

Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

27. Sitzung

Hannover, den 19. Februar 2004

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 16:

Dringliche Anfragen2771

a) **Pressefotos mit nacktem Verdächtigen - Ein ganz normaler Vorgang für den CDU-Innenminister?** - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 15/815.....2771
Sigrid Leuschner (SPD).....2771, 2772
Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport2772

b) **Fragliche Vergabepaxis für Gutachten und Beratungsleistungen durch die ehemaligen SPD-Landesregierungen unter den Ministerpräsidenten Schröder, Glogowski und Gabriel** - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 15/816.....2773
Bernd Althusmann (CDU).....2773, 2785
Hartmut Möllring, Finanzminister2774, 2780 bis 2789, 2792, 2794 bis 2801
Dieter Möhrmann (SPD).....2780, 2799
Hans-Peter Thul (CDU)2781
Silke Weyberg (CDU)2782
Karsten Behr (CDU)2782, 2786
Jörg Hillmer (CDU).....2783
Wolfgang Röttger (CDU).....2783
Jens Kaidas (CDU).....2783
Dorothea Steiner (GRÜNE).....2784
Wilhelm Heidemann (CDU).....2784
Heiner Schönecke (CDU).....2785
Dr. Max Matthiesen (CDU)2786
Stefan Wenzel (GRÜNE)2788
Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE) 2789
Christian Wulff, Ministerpräsident2789
Dr. Harald Noack (CDU).....2791
Hartmut Möllring (CDU)2791, 2792
Reinhold Hilbers (CDU)2792
Heike Bockmann (SPD)2792
Jacques Voigtländer (SPD)2793, 2800
Wolfgang Jüttner (SPD).....2795
Frauke Heiligenstadt (SPD).....2796, 2797

Dr. Gabriele Andretta (SPD).....2797
Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur2797
Hans-Dieter Haase (SPD)2798
Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)..... 2798, 2801
Rolf Meyer (SPD)..... 2799, 2801
Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport 2799, 2801
Heinrich Aller (SPD)2800

c) **Landesregierung bläst zum Sturm auf die kommunalen Frauenbeauftragten** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/8172802
Ursula Helmhold (GRÜNE)..... 2802, 2808, 2812
Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit 2802, 2805 bis 2813
Ina Korter (GRÜNE)2805
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE)2806, 2808
Heidrun Merk (SPD).....2806
Hans-Joachim Janßen (GRÜNE)2806
Gerda Krämer (SPD).....2807
Christian Wulff, Ministerpräsident.....2807
Dorothea Steiner (GRÜNE)2809
Dieter Möhrmann (SPD)2810
Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport2810, 2811
Stefan Wenzel (GRÜNE)2810
Enno Hagenah (GRÜNE)2811
Alice Graschtat (SPD)2811
Hans-Jürgen Klein (GRÜNE).....2812
Georgia Langhans (GRÜNE).....2813

Tagesordnungspunkt 17:

Zweite Beratung:
Bewegter Kindergarten - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/391 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/8082813
Astrid Vockert (CDU).....2813
Gesine Meißner (FDP)2815
Silva Seeler (SPD).....2815

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE).....	2816
Dr. Brigitte Trauernicht-Jordan (SPD)	2817
Bernhard Busemann , Kultusminister.....	2818
<i>Beschluss</i>	2820
(Erste Beratung: 14. Sitzung am 19.09.2003)	

Tagesordnungspunkt 18:

Zweite Beratung:

Gebrochene Versprechen in der Schulpolitik: Standortsicherheit, Durchlässigkeit und Chancengleichheit im Bildungswesen bleiben auf der Strecke - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/464 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/809	
<i>Beschluss</i>	2845
(Erste Beratung: 16. Sitzung am 30.10.2003)	

und

Tagesordnungspunkt 19:

Einzig (abschließende) Beratung:

Unterrichtsversorgung korrigieren - Mehr Lehrerstunden für Förderung und Differenzierung - Gesamtschulen und Volle Halbtagschulen nicht ausbluten - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/618 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/811 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/818	
<i>Beschluss</i>	2845
(Direkt überwiesen am 08.12.2003)	

und

Tagesordnungspunkt 20:

Erste Beratung:

Ganztagsschulen fördern und nicht ausbremsen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/744	
<i>Ausschussüberweisung</i>	2845

und

Tagesordnungspunkt 21:

Erste Beratung:

Verkürzung der Schulzeit bis zum Abitur auf zwölf Jahre aussetzen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/802	2820
Ina Korter (GRÜNE)	2820, 2843
Ursula Körtner (CDU)	2824, 2826, 2827
Silva Seeler (SPD)	2828
Hans-Werner Schwarz (FDP)	2832
Bernhard Busemann , Kultusminister.....	2834
Claus Peter Poppe (SPD).....	2840
Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU).....	2841
<i>Ausschussüberweisung</i>	2845

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:

Keine weitere Vertiefung der Unterelbe - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/777 (neu)	2845
Hans-Joachim Janßen (GRÜNE).....	2846, 2853
Jan-Christoph Oetjen (FDP)	2847
Brigitte Somfleth (SPD)	2848, 2849
Karsten Behr (CDU)	2849
Claus Johannßen (SPD)	2851
David McAllister (CDU)	2852
Hans-Heinrich Sander , Umweltminister	2852
<i>Ausschussüberweisung</i>	2854

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

Humanen Strafvollzug gewährleisten und Haftalternativen ausbauen - Keine Rückkehr zum Verwahrnollzug - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/781	2854
Ralf Briese (GRÜNE)	2854
Editha Lorberg (CDU)	2856
Elke Müller (SPD)	2857
Carsten Lehmann (FDP)	2858
Elisabeth Heister-Neumann , Justizministerin ...	2860
<i>Ausschussüberweisung</i>	2861

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

Chancen des Fahrradtourismus in Niedersachsen besser nutzen - Verbund zwischen öffentlichen Verkehrsmitteln und Fahrrad stärken - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/788	2862
Enno Hagenah (GRÜNE).....	2862, 2868
Inse-Marie Ortgies (CDU).....	2864
Wolfgang Hermann (FDP).....	2865
Gerd Will (SPD).....	2866
Walter Hirche , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....	2867
<i>Ausschussüberweisung</i>	2869

Tagesordnungspunkt 25:

Erste Beratung:

Ausbildungsplatzabgabe stoppen! - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/789.....	2869
Hermann Eppers (CDU)	2869, 2879
Günter Lenz (SPD)	2871, 2872
Wolfgang Hermann (FDP).....	2873, 2875, 2880
Enno Hagenah (GRÜNE).....	2875, 2878
Walter Hirche , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....	2876
Sigmar Gabriel (SPD).....	2877
<i>Ausschussüberweisung</i>	2881

Tagesordnungspunkt 26

Erste Beratung:

Keine Schwächung der strafrechtlichen Sanktionen durch die Reform des Sanktionsrechts - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/7912881

Dr. Uwe Biester (CDU)2881

Ralf Briese (GRÜNE).....2882

Carsten Lehmann (FDP)2884

Heike Bockmann (SPD)2885

Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin....2886

Ausschussüberweisung.....2888

Tagesordnungspunkt 30:

Keine Privilegierung von katholischen Gymnasien - Gleichbehandlung bei Errichtung von Schulen in freier Trägerschaft - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/7972888

Ausschussüberweisung.....2888

Tagesordnungspunkt 27:

Erste Beratung:

Etikettenschwindel und Missbrauch des Elitebegriffs beenden - Leistung, Wettbewerb und Exzellenz durch Deregulierung der Rahmenbedingungen im Hochschulbereich tatsächlich fördern - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/794.....2888

Katrin Trost (CDU)2888

Dr. Gabriele Andretta (SPD)2891, 2892, 2898

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP)2893

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE).....2894

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur.....2896

Ausschussüberweisung.....2898

Tagesordnungspunkt 29:

Frühkindliche Bildung in niedersächsischen Kindertageseinrichtungen ausbauen und sicherstellen! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/796..... 2899

Ausschussüberweisung..... 2899

Tagesordnungspunkt 28:

Erste Beratung:

Hochschulentwicklungsplanung in Niedersachsen konsequent durchführen: Hochschulstrukturkommission einrichten! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/795 2899

Wolfgang Wulf (SPD)..... 2899, 2904

Kurt Schrader (CDU) 2901

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE) 2902

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP) 2903

Ausschussüberweisung..... 2905

Nächste Sitzung 2905

Vom Präsidium:

Vizepräsident	Ulrich Biel (SPD)
Vizepräsidentin	Ulrike Kuhlo (FDP)
Vizepräsidentin	Silva Seeler (SPD)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Georgia Langhans (GRÜNE)
Schriftführer	Wolfgang Ontijd (CDU)
Schriftführerin	Christina Philipps (CDU)
Schriftführer	Friedrich Pörtner (CDU)
Schriftführerin	Isolde Saalman (SPD)
Schriftführerin	Bernadette Schuster-Barkau (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Irmgard Vogelsang (CDU)
Schriftführerin	Anneliese Zachow (CDU)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident
Christian Wulff (CDU)

Staatssekretärin Dr. Gabriele Wurzel,
Staatskanzlei

Minister für Inneres und Sport
Uwe Schünemann (CDU)

Staatssekretär Wolfgang Meyerding,
Niedersächsisches Ministerium für Inneres und Sport

Finanzminister
Hartmut Möllring (CDU)

Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit
Dr. Ursula von der Leyen (CDU)

Kultusminister
Bernd Busemann (CDU)

Staatssekretär Hartmut Saager,
Niedersächsisches Kultusministerium

Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Walter Hirche (FDP)

Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz
Hans-Heinrich Ehlen (CDU)

Staatssekretär Gert Lindemann
Niedersächsisches Ministerium für den ländlichen Raum,
Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz

Justizministerin
Elisabeth Heister-Neumann

Minister für Wissenschaft und Kultur
Lutz Stratmann (CDU)

Umweltminister
Hans-Heinrich Sander (FDP)

Beginn: 9.01 Uhr.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 27. Sitzung im 10. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 15. Wahlperiode.

Meine Damen und Herren, ich stelle hiermit auch die Beschlussfähigkeit fest.

Geburtstag hat Herr Landtagspräsident Gansäuer,

(Beifall im ganzen Hause)

der - wie Sie wissen - leider gehindert ist, während dieses Tagungsabschnitts hier anwesend zu sein. Ich spreche ihm die herzlichen Glückwünsche dieses Hauses aus und verbinde dies mit den besten Wünschen für eine baldige gute Genesung.

(Beifall im ganzen Hause)

Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 16, den Dringlichen Anfragen. Anschließend werden wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fortsetzen. Die heutige Sitzung soll gegen 19.10 Uhr enden.

In der Portikushalle werden Ihnen zu Beginn der Mittagspause die Jagdhornbläser Garrel eine kurze musikalische Darbietung vortragen. Ich empfehle diese Veranstaltung Ihrer Aufmerksamkeit.

An die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenografischen Dienst - bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr - wird erinnert.

Es folgen geschäftliche Mitteilungen durch den Schriftführer.

Schriftführer Friedrich Pörtner

Es haben sich entschuldigt von der CDU-Fraktion Herr Landtagspräsident Gansäuer und der Abgeordnete Krumfuß und von der SPD-Fraktion der Kollege Schwarz.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Ich rufe jetzt auf

Tagesordnungspunkt 16:

Dringliche Anfragen

a) Pressefotos mit nacktem Verdächtigen - Ein ganz normaler Vorgang für den CDU-Innenminister? - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 15/815

Meine Damen und Herren, bevor diese Anfrage eingebracht wird, weise ich im Hinblick auf Zusatzfragen auf § 48 Abs. 3 in Verbindung mit § 45 Abs. 2 der Geschäftsordnung hin: Jedes Mitglied des Landtages kann bis zu zwei Zusatzfragen stellen. Zu zählen sind die einzelnen Fragen. Die Zusatzfragen müssen knapp und sachlich sagen, worüber Auskunft gewünscht wird. Sie müssen zur Sache gehören und dürfen die Fragen nicht auf andere Gegenstände ausdehnen, und sie dürfen nicht verlesen werden.

Eingebracht wird die Anfrage von Frau Leuschner. Frau Leuschner, Sie haben das Wort.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Sigrid Leuschner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Hannover-Ausgabe der *Bild*-Zeitung von Montag, dem 2. Februar 2004, enthüllte interessante Details von einem nächtlichen Einsatz des CDU-Innenministers, der sich offenbar für die Dauer von neun Stunden „auf Streife“ begeben hat. Diese Nachtfahrt soll nach Aussage des Ministers „spannender als jede Landtagssitzung“ gewesen sein.

(Heiterkeit)

Möglicherweise stellt sich diese Bewertung jedoch als eine eklatante Fehleinschätzung des Innenministers heraus. Denn Presseberichten zufolge wurde während dieser Streifenfahrt ein Verdächtiger aufgegriffen und zur Polizeiinspektion Ost verbracht.

(Unruhe)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Frau Leuschner, einen Augenblick bitte! - Meine Damen und Herren, es nützen kein noch so gutes Mikrofon und keine Lautsprecheranlage, wenn Sie nicht zuhören. - Frau Leuschner, bitte!

Sigrid Leuschner (SPD):

Im dortigen Zellentrakt musste sich der Verdächtige - wie die *Bild* mit einem halbseitigen Foto dokumentiert - vor den Augen des Ministers entkleiden. Sichtlich beeindruckt hat der Minister dieser polizeilichen Maßnahme beigewohnt,

(Lachen bei der CDU)

bei der der Verdächtige sogar die Unterhose herunterlassen musste. Bei diesem ebenso intimen wie eingriffsintensiven Vorgang wurde der Verdächtige nicht nur vom Innenminister beobachtet, sondern von anwesenden Pressevertretern fotografiert und sogar gefilmt.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Warum musste sich der Verdächtige vollständig entkleiden?
2. Teilt die Landesregierung unsere Rechtsauffassung, dass es unzulässig ist, eine Durchsuchung, bei der sich der Verdächtige vollständig entkleiden muss, in Anwesenheit von Pressefotografen und Kamerateams durchführen zu lassen?
3. Wenn ja, warum hat der Innenminister dennoch zugelassen, dass die Durchsuchung in Anwesenheit der Presse erfolgte und sogar Bildaufzeichnungen von diesem Vorgang angefertigt worden sind?

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung spricht Herr Innenminister Schönemann.

Uwe Schönemann, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir einige wenige Vorbemerkungen, bevor ich die Frage beantworte.

Ich habe mir als Innenminister und Dienstherr der Polizei des Landes ein Bild machen wollen, wie die Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten ihren schweren Dienst verrichten. Deshalb habe ich an einem Freitag von 20.30 Uhr bis 5.45 Uhr die Polizeiinspektion Ost besucht und eine Polizeibeamtin und einen Polizeibeamten bei ihrem Dienst begleitet.

In diesem Zusammenhang war ich bei der Festnahme von drei Personen zugegen. Zuvor gab es einen Hinweis, dass sich am Feststellungsort verdächtige Personen aufhalten sollten. Bei den anschließenden polizeilichen Überprüfungen wurden in unmittelbarer Nähe der Personen geringe Mengen Rauschgift, vermutlich Marihuana, und ein so genannter Joint aufgefunden. Da der Verdacht einer Straftat nach dem Betäubungsmittelgesetz vorlag, wurden die drei Personen zur weiteren Überprüfung der Wache der Polizeiinspektion Ost zugeführt. Bei der Durchsuchung eines Verdächtigen war ich auch zugegen.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Dringliche Anfrage wie folgt:

Zu Frage 1: Die rechtlichen Voraussetzungen für eine Durchsuchung der Person und der ihr gehörenden Sachen auf Grundlage der Strafprozessordnung lagen vor. Ein Entkleiden und die Durchsuchung der Kleidung sowie eine Visitation des Körpers waren erforderlich, um festzustellen, ob sich weiteres, gegebenenfalls am Körper der Verdächtigen verstecktes Rauschgift, wie es bei Rauschgiftstraftätern häufig anzutreffen ist, finden ließ.

Zu den Fragen 2 und 3: Der Betroffene hat auf Nachfrage des für den Einsatz verantwortlichen Polizeivollzugsbeamten seine Einwilligung zur Anwesenheit von Medienvertretern erteilt, die auch Bildaufnahmen umfasste.

Meine Damen und Herren, trotz dieser rechtlichen Zulässigkeit räume ich ein, dass die Anwesenheit von Medienvertretern und damit die Herstellung, insbesondere auch die Veröffentlichung von Fotoaufnahmen nicht richtig waren.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Ich will Ihnen ganz offen sagen, dass ich zum ersten Mal bei einer solchen Durchsuchung dabei gewesen bin. Das ist sicherlich eine schwierige Situation für die Betroffenen, aber es ist auch eine sehr schwierige Situation für den Polizeibeamten, der diese Durchsuchung vornehmen muss. Die Situation war für alle, die dort anwesend waren, nicht ganz einfach. Ich möchte es ganz offen sagen: Heute würde ich die Tür zumachen, um die Medienvertreter von einer solchen Durchsuchung auszuschließen.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Ich möchte aber abschließend darstellen, wie ich diese neun Stunden insgesamt erlebt habe. Im Polizeialltag geraten die Polizeibeamtinnen und -beamten in sehr schwierige Situationen. Vor allen Dingen ist die Vielfalt der Einsatz Tätigkeiten für mich sehr beeindruckend gewesen. Ich führe mir nur einmal vor Augen, bei welchen Situationen ich dabei gewesen bin: Es fängt bei der einfachen Aufnahme von Verkehrsdelikten und -unfällen an. Ich war dabei, als die Beamten zu einem Wohnungsbrand gerufen worden sind; ein Fernseher war implodiert.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Sie müssen sich vorstellen, wie eine Wohnung anschließend aussieht oder zerstört ist und wie Feuerwehr und Polizei dort gearbeitet haben. Wir sind hinzugerufen worden, als sich Skinheads geprügelt haben. Ein Streit in einer Diskothek musste geschlichtet werden. Aber was mich besonders beeindruckt hat, war, wie die Polizeibeamtin und der Polizeibeamte schlichtend eingegriffen und wie viel Psychologie sie verwendet haben, als sich Ange-trunkene in einem sozial sehr schwierigen Umfeld gestritten haben. Das alles hat mich sehr beeindruckt.

Meine Damen und Herren, ich bin als Innenminister und Dienstherr für Polizeibeamtinnen und -beamte zuständig, die Tag für Tag mit den unterschiedlichsten Sachverhalten, mit Freud und Leid, mit Hilfe Suchenden, aber auch mit gefährlichen Straftätern, mit Personen, die ihnen körperlichen Widerstand entgegenbringen, und mit Familientragödien konfrontiert werden. Insofern möchte ich als Fazit dieser Nachtfahrt ziehen, dass die Polizeibeamtinnen und -beamte eine hervorragende Arbeit leisten, dass sie unsere Unterstützung verdienen und, meine Damen und Herren, dass wir den Polizeibeamtinnen und -beamten unser aller Dank schulden.

(Starker Beifall bei allen Fraktionen)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Es liegen keine Wortmeldungen für Zusatzfragen vor. Somit kommen wir zu

b) Fragliche Vergabepaxis für Gutachten und Beratungsleistungen durch die ehemaligen SPD-Landesregierungen unter den Ministerpräsidenten Schröder, Glogowski und Gabriel - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 15/816

Die Anfrage wird vom Abgeordneten Althusmann eingebracht.

Bernd Althusmann (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In der letzten Sitzung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen am 11. Februar 2004 haben sich Hinweise darauf ergeben,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

dass die alte Landesregierung beispielsweise 198 240 Euro (exklusive Mehrwertsteuer) für die Beratung durch die Firma Roland Berger zur Mittelinstanz ausgegeben hat, für die ein überprüfbares und ein verwertbares Ergebnis oder ein konkret erteiltes Arbeitsprogramm anscheinend bis heute nicht vorliegen. Der Vertrag wurde zunächst nur mündlich abgeschlossen und laut Pressemitteilung der SPD-Fraktion vom 13. Februar 2004 sogar nachgebessert.

Weitere Gutachten, Beratungsleistungen und damals verschwiegene Werkverträge offenbaren ein in den Augen von Politikbeobachtern fragwürdiges Verständnis von Politikberatung der Gabriel-Regierung.

Unter anderem wollte sich der ehemalige Ministerpräsident Gabriel nach eigenem Eingeständnis im Landtagswahlkampf 2002 durch eine Medienagentur auf Kosten des Steuerzahlers (35 000 Euro) zusätzliche Auftritte in bundesweiten TV-Veranstaltungen und Präsentationen in Medien mit hoher Aufmerksamkeit verschaffen lassen.

Darüber hinaus hat die SPD-Fraktion eingeräumt, dass die Antwort der ehemaligen Landesregierung auf die Große Anfrage der CDU-Fraktion zur Gutachtenvergabe vom 18. Oktober 2002 unvollständig war und nicht den Tatsachen entsprochen hat.

Wir fragen daher die Landesregierung:

1. Welche weiteren Gutachten, Studien und Beraterverträge sind in der Zeit von 1994 bis Ende Oktober 2002 unter den ehemaligen Ministerpräsidenten Schröder, Glogowski und Gabriel vergeben worden, die bisher nicht in der Antwort auf die

Große Anfrage der CDU-Fraktion erfasst sind, wie hoch waren die Auftragssummen, und wie lauteten die konkreten Arbeitsaufträge?

2. Wie beurteilt die Landesregierung die Notwendigkeit, Verwertungsmöglichkeit und den objektiven Nutzen dieser Gutachten/Beratungsleistungen?

3. Wie beurteilt sie die Beratungsleistung, Vertragsanbahnung und Vertragsabwicklung z. B. für die begleitende Beratung zur Mittelinstanz, für das Haushaltskonsolidierungsgutachten 2002 oder die Tatsache, dass sich Ministerpräsident Gabriel auf Kosten des Steuerzahlers im Landtagswahlkampf 2002 durch eine Medienagentur zusätzliche Auftritte in bundesweiten TV-Veranstaltungen und Präsentationen in Medien mit hoher Aufmerksamkeit verschaffen lassen wollte?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Beantwortet wird die Anfrage für die Landesregierung von Herrn Minister Möllring.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Diskussion der letzten Tage wurde immer wieder versucht, den Eindruck zu erwecken, alle, die bis zum März 2003 die politische Verantwortung trugen, hätten großen Wert auf Transparenz, Rechtmäßigkeit und Wirtschaftlichkeit bei der Vergabe von Gutachten und Berateraufträgen gelegt. Dieser Versuch, meine Damen und Herren, musste misslingen. Es war die CDU-Fraktion, die bereits in der letzten Wahlperiode versucht hat, mit einer Großen Anfrage Licht ins Dunkel zu bringen. Es war der Ministerpräsident Christian Wulff, der am 25. Januar bei der Sendung „Sabine Christiansen“ die Problematik kritikloser Gutachtenvergabe in die öffentliche Diskussion gebracht hat. Es war die CDU-FDP-Landesregierung, die den Auftrag zur Erfassung und Veröffentlichung aller unter ihr vergebenen Gutachter- und Berateraufträge erteilt hat, lange bevor andere Parteien dies fordern konnten. Es war eindeutig die alte Landesregierung, die der Verpflichtung aus Artikel 24 Abs. 1 der Niedersächsischen Verfassung, nämlich der vollständigen Beantwortung von parlamentarischen Anfragen, nicht nachgekommen ist, und es waren die Grünen, die schon damals in unserem Windschatten segelten

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

und zugegebenermaßen durchaus hilfreiche Zusatzfragen gestellt haben. - Das war eindeutig. Wir haben damals die Große Anfrage gestellt. Herr Golibruch hat sich daran angehängt. Das war ja sehr hilfreich, das habe ich eben zugegeben.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das war so! - Rebecca Harms [GRÜNE]: Wer sich da wohl immer an wen gehängt hat!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Initiative zu unserer Anfrage im Oktober 2002 kam nicht von ungefähr: Das Verhalten der alten Landesregierung bei der Vergabe von Gutachtenaufträgen und externen Beraterleistungen hatte bei der CDU schon damals den Verdacht aufkommen lassen, dass die Regierung in vielen Bereichen Gutachten quasi als „Politikersatz“ in Auftrag gegeben hat - also anstelle des doch zunächst zu fordernden eigenverantwortlichen Handelns. Zudem ließ die bekannt gewordene Vergabepaxis die Frage aufkommen, ob in allen Fällen die Vergabevorschriften beachtet wurden. Die uns damals bekannt gewordene Häufung freihändiger Vergaben ohne Ausschreibung und die minimale Information des Landtages und der Öffentlichkeit über Ergebnisse, Schlussfolgerungen und Konsequenzen aus den erkauften Beratungsleistungen hatten eine Vielzahl weiterer Fragen aufgeworfen.

Das Ergebnis der Anfrage ist bekannt. Eine besondere Erkenntnis ebenfalls: An einen bestimmten Gutachter wurden die Aufträge fast regelmäßig freihändig vergeben, und die jeweiligen Auftragssummen lagen in rund sieben Fällen knapp unter 200 000 Euro, sodass eine europaweite Ausschreibung unterbleiben konnte. Mitunter war dies offenbar erst durch eine entsprechende Stückelung von Aufträgen erreicht worden. Mit transparenter und nachvollziehbarer Auftragsvergabe hatte all das nicht viel zu tun. Der Nutzen blieb häufig fragwürdig. Nehmen wir als Beispiel das Gutachten zum „Innovationsfonds Niedersachsen“ im Wert von 199 537,99 Euro, das mit einem Umfang von 31 Seiten und vielen Anlagen schlicht nutzlos war, weil Ministerpräsident Glogowski, der es hat anfertigen lassen, dann ausgeschieden ist und sein Nachfolger Sigmar Gabriel es schlicht eingedampft hat, oder solche Gutachten, die offensichtlich vordringlich zu dem Zweck angefertigt wurden, bekannte Widerstände innerhalb des eigenen Regierungslagers aufzulösen, wie das Gutachten zur EXPO 2000, das die Erwartung von

40 Millionen Besuchern bestätigte, ohne der späteren Realität - 18,1 Millionen Besucher - damit auch nur annähernd gerecht zu werden. Oder nehmen wir die Begutachtung des Projektes Hirnzentrum INI, das von dem gleichen Beratungsunternehmen rentabel gerechnet worden ist. Hier wurden übrigens im März 1996 erst ein Gutachten über 110 613 Euro und dann im August ein „Feinkonzept“ über 184 355 Euro in Auftrag gegeben. Auch das Gutachten zur Konsolidierung des Landeshaushalts fügt sich in diese Reihe nahtlos ein. Der uns vorliegende 80-seitige Zwischenbericht enthält wirklich keinerlei neue Ideen und Erkenntnisse zur Konsolidierung des Landeshaushalts, sondern stattdessen nichts als bekannte Vorschläge. Dies sehen inzwischen wohl alle so, wie ein Zitat des ver.di-Landeschefs Wolfgang Denia belegt. Er hat gesagt:

„Das Gutachten zur Haushaltskonsolidierung hätten unsere Personalräte zwischen Frühstück und Mittagessen auch kostenfrei aufschreiben können.“

So weit Herr Denia.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das Papier enthält keinen ernst zu nehmenden Vorschlag, der nicht auch von der Verwaltung hätte erarbeitet werden können und - so behaupte ich - auch erarbeitet worden ist. Sparen tut weh - das ist bekannt - und ist nicht immer populär. Daran ändert sich aber auch dadurch nichts, dass bekannte Sachverhalte mit neuen Begrifflichkeiten umschrieben werden. Ich darf einmal zwei zitieren: „Konsolidierungspotenzial im eingeschwungenen Zustand“ - das fällt uns als Verwaltung nicht ein; ich weiß auch nicht, was das ist - oder „zero-based Dimensionierung von Aufgaben“. Aber das Gutachten hatte letztlich ja auch einen anderen Zweck, wie durch eine Aussage unseres Kollegen Möhrmann auf der SPD-Presskonferenz vom letzten Freitag - 13. Februar 2004 - bestätigt wurde, der auf Nachfrage hin sinngemäß erklärte, man habe einen neutralen Zeugen für die schlechte Haushaltslage des Landes benötigt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Hätten Sie schlicht den Grünen und uns geglaubt, hätten Sie 600 000 Euro gespart, und die Haushaltslage wäre jetzt etwas besser.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dass durch „die Optimierung und Reorganisation der Aufgabendurchführung“ - so wörtlich - ein nicht behördenscharf zuzuordnendes Einsparpotenzial von 345 Millionen Euro besteht, ist zwar schön, hilft in dieser Abstraktheit aber damals wie heute nicht weiter. Diesen Vertrag habe ich deshalb umgehend gekündigt, um dem Land wenigstens die Kosten für die nicht mehr in Anspruch genommenen 73,25 Beratertage zu ersparen und die Landesverwaltung von der Begleitung entsprechender Arbeiten zu entlasten. Dadurch haben wir etwa 210 000 Euro gespart.

Ich meine, die Beispiele machen deutlich, wie fragwürdig der Nutzen solcher, wohl überwiegend politisch motivierter Gutachten und Beratungsleistungen ist.

Diese Landesregierung will es anders machen. Wir sind entschlossen, uns weder vor Entscheidungen noch vor unserer Verantwortung zu drücken. Praktisch heißt das: Während die SPD ein Gutachten zur Haushaltskonsolidierung vergibt, haben wir mit dem Zweiten Nachtragshaushalt 2003 und dem Haushaltsplan 2004 bewiesen, dass Konsolidierung auch mit eigenem Sachverstand möglich ist. Bei uns gibt es keine Flucht der Politik aus der Verantwortung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Wilhelm Heidemann [CDU]: So ist es!)

Wir verstecken uns nicht bei jedem Thema hinter Gutachtern, Runden Tischen und Beratergremien. Wir trauen unseren eigenen Fachleuten nicht nur über den Weg, wir trauen ihnen auch etwas zu. So hat es der Ministerpräsident in seiner Regierungserklärung gesagt, und so haben wir es im letzten Jahr auch konsequent gehandhabt.

Wir vertrauen auch auf die Kraft unserer eigenen Argumente. Diese durch externe Experten mit der Aura der höheren Weisheit bestätigen zu lassen, ist deshalb überflüssig und wäre angesichts der Situation unseres Landeshaushalts auch nicht zu rechtfertigen.

(Wilhelm Heidemann [CDU]: Völlig richtig!)

Dies scheint die Regierungen Schröder, Glogowski und Gabriel nicht weiter bekümmert zu haben. Sie fanden es offenbar komfortabel, ihre politische Verantwortung viel zu häufig an Berater und Gutachter weiterzureichen.

So sind die Auftraggeber zufrieden, wenn Roland Berger im Sommer 2002 der Regierung Gabriel bescheinigt, dass bei Umsetzung einer Vielzahl radikaler Spar- und Effizienzsteigerungsmaßnahmen sowie Verkäufen von Landesvermögen Ausgabenminderungen und Einnahmesteigerungen möglich wären. Wohlgedenkt: „möglich“, nicht „sicher“. – Natürlich nicht: Niemand hat die Haftung übernommen, niemand die Verantwortung. Der Erkenntnisgewinn war gleich null. Über 500 000 Euro netto an die Berater und für die Regierung eine willkommene Legitimation, um auf dieser Basis eine neue mittelfristige Finanzplanung vorzulegen. Die Botschaft soll lauten: Alles im Griff, Roland Berger hat bescheinigt, dass wir es schaffen können. - Am Ende haben also die Berater gut verdient, und niemand ist richtig verantwortlich. Die Wähler hat dieser Weg jedenfalls ganz und gar nicht überzeugt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb ist die neue Landesregierung nun angetreten, es besser zu machen. Das heißt nicht, dass auf Gutachter und Berater prinzipiell verzichtet werden soll; das habe ich schon gestern in der Aktuellen Stunde gesagt. So etwas wäre auch vermessen und falsch. Wo der eigene Sachverstand und der in den Reihen der Verwaltung nicht oder nicht ausreichend vorhanden ist, sind externe Fachleute sinnvoll und willkommen. Das gilt insbesondere auch für Zeiten, in denen die Verwaltungsmodernisierung zu gravierenden Strukturveränderungen geführt hat und Aufgaben ausgelagert worden sind. In vielen Bereichen ist die private Auftragserledigung sogar ausdrücklich gewollt, weil sich der Staat aus guten Gründen auf seine Kernaufgaben zurückziehen soll. Selbstverständlich ist auch die Kosten-Nutzen-Relation ein wesentliches Entscheidungskriterium für eine Fremdvergabe.

Aber: Es muss transparent und nachvollziehbar zugehen. Es ist doch unerträglich, wenn die Antwort der vorherigen Landesregierung auf die Große Anfrage der CDU-Fraktion offenkundig unvollständig war und eindeutig relevante Verträge verschwiegen wurden. Dies gilt nach meiner Überzeugung etwa für die Meinungsumfragen von polis und der laut *Spiegel* so genannten Kanzlerflüsterin forsa, die Beratungsleistungen von Odeon Zwo und andere politische Beratungen und Bewertungen oder auch die Kommunikationsunterstützungen durch fts media - also Herrn Schröder -, die für Herrn Gabriel regelmäßige Auftritte im Fernsehen vermitteln sollte, und zwar, wie ich gestern schon gesagt habe, sogar rückwirkend.

Wir hatten 2002 nach Gutachten und Beraterverträgen gefragt und lediglich technische Beratungsleistungen ausgenommen. Da ist es schon bemerkenswert, dass wir bei unserer Nachprüfung im Jahr 2004 nunmehr - das ist allerdings erst der Stand von heute Morgen 9 Uhr - auf 141 Verträge gestoßen sind, die nicht in der Antwort auf die Große Anfrage der CDU-Fraktion genannt waren.

(Zurufe von der CDU: Unerhört! - Wilhelm Heidemann [CDU]: Vertuschung! - Weitere Zurufe)

Ich will deutlich hinzufügen: 141 Verträge haben wir bisher gefunden. Ich bin mir aber nicht sicher, ob das schon alle sind. Denn wenn wir als Finanzministerium, das nicht fachlich zuständig ist, sondern dies nur zusammentragen muss, am letzten Samstag von Herrn Möhrmann hören müssen, dass bei der Landesregierung noch 500 Seiten lägen, die aber weder bei der Staatskanzlei noch im Innenministerium, noch im Finanzministerium aufgefunden worden sind, und wenn dann Montagmittag ein leitender Beamter, ein Abteilungsleiter, mit diesen 500 Seiten in einem völlig unzuständiges Ministerium kommt und sie dem Staatssekretär auf den Tisch legt, dann muss ich sagen, dass dies schon merkwürdige Zustände sind. Deshalb bin ich mir nicht sicher, ob die Zahl von 141 abschließend ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Bernd Althusmann [CDU]: Unglaublich!)

Dass diese 141 Verträge inzwischen aufgetaucht sind, liegt daran, dass wir das Motto „im Zweifel melden“ ausgegeben haben, nicht aber „im Zweifel verschweigen“, wie Sie es offensichtlich getan haben. Es sind nämlich nicht die Bediensteten, die hier die Weichen stellen. Es sind natürlich auch Sachen gemeldet worden, die gar nicht unter diesen Begriff fielen. Das haben wir dann in Abstimmung mit den Häusern auch so abgeklärt.

Es geht mir hier auch nicht um Fehler, die im Einzelfall immer wieder mal gemacht werden. Ich gestehe auch jeder Landesregierung zu - auch unserer eigenen -, dass sie in engen Grenzen Sachverhalte bestimmt, die der eigenen noch laufenden politischen Meinungsbildung zuzurechnen sind. Sie muss sicher nicht ihr „Innerstes nach außen kehren“. Was Sie aber getan haben, ist nach Art und Umfang mit der Berufung auf einen solchen Kernbereich von Regierungshandeln nicht mehr zu

rechtfertigen. Es war auch damals nicht zu rechtfertigen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Gleichwohl werden wir nun nach vorne schauen. Das heißt: Wir werden es anders machen. Wir stehen dazu, dass wir - wie bereits angekündigt - künftig alljährlich einen Bericht über abgeschlossene Berater- und Gutachterverträge abgeben wollen. „Abgeschlossen“ heißt, dass der Vertrag, aber nicht die Beraterleistung abgeschlossen ist. Dabei streben wir an, das politisch Gewollte und Relevante aufzuführen, ohne in den Fehler zu verfallen, mit unverhältnismäßigem Aufwand nichts sagende Tabellen über sämtliche Dienstleistungen Außenstehender zusammenzutragen. Dabei ist auch zu bedenken, dass der Haushaltsansatz 2004 der hier einschlägigen Haushaltsgruppe 538 über 100 Millionen Euro umfasst. Außerdem werden wir zukünftig klar bestimmen, wer über die Vergabe von Gutachten- und Berateraufträgen in den Dienststellen zu entscheiden hat. Damit wollen wir möglichen Mauseleien und Gefälligkeitsgutachten entgegenwirken.

Leitlinie wird sein, dass Gutachten nicht als Politikersatz dienen dürfen. Politische Meinungsbildung gehört ins Parlament und darf nicht in unzählige Kommissionen oder Gutachtergremien verlagert werden, die fern jeder demokratischen Legitimation wirken. Letzteres schadet unserer parlamentarischen Demokratie.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wilhelm Heidemann [CDU]: Sehr richtig!)

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Dringliche Anfrage der CDU-Fraktion wie folgt:

Zu Frage 1: Als Ergebnis einer Ressortumfrage ist festzustellen, dass über die in der Drucksache 14/3927 genannten 368 Gutachtaufträge und externen Beraterleistungen des Zeitraumes 1994 bis Oktober 2002 hinaus von der alten Landesregierung weitere insgesamt 141 Gutachten, Studien, Berichte und Beraterverträge mit einem Volumen von 5 129 515 Euro in Auftrag gegeben wurden, die damals nicht benannt worden sind. Diese teilen sich wie folgt auf die einzelnen Ressorts auf:

Staatskanzlei: 50 Fälle 844 966 Euro,

Innenministerium - bisher bekannt -: 40 Fälle im Wert von 770 863 Euro,

Finanzministerium: 5 Fälle im Wert von 474 929 Euro,

Sozialministerium: 39 Fälle im Wert von 2 284 668 Euro,

Wissenschaftsministerium: 4 Fälle im Wert von 164 589 Euro,

Kultusministerium: 1 Fall im Wert von 72 000 Euro,

Wirtschaftsministerium: 1 Fall im Wert von 500 000 Euro,

Justizministerium: 1 Fall im Wert von 17 500 Euro.

Das Landwirtschaftsministerium und das Umweltministerium haben Fehlanzeige gemeldet.

Zu Frage 2: Die Landesregierung hat nach Übernahme der Regierungsgeschäfte feststellen müssen, dass bei einigen prominenten Gutachtenvergaben der Vorgängerregierung relativ hohe Ausgaben getätigt wurden, ohne dass ein entsprechender Nutzen nachgewiesen oder erkennbar wäre. Insofern verweise ich auf die Vorbemerkung.

Vor diesem Hintergrund hat Herr Ministerpräsident Wulff in der Sendung „Sabine Christiansen“ die Notwendigkeit, die effektiven Verwertungsmöglichkeiten und damit den objektiven Nutzen von Gutachten und sonstigen Beratungsleistungen grundsätzlich infrage gestellt und die in diesem Zusammenhang entstandenen Strukturen bundesweit in das Blickfeld der Öffentlichkeit gerückt.

Wegen der überraschenden Vielzahl der bisher bekannt gewordenen 141 weiteren Auftragsvergaben und der Kürze der Zeit können die Notwendigkeit, die Verwertungsmöglichkeiten und der Nutzen der jeweiligen Einzelmaßnahmen nicht bewertet werden. Teilweise ist der objektive Nutzen von Beraterleistungen allerdings nicht mehr nachvollziehbar, teilweise ist die Verwertung in einigen Fällen auch nicht überprüfbar.

Zu Frage 3: Soweit nicht durch die Vorbemerkungen bereits beantwortet, beantworte ich diese Frage wie folgt:

Zur Neuordnung der Mittelinstanz rufe ich in Erinnerung, dass die alte Landesregierung beschlossen hatte, ein zweijähriges Pilotprojekt zu erproben, über dessen Ergebnisse der Landtag Ende 2002 unterrichtet werden sollte. Die Beurteilung der Ergebnisse durch die neue Landesregierung ist der Antwort der Landesregierung vom 18. Juni 2003 in der Drucksache 15/308 zu entnehmen. Es

hat sowohl eine Kabinettsentscheidung dazu gegeben, dieses Ergebnis Ende 2002 vorzulegen, als auch eine Landtagsentscheidung, dieses Projekt bis Ende 2002 zu bewerten. Warum das nicht vorgelegt worden ist, kann ich nicht beurteilen.

Eine Bewertung der Beratertätigkeit von Roland Berger mit dem Titel „Prüfung Konsolidierungspotenziale für den Niedersächsischen Landeshaushalt im Horizont der Reformagenda bis 2007“ ist nicht sonderlich schwierig: Sie war schlicht überflüssig.

Erstens wurde teure Beratertätigkeit eingekauft für Fragestellungen aus dem elementaren Kernkompetenzbereich einer bekanntlich vorhandenen und mit diesem Thema seit Jahrzehnten wohl vertrauten Ministerialverwaltung. Das Wissen um die niedersächsischen Haushaltsprobleme, Lösungsmöglichkeiten in Form von Einsparvorschlägen, Konsolidierungsmaßnahmen, Personalabbaukonzepten, Verwaltungsreformprojekten usw. war und ist ausreichend vorhanden. Insoweit wundert es auch nicht, dass das Gutachten in weiten Teilen in Form eines Zwischenberichtes lediglich nur mit anderen Worten das wiedergibt, was im Landesrechnungshof, von den damaligen Oppositionsfraktionen CDU und Grüne in Form von Anträgen, von der Haushaltsabteilung im Finanzministerium und von den Verwaltungsreformern im Innenministerium an Vorschlägen längst vorhanden war.

Zweitens wurde hier Beratertätigkeit als Politikersatz eingekauft. Die alte Landesregierung hatte damals offenkundig nicht den Willen, geschweige denn den Mut, die überfälligen und nötigen Entscheidungen zur Haushaltskonsolidierung zu fällen. Wir hatten zum Zeitpunkt der Auftragsvergabe nämlich keinerlei Erkenntnisdefizit, sondern nur ein massives Handlungsdefizit. Die Anwesenheit des Herrn Fiedler von Roland Berger auf einer Pressekonferenz zur letzten von Herrn Gabriel vorgelegten Mipla hat bekanntlich die Probleme nicht gelöst. Wenn das Argument gewesen sein soll, es hätte einer Begleitung durch „Strategy Consultants“ bedurft, um die nötigen Kabinettsentscheidungen zur Haushaltssanierung intern durchzusetzen, dann hat sich die Gabriel-Regierung hiermit ein Armutszeugnis allererster Güte ausgestellt.

(Zuruf von der CDU: Das kann man wohl sagen! - Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Man kann es auch so ausdrücken: Das war kein Roland-Berger-Gutachten, sondern ein Drückeberger-Gutachten.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die jetzige Landesregierung hat sich jedenfalls sofort an die Arbeit gemacht, den Haushalt wieder auf solide Füße zu stellen. Wir haben allein mit dem Haushaltsplan 2004 Konsolidierungsvorschläge von knapp 2 Milliarden Euro umgesetzt - und das alles ohne Inanspruchnahme von Beratern und im Übrigen auch ohne nur einen Blick in das seinerzeit abgelieferte Konvolut werfen zu müssen. Wir haben es aber mit den gleichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern wie damals gemacht, und damit ist bewiesen: Sie hätten es damals schon gekonnt, wenn man gewollt hätte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Drittens. Schließlich war ein Teil der von Roland Berger gemachten Vorschläge schlicht unbrauchbar. Wie das Land z. B. in fünf Jahren für 500 Millionen Euro Forstbesitz veräußern soll, bleibt das Geheimnis von Roland Bergers Beratercrew. Sie haben aufgeschrieben, man solle fünf Jahre lang Forstbesitz von pro Jahr 100 Millionen Euro verkaufen.

(Zuruf von Dieter Möhrmann [SPD])

Das macht zusammen 500 Millionen. Außerdem haben sie hineingeschrieben, man solle jedes Jahr Domänen - - -

(Zuruf von Thomas Oppermann [SPD])

- Herr Oppermann, Sie haben es ja nicht gelesen, weil Sie es nicht bekommen haben.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Roland Berger hat zusätzlich hineingeschrieben, man solle fünf Jahre lang Domänen verkaufen, jedes Jahr für 85 Millionen Euro, also zusammen für 425 Millionen Euro, und Sie bestreiten inzwischen, dass unsere Domänen einen Wert von 152 Millionen Euro haben. Sie müssen sich mal entscheiden, ob Sie Ihrem Berater glauben oder ob Sie uns glauben. Glauben Sie lieber uns, unsere Zahlen sind realistischer!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Denn eines ist klar: Wenn ich die Domänen einmal verkauft habe, kann ich das nicht fünf Jahre lang wiederholen. Was weg ist, ist weg. Das hätte auch Roland Berger auffallen können.

(Zuruf von der CDU: Das leuchtet ein!
- Bernd Althusmann [CDU]: Das ist ganz schlüssig, wie Herr Lestin sagen würde!)

Woher Roland Berger die Erkenntnis hat, dass allein die Administration unserer Förderprogramme bzw. Ihrer Förderprogramme damals 300 Millionen Euro jährlich verschlingen soll, ist rätselhaft. Nur für die Administration der Förderprogramme 300 Millionen Euro! Das entspricht 7 000 Vollzeitstellen und das nur für die Verwaltung von Fördermitteln. Das glaubt wohl wirklich niemand! Dass durch „verändertes Führungsverhalten sowie durch prozess- und strukturoptimierende Verbesserungen kumulierte Einsparungen von 336 Millionen Euro bis 2007 erzielt werden“ - das ist wörtlich aus dem Gutachten -, das bleibt eine Annahme der Expertise, die auf die eigentlich entscheidende Frage „Wo und wie und was und warum?“ eigentlich keine Antwort gibt. Denn es ist nicht zuzuordnen, wo man das Geld einsparen kann. Sie sagen: „Es geht“, aber zuordnen können sie es nicht.

Ich fasse nun noch mal zusammen: Dieses Gutachten war überflüssig, teuer und als Politikersatz zugleich und insofern ein Musterbeispiel von externer Beratung, die wir nicht gebrauchen können, und was wir nicht gebrauchen können, dürfen wir auch nicht bezahlen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Insofern war es konsequent, dass das Finanzministerium den Vertrag mit Roland Berger gekündigt hat - im Übrigen mit der völlig zutreffenden Begründung, „dass keine ausreichende Perspektive für eine erfolgreiche Durchführung des Gesamtprojektes erkennbar ist“. Das haben wir § 11 des zugrunde liegenden Vertrages entnommen, und aufgrund dieser Begründung haben wir gekündigt.

Politisch schlicht inakzeptabel ist es auch, wenn ein Ministerpräsident einen Berater bis drei Tage vor der Landtagswahl unter Vertrag nimmt, der Auftritte in Talkshows verschaffen und Medienkontakte zu auflagenstärksten Titeln verstärken soll - übrigens mit einem Vertrag mit einer exakten Laufzeit bis Januar 2003, der im März/April 2002 unterzeichnet wurde und rückwirkend zum 1. Januar 2002 in Kraft gesetzt worden ist. Immerhin

war es ja sehr weitsichtig, das vor der Wahl enden zu lassen, weil er wusste, dass er es nach dem 2. Februar nicht mehr braucht.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die vielfältigen Reaktionen in der Öffentlichkeit, vor allem in Presse und den übrigen Medien, machen deutlich, dass für ein derartiges Verhalten niemand Verständnis hat. Sogar der eigentlich Betroffene selbst räumt mittlerweile nolens volens selbstkritisch ein, dass es nicht völlig richtig gewesen sein mag - eine späte, aber für das Land teure Erkenntnis.

Dabei ist es letztlich unerheblich, ob es hier um ein Vermitteln in Talkshows oder nur um ein Empfehlen ging. Für beides gilt: Man tut das nicht: weder in Wahlkampfzeiten noch außerhalb von Wahlkampfzeiten. Und es hat ja auch nichts gebracht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Sigmar Gabriel [SPD]: Dann müssen Sie ja die Hälfte Ihrer Leute entlassen!)

Ich will nicht ausschließen, dass dieses Verhalten auch mit den vom Bundesverfassungsgericht vorgegebenen strengen Kriterien zur Mäßigung und Zurückhaltung in Wahlkampfzeiten kollidiert. - Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, schon während der ersten zwei Sätze der Beantwortung der Dringlichen Anfrage durch die Landesregierung hat sich folgende Wortmeldungsliste ergeben: Möhrmann, Bockmann, Thul, Weyberg, Behr, Hillmer, Röttger, Kaidas, Steiner, Heidemann, Althusmann.

Herr Möhrmann, Sie haben als Erster das Wort.

(Bernd Althusmann [CDU]: Na los, jetzt wollen wir etwas hören!)

Dieter Möhrmann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister Möllring, es ist schade, dass die Mehrheit in diesem Hause das Instrument der Kurzintervention bisher nicht akzeptiert hat. Sonst hätte man zu der ungewöhnlichen Beantwortung dieser Anfrage etwas sagen müssen.

(Zurufe von der CDU: Frage! Frage!)

- Meine Damen und Herren, wenn Sie mich ausreden lassen, komme ich jetzt zu der Frage.

(Zurufe von der CDU: Frage! Frage! -
Gegenruf von der SPD: Seid doch
nicht so aufgereg! - Unruhe - Glocke
des Präsidenten)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, der Abgeordnete Möhrmann stellt jetzt seine Frage.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dieter Möhrmann (SPD):

Herr Minister Möllring hat den Eindruck erweckt, als habe es

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Das ist
doch unmöglich, so was! - Zurufe von
der CDU: Frage! Frage!)

141 zusätzliche Aufträge gegeben, die in der seinerzeitigen Antwort nicht enthalten waren.

Herr Minister, vor diesem Hintergrund frage ich Sie, wie Sie mir den Inhalt der E-Mail der Staatskanzlei vom 2. Februar 2004, 20.06 Uhr, erklären können, in der zu der Frage der Fraktion der Grünen Folgendes formuliert ist:

„Die Fragen 1 bis 3 beziehen sich auf Gutachten, Studien und Berichte und Beraterverträge. Sie gehen über die seinerzeitige Große Anfrage der CDU hinaus, die von der Landesregierung am 12.11. beantwortet wurde.“

(Sigmar Gabriel [SPD]: Hört, hört!)

„Gefragt war damals nach Gutachteraufträgen und externen Beratungsleistungen. Bei den jetzt zur Kleinen Anfrage gegebenenfalls nachzumeldenden Leistungen ist zu berücksichtigen: Technische Gutachten waren nicht zu erfassen,“

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

„seinerzeit noch nicht abgeschlossene Maßnahmen ... nunmehr anzugeben.

Außerdem besteht die politische Absicht, bei der vorzunehmenden Be-

wertung im Rahmen des bestehenden Beurteilungszeitraumes eine Differenzierung vorzunehmen, die im Zweifel dazu führen kann, dass seinerzeit als sonstige Dienstleistungen betrachtete und noch nicht angegebene Leistungen nunmehr nachgemeldet werden müssen.“

(Zurufe von der CDU - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

„Für die damalige Anfrage wurde anhand der Zahlungsvorgänge eine Liste u. a. mit Leistungen erstellt, die nicht als Gutachten oder Beratung klassifiziert sind und deshalb in die Beantwortung der Großen Anfrage nicht eingegangen sind.“

Herr Minister, wie erklären Sie sich das?

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der SPD: Die Luftblase ist geplatzt, Herr Möllring!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Das erklärt sich dadurch, dass Herr Wenzel, dem ich gestern gesagt habe, ich müsste aufgrund meines Copyrights eigentlich Lizenzgebühren von ihm bekommen, nicht hundertprozentig von der CDU abschreibt, sondern einfach darüber hinausgegangen ist. Ich darf Ihnen einmal den Wortlaut der zweiten Frage der Großen Anfrage vom 18. Oktober 2002 vorlesen:

„Welche externen Beraterleistungen, ebenfalls ohne technische Beratung, wurden darüber hinaus von der Landesregierung oder von Landesämtern wann und zu welchen Honoraren in der Zeit von 1994 bis heute an welche Auftragnehmer vergeben?“

Diese Frage haben wir jetzt der Anfrage der CDU-Fraktion zugrunde gelegt und gefragt: Was hätte damals gemeldet werden müssen, und was war damals vergeben worden? - Daraufhin sind diese Listen entstanden. Das sind 141 Positionen, zum einen 101 und zum anderen 40.

Darin sind ganz eindeutig Leistungen enthalten, die damals - da sind wir uns doch alle einig - hätten gemeldet werden müssen. Zum Beispiel die, die am 19. Dezember 2001 vom Innenministerium an Diekwisch Consulting vergeben wurde, im Wert von 17 400 Euro. Ich nenne weitere Beispiele: Odeon Zwo vom 15. November 2001 - das hätte doch gemeldet werden müssen. Odeon Zwo vom 6. Juli 2001 - das hätte damals wohl gemeldet werden müssen. Das hat nichts mit der Frage von Herrn Wenzel zu tun, sondern das hat etwas mit der Frage zu tun, die die CDU-Fraktion damals gestellt hatte.

Ich nenne weitere Beispiele: Prime Design 5 834 Euro, RubiCon 1 603 Euro, Prime Design 3 585 Euro usw. Ich kann Ihnen das jetzt nicht alles vorlesen, weil die Zeit dafür nicht zur Verfügung steht.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Lesen Sie ruhig vor, mich interessiert das!)

Odeon Zwo aus der Staatskanzlei: Klausurtagung „Politische Planung“, Vorbereitung der Regierungserklärung, 28. März 1998.

(Oh! bei der CDU)

Das hätte doch gemeldet werden müssen.

(Zuruf von der CDU: Noch einmal!)

Oder: Resonanzanalyse zur Landespolitik nach dem Ministerpräsidentenwechsel, 21. Oktober 1998, 12 782 Euro - von forsa.

(Lachen bei der CDU)

Repräsentativuntersuchung „Niedersachsen Monitor“ - polis München, Repräsentativumfrage - forsa, Repräsentativumfrage - forsa, Repräsentativumfrage - forsa, Repräsentativumfrage - forsa, Repräsentativumfrage - forsa,

(Lachen bei der CDU)

Repräsentativumfrage - forsa, Repräsentativumfrage - forsa. Das alles - im Wert von mehreren 100 000 Euro - hätte doch gemeldet werden müssen!

Ich kann Ihnen auch andere Beispiele vorlesen, wenn Sie das gern möchten.

(Zurufe von der CDU: Ja, ja!)

Die Liste bekommen Sie ja morgen.

Das Sozialministerium hat damals nicht gemeldet: „Lesben und Schwule in der Arbeitswelt“ für 25 646 Euro an die Uni München. Oder: „Wissenschaftliche Begleitung des Projektes Prävention und Hilfe bei Sucht- und Missbrauchsproblemen in der niedersächsischen Landesverwaltung“ für rund 11 000 Euro an die Uni Hannover. Oder: „Situation schwuler Männer in Klein- und Mittelstädten und im ländlichen Raum“ für 25 565 Euro.

(Zurufe von der CDU)

Oder: „Moderation Vergleichsverhandlung Wahrenndorff“.

Das sind alles Sachen, die selbstverständlich hätten gemeldet werden müssen, weil das Gutachten sind, die damals für notwendig gehalten worden sind, und die wir nachgefragt haben. Das sind auch keine technischen Gutachten.

Die Liste wird Ihnen ja morgen vorgelegt, weil wir sie der Antwort auf die Kleine Anfrage von Herrn Wenzel beilegen. Dann können Sie alle 141 Aufträge nachlesen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich muss noch eine Korrektur anbringen. Ich habe vorhin zweimal das Wissenschaftsministerium benannt. Das eine Gutachten für 500 000 Euro war vom Wirtschaftsministerium, da hatte ich mich versprochen. Ich bitte das zu entschuldigen. - Herr Oppermann, das war von Ihnen.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Thul.

Hans-Peter Thul (CDU):

Ich frage die Landesregierung: Erstens. Was ist im Zusammenhang mit dem Beratungsvertrag zum Haushaltskonsolidierungskonzept unter „Pfadfindervertrag“ zu verstehen? Zweitens. Welches monetäre Volumen - in Euro - hätten wir von einem solchen Pfadfindervertrag erwarten müssen? - Schönen Dank.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Ihnen ist klar, dass das zwei Fragen waren. - Herr Minister!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Ich hatte gestern in der Aktuellen Stunde schon darauf hingewiesen, dass es - wie es ja auch im *Spiegel* gestanden hat - in der Branche offensichtlich üblich ist, so genannte Pfadfinderverträge abzuschließen. Das heißt, man macht erst für einen relativ geringen Betrag eine Begutachtung und bietet dann an, diese Begutachtung umzusetzen. Ich darf einmal aus einem Schreiben von Roland Berger vom 8. September 2002 zitieren, in dem er schreibt, dass er, Roland Berger, nun das Konsolidierungskonzept 2003 bis 2007 umsetzen möchte:

„Die nachfolgende Auflistung orientiert sich an den Punkten des Konsolidierungskonzeptes 2003 bis 2007. Das Gesamtvolumen nimmt Dimensionen an, die sicherlich besprechungsbedürftig sind: insgesamt etwa 4 500 Beratertage, bei Konzentration auf den Bereich ‚Schlanke Verwaltung‘ etwa 2 700 Beratertage.“

(Zuruf von der CDU: Das ist doch nicht zu glauben!)

Zu der Frage, was das kostet:

„Im Hinblick auf die Risikobeteiligung könnten wir uns vorstellen, unseren Beratertagesatz auf 1 600 Euro zuzüglich 20 % Nebenkosten und Mehrwertsteuer zu senken und zusätzlich für jeden seitens des MF ins Kabinett eingebrachten Euro 1 % des Einsparvolumens zuzüglich Mehrwertsteuer als erfolgsabhängiges Honorar zu vereinbaren.“

(Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP - Wilhelm Heidemann [CDU]: Lizenz zum Gelddrucken!)

„Das würde bei 4 500 Beratertagen etwa einen Wert von 10 Millionen Euro umfassen.“

(Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von der CDU: Ist denn so etwas möglich!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Weyberg.

Silke Weyberg (CDU):

Ich frage: Auf welcher Datenbasis war es den Beratern von Roland Berger überhaupt möglich, innerhalb von vier bis sechs Wochen ein Haushaltskonsolidierungskonzept aufzustellen? Und: Sind diese Ergebnisse überhaupt verwertbar?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Möllring.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Ich hatte schon in den einleitenden Ausführungen darauf hingewiesen, dass als Datenbasis im Wesentlichen Papiere herangezogen worden sind, die in der Landesverwaltung bereits vorhanden waren, weil sie entweder im Finanzministerium oder im Innenministerium erarbeitet oder Anträgen der CDU und der Grünen entnommen worden sind.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Behr.

Karsten Behr (CDU):

Sehr geehrter Herr Minister, Sie haben mehr als deutlich gemacht, dass das Haushaltsgutachten aus fachlicher Sicht völlig überflüssig war. Was ist denn aus Sicht der jetzigen Landesregierung der Grund dafür gewesen, dass man externe Berater beschäftigt hat?

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist eine wichtige Frage!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung spricht Herr Minister Möllring.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Die Frage hat eigentlich Herr Möhrmann in der letzten Pressekonferenz am Freitag beantwortet, als er gesagt hat, man brauchte einen unabhängigen Dritten, der bezeugt, dass die Haushaltslage schwierig sei.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das war fantastisch! Ein typischer Möllring!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Hillmer.

Jörg Hillmer (CDU):

Ich frage die Landesregierung: Erstens. Wenn der Vertrag mit der Firma fts zum Thema Talkshows als Werkvertrag bezeichnet wurde, worin bestand dann das abzuliefernde Werk? Zweitens: Hält die Landesregierung die Vergabe dieses Vertrages unter der Regierung Gabriel für rechtlich einwandfrei?

(Sigmar Gabriel [SPD]: Das interessiert mich auch!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Möllring.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Welches Werk abzuliefern war, stand da nicht hundertprozentig drin. Da stand drin, Aufgabe des Beraters sei es, Herrn Gabriel in Talkshows und anderen Fernsehsendungen, die große Öffentlichkeitswirksamkeit haben, unterzubringen

(Zuruf von der CDU: Das ist der richtige Ausdruck!)

und in die Printmedien zu bringen. - Das war wohl das Werk, das abgeliefert werden musste.

Zu der Rechtsfrage habe ich vorhin ausgeführt: Wenn man diesen Sachverhalt unter die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts subsumiert, könnte es sich hier um Parteienwerbung gehandelt haben, und dann wäre es unzulässig gewesen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Röttger.

Wolfgang Röttger (CDU):

Herr Minister, lassen Sie mich noch einmal auf das Haushaltskonsolidierungskonzept zurückkommen, Auftragnehmer: Roland Berger. Was waren denn die Hauptgründe für die Kündigung durch die neue Landesregierung, und gab es dagegen Einwände?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

In den Vorbemerkungen zu meiner Antwort hatte ich schon gesagt, dass die Grundlage die Kündigungsklausel aus dem damals geschlossenen Vertrag war. Danach war der Auftraggeber, also das Land Niedersachsen, berechtigt, den Vertrag zu kündigen, wenn sich herausstellt, dass aus Sicht des Auftraggebers keine ausreichende Perspektive für eine erfolgreiche Durchführung des Gesamtprojektes erkennbar ist. - Da diese für uns nicht erkennbar war, haben wir entsprechend diesem Paragraphen gekündigt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine nächste Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Kaidas.

Jens Kaidas (CDU):

Herr Minister, sind bei der neuen Landesregierung andere Beratungsunternehmen vorstellig geworden, um bei der Haushaltskonsolidierung zu helfen, und wie ist die Landesregierung damit umgegangen?

Lassen Sie mich gleich eine zweite Frage anfügen: Wie stellt die Landesregierung sicher, dass zukünftig bei der Vergabe externer Beratungsleistungen Präsenz gewährleistet ist?

(Zurufe von der SPD - Thomas Oppermann [SPD]: Er meinte „Transparenz“! Er hat das falsch abgelesen!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Möllring antwortet für die Landesregierung.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Kollege Kaidas, wir bekommen ständig Angebote, entsprechende Beraterleistungen in Anspruch zu nehmen. Diese Angebote gehen meistens an das Finanzministerium. Wir haben auch einen Fall gehabt, dass ein derartiges Angebot an die Staatskanzlei gerichtet worden ist. Der Ministerpräsident hat dieses Angebot dem Finanzministerium zur Prüfung übersandt. Wir haben dem

Ministerpräsidenten davon abgeraten, darauf einzugehen. Deshalb ist auch in keinem Fall ein entsprechender Vertrag abgeschlossen worden.

Zur Transparenz kann ich sagen: Wir werden dem Parlament einmal im Jahr berichten - wie wir das genau machen, müssen wir sehen; das müssen wir mit der Landtagsverwaltung und dem Landtagspräsidenten absprechen -, sodass Sie alle Beraterverträge und Gutachterverträge kennen lernen.

(Heidrun Merk [SPD]: Das hat er gar nicht gefragt, das hat er gar nicht vorgelesen! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Er hat gefragt, wie wir in Zukunft bei der Vergabe von Gutachten für Transparenz sorgen wollen. Transparent gegenüber dem Parlament kann ich nur sein, wenn ich dem Parlament die entsprechenden Informationen gebe, und das werden wir tun.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Steiner.

Dorothea Steiner (GRÜNE):

Angesichts dieses Frage- und Antwortspiels frage ich die Landesregierung: Ist die Dringliche Anfrage der CDU-Fraktion und ihre Beantwortung durch den Minister als Beitrag zur Veranstaltungsreihe des Landtagspräsidenten „Landesgeschichte im Landtag“ gedacht,

(Widerspruch bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von der CDU: Das gehört sich aber nicht!)

oder warum sonst lässt sie die gegenwärtige Vergabepaxis vollständig außen vor?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Möllring für die Landesregierung!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Ich finde es besonders geschmacklos, dass Sie das sagen, wo Herr Gansäuer an seinem 60. Geburtstag im Krankenhaus liegt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP
- Oh! bei der SPD - Axel Plaue [SPD]:
Das müssen gerade Sie sagen, Herr Möllring!)

Im Übrigen hat die Landesregierung jede Frage, ob sie ihr passt oder nicht, ob sie ihr willkommen ist oder nicht, hier vollständig und nach bestem Wissen und Gewissen zu beantworten. Das haben wir getan.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zu der Vergabepaxis dieser Landesregierung habe ich noch nichts gesagt, weil ich danach nicht gefragt worden bin.

(Beifall und Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Heidemann.

Wilhelm Heidemann (CDU):

Herr Minister, ich frage die Landesregierung: Ist sie bereit, die Konzepte des Haushaltskonsolidierungskonzeptes, die die alte Landesregierung als „vertraulich“ gekennzeichnet hat, jetzt als „nicht vertraulich“ zu kennzeichnen?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Im Haushaltsausschuss sind bereits Anträge zur Beschlussfassung angekündigt bzw. bereits vorgelegt worden. Wenn diese Anträge vorliegen, werden wir nach Artikel 24 eine Prüfung vornehmen, welche Akten vorgelegt werden müssen, welche vertraulich sind und welche nicht vertraulich sind. Da dieses Berger-Gutachten nicht mehr zum Kernbereich dieser Landesregierung gehört, werde ich dem Kabinett empfehlen, die Vertraulichkeit insoweit aufzuheben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Althmann.

Bernd Althusmann (CDU):

Herr Minister, gab es eine enge Abstimmung der damaligen Staatskanzlei und des damaligen Finanzministeriums, insbesondere der Hausspitzen, zum Haushaltskonsolidierungsgutachten, und, wenn ja: Wie beurteilen Sie die?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Möllring antwortet für die Landesregierung.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Damals ist über dieses Roland-Berger-Gutachten ja mit der Staatskanzlei verhandelt worden. Mit dem Finanzministerium hat es eine enge Abstimmung meines Erachtens nicht oder nur bedingt gegeben. Ich darf aus einem Angebot von Herrn Roland Berger an die Staatskanzlei vorlesen:

„Anbei der versprochene Angebotsentwurf für ein Masterplan-Konzept für das Land Niedersachsen. Das Papier ist so gestaltet, dass es an das MF weitergegeben werden kann und somit auch Gegenstand Ihres Gespräches mit einem Mitarbeiter des MF sein kann. Dies bedeutet, dass bestimmte Fragen von Diskretion und politischen Risiken, die wir mit dem MP besprochen hatten, teilweise nur sanft angedeutet worden sind.“

(Heiterkeit bei der CDU)

Das heißt offensichtlich - so habe ich das verstanden -, dass das, was zwischen dem MP und Roland Berger besprochen worden ist, das MF nicht wissen durfte.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Herr Schönecke.

Heiner Schönecke (CDU):

Herr Minister, Sie haben dargelegt, dass die alte Landesregierung durch Stückelung der Aufträge unter die Vergabegrenze gekommen ist. Können Sie das dem Parlament noch einmal deutlich machen, und werden wir davon in Kenntnis gesetzt, in welcher Form hier gearbeitet worden ist?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung spricht Herr Minister Möllring.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Ich hatte schon gestern, als über die Verstrickung zwischen Roland Berger und den Ministerien gesprochen worden ist, darauf aufmerksam gemacht, dass Roland Berger zum Teil auch darauf hingewiesen hat, wie eine Finanzierung möglich sei.

Das Angebot vom 8. Mai 2002, das mir vorliegt, enthält einen Bezug auf § 5 Abs. 2 b der VOF - Verdingungsordnung für freiberufliche Leistungen -:

„... würde somit eine Vergabeoption über die gesamten 600 000 Euro ermöglichen und auch noch Spielraum für mögliche Komplementärfinanzierungen durch andere Ressorts ermöglichen. Bei einer nach meinem Kenntnisstand vorhandenen Rückenbedeckung für das Projekt durch den Rechnungshof handelt es sich hier um einen gangbaren Weg. Bei einer möglichen politischen Zuspitzung müsste Roland Berger gegebenenfalls einen rechtlichen Schutz von ConSolid beantragen.“

Als Alternative wurde aufgeführt:

„Ein Verzicht auf eine Vergabebekanntmachung bis 200 000 Euro zuzüglich Umsatzsteuer kommt aufgrund des im Vorhinein schwer beschreibbaren Charakters des Projektes und der damit verbundenen Dienstleistung in Betracht, da es ja gerade Ziel des Projektes ist, mögliche im Vorhinein noch nicht feststehende Konsolidierungspotenziale zu identifizieren und zu plausibilisieren. Dies würde die Option eröffnen, das Projekt anhand der einzelnen Handlungsfelder in drei Einzelprojekten durchzuführen.“

(Wilhelm Heidemann [CDU]: Aha!)

„Hierfür bieten sich an: ‚Privatisierungspotenziale‘ mit 230 000 Euro inklusive Mehrwertsteuer,“

- wenn Sie die herausrechnen, kommen Sie auf 199 000 Euro -

„Querschnittsthemen‘ mit 210 000 Euro inklusive Mehrwertsteuer und ‚Förderprogramm‘ mit 160 000 Euro inklusive Mehrwertsteuer.“

(Reinhold Coenen [CDU]: Das ist ja abenteuerlich!)

„Somit können die drei inhaltlich klar abgrenzbaren Bereiche in Form von drei einzelnen Projekten bearbeitet werden, die jeweils einzeln aufgrund ihrer nicht exakten Definierbarkeit direkt vergeben werden könnten.“

Ich muss allerdings sagen: Dieses Angebot hat die alte Landesregierung nicht angenommen, sondern sie hat es komplett vergeben. Nur damit das klar ist.

Sie hatten weiterhin zur Komplementärfinanzierung gefragt. Hier heißt es weiter:

„Eine eventuelle Komplementärfinanzierung durch andere Ressorts müsste bei diesem Weg wieder über ein weiteres Einzelprojekt erfolgen.“

Ich hatte Ihnen ja gestern schon gesagt, dass Berger auch der auftraggebenden Verwaltung aufgezeigt hat, in welchen Bereichen noch anderes Geld zu finden wäre. Das ist diese berühmte Komplementärfinanzierung. Ich darf hier zitieren:

„Am heutigen Vormittag hatte ich Gelegenheit, mit Frau ... und Herrn ... aus der Staatskanzlei über eine mögliche Komplementärfinanzierung zu sprechen. Beide haben deutlich gemacht, dass wohl noch Mittel aus der Abteilung 3 für das Projekt verfügbar sein sollten. Sie haben darauf hingewiesen, dass es am besten wäre, wenn das MF direkt auf Herrn .. bzw. Frau ... zugehen würde, um eine mögliche finanzielle Unterstützung durch die Staatskanzlei oder gegebenenfalls auch das MI abzusprechen.“

Darauf bezieht sich dann dieser Hinweis, dass bei einer Komplementärfinanzierung noch ein viertes Projekt gemacht werden müsste.

(Wilhelm Heidemann [CDU]: Jetzt weiß ich auch, was Seilschaften sind!

- Hans Peter Thul [CDU]: Unglaublich!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Zu einer zweiten Zusatzfrage hat sich der Abgeordnete Behr gemeldet.

Karsten Behr (CDU):

Herr Minister - - -

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Behr, einen Augenblick, bitte! - Meine Damen und Herren - Herr Behr fing schon wieder so an, wie viele andere auch -, die Fragen werden an die Landesregierung gestellt, und die Landesregierung entscheidet, wer antwortet.

Karsten Behr (CDU):

Herr Minister, ich frage Sie für die Landesregierung vor dem Hintergrund dessen, was Sie gerade vorgetragen haben: Wie will die heutige Landesregierung sicherstellen, dass in Zukunft die Vergabe externer Gutachten exakt dem Vergaberecht entspricht.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Möllring antwortet für die Landesregierung.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Wir halten uns schlicht und einfach an die Vorschriften.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Dr. Matthiesen.

Dr. Max Matthiesen (CDU):

Ich frage die Landesregierung: Zum Bereich Soziales war den Ausführungen des Finanzministers zu entnehmen, dass für rund 40 Gutachten mehr als 2 Millionen Euro ausgegeben worden sind. Könnten Sie diesen großen Gutachtenumfang noch etwas weiter aufschlüsseln und eventuell auch jetzt schon einige Ausführungen zu ihrem Nutzen machen?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Möllring.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Angesichts von 141 Gutachten ist es schwierig, Ausführungen zum Nutzen zu machen. Dem Finanzminister steht es auch nur bedingt zu, Gutachten, die in anderen Häusern erstellt worden sind, inhaltlich zu bewerten.

Ich hatte schon einige Gutachten genannt. Darüber hinaus gab es noch weitere Gutachten:

- „Entwicklung Benchmarkingkonzept (NLZSA)“ für 63 400 Euro,
- „Schwule Jugendliche in Niedersachsen - Lebenssituation, Coming-out und sexuelle Identität“ für 20 452 Euro von der Uni München, Auftragsvergabe am 4. Dezember 1997,
- „Teamentwicklung und Teamförderung im Zusammenhang mit der Konzeption eines gerontopsychiatrischen Zentrums beim LKH Osnabrück“ für 13 560 Euro von Campe & Partner, Auftragsvergabe am 11. Januar 1999 - das ist ein ganz unverdächtiges Gutachten, das ja hätte genannt werden können -,
- „Vorbereitung der Vergabe des Qualitätspreises für Krankenhäuser 2000“ für 22 129 Euro von der BPC-Forschungs- und Beratungsgesellschaft Recklinghausen,
- „Vertrag zur Erstellung eines ‚Medienpädagogischen Atlases Niedersachsens‘“ für 38 347 Euro vom Film & Medienbüro Niedersachsen e. V.,
- „Moderation der Verhandlungen zum Abschluss eines Landesrahmenvertrages“ für 90 530 Euro von Professor Dr. Münder,
- „Auswertung der Modellprojekte zur Pauschalierung von Sozialhilfe nach § 101 a BSHG“ für 100 119 Euro von der Gesellschaft für Organisation und Entwicklung, Bielefeld,

(Angelika Jahns [CDU]: Das darf doch nicht wahr sein!)
- „Projekt Dialog Soziales Niedersachsen (2002 und 2003 insgesamt)“ für 464 804 Euro, freihändige Vergabe an das Institut für Sozialpolitik und Policy Studies e. V. (isps), Hannover

- das hätte mit Sicherheit ausgeschrieben werden müssen -,
- „Unterstützung bei der Einführung eines Gesundheitsmanagements“ für 11 245,15 Euro von der AOK Niedersachsen,
- „Evaluation zu den Jugendbüros (Pilotphase)“ für 48 572,73 Euro vom Institut für Arbeitsmarktforschung und Jugendhilfe, Oldenburg,
- „Datenreport ‚Kinder, Jugendliche und ihre Familien in Niedersachsen‘“ für 33 016,67 Euro von der Arbeitsstelle Kinder- und Jugendhilfestatistik, Uni Dortmund - beschränkte Ausschreibung! -,
- „Datenreport ‚Kinder, Jugendliche und ihre Familien in Niedersachsen‘“ für 30 626,38 Euro vom Zentrum für interdisziplinäre Ruhrgebietsforschung, Uni Bochum - beschränkte Ausschreibung! -,
- „Strukturen der Vollzeitpflege in Niedersachsen“ für 74 512,12 Euro von der GISS gGmbH, Bremen,
- „Evaluation des Mentoringprogramms ‚Mehr Frauen in die Kommunalpolitik‘“ für 4 397,11 Euro von der Vernetzungsstelle für Gleichberechtigung und Frauenbeauftragte,
- „Vorbereitung der Vergabe des Qualitätspreises für Krankenhäuser in Niedersachsen 2001“ für 12 885 Euro von der BPC-Forschungs- und Beratungsgesellschaft, Recklinghausen,
- „Evaluierung des Projekts ‚Aufsuchende Familienhilfe für junge Mütter - Familienhebammen -‘ über 61 630 Euro vom Institut für Entwicklungsplanung und Strukturforschung, Hannover,
- „Ausbildung der Qualitätskoordinatoren und der internen Prozessbegleiter des NLKH“ für 27 560 Euro von der QM-ConsultingBeratungsgesellschaft, Steinfurt,
- „Vertrag zur Pflege des Medienpädagogischen Atlases Niedersachsens (u. a. wöchentliche Aktualisierung und Ergänzung der Datenbank ...“ für 4 000 Euro vom Film & Medienbüro Niedersachsen e. V.,
- „Journalistische Vorbereitung der Presse- und Öffentlichkeitsarbeit des zentralen Qualitäts-

managements ...“ für 24 389 Euro von Goos-Wille,

- „Wissenschaftliche Begleitung und Auswertung eines Modellversuchs ‚Häusliche Krankenpflege kranker und alter Menschen mit psychischen Problemen‘“ für 43 460 Euro von der MHH,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- „Erarbeitung einer Gesamtkonzeption ‚Familienkarte‘“ für 13 686 Euro von Gerd Behrens, Berlin,
- „Machbarkeitsstudie (u. a. Kohortenstudie zur Krebsmortalität)“ für 59 500 Euro von BVG und Uni Eppendorf,
- „Evaluation Projekt Suchtprävention und Suchthilfe in der Landesverwaltung“ für 15 967,75 Euro von der Uni Hannover,
- „Evaluation der Landesjugendakademien“ für 100 000 Euro von der Uni Kassel,
- „Mitarbeiter- und Patientenbefragung bei allen NLKH“ für 210 000 Euro von Professor Büsing, München,
- „Durchführung eines Vergleichs der Filterleistungen von relevanten Schutzprogrammen ...“ für 7 746,47 Euro vom Landesamt für Soziales, Jugend und Versorgung - jugendschutz.net,
- „Auditierung des MS im Rahmen des Audits Beruf und Familie“ für 10 250 Euro von Fauth-Herkner und Partner, Wolfratshauer Straße in München,
- „Auswertung einer Umfrage bei niedersächs. Krankendienstleistungen“ für 2 100 Euro von Matlachowski IT-Consult,
- „Initiierung eines dauerhaften Reorganisationsprozesses im Geschäftsbereich des NLZSA“ für 154 400 Euro von IFAT,
- „Leitung einer Arbeitsgruppe zur Vorbereitung einer Auftaktveranstaltung zum EJMB 2003“ für 7 000 Euro von der Landesvereinigung für Gesundheit Niedersachsen,
- „Evaluation des Landesprogramms PRINT und des Landesprogramms ‚Kooperative Migrationsarbeit KMN‘“ für 307 450 Euro von der GIB

Gesellschaft für Innovation, Forschung und Beratung, Berlin.

(Unruhe)

- Es kommen nur noch vier.

- „Gesamtkoordination Einführung ‚Familienkarte‘: Inhaltliche Ausgestaltung, Werbekonzept, Internetaktivitäten“ für 121 800 Euro von T & T Marketing GmbH, Hannover,

- „Erforschung und Verbesserung der Schnittstellenproblematik zwischen Kinder- und Jugendpsychiatrie und Jugendhilfe“ für 9 900 Euro,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- „Unterstützung beim Aufbau eines ‚Beratungsteams Arbeitsentlastung‘ für 5 100 Euro von Bösterling Organisationsberatung, Hannover,

- „Erstellung eines Eckpunktepapiers zur Weiterentwicklung der gesetzlichen Pflegeversicherung“ für 1 600 Euro von Herrn oder Frau Dr. Roth.

(Angelika Jahns [CDU]: Wir sind entsetzt! - Weitere Zurufe von der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Wenzel.

(Zuruf von der CDU: Stefan bleibt die Spucke weg! - Anhaltende Zurufe von der CDU)

- Augenblick, Herr Wenzel! - Meine Damen und Herren, ein bisschen sollten wir schon die Form wahren. Nicht: „Stefan bleibt die Spucke weg!“ Das sollten wir wenn, dann irgendwo draußen machen, aber nicht hier im Parlament.

(Beifall)

Herr Wenzel!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Minister Möllring, die Verdingungsordnung für freiberufliche Leistungen sieht für die freihändige Vergabe von freiberuflichen Leistungen eine Grenze von 200 000 Euro vor. Unsere Landeshaushaltsordnung ist in der Abgrenzung der Werte nicht so scharf, sagt aber, bei Verträgen, bei der Vergabe

von Lieferung und Leistung muss ausgeschrieben werden. Wie wollen Sie diese beiden Bestimmungen künftig - - -

(Karl-Heinz Klare [CDU]: In Einklang bringen!)

- Nein, ich frage anders, Entschuldigung! - Wie wollen Sie in diesem Zusammenhang künftig verfahren?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Möllring antwortet für die Landesregierung!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Wir werden - wie man das in solchen Fällen macht - eine entsprechende Markterkundung durchführen und dann nach den entsprechenden Vorschriften vergeben.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Dr. Lennartz!

Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜ-NE):

Ich habe eine Frage an Herrn Ministerpräsidenten Wulff.

(Zuruf von der CDU: An die Landesregierung!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Dr. Lennartz, Sie fragen die Landesregierung!

Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜ-NE):

Ich weiß, was Sie jetzt sagen werden. - Ich habe eine Frage an die Landesregierung, und ich glaube, die Antwort kann nur Herr Ministerpräsident Wulff geben.

(Heiterkeit bei der CDU)

Diese Frage lautet: Sie, Herr Wulff, sind der Auslöser der Debatte der Dringlichen Anfrage von heute und der öffentlichen Debatte der letzten Wochen über Gutachtenvergabe zu früheren Zeiten und zur jetzigen Zeit,

(Friedhelm Biestmann [CDU]: Ist auch richtig!)

und zwar durch Ihre Einlassung in der Sendung „Sabine Christiansen“. Mich interessiert, ob Sie sich bereits zu Beginn der Sendung sozusagen vorgenommen hatten,

(Heiterkeit bei der CDU)

das Thema anzusprechen, oder ob es eine Einlassung war, die sich aus der Situation heraus ergeben hat. - Danke.

(Heiterkeit bei der CDU - Bernd Althausmann [CDU]: Sehr schön!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Ministerpräsident Wulff!

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, ob mir so viel Lob zukommt. Ich glaube nämlich, dass diese Diskussion überfällig war. Viele Zeitungen haben seit Monaten darüber berichtet und saßen - wie die *Zeit* - längst an ihrem Dossier.

Das Feld bereitet hatte bereits die Große Anfrage der CDU-Fraktion vom Herbst vorletzten Jahres. Darüber hat hier auch eine Debatte stattgefunden, die der öffentlichen Berichterstattung Wert gewesen wäre. Wenn ich an die Reden von Herrn Wenzel und von dem damaligen Abgeordneten und heutigen Finanzminister Möllring denke, dann wäre es schön gewesen, man hätte als Opposition damals das an Öffentlichkeit bewirken können, was man jetzt aus der Regierung heraus als Ministerpräsident bewirken kann.

Also, das Thema hat mich seit vielen Monaten sehr nachhaltig beschäftigt; und es hat ja auch Klärung gegeben.

Wie wichtig es war, den Anstoß gegeben zu haben, zeigte sich im Verlauf der letzten Wochen. Inzwischen ist nämlich klar, dass zum Thema EXPO durch auswärtige Beraterleistungen Schaden entstanden ist, dass zum Thema Hirnzentrum INI eine schwierige Lage entstanden ist oder dass zum Thema Haushaltskonsolidierung 600 000 Euro verbrannt worden sind, eben weil sie wertlos verwendet worden sind.

Ich bin dem Kollegen Gabriel sehr dankbar dafür, dass er in den letzten Tagen eingeräumt hat, dass das unter dem Strich nicht weitergeholfen und nichts gebracht hat. Ich entnehme daraus: Wenn

man das vorher gewusst hätte, hätte man den Auftrag nicht vergeben.

Ich glaube auch, dass die Diskussion ihren Fortgang haben wird. Sie hat eine gewisse Schärfe bekommen. Herr Lennartz, Sie wissen, dass ich mich bei Frau Christiansen gegenüber Herrn Berger eingelassen habe. Ich habe das getan, weil ich es für erforderlich hielt. Ich habe diese Selbstgerechtigkeit der Wirtschaft satt, wenn Herr Ackermann mit dem Victory-Zeichen im Gerichtssaal auftritt

(Beifall bei der CDU)

oder wenn Herr Berger in der Fernsehsendung nach dem Motto auftritt: „Wir sind die tollen Hechte, wir sind die klugen Leute, wir wissen, wo es langgeht, und die in der Politik sind zu blöde.“

Dieses Verhalten finde ich ziemlich problematisch, genauso wie das von Herrn Gerster - dem ich da ja auch gegenüber saß -, nach dem Motto: „Ich komme mit der Hälfte der Leute aus, und diese Hälfte kann ich eigentlich auch nicht gebrauchen, deswegen hole ich mir Rat von außen.“ Bei diesem Sozialverhalten wundere ich mich, dass er überhaupt mehr als einen Tag in Nürnberg geblieben ist, dass er es sogar auf zwei Jahre gebracht hat.

Wenn Sie mich also bitten, mein Inneres nach außen zu kehren: Das ist das, was mich in der Christiansen-Sendung dazu bewogen hat. In der *Wirtschaftswoche* und im *Manager-Magazin* habe ich mich in den letzten drei Wochen nur noch eingelassen, um diese Debatte weiterzubringen.

Ich will nicht alle Berater diffamieren und diskreditieren. Es braucht Beratung. Der Kollege Rösler hat darauf hingewiesen, dass wir dann, wenn wir den Staat zurücknehmen, die Staatsquote senken und die Verwaltung verringern, umso mehr von außen werden abfragen, einfordern und bekommen müssen. Deswegen darf hier nicht mit Pauschalverdächtigungen und Vorurteilen gehandelt werden.

Die Schärfe, die die Debatte in den letzten Wochen bekommen hat, liegt darin begründet, dass mit Verwirrung und Kampagnenvorwürfen gearbeitet wurde, dass hier damals unvollständig bzw. zum Teil objektiv und subjektiv falsch geantwortet wurde und dass Dinge für geheim erklärt wurden, die keineswegs geheim hätten behandelt werden müssen.

(Beifall bei der CDU)

Herr Gabriel, mich als Parlamentarier ärgert: Als wir damals gefragt haben, welche Gutachten in Auftrag gegeben worden sind und welche Beraterleistungen vergeben worden sind, ist dem Parlament eine ganze Reihe von Punkten - wir wissen inzwischen, es waren fast 150 - vorenthalten bzw. nicht genannt wurden. Zum Beispiel der Beratervertrag für die Talkshows. Über den kann man so oder so denken, aber es ist eben blöd, wenn man ihn damals gegenüber dem Parlament verschwiegen hat und wenn man dann der Öffentlichkeit gegenüber dementiert hat, was objektiv anders war. Angesichts so einer Äußerung bei Sandra Maischberger - über die Jungs da vom *Focus* - darf man sich nicht wundern, wenn anschließend der Vertrag abgedruckt wird, wie er ist.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Vorher!)

- Was war vorher?

(Sigmar Gabriel [SPD]: Sie irren sich! Er hat es vorher veröffentlicht! Sie irren sich!)

- Wer hat was vorher veröffentlicht?

(Sigmar Gabriel [SPD]: Der betroffene Journalist des *Focus*! Sie irren sich! Nicht anschließend! Vorher!)

- Wenn ich es richtig sehe, stand dieser Bericht im *Focus*, im Editorial, vorne auf Seite 3. Herr Gabriel, wir können es ja aufarbeiten.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Vorher im Internet veröffentlicht!)

- Wenn Sie es im Internet veröffentlicht gesehen haben und dann bei Sandra Maischberger behauptet haben, den Vertrag gebe es nicht, dann ist es umso schlimmer.

(Beifall bei der CDU - Sigmar Gabriel [SPD]: Herr Wulff, das ist eine Lüge! Das habe ich nicht gesagt! - Bernd Althusmann [CDU]: Ein Ordnungsruf!)

- Sie müssen zu diesem Vertrag, den Ihre Staatskanzlei abgeschlossen hat, stehen, Herr Gabriel. Sie sollten nicht dementieren, was objektiv beweisbar so ist. Ich hätte mir gewünscht, damals hätte die von Ihnen geführte Landesregierung dem Parlament gegenüber auch einen solchen Vertrag als Beraterleistung mitgeteilt und gegenüber der Öffentlichkeit dazu gestanden.

Das ist also die Diskussion, die ich gerne weiterführen möchte, weil ich glaube, die Politik darf sich ihrer Verantwortung nicht entziehen. Sie muss zu dem stehen, was sie tut, was sie beauftragt, welche Schlüsse sie darauf zieht. Sie sollte Transparenz herstellen. Dazu werden wir in den nächsten Jahren kommen. Wir werden mit dem Haushaltsausschuss zu diskutieren haben, welche Kriterien da gelten und wie Vergaben erfolgen sollen, weil wir eine übertriebene Bürokratie ebenso vermeiden wollen wie die Offenlegung aller internen Entscheidungsprozesse im Vorfeld von Entscheidungen. Eine Regierung muss auch Informationen haben, die sie nicht auf dem offenen Markt preisgibt, um kluge Entscheidungen treffen und dann auch nach außen vertreten zu können.

(Lebhafte Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Herr Dr. Noack.

Dr. Harald Noack (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Landesregierung hat das Vertragswerk des Journalisten mit dem früheren Ministerpräsidenten Gabriel als Werkvertrag eingestuft. Ich habe da Bedenken; denn die Vergütung war ja offensichtlich auch geschuldet, wenn dieses Werk nicht gelingt.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Wo ist denn die Frage?)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Dr. Noack - - -

Dr. Harald Noack (CDU):

Die Frage, die sich für mich als Anwalt im Anschluss stellt, ist:

(Axel Plaue [SPD]: Hier sind Sie Abgeordneter! - Weitere Zurufe von der SPD)

Hat die Landesregierung Überprüfungen ange stellt, oder prüft sie, ob eine Rückforderung dieses gezahlten - - -

(Zuruf von Plaue [SPD])

- Ich bin auf meinen Beruf sehr stolz, Herr Plaue.

(Beifall bei der CDU - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich frage die Landesregierung, ob sie juristische Überprüfungen anstellt, diese möglicherweise rechtswidrig gezahlten Beträge aus dem Landesetat von Herrn Gabriel zurückzufordern.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Das ist unglaublich! Das ist wirklich unglaublich!
- Wilhelm Heidemann [CDU]: Das ist eine gute Frage, eine wichtige Frage!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Möllring hat für die Landesregierung das Wort.

Hartmut Möllring (CDU):

In dem Vertrag steht zwar, dass es sich um einen Werkvertrag handelt. Juristisch habe ich aber die gleichen Zweifel wie Sie, weil nämlich monatliche Zahlungen vereinbart worden sind.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Ich schlage vor, Sie eröffnen ein Verfahren gegen mich! - Gegenruf von der CDU: Das wäre mal ganz angebracht! - Wilhelm Heidemann [CDU]: Wir sind hier in einem Rechtsstaat!)

Es wurden feste Zahlungstermine vereinbart, unabhängig davon, ob Teilleistungen abgeliefert wurden oder nicht. Die juristische Prüfung kann ich hier am Rednerpult nicht durchführen, aber wir können das gerne juristisch überprüfen. Das ist kein Problem, Herr Gabriel.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Durch die Kanzlei Noack am besten, wie immer der heißt! - Gegenruf von der CDU: Hör' doch auf!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine sehr geehrten Damen und Herren, auf der Rednerliste stehen

(Wilhelm Heidemann [CDU]: Rednerliste? Frageliste!)

- das ist richtig; ich bedanke mich für Ihren Zwischenruf; das ist korrekt - Herr Abgeordneter Hilbers, Frau Bockmann, Herr Althusmann, Herr Voigtländer, Herr Jüttner, Frau Heiligenstadt, Frau

Dr. Andretta, Herr Haase, Herr Klein und Herr Möhrmann.

Herr Abgeordneter Hilbers, Sie haben eine Nachfrage.

Reinhold Hilbers (CDU):

Ich komme noch einmal auf das Haushaltsgutachten zurück und frage die Landesregierung: Wie beurteilt die Landesregierung den Inhalt und den Umfang der damals für vertraulich erklärten Unterlagen?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Möllring für die Landesregierung!

Hartmut Möllring (CDU):

Herr Golibrzuch und ich haben damals schon öffentlich erklärt, dass wir die Bezeichnung als vertraulich in diesem großen Umfang für falsch halten. Deshalb werde ich dem Kabinett vorschlagen, dies in diesem großen Umfang aufzuheben, weil wir jetzt die Möglichkeit dazu haben.

(Beifall bei der CDU - Wilhelm Heide-
mann [CDU]: Sehr richtig!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Frau Bockmann.

Heike Bockmann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass wir nunmehr auch die neuen Einsichten des Ministerpräsidenten gehört haben, frage ich die Landesregierung, wie es im ersten Regierungsjahr zu so auffälligen Häufungen von Neuvergaben gekommen ist. Immerhin sind es 931 000 Euro. Das ist verhältnismäßig viel im Vergleich zur alten Landesregierung.

(Lachen bei der CDU - Wolfgang Jütt-
ner [SPD]: Was ist, das ist! - Gegenruf
von der CDU: Das ist ein Eigentor!)

Die zweite Frage ist: War es der Landesregierung aufgrund der Rechtsverpflichtungen wirklich nicht möglich, die alten Gutachterverträge zu kündigen? Schließlich haben wir im Haushaltsausschuss gehört, dass man aus diesen Verträgen aussteigen könnte.

(Bernd Althusmann [CDU]: Danke schön für diese Frage! Wunderbar! Herzlichen Dank! Genau diese Frage müssen wir nicht mehr stellen!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Möllring für die Landesregierung!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Frau Bockmann, ich bedanke mich ganz herzlich für diese Frage.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

Die ganze Zeit liegt dieses Papier bei mir auf dem Platz, um es präsent zu haben, falls diese Frage kommt. Da es für diese Landesregierung so entlastend ist, mochte ich aber nicht jemand von der CDU-Fraktion bitten, mich danach zu fragen.

(Lachen bei der CDU)

Deshalb habe ich gehofft, dass die SPD-Fraktion mich danach fragt.

Erstens. Sie wissen, dass in den 900 000 Euro allein 600 000 Euro für das Projekt Region Braunschweig enthalten sind. Die Auftragsvergabe war am 18. November 2003. Sie kennen das Projekt Braunschweig. Diese Initiative hat es schon gegeben, als wir die Regierung übernommen haben. Wir haben das fortgeführt, wie wir viel, was wir nicht für falsch gehalten haben, schlicht fortgeführt haben, weil wir sagen: Wenn es einen Regierungswechsel gibt, muss man nicht behaupten „Alles, was die bisherigen gemacht haben, ist falsch, wir schaffen das ab und machen jetzt alles neu“. Deshalb haben wir das fortgesetzt.

Das ist an McKinsey gegangen. Das ist ja auch kritisiert worden. Ich möchte Ihnen auch sagen, dass es mehrere Bewerber außer McKinsey gegeben hat: Gemini, Booz/Allen/Hamilton, Roland Berger, Boston Consulting. Es ist dann in Braunschweig ein Vergabeteam gebildet worden. Daran können Sie sehen: Das hat nicht die Landesregierung gemacht. Das Vergabeteam bestand aus vier Leuten: Herr Dirk Warnecke von der Volkswagen Financial Services AG, Herr Michael Doering, Vorsitzender der Öffentlichen Versicherung Braunschweig, Herr Trutzhart Matzen von der Braunschweig Zukunft GmbH, mit der das gemeinsam gemacht wird, und Herr Dr. von Natzmer aus dem Niedersächsischen Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr. Diese vier haben das Vergabe-

team gebildet und haben das dann dem Lenkungsausschuss vorgetragen, der dann die Vergabe an McKinsey vorgenommen hat. Die Kosten werden gedrittelt: Ein Drittel zahlt das Wirtschaftsministerium aus seinen Mitteln, ein Drittel zahlt die Wirtschaft - deshalb sitzen so viele Wirtschaftsvertreter darin -, und ein Drittel wird aus der Region Braunschweig gezahlt.

Wenn Sie es wissen möchten, kann ich Ihnen auch sagen, wer im Lenkungsausschuss sitzt: Herr Norbert Massfeller, Sprecher und Vorstandsvorsitzender der Volkswagen Financial Services AG, Herr Michael Doering, Vorstandsvorsitzender der Öffentlichen Versicherung, Herr Peter-Jürgen Schneider, Vorstandsmitglied der Salzgitter AG,

(Aha! bei der CDU)

Herr Reinhard Grolms, Sprecher der Betriebsleitung von Siemens Transportation Systems, Herr Dr. Gert Hoffmann, Oberbürgermeister der Stadt Braunschweig, Herr Dr. von Natzmer, Referatsleiter im Wirtschaftsministerium, Herr Knebel, Oberbürgermeister der Stadt Salzgitter, Herr Burkhard Drake, Landrat aus Wolfenbüttel, Herr Manfred Casper, Hauptgeschäftsführer des Arbeitgeberverbandes Braunschweig, Herr Dr. Udo Klitzke, Erster Bevollmächtigter der IG Metall, Klaus Dierkes, Vorstand der Wolfsburg AG, Herr Dirk Warnecke, VW Financial Services AG, und Trutzhard Matzen von der Stadt Braunschweig.

Das sind schon 600 000 Euro von den 900 000 Euro. Damit wollte ich nur sagen: Das ist manchmal auch korrekt. Dann muss man die Zahlen auch in Relation setzen. Dies ist ein Projekt der alten Landesregierung, das wir weitergeführt haben. Deshalb fühlen wir uns da auch auf der sicheren Seite. Sie sehen, mit welchem komplizierten Verfahren das vergeben worden ist. Hier ist nicht freihändig vergeben, sondern offen ausgeschrieben worden. Hier hat es außerhalb der Landesregierung ein Vergabeteam und einen Vergabeausschuss gegeben, die das sauber und solide abgewickelt haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zweitens. Dort, wo wir aus den Verträgen aussteigen konnten - ich habe es Ihnen vorhin gesagt -, haben wir das getan, nämlich bei Roland Berger. Ich halte es aber nicht für richtig, aus einem Vertrag auszusteigen, für den schon viele Millionen aufgewendet worden sind. Den muss man dann zu Ende bringen, weil man ansonsten das Geld, das

die alte Landesregierung investiert hat, schlicht verbrennt. Das habe ich gestern in der Aktuellen Stunde nur ganz kurz erwähnen können. In meinem eigenen Bereich geht es da um das Projekt LoHN. Auch da hat mein Vorgänger in der Antwort auf die Große Anfrage damals leider nicht die vollständige Wahrheit gesagt.

(Aha! bei der CDU)

Denn die Vertragsunterzeichnung war am 30. Juli 2001. Bis zum 31. Oktober 2002 waren 6,05 Millionen verausgabt worden. So steht es auch in der Antwort. Tatsächlich sind aufgrund dieses Vertrages aber bis 31.12.2002 8,14 Millionen verausgabt worden, was dann nicht mehr in der Liste erschienen ist. Wir hatten damals in der Frage 2 aber gefragt, welche Aufträge vergeben worden sind, und nicht, was für diese Aufträge bezahlt worden ist. Wir hatten konkret gefragt: Zu welchem Preis sind die Aufträge vergeben worden? Zusätzlich sind auf Veranlassung der alten Landesregierung in 2003 5,6 Millionen Euro gezahlt worden. Das sind Verträge, die noch meine Vorgänger gemacht haben. Wir haben jetzt Verträge, um das Abschluss zu bringen - dann wollen wir es aber auch zu Ende haben -, bei denen wir das Auftragsvolumen noch einmal deutlich reduziert haben. Es gibt einen Auftrag - das habe ich neulich schon mitgeteilt - im Umfang von 3,5 Millionen Euro. Dann, so meinen wir, wird das Projekt „LoHN- und KostenLeistungsrechnung“ abgeschlossen sein, und wir werden diesbezüglich - jedenfalls vorerst nicht - keine weiteren Mittel investieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Voigtländer.

Jacques Voigtländer (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung vor folgendem Hintergrund: Ich habe in der heutigen Debatte mitbekommen, dass die Landesregierung offensichtlich vorhat, eine andere Kultur, was Gutachten, Bera-tertätigkeit und sonstige Verträge angeht, einzuführen, um für mehr Transparenz zu sorgen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von der CDU: Das haben Sie schnell gelernt!)

Vor diesem Hintergrund möchte ich gerne wissen, ob Ihre eigenen Listen, die Sie jetzt zu dem Bereich von Gutachten, Beratertätigkeit und sonstigen Verträgen vorgelegt haben, vollständig sind.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Möllring für die Landesregierung!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Voigtländer, Sie sind wirklich eine tolle Opposition. Vielen Dank erst einmal für den Hinweis, dass wir jetzt eine Kultur einführen. Das, was wir vorgefunden haben, war in der Tat eine ziemlich Unkultur.

Ihre Frage, Herr Voigtländer, kann - ich habe es in meinem Vorspann zu der Beantwortung der Dringlichen Anfrage bereits gesagt -

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ja oder nein?)

objektiv niemand mit Ja beantworten.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Die neue Zeit! – Gegenruf von Reinhold Coenen [CDU]: Herr Jüttner, hören Sie auf!)

- Es wäre vermessen, wenn sich jemand hier hin stellte und sagte, er wisse alles, was in dieser Landespolitik geschieht.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Vollständig oder nicht vollständig? Was waren denn das für Vorwürfe? - Weitere Zurufe von der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Möllring, fahren Sie fort.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Wir legen Ihnen alles vor, was uns gemeldet worden ist.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Das haben wir auch getan!)

- Nein, das haben Sie nicht getan.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Nichts anderes haben wir getan! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Ich will Ihnen einmal Folgendes sagen:

(Sigmar Gabriel [SPD]: Sie sollen auf die Frage antworten!)

Wenn wir die Ministerien anschreiben - - -

(Sigmar Gabriel [SPD]: Antworten Sie doch auf die Frage! - Anhaltende Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Abgeordneter Gabriel, Herr Minister Möllring antwortet auf die Frage, die gestellt worden ist, und nicht auf Zwischenrufe.

(Zuruf von der CDU: Er kann sich nicht beherrschen, das ist doch klar!)

Herr Minister Möllring, Sie haben das Wort.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Ich bin mir sicher, dass wir die Frage von Herrn Wenzel morgen vollständig beantworten werden. Aber ich mache auf Folgendes aufmerksam: Die 500 Seiten, die ich vorhin erwähnt habe, hat kein Politiker in seinem Besitz. Wenn ein Beamter offensichtlich fehlerhaft arbeitet, indem er einen Stapel Papier mitnimmt - - -

(Sigmar Gabriel [SPD]: Wie früher! Wie beim Diskettenklau! Sie haben sich nicht geändert! Immer auf die kleinen Leute! - Gegenruf von der CDU: Schreien Sie doch nicht so herum! - Weitere Zurufe - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister, fahren Sie in der Beantwortung der Frage fort.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Wenn ein Beamter

(Sigmar Gabriel [SPD]: Disketten klaut für Sie!)

- Gabriel, Gabriel! - Unterlagen aus seinem bisherigen Amt mitnimmt, ohne zu vermerken, dass er sie mitgenommen hat, wenn es diese Unterlagen weder in der Staatskanzlei noch im Innenministerium, noch im Finanzministerium gibt und der Beamte diese Unterlagen erst herausrückt - - -

(Sigmar Gabriel [SPD]: Wollen wir einmal gucken, ob Sie jetzt die Wahrheit sagen!)

- Jetzt sind Sie aber angefasst! Jetzt sind Sie getroffen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Sigmar Gabriel [SPD]: Nein! Wir gehen dem nach! Da machen Sie sich einmal keine Sorgen!)

Wenn man Beamte, wie den in Rede stehenden, in seinen Reihen hat, der, obwohl er - wie alle in der Landesregierung - aufgefordert war, entsprechende Unterlagen zu benennen, abzuliefern und zu melden, diese Unterlage weder meldet noch abliefern, sondern sie erst dann, wenn die Befragung abgeschlossen ist, seinem Staatssekretär auf den Tisch legt,

(Sigmar Gabriel [SPD]: Aber die Frage eben war eine andere!)

dann kann keine Regierung dieser Welt sagen: Jawohl, es ist zu 100 % alles vorgelegt worden. Wenn absichtlich etwas zurückgehalten wird, dann ist niemand dazu in der Lage.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Feigling!)

Dies wird mit Sicherheit disziplinarrechtlich zu bewerten sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Sigmar Gabriel [SPD]: Das war schon die Entschuldigung!)

Es wird sicherlich auch zu bewerten sein, warum Herr Möhrmann weiß, dass diese 500 Seiten existieren, dies aber der politischen Führung der verschiedenen Häuser verschwiegen worden ist. Das ist weder mit dem Beamtenrecht noch mit dem Beamteneid zu vereinbaren. Wenn jemand absichtlich seinen Beamteneid bricht, dann ist diese Regierung auch nicht in der Lage, zu 100 % für etwas gerade zu stehen. Ich bin mir aber sicher, dass wir eine vollständige Liste vorlegen werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Thomas Oppermann [SPD]: Sie sind sich sicher!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Abgeordneter Gabriel, für den Zwischenruf „Feigling“ erteile ich Ihnen einen Ordnungsruf.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Sigmar Gabriel [SPD]: Ich kann das aber leider nicht zurücknehmen! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Jetzt kann er gleich einen zweiten haben!)

Meine Damen und Herren, wer sonst noch einen Ordnungsruf haben möchte, möge sich jetzt melden.

(Heiterkeit)

Herr Abgeordneter Jüttner, Sie haben das Wort zu einer Zusatzfrage.

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Möllring, habe ich Sie eben richtig verstanden, dass Sie gesagt haben, dass das, was den Journalisten aus der Landespressekonferenz am 6. Februar suggeriert worden ist, nämlich dass die dort vorgelegten Listen 1 und 2, in denen die von der neuen Landesregierung in Auftrag gegebenen Gutachten aufgelistet sind, vollständig seien, nach dem heutigen Kenntnisstand augenscheinlich doch nicht der Fall ist?

(Zurufe von der CDU: Das hat er nicht gesagt! Falsch verstanden!)

Um das Ganze abzurunden, damit Sie einen Aufhänger haben - denn das, was Sie eben über den Beamten gesagt haben, war gar nicht die Frage -, frage ich Sie in meiner zweiten Frage, Herr Möllring: Wie erklären Sie sich den Bericht in der *NWZ* vom 5. Februar dieses Jahres, wonach ein Unternehmen bestätigt, im Auftrag des Wirtschaftsministeriums staatliche Seehäfen in Niedersachsen beraten zu haben, obwohl genau diese Geschichte in den Unterlagen, die der Landespressekonferenz vorgelegt worden sind, nicht enthalten ist?

(Bernd Althusmann [CDU]: Das ist ja wunderbar! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Vielleicht fällt Ihnen noch etwas ein!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Möllring hat für die Landesregierung das Wort.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Wir haben in die Liste, die wir in der Pressekonferenz verteilt haben, nur die Gutachten und Beraterleistungen aufgenommen, die von obersten

Landesbehörden bzw. auf Veranlassung der obersten Landesbehörden durchgeführt worden sind. Sie wissen, dass das Hafen- und Schifffahrtsamt eine Landesbehörde, aber keine oberste Landesbehörde ist.

(Lachen bei der SPD)

- Das habe ich in der Pressekonferenz auch deutlich gesagt.

(Axel Plaue [SPD]: Das ist doch lächerlich!)

- Herr Plaue, dass Sie keinen Sachverstand haben, ist mir klar.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich habe in der Pressekonferenz gesagt, dass wir keinen Überblick über die Gutachten haben, die z. B. bei den Gerichten vergeben werden. Wir haben keinen Überblick darüber, was beim Landeskriminalamt und seinen nachgeordneten Behörden für Gutachten vergeben werden.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Wer hat das Gutachten veranlasst? - Gegenruf von Bernd Althusmann [CDU]: Wir haben gesagt, dass wir alles auf den Tisch legen werden! Sie können das alles gerne haben!)

Wir haben keine Übersicht darüber und werden sie auch nicht anfertigen, welche Gutachten von der Hochschulklinik in Göttingen und von der MHH vergeben werden. Das haben wir in der Landespressekonferenz alles offen gesagt. Dieser Bereich fiel nicht darunter.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt die Abgeordnete Frau Heiligenstadt.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Herr Minister - - -

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Entschuldigung!

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Entschuldigung, ich hatte vergessen, die erste Frage zu beantworten.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Die zweite auch! Sie können ja sagen, wer das Gutachten veranlasst hat, MW oder Hafen- und Schifffahrtsamt!)

- Es ist richtig, dass das MW das veranlasst hat.

(Zurufe von der SPD: Unglaublich! Oberste Landesbehörde!)

- Das Gutachten ist von der alten Landesregierung in Auftrag gegeben worden, nicht von uns.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Sie haben es trotzdem nicht genannt!)

Es gibt ein Delta zwischen Oktober 2002 und 4. März 2003.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Februar 2003!)

- Februar 2003, da haben wir noch nicht regiert. Wir sind erst am 4. März 2003 vereidigt worden.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: 2004! - Zuruf von Sigmar Gabriel [SPD])

- Nein, Nein!

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Möllring, Sie brauchen auf Zwischenrufe nicht zu antworten. Ihnen ist eine Frage gestellt worden, und diese beantworten Sie.

(Zurufe von der SPD)

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Es ist im November 2002 vergeben worden. Was in der NWZ steht, habe ich hier nicht zu kommentieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Frau Heiligenstadt!

(Bernd Althusmann [CDU]: Nicht vorlesen!)

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Herr Minister, ist es richtig, dass ein Osnabrücker CDU-Politiker in der Geschäftsführung der Firma beschäftigt ist, der das Ministerium den Auftrag erteilt hat?

(Bernd Althusmann [CDU]: Kann ich die Frage noch einmal hören?)

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Die Frage habe ich leider nicht verstanden. Weder weiß ich, wen Sie aus der Geschäftsführung meinen, noch weiß ich, welche Firma Sie meinen.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Die Firma, über die wir gerade geredet haben!)

- Die Firma, über die wir gerade geredet haben. Das ist die Kokos AG. Sie hat mit Datum vom 29. Dezember 2003 eine Rechnung gestellt und sich dabei auf einen Auftrag vom 14. November 2002 bezogen.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von der CDU: Aufhören! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Da wir hier alles vollständig aufdecken wollen, darf ich Ihnen aus der Rechnung vorlesen:

„Der Abschlussbetrag ergibt sich aus dem Auftrag des Niedersächsischen Ministeriums für Wirtschaft, Technologie und Verkehr an die Kokos AG vom 14.11.2002 abzüglich der bereits aufgrund einer Abschlagsrechnung vom 06.02.2003“

– das war vor unserer Zeit –

„geleisteten Zahlung von 12 931,03 Euro.“

Ich meine, damit ist der Fall aufgeklärt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der CDU: Peinlich! Habt Ihr noch mehr so tolle Fragen!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, wenn es etwas ruhiger wird, kann die Abgeordnete Frau Dr. Andretta ihre Zusatzfrage stellen.

(Zuruf von der CDU: Noch eine solche Frage! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Die Frage ist von langer Hand geplant!)

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das MWK hat die Beratertätigkeit des Centrums für Hochschulentwicklung in Anspruch genommen, um den Fusionsprozess der Hochschule in Lüneburg zu begleiten. Nach der Pressemitteilung der Universität Lüneburg hat das CHE mit seiner Beratertätigkeit bereits am 6. Oktober 2003 begonnen. Ein Beschluss des Kabinetts über diese Beratertätigkeit im Rahmen des HOK wurde erst am 21. Oktober gefasst. Ich frage die Landesregierung: Ist es üblich, dass Berater schon vorab mit ihrer Arbeit beginnen, ohne dass es dazu einen Beschluss gibt?

Meine zweite Frage: Ist es üblich, dass auch Monate nach Aufnahme der Tätigkeit immer noch kein Vertrag mit diesem Unternehmen vorliegt?

(Thomas Oppermann [SPD]: Wahrscheinlich ein mündlicher Vertrag!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Stratmann.

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Frau Kollegin Dr. Andretta, auch Sie werden nicht bestreiten, dass das CHE, das Centrum für Hochschulentwicklung, die beste Beratung liefern kann, die es in diesem Bereich gibt.

(Beifall bei der CDU)

Deshalb war es eine ausdrückliche Bitte, wenn nicht sogar eine Forderung der Universität Lüneburg und der Fachhochschule Nordostniedersachsen, diesen Fusionsprozess nur dann einzuleiten, wenn eine Beratung durch das CHE stattfindet.

Zu Ihrer Frage. Die Beratung hat erst im Oktober begonnen.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Das ist klar! Die Frage war eine andere!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Die zweite Frage beantwortet Finanzminister Möllring.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Wir lassen nicht ohne Vertrag arbeiten. - Ich darf aber noch einmal auf Roland Berger eingehen. Das Roland-Berger-Projektteam hat am 8. Mai 2002 mit der Arbeit begonnen. Die Übersendung des Vertragsentwurfs war am 16. Mai 2002. Der MF-Vermerk zum Vergabeverfahren und zum Vertragsentwurf stammt vom 4. Juni 2002. Das heißt, Roland Berger hat schon gearbeitet, bevor das Vergabeverfahren geprüft worden war. Die Auftragsvergabe durch das MF erfolgte erst am 11. Juni 2002. Unter der Vorgängerregierung hat Roland Berger also schon fünf Wochen gearbeitet, ohne dass es einen Vertrag gab. So wollen wir nicht arbeiten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Haase.

Hans-Dieter Haase (SPD):

Ich hoffe, ich bekomme eine Antwort. Wir haben vorhin die Frage der Vollständigkeit der am 6. Februar vorgelegten Listen thematisiert. In dem Zusammenhang ist ein Firmenname genannt worden. Ich möchte einen weiteren Namen ins Gespräch bringen, weil ich nämlich sehr überrascht bin, dass er nicht in den Listen auftaucht.

Ist es richtig, dass die Landesregierung bzw. das Wirtschaftsministerium, Herr Hirche, einen Beratervertrag mit der Firma ISL Baltic Consult zur Privatisierung der Seehäfen in Niedersachsen geschlossen hat?

(Thomas Oppermann [SPD]: Da bin ich sehr gespannt!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung antwortet Finanzminister Möllring.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Auf der Ministerbank ist dieser Name nicht bekannt. Wir werden morgen eine Liste vorlegen. Ob

der Name darin enthalten sein wird, kann ich im Moment nicht sagen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Wir liefern das gerne nach, wenn es da Probleme gibt!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Klein.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Es ist immer schön, wenn so schicke Fragen gestellt werden!)

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Die Aussage des Finanzministers, man wolle sich künftig an die Vorschriften halten, klingt für den Anfang recht verheißungsvoll. Aber angesichts der Tatsache, dass wir erfahren haben, wie gestaltbar solche Vorschriften sind, interessiert mich ganz konkret, ob Sie bereit sind, für den internen Bereich der Landesregierung die Finanzgrenzen für die Ausschreibung solcher Leistungen zu fixieren und deutlich herabzusetzen.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Möllring, Sie haben das Wort für die Landesregierung.

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Zunächst noch zur Frage, die die Hafenverwaltung betrifft. In der Liste, die wir für morgen angekündigt haben, ist der Name nicht enthalten.

Wir werden uns an die bundeseinheitlichen Regelungen halten. Wir wollen hiervon nicht abweichen, weil wir den niedersächsischen Unternehmen die gleichen Bedingungen bieten wollen, wie sie in der ganzen Bundesrepublik gelten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Bevor ich dem Abgeordneten Möhrmann das Wort zu seiner zweiten Zusatzfrage erteile, möchte ich mitteilen, dass die Mikrofonanlage im Moment nicht richtig funktioniert. – Herr Möhrmann!

Dieter Möhrmann (SPD):

Herr Minister, es hat sich herausgestellt, dass Ihre Listen 1 und 2, für deren Zusammenstellung Sie immerhin einen Zeitraum von Januar bis heute zur Verfügung hatten, nicht vollständig sind.

Ich frage die Landesregierung: Wie bewertet sie es, dass sie nach über einem Jahr nicht Auskunft geben kann, während auf der anderen Seite die CDU-Fraktion erwartet hat, dass die damalige Landesregierung innerhalb von 14 Tagen eine Große Anfrage beantwortet, die immerhin den Zeitraum von 1994 bis 2002 betraf, und man sich deshalb in der Landesregierung darauf geeinigt hatte, nur das aufzuführen, wofür Zahlungsausgänge verzeichnet waren?

Herr Möllring, sind Sie wirklich sicher, dass die Verträge, die Sie angeführt haben, bei denen es zum Teil um die Erstellung von Broschüren für die damalige Landesregierung ging, in Ihren Listen aufgeführt sind? Wenn nein: Warum haben Sie das der damaligen Landesregierung vorgeworfen, während Sie heute nach einem ganz anderen Prinzip handeln?

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Möllring für die Landesregierung!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Ich darf zunächst auf die Frage des Kollegen Haase darauf hinweisen, dass am 5. Februar noch kein Vertrag abgeschlossen war. Deshalb kann das nicht in diesen Listen stehen.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Die beraten doch schon!)

- Wir werden das klären und Ihnen das mitteilen. Wir sagen Ihnen alles. Ein Vertrag war noch nicht abgeschlossen, und deshalb steht es auch nicht in der Liste.

Herr Möhrmann, es handelt sich um offenkundige Fälle, die damals hätten gemeldet werden müssen – ob nun innerhalb von 14 Tagen oder nicht. Jetzt sind sie innerhalb von 14 Tagen gemeldet worden, nämlich in der Zeit vom 1. Februar bis heute. Wir haben diese Fälle eingearbeitet. Leider werden immer noch Fälle gemeldet. Wir werden das entsprechend vorlegen. Ich hoffe, dass das abschließend sein wird. Falls nicht, falls es noch alte Ver-

träge aus der Zeit von 1994 bis Oktober 2002 gibt, werden wir das nachliefern. Wir werden dem Parlament gegenüber alles offen legen, und zwar unabhängig davon, ob uns dies heute schon möglich ist oder ob wir zusätzliche Recherchen anstellen müssen.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Meyer.

Rolf Meyer (SPD):

Ich möchte gern von der Landesregierung wissen, warum sie im Juli 2003 einen Auftrag mit einem Volumen von 40 000 Euro erteilt, um die Verbesserung in der Agrarverwaltung extern beurteilen zu lassen, obwohl die Ergebnisse des Vorgängergutachtens, des so genannten AFC-Gutachtens, vom Inhalt her nicht berücksichtigt wurden, sondern genau das Gegenteil gemacht wurde. Im Übrigen hat der Minister ja seinerzeit gesagt, bis zu seinem Geburtstag sei alles klar.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Schünemann für die Landesregierung!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Es ging hierbei um einen anderen Aspekt, und zwar um die Frage, welche Synergieeffekte die Zusammenführung der beiden Landwirtschaftskammern hätte. Das war insofern ein anderer Auftrag als vorher. Dennoch haben wir auf den Erfahrungen aus dem letzten Gutachten aufgebaut und deshalb diese Firma beauftragt.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Ich habe Herrn Haase versprochen, dass wir das prüfen. Die Firma arbeitet noch nicht, sie soll aber den Auftrag bekommen.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine zweite Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Hilbers.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Zurückgezogen!)

Ebenfalls die zweite Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Voigtländer.

Jacques Voigtländer (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich stelle eine Zusatzfrage vor dem Hintergrund meiner ersten Frage. In meiner ersten Frage habe ich nachgefragt, ob die Landesregierung selbst vollständige Listen zu Beratungsverträgen, zu Gutachterverträgen und zu sonstigen Verträgen vorgelegt hat. Minister Möllring hat eingeräumt, dass diese eigenen Listen unvollständig sind.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das hat er jetzt dreimal gesagt!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Voigtländer, fragen Sie bitte.

Jacques Voigtländer (SPD):

Vor diesem Hintergrund wollte ich meine Zusatzfrage stellen: Wenn ich davon ausgehen kann, dass diese Listen, also Ihre eigenen Listen, unvollständig sind, dann ist es also richtig - Herr Möllring, die Frage hätte ich gern von Ihnen beantwortet, obwohl Sie das nicht müssen -, dass ein Finanzminister des Landes Niedersachsen nicht weiß, wenn es zu Liquiditätsabflüssen in seinem eigenen Haus und in allen anderen Häusern und damit im Etat insgesamt kommt.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Jetzt hast du aber die ganze Landesregierung ins Wackeln gebracht!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Möllring für die Landesregierung!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Es ist völlig falsch zu behaupten, die Listen seien unvollständig, Herr Voigtländer. Das habe ich auch nicht gesagt. Ich habe gesagt, dass Sie einem Menschen, der sich hinstellt und behauptet, alles zu wissen, nicht trauen dürfen. Ich habe mich auf die Verfassungsbestimmung bezogen, die wir gemeinsam, Herr Oppermann, entwickelt haben. Sie wollten „wahrheitsgemäß“ in die Verfassung schreiben; ich habe Sie davon überzeugen können, dass Sie, wenn Sie irgendwann einmal Mi-

nister werden, nicht für alle Hochschulen bis hin zum letzten Hausmeister garantieren können, dass sie Ihnen richtig berichten. Deshalb haben wir damals in Artikel 24 Abs. 1 formuliert: „Anfragen von Mitgliedern des Landtages hat die Landesregierung im Landtag und in seinen Ausschüssen nach bestem Wissen unverzüglich und vollständig zu beantworten.“ Das haben wir hier getan, und ich habe auch gesagt, dass ich sicher bin, dass ich die Frage vollständig beantwortet habe, aber mit der Einschränkung, dass kein Mensch allwissend ist.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Aller.

Heinrich Aller (SPD):

Herr Präsident! Wir haben uns heute vorrangig unterhalten über Dienstleistungen Außenstehender und im Zusammenhang damit über die Auftragsvergabe für Beratungs- und begleitende Moderatorentätigkeit. Das ist der Hintergrund, damit klar ist, warum ich frage.

Diese Landesregierung hat sich mit der Stabsstelle für Verwaltungsmodernisierung eine Inhouse-Lösung geschaffen, mit einem B-10-Staatssekretär an der Spitze und inzwischen 28 Mitarbeitern. Ich komme auf das zu sprechen, was Herr Rösler gestern gesagt hat.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Aller, würden Sie bitte fragen.

(Ursula Körtner [CDU]: „Vor dem Hintergrund“ fängt man an!)

Heinrich Aller (SPD):

Ich frage, ja. Ich frage also die Landesregierung, ob sie mit der gleichen Akribie, die sie heute an den Tag gelegt hat, am nächsten Mittwoch im Haushaltsausschuss das Informationsbegehren der SPD-Fraktion beantworten wird, dass sie die Hintergründe, die Kosten und die Arbeitsweise dieser Inhouse-Consultingfirma darstellen wird, und insbesondere, ob sie ihrem eigenen Anspruch nach Transparenz und Offenlegung von Beratungsergebnissen folgen wird, die hier im Zusammenhang mit der Dienstleistung Außenstehender deutlich gemacht worden ist. Ich frage deshalb, weil bekannt geworden ist,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten - Bernd Althusmann [CDU]: Jetzt begründet er auch noch die Frage!)

dass Herr Meyerding mit seiner Einrichtung dem Koalitionsausschuss, den es verfassungsrechtlich gar nicht gibt, offensichtlich Beratungstätigkeiten leistet

(Zuruf von der CDU: Das ist ein Statement, aber keine Frage!)

und damit nur eine Seite des Hauses in den Genuss dieser Beratungsunterlagen kommt.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Möllring!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Zu dem letzten Vorwurf darf ich bemerken: Bei der SPD und bei Rot-Grün war es üblich, dass die Fraktionsvorsitzenden mit am Kabinetttisch saßen. Das zur Verfassungsmäßigkeit. Im Übrigen beantworte ich Ihre Frage mit Ja.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Meyer, es ist seine zweite Zusatzfrage.

Rolf Meyer (SPD):

Auf die Antwort zu meiner ersten Frage will ich noch einmal zurückkommen und deshalb noch einmal fragen.

(Zuruf von der CDU: Dann fragen Sie doch!)

- Seien Sie doch geduldig.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Meyer, fragen Sie.

Rolf Meyer (SPD):

Ich frage mich, ob es sinnvoll sein kann,

(Bernd Althusmann [CDU]: Fragen Sie doch die Landesregierung!)

40 000 Euro im Juli 2003 in den Plan zu setzen - das frage ich die Landesregierung -, um die Effizienz der Zusammenlegung der Landwirtschaftskammern zu prüfen, obwohl zum damaligen Zeitpunkt niemand wusste, welche Aufgaben die Landwirtschaftskammern künftig haben würden, weil man über eine Zusammenlegung offenkundig ja erst für die fernere Zukunft nachdenkt. Auf diese Frage hätte ich gern eine Antwort.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Schünemann!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Es geht darum, herauszufinden, welche Synergieeffekte es bei der Zusammenführung der Verwaltung der Landwirtschaftskammern gibt. Da ist es sinnvoll, auf die Gutachter zurückzugreifen, die Sie in der Vergangenheit auch beauftragt haben. Das war der einzige Grund. Wir haben die Ergebnisse vorgelegt bekommen und können diese auch zur Verfügung stellen.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Eine Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Klein.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Die Landesregierung hat ja angeboten, künftig für Transparenz zu sorgen, indem sie jährlich nachträglich über diese Dinge berichtet. Da das aus meiner Sicht keine materielle Verbesserung ist - denn das ist eine Möglichkeit, die jede Beratung einer Haushaltsrechnung bietet -, frage ich Sie: Wären Sie auch bereit, kurzfristigere Berichtspflichten, etwa gegenüber dem Parlament, etwa durch regelmäßige Unterrichtung in den Ausschüssen, einzuführen?

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Möllring für die Landesregierung!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Kollege Klein, Sie wissen, dass sich Berichtspflichten aus Landtagsbeschlüssen ergeben. Wir werden selbstverständlich jede Frist einhalten, die der Landtag uns vorgibt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich rufe nun auf

c) Landesregierung bläst zum Sturm auf die kommunalen Frauenbeauftragten - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/817

Frau Helmhold bringt die Anfrage ein.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Frau Helmhold, einen Augenblick bitte! - Meine Damen und Herren, der Geräuschpegel ist wirklich zu hoch. Herr Biestmann, das gilt auch für Sie. Wir warten.

Frau Helmhold, Sie haben das Wort.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Noch im August letzten Jahres stellte sich die zuständige Ministerin vor die Frauen Niedersachsens und wies die als Zumutung empfundene Forderung des Städte- und Gemeindebundes, die kommunalen Frauenbeauftragten durch Zielvorgaben zu ersetzen, zurück. Auch vom Leiter ihres Ministerbüros, Dr. Stefan Walter, war zu hören, dass sich die Frauenbeauftragten bewährt hätten und in schwierigen Zeiten besonders gebraucht würden.

Noch in den Antworten auf die Dringliche Anfrage von Bündnis 90/Die Grünen vom 22. Januar 2004 betonte die Landesregierung, die kommunalen Frauenbeauftragten hätten sich „bewährt“ und seien „ein wichtiger Motor für die Gleichberechtigung von Frauen und Männern in diesem Land“.

Am 10. Februar erklärte Ministerin von der Leyen, die Verpflichtung zur Bestellung einer hauptamtlichen Frauenbeauftragten solle künftig nur noch für Landkreise und große selbständige Städte gelten. Die selbstständigen Gemeinden seien künftig nicht mehr zur Bestellung einer hauptamtlichen Frauen-

beauftragten verpflichtet. Damit wird die Zahl der hauptamtlichen Frauenbeauftragten von 137 auf 55 reduziert. Gleichzeitig soll zukünftig eine einfache Mehrheit zur Abwahl der Frauenbeauftragten ausreichen.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wie erklärt die Landesregierung die Tatsache, dass entgegen allen Einlassungen vom 22. Januar 2004, die hauptamtlichen Frauenbeauftragten nicht abschaffen zu wollen, nun etwa 60 % der Stellen durch ehrenamtlich oder nebenamtlich tätige Frauenbeauftragte ersetzt werden sollen?

2. Wie erklärt die Frauenministerin die Tatsache, dass ihre Überlegungen, die Verpflichtung zur Bestellung einer hauptamtlichen Frauenbeauftragten an den selbständigen Status einer Gemeinde zu binden, sich in den veröffentlichten Plänen der Landesregierung nicht wiederfinden?

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

3. Wie kommt die Frauenministerin zu der Einschätzung, dass das Ergebnis der Koalitionsbesprechung ein voller Erfolg gewesen sei, obwohl die Frauenbeauftragten nun mit einfacher Mehrheit und nicht wie bisher mit einer Zweidrittelmehrheit ausgewählt werden können?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung gibt Ministerin Frau Dr. von der Leyen die Antwort. Bitte schön!

Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin sehr gerne bereit, meine Worte aus dem letzten Plenum zu wiederholen. Die kommunalen Frauenbeauftragten haben sich bewährt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Diese Tatsache hat die Landesregierung nicht infrage gestellt, und diese Tatsache wird die Landesregierung auch nicht infrage stellen.

(Zuruf von der SPD: Deshalb schaffen Sie sie ab! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Ich möchte Ihnen allerdings auch einmal sagen, was die Stellung der Frauen- und Gleichstellungsbeauftragten in Niedersachsen tatsächlich gefährdet: Das ist ein inzwischen zehn Jahre altes Gesetz, das von Anfang an darauf angelegt war, Gleichberechtigungspolitik nicht im Miteinander voranzubringen, sondern das aus dem alten Geist der Konfrontation geboren war.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Christina Bührmann [SPD]: Ach, Frau
von der Leyen, das ist doch Unsinn!)

Sie haben das damals mit Ihrer rot-grünen Mehrheit einfach beschlossen - ohne Rücksicht auf andere. Sie haben starre Konfrontationslinien aus den 70er-Jahren einfach fortgeschrieben, nämlich Frauenpolitik erbarmungslos gegen die in Ihren Augen verknöcherten Männer durchzudrücken, die die Kommunen beherrschen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Hans-Dieter Haase [SPD]: Erbar-
mungslos! Was für eine Wortwahl -
Weitere Zurufe von der SPD)

Diese Grundhaltung war falsch. Sie haben auf Zwang gesetzt, anstatt die Beteiligten mitzunehmen und sie durch Überzeugung für die Sache der Gleichberechtigung zu gewinnen. Das war und ist der Hauptfehler des noch gültigen Gesetzes.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, es ist in den letzten Wochen und Monaten deutlich spürbar gewesen: Diese Politik hat zu Verletzungen geführt, die bis heute nachwirken.

(Christina Bührmann [SPD]: Bei
wem?)

Warum müssen wir denn sonst heute, nach zehn Jahren, immer noch über die Akzeptanz der Frauenbeauftragten diskutieren,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zurufe von der SPD)

und zwar in einer hoch emotionalisierten Weise? - Ich meine, die Politik von Rot-Grün hat in diesem Fall zu einem emotionalen Scherbenhaufen geführt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Silva Seeler [SPD]: Ihre Rede schicke
ich an die Frauenbeauftragten!)

Auch nach den zehn Jahren, die dieses Gesetz besteht, ist eine Normalität in der Frage der Frauenbeauftragten nicht vorhanden. Wer etwas für Gleichberechtigung tun will, der muss Konfliktlinien überwinden und darf sie nicht immer wieder zementieren. Wir wollen Gleichberechtigungspolitik für Frauen mit Männern gestalten. Wir wollen nicht Gleichberechtigungspolitik gegen die, sondern mit den Kommunen machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Frauen- und Gleichstellungsbeauftragten leisten in aller Regel viel. Sie erfüllen eine Vielzahl von Aufgaben. Ich stehe zu jedem Wort meiner Ausführungen vom 22. Januar. Aber ebenso ist es richtig, dass wir noch mehr tun müssen, um vor Ort mehr Akzeptanz zu bekommen.

Erinnern wir uns doch einmal an den Ausgangspunkt dieser Diskussion im Sommer 2003. Damals verlangten die Spitzenverbände der Kommunen, die Verpflichtung zur Bestellung der hauptamtlichen Frauenbeauftragten durch so genannte Zielvorgaben zu ersetzen. Die konkrete Realisierung sollte dann den Gemeinden selbst überlassen werden. Konkret hieß das doch: Streichung der §§ 4 und 5 der NGO, in denen die Berufung und Aufgaben der Frauenbeauftragten geregelt sind. Damit mussten wir uns nach zehn Jahren, die dieses Gesetz besteht, auseinander setzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zuruf von Hans-Jürgen Klein [GRÜ-
NE])

- Ich meine, in den kommunalen Spitzenverbänden sind alle Parteien vertreten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Wilhelm Heidemann [CDU]: Auch die
SPD und die Grünen!)

Was haben wir erreicht? - Erstens. Die Gleichstellungsbeauftragten bleiben erhalten - hauptamtlich als Pflicht in den Landkreisen, kreisfreien Städten und den großen selbständigen Städten und als Amt in allen anderen Kommunen. Um das Thema kommt also niemand herum. Aber wir führen jetzt nicht mehr die Stellvertreterdiskussion zwischen Land und Kommune. Wir verlangen mit dieser Gesetzesänderung vor Ort eine aufrichtige Diskussion über die Gleichstellungsfrage.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Wilhelm Heidemann [CDU]: Da gehört
sie hin!)

In den Kommunen kann sich niemand mehr davor drücken, indem darüber diskutiert wird, was das Land vorschreiben darf oder nicht.

Was haben wir weiterhin erreicht? - Zweitens. Die Aufgabe wird nicht in die Beliebigkeit gestellt, indem die Richtlinien dem Rat überlassen werden. Im Gegenteil: Wir präzisieren darüber hinaus die Aufgaben der Gleichstellungsbeauftragten und machen deutlich, dass ein Schwerpunkt ihrer Tätigkeit die bessere Vereinbarkeit von Beruf und Familie ist.

Drittens. In Zukunft sollen auch die Hauptverwaltungsbeamten verstärkt in die Pflicht genommen werden. Damit wollen wir die Kommunen beim Wort nehmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

„Beim Wort nehmen“ heißt nämlich, dass sie ihrer Pflicht aus dem Grundgesetz und der Niedersächsischen Landesverfassung nachkommen kommen müssen, auf die tatsächliche Gleichberechtigung von Frauen und Männern hinzuwirken.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Wo leben Sie eigentlich!)

- In Deutschland. - Eines ist richtig: Es handelt sich bei dem Vorschlag der Landesregierung um einen Kompromiss. Natur eines jeden Kompromisses ist es, dass keine der Seiten ihre Maximalforderung durchsetzt. Wer anderes erwartet hat, lebt im Elfenbeinturm der Wünsche und nicht in der Realität des politisch Machbaren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Silva Seeler [SPD]: Das merkt man bei Ihnen! Sie kriegen Ihre Forderungen ja auch nicht durch!)

Ich hätte es gern gesehen, auch die 55 selbständigen Gemeinden in Niedersachsen in der Pflicht zur Bestellung einer hauptamtlichen Gleichstellungsbeauftragten zu halten. Aber dann hätte ich akzeptieren müssen, dass die Aufgabenbeschreibung der Gleichstellungsbeauftragten allein in die Beliebigkeit des Rates gestellt worden wäre. Sie wissen, was das mancherorts bedeutet hätte. Die Gleichstellungsbeauftragte hätte vielleicht noch den Secondhandbasar organisieren können, und das war es. Jetzt müssen die selbständigen Städte und Gemeinden selbst entscheiden, wie sie das Amt besetzen. Dafür wird die Aufgabendefinition der Gleichstellungsbeauftragten präzisiert und gesetzlich festgeschrieben.

(Silva Seeler [SPD]: Aber Zeit haben sie nicht dafür, die Aufgaben tatsächlich zu erfüllen!)

- Aha. Es erstaunt mich, dass Sie das so genau wissen. - Wir sollten an dieser Stelle einmal einräumen - ich meine, es sitzen auch bei der Opposition Kommunalpolitiker in den Reihen -, dass wir als Land nicht immer schlauer und besser als die Kommunen vor Ort sind. Viele nutzen ihre Freiheit verantwortungsvoll.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Dorothea Steiner [GRÜNE]: Deshalb schaffen sie sich die Frauenbeauftragten auch vom Hals!)

Deswegen wollen wir, dass die Kommunen ihre kommunalen Belange selber regeln können.

(Wilhelm Heidemann [CDU]: Da gehören sie auch hin!)

Denn es zeigt sich schon, dass sie dieses verantwortungsvoll tun. 50 Gemeinden haben freiwillig - auch ohne den gesetzlichen Zwang - eine hauptamtliche Gleichstellungsbeauftragte berufen. Keine Kommune kommt in Zukunft um die Berufung einer Gleichstellungsbeauftragten mit gesetzlich klar definierter Aufgabenstellung herum.

Kritisiert wird die Abwahlmöglichkeit durch die einfache Ratsmehrheit. Dies habe ich von Anfang befürwortet. Denn wie nennt man es, wenn eine Position quasi Ewigkeitscharakter hat, wenn die Abwahl nur theoretisch möglich ist, wenn die Notwendigkeit zur öffentlichen Rechenschaft durch das Bemühen um Gemeinsamkeit mit der Mehrheit nicht vorhanden ist? - Es mutet zumindest vor-demokratisch an.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Bei Männern heißt das „politischer Beamter“!)

Ich habe viel Verständnis für die Forderung nach Unabhängigkeit. Aber ich glaube, jede Gleichstellungsbeauftragte weiß ganz genau, dass sie nur dann etwas erreichen kann, wenn sie das Vertrauen nicht nur der Hauptverwaltungsbeamten, sondern auch der politischen Mehrheit im Rat hat, also das Vertrauen der von den Bürgerinnen und Bürgern gewählten Vertretern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ansonsten würde sie Rückhalt und Bodenhaftung verlieren. Ich meine - wie ich schon oben ausgeführt habe -, dass eine dauernde Konfrontation

nicht der Sache dient. Deshalb ist es richtig, die Gleichstellungsbeauftragte an das Vertrauen der Mehrheit im Rat zu binden. Wir folgen damit im Übrigen fast allen anderen Bundesländern. Niedersachsen und Mecklenburg-Vorpommern standen mit ihrem Zweidrittelquorum, das für eine Abwahl notwendig ist, bislang allein da.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich namens der Landesregierung die Anfrage wie folgt:

Zu Frage 1: Entgegen der Unterstellung der Fragesteller hat die Landesregierung weder am 22. Januar 2004 noch zu einem anderen Zeitpunkt zuvor ihre Position in der Art festgelegt, wie es die Fragesteller behaupten. Richtig ist: Die Pflicht zur Berufung einer Gleichstellungsbeauftragten bleibt für alle Kommunen auch in Zukunft erhalten. Alle Kommunen stehen in der Pflicht, den Auftrag des Grundgesetzes und der niedersächsischen Landesverfassung wahrzunehmen, auf die tatsächliche Gleichberechtigung von Frauen und Männern hinzuwirken. Das Modell, wie sie diese Aufgabe wahrnehmen, wird gegenüber dem bisher geltenden Rechtszustand im Bereich der Kommunen mit mehr als 20 000 Einwohnerinnen und Einwohnern in deren eigene Verantwortung gestellt. Diese Landesregierung hat großes Vertrauen in das Verantwortungsbewusstsein der niedersächsischen Kommunen, unabhängig davon, welche politische Mehrheit vor Ort jeweils existiert.

Zu Frage 2: Dazu habe ich schon im Vorspann ausführlich berichtet. Deshalb an dieser Stelle nur noch so viel: Wären meine Überlegungen nicht berücksichtigt worden, dann hätten wir heute keinen Kompromiss, sondern schlicht nur Zielvorgaben für die Kommunen. Dies ist klugerweise nicht der Vorschlag der Landesregierung.

Zu Frage 3: Meine Meinung zu diesem Thema habe ich ebenfalls schon im Vorspann dargelegt. Zum Grundsätzlichen: Das Wesen der Politik ist in der Politik nun einmal die Suche nach einem tragfähigen Kompromiss. Die Landesregierung hat mit der dargestellten Regelung einen guten Kompromiss gefunden, der sowohl die Interessen der verfassungsrechtlich geschützten kommunalen Selbstverwaltung als auch den Verfassungsauftrag „Gleichberechtigung“ berücksichtigt.

Wir sind davon überzeugt: Die vorgeschlagenen Regelungen werden die Akzeptanz der Gleichstellungsbeauftragten in den Kommunen erhöhen. Die Kommunen werden ihre gleichberechtigungspolitischen Bemühungen noch verstärken; denn

diese sind es, die in Zukunft öffentlich dafür gerade stehen müssen. Die Hauptverwaltungsbeamten werden durch die ausdrückliche Inpflichtnahme in Zukunft stärker an ihren Taten gemessen. Die vorgeschlagene Regelung zur Abwahl bindet die Gleichstellungsbeauftragten, den Rat mitzunehmen, wie das auch jetzt schon häufig der Fall ist, und verpflichtet zur demokratischen Rechenschaft. Dies erhöht die Chance, Gleichberechtigungspolitik als gemeinsames Ziel zu verfolgen, statt in der Konfrontation zu verharren. - Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Meine Damen und Herren, die erste Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Korter. Bitte schön!

(Friedrich Kethorn [CDU]: Gibt es doch noch Nachfragen? - Wilhelm Heidemann [CDU]: Es ist doch schon alles gesagt!)

Ina Korter (GRÜNE):

Frau Ministerin, Sie haben eben die Abschaffung von 60 % der hauptamtlichen Frauenbeauftragten als Kompromiss bezeichnet. Habe ich Sie richtig verstanden, dass die Landesregierung ursprünglich geplant haben muss, alle hauptamtlichen Frauenbeauftragten abzuschaffen? Oder wie ist sonst Ihr Hinweis auf den Kompromiss zu verstehen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung antwortet Frau Ministerin Dr. von der Leyen.

Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Ich muss Sie korrigieren. Wahrscheinlich werde ich dies im Verlauf der Besprechung dieser Dringlichen Anfrage noch häufiger tun müssen. Vonseiten der Landesregierung ist keineswegs die Rede von der Abschaffung der hauptamtlichen Frauenbeauftragten. Die Kommunen entscheiden selbst. Ich habe eben schon einmal gesagt: Schon heute gibt es 50 Kommunen, die selbst entscheiden können. Sie haben sich für die Hauptamtlichkeit entscheiden. Insofern kann von Abschaffung gar kei-

ne Rede sein, sondern die Kommunen können selbst entscheiden. Sie haben z. B. die Möglichkeit, auf diejenigen Kommunen, in denen Rot-Grün die Ratsmehrheit haben, dahin gehend einzuwirken, dass sie weiterhin an der Hauptamtlichkeit festhalten. Unsere Seite wird dies selbstverständlich auch tun.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der zweite Teil Ihrer Frage, der sich fälschlicherweise auf die vollständige Abschaffung bezieht, knüpft an eine Forderung der kommunalen Spitzenverbände an, die aber auch nicht von Abschaffung gesprochen haben, sondern von Zielvorgaben. Das war die Ausgangssituation.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Janssen-Kucz. Bitte schön!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Frau Ministerin, mir ist noch nicht ganz deutlich geworden, welche neuen Erkenntnisse Sie und auch der Innenminister zwischen dem 22. Januar und dem 10. Februar gewonnen haben, die letztendlich zum Abschluss der Überlegung geführt haben, die hauptamtlichen Frauenbeauftragten quasi abzuschaffen. Können Sie das noch einmal deutlich machen?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung Ministerin Dr. von der Leyen, bitte schön!

(Zuruf von der CDU: Immer schön langsam antworten, damit die das auch verstehen!)

Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Die hauptamtlichen kommunalen Frauenbeauftragten werden nicht abgeschafft. Deshalb hat sich zwischen dem 22. Januar und heute auch nichts verändert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Merk. Bitte schön!

Heidrun Merk (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Da die Ministerin offensichtlich so sehr von Vorurteilen gegenüber den hauptamtlichen Frauenbeauftragten geprägt ist und noch nicht einmal festgestellt hat, dass nach der deutschen Einheit Artikel 3 Abs. 2 dahin gehend geändert worden ist, dass der Staat verpflichtet ist, bei der mangelnden Gleichberechtigung aufzuholen, ziehe ich meine Frage zurück. Es wird keine guten Antworten geben.

(Lachen bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Merk, bevor Sie den Raum verlassen - - -

(Heidrun Merk [SPD] verlässt den Sitzungssaal)

- Jetzt hat sie den Raum verlassen. Dann möchte ich jetzt wenigstens die anderen Kolleginnen und Kollegen darauf aufmerksam machen, dass wir Dringliche Anfragen behandeln. Wenn jetzt jemand eine persönliche Erklärung abgeben möchte, dann kann er das Wort dafür bekommen. Diese Art der Fragestellung werde ich aber nicht zulassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Frau Weddige-Degenhard, Sie sind die nächste Fragestellerin. - Sie ist nicht mehr da. Dann rufe ich Herrn Janßen auf.

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Ohne ehrenamtliches Engagement abwerten zu wollen, frage Sie, ob es nicht gerade angesichts des Aufgabenumfangs, den die Gleichstellungsbeauftragten zukünftig zu leisten haben, erforderlich wäre, dass in Gemeinden mit mehr als 20 000 Einwohnern oder zumindest in selbstständigen Gemeinden die Hauptamtlichkeit beibehalten wird.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung Frau Ministerin Dr. von der Leyen, bitte schön!

Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Über diese Frage kann man lange debattieren. Sie muss jetzt in den Kommunen geklärt werden. Das ist das Richtige an dem Gesetz. Da Sie eben noch einmal auf die Ehrenamtlichkeit zu sprechen gekommen sind - ich halte sie in der Tat für wichtig -, möchte ich noch einige Zahlen nennen. In Niedersachsen gibt es derzeit 449 Frauenbeauftragte. Davon sind 187 hauptamtlich tätig. Alle anderen aber nehmen diese Aufgabe ehrenamtlich wahr. Deshalb muss man vor Ort schon sehr genau die Frage stellen, welche hervorragende Arbeit sie innerhalb der ihnen gegebenen Zeit leisten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die nächste Frage stellt Frau Kollegin Krämer. Bitte schön!

Gerda Krämer (SPD):

Frau Ministerin, Sie können es ja drehen und wenden, wie Sie wollen. Tatsache aber ist, Sie haben zugestimmt, dass letztendlich nur noch 55 hauptamtliche Frauenbeauftragte verbleiben.

(Angelika Jahns [CDU]: Wer sagt das denn? Das ist ja nicht zu fassen!)

Sie verkaufen das auch noch als Erfolg, was ich nun gar nicht verstehen kann. Meine Frage: Glauben Sie im Ernst, dass Sie den Frauen in Niedersachsen in Sachen Gleichberechtigung dadurch geholfen haben, dass Sie 82 Frauenarbeitsplätze in herausragender Position im finanziellen Interesse der Kommunen quasi zum Abschuss frei gegeben haben?

(Beifall bei der SPD - Wilhelm Hogrefe [CDU]: Das ist ja perfide!)

Meine zweite Frage: Wie sollen denn Ihrer Meinung nach die verbliebenen hauptamtlichen Frauenbeauftragten und die ehrenamtlichen Frauenbeauftragten die Gleichberechtigung vor Ort voranbringen, wenn Sie als zuständige Ministerin sich in der Männerriege der Minister nicht durchsetzen konnten und quasi auf dem Rückzug sind?

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung der Ministerpräsident, Herr Wulff!

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich halte es für ziemlich unzutraglich, wenn eine Ministerin oder ein Minister dieselbe Frage viermal beantworten muss. Deswegen möchte ich das für die Regierung noch einmal sagen.

Für mich ist Frauenpolitik nicht nur eine Sache der Frauen, nicht nur der Frauenministerin nach dem Motto: „Männer : Frauen“ und „Die Interessen werden einseitig verfolgt“.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vielmehr kann Frauenpolitik im umfassenden Sinne und unter dem Gesichtspunkt der Gleichstellung - deswegen benennen wir die Funktion auch in „Gleichstellungsbeauftragte“ um - nur glücken, wenn sich Männer und Frauen gleichermaßen dieser Sache verpflichtet fühlen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vor diesem Hintergrund geht es eben darum, ob wir dem Konnexitätsprinzip, wonach der, der die Musik bestellt, sie auch bezahlt, auch Ausfluss geben in einem Zutrauen, einem Vertrauen gegenüber denen, die es bezahlen müssen, dass sie es richtig entscheiden werden.

(Zuruf von der CDU: Sehr richtig!)

Ich begreife Ihre Einlassung, dass jetzt irgendwelche Frauenbeauftragten nicht mehr hauptamtlich seien, als Ausdruck des absoluten Misstrauens gegenüber den Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitikern, dass sie es in eigener Entscheidung nicht könnten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich weiß, dass die sozialdemokratischen, die rot-grünen Mehrheiten in den Kommunen schwinden; das ist auch an mir nicht vorübergegangen. Aber für die CDU-geführten Kommunen kann ich jedenfalls sagen, dass es in der Regel bei der Hauptamtlichkeit bleiben wird. Es wird aber eine völlig andere Hauptamtlichkeit sein, nämlich eine aus sich heraus getroffene anstatt einer von oben oktroyierten. Insofern ist diese Entscheidung der Landesregierung auch ein Stück weit Ausdruck von Basisdemokratie, dass man nämlich denen vor

Ort zutraut, es an der Basis richtig und vernünftig machen zu können, und nicht immer Obrigkeitsstaatlichkeit propagiert.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Das Wort hat zu einer weiteren Zusatzfrage Frau Kollegin Helmhold.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Ministerpräsident und Frau Ministerin von der Leyen, nachdem die erbarmungslose Frauenpolitik und die tiefen Verletzungen, die da wem auch immer zugefügt worden sind, jetzt dazu geführt haben, aus der Vergangenheit zu lernen, möchte ich dem doch gern entgegenhalten, dass 50 Jahre Vergangenheit vor Einführung der kommunalen Frauenbeauftragten gezeigt haben, dass Freiwilligkeit für die Frauen eben doch nicht viel gebracht hat und dass wir daraus gelernt haben, dass wir Instrumente brauchen, um Gleichstellung durchzusetzen.

(Friedrich Kethorn [CDU]: Wo ist die Frage?)

Vor diesem Hintergrund frage ich Sie: Sie haben angekündigt, dass Sie einen Evaluationsprozess in Gang setzen wollen, der im Jahr 2007 zum ersten Mal stattfinden soll. An welchen Kriterien entlang möchten Sie zukünftig evaluieren, damit in diesen Gemeinden Gleichstellungspolitik tatsächlich stattfindet?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung Frau Ministerin Dr. von der Leyen, bitte schön!

Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Zunächst einmal: Wir scheinen ein grundsätzlich unterschiedliches Verständnis zu haben, ob man das andere Geschlecht mitnehmen sollte oder nicht. Meine Überzeugung ist es - auch in den letzten Wochen und Monaten in dem Diskussionsprozess, den wir geführt haben, gefestigt -, dass es immer besser ist, beide Geschlechter gemeinsam mitzunehmen, als in der starren Konfrontation zu verhaften; denn daraus resultieren dann die Ver-

letzungen, die zu den extremen Feindbildern auf beiden Seiten führen können.

Wir werden die Hauptverwaltungsbeamten verpflichten, im Jahr 2007 zu sagen, wie sie Gleichstellungspolitik in ihren Kommunen umsetzen - gerade vor dem Hintergrund, dass dieses Gesetz ein großer Vertrauensvorschuss an die Kommunen ist. Das wird eine sehr fruchtbare Diskussion im Land in Gang setzen; denn wir werden dann die Diskussion haben, wie Gleichstellungspolitik in den Kommunen gelebt werden kann. Wir werden vielleicht auch einen Prozess haben, der zeigt, dass die Facette sehr viel weiter ist als das sehr kleine Spektrum, über das wir heute diskutieren.

Ich habe anfangs schon gesagt, möchte aber noch einmal betonen, dass mich in den letzten Wochen zunehmend irritiert hat, dass alles auf diese eine Frage der potenziellen Hauptamtlichkeit reduziert wird, die den Kommunen vorgeschrieben wird oder nicht, als ob sich die gesamte Frauen- und Gleichstellungspolitik darin kristallisieren würde. Sie ist weiß Gott größer und weiter. Deshalb bin ich auch der Meinung, dass das Land durchaus nicht weiter diskutieren sollte, was in der Kommune vor Ort passiert, sondern dass die Kommune vor Ort das selber entscheiden soll und dass sich das Land um seine eigene Gleichstellungspolitik kümmern sollte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Zur zweiten und damit letzten Zusatzfrage, Frau Kollegin Janssen-Kucz, bitte schön!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Frau Ministerin, Sie hatten in Ihrer Pressemitteilung vom 10. Februar - und hier heute auch - mitgeteilt:

„Wir werden die Hauptverwaltungsbeamten in den Kommunen verstärkt in die Pflicht nehmen und im Jahr 2007, gut zweieinhalb Jahre nach Inkraft-Treten der Gesetzesnovelle, Bilanz ziehen.“

Ich frage daher: Wie soll das Verstärkt-in-die-Pflicht-Nehmen vonseiten der Landesregierung, der Frauenministerin aussehen, und wie wollen Sie Bilanz ziehen? Ich kenne keine Kriterien, und ich glaube, auch eine Evaluierung ist nicht vorgesehen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung Frau Ministerin Dr. von der Leyen!

Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Ich habe gerade relativ ausführlich zu der Frage Stellung genommen, kann aber noch einmal anschließen, dass das Gesetz im Sommer vorliegen wird. Es wird einen Anhörungsprozess und dergleichen geben. Dabei werden wir dann auch die Details klären können.

Die Hauptverwaltungsbeamten haben es bisher relativ einfach gehabt, über das Thema Gleichstellungspolitik in der eigenen Kommune nicht aufrecht diskutieren zu müssen, wenn sie es nicht wollten, weil sie dann sagen konnten: Wir haben überhaupt nichts gegen das Thema, wir haben nur etwas gegen den Zwang, den das Land uns „aufs Auge drückt“.

(Zustimmung bei der CDU und der FDP)

Das hat sie aus der Pflicht genommen, sich wirklich dem Thema vor Ort zu stellen. Das soll jetzt anders werden. Wie gesagt, ich bin relativ sicher, dass das die Diskussion vor Ort beleben wird; denn dann liegt die Verantwortung vor Ort, und man kann dann nicht immer sagen: Mit dem Thema an sich habe ich kein Problem, aber ich möchte den Zwang des Landes nicht mehr haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Kollegin Steiner, die nächste Zusatzfrage, bitte!

Dorothea Steiner (GRÜNE):

Wenn ich gerade den Ministerpräsidenten und Frau von der Leyen richtig verstanden habe, wird die Tatsache, dass 60 % der hauptamtlichen Frauenbeauftragten Verfügungsmasse der Kommunen werden, als ein Element von Basisdemokratie betrachtet. Vor diesem Hintergrund möchte ich wissen, ob die Tatsache, dass die verbliebenen hauptamtlichen Frauenbeauftragten dann auch noch mit einfacher Mehrheit zur Abwahl freigegeben werden - etwas, was man einem Mann in gleicher Position niemals zumuten würde -, auch als ein Element von Basisdemokratie betrachtet wird.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung Frau Ministerin Dr. von der Leyen, bitte!

(Zuruf von Dieter Möhrmann [SPD])

Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Ich halte es schon für erstaunlich, dass Sie Frauen als Verfügungsmasse bezeichnen.

(Zuruf von der CDU: Das ist wohl wahr!)

Das wäre nicht meine Diktion.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Das ist die Auswirkung Ihrer Gesetzgebung!)

Sie haben es eben so bezeichnet. Frauen sind keine Verfügungsmasse, stelle ich an diesem Punkt fest.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Sie werden es durch Ihr Gesetz!)

- Sie werden es keineswegs durch das Gesetz. Denn damit implizieren Sie ja, dass die Kommunen Frauen als Verfügungsmasse ansehen.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Das implizieren Sie!)

- Nein, wir sagen, dass die Kommunen vor Ort die Aufgabe selber verantwortlich wahrnehmen können. Sie reden hier permanent über die Kommunen. Ich meine, das ist ein interessantes Signum dafür, welches Problem Sie mit Ihrem eigenen Gesetz der letzten zehn Jahre haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von Dorothea Steiner [GRÜNE])

Sie reden permanent darüber, wie sich die Kommunen in ihren Köpfen wohl verhalten, dass die Kommunen abschaffen, dass die Kommunen Frauen als Verfügungsmasse ansehen würden. Es ist jetzt klar, dass die Kommunen ihren Gleichstellungsauftrag vor Ort in der Kommune als Kommune wahrnehmen können, so wie wir das als Land tun und wie der Bund das als Bund tut.

(Beifall bei der CDU)

Die Aufgabe ist klar geregelt. Das Amt kann nicht abgewählt werden, aber die Person kann durchaus abgewählt werden. Dann muss man sich aber

auch der Diskussion in der Öffentlichkeit vor Ort stellen, warum man das tut.

(Beifall bei der CDU)

Das wird auch eine befruchtende Diskussion sein. Ich frage mich, wer sonst Ewigkeitscharakter hat - außer den Beamten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die nächste Frage stellt der Kollege Möhrmann.

Dieter Möhrmann (SPD):

Frau Ministerin, nachdem zunächst Herr Ministerpräsident Wulff und jetzt auch Sie auf die Verantwortung der Kommunen hingewiesen haben, frage ich Sie: Wie erklären Sie mir die Ansicht des damaligen Oppositionspolitikers Christian Wulff, der im Kindertagesstättenbereich dieses Zutrauen in die Kommunen nicht hatte und dafür gekämpft hatte, dass die Veränderungen im Kita-Gesetz durch die damalige Regierung Glogowski in einer Volksinitiative letztendlich gescheitert sind? Denn genau das - vor Ort entscheiden zu lassen, was in den Kitas passieren muss und was nicht - hat damals die Landesregierung Glogowski vorgehabt. Und jetzt drehen Sie das bei den Gleichstellungsbeauftragten wieder um! Wie wendig sind Sie eigentlich?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung antwortet Innenminister Schünemann. Bitte!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Wir haben vor der Wahl gesagt, dass wir uns die Standards insgesamt ansehen werden, die die Kommunen belasten. In diesem Prozess sind wir. Während eines Pressefrühstücks habe ich bekannt gegeben, dass wir das in verschiedenen Bereichen untersuchen. Ein Bereich waren die Frauenbeauftragten. Auch im Bereich der Kindertagesstätten ist es so. Selbstverständlich - das haben wir auch immer wieder gesagt - ist der pädagogische Standard sehr wichtig, das wird auch von allen so anerkannt. Deshalb müssen wir in diesem Bereich Vorgaben machen. In allen anderen Bereichen, was

vor allem Ausstattungsstandards angeht, halte ich es aus meiner Sicht für überflüssig. Darüber werden wir auch mit den kommunalen Spitzenverbänden noch reden. Über alle anderen Dinge, die die Kommunen belasten, werden wir uns austauschen. Sie werden schon sehen: Wir vertrauen wirklich den Kommunen. Das haben Sie leider in den letzten 13 Jahren nicht bewiesen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Bevor die Diskussion vielleicht in den Bereich Kindertagesstättenstandards oder Ähnliches abgleiten könnte, weise ich darauf hin, dass die ursprüngliche Frage lautete: „Landesregierung bläst zum Sturm auf die kommunalen Frauenbeauftragten“. Ich werde nicht zulassen, dass sich die Diskussion durch weitere Zusatzfragen auf andere Gegenstände ausdehnt.

Die nächste Zusatzfrage stellt jetzt der Kollege Wenzel.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Frau Ministerin von der Leyen, Sie haben festgestellt, dass es aus Ihrer Sicht ein Akzeptanzproblem bei den Frauenbeauftragten gegeben hat. Meine Frage: In welchem Kreis haben Sie dieses Akzeptanzproblem festgestellt? Im Kreis der 4 Millionen Frauen, die in Niedersachsen wohnen, oder im Kreis der Hauptverwaltungsbeamten, die nur eine Größenordnung von vielleicht wenigen hundert ausmachen und zum größten Teil männlich sind?

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von den GRÜNEN: Gute Frage!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung Frau Ministerin Dr. von der Leyen, bitte schön!

Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Weil ich gesehen habe, wie weit die Emotionen gehen, war der Emotionalisierungsgrad der Diskussion - das muss ich Ihnen ganz ehrlich sagen - für mich als jemand, der relativ neu in der Politik ist, beunruhigend. Bereits die Anzahl der anonymen und hoch emotionalisierten Briefe - entweder in dem einen Extrem oder in dem anderen Extrem;

dazwischen lag nichts -, die ich erhalten habe, hat mir gezeigt, dass dieses Thema weiß Gott nicht einfach ist, sondern eines, das mit vielen Verletzungen, vielen Feindbildern und vielen Vorurteilen auf allen Seiten belegt ist. Auch ich habe lange Zeit hin und her überlegt - das wissen Sie auch -, wie die richtige Antwort aussehen könnte. Deshalb bin ich der Meinung, dass gerade der Kompromiss zwischen den Extremen, die wir unter ein Dach bringen mussten, sehr gelungen ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Hagenah. Bitte!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ministerin von der Leyen hat in ihrer Antwort das bisherige Quorum zur Abwahl von Frauenbeauftragten mit Zweidrittel als vordemokratisch bezeichnet und das als Begründung herangezogen, warum jetzt einfache Mehrheiten gelten sollen. Ich frage die Landesregierung, ob diese neue Form, die offensichtlich jetzt Stil der CDU ist, mit dem gleichen Gesetz für alle Wahlbeamten im Lande eingeführt wird, weil das andere ja vordemokratisch ist.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung Frau Ministerin Dr. von der Leyen, bitte!

Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Ich habe gesagt: Es mutet vordemokratisch an. Aber auch der Hauptverwaltungsbeamte wird in Zukunft von der Mehrheit der Bürgerinnen und Bürger gewählt. Das ist eine klare demokratische Mehrheitsentscheidung.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Die Beamten auf Zeit?)

- Die Beamten auf Zeit sind politische Beamte, die von den Mehrheiten gewählt werden.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Und sie werden mit Zweidrittelmehrheit abgewählt, Frau Ministerin!)

Wir haben hier zwei politische Ämter, wenn man die so nehmen möchte, bei denen ohne weiteres politische Mehrheiten entscheiden, wie sie besetzt werden.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Aber Sie machen es bei den Frauen anders als bei den Männern!)

- Keineswegs. Gleichstellungsbeauftragte können sehr wohl Männer oder Frauen sein. Das ist nicht unbedingt an das Geschlecht gebunden. Hauptverwaltungsbeamte können sehr wohl Männer und Frauen sein.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Eine weitere Zusatzfrage stellt Herr Wenzel.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ich verzichte!)

Dann stellt Frau Graschtat die nächste Zusatzfrage.

Alice Graschtat (SPD):

Wie erklärt sich die Landesregierung, dass der Niedersächsische Städte- und Gemeindebund ausdrücklich aus finanziellen Gründen auf eine Änderung der Gemeindeordnung Wert gelegt hat, wenn doch, wie wir gerade gehört haben, der Ministerpräsident davon ausgeht, dass die Kommunen an der Hauptamtlichkeit nichts ändern werden?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung Herr Innenminister Schünemann, bitte!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Der Städte- und Gemeindebund, genauso wie die anderen kommunalen Spitzenverbände, hat immer gefordert, dass man den Kommunen die Freiheit überlässt, wie sie mit einer Aufgabe tatsächlich umgehen. Es ist jetzt ausdrücklich vom Städte- und Gemeindebund begrüßt worden, dass diese Landesregierung dieses Prinzip endlich erkannt hat und durchsetzen will.

Meine Damen und Herren, ansonsten ist doch klar, dass wir davon ausgehen, dass jetzt die kommunalen Spitzenverbände, aber auch die Kommunen selbst sehr verantwortlich mit dieser Freiheit umgehen. Das haben wir auch in allen anderen Bereichen erlebt. Deshalb ist es meiner Ansicht nach auch überhaupt keine Festlegung darauf, dass die Hauptamtlichkeit bei den über 20 000 Einwohner zählenden Kommunen abgeschafft wird. Das kann man daraus überhaupt nicht sehen. Wir wollen, dass die Kommunen auch in der Zusammenarbeit mit den Bürgerinnen und Bürgern vor Ort diese Frage vernünftig umsetzen. In der Vergangenheit war das schwieriger, weil es genau vorgegeben worden war.

Des Weiteren legt die Landesregierung ein Gesetz vor und nicht die kommunalen Spitzenverbände. Aber wir befinden uns immer in einem hervorragenden Dialog mit ihnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Mir liegen noch zwei weitere Zusatzfragen vor. Die Nächste stellt Frau Kollegin Helmhold, es ist Ihre Letzte.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Frau Ministerin, am Montag dieser Woche haben die Frauenbeauftragten Niedersachsens 30 000 in kürzester Zeit gesammelte Postkarten mit Unterschriften in der Staatskanzlei übergeben. Ich gehe davon aus, dass Sie mir zustimmen, dass dies ein nachdrücklicher Beweis für die Akzeptanz der hauptamtlichen Frauenbeauftragten bei den niedersächsischen Frauen ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Und nun kommen Sie bitte zur Frage.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Ich frage die Landesregierung, ob sie diesen nachdrücklichen Akzeptanzbeweis der Betroffenen in ihre weiteren Überlegungen einbeziehen wird.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung Frau Ministerin Dr. von der Leyen, bitte!

Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

30 000 Unterschriften müssen in Relation zu 4 Millionen Frauen und 8 Millionen Einwohnern insgesamt in Niedersachsen - diese Zahlen wurden mir eben vorgehalten - gesehen werden: Diese Relation muss in den Raum gestellt werden. Ich persönlich finde die Unterschriftenaktion richtig, denn gleich ist nicht gleich gleich. Insofern ist das alles in Ordnung. Sie sind dem Ministerpräsidenten übergeben worden. Das ist ein völlig normaler Vorgang, den wir des Öfteren haben. Insofern muss man den nicht weiter kommentieren.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die Zusatzfrage, zu der mir die letzte Meldung vorliegt, stellt der Kollege Klein. Bitte schön!

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Frau Ministerin, wäre es, wenn das mit der von Ihnen unterstellten mangelnden Akzeptanz zutrifft, nicht sachgerechter gewesen, die Frauenbeauftragten noch für eine gewisse Zeit durch ein erhöhtes Abwahlquorum vor dieser mangelnden Akzeptanz zu schützen, als jetzt eine Strategie zu verfolgen, die Akzeptanz dadurch schafft, dass der Rat sich so lange neue Frauenbeauftragte wählen kann, bis er eine gefunden hat, die nicht mehr stört?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Landesregierung antwortet Frau Ministerin Frau Dr. von der Leyen.

(Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo übernimmt den Vorsitz)

Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Ich habe vorhin schon ausgeführt, dass Niedersachsen neben Mecklenburg-Vorpommern das einzige Bundesland war, das diese Zweidrittelmehrheit noch hatte.

(Zuruf von Hans-Jürgen Klein [GRÜNE])

- Wenn ich Ihren Zwischenruf richtig verstehe, stellen Sie die anderen rot-grünen Bundesländer

als nicht vorbildhaft in die Ecke, weil dort die einfache Mehrheit für die Abwahl ausreicht.

Mir geht es darum, die Situation nicht aus der Feindbild-Ecke heraus zu betrachten. Ich darf als Beispiel einmal die Frauenbeauftragte in meiner Kommune, einer Kommune mit 20 000 Einwohnern, ansprechen. Sie ist unter einer SPD-Mehrheit bestellt worden und hat dort hervorragende Arbeit geleistet. Jetzt arbeitet sie unter einer CDU/FDP-Mehrheit und leistet weiterhin hervorragende Arbeit. Ihre Arbeit ist so gut, dass sie selbstverständlich auch bei einem erneuten Wechsel der Mehrheit weiterhin bestellt würde.

Das ist typisch für das, was ich im Land gerne haben möchte: Ich möchte, dass die Kommune sagt, die Arbeit mit der Frauenbeauftragten ist ausgezeichnet. Ich möchte, dass diese elendige Diskussion darüber, was das Land vorschreiben darf und was nicht, beendet wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Die bislang letzte Zusatzfrage kommt von Frau Langhans.

Georgia Langhans (GRÜNE):

Frau Ministerin von der Leyen, wenn zukünftig nur noch 55 Gemeinden hauptamtliche Frauenbeauftragte haben werden, was wird dann mit den 82 Frauenbeauftragten passieren? Wird es für diese Frauenbeauftragten Übergangslösungen geben? Was ist insoweit vorgesehen?

(Wilhelm Heidemann [CDU]: Sie haben es immer noch nicht begriffen!)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Frau Ministerin von der Leyen bitte!

Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Ich bin gerne noch einmal bereit zu sagen: Die Frauenbeauftragten werden nicht abgeschafft.

(Zustimmung von Dr. Harald Noack [CDU])

Wenn dem so wäre, dass eine solche Gesetzesänderung zu diesem Zustand führen müsste, dann müssten Sie mir erklären, warum wir 50 hauptamt-

liche Frauenbeauftragte mehr im Lande haben, als wir haben müssten. Das zeigt doch, dass Kommunen selbstständig entscheiden können. Sie unterstellen allen Kommunen in Niedersachsen, dass sie die Hauptamtlichkeit sofort abschaffen, wenn sie nicht vom Land gezwungen werden, sie beizubehalten. Die Zahlen sprechen aber dagegen.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Sie unterstellen das durch Ihre mangelnde Akzeptanz!)

Es ist eine landesweite dpa-Abfrage durchgeführt worden, in der sich die Kommunen sehr deutlich positioniert haben. Deshalb richten Sie Ihre Appelle doch bitte an die Kommunen, denn die haben jetzt die Entscheidungsfähigkeit vor Ort.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Meine Damen und Herren, eine weitere Zusatzfrage liegt mir nicht vor. Wir sind damit am Ende dieses Tagesordnungspunktes angelangt.

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, möchte ich Ihnen mitteilen, dass die Fraktionen sich darauf geeinigt haben, aufgrund der Zeitverzögerung vor der Mittagspause noch die Tagesordnungspunkte 17 und die vier zusammen zu beratenden Tagesordnungspunkte 18 bis 21 zu behandeln. Das heißt, dass wir um 13.40 Uhr in die Mittagspause eintreten. Wir schlagen Ihnen vor, dass wir die Sitzung dann um 15 Uhr fortsetzen.

Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 17:

Zweite Beratung:

Bewegter Kindergarten - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/391 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/808

Zu Wort hat sich Frau Astrid Vockert gemeldet. Frau Vockert, Sie haben das Wort.

Astrid Vockert (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich finde es traurig und schade, wie sich die Oppositionsfraktionen hier im Hause verhalten. Statt zu sagen, wo Konsens besteht, statt zu sagen, dass wir

uns in einigen Punkten einig sind und es nur noch darum geht, einen Kompromiss zu finden - so haben wir es, als wir noch in der Opposition waren, jedenfalls immer getan, wenn ein Fachthema diskutiert wurde -, haben sich Bündnis 90/Die Grünen und die SPD von diesem nach unserem Dafürhalten sehr guten parlamentarischen Brauch verabschiedet. Ich finde das schade. Deshalb darf ich noch einmal auf den Inhalt unseres Antrags zurückkommen.

Ich erinnere daran, dass wir in 2001, als wir noch Opposition waren, einen Antrag eingebracht hatten, in dem es uns darum ging, den Bildungsauftrag im Kindergarten insgesamt zu stärken. Es ging um einen ganzheitlichen Betreuungs-, Bildungs- und Erziehungsauftrag, um ein Gesamtkonzept, um den Erwerb von sozialer, geistiger, sprachlicher, aber auch körperlicher Kompetenz. Es ging uns schon damals um die Zusammenarbeit zwischen Kindergarten und Schule, und es ging uns schon damals um die Aus-, Weiter- und Fortbildung der Erzieherinnen und Erzieher.

Frau Trauernicht, obwohl ich der damaligen Landesregierung eindeutig zubillige, dass sie - davon bin ich felsenfest überzeugt - definitiv keine Erkenntnisprobleme hatte, hatten Sie auf jeden Fall Handlungsprobleme und extreme Umsetzungsprobleme.

(Beifall bei der CDU)

Sie hatten zu dem Zeitpunkt keinen Mut zum Handeln. Dabei ist es leider bis heute geblieben.

Aber jetzt, nach der Regierungsübernahme durch die CDU/FDP, geschieht gerade in diesem Bereich etwas. Unser Minister ist gemeinsam mit den Trägern der Kindertagesstätten dabei, einen Orientierungsplan für Bildung und Erziehung im vorschulischen Alter zu entwickeln und damit - darum brauchen Sie, Frau Trauernicht, gar nicht herum zu reden - die Qualitätssicherung in diesem Bereich landesweit und auch trägerübergreifend zu ermöglichen.

Ich halte es für notwendig, meinen Ausführungen diese Vorbemerkungen voranzustellen, um Ihnen deutlich zu machen, warum uns dieser Antrag „Bewegter Kindergarten“ so wichtig ist.

Sie haben in der ersten Beratung hier im Plenum deutlich gemacht, dass Sie hierzu keine Erkenntnisprobleme haben. Jetzt aber machen Sie in Form von völlig beliebigen Änderungsvorschlägen im Kultusausschuss deutlich, dass es Ihnen nach wie

vor nicht darum geht, diese Erkenntnisprobleme in konkretes Handeln umzusetzen. Auch das bleiben Sie nach wie vor schuldig. Ich finde das wirklich schade.

Wir haben vor fünf Monaten hier einen Antrag eingebracht, in dem es uns darum ging, die grundlegende und intensive Bewegungserziehung in den Kindertagesstätten weiter auszubauen, und in dem wir auch Ausbildungskonzepte für die Erzieherinnen und Erzieher eingefordert haben. Wir haben uns im Ausschuss darüber unterhalten, ob Übungsleiterscheine sinnvoll seien oder ob das insgesamt doch mehr dem Sport zuzuordnen sei. Ich habe damals gesagt, dass wir in dieser Frage beweglich seien und darüber reden könnten. Die Opposition hat darauf gar nicht reagiert.

Ich bin von Vertretern der Alice-Salomon-Schule, einer berufsbildenden Schule hier in Hannover, angeschrieben bzw. angerufen worden, die berichtet haben, dass sie seit einem Jahr zusammen mit dem Landessportbund, dem Kreissportbund und dem Stadtsportbund ein Modellprojekt betreiben, das fantastisch funktioniert, und dass sie eine Evaluation für möglich und nötig hielten. - Herr Minister, vielleicht bekommen wir so etwas ja landesweit hin. Das nämlich ist unsere Zielsetzung: Wir wollen, dass es dieses Angebot nicht nur hier in Hannover, sondern flächendeckend gibt.

(Beifall bei der CDU)

So fordern wir in unserem Antrag auch die Zusammenarbeit von Kindertagesstätten und Sportvereinen, weil wir wissen, dass die Vereine neben den Elternhäusern eine altersgemäße Bewegungsentwicklung unterstützen können, weil es dort Ressourcen gibt, die man bündeln kann, und weil es auch im Interesse der Vereine ist, Kinder frühzeitig an eine sportliche, gesundheitsbewusste Lebensweise heranzuführen.

Meine Damen und Herren, unser Antrag ist eindeutig Prophylaxe pur.

(Beifall bei der CDU)

Die Bewegungserziehung ist ein wichtiger Teilaspekt, den wir von Anfang an verstärken müssen. Es geht einerseits um die Erhaltung und Förderung der Gesundheit, es geht aber andererseits genauso auch um die geistige Entwicklung, die durch Bewegung sehr positiv beeinflusst wird.

Lassen Sie mich, weil die Ausschusssitzungen nichtöffentlich sind, Folgendes deutlich machen:

Wir haben im Ausschuss vereinbart, uns von vielen Verbänden und Vertretern Stellungnahmen einzuholen. Lassen Sie mich den Aussagegehalt dieser Stellungnahmen nur kurz anreißen.

Die Kita-Landeselternvertretung begrüßt unseren Antrag. Die Landesarbeitsgemeinschaften der Berufsfachschulen Sozialassistenten und Fachschulen Sozialpädagogik unterstützen den Antrag. Die Ärztekammer Niedersachsen hat uns geschrieben, dass sie den Entschließungsantrag befürwortet. Die Konföderation Evangelischer Kirchen begrüßt den Antrag, das Katholische Büro ebenso. Der Landessportbund sagt: Toll, wir sind bereit, uns mit einzubringen. - Die Landesarbeitsgemeinschaft der Elterninitiativen begrüßt den Antrag; auch die Kassenärztliche Vereinigung. Selbst der DGB, Frau Korter, sagt vom Grundsatz her Ja.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der DGB stellt in den Vordergrund, dass die körperliche mit der geistigen Entwicklung untrennbar einhergeht.

Dass der DGB genauso wie die Arbeitsgemeinschaft der kommunalen Spitzenverbände sagen, sie hätten darüber hinaus ganz gerne ein Gesamtkonzept, steht unserem Antrag nicht konträr gegenüber. Der Minister ist gerade dabei, ein solches Gesamtkonzept zu entwickeln. Das ist, wie gesagt, überhaupt keine Gegenposition zu unserem Antrag „Bewegter Kindergarten“.

Ich bin der Meinung, dass wir mit diesem Antrag voll im Trend liegen. Nehmen Sie bitte zur Kenntnis, dass dies im Land Bremen bereits als Modellprojekt läuft. Wenn die Beratung bei uns ein bisschen schneller gegangen wäre und uns die SPD und die Grünen nicht behindert hätten, hätten wir es auch schon umgesetzt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Deutsche Olympische Gesellschaft hat ebenfalls ein Modellprojekt mit ins Leben gerufen, um Folgeschäden bei Kindern zu vermeiden.

Stimmen Sie also unserem Antrag zu! Helfen Sie mit, bereits im frühen Kindesalter die Grundlagen für ein gesundes und bewegtes Leben zu legen. Ich hoffe, wir finden insofern einen Konsens.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Das Wort hat die Abgeordnete Gesine Meißner für die FDP-Fraktion.

Gesine Meißner (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die *Bild*-Zeitung

(Oh! bei der SPD und bei den GRÜNEN)

hat am Dienstag dieser Woche einen Artikel mit der Überschrift „Dicke Kinder lernen schlechter“ gebracht. Ich zitiere daraus:

„Jedes fünfte Kind und sogar jeder dritte Jugendliche haben Übergewicht - die schlimmen Folgen von mangelnder Bewegung. Viele leiden schon an Diabetes, hohem Blutdruck, Gelenkschäden. Bitter: Wer als Kind zu dick ist, bleibt es meist lebenslang. Ergebnis: häufige Arztbesuche, die Gesundheitskosten explodieren.“

Und so weiter.

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Frau Abgeordnete, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Seeler?

Gesine Meißner (FDP):

Ja, bitte!

Silva Seeler (SPD):

Wenn das so ist, wie Sie soeben vorgelesen haben, hätte ich gerne gewusst, warum die dritte Sportstunde in der Grundschule gestrichen wird.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ursula Ernst [CDU]: Diese dritte Sportstunde hat es doch nie gegeben! - Heinz Rolfes [CDU]: Da kommt Frau Seeler wohl durcheinander!)

Gesine Meißner (FDP):

Wir reden im Moment über Kindergärten. Von daher ist diese Frage überhaupt nicht relevant.

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Dieser Artikel hat die Überschrift: „Schlanker, schlauer, stärker. Diskus-Liesl macht unsere Kinder fit.“

Was ist der Hintergrund? - Hier zeigt sich ganz eindeutig die Handlungsstärke der neuen CDU/FDP-Regierung. Im Sommer 2003 hat unser Fraktionsvorsitzender Rösler gesagt: Wir wollen mehr Ernährung und Sport nicht nur in die Schulen, sondern auch in die Kindergärten bringen. Im September letzten Jahres wurde der Entschließungsantrag von CDU- und FDP-Fraktion eingebracht. Letzten Herbst kam Liesl Westermann, die „Diskus-Liesl“, unsere ehemalige Weltrekordlerin, ins Kultusministerium, um sich genau um diesen Auftrag zu kümmern. - Sie merken also, dass hier etwas passiert.

Von der AOK und dem Deutschen Sportbund gibt es eine Studie zur sportmotorischen Leistungsfähigkeit von Kindern und Jugendlichen in Deutschland. Ergebnis - hören Sie ruhig einmal zu! -: Kleine Kinder haben große Lust zur Bewegung, aber zu wenige Möglichkeiten. Zweitens. Die Fitness von Kindern und Jugendlichen lässt mit zunehmenden Alter spürbar nach und insgesamt zu wünschen übrig. Die Folgen sind Übergewicht, Krankheiten und eine Belastung der Krankenkassen von 30 Milliarden Euro pro Jahr.

Meine Damen und Herren, wir müssen also feststellen: Bewegung ist gesund, ist Prävention, spart Geld bei den Gesundheitskassen, sorgt außerdem für Ausgeglichenheit, für Stressabbau und ist sogar ein Aggressionsventil. Ich erinnere in diesem Zusammenhang an die gestrige Diskussion über Gewalt in Schulen. Der Niedersächsische Sportbund macht gute Sachen, um Aggressionsabbau zu betreiben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Bewegung stärkt das Selbstbewusstsein, macht Spaß, sorgt für bessere Konzentration und auch nachweislich für bessere Leistungen. PISA lässt grüßen! In Finnland wird viel mehr Sport getrieben. Deswegen sind die schulischen Leistungen dort auch besser.

Ich komme noch einmal kurz auf den Artikel zurück, den ich zu Anfang erwähnt habe. Darin wird die Fridtjof-Nansen-Schule in Vahrenheide erwähnt. In dieser Schule ist der Bewegungsanteil höher, außerdem hat man dort Spezialstühle für Bewegung. Fazit: Nach vier Jahren ist die Leistungsstärke der Kinder um 40 % gestiegen.

Ich möchte Ihnen noch einen Spezialfall nennen: Ein Kind, das unter ADS leidet und mit Ritalin ruhig gestellt werden muss - so kann man das ja sagen, weil Ritalin ein ziemlich starkes Medikament ist -, ist in anderen Schulen nicht beschulbar gewesen. Dann ist es in die Fridtjof-Nansen-Schule gekommen und dort mittlerweile sehr wohl beschulbar und integrierbar. Außerdem muss es nur noch die Hälfte Menge Ritalin nehmen.

Wir können also feststellen: Bewegung tut sehr viel Gutes. Bewegung hält ja auch ältere Menschen nachweislich fit und geistig rege. In Abwandlung eines alten Sprichworts kann ich also sagen: Wenn Hänschen früh turnt, nützt Hans das auch sehr.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Gleiches gilt natürlich auch für Lieschen.

Meine Damen und Herren, lassen Sie uns also gemeinsam unsere Kinder stark machen. Das können Sie ganz leicht mit einer einzigen Bewegung tun: Heben Sie den Arm, und stimmen Sie unserem Antrag zu.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Als nächste Rednerin hat Frau Kollegin Janssen-Kucz das Wort. Bitte schön!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin doch etwas erstaunt, dass hier der „Fachverstand“ der *Bild*-Zeitung zitiert wird. Da gibt es doch ganz andere Materialien, dafür brauchen wir die *Bild*-Zeitung nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Gesine Meißner [FDP]: *Bild* bildet!)

- Aber in dem Bereich nicht.

In der Analyse sind wir uns einig, Frau Vockert es gesagt. Unsere Kinder brauchen mehr Anregungen für ihr kognitives, motorisches, musisches und auch soziales Lernen.

Aber der so genannte bewegte Kindergarten ist nur ein Mosaikstein. Hier wird einfach ein Aspekt aus dem vorgesehenen Erziehungs- und Bildungsplan herausgenommen.

Vor einem guten halben Jahr, nämlich im September-Plenum, trug uns Herr Busemann vor, dass er zusammen mit den Trägern der Kindertagesstätten dabei sei, einen Orientierungsplan für Bildung und Erziehung im vorschulischen Alter zu entwickeln, damit die Qualitätssicherung in diesem Bereich landesweit und trägerübergreifend funktioniert. - Wie soll das nun mit einem Modellprojekt funktionieren?

Herr Busemann, ich frage auch, wo nach dem halben Jahr Ihr tragfähiges Konzept bleibt, das Sie uns vorlegen wollten? Haben Sie keine Einigung mit den Trägern der Kindertagesstätten erzielt? Wo waren die kommunalen Spitzenverbände bei diesen Gesprächen? Oder gab es keine Einigung mit Ihrem Innenminister, da Sie mehr wollten, als er letztendlich zuließ?

Meine Damen und Herren, wenn die CDU- und auch die FDP-Fraktion den Bildungsauftrag in den Kitas ernst nehmen würden,

(Heinz Rolfes [CDU]: Wir nehmen ihn ernst!)

dann sollten Sie ihn nicht auf die lange Bank schieben und nicht mit solchen Anträgen kommen, die nur Teilaspekte betreffen und letztendlich auch umsonst sind.

Herr Busemann, Sie können eigentlich einpacken, wenn Sie nicht bei den Kleinen in den Kitas anfangen und den Bildungsauftrag nicht endlich durch konkrete Ziele und Maßnahmen mit Leben füllen. Das Abi nach zwölf Jahren bedeutet, das Pferd von hinten aufzuzäumen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Dr. Brigitte Trauernicht-Jordan [SPD]: Sehr gut!)

Meine Damen und Herren, der „bewegte Kindergarten“ ist nichts anderes als ein Modellversuch. Frau Vockert hat das sehr deutlich gesagt. In der Opposition hat die CDU diese Art von Modellversuchen immer vehement abgelehnt.

Aber seien Sie doch einmal ehrlich. Sie haben ein Problem; denn durch die Kürzung der Haushaltsstelle Bildungsplan um 290 000 Euro kommen Sie ziemlich ins kurze Gras, wenn ich das einmal so sagen darf. Sie haben keinerlei Finanzmittel, um einen qualitativ guten Bildungsplan umzusetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das sieht man auch schon daran, dass der erste Entwurf des Orientierungsplans keinerlei Aussagen zur Finanzierung der Qualifizierungsmaßnahmen für die Erzieherinnenausbildung enthält. Weshalb sind solche Aussagen darin nicht enthalten? - Ich glaube, Sie müssen sich besser absprechen, was Sie wollen.

Verabschieden Sie diesen Antrag ruhig mit Ihrer Mehrheit. Auch Ihnen ist klar, dass er Makulatur ist. Damit werden Sie keine echte Verbesserung der Erziehungs- und Bildungsqualität erzielen.

Ich bringe jetzt noch ein Zitat aus diesen berühmten Stellungnahmen, aus denen Frau Vockert zitiert hat. Die Kita-Landeselternvertretung sagt auch:

„Wir warnen davor, Projekte dieser Art zu beantragen, wenn gleichzeitig von Herrn Minister Schönemann Vorschläge propagiert werden, abgesicherte Qualitätsstandards aufzugeben, die zurzeit im Kindertagesstättengesetz verankert sind.“

Wir fragen in diesem Zusammenhang: Wie ernst ist dieser Antrag? - Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die nächste Rednerin ist Frau Dr. Trauernicht. Bitte schön!

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Warum hast du ihr eben nicht das Wort entzogen? Es war nämlich falsch, was sie gesagt hat!)

Dr. Brigitte Trauernicht-Jordan (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Meine Fraktion lehnt diesen Antrag ab. Zwei Gründe sind dafür ausschlaggebend. Der erste Grund: Dieser Antrag selbst ist nicht konsistent. Der zweite Grund: Er ist auch nicht überzeugend angesichts der Herausforderungen im Bereich der Kindertagesbetreuung.

Warum ist dieser Antrag nicht konsistent? - Er negiert die jetzt schon vorhandene Bewegungserziehung. Das ist in der Anhörung deutlich geworden. Er bürokratisiert diesen Bereich durch Übungsleiterscheine. Er drückt sich um die Finanzierung der

angekündigten Projekte. Er nimmt nicht zur Kenntnis, dass in anderen Bereichen wie dem Niedersächsischen Kinder- und Jugendplan und der Schulpolitik Kürzungen stattfinden, die zulasten der Bewegungserziehung gehen.

(Beifall bei der SPD)

Warum ist dieser Antrag nicht überzeugend? - Er ist deswegen nicht überzeugend, weil die gesamte Fachliteratur und alle Expertinnen und Experten immer wieder darauf aufmerksam machen, dass die körperliche Entwicklung von Kindern nicht zu trennen ist von der sozialen Entwicklung, der emotionalen Entwicklung und der geistigen Entwicklung. Dieser Ansatz muss ein ganzheitlicher sein; ein Gesamtkonzept ist erforderlich.

Das heißt, dieser Antrag ist ein falsches Signal in einer Zeit, in der es große Herausforderungen im Bereich der Kindertagesbetreuung gibt. Da reicht es auch nicht, Frau Vockert, dass Sie auf einen Antrag Ihrer Fraktion aus der letzten Legislaturperiode aufmerksam machen.

Das Problem ist ja gerade, dass Herr Minister Busemann seit einem Jahr zu dieser Thematik nichts, aber auch gar nichts anzubieten hat außer der Sprachförderung. Aber die Sprachförderung war letztlich das, was von uns auf den Weg gebracht worden ist und letztlich nur noch vollendet wurde.

Um eine Brücke zu schlagen, hat meine Fraktion im Ausschuss einen Ergänzungsvorschlag unterbreitet, um das Thema Bewegungserziehung gemeinsam mit den anderen Aspekten voranzutreiben. Hier waren Sie leider nicht beweglich genug. Deswegen gibt es nur die Konsequenz, diesen Antrag abzulehnen.

Um deutlich zu machen, worum es im Bereich der Kindertagesbetreuung zurzeit wirklich gehen muss, hat meine Fraktion einen eigenen Entschließungsantrag zur frühkindlichen Bildung in Kindertageseinrichtungen entwickelt. Er wird heute Nachmittag debattiert. Ich freue mich auf diese Debatte. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Meine Damen und Herren, zu Wort gemeldet hat sich nun Herr Minister Busemann. Bitte schön, Herr Minister!

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Eigentlich haben wir hier doch einen Grundkonsens, und der ist doch auch überall unüberhörbar: Kinder brauchen Bewegung; ohne regelmäßige Bewegung gibt es keine gesunde Entwicklung unserer Kinder. Diese Übereinstimmung ist für mich, im Ministerium und für uns alle wert, dass man sich anstrengt. Das Kultusministerium strengt sich insbesondere an, auch Anträge so, wie sie nachher beschlossen werden, entsprechend umzusetzen.

Gleichwohl wundere ich mich schon ein bisschen. Man muss doch nicht bei jedem Tagesordnungspunkt eine gewaltige Konfrontationslinie aufbauen und dann auch noch irgendwelche Pirouetten drehen, um etwas doch nicht mitbeschließen zu müssen, sondern ablehnen zu können.

(Dr. Brigitte Trauernicht-Jordan [SPD]:
Das war keine Pirouette!)

- Frau Kollegin, was soll das denn? Wir sind noch nicht einmal ein Jahr im Amt. Gleich muss ich mich wahrscheinlich eine Stunde lang rechtfertigen, dass ich mit vielem zu schnell sei, und hier kommt der Vorwurf, dass nichts oder nicht genug passiert sei.

Frau Seeler, ich darf Sie in einem Punkt aufklären. Bis 1992 gab es an den Grundschulen die dritte Sportstunde. 1992 war es der sozialdemokratische Kultusminister, der im Verlauf einer Stundenkürzungsaktion auf zwei Stunden zurückgegangen ist. Dann hatten wir an den Grundschulen für die Klassen eins bis vier 88 Stunden. - Das nur einmal zur historischen Wahrheit.

(Zuruf von der CDU: Hört, hört!)

In den Grundsatzerteilen für die Grundschulen sehen wir zwei Stunden Sport vor. Aber dort gibt es auch noch die Kontingenzstunden. Wenn die Schule kreativ ist und wenn sie es will, kann sie auch mehr Sport machen.

Hier aber geht es um die Kindertagesstätten. Um das gleich mit zu erledigen, Frau Janssen-Kucz: Der Orientierungsrahmen ist in Arbeit und wird in Kürze kommen. Der nächste Kita-Jahrgang wird das dann entsprechend umsetzen können. Ich muss Ihnen sagen, ich kann hier eine Stunde lang reden und über die Geldknappheit in allen Bereichen lamentieren. Aber dieser Orientierungsrahmen, muss ich ehrlich sagen, ist eine Frage von Kreativität und wie wir es miteinander machen. Es

ist nicht unbedingt eine Sache von Geld, dass wir da hinein zu puschen hätten.

Meine Damen und Herren, das hin und wieder gehörte Bedenken, unser Vorhaben „bewegter Kindergarten“ gehe zulasten des ganzheitlichen Bildungsauftrages, kann ich überhaupt nicht teilen. Vielmehr würden wir ohne dieses Vorhaben den Bildungsauftrag gerade nicht vollständig erfüllen können. Meine Auffassung wird auch durch die Erklärung des Club of Cologne bestätigt. Für die, die es nicht wissen: Das ist die Gemeinschaft der führenden Sportwissenschaftler. Ich will Ihnen hier zwei Zitate wiedergeben. Erstes Zitat:

„Kinder brauchen Bewegung, damit sie sich gesund und leistungsfähig entwickeln. Bewegung ist nicht nur unerlässlich für die körperliche, sondern auch für die kognitive Entwicklung. Sie fördert die Lernbereitschaft, die Lernfähigkeit und das psychosoziale Wohlbefinden. Mit ihren Bewegungen begreifen, erobern und erweitern Kinder ihre Welt und erwerben Selbstkontrolle und Selbstachtung.“

Darin sind wir uns doch eigentlich einig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zweites Zitat vom Club of Cologne:

„Durch Bewegung gliedern sich Kinder in ihre Kultur ein und lernen, in ihr eine eigene Persönlichkeit zu entwickeln. Bewegungskönnen ist Voraussetzung, um an wertvollen Bereichen der Kultur, insbesondere dem Sport, aktiv und gestaltend teilnehmen zu können. Die Basis dafür muss im Kindesalter geschaffen werden.“

Wir sind uns doch auch einig, dass wir bei den Abiturienten nicht mehr eingreifen müssen. In der Kindertagesstätte, an der Grundschule - Frau Seeler, da sind wir uns einig - muss Bewegung im wahrsten Sinne des Wortes erzeugt werden. Darüber haben wir doch eigentlich auch Konsens.

Was der Club of Cologne im Dezember formuliert hat, haben wir hier im Niedersächsischen Landtag bereits im September debattiert; man möge sich erinnern. In dem Entschließungsantrag der Koalitionsfraktionen findet sich genau das wieder, was auch die Wissenschaftler fordern. Wir können uns also bestätigt fühlen.

Es besteht vielleicht auch Einigkeit über folgende Zielvorstellungen, die ich in fünf Punkten noch erwähnen will. Die Kinder wollen wir für ein bewegungsaktives sportliches Leben gewinnen. Die Eltern sind über die Bedeutung von Bewegung für ihre Kinder mehr als bisher aufzuklären; sie müssen aktiv eingebunden werden. Die Kinderärzte und der öffentliche Gesundheitsdienst sind in ihren Bemühungen um eine bewegungsreiche Kindheit zu bestätigen. Es ist ein lohnendes Ziel, die Kindertagesstätten als Umwelten für bewegtes Lernen und Leben entwickeln und die Befähigung der Erzieherinnen für Bewegungserziehung zu verbessern. Ganz wichtig ist auch, Sportvereine dafür zu gewinnen, vielseitige, kindgerechte Angebote auszubauen.

(Beifall bei der CDU)

Da können wir miteinander noch besser werden. Die Sportvereine stehen durchaus schon auf der Matte und sagen: Zeigt uns den Weg. Wir sind bereit, in die Kitas zu gehen.

Wir wollen die Lern- und Entwicklungsbedingungen für alle Kinder verbessern. Wir wollen keine Leuchtturmpolitik mit irgendwelchen einzelnen, isolierten Modellen. Wir wollen das Vorhaben „bewegter Kindergarten“ eingebettet sehen in das Konzept, das in Kürze kommt, in den Orientierungsplan für Bildung und Erziehung.

Wir sind uns auch in dem Ziel einig, meine Damen und Herren, dass alle Kinder eine qualifizierte Bewegungsförderung erhalten. Auch deshalb wollen wir bei der Aus- und Fortbildung der Kindergärtnerinnen Anleihen beim organisierten Sport machen. Niemand muss gedankenloses Kopieren befürchten. Aber es ist doch sinnvoll, dass wir vorhandene Kompetenzen zugunsten der Kinder nutzen. Wenn es gelingt, mit mehr Bewegungserziehung im Kindergarten mehr Kindern die Freude an sportlicher Betätigung zu vermitteln und damit auch die Tür zum Sportverein zu öffnen, wäre das erst einmal eine gute Sache. Es soll aber keiner kommen und sagen: „Jetzt wollen die schon wieder die Medaillengewinner der Zukunft produzieren.“ Das ist gar nicht unser Ziel. Wir wollen das eingebettet wissen in den Erziehungsauftrag, aber auch in den Bildungsauftrag für Kindertagesstätten.

(Beifall bei der CDU)

So gesehen, ist das nicht ein Auftrag neben Erziehung und Bildung, sondern ein Auftrag inklusive, innerhalb des Orientierungsrahmens. Das ist ein

lohnenswertes Ziel. Das, meine ich, sollte nur begrenzt parlamentarisch ausgestritten werden. Das gemeinsame Tun ist mir da wichtig. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will und damit den Antrag unverändert annehmen möchte, den bitte ich nun um ein Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Dem Antrag ist mehrheitlich so zugestimmt worden.

Ich rufe nun die Tagesordnungspunkte 18 bis 21 vereinbarungsgemäß gemeinsam auf:

Tagesordnungspunkt 18:

Zweite Beratung:

Gebrochene Versprechen in der Schulpolitik: Standortsicherheit, Durchlässigkeit und Chancengleichheit im Bildungswesen bleiben auf der Strecke - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/464 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/809

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung.

Tagesordnungspunkt 19:

Einzig (abschließende) Beratung:

Unterrichtsversorgung korrigieren - Mehr Lehrerstunden für Förderung und Differenzierung - Gesamtschulen und Volle Halbtagschulen nicht ausbluten - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/618 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/811 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/818

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung.

Tagesordnungspunkt 20:

Erste Beratung:

Ganztagschulen fördern und nicht ausbremsen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/744

und

Tagesordnungspunkt 21:

Erste Beratung:

Verkürzung der Schulzeit bis zum Abitur auf zwölf Jahre aussetzen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/802

Eine Berichterstattung zu den Tagesordnungspunkten 18 und 19 ist nicht vorgesehen. Somit können wir gleich zu der Einbringung der Tagesordnungspunkte 20 und 21 und zur Beratung kommen.

Ich eröffne die Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Korter. Bitte schön, Frau Korter!

Ina Korter (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mit markigen, ja mit großspurigen Sprüchen hat der Kultusminister vor einem Jahr seine Schulpolitik charakterisiert. Von der umfassendsten Schulstrukturform in der Geschichte des Landes Niedersachsen seit 50 Jahren hat er geredet. Er glaubte, mit dieser Strukturreform Bildungsgeschichte schreiben zu können. Die Unterrichtsversorgung wollte er mit 2 500 neuen Lehrerstellen auf 100 % bringen.

(Zuruf von der CDU: Abwarten!)

Meine Damen und Herren, schon nach einem Jahr zeigen sich die ersten deutlichen Risse im Lack. Nach einer Umfrage von *Infratest dimap* hat die CDU in nur einem Jahr in Niedersachsen 5 Prozentpunkte an Zustimmung zu ihrer Schul- und Bildungspolitik verloren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Lachen bei der CDU)

Die große Zustimmung zu Ihrer - - -

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Die FDP hat gewonnen!)

- Sie können das ja nachlesen.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Das steht ja darin!)

Die große Zustimmung zu Ihrer Schulpolitik, auf die Sie sich immer so gerne vollmundig berufen, Herr Minister, bröckelt bereits deutlich. Das ist auch kein Wunder, wenn man eine Bilanz Ihrer Schulpolitik zieht.

Die beiden zentralen und einzigen eigenen Projekte - denn alles andere stammt ja von der Vorgänger-Regierung -, mit denen sich Herr Busemann hier so gerne als Kraftprotz und Herkules dargestellt hat, sind die Schulstrukturreform und die Einstellung von 2 500 Lehrkräften. Seine Strukturreform hat einen entscheidenden Vorteil: Sie beeindruckt durch ihre Schlichtheit ganz nach dem Motto: Was vor 50 Jahren einmal gut war, das muss für die Zukunft auch richtig sein.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU - Ursula Ernst [CDU]: Legen Sie mal eine andere Platte auf!)

Spätestens nach den PISA-Ergebnissen, wenn die anderen europäischen Länder wieder gegenüber Niedersachsen weggezogen sind und auch noch vor den anderen Bundesländern liegen, werden wir sehen, dass das die falsche Schulpolitik ist, weil sie wieder Potenziale aussortiert, weil sie zu früh trennt. Sie werden große Schwierigkeiten bekommen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren von der CDU und von der FDP, Sie werden riesige Schwierigkeiten haben, diese antiquierte Schulpolitik noch weiter zu rechtfertigen. Die schwarz-gelbe Schulstrukturreform in Niedersachsen ist nicht modern, wie Herr Busemann immer gerne betont, und sie ist schon gar nicht zukunftsfähig. Sie ist einfach nur gegliedert, sonst nichts.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Auch mit dem zweiten großen Projekt, mit den 2 500 neuen Stellen, mit denen die Unterrichtsversorgung auf 100 % gebracht werden sollte, ist die Landesregierung schon jetzt am Scheitern. Ausgerechnet für den Unterrichtsversorgungserlass hat der Minister gleich zweimal das Veto des Landeselternrates kassiert. Wann kommt das schon mal vor? Sie berufen sich doch so gerne auf die große

Zustimmung dort. Der große, selbst inszenierte Jubel für den großen Kraftakt mit diesen neuen Stellen ist jetzt schon verebbt. Ihr Etikettenschwindel ist längst erkannt; denn es wird deutlich - das habe ich Ihnen schon einmal vorgerechnet -, dass Sie die 2 500 Stellen komplett verbrauchen - das rechnet Ihnen auch das MK vor -, um die Rückkehr zum sehr teuren gegliederten Schulsystem ab Klasse 5 finanzieren zu können.

Es ist ganz einfach: Vier Schulsysteme nebeneinander mit einer völlig aussortierten Sonderschule sind eben viel teurer als eine Schule für alle.

(Minister Walter Hirche: Die Einheitschule ist das Teuerste, was es überhaupt gibt!)

Für eine tatsächliche Verbesserung der Schule, für Förderkonzepte, für den Ausbau zusätzlicher Ganztagschulen bleibt dann natürlich nichts mehr übrig. Im Gegenteil, um auf Ihre statistisch gerne hochgerechneten 100 % Unterrichtsversorgung zu kommen, verschlechtern Sie die Bedingungen für alle Schulen dramatisch. Die Klassenfrequenzen werden in den Realschulen und den Gymnasien auf 32 Schüler angehoben. Das sind in der Tat bayerische Verhältnisse! Die Lehrerstunden für große Klassen werden gestrichen. Individuelle Förderung schreiben Sie zwar ins Schulgesetz, aber Sie setzen nicht eine einzige Stunde dafür ein und erhöhen die Klassenfrequenzen. Das Schlimmste ist: Die Lehrerstunden für Ganztagschulen werden radikal gekürzt. So können Sie nur eine Nachmittagsaufbewahrung, eine Beaufsichtigung garantieren, aber kein vernünftiges pädagogisches Ganztagskonzept.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren von der CDU und der FDP, der Unterrichtsversorgungserlass ist gekennzeichnet von dem ideologischen Eifer, mit dem die CDU die Gesamtschulen verfolgt. In der Summe mehr als 10 %, ja sogar bis zu 15 % Lehrerstunden werden den Gesamtschulen mit diesem Erlass gestrichen.

Mit der neuen Arbeitszeitverordnung, die die Landesregierung gerade ausarbeiten lässt, macht sie offenbar mit ihrem Gesamtschulhass noch weiter. Auch in der neuen Arbeitszeitverordnung sollen ganz überproportional Stunden bei den Gesamtschulen gestrichen werden. Etwa ein Drittel aller Stunden, die durch die Novelle der Arbeitszeitver-

ordnung eingespart werden, wollen Sie allein rein bei den Kooperativen Gesamtschulen wegnehmen. In den Zeitungen können wir gerade lesen, dass die Anmeldezahlen für die Gesamtschulen steigen wie nie zuvor. Und Sie streichen und versuchen immer weiter, diese Schulart zu demontieren!

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Sie tun das, obwohl Sie genau wissen, dass viele Eltern eine gemeinsame Schule für ihre Kinder, eine Schule, die die Bildungswege lange offen hält, favorisieren und öfter wünschen als je zuvor. Aber darüber schweigt der Kultusminister lieber in seinen Presseerklärungen. Er lässt sich gerne breit aus über die Anmeldezahlen für das Gymnasium und zur Realschule. Aber darüber, was bei den Gesamtschulen los ist, hat sich in den Zeitungen nichts gefunden.

Ich meine, mit ihrer ideologischen Antigesamtschulpolitik gerät die Landesregierung immer mehr ins Abseits. Sie wird das nicht mehr lange durchhalten können. Statt sich am Elternwillen zu orientieren, wie Sie ja immer in der Gesetzesberatung gesagt haben, vollziehen Sie eine Schulstrukturänderung auf dem Rücken der Schulen und auf dem Rücken der Kinder.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Busemann versichert ein ums andere Mal ganz großspurig: „Wir trauen uns diesen Kraftakt zu, wir schaffen diesen Kraftakt.“ Wissen Sie denn, auf wessen Rücken Sie diesen Kraftakt schaffen wollen? - Das ist doch nicht das Kultusministerium oder der Minister, der diesen Kraftakt schafft, sondern das sind die Schulen und vor allem Kinder, auf deren Rücken Sie diese übereilte Schulstrukturreform durchziehen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Bernd Althausmann [CDU]: Wir geben den Kindern eine gute Zukunft, Frau Kollegin!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wer Einblick in die 4. Klassen hat, konnte schon im laufenden letzten Schuljahr beobachten, wie sich in den Grundschulen das Klima verändert hat. Die Debatten um Trend und Empfehlung beginnen, alles zu überlagern. Das Schlimmste, was uns passieren kann, ist, dass jetzt schon im Sortierungsdruck und Leistungsstreben „Wohin gehe ich mal, zu welcher Schulreform?“ die Lernfreude in den Grundschulen verloren geht.

(Zuruf von der CDU)

- Ich glaube, Sie haben dort noch nicht nachgefragt, oder Sie lesen nicht, was die Grundschulen Ihnen schreiben.

(Zuruf von der CDU: Oh doch! - Herrmann Eppers [CDU]: Wie viel Redezeit hat sie eigentlich noch?)

Meine Damen und Herren, im nächsten Schuljahr ist zu befürchten, dass die Kinder, die in die 5. und 6. Klasse kommen, in eine chaotische Situation geraten werden. Sie werden in Schulen kommen, deren Kollegien gerade zum großen Teil neu zusammengesetzt werden, die noch keine Zeit hatten, zusammenzufinden und gemeinsame Konzepte zu entwickeln.

(Wolfgang Ontijd [CDU]: Das ist immer so, wenn man neu beginnt!)

Sie werden gerade an Gymnasien zu großen Teilen auf Lehrkräfte stoßen, die nicht für diese Schulform ausgebildet sind. Sie werden in mindestens 170 Außenstellen, davon 130 an Gymnasien, unterrichtet werden. Diese Außenstellen liegen zum Teil kilometerweit von den Stammorten entfernt und sind ohne richtigen Kontakt zu einer Schule mit einem einheitlichen Konzept.

Herr Busemann, Sie setzen die Kinder einem Experiment aus, das in der Schulgeschichte Nachkriegsdeutschlands wohl einmalig ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Genau diese Kinder - wieso eigentlich genau nur diese Generation? - werden die Ersten sein, die nach Ihrem unbedingten Willen das Abitur nach der Klasse 12 machen sollen und auch damit noch belastet werden. Sie werden Stundentafeln mit 33 Stunden, ab Klasse 9 mit 34 oder 35 Stunden bekommen. Dazu werden sie noch Hausaufgaben machen müssen. Mindestens eine Stunde am Tag ist dafür eher zu niedrig angesetzt. Das heißt, ab Klasse 9 beträgt die Arbeitszeit 40 Wochenstunden und mehr. Das ist zum Teil länger als die Arbeitszeit berufstätiger Eltern.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Ursula Körtner [CDU]: Die arbeitenden Eltern haben zwischen durch keinen Sport oder keine Musik!)

- Frau Körtner, Sie können das gleich gerne aus Ihrer Sicht bewerten! - Das alles geschieht ohne

Vorbereitungszeit für die Schulen, ohne Zeit, pädagogische Konzepte zu entwickeln oder sich auf den demnächst existierenden Ganztagsbetrieb an den Gymnasien umstellen zu können. Aus welchem Grund geschieht das? - Einzig und allein deshalb, weil sich Kultusminister Busemann in einem ehrgeizigen Wettstreit mit seinen Kolleginnen Wolff aus Hessen und Schavan aus Baden-Württemberg unbedingt an die Spitze der Bewegung setzen möchte! Er möchte der Erste sein, der die Regelung bezüglich des Abiturs nach Klasse 12 durchzieht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

Ich bin erstaunt, Frau Körtner, dass es Ihnen dabei völlig egal ist, dass dieser Ehrgeiz auf dem Rücken der Kinder, die in die 5., 6. oder 7. Klasse kommen, befriedigt werden soll. Ich finde das schon ziemlich dreist.

(Joachim Albrecht [CDU]: Es ist ein Vorteil für die Kinder, wenn sie nach zwölf Jahren Abitur machen können!)

- Warten Sie einmal ab, was sich da tun wird. Wir jedenfalls halten das für unverantwortlich. Wir sind damit auch nicht allein.

Wir fordern die Landesregierung auf, die Verkürzung der Schulzeit auf zwölf Jahre bis zum Abitur zumindest so lange auszusetzen, bis das Chaos der schwarz-gelben Schulreform beseitigt ist, zumindest bis der erste Schub überstanden ist, und bis die Schülerzahlen wirklich deutlich zurückgehen und wesentlich mehr Stunden zur Verfügung stehen. Damit würden Sie sich endlich für das verantwortlich zeigen, was Sie gerade in den Schulen anrichten.

Wir sind der Überzeugung, dass die schwarz-gelbe Schulpolitik in eine grundsätzlich falsche Richtung geht

(Hermann Eppers [CDU]: Jetzt sagen Sie es zum zehnten Mal! Es wird trotzdem nicht besser! – Gegenruf von Enno Hagenah [GRÜNE]: Das kann man gar nicht oft genug sagen, Herr Eppers!)

- Sie haben es immer noch nicht verstanden; ich sage es Ihnen gerne noch einmal -, weil sie auf zu frühe Sortierung setzt und das gesamte Schulleben ausschließlich auf Unterricht reduziert.

Wenn Sie aber schon nicht zu stoppen sind in Ihrer restaurativen Reformwut, Herr Minister,

(Zurufe von der CDU: Hey!)

und unbedingt das gesamte Schulsystem rückwärts in Richtung 50er-Jahre umkrempeln wollen, dann tun Sie das wenigstens in einem Tempo, dem die Schulen folgen können und bei dem die Kinder nicht unter die Räder geraten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir wollen eine Entschleunigung in der Schulpolitik. Herr Busemann ist auf dem besten Wege, von Ehrgeiz getrieben, genauso zum hektischen Aktionisten zu werden wie vor ihm Sigmar Gabriel.

(Bernd Althusmann [CDU]: Sie wollen also bremsen?)

Sie sehen, Herr Busemann, wohin das führen kann.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

- Wenn Sie etwas leiser wären, könnte ich weiter sprechen.

Von dem Grundsatz „Gründlichkeit vor Schnelligkeit“, den der Ministerpräsident und auch Herr Busemann zu Beginn ihrer Regierungszeit immer betont haben, sind Sie längst abgewichen. Nichts ist mehr davon übrig. Aber mit Ihrer quantitativen Mehrheit setzen Sie hier ein ums andere Mal unausgorene Konzepte durch.

(Bernd Althusmann [CDU]: Wir setzen qualitative Maßstäbe!)

Sie ziehen überstürzt die Einführung des Abiturs nach Klasse 12 durch, ohne Erprobungsphase wie in anderen Bundesländern, ohne Auswertung der zum Teil ausgesprochen schlechten Erfahrungen dort und ohne auf die fundierte Kritik von vier Philologenverbänden aus Hessen, Rheinland-Pfalz, Baden-Württemberg und Bayern zu hören, die alle eine Aussetzung der Regelung „Abitur nach Klasse 12“ fordern.

(Bernd Althusmann [CDU]: Wie viele Jahre wollen Sie denn noch warten?)

Heute können Sie in der *Hannoverschen Allgemeinen* lesen, dass sich der neue Vorsitzende des Niedersächsischen Philologenverbandes genauso geäußert hat.

Nein, Sie brauchen keinen Sachverstand. Sie brauchen auch keine Verbände. Sie wissen alleine alles besser. Ich frage mich: Auf wen hören Sie fachlich überhaupt, Herr Busemann?

(Beifall bei den GRÜNEN - Bernd Althusmann [CDU]: Auf Sie nicht!)

Noch gespannter bin ich auf den Flop mit Ihrem Schulbuch-Mietmodell. Wenn man einmal richtig hinhört, dann stellt man fest, dass das ein Schulbuch-Mietmodell wird, bei dem die Eltern viel zahlen müssen, aber nichts wiederkriegen. Legen Sie dieses Modell endlich vor, und halten Sie es nicht im stillen Kämmerlein versteckt.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Jetzt soll er schnell machen! Eben haben Sie noch gesagt, er soll langsamer machen!)

- Das ist aber etwas anderes. - Damit halten Sie wirklich hinter dem Berg. Sie haben in der Debatte, als es um die Abschaffung der Lehrmittelfreiheit ging, einmal erklärt, wir würden das gemeinsam ausarbeiten. Dann aber machen Sie alles im stillen Kämmerlein, ohne dass jemand etwas mitkriegen soll. Nach dem, was man hört, kommt nichts Gutes dabei heraus.

Aber das mit dem Mietmodell ist nicht das Einzige. Sie bringen auch noch ein schlecht vorbereitetes Kopftuch-Gesetz ein, welches ohnehin vom Verfassungsgericht kassiert werden wird. Sie überstimmen mit Ihrer quantitativen Mehrheit im Ausschuss die fundamentale Kritik des Datenschutzbeauftragten. Das, was er dazu geäußert hat, geht Sie alles überhaupt nichts an. - So weit zu Ihrem Rechts- und Demokratieverständnis.

Wir als Grüne fordern in der Schulpolitik eine andere Schwerpunktsetzung. Statt die knappen Ressourcen für eine rückwärts gewandte Struktur zu verpulvern, wollen wir mehr Anstrengungen für Ganztagschulen. Es reicht einfach nicht, die Mittel aus dem Programm der Bundesregierung „Zukunft, Bildung und Betreuung“ zu kassieren, dies als eigene Zuwendung groß im Lande darzustellen, aber keinen einzigen Euro dazuzugeben.

An den Schulen hat man längst begriffen, worum es geht. Deshalb sind zahlreiche Kollegien bereit, sich dieser neuen Herausforderung zu stellen. Dies zeigen mehr als 150 Anträge bzw. Voranträge. Die Lehrkräfte wissen, dass zur Verbesserung der Bildungsqualität mehr und anderer Unterricht, auch in anderen Tagesrhythmen, erforderlich ist und dass

das in Ganztagschulen passieren muss. Sie wissen, dass gerade vor dem Hintergrund der Gewaltdebatte, die wir gestern geführt haben, Schule viel mehr sein muss als eine anonyme Lehranstalt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Gerade Ganztagschulen können und müssen ein positives Klima mit eigenem Profil entwickeln. Dann bieten sie Schülerinnen und Schülern, Eltern und Lehrkräften eine echte Alternative.

Wer wollte, konnte sich davon Anfang Januar bei der Präsentation der Ganztagschulen im Raschplatz-Pavillon in Hannover überzeugen. Aber wir haben so wenige CDU- und FDP-Politiker im Landtag, dass keiner Zeit hatte, dort hinzugehen.

Ganztagschulen sind eine der Antworten auf PISA. Es müssen aber richtige Ganztagschulen sein. Wir brauchen Ganztagschulen mit pädagogischem Konzept und keine Verwahranstalten mit Suppenküchen!

(Beifall bei der CDU)

Die von Ihnen ausgedünnten Nachmittagsangebote auf freiwilliger Basis reichen uns nicht. Wir fordern die Landesregierung auf, zusätzlich zu den Mitteln der Bundesregierung eigene Mittel bereitzustellen, damit alle Anträge auf Einrichtung einer Ganztagschule bewilligt und in diesen Schulen anspruchsvolle pädagogische Konzepte umgesetzt werden können. Stundenkontingente - jetzt hören Sie genau zu - dafür wären durch die Abschaffung des Sitzenbleibens, durch die Aussetzung der Regelung „Abitur nach Klasse 12“ zu erzielen. Der bestmögliche und größtmögliche Gewinn an Stunden aber wäre der Verzicht auf Ihre teure Schulstrukturreform.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die CDU-Fraktion hat die Kollegin Frau Körtner das Wort. – Bitte schön!

Ursula Körtner (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich spreche zu den beiden ersten der vier Anträge, die wir zusammen beraten, und zu den damit im Zusammenhang stehenden Petitionen.

Zu dem Antrag der SPD-Fraktion mit der markigen Überschrift „Gebrochene Versprechen in der

Schulpolitik“ ist an sich nichts mehr zu sagen. Er war schon durch das Handeln der Landesregierung zum größten Teil erledigt, bevor er überhaupt gestellt wurde.

(Beifall bei der CDU)

Nach den Beratungen im Kultusausschuss ist nun überhaupt nichts mehr übrig geblieben. Es ging um Durchlässigkeit. Das ist durch die Durchlässigkeitsverordnung erledigt. Es ging um den Übergang von Realschülern zum Gymnasium. Auch das ist erledigt. Das ist im Übrigen so, wie es immer war.

Als ich die Forderung der SPD-Fraktion gelesen habe, zusammengefasste Haupt- und Realschulen auch mit einzügigen Schulzweigen entstehen zu lassen – das ist im Übrigen durch die Verordnung zur Schulentwicklungsplanung bereits erledigt -, habe ich gedacht: Ich kann es nicht fassen. - Obwohl ich auch so schon manches Mal nicht aus dem Staunen herauskomme, habe ich den Mund nicht mehr zubekommen. Noch vor genau einem Jahr, in der Zeit Ihrer Regierungsverantwortung, wollten Sie für die Kooperative Haupt- und Realschule nur die Vierzügigkeit zulassen. Sie wollten Ihr merkwürdiges Monstrum „Förderstufe“ nur an vierzügige Systeme angliedern. Alle kleineren Schulstandorte mit selbständigen Schulformen in Niedersachsen wären gestorben; eine Katastrophe für ein Flächenland wie Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Diesen größten pädagogischen Unsinn, den es in Niedersachsen jemals gegeben hätte, haben glücklicherweise die Wählerinnen und Wähler verhindert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mehr ist zu diesem Antrag nicht zu sagen.

Der Antrag der Fraktion der Grünen hat wenigstens noch etwas Substanz, über die es sich zu diskutieren lohnt. Frau Korter, im Vorfeld nur eine Bemerkung zu *Infratest dimap*: Immerhin haben wir 45 % Zustimmung zu unserer Schulpolitik. Die SPD befindet sich bei 25 %. Das nur einmal ganz nebenbei.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, aus Reformen resultieren immer auch zahlreiche Aufgaben. Es gibt eine Fülle von Maßnahmen. Mit einem Jahrhundertwerk wie der Schulreform ist immer auch Verunsiche-

rung verbunden, die sich in Protesten und Petitionen ausdrückt. Wer könnte das nicht verstehen?

Allerdings gibt es, verehrte Frau Korter, auch die andere Seite, die sich nicht durch Petitionen darstellt. Von vielen, vielen Schulen, und zwar aller Schulformen, und von vielen Verbänden werden die Klarheit, die Konsequenz, die Transparenz und die Verlässlichkeit der Richtungsentscheidungen der Landesregierung außerordentlich begrüßt und anerkannt. Früher gab es, so die Aussagen, Chaos und Verunsicherung. Jede Woche wurde eine andere Vorgabe gemacht. Alles war der Beliebigkeit und den ideologischen Vorstellungen der SPD-Fraktion sowie der Sprunghaftigkeit des früheren Ministerpräsidenten Gabriel ausgesetzt, der mit seinen spontanen Ideen hinreichend zu dieser chaotischen Schulpolitik beigetragen hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ruhe und Verlässlichkeit gab es nicht. Deswegen waren Verunsicherung und Demotivation an der Tagesordnung. Dies, meine Damen und Herren, haben wir beendet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die mit Schule befassten Verbände sind in der Mehrzahl mit den Grundsatzergänzungen zu den einzelnen Schulformen einverstanden. An dem Erlass zur Klassenbildung und zur Lehrerstundenzuweisung gibt es Kritik. Aber, verehrte Frau Korter, das ist doch auch klar. Wir gehen da an etwas heran, was langjährig lieb gewonnen ist. Dass es dagegen Proteste gibt, ist doch klar. Wir haben, wie vom Landesrechnungshof gefordert, wie vom Landtag in der vergangenen Legislaturperiode gefordert, wie in anderen Bundesländern bereits umgesetzt, ein einfaches, transparentes Verfahren entwickelt. Niemand, mit Ausnahme vielleicht der ausgefuchsten Fachleute im Ministerium, konnte definieren, was eine 100-prozentige Unterrichtsversorgung ist.

Wir haben den Pflichtunterricht in allen Schulformen erhöht. Das heißt, in Niedersachsen wird künftig mehr Unterricht für die Schülerinnen und Schüler erteilt. Das ist Fakt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Erfüllung der erhöhten Pflichtstundentafel wird einer 100-prozentigen Unterrichtsversorgung gleichgesetzt. Dazu kommt ein Stundenpool von zwei Stunden pro Klasse und Woche für die 5. bis 10. Klassen für die eigene Profilierung und die in-

dividuelle Förderung und Zusatzbedarf für besondere Aufgaben. Damit können die Eltern kontrollieren, ob ihre Kinder auch wirklich den ihnen zustehenden Unterricht erhalten. Wir sichern diese Unterrichtsversorgung langfristig ab, meine Damen und Herren. Es geht nicht nach dem Motto: Heute so, morgen so.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Kollegin Körtner, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Aller?

Ursula Körtner (CDU):

Nein, ich gestatte keine Frage von Herrn Aller. Ihr Wissen über Schule, Herr Aller, strebt gegen Null. Lassen Sie uns das nachher lieber beim Kaffee erörtern.

(Beifall bei der CDU - Widerspruch bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Kollegin Körtner, Herr Harden hat sich ebenfalls mit dem Wunsch nach einer Zwischenfrage zu Wort gemeldet.

Ursula Körtner (CDU):

Ich möchte grundsätzlich keine Zwischenfragen beantworten.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Grundsätzlich keine?

Ursula Körtner (CDU):

Grundsätzlich nicht.

(Bernd Althusmann [CDU]: Den hätte ich mir gern zur Brust genommen!)

Wir werden die Unterrichtsversorgung langfristig absichern. Wir stehen für die volle Erteilung des Unterrichts. Wir stellen dafür die erforderlichen Lehrerstellen zur Verfügung.

(Zurufe von der SPD)

Mit dieser Lehrerstundenverteilung werden wir bis 2008 zwischen 99 und 100 % Unterrichtsversorgung haben.

(Zurufe von der SPD – Unruhe – Glocke der Präsidentin)

- Herr Aller, Sie haben doch nun wirklich keine Ahnung von Schule. Warten Sie doch ab! Ich gehe noch auf die Klassen ein. Warten Sie ab, was da noch alles kommt. Bleiben Sie hier im Raum!

Wir sind mit dem Rechtsanspruch auf Unterrichtsversorgung in unserem Schulgesetz eine hohe Selbstverpflichtung eingegangen. Wir wissen, was das heißt. Es wird zukünftig langfristige Sicherheit und Verlässlichkeit für die niedersächsischen Schulen geben. Das wissen diese in ihrer Mehrheit auch sehr genau. Sie erkennen das an.

Die Proteste, Petitionen und Vorwürfe beziehen sich zum größten Teil auf die Umverteilung, die wir mit dem Erlass zur Klassenbildung und Lehrerstundenzuweisung vorgenommen haben. Der Landesgesetzgeber hat aber gerade vor dem Hintergrund der desaströsen Finanzverhältnisse nach 13 Jahren SPD-geführter Landesregierungen für eine Gleichbehandlung der Schülerinnen und Schüler aller Schulformen zu sorgen. Genau das tun wir, meine Damen und Herren. Wir tun das mit großer Verantwortung.

Sie aber werfen uns eine Benachteiligung der Gesamtschulen vor. Ist es denn gerecht, dass nach der amtlichen Statistik die Integrierte Gesamtschule in der Schüler-Lehrer-Relation gegenüber dem Gymnasium um 41 % und gegenüber der Realschule um 36 % besser versorgt ist? Wie konnten Sie in der Zeit Ihrer Regierungsverantwortung eine solche Besserstellung zulasten der Schülerinnen und Schüler aus der Hauptschule, aus der Realschule und aus dem Gymnasium zulassen? Welches Gerechtigkeitsempfinden haben Sie denn?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP
- Rolf Meyer [SPD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Entschuldigen Sie, Frau Körtner. Ich bitte auf der einen Seite um Ruhe, auf der anderen Seite möchte ich auf folgendes hinweisen: Liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD-Fraktion, Frau Körtner hat vorhin sehr deutlich gemacht, dass sie grundsätzlich keine Zwischenfragen zulassen möchte.

(Jacques Voigtländer [SPD]: Das haben wir nicht verstanden!)

Frau Körtner, ich bitte Sie fortzufahren.

Ursula Körtner (CDU):

Sie haben der Hauptschule von 1990 an systematisch 16 % und den Realschulen systematisch 17 % des Unterrichts entzogen, weil Sie diese gegliederten eigenständigen Schulformen nicht mehr wollten. Wir haben die Pflichtstunden der Hauptschule und der Realschule erhöht. Die Gesamtschulen werden diesen verbesserten Rahmenbedingungen gleichgestellt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Für sozialpädagogische Unterstützungsmaßnahmen haben wir für die Hauptschulen je Klasse eine zusätzliche Lehrerstunde vorgesehen und haben dies, um alle Schulformen gleich zu behandeln, auch für den Hauptschulzweig der KGS und in modifizierter Form auch für die Integrierten Gesamtschulen vorgesehen. Für die Integrierte Gesamtschule entsteht trotz des geringeren Ansatzes dabei sogar eine Besserstellung, weil dieser Ansatz nämlich für alle Schülerinnen und Schüler gilt. Sie werfen uns vor, die Gesamtschulen ausbluten zu lassen. Meine Damen und Herren, das ist kompletter Blödsinn, und das ist noch vornehm und zurückhaltend ausgedrückt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Klassenfrequenzen an den Realschulen, den Gymnasien und den Gesamtschulen mussten erhöht werden, weil Sie uns einen so maroden Laden hinterlassen haben,

(Wolfgang Wulf [SPD]: Jetzt haben wir die Schuld!)

Das ist uns nicht leicht gefallen. Wenn Sie sich einmal alle einschlägigen Bildungsuntersuchungen anschauen, werden Sie feststellen, dass nicht die Größe einer Klasse für schulische Leistungen wirklich entscheidend ist. Das sehen Sie in allen Erhebungen. Wir haben dafür die Klassenobergrenzen an der Hauptschule gesenkt und setzen damit konsequent unseren Kurs zur Stärkung und Profilierung der Hauptschule fort. Wir nehmen also da etwas, wo die Schulform es verträgt, und geben dort, wo es dringend erforderlich ist. Das ist Verantwortung den Schwächeren gegenüber, so wie wir Verantwortung und Gerechtigkeit verstehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Vollen Halbtagschulen - ihr Anteil beträgt 13 % - können auch weiterhin ihrem pädagogischen Auftrag gerecht

werden. Sie sind nach wie vor besser versorgt als die Verlässlichen Grundschulen. Es sollen auch dort, wie in den Verlässlichen Grundschulen, Feuerwehr- und Springerlehrkräfte eingesetzt werden. Was wir hier machen, meine Damen und Herren, das ist der urursozialdemokratische Gedanke der gerechten Verteilung auf alle!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Nee! - Dorothea Steiner [GRÜNE]: Nee, wirklich nicht!)

Genau das machen wir hier!

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, spielen Sie hier doch nicht die Rolle des großen Retters der Vollen Halbtagschulen. Sie wollten sie doch platt machen, und das wissen die Leute draußen auch ganz genau.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir haben in der Kürze der Zeit die Weichen für eine zukunftsgerichtete Weiterentwicklung unseres Schulwesens in Niedersachsen gestellt. Wir arbeiten auf Hochtouren, die Landesregierung arbeitet auf Hochtouren, weil wir wissen: Es gibt viel zu tun. Nur wir tun es, meine Damen und Herren. Und was tun Sie von der Opposition? - Die Grünen fordern zum x-ten Mal und parallel zur Realität eine Schule für alle bis Klasse 9. Das ist die klassische Rolle rückwärts in die Zukunft. Darüber brauchen wir uns doch gar nicht zu unterhalten.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: „In die Zukunft“, da haben Sie Recht. - Dorothea Steiner [GRÜNE]: „In die Zukunft“, damit können wir leben! Ein Salto nach vorn!)

- Rückwärts in die Zukunft. Der SPD-Verantwortliche für Schule, Herr Jüttner, redet gebetsmühlenartig vom „Rückfall in die 50er-Jahre“. Was soll er sonst auch sagen? - Herr Jüttner, ich verstehe das ja, denn Sie haben es bis heute nicht geschafft, klarzustellen, was die SPD eigentlich will.

Meine Damen und Herren, mit einer solchen Opposition, die sich nicht konstruktiv einbringt, sondern längst überholten Wolkenkuckucksheimen nachtrauert, ist nun wirklich kein Staat zu machen.

(Dorothea Steiner [GRÜNE]: Was ist denn jetzt das Wolkenkuckucksheim? Die neunjährige Grundschule?)

Bildungspolitik für eine bessere Zukunft und für bessere Zukunftschancen ist mit dieser Opposition nun wirklich nicht zu machen.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die SPD-Fraktion erteile ich nunmehr Frau Seeler das Wort. Bitte schön!

Silva Seeler (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich zuerst bei Frau Korter für ihre wirklich sehr ausführlichen Darstellungen bedanken. Dann möchte ich aber auf das eingehen, was Frau Körtner hier gesagt hat. Sie haben eben gesagt, sie wollten alle Schulen gleich behandeln, das sei gerecht. Dazu möchte ich Ihnen ein Gleichnis erzählen: Vor einem Baum stehen ein Affe, eine Schildkröte, ein Elefant und eine Ente. Der Lehrer steht vor ihnen und sagt: Ich bin gerecht; ihr bekommt alle die gleiche Aufgabe. Klettert auf diesen Baum! Wer zuerst oben ist, hat gewonnen.

(Reinhold Coenen [CDU]: Ist jetzt Märchenstunde?)

So gerecht, Frau Körtner und meine Damen und Herren von den Fraktionen von CDU und FDP, ist Ihre Schulreform!

(Beifall bei der SPD)

Weil Frau Korter schon einiges gesagt hat, will ich mich auf einige andere Aspekte der Anträge beziehen. Ich beginne mit einem Zitat aus der *Zeit*. Sie schreibt in ihrer 6. Ausgabe dieses Jahres:

„Unser gegliedertes Schulsystem soll die Kinder begabungsgerecht fördern. Doch die Auslese geschieht völlig willkürlich. Ein Grundpfeiler des deutschen Schulsystems erweist sich als morsch, die so genannte Übergangsempfehlung am Ende des vierten Schuljahres.“

So die *Zeit*!

Eigentlich soll bei der Schullaufbahneempfehlung die Leistung der Schüler den Ausschlag geben. Doch das gelingt nur in Ansätzen, nämlich nur bei den sehr starken und bei den sehr schwachen Schülerinnen und Schülern. Bei dem großen Mit-

telfeld, bei fast jedem zweiten Kind, wird recht willkürlich auf die verschiedenen Schularten verteilt.

Doch das ist leider noch nicht alles. Alle Vergleichsstudien belegen, dass der Nachwuchs von sozial Schwachen und Einwanderern systematisch benachteiligt wird. So hat das Kind eines Managers bei gleicher Leistung eine drei mal so große Chance auf eine Gymnasialempfehlung wie das Kind eines Arbeiters. Ich wiederhole: bei gleicher Leistung.

Herr Busemann, obwohl Sie diese Ergebnisse ganz genau kennen, und obwohl Sie wissen, dass 50 % aller Schullaufbahneempfehlungen falsch sind, haben Sie trotzdem alle Eltern der 4., 5. und 6. Klassen angeschrieben und sie aufgefordert, sich an die Schullaufbahneempfehlungen zu halten. Dazu muss man sagen: Bildungsbürgereltern schicken trotz eines solchen Schreibens ihre Kinder auf das Gymnasium oder auf die Realschule. Diejenigen aber, die wegen ihres Sozialstatus schon ungerecht beurteilt werden, haben meistens nicht den Mut, sich nach einem solchen Schreiben des Kultusministers anders zu verhalten, als die Empfehlung vorgibt. Deshalb, Herr Kultusminister, ist Ihr Handeln schlicht unverantwortlich.

In den vergangenen Tagen konnte man lesen, dass Sie erleichtert sind, weil nur 35 % der Eltern auf das Gymnasium pochen. Aber wieso sind Sie deshalb eigentlich erleichtert? - Andere Staaten erreichen Abiturquoten von mehr als 40, 50 und 60 %.

(Beifall bei der SPD - Karsten Behr [CDU]: Das ist doch kein Qualitätskriterium!)

Unsere Kinder sind nicht dümmer. Die anderen Staaten erreichen diese Quoten dann auch noch mit besseren Leistungen als bei uns.

Herr Busemann, Sie sind erleichtert, dass immerhin 19,2 % der Eltern ihr Kind auf eine Hauptschule schicken, obwohl die Schulen 35 % dafür empfohlen haben. All diese Zahlen zeigen doch nur eines, nämlich dass die Schullaufbahneempfehlungen bei zehnjährigen Kindern problematisch sind. Aber das ist Ihnen ja egal. Hauptsache, Sie können Ihr gegliedertes Schulsystem durchziehen. Aber auf wessen Kosten? - Auf Kosten der Zukunftschancen unserer Kinder!

Doch das ist leider noch nicht alles. Sie streichen die Hausaufgabenhilfe und reduzieren die Förderstunden, Sie kürzen den muttersprachlichen Unter-

richt, und selbst bei den Ansprechpartnerinnen und Ansprechpartnern für Schülerinnen und Schüler bei persönlichen Problemen, den Beratungslehrkräften, wird kräftig in den Topf der Anrechnungstunden gegriffen. Statt bisher fünf Stunden pro 500 Schülerinnen und Schüler wird es künftig nur noch drei Stunden geben - pro Woche drei Stunden Beratung für 500 Schülerinnen und Schüler!

Aber Sie gehen noch weiter. Sie führen zwar den vorschulischen Sprachunterricht fort, streichen aber die dafür vorgesehenen 280 zusätzlichen Stellen

(Heinrich Aller [SPD]: Das ist ein Skandal! Dazu sagt Frau Körtner nicht ein Wort!)

und nehmen stattdessen die benötigten Stunden aus dem allgemeinen Fördertopf der Schulen. Folge: Ab Februar, also jeweils im zweiten Schulhalbjahr, wenn es um die Versetzung und die Schullaufbahneempfehlung geht, gibt es wegen der vorschulischen Sprachförderung nur noch vereinzelt Förderung an den Grundschulen. Reicherer Eltern macht diese Kürzung nicht viel aus; die finanzieren ihrem Nachwuchs nämlich einfach außerschulischen Nachhilfeunterricht. Doch was machen die Ärmere?

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Die gehen zur Eliteuniversität!)

Deren Kinder, Herr Klare, werden von Ihnen einfach als nicht so begabt eingestuft und bekommen nur eine Real- oder Hauptschulempfehlung. Sie nennen das dann ein begabungsgerechtes Schulsystem. Ich nenne das soziale Ungerechtigkeit und Selektion à la CDU und FDP!

(Beifall bei der SPD)

Aber bei der Regierungsmehrheit gelten nicht soziale Gerechtigkeit oder Leistungssteigerung als Qualitätsnachweis - nein, bei ihr muss ein Schulsystem einfach und schlicht sein. Dann ist es per se gut. Deshalb soll auch der Erlass zur Berechnung der Unterrichtsversorgung einfach sein. Aber nicht etwa, weil die Eltern und Schulen nicht mit einem komplizierteren Erlass umgehen konnten - nein, die Kollegen von der CDU-Fraktion konnten im Ausschuss, obwohl ihnen die Soll- und Istzahlen genannt wurden, nicht die entsprechende Prozentzahl ausrechnen.

(Zuruf von der CDU: Ha, ha, ha!)

- Zum Lachen ist das leider nicht. Das ist eher traurig. - Ob so ein einfacher Erlass zur Unterrichtsversorgung tatsächlich den unterschiedlichen Gegebenheiten, Schulen und Klassen gerecht wird, wage ich anzuzweifeln.

Auch der Landeselternrat hat natürlich gemerkt, welche Spielchen sie da treiben, Herr Busemann. Sie redeten immer davon, dass der Unterrichtserlass nur einfach und verständlich sein muss. Die Eltern haben dann auch verstanden. Sie haben verstanden, dass mit diesem Erlass der Anspruch der Kinder auf Unterricht nicht erfüllt wird, weil tausende von Stunden gekürzt werden. Deswegen haben die Eltern ihre Zustimmung zu diesem Erlass verweigert und ihr Veto eingelegt. Denn sie haben Ihren Erlass als grandioses Täuschungsmanöver entlarvt. Vor der Wahl haben Sie eine 100-prozentige Unterrichtsversorgung versprochen. Sie haben aber bereits ein Jahr nach der Wahl wieder Lehrerstellen einkassiert. Sie tricksen und rechnen die Unterrichtsversorgung schön!

(Ursula Körtner [CDU]: Das ist falsch!)

Bei Ihnen werden aus ehemals 86 % - wie uns übrigens auch Herr Klare immer vorgerechnet hat - ohne eine Unterrichtsstunde mehr plötzlich 100 %. Die Folge ist ein Streichkonzert bei Förderkonzepten, Wahlpflichtbereichen, schulformübergreifendem Unterricht, Differenzierungen und individuellen Förderungen. Sie streichen gerade bei den pädagogisch sinnvollen Maßnahmen. Aber Schule muss eben mehr sein als nur Unterricht. Wenn Sie nicht endlich die notwendigen Förderstunden zur Verfügung stellen, dann erfüllen die gerade beschlossenen Förderpläne für jedes Kind eigentlich nur eine Art Alibifunktion für Ihr Schulsystem. Aber sie sind dann keine Grundlage mehr für eine individuelle Leistungssteigerung bei den Kindern.

Herr Klare, ich finde es richtig perfide, wenn Sie sich auf den PISA-Papst Professor Baumert berufen. Der hat nämlich nicht gesagt, man könne die Klassenobergrenzen ruhig erhöhen, wie Sie es immer behaupten. Herr Professor Baumert hat gesagt, dass es sinnvoller sei, Geld in individuelle Förderung und zusätzliche Fördermaßnahmen zu stecken, anstatt die Klassenobergrenzen zu senken. Also, Herr Klare, missbrauchen Sie nicht Herrn Professor Baumert für Ihre Zwecke.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das habe ich nicht getan!)

Ich gebe Ihnen stattdessen einen anderen Tipp: Schließen Sie sich lieber der FDP-Fraktion an. Diese will nämlich nach Finnland reisen, um sich über das dortige Schulsystem zu informieren und daraus zu lernen. Vielleicht hat sie ja noch ein paar Plätze für die CDU-Schulpolitiker frei. Es wäre besser gewesen, Sie wären vor Verabschiedung des Schulgesetzes gefahren. Aber zum Lernen ist es ja schließlich nie zu spät, und Schulgesetze kann man ändern.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, sowohl in unserem als auch im Antrag der Grünen werden zahlreiche Forderungen nach Änderungen in den Erlassentwürfen gestellt, damit pädagogische Konzepte weitergeführt werden können, den Schulen Entwicklungsmöglichkeiten bleiben und wenigstens ein Hauch von Durchlässigkeit erhalten werden kann. Doch Sie machen das Gegenteil. Sie hungern die Gesamtschulen systematisch aus. Nachdem Sie sich wegen der massenhaften Proteste nicht getraut haben, die Gesamtschulen aus dem Schulgesetz zu streichen, lassen Sie sie jetzt per Erlass verhungern. Es gab 1 500 Eingaben, die gegen Ihr Vorgehen protestiert haben, und zwar nicht nur von der Gesamtschule Göttingen, sondern auch von vielen anderen Schulen.

(Zuruf von der CDU: Nur von Gesamtschulen!)

Wie ernst Sie die Anliegen der Petentinnen und Petenten nahmen, kann man daran erkennen, dass die Ausschusskolleginnen und -kollegen von den Fraktionen der CDU und der FDP über die Eingaben anfangs sogar ohne Beratung abstimmen lassen wollten. So gehen Sie mit Eingaben von Bürgerinnen und Bürgern, Eltern, Lehrkräften und Schulträgern um!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Grünen und wir haben solch ein skandalöses Vorgehen allerdings nicht zugelassen. Die Eltern haben nämlich Recht mit ihren Protesten. Deshalb hat meine Fraktion beantragt, diese 1 500 Eingaben der Landesregierung zur Berücksichtigung zu überweisen. Bei der Abstimmung gleich wird sich ja zeigen, wer auf der Seite der Eltern steht, wer mit den Eltern für ein differenziertes pädagogisches Angebot und damit für die Möglichkeit von individueller Förderung der Kinder ist.

Meine Damen und Herren, auch im gegliederten Schulsystem zerstören die Erlasse fast alle pädagogischen Konzepte. Streichung der Teampflege zur Förderung in größeren Klassen, Kürzungen im Wahlpflichtbereich und beim schulformübergreifenden Unterricht - die Bildung von individuellen Lernschwerpunkten ist so doch kaum noch möglich. Wie soll eigentlich der Unterricht in Arbeit/Wirtschaft/Technik, der Unterricht in Hauswirtschaft, der Schwimmunterricht oder der naturwissenschaftliche Unterricht in Klassen mit 32 Schülerinnen und Schülern stattfinden? - Sie wissen doch selbst, dass die Werkstätten und Küchen der Schulen gar nicht groß genug sind und dass das Sicherheitsrisiko bei so großen Gruppen viel zu hoch ist. Aber Sie tun wirklich gnadenlos alles, nur um auf dem Papier eine 100-prozentige Unterrichtsversorgung zu erreichen.

Selbst den Ausbau der Ganztagsschulangebote wollen Sie nur noch auf Kosten der bestehenden Ganztagschulen vorantreiben. Deshalb werden dort die Zusatzstunden gekürzt. Ich nenne Ihnen einmal ein Beispiel aus meiner Region, von einer Ganztagschule vor Ort - übrigens einer Hauptschule, die Sie ja angeblich stärken wollen. Für diese Schule bedeuten Ihre Kürzungen, dass sie für ihre Schülerinnen und Schüler anstatt wie bisher 60 Zusatzstunden für Förderung in Sport, Spiel, Musik, Theater etc. ab dem kommenden Schuljahr nur noch 24 Stunden bekommt. Das nennen unsere Kollegen von den Fraktionen der CDU und der FDP dann Stärkung der Hauptschule! Das ist keine Stärkung, das ist ein Ausbluten von pädagogischen Konzepten! Das sind verpasste Chancen zur Förderung und Eingliederung!

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der FDP: Das sind mehr Stunden für die Schüler! - Weitere Zurufe von der CDU und von der FDP)

An dieser Schule wird mit großem Engagement versucht, den vielen Aussiedlerkindern Deutsch, Lesen, Rechnen und Schreiben beizubringen und sie nicht in ihrem Getto zu lassen.

(Ursula Körtner [CDU]: So etwas Unglaubliches!)

Diese Schule überlegt übrigens, ob sie das Ganztagsangebot nicht verpflichtend machen muss - Frau Körtner, halten Sie einfach Ihren Mund und hören Sie zu! -,

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

weil dort die hochproblematischen Kinder und Jugendlichen nämlich nicht freiwillig an den Nachmittagsangeboten teilnehmen.

(Ursula Körtner [CDU]: Kaputtgemacht habt ihr die Hauptschulen!)

Diese hatten nämlich bisher so viele Misserfolgs-erlebnisse, dass sie die Schule am liebsten von außen sehen und nicht noch nachmittags freiwillig dort bleiben. Von diesen Kindern haben wir gestern in der Aktuellen Stunde gesprochen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Ist das jetzt ein neuer Kurs? Seid Ihr wieder für die Hauptschule?)

Denen will diese Schule mit einem verpflichtenden Nachmittagsangebot Halt geben, so, wie Sie das gestern gefordert haben.

(Ursula Körtner [CDU]: Sie setzen sich für die Hauptschulen ein? Das ist reine Heuchelei!)

Deswegen plant diese Schule auch, den Vormittagsunterricht anders zu strukturieren. Doch dazu braucht sie mehr Zeit und das verpflichtende Nachmittagsangebot. Da ist es dann schon bitter, wenn Sie die Möglichkeiten der Schule, so etwas zu tun und auf die Ausgangslagen und Lernbedingungen der Schüler einzugehen, immer weiter einschränken. Wir müssen den Kindern und Jugendlichen doch Chancen eröffnen, und zwar rechtzeitig. Wir müssen ihnen die Gelegenheit geben, Erfolgserlebnisse zu haben und mehr Selbstwertgefühl zu entwickeln.

(Zuruf von Ursula Körtner [CDU])

- Frau Körtner, dass Sie jetzt nicht zuhören, finde ich so etwas von schlimm, weil Sie nämlich nachher diese Entscheidung treffen. Sie müssen einmal zuhören, was in unseren Schulen eigentlich los ist!

(Beifall bei der SPD - David McAllister [CDU]: Sie sind Vizepräsidentin! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Sie haben vor einem Jahr genau das Gegenteil von dem gesagt, was Sie jetzt sagen! - Gegenruf von Hans-Dieter Haase [SPD]: Ihr macht sie doch kaputt!)

Wir müssen unseren Kindern mehr Selbstwertgefühl geben. Das ist nämlich - neben vielem ande-

ren - ein Baustein, um zu verhindern, dass Jugendliche andere quälen müssen, um sich stark zu fühlen. Es nützt nämlich gar nichts - wie das Frau Dr. von der Leyen im Landtag getan hat -, ein liebevolleres Elternhaus zu fordern, das den Alltag strukturiert, wenn wir doch ganz genau wissen, dass die Eltern das diesen Jugendlichen nicht geben können, weil sie selbst so viele Probleme haben. Es klingt wie Hohn, wenn Herr Wulff hier feststellt: Die Gesellschaft hat manchen aufgegeben. Manche haben sich aber selbst aufgegeben. - So ist das. Manche dieser Jugendlichen haben sich selbst aufgegeben - aber nach welcher familiären und schulischen Vorgeschichte? Nach welcher Serie von Misserfolgen und Missachtung?

Herr Busemann hat doch Recht, wenn er sagt: Wir haben andere Waffen als Videokameras. Wir haben Sozialarbeit und Pädagogik. - Herr Busemann, lassen Sie dieser Erkenntnis doch aber auch Taten folgen. Lassen Sie die Stunden für Pädagogik in den Schulen, und hören Sie auf zu kürzen, kürzen, kürzen. Sie kürzen die Pädagogik für solche schwierigen Jugendlichen aus den Schulen weg. Videokameras, Sicherheitskonzepte und mehr Sozialarbeiter an berufsbildenden Schulen - all das sind möglicherweise richtige Maßnahmen, um gewaltbereite Jugendliche zu kontrollieren. Aber wirklich helfen oder gar Entwicklungen bei Jugendlichen verhindern, das können diese Maßnahmen nicht. Dazu bräuchten wir neben liebevolleren Elternhäusern vor allem Schulen, die jedes Kind dort abholen, wo es sich befindet, Schulen, die unterstützen und Kinder stärken, Schulen, die Chancen und Schullaufbahnen öffnen und nicht verschließen. Sie, meine Damen und Herren von CDU und FDP, nehmen unseren Schulen mit Ihren Erlassen viele dieser Möglichkeiten. Wir machen da nicht mit. - Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Meine Damen und Herren, verzweifelte Blicke machen deutlich, dass die Tonalität doch noch nicht so optimal arbeitet, wie wir alle in diesem Raum uns dies wünschen. Vor diesem Hintergrund bitte ich um Verständnis dafür, dass wir in dieser Sitzungsperiode keine Verbesserungen vornehmen können. Wenn Sie alle sehr still sind, werden wir es mit der vorhandenen Technik dennoch schaffen, dass jeder Redner zu verstehen ist. - Der nächste Redner ist Herr Schwarz. Ich gehe davon aus, dass wir ihm jetzt ganz interessiert zuhören werden. Herr Schwarz, bitte schön!

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Hau drauf jetzt!)

Hans-Werner Schwarz (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Diskussion, die hier geführt wird, ist schon eigenwillig. Ausgerechnet diejenigen, die über eineinhalb Jahrzehnte hinweg eine Bildungspolitik betrieben haben, mit der die Karre gegen die Wand gefahren ist, wollen uns jetzt vorschreiben, wo es langgehen soll. Das kann nicht wahr sein!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Frau Seeler, welche Jugendlichen haben sich eigentlich aufgegeben? - Das sind doch genau diejenigen, die zu der Zeit in die Schule gegangen sind, als Sie für das Bildungssystem verantwortlich waren. Das sind diejenigen Jugendlichen, die sich heute aufgegeben haben. Damit haben wir im Moment weiß Gott nichts zu tun.

(Zurufe von der SPD: Sie machen es aber noch schlimmer!)

Gebrochene Versprechen in der Schulpolitik: Ich weiß nicht, meine Damen und Herren, ob diesen Antrag jeder gelesen hat. Den muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen. In der Tat bringt uns dieser Antrag kein Stück weiter. Er fordert regelrecht zum Widerspruch auf. Ich will das auch belegen. In Ihrem Antrag, verehrte Kolleginnen und Kollegen von der SPD, behaupten Sie, dass Sie bereits wenige Monate nach Verabschiedung des Schulgesetzes Verwerfungen in der niedersächsischen Schullandschaft erkennen können. Sie aber haben selbst nach 13 Jahren Regierungsverantwortung noch nicht erkannt, dass Ihre Bildungspolitik nichts getaugt hat. Das ist ausgesprochen enttäuschend.

(Beifall bei der FDP)

Sie bemängeln ein überzogenes Tempo unsererseits. Ich sage Ihnen: Als der Wähler entschieden hat, war es bereits fünf Minuten *nach* Zwölf und nicht fünf Minuten *vor* Zwölf. Er hat uns die Möglichkeit gegeben, eine grundlegende Veränderung der Bildungslandschaft herbeizuführen. Wir haben aufgrund desolater Ergebnisse, die uns allen bekannt sind, handeln müssen.

Auch den Vorwurf von zu geringer Sorgfalt muss ich zurückweisen. Immerhin haben wir schon eineinhalb Jahre vor der Wahl ein Konzept entwickelt

und der Öffentlichkeit vorgestellt. Dass im Hinblick auf Reformen natürlich unterschiedliche Auffassungen vertreten werden, ist völlig normal. Dass es auch welche gibt, die Warnungen aussprechen, ist ebenfalls völlig normal, und das will ich gar nicht in Abrede stellen. Sie müssen aber auch zulassen, dass es Experten gibt, die unserer Schulpolitik komplett die Rückendeckung geben.

(Wolfgang Wulf [SPD]: Diese Leute kenne ich nicht!)

Sie formulieren in Ihrem Antrag, man möge die Schüler vor der Beeinträchtigung ihrer Bildungschancen bewahren. Wenn Sie uns dazu auffordern, dann frage ich Sie vor dem Hintergrund dieser miserablen Ergebnisse: Auf welche Art und Weise haben Sie denn eigentlich den niedersächsischen Schülerinnen und Schülern die Möglichkeit eröffnet, die Chancen wahrzunehmen? - Zielsetzung ist nach wie vor, so wohnortnah wie möglich zu beschulen. Wenn aber zum Teil dramatisch rückläufige Schülerzahlen festzustellen sind, muss dem auch Rechnung getragen werden, und zwar auch vor dem Hintergrund nicht endlos zur Verfügung stehender Haushaltsmittel.

Durchlässigkeit ist ein arg strapazierter Begriff. Ihm kommt wirklich hohe Bedeutung zu. Er darf aus meiner Sicht aber auch nicht überbewertet werden. Aus unserer Sicht ist die Versetzungs- und Durchlässigkeitsverordnung dazu geeignet, alle schwierigen Fälle - auf die kommt es eigentlich an, um die geht es - sachgerecht zu lösen. Im Übrigen bin auch ich der Meinung, dass in diesem Land jeder, der leistungswillig ist, hinreichend Möglichkeiten hat, einen Schulabschluss zu erwerben, der ihn auch zufrieden stellt.

Unterrichtsversorgungserlass korrigieren, Gesamtschule und Volle Halbtagschule nicht ausbluten: Meine Damen und Herren von den Grünen, in Ihrem Antrag fordern Sie uns auf, dass wir feststellen sollen, dass sich die Unterrichtsversorgung an der Mehrzahl der Schulen in Niedersachsen deutlich verschlechtern wird. Das ist aber nicht so. Von daher können wir das auch nicht feststellen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Richtig ist, dass die Vertretungsreserve in den Vollen Halbtagschulen gestrichen wird. Daraus zwingend zu folgern, dass ein pädagogischer Auftrag nicht erfüllt werden könnte, ist blanker Unsinn. Richtig ist vielmehr, dass durch das neue Niedersächsische Schulgesetz Schulen, die bisher ohne

die Privilegien einer Gesamtschule oder einer Vol-len Halbtagsschule auskommen mussten, endlich Chancengleichheit genießen und in eine komfortablere Lage versetzt werden. Die freuen sich sogar öffentlich darüber, dass sie nicht mehr benachteiligt sind. Von einem Ausbluten dieser Schulformen zu reden, verehrte Frau Korter, ist billige Polemik und hat mit seriöser Behandlung dieses Themenfeldes nichts, aber auch gar nichts zu tun.

(Beifall bei der FDP)

Zur Erinnerung: An den Hauptschulzweigen der Kooperativen Gesamtschulen werden zur sozialpädagogischen Unterstützung je Klasse eine Stunde als Zusatzbedarf gewährt, an den Integrierten Gesamtschulen analog 0,5 Stunden. Beim Schwimmunterricht wurde nachgebessert. Ebenso wurde bei der Zuweisung von Lehrerstunden an Förderschulen nachgebessert. Entscheidend ist, dass wir festgeschrieben haben, dass eine Gleichbehandlung der Gesamtschulen gegenüber den Schulen des gegliederten Schulwesens klar ist.

Ganztagsschulen fördern und nicht ausbremsen: Das, was Sie da fordern, Frau Korter, ist alles ganz prima. Noch besser aber wäre es gewesen, wenn Sie einen Finanzierungsvorschlag beigefügt hätten. Sie schreiben in Ihrer Begründung, in Deutschland sei es jahrzehntelang versäumt worden, die Schulen zu Ganztagsschulen auszubauen. In der Tat, da ist etwas dran. Wir halten Ganztagsschulen für absolut unverzichtbare Angebote. Ich stimme Ihnen sogar darin zu, dass die PISA-Ergebnisse auch mit dem geringen Angebot auf diesem Feld zu tun haben könnten. Wenn man es allerdings jahrzehntelang, wie Sie es beschrieben haben, versäumt hat, einen Missstand zu beheben, dann ist es nicht seriös, in dem Moment, in dem man nicht in der Verantwortung steht, zu fordern, dass man diese Versäumnisse bitte schön von heute auf morgen löst. Das kann niemand.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Der Schritt in die richtige Richtung wird ohne Zweifel gemacht. Es muss aber auch erlaubt sein, darauf zu verweisen, dass die Einrichtung von Ganztagsschulen nicht das Allheilmittel für die Unterrichtsqualität sein kann.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Mit den durch den Bund zur Verfügung gestellten Mitteln für den Bau und die Ausstattung von Ganztagsschulen ist längst noch nicht die Frage

geklärt, wie die Landkreise und Kommunen - auch die, die Anträge gestellt haben - mit den Folgekosten klarkommen. Diesbezüglich rate ich zu einer sorgfältigen Abwägung. Wir müssen aufpassen, dass hier die Zukunft nicht zulasten der Zukunft finanziert wird.

Verkürzung der Schulzeit bis zum Abitur auf zwölf Jahre aussetzen: In diesen Tagen haben wir von interessanten Prognosezahlen zur Wahl der Schulform gehört. Das von vielen Teilen, insbesondere auch Ihrer Couleur, vorhergesagte Chaos ist bisher ausgeblieben. Das Gymnasium hat einen mit 35 % veranschlagten Anteil neuer Schüler zu erwarten. Das hat mich in der Tat positiv überrascht. Aber offensichtlich wird das Angebot, nach zwölf Jahren das Abitur ablegen zu können, angenommen, und es erscheint attraktiv. Ich frage mich jetzt, wie die Menschen reagieren würden, wenn wir jetzt einem solchen von Ihnen formulierten Ansinnen folgen würden. Die Menschen würden doch zu Recht fragen: Haben die eigentlich noch einen nassen Helm auf?

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP)

- Ja, das ist doch so. - Ich glaube aber, dass Sie Ihren Antrag, verehrte Damen und Herren von den Grünen, doch mehr als öffentlichkeitswirksame Aktion verstanden wissen wollten. Wir haben jedenfalls zur Kenntnis genommen, dass Sie unseren niedersächsischen Schülerinnen und Schülern erst irgendwann die Möglichkeit eröffnen wollen, früher in das Studium einzusteigen, und dass sie erst irgendwann mit den jungen Schulabgängern anderer europäischer Länder konkurrieren können sollen. Wir haben auch zur Kenntnis genommen, dass Sie „entschleunigen“ wollen. Wir nennen das bremsen. Sie wollen bremsen. Das ist Klartext, und genau das unterscheidet uns von Ihnen. Die Menschen sind es leid, Probleme vor sich herzuschieben, sie wollen einen klar erkennbaren Weg aufgezeigt bekommen. Wir sind beileibe nicht fehlerlos, aber wir haben den Mut, Entscheidungen zu treffen, den Sie offensichtlich nicht haben.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister Busemann, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Irgendwie habe ich schon den ganzen Morgen über den Eindruck, dass die Opposition nicht so gut drauf ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Jedenfalls danke ich den Antragstellern für die Gelegenheit, an dieser Stelle einmal mehr über die Fortschritte in der niedersächsischen Schul- und Bildungspolitik berichten zu können, Bilanz zu ziehen und nach vorn zu sehen. Wir stehen auf den Tag genau ein halbes Jahr vor dem Schuljahresbeginn, an dem die wohl umfassendste Schulreform in der Geschichte des Landes in konkretes schulisches Handeln umgesetzt wird. Wenn es vorhin aus Oppositionsmund mal hieß, wir seien die Spitze der Reformbewegung, dann nehmen wir dieses Kompliment sehr gern an.

Das war und ist aber, meine Damen und Herren, nicht Selbstzweck, sondern das wird Investition in die Zukunft sein müssen. Wir mussten umsteuern, damit niedersächsische Schülerinnen und Schüler nicht länger zu den Verlierern nationaler und internationaler Leistungsvergleiche gehören. Wir wollen, dass unsere Schülerinnen und Schüler zu den Siegern von morgen zählen. Dafür muss man aber einiges tun. Ich will Ihnen sagen, was wir bereits auf den Weg gebracht haben.

In einer doch beachtlichen Zeit von drei Monaten haben wir im Juni des letzten Jahres unser Schulgesetz beschlossen und damit die Rahmenbedingungen für ein modernisiertes und zukunftsfähiges gegliedertes Schulwesen gesetzt: begabungsgerecht, durchlässig und wohnortnah. Darauf werde ich im Einzelnen noch eingehen.

Wir haben im Herbst alle Verordnungen in die Anhörung gegeben und dann beschlossen und vorgelegt. Damit wussten die Schulen, die Schulträger, wie sie Schule zu organisieren haben.

Die Grundsatzерlasse für die allgemein bildenden Schulen sind in diesen Tagen mit ausdrücklicher Billigung und Unterstützung des Landeselternrates - das will ich hier auch mal sagen - in Kraft gesetzt worden. Erhöhung der Pflichtstunden, Stärkung der Kernfächer, neues Fremdsprachenkonzept, Abitur nach zwölf Jahren, das sind nur einige wesentliche der inhaltlichen Schwerpunkte.

Wir haben alle Vorschläge zur Verbesserung in den Anhörungsverfahren sorgfältig geprüft und die

Entwurfassung in vielerlei Hinsicht geändert, etwa mit einem flexiblen Handlungsrahmen für die berufliche Orientierung in der Hauptschule und im neuen Fach Politik/Wirtschaft, und haben damit für mehr ökonomische Bildung auch am Gymnasium gesorgt. Wir hätten bei all dem, was sich jetzt ändert, die nächste Ausgabe des Schulverwaltungsblattes eigentlich als Buch herausbringen können. Wir haben jetzt auch die inhaltlichen Vorgaben für den Unterricht in den fünften und sechsten Schuljahren veröffentlicht. Damit greifen wir schon jetzt die neuen Bildungsstandards der Kultusministerkonferenz auf. Auch damit kann sich unser Bundesland einmal mehr bundesweit sehen lassen, weil die anderen oft noch nicht so weit sind.

Auch den neuen Erlass zur Unterrichtsversorgung haben wir umgesetzt. Wir sorgen damit endlich dafür, wofür nicht nur der Landesrechnungshof, sondern auch viele Eltern bisher vergeblich gekämpft haben: für mehr Transparenz und nachvollziehbare Planung in der Unterrichtsversorgung. Die Stundentafel plus ein Stundenpool von zwei Stunden pro Klasse zur Profilierung und individuellen Förderung für die weiterführenden Schulformen entsprechen in aller Regel einer 100-prozentigen Unterrichtsversorgung. Das haben übrigens auch Sozialdemokraten vor anderthalb Jahren im Haushaltsausschuss gefordert und beschlossen. Ich weiß nicht, warum man das jetzt kritisiert.

Wir haben auch konstruktive Änderungsvorschläge aufgegriffen: eine deutlich verbesserte Stundenzuweisung der Förderschulen, eine Flexibilisierung im Rahmen der Aufsichtsführung im Schwimmunterricht. Auch die Gesamtschulen haben durchaus berechnete Ansprüche geltend machen können. Darauf werde ich noch eingehen.

Den Gymnasien sind jetzt die fachbezogenen thematischen Schwerpunkte für den Unterricht in der gymnasialen Oberstufe mitgeteilt worden, aus denen heraus die landesweit einheitlichen Aufgabenstellungen für das erste Zentralabitur im Jahr 2006 erwachsen werden.

Wir sind mit diesen Maßnahmen unserem Ziel, in einem gemeinsamen Kraftakt unser niedersächsisches Schulwesen zum Wohle der Kinder und Jugendlichen umzugestalten und zu verbessern, einen großen Schritt näher gekommen. Ich darf mich an dieser Stelle ausdrücklich bei meinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Kultusministerium bedanken. Sie haben im vergangenen Jahr Außergewöhnliches geleistet und haben gezeigt, welche

Kraft und Innovationsfähigkeit in der öffentlichen Verwaltung steckt, wenn sie nur gefordert wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn diese Anerkennung nicht in Form von Applaus gekommen wäre, hätte ich diesen sozusagen gern hervorgerufen, denn diese gewaltige Arbeitsleistung verdient Lob, Anerkennung und, wie gerade vernommen, auch den Beifall dieses Hauses.

Allen Unkenrufen und aller gezielten Schwarzmalerei zum Trotz haben wir unsere selbst gesteckten Ziele erreicht. Von einer konstruktiven Mitarbeit der Landtagsopposition kann allerdings dabei keine Rede sein. Sie, meine Damen und Herren zur Linken, haben jedes Mal aufs Neue gehofft, dass der Kultusminister in die Fallgrube fällt. Bei der Einstellung von über 4 000 Lehrkräften hieß es: Kann er nicht bezahlen, kann er nicht finden und dies und das.

(Walter Meinhold [SPD]: Konnten Sie auch nicht!)

Bei der Umsetzung des Schulgesetzes, bei der Verwirklichung von neuen Verordnungen - jedes Mal haben Sie sich getäuscht.

(Walter Meinhold [SPD]: Nein!)

Das wird auch in diesen Tagen so sein, Herr Meinhold. Das ist wie mit Hase und Igel, und ich darf immer sagen: Ick bün all hier!

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Was habe ich schon wieder damit zu tun? Das ist unglaublich!)

Ich warte bis heute, meine Damen und Herren, auf Gegenmodelle von SPD und Grünen. Die Grünen schielen auf Finnland - wobei ich auch sage, Äpfel kann man nicht mit Birnen vergleichen; Sie kennen die Diskussion -, und die SPD hat bis auf den Tag überhaupt kein Konzept, wie die künftige Schulstruktur in Niedersachsen überhaupt aussehen soll.

Einmal mehr hat sich die strategische Hoffnung, insbesondere der SPD, nicht erfüllt, wenn es etwa um die ersten Trendmeldungen in Bezug auf die Schullaufbahnentscheidungen der Eltern geht. Für die Grundschulen und für die Orientierungsstufen gab es eine völlig neue Situation. Die einen mussten sich zum ersten Mal seit mehreren Jahrzehnten der Aufgabe der Schullaufbahneempfehlung stellen, die anderen mit zwei Jahrgängen

zunehmend zum letzten Mal. Erste Rückmeldungen zeigen, dass unsere Lehrkräfte diese so wichtige Aufgabe ernst genommen haben und dass sie dieser Aufgabe auch gewachsen sind.

Wir alle wissen, dass es sich noch nicht um die endgültigen Laufbahneempfehlungen handelt und die Annahme weiterer Beratungsangebote noch aussteht. Es sind noch Veränderungen beim Elternwahlverhalten zu erwarten, und auch die im Schulgesetz verankerte Durchlässigkeit mit dem Rechtsanspruch auf Ausstieg, aber auch eine mögliche Rückläuferquote sind noch nicht einkalkuliert. Doch das erste Ergebnis zeigt, dass wir in Niedersachsen den Lehrkräften und auch den Eltern vertrauen können. Rund 20 % Elternwunsch für die Hauptschule, rund 40 % für die Realschule und rund 35 % für das Gymnasium sind ein Ergebnis, das sich sehen lassen kann. Selbst wenn sich diese Dinge in den nächsten ein, zwei Jahren noch etwas einpendeln, ich glaube, wir dürfen, wie es aussieht, schon jetzt feststellen - keine Zwischenfragen, Herr Meinhold -,

(Walter Meinhold [SPD]: Das ist aber schade!)

dass wir die Hauptschule langfristig stabilisieren, dass Niedersachsen das Realschulland überhaupt bleibt und dass wir für die Gymnasialbeteiligung einen Wert von 35 % erreichen, den Sie ja in 13 Jahren nicht erreicht haben; das muss man bei der Gelegenheit auch mal sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der von vielen Seiten befürchtete, aber auch gezielt herbeigeredete Run auf das Gymnasium ist ausgeblieben.

(Walter Meinhold [SPD]: Stimmt doch nicht!)

Wir bleiben mit dem Elternwahlverhalten in dem Korridor vergleichbarer Bundesländer.

(Walter Meinhold [SPD]: Herr Minister, Hannover!)

Meine Amtsvorgängerin hat im Parlament und sicherlich auch in Ihrer Fraktion immer wieder prognostiziert: Egal ob Elternwille oder ob andere Mechanismen, am Ende wird vernünftigerweise ein Ergebnis von etwa 35 % gymnasialer Beteiligung herauskommen. - Sie haben allenthalben geredet, vielleicht sogar Ihrer Ministerin nicht geglaubt. Wir

setzen das einfach um und liegen absolut im Planquadrat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Von wegen, alles zu schnell! Wir haben in das Schulgesetz eine Möglichkeit für die Schulträger eingebaut: Wenn man das mit der Umsetzung der Abschaffung der O-Stufe nicht schafft, kann man sich noch ein Jahr Verlängerung holen. - Bezeichnenderweise hat kein Schulträger von der Möglichkeit Gebrauch gemacht, die Orientierungsstufe über den 1. August des Jahres hinaus fortzuführen. Der Ausstieg ist zügig angegangen worden.

Leider ist Herr Gabriel nicht da, aber ich darf sagen, dass der Landkreis Goslar sogar im Rahmen der Umsetzung ermittelt hat, dass er 350 000 Euro sparen könne. Angesichts des Konnexitätsprinzips, meine Damen und Herren Innenpolitiker, müssten wir jetzt eigentlich Geld aus Goslar bekommen. Aber sind wir mal generös.

(Heiterkeit bei der CDU)

Auch das Geraune in Bezug auf eine Schließung von Schulstandorten ist durch die Wirklichkeit des neuen Schulgesetzes Lügen gestraft worden. Wir haben den Schulträgern ein Höchstmaß an Flexibilität eingeräumt, wenn es etwa um die Errichtung von Außenstellen geht. In bestimmten regionalen Ausnahmefällen haben wir auch kleine Haupt- und Realschulen zugelassen, wenn die Schülerzahlen dies dauerhaft ermöglichen, bestehende Schulen nicht gefährdet werden und die Qualität der schulischen Arbeit einschließlich der Standards und Abschlüsse gewährleistet bleibt.

Unsere Bilanz - nun hören Sie gut zu -: Wir haben 7 neue Gymnasien genehmigt, bis zu 15 können es werden. Wir haben 13 neue Realschulen genehmigt, bis zu 50, meine Damen und Herren, können es werden. Auch 3 neue Hauptschulen sind bislang hinzugekommen, sodass wir bislang 70 Schulneugründungen in Niedersachsen zu verzeichnen haben. Rund 170 Außenstellen von Schulen haben wir bereits genehmigt: für rund 130 Gymnasien, etwa 25 Realschulen und etwas mehr als 10 Hauptschulen. Wir halten für jede Schülerin und jeden Schüler zum Schuljahresanfang das passende, begabungsgerechte Angebot wohnortnah vor.

Frau Korter, ich verstehe nicht Ihren Hinweis auf die Außenstellen. Die eröffnen wir doch gerade, damit die Schüler kurze Wege haben. Warum se-

hen Sie denn das völlig anders? Sie scheinen nicht beim Thema zu sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir tragen ausdrücklich weiterführende Bildungsangebote gezielt in die Fläche, sodass der eigentliche Gewinner schon jetzt der ländliche Raum in Niedersachsen ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Walter Meinhold [SPD]: Das stimmt doch nicht!)

Meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, Sie haben über Bildungsangebote in der Fläche nur geredet. Wir haben gehandelt. Ihre Förderstufe - irgendjemand hat es schon gesagt - wäre der Tod für hunderte von Schulstandorten im Haupt- und Realschulbereich gewesen. Das haben wir nicht nur gestoppt, sondern wir haben die Angebotspalette sogar verbreitert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das neue Schulgesetz ist als Gesetz zur Verbesserung von Bildungsqualität und zur Sicherung von Schulstandorten seinem Anspruch schon jetzt gerecht geworden, weil wir beides erreicht haben. Deshalb sage ich jetzt mit etwas Engagement, dass der Antrag zum gebrochenen Versprechen verbunden mit dem Thema Standortsicherung perfide ist. Das ist genau umgekehrt. Es ist eigentlich eine Frechheit,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

in diesem Stadium mit einem solchen Antrag aufzuwarten. Lesen Sie wenigstens die Verordnungen, und hören Sie sich im Lande um, was tatsächlich entsteht, bevor Sie solche Anträge stellen.

Das Gleiche, meine Damen und Herren, gilt für die Durchlässigkeit unseres Schulwesens, die wir nicht nur schulgesetzlich festgeschrieben haben, sondern auch durch eine entsprechende Verordnung mit Leben gefüllt haben. Schülerinnen und Schüler haben bei entsprechenden Leistungen das verbrieftete Recht auf einen Schulformwechsel hier in Niedersachsen. Die Stundentafeln in allen weiterführenden Schulformen sind im fünften und sechsten Schuljahrgang nahezu deckungsgleich. In den weiterführenden Schulen können am Ende des zehnten Jahrgangs alle relevanten Abschlüsse erworben werden. Die Chancen des berufsbilden-

den Schulwesens bis hin zum Hochschulstudium sind Ihnen allen bekannt. Durchlässiger kann man ein Schulwesen wirklich nicht gestalten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich sage ganz offen: Das ist eine Grundsatzentscheidung. Wer sich für das gegliederte Schulwesen entscheidet, muss auch das Durchlässigkeits-thema entsprechend bedienen. Beides bedingt einander.

Vor diesem Hintergrund ist es nur folgerichtig, wenn der Landtag heute den Entschließungsantrag der SPD-Fraktion bezüglich der gebrochenen Versprechen mit deutlicher Mehrheit ablehnt. Es verwundert schon, wenn ausgerechnet diese Fraktion, die heute auch wegen ihrer völlig verkorksten Schulpolitik auf den Oppositionsbänken sitzt,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

in dem neuen Schulgesetz die angekündigte Einfachheit und Klarheit vermisst. Ihre Behauptung, das neue Schulgesetz führe zu Verwerfungen in der niedersächsischen Schullandschaft, weil ein überzogenes Tempo Vorrang vor Sorgfalt hätte, ist durch die tatsächliche Entwicklung im Lande, Herr Jüttner, schon längst widerlegt. Auch Sie müssten schon bemerkt haben, dass die jetzige Landesregierung verlässlich und berechenbar diejenige Schulpolitik umsetzt, die sie den Wählerinnen und Wählern vor der Wahl vorgestellt hat.

Diese Schulpolitik wird von den Schulträgern, Schulen und Elternvertretungen durchweg unterstützt und in ihrer Umsetzung konstruktiv begleitet. Das geht durch das gesamte Schulwesen. Trotz eines Meinungsstreites da oder dort ziehen alle hervorragend mit. Man darf auch hoffen, dass bei der Umsetzung ein Impuls gegeben wird und es mit der Schule aufwärts gehen wird.

Dass man es nicht allen recht machen kann, zeigt der neue Erlass zur Unterrichtsversorgung. Er ist transparent, er ist nachvollziehbar, und er ist gerecht, weil er alle Schulformen bei der Zuweisung der Schülerpflichtstunden gleich behandelt. Das heißt natürlich auch, dass überflüssige, überzogene und überholte Regelungen korrigiert werden müssen. Das führt an Einzelstellen manchmal zu als schmerzhaft empfundenen Umschichtungen; doch eine landesweite Protestwelle gegen diese Regelungen hat es nicht gegeben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Bei allem Respekt vor dem Petitionsrecht, Herr Jüttner, die Aktion war etwas organisiert. Aber das mag dann hier entsprechend entschieden werden. Landesweit kann ich die ganz große Protestwelle nicht ausmachen - schlicht und ergreifend auch deshalb auch nicht, weil die neuen Regelungen vernünftig und für jedermann nachvollziehbar sind.

Das gilt in diesem Zusammenhang auch für die niedersächsischen Gesamtschulen. Es ist ein Gebot der Fairness, dass sie die gleiche Lehrerstundengrundausrüstung wie andere allgemein bildende Schulen erhalten. Sie bekommen einen gesamtschulspezifischen Zusatzbedarf für äußere Fachleistungsdifferenzierung, für die Bildung einer Schnellläuferklasse für das Abitur nach Klasse 12, für sozialpädagogische Unterstützungsmaßnahmen für Hauptschülerinnen und Hauptschüler. Sie erhalten den gleichen Stundenpool von zwei Lehrerwochenstunden pro Klasse. Sie erhalten den gleichen Ganztagszuschlag wie alle anderen vergleichbaren Schulen in Niedersachsen. Ich weiß, dass an vielen Gesamtschulen eine hervorragende pädagogische Arbeit zum Wohle unserer Schülerinnen und Schüler geleistet wird. Dafür erhalten sie über eine gute Lehrerstundenausstattung mit den neuen Erlassen weitest gehenden Gestaltungsspielraum im Sinne der Eigenverantwortung von Schulen und können damit ihr gesamtschulspezifisches Profil erhalten, schärfen und weiterentwickeln, wie sie es für richtig halten.

Nicht umsonst hat der Landeselternrat die Grundsatzentwürfe für Gesamtschulen ausdrücklich gebilligt. Gesamtschulen können sich durch eine gymnasiale Oberstufe erweitern, sofern ein entsprechendes Bedürfnis nachgewiesen und die Existenz bestehender Schulen des gegliederten Schulwesens nicht gefährdet wird. Sie können auch Außenstellen einrichten - das war ja auch keine einfache Diskussion -, wenn die Höchstzügigkeit nicht überschritten und das Errichtungsverbot nicht umgangen werden. Sie können damit gelungene Konzepte fortschreiben, neue Entwicklungen aufgreifen und selbständig umsetzen. Was will man da eigentlich mehr? Ich wäre dankbar, wenn von der Oppositionsseite vielleicht auch manchen Gesamtschulprotagonisten das einmal erklärt und darauf hingewiesen werden würde, dass 2006 mit dem Zentralabitur der Tag der Wahrheit kommt. Bis dahin muss jeder an Ort und Stelle das Beste tun, was für ihn in der Schule möglich ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In Bezug auf die Frage der Anrechnungsstunden befinden wir uns noch in der Anhörung. Auch hier heißt das Prinzip Gleichbehandlung und Gleichberechtigung, sodass ich mir durchaus noch Verbesserungen vorstellen kann. Wir entlasten damit nachdrücklich die Schulleitungen kleiner Grundschulen. Das Ergebnis der Anhörungen möchte ich jetzt aber nicht vorwegnehmen.

Auch die Vollen Halbtagschulen werden künftig trotz der bekannten Veränderungen - Thema Vertretungsreserve - immer noch ein wenig besser dastehen als andere und erhalten auch künftig mehr Lehrerstunden als die anderen Grundschulen. Der Unterschied ist jetzt aber maßvoll und geht nicht zulasten der anderen Grundschülerinnen und Grundschüler. Ich darf daran erinnern, dass die SPD-geführte Vorgängerregierung - wir wollen ja nicht vergesslich werden - die Vollen Halbtagschulen zum 31. Juli 2006 ersatzlos abschaffen wollte. Das gehört auch zur Wahrheit dazu.

Auch bei Ganztagschulen muss sich diese Landesregierung nicht verstecken. Die Zahl der Ganztagschulen ist in nur einem halben Jahr von 155 auf 242 gesteigert worden - eine Steigerung von über 50 %. Die Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen wollen mehr Ganztagschulen und freiwillige Nachmittagsprogramme, insbesondere an unseren Hauptschulen. Wir wissen allerdings auch, dass eine Schule nicht allein dadurch besser wird, dass sie länger geöffnet ist. Das Förderprogramm des Bundes bringt dafür einen schönen Batzen Geld. Wir sorgen selbstverständlich dafür, dass diese Mittel sinnvoll eingesetzt werden. Alle Mittel des Jahres 2003 konnten ohne Überzeichnung jetzt restlos vergeben werden. Für 2004 endet die Antragsfrist demnächst, am 30. April.

Wenn dieser Geldbetrag jedoch aufgebraucht ist, trägt auf Dauer nicht der Bund die Kostenlast. Diese Last kommt auf die Länder oder die Kommunen in Form der Personalkosten und der Folgekosten für Betrieb und Unterhaltung zu. Eine rot-grüne Bundesregierung - das sage ich dann auch einmal in einem solchen Zusammenhang -, die es sich leisten kann, durch die Lkw-Maut-Pleite insgesamt 6 Milliarden Euro Einnahmen in den Sand zu setzen, hätte diese Gelder besser den Bundesländern und den Kommunen für die Abdeckung der Folgekosten gegeben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben einen Bedarf an Geld für das Bildungswesen. Wenn man in Berlin zu viel Geld hat - wir wüssten schon etwas damit anzufangen, um es gerade für die Kinder und die Bildung einzusetzen.

Vor dem Hintergrund der miserablen wirtschaftlichen Rahmenbedingungen und der chaotischen Berliner Politik stehen alle Verantwortlichen des Landes und der Kommunen vor der Frage, in welchem Umfang und in welchem Tempo wir Fortschritte bei Ganztagschulen machen können. Die Fraktionen von SPD und auch von den Grünen machen zu diesem Thema dicke Backen, haben aber für 2004 nur Pläne, jedoch keine Stellen hinterlassen.

Aber, meine Damen und Herren, keine Sorge - ich habe es eingangs schon gesagt -: Not macht kreativ und erfinderisch. Wenn wir zurzeit 100 Anträge vorliegen haben, diese sorgfältig sichten und gewichten - ich bin sicher, da sind auch ein paar taktische Anträge dabei und ein paar, die von einem auf das andere Jahr verlagert werden können -, dann bin ich eigentlich optimistisch - vor einigen Wochen habe ich als vorsichtiger Mensch gesagt, dass wir mindestens 30 bedienen können-, dass wir 50 plus x bedienen können. Mit dieser Ankündigung will ich der Fläche etwas Beruhigung verschaffen. Ich meine, dass das schon ein ganz guter Wert ist. Es ist in diesen Zeiten sicherlich nicht selbstverständlich, dass wir auch das noch ermöglichen. Wenn wir dieses Ziel erreichen sollten, hätten wir in unserer kurzen Amtszeit, in kaum mehr als einem Jahr, die Zahl der Ganztagschulstandorte schon verdoppelt. Das haben andere vor uns nicht geschafft.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mit unserem Modell der Kapitalisierung von Lehrerstunden, der Öffnung ins gesellschaftliche Umfeld und der Zusammenarbeit mit Dritten wie Vereinen, Verbänden und der Jugendhilfe befinden wir uns in Bezug auf die Ganztagschule eigentlich mitten in einem bundesweiten Trend. Lassen Sie uns doch einmal ehrlich sein: Wir haben soeben etwas über diese angeblichen brutalen Grausamkeiten rund um Gesamtschule und Ganztagschule gehört. Warum hat eigentlich noch kein Träger seinen Antrag zurückgezogen, wenn die Erlasslage zur Ganztagschule angeblich so grausam ist, dass sie nicht zumutbar ist? Kann mir das jemand erklären? Insofern scheinen wir hier noch im zumutbaren Bereich zu liegen. Jedenfalls wird es mehr Ganztagschulstandorte geben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Oppositionsfraktionen blicken immer nur zurück, anstatt den Blick nach vorne zu richten. Ich habe in diesen Tagen ein wenig Bedenken, ob wir überhaupt noch dialogfähig sind.

(Lachen bei den GRÜNEN)

- Frau Korter, Sie lachen. Sie schmeißen sich in Debatten ja ständig hinter den Zug.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meinen Sie denn wirklich, mit Kalauern oder Überlegungen, durch den Verzicht auf das Sitzenbleiben Schulreform zu finanzieren, oder Aussagen, in denen Sie zum Ausdruck bringen, dass Hausarbeiten in Ihrer Betrachtung sozusagen ein Folterinstrument sind und gar nicht gemacht werden sollten, können wir uns unterhalten? So werden wir aus dem PISA-Tal nicht herauskommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wir wollen aber auch keine 40-Stunden-Woche für die Schülerinnen und Schüler!)

Gerade die Forderung der Grünen, die Verkürzung der Schulzeit - zwölf Jahre bis zum Abitur - auszusetzen, ist ein weltfremdes, ja geradezu absurdes Ansinnen, meine Damen und Herren.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

Ich bin froh und dankbar darüber, dass wir mit dem Abitur nach zwölf Schuljahren an Gymnasien und an Gesamtschulen eine überfällige Entscheidung getroffen haben. Mit der Verkürzung der gymnasialen Schulzeit werden wertvolle Lebens- und Lernzeit gewonnen, aber auch ein Jahr im Berufsleben und damit mehr Beitragssicherheit und sogar Beitragsgerechtigkeit für unsere sozialen Sicherungssysteme. Der bundesweite Trend, jetzt sogar in Bayern, geht in Richtung Abitur nach zwölf Jahren. Wir müssen ständig am Ball bleiben, das umzusetzen. Ich verfolge, wie sich andere Bundesländer manchmal schwer damit tun, sich mit Verbänden auseinander zu setzen, und meine, dass wir, weil wir das Vorhaben schon auf den Weg gebracht haben, so schlecht nicht zu sein scheinen.

Meine Damen und Herren, die Gymnasien sind mit dem neuen Grundsatzterlass hoch zufrieden, weil er ihnen Möglichkeiten der Profilierung eröffnet. Sie werden im Gegensatz zu allen Unkenrufen wie

alle Schulformen den einmaligen Zuwachs dreier Schuljahrgänge bewältigen. Sie von Rot-Grün aber haben schlichtweg einmal mehr den Anschluss verpasst.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Herr Minister, die Zeit läuft!)

Wir trauen den Schulen in Zusammenarbeit mit den Schulträgern und den Eltern zu, die Herausforderungen der Schulreform zu meistern, und zwar nicht zulasten, sondern zum Wohl der ihnen anvertrauten Schülerinnen und Schüler. Ich sage es noch einmal: Wir sind gerne die Spitze der Bewegung.

Aber - das sage ich Ihnen jetzt auch zum Schluss - gedanklich sind wir natürlich schon beim 19. August und bei der Frage, ob das alles beim Schuljahresbeginn funktioniert. Ich persönlich schaue - jedenfalls mit dieser Seite des Hauses - gedanklich schon über den 19. August hinaus. Wir stellen uns jetzt der nächsten und wichtigsten Aufgabe, nämlich der inhaltlichen, der inneren Schulreform,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

der Umsetzung der Grundsatzterlasse, der Einführung verbindlicher Bildungsstandards, der Umsetzung von Leistungstests und verbindlicher Abschlussprüfungen zur Qualitätsentwicklung, der Stärkung der Eigenverantwortlichkeit im Rahmen des staatlichen Bildungsauftrages, dem wichtigen Thema der Verbesserung der frühkindlichen Bildung usw. Insofern haben wir noch eine ganze Menge zu tun. Wir sind eigentlich gut aufgestellt und haben noch einiges vor. Vielleicht können Sie wirklich einmal eine Klausurtagung abhalten und dabei darüber nachdenken, ob Sie mitmachen wollen. - Danke schön.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Sehr gut! Das ist ein Minister!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Meine Damen und Herren, der SPD-Fraktion steht noch eine offizielle Redezeit von einer Minute und 31 Sekunden zu. Aufgrund der erheblichen Redezeitüberschreitung durch die Landesregierung, sprich des Ministers, erlaube ich zusätzlich fünf Minuten Redezeit, sodass insgesamt sechseinhalb Minuten zur Verfügung stehen. Herr Poppe von der SPD-Fraktion, Sie haben das Wort.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Darf unterschritten werden! - Wolfgang Hermann [FDP]: Das ist ein faires Angebot!)

Claus Peter Poppe (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! So unterschiedlich kann man das sehen. Sie können es drehen und wenden, wie Sie wollen. Sie können sogar Fakten verdrehen wie Frau Körtner.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Was? So was macht Frau Körtner nicht!)

Diese Debatte zeigt es erneut: Der Lack hat nicht nur Risse, der Lack ist ab von diesem Schulgesetz und seinen Folgeverordnungen und Erlassen, schon bevor sie wirksam werden sollten.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Denn die mit dem Schulgesetz verknüpften großen Versprechen sind alle schon jetzt gebrochen worden. Dieser Antrag „Gebrochene Versprechen“ ist mehrfach angesprochen worden. Sie haben sich an den eigenen großen Ansprüchen verhoven.

(Heinz Rolfes [CDU]: Kommen Sie mal zum Inhaltlichen! Was ist denn das für ein Getöse? - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Schon im Dezember standen demonstrierende Eltern von Kindern aus Gesamtschulen und Vollen Halbtagschulen vor dem Landtag. Der Landeselternrat hat Ihnen den Klassenbildungserlass um die Ohren gehauen.

(Lachen bei der CDU)

Die ersten Zahlen zu den Schulformentscheidungen belegen, dass der angeblich so gestärkten Hauptschule die Eltern und damit die Schülerinnen und Schüler weglafen. Sie laufen ja nicht vor den Lehrern weg. Sie haben gute Gründe. Sie laufen vor Ihren Plänen, vor den Plänen dieser Koalition, weg. Sie laufen vor einer Bildungspolitik weg, die man unter dem Nenner zusammenfassen kann: versprochen, gebrochen.

In Ergänzung zu dem, was Frau Seeler ausgeführt hat, will ich das an drei Beispielen erläutern.

Versprechen eins: Erhalt von Schulstandorten. Das steht in der Gesetzesüberschrift. Sie wissen, eine Gesetzesüberschrift ist Programm.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU)

Dieses Programm, dieses Versprechen können Sie trotz aller Klimmzüge nicht einhalten; denn es bleibt dabei: Durch Ihre Trennung in verschiedene Schulformen ab Klassenstufe 5 sind kleine Schulstandorte, vor allem kleine Hauptschulen auf dem Land, massiv gefährdet. Ich habe die Beispiele in ländlichen Gegenden täglich vor Augen. Außenstellen sind nicht Schulstandorte und können jederzeit geschlossen werden. Versprochen, gebrochen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Lachen bei der CDU und bei der FDP - Heinz Rolfes [CDU]: Was reden Sie denn da?)

Versprechen zwei, Frau Körtner: Sie wollen die Durchlässigkeit. In dieser Zielsetzung sind wir uns durchaus einig. Es geht immer darum, unser Schulsystem durchlässiger zu gestalten, jeder und jedem die Chance zu geben, sich auch zu einem späteren Zeitpunkt weiterzuqualifizieren. Das Problem ist, dass Sie Durchlässigkeit nur behaupten, in Wirklichkeit aber alles dafür tun, sie zu verhindern. Ich habe in der letzten Debatte amüsiert verfolgt, wie Herr Klare etwas krampfhaft versucht hat zu erklären, dass zusätzliche Versetzungen nichts mit Durchlässigkeit zu tun hätten, obwohl die Überschrift der Verordnung lautet: Durchlässigkeits- und Versetzungsverordnung. - Das hätten Sie wohl gerne so. Die CDU sorgt in ihrer Propaganda für die Durchlässigkeit nach oben,

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Propaganda machen wir nicht, das macht nur die SPD!)

und die Schulen müssen durch Nichtversetzungen und Überweisungen die Durchlässigkeit nach unten organisieren, und beides hat dann nichts miteinander zu tun.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Die Wirklichkeit sieht anders aus. Im Gesetzentwurf der CDU-Fraktion haben Sie noch recht großspurig von Einfädelspuren gesprochen und dabei die Assoziation von Autobahnauffahrten erweckt. Was ist heute daraus geworden? - Schauen

wir uns einmal die Chance zum Schulformwechsel aufwärts an: In Klasse 6 beginnt am Gymnasium die zweite Pflichtfremdsprache, die an der Realschule Wahlpflichtfach und an der Hauptschule nicht vorgesehen ist. Die erfolgreiche Realschülerin in Klasse 6, die eine passende zweite Fremdsprache gewählt hat, ist der einzige realistisch vorstellbare Fall eines solchen Übergangs. Ab Klassenstufe 7 werden die Zahl der Zusatzstunden am Gymnasium zu groß, die Abkoppelung der Hauptschule von den Strukturen der anderen Schulformen zu einseitig, als dass ein Wechsel noch machbar wäre. Sie entlarven sich selbst. In den Erläuterungen zu Ihrem eigenen Hauptschülerlass steht - ich zitiere wörtlich -:

„Da es sich hier landesweit nur um wenige Schülerinnen und Schüler handeln kann, wird darauf verzichtet, den Unterricht in der zweiten Fremdsprache an der Hauptschule vorzuhalten.“

Das ist von Ihrer Einfädelungsspur geblieben. Ich zeige es Ihnen: ein Nadelöhr. Sie können es kaum von der zweiten Reihe sehen. So ist es auch in der Schule. Versprochen, gebrochen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU)

Versprechen drei: Sie wollen ein begabungsgerechtes Schulwesen schaffen. So steht es in fast jeder Ihrer Veröffentlichungen. Aber das ist so oberflächlich wie falsch. Das Problem liegt darin, dass der Begriff „begabungsgerecht“ im Gesetz und in den Folgeverordnungen in höchst gefährlicher Weise verengt wird. Wer Begabungsgerechtigkeit und Dreigliedrigkeit - seien Sie ehrlich, mit den Förderschulen ist es eigentlich eine Viergliedrigkeit - des Schulwesens miteinander in Verbindung bringt, der verkennt - lassen Sie das einmal einen Praktiker sagen -, dass es in den Schulen so viele Begabungen gibt, wie es Schülerinnen und Schüler gibt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir kommen erst dann auf einen gemeinsamen Weg, wenn wir gemeinsam Politik für eine Schule machen, in der auf vielfältige Weise für alle Schülerinnen und Schüler herausfordernde und fördernde Angebote gemacht werden, die wirklich begabungsgerecht sind. Erst dann können wir von

ernsthaftem Bemühen um Chancengleichheit in unserem Schulsystem sprechen.

Herr Minister Busemann, Sie haben an die Eltern Briefe geschrieben, wonach sie auf Empfehlungen hören sollten. Aber die Eltern haben zu über 30 % nicht darauf gehört. Sie glauben Ihnen nicht mehr, Sie glauben Ihnen schon nach einem Jahr nicht mehr. Die Eltern haben gemerkt: Der Lack ist ab.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Zu Wort gemeldet hat sich nun Herr Dr. von Danwitz von der CDU-Fraktion. Bitte schön!

Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen fordert in ihrem Antrag: Ganztagschulen fördern und nicht ausbremsen.

Zunächst einmal warne ich davor, Ganztagschulen als eine Art Allheilmittel zur Lösung aller schulischen Qualitätsprobleme zu betrachten. Dieser Eindruck wird immer wieder, insbesondere von der Bundesregierung, erweckt.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Der hat nichts verstanden!)

Aber Schulqualität wird nicht allein dadurch verbessert, dass man den Unterricht auf den Nachmittag ausdehnt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Stimmt!)

Auch bei unserem ganzheitlichen Bildungskonzept spielen Ganztagskonzepte eine große Rolle. Für uns als CDU-Fraktion ist aber klar: Ganztagschulen können und wollen dabei den Rückhalt in den Familien nicht ersetzen, Sie wollen aber sehr wohl das Familienleben ergänzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Da die SPD-Kollegen im Kultusausschuss mit dieser Formulierung Probleme hatten, möchte ich sie auf ihre Kollegen im Baden-Württembergischen Landtag verweisen. Die formulieren das ganz genauso, wie wir es tun.

Meine Damen und Herren, bei der Regierungsübernahme gab es 155 Ganztagschulen. Unter der neuen Landesregierung haben weitere 87

Schulen den Ganztags schulbetrieb aufgenommen. Ihr Antrag, wir sollen hier nicht bremsen, ist insofern fernab jeder Realität. Bei mir löst er nur völliges Unverständnis aus.

Wir wollen bei den Ganztags schulen zu Weiterentwicklungen kommen. Dabei wollen wir die Familien entscheiden lassen, ob und welche Angebote sie annehmen möchten. Wir wollen keinen Zwang ausüben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In unserem Flächenland Niedersachsen brauchen wir flexible Gestaltungsmodelle. Wir müssen uns an dem Bedarf und den Möglichkeiten vor Ort orientieren. Dabei müssen wir den Schulen Freiräume geben. Hier darf man sich auch einmal an den PISA-Gewinnern orientieren. Aufsteiger sind die Länder, die ihren Schulen in den zurückliegenden Jahren ein erhöhtes Maß an Eigenständigkeit und Eigenverantwortlichkeit überantwortet und manchmal auch zugemutet haben. Als Beispiel nenne ich nur Finnland.

Wir wollen unseren Schulen Freiräume geben. Das tun wir dadurch, dass wir die Personalversorgung der Ganztags schulen in Zukunft auf eine einheitliche Basis stellen. Die Schulen haben dann die Möglichkeiten, Kontingente zu bilden und auch Stundenkontingente umzuschichten. Auf diese Weise können sie in den Bereichen Sport und Musik, aber auch im sozialen Bereich ganz tolle Angebote machen. Schauen Sie sich im Lande um: Es gibt diese tollen Angebote. Wir arbeiten weiter daran.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Kürzungen der Zuschläge für Ganztags schulen im Sek. II-Bereich - Sie prangern das an - halten wir für vertretbar; denn echte Ganztagsangebote für Schülerinnen und Schüler im Sek. II-Bereich sind die Ausnahme. Ich frage mich auch, ob volljährige Schülerinnen und Schüler wirklich eine Ganztagsbetreuung brauchen. Die hier eingesparten Lehrerstunden werden zur Neueinrichtung von Ganztags schulen in anderen Bereichen, insbesondere bei Hauptschulen in sozialen Brennpunkten eingesetzt. Sie bleiben also im Ganztags schulbereich und werden keinesfalls eingespart.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wie geht es mit den Ganztags schulen weiter? - Von den etwa 100 Anträgen - der Minister sagte es - können zum 1. August 2004 mindestens 50

weitere genehmigt werden. Daneben wird die Zahl der Ganztagsplätze im kommenden Schuljahr allein dadurch steigen, dass an vielen Ganztags schulen zum August auch die 5. und 6. Klassen neu eingerichtet werden. Wir müssen feststellen, dass ab August etwa doppelt so viele Schüler das Ganztagsangebot in Niedersachsen nutzen können wie vor der Regierungsübernahme.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Und Sie sprechen hier von Ausbremsen! Ich habe für diese Formulierung keinerlei Verständnis.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nun zum Investitionsprogramm des Bundes. Wir sollen es nach Meinung der Grünen noch mit zusätzlichen Mitteln kofinanzieren. Wo sind wir denn? - Es handelt sich bei diesem Investitionsprogramm um einen einmaligen Zuschuss. Alle Folgekosten, seien es die Kosten für die Schülerbeförderung, seien es die Personalkosten oder andere Dinge, bleiben beim Land und bei den Kommunen hängen. Meiner Meinung nach verschließen Sie die Augen vor der finanziellen Situation im Land. Ich habe für diesen Antrag kein Verständnis.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir als Land werden aber selbstverständlich das vom Bund bereitgestellte Geld anfordern. Die Fördermittel werden fortlaufend nach den in den Förderrichtlinien vorgegebenen Kriterien verteilt und bewilligt. Wir als CDU-Fraktion fördern die Ganztags schulen und bauen sie weiter aus. Aber den Antrag der Grünen lehnen wir strikt ab.

Ich komme nun zu dem nächsten Antrag. Sie von der Fraktion von Bündnis 90/Die Grünen fordern, die Verkürzung der Schulzeit bis zum Abitur auf zwölf Jahre auszusetzen. Die Eltern in Niedersachsen forderten und fordern etwas ganz anderes. Schon kurz nach Regierungsantritt wurden wir aufgefordert, möglichst schon im August 2003 die Orientierungsstufe abzuschaffen und sofort mit dem damaligen vierten Schuljahrgang das Abitur nach zwölf Jahren anzusteuern. Wir sind diesen Elternwünschen zum Teil nachgekommen, indem wir zwar die OS erst in diesem Jahr abschaffen, aber den heutigen Fünftklässlern schon die Möglichkeit geben, das Abitur nach zwölf Jahren abzulegen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Für uns ist das nicht zu schnell. Wir geben das als normales Arbeitstempo vor und sind froh und dankbar, dass sich dies auch so zügig und gut mit dem Ministerium umsetzen lässt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Für uns stehen immer die Zukunftsperspektiven der Kinder im Vordergrund. Dafür muss eben die Konkurrenzsituation der niedersächsischen Schülerinnen und Schüler gegenüber anderen Ländern verbessert werden. Wir gucken uns um. In anderen Ländern funktioniert das gut. Wir wollen auch, dass es bei uns möglichst schnell eingeführt wird.

Ich meine, dass es auch volkswirtschaftlich sinnvoll ist, möglichst schnell mit der Ausbildung fertig zu sein und ins Berufsleben einzutreten, um möglichst lange die Möglichkeit zu haben, in unsere Sozialversicherungssysteme einzuzahlen; denn sonst werden wir alle irgendwann einmal noch länger als bis zum 68. Lebensjahr arbeiten müssen, damit die Sozialsysteme nicht zusammenbrechen.

Meine Damen und Herren insbesondere von den Grünen, auch wenn in den 5. und 6. Klassen das eine oder andere Möhrchen gegessen wird, so sind diese Kinder noch lange keine Versuchskaninchen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Jede Veränderung bringt Unruhe mit sich. Doch das ist für uns kein Grund, notwendige Veränderungen auf die lange Bank zu schieben. Wir wollen das Abitur nach zwölf Jahren so schnell wie möglich. Wir lehnen den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ab.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zum Schluss noch ein Satz zu Herrn Poppe. Herr Poppe, Sie sagen, an unseren Bildungskonzepten ist der Lack ab. Ich sage nur: Bei Ihnen war nie Lack dran. Wir setzen den eingeschlagenen Weg der Bildungsoffensive konsequent fort. - Danke.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Eine letzte Wortmeldung zu allen vier Tagesordnungspunkten liegt mir von Frau Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Frau Korter, bitte schön!

Ina Korter (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Busemann hat uns eine lange Vorlesung gehalten und zu vielen Dingen etwas gesagt.

(Wolfgang Ontijd [CDU]: Aber sehr richtig!)

Aber zu den Dingen, die in unseren Anträgen gefordert sind, hat er nicht konkret Stellung bezogen. Vor allem von dem Kollegen Danwitz habe ich nicht ein einziges konkretes pädagogisches Argument dafür gehört, dass wir jetzt unbedingt das Abitur nach Klasse 12 einführen müssen. Es geht nur immer um die Einzahler in die Rentenversicherung und darum, wie lange man berufstätig sein kann. Das ist doch kontraproduktiv. Ich dachte eigentlich, jetzt würden die pädagogischen Argumente aus dem Kultusausschuss kommen, weshalb wir damit die Bildungsqualität verbessern. Das scheint aber überhaupt nicht Ihr Interesse zu sein.

Genauso wenig, Herr von Danwitz, kann ich verstehen, was Sie unter Ganztagschulen verstehen und wie Sie hier betonen können, dass Ihre Landesregierung die Ganztagschulen offensiv fördert. Das ist doch wirklich lachhaft. Von den über 150 Anträgen und Voranträgen will der Kultusminister ungefähr 30 genehmigen.

(Unruhe und Zurufe bei der CDU)

- In diesem Jahr will er ungefähr 30 genehmigen. Er erzählt zwar, was er später noch alles machen will und dass er einen historischen Höchststand erreicht hat, aber dabei verschweigen Sie, dass die pädagogischen Stunden für diese Ganztagsangebote aus dem Topf erwirtschaftet und umverteilt werden, der für alle bestehenden Ganztagschulen da ist. Ich möchte wissen, wie da Ganztagschule funktionieren soll. Was Sie da anbieten wollen, ist nur ein Billigangebot, und das wissen Sie auch ganz genau.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Kollege von Danwitz, Sie führen hier an, volljährige Schüler bräuchten kein Ganztagsangebot. Ich entnehme daraus, was Sie unter einem Ganztagsangebot verstehen. Sie meinen, 18-Jährige brauchen keine Aufsicht mehr. Sie verstehen Ganztagsangebot nämlich als Nachmittagsaufsicht, als mehr nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Nichts verstanden!)

Da muss man sich schon fragen: Was hat das noch mit Bildungspolitik zu tun? Wo ist in dieser Bildungspolitik die Qualitätsoffensive?

Es ist schon erstaunlich, wie die Rednerinnen und Redner von der CDU und auch der Minister eben immer wieder betont haben, früher seien die Unterrichtserlasse undurchsichtig gewesen, und jetzt wollten Sie sie transparent machen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wie können Sie denn dann eigentlich berechnen - - - Herr Möllring, hören Sie doch erst einmal zu!

(Reinhold Coenen [CDU]: Wie reden Sie hier eigentlich mit uns!)

- So wie Sie mit mir, ganz einfach.

Wie wollen Sie denn dann berechnen, dass die Unterrichtsversorgung vorher, unter der SPD-Regierung, immer unter 100 % lag? - Jetzt wollen Sie angeblich Transparenz schaffen. Als transparent empfinde ich diesen Unterrichtsversorgungserlass aber überhaupt nicht. Sie wollen genau wie Ihre Vorgängerregierung an der Praxis festhalten, eine schlechte Unterrichtsversorgung einfach mit einem neuen Etikett zu versehen und so lange herumzurechnen, bis wieder 100 % herauskommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, der Landeselternrat hat einstimmig sein Veto gegen diesen Unterrichtsversorgungserlass eingelegt. Ich finde, das ist eine riesige Blamage für die Regierung, die doch gerade mit der Verbesserung der Unterrichtsversorgung punkten wollte. So doch auch die Eingangsbemerkung des Kultusministers bei seiner Regierungserklärung! Er hat gesagt, eine gute Unterrichtsversorgung ist nicht alles, aber ohne eine gute Unterrichtsversorgung ist alles nichts. Und was passiert? - Sie haben nicht einen einzigen Kritikpunkt des Landeselternrates sinnvoll angenommen und tatsächlich Abhilfe geschaffen.

Ich habe vorhin schon einmal deutlich gemacht, dass diese Landesregierung versucht, die Unterrichtsversorgungsbilanz ganz besonders auf Kosten der Gesamtschule zu frisieren und zu beschönigen. Wenn der neue Unterrichtsversorgungserlass in Kraft tritt - daran soll es ja keine Korrekturen mehr geben -, dann werden den Gesamtschulen 10 % bis 15 % ihrer Lehrerstunden gestrichen. Noch nie - noch nie! - hat dieses Land einen so

brutalen Versuch erlebt, eine missliebige Schulform kaputt zu machen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das haben Sie schon gesagt!)

- Das kann man auch nicht oft genug sagen, Herr Klare. Das wollen Sie nämlich nicht hören.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Das sind alles nur Annahmen!)

Mit der geplanten Novelle der Arbeitszeitverordnung treiben Sie dieses Spiel noch weiter. Sie kürzen Schulleitungsstunden im Umfang von ungefähr 200 Stellen, das Gros wieder bei Gesamtschulen. Das sind Zuweisungsstunden, die jetzt dringend gebraucht werden, um Ihre Schulstrukturreform umzusetzen. Ich finde es unverantwortlich, was Sie da machen.

Zum Schluss möchte ich ganz kurz unsere Forderungen zusammenfassen, weil in dieser weit-schweifenden Debatte ein wenig untergegangen ist, welche Anträge hier überhaupt vorliegen.

Zum Unterrichtsversorgungserlass. Ich glaube, die Landesregierung ist hier auf dem völlig falschen Weg. Wir brauchen nicht immer mehr Streichungen, damit immer nur einzelne Stunden stattfinden, sondern wir brauchen Förderungs- und Differenzierungsstunden für jedes Kind. Insofern sind Sie auf dem falschen Weg. Wir wollen kein Ausbluten der Gesamtschulen. Wir wollen zusätzliche Mittel für Ganztagschulen. Wir möchten das Abitur nach Klasse 12 aussetzen. Sie haben hier keinen Grund genannt, weshalb das nicht gehen soll.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Abschließend möchte ich noch den Antrag der SPD-Fraktion unterstützen. Zum Unterrichtsversorgungserlass liegen mehr als 1 500 Petitionen vor. Die SPD-Fraktion hat beantragt, diese Petitionen der Landesregierung zur Berücksichtigung zu überweisen. Diesen Antrag haben wir im Ausschuss unterstützt und werden das auch bei der heutigen Abstimmung tun. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Ich ziehe meine Wortmeldung zurück, Frau Präsidentin!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor und haben mir auch bis eben nicht vorgelegen. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung zu den vier verschiedenen Tagesordnungspunkten. Ich bitte um Konzentration.

Ich rufe zunächst die Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 18 auf.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will - sie lautet auf Ablehnung -, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses ist mit Mehrheit gefolgt worden.

Wir kommen zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 19.

Wer der Nr.1 der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Bei einigen Gegenstimmen ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Jetzt müssen wir über die Nrn. 2 a und 2 b der Beschlussempfehlung des Ausschusses abstimmen. Dabei stimmen wir zunächst über den Änderungsantrag der Fraktion der SPD ab. Falls dieser abgelehnt werden sollte, stimmen wir dann über die Beschlussempfehlung des Ausschusses ab.

Wer also dem Änderungsantrag der Fraktion der SPD seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Wir stellen hier fest - darin sind wir uns einig -, dass dem Änderungsantrag der Fraktion der SPD nicht gefolgt wurde.

Damit rufe ich die Beschlussempfehlung des Ausschusses auf.

Wer der Nr. 2 a der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den Schülerrat sowie den Schulelternrat der Georg-Christoph-Lichtenberg-Gesamtschule Göttingen über die Sach- und Rechtslage zu unterrichten - mit der Bitte, die zu den Eingaben eingeholten Stellungnahmen der Landesregierung den Schülerinnen und Schülern sowie den Eltern der IGS Göttingen in geeigneter Weise zugänglich zu machen -, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Nr. 2 a der Beschluss-

empfehlung des Ausschusses mit Mehrheit zugestimmt worden.

Wer der Nr. 2 b der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will und damit die Einsender über die Sach- und Rechtslage informieren möchte, den bitte ich und das Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Auch hier ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses mit Mehrheit gefolgt worden.

Wir kommen nun zu der Ausschussüberweisung zu Tagesordnungspunkt 20. Es wird vorgeschlagen, mit dem Antrag federführend den Kultusausschuss und mitberatend den Ausschuss für Haushalt und Finanzen und den Ausschuss für Inneres und Sport zu befassen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Keine. Dann ist einstimmig so beschlossen worden.

Wir kommen jetzt zur Ausschussüberweisung zu Tagesordnungspunkt 21. Der Antrag soll zur federführenden Beratung an den Kultusausschuss und zusätzlich auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zur Mitberatung an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen überwiesen werden. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Dann haben Sie einstimmig so beschlossen.

Entsprechend den Absprachen zwischen den Fraktionen werden wir uns in knapp einer Stunde wiedersehen. Um 15 Uhr setzen wir die Tagesordnung fort.

Unterbrechung: 13.01 Uhr.

Wiederbeginn: 14.59 Uhr.

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Meine Damen und Herren, wir setzen unsere Sitzung fort. Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:

Keine weitere Vertiefung der Unterelbe - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/777 (neu)

Den Antrag wird Herr Hans-Joachim Janßen einbringen. Herr Janßen, Sie haben das Wort.

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Hamburg möchte bis 2010 vier weitere Liegeplätze für Großcontainerschiffe bauen und arbeitet massiv an einer Elbvertiefung auf 16 m. Schon 2006 möchte man mit dem Bau beginnen. Die FDP in Niedersachsen mag sich nicht so recht klar dagegen aussprechen. Es zeugt schon von einem überkommenen Weltbild, wenn Herr Minister Hirche erklärt, eine weitere Elbvertiefung sei ökonomisch wünschenswert, nur die Deichsicherheit dürfe nicht gefährdet werden.

Herr Hirche - er ist leider nicht da -, das eine wird ohne das andere nicht zu haben sein, es sei denn, man betoniert die Ufer der Elbe zu. Dies aber würde zum einen ziemlich teuer, und zum anderen würde das der Unterelbe ökologisch den Todesstoß versetzen. Sie müssen also zur Kenntnis nehmen - vielleicht hört er es ja an anderer Stelle -, dass nicht alles, was denkbar ist, auch machbar ist und dass es in der Umwelt Rahmenbedingungen gibt, die auch ein FDP-Minister nicht aushebeln kann.

Auch der für das Thema Elbvertiefung zuständige Landtagsabgeordnete Riese von der FDP hat sich in der letzten Debatte zu diesem Thema, die wir im Parlament im November des vergangenen Jahres geführt haben, nicht geäußert. Herr Riese hat schlicht und ergreifend nichts zu diesem Thema gesagt.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Wo ist er eigentlich?)

- Herr Riese ist jetzt auch nicht da. Schade.

Der im November im Landtag mit den Stimmen von CDU und FDP gefasste Beschluss ist nicht wirklich hilfreich, lässt er doch durch die Formulierung, dass Niedersachsen nicht einseitig die Lasten einer weiteren Elbvertiefung tragen dürfe, manches Hintertürchen offen.

Dabei ist die Situation eindeutig. Eine weitere Elbvertiefung ist schon aufgrund der Deichsicherheit nicht zu verantworten. Bereits jetzt sind die Deiche an zwei Stellen massiv gefährdet und drohen zu versacken. Aber auch wegen der Verschlickung der Elbnebegewässer und wegen der ökologischen Folgen - ich nenne hier nur die Sauerstoffzehrung und den Verlust von Flachwasserzonen, die für die Reduzierung der Nährstoffeinträge von immenser Bedeutung sind - ist ein solches Vorha-

ben für Niedersachsen schlicht und ergreifend nicht akzeptabel.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das ist die Stoßrichtung unseres Antrages. Ich gehe davon aus, dass zumindest CDU und SPD diesen Weg mitgehen werden. Sonst würden Sie sich, meine Damen und Herren, unglaublich machen. Vor der Wahl hat nämlich Herr McAllister landauf, landab verkündet, mit der CDU werde eine weitere Elbvertiefung nicht kommen. Und Herr Wolfkühler hat in der November-Sitzung für die SPD erklärt, er wolle auf Herrn Bundesminister Stolpe einwirken, der nämlich die Elbvertiefung unterstützt hat.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Aber im richtigen Sinne einwirken!)

- Das hoffe ich doch. - Die Unterstützung unseres Antrages sollte Ihnen, meine Damen und Herren, eigentlich auch aus anderen Gründen leicht fallen. Hamburg braucht die Elbvertiefung nicht so dringend, wie hier vorgegeben wird. Hamburg braucht sie nur dann, wenn Hamburg gegen Wilhelmshaven anrücken will.

Schon seit 1981 können nicht alle Frachtschiffe Hamburg tidefrei erreichen. Gleichwohl brummt der Hafen. Im Jahre 2003 hat Hamburg - bei jährlich überdurchschnittlichen Steigerungsraten - erstmals die 6-Millionen-TEU-Grenze im Containerverkehr überschritten.

Eines, meine Damen und Herren, stimmt allerdings: Eine weitere Elbvertiefung würde Hamburgs Marktchancen, große Containerschiffe auch der übernächsten Generation abfertigen zu können, deutlich erhöhen. Dies aber ginge zu Lasten des JadeWeserPorts. Damit - da hat Herr Oppermann Recht gehabt - graben wir Wilhelmshaven das Wasser ab.

Das haben die Fraktionen von CDU, SPD und Bündnis 90/Die Grünen in der letzten Wahlperiode im Übrigen gemeinsam auch so gesehen, nachzulesen in dem gemeinsamen Änderungsantrag zu Drs. 14/2435. Darin heißt es:

„Der Landtag stellt fest, dass mit der Entscheidung für den Tiefwasserhafen in Wilhelmshaven gesamtökonomisch betrachtet die Begründung für eine erneute Vertiefung der Elbe entfallen ist.“

Der Antrag fiel dann der Diskontinuität anheim. Aber er war doch immerhin ein gemeinsames Bekenntnis.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Auch der CDU!)

Herr Minister Hirche ist immer noch nicht da; darum will ich es anders formulieren. Wenn Herr Minister Hirche im Gegensatz dazu meint, dass der JadeWeserPort selbst dann toll laufen wird, wenn Hamburg weiter aufrüstet, dann muss ich ihn fragen, woher er eigentlich diese Gewissheit nimmt. Bei den Bedarfsanalysen ist die Weiterentwicklung der Kapazitäten von Hamburg und auch die anderer Häfen nicht berücksichtigt worden. Allein wegen des zunehmenden Containerverkehrs darauf zu bauen, auch Wilhelmshaven werde adäquat bedient, ist blauäugig. Die Waren können auch in Rotterdam oder in Hamburg landen. Rotterdam hat nun einmal kurze Wege ins Ruhrgebiet, auch per kostengünstigem Binnenschiff, und Hamburg liegt näher an Mittelosteuropa.

Mit den Signalen in Richtung Hamburg, eine Elbvertiefung sei ökologisch prinzipiell möglich, man müsse nur das lästige Probleme der Deichsicherheit lösen, und die Elbvertiefung sei ökonomisch objektiv sinnvoll, will der Wirtschaftsminister in Wirklichkeit seine schwächelnde FDP in Hamburg über die 5-%-Hürde hieven.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das wird ihm nicht gelingen!)

Niedersachsen erweisen Sie damit einen Bärendienst, Herr Minister.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Hans-Dieter Haase [SPD]: So etwas nennt man „Geschäft zulasten Dritter“! - Zuruf von der CDU: Sie haben nicht immer Recht, aber diesmal ist es so!)

- Das ist nett! - Die CDU und auch Ministerpräsident Wulff sind hier gefordert, für Klarheit zu sorgen. Die Menschen an der Unterelbe dürfen nicht weiter verunsichert werden. Verzichten Sie zum Wohle Niedersachsens wenigstens bei der Hamburg-Wahl auf Wahlkampfhilfe für die FDP; das wäre ja schon einmal was.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Unterstützen Sie unseren Antrag, und schöpfen Sie alle Möglichkeiten politischer und rechtlicher

Art aus, um eine weitere Elbvertiefung zu verhindern. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Bevor ich Herrn Oetjen das Wort erteile, möchte ich, um Irritationen vorzubeugen, Herrn Minister Hirche für gut eine Stunde entschuldigen. Er hat einen dringenden Arztbesuch. - Ich erteile Herrn Oetjen das Wort.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Zwar kann der Kollege Hirche nicht hier sein. Ich bin aber der festen Überzeugung, dass der Kollege Sander als hier angesprochener Fachminister sehr qualifiziert zu Ihrem Antrag wird Stellung nehmen können.

Wir haben in diesem Hause bereits mehrfach über die Frage einer weiteren Vertiefung der Unterelbe diskutiert. Dabei stellte sich stets heraus, dass es in dieser Frage sehr große Einigkeit gibt.

Nachdem die Unterelbe im Jahre 2000 auf 15 m unter Seekartennull vertieft wurde, hat die Freie und Hansestadt Hamburg im Jahre 2002 einen Antrag für eine weitere Fahrrinnenanpassung der Unterelbe gestellt. Das ist der Grund für unsere heutige Diskussion.

Für die FDP-Fraktion stelle ich hier heute fest - ich hoffe, das ist eindeutig -: Bevor von der Freien und Hansestadt Hamburg keine belastbaren Ergebnisse über die Auswirkungen der letzten Elbvertiefung vorliegen, kommt eine weitere Fahrrinnenanpassung für uns nicht in Frage.

(Beifall bei der FDP)

Grund für diese Ablehnung, Herr Kollege Janßen, sind die in Ihrem Antrag aufgeführten möglichen Beeinträchtigungen des Deichsystems, der Deichsicherheit und des Ökosystems. Gerade die Deichsicherheit hat aus Sorge um und aus Verantwortung vor den Menschen, die hinter diesen Deichen leben, allerhöchste Priorität. Nicht minder wichtig aber sind die möglichen Auswirkungen auf das Ökosystem der Elbe und ihrer Nebenflüsse. Hier seien nur die Stichworte Verschlickung und Verschiebung der Brackwasserzone oder - nicht zu vergessen - der sich ändernde Tidenhub genannt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich stelle aber auch fest, dass das Land Niedersachsen ein erhebliches Interesse daran haben muss und hat, dass der Hamburger Hafen als Wirtschaftsstandort prosperiert. Die Arbeitsplätze von mehr als 30 000 Niedersachsen hängen direkt oder indirekt mit dem Hamburger Hafen zusammen. Damit ist dies einer der größten Arbeitgeber für unsere Mitbürger im Hamburger Umland, aber auch niedersachsenweit. Allein aus diesem Grunde dürfen wir eine Elbvertiefung nicht kategorisch und für alle Zeiten ablehnen.

Dennoch ist mein Fazit: Solange nicht geklärt ist, welche Auswirkungen die letzte Elbvertiefung hat - die Hamburger haben bereits einen Zwischenbericht vorgelegt, aber der Endbericht steht noch aus; darauf warten wir -, und solange nicht geklärt ist, welche möglichen Auswirkungen eine weitere Elbvertiefung haben würde - auch diesbezüglich haben die Freunde in Hamburg eine Bringschuld -, können wir als FDP einer Elbvertiefung nicht zustimmen. Wir werden uns kritisch, aber konstruktiv mit dem Antrag der Freien und Hansestadt Hamburg auf eine weitere Elbvertiefung auseinandersetzen und dabei stets die Interessen Niedersachsens und der niedersächsischen Bürger im Vordergrund sehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Um das deutlich zu sagen: Eine einseitige Belastung Niedersachsens und der Bürger Niedersachsens bei einer möglichen weiteren Elbvertiefung darf es nicht geben und wird es mit der FDP auch nicht geben. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Hans-Dieter Haase [SPD]: Wenn du die Hintertür noch zumachst, ist es in Ordnung!)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Somfleth das Wort.

Brigitte Somfleth (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Diese Elbvertiefung ist definitiv die letzte.“

(Zuruf von der CDU: Welche?)

Diese markigen Worte des Vertreters des Hamburger Senats vor etwas mehr als sechs Jahren bei einer gut besuchten Informationsveranstaltung

in Hamburg-Wilhelmsburg im dortigen Bürgerhaus habe ich immer noch in den Ohren.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Der gehört der SPD an!)

Zu dieser Veranstaltung waren damals die betroffenen Gemeinden der Elbanliegerlandkreise – das sind nicht nur die Landkreise Stade und Cuxhaven, sondern auch der Landkreis Harburg – eingeladen. Vonseiten der kommunalen Vertreter sind deren Bedenken mehr als deutlich geäußert worden. Aber um die Konkurrenzfähigkeit des Hamburger Hafens, der – das haben auch wir eingesehen – ein wichtiger Jobmotor für die Metropolregion Hamburg ist und vielen tausend Niedersachsen einen guten, sicheren Arbeitsplatz bietet, im europäischen Wettbewerb nicht zu gefährden, hat das Land Niedersachsen sein Einvernehmen zu der letzten Fahrinnenanpassung erteilt.

Diese Maßnahme, deren langfristige Auswirkungen bisher immer noch nicht bekannt sind, war 1999 gerade abgeschlossen, als im Jahre 2001, also kaum zwei Jahre später, die Diskussion um eine weitere Elbvertiefung in Hamburg aufflackerte. Nun ging es um den tideunabhängigen Zugang für die geplante neue Containerschiffgeneration, für Schiffe mit einer Länge von 380 m und einer Breite von 55 m. Als Ende März 2001 im Zusammenhang mit der Initiative für einen gemeinsamen Tiefwasserhafen der drei norddeutschen Küstenländer Niedersachsen, Bremen und Hamburg von den drei Regierungschefs eine Erklärung zur norddeutschen Hafenpolitik abgegeben worden ist, entstand bei uns im Landtag wieder Unruhe.

Ich möchte in Erinnerung rufen, dass der damalige Umweltminister Wolfgang Jüttner in der Debatte über einen Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen sehr deutlich gemacht hat, dass eine weitere Vertiefung der Elbe für Niedersachsen kein Selbstgänger sei. Er hat erläutert, dass der Küstenschutz einer der wenigen Punkte ist, über die bei einem Wasserstraßenausbau Einvernehmen mit dem Land hergestellt werden muss. Deshalb werde von niedersächsischer Seite die Erhaltung der Deichsicherheit bei allen anstehenden Prüfungen eine ausschlaggebende Rolle spielen. Fachleute müssten vor Ort die Frage klären, welche Folgen eine weitere Glättung der Flusssohle hat, ob die Sturmfluten dann schneller und höher auflaufen würden und welche Folgen die erhöhte Strömungsgeschwindigkeit für die Deichfüße und das Deckwerk haben werde. Neben der Deichsicherheit müsse aber auch die ökologische Vertret-

barkeit eingehend geprüft werden. Nur wenn sich eine Unbedenklichkeit dieser Maßnahme erkennen lasse, werde Schritt für Schritt das ordnungsgemäße Planungsverfahren nach dem Gesetz über die Umweltverträglichkeit und nach dem Bundeswasserstraßengesetz abgearbeitet werden.

Aus ökologischer Sicht wurden schon im Vorfeld des Hamburger Antrags kritische Stimmen laut. So hat die Internationale Kommission zum Schutz der Elbe bereits im August 2001 vehement ihre Bedenken gegen eine weitere Vertiefung der Unterelbe geäußert, weil diese u. a. im Widerspruch zur neuen Europäischen Wasserrahmenrichtlinie steht, die das Ziel hat, die Gewässer der EU in einen guten ökologischen Zustand zu bringen. Ein erneutes Ausbaggern der Elbe hätte jedoch zur Folge, dass mehr Salzwasser in den Fluss getragen wird und sich somit die Sauerstoffprobleme verschärfen.

Außerdem hat der WWF in einer im März 2003 veröffentlichten Studie vor den gravierenden Folgen einer weiteren Vertiefung der Unterelbe gewarnt. Damit würden z. B. womöglich die letzten Röhrichtflächen am Ufer zerstört werden, die Lebensraum für die jetzt schon vom Aussterben bedrohte Rohrdommel bieten.

Für die Aufnahme in den Verkehrswegeplan des Bundes sind weitere intensive Voruntersuchungen notwendig. So muss z. B. die ökonomische Notwendigkeit feststehen. Wenigstens ein Kosten-Nutzen-Verhältnis von 5 : 1 muss gegeben sein, wenn die Wasser- und Schifffahrtsverwaltung des Bundes den Wasserstraßenausbau weiter verfolgen soll. Ich bezweifle stark, ob dieses Kosten-Nutzen-Verhältnis erreicht werden kann.

All diesen Bedenken und den noch nicht abgearbeiteten Auflagen im Zusammenhang mit der letzten Fahrrinnenanpassung, wie z. B. die ökologischen Kompensationsmaßnahmen, zum Trotz hat der Von-Beust-Senat im Februar 2002 beschlossen, beim Bundesministerium für Verkehr den weiteren Ausbau der Fahrrinne in der Unterelbe zu beantragen.

Als Umweltpolitikerin hoffe ich sehr, dass sich die Position des Landes zu einer erneuten Fahrrinnenanpassung der Unterelbe nach dem Regierungswechsel nicht geändert hat. Ich höre auch leicht positive Signale, obwohl die Presseäußerungen von Minister Hirche bei mir doch sämtliche Alarmglocken haben schrillen lassen.

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Frau Somfleth, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Biallas?

(Zurufe von der SDP: Nein!)

Brigitte Somfleth (SPD):

Da ich dem Kollegen Johannsen noch ein paar Worte gönnen will, muss ich das leider ablehnen.

Ich erwarte von Herrn McAllister, dass er seine in der letzten Legislaturperiode in sechs kleinen Anfragen dargelegten Positionen zur Vertiefung der Unterelbe beibehält.

(David McAllister [CDU]: Die Positionen hat Minister Jüttner dargestellt! Ich habe nur gefragt!)

Auch der Herr Ministerpräsident hat kurz nach der Wahl gravierende Bedenken geäußert. Herr Sander, Sie haben bei mir vor Ort im Landkreis Harburg gesagt, dass die Deichsicherheit an erster Stelle stehe. Ich hoffe, das wird auch in der weiteren Beratung so sein.

(Zurufe von der FDP: Guter Minister!)

Ich hoffe, dass dann, wenn wir den Entschließungsantrag im Ausschuss beraten, auch die Ergebnisse der Umweltrisikoprüfung vorliegen, damit wir sie in unsere Diskussion einbeziehen können. Gleiches gilt für die Ergebnisse der Kosten-Nutzen-Überprüfung.

Ich freue mich auf die Beratungen und hoffe, dass wir zu einem für Niedersachsen guten Ergebnis kommen. Am Ende möchte ich noch beantragen, das auch der Unterausschuss „Häfen und Schifffahrt“ mit der Beratung beauftragt wird. - Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Das Wort hat Herr Karsten Behr für die CDU-Fraktion.

Karsten Behr (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Als ich Ihren Antrag gelesen habe, Herr Kollege Janßen, habe ich gedacht: Ist denn schon wieder Wahlkampf?

(Hans-Joachim Janßen [GRÜNE]: In Hamburg!)

Zunächst haben Sie allerdings versucht, der FDP vors Schienbein zu treten, sind dann aber am Schluss Ihrer Rede auf den Wahlkampf in Hamburg eingegangen. Lieber Kollege Janßen, ich glaube, das Thema ist zu ernst, um auf diese Art und Weise im Landtag behandelt zu werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hans-Joachim Janßen [GRÜNE]: Damit hat jemand anderes angefangen!)

Im Übrigen finde ich auch, dass dieses Thema ziemlich ausgelutscht ist. Erst am 21. November letzten Jahres haben wir uns ausführlich mit dem Thema der Elbvertiefung beschäftigt. Das ist gerade einmal 90 Tage her.

(Hans-Joachim Janßen [GRÜNE]: Das war windelweich!)

Seither hat sich nichts Neues oder zumindest nichts wesentlich Neues ergeben, was es wert wäre, hier erneut debattiert zu werden. Herr Hirche hat als Wirtschaftsminister keine andere Position vertreten, als sie auch bisher von der Landesregierung vertreten worden ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hans-Dieter Haase [SPD]: Das klang aber anders!)

Das, was da vielleicht im *Stader Tageblatt* gestanden hat, ist ganz eindeutig auf ein Missverständnis des Norddeutschland-Korrespondenten Herrn Christophersen an der Stelle zurückzuführen.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Immer die böse Presse! - Werner Buß [SPD]: Was da *gestanden* hat, nicht vielleicht!)

Im Übrigen wäre es für mich jetzt am einfachsten, auf die Redebeiträge der Kollegen McAllister und Thümler aus der Landtagssitzung am 21. November zurückzugreifen und diese Redebeiträge zu zitieren.

(Hans-Joachim Janßen [GRÜNE]: Das würde die Debatte verkürzen!)

Ich möchte hier einen Vorschlag machen: Es gibt auf kommunaler Ebene eine gute Praxis, dass man ein Thema, das behandelt wurde, sechs Monate lang nicht erneut auf die Tagesordnung setzt.

Vielleicht sollten wir uns das auch einmal für den Landtag überlegen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, trotzdem will ich gern noch einmal unsere Position deutlich machen, auch auf die Gefahr hin, dass wir uns wiederholen. Ich konzentriere mich dabei auf die drei aus unserer Sicht wichtigsten Aspekte dieses Themas.

Das Erste ist die Frage der Deichsicherheit. Die Deichsicherheit hat für uns oberste Priorität. Sie muss gewährleistet sein und ist ein absolutes K.o.-Kriterium für eine weitere Elbvertiefung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Sicherheit der Menschen steht vor allen anderen Dingen.

Der zweite Punkt ist die Verschlickung der Elbnebenarme. Hier gibt es sowohl wirtschaftliche als auch touristische Aspekte. Aus unserer Sicht muss auch dieses Problem gelöst werden. Hamburg und der Bund als die zuständigen Maßnahmenträger haben dafür Sorge zu tragen, dass hier eine dauerhafte Lösung gefunden wird. Auch das ist für uns ein K.o.-Kriterium für eine weitere Elbvertiefung. Der Kollege Oetjen hat es angesprochen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Als dritter Punkt sind die Abarbeitung des bisherigen Beweissicherungsverfahrens und die Vorlage entsprechender belastbarer Daten zu nennen. Es gibt die ganz klare Erwartungshaltung des Landes Niedersachsen, dass erst entsprechende Ergebnisse vorgelegt werden müssen, bevor wir einer erneuten Elbvertiefung näher treten können. Das ist völlig logisch.

(Zuruf von der CDU: Sehr richtig!)

Zu einer ehrlichen Diskussion gehört aber auch, zu sagen, dass Niedersachsen eben auch Interesse an einem florierenden Hamburger Hafen hat. Die teilweise zweistelligen Wachstumsraten im Container-Seeschiff-Verkehr machen deutlich - ich bin davon überzeugt -, dass es durchaus Platz für zwei Häfen nebeneinander gibt, nämlich Wilhelmshaven und Hamburg.

(Zuruf von der CDU: Ganz genau!)

Im letzten Plenum hat Herr McAllister völlig zu Recht darauf hingewiesen, dass der Hamburger Hafen nach VW der zweitgrößte Arbeitgeber in

Niedersachsen ist. Studien sprechen davon, dass mittelbar und unmittelbar ca. 150 000 Menschen vom Hamburger Hafen abhängig sind, davon mindestens 25 % aus Niedersachsen.

Meine Damen und Herren, aus genau diesen Gründen nimmt die Landesregierung eine konstruktiv-kritische Position zur Elbvertiefung ein. Das hat im Übrigen auch unser Ministerpräsident Christian Wulff vor 14 Tagen in Hamburg deutlich gemacht. Die niedersächsische Position ist en détail in einem Fragen- und Forderungskatalog niedergelegt, der im Dezember in der länderübergreifenden Arbeitsgruppe vorgelegt worden ist, und die Träger des Verfahrens, die Wasser- und Schifffahrtsdirektion Nord und die Behörde für Wirtschaft und Arbeit der Freien und Hansestadt Hamburg, haben das abzuarbeiten. Ob wir dann mit den Ergebnissen zufrieden sind, wird eine fachliche und politische Bewertung unsererseits ergeben. Dabei ist die Frage der Sicherheit - ich sage es noch einmal - für uns oberstes Prinzip.

Wichtig ist für uns allerdings auch, dass hier ein transparentes Verfahren durchgeführt wird und auch die betroffenen Landkreise, die Kommunen und die Bürger einbezogen werden. Wir versprechen hier, dass es transparenter und offener als bei der letzten Elbvertiefung zugehen wird. Damals hatten wir noch nicht die Verantwortung in Niedersachsen; wir werden dieses Mal dafür Sorge tragen, meine Damen und Herren.

(Hans-Joachim Janßen [GRÜNE]:
Und was sagen Sie zu den Vorstellungen Hamburgs bis 2006?)

Eine Bemerkung noch zu einem Punkt im Antrag der Grünen, bei dem es um Ausgleichsmaßnahmen an Land geht. Auch das sehen wir durchaus kritisch, Herr Kollege Janßen. Vielleicht sollte man einmal prüfen, ob es Möglichkeiten gibt, hier zu einem Ausgleich im so genannten aquatischen Bereich zu kommen. Vielleicht wäre das ja eine Chance, die Verschlickung der Nebenarme dauerhaft in den Griff zu bekommen, und das nicht nur vor dem Hintergrund der Schiffbarkeit, sondern auch vor dem Hintergrund, dass wir in der Vergangenheit massive Probleme hatten, gerade was die Hochwasserereignisse angeht, einen geregelten Abfluss zu gewährleisten.

Meine Damen und Herren, im Fazit: nichts Neues. Sie hätten sich diesen Antrag schenken können. Ich meine, wir brauchen auch keine Anträge, um uns in den Wahlkampf in Hamburg einzumischen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben unsererseits die Interessen des Landes gegeneinander abzuwägen. Ich habe die entsprechenden Kriterien genannt. Jetzt sind Hamburg und die Maßnahmenträger am Zug. Ohne die Wahrung der Interessen Niedersachsens wird es keine Elbvertiefung geben. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Der Kollege Johannßen von der SPD-Fraktion hat noch für eine Minute und 20 Sekunden die Gelegenheit zu einer Bemerkung. Sie haben das Wort, Herr Johannßen.

Claus Johannßen (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Elbvertiefung und die damit zusammenhängenden Probleme sind im Bereich der Niederelbe kein parteipolitisches Problem. Es gibt heute wie in der Vergangenheit einen breiten Konsens zwischen CDU, SPD, Grünen und wohl auch FDP, dass diese Elbvertiefungen für unseren Raum nicht zumutbar sind. Bisher hat es diese Aussage auch bei der FDP gegeben, jedenfalls solange sie in der außerparlamentarischen Opposition war. Ich zitiere aus einer Presseerklärung des Herrn Hirche vom 25. Mai 2002: „Die niedersächsische FDP lehnt zum jetzigen Zeitpunkt eine nochmalige Vertiefung der Elbe von jetzt 14,50 auf 16 Meter unter Seekarten-Null aus Sorge um die Umwelt und die Menschen hinter den Deichen ab.“ Ich hätte mir gewünscht, Herr Oetjen, dass diese klare Aussage von Ihnen heute unterstrichen und erneut gemacht worden wäre.

Es gibt unterschiedliche Auswirkungen der Elbvertiefung; es wurde schon darauf hingewiesen. Im Bereich des mittleren Elblaufes ist das überwiegend die Verschlickung der Flusshäfen. Da passiert zurzeit eine Aufweichung bei den kommunalen Gebietskörperschaften. Bürgermeister Schild aus Freiburg, Sprecher der Interessengemeinschaft Flusshäfen, hat laut Presse erklärt, für 500 000 Euro könne man die Bedenken fallen lassen und sich nicht mehr gegen eine Elbvertiefung stellen.

(Karsten Behr [CDU]: Das hat er so überhaupt nicht formuliert! Das stimmt nicht, Herr Johannßen!)

- Das hat in Ihrer Zeitung gestanden, jedenfalls in dieser Art.

(Karsten Behr [CDU]: Das ist aber nicht meine Zeitung!)

Meine Damen und Herren, meine Redezeit ist leider schon abgelaufen. Deshalb mein letzter Satz: Einen Ablasshandel dieser Art kann es für den Bereich der Niederelbe wegen der dramatischen Auswirkungen auf die Deichsicherheit und die Küstensicherheit nicht geben. - Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Für die CDU-Fraktion spricht Herr McAllister.

(Zuruf von der SPD: Jetzt gibt es das klare Bekenntnis!)

David McAllister (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte einmal ganz bewusst die Frage an Bündnis 90/Die Grünen richten: Was soll dieser Antrag? - Es besteht - da hat der Kollege Johannßen absolut Recht - in der Unterelberegion parteiübergreifend Konsens von CDU, SPD, FDP und Grünen mit den Fachverbänden, und wir sind uns auch hier im Landtag einig. In der Tat haben wir gerade vor wenigen Wochen dieses Thema hier diskutiert, und wir waren uns alle einig über die niedersächsische Position, so wie sie auch heute hier von den Vorrednern formuliert worden ist. Es hilft auch in der Sache nicht, dass Sie vom Bündnis 90/Die Grünen immer wieder versuchen, hier eine Phantomdebatte zu führen, um einen Keil zwischen die Fraktionen im Landtag zu treiben. Die alte Landesregierung hatte eine klare Haltung zu diesem Thema, und die neue Landesregierung hat genau die gleiche Haltung wie die alte Landesregierung. Es gibt überhaupt keinen Kurswechsel in Niedersachsen!

(Thomas Oppermann [SPD]: Der Wirtschaftsminister hat mit seinen Äußerungen Zweifel geweckt!)

Allerdings sind wir im Verfahrensstadium. Hamburg hat - das ist angesprochen worden - eine weitere Fahrrinnenanpassung angemeldet. Niedersachsen wird im Rahmen des Planfeststellungsverfahrens und im Rahmen der rechtsstaatlichen Verfahren seine Position so äußern, wie es

auch beim letzten Mal der Fall gewesen ist. Da bin ich mir ganz sicher. Nur gebe ich eines zu bedenken: Der Vorhabenträger für die Elbvertiefung ist der Bund. Deshalb bitte ich Sie als niedersächsische SPD und die Grünen in Niedersachsen: Bitte machen Sie auch Ihren Einfluss gegenüber Verkehrsminister Stolpe geltend.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Haben wir gemacht!)

Noch ist er ja Verkehrsminister und trägt die Verantwortung. Genauso bitten wir: Machen Sie auch Ihren Einfluss geltend bei Ihrem niedersächsischen Parteifreund Herrn Trittin. Auch das gehört zur Glaubwürdigkeit in dieser Debatte.

Das Thema Fahrrinnenanpassung und Elbvertiefung ist sehr komplex. In der Tat haben wir als Niedersachsen ein Interesse daran, dass es dem Hamburger Hafen gut geht. Man kann es nicht oft genug sagen: Der Hamburger Hafen ist nach VW der zweitwichtigste Arbeitgeber in Niedersachsen. Natürlich haben wir auch Verständnis für die Position der Hamburger, wiederum für die nächste Schiffsgeneration die Elbe fahrbar zu machen. Das Thema wird übrigens auch in Hamburg parteiübergreifend anders gesehen. Dort vertreten Sozialdemokraten, Christdemokraten und Liberale in dieser Frage eine andere Meinung als ihre niedersächsischen Kolleginnen und Kollegen. Eines ist klar: Unsere Haltung zur Elbvertiefung war bisher eindeutig, und sie bleibt eindeutig - auch unter Ministerpräsident Christian Wulff und der neuen CDU/FDP-Koalition.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Das Wort hat Herr Minister Sander.

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Unterelbe zwischen Hamburg und Cuxhaven ist in den vergangenen Jahrzehnten wiederholt ausgebaut worden. Der zunehmende Tiefgang der Seeschiffe machte diese Anpassung notwendig. Die im Jahr 2000 abgeschlossene Vertiefung und die von Hamburg beantragte erneute Anpassung wurden in diesem Hause zuletzt im November mehrfach intensiv erörtert. Eine Fahrrinnenanpassung kann für die ökologische Funktion der Elbe, insbesondere aber für die Bevölkerung, gravierende Auswirkungen haben. Daher

muss ein Vorhaben mit diesem Ausmaß im politischen Raum unbedingt verantwortlich behandelt werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Der Hamburger Hafen hat über die Landesgrenzen hinaus eine große wirtschaftliche und arbeitspolitische Bedeutung. Deshalb hat Niedersachsen an der Erhaltung der Konkurrenzfähigkeit des Hamburger Hafens ein Interesse und wird sich konstruktiv, aber kritisch in die Diskussion einbringen. Dabei darf natürlich die Sicherheit der Menschen entlang der Elbe nicht aus dem Blickwinkel geraten. Vielmehr - ich meine, das ist einer der Kernsätze, der von allen Fraktionen noch einmal beteuert worden ist - müssen alle wirtschaftlichen Belange hinter der Sicherheit der Menschen zurückstehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Hans-Dieter Haase [SPD]: So ist es richtig!)

Durch den Ausbau der Elbe können sich Veränderungen ergeben. So kann der Schutz vor Sturmfluten beeinträchtigt werden, die Wasserstände können sich verändern, die Brackwassergrenze kann sich verschieben, und die Nebengewässer können verschlickten - um nur einige der eventuellen Auswirkungen zu nennen. Aber das sind Auswirkungen, Herr Kollege Janßen, die untersucht werden müssen. Erst nach einer Untersuchung kann eine Bewertung erfolgen, nicht - wie bei Ihnen - schon vorher.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, der Landtag hat am 21. November 2003 eine Entschließung zum Niedersächsischen Küstenprogramm gefasst. Darin wird festgestellt, dass der Rückzug Hamburgs aus dem Projekt Tiefwasserhafen nicht dazu führen darf, Niedersachsen einseitig die Lasten einer weiteren Elbvertiefung aufzubürden. An dieser Entschließung wird die Landesregierung ihr weiteres Handeln ausrichten. Eine Zustimmung zu der von Hamburg beantragten Elbvertiefung kann nur gegeben werden, wenn die Unbedenklichkeit, insbesondere auch für die Kommunen vor Ort, transparent und nachvollziehbar festgestellt werden kann.

Ich sage mit aller Deutlichkeit: Weil zu der im Jahr 2000 abgeschlossenen Elbvertiefung noch keine belastbaren Ergebnisse aus der Beweissicherung vorliegen, müssen wir diese weiter anmahnen. Un-

abhängig davon ist Niedersachsen bereit, das vielschichtige Thema auf Fachebene mit Hamburg und Schleswig-Holstein zu erörtern. Dazu haben in einem länderübergreifenden Arbeitskreis erste Gespräche stattgefunden. Dabei hat Niedersachsen, Herr Kollege Janßen, einen umfangreichen Fragenkatalog eingebracht. Darin sind bereits die Auswirkungen angesprochen, die in dem von Ihnen eingebrachten Entschließungsantrag wiederholt werden.

Insofern hat sich die Landesregierung der Elbvertiefung von Anfang an verantwortungsvoll gestellt. Die Landesregierung ist sich ihrer Verantwortung für die Menschen und für die Umwelt im Unterelberaum bewusst. Sie wird im Sinne der Entschließung vom 21. November 2003 keiner Lösung zustimmen, bei der Niedersachsen durch eine weitere Elbvertiefung einseitig Lasten aufgebürdet werden oder bei der die Sicherheit der Menschen hinter den Deichen beeinträchtigt wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
David McAllister [CDU]: Sehr richtig!)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Der Kollege Janßen von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich noch einmal zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort, Herr Janßen.

(Jörg Bode [FDP]: Er zieht den Antrag zurück! - Christian Dürr [FDP]: Er hat es jetzt verstanden!)

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Von wegen! Das könnte so passen! - Meine Damen und Herren!

(David McAllister [CDU]: Frau Präsidentin!)

- Genau. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In dem Beschluss vom November, den wir hier angesprochen haben, steht nur, dass die Lasten - wie Sie auch richtig formuliert haben - nicht einseitig Niedersachsen aufgebürdet werden dürfen. Das lässt aber unheimlich viel Handlungsspielraum offen.

(Björn Thümler [CDU]: Der Beschluss geht ja noch weiter!)

Das ist der eine Punkt. Dann habe ich Herrn Oetjen so verstanden, dass auch nach Auffassung der FDP-Fraktion vor Abschluss des Beweissiche-

rungsverfahrens zum letzten Elbe-Ausbau nicht mit einer weiteren Vertiefung der Elbe zu rechnen ist. Herr Sander hat das im Prinzip auch so bestätigt. Das ist schon einmal eine ganz gute Lösung. Dann haben wir 15 Jahre Ruhe, denn so lange läuft das Beweissicherungsverfahren.

(Björn Thümler [CDU]: Wo ist jetzt das Neue?)

- Das ist nicht unbedingt etwas Neues.

Ein weiterer Punkt ist, dass gesagt wurde, Hamburg sei ein sehr großer Arbeitgeber für die Region, insbesondere der Hamburger Hafen. Das bestreitet auch niemand. Wenn wir aber die Vertiefungsspirale vor dem Hintergrund, dass wir einen Tiefwasserhafen in Wilhelmshaven bauen wollen, weiter zulassen, dann rüsten die Häfen wieder gegeneinander auf. Damit stellen Sie tatsächlich einen der beiden Häfen in Frage, und zwar in dem Fall Wilhelmshaven.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist falsch! Ihr wollt ja Wilhelmshaven gar nicht!)

- Sie müssen das nicht so sehen wie wir. Das ist keine Frage. Wir wollen einen Tiefwasserhafen in der Deutschen Bucht. Aber wir wollen natürlich ein Beenden des Wetttrübens der Häfen gegeneinander.

(Christian Dürr [FDP]: Auch das ist Wettbewerb!)

Das ist ökologisch und gesamtwirtschaftlich nicht sinnvoll. Das haben Sie selbst in der letzten Wahlperiode in einem gemeinsamen Entschließungsantrag festgestellt.

(David McAllister [CDU]: Wo wollen Sie denn den Tiefwasserhafen haben?)

Das reicht eigentlich. - Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN - Jörg Bode [FDP]: Jetzt drückt er sich!)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Weitere Wortmeldungen liegen mir zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor.

Wir kommen damit zur Ausschussüberweisung. Federführend soll der Umweltausschuss und mitberatend sollen die beiden Ausschüsse für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr und für den ländlichen

Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz mit der Beratung betraut werden.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Und der Unterausschuss!)

- Der Unterausschuss „Häfen und Schifffahrt“ soll ebenfalls mitberatend tätig sein. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

Humanen Strafvollzug gewährleisten und Haftalternativen ausbauen - Keine Rückkehr zum Verwahrvollzug - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/781

Mir liegt eine Wortmeldung von Herrn Briese vor. Herr Briese, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Ralf Briese (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gibt nicht viele Bereiche, in denen Niedersachsen im Vergleich mit anderen Bundesländern noch glänzen kann. Diese Landesregierung tut einiges dafür, dass die wenigen Glanzlichter auch noch erlöschen.

(Jörg Bode [FDP]: Was? - Christian Dürr [FDP]: Das Gegenteil ist der Fall!)

Der niedersächsische Strafvollzug galt bundesweit einmal als vorzeigbar. Die Standards waren zumindest befriedigend, obwohl auch in unseren Haftanstalten eine bedrückende Überbelegung herrscht. Das Bundesverfassungsgericht hat die Vollzugsbedingungen aufgrund dieser Tatsache als menschenunwürdig bezeichnet.

Meine Damen und Herren, die Menschenwürde gilt für alle Menschen. Es gibt keine abgestufte Menschenwürde. Aber macht sich diese Landesregierung Gedanken darüber, wie die kritische Überbelegung abgebaut werden kann? Hat sie Ideen, Konzepte, wie man der extremen Überbelegung Herr werden kann? Hat sie Konzepte, wie man die Ressourcen und Potenziale von Kriminellen zum Wohle der Allgemeinheit besser nutzen kann?

(Jörg Bode [FDP]: Wir setzen die Konzepte sogar um!)

Fehlanzeige, meine Damen und Herren! Konservative bleiben zumindest ihren Grundwerten treu: Sie sind konservativ im Produzieren neuer Ideen - Konservatismus und Innovation sind ein Widerspruch.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Heute Vormittag waren wir euch zu schnell!)

Die CDU hält an Altbewährtem fest - sei es auch noch so schlecht. Die Sanktionsform Knast, meine Damen und Herren - das wurde in vielen umfangreichen Studien bewiesen-, übt selten eine positive Wirkung aus. Das Gegenteil ist meistens der Fall: Der Straftäter kommt in ein hochgradig kriminelles Milieu. Zu einem besseren Leben wird er dort meistens nicht bekehrt. Die Rückfallquote nach dem Freiheitsentzug ist entsprechend hoch, weil es schlicht so ist und ewig so bleiben wird, dass man einen Menschen durch Strafe nicht besser machen kann.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, durch ihre permanenten Forderungen nach Strafverschärfung bei gleichzeitigem Abbau der Vollzugsstandards hat die Landesregierung viel Unruhe, Verunsicherung und Frust in den Haftanstalten ausgelöst. Ein ruhiger und professioneller Vollzug wäre ein elementarer Beitrag zur inneren Sicherheit. Die Politik der Justizministerin aber ist davon bis jetzt leider das Gegenteil. Die Vollzugsbediensteten sind enttäuscht. Einer nicht gerade üppig verdienenden Berufsgruppe werden das Weihnachts- und das Urlaubsgeld gekürzt. Gleichzeitig sollen sie weitere Aufgaben wie die Drogenberatung übernehmen. Arbeitsverdichtung bei Gehaltskürzungen - das demotiviert die Beamten.

Die Anstaltsleiter sind frustriert. Versprochene Sanierungsmittel werden nicht bewilligt.

(Christian Dürr [FDP]: Das sind doch nur Allgemeinplätze!)

Das Frauengefängnis in Vechta platzt aus allen Nähten; es ist zu 50 % überbelegt. In der JVA Hannover ziehen sich meterlange Risse durchs Mauerwerk, und die Fenster lösen sich aus der Verankerung. Im Jugendgefängnis Hameln regnet es durch die Decke, und Pilze breiten sich aus.

Statt nun aber darüber nachzudenken, wie man diese Probleme auf intelligente Art in den Griff be-

kommen kann, unterbreitet die Justizministerin fragwürdige Vorschläge, die wenig hilfreich sind. Mehrfachbelegungen sollen erleichtert werden. Mit noch mehr Häftlingen in einem ohnehin schon überbelegten Knast wird eine angespannte Situation erst richtig explosiv. Nebenbei wird gerne auch einmal eine Verschärfung des Jugendstrafrechts gefordert; gegen alle wissenschaftlichen Expertisen und gegen alle Fachöffentlichkeit. Dafür aber hat man die Unterstützung des Boulevards.

Das rechts- und vollzugspolitische Konzept der Justizministerin ist gefährlich. Härtere und längere Strafen bedeuten mehr Häftlinge. Gleichzeitig wird beim Personal gespart. Gehälter werden gekürzt, und mehr Arbeit wird verlangt. Auf diese Weise wird ein explosives Gemisch angerührt. Der Resozialisierungsauftrag wird extrem erschwert. Die Justizministerin hat es zu verantworten, wenn Straftäter in Zukunft gefährlicher aus dem Gefängnis herauskommen, als sie hineingegangen sind.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Das ist unverschämt! - David McAllister [CDU]: Dann dürften die ja gar nicht erst rein! Dann dürften die ja gar nicht erst verurteilt werden!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir machen in unserem Antrag Vorschläge dafür, wie der Vollzug in Niedersachsen entlastet werden kann.

(Zuruf von David McAllister [CDU])

- Hören Sie einmal zu, Herr McAllister! - Begleiten Sie die Sanktionenrechtsreform der Bundesregierung positiv. Zu einem entsprechenden Antrag kommen wir ja gleich noch. Es ist doch absolut widersprüchlich, wenn Sie einerseits öffentlich verkünden, wie gut und effektiv das niedersächsische Projekt „Schwitzen statt sitzen“ funktioniert, andererseits aber gegen dessen weiteren Aufbau polemisieren. Natürlich bedeutet der Ausbau gemeinnütziger Arbeit auch Verwaltungsarbeit und Bürokratie. Das bestreitet hier niemand. Die Arbeit muss gesucht und zum Teil überwacht und bestätigt werden.

Meine Damen und Herren, seien Sie doch einmal kreativ. Überlegen Sie einmal, wie man das intelligent und produktiv organisieren kann. Unsere Kommunen pfeifen aus dem letzten Loch, Schulen verrotten und Parks vermüllen. Eine produktive Wiedergutmachung durch Kriminelle macht tausendmal mehr Sinn, als sie in den teuren Vollzug

zu stecken. Wir wissen, dass die Haft nichts bringt und dazu auch noch extrem teuer ist.

Meine Damen und Herren, wir machen weitere Vorschläge dafür, wie der Vollzug in Niedersachsen entlastet werden kann. Prüfen Sie zumindest für den Frauenvollzug eine Aussetzung der Vollstreckung nach § 455 a StPO, damit dort etwas Druck aus dem Kessel genommen wird. Verbessern Sie die Kooperation der sozialen Dienste in der Justiz. Nach wie vor ist das System ungenügend vernetzt. Die Haftentlassung wird nicht gut vorbereitet. Die Bewährungshilfe und die freie Straffälligenhilfe kooperieren nicht immer optimal. Auch die Zusammenarbeit zwischen Gerichtshilfe und Bewährungshilfe kann durchaus noch verbessert werden.

Schließlich und endlich: Orientieren Sie sich bezüglich des von Ihnen angekündigten Vollzugskonzeptes an Schleswig-Holstein. Gegen Wettbewerb und Leistungsvergleiche um die besten Konzepte hat hier niemand etwas. Maßstab sollte dabei allerdings eine niedrigere Inhaftierungsquote bei einem gleichzeitig hohen Standard der inneren Sicherheit sein.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich habe im Neuen Testament extra noch einmal nachgelesen. Zur christlichen Ethik gehören die Gnade und die Liebe. Jedem Christdemokraten hier im Hause gebe ich den freundlichen Rat: Jeden Abend einmal die Bergpredigt lesen, dann können Sie unseren Vorschlägen ganz beruhigt zustimmen. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Für die CDU-Fraktion erteile ich das Wort Frau Lorberg.

(Jörg Bode [FDP]: Jetzt wird es seriös!)

Editha Lorberg (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Einen humanen Strafvollzug gewährleisten und Haftalternativen ausbauen - so lautet Ihr Antrag, liebe Kollegen von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Weiter fordern Sie keine Rückkehr zum Verwahrvollzug. Allein in diesem letzten Satz spiegelt sich deutlich wider, dass Ihnen wohl doch wichtige Informationen fehlen, die etwas über die

hervorragende Arbeit in unseren niedersächsischen Justizvollzugsanstalten dokumentieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wer sich einmal mit den therapeutischen Angeboten unserer Haftanstalten auseinander gesetzt hat, der wird rasch herausfinden, dass man hier in Niedersachsen sicherlich in keinem Fall von „Verwahrvollzug“ sprechen kann und dass dies auch in Zukunft kein Thema sein wird. Es ist eher traurig, dass Sie den Verantwortlichen in den Justizvollzugsanstalten ein solches Zeugnis ausstellen wollen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie sprechen von einer verfehlten Kriminalpolitik. Da gebe ich Ihnen Recht, was unsere Vorgängerregierung betrifft.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Doch Sie sprechen dann weiter davon, dass unsere Haftanstalten aufgrund von Freiheitsentzug, aufgrund schärferer Gesetze und aufgrund von Repressionen überbelegt seien. Meine Damen und Herren von den Grünen, glauben Sie tatsächlich, dass dies der Hauptgrund für die Überbelegung unserer Haftanstalten ist? - In zahlreichen Gesprächen mit Anstaltsleitungen und mit Mitarbeitern der Justizvollzugsanstalten ist deutlich geworden, dass dort in den allermeisten Fällen diejenigen Personen landen, die kaum eine soziale Bindung vorweisen, die schon mehrfach Kontakte zum kriminellen Milieu hatten und die Straftaten begangen haben, die eine Inhaftierung dringendst erforderlich machen.

Wir alle wissen, dass gerade bei jüngeren Menschen vielfach Versuche vorausgegangen sind, sie von einer kriminellen Laufbahn abzubringen. Diese Versuche sind oftmals daran gescheitert, dass die zu erwartenden Repressionen bei diesen Menschen keinerlei Eindruck hinterlassen haben. In diesen Fällen bietet der Vollzug häufig die einzige Chance, in einem überwachten Rahmen eine Resozialisierung anzuschieben.

Die vielfältigen Angebote im Bereich schulischer oder beruflicher Ausbildung sowie die Arbeitsplatzangebote in unseren Haftanstalten bilden weiterhin eine wirksame Maßnahme zur Resozialisierung. Dennoch ist es erschreckend, wie viele Gefangene für eine solche Maßnahme erst gar nicht infrage kommen oder diese selbst ablehnen. Viele Gefangene erleben während ihrer Inhaftierung zum ers-

ten Mal die Möglichkeit, sich mit ihrem Leben und auch mit ihrer kriminellen Karriere auseinander zu setzen. Andere Gefangene allerdings lehnen jeden Versuch und jede Möglichkeit zur Resozialisierung strikt ab. Das dürfen Sie, lieber Herr Briese, an dieser Stelle nicht außer Acht lassen.

Wir sind davon überzeugt, dass das Vollzugskonzept in verantwortungsvoller Weise mit Lösungen für die unterschiedlichen Problemstellungen in unseren Haftanstalten ausgestattet wird. Natürlich ist die Überbelegung einer Haftanstalt ein Risikofaktor. Dessen ist sich jeder bewusst. Sie alle kennen jedoch die dramatische Finanzsituation auch im Bereich unserer Justiz. Trotzdem hat Frau Ministerin Heister-Neumann deutlich gemacht, wie wichtig es ist, dass Sehnde und Rosdorf fertig gestellt werden. Somit ist die Landesregierung keineswegs den Beweis dafür schuldig geblieben, die Situation im Vollzug zu verbessern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die problematische Situation im Frauenvollzug ist nicht von der Hand zu weisen. Doch kann es nicht sein, dass wir in diesem Zusammenhang den häufigsten Inhaftierungsgrund bei Frauen, nämlich Verstöße gegen das Betäubungsmittelgesetz, verharmlosen. Der Besitz und der Erwerb von Betäubungsmitteln stellen sehr wohl eine Gefahr für unsere Bevölkerung dar. Man denke an dieser Stelle nur einmal an die Hintergründe der Beschaffungskriminalität.

Der von Ihnen zitierte § 455 a StPO lässt sich nicht als Instrument zur Beseitigung der Überbelegung einsetzen. Wie Sie sicherlich wissen - davon gehe ich einmal aus, Herr Briese -, bezieht sich diese Paragraf nur auf so genannte Notfälle im Bereich der Unterbringung, wenn z. B. eine Haftanstalt abgebrannt ist und keine Haftplätze mehr zur Verfügung stehen.

Meine Damen und Herren, weit mehr als 300 Personen verbüßen täglich eine Ersatzfreiheitsstrafe, weil sie ihre Geldstrafen nicht zahlen. Ich unterstütze die Forderungen nach einer Sanktion durch Arbeitsauflagen. Keinesfalls kann es aber sein, dass wir eine Reform unterstützen, die das Strafmaß de facto absenkt und das Instrument der Ersatzfreiheitsstrafe konterkariert.

(Heike Bockmann [SPD]: Das ist doch abenteuerlich!)

- Kennen Sie denn diesen Entwurf?

(Heike Bockmann [SPD]: Ja, natürlich!)

- Dann würden Sie das aber so jetzt nicht sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von Heike Bockmann [SPD])

- Ja, dann wissen Sie es wahrscheinlich doch nicht richtig.

Diese Reform wäre ein verfehltes Signal; denn sie würde die Anzahl derer, die sich aus ihrer Verantwortung ziehen wollen, nur erhöhen.

(Heike Bockmann [SPD]: Das sind doch Vorurteile, sonst nix!)

- Vielleicht ist auch das, was Sie gesagt haben, ein Vorurteil.

(Beifall bei der CDU)

Lassen Sie mich zum Schluss noch eines anmerken, lieber Herr Briese: Wir werden das Pferd in Niedersachsens Justiz nicht von hinten aufzäumen; denn wenn wir von Überbelegung in unseren Haftanstalten sprechen, dann müssen wir gleichfalls über die wahren Gründe reden, die dazu geführt haben. Um diesen Gründen konsequent und nachhaltig entgegenzutreten, haben wir bereits in der kurzen Zeit unserer Regierungsverantwortung wichtige Gesetze verabschiedet.

Das Polizeigesetz wird in vielen Bereichen greifen und für mehr Sicherheit in Niedersachsen stehen. Eine verstärkte Polizeipräsenz bedeutet mehr Sicherheit und weniger Straftaten und somit eine geringere Anzahl von benötigten Haftplätzen.

(Beifall bei der CDU)

Liebe Kollegen der Fraktion der Grünen, Sie hätten besser für dieses Gesetz stimmen sollen; denn damit hätten auch Sie Ihren Beitrag zur Entlastung unserer Justiz geleistet. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Jetzt hat Frau Kollegin Müller von der SPD-Fraktion das Wort.

Elke Müller (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Keine Rückkehr zum Verwahrvollzug“, insbesondere dieser letzte Halbsatz in der Überschrift des Antra-

ges der Grünen-Fraktion drückt Sorge aus - eine Sorge um die Qualität des niedersächsischen Strafvollzugs,

(Zuruf von der CDU: Unkenntnis drückt das aus!)

eine Sorge, die wir teilen und die nach unserer Meinung auch sehr berechtigt ist, seit konservativ ideologisches Denken das Justizministerium und die Vollzugspolitik dominiert.

(Beifall bei der SPD - Bernd Althusmann [CDU]: Gott sei dank, jetzt herrscht wieder Ordnung in diesem Land!)

Der dramatischen Überbelegung im Vollzug muss man einerseits mit zusätzlichen Plätzen begegnen. Dafür hatte die alte Landesregierung schon die Pflöcke mit Sehnde und Rosdorf eingeschlagen. Man muss aber andererseits auch mit kreativen Ideen und unter Ausschöpfung aller juristischen Möglichkeiten der Überbelegung zu Leibe rücken.

Diese Landesregierung und die sie tragenden Parteien sind eher auf dem entgegengesetzten Weg. Ständig werden Haftverschärfungen und Haftverlängerungen verlangt. Allerdings haben wir gestern in der Aktuellen Stunde zur Gewalt in der Schule vom Vorsitzenden der FDP-Fraktion den Satz vernommen: Härtere Strafen machen keinen Sinn.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der FDP: Der war sogar richtig!)

Ich erwarte, dass die Mitglieder der FDP-Fraktion diesen Satz noch nicht wieder vergessen haben, wenn wir diesen Antrag der Grünen-Fraktion dann in den Fachausschüssen diskutieren.

Im Übrigen: Zu der Frage der anderen Sanktionsmöglichkeiten werden wir nachher noch unter einem weiteren Tagesordnungspunkt sprechen können. Das will ich mir im Moment ersparen. Aber ich will noch sagen: Die fünf Punkte in dem Antrag der Grünen-Fraktion verdienen mit Sicherheit eine sehr breite sachliche und inhaltlich fundierte Diskussion, die wir sehr gern mit Ihnen allen im Fachausschuss führen werden.

Meine Damen und Herren, ich will noch ganz kurz auf zwei Argumente aus der Begründung eingehen.

Es wird darauf hingewiesen, dass nicht ausreichend Arbeitsmöglichkeiten für Gefangene da

sind. Das ist richtig. Wenn wir gemeinsam - davon gehe ich aus - solche Arbeitsmöglichkeiten als sehr wichtig erachten, dann darf in dieser Debatte im Fachausschuss auch nicht fehlen, dass Privatisierungsüberlegungen dieser Landesregierung für den Vollzug teilweise genau zulasten dieser Arbeitsplätze für Gefangene gehen werden. Wir werden das sehr beachten müssen.

(Beifall bei der SPD)

Ferner will ich noch sagen: Sicherheit im Vollzug ist immer ein Thema, muss es auch sein, aber nicht das alleinige Thema. Wir müssen uns über die Qualität unseres Vollzugs unterhalten; denn Qualität erreicht man nur mit gut ausgebildetem Personal - das haben wir - und mit Personal in ausreichender Zahl. Nur qualitativ guter Vollzug schafft Sicherheit auch über die Haftzeit hinaus, und das ist der Auftrag des Strafvollzugsgesetzes. Deshalb sagen auch wir Sozialdemokraten: Wir wollen keine Rückkehr zum Verwahrvollzug. Man kann das auch anders ausdrücken: Justizvollzugsbedienstete, ja; Schließer und Wärter, nein!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Ich erteile das Wort dem Abgeordneten Carsten Lehmann von der FDP-Fraktion.

Carsten Lehmann (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ein bisschen wundert es einen schon, warum dieser Antrag heute so eingebracht wurde. Wir hatten soeben bei dem vorangegangenen Antrag auch schon einmal überlegt: Macht dieser Antrag Sinn? Ist das der richtige Zeitpunkt für einen solchen Antrag?

Das, was vom Kollegen Briese eben im Einzelnen vorgetragen wurde, gibt einem zu denken; denn es wird jetzt immer so getan, als ob wir als neue Mehrheit im Landtag alles tun würden, um den Justizvollzug völlig auszuhöhlen, und als ob das alles spezifische Maßnahmen seien, die den Justizvollzug betreffen. Natürlich ist auch der Justizvollzug von einigen Sparmaßnahmen betroffen. Gar keine Frage. Aber auch hier muss ein Beitrag erbracht werden. Nichtsdestotrotz ist die Situation im Strafvollzug in Niedersachsen längst nicht so schlecht, wie Sie sie gerade mit dem von Ihnen Vorgebrachten gemacht haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vor allen Dingen jetzt so zu tun, als würde auf einmal die Überbelegung der Strafanstalten in Niedersachsen damit zusammenhängen, dass wir seit einem Jahr eine neue Politik machen, ist nun wirklich völlig daneben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir sind uns wohl darüber einig - das werden auch die Grünen nicht abstreiten wollen -, dass Haftstrafen ein sinnvolles Instrument zur Abschreckung sind und somit der Prävention dienen und dass wir auch weiterhin dem Rechtsstaat die Möglichkeit geben müssen, Unrecht adäquat zu sanktionieren, indem wir natürlich Verbrecher einschließen.

Diese Landesregierung und damit auch die sie tragenden Fraktionen werden den Kapazitätsproblemen in den Justizvollzugsanstalten konsequent und erfolgreich entgegentreten. Dass wir uns auf einem guten Weg befinden, haben wir gesehen, als wir vor drei Wochen den Grundstein für die neue JVA in Rosdorf gelegt haben. Das haben Sie in der letzten Legislaturperiode zwar auf den Weg gebracht, aber aufgrund der doch erheblichen und massiven finanziellen Probleme war es nicht ganz selbstverständlich, dass dieses Projekt noch umgesetzt und durchgeführt werden konnte. Auch hier gebührt unserer Landesregierung entsprechender Dank dafür, dass das fortgeführt werden konnte.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Nun noch ein paar Bemerkungen zu dem Versuch, die Sanktionsrechtsreform der Bundesregierung auch in Niedersachsen zu etablieren. Ich frage Sie, meine Damen und Herren: Wohin sollen wir gelangen, wenn sich verurteilte Straftäter mittels gemeinnütziger Arbeit vor ihrer angemessenen Strafe drücken können? Ist es nicht der Anfang vom Ende unseres Rechtsstaates, wenn bestimmte Arten von Kriminalität bzw. geringfügige Haftstrafen einfach nicht mehr als strafwürdig anerkannt werden, weil sie durch ihre Umsetzung entwertet werden?

Eines ist sicher: Gesetzesverstöße sind und bleiben Unrecht. Daran wird sich unter dieser Landesregierung bestimmt nichts ändern. Mit uns ist eine Bagatellisierung der Straftaten nicht zu machen.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das macht ja auch keiner!)

Wir werden zu diesem Punkt sowieso gleich noch im Detail sprechen, und dann können wir uns darüber gern noch mal austauschen. - Frau Bockmann, ich sehe, Sie nicken und freuen sich schon darauf.

(Heike Bockmann [SPD]: Ja!)

Der Aufschub der Vollstreckung von Straftaten nach § 455 a StPO ist sicherlich eine Möglichkeit, um zu einer kurzfristigen Entlastung zu kommen. Aber man muss auch ernsthaft fragen: Ist es ein sinnvolles Instrument, um dauerhaft eine Entlastung hinzubekommen? - Dazu muss man ganz klar sagen: Nein, das geht nicht. - Denn wenn ich irgendwann einmal ausreichend Kapazitäten geschaffen habe, dann müssen die Personen, denen ich einen Aufschub gewährt habe, doch irgendwann inhaftiert werden. Das heißt, ich führe nur eine temporäre Maßnahme durch, die irgendwann wieder auf mich zurückkommt. Damit nützt sie gar nichts. Von daher geht Ihr Vorschlag in der Tat völlig ins Leere.

(Zuruf von Enno Hagenah [GRÜNE])

Der zweite Punkt, den Sie aufgeführt haben, ist, dass Sie kritisieren, die Maßnahmen nach § 18 des Strafvollzugsgesetzes seien nicht richtig. Da muss man Ihnen doch entgegenhalten: In den bis 1977 gebauten Anstalten ist eine Mehrfachbelegung zulässig, in den neuen Strafanstalten aber nicht, obwohl dort bessere Voraussetzungen vorhanden sind. Diese Möglichkeit muss jedoch eröffnet werden. Wenn wir diesen Weg weiter begehen, dann werden wir es auch schaffen, zumindest in Einzelbereichen eine Entlastung in den Justizvollzugsanstalten hinzubekommen.

Eine große Frage steht auch hinter dem Vorhaben der Bundesregierung im Hinblick auf das Sanktionsrecht insofern, als man nämlich fragen muss: Wer schafft denn die zusätzlich nötigen Arbeitsstellen? Dazu haben wir von Frau Müller gehört: Na ja, da wäre vielleicht etwas zu machen. Ich sehe das eher skeptisch. Das größere Problem besteht darin, dass die Straftäter bzw. die dann eingesetzten Personen ordnungsgemäß überwacht werden müssen. Wer soll das machen? Wer soll das bezahlen? Wenn man gerade diese Fragen stellt, dann kommen wir auf das Thema zurück, das wir gerade gestern diskutiert haben. Dann muss man nämlich die Frage nach der Konnexität stellen, wenn man sagt: Ja, liebe Leute, ihr könnt das in den Ländern etwas anders handhaben. Ihr könnt die Leute mehr gemeinnützige Arbeit ma-

chen lassen. Dann muss selbstverständlich auch die Möglichkeit gegeben werden, dass wir vor Ort die Leute entsprechend bezahlen können. Da ist in der Tat in der Bundesregierung überhaupt nichts zu erwarten.

Unsere Maßnahme „Schwitzen statt sitzen“ ist ein in Niedersachsen bewährtes Programm, das wir in vollem Umfang aufrechterhalten. Das ist meiner Meinung nach der richtige Weg, um mit dem Strafvollzug in Niedersachsen umzugehen. Wir haben Maßnahmen eingeleitet. Die Frau Ministerin wird sicherlich weitere Details dazu vorstellen können.

Unter den Umständen, die ich gerade geschildert habe, sehen wir uns nicht in der Lage, diesem Antrag auch nur ansatzweise zuzustimmen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Frau Ministerin Heister-Neumann hat das Wort.

Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Strafvollzug gehört zu dem Bereich innere Sicherheit und ist ein sehr ernstes und wichtiges Thema. Herr Briese, ich bin sehr erstaunt, wie widersprüchlich Sie Ihre Rede begonnen haben, indem Sie zu allererst gesagt haben, wie toll der niedersächsische Justizvollzug in den letzten Jahren gewesen sei, dann aber dezidiert dargestellt haben, wie schlecht er doch eigentlich sei. Ich finde das sehr enttäuschend für die Mitarbeiter im Justizvollzug.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir alle wissen, dass die Belegungssituation in den niedersächsischen Justizvollzugsanstalten nach wie vor angespannt ist. Wir alle miteinander wissen auch, dass dieses Problem nicht neu ist; denn schon seit Jahren haben wir knapp 7 000 Gefangene. Es fehlen uns in Niedersachsen nach wie vor 1 000 Haftplätze. Dieses Problem teilen wir auch mit anderen, und zwar fast allen anderen Bundesländern; denn allein im geschlossenen Männervollzug besteht bundesweit ein Defizit von fast 10 000 Haftplätzen. Niedersachsen hat durch die Anstaltsneubauten in Rosdorf und Sehnde die Voraussetzungen für den baldigen Abbau der Überbelegung im geschlossenen Männervollzug erreicht.

Nun meint die Fraktion der Grünen anscheinend, das sei der falsche Weg, und verweist auf die kürzlich vom Bundesministerium der Justiz veröffentlichten Studie Legalbewährung nach strafrechtlichen Sanktionen - eine auf das Jahr 1994 bezogene Rückfallstudie von Verurteilten bzw. Entlassenen, d. h. es ist ausschließlich der Entlassungsjahrgang 1994 über vier Jahre beobachtet worden. Diese Studie kommt zu dem wenig überraschenden Ergebnis, das Rückfall nach Geld- und Bewährungsstrafen seltener sei als nach Freiheitsentzug. Tatsache ist, dass ohnehin nur 5 % aller verurteilten Straftäter mit Freiheitsstrafen belangt werden. Herr Briese, aus dieser Erkenntnis eine kausale Beziehung dergestalt abzuleiten, erst Strafvollzug bewirke den Rückfall, ist geradezu unwissenschaftlich und naiv. Das muss ich Ihnen wirklich sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist eine besondere Klientel.

(Zuruf von Enno Hagenah [GRÜNE])

Meine Damen und Herren von den Grünen, Sie sprechen in Ihrem Antrag auch die Überbelegung im Frauenvollzug an. Wir werden uns hüten, den Fehler der alten Landesregierung zu wiederholen und die Vollstreckung von Freiheitsstrafen nach § 455 a StPO aufzuschieben, ohne für rechtzeitige Kapazitätserweiterung für die Zeit nach dem Auslaufen der Maßnahme Sorge zu tragen.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir werden stattdessen die JVA Hildesheim für den geschlossenen Frauenvollzug umwidmen, sobald die Baumaßnahmen in der Justizvollzugsanstalt Celle abgeschlossen sind und dort dann wieder weitere 100 Haftplätze zur Verfügung stehen. Dies ist eine gute und von der Vollzugspraxis sehr wohl akzeptierte Lösung.

In welcher Absenkung von Standards sehen Sie eigentlich eine Verschlechterung unseres Strafvollzugs? Mein Anliegen ist es, dort Standards für den niedersächsischen Justizvollzug einzuführen, wo sich im Laufe der Jahre unterschiedliche Vollzugspraktiken herausgebildet haben. Das einheitliche niedersächsische Justizvollzugskonzept, das derzeit im Justizministerium erarbeitet wird, nimmt den Gleichheitsgrundsatz des Artikels 3 des Grundgesetzes ernst. Das Vollzugskonzept verfolgt das Ziel, die Vollzugspraxis, soweit möglich und sinnvoll, zu vereinheitlichen sowie gerechter und transparenter zu gestalten. Meine Damen und Herren,

das betrachte ich als einen Zuwachs an Qualität bei den Standards.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sollten Sie mit der Absenkung von Vollzugsstandards den Antrag Niedersachsens zur Änderung des § 18 des Strafvollzugsgesetzes meinen, dem übrigens im Bundesrat mit einer großen Mehrheit von 12 : 4 : 0 Stimmen zugestimmt wurde, also mit Stimmen der so genannten A-Länder, dann sage ich Ihnen hier ganz deutlich, dass ich mit meiner Initiative einen ganz außerordentlich widersinnigen Zustand beenden möchte.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Mehrfachbelegung von Hafträumen in den nach 1977 gebauten Anstalten, die in aller Regel mit Arbeits- und Freizeiträumen gut ausgestattet sind, ist nach § 18 des Strafvollzugsgesetzes rechtswidrig. In den meist schlechter ausgestatteten alten Anstalten ist die Mehrfachbelegung aber erlaubt. Dies führt zu einer Ungleichverteilung von Lasten, die den Justizvollzug mehr oder weniger bereits seit Verabschiedung des Strafvollzugsgesetzes 1977 prägt. Im Übrigen möchte ich mit der Änderung des § 18 des Strafvollzugsgesetzes die Möglichkeit schaffen - jetzt hören Sie gut zu, weil bei Ihnen nämlich die Begriffe „Menschenunwürdigkeit“ und „Rechtswidrigkeit“ immer wieder verwechselt werden, auch im Hinblick auf die verfassungsgerichtliche Entscheidung -, dass ausreichend große Hafträume mit abgetrenntem Sanitärbereich auf freiwilliger Basis oder bei Kapazitätsengpässen mehrfach belegt werden können. Darum geht es bei § 18 des Strafvollzugsgesetzes.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Noch ein Wort zum Benchmarking und zu den Vorstellungen der Bundesregierung für eine Reform des Sanktionenrechts. Sie wissen, dass es mir ein Anliegen ist, die Qualität unseres Justizvollzuges, seine Wirksamkeit und seine Kosten mit anderen interessierten Landesjustizverwaltungen zu diskutieren und zu vergleichen. Unser Leitsatz dabei ist, Gutes besser zu machen. Den Gedanken der Fraktion der Grünen, als Qualitätsmerkmal des Vollzuges eine möglichst geringe Inhaftierungsquote anzustreben, halte ich aber für absolut abenteuerlich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, über Freiheitsentzug entscheiden bei uns immer noch die Gerichte. Der

Vollzug hat darauf keinerlei Einfluss. Der Justizvollzug hat Strafen so zu vollziehen, wie es das Gesetz bestimmt. Wir werden keinesfalls die kriminalpolitisch verfehlten Vorstellungen der rot-grünen Bundesregierung unterstützen, die auf weniger Sicherheit bei höheren Kosten hinauslaufen. Wir wollen keine Schwächung der strafrechtlichen Sanktionen, auch nicht durch die Reform des Sanktionenrechtes. Wenn Sie von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in Verbindung mit der Belegungssituation im niedersächsischen Justizvollzug einen im Übrigen falschen Zusammenhang zu Zeitungsmeldungen wie „Sicherheit in Gefängnissen in Gefahr“ herstellen und gleichzeitig weniger Freiheitsstrafen anmahnen, dann stelle ich fest: Die Sicherheit außerhalb unserer Gefängnisse scheint für Sie nicht im Fokus zu stehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte das Problem des neuen Sanktionenrechtes der Bundesregierung später noch näher beleuchten. Schon jetzt sei aber darauf hingewiesen, dass die Vorschläge der Bundesregierung auf völliger Unkenntnis der Situation in den Ländern beruhen. In Niedersachsen muss niemand, der eine Geldstrafe nicht zahlen will oder kann, ins Gefängnis, wenn er stattdessen arbeiten will. Aber wir wollen nicht jahrelang hinter hartnäckigen Straftätern herlaufen müssen, um sie zu bitten, doch zu arbeiten, damit wir sie nicht einsperren müssen.

(Heike Bockmann [SPD]: Das steht da doch gar nicht drin!)

- So steht es drin. - Dies schafft nur neue Bürokratie und belastet unsere Staatsanwaltschaften mit sinnlosem Verwaltungsaufwand. Dazu will uns die Bundesregierung verpflichten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie gefährdet damit das Anliegen dieser Landesregierung, eine funktionstüchtige Strafrechtspflege zu gewährleisten, ohne die Gerechtigkeit in unserem Land auch nicht durchgesetzt werden kann. Aber zum Sanktionenrecht kommen wir ja noch zu einem späteren Zeitpunkt. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Weitere Wortmeldungen liegen mir jetzt nicht vor. Wir kommen damit zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen sein, mitberatend der Unterausschuss „Justizvollzug und Straffälligenhilfe“. Wer so verfahren möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Dann wird so verfahren.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

Chancen des Fahrradtourismus in Niedersachsen besser nutzen - Verbund zwischen öffentlichen Verkehrsmitteln und Fahrrad stärken - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/788

Ich erteile Herrn Hagenah das Wort zur Einbringung.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Eigentlich hatte sich die schwarzgelbe Regierungskoalition vorgenommen, gerade auch den Fahrradverkehr in Niedersachsen besonders zu unterstützen - eigentlich. Aber Verkehrsminister Hirche plündert nicht nur die Kassen des öffentlichen Nahverkehrs für seine Straßenbauprojekte, sondern er macht auch in dem vorgeblichen Handlungsschwerpunkt Fahrradverkehr bisher genauso wenig wie die von ihm kritisierte SPD-Vorgängerregierung in ihrer Schlussphase. Unser Antrag zum Fahrradtourismus ist deshalb ein nötiger Anschlag für die Landesregierung und ergänzt unseren seit März letzten Jahres vorliegenden Grundsatzantrag „Masterplan Fahrrad“, der leider erst im kommenden Monat zur Anhörung kommt.

(Reinhold Coenen [CDU]: Der Antrag ist ganz überflüssig!)

Die Voraussetzungen zum Durchstarten wären eigentlich günstig. Bis heute wären sie schon seit zwölf Monaten günstig zum Starten und nicht erst seit heute. In den letzten 15 Jahren wurde das Fahrradwegenetz in Niedersachsen sukzessive ausgebaut. Land, Kommunen und Tourismusverbände haben gemeinsam an einer attraktiven Infrastruktur für den Fahrradtourismus gearbeitet. Die von Jahr zu Jahr steigende Resonanz ermutigt. Die Angebote mit Radfernerreisen, -ausflugsrouten

und themenorientierten Routen nehmen die Gäste auch an. Aber die Potenziale dieses Marktes sind bei uns in Niedersachsen, wenn man uns einmal mit anderen Bundesländern vergleicht, bei weitem noch nicht ausgeschöpft. Flossen 1990 noch 16 Millionen Euro Landesmittel in den Radwegebau, waren es 2002 nur noch 5 Millionen, ebenso wenig wie jetzt in 2004. Wir können bisher keine eigenen Impulse der neuen Landesregierung zur Förderung des Fahrradtourismus erkennen. Sie schmücken sich noch mit fremden Federn aus den Anfangsjahren der Vorgängerregierung.

(Widerspruch bei der CDU)

Verschonen Sie uns mit Ihrer angeblichen Fahrradförderung durch Verzicht auf Ausgleichsmaßnahmen beim Bau von Fahrradwegen. Das ist nichts weiter als ein Trojanisches Pferd zur Auslöschung des Umweltrechts.

(Lachen bei der CDU)

Wir gehen Ihnen da nicht auf den Leim.

Das Niedersachsen-Netz wird zu langsam umgesetzt. Wenn Sie abfeiern, dass Sie die Förderung des Radwegebbaus wieder in den Haushalt aufgenommen haben, dann ist das nichts anderes als dreiste Schönfärberei. In Wirklichkeit ist der mittelfristigen Finanzplanung der SPD-Regierung kein Cent hinzugefügt worden.

(Widerspruch bei der CDU)

Damals waren auch 5 Millionen Euro in der mittelfristigen Finanzplanung vorgesehen. Was haben Sie in den Haushalt eingesetzt? - Genau die gleiche Summe.

(Hermann Dinkla [CDU]: Nur dann wurden sie auf 3,6 Millionen abgesenkt!)

Wenn man den Fahrradtourismus in diesem Land wirklich voranbringen will, dann reichen die 5 Millionen Euro, die 2004 zur Verfügung stehen, bei weitem nicht aus.

(Bernd Althusmann [CDU]: Unsere sind wenigstens seriös!)

Der Radtourismus kann sich auch in Niedersachsen zu einem bedeutenden Wirtschaftsfaktor entwickeln. Die Fahrradbranche boomt. Wir wissen, dass Fahrradtouristen mehr Geld ausgeben als Pauschaltouristen. Sie reisen oft außerhalb der Hauptsaison und sind gerade für Tourismusbetrie-

be im ländlichen Raum ein besonders wichtiger Einnahmefaktor.

(Bernd Althusmann [CDU]: Und die sitzen auf dem Sattel!)

- Ja, die sitzen sicher auf dem Sattel. - Wer über Niedersachsens Grenzen hinausschaut, der muss feststellen, dass andere Bundesländer, mit denen wir touristisch konkurrieren, Herr Althusmann, in den letzten Jahren sehr viel kräftiger in die Infrastruktur und die Werbung für den Fahrradtourismus investiert haben.

(Reinhold Coenen [CDU]: Tolle Erkenntnis!)

Wir müssen aufholen und besser werden, wenn wir den Anschluss nicht verpassen wollen.

(Hermann Dinkla [CDU]: Das wollen wir!)

Unser Antrag zielt auf die Lücken im Angebot, die wir schnellstens schließen müssen: die kundenfreundliche An- und Abreise des klassischen Fahrradtouristen mit der Bahn, die Beförderung der Räder weiter im Nahverkehr zwischen den touristischen Zielen und eine überzeugende gemeinsame Vermarktung.

(Hermann Dinkla [CDU]: Das macht die NordWestBahn doch schon!)

- In Niedersachsen gibt es das, was es in Bayern und Baden-Württemberg gibt, nicht. An einzelnen Stellen, im Nahverkehr in Hannover auch, aber in anderen Bundesländern gibt es das als Komplettpaket für das ganze Bundesland. Das ist der Unterschied, das ist das Neue.

(Bernd Althusmann [CDU]: Dann strampeln wir mal los! - Heiterkeit bei der CDU)

Um konkurrenzfähig mit anderen deutschen Ferienregionen sein zu können, sollte die Radbeförderung im öffentlichen Personennahverkehr kostenlos sein; denn hier geht es um eine Dienstleistung, die Gäste anlockt, also um Tourismusförderung pur. Bayern und Baden-Württemberg setzen die Maßstäbe, hinter die wir nicht zurückfallen dürfen. Wir brauchen ein Angebot, das die Gäste sofort verstehen, weil es landesweit einheitlich und klar ist. Wir brauchen nicht hier und da mal einen Flickenteppich, sondern ein Konzept für das ganze Land. Dazu sollten wir wie andere Bundesländer die Dienstleistung der kostenlosen Fahrradmit-

nahme mit den Bahnanbietern vereinbaren. Die Landesnahverkehrsgesellschaft hat dazu bei den Verträgen, die sie abschließt, die Möglichkeit.

(Reinhold Coenen [CDU]: Das haben wir alles diskutiert!)

Wir wollen flächendeckend für Niedersachsen die kostenlose Fahrradmitnahme bei allen Bahnverkehren, die vom Land bestellt werden, zumindest außerhalb der Pendlerverkehrszeiten, wenn denn aufgrund begrenzter Platzkapazitäten eine Beschränkung auf die Zeiträume außerhalb der Pendlerverkehrszeiten nötig sein sollte, weil es sonst eine zu hohe Frequenz in den Zügen geben würde. Dazu gehört auch, dass entsprechende Züge mit Mehrzweckabteilen zur Fahrradbeförderung zur Verfügung stehen. In vielen Regionen ist das nämlich noch gar nicht der Fall.

Ein weiteres Beispiel für die Lücken: Der Landtag hat z. B. gegen Ende der letzten Legislaturperiode einstimmig die Initiative der Grünen-Fraktion zur Förderung des naturnahen Tourismus beschlossen. Ein wichtiger Punkt war dabei die Förderung des Mountainbike-Tourismus im Harz. Mit diesem Angebot verbindet sich für den Harz, dass neue, junge Gäste ein attraktives Angebot vorfinden und die Tourismusstrukturen gestärkt werden. Im Augenblick wird im Harz kräftig daran gebaut. Die Mountainbiker müssen aber auch aus den norddeutschen Ballungsräumen und aus den Universitätsstädten abgeholt werden, um dieses Angebot nutzen zu können. Dafür könnte die Bahn entscheidende Beiträge leisten. Ein gutes Tourismusangebot braucht aber noch mehr. In Bayern z. B. gibt es zwei so genannte Fahrradzüge auf den Strecken Ulm - Passau und Hanau - Regensburg. Sie verkehren von Mai bis September an Wochenenden und Feiertagen. Wir wollen, dass die Landesregierung gemeinsam mit den anderen betroffenen Akteuren prüft, ob wir auch in Niedersachsen zwischen unseren Tourismusregionen Harz, Heide, Weserbergland und Küste solche saisonalen Fahrradzüge einsetzen können, um Niedersachsen als gesamtes Fahrradland vermarkten zu können.

Nicht alles können wir auf Landesebene regeln. Leider hat die Deutsche Bahn AG ihr Angebot zur Fahrradmitnahme im Fernverkehr in den vergangenen Jahren durch die Umstellung auf die eng vertakteten ICE-Verkehre stark eingeschränkt. Das kritisieren wir auf Bundesebene und versuchen, Änderungen herbeizuführen. Ich möchte aber an dieser Stelle auf die beliebte öffentliche Bahn-

schelte verzichten und will es bei dem Appell des Landtages an die Bahn AG, wie er im Antrag formuliert ist, belassen. Da, wo die Bahn Engagement zurückzieht, ist das Land gefordert, Eigeninitiativen zu entwickeln, selbst zu handeln. Da setzt unser Antrag an. Ein besserer Verbund zwischen Bahn, Bus und Fahrrad ist eine notwendige Voraussetzung, um den Radtourismus in Niedersachsen weiter nach vorn zu bringen.

Wir hoffen auf eine konstruktive Debatte im Ausschuss und auf eine gemeinsame Beschlussfassung darüber; denn das Interesse daran haben wir anscheinend alle. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Ich erteile Frau Ortgies für die CDU-Fraktion das Wort.

(Ulrich Biel [SPD]: Frau Ortgies fährt jetzt mit uns Fahrrad!)

Inse-Marie Ortgies (CDU):

Aber reell.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Mit dir fahren wir gerne!)

- Ja, mit mir fährt ihr gerne Fahrrad.

(Ulrich Biel [SPD]: Mit dem Tandem oder mit dem Rad?)

- Das überlegen wir uns dann noch gemeinsam.

Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, vor allen Dingen liebe Kolleginnen und Kollegen der Grünen-Fraktion! In dem ersten Absatz Ihres Entschließungsantrages klingen Ihre Aussagen zum Fahrradtourismus in Niedersachsen sehr positiv. Besonders Ihr Hervorheben der guten Kooperation zwischen dem Land, den Kommunen und den Tourismusorganisationen sind ein Zeichen dafür, dass Sie die besonderen Anstrengungen der Landesregierung honorieren. Viele tausend Kilometer straßenbegleitende Radwege und Radwanderwege, die für den Fahrradtourismus in Niedersachsen schon jetzt ein Event sind, sind in den letzten Jahren mit einem hohen Engagement verschiedener Institutionen, nämlich des Landes und der Kommunen, und im Rahmen des landwirtschaftlichen Wegebaus usw. erstellt worden. Niedersachsen will und wird sich zum Fahrradland Nummer eins entwickeln. Naturnaher

und gesundheitsfördernder Tourismus sowie die Stärkung des ländlichen Raumes sind nicht nur für die Grünen, sondern auch für die Koalitionsfraktionen dabei eine große Herausforderung.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Wolfgang Hermann [FDP])

Dass der Fahrradtourismus auch an den Bahnverkehr angebunden werden muss, ist unumstritten. Doch die von Ihnen geforderten Maßnahmen zur Weiterentwicklung erfordern eine sehr kritische Betrachtung und Überprüfung. Nach dem Motto „Ich fordere mal, mal sehen, was dabei herauskommt“ können wir heutzutage, unter den derzeitigen finanziellen Situationen aller betroffenen Haushalte auf Landes- wie auch auf kommunaler Ebene leider nicht mehr handeln.

Kundenfreundliche Standards zu schaffen, klingt sehr gut. Die Umsetzung ist aber die andere, nämlich die überaus kostenaufwändige Seite. Höhengleicher Einstieg als Standard bedeutet für unzählige Bahnhöfe sowie bei den unterschiedlichen Zügen unübersehbare Investitionen, die, wenn man Ihren Antrag realistisch betrachtet, nicht zu finanzieren sind.

Den Verkehrsverbänden, die bereit sind, kostenlos Fahrradtouristen zu transportieren, werden wir keineswegs im Wege stehen. Aber die Forderung an alle Träger des ÖPNV sowie an die Verkehrsverbände auf kostenlosen Transport ist absolut unrealistisch. Jeder Transport ist mit einem Kostenaufwand verbunden. Das gilt auch für den Bahnverkehr. Dabei stellt sich die Frage, ob der Fahrradtransport nur eine Aufgabe des ÖPNV sein muss oder ob dies - darüber sollte man ernsthaft nachdenken - auch die Vermieter von Fahrrädern durch besondere Serviceleistungen anbieten könnten oder sollten. Ein sehr gutes Beispiel dafür gibt es in Ostfriesland, wo etwa Paddel und Pedal in einem Gesamtpaket angeboten werden.

Als Fraktion Bündnis 90/Die Grünen fordern Sie die Landesregierung auf, mit den einzelnen Tourismusorganisationen und Kommunen saisonale Angebote für so genannte Fahrradzüge in den Haupttourismusregionen zu entwickeln. Meine Damen und Herren von den Grünen, viele Tourismusregionen sind *leider* gar nicht mehr mit der Bahn erreichbar, weil es keine Bahnanbindung mehr gibt.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: So klein sind die Regionen auch nicht!)

- Ich lebe selbst in einer Tourismusregion und kenne diese Probleme sehr genau. Herr Hagenah, das können Sie mir wirklich abnehmen. Ich weiß, was bei uns los ist.

Der Transport mit Bussen und Fahrradanhängern hat sich mittlerweile zwar gut entwickelt, doch gibt es auch heute noch einen sehr großen Nachholbedarf. Das ist aber auch nicht kostenlos.

Das Gleiche gilt für das von Ihnen geforderte Mountainbike-Wegenetz im Harz. Doch wie weit ist eine Anreise per Bahn an die einzelnen Orte im Harz überhaupt möglich? - Die Tourismusorganisationen und dabei ganz besonders die TMN kooperieren u. a. mit dem ADFC Niedersachsen im Bereich der Vermarktung von Bett- und Bike-Angeboten. Ab 2005 werden Radwanderbroschüren erscheinen, die Routen von Tages- bis zu Mehrtagesrouten beinhalten und ganz sicher ein lukratives Angebot für den Fahrradtourismus bieten.

Meine Damen und Herren, grundsätzlich bin ich davon überzeugt, dass ein echter Fahrradtourist bereit ist, zugunsten eines intakten Radwegenetzes, das wir in Niedersachsen überwiegend anbieten können, auf besondere Serviceleistungen im Bahnverkehr zu verzichten. Eines - ich meine, da müssen wir alle ganz ehrlich sein - dürfen wir nicht verkennen: Die meisten Radtouristen kommen sowieso mit dem Auto, aber garantiert nicht mit der Bahn.

(Zustimmung bei der CDU)

Das soll nicht bedeuten, dass wir dem Bahntransport für Fahrradtouristen keine Bedeutung beimessen. Aber man muss auch die Tatsachen akzeptieren. Dem hier vorliegenden Antrag Ihrer Fraktion können wir so auf keinen Fall zustimmen. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Ich erteile Herrn Wolfgang Hermann von der FDP-Fraktion das Wort.

(Ulrich Biel [SPD]: Herr Hermann, Sie fahren doch Auto!)

Wolfgang Hermann (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vom Harz bis an das Meer hat unser Land - das wissen wir alle - eine Vielzahl touris-

tischer Attraktionen zu bieten. Nicht umsonst wird es daher gerne und Gott sei Dank auch oft besucht. Herr Hagenah, es freut auch mich, dass Sie dies so sehen und Sie in Ihrem Antrag ein großes Lob für die touristische Qualität des Landes und die Infrastruktur vorangestellt haben. Eine gute Verkehrsinfrastruktur ist natürlich unerlässlich für die Entwicklung des Reiselandes Niedersachsen.

Das Fahrrad hat hier in der Tat eine große Bedeutung. Damit kann nicht nur die Schönheit des Landes bewundert werden, sondern es ist gleichzeitig auch ein gutes Sportgerät und trägt zur Fitness und Gesundheit bei.

Wir fördern den Fahrradtourismus. Ich erinnere daran, dass die Landesregierung als eine der ersten Entscheidungen ein neues Programm für den Bau von Radwegen aufgelegt hat.

(Zustimmung von Ernst-August Hoppenbrock [CDU])

Herr Hagenah, erst gestern haben wir den Weg für eine Vereinfachung und Beschleunigung - das wollen ja auch Sie - beim Bau neuer Radwege geebnet. Natürlich wird in dem Tourismuskonzept, welches die - das muss man auch einmal sagen - gut geführte TMN ausgearbeitet hat, das Fahrrad gut berücksichtigt.

Ihre Fraktion, Herr Hagenah, ist natürlich der Meinung, dies ist nicht genug, und legt einen Antrag vor, bei dessen Lektüre ich den Eindruck gewinne, Sie haben bei der gesamten Haushaltsdebatte gefehlt oder alles, was dort besprochen wurde, wieder vergessen.

(Zustimmung von Astrid Vockert [CDU])

Ich wiederhole es aber gerne erneut: Niedersachsen muss sparen. Dennoch legen Sie uns hier einen Wunschzettel vor, als hätte Niedersachsen überhaupt keine Finanzprobleme.

Als Vorbild für einen funktionierenden Fahrradtransport im ÖPNV nennen Sie Bayern. Herr Hagenah, dazu möchte ich Ihnen einen Handel vorschlagen. Machen Sie mit? - Sie helfen uns, eine Pro-Kopf-Verschuldung von 1 500 Euro wie in Bayern zu erreichen - in Niedersachsen beträgt sie 5 000 Euro -, und dann Sorge ich dafür, dass Sie Geld für Ihr Schmankerl bekommen. Okay?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Im Übrigen sind die meisten Ihrer Forderungen doch längst erfüllt. In einer Vielzahl von Zügen und Bussen ist die Mitnahme von Fahrrädern problemlos möglich. Insbesondere die NordWestBahn und der metronom sind hier vorbildlich ausgestattet.

(Reinhold Coenen [CDU]: Das ist hervorragend!)

Doch selbst wenn ein oder zwei Stufen zu überwinden sind, stellt dies für Radfahrer, die in der Regel ja sportlich sind, sicherlich kein Problem dar.

Herr Briese, warum muss denn auch alles, was gut ist, umsonst sein? Sind denn die 1,80 Euro bis 3 Euro für die Fahrradmitnahme im Zug zu viel für diesen Service? Warum sollen stattdessen die Kosten auf alle Fahrgäste umgelegt werden? - Wer guten Service wünscht, der muss auch bereit sein, dafür einen fairen Preis zu bezahlen.

Meine Damen und Herren, es ist wichtig, mit den Mitteln, die in den ÖPNV fließen, ein breit gefächertes, übrigens für alle Verkehrsmittel gleichwertiges, qualitativ hochwertiges Angebot zu schaffen. Eine einseitige Mittelbildung zugunsten von Fahrrad Fahren ist nicht sinnvoll.

Somit gilt für Ihren Antrag das Gleiche, wie für so vieles in diesen Tagen: Er ist schön, aber nicht bezahlbar. - Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Jetzt hat der Kollege Will von der SPD-Fraktion das Wort.

(Ulrich Biel [SPD]: Gerd, du kannst wenigstens sagen, dass wir schon einmal mit dem Fahrrad gefahren sind!)

Gerd Will (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben in dieser Legislaturperiode wiederholt das Thema fahrradfreundliches Niedersachsen im Landtag und in den Ausschüssen erörtert.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Wir machen eine Anhörung!)

Zur EntschlieÙung 15/61 soll erst im März eine Anhörung erfolgen. Die EntschlieÙung „Vom nationalen Radverkehrsplan zum Masterplan Fahrrad für

Niedersachsen - Niedersachsen muss fahrradfreundlichstes Bundesland werden!“ ist daher noch nicht einmal abgearbeitet und überschneidet sich in Teilen mit dem heute eingebrachten Antrag, sowohl was Fragen der Vernetzung der Verkehrssysteme und Verkehrswege als auch was Forderungen nach kostenloser Mitnahme z. B. im Nahverkehr betrifft.

Meine Damen und Herren, fahrradfreundliches Niedersachsen und Chancen für den Fahrradtourismus erreichen wir nur, wenn in den nächsten Jahren auch weiterhin Radwegelücken geschlossen, Fahrradrouten vernetzt und Verkehrssysteme stärker aufeinander abgestimmt werden. Hierzu hat der Wirtschaftsminister im April des letzten Jahres noch erklärt, dass er den Baustopp von Radwegen an LandesstraÙen aufheben will. Er hat jedoch bereits damals erwähnt, dass im Nachtragshaushalt 2003 zwar zusätzlich 3 Millionen Euro für Radwege ausgewiesen werden und damit im Jahr 2003 8,2 Millionen Euro in Radwege investiert werden sollen. Aber bereits 2004 wird diese Summe - wie er bereits berichtet hat - wieder auf 5,2 Millionen Euro begrenzt werden. Hier bleibt die Frage: Sind die zusätzlichen 3 Millionen Euro wirklich in den Radwegebau geflossen oder als Minderausgabe zur Haushaltskonsolidierung zweckentfremdet worden?

Ab 2004 plant die neue Landesregierung bekanntlich für den Radwegebau mit ca. 5,2 Millionen Euro auch genau das ein, was die alte Landesregierung in den Haushaltsansätzen 2002 und 2003 eingestellt hatte.

Aus der Antwort der Landesregierung vom 12. September 2003 auf die Anfrage meines Kollegen Möhrmann zu dem Bau von Radwegen an LandesstraÙen ergibt sich eine sehr willkürliche Verteilung der Mittel auf die einzelnen StraÙenbauämter in ganz Niedersachsen, und das bis einschließlich 2005. Teilweise werden dabei die sinnvolle SchlieÙung von Radwegelücken und die auch unter Tourismusaspekten notwendige Vernetzung verzögert. StraÙenbauämter mit hohem Radwegeanteil werden dabei in ihrem Wirkungsbereich gemeinsam mit den Landkreisen und Kommunen unverständlicherweise ausgebremst. Das verbessert die Chancen des Fahrradtourismus jedoch keinesfalls.

Meine Damen und Herren, eine bessere Vernetzung des vorhandenen Nah- und Regionalverkehrs auf der StraÙe und auf der Schiene zur Fahrradbeförderung ist sicherlich sinnvoll, bedarf aber bei

einzelnen Maßnahmen bezüglich der technischen Machbarkeit und der möglichen Kosten einer genaueren Betrachtung. Hierzu bedarf es intensiver Beratung im Ausschuss und der Rückkopplung mit den Tourismusverbänden und den Haupttourismusregionen in Niedersachsen. Eine schrittweise Umsetzung der vorgeschlagenen Maßnahmen bedarf darüber hinaus auch der Abstimmung mit angrenzenden Bundesländern bzw. den Niederlanden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, viele der von den Grünen vorgeschlagene Punkte sind zweifelsfrei wünschenswert und umsetzungswert. Das kann aber nur in enger Zusammenarbeit mit den beteiligten Trägern des Schienenverkehrs gehen. Schon heute besteht bei vielen Schienendienstleistern die Möglichkeit, Fahrräder mit zu transportieren. Die weitere Erleichterung der Fahrradmitnahme darf aber nicht dazu führen, dass z. B. die heute bereits vollen Nahverkehrszüge im Berufsverkehr zusätzlich verstopft werden.

Die Einführung bzw. Ausweitung von Fahrradabteilen ist daher notwendig. Die Anschaffung und Umrüstung von vorhandenem Fahrzeugmaterial kann eben nur schrittweise erfolgen. Durch die verbesserte Fahrradmitnahme könnten wir den SPNV aber noch attraktiver machen und damit mehr Menschen zum Umstieg vom Auto in den Zug bewegen. Sollte dies gelingen, könnte sich dies auch wirtschaftlich positiv auf die Bahnen in Niedersachsen auswirken.

Meine Damen und Herren, eine gute Grundlage für die weitere Behandlung des Antrags stellt im Übrigen der im Deutschen Bundestag vorgelegte Nationale Radverkehrswegeplan 2002 bis 2012 dar, den wir sicherlich mit in die Beratungen im Ausschuss einbeziehen sollten. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD - Ulrich Biel [SPD]: Du hättest auch mal sagen können, dass die Bentheimer Eisenbahner vorbildlich sind!)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Minister Hirche, Sie haben das Wort.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herzlichen Dank für das Lob in dem Antrag der Grünen!

Der Radtourismus in Niedersachsen hat in der Tat erfreuliche Zuwachsraten zu verzeichnen.

(Zuruf von der SPD: Aber seit 13 Jahren!)

Dafür haben wir aber auch einiges im Marketing getan. So kooperiert z. B. die Tourismus Marketing Niedersachsen GmbH eng mit der Landesvermessung in Sachen Internetvermarktung der radtouristischen Routen und mit dem ADFC Niedersachsen in Sachen Vermarktung von Bed & Bike. Ergänzt wird das Ganze durch eine Radwanderbroschüre sowie einer Karte, die im Januar 2005 erscheinen wird.

Zur Beschleunigung des Radwegebaus trägt aber auch der Erlass bei, den mein Kollege Sander und ich letzte Woche herausgegeben haben. Er bewirkt nämlich zweierlei. Erstens wird das Ganze schneller gehen, und zweitens werden wir auch die Kosten für die Einzelmaßnahme senken können. Das heißt, wir können mehr Radwege bauen, als wir hätten bauen können, wenn wir den Erlass nicht herausgegeben hätten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Aber das alles reicht den Grünen noch nicht aus. Das ist verständlich; jede Fraktion hat ihre eigenen Vorstellungen.

Herr Will, ich möchte an dieser Stelle zunächst einmal zurückweisen, wir würden die Mittel hier willkürlich ansetzen. Trotz der Haushaltsrisiken, die Sie uns hinterlassen haben - in den 13 Jahren Schröder, Glogowski und Gabriel sind die Schulden in keinem Bundesland so immens nach oben geklettert wie in Niedersachsen -, trotz der in der Mipla formulierten Absicht, die Verschuldung wieder in die Verfassungsmäßigkeit zurückzuführen, haben wir gesagt, wir halten diese 5,2 Millionen Euro im Bereich Radwegbau aufrecht. Das war eine schwierige Entscheidung; denn wir müssen das dagegen abwägen, dass dadurch Mittel an anderer Stelle fehlen.

Die Mittelverteilung haben wir im übrigen einfach nach der Länge der Radwege in dem jeweiligen Straßenbauamt vorgenommen. Hier ist also ein ganz objektiver Maßstab angewendet worden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP - Zuruf von der CDU: Ganz hervorragend!)

Zu dem Antrag der Grünen nur drei Bemerkungen; wir dürfen uns ja nicht den Blick für die Realitäten verstellen lassen.

Erstens. Die von den Grünen geforderte Ausstattung aller Regionalzüge mit Mehrzweckabteilen bei höhengleichem Einstieg kostet unendlich viel Geld und führt wegen der vorhandenen unterschiedlichen Höhen der Bahnsteige in Niedersachsen erst in einem sehr langen Zeitraum zu dem Komfort, den Sie offenbar im Auge haben.

Zweitens. Die unentgeltliche Fahrradmitnahme bringt erhebliche Einnahmeausfälle; das muss man schlicht und einfach sehen. Die Frage ist, ob das Geld vorrangig an dieser Stelle eingesetzt werden soll.

Drittens; der Kollege Hermann hat schon darauf hingewiesen. Wenn wir einen Standard weiter verbessern, ist die Frage, ob das alles wirklich zum Nulltarif sein muss.

Die Landesregierung hat beim ÖPNV ihr Schwergewicht auf einen anderen Punkt gelegt. Wir wollen das Geld des Landes nicht für Konsum ausgeben - wenn Sie jemanden umsonst mitfahren lassen, sind das konsumtive Ausgaben, meine Damen und Herren -, sondern es auf investive Maßnahmen konzentrieren. Deswegen wollen wir die Betriebsleistungen im Schienenpersonennahverkehr aufrechterhalten. Das hat bei uns Vorrang vor konsumtiven Leistungen.

Wir wollen mit investiven Maßnahmen einen Schwerpunkt setzen: z. B. in das rollende Material, in moderne Doppelstockzüge, in moderne Triebwagen, in Stationen und in zeitgemäße Umsteigeanlagen vom Bus oder vom Pkw in die Bahn. Es geht uns darum, den ÖPNV und den Fahrradtourismus mit investiven Maßnahmen voranzubringen, und nicht darum, das Geld für konsumtive Maßnahmen zu verquetschen. Die Zeiten sind nicht so fröhlich, als dass wir das tun könnten, was die Grünen hier vorschlagen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Abgeordneter Hagenah hat noch einmal das Wort.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, der FDP-Wirtschafts-

minister und auch die Regierungskoalition erkennen die Chancen, die in diesem Tourismusbereich tatsächlich liegen, nicht ganz.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es ist ja ganz schön, dass in Niedersachsen die Zahlen für den Fahrradtourismus gestiegen sind. Aber vergleichen Sie diese Zahlen bitte einmal mit den Zahlen aus den Bundesländern, die den Fahrradtourismus offensiv vermarkten. Und dann setzen Sie bei dem, was in unserem Antrag steht, bitte die Kosten der Anfangszeit ins Verhältnis zu dem, was das dem Land an zusätzlichen Steuereinnahmen, an Wirtschaftskraft bringt. Denn jedes Fahrrad, das kostenlos mitgenommen wird, hat einen Fahrer, der bezahlt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es geht uns im Übrigen um die Zeiten - das steht auch in unserem Antrag -, in denen die Züge nicht ausgelastet sind, weil die Pendlerverkehre nicht laufen.

Unser Bundesland ist dadurch gekennzeichnet, dass seine Tourismusregionen weit auseinander liegen: der Harz, die Heide, das Weserbergland, die Küste.

(Bernd Althusmann [CDU]: Und Lüneburg!)

Welche Fahrradfahrer, wollen wir denn eigentlich anlocken? - Die niedersächsischen Fahrradfahrer müssen wir nicht groß anlocken, denn die fahren von der Haustür aus los. Anlocken wollen wir die Fahrradfahrer aus anderen Bundesländern, möglichst auch aus dem Ausland. Aber wenn wir denen kein niedersächsisches Gesamtkonzept bieten, fahren die nach Bayern. Da bekommen sie das Ludwigsschloss zusammen mit der Flusslandschaft und den bayerischen Alpen, und dazwischen fahren die Züge. Damit müssen wir konkurrieren.

Sie lassen die Verhandlungen der Landesnahverkehrsgesellschaft nicht einmal beginnen. In Ihrem Ministerium gibt es dazu überhaupt kein Konzept. Sie wissen gar nicht, was die Deutsche Bahn und die anderen Bahngesellschaften, mit denen Sie über die Fahrradmitnahme verhandeln, in diesem touristischen Bereich fordern würden. Insofern erwarten wir erst einmal eine Vorarbeit, eine Kostenkalkulation, und dann reden wir darüber, ob sich das rentiert. Denn man muss ja auch den Nutzen

dagegen rechnen, der sich daraus ergibt. - Vielen Dank.

(Zuruf von der CDU: Tosender Beifall!
- Bernd Althusmann [CDU]: Es ist keiner mehr da! Sie haben sie alle hinausgeschickt!)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Wir sind damit am Ende der Beratung und kommen zur Ausschussüberweisung. Federführend sollen mit diesem Antrag der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr und mitberatend der Ausschuss für Inneres und Sport sowie der Ausschuss für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz befasst werden. Wer so verfahren möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Wer enthält sich der Stimme? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Wir kommen jetzt zum

Tagesordnungspunkt 25:

Erste Beratung:

Ausbildungsplatzabgabe stoppen! - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/789

Mir liegen drei Wortmeldungen vor. Wer bringt den Antrag ein, Herr Hermann oder Herr Eppers? - Herr Eppers, Sie haben das Wort.

Hermann Eppers (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Regierungsfractionen von CDU und FDP bringen heute einen Antrag zur Ausbildungsplatzabgabe ein, in dem wir in drei Punkten bewerten wollen, wie der Niedersächsische Landtag zur Absicht der SPD-Bundestagsfraktion steht, diese Abgabe einzuführen, und in dem wir unter dem Abschnitt III die Niedersächsische Landesregierung bitten und auffordern wollen, diese Pläne der rot-grünen Bundesregierung im Bundesrat zu stoppen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, lassen Sie mich vorweg feststellen, dass wir uns sicherlich alle in der großen Sorge und der kritischen Bewertung einig sind, was den Ausbildungsmarkt betrifft. Wir alle bekommen in unseren Wahlkreisen täglich Anrufe von jungen Menschen, die sagen:

Politiker, Abgeordneter, hilf! Kannst du mir einen Ausbildungsplatz besorgen? - Wir alle wissen, wie schwierig die Situation gerade für Hauptschüler ist, die u. a. 80, 100 oder 120 Bewerbungen schreiben und Absagen bekommen. - Herr Kollege Wenzel, ich finde das gar nicht so lustig. Denn dabei geht letzten Endes auch Vertrauen in unsere Staatsform, in die Demokratie, verloren, gerade bei Jugendlichen. Wir haben gestern über Gewalt an Schulen gesprochen. Ich sehe hier einen Zusammenhang, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

So weit sind wir uns hier, glaube ich, alle einig. Das gestehe ich auch SPD und Grünen durchaus zu. Ich meine, darüber sollten wir uns nicht streiten.

Unterschiedliche Auffassungen gibt es jedoch über die Frage: Wie kann ich diesen Missstand wirkungsvoll bekämpfen? Wie kann ich jungen Menschen eine berufliche Perspektive geben?

Lassen Sie mich auch hier vorwegschicken: Ursächlich für die Verschlechterung am Ausbildungsmarkt ist die verheerende konjunkturelle Entwicklung der letzten Jahre, sind 40 000 Firmenpleiten im Jahr. Das sind mittelständische Existenzen, die mit ihren Ausbildungsplätzen untergehen. Dafür, meine sehr verehrten Damen und Herren, tragen insbesondere Sie und Ihre Parteifreunde in Berlin die Verantwortung, weil Sie die Weichen in den letzten Jahren in die falsche Richtung gestellt haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mir geht es langsam fast schon auf den Wecker, wenn ich sehe, wie die SPD-Politik reagiert. Vom Dosenpfand über die Lkw-Maut bis zur Ausbildungsplatzabgabe können Sie, wenn es Schwierigkeiten gibt, immer nur mit zusätzlichen Abgaben, zusätzlicher Bürokratie und zusätzlichem staatlichen Verwaltungsaufwand reagieren - in Ihrem Staatsglauben, in Ihrem ewigen Glauben, der Staat könne alles alleine richten, Sie müssten nur den Leuten das Geld wegnehmen, umverteilen und organisieren, wie es läuft. So geht es nicht, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dies steht auch diametral unserer freiheitlichen Wirtschaftsordnung gegenüber.

(Thomas Oppermann [SPD]: Das ist soziale Marktwirtschaft!)

- Die soziale Marktwirtschaft setzt letzten Endes freie unternehmerische Betätigung voraus, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Bernd Althusmann [CDU]: Und Wettbewerb!)

Wir wissen ja auch, wo der wahre Grund liegt, dass Gerhard Schröder und andere jetzt sagen: Okay, dann soll die Ausbildungsplatzabgabe kommen. - Als Ministerpräsident von Niedersachsen hat er die gegenüber seinen Parteifreunden auf Bundesebene übrigens immer abgelehnt.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das hat ihm auch nichts genutzt!)

Dass er das machen musste, hängt damit zusammen, dass dies das Zuckerl für die Partei-Linken in der SPD ist, damit Sie endlich Ruhe in Ihren Laden in Berlin bekommen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Man könnte zwar sagen: „Das ist egal“. Das ist aber nicht egal, weil es nicht um die Ruhe und Disziplin in der SPD geht, sondern weil es um Perspektiven für junge Menschen geht, denen Sie damit nicht helfen. Sie vernichten damit letzten Endes Ausbildungsplätze.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von Thomas Oppermann [SPD])

- Hören Sie doch erst einmal zu! Sie können ja gleich hierher kommen und selber reden.

Ich möchte ein Beispiel nennen, das vielleicht etwas hinkt, aber von der systematischen Auswirkung her zutrifft. Durch die Einführung der Schwerbehindertenabgabe hat man leider wenig zusätzliche Arbeitsplätze für behinderte Menschen geschaffen. Man hat den Verwaltungsaufwand. Man setzt das Geld richtig ein. Aber mehr Arbeitsplätze sind nicht entstanden. Von der Systematik her würde eine Ausbildungsplatzabgabe, wenn Sie sie einführen, letzten Endes die Wirtschaft aus ihrer Verantwortung für die Ausbildung entlassen. Die, die es können, kaufen sich letzten Endes frei. Sie haben dann als Staat allein die Aufgabe zu regeln und schaffen damit letzten Endes keine zusätzlichen Ausbildungsplätze.

(Thomas Oppermann [SPD]: Was schlagen Sie denn jetzt vor?)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das, was ich vorschlage, sagen wir hier seit Monaten und Jahren: Setzen Sie im Bund die Rahmenbedingungen so, dass sich wirtschaftliche unternehmerische Betätigung lohnt!

(Ah! bei der SPD - Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sorgen Sie dafür, dass Unternehmen in Deutschland möglichst bürokratiefrei arbeiten können. Dann steht die Wirtschaft auch zu ihrer Verantwortung, Ausbildungsplätze zu schaffen.

(Zurufe von der SPD)

- Es ist ja spannend, wie groß die Aufregung bei Ihnen ist. - Da will ich Ihnen auch widersprechen. Es ist doch nicht so, dass die Wirtschaft unwillig ist, Lehrstellen zu schaffen. Nein, sie kann es in Teilen nicht.

Ein anderes Problem, das Herr Kollege Hoppenbrock vor einigen Sitzungen hier schon einmal vorgetragen hat, ist: Unter anderem aufgrund Ihrer Bildungspolitik ist leider ein Großteil der Jugendlichen nicht ausbildungsfähig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Oppermann, Sie sind doch auch ständig in Ihrem Wahlkreis unterwegs und sprechen mit Handwerksmeistern. Wir hören doch seit Jahren, dass bei den 16-, 17- und 18-Jährigen nicht mehr die Grundfertigkeiten vorhanden sind, um eine technische handwerkliche Ausbildung erfolgreich bestehen zu können. Das muss uns doch mit Sorge umtreiben. Deswegen ist es auch richtig, dass die Landesregierung und die Regierungskoalition mit dem neuen Schulgesetz gegensteuert, um endlich auch den jungen Menschen in der Schule die Ausbildung zu geben, die sie benötigen, um später einen Beruf erlernen zu können, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich bin der Sozialministerin, Frau Dr. von der Leyen, dafür dankbar, dass sie sich auch um das schwierige Feld der problembeladenen Jugendlichen kümmert. Durch die Pro-Aktiv-Zentren, die demnächst ans Netz gehen, werden wir gute Maßnahmen, die auch Sie auf den Weg gebracht haben, bündeln und konzentrieren, damit junge Leute, die in ihrer Phase des Erwachsenwerdens Schwierigkeiten hatten, auch eine entsprechende berufliche Perspektive bekommen.

Bei der Reaktion hier muss man sich ja fast um die niedersächsische SPD etwas Sorgen machen. Dass das bei Ihnen nicht so einheitlich ist, meine sehr verehrten Damen und Herren, zeigt ja auch die jüngste *dpa*-Meldung - die werden sich mit Sicherheit nicht geirrt haben -, wonach der sozialdemokratische Ministerpräsident Kurt Beck erklärt hat, dass seine Landesregierung im Bundesrat zur Ausbildungsplatzabgabe mit Nein stimmen wird. Ähnliches höre ich von der rot-grünen Landesregierung in Schleswig-Holstein. Die haben das erkannt. Nehmen Sie sich daran ein gutes Beispiel!

Wir sagen: Mit der Ausbildungsplatzabgabe verunsichern wir die Wirtschaft. Das wäre eine weitere Verunsicherung, die Sie zu verantworten hätten. Wir schaffen keinen zusätzlichen Ausbildungsplatz. Wir schaden dem Standort Deutschland, und wir schwächen damit unsere Volkswirtschaft. So geht es nicht. Das muss der Landtag in den nächsten Beratungen auch feststellen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Lenz, Sie haben das Wort.

Günter Lenz (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Eppers, ein Kompliment für diese kraftvolle Rede!

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Hans-Dieter Haase [SPD]: Das macht sie inhaltlich nicht besser!)

Sie ging nur komplett an dem Problem vorbei.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Denn wir haben das Problem, meine Damen und Herren, dass immer noch rund 20 000 Jugendliche in der Bundesrepublik und über 1 000 Jugendliche in Niedersachsen unversorgt sind.

(Bernd Althusmann [CDU]: Zu viele Gewerkschaftsfunktionäre haben wir und zu wenig Ausbildungsplätze!)

Darüber hinaus befinden sich zehntausende von Jugendlichen aufgrund fehlender Ausbildungsplätze in Warteschleifen im Berufsvorbereitungsjahr oder in anderen schulischen Maßnahmen.

Wir haben das Problem, dass hinter jedem fehlenden Ausbildungsplatz ein junger Mensch steht, der keinen qualifizierten Einstieg in das Berufsleben findet. Wir haben das Problem, dass mittlerweile nur noch knapp 30 % der Betriebe ihrer Ausbildungsverpflichtung nachkommen. Wir haben das Problem, dass Initiativen zur Schaffung von mehr Ausbildungsplätzen, die auf Freiwilligkeit basieren, bislang nicht in dem gewünschten Maß zum Erfolg geführt haben.

(Reinhold Coenen [CDU]: Das Problem müssen wir aber lösen!)

Wir haben in Niedersachsen sicherlich noch ganz andere Probleme. Aber ich will mich auf das Thema Ausbildungsplätze beschränken.

Ich frage Sie, meine Damen und Herren der die Landesregierung tragenden Fraktionen: Was tun Sie eigentlich, um die Probleme am Ausbildungsplatzmarkt zu lösen?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie bringen hier einen Entschließungsantrag ein, mit dem Sie sich gegen eine Ausbildungsplatzabgabe aussprechen.

(Zuruf von der CDU: Sehr richtig!)

- Sehr richtig. Sie sagen also, was Sie nicht wollen. Aber sagen Sie doch einmal, was Sie wollen, was Sie dazu beitragen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Was sagen Sie denn den jungen Menschen, die keinen Ausbildungsplatz finden? Sagen Sie denen: „Wir können euch nicht gebrauchen“? Sagen Sie denen: „Die wirtschaftliche Situation ist zurzeit leider so schlecht“? Oder sagen Sie denen: „Ihr habt leider zu schlechte Zeugnisse“?

(Zuruf von der CDU: Was sagen Sie denn?)

Fest steht, dass Sie bei dem Thema Ausbildungsplätze etwas leiser sein sollten; denn unter der letzten von Ihnen gestellten Regierung Albrecht hatten wir in Niedersachsen eine Rekordjugendarbeitslosigkeit. Sie waren es, die das Bündnis für Arbeit und Ausbildung in Niedersachsen aufgekündigt haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie profitieren zurzeit von der Politik der alten Landesregierung, die nämlich die Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit in den Mittelpunkt gestellt hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU und bei der FDP)

Bei aller Wertschätzung - Herr Eppers, da bin ich ja bei Ihnen - der gesamten Aktivitäten der vergangenen Monate: Mit schönen Appellen und mit Klinkenputzen allein werden wir dem Problem der Jugendarbeitslosigkeit nicht erfolgreich Herr werden.

Im Gegensatz zu Ihnen sagen wir Sozialdemokraten, was wir wollen. Wir wollen nach wie vor, dass alle Jugendlichen, die ausbildungswillig und ausbildungsfähig sind, einen Ausbildungsplatz erhalten.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen auch, dass die Wirtschaft ihrer Ausbildungsverpflichtung nachkommt. Wir wollen dazu alle Möglichkeiten ausschöpfen.

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Lenz, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Günter Lenz (SPD):

Leider nicht, Frau Präsidentin. Meine Redezeit ist zu knapp.

(Zuruf von der CDU: Abgelaufen!)

Ich sage Ihnen, was wir tun: Wir werden weiterhin alles daran setzen, um freiwillige Lösungen für mehr Ausbildungsplätze hinzubekommen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Freiwillige Vereinbarungen haben zum Teil ja auch beachtliche Erfolge gebracht. Ich erinnere an den Tarifvertrag der Bauwirtschaft, an die Ausbildungsplatzinitiative der niedersächsischen Metallindustrie oder an die Regionalverbände für Ausbildung. Wenn allerdings - das sage ich auch ganz deutlich - alle Appelle und alle freiwilligen Maßnahmen nicht zu dem gewünschten Erfolg führen, dann sind wir auch so mutig, die Unternehmen in die Verpflichtung zu nehmen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir lehnen uns jedenfalls nicht zurück und warten darauf - wie vielleicht die Freunde der FDP -, dass der Markt es richtet. Wir warten nicht darauf, dass sich das Problem vielleicht im Rahmen der demografischen Entwicklung von alleine entschärft.

(Zuruf von der CDU: Sie machen es nur noch schlimmer!)

Wir wissen, dass junge Menschen eine Perspektive brauchen, und zwar jetzt und nicht irgendwann in ein paar Jahren.

(Zuruf von der CDU: Perspektive ja, aber keine Abgabe!)

Ich möchte noch einmal deutlich machen: Der Gesetzentwurf der Bundesregierung sieht ausdrücklich vor, dass alle freiwilligen Maßnahmen und auch branchenspezifische Maßnahmen Vorrang haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir wollen keine bürokratischen Monster, sondern wir wollen flexible und unbürokratische Regelungen. Und wir sagen: Der 30. September ist der Stichtag eines jeden Jahres.

(Ursula Körtner [CDU]: Fern der Realität! - Weitere Zurufe von der CDU)

Wir können alle miteinander dafür sorgen, dass die Ausbildungsplatzumlage nicht in Kraft treten muss. Dies ist möglich, wenn die Unternehmen ihrer Verpflichtung nachkommen.

Ich habe viel Verständnis dafür, dass Betriebe nach Einsparmöglichkeiten suchen, wenn sie in einer wirtschaftlich schwierigen Situation sind. Ich habe aber überhaupt kein Verständnis dafür, dass sich Betriebe aus der Ausbildung zurückziehen,

(Ursula Körtner [CDU]: Wie sollen sie das denn tun, wenn sie keine Aufträge haben?)

obwohl sie einen Beitrag leisten könnten, und sich später Fachkräfte von denen suchen, die ihrer Verpflichtung trotz konjunktureller Schwierigkeiten nachkommen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Hermann Eppers [CDU]:

Wie viele Arbeitsplätze hat denn die IG Metall in den letzten fünf Jahren geschaffen?)

Übrigens sollten Sie auch einmal den Ausbildungsbetrieben vertrauen: Bei der letzten Umfrage des DIW im vergangenen Jahr haben sich 58 % der ausbildenden Betriebe für und nicht gegen eine Ausbildungsplatzabgabe ausgesprochen. Auch das sollten Sie einmal zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage: Die Konjunktur wird in den nächsten Monaten anziehen.

(Zuruf von der CDU: Nicht bei dieser Bundesregierung!)

Die Wirtschaft wird in Schwung kommen. Wenn eine Wirtschaft in Schwung kommen will, dann braucht sie auch qualifizierte Fachkräfte. Deswegen müssen wir dafür sorgen, dass Menschen zu qualifizierten Fachkräften ausgebildet werden; denn solche fallen nicht vom Himmel.

Demzufolge werden wir die Initiative der SPD-Bundestagsfraktion unterstützen. Die niedersächsische SPD steht für die Ausbildungsplatzabgabe. Aber wir hoffen, dass wir sie nicht in Kraft setzen müssen, weil die verantwortlichen Unternehmen endlich zur Vernunft kommen und sich ihrer Verpflichtung stellen.

(Hermann Eppers [CDU]: Allein diese Botschaft ist schon verheerend für die Betriebe!)

Danke, Herr Eppers, für Ihre geschätzte Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den Grünen)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Das Wort hat der Abgeordnete Hermann von der FDP-Fraktion.

(Zuruf von der FDP: Jetzt kommt das Seminar für Sozialdemokraten!)

Wolfgang Hermann (FDP):

Frau Präsidentin! Verehrte Damen! Meine Herren! Bis vor einigen Minuten bin ich schockiert gewesen über den marktwirtschaftlichen Dilettantismus der

Bundesregierung. Jetzt, Herr Lenz, bin ich es auch über Ihren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es ist unfassbar, wie Sie über die Praxis draußen reden, ohne sie jemals erlebt zu haben.

(Lachen bei der SPD - Zurufe von der SPD)

- Ich weiß das. Nicht so laut! - Seit dem Bundesparteitag der Sozialdemokraten im November schwebt das Damoklesschwert der Drohung, eine Ausbildungsplatzabgabe einzuführen, über uns. Bereits damals hatte unsere Fraktion eine Aktuelle Stunde beantragt, um vor den Gefahren einer solchen Abgabe zu warnen. Nun scheint die Gefahr zur Realität zu werden. Die Zeit, die Einführung der Abgabe aufzuhalten, wird außerordentlich knapp.

(Zuruf von der SPD)

- Ich komme noch dazu. - Sie zu stoppen, wird auch dadurch erschwert, dass ihre Befürworter nicht unbedingt - das haben wir eben wieder gemerkt - sachliche Beweggründe haben, sondern dass sicherlich auch ideologische Gründe eine Rolle spielen.

(Vizepräsidentin Silva Seeler übernimmt den Vorsitz)

Viele Betriebe machen sich schon jetzt Sorgen wegen der Einführung dieser Abgabe. Um ihr zu entgehen, geben sie Jugendlichen zurzeit keine feste Zusage auf einen Ausbildungsplatz.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Man kann Kausalitäten auch umdrehen!)

- Nein, das ist so. - Daran erkennt man, was Ihre Freunde in Berlin allein schon mit dieser Ankündigung angerichtet haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zuruf von der SPD: Vorschläge! Alternativen!)

Fazit: Die Abgabe vernichtet bereits vor ihrer Einführung Ausbildungsplätze.

Interessant ist auch der neue Vorschlag der Grünen, Gebiete und Länder mit hohen Ausbildungsquoten von der Abgabe auszunehmen. Das führt dazu, dass z. B. ein Unternehmen aus Brandenburg einem florierenden Maschinenbauer aus Baden-Württemberg die Ausbildungsplätze mit be-

zahlt. Machen Sie das einmal Ihren Kollegen in den neuen Ländern klar. Dann kommen wir vielleicht auch zu Lösungen.

Doch jedem, dem nicht die Bestrafung von Unternehmen, sondern die Lösung von Problemen am Arbeitsmarkt wichtig ist, ist klar, dass hier wiederum öffentlichkeitswirksam ein Gesetz beschlossen werden soll, ohne dass man den eigentlichen Ursachen auf den Grund gegangen ist.

Diese katastrophalen Auswirkungen haben nicht nur die FDP und die CDU bemerkt, sondern auch wache Kräfte in den Reihen der SPD. Es ist unser Glück, dass es auch in der SPD Politiker mit wirtschaftlichem Sachverstand gibt.

(Beifall bei der FDP)

Hören Sie doch auf diese Parteifreunde, und bringen Sie die Bundesregierung endlich zur Vernunft.

(Beifall bei der FDP)

Die Behauptung, die Wirtschaft komme ihrer Verantwortung nicht nach, ist einfach falsch. Die Unternehmen bilden bereits jetzt weit über ihren Bedarf aus. Mittlerweile verfügen die meisten arbeitslosen Jugendlichen über eine abgeschlossene Ausbildung.

Anstatt diese Anstrengungen zu würdigen und zu unterstützen, bauen Sie eine Drohkulisse gegenüber den Unternehmen auf. Diese Drohungen versuchen Sie auch noch zu kaschieren - das will ich Ihnen deutlich sagen -, indem Sie behaupten, Sie würden freiwillige Lösungen bevorzugen, weil diese der Wirtschaft helfen würden.

Ich frage Sie: Was ist das für ein Verständnis von Freiwilligkeit, wenn jemand fordert: „Mach, was ich dir sage, sonst zwingen ich dich dazu“? Wenn Sie das unter „Freiwilligkeit“ verstehen, dann: armes Deutschland.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Damit schaffen Sie nur Verunsicherung. Wissen Sie überhaupt, was Sie damit anrichten?

(Ursula Körtner [CDU]: Die wissen das nicht einmal!)

Sie sorgen für Verunsicherung bei diesem Potenzial an Kreativität, das in den kleinen und mittleren Betrieben vorhanden ist. Diese Betriebe verunsichern Sie. Sie machen alles kaputt. Lassen Sie

doch den Unternehmen die Freiheit, geben Sie ihnen Planungssicherheit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sehen Sie doch die Betriebe endlich einmal nicht als Ihre Gegner, sondern als Ihre Partner an.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Erkennen Sie doch z. B. auch einmal an, was die Bauwirtschaft tut. Sie kennen doch die Branche: 1,5 % Eigenkapitalanteil im Durchschnitt der Bauwirtschaft in Deutschland; das heißt, eigentlich schon pleite. Die Betriebe kriegen keinen Cent mehr von einer Bank. Gleichwohl tun sie etwas, was Sie wahrscheinlich nicht verstehen: Sie bilden trotzdem aus, auch wenn sie dazulegen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Zuruf von der SPD: Die haben doch die Umlage! - Günter Lenz [SPD]: Seit 1975! - Hans-Dieter Haase [SPD]: Sie wissen doch gar nicht, worüber Sie reden! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

- Bleiben Sie ganz ruhig! Es geht nicht um die Umlage. Die Betriebe können doch aus dem tariflichen Ausbildungssystem austreten. Das müssen Sie wissen! Warum treten die Betriebe nicht aus? Weil sie eine gewisse Verantwortung verspüren. Das ist doch normal. Aber Sie erkennen das nicht an.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Zurufe von der SPD)

- Beruhigen Sie sich bitte! Hoffentlich wissen Sie, was Sie tun. Geben Sie den Unternehmen Handlungsfreiheit und Planungssicherheit zurück, damit sie erfolgreich auf dem Markt bestehen können! So aber entsteht nur ein neues bürokratisches Ungeheuer, angesiedelt bei dem anderen Bürokratiemonster „Bundesagentur für Arbeit“.

(Walter Meinhold [SPD]: Bringen Sie doch einmal eigene Vorschläge!)

- Das habe ich doch gesagt: Geben Sie den Unternehmen endlich einmal Planungssicherheit, aber sorgen Sie nicht für Verunsicherung, indem Sie ständig neue Hemmnisse aufbauen und Drohungen aussprechen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Hermann, Sie müssen jetzt zum Schluss kommen. Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Wolfgang Hermann (FDP):

Herr Lenz, zum Schluss noch eines. Erst gestern haben wir gemeinsam einen Beschluss für die Jugendlichen gefasst. Denken Sie einmal darüber nach, ob wir nicht auch hier gemeinsam etwas für die Jugendlichen und gegen die Abgabe tun sollten. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Ich erteile Herrn Hagenah für die Fraktion von Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Hermann, Herr Eppers, ich habe mich die ganze Zeit über, während Sie geredet haben, gefragt, über welche Form von Ausbildungsplatzabgabe Sie eigentlich sprechen. Sie haben jedenfalls nicht über die geredet, die auf Bundesebene diskutiert wird. Sie scheinen wirklich nicht auf der Höhe der Zeit zu sein.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Ingrid Klopp [CDU]: Wer das glaubt!)

Was Sie an falschen Behauptungen in Ihren Redebeiträgen von sich gegeben haben, entbehrt wirklich jeglicher Grundlage. Wenn hier jemand, wie dies in Ihrem Antrag unterstellt wird, Verunsicherung betreibt, dann sind Sie mit Ihren Redebeiträgen in hervorragender Weise vorangegangen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Der Lehrstellenmangel bei uns ist mit Sicherheit kein Phänomen der aktuellen Wirtschaftskrise. Das ungesunde Anwachsen der außerbetrieblichen Ausbildung in den letzten Jahrzehnten spricht Bände. Letzten Endes müssen wir die Kosten für diese Drückebergerei staatlicherseits übernehmen.

(Ursula Körtner [CDU]: Das ist eine Unverschämtheit!)

- Die außerbetriebliche Ausbildung wird staatlich finanziert.

(Ursula Körtner [CDU]: Eine solche Ignoranz!)

- 70 % der Betriebe bilden nicht aus, Frau Kollegin.

(Ingrid Klopp [CDU]: Warum denn nicht?)

Deswegen tragen im Augenblick die Steuerzahler und die vorbildlich ausbildenden Betriebe die Last.

(Zuruf von Hermann Eppers [CDU])

Diese Schieflage müssen wir, wenn die Wirtschaft, wie bisher, dazu nicht in der Lage ist, mit der Umlage korrigieren, auch um Gewaltauswüchse geparkter Jugendlicher in Berufsvorbereitungsjahren, über die wir gestern gesprochen haben, oder auf anderen Verschiebebahnhöfen ohne Perspektive zu vermeiden. Darum geht es uns bei dieser Umlage. Wir müssen etwas an der Perspektivlosigkeit, an dem Problem, keine Chance zu haben, einen Ausbildungsplatz zu bekommen, ändern. Das müsste uns eigentlich wieder einen. In der heutigen Debatte vermisste ich die Einigkeit von gestern.

Wer die Ausbildung nicht weiter verstaatlichen und nicht den Steuerzahler weiter belasten will und trotzdem allen Jugendlichen einen Ausbildungsplatz sichern will, muss jetzt mit klaren politischen Vorgaben arbeiten. Die Freiwilligkeit - das hat auch Ihre Tour im letzten Sommer gezeigt - hat nicht alle Jugendlichen versorgen können, hat nicht dazu geführt, dass die Notwendigkeit zu außerbetrieblicher Ausbildung in Niedersachsen gesunken ist. Es sind leider zu viele Jugendliche ohne Ausbildungsplatz geblieben.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Rot-grün in Berlin! - Hermann Eppers [CDU]: Das Problem ist doch differenzierter! Es wird von Ausbildungsfähigkeit gesprochen!)

- Wir haben gestern darüber gesprochen, was wir tun müssen, um die Ausbildungsfähigkeit zu verbessern. In dieser Frage sind wir ja bei Ihnen.

Wenn Sie trotz aller guten Gründe die Umlage ablehnen, weil sie angeblich überzogene Kosten verursacht, dann springen Sie nur den Betrieben bei, die ihre Ausbildungspflicht bisher nicht ausreichend erfüllen. Damit stärken Sie die Schmarotzer unseres Ausbildungssystems und strafen darüber hinaus auch noch die Leistungsträger ab.

Tatsächlich ist es doch so, dass die Betriebe, die anständig ausbilden, durch die Umlage zusätzliches Geld erhalten werden. Für die meisten Betriebe wird sich nichts ändern, denn die Betriebe, die durchschnittlich ausbilden, werden nicht veranlagt. Nur dort, wo unterdurchschnittlich ausgebildet wird, wird die Umlage erhoben werden. Von daher ist der Aufwand längst nicht so groß, wie Sie dies an die Wand malen.

Natürlich haben wir – das zu dem Argument der angeblichen Benachteiligung von Mittelstand und Handwerk, von der in den Zwischenrufen die Rede war – Betriebe mit weniger als zehn Mitarbeitern ausgenommen. Wir haben die Existenzgründer ausgenommen, und wir haben die Branchen, wie etwa die Bauindustrie, ausgenommen, die eigene Regelungen, Herr Hermann, für ihren Bereich getroffen haben.

(Wolfgang Hermann [FDP]: Die, die kurz vor der Insolvenz stehen, nehmen Sie auch noch aus!)

Die Umlage wird etwas verändern, aber mit Sicherheit nicht dazu führen, dass das duale Ausbildungssystem geschwächt wird. Sie wird im Gegenteil dazu beitragen, dass die außerbetriebliche Ausbildung nicht nur nicht weiter zunimmt, sondern wir sie sogar weiter zurückfahren können. Wir wollen ausdrücklich nicht, dass die Umlage in zusätzliche außerbetriebliche Ausbildung fließt. Daran können Sie die Bundesregierung und daran können Sie auch uns in der politischen Auseinandersetzung messen.

(Zuruf von der CDU: Wir messen Sie überhaupt nicht mehr!)

Ich finde es nicht in Ordnung, wenn Sie versuchen, mit Horrorszenarien von gewaltiger Bürokratie Politik zu machen und die Leute draußen für dumm zu verkaufen. Ich bitte Sie: Kehren Sie doch zur konstruktiven Debatte zurück. Reden Sie über die Ausbildungsplatzumlage, die tatsächlich in der politischen Diskussion ist. Bauen Sie keinen Popanz auf, den politisch niemand diskutiert. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister Hirche, bitte!

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der einzige der Kollegen, die hier gesprochen haben, der ausbildet, ist der Kollege Hermann. Er hat 140 Mitarbeiter

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

und 28 Auszubildende. Warum sagt er das, was er hier vorgetragen hat? - Weil es nämlich darum geht, die persönliche Verantwortung der Menschen, die in der Wirtschaft tätig sind, auch in Zukunft als Maßstab zu nehmen, um Jugendliche auszubilden, aber nicht auf staatliche Vorschriften zu setzen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Nach dem Kollegen Eppers hat auch der Kollege Lenz eine kraftvolle Rede gehalten. Vielleicht haben Sie aber nicht daran gedacht, dass bei der von Ihnen diskutierten Form der Ausbildungsplatzabgabe die höchsten Abgaben von den Gewerkschaften gezahlt werden müssten, weil dort nämlich fast gar nicht ausgebildet wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich gehe davon aus, Herr Lenz, dass das nicht aus Boshaftigkeit erfolgt, sondern dass sie wegen der gegebenen wirtschaftlichen Situation nicht ausbilden oder weil sie den Jugendlichen im Anschluss an die Ausbildung keine Arbeitsplätze bieten können. Was aber für die Gewerkschaften gilt, das darf doch für die übrige Wirtschaft, die einen Beitrag zum Bruttosozialprodukt erwirtschaftet, erst recht gelten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Was heißt hier „auf der Höhe der Zeit“, meine Damen und Herren? - Ich stelle fest, dass sich mehrere Ministerpräsidenten der Länder, in denen die SPD Verantwortung hat, gegen dieses Spielen mit einer Ausbildungsplatzabgabe wenden, weil sie sagen: Die Zeit der Jusos, in der gesagt wurde „Wir wollen mal die Belastung der Wirtschaft prüfen“, ist endgültig vorbei. Dazu ist die Lage zu ernst.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, was haben wir in Niedersachsen gemacht? - Wir haben im letzten Jahr in einer großen gemeinsamen Anstrengung von Politik, Arbeitgebern, Gewerkschaften und Kam-

mern tausende von Ausbildungsplätzen geschaffen. Am Stichtag im September waren bei rund 60 000 Ausbildungsplätzen rechnerisch noch 690 Jugendliche unversorgt. Das ist ein Prozentsatz von etwas mehr als 1 %. Und in diesem Zusammenhang diskutieren wir darüber, dass Sie hier ein Monster Ausbildungsplatzabgabe einführen wollen. Wenn ich „Monster“ sage, berufe ich mich darauf, dass im Hause Bulmahn - Frau Bulmahn kommt ja wohl auch aus Niedersachsen - 51 Millionen Euro angesetzt werden als untere Grenze für die Behörde, die dann diese Daten erheben und alles hin und zurück verteilen soll.

Meine Damen und Herren, wer sich einmal damit vertraut macht, was zwischen Ende September und Ende Dezember auf dem Ausbildungssektor noch passiert, der stellt fest, dass der September-Stichtag völlig an der Sache vorbei geht. In dieser Zeit geben, jedenfalls in Niedersachsen, mehrere tausend Jugendliche den Ausbildungsplatz wieder auf und nehmen einen neuen Ausbildungsplatz an. Wollen Sie alle 14 Tage neue Stichtage mit neuer Verteilung?

Meine Damen und Herren, was ist das Wichtigste in unserer Gesellschaft? Sie sollten sich einmal erinnern und sich fragen: Wann war unsere Wirtschaft in Deutschland erfolgreich? - Das war in der Zeit, als Unternehmer ermuntert wurden, als sie sich um Aufträge kümmern und Mitarbeiter beschäftigen konnten, als sie Ausbildungsplätze geschaffen und Steuern gezahlt haben. In dieser Situation ist Deutschland vorangekommen. Aber in dem Moment, in dem versucht wurde, mit staatsdirigistischen Vorstellungen Vorgaben zu machen, weil die Unternehmer angeblich selber nicht wüssten, was für ihren Betrieb richtig sei, ging es bergab. Herr Hagenah, Sie haben eine andere Vorstellung von Gesellschaft.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir können uns doch nicht hinstellen und den Gewerkschaften oder den Betrieben sagen, wie viel sie ausbilden müssen. Ich glaube, in einer Gesellschaft ist die Sorge für den Nächsten und für die junge Generation am größten, wenn der Einzelne weiß: Es lohnt sich für mich, wenn ich mich einsetze, wenn ich mich kümmere. Es geht darum, diesen inneren Zustand der Gesellschaft wiederherzustellen und nicht überall mit dirigistischen Vorstellungen einzugreifen. Damit werden wir die Dinge nur verschlechtern.

Ich bitte Sie dringend: Hören Sie doch einmal auf den Bundeswirtschaftsminister, auf Ministerpräsident Beck, auf Ministerpräsidentin Simonis, auf Ministerpräsident Steinbrück, meine Damen und Herren, dann kämen wir schon ein ganzes Stückchen weiter. Realität sollte in Ihren virtuellen Diskussionen auch vorkommen.

(Starker, anhaltender Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Die SPD-Fraktion erhält drei Minuten zusätzliche Redezeit. Ich erteile Herrn Gabriel das Wort.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Oh Gott, nee!)

Sigmar Gabriel (SPD):

Sie dürfen hier ruhig „Herr Gabriel“ oder „Sigmar“ sagen; „Oh Gott“ ist nicht nötig.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister Hirche, ich habe mich zu Wort gemeldet, weil ich, bei aller Lautstärke und aller Emotionalität, die Sie hier natürlich vortragen dürfen, ein bisschen weniger Selbstgerechtigkeit erwartet hätte.

(Bernd Althusmann [CDU]: Sie sind der Letzte, der so etwas sagen kann! - Weitere Zurufe von der CDU)

Sie sind der Wirtschaftsminister des Landes Niedersachsen, der, als er zuletzt hier im Amt war, in Niedersachsen über 70 000 arbeitslose Jugendliche hinterlassen hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ihre Ideologie und Ihre virtuellen Debatten haben, als Sie das letzte Mal Verantwortung für junge Menschen hier im Lande hatten, 72 000, 75 000, 76 000 arbeitslose junge Menschen hinterlassen.

(Wolfgang Ontijd [CDU]: Wer hat denn 13 Jahre lang regiert?)

- Schönen Dank für den Zwischenruf. In den 13 Jahren, in denen wir hier regiert haben, hat die Jugendarbeitslosigkeit um über 30 000 junge Leute abgenommen, meine Damen und Herren! Das ist die Realität in diesem Land.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie hat nicht allein deshalb abgenommen, Herr Minister Hirche, weil wir Sozialdemokraten hier die Mehrheit hatten, sondern weil wir gemeinsam mit Arbeitgebern, mit Gewerkschaften, mit Kommunen und mit dem Landesarbeitsamt eine engagierte Politik für junge Leute in diesem Land gemacht haben.

(Hermann Eppers [CDU]: Und das machen wir nicht, oder?)

Nun sage ich Ihnen ausdrücklich, warum ich, der ich in dieser Frage Berufsausbildung eine ganze Reihe der Argumente, die gegen eine Ausbildungsplatzabgabe sprechen, gut nachvollziehen kann, glaube, dass auch hier am Ende die Ultima Ratio greifen muss. In der Agenda 2010 des Bundeskanzlers sind im letzten Jahr Entscheidungen getroffen worden, die einer unglaublich großen Anzahl von Menschen in Deutschland auch etwas abverlangt haben. Wir haben das Krankengeld überführt; das müssen die Arbeitnehmer jetzt selbst aufbringen. Die Versicherten müssen für Zahnersatz und Praxisgebühren zahlen, mit der Zustimmung der CDU, sogar auf Ihren Vorschlag. Wir haben für die älteren Langzeitarbeitslosen die Bezugsdauer für das Arbeitslosengeld gesenkt. Wir schaffen die Arbeitslosenhilfe ab, reduzieren die Leistungen auf das Niveau der Sozialhilfe. Ganz, ganz vielen Menschen ist etwas abverlangt worden. Deshalb ist es jetzt an der Zeit, dass auch der andere Teil dieser Gesellschaft zeigt, dass er bereit ist, sich etwas abverlangen zu lassen und mindestens ausreichend Ausbildungsplätze für unsere jungen Leute zur Verfügung zu stellen. Das ist das Mindeste.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Am liebsten ist es uns, wenn das nicht der Staat macht, sondern wenn sie das entweder ohne Regelungen schaffen oder durch einen Branchentarifvertrag oder eine Branchenvereinbarung. Am besten ist es, wenn der Staat da nichts tun muss.

Herr Minister Hirche, Sie sollten aber wissen, dass das, was der Kollege Lenz hier vorgetragen hat, nicht irgendetwas ist, das sich Sozialdemokraten ausgedacht haben, sondern es gibt ein Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 10. Dezember 1980 zu exakt dieser Frage. Darin heißt es: „Die Aufgabe, ein ausreichendes und auswahlfähiges

Angebot an betrieblichen Ausbildungsplätzen zur Verfügung zu stellen, ist die Aufgabe der gesellschaftlichen Gruppe der Arbeitgeber.“ Dort ist nicht die Rede von einer Einschränkung bei konjunkturellen Schwankungen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Was der Kollege Lenz hier fordert, ist nichts anderes als das, was das Bundesverfassungsgericht als geltende Möglichkeit, die Zukunft junger Leute in Deutschland zu sichern, bereits vor mehr als 20 Jahren in einem Urteil festgelegt hat.

Herr Minister, das kann man politisch falsch finden, man kann auch eine andere Argumentation finden, aber es ist wirklich unglaublich, dass Sie hier so tun, als würden die, die das vorschlagen, von der Sache nichts verstehen. Der, der vorhin für uns geredet hat, hat in diesem Land 5 000 neue Arbeitsplätze mit geschaffen, davon 1 500 hier in Hannover.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Lachen bei der CDU - Zurufe von der CDU)

- Darüber lachen Sie? - Er hat als Betriebsrats- und Aufsichtsratsmitglied bei Volkswagen dafür gesorgt, dass 5 000 neue Jobs entstehen. Herr Minister, Sie haben als Hinterlassenschaft bisher nur 70 000, 72 000, 75 000, 76 000 junge Leute ohne Arbeit vorzuweisen. Das heißt, er ist deutlich qualifizierter als Sie, was dieses Thema angeht.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Das ist doch wohl ein Witz!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Ich erteile Herrn Hagenah bis zu zwei Minuten zusätzliche Redezeit.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das Pfeifen im Walde!)

Enno Hagenah (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Erst gestern haben wir in diesem Hause über die Jugendlichen gesprochen, die aus dem normalen Arbeitsmarkt und Arbeitsleben als Dropouts herausfallen. 15 % der Jugendlichen jedes Jahrgangs bleiben ohne Ausbildungsabschluss. Heute führen die Regierungskoalition und

der Wirtschaftsminister die Debatte so, als wenn es diese Jugendlichen in unserem Land überhaupt nicht gäbe. Es geht einzig und allein darum, dass man die Wirtschaft nicht drangsaliert und nicht durch ein Umlagesystem dazu bringt, dass sie zusätzliche Ausbildungsplätze anbietet. Ich frage alle Fraktionen: Was nützt unser gut gemeinter Antrag zu den zusätzlichen Ausbildungsberufen, den wir gestern beschlossen haben, wenn wir auf der anderen Seite keine zusätzliche Verpflichtung einfordern, dass diese Ausbildungsberufe angeboten werden?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Es ist doch reine Propaganda, wenn Sie behaupten, dass sich Betriebe im großen Stil durch die Umlage von der Ausbildungsverpflichtung freikauften würden.

(Hermann Eppers [CDU]: Ich habe doch ein Beispiel genannt!)

Es entbehrt doch jeglicher betriebswirtschaftlicher Logik, dass ein Betrieb weniger Ausbildung anbietet, wenn er dafür eine Strafumlage zahlen muss. Logisch dagegen ist es betriebswirtschaftlich, dass man eher einen zusätzlichen Ausbildungsplatz anbietet, wenn man dafür einen Zuschuss bekommt. Ich verstehe nicht, welche betriebswirtschaftlichen Grundlagen für Ihre Argumentation herangezogen werden. Das entzieht sich wirklich jeglicher Logik, Herr Hermann.

(Jörg Bode [FDP]: Das haben wir gemerkt, das Sie das nicht verstehen! -
Friedhelm Biestmann [CDU]: Sprechen Sie mit den Menschen!)

Es entbehrt auch einer Sicht in die Zukunft, Herr Wirtschaftsminister, denn wir haben in diesem Land in der Zukunft ein massives Problem, fachlich qualifizierte Arbeitskräfte zu bekommen. Die 15 % der Jugendlichen pro Jahrgang, die wir im Moment schlichtweg in der Unqualifiziertheit lassen, werden uns in fünf oder zehn Jahren bitter fehlen. Ich erwarte so viel Weitsicht von einer Regierung, dass sie sich massiv dafür einsetzt,

(Dorothea Steiner [GRÜNE]: Nicht von Herrn Hirche, das kannst du nicht erwarten!)

dass alle Möglichkeiten genutzt werden, daran etwas zu ändern.

Ich meine, eine solche Umlage ist eine Ultima Ratio, die genutzt werden muss, wenn die Selbstheilungskräfte der Wirtschaft in aller Freiheit nicht nach den Marktmechanismen funktionieren. Auf diese warten wir schon sehr lange.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Jetzt erteile ich Herrn Eppers das Wort. Er hat noch eine Restredezeit von drei Minuten und 51 Sekunden.

(Ursula Körtner [CDU]: Wenn er noch die gleichen drei Minuten bekommt wie der ehemalige Ministerpräsident!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Körtner, es steht Ihnen überhaupt nicht zu, mich zu kritisieren. Wenn Sie etwas sagen möchten, dann können Sie sich gerne zu Wort melden.

(Zustimmung bei der SPD)

Hermann Eppers (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich komme gut mit der Redezeit hin. Ich habe mich noch einmal zu Wort gemeldet, nachdem der Kollege Gabriel - bei allem Verständnis dafür, dass wir uns hart austauschen sollen - uns aus meiner Sicht zum wiederholten Male mit einer gewissen moralischen Überheblichkeit unterstellt hat, wir machten uns keine ernsthaften Sorgen um die Zukunftschancen junger Menschen und würden uns nicht darum kümmern.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Herr Eppers, ich habe über Herrn Hirche gesprochen!)

Das haben Sie wieder gemacht nach dem Motto: Nur die Sozialdemokraten haben einen Alleinvertretungsanspruch. Das weise ich zurück. Ihre Kritik an Herrn Hirche, Ihre Unterstellung, dass er dafür verantwortlich ist, dass Jugendliche arbeitslos sind, grenzt an eine gewisse Form von Niederträchtigkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD)

Die SPD muss sich auf irgendeine Linie verständigen. Wir haben neulich die Broschüre „Agenda

2010“ angefordert. Darin steht in etwa sinngemäß: Politik allein kann keine Arbeits- und Ausbildungsplätze schaffen. Es kommt letzten Endes auf die Wirtschaft an.

(Bernd Althusmann [CDU]: Dazu gibt es schon eine neue Fassung!)

Hier stoßen natürlich auch zwei Denkwelten aufeinander. Das habe ich bei den Wortbeiträgen von Herrn Lenz und Herrn Gabriel gemerkt. Sie müssen zur Kenntnis nehmen, dass die volkswirtschaftliche Realität in Deutschland nicht zu 100 % aus Volkswagen besteht, sondern 70 bis 80 % unserer Wirtschaft bestehen aus kleinen und mittleren Betrieben. Das ist das Rückgrat unserer Wirtschaft,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

sowohl was die Arbeitsplätze betrifft als auch die Ausbildungsplätze und das Steueraufkommen. Warum haben wir denn im letzten Jahr u. a. diese gigantischen Löcher in den Kassen bekommen? - Weil Sie dabei sind - nicht Sie persönlich, sondern Ihre Parteifreunde in Berlin -, dem Mittelstand durch eine Maßnahme nach der anderen das Rückgrat zu brechen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Dorothea Steiner [GRÜNE]: Durch Wiederholung wird das auch nicht wahrer!)

- Sie müssen es sich schon gefallen lassen, dass wir Ihnen das immer wieder vorhalten. - Es ist nichts gegen einen Streit einzuwenden, Herr Gabriel. Ich bin aber trotzdem der Überzeugung, dass jeder auch einsehen muss, dass er irren kann. Das sollten Sie vielleicht auch einmal zum Ausdruck bringen. Ihre Absolutheitsparolen, die von dieser Stelle kommen, bringen uns aus meiner Sicht in der Sache keinen Schritt voran. Deswegen bleiben wir dabei: Die Ausbildungsplatzabgabe wird keine zusätzlichen Ausbildungsplätze bringen. Sie schadet der Wirtschaft.

(Walter Meinhold [SPD]: Machen Sie ein paar Vorschläge!)

Sie sorgt dafür, dass weniger ausgebildet wird. Ich meine, das will hier im Hause niemand. Deswegen werden wir in den Ausschussberatungen dafür sorgen, dass dieser Antrag so beschlossen wird, sodass wir möglichst zügig im Rahmen einer zweiten Beratung hier darüber abstimmen können.

Dann wird die große Mehrheit dieses Hauses diesen Antrag so beschließen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Jetzt gebe ich der FDP-Fraktion zusätzliche Redezeit, ebenfalls bis zu zwei Minuten. Herr Hermann, Sie haben das Wort.

(Günter Lenz [SPD]: Er will sich entschuldigen!)

Wolfgang Hermann (FDP):

Frau Präsidentin! Verehrte Damen! Meine Herren! Vielleicht macht es Sinn, dass man die Diskussion wieder etwas beruhigt. Herr Gabriel, ich habe in den letzten elf Monaten festgestellt, dass Sie und auch Herr Lenz, den ich übrigens sehr schätze,

(Zuruf von der SPD)

- lassen Sie mich ausreden - keine Berührungsängste haben. Das ist vielleicht auch so. Aber ich sage Ihnen, dass es in gewisser Hinsicht ein Problem der Sozialdemokraten ist, dass sie Berührungsängste mit den Unternehmen haben.

(Widerspruch bei der SPD - Walter Meinhold [SPD]: Unglaublich! Sie haben wohl einen an der Waffel!)

Fragen Sie im Lande herum, was zurzeit passiert. Die Menschen draußen im Lande atmen richtig auf, Herr Gabriel, dass jemand zu ihnen kommt, der auf einer Augenhöhe mit ihnen spricht. Übrigens werden dort 85 % aller Ausbildungsplätze zur Verfügung gestellt.

Herr Lenz, ich bin sicher, dass Sie ganz stark an der Schaffung der 5 000 Arbeitsplätze mitgearbeitet haben. Aber denken Sie doch bitte einmal an das Umfeld. Wenn ein Bäcker- oder Fleischer-geselle, der nur 1 600 oder 1 700 Euro brutto verdient, das hohe Lohnniveau Ihres Konzerns sieht, dann bricht dort auch einiges zusammen. Ich meine - Herr Eppers hat es schon gesagt -, lasst uns diesen großen Konzern nicht als Maßstab nehmen.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Darum ging es auch nicht!)

Lassen Sie uns doch bitte diejenigen, die am meisten ausbilden, nämlich die kleinen und mittleren Betriebe, als Maßstab nehmen.

Ich meine, dass wir insgesamt gesehen - da schließe ich mich den Worten von Herrn Eppers an - erst einmal die Drohung einer Strafe beiseitigen müssen. Es ist unglaublich, was da jetzt passiert. Die Betriebe haben ja schon Bedenken, überhaupt Auszubildende einzustellen. Ich bitte Sie herzlich, doch einmal mit Ihren Freunden zu sprechen. Es macht keinen Sinn; Sie gehen den falschen Weg. - Danke schön.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen damit zur Ausschussüberweisung. Federführend soll sich der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr mit diesem Antrag befassen, und mitberatend soll der Kultusausschuss tätig werden. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Dann ist das so beschlossen.

Bevor ich weiterspreche, bitte ich diejenigen, die sich unterhalten möchten, nach draußen zu gehen - z. B. Herrn Oppermann.

Wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 26:

Erste Beratung:

Keine Schwächung der strafrechtlichen Sanktionen durch die Reform des Sanktionsrechts - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/791

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Dr. Biester von der CDU-Fraktion. Ich erteile ihm das Wort.

Dr. Uwe Biester (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dem Bundestag liegt der Entwurf der Bundesregierung für ein Gesetz zur Reform des Sanktionenrechtes vor, der die Interessen Niedersachsens und aller anderen Bundesländer massiv betrifft.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Der Entwurf enthält mehrere Regelungen, die unserer Überzeugung nach nicht akzeptabel sind. Diese werde ich nachfolgend benennen und bewerten.

Erstens. Zwecks Vermeidung von Haftstrafen soll bei so genannten kurzen Freiheitsstrafen - das sind diejenigen mit einer Länge von bis zu sechs Monaten - auf Antrag die Umwandlung in Arbeitsauflagen möglich sein, wobei ein Tag Freiheitsstrafe sechs Stunden Arbeit entspricht. Damit würde nach unserer Überzeugung massiv in das abgestufte Gefüge staatlicher Sanktionsmöglichkeiten auf begangene Straftaten eingegriffen, und zwar negativ und genau in die falsche Richtung führend.

Sehen wir uns einmal die typische Karriere eines so genannten Kleinkriminellen an. Erste Tat - Einstellung des Verfahrens. Zweite Tat - Einstellung gegen Auflagen. Dritte Tat - Verwarnung unter Strafvorbehalt. Vierte Tat - kleine Geldstrafe. Fünfte Tat - höhere Geldstrafe. Sechste Tat - kurze Freiheitsstrafe auf Bewährung. Nach der siebten Tat wahrscheinlich eine kurze Freiheitsstrafe ohne Bewährung. So manches ist also geschehen, bis ein Straftäter tatsächlich zur Verbüßung einer kurzen Freiheitsstrafe ansteht. Da soll jetzt noch einmal zurückgezogen werden?

Meine Damen und Herren, für uns ist die Drohung des Staates mit einer Freiheitsstrafe ein notwendiges und geeignetes Mittel, Straftaten zu verhindern, sowohl durch Einwirkung auf den potenziellen Täter als auch als deutliches Zeichen an seine Bürgerinnen und Bürger, sie vor Straftaten schützen zu wollen. Straftäter zur Rechenschaft zu ziehen, ist ein Akt des Opferschutzes. Straftäter mit unangemessener Milde zu behandeln, gefährdet die Sicherheit der Bürger.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, gemeinnützige Arbeit hat auf wiederholt straffällig gewordene Kriminelle keine abschreckende Wirkung, jedenfalls eine weit geringere als die Drohung mit einer Freiheitsstrafe. Dieses ist der zentrale Punkt für unsere Ablehnung, weniger jedoch die zweifellos erheblichen Schwierigkeiten, solche gemeinnützigen Arbeiten auch zu organisieren. Wer soll eigentlich wie schnell geeignete Arbeitsstellen beschaffen, den Verurteilten einweisen und die Arbeitsleistung überwachen? - Der Verband der Sozialarbeiter in der niedersächsischen Strafrechtspflege hat bereits darauf hingewiesen, dass er personell dazu nicht in der Lage ist. Diese Vorbehalte teilen wir. Wir bezweifeln auch, dass überhaupt genügend geeignete Stellen zu finden wären.

Ich komme zu einem zweiten Kritikpunkt unsererseits. Nach dem Entwurf des Gesetzes soll des Weiteren die gemeinnützige Arbeit die primäre Ersatzstrafe für verhängte Geldstrafen sein. Ein Tag Ersatzfreiheitsstrafe soll drei Stunden gemeinnütziger Arbeit entsprechen. Aber auch dies halten wir für verfehlt. Ein nicht unerheblicher Teil zu Geldstrafen Verurteilter zahlt die Geldstrafe an die Landeskasse. Der von einer Ersatzfreiheitsstrafe ausgehende Druck erhöht auch die Zahlungswilligkeit. Dieses Geld brauchen wir ganz einfach. Es darf und soll unserer Meinung nach nicht möglich sein, dass auch ein zahlungsfähiger Verurteilter die Zahlung durch gemeinnützige Arbeit automatisch abwenden kann.

Denjenigen, die nur schwer zahlen können, wird von der Vollstreckungspraxis schon jetzt großzügig Zahlungserleichterung gewährt. Denjenigen, die überhaupt nicht zahlen können, ermöglicht eine niedersächsische Verordnung schon jetzt die Umwandlung in gemeinnützige Arbeit, nämlich das Programm „Schwitzen statt Sitzen“. Das ist das Entscheidende: Dieses Programm zielt ab auf diejenigen, die nicht bezahlen *können*. Diejenigen aber, die bezahlen können und nur zahlungsunwillig sind, sollen auch weiterhin die Drohung erfahren, andernfalls im Wege der Ersatzfreiheitsstrafe zur Rechenschaft gezogen zu werden.

Das Programm „Schwitzen statt sitzen“ verläuft in Niedersachsen erfolgreich. Es ist ausschließlich auf diejenigen Straftäter ausgerichtet, die nicht zahlen können. Diese in Niedersachsen praktizierte Form des Ersatzstrafensystems halten wir für optimal. Eine Veränderung aufgrund eines Bundesgesetzes wollen wir nicht.

Nun zu unserem dritten Kritikpunkt. Nach dem Gesetzentwurf sollen 5 % der Geldstrafe einer anerkannten gemeinnützigen Einrichtung der Opferhilfe zugewiesen werden. Mit dieser Gesetzesvorlage greift der Bund in die Landeskompetenz ein. Er greift ein in das Haushaltsrecht des Niedersächsischen Landtages. Er greift ein in unser Recht, das System der Opferhilfe nach unseren Vorstellungen und den niedersächsischen Gegebenheiten zu organisieren.

Eines müssen Sie wissen, meine Damen und Herren: Diese Regelung würde für den Landeshaushalt einen Einnahmeverlust von 2 Millionen Euro bedeuten. Überwachung und Organisation derartiger Zahlungsströme - also einer Vielzahl relativ kleiner Beträge - würden nach Modellrechnungen einen Personalbedarf von 35 Personen und Porto-

kosten in Höhe von immerhin 60 000 Euro bedeuten. Ein ganz, ganz erheblicher Verwaltungsaufwand. Wofür? - Um Opferhilfeeinrichtungen zu stärken. Vom Grundsatz her ist das ja durchaus positiv. Aber das sind solche Einrichtungen, die in Niedersachsen auch ohne diese Regelung mit ausreichenden Mitteln zur Bewältigung ihrer Arbeit ausgestattet sind.

Meine Damen und Herren, ich fasse zusammen: Die genannten Regelungen des Gesetzentwurfs sind verfehlt. Sie gehen in die falsche Richtung. Dieser Entwurf darf so nicht Gesetz werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Nächster Redner ist Herr Briese von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Ralf Briese (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die letzte Debatte und auch die jetzige zeigen mir zunächst einmal eines: Die Landtage brauchen wieder mehr Kompetenz. So spannend die letzte Debatte auch war; wir streiten hier ja ständig über bundesgesetzliche Regelungen. Das zeigt uns meiner Meinung nach ganz eindeutig: Die Landtage brauchen wieder mehr Gesetzgebungskompetenz, damit wir uns damit auch im Landtag beschäftigen können.

Ich muss Ihnen Folgendes sagen, meine Damen und Herren: Ich habe selten zuvor einen widersprüchlicheren Antrag gelesen. Man reibt sich ja die Augen und zweifelt an seinem Verstand, wenn man liest, was Sie hier geschrieben haben, und hört, was Sie vorhin in der Debatte von sich gegeben haben. Sie schreiben in Ihrem eigenen Antrag: Das Programm „Schwitzen statt Sitzen“ hat sich bewährt und funktioniert in Niedersachsen gut. Deshalb wollen wir den weiteren Ausbau nicht. - Das ist die Logik, die dahinter steckt. Der Bundesgesetzgeber hat jetzt nichts anderes vor, als dieses Programm bundesgesetzlich weiter zu regeln. Ich kann nicht verstehen, warum Sie dagegen polemisieren.

Die Landesjustizministerin hat vorhin gesagt, die Bundesjustizministerin habe wohl keine Ahnung davon, was in den Ländern los sei oder wie das hier funktioniere. Ich kann Sie diesbezüglich beruhigen, Frau Heister-Neumann. Frau Zypries war vorher lange Zeit in der Landesverwaltung tätig.

Sie war in Niedersachsen auch einmal Staatssekretärin. Sie weiß also ganz gut, was in Niedersachsen passiert.

Ich möchte einmal zitieren, was auf Ihrer Homepage des MJ steht:

„Was tun, wenn jemand seine Geldstrafe nicht zahlen kann? Oft bleibt nur die so genannte Ersatzfreiheitsstrafe, indem die oder der Verurteilte die Tagessätze absitzt. Das kostet nicht nur viel Geld und belegt knappe Haftplätze. Außerdem bekommt der oder die Verurteilte zusätzliche Probleme, weil Bindungen zur Familie oder dem Berufsleben für eine bestimmte Zeit unterbrochen werden. Wenn sie oder er stattdessen gemeinnützige Arbeit verrichtet, ist damit allen gedient. ... Insgesamt hat das Programm ‚Schwitzen statt Sitzen‘ dem Land Niedersachsen seit 1991 Haftkosten in Höhe von fast 51 Millionen Euro erspart.“

Das ist doch wunderbar, meine Damen und Herren! Lassen Sie uns dieses Programm also fortführen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die bürgerlich-konservative Logik ist dagegen: Wir haben ein gutes Projekt. Daher bauen wir es nicht weiter aus. - Ich muss Ihnen sagen, diese Logik erschließt sich mir nicht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Sanktionenrechtsreform hat zum Ziel, den Entscheidungsspielraum von Richterinnen und Richtern zu erweitern. Sie hat nicht zum Ziel, dass die gemeinnützige Arbeit generell zu vollziehen ist, sondern dort - so steht es auch im Gesetzentwurf -, wo es angemessen und sachgerecht ist, kann die Justiz entsprechend verfahren. Damit wird also das Handlungsrepertoire vergrößert. Mehr Flexibilität ist das Ziel. Gegen mehr Flexibilität haben Sie doch auch sonst nichts einzuwenden.

Die hier eben aufgestellte Behauptung, dass die Funktion der kurzen Freiheitsstrafe als Mittel der Spezialprävention durch die Sanktionenrechtsreform ausgehöhlt werde, stimmt einfach nicht. Alle Forschungsergebnisse sprechen dafür, dass gemeinnützige Arbeit genau so abschreckend wirkt wie eine kurze Freiheitsstrafe. Sprechen Sie ein-

mal mit Kriminologen, und lesen Sie die einschlägigen Untersuchungen. Dann werden Sie eines Besseren belehrt. Gemeinnützige Arbeit kommt im Übrigen nicht für Gewalttäter und Schwerekriminelle infrage, sondern sie kommt nur bei Klein- und Gelegenheitskriminalität zum Einsatz.

Ich möchte nicht bestreiten, dass hier einige Einwände erhoben worden sind, die zu Recht noch diskutiert werden müssen. Das Programm wird ganz definitiv eine gewisse zusätzliche Bürokratie und Mehrarbeit mit sich bringen. Ich habe aber auch vorhin schon in meiner Rede gesagt: Es kann nicht sein, dass unsere Kommunen vor dem Bankrott stehen und verloddern, und uns gelingt es nicht, sinnvolle gemeinnützige Arbeit zu organisieren. Das ist völlig widersprüchlich. Im Übrigen: Haftvollstreckung und Vollstreckungsverfahren zum Eintreiben von Geldstrafen sind auch nicht weniger aufwändig und bürokratisch. Also, das ist doch billige Polemik; das eine wird gegen das andere ausgespielt.

Zu guter Letzt möchte ich Ihnen sagen: Mit dem Antrag gegen die Sanktionenrechtsreform zeigt die Landesregierung, was ihr der Opferschutz wert ist: nur laue Sonntagsreden! Der Innenminister war kürzlich auf einer Opferschutztagung und hat gesagt: Wir müssen mehr für den Opferschutz tun. - Wenn es dann aber konkret wird, wenn es ums Geld geht, dann machen Sie einen Rückzieher. Das finde ich absolut beschämend, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Opferschutzverbände werden sich bei Ihnen bedanken, dass Sie ihnen die mickrigen 5 % jener Geldstrafe vorenthalten wollen und auch noch Portogebühren dafür anführen, dass diese Opferschutzzahlungen nicht vorgenommen werden sollen. Ich werde mal den Weißen Ring dazu konsultieren, dass diese Landesregierung für den weiteren Opferschutz nichts tun will. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Verdrehen Sie doch nicht alles!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Ich erteile Herrn Lehmann von der FDP-Fraktion das Wort.

Carsten Lehmann (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist immer ein bisschen kritisch, wenn man Fachkompetenzen anzweifelt und dann selber vielleicht im Einzelnen nicht genau in den Fachdetails steht. Ich werde das im Rahmen meiner Rede wohl an der einen oder anderen Stelle erwähnen müssen.

Unser gemeinsamer Entschließungsantrag, der sich gegen die Reform des Sanktionenrechts aufgrund des Gesetzentwurfs der Bundesregierung wendet, hat seinen Sinn. Der Kollege Dr. Biester hat das im Wesentlichen schon dargelegt, sodass ich darauf nicht im Detail eingehen will. In einigen Punkten möchte ich die Sache aber noch einmal veranschaulichen.

In der Tat würde mit diesem Entwurf aus unserer Sicht eine sehr starke Aushöhlung des Strafrechts und der Präventionswirkung des Strafrechts erfolgen. Es ist unser ureigenes Anliegen, über staatliche Modernisierungsprozesse nachzudenken. Dann muss man natürlich auch über die Frage nachdenken: Was machen wir im Bereich des Strafrechts bzw. des Strafvollzugs? - Wenn wir eine optimal funktionierende Justiz mit einem leistungsfähigen Strafvollzug haben, kann sie ihrer Aufgabe als tragende Säule des Rechtsstaates durchaus gerecht werden. Aber wir müssen diese Säule stärken und nicht schädigen, wie es die Folgen dieses Entwurfs herbeiführen würden.

Wir sollten uns diese Vorschläge noch einmal ganz kurz auf der Zunge zergehen lassen - der Kollege Dr. Biester hat sie, wie gesagt, schon dargestellt -:

Jemand wird zu einer Geldstrafe verurteilt, muss aber nachher nicht mehr zahlen, sondern nur noch gemeinnützige Arbeit leisten, weil die gemeinnützige Arbeit in erster Linie der Ersatz hierfür wäre. Darüber kann man eventuell sogar noch reden. Wenn man dann aber zu einer Freiheitsstrafe unter sechs Monaten verurteilt wurde, würde man in diesem Fall sogar privilegiert werden. Denn jetzt muss die Ersatzfreiheitsstrafe nicht mehr angetreten werden, sondern es muss in der Regel nur noch gemeinnützige Arbeit geleistet werden.

Wenn man sich dann vor Augen hält, dass zu denjenigen, gegen die eine Freiheitsstrafe unter sechs Monaten verhängt wird, z. B. gerade Wiederholungstäter gehören, dann muss man sich doch fragen: Warum soll jemand, der wiederholt Straftaten begangen hat und gegen den nicht nur eine normale Geldstrafe verhängt wird, sondern

gegen den jetzt schon eine im Strafmaß darüber stehende Freiheitsstrafe verhängt wird, auf einmal wieder nur die gemeinnützige Arbeit ableisten? - Das kann nicht mehr im Sinne eines Gerechtigkeitsystems im Rang der Normen und der Verurteilung und der Strafzumessung sein.

Ich frage Sie deshalb, meine Damen und Herren: Wohin soll der Weg führen, den die Bundesregierung eingeschlagen hat? Ist es nicht der Beginn der Demontage unseres Rechtsstaates, wenn der Zweck kurzer Freiheitsstrafen als Mittel der Spezialprävention - davon reden wir gerade - untergraben und deshalb das Sanktionengefüge in der Tat völlig ad absurdum geführt wird? Oder wie hat es der gesetzestreue Bürger zu verstehen, wenn Straftäter durch die Verrechnung von Strafe mit gemeinnütziger Arbeit unverhältnismäßig begünstigt werden? - Wenn ich mir mal die Gesichter der Zuschauer anschau, kann ich wenig Verständnis für diese Folgen erkennen.

Ein Aspekt ist auch schon erwähnt worden: die Auswirkungen der Zahlung von 5 % von jeder Geldstrafe für die Opferhilfe. Wir haben einige Tagungsabschnitte zuvor schon einmal festgestellt, dass die Opferhilfe in Niedersachsen sehr gut ausgestattet ist, dass sie finanziell gut dasteht. Frau Bockmann nickt. Ich sehe, Sie erinnern sich. Dann besteht doch gerade aus niedersächsischer Sicht gar kein Grund, unbedingt diese 5 % abzuwickeln und zusätzlich noch in die Opferhilfe hineinzubringen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Natürlich kann man jetzt sagen: Die brauchen eventuell noch mehr Geld. - Aber wenn sie jetzt gut ausgestattet sind, dann muss man doch nicht diese 5 % zusätzlich zahlen, die darüber hinaus wiederum mit einem hohen Aufwand verwaltet werden müssen und zusätzliche Belastungen der Rechtspfleger bringen, die Sie auch immer so gern entlasten wollen und bei denen Sie das hohe Lied singen: Mein Gott, den armen Rechtspflegern bürden wir so viel auf, da zwacken wir auch noch Urlaubsgeld und Weihnachtsgeld ab. - Jetzt sollen sie auf einmal dort auch noch zusätzlich Verwaltungsarbeiten ausführen. Das passt doch überhaupt nicht zusammen, Herr Briese, das müssen Sie doch mal eingestehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das Programm „Schwitzen statt Sitzen“ ist, glaube ich, völlig aus der Diskussion heraus. Da sagt je-

der, ob SPD, Grüne, FDP sowieso, aber auch die CDU: Das ist ein Programm, das sich bewährt hat. - Wir können es uns nur leider nicht leisten, dieses Programm noch weiter auszudehnen. Ich habe es vorhin in meinem anderen Redebeitrag auch schon gesagt. Es ist ein enormer Verwaltungsaufwand, der dadurch entsteht, dass die Leute betreut werden müssen. Es muss geprüft werden, warum jemand nicht zur Arbeit erscheint. Dann muss dort nachgehakt werden. Dann kommt er zum zweiten Mal, zum dritten Mal, zum vierten Mal nicht. Das ist doch ein Aufwand, der gar nicht mehr im Verhältnis zu der Strafe steht, die verhängt wurde. Da ist fast die Bestrafung des Staates größer als die Bestrafung desjenigen, der sagt: Komme ich heute nicht, komme ich morgen; irgendwann wird sowieso vollstreckt, vielleicht auch nicht; der Entwurf sieht ja vor, dass vorrangig gemeinnützige Arbeit zu leisten ist. - Das kann doch nicht mehr im Sinne des Strafrechts sein. Da machen wir uns doch auf eine bestimmte Art und Weise lächerlich.

In Zeiten leerer Kassen ist es deshalb das Gebot der Stunde, solchen Fehlplanungen, wie sie die Bundesregierung jetzt vorgeschlagen hat, eine Absage zu erteilen. Ich darf Sie alle ganz herzlich ermuntern: Machen Sie hierbei nicht mit, sondern schließen Sie sich unserem Antrag an, und wenden Sie sich gegen den Entwurf der Bundesregierung zur Reform des Sanktionenrechts! - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Die nächste Rednerin ist Frau Bockmann von der SPD-Fraktion.

Heike Bockmann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn der Kollege Briese von einem selten widersprüchlichen Antrag gesprochen hat und dabei war, sich die Augen zu reiben, dann könnten wir als SPD-Fraktion diesen Antrag titulieren mit: „Zwei und zwei sind 22“. So ähnlich könnte man jedenfalls die Lesart der Justizministerin oder der Regierungsfractionen interpretieren, wenn es um die Berliner Forderung geht, 5 % jeder Geldstrafe an Opferhilfeorganisationen zu überweisen. 5 % entsprechen 2 Millionen Euro in Niedersachsen, die nach Ihrer Aussage, Frau Ministerin, in der HAZ vom 16. Februar das Land jährlich verlieren würde.

Das ist aber Gott sei Dank eine Milchmädchenrechnung.

(Bernd Althusmann [CDU]: Milchmädchen können in der Regel sehr gut rechnen! - Zuruf von der CDU: „Milchmädchen“ ist ein frauenfeindlicher Begriff!)

- Hören Sie doch einfach mal zu und seien Sie nicht so aufgeregt.

Ein Blick in die Berliner Gesetzesbegründung schafft Klarheit. Empfänger dieses fünfprozentigen Opfergeldes - sprich, 2 Millionen Euro für Niedersachsen - können nämlich sein: Notruftelefone, Frauenhäuser, Täter-Opfer-Ausgleich etc. Diese Vorgaben vom Bund sollten also einen gewissen Mindeststandard für Opfereinrichtungen sichern. *dpa* hat heute nicht zu Unrecht die Meldung herausgegeben, dass in Deutschland der Opferschutz im Vergleich zu europäischen Ländern am schlechtesten ausgestattet und am schlechtesten organisiert sei.

(Zuruf von der FDP: Nicht in Niedersachsen!)

- Warten Sie es doch ab! - Und was macht Niedersachsen? Niedersachsen hat - auch auf Initiative der vorigen SPD-Landesregierung - einen Opferschutz, der sich sehen lassen kann. Wir haben nämlich neben der Stiftung Opferhilfe - diese benenne ich hier nicht - schon 4 159 000 Euro für Einrichtungen wie Frauenhäuser, Notruftelefone, Täter-Opfer-Ausgleich etc. in unseren Haushalt eingestellt. Das Land zahlt also mehr als das Doppelte und muss sich naturgemäß vor diesen Bundesstandards überhaupt nicht fürchten.

Aber was machen Sie, Frau Ministerin? - Sie gehen allen Ernstes an die Presse und behaupten, mit der Verabschiedung dieses Bundesgesetzes mit seinem niedrigen Standard in Höhe von 2 Millionen Euro würden der Landeskasse 2 Millionen Euro durch die Lappen gehen. So etwas nenne ich wahrlich eine Milchmädchenrechnung.

(Bernd Althusmann [CDU]: Nicht schon wieder!)

Es ist geradezu unseriös, mit Opferschutzeinrichtungen in unserem Land argumentativ so umzugehen. Man kann sich sicherlich darüber streiten, ob eine Verteilung dieser Gelder vor Ort durch die Gerichte sinnvoll ist, ob es nicht zu Bevorzugungen einzelner regionaler Einrichtungen führen könnte

und ob eine zentrale Verteilung nicht sinnvoller wäre. Aber die Behauptung, dass diese Opferzahlungen in Höhe von 5 % zu Mindereinnahmen für das Land führen würden, ist schlichtweg unseriös. Frau Ministerin, wenn Sie in der HAZ diese Behauptung aufgestellt haben, dann stellen Sie bitte die volle Wahrheit dar. Auch wegen dieses kritisierten regionalen Verteilungsschlüssels hat die Bundesjustizministerin Brigitte Zypries diesen Gesetzespart am Freitag, den 13. Februar, im Bundesrat zurückgezogen.

(Bernd Althusmann [CDU]: Ob das ein Glückstag war?)

Deshalb sollten Sie doch drei Tage später gegenüber der Presse nicht so tun, als ob nichts geschehen sei.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Dänemark, England, Wales, Frankreich, Finnland, die Niederlande, Norwegen, die Schweiz und zahlreiche andere europäische Länder praktizieren seit Jahren als Ersatz für Geld- oder kurze Freiheitsstrafen die so genannte gemeinnützige Arbeit. Diese Sanktionsalternative findet überall im europäischen Ausland hohe Akzeptanz. In den meisten Ländern gelingt es der Mehrheit der Verurteilten, die Arbeit vollständig zu leisten. Erfahrungen zeigen, dass die Rückfallraten nach gemeinnütziger Arbeit eben geringer sind als die nach Verbüßung von Freiheitsstrafen.

(Ralf Briese [GRÜNE]: So ist es!)

Was in anderen Ländern als selbstverständlich, gut und auch als Kosten sparend angesehen wird, scheint für die niedersächsische FDP und CDU Teufelszeug zu sein. Jedenfalls orakeln Sie in Ihrem Antrag, dass dies zu einer völligen Verwerfung des Sanktionsgefüges führen würde. Meine sehr verehrten Damen und Herren, dazu, was Sie als Verwerfung bezeichnen - gestatten Sie mir, aufgrund der Redebeiträge von Kollegen der CDU und FDP-Fraktion etwas zum Thema Ersatzfreiheitsstrafen, was im Gesetzentwurf steht, zu sagen; ich gehe nicht auf kurze Freiheitsstrafen ein - Zitat § 43: An die Stelle einer uneinbringlichen Geldstrafe tritt mit Zustimmung des Verurteilten gemeinnützige Arbeit. Erteilt der Verurteilte diese erforderliche Zustimmung nicht oder - jetzt kommt es - wird die gemeinnützige Arbeit nicht in angemessener Zeit oder in ordnungsgemäßer Weise erbracht, so tritt an die Stelle einer uneinbringlichen Geldstrafe Freiheitsstrafe. - Das heißt, die Ausreden, die Sie vorhin angebracht haben, zie-

hen nicht so recht. Wenn hier nicht gespurt wird, dann wird der Staat auch reagieren. Das ist eben der entscheidende kriminalpolitische Unterschied zwischen uns: Menschen, die nicht zahlen können, titulieren wir in der Presse nicht automatisch als Drückeberger.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, zu dem erfolgreichen Programm „Schwitzen statt Sitzen“ brauche ich nichts mehr zu sagen. Das ist bereits ausgeführt worden. Schauen Sie doch einmal - unabhängig vom europäischen Ausland - ins schwarz-gelbe Sachsen-Anhalt. Dort wird nicht davon geredet, Kasernen für Knäste zu okkupieren. Dort wurde vielmehr im vergangenen Jahr - Sachsen-Anhalt ist viel kleiner als Niedersachsen - 96 000 infolge von Ersatzfreiheitsstrafen eigentlich zu verbüßende Hafttage durch Ableistung von gemeinnütziger Arbeit eingespart. Unter Berücksichtigung der laufenden Kosten - beispielsweise für die Verpflegung sind das 200 000 Euro gewesen - ergeben sich summa summarum, wenn man alles zusammenzählt, Einsparungen von 7,2 Millionen Euro. Gestatten Sie mir deshalb, aus einer Presseerklärung aus dem schwarz-gelben Sachsen-Anhalt zu zitieren:

„Die Straftäter erbrachten durch ihre Arbeit auch eine nützliche Leistung für die Allgemeinheit. ... Gemeinnützige Arbeit ist kein Allheilmittel zur Reaktion auf Kriminalität.“

So der Justizminister Curt Becker aus Magdeburg.

„Sie haben nur dann Sinn, wenn bereitwillige Täter, die eine Geldstrafe nicht zahlen können, die sonst fällige Ersatzfreiheitsstrafe durch freie Arbeit tilgen wollen.“

Genau so ist es. Genau so steht es in dem Entwurf zum neuen Bundesgesetz. Genau so wollen wir es auch haben. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Ministerin Heister-Neumann, bitte!

Elisabeth Heister-Neumann, Justizministerin:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte an der Stelle zunächst noch

einmal darauf hinweisen, dass es sich um einen Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP handelt, den ich allerdings sehr begrüße. Er ist also nicht von mir vorgelegt worden.

Vom Grundsatz her begrüße ich das Anliegen der Bundesregierung, Ersatzfreiheitsstrafen durch gemeinnützige Arbeit möglichst zu vermeiden. Deswegen kann in Niedersachsen bereits seit 1991 jede Person, die nicht in der Lage ist, eine Geldstrafe zu zahlen, stattdessen gemeinnützig arbeiten. Das praxisnahe Projekt „Schwitzen statt Sitzen“ ist über einen mehrjährigen Zeitraum überaus erfolgreich; Herr Briese hat darauf hingewiesen. Ich möchte an dieser Stelle das Jahr 2002 hervorheben. Da hat es uns 238 Haftplätze erspart, womit eine Summe von 7,5 Millionen Euro verbunden ist; das ist nicht zu unterschätzen.

Meine Damen und Herren, aber der Gesetzentwurf der Bundesregierung geht über unsere Regelungen hinaus. Das kann man nicht deutlich genug darstellen.

(Zuruf von Ralf Briese [GRÜNE])

- Herr Briese, da ist bei Ihnen vielleicht eine etwas verzerrte Darstellung festzustellen. - Der Gesetzentwurf der Bundesregierung sieht nämlich u. a. vor, die gemeinnützige Arbeit bei Uneinbringlichkeit der Geldstrafe als primäre Ersatzstrafe festzuschreiben und - darum geht es im Wesentlichen - auch kurze Freiheitsstrafen unter sechs Monaten durch gemeinnützige Arbeit zu ersetzen. Ferner sollen Gerichte zukünftig verpflichtet werden, 5 % jeder ausgeurteilten Geldstrafe Opferhilfeeinrichtungen zuzuweisen. Die vorgeschlagenen Änderungen der bestehenden Rechtslage sind nicht nur überflüssig, weil sie keinerlei präventive Auswirkungen haben werden, sie sind nach meiner Auffassung sogar kontraproduktiv, weil der zusätzliche Verwaltungsaufwand die Erfolge der derzeit gut funktionierenden Landesprogramme tatsächlich gefährden wird. Darauf ist auch schon hingewiesen worden. Ich mache dazu drei Anmerkungen.

Erstens. Die Ausgestaltung der gemeinnützigen Arbeit als primäre Ersatzstrafe würde zu erheblichem und unnötigem Verwaltungsaufwand führen, der so aussieht: Ein nicht geringer Anteil der Verurteilten ist nicht zahlungsunfähig, sondern schlicht zahlungsunwillig. Bei diesen führt derzeit regelmäßig die Androhung der Ersatzfreiheitsstrafe zur Bezahlung der Geldstrafe. Das haben wir von Praktikern aus den Gerichten, aus den Staatsanwaltschaften und auch aus dem Vollzug erfahren. Da

nach dem Gesetzentwurf vor der Androhung der Ersatzfreiheitsstrafe dem Verurteilten zunächst gemeinnützige Arbeit anzubieten ist, werden künftig deutlich mehr zahlungsunwillige Verurteilte - auch deutlich länger - als bisher allein durch Passivität die Vollstreckung vereiteln können, ohne Konsequenzen fürchten zu müssen. Ferner müssten nach dem Gesetzentwurf selbst für Verurteilte, die nicht zahlen wollen, aber Arbeitswilligkeit vortäuschen, Arbeitsstellen organisiert werden. Diese Aufgabe ist mit dem vorhandenen Personalbestand einfach nicht zu erfüllen. Außerdem haben die Gerichtshelferinnen und Gerichtshelfer bereits heute Mühe, den wirklich arbeitswilligen Verurteilten genügend geeignete Arbeitsplätze zur Verfügung zu stellen.

Zweitens. Der Vorschlag der Bundesregierung, Freiheitsstrafen bis zu sechs Monaten durch gemeinnützige Arbeit zu ersetzen, begünstigt gezielt diejenigen, bei denen weitere Straftaten zu befürchten sind. Meine Damen und Herren, nach dem Strafgesetzbuch darf das Gericht eine kurze Freiheitsstrafe unter sechs Monaten nur dann festsetzen, wenn die Strafe ausnahmsweise zur Einwirkung auf den Täter oder zur Verteidigung der Rechtsordnung unerlässlich ist. Betroffen sind hiervon gewöhnlich hartnäckige Wiederholungstäter, Menschen, die sich auch durch Geld- und Bewährungsstrafen nicht davon haben abhalten lassen, erneut gegen die Rechtsordnung zu verstoßen. Unabhängig davon, dass es kriminalpolitisch verfehlt wäre, diesen Personen eine weitere allerletzte Chance einzuräumen, ist derjenige, der glaubt, dass sich dieser Personenkreis durch gemeinnützige Arbeit beeindrucken ließe sowie der Arbeitsverpflichtung tatsächlich nachkommen werde, naiv und ignoriert die strafrichterliche Wirklichkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Ralf Briese [GRÜNE]: Das funktioniert
doch im Ausland!)

Ich möchte an dieser Stelle auch noch auf den Hinweis von Frau Bockmann reagieren, dass die Praxis in unseren europäischen Nachbarländern doch ganz anders sei und dort insbesondere bei kurzen Freiheitsstrafen gemeinnützige Arbeit als primäre Ersatzstrafe angewendet werde. Das stimmt, ja. Aber, wie es so schön heißt: Äpfel mit Äpfeln vergleichen, Birnen mit Birnen vergleichen. - Die Sachverhalte sind nicht identisch. Frau Bockmann, in Schweden kann man für eine Trunkenheitsfahrt einen Monat Freiheitsstrafe bekommen. In Niedersachsen und in den anderen deut-

schen Bundesländern muss man aber sehr viel mehr anstellen, um zu einer Freiheitsstrafe verurteilt zu werden. Deshalb: Man muss das vergleichen, was man vergleichen kann.

(Heike Bockmann [SPD]: Deshalb habe ich Schweden auch nicht erwähnt!)

Die geplante Verpflichtung der Gerichte, 5 % jeder einzelnen gezahlten Geldstrafe anerkannten Einrichtungen der Opferhilfe zuzuweisen, ist unpraktikabel, aufwändig und für die Belange der Opferhilfe in Niedersachsen nicht hilfreich. Abgesehen von den 2 Millionen Euro, über die der Landeshaushalt dann nicht verfügen kann - es ist richtig, Frau Bockmann, dass diese Mittel in dem System verbleiben -, hätte die Regelung eine Verkomplizierung der Geldstrafenvollstreckung zur Folge; denn bei Einzelzuweisung durch den Richter müsste bei jeder noch so geringen Geldstrafe kontrolliert werden, ob diese 5 % auch an die Opferhilfeeinrichtung gezahlt werden.

Das niedersächsische Modell der vom Land eingerichteten Stiftung Opferhilfe ist den komplizierten Vorstellungen der Bundesregierung überlegen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Für uns wäre es ein Rückschritt. Zum einen trägt das niedersächsische Modell dem Recht des Landtags, über die Einnahmen und die Ausgaben des Landes zu entscheiden, sehr viel besser Rechnung. Zum anderen setzt es unbürokratisch den Gedanken um, die Hilfe für Opfer im Wesentlichen durch Zahlungen der Täter zu finanzieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

So weisen bereits heute Gerichte und Staatsanwaltschaften im Rahmen ihrer Befugnisse der Stiftung Opferhilfe Bußgelder in beträchtlicher Höhe zu. Deswegen konnte die Stiftung im Jahre 2003 auf ursprünglich geplante Haushaltsmittel in Höhe von 450 000 Euro verzichten, ohne dass die Erfüllung ihrer Aufgaben auch nur ansatzweise gefährdet wäre.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung lehnt sinnlose Regelungen ab, die praxisfern einzig der Aufblähung des Verwaltungsaufwandes dienen, ohne den angestrebten Zweck zu erreichen. Aus diesem Grunde lehnen wir den Entwurf der Bundesregierung zur Reform des Sanktionsrechts in diesen Punkten ab. In anderen Punkten stimmen wir ihm zu. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir kommen deswegen zur Ausschussüberweisung.

Der Antrag soll im Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen beraten werden. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Dann ist das so beschlossen.

Bevor wir zum nächsten Tagesordnungspunkt kommen, möchte ich mitteilen, dass die Fraktionen übereingekommen sind, den Tagesordnungspunkt 30 direkt zu überweisen.

Tagesordnungspunkt 30:

Keine Privilegierung von katholischen Gymnasien - Gleichbehandlung bei Errichtung von Schulen in freier Trägerschaft - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/797

Ich möchte auch gleich zur Ausschussüberweisung kommen. Federführend soll sich der Kultusausschuss mit diesem Antrag befassen, mitberatend sollen ihn die Ausschüsse für Haushalt und Finanzen und für Rechts- und Verfassungsfragen behandeln. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Dann ist das so beschlossen.

Wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 27:

Erste Beratung:

Etikettenschwindel und Missbrauch des Elitebegriffs beenden - Leistung, Wettbewerb und Exzellenz durch Deregulierung der Rahmenbedingungen im Hochschulbereich tatsächlich fördern - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/794

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Trost von der CDU-Fraktion. Ich erteile ihr das Wort.

Katrin Trost (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Roman Herzog hat einmal richtig fest-

gestellt: Hochschulen sind keine philanthropischen Inseln abstrakten Diskurses, sondern Dienstleistungen, die vom steuerzahlenden Bürger finanziert und damit einem Legitimationsdruck ausgesetzt sind. Diese Legitimation erfolgt nicht nur durch bildungspolitische Vorgaben, sondern auch durch einen Wettbewerb der Hochschulen untereinander - auch über die Grenzen des Landes hinaus. Wettbewerbe sind dadurch gekennzeichnet, nicht nur die Besseren zu prämiieren, sondern auch die Schlechteren zu identifizieren. Entscheidend ist, daraus auch tatsächlich Konsequenzen folgen zu lassen. Die Konzentration auf das Wesentliche und auf unsere Stärken ist das Gebot der Stunde. Und danach handelt diese Landesregierung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben in Deutschland kein Ideen- und Erkenntnisdefizit, sondern ein Handlungs- und Vollzugsdefizit. Allerdings muss ich das in Bezug auf die Bundesbildungsministerin deutlich einschränken. Ihre letzte Aktion zur Eliteförderung zeugt schlicht von purer Inkompetenz und Konzeptlosigkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Den von der Bundesregierung vorgesehene Wettbewerb „Brain Up! Deutschland sucht seine Spitzenuniversitäten“ lehnen wir als politischen Etikettenschwindel, Effekthascherei und Missbrauch des Elitebegriffs grundsätzlich ab.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Name ist Programm, er wurde offensichtlich bewusst gewählt, um die identischen Ziele dieses Gewinnspiels und der Sendung „Deutschland sucht den Superstar“ herauszustellen. Beides geht an der Realität vorbei, erreicht lediglich kurzfristige Effekte und lässt Nachhaltigkeit sowie tatsächlichen Wettbewerb außen vor. Es zählen nicht die Inhalte. Es geht nur um das Verkaufen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Wettbewerb ist bei den für die Hochschulen zuständigen Ländern, der Kultusministerkonferenz und den Fachgremien der Wissenschaft auf einhellige Ablehnung gestoßen. Weder ist das Konzept geeignet, wissenschaftliche Exzellenz tatsächlich zu fördern, noch besteht eine Finanzierungsgrundlage für das ausgelobte Gewinnspiel. Zum Hintergrund: Die Gewinneruniversitäten - so die Veröffentlichungen der Bundesregierung - sollen nach Auswahlrunden durch eine Jury bestimmt

werden und ab dem Jahr 2006 für den Zeitraum von fünf Jahren jährlich 50 Millionen Euro erhalten. Nur die Finanzierung steht nicht. Der forschungspolitische Sprecher der SPD-Bundestagsfraktion, Jörg Tauss, will frisches Geld. Das Bundesfinanzministerium erklärt, über die Finanzierung sei noch nicht entschieden. Bereits mehrfach verplant ist auch schon der erwartete Erlös aus den auch nur angedachten Veräußerungen des Goldes der Bundesbank. Mit Herrn Eichel wurde über das Thema überhaupt nicht gesprochen. Ich zitiere Frau Bulmahn, die auch zugibt, dass sie mit Herrn Eichel darüber nicht gesprochen hat, aus der *Süddeutschen Zeitung* vom 28. Januar:

„Wenn Sie einen so konkreten Vorschlag machen, können Sie nicht jedes Detail vorher ausgehandelt haben.“

Das ist wieder ein Zeichen für Konzeptionslosigkeit.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, das Vorgehen der Bundesregierung im Bildungsbereich hat anscheinend erkennbar Methode. Wie beim Ganztageseschulprogramm sollen auch in diesem nur auf Publicity ausgerichteten Wettbewerb die fehlende Zuständigkeit und die Konzeptlosigkeit mit Millionenbeträgen erkaufte und zugedeckt werden. Die eigentlichen Aufgaben und Pflichten werden dabei jeweils nicht gelöst.

(Heidemarie Mundlos [CDU]: Das ist die Schweinerei!)

Dann schauen wir doch einmal, was die Bundesregierung im Bereich Wissenschaft und Forschung bisher gemacht hat. Angekündigt war 1998 eine Verdoppelung des Etats für Bildung und Forschung binnen fünf Jahren. Es ist bei der Ankündigung geblieben. Die Mittel für den Hochschulbau wurden allein in diesem Jahr um 75 Millionen Euro gekürzt. Mittelfristig sind Kürzungen um weitere 125 Millionen Euro bis 2007 vorgesehen.

Die Vereinbarung zum kontinuierlichen Anstieg der Forschungsförderung ist einseitig aufgekündigt worden. Den deutschen Forschungsorganisationen fehlten bereits 2003 75 Millionen Euro. Die renommierte Max-Planck-Gesellschaft muss zwölf Einrichtungen schließen. Allein in diesem Jahr werden vom Bund die Mittel für Forschung und Entwicklung um 184 Millionen Euro verringert. In Niedersachsen dagegen wird der herausragenden

Bedeutung innovativer Forschung Rechnung getragen, indem dafür 3 Millionen Euro zusätzlich zur Verfügung gestellt werden. Mit der Optimierung der Hochschulen schärfen wir zudem die Profilbildung und sorgen so für mehr Wettbewerb und Spitzenleistungen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Wolfgang Hermann [FDP])

Anstelle von Scheinwettbewerben ist es vielmehr zwingend erforderlich, dass endlich die bürokratischen Fesseln, mit denen die Bundesbildungsministerin die Länder und die Hochschulen seit Jahren quält, gesprengt werden. Das Hochschulrahmengesetz hat sich definitiv nicht bewährt. Hier besteht dringender Handlungsbedarf. Das Studiauswahlrecht muss konsequent eingeführt werden. Die ZVS, die Zentrale Stelle für die Vergabe von Studienplätzen, muss unverzüglich abgeschafft werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das Hochschulfinanzierungssystem muss novelliert werden. Die Erhebung von Studiengebühren muss ermöglicht werden. Das Hochschulrahmengesetz soll sich doch bitte nur noch auf die Fragestellungen reduzieren, die zwingend bundesweit zu beantworten sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Während die CDU stets für mehr Leistung und für mehr Wettbewerb und Förderung der Besten eingetreten ist, treibt die SPD im Bund und in den von ihr regierten Ländern bis heute eine ideologisch motivierte Politik der Leistungsfeindlichkeit.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Hört, hört!)

Sie macht genau das Gegenteil dessen, was sie jetzt unter dem Schlagwort „Eliteuniversität“ fordert. Sie blockiert Lösungen beim Studierendenauswahlrecht, sie beschneidet mit dem Studiengebührenverbot die Freiheit der Hochschulen und zwingt sie noch dazu in ein bürokratisches Korsett.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, den eigentlichen Höhepunkt des langen Irrwegs der Bundesbildungsministerin stellt die *dpa*-Meldung von vorgestern, also vom 17. Februar, dar. Sie lautet:

„Bulmahn fordert von Ländern mehr Freiheit für Hochschulen.“

Meine Damen und Herren, da beißt sich die Katze in den Schwanz.

Wir brauchen keine neuen Eliteuniversitäten, weder eine noch zehn, sondern wir müssen die bestehenden Stärken der einzelnen Universitäten gezielt fördern, um so internationale Konkurrenz und Spitzenleistungen zu erreichen. Spitzenleistungen werden aber nicht per Ministerialverordnung erbracht, sondern in den einzelnen Fachbereichen an den unterschiedlichen Hochschulen. Spitzenbereiche müssen gefördert werden, und zwar langfristig mit solider finanzieller Grundlage und mit der Freiheit, sich selbst neue Geldmittel zu erschließen. Hochschulen müssen ihre Stärken in den einzelnen Bereichen ausbilden können. Nur so wird ein echter Wettbewerb um die beste wissenschaftliche Leistung möglich.

Meine Damen und Herren, außer Schlagworten, Effekthascherei und Widersprüchlichkeiten bleibt von dem Vorschlag „Eliteuniversitäten“ nur die Erkenntnis, dass sich die SPD jetzt offenbar zumindest in Teilen zum Elitedenken bekennen will und die eigenen Erziehungs- und Bildungsideologien der 68er-Generation mit dem Hauptziel der Gleichmacherei als falsch erkannt hat. Diese Erkenntnis ist nur für die SPD neu. Mit Symbolpolitik und Innovationsrhetorik ist unseren Hochschulen aber nicht zu helfen. Vielmehr müssen wir die Hochschullandschaft insgesamt optimieren, also die Stärken stärken und die Schwächen abbauen, so wie es das Hochschuloptimierungskonzept in Niedersachsen vorsieht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich freue mich auf eine interessante Beratung des Antrages. Spannend wird es auf jeden Fall, da heute noch immer nicht absehbar ist, mit welchen Geistesblitzen uns die Bundesregierung in den nächsten Tagen und Wochen noch überraschen wird.

Ich möchte mit einem Zitat aus dem *Handelsblatt* vom 15. Januar schließen:

„In diesem Jahr hantiert der Kanzler zwar mit zugkräftigen Begriffen wie Innovationsrat oder Elitehochschule. Inhaltlich ist die Vorbereitung seiner Truppe aber so mau, das es schon Mitte Januar nicht einmal mehr für die Lufthöhe in den Talkshows reicht.“

Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Als nächster Rednerin erteile ich Frau Dr. Andretta das Wort.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Da kommt ja doch nichts Neues!)

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der von den Fraktionen der CDU und der FDP eingebrachte Antrag ist an Scheinheiligkeit kaum zu überbieten.

(Beifall bei der SPD - Heidemarie Mundlos [CDU]: Das sagen Sie?)

Sie fordern vom Bund, dass er mehr Geld für die Hochschulfinanzierung gibt. Sie selbst haben aber den Hochschuletat in Niedersachsen munter zusammengestrichen. Sie werfen der Bundesregierung vor, dass diese den Ausbau von Elite und Exzellenz durch Kürzungen verhindert. Sie verkennen wohl, wer in erster Linie für die Finanzierung von Hochschulen verantwortlich ist. Das sind nämlich die Länder. Sie haben doch das Heft des Handelns in der Hand. Wo war denn Ihr Beitrag zur Förderung von Exzellenz und Elite?

(Walter Meinhold [SPD]: Ja, wo war er?)

Sie haben doch gerade erst einen Haushalt verabschiedet, der unsere besten und forschungstärksten Hochschulen im Lande am meisten bluten lässt und unsere Eliten aus dem Land treibt.

Wenn man von leistungsfeindlicher Hochschulpolitik sprechen kann, dann hat diese in Niedersachsen einen Namen: Hochschuloptimierungskonzept.

(Beifall bei der SPD)

Sie fordern vom Bund mehr Autonomie und Wettbewerb für die Hochschulen, hatten selbst aber keine Skrupel, die Hochschulautonomie durch Verordnung außer Kraft zu setzen, um nach Guts-herrenart Studiengänge und Fachhochschulstandorte im Land dichtmachen zu können.

Sie fordern Studiengebühren, um die Hochschulen besser finanzieren zu können. Was haben Sie denn mit den Langzeitstudiengebühren gemacht? -

Brav wie die Schafe haben Sie alles Geld beim Finanzminister abgeliefert.

Meine Damen und Herren, Sie fordern in Ihrem Antrag, dass die ZVS endlich abgeschafft wird. Tun Sie es doch! Dazu brauchen Sie den Bund nicht. Wenn sich Niedersachsen mit allen Ländern einig ist - die ZVS ist reine Ländersache; der Bund ist nicht beteiligt -, kann die ZVS aufgelöst werden. Damit ist aber das Problem nicht gelöst, dass es zu wenig Studienplätze für zu viele Studierende gibt.

Vielleicht mag es sinnvoll sein, die ZVS abzuschaffen. Aber dann müssen Sie die Frage beantworten - dazu habe ich nichts gehört -, wie Sie erreichen wollen, dass die Studierwilligen nicht ein Jahr lang auf der Suche nach einem freien Studienplatz durch die ganze Republik reisen müssen. Sie müssen auch die Frage beantworten, wie Sie sicherstellen wollen, dass der zusätzliche Aufwand für Auswahlverfahren nicht zulasten von Forschung und Lehre geht. Auf Ihre Antworten sind wir gespannt.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Sie fordern in Ihrem Antrag weiter, dass Leistungen nicht länger durch das Hochschulrahmengesetz behindert werden dürfen, und wollen es am liebsten ganz abschaffen. Es ist doch nicht das HRG, das Leistung verhindert. Ich darf Sie an die Dienstrechtsreform für die Professorenbesoldung erinnern. Gegen den heftigsten Widerstand der CDU wurde eine Öffnungsklausel gesetzlich verankert, die neben dem Grundgehalt eine Leistungszulage zulässt. Erst drei Bundesländer haben von dieser Öffnung Gebrauch gemacht: Rheinland-Pfalz, Bremen und Niedersachsen. In Niedersachsen geschah das zuzeiten Oppermanns natürlich gegen Ihren Widerstand im Landtag. Was auch sonst? Die Dienstrechtsreform war nur ein erster Schritt.

Wir brauchen dringend einen Wissenschaftstarifvertrag, der die Hochschulen von dem Korsett des öffentlichen Dienstrechts befreit. Auf Bundesebene wird bereits daran gearbeitet. Doch wo bleibt die Initiative des Landes? Fehlanzeige.

Ihnen geht es doch gar nicht um die Problemlösung. Herr McAllister, Sie ärgert in Wahrheit, dass es nicht Sie als bürgerliche Partei waren, sondern dass es der von Ihnen verachtete Arbeiterbildungsverein SPD war, der mit seiner Initiative für

Spitzenhochschulen eine notwendige Debatte angestoßen hat.

(Beifall bei der SPD)

Klagen und jammern Sie ruhig weiter. Von vielen Hochschulen und allen Wissenschaftsorganisationen, so der Max-Planck-Gesellschaft, der Leibniz-Gesellschaft, der DFG, der Fraunhofer-Gesellschaft, dem Wissenschaftsrat, der HRK usw., wird die Initiative der Bundesregierung ausdrücklich begrüßt.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Frau Andretta, haben Sie die Diskussion Ihrer SPD-Fraktion verfolgt?)

Sie können genauso wie wir nichts Anrühiges darin sehen, dass der Bund bereit ist, 1,25 Milliarden Euro in Spitzenhochschulen zu investieren. Außer Kürzungen und Schließungen von Fachhochschulstandorten in Niedersachsen ist Ihnen bisher jedoch nichts eingefallen.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Andretta, warten Sie bitte einen Augenblick. - Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie müssen leiser werden. Wer sich unterhalten möchte, geht bitte hinaus.

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Worum geht es bei der Spitzenförderung von Hochschulen? - Man kann sicherlich darüber streiten - es ist auch richtig, darüber zu streiten -, was der beste Weg zur Spitzenförderung ist. So schlägt DFG-Präsident Winnacker z. B. die Gründung von Graduate Schools und Forschungsstudiengängen an fünf oder sechs Universitäten vor.

Die Kriterien für Spitzenförderung werden auf jeden Fall gemeinsam mit der Wissenschaft abgestimmt. An der Notwendigkeit, Leuchttürme für die Wissenschaft zu haben, zweifelt niemand. Alle wissen, dass es eine Stärke unseres Hochschulsystems ist, in der Breite gut zu sein. Aber nur wenn es gelingt, diese Stärke in der Breite mit mehr Spitze zu verbinden, sind unsere Hochschulen international konkurrenzfähig.

Es geht nicht darum, Spitzenförderung gegen Breitenförderung auszuspielen. Spitzenhochschulen richten sich nicht gegen Normalhochschulen, sondern entstehen aus ihnen. Es sind zwei Seiten

einer Medaille. Jeder weiß das; denn auch hier gilt der schlichte PISA-Satz: Klasse braucht Masse.

Deshalb weiß inzwischen auch jeder: Wenn wir nicht unsere Zukunft verspielen wollen, brauchen wir endlich eine Antwort auf die dramatische Unterfinanzierung der Hochschulen, und zwar eine gemeinsame von Bund und Ländern. Die Unterfinanzierung ist doch nicht erst durch die Kürzung im Hochschulbau entstanden, der übrigens in den letzten fünf Jahren einen Zuwachs um 23 % hatte. Die Unterfinanzierung hat ihre Ursache in den 70er- und 80er-Jahren. Daran waren alle beteiligt. Damals wurden die Hochschulen geöffnet und der Schritt zur Massenuniversität vollzogen, ohne dafür gleichzeitig die Kapazitäten zur Verfügung zu stellen. Der Studentenberg, so damals die Zauberformel, sollte untertunnelt werden. Das hat dazu geführt, dass sich die Betreuung der Studierenden und die Forschungsbedingungen dramatisch verschlechtert haben. Die Forschung flüchtete aus den Hochschulen in außeruniversitäre Forschungseinrichtungen. Zurückblieben die Massen von Studierenden. Ein rigides Dienstrecht, verkrustete Strukturen und Sparhaushalte bei Bund und Ländern haben ihr Übriges getan.

Das Unterfinanzierungsvolumen hat sich inzwischen - so wird geschätzt - auf 8 bis 10 Milliarden Euro summiert. Um dieses zu meistern, bedarf es einer riesigen Kraftanstrengung von Bund und Ländern. Wir wissen, im Bundeshaushalt stehen 114 Milliarden Euro für Schuldentilgung und Rentenzuschüsse, aber nur 12 Milliarden Euro für Forschung und Entwicklung. Es kann doch nicht sein, dass der Staat zehnmal mehr in die Vergangenheit investiert als in die Zukunft. Deshalb müssen wir gemeinsam radikal umsteuern, z. B. durch Abbau von Subventionen in alten Industrien und auch in der Landwirtschaft - vor allem dort -, um in die Bildung und in die Zukunft investieren zu können.

(Beifall bei der SPD)

Ein anderes Beispiel: Jahr für Jahr werden 360 Milliarden Euro von Generation zu Generation weitervererbt, ohne dass die Erbgeneration dafür etwas geleistet hätte. Warum kann von den Erben nicht ein Beitrag für notwendige Bildungsinvestitionen erwartet und geleistet werden?

(Beifall bei der SPD)

Was spricht ernsthaft dagegen?

Niemand ist so naiv, zu glauben, dass 1,25 Milliarden Spitzenförderung vom Bund alle

Probleme lösen. Die Initiative der Bundesregierung ist aber ein Anfang und ein ermutigendes Signal für die Hochschulen, sich dem Wettbewerb zu stellen. Es geht dabei um einen Wettbewerb um die besten Ideen und die besten Konzepte. Jede Hochschule kann mitmachen. Niemand verlangt, Frau Trost, dass Spitzenhochschulen in allen Fächern gleich stark sein müssen.

(Katrin Trost [CDU]: Das habe ich hier auch gar nicht behauptet! Das unterstellen Sie!)

Es geht vielmehr darum, vorhandene Stärken sichtbar zu machen und vorhandenes Entwicklungspotenzial besser nutzen zu können. Es geht weiter um ein wichtiges Signal, die Forschung endlich auf den Campus zurückzuholen, übrigens ganz im Sinne von Humboldt, für dessen Universitätsidee die Einheit von Forschung und Lehre konstitutiv war. Davon wird dann die gesamte Hochschullandschaft profitieren.

Die von einer internationalen Jury ausgewählten Hochschulen erhalten fünf Jahre lang jeweils 50 Millionen Euro, übrigens genau die Summe, die Sie den Hochschulen in Niedersachsen gerade gestrichen haben.

Auch in Niedersachsen wollen sich Hochschulen dem Wettbewerb stellen, zwar nicht Oldenburg und Vechta, aber z. B. Göttingen, Braunschweig und Hannover, sicherlich mit guten Chancen.

(Heidmarie Mundlos [CDU]: Braunschweig ist schon Eliteuni!)

Wir erwarten von der Landesregierung, dass sie alles tut, um die Bewerbung dieser Hochschulen zu unterstützen. Wir werden es jedenfalls tun, Frau Mundlos, der CDU-Landesverband Braunschweig auch; darüber freuen wir uns. Denn eines ist doch klar. Gewinnt eine Universität in Niedersachsen, gewinnt der ganze Hochschulstandort Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Jetzt erteile ich Professor Zielke von der FDP-Fraktion das Wort.

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ganz unvermutet hat die SPD die Eliten ins Herz geschlossen. Wie verzweifelt müssen Sozialdemokraten eigentlich sein, wenn sie derart ihre Ideale von Gleichheit über Bord werfen!

(Zuruf von der FDP: Richtig! - Zuruf von der SPD: Dazugelernt!)

Das Beste ist noch, dass Ihnen das niemand abnimmt, sondern dass man es durchschaut als das, was es ist, als billige, ungläubwürdige Effekthascherei.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

„Brain up! Deutschland sucht seine Spitzenuniversitäten“ - Die Wochenzeitung *Die Zeit* kommentiert:

„Einer solchen Spitzenformulierung ist gewiss ein Brainstorming vorgegangen.“

Brain up, damit sollen unsere Universitäten so attraktiv werden wie Oberweiten mit dem Push-Up-Wonderbra.

(Heiterkeit bei der FDP und bei der CDU - Zurufe)

Natürlich darf man die Popularität von Gesangswettbewerben bei RTL für Slogans ausschachten. Aber bedenklich stimmt, wenn auch die Konzeption des Wettbewerbs dem Showbusiness entlehnt wird. In der ersten Runde können sich alle Universitäten beteiligen. Eine erlauchte Jury wählt die zehn besten aus, ich nehme mal an, vor laufender Kamera. Diese zehn werden dann gecoacht, trainiert und dürfen dann noch einmal antreten. Die Jury wählt die besten fünf als Sieger aus. Aber welche Enttäuschung und welcher kardinaler Marketingfehler: keine Endrunde, kein Event, wo dann Juryleiter Dieter Bohlen und auch Edelgard Bulmahn verkünden würden: „And the winner is ...“

Worum geht es bei dem Wettbewerb? Jede teilnehmende Universität - Fachhochschulen sind nicht eingeladen - soll ein Konzept vorlegen, wie sie „in die internationale Spitze vordringen will“. Das heißt, nicht bisherige Leistungen, sondern Ankündigungen werden prämiert. Immerhin: Die zehn Teilnehmer der Zwischenrunde haben schon einen Trostpreis sicher, nämlich ein bisschen Geld, um - man höre und staune! Zitat - „ihre Konzepte zu einer Strategie zu verdichten“.

(Heidmarie Mundlos [CDU]: Toll!)

Für jede der fünf Siegeruniversitäten gibt es dann fünf Jahre lang bis zu 50 Millionen Euro jährlich. Die sinnvolle Verwendung wird - so nehme ich jedenfalls an - von einer Wettbewerbszielvereinbarungs-Überwachungskommission garantiert.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Die Bundesbildungsministerin sparte bei der Vorstellung des Wettbewerbs nicht mit beeindruckenden Begriffen. Da ist die Rede von „forschungsbegleitenden Spin-Ons“, von „Missionsorientierung“ oder „New Governance of Innovation“. Interessant ist aber, die Auswahl- und Entscheidungskriterien sind noch gar nicht klar. Die müssen „sehr sorgfältig überlegt werden“. Dem kann man nur beipflichten.

(Heiterkeit bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)

Soll eine Universität darauf pochen, dass sie früher einmal diverse Nobelpreisträger gehabt habe und große Chancen sehe, mit dem Preisgeld wieder welche zu stellen? Oder soll sie versprechen, umgehend und radikal Diplom und Habilitation zu verbieten und ganz auf Bachelor, Master, ECTS, Juniorprofessor und Vorlesungen in Englisch zu setzen? Oder wäre zusätzliche Vernetzung mit gesellschaftlichen Gruppen von Vorteil beim Wettbewerb, etwa Verdoppelung des hauptamtlichen Personals im Verbindungsbüro zu den Gewerkschaften

(Heiterkeit bei der FDP und bei der CDU)

- ja, das gibt es -, um so ein Klima sozialverträglicher Spitzenforschung zu schaffen?

Insgesamt ist der Ansatz, über Ausschreibungen Spitzenuniversitäten in Fünfjahresplänen zu erzeugen, völlig daneben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wenn man heute ein Samenkorn eingräbt, hat man nicht nächste Woche einen großen Baum. Eliten, erst recht Eliteuniversitäten kann man nicht im Hauruck-Verfahren aus dem Boden stampfen.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Was für eine Erkenntnis!)

Eigentlich sollte jeder wissen, wie lange es gedauert hat, bis Stanford Stanford oder Göttingen Göttingen war. Eliteuniversitäten, das heißt ganz einfach: Die besten Studenten und die besten Professoren müssen unter optimalen Bedingungen lernen, lehren und forschen können. Das bedeutet zunächst einmal: Auswahl der begabtesten und motiviertesten Studenten, attraktive Bedingungen für Spitzenforscher und einen ganz langen Atem. Dazu gehört auch viel Geld über viele Jahre und nicht das Nullsummenspiel, das der Bund jetzt veranstalten will, indem er dubiose Wettbewerbe mit Streichungen beim Hochschulbau finanzieren will. - Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Dr. Heinen-Kljajić, bitte!

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie immer man sich jetzt zum SPD-Vorstoß zum Thema Elitehochschulen positionieren mag, er hat immerhin dazu beigetragen, Begriffe wie „Leistung“ und „Elite“ in der öffentlichen Auseinandersetzung ein Stück weiter zu enttabuisieren.

(Zurufe von der CDU)

Das bedeutet allerdings nicht, dass wir das von Bildungsministerin Bulmahn vorgelegte Konzept für sinnvoll halten.

Kurz einige Kritikpunkte, bevor ich dann auf den CDU-Antrag eingehe: Der Leistungsfähigkeit des Hochschulstandortes Deutschland ist nicht damit gedient, fünf Elitehochschulen zu identifizieren.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Heinen-Kljajić, warten Sie mal einen Augenblick. - Können Sie bitte die Lautsprecher lauter stellen. Es ist hier kaum zu verstehen. Es muss lauter werden.

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Der Leistungsfähigkeit des Hochschulstandortes Deutschland ist, wie gesagt, nicht damit gedient, fünf Elitehochschulen zu identifizieren und sie dann mit jeweils 50 Millionen Euro Bundesmitteln auszustatten. Erstens macht man mit diesen

Summen aus deutschen Unis kein Harvard. Zweitens wird dieser Ansatz dem Kernproblem der deutschen Hochschulen, nämlich zu viele Studienabbrecher, zu viele Langzeitstudenten, zu wenige Abiturienten, die ein Studium beginnen, und das zunehmend schlechte Abschneiden bei Forschungs-Rankings, nicht gerecht.

Meine Damen und Herren, diese Defizite lassen sich nur durch breit angelegte Strukturreformen abbauen. Wettbewerbsanreize sind dabei allerdings nur dann sinnvoll, wenn sie auf eine Vergleichbarkeit einzelner wissenschaftlicher Disziplinen statt ganzer Hochschulen aufbauen. Bei aller Notwendigkeit der Förderung von Spitzenleistungen sollte unser Hauptfokus auf der Qualität in der Breite liegen. Denn deutsche Universitäten sind im Schnitt besser als der Schnitt der amerikanischen Universitäten. Diese Qualität zu halten und auszubauen, ist bildungspolitisch aus unserer Sicht allemal sinnvoller als der Versuch, in Konkurrenz zu amerikanischen Eliteuniversitäten zu treten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Insofern bleibt die Initiative von Frau Bulmahn plakatativ.

Dass nun aber ausgerechnet Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, beim Brain up Innovationsrhetorik oder Etikettenschwindel beklagen, ist schon gewagt, wenn man bedenkt, dass Sie massive Kürzungen mit dem Begriff „Hochschuloptimierungskonzept“ verkaufen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie hätten vielleicht den Spruch „Wer im Glashaus sitzt, soll nicht mit Steinen werfen“ beherzigen sollen.

Gleiches gilt, wenn Sie wettbewerbsfördernde und leistungsorientierte Rahmenbedingungen einfordern, aber selbst auf Landesebene die Umsetzung solcher Bedingungen, etwa den Ausbau der leistungsbezogenen Mittelvergabe, verhindern. Sie haben doch mit dem HOK, das auch vor leistungsschwachen Fachbereichen nicht Halt gemacht hat, Wettbewerb gerade erst ausgesetzt. Sie sollten in dieser Angelegenheit also erst einmal vor der eigenen Haustür kehren.

Das gilt erst recht, wenn Sie die Kürzungen des Bundes beim Hochschulbau kritisieren. Das ist doch wohl ein schlechter Witz angesichts der radikalen Etat Kürzung, die Sie gerade im Hochschulbereich vorgenommen haben, zumal die jetzige

Bundesregierung hier noch immer zig Millionen Euro mehr ausgibt als die vorherige Bundesregierung 1998.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn Sie nun in Ihrem Antrag die Beibehaltung der Gemeinschaftsaufgabe Hochschulbau fordern, frage ich mich, weshalb Ministerpräsident Wulff bei der Ministerpräsidentenkonferenz am 27. März des vorigen Jahres der Forderung nach Abschaffung der Gemeinschaftsaufgabe Hochschulbau zugestimmt hat. Vielleicht sollte man sich im Kabinett vorher etwas besser abstimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

An anderer Stelle ist Ihr Antrag genauso wenig ausgegoren wie das Konzept der SPD-Bundestagsfraktion. Wir unterstützen Ihre Forderung nach einer Reform des Hochschulzugangs und nach einem Ausbau des Studierendenwahlrechts. Sie bleiben allerdings die Antwort schuldig, wie der entstehende Mehraufwand von den Hochschulen abgedeckt werden soll.

Auch bei der Forderung nach Studiengebühren sind Sie bis heute die Antwort schuldig geblieben, wie die Umsetzung genau aussehen soll, zumal das Einkassieren der Langzeitstudiengebühren wenig Hoffnung lässt, dass Ihr Modell von Studiengebühren den Hochschulen überhaupt zugute käme.

Meine Damen und Herren, wenn die Debatte um Elitehochschulen eines gebracht hat, dann von allen Seiten die Bestätigung, dass wir mehr Geld in unser Hochschulsystem stecken müssen. Hier sollten Sie erst einmal auf Landesebene Ihre Hausaufgaben machen, anstatt so zu tun, als seien die von der Bundesebene vorgegebenen Rahmenbedingungen alleine Schuld an der Hochschulmisere.

**(Vizepräsidentin Astrid Vockert
übernimmt den Vorsitz)**

Alles andere ist unglaubwürdig und nichts als Symbolpolitik und Innovationsrhetorik. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Zu Wort gemeldet hat sich nun Herr Minister Stratmann. Herr Minister, bitte schön!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich weiß nicht, wie häufig wir an dieser Stelle in den letzten Wochen und Monaten über das Hochschuloptimierungskonzept gestritten haben. Ich glaube, dass die Argumente wirklich hinlänglich ausgetauscht sind.

Sie wissen ganz genau, dass wir immer gesagt haben, dass auch wir der Meinung sind, dass der Hochschulbereich, dass Wissenschaft und Forschung eher mehr Mittel brauchen als weniger, dass aber die Dramatik der Haushaltslage in Niedersachsen, in den übrigen Ländern und auch im Bund zurzeit keine andere Lösung zulässt. Denn ohne eine Konsolidierung des Haushaltes ist eben alles nichts. - So viel zum Hochschuloptimierungskonzept.

Jetzt einige wenige, vielleicht auch versöhnliche Sätze zu der Frage, die hier eigentlich in Rede steht. Ich möchte die Opposition bitten, sich bei diesem Thema die Frage zu stellen, liebe Frau Dr. Andretta - von den Grünen habe ich eben, glaube ich, ein klares Bekenntnis gehört -: Ist Ihnen die Loyalität zu Ihrer ehemaligen Landesvorsitzenden wichtiger als die Loyalität zu unserem Land Niedersachsen? - Wenn das Erste der Fall ist, dann können Sie solche Reden halten, wie Sie es gerade getan haben. Aber dann müssen wir den Bürgerinnen und Bürgern in unserem Land auch sagen, dass das so ist.

(Beifall bei der CDU)

Ich gehe immer noch davon aus - weil Sie letztlich auch als Opposition dafür gewählt worden sind -, dass Ihnen die Loyalität zum Land Niedersachsen wichtiger ist als die Loyalität zu Ihrer ehemaligen Landesvorsitzenden.

Weshalb sage ich das? - Frau Bulmahn hat immerhin eines hinbekommen - das ist bemerkenswert und im Prinzip wohl auch einzigartig -: Sie hat es geschafft, dass sich alle Länder - wirklich alle Länder, ohne Ausnahme; ob CSU-, CDU- oder SPD-regiert, mal mit der FDP, mal ohne - gegen die Position der Frau Bundesbildungsministerin in Stellung gebracht haben.

(Beifall bei der CDU)

Lassen Sie mich einmal die Erklärung herunterdeklinieren, die nach einer Vereinbarung mit dem von mir sehr geschätzten Kollegen Zöllner von der

SPD in Rheinland-Pfalz getroffen worden ist. Ich schätze ihn deshalb, weil er ein sehr sachorientierter, sehr kluger und sehr kompetenter Kollege ist, mit dem wir wahrlich nicht immer einer Meinung sind. Herr Zöllner ist ja Sprecher für die A-Länder. Bei uns ist es in diesem Fall Herr Frankenberg aus Baden-Württemberg.

Es gibt also eine Erklärung aller Länder. Alle Länder bekennen sich zunächst einmal zum Leistungsgedanken und zur Eliteförderung. Schon das finde ich etwas Positives und Bemerkenswertes. Für die SPD und auch für Herrn Zöllner ist das keine leichte Aussage. Aber immerhin sind wir jetzt da: Ein leistungsfähiger Staat braucht Eliten und muss sich zu diesen Eliten bekennen. Das ist gut so. Dieses Grundprinzip war für uns immer eine Selbstverständlichkeit!

Darunter - auch das haben alle Länder gesagt - darf allerdings die Breitenförderung nicht leiden. Gefördert werden nicht einzelne Hochschulen als Ganzes, sondern wissenschaftliche Bereiche oder Themenstellungen sowie Einheiten exzellenter Lehre.

Tun Sie mir deshalb einen Gefallen, Frau Dr. Andretta: Ich lasse nicht zu - das habe ich übrigens niemals in Sachen Göttingen, Clausthal, Braunschweig, Hannover oder sonst wo gemacht, auch wenn Sie anderes behaupten -, dass hier einige Hochschulen als minderwertig in die Ecke gestellt und andere Hochschulen als besonders wichtig, als besonders exzellent herausgestellt werden, wie Sie es eben wieder mit Oldenburg, Vechta und Osnabrück getan haben.

(Beifall bei der CDU)

Ich sage hier noch einmal: In den letzten Jahren hat es zwei Nominierungen für Nobelpreise gegeben. Wenn diese Nominierungen zur Preisverleihung gekommen wären, wären beide Nobelpreise nach Osnabrück gegangen. Das muss an dieser Stelle gesagt werden. Daran wird deutlich: Wir haben in Niedersachsen verdammt viel Elite. Wir haben Eliteinstitute. Wir haben Elitestudiengänge. Wir haben sie im Nordwesten genauso, wie wir sie schwerpunktmäßig im Süden haben, in Göttingen, Braunschweig, Clausthal und Hannover.

Übrigens - das wissen Sie auch -: Wenn wir die Hochschulen in Hannover zusammentäten, also z. B. die Medizinische Hochschule zu einer Fakultät der Universität Hannover machten, dann würden wir in allen Rankinglisten unter den ersten fünf

auftauchen. Auch das muss man zur Ehrlichkeit sagen. Wenn wir das Forschungsdreieck Göttingen/TU Clausthal/Braunschweig/Hannover in seiner Gesamtheit betrachten würden, würden wir auch in allen Rankinglisten ganz weit oben auftauchen. Wenn Sie die Entfernungen, die man etwa in München oder in Berlin zwischen den einzelnen Hochschuleinrichtungen zurücklegen muss, mit den Entfernungen vergleichen, die zwischen Braunschweig, Hannover, Clausthal und Göttingen zurückgelegt werden müssen, dann werden Sie feststellen: Da gibt es gar keine großen Unterschiede. Das muss man zur Ehrlichkeit sagen.

Ich lasse das niedersächsische Hochschulsystem trotz aller Spar- und Kürzungsnotwendigkeit nicht klein reden. Wir sind verdammt gut. Wir haben hervorragende Potenziale an den verschiedensten Stellen. Die wollen wir ausbauen.

(Beifall bei der CDU)

Deswegen sprechen alle Länder, liebe Frau Dr. Andretta, vom „Elite-Campus Deutschland“. Darum muss es gehen. Es muss um eine sinnvolle Breitenförderung gehen. Auf dieser Breitenförderung aufbauend, entstehen die vielen „Leuchttürme“, die wir brauchen. Elite-Universitäten können nicht durch Gesetz oder Verordnung von einer sozialdemokratischen Bundesregierung verordnet werden. Es ist typisch sozialdemokratisches Denken, dass man meint, qua Gesetz oder qua Verordnung so etwas zustande bringen zu können. Das schaffen Sie nicht. Das schafft nur der Wettbewerb. Das schafft nur der Vergleich zwischen Schlecht und Gut und zwischen Gut und Besser. Das ist das, was wir für die Zukunft brauchen.

Die Länder haben wiederum alle gesagt: Zur Finanzierung sind unstreitig zusätzliche Mittel des Bundes unerlässlich. Gleichzeitig muss der Bund seine bestehenden finanziellen Verpflichtungen - HBF, Forschungsförderung - ungeschmälert erfüllen. Eine Mitfinanzierung durch die Länder ist politisch notwendig.

Was uns besonders ärgert, ist - Sie müssen die Einlassungen der Forschungseinrichtungen genau lesen, bevor Sie hier sagen, die seien alle dafür -: Keiner in diesem Land, schon gar nicht die Forschungseinrichtungen, haben etwas dagegen, dass Frau Bulmahn mehr Geld für die Forschung ausgeben will. Was uns aber ärgert, ist, dass sie uns gleichzeitig diese 1,2 Milliarden Euro an anderer Stelle wieder abknöpft, nämlich beim HBF

und bei der Forschungsförderung. Das ist Heuchelei, liebe Frau Dr. Andretta.

Wenn sie uns gemeinsam mit Herrn Eichel sagt - das ist im Bundeshaushalt überhaupt nicht geregelt; da finden Sie keinen einzigen Titel, der Auskunft darüber gibt, woher denn dieses Geld kommen soll -, dass es diese zusätzlichen Milliarden geben soll, dann freuen wir uns darüber; wir warten darauf und werden nicht dagegen sein.

Eine weitere Bemerkung. Eine enge Verzahnung - so sagen alle Länder - der universitären Lehre und Forschung mit außeruniversitären Forschungseinrichtungen ist unerlässlich. Für die DFG ist bei Konzeptionsentwicklung und -verfahren eine zentrale Rolle vorzusehen, so sagen alle Länder. Die Förderung soll jeweils in zeitlich begrenzten Projekten in den Bereichen Forschung, Lehre und Nachwuchsförderung erfolgen. Die Themenbreite und die Fördermöglichkeiten müssen so weit angelegt sein, dass Einrichtungen aus allen Ländern die Chance zur Teilnahme haben. Die Förderung sollte nicht erst 2006, wie vom BMBF angekündigt, anlaufen. Das ist die Position aller Länder. Wir sind stolz darauf - auch das sage ich; ich habe daran in Berlin, Frankfurt und anderswo mitgewirkt -, dass wir das hinbekommen haben. Das war nicht einfach.

(Beifall bei der CDU)

Ich könnte hier aus dem Nähkästchen plaudern und erzählen, wie schwer es vor allem den Bayern gefallen ist, dabei mitzumachen.

Ich habe in diesem Zusammenhang eine Bitte an die Opposition: Wenn es uns allen darum geht, die Interessen der Länder zu wahren - ich unterstelle jetzt einfach einmal, liebe Frau Dr. Andretta, dass es auch Ihnen darum geht -, dann lassen Sie uns bitte gemeinsam nicht den Fehler begehen, dass wir hier einer Sache auf den Leim gehen. Letztlich geht es um nichts anderes - das hat mit Forschungspolitik nichts zu tun - als um das Bemühen der Bundesregierung, insbesondere der Frau Bundesbildungsministerin, mehr Zuständigkeiten nach Berlin zu ziehen und sich damit antiföderalistisch zu verhalten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist der eigentliche Grund. Das müssen Sie vor dem Hintergrund der Beratungen in der Föderalismuskommission sehen, in der es um Entflechtung geht. Dort findet zurzeit ein Machtkampf um Zu-

ständigkeiten statt. Es geht dem Bund darum, die Länder zu schwächen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb sage ich an dieser Stelle noch einmal: Die Länder - das muss allen klar sein - leisten sich den Bund und nicht umgekehrt. Das föderalistische System hat insbesondere bei den Hochschulen, bei der Forschung dazu geführt, dass wir leistungsstärker als alle anderen sind.

Es darf niemals dazu kommen - das hat nichts mit den Mehrheiten in Berlin zu tun; ich unterstelle, dass es bei einer CDU-geführten Bundesregierung nicht anders wäre als bei einer SPD-geführten -, dass etwa der Deutsche Bundestag aufgrund bestehender politischer Opportunität, z. B. weil Herr Stoiber, vielleicht auch Herr Wulff und andere insistieren, sagt: Wir verteilen die Forschungsmittel nicht mehr nach Qualitätsgesichtspunkten, sondern ausschließlich danach, wo regionale Bedürfnisse befriedigt werden müssen. Das darf nicht passieren. Das haben wir bisher im föderalen System verhindern können. Wenn Töpfe aus mehreren Quellen gespeist werden - in diesem Fall sind es 17, nämlich 16 Länder und der Bund -, dann können die Mittel aus diesen Töpfen nur nach Qualitätsgesichtspunkten verteilt werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dann hat kein deutsches Landesparlament und schon gar nicht der Deutsche Bundestag die Möglichkeit, einzuwirken; denn das wäre nicht gut. Qualitätssicherung ist das Gebot der Stunde. Ich bitte Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, daran mitzuwirken.

Die Hochschullandschaft, Wissenschaft und Forschung, ist in Deutschland im Umbruch; Sie wissen das. Wir werden das Thema Studiengebühren dann, wenn es auf der Tagesordnung steht, nämlich nach dem Beschluss des Bundesverfassungsgerichts, miteinander besprechen müssen. Auch Sie werden sich dann zu dem bekennen müssen, was Sie hier gesagt haben, nämlich dass wir für die Hochschulen mehr Geld brauchen, weil der Staat - seien wir doch ehrlich - nicht in der Lage ist, wirklich signifikant seine Allokation, seinen Anteil zu erhöhen. Das heißt, wir brauchen mehrere Finanzierungsquellen. Da setze ich auch auf Ihr Verantwortungsbewusstsein. Wir kommen darauf zurück, wenn es auf der Tagesordnung steht.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Zu Wort gemeldet hat sich noch einmal die Kollegin Frau Dr. Andretta. Frau Dr. Andretta, bitte schön!

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es lohnt sich allemal, um anstehende Hochschulreformen, die gravierender als das sein werden, was wir in den letzten 20 Jahren hatten, zu streiten. Eine Sache kann ich hier aber nicht stehen lassen: Es geht nicht darum, einzelne Hochschulen gegeneinander auszuspielen. Das mögen Sie vielleicht in der Vergangenheit getan haben. Wir machen das nicht.

(Unruhe bei der CDU)

In Niedersachsen gibt es Hochschulen - ich habe sie genannt -, die sich dem Wettbewerb stellen wollen. Nicht: par ordre du mufti. Ich halte es für landespolitisch vernünftig, diese Hochschulen zu unterstützen. Dafür habe ich hier plädiert, und ich erwarte von allen hier im Landtag, dass sie das tun.

(Zustimmung bei der SPD)

Es geht auch nicht darum - ich wiederhole es -, Breitenförderung gegen Spitzenförderung auszuspielen. Dieses Programm löst nicht das Problem, das wir an unseren Massenuniversitäten haben. Es sind zwei Seiten einer Medaille. Das gehört zusammen. Dafür muss man streiten. Wenn Sie, Herr Minister, hier das Wort vom Elite-Campus Deutschland im Mund führen, dann sage ich Ihnen: Fangen Sie damit in Niedersachsen endlich an.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit schließe ich die Beratung zu Tagesordnungspunkt 27.

Es wird vorgeschlagen, den Antrag zur federführenden Beratung und Berichterstattung an den Ausschuss für Wissenschaft und Kultur und zur Mitberatung an den Ausschuss für Haushalt und Finanzen zu überweisen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Ich habe weder Gegenstimmen noch Stimmenthaltungen gesehen. Also haben Sie so beschlossen.

Bevor ich den Tagesordnungspunkt 28 aufrufe, möchte ich Sie darauf hinweisen, dass sich die Fraktionen darauf verständigt haben, auch den Tagesordnungspunkt 29 direkt an die Ausschüsse zu überweisen. Ich schlage vor, dass wir das tun, bevor wir den Tagesordnungspunkt 28 behandeln.

Tagesordnungspunkt 29:

Frühkindliche Bildung in niedersächsischen Kindertageseinrichtungen ausbauen und sicherstellen! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/796

Der Ältestenrat schlägt vor, den Antrag zur federführenden Beratung und Berichterstattung an den Kultusausschuss und zur Mitberatung an den Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit, an den Ausschuss für Inneres und Sport sowie an den Ausschuss für Haushalt für Finanzen zu überweisen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Gegenstimmen und Stimmenthaltungen sehe ich ebenfalls nicht. Dann haben Sie so beschlossen.

Dann kann ich den letzten Tagesordnungspunkt für heute aufrufen, nämlich

Tagesordnungspunkt 28:

Erste Beratung:

Hochschulentwicklungsplanung in Niedersachsen konsequent durchführen: Hochschulstrukturkommission einrichten! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/795

Zur Einbringung erteile ich dem Abgeordneten Wulf von der SPD-Fraktion das Wort. Bitte schön, Herr Wulf!

Wolfgang Wulf (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich hoffe, dass wir bei diesem Hochschulthema eine größere Einigkeit erzielen können, als es bei dem Thema der Fall gewesen ist, das wir gerade behandelt haben.

Es ist Aufgabe der Landesregierung, das Profil des Hochschulstandortes Niedersachsen zu entwickeln. Minister Stratmann hat gerade gesagt, dies sei für ihn eine Herzensangelegenheit. Wir sind uns sicherlich darin einig, dass wir die Wettbe-

werbsfähigkeit der niedersächsischen Hochschulen insgesamt stärken wollen.

Unserer Ansicht nach ist das mit dem vorliegenden „Hochschuloffenbarungskonzept“ aber leider nicht gelungen. Das ist mit Sicherheit der falsche Schritt gewesen, weil nämlich gewachsene Strukturen mit Leistungsprofil allein deshalb zerschlagen werden, um das Geld in den Klingelbeutel des Finanzministers zu bringen.

Daher ist es notwendig, dass die Landesregierung, dass wir alle gemeinsam zukunftsweisend Vorschläge dazu unterbreiten, wie man die niedersächsischen Hochschulen im Wettbewerb unterstützen kann.

Alle Hochschulen haben als Ausbildungsstätten Verantwortung für die Berufsausbildung ihrer Absolventen. Sie haben zugleich die Aufgabe, als Forschungsstätten Innovationen hervorzubringen, die über den Wohlstand unserer Gesellschaft von morgen entscheiden.

Doch wir erleben zurzeit eine dramatische Unterfinanzierung der Hochschulen. Das ist durch den letzten Haushalt des Landes noch verschärft worden. Sie, meine Damen und Herren von CDU und FDP, trocknen die Hochschulen des Landes finanziell aus. Sie ziehen den handelnden Personen in unseren Hochschulen den Boden unter den Füßen weg.

Angesichts der dramatischen Unterfinanzierung der Hochschulen ist es umso notwendiger, dass mit den vorhandenen Mitteln richtig und zukunftsorientiert umgegangen wird. Es kommt also entscheidend darauf an, die offensichtlich begrenzten finanziellen Ressourcen effektiv einzusetzen, um die Wettbewerbsfähigkeit unserer Hochschulen zu gewährleisten. Dabei muss sichergestellt sein, dass Innovationen und Modernisierungen eingeführt werden, so wie wir das als SPD-Landesregierung eingeleitet haben.

In diesem Zusammenhang zieht die Ausrede, die Sie, Herr Minister Stratmann, immer wieder benutzen, wenn Sie unter Legitimationsdruck geraten, einfach nicht. Ihr an uns als SPD gerichteter Vorwurf, den Sie z. B. bei der letzten Landtagssitzung wieder erhoben haben, wir hätten in Sachen Innovation und Erneuerung nichts oder zu wenig getan und auf diesem Gebiet geschehe erst durch Sie etwas, trifft einfach nicht zu. Die Erfolgsbilanz der SPD-geführten Landesregierung ist in dieser Hinsicht beeindruckend. Das haben wir auch in unse-

rem Antrag dargestellt. Eingeleitet durch die SPD-Landesregierung findet in Niedersachsen als einzigem Bundesland eine systematische Qualitätssicherung statt. Konsekutive Studiengänge sind von uns entwickelt worden. Die Wissenschaftliche Kommission berät seit mehreren Jahren die niedersächsischen Hochschulen. Das Fachhochschulentwicklungsprogramm sorgte für den notwendigen Ausbau anwendungsbezogener Studiengänge. Wir haben Stiftungshochschulen eingeführt, die den Weg zu mehr Autonomie der Hochschulen weisen. Mit dem Niedersächsischen Hochschulgesetz haben wir das modernste Hochschulgesetz der Bundesrepublik vorgelegt und damit notwendige Instrumente für eine Hochschulplanung in Niedersachsen geschaffen.

Jetzt kommt es darauf an, dass NHG konsequent weiter umzusetzen. Das ist der nächste Schritt, damit eine zukunftsorientierte gesamt-niedersächsische Hochschulplanung entwickelt wird, die eine qualitativ hochwertige Lehre sichert, die die Studienbedingungen verbessert, die die Exzellenz fördert und die Forschungsstärken ausbaut.

Deswegen brauchen wir einen zukunftsweisenden Hochschulplan für die Entwicklung der niedersächsischen Hochschulen. Das haben die Grünen mit ihrem Antrag im letzten Plenum gefordert. Wir unterstützen dies ausdrücklich. Genau deswegen sagen wir: Die Hochschulplanung muss konkret werden. Sie muss entwickelt werden. Dafür wäre die Einsetzung einer Hochschulstrukturkommission notwendig, wie das in anderen Ländern der Bundesrepublik, auch in von CDU und FDP regierten Ländern, schon geschehen ist.

Aufgabe der Kommission wäre es, für Zukunftsorientierung zu sorgen, die Hochschulentwicklung am gesellschaftlichen Bedarf auszurichten, um somit die niedersächsischen Hochschulen positiv aufzustellen.

Entscheidend ist dabei jedoch, dass die Arbeit der Kommission transparent erfolgt und die wichtigen Einrichtungen der Hochschullandschaft Niedersachsens an dem Diskussionsprozess in dieser Kommission beteiligt werden. Das alles darf nicht hinter geschlossenen Türen geschehen. Dabei ist die Kommission ist in ihren Beschlüssen natürlich autonom und ungebunden.

Neben den im Antrag genannten Indikatoren der Qualitätsorientierung durch Profilbildung und den Ausbau von Studienplatzkapazitäten sind natürlich besonders die Entwicklung und der Ausbau der

Fachhochschulen sowie die Studienreform im Zuge des Bologna-Prozesses in den Mittelpunkt zu stellen. Darin sind wir uns, so glaube ich, sicherlich einig.

Die Kommission muss sicherstellen, dass der mit dem neuen NHG eingeleitete Paradigmenwechsel zu mehr Autonomie der Hochschulen konsequent fortgeführt wird. Handlungsspielräume der Hochschulen sind durch den Abbau bürokratischer Strukturen zu erweitern.

Es kommt also darauf an, dass die Kommission bei ihrer Planung einen Rahmen setzt. Dabei kann sie davon ausgehen, dass das Land Niedersachsen an der Gemeinschaftsfinanzierung von Hochschul-ausbau und Förderung der Spitzenforschung durch Bund und Länder festhält.

Die Kommission soll Vorschläge unterbreiten, wie z. B. die Durchlässigkeit zwischen aufeinander aufbauenden Studiengängen auch unterschiedlicher Hochschularten verbessert werden kann. Sie soll Vorschläge entwickeln, wie im Hinblick auf die Berufsbezogenheit der Studiengänge das Ziel realisiert werden kann, dass die Studierenden eine breit angelegte Qualifikation erlangen, die ihnen eine hinreichende Flexibilität auf dem Arbeitsmarkt gewährleistet. Die Kommission muss natürlich auch infrastrukturelle Aspekte im Hinblick auf eine ausgewogene Regionalentwicklung berücksichtigen, und sie muss natürlich auch sehen, dass der wissenschaftliche Nachwuchs gefördert wird.

Das NHG ist in seiner Struktur darauf angelegt, dass sich zwischen den Hochschulen und dem Land eine qualitätsvolle Entwicklung vollzieht. Dabei hat die Erstellung von Zielvereinbarungen mit den und durch die Hochschulen eine zentrale Bedeutung. Die Weiterentwicklung des NHG kommt jetzt also direkt auf die Tagesordnung.

Wir haben in Vergangenheit und Gegenwart zu intensiv auf eine massive Steuerung der Hochschulplanung durch den Staat gesetzt, ohne dass dabei eine klare Linie erkennbar war. Wir müssen das NHG jetzt in seinen Ansätzen nehmen, und wir müssen eine Rahmenplanung ermöglichen. Bei dieser Rahmenplanung haben wir sozusagen die Daten auszuwerten, die uns vorliegen. Wir haben zu gewährleisten, dass die Rahmenplanung im Dialog mit den Hochschulen entwickelt wird. Diese Rahmenplanung stellt dann die Grundlage für die von den Hochschulen weiter zu entwickelnden Zielvereinbarungen dar.

Der Mangel der Vergangenheit bestand – gerade aufseiten der jetzigen Landesregierung – darin, dass die Entscheidungen intransparent gewesen sind, wie z. B. im Zusammenhang mit dem HOK. Wir müssen die Diskussionen öffentlich führen. Dazu bietet die Hochschulstrukturkommission eine gute Gelegenheit.

In diesem Sinne fordere ich Sie auf: Seien Sie konstruktiv! Gehen Sie diesen Weg mit uns mit! Folgen Sie unserem Vorschlag! Lassen Sie uns gemeinsam die Hochschullandschaft Niedersachsens positiv gestalten!

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die CDU-Fraktion erteile ich nunmehr dem Abgeordneten Herrn Schrader das Wort. - Bitte schön!

Kurt Schrader (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Wulf, wir werden konstruktiv mitarbeiten.

Mit dem vorliegenden Antrag fordert die SPD-Fraktion, eine neue Kommission einzurichten. Dazu kann man natürlich sagen: Na toll, was für ein genialer Vorschlag. Immer nach dem sozialdemokratischen Motto: Wenn ich nicht mehr weiter weiß, gründe ich einen Arbeitskreis. Reicht das nicht, dann mache ich es größer. „Kommission“ klingt ja auch viel schöner.

Meine Damen und Herren, das ist nicht unser Motto. Runde Tische und Kommissionen als Mittel, um sich vor Entscheidungen zu drücken, wird es mit uns nicht geben.

(Beifall bei der CDU)

Die CDU ist nach dem 2. Februar 2003 angetreten, endlich mit dem Einsetzen von Kommissionen und dem ständigen Vertagen von Entscheidungen aufzuhören. Wir sind der Auffassung: Das Land braucht Entscheider, aber nicht Kommissionenrichter oder Moderatoren von runden Tischen. Meine Kollegin Frau Trost hat das vorhin bereits gesagt: Wir haben keine Erkenntnisdefizite, sondern Vollzugsdefizite. Das ist der Punkt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Die Bürger in Niedersachsen haben ein Recht darauf, dass Politik ihre ureigenste Aufgabe des Entscheidens und des Tragens von Verantwortung wieder wahrnimmt. Dafür wurden wir gewählt. Das führen wir auch aus.

(Beifall bei der CDU)

Dabei setzen wir auf den vorhandenen Sachverstand in den bestehenden Strukturen. Ich denke, das ist der richtige Weg. Im Hochschulbereich gibt es einiges, was wir nutzen können. Zwar ist vieles, aber nicht alles schlecht, was Sie uns, meine Damen und Herren, hinterlassen haben. Das gilt z. B., wie unter Nr. II Ihres Antrages ausgeführt, für die Zentrale Evaluationsagentur und die Einrichtung von Stiftungshochschulen.

Was wir aber nicht brauchen, ist eine weitere Kommission, die die Ergebnisse der bestehenden Kommission als Vorlage für eine dritte Kommission aufbereitet, um letztlich festzustellen: Die Ergebnisse passen mir nicht alle, und die Kraft, um die Ergebnisse umzusetzen, fehlt mir sowieso.

(Beifall bei der CDU)

Das, meine Damen und Herren, kennen wir aus Berlin. Davon distanzieren wir uns entschieden.

Die Zeiten haben sich in Niedersachsen grundlegend geändert. Wir haben ein Ministerium mit Mitarbeitern, die froh sind, endlich ihren Sachverstand einbringen zu können und zu dürfen. Mit Herrn Stratmann haben wir endlich einen Minister, der die Kraft hat, auch unangenehme Entscheidungen durchzustehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, mit dem Hochschuloptimierungskonzept haben wir nach einer jahrelangen verfehlten Finanzpolitik den Weg der Reformen in der Hochschullandschaft begonnen. Dies ist auch für uns in Teilbereichen ein sehr schwieriger Prozess; daraus mache ich kein Hehl. Aber grundsätzlich gibt es keine Alternativen.

Daher, meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, zielt Ihr Antrag in die verkehrte Richtung. Er ist rückwärts gerichtet. Wir sind schon sehr viel weiter. Das HOK ist Bestandsaufnahme und Zukunftsperspektive zugleich. Das HOK gibt klar vor, welche Maßnahmen und Schritte erforderlich sind, um effiziente Strukturen zu schaffen, um Leistung und Qualität als die entscheidenden Kriterien

durchzusetzen und internationale Konkurrenzfähigkeit herzustellen.

Das HOK auf der einen Seite und Ihr Antrag auf der anderen Seite lassen nur eine prägende Erkenntnis zu: Niedersachsen erreicht mit Kraft und an der Sache orientiert ein Klassenziel nach dem anderen, nur die SPD bleibt sitzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wachen Sie endlich auf, und rütteln Sie bitte auch gleich Ihre Parteifreundin, Frau Ministerin Buhlmann, aus ihrem 68-er Schlaf.

(Beifall bei der CDU - Ulrich Biel
[SPD]: Bulmahn!)

- Bulmahn, Entschuldigung. - Die zur Verfügung stehenden Mittel für die Hochschulen werden auch künftig begrenzt sein. Deshalb brauchen wir endlich mehr Freiheit für die Hochschulen. Wir haben bereits eben darüber debattiert.

Zu mehr Autonomie gehören sowohl das gegenseitige Auswahlrecht der Hochschulen und der Studenten als auch das Recht, eigene Einnahmequellen zu erschließen. Ich glaube, man denkt in Berlin schon darüber nach. Das sind die entscheidenden Punkte, die wir jetzt brauchen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Ausfluss des HOK ist auch ein Zukunftsvertrag mit den Hochschulen. Daher unterstützt die CDU-Fraktion die Verhandlungen, die die Landesregierung mit den Präsidenten der Hochschulen über die Inhalte führt. Durch den Abschluss eines Zukunftsvertrages zwischen den Hochschulen und der Landesregierung sollen die Leistungsfähigkeit und die Attraktivität der niedersächsischen Hochschulen im internationalen und im nationalen Wettbewerb trotz der bereits erwähnten angespannten Finanzlage mehrjährig gesichert werden. Dabei muss die Gewährung verlässlicher finanzieller Rahmenbedingungen für die Hochschulen für den Zeitraum der mittelfristigen Finanzplanung - bis 2007 - gewährleistet sein.

Ziele sind neben der finanziellen Planungssicherheit unter anderem der Erhalt und der Ausbau leistungs- und wettbewerbsfähiger Strukturen der Hochschulen in Lehre und Studium, in Forschung und Entwicklung, bei der Ausbildung des wissenschaftlichen Nachwuchses sowie in der wissenschaftlichen Weiterbildung, wobei die Umstellung der Studienstruktur auf die Abschlüsse Bachelor

und Master berücksichtigt werden muss. Dieses unterstützt die CDU-Fraktion ausdrücklich.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, als Fazit bleibt festzuhalten: Wir brauchen keine neue Kommission. Was wir wirklich brauchen, ist ein Wechsel an der Spitze des Bundesministeriums für Bildung und Forschung in Berlin, damit die Hochschulen endlich die erforderlichen Freiheiten erhalten und die Millionen weiter effektiv eingesetzt werden. Herr Jüttner, Sie sind dabei unsere größte Hoffnung. Sie haben doch so gut angefangen. Ich meine Ihren bundesweiten Aufschlag mit der Forderung nach einer Kabinettsumbildung. Lassen Sie jetzt nicht nach; Sie haben das Zeug dazu.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist Ihre eigentliche Aufgabe für Niedersachsen, nicht rückwärts gewandte Anträge wie der vorliegende. Holen Sie endlich die beiden Niedersachsen aus Berlin zurück. Ganz Deutschland könnte aufatmen, besonders aber die Hochschullandschaft. Den Rest erledigen wir Christdemokraten. - Schönen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich Frau Dr. Heinen-Kljajić das Wort.

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Herr Schrader, die Hochschulpolitik der Landesregierung ist und bleibt ausschließlich den Sparvorgaben des Finanzministers geschuldet und eben nicht einer Hochschulentwicklungsplanung, auch wenn Sie das hier immer wieder anders darstellen.

Wenn wir den Hochschulen im laufenden Reformprozess ihre Handlungsfähigkeit zurückgeben wollen, dann müssen wir ihnen einen verbindlichen Rahmen von Plandaten vorgeben. Geben wir diesen Rahmen nicht vor, läuft jeder, der in diesem Land an seiner Hochschule strukturelle Eingriffe vornehmen will, Gefahr, bei Nichtgefallen der Landesregierung oder aufgrund kurzfristiger Einbrüche im Haushalt nachträglich durch Mittelkürzungen sanktioniert zu werden.

Damit aber ersticken Sie jede Reformbereitschaft im Keim. Wenn Sie diesen Zusammenhang negieren, kann das nur heißen, dass Sie sich weiterhin

die Option offen halten wollen, entgegen anders lautenden Beteuerungen kurzfristige Eingriffe in die Hochschuletats vornehmen zu können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Minister Stratmann, Sie werfen uns ein überkommenes Staatsverständnis vor, so jedenfalls Ihre Kritik im letzten Plenum. Aber wer behandelt denn die Hochschulen wie nachgeordnete Behörden, wenn er auf dem Verordnungswege über die Schließung von Fachbereichen und Standorten entscheidet? Wer setzt denn den von Ihnen so viel beschworenen Wettbewerb außer Kraft, wenn im Rahmen des HOK bisweilen auch trotz guter Evaluationsergebnisse in Lehre und Forschung Fachbereiche geschlossen werden?

Sie, meine Damen und Herren von CDU und FDP, schränken die Autonomie der Hochschulen ein, nicht wir. Uns geht es eben nicht um staatlichen Dirigismus, sondern im Gegenteil darum, eine Verständigung über quantitative und qualitative Zielgrößen herzustellen, die dann Grundlage von Zielvereinbarungen sein sollen. Selbst das Centrum für Hochschulentwicklung, ein vehementer Verfechter einer größtmöglichen Hochschulautonomie, das bestimmt nicht im Verdacht steht, staatlichen Dirigismus zu propagieren, fordert eine solche Rahmenplanung. Denn nur wenn die Planungen und Zielsysteme beider Seiten, der Hochschulen wie des Fachministeriums, in den Vereinbarungsprozess zur Erstellung der Zielvereinbarung eingehen, sind diese als Steuerungsinstrument sinnvoll einsetzbar.

Eine wesentliche Forderung des CHE ist dabei, dass die von der Politik vorgegebene Rahmenplanung transparent und verbindlich ist. Auch die übergreifenden staatlichen Ziele müssen von Anfang an bekannt sein. Dass beide Seiten gegenseitig ihre strategische Planung offenbaren, ist Voraussetzung für ein partnerschaftliches Verhältnis.

Meine Damen und Herren, liebe Kollegen und Kolleginnen der SPD, bei der Erstellung eines Hochschulentwicklungsplans macht es selbstverständlich Sinn, sich des Wissens von Expertinnen und Experten zu bedienen. Daher unterstützen wir auch den Antrag der SPD, eine Strukturkommission einzusetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Eine solche Kommission sollte die Entwicklungsvorstellungen der einzelnen Hochschulen ebenso mit in ihre Beratungen einbeziehen wie die Empfehlungen von externen Sachverständigen. Selbstverständlich müssen hier auch die Ergebnisse von ZEVA und wissenschaftlicher Kommission einfließen.

Viele der Bundesländer, die eine solche Strukturkommission eingesetzt haben, haben sich der Mithilfe des eben schon genannten Centrums für Hochschulentwicklung bedient. Ein Beispiel, dem man nach unserer Meinung folgen sollte.

Aber jenseits des Prozederes und der Frage der Zusammensetzung einer solchen Kommission ist die Verbindlichkeit der Empfehlungen und der daraus abgeleiteten Plandaten wichtig. Nur so kann sichergestellt werden, dass Hochschulpolitik für Hochschulangehörige wie für Studierende verlässlich und berechenbar wird.

Ich hoffe im Interesse des Hochschulstandortes Niedersachsen inständig, dass es uns gelingt, Sie, meine Damen und Herren von CDU und FDP, im Laufe der Ausschussberatungen doch noch davon zu überzeugen, dass es Sinn macht, einen Hochschulentwicklungsplan aufzulegen, und dass es ebenfalls Sinn macht, zu dessen Vorbereitung eine Strukturkommission einzusetzen. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die FDP-Fraktion erteile ich nun Herrn Professor Dr. Zielke das Wort. Bitte schön!

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist gut, dass auch Sie von der SPD inzwischen die Hochschulen als Dienstleister der Wissensgesellschaft sehen. Sie sehen aber offenbar noch nicht ein, dass Qualität sich am besten nicht durch staatliche Vorgaben, sondern durch freien Wettbewerb entwickelt.

(Beifall bei der FDP)

Die Landesregierung ist tatsächlich aufgerufen, ein Profil des Hochschulstandortes Niedersachsen insgesamt zu entwickeln, nämlich den Stätten von Forschung und Lehre in Niedersachsen einen so weit gesteckten Rahmen zu bieten, dass sie sich

entfalten und inhaltliches Profil selbstständig entwickeln können. Wissenschaftspolitische Planwirtschaft hat die deutsche und auch die niedersächsische Wissenschaftslandschaft viele Jahre lang gebremst. Es wird Zeit, dass wir auch den Wissenschaftlern - Sie ahnen es - die Freiheit zurückgeben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir brauchen auch primär nicht den Ausbau von Studienkapazitäten, den Sie fordern, denn wir haben ein ausgezeichnetes System der dualen Berufsbildung, das junge Menschen gezielt und praxisnah auf den Beruf vorbereitet. Unsere Ausbildungsberufe decken viele Berufsfelder ab, für die in anderen Ländern studiert werden muss.

Vor allem anderen brauchen wir aber Studenten, die zu ihren Studienplätzen auch passen. Dann werden die Studierenden zielstrebig, mit mehr Freude an der eigenen Leistung und letztlich schneller und erfolgreicher studieren, was wiederum an jeder Hochschule automatisch freie Kapazitäten schafft.

Nun zu Ihrer Zentralen Hochschulstrukturkommission. Haben wir nicht vielleicht schon genug Kommissionen?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Immerhin gibt es den Wissenschaftsrat auf Bundesebene. Auf Landesebene gibt es ein Fachministerium, die Landeshochschulkonferenz, die Wissenschaftliche Kommission Niedersachsen, die Zentrale Evaluationsagentur und die öffentlich finanzierten Fachinstitute wie das HIS. Die Kommission, wie Sie sie fordern, soll Zielzahlen entwickeln, dann Empfehlungen vorlegen, und am Schluss soll nach vielen Verhandlungen im „Gegenstromverfahren“ - ich finde es toll, wie Sie immer wieder neue Begriffe für olle Kamellen aus dem Ärmel schütteln - eine Gesamthochschulplanung herauskommen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Bernd Althusmann [CDU]: Das Gegenstromprinzip steht auch bei Roland Berger!)

Ich weiß nicht, ob Sie sich dessen bewusst waren, aber es ist in jedem Fall amüsant, dass Sie von „Gesamthochschulplanung“ sprechen und nicht von „Hochschulgesamtplanung“.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ihr Antrag wirft ein interessantes Licht auf Ihre Vorstellung von Wettbewerb. In der Begründung fordern Sie einen „Wettbewerb der Hochschulen anstelle der staatlichen Regulierung und Detailsteuerung“. Schön, dass dieser liberale Gedanke inzwischen auch bei Ihnen angekommen ist. Ihr Umsetzungsvorschlag für diese Forderung ist aber eigenartig. Zur Deregulierung verlangen Sie ein Gremium, das Regulierungen finden soll. Absurder geht's nimmer.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Viel wichtiger als alle Kommissionen, runden Tische oder Gesamtzielvereinbarungen wäre schlicht - ich sagte es schon -, dass sich die Hochschulen die zu ihnen passenden Studenten selbst aussuchen dürften. Dann könnten sie auch echte Profile bilden. Aber dank der Bundesbildungsministerin geht die planwirtschaftliche Studentenverteilung durch die ZVS weiter. Frau Dr. Andretta, Sie haben das vorhin angesprochen. Sie erinnern sich: Alle Bundesländer - auch die SPD-regierten - wollten die ZVS zurückdrängen. Darin waren sie sich einig. Am 27. August 2003 hat Frau Bulmahn das mit allen möglichen hergeholtten Argumenten gestoppt. Dann erklärt sie letzte Woche in einem Interview mit der *Nordwest-Zeitung* wörtlich:

„Über die Zukunft der ZVS entscheiden die Länder. Ich bin für alle Vorschläge offen.“

Das ist wirklich Chuzpe.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Für wie kurz hält Frau Bulmahn eigentlich unser Gedächtnis? - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Zu Wort gemeldet hat sich noch einmal der Herr Kollege Wulf. Herr Wulf, bitte schön!

(Ulrich Biel [SPD]: Zwei Minuten Redezeit!)

Wolfgang Wulf (SPD):

Ich möchte es kurz machen, weil die Kolleginnen und Kollegen den Feierabend genießen wollen. Aber ich muss noch etwas zu den Ausführungen der Kollegen Schrader und Zielke sagen. Es geht uns nicht darum, bei der Hochschullandschaft eine Planwirtschaft zu entwickeln, sondern es geht uns

darum, Ihnen zu helfen, wenn sie diesen Zukunftsvertrag mit den Hochschulen machen wollen, und zwar dahin gehend, dass wir eine Planung entwickeln, die nur einen Rahmen abdeckt, aber die innerhalb dieses Rahmens die Autonomie und den Wettbewerb der Hochschulen möglich macht.

Herr Zielke und Herr Schrader, ich empfehle Ihnen, einmal einen Blick über den Tellerrand Niedersachsens hinaus zu werfen, nämlich in die anderen Bundesländer, z. B. nach Hamburg. Unter der Leitung Ihres dortigen Senators für Wissenschaft und Forschung, Jörg Dräger, ist unter CDU und FDP eine solche Kommission eingerichtet worden. Diese hat eine solche Planung gemacht. Das war sehr sinnvoll, auch wenn die Ergebnisse vielleicht nicht uns allen passen. Aber das ist richtig gewesen, und sie ist stolz darauf. Die Leitung hatte übrigens ein Sozialdemokrat, nämlich Klaus von Dohnany. Das können wir mit Ihnen ja auch einmal machen. - Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit schließe ich die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Es wird empfohlen, federführend den Ausschuss für Wissenschaft und Kultur und mitberatend den Ausschuss für Haushalt und Finanzen mit diesem Antrag zu beschäftigen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Dann ist einstimmig so beschlossen worden.

Wir sehen uns morgen Früh um 9 Uhr in alter Frische wieder. Einen wunderschönen Abend.

Schluss der Sitzung: 19.14 Uhr.