

Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

32. Sitzung

Hannover, den 29. April 2004

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 14:

Dringliche Anfragen3363

a) **"Betten-Infusion" für von Insolvenz bedrohte INI GmbH** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/982.....3363

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE).....3363, 3367, 3372

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur..... 3364 bis 3375

Georgia Langhans (GRÜNE)3365

Andreas Meihies (GRÜNE)3366

Dorothea Steiner (GRÜNE).....3366

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE).....3367, 3374

Ursula Helmhold (GRÜNE).....3368

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE).....3368, 3375

Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE).....3368

Ralf Briese (GRÜNE).....3369

Enno Hagenah (GRÜNE)3369, 3374

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE)3369, 3373

Ina Korter (GRÜNE).....3370

Stefan Wenzel (GRÜNE)3370, 3374

Heidrun Merk (SPD)3371

Rebecca Harms (GRÜNE).....3372

Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit .3373, 3376

Dr. Kuno Winn (CDU).....3375

b) **Wann beendet die Landesregierung die Finanzunsicherheit für die Hochschulen und sorgt für die notwendige Planungssicherheit?** - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 15/9853376

Dr. Gabriele Andretta (SPD)3376, 3380

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur..... 3377 bis 3383, 3387

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE).....3378, 3383

Alice Graschtat (SPD) 3379, 3381
Jutta Rübke (SPD) 3379, 3382
Dr. Harald Noack (CDU)..... 3380
Christina Bührmann (SPD) 3381
Wolfgang Wulf (SPD)..... 3383, 3387
Hans-Jürgen Klein (GRÜNE).....3384
Christian Wulff, Ministerpräsident..... 3384, 3386
Stefan Wenzel (GRÜNE) 3385
Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP) 3387

Tagesordnungspunkt 15:

Zweite Beratung:

a) **Qualifizierte Natur- und Umweltschutzarbeit in Niedersachsen sicherstellen - Ehrenamt stärken** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/546 b) **Modernisierung der staatlichen Umweltverwaltung** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/575 - Beschlussempfehlung des Umweltausschusses - Drs. 15/932..... 3388

Dorothea Steiner (GRÜNE), Berichterstatterin .. 3388

Brigitte Somfleth (SPD) 3389

Hennig Brandes (CDU) 3390

Dorothea Steiner (GRÜNE) 3392

Christian Dürr (FDP) 3393

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister..... 3394

Beschluss..... 3395

(zu a: Erste Beratung: 19. Sitzung am 21.11.2003

zu b: Direkt überwiesen am 18.11.2003)

Tagesordnungspunkt 16:

Einzig (abschließende) Beratung:

Konzept: "Strafmündige Kinder" und Heimerziehung..... 3395

Dr. Brigitte Trauernicht-Jordan (SPD) 3395

Thorsten Thümler (CDU) 3397, 3399

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE) 3399, 3400

Gesine Meißner (FDP) 3400

Dr. Ursula von der Leyen , Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit.....	3401
<i>Beschluss</i>	3403
(Direkt überwiesen am 19.01.2004)	

Tagesordnungspunkt 17:

Zweite Beratung:

Ganztagschulen fördern und nicht ausbremsen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/744 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/967.....	3403
Ina Korter (GRÜNE).....	3403, 3411
Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU).....	3404
Hans-Werner Schwarz (FDP).....	3406
Walter Meinhold (SPD).....	3406
Bernhard Busemann , Kultusminister.....	3409, 3413
Ursula Körtner (CDU).....	3412
Silva Seeler (SPD).....	3412
<i>Beschluss</i>	3413
(Erste Beratung: 27. Sitzung am 19.02.2004)	

Tagesordnungspunkt 18:

Zweite Beratung:

Verkürzung der Schulzeit bis zum Abitur auf zwölf Jahre aussetzen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/802 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/968.....	3413
Ina Korter (GRÜNE).....	3414, 3421
Joachim Albrecht (CDU).....	3415, 3417
Claus Peter Poppe (SPD).....	3417
Hans-Werner Schwarz (FDP).....	3418
Bernhard Busemann , Kultusminister.....	3419, 3420
<i>Beschluss</i>	3421
(Erste Beratung: 27. Sitzung am 19.02.2004)	

Zusätzlicher Tagesordnungspunkt:

Erste und zweite Beratung:

Ausländerfeindlichkeit und Gewalt verurteilen - Integration fördern - Antrag der Fraktionen der CDU, der SPD, der FDP und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/996.....	3422
Wolfgang Jüttner (SPD).....	3422, 3423
Sigmar Gabriel (SPD).....	3423
Roland Riese (FDP).....	3424
Rebecca Harms (GRÜNE).....	3425
Friedrich-Otto Ripke (CDU).....	3426
Stefan Wenzel (GRÜNE).....	3429
Dr. Joachim Runkel (CDU).....	3430
<i>Beschluss</i>	3430

Tagesordnungspunkt 19:

Einzig (abschließende) Beratung:

Frühkindliche Bildung in niedersächsischen Kindertageseinrichtungen ausbauen und sicherstellen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/796 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/969.....	3431
Dr. Brigitte Trauernicht-Jordan (SPD)...	3431, 3437
Ursula Ernst (CDU).....	3432 bis 3434
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE).....	3435
Gesine Meißner (FDP).....	3436
Bernhard Busemann , Kultusminister.....	3437
<i>Beschluss</i>	3439
(Ohne erste Beratung überwiesen in der 27. Sitzung am 19.02.2004)	

Tagesordnungspunkt 20:

Walter Hirche aus dem VW-Aufsichtsrat abberufen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/955.....	3439
<i>Ausschussüberweisung</i>	3439

Tagesordnungspunkt 21:

Errichtung von Windenergieanlagen für Gemeinden steuerbar machen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/920.....	3439
<i>Ausschussüberweisung</i>	3439

Tagesordnungspunkt 22:

Besprechung:

Umsetzung der EU-Agrarreform - Große Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 15/887 - Antwort der Landesregierung - Drs. 15/973.....	3440
Uwe Bartels (SPD).....	3440
Hans-Heinrich Ehlen , Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz.....	3444
Hans-Jürgen Klein (GRÜNE).....	3446, 3447
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	3448
Friedrich Kethorn (CDU).....	3449

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

Gerechte Steuerbelastung: Erbschaftssteuer verfassungskonform reformieren - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/933.....	3451
Stefan Wenzel (GRÜNE).....	3451, 3459
Hartmut Möllring , Finanzminister.....	3453
Ursula Peters (FDP).....	3454
Silke Weyberg (CDU).....	3455
Heinrich Aller (SPD).....	3457, 3459
Bernd Althusmann (CDU).....	3458
<i>Ausschussüberweisung</i>	3460

Tagesordnungspunkt 24:

Besprechung:

"Kompetenzzentrum Großschadenslagen" - Katastrophenschutz in Niedersachsen auf neuen Wegen oder nur unter neuem Namen? - Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/888 - Antwort der Landesregierung - Drs. 15/974.....3460

Professor Dr. Hans-Albert Lennartz
(GRÜNE)3460, 3467
Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport3462
Klaus-Peter Bachmann (SPD)3464
Reinhold Coenen (CDU)3466
Jörg Bode (FDP)3468

Tagesordnungspunkt 25:

Mädchen in "Männerberufe", Jungen in "Frauenberufe" - den "Girl's Day" zeitgemäß fortentwickeln - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/943.....3468
Ausschussüberweisung.....3468

Tagesordnungspunkt 26:

Erste Beratung:

Kostenfalle Verwaltungsreform? Wirtschaftlichkeits- und Effizienzprüfung vor Entscheidungsfindung setzen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/944.....3469

Professor Dr. Hans-Albert Lennartz
(GRÜNE).....3469, 3482
Sigrid Leuschner (SPD).....3470
Mechthild Ross-Luttmann (CDU).....3473, 3474
Jörg Bode (FDP)3475, 3476, 3482
Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport3477, 3479, 3483
Sigmar Gabriel (SPD).....3478, 3481
Bernd Althusmann (CDU).....3480
Ausschussüberweisung.....3484

Tagesordnungspunkt 27:

Bevölkerung schützen, verantwortungsvollen Umgang mit Hunden sicherstellen - Hundegesetz schnell überarbeiten - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 5/945 3484
Ausschussüberweisung..... 3484

Tagesordnungspunkt 31:

Erste Beratung:

Wesermarsch in Bewegung - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/954 3484
Gerd Will (SPD) 3484
Björn Thümler (CDU) 3485, 3488
Enno Hagenah (GRÜNE) 3488
Klaus Rickert (FDP) 3489
Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr 3490
Ausschussüberweisung..... 3492

Vom Präsidium:

Präsident	Jürgen Gansäuer (CDU)
Vizepräsident	Ulrich Biel (SPD)
Vizepräsidentin	Ulrike Kuhlo (FDP)
Vizepräsidentin	Silva Seeler (SPD)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Georgia Langhans (GRÜNE)
Schriftführer	Wolfgang Ontijd (CDU)
Schriftführerin	Christina Philipps (CDU)
Schriftführer	Friedrich Pörtner (CDU)
Schriftführerin	Isolde Saalman (SPD)
Schriftführerin	Bernadette Schuster-Barkau (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Irmgard Vogelsang (CDU)
Schriftführerin	Anneliese Zachow (CDU)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Christian Wulff (CDU)	Staatssekretärin Dr. Gabriele Wurzel, Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Uwe Schünemann (CDU)	Staatssekretär Wolfgang Meyerding, Niedersächsisches Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit Dr. Ursula von der Leyen (CDU)	Staatssekretär Gerd Hoofe, Niedersächsisches Ministerium für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit
Kultusminister Bernd Busemann (CDU)	
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Walter Hirche (FDP)	Staatssekretär Joachim Werren, Niedersächsisches Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Hans-Heinrich Ehlen (CDU)	Staatssekretär Gert Lindemann Niedersächsisches Ministerium für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz
Justizministerin Elisabeth Heister-Neumann	
Minister für Wissenschaft und Kultur Lutz Stratmann (CDU)	
Umweltminister Hans-Heinrich Sander (FDP)	

Beginn: 9.02 Uhr.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Guten Morgen, meine Damen und Herren! Ich eröffne die 32. Sitzung im 12. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 15. Wahlperiode.

Ich kann die Beschlussfähigkeit bereits jetzt feststellen.

Bevor ich zur Tagesordnung komme, möchte ich eine Anmerkung von Herrn Althusmann bezüglich des Fußballspiels von gestern Abend wiedergeben. Er meinte, der FC-Landtag hätte bestimmt besser gespielt als unsere Nationalmannschaft.

(Heiterkeit)

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 14: Dringliche Anfragen. Anschließend setzen wir die Beratungen mit den Tagesordnungspunkten 15 bis 18 fort. Die Fraktionen haben sich dahin gehend verständigt, dass die Tagesordnung nach Punkt 18 um den Antrag „Ausländerfeindlichkeit und Gewalt verurteilen - Integration fördern“ - Drucksache 996 - erweitert wird. Über diesen von allen vier Fraktionen getragenen Antrag soll sofort abgestimmt werden.

Nach der Mittagspause, ab 14.30 Uhr, behandeln wir in der Reihenfolge der Tagesordnung die Punkte 19 bis 27 sowie den ursprünglich für Freitag vorgesehenen Tagesordnungspunkt 31. Die Fraktionen sind übereingekommen, die Tagesordnungspunkte 20, 25 und 27 lediglich zum Zweck der Ausschussüberweisung aufzurufen.

Die heutige Sitzung soll gegen 18.55 Uhr enden.

An die rechtzeitige Rückgabe der Reden an den Stenografischen Dienst bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr, wird erinnert.

Es folgen geschäftliche Mitteilungen durch die Schriftführerin.

Schriftführerin Isolde Saalman:

Es haben sich entschuldigt von der Landesregierung Herr Ministerpräsident Wulff nach der Mittagspause für ca. drei Stunden, der Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr, Herr Hirche, nach der Mittagspause bis ca. 18 Uhr und der Finanzminister, Herr Möllring, für den ganzen Tag.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Wir kommen nun zu

Tagesordnungspunkt 14:

Dringliche Anfragen

Es liegen zwei Dringliche Anfragen vor, nämlich „Betten-Infusion“ für von Insolvenz bedrohte INI GmbH“ - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Drucksache 982 - und „Wann beendet die Landesregierung die Finanzunsicherheit für die Hochschulen und sorgt für die notwendige Planungssicherheit?“ - Anfrage der Fraktion der SPD, Drucksache 985.

Die erste Dringliche Anfrage

a) **„Betten-Infusion“ für von Insolvenz bedrohte INI GmbH** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/982

wird von Frau Dr. Gabriele Heinen-Kljajić von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vorgetragen.

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Ministerium für Wissenschaft und Kultur hat in einem „Letter of Intent“ seine Absicht geäußert, zum 1. Juli 2004 rund 50 der 65 neurochirurgischen Betten der Medizinischen Hochschule Hannover - MHH - auf die INI GmbH zu übertragen, um so die Insolvenz der privaten Hirnklinik und die Fälligkeit einer Landesbürgschaft in Höhe von ca. 42,5 Millionen Euro abzuwenden.

Sowohl der Senat der MHH als auch die Landesverbände der gesetzlichen Krankenversicherung AOK und VdAK haben mittlerweile die Bettenübertragung abgelehnt. Nichtsdestotrotz beharrt die Landesregierung auf ihrem Plan. Berechnungen, dass die INI GmbH durch die Übertragung der Betten in die Lage versetzt wäre, zukünftig wirtschaftlich zu arbeiten und den Kapitaldienst für die Tilgung der Landesbürgschaft zu bedienen, liegen offiziell nicht vor.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Auf welche Berechnungen stützt die Landesregierung ihren Glauben, dass die Insolvenz der privaten INI GmbH durch die Übertragung von 50

neurochirurgischen Betten aus dem Landesbetrieb MHH abgewendet werden kann?

2. Welche Anstrengungen unternehmen die Gesellschafter der INI GmbH - Prof. Samii, Asklepios Kliniken GmbH, Siemens AG sowie ein Bankenkonsortium unter Führung der NORD/LB -, um die Insolvenz abzuwenden?

3. Wird die Landesregierung ihren Plan auch gegen den Willen der Medizinischen Hochschule Hannover und der Landesverbände der gesetzlichen Krankenversicherung umsetzen?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Für die Landesregierung antwortet Minister Stratmann.

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In der Anfang dieses Jahres durch die Landesregierung erfolgten Beantwortung der Kleinen Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Landesregierung bereits auf die unsichere wirtschaftliche Situation der privaten INI GmbH hingewiesen. Von der vorhergehenden Landesregierung war am 1. September 1998 eine Bürgschaftsverpflichtung in Höhe von 42,539 Millionen Euro für den Kredit für den Bau des INI-Gebäudes eingegangen worden - 80 % von 53 Millionen Euro waren vom Land übernommen worden -, um der INI GmbH den Neubau des Kompetenzzentrums für Neurowissenschaften zu ermöglichen. Die damalige Landesregierung hatte damals darin die Möglichkeit gesehen, eine im Bundesvergleich einmalige, von einem international anerkannten Wissenschaftler initiierte klinische und wissenschaftliche Einrichtung, ausgestattet mit modernster Technologie, zu fördern.

Im Plenum des Landtages am 20. Februar 2004 habe ich die Anfrage zur Zukunft der INI GmbH vom Juni 2003 beantwortet, und im Ausschuss für Haushalt und Finanzen wurde von den Beamten des Wissenschaftsministeriums und des Finanzministeriums am 3. März und am 17. März 2004 in vertraulicher Sitzung die aktuelle wirtschaftliche Situation dargelegt. Die Landesregierung strebt weiterhin eine für alle Beteiligten vorteilhafte mittel- bis langfristige Lösung an.

Meine Damen und Herren, es liegt im Interesse des Landes, zur Verbesserung der Wirtschaftlich-

keit und zur Nutzung der Leistungsfähigkeit der INI GmbH für Krankenversorgung, Forschung und Lehre eine für die INI GmbH und auch die MHH vorteilhafte Lösung zu finden. Zwischen den beteiligten Ministerien für Wissenschaft und Kultur, für Finanzen und für Soziales sind sehr intensive Gespräche über alternative Lösungskonzepte geführt worden, an denen auch die Gesellschafter, die Geschäftsführung der INI GmbH, Vertreter der Banken und der Landesverbände der gesetzlichen Krankenversicherung beteiligt waren.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Ich selbst und Staatssekretär Dr. Lange haben mit dem Vorstand und den Personalvertretungen sowie den Fachvertretern der MHH ausführliche Gespräche geführt. Nach den vorgenannten intensiven Gesprächen über ein mögliches Lösungskonzept zwischen den Ministerien, der Konsortialführerin der Banken und der Hauptgesellschafterin der INI GmbH und der Geschäftsführung der INI GmbH wurden die Grundzüge einer Vereinbarung erarbeitet, die eine Sanierung der GmbH herbeiführen sollen. Die Landesregierung hat dazu einen so genannten Letter of Intent vom 30. März 2004 an die INI GmbH gerichtet, in welchem die Grundzüge wie folgt zusammengefasst wurden:

Erstens. Das Land beabsichtigt vorbehaltlich der Zustimmung der Landesverbände der gesetzlichen Krankenversicherungen - selbstverständlich im Rahmen der rechtlichen Möglichkeiten -, rund 50 Betten der elektiven Neurochirurgie, die derzeit als Hochschulbetten der MHH betrieben werden, auf das INI zu übertragen, d. h. die rund 15 traumatischen Betten der Neurochirurgie - das sind Betten für schwer Unfallverletzte - bleiben auf dem Campus der MHH. Die elektive Neurochirurgie bezieht sich auf solche Erkrankungen, bei denen der chirurgische Eingriff länger geplant werden kann.

Zweitens. In einer Vereinbarung sollen die Zuständigkeiten und Verantwortlichkeiten der Vertragspartner MHH und INI geregelt werden.

Drittens. Es ist sicherzustellen, dass im Falle einer Nutzungsänderung die Betten an die MHH zurück übertragen werden können.

Viertens. Die INI GmbH wird für das so formulierte Modell einen Businessplan erarbeiten. Dieser soll kurzfristig von einem Wirtschaftsprüfer insbesondere auf seinen Beitrag zum Kapitaldienst zur Ab-

geltung des verbürgten Kredits hin evaluiert werden.

An der Realisierungsmöglichkeit dieser Konzeption wird zurzeit intensiv gearbeitet. Bevor konkrete Ergebnisse vorliegen, sollten keine voreiligen Schlüsse gezogen werden. Meine Damen und Herren, insbesondere die Wirtschaftlichkeitsprüfung der Maßnahme wird letztendlich entscheiden, wie sich die Zukunft für die Neurochirurgie der MHH und die INI GmbH im Interesse des Landes Niedersachsen gestalten wird.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Dringliche Anfrage namens der Landesregierung wie folgt:

Zu Frage 1: Die Erwartungen der Landesregierung für eine positive wirtschaftliche Entwicklung stützen sich auf vorläufige Berechnungen der INI GmbH. Diese Berechnungen werden jetzt so differenziert wie möglich auch für die nächsten Jahre erarbeitet und sollen kurzfristig von einer Wirtschaftsprüfungsgesellschaft auf Plausibilität und Realisierbarkeit hin überprüft werden.

Zu Frage 2: Die Maßnahmen der Landesregierung sind mit den Gesellschaftern und dem Bankenkonsortium abgestimmt.

Zu Frage 3: Die Landesregierung wird aus dem erwarteten positiven wirtschaftlichen Ergebnis heraus die MHH und die Landesverbände der gesetzlichen Krankenversicherung davon überzeugen, dass die Nutzung von Teilbereichen des INI für Krankenversorgung, Forschung und Lehre zu einem Erfolgsmodell für das Land Niedersachsen werden kann. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Zu einer ersten Zusatzfrage hat sich Frau Langhans gemeldet.

Georgia Langhans (GRÜNE):

Ich frage die Landesregierung: Mit welchem Argument begegnet sie der Auffassung von Ärzten, Assistenten und dem Pflegepersonal der MHH, dass die Verlagerung der Neurochirurgie ins INI erhebliche finanzielle Belastungen bedeute und auch eine optimale Versorgung der Patienten nicht mehr gewährleistet sei?

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Liebe Frau Kollegin, erstens gibt es dazu sehr unterschiedliche Auffassungen - wie so häufig bei so differenziert zu betrachtenden Problemen. Zweitens möchte ich Ihnen zu der Frage, was die Wirtschaftlichkeit anbelangt, sagen: Ich kann mir überhaupt nicht vorstellen - das kann ich mir für die SPD-Fraktion nicht vorstellen, weil ich weiß, dass auch gerade der Kollege Gabriel immer wieder versucht hat, Lösungen zu finden, aber ich kann es mir auch für die Fraktion der Grünen und für die Regierungsfaktionen ohnehin nicht vorstellen -, dass nur einer hier im Saal Interesse daran haben kann, dass es zu einer Fälligkeit der Bürgschaft von 42,5 Millionen Euro kommt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn diese Bürgschaft fällig würde, hätten alle Ressorts und damit auch alle, die hier Interessen zu vertreten haben, gerade vor dem Hintergrund der dramatischen Haushaltssituation ein weiteres Problem. Vor allem deshalb sind wir bemüht, alle Lösungen zu prüfen, die diese Fälligkeit abwenden könnten. Das ist für uns das Entscheidende.

Auch das zweite Argument ist für ein Land wie Niedersachsen durchaus nicht unwichtig: Wir sollten auch den Imageschaden abwenden, der durch eine Insolvenz des INI eintreten würde. Auch daran müssten wir interessiert sein. - Dass Sie den Kopf schütteln, Frau Merk, kann ich nicht nachvollziehen. - Deshalb möchte ich hier - Kollege Gabriel, ich könnte das auch mit großer Leidenschaft; ich vermute, Sie könnten auch einiges dazu beitragen - keine Vergangenheitsbewältigung betreiben.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Ich könnte dabei mithelfen!)

Aber ich will Ihnen sagen: Die Verursacher sitzen nicht auf der Seite der Koalitionsfraktionen.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Vorsicht! Da gibt es sogar verwandtschaftliche Beziehungen zu Ihrer Seite!)

Aber wir haben jetzt die Verantwortung. Diese Verantwortung zwingt uns dazu, die Fälligkeit der Bürgschaft abzuwenden. Das ist eines der Hauptargumente, das wir den Kritikern vortragen wollen: Wollt ihr wirklich das Land Niedersachsen mit

weiteren 42,5 Millionen Euro belasten, oder wollt ihr das nicht?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Meihbies!

Andreas Meihbies (GRÜNE):

Herr Minister, wir wollen uns diesem Problem differenziert stellen. Herr Minister, ich frage Sie: Wie soll dem INI durch die Bettenverlagerung eine Darlehenstilgung möglich werden, wenn die Neurochirurgie bereits in der wesentlich günstigeren MHH nicht Gewinn bringend arbeitet?

Die zweite Frage: Um welchen Betrag werden beim INI im Vergleich zur MHH die Hotelkosten höher sein? Wer soll diese Mehrkosten tragen?

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Stratmann!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Das sind Fragen, die wir im Detail nur dann beantworten können, wenn die von mir vorhin angesprochene Wirtschaftlichkeitsberechnung vorliegt.

Aber ich will an dieser Stelle auch auf Folgendes hinweisen und dadurch einige Missverständnisse ausräumen: Wir haben es in der Medizinischen Hochschule mit einer Neurochirurgie zu tun, die insbesondere vor dem Hintergrund des noch ausstehenden Berufungsverfahrens erhebliche Investitionen z. B. in Großgeräte, also Operationssäle, erfordert. Wenn ich von erheblichen Investitionen spreche, dann sind damit nicht 500 000 Euro gemeint, sondern Beträge, die vermutlich weit über 10 Millionen Euro liegen. Wir haben es umgekehrt beim INI mit einer Einrichtung zu tun, die über modernste Geräte und Operationssäle verfügt. Dies ist so. Das kann nicht bestritten werden, auch wenn mancher so tut, als wäre dem nicht so. Wir haben das noch einmal geprüft.

Wenn ich beides weiß und dann abwäge, ob es nicht sinnvoll und auch klüger sein könnte - auch für die MHH, um sich diese enormen Kosten zu ersparen; die MHH ist in einer extrem schwierigen finanziellen Situation, wie Sie wissen -, die vorhandenen modernen Einrichtungen im INI-Gebäude

mit zu nutzen, dann muss wohl auch auf Ihrer Seite ein Nachdenken darüber eintreten, ob dies nicht eine mögliche Variante sein könnte.

Dieser Hintergrund, den ich gerade versucht habe zu schildern, hat uns schließlich zu der Idee geführt - die übrigens auch nicht von uns erfunden wurde; lieber Sigmar Gabriel, ich weiß, dass diese Idee auch schon von Ihnen thematisiert worden ist, übrigens aus den gleichen Gründen -, zu prüfen, wie hoch die Kosten der MHH für die Nutzung der modernen Geräte im INI-Gebäude im Vergleich zu dem hohen Investitionsbedarf wären, den wir in der MHH haben, um die Geräte auf den neuesten Stand zu bringen.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Die Widerstände waren bei uns übrigens dieselben!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Steiner!

Dorothea Steiner (GRÜNE):

Herr Minister Stratmann, wir fragen uns natürlich, wie Sie im Februar auf unsere Anfrage vor dem Parlament noch feststellen konnten, dass das INI auf dem besten Wege sei, obwohl Sie wussten, dass die Gesellschaft zu dem Zeitpunkt schon fast vor der Insolvenz stand. Wir fragen die Landesregierung: Liegt das daran, dass Sie sich dabei im Wesentlichen auf die von Ihnen gerade angeführten vorläufigen Berechnungen der INI GmbH gestützt haben und auf sonst nichts?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Stratmann!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Auch insoweit muss ich noch einmal auf Folgendes hinweisen - das musste ich bei der ersten Anfrage auch schon oft tun, aber mancher scheint das vergessen zu haben -: Wir haben es hier mit einer privatrechtlichen GmbH zu tun. Das heißt, wir sind zunächst auf das Zahlenmaterial angewiesen, das uns diese GmbH liefert.

Zum damaligen Zeitpunkt habe ich nach bestem Wissen und Gewissen geantwortet, nämlich dass die INI GmbH nicht in der Lage sei, für Zins und Tilgung aufzukommen, der übrige Bereich aber

erwirtschaftet werden könne. Das ergab sich aus den Daten, die uns die INI GmbH damals mitgeteilt hatte.

Dass es jetzt offensichtlich an der einen oder anderen Stelle Irritationen gibt, hat auch mit neuen Mitteilungen der INI GmbH zu tun, über die ich hier öffentlich aber nicht weiter reden darf.

(Zustimmung bei der CDU)

Da bitte ich Sie erneut, uns mit diesen Fragen im Haushaltsausschuss oder im Wissenschaftsausschuss zu konfrontieren.

(Dr. Harald Noack [CDU]: Genau so ist es!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Dr. Heinen-Kljajić!

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Herr Minister Stratmann hat eben ausgeführt, dass nach einer Lösung gesucht wird, die für beide Seiten vorteilhaft sein soll, für die MHH und für das INI gleichermaßen. Vor diesem Hintergrund frage ich: Welchen Vorteil hat die MHH, wenn sie in Zukunft im Bereich elektiver Neurochirurgie die Betten im INI für Forschung und Lehre nutzen will und dann gegenüber der INI GmbH kostenpflichtig wird?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Stratmann!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Erstens. Ich wiederhole das, was ich vorhin schon gesagt habe. In der MHH gibt es einen hohen Investitionsbedarf, den wir zurzeit wegen der Haushaltslage nicht so ohne weiteres befriedigen können. Das hat auch Konsequenzen für das Berufungsverfahren. Unser und, ich denke, auch Ihr Interesse ist es doch, dass wir in dem Berufungsverfahren die bestmögliche Lösung in Deutschland finden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das hat mit viel Geld zu tun. Das hat mit der Qualität der Geräte zu tun, die dort vorgefunden werden. Im INI haben wir diese modernen Geräte nun einmal.

Zweitens. Wenn Sie sich im Oststadt Krankenhaus informieren, wird man Ihnen sagen, dass es auch dort eine Art Einkaufsmodell gibt und dass das ganz hervorragend läuft. Insoweit kann das Modell Oststadt Krankenhaus auch ein Modell für die MHH und das INI sein.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Klein!

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Herr Minister, was Ihre Vereinnahmung des gesamten Hauses angeht, muss ich Ihnen erwidern, dass es durchaus eine Lösung sein kann, ein Fass, das sich als Fass ohne Boden erweist, dicht zu machen, auch wenn es etwas kostet,

(Beifall bei den GRÜNEN)

zumindest dann, wenn man sich nicht dem Vorwurf der Konkursverschleppung aussetzen will.

Meine Frage betrifft aber Ihre Aussage, dass Sie Ihren Rettungsplan im Rahmen der gesetzlichen Bedingungen durchführen wollen. In diesem Zusammenhang interessiert mich: Die 50 Betten, die da verlagert werden sollen, sind ja vom Status her Hochschulbetten. Verträgt sich das eigentlich mit einer kostenpflichtigen Nutzung innerhalb des INI?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Stratmann!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Herr Klein, die Betten bleiben in der Verantwortung der MHH, d. h. sie bleiben Hochschulbetten. Das habe ich mit „Einkaufsmodell“ gemeint. Die MHH kauft - ich komme zurück auf die Geräte, von denen ich vorhin gesprochen habe - die Nutzung dieser Geräte als Dienstleistung ein. Damit haben wir an dieser Stelle kein Problem.

Ich will noch eine Bemerkung machen, weil mich bei der letzten Anfrage schon geärgert hat, dass hier von Konkursverschleppung gesprochen wird: Wir sind nicht Gesellschafter der INI GmbH. Das alles wäre eigentlich gar nicht unser Thema,

(Beifall bei der CDU)

wenn die Vorgängerregierung nicht den schweren Fehler gemacht hätte, ihre Unterschrift unter diese

vermaledeite Bürgschaftserklärung zu setzen. Das ist unser Hauptproblem. Wir sind nicht Gesellschafter, und deshalb bitte ich Sie, in diesem Zusammenhang nicht mehr von Konkursverschleppung zu sprechen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Helmhold!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Minister, im Hinblick auf Ihren Auslagerungsplan frage ich Sie: Wie beurteilen Sie die Einschätzung der Deutschen Gesellschaft für Neurochirurgie, bei einem Zwei-Standorte-Plan wäre die Qualität der Patientenversorgung gefährdet?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Erstens haben auch andere deutsche Universitätsklinikum zwei Standorte in der Neurochirurgie. Das wäre also nichts Neues.

Zweitens sage ich Ihnen, dass wir die Kritik natürlich ernst nehmen. Ich habe darüber zum Beispiel auch sehr ernsthaft mit Herrn Einhüpel gesprochen, der für uns die Evaluierung der Medizin an der MHH leitend vorgenommen hat. Auch Herr Einhüpel hat darauf hingewiesen, dass das nicht unkritisch gesehen wird. Aber wir waren uns beide einig, dass es darum geht, das Fälligwerden der Bürgschaft abzuwenden. Deshalb wird man vermutlich einen Kompromiss finden müssen.

Ich bin mir ziemlich sicher - das ist bei allen schwierigen Problemen so -: Am Ende wird es nicht nur Leute geben, die jubeln, sondern immer auch noch Leute, die sich kritisch dazu einzulassen. Aber wenn Sie das nicht wollen, dann werden Sie in der Politik entscheidungsunfähig. Wir haben mit Entscheidungsunfähigkeit nichts am Hut; das haben die letzten Monate bewiesen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Janßen!

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Herr Minister, können Sie das Kostenvolumen beziffern, das nach Ihren bisherigen vorläufigen Berechnungen mit der Verlagerung der Betten ins INI verbunden ist?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Erstens. Das können wir jetzt noch nicht konkret sagen, weil es gerade berechnet wird.

Zweitens. Das bleibt im Budget der MHH und ist insoweit auch Basis der Verhandlungen mit den Krankenkassen, in die wir uns ja - auch das muss klar sein - nicht einzumischen haben.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Professor Lennartz!

Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):

Ich habe zwei Fragen an die Landesregierung. Erste Frage. Herr Minister, was passiert, wenn die geplante Bettenübertragung von der MHH auf das INI zum 1. Juli 2004 nicht stattfinden kann? Zweite Frage. Welche finanziellen Folgen hätte die Insolvenz der INI GmbH für ihre Gesellschafter?

(Dr. Harald Noack [CDU]: Das ist doch keine Frage an den Minister!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Stratmann!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Wenn ich nicht Optimist wäre, könnte ich diesen Job nicht machen. Deshalb gehe ich davon aus, dass wir bis zum 1. Juli eine Lösung finden und der worst case nicht eintritt. - Das zu Ihrer ersten Frage.

Zu Ihrer zweiten Frage: Wenn es zur Insolvenz kommt, wird erstens unsere Bürgschaft fällig, und zweitens sind die Gesellschafter ihre Einlagen los.

Das ist nichts Neues, das ist nach dem Gesellschaftsrecht so.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Briese!

Ralf Briese (GRÜNE):

Gibt es neben der geplanten Bettenübertragung von der MHH ins INI zur Erhöhung der Wirtschaftlichkeit auch noch andere Vorschläge der Gesellschafter, wie man die Wirtschaftlichkeit des INI erhöhen kann? Welche Vorschläge haben die Gesellschafter in die Debatte gebracht?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Stratmann!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Wir haben bereits eine Reihe von Lösungen geprüft, Stichwort Aufnahme des INI in den Krankenhausplan usw.

Insbesondere seitens der Gesellschafter gibt es auch die Überlegung - das ist kein Geheimnis -, das Spektrum zu erweitern, indem man z. B. versucht, Herrn Professor Dr. Sturm aus Köln für das INI zu gewinnen.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Das versucht man seit etlichen Jahren!)

Herr Sturm ist der Einzige in Deutschland, der in der Lage ist, ganz gezielt strahlendes Material in das Gehirn zu implantieren, um damit etwa einen Tumor zu behandeln. Dies ist eine Lösung, die uns von den Gesellschaftern vorgeschlagen worden ist. Man hofft sozusagen, sich mit der Erweiterung des Behandlungsspektrums im INI zusätzliche Einnahmen zu verschaffen. Auch diesen Vorschlag prüfen wir natürlich mit aller Sorgfalt, insbesondere auch zusammen mit den Krankenkassen.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Hagenah!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Minister, ich frage Sie: Welche konkreten eigenen Konsolidierungsbeiträge haben die betei-

ligten Gesellschafter der INI GmbH zur Abwendung einer Insolvenz zugesagt, wenn das Land jetzt durch eine Bettenübertragung quasi einen so großen Beitrag zu erbringen bereit wäre?

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Wenn die Gesellschafter in den vergangenen Monaten nicht mehrmals nachgeschossen hätten, wäre die INI GmbH leider schon in die Insolvenz gegangen.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Janssen-Kucz!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Ich frage: Wie beurteilt die Landesregierung eigentlich die Aussage der Niedersächsischen Krankenhausgesellschaft und der Krankenkassen, dass die Zahl der neurochirurgischen Betten in Niedersachsen völlig ausreichend ist und sogar über dem Bundesdurchschnitt liegt?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Liebe Frau Janssen-Kucz, vielleicht drücke ich mich ja falsch aus. Es geht nicht um eine Erhöhung der Zahl der neurochirurgischen Betten. Die Betten, die es im MHH-Krankenhaus im Bereich Neurochirurgie gibt, bleiben dort. Es geht lediglich darum, dass künftig der neurochirurgische Bereich der MHH quasi im INI vorhandene Geräte und Räumlichkeiten mit nutzt. Das heißt, wenn man so will, stellt sich die Frage der Erhöhung der Kapazitäten in diesem Zusammenhang überhaupt nicht. Ich weiß, dass auch die gesetzlichen Krankenkassen in dieser Hinsicht zunächst einem Missverständnis aufgesessen sind. Dies haben wir mittlerweile aufklären können.

Ich will eine weitere Bemerkung machen, die mir wirklich wichtig ist. Ich gebe offen zu, dass sie etwas emotional vorgetragen wird. Ich bin wirklich davon ausgegangen, dass es eigentlich auch bei den Grünen ein fundamentales Interesse geben muss, dass wir alle zusammen versuchen, in Zei-

ten wie diesen die Fälligkeit dieser Bürgschaft abzuwenden.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Dann sagen Sie uns doch einmal, wie Sie das machen wollen!)

- Frau Harms, wenn man vor dem Hintergrund dieser Haushaltslage hier dann Wortbeiträge nach der Devise leistet „Egal; seht doch zu; werft dem schlechten Geld kein gutes hinterher!“,

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie bauen eine Geldpipeline und haben überhaupt keine Ahnung, welche wirtschaftlichen Auswirkungen das hat!)

so zeigt mir das, dass an Ihrem ganzen Gerede von Haushaltskonsolidierung - Sie tun ja immer so, als könnten Sie dies viel besser als die Sozialdemokraten - nichts, aber auch gar nichts dran ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sonst würden Sie hier nicht so verantwortungslos mit dieser Bürgschaft umgehen.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Korter!

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Minister, ich stelle zunächst fest, dass Sie unsere Fragen eigentlich kaum beantwortet haben. Sie legen hier keinerlei eigene Konsolidierungsvorschläge für das INI vor, obwohl wir das von Ihnen erwarten müssen.

Meine Frage bezieht sich auf einen anderen Punkt. Sie haben vorhin zweimal darauf hingewiesen, das INI sei technisch wesentlich besser und moderner ausgestattet bzw. auf dem modernsten Stand. Daraus entnehme ich, dass andere Einrichtungen dies aus Ihrer Sicht nicht sind. Wie beurteilen Sie vor diesem Hintergrund den Hinweis des Senats der Medizinischen Hochschule Hannover - der Senat ist ja nicht irgendwer -, es könne in keiner Weise davon die Rede sein, das INI sei besser ausgestattet als die MHH?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Stratmann!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Ich habe vorhin bereits erwähnt, dass dies nach unseren Erkenntnissen nicht der Fall ist. Wir haben das überprüft. Es gibt im INI Geräte, die es in der MHH nicht gibt. Die Geräte, die es dort gibt, sind zugegebenermaßen mittlerweile vier bis fünf Jahre alt. Das steht außer Frage. Es hat aber immer Updates gegeben. Das heißt, die INI GmbH hat dafür Sorge getragen, dass die Geräte auf dem neuesten Stand sind, soweit das möglich war. Die Geräte im INI sind sozusagen auf einem moderneren Stand - das ist unstrittig -, als dies bei der MHH der Fall ist.

Ich will noch eine Bemerkung zu Ihrer Vorbemerkung betreffend den Konsolidierungsbeitrag des Landes machen. Es handelt sich bei der GmbH um ein privates Unternehmen, mit dem das Land Niedersachsen nichts, aber auch gar nichts zu tun hat - bis auf die Tatsache, dass wir jene Bürgschaftsurkunde unterschrieben haben. Wenn Sie so wollen, ist das Fälligwerden dieser Bürgschaft der vermutlich schlimmste Konsolidierungsbeitrag, den wir leisten können, weil wir ihn leisten müssen. Das reicht uns dann aber auch. Deshalb wollen wir diese Fälligkeit abwenden, wenn uns dies gelingt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Wenzel!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Stratmann, wir fürchten, dass die Geldpipeline, die Sie hier einbauen, teurer wird als das, was uns eventuell droht, wenn die Bürgschaft fällig wird.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Es ist doch nicht seine Geldpipeline!)

Ich komme nun zu meiner Frage. Sie haben gesagt, dass Ihnen eine vorläufige Berechnung des INI für die Verlagerung der 50 Betten und die finanziellen Auswirkungen, die sich daraus ergeben, vorliegt. Mit anderen Worten: Sie haben Ihren Kabinettsbeschluss mit dem Letter of Intent auf einer Datengrundlage getroffen, die nur vom INI stammt. Meine Frage: Warum hat sich das Kabinett, bevor es kürzlich den Kabinettsbeschluss gefasst hat, bei dem jener Letter of Intent ja eine entscheidende Rolle gespielt hat, nicht den Businessplan testieren

lassen und ihn vom Wirtschaftsprüfer auf Konsistenz und auf langfristige Wirtschaftlichkeit untersuchen lassen?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Stratmann, bitte!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Ich glaube, dass ich Ihnen als Vorsitzendem einer bedeutenden Fraktion nicht die Rechtsqualität eines Letter of Intent erklären muss. Ich hoffe das zumindest. Ich sage Ihnen aber ganz offen: Wir prüfen zurzeit durch Unabhängige die Datenlage genau. Die Absichtserklärung - der Letter of Intent - macht es überhaupt erst möglich, dass zwischen INI und MHH die nötigen Daten ausgetauscht werden, die wir für eine sorgfältige Prüfung brauchen. Dies ist der erste Punkt.

Zweitens. Wenn es die Absichtserklärung nicht gegeben hätte, wäre die INI GmbH längst in die Insolvenz gegangen, weil es dann seitens der Gesellschafter keine Bereitschaft gegeben hätte, ihren Anteil jeweils zu erhöhen bzw. nachzuschließen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Merk!

Heidrun Merk (SPD):

Herr Minister, mir drängt sich zunehmend die folgende Frage auf: Welchen tatsächlichen Beitrag leisten die Gesellschafter in diesem Zusammenhang? Ich meine damit nicht einen finanziellen Beitrag, sondern einen Beitrag in Form von Anstrengungen, von Ideen. Ich darf daran erinnern, dass ich bei dieser Sache seinerzeit beteiligt war.

(Zurufe von der CDU)

- Moment mal! Sie wissen sehr wohl, dass ich eine ganz andere Position vertreten habe. Aus dieser Position heraus darf ich diese Frage sehr wohl stellen. Ich habe nicht die Position vertreten, dass es beim INI so laufen sollte, wie es beschlossen worden ist. Das ist allgemein bekannt.

Ich frage deshalb noch einmal: Welche Anstrengungen unternehmen die Gesellschafter einzeln

und persönlich, und in welcher Verantwortung sehen sie sich nach Ihrem Eindruck eigentlich? Ich will sehr wohl konzedieren, dass Sie als Landesminister Anstrengungen in einem sehr hohen Maße unternehmen. Vor dem Hintergrund, dass wir die Fälligkeit einer Bürgschaft verhindern wollen, möchte ich Sie fragen: Gibt es in diesem Zusammenhang ernsthaftige Kraftakte der einzelnen Akteure oder handelt es sich wiederum nur um ein Hinhalten im Zusammenhang damit, dass, wie Sie eben gesagt haben, vielleicht ein bestimmter Professor hierher kommt? Ich kann mich an Debatten darüber erinnern, wie viele Professoren angeblich aus dem Ausland kommen sollten.

(Ursula Körtner [CDU]: Die Frage ist von ihr selbst schon beantwortet!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Stratmann, bitte!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Liebe Frau Merk, ich habe kein Problem damit, zu bekunden, dass ich es sehr bedauere, dass Ihre Kabinettskollegen damals nicht auf Ihr Haus gehört haben, das zu jenem Zeitpunkt unter Ihrer Verantwortung stand. Dass dies so ist, ergibt sich ganz klar aus der Aktenlage. Ich könnte hier auch weitere Beispiele nennen. Es hat aber wenig Zweck, dass wir uns darüber jetzt stundenlang streiten, sondern wir haben ein schwieriges Problem zu lösen.

Um auf Ihre Frage zurückzukommen: Erstens haben die Gesellschafter in den letzten Monaten immer wieder nachgeschossen. Zweitens sind sie in den Verhandlungen, die wir mit ihnen führen müssen und wollen, sehr konstruktiv und sehr offen. Drittens sind sie zurzeit bemüht, alle Möglichkeiten auszuloten, um die Lösung mit Professor Dr. Sturm aus Köln zu realisieren. Natürlich ärgert man sich ab und an. Das ist aber nichts Ungewöhnliches, wenn es um Rettungsaktionen dieser Art geht. Auf der einen Seite muss ich eine Landesregierung vertreten, und auf der anderen Seite steht ein privates Unternehmen. Private Unternehmer und Gesellschafter haben vor allem ihr wirtschaftliches Interesse im Kopf. Das ist völlig normal und kann niemandem vorgeworfen werden. Darüber kann ich mich zwar ärgern, es hilft mir aber nicht bei der Problemlösung. Ich muss das tun, was ich tun kann. Ich freue mich darüber, dass

Sie eben eingeräumt haben, Sie hätten den Eindruck, dass wir das auch tun.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Dr. Heinen-Kljajić, Ihre zweite Zusatzfrage!

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Ich möchte vorausschicken, dass es uns nicht um die Einlösung einer Bürgschaft geht, sondern wir wollen, dass das Entstehen von Mehrkosten aufseiten der MHH und des Landes verhindert wird, ohne dass das INI in die Lage versetzt würde, Zins und Tilgung zurückzuzahlen. Ich war eben etwas darüber irritiert, wie dieses Modell nach der Darstellung von Herrn Stratmann aussehen soll. Sie haben gesagt: Die Betten bleiben in der MHH. Das heißt, dass eine virtuelle Übertragung ins INI stattfindet. Die MHH aber muss an das INI zahlen. Vor diesem Hintergrund frage ich Sie: Wissen Sie, auf welche Höhe sich die Kosten für dieses virtuelle Spiel belaufen werden?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Stratmann, bitte!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Frau Präsidentin! So langsam frage ich mich, wie häufig ich die Antworten noch wiederholen muss. Ich versuche noch einmal, es anhand eines ganz, ganz einfachen Beispiels zu erklären, das vermutlich aber auch wieder zu Irritationen führen wird.

Die Betten bleiben im Verantwortungsbereich der Medizinischen Hochschule. Wenn Sie so wollen, mietet die Medizinische Hochschule im INI-Gebäude eine Etage oder einen Flur an und nutzt die dort vorhandenen Geräte mit. Das heißt, dass es im INI-Gebäude auch Betten gibt. Diese Betten bleiben aber im Verantwortungsbereich der Medizinischen Hochschule, was auch aus Sicht der gesetzlichen Krankenversicherungen ein ganz wichtiger Aspekt ist.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Bei der MHH stehen die Räume dann leer, Herr Stratmann! Sehr wirtschaftlich!)

Dann sind wir nämlich wieder bei der Frage nach der Erhöhung der Kapazitäten.

Die Kosten, die dadurch auf die MHH zukommen, werden gerade berechnet. Auch in diesem Zusammenhang weise ich noch einmal auf Folgendes hin: Am Schluss, wenn wir die Kosten konkret beziffern können, werden wir abwägen müssen zwischen den Kosten, die dadurch entstehen, dass wir das noch ausstehende C 4-Berufungsverfahren für die Neurochirurgie finanziell unterfüttern müssen - Stichwort „Investitionsbedarf im Bereich der Geräte Neurochirurgie in der MHH“ -, und den Kosten, die uns im INI entstehen. Wenn die INI-Kosten, also die Kosten, die der MHH aufgrund der Nutzung von INI-Geräten entstehen, weitaus geringer sind als der Investitionsbedarf im INI-Gebäude, dann liegt es meiner Meinung nach auf der Hand, diesen Weg zu wählen. Wir sind trotzdem von Anfang an darum bemüht, nachhaltige und langfristige Lösungen zu finden.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ist doch alles Rosstäuscherei, was Sie da machen!)

Wir haben überhaupt kein Interesse daran, ein Problem einige Jahre lang vor uns herzuschieben, um dann in drei, vier oder fünf Jahren festzustellen, dass wir im Laufe der Zeit zusätzliches Geld in das Gebäude investiert haben, dass sich die Frage der Insolvenz dann aber erneut stellt. Das Thema der Nachhaltigkeit bzw. der Langfristigkeit ist für uns ganz wichtig und wird in allen Verhandlungen mit berücksichtigt.

(Beifall bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Die leeren Räume in der MHH müssen Sie auch finanzieren!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Harms!

Rebecca Harms (GRÜNE):

Meine erste Frage betrifft eine, wie es mir erscheint, Teilamnesie in diesem Hause. Ich frage Sie, ob auch Sie sich noch daran erinnern können, dass die CDU-Fraktion bei der letzten großen Rettungsaktion zum INI auf die Landesregierung ausgesprochenen Druck ausgeübt hat und dass der heutige Ministerpräsident Wulff damals eigenhändig an einem Rettungsvorschlag für das INI gearbeitet hat. Teilen Sie also meinen Eindruck, dass die Verantwortung für die heutige Situation in diesem Hause zwischen den beiden großen Fraktionen durchaus gleich verteilt ist?

Da Sie so moralisch an uns appelliert haben, auch wir sollten uns sehr darum bemühen, dass es nicht dazu kommt, dass das Land seine Bürgerschaftspflichten einhalten muss, frage ich Sie zweitens: Haben nicht auch Sie so langsam den Eindruck, dass man angesichts der Ideenlosigkeit und der Passivität der Gesellschafter nur noch fassungslos sein kann, die sich eigentlich nur noch darauf verlassen, dass das Land im Zweifelsfall in die Brezche springt und die Bürgerschaft erfüllt, - - -

(Zurufe von der CDU: Frage!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Harms, bitte halten Sie keinen Vortrag, sondern stellen Sie eine Frage.

Rebecca Harms (GRÜNE):

- - - während das Land keinerlei Einfluss auf die Strategien hat?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Stratmann, bitte!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Liebe Frau Harms, fassungslos bin ich angesichts der Tatsache, dass damals aufgrund der Vermerke, die seinerzeit auf der Fachebene, insbesondere im MS, erarbeitet worden sind, eine solche Entscheidung getroffen werden konnte. Das macht mich heute in der Tat fassungslos.

(Beifall bei der CDU)

Der jetzige Ministerpräsident Christian Wulff und die damalige Opposition haben sich damals verantwortungsvoller verhalten, als Sie das heute tun. Sie haben nämlich gemeinsam mit der SPD versucht, die Fälligkeit der Bürgerschaft abzuwenden, und insoweit Druck gemacht.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Janssen-Kucz, Ihre zweite Zusatzfrage!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Minister, angesichts der Einführung der DRGs, deren Scharfschaltung, des Bettenabbaus in drei- bis vierstelliger Höhe und der Leerstände in der MHH, von denen niemand weiß, wie sie beseitigt werden sollen, frage ich Sie zu den 50 virtuellen Betten in der Neurochirurgie: Wie können Sie einen solchen Rettungsversuch zulasten der Landeskasse eigentlich rechtfertigen?

Ich frage einfach einmal weiter. Herr Minister Stratmann, stimmen Sie mit mir darin überein, dass hier ein Ende mit Schrecken nicht besser wäre als ein Schrecken ohne Ende? Das befürchte ich nämlich.

(Beifall bei den GRÜNEN - Ursula Körtner [CDU]: Ihr müsst eure Fragen mal überprüfen, die euch jemand aufgeschrieben hat! Die müssen einmal aktualisiert werden!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau von der Leyen, bitte!

Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Frau Janssen-Kucz, die Einführung der DRGs, der einheitlichen Fallpauschalen, wird für die Krankenhäuser ganz unbestritten wirtschaftliche Schwierigkeiten zur Folge haben. Ganz klar aber ist auch, dass die Situation der Betten in der Neurochirurgie in Hannover und in der Umgebung ausgereizt ist. Das heißt, dass wir genügend Betten in der Neurochirurgie haben. Wir werden die Zahl der Betten also nicht erhöhen. Wichtig zu wissen ist aber auch - das halte ich für richtig -, dass die Landesregierung prüft, ob mit der Übertragung der neurochirurgischen Betten der MHH eine Win-Win-Situation für die MHH und das INI zu erreichen ist. Wenn dem nicht so sein sollte, dann werden wir diesen Schritt natürlich auch nicht tun. Dieser Schritt wird nicht um jeden Preis getan, sondern es muss schon eine Win-Win-Situation geben. Die MHH ist in der Lage, Leistung überall dort, wo sie es möchte, einzukaufen. Entscheidend ist, dass sie gut erbracht wird. Dies wird zurzeit gerechnet. Ich bin der Meinung, dass es legitim ist, diese Situation zunächst einmal durchzurechnen.

Leerstände und Bettenabbau in der MHH: Natürlich wird die MHH wie alle anderen Krankenhäuser in Niedersachsen auch nach Einführung der DRGs

durch Bundesgesetzgebung Betten abbauen müssen - das weiß sie auch -, damit sie wirtschaftlicher arbeiten kann. Deshalb ist es richtig, als Nächstes auch einmal mit der Region Hannover zu diskutieren. Dort gibt es Krankenhäuser mit einem hohen Sanierungsbedarf, sodass darüber nachgedacht werden sollte, ob nicht in Hannover vorhandene Kapazitäten genutzt werden sollten, um so den Neubau von Krankenhäusern zu vermeiden. Sie sehen: Wir denken durchaus im Verbund. Wir denken landesweit bzw. für die gesamte Region und nicht isoliert für das INI. Meiner Meinung nach ist es legitim, einmal abzuwägen, wo es optimale Lösungen gibt. Diesen Abwägungsprozess müssen Sie uns auch zugestehen. Wir müssen durchrechnen, ob wir für beide Einrichtungen eine Win-Win-Situation erzielen können. Wenn nicht, müssen wir andere Wege gehen. Das ist völlig klar.

Das Thema Bettenleerstand bzw. Kapazitätsleerstand darf auch nicht nur auf MHH und INI reduziert sein, sondern dabei ist die gesamte Region Hannover mit einer hohen Überkapazität an Krankenhausbetten gefragt. Es ist nachhaltige Politik, wenn man sich das im Gesamtbild anschaut.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Wenzel zu seiner zweiten Zusatzfrage, bitte!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Stratmann, Sie haben vorhin den Eindruck erweckt, dass es sich bei dem Kabinettsbeschluss vom 30. März 2004 lediglich um einen Verhandlungsauftrag handelt. Wie können Sie sich dann erklären, dass in diesem Kabinettsbeschluss eine Formulierung steht, die sagt: „Gegen eine Übertragung haben sich in der MHH bereits in der Vergangenheit Widerstände ergeben. Daher bedarf es zur Umsetzung der Übertragung von 50 Betten einer vom Kabinett unterstützten Weisung an das MWK.“? Es ist offensichtlich eine sehr harte Formulierung, die gewählt worden ist.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Wenn wir zu dem Ergebnis kommen, dass der von mir beschriebene Weg richtig ist, um die Fälligkeit der Bürgschaft abzuweisen und um den Gesichtspunkten der Qualitätssicherung im Bereich der Neurochirurgie Rechnung zu tragen, es aber gleichzeitig z. B. im Senat der Medizinischen Hochschule Widerstände gibt, die unüberbrückbar scheinen, dann stehe ich allerdings auf dem Standpunkt, dass, weil dieses Thema für das Land Niedersachsen von so großer Bedeutung ist, die verantwortliche Landesregierung ihrer Verantwortung wirklich Rechnung tragen muss und sich nicht davonstellen darf.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Klein zu seiner zweiten Zusatzfrage!

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Herr Minister, nachdem diese Fragestunde ergeben hat, dass zumindest die ideellen Bemühungen der Gesellschafter an der Behebung dieser Krise gleich null sind,

(Joachim Albrecht [CDU]: Stimmt doch gar nicht!)

interessiert mich natürlich die finanzielle Seite konkreter und besonders. Deshalb frage ich Sie: Haben wirklich alle Gesellschafter im Verhältnis ihrer bisherigen Einlagen nachgeschossen, oder hat es Unterschiede und dadurch Verschiebungen bei den Anteilen gegeben?

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Ich bitte Sie, diese Frage im Haushaltsausschuss zu stellen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Hagenah zu seiner zweiten Zusatzfrage!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Ich frage die Landesregierung, welche weiteren Grundlagen für die Berechnung der Wirtschaftlich-

keit dieser Maßnahme außer den von Herrn Minister Stratmann bisher nur genannten Punkten „zusätzlicher Investitionsbedarf für Gerät“ und „Berufung einer Professur“ herangezogen werden, also ob nicht auch z. B. frei werdende Flächen bei der MHH, die zusätzlich zu ohnehin wegfallenden Flächen ein weiterer Kostenfaktor für die Bilanz wären, oder überschüssiges Personal, das dann bei der MHH nicht mehr entsprechend eingesetzt werden kann, für die MHH zumindest übergangsweise zusätzliche Kostenfaktoren ergeben können und ob in die Berechnung für die MHH auch einbezogen werden müsste, dass durch die Auslagerung der INI-Betten wirtschaftliche Synergieeffekte, die sonst durch die Behandlung der Patienten in einem Gebäude entstehen, für die MHH wegfallen, ob also eine Gesamtkostenbetrachtung, abgestimmt zwischen MHH und dem Ministerium, notwendig wäre und nicht nur diese beiden Punkte, die bisher von Herrn Minister Stratmann genannt worden sind, betrachtet werden dürften.

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Lieber Kollege Hagenah, ich habe Ihre Frage sehr schnell verstanden. Genau das wird zurzeit berechnet, auch die Frage: Was passiert mit gegebenenfalls dann nicht mehr zu nutzenden Flächen innerhalb des MHH-Gebäudes? Gibt es Möglichkeiten anderer Nutzung? Das alles ist genau das, womit sich die Leitung der Medizinischen Hochschule zurzeit befasst, und wir hoffen, dass sie uns sehr schnell Antworten auf diese Fragen geben kann.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Dr. Winn, bitte!

Dr. Kuno Winn (CDU):

Herr Minister, ich habe das Gefühl, dass Ihnen einige bei Ihren Antworten nicht zuhören.

(Zustimmung bei der CDU)

Könnten Sie vielleicht noch einmal - besonders für die Fraktion der Grünen, die übrigens damals durch vorzeitige Pressekampagnen einen erheblichen Anteil am Mislingen der Berufsverhandlungen hatte - darlegen, welche Chancen und welchen Nutzen Sie bei einer Nutzung der Räumlichkeiten und der Einrichtungen im INI sehen?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister, bitte!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Ich habe vorhin versucht, das global zu umschreiben. Im INI gibt es moderne Geräte, gibt es zusätzliche Geräte, die in der MHH nicht vorhanden sind. - Ich habe mir jetzt einen Zettel mitgenommen, weil ich mir das alles nicht merken kann; ich bin ja nur schlichter Jurist. - Nicht vorhanden in der MHH sind z. B. ein Gamma-Knife mit Kobalt-60-Quellen, ein Stereotaxiegerät unter Röntgenkontrolle für den Einsatz von Seeds - das ist das strahlende Material zur Tumorbeseitigung und zur Neurostimulation, z. B. der Parkinsonschen Krankheit -, ein Kernspintomograph mit drei Tesla zur Schädeldarstellung, ein Röntgengerät zum intraoperativen Einsatz usw.

Wenn Sie es wünschen, können wir das alles noch genau aufschlüsseln. Ich habe ein paar Beispiele genannt. Daran wird deutlich - um es noch einmal zu sagen -, dass wir im INI manches haben, was es in der MHH nicht gibt. Vor allem ist das, was wir im INI haben, moderner, und es erspart uns Ausgaben, die in der MHH auf uns zukämen.

(Zustimmung von Heidemarie Mundlos [CDU])

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Janßen zu seiner zweiten Zusatzfrage, bitte!

Hans-Joachim Janßen (GRÜNE):

Herr Minister Stratmann, wenn das Ganze so positiv aussieht und sich zu einer Win-Win-Situation entwickeln könnte, wie Ihre Kollegin gerade gesagt hat, dann stellt sich für mich die Frage, aus welchen Gründen die Krankenkassen in Niedersachsen bislang immer noch so massiv dagegen sind.

(Joachim Albrecht [CDU]: Da müssen Sie die Krankenkassen fragen!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau von der Leyen, bitte!

Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Die Position der Krankenkassen ist aus Sicht der Krankenkassen völlig plausibel und richtig; denn es ging primär einmal um die Frage: Krankenhausplanbetten, ja oder nein? Diese Frage haben wir aus den bekannten Gründen verworfen. Bei dieser Frage sind die Krankenkassen maßgeblich beteiligt; denn das hieße, ein neues Plankrankenhaus aufzunehmen, wofür hier kein Bedarf besteht.

Aber bei der zweiten Frage, wie die MHH ihre Leistung erbringt, über die sie mit den Krankenkassen verhandelt, haben die Krankenkassen im Großen und Ganzen folgende Haltung: Wir möchten, dass die Leistung mit hoher Qualität erbracht wird. Wir möchten, dass die Leistung zu den Preisen erbracht wird, die wir gemeinsam verhandeln. Wie die MHH das macht, das ist Angelegenheit der MHH. - Diese Grundhaltung ist auch richtig. Es ist nämlich das Grundprinzip der Selbstverwaltung, dass zwei gleichberechtigte Partner miteinander verhandeln und einen Preis aushandeln. Aber das Erbringen der Leistung in einer hohen Qualität ist die Aufgabe der MHH, und die wird sie auch erfüllen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Weitere Wortmeldungen zu dieser Dringlichen Anfrage liegen mir nicht vor.

Wir kommen deswegen zu:

b) Wann beendet die Landesregierung die Finanzunsicherheit für die Hochschulen und sorgt für die notwendige Planungssicherheit? - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 15/985

Diese Dringliche Anfrage wird von Frau Dr. Andretta von der SPD-Fraktion eingebracht.

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Finanzministerium hat mit einem Runderlass zur Haushaltsführung im personalwirtschaftlichen Bereich im Haushaltsjahr 2004 vom 19. Dezember 2003 einen Einstellungsstopp und eine verzögerte Wiederbesetzung für die gesamte Landesverwal-

tung verfügt. Von dieser Stellensperre ist auch das technische und Verwaltungspersonal an den Hochschulen betroffen. Die Hochschulen müssen die dadurch erwirtschafteten Mittel abgeben und deswegen ein über das HOK hinausgehendes Sparvolumen erbringen. An den Hochschulen ist deswegen eine große Verunsicherung eingetreten.

Den Hochschulen wird damit jegliche Planungssicherheit genommen, obwohl ihnen als übergeordnetes Ziel im Hochschuloptimierungskonzept im Oktober 2003 die „Gewährung verlässlicher finanzieller Rahmenbedingungen für die Hochschulen im Haushaltsjahr 2004 und für den Zeitraum der Mittelfristigen Finanzplanung bis 2007, einschließlich auf der Grundlage des Hochschuloptimierungskonzepts“ von der Landesregierung versprochen wurde.

Angesichts dieser Vorgehensweise und der für den Haushalt 2005 bestehenden Deckungslücke von 1,34 Milliarden Euro befürchten die Hochschulen in Niedersachsen, dass im Mipla-Zeitraum über das „Hochschuloptimierungskonzept“ hinaus noch weitere Kürzungen auf sie zukommen werden. So kündigt der Generalsekretär der niedersächsischen CDU, Friedrich-Otto Ripke, im *Göttinger Tageblatt* vom 17. April 2004 weitere Kürzungen für die Universität Göttingen an. Dort heißt es:

„Er wolle ehrlich sein. Für die Göttinger Universität stehe für die Jahre 2005 und folgende eine Sparvorgabe von 65 Stellen an.“

Auch in der *Braunschweiger Zeitung* vom 14. April 2004 wird berichtet, dass für 2006 an den Hochschulen eine nächste Sparwelle droht. Allein im Jahr 2006 geht es bei der TU Braunschweig um den möglichen Wegfall weiterer 50 Stellen. Das entspräche einer neuerlichen Kürzung von 2,25 Millionen Euro. Der Präsident der TU Braunschweig, Professor Dr. Jochen Litterst, befürchtet:

„Unter solchen Vorzeichen ist unsere Finanzplanung vollkommen in Frage gestellt.“

Diese zu befürchtenden neuen Kürzungen stehen im eklatanten Widerspruch zu mehreren Äußerungen des Wissenschaftsministers Lutz Stratmann. In einem Interview in der *Braunschweiger Zeitung* vom 19. August 2003 hatte Wissenschaftsminister Stratmann erklärt:

„Wichtig ist auch, dass wir den Hochschulen Planungssicherheit geben, also Mittel kürzen und gleichzeitig die vorhandenen Mittel für einige Jahre festschreiben.“

In der *Neuen Osnabrücker Zeitung* vom 9. Dezember 2003 meinte Wissenschaftsminister Stratmann:

„Die Zumutbarkeitsgrenze für Kürzungen an Niedersachsens Hochschulen ist nach Ansicht von Wissenschaftsminister Lutz Stratmann erreicht. Tiefere Einschnitte als geplant werde es nicht geben.“

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. In welcher Höhe werden die jeweiligen Hochschulen von der Stellensperre betroffen sein, und welche Auswirkungen sind für die jeweiligen Hochschulen zu befürchten?
2. Wann plant die Landesregierung die Stellensperre aufzuheben?
3. Welche weiteren Kürzungen plant die Landesregierung im Mipla-Zeitraum, und welche Auswirkungen wird das 2005 und 2006 auf die jeweiligen Hochschulen haben?

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister Stratmann, bitte!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Frau Kollegin Dr. Andretta, die Landesregierung hat im vergangenen Jahr mit dem Beschluss über das Hochschuloptimierungskonzept vom 21. Oktober 2003 die niedersächsische Hochschulentwicklung auf eine neue Grundlage gestellt. Durch eine systematische Betrachtung aller Hochschulen und durch intensive Gespräche mit den Hochschulleitungen ist es gelungen, Maßnahmen zur Qualitäts-, Effizienz- und Effektivitätssicherung und -steigerung einzuleiten.

Mit dem so genannten HOK musste aber auch den finanziellen Rahmenbedingungen des Landes Rechnung getragen werden, sodass die Hoch-

schulen angemessene Beiträge zur Haushaltskonsolidierung abzuliefern hatten und haben. Zur Festlegung der Kürzungsbeiträge wurden im Wesentlichen die fünf Kriterien Qualität der Forschung, Qualität der Lehre, studentische Nachfrage, quantitativer Ausbildungsanteil Niedersachsens im Ländervergleich und Arbeitsmarktgesichtspunkte herangezogen.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen namens der Landesregierung wie folgt:

Zu Frage 1: Die mit dem Haushaltsführungserlass des Finanzministeriums vom 19. Dezember 2003 vorgesehenen Ausnahmen vom Einstellungsstopp für wissenschaftliches und künstlerisches Personal gemäß §§ 21 bis 35 des Niedersächsischen Hochschulgesetzes werden mit der Übersendung der beglaubigten Haushaltskapitel an die Hochschulen bzw. der Finanzhilfebescheide an die Stiftungshochschulen insofern erweitert - das ist wichtig -, als nichtwissenschaftlich-technisches Personal in Funktionsbereichen, Labors, Bibliotheken, wissenschaftlichen Werkstätten, Rechenzentren etc., das für Lehre und Forschung unerlässlich ist, ebenfalls unter die Ausnahmeregelung fällt.

Außerdem ist der Einstellungsstopp nicht bei Hochschulleitungen anzuwenden. Der Einstellungsstopp tangiert somit lediglich - das ist wirklich nur noch ein sehr kleiner Bereich - den Kernbereich der Verwaltung. Ich bin sehr froh, dass die Gespräche mit dem Kollegen Möllring zu diesem Ergebnis geführt haben. In diesem Kernbereich erscheint eine Besserstellung im Vergleich zu anderen Landesbereichen vor dem Hintergrund der finanziellen Rahmenbedingungen des Landes, der Verwaltungsreform und des sich daraus ergebenden so genannten Reformarbeitsmarktes nicht angemessen. Die sich daraus ergebenden Einsparbeiträge sind in den Jahresabschlüssen 2004 der Hochschulen als Verbindlichkeiten auszuweisen und an den Landeshaushalt abzuführen, sofern nicht eine Besetzung aus der landesinternen so genannten Jobbörse des Reformarbeitsmarktes erfolgt.

Diese Regelung deckt sich auch mit dem Hochschuloptimierungskonzept, das, wie Sie wissen, eine Optimierung von Verwaltungsabläufen für erforderlich hält. Wir haben immer gesagt: Seht zu, dass ihr im Kernbereich der Verwaltung weniger Geld ausgeben, und versucht, eher die Bereiche Forschung und Lehre zu stärken. Im Übrigen können im Einzelfall mit Zustimmung des Finanzmi-

nisteriums Ausnahmen zugelassen werden. Insofern haben wir hier noch ein Höchstmaß an Flexibilität.

Die verzögerte Wiederbesetzung ist bei den Hochschulen generell nicht anzuwenden, da dieser Bereich nicht der Personalkostenbudgetierung unterliegt und entsprechende Konsolidierungsbeiträge an den Landeshaushalt bereits mit dem Hochschuloptimierungskonzept abgeliefert worden sind. Das ist unstrittig.

Das heißt, der Kernbereich der Verwaltung der Hochschulen wird wie jede andere Verwaltungseinrichtung des Landes behandelt. Dafür habe ich als zuständiger Ressortminister Verständnis. Ich habe Verständnis dafür, dass der Hochschulpräsident, wenn z. B. dessen Sekretärin in den Ruhestand geht, bei der Nachfolgeregelung über den so genannten Reformarbeitsmarkt gehen muss. Ich habe Verständnis dafür, dass bei solch einem Ausnahmetatbestand, der ja nur noch einen sehr geringen Kernbereich der Verwaltung betrifft, die Hochschulen so behandelt werden müssen. Das soll auch ein Signal sein, wie das letztlich für die anderen Verwaltungseinheiten und Ressorts ebenfalls der Fall ist.

Die Bereiche der Hochschule in Forschung und Lehre, also wissenschaftliches und künstlerisches Personal einschließlich des dazu unerlässlichen nichtwissenschaftlich-technischen Personals in Funktionsbereichen - ich habe vorhin einige genannt: Rechenzentren, Bibliotheken etc. -, werden nicht über die Einsparungen des Hochschuloptimierungskonzeptes hinaus gekürzt. Das heißt, die Zahl, die im Raum stand - 12 Millionen Euro; das haben die Hochschulen ausgerechnet -, ist weit dezimiert worden. Momentan kann ich keine Zahl benennen. Sie liegt aber sicherlich weit, weit darunter. Ich vermute, dass es sich, wenn überhaupt, nur um ganz geringe Millionenbeträge handelt. Dies halte ich in Anbetracht der Ausgangsüberlegung für einen großen Erfolg und für ein wichtiges Signal dieser Landesregierung an die Hochschulen. Trotz dramatischer Haushaltsslage behandeln wir sie so, wie es ihrem Stellenwert für die Zukunft unseres Landes zukommt.

Zu Frage 2: Die auf Frage 1 ausgeführte Regelung gilt für das gesamte Haushaltsjahr 2004.

Zu Frage 3: Die Landesregierung erarbeitet zurzeit auf Referentenebene den Haushaltsplanentwurf 2005 und die Mittelfristige Planung für die Jahre

2004 bis 2008. Aussagen über Kürzungen sind daher derzeit natürlich nicht möglich.

Noch eine Bemerkung zum Kollegen Ripke, der als Generalsekretär in Göttingen geredet hat. Herr Ripke hat in seiner Rede die Zahlen aus dem Hochschuloptimierungskonzept zitiert. Frau Dr. Andretta, insoweit ist Herr Ripke wohl vom *Göttinger Tageblatt* missverstanden worden. Man hat ihm nämlich unterstellt, er habe von neuen, zusätzlichen Kürzungen gesprochen. Das ist nachweislich nicht der Fall. Er hat in seiner Rede lediglich die Zahlen aus dem Hochschuloptimierungskonzept wiedergegeben. Er hat also Zitate verwendet, die in einem falschen Zusammenhang - ich vermute, unabsichtlich; davon gehe ich jedenfalls aus - wiedergegeben worden sind.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Die erste Zusatzfrage stellt Frau Dr. Heinen-Kljajić.

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Der Einstellungsstopp bedeutet auch unter der jetzigen Kompromisslösung eine Einnahmekürzung für die Hochschulen. In der Ausgabe der *HAZ* von heute ist von 6 Millionen Euro die Rede. Das wären immerhin noch einmal 14 % auf die Einsparungen vom HOK daraufgelegt. Im Zusammenhang mit dem HOK hat es seinerzeit die Zusage gegeben, es werde keine weiteren Belastungen für die Hochschulen geben. Das ist damit also *passee*. Vor diesem Hintergrund frage ich, wie es denn um den angekündigten Zukunftsvertrag mit den Hochschulen steht. Wie weit sind die Verhandlungen gediehen, und wie sehen die Inhalte eines solchen Zukunftsvertrages aus?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Diese 6 Millionen Euro betreffen nicht das Haushaltsjahr 2004. Für das Haushaltsjahr 2004 rechnen wir nach dem eben von mir geschilderten Kompromiss spitz ab. Ich gehe davon aus - deshalb bin ich mit dem Kompromiss sehr zufrieden -, dass der dann übrig bleibende Betrag weit, weit unter 6 Millionen Euro liegen wird. Die Aus-

gangssituation war folgende: Wenn Sie sich einen Kuchen vorstellen - die eine Hälfte wissenschaftliches Personal, die andere Hälfte nichtwissenschaftliches Personal -, dann sollte die gesamte Hälfte nichtwissenschaftliches Personal betroffen sein. Das waren diese 12 Millionen Euro. Aus Vorgesprächen ergab sich dann eine Kompromisslinie, die bei 6 Millionen Euro lag.

Wir haben diese zweite Hälfte weiter dezimiert und abgeschichtet. Jetzt bleibt noch ein kleines Kuchenstück übrig, das sich letztlich weit unter diesen 6 Millionen Euro bewegt. Dazu sage ich ganz ehrlich: Ich glaube, dass ich auch einer Hochschule in Anbetracht der Situation unseres Landes zumuten muss, dass sie beim Kernbereich der Verwaltung - und nur um den geht es -, der im Prinzip überhaupt nichts mit Lehre und Forschung zu tun hat, in der Lage sein muss, sich im Reformarbeitsmarkt zu bedienen. Dies muss auch den Hochschulen zugemutet werden. Weil ich alle Hochschulpräsidentinnen und -präsidenten mittlerweile gut kenne und viele Gespräche geführt habe, bin ich mir ziemlich sicher, dass ich dafür auch Verständnis gewinne und dass dieser Kompromiss mit Herrn Möllring tatsächlich als einer empfunden wird, der gut für die Hochschulen ist und der ein Ausdruck von Verlässlichkeit ist.

Was die Frage des Zukunftsvertrags anbelangt, so wird dieser Zukunftsvertrag zurzeit mit den Hochschulen und vor allem auch mit dem Finanzministerium verhandelt. Ich mache natürlich überhaupt keinen Hehl daraus - das ist so, und das muss auch so sein -, dass der Finanzminister andere Vorstellungen hat, als sie der Wissenschaftsminister hat. Aber auch hier werden wir so wie im ersten Fall einen ordentlichen Kompromiss finden, der Ausdruck für Verlässlichkeit ist und der Ausdruck dafür ist, dass die Hochschulen bei uns im Land trotz der dramatischen Situation einen hohen Stellenwert genießen, weil wir wissen, dass die Zukunft unseres Landes nur mit Forschung und Technologie zu gestalten ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Graschtat!

Alice Graschtat (SPD):

Herr Minister, wie teilen sich die bisher aufgelaufenen Kürzungen seit In-Kraft-Treten des Haushaltserlasses auf die einzelnen Hochschulen auf?

(Zuruf von der CDU: Unterschiedlich!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Sie wissen, dass das am Ende des Haushaltsjahres gerechnet wird. Insoweit kann ich diese Frage zurzeit leider nur mit „Nichtwissen“ beantworten.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Rübke, bitte!

Jutta Rübke (SPD):

Herr Minister, gilt die Zusage im HOK, dass über Buxtehude und Nienburg hinaus keine weiteren Standorte geschlossen werden sollen?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Für unsere Zuschauer: Das HOK ist das Hochschuloptimierungskonzept. - Herr Minister!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Herzlichen Dank. Wir sprechen manchmal eine Sprache, die nur noch wir verstehen, aber leider nicht die Besucherinnen und Besucher auf den Bänken dort oben.

Das Hochschuloptimierungskonzept gilt. Es gilt auch in Bezug auf die Standorte. Aber wir befinden uns in einer dramatischen Situation, die in diesem Jahr übrigens viel dramatischer ausfällt, als wir es uns noch vor einem Jahr vorstellen konnten.

(Zuruf von Frau Harms [GRÜNE])

Wir haben, liebe Frau Harms, vermutlich wieder mit einem Defizit von rund 1,5 Milliarden Euro zu kämpfen. Vor diesem Hintergrund glaube ich, dass sich kein Ressortminister hier hinstellen und auf diese Frage eine klare Antwort geben kann. Wenn er das täte, verhielte er sich unseriös.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Dr. Noack, bitte!

Dr. Harald Noack (CDU):

Herr Minister, um Legendenbildungen und Fehlinformationen insbesondere an den Standorten der Stiftungsuniversitäten zu vermeiden, bitte ich um eine Klarstellung. Ist es zutreffend, dass die von Ihnen angesprochene Regelungen hinsichtlich der notwendigen Einsparungen im Kernbereich der Verwaltung für die Stiftungsuniversitäten in diesem Jahr nicht unmittelbar umgesetzt werden können?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Das trifft zu. Für die Stiftungshochschulen gilt dies so nicht. Dennoch gehen wir davon aus, dass sich die Stiftungshochschulen solidarisch verhalten.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Was heißt das? - Wolfgang Jüttner [SPD]: Gabi, da würde ich jetzt aber mal nachhaken!)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Dr. Andretta, bitte!

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Gestatten Sie mir, gleich zwei Fragen zu stellen, weil das Thema Solidarität angesichts der Tatsache, dass der Tag der Solidarität naht, doch spannend ist. Erstens. Können Sie etwas konkretisieren, wie diese Solidarität aussieht und wie sie sich vor allen Dingen materiell ausgestaltet?

Die zweite Frage, Herr Stratmann, bezieht sich auf Ihre Ausgangsüberlegung, dass es keinen Zusammenhang zwischen dem Kernbereich der Verwaltung einer Hochschule und Forschung und Lehre gäbe. Ist Ihnen bekannt, Herr Stratmann, dass die Hochschulen über Globalhaushalte verfügen und z. B. Sekretärinnenstellen monatelang unbesetzt halten, um die daraus erwirtschafteten Mittel beispielsweise für wissenschaftliche Hilfskräfte einzusetzen, die dann die Lehre unterstützen? Was bedeuten diese beispiellose Gängelung der Hochschulen durch den Finanzminister und

solche Erlasse für die von Ihnen immer wieder proklamierte Autonomie der Hochschulen?

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Frau Dr. Andretta, wenn mir die von Ihnen geschilderte Situation nicht bekannt wäre, dann dürfte ich hier nicht stehen. Dann hätte es auch gar keiner Gespräche mit dem Herrn Finanzminister bedurft, dem diese Situation auch bekannt ist. Natürlich ist uns diese Situation bekannt, und natürlich weiß ich, dass es in Einzelfällen im Kernbereich Möglichkeiten für die Hochschulen gegeben hat, die sie auch genutzt haben, um ihre Rücklagen aufzustocken. Das ist ja sozusagen die Ursache für das Problem, das wir seit Wochen zu lösen versuchen.

Deshalb sage ich noch einmal: Ein Kompromiss zeichnet sich dadurch aus, dass jeder ein bisschen geben muss. Sonst wäre es kein Kompromiss. Ich habe zu akzeptieren - ich glaube, Ihren Fragen manchmal entnehmen zu können, dass dieses Bewusstsein bei einigen Kollegen in diesem Haus so noch nicht vorhanden ist -, dass die Situation des Haushalts in Niedersachsen eine Dramatik erreicht hat, die in der Geschichte beispiellos ist. Ich bin davon überzeugt, dass diese Dramatik unser Land verändern wird und wird verändern müssen. Wir müssen akzeptieren, uns vieles nicht mehr leisten zu können. Wenn der Finanzminister vor einem solchen Hintergrund bereit ist, einen solch großen Schritt auf den zuständigen Ressortminister zuzugehen, dann bin ich damit zufrieden, auch wenn ich natürlich nicht glücklich bin und auch wenn ich mich nicht darauf freue, dass ich manchem Hochschulpräsidenten sagen muss: Wenn du deine Sekretärinnenstelle neu besetzen willst, dann mach das und bediene dich am Reformarbeitsmarkt. Wenn du es nicht machst, kannst du das Geld nicht behalten. - Darüber freue ich mich nicht. Dennoch bin ich froh, dass das Signal, das Minister Möllring und ich gemeinsam aussenden können, ein Signal der Verlässlichkeit ist und dass es ein Signal ist, das deutlich macht, dass der Hochschulbereich im Vergleich zu anderen Ressorts in dieser Frage stark bevorzugt wird. Das hat mit dem Stellenwert der Hochschulen und natürlich auch damit zu tun, dass wir die Form der

Bewirtschaftung - Globalhaushalte etc. - für richtig halten, unterstreichen und dadurch im Prinzip aufwerten. Ich will an dieser Stelle deutlich sagen: Ich bekenne mich zur Autonomie und zu Globalhaushalten. Dieser Kompromiss stellt auch ein Bekenntnis dazu dar.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Graschtat zu Ihrer zweiten Zusatzfrage, bitte!

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Die erste Frage ist noch nicht beantwortet! Das war die Materialisierung der Solidarität!)

Herr Minister, die erste Frage ist noch nicht beantwortet. - Frau Graschtat, bitte warten Sie noch einen Augenblick.

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Ich weiß nicht, wie hoch der Betrag ist, wenn man für die Stiftung Uni Göttingen - das interessiert Sie ja besonders, Frau Dr. Andretta - hochrechnen würde, was dabei herauskäme, d. h. welche Stellen im Kernbereich der Verwaltung der Universität Göttingen abgeführt werden müssen, was die Kostenfolgen anbelangt, weil sie nicht wiederbesetzt werden konnten. Ich weiß nicht, wie hoch der Betrag ist. Ich kann es auch nicht für die anderen Stiftungshochschulen sagen. Der Betrag ist in jedem Fall weitaus geringer als das, was ursprünglich einmal befürchtet worden ist. Ich kann auf diesen Betrag nicht zurückgreifen, setze aber auf das konstruktive Verhalten der dortigen Hochschulleitungen. Das kann ich tun, weil ich viele mittlerweile gut kenne und weiß, wie dort gedacht wird. Ich hoffe deshalb, dass wir uns am Ende des Jahres gemeinsam hinsetzen und festlegen können, was für alle dabei herauskommt, auch für die Stiftungshochschulen, und sagen: Lasst uns versuchen, solidarisch miteinander umzugehen. Das heißt, dass ich einen Landesbetrieb dann vielleicht nicht so stark belasten müsste, wie ich es tun müsste, wenn sich die Stiftung in Göttingen nicht solidarisch verhält. Zwingen kann ich sie dazu nicht; das ist auch nicht meine Absicht. Ich hoffe aber, dass die Gespräche so konstruktiv verlaufen, dass es der Stimmung insgesamt im Lande und in der niedersächsischen Hochschullandschaft gut tut.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Nun aber Frau Graschtat.

Alice Graschtat (SPD):

Herr Minister, unter Bezugnahme auf Ihre bisherigen Zusagen gegenüber den Hochschulen möchte ich noch einmal ausdrücklich wissen, ob die bisherigen Einsparungen den jeweiligen Hochschulen auf die im Rahmen des HOK vorgegebenen Einsparauflagen angerechnet werden oder ob es sich dabei um zusätzliche Sparmaßnahmen für die Hochschulen handelt.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Auch insoweit muss ich mich wiederholen. Wir reden jetzt über eine Haushaltsbewirtschaftungsmaßnahme, die das Jahr 2004 betrifft. In der Diskussion um diese Haushaltsbewirtschaftungsmaßnahme gab es unterschiedliche Standpunkte des Finanzministeriums und des MWK. Auf diesem Feld haben wir beide uns geeinigt. Das bisschen, was noch übrig bleibt, das bisschen, was den Kernbereich der Verwaltung betrifft, das kommt in der Tat zusätzlich auf die Hochschulen zu. Das halte ich aber - ich sage es noch einmal - für legitim, weil wir die Kürzung wirklich nur auf den Kernbereich konzentrieren und es ein relativ geringer Betrag sein wird; das zeichnet sich jetzt schon ab.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Bührmann bitte!

Christina Bührmann (SPD):

Herr Minister Stratmann, wir können es Ihnen nicht ersparen, immer wieder darauf hinzuweisen, dass Sie den Hochschulen andere Zusagen gemacht haben, ihnen nämlich Verlässlichkeit zugesagt haben. Angesichts der Entwicklung und der Tatsache, dass die Hochschulen Globalhaushalte haben, sind die Einsparungen im Verwaltungsbereich für die Hochschulen, selbst wenn Sie das als Erfolg Ihres Hauses gegenüber dem Finanzministerium darstellen, dennoch relativ bedeutend. Es ist

für uns wenig befriedigend, dass Sie hier heute immer wieder sagen, dass das ein kleiner Teil sei. Deswegen möchte ich von Ihnen wissen, über welche Millionchen, wie Sie es bezeichnen, wir eigentlich reden und wie Sie die Einsparungen auf die Hochschulen aufteilen. Wenn Sie heute nicht in der Lage sind, hierüber Auskunft zu geben, dann möchte ich von Ihnen gerne einen Zeitrahmen wissen, wann Sie uns diese Frage beantworten können. - Sie müssen bitte unsere Skepsis verstehen, denn sie sind aufgrund der Entwicklung sicherlich berechtigt.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Natürlich verstehe ich Ihre Skepsis. Ich verstehe auch Ihre Dringliche Anfrage. Ich habe mich immer gefragt, wie ich die Tatsache kompensiere, dass ich nicht mehr zum Joggen komme. Doch diese Dringlichen Anfragen haben den gleichen Effekt. - Ich kann es Ihnen jetzt nicht sagen, weil wir spitz abrechnen und ich gar nicht weiß, ob sich z. B. ein Universitätspräsident, dessen Sekretärinnen-Stelle frei wird, vorzugsweise auf dem Reformarbeitsmarkt bedient und die Stelle sofort wiederbesetzt. Ich will eine Klammerbemerkung anfügen. Ich finde übrigens auch, dass die Kolleginnen und Kollegen, die sich auf dem Reformarbeitsmarkt befinden - ein schreckliches Wort -, einen Anspruch darauf haben, irgendwo wieder eine Aufgabe zugewiesen zu bekommen. Auch daran müssen wir denken. Wir haben insoweit eine Fürsorgepflicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich kann Ihnen nicht beantworten, wie sich die Hochschulleitungen verhalten. Das wissen wir erst am Ende des Jahres. Dann, liebe Frau Bührmann, sind Sie als Vorsitzende des Wissenschaftsausschusses bzw. der Wissenschaftsausschuss insgesamt natürlich die Ersten, die die Zahlen von uns erfahren, die wir im MWK aber auch erst zu diesem Zeitpunkt kennen können.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Rübke zu Ihrer zweiten Zusatzfrage.

Jutta Rübke (SPD):

Herr Minister Stratmann, heute Morgen konnte ich der *Hildesheimer Allgemeinen Zeitung* entnehmen, dass Sie Herrn Möllring gedroht haben: Die Fachhochschule in Hildesheim schließe ich. - Ich habe das quasi durch die Mai-Nelke so verstanden, dass das nicht nur eine Drohung ist, weil Sie sich vielleicht einmal über den Finanzminister geärgert haben. Ich schließe aus Ihrer Antwort auf meine Frage, dass sich die Fachhochschule Hildesheim Gedanken machen muss, weil diese Meldung einen ernsten Hintergrund hat. Können Sie das bestätigen?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Wir alle arbeiten im Kabinett trotz unterschiedlicher Standpunkte sehr freundschaftlich und konstruktiv zusammen.

(Zustimmung von David McAllister [CDU] - Lachen bei der SPD)

Da bedroht niemand niemanden, schon gar nicht der Wissenschaftsminister den Finanzminister oder umgekehrt.

(Zuruf von der SPD: Das glauben Sie doch wohl selber nicht!)

Das ist natürlich ein Stückweit der Fantasie der Journalisten geschuldet. Dem ist nicht so. Es trifft auch nicht zu, dass etwa über „die Schließung von Hildesheim“ gesprochen worden wäre.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: Ach!)

Das alles ist im Grunde genommen schon etwas abstrus. Aber - auch das gehört zu dem, was ich bereits ausgeführt habe -: Wenn die Haushaltslage so dramatisch ist - obwohl ich natürlich versuchen würde, alles dafür zu tun, um weitere Kürzungen vom Ressort abzuwenden -, dass es zu weiteren dramatischen Kürzungen in allen Bereichen kommen muss - das weiß von uns wirklich niemand -, dann gilt das, was ich übrigens auch im vergangenen Jahr immer gesagt habe: Es gibt für keine Hochschule in Niedersachsen eine Standortgarantie. - Die kann es auch gar nicht geben. Wenn ich hier so etwas behaupten würde, würde ich mich unseriös verhalten. Deshalb betone ich das noch

einmal, damit mir nicht irgendwann vorgehalten wird, ich hätte hier irgendwelche Zusagen und Versprechungen gemacht, die ich nicht halten kann. - Es gibt für nichts eine Bestandsgarantie. Das gilt sowohl für den Wissenschaftshaushalt, als auch für andere Haushalte. Ich fürchte, dass man dann, wenn sich die Haushaltslage so zuspitzt, auch in anderen Ressorts noch über ganz andere Dinge nachdenken muss, so schwer uns das dann fällt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Wulf bitte!

Wolfgang Wulf (SPD):

Vor dem Hintergrund Ihrer gerade gegebenen Antwort frage ich Sie: Können Sie damit ausschließen, dass es an den Hochschulen Niedersachsens insgesamt Sorgen geben muss, dass Standorte geschlossen werden?

(Dr. Harald Noack [CDU]: Also in Göttingen machen wir uns keine Sorgen!
- Heiterkeit bei der CDU)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Lieber Wolfgang Wulf, ich habe die Frage doch im Grunde genommen schon beantwortet. Ich kann natürlich überhaupt nichts ausschließen. Der Zwischenruf des Kollegen Noack hat natürlich etwas für sich. Dass sich die große Landesuniversität Göttingen in den nächsten Jahren in dem Zusammenhang relativ sorgenfrei bewegen können, steht wohl außer Frage. Aber es kann doch niemand von mir verlangen, dass ich mich hier hinstelle und sage: Ich schließe so etwas gänzlich aus. - So etwas wäre doch nicht seriös.

Lieber Kollege Wolfgang Wulf, diese Frage lässt ein bisschen den Schluss zu, dass einige immer noch nicht verstanden haben, wie dramatisch sich die Situation in Niedersachsen darstellt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich finde, dass nicht nur die Kolleginnen und Kollegen, die da oben auf der Regierungsbank einen Eid geleistet haben, sondern dass auch jeder Abgeordnete und jede Abgeordnete sich der Verfassung verpflichtet fühlen muss, die uns dazu zwingt, so schnell wie möglich einen verfassungskonformen Haushalt herzustellen. Auch das will ich in dem Zusammenhang einmal sagen. Wir haben darauf einen Eid geleistet. Auch Sie sind für das Wohl des Landes Niedersachsen da. Es ist für mich wie für viele andere kaum erträglich, dass wir uns zurzeit in Haushaltsfragen verfassungswidrig verhalten und keinen verfassungskonformen Haushalt vorlegen können. Deshalb haben wir dieses Ziel völlig zu Recht in die Koalitionsvereinbarung geschrieben. Wir müssen dieses Ziel auch erreichen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Frau Dr. Heinen-Kljajic zu ihrer zweiten Zusatzfrage.

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Herr Minister Stratmann, einmal vorausgeschickt, dass meines Erachtens die Betroffenen das von Ihnen ausgesandte Signal der Verlässlichkeit wohl kaum als solches wahrnehmen werden, da es sich bei den Mehrbelastungen für die Universitäten de facto um nichts anderes als Wortbruch handelt, möchte ich noch einmal auf den Zukunftsvertrag zu sprechen kommen. Sie haben soeben selbst ausgeführt, dass es diesbezüglich zu einer Kompromisslösung mit dem Finanzminister kommen wird. Das heißt für mich, de facto ist schon jetzt klar, dass es weitere Kürzungen für die Hochschulen geben wird. Deshalb meine Frage: Gibt es bereits Gespräche mit den Hochschulen über diese Kürzungen, bzw. sind diesbezüglich schon Termine angedacht?

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Minister bitte!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Natürlich kommen auf die Hochschulen weitere Kürzungen zu. Diese Kürzungen stehen in der mittelfristigen Finanzplanung: 10 Millionen bis 11 Millionen Euro. Das können Sie nachlesen. Im

Übrigen wiederhole ich das, was ich gesagt habe: Wir verhandeln mit dem Finanzminister. Erst dann, wenn diese Verhandlungen abgeschlossen sind, kann ich mit den Hochschulen über das Ergebnis reden.

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Klein!

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Ich frage die Landesregierung und schaue dabei zum Ministerpräsidenten: Müssen wir und die Menschen in diesem Land aus diesem Gesamtvorgang eigentlich lernen, dass verbindliche Zusagen eines Fachministers nicht automatisch Zusagen der Landesregierung sind,

(Zustimmung von Stefan Wenzel
[GRÜNE])

sondern von jedem anderen Kabinettsmitglied immer wieder infrage gestellt und gekippt werden können?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der
SPD)

Vizepräsidentin Silva Seeler:

Herr Ministerpräsident!

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte zu beiden Dingen, zur Finanzlage und zur Lage der Hochschulen, etwas sagen. Der Wissenschaftsminister hat mit den Präsidenten der niedersächsischen Hochschulen vereinbart, dass die Haushaltsansätze für alle niedersächsischen Hochschulen und Universitäten in diesem Jahr 2004, in dem wir einen verfassungswidrigen Haushalt haben, um etwa 40 Millionen Euro gekürzt werden. Das ist wegen der überragenden Bedeutung von Wissenschaft und Forschung weit unterdurchschnittlich im Vergleich zu allen anderen Bereichen des Landeshaushalts und zu allen anderen Ressorts.

(Zuruf von Thomas Oppermann
[SPD])

Die Hochschulen tragen ja bei jedem dieser Gespräche, Kollege Oppermann, vor, dass sie eben deshalb so große Schwierigkeiten hätten, solche

Kürzungen zu verkraften, weil ihnen seit 1994 fortlaufend die Mittel - zu allen Zeiten, von den damaligen Landesregierungen - gekürzt worden wären. Nach den Antworten, die unserer Fraktion damals gegeben worden sind, waren das zu Ihrer Zeit, in den Jahren der SPD-Regierung, Kürzungen im Umfang von etwa 500 Millionen Euro.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zurufe von der SPD - Bernd Althusmann [CDU]: So weit zu Ihrer Arbeit; das musste ja einmal gesagt werden!
- Gegenruf von der SPD: Aber vieles ist auch wieder rückgängig gemacht worden!)

Die Zusage für dieses Jahr gilt, sie ist auch so im Haushalt umgesetzt. Für das kommende Jahr haben wir den Hochschulen weitere Kürzungen von etwa 10,5 Millionen Euro zugemutet, und die Hochschulen haben sich insgesamt vor allem deshalb damit einverstanden erklärt, weil sie für die kommenden Jahren darauf vertrauen, dass es zu einem Zukunftsvertrag mit dem Land kommen könnte, der ihnen Planungssicherheit in größtmöglichem Umfang gewährt.

Sie sind auch dort gebrannte Kinder, weil sie mehrfach Zukunftsverträge und Innovationspakete geschlossen haben, die dann - unter früheren Regierungen - gebrochen wurden. Von daher ist dort eine besondere Veranlassung zur Besorgnis, Herr Kollege Wulf aus Oldenburg; denn die Oldenburger beispielsweise haben erlebt, dass das, was mit der von Ihnen geführten Landesregierung vereinbart wurde, oft das Papier nicht wert war, auf das es geschrieben worden ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zurufe von der SPD)

Deshalb verstehe ich jede Hochschule, die besorgt ist.

Jetzt gibt es zwei Gesichtspunkte, die uns Sorge machen.

Zum einen gibt es neben dem Haushaltsplan, den das Land beschlossen hat, allgemeine Haushaltsbewirtschaftungsmaßnahmen. Das heißt, durch die seit Jahren in Deutschland anhaltende Stagnation, durch die Rezession, durch die Lage, die Ihnen als denjenigen, die die Bundesregierung stellen, ja bekannt sein müsste, wenn ständig weniger Steuern eingehen, als geplant sind, wenn die Steuerschätzungen ständig nach unten abgesenkt wer-

den, ist der Finanzminister gehalten, laut Verfassung verpflichtet, haushaltsbewirtschaftende Maßnahmen zu unternehmen - beispielsweise Einstellungsstopps, beispielsweise Sperrung von Mitteln, bestimmte Begrenzungen im vorausseilenden Gehorsam zu einer Art Nachtragshaushalt, der dieses Parlament noch erreichen könnte -, um dann auch noch Spielraum für das Parlament zu belassen, damit wir Ihnen nicht Mitte des Jahres sagen müssen: Es geht zwar weniger Geld ein, aber wir haben schon alles ausgegeben. Das wäre unverantwortliche Finanzpolitik.

In diesem Bereich - das kann man gegenüber den anderen Ressorts kaum vertreten - werden die Hochschulen in besonderer Weise - wegen der besonderen Verantwortung für die Hochschulen als Innovationsfaktor, als Profilierungsmöglichkeit für unser Land - von diesen Maßnahmen ausgenommen. Die beim wissenschaftlichen Personal, jetzt auch beim technischen Personal erzielten Einsparungen werden den Hochschulen weitgehend belassen.

Zum Verwaltungsbereich sagen wir allerdings: Wenn eine Universität eine Sekretärin sucht, dann soll sie nicht auf dem Arbeitsmarkt eine Sekretärin suchen und einstellen, sondern sich an die Jobbörse wenden; denn beispielsweise eine Sekretärin, für die es in der Bezirksregierung Braunschweig keine Verwendung mehr gibt, weil es keinen Regierungspräsidenten mehr gibt, wäre eine erstklassige Sekretärin für den Präsidenten der Universität, er könnte sie nehmen. Das würde uns insgesamt bei der Verwaltungsreform erheblich helfen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

So viel Flexibilität muss sein.

Wenn Sie die Haushaltsbewirtschaftungsmaßnahmen für die Hochschulen generell ausnähmen, könnte es sein, dass die Hochschulen ihre zu erbringenden Einsparungen daraus erbrächten und in keinem ihrer Bereiche kürzen müssten, weil sie schon dadurch die Gelder an den Finanzminister abliefern könnten. Das ist allerdings angesichts der drohenden Haushaltsnotlage nicht der Weisheit letzter Schluss.

(Zuruf von der SPD)

Von daher ist das ein gutes Ergebnis.

Ich möchte zur Haushaltslage sagen, dass in den letzten zwei Jahren - 2002 und 2003 - etwa 6 Milliarden Euro neue Schulden gemacht worden sind. Das sind etwa 12 Milliarden DM, also 12 000 Millionen DM, die in zwei Jahren als neue und zusätzliche Schulden auf die bereits vorhandenen Schulden des Landes obendrauf gepackt worden sind. Dass das kurzfristig in die Situation führen würde: „Ist der Ruf erst ruiniert, lebt es sich ganz ungeübelt“, wie die Berliner zu leben und zu sagen: „Es kommt sowieso nicht mehr darauf an, wir verklagen demnächst den Bund auf 35 Milliarden Euro, der kann ja unsere Probleme lösen!“, wollen wir für unser Land Niedersachsen zwingend vermeiden.

Deshalb werden wir daran festhalten, die Neuverschuldung Jahr für Jahr abzusenken, um wieder in einen Zustand eines verfassungsmäßigen Haushalts zu gelangen.

Das ist der Rahmen, in dem wir uns bewegen. Wir werden auch an diesem dritten Punkt der Verlässlichkeit sehr daran arbeiten, dass die Hochschulen ein Höchstmaß an Verlässlichkeit bekommen. Deswegen formulieren wir gerade den Hochschulvertrag. Warten Sie ihn ab! Wir werden ihn hier beraten, und dann werden die Hochschulen dieses höchstmögliche Maß an Verlässlichkeit bekommen.

(Präsident Jürgen Gansäuer übernimmt den Vorsitz)

Aber dass man heute auf hypothetische Fragestellungen, „Was wäre, wenn Schröder zum Beispiel weiter regiert und weiterhin schlecht regiert?“ - antwortet, ist nicht möglich. Darauf können wir natürlich auch nur die Antwort geben: Dann kann dieses Land keiner vor der Erkenntnis bewahren, dass Deutschland unter dieser Bundesregierung ärmer geworden ist und täglich ärmer wird.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Kollege Wenzel, bitte schön!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Wulff, im Ziel der Haushaltskonsolidierung sind wir uns völlig einig. Die Frage ist nur: Wo setze ich die Prioritäten, und wie informiere ich den Landtag?

(Bernd Althusmann [CDU]: Damit ist eigentlich alles gesagt, Herr Wenzel! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das war die erste Frage!)

- Das ist die erste Frage, richtig! - Wir haben April, vier bis fünf Monate nach Verabschiedung des Haushalts. Meine Frage ist:

(Zuruf von der CDU: Das ist schon die zweite Frage!)

Welchen Wert haben die Äußerungen, die Herr Stratmann im Dezember zum Hochschuloptimierungskonzept und zur künftigen Belastung der Hochschulen gemacht hat? Das ist die erste Frage. Und die zweite Frage: Welche Halbwertzeit haben die Äußerungen, die zu demselben Thema heute von Herrn Ministerpräsidenten Wulff und von Herrn Minister Stratmann gemacht wurden?

(Beifall bei der SPD)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Ministerpräsident, bitte schön!

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Ich versuche es noch einmal anders herum darzustellen, Herr Kollege Wenzel. Wenn die Staatskanzlei vom Gesetzgeber Mittel in Höhe von etwa 30 Millionen Euro - statt im Vorjahr 33 Millionen Euro - bekommt und ich der Staatskanzlei sage: „Ich gebe die Garantie, dass wir 30 Millionen Euro im Jahre 2004 haben.“, dann hat die Staatskanzlei diese Mittel von 30 Millionen Euro im Jahre 2004 - mit Ausnahme haushaltsbewirtschaftender Maßnahmen, die für alle Bereiche des Haushalts, je nach Ausnahmegewilligung, gelten. Das heißt, jeder lebt damit, dass eine Haushaltssperre kommen kann, die meistens im Oktober/November das Dezemberfieber, das Weihnachtsfieber verhindern soll. Die Verwaltungsteile haben ja auch inzwischen erkannt, dass sie mit so etwas zu rechnen haben, und deswegen gibt es da kaum noch Positionen, bei denen man noch kürzen kann, weil das Geld verausgabt ist.

Diese allgemeine Bewirtschaftung des Landeshaushalts kann sich kein Landesgesetzgeber aus der Hand nehmen lassen, und kein Finanzminister darf darauf verzichten. Diese Unwägbarkeit bleibt bei jedem Haushaltsvollzug, das gilt übrigens auch für Ihren Bundeshaushalt. Wenn wir hier einmal darüber reden würden, was derzeit alles an Mitteln

gesperrt ist, die im Bundeshaushalt stehen, dann sähe man, dass dieses Land, die Bundesrepublik Deutschland und die 16 Bundesländer allesamt massiv gegen die Maastricht-Kriterien - insgesamt jedenfalls – verstoßen. Wir wollen daran möglichst keinen Anteil haben und uns insoweit auch in dem Rahmen halten, der hier vom Parlament beschlossen wurde.

Wir sind im vergangenen Jahr das einzige Bundesland gewesen, das weniger Schulden gemacht hat als im Vorjahr - das einzige Bundesland! Es ist immerhin schon mal ein Hoffnungsschimmer für die Beteiligten, dass es ein paar Leute gibt, die das noch ernst nehmen. Sie haben in Berlin hingegen statt 18 Milliarden Euro Neuverschuldung, die das Parlament beschlossen hatte, 42 Milliarden Euro Neuverschuldung gemacht, mehr als das Doppelte. Das zeigt doch, wie weit es in diesem Lande inzwischen gekommen ist. Das können Sie von dieser Landesregierung nicht erwarten.

(Zuruf von der SPD)

Wir sind natürlich in intensiven Gesprächen mit den Präsidenten der Hochschulen. Ich selber habe letzte Woche sehr umfassend gesprochen mit Professor Kern, dem Präsidenten der Universität Göttingen, sehr umfassend gesprochen mit Professor Schätzkel, dem Präsidenten der Universität Hannover und Präsidenten der Landeshochschulrektorenkonferenz, weil wir uns diese Dinge nicht einfach machen, weil wir aufzuklären haben, dass der Finanzminister erklärt, er habe 28 Millionen Euro in der Rücklage der Hochschulen und sehe seitens der Finanzverwaltung die Gefahr, dass die 40 Millionen Euro Einsparauflage bereits weitgehend durch 28 Millionen Euro Rücklage an den Hochschulen erbracht werden könnten und es dort eben nicht zu Strukturveränderungen kommt, die unser Land aber mittelfristig braucht, damit die Strukturen eben so werden, dass sie sich dieses Land auch leisten kann, sodass wir nicht an jeder Hochschule alles vorhalten, sondern das, was wir vorhalten, Exzellenz und internationale Wettbewerbsfähigkeit verspricht.

Vor diesem Hintergrund sind wir der Hoffnung, dass die jetzt gefundenen Vereinbarungen zwischen Finanz- und Wissenschaftsminister - das Äußerste dessen, was verantwortbar ist - auch bei den Hochschulen so umgesetzt werden, dass es verantwortbar ist und wir für die nächsten Jahre hier zu guten Ergebnissen kommen. Daran muss auch Ihnen gelegen sein. Jedenfalls sind die Zu-

sagen des Wissenschaftsministers 1 : 1 umgesetzt, und das wird auch weiterhin so bleiben, denn die Glaubwürdigkeit dieser Regierung ist ein hohes Gut.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Professor Zielke hat jetzt das Wort. Bitte schön!

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Ich möchte zu etwas Konkreterem zurückkommen. An fünf niedersächsischen Universitäten und Hochschulen, nämlich in Oldenburg, Osnabrück, Hannover, Göttingen und Braunschweig, gibt es so genannte Verbindungsbüros zu den Gewerkschaften. Deren hauptamtliches Personal wird aus den Hochschulhaushalten bezahlt. Die Gewerkschaften leisten einen geringen Sachkostenbeitrag.

(Thomas Oppermann [SPD]: Nennen Sie ein Beispiel!)

- Beispielsweise war die prominente Politikerin von Bündnis 90/Die Grünen, Thea Dücker, Leiterin des Verbindungsbüros in Oldenburg.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Bitte kommen Sie jetzt zu Ihrer Frage.

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Meine Frage an Herrn Stratmann ist: Stimmen Sie mit mir darin überein, dass diese Gewerkschaftsverbundbüros zum Kernbereich der Verwaltung der Hochschulen gehören?

Präsident Jürgen Gansäuer:

Sie können Herrn Minister Stratmann nicht direkt fragen, aber Sie können die Landesregierung fragen. Diese wird dann antworten. - Aber ich sehe schon, dass Herr Stratmann bereit ist, diese Frage zu beantworten. Bitte sehr, Herr Minister!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Thea Dücker ist übrigens eine verdammt kluge Frau.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Deswegen ist sie in den Bundestag gegangen!)

Insoweit bin ich manchmal fast etwas traurig, dass sie nicht in Oldenburg geblieben ist, sondern die Bundestagsfraktion der Grünen bereichert. Aber das ist nur eine Randbemerkung.

Ich muss auf diese Frage nach meiner Überzeugung so antworten, dass das zur Autonomie der Hochschulen gehört. Wir haben nach meinem Dafürhalten kein Recht, uns dort einzumischen. Wenn die Hochschulen der Meinung sind, Vereinbarungen mit den Gewerkschaften - auf welcher Basis auch immer - zu treffen, dann müssen die Hochschulen das aus ihrem Budget bezahlen und haben an anderer Stelle etwas weniger übrig. Dabei spielt es keine Rolle, ob ich das gut oder schlecht finde.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Kollege Wulf, bitte sehr!

Wolfgang Wulf (SPD):

Ich frage die Landesregierung: Finden Sie es gut oder schlecht, was mit der Frage von Herrn Zielke intendiert war, nämlich die Kooperationsstellen an den Universitäten zu streichen?

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Minister, bitte schön!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Lieber Kollege Wolfgang Wulf, wir evaluieren auch diese Bereiche, was gut und richtig ist. Die Ergebnisse sollten dann auch ernst genommen, und es sollte entsprechend entschieden werden. Auch deshalb - so meine ich - haben Sie sicherlich dafür Verständnis, dass ich solchen Evaluationsergebnissen nicht durch persönliche Bewertung vorgegreife oder diese relativiere.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir sind damit am Ende des Tagesordnungspunktes 14 - Dringliche Anfragen.

(Unruhe)

Ich bitte um etwas Ruhe, damit wir den nächsten Tagesordnungspunkt besprechen können. Diejenigen, die sich unterhalten möchten, verlassen bitte das Plenum. Das geht draußen viel besser. - Ist das auch auf der linken Seite möglich? Herr Kollege, es ist immer gut, wenn Hildesheim und Hannover miteinander reden, aber das muss nicht alles im Plenum geschehen. Sie sind jedoch so fasziniert von sich, dass Sie das gar nicht merken.

Wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 15:

Zweite Beratung:

- a) **Qualifizierte Natur- und Umweltschutzarbeit in Niedersachsen sicherstellen - Ehrenamt stärken** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/546
- b) **Modernisierung der staatlichen Umweltverwaltung** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/575 - Beschlussempfehlung des Umweltausschusses - Drs. 15/932

Die Beschlussempfehlung des Umweltausschusses lautet auf Ablehnung. Die Berichterstattung nimmt die Kollegin Frau Steiner vor. Bitte schön!

Dorothea Steiner (GRÜNE), Berichterstatte-
rin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit der Beschlussempfehlung in der Drucksache 932 empfiehlt Ihnen der Umweltausschuss mit den Stimmen der Vertreter der CDU-Fraktion und der FDP-Fraktion und gegen die Stimmen der Vertreter der SPD-Fraktion und der Vertreterin der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die aus den Drucksachen 546 und 575 zu ersehenden Entschließungsanträge abzulehnen.

Der Vertreter der SPD-Fraktion erläuterte in der ersten Plenarberatung am 21. November 2003 das Ziel des Entschließungsantrages seiner Fraktion. Danach wolle seine Fraktion mit dem Antrag verdeutlichen, dass es qualifizierte Natur- und Umweltschutzarbeit nicht ohne funktionierende Verwaltungsstrukturen geben könne und die Aufgabe der politisch Handelnden daher die Sicherstellung dieser Strukturen sein müsse. Er befürchte hingegen, dass mit den anstehenden Verwaltungsreformmaßnahmen im Umweltbereich, insbesondere

der bevorstehenden Auflösung des Landesamtes für Ökologie (NLÖ), die bisher qualitativ hochwertige Umweltverwaltung zerschlagen werde.

Dem Entschließungsantrag der SPD-Fraktion folgte der direkt an den Umweltausschuss überwiesene Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 575. Diese Entschließung zielt, wenn teils auch mit anderer Akzentsetzung, auf eine Neustrukturierung der Umweltverwaltung und effiziente Aufgabenverteilung ab. Die Vertreterin der antragstellenden Fraktion betonte dabei in der öffentlichen Erörterung im Umweltausschuss, dass die zunehmenden internationalen Vorgaben ein flächendeckendes Netz an Handelnden in der Natur- und Umweltschutzarbeit erforderten. Ihre Fraktion spreche sich daher neben einer Verlagerung bestimmter Aufgaben z. B. an die Gewerbeaufsichtsämter insbesondere für die Einrichtung eines Landesumweltamtes aus, in dem u. a. Aufgaben wie die Umweltüberwachung, die Erhebung und Ausarbeitung von Umweltdaten sowie die Beratungsleistungen zusammengefasst werden könnten. Die Verwaltung von Großschutzgebieten könne zukünftig durch gemeinnützige Organisationen wahrgenommen werden. Hier müsse die Landesregierung die finanzielle Förderung der ehrenamtlichen Akteure sicherstellen, so wie dies z. B. in der Vergangenheit aus den Erlösen der Bingo-Lotterie geschehen sei.

Die Vertreter der Regierungsfractionen betonten in den sich anschließenden Beratungen im federführenden Umweltausschuss noch einmal die Knappheit der Haushaltsmittel, die auch in der Umweltverwaltung Einschnitte erforderlich werden ließen. Darüber hinaus hob die Vertreterin der CDU-Fraktion hervor, dass eine Neuverteilung der Umweltaufgaben nicht nur Auswirkungen auf das NLÖ habe. Die Landesregierung habe anlässlich einer Unterrichtung zur Reform der Umweltverwaltung verdeutlicht, dass ein wichtiger Bestandteil dieser Neuorganisation auch die Verlagerung von so genannten Vollzugsaufgaben auf die kommunale Ebene darstelle - so die Ausweisung von Schutzgebieten.

Zum Abschluss der durchgängig kontrovers geführten Beratungen votierten die Regierungsfractionen für eine Ablehnung der beiden Entschließungsanträge.

Die mitberatenden Ausschüsse für Inneres und Sport, für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz und für Haushalt

und Finanzen haben sich dem Beratungsergebnis des Umweltausschusses ohne weitergehende Diskussion angeschlossen.

Am Ende der Berichterstattung bitte ich Sie daher namens des federführenden Umweltausschusses, der Beschlussempfehlung in der Drucksache 932 zuzustimmen, d. h. die beiden Anträge abzulehnen.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Jetzt hat Frau Kollegin Somfleth das Wort. Bitte schön!

(Dorothea Steiner [GRÜNE]: Ich hatte mich auch noch zu Wort gemeldet.

Die SPD-Fraktion ist erste Antragstellerin. Frau Steiner, kommen Sie noch einmal wieder. Wir freuen uns immer, wenn wir Sie hier sehen.

Unter kollegialen Gesichtspunkten ist das so nicht falsch. Inhaltlich kann man das alles ganz anders bewerten. Das ist wahr.

Bitte schön!

Brigitte Somfleth (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die qualifizierte Natur- und Umweltpolitik in Niedersachsen darf zu Beginn des 21. Jahrhunderts nicht schlechter werden. Darin sollten sich nicht nur die Umweltpolitikerinnen und -politiker dieses Hauses, sondern alle Mitglieder dieses Hauses einig sein.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Sehr richtig!)

In den vergangenen Jahren wurden durch engagierte Umweltpolitik lediglich Etappenziele erreicht. Weitere intensive Anstrengungen müssen unternommen werden, um z. B. die Leistungsfähigkeit des Naturhaushaltes insgesamt weiter zu verbessern, den Rückgang der Artenvielfalt zu stoppen, die Naturgüter zu schützen und die Erholungsqualität unserer schönen Landschaft zu erhalten. Doch was geschieht stattdessen nach dem Regierungswechsel? Das NLÖ, ein über die Landesgrenzen hinweg anerkannter Umwelt- und Naturschutzdienstleister, soll ohne ersichtliches Ziel zerschlagen werden, statt es, wie in anderen Bundesländern, zu einem Landesumweltamt weiterzuentwickeln. Die Appelle von anerkannten Experten aus ganz Deutschland an den niedersächsischen Umweltminister verhallten ungehört.

Auch die viel postulierte Anerkennung und Förderung des ehrenamtlichen Engagements tausender Mitglieder in den niedersächsischen Umweltverbänden und den zahlreichen Initiativen in den Kommunen durch die neue Landesregierung entpuppt sich als Seifenblase. Verstärkte verbale Anerkennung: ja. Aber im Gegenzug Kürzung der Verbändeförderung,

(Anneliese Zachow [CDU]: Ja, ja, da guckt mal genau nach!)

Deckelung der Bingomittel auf 4 Millionen - das entspricht einer immerhin 40-prozentigen Kürzung -, vollständige Streichung der Landesmittel für lokale Agenda-21-Projekte in Nicht-Ziel-2-Gebieten. Diese Entscheidungen sprechen eine mehr als eindeutige Sprache.

Die sachlichen und fachlichen Argumente, die für diesen Antrag sprechen, haben wir in mehreren Fachausschusssitzungen eingehend erörtert - Frau Steiner hat das im Bericht erwähnt -; ich möchte sie deshalb nicht alle wiederholen. Ich möchte an dieser Stelle stattdessen an die Diskussion von gestern erinnern, als es um Ihren Hochschul Antrag ging. Dort hatte die Kollegin Katrin Trost die Hoffnung geäußert, dass wir noch mit Einsicht gesegnet werden würden. Diese Hoffnung möchte ich nun auch in Ihre Richtung formulieren. Ich habe die Hoffnung, dass Sie heute doch noch mit Einsicht gesegnet werden und von Ihrem Vorhaben ablassen, das NLÖ zu zerschlagen, und damit Niedersachsen im Hinblick auf die notwendige qualifizierte Natur- und Umweltarbeit weit zurückwerfen.

Lassen Sie außerdem Ihren Worten Taten folgen. Zerstören Sie nicht die Grundlagen für das großartige ehrenamtliche Engagement in Natur- und Umweltschutz in Niedersachsen, und demotivieren Sie nicht die tausenden ehrenamtlich für unsere Umwelt Tätigen. Wie Ulla Körtner gestern gesagt hat: Die Hoffnung stirbt zuletzt - auch bei mir, denn ich bin ein hoffnungslos optimistischer Mensch.

(Christian Dürr [FDP]: Das ist grundsätzlich positiv!)

Deshalb appelliere ich heute an Sie: Geben Sie Ihrem Herzen einen Ruck, und stimmen Sie unserem Entschließungsantrag zu. - Schönen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Herr Kollege Brandes hat jetzt das Wort.

Hennig Brandes (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Verehrte Frau Somfleth, den Ruck werden wir uns heute nicht geben.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Warum eigentlich nicht? Bleiben Sie doch mal dran!)

- Das werde ich gleich begründen. Ein bisschen Zeit müssen Sie mir dafür schon lassen. - Zu Ihren Anträgen möchte ich zunächst zwei Dinge sagen: Erstens. Ihre Anträge sind aus meiner Sicht bereits überholt und dadurch rückwärts gerichtet. Wie wir alle wissen, geht die Verwaltungsreform in Niedersachsen in eine andere Richtung.

Zweitens. Wir haben das Thema im Umweltausschuss und in der ersten Beratung hier im Plenum durchaus ausführlich diskutiert. Ich komme zu folgenden Ergebnissen: Sie, meine Damen und Herren von der SPD, möchten an den vorhandenen Verwaltungsstrukturen festhalten. Sie reden zwar seit Jahren von Verwaltungsreform, aber Sie haben sie in 13 Jahren Regierungszeit nicht umgesetzt und möchten sie natürlich auch jetzt nicht umsetzen. Sie von den Grünen - das muss ich allerdings sagen - machen teilweise durchaus gute Vorschläge, aber die guten Vorschläge werden von uns längst umgesetzt. Zum Beispiel entwickeln wir die Gewerbeaufsichtsämter zu serviceorientierten Genehmigungszentren. Da haben wir Übereinstimmung. Teilweise haben Sie aber auch andere Vorstellungen vom Aufbau der Umweltverwaltung. Das wurde ja schon deutlich. Beispielsweise wollen Sie stärker zentralisieren. Sie wollen das NLÖ zu einem Landesumweltamt ausbauen. Das machen wir anders. Allerdings fassen auch wir dort, wo es sinnvoll ist, einige Fachbehörden zusammen, zum Beispiel den Naturschutz und die Wasserwirtschaft in einem Landesbetrieb.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mein Fazit ist: Die Landesregierung und die CDU/FDP-Koalition haben in weiten Teilen nun einmal eine andere Vorstellung vom Aufbau der Landesverwaltung und dementsprechend auch vom Aufbau der Umweltverwaltung.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich kurz noch einige Einzelheiten herausarbeiten und darlegen, wo die Unterschiede liegen, wobei ich persönlich finde, dass es gar nicht schlimm ist, wenn Unterschiede vorhanden sind, wenn man unterschiedlicher Auffassung ist und das auch deutlich sagt. Das ist doch genau das, was die Menschen eigentlich wollen. Sie wollen die Positionen erkennen und zwischen diesen Vorstellungen auswählen können. Ich stelle Folgendes fest:

Erstens. Verwaltung allgemein und dementsprechend auch Umweltverwaltung kann man unterschiedlich organisieren. Das wird ja auch unterschiedlich gemacht. Die Bundesländer gehen da bekanntlich unterschiedliche Wege.

Zweitens. Der Föderalismus in unserem Land gewährleistet einen Wettbewerb der Bundesländer. Wir werden letztlich sehen, welches Bundesland die Nase vorn hat. Ich denke, da muss Niedersachsen einiges aufholen; Sie sehen das anders.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Wir haben einen Spitzenplatz!)

Wir machen eine konsequente Verwaltungsreform im Gegensatz zur Vorgängerregierung, und wir verfolgen dabei ganz klare und für jeden nachvollziehbare Prinzipien. Das erste Prinzip ist Aufgabenwegfall und Verwaltungsvereinfachung. Das heißt zum Beispiel Zweistufigkeit statt Dreistufigkeit und funktional gesehen die Eingliederung von Fachkompetenz in die Vollzugsebenen. Dadurch entfällt Doppelarbeit. Ich glaube, es kann eigentlich niemand etwas dagegen haben, wenn man Verwaltung so effizient organisiert.

Das zweite Prinzip ist die Übertragung von Aufgaben auf die Kommunen. Wir wollen die Kommunen stärken, während Sie von der SPD - Herr Haase, das ist ja im Ausschuss deutlich geworden - unseren Kommunen offensichtlich nicht viel zutrauen. In der Beratung im Umweltausschuss haben Sie eingewendet, den Kommunen fehle es an der nötigen Fachkompetenz, sie seien nicht in der Lage und könnten auch nicht in die Lage versetzt werden, vermehrt Aufgaben im Umweltbereich zu übernehmen. Das sehen wir grundsätzlich anders.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Das dritte Prinzip ist die Übertragung von Aufgaben auf Dritte. Ich persönlich sehe es durchaus so, dass der Staat sich grundsätzlich zurückziehen

soll, dass er nur dort Aufgaben übernehmen soll, wo dies hoheitlich unabdingbar ist oder wo die Verwaltung nachweisen kann, dass sie diese Aufgaben eben besser wahrnehmen kann als andere Institutionen. Da werden wir vielleicht Gemeinsamkeiten mit Ihnen, von den Grünen vor allen Dingen, haben. Allerdings bin ich der Meinung, dass sich natürlich auch dann, wenn Dritte Aufgaben übernehmen, diese Institutionen bewähren müssen. Sie müssen zeigen, dass sie diese Aufgaben ordentlich wahrnehmen. Das werden wir uns gemeinsam alles nacheinander anschauen. Das sind unsere klaren Prinzipien der Verwaltungsreform, und ich glaube, sie sind für jeden nachvollziehbar.

Lassen Sie mich nun noch einen Punkt ansprechen. Ich denke, meine Damen und Herren, eine Verwaltungsreform muss wachsen. Das ist ein stetiger Prozess, und das braucht Zeit. Das ist genau wie in der Natur, da wachsen die Dinge ja schließlich auch. Man könnte sagen: Wie sich die Natur regeneriert, so muss sich auch eine moderne Umweltverwaltung erneuern können. Das heißt, sie muss laufend bemüht sein, wie Verwaltung ohnehin laufend bemüht sein muss, effektiver zu werden, und in der Not, in der Niedersachsen ist, muss sie natürlich auch kostengünstiger werden. Außerdem - das ist für mich das Entscheidende - müssen die Entscheidungswege kürzer werden. Entscheidungen müssen zielführend, fachkundig und vor allem zeitnah getroffen werden.

Von daher erwarte ich und erwarten wir, bei allem Verständnis für die von den Veränderungen betroffenen Mitarbeiter, dass die Verwaltungsreform als Erneuerungsprozess und als Chance angenommen wird und dass sich neben der Verwaltungsstruktur vor allen Dingen die Verwaltungsabläufe deutlich verbessern. Auf diese Frage sollten wir uns jetzt wirklich konzentrieren, das ist das aktuelle Thema. Ich denke, man beschäftigt sich viel zu viel mit Strukturen. Wir müssen jetzt versuchen, auf die Verwaltungsprozesse, auf die Abläufe einzuwirken, damit effektiver gearbeitet wird. Wenn Sie dazu Verbesserungsvorschläge haben, dann lassen Sie es uns wissen; denn es hilft niemandem - ich denke, es hilft nicht der Umwelt, es hilft nicht der Natur und es hilft auch nicht den Bürgern -, wenn mit viel Verwaltungsaufwand und an vielen zu beteiligenden Stellen zwar unbestritten intensiv, kompetent und viel gearbeitet wird, aber, wie man so schön sagt, unter dem Strich oft nicht viel dabei herauskommt.

(Brigitte Somfleth [SPD]: Das sehen Sie mit ideologischen Scheuklappen!)

- Frau Somfleth, schauen Sie sich doch einmal an, wie viel Geld im Umweltbereich für Verwaltung, für Kartierungen, für Gutachten, für Planung usw. eingesetzt wird

(Brigitte Somfleth [SPD]: Was verlangt denn eigentlich die EU? - Zuruf von Dorothea Steiner [GRÜNE])

und was dann unter dem Strich noch übrig bleibt. Wenn Sie konkret Projekte und Maßnahmen für die Umwelt ausführen wollen, dann ist kein Geld mehr da. Ich denke, wir haben ein ganz klares Missverhältnis - das zieht sich durch alle Verwaltungen - von diesen Kosten zu den Kosten, die nachher wirklich der Natur, der Umwelt und den Bürgern zugute kommen.

Zum Abschluss noch ein Satz zu Ihnen, Herr Haase, und zu Frau Somfleth, die das ja auch noch einmal verdeutlicht hat, sowie zu den Grünen, die das auch so sehen: Sie behaupten, das NLÖ solle platt gemacht werden. Das ist nun nicht unser Ziel.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Wird es doch auch!)

- Nein, das ist polemisch.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das ist ein Faktum! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Auch Wahrheit kann polemisch sein! - Dorothea Steiner [GRÜNE]: Wollen Sie es denn behalten?)

Sie sollten sich wirklich nicht nur an dem Vorhandenen orientieren und an dem Vorhandenen festhalten. Das haben Sie ja nun 13 Jahre getan. Es ist nun einmal so: Wenn es eine neue Regierung gibt, ändern sich die Dinge.

(Dorothea Steiner [GRÜNE]: Aber nicht immer zum Besseren! - Werner Buß [SPD]: Sie wollen es doch platt machen! Seien Sie doch mal ehrlich!)

Sie sollten sich einmal die Zeit nehmen und sich intensiv und im Detail mit der Reform der Umweltverwaltung befassen. Dann werden auch Sie erkennen, dass die neuen Strukturen besser geeignet sind, genau das zu gewährleisten, was Sie im Ergebnis mit Ihren Anträgen auch wollen, nämlich eine qualitativ hochwertige und effektive Aufga-

benwahrnehmung im Umwelt- und Naturschutz - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Kollege, vielen Dank. - Frau Steiner, Sie haben jetzt das Wort. Bitte sehr!

Dorothea Steiner (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Fraktion der Grünen hat im Herbst einen Vorschlag zur Modernisierung der Umweltverwaltung vorgelegt, der sich an sachlichen und nicht an ideologischen Kriterien orientiert. Wir wollten die Kompetenzen für Konzeption und Steuerung der Umweltüberwachung, Erhebung und Auswertung von Umweltdaten und fachliche Beratung von Bürgern, Wirtschaft und Kommunen bündeln. Deshalb haben wir beispielsweise für die Gewerbeaufsichtsämter vorgeschlagen, dass sie zu serviceorientierten Genehmigungszentren umgebaut werden, die die Bereiche Immissionsschutz, Arbeitsschutz und Abfall betreuen und sich mit Genehmigungs- und -überwachungsaufgaben befassen. Wir sehen ja, dass Sie zumindest in diesem Bereich entsprechend vorgehen werden. Hier gibt es regionale Genehmigungszentren mit Entscheidungsbefugnis. Das ist richtig. Wir hatten eine ebenso regionale Aufteilung der Aufgaben für Wasserwirtschaft, Hochwasser- und Bodenschutz, Naturschutz, Landesplanung und Baurecht vorgesehen in Ämtern für regionale Entwicklung mit Entscheidungsbefugnis.

Wir erinnern uns, dass im Herbst auch die Verwaltungsmodernisierer im Innenministerium dieses Modell favorisiert haben, weil es eben vor dem Hintergrund der Auflösung der Bezirksregierungen unbestreitbare Vorteile hat. Naturschutz, Bodenschutz und Flächenmanagement werden in einem sinnvollen Zusammenhang zusammengefasst, Synergieeffekte sowie Kostenersparnis werden angestrebt.

Ich möchte jetzt nicht länger nachvollziehen - wir durften das alle in der Presse verfolgen -, wer sich wie durchgesetzt hat oder wie sich das Umweltministerium bei Herrn Schönemann durchgesetzt hat. Wir stellen nur fest: Sie präsentieren uns jetzt für Restaufgaben diese Grüßaugust-Agenturen in der Fläche mit einigen Leuten ohne Entscheidungsbefugnis. Wesentliche Befugnisse sollen auf die

Kommunen übertragen werden, wie Naturschutz, Wasserschutz, Überschwemmungsgebiete, etc. Diese Debatte haben wir lang und breit geführt. Es geht nicht darum, die Kommunen zu unterschätzen, aber es gibt bestimmte Aufgaben, die sie in diesem Umfang kaum leisten können. Ihre Verwaltungsmodernisierung verdient streckenweise den Namen „Modernisierung“ wirklich nicht. Dem liegt kein stringentes Konzept zugrunde. Das, was Sie bei den Gewerbeaufsichtsämtern machen, tun Sie bei den regionalen Entwicklungsagenturen nicht.

Aber die wirkliche Achillesverse Ihres Konzeptes ist die Zerschlagung des NLÖ und der Verzicht auf die Entwicklung von strategischen Konzepten und von Medien übergreifenden Untersuchungen und die Zerschlagung einer Einrichtung, die Kartierung und Monitoring im gesamten Umweltbereich vornimmt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das bedeutet, dass bestimmte Aufgaben ersatzlos wegfallen.

Nun sagen Sie mir einmal, wie das die Kommunen bewältigen sollen. - Nicht etwa näher an die Vollzugsebene wird dies herangeführt, sondern etwas entfällt, weil man es nicht mehr will. Fährt man Analyse und konzeptionelle Arbeit herunter, wird man Defizite nicht mehr feststellen können und Zukunftsplanungen nicht mehr entwickeln. Da, wo die Grundlagen fehlen, wird es in Zukunft willkürliche und zufällige Entscheidungen geben. Wir sehen, dass das im Umweltministerium zum Teil jetzt schon so praktiziert wird.

Andere Länder - wir haben es gehört - entscheiden sich anders - aus gutem Grund. Sie haben ein Landesumweltamt installiert, weil der Politik klar war, dass dies für eine vorausschauende Umweltpolitik notwendig ist. Meine Damen und Herren, Sie sollten die Chance der Umstrukturierung der Verwaltung ebenfalls nutzen, um aus NLÖ, NLfB, Teilen des Landesbetriebes für Wasser- und Küstenschutz und Moorverwaltung ein Landesumweltamt zu bilden.

Ich unterstelle Ihnen aber, dass Sie die Notwendigkeit einer vorausschauenden Umweltpolitik nicht erkennen. Sie glauben, Sie brauchen sie nicht. Abgesehen davon, dass Sie hunderte von hoch qualifizierten Mitarbeitern auf das Abstellgleis schieben und auf deren Sachverstand verzichten,

(Christian Dürr [FDP]: Das ist nicht wahr!)

produzieren Sie mit dieser Politik absehbare Defizite im Natur- und Umweltschutz, die das Land für die Zukunft schädigen werden. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Danke sehr. - Herr Kollege Dürr hat jetzt das Wort.

Christian Dürr (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin der SPD-Landtagsfraktion, die den Antrag „Qualifizierte Natur- und Umweltschutzarbeit in Niedersachsen sicherstellen - Ehrenamt stärken“ gestellt hat, durchaus dankbar. Genau das muss nämlich das Ziel unserer Politik sein.

(Beifall bei der SPD)

Leider klingt jedoch nur die Überschrift Ihres Antrags gut.

(Zuruf von Werner Buß [SPD])

- Ja, enttäuschend, aber es ist so. - Ihnen geht es dabei, wie Sie schreiben - Frau Kollegin Somfleth hat das angesprochen -, auch um die Finanzierung der Naturschutzverbände.

Meine Damen und Herren, ich musste gestern in der *HAZ* und in der *Braunschweiger Zeitung* lesen, dass es unter Umständen massive Verfehlungen bei der Abrechnung auf der Grundlage des Verbändeförderungsgesetzes gegeben hat. Wir werden uns darüber noch einmal unterhalten müssen. Diesbezüglich muss es eine schnelle und klare Offenlegung der Dinge geben, die abgelaufen sind.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Sie wissen, dass sich die FDP, gerade was die Finanzierung von Naturschutzverbänden betrifft, durchaus mehr Projektförderung vorstellen kann. Ich möchte, dass das wenige Geld, das für diesen Bereich zur Verfügung steht, auch tatsächlich der Umwelt zugute kommt. Es kann und darf nicht sein, dass hier unter Umständen zwei Verbände mit falschen Mitgliederzahlen operiert haben. Es darf niemand vorverurteilt werden. Aber es ist ge-

rade auch im Interesse des Umwelt- und Naturschutzes, dass die Dinge aufgeklärt werden.

(Zustimmung von Dr. Philipp Rösler [FDP])

Dann muss man auch einmal so mutig sein, das Verbändeförderungsgesetz zu überprüfen, und sich zu fragen, ob es tatsächlich das geeignete Mittel ist, die Naturschutzverbände zu fördern.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Dorothea Steiner [GRÜNE]: Zu welchem Thema sprechen Sie eigentlich?)

Die SPD-Fraktion spricht hier das Niedersächsische Landesamt für Ökologie an. Meine sehr verehrten Damen und Herren von der SPD-Fraktion, ich möchte Ihnen eines sagen: Nicht ein Landesamt selbst leistet hervorragende Arbeit, sondern die Menschen, die dort arbeiten und - jeder für sich - ihren Job machen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Hans-Joachim Janßen [GRÜNE]: Aber die brauchen doch die strukturellen Voraussetzungen!)

Das Denken der SPD und der Grünen, dass Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter nur dann gut sind, wenn sie in Landesämtern und Bezirksregierungen tätig sind, entbehrt wirklich jeder Grundlage.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir wollen diese Menschen fordern und fördern, damit wir in Niedersachsen zu einer effektiven und effizienten Umweltverwaltung kommen.

(Werner Buß [SPD]: Jetzt wird das platt gemacht!)

Nicht die Landesbediensteten, sondern die Politik ist dafür verantwortlich, dass es Strukturen gibt, die dieses ermöglichen.

(Zuruf von Dorothea Steiner [GRÜNE])

Wenn in diesen schwierigen Haushaltszeiten der SPD und den Grünen nichts anderes einfällt als das Motto „Wir brauchen mehr Geld und mehr Umweltbürokratie“, dann, meine sehr verehrten Damen und Herren, haben Sie die Lage des Landes Niedersachsen überhaupt nicht verstanden. Sie haben nichts, aber auch gar nichts an dieser Stelle dazugelernt.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Dorothea Steiner [GRÜNE]: Sie aber auch nicht!)

In diesem Zusammenhang möchte ich auch auf die Staatsgläubigkeit der Grünen, liebe Frau Steiner, und auf Ihren Antrag eingehen. Nicht etwa eine von Ihnen geforderte Mammutbehörde - zur Erinnerung: die Grünen fordern eine Behörde aus NLÖ, NLWK und Landesamt für Bodenforschung -

(Unruhe! Glocke des Präsidenten - Dorothea Steiner [GRÜNE]: NLWK, eine Mammutbehörde?)

sondern eine praxisorientierte Erledigung der Aufgaben. Wir müssen den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der staatlichen Umweltverwaltung endlich die Möglichkeit geben, vor Ort effektiv zu arbeiten. Ihre Staatsgläubigkeit nach dem Motto „Einfach eine große Behörde schaffen, dann wird es schon klappen“ ist genau der Grund dafür, dass viele Menschen in Niedersachsen die Umweltverwaltung in ihrem Handeln teilweise nicht verstehen. Sie erschweren es mit solchen Forderungen den Mitarbeitern des Landes und den betroffenen Bürgern zusätzlich.

Sie werfen sich wieder einmal - das merkt man ja generell beim Thema Verwaltungsmodernisierung - hinter einen fahrenden Zug. Wir sind Kilometer weiter als Sie. Fangen Sie langsam an zu laufen! - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Zwischenrufe sind ja erlaubt, aber bitte etwas gedämpft. Manchmal habe ich schon Sorge um die Gesundheit der Kolleginnen und Kollegen.

(Zustimmung bei der CDU)

Herr Minister, bitte schön!

Hans-Heinrich Sander, Umweltminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist erklärtes Ziel der Landesregierung, im Rahmen der Verwaltungsmodernisierung eine moderne, schlanke Umweltverwaltung zu schaffen, die sich auf die Kernaufgaben des Landes konzentriert. Ziel muss es sein, die Kräfte zu bündeln, um das Land wieder zukunftsfähig zu machen. Wir müssen Privatisierungs- und Kommunalisierungsmöglichkeiten erkennen und auch nutzen.

Meine Damen und Herren, wir wollen kurze Beratungs- und Entscheidungswege. Deshalb wird das NLÖ aufgelöst, und es werden die Aufgaben in eine Vollzugsebene übernommen. Theorie und Praxis werden so wieder besser zusammengeführt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich will erneut betonen: Mein besonderer Respekt gilt allen Ehrenamtlichen, die ihren Beitrag für die Natur und für die Umsetzung der Naturschutzziele leisten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir werden die ehrenamtlich Tätigen nicht vor den Kopf stoßen, wie Sie sich das immer wieder einreden. Gerade die letzte Zeit hat ja bewiesen, dass ich sehr intensive Gespräche mit den Umweltverbänden geführt habe, die bereit sind, mit uns neue Wege zu gehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir werden auch Bewährtes erhalten. Zum Beispiel bleibt die staatliche Vogelschutzwarte erhalten und wird wie gewohnt mit Ehrenamtlichen weitergeführt.

(Lachen bei der SPD)

Die Neuorganisation im Umweltbereich soll auch sozialverträglich erfolgen. Deshalb werden wir vorhandene Standorte nutzen. Zugleich erreichen wir damit eine deutliche Präsenz der Umweltverwaltung in der Fläche. Alle zehn staatlichen Gewerbeaufsichtsämter bleiben als Hauptansprechpartner der Betriebe schon wegen der erforderlichen Kundennähe als eigenverantwortliche Behörden an ihren bisherigen Standorten erhalten. Es ist unser Ziel, die Gewerbeaufsicht zu *dem* zentralen Ansprechpartner der niedersächsischen Betriebe auszubauen. Die Kompetenzen mit Anlagenbezug werden dort gebündelt.

Meine Damen und Herren, die Aufgabenbereiche im Naturschutz und in der Wasserwirtschaft wollen wir künftig unter einem Dach konzentrieren. Aufbauend auf den Strukturen des NLWK sollen die Kernaufgaben der fachlichen Steuerung des Naturschutzes und der Wasserwirtschaft wahrgenommen werden.

Die Nationalparkverwaltungen haben für uns eine besondere Bedeutung. Nach Auflösung der Bezirksregierungen wollen wir sie daher als eigen-

ständige Behörden organisieren; sie sind dann direkt dem Umweltministerium nachgeordnet.

Meine Damen und Herren, mit der Neuordnung der Umweltverwaltung erreichen wir eine Verbesserung der Wirtschaftlichkeit und eine Stärkung der Bürgerorientierung. Gleichzeitig sichern wir die Nachhaltigkeit in der Umweltverwaltung, stellen uns der Verantwortung für die Wettbewerbsfähigkeit und Zukunftsfähigkeit dieses Landes.

Sehr geehrte Frau Kollegin Somfleth, Sie haben ja so liebenswert erklärt, dass Sie eine hoffungsvolle Optimistin seien. Gehen Sie diesen Weg gemeinsam mit uns!

(Jörg Bode [FDP]: Frau Steiner macht nicht mit!)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank Herr Minister. - Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung über die Ausschussempfehlung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Ich bitte um die Gegenprobe. - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses ist gefolgt.

Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zu

Tagesordnungspunkt 16:

Einzige (abschließende) Beratung:

Konzept: „Strafunmündige Kinder“ und Heimerziehung - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/711 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 15/942

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Ablehnung. Eine Berichterstattung ist nicht vereinbart worden.

Zur Beratung hat zunächst Frau Kollegin Dr. Trauernicht das Wort. Bitte sehr!

Dr. Brigitte Trauernicht-Jordan (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Januar dieses Jahres hat die SPD-

Fraktion einen Entschließungsantrag zum Thema strafunmündige Kinder vorgelegt. Dieser wurde im zuständigen Sozialausschuss beraten und soll nun auf Vorschlag der CDU/FDP-Mehrheit im Niedersächsischen Landtag abgelehnt werden.

Abgelehnt wird damit u. a., dass der Bedarf an Plätzen in Niedersachsen differenziert dargelegt wird. Abgelehnt wird, dass bis Mitte dieses Jahres ein Konzept vorgelegt werden soll. Abgelehnt wird auch, dass bei der Unterbringung von Kindern mit Freiheitsentzug mit anderen Bundesländern verbindlich zusammengearbeitet wird. Abgelehnt wird ebenfalls, dass die finanziellen Risiken für die Träger bei Unterauslastung dargelegt werden.

Meine Damen und Herren, abgelehnt werden also durchaus vernünftige Forderungen. Warum eigentlich? - Weil die CDU-Fraktion und insbesondere ihr jetzt abwesender Vorsitzender und der ebenfalls abwesende Innenminister nicht länger reden, sondern handeln wollen. Ich zitiere Herrn McAllister vom 3. April 2003 im Niedersächsischen Landtag. Damals hat er gesagt:

„... wir, die neue bürgerliche Koalition, beenden jetzt eine jahrelange Debatte zu diesem Thema. Wir wollen nicht länger reden, wir wollen jetzt handeln!“

Meine Damen und Herren, das ist nichts als Kraftmeierei!

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Mindestens 20 Plätze in Niedersachsen - so der Innenminister - sollten kurzfristig zur Verfügung gestellt werden. Die *taz* titelte: Der Innenminister hat ein Patentrezept für jugendliche Intensivtäter gefunden. - Der Bedarf sei klar, so die Sozialministerin; sechs bis zehn Plätze würden sofort zur Verfügung gestellt. Der Kultusminister bestätigte dies bei einer Befragung hier im Niedersächsischen Landtag nochmals, machte aber die Einschränkung: Wir machen diese sechs bis zehn Plätze nur für männliche Kinder und bis zu 15-jährige Jugendliche.

Meine Damen und Herren, nach 14 Monaten bürgerlicher Mehrheit stellten wir im April 2004 fest: kein Platz in Sicht. - Was heißt das eigentlich? Spielt die Sozialministerin Katz' und Maus mit dem Innenminister? Will sie es nicht? Oder kann sie es nicht?

Am 10. April 2004 heißt es in der *Ostfriesen-Zeitung*: Verhandlungen des Sozialministeriums mit der Emdener Initiative für Intensivpädagogik sind gescheitert. Wir werden uns nach einem anderen Träger umschauen, so der Ministeriumssprecher. - Na, dann schauen Sie mal!

Im November 2003 stand das Thema geschlossene Unterbringung auf der Tagesordnung der gemeinsamen Kabinettsitzung Niedersachsen-Hamburg. Das Ergebnis war aber gleich Null.

Es drängt sich also die Frage auf: Was machen Sie da eigentlich? Hat es denn nun im letzten Jahr unversorgte Fälle gegeben? Was ist denn mit den sechs Kindern, für die Sie einen unabweisbaren Bedarf diagnostiziert hatten? Oder ist die Lage vielleicht doch deutlich differenzierter, dass nämlich der Bedarf für niedersächsische Kinder in Einrichtungen außerhalb Niedersachsens abgedeckt werden konnte? Hat es unterlassene Hilfeleistung in Ihrer Amtszeit gegeben? Oder ist es tatsächlich möglich gewesen, den Kindern die notwendige und geeignete Hilfe auf andere Weise zu geben?

Meine Damen und Herren von den Regierungsfractionen und von der Regierung, ich fordere Sie auf, nach 14 Monaten bei diesem Thema keine dicken Backen mehr zu machen.

(Zuruf von der CDU: Seien Sie mal ganz vorsichtig! Wer hat denn dicke Backen gemacht?)

Ich habe Ihnen schon vor einem Jahr gesagt: Dieses Thema eignet sich nicht für politische Profilierungen. Es ist ein höchst sensibles Thema.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir streiten nämlich nicht politisch über die Frage, ob es überhaupt Freiheitsentzug für Kinder geben kann. Diese Frage ist politisch längst entschieden. Schauen Sie in das Bürgerliche Gesetzbuch, schauen Sie in das Kinder- und Jugendhilfegesetz! Selbstverständlich kann es Situationen geben, in denen Freiheitsentzug notwendig und geeignet ist. Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, zum Glück stellen dies nicht Politiker und Politikerinnen fest, sondern geeignete Fachkräfte. Außerdem muss diese Entscheidung von Gerichten bestätigt werden. Das Verfahren ist also klar.

(Zustimmung bei der SPD - Zuruf von der CDU: Was für eine Neuigkeit!)

Die Frage, um die es in Niedersachsen geht, ist, ob es einen spezifischen Bedarf für eine Einrichtung innerhalb Niedersachsens gibt. Nun glauben manche, sich damit profilieren zu müssen, dass es eine eigene Einrichtung in Niedersachsen gibt. Die letzte eigene Einrichtung des Landes hat die CDU-geführte Regierung in den 70er-Jahren abgeschafft, und zwar, wie ich meine, zu Recht.

(Zuruf von der CDU: Damals war sie auch nicht nötig! - Gegenruf von Wolfgang Jüttner [SPD]: Als du ausgewachsen warst!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es geht also um die Frage des Bedarfs. Deswegen fordere ich Sie noch einmal auf: Legen Sie endlich eine differenzierte Bedarfsanalyse vor! Das Kriseninterventionsteam - KIT - hat einen sehr differenzierten Bericht erstellt. Darin wurde dargelegt, dass für sechs Kinder aus Sicht der Fachleute möglicherweise eine geschlossene Unterbringung in Betracht komme. Aber es hatte noch keine Hilfeplanung gegeben, und es hatte erst Recht noch keine Bestätigung des Gerichtes für diese Entscheidungen gegeben. Der Bericht weist darauf hin, dass sechs Kinder nicht sechs Plätze bedeuten; denn diese Kinder werden ja nicht das ganze Jahr geschlossen untergebracht.

Das heißt, die differenzierte Bedarfsanalyse ist nötig. Nach 14 Monaten ohne Einrichtung in Niedersachsen ist sie sogar nötiger denn je; denn es stellt sich doch die Frage, wo diese Kinder eigentlich geblieben sind.

Lassen Sie uns also eine solide Diskussion über die Frage des Bedarfs führen, und beantworten Sie uns die Frage, warum Sie nicht Kooperationsverträge mit anderen Bundesländern, insbesondere mit Hamburg, mit denen Sie offensichtlich bereits darüber gesprochen haben, abschließen wollen. Nehmen Sie zur Kenntnis, dass es auch eine pädagogisch komplexe Frage ist, ob Freiheitsentzug hilft.

Meine Damen und Herren, wir alle müssen zur Kenntnis nehmen, dass es hinter der Fassade einer saturierten Gesellschaft, hinter dieser heilen Welt unvorstellbar schreckliche Lebensbedingungen von Kindern gibt, und wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass sich die Folgen für diese Kinder nicht durch Wegschluss wegsperren lassen.

Beachten Sie also den Rat von Fachleuten. Ich zitiere die Diakonie. Auch sie warnt vor weiteren Kürzungen in der Kinder- und Jugendpolitik und sagt, es wäre völlig kontraproduktiv, wenn die Kommunen in der Jugendhilfe sparen müssten, während die Landesregierung für sechs bis zehn vorgesehene Plätze in einer geschlossenen Unterbringung einen Millionenaufwand betreibt.

(Beifall bei der SPD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, lassen Sie uns dieses Thema differenziert bearbeiten - das biete ich Ihnen an -, und stimmen Sie unserem Antrag doch noch zu. - Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Das Wort hat jetzt Herr Kollege Thorsten Thümler. Bitte sehr!

Thorsten Thümler (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Niedersächsische Landtag hat sich in den vergangenen Jahren aufgrund verschiedener Anträge der CDU-Landtagsfraktion in der 14. Wahlperiode sowie aufgrund gemeinsamer Anträge der CDU- und der FDP-Landtagsfraktion in der aktuellen Wahlperiode wiederholt mit dem Thema „kriminelle Kinder und Jugendliche“ befasst.

So war der Antrag „Hilfe für Intensivtäter“ einer der ersten Anträge, die die neue Regierungskoalition drei Wochen nach der Konstituierung des Hohen Hauses hier eingebracht hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dies zeigt, dass die CDU-Fraktion unabhängig von aktuellen Ereignissen - das unterscheidet uns von der SPD-Fraktion - an diesem Thema dranbleibt und dran war.

Festzustellen ist, dass die Landesregierung in ressortübergreifender Zusammenarbeit neue Initiativen angeschoben hat und diese auch konsequent umsetzt.

(Beifall bei der CDU)

In dieser Frage darf es im Interesse der Opfer - von denen sprechen wir viel zu selten - und eines

vernünftigen Zusammenlebens insbesondere an unseren Schulen keine Toleranz geben.

Frau Ministerin Dr. von der Leyen, Frau Ministerin Heister-Neumann, Herr Minister Busemann, Herr Minister Schünemann, Sie sind hier gemeinsam auf dem richtigen Weg. Machen Sie in dieser Frage engagiert und besonnen weiter!

(Georgia Langhans [GRÜNE]: Wo sind die Herrschaften denn?)

- Sie werden auch von außerhalb hören, dass sie hier auf dem richtigen Weg sind.

(Beifall bei der CDU)

In der Landtagssitzung am 26. Juni 2003 appellierten die Fraktionen der Regierungskoalition an die Sozialdemokraten, diesen Weg endlich konstruktiv zu begleiten.

(Beifall bei der CDU)

Bisher leider vergeblich! Zu lange haben die Sozialdemokraten in dieser Frage gezögert, gezaudert oder waren sie sich selbst nicht einig.

(Bernd Althusmann [CDU]: Wie wahr!)

Sehr geehrter Herr Gabriel - der ist auch wieder nicht da; Herr Jüttner, Sie sollten ein bisschen mehr auf ihn aufpassen -, Sie haben vor einigen Tagen, nämlich bei der Frage der Verankerung des Konnexitätsprinzips in der Verfassung, von einem Paradigmenwechsel gesprochen. In der Frage des Umgangs mit strafenmündigen Kindern und Jugendlichen als Intensivtäter kann man leider feststellen, dass in Ihrer Fraktion in dieser Frage leider immer noch ein permanenter Paradigmenwechsel stattfindet.

(Dr. Brigitte Trauernicht-Jordan [SPD]: Wo sind die Plätze, junger Mann?)

Leider reiht sich auch Ihr aktueller Antrag vom 14. Januar 2004 in diesen permanenten politischen Kurswechsel, gesteuert nach der aktuellen politischen Großwetterlage, ein.

Von mir bereits erwähnte Anträge der CDU-Landtagsfraktion in der vorherigen Wahlperiode zur Bekämpfung der Kinder- und Jugendkriminalität wurden in diesem Haus bis vor kurzem noch von Ihrer damaligen Mehrheitsfraktion konsequent und unbegründet abgelehnt.

(Axel Plaue [SPD]: Nicht unbegründet!
- Wolfgang Jüttner [SPD]: Wer hat Ihnen denn das erzählt?)

Dies wurde ohne schlechtes Gewissen getan, obwohl führende Repräsentanten der SPD - das sollten Sie sich jetzt einmal genau anhören! - wie auch Experten aus Wissenschaft, Jugendarbeit und niedersächsischer Polizei den Lösungsansätzen der CDU-Fraktion schon damals überzeugt zustimmten.

(Beifall bei der CDU)

So erklärte Ihr damaliger Innenminister Heiner Bartling - daran müssen Sie sich messen lassen - in der *NWZ* vom 14. September 2002: „Wir müssen zusammen mit den Möglichkeiten der Sozialarbeit intervenieren und jemanden zwei bis drei Monate wegschließen können.“

Natürlich stellt sich die Frage, ob es sich bei den Äußerungen von Herrn Bartling damals um opportune Beruhigungspillen für die Öffentlichkeit oder um Ausdruck eines wirklichen Erkenntnisprozesses handelte. Ich gehe davon aus, dass es hier einen Erkenntnisprozess gab. Diesen Erkenntnisprozess - leider ist Herr Minister a. D. Bartling nicht hier - hat die neue Landesregierung erfreulicherweise innerhalb kürzester Zeit konsequent und überlegt umgesetzt.

Dies, meine Damen und Herren von den Oppositionsfraktionen, zeichnet solide Politik aus: die Probleme nicht nur zu erkennen, sondern sie auch konsequent und solide abzuarbeiten.

(Beifall bei der CDU - Bernd Althusmann [CDU]: Das ist unser Markenzeichen!)

Dies unterscheidet die neue Landesregierung in allen Politikfeldern von der alten, und zwar im Positiven.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Wo sind jetzt die Plätze?)

Dass sich die von der SPD geführte Landesregierung mit dieser Frage durchaus im Stillen beschäftigt hat, zeigt die mir vorliegende Kabinettsvorlage der damaligen Ministerin für Frauen, Arbeit und Soziales, Frau Dr. Trauernicht-Jordan,

(Dr. Brigitte Trauernicht-Jordan [SPD]: Das ist eine super Vorlage!)

zum Thema Umgang mit hochgradig delinquenten Kindern und mehrfach straffälligen Jugendlichen vom 25. September 2002.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ich dachte, Kabinettsvorlagen wären vertraulich!)

Frau Dr. Trauernicht-Jordan, Sie sagen, das ist eine super Vorlage. Deshalb zitiere ich auch daraus:

„Eine zeitlich begrenzte Unterbringung mit Freiheitsentzug für eine insofern sehr kleine und hochgradig auffällige Gruppe von Kindern im Alter von bis zu 14 Jahren kann im Einzelfall eine erforderliche und geeignete Maßnahme der Jugendhilfe sein.“

Genau das setzen wir um. Es wäre schön, wenn Sie das endlich auch einmal in Ihrer Politik verankern würden.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist die Beschlusslage! Wo sind die Plätze, Herr Thümler?)

Erschreckend ist jedoch - das müssen Sie sich schon anhören, Herr Jüttner -, wenn der politische Zickzackkurs der SPD-Fraktion in einem äußerst sensiblen Themenfeld durch blanken politischen Populismus und hochgradige Unseriosität begleitet wird.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Dass gerade Sie hier etwas über Populismus erzählen, ist eine Frechheit! Ich sage nur: Herr Hohmann!)

- Nun regen Sie sich nicht so auf, Herr Jüttner. Das steht Ihnen nicht gut.

(Weitere Zurufe von Wolfgang Jüttner [SPD])

Präsident Jürgen Gansäuer:

Eine Sekunde, meine Damen und Herren! - Herr Kollege Jüttner, im Parlament ist es üblich, dass man zuhört und auch mal einen Zwischenruf macht. Aber es kann nicht so weit gehen, dass sich der Kollege akustisch nicht mehr durchsetzen kann. Das kann ich nicht akzeptieren. Ich bitte da wirklich um ein bisschen Rücksicht.

Bitte sehr!

Thorsten Thümler (CDU):

Danke, Herr Präsident. Auch hier müssen wir die SPD-Fraktion einfach noch kultivieren.

(Wolfgang Jüttner [SPD] verlässt den Plenarsaal)

- Herr Jüttner, denken Sie an Wehner, der sagte: Wer rausgeht, kommt auch wieder rein!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Aber nicht, solange Sie reden!)

Als Beispiel möchte ich den Auftritt der ehemaligen Ministerin bei den Feierabendgesprächen des Niedersächsischen Landesjugendrings am 18. September 2003 nennen. Herr Jüttner, das sollten Sie sich anhören! In einer Stellungnahme machte Frau Dr. Trauernicht-Jordan den falschen Vorwurf an unsere Sozialministerin, die neue Ministerin kürze in der Jugendarbeit und sperre dafür lieber Kinder ein. - Das ist Ihr Verständnis von solider Politik, Frau Dr. Trauernicht-Jordan, solchen Unsinn öffentlich zu vertreten. Ich hatte Ihnen schon damals mitgeteilt, dass ich diese These für hochgradig unseriös halte und Sie damit Ihrer eigenen Kabinettsvorlage widersprechen.

Insgesamt sind die Landesregierung und das federführende Ministerium in dieser Frage auf einem guten Weg. Daher können wir den aktuell von der SPD-Fraktion vorgelegten Antrag als abgearbeitet ansehen. Er ist in zahlreichen Punkten leider auch widersprüchlich, nicht zielführend und zieht erheblich mehr Bürokratie nach sich.

Als ein Beispiel für mehr Bürokratie nenne ich - - -

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Kollege, das können Sie nicht mehr vortragen. Ihre Redezeit ist schon lange abgelaufen.

Thorsten Thümler (CDU):

Als Beispiel nenne ich nur, dass Sie eine Aufsichtskommission einsetzen wollen.

Zum Schluss: Dieser Antrag ist das Weiterführen einer Politik nach dem Motto „Mal sind wir dafür, mal sind wir dagegen, mal wissen wir eigentlich selber nicht, was wir wollen“. Deshalb werden wir diesen Antrag ablehnen. - Danke sehr.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Frau Kollegin Janssen-Kucz hat das Wort. Bitte sehr!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Thümler, Sie sprachen von einem Zickzackkurs und davon, dass die SPD nicht wisse, welche Position sie vertrete.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das ist bei den Grünen auch so!)

Sie hatten immer eine ganz klare Position in Sachen geschlossene Heimunterbringung für Kinder. In großen Teilen gab es in der letzten Legislaturperiode zu diesem Thema auch eine große Koalition mit der SPD. Ich finde es gut, dass die SPD endlich anfängt, differenzierter und fachlicher mit diesem Thema umzugehen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Jetzt komme ich aber auf Sie zu sprechen. Im April 2003, also vor genau einem Jahr, haben Sie großspurig versprochen, dass Sie das Problem anpacken und dass Sie Kinder wegschließen. Dies geschah unter dem schönen Titel „Hilfe für Intensivtäter“. Sie wollten also eine geschlossene Unterbringung. Sie haben auch gesagt - ich kann mich dessen sehr wohl entsinnen -, dass die Maßnahmen natürlich in ein erzieherisches und therapeutisches Gesamtkonzept eingebettet sein sollen. Wo aber bleibt dieses Konzept? Wo bleibt die konkrete Bedarfsanalyse?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Bis heute haben wir dazu nichts auf dem Tisch. Bei der Beratung des SPD-Antrages wurde von der CDU behauptet, der Antrag sei überflüssig, er sei praktisch erledigt. Herr Thümler hat gerade versucht, es wieder so darzustellen, als sei alles konsequent und solide abgearbeitet. Ich frage mich wirklich, was Sie in einem Jahr konsequent und solide abgearbeitet haben. - Njet!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Erstens scheuen Sie die fachliche Auseinandersetzung mit der Opposition im Ausschuss. Sie haben keine Bedarfsplanung vorgelegt, Sie haben kein pädagogisches Konzept, und Sie haben noch

nicht einmal einen Standort, an dem Sie Ihr geschlossenes Heim errichten könnten. Ihre Vorstellung, jugendliche Intensivtäter aus Niedersachsen auf Anregung von *Spiegel* und *Focus* künftig nach Ostfriesland oder ins Emsland zu verfrachten, ist an der mangelnden Akzeptanz vor Ort gescheitert. Selbst der einzige Träger, der übrig geblieben war, ist mittlerweile abgesprungen. Woran ist das Vorhaben gescheitert? - Es ist an dem CDU-Landrat Hermann Bröring im Emsland gescheitert.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD - Bernd Althusmann [CDU]: Das ist einer der besten Landräte, die wir haben!)

- In dieser Sache hat er eine weise Entscheidung getroffen. Ich gehe einmal davon aus, dass Herr Bröring in seinem CDU-regierten Landkreis keine geschlossene Einrichtung vor der Haustür haben wollte. Vielleicht wollte Herr Busemann das in Dörpen in unmittelbarer Nähe auch nicht. Ich glaube, Sie haben in Ihren eigenen Reihen noch sehr viel Überzeugungsarbeit zu leisten.

Meine Damen und Herren, ich will noch einmal auf das Kriseninterventionsteam zu sprechen kommen. Nach dessen Bericht ist von sechs bis acht Kindern in Niedersachsen auszugehen, bei denen eventuell freiheitsentziehende Maßnahmen angezeigt sein könnten. Auf Nachfragen, was aus diesen Kindern mit einer entsprechenden Diagnose in der Zwischenzeit, nach einem Jahr, geworden ist, hieß es: Wir wissen nicht, was aus diesen Kindern geworden ist. - Wenn dem wirklich so ist, haben Sie die Kommunen mit diesen Kindern im Regen stehen lassen. Das macht doch deutlich, dass es Ihnen nicht um Hilfen für diese Kinder geht, auch nicht um Hilfen für kommunale Jugendämter. Es geht Ihnen einzig und allein darum, weiterhin Stammtische zu bedienen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Trotzdem stellen Sie sich hierhin und behaupten, Sie hätten alles im Griff.

Es geht doch darum, umfassende Hilfen für strafmündige Kinder anzubieten und den örtlichen Jugendämtern Hilfestellung zu geben. Nehmen Sie die 1,065 Millionen Euro, die Sie für die geschlossene Unterbringung nicht ausgeben können, doch einfach und investieren Sie sie in Präventionsmaßnahmen für Kinder und Jugendliche und unterstützen Sie damit die Arbeit vor Ort! Diese ist

nämlich sehr kostenintensiv. Legen Sie Ihre Handlungsempfehlungen zum KIT auf den Tisch, damit sich auch der Ausschuss damit befassen kann und die Befassung nicht im stillen Kämmerlein passiert.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Frau Kollegin, wenn Sie über das Emsland sprechen, habe ich Schwierigkeiten, Sie abzuklingeln. Es muss aber sein; denn Sie haben Ihre Redezeit schon um eine Minute, um 25 % überzogen.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Sie werden den vorliegenden Antrag heute ablehnen. Ich verspreche Ihnen aber eines: Wir werden weiterhin den Finger in die Wunde legen, wenn es um den Umgang mit straffälligen Kindern und um das Wegsperrern dieser Kinder geht. - Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Danke sehr. - Frau Kollegin Meißner, bitte schön!

Gesine Meißner (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Meta Janssen-Kucz, liebe Frau Trauernicht-Jordan, ich wundere mich ein bisschen darüber, dass Sie mir praktisch eine Steilvorlage gegeben haben. Vieles von dem, was Sie gesagt haben, ist nämlich leicht widerlegbar. Es ist folgendermaßen: Spätestens seit 1997 gibt es hier im Landtag - damals gehörte ich dem Landtag noch nicht an; ich habe dies aber nachgelesen - Diskussionen über den Bedarf an geschlossener Unterbringung für jugendliche Straftäter oder für Kinder, die Straftäter sind. Es ist damals unter der SPD-Regierung sogar gesagt worden, man wollte dafür 30 bis 40 Plätze vorhalten. Vielleicht ist es ganz gut, dass die SPD nicht gehandelt hat; denn 30 bis 40 Plätze wären zu viel gewesen. Wenn diese Plätze eingerichtet worden wären, hätten wir jetzt noch mehr Schulden, als wir tatsächlich haben.

Wir haben, nachdem vorher viel geredet und nichts getan wurde, letztes Jahr den Entschließungsantrag betreffend Hilfe für Intensivtäter - das hat Herr Thümler bereits gesagt - eingebracht. Damals lag der Abschlussbericht des KIT noch nicht vor. Inzwischen liegt er aber vor. Er besagt, dass für sechs bis acht Plätze für Kinder ein Bedarf besteht.

(Dr. Brigitte Trauernicht-Jordan [SPD]:
Nein, das sagt er mit Sicherheit nicht!)

- Doch, das sagt er. Das kann man schon so interpretieren. Sie schreiben in Ihrem Antrag, es gebe keinen einheitlichen Bedarf bei Kindern. Das ist völlig klar. Jedes Kind hat eine andere Persönlichkeit, und auf diese muss man in unterschiedlicher Weise eingehen. Das ist aber auch beabsichtigt.

Es ist also so, dass wir den KIT-Bericht abgewartet haben. Es sind auch Mittel zur Verfügung gestellt worden. Die Regierung ist zudem mit potenziellen Trägern im Gespräch.

(Dr. Brigitte Trauernicht-Jordan [SPD]:
Mit welchen?)

Es wäre sicherlich verkehrt, etwas über das Knie zu brechen.

Nun zu Ihrem Antrag. Es geht jetzt darum, dem Entschließungsantrag entweder zuzustimmen oder ihn abzulehnen. Sie haben uns vorgeworfen, wir lehnten ganz wichtige Punkte ab, und das sei schlimm. Ich sage Ihnen jetzt einmal, warum wir den Antrag ablehnen.

Erstens. Sie sagen, wir sollten ein Konzept für den Umgang mit strafunmündigen Kindern vorlegen. - Der entscheidende Punkt ist, dass das Land keine Zuständigkeit hat. Die Zuständigkeit liegt bei den Kommunen. Das soll nicht heißen, dass man sich da heraushält. Man kann den Kommunen aber nicht in ihre Handlungshoheit hineinreden. Damit habe ich den Grund genannt, warum den einzelnen Jugendämtern vonseiten des Landes nicht unbedingt hereingeredet wird. Trotzdem gibt es die Gesamtheit. - Aus den dargelegten Gründen ist dieser erste genannte Punkt schon einmal falsch.

Zweitens ist zu sagen, dass es eine Diskussion und einen Austausch mit anderen Ländern bereits gibt. Es gab auch schon niedersächsische Kinder, die z. B. in Bayern oder Baden-Württemberg untergebracht waren. Entsprechendes wird es in Zukunft auch bei uns geben, wenn wir hier in Niedersachsen eine entsprechende eigene Einrichtung haben, weil es für die betreffenden Kinder im Einzelfall vielleicht sogar besser sein kann, in anderen Bundesländern untergebracht zu werden. Trotzdem brauchen wir in Niedersachsen eine eigene Einrichtung. - Im Hinblick auf den zweiten Punkt lässt sich somit sagen: Das passiert bereits.

Drittens. Auch für die Finanzierung sind die Weichen bereits gestellt worden. Damit ist auch dieser Punkt erledigt.

Viertens. Es ist überflüssig, auf Landesebene jetzt noch eine weitere Aufsichtskommission einzurichten, obwohl das Land hier gar nicht zuständig ist, sondern das staatliche Landesjugendamt. Die Einrichtung einer solchen Kommission bedeutete nur mehr Bürokratie. Wir werden entsprechend handeln, falls es tatsächlich eine andere Regelung im SGB VIII geben sollte. Solange das nicht der Fall ist, ist es richtig, dass es auf Landesebene nicht noch eine weitere Aufsichtskommission gibt.

Sie merken, wir haben nicht nur gesagt, was wir machen wollen, sondern wir sind auch dabei, es zu tun. Deshalb haben wir gute Gründe, Ihren Antrag zum Teil als überflüssig zu betrachten und in Gänze abzulehnen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Das Wort hat jetzt Frau Ministerin Dr. von der Leyen. Bitte schön!

Dr. Ursula von der Leyen, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kinder, die als strafunmündige Intensivtäter auffallen, haben meist schon eine langwierige und für alle Beteiligten frustrane Odyssee hinter sich, ohne dass es gelungen ist, sie wieder in die Gemeinschaft zu integrieren. Um Familien mit Kindern und Jugendlichen, die Unterstützung und Hilfe bei der Erziehung benötigen, wirksam helfen zu können, haben wir in Niedersachsen ein dichtes Netz an ambulanten, teilstationären und stationären Hilfen. Diese Hilfen werden sowohl von öffentlichen als auch von freien Trägern angeboten. Dennoch - dies wissen wir alle - fallen junge Menschen immer wieder durch die Maschen. Ihnen werden die bestehenden Angebote offensichtlich nicht gerecht, und bei ihnen ist es nicht gelungen, zur richtigen Zeit die richtige Hilfe zu geben. Dies wollen wir ändern.

(Zustimmung bei der CDU)

Aus diesem Grunde hat der Niedersächsische Landtag die Landesregierung in seiner Sitzung im Juni 2003 gebeten, wirksame Rahmenbedingungen für eine geschlossene Heimunterbringung für

den ganz kleinen Kreis hochgradig gefährdeter und delinquenter Kinder und Jugendlicher zu schaffen. Wir beabsichtigen, diese Lücke im Angebot der Erziehungshilfen zu schließen.

(Beifall bei der CDU - Wolfgang Jüttner [SPD]: Und wann?)

Dabei ist Folgendes zu berücksichtigen: Der Bedarf an Plätzen für eine geschlossene Heimunterbringung ist begrenzt. Für diese Kinder muss das Land mehr Verantwortung übernehmen, als es das Jugendhilferecht in seinen Zuständigkeitsvorschriften fordert. Wir werden dafür sorgen, dass es auch in Niedersachsen Plätze für strafunmündige Intensivtäter gibt, ohne den Kommunen aber die Verantwortung, die ihnen qua Gesetz für die einzelnen Kinder übertragen worden ist, abzunehmen. Das heißt, wir brauchen gar kein neues Programm des Landes, weil wir in Niedersachsen nach Schließen dieser Lücke im Angebot der Kinder- und Jugendhilfe alle nur denkbaren Hilfearten vorhalten.

(Beifall bei der CDU)

Frau Janssen-Kucz, wir sind sicherlich einer Meinung darin, dass wir die Kommunen ohne ein derartiges Angebot, wie Sie es formuliert haben, bei der meist vergeblichen Suche nach einem freien Platz in einer geschlossenen Einrichtung allein lassen würden. Wir haben mit Hamburg auf diesem Gebiet Kooperationsmöglichkeiten sondiert. Auch wenn in der Presse über Hamburg und seine Situation manchmal ein anderer Eindruck vermittelt wird, Tatsache ist: Hamburg geht davon aus, dass es mittelfristig mehr Plätze benötigt als die zwölf, die zurzeit zur Verfügung stehen, und ist an einer regelrechten Kooperation mit Niedersachsen nicht interessiert. Anfang des Jahres waren in Hamburg durchschnittlich zehn bis zwölf Plätze belegt. Die übrigen Einrichtungen in Nordrhein-Westfalen, in Baden-Württemberg und in Bayern haben in der Regel lange Wartelisten.

(Zuruf von Dr. Brigitte Trauernicht-Jordan [SPD])

- Sie können ruhig immer wieder dazwischen rufen, dass das nicht stimmt. Dann müssten Sie aber infrage stellen, dass zwei Ministerien hier etwas anderes sagen, als Sie dies hier als Einzelperson behaupten. Dies in den Raum zu stellen, ist mutig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Bringen Sie uns belastbare Zahlen aus Hamburg und Niedersachsen. Hier haben zwei Ministerien auf Arbeitsebene lange zusammengesessen. Sie können reden, so viel Sie wollen.

(Dr. Brigitte Trauernicht-Jordan [SPD]: Das tue ich auch!)

Allein durch hypothetische Zwischenrufe belegt man aber keine Zahlen, Frau Trauernicht.

Der Haushaltsplan 2004 sieht für die Einrichtung von sechs bis zehn Plätzen für strafunmündige Intensivtäter Zuwendungen vor. Wir wollen kein exklusives Angebot für niedersächsische Kinder schaffen; denn jeder strafunmündige Intensivtäter ist anders. Jeder oder jede hat einen anderen familiären und sozialen Hintergrund. Deshalb kann in Einzelfällen die Unterbringung eines niedersächsischen Kindes in einer bayerischen Maßnahme die richtige Lösung sein. Umgekehrt kann aber auch ein Kind aus Brandenburg oder Sachsen in Niedersachsen am besten aufgehoben sein. Der Träger verpflichtet sich aber, niedersächsische Kinder bevorzugt aufzunehmen. Er muss leer stehende Plätze jedoch nicht leer stehen lassen, wenn Anfragen aus anderen Bundesländern vorliegen.

(Heidemarie Mundlos [CDU]: Das ist doch auch sinnvoll!)

Wir gehen davon aus, dass sechs bis zehn Plätze in einer geschlossenen Gruppe eine realistische Größenordnung darstellen. Das bekräftige ich noch einmal. Darauf weist auch der KIT-Bericht hin. Auch anlässlich einer Umfrage bei den Jugendämtern zur Auslandspädagogik haben einige Jugendämter darauf hingewiesen - jetzt hören Sie genau hin! -, dass die Maßnahme in Namibia oder Rumänien in Anspruch genommen werden musste, weil man zuvor vergeblich nach einem Platz in einer geschlossenen Gruppe gesucht hatte. Bedarf besteht also. Deshalb werden wir uns bei den weiteren Planungen am tatsächlichen Bedarf orientieren. Eine erneute Bedarfsplanung halte ich für völlig überflüssig.

(Beifall bei der CDU)

Im Entschließungsantrag wird eine Aufsichtskommission analog zum PsychKG gefordert. Ich halte auch eine solche Kommission für nicht erforderlich, weil Sie davon ausgehen können, dass es sich bei den in Rede stehenden Plätzen um die in Niedersachsen am intensivsten kontrollierten Plätze handeln wird. Die Personensorgeberechtigten werden

in die Hilfeplanung so eng wie möglich eingebunden, ein Richter muss die freiheitsentziehende Maßnahme genehmigen, und das Jugendamt erstellt mit den Trägern in engen Abständen einen Hilfeplan; ich habe jetzt nur drei Punkte genannt. Das Landesjugendamt als unabhängige staatliche Aufsichtsbehörde wird also den Träger nicht nur kontrollieren, sondern auch intensivst beraten. Ich denke, dass diese dichte Kontrolle und Aufsicht ausreichen werden und wir nicht noch eine weitere Kommission oben drauf brauchen.

Aus diesen Gründen, meine Damen und Herren, bitte ich Sie, den Antrag der SPD-Fraktion abzulehnen.

(Vizepräsident Ulrich Biel übernimmt den Vorsitz)

Ich möchte diese Gelegenheit nicht verstreichen lassen, ohne Sie über den aktuellen Stand der Umsetzung unserer Pläne zu unterrichten. Wir hatten einen Träger aus Emden gefunden. Er hat sich diesem Vorhaben mit großem Aufwand gewidmet. Die konzeptionellen Fragen konnten zur Zufriedenheit aller Beteiligten geklärt werden. Es fehlte nur noch eine geeignete Immobilie. Wir meinen nämlich, dass ein Neubau aus Kostengründen nicht infrage kommt. Genau und ausschließlich an dieser Frage ist der besagte Träger gescheitert. Wir stehen nunmehr mit einem anderen Träger in Verhandlungen und gehen davon aus, das Ergebnis schon in Kürze bekannt geben zu können. Es ist ein qualifizierter Träger, es ist ein erfahrener Träger, und er verfügt bereits über eine geeignete Immobilie. Wir gehen davon aus, dass die Plätze im Oktober zur Verfügung stehen werden. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, bevor wir zur Abstimmung kommen, möchte ich die Abgeordneten, die an der Regierungsbank stehen, darum bitten, sich auf ihre Plätze zu setzen oder aber den Plenarsaal zu verlassen. Es ist wirklich ein bisschen laut.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Das Erste war die Mehrheit.

Ich rufe jetzt auf

Tagesordnungspunkt 17:

Zweite Beratung:

Ganztagsschulen fördern und nicht ausbremsen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/744 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/967

Der Kultusausschuss empfiehlt Ablehnung. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Zu Wort gemeldet hat sich die Abgeordnete Korter. Ich erteile ihr das Wort.

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Schul- wie in der Familienpolitik erkennt man die CDU eigentlich zuverlässig daran, dass sie der Entwicklung immer einen oder zwei Schritte hinterherläuft.

(Beifall bei den GRÜNEN - Wolfgang Jüttner [SPD]: Mindestens!)

Das gilt für die Kindergärten genauso wie für die Ganztagsschulen.

(Zuruf von der CDU)

- Hören Sie doch erst einmal zu! - Bis vor kurzem hat die CDU Ganztagsschulen aus ihrer Familienideologie heraus vollständig abgelehnt. Heute tut sie dies nicht mehr so offenkundig; sie weigert sich aber konsequent, auch nur den geringsten Beitrag für den Ausbau der Ganztagsschulen zu leisten. Im Gegenteil: Herr Busemann nimmt das Geld der Bundesregierung für den Ausbau der Ganztagschulen gern an, aber nur zögerlich. Im Jahr 2003 wurden uns von Bundesseite 29,6 Millionen Euro zur Verfügung gestellt. Abgerufen hat Niedersachsen davon aber nur 10 %.

Mit unserem Antrag „Ganztagsschulen fördern und nicht ausbremsen“ fordern wir die Landesregierung auf, nicht nur das Geld der Bundesregierung vollständig an die Kommunen als Schulträger weiterzureichen, sondern darüber hinaus auch eigene Anstrengungen zu unternehmen, damit mehr Ganztagsschulen ausgebaut werden können. Es reicht einfach nicht, Herr Busemann, die vorhandenen Stundenkontingente auf alle Ganztagschulen einschließlich der neu genehmigten zu verteilen. Dadurch wird das pädagogische Angebot ausgedünnt. Sie machen dadurch die bestehenden Ganztagsschulen in ihren Konzepten kaputt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mit Ihrem Konzept ist nur eine Aufbewahrung oder eine Beaufsichtigung möglich, aber keine wirkliche Ganztagschule. Wir wollen an den niedersächsischen Schulen mehr Bildungszeit für unsere Schülerinnen und Schüler, also nicht mehr Aufbewahrung, sondern mehr Bildungszeit in ganzheitlichen wirklichen Ganztagschulskonzepten. Wir wollen, dass sich Ganztagschulen zu Lern- und Lebensräumen mit motivierender Atmosphäre entwickeln. Mit solchen Schulstandorten soll man sich identifizieren können.

Es ist einfach zu durchsichtig, Herr Minister Busemann, die Mittel des Bundes zu kassieren, im Land Niedersachsen nach eigenen Vorgaben weiterzugeben und die Genehmigung im Land als eigenen Erfolg zu feiern, dann aber nicht einen einzigen Cent dazugeben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist schon eine Shownummer der besonderen Art. Wenn Sie wirklich die Bildungsqualität in Niedersachsen verbessern wollen, dann schaffen Sie echte Ganztagschulen, die so ausgestattet sind, dass pädagogische Konzepte mit neuem Tagesrhythmus und mit Förderangeboten tatsächlich realisiert werden können. Ihre ausgedünnten Angebote auf freiwilliger Basis sind nur eine Alibiveranstaltung, die kaschieren soll, dass Sie in Wirklichkeit gar nicht wollen, dass Kinder nachmittags in der Schule sind, weil Sie immer noch davon ausgehen, dass sie viel besser zu Hause bei ihren nichtberufstätigen Müttern aufgehoben wären, die sich rührend und kompetent um die Förderung kümmern sollten. Das merkt man immer wieder an den Äußerungen der Kollegen im Fachausschuss, die sagen, Ganztagschulen dürften keine Familie ersetzen.

(Zuruf von der FDP: Das ist auch richtig!)

Dazu kann ich nur fragen: Wo leben Sie eigentlich? - Sie verkennen vollständig die Realitäten in Niedersachsen. Wir wollen demgegenüber ein strukturiertes, ein qualitativ hochwertiges Bildungsangebot, keine Aufbewahrung. Wir wollen ein Bildungsangebot im ganzheitlichen Sinn bis in den Nachmittag hinein mit neuen Tagesrhythmen.

Dazu muss auch die Landesregierung ihren Beitrag leisten. Bis jetzt tun Sie das in keiner Weise,

Herr Busemann. Das ist wieder eine der Blamagen in Ihrer Schulpolitik, meine ich.

(Beifall bei den GRÜNEN - Walter Meinhold [SPD]: So ist es, jawohl!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die CDU-Fraktion erteile ich nun dem Abgeordneten von Danwitz das Wort.

Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen lautet: „Ganztagschulen fördern und nicht ausbremsen“. Eigentlich brauchte ich dazu nur zu sagen: Den Antrag kann man getrost zurückziehen, er ist überflüssig und von den Fakten längst überholt worden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Denn, meine Damen und Herren, innerhalb nur eines Jahres werden wir das schulische Ganztagsangebot in Niedersachsen annähernd verdoppelt haben.

(Zuruf von der SPD: Nennen Sie mal die Zahlen!)

- Die kommen jetzt.

(Ina Korter [GRÜNE]: Wie viele Stunden?)

Bei Regierungsübernahme gab es 155 Ganztagschulen. Unter der neuen Landesregierung wurden weitere 87 Schulen in den Ganztagschulbetrieb aufgenommen, und im Schuljahr 2004/2005 wird es landesweit etwa 300 Schulen mit genehmigtem Ganztagsangebot geben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Daneben wird die Zahl der Ganztagsplätze allein dadurch steigen, dass an vielen Ganztagschulen zum August die 5. und 6. Klassen das Ganztagsangebot nutzen können.

(Walter Meinhold [SPD]: Das ist doch selbstverständlich!)

Hier von „ausbremsen“ sprechen, liebe Frau Korter? - Es geht voran, und wir haben uns insbesondere bei der Genehmigung neuer Ganztagsangebote um die Hauptschulen gekümmert. Die Hauptschulen können die erweiterten zeitlichen und räumlichen Möglichkeiten der Ganztagschule zu

einer verbesserten Unterrichts- und Erziehungsarbeit nutzen. Genau das fordern auch Sie. Wir machen das.

(Silva Seeler [SPD]: Aber ohne Personal!)

Auch die bestehenden Kooperationen mit Betrieben, mit Vereinen und mit Partnern im Umfeld können sie ausbauen. Ich meine, das ist ein weiterer wichtiger Baustein, um das Profil der Schulform Hauptschule zu schärfen, und es ergänzt auch die Sozialarbeit in der Schule.

Die Personalversorgung der Ganztagschulen wird in Zukunft auf eine einheitliche Basis gestellt.

(Silva Seeler [SPD]: Einheitlich schlecht!)

Die Schulen haben Anspruch auf zusätzliche Lehrerstunden entsprechend der Teilnahme der Schülerinnen und Schüler an den ganztagspezifischen Angeboten. Diese Lehrerstunden - sehr flexibel - können kapitalisiert, also in ein Budget umgewandelt werden. So können auch in Zusammenarbeit mit außerschulischen Partnern viele interessante und tolle Angebote gemacht werden. Fachkräfte können eingesetzt werden.

(Zuruf von Dorothea Steiner [GRÜNE])

So kann es zu Angeboten im Bereich Sport, im Bereich Musik und auch im sozialen Bereich kommen.

(Christian Dürr [FDP]: Sehr gut!)

Jetzt zu den Vergleichszahlen, was die Vorgängerregierung gemacht hat und was wir machen. Hören Sie zu! Die Mittelausstattung der Ganztagschulen liegt über der bei dem Modell der Vorgängerregierung aus dem Schuljahr 2001/2002.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die von der SPD zuletzt eingerichteten Ganztagschulen verbessern sich also. Lediglich bei den Altfällen hat es notwendige Anpassungen gegeben.

(Walter Meinhold [SPD]: Aha! Das heißt, nach unten!)

Aber nicht eine einzige Ganztagschule und kein einziger Antragsteller haben vor diesem Hintergrund auf das Ganztagsangebot verzichtet. Daher

bin ich der Meinung: So schlecht, wie es einige von Ihnen machen wollen, scheint es dann doch nicht zu sein. Von einem Kaputtmachen, liebe Frau Korter, kann hier überhaupt keine Rede sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nun zur Investitionsförderung des Bundes: Wir nutzen sie selbstverständlich.

(Ina Korter [GRÜNE]: Ja, 10 %!)

Aber wir wissen auch: Die Förderung ist nur ein einmaliger Zuschuss für Bauten und für Ausstattung. Zusätzliches Personal, zusätzliche Folgekosten bleiben beim Land und bei den Kommunen hängen.

(Walter Meinhold [SPD]: Weil es Landesaufgabe ist!)

Ich verstehe nicht, dass Sie in Ihrem Antrag vom Land noch mehr fordern, da Sie doch wissen müssten, wie knapp es finanziell beim Land und bei den Kommunen aussieht. Sie sollten es zumindest wissen, obwohl ich manchmal meine Zweifel daran habe.

Wir als Land rufen selbstverständlich das vom Bund bereitgestellte Geld ab. Die 29 Millionen Euro aus der Förderung 2003 sind bereits verausgabt. Für die Förderrunde 2004 - Antragsfrist Ende April - zeichnet sich schon jetzt ab, dass das Volumen der Anträge höher sein wird als das zur Verfügung stehende Kontingent von knapp 100 Millionen Euro. Diese Anträge werden selbstverständlich im Jahr 2005 weiterbearbeitet.

Etwa 20 weiteren Schulen werden wir anbieten, sie ohne personelle Ressourcen als Ganztagschulen zu genehmigen. Voraussetzung dafür ist, ein ganztägiges Angebot mit den zur Verfügung stehenden Lehrerstunden und in Kooperation mit Partnern im Umfeld zu organisieren. Das bekommen diese Schulen hin, auch wenn Sie das nicht glauben. Der schulrechtliche Status als genehmigte Ganztagschule hat dann zur Folge, dass auch diese Schulen bei der Förderung von erforderlichen Investitionsmaßnahmen mit der gleichen Priorität wie die übrigen Ganztagschulen berücksichtigt werden können.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Nicht mit der gleichen Priorität! Das ist schon ein bisschen anders!)

Meine Damen und Herren, jeder im Land kann klar erkennen: Wir als CDU fördern die Ganztagschulen und bauen sie weiter aus. Doch den vorliegenden unfinanzierbaren Antrag der Grünen lehnen wir ab. - Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Als nächstem Redner erteile ich dem Abgeordneten Schwarz von der FDP-Fraktion das Wort.

Hans-Werner Schwarz (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrte Frau Korter, wenn man in der Opposition ist, dann hat man bekanntlich grundsätzlich die Möglichkeit, alles zu fordern und eigentlich für nichts die Verantwortung zu übernehmen. Genauso ist es bei diesem Antrag der Grünen auch wieder, also nach dem Motto: Wir fordern jetzt erst einmal, und wie ihr das hinbekommt, das ist uns im Prinzip piepegal.

(Ina Korter [GRÜNE]: Sie wissen genau, dass wir im Ausschuss Vorschläge gemacht haben.)

Dass sich die FDP insgesamt für das Ganztagschulangebot ausgesprochen hat, ist bekannt. Wir stehen auch dazu. Eine gut konzipierte Ganztagschule ermöglicht es, Schüler individuell zu stärken, sie ihren persönlichen Bedürfnissen entsprechend zu beschulen, und deswegen sagen wir auch: Das ist so in Ordnung. Aber um einen solchen Antrag wie den Ihren positiv bescheiden zu können, braucht man in der Tat die notwendigen Mittel.

Ich kann dazu immer wieder nur gebetsmühlenartig wiederholen: Dank der Bildungspolitik der vorherigen Landesregierungen müssen wir uns jetzt beispielsweise um Arbeitszeitkonten kümmern, wir müssen diese ausgleichen, wir müssen eine reguläre Erhöhung der Zahl der Unterrichtsstunden vornehmen, und wir müssen uns mit der chaotischen Altersstruktur der Lehrkräfte beschäftigen. Das alles kostet Geld. Wir packen genau die Aufgaben, die Sie fordern und die im Kern auch richtig sind, zurzeit an. Aber man kann eben nicht alles auf einmal. Es ist wichtig, erst einmal Prioritäten zu setzen, und ich glaube, dass das auch geschehen ist. Es weiß jeder von Ihnen, dass zunächst einmal die Hauptschulen vernünftiger berücksichtigt worden sind, jedenfalls in dem uns zur Verfügung stehen-

den Maß, und dass wir insbesondere auch in dem brisanten Umfeld tätig geworden sind.

Wenn im Land Niedersachsen jetzt für vier Jahre insgesamt 395 Millionen Euro zur Verfügung stehen, dann ist das natürlich eine Hilfe - überhaupt keine Frage -, aber eben nur im investiven Bereich und was die Ausstattung betrifft. 10 % haben die Kommunen zu tragen. Wenn nicht alle Anträge jetzt umgesetzt worden sind, dann hängt das auch damit zusammen, dass die Kommunen zum Teil nicht gegenhalten können. Ich möchte Ihnen sehr gern auch sagen, dass ich Schulen kenne, die nicht unglücklich darüber waren, dass Ihr Antrag jetzt noch nicht berücksichtigt worden ist, weil sie auch noch nicht vorbereitet gewesen sind.

Ich muss jetzt die Kolleginnen und Kollegen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wirklich fragen: Wie hätten Sie es denn gern? - Wir haben gleich noch einen weiteren Antrag zu behandeln, in dem Sie Begründungen dafür vorgelegt haben, warum man nicht so schnell vorgehen sollte. Das fordern Sie auch mit Recht ein. Sie sagen: Die weiterführenden Schulen müssen zurzeit die 5. und 6. Klassen verkraften, die Kollegien müssen sich neu zusammenfinden, und Außenstellen werden eingerichtet. Sie wollen aber gleichzeitig auch noch die ganze Problematik der Ganztagschulen hineinpacken. Sie müssen sich also in irgendeiner Form entscheiden, wie Sie es gerne hätten. Die sofortige Umsetzung dieses gesamten Pakets ist aus unterschiedlichen Gründen schlicht und einfach nicht möglich. Der Antrag ist nicht schlüssig. Er enthält vor allen Dingen keinen einzigen Finanzierungsvorschlag und ist dementsprechend abzulehnen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Christian Dürr [FDP]: Sehr richtig!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die SPD-Fraktion hat der Abgeordnete Herr Meinhold das Wort. Ich erteile es ihm.

(Bernd Althusmann [CDU]: Oh je!)

Walter Meinhold (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Thema Ganztagschulen spielt nicht nur eine wichtige Rolle in der derzeitigen Bildungspolitik, sondern wird auch in der Wirtschaft intensiv diskutiert und unterstützt. In einer gemeinsamen Erklärung der Bundesvereinigung der Deutschen Ar-

beitgeberverbände und des Deutschen Gewerkschaftsbundes vom 5. März 2003 lautet es folgendermaßen:

„Ein Teil der bildungs- und arbeitsmarktpolitischen Probleme in unserem Land rührt daher, dass nur knapp 5 % der Schülerinnen und Schüler ein Ganztagsangebot nutzen können. Die Schule kann ihrer Aufgabe, alle Kinder und Jugendlichen optimal zu fördern, in der Halbtagsform nur eingeschränkt nachkommen. Durch das im internationalen Vergleich dürftige Ganztagsangebot sind außerdem viele Erwerbstätige mit Familienpflichten in ihren zeitlichen Dispositionsmöglichkeiten sehr eingeschränkt.“

Nach Auffassung von BDA und DGB kann Ganztagschule allerdings nicht einfach die Verlängerung der Halbtagschule in den Nachmittag hinein sein. Es darf nicht nur um Betreuung, sondern es muss vor allem um Bildung gehen. Dies ist eine klare Ansage, die auch in das Stammbuch unserer Politik geschrieben wird. Wir als Bildungspolitiker hätten es eigentlich nicht besser formulieren können. Die Stiftung NiedersachsenMetall, eine Gründung des Verbandes der Metallindustrie Niedersachsen, fordert aber höhere Bildungsinvestitionen für Ganztagschulen. Der Informationsdienst des Instituts der Deutschen Wirtschaft forderte schon im Jahr 2000 den Ausbau der Ganztagschulen und begründete dies wie folgt:

„Ganztagschulen haben unabhängig von ihrer Schulform viele Trümpfe in der Hand.“

Dann werden drei Trümpfe genannt, die ich kurz vortragen will: erstens weniger Schulabbrecher - das Elend, das wir haben, muss anders angegangen werden; dafür hilft diese Schulform -, zweitens umfassende Betreuung und intensiveres Lernen, drittens die bessere Vereinbarkeit von Familie und Beruf.

Von daher kann man nur sagen: Das anstehende Thema - ich werfe einen kleinen Blick auf die Regierungsbank - ist nicht nur ein schulpolitisches, das dem Kultusminister zuzuordnen ist, es ist genauso ein sozial- und familienpolitisches, das der dankenswerterweise anwesenden Sozialministerin von der Leyen zufällt. Ich hatte gehofft - so sah es

am Anfang aus -, dass auch der Wirtschaftsminister hier wäre. Eigentlich müssten die Ganztagschulen durch den Kultusminister, die Sozialministerin und den Wirtschaftsminister im Kabinett eine ganz starke Lobby haben.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Jetzt ist sogar der Ministerpräsident da! - Ministerpräsident Christian Wulff: Mehr als da sein können wir nicht!)

Was ist aber der Fall? - Man handelt nicht danach. Man arbeitet anders.

(Ursula Körtner [CDU]: Ach, Herr Meinhold!)

Die entscheidende Priorität wird nicht in dieser Richtung gesetzt, obwohl Sie ja mit der vollmundigen Behauptung angetreten sind: Wir machen alles besser!

(Bernd Althusmann [CDU]: Das ist so! - Angelika Jahns [CDU]: Das tun wir auch!)

Von den weit mehr als 100 Anträgen und Voranträgen, die im Kultusministerium vorliegen, sollen 50 genehmigt werden. Ursprünglich waren 30 vorgesehen. Nur aufgrund des Druckes vor Ort, Herr Kollege Klare, sind daraus 50 geworden.

(Zurufe von der FDP)

Wer so schleppend Anträge abarbeitet, darf sich nicht wundern, dass dies kein ermutigender Vorgang ist, um Anträge zu stellen.

Eine weitere Methode, den Ausbau von Ganztagschulen auszubremsen, ist, dass Sie weitere 20 Schulen ohne jegliche Mittelzuweisungen genehmigen. Das ist reiner Etikettenschwindel!

(Zustimmung bei der SPD)

Darüber hinaus ist es auch nicht akzeptabel, bei den Genehmigungen die Hauptschulen einseitig zu bevorzugen.

(Ursula Körtner [CDU]: Warum habt ihr denn so wenige Ganztagschulen geschaffen?)

Dies könnte den Eindruck erwecken, als ob es sich bei den Ganztagsangeboten, wie Sie sie haben wollen, im Wesentlichen um sozialpädagogische Maßnahmen handelt. Darum kann es aber nicht gehen. Der Schwerpunkt muss ganz eindeutig auf

den bildungspolitischen Inhalten liegen. Das heißt, wir müssen zu anderen Formen des Lernens kommen, die z. B. den 45-Minuten-Rhythmus durchbrechen,

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜ-NE])

die es aber auch ermöglichen, Unterricht nach einem anderen Rhythmus in die Nachmittagszeit zu legen und nicht alles in den Vormittag hineinzquetschen. Sie wissen, dass das auch bei den Forderungen der Arbeitgeber eine Rolle gespielt hat.

Wichtig ist, dass wir die Schulformen bei der Genehmigung nicht gegeneinander ausspielen. Es ist erforderlich, dass Ganztagsangebote an allen Schulformen eingerichtet werden können. Die SPD-Fraktion - darauf muss ich noch einmal verweisen - hat in der vergangenen Legislaturperiode für die Jahre 2004 bis 2006 220 Lehrerstellen und 150 Stellen für pädagogische Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der mittelfristigen Finanzplanung vorgesehen.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Minus 700! - Weitere Zurufe von der CDU)

Von der jetzigen Landesregierung ist das komplett gestrichen worden.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Herr Meinholt, wie viele Anträge haben Sie denn genehmigt?)

- Herr Klare, ich gebe Ihnen eine klare Antwort: Sie wissen, dass PISA uns alle zum Nachdenken gebracht hat und dass man dann natürlich ein Programm anschiebt. Wenn man das allerdings erst am Ende einer Legislaturperiode machen kann, weil zu diesem Zeitpunkt die Debatte entstanden ist, kann man dieses Konzept erst dann umsetzen, wenn man die Regierung führt. Wir hatten das aber in die mittelfristige Finanzplanung hineingeschrieben. Das ist jedoch durch die jetzige Landesregierung komplett gestrichen worden. Dafür sind keine Mittel mehr vorgesehen.

Wir sagen nach wie vor: Ganztagschulen sind *ein* notwendiger Baustein, um bildungspolitische Defizite abzubauen, also nicht der alleinige. Es geht darum, für die Jugendlichen notwendige Voraussetzungen für eine optimale Persönlichkeitsentwicklung zu schaffen.

Das Programm der Bundesregierung sieht 4 Milliarden Euro vor, auf Niedersachsen entfallen davon 394 Millionen Euro. Damit bekommen die Schulträger, die ja als kommunale Seite nicht über die besten Finanzen verfügen, einen wichtigen Schub, bestimmte Investitionsmaßnahmen durchzuführen.

Ein weiterer Punkt, der wichtig ist, weil es einmalige Leistungen sind, betrifft die Landespolitik, die gefordert ist, die Schulen mit Personal auszustatten. Das ist der entscheidende Knackpunkt.

(Joachim Albrecht [CDU]: Einmalig? - Dauerhaft!)

Ich wende mich nun an den Minister. Herr Minister, bei den 1 500 Lehrerinnen und Lehrern, die Sie eingestellt haben, hatten Sie die Chance, mittels einer Prioritätenliste zu sagen: Von diesen 1 500 Lehrerinnen und Lehrern wird mittelfristig die Summe x für Ganztagschulen eingeplant. Sie hätten dies gleichermaßen für sozialpädagogische Maßnahmen und für die Sprachförderung machen können. Das haben Sie aber nicht getan. Was Sie getan haben, ist, in der Summe 1 500 Lehrerinnen und Lehrer einzustellen. Das ist nicht zu bestreiten. Die qualitativen Elemente von Lehrereinstellungen für die Weiterentwicklung des niedersächsischen Schulwesens, auch aufgrund der PISA-Studie, haben Sie aber an keiner Stelle berücksichtigt.

(Beifall bei der SPD)

Die Ausrede, man müsse für Personal aufkommen, ist schwach; denn Sie haben 1 500 Lehrerinnen und Lehrer bereitgestellt. Von daher sind Sie an dieser Stelle Gefangener - ich darf das so sagen - Ihrer eigenen Politik, dass Sie keine Prioritätensetzung gemacht haben.

(Joachim Albrecht [CDU]: Um die mangelhafte Unterrichtsversorgung zu verbessern! - Heinz Rolfes [CDU]: Das habt ihr immer gesagt, wenn ihr gekürzt habt!)

- Herr Albrecht, auch die Unterrichtsversorgung ist nur eine Statistik. Es geht um die qualitative Verbesserung des Systems und nicht darum, zu sagen: Wir wollen auf jeden Fall 100 % erfüllen. Sie haben sie nicht erfüllt. Sie wissen auch, dass die Rechnungen noch kommen werden. Die Statistiken des Kultusministeriums werden demnächst ausweisen, dass 100 % nicht erfüllt sind. Wir müssten eine andere Debatte führen, und zwar

nicht um die Zahl 100, sondern um die Qualität von Inhalten. Darum geht es bei dieser Frage.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das hat Frau Jürgens-Pieper auch immer gesagt, wenn sie gekürzt hat!)

Deshalb werden wir die Ablehnung, die im Kultusausschuss mit Ihrer Mehrheit stattgefunden hat, hier im Parlament nicht mittragen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung hat nun Herr Minister Busemann das Wort. Ich erteile es ihm.

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Korter, zunächst einmal zu Ihnen. Sie hatten zu diesem wichtigen Thema u. a. auch die Worte „Ganztagsschule als Familienersatz“ gebracht. Vielleicht habe ich mich aber auch verhört. In schwierigen Zeiten mag Schule ja immer weiterzuentwickeln sein. Ganztagsschulen sind auch ein wichtiger Baustein. Das verkenne ich absolut nicht. De facto mag es im Einzelfall auch dazu kommen, dass Schule fast schon so etwas wie Familienersatz für ein Kind wird. Aber als politisches Ziel zu proklamieren, Schule solle Familienersatz sein, da möchte ich nicht gerne dabei sein. Auch wenn Sie das nicht so gemeint haben, will ich es klarstellen, damit wir uns insgesamt richtig einordnen können.

Mit dem Entschließungsantrag verwechselt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wohl einmal mehr Bremse mit Gaspedal. Die neue Landesregierung hat bei der notwendigen Einrichtung weiterer Ganztagsschulen nicht etwa auf die Bremse, sondern auf das Gaspedal getreten.

Herr Meinhold, damit hier keine Märchenstunden abgehalten werden, will ich zu einigen Fakten noch etwas sagen. Wie war die ganze Entwicklung? Vor dem Regierungswechsel hat es in Niedersachsen 155 Ganztagsschulen gegeben. Zum Schuljahresbeginn 2004/2005 wird es landesweit rund 300 Schulen mit genehmigtem Ganztagsbetrieb geben. Innerhalb nur eines Jahres, meine Damen und Herren - ich bin nun 14 Monate im Amt -, ist das schulische Ganztagsangebot in Niedersachsen annähernd verdoppelt worden. Das hat ja auch etwas mit Schulstrukturreform zu tun. Außerdem

erhalten noch 80 bestehende Ganztagsschulen durch die zusätzlichen Klassen in den Jahrgängen 5 und 6 entsprechende Ganztagsplätze. Dies alles ist nicht zum Nulltarif zu haben, meine Damen und Herren, aber wir haben das hingekriegt.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Keine Zwischenfrage. - Ein Blick zurück: Schon unter der CDU-Regierung Albrecht gab es 1989/1990 rund 30 Ganztagsschulen in Niedersachsen. CDU-Kultusminister Horst Horrmann hatte zusätzlich rund 50 Schulversuche mit Ganztagsangeboten auf den Weg gebracht, von denen die meisten später Ganztagsschulen wurden.

(Walter Meinhold [SPD]: Das war Betreuung!)

- Ja, sie sind aber später zu Ganztagsschulen geworden. Er hatte ja auch nur eine kurze Amtszeit und hat das entsprechend eingestellt. Es hat sich entsprechend entwickelt.

(Walter Meinhold [SPD]: Unter unserer Regierung aber auch!)

- Ja, diese Pause will ich jetzt ansprechen.

In 13 Jahren SPD-Regierung sind gerade einmal 80 neue Ganztagsschulen in Niedersachsen eingerichtet worden. Auch das gehört zur Wahrheit dazu. Rechnen Sie einmal den Jahresschnitt aus, den Sie miteinander hinbekommen haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Jetzt sind es nach einem Jahr CDU/FDP-Regierung 150. Das ist - bei aller Finanznot, die wir haben - eine Leistung, die sich sehen lassen kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Man weiß, wie wir uns dieser Herausforderung gedanklich gestellt haben.

(Walter Meinhold [SPD]: Herr Minister, mit Kürzung der Mittel!)

Noch kurz vor dem Abgang tolle Sachen in die Mipla einzustellen, Herr Meinhold, aber Haushaltslöcher bzw. Finanzlöcher zu hinterlassen, ist die eine Geschichte. Der Ehrlichkeit halber müssen Sie aber auch sagen, dass Ihre verschiedenen

Maßnahmen - auch Ganztagschulen, die in der Mipla enthalten waren - von vorne bis hinten überhaupt nicht finanziert waren, wie anderes auch. Und dann war, wie Sie eben gesagt haben, die Lobby so schleppend unterwegs. Dazu kann ich nur sagen: Wir haben in einem Jahr mehr gemacht als Sie in 13 Jahren. So viel zu dieser Geschichte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auch bei der Mittelausstattung brauchen sich unsere niedersächsischen Ganztagschulen nicht zu verstecken, denn die Mittelausstattung ist besser als in vielen anderen Bundesländern. Konkret liegt sie über dem Modell der SPD-Vorgängerregierung aus dem Jahr 2001/2002. Wir haben das einmal durchkalkuliert, weil wir die vorhandenen Mittel nach neuer, verbesserter Erlasslage entsprechend zu verteilen hatten.

(Zuruf von der SPD)

- Ja, das gehört doch zur Wahrheit dazu. Wenn ich mir für die Ganztagschule bzw. Hauptschule angucke, wie die Lehrerstunde zu kalkulieren ist und wie viel sie, finanziell ausgedrückt, wert ist, dann liegen Sie bei 125 Euro, wir liegen je nach Schulform bei bis zu 170 Euro. Also auch an dieser Ecke kriegen Sie uns nicht, etwa nach dem Motto, Sie hätten etwas Tolles gemacht, und wir machen Billigangebote. Rechnen Sie es durch; ich kann es Ihnen auch nachweisen.

Wir haben in der ganzen Maßnahme allerdings bei bestimmten Altfällen auch notwendige Korrekturen vorgenommen, weil wir hier und dort eine Überversorgung ausgemacht haben. In diesem Zusammenhang will ich auch den Gymnasialbereich ansprechen. Das hat etwas mit Abitur nach Klasse 12 zu tun. Wir müssen jetzt in zwölf Jahren die entsprechenden Stundenmengen unterbringen. Da sind drei Nachmittage an den Gymnasien ohnehin schon mit Pflichtunterricht entsprechend bedient, sodass man dort auch noch das Ganztagsangebot korrigieren muss. Einmal ehrlich gesagt: An den Oberstufen der Gymnasien haben wir ja auch erwachsene junge Leute. Daher muss man für Ganztagsangebote nicht auch noch Betreuungsstunden am Nachmittag einbauen. Das kann ich irgendwie nicht zusammenbringen. Dort sind, wenn Sie so wollen, noch gewisse Einspareffekte eingebaut.

Aber wenn das dann alles so schlimm wäre - Sie Deluxe- und wir Billigmodell und was wir noch alles gehört haben -, warum hat dann keiner der Stand-

orte, die genehmigt sind, und keiner der vielen, die beantragt haben - die meisten werden ja bedient -, den Antrag zurückgezogen? Weil sie unter dem Strich gesagt haben: Die Erlasslage ist super. Das, was die Regierung macht, ist auch in Ordnung. Also wenden wir uns gemeinsam der Sache zu. - Es läuft ja auch gut in diesen Tagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dann die Sache mit dem Bundesprogramm. Heute rühmt sich auch die Stadt Hannover, sie habe 2,5 Millionen Euro vom Bund für Ganztagschulen bekommen. Also, ich weiß nicht, aber ein bisschen waren wir auch dabei, nicht wahr? Aber sei es drum. Das hat der Bund jedenfalls aus Mitteln gezahlt, die man den Hochschulen wegnimmt; das muss vielleicht auch einmal gesagt werden. Der Bund hat dieses 4-Milliarden-Programm aufgelegt. Davon kommen von 2003 bis 2007 397 Millionen Euro in Niedersachsen an. Was die Mittel in 2003 angeht, hätte ich vor allem an die Sozialdemokratie eine Bitte: Unterhalten Sie bitte nicht ständig diesen Irrtum, wir würden die Gelder nicht vernünftig verteilen. 2003 ist bedient und wird schrittweise abgearbeitet. Das Geld ist also sozusagen völlig vergeben. Ich habe gerade von der Bundestagsfraktion der SPD in Berlin den Eindruck, als sei irgendwann im Januar mal eine Mustererklärung auch für Niedersachsen gemacht worden: Guckt dem Kultusminister auf die Finger, der verteilt das Geld nicht vernünftig. - Es ist verteilt. Aber sagen Sie doch auch den Kollegen, Sie sollen die Musterpresseerklärung vom Januar nicht noch im April verbreiten. Das führt nur zu Irrtümern im Lande

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist doch heute beim PC so!)

- Ja, selbstverständlich. Aber wir verteilen die Gelder, und die Nachfrage ist hervorragend, sodass das in den nächsten Jahren sauber an die jeweils Antragsberechtigten verteilt wird.

Aber - und das ist ein merkwürdige Sache - da wird Geld nur für Baumaßnahmen bereitgestellt, also das Land in der Weiterverteilung aus dem Bundestopf 90 % und die kommunale Ebene 10 %. Aber es kann nur jemand das Bundesbaugeld bekommen, der auch genehmigter Ganztagschulstandort ist. Für dieses Verfahren ist nun einmal richtigerweise das Land zuständig. Wir können aber nur schrittweise immer mehr genehmigen, sodass wir die Gelder nur auf die vorhandenen Standorte verteilen können und bei den vielen, die

es vielleicht einmal werden möchten, nicht Schritt halten können. Abseits der ganzen rechtlichen Probleme - man kann ja auch darüber nachdenken, warum der Bund immer in der Bildungspolitik der Länder herumfummelt; sei es drum - müsste man sich wirklich einmal Gedanken darüber machen, ob man nicht von der Anschubfinanzierung wekommt und nicht nur viel Geld in Beton, sondern vielleicht auch in Inhaltliches, aber auch in Personalressourcen gibt. Dann könnten wir miteinander eine ganze Menge aus diesem Bundesgeld machen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Sie kennen doch die Debatte um die Verfassung!)

Das ist eine Crux, an der wir leider nicht vorbeikommen. Gleichwohl - das sei hier noch einmal gesagt - werden die Mittel verteilt.

Meine Damen und Herren, die Ganztagschule hat ihren Wert, aber sie ist auch teuer. Als Faustregel gilt, dass seitens des Landes für 1 Million Euro - wir haben es einmal anhand von Mittelwerten durchkalkuliert - gut vier bis fünf Ganztagschulen eingerichtet werden können. Bei rund 300 Ganztagschulen ergibt sich somit ein zusätzlicher finanzieller Einsatz des Landes in diesen Tagen in Höhe von 67 Millionen Euro, die wir trotz schärfster Finanzkrise für dieses wichtige und unverzichtbare Angebot einbringen. Ich meine, in dieser schwierigen Zeit kann man sich damit durchaus sehen lassen. Das möge niemand kaputtreden oder kritisieren.

(Beifall bei der CDU)

Aber auch wenn hier dann so munter drauflos geredet wird - wenn wir das Geld hätten, könnten wir auf diesem Feld noch besser und schneller sein -, muss man das einmal anerkennen. Deswegen bin ich etwas befremdet, dass ein Antrag kommt, der zeitlich eigentlich viel zu spät kommt, weil wir schon längst mit der Thematik durch sind, und dann heißt es darin ganz einfach: Kofinanzierung. Da bin ich ja mal gespannt. Das geht möglicherweise auch in den Haushaltsausschuss. Dann machen Sie doch einmal einen Finanzierungsvorschlag, den Sie volumenmäßig schön zu bedienen haben, und sagen Sie uns, wo wir das aufreiben sollen. Darauf bin ich ganz gespannt.

Ansonsten kann ich sagen: Die Regierung ist in Sachen Ganztagschulen gut aufgestellt. - Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich die Abgeordnete Korter gemeldet. Die Redezeit ist aufgebraucht. Ich erteile Ihnen nach § 71 Abs. 2 der Geschäftsordnung für zwei Minuten das Wort.

Ina Korter (GRÜNE):

Ich hatte noch 23 Sekunden übrig.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Frau Korter, Sie brauchen mit uns nicht zu diskutieren. Wir leiten die Sitzung. Sie müssen sich merken: Das Präsidium hat immer Recht.

Ina Korter (GRÜNE):

Vielen Dank für die Redezeit.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte kurz zu drei Punkten Stellung nehmen.

Erster Punkt: Herr von Dannwitz hat vorhin behauptet, die CDU wolle nun unbedingt die Hauptschulen im Ganztagsschulprogramm fördern. Dann müssen Sie auch die passenden Stundenzuweisungen vornehmen. Wenn Sie nämlich an einer ländlichen Hauptschule verpflichtend 25 Kinder haben müssen, die nachmittags eines Ihrer freiwilligen Angebote annehmen wollen, wie sollen das kleine Hauptschulen auf dem Lande überhaupt hinkriegen?

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Der Bedarf ist doch da!)

Zweiter Punkt: Nach meiner Kenntnis haben Sie dieses Mal nicht eine einzige Kooperative Gesamtschule in Ihrer Genehmigungsliste gehabt. Auch da gibt es Hauptschulzweige. Wo stärken Sie die?

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Weil die schon zu 20 % Ganztagschulen sind!)

Dritter Punkt: Finanzierung. Ich habe im Ausschuss häufig gesagt: Verzichten Sie auf Ihre Schulstrukturreform, und setzen Sie das Abi nach Klasse 12 aus. Das kostet Sie 1 000 Gymnasiallehrerstellen. Dort sind Kontingente, die Sie einsetzen können.

Herr Busemann, zu dem von Ihnen konstruierten Konflikt, wir wollten Ganztagschulen, die Familien ersetzen. Das Gegenteil ist der Fall. Sie und Ihre

Kollegen im Ausschuss sagen immer, Ganztagschulen dürften keine Familien ersetzen. Sie diffamieren damit erfolgreich arbeitende Ganztagschulen, die es heute schaffen, Kindern und Jugendlichen einen Lebens-, Lern- und Forschungsraum zu bieten, in dem sie gerne Leistung bringen, gerne lernen und sich gerne aufhalten. Wollen Sie das etwa nicht?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die CDU-Fraktion hat sich die Abgeordnete Körtner gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort für drei Minuten.

Ursula Körtner (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ganz kurz nur zu Ihrer Definition unseres offenen Ganztagsangebotes. Im Ausschuss hat unsere Erklärung, wir wollten familienergänzende und nicht familienersetzende Angebote, bei der Kollegin Seeler fast zu einem emotionalen Gefühlsausbruch geführt. Das zeigt Ihr merkwürdiges Verhältnis zu dem Familienbegriff, liebe Damen und Herren auf dieser Seite.

(Beifall bei der CDU)

Sie nehmen Folgendes nicht zur Kenntnis, meine Damen und Herren: Die Eltern in Niedersachsen wollen in der Regel - mit großer Mehrheit - keine Verpflichtung zur Ganztagschule.

(Beifall bei der CDU - Walter Meinhold [SPD]: Woher wissen Sie das?)

Sie wollen für ihre Kinder keine Schulpflicht am Nachmittag. Fast alle Elternbefragungen zur Feststellung des Bedarfs einer Ganztagschule zeigen dies ganz deutlich. Dazu gibt es prozentuale Werte für eine Ablehnung von bis zu 96 %. Verpflichtende Angebote werden abgelehnt. Das, meine Damen und Herren, ist die Abstimmung mit den Füßen. Da kommen Sie mit Ihrem ideologischen Brimborium überhaupt nicht drum herum.

Unser Modell sieht vor, dass sich Eltern für ein Schuljahr zur Teilnahme ihrer Kinder verpflichten müssen. Genau das, meine Damen und Herren, ist unter dem Aspekt einer langfristigen Qualitätssicherung richtig und wichtig; denn hierdurch entsteht Wettbewerb. Qualitativ hochwertige Ange-

bote werden eben auch langfristig angenommen; sie werden gewählt. Weniger gute fallen durch den Rost; sie werden nicht angenommen. Dadurch trennt sich letztendlich die Spreu vom Weizen. Durch diesen Wettbewerb ist gewährleistet, dass den Schülerinnen und Schülern in Niedersachsen qualitativ hochwertige Angebote zur Verfügung stehen. Sie werden nicht in Ganztagschulen gezwungen, die von ihnen und den Eltern nicht gewollt werden. Nur die SPD und die Grünen meinen, alles regeln zu müssen und alles regeln zu können, sie misstrauen sogar den Elternentscheidungen und nehmen sozusagen für sich den Alleinvertretungsanspruch für richtige Entscheidungen in Anspruch.

Meine Damen und Herren, von Wettbewerb wissen Sie gar nichts. Sie wissen gerade noch, wie man das schreibt. Ich habe leider nicht die Hoffnung, dass Sie wirklich einmal begreifen, was Qualität durch Wettbewerb bedeutet. Ich habe die Hoffnung, dass das irgendwann einmal der Fall sein wird, aufgegeben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die SPD-Fraktion hat sich die Abgeordnete Seeler gemeldet. Ich erteile auch ihr drei Minuten Redezeit.

Silva Seeler (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zuerst einmal etwas zu der merkwürdigen Unterstellung von Frau Körtner sagen. Frau Körtner hatte damals im Ausschuss behauptet, dass das Modell der SPD zu Ganztagschulen familienersetzend und das der CDU familienergänzend sei. Daraufhin habe ich gesagt, das sei Unsinn, es gebe überhaupt keine Schule, die familienersetzend sein könne; sie wolle doch wohl nicht behaupten, dass eine Ganztagschule in Frankreich, Schweden, Dänemark, England oder sonst wo eine Familie ersetzen würde. So viel zu dem Unsinn.

(Beifall bei der SPD)

Nun komme ich zu dem, was Herr Busemann gesagt hat. Herr Busemann, Ihre Unterstützung für Ganztagschulen ist genauso wenig hilfreich wie Ihre Unterstützung für die vollen Halbtagschulen. Wie bei den vollen Halbtagschulen geben Sie denen zwar noch das Etikett der vollen Halbtags-

schule, aber Sie streichen ihnen die Stunden und die Mittel.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber nicht nur das. Sie kürzen bei allen Ganztagschulen - auch bei den bestehenden - den Anspruch auf Zusatzstunden derart dramatisch, dass z. B. der Anspruch an meiner Hauptschule, die Ganztagschule ist, von jetzt 60 Stunden Zusatzbedarf auf 24 Stunden gekürzt wird. Eine sinnvolle pädagogische Arbeit ist so nicht mehr möglich. Die Schulen im Lande sind auch nicht dankbar für dieses Konzept. Wenn man sich vor Ort blicken lässt und mit deren Vertretern redet, dann erfährt man, dass sie entsetzt darüber sind, dass sämtliche ihrer pädagogischen Konzepte durch das, was Sie mit Ihrem Ganztagschülerlass und Ihrem Unterrichtsversorgungserlass bewirken, kaputt gemacht werden. Ein Fördern der Lernstarken oder der Lernschwachen in einem Ganztagschulprogramm ist so überhaupt nicht möglich.

(Beifall bei der SPD)

Dass die Schulträger ihre Anträge aufrechterhalten haben, hat etwas damit zu tun, dass das Programm der Bundesregierung nicht etwa die pädagogische Arbeit - denn das ist die Aufgabe des Landes - unterstützen, sondern die bauliche Situation der Schulen verbessern wollte. Die Schulträger haben ihre Anträge aufrechterhalten, damit sie wenigstens die bauliche Ausstattung entweder erhalten oder verbessern können. Das, was Sie machen, indem Sie den Schulen einfach nur das Etikett „Ganztagschule“ geben, um an die Bundesmittel heranzukommen, finde ich ziemlich unredlich.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Landesregierung hat Minister Busemann noch einmal das Wort.

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will nur eines klarstellen. Hier wurde soeben der Vorwurf erhoben, ich bzw. das Kultusministerium würde Hauptschulen bei der Genehmigung von Ganztagschulstandorten bevorzugen. Ich darf insoweit daran erinnern, dass es einen mit „Haupt-

schulprofilierungsprogramm“ überschriebenen Landtagsbeschluss gibt, wonach die Landesregierung bzw. das Kultusministerium Hauptschulen bei der Vergabe von Ganztagsangeboten zu bevorzugen hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist die Wahrheit. Diese Vorgabe befolgen wir im Übrigen auch deshalb, weil wir diesen Beschluss für sehr modern und sehr richtig halten.

Was die behauptete Benachteiligung von Gesamtschulen bei Neuzuerkennung von Ganztagsangeboten anbelangt, so kann ich Ihnen Folgendes sagen: Wenn Sie sich die Gesamtzahl der Gesamtschulen in Niedersachsen vor Augen führen, dann erkennen Sie, dass zurzeit schon 54 % aller Standorte ein Ganztagsangebot haben. Also bitte!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Ist jemand dagegen? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Das Erste war die Mehrheit.

Wir kommen nun zu

Tagesordnungspunkt 18:

Zweite Beratung:

Verkürzung der Schulzeit bis zum Abitur auf zwölf Jahre aussetzen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/802 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/968

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Ablehnung. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Zu Wort gemeldet hat sich die Abgeordnete Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Ich erteile es ihr.

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit unserem Antrag fordern wir die Landesregierung auf,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- danke schön! -, die Verkürzung der Schulzeit bis zum Abitur auf zwölf Jahre zumindest so lange auszusetzen, bis die Umstellungsprobleme im Zuge der Schulstrukturreform überwunden sind und bis wir gesicherte Erkenntnisse aus anderen Bundesländern haben.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung - das habe ich Ihnen schon einmal gesagt - trägt ihren falschen Ehrgeiz, bei der Einführung des Abiturs nach Klasse 12 möglichst schnell zu sein, auf dem Rücken der Kinder aus, die jetzt ohnehin die Umstellung der Schulstrukturreform zu verkraften haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Kinder, die jetzt in Klasse 5 und 6 an die Gymnasien kommen, sind die Versuchskaninchen des Ministers. An ihnen wird das erste Mal getestet, ob die Grundschulkolleginnenn mit ihren Schullaufbahnpfehlungen richtig lagen. An ihnen wird getestet, wie es ist, wenn man an über 130 Außenstellen in Niedersachsen weit entfernt, oft Kilometer entfernt von seiner Stammschule, beschult wird und diese gar nicht erst kennt, geschweige denn an einem gemeinsamen Schulleben teilnehmen kann. An diesen Kindern wird getestet, wie es ist, wenn man auf ein neu zusammengesetztes Kollegium trifft, an dem ein Großteil der Lehrerinnen und Lehrer gar nicht für das Gymnasium ausgebildet ist und sich dort erst einmal finden muss, und wie es ist, wenn man ganz ohne Ganztagschulstruktur ab Klasse 8, 9 und 10 so viele Stunden in der Schule, für die Schule und mit der Schule arbeitet, dass man in der Folge länger arbeitet als die berufstätigen Eltern.

Ohne Not, Herr Minister, wollen Sie diese überstürzte Reform in Niedersachsen durchziehen, und Sie können kein einziges pädagogisches Argument dafür anführen, weshalb das jetzt sein muss. Auch Ihre Kolleginnen und Kollegen im Ausschuss haben das nie gekonnt. Sie berufen sich einfach darauf: In anderen Bundesländern ist das auch so; wir wollen mitziehen!

Haben Sie denn einmal geschaut, ob das Abitur nach Klasse 12 ein Erfolgsmodell in anderen Bundesländern ist, oder beten Sie einfach nur nach, was von dort kommt? - Ich möchte einige Beispiele anführen. Als in Baden-Württemberg das Abi nach Klasse 12 auf freiwilliger Basis eingeführt werden sollte, haben sich die Eltern massiv dagegen gewehrt.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das stimmt doch gar nicht, Frau Korter! Kein Mensch hat das gesagt!)

In Bayern wird das Abi nach Klasse 12 gegen den massiven Widerstand des Philologenverbandes eingeführt.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist Ihr Freund!)

- Herr Klare, hören Sie doch erst einmal zu!

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Ich weiß doch, was Sie sagen, Sie haben es doch schon 20-mal gesagt!)

Im Saarland stöhnt man inzwischen über die Mehrbelastung der Schülerinnen und Schüler, und die Sportvereine, Pfadfinder und Musikschulen klagen dort, dass die Jugendarbeit

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

quasi über Nacht eingeschlafen ist, weil Gymnasialschüler durch ihre schulischen Belastungen in der Jugendarbeit ausfallen.

(Zuruf von der CDU: Das sind alles Argumente!)

In Sachsen und Thüringen - beide nach der Wende beim Abi nach Klasse 12 geblieben - scheitern drei- bis sechsmal so viele Schülerinnen und Schüler. Schon jetzt hängt in keinem Land der Schulerfolg so sehr vom sozialen Kontext ab wie bei uns.

(Zuruf von der CDU)

Eines muss Ihnen doch klar sein: Wer in acht Jahren Gymnasium in komprimierter Form noch rascher das schaffen soll, wofür andere sonst neun Jahre Zeit hatten - und da brauchten schon nahezu 30 % unserer Abiturienten ein Jahr länger -, wird damit rechnen müssen, dass ein Großteil der Schülerinnen und Schüler das Abi nur mit zusätzlicher Unterstützung, mit Nachhilfe schafft - oder überhaupt nicht.

Herr Busemann, Sie verantworten damit, dass unsere Abiturquoten sinken und sich bayerischen Verhältnissen anpassen werden. Ich halte Ihr Vorgehen für verantwortungslos und fordere Sie auf, die Einführung des Abiturs nach Klasse 12 auszusetzen. Damit würden Sie - hier beantworte ich auch die Frage des Kollegen Schwarz - mindestens 1 000 Lehrerstellen einsparen, die Sie ganz dringend für die Ausstattung der Ganztagschulen brauchen. - Danke schön.

(Beifall bei GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die CDU-Fraktion hat der Abgeordnete Albrecht das Wort. Ich erteile es ihm.

Joachim Albrecht (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen, meine sehr geehrten Herren! Mit dem jetzt zu beratenden Antrag von Bündnis 90/Die Grünen - Verkürzung der Schulzeit bis zum Abitur auf 12 Jahre aussetzen - haben mich die Antragsteller doch sehr enttäuscht. In der Ausschussberatung sind über die in diesem Antrag enthaltenen Überlegungen hinaus keine weiteren, überzeugenden Argumente vorgetragen worden.

In ihrem Antrag lamentieren die Grünen, die Schulstrukturreform bringe zum kommenden Schuljahr massive Umstellungsprobleme mit sich, weil drei Jahrgänge gleichzeitig in die weiterführenden Schulen aufgenommen werden. In ihren Vorstellungen brechen die Schulen zusammen und enden im Chaos.

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, für wie schwach und zerbrechlich halten Sie eigentlich unsere niedersächsischen Lehrerinnen und Lehrer?!

(Beifall bei der CDU - Widerspruch bei den GRÜNEN)

Nach meinen intensiven Beobachtungen und aus sehr, sehr vielen Gesprächen weiß ich: Die Kolleginnen und Kollegen bereiten sich ganz professionell und sachlich auf die Veränderungen des neuen Schuljahres vor,

(Zuruf von der CDU: Ja, so ist es!)

allen Horrorvisionen mancher GEW-Funktionäre zum Trotz.

(Beifall bei der CDU - Karl-Heinz Klare [CDU]: Und Grünen-Funktionäre!)

Den Wechsel des 7. Schuljahrgangs erledigen die weiterführenden Schulen mit großer Routine - wie in den vergangenen 20 Jahren auch. Wo ist denn da ein Problem? Auf die neuen Jahrgänge 5 und 6 bereiten sich die Schulen vor, und die meisten freuen sich sehr auf die Fünft- und Sechstklässler. Die allermeisten Lehrkräfte, die diese Kinder unterrichten werden, haben durchaus Unterrichtserfahrung mit diesen Jahrgängen: Entweder waren sie in der Vergangenheit an Orientierungsstufen abgeordnet, oder sie werden jetzt direkt von den Orientierungsstufen an die Hauptschule, die Realschule oder das Gymnasium versetzt.

Und diese Kolleginnen und Kollegen können auch nach einer Versetzung an eine andere Schule weiterhin unterrichten. Das verlernt man doch nicht, nur weil man eventuell in einem anderen Gebäude mit anderen Menschen zusammen arbeiten wird!

Ich weiß nicht, welcher Berufsbedenkenträger Ihnen da etwas vorgejammert hat. Ich kenne meine Kolleginnen und Kollegen ganz anders, von der Grundschule bis zum Gymnasium: Sie sind fachlich qualifiziert, sie können unterrichten, zetern nicht herum, sondern lösen die ihnen gestellten Aufgaben mit großer Bravour, auch wenn das hier im Haus nicht immer so gesehen wird.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist reine Mäkelei!)

Natürlich ergeben sich Veränderungen durch den Wegfall der Orientierungsstufe. Neben der äußeren Veränderung werden wir auch inhaltliche Erneuerung in den Schulen erleben. Für die Jahrgänge 5 und 6 wird es neue curriculare Rahmenbedingungen mit entsprechenden Umgestaltungen der Unterrichtsinhalte geben.

Aber Veränderungen in der Schule haben wir in den letzten zehn Jahren auch immer wieder erlebt, und unsere Lehrkräfte haben sie gemeistert. Was glauben Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen hier im Landtag, die Sie die Schule nur von kurzen Besuchen kennen, wie die Schulen wichtige Veränderungen in der Vergangenheit häufig mittels Schnellbrief aus den Bezirksregierungen mitgeteilt bekommen haben und in aller kürzester Zeit darauf reagieren mussten?!

(Zuruf von Ina Korter [GRÜNE])

Das lag damals nicht an den Bezirksregierungen, die Informationen einfach nicht rechtzeitig weitergegeben hätten, um die Schulpolitik der Landesregierung zu torpedieren.

(Zuruf von der CDU: Jede Woche kam etwas anderes!)

Was ich eben allgemein für alle Schulen gesagt habe, gilt für die Gymnasien genauso. Unsere Lehrerinnen und Lehrer an diesen Schulen bereiten sich sehr gewissenhaft schon jetzt auf die Veränderungen vor. Für die neuen 5. und 6. Jahrgänge haben auch viele Gymnasiallehrerinnen und -lehrer durchaus Unterrichtserfahrung: Sie haben in großer Zahl an den Orientierungsstufen ganz oder zumindest teilweise gearbeitet. Die Lehrkräfte, die von den Orientierungsstufen an die Gymnasien versetzt werden und in ihrer Ausbildung keine Gymnasialfakultas

(Zuruf von den GRÜNEN)

erworben haben, werden in den meisten Fällen erst einmal überwiegend in den Jahrgängen 5 und 6 eingesetzt und können somit von ihrer Unterrichtserfahrung mit diesen Altersstufen profitieren.

(Ina Korter [GRÜNE]: Wie viele sind das denn?)

Diese Lehrkräfte haben in der Orientierungsstufe auch schon gymnasialfähige Kinder unterrichtet. - Also auch kein Problem.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der SPD)

Sie müssen sich allerdings - ich habe es eben bereits angedeutet - auf neue Rahmenrichtlinien einstellen. Inhalte, die den Kindern vermittelt werden, werden der jeweiligen Schulform entsprechend verändert. Ich denke, dazu sind diese Kolleginnen und Kollegen durchaus in der Lage. Nur Sie, liebe Damen und Herren von den Grünen, wollen gerade diesen Lehrkräften mit der geforderten Verschiebung zusätzliche Arbeit aufbürden. Jetzt arbeiten sich diese Lehrkräfte in für sie neue Rahmenrichtlinien ein.

(Zuruf von Ina Korter [GRÜNE])

Nach Ihrer Vorstellung im Antrag müssten sich diese Kolleginnen und Kollegen in zwei oder drei Jahren auf wiederum neue Rahmenrichtlinien für die Verkürzung der Schulzeit auf zwölf Jahre einstellen und alles, was sie sich in der Zwischenzeit

neu erarbeitet haben, wieder in den Papierkorb werfen. Das ist ja nun wirklich völlig überflüssig. Jetzt stellen sich alle um, und dann auch gleich auf die neuen curricularen Vorgaben für die achtjährige Gymnasialzeit. Damit entlasten wir die Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU - Ina Korter [GRÜNE]: Die Logik kann ich nicht nachvollziehen!)

Was die von Ihnen angesprochenen Probleme auf der Schülerseite angeht, liegen Sie nun genauso falsch. Ihre Sorge um die Heterogenität der Schülerschaft in den kommenden Gymnasialklassen ist geradezu rührend. Noch heterogener als in den letzten Jahren kann die Zusammensetzung in den 7. Klassen an den öffentlichen Gymnasien gar nicht mehr werden. Schon jetzt sitzen neben Kindern mit Gymnasialempfehlung und lauter guten und sehr guten Noten Kinder mit Hauptschulempfehlung und nur ausreichenden und mangelhaften Noten im Orientierungsstufenzeugnis. Also nichts Neues und aus dieser Sicht auch kein Problem - einmal ganz unabhängig von der Frage einer möglichen Überforderung dieser Kinder durch besonders uneinsichtige Eltern.

Das Anwahlverhalten für die weiterführenden Schulen spielt bei der Frage der Schulzeitverkürzung nun überhaupt keine Rolle. Die Zahl der Schülerinnen und Schüler an Gymnasien ist für diese Frage irrelevant. Man könnte sogar umgekehrt sagen: Je mehr Kinder auf das Gymnasium wechseln, desto wichtiger ist die sofortige Einführung der Verkürzung der Schulzeit; denn - und das ist ja der wesentliche Grund für die Verkürzung der Schulzeit bis zum Abitur - wir haben in Deutschland eine viel zu lange Schulzeit; unsere jungen Menschen lassen wir erst frühestens mit 19 Jahren in eine universitäre oder sonstige berufliche Bildung. Je eher wir die zwölfjährige Schulzeit einführen, desto besser. Denn für die Kinder ist dies ein gewonnenes Jahr, das sie sehr viel besser für ihre weitere Ausbildung und Lebensplanung nutzen können.

(Beifall bei der CDU)

Gestatten Sie mir abschließend noch einen kurzen Blick in die niedersächsische Schulgeschichte. Die Abiturientinnen und Abiturienten, die ihre Reifeprüfung zwischen 1966 und 1978 abgelegt haben, haben auch fast alle nur ca. zwölf Jahre lang die Schule besucht, und zwar aufgrund der damaligen

Kurzschuljahre zur Verlegung des Schuljahresbeginns auf den Sommer. Ich schaue einmal in die Runde. Hier im Saal sitzen auch einige von diesen Jahrgängen: Frau Harms z. B. oder auch Herr Hagenah, und ich meine, auch Frau Korter. Diese Schulzeitverkürzung hat Ihnen offensichtlich nicht geschadet.

(Rebecca Harms [GRÜNE]: 5. und 6. Klasse! Aber es gab auch andere Fälle! - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Ich auch!)

- Sie auch, Entschuldigung.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Kollege Albrecht, kommen Sie bitte zum Ende.

Joachim Albrecht (CDU):

Liebe Kolleginnen und Kollegen, was Ihnen nicht geschadet hat, das sollten Sie auch unseren Kindern gönnen, und zwar so schnell möglich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die SPD-Fraktion hat der Abgeordnete Poppe das Wort.

Claus Peter Poppe (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Albrecht, eines ist überhaupt nicht zu bestreiten: Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen enthält eine völlig zutreffende Diagnose der massiven Fehlsteuerungen, die durch die so genannte Schulstrukturreform der CDU/FDP-Landesregierung verursacht worden sind.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Um diese These zu stützen, muss man sich nur einmal in den Städten und Gemeinden im Lande Niedersachsen umsehen und umhören.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Da ist z. B. oft immer noch nicht klar, ob Schulen bestehen bleiben können, ob und wie Außenstellenregelungen greifen sollen. Eltern sind über längere Fahrten verärgert. Das sind aber nur die Probleme der Schulstruktur selbst. Da, wo Schüle-

rinnen und Schüler unmittelbar betroffen sind, sieht es noch schlimmer aus. Diejenigen, die in der Jahrgangsstufe 5 noch die verkürzte Orientierungsstufe erleben mussten, wurden unter hohem Zeitdruck durch Lehrkräfte aussortiert, die sie gerade erst kennen gelernt hatten und die mit diesem Problem alleingelassen wurden. Aber Herr Minister Busemann brüstet sich mit Zahlen über Empfehlungen und Elternwünsche, die alles zeigen, nur nicht, dass er im Plan liegt.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Man muss sich nur einmal die offizielle Homepage des Kultusministeriums ansehen, dann sieht man das ganze Desaster: Abweichungen von bis zu 30 % zwischen den Landkreisen mit der höchsten und der geringsten Zahl der Hauptschulempfehlungen, Abweichungen von weit über 20 % auch zwischen den Landkreisen mit der höchsten und geringsten Zahl der Gymnasialempfehlungen. Was verrät das? - Empfehlungen nach Klasse 4 sind ein Lotteriespiel, und die Verlierer sind die Schülerinnen und Schüler.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Daraus folgend wird es Verwerfungen und Umgruppierungen geben. Die betroffenen Lehrkräfte werden sich sicherlich mit bestem Willen und hohem Engagement an die Arbeit machen, aber an eine Arbeit, die für sie in vielen Bereichen neu und gewöhnungsbedürftig sein wird.

Das alles ist als Beobachtung richtig. Dennoch wird die SPD-Fraktion dem Antrag auf ein Aussetzen der Verkürzung der Schulzeit bis zum Abitur nicht zustimmen. Denn es gibt grundsätzlich gute Gründe für eine Verkürzung der Schulzeit bis zum Abitur. Auch die SPD war mit dem Abitur in zwei Geschwindigkeiten schon auf dem Weg dahin. Was wichtiger ist: In der jetzigen Situation müssen wir uns als verantwortliche Politiker fragen, ob ein Vorhaben den Betroffenen in ihrer Lage hilft oder nicht. Unsere Einschätzung ist: Die Diagnose ist richtig, aber der Therapievorschlag ist ungeeignet. Die Schülerinnen und Schüler, die sich jetzt z. B. für das Gymnasium entscheiden, tun dies unter bestimmten ihnen jetzt bekannten Voraussetzungen, über die sie informiert worden sind und von denen sie ausgehen, auch wenn die Schwierigkeiten als hohe Hürden vor ihnen stehen. Durch ein erneutes Umsteuern, eine erneute gravierende

Veränderung der Bedingungen würden viele noch mehr verunsichert, als sie es jetzt schon sind.

Hinzu kommen die Unklarheiten in dem vorgelegten Antrag selbst. Wie lange soll die Verkürzung ausgesetzt werden? Soll die empfohlene Erleichterung der individuellen Verkürzung - also des Überspringens - auf Jahrgang 11 beschränkt sein? Wird sie wieder rückgängig gemacht, wenn die Regelung zur Verkürzung der Schulzeit endgültig in Kraft tritt? - Alle diese Fragen sind nicht beantwortet, zu vieles bleibt offen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, eine Korrektur der massiven Fehlsteuerungen wird nach unserer Einschätzung erst dann möglich sein, wenn man wirklich von Durchlässigkeit und von gleichen Bedingungen für Schülerinnen und Schüler bis hin zum Abschluss der Sekundarstufe I sprechen kann. Ich bin nach wie vor davon überzeugt, dass hier die Ziele liegen, für die es sich zu kämpfen lohnt. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Fraktion der FDP hat der Abgeordnete Schwarz das Wort. Ich erteile es ihm.

Hans-Werner Schwarz (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich hatte seit der ersten Beratung allen Ernstes die Hoffnung, dass dieser Antrag zurückgezogen würde. Ich habe nämlich überhaupt kein Verständnis dafür, dass ein solcher Antrag, der gegen den erklärten Willen aller Bildungspolitiker, die die Schule weiterentwickeln wollen, formuliert ist, überhaupt noch gestellt wird. Ich meine, Bündnis 90/Die Grünen stellt sich bei diesem Thema eindeutig als Bremser heraus.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Auffassung der FDP zum Abitur nach zwölf Jahren ist bekannt. Wir stehen dazu. Wir haben uns dafür entschieden, und zwar deshalb, weil wir unsere Schülerinnen und Schüler in Niedersachsen gegenüber denen aus anderen Bundesländern und dem europäischen Ausland konkurrenzfähig machen wollen.

(Reinhold Coenen [CDU]: Das ist richtig!)

Sie sollen vor allen Dingen ihre Chancen für die berufliche Entwicklung frühzeitig wahrnehmen können. Die Schülerinnen und Schüler unseres Landes sind in der Vergangenheit bei diesem Thema regelrecht benachteiligt worden. Es besteht also dringender Handlungsbedarf, auch vor dem Hintergrund, dass zurzeit aufgrund von Umstellungsproblemen, insbesondere auch an Gymnasien, hohe Anforderungen bestehen. Unsere Schüler laufen schon viel zu lange hinterher. Deshalb können wir mit der Umsetzung des Angebotes, das die jetzige Landesregierung gemacht hat, nicht länger warten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ganz offensichtlich hat aber auch die Aussicht auf das Abitur nach zwölf Jahren die Prognosezahlen, wenn es um die Schullaufbahneempfehlungen geht, nicht negativ beeinflusst.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Im Klartext heißt das: Das Angebot wird akzeptiert. Man kann sich trefflich darüber streiten, ob eine ruhigere Vorgehensweise erfolgreicher sein könnte. Aber die Dinge sind jetzt im Fluss. Alles ist in Vorbereitung, und wir werden abzuwarten haben, wie erfolgreich unser Weg sein wird. Ich bin ausgesprochen zuversichtlich. Ich meine, im Zuge der Verkürzung der Schulzeit muss man aber auch etwas möglich machen, wenn es darum geht, den Schülern noch mehr Chancen bei der Verkürzung zu eröffnen. Ich denke daran, dass das Abitur im Jahresablauf vielleicht so fristgerecht abgelegt werden kann, dass man bereits zum Sommersemester an die Universitäten gehen kann.

(Astrid Vockert [CDU]: Absolut sinnvoll!)

Rheinland Pfalz macht das zurzeit schon.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Unter dem Strich sage ich Ihnen: Mit diesem Antrag, verehrte Kolleginnen und Kollegen von Bündnis 90/Die Grünen, bremsen Sie die Schülerinnen und Schüler in Niedersachsen aus. Sie verzögern sinnvolle Maßnahmen. Wenn wir, die wir alles auf den Weg gebracht haben, Ihrem Antrag zustimmen würden, dann wären wir ja mit dem Klammerbeutel gepudert. Genau das wollen wir nicht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Minister Busemann für die Landesregierung!

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen eingebrachte Antrag, die Verkürzung der Schulzeit bis zum Abitur auszusetzen, ist gegen die Interessen unserer Kinder und deren Eltern gerichtet. Er ist rückwärts gewandt und unzeitgemäß, er ist durch die tatsächliche Entwicklung auch längst überholt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wie der Kollege Poppe deutlich machte, ist er auch fachlich völlig daneben. Man kommt ja auf viele Ideen und hört viele Ideen aus dem Lande, aber auf die Idee, Frau Korter, die Verkürzung der Schulzeit auszusetzen, ist nun wirklich keiner gekommen. Aber sei's drum.

(Ina Korter [GRÜNE]: Sie sind ja der Schulfachmann überhaupt!)

Mit dem eindeutigen Wählerauftrag ausgestattet, meine Damen und Herren, hat der Landtag in seiner Juni-Sitzung 2003 das neue Niedersächsische Schulgesetz verabschiedet. Die beiden wesentlichen Änderungen des Gesetzes,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

die auf breite öffentliche Zustimmung stoßen, sind der rasche Ausstieg aus der Orientierungsstufe und der Einstieg in eine zwölfjährige Schulzeit bis zum Erwerb der allgemeinen Hochschulreife. Die Landesregierung hat diese Entscheidungen konsequent und zeitnah umgesetzt. Dass Sie von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit unserem Tempo nicht mithalten können, merken wir alle nasenlang, aber wir nehmen es halt hin.

Denn draußen im Lande sieht es anders aus. Kein Schulträger in Niedersachsen wird von der Möglichkeit Gebrauch machen, die Orientierungsstufe über den 1. August 2004 hinaus fortzuführen, obwohl das Niedersächsische Schulgesetz diese Möglichkeit zulässt.

(Lothar Koch [CDU]: Aha!)

Wir waren der Meinung, bei unüberwindlichen Problemen müsse man an schwierig gelagerten Standorten vielleicht diese einjährige Gnadenfrist oder Wartezeit geben. Kein Schulträger macht

davon Gebrauch, alle wollen das Gesetz umsetzen, und alle können es auch. Das ist doch ein gutes Signal, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Joachim Albrecht [CDU]: Selbst Hannover schafft das!)

Es geht ja auch um Wahrnehmungen. Bei meinen vielen Gesprächen vor Ort stelle ich im Gegenteil fest, dass der zügige und fast geräuschlose Ausstieg aus der Orientierungsstufe nahezu abgeschlossen ist. Mit der neuen Verordnung zur Schulentwicklungsplanung hat die Landesregierung den Schulträgern einen großen Gestaltungsspielraum gegeben, um diesen Ausstieg zu bewältigen. Zur Unterstützung der Schulträger und der jeweiligen Planungen habe ich im Kultusministerium ein Team von Fachleuten zusammengestellt, die die Schulträger beraten und begleiten, sofern sie das wünschen und für notwendig erachten. Diese Mitarbeiter berichten mir: Die Umstellung auf der Ebene der Schulträger ist bis auf wenige Einzelfälle vollständig abgeschlossen, und das neue Schuljahr 2004/2005 kann ordnungsgemäß beginnen. Da, wo noch Klärungsbedarf besteht, geht es um reine Schulträgerfragen, die vor Ort manchmal auch politisch bedingt sind und nichts mit der Verordnung und der gesetzlichen Grundlage zu tun haben.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, in der Begründung des vorliegenden Antrags weist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Herausforderungen hin, die unsere Schulen im Zusammenhang mit der Schulstrukturreform zu bewältigen haben. Diese Herausforderungen stelle ich nicht in Abrede. Eine solch umfassende Reform kann nicht ohne ein besonderes Engagement der Beteiligten vor Ort umgesetzt werden.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Sie bringt für eine Übergangszeit unvermeidbar Erschwernisse mit sich. Aber - da bin ich auch Herrn Albrecht für die Beschreibung der guten Verfassung unserer Lehrerschaft dankbar - im Gegensatz zu Ihnen trauen wir den Schulen in Zusammenarbeit mit den Schulträgern und den Eltern zu, diese Herausforderungen zu meistern, und zwar nicht zu Lasten, sondern zum Wohl der uns anvertrauten Kinder.

Aus diesem Vertrauen heraus haben wir die längst überfälligen schulpolitischen Reformen auf den Weg gebracht, zu denen die alte Landesregierung weder die Kraft noch den Mut hatte. In einem Schreiben an die Lehrkräfte des Landes habe ich mich vor einiger Zeit bei diesen für ihren Einsatz, mit dem sie die anstehenden Veränderungen und Erneuerungen in so kurzer Zeit bewältigen, bedankt.

Auch für das verantwortungsbewusste Mitwirken der Erziehungsberechtigten an unserer Schulreform gibt es Belege.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn der Präsident die Glocke betätigt, dann ist es hier zu laut. Hören Sie dem Minister bitte zu, oder gehen Sie aus dem Saal!

Bernhard Busemann, Kultusminister:

So hat die erste Trendbefragung zu den Schullaufbahnentscheidungen der Eltern folgendes Ergebnis gebracht: rund 20 % Bildungsbeteiligung für die Hauptschule, ca. 40 % für die Realschule und rund 35 % für das Gymnasium. Die Ergebnisse liegen in den erwarteten Bahnen. Herr Poppe, die großen Schwankungen in der Bildungsbeteiligung - Hauptschulen irgendwo im Lande mal 10 %, mal 50 %, Gymnasien mal unter 20 % und in Göttingen, glaube ich, über 60 % - gibt es seit eh und je.

(Lothar Koch [CDU]: So ist es! - Claus Peter Poppe [SPD]: Das sind aber genau die Probleme, auf die die Studie hinweist!)

Diese Schwankungen muss man durchaus in die Berechnungen mit einbeziehen, und wir werden sie einbeziehen. Ich will Ihnen aber sagen: Es beruhigt ein Kultusministerium, dass die Bildungsbeteiligungen in dem von uns erwarteten Korridor liegen; wir werden ja im Juni letzte Klarheit haben. Daran wird die Schulstrukturreform im Sommer nicht scheitern.

(Zustimmung bei der CDU)

Jedenfalls bleiben wir als Land Niedersachsen mit den Übergangsquoten auch im Korridor vergleichbarer Bundesländer. Ich finde das eine erfreuliche und - ich sage es noch einmal - durchaus beruhigende

Entwicklung mit einem Pro für die gymnasialen Angebote. Die ländlichen Räume werden unter anderem die Gewinner dieser Schulreform sein.

Lassen Sie mich nun zu der Forderung des Antrags kommen, die Verkürzung der Schulzeit bis zum Abitur auszusetzen, obwohl eine solche neben der Wirklichkeit liegende Forderung eigentlich keiner Erwähnung mehr bedarf. Außerdem hat es mit Logik nichts zu tun, wegen angeblicher Umstellungsprobleme bei der Abschaffung der O-Stufe die Verkürzung der gymnasialen Schulzeit aussetzen zu wollen. Die Probleme, die Sie bei der Abschaffung der Orientierungsstufe sehen, gibt es nicht. Ich glaube, ich habe das hier klar gemacht. Also ist eigentlich der Grund für Ihren Antrag entfallen.

Ich muss Ihnen sagen: Wenn Sie aus einem anderen schulpolitischen Weltbild heraus gegen das Abitur nach Klasse 12 sind, dann kommen Sie nicht mit Aussetzungsmodellen, sondern stellen Sie einfach einen Antrag zur Änderung des Schulgesetzes mit der Forderung: Wir wollen das Abitur nach Klasse 13 beibehalten.

(Zuruf von Ina Korter [GRÜNE])

Das wäre der konsequente Weg, meinerwegen auch auf Seiten der Sozialdemokraten. Sie stellen zum falschen Thema auch noch parlamentstechnisch - so möchte ich es einmal sagen - den falschen Antrag.

(Zustimmung bei der CDU - Reinhold Coenen [CDU]: Das ist ganz einfach!)

Nicht nur die Politik, auch die Erziehungsberechtigten wollen und wünschen die Verkürzung der Dauer der Schulzeit bis zum Erwerb der allgemeinen Hochschulreife auf zwölf Schuljahre. Vor dem Hintergrund der Entwicklung in den meisten Ländern kann und will Niedersachsen die Umstellung nicht verzögern.

Die Verkürzung der Schulzeit bis zum Erwerb der Hochschulreife durch den Wegfall des 13. Schuljahrganges darf nicht mit einem Qualitätsverlust verbunden sein. Deshalb ist es erforderlich, in den Schuljahrgängen 5 bis 12 mit einer erhöhten Schülerpflichtstundenzahl zu arbeiten. Die Erfahrungen in anderen Ländern mit diesem erhöhten Stundenansatz sind positiv und bedürfen keiner gesonderten Auswertung mehr.

Auf einen Rückgang der Schülerzahl in den allgemeinbildenden Schulen warten zu wollen, um erst dann mit einer Verkürzung der Schulzeit zu beginnen, bedeutet verschenkte Zeit für die Jugendlichen. Wir wollen ihnen die Chance geben, sich im nationalen wie internationalen Vergleich früher als bisher im Studium oder im Beruf bewähren zu können.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Die Auffassung, die individuelle Entwicklung der Heranwachsenden gelänge besonders gut, wenn diese möglichst lange die Schule besuchen, ist irrig. Im Gegenteil, durch die Verkürzung der Schulzeit gewinnen künftige Generationen früher als bisher außerschulische Lebens- und Lebensarbeitszeit.

Unabhängig von der generellen Verkürzung der Dauer der Schulzeit bis zum Erwerb der Hochschulreife auf zwölf Schuljahre wird die von Ihnen geforderte individuelle Schulzeitverkürzung, etwa durch Überspringen, weiterhin möglich sein und ist längst Realität an unseren Schulen.

Abschließend also noch einmal, verehrte Frau Korter: Der Antrag ist wirklich daneben und ist - ich habe es bei anderer Gelegenheit schon einmal gesagt - wieder ein Musterbeispiel dafür, dass ich mit der damals etwas forschen Bemerkung offenbar richtig gelegen habe: Was Schulpolitik angeht, müssen Sie sich nicht ständig hinter den Zug werfen. Das hilft alles nichts. Das ist nun mal so.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Wir sind da weiter, und ich habe den guten Eindruck, dass die Schulstrukturreform im August dieses Jahres ein Erfolg werden wird. - Danke schön.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Nach § 71 Abs. 2 hat sich die Abgeordnete Korter für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu Wort gemeldet. Ich erteile Ihnen eine Minute Redezeit.

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In einer Minute komme ich natürlich kaum zu den Argumenten. - Herr Minister, Sie haben uns vorgeworfen, wir würden uns ideologisch gegen eine Verkürzung der Schulzeit sperren. Niemand hätte

etwas gegen ein Abitur nach Klasse 12, wenn Sie echte Ganztagschulen schaffen würden, wenn es wirklich Bildungszeit gäbe und vor allen Dingen, wenn Sie die Durchlässigkeit noch weiter gewährleisten würden. Das tun Sie alles nicht.

Unser Antrag ist keine verrückte Idee von irgendwelchen Grünen - da gibt es nämlich eigentlich gar keine Verrückten -, sondern er wird unterstützt von vier Philologenverbänden aus dem süddeutschen Raum, von Ihren Parteigängern aus Baden-Württemberg, Bayern, Rheinland-Pfalz und dem Saarland. Sie können doch nicht sagen, da sei keine schulpolitische Kompetenz.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Uns geht es nämlich nicht - weil Sie immer Ihr nettes Bild vom fahrenden Zug nehmen - um Geschwindigkeit, uns geht es um Qualität.

(Ursula Körtner [CDU]: Das eine schließt das andere aber nicht aus, Frau Korter!)

Deshalb haben wir bereits im Sommer 2003 - wahrscheinlich hat Sie das Gedächtnis schon im Stich gelassen - den Antrag gestellt, individuelle Schulzeitverkürzung durch flexible Eingangsstufen, durch Überspringen und durch Unterstützungsmaßnahmen in den Klassen 10 und 11 zuzulassen. Das haben Sie offensichtlich schon vergessen. Uns geht es darum, dass vielen Schülerinnen und Schülern in Niedersachsen die Chance offengehalten wird, das Abitur zu schaffen, und zu verhindern, dass durch diesen Schnelldurchgang schon vorher viele durch das Raster fliegen. Wenn man nämlich nur auf Tempo setzt, dann stürzen auch viele. Das wollen wir nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Das Erste war die Mehrheit.

Ich rufe nun verabredungsgemäß den neuen Tagesordnungspunkt auf:

Zusätzlicher Tagesordnungspunkt:

Erste Beratung:

Ausländerfeindlichkeit und Gewalt verurteilen - Integration fördern - Antrag der Fraktionen der CDU, der SPD, der FDP und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/996

Dieser Antrag wird vom Abgeordneten Jüttner eingebracht. Ich erteile Ihnen das Wort.

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es muss Schluss sein mit der „Humanitätsduselei“ - unter diesem Motto hat vor wenigen Wochen ein CDU-Ortsvorsitzender im Landkreis Schaumburg eine rassistische Rede gehalten, die es in sich hatte. Der vorgeblich ansteigende Ausländeranteil in der Bevölkerung sei ein - ich zitiere - „wachsendes Geschwür“, es gelte, den „Chirurgen zu finden, der diesen Tumor wegoperiert“.

Die Rede war schriftlich ausgearbeitet. Der Autor und Redner war 30 Jahre lang aktives CDU-Mitglied und nicht erstmalig auffällig. Die Aktion war den örtlichen Journalisten als „Paukenschlag“ angekündigt - ein Skandal, wie ich meine, im Schaumburger Land, meiner alten Heimat.

Meine Damen und Herren, hier geht es aber nicht um die Bestimmung der Grenzen von Meinungsfreiheit. Das ist Sache von Gerichten. Es geht um die Frage, was in und von politischen Parteien in Niedersachsen geäußert wird, wie die Parteien ihre Rolle definieren in der Mitwirkung an der Willensbildung, wie sie die Ausgestaltung von Demokratie praktisch vorleben. Ich weiß, meine Damen und Herren, dass man in einer mitgliederstarken Organisation vor Überraschungen, schwerwiegenden programmatischen Ausrutschern niemals gefeit ist. Entscheidend ist, wie die Führung, die politisch Verantwortlichen damit umgehen.

Herr Wulff hat vor einigen Wochen in einem Interview im *Deutschlandfunk* gesagt, die SPD solle sich einmal an die eigene Nase fassen. - Das ist in Ordnung. Das haben wir aber gemacht. Bei einem ähnlich gelagerten Fall im Herbst 2003 hat die SPD ein Ordnungsverfahren eingeleitet und den Ausschluss eines Parteimitgliedes herbeigeführt. Ich zitiere aus der Begründung der Schiedskommission:

„Zu den aus den Erfahrungen mit Diktatur und Terror der nationalsozialistischen Gewaltherrschaft gewonnenen Grundsätzen der SPD gehört es, besonders wachsam zu sein gegenüber der Verharmlosung nationalsozialistischer Verbrechen und einem Wiederaufleben faschistischer Ideologie. Für eine politische Partei wie die SPD, zu deren Geschichte die Verfolgung und Ermordung zahlreicher, sich zu ihr bekennender Frauen und Männer, darunter einer Vielzahl jüdischer Mitbürgerinnen und Mitbürger, durch die Gewalt- und Willkürherrschaft des nationalsozialistischen Terrors zählt, gehört der Widerstand und der Widerspruch gegen jegliches Aufkeimen von fremdenfeindlichen, völkisch-nationalen, rassistischen oder gar antisemitischen Haltungen zu ihrem grundlegenden Selbstverständnis. Damit sind die Äußerungen des Antragsgegners in seinen Leserbriefen zur Hohmann-Rede schlechthin unvereinbar.“

(Beifall bei der SPD)

Das Fazit ist: Wir haben entsprechend reagiert, wir haben diesen Vorgang abgearbeitet mit dem Ergebnis des Ausschlusses.

In der Aktuellen Stunde am 20. November des letzten Jahres zu dem Vorfall Hohmann/Thümmler legte Herr Gansäuer für die CDU-Fraktion hier im Hause die Messlatte ähnlich hoch. Ich zitiere Herrn Gansäuer:

„Mitglied der CDU kann aber eben nur jemand sein, der keine Geschichtsklitterung vornimmt, der die Einmaligkeit des Holocaust nicht leugnet und der nicht versucht, nicht Aufrechenbares miteinander zu verrechnen.“

(Beifall bei der CDU)

„Die wahren Konservativen“,

- so Herr Gansäuer -

„sind ... keine Antisemiten, sondern die wahren Konservativen treten dafür ein, was immer gelten muss: Freiheit,

Demokratie, Menschenwürde und vielleicht sogar Nächstenliebe.“

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Jüttner, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Gabriel?

Wolfgang Jüttner (SPD):

Ja, gerne!

Sigmar Gabriel (SPD):

Herr Kollege Jüttner, sind Sie nicht auch der Auffassung, dass sich relativ wenige Vertreter der Landesregierung bei diesem Thema auf ihren Positionen befinden? Insbesondere der betroffene Ministerpräsident und der Innenminister, so meine ich - ich weiß nicht, wie Ihre Auffassung ist -, sollten der Debatte eigentlich lauschen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wolfgang Jüttner (SPD):

Ich räume ein, ich habe mich auf die Rede konzentriert. Ansonsten hätte ich zu Beginn darauf hingewiesen, dass es eine Verabredung zwischen den Fraktionen gibt, dass dieser Tagesordnungspunkt in Anwesenheit von Herrn Wulff diskutiert wird. Das war die Voraussetzung, unter der wir der Zurücknahme der Aktuellen Stunde zugestimmt haben.

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Jüttner, fahren Sie Ihre Rede fort!

Wolfgang Jüttner (SPD):

Der Anspruch, wie er von Herrn Gansäuer formuliert ist, ist in Ordnung. Das ist keine Frage. Das ist die Messlatte an Sie, meine Damen und Herren in der CDU. Aber wie sieht Ihre Praxis aus? - Das glatte Gegenteil dessen, was Herr Gansäuer für Sie in die Debatte im letzten Jahr eingebracht hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deshalb haben wir heute über das Verhalten von Herrn Wulff, Herrn Ripke und Herrn Runkel zu reden.

Die Rede sei langweilig gewesen - wird der Landtagskollege Runkel in der Lokalpresse zitiert.

(Zuruf von der CDU: Herr Dr. Runkel!)

- Herr Dr. Runkel. So viel Zeit ist vorhanden. Das macht es für ihn übrigens nicht einfacher, meine ich.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen: Eine Rede, die von Volksverhetzung nur so gespickt ist, wird von einem Landtagskollegen als „langweilig“ wahrgenommen. Wie sollen wir das verstehen, Herr Runkel? Regt Sie das nicht auf, wenn offen Fremdenhass gepredigt wird? Sehen Sie keine Veranlassung, Ihren Parteifreund zurechtzuweisen? - Dieser Parteifreund hat sich übrigens 1996 in einer öffentlichen Veranstaltung schon einmal ähnlich hervorgewagt. Sein damaliger Kreisvorsitzender hatte es im Kreuz und hat ihn zurechtgewiesen. - Respekt! Aber auch angemessen und notwendig!

Der örtliche Landtagsabgeordnete und der örtliche Kreisvorsitzende der CDU - beide anwesend - sehen überhaupt keine Veranlassung, in dieser Versammlung zu intervenieren. Man kann der Lokalpresse entnehmen: Die Stimmung war gelöst, und es gab hinterher bei der Debatte über den Kassenbericht einige Scherze. - Meine Damen und Herren, wenn das die Qualität der politischen Kultur in einer großen niedersächsischen Volkspartei ist, dann frage ich mich: Wo sind wir denn in der Zwischenzeit angekommen?

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich bin froh darüber, meine Damen und Herren, dass wir heute in einer gemeinsamen Entschlie-ßung noch einmal die besondere Rolle von Mandatsträgern zur Sicherung von Demokratie und zum Kampf gegen Ausländerfeindlichkeit herausstellen - mit Ihrer Zustimmung, sage ich der CDU.

(David McAllister [CDU]: Aha!)

Ich hoffe für Sie und für uns alle, dass wir das Thema in wenigen Wochen nicht wieder auf der Tagesordnung haben müssen. Das ist doch die Messlatte, um die es geht.

Damit bin ich bei Ihnen, Herr Wulff. Ich stelle fest, dass in den letzten Monaten mehrmals rassistische

und rechtspopulistische Äußerungen aus der niedersächsischen CDU erfolgt sind, und zwar von Mandatsträgern und Funktionären Ihrer Organisation. Die Spektakulärsten kamen von Herrn Klett in Wolfsburg - er hat Konsequenzen gezogen - und - am auffälligsten, wie ich finde - von Herrn Thümmler im letzten Herbst in der Auseinandersetzung über die Rede von Herrn Hohmann - Herr Thümmler, der übrigens immer noch jugendpolitischer Sprecher der CDU-Fraktion ist und der heute Morgen in einer politischen Debatte hier im Hause der SPD-Fraktion etwas über politische Kultur beibringen wollte.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, es gibt Menschen, von denen wir uns Hinweise auf politische Kultur verbitten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Welches sind die Reaktionen der niedersächsischen Parteiführung der CDU, eines Parteivorsitzenden, der gleichzeitig das Amt des Ministerpräsidenten ausübt, wo natürlich jeder darauf achtet, wie er agiert? - Windelweich, meine Damen und Herren! Herr Wulff wird mit dem Satz zitiert, die Äußerungen von Herrn Bregulla in Schaumburg seien missverständlich und hätten zu Interpretationen Anlass gegeben, die nicht okay seien. Man muss dazu sagen: Der CDU-Kreisvorsitzende hat in seiner Entschuldigung mitgeteilt, er habe sich in der Wortwahl vergriffen. - Nein, Herr Wulff, die Äußerungen waren nicht missverständlich, sie waren eindeutig, sie waren volksverhetzend.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie lassen zu, dass derartige Positionen mit der CDU in Verbindung gebracht werden können. Sie nehmen billigend in Kauf, dass Ihr rechter Rand ausfranst. Augenscheinlich herrscht in der CDU-Basis der Eindruck, dass derartige Positionen hofähig sind, Rechtspopulismus in der CDU-Führung auch in der Nach-Hasselmann-Zeit geduldet und von Einzelnen in der Führung sogar begünstigt wird.

(Zuruf von der CDU: Das ist eine Unverschämtheit! - Bernd Althusmann [CDU]: Schröder lässt grüßen: Gewalttätige Ausländer müssen raus!)

Herr Ripke assistiert mit dem Satz, in diesem Fall gehe es einzig um eine isolierte Einzelmeinung. Herr Ripke, Sie wissen, dass Sie Unrecht haben.

(David McAllister [CDU]: Herr Jüttner, das ist eine gemeinsame Entschlie-ßung!)

Der Kollege aus Schaumburg steht - das ist meine Einschätzung - wohl für einen gewichtigen Teil Ihrer Mitglieder. Wir haben im Umfeld von Hohmann in Fulda gesehen, wie die Realität in der Mitgliedschaft der CDU ist. Ich habe den Eindruck, dass Sie sich deshalb scheuen, ein Parteiordnungsverfahren zur Anwendung zu bringen.

Herr Wulff, Führung ist, einzugreifen, wenn es geboten ist. Die gemeinsame Entschlie-ßung be-greifen wir als gutes Signal. Ihre eigentliche Bau-stelle ist aber Ihre eigene Partei. Dort gilt es, zur Festigung der Demokratie aufzuräumen.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Bernd Althusmann [CDU]: Quatsch!)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Als nächster Redner hat sich der Abgeordnete Riese von der FDP-Fraktion zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

Roland Riese (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich hatte um das Wort in dieser Debatte gebeten in der Annahme, dass wir hier über einen gemeinsamen Antrag debattieren, mit dem Ausländerfeindlichkeit verurteilt werden soll, Gewalt gegen Ausländer - auch verbale übrigens - verurteilt werden soll und die Integration gefördert werden soll.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Verehrter Herr Kollege Jüttner, Ihrer Ansprache muss ich entnehmen, dass Sie dies nicht beabsichtigen,

(Zuruf von der SPD: Wie, bitte?)

sondern dass Sie ein Thema, das sehr ernst ist, dazu benutzen, um den politischen Knüppel in die Hand zu nehmen und im Hause Uneinigkeit zu schüren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der SPD - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Haben Sie den gemeinsamen Antrag schon gesehen, Herr Riese? - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Herr Abgeordneter Riese, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Harms?

Roland Riese (FDP):

Ich gestatte.

Rebecca Harms (GRÜNE):

Herr Kollege, beabsichtigen Sie, zu dem gemeinsamen Antrag der Fraktionen des Hauses zu sprechen?

(Zurufe von der CDU)

Roland Riese (FDP):

Das dürfen Sie mir aber wohl glauben, Frau Harms! - Mit der vorliegenden Erklärung, verehrte Kolleginnen und Kollegen, wird sich der Niedersächsische Landtag unmissverständlich gegen Ausländerfeindlichkeit und Gewalt und für die Förderung der Integration zugewanderter Menschen in unserer Gesellschaft aussprechen.

Anlass der Tatsache, dass diese Entschließung für heute beantragt wurde, ist die Rede eines wenig bekannten Ortsvorsitzenden einer in diesem Hause vertretenen Partei.

(Ah! bei der SPD)

Wenn die FDP-Fraktion zunächst gezögert hat, sich dem Antrag anzuschließen, so hat das im Wesentlichen drei Gründe. Erstens. Es gibt sehr viele kluge und politisch äußerst unverdächtige Menschen in diesem Lande - übrigens auch in der veröffentlichen Zunft -, die der Ansicht sind, dass es eher kontraproduktiv ist, eine solche örtliche Begebenheit dadurch in ihrer Bedeutung zu überhöhen, dass sie überhaupt zum unmittelbaren Anlass einer Entschließung genommen wird.

(Zurufe von der SPD)

Zweitens. Der Antrag wurde dem Plenum erst vor sehr wenigen Tagen zugeleitet. Das zeigt ein nur ganz geringes Interesse der Initiatoren, zu einer

wirklich gemeinsamen Entscheidung zu kommen. Außerdem ist das Papier, wenn man es sich durchliest, inhaltlich nicht sehr üppig ausgefallen. Es steht darin das Bekenntnis zum Miteinander verschiedener Kulturen und Religionen, zum friedlichen Zusammenleben von Menschen verschiedener Abstammung, Nationalität, Sprache, Heimat und Herkunft, verschiedenen Glaubens und verschiedener religiöser und politischer Anschauung. Daneben könnten wir uns noch einige konkrete Anregungen und Aussagen zur Verbesserung der Integrationsbereitschaft der Gesellschaft vorstellen, die allerdings über das relativ junge „Handlungsprogramm Integration“ vom August 2003 hinausgehen müssten. Um das auf stabile inhaltliche Füße zu stellen, dürfen wir nicht aus der Hüfte schießen, sondern müssen es gründlicher miteinander gedanklich vorbereiten.

Meine Damen und Herren, wir kennen alle die demografische Entwicklung in unserem Land und sind der Tatsache inne, dass die bestehende Geburtenrate schon in kurzer Zeit zu einer drastischen Verkleinerung der Einwohnerzahl führen wird. Wir sehen einer Entwicklung unserer Gesellschaft entgegen, in der wir erheblich aktiver als in der Gegenwart wieder Menschen aus anderen Teilen der Welt einladen werden, zu uns zu kommen. Als politisch Verantwortliche haben wir diese Entwicklung mitzugestalten.

Die heute zu beschließende Erklärung ist ein sehr kleiner Stein in diesem Gebäude. Auf Bundesebene muss das Zuwanderungsgesetz endlich beschlossen werden,

(Beifall bei den GRÜNEN)

und zwar nach dem liberalen Entwurf. Im Vordergrund dieser Diskussion sollte nicht eine menschenrechtlich zweifelhafte Möglichkeit zur kurzfristigen Abschiebung stehen, sondern vielmehr die Tatsache, dass es uns allen - unserer Gesellschaft - nur nützen kann, wenn leistungsbereite Menschen, die persönliche Chancen für sich selbst - das ist gar nichts Schlechtes - darin sehen, in Deutschland zu arbeiten, zu uns kommen.

Verehrte Kollegen von den Grünen, ich habe heute in der Online-Redaktion von n-21 die Abbildung eines Schildes gesehen, in dem Ausländerfeindlichkeit, Ressentiments und Möllemann in einem Atemzug erwähnt werden.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Das darf man in Deutschland!)

„Eine Aktion von Bündnis 90/Die Grünen“ steht darunter. Dann erwähnen Sie namentlich einen mittlerweile verstorbenen Politiker, der wie alle Menschen in dieser Welt nicht frei von Fehlern war. Damit verletzen Sie posthum dessen Würde und persönliche Ehre. Sie könnten einen Beitrag leisten im Sinne des Satzes im Antrag: „Die Meinungsfreiheit findet ihre Grenzen dort, wo Menschen in ihrer Würde und in ihrer persönlichen Ehre verletzt werden.“

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie könnten einen konkreten Beitrag leisten, indem Sie diese Ehrverletzung umgehend beenden, worum ich Sie hiermit persönlich bitte.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, für die CDU-Fraktion hat nun der Abgeordnete Ripke das Wort. Ich erteile es Ihnen.

(Zuruf von der SPD: Der Generalsekretär!)

Friedrich-Otto Ripke (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Jüttner, ich glaube, Sie verkennen die Ehre des Hohen Hauses. Wir befinden uns nicht in einem Tribunal und auch nicht in einem Parteigerichtsverfahren. Das möchte ich hier deutlich machen.

Das Verfahren Hohmann läuft in Hessen - und es läuft. Sie wissen das. Sie sind auch in diesem Punkt unehrlich.

(Zurufe von der SPD)

- Das ist nur ein kleiner Prolog. - Ich füge weiter hinzu: Ob ich Unrecht oder Recht habe, Herr Kollege Jüttner, das werden nicht Sie entscheiden.

Aber jetzt kommt für mich das Maßgebliche: Ich bin schon etwas erstaunt, wie Sie sich hier zu dem gemeinsamen Antrag eingelassen haben.

(Zuruf von der CDU: Nicht alle!)

Herr Jüttner, Sie beschädigen damit die parlamentarische Demokratie in Niedersachsen. Das will ich Ihnen ganz deutlich sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Sigmar Gabriel [SPD]: Das machen Sie! - Weitere Zurufe von der SPD - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wenn Sie wegen politischer Inhaltslosigkeit, aus Not und Verlegenheit

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Tut die Wahrheit so weh?)

die CDU in Niedersachsen in die rechte Ecke rücken wollen, dann wird Ihnen das nicht gelingen; denn die Bürger wissen es besser, Herr Jüttner.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Sigmar Gabriel [SPD]: Sie müssen in Ihrer rechten Ecke auskehren!)

Unsere Bürgerinnen und Bürger - da bin ich absolut sicher - wissen, dass es nicht so ist. Sie beschädigen damit Geist und Inhalt dieses Entschließungsantrages. Das ist für mich das Entscheidende. Ich werde mich im Folgenden an diesen Geist halten.

Meine Damen und Herren, wir sind mit diesem Antrag „Ausländerfeindlichkeit und Gewalt verurteilen - Integration fördern“ sehr zufrieden. Die CDU-Fraktion und die CDU in Niedersachsen begrüßen diesen gemeinsamen Antrag aller im Landtag vertretenen Fraktionen. Wir haben uns aktiv und engagiert eingebracht, weil dieser Antrag unseren Überzeugungen, Grundwerten und Traditionen entspricht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Unsere Tradition gerade in dieser Richtung ist sehr alt.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Tradition reicht nicht! Handeln ist entscheidend!)

Die CDU wurde von Menschen gegründet, die nach dem Scheitern der Weimarer Republik, den Verbrechen des Nationalsozialismus und auch angesichts der kommunistischen Herrschaft nach 1945 die Zukunft Deutschlands mit einer christlich geprägten - das ist für mich entscheidend -, überkonfessionellen Volkspartei gestalten wollten. Da stehen Namen wie Konrad Adenauer, Ludwig Erhard, Jakob Kaiser, Helene Weber, Hermann Ehlers, Eugen Gerstenmaier und Heinrich von Brentano. Sie haben unsere Tradition in Deutschland begründet, meine Damen und Herren.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Und Globke und Filbinger!)

Damit hat die CDU einen neuen Anfang in der deutschen Parteiengeschichte gesetzt. Das wird niemand bestreiten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Unsere geistigen und politischen Wurzeln liegen im christlich motivierten Widerstand gegen das nationalsozialistische Terrorregime, in der Sozialethik der christlichen Kirchen und in der Tradition der europäischen Aufklärung.

In dieser Tradition weiß ich mich übrigens seit fast 50 Jahren einig mit dem Aktionskreis der Religionen und Kulturen in Hannover; seinen offenen Brief haben wir alle heute bekommen. Dort steht: „Wir fördern als zentrales Anliegen die Verständigung und den Respekt zwischen Religionen und Kulturen.“ - Das Gleiche steht bei uns im Grundsatzprogramm, meine Damen und Herren; ich muss nicht besonders darauf hinweisen. Auch Sie sollten anerkennen, dass das selbstverständlich ist.

(Werner Buß [SPD]: Dann müsst ihr solche Leute rausschmeißen! Anders geht es nicht!)

Ich komme nun zu den Kernzielen der CDU-Fraktion und des Antrags. Uns ist klar, dass mit der europäischen Einigung und mit der internationalen Verflechtung Deutschlands mehr Deutsche in anderen Ländern und mehr Menschen aus anderen Ländern in Deutschland leben werden. Das ist Fakt.

Wir setzen uns für das friedliche Zusammenleben von Deutschen und ausländischen Mitbürgern ein. Den Zuzug von Menschen aus Ländern außerhalb der Europäischen Union wollen wir allerdings begrenzen und regeln, weil wir die Integration für sehr, sehr wichtig halten. Ihr kommt praktisch eine Schlüsselfunktion zu, damit diese ausländischen Mitbürger in Deutschland auch voll integriert werden können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Integration heißt für uns, dass Menschen anderer Herkunft die Erfordernisse des Zusammenlebens, Wohnens und Arbeitens in unserer Gesellschaft erfüllen, dass sie deutsch sprechen und dabei den Wunsch auf eigene Identität in Kultur, Sprache und Lebensform bewahren. Alle müssen zu Integration

und Toleranz bereit sein. Unsere Forderungen richten sich genauso an Deutsche wie an ausländische Mitbürger.

Die Probleme, die wir bei der Integration haben, sind für uns auch keine Tabuthemen. Wir nehmen die Sorgen unserer Bürgerinnen und Bürger sehr, sehr ernst - und diese Sorgen gibt es; aktuelle demoskopische Untersuchungen zeigen das. Die Gemeinschaft mit Menschen aus anderen Kulturkreisen bringt auch Probleme und Ängste mit sich, die zu Fremdenfeindlichkeit und Ausländerhass führen können. Wir müssen die Ursachen dafür bekämpfen. Das werden wir engagiert tun. Wir stellen uns schützend vor alle Menschen, die bei uns leben und in unserer Gesellschaft friedlich leben wollen.

Ich sage hier aber auch: Dieses Thema ist breiter. Das Hineintragen gewaltsamer Konflikte aus den Heimatländern in die Bundesrepublik Deutschland und nach Niedersachsen kann nicht toleriert werden. Auch das gehört zur kompletten Problembeschreibung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deutsche und Ausländer müssen und können voneinander lernen. Dafür spricht natürlich am ehesten der persönliche Kontakt.

Damit bin ich bei unserem Entschließungsantrag, meine Damen und Herren. Niedersachsen ist ein weltoffenes Land. Das wird niemand bestreiten - ich hoffe, auch Sie nicht, Herr Jüttner. Wir brauchen Integrationswillen auf allen Seiten. Wir brauchen gegenseitige Achtung und Anerkennung der kulturellen und religiösen Werte. Die Meinungsfreiheit findet ihre Grenzen dort, wo Menschen in ihrer Würde und ihrer persönlichen Ehre verletzt werden.

Hier schließt sich dieser Antrag in das Vorgehen der CDU ein. Ich weiche diesem Thema nicht aus; der Fall Bregulla ist für uns ein sehr ernstes Thema. Wir haben sofort nach Kenntnisnahme seiner menschenverletzenden Äußerungen - wir haben dieses Adjektiv auch gebraucht - reagiert. Wir haben sie für unakzeptabel erklärt, für menschenverachtend und auch für außerhalb der CDU stehend.

Ich will hier auch mit einer Legende aufräumen. Herr Bregulla ist ein 67 Jahre alter Mann. Er war, als dies in der Presse erst viele Tage nach seiner Rede am 26. März hochkam, im Krankenhaus. Er ist notoperiert worden, und er konnte nicht unmit-

telbar Stellung nehmen. Ich habe ihn an dem Freitag, als ich Kenntnis erlangt hatte, angerufen, und er hat mir schon am Telefon gesagt, dass es ihm Leid tut und er sich distanziert.

Er hat dann konsequent, sobald er aus dem Krankenhaus heraus war, am 6. April - so viel Detail muss hier sein - die persönliche Erklärung abgegeben. Er hat die Wortwahl außerordentlich bedauert und hat sich ausdrücklich entschuldigt.

Ich habe daraufhin - dazu stehe ich nach wie vor - diese Entschuldigung zum Anlass genommen, die Debatte um Ausländerfragen und um die Zuwanderung nicht dem Stammtisch zu überlassen, sondern die notwendige Debatte in der gebotenen Sachlichkeit und Sensibilität zu führen, Herr Jüttner. Sie hätten meine Presseerklärung vom 6. April lesen sollen, dann wäre Ihnen das heute nicht passiert.

Der Kreisvorstand hat sich dem angeschlossen; es gibt eine deutliche Erklärung des Kreisvorstandes dazu. Er hat auch Herrn Bregulla deutlich gesagt, dass zukünftige Äußerungen dieser Art nicht vorkommen. Sie werden nicht vorkommen, weil Herr Bregulla seine verbale Entgleisung eingesehen hat.

Mein Kollege Herr Dr. Runkel hat sich nach seiner Rückkehr aus dem Urlaub distanziert. Er hat übrigens auch in dieser Veranstaltung - das wird auch nicht korrekt wiedergegeben - in einer eigenen Rede für die weltoffene Gesellschaft und die Integration ausländischer Mitbürger gesprochen. Zu diesem Themenkomplex hatte er eine eigene Position, die der von Herrn Bregulla diametral entgegen stand. Das hätte man auch berichten können. Das ist aber nicht geschehen; wir werden damit umzugehen haben.

Ich komme zum Schlusskapitel. Wir brauchen das Miteinander und den Frieden in den Kommunen; denn die müssen die Integration leisten. Es ist leicht, hier zu reden, aber dort muss sie geschehen, und dort muss auch Frieden zwischen den Bürgern herrschen. Unser Ziel ist eine Gesellschaft, in der sich alle Menschen frei bewegen und sicher fühlen können.

Das Gefühl der Sicherheit hat in den letzten Monaten auch in Niedersachsen drastisch abgenommen, nicht zuletzt wegen der Terrorismusereignisse in Madrid. Hier ist die Gefühlslage der Niedersachsen eine andere. Auch auf die müssen wir eingehen, wenn wir in diesem Land verantwortlich

Politik machen. Wir müssen auch hier dem neuen Terror durch moderne Verbrechensbekämpfung gerecht werden. Ausmaß, Anstieg und neue Formen dieser Kriminalität müssen bei uns zu vernünftigen und wirksamen Entscheidungen führen. Wir müssen den Bürgern die Sicherheit geben und die Angst nehmen.

Herr Bartling, eines füge ich hier noch ein: Einfach zu sagen - das stand in der HAZ vom 28. Januar -, die Polizei erhält zu viel Macht, wird auch in diesem Zusammenhang den Problemen, die wir vor Ort haben, nicht gerecht. Das sage ich in aller Deutlichkeit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Da ist unser Innenminister Uwe Schünemann schon näher dran an den Problemen.

Ich komme zum Schluss. Niedersachsen hat in den vergangenen Jahrzehnten unter verschiedenen Regierungen, Herr Gabriel, mehrere tausend Zuwanderer aufgenommen. Die meisten dieser Menschen haben sich vorzüglich in unsere Gesellschaft integriert, ohne dass sie dabei ihre Herkunft oder kulturelle Identität vergessen oder aufgegeben haben.

Neben diesen positiven Integrationsleistungen gibt es aber auch Probleme, und die kommen auch zum Ausdruck. Wenn sie auf diese Weise zum Ausdruck kommen, ist das allemal besser, als wenn sie in Gewalttaten zum Ausdruck kommen.

Nicht jeder, der nach Deutschland kommt, ist rechtmäßig gekommen. Nicht jeder nimmt die Anstrengung auf sich, sich hier zu integrieren. Nicht jedem bieten wir hinreichend Hilfen zur Integration. - Ich sehe das immer beidseitig.

Meine Damen und Herren, diese Probleme verantwortlich anzugehen, den betroffenen Kommunen behilflich zu sein, ist Aufgabe und Ziel der Politik der CDU in Niedersachsen. Sie wird sie verantwortungsvoll durchführen. - Vielen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Abgeordnete Wenzel das Wort. Ich erteile es ihm.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, dass wir heute hier zu einer gemeinsamen Entschließung des Hauses kommen. Das war ein schwieriger Prozess; das war kein einfacher Prozess. Angesichts der Debatte hier könnte man ein bisschen das Gefühl haben, dass wir gar nicht über dasselbe Papier reden. Deswegen will ich kurz noch einmal zwei Kernsätze vorlesen, die meines Erachtens deutlich machen, worum es geht.

Erstens:

„... ein friedliches Zusammenleben von Menschen verschiedener Abstammung, Nationalität, Sprache, Heimat und Herkunft, verschiedenen Glaubens und religiöser und politischer Anschauung gelingt nur durch gegenseitige Achtung ...“

Zweitens:

„Die Förderung der sozialen und rechtlichen Integration von Menschen anderer ethnischer oder kultureller Herkunft unterstützt ein Klima der Offenheit und ist ein unverzichtbarer Beitrag zur Prävention von Fremdenhass und Rassismus.“

(Zustimmung bei der CDU)

In einem demokratisch verfassten Staat, dessen Verfassung auch im Kontext der UN-Menschenrechtscharta steht, ist kein Platz für ausländerfeindliche Hetze. Das Grundgesetz beschreibt aber auch eindeutig die Grenzen der Meinungsfreiheit, die dann erreicht sind, wenn einzelne Menschen oder Gruppen von Menschen in ihrer Würde oder persönlichen Ehre verletzt werden. Herr Bregulla hat diese Grenzen weit überschritten, weil er Minderheiten, weil er Gruppen von Menschen das Existenzrecht abgesprochen hat. Das, was dort an Äußerungen gefallen ist, entsprach dem Sprachgebrauch der Nationalsozialisten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das wird auch in der Bevölkerung so empfunden.

Uns hat in der Fraktion eine ganze Reihe von Anrufen erreicht, unter anderem der Anruf eines Pro-

fessors, eines Linguistikers, der die Einschätzung, die ich eben geäußert habe, geteilt hat. Auch das Schreiben, das von dem Propst der katholischen Kirche für den Arbeitskreis der Religionen unterschrieben wurde und das, wie ich denke, Ihnen allen in Kopie zugegangen ist, zeigt, dass die Bevölkerung von diesen Äußerungen, die dort gefallen sind, durchaus betroffen ist.

Welche Reaktion ist angemessen? - Herr Ripke, Sie haben Ihre Äußerung, die auch auf Ihrer Website steht, zitiert und gesagt: Herr Bregulla hat sich von seinen menschenverachtenden Einlassungen distanziert und sich dafür entschuldigt. - Das war am 6. April. Herr Wulff, Sie haben in der Presse am 17. April geäußert: Der Fall ist abgeschlossen. Die Äußerungen Bregullas waren missverständlich und haben zu Interpretationen Anlass gegeben, die nicht okay sind.

Ich weiß, Herr Wulff, dass Sie das Thema sehr ernst nehmen. Ich will Ihnen Ihr Engagement in dieser Frage, beispielsweise auch bei der gemeinsamen Veranstaltung von Menschen jüdischen, muslimischen und christlichen Glaubens vor kurzem in der Volkshochschule, nicht absprechen. Ich bin aber doch sehr erstaunt, wie milde Ihre Reaktion ausfällt. Solche Debatten kochen immer mal wieder in der Provinz hoch. Es gibt dann öffentlichen Druck und eine öffentliche Auseinandersetzung. Der Fall Hohmann war *ein* Beispiel, der Fall Klett ein anderes. Es gibt dann eine Entschuldigung. Die Frage ist aber: Ist der Fall damit aus der Welt? - Ich meine, man kann sich für den Tatbestand der Volksverhetzung - so haben Sie es genannt, Herr Jüttner - nicht einfach entschuldigen. Bei anderen strafbewehrten Delikten geht das auch nicht. Eine Entschuldigung schafft hinterher zwar ein Klima, das es ermöglicht, darüber zu diskutieren, aber die Tat als solche ist mit der Entschuldigung nicht aus der Welt.

Solche Äußerungen wie die, über die wir hier sprechen, sind geeignet, Rechtsextremisten zu inspirieren und indirekt auch zu Taten zu motivieren, die wir alle gemeinsam hier in diesem Hause verabscheuen. Meine Frage, Herr Wulff, ist, warum Sie sich dann noch so taktisch äußern. Warum äußern Sie sich nicht deutlicher? Warum wurde nicht deutlicher verurteilt? Warum hat Herr Bregulla noch sein Amt inne? Letztlich stellt sich auch die Frage: Warum ist er noch in der Partei?

Unsere gemeinsame Entschließung ist ein wichtiges und ein deutliches Signal. Wir brauchen aber

auch - ich bin der festen Überzeugung, dass das der richtige Weg ist - glasklare Reaktionen und klare Grenzen, und zwar auch in der Partei, in der dieser Fall aufgetreten ist, damit uns solche Debatten künftig hier in diesem Hause erspart bleiben. Falsch verstandene Toleranz ist meines Erachtens fehl am Platze. Das hat auch die Antisemitismus-Konferenz der OSZE in den letzten Tagen gezeigt, die wir alle beobachtet haben. - Herzlichen Dank für das Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, wie mir die Fraktionen mitgeteilt haben, sind sie übereingekommen, über den Antrag sofort abzustimmen. Es gibt aber noch eine Wortmeldung des Abgeordneten Dr. Runkel nach § 76 der Geschäftsordnung. Ich schlage vor, dass wir jetzt über den Antrag abstimmen und dann Herr Dr. Runkel die Gelegenheit zu seiner persönlichen Erklärung bekommt.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer dem Entschließungsantrag zustimmen will, den bitte ich nun um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Der Antrag ist einstimmig angenommen.

Herr Dr. Runkel, bevor Sie das Wort erhalten, weisen ich Sie auf § 76 unserer Geschäftsordnung - Persönliche Bemerkungen - hin. Dort heißt es:

„Einem Mitglied des Landtages, das sich zu einer persönlichen Bemerkung zum Wort gemeldet hat, ist das Wort auch nach Schluss der Besprechung zu erteilen. Das Mitglied des Landtages darf in der persönlichen Bemerkung nur Angriffe zurückweisen, die in der Aussprache gegen es gerichtet wurden, oder eigene Ausführungen berichtigen.“

Sie haben nun das Wort.

Dr. Joachim Runkel (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich danke für das Wort.

Ich verurteile Ausländerfeindlichkeit und Gewalt, und ich möchte für Integration arbeiten. In meinem ganzen Leben, Herr Jüttner, hatte und habe ich

eine innere Überzeugung, die dem Geist unserer eben verabschiedeten gemeinsamen Entschließung entspricht. Daher habe ich sie auch unterstützt. In meinem privaten, beruflichen und politischen Handeln habe ich mich auch stets bemüht, im Sinne dieser Geisteshaltung zu handeln.

Von Inhalt und Wortwahl der inakzeptablen Rede des Ortsverbandsvorsitzenden aus Pohle habe ich mich mehrfach distanziert. Bevor diese Rede allerdings vorgelesen wurde, hatte ich als Gast der Veranstaltung ein Grußwort gesprochen, in dem ich, ohne zu wissen, was dann anschließend unter dem Tagesordnungspunkt „Bericht des Ortsverbandsvorsitzenden“ kommen würde, zur EU-Erweiterung, zur Umstrukturierung des Arbeitsmarktes, zu Wettbewerb mit dem Ausland und zur Integration von Ausländern Stellung genommen hatte. In meinem Grußwort hatte ich - allerdings noch in Abwesenheit der Presse, die erst später dazugekommen ist - bereits eine klare Position bezogen, die den nachfolgenden Redepassagen des Ortsverbandsvorsitzenden unmissverständlich entgegenstand.

Daher und weil ich die inakzeptable Rede nicht noch über Gebühr aufwerten wollte, hielt ich es im Anschluss an die Rede nicht für notwendig, in die Versammlungsleitung einzugreifen und eine entsprechende Gegenrede nochmals vorzutragen. Diese meine damalige Einschätzung war falsch. Ich bedaure das.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP sowie von Abgeordneten der SPD)

Ich weise jedoch jegliche auch nur unterschwellig geäußerte Unterstellung, ich hätte damit stillschweigend Zustimmung zu ausländerfeindlichen Äußerungen signalisiert, ganz entschieden zurück. Jeder, der mich auch nur ein klein wenig kennt, weiß, dass die rechte, ausländerfeindliche Ecke diejenige Ecke ist, in die ich nun am allerwenigsten hinein passe. Ich werde mich aber in Zukunft noch intensiver darum bemühen, dass auch diejenigen, die mich nicht kennen, dies in Zukunft noch besser mitbekommen. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP sowie von Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Ulrich Biel:

Meine Damen und Herren, wir treten nun in die Mittagspause ein und treffen uns um 15 Uhr hier wieder.

Unterbrechung: 13.39 Uhr.

Wiederbeginn: 15.01 Uhr.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die Nachmittagssitzung. Wir beginnen unsere Beratungen vereinbarungsgemäß mit

Tagesordnungspunkt 19:

Einzige (abschließende) Beratung:

Frühkindliche Bildung in niedersächsischen Kindertageseinrichtungen ausbauen und sicherstellen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/796 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 15/969

Die Beschlussempfehlung des Kultusausschusses lautet auf Ablehnung. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen, ein SPD-Redner bei mir auch noch nicht.

(Dr. Gitta Trauernicht-Jordan [SPD]:
Ja, ich! Eine *Rednerin!*)

- Ich habe hier nur die Wortmeldung von Frau Ursula Ernst. Die gehört noch der CDU an. Das kann ich Ihnen versichern. - Aber jetzt haben wir Ihre Wortmeldung gefunden. Frau Trauernicht-Jordan, bitte schön, Sie haben das Wort.

Dr. Brigitte Trauernicht-Jordan (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Februar hat die SPD-Fraktion einen Entschließungsantrag vorgelegt mit dem Titel „Frühkindliche Bildung in niedersächsischen Kindertageseinrichtungen ausbauen und sicherstellen“. Jetzt, im April, einen Tag vor dem Landtagsplenum, hat Minister Busemann einen so genannten Orientierungsplan vorgelegt.

(Beifall bei der CDU)

Minister Busemann, Sie sind ja ein ganz Schneller.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, offensichtlich aber mal wieder zu schnell für die Regierungsfaktionen. Diese nämlich lehnen unseren Entschließungsantrag ab.

(Ursula Körtner [CDU]: Warum denn wohl, Frau Trauernicht?)

Herr Minister, ich hoffe, Sie haben Ihre Fraktion inzwischen davon überzeugt, dass ein Orientierungsplan einen Sinn und auch einen Zweck hat und die Fraktionen Ihren Arbeiten auch zustimmt. Für unsere Seite ist es jedenfalls klar: Das war ein wichtiger Schritt in die richtige Richtung.

(Astrid Vockert [CDU]: Den haben wir schon vor Jahren gefordert!)

Auch das Verfahren war in Ordnung, also Runder Tisch, dialogorientiert. Ich bin mit dem sehr einverstanden, was Sie gemacht haben, Herr Minister. Damit dann aber auch schon genug des Lobes; denn es stehen wichtige Aufgaben auf der Tagesordnung. Ich möchte einige beispielhaft nennen.

Erstens. Herr Minister Busemann, beenden Sie die Verunsicherung über die Standards.

(Astrid Vockert [CDU]: Da gibt es keine!)

Die Debatte, die gestern Herr Schünemann wieder einmal begonnen hat, macht deutlich, dass er nicht weiß, was Verfügungszeiten sind. Er versteht unter dem Begriff „Verfügungszeiten im Kindergarten“ Zeiten, die zur freien Verfügung des Finanzministers stehen. Sie als Fachminister wissen das aber besser. Kümmern Sie sich darum, dass die Verfügungszeiten für Erzieherinnen ausgeweitet und nicht abgesenkt und zur Disposition gestellt werden. Überlassen Sie dieses Feld nicht dem Innenminister.

Zweitens. Sorgen Sie für Verteilungsgerechtigkeit und für Anreize zum Ausbau der Ganztagsplätze sowie der Krippen- und Tagespflege. Kippen Sie die ungerechte Kinderkopfpauschale. Auch hier bitte ich Sie: Überlassen Sie auch dieses Feld nicht Herrn Minister Schünemann.

Drittens. Korrigieren Sie die Einsparungen im Bereich der Sprachförderung. Sie haben bereits jetzt die Mittel von 8 Millionen auf 6 Millionen abgesenkt. Im Bereich der Fortbildung für die Sprachförderung sollen die Mittel von 2003 bis 2005 auf 10 % des ursprünglichen Ansatzes gekürzt werden. Überlassen Sie das Feld nicht dem Finanzminister Herrn Möllring. Kümmern Sie sich darum, dass die erforderlichen Ressourcen zur Verfügung stehen.

(Ursula Körtner [CDU]: Frau Trauer nicht überlassen wir das Feld aber auch nicht!)

Viertens. Herr Minister Busemann, nutzen Sie die demografische Entwicklung, und sorgen Sie mit dafür, dass das durch frei werdende Kindergartenplätze frei werdende Geld nicht zur Disposition steht, sondern für den Ausbau von Ganztagsplätzen und für den Ausbau von Plätzen für Null- bis Dreijährige. Auch hier kann ich nur darauf aufmerksam machen, dass das Modell von Herrn Schünemann ein Sparmodell ist, weil die Kinderzahlen zurückgehen. Das ist Absicht und kein Zufall.

Dazu eine Anmerkung. Das weiß auch der Landrat Bröring. Er ist ein wirklich fitter Landrat. In seinem Gebiet steigt die Zahl der Kinder. Nach dem neuen Verteilungsmodell würde er mehr Geld für das Emsland bekommen. Wenn Herr Bröring dies geschafft und in seinem Landkreis gleichzeitig die geschlossene Unterbringung verhindert hat, dann sollte man das Emsland in „Bröring-Land“ umbenennen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das wünscht er sich auch! - Bernd Althusmann [CDU]: Das ist einer der besten Landräte, die wir haben!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ein fünfter Punkt. Klären Sie darüber auf, dass Plätze für Null- bis Dreijährige nicht als neuer Anspruch durch die rot-grüne Bundesregierung auf den Plan kommen. Bereits jetzt sind die Kommunen verpflichtet, ein bedarfsgerechtes Angebot an Plätzen für Null- bis Dreijährige auszubauen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich mache Sie darauf aufmerksam, wer diesen Anspruch gesetzlich verankert hat. Das war 1991 mit dem Kinder- und Jugendhilfegesetz die damalige CDU/CSU-FDP-Bundesregierung. Der Rechtsanspruch ohne finanziellen Ausgleich für die Kommunen wurde 1992 von der damaligen Jugendministerin ins Gesetz gebracht. Die damalige Jugendministerin steht Ihnen auch heute noch für Debatten zur Verfügung. Es war nämlich Frau Merkel.

Nicht zuletzt, Herr Minister Busemann, vertreten Sie ganz konsequent auch die Philosophie dieses Orientierungsplans, der in Ihrem Hause von kundigen Mitarbeiterinnen erarbeitet worden ist. Dieser Orientierungsplan enthält eine Botschaft: drei Jah-

re Kindergarten für alle, frühkindliche Bildung von Anfang an. - Das bedeutet, dass der Orientierungsplan in Zukunft auf die Zielgruppe der Null- bis Dreijährigen gerichtet sein muss und nicht, wie Sie jetzt gerade in einem Zeitungsinterview formuliert haben, auf ein vorschulisches Bildungsjahr. Das wäre die falsche Richtung. Also: drei Jahre Kindergarten für alle und die Ausweitung der Kindertagesbetreuung mit der Möglichkeit, Bildung auch für Null- bis Dreijährige zu organisieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ein Weiteres ist meiner Meinung nach noch wichtig. Deshalb müssen wir auch bei der sprachlichen Ausformulierung sehr vorsichtig sein. Vorschulische Bildung findet nicht mehr statt bzw. hat nicht mehr stattzufinden, weil es deutlich macht, dass es um die Vereinnahmung der Kindertagesbetreuung durch Schule geht. Es ist aber umgekehrt so, dass Schule von der Kindertagesbetreuung lernen kann. Hier gab es schon immer soziales Lernen, ganzheitliches Lernen, Lernen in altersgemischten Gruppen und Lernen in sozial gemischten Gruppen. Vor diesem Hintergrund muss es heißen: Bildung ist mehr als Unterricht und Stoffvermittlung. Das weiß die Kindertagesbetreuung schon lange. Lernen wir aus diesem Bereich für die Weiterentwicklung von Schule. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Frau Kollegin Ernst, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Ursula Ernst (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Verehrte Kollegin, es ist schon erstaunlich, wie Sie sich hier hinstellen und den von Ihnen vor einigen Wochen in den Landtag eingebrachten Antrag auch noch verteidigen. Ich darf Sie daran erinnern, dass wir Sie im Ausschuss darauf hingewiesen haben, dass der Orientierungsplan in Arbeit ist und Sie noch ein bisschen Geduld haben müssen. Wir können in zwölf Monaten nicht all das aufholen, was Sie in dreizehn Jahren verbockt haben. Das ist einfach nicht möglich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ein bisschen Zeit müssen Sie uns schon lassen. Wir wollten einen gemeinsamen Antrag erarbeiten, wenn wir den Orientierungsplan haben. Das haben Sie abgelehnt, Sie sind damit in die zweite Bera-

tung gegangen. Dann müssen Sie auch damit leben, dass wir Ihren Antrag ablehnen. Was heißt ablehnen? - Der Antrag ist einfach überflüssig, er ist hinfällig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dass Sie die Bedeutung der frühkindlichen Bildung nun überhaupt endlich begriffen haben, das finde ich schon einen Fortschritt.

(Zustimmung bei der CDU - Na, na, na! bei der SPD)

Ich komme darauf gleich noch einmal zurück. Aber jetzt hinken Sie natürlich hinterher. Wenn Sie ein bisschen die Szene und das, was die Landesregierung und unsere Fraktion und die FDP arbeiten, beobachtet hätten, dann hätten Sie schon vor Monaten merken müssen, dass wir sehr großen Wert auf die vorschulische Phase legen und dass sie eine große Bedeutung für uns hat. Ich kann dazu unseren Ministerpräsidenten aus einer Presseerklärung vom Dezember 2003 zitieren, der da gesagt hat:

„Zwischen dem ersten und dem sechsten Lebensjahr werden die entscheidenden Grundlagen für das gesamte Leben gelegt, und die vorschulische Bildung und Erziehung ist ein Teil des ganzheitlichen Bildungskonzepts der Landesregierung. Aus diesem Grund werden wir den Bildungsauftrag der Kindertagesstätten stärken und arbeiten unter Beteiligung der Trägerverbände und der Landeselternvertretung an einem entsprechenden Orientierungsrahmen.“

(Astrid Vockert [CDU]: Das haben wir schon umgesetzt!)

Das haben wir umgesetzt, und auch der Kultusminister hat immer wieder betont, auch im Dezember-Plenum bei einem ähnlichen Thema: Jetzt erfüllen wir den Bildungsauftrag mit Leben, es wird ein Orientierungsrahmen ausgearbeitet. Es geht um Bildung und Erziehung im Kindergarten. - Aber das scheinen Sie nicht gehört zu haben, oder Sie wollten es einfach nicht hören.

(Beifall bei der CDU)

Auch hinsichtlich der Diskussion um das neue Schulgesetz, das wir ebenfalls in kürzester Zeit übergebracht haben, finden Sie unter Punkt 3 die

Eckpunkte für die wichtige Zusammenarbeit zwischen Kindergarten und Schule. Ich hoffe, Sie haben jetzt endlich gemerkt, dass wir nicht nur Erlasse erstellen, sondern im Gegensatz zu Ihnen handeln wir auch danach und erfüllen sie mit Leben.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Kollegin Saalmann?

Ursula Ernst (CDU):

Lassen Sie mich doch erst mal zu Ende reden. Sie wissen, es klingelt dann gleich. - In Ihrem Antrag weisen Sie auch wieder auf PISA hin. Das ist richtig. Aber - jetzt komme ich auf das, was ich vorhin gesagt habe, nämlich dass das völlig überflüssig ist und dass Sie es jetzt gemerkt haben - ich hoffe, dass sich einige von Ihnen, die in der letzten Wahlperiode dabei waren, daran erinnern, dass uns Bildung und Erziehung im Kindergarten schon vor PISA bekannt und wichtig waren. Wir hatten nämlich schon damals einen Antrag gestellt, den Bildungsauftrag im Kindergarten zu stärken. Es hat dazu eine Anhörung im Ausschuss für Jugend und Sport gegeben, aber Sie waren - ich hoffe, Sie erinnern sich - zögerlich und zögerlich. Nichts ist dabei herausgekommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie haben unseren Antrag abgelehnt und Ihren eigenen beschlossen, aber geändert hat sich nichts. Dann haben Sie ein hochwertiges Bildungsprogramm mit Lernangeboten usw. gefordert. Das haben Sie jetzt von uns bekommen.

(Zuruf von der SPD: Wer hat denn die Sprachförderung beschlossen?)

Ich will Ihnen noch etwas sagen: Was Sie damals geäußert haben - lesen Sie mal die Protokolle! -, ist schon unheimlich interessant. Da war die Rede von „scheinheilig“, „Unfug“ und „Verschulung des Kindergartens“. Es wurde sogar gesagt: Der Antrag geht ins Leere, er ist überflüssig, weil alles im Kindertagesstättengesetz beinhaltet ist. - Sie haben sich damals darauf bezogen, dass alles geregelt sei, alles durch Gesetze abgedeckt sei. Das scheint nicht so zu sein, sonst hätten Sie jetzt den Antrag nicht stellen müssen.

(Zustimmung bei der CDU - Astrid Vockert [CDU]: Das ist die SPD-Logik!)

Selbst in der zweiten Beratung haben Sie, Frau Dr. Trauernicht, noch behauptet: Sie laufen mit Ihren Anträgen der Landespolitik hinterher, da große Teile schon umgesetzt sind bzw. die Umsetzung eindeutig erklärtes Nahziel ist.

(Zuruf von Dr. Gitta Trauernicht-Jordan [SPD])

Des Weiteren haben Sie gesagt - das gilt für die gesamte Fraktion -: Die SPD-Fraktion ist sehr zufrieden mit den Aktivitäten der Landesregierung. - Ich frage mich nur: Wo sind diese Aktivitäten zu sehen? - Sie haben das alles damals abgelehnt und haben gesagt: Wir machen alles. - Wenn das, was Sie damals gemacht haben, so gut war, wenn Sie alles geregelt haben, warum jetzt dieser Antrag? Ich zitiere noch einmal:

„Wir haben die Rahmenrichtlinien für die Ausbildung erneuert, Fort- und Weiterbildung und die Sprachförderung neu organisiert. Alles ist auf den Weg gebracht, Sie brauchen nichts mehr zu beantragen. Deswegen ist das völlig überflüssig.“

Genau diese Worte kann ich jetzt in gleicher Form mit umgekehrten Vorzeichen an Sie richten. Oder wollen Sie uns vielleicht vorwerfen, dass wir in den zwölf Monaten der Regierungsverantwortung alles versenkt haben? Das kann doch wohl nicht Ihr Ernst sein.

(Dr. Gitta Trauernicht-Jordan [SPD]: Sie haben aber gekürzt!)

Also frage ich: Warum fordern Sie jetzt neu? - Wir haben auch nicht gekürzt. Es war gar nichts da, was wir hätten kürzen können.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie haben in Ihrer Regierungszeit nichts getan, und überflüssig ist Ihr Antrag aus folgendem Grund: Wir haben Sie darauf hingewiesen und der Kultusminister hat immer wieder betont, auch bei seiner Einführungsrede zur Fachmesse „KiTa bildet“, dass ein Orientierungsplan kommen wird. Dieser liegt Ihnen jetzt vor. Ich meine, darauf können alle Kindertagesstätten aufbauen.

Sie fordern auch finanzielle Aktivitäten. Also, das finde ich geradezu lächerlich. Sie haben damals gezögert. Im Hintergrund waren die möglichen zusätzlichen Kosten. Sie haben das abgelehnt. Ich kann diese Angst vor Mehrkosten verstehen. Aber ich meine, jetzt sind Ihre Forderungen unanständig.

(Zustimmung bei der CDU)

Denn Sie wissen genau, was für einen maroden Haushalt Sie uns hinterlassen haben. Wir können nun leider nicht aus dem Vollen schöpfen. Das würden wir gern tun.

Wenn ich noch auf das Thema Kooperation mit den Grundschulen zurückkommen darf: Hierzu gab es damals sogar Petitionen. Was haben Sie behauptet? - Alles ist bereits bestens geregelt. - Hier war nichts geregelt. Wir haben es jetzt geregelt. Wir haben sofort nach der Übernahme der Regierung den Bildungsauftrag im Gesetz verankert. Das ist das wichtigste Fundament, auf dem das Schulgesetz aufbaut. Wir haben gehandelt, wir werden das auch weiter tun. Sie hatten allerdings ständig Handlungsprobleme; ich habe es schon gesagt.

Jetzt liegt der Orientierungsplan vor. Der Kultusminister wird das noch verdeutlichen. Darin ist alles enthalten. Das ist der richtige Weg, um Kinder von frühester Zeit an zu fördern und zu unterstützen. Ich bitte Sie wirklich herzlich, wenn Sie schon vorher im Ausschuss nicht auf uns gehört haben: Sie können doch jetzt nichts fordern, was Sie angeblich in Ihrer Regierungszeit schon auf den Weg gebracht oder gemacht haben.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Frau Kollegin, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Ursula Ernst (CDU):

Ich sage es noch einmal mit Ihren Worten: Ihr Antrag ist überflüssig und im Übrigen auch nicht durchfinanziert. Für mich ist es der verzweifelte Versuch, Opposition zu betreiben. Das ist aber schade, denn dieses Thema ist viel zu wichtig. Eines kann ich noch anfügen: Schon vorgestern gab es aufgrund des Orientierungsrahmens ein dickes Lob für den Kultusminister.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Frau Kollegin Janssen-Kucz, bitte schön!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegen! Ich würde Ihnen gerne meine Rede von Anfang 2002 geben, überschrieben mit dem Antrag der Grünen „Frühes Lernen fördern - Weiterentwicklung der Kindertagesstätten zu elementaren Bildungs- und Erziehungseinrichtungen“.

(Astrid Vockert [CDU]: Worauf fußte der denn? Der fußte auf unserem Antrag, liebe Meta Janssen-Kucz!)

- Das ist auch egal.

(Widerspruch bei der CDU)

- Liebe Astrid, das geht jetzt von meiner Redezeit ab. Deswegen diskutieren wir das hinterher.

Ich habe mich am Dienstag gefreut, dass der Kultusminister noch eben die Kurve gekriegt und diese 56 Seiten Papier mit dem Orientierungsplan auf den Tisch gelegt hat. So ist es nicht ganz so schwer, den Antrag der SPD abzulehnen, weil Sie jetzt selber etwas auf den Tisch gebracht haben. Ich finde es aber ziemlich bedauerlich, dass der Antrag im Ausschuss in Bausch und Bogen abgelehnt worden ist. Wir hatten eigentlich eine andere Zusammenarbeit, gerade in der letzten Legislaturperiode zu dem Thema Bildungs- und Erziehungsauftrag der Kindergärten.

(Astrid Vockert [CDU]: Ja, das stimmt.)

Das Ziel war immer, gemeinsam etwas auf den Weg zu bringen. Aber die Ausschussberatung war wirklich sehr traurig. Es wurde immer nur darauf verwiesen: Unser Kultusminister arbeitet an einem Orientierungsplan, und wir brauchen im Ausschuss nicht zu diskutieren. - Aber schauen wir uns jetzt den Orientierungsplan einmal an! Ich meine, es sind gute, es sind richtige Ansätze enthalten, die die pädagogische Arbeit in den Kitas festhalten.

Sie haben auch eine sehr gute Zuarbeit von den Verbänden und den Elterninitiativen gehabt.

(Ursula Ernst [CDU]: Das ist richtig!)

Doch diese Grundsätze bleiben für die Praxis in den Kindertagesstätten völlig unverbindlich. Letzt-

endlich hängt es weiterhin von den Trägern und den Fachkräften in den einzelnen Kitas ab, ob die Grundsätze des Orientierungsplans umgesetzt werden oder nicht. Ich sage einfach: Papier ist geduldig. Wenn es keine verbindlichen Bildungsstandards gibt, deren Umsetzung auch evaluiert wird, und wenn es vor allem keine Unterstützung für die Kitas gibt, die richtigen Bildungsgrundsätze zu verwirklichen, dann wird Ihr schöner Bildungsplan in den Schubladen verschwinden und verstauben.

(Astrid Vockert [CDU]: Das glaube ich nicht! Da bin ich optimistisch!)

Ich hoffe das aber nicht. Wo bleibt die fachliche Unterstützung der Träger, wo die verbindlichen Fortbildungsmaßnahmen, die weitere Qualifizierung der Erzieherinnen? Wo sind die Kooperationsmodelle der Zusammenarbeit zwischen Kita und Grundschule? Wollen wir das alles dem Zufall überlassen? - Erzählen Sie mir nicht, dass es machbar ist, das kostenneutral umzusetzen.

Wir Grünen haben ein anderes Verständnis von Bildungsstandards und gleichen Bildungschancen. Wenn Sie den Bildungsauftrag wirklich ganz ernst nähmen, dann würden Sie es auch anders angehen.

Es kann doch nicht angehen, dass es letztendlich von dem Träger und seinem Engagement in Sachen frühkindlicher Bildung abhängig ist, welche Chancen ein Kind in der Schule und im späteren Leben hat. Unter Chancengleichheit verstehe ich etwas anderes.

Sie hatten vor der Wahl einiges versprochen. Mir fehlen bei diesem Punkt aber ganz konkret eigene Aktivitäten vonseiten der CDU-Fraktion. Ich fordere diese ein. Es reicht nicht, nur ein Papier auf den Weg zu bringen. Verbieten Sie bitte weitere Diskussionen bezüglich Standards, Verfügungszeiten, Kinderkopfpauschalen. Das verunsichert nur.

Ich hoffe, dass es uns gelingt, diesen gemeinsamen Weg in Sachen Bildungs- und Erziehungsauftrag im Kindertagesstättenbereich wieder einzuschlagen, an ihm festzuhalten und zukünftig anders mit Anträgen umzugehen. Wir wollen gleiche Bildungschancen für alle Kinder. Bildung fängt in den Kitas an. Darin sollten wir uns einig sein und uns nicht auseinander dividieren. - Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Frau Kollegin Meißner, Sie haben das Wort. Bitte sehr!

Gesine Meißner (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sicherlich wollen wir alle so früh wie möglich die beste Bildung, die für Kinder möglich ist. Alle, die sich mit Bildung beschäftigen, wissen, dass Kinder am besten lernen können, wenn sie klein sind. Sie haben am meisten Motivation und Aufnahmefähigkeiten, wenn sie früh lernen. Darin sind wir alle uns sicherlich einig.

Wir könnten auch sagen: Wir fangen mit einem Bildungsplan an, und zwar nicht erst im Kindergarten, sondern schon davor. Der Punkt ist aber: Frau Janssen-Kucz, Sie sagten eben selbst, dass Sie sich nicht vorstellen können, dass die vielen Vorhaben, die wir haben, um Bildung nach vorne zu bringen, kostenneutral umzusetzen sind. Das ist es eben genau nicht. Wir versuchen, nach und nach das zu machen, was wir kostenmäßig umsetzen können.

(Beifall bei der FDP - Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Das bleibt auf der Strecke!)

- Das bleibt überhaupt nicht auf der Strecke. Wir machen immer nur das, was möglich ist, also einen Schritt nach dem anderen.

Ich kann direkt an die gestrige Aktuelle Stunde anknüpfen. Ich habe nämlich gestern schon gesagt, dass wir einen Haushalt haben wollen, der Niedersachsen auch für die Kinder und Kindeskinde noch regierbar macht. Daran müssen wir messen, was wir jetzt in Sachen Bildung tun und was wir jetzt in Bildung investieren.

Auch das Thema Eltern und Zuarbeit haben Sie angesprochen. Es ist doch gut, dass die Eltern zugearbeitet haben. Das ist genau unsere Politik. Wir reden mit allen Beteiligten, nicht nur mit den Erzieherinnen und Lehrern, sondern auch mit den Eltern. Sie wollen wir beim Dialog in der Schule und ebenso bei den Kindergärten ins Boot holen. Das ist richtig.

(Beifall bei der CDU)

Sie haben gesagt, dass der Kultusminister gerade noch die Kurve gekriegt hat. Ich meine, 56 Seiten kann man nicht mal so ohne Vorarbeit aus der

Hüfte schießen. Das heißt ganz eindeutig, dass hier vorher etwas passiert ist.

(Zustimmung bei der CDU - Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Das zeitliche Timing war grandios!)

Halten wir also fest: Wir alle wollen frühkindliche Bildung unterstützen. Ich habe schon gestern gesagt: Es steht in den §§ 2 und 3 des Kindertagesstättengesetzes, dass auch die Kindergärten einen Bildungsauftrag haben. Aber bis jetzt ist noch nichts umgesetzt worden. Darauf habe ich bereits gestern hingewiesen. Wir wollen das jetzt machen. Deswegen haben wir als erste Tat das Ganze sofort ins Kultusministerium gegeben, um es in einem Guss bereiten zu können. Das ist der erste Schritt, den wir in die richtige Richtung gemacht haben.

(Zustimmung von Astrid Vockert [CDU])

Sie sprachen auch von der Sprachförderung, die wir schon eingeleitet haben. Jetzt gibt es die Sprachförderung ab fünf Jahren.

(Isolde Saalman [SPD]: Die haben *wir* eingeleitet! - Hans-Dieter Haase [SPD]: Das war jetzt aber Geschichtsklitterung!)

- Gut, bei Ihnen war es schon eingetütet. Wir haben es jetzt umgesetzt. Ich habe ja schon gesagt, dass wir uns in vielen Punkten einig sind.

Es ist aber wirklich nicht in Ordnung, dass Sie jetzt - wenn auch für eine Opposition verständlich - Maximalforderungen aufstellen, ohne zu überlegen, was man finanzieren kann. Wir betreiben solide Politik und machen das, was wir wirklich bezahlen können. Wir haben aber alles im Auge, so z. B. auch die Zusammenarbeit von Grundschule und Kindertagesstätten sowie die Erzieherinnenaus- und -fortbildung. Das alles kommt nach und nach. Warten Sie nur mal ab.

Im Prinzip sind wir uns bei sämtlichen Punkten inhaltlich einig. Wir werden auch gerne konstruktiv mit Ihnen diskutieren. Wir bitten Sie aber, uns jetzt einfach einmal machen zu lassen und nicht mit irgendwelchen Anträgen zu kommen, die wieder ein Hinter-den-Zug-Schmeißen bedeuten. Wir haben schon gestern gesagt: Sie laufen offene Türen ein und tragen in gewisser Weise Eulen nach Athen. Wir sind bereits auf dem Weg. Wir haben diesen Antrag abgelehnt, weil wir gesagt haben,

dass er gar nicht mehr nötig ist. Wir sollten zusammen diskutieren, wie wir jetzt weiter verfahren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Das Wort hat jetzt der Herr Kultusminister.

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe den Eindruck, alle freuen sich über den Orientierungsrahmen für Bildung und Erziehung, den wir Anfang der Woche vorgelegt haben. Nur manche können das nicht so richtig zeigen.

Ich habe auch einiges an Lob für das Kultusministerium entnommen. Das hören wir gerne. Frau Dr. Trauernicht, wenn uns aber gleich wieder ein so wahnsinniger Forderungskatalog übergeben wird, dann löst das etwas mulmige Gefühle aus.

(Dr. Gitta Trauernicht-Jordan [SPD]:
Wahnsinnig ist er nicht!)

Sie hatten ja ein paar Jahre die Verantwortung. Wenn Sie in dieser Zeit ein bisschen mehr zuwege gebracht hätten, müssten wir heute nicht so schufteln. Aber sei es drum.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die Stärkung der frühkindlichen Bildung ist ein besonders wichtiges Anliegen der neuen Landesregierung. Das haben wir sofort nach der Landtagswahl allein schon dadurch dokumentiert, dass wir die Zuständigkeit für das Kindertagesstättenwesen in das Kultusministerium verlagert haben. Das war ein überfälliger Schritt, der auch im Lande positiv aufgenommen wurde, weil er inhaltlich und sachlich richtig war. Wir haben erklärt, dass wir den Bildungsauftrag des Kindergartens stärken werden. Auch das ist auf breite Zustimmung gestoßen.

Frau Dr. Trauernicht, Sie waren seinerzeit zuständig. Ich kann mich an manchen Ihrer Debattenbeiträge erinnern.

(Ursula Körtner [CDU]: Ja, ich mich auch!)

Der Schwerpunkt Ihrer Ankündigung, ob realisiert oder nicht, bleibt immer mehr beim Stichwort „Betreuung“. Wir haben gesagt: Betreuung in Eh-

ren, aber Bildungsauftrag ist auch etwas, was in einem Kindergarten erfüllt werden will. Genau an dem Punkt sind wir.

Gleiches gilt auch für die nunmehr schulgesetzlich verankerte Zusammenarbeit - -

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Dr. Trauernicht?

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Erzählen Sie einmal!

Dr. Brigitte Trauernicht-Jordan (SPD):

Herr Minister, ist Ihnen bekannt, dass der Orientierungsplan im Kabinett im Januar 2003 von der alten Landesregierung verabschiedet wurde und dass dort im Einzelnen schon festgestellt wurde, wie er auszusehen hat?

Bernhard Busemann, Kultusminister:

Ich kann es sogar bestätigen: Das war der 14. Januar 2003. Es war drei Wochen vor der letzten Landtagswahl. Da wussten Sie schon, wie es kommt, nicht wahr?

(Beifall und Heiterkeit bei der CDU
und bei der FDP - Sigmar Gabriel
[SPD]: Sie sind sonst besser!)

- Ehrlich? - Ich finde, gerade bei dieser Thematik sind wir nicht weit auseinander.

Wir sollten, wenn wir gemeinsam über Jahre etwas erarbeitet haben, jetzt nicht noch künstlich Probleme und Unterschiedlichkeiten aufbauen oder uns mit Forderungskatalogen - für die nähere Zukunft ist allemal genug zu tun - gegenseitig befrachten. Der Entschließungsantrag, den die SPD-Fraktion eingebracht hat, entspricht fast genau Ihrer alten Vorlage, dem Kabinettsbeschluss vom 14. Januar 2003. Das ist in etwa das, was wir jetzt machen.

(Isolde Saalman [SPD]: Sie tun so,
als ob Sie das erfunden hätten!)

Deswegen habe ich auch gesagt: Ich nehme das Lob gerne entgegen. Wir wollen mal gucken, dass wir uns nicht gegenseitig überfordern.

Frau Dr. Trauernicht, Herr Gabriel und andere, ich habe kein Problem damit, verschiedene der in der

letzten Wahlperiode ausgearbeiteten fachlichen Ansätze zur Weiterentwicklung des Bildungsauftrags der Kindertagesstätten in unsere Politik aufzunehmen und zu berücksichtigen. Warum auch nicht?

Meine Damen und Herren, inzwischen gibt es länderübergreifend und damit parteiübergreifend einen breiten Konsens über die wesentlichen Inhalte frühkindlicher Bildung. Das zeigt sich an dem gemeinsamen Rahmen der Länder für die frühe Bildung, den die Jugendministerkonferenz in Abstimmung mit der Kultusministerkonferenz in diesem Jahr - schon in Kürze - verabschiedet wird.

Noch so gute Ideen bleiben allerdings wertloses Papier und bringen keine Qualitätsverbesserung, wenn man sie nicht mit den Beteiligten und Betroffenen erörtert und auf ihre Umsetzbarkeit hin überprüft. Es ist Erfolg versprechender, den Orientierungsplan für Bildung und Erziehung, wie wir ihn nennen, gemeinsam mit den Trägerverbänden zu erarbeiten, als von oben herab ein bereits fertig formuliertes Konzept überzustülpen; denn das Wichtigste ist doch, dass ein solcher Plan von allen Beteiligten getragen wird. Ich muss wirklich sagen: Ich war sehr angenehm berührt. Wir haben etwa 4 300 bis 4 400 Kindertagesstätten im Lande Niedersachsen, mit den unterschiedlichsten Trägern. Es sind beide Kirchen mit Caritas und Diakonie, das DRK, freie Träger, die Arbeiterwohlfahrt und die kommunalen Gebietskörperschaften als Träger dabei. Wenn sich alle mit uns gemeinsam unter Führung des Kultusministeriums zusammenfinden, um einvernehmlich einen solchen Orientierungsrahmen auszuarbeiten, dann ist das ein hervorragender Vorgang. Wenn man dann auch noch inhaltlich zusammenfindet, dann ist es - so glaube ich - eine gute Basis dafür, dass in der Praxis etwas Vernünftiges daraus gemacht wird. So wird es auch kommen.

Die Beiträge von all den genannten Seiten und anderen noch dazu wurden in meinem Hause zusammengeführt. Ich meine, das Ergebnis gibt uns Recht. Das Echo in der Öffentlichkeit ist beachtlich. Der vorliegende Orientierungsplan für Bildung und Erziehung im Elementarbereich niedersächsischer Tageseinrichtungen für Kinder ist jedenfalls das Resultat fachlicher Übereinstimmung aller Beteiligten über Ziele und Inhalte.

Dieser Orientierungsplan ist nach Meinung aller Beteiligten gut gelungen und wird die im Antrag aufgeführten Zwecke erfüllen. Er muss die Über-

prüfung in der Praxis nicht scheuen. Vorgesehen ist, die Vorlage mit einem Rückmeldebogen an alle Kindertageseinrichtungen zu verschicken. Die neue Landesregierung hat also auch hier ein weiteres zentrales Vorhaben zügig und zeitnah auf den Weg gebracht.

Nun wird da und dort gefragt: Und wie geht es weiter? Ich will ausdrücklich noch einmal darauf hinweisen, dass wir uns auch im Hinblick auf den geforderten Aufbau eines Netzes von Konsultations-Kitas bereits in der Phase der Umsetzung befinden. In den nächsten Wochen werden die 13 ausgewählten Konsultations-Kitas ihre Beratungsarbeit aufnehmen. Sie sind in zweifacher Hinsicht ein viel versprechendes Vorhaben. Zum einen zeigt sich, dass es bereits viel vorbildliche Praxis in Kindertagesstätten des Landes gibt. Das ist anzuerkennen, auch weil es so manchem Vorurteil, in den Kindergärten werde nur gespielt, die Grundlage entzieht. Zum anderen sorgen wir dafür, dass sich diese vorbildliche Praxis durch Beratung und Hospitation verbreiten kann. Es ist immerhin keine Kleinigkeit, in Zeiten knapper Kassen neue Vorhaben auf den Weg zu bringen. Doch wir tun dies, weil wir überzeugt sind, dass Konsultations-Kitas wichtige Impulse zur Stärkung des Bildungsauftrags sind.

Ich will auch noch den Bereich der Sprachförderung ansprechen, vielleicht sogar das Kernstück des Weges aus dem PISA-Tal. Hier setzen wir richtig an. Zu den anderen Punkten will ich nichts sagen, aber die Sprachförderung möchte ich ansprechen. Ich meine, das liegt uns allen gemeinsam am Herzen. Natürlich haben wir darauf einen Schwerpunkt unseres Handelns gelegt.

Kindergärten und Grundschulen haben hier eine sehr verantwortungsvolle Aufgabe. Ziel ist es, alle Kinder so weit zu fördern, dass sie nicht nur mit Erfolg am Unterricht teilnehmen können, sondern bereits im Kindergarten intensiver im Deutschen kommunizieren können. Die Sprachförderung erfordert im Übrigen eine enge Kooperation zwischen Schulen und Kindergärten. Das ist in unserem Schulgesetz besser als zuvor angelegt, denn wir wissen, dass schulische Sprachförderung gerade mit den Kitas gemeinsam organisiert werden muss. Auch hier gibt es richtige Impulse. Das wird von den Kitas und von den beteiligten Lehrerinnen und Lehrern sehr gut aufgegriffen.

Die zusätzlichen Stunden für Sprachförderung durch Grundschullehrer an den Kitas kosten uns

fast 300 Vollzeitlehrerstellen pro Jahr. Das ist zwar ein Haufen Geld, aber er ist gut angelegt. Ich bin auch der sicheren Erwartung, dass wir dann weniger Zurückstellungen von den Einschulungen haben werden und bessere Ergebnisse an den Grundschulen erzielen werden.

Dann haben wir noch einen weiteren Budgetbereich. Das ist eine Summe von zurzeit etwa 6 Millionen Euro, die wir als Budget an die Standorte geben, die wir vielleicht als Brennpunktstandorte beschreiben können und wohin wir z. B. unter dem Kriterium eines 40-prozentigen Ausländeranteils zusätzliche Mittel geben. Dazu sage ich jetzt - ich bin insofern darauf angesprochen worden -: Wie auch immer die Mittelverteilung für Kindertagesstätten erfolgt, z. B. über den kommunalen Finanzausgleich - es gibt gute Gründe, das so zu machen -, wir müssen aus inhaltlich-fachlicher Sicht für die Kindertagesstätten sichergestellt wissen, dass diese Teilsumme bei den Brennpunktstandorten ankommt. Sonst wäre im Grunde genommen der Zweck verfehlt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie können sich darauf verlassen, dass der Kultusminister und die Mehrheitsfraktionen sowieso das so sehen. Wir werden das miteinander organisieren; das ist gar keine Frage.

Dass wir im Bereich der Null- bis Dreijährigen in ganz Deutschland vielleicht noch Handlungsbedarf haben, will ich gar nicht bestreiten. Aber man kann eben nur zum Teil etwas dafür tun, dass sich Familie und Beruf gerade für die Frauen besser miteinander vereinbaren lassen.

Gerade weil diese 4 000 Kindertagesstätten eben nicht in der Trägerschaft des Landes sind, sondern in der Regel von kommunalen Trägern oder von Kirchen getragen werden, bin ich der Meinung, dass man nicht zu stark mit Richtlinien und Regularien zu Werke gehen sollte. Vielmehr sollte man sagen: Wenn wir eine Vereinbarung getroffen haben, dann geben wir es in die Hände der Kindertagesstätten, das entsprechend umzusetzen. Das Ganze sollte unterhalb einer Schulpflicht angesiedelt sein. Ich glaube, dass wir den Bildungsauftrag auf diese Weise sehr gut erfüllen können und dass die Schule am Ende davon profitieren wird. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank. - Meine Damen und Herren, mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir kommen also zu der notwendigen Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Empfehlung des Ausschusses gefolgt.

Meine Damen und Herren, dann rufe ich auf

Tagesordnungspunkt 20:

Walter Hirche aus dem VW-Aufsichtsrat abberufen - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/955

Die Fraktionen haben vereinbart, dass dieser Tagesordnungspunkt ohne erste Beratung in die Ausschüsse überwiesen werden soll. - Ich sehe keinen Widerspruch.

Wir kommen jetzt zur Ausschussüberweisung. Der Ältestenrat empfiehlt, den Antrag der Fraktion der SPD in der Drucksache 955 zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr zu überweisen und den Ausschuss für Haushalt und Finanzen mitberatend zu beteiligen. Gibt es andere Meinungen? - Das ist nicht der Fall. Dann ist das so beschlossen, und wir können diesen Tagesordnungspunkt verlassen.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 21:

Errichtung von Windenergieanlagen für Gemeinden steuerbar machen - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 15/920

Auch hinsichtlich dieses Antrags haben die Fraktionen einvernehmlich vereinbart - so ist mir mitgeteilt worden -, dass er ohne erste Beratung in die Ausschüsse überwiesen werden soll. - Dagegen erhebt sich kein Widerspruch, sodass wir zur Ausschussüberweisung kommen.

Der Ältestenrat hat empfohlen, diesen Antrag zur federführenden Beratung an den Umweltausschuss zu überweisen und die Ausschüsse für

Inneres und Sport, für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz sowie für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit mitberatend zu beteiligen. Andere Vorstellungen sehe ich nicht. Dann ist damit auch der Tagesordnungspunkt 21 bereits erledigt.

Ich komme nun zu Tagesordnungspunkt 22:

Besprechung:

Umsetzung der EU-Agrarreform - Große Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 15/887 - Antwort der Landesregierung - Drs. 15/973

Die schriftliche Antwort der Landesregierung liegt Ihnen allen vor. Wir beginnen jetzt mit der Besprechung.

(Bernd Althusmann [CDU]: Sie müssen langsamer sprechen! Die SPD kommt nicht hinterher! Die finden den Redner nicht!)

Herr Kollege Bartels, Sie haben das Wort.

(Bernd Althusmann [CDU]: Holen Sie doch erst einmal Luft!)

Uwe Bartels (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mir ist gerade vor zwei Sekunden draußen gesagt worden, es dauert noch eine halbe Stunde. Dann war es urplötzlich anders.

(Bernd Althusmann [CDU]: Es ist die Frage, wer Ihnen das gesagt hat! Waren das CDU-Kollegen?)

Präsident Jürgen Gansäuer:

In diesem Haus ist man nie sicher, Herr Kollege.

Uwe Bartels (SPD):

Das war der Persönliche des Ministers. Das war ein CDU-Kollege.

(Heiterkeit im ganzen Hause - Ulf Thiele [CDU]: Wir arbeiten mit allen Tricks!)

- Ja, das ist wahr.

Meine Damen und Herren, der Paradigmenwechsel, den wir aktuell in der europäischen Agrarpolitik erleben, ist richtig und wird von uns so gewünscht. Ich sage deutlich, er hätte auch schon früher kommen können und vielleicht auch schon früher kommen müssen. Aber eine ganz klare Ansage: Es ist noch nicht zu spät, dieses zu tun.

Stichworte in diesem Zusammenhang, warum denn überhaupt ein solcher Wechsel stattfinden musste, sind das, was wir aktuell unmittelbar vor der Tür haben, nämlich die Erweiterung der Europäischen Union gen Osten, dann die WTO-Verhandlungen, die leider nach wie vor stocken, und das sind natürlich auch Fragen der Akzeptanz der Agrarpolitik in Gänze in unserer Gesellschaft, aber nicht nur bei uns, sondern auch in anderen Staaten.

Diese Große Anfrage ist schon ein bisschen älter. Sie ist Anfang des Jahres formuliert worden, natürlich auch vor dem Hintergrund der Debatte, die zu diesem Zeitpunkt lief. Zwischenzeitlich hat es ja Bundestags- und Bundesratsentscheidungen gegeben. Es gibt aktuell sozusagen das Zulaufen auf den Vermittlungsausschuss. Die Agrarministerkonferenz hat sich damit auseinander gesetzt. Aber aufgrund dieser Großen Anfrage hat der Landtag zum ersten Mal überhaupt die Gelegenheit, sich mit dem Agrarreformgesetz, von dem ich soeben gesagt habe, dass es die Dimension eines Paradigmenwechsels hätte, auseinander zu setzen. Ich meine, dass das in Anbetracht der Auswirkungen, die dieses Gesetz auf unser Land haben wird, notwendig ist.

Die Agrarpolitik ist ein kompliziertes Feld; wem sage ich das. Die meisten, die mit diesem Feld nicht unmittelbar etwas zu tun haben, verstehen dieses Fachchinesisch, das die Fachleute und auch die Politiker untereinander austauschen, nicht. Das ist ein Problem, und deshalb will ich unter Bezugnahme auf die Antwort auf diese Anfrage versuchen, den Sachverhalt ein bisschen einfacher darzustellen, um deutlich zu machen, an welchen Stellen es Übereinstimmung gibt und an welchen Stellen es Dissens gibt.

Ich sage gleich am Anfang, wo wir einig sind, damit wir später darüber nicht mehr streiten müssen. Einig sind wir darin, dass dieser Paradigmenwechsel kommen musste. Einig sind wir darin, dass wir ein Entkopplungsmodell - und zwar sofort - installieren wollen. Entkoppeln heißt für die Landwirte, dass sie für das honoriert werden, was sie leisten,

nämlich unter Berücksichtigung von Natur- und Umweltkriterien und in Wahrnehmung der Aufgabe, die Kulturlandschaft zu pflegen, zu nutzen und nachhaltig zu bewirtschaften, sichere und qualitativ hoch stehende Lebensmittel zu auskömmlichen Erlösen für die Landwirte und zu akzeptablen Verbraucherpreisen zu erzeugen, wobei „zu akzeptablen“ für mich auch „zu auskömmlichen Verbraucherpreisen“ heißt. Wir wollen auch, dass Wertschöpfung bei uns in der Fläche im ländlichen Raum bleibt und dass damit dort Arbeit geleistet und eine gesellschaftliche Weiterentwicklung stattfinden kann.

Wir wollen mit diesem Schritt der Reform - auch insoweit sind wir mit der Landesregierung einig - eine unternehmerische Landwirtschaft haben - eine, die nicht nur auf die Prämien schießt, sondern darauf schaut, was der Markt macht, was er fordert und welche Qualität er fordert. Wir begrüßen, dass ein Kombinationsmodell gefunden worden ist, mit dem der Anpassungsvorgang, der Übergang zur neuen Agrarpolitik, abgedeckt und für die Betriebe erträglicher gestaltet wird - ein Kombinationsmodell aus Regionalprämie und Betriebsprämie, das 2012/2013 in eine einheitliche Flächenprämie einmündet, weil der Hektar Land unabhängig davon, wo es gelegen ist, für unsere Gesellschaft überall gleich gewichtet und gleich viel wert sein muss.

Wir sind uns darüber hinaus darin einig, dass die unterschiedlichen Betroffenheiten, die wir durch diesen Reformschritt bewirken, in dem Modell berücksichtigt werden und dass man so schnell wie möglich darauf eingeht und versucht, die Betroffenheiten erträglicher zu machen. Aus diesem Grunde sind wir natürlich auch dafür, dass man einen gleitenden Übergang vom Betriebsmodell auf das flächenbezogene Modell organisiert, sozusagen wie in einem Gleitflug, wie man heute so schön sagt, bis zum Jahre 2010. Herr Ehlen, wie ich sehe, sind wir auch in dieser Zielsetzung einig. Weiterhin sind wir auch in der Frage von Cross Compliance einig. Diesbezüglich darf es kein Bürokratiemonster geben; hier muss 1 : 1 umgesetzt werden.

Ich habe hier im letzten Jahr für die SPD-Fraktion deutlich gemacht, welche Forderungen wir hatten. Wir haben hier deutlich angesprochen, die WTO-Runde im Auge zu behalten. Wir haben deutlich gemacht, dass wir im Auge behalten müssen, wie die EU-Mitgliedstaaten die Reform umsetzen. Das ist in Bezug auf die Wettbewerbsfähigkeit sehr

wichtig. Wir wollen nicht erneut eine riesige Bürokratie aufbauen, und wir wollen, dass einige Sachprobleme, die in verschiedenen Sektoren der Produktion, wie bei Milch, Zucker, Stärke usw., bestehen, mithilfe dieses Modells gelöst werden können.

Meine Damen und Herren, das war das, was wir gewollt haben. Ich kann feststellen, dass Sie, Herr Ehlen, bei Ihren Verhandlungen im vergangenen Jahr den Ansatz, den Herr Funke seinerzeit und in der Nachfolge ich im Hinblick auf eine flächenbezogene Prämie schon bei den ersten Reformen vertreten haben, in Kontinuität fortgesetzt haben, sodass ich dem Haus ein außerordentlich großes Lob dafür aussprechen kann, dass es den Minister ordentlich geführt hat. Minister kommen und gehen, die Häuser arbeiten in Kontinuität. Wenn sie gut arbeiten, dann soll man das auch lobend erwähnen.

(Beifall bei der SPD)

Diese Kontinuität allerdings hätte ich mir natürlich auch an anderer Stelle gewünscht. Man muss aber ganz deutlich sagen, dass die Kontinuität dort nicht stattgefunden hat. Ich hatte die Rolle des Koordinators auf der Bund-Länder-Ebene. Als Vertreter des stärksten Agrarlandes, als Vertreter Niedersachsens, haben wir sozusagen die Linie der anderen Bundesländer, der A-Länder, bestimmt. Diese Funktion ist nun übergegangen auf die B-Länder. Wenn ich jetzt schaue, wie diese Länder agieren, dann sehe ich ein totales Durcheinander. Da sind die Bayern, da sind die Baden-Württemberger, da sind welche, die das Standardmodell betreiben wollen, da kommen die Hessen, da kommt das Saarland, und alle haben eigene Vorstellungen. Dann kommt die Bundestagsfraktion und kommen die Unionsfraktionen und legen kurz vor dem Abschluss der Verhandlungen ein Verhandlungspaket auf den Tisch, das verschiedene Anforderungen beinhaltet, so z. B. die Anforderung, die Prämie bis zum Jahre 2013 ungebremst und ungekürzt und aufgeteilt in einem Verhältnis 20 : 80 - 20 % flächenbezogen, 80 % betriebsindividuell - zu verteilen. Das, was diesbezüglich in den letzten Wochen und Monaten abgelaufen ist, ist schon aberwitzig.

Meine Damen und Herren, der Bauernverband - so ein Durcheinander habe ich da auch noch nicht erlebt - hat sich nun total vergaloppiert, auch mit seiner Forderung, die Prämien bis zum Jahre 2013 mehr oder weniger im Verhältnis 20 : 80 aufteilen zu wollen und in Bezug auf die Milch durchgehend

bis 2013 so zu verfahren. - Ich habe soeben in Bezug auf die Bundestagsfraktion falsche Zahlen genannt: Das muss 65 % : 35 % heißen. - Auch das war nicht zielführend, hat wenig gebracht und war im Grunde genommen nur irritierend, aber wenig hilfreich.

Meine Damen und Herren, nun läuft die Entscheidung auf den Vermittlungsausschuss hinaus. Das ist an sich nicht die beste Lösung, denn damit - das muss man ganz deutlich sagen - haben die Agrarpolitiker das Heft aus der Hand gegeben und werden andere mit am Verhandlungstisch sitzen. Jeder weiß, wie Vermittlungsausschüsse tagen und mit welchen Ergebnissen dessen Beratungen zum Teil enden. Vor diesem Hintergrund wäre es besser gewesen, wenn man sich geeinigt hätte. Nun weiß ich aktuell, dass vorgestern bei der Festlegung der Vermittlungsbegehren vernünftige Verabredungen getroffen worden sind, sodass ich ein wenig Hoffnung schöpfe, dass man sich nicht mehr über die gesamte Palette, sondern nur noch über ganz wenige Essentials streitet. In erster Linie wird das den Punkt betreffen, ob der Gleitflug 2009, 2010 oder früher einsetzen soll.

Ich bedaure, dass uns die Antwort relativ wenig Informationen über das gibt, was in Niedersachsen passieren wird, wenn diese Reform Gesetzeskraft erlangt. Als Oppositionspolitiker, der ich lange genug war, ist man häufig geneigt zu sagen, dass das eine dürftige Antwort sei, die unbefriedigend sei. An dieser Stelle ist es in der Tat gerechtfertigt, das zu sagen. Wenn ich die Antwort auf die erste Frage, nämlich die Frage, wie die anderen Mitgliedstaaten der EU in dieser Angelegenheit verfahren - diese Frage ist unter dem Aspekt der Wettbewerbsfähigkeit wichtig -, anschau und in dem Zusammenhang einen Blick in das vorletzte Landvolk-Blatt werfe, dann stelle ich fest, dass das Landvolk wesentlich tiefer und wesentlich differenzierter und besser informiert, als es das Ministerium, als es der Minister in seiner Antwort getan hat. Das ist schade, weil hier mehr Klarheit uns allen durchaus hätte helfen können.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist nicht schade! Das ist peinlich!)

- Vielleicht hat er das Landvolk-Blatt noch nicht gelesen und konnte es noch nicht in die Antwort einarbeiten. Das kann ja sein.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Da wäre doch ein Kooperationsvertrag sinnvoll!)

Meine Damen und Herren, die Milchproduktion ist ein Riesenproblem, das ich hier klar und deutlich ansprechen will. Das ist unser starkes Standbein in Niedersachsen. Ich frage mich, weshalb die Landesregierung so wenig Initiativen zur Unterstützung unserer aktiven Milchwirtschaft eingebracht hat.

(Beifall bei der SPD)

Die Prämienkomponenten sollen den Milchviehhaltern zwar bis 2010 zugute kommen und dann abgeschmolzen werden. Aber wer im Moment die Diskussion bei den Milchviehhaltern verfolgt, der stellt fest, dass das vorne und hinten nicht reicht. Ich meine, dass man diesbezüglich mehr hätte erreichen können müssen. Der Minister hat vor kurzem auf einer Veranstaltung in Cuxhaven hören können, dass nach dieser Reform nur noch ein Viertel der Milchviehhalter übrig bleiben und der Rest verschwinden wird.

(Friedrich Kethorn [CDU]: Weil Frau Künast die falsche Politik macht!)

Ich meine, dass diesbezüglich noch mehr zu der Frage, ob die Saldierung beibehalten werden soll oder nicht, und zu der Frage der Garantiemenge gesagt werden müsste. Ich bin der Meinung, dass die Saldierung in toto abgeschafft gehört. Es wäre ein deutliches Signal Richtung Brüssel, wenn wir sagen würden, dass wir keine weitere Anhebung der Garantiemenge befürworten.

Die Kälberhalter, meine Damen und Herren, werden mit ihren Problemen allein gelassen. Die Rinderhalter bleiben mit den betrieblichen Auswirkungen, aber auch den Auswirkungen im ländlichen Raum ohne Hilfestellung.

Der vor- und nachgelagerte Bereich wird ausweislich von Gutachten und Studien durch diese Reform massiv berührt. Wir hatten gefragt: Landesregierung, was macht ihr, was bietet ihr an, wie helfst ihr in einer Situation, in der sich die Betriebe anpassen müssen, in der sie auch stärkerem Wettbewerb durch die Nachbarstaaten, z. B. Holland, das bei den Kälbern und Rindern eine andere Entkopplung wählt, ausgesetzt sind, was macht ihr, um dort keine Einbrüche stattfinden zu lassen? - Keine Antwort, meine Damen und Herren!

Keine Antwort auch darauf, wie der vor- und nachgelagerte Bereich aufgefangen wird. Sie wissen, das Miteinander von Urproduktion, vor- und nachgelagertem Bereich hat die Stärke Niedersachsens in der Agrarwirtschaft ausgemacht. Wenn es da Einbrüche gibt, die zwar sektoral - wenn ich es so betrachte - nicht insgesamt ins Gewicht fallen, die aber regional massive Löcher reißen, wenn keine Alternativen vorhanden sind und das Land nicht sagen kann, was es als Gegenstrategie tun will - danach hatten wir gefragt - und keine Antwort kommt, dann ist das bedauerlich und zeigt, dass hier die Verantwortung für die Bäuerinnen und Bauern und für den gesamten vor- und nachgelagerten Bereich nicht ernsthaft wahrgenommen worden ist.

(Friedrich Kethorn [CDU]: Von wem nicht wahrgenommen? Das ist ja abenteuerlich, was er da sagt!)

Das ist meine Kritik auch an der Antwort: dass uns hier keine präzisen Antworten gegeben werden, meine Damen und Herren. Wir haben nach Konzepten gefragt. Hier wird verwiesen auf Mittel der zweiten Säule, jedoch wird auch nicht gesagt - wonach wir gefragt haben -, woher denn die Mittel, die zur Kofinanzierung notwendig sind, kommen, ob sie überhaupt zur Verfügung stehen und eingesetzt werden können. Insofern also muss das unbefriedigend sein.

Der Strukturwandel geht weiter, aber er wird beschleunigt weitergehen. Das ist übereinstimmende Auffassung aller, die den Markt verfolgen und die die Reformgesetze mit diskutiert haben.

Auch die Grünen, muss ich sagen, reden zum ersten Mal von der Notwendigkeit des Strukturwandels und von der Notwendigkeit, größere Betriebe zu schaffen, damit diese wettbewerbsfähig sind.

(Glocke des Präsidenten)

Das ist für mich eine völlig neue Erfahrung, weil das bisher von den Grünen stets verneint und als böses Werk dargestellt wurde. Jetzt wird es gesehen. Nur frage ich mich, wenn der Strukturwandel beschleunigt, mit dieser Rasanz, stattfindet - mich hat man, der Ministerpräsident persönlich, vor anderthalb Jahren noch gescholten, dass wir in der Vergangenheit einen mäßigen Strukturwandel hatten -: Hat man das „Geschwätz“ der Vergangenheit total vergessen, und wie beurteilt man denn nun den gravierenden Strukturwandel, was

setzt man im ländlichen Raum dagegen, um nicht zu wirklichen Einbrüchen in bestimmten Regionen zu kommen und auch dort dafür zu sorgen, dass eine entsprechende Landbewirtschaftung mit Wertschöpfung und Schaffung von Arbeitsplätzen, aber auch eine Landwirtschaft, die Verarbeitung und Vermarktung an Ort und Stelle findet, auch in Zukunft stattfinden kann?

Meine Damen und Herren, eine letzte Anmerkung. Die Antwort auf die Frage, welche verwaltungsmäßigen Auswirkungen denn das ganze Unternehmen in Niedersachsen hat, bleibt völlig vage; es gibt keine präzise Zahl,

(Glocke des Präsidenten)

- ich komme zum Schluss -, es wird auf die Haushaltsberatungen verwiesen. Nur, Haushaltsberatungen können hier nicht helfen, denn sie können nicht verhindern, dass uns EU-Recht zwingt, bestimmte Kontrollen und Überwachungen durchzuführen. Wird das nicht präzise durchgeführt, gibt es von der EU kein Geld mehr, und es wird sozusagen ein Anlastungsverfahren auf den Weg gebracht.

Da weise ich nur darauf hin, dass hier eine schlimme Entscheidung hinsichtlich der Verlagerung der Zuständigkeiten von den Ämtern für Agrarstruktur auf die Landwirtschaftskammern getroffen worden ist. Hier gibt es Interessenkollisionen, und die EU hat gerade durch ein Gerichtshofurteil deutlich gemacht, dass sie die Länder für Probleme bei der Abwicklung der gesamten Prämiensprogramme in die Pflicht nimmt.

Meine Damen und Herren, ich kündige schon an, dass wir in der Folgezeit in jeder Sitzung wissen wollen, wie sich der Stand der Anlastungsverfahren gegen Niedersachsen darstellt, weil es nämlich viel Geld für unsere Landeskasse bedeutet, wenn wir ein solches Verfahren am Hals haben. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Das Wort hat jetzt Herr Minister Ehlen. Bitte schön!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, es kommt einem ja schon irgendwie verdächtig vor - ich weiß auch nicht, wie ich es werten soll -, wenn man von der Opposition gelobt wird. Das ist manchmal nicht so ganz einfach.

(Heiterkeit)

Auf der anderen Seite glaube ich schon, dass wir gut daran tun - es ist hier ja auch so dargestellt worden -, für Kontinuität zu sorgen. Wenn denn Dinge gut sind, dann sollte man auch dazu stehen.

Ich glaube auch feststellen zu können, dass - mein Vorgänger im Amt hat davon gesprochen, dass zuvor die SPD dafür zuständig war, die Stimmführerschaft bei den A-Ländern zu übernehmen - jetzt die CDU Niedersachsens bei der Zusammenführung der B-Länder sehr erfolgreich war, und, lieber Kollege Bartels, wir haben sogar den größten Teil der A-Länder mit ins Boot bekommen. Ich glaube, es ist schon eine tolle Sache, wenn man solch gute Argumente hat, dass auch die SPD-geführten Länder sagen: Das ist Klasse, was da auf den Weg gebracht worden ist, da machen wir mit!

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Ansonsten glaube ich, dass Sie dieser Sache sehr wohlwollend gegenüberstehen; Sie haben uns ja auch gelobt. Ich glaube weiter, dass Sie mit dieser Ihrer Anfrage richtig liegen. Sie laufen bei uns eigentlich offene Türen ein, haben wir doch auf diese Weise die Möglichkeit, hier diese Thematik, die sehr, sehr viel mit dem ländlichen Raum in Niedersachsen, mit dem Einkommen von Landwirten, aber auch mit den vor- und nachgelagerten Bereichen zu tun hat, einmal zu diskutieren und zu besprechen.

Die vom Agrarministerrat im vergangenen Jahr getroffenen Beschlüsse sind zweifellos sehr, sehr weit reichend, und ich meine auch, mit dem Zauberwort „Entkopplung“, das da geprägt worden ist, wird ein riesiger Paradigmenwechsel hervorgerufen. Man kann dies als ein sehr großes Rad bezeichnen, das wir da jetzt zu drehen haben.

Meine Damen und Herren, die Umsetzung dieser Agrarreform bringt sehr, sehr große Herausforde-

rungen für uns alle mit sich. Die Reform räumt zwar den Mitgliedstaaten vor allem hinsichtlich der Wahl des Entkopplungsmodells, aber auch bei der Umsetzung von Cross-Compliance-Bestimmungen Spielräume ein. Es kommt darauf an, diese Gestaltungsspielräume künftig sinnvoll zu nutzen und für uns auszufüllen.

Grundsätzlich dürfen wir dabei den Blick auf unsere europäischen Nachbarn nicht verlieren, aber vor allen Dingen müssen wir in Deutschland, hier in Niedersachsen an unsere eigene Landwirtschaft denken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich habe mich in der Reformdiskussion von einigen zentralen Zielen leiten lassen. Zum einen - ich glaube, das ist sehr wichtig - geht es um Planungssicherheit. Unser Entkopplungsmodell darf nicht nach ein paar Jahren bereits wieder in der Kritik stehen. Zum anderen will ich den aktiven Bewirtschafter stärken. Das heißt, dass es nicht durch Strukturbrüche, auch am Pacht- und Bodenmarkt, zu großen Verwerfungen kommen darf. Ich möchte ferner nicht, dass die Entkopplung die Betroffenen überfordert.

Deshalb müssen Änderungen im Prämiensystem behutsam und in einem Gleitflug-Übergang erfolgen. Ich will, meine Damen und Herren, eine Landwirtschaft stärken, die ihre Produktionsentscheidungen nicht irgendwie an Prämien festmacht, sondern künftig am Markt ausrichtet und das produziert, was der Markt verlangt.

(Zustimmung bei der FDP)

Meine Damen und Herren, alle diese Ziele haben mich dazu gebracht, frühzeitig aus niedersächsischer Befindlichkeit heraus einen Vorschlag in die Diskussion einzubringen. Wenn wir uns vergegenwärtigen, dass der Vorschlag der Europäischen Union darauf ausgerichtet ist, dass die Landwirte Prämien aufgrund historischer Zahlen - Prämien, wie sie in den Jahren 2000, 2001 und 2002 gezahlt wurden -, erhalten sollen, sage ich dazu: Das ist ein Konzept der Vergangenheit. Es kann nicht angehen, dass sich unsere künftige Landwirtschaft, die Betriebe, die nach vorn schauen, mit der „Asche der Vergangenheit“ beschäftigen müssen, sondern die brauchen das Feuer der Zukunft.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb haben wir uns dafür entschieden, hier einen anderen Weg zu gehen und nicht mit den Dingen, die irgendwann einmal gewesen sind, letztendlich die Zukunft zu gestalten, sondern mit dem, wofür sich dann auch Betriebsleiter und Betriebsleiterfamilien künftig entscheiden.

Meine Damen und Herren, wir haben dieses Konzept eingebracht, und es ist uns gelungen, bundesweit Überzeugungsarbeit zu leisten, sodass wir letztendlich mit großer Mehrheit dieses Modell, das so genannte Kombimodell, auf den Weg gebracht haben. Es ist im Kern eine Weiterentwicklung des niedersächsischen Ansatzes, den wir ganz zu Anfang eingebracht hatten. Der Gesetzentwurf, der jetzt von der Bundesregierung auf den Weg gebracht wurde, enthält aber aus niedersächsischer Sicht einige wesentliche Forderungen nicht. Zentraler Punkt ist die Verschiebung des Angleichungsprozesses der Prämienrechte auf das Jahr 2010. Herr Kollege Bartels, Sie hatten es ja angedeutet. Das ist der Grund, aus dem wir den Vermittlungsausschuss anrufen müssen. Wir haben der Ministerin Frau Künast auf der letzten AMK in Osnabrück gesagt, wenn sie das aufnimmt und das im Gesetzentwurf auch so dargestellt würde, dann würden wir auf ein Tätigwerden des Vermittlungsausschusses verzichten. Aber das hat die Kollegin nicht gemacht. Deshalb wird der Vermittlungsausschuss angerufen werden müssen - ich meine, im Sinne unserer niedersächsischen Betriebe, insbesondere der Milchviehhalter.

Meine Damen und Herren, viele landwirtschaftlichen Betriebe können sich jetzt während eines längeren Anpassungszeitraums darauf einstellen und Veränderungen in ihrem Betrieb vornehmen. Das trifft insbesondere auf die Betriebe zu, in denen Finanzierungsmodelle entweder schon längerfristig laufen oder noch abgearbeitet werden müssen. Oftmals ist das gerade im Bereich der Rindviehhaltung - speziell der Milchviehhaltung - der Fall. Daher ist ein deutlich längerer Zeitraum für die Gewährung der betriebsindividuellen Prämienanteile notwendig. Ich wäre dazu bereit - das habe ich gesagt -, für Niedersachsen und für die meisten Bundesländer, die das wollen, im Vermittlungsausschuss dafür zu kämpfen.

Sie haben - ich meine auch mit Recht - nach dem bürokratischen Aufwand gefragt. Im Vergleich zum jetzigen Verfahren werden künftig die Tierprämienanträge entfallen. Um eine Verwaltungsvereinfachung zu erreichen, haben wir auch sofort die Entkopplung für 2005 für alle gefordert. Meine Damen

und Herren, dadurch wird schon am Ende des Jahres 2005 - vorher müssen noch Altanträge abgearbeitet werden - eine Verwaltungsvereinfachung erreicht werden. Andererseits bekommen wir natürlich auf dieser Ebene die neue Aufgabe der Verwaltung der Prämienrechte und letztendlich auch die Aufgabe der Kontrolle der Einhaltung der Cross-Compliance-Bestimmungen dazu.

Meine Damen und Herren, besonders in der Übergangszeit, in der bisherige Prämienverfahren weiter abzuwickeln sind und neue dazu kommen, sehen wir einen erheblichen Mehraufwand an Verwaltung. Dieser vorübergehende Verwaltungsmehraufwand kann im Jahre 2005 zum einen durch die Entlastung bei den Tierprämien und zum anderen über Personal, das aufgrund der Verwaltungsreform zur Verfügung steht, kompensiert werden. Ob der Mehrbedarf 2006 weiter besteht, kann ich zum heutigen Zeitpunkt leider nicht genau übersehen. Sicherlich ist es wichtig und richtig zu versuchen, die Aufgaben, die zur Cross-Compliance-Überwachung nötig sind, auf das Nötigste zu beschränken. Mittelfristig kann durch die Vereinfachung des Prämiensystems aber auch mit einer Entlastung auf der Agrarverwaltungsebene gerechnet werden.

Meine Damen und Herren, die Entkoppelung der Direktzahlungen von der Produktion führt insgesamt zu mehr Marktorientierung. Landwirte werden künftig nicht mehr einen Hektar Weizen anbauen oder ein Tier aufziehen müssen, um die Prämie zu erhalten. Die Prämien sind entkoppelt, und so hat man die Freiheit, auch in andere Betriebszweige zu wechseln. Diese Mehrausrichtung am Markt wird die niedersächsische Landwirtschaft insgesamt stärken und sie in ihrer Wettbewerbsfähigkeit voranbringen. Das wird sich dann auf den ländlichen Raum insgesamt auswirken. Wenn wir alle diese Aspekte mit einbeziehen, dann wird auch das Betriebseinkommen insgesamt positiv davon beeinflusst werden - so haben es jedenfalls unsere Institute errechnet.

Meine Damen und Herren, wir haben in Niedersachsen eine sehr gute Position, was die Standorte angeht. Wir haben auch sehr leistungsfähige Produktionszweige. Ich meine, dass es gesichert ist, dass wir das Prämienvolumen von gut 850 Millionen Euro aufrecht erhalten können und dass es letztendlich unseren Betrieben zugute kommt. Das sieht auch die Mehrheit unserer Länderkollegen so. Ich sage ganz klar - ich freue mich auch darüber -, dass es uns gelungen ist, die

meisten Länder auf Kurs zu bringen. Herr Bartels, es ist nicht so, wie Sie gesagt haben. Gerade mit Baden-Württemberg sind wir uns an den meisten Stellen sehr einig. Die drei von Ihnen genannten Länder Bayern, Hessen und Sachsen sehen das etwas anders.

(Ingolf Viereck [SPD]: Aha!)

Zur Frage, die Sie nach den Kollegen in unseren Nachbarländern gestellt haben: Es ist in der Tat so - wir sind nicht von gestern, dass wir das nicht mitkriegen -, dass die Pressemeldungen, die das Landvolk herausgegeben hat, zum Teil auch noch auf Vermutungen beruhen. Ich meine, dass es ehrlich und redlich ist, nicht mit Spekulationen zu arbeiten.

(Ulrich Biel [SPD]: Das ist in Ordnung!)

Ich möchte einmal die Stimmung wiedergeben: Wir spüren auf europäischer Ebene, dass der Ansatz der Entkoppelung und des Kombimodells flächenbezogen immer mehr Raum greifen. Ich weiß, dass sich auch andere Länder - inklusive Frankreich - mit dem Gedanken tragen, nach einer kurzen Übergangsfrist, die das Gesetz jetzt nicht vorsieht, auf das Flächenkriterium umzusteigen. Warten wir einmal ab. Wir sind gut positioniert. Ich meine, dass ein Gesetz dabei herauskommen wird, das von der Mehrheit der Bundesländer und - was das ganze etwas pikant macht - auch von der Mehrheit des Bundestages - getragen wird. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Minister, vielen Dank. - Herr Kollege Klein, Sie haben das Wort.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch wir unterstützen das Prinzip des Kombimodells, wie es der Bundestag am 1. April verabschiedet hat, wobei uns natürlich klar ist, dass das allerletzte Wort im Detail noch nicht gesprochen ist. Im Vermittlungsausschuss wird es Änderungen bezüglich der Gleitphase und wahrscheinlich auch einiger Vorschriften der Cross-Compliance-Regelung geben. Aber im Wesentlichen wird es dann, so meine ich, ein allseits akzeptiertes Gesetz werden.

Wir müssen allerdings aufpassen, dass durch den Lobbyeinfluss der Besitzstandswahrer nicht noch mehr von der eigentlichen Substanz dieses Gesetzes verloren geht. Schon jetzt sind diese Regelungen weitgehend auch von diesem Einfluss geprägt. Ich hätte mir z. B. eine bundeseinheitliche Flächenprämie gewünscht. Auch auf die Differenzierung in der Übergangszeit zwischen Grünland- und Ackerprämie hätte ich gern verzichtet. Dabei waren Professor Isermeyer und ich uns immerhin einig. Am Anfang hätte das den Ackerbereich sicherlich etwas stärker belastet. Aber das wäre keinesfalls existenzbedrohend und angesichts jahrelanger Privilegierung auch zu verantworten gewesen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Insbesondere aber hätte es unserer Milchviehwirtschaft zugute kommen können, die unser heutiges Hauptproblemfeld ist. Mir zeigten diese Vorgänge, dass auch ein grünes Ministerium nicht immun gegen Lobbyeinfluss ist. Wahrscheinlich liegt das an der Kontinuität der Apparate, die Herr Bartels hier auch schon angesprochen hat.

Meine Damen und Herren, natürlich führt die Reform zu finanziellen Umverteilungen, sonst machte sie auch keinen Sinn. Es ist schließlich nicht zu erwarten, dass die Subventionstorte von 6 Milliarden Euro, die wir zu verteilen haben, noch eine Sahneschicht extra oben drauf bekommt. Das kann niemand ernsthaft erwarten. Es war auch schon am Anfang absehbar, dass sich, je länger die Regelungen offen bleiben würden, diejenigen um so stärker durchsetzen würden, die alles beim Alten lassen wollen, weil sie eben etwas abgeben müssen. Der Bauernverband - das ist angesprochen worden - hat lange geeiert. Er konnte sich nicht entscheiden, wofür er eintreten soll: für die 20 % seiner Mitglieder, die 80 % der Subventionen bekommen - zu denen in der Regel ja auch die Funktionäre gehören -, oder für die 80 % der Mitglieder, die 20 % der Subventionen bekommen. Es ist ja auch irgendwie verständlich, dass sie da Schwierigkeiten haben, ihre Position zu finden. Da ist es in der Tat das Verdienst des Landwirtschaftsministers - auch das kann ich nur neidlos anerkennen -, dass er sich frühzeitig für eine Umsetzung auf der Basis des Regionalmodells - also einer einheitlichen Flächenprämie - positioniert hat. Das war ein wichtiger Schritt, Herr Minister Ehlen, auch wenn diese früh eingeschlagenen Pflöcke inzwischen merklich gelockert sind.

Mit den Beschlüssen von Luxemburg - meine Vordredner haben von Paradigmenwechseln gesprochen, ich sage: „mit diesen Beschlüssen“ - ist durch die EU-Agrarreform die Agrarwende - Fischler und Künast sei Dank - jetzt auch in die europäische Dimension vorgedrungen,

(Friedrich Kethorn [CDU]: Das ist aber noch ein Unterschied!)

und das, Herr Kethorn, gegen vielfältige und kleinräumerische National- und Einzelinteressen, die wir auch in unserem Land zu vermehren hatten.

(Friedhelm Biestmann [CDU]: Herr Kethorn wird das alles gleich widerlegen!)

Viele Menschen mögen halt keine Veränderungen, vor allen Dingen, wenn sie lieb gewordene Privilegien betreffen. Aber dieser Systemwechsel war längst überfällig und muss auch unumkehrbar werden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Nur eine marktorientierte Landwirtschaft, die über die Beachtung von Verbraucher-, Umwelt- und Tierschutzinteressen gesellschaftliche Akzeptanz erfährt, kann zukunftsfähig sein. Das sollten wir nicht aus den Augen verlieren, wenn wir einzelne Details dieser Reform noch diskutieren.

(Glocke des Präsidenten)

Damit wollte ich etwas zur Entkopplung sagen. Wir halten das für die richtige Entscheidung. Jede Ausnahme verursacht unnötige Bürokratie und widerspricht der gewünschten Marktorientierung der künftigen Produktion. Markt-, Mengen- und Preisentwicklung sind aber schwer vorauszusehen. Das gehört nun einmal zum Wesen marktwirtschaftlicher Systeme ohne Preisgarantie.

Dazu gehören aber auch die besseren und neuen Chancen für diejenigen, denen es gelingt, sich auf den Markt einzustellen und flexibel die notwendigen Anpassungen vorzunehmen. Deshalb halten wir es für unproduktiv und kontraproduktiv, wenn ständig neue Horrorszenarien gemalt werden, statt neue Möglichkeiten zu diskutieren. Außerdem haben die Probleme, über die heute zum Teil zu Recht geklagt und gejammert wird, in der Regel nichts mit der EU-Agrarreform zu tun, sondern sind Ergebnis des alten Systems mit Produktionsprämierungen und Preisgarantien.

Nur eines ist auch wichtig, meine Damen und Herren: Entkoppelung ist im Prinzip umweltpolitisch neutral.

(Glocke des Präsidenten)

Je nach Marktsituation kann sie zur Extensivierung oder Intensivierung führen und deshalb sind Cross Compliance und Modulation unverzichtbar. Cross Compliance ist der Hebel für die gesellschaftliche Akzeptanz, und die Einhaltung des geltenden landwirtschaftlichen Fachrechts zur Mindestvoraussetzung für Transferzahlungen zu machen, ist nun wirklich keine Überforderung der Landwirtschaft. Auch die Forderung, Flächen in gutem landwirtschaftlichen und ökologischen Zustand zu erhalten, ist nichts, was Weltuntergangssphantasien auslösen müsste. Dass die von der EU vorgeschriebenen Kontrollen effizient ablaufen müssen, entspricht den Interessen aller Beteiligten.

Präsident Jürgen Gansäuer:

Unsere Geschäftsordnung geht unter, wenn Sie noch lange weiterreden. Sie haben nämlich Ihre Redezeit schon lange überschritten.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Aber er spricht gut; lassen Sie ihn weitersprechen!)

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Erlauben Sie mir noch einen Satz zur Modulation.

(Friedrich Kethorn [CDU]: Dann können wir die Redezeitbegrenzung ja auch ganz abschaffen!)

Auch da bin ich enttäuscht, dass wir keine Antwort vom Landwirtschaftsministerium bekommen haben. Natürlich hängt der Erfolg dieser Reform auch davon ab, dass die zweite Säule der Gemeinsamen Agrarpolitik gestärkt wird. Ich hoffe, dass wir uns auch da auf eine vernünftige Regelung einigen können. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Das Wort hat jetzt der Kollege Oetjen.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Die Umsetzung der EU-Agrarreform ist die zentrale Frage in der aktuellen Diskussion um die Zukunftsfähigkeit unserer landwirtschaftlichen Betriebe. Bei ihrer Positionierung zu der EU-Agrarreform hat sich die FDP von folgenden drei Grundsätzen leiten lassen, die ich Ihnen nun kurz schildern möchte:

Erstens. Im Mittelpunkt unserer Agrarpolitik steht immer der wirtschaftende, auf Zukunft ausgelegte, unternehmerisch agierende landwirtschaftliche Betrieb.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Alle unsere Bemühungen zielen darauf ab, eben diese Betriebe in ihrer Zukunftsfähigkeit nicht zu beschneiden, sondern zu stärken.

Zweitens. Wir wollen, dass sich auch die Landwirtschaft stärker als in der Vergangenheit mit ihren Produkten am Markt orientiert.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Herr Kollege Klein, aus meiner Sicht ist deswegen die EU-Agrarreform zwar ein Systemwechsel hin zu mehr Markt, aber eben nicht hin zu einer Agrarwende à la Künast.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Dass sich die landwirtschaftlichen Betriebe in der Vergangenheit allerdings nicht so sehr am Markt orientiert haben, ist nicht ihre eigene Schuld, sondern ist Schuld einer verfehlten Anreizpolitik der Europäischen Union.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Wer hat die denn durchgesetzt?)

Deswegen hören Sie von mir heute auch ein sehr eindeutiges Ja zur Entkopplung, die nach meiner Ansicht allerdings mit ausreichend langen Übergangszeiten - das Jahr 2010 ist hier schon genannt worden - ausgestattet werden muss. Da hoffen wir auf die Verhandlungen im Vermittlungsausschuss.

Drittens. Eine der zentralen Fragen wird zukünftig die Frage nach der Bürokratie sein. Die FDP setzt sich für ein möglichst unbürokratisches, einfaches

System ein, aber insbesondere bei den Cross-Compliance-Regelungen wird mir heute schon Angst und Bange. Ich hoffe, dass wir im Vermittlungsausschuss zwischen Bundestag und Bundesrat noch ein wenig Bürokratie verhindern können; ansonsten wird das eine schwierige Aufgabe für die Landwirtschaft werden.

(Friedhelm Biestmann [CDU]: Es bleibt viel zu tun!)

Bei der Ausgestaltung der Modulation müssen wir meiner Ansicht nach darauf achten, dass das Geld, das den Bauern im Rahmen der Modulation weggenommen wird, auf möglichst einfachem Weg dem ländlichen Raum, möglichst den Bauern, auch wieder zugute kommt. Das ist eine große Aufgabe.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Das ist der Sinn der Sache!)

Das Wichtigste ist jedoch, dass wir den Bauern das zurückgeben, was eigentlich jeder Mensch verdient, nämlich Planungssicherheit und Zukunft. Aber gerade bei den Milchviehbetrieben und in der Rindermast wird es zu einschneidenden Veränderungen kommen, die auf einen möglichst langen Zeitraum gestreckt werden müssen, um auch diesen Betrieben die Anpassung an den Markt und vor allen Dingen zukunftsfähige Konzepte zu ermöglichen. Ob das dann in Richtung Intensivierung oder Extensivierung geht, überlassen wir aus meiner Sicht den Betrieben. Die müssen sich vor allen Dingen anpassen können; denn am Ende kommt - das ist sehr, sehr wichtig - die einheitliche Flächenprämie, allein aus Verwaltungsgründen. Das ist auch der richtige Weg, das sage ich ausdrücklich.

Ich hoffe, dass wir im Vermittlungsausschuss in einigen wenigen Punkten - ich habe sie aufgezählt; das sind die Cross-Compliance-Regelungen, gegebenenfalls die Modulation und vor allen Dingen die Frage des Gleitflugs im zeitlichen Ablauf, vielleicht auch die Frage des Umbruchverbots von Grünland - noch Veränderungen hin zu praktikableren Lösungen erreichen werden, als sie bislang angedacht sind.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Noch praktikabler?)

Die EU-Agrarreform war allerdings keine leichte Aufgabe und deswegen möchte ich mich an dieser

Stelle sehr herzlich bei Heiner Ehlen dafür bedanken.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - David McAllister [CDU]: Sehr guter Minister!)

Wir hatten es natürlich, wie Herr Kollege Bartels gesagt hat, wegen der unterschiedlichen Positionen in den B-Ländern nicht ganz einfach, weil die süddeutschen Länder eine ganz andere landwirtschaftliche Struktur haben als die norddeutschen Länder Schleswig-Holstein, Niedersachsen oder Mecklenburg-Vorpommern. Das spielt sich zwischen Daumen und Zeigefinger ab, es geht um Geld.

Trotzdem haben wir hier sehr klar und früh eine Position bezogen. Diese Position hat sich im Bund durchgesetzt und deswegen war es sehr, sehr wichtig, lieber Heiner Ehlen, dass Sie und diese Niedersächsische Landesregierung sich konsequent für unternehmerische Landwirte, die sich am Markt positionieren, eingesetzt haben. Damit haben Sie letztendlich den niedersächsischen Landwirten einen sehr guten Dienst erwiesen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Das Wort hat jetzt Herr Kollege Kethorn.

Friedrich Kethorn (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In den letzten eineinhalb bis zwei Jahren haben wir hier im Niedersächsischen Landtag des Öfteren über die EU-Agrarreform gesprochen. Deshalb sprechen wir nun natürlich auch über die nationale Umsetzung dieser Agrarreform. Diese nationale Umsetzung der Agrarreform hat Auswirkungen auf die Landwirtschaft und auf den ländlichen Raum in Niedersachsen. Insofern ist es folgerichtig, dass wir heute im Parlament darüber diskutieren, welche Auswirkungen sie hat, dass wir die Auswirkungen analysieren und bewerten und gegebenenfalls daraus auch politische Konsequenzen ziehen.

Ich sage dies auch vor dem Hintergrund, dass das Gesetz noch nicht verabschiedet ist. In den letzten Wochen haben wir wöchentlich von veränderten Vorstellungen erfahren. Ich habe auch Verständnis

dafür, und insofern geht die Kritik des ehemaligen Landwirtschaftsministers Bartels ins Leere, wenn er sagt, es gebe zu wenig Informationen. Abschließende Informationen kann es nicht geben, meine Damen und Herren, weil dieses Gesetz noch gar nicht verabschiedet worden ist.

Wenn wir heute über die Auswirkungen der nationalen Umsetzung der EU-Agrarreform diskutieren, erlauben Sie mir eine Vorbemerkung zu der Frage: Wie ist die Situation auf den Höfen? - Wer oft auf den Höfen ist und mit Landwirten spricht, der kommt zu der Feststellung: Die Stimmung auf den Höfen ist mies. Wenn man sich die Betriebsabschlüsse der letzten drei Jahre auf den Höfen anschaut, so kann man feststellen, Herr Kollege Bartels: Die Landwirtschaft hat an der allgemeinen Einkommensentwicklung nicht teilhaben können. Das hat eine Ursache: Sie liegt in einem sehr erheblichen Umfang an den politischen Rahmenbedingungen, die Rot-Grün in Berlin vorgibt. Herr Bartels, ich hätte mir schon gewünscht, dass Sie mehr Zeit, mehr Kraft und mehr Engagement aufgewendet hätten, um diese Rahmenbedingungen für die Landwirtschaft auf bundespolitischer Ebene zu verändern und zu verbessern, damit die Menschen auf den Höfen auch wieder eine Perspektive haben. Dies haben Sie in der Vergangenheit nicht gemacht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Kollege Kethorn, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Klein?

Friedrich Kethorn (CDU):

Nein, ich habe nicht viel Zeit. Insofern möchte ich zunächst einmal versuchen, meinen Beitrag auf die Antwort der Landesregierung auf die Große Anfrage der SPD-Fraktion darzulegen.

(Zuruf von Hans-Jürgen Klein [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, bei dieser Politik von Frau Künast gewinnt man zunehmend den Eindruck, dass die Schicksale der Menschen auf den Höfen im ländlichen Raum offensichtlich völlig gleichgültig sind.

Nun zu der Großen Anfrage der SPD und der Antwort der Landesregierung. Von allen meinen Vordnern ist mitgeteilt worden, dass es mit den Lu-

xemburger Beschlüssen einen Paradigmen-Wechsel in der europäischen Agrarpolitik gegeben hat und zukünftig geben wird, und zwar mit der Entkopplung der Prämien von der Produktion, mit dem Ziel, dass sich die Landwirte mehr - um nicht zu sagen: fast ausschließlich - am Markt orientieren und nicht danach schauen, wie viele Prämien sie für die Produktion auf den Höfen erhalten. Diesbezüglich gibt es ein parteiübergreifendes Einvernehmen, was in den Stellungnahmen heute wieder deutlich geworden ist.

Meine Damen und Herren, die Neuorientierung ermöglicht es aber auch, den Nationalstaaten bei der nationalen Umsetzung Gestaltungsspielräume einzuräumen. Diese Gestaltungsspielräume sind sorgsam und nach Maßgabe der Stärkung der aktiven Landwirtschaft zu formulieren. An dieser Stelle möchte ich, wie auch Herr Kollege Oetjen, einen Dank an Minister Ehlen aussprechen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Er hat sehr frühzeitig einen Vorschlag in die bundespolitische Diskussion eingebracht. Sie war notwendig und hilfreich, um die Existenz vernichtenden Vorschläge von Frau Künast, die Prämien von Anfang an auf die Fläche umzulegen, schon im Keim zu ersticken.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Oh, Mann!)

Jeder, der das einmal errechnet hat, weiß, welche verheerenden Folgen dies für die niedersächsische Landwirtschaft, für die landwirtschaftlichen Betriebe und den ländlichen Raum in Niedersachsen gehabt hätte. Das haben verschiedene Berechnungen ergeben. Ein abrupter Systemwechsel - also die Prämien für die Produktion auf die Fläche umgelegt - würde die Landwirte vor unlösbare Aufgaben stellen. Viele Höfe hätten ihre Tore schließen müssen. Diese Politik können und wollen wir nicht mittragen, meine Damen und Herren. Insofern unterstützen wir das Engagement von Heiner Ehlen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Reinhold Coenen [CDU]: Der Mann ist eben gut!)

Ich möchte die Ziele, die wir bei der nationalen Umgestaltung voraussetzen, in vier Punkten darlegen.

Der erste Punkt ist die Stärkung der aktiven Landwirtschaft, nämlich der Landwirte, die morgen noch

aktiv wirtschaften können und auch aktiv wirtschaften wollen. Hinter dem, was Frau Künast mit dieser Reform unter der Überschrift „Agrarwende“ vorgelegt hat - das muss hier einmal in aller Deutlichkeit gesagt werden -, verbirgt sich nichts anderes als massive und schnelle Umverteilung zulasten der leistungsstarken Betriebe - wir haben in Niedersachsen viele leistungsstarke Betriebe -, die darunter erheblich leiden würden.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Bleiben Sie doch mal bei der Wahrheit! Das stimmt doch alles nicht!)

Betroffen wären nicht nur die leistungsstarken Betriebe, sondern auch die vor- und nachgelagerten Bereiche in der Landwirtschaft. Das würde nicht nur zum Sterben von Höfen, sondern auch zur Vernichtung von vielen Arbeitsplätzen im ländlichen Raum führen. Das können wir politisch nicht unterstützen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zweitens war es für uns sehr wichtig, die Anpassungszeiträume für die Umgestaltung so zu bemessen, dass sich die Betriebe auch tatsächlich darauf einstellen können. Vorgegeben ist die Flächenprämie für das Jahr 2013. Das unterstützen wir auch. Das möchte ich an dieser Stelle sagen. Aber würden wir das sofort umsetzen, dann würden insbesondere die Milchviehbetriebe, die Bullenmastbetriebe, die Kälberbetriebe, aber auch Stärkekartoffeln erzeugenden Betriebe darunter leiden.

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Aber wir reden nicht von vorgestern!)

Wir haben einmal gegenübergestellt, was wäre, wenn die Flächenprämie oder die Betriebsprämie gewährt würde. Dann hätten gerade diese Betriebe unter dramatischen Verlusten zu leiden; denn sie könnten die Umstellung von heute auf morgen nicht vollziehen. Daher ist es notwendig, dass wir den Anpassungszeitraum mindestens auf das Jahr 2010 ausdehnen. Das wäre ein Zeitraum, in dem sich die Betriebe darauf einstellen könnten.

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Dann haben sie das letztes Jahr verschlafen!)

Herr Bartels hat die Milchmarktpolitik des Herrn Minister Ehlen kritisch beleuchtet. Ich möchte dazu an dieser Stelle nur sagen: Frau Künast hätte die Möglichkeit gehabt, dort einen Akzent zu setzen.

Der französische Agrarminister hat doch gefordert, europaweit die Quoten zu kürzen. Frau Künast ist überhaupt nicht darauf eingegangen. Insofern hat sie die Milchviehbetriebe in Niedersachsen verleugnet und ihnen keine Perspektive geboten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Karin Stief-Kreihe [SPD]: Wissen Sie eigentlich, wie das heute hier läuft?)

Beim dritten Punkt geht es darum, Cross Compliance 1 : 1 europaweit umzusetzen. Cross Compliance ist kein schlimmes Wort - das weiß ich sehr wohl -, aber es kann ein schlimmes Wort werden, wenn die Vorstellungen von Renate Künast umgesetzt werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mit Cross Compliance bezeichnet man die Auflagen im Bereich Tierschutz, Pflanzenschutz, Naturschutz oder auch Lebensmittelsicherheit, die auferlegt werden, um den Anspruch auf Prämien zu erhalten und um sie ausgezahlt zu bekommen. Die Landwirtschaft akzeptiert diese Auflagen. Sie müssen aber europaweit umgesetzt werden. Es darf nicht sein, dass die Vorschriften national in vielen Fällen wieder verschärft werden, dass Auflagen, Verordnungen und Erlasse herausgegeben werden, die europaweit nicht zu befolgen sind.

Die Landwirtschaft orientiert sich sehr gerne am Markt. Sie stellt sich auch dem Wettbewerb. Aber sie kann sich dem Wettbewerb nicht stellen, wenn diese Auflagen in anderen EU-Ländern keine Geltung haben. Von daher fordern wir ein, dass es wettbewerbsgerechte faire Bedingungen auch für die Landwirtschaft in Niedersachsen gibt - aber nicht so, wie es sich Frau Künast vorstellt.

(Zustimmung von Friedhelm Biestmann [CDU])

Als letzten Punkt möchte ich auf die Modulationsmittel zu sprechen kommen, die landwirtschaftsnah eingesetzt werden sollen. Demnächst wird ja die obligatorische Modulation eingeführt. Wir werden aus diesen Modulationsmitteln jährlich ca. 16 Millionen Euro im ersten Jahr, 23 Millionen Euro im zweiten Jahr und 29 Millionen Euro im dritten Jahr - plus 50 % kofinanziert - zur Verfügung haben.

(Uwe Bartels [SPD]: Wer denn?)

Meine Damen und Herren, es darf nicht sein, dass diese Mittel der Landwirtschaft weggenommen

werden, wie es Frau Künast vorsieht, um sie in den Natur- und Umweltschutz fließen zu lassen und um somit ihre Naturschutzpolitik zu betreiben. Diese Mittel müssen wieder landwirtschaftsnah eingesetzt werden. Das ist eine zwingende Forderung von uns, und sie muss auch umgesetzt werden. Darauf werden wir drängen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss. Das Bundesgesetz liegt als Entwurf vor. In dieser Form lehnen wir es ab. Auch Heiner Ehlen hat das deutlich gemacht. Die Position des Bundesrates liegt ebenfalls vor. Die CDU-Landtagsfraktion unterstützt sie. Unsere Hoffnung liegt auf dem Bundesrat im Sinne der niedersächsischen Landwirtschaft und auf dem politisch gewichtigen Landwirtschaftsminister Heiner Ehlen. Wir haben Hoffnung auf Heiner. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen im Hinblick auf die Große Anfrage der SPD liegen mir nicht vor. Ich stelle fest, dass die Besprechung geschlossen ist.

Nunmehr kommen wir zu

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

Gerechte Steuerbelastung: Erbschaftsteuer verfassungskonform reformieren - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/933

Der Kollege Wenzel hat sich zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! In Deutschland erbt es sich sehr günstig. Das haben der Bundesfinanzhof und auch das Zentrum für Europäische Wirtschaftsforschung festgestellt, das vor kurzem einen europäischen Vergleich der Erbschaftsteuern, der verschiedenen Systematiken und auch der quantitativen Höhe der Erbschaftsteuer in den verschiedenen europäischen Ländern vorgenommen hat. Das hängt einerseits mit güns-

tigen Bewertungsvorschriften bei Betriebs- und Grundvermögen, aber auch mit im Einzelnen recht hohen Freibeträgen zusammen. Insgesamt trägt die Erbschaftsteuer, eine Ländersteuer, mit 3,06 Milliarden Euro zu den Haushalten der Länder bei.

Meine Damen und Herren, dieser Beitrag ist akut gefährdet, wenn es nicht zu einer Reform der Erbschaftsteuer kommt. Das Bundesverfassungsgericht hat bereits in seinem Beschluss zur Vermögensteuer auch die Erbschaftsteuer beanstandet. Die daraufhin erfolgte Korrektur hat dem Bundesfinanzhof nicht ausgereicht, der wiederum einen Vorlagebeschluss beim Bundesverfassungsgericht vorgenommen hat. Diese Entscheidung steht voraussichtlich im Frühjahr 2005 an. Dann wird das Bundesverfassungsgericht über Artikel 3 Abs. 1 des Grundgesetzes entscheiden. Im Zweifelsfall droht sogar der Wegfall dieser Steuer, wie es bei der Vermögensteuer geschehen ist.

Meine Damen und Herren, bei Kapital- und Personengesellschaften zahlt man in Japan, in den USA, in Dänemark, in den Niederlanden, in Schweden, in Frankreich und in Österreich höhere Erbschaftsteuern als in Deutschland. Bei der Übertragung von 1 Million Euro an ein Kind zahlt man in den USA, in Spanien, in Frankreich, in Belgien und in Schweden mehr Erbschaftsteuer. Bei einer Übertragung einer relativ hohen Summe, die eigentlich nur sehr selten vorkommt, nämlich 30 Millionen Euro, an ein Kind sind beispielsweise Großbritannien, die USA und Frankreich mit deutlich höheren Steuersätzen dabei.

Einkommen aus Erbschaften darf aber nicht gegenüber Einkommen aus Arbeit über Gebühr privilegiert werden. Letztlich handelt es sich hierbei um eine Frage der Generationengerechtigkeit und auch um eine Frage der Chancengerechtigkeit. Wir werden alle nackt geboren. Wir brauchen keinen Geldadel und auch kein Kastenwesen in einer demokratisch verfassten Gesellschaft. Im Gegenteil: Gleiche Startchancen für alle sind ein wichtiges Indiz für eine zukunftsfähige Gesellschaft.

Sehr geehrte Damen und Herren, ich möchte noch auf einen zweiten Aspekt zu sprechen kommen, und zwar auf die finanzpolitische Dimension. Herr Minister Möllring, vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Sie gerade dabei sind, den Haushalt für 2005 vorzubereiten, wird das sicherlich auch Sie interessieren. Seit 1997 ist die Erhebung von Vermögensteuer wegen eines Urteils des Bundesver-

fassungsgerichtes vom 22. Juni 1995 nicht mehr möglich. Gleiches könnte der Erbschaftsteuer drohen, wenn nicht rechtzeitig für Verfassungskonformität gesorgt wird. Die CDU will die Erbschaftsteuereinnahmen bundesweit um 800 Millionen Euro senken. Mir liegt ein Beschluss der Präsidien von CDU und CSU vom 7. März 2004 vor; er ist also noch ganz druckfrisch. Daraus geht hervor, dass Sie über Erleichterungen bei der Erbschaftsteuer in Höhe von 800 Millionen Euro nachdenken. Das hat man schwarz auf weiß so berechnet. Grob gesagt können wir bei dem Schlüssel, den man üblicherweise anlegt, damit rechnen, dass etwa 10 % dieser Entlastungen auf Niedersachsen zukommen. Herr Möllring, ich würde mich freuen, wenn Sie dazu Stellung nehmen und uns deutlich machen würden, wo in Ihrem Haushalt diese Entlastung vorgenommen werden sollte und wie Sie das finanzieren wollen.

Herr Minister Möllring, ich meine, das ist alles heiße Luft. Sie können das nicht finanzieren. Dieser Beschluss reiht sich in viele andere Beschlüsse der CDU/CSU zur Steuerpolitik ein. Ich erinnere nur an die 100 Milliarden Euro, die Ihr Kollege Seehofer ausgerechnet hat. Er hat gesagt, dass das, was die CDU steuerpolitisch vorgelegt habe, am Ende zu einer Verminderung der Steuereinnahmen um 100 Milliarden Euro führen werde. Mit anderen Worten: Angesichts der aktuellen Finanzlage ist das völlig unrealistisch, was Sie hier beschlossen haben. Es ist völlig jenseits der Realität und mit dem Haushalt des Landes Niedersachsen jedenfalls nicht in Einklang zu bringen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sehr geehrte Damen und Herren, „Freibier für alle!“ kann man immer leicht versprechen. Man kann auch versuchen, mit solchen Parolen Wahlkampf zu machen. Am Ende müssen aber solche Steuersenkungen finanziert werden. Meine Frage an Sie: Wie wollen Sie Ihre Wolkenkuckucksheime finanzieren? Wie wollen Sie sie mit der Realität in Einklang bringen? Ich glaube nicht, dass Sie das können.

Wir brauchen eine Sicherung der Erbschaftsteuer. Wir brauchen zumindest eine Anpassung an europäische Maßstäbe. Wir brauchen möglichst schnell Rechtssicherheit in dieser Frage. Von daher möchten wir Sie ganz ernsthaft bitten: Begleiten Sie die Vorlage, die Schleswig-Holstein in den Bundesrat einbringen wird, sehr ernsthaft und konstruktiv. Wenn Sie in Einzelfragen abweichende

Vorstellungen haben, sind Sie nicht gehindert, eigene Vorstellungen vorzulegen. Aber die Richtung muss klar sein: Wir müssen eine Korrektur nach oben vornehmen. Wir müssen dafür sorgen, dass es Rechtsicherheit gibt. Ein weiteres Abbröckeln dieser Steuereinnahmen ist vor dem Hintergrund unserer Finanzsituation nicht vertretbar.

Wir hoffen in dieser Frage auf eine konstruktive Diskussion und sind auf Ihren Beitrag gespannt. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Jürgen Gansäuer:

Herr Minister Möllring, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Immerhin freut es mich, dass Sie, nachdem Sie gestern den Merz-Antrag nicht gekannt haben, über Nacht sämtliche Beschlüsse der CDU nachgelesen haben und sie hier auch zitieren.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Die haben wir schon länger nachgelesen!)

Sie wissen aber auch, dass es sich um ein Gesamtsteuerpaket handelt, das aber noch ausformuliert werden muss.

Es freut mich auch, dass Bündnis 90/Die Grünen inzwischen Positionen beziehen, die bisher eigentlich immer Markenzeichen der bürgerlichen Parteien waren, nämlich der Parteien, die im Moment diese Landesregierung tragen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Oh!)

Sie brauchen diese Landesregierung auch nicht aufzufordern, sicherzustellen, dass privat genutztes Wohneigentum weitgehend steuerfrei auf Ehegatten und Kinder übergehen kann. Sie haben ja eben kritisiert, dass die CDU das wolle. Sie brauchen uns auch nicht aufzufordern, sicherzustellen, dass die Erbschaftsteuerregelung für Betriebsvermögen die erfolgreiche Weiterführung eines Betriebes nicht unmöglich macht. Das ist eine Selbstverständlichkeit. Denn Arbeitsplätze schafft man am besten dadurch, dass man Arbeitsplätze erhält. Das geht am besten, indem man Betriebe erhält und sie nicht auflöst und dann hofft, dass neue kommen. Sie brauchen uns auch nicht aufzufordern, sicherzustellen, dass es bei der Ermittlung

der Wertansätze für die einzelnen Vermögensarten gerecht zugehen soll. Diese Frage liegt gerade beim Bundesverfassungsgericht. Dies sind alles Aussagen, bei denen es sich um reine Selbstverständlichkeiten handelt. Deshalb ist diese Aufforderung überflüssig.

Viel besser in das politische Kolorit der Grünen passen allerdings die Aussagen im zweiten Absatz Ihrer Begründung, wo Sie von immer stärkeren Disparitäten in der Einkommensverteilung und den ungleichen Zukunftschancen nachfolgender Generationen sprechen. Das geringste Problem ist wohl die Frage, ob wir beim Vererben von 30 Millionen Euro an Kinder große Unterschiede zu England haben oder nicht. Das ist jedenfalls nicht die Regel. Viel besser passt natürlich in Ihr politisches Kalkül, dass Sie die höheren Steuereinnahmen, die selbstverständlich mit höheren Belastungen der Bürgerinnen und Bürger korrespondieren, begrüßen. Diese Aussagen lassen aus meiner Sicht darauf schließen, dass Sie die verlorene Schlacht um die Vermögensteuer nunmehr mit den Mitteln der Erbschaftsteuer fortsetzen wollen. Ich warne aber alle davor, hier eine neue Ersatzneidsteuer zu diskutieren. Das ist schon einmal schief gegangen, und bei der Erbschaftsteuer wird es auch schief gehen.

Es ist auch erwiesen, dass steuerliche Lenkungs Vorschriften ihren Zweck nur bedingt erreichen. Im Hinblick auf die Vermögen- oder Erbschaftsteuer kann ich bislang keinen signifikanten Einfluss auf die Vermögensverteilung in diesem Lande erkennen. Ich kann mir auch nicht vorstellen, dass eine wie auch immer geartete Erbschaftsteuer in einem vereinten Europa, in einer globalisierten Ökonomie irgend einen Einfluss auf die Vermögensverteilung in diesem Lande haben würde. Für diese Landesregierung genießt daher die Erzielung von Staatseinnahmen eindeutig Priorität vor der Verfolgung zweifelhafter Lenkungsfunktionen.

Ich spreche hier ausdrücklich von „Staatseinnahmen“ und nicht, wie Sie es eben getan haben, von „Steuererhöhungen“; denn Steuererhöhungen lehnt diese Landesregierung auch im Zusammenhang mit einer Neuregelung des Erbschaftsteuer- und Bewertungsrechts ab.

(Beifall bei der CDU)

Diese Neuregelung sollte vielmehr aufkommensneutral gestaltet werden.

Meine Damen und Herren, wir können ja über alles diskutieren. Herr Eichel hat schließlich auch eine Einnahmeerwartung von 2,5 Milliarden Euro aufgrund seines Gesetzes zur Förderung der Steuerehrlichkeit in den Bundeshaushalt eingestellt. Diese Erwartung hat sich allerdings nicht bestätigt. In Niedersachsen sind bis jetzt 5 Millionen Euro zurückgeflossen. In Brandenburg sind es immerhin 400 Euro. Da muss ein Spaßvogel 1 600 Euro im Ausland gehabt und jetzt zurückgeholt haben. Ich weiß nicht, ob die Kollegin Ziegler ihn mit einem Blumenstrauß begrüßt hat, als er die 400 Euro als Abgeltungssteuer beim Finanzamt abgeliefert hat.

Nur, solange wir solche Diskussionen führen, wie Sie sie hier wieder vom Zaun brechen, werden wir die Leute weiterhin verunsichern, sodass sie ihr Geld nicht in Deutschland anlegen, sondern dort, wo sie meinen, dass es für die Familie sicher ist. Das mögen wir gut finden oder nicht, das mögen wir bedauern oder kritisieren, aber die Menschen verhalten sich nun einmal wie die Menschen. Deshalb müssen wir aufpassen, dass wir die Leute nicht mit dieser Neidsteuerr Diskussion verunsichern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ein Zweites. Dieser Antrag kommt zu einer völlig falschen Zeit. Es wäre auch völlig falsch, sich einer Initiative von Schleswig-Holstein anzuschließen. Zur Erbschaftsteuer und zur Vermögensteuer gibt es schließlich Verfassungsgerichtsurteile. Die Vermögensteuer ist danach bereits unwirksam, und bei der Erbschaftsteuer - das wissen Sie - ist das Bewertungsverfahren geändert worden. Der Bundesfinanzhof hat auch das neue Bewertungsverfahren dem Bundesverfassungsgericht vorgelegt, um es erneut für verfassungswidrig erklären zu lassen.

**(Vizepräsidentin Astrid Vockert
übernimmt den Vorsitz)**

Vor Gericht und auf hoher See ist man bekanntlich in Gottes Hand. Beim Verfassungsgericht gilt das umso mehr. Es ist aber auch keine Eile geboten, da die Einlassungsfristen bis Mitte Dezember 2004 laufen. Das heißt, in diesem Jahr werden wir kein Verfassungsgerichtsurteil mehr bekommen.

Wir können über ein verfassungskonformes Erbschaftsteuergesetz aber erst nachdenken, wenn wir wissen, was das Verfassungsgericht in seine Begründung schreibt. Falls es das jetzige für verfassungswidrig erklärt! Wenn nicht, brauchen wir

ohnehin kein neues Erbschaftsteuergesetz. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die FDP-Fraktion hat Frau Peters das Wort. Bitte!

Ursula Peters (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dass es notwendig ist, die Ungleichbehandlung in der Bewertung von Grundvermögen und Immobilien zu Geldvermögen zu beseitigen, ist zwischen den Grünen und der FDP unstreitig. Die unterschiedliche Bewertung von Grundvermögen, Immobilien und - das fehlt in dem Antrag - auch Betriebsvermögen zu sonstigem Vermögen fordert geradezu zu Gestaltungen heraus, die Erbschaftsteuer zu minimieren.

(Dr. Harald Noack [CDU]: So ist es!)

Streitig ist wie immer nur: Was ist gerecht, und was ist volkswirtschaftlich richtig?

Es wird hier im Hause niemanden verwundern, dass die FDP den Ansatz, der in der Begründung des Antrags der Grünen enthalten ist - nämlich im Ergebnis die Steuern zu erhöhen -, nicht mittragen kann. Deutschland kommt zwar nicht mit den vorhandenen Einnahmen aus - was aus rot-grüner Sicht sicherlich die Annahme begründen würde, dass die Einnahmen erhöht werden müssen -, aus Sicht der FDP ist der Lösungsansatz aber: Wir brauchen niedrigere Steuern und langfristige Planungssicherheit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dadurch wird Vertrauen zurückgewonnen, und das bringt mehr wirtschaftliches Engagement. Daraus folgt wiederum mehr Ertrag, und die Folge daraus wäre ein höheres Steueraufkommen. - Das wäre meines Erachtens volkswirtschaftlich gesund.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es ist natürlich verführerisch, die Chance zu ergreifen, die uns der Antrag der Grünen bietet, und auf diesem Weg die Einnahmen für Niedersachsen zu erhöhen. Aber wir sollten unseren Landeshaushalt nicht dadurch zu sanieren versuchen, dass wir den Leistungsträgern der Gesellschaft höhere Belastungen auferlegen, sondern dadurch, dass

wir haushalten und mit den vorhandenen Mitteln auskommen.

Eine weitere Belastung der Leistungsträger - ich nenne sie ganz bewusst so; denn höhere Vermögen sind regelmäßig durch einen hohen persönlichen Einsatz der Betroffenen erwirtschaftet worden -

(Dr. Brigitte Trauernicht-Jordan [SPD]:
Das ist doch falsch! Wie kann man so etwas sagen?)

- das kann ich sagen, weil ich das so erlebe - lehnen wir ab; denn bevor es zu einem Vermögens-tatbestand kommen kann, kam bereits die Ertragsbesteuerung zum Tragen.

Die Vorstellung von Herrn Wenzel, am Anfang sollten wir alle gleich sein, hieße in der letzten Konsequenz: Erbschaftsteuer 100 %, Betriebe platt machen, keine Arbeitsplätze mehr übertragen. Nur dann wären wir am Anfang alle gleich.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wirklich notwendig ist meines Erachtens jedoch eine Reform der anzusetzenden Einheitswerte. Diese muss aber im Saldo der Volkswirtschaft aufkommensneutral erreicht werden.

Die aus der Reform der Bewertung resultierenden Mehreinnahmen unmittelbar durch Senkung der unteren Steuersätze zurückzugeben, wie es in dem Antrag der Grünen vorgeschlagen wird, wird die Akzeptanz für die notwendige Reform deutlich erhöhen. Diesen Weg können wir unterstützen.

Gleichzeitig aber größere Vermögen weiter belasten zu wollen und sich hiervon höhere Einnahmen zu versprechen, halte ich für blauäugig. Die Inhaber größerer Vermögen können sich gute Berater leisten, und die werden dafür bezahlt, die Steuerlast zu senken, im Zweifelsfall durch Verlagerung des Vermögens ins Ausland. Das ist jedoch nicht im Sinne unserer Politik; das schadet langfristig unserem Land.

Wir müssen uns vielmehr Gedanken machen, wie wir bei einer Erbschaftsteuerbelastung von fast 30 % die Mittelstandsbetriebe in der derzeitigen Erbengeneration erhalten können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir dürfen nicht ständig wirtschaftliche Kreativität binden, um diesem gierigen Staat auszuweichen. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die CDU-Fraktion hat Frau Kollegin Weyberg das Wort. Bitte schön!

Silke Weyberg (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Wenzel, manchmal haben Sie ja ganz gute Ideen. Manchmal sind Sie auch richtig pffiffig, und manchmal sind Sie sogar an der Sache orientiert. Aber bei diesem Antrag ist das alles leider nicht der Fall.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es ist zwar richtig, dass Land und Bund zu hohe Ausgaben haben und die Haushalte daher nicht im Gleichgewicht sind. Es ist allerdings falsch, daraus zu schließen, dass wir durch neue Steuern bzw. durch die Umgestaltung von Steuern unsere Einnahmen erhöhen müssten. Dieses Geld fällt ja schließlich nicht vom Himmel, sondern muss von irgendwem erbracht werden.

Wenn Sie die Einnahmen aus der Erbschaftsteuer erhöhen wollen, ist auch schon klar, wer das Geld erbringen soll: die üblichen Verdächtigen, nämlich die Handwerker, die auch in Krisenzeiten für Ausbildungsplätze sorgen, die Unternehmen, die wichtiger Motor für das Wirtschaftswachstum sind, das wir ja so dringend brauchen,

(Ralf Briese [GRÜNE]: Lesen Sie mal den Antrag!)

und auch die landwirtschaftlichen Betriebe, die - wir haben es gerade gehört - ihre Betriebsausrichtung kaum noch über den Zeitraum einer Fruchtfolge planen können.

Sie erwecken den Anschein, dass eine am Verkehrswert orientierte Erbschaftsteuer für Grundvermögen und Immobilien die wirtschaftenden Betriebe gar nicht belastet. Fakt ist aber, dass genau diese Werte häufig die Sicherheit für unternehmerische Investitionen darstellen. Konfrontieren Sie doch einmal die wenigen Ihrer Mitglieder, die Unternehmer sind, mit Ihren Ideen. Ein Ökobauer z. B. wäre entsetzt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Letztendlich gehen Sie mit Ihrem Vorschlag den Menschen an die Substanz, die ihr Leben lang gearbeitet haben,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

die Vermögenswerte aufgebaut haben. - Mal ganz nebenbei: Dieses Vermögen ist selbstverständlich schon in vielfältiger Weise besteuert worden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Bernd Althusmann [CDU]: Richtig!
Genau das ist es nämlich!)

Die CDU hat hier eine grundsätzlich andere Philosophie: Der Staat darf die Menschen, die ihn tragen, nicht mit immer mehr Abgaben und immer höheren Steuern belasten und gleichzeitig darüber jammern, dass in Deutschland ein so schlechtes Investitionsklima herrscht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Andere Länder gehen mit Steuern anders um. Sie haben hier zwar nur die Erbschaftsteuer angesprochen, aber das muss man ja wohl im Zusammenhang sehen. Ich will hier auch gar nicht auf die EU-Beitrittsländer eingehen, sondern z. B. auf Österreich verweisen.

(Heinrich Aller [SPD]: Die bekommen doch jetzt einen sozialdemokratischen Bundespräsidenten!)

Dort erreicht man durch innovative Politik und insgesamt niedrige Steuersätze einen etwas besseren Aufschwung als bei uns.

Haben Sie denn nach dem Desaster mit der Öko-steuer immer noch nicht registriert, dass Ihr Ansatz volkswirtschaftlich völlig unsinnig ist? Wenn Sie immer mehr besteuern, nehmen Sie den Anreiz zur Investition, zur Schaffung von Werten und letztendlich zur Stärkung unserer Volkswirtschaft. Bei jeder Steuererhöhung müssen wir uns doch die Frage stellen: Welche Auswirkungen hat dies auf den Standort Deutschland? Wie wird das in den Nachbarländern geregelt?

Sie behaupten, dass 500 Milliarden Euro an ungefähr 2 % der Haushalte vererbt werden. Nun glauben Sie, wenn wir eben einmal die Bemessungsgrundlage für die Erbschaftsteuer erhöhen, kommen dicke Gewinne in den Landeshaushalt.

Meine Damen und Herren, wer das glaubt, der glaubt auch an den Osterhasen.

(Beifall bei der CDU)

Diejenigen mit den großen Vermögen haben einen Steuerberater, der sich mit dem Außenwirtschaftsgesetz gut auskennt. Das Ende vom Lied wird sein, dass sie abwandern, hier keine Erbschaftsteuer zahlen und außerdem in Zukunft nichts investieren. Das Bundesfinanzministerium hat zu diesem Themenkomplex eine Studie durch das Zentrum für Europäische Wirtschaftsforschung erstellen lassen. Auch die beteiligten Wissenschaftler kommen zu dem Schluss, bei der momentan schon hohen Belastung von großen Vermögen die Bemessungsgrundlage für die Erbschaftsteuer nicht zu erhöhen.

(Heinrich Aller [SPD]: Da haben Sie wohl die Rückseite gelesen!)

- Ich glaube, ich habe das schon richtig gelesen. - Also Finger weg von der Verbreiterung der Bemessungsgrundlage für die Erbschaftsteuer!

(Beifall bei der CDU)

Natürlich wissen wir, dass der Bundesfinanzhof am 13. August 2002 seine Entscheidung veröffentlicht hat, dass das Verfahren zur Ermittlung der Bemessungsgrundlage für die Erbschaft- und Schenkungsteuer gesetzlich neu geregelt werden muss. „Neu geregelt“ bedeutet übrigens nicht unbedingt, dass eine Erhöhung erfolgen muss.

Es besteht für uns kein Grund, uns sozusagen an den Gesetzentwurf von Schleswig-Holstein anzuhängen, weil er sich zum einen nicht mit unseren Zielen deckt. Zum anderen sollten wir erst einmal das Grundsatzurteil des Bundesverfassungsgerichtes abwarten, das, wie Sie schon gesagt haben, 2005 erwartet wird. Vielleicht können wir dann ja auch Sie, lieber Herr Wenzel, überzeugen, in der Ausschussberatung mit uns an einem vernünftigen Weg zu arbeiten. Das wäre nur logisch. Wir müssen doch das Steuersystem insgesamt im Auge behalten und können nicht nach Gutdünken einen Steuerbestandteil herausnehmen.

In der Aktuellen Stunde haben wir gestern erfahren, dass seit der Übernahme der Bundesregierung durch Rot-Grün die Zahl der Firmenpleiten von 27 000 auf 40 000 jährlich gestiegen ist. 40 000 ist ungefähr die Größenordnung Ihrer Mitgliederzahl; vielleicht sind es auch ein paar mehr.

Ich habe den Eindruck, dass Sie mit Ihrem Antrag erreichen wollen, dass ungefähr auf jedes Mitglied der Grünen eine Firmenpleite kommt. Dabei werden wir als CDU nicht mitmachen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die SPD-Fraktion hat nun Herr Kollege Aller das Wort. Bitte!

(Zuruf von der CDU: Herr Aller, jetzt haben Sie es schwer!)

Heinrich Aller (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Vorteil des Antrages der Grünen ist, dass er in die Ausschüsse verlagert wird und wir dort vielleicht ein bisschen sachbezogener diskutieren können als hier.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich sage in Richtung Finanzminister: Es war schon enttäuschend, dass er sich seit der Kleinen Anfrage der SPD-Fraktion vom Februar sozusagen nicht weiterentwickelt hat, bei der auf konkret gestellte Fragen nicht eine vernünftige Antwort zustande gekommen ist. Es war allenfalls die Botschaft zu vernehmen: Wir sagen nichts, wir wissen nichts und wir können nichts. Dafür brauche ich kein ganzes Ministerium. Die Auseinandersetzung, die wir hier führen, ist gesellschaftspolitisch deshalb wichtig - das hat man eben bei den Einlassungen der CDU und FDP gemerkt -, weil es auch um die Frage der Steuergerechtigkeit geht. Wenn man Gutachten richtig liest, kann man feststellen, dass gerade in den angloamerikanischen Systemen, die Sie so abfeiern, die Besteuerung von Grundeigentum und die Besteuerung von Erbschaften in einer ganz anderen Größenordnung erfolgt als hier. Das müsste in Ihren Augen ja blanker Sozialismus und Dirigismus sein. Diese Argumentation ist für deutsche Verhältnisse unerträglich.

Ein zweiter Punkt. Alle statistischen Grundlagen, die wir haben, weisen nach, dass Deutschland erstens, gemessen an den direkten und indirekten Steuern, kein Hochsteuerland ist - es ist eine Mär, die diesbezüglich erzählt wird - und dass es zweitens völlig richtig ist, dass wir bei der Erbschaftsteuer am Ende der Skala unter vergleichbaren Ländern liegen. Wer das nicht zur Kenntnis neh-

men will, dem muss man ideologische Hintergedanken unterstellen. Das tue ich hiermit.

(Beifall bei der SPD)

Drittens geht es um einen Sachverhalt, den der Finanzminister zur Kenntnis nehmen muss. Wir haben als Landespolitiker einmal billigend in Kauf genommen, dass durch eine Ersatzregelung, die angedeutet war, die Ausfälle bei der Vermögenssteuer durch die Mehreinnahmen bei der Erbschaftsteuer und die Mehreinnahmen bei der Grunderwerbsteuer nicht nur kompensiert, sondern leicht überkompensiert werden sollten. Das Ergebnis ist in der Mipla dieser Landesregierung nachzulesen: Das Aufkommen aus der Vermögenssteuer wird am Ende dieser Legislaturperiode bei null liegen. Die Zuwächse bei der Grunderwerbsteuer und der Erbschaftsteuer werden, über alles gerechnet, nicht einmal die Hälfte dessen zurückbringen, was wir bei der Vermögenssteuer verloren haben. Das ist genau das Gegenteil von dem, was Sie in Ihrer steuerpolitischen Debatte als Doktrin in Bezug auf die künftige Zuständigkeit der eher selbstständig handelnden Bundesländer immer wieder vor sich hertragen. Wenn die Länder mehr Verantwortung übernehmen sollen, dann sollten sie doch bitte schön in der Phase, in der sie ständig verfassungswidrige Haushalte produzieren, Herr Möllring, den Beitrag nicht so extrem überinterpretieren, dass sie sogar noch auf die Erbschaftsteuer verzichten können, weil sonst der Beifall von denen, die profitieren, noch größer ist, aber der negative Beifall von der Opposition in diesem Hause draußen möglicherweise nicht gehört wird.

(Zuruf von der CDU: Den negativen Beifall möchte ich einmal hören!)

Der Witz bei der Sache ist: Wenn Sie billigend in Kauf nehmen - so muss ich Sie interpretieren -, Kollegin Weyberg, dass es am besten wäre, die Erbschaftsteuer abzuschaffen, dann können Sie sich auch hier hinstellen und sagen: Wir brauchen auf das Urteil des Bundesfinanzhofes keine Rücksicht zu nehmen. Sie könnten dann auch sagen: Das Bundesverfassungsgerichtsurteil interessiert uns nicht. - Dann ist die Debatte vorbei. Sie können das dann mit Mehrheit beschließen.

Wenn Sie das nicht wollen, müssen Sie entscheiden, ob Sie bei der Erbschaftsteuer weniger heraushaben wollen, ob Sie ungefähr das Gleiche heraushaben wollen oder ob Sie mehr herausha-

ben wollen. Egal, wie Sie sich entscheiden: Sie werden sich nicht vor einer konkreten Auseinandersetzung erstens um die Höhe der Einnahmen, die erzielt werden sollen, und zweitens - das ist der entscheidende Punkt - um die Freibeträge sowohl im betrieblichen Bereich als auch im Eigenheimbereich drücken können. Drittens müssen Sie sich schließlich noch mit den Tarifen auseinander setzen.

Ich werfe dieser Landesregierung sowie der FDP und der CDU vor, dass sie sich nicht über ein eigenes niedersächsisches Konzept einigen können. Sie gucken zu, wie man sich in Bayern und Rheinland-Pfalz in der Frage der Grundbesteuerung und wie man sich in Schleswig-Holstein in der Frage der Erbschaftsteuer, der Schenkungsteuer und der Grundbesteuerung auseinander setzt. Sie werden auf der Zuschauerbank möglicherweise erleben, dass Sie Lösungen hinterherlaufen, die Sie gar nicht haben wollen. Dafür werden Sie als Regierungsfractionen und als Regierung in diesem Lande nicht bezahlt.

(Zustimmung bei der SPD)

Die Bürgerinnen und Bürger und auch der Landtag haben einen Anspruch darauf, dass sich diese Landesregierung in zentralen Fragen erklärt. Ich habe vorhin bereits gesagt, dass eine dieser Fragen eine gesellschaftspolitische Frage ist. Über die Nichtdurchsetzbarkeit der Vermögensteuer haben sich einige wahnsinnig gefreut. In der Frage der Erbschaftsteuer geht es nun auch um eine gesellschaftspolitische Auseinandersetzung über die gerechte Verteilung von Lasten und Belastungen in diesem Staat.

Wenn Sie die Auseinandersetzung in Schleswig-Holstein verfolgen und auch das Gutachten richtig lesen - Sie haben offensichtlich nur die Zusammenfassung des Gutachtens und dabei dann auch noch den falschen Punkt gelesen -, werden Sie feststellen, dass Deutschland im Bereich der Besteuerung von Erbschaften in mittlerer Größenordnung hervorragend abschneidet und nur in der Spitze im internationalen Vergleich eine etwas höhere Belastung stattfindet. Genau diese Art der Diskussion, die Sie führen, macht es in dieser Gesellschaft so extrem schwierig, als Haushaltspolitikerin, die Sie sind, als Steuerpolitikerin, die Sie ebenfalls sind, und letztlich als Interessenvertreterin gegenüber den unterschiedlichen sozialen Gruppen in diesem Lande glaubwürdig zu sein.

Fasst man all dies zusammen, ist Folgendes völlig klar. Erstens. Im Landeshaushalt können wir nicht auf die Einnahmen verzichten, die wir bei der Grunderwerbsteuer ausgewiesen haben, und wir können schon gar nicht auf das verzichten, was auf der Seite der Erbschaftsteuer angesetzt ist. Wenn der Finanzminister meint, er könne darauf verzichten, dann möge er das vor diesem Hause sagen. Er müsste seinen künftigen Haushalt dann um mindestens 80 Millionen geringer veranschlagen, wenn er nur die CDU-Beschlüsse, die augenblicklich zu Papier gebracht werden, umsetzen will. Wenn es in die Richtung gehen sollte, auf Steuern zu verzichten, weil wir diejenigen, die eigentlich Erbschaftsteuer zahlen sollten, durch unsere Finanzbehörden sowieso nicht erwischen, dann wäre das die Kapitulation vor denen, die flexibel, mobil und auch wirtschaftsschädlich den Standort Deutschland benutzen, um hier Geld zu verdienen, die Steuern nach außen zu tragen oder zu hinterziehen. Ich erinnere an das Beispiel Müller. Seitdem schmeckt mir nur noch Joghurt von anderen Firmen. Ich sage das ganz deutlich. Den Müller-Joghurt kann ich nicht mehr verdauen.

(Beifall bei der SPD)

Wer diesen Staat nutzt, um Subventionen abzustauben, und dann, wenn er sie in der Tasche hat, sein Vermögen nach draußen trägt, damit er keine Erbschaftsteuer zahlt, handelt im Übermaß gesellschaftsschädigend.

(Beifall bei der SPD)

Das ist ein schlechtes Beispiel für diese Gesellschaft, weil dadurch die Steuermoral in diesem Lande untergraben wird. Ich möchte Sie ganz herzlich auffordern, Frau Weyberg, weil ich wirklich - - -

(Bernd Althusmann [CDU]: Ich möchte Ihnen eine Frage stellen!)

- Ja, bitte! Fragen Sie, wenn Sie können. - Frau Präsidentin, der junge Mann möchte mich etwas fragen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Herr Althusmann, bitte schön!

Bernd Althusmann (CDU):

Sehr geehrter Herr Allert, Sie waren als Finanzminister für die Steuerschätzung und für den Haus-

halt verantwortlich. Am 14. November 2002 haben Sie eine Presseerklärung herausgegeben und für Niedersachsen aufgrund der Änderung der Erbschaftsteuer und der Vermögensteuer ein Mehraufkommen von rund 1,5 Milliarden Euro bis 2006 erwartet. Halten Sie an dieser Sache noch fest, und glauben Sie auch heute noch an Ihre eigenen Aussagen?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Aller!

Heinrich Aller (SPD):

Die tatsächlichen Zahlen haben uns wirklich überholt. Das gilt auch für den jetzigen Finanzminister.

(Zurufe von der CDU)

Herr Althusmann, wenn ich es richtig sehe, haben Sie vor weniger als drei oder vier Monaten erklärt, Sie hätten eine saubere mittelfristige Finanzplanung vorgelegt, die in sich schlüssig und in die Zukunft gerichtet sei und die Neuverschuldung in absehbarer Zeit sogar auf null herunterfahren werde - in ungefähr 30 Jahren. Wenn ich das richtig interpretiere, ist ein Baustein dieser mittelfristigen Finanzplanung die regelmäßige Einnahme aus der Erbschaftsteuer und der Grunderwerbsteuer.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Aller, gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage?

Heinrich Aller (SPD):

Zunächst einmal muss ich diese Frage ja beantworten. - Darf ich weiterreden? - Wenn die Erbschaftsteuer und die Grunderwerbsteuer feste Bestandteile Ihrer mittelfristigen Finanzplanung sind, dann wird eine der Aufgaben darin bestehen, erstens bei der Neufassung des Bewertungsgesetzes und zweitens bei der Neugestaltung der Erbschaftsteuer darauf zu achten, dass nicht weniger, sondern genauso viel in die Kassen kommt, wie es von Ihnen jetzt prognostiziert worden ist.

Gibt es noch weitere Fragen?

(Glocke der Präsidentin)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Sie haben noch 14 Sekunden.

Heinrich Aller (SPD):

Dann kann ich auch keine weiteren Zusatzfragen mehr annehmen.

Zum Schluss - klingeln Sie mich hier ab - will ich wenigstens noch Folgendes sagen, Frau Weyberg und Kolleginnen und Kollegen von der Regierungskoalition: Wenn schon die Landesregierung und der Finanzminister nicht bereit sind, in diesem Hause eine sachbezogene Diskussion zu führen, dann bitte ich Sie, sich dann, wenn dieser Antrag im Ausschuss beraten wird, dafür einzusetzen, dass die Pros und Kontras im Rahmen einer Anhörung sauber auf den Tisch gelegt werden. Sie werden feststellen, dass unsere Argumente und die der Grünen zu diesem Haushalt und zu der Steuergerechtigkeit in diesem Lande unter dem Strich die besseren Positionen darstellen. - Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt Herr Wenzel. Bitte schön!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Möllring, in Ihrem Steuerkonzept steht eine Senkung der Erbschaftsteuer um 800 Millionen Euro - ein Minus von 80 Millionen für Niedersachsen. Das ist zweimal die Bürgschaft für das INI, die Sie offensichtlich zur Verfügung haben, um diese Steuersenkung vorzunehmen. Sie sagten hier am Rednerpult, das müsse noch formuliert werden. Mit anderen Worten: Sie selbst haben offensichtlich Zweifel daran, ob das finanzierbar, umsetzbar und machbar ist. Sie ducken sich weg. Sie wissen ganz genau, dass dieses Papier an vorderster Stelle auch von Ihrem Ministerpräsidenten als stellvertretendem Parteivorsitzenden mitformuliert worden ist, der in dieses Papier offensichtlich nur heiße Luft hineingeschrieben hat.

Das Gesamtsteuerkonzept von CDU und CSU kommt zu Steuermindereinnahmen in Höhe von 100 Milliarden Euro. Sie brauchen in diesem Zusammenhang nicht unsere Zahlen oder die der SPD, sondern nur Ihre eigenen Kronzeugen zu bemühen, die das sicherlich besser ausgerechnet haben, als wir es jemals ausrechnen könnten; denn die kennen diese Papiere im Detail. Diese

100 Milliarden - darauf sind Sie überhaupt nicht eingegangen, Herr Möllring - sind genauso hohl wie die 800 Millionen aus der Senkung der Erbschaftsteuer. Was Sie hier seit Monaten versuchen, ist in hohem Maße unredlich, nämlich den Leuten einzureden, dass es möglich wäre, in diesem Ausmaß Steuern zu senken, ohne ganz fundamentale Dinge wie unser Bildungswesen, unsere Hochschulen, unsere Kindergärten und unsere Schulen infrage zu stellen oder dort zu massiven Qualitätsverschlechterungen zu kommen.

Das, meine Damen und Herren, macht aber auch deutlich, dass es mit der Regierungsfähigkeit von CDU und CSU auf Bundesebene nicht weit her ist. Dies ist dann für Niedersachsen aber doch wieder beruhigend, weil dieses Steuerkonzept im Falle seiner Umsetzung den endgültigen Ruin dieses Gemeinwesens bedeuten würde. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Beratungen. Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Es ist beantragt worden, mit der federführenden Beratung den Ausschuss für Haushalt und Finanzen und mit der Mitberatung die Ausschüsse für Inneres und Sport sowie für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr so beauftragen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das sehe ich nicht. Damit ist das so beschlossen.

Ich rufe jetzt auf

Tagesordnungspunkt 24:

Besprechung:

„Kompetenzzentrum Großschadenslagen“ - Katastrophenschutz in Niedersachsen auf neuen Wegen oder nur unter neuem Namen? - Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/888 - Antwort der Landesregierung - Drs. 15/974

Die schriftliche Antwort der Landesregierung haben Sie erhalten. Wir kommen zur Besprechung. Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich

Professor Dr. Lennartz zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Antwort auf unsere Große Anfrage bestätigt unsere Vermutung, dass im Innenministerium offensichtlich nur ein neues Türschild angenagelt wurde, dass sich in der Praxis des Katastrophenschutzes bisher aber nicht viel geändert hat. Schon die Aussage „Alle Angehörigen des Referates 51 ... sind in Personalunion Angehörige des Kompetenzzentrums im Alltagsbetrieb“ belegt doch den Eindruck vom neuen Türschild.

Es wäre doch aber einfach gewesen, unsere Fragen zu beantworten. Ein Jahr nach Einrichtung des Kompetenzzentrums muss die Landesregierung doch in der Lage sein, Konzept und Arbeitsgrundlagen eines solchen Zentrums auf den Tisch zu legen. Das können Sie offensichtlich nicht, weil Sie nichts vorzuweisen haben. Es wird an der Feinkonzeption gearbeitet, heißt es stattdessen. Sie versuchen, das Parlament mit einer Sammlung viel sagender fachlich getarnter Floskeln abzuspäßen.

Ihre Antwort wird der Wichtigkeit des Themas Katastrophenschutz nicht gerecht. Die Antwort auf die Anfrage gibt ohne Zweifel interessante Einblicke in die Arbeit des Innenministeriums. Man fragt sich unwillkürlich: Womit hat sich das Katastrophenschutzreferat des MI all die Jahre zuvor quasi kompetenzzentrumslos beschäftigt? Wurde dort nur verwaltet? Gab es in Niedersachsen auch vor den tragischen Ereignissen des 11. September 2001, nach Bad Münde sowie vor und nach den letzten Hochwassern überhaupt konzeptionelle Arbeiten? Warum werden die Katastrophenschutzvorsorge und die Vorsorge bei Großschadensereignissen nur so wenig in die Öffentlichkeit kommuniziert? - Ihre Antwort bleibt nichts sagend. Es entsteht der Eindruck, dass Sie nicht so weit sind, wie in der Antwort dargestellt worden ist. Es gibt keine zusätzliche technische Ausstattung, keine Geschäftsordnung, keinen Erlass neueren Datums, der Regelungen formuliert. Wie das Lagezentrum der Polizei im Innenministerium, das ständig besetzt ist, die Fachleute im Schadensfall benachrichtigen soll, ist nicht geregelt. Unser Fazit: Das Kompetenzzentrum ist derzeit nicht arbeitsfähig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Alles soll offensichtlich so bleiben, wie es ist. Die Kompetenzen bleiben vor Ort, und das Innenministerium bietet ein unverbindliches zusätzliches Hilfsangebot. Wer Lust hat, kann es nutzen oder es auch lassen. Aus dieser Antwort können wir uns keine Vorstellung davon machen, wie das Zentrum konkret arbeitet. Die Kommunikation auch mit den Stellen des Bundes soll verbessert werden. Aber das ist sowieso schon Aufgabe des Ministeriums.

Fazit: Man kann sich nur wünschen, dass nichts passiert und dass - wenn doch - die Leute vor Ort so viel Glück haben, dass sie den Schadensfall selbst bewältigen können und nicht auf Unterstützung durch das Kompetenzzentrum angewiesen sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Gesetzliche Regelungen sollen keinesfalls verändert werden. Eine allgemein gültige Definition des Begriffs „Großschadenslagen“ lässt sich nicht treffen - Antwort auf Frage 2. Warum ist das Land Nordrhein-Westfalen in der Lage, den Großschadensfall gesetzlich zu definieren? Also geht es offensichtlich doch, siehe § 1 Abs. 3 des nordrhein-westfälischen Gesetzes.

Bad Münde zeigt: Gerade Kräfte kleiner Kommunen sind oft nicht in der Lage, zu beurteilen, ob ein Schadensereignis örtlich noch zu bewältigen ist. Kooperationsunwillige Beteiligte oder auch Verursacher können mit Beschwichtigungstaktiken und Abwiegelei die örtlichen Kräfte massiv beeinflussen, wie in Bad Münde zu sehen war. MI hat die Komplexität von Großschadensereignissen nicht richtig erkannt, z. B. die Frage der Evakuierung bzw. der Aufhebung einer Evakuierung oder die Frage, welche Art von Warnmeldungen an die Bevölkerung gegeben werden sollen. Örtliche Kräfte verfügen in der Regel über zu wenig Erfahrung, um solche Entscheidungen treffen zu können. Deshalb hat Nordrhein-Westfalen geregelt: Bei Großschadenslagen übernimmt der Landkreis die Einsatzleitung. - Diese Regelung muss das Land Niedersachsen nach unserer Auffassung übernehmen.

Das Kompetenzzentrum arbeitet nur auf Anforderung. Notwendig wäre jedoch eine Informationspflicht im Schadensfall, damit sich auf der höchsten Ebene eine fundierte Meinung herausbilden und dann entsprechend unterstützend eingegriffen werden kann.

Im Landtagsbeschluss vom 23. Januar 2003 wird die Einrichtung einer überregional einsetzbaren Task-Force zur Analyse und Bekämpfung von chemischen und biologischen Gefahren angeregt. Davon redet die Landesregierung in ihrer Antwort mit keinem Wort.

In der Antwort zu Frage 8 wird behauptet, dass die Erfahrungen aus Großschadensereignissen der letzten Jahre zu einer neuen Strategie für den Bevölkerungsschutz in Deutschland geführt hätten. Was das konkret für Niedersachsen bedeutet, wird nicht verraten. Stattdessen die Aussage:

„Das Kompetenzzentrum selbst wird in diesem Zusammenhang nur eine begrenzte Rolle spielen können. Es bleibt demgegenüber Aufgabe der eigentlichen Aufgabenträger, diese Erfahrungen ... im Rahmen der jeweiligen Zuständigkeit zu verarbeiten.“

Das heißt also, jede Gemeinde oder der Landkreis muss diese Fragen für sich selbst beantworten.

Zum Punkt Öffentlichkeitsarbeit: Bad Münde hat gezeigt, dass Polizei, Bundesgrenzschutz, Bürgermeister und Bahn mit jeweils eigenen, zum Teil widersprüchlichen Presseverlautbarungen an die Öffentlichkeit gingen. Wie will das Innenministerium das ändern?

In Bad Münde spielte der BGS eine tragende Rolle. In der Antwort auf die Anfrage kommt er nicht vor.

Die Pressestellen der betroffenen Ministerien sollen die Öffentlichkeitsarbeit koordinieren, so sagen Sie - wahrscheinlich mit dem Ziel, dass die Landesregierung in gutem Licht dasteht. Die Vorstellungen im Einzelnen zu dieser Frage sind unpraktikabel.

Zu Frage 12, Auswirkungen der Verwaltungsreform auf die Arbeit des Kompetenzzentrums, Ihre Antwort: Keine.

Die beabsichtigte Übertragung der Zuständigkeiten für den Katastrophenschutz auf die Polizeidirektionen wirft Fragen auf. Wie soll die gerade beim Katastrophenschutz bewährte Bündelung von verschiedenen betroffenen Fachbereichen bei den Bezirksregierungen künftig gewährleistet werden? Soll das Kompetenzzentrum diese Bündelungsaufgaben wahrnehmen, die Koordination also im

Ministerium stattfinden? Meinen Sie, das geht auf der Ebene der Polizeidirektionen?

Bezeichnend ist auch, dass Sie auf die Fachkompetenz aus den Fachdezernaten der Bezirksregierungen und des Niedersächsischen Landesamtes für Ökologie zugreifen wollen, obwohl Sie doch beabsichtigen, diese Institutionen in Kürze abzuschaffen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Heinrich Aller [SPD]: Was? Das ist ja unglaublich!)

Unklar bleibt schließlich, ob die Listen mit den Fachleuten der Behörden, die ereignisspezifisch herangezogen werden sollen, bereits vorliegen. Meine Vermutung: Nein. „Deren kurzfristige Erreichbarkeit wird sichergestellt“, sagen Sie. Ist die Erreichbarkeit schon sichergestellt, oder soll das erst noch passieren, und wie soll es geregelt werden?

Das Kompetenzzentrum war eine politische Reaktion der SPD-Landesregierung auf das Unglück in Bad Münde. Vor der Wahl wurde noch schnell ein neues Türschild angebracht. Die jetzige Landesregierung hat *einen* wahrnehmbaren Schritt getan: Sie hat Brand- und Katastrophenschutz mit den anderen Fachreferaten dieses Bereichs in einer eigenen Abteilung des Ministeriums zusammengefasst.

(Jörg Bode [FDP]: Genau!)

Ein richtiger Schritt! Aber dabei sind Sie offensichtlich stehen geblieben.

Die Grundfrage, um die es geht, lautet: Will das Ministerium operativ bei Großschadenslagen tätig werden, oder will es nur verwalten? - Danach, was die Landesregierung hierzu als Antwort auf unsere Anfrage vorgelegt hat, kann man nur feststellen: Es soll verwaltet werden.

Das Kompetenzzentrum Großschadenslagen wird dem Anspruch „Unterstützung der örtlichen Einsatzkräfte“ nicht gerecht. Was auf dem Türschild steht, ist nicht drin. Sie, Herr Innenminister, arbeiten für unsere Begriffe mit einer Mogelpackung. Dabei gibt es doch einen vorzüglichen Erfahrungsbericht über Bad Münde vom damaligen Leiter des Krisenstabes. Er fasst auf Seite 24 die zentralen notwendigen acht Konsequenzen für den Katastrophenschutz zusammen.

So, wie Sie bisher diesen Vorgang angefasst haben, werden Sie Ihrer Verantwortung nicht gerecht. - Schönen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD - Heinrich Aller [SPD]: Vernichtende Analyse!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Meine Damen und Herren, für die Landesregierung erteile ich nunmehr dem Innenminister, Herrn Schünemann, das Wort.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte zunächst einmal gern auf die Punkte des Kollegen Dr. Lennartz eingehen. Ich wundere mich schon, dass Sie quasi gefordert haben, dass bei Großschadenslagen oder im Katastrophenfall das Innenministerium operativ einschreiten und vielleicht solch eine Großschadenslage sogar koordinieren sollte.

(Heinrich Aller [SPD]: Das hat er gar nicht gesagt!)

Wenn Sie das tatsächlich fordern, dann frage ich mich, ob das wirklich ernsthaft verfolgt werden sollte.

(Heinrich Aller [SPD]: Er hat gefragt, ob Sie das wollen!)

Denn das wäre sicherlich völlig falsch. Vielmehr ist es in diesem Bereich Katastrophenschutz/Großschadenslagen wichtig, dass man vor Ort die Kompetenz hat und sie auch dort belässt.

Dann ganz konkret zu Ihrer Äußerung, dass in Nordrhein-Westfalen im Großschadensfall der Landkreis übernimmt: Das ist bei uns genauso geregelt. Da sind Sie - das muss ich Ihnen sagen - nicht richtig informiert. Das ist genau so, wie das von Ihnen beschrieben worden ist. Es besteht auch eine Informationspflicht, wenn ein Großschadensfall eintritt, sodass wir auch informiert werden sollen. Das kann doch gar nicht anders sein; das ist genau so geregelt.

Wenn Sie fordern, dass über eine Evakuierung nicht vor Ort entschieden, sondern von hier aus koordiniert werden soll, dann muss ich sagen, dass das natürlich völlig falsch ist. Das muss im Groß-

schadensfall auf jeden Fall ortsnah im Landkreis koordiniert werden. Alles andere wäre sicherlich völlig falsch.

(Heinrich Aller [SPD]: Warum schreiben Sie denn so etwas nicht in die Antwort?)

- Weil der Kollege Dr. Lennartz es nicht gefragt hat. Wenn er das in der Großen Anfrage gar nicht fragt, können wir es nicht beantworten. Aber wenn die Frage hier gestellt wird, bin ich in der Lage, sie ihm jetzt zu beantworten. Dann kann man das auch nachlesen und auch dokumentieren. Das ist kein Problem.

Der andere Punkt ist die Koordination im Katastrophenfall in der Zukunft. Wie soll diese nach Abschaffung der Bezirksregierungen laufen? Es ist völlig klar, dass das im Bereich der sechs regionalen Polizeidirektionen stattfinden soll. Das wird dann auch gesetzlich so geregelt und wird insofern keine Verschlechterung, sondern sogar eine Verbesserung sein, weil wir von vier auf sechs Polizeidirektionen gehen und insofern sogar noch näher an dem Großschadensfall sind.

Dann ist bemängelt worden, wir hätten noch kein Feinkonzept vorgelegt. Natürlich haben wir schon ein Feinkonzept erarbeitet, wer wann wie erreichbar ist, wie es koordiniert werden soll - ich kann Ihnen das gern auch zur Verfügung stellen - ,

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Tun Sie das!)

mit allen Abstimmungen, mit allen Telefonnummern, mit Angaben, wie das Ganze umgesetzt werden soll. Das ist überhaupt kein Problem. Das ist alles geregelt.

Was mich sehr wundert, Herr Kollege Lennartz, ist, dass Sie fordern, dass wir vielleicht sogar neues Personal einstellen sollten, um so etwas vernünftig zu regeln. So habe ich Sie zumindest verstanden. Das war nie Intention dieses Kompetenzzentrums, sondern wir haben gesagt: Wir müssen aus den Folgen von Bad Münde die richtigen Schlüsse ziehen.

Welches Problem haben wir denn gehabt? Dass man sich im Innenministerium erkundigt hat, dass man sich im Sozialministerium erkundigt hat, dass man sich im Umweltministerium erkundigt hat. Aber die Koordination und die anschließende Nachbereitung für diejenigen, die dort tatsächlich

gefährdet und auch betroffen gewesen sind, vielleicht sogar gesundheitliche Schäden davongetragen haben, all das war völlig unkoordiniert auf Landesebene. Insofern haben wir uns im Landtag einstimmig dazu entschlossen, eine Konzeption Kompetenzzentrum Großschadensfall mitzutragen. Das bedeutet, dass jetzt einer den Hut aufhat, einer koordiniert und einer auf alle Ressourcen, auf alle Kompetenzen, die wir im Lande haben, zurückgreifen kann. Das ist jetzt eben im Innenministerium dieses Kompetenzzentrum. Im Detail ist geregelt, wie, wann und wo jemand erreichbar ist. Meine Damen und Herren, das ist doch genau der richtige Punkt. Es wäre völlig falsch, jetzt z. B. im Innenministerium einen Wasserkopf mit einer großen Abteilung, mit einem großen Referat aufzubauen, neues Personal einzukaufen und dort neue Kompetenzen zu schaffen. Wir müssen das, was sich bisher bewährt hat, erhalten. Wir müssen die Verantwortlichkeit vor Ort haben und im Großschadensfall die Verantwortlichkeit auf den Landkreis übertragen. Wir haben die Informationspflicht. Wir müssen dann auch im Innenministerium die Ansprechpartner haben, die auf das gesamte Know-how dieses Landes sofort zugreifen und diese Informationen weitergeben können.

(Reinhold Coenen [CDU]: Das ist richtig!)

Das ist genau der richtige Punkt. Wir haben das, was mein Vorgänger auf den Weg gebracht hat, konsequent weitergeführt. Insofern sind vor allen Dingen die Betroffenen in Bad Münde mit dem sehr zufrieden, was wir schon an Hilfestellungen gegeben haben. Das war längst überfällig. Wir haben das konsequent umgesetzt.

Herr Dr. Lennartz, was Sie fordern, ist überhaupt nicht machbar. Es führt vor allen Dingen nicht unbedingt dazu, dass wir im Katastrophenfall besser reagieren können. Im Gegenteil: Es wäre schlechter. Ich meine, dass wir deshalb nicht nur auf dem richtigen Weg sind, sondern dass wir hier das richtige Konzept vorgestellt haben. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die SPD-Fraktion erteile ich Herrn Bachmann das Wort.

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister, Sie haben soeben mit dem Feinkonzept gewedelt. Dann verstehe ich nicht, warum Sie in der Antwort auf die Große Anfrage der Grünen gesagt haben, dass das noch erarbeitet wird. Jetzt sagen Sie, dass es selbstverständlich schon fertig ist. Dann haben Sie nicht umfassend geantwortet. Deswegen kam auch mein Zwischenruf: Stellen Sie es uns schleunigst zur Verfügung.

(Beifall bei der SPD)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wenn die Antwort auf eine Große Anfrage mehr Fragen aufwirft als Antworten gibt, dann scheint irgendetwas nicht in Ordnung zu sein. Ich möchte noch einmal im Detail auf die Frage 12 eingehen, bei der Sie - wie der Kollege Lennartz schon zitiert hat - kategorisch feststellen, dass es keine Auswirkungen auf die Verwaltungsreform gibt. Dazu möchte ich auf einen Widerspruch hinweisen, der dann offensichtlich zwischen Ihnen, Herr Schünemann, den Regierungsfractionen und Herrn Staatssekretär Meyerding besteht. In der vom Innenministerium herausgegebenen März-Ausgabe der *ReformZeit* heißt es dazu:

„Die Aufgaben des Brand- und Katastrophenschutzes werden einzelnen Polizeidirektionen angegliedert. Die Aufgaben sind auf Ressortebene dem entsprechend der Koalitionsvereinbarung im MI eingerichteten Kompetenzzentrum Großschadenslagen zugeordnet.“

Diese Formulierung ist höchst interessant und wirft eine Reihe von Nachfragen auf, die zum Teil der Kollege Lennartz schon angesprochen hat. Werden nun nur einzelne und nicht alle Polizeidirektionen die Aufgaben des Brand- und Katastrophenschutzes bekommen?

(Minister Uwe Schünemann: Das habe ich beantwortet!)

Die neuen Polizeipräsidenten sollen doch entsprechende Dezernate in allen PDs einrichten. Der Kollege Bartling stellte gestern die Frage, ob es nun die wundersame Personalvermehrung der Brandschutz- und Katastrophenschutzdezernenten von vier auf jeweils sechs geben wird oder nicht. Aus dem Munde eines Ihrer Planungsbeauftragten für den Bereich der Polizeidirektionen haben wir

gehört, dass nicht alle die gleiche Personalausstattung bekommen. Also werden doch nur Einzelne die Aufgaben wahrnehmen und nicht alle. Im Augenblick zeichnet sich insgesamt ein Chaos ab. Ihr Gesetzentwurf spricht von allen, Herr Meyerding dagegen publiziert etwas anderes.

Im Übrigen werden die Polizeidirektionen die zuständigen Behörden. Herr Schünemann und auch Ihr Regierungsentwurf sagen zu der Änderung des § 21 des Brandschutzgesetzes, dass die neuen Bezirksbrandmeister, die ja jetzt Regierungsbrandmeister heißen sollen, direkt dem MI zugeordnet werden sollen. Das möchte ich einmal in der Praxis erleben. Auf der einen Seite sind die obersten Feuerwehrführer direkt dem MI zugeordnet, auf der anderen Seite sind die Polizeidirektionen die koordinierenden Behörden vor Ort.

Ich habe übrigens Probleme mit dem Begriff des Regierungsbrandmeisters; denn die werden ja schließlich von den Kreisbrandmeisterdienstversammlungen gewählt. Sie behalten auch in Zukunft ihre Aufsichtsbereiche, ihre Bezirke. Warum man sie dann nicht weiter Bezirksbrandmeister nennt, entzieht sich meiner Kenntnis. Soll das eine politische Einvernahme sein, die die Unabhängigkeit infrage stellt? - Niedersachsen ist das erste Land, das diesen wundersamen Titel einführen würde. Ich sage aber nun: Wenn nun unbedingt neun Regierungsbrandmeister benötigt werden - wenn ich mich hier umgucke, dann sehe ich, dass die Regierungsbank kaum besetzt ist -, dann wird es wohl auch genug Regierungszünder oder Regierungsbrandstifter geben, die fordern, diese Regierungsbrandmeister erstmalig zu installieren.

(Heiterkeit bei allen Fraktionen - Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vielleicht sind sie gerade wieder am Zündeln, jeder mit seinem Ressortegoismus gegenüber Ihnen, Herr Schünemann.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Donnerschlag! - Heinz Rolfes [CDU]: Langsam wird es peinlich!)

Jetzt fehlt eigentlich nur noch ein Artikelgesetz, in dem Sie Ihren Rochus auf die bisher gerade im Katastrophenschutz erfolgreichen Bezirksregierungen dadurch abarbeiten, dass Sie sagen, der Begriff „Bezirk“ wird durchgängig durch „Regierung“ ersetzt. Dann warte ich auf die Vorlage, wann Sie die Regierungsschornsteinfeger einführen.

(Heiterkeit bei allen Fraktionen - Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Schönemann, Ihre Aussagen sind mehr als nebulös, unpräzise und widersprüchlich. Daran wird deutlich, dass Ihnen - wie bei der gesamten Verwaltungsreform - die klare Linie fehlt. Deutlich wird aber auch, dass es - wie ich befürchte - hier um mehr als die Einrichtung einer weiteren Reformruine geht und dass Sie den Katastrophenschutz in unserem Lande mehr gefährden als konzentrieren.

Katastrophenschutz ist keine Bezeichnung für tatsächlich vorhandene Ressourcen an Menschen und Technik wie etwa Feuerwehr oder Bundeswehr. Katastrophenschutz ist vorrangig ein Organisationsprinzip. Das wird in § 1 des Katastrophenschutzgesetzes sehr deutlich, in dem es heißt, dass ein Katastrophenfall ein Notstand mit solchen Gefährdungen ist, dass seine Bekämpfung durch die zuständigen Behörden und die notwendigen Einsatz- und Hilfskräfte eine zentrale Leitung erfordert.

(Bernd Althusmann [CDU]: Demnach ist Ihre Rede auch eine Katastrophe!)

Fakt ist: Bisher war die Bezirksregierung z. B. im Bereich der Küste - Weser-Ems - für diesen Bereich zuständig. Sie war aber auch die Behörde, die die Zuständigkeit für die Häfen und Schifffahrt, die Wasserwirtschaft, die Wasserschutzpolizei und natürlich den Katastrophenschutz selbst, und, und, und umfasste. Ich könnte Beispiele anderer Gefahrenpotenziale ansprechen, bei denen diese Liste z. B. um die für Umweltschutz zuständigen Dienststellen, die Forstdienststellen, die dort koordiniert unter einem Dach gearbeitet haben, ergänzt werden könnte. Sie atomisieren die Zuständigkeiten.

(Oh! bei der FDP)

Sie werden in Zukunft in jedem Katastrophenfall, der im Interesse der Menschen dieses Landes hoffentlich nicht eintritt, erst mühsam einen Stab zusammenstellen müssen. Herr Schönemann, wenn dann etwas daneben geht! Ich hoffe aber, es kommt nicht dazu, weil immer Menschen und Sachwerte geschädigt würden. Sie haben aber dann wegen der Zerschlagung bisher funktionierender Strukturen das Organisationsverschulden höchstpersönlich an der Backe.

(Beifall bei der SPD - Hans-Christian Biallas [CDU]: Ich empfehle Ihnen einmal, nach Rheinland-Pfalz zu gucken! Da regiert ja noch die SPD! Die machen das ähnlich! Da muss er womöglich noch zurücktreten! - Gegenruf von Sigrid Leuschner [SPD]: Herr Biallas, darüber macht man keine Scherze!)

- Das könnte dann passieren, was wir nicht hoffen wollen. Dann wären erst einmal Menschen und Sachwerte gefährdet. Herr Kollege, darüber würde ich nicht lachen. - Das mit dem Organisationsverschulden ist aber so. Sie zerschlagen vorhandene, vernünftige Strukturen in diesen Bereichen und lassen im Moment mehr Fragen offen, als Sie beantworten. Das wird deutlich z. B. an der unterschiedlichen Zuordnung Ihrer zukünftigen Bezirks-/Regierungsbrandmeister und der Zuständigkeiten in den entsprechenden Polizeidirektionen der Brandschutz- und Katastrophenschutzdezernenten. Sie wissen ja, was Sie bei den anderen Behörden machen. Der Häfenbereich wird privatisiert. Alles andere wird atomisiert. Diese Gefahr muss hier eindeutig dargestellt werden. Wir können doch bei der Beantwortung dieser Großen Anfrage nicht so tun, als wenn wir alle nicht wüssten, welche Fehlentwicklungen im Augenblick eingeleitet werden.

Für eine solche Ausputzerfunktion, die bei dieser Entwicklung im Katastrophenschutz eigentlich übrig bleibt, war das von uns angeregte Kompetenzzentrum nicht gedacht. Auch da schmücken Sie sich mit fremden Federn. Sie sagen, dass das aufgrund Ihrer Koalitionsvereinbarung eingerichtet worden ist.

Fakt ist: Gefordert wurde es aufgrund einer von uns mehrheitlich gefassten Parlamentsentscheidung in der vorigen Wahlperiode. Der Beschluss, es einzurichten, ist durch Heiner Bartling von der alten Landesregierung zur Zeit von Sigmar Gabriel gefasst worden.

(Bernd Althusmann [CDU]: Kurz vor der Wahl!)

Damals sind die Initiativen ergriffen worden.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Es wäre ja furchtbar, wenn ihr alles falsch gemacht hättet!)

Aber was Sie jetzt daraus machen, ist etwas anderes, als wir mit diesem Kompetenzzentrum geplant haben. Ich sage Ihnen: Sie machen daraus schlichtweg einen großen Schaden oder - besser gesagt - eine Katastrophe. Sie setzen ausschließlich auf den Bund und auf die Kommunen.

Nun sage ich Ihnen einmal Folgendes zu Ihrer Kritik, der mögliche weitere Rückzug der Bundeswehr gefährde den Katastrophenschutz. Das hat Ihnen Herr Kollege Bartling in der letzten Woche schon beantwortet. Die Bundeswehr hat eine unterstützende Funktion. Sie können nicht ausschließlich auf die Bundeswehr setzen, um Naturkatastrophen oder Großschadenslagen zu bewältigen. Die eigenen Aktivitäten des Landes beschränken sich auf die Neufassung des Bereitschaftserlasses für kommunale Feuerwehrebereitschaften und auf die Feuerwehrdienstvorschrift 100. Das ist immerhin etwas. Es gibt aber keinerlei materielle Unterstützung oder auch nur Planungen zur sinnvollen Integration und zur Verstärkung des vorhandenen Potenzials in den Kommunen. Gleiches gilt für die überregionale Ausbildung. Sie verweisen nur auf den Bund. Das ist nicht ausreichend. Sie sind originär zuständig. Was gebraucht wird, ist Ausbildung, damit wenigstens die vorhandenen Potenziale des Bundes, z. B. die ABC-Erkunder der neuen Generation, von den Führungskräften der Feuerwehren angemessen eingesetzt werden können. Überregionale, großflächige Gefahrstoffeinsätze müssen geübt werden. Hier könnten Sie jetzt deutliche Zeichen setzen, um den Katastrophenschutz zu qualifizieren und um insbesondere die Hilfsorganisationen und alle ehrenamtlich Tätigen im Lande an dieser Stelle zu unterstützen. Die haben wir Gott sei Dank. Wir haben nicht nur Sie, Herr Minister, der im Augenblick ein Organisationschaos anrichten. Die Angehörigen der freiwilligen Feuerwehren, der Berufsfeuerwehren und des THW sowie der Hilfsorganisationen wie Rotes Kreuz, Johanniter, ASB, Malteser und DLRG mit Unterstützung von Bundeswehr, BGS und Polizei sind die Organisationen, auf die wir auch in Zukunft bauen können.

(Bernd Althusmann [CDU]: Und auf die CDU und auf die FDP!)

Erfreulicherweise müssen wir dort wahrscheinlich im Wesentlichen auf die Ehrenamtlichen bauen, weil der Katastrophenschutz der Zukunft auf Sie, Herr Schünemann, und auf das von Ihnen angeordnete Organisationschaos nicht bauen kann.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Von der CDU-Fraktion hat sich Herr Kollege Coenen zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Reinhold Coenen (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir begrüßen ausdrücklich die konstruktive Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Ich möchte sehr sachlich, aber schlaglichtartig und punktuell einige Fakten ansprechen.

Die vorliegende Antwort des Innenministers, die ihresgleichen sucht,

(Ralf Briese [GRÜNE]: Allerdings, ja!)

ist sachlich, präzise, kompetent und vorausschauend,

(Beifall bei der CDU)

zeigt aber auch das notwendige Fingerspitzengefühl, dass mit dem Kompetenzzentrum Großschadenslagen, welches sich noch im Aufbau und Ausbau befindet, nicht alle Verantwortung nach oben abgeschoben wird, sondern - darauf möchte ich ausdrücklich hinweisen - dass die originären Zuständigkeiten vor Ort bleiben: bei der Polizei, bei der Feuerwehr, bei den Verwaltungsbehörden, bei den Kommunen - zur Gefahrenabwehr - und insbesondere auch bei der Fachaufsicht der Bezirksbrandmeister.

Das Kompetenzzentrum wird von allen politischen Kräften des Hauses mitgetragen. Die Diskussion darüber kann nur fruchtbar sein. Gegebenenfalls ergeben sich weitere Anregungen für die Landesregierung.

Ich möchte ausdrücklich betonen, dass das Kompetenzzentrum angesichts der Bedrohungslage eines der wichtigsten Handlungsinstrumente der Landesregierung bei der Bekämpfung von Großschadenslagen und zur Vorbereitung darauf ist.

Ich möchte dem Innenministerium und seinem Minister ein großes Lob zollen. Es wurde eine intelligente Lösung dadurch geschaffen, dass das Kompetenzzentrum auf vorhandene Strukturen aufbaut und dass keine feststehende, unflexible Großorganisation aufgebaut wird - nicht zuletzt

auch mit Blick auf den Landeshaushalt. Vorteil dieser Organisation ist eine flexible, kleine Truppe mit erfahrenen Leuten, die - je nach Schwerpunkt des Schadensereignisses - durch Fachleute der zuständigen Ressorts und Behörden ergänzt wird. Private Fachleute gehören ebenfalls dazu. Damit ist das Kompetenzzentrum ein wichtiger Ansprechpartner der Landesregierung für die Organisation von Sicherheit.

Flexible Reaktionen auf immer anders geartete bedrohliche Szenarien sind gegeben. Jede Situation ist anders, stellt sich anders dar. Die Bewältigung von Katastrophen und Großschadenslagen kann man nicht in ein Schema pressen. Menschen müssen geschult und ausgebildet werden. Man muss ein Auge, ein Empfinden für die Situation haben. Man muss Erfahrungen sammeln. Hinzu kommen das Üben, das Zusammenspiel der verantwortlichen Kräfte.

Es ist mir wichtig, Folgendes herauszustellen: Das Kompetenzzentrum ist keine neue Führungsebene, kein Ersatzführungsinstrument. Das Kompetenzzentrum sorgt hauptsächlich dafür, dass die örtliche Schadensbekämpfung so ungestört und so optimal beraten und informiert wie möglich arbeiten kann. Der Einsatz wird nicht durch irgendwelche Unsicherheiten behindert. Die Clearingstelle Kompetenzzentrum wird frühzeitig eingeschaltet. Die Mitarbeiter sind 24 Stunden, also rund um die Uhr, erreichbar.

Das Kompetenzzentrum sollte rechtliche und organisatorische Schwierigkeiten im Vorfeld und während der Schadensbekämpfung beseitigen und eine notwendige Vernetzung auf der Ebene der Landesregierung sicherstellen. Die reibungslose Zusammenarbeit - vertikal und horizontal - ist das oberste Gebot.

Das Kompetenzzentrum ist aber auch für die Sprachfähigkeit der Landesregierung im Krisenfall gegenüber den Bürgerinnen und Bürgern wichtig. Gerade im Krisenfall ist eine konzertierte Medienarbeit unerlässlich. Die Landesregierung ist auf dem richtigen Weg. Das Kompetenzzentrum nutzt Synergieeffekte und zieht im Notfall über Zuständigkeitsgrenzen hinweg das notwendige Know-how zusammen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist keine Garantie für fehlerfreies Management, aber eine gute Gewähr und eine vernünftige Ausgangsbasis dafür, dass es in Zukunft noch besser klappt.

Seitens der CDU-Fraktion wird die Schaffung einer über Kreis- und Landesgrenzen hinaus agierenden kompetenten Landesdienststelle begrüßt. Die Erfüllung der beschriebenen Aufgaben wird in Großschadensfällen als sinnvoll und notwendig erachtet. Nach Fertigstellung der Feinkonzeption sollten für die Arbeit des Kompetenzzentrums entsprechende Übungen durchgeführt werden.

Herr Minister Schünemann, mein Kompliment für diese Einrichtung, auch im Namen der CDU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich noch einmal Herr Professor Dr. Lennartz zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich will noch vier Punkte in Reaktion auf Herrn Schünemann nennen.

Erstens. Ich bleibe dabei, Herr Schünemann, dass in Großschadensfällen in Niedersachsen die Gemeinde zuständig ist und nicht der Kreis.

Zweitens. Sie haben eben gesagt, das sei falsch. In Nordrhein-Westfalen ist es anders geregelt. Wir fordern, dass es entsprechend der nordrhein-westfälischen Regelung in Niedersachsen umgesetzt wird.

Sie haben nicht auf den Hinweis reagiert, dass die Großschadenslage im niedersächsischen Gesetz überhaupt nicht definiert ist. Das müsste jedenfalls nach unserer Auffassung passieren. Auch dafür habe ich Nordrhein-Westfalen als Beispiel herangezogen.

Drittens. Entgegen Ihrer Annahme sind wir nicht der Auffassung, dass zusätzliches Personal beschäftigt werden soll. Das war ein Missverständnis. Diese Forderung habe ich nicht aufgestellt.

Viertens und letztens. Wir sind allerdings der Auffassung, dass dieses Kompetenzzentrum, wenn es denn seinen Namen wirklich verdient, in bestimmten Fällen ein Selbsteintrittsrecht haben muss, die vor Ort oder auch auf der Landkreisebene real nicht mehr steuerbar sind. - Schönen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die FDP-Fraktion Herr Bode bitte!

Jörg Bode (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich hatte bei den Ausführungen von Herrn Dr. Lenartz und auch bei den Ausführungen des Kollegen Bachmann das Gefühl, dass Sie der Bedeutung und dem Ernst dieses Themas nicht wirklich gerecht werden. Man fragt sich im Hinblick darauf, dass Sie die Frage des Kompetenzzentrums Großschadenslagen anhand einer Türschild-Debatte im Innenministerium führen, schon, was Sie diesbezüglich in der Vergangenheit beobachtet haben. Hinzu kommt, dass die SPD auch noch auf diesen Zug aufgesprungen ist, obwohl es in der letzten Legislaturperiode hierzu einen einstimmigen Beschluss gegeben hat.

Wir sind stolz darauf, dass wir uns in den Koalitionsverhandlungen darauf verständigt haben, dass wir es nicht bei dem, was Innenminister a. D. Bartling eingerichtet hat, belassen, sondern dass wir es weiterentwickeln und zu einer umfassenden Einrichtung machen, die auf die Herausforderungen im Katastrophenfall vernünftig reagieren kann. Ich kann nicht feststellen, dass es irgendwo in Niedersachsen ein Chaos gäbe oder dass irgendjemand, der im Katastrophenschutz tätig ist, das Gefühl hätte, dass Chaos herrschte und der Ernstfall nicht ausreichend geregelt wäre. Die Behauptung, dass bei den Feuerwehren ein Chaos herrsche, nur weil man sich, nachdem die Bezirksregierungen abgeschafft werden, nicht mehr Bezirksbrandmeister, sondern Regierungsbrandmeister nennt, habe ich auch noch nicht belegt gesehen. Die wissen alle sehr genau, wer dort wofür zuständig ist und freuen sich auf den neuen Namen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Unsere Vorgehensweise war - das haben Sie gemerkt, als wir den Gesetzentwurf zur Umstrukturierung der Polizei eingebracht haben -, Bewährtes zu erhalten, aber die Zukunft zu gestalten. Genau das finden Sie bei der Einrichtung der Polizeidirektionen wieder, wo wir die Einrichtungen der Gefahrenabwehr und des Katastrophenschutzes in einer separaten Säule mit integrieren werden, sodass die Personen, die diese Aufgabe bisher vorbildlich wahrgenommen haben, sie auch weiterhin wahr-

nehmen können. Hinzu kommt, dass das Ministerium mit seinem Kompetenzzentrum entsprechend beratend und steuernd eingreifen kann, sodass wir alle uns in Niedersachsen für diesen Fall sicher fühlen können. Ich möchte die Ausführungen des Herrn Ministers und des Herrn Coenen nicht wiederholen. Wir als FDP fühlen uns sicher, und ich habe in Niedersachsen noch niemanden gefunden, der das anders sieht. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Hans-Christian Biallas [CDU]: Bis auf
Herrn Bachmann!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen uns nicht vor. Damit schließe ich die Besprechung der Großen Anfrage und rufe den nächsten Tagesordnungspunkt auf:

Tagesordnungspunkt 25:

Mädchen in „Männerberufe“, Jungen in „Frauenberufe“ - den „Girl's Day“ zeitgemäß fortentwickeln - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/943

(Sigrid Leuschner [SPD]: Ich denke,
der ist gestrichen!)

Man hat sich fraktionsübergreifend darauf verständigt, keine erste Beratung stattfinden zu lassen. Der Antrag wird gleich in den Ausschuss überwiesen. Wir kommen damit zur Abstimmung. Mit der Federführung soll der Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit beauftragt werden, mitberatend sollen der Kultusausschuss sowie der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr tätig werden. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? Beides Letztere sehe ich nicht. Damit ist so beschlossen worden.

Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 26:

Erste Beratung:

Kostenfalle Verwaltungsreform? Wirtschaftlichkeits- und Effizienzprüfung vor Entscheidungsfindung setzen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 15/944

Zur Einbringung erteile ich Herrn Prof. Dr. Lennartz gerade noch rechtzeitig das Wort. Sie haben das Wort.

(Ingolf Viereck [SPD]: Wieso rechtzeitig? Wollte er gehen? - Heiterkeit)

Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Seit Ende März ist die Katze aus dem Sack. Die Landesregierung hat bekanntlich weitreichende Beschlüsse zum Umbau der Landesverwaltung beschlossen. Zum 1. Januar 2005: Auflösung der Bezirksregierungen und Aufhebung der Regierungsbezirke. - Von dieser Entscheidung versprechen Sie sich eine Stelleneinsparung von 1 350 Stellen. Diese Einsparrechnung ist allerdings fiktiv; denn die Entlastung durch den Wegfall der Stellen muss in zeitlicher und monetärer Hinsicht differenziert werden. Zitat:

„Durch den Wegfall und die Optimierung von Aufgaben sollen 665 Stellen entbehrlich werden. Bei diesen Stellen entfallen die Personalkosten in voller Höhe, aber erst dann, wenn die Stellen nicht mehr besetzt sind. Das heißt, der Konsolidierungserfolg tritt nicht sofort ein, sondern ist abhängig von der Geschwindigkeit, mit der Fluktuation und Jobbörse genutzt werden. 694 weitere Stellen sollen entbehrlich werden durch Verlagerung von Aufgaben auf staatliche und nichtstaatliche Stellen. In diesen Fällen kann erst eine Wirtschaftlichkeitsberechnung aufzeigen, ob ein monetärer Einsparbeitrag erwirtschaftet werden kann.“

- Stellungnahme des Landesrechnungshofs vom 24. März dieses Jahres. - Darüber hinaus kritisiert der Landesrechnungshof, dass kein Kostenvergleich zwischen einem zweistufigen und dem bisherigen dreistufigen Verwaltungsaufbau angestellt worden ist, sodass nicht berechnet werden könne,

ob vergleichsweise im bisherigen dreistufigen Verwaltungsaufbau gleich hohe oder gar höhere Einsparungen generiert werden könnten. Das, Herr Minister, ist eine schallende Ohrfeige für Sie, auch wenn Sie versucht haben, in Ihrer Reaktion auf den Landesrechnungshof den Eindruck zu erwecken, Sie seien in voller Übereinstimmung. Sie handelten nach dem Motto: Wenn der Landesrechnungshof mich auf die linke Backe schlägt, halte ich ihm auch noch die rechte hin. - Wer jetzt erwartet, Sie würden die haushaltsmäßigen Auswirkungen im Rahmen der Gesetzesfolgenabschätzung bis zur Einbringung der jetzt zur Anhörung freigegebenen Artikelgesetze nachliefern, muss zur Kenntnis nehmen:

„Aufgrund des Reformansatzes kann zum jetzigen Zeitpunkt eine Gesetzesfolgenabschätzung nicht stattfinden. Dies soll in einer zweiten Phase passieren. Die haushaltsmäßigen und sonstigen finanziellen Auswirkungen der gesamten Reform sollen in einem Bericht dargestellt werden.“

- Begründung zu Ihrem Gesetzentwurf. - Herr Innenminister, was heißt „zweite Phase“? Meinen Sie die zweite Phase der Verwaltungsreform, von der Sie immer wieder sprechen und die im Jahr 2005 starten soll? Haben Sie § 38 Abs. 3 der Geschäftsordnung der Landesregierung, gültig ab kommendem Samstag, zur Kenntnis genommen? Dort heißt es: Mit einem Gesetz oder einem Verordnungsentwurf erstellt das federführende Ministerium eine Folgenabschätzung. In der Finanzfolgenabschätzung wird dargestellt, welche finanziellen Folgen durch die beabsichtigte Regelung für das Land zu erwarten sind.

Die Anhörungen, die Sie zurzeit durchführen lassen, sind höchst zweifelhaft, weil die Anzuhörenden nicht alle wesentlichen Fakten, insbesondere zur Wirtschaftlichkeit, auf dem Tisch haben. Es gibt nach unserer Auffassung nur einen seriösen Weg: Sie müssen sämtliche getroffenen Beschlüsse so lange aussetzen oder zurückstellen, bis Sie die seriöse Kostenfolgenabschätzung und Wirtschaftlichkeitsrechnung vorlegen können,

(Beifall bei den GRÜNEN)

um auf dieser gesicherten Basis gegebenenfalls korrigierte Entscheidungen zu treffen. Ein solches Vorgehen gäbe Ihnen auch Gelegenheit, noch einmal verschiedene problematische Bausteine

Ihres Konzepts zu überprüfen: zum einen die Frage der Vollzugsaufgaben in Ministerien, zum anderen die notwendigen Begleitmaßnahmen bei der Kommunalisierung von Aufgaben und schließlich eine seriöse Bearbeitung der personalwirtschaftlichen Folgen Ihrer Pläne. - Wenn sie schon nicht auf unsere Kritik hören, so sollten Sie doch auf die des Landesrechnungshofs oder auch eines anerkannten Verwaltungswissenschaftlers wie Professor Hesse aus Berlin, den Sie meines Wissens kontaktiert haben, hören. Hesse sagt: Vollzugsaufgaben sollten keinesfalls in Ministerien erledigt werden. - Hesse sagt auch: Die Kommunalisierung von Aufgaben verlangt eine Anpassung der Territorialstrukturen, um die Leistungsfähigkeit kommunaler Einrichtungen dauerhaft sicherzustellen. Die bestehenden Zuschnitte der kommunalen Gebietskörperschaften folgen häufig noch Kriterien der 60er- oder 70er-Jahre und erweisen sich als dringend überprüfungsbedürftig. - Auf Deutsch übersetzt heißt das: Eine Kreis- und Funktionalreform beispielsweise mit dem Ziel, zehn bis zwölf Regionalkreise in Niedersachsen zu schaffen, ist notwendige Voraussetzung für eine weitgehende Kommunalisierung bisher staatlich wahrgenommener Aufgaben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sehr geehrter Herr Minister, schließlich nutzen Sie doch die Zeit, während der die Gesetzesfolgenabschätzung erstellt wird, um die Fehlentwicklungen im Bereich der Personalwirtschaft zu korrigieren. Wenn Sie im Rahmen der Neufassung des Runderrlasses über die Jobbörse tatsächlich die bisherige Zumutbarkeitsobergrenze von 2,5 Stunden täglich zwischen Wohnort und Dienstort der Beschäftigten beseitigen sollten, wenn Sie die bisher auf maximal drei Jahre ausgelegte geltende Regelung über das Trennungsgeld auf ein halbes Jahr herunterfahren sollten, dann werden Sie sich nicht nur die Beschäftigten der Bezirksregierungen zu Feinden machen, sondern Sie stellen insbesondere auch die Loyalität aller Beschäftigten der Landesverwaltung auf eine harte Probe. Denn auch diese wissen, dass Sie nach Phase I der Verwaltungsreform - Ihrer Ankündigung nach jedenfalls - noch eine Phase II ff. durchführen wollen, d. h., diese Regelungen können im Prinzip alle treffen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Für die Verwaltungsreform in Niedersachsen muss der Grundsatz „Gründlichkeit vor Schnelligkeit“ gelten, den Ihr Ministerpräsident angeblich zu Anfang zum Leitmotto dieser Landesregierung gemacht hat und gegen den Sie und verschiedene andere Minister schon mehrfach verstoßen haben.

Sie betreten mit der Auflösung der Bezirksregierungen und der Veränderungen des Verwaltungsaufbaus in Niedersachsen zweifellos Neuland, für das es bisher im Bundesvergleich keine Erfahrungen gibt.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Doch! Rheinland-Pfalz hat die Bezirksregierungen abgeschafft!)

- Das ist nicht vergleichbar! - Sie laufen angesichts verschiedener Defizite und handwerklicher Fehler Gefahr, das Projekt scheitern zu lassen und damit dem Land Schaden zuzufügen. Ich sehe voraus, dass wir, wenn Sie Ihr Konzept 1 : 1 umsetzen, im Frühjahr 2007 im Landtag dabei sind, verschiedene Organisationsentscheidungen zu korrigieren. Das wäre relativ knapp vor der nächsten Landtagswahl; Sie sollten es sich gut überlegen, ob das sein muss. - Schönen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die SPD-Fraktion erteile ich Frau Leuschner das Wort.

(Zuruf von der FDP: Die Regierung steht kurz vor dem Sturz! Jetzt wissen wir es!)

Sigrid Leuschner (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es wird Sie, meine Damen und Herren von den Regierungsfractionen, nicht überraschen, dass wir den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in vollem Umfang unterstützen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Er geht in die richtige Richtung.

(Christian Dürr [FDP]: Unglaublich! - Bernd Althusmann [CDU]: Dazu fällt mir nun wirklich nichts mehr ein!)

Er beinhaltet genau das, was wir kritisieren.

(Bernd Althusmann [CDU]: Wenn ihr nur das gemacht hättet, was wir gemacht haben!)

Mit der Kabinettsentscheidung vom 23. März dieses Jahres hat die Landesregierung eine Behörden- und Aufgabenverlagerung beschlossen, die zum 1. Mai 2005 eine völlig neue Verwaltungsstruktur in unserem Flächenland schaffen wird.

(Jörg Bode [FDP]: Was gut ist!)

Dies, meine Damen und Herren, ist eine rein politische Entscheidung, die wir aus fachlicher Sicht - beispielsweise die Abschaffung des dreigliedrigen Verwaltungsaufbaus in unserem Land - für falsch halten.

Wenn man aber schon so eine Entscheidung getroffen hat, über die man aus Expertensicht sicherlich trefflich streiten kann, ist es aber umso wichtiger, festzustellen, ob diese getroffene Entscheidung denn auch bezüglich der Wirtschaftlichkeit und Effizienz sinnvoll ist. Dies bezweifeln wir in jeder Hinsicht.

Es ist auch aus Sicht des Landesrechnungshofes nicht möglich, auf einer gesicherten Basis die wirtschaftlichen Vor- und Nachteile

(Bernd Althusmann [CDU]: Haben Sie sich da abgesprochen?)

des zweistufigen Verwaltungsaufbaus gegenüber dem dreistufigen Aufbau mit Bezirksregierungen darzustellen. Das sollte Ihnen zu denken geben, Herr Minister Schönemann. Wenn Ihnen dies schon der Landesrechnungshof sagt, muss doch auch Ihnen deutlich werden, dass diese Überlegungen und Untersuchungen zu Beginn des Reformprozesses hätten stehen müssen und nicht erst jetzt deutlich werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von der SPD: Genau!)

Der Landesrechnungshof bringt z. B. in seiner Kritik zum Ausdruck, ob im Hinblick auf das Konsolidierungs- und Einsparziel dieser Effekt nicht auch mit dem bisherigen dreistufigen Aufbau hätte realisiert werden können. Ich denke, das ist die zentrale Frage: Bringt der gesamte Prozess der Verwaltungsmodernisierung wirklich eine Verbesserung im Hinblick auf die Verwaltungsvereinfachung,

auf mehr Bürgernähe und auf Kostensparnisse oder nicht?

(Zuruf von der SPD: Jawohl!)

Auch die Unterrichtung des Innenausschusses durch den Bericht des niedersächsischen Innenministers über die Verwaltungsmodernisierung hat diese Fragen nicht deutlicher gemacht.

Es wird Sie nicht überraschen, meine Damen und Herren von den Regierungsfractionen, dass wir diesem dargestellten Reformprozess nach wie vor sehr kritisch gegenüberstehen und ihn auch für falsch halten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir sind eher zu der Überzeugung gekommen, dass er so, wie er gemacht ist, zum Scheitern verurteilt ist.

Ich will jetzt nicht mehr auf die Hauptziele Ihres Prozesses eingehen, sondern nur auf die angekündigten Einsparungen. Die Landesregierung hatte ja ursprünglich angekündigt, durch die Auflösung der Bezirksregierungen mehrere tausend Stellen einzusparen. Nun sprechen Sie, Herr Innenminister Schönemann, von einem hervorragenden Ergebnis, wenn 1350 Stellen künftig entbehrlich sind.

Alle anderen Angaben zum Stellenabbau, die z. B. durch Privatisierung, durch Aufgabenübernahme durch die Kommunen und die Verlagerung auf Dritte erzielt werden sollen, sind eine Mogelpackung, weil sie die Stellen auf Dritte, wie beispielsweise die Landestreuhandstelle, verlagern und sie so weiterhin in vollem Umfang kostenwirksam werden.

Fakt ist, meine Damen und Herren, dass der überwiegende Teil dieser Stellen, also auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, schlicht verlagert werden sollen. Andere - und das halte ich für einen Skandal - wollen Sie einfach in den Vorruhestand schicken. Mittlerweile gibt es ja auch schon Überlegungen darüber, dass möglicherweise Vorruhestandsregelungen, beispielsweise ab 50 Jahren, in Angriff genommen werden sollen. Ich will Sie hier noch einmal daran erinnern, wie Sie uns gerade bei den Altersteilzeitgesetzen mit den Kostengründen getrieben haben. Das ist keine seriöse Art, Herr Minister Schönemann!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich will jetzt noch einmal die von der Landesregierung beschlossenen Regierungsbüros ansprechen. Uns wurde im Innenausschuss mitgeteilt, dass sie Außenstellen des Innenministeriums in der Fläche sein sollen. Es ist auch hinsichtlich der endgültigen Aufgabenstruktur völlig unausgegoren, was sie denn machen sollen. Sie werden keine Bündelungsfunktion, die wir in Niedersachsen benötigen, erfüllen. Ich vermute, dass es sich hier, weil in der Region Widerstände wachsen, wenn Behörden dicht gemacht werden sollen, und sich Einzelne zu Wort melden, unter Umständen auch Abgeordnete, um einen reinen Placebo-Effekt handelt, um in der Region Ruhe zu schaffen. Das ist keine vernünftige Verwaltungsreform.

(Beifall bei der SPD)

Wir meinen, dass diese Entscheidungen

(Bernd Althusmann [CDU]: Zur Sache!)

- zur Sache - zu keiner Verbesserung für die Bürgerinnen und Bürger führen und auch zu keinen Kostenersparnissen. Das sollte ja das entscheidende Kriterium sein, denke ich.

(Bernd Althusmann [CDU]: Deswegen haben wir darüber nachgedacht!)

Deswegen wundert es mich, Herr Innenminister, dass Sie in Ihrer Presseerklärung sagen, Sie lägen - wie Sie es sehen - mit der Position, die Sie vertreten, mit dem Landesrechnungshof dicht beieinander.

(Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo übernimmt den Vorsitz)

Ich sehe da gravierende Unterschiede und weiß nicht, wie man zu so einer Realitätsverschiebung kommen kann.

(Beifall bei der SPD)

Das finde ich sehr merkwürdig. Sie müssten sich eigentlich die Kritik des Landesrechnungshofes ins Stammbuch schreiben und sie auch ernst nehmen

(Bernd Althusmann [CDU]: Ist das das Ergebnis dieser traurigen Veranstaltung der Friedrich-Ebert-Stiftung?)

und im Grunde genommen Ihre Aufgaben erfüllen.

Wir meinen, dass ein zweistufiger Verwaltungsaufbau

(Bernd Althusmann [CDU]: Verwaltungsabbau?!)

und die damit verbundene Abschaffung der Bezirksregierungen kaum Einsparungen für den Landeshaushalt bringen. Sie schwächen aus unserer Sicht den ländlichen Raum und führen nach wie vor zu gewaltigen Verschiebungen, dass Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von hier nach da verschoben werden. Dahinter steckt keine sinnvolle Erkenntnis.

Herr Innenminister, nehmen Sie denn eigentlich jetzt die Kritik der Personalräte und Gesamtpersonalräte der Bezirksregierungen an der Verwaltungsreform ernst? Sie haben vor kurzem erst in einem Offenen Brief an den Niedersächsischen Ministerpräsidenten ihre Position deutlich gemacht. In dem Brief wird auch zum Ausdruck gebracht, dass eine vernünftige Aufgabenkritik zu Beginn des Prozesses hätte stehen müssen. Man kann ja über die Definition, wie eine Aufgabenkritik gemacht werden soll, streiten.

(Bernd Althusmann [CDU]: Das haben wir doch gemacht!)

- Sie sagen, Sie haben sie gemacht.

(Bernd Althusmann [CDU]: Dafür haben Sie 13 Jahre gebraucht und es nicht hinbekommen!)

Aus unserer Sicht ist das nicht sinnvoll. Und sie kritisieren weiter, dass keine vernünftige Kostenfolgeabschätzung und Wirtschaftlichkeitsrechnung dargelegt wurde.

Ich glaube, dass auch die Kritik der Beschäftigten und ihrer Personalvertretungen in diesem Prozess hätte wirklich ernst genommen werden sollen, wenn man schon den Landesrechnungshof ignoriert.

Aus den eben dargestellten Gründen werden wir den vorliegenden Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unterstützen. Ich hoffe, dass Sie als Vertreterinnen und Vertreter im Fachausschuss unseren Argumenten ein bisschen aufgeschlossener gegenüberstehen, weil ich denke, wenn es ums Geld geht, ist das unser gesamtes Interesse,

(Bernd Althusmann [CDU]: Ich bin immer aufgeschlossen!)

und es dient den Bürgerinnen und Bürgern. - Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Ich erteile jetzt Frau Ross-Luttmann von der CDU-Fraktion das Wort.

Mechthild Ross-Luttmann (CDU):

(Bernd Althusmann [CDU]: Es geht aufwärts!)

Man sieht es. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Leuschner, Sie haben die Frage aufgeworfen: Bringt die Verwaltungsmodernisierung eine Verbesserung für das Land Niedersachsen? - Die eindeutige Antwort der CDU-Fraktion ist: Natürlich bringt sie eine Verbesserung, sonst würden wir sie nicht machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Sigrid Leuschner [SPD]: Aber wo denn?)

Aber, Frau Leuschner, Ihr Vortrag mutet mich an wie: Es muss etwas passieren, aber es darf nichts geschehen. - Nach diesem Motto möchten wir nicht handeln. Lassen mich deshalb eingangs noch einmal die historische Leistung der Landesregierung, insbesondere unseres Innenministers, herausstellen.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Historische Leistung!)

- Historische Leistung, Frau Leuschner, ja genau! - Ihnen ist es bereits nach elf Monaten intensiver Regierungsarbeit gelungen, mit den Beschlüssen - auch über organisatorische und personalwirtschaftliche Rahmenbedingungen - endgültig die Weichen für eine moderne, effiziente und bürger-nahe Landesverwaltung zu stellen. Der Umbau der Verwaltung zu einer zukunftsorientierten und leistungsfähigen Landesverwaltung hat in Niedersachsen begonnen. Das, meine Damen und Herren, ist ein wichtiger Schritt in die richtige Richtung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Heinrich Aller [SPD]: Aber in welche? - Gegenruf von Bernd Althusmann [CDU]: In die richtige!)

Meine Damen und Herren, Innenminister Schöne-mann hat zu Recht betont, dass gemeinsam mit den übrigen Ressorts ein sehr anspruchsvoller und auch ehrgeiziger Zeitplan, den die Fraktion der CDU voll unterstützt, für die Verwaltungsmodernisierung vereinbart worden ist. Wie sieht dieser Zeitplan aus? - Das ist zwar teilweise schon gesagt worden, aber lassen Sie es mich trotzdem noch einmal darstellen: Zum 1. Januar 2005 wird sich der Verwaltungsaufbau in Niedersachsen einschneidend verändern. Die Mittelinstanz wird neu geordnet sein.

(Heinrich Aller [SPD]: Die erkennt keiner wieder!)

Die vier Bezirksregierungen in Weser-Ems, Hannover, Lüneburg und Braunschweig werden aufgelöst und die Regierungsbezirke aufgehoben sein.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Dann gibt es keine Mittelinstanz mehr!)

Durch die Auflösung der Bezirksregierungen werden nach gegenwärtigem Stand 171 Aufgaben ersatzlos wegfallen, 45 Aufgaben privatisiert, 73 Aufgaben kommunalisiert, 20 Aufgaben auf Dritte übertragen sowie 89 Aufgaben im Landesbereich optimiert.

(Unruhe)

- Frau Leuschner, ich verstehe ja Ihre Aufregung. Ich weiß, Sie hätten das während Ihrer Regierungszeit auch gerne geschafft, aber Sie haben es nicht geschafft. Deswegen hören Sie doch bitte zu.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Verwaltungsreform in Niedersachsen bedeutet einen Umbau der Landesverwaltung insgesamt. Wir sprechen nicht nur von der Auflösung der Bezirksregierungen, sondern von der Auflösung von insgesamt fast 119 Behörden bei einer erforderlichen Neugründung von nur 21 Behörden. Der im Wesentlichen dreistufige organisatorische Aufbau der Landesverwaltung wird dann einer weitgehenden Zweistufigkeit weichen. Dieser neue Verwaltungsaufbau wird unnötige Doppelstrukturen beseitigen und zu einer strafferen Behördenstruktur führen, ohne die Qualität der Verwaltungsleistung zu reduzieren. Die Landesverwaltung, meine Damen und Herren, wird schlanker, leistungsfähiger und für Nieder-

sachsens Bürgerinnen und Bürger auch transparenter.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Was kostet der Spaß denn?)

Ich möchte ausdrücklich Herrn Staatssekretär Meyerding und seinem Team danken. Sie haben in kürzester Zeit, in weniger als einem Jahr, auf den Grundlagen der Koalitionsvereinbarung der Regierungsparteien - der CDU und der FDP - sowie der Regierungserklärung unseres Ministerpräsidenten Wulff umsetzbare Vorschläge erarbeitet,

(Zuruf von Heinrich Aller [SPD])

was, Herr Aller, der Vorgängerregierung trotz teurer Gutachten von Roland Berger nicht gelungen ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Was bekommen wir? - Wir bekommen weniger Staat, weniger Bürokratie, weniger Vorschriften, dafür aber mehr Effizienz, mehr Wirtschaftlichkeit und mehr Kundenorientiertheit.

(Heinrich Aller [SPD]: Das hört sich an, als wenn Roland Berger das geschrieben hat!)

Der Staat wird sich auf seine Kernaufgaben konzentrieren. Wir werden das erleben.

Meine Damen und Herren von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, wenn ich Sie richtig verstanden habe, dann bestand doch bisher zumindest in der Frage der Abschaffung der Bezirksregierungen Einigkeit mit uns. Aber Ihren jetzigen Antrag „Kostenfalle Verwaltungsreform?“ verstehe ich nicht. Ich frage Sie allen Ernstes: Hat Sie nunmehr der Mut verlassen, jetzt, wo die Umsetzungsphase beginnt, jetzt, wo beim Modernisierungsprozess die schwierigen und auch unpopulären Entscheidungen, wie beispielsweise Standortfragen und konkrete Maßnahmen zum Personalabbau, bevorstehen?

Ich möchte Ihnen die Leitlinien unserer Verwaltungsreform noch einmal in Erinnerung rufen. Warum überhaupt eine Verwaltungsreform? - Die Modernisierung der niedersächsischen Landesverwaltung hat vornehmlich zwei Zielen gerecht zu werden: Sie hat zum einen auf durch Globalisierungsprozesse bewirkte Veränderungen in der Lebenswirklichkeit zu reagieren. Die Politik hat

hierfür die erforderlichen Rahmenbedingungen zu schaffen.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Was immer das auch sein mag!)

Zum anderen hat sie zur nachhaltigen Konsolidierung des Landeshaushaltes beizutragen und erhebliche Einsparungen zu erwirtschaften. Letzteres ist auch im Wesentlichen das Anliegen des Landesrechnungshofes, Frau Leuschner.

Meine Damen und Herren, insbesondere von den Antragstellern, die Verwaltungsmodernisierung Niedersachsen hat doch gerade die Finanzen im Blick. Die uns von der Vorgängerregierung hinterlassene katastrophale Haushaltssituation des Landes, die hohen Schulden und die Zinslasten, für die Sie, meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion, doch die Verantwortung tragen, erdrücken uns geradezu.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP
- Bernd Althusmann [CDU]: Dagegen können wir gar nicht anreformieren!)

Sie engen unsere Handlungsspielräume ein. Die Haushaltsmisere zwingt uns unabdingbar zum Handeln.

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Aller?

Mechthild Ross-Luttman (CDU):

Nein. - Das wird übrigens auch vom Landesrechnungshof seit Jahren gefordert. Wir nehmen den Wählerauftrag ernst und werden handeln. Wir werden in der Landesverwaltung insgesamt mehr als 6 700 der rund 180 000 Stellen entbehrlich stellen können - davon allein über 1 300 Stellen durch die Auflösung der vier Bezirksregierungen. Aber Verwaltungsreform ist nicht nur ein dynamischer, sondern auch ein langwieriger Prozess, der bei einem wie von uns gewollten sozialverträglich vorgenommenen Stellenabbau eben nicht kurzfristig Einspareffekte erzielt, sondern erst mittel- bis langfristig nachhaltige Konsolidierungsbeiträge bringen wird. Nicht alle Stellen werden am 1. Januar 2005 abgebaut sein können, da wir den Stellenabbau unter Verzicht auf betriebsbedingte Kündigungen gestalten. Allerdings müssen personalwirtschaftliche Konzepte ausgearbeitet werden, um den geplanten Stellenabbau beschleunigt rea-

lisieren zu können. Der Landeshaushalt allein wird durch den Wegfall der Stellen bei den Bezirksregierungen am Ende um rund 70 Millionen Euro entlastet sein. Meine Damen und Herren, auch die Vorgängerregierung - das muss man ihr natürlich zugute halten - hat den Stellenabbau in der Landesverwaltung als ihre Aufgabe angesehen, diesen Schritt aber nur halbherzig und zögerlich vollzogen. Wir müssen aus dieser Zeit, das wissen Sie, noch etwa 1 000 Stellen, die Sie für entbehrlich gehalten haben, abbauen.

Meine Damen und Herren von den Grünen, Ihre Vorhaltung, die Landesregierung könne keine Aussagen über Wirtschaftlichkeit und Effizienz machen, trifft so natürlich nicht zu. Selbstverständlich beinhaltet der Kabinettsbeschluss auch, dass aufgrund der für die Reformen erforderlichen Artikelgesetze die für Gesetzesvorhaben grundsätzlich vorgeschriebenen Gesetzesfolgen- sowie Finanzfolgenabschätzungen vorgenommen werden. Dabei sind wir uns mit dem Rechnungshof absolut einig.

(Heinrich Aller [SPD]: Nennen Sie einmal eine Zahl!)

Meine Damen und Herren, man kann doch erst dann seriös über finanzielle Auswirkungen eines Reformvorhabens reden, wenn man genau weiß, wie der Verwaltungsumbau aussehen soll. Nunmehr liegt die Gesamtkonzeption vor, und es werden verlässliche, seriöse Berechnungen vorgenommen. Die Präsidentin des Landesrechnungshofes, Frau Martha Jansen - auch ich möchte sie zitieren -, hat ausdrücklich die Modernisierung der Verwaltung als dringend notwendig hervorgehoben und neben dem notwendigen Personalabbau für eine Ausnutzung weiterer personalwirtschaftlicher Maßnahmen plädiert - ob drei- oder zweistufig, dazu hat sie gesagt, dies sei eine politische Entscheidung. Ich finde, das ist eine eindeutig richtige Aussage.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Heinrich Aller [SPD]: Das sagt doch gar nichts zu der Frage, was es kosten soll oder nicht! Sie haben doch gar keine Vergleichsgrößen!)

Selbstverständlich wird es bei diesem großen Reformvorhaben noch einige Punkte geben, über die wir mit dem Rechnungshof sprechen müssen. Das werden wir auch tun. Aber es hat sich gezeigt, dass Minister Schönemann mit seinem Reformvor-

haben auf einem sehr guten Weg ist. Es gibt keinen Anlass, den skizzierten richtigen Weg zu verlassen und uns, wie von Ihnen gewollt, auf zeitliche Verzögerungen einzulassen. Eher, meine Damen und Herren, dürfte das Gegenteil der Fall sein. Wenn wir möglichst rasch Konsolidierungseffekte erzielen wollen, dann müssen wir doch zumindest das Tempo beibehalten, wenn wir es nicht sogar noch erhöhen müssen.

Ein anderer Aspekt, der mir viel zu kurz kommt, über den heute auch gar nicht gesprochen worden ist, betrifft die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Landesverwaltung. Auch sie haben ein Anrecht darauf, möglichst bald zu erfahren, ob und wie sie betroffen sind. Ihnen ist an dieser Stelle für ihre konstruktive Mitarbeit am Reformprozess zu danken.

Meine Damen und Herren von den Grünen, ich möchte Sie auffordern, den Mut zu haben, Ihren Antrag zurückzuziehen und den Umbau der Landesverwaltung zügig mit uns voranzutreiben. Wir jedenfalls werden den ehrgeizigen Weg unseres Innenministers mitgehen und Ihren Antrag nicht unterstützen. - Danke.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Ich erteile Herrn Bode von der FDP-Fraktion das Wort.

Jörg Bode (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin doch sehr verwundert über den Antrag von Bündnis 90/Die Grünen. Die Fraktion fordert hier eine Rückstellung der getroffenen Beschlüsse, bis eine Wirtschaftlichkeitsberechnung vorliegt. Das klingt zwar gut, ist es aber nicht, und deshalb möchte ich einmal einen Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen aus dem letzten Jahr zitieren. Unter der Überschrift „Staatsmodernisierung in Niedersachsen, Auflösung der Bezirksregierungen“ beantragte damals die Fraktion der Grünen:

„Der Landtag begrüßt die Entscheidung der Landesregierung, der Abschaffung der Bezirksregierungen eine Aufgabenkritik voranzustellen.“

Jetzt machen wir es so, wie Sie es gefordert haben, und es ist Ihnen auch nicht recht. Ich verstehe das nicht.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Da haben Sie etwas nicht ganz verstanden!)

Wir haben, genau wie Sie gefordert haben, die umfangreichste Verwaltungsreform, die das Land je gesehen hat, gemacht bzw. setzen sie jetzt um. Wir werden, nachdem wir die von Ihnen eingeforderte Aufgabenkritik jetzt auch umsetzen, 2005 die modernste, schlankste und effektivste Verwaltung in Deutschland haben. Das Vorgehen war genau richtig: klare Vorgaben, die dann von den kompetenten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Verwaltung umgesetzt werden, und zwar ohne millionenteure Gutachten, meine Damen und Herren von der SPD.

Die erzielten Resultate der Verwaltungsmitarbeiter sind auch hervorragend. Ein wesentlicher Punkt bei dieser Neugestaltung war und ist für die FDP die Aufgabenkritik, die wir auch nachdrücklich eingefordert und umgesetzt haben. Sowohl die Aufgaben der Bezirksregierung als auch die Aufgaben anderer Bereiche der Landesregierung kamen auf den Prüfstand, und zwar nach folgendem Vorgehen: erstens Aufgabenwegfall, zweitens Privatisierung oder Übertragung an Dritte, drittens Kommunalisierung, denn vor Ort kann wesentlich bürger-näher entschieden werden, und erst viertens die Neuorganisation auf Landesebene.

Das war und ist ein Erfolgsmodell, und auch die Zahlen belegen dies. Mehr noch ist die Verwaltungsreform ein aktiver Beitrag zur Wirtschaftsförderung, nicht nur weil Verwaltungsverfahren einfach schneller werden, wenn man aus drei oder vier Verwaltungsebenen nur noch zwei macht, sondern auch, weil wir die Bedürfnisse unserer Wirtschaft in Niedersachsen berücksichtigt haben.

Das Paradebeispiel kommt aus dem Umweltministerium. Die Gewerbeaufsicht wird künftig der zentrale Ansprechpartner der Wirtschaft in Niedersachsen sein, und zwar in allen Genehmigungs- und Überwachungsangelegenheiten. Für unsere Wirtschaft heißt das in Zukunft: Service aus einer Hand. Viele Kontrolleure und sich teilweise auch widersprechende Anweisungen gehören damit der Vergangenheit an. Es gibt nur noch einen Prüfer in den Betrieben, und der kommt von der Gewerbeaufsicht. Unsere Wirtschaft wird uns das durch

Wachstum und auch durch neue Arbeitsplätze danken.

Nun aber auch zu den Zahlen, Herr Dr. Lennartz. Von ca. 800 Aufgaben, die wir auf Landesebene angeschaut haben, wird über die Hälfte entbehrlich gestellt. Das ist eine Leistung, die man 13 Jahre vorher hätte machen sollen; dann wären wir heute schon weiter.

(Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Erlauben Sie eine Zwischenfrage von Herrn Aller?

Jörg Bode (FDP):

Herr Aller, wir machen das nachher. - Von diesen Aufgaben werden 43 % ersatzlos entfallen. Herr Dr. Lennartz, da entstehen künftig weder Personal- noch Sachkosten. Es wird günstiger, auch wenn Sie das nicht wahrhaben wollen. Und was mich besonders freut: In diesem Bereich, nämlich beim ersatzlosen Wegfall von Aufgaben, war Umweltminister Sander Kabinettsprimus mit 32 % aller wegfallenden Aufgaben.

(Zustimmung bei der FDP)

Mehr noch, von den entbehrlichen Aufgaben werden 22 % entfallen, weil wir das Arbeiten optimieren. Das bedeutet wieder weniger Personal- und Sachkosten, liebe Grüne. Und auch hier wieder: Kabinettsprimus Umweltminister Sander mit 40 % aller optimierten Aufgaben.

(Zustimmung bei der FDP)

Last but not least: Privatisierung - 11 % der Aufgaben werden privatisiert und führen damit mittelfristig zu Kostensenkungen. Bestes Ergebnis: das Sozialministerium mit Frau Dr. von der Leyen mit 40 % aller privatisierten Aufgaben. Respekt für das Ministerium.

Aber auch im Bereich wirtschaftlicher Arbeitsstrukturen haben wir die richtige Antwort. Im Wirtschaftsministerium hat man alle nachgelagerten Behörden komplett aufgelöst. Sie werden künftig kaufmännisch als Betriebe geführt und mit Kostenbewusstsein arbeiten. Auch hier geht Ihr Antrag ins Leere.

Abschließend möchte ich aber das wohl offensichtlichste Argument für die Verwaltungsreform und gegen Ihren Antrag bringen. Durch die Reform

werden wir über 6 000 Stellen entbehrlich machen und sukzessive abbauen.

(Sigrid Leuschner [SPD]: 6 743!)

Dadurch wird - Sie können es gern einmal nachrechnen, Frau Leuschner - ein dreistelliger Millionenbetrag eingespart werden können. Im Verhältnis dazu sind die Kosten, die bei jeder Umstrukturierung entstehen, sehr gering und zu vernachlässigen.

(Zuruf von Dr. Hans-Albert Lennartz [GRÜNE])

Herr Dr. Lennartz, ich verspreche es Ihnen: Wir werden Ihnen im Gesetzgebungsverfahren die Einsparungen gern in Euro und Cent ausrechnen.

Daher, liebe Grüne, liebe SPD: Die Verwaltungsreform in ihrem Lauf halten weder Lennartz noch Leuschner auf. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Sigrid Leuschner [SPD]: Na, da schauen wir mal!)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Ich erteile Herrn Minister Schünemann das Wort.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Verwaltungsreform ist in jeder Plenarsitzung Thema. Die Argumente der Opposition sind allerdings nicht neu, und insofern macht es auch keinen Sinn, im Detail darauf einzugehen. Nur, Frau Kollegin Leuschner, es ist schon ein Problem, vor allen Dingen für Sie, wenn Ihre Bildungseinrichtung parallel zu den Plenarberatungen eine Anhörung durchführt

(Sigrid Leuschner [SPD]: Eine Anhörung?)

und Sie natürlich nicht unbedingt auf dem aktuellen Informationsstand sein können. Sie, liebe Frau Leuschner, haben hier noch das Hohelied auf die Bezirksregierungen gesungen, aber Ihr Fraktionsvorsitzender ist schon einen entscheidenden Schritt weiter. Er hat nämlich in dieser Veranstaltung gesagt: Die Abschaffung der Bezirksregierungen ist ein nicht rückkehrbarer Prozess. Insofern hat er sich schon längst mit der Abschaffung der

Bezirksregierungen angefreundet bzw. sie akzeptiert.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Das liegt an den Mehrheiten! Trotzdem kann es doch falsch sein!)

Meine Damen und Herren, endlich ist auch Ihr Fraktionsvorsitzender der Auffassung, dass das genau der richtige Schritt ist.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Nein, das hat er nicht gesagt!)

Er hat es schon einmal als Oppositionspolitiker gefordert. Als er in der Regierung war, hatte er nicht den Mut. Jetzt ist er wieder in der Opposition, jetzt hat er wieder festgestellt: Die Abschaffung der Bezirksregierungen ist genau der richtige Weg, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Schön ist allerdings, dass er tatsächlich noch weiter gedacht hat. Er hat, wenn mir richtig berichtet worden ist, gesagt: Wir müssen uns jetzt darauf einstellen. Wir müssen selber ein Konzept erstellen, wie wir damit umgehen.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Eben nicht! Das ist falsch berichtet!)

Sie wissen genau, was er gefordert hat. Er hat etwas gefordert, was ich überhaupt nicht verstehen kann. Er hat die Zerschlagung der Landkreise in unserem Land gefordert. So gehen Sie mit dem Thema um, meine Damen und Herren. Sie wollen die Aufgabenerledigung vom Bürger wegnehmen. Wir gehen den anderen Weg. Wir nehmen oben eine Ebene weg und geben den Kommunen mehr Vertrauen. Das ist sehr viel Erfolg versprechender und macht dieses Land auch zukunftsfähig.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, nur zu zwei Punkten: Der Landesrechnungshof ist hier zitiert worden. Er hat gesagt, dass die neue Landesregierung bei ihrem Verfahren bzw. bei ihrem Vorhaben natürlich eine Gesetzesfolgenabschätzung vornehmen muss. Dazu kann ich nur sagen: Da hat der Landesrechnungshof etwas völlig Richtiges gesagt, und die Landesregierung macht das natürlich. Wir werden, wenn wir die Gesetze hier in den Landtag einbringen, Ihnen eine Gesetzesfol-

genabschätzung vorlegen. Sie werden sehen, dass wir mit dieser Verwaltungsreform einen ganz entscheidenden Beitrag dazu leisten, dass dieses Land wieder handlungsfähig sein wird. 6 700 Stellen werden gestrichen.

(Sigrid Leuschner [SPD]: 6 743!)

Natürlich - da haben Sie Recht - wird das Einsparvolumen nicht genau in dieser Größenordnung sein, weil wir im Bereich Kommunalisierung etwas entgegenstellen müssen. Das ist überhaupt keine Frage. Aber es wird ein riesiger Beitrag zur Entschuldung dieses Landes sein; daran gibt es überhaupt keinen Zweifel.

(Zuruf von der SPD: Na, warten wir mal ab!)

Auch der andere Punkt, der vom Landesrechnungshof angesprochen worden ist, ist richtig. Er hat gesagt: Es gibt keinen Vergleich zwischen dem dreistufigen und dem zweistufigen Verwaltungsaufbau. Meine Damen und Herren, ein solcher Vergleich ist auch überhaupt nicht notwendig, weil wir ganz bewusst diesen Schritt gehen. Wir führen ein neues System in unserem Lande ein, nämlich den zweistufigen Aufbau, damit wir schneller entscheiden können, damit wir eben gerade die Bezirksregierung nicht als Nadelöhr haben. Insofern ist völlig klar, dass das genau der richtige Schritt ist. Es ist völlig überflüssig darüber zu reden, ob irgendwo vielleicht noch mehr Kosten einzusparen sind. Wenn Sie eine Ebene oder eine Stufe komplett abschaffen, ist das immer eine besondere Einsparung. Es ist völlig überflüssig, dort Detailberechnungen anzustellen.

Frau Leuschner, Sie hätten besser noch einmal den Landesrechnungshof heranziehen sollen. Sie haben gesagt, bei der Überführung der Städtebaumittel auf die LTS würden sicherlich auch wieder Kosten entstehen. Meine Damen und Herren, der Landesrechnungshof hat im Jahr 2002 genau das gefordert, weil das der richtige Weg ist. Bei der Wohnungsbauförderung machen wir das längst. Genau das ist der richtige Weg. Deshalb gehen wir den Empfehlungen des Landesrechnungshofs ganz besonders nach. Das ist auch die Grundlage für viele Entscheidungen. Wir sind in sehr engen Gesprächen mit dem Landesrechnungshof, gerade auch was die Folgekostenabschätzung angeht.

Meine Damen und Herren, Sie werden sehen: Im Juni werden wir die Gesetze einbringen, wir werden sie dann im Landtag beraten, und zum

1. Januar 2005 werden wir eine moderne und effektive Verwaltung im Lande haben.

Lieber Herr Dr. Lennartz, ich darf noch einmal Professor Hesse zitieren. Nachdem wir ihm das Konzept vorgestellt haben, hat er gesagt: Die anderen Flächenbundesländer kommen in Erklärungsnot, wenn wir es hier in Niedersachsen schaffen, diese moderne Verwaltung auch tatsächlich umzusetzen. - Sie können sehen, dass diese Verwaltung ein Standortfaktor für die Wirtschaft und ein Exportschlager für die anderen Bundesländer sein wird. Da bin ich mir ganz sicher. - Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Der Abgeordnete Gabriel hat um das Wort gebeten. Ich erteile es ihm.

Sigmar Gabriel (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich muss bei Herrn Minister Schünemann, den ich sehr schätze, darauf achten, dass er richtig zitiert. Wenn Sie da gewesen wären - ich glaube, Sie waren nicht da, dafür aber ein paar Kollegen -, wüssten Sie, was ich gesagt habe, nämlich Folgendes: Wenn es die Fraktionen der CDU und der FDP bei der kompletten Abschaffung der Bezirksregierungen belassen

(Sigrid Leuschner [SPD]: Eben!)

und wenn sie darüber hinaus noch dafür sorgen, dass die Bündelungsfunktion und die Regionalentwicklung damit nicht mehr stattfinden können, dann ist dies der Weg in eine Gebiets- und Kreisreform, die Sie auslösen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

In Deutschland gibt es zwei Wege, die man gehen kann. Der eine ist der von Baden-Württemberg: Die stärken die Mittelinstanzen, gehen heraus aus den Ministerien und machen in der Fläche eine vernünftige starke Regionalbehörde. Der zweite Weg ist der von Mecklenburg-Vorpommern. Die sagen: Wir schaffen das ab, aber wir machen eine Gebiets- und Verwaltungsreform. - Sie wollen nicht Fisch und nicht Fleisch sein. Sie schaffen das an der einen Stelle ab. Meine Sorge ist, Herr Schü-

nemann, dass wir am Ende des Tages in eine chaotische Situation kommen, wo wir dann eine Gebiets- und Verwaltungsreform aus der Not heraus machen, anstatt sie anständig zu organisieren, wenn man denn der Überzeugung ist, die Bezirksregierungen müssten weg. Wir haben bisher die Position vertreten, dass regionale Bündelung und regionale Entscheidungskompetenzen sinnvoll sind. Aber es ist nicht sinnvoll, dass Sie 15 Einzelbehörden hinter die Ministerien hängen, sozusagen als - was haben Sie gesagt? -

(Sigrid Leuschner [SPD]: Exportschlager!)

Exportschlager. In Deutschland gibt es bisher nur Verwaltungsfachleute, die sagen: Das ist ein Ladenaufbewahrer, aber kein Exportschlager. - Deshalb lautet meine herzliche Bitte: Sie werden das ja vorlegen, und wir werden noch ausreichend Möglichkeiten haben, darüber zu diskutieren. Ich meine, dass man über den Tag hinaus schauen sollte, wo das Verfahren endet. Das ist die Debatte gewesen. Aber wenn Sie mich jetzt zum Kronzeugen einer Gebiets- und Verwaltungsreform machen wollen - ich habe eben am Lautsprecher gehört, was Sie gesagt haben -, dann muss ich doch Wert darauf legen, dass Sie die Gebiets- und Verwaltungsreform herbeiführen wollen und nicht wir.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Minister Schünemann, bitte!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Frau Präsidentin! Herr Gabriel, auch ich schätze Sie sehr.

(Heiterkeit bei der CDU - Sigmar Gabriel [SPD]: Auch ich schätze Sie sehr!)

- Ich glaube auch, dass Sie mich schätzen. So ist es ja nicht. - Es ist sehr schwierig, an solchen Anhörungen teilzunehmen, wenn hier gleichzeitig das Parlament tagt. Das ist aber nicht unbedingt meine Frage.

(Beifall bei der CDU - Sigmar Gabriel [SPD]: Das hat die Adenauer-Stiftung gemacht!)

- Aber das ist ein Thema, das ich mir wirklich gerne angehört hätte. Trotzdem habe ich mir die Informationen zukommen lassen.

Sie haben die einzelnen Regionen sogar hervorragend aufgeführt, wie das Ganze dann tatsächlich aussehen soll. Sie haben sogar schon die Namen der Regionen genannt, die zusammenkommen sollen.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Könnten!)

Wenn man dann meint, dass wir etwas herbeiführen, aber Sie das Konzept schon in der Schublade haben, welche acht Regionen dann präsentiert werden, dann glaubt Ihnen doch niemand, dass dies nicht von Anfang an Ihr Ziel gewesen ist. Ich sage Ihnen: Die Region Hannover darf für dieses Land nicht Vorbild sein. Das ist mit uns in keiner Weise zu machen, weil das genau der falsche Weg ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sehr geehrter Herr Gabriel, wir haben bei der Abschaffung der Bezirksregierungen, bei der Aufgabenanalyse exakt 74 Aufgaben für die Kommunalisierung erkannt, die wir jetzt unter der Moderation von Herrn Diekwisch sogar schon einvernehmlich geregelt haben, auch die Finanzierung. Das bedeutet, das Ganze muss in einer Größenordnung von 185 Stellen kommunalisiert werden.

(Zuruf von den GRÜNEN: Peanuts!)

Aus diesen 185 Stellen wollen Sie ableiten, dass wir in diesem Lande tatsächlich acht Regionen schaffen sollen? Vielleicht könnte es sogar - darüber habe ich gelesen - eine Landräte-Republik geben. - Davon kann überhaupt keine Rede sein. Nein, man muss sehr viel flexibler sein.

Es ist richtig, oben anzufangen, nämlich die Bezirksregierungen, eine Ebene, eine Leitungsebene abzuschaffen, die parallel genau die gleichen Funktionen wie andere Ämter hat, und dann tatsächlich zu sagen: Eine Aufgabe muss immer nur an einer Stelle bearbeitet werden - entweder auf Landesebene in einer Behörde und nicht in drei oder vier Behörden, die von der Bezirksregierung koordiniert werden, oder es wird direkt in der Kommune, in der Stadt oder im Landkreis erledigt. Es ist doch sehr viel sinnvoller, meine Damen und Herren, wenn Landkreise miteinander kooperieren, wenn sie freiwillig Aufgaben zusammenschließen können, als wenn Sie wieder eine Mammutbehör-

de schaffen wollen. Eine Region Hannover ist für mich eine Mammutbehörde und kein Beispiel für dieses Land. Deshalb können Sie sicher sein: Mit uns sind diese acht Regionen nicht zu machen. Das ist genau der falsche Weg.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Nach § 71 Abs. 2 der Geschäftsordnung erteile ich der SPD-Fraktion und der CDU-Fraktion jeweils drei Minuten zusätzliche Redezeit. Herr Althusmann, Sie haben das Wort.

Bernd Althusmann (CDU):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Tag war wunderbar, und er wird noch sehr viel schöner werden, lieber Kollege Aller, gerade jetzt.

Lieber Kollege Gabriel, Sie haben am Lautsprecher zugehört. Das ist wohl wahr. Unter Umständen hängen auch Ihre neuen Erkenntnisse in Sachen Verwaltungsreform mit der heutigen Veranstaltung der Friedrich-Ebert-Stiftung parallel zu dieser Plenarsitzung zusammen, die allerdings offenbar sehr von widerstreitenden Interessen gerade zwischen Ihnen und Herrn Bartling, der früher zu Verwaltungsreformfragen gesprochen hat, gekennzeichnet war. Es ging sogar so weit, wurde uns berichtet, dass Herr Bartling behauptet habe, Sie hätten bei den Dingen, die Sie gerade im Zusammenhang mit der Gebietsreform und der Reform der Mittelinstanz in Niedersachsen, der Bezirksregierung vorstellten, überhaupt nicht für die Fraktion gesprochen. Was ist denn nun wahr?

Meine Damen und Herren, lieber Herr Professor Lennartz, ich glaube, es gibt keinen Verwaltungsexperten in Deutschland, der den absolut richtigen Weg in Sachen Reformierung der Verwaltung, insbesondere was die Frage der Bezirksregierung auch in einem Flächenland angeht, eindrucklich und eindeutig beantworten könnte. In Rheinland-Pfalz hat man einen anderen Weg gefunden als in Niedersachsen. Auch in Baden-Württemberg hat man einen anderen Weg als in Niedersachsen gefunden. Allerdings gibt es in Baden-Württemberg insofern eine ganz besondere Situation, dass dort teilweise die auf der kommunalen Ebene tätigen Kommunalbeamten eigentlich Landesbeamte sind. Wenn ich einmal ganz am Rande daran erinnern

darf: Die Diskussion um die Frage der Bezirksregierung ist so alt, wie es Bezirksregierungen gibt.

Die erste wunderbare Diskussion - ich rate allen, das einmal nachzulesen - stammt aus den Jahren 1909/1910 von den Professoren Preuß und Anschütz: der eine dafür, der andere dagegen. Lieber Kollege Gabriel, ich erinnere mich auch an die Zeit, als Sie schon mal in diesem Hause Fraktionsvorsitzender waren, nämlich als Sie uns in großen Presseverlautbarungen weisgemacht haben, die SPD-Fraktion mache jetzt Dampf in Sachen Verwaltungsreform. Dabei habe ich eigentlich immer wieder erleben dürfen, dass dieser Wasserdampf immer mit einer Menge heißer Luft zu tun hatte. Wir haben den Startschuss der Verwaltungsreform in Niedersachsen im Dezember 1993 erlebt. Da hat die SPD-Landesregierung - im Übrigen gemeinsam mit den Grünen, Herr Professor Lennartz - hier erklärt, jetzt werde dieses Land endlich einmal reformiert. Was ist geschehen? - Man hat völlig darauf verzichtet, zunächst eine Aufgabekritik vorzunehmen. Man hat damals darauf verzichtet, den Antrag der CDU-Fraktion aufzunehmen, eine Enquete-Kommission einzurichten, die beispielsweise erst einmal den Weg der Verwaltungsreform in Niedersachsen und das aufzeigt, was dafür tatsächlich notwendig ist. Man hat einfach einmal angefangen, in über 220 Arbeitsgruppen zu reformieren, zu modernisieren, zu aktivieren oder was auch immer zu machen, und hat das nachher sogar bis in die Bundesebene zu Gerhard Schröder getragen. Meine Damen und Herren, das war ein völlig unkoordinierter Ansatz. Wissen Sie, wozu das geführt hat? - Die vielen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Landesverwaltungen in Niedersachsen hatten diese konzeptionslose Politik der ehemaligen Landesregierung in Niedersachsen auszuhalten. Die wurden von einem Mitarbeiter-Vorgesetzten-Gespräch in einen Qualitätszirkel oder in KVP-Prozesse oder wohin auch immer geschickt, ohne dass Ihre Erkenntnisse, die Sie ja durchaus hatten, irgendwann einmal tatsächlich umgesetzt wurden.

Das unterscheidet uns eindeutig von Ihrer Regierungspolitik in den letzten 13 Jahren. Wir haben innerhalb weniger Monate analysiert, wir haben innerhalb weniger Monate gesagt, welche Aufgaben wir haben und welche Aufgaben zukünftig wegfallen können. Daraus fertigen Sie jetzt ein Konstrukt nach dem Motto, dem müsse zwangsläufig auch eine Gebietsreform folgen.

Meine Damen und Herren, ein echter Appell an die Verantwortung der Opposition in diesem Hause: Geben Sie uns und geben Sie der Landesregierung jetzt einmal eine Chance, das wahrscheinlich modernste Verwaltungsreformmodell der Bundesrepublik Deutschland umzusetzen und da, wo es notwendig ist, gegebenenfalls nachzusteuern, wenn es hier oder da wirklich nicht zusammen passen sollte. Aber ich denke, wir können sowohl dem Innenminister als auch seinem Staatssekretär und allen Mitarbeitern in der Verwaltungsreformstelle sehr dankbar sein, dass wir dafür nicht 13 Jahre gebraucht haben, sondern letztendlich nur elf Monate. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Gabriel, Sie haben das Wort.

Sigmar Gabriel (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist doch ganz schön, dass wir zu einem solchen Thema noch ein bisschen Schwung in die Debatte kriegen. Ich möchte ein paar Bemerkungen machen.

Zunächst zu Herrn Althusmann. Erstens. Angesichts des Schriftverkehrs, der gelegentlich in Ihrer Regierung zwischen den Ministerien auftaucht, und der Tonlage dort - beispielsweise zwischen dem ML und dem MI -, sollten Sie, finde ich, vorsichtig sein, wenn Sie darauf hinweisen, dass es in der SPD-Fraktion zu bestimmten Fragen Debatten gibt. Die finden bei uns dreimal höflicher statt als bei Ihnen der Schriftverkehr im Kabinett zu solchen Fragen.

(Friedrich Kethorn [CDU]: Das haben wir in den letzten Jahren gehört!)

Zweitens. Wissen Sie, was ich mir wünsche, wenn Sie über die Erfolge oder Misserfolge der Verwaltungsreform unter der SPD-geführten Landesregierung sprechen?

(Bernd Althusmann [CDU]: Ich habe nicht alles verurteilt!)

Ich würde mir wünschen, wir würden dem Staatssekretär Herrn Meyerding hier einmal das Wort erteilen, damit er einmal das ins Mikrofon sagen kann, was er uns mehrmals in der SPD-Fraktion und übrigens auch schon in anderen Veranstaltungen

gesagt hat, nur leider nie in Ihrer Anwesenheit und in der von Herrn McAllister.

(Bernd Althusmann [CDU]: Doch, wir reden viel mit ihm!)

Da hat er nämlich immer gesagt: Das seien doch eigentlich große Erfolge gewesen - was soll er auch anderes sagen? -, die in der Zeit der SPD-geführten Regierung erzielt worden seien. Auf denen könne jetzt die von CDU und FDP geführte Landesregierung aufbauen. Denn immerhin habe es die SPD-geführte Regierung geschafft, seit 1994 real - und nicht nur auf dem Papier - fast 12 000 Stellen abzubauen. Das sei ein Erfolg, auf dem die CDU/FDP-geführte Regierung jetzt aufbauen könne - Zitat Meyerding!

Herr Meyerding, ich habe die Bitte: Kämpfen Sie um das Rederecht. Wir geben es Ihnen, damit Sie das hier einmal wiederholen können, und zwar in Anwesenheit der geschätzten Kollegen.

Dann zu Herrn Schünemann. Herr Schünemann, nur damit wir immer schön sauber bleiben: Wir haben nicht neun oder acht Regionen vorgeschlagen, sondern wir haben gesagt: Wenn man in die Zukunft denkt und sich überlegt, dass das Ergebnis eine solche Regionsbildung sein könnte, entweder weil Sie sie auslösen - dazu sage ich später noch etwas - oder weil eine stärkere Regionsbildung durch die veränderten Herausforderungen an Zusammenarbeit in den Kommunen faktisch notwendig wird, dann stellt man Folgendes fest: Es gibt ein paar Regionen in Niedersachsen, die sich schon zusammengefunden haben, und ein paar, wo das nicht der Fall ist. Wir schlagen da gar nichts endgültig vor. Die Kritik an unserem eigenen Vorgehen bei der Verwaltungsreform in der Vergangenheit und jetzt auch an Ihrem besteht darin, dass immer nur die Frage gestellt wurde, wie wir Kosten sparen und wie wir es effizienter machen, aber nicht, welche völlig veränderten Herausforderungen z. B. durch den europäischen Einigungsprozess auf öffentliche Verwaltungen zukommen und welche strukturellen Folgen das hat. Ich meine, das wäre eine Debatte, die möglicherweise zu anderen Ergebnissen käme.

Ich sage Ihnen: Im Jahre 2010 haben wir in Niedersachsen einen Landkreis mit 1,1 Millionen Einwohnerinnen und Einwohnern - der heißt Region Hannover, die nichts anderes als ein Landkreis nach unserer Gemeindeverfassung ist, also das Ergebnis der Einkreisung der Stadt Hannover - und

einen anderen mit nicht einmal 52 000 Einwohnerinnen und Einwohnern - Tendenz fallend -, nämlich Lüchow-Dannenberg. Wenn Sie den Menschen in Lüchow-Dannenberg erklären wollen, warum sie sich eigentlich damit zufrieden geben müssen, dass sie weit weniger Chancen haben als die Menschen in dem Landkreis mit 1,1 Millionen Einwohnern, dann möchte ich einmal erleben, wie wir das rechtfertigen wollen.

Herr Schünemann, abseits dieser Anwürfe, wer jetzt eine Debatte über eine solche Gebietsreform provoziert - ich habe das übrigens vorhergesehen, was Sie jetzt erzählen werden; das können Sie nachlesen -, möchten wir mit Ihnen auch darüber reden, welche Herausforderungen auf Kommunen zukommen und wie eine öffentliche Verwaltung, die sich in einen Landesteil, einen staatlichen Teil auf der kommunalen Ebene und einen Selbstverwaltungsteil auf der kommunalen Ebene gliedert, organisiert werden muss, damit diese Herausforderungen so angenommen werden, dass sich die Lebensverhältnisse in Niedersachsen zwischen Norden und Süden sowie Osten und Westen unseres Landes nicht dramatisch unterscheiden. Das hat etwas mit Chancengleichheit und Gerechtigkeit zu tun, meine Damen und Herren, und darauf müssen wir auch Verwaltungsstrukturen ausrichten.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Ich erteile der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der FDP-Fraktion jeweils zwei Minuten zusätzliche Redezeit nach § 71 Abs. 2 der Geschäftsordnung. Herr Dr. Lennartz, Sie haben das Wort.

Professor Dr. Hans-Albert Lennartz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Kollegin von der CDU und Herr Bode von der FDP haben sich über unseren Antrag und den früheren Antrag aus dem vorigen Jahr irritiert gezeigt. Frau Ross-Luttmann, Sie haben gefragt: Hat Sie der Mut verlassen? - Ich möchte nur kurz klarstellen: Wir haben im vergangenen Jahr gesagt - das Gleiche sagen wir immer noch -, dass man im Prinzip die Mittelbehörden in Niedersachsen abschaffen kann, aber dass dafür aus unserer Sicht bestimmte Voraussetzungen notwendig sind. Diese zentralen Voraussetzungen, die wir auf dem Weg zu einer wirklichen Zweistufigkeit sehen, sind eine Kreis-

und Gebietsreform, wie auch immer Sie sie im Detail und konkret und mit welcher Methode bewerkstelligen, ob Top-Down oder anders herum, also auf freiwilliger Basis. Wir favorisieren die Entwicklung auf freiwilliger Basis.

Herr Althusmann, nach meiner Wahrnehmung gibt es derzeit in der Bundesrepublik Deutschland zwei führende Verwaltungswissenschaftler, nämlich Werner Jann in Potsdam und Joachim Hesse in Berlin. Hesse ist derjenige, der für die Länderebene der Spezialist ist. Den habe ich vorhin zitiert. Mit dem haben Sie angeblich oder tatsächlich Gespräche geführt. Er sagt, dass es eine Zweistufigkeit geben kann, wenn gleichzeitig die Territorialstrukturen verändert werden, d. h. im Klartext eine Kreis- und Gebietsreform.

Lassen Sie uns doch jetzt einmal aufhören, diese Popanze aufzubauen. Sie sind mit dem Niedersächsischen Gesetz über die kommunale Zusammenarbeit, das Sie von der Vorgängerregierung übernommen und eingebracht haben und das wir einstimmig beschlossen haben, den richtigen Weg gegangen, nämlich auf freiwilliger Basis verstärkt zwischen Landkreisen zu kooperieren. Es geht im Grunde nur darum, diesen Prozess der verstärkten Kooperation zu begleiten, zu fördern und zu stimulieren. Ob man das zum Schluss „Regionen“, „Regionalverbände“ oder wie auch immer nennt, ist eine nachrangige Frage. Entscheidend ist, dass wir Schluss machen mit „Die wollen die Kreise zerschlagen!“ - darum geht es überhaupt nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Dann erteile ich jetzt Herrn Bode von der FDP-Fraktion das Wort.

(Zuruf von Heinrich Aller [SPD])

Jörg Bode (FDP):

Herr Aller, warten wir einmal ab, wie viel Redezeit noch da ist, wenn ich mit Herrn Gabriel fertig bin. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich freue mich, dass sich Herr Gabriel in die Diskussion zur Verwaltungsreform eingebracht hat. Ich sage ganz klar: Zu der jetzt aufgetauchten Diskussion über eine Gebietsreform, die wir brauchen oder nicht brauchen, gibt es eine ganz eindeutige Position der FDP-Fraktion: Wir stehen zu all unseren Kreisen, kreisfreien Städten und Gemeinden.

(Sigmar Gabriel [SPD]: Herr Diekwisch nicht!)

Wir brauchen keine Gebietsreform! Herr Gabriel, ich hätte gerne mit Ihnen über diese Frage diskutiert, wenn die Voraussetzung, die Sie vorher in den Raum gestellt haben, zuträfe, nämlich die Übertragung aller möglichen Aufgaben an die Kreise oder an die Städte und dass diese damit nicht fertig würden. Aber wir haben etwas ganz anderes gemacht - ich habe das vorhin gesagt, als Sie nur draußen zugehört haben -: Wir haben 800 Aufgaben betrachtet und haben die nicht etwa umverteilt. 400 davon werden auf Landesebene komplett entbehrlich gestellt. Lediglich einige wenige Aufgaben werden an die Kommunen umverteilt, nämlich diejenigen, die ohnehin schon von den Kommunen, von den Kreisen wahrgenommen werden, beispielsweise im Bereich Naturschutz. Das ist nichts, was einen Kreis überfordern würde. Deshalb brauchen wir wegen dieser Verwaltungsreform nicht eine Gebietsreform.

Wir fördern und unterstützen - das muss man auch einmal sagen - natürlich freiwillige Kooperationen. Unsere Kreise, Städte und Gemeinden werden sich, nachdem sie diese Verwaltungsreform des Landes gesehen haben, genau überlegen, wo in ihrem Verwaltungshandeln ebenfalls Schritte erforderlich sind, wo sie durch Zusammenarbeit etwas anders gestalten könnten. Den Rahmen dafür haben wir durch das eben auch von Herrn Dr. Lennartz erwähnte Gesetz über die kommunale Zusammenarbeit noch einmal verbessert. Das ist der richtige Weg. Man kann nicht über Zwang etwas verordnen.

Um noch einmal auf die Region Hannover zu kommen: Natürlich ist die Region Hannover nicht falsch. Aber weil sie eine Modellregion mit der Besonderheit Landeshauptstadt ist, ist sie natürlich nicht auf einen anderen Bereich in diesem Land übertragbar. Das muss man in der Diskussion auch einmal ganz klar sagen.

(Beifall bei der FDP)

Freiwillige Kooperationen, kein Zwang - das sind die richtigen Maßnahmen. Das können wir uns erlauben; denn wir haben Aufgaben abgebaut und sie nicht auf andere übertragen. Weniger Staat, mehr Niedersachsen - das hatten wir schon mal bei der Landtagswahl plakatiert, und das ist richtig.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Minister Schünemann, Sie haben das Wort.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Ich habe mich nur noch einmal zu Wort gemeldet, weil Ihre Wortmeldung, Herr Dr. Lennartz, doch sehr wohlthuend war; denn das, was Sie beschrieben haben, ist ein Weg, über den wir wirklich ernsthaft diskutieren sollten.

Es geht wirklich nicht darum, unter Zwang eine Region zusammenzufügen; das wäre völlig falsch. Aber es ist schon längst kommunale Praxis, dass man verschiedentlich bei der Aufgabenerledigung miteinander kooperiert. Das müssen wir fördern; das ist überhaupt keine Frage. Das haben wir über das Gesetz über die kommunale Zusammenarbeit, das Sie erwähnt haben und das wir auf den Weg gebracht haben, auch getan. Wir sollten uns darüber unterhalten, ob, wenn es um Finanzhilfen geht, freiwillige Kooperationen nicht tatsächlich ein sinnvoller Weg zur Aufgabenerledigung sind. Nur, es müssen wirklich *freiwillige* Kooperationen sein.

Ich darf einmal ein Beispiel nennen. Ich komme bekanntlich aus dem Landkreis Holzminden. Dort ist es denkbar, dass man das Veterinäramt gemeinsam mit Hameln betreibt, dass man im Bereich Tourismusförderung aber mit Göttingen zusammenarbeitet, weil der Solling eben sehr viel näher an Göttingen liegt. Hier ein Zwangsmodell zu verordnen, wäre völlig falsch.

Solche Kooperationen wären gerade für kleinere Landkreise eine Chance, um ihre Strukturen insgesamt zu erhalten. Man muss die Aufgaben ja nicht automatisch an die größeren Landkreise geben. Darum geht es mir, und dafür werbe ich. Wenn wir auf dieser Basis zusammenarbeiten, dann wird das Land sicherlich eine sehr gute Struktur bekommen.

Ich habe mich nur sehr gewundert, dass Sie bereits acht Regionen namentlich exakt benannt haben. Damit würden Sie das vorschreiben. Das kann es, wie gesagt, nicht sein und ist mit mir nicht zu machen, weil es völlig falsch wäre.

Sehr geehrter Herr Gabriel, da Sie Staatssekretär Meyerding zitiert haben, will ich dies zum Abschluss auch noch tun: Die Bilanz der 13 Jahre Ihrer Regierungszeit weist aus, dass Sie unter dem Strich nicht eine einzige Stelle zur Haushaltskon-

solidierung abgebaut haben. Vielmehr hat es saldiert insgesamt 63 Stellen mehr gegeben.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Das ist falsch!)

Das ist Ihre Bilanz, und daran sollten Sie sich messen lassen. Wir hingegen gehen daran, Stellen abzubauen, um den Haushalt zu konsolidieren. Sie haben dies nicht geschafft. Aber Sie werden sehen, dass diese Landesregierung das schafft.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Meine Damen und Herren, ich sehe keine weiteren Wortmeldungen mehr.

Damit kommen wir zur Ausschussüberweisung. Der Antrag soll federführend im Ausschuss für Inneres und Sport und mitberatend im Ausschuss für Haushalt und Finanzen behandelt werden. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Wer ist anderer Meinung? - Wer enthält sich der Stimme? - Damit haben Sie einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 27:

Bevölkerung schützen, verantwortungsvollen Umgang mit Hunden sicherstellen - Hundegesetz schnell überarbeiten - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 5/945

Dieser Antrag soll ohne Beratung an die Ausschüsse überwiesen werden. Federführend soll ihn der Ausschuss für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz und mitberatend der Ausschuss für Inneres und Sport behandeln. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Damit haben Sie einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 31:

Erste Beratung:

Wesermarsch in Bewegung - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 15/954

Ich erteile Herrn Will für die SPD-Fraktion das Wort.

Gerd Will (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Landkreis Wesermarsch mit ca. 95 000 Einwohnern befindet sich derzeit in einem dramatischen Strukturwandel. Bisher zeichnete sich der Landkreis durch eine hohe Industriedichte in den Bereichen Luft- und Raumfahrtindustrie, Elektro- und chemische Industrie, maritime Wirtschaft und Logistikunternehmen aus. Andererseits lag der Anteil der Arbeitsplätze bei Handwerk und Dienstleistungen traditionell sehr niedrig. Die Industrieunternehmen befinden sich zudem sehr konzentriert in einem schmalen Korridor von ca. 2 km entlang der Weser.

Durch die Schließung von und den Abbau von bis zu 1 400 vorwiegend industriellen Arbeitsplätzen in einer Reihe von Unternehmen noch in diesem Jahr wird die Arbeitsmarktsituation erheblich verschärft. Wenn nicht gegengesteuert wird, wird die Arbeitslosenquote Ende des Jahres bereits über 14 % liegen und die Anzahl der Arbeitslosen damit auf ca. 6 300 ansteigen. In den letzten zehn Jahren war bereits ein Rückgang von über 3 000 Arbeitsplätzen zu verzeichnen.

Die schwierige wirtschaftliche Entwicklung und die unterdurchschnittliche Arbeitsmarktentwicklung haben zudem gravierende Folgen für die Bevölkerungsentwicklung in dem gesamten Landkreis. Das Landesamt für Statistik geht von einem Bevölkerungsrückgang von 0,5 % bis 2012 aus. Insbesondere arbeitsfähige junge Menschen im Alter von 18 bis 30 Jahren verlassen diese Region. Sie droht auszubluten und zu überaltern. Es gilt, durch gezielte Maßnahmen und durch langfristig wirksame wirtschaftliche Konzepte die Abwanderung zu stoppen.

Vor diesem Hintergrund wollen wir die intensiven Anstrengungen zur nachhaltigen Verbesserung der wirtschaftlichen Situation im Landkreis Wesermarsch begrüßen und ausdrücklich unterstützen. Alle wichtigen Kräfte des Landkreises werden in einer regionalen Arbeitsgruppe, bestehend aus Wirtschaft, Politik und Gewerkschaften, gebündelt.

In Gesprächen wird deutlich, dass die Region sehr geschlossen an einem Strang zieht und sowohl Lösungen für die aktuellen Beschäftigungsprobleme sucht als auch eine langfristige Strategie zu einer stabilen wirtschaftlichen Entwicklung vorantreibt. Wesentliche Grundlage für diese Arbeit ist das von der IHK vorgelegte Thesenpapier zur weiteren wirtschaftlichen Entwicklung des Landkreises Wesermarsch.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, hier ist nun die Landesregierung gefordert, die örtlichen Akteure zu begleiten und entsprechend zu unterstützen, damit der Landkreis Wesermarsch den Anschluss an die Entwicklung der anderen Regionen in Niedersachsen erhält und sichert. Wir fordern die Landesregierung auf, kurzfristig Gespräche mit den Vertretern der regionalen Arbeitsgruppe zu führen, um die aktuellen Beschäftigungsprobleme gemeinsam zu bekämpfen und die negativen Folgen von geplanten Unternehmensschließungen bzw. Personalabbau zu vermindern.

Gleichzeitig ist das Land gefordert, die Entwicklung langfristiger Konzepte für eine wirtschaftliche Stabilisierung der Region mit zu unterstützen. Eine entscheidende Bedeutung kommt dabei der Entwicklung und Verbesserung der Infrastruktur zu. Darunter verstehen wir sowohl eine bessere Anbindung in Richtung JadeWeserPort in Wilhelmshaven als auch einen besseren Ausbau der Verbindungen zu Bremen.

Die Inbetriebnahme des Wesertunnels ist ein wichtiger erster Schritt. Er muss jedoch durch den zügigen Bau der A 22

(Beifall bei der CDU)

und den Ausbau der Bundesstraßen B 211 und B 212 ergänzt werden. Nur so kann die Anbindung an die Metropolregion Bremen sichergestellt werden.

Gleichzeitig erwarten wir von der Landesregierung, dass sie alle notwendigen Schritte einleitet, um eine endgültige Schließung des ASL-Werkflughafens zu verhindern. Die Schließung darf nur als allerletzte Maßnahme ins Auge gefasst werden. Vorher müssen zivile oder privatwirtschaftliche Lösungen intensiv geprüft werden.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Wir schlagen in diesem Zusammenhang intensive Gespräche und Verhandlungen mit dem Land Bremen über eine mögliche Einbeziehung des bisherigen Werkflughafens in Lemwerder durch den Flughafen Bremen vor. Die räumliche Lage und die technischen Möglichkeiten können eine sinnvolle wirtschaftliche Ergänzung zum bisherigen Flughafen Bremen darstellen.

In vielen Bundesländern werden Flughafenerweiterungen bzw. -neubauten intensiv geplant, häufig auch gegen den Willen der Betroffenen in der jeweiligen Region. Der derzeit genehmigte und genutzte Werkflughafen bietet dagegen gute Voraussetzungen und stellt eine ideale Ergänzung bei in Zukunft weiter zunehmendem Flugverkehr dar. Die Stilllegung wäre eine sinnlose Vergeudung vorhandener wirtschaftlicher Ressourcen und beraubt den Landkreis eines wichtigen wirtschaftlichen Zukunftspotenzials. Hier ist das Land gefordert. Die Landesregierung muss hier ihren Verpflichtungen nachkommen, alle Regionen des Landes zu fördern und zu entwickeln. Die Wesermarsch braucht diese Unterstützung. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Das Wort hat jetzt Herr Björn Thümler für die CDU-Fraktion.

Björn Thümler (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als ich den Antrag gesehen habe, habe ich - das muss ich gestehen - nicht so recht gewusst, was ich als örtlicher Abgeordneter damit eigentlich anfangen soll. Im Prinzip stellt sich dieser Antrag für mich als vollkommen überflüssig dar. Ich sage Ihnen auch gleich, warum. Verwundert bin ich übrigens auch aus einem anderen Grund: nicht weil ich etwas gegen Bentheimer hätte - ich schätze die Bentheimer sehr, vor allen Dingen weil sie demnächst einen hervorragenden Landrat wählen werden -, sondern verwundert bin ich darüber, dass die Erkenntnisse, die man in Bentheim gewonnen hat, in die Wesermarsch getragen werden müssen.

Ich will jetzt nicht sagen, dass Sie der Region insgesamt mit diesem Antrag eigentlich einen Bärendienst erweisen, weil er auch für viele andere Regionen im Lande Niedersachsen symptomatisch

ist. Ich füge eines hinzu: Das liegt nicht zuletzt daran, dass Sie 13 Jahre Regierungspolitik zu verantworten haben, die ursächlich dafür ist, dass die Situation dort so ist, wie sie ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren von der Opposition, zusätzlich will ich Ihnen noch sagen, dass die Mehrheitsverhältnisse vor Ort - Sie können ja etwas dazu beitragen, dies 2006 zu erreichen - in einer vernünftigen Richtung geändert werden müssen, damit wir dort tatsächlich wirtschaftliches Wachstum realisieren können.

(Beifall bei der CDU)

Weiterhin bin ich sehr erstaunt gewesen, dass Sie das Informationsdefizit, das Sie an den Tag legen, auch noch in diesem Antrag unterbringen. Der Antrag beruht auf einem Sachstand, der von Ihrem Besuch vor kurzem in der Wesermarsch herrührt. Sie hätten sich aber freundlicher Weise der weiteren Entwicklung nicht ganz verschließen und den Antrag zumindest den jetzigen Gegebenheiten anpassen sollen. Viele Dinge sind nämlich Gott sei Dank im Fluss - nicht zuletzt deswegen, weil diese Landesregierung schon lange tätig geworden ist, bevor Sie überhaupt wach geworden sind, um es einmal deutlich zu sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zuruf von der SPD: Das war ja zu erwarten!)

- Das war nicht nur zu erwarten, sondern das ist tatsächlich so. Wir haben ja nicht einen solch gesunden Schlaf wie andere, wir handeln.

Ich will Ihnen auch noch einmal deutlich sagen: Wir haben in der Wesermarsch kein Wissensdefizit in Bezug auf die Dinge, die dort nicht in Ordnung sind, sondern wir haben es dort mit einem ganz fundamentalen Umsetzungsdefizit zu tun, das zum Teil mit handelnden Personen zu tun hat.

Gestatten Sie mir die Frage - vielleicht bekomme ich ja eine Antwort auf diese Frage -, wen Sie mit diesem Antrag eigentlich zum Jagen tragen wollen. Sie brauchen nämlich weder die CDU-Fraktion noch die Landesregierung zum Jagen zu tragen, weil wir schon lange dort sind, wo Sie uns eigentlich gerne hinhaben wollen mit diesem Antrag.

In diesem Antrag - ich wiederhole das gerne - tritt das Versagen Ihrer Regierungspolitik deutlich zu Tage. Ich komme im Einzelnen darauf zu sprechen.

Herr Will, Sie sprechen über Infrastruktur. Ich habe das, was Sie gesagt haben, gerne zur Kenntnis genommen und freue mich auch darüber, dass Sie dieses Thema ansprechen. Sie sprechen konkret die B 212 an. Ich möchte Sie jetzt einmal an die Historie erinnern: Als 1990 die Landesregierung leider von CDU und FDP zu Rot-Grün wechselte, war die erste Infrastrukturmaßnahme, die im Koalitionsvertrag zur Streichung vorgesehen worden ist, die B-212-Ortsumgehung Berne. Das war in Ihrem Koalitionsvertrag festgeschrieben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zurufe von der CDU: Da haben wir es!
- Entlarvt!)

Das heißt, wir hätten diese Ortsumgehung 14 Jahre früher haben können. Jetzt mussten wir das ganze Verfahren nochmals durchlaufen. Wir können hoffen, dass wir im Mai dieses Jahres endlich mit dem Planfeststellungsverfahren loslegen, um dann möglicherweise 2006 mit dem Bau dieser wichtigen Straße beginnen zu können.

Sie sprechen im Zusammenhang mit der B 212 im Gebiet der Gemeinde Lemwerder auch die Verbindung nach Bremen an. Das ist auch im Zusammenhang mit der A 281 eine sehr wichtige Verbindung. Auch hier kann ich Ihnen sagen, dass Ihre Landesregierung in dieser Frage gar nichts getan hat. Diese Landesregierung - Minister Hirche und andere - hat im Einvernehmen mit Bremen gemeinsam dafür gesorgt, dass jetzt erst einmal die raumordnerischen Belange geprüft und auf den Weg gebracht werden, sodass wir dort eine vernünftige Planungsgrundlage schaffen können.

Weiterhin sprechen Sie die Schienenverbindung Nordenham - Hude an. Auch das ist ein Kapitel, bei dem man im Prinzip nur fassungslos den Kopf schütteln kann, weil es doch gerade Ihre Bundesregierung ist, die mit ihrem Maut-Desaster dafür gesorgt hat, dass die Bahn nicht mehr in der Lage ist, die von ihr zugesagten Infrastrukturverbesserungsmaßnahmen auch tatsächlich durchzuführen. Erzählen Sie mir nicht, dass das nicht die Wahrheit sei. Fragen Sie einmal Ihre Kollegen aus dem Bundestag, was sie dazu sagen.

(Zuruf von der CDU: Den Antrag hätten Sie lieber zu Hause gelassen!)

Des Weiteren sprechen Sie den Wesertunnel an. Das, was Sie dazu formuliert haben, kann ich sogar unterschreiben. Es ist in der Tat wahr: Der Wesertunnel hat nicht nur eine regionale, sondern

auch eine überregionale Bedeutung und auch für den Kreis Wesermarsch. Ich habe allerdings die Bitte, dass Sie das auch einmal Ihren Genossen vor Ort erklären

(Zustimmung bei der CDU)

und es einzelnen ver.di-Gewerkschaftsfunktionären, von denen einer zufällig gleichzeitig Fraktionsvorsitzender im Rat der Stadt Brake ist, nicht durchgehen lassen, dieses Bauwerk und die damit verbundenen positiven Dinge in Frage zu stellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Lassen Sie mich auch noch etwas zu den regionalen Wachstumskonzepten sagen. Auch hierbei handelt es sich um einen spannenden Hinweis. Ich teile Ihre Auffassung ja grundsätzlich, wenn Sie sagen, wir müssten dort etwas tun. Diese Landesregierung hat dort schon etwas getan. Wir sind in Gesprächen mit den von Ihnen erwähnten Landkreisen. Es liegt nicht an der Landesregierung, dass wir nicht zu einer Entscheidung kommen, sondern es liegt zum Teil an den Hauptverwaltungsbeamten, die bis heute nicht begriffen haben, um was es eigentlich geht. Zum Teil liegt es daran, dass sich Kreistagsfraktionen, die sich eigentlich schon vier Monate mit diesem Thema beschäftigen, jetzt am Montag erstmals haben erklären lassen, was überhaupt ein regionales Wachstumskonzept ist. Ich sage Ihnen ganz deutlich: Die Sperre, die in den Köpfen mancher Leute dort vorhanden ist, ist der Grund dafür, warum dort nichts vorangeht.

Ihre Einschätzung in Bezug auf die Schwierigkeiten, die in der Struktur der Wesermarsch begründet liegen, kann ich ausnahmslos teilen. Sie kommen aber leider nicht zu der richtigen Schlussfolgerung. Die richtige Schlussfolgerung wäre nämlich, sich aus einer Industrielastigkeit zu befreien und den dortigen Mittelstand zu stärken. Man muss Handwerk, Handel und Gewerbe stärken, was leider nicht passiert ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Man ist nämlich nicht gewillt, die richtigen Konzepte oder die Projektskizzen, die ja vorhanden sind - ich nenne Gewerbeentwicklungs- und Flächenmanagement usw. -, umzusetzen. Auch das gehört zur Wahrheit dazu.

Sie haben in Ihrem Antrag, der ja viele Punkte enthält, mindestens zwei sehr wichtige Punkte für

diesen Landkreis sehr stiefmütterlich behandelt. Ich nenne zunächst das Thema der Landwirtschaft. Landwirtschaft findet bei Ihnen im Prinzip nur deswegen statt, weil Sie sagen: Außer Butjadingen-Tourismus gibt es dort auch noch Milchkuhhaltung.

(Zuruf von der SPD: Davon haben Sie aber keine Ahnung!)

Das halte ich für ein spannendes Thema. Damit Sie es wissen, will ich Ihnen hier sagen - vielleicht sollte ich Sie einmal einladen, damit Sie all das vor Ort kennen lernen können -, dass der Landkreis Wesermarsch im Lande Niedersachsen der Landkreis mit der höchsten Dauergrünlandquote - 97 % der landwirtschaftlichen Nutzfläche - ist. Das gibt es sonst in diesem Lande nirgendwo, hat aber eine fundamentale Bedeutung, weil die Landwirtschaft Gott sei Dank noch einen Anteil von 6 % am gesamtwirtschaftlichen Erfolg hat. Das wird aber nur noch so lange der Fall sein, wie Sie Frau Künast im Zaum halten können. Sonst wird das irgendwann auch einmal ein Ende haben. Ich erinnere nur an die Düngemittelverordnung.

Der zweite Punkt, den Sie auch etwas stiefmütterlich behandeln, ist die Tourismuswirtschaft, die gerade für Butjadingen - Sie haben das zwar erwähnt, aber nicht ausführlich - von einer überragenden Bedeutung ist. Dort gibt es Potenziale, die wir in der Tat nutzen sollten und weiter angehen können. All das findet bei Ihnen leider nicht statt.

(Ina Korter [GRÜNE]: Bei Ihnen aber auch nicht!)

- Ich will ja nur darstellen, was stattfindet. Wir sind in dieser Hinsicht übrigens schon viel weiter, Frau Korter. Das kann ich Ihnen sagen.

Die Landesregierung ist dort in dieser schwierigen Situation nicht primär öffentlichkeitswirksam und medienwirksam tätig geworden, sondern vielmehr im Rahmen vieler Gespräche, die hier im Hause und auch anderswo stattgefunden haben. Das hat dazu geführt, dass wir bei ASL - um auch dieses Thema kurz anzusprechen - eine Lösung gefunden haben, was die Ausbildung angeht. Wir werden auch eine Lösung finden, was den Flughafen angeht. Auch darüber haben schon viele Gespräche stattgefunden. Wenn Sie mich danach gefragt hätten, hätte ich Ihnen gerne alles erzählt.

Sie kommen bei einigen Fragen wie immer zu spät, vor allen Dingen wenn es um zukunftssträchtige Entwicklungen im Lande Niedersachsen geht.

Wer zu spät kommt, sollte nicht unter Beweis stellen, dass er nur Populismus verbreiten möchte.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Ich als Abgeordneter aus dieser Region sage Ihnen einmal ganz ernsthaft, dass man diese Region mögen muss, wenn man sie wirklich verstehen will. Sie ist nicht so ganz einfach zu verstehen, wie mir Frau Korter sicherlich bestätigen wird. Die Menschen sind etwas anders als anderswo. Das aber muss ja nicht von Nachteil sein.

Sie haben Ihren Antrag mit der Überschrift „Wesermarsch in Bewegung“ versehen. Sie sollten aber nicht nur von „Bewegung“ sprechen, sondern im Zusammenhang mit der dort angesprochenen Problemlösung auch konstruktiv von „Begleitung“; denn diese ist sehr vielfältig, aber leider nicht auf diesen Landkreis beschränkt.

Abschließend möchte ich einen Punkt ansprechen, der Sie möglicherweise nicht erfreuen wird - das sei mir dann aber auch nachgesehen -, und zwar die Einflüsse der Bundespolitik, die auch auf diesen Landkreis wirken.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das fehlte hier auch noch!)

Ich möchte Ihnen einmal etwas aus der *Kreiszeitung Wesermarsch* vom 22. April zitieren, weil es ganz neu ist. Dort steht geschrieben: „Dramatische Situation für die Zinkhütte. Geschäftsführung: Steigende Strompreise gefährden den Standort.“ Dort ist ein Betrieb, der gern investieren und rund 100 neue Arbeitsplätze schaffen möchte. Der kann dies aber nicht, weil diese Bundesregierung nicht in der Lage ist, eine verlässliche Politik zu betreiben.

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Herr Kollege Thümler, Ihre Redezeit ist schon lange abgelaufen.

Björn Thümler (CDU):

Ja, ich komme gleich zum Schluss. - Die Energiekosten sollen aufgrund Ihrer Politik von einem Jahr aufs andere um 4,8 Millionen Euro steigen. Meine Damen und Herren, das müssen Sie einmal den Beschäftigten dort erklären, die aufgrund dieser verkorksten Politik keine Perspektive bekommen. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Das Wort hat jetzt der Kollege Hagenah.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Wesermarsch braucht Bewegung. Das ist richtig. Die Spitze der SPD-Fraktion weiß aber, dass diese Bewegung nicht nur von einem Landkreis ausgehen kann. Deshalb wundert uns der Antrag schon sehr, weil die SPD ja auch schon während ihrer Regierungszeit immer wieder von regionalen Entwicklungskonzepten gesprochen hat. Der vorliegende Antrag der SPD-Fraktion suggeriert nun, dass ein Landkreis allein dadurch, dass er mit sich berät, zukunftsfähig werden könnte. Das ist aber nicht möglich; denn der Landkreis Wesermarsch ist nur *ein* Beispiel für die Situation in vielen anderen niedersächsischen Landkreisen.

(Björn Thümler [CDU]: Herr Hagenah hat es verstanden!)

In vielen Bereichen muss dringend davon Abstand genommen werden, Kirchturmspolitik zu betreiben und zu glauben, wir könnten in einer globalisierten Welt und in einem erweiterten Europa aus unseren Landkreisen heraus zukunftsfähige Konzepte entwickeln. Vielmehr müssen wir unter Beteiligung mehrerer Landkreise regionale Konzepte abstimmen und entwickeln und darin auch die in den Regionen vorhandenen Potenziale sowie die in der Nähe befindlichen Zentren - ohne Bremen geht das auf gar keinen Fall - einbinden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das bringt die Wesermarsch dann in Bewegung.

(Björn Thümler [CDU]: So ist es!)

Dass insbesondere der Ausbau der Straßeninfrastruktur die Ursache für die hohe Arbeitslosigkeit in der Wesermarsch ist, ist nun wirklich ein Märchen; denn die Doktrin unseres Verkehrsministers Hirche, dass Wirtschaftsentwicklung im Jahr 2004 im Wesentlichen Straßenbauentwicklung ist, kann nicht zukunftsträchtig sein. Die dortige Straßendichte muss an der einen oder anderen Stelle sicherlich durch eine Umgehungsstraße oder einen Ausbau ergänzt werden. Dass eine Autobahn, die A 22, aber ausgerechnet dann, wenn sie quer durch die Wesermarsch führt, für diese Region

einen Wachstumsschub bringen wird, glaubt kein Verkehrswissenschaftler.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das glauben auch die Anwohner des Wesertunnels nicht. Sie haben ihre Erfahrungen gemacht. Der Wesertunnel hat Arbeit gebracht - während der Bauzeit. Während der Bauzeit konnte sich die regionale Wirtschaft entwickeln, weil die Baufirmen aktiv waren. Seit Fertigstellung des Tunnels warten die neu geschaffenen Gewerbegebiete aber immer noch auf Anmeldungen.

(Björn Thümler [CDU]: Das liegt an der falschen SPD-Politik!)

Die Innenstädte der in der Nähe gelegenen Kommunen laufen leer.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Läden dort werden entmietet, weil eine bessere Straßenverbindung zunächst einmal als Entwässerungskanal für Kaufkraft wirkt, nicht aber als Zubringer für künftige Käufer. Die Probleme in der Wesermarsch sind ganz anders gelagert. Allein das Beispiel des Milchwerks Strueckhausen macht doch deutlich, dass der Konzentrations- und Rationalisierungsprozess in manchen Branchen rasant voranschreitet, ohne dass die Landesregierung oder die Bundesregierung im Augenblick effizient dagegehalten könnten. Eine neue Autobahn würde diese Entwicklung mit Sicherheit nicht stoppen. Im Gegenteil. Statt alten überholten Strukturen hinterherzutrauern, sollte man auf innovative und standortbegünstigte Wirtschaftszweige setzen.

(Björn Thümler [CDU]: Wir sind schon viel weiter!)

Gerade die Metallverarbeitung - allen voran Airbus - muss als wichtiger Arbeitgeber gehalten werden. Die Mittelstandsentwicklung - da hat Herr Thümler Recht - ist aber eine Perspektive für das Umland des Zentrums Bremen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mit dem Tourismus wird sich in der durch die Natur begünstigten Region Wesermarsch zukünftig noch deutlich mehr Geld verdienen lassen, als dies heute der Fall ist. Mit frischer Luft, Küste und schöner Landschaft kann die Wesermarsch werben. Das sind die Stärken dieses Landkreises.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dann, Herr Thümler, muss die CDU/FDP-Landesregierung aber auch ihr Wahlversprechen einhalten und endlich effektiv gegen die Verschlickung des Fedderwarder Priels und gegen die Verschlickung in Nordenham vorgehen. Der Tourismus lebt natürlich von fließendem Wasser und nicht von stehendem Schlick.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Damit mehr Touristen bequem in die Wesermarsch kommen können, muss der Schienenverkehr dringend verbessert werden. Es darf aber nicht abgeschreckt werden mit einer Autobahn, die durch diese landschaftlich schöne Region führen soll. Die Zuganbindung ist zurzeit alles andere als gut.

(Björn Thümler [CDU]: Die ist saumäßig!)

Zum Glück aber tut sich so langsam etwas. Immerhin soll jetzt endlich die Bahnstrecke Hude - Nordenham verbessert werden. Die Züge sollen auf dieser Strecke bald durchgehend mit Tempo 90 fahren können - so das Versprechen der DB AG für Niedersachsen, mir gegenüber gerade erst letzte Woche noch einmal geäußert. Anfang 2005 soll begonnen werden. Die Landesnahverkehrsgesellschaft hat auf Anfrage hin angekündigt, dass sie neues Zugmaterial bestellen will. Von daher können wir hoffen, dass die Wesermarsch schon in zwei Jahren mit neuen Zügen und besseren Taktverbindungen besser erschlossen sein wird. Dann müssen aber auch die regionalen Konzepte greifen, damit die Wesermarsch wirklich in Bewegung kommt.

Ich hoffe, dass wir diese Anregungen in den Ausschussberatungen noch in den Antrag einbauen können. Dann könnten auch wir diesen Antrag unterstützen. - Vielen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Das Wort hat jetzt Herr Rickert für die FDP-Fraktion.

Klaus Rickert (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zu später Stunde als vierter Redner zu einer Sache sprechen zu müssen, ist nicht immer ganz einfach. Der Antrag steht nicht unter der Überschrift „Wesermarsch braucht Bewegung“, sondern unter der

Überschrift „Wesermarsch in Bewegung“. Den Ausführungen von Herrn Thümler konnte ich entnehmen, dass das schon lange der Fall ist. Jedenfalls angetrieben durch einen aktiven CDU-Abgeordneten vor Ort.

Die Struktur - so wie beschrieben - ist in der Tat durch eine sehr hohe Industriedichte geprägt. In dem rechtsseitig der Weser gelegenen Industriegürtel können wir einen im Vergleich zur übrigen Bundesrepublik überproportional großen Anteil an gewerblichen Arbeitsplätzen verzeichnen, die einem Strukturwandel unterliegen. Über dessen Ursache haben wir gestern in eindrucksvollen Beiträgen der Vorsitzenden der Fraktionen von CDU und FDP zum Thema Standort Deutschland eine ganze Menge gehört. Angesichts der Kürze der mir zur Verfügung stehenden Zeit möchte ich Ihnen das alles nicht noch einmal sagen.

Es fehlt in der Tat an Arbeitgebern bzw. Unternehmen. Der Mittelstand besteht aus Handwerk, Dienstleistung und Einzelhandel. Es gibt in dieser Region in der Tat eine Tourismuswirtschaft. Große Hoffnungen werden in die Gründung einer weserübergreifenden Marketingkonzeption gesetzt. Der Wesertunnel spielt hierbei eine nicht unbedeutende Rolle.

(Glocke der Präsidentin)

- Jetzt habe ich mich erschrocken. - Sehr große Sorgen bereiten uns allerdings die landwirtschaftlichen Betriebe, die einen Großteil der Fläche mit Milchviehhaltung bewirtschaften. Auch das ist schon gesagt worden. Die Bodenbeschaffenheit lässt keine andere Nutzung zu. Ebenfalls über die Milchpreisentwicklung und die völlig desaströse Landwirtschaftspolitik der Bundesregierung ist hier schon eine Menge gesagt worden. Auch hier droht der Verlust vieler Arbeitsplätze. Im Zuge der Agrarreform sollten wir darauf drängen, dass auch Konzepte für den Fortbestand der Landwirtschaft entwickelt werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir wissen aber auch, dass die Situation nicht ganz so hoffnungslos ist, wie sie hier geschildert wird. Im Übrigen ist ein gewisser Optimismus angesagt. In der Strukturkonzeption, übrigens auch von der Industrie- und Handelskammer verfasst, spielen Projekte wie der Wesertunnel, die A 22, aber auch der JadeWeserPort eine besondere Rolle. Die A 22 als „wachstumshemmend“ oder „nicht wachstumsfördernd“ zu diskreditieren, Herr

Hagenah, das kann nur jemand sagen, der von Wirtschaft und Wirtschaftspolitik so gut wie keine Ahnung hat.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Da ich auch zu später Stunde in einer positiven Grundstimmung eingestellt bin, möchte ich sagen: Diese Region hat durchaus auch ihre Stärken. Ich möchte dabei nennen: einen hoch spezialisierten Schiffbau, einen spezialisierten Luftfahrzeugbau, maritime Kompetenz, insbesondere abgebildet im Fachbereich Seefahrt der Fachhochschule in Eilsfleth, und, nicht zu vergessen, die Logistikkompetenz, an der Weser gelegen. Auf dieser Basis gibt es zahlreiche Entwicklungsprojekte, wie z. B. die regionalen Wachstumskonzepte oder das Nord-West-Projekt der Industrie- und Handelskammer mit den Arbeitsgebieten Energie, Informationstechnik und Kommunikation sowie Ernährungswirtschaft. Dabei ist es notwendig, dass über die Landkreisgrenzen - das kam auch hier zum Tragen - deutlich wird: Der Fokus darf nicht nur allein auf den Landkreis Wesermarsch gelegt werden. Wir haben ähnlich gelagerte Problemfälle auch in den umliegenden Landkreisen, sodass zumindest die Landkreise Friesland, Ammerland und Wittmund sowie Wilhelmshaven einbezogen werden müssen. Auch Oldenburg gehört auf irgendeine Weise dazu. Im Übrigen möchte ich erwähnen: Die Oldenburger halten sich für besondere Menschen. Das bekommt insbesondere Herr Schönemann bei der Diskussion um die Verwaltungsreform zu spüren.

Ich meine aber, dass in dieser Region bereits eine ganze Menge passiert - das mit Unterstützung der Landesregierung -, und ich wünsche dem Ausschuss weiter gute Beratungsergebnisse im Sinne der gesamten Nord-West-Region. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Ich erteile Herrn Minister Hirche das Wort.

Walter Hirche, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Situation im Landkreis Wesermarsch ist der Landesregierung bekannt. Wenn man guten Willen unterstellt, dann ist die Situation wahrscheinlich dem gesamten Landtag bekannt. Daher lohnt es sich nicht, Dinge zusammenzutragen - Herr

Thümler hat darauf hingewiesen -, die eindeutig sind und wozu es auch längst Vorstöße in der Vergangenheit gegeben hat, ebenso wie es sie jetzt gibt, um den vorhandenen Schwierigkeiten abzu- helfen.

Insofern rennt der Antrag offene Türen ein bzw. beschreibt eine Situation, die so nicht vorhanden ist. Man kann alles wiederholen. Aber in Deutsch- land ist nicht die Zeit, das fünfmal zu wiederholen, sondern wir müssen uns mit dem beschäftigen, was vor uns liegt. Dabei geht es darum, nicht den Eindruck zu erwecken, es würde noch ausreichen, ein Programm oder ein Konzept für einen Land- kreis zu machen, sondern wenn wir regionale Wachstumskonzepte machen, dann für mehrere Landkreise gemeinsam.

Natürlich ist dabei immer Ausgangspunkt die Fra- ge: Wie ist die Situation in einem der Landkreise und in den anderen? Aber wie eben schon von Herrn Rickert, vorhin auch von Herrn Thümler und auch von Herrn Hagenah gesagt worden ist, gehö- ren zumindest die Landkreise Friesland und Witt- mund mit in die Region sowie Wilhelmshaven oder Oldenburg; ich nehme das in diesem Zusammen- hang gern auf. Also, das gehört zusammen.

Wir wissen auch, dass z. B. die drei Landkreise Wesermarsch, Schaumburg und Osterode einen überproportionalen Industriebesatz hatten und deswegen beim Strukturwandel besonderen Pro- blemen ausgesetzt sind. Aber dazu muss man sagen: Einerseits hat der Landkreis selber reagiert - es gibt ein Wirtschaftsentwicklungskonzept aus dem Jahr 2000 -, die Initiative der IHK Oldenburg hat eine große Rolle gespielt. Auch im Zusammen- hang mit der Diskussion zum JadeWeserPort ist Bewegung in die Gesamtregion gekommen, um diese Frage regional zu diskutieren.

Aber das, worauf eben schon hingewiesen worden ist, ist völlig richtig. Am Beispiel Xstrata kann man das deutlich machen. Man könnte das an dem gesamten Hüttenproblem aufzeigen. Wenn mit Ihrer aktiven Unterstützung die Bundesregierung in Berlin die Stromsteuer beschließt, wenn das EEG oder das KWK-Gesetz vorgelegt wird, was die energieintensive Industrie in besonderer Weise belastet, dann darf man sich nicht wundern, wenn die Chemie an der Küste und die Hütten an der Küste in besondere Schwierigkeiten kommen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das sind Sie, die das ganz konkret hausgemacht verursachen. Dies muss man in aller Deutlichkeit sagen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es ist richtig, wenn wir darüber reden, dass der Mittelstand entwickelt werden muss und dass der Tourismus eine große Rolle spielt. Das ist richtig, und auf diese Themen hat die Landesregierung auch einen Schwerpunkt gesetzt. Ich will ange- sichts der Kassandrameldungen, die auch zusam- mengetragen werden, sagen: Wir sind - Sie wissen das, hoffe ich - auf einem guten Weg, was einer- seits die Diskussion um Xstrata betrifft und was andererseits den schwierigen Fall Nordmilch an- belangt. Insofern sind die Dinge ein Stückchen, wie Sie schreiben - vielleicht meinen Sie das auch so -, durch diese Landesregierung in Bewegung gekommen, damit die Probleme gelöst werden.

Wir sind auch bei ASL im Rahmen der Möglich- keiten weitergekommen. Ob das, was dort in den letzten Jahren an Subventionen geleistet worden ist, die Arbeitsplätze wirklich sicher gemacht hat, lasse ich mal dahingestellt. Es ist auch Schnee von gestern. Wichtig ist, dass jetzt eine Lösung gefun- den worden ist - im Übrigen auch in dem Bereich Ausbildung -, die die Zusicherung von EADS ein- schließt, dass die Startbahneinrichtungen nicht abgerissen werden und damit die Flughafenein- richtungen ruhen können. Es werden dazu Ge- spräche geführt. Meine Einschätzung ist allerdings angesichts der Unterauslastung in Bremen nicht sehr optimistisch, dass wir eine große Auslastung nach Lemwerder herüberziehen können.

Lassen Sie mich zum Abschluss kommen und sagen: Natürlich sind die Verkehrsprobleme ein wichtiger Punkt in dem Gesamtzusammenhang,

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Richtig!)

und dazu gehören alle Verkehrsprobleme. Herr Hagenah, so leicht kann man sich das nicht ma- chen, etwa im Zusammenhang mit der Ortsumge- hung Berne. Wer einmal erlebt hat, wie dort die Situation ist, wenn Frauen mit Kinderwagen auf den schmalen Fußwegen - etwa 70 cm waren das - sind und Lastwagen auf den Straßen fahren, weiß das. Wenn ich mir das vor Augen führe, dann meine ich, dass es unverantwortlich war, dass der Bau der Ortsumgehung dort verhindert worden ist, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Natürlich gehört zum Verkehr auch das Thema Nordenham - Hude. Ich bedaure außerordentlich - Herr Thümler hat das schon angesprochen -, dass die Bahn wegen dieser Bundesregierung und aufgrund der Wirkung der Sparmaßnahmen erklärt hat: Dieses Projekt schieben wir erst einmal ein Stückchen nach hinten. - Wir werden nicht lockerlassen, zu fordern, dass die Strecke so ertüchtigt wird - insofern steht das auf der Prioritätenliste aller niedersächsischen Projekte in diesem Zusammenhang obenan -, dass wir für den Güterverkehr eine Verbesserung hinbekommen - sonst ist das für die Häfen witzlos - und dass wir damit auch ein besseres Angebot für den Personenverkehr hinbekommen. Der Eisenbahnknoten Bremen gehört dazu.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung sieht den Gesamttraum. Wir wissen, dass der industrielle Strukturwandel Probleme in vielen Landesteilen verursacht. Wir wollen das regional und nicht pro Landkreis lösen. Wir sind auf einem guten Wege - mit einem aktiven Landkreis im Übrigen und den Menschen, die sich vor Ort darum bemühen, ihre eigene Situation zu verbessern. Der Dialog ist beispielgebend.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Ulrike Kuhlo:

Meine Damen und Herren, es liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir kommen damit zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr sein, mitberatend der Unterausschuss „Häfen und Schifffahrt“, der Ausschuss für Haushalt und Finanzen und der Ausschuss für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz. Wer so verfahren möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Stimmenthaltungen? - Dann ist einstimmig so beschlossen worden.

Meine Damen und Herren, bevor ich die Sitzung schließe, möchte ich Ihnen für die morgigen Beratungen noch Folgendes mitteilen: Die Anträge unter Tagesordnungspunkt 30 - Schwer kranke Kinder in Niedersachsen besser versorgen -, Tagesordnungspunkt 35 - Gemeindefinanzreform konsequent fortsetzen - Einnahmen für Kommunen nachhaltig und dauerhaft verstetigen - und Tagesordnungspunkt 37 - Wirtschaftlichkeit der Tierkörperbeseitigung verbessern - sollen ohne erste

Beratung direkt überwiesen werden. Über den Antrag zur Europawahl, der von allen Fraktionen gemeinschaftlich eingebracht wird, also der Antrag unter Tagesordnungspunkt 38, soll ohne Beratung abgestimmt werden. Der Tagesordnungspunkt 39 - Wartungsintervalle bei Klärungsanlagen verlängern - soll entgegen zwischenzeitlicher Planung regulär behandelt werden. Voraussichtliches Sitzungsende wird demnach um 14.30 Uhr sein.

Dann möchte ich Sie noch auf den Parlamentarischen Abend des Verbandes der Elektrotechnik, Elektronik und Informationstechnik aufmerksam machen.

Ich schließe damit die Sitzung und wünsche Ihnen einen angenehmen Abend.

Schluss der Sitzung: 19.20 Uhr.