



# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 34. Sitzung

Hannover, den 26. März 2009

#### Inhalt:

Tagesordnungspunkt 15:

**Dringliche Anfragen**..... 3977

- a) **Der Teufel steckt im Detail - Weiß die Landesregierung, was sie mit der Veränderung der Schulstruktur "vor Ort" konkret bewirkt?** - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/1003 ..... 3977
- Ralf Borngräber** (SPD)..... 3977
  - Elisabeth Heister-Neumann**, Kultusministerin ..... 3978 bis 3990
  - Ursula Körtner** (CDU)..... 3980
  - Ursula Ernst** (CDU)..... 3981
  - Ina Korter** (GRÜNE).....3982, 3985
  - Claus Peter Poppe** (SPD).....3983, 3987
  - Miriam Staudte** (GRÜNE)..... 3983
  - Kreszentia Flauger** (LINKE) ..... 3984
  - Frauke Heiligenstadt** (SPD)..... 3985
  - Ursula Helmhold** (GRÜNE) ..... 3987
  - Christa Reichwaldt** (LINKE) ..... 3988
  - Hans-Henning Adler** (LINKE)..... 3989
  - Kurt Herzog** (LINKE)..... 3989

- b) **Ermäßigten Mehrwertsteuersatz auf arbeitsintensive Dienstleistungen in Deutschland einführen?** - Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1077 ..... 3990
- Dr. Manfred Sohn** (LINKE) .....3990, 3994
  - Hartmut Möllring**, Finanzminister ..... 3991 bis 3995
  - Christoph Dreyer** (CDU)..... 3992
  - Wilhelm Heidemann** (CDU)..... 3992

- Reinhold Hilbers** (CDU) .....3993
- Dr. Bernd Althusmann** (CDU).....3993
- Ursula Weisser-Roelle** (LINKE) ..... 3993
- Enno Hagenah** (GRÜNE) .....3994
- Renate Geuter** (SPD).....3994
- Wiard Siebels** (SPD).....3995

- c) **Haushaltsrechte außer Kraft? - Millionenprojekte für Niedersachsen oder für den CDU-Wahlkampf?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1087 .....3995
- Hans-Jürgen Klein** (GRÜNE)..... 3995, 4000, 4003
  - Hartmut Möllring**, Finanzminister ..... 3996 bis 4004
  - Dr. Stephan August Siemer** (CDU) ..... 3998
  - Reinhold Hilbers** (CDU) ..... 3999
  - Wilhelm Heidemann** (CDU)..... 3999
  - Heiner Schönecke** (CDU)..... 3999
  - Dr. Gabriele Heinen-Kljajić** (GRÜNE).....4000
  - Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur.....4000
  - Enno Hagenah** (GRÜNE) .....4001
  - Patrick-Marc Humke-Focks** (LINKE) .....4002
  - Renate Geuter** (SPD).....4002
  - Dr. Manfred Sohn** (LINKE) .....4002
  - Dr. Gabriele Andretta** (SPD).....4004

Tagesordnungspunkt 19:

**Keine Schließung der Lkw-Reifenproduktion der Continental AG in Hannover - Arbeitsmarktpolitische Instrumente nutzen und eine langfristige Strategie entwickeln** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1041 .....4005  
*Ausschussüberweisung*.....4005

Tagesordnungspunkt 16:

Besprechung:

**Hochschulzugang und Bildungschancen in Niedersachsen** - Große Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/590 - Antwort der Landesregierung - Drs. 16/885 .....4005  
**Matthias Möhle** (SPD) .....4005  
**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur.....4007, 4010, 4018  
**Kreszentia Flauger** (LINKE).....4010  
**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić** (GRÜNE).....4011  
**Christian Grascha** (FDP) .....4012, 4014  
**Dr. Gabriele Andretta** (SPD).....4013  
**Victor Perli** (LINKE) .....4014, 4018  
**Jens Nacke** (CDU).....4016, 4018

Tagesordnungspunkt 17:

Zweite Beratung:

**Offene Hochschule - Niedersachsens Vorsprung weiter nutzen und ausbauen!** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/612 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/991 .....4019

und

Tagesordnungspunkt 18:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Gesellen an die Hochschulen - Neue Wege in die Hochschulen öffnen, Hürden abbauen und Anreize schaffen!** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/901 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/992 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1057 .....4019  
**Dorothee Prüssner** (CDU) .....4019  
**Dr. Gabriele Andretta** (SPD).....4020, 4022  
**Jens Nacke** (CDU) .....4022  
**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić** (GRÜNE).....4023  
**Christian Grascha** (FDP) .....4024  
**Victor Perli** (LINKE) .....4024  
**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur.....4026  
*Beschluss* (TOP 17 und TOP 18) .....4027  
 (zu TOP 17: Erste Beratung: 22. Sitzung am 14.11.2008;  
 zu TOP 18: Direkt überwiesen am 16.02.2009)

Tagesordnungspunkt 24:

Zweite Beratung:

**Faire Arbeitsbedingungen für Leiharbeitskräfte** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/503 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/982 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1096 .....4028  
**Ronald Schminke** (SPD).....4028, 4036  
**Carsten Höttcher** (CDU) .....4030, 4031  
**Dr. Manfred Sohn** (LINKE).....4031  
**Gabriela König** (FDP).....4032  
**Ursula Weisser-Roelle** (LINKE) .....4032, 4035  
**Gudrun Pieper** (CDU).....4035  
**Enno Hagenah** (GRÜNE) .....4035  
**Dr. Philipp Rösler**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr .....4037  
*Beschluss*.....4038  
 (Erste Beratung: 18. Sitzung am 08.19.2008)

Tagesordnungspunkt 21:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Gesundes Mittagessen für alle Schülerinnen und Schüler sichern - Förderprogramme für Schulmittagessen ausbauen statt aufgeben!** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/595 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 16/970 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1058.....4038  
**Christa Reichwaldt** (LINKE).....4038  
**Ralf Borngräber** (SPD).....4039  
**Ina Korter** (GRÜNE) .....4041, 4044  
**Anette Meyer zu Strohen** (CDU) .....4042, 4044  
**Björn Försterling** (FDP).....4044  
*Beschluss*.....4045  
 (Direkt überwiesen am 05.11.2008)

Tagesordnungspunkt 22:

Besprechung:

**Schulverweigerung an Niedersachsens Schulen** - Große Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/544 - Antwort der Landesregierung - Drs. 16/881 .....4045  
**Christa Reichwaldt** (LINKE).....4045, 4057  
**Ina Korter** (GRÜNE) .....4047, 4053, 4056  
**Elisabeth Heister-Neumann**, Kultusministerin...4048  
**Dörthe Weddige-Degenhard** (SPD) .....4050, 4056  
**Björn Försterling** (FDP).....4051, 4053  
**Hans-Henning Adler** (LINKE) .....4052  
**Astrid Vockert** (CDU).....4053, 4055, 4056

Tagesordnungspunkt 23:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Bürokratie verhindert Programmvielfalt im Hörfunk - Frequenzen schneller vergeben!** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/985 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 16/1017 ..... 4057

**Wittich Schobert** (CDU) .....4057, 4061

**Daniela Behrens** (SPD) .....4058, 4059

**Kreszentia Flauger** (LINKE) ..... 4059

**Ursula Helmhold** (GRÜNE) ..... 4060

**Roland Riese** (FDP)..... 4060

**Bernhard Busemann**, Justizminister ..... 4060

*Beschluss* ..... 4062  
(Direkt überwiesen am 06.03.2009)

Tagesordnungspunkt 20:

Erste Beratung:

**Hochschule Vechta wird Universität** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1037 .... 4062

**Dr. Stephan August Siemer** (CDU).....4062, 4070

**Wolfgang Wulf** (SPD) .....4064, 4067

**Professor Dr. Dr. Roland Zielke** (FDP)..... 4066

**Victor Perli** (LINKE) ..... 4067

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić** (GRÜNE)..... 4068

**Hans-Werner Schwarz** (FDP)..... 4069

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur ..... 4070

*Ausschussüberweisung*..... 4072

Tagesordnungspunkt 25:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Beitrag des Landes Niedersachsen zum Schutz irakischer Flüchtlinge** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/699 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1074 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/1064 ..... 4072

**Pia-Beate Zimmermann** (LINKE)..... 4072

**Filiz Polat** (GRÜNE)..... 4073

**Sigrid Leuschner** (SPD).....4074, 4078

**Roland Riese** (FDP)..... 4076

**Editha Lorberg** (CDU) ..... 4077

*Beschluss* ..... 4079  
(Direkt überwiesen am 08.12.2008)

Tagesordnungspunkt 26:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Mehr Beschäftigte mit Migrationshintergrund in den öffentlichen Dienst** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/419 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/1009 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1056 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1109.....4079

**Bernd-Carsten Hiebing** (CDU).....4079

**Klaus-Peter Bachmann** (SPD).....4081

**Hans-Henning Adler** (LINKE).....4082

**Filiz Polat** (GRÜNE)..... 4083, 4084

**Jan-Christoph Oetjen** (FDP).....4084

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres, Sport und Integration .....4085

*Beschluss* .....4086  
(Ohne erste Beratung überwiesen in der 16. Sitzung am 18.09.2008)

Tagesordnungspunkt 27:

Erste Beratung:

**Keine Autonomie ohne Demokratie - Für mehr Mitbestimmung an Niedersachsens Hochschulen** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1040.....4086

**Victor Perli** (LINKE) .....4086

**Jutta Rübke** (SPD).....4088

**Hennig Brandes** (CDU) .....4089

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić** (GRÜNE).....4090

**Christian Grascha** (FDP) .....4091

*Ausschussüberweisung*.....4092

Zusätzlicher Tagesordnungspunkt:

Zweite Beratung:

**Beschaffungswesen des Landes Niedersachsen sozial, klimafreundlich und fair gestalten** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/506 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/1084 .....4092

**Ralf Briese** (GRÜNE).....4092, 4097

**Sigrid Rakow** (SPD) .....4093

**André Wiese** (CDU).....4095, 4097

**Pia-Beate Zimmermann** (LINKE) .....4098

**Jan-Christoph Oetjen** (FDP).....4098

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres, Sport und Integration .....4099, 4100

**Stefan Wenzel** (GRÜNE) .....4100

*Beschluss* .....4101  
(Erste Beratung: 19. Sitzung am 09.10.2008)

Tagesordnungspunkt 28:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Verfassungsgerichtliches Verfahren** - Kommunale Verfassungsbeschwerde des Landkreises Schaumburg, Jahnstraße 20, 31655 Stadthagen, vertreten durch den Landrat - Bevollmächtigte: RAe Mirsch, Janzen, Lemme, Dr. Lemme, Schulstraße 16a, 31675 Bückeburg gegen Artikel 1 Nr. 3 des Niedersächsischen Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Finanzausgleichsgesetzes vom 12.07.2007 (Nds. GVBl. S. 312) - Schreiben des Präsidenten des Niedersächsischen Staatsgerichtshofs vom 12. Januar 2009 - StGH 2/08 - Empfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 16/1067 .....4101  
*Beschluss* .....4101

Nächste Sitzung .....4101

**Vom Präsidium:**

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)
Schriftführerin	Ursula Weisser-Roelle (LINKE)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident

Christian Wulff (CDU)

Minister für Inneres, Sport und Integration

Uwe Schünemann (CDU)

Staatssekretär Wolfgang Meyerding,

Ministerium für Inneres, Sport und Integration

Finanzminister

Hartmut Möllring (CDU)

Staatssekretärin Cora Hermenau,

Finanzministerium

Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit

Mechthild Ross-Luttmann (CDU)

Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst,

Ministerium für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit

Kultusministerin

Elisabeth Heister-Neumann

Staatssekretär Peter Uhlig,

Kultusministerium

Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr

Dr. Philipp Röslér (FDP)

Staatssekretär Stefan Kapferer,

Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr

Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung

Hans-Heinrich Ehlen (CDU)

Justizminister

Bernhard Busemann (CDU)

Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking,

Justizministerium

Minister für Wissenschaft und Kultur

Lutz Strätmann (CDU)

Staatssekretär Dr. Josef Lange,

Ministerium für Wissenschaft und Kultur

Minister für Umwelt und Klimaschutz

Hans-Heinrich Sander (FDP)

Staatssekretär Dr. Stefan Birkner,

Ministerium für Umwelt und Klimaschutz



Beginn der Sitzung: 9.00 Uhr.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 34. Sitzung im 13. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 16. Wahlperiode.

Die Beschlussfähigkeit stelle ich zu einem späteren Zeitpunkt fest.

Geburtstag hat heute der Abgeordnete Matthias Möhle.

(Beifall)

Ich übermittle Ihnen im Namen des ganzen Hauses herzliche Glückwünsche: Gesundheit und Wohlergehen für das vor Ihnen liegende neue Lebensjahr!

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 15, den Dringlichen Anfragen. Anschließend setzen wir die Beratungen mit zwei Ausnahmen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort: Zum einen haben sich die Fraktionen darauf verständigt, die Beratungszeitpunkte der Tagesordnungspunkte 20 und 24 zu tauschen, sodass heute Vormittag zunächst Tagesordnungspunkt 24 und heute Nachmittag dann Tagesordnungspunkt 20 behandelt werden soll. Zum anderen soll, wie gestern vereinbart, nach Tagesordnungspunkt 27 zusätzlich der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/506 in zweiter Beratung behandelt werden.

Die heutige Sitzung soll somit gegen 19.05 Uhr enden.

Ich darf Sie herzlich bitten, Ihre Reden bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr, an den Stenografischen Dienst zurückzugeben.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin mit.

**Schriftführerin Dörthe Weddige-Degenhard:**

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es haben sich entschuldigt von der Landesregierung Herr Ministerpräsident Wulff, der Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Herr Dr. Rösler von 15.30 Uhr bis 17.30 Uhr, Herr Finanzminister Möllring nach der Mittagspause und der Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung Herr Ehlen ebenfalls nach der Mittagspause. Von der Fraktion der SPD haben sich entschuldigt Frau Emmerich-Kopatsch, Frau Hartmann, Herr Schwarz und Herr Brunotte nach

der Mittagspause. Von der FDP-Fraktion hat sich Herr Rickert bis zur Mittagspause entschuldigt.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Soweit die Entschuldigungen. Vielen Dank.

Wir kommen nun zu **Tagesordnungspunkt 15:**

**Dringliche Anfragen**

Es liegen drei Dringliche Anfragen vor. Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich als allgemein bekannt voraus. Ich weise aber gesondert darauf hin, dass einleitende Bemerkungen zu den Zusatzfragen nicht mehr zulässig sind. Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich Sie, sich schriftlich zu Wort zu melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Wir kommen nun zu **Tagesordnungspunkt 15 a:**

**Der Teufel steckt im Detail - Weiß die Landesregierung, was sie mit der Veränderung der Schulstruktur „vor Ort“ konkret bewirkt?** - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/1003

Dazu erteile ich jetzt dem Kollegen Borngräber von der SPD-Fraktion das Wort. Bitte schön!

**Ralf Borngräber (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In der Tat: Der Teufel steckt im Detail. Weiß die Landesregierung, was sie mit der Veränderung der Schulstruktur „vor Ort“ konkret bewirkt? - Nach der Kabinettsvorlage „Bildungsland Niedersachsen - Erfolge und Herausforderungen“ plant die Landesregierung Maßnahmen, die die Schullandschaft in Niedersachsen nachhaltig verändern und aus Sicht der Betroffenen Nachteile für Eltern, Schülerinnen und Schüler, Schulen und Schulträger mit sich bringen werden. So will die Landesregierung, dass die Hauptschule zukünftig mit Elementen der Berufsausbildung belastet wird.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Was meint er mit „belastet“?)

Die Hauptschulen sollen dafür einen „institutionellen Verbund“ mit einer berufsbildenden Schule bilden. Schülerinnen und Schüler des 9. und 10. Schuljahrgangs sollen dann an zwei Tagen pro

Woche Fachpraxis- und Fachtheorieunterricht im Umfang von 14 Stunden an der berufsbildenden Schule erhalten. Damit verlieren die Hauptschulen nach Auffassung sachkundiger Beobachter den Status einer allgemeinbildenden Schule. Das steht im Widerspruch zu den die Hauptschule betreffenden Vorschriften des Schulgesetzes. Die Realisierung der geplanten Maßnahme führt danach außerdem dazu, dass es den Hauptschülerinnen und -schülern erschwert wird, an ihrer Schule den Realschulabschluss am Ende des 10. Schuljahrgangs zu erwerben. Nicht mehr eingelöst werden kann schließlich der Gesetzesauftrag,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten - Minister Dr. Rösler und David McAllister [CDU] besprechen sich an der Regierungsbank.)

- Sie können sich noch länger besprechen - die Schülerinnen und Schüler, Herr McAllister, zu befähigen, ihren Bildungsweg „auch studienbezogen“ fortzusetzen.

Auch in der Realschule geht die geplante „Berufsvorbereitung“ über die Aufgabe der „Berufsorientierung“ hinaus und dürfte ohne Schulgesetzänderung nicht zu realisieren sein. Die Maßnahme zwingt die Schülerinnen und Schüler frühzeitig durch die Wahl eines Profils zu einer Berufsentscheidung und erschwert ihnen den Übergang in die gymnasiale Oberstufe eines Gymnasiums oder einer Integrierten Gesamtschule. Die für die Hauptschulen und Realschulen vorgesehenen Maßnahmen stehen in eklatantem Widerspruch zu § 59 Abs. 1 Satz 3 des Niedersächsischen Schulgesetzes, wonach die verschiedenen Schulformen so aufeinander abzustimmen sind, dass für Schülerinnen und Schüler das „Prinzip der Durchlässigkeit“ realisiert wird.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Welche Auswirkungen haben die Maßnahmen auf die Stundentafel, auf die Klassenbildung und auf die Vergabe der Schulabschlüsse an der Hauptschule und an der Realschule sowie auf die Übergänge zwischen den einzelnen allgemeinbildenden Schulformen und auf die Übergänge auf Schulen des berufsbildenden Schulwesens?

2. Warum plant die Landesregierung Maßnahmen, die gegen § 59 Abs. 1 des Niedersächsischen Schulgesetzes verstoßen, und warum nimmt sie in Kauf, dass dadurch der letzte Rest an Durchlässigkeit zwischen den Schulformen zerstört wird?

3. Welche Auswirkungen werden die Maßnahmen auf die Unterrichtsversorgung, den Schulalltag und die Schulorganisation der berufsbildenden Schulen haben?

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Für die Landesregierung antwortet Frau Ministerin Heister-Neumann. Ich erteile Ihnen das Wort.

(Unruhe)

- Einen Augenblick, Frau Ministerin! - Ich möchte herzlich darum bitten, dass im Plenarsaal etwas mehr Ruhe einkehrt.

**Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Schulsystem in Niedersachsen bietet unterschiedliche Wege zum Abitur: Den eher akademisch ausgerichteten Schulweg mit dem Abitur nach 12 Jahren und auch eine eher berufsorientierte Schullaufbahn in Haupt- und Realschule mit der Möglichkeit, alle Abschlüsse zu erhalten - auch das Abitur, und zwar nach 13 Jahren.

Diese Landesregierung legt einen besonderen bildungspolitischen Schwerpunkt auf eine stärkere Profilierung der Hauptschule,

(Zustimmung bei der CDU - Wolfgang Jüttner [SPD]: Etwas mehr Beifall!  
Das sind ja Verzweiflungstaten!)

um erstens die Abschlussquote ihrer Schülerinnen und Schüler kontinuierlich zu erhöhen und um zweitens ihre Ausbildungsfähigkeit und ihre Berufswahlreife nachhaltig zu verbessern. Dazu haben wir die Zahl der Pflichtstunden erhöht, wir haben die Schülerzahl je Klasse auf 26 abgesenkt, die Hauptschulen überwiegend als Ganztagschulen genehmigt,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Es fehlen nur noch die Schüler!)

die Hauptschulen mit sozialpädagogischen Fachkräften ausgestattet und bis zu 80 Betriebs- und Praxistage ermöglicht, die von den Schulen umfassend zur beruflichen Orientierung der Schülerinnen und Schüler genutzt werden.

Seit 2003 wird in Schulversuchen und -projekten die enge Verzahnung von Hauptschule und be-

rufsbildender Schule erprobt. Die Ergebnisse sind außerordentlich erfolgreich. So ist beispielsweise seit Beginn eines Schulversuchs im Jahre 2004 die Quote der Schülerinnen und Schüler ohne Schulabschluss von 19 % auf 0 % abgesenkt worden, und mehr als zwei Drittel der Schülerinnen und Schüler erhielten einen Ausbildungsplatz, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Als Fazit aus diesen Modellprojekten und Schulversuchen ist festzustellen: Die zielorientierte systematische Berufsorientierung bis hin zur Vermittlung einer beruflichen Grundbildung verbessert die Grundhaltung der Schülerinnen und Schüler zur Schule. Sie verbessert ihre Leistungen, und sie verbessert damit ihre Berufschancen. Deshalb werden wir die Zusammenarbeit der Hauptschule und der berufsbildenden Schule intensivieren. Lehrkräfte der berufsbildenden Schulen werden verstärkt in der Hauptschule unterrichten, Hauptschülerinnen und Hauptschüler in der berufsbildenden Schule Unterricht erhalten. Übrigens kann man den Satz des Pythagoras genauso gut beim Bau einer Treppe lernen wie in der Hauptschule beim Studieren des Mathematikbuchs.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Inhalte der Hauptschule lassen sich durch Berufsbezogenheit des Unterrichts in der berufsbildenden Schule miteinander verknüpfen.

Nicht nur die eine Schule, sondern viele Hauptschulen haben sich mittlerweile bereits auf den Weg gemacht, und deren positive Erfahrungen greifen wir auf. Wir werden flexible Lösungen für Hauptschulen und berufsbildende Schulen nach den regionalen Besonderheiten ermöglichen. Damit erhalten die Schülerinnen und Schüler künftig sowohl eine grundlegende Allgemeinbildung als auch eine systematische berufliche Orientierung bis hin zu einer beruflichen Grundbildung. Damit berücksichtigen wir die Anforderungen der Berufsausbildung und auch der Berufsausübung. Wir verbessern die Chancen der Schülerinnen und Schüler sowohl zum Eintritt in den Arbeitsmarkt als auch zur Fachhochschul- oder auch der Hochschulreife.

Die erfolgreichen Realschulen sollen weiter profiliert werden. Die Schülerinnen und Schüler sollen neben der erweiterten Allgemeinbildung eine solide Grundbildung mit berufsvorbereitenden Elementen erhalten. Damit wird ihnen ermöglicht, nach Abschluss des 10. Schuljahrgangs ein Gym-

nasium oder Fachgymnasium zu besuchen. Durch die Bildung von Profilen wie Wirtschaft, Technik sowie Gesundheit und Soziales erleichtern wir den Schülerinnen und Schülern den Weg z. B. in das Fachgymnasium.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Schülerinnen und Schüler können sich rechtzeitig orientieren. Sie können eventuelle Warteschleifen vermeiden, und auch Fehlentscheidungen werden weniger häufig getroffen werden. Die Möglichkeit, das Abitur auf diesem Weg zu erreichen, ist gerade für die sogenannten Spätstarter durchaus attraktiv. So eröffnet die Realschule den Schülerinnen und Schülern eine hervorragende Möglichkeit, sich auf eine spätere Berufsausbildung oder aber auch auf ein künftiges Studium vorzubereiten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dies vorausgeschickt, beantworte ich Ihre Fragen im Namen der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Die Studentafel wird unter Einhaltung der Vorgaben der Kultusministerkonferenz für den Erwerb der jeweiligen Abschlüsse angepasst. Die Vorgaben für die Klassenbildung werden durch die Maßnahmen nicht berührt. Alle Schulabschlüsse am Ende der Sekundarstufe I mit ihren entsprechenden Berechtigungen sind wie bisher auch künftig zu erwerben. Die Übergänge zwischen den einzelnen allgemeinbildenden Schulformen und vom allgemeinbildenden auf das berufsbildende Schulwesen können je nach Abschluss wie bisher zur Berufsfachschule, zur Fachoberschule, zum Fachgymnasium oder auch zum Gymnasium erfolgen. So ist z. B. für einen Realschüler mit einem erweiterten Sekundarabschluss I der Übergang in die Oberstufe eines Gymnasiums ebenso möglich wie der Übergang zum Fachgymnasium. Ein Hauptschüler kann mit einem Hauptschulabschluss nach Jahrgang 9 z. B. an die Berufsfachschule wechseln. Die Übergänge in das berufsbildende Schulwesen, in dem alle Abschlüsse bis hin zur allgemeinen Hochschulreife möglich sind, werden durch die berufsorientierenden Maßnahmen der Landesregierung erleichtert.

Zu 2: Die Landesregierung verstößt nicht gegen § 59 Abs. 1 des Niedersächsischen Schulgesetzes; denn die Durchlässigkeit zwischen Realschule und Gymnasium bleibt bestehen. Zur Unterrichtserteilung in den fachlichen Schwerpunkten in den Schuljahrgängen 9 und 10 der Realschule werden wie bisher die vier für den Wahlpflichtunterricht vorhandenen Stunden eingesetzt, und die Durch-

lässigkeit zwischen Hauptschule und Realschule, Frau Korter, wird durch die angepasste Stundentafel gewährleistet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zu 3: Besondere Auswirkungen auf die Unterrichtsorganisation der berufsbildenden Schulen sind nicht zu erwarten. Wenn sich Sie einmal im Land umschauen, meine Damen und Herren,

(Zuruf von der SPD: Das machen wir ständig!)

werden sie feststellen: Es gibt viele Erfahrungen mit Kooperationen in unterschiedlichen Regionen, und wir werden zudem flexible Lösungen vor Ort ermöglichen. Dabei sollen die Organisation und die unterrichtlichen Gestaltungsmöglichkeiten selbstverständlich im Einvernehmen mit der Schule und dem Schulträger ermöglicht werden.

Was die Unterrichtsversorgung berufsbildender Schulen angeht, ist dort mit Inkrafttreten der neuen Regelung, voraussichtlich zum 1. August 2011, ein höherer Bedarf vorrangig bei den Fachpraxislehrern zu erwarten. Durch die genannten Maßnahmen werden sich in den berufsbildenden Schulen aber auch Entlastungen ergeben. So ist zu erwarten, dass die Schülerzahlen in der Berufseinstiegsklasse und im Berufsvorbereitungsjahr und ggf. im ersten Jahr der Berufsfachschule sinken werden. Des Weiteren ist davon auszugehen, dass der Umfang des Berufsfachschulangebotes an berufsbildenden Schulen insgesamt zurückgehen wird, da die Schülerinnen und Schüler ihre Berufswahlentscheidung zielgerichteter treffen können, als das bisher der Fall gewesen ist. Das heißt nichts anderes, als dass die vollzeitlichen Schulformen im Interesse einer dualen Ausbildung zurückgehen werden.

Danke schön, meine Damen und Herren.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Zunächst darf ich die Beschlussfähigkeit des Hauses feststellen.

Dann erteile ich zu einer ersten Zusatzfrage der Kollegin Körtner von der CDU-Fraktion das Wort.

**Ursula Körtner (CDU):**

Frau Ministerin, seit 2003 sind im schulischen Bereich unterschiedliche Modellversuche gestartet

worden. Das ist ja auch normal. Durch die Presse geisterten nun einige Namen dieser Modelle,

(Zurufe: Frage!)

die angeblich auf ganz Niedersachsen übertragen werden sollen.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin, jetzt muss bitte die Frage kommen.

**Ursula Körtner (CDU):**

Ach, seien Sie doch nicht so aufgeregt. Sie kommen doch gleich dran.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Der Präsident hat uns vorher ermahnt! Wir nehmen den Präsidenten ernst!)

Frau Ministerin, sagen Sie uns bitte etwas über den Erfolg dieser Modelle

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist keine Frage!)

und ob sich eben diese als Schulversuche geführten Modelle auch auf andere Bereiche, also auch auf andere Landkreise übertragen lassen. Fragezeichen, meine Damen und Herren auf dieser Seite!

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Vielen Dank. - Wir stellen das jetzt nicht zur Diskussion. Zur Beantwortung dieser Fragen erteile ich Frau Ministerin Heister-Neumann das Wort. - Zur Klarstellung: Es waren zwei Fragen.

**Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:**

Ich habe in Beantwortung der Dringlichen Anfrage schon auf die Schulversuche und die Projekte hingewiesen und dabei natürlich auch das Neustädter Modell angesprochen, das wirklich vorbildhaft arbeitet. Das kann man nicht anders sagen. Die betreffende KGS in Neustadt ist einfach richtig gut aufgestellt. In dem institutionellen Verbund mit der berufsbildenden Schule hat sie es wirklich erreicht, innerhalb von vier Jahren die Abbrecherquote bei den Hauptschülern von 19 auf 0 % zu senken.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist bei den Gesamtschulen häufiger so!)

Sie hat es aber nicht nur geschafft, die Abbrecherquote zu senken, sondern sie hat gemeinsam mit

den Fachleuten auch dafür Sorge getragen, dass die Schüler Ausbildungsverträge bekommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber wir haben uns ja auf die verschiedenen Modelle berufen. Wir haben natürlich „in Anlehnung an das Neustädter Modell“ gesagt, weil das für uns ein ganz herausragendes Modell ist. Es gibt aber auch noch viele andere Kooperationsformen, die ebenfalls sehr erfolgreich sind.

Ich kann nur sagen: Das Neustädter Modell hat in Hameln schon Nachahmung gefunden. Mittlerweile ist bei uns auch schon aus anderen Landkreisen und Städten - ob nun aus Nienburg oder aus Springe - nachgefragt worden, ob man dieses Modell nicht auch bei ihnen einführen könne. Man sieht: Gute Beispiele lösen einen Nachahmungseffekt aus. Wir sind daran interessiert, dass das möglichst allen berufsbildenden Schulen und allen Hauptschulen zugänglich gemacht wird. Deshalb kommen wir auf diese Praxis zurück und greifen sie auf.

Wie war noch die zweite Frage?

(Ursula Körtner [CDU]: Lassen sich diese Modelle auf andere Landkreise übertragen? - Heinz Rolfes [CDU]: Welche Modelle gibt es, und lassen sie sich übertragen?)

- Das war ein ganz bestimmtes Modell. Es gibt aber auch noch andere Modelle. Ich möchte an dieser Stelle darauf hinweisen, dass die Gemeinnützige Hertie-Stiftung gerade in der vergangenen Woche sieben niedersächsische Schulen als Landesieger im bundesweiten Wettbewerb „Starke Schule. Deutschlands beste Schulen, die zur Ausbildungsreife führen“ ausgezeichnet hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Neustadt hat den ersten Preis bekommen, aber auch weitere sechs Schulen sind ausgezeichnet worden, und zwar alle vor allen Dingen aufgrund ihrer intensiven Arbeit zur Verzahnung von Hauptschule und berufsbildender Schule. Meine Damen und Herren, ich fand es sehr bedauerlich, dass aus den Oppositionsparteien ausschließlich Frau Korter bei dieser Prämierung zugegen war, die aber auch nicht klatschen konnte, als der Herr von der Deutsche Bank Stiftung gesagt hat: Der Wettbewerb zeigt, dass Hauptschulen einfach gut aufgestellt sind. Die erfolgreichen Modelle sollten wir fortführen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, noch einmal der klare Hinweis für alle weiteren Fragesteller, dass einleitende Bemerkungen nicht mehr gestattet sind.

Ich erteile jetzt zu einer weiteren Zusatzfrage der Kollegin Ernst von der CDU-Fraktion das Wort.

**Ursula Ernst (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Da ich jetzt keinen einleitenden Satz mehr sagen darf, frage ich umgehend: Gehe ich recht in der Annahme, dass die linke Seite hier manches nicht versteht oder nicht verstehen will?

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ferner frage ich die Landesregierung: Frau Ministerin, wie soll einem Haupt- oder Realschüler durch die neue Struktur ganz konkret der Weg zum Abitur ermöglicht werden, da sich die Landesregierung „Kein Abschluss ohne Anschluss“ auf die Fahnen geschrieben hat?

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich weise in aller Konsequenz darauf hin, dass auch das zwei Fragen waren.

(Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Nein, die eine war schon beantwortet!)

Frau Ministerin, bitte!

**Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:**

Ich gehe schon davon aus, dass manches nicht wirklich verstanden wird.

Für die Hauptschüler und Realschüler in unserem Land gibt es sehr viele Möglichkeiten, die unterschiedlichen Abschlüsse zu machen. Jeder Hauptschüler und jeder Realschüler hat nach Erlangung des erweiterten Sekundarabschlusses I die Möglichkeit, das Abitur im gymnasialen Bereich, an einem eher berufsorientierten Fachgymnasium, an einer Fachoberschule oder an anderen weiterführenden Schulen zu absolvieren. Das heißt, jeder einzelne Hauptschüler und jeder einzelne Realschüler hat nach seinem Abschluss immer auch eine Anschlussmöglichkeit.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Dazu kann ich Ihnen nur sagen: Mittlerweile kommen über 40 % der Abgänger, die eine Hochschulzugangsberechtigung haben und die auch tatsächlich ein Studium aufnehmen, aus diesem berufsorientierten Bereich. Ich finde, das ist eine unglaubliche Leistung. Diesen Schülerinnen und Schülern kann man nur sagen: Der Weg ist gut. Sie werden eine erfolgreiche berufliche Laufbahn haben, ganz sicher.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich der Kollegin Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

**Ina Korter (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass sich die Ministerin gerade sehr positiv über das Neustädter Modell geäußert hat, das nach dem Kabinettsbeschluss ja landesweit ausgedehnt werden soll, vor dem Hintergrund, dass ich hier noch einmal nachtragen muss, dass bei diesem Schulversuch im Laufe der Versuchsjahre 2004 bis 2008

(Zurufe von der CDU: Frage!)

die Teilnehmerzahl von 68 auf 47 gesunken ist,

(Zurufe von der CDU: Frage!)

und vor dem Hintergrund, dass die Unterrichtsversorgung der Hauptschülerinnen und Hauptschüler

(Zurufe von der CDU: Frage!)

nach dem Neustädter Modell von 30 auf 39 Wochenstunden ausgedehnt wird, frage ich die Landesregierung: Wie viele Lehrerstunden werden Sie bei einer Ausdehnung des Neustädter Modells landesweit für die Hauptschülerinnen und Hauptschüler brauchen? Die GEW spricht von 1 100 Fachpraxislehrern

(Zurufe von der CDU: Frage!)

und 250 Hauptschullehrerinnen. Bei einer Unterrichtsversorgung von 90 % möchte ich gerne erklärt haben, wie das gehen soll.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Ministerin Heister-Neumann, bitte!

**Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:**

Erstens. Machen Sie das Neustädter Modell nicht schlecht!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das hat niemand getan! So nicht!)

Es ist ein hervorragendes Modell, Frau Korter.

Zweitens. Der Rückgang, den Sie dargestellt haben, ist der normale Rückgang, den die übrigen Hauptschulen genauso zu verzeichnen haben. Er hat nichts mit den Abschlüssen, mit den Abbrüchen und mit den Übergängen in Ausbildungsverträge zu tun.

Drittens ist hier eben die gezielte Desinformation angesprochen worden. Sie soll nach Ihren Worten auch jetzt wieder stattfinden. Wir haben gesagt, für uns ist für die Weiterentwicklung des niedersächsischen Schulwesens eine enge, systematische Verzahnung der Hauptschule mit der berufsbildenden Schule in Anlehnung an das Neustädter Modell wichtig, von der beruflichen Orientierung bis hin zur beruflichen Grundbildung. Wir haben nicht gesagt, dass das Neustädter Modell 1 : 1 auf alle Regionen übertragen werden soll.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Ja, weil es zu teuer ist! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Die Schulen sollen die Idee umsetzen, aber die Ausstattung wird ihnen vorenthalten! Das ist wirklich spannend!)

Das haben wir nicht gesagt, und deshalb darf ich Sie jetzt darüber informieren, dass es so nicht ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hans-Henning Adler [LINKE]: Neustadt light!)

Zur zweiten Frage, zur Lehrerausstattung. Frau Korter, die Lehrerausstattung hat zum einen damit zu tun, dass wir die Möglichkeit haben, durch die Verzahnung mit den berufsbildenden Schulen Ressourcen bei den Hauptschulen zu gewinnen. Zum anderen - aber das habe ich eben bei der Beantwortung schon gesagt - werden durch die erwartete Verringerung der Vollzeitschulformen Kapazitäten in der Fachpraxis und in der Fachtheorie frei. Wir können es aber noch nicht komplett quantifizieren. Ich gehe aber davon aus, Frau Korter, dass sich das nivellieren wird. Und das geht dann auch einher mit unserem Interesse an der qualitativen Weiterentwicklung unseres Schulsystems.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich dem Kollegen Poppe von der SPD-Fraktion das Wort.

**Claus Peter Poppe (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bei allem Lob für die Kolleginnen und Kollegen an den Versuchsschulen, das wir ausdrücklich teilen

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Astrid Vockert [CDU])

- das ist gar keine Einleitung, sondern ein Satz -,

(Lachen bei der CDU)

frage ich die Landesregierung:

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Du bist doch Gymnasiallehrer! Du kannst das doch!)

Auf welche Art und Weise wollen Sie in Zukunft zwischen der im Hauptschulparagrafen festgelegten Berufsvorbereitung und der von Ihnen ständig angesprochenen und den berufsbildenden Schulen vorbehaltenen beruflichen Grundbildung bzw. Berufsausbildung differenzieren, die dann schon in den Klassen 9 und 10 der Hauptschulen stattfindet? Das erschließt sich mir nicht.

(Beifall bei der SPD - Karl-Heinz Klare [CDU]: Wenn man im Kopf Gymnasiallehrer ist, ist man für so etwas nicht offen!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Ministerin Heister-Neumann!

**Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:**

Das Beispiel dafür liefert ja gerade das Neustädter Modell, Herr Poppe. Danach findet der allgemeinbildende Unterricht an den Hauptschulen und der Fachpraxis- und der Fachtheorieunterricht an den berufsbildenden Schulen statt. Es gibt eine Verknüpfung zwischen Allgemeinbildung und Fachtheorie. Zugleich wird in diesem Bereich aber auch bis hin zu einer beruflichen Grundbildung unterrichtet. Da ist das so der Fall. In anderen Fällen im Land ist es eher anders.

(Claus Peter Poppe [SPD]: Wer zertifiziert das? Die Hauptschule?)

- Das ist jetzt eine Zusatzfrage; das muss gerechnet werden.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Ministerin, das entscheide ich.

**Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:**

Im Neustädter Modell stellt sowohl die Hauptschule ein Zeugnis für den Schüler aus als auch die berufsbildende Schule.

(Claus Peter Poppe [SPD]: Welches Zeugnis gilt denn?)

Das Gute an diesem Weg ist, dass darüber hinaus z. B. die Industrie- und Handelskammern diese Anteile so anrechnen, dass sie als erstes Ausbildungsjahr gewertet werden. Daran können Sie sehen, mit welcher großer Akzeptanz die Wirtschaft auf diese Verzahnung von Hauptschule und berufsbildender Schule reagiert. Das ist sehr im Interesse der Schülerinnen und Schüler.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt die Kollegin Staudte von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin! Ich frage die Landesregierung, ob sie bereit ist, die zusätzlichen Schülertransportkosten zu übernehmen, die dadurch entstehen werden, dass die berufsbildenden Schulen im Regelfall weiter entfernt sind als die Hauptschulen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das muss der Schulträger schon selbst entscheiden!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Ministerin!

**Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:**

Liebe Frau Staudte! Die Schülerbeförderung ist Angelegenheit der Schulträger.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

- Das ist eine Aufgabe der Schulträger. Konnexität greift immer dann, wenn jemandem neue Aufgaben übertragen werden - diese Aufgabe ist nicht neu -

(Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN - Glocke des Präsidenten)

- warten Sie doch ab! - oder wenn sich der Aufgabenumfang erheblich erweitert. Auch dann muss man darüber nachdenken.

(Heiner Bartling [SPD]: „Nachdenken“? Dann ist man dazu verpflichtet!  
- Weitere Zurufe)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Ministerin, ich darf kurz unterbrechen. Es ist ja bekannt, dass das Potenzial für kontroverse Positionen in der Bildungspolitik immer schon sehr ausgeprägt war. Das sollte aber durch gegenseitigen Respekt begleitet werden. Diesen kann man auch durch gutes Zuhören an den Tag legen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:**

In unserem Flächenland Niedersachsen gibt es rund 140 berufsbildende Schulen. Sie befinden sich in der Regel in den Zentren der Landkreise. Sehen Sie sich die rund 400 Hauptschulen an, die wir haben!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: In den Mittelzentren!)

- In den Mittelzentren, ganz genau, Herr Jüttner. - Dann werden Sie feststellen, dass rund die Hälfte der Hauptschulen auch in diesem Bereich liegt.

(Karin Stief-Kreihe [SPD]: Aber nicht in der Fläche! - Weitere Zurufe von der SPD - Glocke des Präsidenten)

- Wenn Sie zuhören, dann können Sie vielleicht auch weitere Informationen mit aufnehmen. - Auch jetzt schon findet Schülerbeförderung von den Hauptschulen zu den berufsbildenden Schulen statt.

Hinzu kommt, dass wir, wie ich gesagt habe, das Neustädter Modell nicht 1 : 1 in sämtliche Landkreise und Regionen Niedersachsens übertragen werden. Dort schaffen wir auch die Möglichkeit, dass z. B. in den entsprechend ausgestatteten Hauptschulen durch die berufsbildenden Lehrer vor Ort entsprechender Unterricht erteilt wird.

Es gibt viele Möglichkeiten. Das Problem bekommen wir in den Griff.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von Wolfgang Jüttner [SPD])

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Jüttner, auch Sie haben die Möglichkeit, hier eine Frage zu stellen. Das muss nicht unbedingt durch Zwischenrufe zum Ausdruck kommen. - Ich erteile jetzt der Kollegin Flauger von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

**Kreszentia Flauger (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass die berufsbildenden Schulen schon jetzt über Raumnot klagen, z. B. die berufsbildenden Schulen in Braunschweig,

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Sie müssen es doch nicht machen!)

und vor dem Hintergrund, dass die Erde keine Scheibe ist und dass mit dem Neustädter Modell natürlich vonseiten der Landesregierung neue Aufgaben übertragen werden, frage ich, wie die Landesregierung ihrer Verpflichtung nach dem Konnexitätsprinzip gerecht werden will, diesen Raumbedarf zu befriedigen.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Ministerin Heister-Neumann, bitte!

**Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:**

Ich möchte noch einmal darauf hinweisen: Das Neustädter Modell ist ein hervorragendes Modell. Ich bin mir sicher, dass das überall da, wo die Rahmenbedingungen in den Regionen vorhanden sind, im Einvernehmen mit Schulträgern und Schulen entwickelt wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ursula Körtnier [CDU]: Das ist die Entscheidung der Schulträger!)

Dort, wo das aufgrund der räumlichen Gegebenheiten nicht möglich ist, werden wir dem Ziel, die engere Verzahnung von Hauptschule und beruflicher Bildung zu forcieren, auf andere Art und Weise gerecht werden können und das unterstützen. Es gibt in Niedersachsen sehr viele Modelle, die die Stärke „Berufsorientierung“ haben.

Wir wollen, dass es zielgerichtet ist, und schauen, wie die Abbruchquoten in den einzelnen Regionen bei den Hauptschulen sind und wo ein systematischer Nachsteuerungsbedarf im Interesse unserer Schülerinnen und Schüler besteht. Darauf werden wir achten und die Möglichkeiten schaffen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt die Kollegin Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Ursula Körtner [CDU]: Sie hat doch schon zwei Fragen gestellt!)

**Ina Korter (GRÜNE):**

- Wir haben doch vier Zusatzfragen.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Die Fraktion stellt die Fragen. Wer die Fragen vorträgt, ist Sache der Fraktion.

**Ina Korter (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass Sie den Lehrerberuf für die Ausweitung des Neustädter Modells oder eines ähnlichen Modells für Niedersachsen nicht quantifizieren können, und vor dem Hintergrund, dass Sie nicht wissen, wie hoch die Schülerbeförderungskosten sein werden, die zusätzlich entstehen und die die Kommunen tragen sollen, frage ich Sie: Wie sieht es denn mit Ihren Kenntnissen über die Durchlässigkeit aus? Wie wird die Durchlässigkeit von der Hauptschule zur Realschule bestehen bleiben und gewährleistet werden können, wenn die Schülerinnen und Schüler aus der Hauptschule zwei Tage gar nicht in dieser Schule sind, sondern in der berufsbildenden Schule? Wie soll man dann noch mit Realschulen zusammenarbeiten können? Das ist völlig unausgegoren. Das müssen Sie uns erklären.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Ministerin Heister-Neumann!

**Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:**

Sehr geehrte Frau Korter! Die einschlägigen Bestimmungen werden zum Beginn des Schuljahres 2010/2011 in Kraft treten. Bis zu diesem Zeitpunkt werden wir mit Sicherheit in einen längeren Diskussionsprozess eintreten. Ich hoffe, es wird ein fruchtbarer Diskussionsprozess sein. Sie können davon ausgehen, dass wir mit Sicherheit die regionalen Besonderheiten in unserem Flächenland Niedersachsen dort einfließen lassen werden.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist noch nicht gewährleistet! - Weitere Zurufe - Glocke des Präsidenten)

Deshalb werden wir zu gegebenem Zeitpunkt sowohl die kommunalen Spitzenverbände als natürlich auch die Wirtschaft entsprechend einbinden. Ich kann Ihnen sagen: Sowohl die kommunalen Spitzenverbände als auch die Wirtschaft haben unsere Konzeption vom Grundsatz her sehr begrüßt. Ich kann nur darauf hinweisen, dass die Industrie- und Handelskammer gesagt hat: Das ist der richtige Weg. Es müsste noch stärker in der Realschule stattfinden. - Die Handwerkskammer Hannover hat gesagt: Das ist ein Quantensprung schulpolitischer Art, den die Niedersächsische Landesregierung hier unternimmt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Warum wollt ihr das dann wieder rückgängig machen? - Gegenruf von Karl-Heinz Klare [CDU]: Wir haben es immer auf Freiwilligkeit angelegt!)

Frau Korter, meine Damen und Herren von der Opposition, ich lade Sie ausdrücklich ein, sich an diesem Diskussionsprozess konstruktiv zu beteiligen und - wenn Ihnen das möglich sein sollte - auch den einen oder anderen Vorschlag einzubringen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Was machen die anderen Kinder, wenn die nicht in der Hauptschule sind?)

An dieser Stelle - das noch einmal zu Frau Korter - können die Einzelheiten mit Ihnen im Detail gar nicht ausgetauscht werden, weil sie davon abhängig sind, wie sich die Schulen in den Regionen mit den Schulträgern dazu verhalten. Wenn wir wissen, mit welcher erklärten Absicht die Konzeption dort umgesetzt wird, können wir sagen, wie es sich mit den Schülerbeförderungskosten und den Raumkapazitäten verhält.

Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt die Kollegin Heiligenstadt von der SPD-Fraktion.

**Frauke Heiligenstadt (SPD):**

Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass die Ministerin

uns in ihrer Antwort das hervorragend arbeitende Neustädter Modell für das ganze Land eher als Neustädter Modell light und als Sparvariante verkaufen will,

(Ursula Körtner [CDU]: Das ist falsch!)

und weil es im ländlichen Raum um größere Entfernungen geht, frage ich die Landesregierung: Dürfen sich die Hauptschülerinnen und Hauptschüler ihre zukünftige Berufsschule vor dem Hintergrund der Entfernungen aussuchen, oder werden ihnen die Berufe zugewiesen, die sie ergreifen müssen?

(Beifall und Heiterkeit bei der SPD - Heinz Rolfes [CDU]: Eine solche Frage ist ja unglaublich! - Zuruf von der CDU: Gar nicht beachten! - Weitere Zurufe von der CDU und von der FDP - Unruhe)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich darf noch einmal herzlich darum bitten, dass etwas mehr Ruhe im Plenarsaal einkehrt. - Frau Ministerin!

(Anhaltende Unruhe)

- Einen Moment bitte, Frau Ministerin. Wir stellen die Beantwortung so lange zurück, bis im Plenarsaal Ruhe eingekehrt ist.

(Zustimmung bei der CDU)

Bitte!

**Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:**

Wir wollen den regionalen Maßanflug für unsere Schulen und genauso für unsere Schülerinnen und Schüler. Ich habe gesagt: Es geht um die systematische Verzahnung von Hauptschule und berufsbildender Schule. Das heißt nichts anderes, als dass die Hauptschulen mit den berufsbildenden Schulen - das können unterschiedliche sein - im Interesse der Schülerinnen und Schüler die entsprechenden Kooperationsvereinbarungen treffen werden. Ein Sparmodell wird das im Interesse der Qualitätssicherung für unsere Schülerinnen und Schüler mit Sicherheit nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt die Kollegin Heiligenstadt von der SPD-Fraktion.

(Zurufe von der CDU - Wolfgang Jüttner [SPD]: Man kann ja von der Ministerin auch keine Antworten erwarten, woher soll sie es wissen?)

**Frauke Heiligenstadt (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich komme aus einem sehr ländlich geprägten Landkreis.

(Norbert Böhlke [CDU]: Das merkt man!)

Dort betragen die Entfernungen bis zur nächsten berufsbildenden Schule zum Teil 30 km bzw. 45 km. Wenn man eine besondere Fachrichtung anstrebt, ist der Weg sogar noch weiter. Vor diesem Hintergrund frage ich Sie ganz konkret: Wer soll die Kosten für die Schülerbeförderung tragen? Wer soll die Kosten für die zusätzliche Einsetzung entsprechender Fachpraxislehrer an der dann näher gelegenen berufsbildenden Schule tragen? Wer trägt die zusätzlichen Kosten, die den Kommunen durch ein solches Gesetz zusätzlich aufgedrückt werden?

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Ministerin Heister-Neumann!

**Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:**

Genauso wie Sie sich ständig wiederholen, darf ich das an dieser Stelle auch.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie antworten ja nicht!)

Es gibt keine 1 : 1-Übertragung des Neustädter Modells. Es wird geprüft werden, wie man mit den vor Ort bestehenden Rahmenbedingungen die Vernetzung von Hauptschule und berufsbildender Schule erreichen kann. Wir werden dafür - ich habe registriert, dass Sie aus dem ländlichen Bereich kommen - eine entsprechende Lösung finden, Frau Heiligenstadt.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von der SPD: Das ist ein Witz! - Silva Seeler [SPD]: Sie weiß gar nicht, was sie machen will! Das ist das Problem! - Weitere Zurufe von der SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir zu Punkt 1 a nicht vor.

(Claus Peter Poppe [SPD]: Doch! -  
Ursula Helmhold [GRÜNE]: Ich habe  
noch eine!)

- Es gibt hier oben im Präsidium eine unterschiedliche Beurteilung im Hinblick auf die Anzahl der noch vorliegenden Zusatzfragen.

Ich erteile jetzt der Kollegin Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort zu einer letzten Zusatzfrage für die Fraktion.

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Herr Präsident! Frau Ministerin! Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass hier noch nicht deutlich geworden ist, wie die verstärkte Zusammenarbeit zwischen Haupt- und Realschulen stattfinden soll, wenn große Teile der Schülerschaft an zwei Tagen in der Woche überhaupt nicht am Unterricht teilnehmen, stelle ich Ihnen eine Frage als fiktive Mutter eines Kindes, das zur Hauptschule geht. Frau Ministerin, beantworten Sie mir die Frage - - -

(Ursula Körtner [CDU]: Fragen!)

- Ja. - Mein fiktives Kind ist Hauptschülerin und nimmt an zwei Tagen in der Woche nicht am Unterricht teil. An diesen zwei Tagen haben die Klassenkameraden, die Realschülerinnen und Realschüler sind, aber Unterricht.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin, jetzt muss aber wirklich die Frage kommen.

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Was machen die Realschüler an diesen beiden Unterrichtstagen, und was versäumt mein Kind an diesen beiden Tagen? - Das ist eine sehr entscheidende Frage.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Ursula Körtner [CDU]: Aber das gibt es doch alles bereits! - Weitere Zurufe von der CDU und von der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich darf noch einmal um Ruhe bitten. - Frau Ministerin!

**Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:**

Frau Helmhold, gehen Sie davon aus, dass an den berufsbildenden Schulen kein Unterricht stattfindet? - Falsch. Die Schüler werden dort auch unterrichtet. Also machen Sie sich mal keine Sorgen. Sie werden sogar hervorragend unterrichtet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Ursula Helmhold [GRÜNE]: Aber die  
müssen sich doch abstimmen!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Im Präsidium besteht jetzt Klarheit im Hinblick auf die Zahl der weiteren Zusatzfragen.

Zu einer weiteren Zusatzfrage erteile ich dem Kollegen Poppe von der SPD-Fraktion das Wort. Das ist damit die letzte Frage für die SPD-Fraktion.

**Claus Peter Poppe (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn das Modell, das Sie vorstellen, Frau Ministerin, ein Quantensprung positiver Art für das ganze Land Niedersachsen ist, wie erklären Sie sich dann, dass die CDU-Fraktion dieses Hauses diesen Sprung nicht mitmachen möchte?

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Ministerin!

(Detlef Tanke [SPD]: Jetzt könnte  
Herr McAllister auch mal was sagen!)

**Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:**

Wie erklären Sie, meine Damen und Herren von der SPD-Opposition, dass Herr Poppe offensichtlich die Realitäten nicht wahrnimmt?

(Zustimmung bei der CDU und bei der  
FDP)

Die Beschlüsse sind gefasst, und die Fraktion trägt sie mit, Herr Poppe.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Zurufe von der SPD, von den GRÜ-  
NEN und von der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich möchte noch einmal sagen: Etwas mehr Gelassenheit, bitte, auch bei einem so wichtigen Thema.

Ich erteile der Kollegin Reichwaldt von der Fraktion DIE LINKE das Wort zu einer weiteren Zusatzfrage.

**Christa Reichwaldt (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass Sie vorhin ausgeführt haben, dass das gut funktionierende Neustädter Modell oder andere Modelle nur für die Kommunen genehmigt werden sollen, die über die entsprechenden finanziellen Mittel verfügen, frage ich Sie: Wie beurteilt die Landesregierung die Auffassung, dass damit das Land seiner Verpflichtung im Rahmen des Konnexitätsprinzips eben nicht nachkommt?

(Zustimmung bei der LINKEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Weil es Beschlüsse der jeweiligen Schulträger sind!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Ministerin, bitte!

**Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:**

Liebe Frau Reichwaldt, das war nun völlig neben der Sache.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie haben behauptet, wir wollten das Neustädter Modell nur für reiche Kommunen genehmigen. Das passt natürlich zu Ihrer Grundhaltung. Tatsache ist, dass wir eine Genehmigung nicht davon abhängig machen, welche Kommune wie ausgestattet ist und welche Möglichkeiten sie hat. Die Umsetzung des Neustädter Modells 1 : 1 ist immer da möglich, wo die Rahmenbedingungen entsprechend passen, also eine räumliche Nähe und eine entsprechende Hauptschule vorhanden sind. In anderen Bereichen, z. B. in den ländlichen Bereichen, in der Provinz, aus der Frau Heiligenstadt kommt, ist es schlicht und ergreifend so - - -

(Oh! bei der SPD - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wie ist das mit gleichen Lebensverhältnissen? - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

- Ja.

(Anhaltende Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN - Glocke des Präsidenten)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Ministerin, wir unterbrechen ganz kurz, bis der Lärmpegel wieder abgesenkt ist.

(Zuruf von Frauke Heiligenstadt [SPD]  
- Unruhe)

**Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:**

- Frau Heiligenstadt - - -

**Präsident Hermann Dinkla:**

Warten Sie ruhig noch kurz.

(Johanne Modder [SPD]: Es können ja mal alle, die aus der Provinz kommen, aufstehen! - Einige Abgeordnete der SPD-Fraktion erheben sich von den Plätzen - Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Demonstrationen im Plenarsaal sind nicht erlaubt! - Anhaltende Unruhe)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich darf noch einmal mit allem Nachdruck darum bitten, dass - besonders in den Reihen der SPD-Fraktion - etwas mehr Ruhe einkehrt. - Frau Ministerin!

**Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:**

Frau Heiligenstadt, Provinz ist nichts Negatives. Ich komme auch aus der Provinz.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich wollte daran anknüpfen, dass man in den Bereichen, in denen andere Rahmenbedingungen herrschen, auch andere Modelle fahren muss, wie sie in Niedersachsen auch in den ländlichen Regionen schon modellhaft erprobt werden. Das heißt, dass z. B. Lehrer aus den berufsbildenden Schulen durchaus auch in die entsprechenden Hauptschulen kommen können.

(Johanne Modder [SPD]: Das ist abenteuerlich, was Sie da erzählen!)

Denn in diesen Bereichen sind die Hauptschulen oftmals sehr gut mit entsprechenden Fachräumen ausgestattet. Da kann man die Verzahnung in einer umgekehrten Form ganz genauso erreichen. Das wird genauso erfolgreich sein, wenn die Zielsetzung erreicht wird.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Kollege Adler von der Fraktion DIE LINKE.

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Sie, Frau Ministerin, auf alle kritischen Nachfragen zu den finanziellen Konsequenzen des von Ihnen vorgestellten Modells immer gesagt haben, dass man das Neustädter Modell nicht 1 : 1 übertragen könne, und vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Sie auf entsprechende kritische Nachfragen zu Kapazitäten gesagt haben, dass das alles noch diskutiert werden müsse, frage ich Sie: Wäre es nicht besser gewesen, Sie hätten Ihr Modell erst einmal in Ihrem Ministerium mit den Fachleuten durchgesprochen, bevor Sie damit an die Öffentlichkeit gehen?

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Ministerin, bitte!

**Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:**

Meine Damen und Herren, diese Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen haben ein Konzept mit der Zielrichtung einer engeren Verzahnung von Hauptschulen und berufsbildenden Schulen beschlossen. Sie verfolgen damit das Ziel, aus den Erfahrungen der bisherigen Projekte die entsprechenden Schlüsse zu ziehen. Die bisherigen Projekte haben zu einer drastischen Reduzierung der Abbrecherquoten an den Hauptschulen und einer stärkeren Vermittlung von Schulabgängerinnen und Schulabgängern in die Ausbildungsberufe geführt. Diese positiven Erfahrungen sollen im Interesse unserer Schülerinnen und Schüler genutzt werden, um die Inhalte der bisherigen Projekte systematisch und flächendeckend im Land Niedersachsen umzusetzen. Es gibt nach wie vor Bereiche, in denen dies nicht so geschieht, wie es in Neustadt oder in anderen Bereichen der Fall ist.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Was ist mit der Frage?)

Wir wollen durch diese Modelle dafür Sorge tragen, dass davon ganz Niedersachsen profitiert.

(Heinrich Aller [SPD]: Nur die Provinz nicht!)

Wir wollen nicht 1 : 1 umsetzen, sondern regionale Möglichkeiten eröffnen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Natürlich maßgeschneidert!)

Die Einzelheiten müssen entsprechend abstimmt werden. Das ändert nichts an unserem Ziel. Wir sind gut in dem, was wir erreicht haben. Wir haben in Niedersachsen mit dem Rückgang der Abbrecherquoten an den Hauptschulen den größten Sprung nach vorn gemacht,

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

wir haben mit der Verringerung der Bildungsarmut den größten Sprung gemacht, und wir wissen, dass wir mit der Berufsorientierung auf einem richtig guten Weg sind. Das wollen wir systematisieren. Das wird ein weiterer Quantensprung sein, wie es die Handwerkskammern gesagt haben.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das war keine Antwort auf die Frage!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Eine Zusatzfrage stellt der Kollege Herzog von der Fraktion DIE LINKE.

**Kurt Herzog (LINKE):**

Frau Ministerin, Sie führten vorhin aus, dass nach Ihrer Kenntnis ca. 50 % der Hauptschulen in der Regel im Mittelzentrum, also dort, wo sich auch die berufsbildenden Schulen befinden, liegen und dass Sie sich die Situation dort, wo sich dies anders verhält, noch einmal anschauen wollen. In Lüchow-Dannenberg sind vier von fünf Hauptschulen in einer Entfernung von 20 bis 30 km vom Mittelzentrum und von den berufsbildenden Schulen zu finden. Was heißt es konkret, dass Sie sich das noch einmal anschauen wollen?

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Ministerin!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das wird nach Mecklenburg abgegeben! - Unruhe)

- Frau Ministerin, warten Sie bitte noch kurz, bis etwas mehr Ruhe im Plenarsaal eingekehrt ist. - Bitte!

**Elisabeth Heister-Neumann**, Kultusministerin:

Lüchow-Dannenberg ist uns lieb und wichtig.

(Zurufe: Und teuer!)

- Teuer auch! Teuer und wichtig. - In dem Bereich Lüchow-Dannenberg wird die 1 : 1-Umsetzung aufgrund der dortigen Rahmenbedingungen nicht möglich sein.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist überall so!)

- Das stimmt definitiv nicht! - Aber es wird sehr wohl möglich sein, entsprechende Lehrkräfte von den berufsbildenden Schulen zu den Hauptschulen zu bringen, um dort, vor Ort, die engere Verzahnung zu ermöglichen. Das ist es, worum es geht. Ich meine, Herr Herzog, dass das ein positives Signal für die Schülerinnen und Schüler in Lüchow-Dannenberg ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Silva Seeler [SPD]: Bekommen die Lehrkräfte dann auch die Fahrtkosten erstattet?)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, weitere Zusatzfragen zu Tagesordnungspunkt 15 a liegen mir nicht vor. Die Adrenalinpiegel können abgesenkt werden.

Ich rufe jetzt **Tagesordnungspunkt 15 b** auf:

**Ermäßigten Mehrwertsteuersatz auf arbeitsintensive Dienstleistungen in Deutschland einführen?** - Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1077

Dazu erteile ich Herrn Dr. Sohn das Wort.

**Dr. Manfred Sohn** (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich verlese die Dringliche Anfrage zum Thema „Ermäßigter Mehrwertsteuersatz auf arbeitsintensive Dienstleistungen in Deutschland ...“.

(Unruhe)

- Ich weiß nicht, ob das mit dem Adrenalinpiegel bei Steuerfragen gelingt.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege, ich darf Sie kurz unterbrechen. - Ich bitte darum, dass der Redner jetzt Gehör findet.

Das Thema ist nicht minder wichtig als das vorherige. Insofern gebietet es der Respekt, dass Herr Dr. Sohn auch zu diesem Tagesordnungspunkt hier im Plenum Gehör findet.

**Dr. Manfred Sohn** (LINKE):

Der Herr Präsident hat wie immer völlig recht.

Ich verlese die Dringliche Anfrage:

Der ECOFIN-Rat hat am 10. März 2009 eine Senkung der Mehrwertsteuersätze für „arbeitsintensive Dienstleistungen“ beschlossen. Als solche gelten beispielsweise Gastronomie, häusliche Betreuung, Reparaturen beim Wohnungsbau oder die Renovierung von Altbauten. Die EU-Mitgliedsstaaten können die Mehrwertsteuersätze für diese Tätigkeiten in Zukunft bis auf 5 %, Herr Bode, senken. An die geringeren Steuern wird die Erwartung verknüpft, dass lokale Firmen ihre Dienste billiger anbieten können und somit die Nachfrage angekurbelt wird.

Die Einführung ermäßigter Mehrwertsteuersätze für arbeitsintensive Dienstleistungen in den EU-Ländern war bereits im Juli 2008 im Small Business Act der Europäischen Kommission vorgeschlagen worden, mit dem Anreize für kleine und mittelständische Unternehmen geschaffen werden sollen.

Bundesfinanzminister Peer Steinbrück (SPD), der den Beschluss des ECOFIN-Rates mitgetragen hatte, erklärte unmittelbar im Anschluss an die Beschlussfassung seine ablehnende Haltung zur Ausweitung ermäßigter Mehrwertsteuersätze auf arbeitsintensive Dienstleistungen in Deutschland. Bisher würden in Deutschland ermäßigte Mehrwertsteuersätze von 7 % vor allem für Grundnahrungsmittel sowie darüber hinaus für Bücher und Zeitungen, Busfahrkarten und orthopädische Geräte angewendet. Der Bundesfinanzminister wörtlich weiter:

„Die Mehrwertsteuer (ist) die wichtigste Einnahmequelle des Staates. Mit der Ausdehnung ermäßigter Mehrwertsteuersätze würden wichtige Steuereinnahmen verloren gehen, die wir derzeit dringend brauchen, um Arbeitsplätze zu sichern und die Wirtschaft zu stärken.“

Dagegen begrüßte Wirtschaftsminister Karl-Theodor zu Guttenberg (CSU) am 11. März 2009 den ECOFIN-Beschluss und sagte mit Blick auf seinen Kabinettskollegen Steinbrück: „Auf die Rüh-

„...ung des Finanzministers müssen wir nicht warten.“

In der Gastronomie, im Hotelgewerbe sowie im Baugewerbe wird der Beschluss der EU-Finanzminister vom 11. März 2009 als konjunkturstabilisierende Maßnahme ausdrücklich begrüßt, so beispielsweise laut *Braunschweiger Zeitung* vom 19. März sowohl durch das Braunschweiger Hotel- und Gaststättengewerbe als auch durch den Braunschweiger Kreishandwerksmeister Eberhard Funke. „Jetzt hat die Bundesregierung die Chance, ihre jahrelange ablehnende Haltung zur Einführung ermäßigter Mehrwertsteuersätze endlich zu korrigieren“, so der Hauptgeschäftsführer des Zentralverbandes des Deutschen Baugewerbes, Prof. Dr. Karl Robl. Er sieht in der Einführung eines reduzierten Mehrwertsteuersatzes für arbeitsintensive Dienstleistungen einen wichtigen Impuls zum Beschäftigungsaufbau: „In den europäischen Ländern, die sich für dieses Instrument entschieden haben, zeigen sich eindeutig positive Effekte auf den Arbeitsmarkt.“ Außerdem sei ein reduzierter Mehrwertsteuersatz ein wirksamer Beitrag zur Bekämpfung von illegaler Beschäftigung. In diesem Zusammenhang verweisen Experten darauf, dass mit der dadurch möglichen Förderung legaler Beschäftigung bei gleichzeitiger Eindämmung von Schwarzarbeit die Steuerausfälle des Staates aus der Ausweitung ermäßigter Mehrwertsteuersätze auf arbeitsintensive Dienstleistungen weitgehend kompensiert würden und eine steuerliche Aufkommensneutralität bestünde.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Wie bewertet die Landesregierung die Ausweitung ermäßigter Mehrwertsteuersätze für arbeitsintensive Dienstleistungen in Deutschland in ihren Auswirkungen auf die Binnenkonjunktur gerade unter den Bedingungen anhaltender Rezession?
2. Welche Position vertritt sie zu Auffassungen, wonach die Ausweitung ermäßigter Mehrwertsteuersätze für arbeitsintensive Dienstleistungen die Sicherung bzw. den Ausbau regulärer Beschäftigung und den Kampf gegen Schwarzarbeit vor allem in der Gastronomie befördere?
3. Wie beurteilt die Landesregierung die ablehnende Haltung des Bundesfinanzministers zur Ausweitung ermäßigter Mehrwertsteuersätze auf arbeitsintensive Dienstleistungen wegen der daraus resultierenden angeblichen Steuerausfälle angesichts des Gegenarguments, dass sich dies durch die

gleichzeitige Eindämmung von Schwarzarbeit letztlich steuerlich aufkommensneutral vollziehe?

Schönen Dank.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Möllring.

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Rat für Wirtschaft und Finanzen der Europäischen Union hat sich in seiner Sitzung am 10. März dieses Jahres darauf geeinigt, den Mitgliedstaaten erweiterte Möglichkeiten einzuräumen, ermäßigte Mehrwertsteuersätze anzuwenden, u. a. für arbeitsintensive Dienstleistungen wie Renovierungen von Privatwohnungen und für Restaurantdienstleistungen. Die Bundesregierung hat hierzu zu Protokoll gegeben, dass Deutschland von diesen zusätzlichen Möglichkeiten keinen Gebrauch machen wolle.

Die Landesregierung vertritt seit vielen Jahren die Auffassung, dass ein niedrigerer Umsatzsteuersatz für Handwerkerleistungen eine Möglichkeit zur Schaffung von Beschäftigung und zur Bekämpfung der Schwarzarbeit ist.

(Beifall bei der FDP)

Insoweit darf ich auf die am 4. April 2003, am 31. Oktober 2003 und am 24. März 2006 beantworteten Kleinen Anfragen hinweisen.

Unter anderem angesichts der Wettbewerbslage in Grenzregionen hält die Landesregierung allgemein eine Überprüfung der Systematik der Umsatzsteuersätze für erforderlich.

Allerdings werden die Verbraucher naturgemäß nur dann entlastet und wird dadurch die Nachfrage gestärkt, wenn die Steuerermäßigung von den Unternehmen über eine entsprechende Preissenkung an die Verbraucher weitergegeben wird.

(Zuruf von der SPD: Tatsächlich?)

Vor der Einführung neuer Ermäßigungstatbestände bei der Umsatzsteuer ist zu prüfen, ob der angestrebte wirtschaftliche Effekt durch andere Maßnahmen wirkungsvoll erreicht werden kann. So verbessert z. B. die Ausweitung der sogenannten Ist-Besteuerung bei der Umsatzsteuer nach § 20 Umsatzsteuergesetz durch das Gesetz zur steuerlichen Förderung von Wachstum und Beschäftigung aus dem Jahr 2006 bereits die Liquidität kleiner und mittlerer Unternehmen bis zu einem Jah-

resumsatz von 250 000 Euro branchenübergreifend. Außerdem sind mit dem sogenannten ersten Konjunkturpaket vom 21. Dezember 2008 die Höchstbeträge für die Absetzbarkeit von Handwerkerleistungen verdoppelt worden.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen im Namen der Landesregierung wie folgt:

Zu den Fragen 1 und 2: Unter der Voraussetzung, dass die Steuerermäßigung von den Unternehmen über eine entsprechende Preissenkung an die Verbraucher weitergegeben wird, kann nach Auffassung der Landesregierung bei bestimmten Produkten und Dienstleistungen die Einführung ermäßigter Umsatzsteuersätze eine Stärkung der Nachfrage ermöglichen, die dann auch positive Effekte auf die Beschäftigung und die Bekämpfung der Schwarzarbeit bewirken könnte.

Zu Frage 3: Die Bundesregierung hat, wie in den Vorbemerkungen ausgeführt, zum Ausdruck gebracht, dass sie wegen der damit verbundenen Steuerausfälle nicht beabsichtigt, in dieser Legislaturperiode des Bundestages den Anwendungsbeereich der ermäßigten Umsatzsteuersätze ausweiten. Die Landesregierung geht aber davon aus, dass alle diese Fragen nach der Bundestagswahl im September dieses Jahres erneut auf den Tisch kommen und dann im Rahmen einer größeren Steuerreform bewertet werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Zu einer Zusatzfrage erteile ich dem Kollegen Dreyer von der CDU-Fraktion das Wort.

**Christoph Dreyer (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, wie sie ermäßigte Mehrwertsteuersätze unter ordnungspolitischen Gesichtspunkten beurteilt und einstuft.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister!

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jede Abweichung von der Regel - und die Ermäßigung des Steuersatzes gegenüber dem normalen Satz ist natürlich eine Abweichung - bringt immer Schwierigkeiten hinsichtlich der Abgrenzung mit sich. Diese Problematik haben wir bereits heute. In früheren Reden hatte ich schon

einmal darauf hingewiesen. Beispielsweise unterliegen die Grundnahrungsmittel einem Umsatzsteuersatz von 7 %, während der Verzehr z. B. einer Pizza im Restaurant mit dem vollen Mehrwertsteuersatz von 19 % belegt ist. Dort gibt es schon Schwierigkeiten mit der Abgrenzung von Außer-Haus-Verkauf, Belieferung, „Essen auf Rädern“ usw. Es stellt sich die Frage, ob darauf wie bei normalen Nahrungsmitteln der ermäßigte Steuersatz anzuwenden ist oder ob das Ganze als Dienstleistung zu verstehen ist, sodass der volle Mehrwertsteuersatz gilt.

Das bereitet nicht nur für die Steueranwendung Probleme, sondern auch für die Unternehmer, die bis zu einer Umsatzsteuerprüfung manchmal im Ungewissen sind, ob sie die Vorschriften richtig anwenden oder nicht.

Deshalb würde ich als Finanzminister sagen, dass aus rein ordnungspolitischen bzw. rein administrativen Gründen jede Abweichung von der Regel abzulehnen ist. Danach kann es aber natürlich nicht gehen. Man muss auch wirtschaftliche Gesichtspunkte und Arbeitsmarktgesichtspunkte berücksichtigen sowie insbesondere in Grenzregionen zu Nachbarländern, die für den gleichen Steuertatbestand andere Steuersätze erheben, auch Konkurrenzgesichtspunkte.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Kollege Heidemann von der CDU-Fraktion.

**Wilhelm Heidemann (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Welche Möglichkeiten sieht sie, in eine generelle Steuervereinfachung auch eine Ermäßigung des Mehrwertsteuersatzes einzubauen?

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Möllring!

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie ich in der Beantwortung schon erklärt habe, geht die Landesregierung insgesamt davon aus, dass nach der Bundestagswahl im September dieses Jahres insgesamt eine Steuerreform ins Auge gefasst wird. In diesem Rahmen muss natürlich mit versucht werden, auch zu einer Vereinfachung des Steuerrechts zu kommen. Ich bin allerdings Realist genug, nicht zu glauben, dass es in Deutschland

noch einmal gelingen wird, eine Vereinfachung des Steuerrechts hinzubekommen.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Hilbers von der CDU-Fraktion.

**Reinhold Hilbers (CDU):**

Ich frage die Landesregierung: Mit welchen Steuerausfällen wäre in Niedersachsen zu rechnen, wenn die Mehrwertsteuersenkung auf arbeitsintensive Dienstleistungen umgesetzt würde?

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister!

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Das können wir leider nicht ermitteln, weil erstens der Frage nicht zu entnehmen ist, welcher Steuersatz angewendet werden soll, weil wir zweitens die Größenordnung nicht kennen und wir drittens naturgemäß auch nicht die selbsttragende Steuerreform bewerten können. Denn es wird ja unterstellt, dass bei Restaurantumsätzen, haushaltsnahen Dienstleistungen oder arbeitsintensiven Dienstleistungen durch den Wegfall von Schwarzarbeit zusätzliche Steuern hereinkommen würden. Ich bitte aber um Verständnis, dass ich dazu nichts sagen kann; dabei müssten wir uns auf eine reine Spekulation einlassen.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Zweistellig oder dreistellig?)

- Sicherlich dreistellig.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Dr. Althusmann von der CDU-Fraktion.

**Dr. Bernd Althusmann (CDU):**

Herr Minister, ich frage Sie konkret: Wird sich die Niedersächsische Landesregierung allerspätestens nach der Bundestagswahl am 27. September 2009 mit allem Nachdruck dafür einsetzen, dass insbesondere der § 12 des Umsatzsteuergesetzes und dessen Anlage - die viele Absurditäten aufweist, beispielsweise allein die Belegung von Tierfutter und Kinderbekleidung mit unterschiedlichen Mehrwertsteuersätzen - geändert werden? Wird sie sich nach der Bundestagswahl ganz konkret dafür einsetzen? Denn nur dann besteht wirklich

die Chance darauf, hier zu einer Vereinfachung zu kommen. Mit der SPD ist das ja nicht machbar.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Möllring!

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch in der jetzigen Zeit versuchen wir bis in die Finanzministerkonferenz hinein immer wieder, unverständliche Auslegungen des Umsatzsteuerrechts zu beseitigen - meistens mit wenig Erfolg. Es wäre wirklich wünschenswert, die Ausnahmetatbestände im Umsatzsteuerrecht etwas verständlicher zu fassen. Die jetzige Formulierung ist aber leider darauf zurückzuführen, dass das Ganze auf europäischer Ebene festgelegt worden ist und dort ein Sammelsurium an Ausnahmetatbeständen zusammengetragen wurde, was z. B. zu dem von Ihnen angesprochenen Ergebnis führt, dass Tiernahrung mit dem ermäßigten und Babybekleidung mit dem vollen Umsatzsteuersatz belegt ist. In diesen Regelungen sind auch andere Unwägbarkeiten enthalten. Ich bemühe mich immer um eine Vereinheitlichung, aber leider nicht immer mit großem Erfolg.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Die nächste Zusatzfrage stellt die Kollegin Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE.

**Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Herr Minister, welche Erfahrungen aus EU-Ländern bezüglich der Verankerung ermäßigter Mehrwertsteuersätze für arbeitsintensive Dienstleistungen sind der Landesregierung bekannt?

**Präsident Hermann Dinkla:**

Die Frage an die Landesregierung beantwortet Herr Minister Möllring.

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Erfahrungen im Ausland haben wir leider nicht.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE.

**Dr. Manfred Sohn (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe gleich zwei Zusatzfragen. Die erste Frage ist, ob mit der Antwort der Landesregierung, die wir eben gehört haben, die selbst gesteckte Anforderung aus der Koalitionsvereinbarung von CDU und FDP aus dem Jahre 2008 abgearbeitet ist. Sie lautet - ich zitiere -:

„CDU und FDP halten eine Überprüfung der Umsatzsteuersystematik für zwingend geboten. Dies gilt in Bezug auf einen verminderten Mehrwertsteuersatz insbesondere für Produkte des Kinderbedarfs und, angesichts der Wettbewerbslage in Grenzregionen, im Beherbergungsgewerbe.“

(Jörg Bode [FDP]: Sehr gut zitiert!)

Die zweite Frage lautet: Angesichts der gerade von Ihnen mehrfach hervorgehobenen Eilbedürftigkeit konjunkturstützender Maßnahmen und vor dem Hintergrund der Tatsache, dass ich irritiert bin, mit welcher Geduld Sie auf den 27. September dieses Jahres warten, frage ich, woher plötzlich diese fehlende Eilbedürftigkeit in Sachen konjunkturstützende Maßnahmen im Kontrast zu früheren Betonungen der Eilbedürftigkeit kommt?

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Möllring!

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der hier richtig zitierte Koalitionsvertrag ist die Grundlage für die Legislaturperiode für die Dauer von fünf Jahren und mit meiner Antwort natürlich nicht abgearbeitet. In der Koalitionsvereinbarung sind Vorgaben enthalten, deren Umsetzung wir uns für die laufende Legislaturperiode gemeinsam zum Ziel gesetzt haben, die ja noch vier Jahre dauert. Die Erreichung dieser Ziele wird mit der Intensität weiterverfolgt, mit der wir gewöhnlich Regierungsarbeit betreiben.

In den Konjunkturprogrammen I und II sind, wie Sie wissen, auch Steuerrechtsänderungen vorgenommen worden. Bis zum 27. September bekommen wir keine Steuerrechtsänderung mehr hin. Ich weiß aber auch: Der Mauerfall ist zwar schon 20 Jahre her. Für manchen sieht es aber so aus, als

wenn er erst gestern gewesen ist. Auch diese fünf Monate werden wir noch aushalten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Vor dem Hintergrund, dass Herr Minister Möllring im Namen der Landesregierung gerade Sympathien für verminderte Mehrwertsteuersätze im Handwerk geäußert hat - dies wäre konjunkturbelebend, hat er gesagt -, und angesichts der Tatsache, dass sich die Landesregierung ablehnend zu der Initiative unserer Fraktion verhalten hat, in Bezug auf verminderte Steuersätze eine Bundesratsinitiative zu starten, nachdem die EU vor zwei Jahren solche Sonderregelungen für Länder zugelassen hat, frage ich die Landesregierung, warum den Worten und dem Koalitionsvertrag bisher keine Taten gefolgt sind.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Möllring!

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe gesagt: Ich gehe davon aus, dass nach dem 27. September entsprechende Taten folgen werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt die Kollegin Geuter von der SPD-Fraktion.

**Renate Geuter (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Welche Erkenntnisse liegen ihr vor, die sie vermuten lässt, reduzierte Mehrwertsteuersätze führten zu Reduzierungen bei den Endpreisen für Verbraucher bzw. zur Eindämmung der Schwarzarbeit, vor dem Hintergrund der Tatsache, dass die bisherigen Erfahrungsberichte auf europäischer Ebene diese Auffassung eben nicht stützen?

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Möllring!

**Hartmut Möllring**, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Geuter, ich habe in meiner Antwort extra auf die Möglichkeit dieses Effektes hingewiesen. Ich habe nicht gesagt, dass es zwangsläufig so kommen muss. Erfahrungen können wir in diesem Punkt ja noch nicht gesammelt haben, weil wir in diesem Bereich noch keinen abgesenkten Mehrwertsteuersatz haben. Somit können wir nur eine Prognose darüber stellen. Prognosen für die Zukunft sind immer schwierig. Es gibt gute Argumente, dass das so kommen wird. Es kann aber auch Argumente geben, dass es nicht so kommt.

Ich habe in meiner Antwort auch darauf hingewiesen, dass die Abziehbarkeit von haushaltsnahen Dienstleistungen, von Handwerkerrechnungen - die Beträge sind ja inzwischen verdoppelt worden - durchaus dazu geführt hat, dass zusätzliche Arbeit im Handwerk angekommen ist. Ob das bei einem reduzierten Mehrwertsteuersatz auch so wäre, hängt natürlich davon ab - hierzu hat es ja einen Zwischenruf gegeben -, ob diese Senkung über eine Preisabsenkung beim Verbraucher ankommt.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Kollege Siebels von der SPD-Fraktion.

**Wiard Siebels** (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass die Landesregierung am 24. März 2006 noch zwei völlig unterschiedliche Positionen vertreten hat, indem nämlich der Finanzminister das Modellprojekt abgelehnt hat, während der Wirtschaftsminister es unterstützt hat, frage ich die Landesregierung, ob es heute in dieser Frage zwischenzeitlich zu einer einheitlichen Position der Landesregierung gekommen ist.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Möllring!

**Hartmut Möllring**, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Koalitionsvertrag ist nicht nur von vielen unterschrieben worden, sondern er ist auch von den Gremien der FDP und der CDU entspre-

chend der jeweiligen Satzung beschlossen worden. Insofern herrscht da große Einigkeit.

(Zustimmung bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Vielen Dank. - Weitere Zusatzfragen zu Tagesordnungspunkt 15 b liegen nicht vor.

Ich rufe nun den **Tagesordnungspunkt 15 c** auf:

**Haushaltsrechte außer Kraft? - Millionenprojekte für Niedersachsen oder für den CDU-Wahlkampf?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1087

Dazu erteile ich dem Kollegen Klein von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

**Hans-Jürgen Klein** (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Am 3. März 2009 hat das Kabinett die Umsetzung der „Initiative Niedersachsen“ des Konjunkturpaketes II beschlossen. Neben der pauschalen Zuweisung von 600 Millionen Euro an die Kommunen sollen im kommunalen Bereich weitere 364 Millionen Euro für besondere Schwerpunkte investiert werden. 192 Millionen Euro werden für Investitionen in die Infrastruktur im Bereich Hochschule, Forschung und Bildung zur Verfügung gestellt. Weitere 71 Millionen Euro sind für besondere Einzelmaßnahmen im Landesinteresse vorgesehen. Dazu will die Landesregierung die „Initiative Niedersachsen“ mit 163 Millionen Euro aufstocken, das sogenannte Aufstockungsprogramm. Diese Landesmittel sind über den Nachtragshaushalt 2009 abgesichert, mit dem sich die Landesregierung gegen die Stimmen der Landtagsfraktion der Grünen eine Generalvollmacht für die Gesamtsumme vom Landtag geholt hat.

Das Kabinett verständigte sich auf 21 Einzelmaßnahmen, deren Gesamtkosten sich auf fast 240 Millionen Euro belaufen werden. Ministerpräsident Wulff sprach auf der Pressekonferenz von 49 angemeldeten Projekten mit einem Mittelbedarf von 430 Millionen Euro.

Mit den Mitteln aus dem Aufstockungsprogramm der Landesregierung sollen „zusätzliche Investitionen als Multiplikator gewonnen werden“, und es soll „eine möglichst breite Wirkung in der Fläche“ entfaltet werden.

Um beurteilen zu können, ob mit den beschlossenen Maßnahmen diese Vorgaben bestmöglich umgesetzt werden, hat die Landtagsfraktion der Grünen die Vorstellung aller angemeldeten Projekte für die Haushaltsausschusssitzung am 11. März 2009 erbeten. Diesem Informationsbegehren ist die Landesregierung nicht nachgekommen.

1. Nach welchen Kriterien wurden die Mittel für besondere Einzelmaßnahmen im Landesinteresse vergeben?

2. Nach welchen Kriterien wurden die Mittel für Investitionen in die Infrastruktur im Bereich Hochschule, Forschung und Bildung vergeben?

3. Welche 49 Projekte sind zum Aufstockungsprogramm angemeldet worden, und nach welchen Kriterien erfolgte hier im Einzelnen die Berücksichtigung bzw. Nichtberücksichtigung?

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Möllring!

**Hartmut Möllring**, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Fraktion der Grünen unterstellt, dass das Konjunkturprogramm nicht nach objektiven, neutralen, nur dem Landeswohl folgenden Kriterien, sondern aus parteipolitischer Interessenlage aufgestellt worden ist. So haben Sie es hier mit dem Stichwort „CDU-Wahlkampf“ vorgetragen. Dass dieser Vorwurf absurd ist, mag folgender Blick auf die insgesamt 1,39 Milliarden Euro des Konjunkturprogramms verdeutlichen.

600 Millionen Euro Programmvolumen werden nach einem mit den kommunalen Spitzenverbänden einvernehmlich vereinbarten und nachvollziehbaren Schlüssel der gemeindlichen Ebene zugewiesen, natürlich völlig unabhängig von den jeweiligen politischen Mehrheiten in den Städten, Gemeinden und Kreisen. Das heißt, diese 600 Millionen Euro sind jeglicher parteipolitischen Zuordnung entzogen. Wenn wir diese Mittel nach der Einwohnerzahl bzw. bei den Landkreisen zu 90 % nach der Einwohnerzahl und zu 10 % nach der Fläche verteilen, ist offensichtlich, dass hier Parteipolitik keinerlei Rolle spielt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Reden Sie mal über Ihren 160-Millionen-Topf!)

Von 200 Millionen Euro Programmvolumen werden rund 180 Millionen Euro nach der Schülerzahl als Förderhöchstbeträge den Schulträgern zugewiesen. Das betrifft die Geburtsjahrgänge zwischen 1990 und 2003. Auch diese Zuweisung entzieht sich natürlich der Einwirkung der Landesregierung - schon gar nicht nach parteipolitischen Gesichtspunkten -, zumal wir damals noch nicht regiert haben. Aber selbst wenn wir damals regiert hätten, hätte sich das selbstverständlich unserer Einwirkung entzogen.

(Beifall bei der CDU)

Der Restbetrag wird nach einem sogenannten Scoring-Verfahren verteilt, dessen zentrale Bestimmungsgröße ebenfalls die Anzahl der Schülerinnen und Schüler darstellt. Eine parteipolitische Steuerung der Mittelzuweisung kann hier ebenfalls nicht erkannt werden.

100 Millionen Euro Programmvolumen für kleine Sanierungsmaßnahmen an unseren Hochschulen werden nach einem mit der Landeshochschulkonferenz - also einem parteipolitisch neutralen Gremium - abgestimmten Verteilungsschlüssel zugewiesen. 146 Millionen Euro Programmvolumen werden im Rahmen jahrelang eingespielter und allseits akzeptierter Verfahren z. B. über einschlägige Richtlinien verteilt. 50 Millionen Euro für die Krankenhäuser werden gemäß Krankenhausgesetz, 50 Millionen Euro für kommunale Sportstätten und 46 Millionen Euro für die vier Programme im Rahmen des Konjunkturprogramms I - Städtebau, energetische Gebäudesanierung und Weltkulturerbe - zugewiesen. Ich habe im Haushaltsausschuss schon gesagt, dass es in Niedersachsen nur zwei Städte gibt, die Mittel im Rahmen des Weltkulturerbes in Anspruch nehmen können, nämlich Goslar und Hildesheim. Auch hierbei werden Sie eine parteipolitische Einflussnahme kaum feststellen können. Dass Bischof Bernward vor 1 000 Jahren den Grundstein für die Michaeliskirche in Hildesheim gelegt hat, werden Sie mir schwerlich zurechnen können. So gerne ich es auch hätte, ich kann daran nichts ändern.

(Heiterkeit bei der CDU - Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Wer weiß, was der gewählt hätte!)

50 Millionen Euro Programmvolumen für den Ausbau der Breitbandverkabelung werden anhand objektiv nachvollziehbarer Clusterbildung sowie eines Wettbewerbs unter Einbindung der kommunalen Spitzenverbände verteilt werden. Auch die-

ses Verfahren entzieht sich daher jeglicher parteipolitisch motivierten Einflussnahme.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Jetzt kommen wir zur parteipolitisch motivierten Einflussnahme!)

166 Millionen Euro Programmvolumen werden für zahlreiche Hochbaumaßnahmen für Forschung, kulturelle und studentische Infrastruktur, für die energetische Sanierung von Landesgebäuden usw. aufgewendet. Über diese Maßnahmen wurde nach den Kriterien der Dringlichkeit und Zügigkeit entschieden. Sie verteilen sich im Übrigen gleichmäßig auf alle Regionen des Landes. Auch hier ist eine parteipolitische Bevorzugung nicht zu erkennen.

14 Millionen Euro Programmvolumen werden nach objektiven Kriterien auf der Grundlage von Zuwendungsrichtlinien für Altlastensanierung und Hochwasserschutz im Binnenland verteilt. 10 Millionen Euro werden für neue Polizeifahrzeuge aufgewendet. Auch hier kann man wohl kaum von einer parteipolitischen Zuordnung sprechen.

(Jörg Bode [FDP]: Diese Fahrzeuge haben eine blaue Farbe!)

- Sie hatten früher eine grüne Farbe, und sie haben jetzt eine blaue Farbe. Ich glaube aber nicht, dass das etwas mit dem Regierungswechsel in Niedersachsen zu tun hat.

30 Millionen Euro werden für die Hinterlandanbindung unserer Häfen und für die Offshorewindenergie in Cuxhaven, 2 Millionen Euro für Radwege und 20 Millionen Euro für die Verbesserung der Unterrichtsversorgung aufgewendet. Auch hieran kann man Parteipolitik schwerlich festmachen.

Darüber hinaus gibt es Projekte mit einem Volumen von 52 Millionen Euro, die ich hier nicht einzeln aufzählen möchte. Ich könnte es aber tun, wenn es gewünscht wird.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Ja, das wird gewünscht!)

- Für die Verstärkung der Kriminaltechnik der Polizei werden 5 Millionen Euro zur Verfügung gestellt. Die Harzer Schmalspurbahn soll mit 4 Millionen Euro gefördert werden. Es handelt sich dabei um eine Privatbahn, mit deren Hilfe der Westharz auf den Stand des Ostharzes gebracht werden soll. Der Prüfstand für Flugzeugtriebwerke in Göttingen soll mit 2,5 Millionen Euro gefördert werden. Die Emslandhalle im Emsland soll mit 5 Millionen Euro gefördert werden. Der Landkreis Emsland legt

noch einmal 20 Millionen Euro drauf, sodass die Mittel aus dem Konjunkturprogramm hier eine enorme Vervielfältigung erfahren. Das DIL soll mit 5 Millionen Euro, das LAVES mit 7,8 Millionen Euro saniert werden. In Luhmühlen soll der Pferdesport mit 5,5 Millionen Euro gefördert werden. Die Niedersachsenhalle in Verden soll für die Sanierung eine Förderung von 1,5 Millionen Euro erhalten. Das Jugendwaldheim Sulingen soll 500 000 Euro erhalten. Das Staatstheater Oldenburg soll für 14 Millionen Euro saniert werden. Das ergibt zusammen 51 Millionen Euro. Wo die letzte Million geblieben ist, weiß ich nicht. Ich werde mich aber gern danach erkundigen.

Zu Frage 1: Die Einzelmaßnahmen sind in einem intensiven Abstimmungsprozess innerhalb der Landesregierung festgelegt worden. Sie unterliegen den Vorgaben des Gesetzes zur Umsetzung von Zukunftsinvestitionen der Kommunen und Länder. Das Zukunftsinvestitionsgesetz gibt also die wesentlichen Kriterien für die Auswahlentscheidung vor. Danach kommt es maßgeblich darauf an, dass die Mittel den Förderbereichen des § 3 des Zukunftsinvestitionsgesetzes zugeordnet werden können. Sie sollen so vergeben werden, dass die im Rahmen des Konjunkturpakets II zu vergebenden Mittel möglichst zu 65 % auf Investitionen in die Bildungsinfrastruktur und zu 35 % auf Investitionen in die Infrastruktur entfallen. Dabei muss gewährleistet sein, dass im Sinne von § 3 a des Zukunftsinvestitionsgesetzes die Mittel zusätzlich zugewiesen werden, d. h. insbesondere noch nicht in den Haushaltsplänen veranschlagt worden sind. Mit den Maßnahmen durfte zudem nicht vor dem 27. Januar 2009 begonnen worden sein. Das ist logisch. Wenn mit einer Maßnahme schon begonnen worden ist, bevor das Gesetz in Kraft getreten ist, ist das Kriterium „zusätzlich“ nicht erfüllt. Die Maßnahmen müssen aber bis zum 31. Dezember 2010 begonnen werden. Bis 2011 muss ein selbstständiger Abschnitt des Investitionsvorhabens abgeschlossen werden können, weil nach dem 31. Dezember 2011 keine Mittel des Bundes mehr zur Auszahlung angeordnet werden. Dies ergibt sich aus § 5 des Zukunftsinvestitionsgesetzes.

Die Maßnahmen unterliegen des Weiteren dem Doppelförderungsverbot im Sinne einer anderweitigen Förderung nach den in § 4 Abs. 1 des Zukunftsinvestitionsgesetzes aufgeführten Gesetzen. Schließlich muss eine längerfristige Nutzung auch unter Berücksichtigung absehbarer demografischer

Veränderungen gewährleistet sein. Das steht in § 4 Abs. 3 des Zukunftsinvestitionsgesetzes.

Entscheidende Kriterien waren somit die eben skizzierten Förderbereiche des Bundes, die Dringlichkeit der Vorhaben sowie ihre regionale Wirkung.

Zu Frage 2: Die auf den Bereich Hochschule, Forschung und Bildung entfallenden 192 Millionen Euro werden auf zwei Blöcke verteilt. Rund 100 Millionen Euro entfallen auf kleinere Sanierungsmaßnahmen überwiegend energetisch-technischer Natur an den Hochschulen. Insoweit wurde eine Prioritätenabfrage bei den Hochschulen durchgeführt. Berücksichtigt wurden Maßnahmen, deren Dringlichkeit unstrittig ist und mit deren Fertigstellung innerhalb der nächsten zwei Jahre sicher zu rechnen ist. Das ist ja auch die Voraussetzung dafür, dass in diesem Bereich gefördert werden kann. Die Verteilung der Mittel auf die Hochschulen erfolgt in Anlehnung an den Verteilungsschlüssel, nach dem die jährlichen Bauunterhaltungsmittel auf die Hochschulen verteilt werden. Das hat also auch nichts mit Parteipolitik zu tun. Dieser Verteilungsschlüssel ist mit der Landeshochschulkonferenz abgestimmt.

Rund 92 Millionen Euro entfallen auf Baumaßnahmen für Forschung, Baumaßnahmen für die kulturelle und studentische Infrastruktur einschließlich der Weiterbildung sowie Gerätebeschaffung insbesondere für die Hochschulkliniken. Über diese Baumaßnahmen wurde gleichfalls nach den Kriterien der Dringlichkeit und Zügigkeit der Fertigstellung entschieden. Bei den Baumaßnahmen der Forschung fielen daneben zusätzlich die Kriterien der Strahlkraft und der Schwerpunktförderung ins Gewicht. Bei den Baumaßnahmen der kulturellen und studentischen Infrastruktur einschließlich der Weiterbildung fielen daneben die Kriterien der Wirksamkeit in der Fläche ins Gewicht. Bei der Gerätebeschaffung fiel der Umstand ins Gewicht, dass bei den Hochschulkliniken ein überaus großer Bedarf an Geräten für die Krankenversorgung besteht.

Zu Frage 3: Es hat naturgemäß kein Anmeldeverfahren gegeben. Wir sind ja das schnellste Bundesland gewesen, das parallel zu dem Gesetzgebungsverfahren im Bundestag und im Bundesrat den Nachtragshaushalt im Landtag beschlossen hat. Es war ja auch möglichst schnelles Handeln angesagt.

**(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)**

Intern sind Vorschläge der Ressorts zusammengetragen worden. Kriterien für eine Nichtberücksichtigung im Programm hat es nicht gegeben mit der Ausnahme, dass zum Schluss schlicht das Geld alle war. Kriterien für die Berücksichtigung im Aufstockungsprogramm waren insbesondere die Hebelwirkung der Investitionen - d. h. je mehr Mittel durch den Zuschuss in den Landkreisen bzw. in den Kommunen freigesetzt worden sind, umso mehr ist natürlich an die Förderung gedacht worden -, die überregionale Wirkung, die Entlastung zukünftiger Haushalte und die besondere landespolitische Bedeutung, die auch unter dem Stichwort „Leuchtturmfunktion“ erwähnt worden ist.

Die Summe dieser Faktoren hat dann zu der Auswahl der Vorschläge geführt. Alle anderen Vorschläge, die es noch aus allen möglichen Bereichen gegeben hat, konnten nicht berücksichtigt werden, weil das Geld aufgebraucht war.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Die erste Nachfrage für die CDU-Fraktion stellt Herr Dr. Siemer.

**Dr. Stephan August Siemer (CDU):**

Herr Präsident! Vor dem Hintergrund der sehr ausführlichen und transparenten Darstellung der Aufstockung des Konjunkturprogramms II frage ich die Landesregierung, welche Hebelwirkung ganz konkret bezüglich der Investitionen von Dritten durch dieses Aufstockungsprogramm ausgelöst wird.

(Norbert Böhlke [CDU]: Sehr gute Frage!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das kann so im Einzelnen nicht beantwortet werden, da dort, wo wir Zuschüsse geben - ich hatte die Emslandhallen genannt -, die Hebelwirkung enorm ist, während die Hebelwirkung in anderen Bereichen, in denen wir in eigene Gebäude investieren und deshalb andere nichts dazuzahlen, naturgemäß gleich null ist.

(Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Die nächste Frage kommt von Herrn Hilbers von der CDU-Fraktion.

**Reinhold Hilbers (CDU):**

Ich frage die Landesregierung: Was war die Motivation dafür, neben dem Konjunkturpaket II ein Aufstockungsprogramm aufzulegen? Welche Ziele werden mit diesem Aufstockungsprogramm verfolgt?

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Bundesgesetz sieht vor, dass 25 % der Maßnahmen von Land und Kommunen getragen werden müssen.

Wir als Landesregierung wollten den Eindruck vermeiden, dass der Anteil, den die Kommunen in das Konjunkturprogramm einbringen, zu Ersparnissen im Landeshaushalt führt. Wir haben deshalb dem Landtag vorgeschlagen, der das dankenswerterweise mit seinem Nachtragshaushalt auch so beschlossen hat, dass das zusätzlich bereitgestellt wird, damit es keinen Streit geben kann. Wir erbringen also unseren Anteil, und der kommunale Anteil kommt zusätzlich obendrauf. Das geht haushaltstechnisch nur so, wie wir es gemacht haben, nämlich dass das zusätzlich im Landeshaushalt veranschlagt wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Die nächste Nachfrage kommt von Herrn Heidemann von der CDU-Fraktion.

**Wilhelm Heidemann (CDU):**

Ich frage die Landesregierung: Welche Maßnahmen hat sie getätigt, damit das Geld möglichst schnell ankommt? Denn es ist sehr wichtig, dass zügig investiert wird.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben dadurch, dass wir sehr schnell einen Nachtragshaushalt vorgelegt haben und der Landtag ihn dankenswerterweise in seinen Ausschüssen sehr schnell beraten und anschließend beschlossen hat, die Grundlage dafür geschaffen,

dass sehr schnell ausgezahlt werden kann. Wir haben die Richtlinien sehr früh vorgelegt. Wir waren damit im Konzert der 16 Bundesländer das schnellste Bundesland.

Darüber hinaus haben wir gemeinsam mit anderen Bundesländern dafür Sorge getragen, dass Artikel 104 des Grundgesetzes im Rahmen der Föderalismuskommission II dahin gehend verändert wird, dass von den Kommunen und den anderen Empfängern nicht nur in energetische Maßnahmen, sondern auch in andere Bereiche investiert werden kann. Wir glauben, dass das Geld damit schnell abfließt und auch schnell ankommt.

Im Übrigen ist dafür Sorge getragen, dass es sehr schnell geht, weil wir sehr viel pauschal zuweisen, was außer Nordrhein-Westfalen und Thüringen kein anderes Land macht. Ich sagte ja, wir haben den Kommunen 600 Millionen Euro unmittelbar zugewiesen, die dann sehr schnell handeln können, ohne Einzelanträge stellen zu müssen. Die Bildungsmittel werden nach Schülerzahlen verteilt, sodass auch dafür keine langen Anträge gestellt werden müssen, die dann wieder bearbeitet werden müssten. Vielmehr kann das vor Ort eigenverantwortlich sehr schnell umgesetzt werden.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Nächste Nachfrage stellt Herrn Schönecke von der CDU-Fraktion.

**Heiner Schönecke (CDU):**

Herr Minister, ist die Einschätzung richtig, dass die Überraschung bei den Kommunen und Landkreisen darüber, dass es bei der Landesregierung so schnell ging, so groß war, dass sie sich zum Teil über die Hebelwirkung gar nicht im Klaren waren, die diese schnelle Handlungsweise der Landesregierung zur Folge hat?

(Beifall bei der CDU - Ulrich Watermann [SPD]: Auf dem Schleim kann man ausrutschen!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister, können Sie darauf antworten?

(Ulrich Watermann [SPD]: Aber nicht dabei ausrutschen!)

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das hat auch uns überrascht, weil schnell

les Handeln in dieser Landesregierung eigentlich keine Überraschung mehr sein dürfte.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, das Kontingent der CDU-Fraktion ist erschöpft.

(Oh! bei der SPD und bei der LINKEN)

Wir kommen jetzt zu den Nachfragen von Herrn Klein von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Ihr könnt jetzt so weitermachen! - Zuruf von der SPD: Ganze Munition verschossen! - Gegenruf von Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Wir haben uns mit der Frage auseinandergesetzt!)

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Wie erklärt sie die Mittelvergabe an sechs Heimvolkshochschulen/Bildungshäuser aus dem Topf der Landesmaßnahmen vor dem Hintergrund, dass hier offensichtlich eine beschränkte Ausschreibung stattgefunden hat, beschränkt nämlich auf bestimmte Regionen von bestimmten Regierungsmitgliedern und beschränkt vornehmlich auf katholische Häuser, und vor dem Hintergrund, dass diese Tatsache zu erheblichen Verwerfungen innerhalb des Landesverbandes der Heimvolkshochschulen geführt hat, weil es durch die günstigere Preisgestaltung der geförderten Heimvolkshochschulen in der Zukunft zu erheblichen Wettbewerbsverzerrungen kommen wird?

(Zuruf von der CDU: Das war Stänckern und keine Frage! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Da sind wir jetzt aber gespannt!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Da es kein Anmeldeverfahren und kein Ausschreibungsverfahren gegeben hat, geht dieser Vorwurf ins Leere. Es hat weder nach parteipolitischen noch nach konfessionellen Gesichtspunkten Entscheidungen gegeben und schon gar nicht nach

gewissen Wohnorten von irgendwelchen Mitgliedern der Landesregierung.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Zufall oder was?)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Die nächste Frage stellt Frau Heinen-Kljajić von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe eine Nachfrage zu dem konkreten Beispiel Schöninger Speere. Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass zu diesem Projekt zwar eine Machbarkeitsstudie vorliegt, die aber interessanterweise nie veröffentlicht wurde, der Bund der Steuerzahler hier von einem dauerhaft zu stopfenden Subventionsloch spricht und die Investition als Verschwendung tituliert und ausweislich einer Antwort der Landesregierung auf eine Anfrage der Grünen im letzten Plenum nicht einmal die Frage der Trägerschaft dieses Erlebniszentrums geklärt ist und ebenfalls noch völlig ungeklärt ist, in welcher Form die Landesmuseen oder die niedersächsische Denkmalpflege oder sämtliche Institutionen, die an der Erforschung der Speere beteiligt sind, in dieses Forschungszentrum vor Ort integriert werden sollen, frage ich die Landesregierung: Welche Folgekostenkalkulation hat denn eigentlich Ihrer Entscheidung zugrunde gelegen, in Schöningen im Landkreis Helmstedt in der Größenordnung von 15 Millionen Euro in ein Bildungs- und Forschungszentrum Schöninger Speere zu investieren?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister, bitte!

**Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Liebe Frau Heinen-Kljajić, ich möchte vorab anmerken: Ich bin mir ziemlich sicher, dass auch Sie meine Auffassung teilen, dass wir mit den Schöninger Speeren einen der bedeutendsten archäologischen Funde überhaupt in Niedersachsen aufweisen können.

(Detlef Tanke [SPD]: Stehen alle Minister dazu?)

- Dazu stehen alle Minister.

(Detlef Tanke [SPD]: Okay! Schöne Antwort!)

Dabei darf es in der Sache überhaupt keinen DisSENS geben; denn aus dieser Tatsache, meine sehr verehrten Damen und Herren, ergeben sich für Niedersachsen und insbesondere für die Region um Schöningen natürlich ungeheure Chancen.

(Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]: Das war nicht meine Frage!)

Ich will an dieser Stelle auch sagen, ohne das hier weiter vertiefen zu wollen, dass die Frage, wie mit diesem Sensationsfund durch die Vorgängerregierung umgegangen worden ist, eigentlich einer weiteren Erörterung bedürfte.

(Zustimmung bei der CDU)

Aber wir müssen das hier heute nicht tun. Das ist eine Art der Vergangenheitsbewältigung, die dem Thema nach meinem Dafürhalten nicht nach vorne hilft. Aber da gibt es einige Kritikpunkte, die es durchaus in sich haben. Diese Landesregierung wird jetzt aufgrund einer Machbarkeitsstudie, die übrigens öffentlich vorgestellt worden ist - insoweit müsste jeder wissen, was in dieser Machbarkeitsstudie steht -, diesem archäologischen Fund Rechnung tragen und dort eine Forschungsstelle für diese Speere und gegebenenfalls auch für andere archäologische Funde schaffen. Das müsste, meine ich, von diesem Haus eigentlich uneingeschränkt begrüßt werden.

Zu den Folgekosten: Diese haben bei uns natürlich eine Rolle gespielt. Wir haben uns mit den örtlichen Vertretern, vor allem der dort ansässigen Stiftung, die sich dieser Sache annimmt, darauf verständigt, dass die Folgekosten von den örtlichen Vertretern getragen werden, sodass das Land hieraus keine Belastung erfahren wird.

(Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]: Gilt das auch für die Forschung?)

Auch insoweit gibt es überhaupt keinen Grund, dieses wichtige Projekt irgendwie infrage zu stellen oder schlechtzureden. Wir sollten dafür dankbar sein, dass wir durch diese Situation, die jeder kennt, in der Lage sind, hier etwas zu unternehmen, womit ein weiterer Leuchtturm für Niedersachsen geschaffen wird und was vor allem auch unter strukturellen Gesichtspunkten einer an sich gebeutelten Region nach vorne helfen kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, die nächste Frage stellt Herr Hagenah von der Fraktion der Grünen.

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund, dass sie ihre Fördermillionen zur Konjunktur ausdrücklich nur für zusätzliche, neue Projekte geben will, keine Mitnahmeeffekte fördern will und auch nicht förderbedingte Baupreissteigerungen subventionieren will, wie sie dies z. B. bei dem mit 5 Millionen Euro geförderten Ausbau der Emslandhallen ausschließen kann, der seit Langem von den Mehrheitsfraktionen im Emsland genau für dieses Jahr geplant war - nur mit einem Betrag, der just 5 Millionen Euro günstiger war, als er jetzt sein soll.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von Heinz Rolfes [CDU])

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gerade die Emslandhallen sind ein sehr gutes Beispiel dafür,

(Zustimmung bei der CDU)

wie man zusätzliche Millionen durch geringfügige Zuschüsse - hier ein Fünftel des erforderlichen Betrages - mobilisiert. Als anderes Beispiel ist das Schloss in Celle zu nennen, bei dem es durch einen Zuschuss des Landes möglich ist, auch kommunale Mittel frei zu machen, die sonst eben nicht geflossen wären, weil die Baumaßnahme nur als Gesamtkomplex sinnvoll ist.

Die Emslandhallen sind gewünscht wie andere auch, z. B. die Sanierung der Niedersachsenhalle in Verden oder der Pferdesport in Luhmühlen. Ohne den Zuschuss des Landes wäre das aber nicht möglich gewesen. Deshalb ist das ein sehr gutes Beispiel für die Hebelwirkung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Die nächste Zusatzfrage kommt von Frau Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE.

(Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Die Frage wurde schon beantwortet!)

Dann ist jetzt Herr Humke-Focks von der gleichen Fraktion an der Reihe.

**Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund einiger hier auch schon beschriebener Millionenprojekte - um jetzt nicht „Prestigeprojekte“ sagen zu müssen -, mit welcher Begründung sie rechtfertigt, dass beispielsweise freie Träger oder die Wohlfahrtsverbände, die auch öffentliche Aufgaben wahrnehmen - etwa durch das Betreiben von Pflege- oder Altenheimen, bei denen auch Investitionsstaus etc. bestehen -, im Rahmen der Förderung durch die Konjunkturpakete leer ausgegangen sind.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist völlig eindeutig auch mit den kommunalen Spitzenverbänden besprochen worden, dass die den Kommunen frei zur Verfügung gestellten Mittel selbstverständlich auch verwendet werden können, um Kindertagesstätten, die ja in sehr vielen Fällen von freien Trägern betrieben werden, zu fördern. Auch Privatschulen können von den Kommunen mit gefördert werden, z. B. Waldorfschulen und konfessionelle Schulen. Die Institutionen, die diese Einrichtungen tragen, sind nicht ausgeschlossen, sondern es ist mit den kommunalen Spitzenverbänden ausdrücklich besprochen worden, dass auch diese Träger unter die Förderung fallen können.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Die nächste Frage wird von Frau Geuter von der SPD-Fraktion gestellt.

**Renate Geuter (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Welches mögliche Ergebnis der Steuerschätzung im Mai dieses Jahres kann dazu führen, dass auf die Realisierung von Maßnahmen aus dem Aufstockungsprogramm ganz oder teilweise verzichtet werden muss?

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Wer antwortet? - Herr Minister Möllring, bitte!

(Detlef Tanke [SPD]: Wir haben doch ein Mai-Plenum! Vorsichtig antworten! Es wird alles festgehalten!)

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die aus dem Konjunkturprogramm geförderten Maßnahmen müssen zusätzliche sein. Ich hatte das vorhin vorgetragen. Entsprechend verhält sich das mit unserem Aufstockungsprogramm. Deshalb wird die Mai-Steuerschätzung auf dieses Programm keine Auswirkung haben.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Die nächste Frage wird von Herrn Dr. Sohn gestellt.

**Dr. Manfred Sohn (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe wieder zwei Fragen.

Die erste Frage bezieht sich, Herr Möllring, auf Ihre Antwort auf die dritte Frage der Dringlichen Anfrage der Fraktion der Grünen. Dazu hatten Sie, wenn ich es mir auf die Schnelle richtig notiert hatte, gesagt, intern seien Vorschläge zusammengetragen worden. Meine Frage dazu: Sind es politische Gründe, die Sie hindern, dass Sie diese Gesamtliste von offensichtlich 49 angemeldeten Projekten - es sei denn, Herr Ministerpräsident Wulff kann nicht richtig zählen - dem Parlament oder wenigstens dem Haushaltsausschuss vorzulegen? Oder haben Sie die Liste verkramt?

Die zweite Frage: Haben Sie Informationen darüber, ob Kommunen, die die Eigenmittel nicht selbst aufbringen können, das KfW-Programm „Investitionsoffensive Infrastruktur“ zur Erbringung ihres Eigenanteils in Anspruch nehmen werden?

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister, bitte!

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Die zweite Frage habe ich leider nicht verstanden.

Zur ersten Frage: Es gibt keine politischen Gründe, sondern ich habe gesagt: Wir haben eine Liste zusammengestellt, welche Maßnahmen umgesetzt werden sollen, und dann war das Geld schlicht alle, und andere Wünsche konnten aus diesem Programm nicht erfüllt werden.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Dr. Sohn, wollen Sie die zweite Frage noch einmal stellen? - Bitte!

**Dr. Manfred Sohn (LINKE):**

Die Frage der Eigenmittelfähigkeit der Kommunen hat natürlich auch im Bundestag eine Rolle gespielt. In der Drs. 16/12250 hat die Bundesregierung darauf hingewiesen, dass es den Kommunen ermöglicht werden soll, ihre Eigenanteile, wenn diese nicht aus Eigenmitteln aufgebracht werden können, über das KfW-Programm „Investitionsoffensive Infrastruktur“ zu finanzieren. Meine Frage ist, ob Sie Kenntnis davon haben, ob das von einer unserer Kommunen in Aussicht genommen oder geplant wird.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Wer kann für die Landesregierung antworten? - Herr Möllring, bitte!

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich hatte vorhin schon auf § 4 des entsprechenden Gesetzes hingewiesen; darin geht es um die Doppelförderung. In § 4 Abs. 1 heißt es:

„Für Investitionen, die nach anderen Gesetzen und Verwaltungsvereinbarungen als Anteilsfinanzierung nach Artikel 104b des Grundgesetzes und nach dem bis zum 31. August 2006 gültigen Artikel 104a Abs. 4 des Grundgesetzes oder nach Artikel 91a und nach Artikel 91b des Grundgesetzes oder mit KfW-Darlehensprogrammen mit Ausnahme der KfW-Programme ‚Investitionsoffensive Infrastruktur‘ durch den Bund gefördert werden, können nicht gleichzeitig Finanzhilfen nach diesem Gesetz gewährt werden.“

Das müsste die Frage beantworten.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Dort ist die Ausnahme ja enthalten!)

- Ja.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Machen Kommunen davon Gebrauch?)

- Das weiß ich nicht. Ob Kommunen das in Anspruch nehmen, ist mir nicht bekannt.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Das kann also nicht geklärt werden. Vielleicht kann es ja nachgereicht werden. - Der Innenminister nickt; dann wird das so gemacht.

Jetzt kommt Herr Klein von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit der letzten Frage der Fraktion.

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund, dass erstens alle bisherigen Einlassungen unseres Finanzministers zum Umfang und zur Dauer der Finanz- und Wirtschaftskrise falsch waren - Stichwort „Schnupfen“ -, dass zweitens zurzeit die Neuverschuldungen in den öffentlichen Haushalten explodieren, dass sich drittens die Berechnungen des Steuerzahlerbundes zum zu erwartenden Defizit des niedersächsischen Haushalts in den nächsten Wochen bestenfalls als Best Case erweisen werden, dass viertens auch die Reservekassen der Landesregierung in den Schattenhaushalten - Stichwort „HanBG“ - zurzeit massiv zusammenbrechen, dass fünftens die nachgefragten Beispiele und die erneute Weigerung der Landesregierung, die nicht geförderten Projekte zu nennen, belegen, dass es sich beim Aufstockungsprogramm nicht um ein Konjunkturprogramm für ganz Niedersachsen handelt, sondern um eine Projektliste, die offensichtlich parteipolitisch optimiert

(Wilhelm Heidemann [CDU]: Sie sollten jetzt aber etwas fragen, Herr Klein!)

und dem Wettbewerb von Strippenziehern zu verdanken ist und die abschließend, Herr Heidemann, sechstens einen Verstoß gegen das Budgetrecht und gegen die Zusagen der Landesregierung auf Transparenz angesichts der globalen Ermächtigung darstellen - - -

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Können Sie den Anfang noch mal wiederholen?)

- Gerne, kann ich machen.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist die dritte Frage!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Klein, vielleicht stellen Sie jetzt Ihre Frage!

**Hans-Jürgen Klein** (GRÜNE):

Warum verzichtet die Landesregierung nicht zugunsten einer besseren Haushaltslage Niedersachsens auf dieses Aufstockungsprogramm oder legt es wenigstens auf Eis, mit Ausnahme - das sage ich deutlich dazu - der 20 Millionen Euro für die Lehrerversorgung?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister Möllring antwortet.

**Hartmut Möllring**, Finanzminister:

Zunächst wird ja eine Behauptung nicht dadurch richtiger, dass sie mehrfach wiederholt wird. Sie haben nicht ein einziges Beispiel nennen können, Herr Klein, bei dem Sie irgendeinen Anhaltspunkt dafür haben, dass eine Entscheidung parteipolitisch motiviert ist. Es hätte ja nahegelegen, die von mir aufgezählten Projekte, eines nach dem anderen, durchzudeklinieren und dann beispielsweise zu fragen: Ist „Rote Siel“ in Emden parteipolitisch besetzt oder nicht, oder ist es einfach erforderlich, die abstürzende Kaimauer zu renovieren? Dazu gibt es unterschiedliche Meinungen. Der dortige Oberbürgermeister ist der Meinung, das sei dringend erforderlich, und andere sind der Meinung, das Geld sei nicht dafür da. Diese Behauptung ist also nicht richtig.

Ansonsten kann ich hier nur feststellen, dass das keine Frage war. Frau Geuter meinte, die 138 Millionen dürften nicht der Steuerschätzung zum Opfer fallen. Sie plädieren dafür, die 138 Millionen zu streichen. Entsprechende Anträge hätten zum Haushaltsplan gestellt werden können und können, da es ein Zweijahresprogramm ist, auch zum Jahr 2010 gestellt werden, und dann muss der Landtag darüber entscheiden. Bisher gibt es eine Haushaltsermächtigung durch den Nachtragshaushaltsplan 2009, der die Landesregierung ermächtigt, dieses Geld auszugeben.

Die Projekte sind benannt worden. Ich habe sie hier noch einmal vorgetragen. Wir haben auch zugesagt, sie jeweils im Haushaltsausschuss vorzustellen, sodass das Parlament eingebunden ist. Dann gibt es ja immer noch die Möglichkeit zu sagen: Das möchten wir nicht, jenes möchten wir doch haben. - Darüber entscheiden dann natürlich die Fraktionen, die die Entscheidung auch vor Ort entsprechend vertreten müssen. Ich gehe davon

aus, dass die Landesregierung und die sie tragenden Mehrheitsfraktionen von FDP und CDU an diesen Projekten keine Abstriche vornehmen werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, mir liegen jetzt noch zwei Wortmeldungen für Nachfragen vor. Zunächst erteile ich Frau Andretta von der SPD-Fraktion das Wort. Bitte!

**Dr. Gabriele Andretta** (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund, dass es reiner Zufall ist, dass von den Mitteln für die Heimvolkshochschulen mehr als zwei Drittel an die katholisch orientierten Heimvolkshochschulen in CDU-Wahlhochburgen geflossen sind und die freien Heimvolkshochschulen gänzlich leer ausgegangen sind, nach welchen objektiven Kriterien die Mittelzuwendung erfolgte.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister Möllring antwortet für die Landesregierung.

**Hartmut Möllring**, Finanzminister:

Sie haben mit Ihrer Eingangsbemerkung recht. Es ist Zufall.

(Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP - Detlef Tanke [SPD]: Das ist keine Antwort! Das ist eine Frechheit! Das ist eine Missachtung des Parlaments! - Gegenrufe der CDU - Detlef Tanke [SPD]: Er hat nicht geantwortet! Ich finde das lächerlich!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Kollege, wenn Sie mit der Antwort nicht einverstanden sind, dann müssen Sie erneut fragen. Die SPD hat noch Fragemöglichkeiten, und Frau Andretta nimmt diese jetzt wahr. Bitte schön!

**Dr. Gabriele Andretta** (SPD):

Herr Präsident! Ich habe der Landesregierung eine Frage gestellt, nicht nach der Definition von Zufall, sondern nach den Kriterien, und es gebührt dem

Respekt vor dem Parlament, dass diese Frage beantwortet wird.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Möllring. Bitte!

**Hartmut Möllring**, Finanzminister:

Es hat die Kriterien gegeben, die ich schon genannt habe. Es musste zusätzlich sein, es musste ein Bedarf da sein, es musste eine gewisse Nachhaltigkeit auch unter Demografiegesichtspunkten gegeben sein. Das war bei den Heimvolkshochschulen, die jetzt der Förderung unterliegen, jeweils der Fall. Dass sich das nach Konfessionen etwas ungünstig verteilt hat, ist reiner Zufall.

(Zuruf von der LINKEN: Filz und Klüngel!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen für Nachfragen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Dringlichen Anfragen unter Tagesordnungspunkt 15.

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, möchte ich dem Plenum mitteilen, dass die SPD-Fraktion darum gebeten hat, den Antrag unter **Tagesordnungspunkt 19**

**Keine Schließung der Lkw-Reifenproduktion der Continental AG in Hannover - Arbeitsmarktpolitische Instrumente nutzen und eine langfristige Strategie entwickeln** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1041

ohne Aussprache direkt zu überweisen. Ich schlage Ihnen vor, das gleich zu erledigen.

Der Ältestenrat hat vorgeschlagen, den Wirtschaftsausschuss damit zu befassen. Gibt es noch weitere Vorschläge? - Das ist nicht der Fall. Wer also so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen. Vielen Dank.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 16** auf:

Besprechung:

**Hochschulzugang und Bildungschancen in Niedersachsen** - Große Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 16/590 - Antwort der Landesregierung - Drs. 16/885

Nach § 45 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung wird zu Beginn der Besprechung einem der Fragestellerinnen oder einem der Fragesteller das Wort erteilt. Alsdann erhält die Landesregierung das Wort.

Für die Fraktion, die die Anfrage gestellt hat, liegt mir die Wortmeldung von Herrn Möhle vor. Herr Möhle, Sie haben das Wort.

**Matthias Möhle** (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Deutschland braucht mehr Akademikerinnen und Akademiker. Auch Niedersachsen wird in Zukunft einen größeren Bedarf an gut ausgebildeten Fachkräften haben. Geht es nach dem Willen von Bund und Ländern, dann sollen 40 % der Kinder eines Altersjahrganges zu einem Studium geführt werden.

Wir brauchen mehr Hochqualifizierte.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das ist im Interesse unser Wirtschafts- und Innovationskraft. Über diese Zielsetzung besteht eine grundsätzliche Übereinstimmung. Über die Frage, in welcher Art und Weise dieses Ziel sinnvoll verfolgt wird und unter Anwendung welcher Instrumente möglichst effizient mit den vorhandenen Ressourcen umgegangen wird, wird noch zu reden sein.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, inwieweit bestimmt die soziale Herkunft eines Menschen seine Chancen auf ein Studium? Wie wichtig ist der Bildungsstand der Eltern? Wie gestaltet sich die Verwendung der Studiengebühren? Wie viele Studierende beenden ihr Studium? Was machen sie anschließend? - Das sind die zentralen Fragenkomplexe, die uns bewegen und die im Zusammenhang mit der uns heute vorliegenden Antwort auf die Große Anfrage behandelt werden sollten.

An dieser Stelle möchte ich den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Hauses für die geleistete

Arbeit bei der Beantwortung der zum Teil sehr umfangreichen Fragestellungen danken.

(Beifall bei der SPD)

Die Antworten bestätigen unsere Sorgen um die Entwicklung der Zahl der Studierenden in Niedersachsen in vollem Umfang. Im Rahmen des Hochschulpaktes muss Niedersachsen bis zum Jahre 2010 insgesamt 11 210 zusätzliche Studienanfänger gewinnen. Das ist Ihnen, Herr Minister Stratmann, bekannt. Ich habe das Gefühl, Sie verdrängen das gelegentlich. Schon im Jahr 2007 ist das Zwischenziel nicht erreicht worden und, wie wir seit letzter Woche nach einer Meldung des Statistischen Bundesamtes wissen, auch 2008 nicht. Auch 2008 hinkt Niedersachsen weit hinter der im Hochschulpakt vereinbarten Zielmarke von 2003 hinterher. Ein Plus von 3 000 Studierenden wäre 2008 nötig gewesen. Real waren es gerade einmal 1 166. Das, sehr geehrter Herr Minister Stratmann, reicht bei Weitem nicht aus.

(Beifall bei der SPD)

Auch wenn Sie den Anstieg der Studienanfängerquote um 4,3 % in einer Presseerklärung als Erfolg feiern, ist dies nur die eine Seite der Medaille. Die andere Seite zeigt nämlich den Bundesdurchschnitt, der immerhin 7 % beträgt. Die Studienanfängerquote, also der Anteil der Studienanfänger an der gleichaltrigen Bevölkerung, beträgt in Niedersachsen lediglich 30,3 %. Zum Vergleich: Die bundesweite Quote beträgt 39,3 %. Wir liegen hier mit neun Prozentpunkten Rückstand deutlich dahinter. Statt angesichts dieses Rückstandes etwas nachdenklich zu werden, feiern Sie Ihre Studiengebühren ab.

(Zustimmung bei der SPD)

Wie Sie diese katastrophale Entwicklung der Studienanfängerquote als das erfolgreiche Resultat der Einführung von Studienbeiträgen erklären wollen, ist mir absolut schleierhaft. Sie haben die Latte nicht einmal gerissen; Sie sind deutlich darunter durchgeflogen.

(Beifall bei der SPD)

Sie verweisen auf den doppelten Abiturjahrgang und den damit verbundenen Anstieg der Studierendenquote und der Studienanfängerquote. Dies ist aber nur ein Einmaleffekt. Unter dem Strich beginnen doch nicht mehr junge Menschen eines Altersjahrgangs ein Studium. Es fangen einfach nur zwei Abiturjahrgänge gleichzeitig mit dem Studium an, und auch das nur, wenn es gelingt, für

jede Studierwillige und jeden Studierwilligen einen entsprechenden Studienplatz anzubieten. Das muss gelingen, weil wir genau diese jungen Menschen brauchen.

(Beifall bei der SPD)

Nur sehe ich das leider längst noch nicht als gesichert, schon gar nicht in Niedersachsen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich komme zu dem eigentlichen Skandal unseres Bildungssystems.

(Jens Nacke [CDU]: Hey, hey!)

- Nicht Sie, Herr Nacke. Sie sind kein Skandal.

(Heiterkeit bei der SPD)

Die 18. Sozialerhebung des Deutschen Studentenwerkes zeigt deutlich: Die individuelle Begabung eines Kindes ist nicht entscheidend für die Frage, ob es ein Hochschulstudium aufnimmt. Entscheidend ist der Bildungsstatus der Eltern, und ganz entscheidend ist der Hochschulabschluss der Eltern. Das müssen wir ändern.

Ich möchte einige wichtige Daten nennen. 17,7 % der Eltern der Studierenden in Niedersachsen verfügen über einen Hauptschulabschluss, 30,2 % über die mittlere Reife und 50,1 % über die Hochschulreife. 31,4 % der Eltern der Studierenden in Niedersachsen haben einen Facharbeiterabschluss oder eine abgeschlossene Lehre, 22,3 % haben eine Meisterprüfung absolviert oder einen Fachhochschul- oder Technikerabschluss erworben, 43,5% der Eltern haben einen Hochschulabschluss erreicht.

Was heißt das? - Ganz entscheidend ist der Bildungsabschluss des Vaters. Kinder von Akademikern schaffen zu 83 % den Hochschulzugang, während die Kinder von Nichtakademikern nur zu 23 % dieses Ziel erreichen. Man ist versucht, jedem Kind einen Beamten mit Hochschulabschluss zum Vater zu wünschen. Das lässt die Chancen auf einen Hochschulzugang auf stolze 95 % anwachsen. Das kann doch wirklich nicht sein.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es gibt ihn leider immer noch, den Bildungstrichter, die mehrfache Selektion, in deren Ergebnis die Chancen der Kinder von Akademikern und der von Nichtakademikern deutlich auseinanderdriften. Es zeigt sich sehr deutlich, dass die Rekrutierungspotenziale bei den Kindern aus bildungsnahen

Schichten nahezu vollständig erschöpft sind. Da ist nicht mehr viel zu holen.

Aber wie kann es gelingen, die zusätzlichen Studierenden, die wir so dringend brauchen - nämlich diejenigen, deren Eltern weder ein Abitur noch ein abgeschlossenes Studium vorweisen können -, für ein Hochschulstudium zu gewinnen? - Die Antwort der Landesregierung: Weiterführung des sogenannten Zukunftsvertrages, Schaffung zusätzlicher Studiemöglichkeiten für die Absolventen des doppelten Abiturjahrgangs und das Hoffen auf zusätzliche Bundesmittel für mehr Personal in der Lehre. - Das hört sich zunächst gut an. Natürlich müssen die Qualität der Ausbildung an den Hochschulen und der Studienerfolg verbessert werden. Aber die Voraussetzungen für mehr Studierende aus den gerade angesprochenen Bereichen verbessern Sie hierdurch natürlich nicht.

Deshalb reicht das so nicht aus, Herr Minister Stratmann. Wenn wir nach der Welle des doppelten Abiturjahrgangs die Studienanfängerquote von 40 % nachhaltig halten wollen, müssen wir doch zunächst einmal die Voraussetzungen für junge Menschen schaffen, ein Studium überhaupt anzustreben. Das sagt einem schon der gesunde Menschenverstand. Dafür brauchen wir mehr Chancengleichheit auf dem Weg zur Hochschulbildung und weniger soziale Selektivität auf dem Weg dahin.

(Beifall bei der SPD)

Natürlich fängt das schon in der Schule an. Herr Minister, ich billige Ihnen gerne zu, dass das, was auf dem Weg dahin alles schief läuft, nicht immer in der Verantwortung Ihres Ressorts liegt. Es liegt in der Verantwortung der gesamten Landesregierung, und die sieht tatenlos zu.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, eine Voraussetzung für mehr Studierende sind mehr Abiturienten. Dafür müssen wir die Durchlässigkeit unseres Bildungssystems erhöhen, um noch mehr junge Menschen zum Abitur führen zu können. Genau das passiert zurzeit aber gerade nicht.

(Zustimmung bei der SPD)

Ein weiterer Punkt betrifft die Finanzierbarkeit eines Hochschulstudiums. 40 % der derzeit Studierenden sehen ihre Studienfinanzierung als tendenziell unsicher an. Einen Job neben dem Studium auszuüben, ist im engen Zeitraster der Bachelor- und Masterstudiengänge kaum mehr machbar. Deshalb müssen jetzt die finanziellen Rahmenbedingungen geschaffen werden, unter denen sich

auch Kinder einkommensschwacher Eltern ein Studium ohne Nebenjob leisten können. Die holen wir nur mit einem starken BAföG und einem Verzicht auf die Erhebung von Studienbeiträgen an die Hochschulen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, ich möchte dem nächsten Tagesordnungspunkt nicht unnötig vorgreifen. Frau Dr. Andretta wird auf das Thema der offenen Hochschule noch eingehen. Nur der Vollständigkeit halber ein paar Sätze: Es muss doch auch unser Ziel sein, mehr Quereinsteiger für ein Studium zu gewinnen. Gut ausgebildete Techniker, Meister und Kaufleute sind doch ein Potenzial, um das es sich mit kreativen Konzepten zu werben lohnt. Der Anteil der beruflich Qualifizierten unter den Studierenden ist auf 1,65 % gesunken. Warum ist ein Studium für diese Zielgruppe so wenig interessant? - Sicherlich liegt es auch an der mangelnden Durchlässigkeit von der Berufsbildung zur Hochschule. Ich bin überzeugt, dass Niedersachsen es sich im Hinblick auf Innovationskraft, im Hinblick auf Wachstum und die nachhaltige Sicherung des Wohlstands im Land nicht leisten kann, diese Potenziale zu verschenken.

Zusammenfassend möchte ich sagen: super Material, von hervorragenden Mitarbeitern zusammengestellt. Wir warten auf die konzeptionelle Umsetzung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, die Antwort der Landesregierung wird jetzt von Herrn Stratmann vertreten. Bitte!

#### **Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Herr Möhle, zunächst einmal möchte ich mich dafür bedanken, dass Sie sich in Teilen bemüht haben, das Thema etwas differenzierter zu betrachten. Natürlich haben Sie immer das Recht, meine Politik und die meiner Kollegen zu kritisieren. Aber ich finde, man ist nur dann wirklich glaubwürdig, wenn man auch an den Stellen, an denen man Lob verdient hätte, dieses Lob auch einmal ausspricht. In Bezug auf Ihr letztes Thema, nämlich das Thema Offene Hochschule, Durchläs-

sigkeit und Hochschulzulassung, kann man wirklich sagen - das können Sie sich von Ihren Kollegen Zöllner, Doris Ahnen und anderen aus den SPD-geführten Ländern bestätigen lassen -, dass Niedersachsen dort eine Vorreiterrolle eingenommen hat.

(Victor Perli [LINKE]: Aber nicht dank Ihnen!)

Diese Vorreiterrolle hat wesentlich dazu beigetragen, dass der Beschluss der Kultusministerkonferenz von Stralsund - also von vor wenigen Wochen - so überhaupt möglich sein konnte. Das heißt, uns hier zu kritisieren und uns Vorwürfe zu machen, liegt wirklich neben der Sache.

Ich bin Ihnen dankbar dafür, dass Sie selber eingeräumt haben, dass die Frage der Bildungsmobilität, also die Frage Eltern mit akademischem Abschluss und deren Kinder versus Eltern mit nichtakademischen Abschlüssen und deren Kinder und die Chancen, die sich daraus ergeben, wirklich keine Frage ist, auf die es nur monokausale Antworten gibt. Auch hier gehört zur Wahrheit dazu, dass sie heute keiner Regierung dieser Bundesrepublik Deutschland die Bildungsabschlüsse der Eltern unserer Studentinnen und Studenten vorwerfen können. Das sind doch Prozesse, die sich über Jahrzehnte hinweg erstreckt haben. Auch Sie müssten doch zugeben, dass beispielsweise die partizipatorischen Ansätze der 70er- und 80er-Jahre, die die Hochschulpolitik - beginnend mit dem Beschluss der Ministerpräsidenten, Studienbeiträge abzuschaffen, die es bis 1971 gegeben hat - im Wesentlichen geprägt haben, keineswegs einen Beitrag dazu geleistet haben, die Bildungsmobilität in Deutschland zu verbessern, sondern dass wir im internationalen Vergleich nach wie vor relativ schlecht dastehen. Das heißt, wenn wir bei dieser Thematik wirklich vorankommen wollen - wir wollen das -, dann sollten wir zugeben, dass auch die Wege der Vergangenheit, die offensichtlich noch immer Ihre Wege zu sein scheinen, gescheitert sind, und dass es - das ist nun besonders an die LINKE gerichtet - nicht nur an der Frage hängt: Führe ich Studienbeiträge ein oder nicht?

(Victor Perli [LINKE]: Das haben wir nie behauptet!)

Wenn dies so wäre, Herr Perli, würde z. B. bei den Anfängerzahlen, die Sie ebenfalls kritisiert haben, nicht der Tatbestand zu konstatieren sein, dass die Anfängerzahlen in den beitragsfreien Ländern Rheinland-Pfalz und Bremen derzeit schlechter sind als im Beitragsland Niedersachsen. Womit

hängt es denn zusammen, dass wir in den neuen Ländern, die, wie jeder weiß, beitragsfrei sind, seit drei Jahren einen weiteren Rückgang der Anfängerzahlen um 40 % verzeichnen können? - Da bahnt sich eine demografische Katastrophe an. Man könnte heute im Grunde jedem Abiturienten sagen: Wenn du optimale Studienbedingungen haben willst, dann müsstest du wegen der gesunkenen Studentenzahl und der gleich hoch gebliebenen Zahl des Lehrpersonals heute eigentlich nach Chemnitz, Schwerin usw. gehen. - Gleichwohl gehen die Leute dorthin, wohin sie immer gegangen sind, nämlich in die vermeintlich attraktiven Oberzentren Berlin, Hamburg usw.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition, fairerweise müssten Sie doch auch einmal einräumen, dass Niedersachsen auch deshalb, weil es das Land mit den meisten Nachbarländern ist - darunter zwei Stadtstaaten, zwei starken Magneten -, beim Wanderungssaldo immer - auch zu Ihren Zeiten - schlechter abgeschnitten hat, als das heute der Fall ist, und dass wir zurzeit beim Wanderungssaldo sogar relativ bessere Zahlen aufweisen. Ich erwarte in diesem Zusammenhang nur, dass wir fair mit den Fakten umgehen. Nur wenn wir das tun, kommen wir auch zu guten Ergebnissen.

Natürlich bestreite ich überhaupt nicht, dass auch die Ergebnisse dieser Großen Anfrage in einigen Bereichen so sind, dass wir sagen können, wir sind auf einem sehr guten Weg, und in anderen Bereichen so, dass wir sagen müssen, da sind wir noch Durchschnitt, und da gibt es noch Nachbesserungsbedarf. - Aber auch das ist ein Tatbestand, den Sie in Rheinland-Pfalz genauso wie in Bayern und Baden-Württemberg vorfinden. So einfach sind die Dinge eben nicht.

Worüber wir uns trotzdem freuen, ist, dass der Anteil derjenigen Studierenden, deren Eltern nicht akademisch gebildet sind, in Niedersachsen höher ist als im Bundesdurchschnitt. Da scheinen wir nicht so schlecht aufgestellt zu sein. Das hat überhaupt nichts mit CDU und FDP oder mit SPD, GRÜNEN und LINKEN zu tun. Daran wollen wir alle arbeiten. Der Weg, auf dem wir uns befinden, ist im Vergleich zum Bundesdurchschnitt offensichtlich nicht der schlechteste. Dass der Anteil derjenigen, die über sozusagen nicht traditionelle Wege - beispielsweise die Meister - zum Studium kommen, in Niedersachsen höher ist als im Bundesdurchschnitt, ist auch etwas, was uns im Großen und Ganzen positiv stimmt.

Wir wollen uns darauf überhaupt nicht ausruhen. Deshalb arbeiten wir ja daran, uns sozusagen nicht nur monokausal auszurichten, sondern viele Antworten auf diese wichtigen Fragen zu finden. Deshalb haben wir uns mit dem NIFBE der frühkindlichen Bildung stärker zugewandt. Selbstverständlich würde ich an die Ausgaben, die wir haben, gerne noch eine Null anhängen, wenn ich es mir leisten könnte. Aber wir haben immerhin etwas getan und erste Schritte unternommen. Damit unterscheiden wir uns positiv von anderen Ländern.

Der Ausbau der Ganztagsbetreuung in Schulen und Kindergärten ist ein wichtiger Ansatz. All dies trägt mit dazu bei, dass wir im Ergebnis mehr Abiturienten haben, die dann an unsere Universitäten und Fachhochschulen gehen können.

Ich will auch all das, was in der Vergangenheit zum Zukunftsvertrag und zum Hochschulpakt gesagt worden ist, gar nicht wiederholen, weil wir es viele Male miteinander diskutiert haben. Eines ist mir aber wichtig. Ich habe das gestern Abend noch einmal in Bezug auf die privaten Fachhochschulen ausgeführt: Die Zahl der Studenten ist ein ganz wichtiger Indikator. Wir wollen mehr Studenten in Niedersachsen haben, und wir freuen uns darüber. Aber, meine Kolleginnen und Kollegen, wir dürfen kein zweites Mal den Fehler machen, den wir in den 70er- und 80er-Jahren gemacht haben, dass die Zahl der Studenten zum Maßstab aller Dinge wurde und die Qualität darunter massiv gelitten hat mit der Folge, dass die jungen Leute nachher keine richtigen Zukunftsperspektiven hatten.

(Beifall bei der CDU)

Das darf es nicht sein, sondern die hohe Kunst der Politik heute ist es, die Zahl der Studierenden zu steigern und gleichzeitig dafür Sorge zu tragen, dass die Studienbedingungen so sind, dass dabei ordentliche Abschlüsse herauskommen, die den jungen Leuten die Berufschancen und Karrieren ermöglichen, die sie brauchen, um später ihre Familie zu ernähren und um ein glückliches und zufriedenes Leben zu führen. Darauf kommt es doch an.

(Beifall bei der CDU)

Unter anderem ist das der Grund, warum wir über die Studienbeiträge dafür Sorge getragen haben, dass wir den Hochschulen mittlerweile etwa 93 Millionen Euro - das ist die aktuelle Zahl - zusätzlich für die Verbesserung der Studienbedingungen zur Verfügung stellen können. Die Hochschulen nutzen das auch. Vor einigen Wochen

habe ich ein Gespräch mit der LandesASTenKonferenz gehabt. Dort wurde mir gesagt, dass das, was an Sachausgaben getätigt worden ist, mittlerweile zu der Situation geführt hat, dass sie sagen: Bitte keine Flachbildschirme und dergleichen mehr - auch das haben wir hier bereits diskutiert -, sondern investieren Sie bitte mehr in Personal, als Sie es in der Vergangenheit getan haben. - Wir sind mit anderen Ländern auf diesem Weg. Die Betreuungsrelationen verbessern sich signifikant.

Um auch hier mit einer Legende aufzuräumen: 70 % aller Studenten in Deutschland zahlen Beiträge, weil es die bevölkerungsreichen Länder sind, die Beiträge eingeführt haben. Hier werden immer Scheindiskussionen geführt, dass das ganze Beitragsmodell in Deutschland in Frage gestellt werden muss, wenn ein Land wie beispielsweise Hessen aussteigt. 70 % aller Studenten bezahlen Beiträge. Diese Beiträge haben zu einer signifikanten Verbesserung der Studienbedingungen geführt. Deshalb halten wir daran fest.

Ganz abgesehen davon - auch das zur aktuellen Diskussion - sagen diejenigen, die beispielsweise Vorschläge zu Themen wie der BAföG-Reform, einem wichtigen Thema, unterbreiten, immer auch: Das heißt aber nicht, dass man sich deshalb von den Studienbeiträgen verabschieden sollte, weil sie auch als Steuerungsinstrument einen ganz wichtigen Faktor für die Hochschulen darstellen.

(Victor Perli [LINKE]: Linke Tasche, rechte Tasche!)

- Herr Perli, das ist doch Quatsch. Ich weiß gar nicht, wie Sie das begründen wollen. Das ist doch völliger Blödsinn. Wo wird denn aus der linken Tasche etwas herausgenommen, wenn ich etwas in die rechte Tasche hineingesteckt habe? - Sie müssen die Tatsache anerkennen, dass dies ein wichtiger Beitrag für die Verbesserung der Studienbedingungen ist. Sie behaupten, Sie würden die Abschaffung über den allgemeinen Haushalt finanzieren. Wir wissen, dass Sie das nicht können. Wenn Sie es täten, dann nur über neue Schulden. In Zeiten wie diesen aber ist das allerletzte, was wir gebrauchen können, ein Beitrag zur weiteren Destabilisierung unserer Haushalte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zum Thema Offene Hochschule habe ich etwas gesagt, Sie ebenfalls. Ich will es dabei belassen. Ich bin Ihnen dankbar dafür, dass Sie sich bei meinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern bedankt

haben, und schließe mich Ihrem Dank an. In der Tat, die Bearbeitung von Anfragen wie diesen, - - -

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister, entschuldigen Sie, erlauben Sie eine Zwischenfrage von Frau Flauger?

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

- Ja, sofort wenn ich fertig bin. - - - in denen so viel statistisches Material angefordert wird, ist mit einem enormen Arbeitsaufwand verbunden. Deshalb bin ich meinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern immer sehr dankbar, wenn sie sich wochenlang in die Arbeit hineinknien. Wenn dann, wie in diesem Fall, Zahlen vorgelegt werden, die auch unsere Arbeit erleichtern - das will ich überhaupt nicht bestreiten -, dann ist das sehr positiv. Insoweit bedanke ich mich auch für Ihre Fragen - es waren 114, wenn ich mich richtig erinnere. Aber ich bin auch sehr dankbar, dass Sie die Arbeit meiner Mitarbeiter anerkannt haben.

Jetzt bitte die Zwischenfrage.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau Flauger, bitte!

**Kreszentia Flauger** (LINKE):

Herr Minister, vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Sie gerade gesagt haben, dass neue Schulden das Letzte sind, was wir uns erlauben können - und in Ihrem Koalitionsvertrag haben Sie entsprechend ein hohes Ziel festgelegt, nämlich die Neuverschuldung auf Null zurückzufahren -, bzw. dass Sie eine Neuverschuldung generell als ein Übel ansehen, frage ich Sie: Können Sie mir erklären, nach welcher Logik Sie das auf der einen Seite so sehen und auf der anderen Seite junge Menschen auffordern, zu studieren, gleichzeitig aber sagen: Die können ruhig ein Darlehen aufnehmen. - Warum sind Schulden an dieser Stelle nicht von Übel? - Ihrer Meinung nach sind Schulden an dieser Stelle eine Investition in die Zukunft oder können es zumindest sein. Das ist der Maßstab, nach dem das bewertet werden muss. - Vielleicht können Sie mir diese Diskrepanz einmal erläutern.

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Das kann ich gerne machen. Ich bin Ihnen sogar dankbar für diese Frage, weil sie mir erlaubt, noch etwas zu diesem Thema zu sagen. - Erstens regen

sich diejenigen, die solche Fragen stellen, überhaupt nicht darüber auf, dass außerhalb der akademischen Ausbildung - ich denke beispielsweise an die Meisterausbildung und Ähnliches - wie selbstverständlich erwartet wird, dass diejenigen, die sich ausbilden lassen, dafür zahlen müssen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Doch! Wir regen uns darüber auf!)

Zweitens. Wir haben zur Sozialverträglichkeit in der Tat ein Darlehensmodell aufgestellt. Wir bieten jedem zu zinsgünstigen Bedingungen ein Darlehen mit einer Deckelung von maximal 15 000 Euro an. Diese maximale Höhe von 15 000 Euro kann überhaupt nur dann erreicht werden, wenn der Höchstsatz des BAföG gezahlt wird. BAföG muss in Teilen ja auch zurückgezahlt werden, wie Sie wissen. Aber auch darüber regt sich übrigens von denjenigen, die das Studienbeitragsmodell kritisieren, niemand auf. Im Rahmen des BAföG wird wie selbstverständlich eine jahrzehntelange Rückzahlung erwartet.

Meine Damen und Herren, wichtig ist auch - das muss man immer wieder sagen, weil es viele nicht wissen -: Die Rückzahlungspflicht entsteht erst dann, wenn die Absolventen aufgrund ihrer akademischen Ausbildung einen Job bzw. ein Gehalt bekommen, das sie in die Lage versetzt, das Darlehen zurückzuzahlen. Meine Damen und Herren, ich frage Sie, wieso jemand, der eine akademische Ausbildung durchlaufen und somit seine Jobchancen und Gehaltsmöglichkeiten verbessert hat und deshalb ein Gehalt in einer bestimmten Höhe erhält - das kann statistisch belegt werden -, überfordert sein sollte, wenn er sein Darlehen zu sehr moderaten Konditionen - das können 50 Euro im Monat sein - zurückzuzahlen hat.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich halte das nicht für eine Überforderung. Damit ist auch kein Bruch in der Logik gegenüber der derzeitigen Verschuldungssituation in Deutschland gegeben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Das war eine sehr überzeugende Ansprache! - Gegenruf von Victor Perli [LINKE]: Real-satire! - Gegenruf von Kreszentia Flauger [LINKE]: Wenn Sie das befriedigt, Herr McAllister!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, die nächste Rednerin ist Frau Heinen-Kljajić von der Fraktion der Grünen. Bitte!

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Minister Stratmann, lieber Herr McAllister, der Versuch, sich die vorliegende Bilanz schönzureden, indem man sich nur die positiven Punkte heraussucht, ist nicht ganz so überzeugend.

Ich will mich in meinen Ausführungen nur auf die wirklich zentralen und brisanten Punkte beschränken; denn das Zahlenmaterial insgesamt ist in der Tat sehr umfangreich.

Erstens belegt es, dass diese Landesregierung das Potenzial an Hochschulzugangsberechtigten völlig unzureichend ausschöpft.

(Zustimmung von Miriam Staudte  
[GRÜNE])

Das heißt, mit einer Studienanfängerquote von 30,3 % liegen wir deutlich, nämlich ein Viertel, unter dem Bundesdurchschnitt von 39,3 %. Trotz dieser miserablen Ausgangslage haben wir die Studienanfängerzahlen in den letzten zehn Jahren nur um 20 % steigern können, während die anderen Bundesländer im Schnitt knapp 42 % zulegen konnten.

Meine Damen und Herren, d. h. während andere Bundesländer ihre Position halten oder verbessern konnten, ist Niedersachsen seit Antritt der schwarz-gelben Landesregierung dank eines radikalen Abbaus von Studienplätzen zu Beginn der Regierungszeit weit abgeschlagen im Keller gelandet. In den ersten vier Regierungsjahren ist die Zahl der Studienanfänger um knapp 21 % gesunken. Trotz des mit Bundesmitteln aufgestockten Hochschulpaktes hat Niedersachsen zurzeit immer noch 10 % weniger Studienanfänger als bei Regierungsantritt. Wir sind also immer noch im Negativsaldo. Das ist ein Ausmaß ohne Beispiel.

(Zustimmung von Filiz Polat [GRÜ-  
NE])

Fast alle anderen Bundesländer haben mithilfe des Hochschulpaktes die Zahlen aus 2003 halten oder aber - die Mehrzahl - deutlich steigern können. Meine Damen und Herren von CDU und FDP, diese Zahlen sind ein Skandal. Niedersachsen

verliert damit mehr und mehr den Anschluss an die anderen Bundesländer.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und  
bei der SPD)

Das, was Sie angesichts eines Anstiegs der Studierendenzahlen als Erfolg feiern, ist nämlich schlicht Makulatur angesichts des massiven Rückbaus, den Sie vorher betrieben haben. Vor dem Hintergrund dieser Bilanz als Zielmenge immer noch die 40 % Studienanfängerquote hochzuhalten, kann doch eigentlich nur ein schlechter Witz sein.

Wir haben in Niedersachsen dank des dreigliedrigen Schulsystems ohnehin eine nur sehr geringe Abiturientenquote. Aber mit Blick auf die Zahl derjenigen, die wir in Niedersachsen an die Hochschulen holen könnten, unterbieten wir diese Bilanz noch. Wir liegen inzwischen mit einer Hochschulübergangsquote von 73,1 % abgeschlagen auf Platz 12 im Ländervergleich. Ende der 1990er-Jahre waren wir immerhin mal bei 80 %. Und dann, als gäbe es nicht schon genug Zugangshindernisse, führen Sie auch noch Studiengebühren ein und schrecken genau diejenigen von einem Studium ab, die ein Studium ohnehin eher als finanziell riskantes Unternehmen ansehen. Herr Minister Stratmann, da kann dann auch der höhere Anteil von Studierenden aus Nichtakademikerfamilien nicht wirklich als Gegenbeweis herhalten. Denn das ist schlicht ein statistischer Effekt, der der Tatsache geschuldet ist, dass Niedersachsen eine sehr geringe Akademikerquote hat.

Ihre Bilanz, Herr Minister Stratmann, wird nicht dadurch besser, dass Sie zu Ihrer Ehrenrettung immer wieder auf die einzigen Werte verweisen, bei denen Sie wenigstens einmal nicht unter dem Bundesdurchschnitt liegen: Ich rede von der Betreuungsquote und der Absolventenquote. Auf den ersten Blick sind diese Werte tatsächlich erfreulich. Auf den zweiten Blick sollten sie uns, finde ich, nachdenklich machen. Denn eine traditionell überdurchschnittlich hohe Betreuungsquote - sie war auch schon vor Schwarz-Gelb überdurchschnittlich hoch - zahlt sich in Niedersachsen offenbar nicht aus, sondern führt zu einer „nur durchschnittlichen Studiendauer“ und einer „nur durchschnittlichen Absolventenquote“.

Bei nüchterner Betrachtung heißt das: Wir haben nicht nur zu wenige Studierende, sondern wir bilden im Ländervergleich unter dem Aspekt Kosten-Nutzen-Abwägung auch noch ineffizient aus. Ich will hier beileibe nicht der Absenkung der Betreu-

ungsrelation das Wort reden. Aber angesichts dieser Bilanz muss aus grüner Sicht dringend über eine Neuauslegung der formelgebundenen Mittelzuweisung als Anreizsystem nachgedacht werden, die ausschließlich an der Lehre orientierte Indikatoren beinhaltet.

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, unter dem Strich ist festzuhalten: Ihre Bildungspolitik erzeugt nicht nur soziale Ungerechtigkeit, weil sie den Hochschulzugang verknappt, indem es einfach nicht genug Studienplätze gibt, sondern sie verstärkt auch Niedersachsens Wettbewerbsnachteile. Ob es der Bericht der Enquetekommission „Demografischer Wandel“ ist, ob es die NIW-Studie ist: Alle schreiben Niedersachsen ins Stammbuch, dass die niedrige Akademikerquote das Entwicklungshemmnis Nummer eins in Niedersachsen ist.

(Zustimmung von Matthias Möhle  
[SPD])

Fazit: Je mehr der Fachkräftemangel angesichts der demografischen Entwicklung in Niedersachsen zunehmen wird, umso mehr wird Niedersachsen angesichts Ihrer Hochschulpolitik ins Hintertreffen geraten. Deshalb fordern wir Sie auf, endlich gegenzusteuern. Sonst wird nämlich aus dem viel beschworenen Zukunftsland Niedersachsen mehr und mehr ein innerdeutsches Entwicklungsland Niedersachsen.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und  
bei der SPD - Heiterkeit bei Jens Na-  
cke [CDU])

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Der nächste Redner zur Großen Anfrage ist Herr Grascha von der FDP-Fraktion. Bitte!

#### **Christian Grascha (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Namen meiner Fraktion danke auch ich dem Ministerium sehr herzlich für die Beantwortung der Großen Anfrage der SPD-Fraktion. Die Antwort liefert durchaus interessante Daten, die für die Weiterentwicklung der Hochschullandschaft sicherlich wertvoll sein werden.

Im Gegensatz allerdings zu den Kolleginnen und Kollegen der Opposition - das ist wahrscheinlich nicht überraschend - sehen wir Niedersachsen bei der Entwicklung unserer Hochschulen insgesamt auf einem sehr guten Weg.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das  
überrascht uns gar nicht!)

In einigen Segmenten sind wir überdurchschnittlich und somit sehr gut aufgestellt - das hat der Minister gerade dargestellt -, in anderen Bereichen liegen wir bundesweit im Durchschnitt und können wie andere Bundesländer auch besser werden.

In meiner Bewertung möchte ich einige Aspekte besonders hervorheben. In Niedersachsen haben Kinder aus einkommensschwächeren Familien größere Chancen, eine Hochschulbildung zu absolvieren, als in anderen Bundesländern. Sicherlich gab es deutschlandweit seit Anfang der 80er-Jahre immer mehr Studierende mit einer gehobenen sozialen Herkunft und umgekehrt immer weniger mit einer sozial schwächeren Herkunft. Dieses Problem ist allerdings nicht niedersachsentypisch und hat im Übrigen - das hat der Minister schon gesagt - überhaupt nichts mit den Studienbeiträgen zu tun. Das beweisen diese Zahlen, aber auch andere aktuelle Studien. Die hier verwendeten Zahlen stammen von 1982 bis 2006. Damals gab es bekanntermaßen noch keine Studienbeiträge.

An dieser Stelle möchte ich besonders die Arbeit der Fachhochschulen loben. Ihre Arbeit ist für die Chance von sozial schwächeren Kindern besonders wertvoll; denn schon heute ist deren Zahl an den Fachhochschulen gegenüber der Zahl an den Universitäten um ca. 50 % höher. Dies zeigt, dass Niedersachsen mit der Schaffung zusätzlicher Studienplätze an den Fachhochschulen einen Beitrag zur Chancengerechtigkeit für junge Menschen schafft.

Wir wollen allen Kindern eine Chance auf eine optimale und möglichst individuelle Bildung geben, schon am Anfang. Auch an den Hochschulen gibt es dazu viele Möglichkeiten. In vielen Bereichen ist Niedersachsen deutschlandweit Vorreiter. Darauf sind wir von CDU und FDP stolz.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

In Niedersachsen studieren schon heute 15 % aller nicht traditionellen Studienanfänger. Die weitere Verbesserung der Zugangsvoraussetzungen für beruflich Qualifizierte sowie die Anrechnung von beruflichen Kompetenzen sind weitere Schritte, um neben dem Abitur andere Bildungswege für den Hochschulzugang anzuerkennen. Ebenfalls werden duale und berufsbegleitende Studiengänge im Zusammenhang mit Unternehmen immer wichtiger, um Kindern aus sozial schwächeren Familien eine Hochschulbildung zu ermöglichen. Gerade bei

diesen Studiengängen sind die Fachhochschulen und hier insbesondere die privaten Hochschulen sehr erfolgreich. Die Hochschulen orientieren sich an den Bedarfen der Wirtschaft und schaffen so einen reibungslosen Übergang von der Hochschulbildung zum Arbeitsmarkt. Das ist gut, das ist erfolgreich, und das wollen wir auch weiterhin stärken.

Besonders zu erwähnen, Frau Dr. Heinen-Kljajić, ist die gute Betreuungsrelation in Niedersachsen. Sie will ich nicht als ineffizient bezeichnen, sondern sie ist schlicht gut und kommt jedem Studierenden zugute. Das Betreuungsverhältnis von Lehrenden und Studierenden ist im deutschlandweiten Vergleich überdurchschnittlich. Die Planungssicherheit durch den Zukunftsvertrag mit den Hochschulen hat hierbei sicher positive Auswirkungen. CDU und FDP stehen im Gegensatz zur SPD-Vorgängerregierung hier für Verlässlichkeit.

(Zustimmung von Dr. Karl-Ludwig von Danwitz [CDU])

Diese Verlässlichkeit zeigt sich im Übrigen auch bei den Studienbeiträgen. Die Einnahmen aus Studienbeiträgen werden mit Sicherheit das Betreuungsverhältnis und die Qualität der Ausbildung auch in der Zukunft weiter verbessern. Immerhin werden mittlerweile fast 40 % der Einnahmen in Personal investiert. Das haben wir immer gefordert. Wir werden die Hochschulen auch in der Zukunft weiterhin ermuntern, unter Inanspruchnahme des Aufkommens aus den Studienbeiträgen Personal einzustellen. Die Hochschulen können sich an der Stelle auf CDU und FDP in Niedersachsen verlassen. Die Studienbeiträge wird es auch in der Zukunft geben. Es braucht niemand davor Angst zu haben, dass sie abgeschafft werden.

Die Studienbeiträge fließen im Übrigen zusätzlich zu den allgemeinen Landesmitteln an die Hochschulen. Die 93 Millionen Euro helfen enorm, die Qualität an den niedersächsischen Hochschulen für die Studierenden zu verbessern. Ich begrüße es ausdrücklich, wenn Studierende in den Hochschulen mitentscheiden, was mit ihren Beiträgen passiert. Das steigert sowohl die Akzeptanz als auch die Identifikation mit der Hochschule.

Wenn allerdings hier bzw. in Pressemitteilungen, Frau Dr. Andretta, kritisiert wird, dass aus dem Aufkommen an Studienbeiträgen Rücklagen gebildet werden, dann ist das aus meiner Sicht ein Angriff auf die Hochschulautonomie. Wir wissen, dass die Rücklagen zum überwiegenden Teil sehr sinn-

voll verplant sind. Wir haben den Hochschulen die Freiheit gegeben, möglichst in Eigenverantwortung selbst darüber zu entscheiden, wie dieses Geld ausgegeben werden kann. Aus Ihrer Kritik muss man leider schlussfolgern, dass Sie die Hochschulautonomie wohl einschränken und das Geld zwangsweise ausgeben lassen wollen. Wir Liberalen wollen sowohl bei der Verwendung der Studienbeiträge als auch bei deren Höhe weiterhin mehr Eigenverantwortung für die Hochschulen. Daran werden wir weiter arbeiten. Diese Freiheit hilft den Studierenden und damit auch unserem Land.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat sich Frau Dr. Andretta von der SPD-Fraktion gemeldet. Bitte!

**Dr. Gabriele Andretta (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Grascha, Sie haben die Katze aus dem Sack gelassen. Sie wollen am liebsten, dass die Studiengebühren zur Finanzierung komplett an die Hochschulen gehen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Sie waren es aber, die vorher getäuscht haben und den Studierenden vermittelt haben, dass die Beiträge zweckgebunden und natürlich für die Verbesserung der Lehre gedacht seien. Inzwischen sehen wir, dass sich ein Tabubruch an den anderen reiht. Die Hochschulen sanieren damit ihre Hörsäle und heizen damit ihre Seminarsäle. Das alles sind Aufgaben des Landes, die jetzt aus Studiengebühren finanziert werden. Das ist ein Skandal für die Studierenden.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Der größte Skandal besteht darin, dass diese Studiengebühren für schlechte Zeiten in einer Rücklage auf die hohe Kante gelegt werden, und zwar zum Teil auch deshalb, weil die Universitäten gar nicht wissen, was sie mit dem Geld anstellen sollen, weil sich spätestens nach der Anschaffung des dritten Beamers diese Frage stellt. Dafür zu sorgen, dass es Professoren und Professorinnen

gibt, ist immer noch die Aufgabe des Landes und nicht der Studierenden, Herr Grascha.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, Herr Grascha möchte antworten. Bitte!

**Christian Grascha (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Frau Kollegin Andretta, Sie sollten vielleicht doch noch mehr vor Ort präsent sein und die Hochschulen besuchen,

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Darüber machen Sie sich mal keine Sorgen!)

um dort tatsächlich Rückmeldung zu bekommen.

Aus der Antwort auf die Große Anfrage geht deutlich hervor, dass dem Ministerium kein Fall bekannt ist, in dem sich jemand darüber, wie die Studienbeiträge verwendet werden, beschwert hat. Insofern verwundert Ihre Aussage schon.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Das steht heute sogar in der *HAZ!*)

An das Thema Rücklage kann man eigentlich mit dem gesunden kaufmännischen Verständnis herangehen. Wenn jemand eine Investition für die Zukunft tätigt, die mehr Mittel erfordert, dann ist es doch absolut sinnvoll, dass Rücklagen gebildet werden. Wir haben aus den Hochschulen die Rückmeldung, dass die Rücklagen, die bis jetzt gebildet wurden, für absolut sinnvolle Maßnahmen, für die Studierenden und für eine bessere Qualität der Lehre, verwendet werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Perli von der Fraktion DIE LINKE. Bitte!

**Victor Perli (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Grascha, hätten Sie heute die *Hannoversche Allgemeine Zeitung* gelesen,

(Christian Grascha [FDP]: Ich habe sie gelesen!)

dann wüssten Sie, wie sich die Situation darstellt. Die Studenten dürfen Ja und Amen zu dem sagen, was man ihnen zur Verwendung der Studienbeiträge vorhält. Aber in dem Moment, in dem die

Studierenden sich dagegen aussprechen, dass für eine Maßnahme Geld ausgegeben wird, werden sie entmachtet und ins Abseits gestellt.

(Beifall bei der LINKEN)

Das ist völlig illegitim und zeigt, dass Ihre gesamte Studiengebührenpolitik eine Farce und ein Betrug an den Studierenden ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Aber nun zum Thema. Die Landesregierung versucht, in der Antwort auf die Große Anfrage auf über 102 Seiten darzulegen, welche riesigen Fortschritte bei der Hochschulöffnung dokumentiert werden können. In der Tat werden Sie wahrscheinlich ein paar Zahlen finden, die zeigen, dass Niedersachsen im Bundesvergleich in einzelnen Teilbereichen ganz gut dasteht. - So weit zu dem von Herrn Stratmann erbetenen Lob.

(Lachen bei der CDU und bei der LINKEN)

Doch entscheidend ist, dass alles auf einem äußerst niedrigen Niveau geschieht. Die Landesregierung stellt selbst fest, dass es - ich zitiere - „nicht gelungen ist, Bildungschancen und soziale Herkunft zu entkoppeln.“ In Zahlen ausgedrückt heißt das - ich zitiere erneut -: „Von den Studierenden im Sommersemester 2006 haben bundesweit 62 % der Eltern einen hohen oder gehobenen sozialen Status, 38 % der Eltern haben einen hohen sozialen Status. Dieser Anteil ist im Vergleich zu den Vorjahren stetig gestiegen. Bei gleichbleibendem Prozentsatz der Eltern mit gehobener sozialer Einstufung ging diese Entwicklung zulasten des Anteils an Studierenden aus Familien mit niedrigem sozialem Status.“ Diese Einschätzung der Landesregierung wird durch eine andere Zahl bestätigt: In Niedersachsen haben 39 % der Eltern einen Hauptschulabschluss. Es gibt aber nur 14 % der Studierenden, deren Eltern einen Hauptschulabschluss haben. Diese Bevölkerungsgruppe ist deutlich unterrepräsentiert. Diese Erkenntnisse sind nicht neu. Bildungschancen werden vererbt. Das hängt nicht damit zusammen, dass Kinder von Hauptschuleltern dumm geboren werden. Es sind unsere gesellschaftlichen Strukturen, die dazu führen, dass sie in ihrem Leben von Anbeginn an weniger Chancen haben. Man könnte hier auch einmal über Kapitalismus an sich und Bildungschancen im Kapitalismus sprechen.

(Zurufe von der CDU: Bitte nicht!)

Die materiellen Umstände der Eltern und das eventuell schwierige soziale Umfeld, in dem die Kinder aufwachsen, führen bereits zu eindeutigen Startnachteilen in der Schule. In diesem im wahren Sinne des Wortes asozialen Schulsystem werden die Kinder aus bildungsfernen Schichten weiter strukturell benachteiligt und diskriminiert.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn wir über Hochschulzugang und Bildungschancen reden, dürfen wir also nicht nur auf den Übergang von der Schule zur Hochschule schauen, sondern müssen ganz unten anfangen: bei der frühkindlichen Bildung, dem Übergang in die Grundschule und dem völlig falschen Ausleben der Kinder in einem Alter von zehn Jahren in verschiedene Schulformen. Hier sind bereits die Grundsteine für Bildungsungerechtigkeit gelegt. Deshalb muss das Bildungssystem insgesamt umgekrempelt werden.

Herr Stratmann, ich bitte Sie hierzu, einfach einmal zur Kenntnis zu nehmen, dass es die Linke überhaupt nicht geben würde, wenn SPD und Grüne in der Vergangenheit alles gut gemacht hätten.

(Beifall bei der LINKEN)

Hören Sie daher bitte auf, uns mit der SPD und den Grünen in eine Schublade zu werfen. Wir haben viele andere Vorstellungen. Das Entscheidende ist: Unsere Vorstellungen sind noch nicht in die Praxis umgesetzt worden.

(Zuruf von der CDU: Daran sind wir doch nicht auch noch schuld, oder?)

Für die Hochschulen und die Hochschulpolitik hat diese soziale Schere vor allem drei Konsequenzen.

Zum Ersten brauchen wir eine gut strukturierte und sinnvoll aufgebaute Studieneingangsphase, in der die aus einem nicht akademischen Elternhaus stammenden Studierenden begleitet und in die Eigentümlichkeiten wissenschaftlichen Arbeitens sowie die Arbeitsabläufe einer Hochschule eingeführt werden.

Zum Zweiten brauchen wir keine Eignungstests oder sonstigen Formen der subjektiven Studierendenauswahl. Eine Hochschulzugangsberechtigung muss eine Zugangsberechtigung bleiben und darf nicht zu der Berechtigung verkommen, sich an einer Hochschule zu bewerben.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Landesregierung hat sich selbst in der Antwort auf die Große Anfrage das Ziel gesetzt - ich zitiere wieder -, „in den kommenden Jahren jeder und jedem Studierwilligen einen Studienplatz ihrer bzw. seiner Wahl anzubieten“. Ich frage mich an dieser Stelle allerdings schon, wie Sie das bewerkstelligen wollen. Zum Beispiel wird ein Studierwilliger, der seinen Bachelor mit 2,7 abgeschlossen hat, nicht in das Masterstudium wechseln dürfen. Vielleicht sollten wir in dieser Legislaturperiode doch einen neuen Versuch starten, einen Gesetzentwurf zum freien Zugang zum Masterstudium einzubringen; denn früher oder später werden Sie alle zusammen Ihre Linie hier korrigieren müssen.

(Beifall bei der LINKEN)

Zum Dritten brauchen wir eine Reform der Studienfinanzierung. Nach unserer Überzeugung leisten die Studierenden wertvolle Arbeit. Wer arbeitet, soll bezahlt werden und nicht selbst bezahlen müssen. Also weg mit den Studiengebühren, auch mit dem Darlehensangebot der NBank, und weiteren Abschreckungsmechanismen vor dem Studium! Kein Mensch will mit einem Schuldenberg von 15 000 Euro ins Berufsleben starten. Hier werden besonders die sozial Schwachen und die Angehörigen der bildungsfernen Schichten benachteiligt. In diesen Familien wird der Widerstand gegen ein Linguistikstudium mit Sicherheit größer sein als in einer Kunsthistorikerfamilie.

Neben der Abschaffung der Studiengebühren ist eine schnelle Reform des BAföG erforderlich. Wir brauchen eine sichere elternunabhängige Grundfinanzierung für alle Studierenden. Diese Grundfinanzierung setzt sich zusammen aus Kindergeld und Freibeträgen, die bislang an die Eltern gehen. Für sozial Bedürftige gibt es zusätzlich weitere finanzielle Unterstützung, und zwar als Vollzuschuss - als Vollzuschuss, Herr Stratmann - und nicht wie bisher als hälftigen Kredit. Studierwillige dürfen nicht durch die Angst vor Verschuldung vom Studium abgeschreckt werden.

Wenn Sie endlich unsere Ideen eines gerechten Steuersystems umsetzen würden,

(Oh! bei der CDU)

würden die Akademiker der Gesellschaft diesen Vertrauensvorschuss auch auf Heller und Pfennig zurückzahlen - allerdings erst dann, wenn sie im Arbeitsleben stehen und es sich leisten können.

Ich fasse zusammen: Um wirklich Bildungschancen zu verbessern und die soziale Schere zu schließen, brauchen wir eine gemeinsame Schule

für alle, individuelle Fördermöglichkeiten, eine Abschaffung jeglicher Form von Studiengebühren und eine Reform der Studienfinanzierung. Die Landesregierung torpediert hingegen die Gesamtschulen, nimmt die Lehrkräfte an die Kandare, bejubelt die Studiengebühren und schweigt zur Studienfinanzierung. Mit diesen Rezepten werden Sie auch in den nächsten Jahren noch feststellen können, dass es - Zitat - „nicht gelungen ist, Bildungschancen und soziale Herkunft zu entkoppeln.“

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Nacke von der CDU-Fraktion.

**Jens Nacke (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Möhle, zunächst einmal von dieser Stelle herzlichen Glückwunsch zu Ihrer ersten Rede in diesem Hause an Ihrem heutigen Geburtstag.

(Zuruf von der SPD: Er hat schon einmal geredet!)

- Er hat schon einmal geredet? Dann war es seine erste Rede zur Hochschulpolitik. Sehen Sie mir das bitte nach. Frau Kollegin Andretta hat mir also auch dort eine falsche Information gegeben.

(Beifall bei der CDU - Lachen bei der SPD)

Ich bedanke mich herzlich für Ihre Erklärung, dass ich nach Ihrer Auffassung kein Skandal bin. Das freut mich natürlich. Sagen Sie es trotzdem nicht zu oft; denn sonst bekomme ich in meiner eigenen Fraktion Schwierigkeiten. Das würde ich gern vermeiden.

**(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)**

Außerdem bedanke ich mich noch einmal für die Anfrage. Es war eine Fleißarbeit, diese Fragen überhaupt zusammenzutragen und zu strukturieren. In der Haushaltsdebatte habe ich schon gesagt, dass ich auf die Antwort sehr gespannt bin.

Verehrter Herr Minister, ich schließe mich natürlich auch dem Dank an Sie und vor allen Dingen die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter an, die das alles zusammengetragen haben. Viele dieser Informati-

onen werden wir in zukünftigen Besprechungen und Debatten rund um die Hochschulpolitik sicherlich brauchen können und irgendwann auch fortzuschreiben müssen.

Nun enthalten auf über 100 Seiten gegebene Antworten auf 114 Fragen sehr viele Informationen. Jeder findet eine Zahl - das haben die Kolleginnen und Kollegen von der Opposition hier auch gut zelebriert -, bei der man meint, sie so auslegen zu können, dass sie im Ergebnis zu dem passt, was man vorher schon gesagt hat.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das haben wir von Ihnen gelernt!)

- Es wäre schön, wenn Sie von uns ein bisschen etwas gelernt hätten, Frau Kollegin. Dann wären Sie nicht ganz umsonst hier.

Ausweislich vieler Kerndaten ist die Struktur in Niedersachsen besser als in Deutschland; der Bildungsstand in Deutschland ist besser als in den OECD-Staaten - Antwort auf Frage 2. Studienanfänger werden jünger - Antwort auf Frage 4. Übereinstimmung bei den Geschlechtern an den Hochschulen ist gegeben - Antwort auf Frage 6. Wir haben etwas mehr Frauen an den Universitäten - Antwort auf Frage 17. Die Zahl der Absolventen steigt - Antwort auf Frage 10.

Das sind nur einige Beispiele, an denen man erkennen kann, dass wir in Niedersachsen auf einem richtigen und sehr guten Kurs sind. Deswegen können Sie, was ich auch verstehe, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, mit dem Ergebnis dieser Anfrage und den gelieferten Zahlen nicht zufrieden sein; denn im Ergebnis folgen die statistischen Daten natürlich nicht Ihrer Ideologie, insbesondere hinsichtlich der Studienbeiträge. Die Barrieren an den Universitäten, die Sie immer gern herbeireden möchten, sind so nicht gegeben. Insofern ist es überraschend, an dieser Stelle zu hören, dass sich ausgerechnet Vertreter der SPD für jedes Kind einen Beamtenvater wünschen. Diese Information ist auch neu, Herr Möhle.

Insgesamt darf man sagen, dass Niedersachsen bei der Hochschulpolitik auf dem richtigen Weg ist. Ich nenne nur den Hochschulpakt 2020 mit der Frage, wie wir die Universitäten zukunftsfest machen und sie mit Studienplätzen und Finanzen ausstatten, und den Zukunftsvertrag, den die Landesregierung in Niedersachsen mit den Hochschulen abgeschlossen hat, um ihnen erstmals über mehrere Jahre eine Planungssicherheit zu geben, damit sie wissen, wie sie finanziell ausgestattet

sein werden, worin natürlich auch das Aufkommen für die Hochschulen aus den Studienbeiträgen eingeschlossen ist.

Die Offene Hochschule, also der Hinweis, dass jeder die Chance bekommen soll, an den bisher erreichten Bildungsstand, die bisherigen Abschlüsse und, was noch viel wichtiger ist, auch dort, wo kein Abschluss erzielt werden konnte, Anschlussmöglichkeiten zu haben, der Verzicht auf Sackgassen und stattdessen immer weitere, neue, offene Wege sowie Teilzeitstudiengänge - wie aus der Statistik hervorgeht, ist alles das hochattraktiv für nicht traditionelle Studienanfänger, also jene, die nicht das Abitur auf dem traditionellen Wege als Hochschulqualifikation erworben haben. In diesem Zusammenhang nenne ich auch die Anerkennung von beruflichen Qualifikationen.

Alles das zeigt, dass die Hochschulpolitik in Niedersachsen auf einem hervorragenden Weg ist. Das können wir an diesen ganzen Zahlen ablesen. Es ist höchst bedauerlich, dass von den Oppositionsparteien versucht wird, dies schlechtzureden. Wir kennen das aber auch nicht anders; so etwas haben wir schon öfter gehört.

Es ist auch völlig klar, dass wir an dem Ziel festhalten wollen, die Studienanfängerquote zu steigern. Der Minister hat aber völlig zu Recht gesagt, dass dies nicht auf Kosten der Qualität erfolgen darf. Das ist ganz wichtig. Man muss natürlich auch überlegen, was überhaupt zukunftsfähig ist. Was rechtfertigt es, an dieser Stelle verstärkte Bemühungen zu unternehmen?

Wir haben 5 000 freie Studienplätze, beispielsweise in den Ingenieurstudiengängen. Dort bräuchten wir nach Auffassung aller mehr Studierende und machen auch entsprechende Angebote. In diesen Studiengängen sind Bewerber in Niedersachsen herzlich willkommen. Sie können jederzeit anfangen, zu studieren. Was nützt es uns denn - das darf ich sagen, weil ich selbst Jura studiert habe -, noch weitere Juristen auszubilden, die der Markt im Moment möglicherweise gar nicht aufnehmen kann? - Damit würden wir den jungen Menschen keinen Gefallen tun. Wenn wir nur Billigstudiengänge einführen, kommen wir an dieser Stelle nicht weiter.

Insofern wundert mich auch, dass das Ganze hier als schlechter Witz bezeichnet wird, Frau Heinen-Kljajić. Dann wird auch noch die Relation zwischen Studierenden und Professoren, die besonders gut ist, kritisiert

(Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]:  
Das habe ich nicht kritisiert!)

und behauptet, hier werde ineffizient ausgebildet. Das ist doch von den Studiengängen und den Ausbildungswegen abhängig. Dass bei Juristen die Relation zu wissenschaftlichen Mitarbeitern und Professoren immer schlechter sein muss, weil man teilweise auch mit 600 Studierenden in einem Hörsaal sitzen kann, ist doch völlig klar. Es ist nicht gerechtfertigt, in dieser Pauschalität gegenüber den Hochschulen den Vorwurf zu erheben, sie würden ineffizient ausbilden. Wahrscheinlich ist es - lassen Sie mich dies noch hinzufügen - nur dem bevorstehenden Wahlkampf zuzuschreiben, dass Herr Kollege Perli insgesamt von einem asozialen Schulsystem spricht. Damit werden Sie den Lehrerinnen und Lehrern in diesem Land nicht gerecht! Das kann man sicher sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ein Punkt ist mir aufgefallen. Frau Kollegin Andretta, insbesondere in der Kurzintervention auf den Kollegen von der FDP-Fraktion ist dies deutlich geworden.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Grascha heißt er!)

- Danke, das weiß ich. Der Kollege Grascha ist mir bekannt.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Man hilft immer gerne!)

- Ich muss ein bisschen vorsichtig sein, Frau Andretta. Sie haben mir ja gerade eine falsche Information untergeschoben. Deswegen muss ich sie immer noch einmal überprüfen. Aber der Kollege Grascha ist mir natürlich bekannt.

Mir ist aufgefallen, insbesondere bei dieser Kurzintervention - dies ist ein ernstes Thema -, dass Sie Ihre Argumentation bei der Frage der Studienbeiträge nach und nach verändern. Insbesondere bei den Linken ist das interessant. Erst hieß es immer: Selbstverständlich brauchen die Universitäten zusätzlich Geld. Selbstverständlich sollen die Universitäten zusätzlich Geld haben. Aber es muss aus dem Landeshaushalt zur Verfügung gestellt werden. - Das ist gar kein Problem. Das alles wird bei Ihnen ja aus der Vermögensteuer bezahlt. Dass das am Ende nicht funktionieren wird, dass man zusätzliche Schulden machen müsste und dass dies nicht möglich ist, hat der Minister ausgeführt.

Deswegen schwenken Sie jetzt nach und nach um und sagen: Die Universitäten verwenden die Mittel nicht richtig. Die Universitäten betrügen die Studierenden. Die Universitäten wollen mogeln. - Sie machen den Universitäten Vorwürfe. Die Rücklagen werden kritisiert usw. Es geht jetzt also langsam in die Richtung: Eigentlich brauchen die Universitäten das Geld gar nicht. Sie verwenden es falsch. Irgendwie soll doch getrickst werden. - Es wird Ihnen nicht gelingen, das in dieser Form auszuführen.

Weil die Zahlen nicht belegen, dass Studienbeiträge Studierwillige in einem Hochschulland tatsächlich abschrecken, schwenken Sie jetzt um und sagen: Mit dem Geld, das die Studierenden zahlen, wird falsch umgegangen. - Ihnen wird es nicht gelingen, den Hochschulen dies nachzuweisen. Das nehmen Ihnen die Präsidenten der Hochschulen ausgesprochen übel; das kann ich Ihnen sagen. Nehmen Sie insofern ruhig den Hinweis des Kollegen Grascha auf: Gehen Sie öfter einmal vor Ort, und führen Sie dort Gespräche.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Nacke, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Perli?

**Jens Nacke (CDU):**

Bitte, sehr gerne!

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Perli!

**Victor Perli (LINKE):**

Vielen Dank. - Herr Nacke, Sie haben soeben den Eindruck erweckt, als würde die Linke dafür eintreten, dass die Studiengebühren noch viel stärker an die Hochschulen gehen sollen. Ich frage Sie, wann und vor allem wo Sie das gelesen haben; denn die Position der Linken ist schon immer gewesen: Weg mit den Studiengebühren! - Mit einer staatlichen Vollfinanzierung können wir auf jeden Fall viel mehr erreichen und vor allem mehr jungen Menschen den Zugang zu den Hochschulen ermöglichen.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Nacke!

**Jens Nacke (CDU):**

Ich befürchte, dass ich diesen Eindruck nur bei Ihnen erweckt habe. Es ist doch richtig, dass Sie bislang bei allem, was Sie an zusätzlichen Ausgaben fordern - bis hin zu den Milliardenforderungen im Haushalt; das war ja aberwitzig! -, immer sagen: Vermögensteuer! Dann bekommen wir alles schon irgendwie auf die Reihe. - Das ist doch richtig, oder ist das nicht mehr der Fall? - Dann wäre das einmal ein echter Fortschritt in der Argumentation der Linken. - Herzlichen Dank.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Jetzt wird es aber absurd!)

Wir haben insgesamt ein gutes Paket vorgelegt bekommen. Herzlichen Dank für diese Fleißarbeit. Wir werden oft darauf zurückgreifen. Ich freue mich auf weitere Debatten; denn die Zahlen zeigen: Wir sind auf einem guten Weg.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Nacke. - Für die Landesregierung hat sich noch einmal Herr Minister Stratmann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Ich mache es ganz kurz und möchte nur zwei Dinge ansprechen, die mir sehr wichtig sind.

Liebe Frau Heinen-Kljajić, Jens Nacke hat darauf hingewiesen: In der Tat haben Sie recht, wenn Sie die Landesregierung auffordern, eine ausreichende Zahl an Studienplätzen zur Verfügung zu stellen. Ich kann aber für diese Landesregierung erklären, dass das bereits der Fall ist. Wir haben eine ausreichende Anzahl an Studienplätzen. Dies gilt insbesondere für zulassungsfreie Studiengänge; da ist das kein Problem. Dies gilt aber auch für zulassungsbeschränkte Studiengänge. Hier besteht das Problem, dass es keine ausreichende Nachfrage gibt. Die Opposition sollte vielleicht einmal darüber nachdenken, ob die Frage, wie man diese Nachfrage verbessern könnte, nicht auch damit zusammenhängen könnte, dass es einige Personen gibt, die unser Hochschulsystem ständig, auch außerhalb dieses Parlaments, schlechtreden und damit die Nachfrage negativ beeinflussen, und ob man nicht, um die Nachfrage zu steigern, deutlich machen sollte: Niedersachsen bietet hervorragende Voraussetzungen, insbeson-

dere bei den Natur- und Ingenieurwissenschaften, um ein Studium in relativ kurzer Zeit und mit großem Erfolg zu absolvieren. Darum muss es gehen. Dann werden unsere Studierendenzahlen so steigen, dass auch Sie damit zufrieden sind.

(Zustimmung von Frank Oesterhelweg [CDU])

Noch einmal: Sie können hier an dieser Stelle der Landesregierung nicht den Vorwurf machen, wir hätten keine ausreichenden Studienplätze geschaffen. Das tun wir, gerade auch über den Hochschulpakt 2020.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die zweite Bemerkung: Frau Andretta, ich habe im Prinzip nicht zu bewerten, wie Sie dieses Thema hier angehen. Aber wenn Sie sich hier hinstellen und behaupten, Hochschulen würden die Einnahmen aus Studienbeiträgen verwenden, um damit beispielweise Betriebskosten wie z. B. Heizkosten zu decken,

(Ursula Körtner [CDU]: Unglaublich!)

dann fordere ich Sie auf, mir Beispiele dafür zu nennen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn Sie diese Beispiele benennen können, dann sage ich Ihnen als zuständiger Ressortminister zu, dass ich diesem Sachverhalt sofort nachgehen und dafür Sorge tragen werde, dass das aufhört.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Sie alle wissen: Beschlüsse zur Sache werden in der Besprechung nach § 45 Abs. 5 Satz 3 unserer Geschäftsordnung nicht gefasst. Ich stelle damit fest, dass die Besprechung der Großen Anfrage abgeschlossen ist.

Ich rufe die **Tagesordnungspunkte 17** und **18** vereinbarungsgemäß zusammen auf:

Zweite Beratung:

**Offene Hochschule - Niedersachsens Vorsprung weiter nutzen und ausbauen!** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/612 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/991

Einzig (abschließende) Beratung:

**Gesellen an die Hochschulen - Neue Wege in die Hochschulen öffnen, Hürden abbauen und Anreize schaffen!** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/901 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/992 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1057

Die Beschlussempfehlung zu Tagesordnungspunkt 17 lautet auf unveränderte Annahme.

Die Beschlussempfehlung zu Tagesordnungspunkt 18 lautet auf Ablehnung.

Der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zu Tagesordnungspunkt 18 zielt auf die Annahme des Antrages in einer geänderten Fassung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Frau Kollegin Prüssner von der CDU-Fraktion hat sich zu Wort gemeldet. Bitte schön!

#### **Dorothee Prüssner (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zum Thema Offene Hochschule haben wir ja schon einiges gehört und darüber diskutiert. Deshalb möchte ich mich nicht wiederholen und erzählen, wie erfolgreich auf diesem Gebiet gearbeitet wird.

Zur Anhörung im Ausschuss: Die Anhörung der Universitäten Hannover, Lüneburg, Oldenburg und Braunschweig zu dem Thema Offene Hochschule hat uns im Ausschuss für Wissenschaft und Kultur gezeigt, dass, aufbauend auf den ANKOM-Projekten, in denen die Universitäten über Jahre in einem bestimmten Themenfeld Expertisen gemacht und Erfahrungen gesammelt haben, insgesamt sehr viel bei diesem Thema getan wird. Nun muss geprüft werden, wie die Universitäten das Thema der Durchlässigkeit, Anrechnung und Vernetzung weiter angehen können.

Die ANKOM-Projekte - so zeigt es sich - geben den praktischen Rahmen für die Erkenntnis, dass Berufserfahrung und Weiterbildung eigenständig Kompetenzen vermitteln und somit schulischer Vorbildung gleichzustellen sind.

Beim Hochschulzugang für Studierende, die ohne schulisch erworbene allgemeine Hochschulreife ein Studium aufnehmen wollen, hat das Land Niedersachsen schon jetzt eine Vorreiterrolle übernommen. Mit unserem Antrag wollen wir dies weiter nutzen und ausbauen.

Angesichts der zunehmenden Bedeutung des lebenslangen Lernens, der individuellen Bildungsbiografien und der Zugänge zu Weiterbildungseinrichtungen ist es notwendig, neuartige Zugänge zum Studium für nicht traditionelle Studierende zu entwickeln. Dabei zeigen sich die Universitäten schon jetzt sehr kreativ. In der Anhörung haben wir gehört, dass bereits unterschiedliche Modelle in der Erprobung und schon in der erfolgreichen Umsetzung sind. Mit einem regionalen Kooperationspaket hat sich z. B. die Uni Oldenburg gemeinsam mit Trägern der Erwachsenenbildung und anderen Projektpartnern der Weiterbildung an einem Verfahren zur Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen auf Hochschulstudiengänge beteiligt. Das dort entwickelte Oldenburger Modell ist das erste in Deutschland erprobte qualitätsgesicherte Verfahren zur Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen. Wie wir gehört haben, setzt man auch in Lüneburg beim ANKOM-Projekt an. Die Leuphana-Uni ist an einem Modellprojekt des Wissenschaftsministeriums beteiligt, in dem es darum geht, gemeinsam mit Erwachsenenbildungsträgern in Niedersachsen zu prüfen, wie man die offene Hochschule mit Kooperationspartnern vernetzen kann. Öffnen heißt auch dort Öffnung der Hochschule für neue Zielgruppen durch gezielte Studienangebote für Berufstätige.

Gesellen - damit nehme ich auf den Antrag der SPD-Fraktion Bezug - können heute schon - allerdings nur, wenn sie sich zum Meister weiterqualifizieren - an Hochschulen studieren. Wenn junge Leute - das haben wir aus der Praxis nicht nur immer wieder gehört, sondern auch erfahren - gezeigt haben, dass sie sich im Job durchsetzen, durchboxen können, steht ihnen das Weiterbildungssystem nach oben offen. „Kein Abschluss ohne Anschluss“ - das haben wir heute Morgen auch ein paar Mal gehört - ist und bleibt unsere Devise. Das gilt auch hier im Bereich der offenen Hochschule. Für Gesellen ohne den Meisterabschluss sind die Hürden des Zugangs zur Hochschule sehr hoch. Deshalb bin ich eher skeptisch, was die Erfolgsaussicht angeht. In der Anhörung haben wir von den zuständigen Professoren erfahren, dass die Anforderungen gerade im Bereich von Mathematik, Physik und Chemie für Nichtabiturienten sehr hoch sind, da die Grundkurse direkt auf dem Gymnasialstoff aufbauen. Wir halten - das haben wir gerade auch gehört - das aktuelle duale Ausbildungssystem für die Handwerksberufe für sehr erfolgreich. Wenn z. B. ein Haupt- oder Real- schüler - dazu wurde heute Morgen auch kurz ein Beispiel genannt - erfolgreich eine Tischlerlehre

abgeschlossen hat und danach zwei Jahre als Geselle im Betrieb arbeitet und dann den Lehrgang zum Meister im Tischlerhandwerk absolviert, kann er mit dem Studium an einer fachbezogenen Hochschule beginnen. Bei Nichterreichung der beschriebenen höheren Stufe bildet die Stufe darunter immer noch eine gute Basis für die eigene Berufsbiografie und natürlich auch für den Arbeitsmarkt. Bei diesen Angeboten hat heute schon jeder die Möglichkeit, sich begabungsgerecht zu entwickeln. Daran wollen wir festhalten. Wir haben gelesen, dass sich in Bayern und auch in Rheinland-Pfalz die Handwerksge- sellen seit dem 1. März - das ist also ganz aktuell - zum Studium anmelden können. Schauen wir doch einmal, wie sich die Situation dort vor Ort entwickelt. Wir lehnen die Anträge der SPD und der Linken zum Thema Gesellen an die Hochschulen ab.

Meine Damen und Herren, die Anrechnung beruflich erworbener Kompetenzen hat eine hohe gesellschaftliche Relevanz. Die Anforderung des lebenslangen Lernens stellt sowohl für die Beteiligten aus beruflicher Bildung, Hochschule, Politik und Wirtschaft als auch für die an Hochschulbildung interessierten Menschen eine große Herausforderung dar. Damit diese umfangreiche Gestaltungsaufgabe gelingen kann, bedarf es weiterreichender struktureller und kultureller Veränderungen. Lassen Sie uns dies durch unseren Antrag betreffend die offene Hochschule auf den Weg bringen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Frau Prüssner. - Für die SPD-Fraktion hat nun Frau Dr. Andretta das Wort. Bitte schön!

**Dr. Gabriele Andretta (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist unstrittig: Die Offene Hochschule ist die Hochschule der Zukunft. Es ist gut, dass dieses Thema auf der politischen Agenda in Niedersachsen steht. Schon in den nächsten Jahren werden mehr gut ausgebildete Arbeitskräfte den Arbeitsmarkt verlassen, als junge Menschen neu in den Arbeitsmarkt eintreten. Um den Fachkräftemangel in den Griff zu bekommen, müssen vorhandene Bildungsreserven besser mobilisiert und die Durchlässigkeit im Bildungssystem erhöht werden.

Eine große Zahl von jungen Menschen durchläuft Jahr für Jahr eine anspruchsvolle Berufsausbildung, ohne die Chance beruflicher Höherqualifizierung durch ein anschließendes Studium zu haben. Wer kein Abitur hat, schafft in Deutschland heute nur selten den Zugang zu einer Hochschule. Das gilt auch für Niedersachsen. An unseren Hochschulen sind gut 140 000 Studierende eingeschrieben, aber nur 1,6 % von ihnen sind ohne schulische Hochschulreife ins Studium gekommen, nämlich per Meisterregelung oder Begabtenprüfung. Uns sollte nachdenklich machen, dass die schon jetzt geringe Zahl in den letzten Jahren sogar noch weiter abgesunken ist. Dabei wäre das Interesse, zu studieren, durchaus vorhanden, wie eine aktuelle Umfrage des Deutschen Industrie- und Handelskammertages zeigt. Kaum jemand kann es sich aber zeitlich und finanziell leisten, sich ein paar Jahre Auszeit für ein Studium zu nehmen. Deshalb kommt es nicht allein darauf an, die Hochschulen per Gesetz für Nichtabiturienten zu öffnen. Vielmehr geht es darum, auch die materiellen Voraussetzungen für ein Studium zu schaffen. Genau das wollen wir mit unserem Antrag erreichen.

(Beifall bei der SPD)

Erstens. Wir brauchen eine bessere Anerkennung von beruflichen Leistungen und Abschlüssen, und zwar nicht jedes Land für sich. Vielmehr brauchen wir bundesweit einheitliche und verbindliche Regelungen.

Zweitens. Wir brauchen eine bessere finanzielle Absicherung des Studiums. Deshalb brauchen wir BAföG auch für Teilzeitstudierende und den Wegfall der Altersgrenze.

Drittens. Wir brauchen für beruflich Qualifizierte passgenaue Studienangebote und ein attraktives Anreizsystem für die Hochschulen, solche Angebote zu schaffen. Der gute Wille allein reicht hier nicht.

Viertens. Wir brauchen eine bessere Förderung von Auszubildenden und die Fortbildung von Berufstätigen, damit die kognitiven Voraussetzungen für ein Studium erworben werden können. In der Anhörung im Ausschuss wurde von den Expertinnen und Experten genau dies gefordert. Das wurde von uns in dem vorliegenden Antrag aufgenommen. Frau Prüssner, von Ihnen und Ihren Kollegen von der CDU und FDP wurde dies aber in allen Punkten abgelehnt. Wie immer begnügten Sie sich mit der Beschreibung des Status quo, mit Allgemeinplätzen und Peinlichkeiten. So sagte der

Kollege Dreyer, dass es ja wohl nicht angehen könne, dass zukünftig Schlachtermeister Medizin studieren könnten. Lieber Herr Kollege Dreyer, genau das lässt das NHG, das Sie offenbar nicht kennen, bereits zu!

(Beifall bei der SPD)

Dass bis heute kein Schlachtermeister Medizin studiert, zeigt aber, wie substanzlos Ihre Abwehrhaltung gegenüber der weiteren Öffnung der Hochschulen ist.

(Beifall bei der SPD)

Auch wir wollen nicht zurück in die frühe Neuzeit, als Friseure als Chirurgen wirkten. Warum sollten aber eigentlich Arzthelferinnen oder Chemielaboranten nicht Medizin studieren können?

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Wenn wir die Universitäten stärker für beruflich Qualifizierte öffnen wollen, brauchen wir gesetzliche Zugangsregelungen über die schon jetzt im NHG benannten Gruppen hinaus. Was nützen solche Regelungen aber, wenn die Hürden für den Zugang zu einem Studium so hoch sind, dass sie von Quereinsteigern nicht zu bewältigen sind? Die Hürden sind hoch. Studierende, die nicht auf dem Weg über das klassische Abitur an die Hochschulen kommen, sind in der Regel älter, kommen oft aus Facharbeiterfamilien und sind aufgrund ihrer Bildungsbiografie nicht mit der Lernkultur an Hochschulen vertraut. Oft haben sie schon selbst Familie und müssen Kinder, Beruf und Studium unter einen Hut bringen. Für diese Studierenden bedarf es besonderer Angebote an den Hochschulen. Fernstudium, berufsbegleitendes und echtes Teilzeitstudium sind jedoch Stiefkinder unserer Hochschulen. Solche Studienangebote machen heute gerade einmal 2 % des Studienangebots aus. Bisher ist die Lern- und Lehrkultur an den Hochschulen nicht auf Berufstätige als Studenten vorbereitet. Im Unterschied beispielsweise zu den Angelsachsen ist bei uns das Präsenz-Vollzeitstudium die Norm. Die neue Studienstruktur hat eher noch zu einer Verdichtung des Studiums geführt. Damit sich die Hochschulen mit neuen Studienangeboten für diese Klientel öffnen, müssen Anreize geschaffen werden. So geht Großbritannien den Weg, pro nicht klassischem Studierenden mehr staatliche Gelder zu gewähren. Die Böckler-Stiftung schlägt vor, die Hochschulen zukünftig nicht über die Angebots-, sondern die Nachfrageseite zu finanzieren.

Meine Damen und Herren, wir müssen nicht nur an den Hochschulen etwas ändern, sondern wir müssen auch in der Berufsausbildung neue Wege gehen. Vorbild sind für uns die Schweiz und Österreich, die ähnliche Systeme der dualen Ausbildung haben wie wir. In der Schweiz besteht für junge Menschen die Möglichkeit, ausbildungsbegleitend an der Berufsschule die Berufsmatura, das Berufsabitur, zu erwerben, die dann zum Hochschulzugang berechtigt. Auch wir wollen, dass junge Menschen in Niedersachsen die Möglichkeit erhalten, ihre Lehre sowohl mit einem Berufsabschluss als auch mit einem Berufsabitur als zweitem Regelabschluss abzuschließen.

Es muss Schluss damit sein, Bildungswege als Sackgassen enden zu lassen. Leider hat diese Landesregierung davon wenig begriffen. Mit ihrer chaotischen Schulpolitik soll jetzt auch noch der letzten verbliebenen Durchlässigkeit im gegliederten Schulsystem der Garaus gemacht werden.

(Beifall bei der SPD)

Auch Ihr heutiger Antrag ändert nichts an der Verlogenheit einer Politik,

(Heinz Rolfes [CDU]: Hey, hey!)

die Hochschulen für Nichtabiturienten öffnen will, aber nichts tut, damit diese überhaupt die Möglichkeit haben, an eine Hochschule zu kommen.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU)

- Das müssen Sie ertragen. - Im Gegenteil, diese werden mit Studiengebühren sogar noch kräftig abkassiert. Studierwillige, die älter als 30 Jahre sind, bekommen noch nicht einmal einen Studienkredit vom Land. Mit verantwortungsvoller Bildungspolitik hat das nichts zu tun.

(Zustimmung bei der SPD)

Gerade in Zeiten der Wirtschaftskrise ist es notwendig, Bildungsanstrengungen zu forcieren. Nur so lassen sich Krisen meistern und lässt sich Vorsorge für den Aufschwung treffen. Dazu liegt Ihnen heute unser Antrag vor.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Zu einer Kurzintervention hat Herr Kollege Nacke von der CDU-Fraktion das Wort.

#### **Jens Nacke (CDU):**

Liebe Frau Kollegin Andretta, zunächst weise ich ausdrücklich die Formulierung „verlogene Politik“ zurück. Ich finde, das ist dem Stil dieses Hauses nicht angemessen.

(Heinz Rolfes [CDU]: Unglaubliche Entgleisung!)

Ich habe mich jedoch wegen eines anderen Punktes gemeldet. Wenn Sie schon, liebe Frau Kollegin, die humorvoll gemeinte - so haben wir sie im Ausschuss wohl auch alle verstanden -

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Nein!)

Formulierung hinsichtlich des Schlachters anführen, dann sollten Sie dies bitte auch richtig tun. Der Kollege hat nicht davon gesprochen, dass der Schlachtermeister nicht Medizin studieren soll, sondern er hat von dem Schlachter gesprochen, der nicht Medizin studieren soll, d. h. dem Gesellen. Das ist eben ein Unterschied. Da sind wir im Moment ein bisschen vorsichtig. Wir würden uns freuen, wenn der Geselle seine Meisterprüfung ablegt, da wir Schlachtermeister dringend brauchen. Wenn er anschließend Medizin studieren will, dann ist er an allen Hochschulen des Landes Niedersachsen, an denen Medizin studiert werden kann, herzlich willkommen.

Danke sehr.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Dr. Andretta möchte antworten. Auch Sie haben anderthalb Minuten. Bitte schön!

#### **Dr. Gabriele Andretta (SPD):**

Herr Kollege, es ging um den Schlachtermeister; sonst wäre meine Intervention überhaupt nicht gerechtfertigt gewesen. Alle Kollegen bestätigen das. Es sei aber einmal dahingestellt.

Was die Verlogenheit der Politik angeht, so haben Sie sie zu verantworten.

(Christian Dürr [FDP]: Bitte? Verlogenheit?)

Verlogen ist eine Politik, wenn auf der einen Seite gesagt wird „Kommt an unsere Hochschulen“ und auf der anderen Seite Hürden aufgebaut werden, die nicht zu meistern sind, um an die Hochschule zu kommen. Das ist für mich Verlogenheit von Politik.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Vom Grundsatz her - das wissen alle Kolleginnen und Kollegen hier im Hause - kann ich bei grob kränkenden, abwertenden und provokativen Bemerkungen zur Ordnung rufen. Ich hoffe, dass das nicht weiter ausartet und sich die Situation wieder etwas beruhigt.

Es hat sich jetzt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Dr. Heinen-Kljajić zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Bereich Offene Hochschule - das muss zugestanden werden - ist, jedenfalls auf der rein formalen Ebene, im Bundesvergleich erst einmal ein niedersächsisches Vorzeigemodell. Daher würde Ihr Antrag vielleicht als Werbebroschüre für das, was in Niedersachsen Stand der Dinge ist, noch durchgehen. Als Antrag kann dieses Papier, finde ich, getrost unter der Ablage „Anträge, die die Welt nicht braucht“ abgelegt werden;

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Da liegen eure ja schon!)

denn Sie kommen über undifferenzierte Willensbekundungen nicht hinaus. Dabei ist das Thema Offene Hochschule absolut spannend. Es gibt vor allem eine Vielzahl von Herausforderungen. Wie gesagt, formal bestehen die Möglichkeiten. Sie werden aber nicht immer genutzt.

Schauen Sie sich doch bitte einmal an, was Sie heute beschließen! Da geht es erstens darum, den Vorsprung Niedersachsens weiter auszubauen,

(Zustimmung von Jens Nacke [CDU])

zweitens darum zu prüfen, inwieweit das Hochschulgesetz anzupassen ist, und drittens darum, die Kooperation zwischen Hochschulen und Einrichtungen der Erwachsenenbildung auszubauen. - Na, großartig! Aber mit keinem einzigen Wort sagen Sie, wie Sie das genau umsetzen wollen. Damit steht dieser Antrag unter dem Motto „Es gibt viel zu tun, packen wir es nicht an“.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Dabei waren im Ausschuss wirklich die Voraussetzungen dafür gegeben, sich auf gemeinsame Maßnahmen zu verständigen. Wir hatten die Anhörung zu dem ANKOM-Projekt, und die SPD hat einen Antrag vorgelegt, der konkrete Umsetzungsvorschläge enthielt. Diese Vorschläge der SPD

würden wir nicht einmal in allen Einzelpunkten mittragen. Wir fanden aber - deshalb haben wir ihm im Ausschuss zugestimmt -, dass der Antrag im Grundsatz die richtige Richtung aufweist; denn es muss weitere Wege aus der Berufsausbildung an die Hochschulen geben. Andere europäische Staaten - die Kollegin Andretta hat das eben ausgeführt - machen das vor. Ob es Hochschulzugangsmöglichkeiten aus der Berufstätigkeit sind oder ob es das Berufsabitur in der Schweiz und in Österreich ist - diese Programme funktionieren. Aber es kommt darauf an - das sagen eigentlich alle Fachverbände; das war auch die Aussage der Hochschulen bei der Anhörung -, dass es nicht nur einfache und nachvollziehbare Wege an die Hochschule gibt, sondern dass die Studiengestaltung und das Lernumfeld auch dieser besonderen Situation der beruflich Qualifizierten angepasst werden. Wenn uns das nicht gelingt, dann verharren wir im Status quo, der so aussieht, dass wir zwar auf dem Papier viele Wege zulassen, diese aber in der Praxis nicht genutzt werden.

Eine wichtige Rahmenbedingung ist deshalb aus unserer Sicht die Anrechnung erworbener Kompetenzen auf das Studium. Das heißt aber, dass man die ANKOM-Projekte ausweiten und vor allem auch auf die Fachhochschulen anwenden muss. Wir brauchen eine besondere Begleitung von Studierenden ohne Abitur, sei es durch Propädeutika oder Tutorien, in denen man fehlendes Wissen, wie Fremdsprachenwissen, oder fehlende Fähigkeiten, wie Lernen oder Vortragstechniken, ausgleichen kann. Dazu zählt der Ausbau dualer und berufs begleitender Studiengänge. Dazu zählt vor allem - auch das spricht der SPD-Antrag an - eine Studienfinanzierung, die diesen Studierenden den Zugang zu Bafög auch jenseits der Altersgrenze von 30 Jahren ermöglicht.

Alle diese Punkte sind im SPD-Antrag angesprochen worden. Der empörte Aufschrei in der Opposition, der mitnichten als Scherz gemeint war, was die Opposition da fordere, führe dazu, dass künftig Metzgermeister Chirurgen werden dürften, macht, glaube ich, deutlich, in welcher Tiefe Sie sich auf dieses Thema eingelassen haben.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Schade, dass die Kollegen von CDU und FDP nicht mehr zu der Debatte beizutragen hatten. Wir

werden der Ausschussempfehlung aus den genannten Gründen nicht folgen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau Dr. Heinen-Kljajić. - Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Grascha das Wort.

**Christian Grascha (FDP):**

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die offene Hochschule bietet große Chancen, jenen Menschen den Zugang zu den Hochschulen zu ermöglichen, denen dieser Weg sonst versperrt wäre.

(Christian Dürr [FDP]: Sehr richtig!)

Das haben wir auch schon bei der Beantwortung der Großen Anfrage besprochen. Insofern möchte ich darauf nicht weiter eingehen.

Niedersachsen ist hier Vorreiter - auch das haben wir gehört - und deutschlandweit durchaus vorbildlich.

Die Anhörung im Ausschuss zu diesem Thema war sehr interessant. Die beteiligten Hochschulen schilderten anschaulich, dass der eingeschlagene Weg durchaus erfolgversprechend ist. Interessant war aber auch, dass die beteiligten Universitäten dabei durchaus unterschiedliche Ansätze verfolgen. Eines ist aus meiner Sicht aber auch deutlich geworden: Die Universitäten brauchen in dieser Modellphase weiter Zeit und Genauigkeit, insbesondere was die Auswertung der Anrechnung von beruflichen Qualifikationen betrifft. Ein so differenziertes Thema lässt sich nur nach einer Modellphase auf alle Hochschulen übertragen.

Das, was im SPD-Antrag steht, ist also schon modellhaft in der Umsetzung. Wir sind also in der Praxis im Grunde genommen schon viel weiter, als Sie es hier beantragen. Während die einen noch Anträge schreiben, sind wir schon tatkräftig an die Arbeit gegangen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie fordern, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass sich die Länder möglichst auf gemeinsame Zugangsvoraussetzungen einigen. Der Minister hat bei der Beantwortung der Großen Anfrage diesen Aspekt schon genannt: Die vergangene Kultusministerkonferenz hat dies schon umgesetzt. Am 5./6. März 2009 hat die KMK einheitliche Kriterien für den Hochschulzugang beruf-

lich qualifizierter Bewerber beschlossen. Auch hier kommen Sie wieder, sehr verehrte Damen und Herren der Opposition, zu spät. Wir werden diese Vereinbarung in Niedersachsen im Hochschulgesetz umsetzen.

Ein paar Sätze möchte ich allerdings noch zum Änderungsantrag der Linken sagen.

(Zuruf von der Linken: Danke!)

Bei Ihnen wird einmal wieder der Zentralismus großgeschrieben. Sie fordern gleich ein Bundesgesetz zur Hochschulzulassung. Wir setzen dagegen auf freiwillige Vereinbarungen zwischen den Ländern. Außerdem stehen wir für den Wettbewerbsföderalismus.

(Zustimmung bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie würden den Staat ja am liebsten abschaffen!)

Ferner steht da ein Satz, der einmal wieder unter die Rubrik „Freibier für alle“ fällt. Ich zitiere:

„Die BAföG-Leistungen werden künftig als Vollzuschuss gewährt.“

Wer, bitte schön, soll das alles eigentlich bezahlen? Aber ich vergaß: Wahrscheinlich wird wie immer die Vermögenssteuer herangezogen werden. Dieses Geld haben Sie wahrscheinlich schon tausendfach ausgegeben.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Nein, nein! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das alles können wir Ihnen vorrechnen! - Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Bei uns wird jeder Euro nur einmal ausgegeben, aber gerecht!)

Wir lehnen diese Forderung ausdrücklich ab. Diese Forderung ist eindeutig unseriös.

CDU und FDP wollen die offene Hochschule in Niedersachsen weiter voranbringen. Den Vorsprung, den Niedersachsen hierbei hat, wollen wir weiter ausbauen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Grascha. - Für die Fraktion DIE LINKE hat Herr Perli das Wort.

**Victor Perli (LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Im vorliegenden Antrag schmücken sich

CDU und FDP mit einem ambitionierten Projekt. Der Vorsprung Niedersachsens bei der offenen Hochschule soll ausgebaut werden. Leider bleibt es jedoch bei inhaltsleeren Willensbekundungen.

(David McAllister [CDU]: Was?)

Wir sind uns ja parteiübergreifend einig, Herr McAllister, dass der Hochschulzugang für Menschen, die Kompetenzen aus der beruflichen Bildung, aus der Weiterbildung oder durch ihre Berufserfahrung mitbringen, weiter geöffnet werden soll. Für manch einen ist dabei entscheidend, dass bestimmte Sektoren der Privatwirtschaft entsprechende Interessen äußern, weil sie zunehmend Arbeitskräfte mit hochschulischem Fachwissen benötigen. Hier steht der kapitalistische Verwendungszweck im Vordergrund.

(Oh! bei der CDU - Dr. Manfred Sohn [LINKE]: So ist es nun mal! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das müssen Sie zur Kenntnis nehmen!)

Für die Linke hingegen ist es entscheidend, dass es ein Grundrecht auf Bildung gibt. Der Mensch ist in der Mitte. Jeder Mensch soll im Bildungssystem die Möglichkeit haben, das Recht auf persönliche Selbstverwirklichung und auf Erkenntnisstreben wahrzunehmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Das gilt auch und in diesem Zusammenhang besonders für Menschen mit ungewöhnlichen Lebens- und Bildungswegen. Es ist sehr bedauerlich, dass CDU und FDP trotz produktiver Ausschussberatungen nicht einen konkreten Vorschlag aufgenommen haben, um die Öffnung der Hochschule weiter zu forcieren. Stattdessen warten sie ab, was die Landesregierung dem Parlament im Zuge der anstehenden NHG-Novelle vorlegen wird. Der Antrag bittet die Landesregierung, Niedersachsens Vorsprung weiter auszubauen. Doch das entscheidende Wie wird nicht angesprochen.

Es sollen des Weiteren lediglich die gesetzlichen Rahmenbedingungen überprüft und die Kooperation der Hochschulen mit der Erwachsenenbildung weiter unterstützt werden.

Meine Damen und Herren, dafür brauchen wir keinen Antrag und keinen Beschluss des Landtages. Das macht das Ministerium auch so. Solch einem Nonsens wird die Linke niemals zustimmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wesentlich interessanter ist der SPD-Antrag. Hier werden konkrete Vorschläge gemacht, die Frau Dr. Andretta bereits dargestellt hat. Wir haben zu diesem Antrag einen weitergehenden Änderungsvorschlag vorgelegt. Die Änderungen sind vor allem notwendig, um die Teilhabechancen der Menschen ohne Abitur noch besser gestalten zu können.

Abweichend vom Ursprungsantrag wird die Landesregierung aufgefordert, für eine bundesgesetzliche Regelung der Hochschulzulassung einzutreten und dabei nicht hinter den bisherigen Status quo in Niedersachsen zurückzufallen, was ja in unser aller Interesse liegen müsste. Die Forderung nach einer bundesgesetzlichen Regelung entspricht übrigens auch den Vorstellungen der Vorsitzenden des Wissenschaftsausschusses im Bundestag, der Sozialdemokratin Ulla Burchardt, meine lieben Kolleginnen und Kollegen von der SPD-Fraktion.

Herrn Grascha muss ich diesen kurzen Hinweis geben: Wenn man statt einer bundesweiten Lösung einen Kompromiss der KMK-Länder haben möchte, dann ist das aus niedersächsischer Sicht immer schlecht, weil dies einen Rückschritt bedeuten würde, während eine bundesweite Lösung mit einer Anpassung der Regelungen in den anderen Ländern an die in Niedersachsen für die ganze Bundesrepublik ein Fortschritt wäre.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Das stimmt!)

Darüber hinaus greift eine BAföG-Reform, die die Altersgrenze fallen lässt und deren Dauer sich am angestrebten Abschluss orientiert, zu kurz. Die Leistungen sollen zukünftig elternunabhängig als Vollzuschuss für die Dauer der tatsächlichen durchschnittlichen Studienzeit gewährt werden. In der Regel ist es doch so, dass die reale Studienzeit über der Regelstudienzeit auf dem Papier liegt und dass diese reale Studienzeit die eigentliche Größe sein sollte, damit niemand kurz vor seinem Abschluss noch andere Töpfe für die Finanzierung suchen muss.

(Beifall bei der LINKEN)

Ergänzt wird der Forderungskatalog durch die fachspezifische Öffnung der Hochschulen für beruflich qualifizierte ohne Berufserfahrung sowie einen Blick über den nationalen Tellerrand. Es gibt erfolgreiche Projekte einer offenen Hochschule im Ausland, die bildungsferne Schichten einem Hochschulabschluss näher bringen. Einige davon habe

ich im Ausschuss ausführlicher vorgestellt. Beispielsweise in Großbritannien kann man sich an einer Fernuniversität ohne Qualifikationsnachweis einschreiben und ein Studium beginnen. In Finnland kann man während der Sommerpause ohne Zugangshürde Kurse an der Uni besuchen und Leistungsscheine erwerben, die ab einer bestimmten Anzahl zur Immatrikulation an der Hochschule berechtigen. Wir schlagen vor, dass die Landesregierung diese Modelle intensiv prüft und gegebenenfalls in Kooperation mit den Hochschulen und den Trägern der Erwachsenenbildung auf Niedersachsen überträgt.

Abschließend: Unsere Änderungsvorschläge machen den Antrag der SPD rund und schaffen Perspektiven für wirklich offene Hochschulen, wo jede und jeder Zugang hat. Deshalb können wir dem Antrag der SPD in seiner ursprünglichen Fassung nicht zustimmen. Wenn es dann von der SPD oder von den Grünen Kritik an unserem Änderungsantrag gibt, dann hätte ich gerne von Ihnen etwas dazu gehört. Dazu haben Sie aber leider geschwiegen. Das ist bei Anträgen der Linken leider oft so.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung spricht nun Herr Minister Stratmann. Bitte schön!

**Lutz Stratmann**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Herr Perli, Sie haben ja ein putziges Parlamentsverständnis, finde ich. Wenn davon ausgegangen werden darf, dass sich die Regierung sowieso mit einem Thema befasst, dann hat sich demnach das Parlament nicht damit zu beschäftigen. Manchmal wäre uns das vielleicht sogar ganz lieb,

(Heiner Bartling [SPD]: Euch wäre das immer lieb!)

aber ob das der Demokratie förderlich wäre, wage ich an diese Stelle sehr zu bezweifeln.

(Beifall bei der CDU)

Ein weiterer Hinweis: Es gibt keine „KMK-Länder“, weil alle Länder Mitglied der KMK sind. Die Beschlüsse, die wir in der KMK fassen, sind immer

einstimmig. Manchmal ist es nicht ganz einfach, einen solchen einstimmigen Beschluss zu erzielen.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: So sehen die dann auch aus!)

Umso bemerkenswerter ist es, dass wir es bei der Frage der Hochschulzulassung bzw. der offenen Hochschule erreicht haben, dass also auch die SPD-geführten Länder mitgemacht haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich habe die Rede, die mir von meinem Haus vorbereitet worden ist - das ist ja ein Privileg, das man als Kabinettsmitglied hat -, zur Seite gelegt. Ich habe mir einfach noch einmal Ihren Antrag angeguckt, liebe Frau Dr. Andretta, und möchte gerne auf Ihre Forderungen zu sprechen kommen, die sich darin unter den Spiegelstrichen finden. So viel zum Thema „Verlogenheit der Politik“; denn sie sei verlogen, weil wir sozusagen Ihren Forderungen nicht nachkämen.

Zum ersten Spiegelstrich: Sie fordern, dass wir uns für eine Ausweitung des Hochschulzugangs einsetzen. Das haben wir ja getan. Deshalb sind wir in der Kultusministerkonferenz so weit, wie wir es sind. Von Ihnen wird allerdings für den Hochschulzugang eine dreijährige Berufstätigkeit gefordert. Diese dreijährige Berufstätigkeit kann unter Umständen, liebe Kolleginnen und Kollegen, ausreichend sein, wenn während dieser drei Jahre die Qualitätskriterien erfüllt worden sind, die erfüllt sein müssen. Das heißt, wir knüpfen in diesem Zusammenhang eben nicht an Berufs- oder Ausbildungszeiten an, sondern wir fragen immer nach den Inhalten. Darauf kann aus meiner Sicht für die Qualitätssicherung auf keinen Fall verzichtet werden.

Zweiter Spiegelstrich: Dahinter können wir ein Häkchen machen:

„Der Landtag fordert deshalb die Landesregierung auf, ... den Übergang vom Beruf ins Studium durch die breite Anrechnung nachgewiesener Kompetenzen in der Ausbildung ... zu erleichtern“.

Meine Damen und Herren, Niedersachsen ist das Land, das bei den ANKOM-Projekten - da geht es genau darum - die meisten Fördermittel seitens des Bundes erhalten hat, weil wir eben besonders weit sind. Insofern kann auch hinter diesen Spiegelstrich bereits ein Häkchen gesetzt werden.

Dritter Spiegelstrich:

„Der Landtag fordert deshalb die Landesregierung auf, ... ein attraktives Anreizsystem für die Hochschulen aufzubauen ... Hierzu gehören:

- Ausbau der dualen Studienangebote ...,
- Ausbau echter Teilzeitstudiengänge,
- Einführung eines berufsbegleitenden Bachelors.“

Wir sind das erste Land, das bereits ein berufsbegleitendes Bachelorstudium anbietet. Ich darf aber an die Autonomie erinnern. Das entscheiden nicht wir, sondern das entscheiden die Hochschulen. Das Gleiche gilt übrigens für das Teilzeitstudium, liebe Kolleginnen und Kollegen, das die SPD-Vorgängerregierung aus dem Gesetz herausgestrichen hat. Wir haben es mit der letzten Novelle wieder hereingenommen. So viel zu Ehrlichkeit und Verlogenheit in der Politik. Auch hier kann ein Häkchen gemacht werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dann ist in Ihrem Antrag von einem großen Rückstand im internationalen Vergleich die Rede. Wir wissen natürlich auch, dass andere weiter sind, beispielsweise Großbritannien und Finnland. Lieber Herr Perli, wenn Sie das aber hier erwähnen, dann weisen Sie bitte auch darauf hin, dass die dortigen Studiengänge, die Sie so loben, sehr, sehr viel Geld kosten, und zwar in einer Größenordnung, die hier in Deutschland politisch nicht durchsetzbar wäre, erst recht nicht bei Ihren politischen Freunden. Wir machen das alles, weil wir im internationalen Vergleich aufholen wollen.

Wir wollen jungen Menschen, die in Niedersachsen eine Ausbildung im dualen System oder im Schulberufssystem absolvieren, die Möglichkeit eröffnen, ihre Ausbildung mit einem Berufsabitur als zweitem Regelabschluss abzuschließen. Das ist natürlich auch ein Thema in der KMK gewesen. Ein entsprechender Antrag hat dort aber noch nicht einmal die Unterstützung der SPD-geführten Länder gefunden. Deshalb hätte es gar keinen einstimmigen Beschluss geben können, selbst wenn wir dafür gewesen wären. Also kein Häkchen. Da liegen Sie völlig neben der Spur.

Die Landesregierung wird weiter aufgefordert, die Zugangsvoraussetzungen für beruflich Qualifizierte in einer gemeinsamen Vereinbarung der Länder zu regeln. Genau das ist auf Initiative Niedersachsens

mit dem KMK-Beschluss von Stralsund geschehen.

Eine weitere Forderung lautet, die Studienfinanzierung sicherzustellen und sich für eine Reform des BAföG einzusetzen. Sie wollen die Studiengebühren abschaffen, klar. Da finden wir keinen Konsens.

Dann wollen Sie ein weiteres Stipendienprogramm auflegen. Das alles kostet Geld, und ich habe Zweifel, ob wir das Geld haben.

Aber eines will ich Ihnen bei der Gelegenheit sagen: Wir sind diejenigen, die massiv mit für eine BAföG-Reform eintreten, und wir sind diejenigen, die bereits Anträge gestellt haben, um beispielsweise beim BAföG für Teilzeitstudierende weiter zu kommen, als das bisher von der derzeitigen Bundesregierung vorgesehen ist.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Fazit, meine Damen und Herren: Hinter fast alle Ihrer Forderungen können wir ein Häkchen machen, bis auf die, bei denen wir uns bekanntermaßen leider nicht annähern können. Das ist aber auch kein Problem. Dafür sitzen wir auf unterschiedlichen Seiten. Dieser Antrag ist völlig überflüssig und nichts anderes als Show.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung, und wir kommen zur Abstimmung.

Zunächst stimmen wir zu Tagesordnungspunkt 17 ab.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktionen der CDU und FDP in der Drs. 16/612 unverändert annehmen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Wir sind uns einig: Das Erste war die Mehrheit.

Wir kommen zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 18.

Die auf Ablehnung lautende Beschlussempfehlung entfernt sich inhaltlich am weitesten vom ursprünglichen Antrag. Wir stimmen daher zunächst über die Beschlussempfehlung des Ausschusses ab. Nur falls diese abgelehnt wird, stimmen wir anschließend noch über den Änderungsantrag ab.

Wer also der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/901 in geänderter Fassung annehmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, dass der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt und damit der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/1057 nach § 39 Abs. 2 Satz 5 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 2 unserer Geschäftsordnung abgelehnt wurde.

Tagesordnungspunkt 19 wurde bereits direkt überwiesen.

Es ist vereinbart worden, jetzt **Tagesordnungspunkt 24** zu behandeln. Ich rufe deshalb auf:

Zweite Beratung:

**Faire Arbeitsbedingungen für Leiharbeitskräfte**  
- Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/503 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/982 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1096

Die Beschlussempfehlung lautet auf Annahme in geänderter Fassung.

Der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Annahme des Antrages in einer weniger weitgehend geänderten Fassung zum Ziel.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Dazu hat sich Herr Kollege Schminke von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort.

**Ronald Schminke (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als ich für meine Fraktion am 8. Oktober 2008 den Antrag mit der Überschrift „Faire Arbeitsbedingungen für Leiharbeitskräfte“ einbringen durfte - - -

(Unruhe)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Schminke, jetzt unterbreche ich Sie gleich. Wenn Sie von fairen Arbeitsbedingungen sprechen, dann möchte ich diese auch Ihnen ermöglichen, und das bedeutet, dass es etwas ruhi-

ger werden muss; denn es ist fair, dass man Ihnen zuhört. Alle, die sich unterhalten möchten, sind dringend gebeten, sich nach draußen zu begeben.

Herr Schminke!

**Ronald Schminke (SPD):**

Als ich damals zu diesem Thema „Faire Arbeitsbedingungen für Leiharbeitskräfte“ gesprochen habe, haben wir die Auswirkungen der Wirtschafts- und Finanzkrise noch nicht im Ansatz erahnen können. Die Zeitarbeit hat seither massiv abgenommen, weil Leiharbeiter in schlechten Zeiten immer zuerst von Kündigungen betroffen sind. Das haben wir bereits erlebt.

Die Leiharbeiter werden oft wie Arbeitnehmer zweiter Klasse behandelt. Fast immer ist damit verbunden, dass sie weniger Rechte haben. Es gibt keine Mitbestimmung für sie. Sie bekommen weniger Urlaub, weniger Weihnachtsgeld und vor allem deutlich weniger Lohn für gleiche Arbeit. Darum müssen wir diese ungerechten, teilweise auch menschenverachtenden Zustände schnellstens und dringend grundsätzlich ändern, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Wir Sozialdemokraten fordern klare Regeln. Wir wollen Fairness und gleiches Geld für gleiche Arbeit am gleichen Ort. Das ist für uns ein wichtiger Grundsatz. Wir fordern mit unserem Antrag eine Bundesratsinitiative von Ihnen. Leider sind Sie auf diesem Ohr taub. Sie haben im Herbst keinen Handlungsbedarf gesehen, und Sie werden auch jetzt wieder alles gesunbete und Veränderungen blockieren.

Wir wollten die Gleichstellung hinsichtlich Entgelt, Sozialleistungen und Arbeitsbedingungen spätestens nach einer Einarbeitungszeit von maximal drei Monaten. Es bleibt zu fragen: Warum wollen Sie das eigentlich nicht?

Wir wollen mündige Arbeitnehmer im Betrieb, ergo auch die Mitbestimmungsrechte und ein aktives Wahlrecht für Leiharbeiter.

(Beifall bei der SPD)

Haben Sie eigentlich Angst vor mündigen Arbeitnehmern?

Ferner muss der Betriebsrat im Entleiherbetrieb über die Quote der einzusetzenden Leiharbeiter mitentscheiden können. Was ist daran falsch?

Wir wollen die Höchsteinsatzzeit auf maximal 24 Monate begrenzen und erneut das Synchronisationsverbot festschreiben.

Aber das alles ist mit Ihnen leider nicht drin.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Die hören doch gar nicht mehr zu! - Christian Dürr [FDP]: Tarifpartei ist die Gewerkschaft!)

- Sie hören nie hin. Das ist Ihr Problem.

(Gabriela König [FDP]: Eine der Tarifparteien ist die Gewerkschaft!)

Nun zu dem, was Sie aktiv tun, um faire Arbeitsbedingungen zu verhindern: Zunächst verweise ich auf die Bundesebene; denn dort blockiert die CDU mit allen Mitteln die Einführung von Lohnuntergrenzen für Leiharbeit im Arbeitnehmerüberlassungsgesetz, obwohl im Koalitionsausschuss bereits Einigkeit zwischen den Parteien erzielt war.

(Gabriela König [FDP]: Das stimmt ja gar nicht!)

Eigentlich wäre jetzt Niedersachsen im Bundesrat gefordert, noch mehr Druck zu machen. Aber da ist wenig Hoffnung; denn für die FDP sind Lohnuntergrenzen Teufelszeug.

(Beifall bei der SPD)

Die FDP vermutet dahinter die Einführung eines versteckten Mindestlohnes. Meine Damen und Herren, das ist nicht der Fall. Aber wenn wir schon bei dem Thema sind, sagen wir hier ganz klar: Wir Sozialdemokraten stehen für einen gesetzlichen Mindestlohn. Der muss endlich her, und zwar ganz dringend.

(Beifall bei der SPD)

Mit dem Mindestlohn ist es übrigens ähnlich wie mit den Gesamtschulen. Beides können Sie hartnäckig bekämpfen - verhindern werden Sie beides jedoch mit Sicherheit nicht.

(Beifall bei der SPD)

Die Morgenlektüre der heutigen Presse zum Thema Schulpolitik war super. Solche quälenden Schlagzeilen verschaffen wir Ihnen zukünftig auch mit diesen beiden Themen Leiharbeit und Mindestlohn. Das garantiere ich Ihnen.

(Beifall bei der SPD)

Sie treten in Berlin auf die Bremse, und Sie verweigern sich auch in Hannover kontinuierlich. Wenn es bei Qualifikationsmaßnahmen Fortschritt

in Berlin gibt, dann ist das sozialdemokratische Handschrift. Meine Damen und Herren, Sie selbst sind stur wie ein sizilianischer Esel.

(Heiterkeit bei der SPD - Zurufe von der CDU und von der FDP)

Wenn es darum geht, etwas für die gebeutelten Leiharbeiter zu verändern, dann kennen Sie deren Schicksal zwar sehr genau, aber Sie unternehmen nichts.

(Zustimmung bei der SPD)

Ihrer Beschlussempfehlung zufolge wollen Sie die Erfahrungen mit dem Arbeitnehmerüberlassungsgesetz überprüfen. Sie wollen prüfen, ob es tatsächlich Missbrauch gibt. Sie wollen prüfen, welche neuen Maßnahmen notwendig sind. Sie wollen seit Monaten alles prüfen, aber es passiert nichts. Selbst die EU-Vorgaben nehmen Sie nicht an. In Brüssel hat man Fehlentwicklungen längst erkannt; denn der Grundsatz „Gleicher Lohn für gleiche Arbeit“ ist dort bereits abgesegnet. Vielleicht sollten Sie das einmal zur Kenntnis nehmen.

Ihre Beschlussempfehlung ist angesichts mehrmonatiger Ausschussarbeit eine vollständige Arbeitsverweigerung. Ihre Durchschlagskraft entspricht der von weich gekochten Makkaroni, mit denen Sie einen Nagel in die Wand schlagen wollen.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Es wird Sie deshalb nicht verwundern, wenn wir Ihre Beschlussempfehlung aus tiefster Überzeugung ablehnen werden. Eines gebe ich Ihnen heute noch mit auf den Weg: An dieser Stelle werden Sie uns nicht kleinkriegen. Wir kommen mit einem neuen Antrag wieder. Wir werden Sie weiterhin mit der Beschreibung dieser Zustände quälen. Die Schicksale der betroffenen Menschen werden wir Ihnen auch weiterhin vor Augen halten,

(Beifall bei der SPD)

bis Sie begriffen haben, dass es hierbei um elementare Menschenrechte und insbesondere - meine Damen und Herren, sollte Ihnen das entgangen sein? - auch um die Würde der Menschen geht. Vielleicht sollten Sie auch darauf einmal achten.

Schönen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD - Johanne Modder [SPD]: Das kann eigentlich nicht mehr getoppt werden!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Schminke. - Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Höttcher das Wort. Bitte schön!

**Carsten Höttcher (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mit Ihnen über Zeitarbeit sprechen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Zuruf von der SPD: Wir auch!)

- Prima! Das ist schon der erste Unterschied zur letzten Debatte, als ständig Zwischenrufe kamen. Dann sind wir ja schon ein Stück weitergekommen.

Meine Damen und Herren, trotz Rezession hält die CDU daran fest: Arbeit und Wohlstand für alle!

(Zustimmung bei der CDU - Detlef  
Tanke [SPD]: Für die einen Arbeit, für  
die anderen Wohlstand!)

- Wahrscheinlich wünschen Sie das nur für Ihre Wähler. Aber wir wollen das schon für alle. Das ist ganz klar.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das gelingt uns natürlich nur und das können wir nur erreichen, wenn es in allen Bereichen des Arbeitsmarktes genügend Aufträge gibt und Unternehmen flexibel reagieren können. Daher kann ich Ihren Antrag, Herr Schminke, nicht nachvollziehen - zu viele negative Einwendungen und Bedenken.

(Ronald Schminke [SPD]: Ich heiße  
Schminke! Schminke wie Lippenstift! -  
Heiterkeit bei der SPD)

- Entschuldigung, danke.

Sie übertreiben jedes Mal. Es ist wie bei Schubladen, in denen auch die Schminke liegt. Sie passen einfach in die Schublade, in der sie sich befinden.

(Beifall bei der CDU)

Überregulierung ist das Wort, das Sie vertreten. Sie sehen - so kommt es zumindest mir vor - hinter jeder Ecke einen Schatten, und dann wollen Sie wieder etwas regulieren.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, es ist doch vielmehr so, dass wir in Deutschland ca. 19 000 Zeitarbeitsbetriebe haben, die alle einen zusätzlichen IHK-Beitrag zahlen, die zusätzlich Büroräume anmieten, die im Wirtschaftsleben stattfinden und die

auch alle fest angestellte Verwaltungsmitarbeiter beschäftigen.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Woher  
wissen Sie denn das?)

Diese Situation sollten wir nicht unter den Teppich kehren. Das sind 19 000 Betriebe, die am Bruttoinlandsprodukt teilhaben.

(Zustimmung bei der CDU und bei der  
FDP)

Weitere Fakten: 60 % der Zeitarbeitnehmer waren vorher arbeitslos, 13 % waren länger als ein Jahr ohne Beschäftigung. Jeder Siebte findet über die Betriebe eine feste Anstellung im Kundenunternehmen. Jeder Zehnte ist sogar Berufsanfänger und kann auf diesem Weg Erfahrungen sammeln. Etwa 650 000 bis 700 000 Zeitarbeitnehmer sind in der Branche beschäftigt. Wenn Sie wie eben wieder maßlos übertrieben davon sprechen, dass für viele Beschäftigte dort nicht die Standards gelten, dann ist darauf hinzuweisen, dass diese 650 000 bis 700 000 Zeitarbeitnehmer nur ca. 2,5 % aller Erwerbstätigen sind.

(Marianne König [LINKE]: 2,5 % zu  
viel!)

Sie sprechen davon, dass das überall so sei. Das ist einfach übertrieben. - Sie von der Linken sind natürlich gegen alles. Das ist mir völlig klar.

Im Übrigen besteht bei den meisten Zeitarbeitnehmern Tarifbindung. Auch das wollen wir ganz klar sagen. Dann davon zu sprechen, dass Zeitarbeit reguläre Beschäftigung verdrängt, ist schon etwas weit hergeholt.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ma-  
chen doch die Betriebe! - Gerd Lud-  
wig Will [SPD]: In welcher Welt leben  
Sie denn?)

- Einen Moment, Herr Will! - Sicher, es gibt auch Unternehmen, in denen das Verhältnis zur regulären Stammelegschaft nicht passt.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Aha!)

Das gefällt auch mir nicht, gar keine Frage. Aufgrund einiger weniger Unternehmen die gesamte Zeitarbeitsbranche hier herunterzurassieren und in ein schlechtes Licht zu rücken, passt mir aber genauso wenig.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Höttcher, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Sohn?

**Carsten Höttcher** (CDU):

Nein, jetzt nicht.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Schadel!)

Was bitte wollen Sie den Haftentlassenen und beispielsweise gering Qualifizierten anbieten, um wieder im Erwerbsleben Tritt zu fassen, wenn Sie dieser Branche die Luft zum Atmen nehmen?

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das sind teilweise Facharbeiter!)

Wie bitte wollen Sie den Handwerksmeistern die Wiedereinführung des Synchronisationsverbotes erklären, womit der gesamten Branche schwerer Schaden zugefügt würde? - Dass sich das Auftragsvolumen genau mit den Kapazitäten im Betrieb deckt, ist doch eher die Ausnahme als die Regel.

(Beifall bei der CDU)

Die Wirtschaft muss auch weiterhin in der Lage sein, auf konjunkturelle Schwankungen zu reagieren. Dass in der jetzigen Lage die Zeitarbeitnehmer den Wirtschaftsabschwung als Erste zu spüren bekommen und von Entlassung bedroht sind, möchte ich gar nicht dementieren. Das ist ohne Zweifel die Kehrseite der Medaille.

Würde es die Zeitarbeit nicht geben, würden die Unternehmen an ihrer Stammebelegschaft kaputtgehen. Verbessert sich die Auftragslage wieder, werden Arbeitgeber zunächst auf Überstunden setzen, anschließend auf Zeitarbeit setzen und mit steigendem Vertrauen in den Aufschwung natürlich auch wieder feste Stellen besetzen. Je mehr wir uns mit steifen Gesetzen knebeln, desto unflexibler und ineffizienter können unsere Wirtschaftsunternehmen agieren.

Anstelle zusätzlicher Regulierung sollten wir lieber die entlassenen Arbeitnehmer weiterqualifizieren. So passiert es in meinem Wahlkreis. 102 Leute sind von Entlassungen bedroht. Das Zeitarbeitsunternehmen entlässt aber nicht, sondern qualifiziert sie weiter. Um dieser Gruppe die Möglichkeit zu geben, wieder Arbeit zu finden, ist das der richtige Weg. Daher begrüßen wir die Entscheidung der Bundesregierung, zusätzliche Zuschüsse aus dem Haushalt der Bundesagentur für Arbeit zur Verfügung zu stellen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Zu einer Kurzintervention von anderthalb Minuten haben Sie, Herr Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE, das Wort.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Sie haben doch noch Redezeit! Das verstehe ich immer nicht!)

**Dr. Manfred Sohn** (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe eine Frage, die eben abgelehnt wurde. Deswegen möchte ich Herrn Höttcher jetzt eine Frage stellen.

(Dr. Bernd Althusmann [CDU]: Die Fragestunde ist vorbei!)

Sie haben ja mit imposanten Zahlen deutlich gemacht, wie stark die Zahl der Zeitarbeitsverhältnisse gewachsen ist, und dann den bemerkenswerten Satz gesagt: Diese Arbeitsplätze verdrängen keine regulären Arbeitsverhältnisse.

Deshalb habe ich die Frage an Sie: Wer hat die Tätigkeiten, die jetzt Zeitarbeitskräfte ausüben, eigentlich vor zehn Jahren ausgeübt und in welchen Arbeitsverhältnissen?

(Zustimmung bei der LINKEN - Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Da gab es sie nicht!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Wir wissen alle: Wir sind nicht in der Fragestunde. Aber Herr Höttcher hat die Möglichkeit, zu antworten. Bitte schön!

**Carsten Höttcher** (CDU):

Danke, Frau Präsidentin. - Es ist eigentlich ganz einfach: Diese Arbeit wurde gar nicht ausgeführt.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD und bei der LINKEN)

- Ja, das war so. Teilweise war es so.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Anhaltendes Lachen bei der SPD und bei der LINKEN - Reinhold Hilbers [CDU]: Was gibt es denn da zu lachen? - Ulf Thiele [CDU]: Das ist jetzt sozialistische Planwirtschaft! - Zuruf von der LINKEN: Realitätsverleugnung! - Detlef Tanke [SPD]: Gehen Sie doch einmal in einen Betrieb!)

Ich gebe die Hoffnung nicht auf, dass auch Sie es verstehen! - Zuruf von der LINKEN: CDU in die Produktion! - Heiterkeit bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Soll ich die Sitzung für fünf Minuten unterbrechen, damit Sie sich weiter austauschen können? Ich finde das ja ganz spannend. Aber von der FDP-Fraktion liegt jetzt eine Wortmeldung vor. Ich erteile Frau König das Wort. Bitte schön!

**Gabriela König (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Kollege Höttcher hat schon richtig darauf hingewiesen: Zeitarbeit, nicht Leiharbeit heißt heute das Mittel der Beschäftigung in dieser Branche. Wir sollten nicht damit anfangen, schon hier eine Diskriminierung vorzunehmen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Zeitarbeit hat sich als besonders gutes Mittel erwiesen, um Arbeitslose aus den unterschiedlichsten Bereichen zu beschäftigen.

(Marianne König [LINKE]: Das können sie auch normal machen!)

40 % sind gering qualifizierte Langzeitarbeitslose, 44 % waren bis zu einem Jahr ohne Beschäftigung, 15 % waren über ein Jahr ohne Beschäftigung, und 9 % hatten vorher überhaupt noch keine Beschäftigung.

(Matthias Möhle [SPD]: Insgesamt 108 %!)

Die Mitarbeiter werden unbefristet eingestellt, unterliegen einer gesetzlichen Kündigungsfrist, dem Entgeltfortzahlungsgesetz und dem Bundesurlaubsgesetz.

(Marianne König [LINKE]: Das ist auch gut so!)

Sie haben damit alle Rechte und Pflichten wie in jedem anderen Betrieb.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Nur nicht das gleiche Einkommen!)

Das untere Einkommen liegt im Moment bei 7,58 Euro. Das ist für gering Qualifizierte durchaus angemessen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Gewerkschaften gehören zu den Tarifparteien. Die Liste der Tarifparteien habe ich Ihnen letztens

im Fachausschuss vorgelesen. Das ist eine ellenlange Liste mit denjenigen, die als Tarifparteien mit in die Verhandlungen gehen. Die Zeitarbeit ist eine ernst zu nehmende Beschäftigung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Marianne König [LINKE]: Sie muss nur gerecht bezahlt werden!)

Unter den Bedingungen der schwierigen wirtschaftlichen Lage hat aber auch die Zeitarbeit zu leiden. Zeitarbeiter sind immer die Ersten, die die Beschäftigung verlieren. In den Jahren zuvor war eine Neuvermittlung nicht besonders schwer. Die Mitarbeiter wurden nach Entlassung unmittelbar in eine andere Arbeit vermittelt. Das hat sich nun durch die Arbeitsmarktsituation leider verändert. Die Zeitarbeitsfirmen haben nicht mehr die bisherige breite Auswahl, um nahtlos weiterzuvermitteln. Der Arbeitsmarkt gibt weniger freie Stellen her, und Arbeitszeitkonten sowie Urlaub sind schnell aufgebraucht. Danach steht auch die Zeitarbeitsfirma vor der Frage: Woher nehme ich einen Arbeitsplatz für meinen Mitarbeiter?

Ihre Forderung nach Weiterqualifizierung ist mir völlig unverständlich. Wenn man mit Zeitarbeitsfirmen spricht - das tun Sie anscheinend nicht -, bekommt man immer zu hören, dass Weiterqualifizierung ein Grundkonzept der Zeitarbeit ist. Hiermit ist nicht nur die Weiterqualifizierung durch Arbeitsplatzwechsel gemeint. Die Zeitarbeitsfirmen passen ihre Mitarbeiter marktgenu den Anforderungen der Unternehmen an. Dazu nutzen sie ganz selbstverständlich auch die Qualifizierungsmaßnahmen der Ausbildungsträger.

(Zustimmung von Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP])

Zeitarbeit ist ein wichtiges Instrument gegen Arbeitslosigkeit. Daher braucht sie unsere volle Unterstützung und Anerkennung und nicht ständig Unterstellungen und Gängelungen. Schwarze Schafe gibt es überall. Die Mehrheit darf nicht darunter leiden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau König. - Für die Fraktion DIE LINKE hat sich Frau Weisser-Roelle zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort.

**Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Höttcher und Frau König, Ihre Ausführungen

zu diesem Thema waren zynisch den Arbeitnehmern gegenüber und realitätsfremd.

(Beifall bei der LINKEN - Gabriela König [FDP]: Wie bitte? Wenn man Arbeitnehmern Arbeit verschafft, soll das zynisch sein?)

Im Antrag der CDU und der FDP steht: Leiharbeit ist eine Wachstumsbranche auf dem Arbeitsmarkt. - Das mag so sein, aber was steckt dahinter? - Innerhalb von zehn Jahren hat sich die Zahl der Leiharbeiterinnen und Leiharbeiter auf rund 800 000 Frauen und Männer erhöht. Das bedeutet aber nicht die Schaffung zusätzlicher Arbeitsplätze.

(Ursula Körtner [CDU]: Sie vermengen Leih- und Zeitarbeit! Sagen Sie es doch wenigstens einmal richtig!)

- Sie brauchen mir nicht zu sagen, was ich zu sagen habe!

(Beifall bei der LINKEN)

Sie können sich gerne zu Wort melden. Aber hören Sie auf, immer dazwischen zu reden!

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Wir sind doch hier nicht in der Volkskammer! - Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD und von der LINKEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Oesterhelweg, ich bitte um Mäßigung. Ich möchte so etwas hier nicht hören. Das führt unmittelbar zur Eskalation. Sie wissen, dass das nicht in Ordnung war. Deswegen erhalten Sie von mir einen Ordnungsruf.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Frau Weisser-Roelle!

#### **Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Wie gesagt: 800 000 Frauen und Männer arbeiten zurzeit in Leiharbeitsverhältnissen. Diese Zahl hat sich in den letzten zehn Jahren verdreifacht. Das bedeutet aber nicht, wie Sie es sagen, die Schaffung zusätzlicher Arbeitsplätze. Im Gegenteil: Sie haben sich dabei der billigen und flexibel einsetzbaren Leiharbeit bedient. Wir haben gehört, zu welchen Auswirkungen das für die Menschen führt.

Unternehmen haben häufig Stammarbeitsplätze in Leiharbeitsverhältnisse umgewandelt.

Leiharbeit ist Lohndumping pur, auch wenn Sie versuchen, das schönzureden. Das ist einfach nicht hinzunehmen.

(Beifall bei der LINKEN - Gabriela König [FDP]: Seit wann sind 7,50 Euro ein Dumpinglohn?)

Löhne für Leiharbeit liegen in unverantwortlicher Weise in der Regel bis zu 50 % unter denen von gleichwertigen fest Angestellten.

(Gabriela König [FDP]: Das ist gar nicht nachweisbar!)

Das können Sie nicht schönreden! Gehen Sie in die Betriebe, und gucken Sie sich das einfach einmal an!

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Kollegin Weisser-Roelle, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Pieper?

#### **Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Nein. - Diese Diskriminierungen für Leiharbeiterinnen und Leiharbeiter sind offenkundig, und sie sind für uns nicht hinnehmbar. Beschäftigte in Leiharbeit haben kaum berufliche Perspektiven, da sie nur selten in ein festes Arbeitsverhältnis übernommen werden. Die sich jetzt entfaltende Wirtschaftskrise zeigt ganz eindeutig: Leiharbeiterinnen und Leiharbeiter genießen keinen Kündigungsschutz und haben nur wenig Mitbestimmungsrechte.

(Gabriela König [FDP]: Das ist gar nicht wahr! Es gibt doch Tarifverträge!)

- Dann frage ich Sie, warum jetzt 160 000 Leiharbeiter als erste auf die Straße gesetzt wurden, wenn sie doch Kündigungsschutz haben und in einer Krise gesichert sind. Den haben sie nicht!

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Allein bei VW wurden 16 000 Stellen für Leiharbeit gestrichen. Hire and fire ist doch das Thema.

(Zuruf von der CDU: Was ist denn die Alternative? - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Leiharbeiter sind doch die neuen Tagelöhner in dieser Republik. Das können Sie doch nicht gut heißen!

(Beifall bei der LINKEN)

Vor diesem Hintergrund ist - ich habe es eingangs gesagt - der Antrag von CDU und FDP zynisch und verdreht die Tatsachen. Es ist unverantwortlich, dass mit Leiharbeit reguläre Beschäftigungsverhältnisse verdrängt werden und sich damit prekäre Verhältnisse zusehends ausbreiten. Belegschaften werden gespalten und somit geschwächt.

Kollege Schminke, jetzt muss ich zu Ihnen kommen. Ich finde es schon sehr dreist, wie Sie die Verhältnisse von Leiharbeit angeprangert haben. In Ihrem Antrag war durchaus fast alles richtig. Aber Sie verschweigen, dass Sie in der Großen Koalition dafür gesorgt haben, dass diese diskriminierenden Bedingungen für Leiharbeiter eingeführt wurden.

(Beifall bei der LINKEN)

SPD und GRÜNE im Bundestag waren es auch, die die zeitliche Beschränkung für die Beschäftigung von Leiharbeitern abgeschafft haben. Es war auch die Politik von SPD und GRÜNEN, dass Leiharbeiterinnen und Leiharbeiter schlechter bezahlt wurden als fest Angestellte. Das alles verschweigen Sie und bejammern jetzt die Folgen. Das ist aber auch nicht der richtige Weg.

(Björn Thümler [CDU]: Wir jammern überhaupt nicht!)

Kollege Schminke, Sie haben in diesem Zusammenhang von sozialdemokratischer Handschrift gesprochen. Wenn diese Verschlechterungen sozialdemokratische Handschrift sind, dann mag das so sein, dann müssen Sie aber auch damit leben.

(Beifall bei der LINKEN)

An der Union scheitert es, dass zumindest ein Mindestlohtarifvertrag dieser Branche für allgemein verbindlich erklärt wird. Darum fordert die Linksfraktion, dass Leiharbeit sozial gerecht reguliert wird. Wir fordern erstens gleichen Lohn für gleiche Arbeit. Leiharbeiterinnen und Leiharbeiter müssen vom ersten Einsatztag an den gleichen Lohn erhalten. Zweitens verlangen wir eine Begrenzung der Überlassungsmöglichkeiten von sechs Monaten. Drittens muss die massive Einschränkung der Mitbestimmung gestoppt werden.

Viertens muss es ein Verbot von Leiharbeit in bestreikten Betrieben geben. Denn Betriebe sind nicht mehr streikfähig, wenn dort Leiharbeiter eingesetzt und als Streikbrecher missbraucht werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Fünftens halten wir es für unabdingbar, dass Leiharbeiterinnen und Leiharbeiter von ihren Arbeitgebern auch für Zeiten, in denen sie nicht ausgeliehen werden, entlohnt werden.

Noch einmal zum Antrag der CDU und der FDP: Herr Höttcher, Sie haben ja eindeutig Stellung dafür bezogen. Sie wollen diese schlechten Arbeitsverhältnisse, damit Unternehmen, wie Sie sagen, flexibel gestalten können. Es kann nicht sein, dass Unternehmen arbeiten, Gewinne machen und sozusagen - - -

(Björn Thümler [CDU]: Was sollen Unternehmen denn sonst machen? Es ist ja Unsinn, was Sie erzählen!)

- Wenn Sie etwas mehr Geduld hätten und mir zuhören würden, dann hätten Sie sich das eben sparen können. Natürlich müssen Unternehmen Gewinne machen - ich kann auch so anfangen -, aber nicht unter der Bedingung, dass Menschen zu menschenunwürdigen Konditionen eingestellt werden, nicht auf Kosten der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Sie sagen, die Zeitarbeiterbranche soll nicht in das Arbeitnehmer-Entsendegesetz aufgenommen werden, weil dadurch die Zeitarbeitsfirmen mit Blick auf Flexibilität keine positive Entwicklung nehmen können. Sie wollen weiterhin, dass Unternehmen mit den Menschen, die billig entlohnt werden, die keine Arbeitsplatzsicherheit haben, ihre Gewinne machen. Das ist nicht hinnehmbar für uns. Daher werden wir uns dagegen wehren.

Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Mir liegen seitens der CDU-Fraktion zwei Kurzinterventionen vor, eine von Herrn Höttcher und eine von Frau Pieper. Sie müssen sich verständigen; denn ich darf nur eine Kurzintervention pro Fraktion zulassen. - Frau Pieper, Ihnen stehen anderthalb Minuten für die Kurzintervention zur Verfügung.

**Gudrun Pieper** (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Weisser-Roelle, ich bin ehrlich gesagt entsetzt darüber, was Sie hier ausgeführt haben.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ich glaube, Sie haben überhaupt keine Ahnung, was auf dem Arbeitsmarkt los ist. Der Mittelstand ist dankbar dafür, dass es Zeitarbeitsfirmen gibt, z. B. die ZAG. Ich will Ihnen einmal die Lohntarife im Malerhandwerk nennen.

(Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Die kenne ich!)

- Ich kenne sie auch. Ich kenne sie sogar sehr gut. Die ZAG zahlt einem ausgebildeten Maler 13,69 Euro. Der tarifliche Lohn liegt bei 13,68 Euro. Was Sie hier behaupten, ist reine Polemik. Es ist eine Schande; denn für die Arbeiter ist das im Grunde genommen eine Chance.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist die Wahrheit! - Ronald Schminke [SPD] meldet sich zu einer Kurzintervention)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Schminke, eine Kurzintervention ist jetzt nicht mehr möglich. Sie sind zu spät - keine Chance. - Frau Weisser-Roelle kann jetzt antworten.

(Zuruf von Ronald Schminke [SPD])

- Herr Schminke, Sie haben noch eine Restredezeit von 41 Sekunden. Sie können sich gleich noch einmal zu Wort melden. - Jetzt antwortet Frau Weisser-Roelle.

**Ursula Weisser-Roelle** (LINKE):

Wenn Sie sagen, das wäre reine Polemik und ich wisse nicht, was auf dem Arbeitsmarkt und in den Betrieben los ist - - -

(Gabriela König [FDP]: Es ist doch so!  
- Zuruf von der CDU: Im Mittelstand!)

- Auch im Mittelstand. - Wenn wir einen gesetzlichen Mindestlohn hätten, den die Fraktion DIE LINKE auch fordert, dann gäbe es auch diese ungleichen Bedingungen für die Unternehmen gar nicht. Dann könnten alle Unternehmen auf der gleichen Ebene planen.

(Zustimmung bei der LINKEN - Zurufe von der CDU)

Deshalb fordern wir u. a. zur Sicherung auch des Mittelstandes einen gesetzlichen Mindestlohn.

(Beifall bei der LINKEN - Zurufe von der CDU und von der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Schminke, mir liegt noch keine Wortmeldung von Ihnen vor. Möchten Sie sich zu Wort melden?

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Frau Präsidentin, da muss von mir eine Wortmeldung vorliegen!)

- Ja, das ist korrekt. Ich möchte Herrn Schminke nur darauf hinweisen, dass er, wenn er sich noch für 41 Sekunden zu Wort melden möchte, einen Wortmeldezettel abgeben sollte.

Jetzt hat Herr Kollege Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Bitte schön!

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Da hatte ich Sie missverstanden, Frau Präsidentin!)

**Enno Hagenah** (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn es noch eines Beweises dafür bedurft hätte, dass die engagierte Rede des Kollegen Schminke gegen die Haltung von CDU und FDP in dieser Frage ihre Berechtigung hat, dann haben sowohl die Redebeiträge von Herrn Höttcher und Frau König als auch die Kurzintervention von Frau Pieper diesen Beweis geliefert. Denn Sie zeichnen die Welt

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Schönreden!)

nur anhand der positiven Beispiele. Ich leugne gar nicht, dass es positive Beispiele gibt: In der Branche der Leiharbeit und Zeitarbeit läuft das überwiegend ordentlich; denn dieses Instrument an sich ist sinnvoll.

(Zurufe von der CDU: Aha!)

In dieser Bewertung unterscheiden wir uns auch von Frau Weisser-Roelle. Aber der Blick auf die positiven Beispiele im Genre verstellt Ihnen offensichtlich den Blick dafür, dass es leider nicht nur einige schwarze Schafe gibt - darüber kann man natürlich schweigend die Augen verschließen - und dass Zeitarbeit reguläre Beschäftigung verdrängt.

Diese Situation reißt im Augenblick in einigen Branchen ein und droht, in dieser Krise noch schlimmer zu werden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Politik ist nun einmal nicht in der Verantwortung, sich am Positiven zu orientieren. Wenn das so wäre, bräuchten wir auch keine Geschwindigkeitsbeschränkungen und Strafen für zu schnelles Fahren; denn die meisten Autofahrer halten sich an die Limits. Aber in diesem Bereich gibt es schließlich auch Regelungen für die Wenigen, die zu schnell fahren oder sonst irgendwelche Gesetze übertreten. So ist es auch in diesem Fall. Deswegen muss man nachregulieren. Deswegen muss man die an sich richtige Initiative von Rot-Grün auf Bundesebene, Zeit- und Leiharbeit in der Wirtschaft leichter möglich zu machen, entsprechend nachregulieren, nachdem aus der Praxis bekannt ist, wie sich das in einzelnen Branchen auswirkt.

In diesem Zusammenhang haben Herr Schminke - ich denke, er hat in seiner Rede die richtigen Punkte angesprochen - und der Ursprungsantrag, der im Oktober letzten Jahres eingebracht wurde, unsere volle Unterstützung. Kollege Schminke, ich habe aber nicht verstanden - da habe ich anschließend auch die SPD-Fraktion insgesamt nicht mehr verstanden -, warum Sie im Rahmen der Beratungen im Ausschuss umgeschwenkt sind und sich auf die Linie der Großen Koalition im Bund eingelassen haben. Sie haben nämlich einige wichtige Punkte, die aus unserer Sicht für die Reform der Zeitarbeit unverzichtbar sind, im Konsens mit der Großen Koalition auf Bundesebene, im Suchen nach einer breiten Mehrheit, auch mit CDU und FDP, fallen lassen - wie sich im Nachhinein zeigt: völlig zu Unrecht. Denn der Antrag der Fraktionen von CDU und FDP macht ja deutlich, dass man sich mit Ihnen überhaupt nicht verständigen wollte, sondern dass da Grundlinie gespielt wird.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Gerade in der jetzigen Krise sieht man doch, Frau König, dass Leiharbeiter ganz dringend - das betrifft nicht nur die positiven Beispiele - einen vernünftigen Lohn bekommen müssen, gerade in den Fällen, in denen sie im Vergleich zu den Beschäftigten direkt neben ihnen an der Werkbank geringer bezahlt werden. Sie müssen ein Anrecht auf den gleichen Lohn haben und brauchen dafür dringend eine gesetzliche Unterstützung. Denn die Zeitarbeiter tragen ein viel größeres Risiko bei ihrer Beschäftigung als die regulär Beschäftigten.

Sie sind in jeder Krise immer die Ersten, die gehen müssen. Sie fallen dann wieder in die komplette Arbeitslosigkeit zurück oder müssen Fortbildungen zu geringen Tarifen machen.

Ich finde, wenn wir erkannt haben, dass diese Branche der Zeitarbeit und Leiharbeit für das Funktionieren unserer sich im Auf und Ab befindlichen Wirtschaft wichtig ist, dann sind wir in der gemeinsamen politischen Pflicht, gleiche Bedingungen für den Leih- und Zeitarbeiter gegenüber dem regulär Beschäftigten zu schaffen. Dabei müssen Sie dringend noch nachlernen. Schauen Sie sich auch die Negativbeispiele an, schauen Sie nicht nur auf das Gute.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Gabriela König [FDP]: Tun wir auch!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Jetzt spricht Herr Schminke für die SPD-Fraktion. Sie haben eine restliche Redezeit von 41 Sekunden. Bitte schön!

**Ronald Schminke (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir reden von der negativen Leiharbeit. Dazu kann ich Ihnen sagen: Es gibt Servicedienste, die 3 Euro oder 4 Euro bezahlen. Ich rede von Branchen ohne Tarife und von mit den sogenannten christlichen Gewerkschaften abgeschlossenen Tarifen, die dramatisch nach unten korrigiert worden sind.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Unerhört!)

Da steht der gleiche Text, aber in einem solchen Tarifvertrag ist ein wesentlich schlechterer Tariflohn geregelt. Es ist unerhört, dass sich so etwas auch noch „christliche Gewerkschaft“ nennt. Diese Gewerkschaften haben überhaupt keine Fähigkeit, Gewerkschaften zu sein. Aber Sie lassen so etwas zu. Sie wollen so etwas anerkennen. Das ist die Schweinerei. Genau darum geht es, um nichts anderes.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Widerspruch bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Landesregierung hat jetzt Herr Minister Dr. Rösler das Wort. Bitte schön!

**Dr. Philipp Rösler**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Landesregierung begrüßt es, dass mit Ausnahme der Fraktion DIE LINKE alle Fraktionen die Zeitarbeit als Instrument, das helfen kann, Personalengpässe bei Auslastungsspitzen zu beheben, grundsätzlich anerkennen. Zeitarbeit, meine Damen und Herren, ist ein Instrument für mehr Flexibilität am Arbeitsmarkt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Tatsache, dass in guten Zeiten die Zahl der Zeitarbeitnehmerinnen und Zeitarbeitnehmer so dramatisch gestiegen ist, ist ein Hinweis darauf, dass sich die Wirtschaftsunternehmen grundsätzlich mehr Flexibilität am Arbeitsmarkt wünschen. Hätten wir diese Flexibilität, bräuchten wir weniger Zeitarbeitsunternehmen.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Was ist das für eine Logik?)

- Die einzige Möglichkeit, in guten Zeiten eine Teilflexibilität zu schaffen - zu anderen Zeiten komme ich gleich noch -, lief über den Weg der Zeitarbeitsfirmen. Das ist insofern ein Hinweis darauf, dass man am Arbeitsmarkt mehr Flexibilität gewollt und gebraucht hätte.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Allerdings besteht auch Einigkeit darin, dass Zeitarbeit nicht dahin gehend missbraucht werden darf, Stammbesetzungen durch Zeitarbeitskräfte systematisch und dauerhaft zu ersetzen. Das würde dem Geist und dem Wesen der Zeitarbeit am Ende nicht entsprechen.

(Zustimmung bei der CDU)

Dennoch will ich hier darauf hinweisen, dass in guten Zeiten 20 bis 30 % der Zeitarbeitnehmer am Ende im Betrieb fest angestellt wurden. Das ist ein klarer Beleg dafür, dass Zeitarbeit gerade für die schwächeren Gruppen am Arbeitsmarkt natürlich eine Chance ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, das galt insbesondere für gute Zeiten. Es wurde aber schon leicht angedeutet, dass wir uns jetzt in wirtschaftlich schwierigeren Zeiten befinden. Es gehört zum Charakter der Zeitarbeit, dass es in solchen Zeiten die Zeitarbeitnehmerinnen und -arbeitnehmer sind, die zuallererst entlassen werden. Das würde man auch

durch Ihren Antrag, selbst dann, wenn wir ihn angenommen hätten, nicht verhindern können. Umso wichtiger aber ist es, darauf hinzuweisen, dass die Leiharbeitnehmer dann, wenn die Firmen sie zurückgeben, selbstverständlich bei ihren Zeitarbeitsunternehmen fest angestellt bleiben und dass diese Unternehmen aus unserer Sicht in der Pflicht stehen, zunächst einmal auf das Instrument der Kurzarbeit zurückzugreifen, bevor sie Kündigungen aussprechen. Die Rückgabe von den Entleihunternehmen heißt noch nicht zwangsläufig Arbeitslosigkeit. Im Gegenteil: Wir fordern hier vehement zu mehr Kurzarbeit auf.

(Beifall bei der FDP)

In diesem Zusammenhang begrüßen wir natürlich auch die Maßnahmen der Großen Koalition im Rahmen des Konjunkturpaketes II und die Entscheidung, Weiterbildung in diesem besonderen Arbeitsfeld zu unterstützen. Das ist eine Maßnahme für mehr Qualifizierung, um in besseren Zeiten noch bessere Chancen am Arbeitsmarkt zu erhalten.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Dr. Philipp Rösler**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Nein, vielen Dank. - Das, was nicht dazu beitragen kann, die Chancen zu verbessern, sind allerdings die Forderungen nach einer deutlichen Ausweitung der Mitbestimmung. Seit 1981 gibt es weitgehende Rechte auch für Zeitarbeitnehmer in den jeweiligen Entleihunternehmen, angefangen bei Beschwerdestellen bis hin zu Sprechstunden und dem, was auch normale Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer nutzen können. Diese Rechte können im Entleihbetrieb und im Zeitarbeitsunternehmen wahrgenommen werden. Wir sehen deswegen keine Notwendigkeit zu Änderungen.

Der Wirtschaftsausschuss hat beschlossen, dass er sich den Elften Erfahrungsbericht zum Gesetz über Arbeitnehmerleihe ansehen will. Wir werden uns den Bericht natürlich in Ruhe ansehen. Ich meine aber, dass selbst dann in dieser Legislaturperiode in zeitlicher Hinsicht gar keine Möglichkeit mehr besteht, zu echten Bundesratsinitiativen zu kommen. Wenn man es also ernst gemeint hätte, hätte man einen Antrag in dieser Form gar nicht gestellt, meine sehr verehrten Damen und Herren. Das zeigt meines Erachtens, dass hier eher Pole-

mik eine Rolle gespielt hat als der Wille, für die Menschen wirklich etwas zu erreichen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Die auf „Annahme in einer geänderten Fassung“ lautende Beschlussempfehlung entfernt sich inhaltlich weiter vom ursprünglichen Antrag als der ebenfalls auf „Annahme in einer geänderten Fassung“ lautende Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Aus diesem Grunde stimmen wir zunächst über die Beschlussempfehlung ab und nur dann, falls diese abgelehnt werden sollte, auch über den Änderungsantrag.

Wer also der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/503 in der vom Ausschuss empfohlenen geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, dass der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt ist und damit der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/1096 nach § 39 Abs. 2 Satz 5 i. V. m. § 31 Abs. 3 Satz 2 unserer Geschäftsordnung abgelehnt ist.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir treten damit in die Mittagspause ein und sehen uns hier um 14.30 Uhr wieder.

Danke für die Disziplin!

(Unterbrechung der Sitzung von  
13.13 Uhr bis 14.30 Uhr)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir nehmen die Beratungen wieder auf.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 21** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Gesundes Mittagessen für alle Schülerinnen und Schüler sichern - Förderprogramme für Schulmittagessen ausbauen statt aufgeben!** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/595 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses -

Drs. 16/970 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1058

Die Beschlussempfehlung des Kultusausschusses lautet auf Ablehnung.

Der Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zielt auf Annahme des Antrages in einer geänderten Fassung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratungen ein. Dazu erteile ich der Kollegin Reichwaldt, Fraktion DIE LINKE, das Wort.

**Christa Reichwaldt (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich begrüße die wenigen, die jetzt schon da sind, zu diesem ersten Tagesordnungspunkt nach der Mittagspause und hoffe, dass Ihnen das Essen geschmeckt hat.

(Beifall bei der LINKEN)

Diejenigen, die in der letzten Stunde nicht zum Essen gekommen sind, sitzen hier nun mit leerem Magen, schlechter Laune und verminderter Leistungsfähigkeit. Damit bin ich beim Thema des vorliegenden Antrags; denn manchen unserer Schülerinnen und Schüler geht es genauso. Sie sitzen am Nachmittag in den Schulen, ohne ein vernünftiges Mittagessen bekommen zu haben. Um diesen Missstand zu beheben, haben wir einen Antrag gestellt, der die kostenlose Mittagsverpflegung für bedürftige Schülerinnen und Schüler sicherstellen soll. Jeder Schüler und jede Schülerin in Niedersachsen muss an der Schulverpflegung teilnehmen können. Das ist unser Ziel.

Wir erleben zurzeit einen Boom der Ganztagschulen. Gleichzeitig erleben wir, dass sich arme Familien das Mittagessen für ihre Kinder an der Schule nicht leisten können, weil der Preis zu hoch und der Geldbeutel zu schmal ist.

Immerhin hat die Landesregierung diese Tatsache erkannt und im letzten Jahr ein Förderprogramm in Höhe von 3 Millionen Euro aufgelegt. Welche Konsequenz haben Sie daraus gezogen, Frau Heister-Neumann? - Anstatt das Förderprogramm attraktiver zu machen, schlussfolgern Sie, dass die Not wohl doch nicht so groß sei, und wollten das Programm zunächst vollständig einstampfen - und das bei steigender Kinderarmut und einer steigenden Zahl von Ganztagschulen. Am Ende haben Sie das Programm doch nur um die Hälfte gekürzt, um

wenigstens den Anschein sozialer Gerechtigkeit zu wahren.

Das Problem bleibt aber bestehen, weil Sie die Rahmenbedingungen des Programms nicht entscheidend verbessert haben. Kinder aus ärmeren Familien können sich weiterhin kein warmes Mittagessen an der Schule leisten. Ihr Förderprogramm geht von einem Essenspreis von 2,50 Euro aus. Die Familien sollen einen Eigenanteil mitbringen, der sich nach den Hartz-IV-Regelsätzen richtet. Den Rest teilen sich das Land und ein dritter Förderer, der vor Ort erst einmal gefunden werden muss. Dabei wissen Sie sehr genau, dass die Hälfte der Mahlzeiten teurer als 2,50 Euro ist. Die Familien müssen daher auch im Rahmen Ihres Förderprogramms mehr zahlen, als im Hartz-IV-Regelsatz vorgesehen ist; denn sie können sich Schule nicht danach aussuchen, zu welchen Preisen das Mittagessen angeboten wird. Wenn sich die Familie das Essen nicht leisten kann, bekommt das Kind für die Schule vielleicht noch ein Brötchen.

Alle Kinder in Niedersachsen müssen unabhängig von ihren sozialen Verhältnissen eine warme Mahlzeit in der Schule bekommen. Der Regelsatz für Kinder wird demnächst überarbeitet und wahrscheinlich angehoben werden. So lange können wir aber nicht warten.

(Beifall bei der LINKEN)

Unsere Kinder dürfen nicht Opfer von langwierigen Gesetzgebungsprozessen und föderalem Gerangel werden. Sie brauchen unsere Unterstützung. Daher muss das Land die Unterstützung für die ärmeren Schülerinnen und Schüler so lange sicherstellen, bis sich auf Bundesebene eine zufriedenstellende Lösung ergibt.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir bezweifeln nicht die grundsätzliche Bundeszuständigkeit. Solange sich dort keine Lösung abzeichnet, liegt es aber in der Verantwortung des Landes, nach unseren Vorstellungen ein Schulmittagessen vollständig bis zu einem Betrag von 3 Euro zu bezuschussen. Mit diesem Betrag werden 98 % der Essen vollständig finanziert.

Des Weiteren fordern wir die Stärkung von regionalen Anbietern ökologisch erzeugter Lebensmittel.

(Clemens Große Macke [CDU]: Gesunde Lebensmittel!)

Der Kreis der Berechtigten sollte nach den Empfängern von Leistungen nach den Sozialgesetzbü-

chern II und XII auf Bezieher von Wohngeld und Familien mit geringen Einkommen von 781 Euro ausgedehnt werden. Eine solche Eingrenzung ist möglich. Viele Kommunen zeigen es. Schon vorhandene erfolgreiche kommunale Projekte sollen unbeeinträchtigt weiterarbeiten - aber auf einer sicheren finanziellen Basis.

Ich fordere Sie daher auf, unserem Antrag zum Wohle unserer Kinder in Niedersachsen zuzustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Zu einem weiteren Redebeitrag erteile ich Herrn Kollegen Borngräber von der SPD-Fraktion das Wort.

**Ralf Borngräber (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich weiß nicht, wie es Ihnen heute Mittag gegangen ist. Ich hatte eine Besuchergruppe und bin am Ende nur noch zwischen Tür und Angel zu einer Suppe gekommen. Das reicht natürlich nicht aus. Kollege Jüttner sprach eben von Gyros. Ob das das Wahre ist?

(Wolfgang Jüttner [SPD]: No more details, please!)

- Okay. - In der März-Ausgabe des Hannoveraner Straßenmagazins *Asphalt* vermerkt der Autor Jürgen Piquardt auf Seite 9 unter der Überschrift „Iss und trink ausgewogen!“ - ich zitiere -:

„Der Holzwurm lebt von Splintholz. - Ausschließlich! Die Kuh von Gras und Heu. Und wie alle Säugetiere anfangs von Muttermilch. Von beidem jeweils auch ausschließlich - und weltweit! Der Löwe lebt vom Besten des Gejagten. Der Aasgeier vom Rest. Der große Fisch schnappt sich die kleinen ... Und das Kuckucksjunge lebt vom Irrtum...“

(Wilhelm Heidemann [CDU]: Und was sagt uns das?)

- Darauf komme ich noch. - Piquardt schreibt weiter:

„Der Mensch wiederum lebt im 21. Jahrhundert der Neuzeit und im“

- wir wissen es nicht genau -

„2,5-millionsten Jahr seiner vermuteten Geburt von ‚McDonald’s‘, wahlweise ‚Burger King‘, Weißmehl und Zucker. Anfangs lebte er wohl ähnlich wie Kuh und Pferd heute, später wie der Löwe und dann, von irgendwann an bis vor ‚Kurzem‘ wie ein Mensch.“

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das wird jetzt ein zweistündiger Vortrag!)

„Mehr oder weniger vielfältig. Und gesundheitsbedacht! Das Mehr oder Weniger war mehr oder weniger bestimmt vom prallen oder nie gefüllten Geldbeutel.“

Der Instinkt für individuell gut tuende, gesunde Ernährung ist uns abhanden gekommen. Beim liebevollen ‚Ausragen‘ des Babys und dessen Großziehen mit Muttermilch kehrt er häufig - noch! - wunderbar natürlich und schön zurück. Aber was geschieht dann beim Ernähren der Kinder?“

- Ich kenne es selber. -

„Nudeln mit Tomatensauce, Pommes, Pizza, ‚Mars‘ und sonstige Suchtriegel.“

Im Sinne dieser Vorbemerkungen, verehrte Frau Kollegin Reichwaldt, ist der vorliegende Entschließungsantrag Ihrer Fraktion durchaus zu begrüßen.

(Christa Reichwaldt [LINKE]: Das ist schön!)

Die gemeinsame Einnahme des Mittagessens in einer Schule hat neben dem gesunden Ernährungs- auch einen hohen pädagogisch-erzieherischen Wert.

(Zustimmung von Wolfgang Jüttner [SPD])

Ein gesundes Mittagessen muss natürlich allen Schülerinnen und Schülern unabhängig vom Geldbeutel der Eltern zur Verfügung stehen. Weil das in diesem Hause - so habe ich es zumindest wahrgenommen - parteiübergreifend so gesehen wird, ist das entsprechende Förderprogramm auch in diesem Jahr fortgesetzt worden. Das haben Sie in Ihrem Antrag leider zu erwähnen vergessen, Frau Reichwaldt.

Leider haben Sie Ihren Antrag auch nicht hinsichtlich der Ausdehnung auf alle aktuell möglichen Zuwendungsempfänger überarbeitet. So bestätigte

Herr Temming im Kultusausschuss auf Anfrage, dass nun auch nicht als Ganztagschulen ausgewiesene schulische Einrichtungen Gelder aus dem Förderprogramm erhalten können - z. B. Förderschulen für geistige Entwicklung, die natürlich keine Schulen im Sinne des Erlasses für Ganztagschulen sind. Die Schulen in freier Trägerschaft aus meinem Wahlkreis wussten davon aber ähnlich wie Sie, Frau Reichwaldt, auch nichts. Hier scheint es möglicherweise ein weiteres Kommunikationsproblem im Kultusministerium zu geben, meine Damen und Herren.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Noch eins!)

Manchmal reicht es eben nicht aus, nur E-Mails zu verschicken.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, über Teile des vorliegenden Antrags der Fraktion DIE LINKE ist die Zeit hinweggegangen. Die Bundesgesetzgebung ist im Fluss. Die verabschiedeten Konjunkturprogramme haben positive Auswirkungen auf verschiedenste Regelsätze. Insofern ist Ihr Antrag aus unserer Sicht in erheblichen Teilen überholt. Sie hätten ihn entweder anpassen oder - besser - ganz neu schreiben müssen. So, wie er jetzt vorliegt, ist er aus unserer Sicht eher populistisch und für die SPD-Fraktion nicht zustimmungsfähig. Deshalb werden wir uns hier und heute der Stimme enthalten.

Problematisch ist nach Ansicht der SPD-Fraktion insbesondere Ihre Forderung in der Nr. 4 des Änderungsvorschlags vom 23. Februar dieses Jahres. Für eine Schule und für einen Schulträger wird es schlechterdings schwierig sein, die Anspruchsberechtigung in jedem Einzelfall prüfen zu müssen. Ein aufgeblähter Apparat zur Berechnung und Verwaltung der Mittagessenzuschüsse wäre aus unserer Sicht die Folge. Schon die jetzige Regelung stößt bei einigen lokal Verantwortlichen leider auf wenig Gegenliebe. Die regional sehr unterschiedliche Mittelabforderung belegt dies deutlich.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, für die Landesregierung ist das Schulmittagessen - dies kann man aus verschiedenem Schriftverkehr zwischen dem Gemeindebund, den kommunalen Spitzenverbänden und der Landesregierung herauslesen - eher ein Bestandteil der sächlichen Ausstattung. Für die Kommunen ist das Mittagessen an Schulen überwiegend Bestandteil einer pädagogischen Konzeption. Letztendlich verdeutlicht dieser Streit aus meiner Sicht eher die Richtigkeit beider Positionen. Nach meiner Auffassung

ist es - wie so oft - nichts anderes als ein Streit um Geld.

Die Hinweise des Kultusministeriums zur Organisation der Mittagsverpflegung und der Verantwortlichkeit für die Sicherheit abgegebener Speisen in Ganztagschulen vom Juni des letzten Jahres stießen bei den kommunalen Spitzenverbänden auf wenig Gegenliebe. Hier ist es in der Tat höchste Zeit, verehrte Kolleginnen und Kollegen, dass die Landesregierung und die kommunalen Spitzenverbände eine tragfähige und einvernehmliche Lösung in den strittigen Detailfragen finden. Der Antrag der Linken geht auch darauf leider nicht ein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt der Kollegin Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

**Ina Korter (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Immer mehr Kinder in Deutschland und auch in Niedersachsen leben in Armut. Armut bedeutet schlechtere Bildungschancen, weniger Teilhabe und schlechtere Gesundheit. Ein Zeichen von Armut ist auch, dass sich vermehrt Kinder aus ärmeren Familien vom Mittagessen an den Schulen abmelden, weil sie es einfach nicht bezahlen können. Mit knurrendem Magen - dies muss man nicht betonen - lernt es sich nun einmal schlechter. Man muss das Essen bezahlen können. Das ist die eine Seite. Es ist aber auch wichtig, dass das Mittagessen, das angeboten wird, gesund ist. Fehl- und Mangelernährung, Fettleibigkeit von Kindern - das alles ist vor allem auch ein soziales Problem.

Meine Damen und Herren, natürlich ist eigentlich der Bund zuständig. Der Bund muss den Regelsatz für die Kinder in den entsprechenden Leistungsgesetzen dringend anheben. So hat es auch jüngst das Bundessozialgericht gefordert. Für Kinder bis 14 Jahre gab es bisher 1,03 Euro für das Mittagessen, für über 14-Jährige 1,37 Euro. Mit der Anhebung aus dem Konjunkturpaket mögen es jetzt für einige Kinder ein paar Cent mehr sein. Aber das Mittagessen kostet mindestens das Doppelte.

Wollen Sie den betroffenen Kindern, die in der Schule sitzen, Hunger haben und zusehen müssen, wie sich ihre Mitschülerinnen und Mitschüler

ein Mittagessen leisten können, sagen: „Wir sind nicht zuständig. Wartet einmal, bis der Bund das auskömmlich geregelt hat“? - Ich finde, das kann nicht Ihr Ernst sein. Wir müssen hier in Niedersachsen im Sinne der Kinder unbürokratisch und ohne das ewige Gezerre zwischen Bund und Land sowie zwischen Land und Kommunen helfen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir als Grüne-Fraktion haben uns lange dafür eingesetzt, dass die Landesregierung für das Schulmittagessen wenigstens einen Sozialfonds für arme Familie einrichtet. Schließlich hat sie es auch getan. Aber die Förderung daraus gibt es - dies ist meine Information; inzwischen mag es vielleicht andere Details geben - nur für Ganztagschulen, nur wenn die Kommune etwas dazugibt, und auch das nicht vollständig. Ungefähr 1 Euro muss der Bezieher selbst zahlen.

Ich weiß, dass die verfügbaren Mittel, die im Haushalt bereitgestellt worden sind, nicht vollständig abgerufen worden sind. Ich sage Ihnen: Bei diesem bürokratischen Aufwand des Mittelabflusses ist das kein Wunder. Deshalb muss die Finanzierung des Mittagessens an den Schulen neu organisiert werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Linken, Sie haben unseren Änderungsvorschlag in den Ausschussberatungen aufgegriffen, dass das Land das Mittagessen nur so lange bezahlt, bis ein verfassungsgemäßer Regelsatz für Kinder in den Leistungsgesetzen des Bundes definiert ist und tatsächlich ausgezahlt wird. Dies ist uns sehr wichtig. Wir wollen nicht den Bund aus der Pflicht nehmen, hier seine Hausaufgaben endlich vollständig zu machen. Wir brauchen einen bedarfsgerechten Kinderregelsatz auf der Grundlage eines tatsächlich ermittelten Kinderwarenkorb oder - noch besser - eine eigenständige Kindergrundsicherung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, es ist der richtige Ansatz, den bedürftigen Kindern das Mittagessen, solange es nötig ist, vollständig vom Land zu bezahlen, und zwar in allen Schulen, an denen es Mittagessen gibt, und nicht nur an denen, die als Ganztagschulen genehmigt sind. Bei der Essensausgabe darf es keine Diskriminierung von Armut geben.

Ich finde es unwürdig, in dieser Frage mit Zuständigkeiten, Bürokratie und Wenn und Aber zu kommen. Für uns Grüne gibt es nur eine Entscheidung,

nämlich dem Antrag zuzustimmen, auch wenn es in der einen oder anderen Frage noch Ausfeilungsbedarf gibt, und gemeinsam einen praktikablen Weg zu finden, damit in Niedersachsen kein Kind länger in der Schule sitzt, hungrig bleibt und den anderen beim Essen zugucken muss. Das ist in einem so reichen Bundesland eigentlich eine katastrophale Lage!

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile der Kollegin Meyer zu Strohen das Wort.

**Anette Meyer zu Strohen (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gesundes Mittagessen ist für alle wichtig, besonders aber für Schülerinnen und Schüler. Bereits im letzten Jahr haben die Fraktionen von CDU und FDP beschlossen, 1,5 Millionen Euro für das Schulmittagessen in den Haushalt 2009 einzustellen. Schon im Haushalt 2008 war Geld für das Schulmittagessen bereitgestellt worden. Schade, dass Sie diese Entwicklung verschlafen haben, kann ich nur sagen. Die Fraktionen von CDU und FDP haben erreicht, dass alle Schülerinnen und Schüler an Schulen mit Ganztagsangeboten - es gibt auch einige Ausnahmen, nämlich Förderschulen; Herr Borngräber hat dies erwähnt - inzwischen ein gefördertes Mittagessen erhalten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie möchten den Kreis auf alle Schulen ausweiten, die ein Mittagessen anbieten. Auch hier kann die CDU aktuell keinen Handlungsbedarf erkennen. Ich sage noch einmal - dies habe ich bereits im Ausschuss gesagt -: So etwas kann man nicht zentralistisch regeln, das muss vor Ort wachsen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Ursula Körtner [CDU]: Genau!)

Denn vor Ort muss die Organisation des Mittagessens erfolgen und die Logistik vorhanden sein.

(Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]:  
Unfug!)

- Das können Sie gar nicht beurteilen. Bei uns in Osnabrück gibt es ganz viele Möglichkeiten, auch das, was vorhin von den Grünen gesagt wurde. Bei uns in Osnabrück braucht kein Kind zu hungern. Wir haben sehr viele andere Möglichkeiten gefunden, wie das zu regeln ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]:  
Toll!)

- Sie kennen sich eben nicht aus und sollten sich einmal ein bisschen erkundigen.

Zu den Nrn. 3 bis 5 Ihres Antrages: Über die bereits in den Haushalt eingestellten Mittel hinaus möchten die Linken auch Familien, die nach dem SGB II, dem SGB XII und dem Asylbewerberleistungsgesetz Leistungen beziehen, und deren Kindern, die eine Schule mit Ganztagsangebot besuchen, eine zusätzliche Förderung zukommen lassen und die Unterstützung gleich noch auf Familien mit vergleichbaren geringen Einkommen ausdehnen. Die Übernahme soll zu 100 % durch das Land erfolgen. Natürlich das Land! Die Linken haben im Landtag anscheinend einen Dukatenesel gefunden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Kreszentia Flauger [LINKE]: Es  
kommt auf die Finanzierungsvorschläge an!)

Ich habe ihn bisher nicht entdeckt. Es kommt ja nicht auf ein paar Milliönchen an, die wir auf Pump ausgeben.

Meine Damen und Herren, wir sollten uns vor Augen halten, dass die Rechtsansprüche auf Förderung der betroffenen Familien im Sozialgesetzbuch und im Asylbewerberleistungsgesetz definiert sind. Das sind Bundesgesetze. Ich kann nicht verstehen, warum das Land hier in die Kompetenzen des Bundes eingreifen sollte. Wir sollen die Schularbeiten des Bundes machen, nur weil - so sage ich einmal - Herr Scholz in diesem Fall nicht in die Strümpfe kommt.

Sofern Sie Tageszeitungen lesen und das aktuelle Geschehen in den Medien verfolgen, werden Sie bemerkt haben, dass die Sozialgerichte die Höhe des Existenzminimums der Kinder moniert haben. Der Bund muss tätig werden und wird die entsprechenden Regelsätze anpassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das Kindergeld ist bereits im Januar angehoben worden. Die Familien erhalten also definitiv mehr Geld für den Unterhalt und eine gesunde Ernährung ihrer Kinder. Dass die Kinder dieses Geld für ihre Ernährung erhalten und dass es nicht in der

allgemeinen Haushaltsführung versickert, liegt in der Verantwortung der Eltern und der Erziehungsberechtigten.

(Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]: Das ist eine Unterstellung! Was unterstellen Sie den Leistungsempfängern? - Zuruf von der CDU: Das ist Erfahrung!)

Sofern das Land Niedersachsen in all diesen Fällen - und sei es auch nur zeitlich begrenzt - eine Förderung gewährt

(Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]: Ich wünsche Ihnen, dass Sie davon leben müssen!)

- nun seien Sie doch einmal ruhig -,

(Beifall bei der CDU)

wird damit in den Kompetenzbereich des Bundes eingegriffen. Hier werden Aufgaben übernommen, und wir verzichten möglicherweise auf finanzielle Leistungen, und zwar für immer. Wir dürfen aber nicht auf Bundesmittel, die uns zustehen, verzichten.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das hat ja auch gar keiner gefordert! Sie haben das nur nicht verstanden!)

Wir bemühen oftmals den Begriff der Nachhaltigkeit. Nachhaltigkeit bedeutet - das sollten Sie sich merken - nichts anderes, als so zu wirtschaften, dass auch die Folgegenerationen noch optimale Existenzbedingungen vorfinden.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wir haben das verstanden, Sie nicht!)

Deswegen darf man nicht freiwillig die Rechnungen fremder Leute bezahlen. Niedersachsen darf also auch nicht die Rechnungen des Bundes bezahlen.

Ich teile die Meinung meiner Fraktion, dass Essen - das habe ich auch im Ausschuss schon gesagt - etwas kosten darf, denn es hat eine bestimmte Wertigkeit. Wenn es nichts kostet, ist es auch nichts wert. Dies wird übrigens von allen Experten so gesehen. Schon aus psychologischen Gründen ist es gerade für viele Familien, die Transferleistungen erhalten, wichtig, dass sie einen kleinen Beitrag für das Essen leisten, um sich nicht als Bittsteller vorzukommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie werden mir also beipflichten, dass es im Hinblick auf die Punkte 3 bis 5 Ihres Antrages für das Land nichts zu regeln gibt. Frau Reichwaldt, Sie fordern, dass ein Unterschied zwischen geförderten und nicht geförderten Kindern nicht erkennbar sein soll. Bei der Herstellung des Schulmittages sollen regionale Anbieter mit ökologisch erzeugten Lebensmitteln bevorzugt werden. Die Mehrkosten soll selbstverständlich das Land übernehmen.

(Zustimmung von Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE] - Kreszentia Flauger [LINKE]: Bis der Bund zahlt!)

Wir werden sicherlich nicht von Hannover aus bestimmen können, wie die Essensausgabe in den einzelnen Schulen des Landes zu erfolgen hat. Ich sage Ihnen: Das läuft prima. Es wird auch niemand bloßgestellt, denn dies liegt schon im Interesse der Schule.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Schulträger vor Ort wissen ganz genau, wie man das regelt. Es klappt hervorragend.

Noch eine Anmerkung zur Ökologie. Wenn Sie schon für ökologisch erzeugte Nahrungsmittel eintreten, dann sollten Sie nicht von Anbietern, sondern von Herstellern sprechen. Die Frage ist immer, woher die Anbieter die Lebensmittel beziehen. Zugleich sage ich Ihnen, dass es keinen Unterschied zu konventionell erzeugten Lebensmitteln gibt. Diese haben nämlich mindestens die gleiche Qualität wie die ökologisch erzeugten Lebensmittel.

(Beifall bei der CDU)

Ich muss zum Schluss kommen. Wir wünschen weniger Verwaltung und weniger Regulierung. Auf der einen Seite räumen wir den Schulen immer mehr Handlungsfreiheit und mehr Selbstbestimmung ein. Auf der anderen Seite möchten Sie aber alles regeln, bis hin zum Einkauf und noch vieles mehr. Ich frage Sie: Was nützt es, einmal am Tag gesund zu essen, wenn die übrigen Mahlzeiten Ihrem Ideal nicht entsprechen? Eine Erziehung zu einer bewussten und gesunden Ernährung ist in jeder Hinsicht der richtige Ansatz. Die CDU lehnt den Antrag der Linken ab.

Danke.

(Beifall bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist ja echt unglaublich!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Zu einer Kurzintervention erteile ich Frau Kollegin Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Das Verfahren ist bekannt. Sie haben anderthalb Minuten Redezeit.

**Ina Korter (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Meyer zu Strohen, ich finde es etwas zynisch, wenn Sie sagen, in Osnabrück brauche kein Kind zu hungern. Ich möchte wissen, wie Sie das belegen können. Ansonsten sind wir als Landespolitikerinnen und Landespolitiker für eine vernünftige Regelung für alle Kinder im ganzen Land Niedersachsen verantwortlich und zuständig, also nicht nur für die Stadt Osnabrück. Ich finde Ihre Bemerkung, wie gesagt, zynisch.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte Sie darauf hinweisen, dass am Dienstag von der Universität Bielefeld eine Studie über arme Familien veröffentlicht wurde. Im Rahmen dieser Studie wurden Kinder aus armen Familien gefragt, was für sie eigentlich das Wichtigste für ein gutes Leben ist. Die erste Antwort von den Kindern war, von ihren Eltern geliebt zu werden. Die zweite Antwort war - ich finde, das muss uns zu denken geben -, genug zu essen zu bekommen. Eine solche Aussage in der Bundesrepublik Deutschland spricht, wie ich finde, Bände. Sie sollten sich Ihr Abstimmungsverhalten noch einmal überlegen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich frage Frau Kollegin Meyer zu Strohen, ob sie Stellung nehmen möchte. - Bitte schön! Sie haben ebenfalls für maximal anderthalb Minuten das Wort.

**Anette Meyer zu Strohen (CDU):**

Herr Präsident! Frau Korter, ich kann das belegen, weil wir in Osnabrück längst Strukturen wie Kindertafeln geschaffen haben. Man mag ja darüber streiten, ob das der richtige Ansatz ist.

(Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]:  
In der Tat!)

Wir haben sie aber. Wir haben Mittagstische. Wir haben Vereinbarungen mit der Caritas und mit anderen Verbänden darüber getroffen, wo Kinder essen können und Essen bekommen.

(Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]:  
Schlimm! Kindertafeln als Alternative!  
Unglaublich!)

- Mein Gott, reden Sie doch nicht immer dazwischen! - Darum braucht in Osnabrück kein Kind zu hungern. Ich habe hier auch von Osnabrück und nicht für das gesamte Land gesprochen. Dort können Sie sich erkundigen.

(Beifall bei der CDU - Kreszentia  
Flauger [LINKE]: Hier ist aber der  
Landtag!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Jetzt erteile ich Herrn Kollegen Försterling von der FDP-Fraktion das Wort.

**Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, hier besteht in der Tat Einigkeit darüber, dass das Mittagessen und das Essen generell für unsere Kinder und auch für das Großwerden der Kinder wichtig ist. Das hat auch der Landtag als Haushaltsgesetzgeber erkannt und Mittel zur Verfügung gestellt. Diese Mittel wurden vonseiten des Ministeriums auch entsprechend verwendet. Natürlich kann immer Uneinigkeit darüber bestehen, ob man nicht noch mehr tun müsste oder könnte. Ich glaube, wir sind, wenn es darum geht, eine Bundesaufgabe zu übernehmen, schon an die Grenze des für Niedersachsen Machbaren gekommen.

Man muss auch festhalten, dass es eben nicht so ist, wie von Ihnen immer proklamiert wird, nämlich dass es in den Schulen dazu kommt, dass dort sichtbar wird, wer sozial unterstützt wird und einen Essenszuschuss bekommt und wer keinen Essenszuschuss bekommt. In allen Ganztagschulen, die ich besucht habe, hat man Verfahren gefunden, die den Unterschied eben nicht erkennen lassen. Natürlich muss es in der Schule organisiert werden und es kann nicht vom Land organisiert werden, dass der Unterschied tatsächlich nicht erkannt wird. Das gilt auch für die Abrechnung in den Schulen. Wer sich das Abrechnungsformular etc. einmal angesehen hat, weiß, dass wir es wirklich mit einem recht einfachen Verfahren zu tun haben. Man hat sich natürlich an Grundsätze der Haushaltsordnung zu halten. Man geht bei der Vereinfachung des Verfahrens schon sehr weit. Nichtsdestotrotz muss man hier dem Sozialministerium auch einmal dafür danken, dass es dafür Sorge getragen hat, dass die zusätzlichen Leis-

tungen des Landes nicht auf die Regelsätze ange-rechnet werden. Ich glaube, das war eine notwen-dige Klarstellung.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Den Antrag der Grünen - dazu ist von Herrn Born-gräber und Frau Kollegin Anette Meyer zu Strohen schon deutlich etwas gesagt worden - können wir in dieser Form natürlich nicht annehmen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Welche Drucksachenummer hat er?)

- Ich habe den Antrag auf meinem Platz liegen, Frau Helmhold. Ich kann ihn natürlich auch hierher holen und daraus zitieren. Sie können gern die Drucksachenummer erfahren.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Welchen Antrag von den Grünen meinen Sie?)

- Entschuldigung, ich meine den Antrag von den Linken. Das Problem ist, dass der Antrag der Lin-ken noch in Bezug auf ökologisch hergestellte Lebensmittel geändert wurde, damit Sie dem zu-stimmen können. Das war ja von Anfang an an-sonsten nicht sichtbar.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wir un-terhalten uns konstruktiv!)

Die Linkspartei hat diese ökologischen Gesichts-punkte dann noch eingebaut. Es bleibt allerdings unklar, wie gewährleistet sein soll, dass die Le-bensmittel aus ökologischer Herstellung stammen, und ob dann z. B. das Land oder die Landesschul-behörde die Lebensmittel kaufen soll, damit mögli-cherweise Inspektoren der Landesschulbehörde - möglicherweise wäre das auch ein neues Aufga-bengebiet für die Niedersächsische Schulinspekti-on - überprüfen können, ob die Lebensmittel aus ökologischem Anbau kommen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wenn jemandem nichts mehr einfällt, zieht er etwas ins Lächerliche!)

- Ich ziehe nichts ins Lächerliche, Frau Flauger. Sie müssen aber verstehen, dass wir in Nieder-sachsen die Eigenverantwortliche Schule haben. In jeder Ganztagschule, in der ich bisher gewesen bin, sind verantwortliche Menschen tätig, die gutes und qualitätsvolles Mittagessen für die Kinder be-reiten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zur Abstimmung.

Die auf Ablehnung lautende Beschlussempfehlung entfernt sich inhaltlich am weitesten vom ursprüng-lichen Antrag. Wir stimmen daher zunächst über die Beschlussempfehlung ab. Nur dann, wenn diese abgelehnt wird, stimmen wir anschließend noch über den Änderungsantrag ab.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/595 ablehnen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschus-ses gefolgt worden.

Wir kommen dann zu **Tagesordnungspunkt 22:**

Besprechung:

**Schulverweigerung an Niedersachsens Schu-len** - Große Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/544 - Antwort der Landesregierung - Drs. 16/881

Wir treten in die Aussprache ein. Dazu erteile ich der Kollegin Reichwaldt, Fraktion DIE LINKE, das Wort.

**Christa Reichwaldt (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als ich die Antwort der Landesregierung auf unsere Große Anfrage las, war ich zunächst sehr verwundert, dann aber, ehrlich gesagt, nur noch verärgert.

(Zuruf von der CDU: Das wollten wir natürlich nicht!)

- Schön! - Aus der Antwort geht hervor: Das Prob-lem wird seitens der Landesregierung durchaus als gravierend erkannt. Man erhebt aber keine statisti-schen Daten, um es lieber nicht so genau zu se-hen. Man sieht auch Lösungsmöglichkeiten. Leider werden die Mittel zur Lösung im Glauben an den allgemeinen Sparzwang im niedersächsischen Bildungsland wahrscheinlich bald auf null gekürzt sein. Dann wird das Problem Schulverweigerung mit Sicherheit ein bisher nicht gekanntes Ausmaß erreicht haben.

Tatsächlich, Absentismus ist ein Problem, solange es Schule gibt, und sicherlich kann Schulverweige-rung vielfältige Ursachen haben. Weshalb werden dann nicht die notwendigen Anstrengungen unter-

nommen, um das Problem in seinem Ausmaß und in seinen gesellschaftlichen Auswirkungen zu erfassen und zu beschreiben? Weshalb wird keine Strategie erarbeitet, um dieser Fehlentwicklung wirkungsvoll und nachhaltig zu begegnen? Weshalb beschränkt man sich stattdessen auf einen Flickenteppich einzelner, zeitlich begrenzter Maßnahmen, die einerseits nicht in ein abgestimmtes Gesamtkonzept eingebunden sind und andererseits nur einen Bruchteil der Betroffenen erreichen?

Als zentrale Ursachen für Absentismus werden in der Antwort genannt: familiäre Belastungen, soziale Ausgrenzung im Schulbereich, Häufung schulischer Misserfolge, misslingende Kommunikation zwischen Elternhaus und Schule. Auch wenn Sie es ungern hören: Ein selektives Schulsystem wie in Niedersachsen befördert genau diese Ursachen, weil es Kinder vor allem entsprechend ihrer sozialen Herkunft ausgrenzt.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

So wird in der vorliegenden Antwort durchaus zugegeben, dass die Probleme im Hauptschulbereich am größten sind. Wundert Sie das? Der Entscheidungsspielraum der Schulen hinsichtlich der Frage, wann sie Schulverweigerer zu melden haben, führt nach Einschätzung von Fachkräften und Jugendhilfe dazu, dass die Schulen diejenigen Schüler, die als Störer auffallen, häufig erst dann melden, wenn das Problem fortgeschritten ist. Ich frage mich, ob Ihre Bemühungen, gegen Absentismus zu handeln, nicht größer wären, wenn die Schulverweigerung tatsächlich ein Problem der Gymnasien wäre.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Gute Frage!)

Dies ist im Übrigen ein nicht völlig von der Hand zu weisender Gedanke, wenn ich an die katastrophalen Lern- und Lehrbedingungen im Sekundarbereich I denke. Vermutlich wären Forschung und staatliche Reaktionen in Gestalt von Vorsorgemaßnahmen sowohl qualitativ als auch quantitativ entsprechend höher angesetzt, wäre Schulabsentismus ein Hauptproblem an Gymnasien und Realschulen.

Unter Punkt 2 wird in der Antwort ausgeführt, dass kein statistisches Material vorliegt. Wir haben selber im Bereich Hannover recherchiert. Der Fachbereich Recht und Ordnung weist für die Landeshauptstadt Hannover Zahlen über Ordnungswid-

rigkeiten wegen Schulverweigerung aus. Zum Beispiel wurden in 2005 in Hannover 1 578 Fälle von Nichterfüllung der Schulpflicht gemeldet. In 955 Fällen wurden deshalb Verfahren eingeleitet.

Über die nicht erfolgten Bußgeldzahlungen und die ersatzweise auferlegten Arbeitsleistungen können die Jugendämter Auskunft geben, weil sie in der Regel die sogenannten Hilfsdienste vermitteln und überwachen. Über das Justizministerium Abfragen bezüglich der Arrestantritte aufgrund nicht geleisteter Geldbußen oder Arbeitsleistungen zu starten, dürfte angesichts der überschaubaren Anzahl der Arrestanstalten kein größeres Problem darstellen; man müsste es nur wollen. Das Argument der notwendigen Anonymität und Vermeidung negativer Folgen durch Rückschlüsse auf einzelne Jugendliche erscheint mir als fadenscheinig.

(Beifall bei der LINKEN)

Dass der Landesregierung keine gesicherten Erkenntnisse über Jugenddelinquenz von Schulpflichtverletzungen im Berufsvorbereitungsjahr vorliegen, ist ein weiterer Hinweis darauf, dass man hier lieber nicht so genau hinsieht.

Zum Thema Problemschüler sei auf die Verhältnisse an der hannoverschen Berufsbildenden Schule 6 verwiesen, an der versucht wurde, unter Beteiligung von Landesbehörden und Staatsanwaltschaft der untragbaren Situation an dieser Schule konzeptionell zu begegnen.

Ausführlich beschrieben werden in der Antwort die vielen - zugegeben: vielversprechenden - Modellversuche.

**(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)**

Diese Projekte sind jedoch nicht flächendeckend und bedarfsgerecht angesiedelt. Wenn also Erfolge verbucht werden, dann örtlich begrenzt und nur einen Bruchteil des Gesamtbedarfs deckend. Es ist schon bitter, solchen Projekten den Namen „die zweite Chance“ zu geben. Erstens kommt nur ein stark eingeschränkter Adressatenkreis zum Zuge, und zweitens geben Sie damit nicht zu, dass es in unserem Schulsystem für diesen Adressatenkreis keine wirkliche erste Chance gibt.

(Beifall bei der LINKEN)

Auf die Projekte mit Beratungs- und Anlaufstellencharakter trifft das Gleiche zu wie bei den Betreuungsprojekten für Schulverweigerer. Sie sind prinzipiell fachgerecht ausgerichtet, werden jedoch nicht flächendeckend angeboten.

Wenn sich Schulpsychologen im Rahmen der Einzelfallhilfe mit dem Thema Schulabsentismus befassen, ist zu fragen, welche Kapazitäten da zur Verfügung stehen. Hier empfinde ich die Antwort der Landesregierung auf unsere Große Anfrage als nur noch zynisch. Qualifizierte Beratung an den Schulen ist ein wichtiges Instrument, um das Problem Schulverweigerung anzugehen. Das gibt die Landesregierung zu. Aus der aktuellen Diskussion um Amokläufer an Schulen wissen wir, dass bundesweit auf 16 000 Schüler ein Schulpsychologe kommt. In der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* vom 23. März war zu lesen, dass Niedersachsen beim Betreuungsschlüssel absolutes Schlusslicht in Deutschland ist. Hier kommen auf eine schulpsychologische Fachkraft rechnerisch 26 324 Schüler, die zu betreuen sind. Das sind ohne Frage „hervorragende“ Voraussetzungen für die vom Kultusministerium propagierte Einzelfallhilfe. Man kann das umrechnen: Das sind pro Schüler vier-einhalb Minuten im Jahr, wenn die gesamte Arbeitszeit auf diese Betreuung verwendet wird.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Es ist doch gar nicht die Aufgabe von Schulpsychologen, jeden Einzelfall zu prüfen!)

Der Hinweis auf gut funktionierende Zusammenarbeit zwischen Jugendhilfe und Schülern überall dort, wo persönliche Kontakte wirken, mag teilweise berechtigt sein. Es bleibt die Frage, wie es ohne das Bindeglied Schulsozialarbeit funktioniert, oder wenn Lehrer aus der Motivation heraus, Störer loswerden zu wollen, nur klar manifestierte Fälle melden.

Die flächendeckende Einführung von ProgreSs in Niedersachsen wäre prinzipiell zu begrüßen. Dieses Programm kann helfen, individuell manifestierte Schulverweigerung zu bearbeiten und abzubauen. Es ist somit ein Instrument zur Symptombearbeitung.

Erfolgsquoten von 70 oder 75 % zeigen, dass erfolgreich gearbeitet werden kann. Was diese Programme nicht leisten können, ist Ursachenbekämpfung bei dem zum Massenphänomen gewordenen Schulabsentismus.

**(Präsident Hermann Dinkla übernimmt den Vorsitz)**

Laut der vorliegenden Antwort sind alle mit dem Problem befassten Akteure im Grundsatz darin einig, dass langfristig vor allem früh angesetzte Prävention Erfolg versprechend wirken kann. Was aber ist die beste Prävention? Hier ist ein grund-

sätzliches Umschalten notwendig hin zu einem Schulsystem, das auf Chancengleichheit setzt anstatt auf Ausgrenzung derer, die sich durch soziale Merkmale dafür anbieten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt der Kollegin Korter, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, das Wort.

**Ina Korter (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eine Kultur des Hinsehens haben in den vergangenen Wochen unter dem Eindruck von Winnenden viele gefordert. Von dieser Kultur des Hinsehens ist in der Antwort der Landesregierung auf die Große Anfrage der Linken zur Schulverweigerung an Niedersachsens Schulen wenig zu sehen. Schon auf so schlichte Fragen wie etwa, wie viele Schulverweigerer es in Niedersachsen gibt und in wie vielen Fällen Bußgeldverfahren verhängt wurden, kann die Landesregierung nur antworten: Es gibt keine Statistiken darüber. Insgesamt macht die Antwort der Landesregierung einen ausgesprochen lustlosen Eindruck. Im Wesentlichen haben Sie sich darauf beschränkt, Frau Heister-Neumann, Berichte von wenigen Projekten gegen Schulverweigerung aneinanderzuhängen, die es in Niedersachsen zweifellos gibt und die auch erfolgreich arbeiten.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: So etwas nennt sich Konzept!)

Der Einleitungssatz der Antwort ist schon zynisch: Das Thema Absentismus sei ein Problem, das - so teilt uns unsere Landesregierung mit - die Schule begleitet, solange es sie gibt.

(Astrid Vockert [CDU]: Da hat sie recht!)

Meine Damen und Herren, Schulverweigerung ist kein kleines Problem.

(Astrid Vockert [CDU]: Richtig!)

Es wird geschätzt, dass 1 % bis 2 % der Schülerinnen und Schüler der allgemeinbildenden Schulen bereits verfestigte Formen der Vermeidung von Schule aufweisen. Manche Experten gehen sogar davon aus, dass etwa 10 % der Schülerinnen und Schüler die Schule über Wochen oder sogar Monate hinweg schwänzen.

Wenn Sie es ernst damit meinen, dass Sie die Zahl der Schulabgänger ohne Schulabschluss halbieren wollen, dann müssen Sie jetzt an das Problem herangehen. Es wäre wohl als Erstes angesagt, wirklich genau hinzusehen: Welche Schülerinnen und Schüler sind es, die keinen Sinn mehr darin sehen, zur Schule zu gehen? Was genau sind die Gründe dafür?

Die Landesregierung interessiert das alles aber nicht so richtig, wie ich in der Antwort festgestellt habe. Sie zählt einige wenige Projekte auf, mit denen der Schulverweigerung begegnet werden soll. In diesen Projekten wird sicherlich sehr gute Arbeit geleistet. Aber - meine Kollegin Frau Reichwaldt hat das schon betont - sie sind nur punktuell und befristet. Eigenes Geld gibt die Landesregierung überhaupt nicht dazu, obwohl es auch eine Reihe weiterer Bewerber für Verweigererprojekte in Niedersachsen gibt. Was wir brauchen, sind aber nicht einzelne Projekte, sondern ein flächendeckendes Konzept, ein flächendeckendes Hilfsangebot; denn Schulverweigerung gibt es überall und an allen Schulformen, wenn auch an der einen oder anderen ausgeprägter.

Die Landesregierung aber tut das Gegenteil: Das einzige flächendeckende Angebot, das sie hat, baut sie ab: die Schulpsychologen. Es wurde schon gesagt: Nirgendwo gibt es so wenig Schulpsychologen wie in Niedersachsen. Und die ohnehin schon zu wenigen Beratungslehrerstunden wollten Sie auch noch kürzen. Das ist gerade noch verhindert worden. Ich hoffe, es bleibt auch dabei.

Meine Damen und Herren, für Schulverweigerung gibt es viele Gründe. Immer aber steht sie am Ende eines Prozesses. Nur wenn wir frühzeitig erkennen, dass einzelne Schülerinnen und Schüler Probleme in und mit der Schule haben, können wir verhindern, dass diese Probleme schließlich zu einer totalen Verweigerung führen.

Lernen können wir aus den Erfahrungen des Projekts „Coole Schule“, das leider 2004 ausgelaufen ist. Dieses Projekt hatte zwei wesentliche Ansätze: Der eine bestand in einem veränderten Lernarrangement, das die Lebens- und Erfahrungswelt der Schülerinnen und Schüler stärker einbezog. Im Vordergrund sollte die Arbeit in Projekten stehen. Das ist ein Ansatz, der ohne Zweifel allen Schülerinnen und Schülern zugutekommen würde. Die Landesregierung sollte endlich die Kraft haben und die Fantasie aufbringen, diese neue Lernkultur in alle Schulen hineinzubringen. Der andere Ansatz bestand darin, durch die Einbeziehung institutio-

neller sozialer Dienstleistungsangebote ein Hilfsnetzwerk aufzubauen. Das ist ein Ansatz, bei dem wir wieder einmal von Finnland lernen können. In Finnland gibt es ein Hilfsangebot an jeder Schule: mit Schulpsychologen, Ärzten, Gesundheitsfürsorge und einem Kurator. Frühzeitig, wenn sich bei einer Schülerin oder einem Schüler ein Problem abzeichnet, tritt der Ausschuss der Schülervorsorge zusammen und entwickelt ein Hilfskonzept. Das Motto „Kein Kind darf verloren gehen“ ist so in Finnland nicht nur eine leere Floskel.

Um bei uns ein solches Hilfsnetz aufzubauen, müssen die Schulen intensiv mit den sozialen Diensten in der Kommune zusammenarbeiten: mit der Jugendhilfe, dem Gesundheitsdienst, der Jugend- und Familienberatung, der Kinder- und Jugendpsychiatrie. Diese Dienste müssen in die Schule kommen. Dort, in der Schule, brauchen wir ein niedrigschwelliges Unterstützungs- und Beratungsangebot. Das ist im Übrigen auch ein wesentlicher Anteil unseres Antrags „Inklusive Schule verwirklichen ...“. Die Landesregierung darf es nicht länger der vereinzelt Initiative vor Ort überlassen, ob eine solche Kooperation von Schule und kommunalen Hilfsangeboten zustande kommt. Sie muss endlich aktiv werden; denn sonst bleibt das finnische Motto „Kein Kind darf verloren gehen“, das Sie, Frau Ministerin, vorgestern oder gestern noch als neue Leitlinie Ihrer Politik bezeichnet haben, wirklich nur eine leere Floskel. Sie müssen dazu auch eigene Mittel in die Hand nehmen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Für die Landesregierung erteile ich nun Frau Ministerin Heister-Neumann das Wort.

**Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin angesichts eines sehr sensiblen Themas sehr dankbar für die Gelegenheit, auch die vielfältigen Aktivitäten insbesondere dieser Landesregierung darstellen zu dürfen.

Das Fernbleiben von Schule begleitet die Schule tatsächlich, Frau Korter, solange es eine Schulpflicht gibt. Da sind wir uns, glaube ich, einig, Frau Reichwaldt. Der Begriff „Absentismus“ beschreibt dabei völlig neutral diesen Tatbestand des unerlaubten Fernbleibens von Schule. Der Umfang

dieses Fernbleibens - das ist schon dargestellt worden - stellt sich allerdings sehr unterschiedlich dar. Das Verhalten ist und bleibt natürlich eine Schulpflichtverletzung, der zuallererst und auch zunächst in der Schule begegnet werden muss.

(Zustimmung bei der CDU)

Das unerlaubte Fernbleiben vom Unterricht kann aber nicht pauschal als Schulschwänzen oder Schulverweigerung bezeichnet werden; denn die Fehlzeiten haben die unterschiedlichsten Ursachen. Dazu zählen tatsächlich auch Angst vor Leistungsversagen, vor Hänseleien oder vor Übergriffen von Mitschülern und Mitschülerinnen.

Wichtig ist vor allem, dass das Fernbleiben vom Unterricht frühzeitig wahrgenommen wird. Die Schule muss eingreifen, bevor sich bei dem einzelnen Schüler ein ganz bestimmtes Verhalten verfestigt. Ich glaube, gerade in diesen Tagen ist diese Forderung ganz besonders wichtig; denn das zeigen auch schon die jüngsten Erkenntnisse, dass man manches vielleicht hat zu lange laufen lassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dabei kommt es darauf an, jeden Einzelfall genau zu betrachten. Dafür ist Schule natürlich aufgrund ihrer Kenntnis des einzelnen Schülers auch ganz besonders geeignet. Die Schule muss entscheiden, welche Maßnahmen getroffen und welche Instanzen dann unterstützend eingeschaltet werden sollen. Hierbei kommen zuallererst vor allem Schüler- und Elterngespräche, dann die Einschaltung des Jugendamtes, des Ordnungsamtes bis hin - jetzt auch - zum Familiengericht in Betracht.

Erst dann, wenn in der Schule die pädagogischen Möglichkeiten der Einwirkung auf dauerhaft unentschuldigte Schüler voll ausgeschöpft sind, sollten Bußgelder verhängt werden oder sollte sogar in besonderen Ausnahmefällen die Zuführung zur Schule erwogen werden.

Meine Damen und Herren, das Thema Absentismus hat noch eine weitere Dimension, die es zu beachten gilt; denn wir wissen aus einschlägigen Untersuchungen, dass durchaus auch ein Zusammenhang zwischen Schulschwänzen und Jugenddelinquenz besteht. Die Zusammenhänge und die Zahlen sind sehr wohl bekannt. Viel wichtiger, als in diesem Zusammenhang darüber hinaus noch statistische Daten zu erfassen, ist das konkrete Handeln. Wir haben deshalb im Umgang mit dem Problem Absentismus gehandelt und deutliche

Schwerpunkte einerseits bei der Prävention, aber andererseits auch bei der Intervention gesetzt.

Im präventiven Bereich stärken wir vor allem die Diagnosefähigkeit und verbessern wir auch die soziale Qualität der Schule. Bei der Diagnosefähigkeit kommt es insbesondere auch auf die individuelle Lernentwicklung und die Feststellung zur individuellen Lernentwicklung an. Denn bei dieser Gelegenheit führt der einzelne Lehrer ein Gespräch mit dem Schüler und kommt es zu einem Austausch mit den übrigen Lehrkräften, um die Entwicklung des Schülers zu betrachten und nachzusehen, wo sich Veränderungen ergeben und wie bestimmte Auffälligkeiten wahrgenommen werden können. Da sind die Ansatzpunkte, an denen man sehr genau und sehr frühzeitig mit den Eltern und vor allen Dingen auch mit dem Schüler ins Gespräch kommen kann.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Dabei fallen in der Schule die Problemlagen der Schülerinnen und Schüler auf. Dort müssen sie dann auch vorrangig aufgearbeitet werden. Deshalb hat die Landesregierung in den letzten Jahren vielfältige Beratungs- und Unterstützungsmaßnahmen auf den Weg gebracht, z. B. in den Projekten „Kommunikation - Interaktion - Kooperation in Schule und Unterricht“, „Kooperationsverbünde Hochbegabung fördern“ und „Lions-Quest - Erwachsen werden“.

Über Maßnahmen im präventiven Bereich hinaus hat das Kultusministerium seit vielen Jahren eine Reihe von Projekten gestartet und begleitet, die Schulen und Kommunen helfen sollen, dem Absentismusproblem neben der Prävention auch durch Intervention zu begegnen. Das Kultus-, das Justiz-, das Innen- sowie das Sozialministerium forcierten ganzheitliche Projekte zur Vermeidung von Unterrichtsversäumnissen, z. B. das „Präventions- und Interventionsprogramm“ (PRINT) und das Nachfolgeprogramm „Niedersächsische Kooperations- und Bildungsprojekte an schulischen Standorten“, kurz „NiKo“ genannt.

Alle Maßnahmen sind in der Beantwortung der Großen Anfrage aufgeführt und sind zum Teil auch schon ausgewertet worden. Besonders in dem „Projekt zur Vermeidung von unentschuldigter Abwesenheit vom Unterricht“ (ProgeSs) haben wir auch eine Reihe von Maßnahmen entwickelt und modellhaft umgesetzt, deren Wirksamkeit jetzt auch nachgewiesen werden konnte. Die Ergebnisse haben wir landesweit verfügbar gemacht. Wir

haben sie zur Umsetzung mit den Kommunen empfohlen.

Ergänzend zu dieser landesweiten Umsetzung von ProgeSs ist es das Ziel der Mitte des letzten Jahres gebildeten Arbeitsgruppe, einen angemessenen Umgang der Beteiligten mit Absentismus auf allen Ebenen weiter zu unterstützen. Hierzu wird ein Handlungsleitfaden erarbeitet werden. Neben Vertretern der Ressorts MK, MS, MJ und MI sind auch Vertreter der kommunalen Spitzenverbände und der Arbeitsgemeinschaft der Jugendämter in dieser Arbeitsgruppe vertreten.

Meine Damen und Herren, Absentismus kann Bildungsbiografien junger Menschen wesentlich beeinträchtigen bis hin zum Schulabbruch ohne Abschluss und dann auch ohne Aussicht auf einen Ausbildungsplatz. Ich freue mich darüber, dass wir uns nach den bisherigen Verlautbarungen über alle Partei- und Fraktionsgrenzen hinweg darin einig sehen, die Bildungschancen der heranwachsenden Generation umfassend zu sichern. Deshalb glaube ich, dass dieser Weg konsequent fortgesetzt werden muss, damit das Konzept tatsächlich in allen Schulen umgesetzt wird. Wenn darüber hinaus weitere gute Anregungen zu verzeichnen sind, werden wir diese sehr gerne aufgreifen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt der Kollegin Weddige-Degenhard von der SPD-Fraktion das Wort.

**Dörthe Weddige-Degenhard (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Frau Ministerin, diese Hinweise wollen wir Ihnen gerne geben.

Die Große Anfrage der Fraktion DIE LINKE greift unsere Kleine Anfrage vom April vorigen Jahres auf, in der wir gefragt hatten, was die Landesregierung mit Schulschwänzern tut. In den Antworten auf beide Anfragen wird deutlich, dass es in Niedersachsen kein valides Datenmaterial zum Thema dieses wissenschaftlich „Absentismus“ genannten Phänomens gibt.

Bereits zu Zeiten der SPD-Landesregierung entstand das Modellprojekt ProgeSs - Sie haben es eben erwähnt -, dessen 2005 präsentierter Evaluationsbericht eine gute Anregung für viele Kommunen war, gemeinsame Vorgehensweisen zwischen Schulen, Polizei und Jugendhilfe zu vereinbaren.

Beim Thema Absentismus geht es nicht um das Abklemmen von Stunden oder das Vermeiden einer Klassenarbeit. Problematisch wird das Schwänzen von Schule erst, wenn junge Menschen nicht zur Schule gehen, weil sie auf jüngere Geschwister aufpassen müssen - was bei Migrationsfamilien ab und zu vorkommt - oder weil die Eltern aufgrund von Drogenabhängigkeit, Alkoholismus oder wegen psychischer Probleme kein Interesse an den Problemen ihrer Kinder haben. Es gibt Kinder, die in der Schule gemobbt oder von Größeren unter Druck gesetzt werden, und es gibt Kinder, die glauben, den Leistungserwartungen ihrer Eltern nicht gerecht werden zu können, und deshalb nicht zur Schule gehen.

Durch längere Fehlzeiten entsteht häufig ein Teufelskreis. Die Leistungen sinken, die Schüler isolieren sich mehr und mehr, der gemeinsame Erfahrungshintergrund schwindet. Der tatsächliche oder vermeintliche Spott der Mitschülerinnen und Mitschüler oder der Lehrkräfte und auch das Bewusstsein, Unterrichtsstoff versäumt zu haben, führt dazu, dass es den Betroffenen immer schwerer fällt, wieder in die Schule zurückzukehren. Eine im Jahr 2005 vom Kriminologischen Forschungsinstitut Niedersachsen erhobene Studie bei Schülerinnen und Schülern aus 9. Klassen ergab eine Quote von rund 10 % der Schülerinnen und Schüler, die fünf und mehr Tage unerlaubt gefehlt hatten, wobei es kaum einen Unterschied zwischen Mädchen und Jungen gab.

Viele Untersuchungen bestätigen, dass im Durchschnitt unter den Schülerinnen und Schülern, die häufig dem Unterricht fernblieben, eine erhöhte Delinquenzrate zu finden ist. Im Nachhinein befragte jugendliche Straftäter bestätigen, dass mit Zunahme der Deliktzahl auch das Schulschwänzen zunahm. Allerdings sollte man sich davor hüten, daraus den Schluss zu ziehen, alle intensiven Schulschwänzer begingen Straftaten. Das ist mitnichten der Fall.

Die Auswertung des Modellprojekts ProgeSs, das eine enge Kooperation zwischen Elternhaus, Schule, Polizei und Jugendamt beinhaltet, ergab, dass zwar die Abwesenheitsquote um 16 % verringert werden konnte, aber im Bereich der Delikte lediglich die Ladendiebstähle abnahmen. Straftaten im Bereich der physischen Gewalt, Sachbeschädigung, Einbruch, Bedrohung und Erpressung dagegen blieben gleich oder nahmen sogar leicht zu. Wir müssen zur Kenntnis nehmen, meine Damen und Herren, dass das Problem nicht eindi-

mensional ist. Schwänzer ist nicht gleich Schwänzer.

Was sollte getan werden, um die Zahl der Schulverweigerer zu verringern? - Die Polizei oder das Jugendamt in die Familie zu schicken, ist nicht möglich und würde auch das Problem nicht lösen. Wer hat den direktesten Zugang zu den Schülern und ihren Eltern, wenn nicht der Klassenlehrer, die Klassenlehrerin? Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, dazu braucht man Zeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Schulen müssen heute so viel leisten bei immer schlechter werdenden Arbeitsbedingungen. Bis zu 33 Kinder quetschen sich in zu kleine Klassenräume. Da werden Teilzeitanträge nicht mehr genehmigt und 10 % der Anrechnungsstunden gestrichen. Seit der Abschaffung der Orientierungsstufen müssen viele Lehrer zwischen entfernten Schulstandorten pendeln. Da bleibt keine Zeit mehr für ein Schülergespräch nach dem Unterricht.

Glauben Sie mir, meine Damen und Herren: Die Lehrerinnen und Lehrer würden sich gerne mehr mit den Schülern beschäftigen und z. B. Hausbesuche machen, um sich die Lebensumstände der Kinder näher anzusehen und mit den Eltern zu sprechen, die nicht zum Elternabend kommen. Stattdessen werden sie ständig mit neuen Ideen der Kultusministerin traktiert.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Welche anderen Unterstützungssysteme gibt es? - Psychologen, Beratungslehrer. Das schulinterne Unterstützungssystem der Beratungslehrer - ursprünglich mit fünf Entlastungsstunden versehen, inzwischen auf drei und nach Intervention zum Glück nicht auf zwei Stunden verkürzt - ist ein Tropfen auf den heißen Stein. Das Wort „Schulpsychologen“ suggeriert eine Zuständigkeit für Schülerinnen und Schüler. Das ist aber gar nicht der Fall. Bei 44 Schulpsychologen für ganz Niedersachsen kommt einer auf 26.000 Schüler. Das ist ein Skandal, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Niedersachsen ist Schlusslicht unter den Bundesländern. Die Weltgesundheitsorganisation empfiehlt 2 500 Schüler pro Schulpsychologe. Diese Fachleute können in Niedersachsen nur noch für Lehrerfortbildung eingesetzt werden. Ein Ersatz

durch kommunale Beratungsstellen und niedergelassene Kinder- und Jugendtherapeuten ist nicht in Sicht; denn die sind restlos überlaufen.

Niedersachsen ist ein Sammelsurium einzelner zum Teil gut laufender Projekte. Das hat die Antwort der Landesregierung gezeigt. Andere Bundesländer sind da weiter. In Niedersachsen fehlt neben Daten auch ein außerschulisches Unterstützungssystem, das die innerschulischen Aktivitäten in besonderen Fällen ergänzen kann. Dazu bedarf es einer guten Vernetzung von Schule, Jugendhilfe und Polizei. Das klingt so einfach - Sie haben es gesagt, Frau Ministerin -, es scheitert aber häufig vor Ort an den mangelnden Ressourcen der Akteure.

Heute Morgen war von einem Quantensprung die Rede. Frau Ministerin, wir würden Ihre Schulpolitik eher als Rolle rückwärts bezeichnen, die Frust bei Lehrern, Eltern und Schülern hinterlässt.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Was wir brauchen, auch um Absentismus zu vermeiden, sind engagierte Lehrerinnen und Lehrer, gebundene Ganztagschulen mit aktiver Elternarbeit und gut ausgestattete Schulen mit Sozialpädagogen, Beratungslehrern und Schulpsychologen.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Das ist der beste Schutz vor Schulunlust und Schulvermeidung.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Försterling von der FDP-Fraktion das Wort.

(Victor Perli [LINKE]: Herr Wulff schwänzt auch!)

#### **Björn Försterling (FDP):**

Herr Kollege Perli, das haben wir früher auch gemeinsam getan, Unterricht geschwänzt - wenn ich das einmal so sagen darf.

(Zurufe)

Aber keiner von uns beiden sollte für die hier anwesenden Schülerinnen und Schüler in dieser Hinsicht Vorbild sein.

Schulverweigerung, Absentismus oder auch Schulschwänzen ist ein Problem, welches nicht außer Acht gelassen werden darf. Aus der Antwort der Landesregierung geht hervor, dass bereits einiges auf den Weg gebracht worden ist, durchaus auch von Vorgängerlandesregierungen. Es gab das „Programm zur Vermeidung von unentschuldigter Abwesenheit vom Unterricht“ - das ist eben schon angesprochen worden -, das Programm „Schulverweigerung - Die zweite Chance“, das Anschlussprogramm „Jugend und Chancen - Integration fördern“.

Mitte 2008 hat erstmalig die Arbeitsgruppe „Schulschwänzen/Schulverweigerung“ getagt. Dieser Arbeitsgruppe gehören Vertreter des Kultusministeriums, des Innenministeriums, des Justizministeriums, des Landespräventionsrates, der Arbeitsgemeinschaft der Jugendämter und der kommunalen Spitzenverbände an. Diese große Zahl von Vertretern aus den verschiedensten gesellschaftlichen Bereichen macht ziemlich deutlich, dass Schulabsentismus ein gesamtgesellschaftliches Problem ist.

Zur Lösung des Problems muss man zuerst einmal die Ursachen genau analysieren. Das sind oftmals familiäre Belastungen, Resignation der Eltern, Hilflosigkeit bei der Erziehung, Bildungsdesinteresse, Aussichts- und Perspektivlosigkeit. Aber auch Ausgrenzung aus der Schulgemeinschaft und schulische Misserfolge können natürlich Ursachen für Absentismus sein. Aufgrund der Vielfalt dieser Ursachen ist es nachvollziehbar und eigentlich selbstverständlich, dass es keine pauschalen Antworten auf diese Frage geben kann.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Grundsätzlich kann man aber schon festhalten, dass ein großer Teil des Absentismus mitunter dadurch verursacht ist, dass immer mehr Eltern ihrem Erziehungsauftrag nicht mehr vollständig gerecht werden und diesen in die Schule verlagern. Es ist daher absolut richtig, mit Projekten wie z. B. den Elternlotsen den Eltern schon frühzeitig die Dimension des von ihnen übernommenen Erziehungsauftrags bewusst zu machen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Aber auch Projekte wie die Pro-Aktiv-Center, die AQB-Klassen und die vertiefte Berufsorientierung und Praxisbegleitung an Hauptschulen zeigen, dass man der Schulverweigerung auch durch eine individuelle Förderung begegnen kann und das Land Niedersachsen hierbei gut aufgestellt ist.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Aber lassen Sie mich noch etwas im Hinblick auf heute Morgen sagen. Ich habe bei den Ursachen auch aufgeführt, dass eine gewisse Perspektivlosigkeit und Aussichtslosigkeit bei Schülern mitunter dazu führen kann, dass sie sich dem Schulbesuch verweigern. Woher rührt diese Perspektivlosigkeit mitunter?

(Zuruf von der LINKEN: Von Ihrer Politik!)

Da sollte man sich schon einmal überlegen, wie man als Politiker in einigen Debatten auftritt. Ich kann das hier noch einmal betonen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Es sprach das Vorbild für Kommunikation! - Weiterer Zuruf von der LINKEN: Schauen Sie einmal in den Spiegel!)

Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Opposition, sind immer wieder diejenigen, die, egal welche Schulklassen dort oben auf den Besucherrängen sitzen, Hauptschüler als Restschüler deklassieren

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

und ihnen damit nicht deutlich machen, dass Sie sie anerkennen. Sie geben den Kindern damit die Perspektivlosigkeit. Sie sollten sich in der Tat einmal überlegen, ob nicht auch Sie zur Schulverweigerung beitragen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU - Zuruf von der LINKEN: Großes Theater!)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Zu einer Kurzintervention erteile ich dem Kollegen Adler von der Fraktion DIE LINKE das Wort. Das Verfahren ist bekannt. Sie haben anderthalb Minuten.

#### **Hans-Henning Adler (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Försterling, ich finde es sehr

gut, wenn Sie dieses Parlament daran erinnern, dass es Zuschauer gibt und dass das Benehmen einzelner Abgeordneter durchaus besser werden könnte. Aber da müssten Sie sich auch den Spiegel vorhalten und auch an Ihre eigene Fraktion denken. Das ist das Erste, was ich sagen will.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das Zweite ist: Wenn wir das derzeitige dreigliedrige Schulsystem, welches die Hauptschule zur Restschule macht, kritisieren, dann sagen wir damit kein schlechtes Wort über diejenigen Schülerinnen und Schüler, die diese Hauptschule besuchen müssen. Wir möchten nämlich für diese Schülerinnen und Schüler ein besseres Schulsystem, das sie nicht ausgrenzt und das ihnen bessere Chancen gibt. Darum geht es.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Zu einer weiteren Kurzintervention erteile ich der Kollegin Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

**Ina Korter (GRÜNE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Försterling, ich muss noch ein paar Dinge klarstellen. Wir haben gerade über Absentismus und den möglichen Grund Perspektivlosigkeit in der Schule gesprochen. Ist es nicht gerade Ihre Fraktion, die immer wieder vorgeschlagen hat, Hauptschülern, die keine Empfehlung für die Realschule haben, den Zugang zu ihr zu verweigern bzw. sie zu einer Aufnahmeprüfung zu zwingen?

(Helge Limburg [GRÜNE]: Aha!)

Ist es nicht Ihre Fraktion, die das Turboabi an den Integrierten Gesamtschulen vorschreiben will und den Gesamtschulen noch den Fehler aufzwingen will, der auch bei den Gymnasien gemacht wurde? Ist es nicht Ihre Fraktion, die hier von Freiheit spricht und fünf Jahre lang erzählt hat, sie wolle den Niedersachsen die Freiheit zurückgeben, aber alles vermeidet, damit Eltern tatsächlich eine Gesamtschule mit dem Abitur nach Klasse 13 für ihre Kinder wählen können?

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Försterling, Sie möchten Stellung nehmen. Dazu gebe ich Ihnen jetzt Gelegenheit.

**Björn Försterling (FDP):**

Sehr geehrte Frau Korter, es ist ein Vorteil des gegliederten Schulwesens, dass in Hauptschulen, in Realschulen und in Gymnasien die Schüler individuell gefördert und gefordert werden können.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Sie tun immer wieder so - sowohl Herr Adler als auch Frau Korter -, als würden die Lehrerinnen und Lehrer an den Hauptschulen den Kindern das nicht zugute kommen lassen.

(Ina Korter [GRÜNE]: Antworten Sie doch einmal auf meine Fragen!)

Diese Schülerinnen und Schüler haben eine Perspektive. Genau deswegen werden wir die Hauptschulen und die Realschulen entsprechend weiterentwickeln.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Frau Korter, natürlich kann man offen darüber reden, ob man einen Aufnahmetest machen möchte oder nicht. Sie wissen aber genau, dass so etwas von uns nie, in keiner Art und Weise, ins Plenum eingebracht worden ist. Sie wissen aber auch sehr wohl, dass eine falsche Schulwahl mitunter auch zu schulischen Misserfolgen und zum Absentismus führen kann.

(Dörthe Weddige-Degenhard [SPD]: Weil zu früh getrennt wird, weil zu früh sortiert wird!)

Diesem Argument sollten Sie sich nicht verschließen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt der Kollegin Vockert von der CDU-Fraktion das Wort.

**Astrid Vockert (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In einem sind wir uns sicherlich insgesamt einig: dass das Thema Schulabsentismus bzw. Schulverweigerung - das sage ich lieber - ein wichtiges Thema

ist und eine gesamtgesellschaftliche Problematik darstellt. Das sollten wir vorab klarstellen.

Ich meine auch, dass wir alle, die wir hier sitzen, das, was wir aus der eigenen Schulzeit kennen, nicht zum Maßstab machen können; denn die heutigen Formen von Schulverweigerung reichen vom einmaligen Schwänzen, vom Fernbleiben vom Unterricht - auch mit Wissen, manchmal sogar auf Veranlassung der Eltern -, vom Versäumen bestimmter Unterrichtsstunden bis hin zu totaler Schulverweigerung. Wenn das Kriminologische Forschungsinstitut Niedersachsen festgestellt hat - das ergibt sich aus der Antwort auf die Anfrage, und Frau Weddige-Degenhard hat darauf hingewiesen -, dass 2005 10,9 % der Schüler als Mehrfachschwänzer zu bezeichnen sind, d. h. fünf oder mehr Tage der Schule unerlaubt fernblieben, dann heißt es, eben nicht wegzusehen. Ich will sehr deutlich machen, dass wir seitens der CDU-Landtagsfraktion noch nie - gerade auch nicht bei dieser Problematik - weggesehen haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben bereits im Jahre 2000 und dann abschließend 2002 dieses Thema auf die Tagesordnung dieses Hohen Hauses gebracht. Seinerzeit haben wir die damalige Landesregierung zu verschiedenen Projekten aufgefordert, Frau Kollegin Weddige-Degenhard.

(Dörthe Weddige-Degenhard [SPD]:  
Damals war ich noch nicht im Landtag!)

- Vielleicht ist es manchmal ganz gut, zu gucken, was man damals gesagt hat, was man damals auch politisch gewollt hat. Es war auch Ihre Fraktion.

Wir haben damals gesagt, das Thema Schulschwänzen muss mit in die Schulprogrammatik aufgenommen werden. Erziehungspartnerschaften haben wir eingefordert. Vereinbarungen sollten abgeschlossen werden. Es ging um die Zusammenarbeit mit Schulen, mit der Polizei, mit Sozialhilfeträgern, lokalen Präventionsräten usw. All das sollte einbezogen werden. Manchmal mutet es schon merkwürdig an, wenn jetzt Forderungen von Frau Weddige-Degenhard - für die gesamte SPD - kommen, man möchte mehr Geld zur Verfügung stellen. Ich darf zitieren, was man damals gesagt hat. Wir haben damals eine ganze Menge an Programmen gefordert.

(Zuruf von Olaf Lies [SPD])

- Herr Kollege Lies, Sie müssen es ertragen, auch wenn Sie damals ebenfalls noch nicht im Landtag waren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es war Ihre Partei. Sie möchten ja einmal Nachfolger werden. Schauen Sie sich das an! Vielleicht lernen Sie daraus, dass es besser zu machen ist. Der Vertreter Ihrer Fraktion - er hieß Meinhold, ein netter, sympathischer Kollege - hat damals genau zu diesem Thema gesagt - ich zitiere aus dem Landtagsprotokoll -:

„An dieser Stelle hilft nicht mehr Geld, sondern man muss die zur Verfügung stehenden Möglichkeiten intensivieren und stärker ins Gespräch bringen.“

Meine Damen und Herren, mehr hat die damalige Landesregierung nicht getan!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie hat zeitlich befristet einige Programme auf den Weg gebracht und dann gesagt: Das schauen wir uns erst einmal an und warten erst einmal ab. - Diese Landesregierung dagegen - das ergibt sich fantastisch; die Ministerin hat es schon dargestellt - hat zahlreiche Projekte auf den Weg gebracht, hat auch Europamittel - das ist ja hoffentlich nicht verboten - eingeworben, damit wir in Niedersachsen weitere Programme bekommen und neun weitere Standorte haben installieren können. Es ist immer mehr geworden. Ich finde, was hier von dieser Landesregierung gemacht worden ist, ist eine enorme Leistung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Viele haben früher zahlreiche Programme gefordert. Es ist aber wichtig, in den Vordergrund zu stellen, dass der eigentliche Ansatz vom Grundsatz her ist - ich hoffe, dass wir uns einig sind -, nicht immer nur Feuerwehr zu spielen, wenn das Kind in den Brunnen gefallen ist, sondern gleich auf Prävention zu setzen.

(Zuruf von Ulrich Watermann [SPD])

- Waren Sie gestern auf dem Abend der Feuerwehren, Herr Kollege Watermann? - Wir können uns nachher gerne darüber unterhalten. Ich erkläre Ihnen, wie ich es gemeint habe. - Es ist wichtig, dass wir nicht immer nur reparieren, sondern dass wir präventiv arbeiten. Die Landesregierung hat seit 2003 zahlreiche Programme auf den Weg gebracht. Ich will sie alle gar nicht aufzählen, weil die Frau Ministerin sie alle genannt hat, angefan-

gen mit NiKo und den Nachfolgeprogrammen. Ich meine, dass wir hier auf einem sehr guten Wege sind. Wir haben mehr Geld in die Hand genommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Einige Kolleginnen und Kollegen der anderen Fraktionen hier im Hause haben gesagt, im Großen und Ganzen hängt das mit dem Schulsystem zusammen. Gehen wir doch einmal davon weg! Ich meine auch das Elternhaus. Hier muss man Erziehungspartnerschaften einrichten. Ein anderer hat gesagt, die Schulpsychologen sind schuld. Das ist eine völlig falsche Darstellung.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Das hat überhaupt niemand gesagt!)

Die Schulpsychologen haben überhaupt nicht die Aufgabe, Einzelberatung bei Schulabsentismus durchzuführen. Ich weiß nicht, wie Sie das verstanden haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber ich will noch einmal auf das Schulsystem zu sprechen kommen. Es gibt immer wieder Kolleginnen und Kollegen in diesem Hause, die sagen: Wenn wir - ideologisch gesehen - nur *ein* Schulmodell hätten, hätten wir das ganze Problem nicht. Da ist der Königsweg! - Meine Damen und Herren, ich sehe das völlig anders. Ich weiß mich dabei an der Seite eines Mannes, der immer wieder zitiert wird und heute auch schon zitiert worden ist. Ich selber habe ihn eben zitiert, nämlich Herrn Pfeiffer vom Kriminologischen Forschungsinstitut Niedersachsen. In seiner Eigenschaft als Minister hier im Lande Niedersachsen hat er zu genau diesem Punkt Schulschwänzen im Jahre 2000 etwas gesagt. Auch das sollten Sie sich, Herr Kollege Lies, als zukunftssträchtiger, junger, aufstrebender Mann der SPD noch einmal vor Augen führen bzw. jetzt anhören.

(Zurufe von der SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Entschuldigung, Frau Kollegin. - Sie sollten es sich wirklich anhören! - Bitte schön!

**Astrid Vockert (CDU):**

Herr Kollege Lies war ganz ruhig.

(Beifall bei der SPD)

Herr Pfeiffer sagt:

„Die Lehrer in den Hauptschulen, die die völlig demotivierten Verlierer der Orientierungsstufe übernehmen müssen, tun mir leid. Das Problem sind die Orientierungsstufen, in denen die jungen Menschen, die auf dem Weg zur Realschule und zum Gymnasium nicht mithalten können, zu Verlierern zugerichtet werden, weil sie zwei Jahre lang mit den begabteren, besser geförderten Erfolgskindern verglichen werden.“

Herr Pfeiffer sagt weiter:

„Ich wäre dafür, dass diese Schulform abgeschafft wird, weil sie die Winner-Loser-Kultur aus meiner Sicht auf die Spitze treibt, indem sie eine große Zahl von jungen Menschen zu lange einem unfairen Wettbewerb aussetzt.“

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Von wann ist denn das Zitat?)

Hier wird ja immer gesagt, Hauptschulen sind nicht so berauschend, Gymnasien sind nicht so berauschend. Das Entscheidende ist, auch Herr Pfeiffer, der ja umfangreiche Untersuchungen gerade auch hierzu gemacht hat, sagt:

„Wir wissen alle, dass es Begabungsunterschiede gibt und dass von daher einige zur Hauptschule und andere zum Gymnasium gehen.“

Meine Damen und Herren, es ist gut so, wie es ist, und es ist gut so, dass wir diese Landesregierung haben, die im präventiven Bereich gerade für die Schulverweigerer eine Menge getan hat. Wir werden damit niemals einen Königsweg haben, aber wir haben tolle Ansätze, gerade in Lernwerkstätten. Holzminden, Lüneburg und andere Beispiele belegen: Durch diese fantastischen Projekte gibt es einen Rückgang im Bereich Schulverweigerung von 70 bis 75 %. Auch das steht in der Antwort auf diese Große Anfrage. Herzlichen Glückwunsch für diese fantastischen Projekte!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Zu einer Kurzintervention erteile ich der Kollegin Weddige-Degenhard das Wort.

**Dörthe Weddige-Degenhard (SPD):**

Frau Vockert, wie gut, dass Herr Pfeiffer kein Kultusminister ist. Er ist meines Wissens auch kein Pädagoge, sondern Kriminologe, der an dieser Stelle seine Arbeit tut. Der Schuster sollte bei seinem Leisten bleiben.

(Beifall bei der SPD - Karl-Heinz Klare [CDU]: Er hat als Vertreter der Landesregierung gesprochen!)

Einen Königsweg hat keine Partei für sich in Anspruch genommen. Aber, Frau Vockert, können Sie uns denn sagen, welches der vielen Projekte allein von der Landesregierung finanziert wird? - Meines Wissens ist der größte Teil bundes- und europafinanziert, und die Landesregierung hat nichts hinzugetan.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Darauf kommt es doch gar nicht an! - Reinhold Hilbers [CDU]: Hauptsache, es findet statt!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Zu einer weiteren Kurzintervention erteile ich der Kollegin Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

**Ina Korter (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich schließe mich dem gerne an, Frau Vockert. Aber wenn denn in Niedersachsen alles mit der Prävention so hervorragend läuft, dann frage ich mich: Wieso erhebt das Land eigentlich keine Daten darüber, wie viele Schulverweigerer es landesweit gibt?

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wieso evaluiert sie eigentlich nicht die Arbeit der Schulpsychologie, um daraus möglicherweise die Erkenntnis zu gewinnen, dass wir viel mehr Schulpsychologen brauchen?

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin Vockert, Sie möchten dazu Stellung nehmen. Dazu gebe ich Ihnen jetzt Gelegenheit.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Es ist immer dasselbe! Einmal fordern Sie keine Verwaltung, dann wieder mehr!)

- Es kann auch sein, dass Herr Kollege Klare jetzt Stellung dazu nehmen möchte, oder ist das nicht der Fall?

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wenn Sie möchten, Herr Präsident!)

Bitte schön, Frau Vockert!

**Astrid Vockert (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Projekt NiKo ist angesprochen worden. Es steht unbestritten fest, dass hierfür Landesmittel fließen. Das Programm „Schulverweigerung - Die zweite Chance“ und das Anschlussprogramm „Jugend und Chancen - Integration fördern“ sind ebenfalls angesprochen worden. Sie sind vom Bund mit ESF-Mitteln gefördert worden. Das habe ich eben angeführt. Ich bin auch froh darüber, dass die Landesregierung zusätzliche Mittel einwirbt.

(Zustimmung bei der CDU)

Es gibt das Comenius-Projekt „Absentismus - Konzepte, Strategien und Materialien gegen schulvermeidendes Verhalten“.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Gab es vorher auch schon!)

Zu nennen sind weiter die Projekte KIK, Buddy, Lions-Quest und PaC - Sie kennen sie alle.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Alles nichts Neues!)

Einen großen Teil der Mittel für Streitschlichterprojekte, Beratungslehrkräfte, Lernwerkstätten stellt die Landesregierung zur Verfügung.

Ich finde es traurig, dass Sie sagen, das Land Niedersachsen würde nichts dazugeben. Erstens stimmt das de facto nicht. Zweitens muss man doch die Situation insgesamt betrachten: Vor dem Hintergrund der finanziell engen Ressourcen wirbt die Landesregierung im Bund ESF-Mittel, und sie wirbt EU-Mittel ein. Es sollte uns doch freuen, dass die Landesregierung diese Möglichkeiten nutzt.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Dörthe Weddige-Degenhard [SPD]: Aber dann kann ich mir nicht die Feder an den Hut stecken!)

Davon profitiere ich in meinem Wahlkreis auch: In der Samtgemeinde Beverstedt gibt es das Nachfolgeprogramm von NiKo.

Aber wir müssen doch insgesamt einmal feststellen: Es ist fantastisch, was diese Landesregierung

macht, dass sie nämlich das Programm ProgeSs - es hat noch nie ein landesweites Programm gegeben - flächendeckend einrichten will. Das finde ich wirklich brillant. Wir sollten dieser Landesregierung Mut machen, das auch umzusetzen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile der Kollegin Reichwaldt von der Fraktion DIE LINKE das Wort. Die Restredezeit für die Fraktion beträgt 0:51 Minuten.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Da kann man alles unterbringen!)

**Christa Reichwaldt (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es wurde hier - zunächst von dem Kollegen Försterling, dann von Frau Vockert - sehr viel über Schulstruktur geredet. Das mache ich an dieser Stelle auch gerne noch einmal. Herr Försterling redet ja so gerne über das begabungsgerechte, gegliederte Schulwesen.

Es liegen Untersuchungen über Schulabsentismus und Schulverweigerung vor. Zum Beispiel gibt es eine Untersuchung der Stadt Wolfsburg darüber, an welchen Schulformen es die meisten Schulschwänzer gibt. Stellen Sie sich vor, welche Schulform dort eindeutig die wenigsten Schulverweigerer hat: Das ist die Integrierte Gesamtschule.

(Beifall bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Frau Reichwaldt, was wollten Sie uns damit sagen?)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Beschlüsse zur Sache werden in der Besprechung nach § 45 Abs. 5 Satz 3 unserer Geschäftsordnung nicht gefasst.

Ich stelle fest, dass damit die Besprechung der Großen Anfrage abgeschlossen ist.

Ich rufe jetzt **Tagesordnungspunkt 23** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Bürokratie verhindert Programmvielfalt im Hörfunk - Frequenzen schneller vergeben!** - Antrag

der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/985 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 16/1017

Die Beschlussempfehlung lautet auf unveränderte Annahme.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Dazu erteile ich dem Kollegen Schobert von der CDU-Fraktion das Wort.

**Wittich Schobert (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir als CDU-Fraktion sind angetreten, um das Medienland Niedersachsen attraktiver zu gestalten. Dazu gehört die Unterstützung der Medienschaffenden genauso wie die Schaffung neuer Hörfunkangebote in Niedersachsen.

**(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)**

Aus diesem Grund haben wir den in diesem Antrag geschilderten Fall aufgegriffen. Wir nehmen es nicht hin, dass Bürokratie unsere Medienschaffenden im Land behindert. Wir wollen, dass in Niedersachsen neue, attraktive Hörfunkangebote entstehen, damit sich unser Medienland weiterentwickeln kann.

Worum geht es nun konkret? - Hörfunkveranstalter benötigen eine Frequenz, um auf Sendung gehen zu können. Die dazu erforderliche Lizenz wird bei der zuständigen Landesmedienanstalt beantragt. Diese überprüft inhaltlich alle eingehenden Anträge und spricht die Frequenz einem Veranstalter zu. Aber deshalb kann der Veranstalter noch lange nicht senden. Denn nach der Lizenzierung durch die Landesmedienanstalt muss die Bundesnetzagentur die Frequenz noch dem technischen Frequenzbetreiber zuteilen. Dies bedeutet ein doppeltes Lizenzierungsverfahren bei Hörfrequenzen, einmal inhaltlich durch die Landesmedienanstalt, einmal technisch durch die Bundesnetzagentur.

Nun haben wir in ganz Deutschland inzwischen ein Problem: Die Landesmedienanstalten haben schnell gearbeitet. Rund 50 Hörfunklizenzen sind verschiedenen Veranstaltern zugewiesen worden. Doch die Bundesnetzagentur schafft es nicht, die erforderlichen Frequenzen zeitnah zu vergeben. Genau das passiert im Augenblick auch in Nieder-

sachsen. Die Versammlung der Niedersächsischen Landesmedienanstalt hat am 3. April 2008 abschließend entschieden, die Frequenz 107,4 MHz „Klassik Radio“ zuzuweisen. Diese Entscheidung ist also mittlerweile fast ein Jahr alt. In diesem einen Jahr hat es die Bundesnetzagentur nicht geschafft, für diese Frequenz eine Zuteilungsentscheidung zu fällen. So wurde eine für Februar dieses Jahres in Aussicht gestellte Entscheidung nicht getroffen. Stattdessen wurde die Entscheidung auf einen unbestimmten Zeitpunkt verschoben - sehr zum Ärger vieler interessierter Bürgerinnen und Bürger aus der Region Hannover, die weiterhin auf ihr „Klassik Radio“ warten müssen.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, mit diesem Entschließungsantrag übernehmen wir eine Vorreiterrolle zum Wohle des Hörfunks in ganz Deutschland. Wir setzen uns dafür ein, dass in das Telekommunikationsgesetz eine Ausnahmeregelung aufgenommen wird, die es einem Hörfunkanbieter erlaubt, den technischen Dienstleister für den Betrieb eines UKW-Senders selbst auszusuchen. Mit einer Ausnahmeregelung hätten wir mehr Wettbewerb, daraus folgend eine finanzielle Entlastung für die Hörfunkveranstalter, und alles ginge viel unbürokratischer und schneller zu. Außerdem würde dadurch die Bundesnetzagentur entlastet. So hat sich während einer öffentlichen Veranstaltung im September 2008 die Bundesnetzagentur sogar dafür ausgesprochen, eine solche Ausnahmeregelung im Gesetz für den analogen Hörfunk festzuhalten, weil die Kritik der Hörfunkveranstalter nachvollziehbar sei. Diesen Rat, der seinerzeit von der Bundesnetzagentur gegeben worden ist, dass ein Land nur den Anstoß für diese Ausnahmeregelung geben solle, greifen wir als Niedersachsen gerne auf.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, aus den von mir geschilderten Gründen ist es wichtig, dass wir heute über den von den Fraktionen von CDU und FDP eingebrachten Antrag im Plenum abstimmen. Ich würde mich sehr freuen, wenn das hier geschilderte Anliegen von einer sehr großen Mehrheit unseres Landtages unterstützt werden würde - im Interesse unserer Bürgerinnen und Bürger in der Region Hannover, aber auch im Interesse der Hörfunkveranstalter in Niedersachsen und Deutschland.

Herzlichen Dank. Glück auf!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Jetzt hat sich Frau Behrens von der Fraktion der SPD zu Wort gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Jetzt kommt nicht der Steiger, jetzt kommt Frau Behrens!)

**Daniela Behrens (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Medienpolitik ist auch für Experten im Detail vielfach schwer nachzuvollziehen. Auch das Thema des Antrags beinhaltet ein Problem, dem wir uns viel intensiver und detaillierter hätten widmen müssen, als wir es getan haben. Aber das können wir an anderer Stelle sicherlich noch vertiefen.

Der von den Fraktionen von CDU und FDP eingebrachte Antrag beschreibt in der Tat ein bestehendes Problem: Die von den Ländern zugewiesenen Frequenzen können nicht genutzt werden, weil die Bundesnetzagentur in der technischen Abwicklung der Frequenzen nicht nachkommt. Herr Schobert hat das gut beschrieben. Die Bundesnetzagentur selber bestätigt diesen Zulassungstau. Als Ursache dafür werden fehlendes Personal sowie die notwendigen umfangreichen Einzelfallprüfungen hinsichtlich der Zuverlässigkeit, der Leistungsfähigkeit und der Fachkunde der antragstellenden Frequenznutzer angegeben. Diese Prüfung ist wichtig für die Gerichtsfestigkeit der Frequenzzuweisung. Die Bundesnetzagentur wünscht sich eine Vereinfachung des Verfahrens. Das Gesetz lässt zurzeit aber keine Ausnahme im telekommunikationsrechtlichen Zulassungsverfahren zu. Die Verfasser des Antrags, der uns vorliegt, plädieren darin für eine Vereinfachung.

In der kurzen Beratung im Fachausschuss machten aber auch Vertreter aus dem Wirtschaftsministerium deutlich, dass die Folgen einer solchen Vereinfachung zunächst genau geprüft werden müssten. Immerhin soll das Gesetz - das ist nicht auf die leichte Schulter zu nehmen - die bestmögliche Versorgung der Bevölkerung mit Rundfunk und die kontrollierte Erfüllung der rundfunkrechtlichen Festlegungen der Länder gewährleisten. Außerdem werden damit die Vielfalt des Rundfunkangebotes und die Meinungsfreiheit gesichert.

Meine Damen und Herren, die SPD hat diesen Entschließungsantrag im Fachausschuss abgelehnt. Ich werde Ihnen kurz die beiden Gründe erläutern, aus denen wir ihn damals abgelehnt haben.

CDU und FDP haben zur Begründung erstens vorgebracht, das „Klassik Radio“ hätte bei der Zuteilung der Frequenz eine sehr lange Wartezeit gehabt. In diesem Antrag ist geschrieben, dass sie fast drei Jahre angedauert habe. Das aber stimmt nicht. Herr Schobert hat dies hier richtiggestellt. Letztendlich lag es auch am Niedersächsischen Mediengesetz, dass wir über zwei Jahre warten mussten, bis erneut vergeben werden konnte. Ich stimme dem Kollegen Schobert aber ausdrücklich darin zu, dass auch elf Monate eine viel zu lange Zeitspanne sind.

Hinsichtlich des zweiten Ablehnungsgrundes weisen wir darauf hin, dass die Bundesnetzagentur zwei Kammern hat, in denen auch das Land Niedersachsen vertreten ist. Bei der ersten Kammer handelt es sich um den Beirat, der die Bundesnetzagentur in allen Fragen der Frequenzvergabe berät und Einfluss nehmen kann. Wir haben im Ausschuss nachgefragt, inwieweit sich das Ministerium bisher um diesen Fall gekümmert hat. Der Vertreter des Wirtschaftsministeriums hat gesagt, dass es bisher in der Hinsicht keine Aktivitäten gegeben habe und auch kein Antrag gestellt worden sei. Auch in der zweiten Kammer, dem Länderausschuss, ist das Land vertreten, und zwar durch das Umweltministerium. Auch dort gab es keine Aktivitäten. Wir fanden es seltsam, dass die Regierungsfractionen einen Antrag stellen müssen, um ihre eigenen Minister zum Arbeiten zu bewegen. Auch deswegen haben wir uns im Ausschuss sperrig gezeigt.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir sind aber bei Ihnen, wenn es darum geht, sachgerechte und praktische Lösungen zu finden, um dieses Problem, das es in der Tat gibt, abzustellen. Wir hatten vorgeschlagen, den Sachverhalt mit Vertretern der Bundesnetzagentur, Vertretern der Niedersächsischen Landesmedienanstalt und mit Vertretern von Rundfunkfrequenzanbietern im technischen Bereich, die vielleicht die Aufgabe übernimmt, die zurzeit die Bundesnetzagentur in diesem Bereich wahrnimmt, ausführlich zu erörtern. Die CDU und die FDP haben diesen Vorschlag mit dem Hinweis darauf abgelehnt, dass das alles dann viel länger dauern würde und wir zu keiner Lösung kämen. Ich weiß nicht, wie die schnelle Annahme dieses Entschließungsantrages dieses Problem lösen soll, weil in dem Entschließungsantrag die Landesregierung lediglich gebeten wird, sich zu kümmern. Ich meine, dass das nicht sachgerecht ist. Es wäre sachgerecht gewesen

(Glocke des Präsidenten)

- ich komme zum Schluss, Herr Präsident -, wenn wir uns mit diesem Thema im Ausschuss intensiv beschäftigen und Lösungsmöglichkeiten dazu aufzeigen würden, wie wir das Thema organisieren könnten. Dieser Antrag ist sehr, sehr dünn. Wir werden dem Antrag aber trotzdem zustimmen, weil wir natürlich wollen, dass das Problem gelöst wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Zu einer Kurzintervention hat sich Frau Flauger gemeldet. Bitte schön!

**Kreszentia Flauger (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Behrens hat es gerade ausgeführt: Das Problem ist im Prinzip nicht neu, ist nicht von eben auf jetzt vom Himmel gefallen und wäre es wert gewesen, dass man sich mit ihm genauer befasste. - Auch wir als Linke sind natürlich dagegen, dass es bei der Vergabe der Frequenzen unnötig lange Wartezeiten gibt. Aber in dieser Hauruckaktion und ohne weitere Prüfung der Auswirkungen dieses Vorschlages sehen wir uns außerstande, dem Vorschlag und dem Antrag zuzustimmen. Wir hätten uns damit gerne weiter im Detail befasst. Die SPD hat im Ausschuss angeregt, sich die Angelegenheit genauer anzusehen. Wir hätten das gerne getan. Wegen dieser Hauruckaktion können wir dem Antrag nicht zustimmen.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Flauger, Sie haben den Beitrag von Frau Behrens geschickt genutzt.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wieso?)

- Das heißt, dass die Kurzintervention eigentlich für andere Fälle gedacht ist, nämlich als Replik auf den Beitrag von Frau Behrens. - Frau Behrens, Sie haben das Wort für eineinhalb Minuten.

**Daniela Behrens (SPD):**

Frau Flauger, auch wir haben diese Form im Ausschuss sehr stark kritisiert. Auch wir finden, dass dieser Antrag ein schwaches Instrument ist, um dieses wirklich große Problem, das zudem europäische Ebenen berührt, in der zukünftigen Debatte um Frequenznutzungen und Frequenzzuordnungen

gen - Stichwort „digitale Dividende“ - zu lösen. Das ist wirklich ein schwacher Antrag, um die Lösung dieses Problems zu organisieren. Die CDU und die FDP haben aber recht mit ihrer Feststellung, dass das Problem vorhanden ist. Wir sollten jede Möglichkeit nutzen, dieses Problem zu lösen. Deswegen stimmen wir heute dem Antrag zu.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Danke schön. - Nächste Rednerin ist Frau Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe im Zusammenhang mit der Befassung mit diesem Antrag ein neues Wort gelernt, nämlich das Wort „Zuteilungsstau“ bei der Vergabe von solchen Frequenzen. Herr Schobert hat ausgiebig dargelegt, um welches Problem es sich handelt. Deswegen will ich dies nicht wiederholen.

Ich möchte hier nur sozusagen formal auf eine Sache eingehen, die Herr Schobert schon erwähnt hat, indem ich darauf hinweise, dass in dem Antrag das gewählte Datum August 2006 nicht stimmt, sondern die endgültige Zuteilung der Frequenz durch die Landesmedienanstalt erst im April 2008 erfolgt ist. Insofern möchte ich den Fraktionen, die dem Antrag zustimmen, vorschlagen, dies in einer geänderten Fassung zu tun, nämlich in der Fassung, dass das Datum durch das korrekte Datum ersetzt wird, damit der Antrag keinen inhaltlichen Fehler enthält. Dennoch finde auch ich, dass ein Jahr ziemlich lang ist, wenn eine Frequenz zugeteilt worden ist und man darauf wartet, dass man mit seinem Hörfunkprogramm - in diesem Fall „Klassik Radio“ - loslegen kann. Eigentlich kann es nicht sein, dass man trotzdem Monate darauf warten muss.

Die Frage, die Frau Behrens angesprochen hat, ist offen: Hätte sich irgendetwas geändert, wäre es schneller gegangen, wenn sich die Landesregierung in den entsprechenden Gremien zu Wort gemeldet hätte? - Ich fürchte fast, dass sich nichts geändert hätte. Gleichwohl schadet es überhaupt nicht, den Versuch zu unternehmen, das Verfahren zu vereinfachen und zu beschleunigen. Ich finde es nachvollziehbar, dass man versucht, eine Regelung herbeizuführen, die besagt, dass es dann, wenn die Fachkunde potenzieller technischer Dienstleister erst einmal nachgewiesen ist, möglich

sein muss, dass sich ein Hörfunkveranstalter den Partner, mit dem er sein Programm anbieten will, aussuchen kann. Insofern ist das ein vernünftiger Vorschlag, der hilfreich ist und sicherlich auch entbürokratisiert. Wir werden diesem Antrag mit dieser kleinen beschriebenen Änderung unsere Zustimmung geben.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Danke schön, Frau Helmhold. - Herr Riese von der FDP-Fraktion hat das Wort. Bitte schön!

**Roland Riese (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nachdem sich die zweifellos demokratischen Kräfte dieses Landtages in der Sache einig geworden sind,

(Oh! bei der LINKEN)

empfehle auch ich namens der FDP-Fraktion dem Landtag die Zustimmung zu diesem Antrag. Die Änderung, die Frau Helmhold vorgeschlagen hat, findet die Billigung der FDP-Fraktion und, wenn ich es richtig verstanden habe, auch der CDU-Fraktion. Das ist ein sachlicher Fehler, der bei der Erstredaktion entstanden ist und der sich auf dem Wege leicht ausbügeln lässt. Dem Unterrichtswunsch, den insbesondere die Kollegin Krause-Behrens hier vorgetragen hat

(David McAllister [CDU]: „Behrens“ ohne „Krause“!)

- Daniela! -,

(Heiterkeit)

lässt sich im Ausschuss leicht noch nachher entsprechen. Ich meine, dass wir uns einen Gefallen tun, wenn wir im Fachausschuss noch weiter in die Tiefen der Technik einsteigen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die Landesregierung spricht jetzt Herr Minister Busemann. Bitte schön!

**Bernhard Busemann, Justizminister:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Keine Sorge, die thematisierte Programmviefalt ist kein Fall für die Justiz. Da aber der Wirtschaftsminister

zurzeit entschuldigt und nicht anwesend ist, darf ich Ihnen die Position der Landesregierung zu der gesamten Thematik mitteilen.

Meine Damen und Herren, die Bundesnetzagentur hat sich unmittelbar seit dem Auftreten der ersten substantiierten Konkurrenzanträge im Jahre 2006 darum bemüht, den Verwaltungsaufwand für einzelne Frequenzvergabeverfahren zu reduzieren, indem eine Vereinheitlichung des Verfahrens zur Vergabe von Frequenzen für den sogenannten terrestrischen Rundfunk herbeigeführt wurde. Diese Bestrebungen konnten nach dem Durchlaufen des gesetzlich vorgeschriebenen Weges und nach umfangreicher Konsultation mit den Ländern im April 2008 mit der Veröffentlichung von Bedingungen für die Durchführung von Ausschreibungsverfahren zur Vergabe von Frequenzen des terrestrischen Rundfunkdienstes im Amtsblatt der Bundesnetzagentur vom 11. April 2008 erfolgreich abgeschlossen werden. Durch das neue Verfahren konnte ein Teil der seit 2006 aufgelaufenen Anträge ohne Durchführung eines formalen Ausschreibungsverfahrens abgearbeitet werden, weil es sich nach Entscheidung der zuständigen Landesbehörde lediglich um die Modifikation eines vorhandenen Versorgungsbedarfes und nicht um die Implementierung eines neuen Versorgungsbedarfes handelte.

Meine Damen und Herren, in den anderen Fällen ist jedoch, wie das de lege lata so ist, die Durchführung eines Ausschreibungsverfahrens für jeden Einzelfall erforderlich, was erhebliche Personalkapazitäten bei der Bundesnetzagentur bindet.

Nun komme ich zu der Frage der Verzögerung bei mehreren Vergabeverfahren. Nach den Recherchen unseres Wirtschaftsministeriums ist es bei den im Oktober 2008 gestarteten Verfahren in der Folge in der Tat zu zeitlichen Verzögerungen gekommen - zum Teil auch deswegen, weil die hierfür erforderlichen Personalkapazitäten nicht in dem erforderlichen Umfang zur Verfügung standen.

In diesem Zusammenhang gibt es auch den Vorhalt, dass 50 Verfahren von unzulänglich schneller Bearbeitung betroffen waren. Die Zahl von 50 Fällen kann so nicht verifiziert werden. Es gibt aber bekanntermaßen Verzögerungen. Unter anderem liegt das daran, dass in manchen Fällen die abschließende Entscheidung der zuständigen Landesbehörde, ob es sich um einen neuen Fall oder einen veränderten Versorgungsbedarf handelt, nicht zeitnah erging.

Die Bundesnetzagentur hat dem hiesigen MW versichert, dass sie bemüht ist, den aufgelaufenen Stau sukzessive aufzulösen.

Eine inhaltliche Verfahrensvereinfachung ist nach Lage der Dinge nicht möglich, weil insbesondere in Konkurrenzfällen die Auswertung und Entscheidung gerichtsfest abgearbeitet werden muss. Selbst in solchen Fällen, in denen nur ein Bewerber einen Antrag gestellt hat, ist nach geltendem Recht die Prüfung der Zuverlässigkeit, Leistungsfähigkeit und Fachkunde in jedem Einzelfall durchzuführen und auch zu dokumentieren. Diesem Aufwand ist der tatsächliche Zeitbedarf im Einzelfall geschuldet. Hinzu kommt, dass auch bei den bisher durchgeführten Vergabeverfahren zum Teil rechtliche Fragen zu klären waren, die das Verfassungsrecht berühren.

Zu dem bekannten Fall der Verzögerung bei Klassik Radio Hannover ist Folgendes zu sagen: Die gerade allgemein beschriebenen Faktoren sind auch in diesem konkreten Fall für die Überschreitung der angekündigten Fristen ausschlaggebend. Die Bundesnetzagentur - das darf ich hier so wiedergeben - hat Herrn Minister Rösler aber eine Entscheidung bis Ende April 2009, also in vier Wochen ab heute, in Aussicht gestellt.

Gestatten Sie mir eine letzte Anmerkung zur gesetzlichen Initiative. Grundsätzlich werden von der Landesregierung alle Bestrebungen begrüßt, eine weitere Verwaltungs- und Verfahrensvereinfachung herbeizuführen, um die Verfahren zu beschleunigen. Wir sehen ja auch gemeinsam den Handlungsbedarf. Das in dem gemeinsamen Antrag der Fraktionen von CDU und FDP skizzierte Verfahren kann ein geeigneter Weg sein. Ich sehe hier auch in einer gewissen Breite Konsens im ganzen Hause. Wenn dies so beschlossen wird, können Sie davon ausgehen, dass der Wirtschaftsminister und die gesamte Landesregierung unterstützend dabei sein werden.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Noch einmal zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Wittich Schobert für die CDU-Fraktion. Restredezeit: 1:25 Minuten.

**Wittich Schobert (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! CDU und FDP unterstützen den Änderungsantrag

der Grünen. Ich darf ihn hier für das Hohe Haus noch einmal konkretisieren. In der zweiten Zeile des vierten Absatzes des vorliegenden Antrages steht bisher das Datum „03.08.2006“. An diesem Tag erfolgte die erste Beschlussfassung der Landesmedienanstalt. Nachdem die gesetzlichen Grundlagen geändert worden waren, ist sie noch einmal wiederholt worden. Statt „03.08.2006“ möchten wir jetzt gemeinsam - die SPD hat auch schon signalisiert, dass sie das mittragen wird - „03.04.2008“ einsetzen.

Ich darf mich herzlich bedanken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Schönen Dank. - Der Abgeordnete Schobert hat noch einmal auf diese Veränderung hingewiesen. Im vierten Absatz soll es demnach „3. April 2008“ heißen.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit sind wir am Ende der Beratung und kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/985 mit dieser Veränderung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Dementsprechend ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 20** auf:

Erste Beratung:

**Hochschule Vechta wird Universität** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1037

Eingebracht wird dieser Antrag von Herrn Dr. Siemer von der Fraktion der CDU.

**(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)**

**Dr. Stephan August Siemer** (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Vielfältige Studiengänge, Promotionsrecht, Erfolge in der Forschung - diese Merkmale und Leistungen verbinden sich mit der Hoch-

schule Vechta. Gemäß §§ 2 und 3 des Niedersächsischen Hochschulgesetzes ist sie schon seit Langem den Universitäten gleichgestellt; denn Universitäten bieten Fächervielfalt, Promotionsrecht und Forschung.

Auch die Hochschule Vechta weist diese Merkmale auf, trägt aber nicht den Namen „Universität“. Gerade in den sechs Jahren der CDU/FDP-Koalition hat sich die Hochschule Vechta hervorragend aufgestellt und ausgesprochen positiv entwickelt.

(Beifall bei der CDU)

Die Fraktionen der CDU und der FDP haben den Ihnen vorliegenden Entschließungsantrag in der Drs. 16/1037 eingebracht, da sie der Auffassung sind, dass die Leistungen dieser akademischen Einrichtung nunmehr auch den Namen „Universität“ rechtfertigen. Wir bitten den Landtag, bei der kommenden Novellierung des Niedersächsischen Hochschulgesetzes die Bezeichnung „Hochschule Vechta“ in „Universität Vechta“ zu ändern; denn Leistung verdient ihren Namen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich darf einige zentrale Daten zur Geschichte der Hochschule nennen. Seit 1830 ist Vechta Studienstandort. Im Jahre 1861 wurde ein Lehrerseminar eingerichtet. Mit der Etablierung der Pädagogischen Akademie entstand im Jahre 1947 die Pädagogische Hochschule in Vechta. 1973 erfolgte die Zusammenführung mit der Universität Osnabrück.

Ein Datum, das vielen noch in starker Erinnerung ist, möchte ich ebenfalls nennen. Am 23. April 1991 verkündete der damalige Ministerpräsident Schröder in Vechta, dass die Hochschule geschlossen werde.

(Björn Thümler [CDU]: Na!)

Es ist dem Einsatz vieler zu verdanken, dass aus dieser Verkündung nur eine Ankündigung wurde, die im Sande verlief.

(Björn Thümler [CDU]: Gott sei Dank!)

Also kein Schröder-Basta in Vechta!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Schließung verhindert haben schon damals steigende Studentenzahlen, völkerrechtliche Verträge und bemerkenswertes Bürgerengagement. Genannt sei hier die Bürgerinitiative „Pro Uni“, in der sich u. a. Persönlichkeiten wie Hildegard Kronlage, Hans Georg Niesel und Gert Stuke stark

engagiert haben. Auch den damaligen Abgeordneten Clemens-August Krapp möchte ich nennen sowie die Kirche. Ihnen allen gebührt großer Dank für ihr Engagement.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Hochschule Vechta wurde zum 1. Januar 1995 verselbständigt und den Universitäten gleichgestellt. Sie hat also bereits seit 14 Jahren Universitätsstatus. Insbesondere in den letzten sechs Jahren hat sich die Hochschule erfolgreich entwickelt. Ihre akademischen Schwerpunkte sind - ich werde kurz darauf eingehen -: Ausbildung zum Lehramt, Agrar- und Ernährungswirtschaft sowie Gerontologie und soziale Dienstleistungen.

Die Lehramtsausbildung ist das historische Standbein, das die Hochschule stark weiterentwickelt hat. Besonders bemerkenswert ist, dass Vechta als eine der ersten Hochschulen schon im Jahre 2003 auf Bachelor und Master umgestellt hat. Im Jahre 2008 wurde das Zentrum für Empirische Bildungsforschung und Fachdidaktik - ZEBiD - gegründet. Zahlreiche Doktoranden arbeiten am Promotionskolleg. Mittel von Dritten für Forschungsvorhaben werden eingeworben. Hier gilt also der universitäre Dreiklang: Promotion, Forschung, Drittmittel.

Der Bereich Agrar- und Ernährungswirtschaft ist schon lange ein weiterer Arbeitsschwerpunkt der Hochschule. Hier seien das Institut für Strukturfor schung und Planung in agrarischen Intensivgebieten - ISPA - und sein bisheriger Leiter Prof. Dr. Windhorst genannt. Zusammen mit dem Niedersächsischen Kompetenzzentrum Ernährungswirtschaft - NieKe - hat dieser Bereich wegweisende Forschungsergebnisse aufzuweisen und Diskussionen sowie Entwicklungsrichtungen in der Ernährungswirtschaft beeinflusst. Der Bereich wirbt seit Langem erhebliche Drittmittel ein. Also auch hier gilt der universitäre Dreiklang: Promotion, Forschung, Drittmittel.

Schon seit Anfang der 90er-Jahre gibt es das Fach Gerontologie in Vechta mit dem Institut für interdisziplinäre Gerontologie. Im Zuge der Integration der Katholischen Fachhochschule Norddeutschland (KFH) zum 1. Oktober 2005 erfolgte eine grundlegende Neustrukturierung zu Gerontologie und Soziale Dienstleistungen. Seit 2005 gibt es Bachelor- und Masterstudiengänge. In 2007 wurde das Forschungszentrum Altern und Gesellschaft (ZAG) unter der Leitung von Frau Professor Dr. Backes etabliert. Innerhalb kurzer Zeit wurden sechs Professuren neu besetzt. Aus EU-Forschungsrahmen-

programmen werden Drittmittel eingeworben. Also auch hier der universitäre Dreiklang: Promotion, Forschung, Drittmittel.

Eine enge und vertrauensvolle Zusammenarbeit mit dem Ministerium für Wissenschaft und Kultur war zentrale Voraussetzung für die erfolgreiche Neuausrichtung. Den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Ministeriums sowie unserem Minister Lutz Stratmann gebührt ein besonderer Dank. Vielen Dank!

(Beifall bei der CDU)

Vor Ort tragen die Hochschulleitung, die Lehrenden, die Studierenden und die Mitarbeiter der Hochschule die Leistungen. Leistungen verbinden sich aber auch mit Namen. So möchte ich an dieser Stelle dem gesamten Präsidium mit Frau Professor Dr. Assenmacher, Frau Dr. Rieken und Herrn Professor Dr. Winter sowie den Vertretern aus allen anderen Gremien der Hochschule, dem Senat und dem Hochschulrat für ihre erfolgreiche Arbeit danken.

(Zustimmung bei der CDU - Clemens Große Macke [CDU]: Auch die Cloppenburgler waren beteiligt!)

- Auch die Cloppenburgler waren beteiligt. Dies möchte ich nicht unerwähnt lassen. Clemens, vielen Dank. Das ist eine gute Überleitung zum nächsten Stichwort.

Die Hochschule Vechta ist hervorragend in der Region vernetzt. Wir haben einen Weiterbildungsstudiengang Frühpädagogik in Lohne, die Forschungsgruppe „Kommunen gestalten demografischen Wandel“ in Essen (Oldenburg) - da kommen die Cloppenburgler wieder ins Spiel -, das Zentrum für deutsch-russischen Wissenschaftstransfer in Cloppenburg - schon wieder die Cloppenburgler; vielleicht ist es doch keine Vechtaer Hochschule -, und eine weitere Einrichtung in Visbek ist geplant. An dieser Stelle danke ich dem Landkreis und allen Kommunen im Oldenburger Münsterland für die breite Unterstützung.

Auch die Wirtschaft unterstützt die Hochschule. Sie stiftet Dozenturen wie z. B. Hans Höffmann mit der Dozentur für interkulturelle Kompetenz.

(Björn Thümler [CDU]: Sehr gut!)

Ich komme zum Schluss. Schon 1994, nämlich in seiner Plenarrede vom 15. Juni, forderte mein Vorgänger Clemens-August Krapp, der sich, wie auch mein Vorgänger Friedhelm Biestmann,

stets für den Standort eingesetzt hat, den Namen „Universität“ für Vechta.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Hochschule Vechta hat den Status einer Universität. Sie erbringt die Leistungen einer Universität und hat von daher den Namen „Universität“ verdient.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Dr. Siemer. - Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Kollege Wulf zu Wort gemeldet. Bitte schön!

#### **Wolfgang Wulf (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Dr. Siemer, der Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP zur Hochschule Vechta ist unserer Ansicht nach eine unsägliche, durch nichts gerechtfertigte Jubelarie für die Landesregierung.

(Björn Thümler [CDU]: Na, na, na!)

Der Antrag ist auch ein exemplarisches Beispiel für Geschichtsklitterung. Herr Dr. Siemer, Sie haben gerade ein bisschen in die Geschichte dieser Hochschule eingeführt. Sie haben aber einiges ausgeblendet. Ausgeblendet haben Sie beispielsweise, wie es in den 80er- und 90er-Jahren wirklich gewesen ist. 1973 - dies haben Sie gesagt - ist die Hochschule Vechta, die damalige Pädagogische Hochschule Vechta, eine Abteilung der neu gegründeten Universität Osnabrück mit dem Schwerpunkt Lehrerinnen- und Lehrerausbildung geworden. Danach - wohlgemerkt zu Zeiten der CDU-geführten Regierung Albrecht - sind die Studierendenzahlen am Standort Vechta jedoch rapide nach unten gegangen. 1990 hat der Wissenschaftsrat - davon haben Sie nichts gesagt - eine Empfehlung herausgegeben, den Standort Vechta aufzugeben.

Angesichts dieser Situation hat die neu gewählte Schröder-Regierung überlegt, was zu tun sei. Damals waren zwei Überlegungen aktuell. Dies kam übrigens auch durch Anfragen der CDU-Opposition 1992 und 1993 hier im Landtag zur Sprache. Die eine Überlegung war, Vechta in einen Fachhochschulstandort umzuwidmen. Die andere Überlegung war, Vechta durch Verhandlungen mit der katholischen Kirche über das Konkordat den Status einer selbstständigen Hochschule zu geben.

1993 hat man dann dieses zweite Ziel verfolgt. Damals gelang es der rot-grünen Regierung in Niedersachsen, in diesen Verhandlungen - die Verhandlungsführung lag bei Staatssekretär Dr. Wolf Weber und Dr. Niemeyer von der katholischen Kirche - ein neues Konkordat zu entwickeln. Mit diesem neuen Konkordat ist die Zukunft Vechtas seinerzeit gesichert worden. Dies, meine Damen und Herren, ist ein Verdienst der damaligen Regierung Schröder gewesen. Das ist die Wahrheit! Das muss man einmal sagen!

(Beifall bei der SPD)

Zur Wahrheit gehört auch, dass man sich klar darüber werden muss, dass sich die Hochschule, die 1995 selbstständig geworden ist, immer wieder selbst in Schwierigkeiten gebracht hat. Die verschiedenen Lager an der Hochschule haben immer wieder dafür gesorgt, dass man sich auseinanderdividiert hat.

Der Antrag, den Sie vorgelegt haben, blendet diese chaotische Zeit völlig aus, nämlich als die selbstmörderischen Streitigkeiten in Vechta nahezu eine Gratwanderung gewesen sind, die die Hochschule an den Rand des Abgrunds gebracht hat.

(Reinhold Coenen [CDU]: Was wollen Sie denn?)

Vergessen wir bitte nicht, meine Damen und Herren, dass viele Probleme der Hochschule Vechta hausgemacht gewesen sind. Nicht wir wollten das, sondern die Hochschule selbst hat dafür gesorgt. Diejenigen von der CDU-Fraktion, die damals im Wissenschaftsausschuss waren und jetzt noch hier sind, wissen, wie wir uns damals mit den vielen uns vorliegenden Petitionen auseinandergesetzt haben - Frau Mundlos weiß es noch - und wie wir all die Querelen am Hochschulstandort Vechta haben lösen müssen.

Die massiven Auseinandersetzungen zwischen dem damaligen Präsidium, dem Rektor, einerseits und dem Hochschulrat andererseits haben wesentlich mit dazu beigetragen, dass es in Vechta Stillstand und sogar Rückschritt gegeben hat. Das wissen Sie ganz genau. Das sollten Sie zugeben!

Hinzu kam die Tatsache,

(Reinhold Coenen [CDU]: Was denn noch?)

dass die Hochschule den Empfehlungen des Wissenschaftsrates und des Landes nicht folgte, sondern immer wieder andere Wege suchte und sich

die handelnden Akteure am Ort gegenseitig lähmen.

Diese Zeit ist Gott sei Dank vorbei. Heute sieht die Hochschule anders aus. Heute arbeiten die Kolleginnen und Kollegen an dem Hochschulstandort vernünftig und gut zusammen. Glauben Sie aber nicht, dass dies ein Verdienst dieser Landesregierung gewesen ist - in gar keiner Weise!

(Beifall bei der SPD - Björn Thümler  
[CDU]: Nein, überhaupt nicht! - Weitere Zurufe)

Sie klopfen sich in diesem Antrag selbst auf die Schulter, vergessen dabei aber völlig, dass Sie es waren, die dieser Hochschule 2003 einen Bären dienst erwiesen haben. In dem Antrag heißt es, die Landesregierung habe dieser Hochschule seit 2003 neue Entwicklungsmöglichkeiten gegeben. - Was war das denn? - 2004 gab es das sogenannte Hochschuloptimierungskonzept, das dann als „Hochschuloffenbarungskonzept“ in die Geschichte eingegangen ist. Was war das? - Das war die Tatsache, dass Sie dieser Hochschule die Geoinformatik und die Umweltwissenschaften weggenommen haben. Das war Ihre Politik, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ihre Jubelarie in diesem Antrag ist völlig deplatziert und nur noch peinlich!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Erfolgreich war das nur deswegen, weil die Hochschule in der Lage war, sich selbst aus dem Sumpf zu ziehen. Mit neuem Präsidium und neuem Hochschulrat gelang eine Wende. Diese positive Entwicklung von Vechta in den letzten Jahren ist kein Verdienst dieser Landesregierung. Sie ist deswegen so erfolgreich, weil dies dem Engagement sowie der Einigkeit der Hochschule und vor allen Dingen dem Hochschulrat, dem Präsidium und hier an erster Stelle - dies muss man ganz deutlich sagen - der hoch motivierten und qualifizierten Präsidentin Frau Assenmacher mit ihrem Präsidium zu verdanken ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dies hat im Übrigen Minister Stratmann am 13. März in Vechta selbst zugeben müssen.

Es muss also in dem Antrag nicht heißen, wie Sie es formuliert haben, dass die Hochschule Vechta seit dem Regierungsantritt der CDU/FDP-Koalition im Jahr 2003 bemerkenswerte Fortschritte gemacht hat, sondern es muss heißen, dass sie das *trotz* der CDU/FDP-Regierung hat machen können.

(Lachen bei der CDU und bei der FDP  
- Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Dr. Bernd Althusmann  
[CDU]: Glauben Sie wirklich, dass wir das in einem Antrag schreiben würden?)

Meine Damen und Herren, dass Vechta im Gegensatz zu den vergangenen Jahren jetzt ein durchaus positives Profil zeigt, finden wir absolut gut.

(Reinhold Coenen [CDU]: Peinlicher Auftritt!)

Dies machen wir als SPD-Fraktion auch ganz deutlich. Wir beglückwünschen Vechta zu dieser Entwicklung ausdrücklich. Wir als SPD-Landtagsfraktion gratulieren der Hochschulleitung und allen Beteiligten dazu. Wir unterstützen die Umbenennung und die Statusaufwertung Vechtas in den Rang einer ordentlichen Universität; das ist überhaupt keine Frage. Dies sollte man deutlich zur Kenntnis nehmen.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:  
Aber nörgeln!)

Der Allgemeine Studentenausschuss der Hochschule hat auf seinen Internetseiten deutlich gemacht, warum die Umbenennung für die Hochschule neben der guten Arbeit, die sie leistet, von Bedeutung ist. Die AstA-Vertreter schreiben:

„Nun muss kein Absolvent mehr zukünftigen Arbeitgebern erklären, dass die ehemalige Hochschule keine Hochschule im eigentlichen Sinn war, sondern einen universitären Status besaß. Jetzt steht über dem Zeugnis: Universität Vechta.“

Ich habe in einem Gespräch mit der Vizepräsidentin Marion Rieken dieses Problem noch einmal diskutiert. Sie hat mir dargestellt, dass es besonders bei Stellenausschreibungen wie auch im internationalen Verkehr in der Tat oft Schwierigkeiten damit gab, immer wieder darauf hinzuweisen, dass der spezifische Status im Falle Vechta eben der Status einer Hochschule im Range einer Universität sei. Das gleiche Problem gab es bei Forschungsanträgen ebenso wie bei Bewerbungen

der Absolventen der Hochschule in anderen Bundesländern. Dabei hatte Vechta in der Tat schon seit der Zeit als Abteilung der Universität Osnabrück das Promotions- und Habilitationsrecht. Bei Erlangung der Selbstständigkeit im Jahre 1995 ist Vechta dieses Recht ja auch geblieben.

Wir fragen uns natürlich: Was gibt es für weitere Gründe dafür, dass die Hochschule Vechta jetzt „Universität Vechta“ heißen soll? - Das sollten Sie, Herr Minister Stratmann, wenn Sie gleich zu uns reden, einmal erörtern. Wir wundern uns nämlich ein bisschen darüber, warum plötzlich diese Eile geboten ist. Es hätte ja Zeit gegeben, das Ziel mit einem anderen Verfahren zu erreichen. Herr Minister Stratmann, warum treiben Sie diese Umbenennung jetzt so voran? - Liegt es möglicherweise daran, dass Sie vorhaben, den Fachhochschulen im Lande den Titel „Hochschule“ zu verleihen? - Damit verträgt es sich logischerweise nicht, dass dann die Hochschule Vechta, die ja einen universitären Status hat, die gleiche Bezeichnung trägt. Wir wären sehr interessiert daran zu wissen, Herr Minister Stratmann, ob das, was wir vermuten, die Ursache für Ihre Motivation und Eile ist.

Wir kritisieren nicht die Umbenennung. Wir kritisieren aber sehr wohl die Art und Weise, wie dies geschieht. Es wäre eigentlich selbstverständlich gewesen, mit diesem Vorschlag, für den es sicherlich gute Gründe gibt, bevor er in der Presse verkündet wird, an die Fraktionen des Landtages heranzutreten und sich mit diesen über die Problematik zu verständigen. Vielleicht hätte man ja auch zu einem gemeinsamen Vorgehen kommen können. Genauso hätte man auch die Wissenschaftliche Kommission des Landes konsultieren können.

Für uns stellt sich die Frage, warum bei der Situation der Fachhochschule Oldenburg/Ostfriesland/Wilhelmshaven eine Strukturkommission eingesetzt wird, während Sie das bei der Entscheidung im Falle der Hochschule Vechta nicht für nötig halten, sondern sozusagen freihändig entscheiden. Wir erwarten, dass Sie zumindest eine Stellungnahme von der Wissenschaftlichen Kommission des Landes anfordern. All das haben Sie aber nicht getan. Offensichtlich will sich die Landesregierung als der große Wohltäter für die Region Vechta profilieren. Es ist eine Region, die Sie für tiefschwarz halten. Seien Sie in dieser Hinsicht aber nicht so sicher. SPD-Bürgermeister Bartels in Vechta ist schon längst ein roter Farbtupfer auf Ihrem schwarzen Kleid, und er wird nicht der letzte bleiben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich fasse zusammen. Wir unterstützen die Umwandlung der Hochschule Vechta in eine Universität durchaus. Herr Minister Stratmann und auch Herr Ministerpräsident Wulff, mit der Art und Weise, in der Sie die Namensumbenennung betrieben haben, haben Sie aber objektiv Schaden angerichtet. Der Angelegenheit haftet insofern ein bitterer Beigeschmack an. Das schadet Vechta, das schadet Cloppenburg, das schadet der Region im Oldenburger Münsterland. Das hat die zukünftige Universität Vechta mit Sicherheit nicht verdient.

Schönen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Herr Kollege Wulf. - Zu einer Kurzintervention auf Ihre Ausführungen hat sich Herr Professor Dr. Dr. Zielke von der FDP-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben für anderthalb Minuten das Wort.

**Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):**

Ich habe mich jetzt zu Wort gemeldet, weil ich mich als jemand, der in den 80er-Jahren im Senat der Universität Osnabrück/Vechta gesessen hat, gegen die meiner Meinung nach geschichtsklitternden Äußerungen von Herrn Wulf wenden will.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es war damals eine Universität mit zwei Standorten, die prinzipiell völlig gleichberechtigt waren. Die Konstruktion war ähnlich der von OOW. Darauf komme ich gleich noch zu sprechen.

Ein zweiter Punkt. Wenn Sie es der damaligen Regierung als Verdienst anrechnen wollen, dass sie die Hochschule nicht geschlossen hat, sondern Herr Schröder 1993 ein Konkordat geschlossen hat, kann ich Ihnen dazu nur sagen: Das ist deswegen geschehen, weil die Rechtsposition der Schließung angesichts des alten Konkordats, das ja längst bestand, völlig unhaltbar war. Die seinerzeitige rot-grüne niedersächsische Landesregierung hatte schlicht und ergreifend gar keine Chance, es anders zu machen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Um etwas aktueller zu werden: Natürlich ist der wesentliche Turnaround für die Hochschule nach 2003 gekommen. Das zeigt, dass das Hochschul-

optimierungskonzept viel mehr als nur irgendeine Streichung beinhaltete. Es beinhaltete Streichung und Umstrukturierung auf ein neues Ziel hin - - -

(Die Präsidentin schaltet dem Redner das Mikrofon ab)

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Herr Professor Dr. Dr. Zielke. - Herr Kollege Wulf möchte antworten. Er hat für anderthalb Minuten das Wort.

**Wolfgang Wulf (SPD):**

Herr Professor Zielke, wenn Sie seinerzeit im Senat der Universität Osnabrück/Vechta gewesen sind, wissen Sie ganz genau, dass die Studierendenzahlen des Universitätsstandortes Vechta damals so massiv gesunken sind, dass der Wissenschaftsrat gar nicht anders handeln konnte. Selbstverständlich hat die katholische Kirche auf das Recht gepocht, den Lehrstuhl für katholische Religion in Vechta aufrechtzuerhalten. Das ist überhaupt keine Frage. Ausgehend davon, dass es notwendig ist, mit diesem Tatbestand umzugehen, gab es die verschiedenen Überlegungen, die ich dargestellt habe. Die Entscheidung, die Hochschule Vechta selbstständig zu machen, war eine richtige Entscheidung. Dieses Verdienst hat nun einmal die Regierung Schröder. Daran können Sie deuteln, soviel Sie wollen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Wulf. - Für die Fraktion DIE LINKE hat Herr Kollege Perli das Wort.

**Victor Perli (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn wir über den Hochschulstandort Vechta sprechen und nachdenken, blicken wir zunächst auf eine lange Tradition als Stätte der pädagogischen Ausbildung zurück. Die Wurzeln reichen bis in das 19. Jahrhundert zurück. Ein Lehrerseminar gab es bereits seit 1861. Mal hatte der Standort mehr Eigenständigkeit und mal weniger. In der jüngeren Geschichte war er von 1973 bis 1994 eine Abteilung der Universität Osnabrück. Seit dem 1. Januar 1995 ist die Hochschule Vechta eigenständig.

Der Antrag der CDU/FDP-Koalition will nun den Eindruck erwecken, dass in Kürze ein neues Kapi-

tel aufgeschlagen wird, wenn die Landesregierung der Hochschule Vechta den Titel „Universität“ verleiht. Der Eindruck täuscht jedoch; denn rechtlich ist diese Hochschule den anderen Universitäten längst gleichgestellt. Die Landesregierung ändert also lediglich das Türschild und ermöglicht einen neuen Briefkopf. So weit, so gut. Spannend ist allerdings die Begründung. Sowohl der vorliegende Antrag als auch die Presseerklärung des CDU-Fraktionsvorsitzenden McAllister vom vergangenen Freitag feiern den Ausbau der Lehr- und Forschungsangebote und weitere Fortschritte in Vechta. Ich zitiere Herrn McAllister: „Daher ist es richtig, der Hochschule nun das Promotions- und Habilitationsrecht zu übertragen.“ Gut gebrüllt, Herr McAllister, aber leider ohne Sachverstand.

(Beifall bei der LINKEN)

Hätten Sie in das NHG geschaut, wüssten Sie, dass die Hochschule Vechta das Promotions- und Habilitationsrecht schon lange hat. Die rechtliche Gleichstellung mit Universitäten garantiert ihr auch dieselben Rechte. Auf den ersten Blick könnte man deshalb wie folgt zusammenfassen: Raider heißt jetzt Twix und sonst ändert sich nix.

(Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN)

Das stimmt letztlich aber trotzdem nicht, weil der neue Name das Ansehen und die Reputation erhöhen soll.

Das Ganze ist problematisch, weil die Entscheidung aus dem Bauch heraus getroffen wurde. In der Vergangenheit hat sich Wissenschaftsminister Stratmann bei nahezu allen relevanten hochschulpolitischen Entscheidungen hinter der Evaluation der Wissenschaftlichen Kommission Niedersachsens versteckt. Warum passiert das ausgerechnet dieses Mal nicht? - Die letzten Evaluationen der WKN an der Hochschule Vechta liegen einige Jahre zurück. Sie waren alles andere als rosig. So hieß es im Jahre 2002 beispielsweise zur Lehrerbildung - ich zitiere -: „Die Arbeitsgruppe musste zu dem Befund kommen, dass die Gesamtsituation in Vechta für Lehre und Forschung in der Lehrerbildung außerordentlich problematisch ist. Die notwendigen Voraussetzungen oder gar Ansätze für eine Wende zum Besseren sind nicht erkennbar.“

An anderer Stelle heißt es im März 2004: „Von einer soziologischen Forschung kann am Standort Vechta nicht gesprochen werden.“

Es ist unzweifelhaft, dass die Hochschule seitdem einige Fortschritte gemacht hat.

(Zuruf von der CDU: Was haben Sie gegen Vechta?)

Dennoch vermeidet die Landesregierung vor dem Namenswechsel eine wissenschaftliche Überprüfung. Herr Stratmann, damit tun Sie dieser Region und ihrer Hochschule keinen Gefallen.

(Beifall bei der LINKEN)

Es ist somit offensichtlich, dass es sich in erster Linie um eine Treueprämie für eine der letzten CDU-Hochburgen handelt, in der Sie noch Wahlergebnisse einfahren, wie es sonst nur die CSU in Bayern schafft. Deshalb hat dieser Vorgang einen faden Beigeschmack. Er schadet der stolzen Region Vechta. Er riecht nach Filz und Klüngel. In Bayern haben die Bürgerinnen und Bürger diesen Politikstil abgewählt. In Vechta und anderswo steht Ihnen genau das noch bevor.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Frau Dr. Heinen-Kljajić das Wort. Bitte schön!

#### **Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Von unserer Seite sei zur Vorbeugung gegen Missverständnisse zunächst gesagt: Auch wir leugnen natürlich nicht, dass die Hochschule Vechta in den letzten Jahren eindeutige Fortschritte gemacht hat. Sie hat mit Gerontologie und Agrar- und Ernährungswissenschaften neben der traditionellen Lehrerbildung ein zweites Standbein etablieren können. Sie hat mit der Gründung des Zentrums für Altern und Gesellschaft und des Zentrums für empirische Bildungsforschung und Fachdidaktik vor einem Jahr eine neue Schärfung ihres Forschungsprofils erreichen können. Aber das Prädikat des Universitätsstatus - das genau ist unsere Kritik - sollte nicht dadurch verliehen werden, dass der Minister da einmal vorbeifährt, ein neues Türschild dranhängt und dann sagt: Jetzt dürft ihr euch „Universität“ nennen.

Die im Antrag zur Begründung aufgeführten quantitativen Parameter - wie 3 000 Studierende und 120 Promotionen - reichen doch nicht wirklich ernsthaft zur Begründung aus und nehmen sich,

mit Verlaub, außerdem im Vergleich zu anderen Universitäten in Niedersachsen eher bescheiden aus. Nur um einmal die Bandbreite zu verdeutlichen: Clausthal mit ebenfalls 3 000 Studierenden hat 230 Promotionen; das ist das untere Ende. Am oberen Ende ist unsere Eliteuniversität Göttingen mit 24 000 Studierenden und über 2 200 Promotionen. Das sind fast 10 %.

Für jede wichtige hochschulpolitische Entscheidung, die in die Struktur oder in den Status eines Hochschulstandorts eingreift, holt diese Landesregierung, holt dieses Wissenschaftsministerium eine Expertise ein, und das ist gut so; denn die Beurteilung von Hochschulen ist etwas, was sich nicht per se jedem Politiker oder jedem Ministerialbeamten so erschließt. Deshalb gibt es in der Wissenschaft völlig zu Recht eine Qualitätssicherung über Evaluationsverfahren von Experten.

Warum, frage ich Sie, Herr Minister Stratmann, haben Sie ausgerechnet bei der Hochschule Vechta auf eine entsprechende Empfehlung, etwa der Wissenschaftlichen Kommission Niedersachsens, verzichtet? Denn es war doch nicht vom Himmel gefallen, dass die Hochschule Vechta bisher nicht den Titel Universität trug.

Sie befindet sich seit 14 Jahren - der Kollege Zielke hat eben darauf hingewiesen - in der Ausgründungsphase, bzw. diese hat vor 14 Jahren begonnen. Seitdem ist Vechta alles andere als eine Erfolgsgeschichte gewesen. Ich will an der Stelle gar nicht die Historie wiederholen. Das hat der Kollege Wulf eben, fand ich, sehr ausführlich dargestellt. Aber ein herausragender Hochschulstandort, wie Herr McAllister die Uni Vechta in einer Pressemitteilung betitelt hat, war die Hochschule allenfalls, weil sie in den letzten Jahren mit schlechten Evaluationsergebnissen aufgefallen ist. Noch im Jahre 2002 fällt die Wissenschaftliche Kommission Niedersachsen ein vernichtendes Urteil über die Lehrerbildung und empfahl, die Lehramtsausbildung an die Uni Oldenburg abzugeben. Im Rahmen des Hochschuloptimierungskonzeptes hat noch der Landesrechnungshof empfohlen, den Standort zu schließen. Diese miserablen Referenzen erhielt Vechta, obwohl allein zwischen 1993 und 2005 der Mittelzuwachs 79 % betrug. Zum Vergleich: Die anderen Universitäten hatten in dem Zeitraum einen Aufwuchs von 38 %.

(Glocke der Präsidentin)

Und nach der Karriere - darum geht es - soll Vechta jetzt ohne erneute Betreuung vom Sorgenkind zum Primus werden? Liebe Kollegen von der CDU,

ich will die Bedeutung dieser Hochschule für die Region überhaupt nicht kleinreden. Zudem steht sie unter dem Schutz des Konkordats mit der katholischen Kirche. Da war in einer Nebenabsprache des jüngsten Vertrags, zu dem man stehen kann, wie man will, schon anvisiert, dass man zu 2011 überprüft, ob man der Hochschule nicht den Titel Universität verleiht. Es geht auch überhaupt nicht darum, die Kraftanstrengungen an der Hochschule irgendwie madig zu machen, die unter der Präsidentschaft von Frau Professor Assenmacher ausdrücklich höchste Anerkennung verdienen. Aber gerade weil die Hochschule eine Trendwende hat einläuten können, hätte sie es aus unserer Sicht verdient gehabt, in einem ordentlichen Verfahren zur Universität erklärt zu werden. So wird ihr jetzt die vorgezogene freihändige Anerkennung als Universität als Wahlkampfgeschenk an eine CDU-Hochburg im Superwahljahr 2009 als Etikett anhaften.

(David McAllister [CDU]: Wie können Sie in solchen Kategorien denken?)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Und jetzt kommen Sie bitte zum Schluss.

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Ein letzter Satz. Ein Imagegewinn für eine Hochschule, die sich im nationalen und internationalen Wettbewerb mit anderen Hochschulen behaupten muss, sieht anders aus.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau Dr. Heinen-Kljajić. - Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Schwarz das Wort.

**Hans-Werner Schwarz (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist wieder einmal wie so oft in der Politik: Alle wollen eigentlich das Gleiche. Aber man sucht irgendwo das Haar in der Suppe. Hier werden die Leistungen dieser Hochschule anerkannt. Gleichwohl muss an irgendetwas herumgemäkelt werden. Ich hätte mich gefreut, wenn wir heute alle einfach einmal gesagt hätten: Jawohl, der Universität Vechta steht dieser Name zu, und das ist in Ordnung. - Das wäre gut gewesen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Lieber Kollege Wulf, auch Sie haben eine ganze Reihe von Details angeführt. Aber ich will noch einmal deutlich auf Folgendes hinweisen: Wenn wir 1995 der Absicht von Herrn Schröder gefolgt wären, dann wäre diese Hochschule geschlossen worden. Aber es ging nicht, weil der Rechtsstatus das nicht zugelassen hat. Das war damals die Situation.

Herr Perli, zu Ihrem Beitrag über Klüngel und Ähnliches, den Sie gebracht haben, muss ich Ihnen ganz offen sagen: Sie haben keine Sachkenntnis dargelegt. Sie haben sich mit der Situation vor Ort überhaupt nicht beschäftigt. Ich habe allen Grund, das hier so zu sagen, weil ich, glaube ich, von den Rednern, die hier einen Beitrag zu dem Thema geliefert haben, der Einzige bin, der das Vergnügen hatte, dort das Lehramtsstudium zu absolvieren, und der die Entwicklung dieser Hochschule von Anfang an aus dem Effeff begleitet hat. Ich habe mich damals im AStA engagiert. Ich habe mich im Studentenparlament und auch in der Verwaltungskommission engagiert. Meiner Ansicht nach haben sich die Zeiten in Süd-Oldenburg tatsächlich verändert. Unser Problem war damals, eine Mensa zu errichten. Es gab Essensgutscheine, die wir in den Gaststätten in Vechta einlösen konnten. Das, was dort bis heute passiert ist, was dort heute an Angeboten vorgehalten wird, ist phänomenal. Das ist die absolut erstklassige Leistung der an dieser Hochschule Beteiligten. Das sollte man anerkennen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich möchte Ihnen auch deutlich sagen: Man sollte das nicht einfach nur so zur Kenntnis nehmen; denn dahinter steckt eine ganze Menge Arbeit. Ich erinnere mich beispielsweise an die Aktion „pro Uni“, die übrigens nicht nur aus dem Oldenburger Münsterland, sondern auch aus den anliegenden Landkreisen bis hier in Hannöversche hinein begleitet worden ist. Das war ein sehr deutliches Zeichen.

Die Fakten sind genannt worden. Promotionsrecht und Habilitationsrecht sind vorhanden. Es gibt Angebote mit inhaltlichen Schwerpunkten, Lehramtsausbildung, Gerontologie, Forschungszentren; Frau Heinen-Kljajić hat alles genannt. Es ist also völlig klar: Faktisch gibt es bereits jetzt keinen Unterschied zu einer Universität. Es ist aber nicht nur eine namenstechnische Formalität. Ich könnte mir vorstellen, dass durch den klaren Anspruch wissenschaftlicher Arbeit auch die Forschung weiter in den Vordergrund gerückt werden könnte.

Das kann für diese Universität nur positive Auswirkungen haben. Vielleicht interessiert sich der eine oder andere renommierte Wissenschaftler noch mehr für Vechta.

Kurzum: Als ehemaliger Absolvent, aber auch als Nachbar aus dem Landkreis Diepholz und als Landespolitiker für die FDP begrüße ich die Entschließung nachhaltig. Vechta hat es verdient.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Schwarz. - Für die CDU-Fraktion hat sich noch einmal Herr Dr. Siemer zu Wort gemeldet. Sie haben noch eine Restredezeit von 1:42 Minuten. Bitte schön!

**Dr. Stephan August Siemer (CDU):**

Frau Präsidentin, vielen Dank. Zunächst einmal nehme ich aus der Debatte mit, dass die Leistungen der Hochschule Vechta von einem großen Teil des Hauses durchaus gewürdigt werden. Das ist schon einmal sehr positiv.

Herr Wulf, ich lade Sie dazu ein, dass wir uns einmal vor Ort in der Hochschule mit Leuten, die genau im Thema drin sind, unterhalten. Die werden Ihnen bestätigen, dass die strategische Ausrichtung, die die Landesregierung der Hochschule Vechta gegeben hat, zu diesem Erfolg geführt hat. Das werden Ihnen dort alle kompetenten Leute bestätigen. Ich weiß nicht, mit wem Sie dort gesprochen haben.

(Beifall bei der CDU)

Ein bisschen erschrocken war ich, dass Sie einen Großteil der Redezeit auf die Geschichte verwandt haben. Das zeigt eigentlich die Rückwärtsgerichtetheit Ihrer Wissenschaftspolitik.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Aus der Geschichte lernen! - Lachen bei der CDU)

Wir haben uns mit den letzten Jahren und der Zukunft dieser Hochschule befasst. Da sind die Leistungen ganz hervorragend. Von einem Wahlgewinn kann ja wohl kaum die Rede sein; denn die Landtagswahl war vor einem Jahr, und Hochschulpolitik ist Landespolitik. Auf jeden Fall sind die Wähler im Oldenburger Münsterland so schlau, dass sie zwischen Bundespolitik und Landespolitik unterscheiden können.

Herr Perli, Sie haben offenbar nicht verstanden, nach welchen Kriterien die Begriffe „Hochschule“ und „Universität“ verliehen werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es geht um Promotion und Forschung, was an der Hochschule Vechta stattfindet. Es geht nicht nach Bauchgefühl, es geht nicht nach Wahlgewinnen. Die Haltung der Grünen zur Hochschule Vechta enttäuscht mich.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Womach geht es dann?)

- Ich habe versucht, das zu erklären. Haben Sie das immer noch nicht kapiert? Herr Adler, ich werde Ihnen eine Kopie meiner Rede geben. Dann wissen Sie, dass es nach Promotion, nach Forschung und nach der Vielfalt der Studiengänge geht. Dann ist man eine Universität.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn man nicht forscht und nur einen Studiengang hat, dann ist man eben eine Hochschule. Nach 14 Jahren kann und sollte die Hochschule Vechta wegen ihrer Leistung den Namen „Universität“ erhalten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Dr. Stephan August Siemer [CDU] - auf dem Weg zu seinem Platz -: Herr Perli, als Geschenk überreiche ich Ihnen die Presseerklärung von Herrn McAllister!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Dr. Siemer. - Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, möchte ich die Fraktion DIE LINKE ermahnen: Ich erteile Ordnungsrufe auch für Handzeichen, wenn diese beleidigend oder provozierend sind. Ich gehe davon aus, dass Sie alle wissen, was ich meine.

(Zuruf von der Linken: Nein, das wissen wir nicht!)

Herr Minister Stratmann von der Landesregierung hat sich zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort.

**Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wer die Geschichte dieser Hochschule ein wenig kennt, der wird mein Gefühl, das ich auch aus dieser Debatte mitnehme, teilen, dass

sich nämlich die Opposition in einem gewissen Dilemma befindet. Ihre Seite hat Vechta nie gewollt, hat Vechta immer abgelehnt und lehnt Vechta bis heute ab,

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

kann aber einem solchen Antrag, wie er hier von den Regierungsfractionen gestellt worden ist, natürlich auch nicht negativ gegenüberstehen - allein schon deshalb, weil der eben erwähnte Bürgermeister in Vechta der SPD angehört. Also kommt hier eine Situation zustande, bei der man geradezu spürt, wie gequält Ihre Pro-Argumente herüberkommen,

(Zurufe von der SPD: Das ist Kaffeersatzleserei!)

die in der Tat eher rückwärts gewand sind, lieber Wolfgang Wulf.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich weiß gemeinsam mit dir und zusammen mit anderen, die diesem Haus schon länger angehören, dass wir uns immer wieder darüber geärgert haben - das wissen die Vechtaer übrigens auch, für die gilt das genauso -, dass die Hochschule Vechta in ihrer Vergangenheit oft durch Meldungen in der Öffentlichkeit hervorgetreten ist, die wir uns anders hätten vorstellen können, und dass es oft Streit gab, der zum Teil auch sehr kleinteilig geführt wurde, usw.

Diejenigen, die dabei gewesen sind, als ich damals die dann neue Präsidentin Assenmacher ins Amt eingeführt habe, werden sich an meine Rede erinnern, die - ich glaube, ich kann das sagen - es an Deutlichkeit nicht hat missen lassen. Ich habe damals den Vertretern in einer vollbesetzten Aula gesagt: Wenn ihr euch nicht endlich zusammenreißt, wenn ihr nicht endlich begreift, dass es hier um das Gesamtinteresse der Hochschule geht, dass es darum geht, eure Leistungen so voranzubringen, dass ihr irgendwann einmal würdig seid, den Titel „Universität“ zu tragen, dann kann auch ich keine Garantie dafür geben, dass dieser Zeitpunkt je eintritt.

Deshalb sage ich hier sehr deutlich, dass Wolfgang Wulf auch mit dem recht hat, was er hier vorgetragen hat: Natürlich ist das kein Verdienst, den sich beispielsweise ein derzeit zuständiger Wissenschaftsminister ans Revers heften darf, sondern zuallererst ist das das Verdienst der örtlichen Akteure,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zustimmung von Wolfgang Wulf [SPD])

die durch ihre Leistungen, sei es auf der administrativen Ebene oder sei es auf der Lehr- und Forschungsebene, unter Beweis gestellt haben, dass - wenn ich das so bescheiden sagen darf - meine Rede von damals offensichtlich auf offene Ohren gestoßen ist. Das ist das Hauptargument: Wir haben heute eine Situation, in der die Leistungen dieser Hochschule - künftig: Universität - Vechta so sind, dass es eigentlich kein Argument mehr geben kann, sie nicht zur Universität zu machen;

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

zumal die Leistungen an Universitäten, liebe Frau Heinen-Kljajić - auch das muss ehrlich gesagt werden -, auch gelegentlich so sind, dass man dahinter Fragezeichen setzen könnte. Das war meine erste Anmerkung dazu.

Die zweite Anmerkung: Ich will hier das vortragen, was ich auch in Vechta öffentlich in der Pressekonferenz gesagt habe. Natürlich, lieber Wolfgang Wulf, ist es in der Tat auch so, dass fast alle Länder in Deutschland beginnen, ihre Fachhochschulen in Hochschulen umzubenennen. Auch deshalb haben wir uns dazu entschlossen, dem Parlament diesen Vorschlag zu machen, weil es im Wettbewerb schwierig werden wird zu begründen, warum bei uns andere Bezeichnungen vorherrschen als beispielsweise in Bayern, Baden-Württemberg, Hessen, Sachsen

(Zurufe von der SPD: Bremen!)

und Bremen. - Danke. - Das heißt aber für die Hochschule Vechta auch, dass sie immer in besonderer Weise in einem Rechtfertigungsdruck steht, den Leuten zu erklären, wieso sie eine Hochschule ist - also eigentlich eine Fachhochschule, weil diese sich jetzt alle „Hochschule“ nennen -, aber eine Lehramtsausbildung hat, Forschungsschwerpunkte hat und dergleichen mehr hat. Oder wieso ist das nicht so? Auch daraus erwächst ein Handlungsdruck; das will ich überhaupt nicht bestreiten. Darin liegt, meine ich, eine gewisse Logik.

Deshalb eine weitere Anmerkung. Es ist nicht der Minister, der dort hinmarschiert und sagt: Ihr werdet jetzt eine Universität. - Vielmehr sage ich: Weil ihr euch diesen Titel mittlerweile durch eure Leistungen erarbeitet habt, werde ich dem Gesetzgeber im Rahmen der NHG-Novelle den Vorschlag machen, euren Namen abzuändern; denn das wird

im Hochschulgesetz geregelt. - So habe ich es korrekterweise vor Ort formuliert. Das heißt, es ist Ihre Aufgabe, meinem Vorschlag zu folgen - oder eben nicht. Ich stelle mit großer Freude fest - das hätte ich vor vielen Jahren noch nicht zu wünschen gewagt -, dass mittlerweile selbst die SPD-Opposition unsere Auffassung teilt und sagt: Jawohl, sie haben sich diesen Namen verdient, also sollen sie ihn bekommen. Deshalb gehe ich davon aus, dass mein Vorschlag zur Änderung des Hochschulgesetzes in dieser Frage hier in diesem Parlament eine breite Unterstützung findet.

Liebe Frau Heinen-Kljajić, ich würde mich sehr freuen, wenn auch die Grünen noch einmal über diese Frage nachdenken würden.

(Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]:  
Sagen Sie noch etwas zur WKN?)

Eine weitere Anmerkung zum Stichwort „WKN“, danke. Dazu wollte ich gerade etwas sagen. Die WKN evaluiert keine Institutionen in Gänze. Das dürfte auch Ihnen nicht entgangen sein. Vielmehr beschränken sich die Evaluationen durch die WKN während ihres ganzen sehr erfolgreichen Bestehens sozusagen immer nur auf Studiengänge und die damit verknüpften Forschungsschwerpunkte. Die WKN ist nie darauf ausgerichtet gewesen, eine Institution in Gänze zu evaluieren. Insoweit wäre dies für diese Frage hier auch gar nicht so möglich gewesen, das hätte das bisher übliche Verfahren gesprengt.

Noch einmal: Völlig anders als bei der Situation OOW bin ich davon ausgegangen - wenn ich das in aller Bescheidenheit so sagen darf -, dass ich hier in diesem Haus, so wie eingetreten, aufgrund der erkennbaren, objektivierbaren Fortschritte dieser Hochschule auf eine solche breite Zustimmung stoße. Deshalb wäre das ein völlig überflüssiger Akt gewesen. So habe ich das gesehen, und so sieht das, denke ich, auch die Mehrheit.

Deshalb noch einmal: Verdient haben es die Akteure vor Ort. Dafür herzlichen Dank, sozusagen namentlich für alle, vor allem an die Frau Präsidentin.

Auch das will erwähnt sein: Wir haben Frau Asenmacher niemals im Regen stehen lassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben immer loyal zu ihr gestanden, auch in schwierigen Zeiten. Das ist ein kleiner Unterschied zur Vorgängerregierung. Die Vorgängerregierung hat sich heimlich unter dem Tisch die Hände ge-

rieben, wenn es dort Streit gab, und hat mit einigermaßen ausgeprägtem Genuss angesehen, wie man sich dort vor Ort gegenseitig das Leben schwermachte. Dieses Verfahren haben wir uns nie zu eigen gemacht. Wir haben gesagt: Dort ist eine gewählte Präsidentin, sie kann das, sie bekommt unsere Unterstützung. - Dies hat mit dazu beigetragen, wenn ich das so sagen darf, dass die Hochschule heute auf einem guten Weg ist. Herzlichen Dank an alle Akteure vor Ort. Abschließend kann ich nur meiner Hoffnung Ausdruck geben, dass dies die heute in diesem Haus angedeutete Mehrheit findet. Dann können wir den Leuten vor Ort herzlich gratulieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Der Ausschuss für Wissenschaft und Kultur soll tätig werden. Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dann ist einstimmig so beschlossen worden. Herzlichen Dank.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 25** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Beitrag des Landes Niedersachsen zum Schutz irakischer Flüchtlinge** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/699 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1074 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/1064

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung.

Der Änderungsantrag zielt auf Annahme des Antrages in geänderter Fassung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Für die Fraktion DIE LINKE hat sich Frau Zimmermann zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort.

**Pia-Beate Zimmermann (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vorweg möchte ich eine Anmerkung machen, obwohl die Regierungsbank inzwischen ja schon ein bisschen besser gefüllt ist. Wir sprachen heute davon, was Eindruck auf die Zuschauerinnen und Zu-

schauer macht. Eindruck macht auch die häufig gähnende Leere auf der Regierungsbank.

(Zustimmung bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Die sind doch entschuldigt!)

Ich gehe aber davon aus, dass die Regierungsglieder, die heute hier nicht anwesend sind, an der Conti-Demo zum Erhalt der dortigen Arbeitsplätze teilnehmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, vor genau einer Woche war es so weit: Die ersten 122 irakischen Flüchtlinge landeten in Hannover-Langenhagen. Es ist die erste Gruppe von insgesamt 2 500 Flüchtlingen, welche im Rahmen eines Aufnahmeprogramms in Deutschland aufgenommen werden. Insgesamt nimmt die Europäische Union 10 000 Flüchtlinge aus dem Irak auf. Gerade einmal 230 Flüchtlinge werden letztlich im Land Niedersachsen verbleiben.

**(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)**

Angesichts der Tatsache, dass in Syrien und Jordanien mehr als 2 Millionen irakische Flüchtlinge unter katastrophalen Bedingungen leben, kann man die bisherige Aufnahmequote allerhöchstens als Menschenrechtskosmetik bezeichnen.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Bundesrepublik Deutschland und insbesondere auch das Land Niedersachsen verfügen über ausreichende Aufnahmekapazitäten. Es wäre ein zwingender Akt von Humanität, die Anzahl der aufzunehmenden Flüchtlinge deutlich zu erhöhen. Das ist der wesentliche Kernpunkt unseres Antrages.

Zudem spricht sich meine Fraktion dafür aus, dass die Flüchtlinge, die letztlich in Niedersachsen bleiben, so schnell wie möglich dezentral untergebracht werden und in diesem Zusammenhang ihren Wohnort selbst aussuchen dürfen. Wir unterstützen ausdrücklich die Forderung des Flüchtlingsrates, welcher eine Unterbringung der irakischen Flüchtlinge im Lager Bramsche ablehnt. Dieses Lager besitzt weder die konzeptionellen noch die personellen Voraussetzungen für eine Integration der Iraker. Die Integration der Flüchtlinge wird am besten vor Ort durch die Kommunen gewährleistet. Es macht keinen Sinn, die Flüchtlinge in Lagern unterzubringen, zumal 70 % der aus-

gewählten Flüchtlinge in Deutschland Freunde und Verwandte haben.

Sehr geehrte Damen und Herren, ich möchte auf einen weiteren Aspekt eingehen. Diese Flüchtlinge sind ja nicht die ersten, die aus dem Irak stammen. Seit Jahren leben in Deutschland irakische Flüchtlinge, die allerdings einen schlechteren Aufenthaltsstatus haben als diejenigen, die jetzt im Rahmen des Aufnahmeprogramms einreisen. Aus unserer Sicht müssen auch diejenigen, die seit Jahren hier leben, einen festen Aufenthaltsstatus erhalten, damit sie sich hier langfristig integrieren können.

Meine Damen und Herren, ich möchte davor warnen, dass diese jetzt aufgenommene Gruppe von irakischen Flüchtlingen aufgrund ihres Status, aber auch wegen der allgemeinen medialen Öffentlichkeit gegen andere Flüchtlingsgruppen ausgespielt wird. Bestimmte Tendenzen sind bereits festzustellen. Nur damit das hier ganz klar ist: Es geht nicht darum, dass diese Gruppe genauso schlecht gestellt wird wie andere Flüchtlingsgruppen. Nein, genau anders herum muss es sein. Nur so wird ein Schuh daraus.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Polat, bitte!

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir freuen uns sehr darüber, dass die ersten 122 irakischen Flüchtlinge in Niedersachsen angekommen sind und dass es ihnen gut geht. Wir haben noch einmal Kontakt mit den Wohlfahrtsverbänden in Friedland aufgenommen und erfahren: Die irakischen Flüchtlinge sind sehr zufrieden, bis auf einen bestimmten Punkt. Darauf komme ich, wenn ich noch Zeit habe, später zu sprechen.

Wir begrüßen es ausdrücklich, dass mit dem jetzt anlaufenden sogenannten Resettlementprogramm irakischen Flüchtlingen ohne langfristige Rückkehrmöglichkeit in den Irak und ohne Perspektive in den Ersatzfluchtländern Syrien und Jordanien eine Ansiedlung in Deutschland ermöglicht wird. An dieser Stelle möchten wir uns bei allen ausdrücklich bedanken, die sich auf allen Ebenen engagiert haben, um das zu ermöglichen, vor allem bei all denen, die sich so liebevoll auf diese

Tage vorbereitet haben. Herzlichen Dank an dieser Stelle.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Fraktion DIE LINKE, unser Änderungsantrag umfasst drei wichtige Aspekte: Erstens werden unsere Forderungen zum Thema Resettlement im Allgemeinen noch einmal konkretisiert, zweitens - Sie haben es angesprochen - enthält der Antrag auch eine klare Absage an die Unterbringung im Ausreisezentrum Bramsche, und drittens beschreiben wir die Notwendigkeit eines herzlichen und sensiblen Umgangs und eines erfolgreichen Ankommens der derzeit nach Deutschland einreisenden irakischen Flüchtlinge.

Zu Punkt 1: Wir wollen das Thema Resettlement im globalen und europäischen Kontext betrachten und daraus ein wirksames und dauerhaftes Instrument der humanitären Flüchtlingshilfe ergänzend zum Asylverfahren machen, wie es bereits in vielen diesbezüglich fortschrittlichen Staaten genutzt wird. Das Resettlement soll regelmäßig auch auf andere Krisengebiete angewendet werden. Sie wissen, es gibt viele davon. Dieser Verantwortung müssen wir uns und muss sich vor allem Europa endlich stellen, statt die Grenzen abzuschotten. Sie kennen die Diskussion um Frontex.

Auf dem Weg zu diesem weit gesteckten Ziel fordern wir als ersten Schritt die Ansiedlung von 1 000 Irakern in Niedersachsen. Das ist mehr als das Vierfache des zurzeit für Niedersachsen vorgesehenen Kontingents, aber es ist nicht mehr als das, was die kürzlich noch von der CDU, Herr Minister Schönemann, so gepriesene Albrecht-Regierung bei der Aufnahme vietnamesischer Boatpeople vor 30 Jahren bewältigt hat. Daran sollten Sie anknüpfen, statt nur die vergangenen Erfolge zu feiern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir denken mit unserem Änderungsantrag aber auch an die Integration dieser Menschen in unserer Gesellschaft. Dieses Ziel kann nur durch eine frühzeitige Unterbringung in den Kommunen erreicht werden. Die Unterbringung in Bramsche, wie sie die Landesregierung als Alternative vorsieht, ist vollkommen kontraproduktiv. Bramsche ist und bleibt leider ein Ausreisezentrum. Darauf ist das ganze Konzept dort ausgerichtet. Wir haben das in den diversen Ausschüssen diskutiert. Ich glaube, dass Konflikte dort vorprogrammiert sind, Herr Minister Schönemann. Das

habe ich auch in der Integrationskommission gesagt.

Ich war am Tag der Ankunft der irakischen Flüchtlinge selber in Friedland. Die Wohlfahrtsverbände haben sich sehr gründlich auf die Ankunft der Flüchtlinge vorbereitet und auch mit den Menschen, die dort vor Ort bereits an Integrationskursen teilnehmen, gesprochen. Es gibt viele Vorbehalte von Jung oder Alt, und man muss auch die dort lebenden Menschen darauf vorbereiten. Das ist in Bramsche aus unserer Sicht nicht möglich, weil dort Menschen teilweise seit sechs Jahren auf ihre Abschiebung warten.

(Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, zum Schluss möchte ich noch das Netzwerk für traumatisierte Flüchtlinge in Niedersachsen ansprechen, auf das auch in der Integrationskommission schon hingewiesen wurde. Wir haben hier in Niedersachsen einen vielversprechenden Ansatz für Erstintervention und psychotherapeutische Behandlung von traumatisierten Flüchtlingen. Dringender Bedarf ist vorhanden, aber Niedersachsen ist eines der wenigen Bundesländer, die noch kein solches Netzwerk haben.

(Glocke des Präsidenten)

Die Landesregierung hat bisher noch keine Unterstützung dieses Netzwerkes zugesagt. Ich weiß, dass auch die Kollegin Frau Meißner von der FDP hier sehr unterstützend wirkt.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Sie müssen zum Ende kommen.

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Ja, der letzte Satz. - Die Mitarbeiter der Wohlfahrtsverbände haben sich von diesem Netzwerk schulen lassen. Das ist sehr vorbildlich. Auch Sie könnten diesem Vorbild folgen, Herr Minister Schönemann.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Leuschner für die SPD-Fraktion, bitte!

**Sigrid Leuschner (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die SPD-Landtagsfraktion begrüßt ausdrücklich die Aufnahme irakischer Flüchtlinge. Das auf EU-Ebe-

ne vereinbarte Kontingent für die Aufnahme von 10 000 Flüchtlingen durch die Länder der Europäischen Union ist ein erster Schritt, um den Menschen, die in ihrer Heimat Gewalt und Verfolgung ausgesetzt waren, jetzt eine neue Perspektive zu ermöglichen. Sie haben schon darauf hingewiesen, dass nach einem in der Vereinbarung festgelegten Verteilungsschlüssel auf die Bundesrepublik Deutschland 2 500 Flüchtlinge entfallen, davon 233 auf Niedersachsen. Die ersten 122 Flüchtlinge des Bundeskontingents sind ja letzten Donnerstag in Friedland eingetroffen. Wir begrüßen es und stellen uns darauf ein, dass diese Menschen im Rahmen eines Resettlementprogramms länger hier in Niedersachsen leben werden und nicht in ihr Heimatland zurückkehren können, weil dort Verfolgung droht und keine Perspektiven für sie vorhanden sind.

Auch in den Nachbarländern - das ist schon von den Vorrednerinnen gesagt worden - haben die Menschen eigentlich keine Perspektive. Das ist das Problem beispielsweise für die mindestens 1,5 Millionen irakischen Flüchtlinge in Syrien und die 500 000 in Jordanien. In diesen Ländern herrschen sehr unterschiedliche Bedingungen bei der Unterbringung. Ich will nicht sagen, dass sie total inhuman sind. Aber für die Menschen bestehen dort keine realistischen Perspektiven, ihren Lebensunterhalt kontinuierlich bestreiten und etwas aufbauen zu können. Deswegen ist die Aufnahme durch die Länder der Europäischen Union das Vernünftigste, was wir machen konnten.

Aber - jetzt kommt der Punkt, an dem wir uns unterscheiden, Frau Polat und Frau Zimmermann - einseitig auf Landesebene eine Erhöhung zu fordern, halten wir für den falschen Ansatz. Wir meinen, dass das ein europäisches Problem ist und dort und auf bundesrepublikanischer Ebene geregelt werden muss. Wir als Land können da nicht einseitig vordringen. Deswegen lehnen wir diese Position in dem Ursprungsantrag der Fraktion DIE LINKE ab.

Der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen enthält viele Positionen, die die SPD-Landtagsfraktion seit Langem unterstützt. Wir meinen, dass Friedland eine gute Integrationsmöglichkeit für die ersten drei Monate bietet. Dort sind beispielsweise die Wohlfahrtsorganisationen und Flüchtlingsorganisationen kontinuierlich auf das Kommen der Flüchtlinge und ihre Aufnahme vorbereitet worden. Wir meinen auch, dass Traumataerkrankte eines besonderen Schutzes bedürfen. Aber uns ist letzten Montag in der Integrati-

onskommission beispielsweise gesagt worden, dass sie gar nicht in Friedland untergebracht werden, sondern dezentral betreut werden. Wenn das wirklich so ist, dann ist das eine vernünftige Regelung. Manche Traumataerkrankungen tauchen auch erst später auf. Aber ich glaube, dass das Personal in Friedland darauf vorbereitet ist.

Wir halten es ebenfalls für einen sinnvollen Ansatz in dem Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, dass Bramsche für die Aufnahme von Flüchtlingen nicht geeignet ist, weil dort - Frau Polat hat es zum Ausdruck gebracht - überwiegend Menschen leben, die nicht unbedingt freiwillig in ihre Heimat zurückgeführt werden, und dort aus unserer Sicht Konflikte vorprogrammiert sind. Das sollte man nach Möglichkeit vermeiden.

Wir werden in den nächsten Tagen Friedland besuchen. Wir werden uns vor Ort darüber informieren, wie die Situation bei der Unterbringung, der Betreuung und bei den Dolmetscherinnen und Dolmetschern ist. Herr Innenminister, Sie haben uns mittlerweile zugesagt, dass den Wohlfahrtsverbänden die Kosten der Dolmetscher ersetzt werden. Das war am Montag noch ein Problem. Wir wurden darauf angesprochen, dass die Wohlfahrtsverbände das Geld dafür möglicherweise nicht bekommen. Aber das scheint jetzt geregelt zu sein.

Wir finden es wichtig, dass Personen, die eines besonderen Schutzes bedürfen, in Friedland und, wenn sie schnell verteilt werden, auch danach in den Kommunen eine vernünftige Lebensperspektive erhalten.

Ich möchte noch einmal darauf hinweisen, dass der Schutz besonderer Personengruppen nicht nur Menschen zugute kommt, die aufgrund ihrer Herkunft oder ihres Glaubens verfolgt werden, sondern auch allein reisenden Frauen mit Kindern, älteren Menschen und Menschen, die medizinischer Hilfe bedürfen. Die Verfolgung aufgrund der Herkunft oder des Glaubens ist in diesem Bereich nur ein Teilaspekt. Das bitte ich zu berücksichtigen. Deswegen finden wir die Aussage, hier überwiegend Menschen christlichen Glaubens aufnehmen zu wollen, sehr problematisch. Das Gleiche gilt für die Aussage des Oberbürgermeisters von Oldenburg - mittlerweile soll er sie, was nur zu begrüßen ist, zurückgenommen haben, oder er soll missverstanden worden sein -, dass er in seiner Stadt im Grunde genommen nur Akademiker haben wolle. Ich glaube, beide Aussagen sind zy-

nisch und können von uns so nicht geduldet werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der LINKEN)

Zwei Hinweise: Den Antrag der Fraktion DIE LINKE lehnen wir ab, weil er eine einseitige Erhöhung des Kontingents auf Landesebene fordert. Auch Ihrem Änderungsantrag, Frau Polat, können wir leider nicht die Zustimmung erteilen, weil Sie auch von einem Kontingent von 1 000 Flüchtlingen ausgehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die FDP-Fraktion spricht Herr Riese. Bitte schön!

**Roland Riese (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Viele Organisationen, Wohlfahrtsverbände und Menschen in Niedersachsen und in Deutschland beschäftigen sich mit der Situation von Flüchtlingen und mit der humanitären Arbeit, die die Aufnahme von Flüchtlingen bei uns mit sich bringt. Diesen Menschen und Organisationen schuldet der Niedersächsische Landtag ungeteilten Dank und Respekt für ihre Arbeit, die keine einfache Arbeit ist.

(Zustimmung von Christian Grascha [FDP])

Heute diskutieren wir die Verantwortung, die das Land Niedersachsen im Kontext europäischer humanitärer Flüchtlingspolitik übernimmt. Die Zahlen dazu sind bereits genannt worden. Ich bin der Ansicht, dass man nicht einerseits politisch fordern kann, dass die Europäische Union im Bereich der Asylpolitik zu einer gemeinsamen, abgestimmten Position kommt, wenn man andererseits Alleingänge eines Bundeslandes fordert. Das passt so nicht zusammen. In der europäischen Koordination ist diese Arbeit richtig aufgehoben.

Man muss indessen bedauern, dass die Entscheidungswege in der Europäischen Union sehr lange gedauert haben. Die Diskussion hat länger als ein Jahr gedauert, bevor in diesem Monat die ersten Flüchtlinge in Niedersachsen eingetroffen sind. Das sind Zeitverläufe, die natürlich nicht mensch-

lich sind und die nicht gut für die Menschen sind, die neue Hoffnung für ihr Leben bei uns suchen.

Man liest mit Emotion die Berichterstattung darüber, wie diese irakischen Menschen nach Niedersachsen kommen, wie sie aus dem Flugzeug steigen und voller Hoffnung einen neuen Lebensabschnitt anfangen, der, wie wir alle wissen, kein einfacher sein wird. Auf dem Wege werden sicherlich dem einen oder anderen noch Zweifel kommen, ob dieser Weg der richtige war.

Es ist eine große Aufgabe. Aber das Land Niedersachsen nimmt sie hervorragend an. Frau Leuschner hat bereits berichtet, dass wir jüngst, am Montag, in der Integrationskommission über die Vorbereitungen im Einzelnen informiert worden sind.

Ich muss mich an dieser Stelle allerdings energisch gegen das Bramsche-Bashing wenden, das hier von einzelnen Fraktionen des Landtages immer wieder in Anwendung gebracht wird. Bramsche ist eine Außenstelle der Zentralen Aufnahmestelle Oldenburg. Die Menschen, die an diesem Ort zusammenkommen, werden hervorragend behandelt. Ich habe heute noch einmal mit dem Leiter der Außenstelle Bramsche, Herrn Conrad Bramm, gesprochen. Gerade heute Morgen hat in Bramsche ein runder Tisch stattgefunden, an dem außer den Verantwortlichen der Aufnahmestelle die Stadt und der Landkreis Osnabrück, Wohlfahrtsverbände, Johanniter, Ärzte und Kirchen gesessen haben, also alle, die mit Sachverstand dazu beitragen können, dass auch in Bramsche eine hervorragende individuelle Betreuung der irakischen Zuwanderer durchgeführt wird. Die Außenstelle Bramsche stellt sich ja die Aufgabe, jedem einzelnen Menschen dort eine persönliche Sozialbetreuung zu bieten, die für einen guten Anfang der Integrationsarbeit sorgt.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Es ist keineswegs so, wie es besonders Frau Polat hier immer wieder darstellt - die es eigentlich besser wissen müsste -, dass Bramsche ein Ort der Abschiebung sei. Bramsche hat umfassende Erfahrung mit Kosovoflüchtlingen, mit jüdischen Immigranten, mit bosnischen Kriegsflüchtlingen, die alle in unsere Gesellschaft integriert worden sind - eine Arbeit, die jetzt mit den Irakflüchtlingen ihre Fortsetzung finden wird.

Leider geht meine Redezeit zu Ende. Aber ich glaube, aus meiner Rede ist deutlich geworden:

Den Antrag der Linken müssen wir ebenso wie den Änderungsantrag der Grünen-Fraktion ablehnen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie müssen nicht, Sie wollen!)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die CDU-Fraktion spricht jetzt Frau Lorberg. Ich erteile Ihnen das Wort, Frau Lorberg.

**Editha Lorberg (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst möchte ich an dieser Stelle die ersten 122 Irakflüchtlinge, die vor einer Woche in Langenhagen angekommen sind, ganz herzlich willkommen heißen. Unter ihnen sind 35 Kinder und Jugendliche, die mit ihren Familien hier bei uns eine neue Heimat finden möchten. Wir alle können uns nicht vorstellen, welche furchtbaren Qualen dieser Reise nach Niedersachsen vorangegangen sind. Wir wissen nur, dass Flucht und Vertreibung tiefe Spuren hinterlassen. Es gilt, sich jetzt in besonderer Weise dieser Menschen anzunehmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es ist ein Gebot der Menschlichkeit, dass wir den Schutz suchenden Flüchtlingen helfen und sie mit offenen Armen bei uns aufnehmen. Deutschland leistet damit einen wichtigen humanitären Beitrag als Mitglied der Europäischen Union und der internationalen Staatengemeinschaft.

Nach ihrer Ankunft in Langenhagen wurden die Flüchtlinge nach Friedland gebracht, wo sie nun ein Aufnahmeverfahren durchlaufen. Danach werden sie auf die Bundesländer verteilt, wobei familiäre Belange berücksichtigt werden. Die ersten Flüchtlinge sind schon nach Baden-Württemberg weitergebracht worden, wo sie in den Kommunen gleich Integrationsmaßnahmen bekommen.

(Beifall bei der CDU)

Ich möchte aber auch nicht unerwähnt lassen, dass die schwer erkrankten Flüchtlinge, die zu uns nach Deutschland kommen, gar nicht über Friedland laufen werden, sondern direkt in die Kommunen gebracht werden. Das ist in einem Fall schon bei den ersten Flüchtlingen so gewesen. Eine Familie ist aufgrund einer Erkrankung gleich nach Hessen gebracht worden.

Auch möchte ich nicht unerwähnt lassen, dass Friedland bestens auf die Flüchtlinge vorbereitet ist. Das gilt natürlich in besonderer Weise für die dort tätigen Wohlfahrtsverbände und Organisationen. Die in Niedersachsen verbleibenden Flüchtlinge werden direkt in Friedland an den Integrationskursen teilnehmen können und so einen leichteren Start in den Kommunen haben.

(Beifall bei der CDU)

Dabei spielt natürlich die Vermittlung der deutschen Sprache eine große Rolle. Dies ist besonders wichtig. Aber auch in den direkt aufnehmenden Bundesländern stehen den Flüchtlingen Integrationsmaßnahmen zur Verfügung. Ziel aller Bundesländer ist eine rasche Integration der Flüchtlinge. Die Teilhabe am gesellschaftlichen Leben spielt dabei eine wichtige Rolle.

Über die Aufenthaltsberechtigung erhalten die Flüchtlinge auch die Erlaubnis zur Erwerbstätigkeit. Das ist etwas sehr Wichtiges und unterstützt natürlich auch die Integration.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Unter Berücksichtigung dieser Fakten kann ich sagen, dass nun für 2 500 Irakflüchtlinge, die Deutschland gemäß EU-Beschluss aufnehmen wird, eine gute Chance besteht, hier bei uns tatsächlich eine neue Heimat zu finden.

Die Forderung der Linken, weitere Flüchtlinge in Niedersachsen aufzunehmen, erweckt allerdings eher den Anschein von Populismus.

(Ursula Körtner [CDU]: Das machen die immer so!)

Wir müssen den Druck auf Staaten wie den Irak erhöhen. Die dort begangenen Menschenrechtsverletzungen sind nicht hinnehmbar.

(Beifall bei der CDU)

Diese Staaten dürfen auf keinen Fall ihr Ziel erreichen und alle unliebsamen Menschen aus ihrem Land vertreiben, frei nach dem Motto: Europa wird diejenigen schon aufnehmen, die wir nicht wollen. - Meine Damen und Herren, das darf man in dieser Form nicht unterstützen!

Ich bin fest davon überzeugt, dass für die Flüchtlinge aus dem Irak alles getan wird, damit sie hier ein gutes Leben beginnen können. Ich freue mich auch, dass die UNHCR-Vertreterin Anne-Christine Eriksson das Engagement der deutschen Behörden und Organisationen besonders gelobt und die

spürbare gesellschaftliche Akzeptanz für die Flüchtlinge in Deutschland hervorgehoben hat.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, Friedland ist in den letzten 60 Jahren bereits für mehr als 4 Millionen Menschen das Tor zur Freiheit gewesen. Ich wünsche den Flüchtlingen, die nun in einem Abstand von zwei bis drei Wochen nach Deutschland kommen werden, dass sie in Friedland die Zuversicht bekommen, die man für einen Neuanfang so dringend braucht.

Wenn sie in die Integrationskurse gehen und die Kapazitäten in Friedland nicht ausreichen, werden sie auch Integrationskurse in Bramsche besuchen können. Hier teile ich Ihre Sorge überhaupt nicht, Frau Polat. Bitte stellen Sie doch die Menschen, die dort auf ihre Ausreise warten, nicht unter Generalverdacht.

(Zustimmung bei der CDU)

Warum glauben Sie, dass sie generell Übergriffe tätigen werden und vielleicht ein Gefühl, ausreisen zu müssen, auf die Flüchtlinge übertragen? - Das kann ich absolut nicht nachvollziehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Opposition, lassen Sie die verfolgten und vertriebenen Menschen doch erst einmal zur Ruhe kommen! Sehen Sie, was Niedersachsen Gutes tut und noch weiterhin tun wird. Diese Menschen brauchen jetzt keine politischen Auseinandersetzungen, die im schlimmsten Fall eher Unruhe oder sogar Angst auslösen. Diese Menschen brauchen keine politischen Parteien, die das berühmte Haar in der Suppe suchen und Parolen ausgeben, dass alles noch viel besser sein könnte. Diese Menschen brauchen das Gefühl von Geborgenheit, Menschlichkeit und Sicherheit.

Wie man aus Friedland hört, läuft alles wunderbar. Gerade in den ersten Tagen ist eine hohe Motivation dieser Menschen festzustellen. Sie möchten schnell in die Integrationskurse und wollen schnell in die Gesellschaft integriert werden. Dort ist eine ausgesprochen positive Stimmung zu verzeichnen.

Ich freue mich sehr, dass die CDU-Fraktion den Arbeitskreis Innen am Montag nächster Woche nach Friedland entsendet, um zu sehen, wie sich die erste Zeit für die Flüchtlinge dort gestaltet.

(Beifall bei der CDU)

Wir reisen auch dorthin, um den Menschen zu zeigen, dass wir an ihrer Seite sind.

Abschließend kann ich sagen: Alles ist auf einem guten Weg. Reden Sie es nicht schlecht, sondern unterstützen Sie die Arbeit der Niedersächsischen Landesregierung an dieser Stelle! Wir wünschen den Flüchtlingen ein gutes Leben bei uns.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Auf den Beitrag von Frau Lorberg hat sich Frau Leuschner zu einer Kurzintervention gemeldet. Sie haben anderthalb Minuten.

**Sigrid Leuschner (SPD):**

Frau Lorberg, bei aller Übereinstimmung, dass Niedersachsen nicht einseitig die Zahl der aufzunehmenden Flüchtlinge erhöhen sollte, reden wir nicht alles schlecht, wenn wir an einzelnen Punkten Bedenken haben.

(Editha Lorberg [CDU]: Sie doch nicht!)

Das ist etwas, was ich so nicht durchgehen lasse.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Wenn Frau Polat meint, dass in Bramsche Konflikte schon vorprogrammiert seien, dann ist das auch unsere Position.

Sie haben gesagt, wir Europäer können im Grunde genommen nicht diejenigen nehmen, die die anderen nicht wollen.

(Editha Lorberg [CDU]: Das habe ich so nicht gesagt!)

Im Irak ist Krieg. Im Irak findet Verfolgung statt. Die Nachbarländer Syrien und Jordanien sind gar nicht mehr in der Lage, so viele Menschen aufzunehmen. Syrien hat 1,5 Millionen Flüchtlinge, Jordanien wenigstens 500 000. Da müssen wir handeln. Ich glaube, dass auf europäischer Ebene noch mehr Vereinbarungen getroffen werden müssen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren, zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine weiteren

Wortmeldungen vor. Damit sind wir am Ende der Beratung.

(Unruhe)

- Ich möchte Ihnen allen erst die Gelegenheit geben, Ihren Platz zu finden. Vielleicht schaffen wir das so schnell wie möglich, vielleicht auch die Kollegen Schminke und Koch hinten im Saal. - Vielen Dank.

Wir kommen zur Abstimmung. Die auf Ablehnung lautende Beschlussempfehlung entfernt sich inhaltlich am weitesten vom ursprünglichen Antrag. Wir stimmen daher zunächst über die Beschlussempfehlung ab. Nur falls diese abgelehnt wird, stimmen wir anschließend noch über den Änderungsantrag ab.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/699 ablehnen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthält sich jemand der Stimme? - Das ist nicht der Fall. Das Erste war die deutliche Mehrheit. Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 26** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Mehr Beschäftigte mit Migrationshintergrund in den öffentlichen Dienst** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/419 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/1009 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1056 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1109

Die Beschlussempfehlung lautet auf Annahme in geänderter Fassung.

Der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/1056 zielt auf Annahme in einer weitergehend geänderten Fassung. Mit dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/1109 wird eine Ergänzung der Beschlussempfehlung oder bei Annahme des Änderungsantrages der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen eine Ergänzung um einen weiteren Absatz angestrebt.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Bevor wir in die Beratung eintreten, möchte ich noch zu dem Tagesordnungspunkt 25 ergänzen,

dass mit der Beschlussfassung natürlich der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/1047 nach § 39 Abs. 2 Satz 5 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 2 unserer Geschäftsordnung abgelehnt worden ist. Das nur zur Ergänzung. Aber ich gehe davon aus, das war auch vorher jedem klar.

Jetzt kommen wir zur Beratung. Den Antrag bringt Herr Hiebing für die Fraktion der CDU ein. Herr Hiebing, Sie haben das Wort. Bitte schön!

**Bernd-Carsten Hiebing** (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Unruhe)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Hiebing, einen Moment, bitte! Ich möchte, dass Sie auch Gehör bekommen. - Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir treten jetzt in die Beratung ein. Ich bitte Sie um Aufmerksamkeit und Ruhe.

**Bernd-Carsten Hiebing** (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Niedersachsen ist ein Land mit großer kultureller Vielfalt. Darüber freuen wir uns. Hier leben 1,2 Millionen Menschen mit Migrationshintergrund. Das macht immerhin 16 % der Gesamtbevölkerung aus. Das ist fast jeder sechste Bewohner Niedersachsens. Wir alle wissen - das ist heute schon bekannt -, dass diese Zahl weiter steigen wird.

Meine Damen und Herren, daraus ergeben sich in vielfältiger Weise Herausforderungen, u. a. für den öffentlichen Dienst. Die Fraktionen der CDU und der FDP haben daher einen gemeinsamen Entschließungsantrag initiiert, der diesem Umstand Rechnung trägt. Es ist wichtig, dass mittel- und langfristig - wenn es geht, auch schneller - ein höherer Anteil von Menschen mit Migrationshintergrund im öffentlichen Dienst des Landes Niedersachsen tätig sein kann. Das erfordert die Erarbeitung von Konzepten zur interkulturellen Öffnung des öffentlichen Dienstes.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, selbstverständlich wird es aber dabei bleiben müssen, dass die Einstellung im öffentlichen Dienst auch weiterhin nach Eignung und Befähigung erfolgt. Alles andere wäre weder richtig noch gerecht. Gleichwohl sollen die besonderen Fähigkeiten von Menschen mit Migrationshintergrund, z. B. Mehr-

sprachigkeit und interkulturelle Kompetenz, künftig stärker berücksichtigt werden. Das ist uns sehr wichtig. Diese Fähigkeiten können im öffentlichen Dienst durchaus sehr dienlich sein.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Die Landesregierung hat den Willen zur Förderung und zur Wertschätzung dieser Vielfalt mit der Unterzeichnung der Charta der Vielfalt bereits deutlich zum Ausdruck gebracht. Dazu gehört auch die stärkere Beachtung der interkulturellen Fähigkeiten bei personalwirtschaftlichen Entscheidungen. Sie alle wissen, dass Niedersachsen darüber hinaus schon viele, wie ich finde, erfolgreiche Maßnahmen im Bereich der Migration und der Integration auf den Weg gebracht hat.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ich darf auch an die erfolgreichen Bemühungen im Bereich der Polizei erinnern. Aber mit dem Erreichten geben wir uns durchaus nicht zufrieden. Mit dem vorliegenden Entschließungsantrag wollen wir eine Ausweitung dieser Bemühungen auf alle Bereiche des öffentlichen Dienstes deutlich anstoßen.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, mehr junge Menschen mit Migrationshintergrund sollen für eine Ausbildung in Berufen des öffentlichen Dienstes interessiert werden. Ich glaube, es ist auch wichtig, deutlicher als bisher darauf hinzuweisen, dass wir diese Menschen gerne im öffentlichen Dienst hätten.

(Unruhe)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Hiebing, ich muss Sie kurz unterbrechen. - Das geht so nicht, meine sehr verehrten Damen und Herren. Das ist wirklich nicht fair. - Bitte!

(Zustimmung bei der LINKEN)

#### **Bernd-Carsten Hiebing (CDU):**

Meine Damen und Herren, wir werden weiterhin fordern, dass erfolgreiche Fortbildungsprogramme zur Stärkung der interkulturellen Kompetenz im Lande Niedersachsen auf den Weg gebracht werden.

Auswahlverfahren für Ausbildungsberufe müssen angepasst werden. Vor allem Mehrsprachigkeit und interkulturelle Kompetenz müssen in diesem Zusammenhang stärker berücksichtigt werden.

Wir müssen auch dafür sorgen, dass die Anerkennung von im Ausland erworbenen Qualifikationen für den niedersächsischen öffentlichen Dienst vereinfacht wird.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, dieser Bereich sollte in das niedersächsische Handlungsprogramm Integration aufgenommen werden. Die Maßnahmen, die wir auf den Weg bringen, sollten evaluiert werden, damit eine Erfolgskontrolle stattfindet.

Ich sage sehr deutlich: Wir brauchen einen Appell - das kann heute nur einer von sicherlich mehreren erforderlichen Appellen sein - an die öffentlichen Arbeitgeber, sich dieser Zielsetzung insgesamt anzuschließen.

Meine Damen und Herren, in den Beratungen ist, glaube ich, sehr deutlich geworden, dass die Fraktionen der CDU und der FDP und auch der SPD nicht ganz weit auseinander waren, vielleicht zum Teil auch gegenüber den Grünen. Wir wollen allerdings von einer festen Beschäftigungsquote absehen, wie sie vorgeschlagen wurde,.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Von uns nicht!)

Aus unserer Sicht ist das kein geeignetes Mittel. Es ist auch nicht mit dem Grundsatz der Einstellung nach Eignung und Befähigung in Einklang zu bringen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Klar ist aber auch, dass die Bemühungen um mehr Beschäftigte mit Migrationshintergrund ein Prozess sind. Das wird nicht über Nacht möglich sein. Aber wir müssen deutlich machen, dass uns das wichtig ist. Dann wird es ein Erfolg werden, auch wenn es etwas länger dauert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir hatten durchaus sehr konstruktive, hin und wieder etwas schleppe gemeinsame Beratungen über dieses Thema im Fachausschuss. Ich darf daran erinnern, dass es viele Bemühungen von verschiedenen Seiten gegeben hat, zu einer gemeinsamen Beschlussempfehlung zu kommen. Diese ist am Ende nicht zustande gekommen. Aber ich sage deutlich: Wir waren eigentlich recht dicht beieinander. Am Ende lag es an bestimmten Formulierungen, dass eine gemeinsame Beschlussempfehlung verhindert

wurde. Dem Änderungsantrag der Fraktion der Grünen, der in ähnlicher Form früher schon einmal gestellt worden ist, hätten wir fast zugestimmt. Dann ist es aber doch nicht dazu gekommen. Das ist eigentlich sehr bedauerlich.

Den eben vorgelegten Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE werden wir allerdings ablehnen. Ich hoffe trotzdem auf eine breite Zustimmung des Niedersächsischen Landtages.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die SPD-Fraktion spricht Herr Bachmann. Ich erteile Ihnen das Wort, Herr Bachmann.

**Klaus-Peter Bachmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir werden sicherlich zum Schluss - zumindest unsere Fraktion und die Regierungskoalition - zu einem Konsens kommen, weil wir dem dringenden Wunsch der Mitglieder der Integrationskommission, möglichst mit großer Mehrheit ein Signal an den öffentlichen Dienst des Landes zu senden, gerne folgen wollen.

Aber dazu gehört natürlich, zu beschreiben, an welchen Stellen es unterschiedliche Sichtweisen gibt. Man muss auch in die Vergangenheit schauen und darauf hinweisen dürfen, dass im Jahre 2002 unter der Federführung von Gitta Trauernicht, der damaligen für Integrationsfragen zuständigen Ministerin, ein Regierungskonzept der SPD-Landesregierung vorlag mit der Zielsetzung, die in dem jetzt vorliegenden Entschließungsantrag beschrieben wird, nämlich den Anteil der Menschen mit Migrationshintergrund im öffentlichen Dienst des Landes Niedersachsen deutlich zu erhöhen. Das war ein Regierungsauftrag.

Das Parlament hat damals gegen Ihre Stimmen - auch das muss man in Erinnerung rufen - in einem Entschließungsantrag im Herbst 2002 diesen Beschluss der Landesregierung inhaltlich erweitert. Ihre erste Amtshandlung in 2003 war es, diese Beschlüsse zu kassieren. Wenn wir heute, sechs Jahre später, zu einem entsprechenden Beschluss kommen, dann müssen wir feststellen, dass wir doch einiges an Zeit vertan haben. Wir wären heute schon weiter, und Sie hätten weiter sein können, wenn Sie in 2003 auf den damaligen Beschlüssen aufbauend gehandelt hätten.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben deutlich gemacht, dass uns der Antrag der Grünen, der mit unseren damaligen Beschlüssen weitestgehend identisch ist, sympathischer ist als der von Ihnen vorgelegte Antrag. Es ist uns trotzdem im Innenausschuss gelungen, einige Passagen, die wir in die Debatte eingeführt haben, in den Antrag zu integrieren. Ich weise darauf hin, dass im Antrag jetzt enthalten ist, den Erfolg der Maßnahmen zu evaluieren, Herr Hiebing. Dieser Aspekt war vorher in Ihrem Antrag nicht enthalten. Wir haben darauf bestanden, dass der Landtag nicht nur für die Landesregierung einen richtungweisenden Beschluss fasst, sondern auch an alle anderen öffentlichen Arbeitgeber im Land appelliert, sich diesem Beispiel anzuschließen. Auch dieser Aspekt ist jetzt in dem Antrag enthalten.

(Beifall bei der SPD)

Außerdem haben wir bewirkt, dass es nicht nur beim bloßen Begrüßen des Umstands bleibt, dass sich bei der Polizei Dinge positiv entwickeln - wir sind uns darin einig, dass das ausbaufähig ist -, sondern dass wir in den Bereichen gezielt Werbekampagnen durchführen wollen. Im Entschließungstext heißen sie „Informationskampagnen“. Da diese Punkte in den Antragstext einfließen konnten, sind wir in der Lage, dem Kompromiss auf niedrigstem Niveau zuzustimmen, Herr Hiebing. Was haben Sie nicht aufgenommen? - Selbst die Grünen haben darauf verzichtet, eine Quote vorzusehen, was sie sonst immer sehr gern tun.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Das machen auch Sie immer gern!)

Sie wussten aber, dass das hier nicht mehrheitsfähig ist.

Die Integrationskommission hat gesagt, dass wir wenigstens ein Ziel beschreiben müssten. Es war der einhellige Wunsch, zu sagen, dass es uns langfristig gelingen muss, die Normalität zu erreichen, dass sich Migranten - sie machen 16 % der Bevölkerung aus -, gemessen an diesem Anteil, im öffentlichen Dienst wiederfinden. Ein solches Ziel hätte man beschreiben sollen. Wir haben das auch beantragt. Aber Sie wollten dem Antrag nicht folgen.

Wir haben gesagt, dass wir überall da, wo heute „die Landesregierung soll“ steht, einen Schritt weiter gehen sollten, indem wir mit der Formulierung „die Landesregierung muss“ die Landesregierung beauftragen, dieses Ziel zu erreichen. Jetzt haben wir uns auf die Formulierung „die Landesregierung möge“ verständigt. In dieser Formulierung findet

sich beides wieder. Sie können nicht über Ihren Schatten springen, und wir verzichten darauf, Sie aufzufordern. Die Landesregierung möge jetzt wirklich handeln, damit es hier nicht bei einem Sonntagsbeschluss bleibt, der am Ende der Debatte wieder kassiert wird.

Wissen Sie, was ich befürchte? - Im Mai wird sich meine Kollegin Silke Lesemann in diesem Hause mit unserem sehr konkreten Detailantrag „Mehr Migranten in die Lehramtsausbildung“ auseinandersetzen müssen. Dann wird es bei den Lehrern konkret. Das zu beschließen aber haben Sie im Wissenschaftsausschuss abgelehnt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ach, da schau an! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Ist das nicht ein bisschen komisch?)

Lassen Sie uns hoffen, dass es hier wirklich nicht nur bei Deklarationen bleibt, sondern dass wir dann, wenn es ans Eingemachte geht, die Dinge weiterentwickeln.

Zum Abstimmungsverfahren: Wir werden den Antrag der Grünen als Änderungsantrag, der eindeutig am weitesten geht und über den hier primär abgestimmt werden muss, unterstützen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir werden, wenn er keine Mehrheit finden sollte, was nach der Rede des Kollegen Hiebing leider zu erwarten ist, der Ausschussempfehlung trotzdem zustimmen. Das ist sicherlich ein unübliches Verfahren. Aber wir wollen die Chance nutzen, auf der Basis des kleinsten gemeinsamen Nenners dieses Signal an die Landesregierung und in den öffentlichen Dienst des Landes zu senden.

**(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)**

Es sollte nicht nur, sondern es muss unser gemeinsames Anliegen sein, beim Thema Integration für mehr Normalität im öffentlichen Dienst zu sorgen, uns mit Integration im öffentlichen Dienst dieses Landes praktisch umzusetzen, also nicht nur darüber zu reden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Kollege Bachmann. - Für die Fraktion DIE LINKE hat sich Herr Adler zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort.

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es handelt sich nur um einen Entschließungsantrag. Trotzdem sollte man sich bemühen, ihn korrekt zu formulieren. Ich muss deshalb auf zwei redaktionelle Fehler hinweisen. Ein redaktioneller Fehler befindet sich in der Beschlussempfehlung des Ausschusses, und ein redaktioneller Fehler befindet sich in unserem Antrag.

(David McAllister [CDU]: Es ist doch schön, dass Sie sie gefunden haben!)

- Sehen Sie! - Jetzt sage ich Ihnen, welche es sind. In der Beschlussempfehlung des Ausschusses heißt es im zweiten Absatz:

„Die Einstellung in den Landesdienst erfolgt nach Eignung und Befähigung.“

Ich will Ihnen nicht unterstellen, dass Sie einen verfassungswidrigen Antrag stellen wollen; denn im Grundgesetz steht:

„Jeder Deutsche hat nach seiner Eignung, Befähigung und fachlichen Leistung gleichen Zugang zu jedem öffentlichen Amt.“

Das steht in Artikel 33 Abs. 2 des Grundgesetzes. Ich nehme an, dass das nur ein redaktioneller Fehler ist und dass Sie das nicht anders gemeint haben. Vielleicht kann man diesen Fehler auf diese Weise bereinigen.

Auch in unserem Ergänzungsantrag befindet sich leider ein redaktioneller Fehler. Es heißt dort nämlich „dringendes öffentliches Interesse“, und wie Sie aus der Verweisung auf das Beamtenstatusgesetz in der Antragsbegründung ersehen können, muss es „dringendes dienstliches Interesse“ heißen. - So viel als Vorbemerkung.

In der Sache geht es uns nur um einen Punkt. Es geht uns um das Anliegen, das wir im Prinzip unterstützen. Der weitergehende Antrag ist eigentlich der Antrag der Grünen, den wir besser finden. Im Prinzip finden wir aber auch die Beschlussempfehlung des Ausschusses richtig. Wir möchten den Entschließungstext aber um die beamtenrechtliche Unterfütterung ergänzen. Im Landesbeamtenrecht,

das wir gestern verabschiedet haben, ist dieser Aspekt nicht geregelt, stattdessen im Beamtenstatusgesetz, also im Gesetz des Bundes. Im Beamtenstatusgesetz ist geregelt, dass in erster Linie Deutsche und weiterhin die Angehörigen des EU-Auslandes und des Europäischen Wirtschaftsraumes Beamte werden können. Zum Europäischen Wirtschaftsraum zählen Norwegen, Island und Liechtenstein. Weiterhin ist geregelt, dass sie die berufliche Qualifikation haben müssen. Danach ist ein Ausnahmetatbestand geregelt: Wenn ein dringendes dienstliches Interesse besteht, dann können auch andere Beamte werden. - Wir wollen mit diesem Entschließungsantrag, wenn Sie so wollen, eine Interpretationsempfehlung für diesen Ausnahmetatbestand geben, um zu erreichen, dass auch Angehörige der Staaten, die durch die erstgenannten Gruppen nicht erfasst sind, Beamte des Landes Niedersachsen werden können.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Adler. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Frau Polat. Sie haben das Wort.

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wohl wahr! Wir haben gemeinsam versucht, eine Strategie für die interkulturelle Öffnung des öffentlichen Dienstes zu beschließen. Wie Sie sehen, gibt es keinen gemeinsamen Antrag zu diesem Thema, auch wenn das der Wunsch der Integrationskommission war.

Meine Damen und Herren, eine Strategie, die sich im Wesentlichen im Bereich der Personalpolitik bewegt, kann nur dann erfolgreich sein, wenn man entschlossen und - das war uns wichtig - mit klaren Zielmarken an dieses Projekt herangeht. Dafür haben wir in der Vergangenheit gestritten, und dafür werden wir als Grüne auch weiterhin streiten; denn - das haben wir in unserem Antrag betont - bisher hat sich nicht viel getan.

Herr Minister Schünemann, ich möchte diese Feststellung an Fakten deutlich machen. Wir haben im Innenausschuss darum gebeten, dass uns Zahlen insbesondere über die Kampagne im polizeilichen Bereich vorgelegt werden. Es wurde aber nichts vorgelegt. Wir haben dazu zwei Anfragen gestellt. Eine stammt aus 2007. Ich habe im Jahre 2009 im vergangenen Plenarsitzungsabschnitt eine Mündli-

che Anfrage eingebracht und zudem bei der Polizeiakademie in Nienburg abgefragt. Dabei wurde deutlich, dass die Zahl der eingestellten jungen Polizeianwärterinnen und Polizeianwärter mit Migrationshintergrund absolut gesunken ist. Von daher ist es wirklich wichtig, die Anstrengungen mit Zielmarken und Zwischenschritten zu verstärken.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, Politik muss handeln und darf nicht schwafeln. Das gilt - jetzt spreche ich zu dem Antrag, den CDU und FDP vorgelegt haben - gerade für die Personalentwicklung im eigenen Betrieb. Im Beschlusstext der Fraktionen heißt es jetzt, man *sollte* den Beschäftigungsanteil erhöhen und die Bemühungen *sollten* verstärkt werden. Liebe Kolleginnen und Kollegen, man sollte, man könnte, aber man muss nicht. Sollte so ein ehrgeiziges Konzept der Landesregierung aussehen? - Ich empfehle Ihnen an dieser Stelle das Buch von Dr. Marco von Münchhausen „Entrümpeln mit dem inneren Schweinehund“.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN)

Darin heißt es:

„Um erfolgreich zu entrümpeln, brauchen Sie eine eindeutige Entscheidung: ‚Ja, ich will es tun!‘ Weil Ihr Schweinehund zunächst das Gegenteil will, setzt er alles daran, diesen kurzen und klaren Satz zu verwässern. Wenn Sie zu sich selbst ‚ich müsste‘ oder ‚ich sollte‘ sagen, fühlt Ihr widerborstiger Begleiter sich ganz wie Zuhause. - Diese Sprache ist ihm vertraut. Er weiß dann: keine Gefahr. Denn wenn ein Vorhaben im Konjunktiv ausgedrückt ist, steht es um die Realisierung gar nicht gut. Diese Formulierungen sind unverbindlich.“

Herr Schünemann, Herr Ministerpräsident, geben Sie sich einen Ruck, und sagen Sie: Ich will es tun. - So kann es in diesem Bereich wirklich nicht weitergehen. Wir diskutieren seit mehr als zehn Jahren über dieses Thema.

Vielen Dank für Ihre geteilte Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau Kollegin Polat. - Von der FDP-Fraktion liegt mir eine Wortmeldung vor. Herr Kollege Oetjen, Sie haben das Wort.

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Menschen mit Migrationshintergrund bereichern unser Land, unsere Kultur und unser soziales Miteinander. Diese Feststellung sollten wir ganz am Anfang einmal treffen. Wir sind froh, dass wir Menschen mit Migrationshintergrund bei uns haben, die in unserer Gesellschaft aktiv mitarbeiten, sich einbringen und unsere Gesellschaft mitgestalten wollen. Deswegen brauchen wir auch im öffentlichen Dienst Menschen mit Migrationshintergrund; denn diese Menschen bringen besondere Qualifikationen mit, die wir in unserem öffentlichen Dienst gut gebrauchen können.

Natürlich bleiben - das hat der Kollege hier schon ausgeführt - Eignung und Qualifikation weiterhin die ersten Einstellungskriterien. Im öffentlichen Dienst muss das so sein; anders geht es gar nicht.

Wie Herr Kollege Bachmann hier dargestellt hat, haben wir in den Antrag jetzt aber auch eine deutliche Erweiterung des Ursprungsantrags aufgenommen und über das, was zunächst gefordert war, hinaus deutlich gemacht, dass wir insbesondere die Mehrsprachigkeit und die interkulturellen Kompetenzen

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Als Chance sehen!)

als Chance sehen und in den Einstellungskriterien stärker als bisher berücksichtigen wollen.

Es ist aber nicht nur die Sprache. Diese Menschen bringen Alltagskompetenzen und eine andere Lebensweise mit. Ich erhoffe mir, dass gerade im öffentlichen Dienst, in dem es auch darum geht, mit anderen Menschen mit Migrationshintergrund zusammenzuarbeiten, Barrieren abgebaut werden und dass wir infolge der Tätigkeit von mehr Menschen mit Migrationshintergrund im öffentlichen Dienst auch einen besseren öffentlichen Dienst bekommen.

An dieser Stelle ist bereits mehrfach ausgeführt worden, dass die Polizei hier sehr vorbildlich unterwegs ist. Bei ihr ist bereits sehr viel passiert. Das sollten wir an dieser Stelle lobend erwähnen - was ich hiermit auch tue. Ich bin sehr froh, dass sich gerade die Polizei hier geöffnet hat und die

Menschen mit Migrationshintergrund verstärkt aufgenommen hat.

(Zustimmung bei der CDU)

Liebe Kollegin Filiz Polat, ich kann Ihre Kritik auf der einen Seite vielleicht verstehen. Auf der anderen Seite ist es aber doch nicht so, dass wir hier lediglich einen Papiertiger auf den Weg bringen. Vielmehr haben wir im Antrag klar formuliert, dass wir den Erfolg der Maßnahmen evaluieren wollen. Wir wollen also nachschauen, was sich aufgrund der Einstellung von mehr Menschen mit Migrationshintergrund tatsächlich verändert hat. Von daher kann ich Ihre Aussagen nicht nachvollziehen.

Die Grünen treten natürlich für die Festlegung einer bestimmten Quote ein. Eine solche Quote ist aber nicht immer zielführend, meine sehr verehrten Kollegen und Kolleginnen. Deshalb tun wir das nicht. Wir wollen aber evaluieren. Wir wollen nachschauen: Was hat sich tatsächlich verändert? Was hat sich verbessert? Wo müssen wir gegebenenfalls nachsteuern?

Mit diesem Antrag wollen wir ein Signal setzen - das Signal, dass uns Menschen mit Migrationshintergrund in unserem Land und auch im öffentlichen Dienst herzlich willkommen sind. Und sogar deutlich mehr: Wir werben dafür, dass sich Menschen mit Migrationshintergrund für den öffentlichen Dienst bewerben, um aktiv an unserem Staatsleben mitzuarbeiten.

Ich bitte Sie um eine breite Zustimmung zu diesem Antrag.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Oetjen. - Zu einer Kurzintervention hat Frau Kollegin Polat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen für eineinhalb Minuten das Wort.

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Lieber Herr Kollege, natürlich sind auch wir an einer Evaluierung interessiert. Deshalb haben wir nach Zahlen gefragt. Diese Zahlen sind aber nicht mitgeteilt worden. Wir haben konkret nach den absoluten und den relativen Zahlen gefragt und uns dabei nur auf den Polizeidienst konzentriert, weil es oft heißt, in den anderen Bereichen werde dies nicht erfasst. In der Antwort wird dann kurz und knapp erwähnt, wie viele Interessenten die

Veranstaltungen in den einzelnen Städten besucht hätten. Wenn es um die konkrete Zahl der zusätzlichen Einstellungen geht, heißt es dort aber nur lapidar, 16 Bewerberinnen und Bewerber mit Migrationshintergrund seien eingestellt worden, die sich zurzeit im Bachelorstudium befänden.

Auf unsere Nachfrage direkt bei der Polizeiakademie Niedersachsen haben wir Folgendes erfahren: 2007 sind 22 Einstellungen erfolgt, 2008 nur 16. - Herr Schünemann, Sie behaupten auf allen Veranstaltungen, dass die Anstrengungen gefruchtet haben. Ich sehe nur, dass die absoluten Zahlen zurückgegangen sind. Daher bitte ich Sie, nicht bei den Lippenbekenntnissen zu bleiben, sondern endlich zu handeln.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung hat sich nun Herr Innenminister Schünemann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich freue mich sehr, dass wir doch zu einer breiten Mehrheit für diesen Antrag kommen; denn dies ist ein wichtiges Signal. Ich darf Ihnen aber versichern: Diese Landesregierung handelt auf diesem Feld und ist sehr erfolgreich.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben die „Charta der Vielfalt“ im Sommer 2008 als erstes Flächenland unterzeichnet.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das ist der Anlauf! Jetzt muss nur noch gesprungen werden!)

In diesem Zusammenhang haben wir bereits sehr viele Aktivitäten gestartet. Für uns ist es wichtig, dass Menschen mit Migrationshintergrund die Möglichkeit haben, in den öffentlichen Dienst zu kommen. Deshalb bewerben wir ganz ausdrücklich Menschen mit Migrationshintergrund.

Auf der anderen Seite heißt das für uns aber noch sehr viel mehr; denn genauso entscheidend ist, dass man sich insgesamt im öffentlichen Dienst auf Landes-, aber auch auf kommunaler Ebene interkulturelle Kompetenz aneignet. Deshalb haben wir Finanzmittel zur Verfügung gestellt - in einem Bereich über 70 000 Euro -, um Fortbildungsmaßnahmen einzuleiten. Ich bin froh, dass

diese Fortbildungsmaßnahmen angenommen werden.

Frau Polat, ich möchte darauf hinweisen, dass die Zahlen anders sind, als Sie sie interpretieren.

Einstellungsjahr 2007: Anteil der Bewerber mit Migrationshintergrund 8,97 %, davon tatsächlich eingestellt 4,22 %.

Einstellungsjahr 2008: Anteil der Bewerber mit Migrationshintergrund 9,26 %, davon tatsächlich eingestellt 4,40 %. Bewerber in absoluten Zahlen: 375 Bewerber mit Migrationshintergrund von insgesamt 4 052 Bewerbern.

Einstellungsjahr 2009 - Sie wissen, dass wir in allen Polizeidirektionen massive Werbeveranstaltungen durchgeführt haben -: Der Anteil der Bewerber mit Migrationshintergrund beträgt mittlerweile 12,68 %. Das ist eine enorme Steigerung.

(Reinhold Coenen [CDU]: Hört, hört!)

Bewerber im Einstellungsjahr 2009 in absoluten Zahlen: 753 Bewerber mit Migrationshintergrund von insgesamt rund 5 700 Bewerbern. - Wie viele davon eingestellt werden, kann ich Ihnen jetzt noch nicht sagen, weil das Bewerbungsverfahren noch nicht abgeschlossen ist.

(Reinhold Coenen [CDU]: Das kann sich doch sehen lassen!)

Ihre Aussage, das wirke sich nicht positiv aus, ist also schlicht nicht wahr. Ich kann an Zahlen belegen, dass es völlig anders ist.

Herr Adler hat die tatsächliche Situation bei der Einstellung von Menschen mit Migrationshintergrund insbesondere als Beamte angesprochen. Wie ich hier immer wieder dargestellt habe, gibt es tatsächlich eine Möglichkeit dazu, gerade bei Polizeibeamten. Sonst wäre das Ganze ja gar nicht möglich. Wenn sie über eine Niederlassungserlaubnis verfügen, haben sie bei Vorliegen der Befähigung etc. die Möglichkeit, Beamte zu werden. Dies wird in Niedersachsen schon umgesetzt.

Im Übrigen ist Ihr Antrag nicht schlüssig. Sie führen darin aus:

„Im Sinne des § 7 Abs. 3 Nr. 1 BeamtStG ist ein dringliches öffentliches Interesse als gegeben anzunehmen und damit die Übernahme in das Beamtenverhältnis zu ermöglichen, wenn interkulturelle Kompetenz oder besondere Sprachkenntnisse bei

der jeweiligen Bewerberin oder dem jeweiligen Bewerber vorliegen.“

Es ist wohl völlig klar, dass sich das nicht auf ein dienstliches Bedürfnis bezieht, sondern auf die Qualität bzw. auf die Eignung des Bewerbers. Insofern ist es unlogisch, wenn Sie so formulieren.

Dieses ist nicht notwendig und macht auch keinen Sinn. In Niedersachsen und in der Bundesrepublik Deutschland insgesamt hat jemand, der über die Niederlassungserlaubnis verfügt, die Möglichkeit, Beamter zu werden. Das wird in Niedersachsen praktiziert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Bevor ich zur Abstimmung komme, möchte ich Ihnen dazu einige Erläuterungen geben. Insofern bitte ich um Ihre Aufmerksamkeit.

Fest steht, dass sich der auf Annahme in einer geänderten Fassung lautende Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/1056 inhaltlich am weitesten vom ursprünglichen Antrag entfernt. Zunächst lasse ich daher über diesen Änderungsantrag abstimmen. Falls dieser abgelehnt werden sollte, stimmen wir anschließend über die Beschlussempfehlung ab. Im Anschluss daran stimmen wir in jedem Fall - so oder so - über den Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/1109 ab, der auf eine Ergänzung einer zuvor angenommenen Fassung des Entschließungstextes zielt.

Alles verstanden? - Dann kommen wir jetzt zur Abstimmung.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/1056 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dann stelle ich fest, dass diesem Änderungsantrag nicht gefolgt wurde.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/419 in geänderter Fassung annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltun-

gen? - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Wir kommen nun zu der letzten Abstimmung bei diesem Tagesordnungspunkt. Wer dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/1109 zustimmen und damit die Entschließung in der eben angenommenen Fassung ergänzen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, dass dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE nicht gefolgt wurde.

Ich rufe nun den **Tagesordnungspunkt 27** auf:

Erste Beratung:

**Keine Autonomie ohne Demokratie - Für mehr Mitbestimmung an Niedersachsens Hochschulen** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1040

(Unruhe)

- Für die Einbringung werde ich gleich jemandem von der Fraktion DIE LINKE das Wort erteilen. Ich bitte um etwas mehr Ruhe. - Herzlichen Dank. Herr Perli, Sie haben das Wort.

**Victor Perli** (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Linke fordert stärkere Mitbestimmungsrechte an Niedersachsens Hochschulen. Dies ist, in einem Satz zusammengefasst, der Kern des vorliegenden Antrags, mit dem wir auf die anstehende NHG-Novelle einwirken wollen. Dabei sollen die verfassungsrechtlichen Grenzen vollständig ausgereizt und so viel Demokratie wie möglich zugelassen werden. Wir sind der Überzeugung, dass an solch gesellschaftlich bedeutsamen und großen Institutionen, wie es unsere Hochschulen sind, ein Mehr an Demokratie und Mitbestimmung möglich gemacht werden muss.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir wollen es nicht länger hinnehmen, dass die zentralen Entscheidungen über die Weiterentwicklung einer Hochschule in den Händen einiger weniger liegen und alle anderen maximal mitreden, nicht aber mitentscheiden dürfen. Deshalb fordern wir eine Redemokratisierung der Hochschulen. Diese Redemokratisierung bringt viele Vorteile. Die Beschäftigten sind Expertinnen und Experten in ihrem Gebiet. Ihr Fachwissen um die Probleme und Lösungsmöglichkeiten in ihrem jeweiligen Arbeitsumfeld darf daher nicht ignoriert werden.

Eine breite Mitbestimmung gleicht unterschiedliche Schwächen aus und führt zu einer qualifizierten Verbesserung der Entscheidungen. Zugleich zeigt ein solches Modell, dass es alle Mitglieder an einer Hochschule ernst nimmt und in ihren Ansichten und Erfahrungen zur Kenntnis nimmt.

Mehr Mitbestimmung bedeutet auch eine Abkehr von der Denkweise, Hochschulen wie Unternehmen zu führen. Dies funktioniert nämlich nicht. Zwar ist es richtig, den Hochschulen mehr Entscheidungsspielraum zu geben und von staatlicher Seite nicht in jede Anschaffung eines Bleistifts hineinzuregulieren. Aber die Ausgestaltung dieser Autonomie darf nicht dem Präsidium der Hochschulen alleine überlassen werden, indem es Zielvereinbarungen oder den Wirtschaftsplan lediglich nach Anhörung des Hochschulrates und des Senats abschließt bzw. verabschiedet, ohne an diese Stellungnahme gebunden zu sein.

Die ausführenden Organe sollen genau das machen: Entscheidungen ausführen und umsetzen - nicht mehr, aber auch nicht weniger. Oder wollen Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, etwa, dass auch wir nur noch eine Stellungnahme zum Landeshaushalt abgeben dürfen?

Wir wollen alle Gruppen in die Entscheidungsprozesse einbinden, ihnen Mitverantwortung in der Hochschulentwicklung geben und somit erreichen, dass in einem demokratischen Diskurs das Beste für die Hochschulen erreicht wird.

Mit dem Begriff „Hochschule“ meinen wir nicht nur die Leitungsorgane, Professoren und drittmittelträchtigen Institute, sondern wir meinen wirklich alle: Professorinnen und Professoren, wissenschaftliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, Studierende sowie Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aus Technik und Verwaltung. Dazu gehört neben einer Stärkung des Senats, was seine Kompetenzen anbelangt, eine veränderte Zusammensetzung. Die Zusammensetzung soll sich am verfassungsrechtlich Machbaren orientieren. Nur in Fragen, die unmittelbar die Forschung oder Berufungen betreffen, sollen die Hochschullehrer über mehr als die Hälfte der Stimmen verfügen. In Fragen, die unmittelbar die Lehre betreffen, sollen sie die Hälfte der Stimmen auf sich vereinen. Das entscheidende Wort ist hier „unmittelbar“. Der Wirtschaftsplan, die Zielvereinbarungen und die Wahl zu verschiedenen Ämtern würden nicht darunterfallen und somit in einem gleichberechtigten Aushandlungsprozess zwischen allen Mitgliedern der Hochschule entschieden werden; denn

schließlich werden alle Mitglieder der Hochschule die Folgen dieser Beschlüsse spüren.

Die wissenschaftlichen Mitarbeiter leisten die meiste Arbeit in Forschung und Lehre. Sie dürfen daher bei Entscheidungen nicht mehr marginalisiert werden, ebenso die Studierenden im Bereich der Lehre, wo sie nicht nur Objekt der Lehre sind, sondern auch Subjekt. Dies muss sich in den Entscheidungsstrukturen widerspiegeln.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Neuordnung der Machtverhältnisse zwischen den Hochschulorganen und die Stärkung der Mitbestimmung an den Hochschulen gehen mit einer Neujustierung des Hochschulrates einher. Wir fordern eine neue Zusammensetzung, um hier eine institutionalisierte Schnittstelle zwischen Hochschulen und Gesellschaft zu installieren. Die maßgeblichen gesellschaftlichen Interessen sollen sich im Hochschulrat wiederfinden und die Hochschulmitglieder als Externe beraten.

Schauen Sie sich einmal an, wer heutzutage in einem Hochschulrat einer niedersächsischen Hochschule sitzt, und schreiben Sie auf einer Seite die Arbeitnehmervertreter, auf einer anderen Seite die Arbeitgeber oder ihre Vertreter und auf einer dritten Seite die Vertreter aus der Wissenschaft auf! Sie werden entdecken, dass die erste Seite ganz weiß bleibt und die zweite sehr voll beschrieben ist. Dieses Ungleichgewicht spiegelt unsere gesellschaftliche Balance nicht wider und muss daher geändert werden. Wir fordern deshalb die gesetzliche Absicherung für einen Hochschulrat, der die Gesellschaft in vielen Facetten und nicht nur in einer abbildet.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Hochschulrat wird streng auf die Beratungsfunktion beschränkt. Wir sprechen uns dagegen aus, dass der Hochschulrat in den ureigensten Kern der Hochschulselbstverwaltung eingreifen kann, wie dies das jetzige Gesetz in Fällen der Übertragung des Berufungsrechts auf die Hochschulen oder bei Abwahanträgen von Präsidiumsmitgliedern zulässt. Bei all dem müssen wir darauf achten, dass Demokratie machbar wird. Hochschulmitgliedern, die in Gremien mitarbeiten oder Wahlämter bekleiden, dürfen dadurch keine Nachteile entstehen. Ein wesentlicher Punkt dabei sind für Studierende z. B. Teilzeitstudiengänge. Durch die Verdichtung des Studiums mit der Einführung von Bachelor und Master gibt es kaum noch Luft zum Atmen und zum Engagement jen-

seits des eigenen Studiums. Hier müssen wir ebenso Möglichkeiten schaffen, wie es für die wissenschaftlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Fall ist, falls sie sich neben ihrer Leistung in Forschung und Lehre und neben der Arbeit an ihrer eigenen Weiterqualifikation an der Hochschuldemokratie beteiligen wollen.

(Beifall bei der LINKEN)

Uns bringen mehr Mitbestimmungsmöglichkeiten auf dem Papier nicht weiter, solange die Menschen nicht in die Lage versetzt werden, diese Strukturen zu füllen. Ohne Menschen wird keine Demokratie lebendig.

Eine letzte Forderung zur Ausweitung der Mitbestimmung betrifft nicht das Innenleben der Hochschulen, sondern die Einflussnahme von uns, vom Landtag. Bislang bekommen wir irgendwann die Zielvereinbarungen zur Kenntnis zugeschickt. Diese Zielvereinbarungen haben es aber in sich. Schließlich wird in ihnen die Weiterentwicklung der Hochschullandschaft skizziert. Dieses Thema sollten wir uns nicht einfach aus den Händen nehmen lassen. Daher muss der Landtag bzw. der Fachausschuss stärker in die Hochschulentwicklung eingebunden und darf nicht nur im Nachgang informiert werden.

Zusammengefasst: Die Linke steht für den Ausbau von Demokratie und Mitbestimmung in allen Sektoren der Gesellschaft und damit auch an den Hochschulen. Wir wollen den Mitgliedern der Hochschulen mehr Rechte geben und ihre Partizipationschancen stärken. Wir wollen, dass zentrale wissenschaftspolitische Entscheidungen in einem offenen Diskurs unter Einbeziehung aller Beteiligten getroffen werden. Daher haben wir diesen Antrag vorgelegt. Ich freue mich auf die Beratung im Fachausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Rübke das Wort.

**Jutta Rübke (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Herren, meine Damen! Sehr geehrter Herr Perli, Ihr Antrag enthält am Anfang und in der Begründung - ich will es einmal so sagen - ein wenig viel Lyrik. Ich musste mich ein bisschen durchquälen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Es hat sich aber gelohnt! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Ein wenig oder viel?)

- Herr Klare, das erkläre ich Ihnen ein andermal.

Unter den Nrn. 1 bis 9 kommen Sie dann aber zum Wesentlichen. Ich teile einige Ihrer Forderungen. Lyrik ist ja im Übrigen nicht das Schlimmste.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie haben uns - meine Fraktion - auf Ihrer Seite, wenn es darum geht, studentische Mitbestimmung zu stärken; denn Studenten sind keine Kunden an ihrer Universität, sondern sie sind Mitgestalter.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Wir brauchen engagierte, sich einmischende Studierende, auch wenn dieses Engagement nur kurze Zeit geleistet werden kann. Es ist besser, sich zeitlich begrenzt zu engagieren, als sich gar nicht zu engagieren.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Stimmt!)

Studenten sind in der akademischen Selbstverwaltung nur mit ca. 20 % der Sitze und Stimmen vertreten. Professoren verfügen hingegen über die absolute Mehrheit. Dadurch haben viele Studierende das Gefühl, nur geringen oder gar keinen Einfluss auf die Hochschulpolitik vor Ort zu haben.

Damit Sie, meine Herren und Damen von den Mehrheitsfraktionen, nicht gleich wieder sagen, das sei Polemik oder Gefühlsduselei, trete ich gleich den Beweis an. Er wurde mir heute Morgen um 6.40 Uhr von der *Hildesheimer Allgemeinen Zeitung* geliefert. Die Überschrift lautet: „Unipräsident setzt Studenten matt“. Der Universitätspräsident Friedrich in Hildesheim hat in einer Sitzung die Studienbeitragskommission verlassen. Gestern hat der Senat entschieden, dass es dieses Gremium nicht mehr geben soll. Es soll der Geschichte angehören. Mit sechs gegen drei Stimmen folgte der Senat einem Antrag des Universitätspräsidenten.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Ein Skandal!)

- Das finde ich auch.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Bei der Verteilung der Gelder dürfen die Studenten künftig in zwei Kommissionen mitreden. Die Entscheidungen aber fällt das Präsidium.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Gute Arbeitslage!)

Ich glaube, es bedarf nicht eines besseren Beweises. Es geht aber noch weiter. Die Begründung von Herrn Professor Friedrich lautet nämlich - ich zitiere -, die Studenten seien mit den schwierigen Entscheidungen überfordert gewesen. Sie kennen sich mit Kapazitätsberechnungen, mit Stellenplänen, mit der Lehrverpflichtungsverordnung nicht aus. - Für Sie mag das vielleicht gelten, für die Studierenden aber nicht.

Mir ist heute Morgen eingefallen, dass wir in der letzten Woche eine große Anhörung von Vertretern fast aller Universitäten in Niedersachsen zum Thema Lehramtstudium durchgeführt haben. Das schlägt dem Fass den Boden aus: Da sollen Studierende, die in ein oder zwei Jahren vor unseren Schülerinnen und Schülern stehen werden, Demokratie lehren und dafür begeistern sowie gegen die Wahlmüdigkeit ankämpfen. Zugleich müssen sie aber selber bestimmte Erfahrungen machen. Mir fällt im Moment eine angemessene Formulierung nicht ein; ich will es lieber nicht sagen.

Herr Perli, Sie haben uns in der Fachausschussarbeit an Ihrer Seite. Schauen wir einmal, wie die Mehrheitsfraktionen zu Ergebnissen kommen, die wir vielleicht alle mittragen könnten.

Schönen Dank für das Zuhören.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Von der CDU-Fraktion hat sich Herr Kollege Brandes zu Wort gemeldet. Bitte schön!

#### **Hennig Brandes (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich räume ein, meine Freude über die Beratungen im Fachausschuss hält sich in Grenzen. Das sage ich ganz ehrlich. Das zentrale Ziel der Hochschulpolitik ist doch Folgendes: Es muss uns darum gehen, die Qualität in Forschung und Lehre an den niedersächsischen Hochschulen ständig zu steigern. Ich glaube, darüber sind wir uns selbst mit den Linken einig. In Ihrem Antrag wird aber wieder deutlich, dass wir durchaus unterschiedlicher Meinung über den Weg dorthin sind.

Wir haben in unserer Regierungszeit viele Dinge in der Hochschulpolitik auf den Weg gebracht: das Hochschuloptimierungskonzept, den Zukunftsvertrag, mehr Eigenverantwortlichkeit für die Hochschulen, die Studienbeiträge, mit denen die Studenten einen eigenen Beitrag zur Verbesserung der Studienbedingungen leisten, zukunftsweisende Organisationsstrukturen wie z. B. die NTH und vieles mehr. Leider hat die Opposition, allen voran die Linke, unsere Maßnahmen bisher nicht nur nicht unterstützt. Sie hat sich auch kaum konstruktiv mit eigenen Vorschlägen in die Beratungen eingebracht. Sie hat es sogar geschafft, sich bei der Gründung der NTH aus den Beratungen völlig zu verabschieden. So war es im Fachausschuss.

Es ist klar, dass es sich bei dem, was wir vollzogen haben, oft um schwierige Prozesse handelte. Diese Prozesse sind nicht immer bequem. Wenn man sich z. B. zu Studienbeiträgen bekennt oder auch einmal wie bei der Gründung der NTH juristisches Neuland betritt, gibt es auch Kritik von Betroffenen. Das kostet hin und wieder etwas Kraft. Ich bedaure aber ausgesprochen, dass die Opposition offensichtlich nicht die nötige Kraft zu Veränderungen hat, allen voran die Linke. Das verdeutlicht für mich auch der Antrag, den die Linke unter dem Titel „Für mehr Mitbestimmung an Niedersachsens Hochschulen“ hier vorgelegt hat.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist doch Veränderung!)

Sie erheben den Vorwurf, die Hochschulen würden zu sehr nach modernen Managementmethoden geführt und die Präsidien und Dekanate hätten zu viel Einfluss. Sie unterstellen unseren Hochschulen, dort würden Entscheidungen in präsidialen Hinterzimmern gefasst. Es ist schon ein starkes Stück, was Sie unseren Hochschulen alles unterstellen. Das muss ich wirklich sagen.

(Beifall bei der CDU - Jutta Rübke [SPD]: Sie haben doch eben zugehört! Ich kann Ihnen das kopieren, was ich gesagt habe! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Was haben Sie eigentlich gegen Demokratie?)

- Sie brauchen doch nur den Antrag nachzulesen. Dort steht alles drin.

Ich möchte hier nur noch auf drei Dinge eingehen; denn der Tag ist schon weit fortgeschritten. Erstens brauchen wir, wie ich glaube, gerade von den Linken keine Belehrungen darüber, wie Demokra-

tie und transparente Entscheidungsprozesse ablaufen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das können wir Ihnen aber durchaus beibringen! Da können Sie noch viel von uns lernen!)

Herr Adler, Hinterzimmerentscheidungen werden eher in Systemen getroffen, die Sie fordern, nicht aber hier bei uns und schon gar nicht in unseren Hochschulen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wir können ja mal unsere Parteien vergleichen!)

Zweitens sollten Sie vielleicht einmal einen Blick auf die Praxis und die Arbeitsabläufe in unseren Hochschulen werfen. Herr Perli, Sie sind ja noch Student. Sprechen Sie einmal mit den Menschen, die dort arbeiten. Ich denke, dann werden Sie erkennen, dass wir genau das brauchen, was Sie ablehnen. Wir brauchen professionelle Strukturen und zielführende Entscheidungswege. Warum soll man sich dabei nicht auch an modernem Management orientieren,

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Damit so etwas herauskommt wie bei Conti!)

wie es in vielen erfolgreichen Privatunternehmen betrieben wird?

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Nennen Sie doch einmal ein paar!)

- Sie werden ja wohl nicht in Abrede stellen, dass es viele erfolgreiche Unternehmen mit durchaus erfolgreichen Managementstrukturen gibt. Ich glaube, es würde unseren Hochschulen auch ganz gut tun, bei diesen Unternehmen einmal darauf zu schauen, wie man solche Strukturen einführt. Die Hochschulen, die das tun, sind durchaus erfolgreich.

Drittens ist es natürlich völlig richtig, dass wir in den Entscheidungsgremien in unseren Hochschulen auch eine ausreichende Mitbestimmung brauchen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Na also! Es geht doch!)

Schauen Sie doch einmal in das NHG hinein. Sie werden darin viele Dinge finden. Einige Dinge, die Sie fordern, gibt es im Übrigen längst. Im NHG ist geregelt, dass in den Gremien wie dem Senat, dem Fakultätsrat und dem Hochschulrat neben

den gewählten Führungskräften die Lehrenden und Studierenden und im Hochschulrat zudem externe Fachleute vertreten sind. Somit ist sichergestellt, dass die Entscheidungsprozesse ausgesprochen transparent sind.

Gestatten Sie mir noch einen letzten Satz, bevor wir uns in der Ausschussberatung mit dem Antrag im Einzelnen auseinandersetzen werden. Wir möchten, dass sich unsere Hochschulen darauf konzentrieren, ihre Qualität in Forschung und Lehre stets zu verbessern, anstatt sich in aufgeblähten Gremien und im Rahmen von langwierigen Beratungsprozessen mit sich selbst zu beschäftigen. Ich denke, Ihr Antrag ist deshalb überflüssig und kontraproduktiv.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: In der Monarchie sind die Entscheidungsprozesse einfacher!)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Dr. Heinen-Kljajić das Wort.

#### **Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Perli, Ihr Antrag versucht eine Art Roll-back der Hochschulreform zu erreichen und will das gescheiterte Modell einer Hochschulsteuerung durch pluralistische Interessenvertretung der einzelnen Hochschulgruppen, das wir ja durchaus schon einmal hatten, wenn auch nicht in der ausgeprägten Form, wie Sie es jetzt beschreiben, als zukunftsweisend verkaufen. Bei aller Kritik an den Forderungen muss ich aber sagen: Die Zustandsbeschreibung im Antrag ist an manchen Stellen gar nicht so falsch. So rosig, wie Herr Brandes es gerade dargestellt hat, ist es ja nicht.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Hochschulen richten sich tatsächlich immer stärker an Verwertungsinteressen aus, was Hochschulräte, die häufig selbst aus der Wirtschaft kommen, noch verstärken. Das Ergebnis der Hochschulsteuerung - insofern stimme ich dem Antrag der Linken in Teilen zu - kann uns an manchen Stellen wirklich nicht zufriedenstellen. Die Hochschulen sind allzu oft einem Exzellenzverständnis erlegen, das sie zulasten der Lehre stark auf Forschung fokussiert und das kleinere Fächer im Sinne falscher verstandener Profilbildung häufig vernachlässigt, wenn nicht gar komplett streicht.

Aber, Werte Kollegen von der Linken, im Rückblick betrachtet, gibt es, glaube ich, keinen Grund zur Legendenbildung nach dem Motto: Früher war es besser. - Das, was als demokratisch legitimierte Steuerung innerhalb der Hochschulen wirken sollte, erinnerte in der Praxis eher an ein oligarchisches Ständesystem mit einer alles beherrschenden Statusgruppe, nämlich der der Professorinnen und der Professoren. Jeder richtete sein Handeln an der Absicherung der eigenen Pfründe aus, und das Ziel war letztendlich immer die Verteidigung des Status quo. Das Ergebnis kennen wir: ein Reformstau, der unseren Hochschulen sicherlich nicht gut getan hat.

Deshalb beschreibt Ihr Antrag aus Sicht der Grünen, ehrlich gesagt, einen Irrweg. Auch wir stehen zur Gremienuniversität und sind ausdrücklich gegen den Abbau der Rechte von Senaten. Aber die von Ihnen vorgeschlagene komplette Entmachtung der Präsidien durch ein Aufblähen der Selbstverwaltungsapparate zu kompensieren, würde Hochschulentwicklung nach dem Prinzip des kleinsten gemeinsamen Nenners bedeuten und eine reformorientierte Entscheidungsfindung blockieren,

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der CDU)

zumal Sie selbst auf das verfassungsrechtlich verbrieftete Recht der Freiheit von Lehre und Forschung verweisen und auch bei Ihrem Modell alle wichtigen Entscheidungen, nämlich Forschung und Lehre betreffend, der Mehrheit der Professorinnen und Professoren vorbehalten blieben. Das ist jedenfalls nicht unser Verständnis von demokratisch legitimer Hochschule. Wir wollen die Reform voranbringen, aber nicht abwickeln. Einzelne Ihrer Vorschläge mögen nicht falsch sein, z. B. Vertreter gesellschaftlicher Gruppen in die Hochschulräte aufzunehmen. Ich finde allerdings, das darf dann nicht nur für Gewerkschaften und Kammern gelten, sondern das muss dann auch für andere geöffnet werden.

(Zuruf von der LINKEN: Wir denken auch an Umweltverbände!)

Erfolgspläne und Zielvereinbarungen zeitnah in die Haushaltsberatungen einzubeziehen, fordern wir seit vielen Jahren. Aber dann hören die Gemeinsamkeiten auch schon auf; denn strukturell versuchen Sie mit Ihrem Antrag, die Herausforderungen mit gescheiterten Konzepten von gestern zu lösen. Trotzdem ist es natürlich sinnvoll, im Rahmen der NHG-Novelle auch das Thema Hochschulsteuerung anzusprechen. Wichtig erscheint uns - da gibt

es zumindest in der Zielsetzung wieder eine Parallelität -, z. B. zu einer deutlichen Stärkung der Mitbestimmungsmöglichkeiten der Studierenden bei der Qualitätssicherung in der Lehre zu kommen.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Jetzt kommen Sie bitte zum Schluss.

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Ein letzter Satz: Ich glaube, dazu braucht man kein rätendemokratisch anmutendes System, das sich längst überlebt hat, sondern dazu müssen die bisherigen Reformen sinnvoll weitergeführt, aber nicht abgewickelt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Grascha das Wort.

**Christian Grascha (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Eindruck, den der Antrag der Fraktion DIE LINKE hier zu erwecken versucht, hat mit der Realität, ehrlich gesagt, wenig bis gar nichts zu tun.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Hier könnte der Eindruck entstehen, als seien unsere Hochschulen autoritär geführt. Die Schlussfolgerungen und Rezepte, die Sie vorschlagen, erinnern mich allerdings eher an Alt-68er-Mottenkiste als an zukunftsorientierte und handlungsfähige Hochschulen.

(Beifall bei der FDP)

Sie schreiben in Ihrem Antrag - ich zitiere -:

„Qualitätssicherung und -steigerung an Hochschulen kann nicht durch unternehmerische Managementtechniken erreicht werden.“

Warum eigentlich nicht?

(Zustimmung bei der LINKEN)

Die Führung und Motivation von Mitarbeitern beispielsweise, die Einrichtung eines Qualitätsmanagements sowie effizientes Arbeiten - um nur einige Beispiele zu nennen - helfen doch unseren Hochschulen, zu noch besseren Ergebnissen zu kommen. Auch die Einrichtung von Hochschulräten

und Stiftungsräten ist für uns Liberale eine Bereicherung für die Arbeit der Hochschulen.

(Zustimmung von Gesine Meißner  
[FDP])

Eine Differenzierung der beiden Einrichtungen ist aber durchaus lohnenswert, weil Stiftungsräte beispielsweise mit mehr Kompetenzen ausgestattet sind.

Wir halten es für sinnvoll, die Hochschulen nicht in dem sprichwörtlichen Elfenbeinturm arbeiten zu lassen, sondern auch Kompetenzen und Erfahrungen von außen zu gewinnen. Wir können uns in Niedersachsen sehr darüber freuen, wenn sich Persönlichkeiten aus verschiedenen Bereichen der Gesellschaft für eine Hochschule vor Ort engagieren.

(Christian Dürr [FDP]: Sehr richtig!)

Im Gegensatz zu den Linken sind wir der Auffassung, dass die Kompetenzen von Hochschulräten noch stärker ausgeweitet werden können. In Niedersachsen und auch in anderen Bundesländern haben sich diese Institutionen in ihrer Arbeit bewährt.

(Zuruf von Victor Perli [LINKE])

Frau Rübke, nun noch eine kurze Stellungnahme zum Thema Hildesheim. Ich kenne den Sachverhalt bisher nur aus der Zeitung; insofern möchte ich mich hierzu sehr vorsichtig äußern. Natürlich sind wir - das habe ich vorhin schon deutlich gesagt - für die Beteiligung von Studierenden. Natürlich erhöht das die Akzeptanz von Studienbeiträgen und die Identifikation mit der Hochschule vor Ort. Aber selbstverständlich müssen die Beteiligten auch ihre Verantwortung wahrnehmen. Allerdings, wie gesagt, muss der Sachverhalt noch einmal genau geprüft werden.

Die Fraktion DIE LINKE will offensichtlich in eine Hochschule zurück, in der die Selbstbeschäftigung im Mittelpunkt steht.

(Christian Dürr [FDP]: So ist es!)

Wir wollen in den Hochschulen die Arbeitsfähigkeit erhalten und weiter ausbauen. Auch in der Wissenschaft stehen wir angesichts der Globalisierung im internationalen Wettbewerb. Der Wettbewerb verlangt Flexibilität und entscheidungsfähige Strukturen. Ich bin gespannt auf die Ausschussberatungen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Grascha. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Der Ausschuss für Wissenschaft und Kultur soll sich mit dem Antrag auseinandersetzen. Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Dann ist es so beschlossen.

Nun rufe ich den Punkt auf, um den die Tagesordnung von den Fraktionen einvernehmlich erweitert worden ist. Einige haben ihn als Punkt 27 a, 27 ½ oder 27 b bezeichnet. Ich rufe ihn am besten auf, damit wir wissen, wovon wir jetzt reden.

Der **zusätzliche Tagesordnungspunkt** heißt:

Zweite Beratung:

**Beschaffungswesen des Landes Niedersachsen sozial, klimafreundlich und fair gestalten** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/506 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/1084

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration lautet auf Annahme in geänderter Fassung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich Herr Kollege Briese zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort.

**Ralf Briese (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Ich finde es wirklich enttäuschend, was uns die Mehrheitsfraktionen heute als Änderungsantrag in dieser Debatte anbieten.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Sag doch erst einmal, was du willst!)

- Erst einmal zuhören, Herr Klare! Benehmen Sie sich - auch am Ende des Tages - und hören Sie ein bisschen zu. Der Redner hat kaum angefangen, schon gibt es Zwischenrufe. Das gehört sich nicht.

(Zurufe von der CDU)

Wir hätten heute einen wirklich großmutigen Schritt für einen gerechteren Handel, für weniger internationale Ausbeutung und für mehr Klimaschutz ge-

hen können. Aber die Mehrheit in diesem Landtag traut sich nicht zu, klare Kriterien für das niedersächsische Beschaffungswesen vorzuschreiben; vielmehr machen wir hier eine minimalistische Reform. Das ist eigentlich kein Wunder, weil bei der Regierungsarbeit insgesamt großer Stillstand eingetreten ist. Darüber haben wir in diesem Landtag schon mehrfach gesprochen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Geht es euch zu schnell?)

Ein bisschen macht sich schon Mehltau breit. Das erinnert mich ein bisschen an die bleiernen Kohlzeiten. Das war damals für mich der Grund, in eine Partei einzutreten. Ich hatte keine Lust mehr, dabei zuzusehen, dass sich in einem Land nichts mehr bewegt. Leider bewegt sich in dieser Debatte auch nichts.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir hätten die Möglichkeit gehabt, nach den neuen EU-Vergaberichtlinien und auch nach dem neuen bundesdeutschen Vergabegesetz heute einen mutigen Schritt zu machen und zu sagen: In der gesamten Vergabepaxis des Landes wollen wir neben dem Wirtschaftlichkeitsargument auch klimapolitische Ziele sowie gerechtigkeitspolitische Ziele und Sozialstandards gleichwertig gewichten.

Andere Länder und auch die Kommunen sind da sehr viel mutiger und gehen entsprechende Schritte. Sie machen entsprechende Selbstverpflichtungen und sagen: Wir wollen keine Produkte einkaufen, die unter ungerechten Produktionsbedingungen hergestellt worden sind.

Wir wissen das aus vielen Berichten von NGOs, von der Kampagne für Saubere Kleidung, dass es noch immer unglaublich schlimme Arbeitsbedingungen gibt, insbesondere in den Schwellenländern und auch in den Ländern der sogenannten Dritten Welt; China sei da genannt, Bangladesch oder Vietnam seien da ebenfalls genannt.

Es kann doch nicht sein, dass wir entsprechende Produkte hier in Niedersachsen beziehen, von denen wir nicht wissen, ob sie nicht zumindest einigermaßen sauber, gerecht und unter vernünftigen Menschenrechtsbedingungen hergestellt worden sind.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Egal ob Bayern oder Bremen: Es gibt reiche Bundesländer, es gibt arme Bundesländer, die sehr viel fortschrittlicher sind als das Land Niedersach-

sen. Diese haben sich eine entsprechende Selbstverpflichtung gegeben. Dort wird jetzt überlegt, wie das operationalisiert werden kann; das ist gar nicht so einfach.

(Jens Nacke [CDU]: Das hätte man vorher überlegen müssen!)

Das gebe ich zu. Aber man kann natürlich versuchen, entsprechende Maßnahmen zu ergreifen. Ein Beispiel: Sind Produkte, die wir international einkaufen, zertifiziert? Wird uns durch spezielle Agenturen gewährleistet, dass diese Produkte „fair und sauber“ sind?

Dazu waren Sie nicht bereit. Sie haben einen Änderungsvorschlag eingebracht. Sie haben den ursprünglichen Antrag der Grünen weichgespült. Jetzt gilt noch immer das Primat der sogenannten Wirtschaftlichkeit. Der Preis steht also im Zentrum. Andere Kriterien wollen Sie nicht gleichberechtigt heranziehen. Das finde ich wirklich ziemlich ängstlich. Es ist auch nicht langfristig gedacht und auch nicht nachhaltig, weil die entsprechenden Probleme dann irgendwann in anderer Form bei uns wieder auftauchen, sei es durch das Problem des Klimawandels, sei es durch das Problem der internationalen Flüchtlingsströme. Das ist also nicht wirklich durchdacht und zu Ende gedacht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es wird gerne betont, welche Macht die Verbraucherinnen und Verbraucher haben. Das Land Niedersachsen ist ein starker Nachfrager auf dem Warenmarkt. Es hätte hier vorbildlich sein bzw. sich ein Beispiel an anderen Bundesländern nehmen können, die sehr viel fortschrittlicher sind. Sie sind dazu nicht bereit. Das ist mehr als bedauerlich. Das ist weder gerecht, noch ist es menschenfreundlich, noch ist es ökologisch. Es ist eine klitzekleine Reform, die wir natürlich nicht mittragen können.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Fraktion der SPD erteile ich Frau Kollegin Rakow das Wort.

**Sigrid Rakow (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Beschaffungswesen des Landes Niedersachsen: Im Oktober, als die Grünen ihren Antrag eingebracht haben, habe ich gedacht, dass wir uns doch ziemlich einig sind. Eigentlich wollen doch wir alle,

dass das Beschaffungswesen sozial, klimafreundlich und fair sein soll.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sollte man denken!)

- Sollte man denken! Genau das. - Wir waren uns doch eigentlich ziemlich einig, dass wir mit unseren Steuergeldern keine Produkte beschaffen wollen, die aus ausbeuterischer Kinderarbeit hergestellt worden sind. Die SPD steht noch heute dazu.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Wir auch!)

Meine Damen und Herren, wir haben damals von der Betroffenheit des Ministerpräsidenten angesichts des Elends in Entwicklungsländern gelesen. Wir haben gehört, wie Minister Schönemann auf einer Veranstaltung von VEN und Invent von den guten Möglichkeiten gesprochen hat, die durch die zentrale Beschaffung vorliegen.

(Reinhold Coenen [CDU]: Das stimmt ja auch!)

- Dann soll er sie aber auch nutzen. - Bei dieser so weiten Übereinstimmung, bei so viel Einsicht, die Sie immer einmal wieder suggeriert haben, und bei etwas mehr gutem Willen Ihrerseits, hätten wir den Aufgabenkatalog, den die Grünen in ihrem Antrag formuliert haben, der Landesregierung jetzt als Auftrag übergeben können - und gut wär's gewesen. Wir hätten prima Ergebnisse haben können. Stattdessen haben Sie, meine Damen und Herren von CDU und FDP, Ihre Bedenken zusammengefasst und einen Änderungsvorschlag geschrieben, der sich irgendwie mit ziemlich viel Unklarheit mit einem fairen und ökologischen Beschaffungswesen auseinandersetzt. Aber so unklar, wie er ist, können wir damit eigentlich gar nichts anfangen.

Ich will unser Unbehagen in Bezug auf diesen Änderungsvorschlag, dem wir nicht zustimmen können, an einigen Punkten klarmachen.

Unter Punkt 1 des Änderungsvorschlags sprechen Sie vom Primat der Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit gemäß Landeshaushaltsordnung. Heißt das jetzt „Hauptsache billig“? Gilt jetzt, dass das günstigste Angebot genommen wird? Wird der Lebenszyklus der zu beschaffenden Gegenstände nicht berücksichtigt?

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Wirtschaftlichkeit, Frau Kollegin!)

Werden die Produktionsbedingungen in den Herstellerländer völlig ignoriert? Das kann doch wohl nicht sein, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Da stellt sich schon die Frage, wie weit wir Preise drücken dürfen, wie weit wir uns eigentlich an einem System beteiligen wollen, das niedrige Preise nur über ausbeuterische Arbeitsbedingungen erzielen kann. Es stellt sich die Frage nach unserer globalen Verantwortung. Der dürfen wir nicht einfach durch windelweiche Formulierungen ausweichen. So geht es nicht!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, unsere Bundeskanzlerin hat sich zu den Millenniumszielen bekannt. Sie will die Armut halbieren. Aber irgendjemand wird das bezahlen müssen. Wir gehören zu den Reichen, die bezahlen können. Indem wir den Antrag der Grünen beschließen, könnten wir wenigstens einen kleinen Schritt in diese Richtung gehen und würden damit endlich unserer Verantwortung nachkommen.

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, Sie müssen endlich einmal klarmachen, wie Sie das Verhältnis von Wirtschaftlichkeit zu den Begriffen „fair“, „sozial“ und „ökologisch“ eigentlich definieren. Sind „sozial“ und „fair“ nur Beiwerk, je nach Tagesform und Kassenlage? Oder wie wollen Sie das Ganze darstellen? - Schöne Worte ohne Taten - das ist einfach zu wenig.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

In dem Änderungsvorschlag von CDU und FDP sollen wir eine ganze Menge begrüßen. Wir sollen z. B. Bestrebungen der Kommission der Europäischen Union begrüßen, wonach bei der Beschaffung Umweltkriterien berücksichtigt werden sollen. Wir sollen eine Verwaltungsvorschrift des Bundesministeriums für Wissenschaft und Technologie begrüßen. Aber welche Leistung der Landesregierung wir begrüßen können, wird leider überhaupt nicht klar. Offenbar ist da nicht viel zu begrüßen.

(Beifall bei der SPD - Wolfgang Jüttner [SPD]: Wo nichts ist, ist nichts zu begrüßen!)

Aber es ist vieles nötig, das kann man schon festhalten. Wie nötig das ist, kam jetzt am Dienstag in

einem Zeitungsartikel der *taz* zum Ausdruck. Ich zitiere:

„Deutsche Behörden achten beim Einkauf von Waren und Dienstleistungen weniger auf ökologische Aspekte als ihre EU-Nachbarn. Während der Anteil der umweltfreundlichen Güter am öffentlichen Beschaffungsvolumen in Großbritannien 74 % erreichte, seien es hierzulande nur 30 %, so eine Studie von PricewaterhouseCoopers.“

Ich nehme an, diese Zahlen gelten für Niedersachsen entsprechend. Meine Damen und Herren, das klingt wirklich nach gewaltigem Handlungsbedarf auch hier bei uns.

(Beifall bei der SPD)

Unsere Bedingungen sind zurzeit eigentlich perfekt. Wir haben die rechtliche Grundlage. In das GWB ist § 97 eingefügt worden. Wir könnten also jetzt, nachdem Bundestag und Bundesrat entsprechend beschlossen haben, die Beschaffung an den fairen, sozialen und ökologischen Kriterien ausrichten. Geklärt werden muss sicherlich noch, wie im Einzelnen mit den Labels umgegangen wird. Dass sie zuverlässig und überprüfbar sind, ist eine Aufgabe; das muss geklärt sein. VEN ist angefragt worden und hat auch gute Hilfestellungen formuliert. Daran können wir uns halten und bei den einzelnen Produktgruppe sicherlich das eine oder andere zugrunde legen.

Es geht, das wissen wir, das zeigen viele Kommunen. Wir haben es in der vorigen Rede schon gehört. Die Stadt Düsseldorf z. B. kauft seit Jahren faire Produkte. Da gibt es in Düsseldorf Kaffee, faire Fußballer, Feuerwehrdienstkleidung, die Bekleidung im Garten- und Friedhofsamt. Alles das lässt sich dort einfach regeln. Die Stadt Düsseldorf sagt in ihrer Pressemitteilung dazu auch, dass es völlig problemlos geht, dass es weder rechtliche Auseinandersetzungen noch Lieferengpässe oder Qualitätseinbußen gegeben hat. Was bitte wollen wir sonst noch? - Es klappt doch alles ganz wunderbar.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Nur den Minister scheint das nicht zu interessieren!)

Es wäre an der Zeit, dass es vielleicht auch in Niedersachsen in dieser Richtung etwas besser klappt. Da können wir den Düsseldorfern und den anderen Kommunen sicherlich einiges nachmachen. Düsseldorf sagt in der Pressemitteilung - ich zitiere noch einmal -:

„Trotz der rechtlichen Unsicherheiten ... haben die Einsicht in die Notwendigkeit und der Mut zu wichtigen Zeichen gesiegt“.

Wir haben heute rechtliche Sicherheit. Der Antrag der Grünen ist ein gutes Zeichen. Jetzt brauchen wir eigentlich nur noch hier im Haus den Mut - insbesondere auf Ihrer Seite, wir haben ihn -, dass wird dem Antrag der Grünen zustimmen.

Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau Rakow. - Für die CDU-Fraktion hat sich Herr Wiese zu Wort gemeldet. Bitte schön!

#### **André Wiese (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Oberflächlichkeit der beiden letzten Debattenbeiträge wird dem ernstesten Thema überhaupt nicht gerecht. Das möchte ich eingangs hier feststellen.

(Zustimmung bei der CDU - Widerspruch von der SPD und von der Linken)

Ich frage mich, wenn wir einen Antrag von Bündnis 90/Die Grünen haben und sich verschiedene Fachausschüsse des Landtages intensiv mit dem Beschaffungswesen in Niedersachsen auseinandersetzen, wie man das auf eine so platte, falsche Formel herunterbrechen kann, wie das eben hier geschehen ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das lässt sich jedenfalls aus dem, was im Fachausschuss besprochen worden ist und wozu wir uns durch die Landesregierung haben unterrichten lassen, in keinsten Art und Weise ablesen. Im Gegenteil: Niedersachsen hat gerade im Beschaffungswesen schon verschiedene Maßnahmen ergriffen, um das Beschaffungswesen sozial, klimafreundlich und fair auszurichten. Genau das war der Ursprungsansatz des Antrages.

Da das, was in der ersten Beratung vorgelesen worden ist, offensichtlich nicht verstanden wurde, wiederhole ich es in der heutigen zweiten Beratung. Die Betriebsanweisung im Logistikzentrum Niedersachsen enthält in § 15 klare Regelungen:

„Bei den Beschaffungen ist grundsätzlich darauf zu achten,“

- es ist darauf zu achten; das ist etwas anderes als ein Ermessen -

„dass auch umweltbezogene und soziale Aspekte Berücksichtigung finden. Umweltgerechte Produkte, die durch ein Umweltzeichen oder entsprechendes Prüfsiegel gekennzeichnet sind, sollen bei gleicher Eignung vorrangig beschafft werden...“

Ökologische Aspekte sind bei Beschaffungen dem Grunde nach einzubeziehen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist ja sehr konkret!)

Wie man dann auf so eine Verkürzung kommen kann, erschließt sich mir nicht.

Der ansonsten geschätzte Kollege Briese hat den Mehltau im Land Niedersachsen angesprochen und sich dabei auf das Beschaffungswesen bezogen. An dieser Stelle möchte ich ausdrücklich einen Kontrapunkt setzen und mich bedanken. Ich möchte mich bedanken beim Innenministerium, aber auch bei den einzelnen Mitarbeitern des Logistikzentrums Niedersachsen. Das ist eine hochinnovative Behörde, und dank vieler Beteiligten ist es gerade in den letzten Jahren gelungen, das Beschaffungswesen so zu organisieren, dass es im besten Sinne zukunftsfähig ist. Das ist nicht nur meine Einschätzung, das ist nicht nur die Einschätzung der CDU-Fraktion, sondern diese Einschätzung wird vielfach bestätigt.

Ich verweise Sie - eigentlich müssten Sie es wissen - auf den Shared Services Wettbewerb, der innovative Projekte auszeichnet, initiiert von SAP, Schirmherrschaft des Bundesinnenministeriums und der KGSt, also des Kompetenzzentrums sämtlicher Kommunen. Unser LZN hat 2008 für das beste Konzept gerade wegen der Innovation gewonnen. Wo da der Mehltau sein soll, erschließt sich mir an keiner Stelle.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, meine Verärgerung bezieht sich insbesondere auf die von Ihnen angesprochene ausbeuterische Kinderarbeit,

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Unverschämt!)

weil das wirklich den Eindruck erweckt hat, als würde irgendjemand hier im Landtag ausbeuterische Kinderarbeit akzeptieren oder auch nur der

Auffassung sein, dadurch wollten wir in Niedersachsen möglicherweise Einsparungen erzielen.

(Zustimmung von Ursula Körtner [CDU])

Das Gegenteil ist richtig. Es gibt eine Landtagsentschließung von Dezember 2007 zu diesem Thema. Wir haben in dem Bereich Maßnahmen ergriffen und widmen gerade diesem Punkt in unserem Änderungsantrag einen großen Raum. Wenn Sie hier also, zumindest zwischen den Zeilen, im Zusammenhang mit Beschaffungen des Landes Niedersachsen solche Anschuldigungen in den Raum stellen, dann nennen Sie hier und heute Ross und Reiter, damit wir das aufklären können. Ansonsten weise ich das für die CDU-Fraktion jedenfalls entschieden zurück.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Für uns gleich mit!)

Meine Damen und Herren, die Wirtschaftlichkeit wurde angesprochen. „Hauptsache billig“ ist eben nicht der Ansatz, weder in der Landeshaushaltsordnung noch in unserer Haushaltspolitik und auch nicht im Beschaffungswesen. Der Ansatz ist die Wirtschaftlichkeit, und da spielen eben auch die Folgekosten eine Rolle. Es wäre also falsch, davon auszugehen, wir als Land Niedersachsen nähmen möglicherweise das billigste Produkt, ohne etwa auf die Folgekosten zu achten. In diesem Bereich sind wir unterwegs, und wer unseren Änderungsantrag mit ein bisschen gutem Willen liest, der sieht, dass wir neben dem Blick auf die derzeitige Situation in Niedersachsen eben auch darauf schauen, was wir zukünftig erreichen wollen, dass nämlich ökologische, soziale und klimafreundliche Aspekte auch weiterhin eine Rolle spielen sollen.

Dann höre ich immer: Bayern. Erst einmal finde ich es gut, dass sich auch andere Parteien in diesem Landtag an Bayern orientieren. Wenn man allerdings sagt, man sei einverstanden, wenn wir das tun, was die Bayern tun, dann verstehe ich nicht, warum man unserem Änderungsantrag nicht zustimmt. Unser Änderungsantrag enthält alle wesentlichen Punkte aus Bayern, und wir haben sie um das ergänzt, was für Niedersachsen sinnvoll und notwendig ist.

Ich habe leider das Gefühl, dass es uns hier nicht gelingt, eine gemeinsame, von einer breiten Mehrheit getragene Erklärung zum Beschaffungswesen zu finden. Ich will keinem unterstellen, dass er es nicht gut meint. Aber wer sich hier letzten Endes,

möglicherweise auch aus gut gemeinten Motiven heraus, auf rechtlich unsicheres Terrain begibt, Rechtsverstöße in Kauf nimmt, sich dann im Dickicht einer ausufernden Regelungsfülle verirrt und hier Fenstersymbolik und Fensterreden vor effektives Handeln setzt, der erweist dem Hauptziel, einem sozialen, klimafreundlichen und fairen Beschaffungswesen, einen Bärendienst. Diesen Weg gehen wir nicht mit. Wir beschreiten den in Niedersachsen begonnenen Weg weiter. Wir sind noch nicht am Ende, aber wir sind auf einem guten Weg.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Wiese. - Jetzt kommt Herr Kollege Briese mit einer Kurzintervention für anderthalb Minuten. Bitte schön!

**Ralf Briese (GRÜNE):**

Der Konflikt liegt darin, meine sehr verehrten Damen und Herren, ob wir eine Gleichwertigkeit, eine Gleichrangigkeit der entsprechenden Kriterien haben oder ob, so wie es in Ihrem Änderungsantrag ist, Herr Wiese, die Wirtschaftlichkeit ein Primat bekommt. Das ist der zentrale Konflikt. Es geht überhaupt nicht darum, dass wir nicht zustimmen wollen, nur müssten Sie dann einen vernünftigen Antrag vorlegen. Sie wissen ganz genau, dass wir noch einmal versucht haben, Ihnen eine Brücke zu bauen, indem wir auf Ihren Änderungsantrag hin noch einen neuen Änderungsantrag eingebracht haben. Den wollten Sie dann allerdings nicht mittragen.

Zweiter Punkt. Wenn Sie hier sagen, die Beratungen seien so wahnsinnig intensiv und toll gewesen, warum hatten Sie dann so ein großes Problem mit einer Fachanhörung? Es wäre sehr interessant gewesen, die einzelnen Bundesländer einmal nach Niedersachsen zu holen oder den VEN einzuladen.

(Reinhold Coenen [CDU]: Das hätte Ihre Partei doch selber machen können!)

- Das ist im Innenausschuss doch abgelehnt worden, Herr Coenen. Sie sind doch sogar Vorsitzender des entsprechenden Ausschusses. Jetzt wird es ja hanebüchen, wenn Sie auch noch dazwischen reden.

(Zurufe von der CDU)

Das haben wir doch beantragt. Und was wurde dann gesagt? Es wurde gesagt: Das macht der Innenausschuss prinzipiell nicht. Anscheinend waren Sie als Vorsitzender des Ausschusses gar nicht anwesend. Das wird ja immer toller hier.

(Zurufe von der CDU)

Dritter Satz. Herr Wiese, Sie haben gefordert, Ross und Reiter zu nennen. Es ist ja das große Kernproblem in dieser Debatte, dass Sie sich nicht dazu verpflichten wollen, faire Kriterien einzuhalten und nur Produkte einzukaufen, die auch entsprechend zertifiziert und gelabelt sind. Sie wissen doch gar nicht ganz genau, unter welchen Bedingungen die Produkte, die Sie heute importieren, hergestellt worden sind.

(Ursula Körtner [CDU]: So was Unbeherrschtes! Schlimmer als im Kindergarten!)

Das ist doch das Kernproblem, und darauf wollen Sie sich nicht einlassen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Briese. - Herr Kollege Wiese möchte antworten. Auch für Sie gilt eine Redezeit von anderthalb Minuten.

**André Wiese (CDU):**

Schon aus persönlicher Freude, weil ich den Kollegen Briese ja schätze. Er ist ja genauso wie ich - - -

(Was? bei der CDU - Weitere Zurufe von der CDU und von der FDP)

- Ja, das ist so. - Er ist ja genauso wie ich in die Politik gekommen, nämlich wegen Helmut Kohl.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

Nur haben wir uns für verschiedene Seiten entschieden.

Aber zur Richtigstellung: Wir hatten uns ja im Fachausschuss verständigt und sind uns doch darin einig, dass die mitberatenden Fachausschüsse es sich nicht einfach gemacht, sondern einen breiten Kanon vorgelegt haben. In Bezug auf die Anhörung sind wir am Ende zu dem Schluss gekommen - da habe ich dann auch eine breite Zustimmung bemerkt -, dass eine Anhörung eben nicht sinnvoll gewesen wäre. Den VEN haben wir beteiligt, und seine Äußerungen haben wir sehr wohl in die Beratungen mit einbezogen. Es ist im-

mer die Frage, ob man nun eine mündliche oder eine schriftliche Anhörung macht. In anderen Ausschüssen geht man inzwischen schon zu schriftlichen Anhörungen über. Wir können lesen, und wir haben es eingearbeitet. An dem Punkt sollten wir uns nicht abarbeiten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Jetzt hat sich von der Fraktion DIE LINKE Frau Zimmermann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Pia-Beate Zimmermann (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ein Sprichwort heißt: „Was lange währt, wird endlich gut.“ Ich hoffe natürlich, dass das auch in diesem Fall so ist. Aber es ist Schlimmes zu befürchten.

Ich will an dieser Stelle einmal deutlich machen, in welcher Geschwindigkeit die Landesregierung arbeitet. Meine Damen und Herren von der Landesregierung und von den Regierungsfractionen, Sie verlangen das Turboabitur, arbeiten aber selber bei Inhalten, die Ihnen nicht passen, im Schneckentempo. So geht das nicht!

Schon im September 2007 legten die Grünen einen Antrag gegen ausbeuterische Kinderarbeit vor. Er wurde abgelehnt. Herr Wiese, das wollten Sie ja einmal aufgeklärt haben: Im Dezember 2007 ging es in einem geänderten Antrag der Grünen letztlich nur noch um die Prüfung von verschiedenen Maßnahmen. Dieser Antrag wurde angenommen. Im August 2008 beantwortete die Landesregierung die Forderung nach Prüfung möglicher Maßnahmen. Sie bezweifelte die Überprüfbarkeit und die Verlässlichkeit von Zertifikaten. In der Erklärung heißt es:

„Diese Maßnahmen sind daher nicht geeignet, ausbeuterische Kinderarbeit auszuschließen. Sie sollten deshalb nicht zum Gegenstand von Vergabeverfahren gemacht werden.“

Meine Damen und Herren, wenn man den Anspruch des Landes Niedersachsen ernst nimmt, als verantwortlicher Akteur auf globaler Ebene zu agieren, stellt sich die Frage: Welche Maßnahmen könnten es denn sonst sein? Hier sehe ich bei der Landesregierung null Regung. Sie haben Ihre Hausaufgaben nicht gemacht. Sie bleiben bei vielen Ihrer Anträge auch hier wieder im Konjunktiv. So geht das auf Dauer nicht weiter.

(Beifall bei der LINKEN)

Bei vielen Kommunen gibt es bereits Regelungen im öffentlichen Beschaffungswesen zur ausbeuterischen Kinderarbeit. Genannt seien hier nur einige: Oldenburg, Emden, Hannover und Wolfsburg. Vielleicht besteht für die Landesregierung ja die Möglichkeit, sich bei diesen Kommunen zu informieren oder bei ihnen ein Praktikum zu machen.

Notwendig ist eine sofortige Aufnahme von sozialen Kriterien für die Auftragsvergabe im öffentlichen Beschaffungswesen auf Landesebene. Damit würde dem eigenen Anspruch des Landes, nachhaltig zu beschaffen, Folge geleistet. Es würde den Kommunen im Land ein wichtiges Signal gegeben, ebensolche Kriterien zu verankern.

Meine Damen und Herren von der Regierungskoalition, Ihrer Definition von „fair, ökologisch und sozial“ können wir nicht zustimmen. Ihre Empfehlung lehnen wir ab.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die FDP-Fraktion haben Sie, Herr Kollege Oetjen, das Wort. Bitte schön!

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn wir hier über das Beschaffungswesen reden, dann muss uns klar sein, dass wir auch darüber reden, wie wir mit Steuergeldern umgehen. Das möchte ich hier sehr deutlich sagen. Darauf werde ich zum Schluss meiner Rede noch einmal kommen, genauso wie jetzt am Anfang. Denn wir haben, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen, das Primat der Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit, das in der Landeshaushaltsordnung, LHO, und in der VOL festgelegt ist. Ich möchte hier sehr deutlich sagen, dass es richtig ist, beim Umgang mit Steuergeldern die Wirtschaftlichkeit im Auge zu haben.

Das heißt natürlich nicht: immer billig, billig, billig - wie es die Kollegin von der SPD hier dargestellt hat. Vielmehr bedeutet Wirtschaftlichkeit eine Rundumbetrachtung des Produkts: Welche Folgekosten hängen daran? Was ist das für ein Produkt? Wie ist die Qualität?

Unser Wirtschaftsminister sagt immer: Wer billig kauft, kauft zweimal. - Das muss man natürlich bei

der Frage der Wirtschaftlichkeit mit betrachten. Das dürfen wir hier nicht außer Acht lassen.

(Kurt Herzog [LINKE]: Das sind faule Kompromisse!)

- Herr Kollege, was den Fraktionen von CDU und FDP von der linken Seite unterstellt wird, nämlich gerade in der Frage der ausbeuterischen Kinderarbeit die Augen zu verschließen, trifft eben nicht zu. Wir haben in die Beschlussempfehlung die Bitte aufgenommen, dass wir uns der ILO-Konvention 182 gegen ausbeuterische Kinderarbeit anschließen. Die lassen wir nicht durchgehen. Solche Unterstellungen sollten Sie sich bitte verkneifen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Oetjen, einen Augenblick bitte! - Ich wollte Herrn Kollegen Klare darauf aufmerksam machen, dass er zum Telefonieren bitte nach draußen gehen möchte. Danke!

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Die Beschlussempfehlung stellt auch dar, dass wir bei der GWB-Novelle die Beschaffung von durch ausbeuterische Kinderarbeit hergestellten Produkten ausschließen wollen. Da unterstützen wir die Niedersächsische Landesregierung. Wir haben hier einen ganz klaren Kurs: Ausbeuterische Kinderarbeit ist mit den Fraktionen von CDU und FDP nicht zu machen. Das sollten Sie uns auch nicht unterstellen.

Ich habe aber den Eindruck, dass zumindest ein Teil von Ihnen - allen will ich das nicht unterstellen - uns etwas ganz anderes unterjubeln möchte, nämlich den Versuch, LHO und VOL auszuhebeln. Wir haben klar festgelegt: Bei gleicher Eignung und Wirtschaftlichkeit werden umweltzertifizierte Produkte bevorzugt. Das ist auch richtig so. Das ist eine ganz klare Ansage, die wir auch durchziehen. Aber es kann nicht sein, dass wir auf ein Kriterium wie die Wirtschaftlichkeit oder ein Kriterium wie die Eignung verzichten und etwas kaufen, nur weil es ökologischer ist oder weil es vielleicht fair gehandelt wird. Meine Damen und Herren, an erster Stelle muss doch die Eignung des Produkts stehen. Das muss auch weiterhin an vorderster Stelle stehen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Deswegen sage ich klar: Wir haben solche Kriterien aufgenommen. Dazu gibt es beispielsweise die Allgemeine Verwaltungsvorschrift zur Beschaffung energieeffizienter Produkte und Dienstleistungen. Aber alle Ihre Versuche, LHO und VOL auszuhebeln, werden CDU und FDP auf keinen Fall mitmachen. Deswegen ist die Beschlussempfehlung, die wir vorgelegt haben, gut. Was Sie machen wollen, ist aus meiner Sicht zum Teil sogar rechtswidrig. Das geht mit CDU und FDP auf keinen Fall.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Nun haben für die Landesregierung Sie, Herr Minister Schünemann, das Wort. Bitte schön!

**Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gibt Politikfelder, bei denen es sich richtig lohnt, sich zu streiten. Aber bei diesem Punkt kann ich die Aufregung überhaupt nicht verstehen; denn die Landesregierung macht genau das, was Sie wollen, soweit es überhaupt möglich ist.

Sie wissen, dass wir das Logistikzentrum Niedersachsen gegründet und damit überhaupt die Möglichkeit geschaffen haben, Standards für die gesamte Beschaffung der öffentlichen Verwaltung vorzugeben. Ganz wichtige Kriterien sind - das ist hier schon mehrfach gesagt worden - fairer Handel und der Umweltgesichtspunkt. Wir haben zur fairen Beschaffung sogar etwas in die Betriebsanweisung geschrieben. In § 15 heißt es:

„Bei den Beschaffungen ist grundsätzlich darauf zu achten, dass auch umweltbezogene und soziale Aspekte Berücksichtigung finden.“

Das ist eine klare und verbindliche Handlungsanweisung für das LZN. Insofern gibt es überhaupt keinen Grund, hieran zu zweifeln.

Das 1999 von der International Labour Organization verabschiedete Übereinkommen 182 über das Verbot und unverzügliche Maßnahmen zur Beseitigung der schlimmsten Formen der Kinderarbeit sieht verschiedene Nachweismöglichkeiten wie Zertifizierungen oder Eigenerklärungen für den Ausschluss von ausbeuterischer Kinderarbeit vor.

Gleiches gilt im Übrigen für den Ausschluss von moderner Sklavenarbeit. Das LZN richtet seine Vergabepraxis an dieser Konvention aus, indem es eine Eigenerklärung zum Ausschluss von Kinderarbeit von den Bietern erwartet. Genau das haben wir vorgelegt. Insofern sind wir hier in Niedersachsen eindeutig vorn.

Ich darf in diesem Zusammenhang auch sagen, dass es richtig ist, dass wir das wirtschaftlichste Angebot nehmen müssen. Etwas anderes geht gar nicht. Aber es ist genauso richtig, dass man sich bei der Wirtschaftlichkeitsbetrachtung auch die Folgekosten anschauen muss. Das heißt, wenn ein Produkt zwar vielleicht etwas teurer ist, aber energiesparend arbeitet, dann kann es durchaus dazu kommen, dass man genau dieses Produkt nimmt.

Genauso ist natürlich der CO<sub>2</sub>-Ausstoß zu betrachten. Das haben wir schon in der Vergangenheit bei den Vergaberichtlinien im Auge gehabt.

Weil Sie München, Düsseldorf und andere Städte schon hervorragend gelobt haben - manchmal muss man sich auch selber loben, wenn es andere nicht tun -, will ich in Erinnerung rufen, dass das LZN, weil wir so vorgehen, wie ich es dargestellt habe, Anfang November 2008 für sein Konzept auf Bundesebene einen Innovationspreis vom Bundesministerium des Innern und der Kommunalen Gemeinschaftsstelle für Verwaltungsmanagement erhalten hat. Das heißt, wir sind in diesem Zusammenhang nun wirklich federführend.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich glaube, dass Ihre Kritik ins Leere geht, nachdem dieses Projekt der Verwaltungsmodernisierung sogar ausgezeichnet worden ist. Wir sind auch in diesem Bereich im Bund vorne.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Wenzel, zusätzliche Redezeit ist möglich. Sie haben anderthalb Minuten. Bitte schön!

#### **Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Minister Schünemann, Sie meinen, an der Stelle an der Spitze zu stehen. Das halte ich wirklich für - - -

(Minister Uwe Schünemann: - - - super! - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Toll ist das!)

- Nein, überhaupt nicht. - Wenn es um konkrete Beispiele geht, so ist es Fakt, dass noch heute z. B. Urwälder in Kanada abgeholzt werden, um damit unseren Papierkonsum zu befriedigen. Das kann man sehr einfach aus der Welt schaffen, indem man an dieser Stelle ein bisschen Konsequenz zeigt und Recyclingpapier nutzt. Das ist auch betriebswirtschaftlich sinnvoll, weil das im Kern nicht teurer ist als das weiße Papier. Dazu gehört nur ein wenig Wille, an dieser Stelle tatsächlich einmal Nägel mit Köpfen zu machen.

Ich glaube, wir alle in diesem Hause sind uns einig. Ich kann mir jedenfalls bei keinem einzigen von Ihnen vorstellen, dass er will, dass heute noch ein ursprünglicher Urwald - und darum geht es - für unseren täglichen Papierkonsum abgeholzt wird. Wir haben andere technische Möglichkeiten und andere Wege. Lassen Sie uns diese Wege gehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist nur ein ganz praktisches Beispiel. Uns liegt eine Petition vor, in der ein kanadischer Waldarbeiter auf genau diesen Zusammenhang aufmerksam macht. Ich würde mich freuen, wenn Sie sich an dieser Stelle bewegen würden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Bitte schön, Herr Minister Schünemann, Sie haben das Wort.

#### **Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:**

Frau Präsidentin, Sie haben mich so lange angeschaut, da will ich doch noch etwas sagen. - Es ist doch völlig klar, dass wir hier auch Einzelfälle behandeln können. Aber uns geht es eben nicht um Symbole, sondern uns geht es um ein ganz konkretes System, wie wir vorgehen können und wie wir bei der Beschaffung Standards festlegen, damit wir die Beschaffung fair und ökologisch vornehmen. Das haben wir über das LZN gemacht und dafür einen Preis bekommen. Wir gucken uns nicht nur einen Bereich an, sondern wir stellen sicher, dass bei jeglicher Beschaffung genau diese Kriterien mit begutachtet und bei der Wirtschaftlichkeit auch untersucht werden. Das ist der Punkt, und deshalb ist dieses Vorgehen meiner Ansicht nach völlig richtig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Genau!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Innenminister. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/506 in geänderter Fassung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Wir hier oben sind uns einig: Das Erste war eindeutig die Mehrheit.

Ich rufe abschließend **Tagesordnungspunkt 28** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

**Verfassungsgerichtliches Verfahren** - Kommunale Verfassungsbeschwerde des Landkreises Schaumburg, Jahnstraße 20, 31655 Stadthagen, vertreten durch den Landrat - Bevollmächtigte: RAe Mirsch, Janzen, Lemme, Dr. Lemme, Schulstraße 16a, 31675 Bückeberg gegen Artikel 1 Nr. 3 des Niedersächsischen Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Finanzausgleichsgesetzes vom 12.07.2007 (Nds. GVBl. S. 312) - Schreiben des Präsidenten des Niedersächsischen Staatsgerichtshofs vom 12. Januar 2009 - StGH 2/08 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 16/1067

Der Ausschuss empfiehlt, von einer Stellungnahme gegenüber dem Staatsgerichtshof abzusehen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. - Ich höre keinen Widerspruch und lasse daher gleich abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen worden.

Ich bedanke mich ganz herzlich. Damit sind wir am Ende der heutigen Tagesordnung. Ich wünsche Ihnen einen vergnüglichen Abend und uns ein gesundes Wiedersehen morgen früh um 9 Uhr.

Schluss der Sitzung: 19.03 Uhr.