



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

39. Sitzung

Hannover, den 16. Juni 2009

Inhalt:

| | |
|---|------------|
| Gedenkveranstaltung anlässlich des 100. Geburtstages des ehemaligen Ministerpräsidenten Alfred Kubel am 25. Mai 2009 | 4815 |
| Präsident Hermann Dinkla | 4815, 4824 |
| Christian Wulff , Ministerpräsident | 4816 |
| Professor Rolf Wernstedt | 4818 |

Tagesordnungspunkt 1:

| | |
|--|------|
| Feststellung eines Sitzverlustes gemäß Artikel 11 Abs. 2 Satz 2 der Niedersächsischen Verfassung i. V. m. § 8 Abs. 2 des Niedersächsischen Landeswahlgesetzes - Antrag des Präsidenten des Niedersächsischen Landtages - Drs. 16/1365 | 4826 |
|--|------|

Tagesordnungspunkt 2:

| | |
|------------------------------|------|
| Aktuelle Stunde | 4826 |
|------------------------------|------|

| | |
|--|------|
| a) 100 Tage Wirtschaftsminister Rösler - der best-bezahlte Azubi Niedersachsens? - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1318 | 4827 |
| Gerd Ludwig Will (SPD) | 4827 |
| Dr. Manfred Sohn (LINKE) | 4828 |
| David McAllister (CDU) | 4829 |
| Enno Hagenah (GRÜNE) | 4830 |
| Jörg Bode (FDP) | 4831 |
| Dr. Philipp Rösler , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr | 4832 |

| | |
|---|------------|
| b) 10 Staatssekretäre in 6 Jahren - Teures "Personalkarussell" als Dokument des politischen Scheiterns der Regierung Wulff? - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1361 | 4834 |
| Ursula Helmhold (GRÜNE) | 4834, 4839 |
| Björn Thümler (CDU) | 4835 |
| Kreszentia Flauger (LINKE) | 4836 |
| Hartmut Möllring , Finanzminister | 4838 |
| Heiner Bartling (SPD) | 4839 |
| Christian Dürr (FDP) | 4840 |

| | |
|--|------|
| c) Neue Probleme beim JadeWeserPort - Bund und DB AG müssen Ausbauzusagen bis 2012 einhalten - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/1364 | 4841 |
| Dr. Uwe Biester (CDU) | 4841 |
| Olaf Lies (SPD) | 4842 |
| Gabriela König (FDP) | 4844 |
| Ursula Weisser-Roelle (LINKE) | 4845 |
| Enno Hagenah (GRÜNE) | 4846 |
| Dr. Philipp Rösler , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr | 4847 |

| | |
|--|------------|
| d) Bildungsstreik in Niedersachsen - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1368 | 4848 |
| Victor Perli (LINKE) | 4848, 4856 |
| Ina Korter (GRÜNE) | 4850 |
| Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU) | 4851 |
| Ursula Helmhold (GRÜNE) | 4851, 4854 |
| Björn Försterling (FDP) | 4852, 4856 |

| | |
|--|------|
| Claus Peter Poppe (SPD) | 4853 |
| Ursula Weisser-Roelle (LINKE) | 4855 |
| Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin ... | 4857 |

e) **Deutschland braucht eine Föderalismusreform III - Klare Finanzzuständigkeiten für Bund, Länder und Kommunen** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/1370.....4858

| | |
|--|------|
| Jörg Bode (FDP) | 4858 |
| Dr. Manfred Sohn (LINKE) | 4859 |
| Hans-Jürgen Klein (GRÜNE) | 4860 |
| Renate Geuter (SPD) | 4861 |
| Heinz Rolfes (CDU) | 4862 |

Tagesordnungspunkt 3:

14. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 16/1340 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1374 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1376 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/13774864

Beschluss

Tagesordnungspunkt 4:

Zweite Beratung:

a) **Entwurf eines Gesetzes zur Förderung eines regional ausgeglichenen vollständigen Schulangebots** - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD - Drs. 16/902 - b) **Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Schulgesetzes** - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1206 - c) **Bildungswege in allen Schulen offenhalten - Gesamtschulgründungen fördern und nicht behindern** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/886 - d) **Restschulen verhindern - Gleiche Bildungschance für alle Kinder sichern** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/890 - e) **Ausbau von Ganztagschulen jetzt erforderlich** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/900 - f) **Das Chaos in der Schulpolitik stoppen - Unterrichtsversorgung sichern, Schulen zukunftsfähig aufstellen!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1035 - g) **Durchlässigkeit fördern - Turboabitur an Gesamtschulen stoppen!** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1046 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 16/1329 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/1372.....4865

| | |
|---|------------------|
| Frauke Heiligenstadt (SPD) | 4865, 4884 |
| Ina Korter (GRÜNE) | 4869, 4882, 4886 |
| Christel Wegner (fraktionslos) | 4871 |
| Christa Reichwaldt (LINKE) | 4871 |
| Karl-Heinz Klare (CDU) | 4873, 4879 |
| Kreszentia Flauger (LINKE) | 4878 |
| Ralf Borngräber (SPD) | 4878 |
| Ursula Helmhold (GRÜNE) | 4879 |

| | |
|--|------------|
| Björn Försterling (FDP) | 4880, 4883 |
| Hans-Henning Adler (LINKE) | 4882 |
| Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin ... | 4883 |

Beschluss.....4886

(zu a: Erste Beratung: 30. Sitzung am 18.02.2009;
zu b: Erste Beratung: 36. Sitzung am 12.05.2009;
zu c: Erste Beratung: 30. Sitzung am 18.02.2009;
zu d: Erste Beratung: 30. Sitzung am 18.02.2009;
zu e: Erste Beratung: 30. Sitzung am 18.02.2009;
zu f: Ohne erste Beratung überwiesen in der 35. Sitzung am 27.03.2009;
zu g: Ohne erste Beratung überwiesen in der 35. Sitzung am 27.03.2009))

Tagesordnungspunkt 5:

Zweite Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Einführung der tierschutzrechtlichen Verbandsklage in Niedersachsen - Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/906 - Ergänzung - Drs. 16/1310 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 16/1311 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/1324.....4891

| | |
|---|------------|
| Helge Limburg (GRÜNE) | 4892 |
| Karin Stief-Kreihe (SPD) | 4893 |
| Marianne König (LINKE) | 4894 |
| Jan-Christoph Oetjen (FDP) | 4894 |
| Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU) | 4895, 4897 |
| Christian Meyer (GRÜNE) | 4897 |
| Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung | 4898 |

Beschluss.....4898
(Erste Beratung: 30. Sitzung am 18.02.2009)

Tagesordnungspunkt 6:

Einzig (abschließende) Beratung:

a) **Entwurf eines Gesetzes zur Entwicklung der Fachhochschulen in Niedersachsen** - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1170 - b) **Zukunft der Fachhochschulen im Nordwesten sichern!** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1044 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/1353 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/1366 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1381.....4899

| | |
|---|------------------|
| Jens Nacke (CDU) | 4899, 4903 |
| Dr. Gabriele Andretta (SPD) | 4901, 4903, 4911 |
| Christian Grascha (FDP) | 4904 |
| Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE) | 4905 |
| Hans-Henning Adler (LINKE) | 4906, 4911 |
| Wolfgang Wulf (SPD) | 4907, 4908 |
| Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur | 4908 bis 4912 |

Beschluss.....4913
(zu a: Direkt überwiesen am 24.04.2009;
zu b: Direkt überwiesen am 18.03.2009)

Tagesordnungspunkt 7:

Einzig (abschließende) Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Einführung der erhöhten Finanzhilfepauschale für Plätze unter Dreijähriger in Kindertagesstätten - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1245
- Beschlussempfehlung des Kultusausschusses -
Drs. 16/1354 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/1380... 4913
Astrid Vockert (CDU)4913, 4917
Miriam Staudte (GRÜNE) 4915
Axel Brammer (SPD)4916, 4918
Hans-Henning Adler (LINKE) 4918
Björn Försterling (FDP) 4918
Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin .. 4919
Beschluss 4920
(Direkt überwiesen am 12.05.2009)

Tagesordnungspunkt 8:

Zweite Beratung:

a) **Einsetzung eines 21. Parlamentarischen Untersuchungsausschusses** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1196 - b) **Einsetzung eines 21. Parlamentarischen Untersuchungsausschusses** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1208 - c) **Einsetzung eines 21. Parlamentarischen Untersuchungsausschusses** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1214 - Beschlussempfehlung des Ältestenrates - Drs. 16/1355..... 4920
Detlef Tanke (SPD)4920, 4935
Kurt Herzog (LINKE)4922, 4933
Karl-Heinrich Langspecht (CDU) 4925
Christian Dürr (FDP)4926, 4929
Wolfgang Jüttner (SPD)4928
Stefan Wenzel (GRÜNE)4929, 4933
Martin Bäumer (CDU)4931, 4934
Marcus Bosse (SPD)4934
Beschluss 4935
(zu a: Erste Beratung: 38. Sitzung am 14.05.2009;
zu b: Erste Beratung: 38. Sitzung am 14.05.2009;
zu c: Erste Beratung: 38. Sitzung am 14.05.2009)

Tagesordnungspunkt 9:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Förderung der Denkmalpflege, Archäologie und Baukultur in Niedersachsen - Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1333..... 4935
Filiz Polat (GRÜNE) 4936
Daniela Behrens (SPD) 4937
Roland Riese (FDP) 4939
Jens Nacke (CDU) 4940
Victor Perli (LINKE) 4941
Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur 4942
Ausschussüberweisung 4943

Tagesordnungspunkt 10:

Einzig (abschließende) Beratung:

Maßnahme von finanzieller Bedeutung für den Einzelplan 05; Zustimmung gemäß § 40 Abs. 2 LHO zur Sicherstellung der Versorgung der niedersächsischen Bevölkerung mit Pandemieimpfstoff - Antrag der Landesregierung - Drs. 16/1296 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/13164943
Beschluss4943
(Direkt überwiesen am 28.05.2009)

Tagesordnungspunkt 11:

Einzig (abschließende) Beratung:

Domäne Rodenberg, Landkreis Schaumburg; Veräußerung einer Teilfläche in der Gemarkung Apelern an die Samtgemeinde Rodenberg - Antrag der Landesregierung - Drs. 16/1183 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/13174944
Beschluss4944

Tagesordnungspunkt 12:

Einzig (abschließende) Beratung:

Domäne Bahrdorf, Landkreis Helmstedt; Veräußerung der Hofstelle und Teilflächen - Antrag der Landesregierung - Drs. 16/1307 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/13564944
Dr. Manfred Sohn (LINKE)4944
Jörg Bode (FDP)4944
Beschluss4945
Nächste Sitzung4945

Vom Präsidium:

| | |
|-----------------|--------------------------------|
| Präsident | Hermann Dinkla (CDU) |
| Vizepräsident | Dieter Möhrmann (SPD) |
| Vizepräsident | Hans-Werner Schwarz (FDP) |
| Vizepräsidentin | Astrid Vockert (CDU) |
| Schriftführerin | Ursula Ernst (CDU) |
| Schriftführerin | Ulla Groskurt (SPD) |
| Schriftführer | Wilhelm Heidemann (CDU) |
| Schriftführer | Hans-Jürgen Klein (GRÜNE) |
| Schriftführer | Lothar Koch (CDU) |
| Schriftführerin | Gabriela Kohlenberg (CDU) |
| Schriftführerin | Gisela Konrath (CDU) |
| Schriftführerin | Dr. Silke Lesemann (SPD) |
| Schriftführerin | Brigitte Somfleth (SPD) |
| Schriftführerin | Dörthe Weddige-Degenhard (SPD) |
| Schriftführerin | Ursula Weisser-Roelle (LINKE) |

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident
Christian Wulff (CDU)

Minister für Inneres, Sport und Integration
Uwe Schünemann (CDU)

Finanzminister
Hartmut Möllring (CDU)

Staatssekretärin Cora Hermenau,
Finanzministerium

Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit
Mechthild Ross-Luttmann (CDU)

Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst,
Ministerium für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit

Kultusministerin
Elisabeth Heister-Neumann

Staatssekretär Dr. Bernd Althmann,
Kultusministerium

Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Dr. Philipp Rösler (FDP)

Staatssekretär Stefan Kapferer,
Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr

Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung
Hans-Heinrich Ehlen (CDU)

Justizminister
Bernhard Busemann (CDU)

Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking,
Justizministerium

Minister für Wissenschaft und Kultur
Lutz Stratmann (CDU)

Staatssekretär Dr. Josef Lange,
Ministerium für Wissenschaft und Kultur

Minister für Umwelt und Klimaschutz
Hans-Heinrich Sander (FDP)

Staatssekretär Dr. Stefan Birkner,
Ministerium für Umwelt und Klimaschutz

Beginn der Gedenkveranstaltung: 9.06 Uhr.

Gedenkveranstaltung anlässlich des 100. Geburtstages des ehemaligen Ministerpräsidenten Alfred Kubel am 25. Mai 2009

(Musik von Joseph Haydn: 1. Satz [Allegro Moderato] aus dem Streichquartett Es-Dur op. 33 Nr. 2)

(Beifall)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich begrüße zu dieser Gedenkstunde die Mitglieder der Familie: sehr verehrte Frau Schmidt-Kubel und sehr geehrter Herr Schmidt, sehr geehrte Frau Coxon.

Ein besonderer Gruß gilt auch meinen beiden Amtsvorgängern, den früheren Landtagspräsidenten Herrn Milde und Herrn Professor Wernstedt, der ja heute auch unser Festredner ist.

Ich begrüße auch sehr herzlich die ehemaligen Ministerpräsidenten Herrn Dr. Albrecht und Herrn Glogowski.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, am 25. Mai wäre der ehemalige Ministerpräsident des Landes Niedersachsen Alfred Kubel 100 Jahre alt geworden. Die heutige Plenarsitzung ist deshalb eine sehr geeignete Gelegenheit, an das Leben und Werk dieses herausragenden und bodenständigen Politikers, dem Niedersachsen viel zu verdanken hat, zu erinnern. Einer meiner Amtsvorgänger, Herr Landtagspräsident a. D. Rolf Wernstedt, wird das heute Morgen mit seinen besonderen Kenntnissen tun. Wir freuen uns auf seinen Vortrag.

Alfred Kubel wurde am 25. Mai 1909 in Braunschweig als Sohn eines Klempners und einer Arbeiterin geboren. Nach dem Besuch der Mittelschule absolvierte er eine kaufmännische Lehre und eine Drogistenlehre. Von 1934 bis Kriegsende war Alfred Kubel in der Gummi verarbeitenden Industrie tätig, in der er sich vom Hilfsarbeiter bis zum Prokuristen hochgearbeitet hat. Bereits in jungen Jahren - seit 1924 - war Kubel in der Gewerkschaftsbewegung aktiv. 1926 schloss es sich dem Internationalen Sozialistischen Kampfbund an, für den er nach 1933 im Widerstand auch aktiv war. Er wurde deshalb bis zum Ende des Krieges von der Gestapo verfolgt. 1937 wurde er von der Gestapo sogar verhaftet und vom Volksgerichtshof

wegen Vorbereitung zum Hochverrat zu einem Jahr Gefängnis verurteilt.

Das Kriegsende erlebte er in der Nähe von Braunschweig. Am 7. Mai 1946 wurde Alfred Kubel von der britischen Militärregierung zum Ministerpräsidenten des damals selbstständigen Landes Braunschweig ernannt. Auch wenn sich heute das Wirken Alfred Kubels vor allem auf seine Ämter als Ministerpräsident und als Minister unterschiedlicher Ressorts fokussiert, sollte gerade heute nicht in Vergessenheit geraten, dass er dem Parlament viele Jahre auch als Abgeordneter angehörte. Er war Mitglied des ernannten Braunschweiger Landtages und dort Vorsitzender des Finanzausschusses sowie vom 7. Mai bis zum 26. Juni 1946 dessen Präsident. Er gehörte dem ernannten Niedersächsischen Landtag an und war anschließend gewähltes Mitglied des Landesparlaments bis Mai 1955. Vom 14. September 1955, als er für den Abgeordneten August Wedekind nachrückte, bis zu seiner Mandatsniederlegung am 2. April 1975 gehörte er dem Niedersächsischen Landtag erneut als Abgeordneter an. - Wer von uns kann auf einen solchen parlamentarischen und politischen Werdegang zurückblicken?

Am 23. November 1946 wurde Hinrich Wilhelm Kopf zum ersten Niedersächsischen Ministerpräsidenten ernannt. Seinem ersten Kabinett gehörte Kubel als Wirtschaftsminister an. Sein klares ordnungspolitisches Denken trat beispielhaft zu Tage in einer Rede, die er damals vor der Volkswirtschaftlichen Gesellschaft in Hamburg hielt - er war immer ein Freund klarer Worte -:

„Ich möchte in einem Staat leben, in dem ich, wenn es mir passt, mir einen Kessel vor den Bauch hängen und Würstchen verkaufen kann. Ich möchte das Recht haben, an jeder Straßenecke, wo es mir passt, eine Fahrradreparaturwerkstatt aufzumachen mit dem gleichzeitigen Recht, dabei pleitezugehen.“

Meine Damen und Herren, Alfred Kubel hat sich weder den Würstchenkessel umgeschnallt noch eine Werkstatt an der Straßenecke eröffnet, sondern er war Wirtschaftsminister des Landes bis zum 9. Juni 1948. Dann wechselte er in das Ressort für Arbeit, Aufbau und Gesundheit. Von August 1950 bis Juni 1951 leitete er in Personalunion beide Häuser als Minister für Wirtschaft und Arbeit. Er war, wie sein Biograf Wolfgang Renschschrieb, einer der Väter und der entscheidendste

Gestalter der Hannover-Messe, um die er sich große Verdienste erwarb und die dem wirtschaftlichen Aufbau Niedersachsens nach dem Kriege wichtige Impulse verlieh.

Als Finanzminister des Landes Niedersachsen stand er in den Jahren von 1951 bis 1955 vor der undankbaren Aufgabe, dem finanzschwachen Land finanziellen Spielraum für landespolitisches Gestalten zu eröffnen. Dass man sich gerade in diesem Amt des Finanzministers schnell in vermintem Gelände befindet, wusste auch Kubel. Als er es übernahm, sagte er zu den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Ministeriums:

„Ich habe mich nicht zu diesem Ministerium gedrängt. Aber seht mal zu, dass ihr aus mir einen Finanzminister macht. Ihr könnt alle sagen, der neue Minister ist ein Esel. Aber wenn ihr es nicht beweisen könnt, ist es eine Beleidigung.“

Dass die ärmeren Länder ohne Hilfe nur schwer auf eigenen Beinen stehen konnten, erkannte Kubel. Deshalb stritt er auch engagiert für den „Nordstaat“, die Verbindung Niedersachsens mit Bremen, Hamburg und Schleswig-Holstein - eine Vision, die bis heute nicht realisiert ist; ob leider oder glücklicherweise, soll hier und heute nicht weiter diskutiert werden.

Nach der Bildung einer bürgerlichen Koalition nach der Wahl 1955 schied Alfred Kubel aus der Landesregierung aus. Erst am 19. November 1957 nach einer Regierungsumbildung kehrte er als Minister für Wirtschaft und Verkehr in die Landesregierung zurück. 30 Monate Niedersächsische Landesregierung ohne Kubel gegenüber fast 28 Jahren als Minister und Ministerpräsident!

Auch den von Hinrich Wilhelm Kopf und Georg Diederichs geleiteten Folgereregierungen gehörte er ununterbrochen als Landesminister an. Nach der Landtagswahl 1970, bei der die SPD mit knappem Vorsprung die absolute Mehrheit erzielt hatte, wurde Alfred Kubel am 8. Juli 1970 zum Ministerpräsidenten des Landes Niedersachsen gewählt. Daraufhin bildete er eine Alleinregierung aus Sozialdemokraten, die bis zur Landtagswahl 1974 bestand. Anschließend regierte er mithilfe einer sozialliberalen Koalition weiter.

Kubel plante, wie bereits 1974 angekündigt, einen Generationswechsel im Ministerpräsidentenamt und favorisierte für diesen Posten den damaligen Finanzminister Helmut Kasimier. Wir alle wissen,

dass dieses Vorhaben in turbulenten Tagen scheiterte und sich am Ende der CDU-Kandidat Dr. Ernst Albrecht durchsetzte.

Kubels politische Stärke war - ich zitiere noch einmal seinen Biografen Wolfgang Renzsch - „ohne Frage seine Rationalität und sein politischer Gestaltungswille. Mit seiner Sachlichkeit und seiner Konsequenz im Handeln verlangte er allerdings gelegentlich vom Publikum, vom Landtag und seinen politischen Freunden mehr, als diese zu leisten bereit waren.“

Ganz zweifellos zählt Alfred Kubel zu den Politikern in der Bundesrepublik, die mit ihren festen Überzeugungen Staat und Gesellschaft geprägt und gestaltet haben - auch wenn er dabei weniger als vielleicht andere im Rampenlicht stand. Vordergründige Publizität war seine Sache nicht. Als man ihm den Plan vortrug, zu seinem 75. Geburtstag eine Festschrift zu publizieren, entgegnete er: „Lasst das sein, sie verstaubt nur in den Regalen.“

Dass vieles im Denken von Alfred Kubel aktuell und keineswegs verstaubt ist, werden wir gleich erfahren. Freuen wir uns auf den Vortrag von Professor Wernstedt, der uns viel über Alfred Kubel zu berichten weiß und der nach der Rede des Herrn Ministerpräsidenten zu uns sprechen wird!

Ich danke Ihnen sehr herzlich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall)

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Sehr geehrte Familien Kubel! Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Liebe Gäste! Wir gedenken Alfred Kubels, der die Geschicke Niedersachsens über Jahrzehnte entscheidend und erfolgreich gelenkt und das Gesicht unseres Landes geprägt hat. Ich möchte namens der Landesregierung ausdrücklich dem Landtagspräsidium dafür Dank sagen; denn so viel Zeit muss sein, und ein klein wenig Stolz auf große Lebensleistungen demokratischer Politikerinnen und Politiker ist eben nicht nur zulässig, sondern meines Erachtens auch notwendig.

Wir haben gehört: 1946 vertraute die britische Besatzungsmacht Alfred Kubel das Amt des Ministerpräsidenten des Landes Braunschweig an, auch weil er aus dem deutschen Widerstand kam, weil er eben absolut untadelig und demokratisch war. Er gestaltete die Fusion der Länder Braunschweig, Oldenburg, Schaumburg-Lippe und der preußi-

schen Provinz Hannover zum neuen Bundesland Niedersachsen, und er hat an der Seite von Hinrich Wilhelm Kopf als Wirtschaftsminister daran gearbeitet, dass dieses neu gegründete Bundesland erfolgreich zusammengewachsen ist.

Abgesehen von den schon erwähnten 30 Monaten in der Zeit von 1955 bis 1957 gehörte er den Regierungen bis 1976 immer an; dies sind 28 Jahre. Das bedeutet, auf heutige Zeiten umgerechnet, dass ich Ihnen bis 2031 als Regierungsmitglied erhalten bliebe. Eigentlich bedeutet es, dass ich Ihnen bis 2034 erhalten bliebe und dazwischen einmal 30 Monate Unterbrechung wären - durch welche Regierung in welcher Konstellation auch immer.

Jüngere fragten sich gelegentlich, ob das mit dem Wechsel in der Mitte der Legislaturperiode bei einer Einstimmenmehrheit nicht außerordentlich riskant gewesen sei. Wer aber diese Lebensleistung während der Zeit des Nationalsozialismus, beim Wiederaufbau und bei der erfolgreichen Entwicklung unseres Landes sieht, wird diese Frage sicherlich nicht mehr stellen.

Er wirkte in unterschiedlichsten Ressorts als Minister für Wirtschaft und Verkehr, Arbeit und Gesundheit, Finanzen und Landwirtschaft und von 1970 bis 1976 als Ministerpräsident. Diese lange Zeit in Regierungsverantwortung schaffte nicht einmal Bismarck.

Der Wechsel zwischen Ressorts wurde damals offenkundig als Gewinn für alle Beteiligten verstanden. Anders formuliert: Häufiger Ressortwechsel führt offenkundig unmittelbar in das Amt des Ministerpräsidenten; man muss nur häufig genug die Ressorts wechseln.

(Heiterkeit)

- Herr Busemann wird sich seinen Teil denken, andere werden sich ihren Teil denken.

(Heiterkeit)

Wir in Niedersachsen begreifen uns heute im positivsten Sinne als Land der Gegensätze, geprägt von einer großen Vielfalt der Natur, der Kultur und der Menschen. Diese Kontraste unseres Landes Niedersachsen hat Alfred Kubel von Anfang an als etwas Positives vertreten und erkannt, und er hat erkannt, dass diese Gegensätze kein Nachteil sind, sondern Basis für eine kraftvolle Entwicklung der unterschiedlichen Teile und des Landes als Ganzen. Er steht exemplarisch für das Zusammenwachsen Niedersachsens und war deswegen

auch überzeugten Anhänger der Meinung, dass auch ein Nordstaat glücken könnte. Er war der Meinung, dass man gemeinsam zusammenrücken muss und gemeinsam an der Zukunft bauen muss.

Sein Wirken - das kann man schnell erkennen, wenn man Reden von ihm nachliest - war immer wertorientiert. Eines der meiner Meinung nach schönsten Zitate, die ich von ihm gefunden habe, lautet:

„Politik ist pragmatisches Handeln zu sittlichen Zwecken.“

Er war nämlich Pragmatiker. Er war für Kompromisse zu haben. Er war flexibel. Aber er war immer an Sitte, an Anstand, an Moral, an Grundsätzen und an Grundsätzlichem interessiert und hatte deswegen offenkundig diese hohe Wertschätzung auch hier im Parlament.

Er hat auch nach seiner aktiven Zeit als Politiker durch sein Engagement im Georg-Eckert-Institut für internationale Schulbuchforschung aktiv zur Versöhnung beigetragen und dann auch weiter uneigennützig, freiwillig, ehrenamtlich. Es hätte Alfred Kubel unglaublich gefreut, wenn er uns jetzt zuschauen könnte - oder zuschaut -, dass gerade vier polnische Studentinnen und Studenten - aus dem Land Frédéric Chopins - der Musikhochschule hier heute so wunderbar Haydn spielen; denn Alfred Kubel war natürlich ein überzeugter Europäer. Ihm lag viel am Ausgleich mit Polen und anderen deutschen Nachbarn, denen wir viel Unheil zugefügt haben.

Er als Persönlichkeit stand gerne abseits der Öffentlichkeit. Er suchte den Rückzug und die Abgrenzung. Er hatte offenkundig die Überzeugung, dass man Bilder, Gemälde aus der Ferne am besten betrachten kann. Heute belächelt man Primärtugenden wie Pünktlichkeit, Ordnung, Fleiß und Verlässlichkeit häufig. Ihm waren diese ebenso wichtig wie hohe Sachkompetenz und breites Wissen. So ist es vielen seiner Zeitzeugen in Erinnerung geblieben.

Ich vermute, die Besonderheit seines politischen Stils und seiner Wertschätzung liegt auch in seiner ureigenen Biographie begründet. 1910 musste er mit seiner Familie Braunschweig verlassen, weil der Vater nach politischer Aktivität als Gewerkschaftler und Sozialdemokrat keine Arbeit mehr fand. In der Weimarer Republik schloss er sich dem Internationalen Sozialistischen Kampfbund an, wurde 1937 während der NS-Diktatur für ein Jahr inhaftiert und verlegte sein politisches Enga-

gement von da an in den Untergrund. Nach dem Zweiten Weltkrieg hat er daraus für sich eine klare Konsequenz gezogen, sich nämlich noch aktiver und engagierter verantwortlich für die Demokratie einzusetzen, wozu dann die Freiheit bestand. Er hat immer gesagt: Die Freiheit, die uns jetzt geschenkt worden ist, ist eben gerade auch Verantwortung. - Freiheit und Pflicht, Freiheit und Verantwortung - das hat er gelebt, das gehörte für ihn untrennbar zusammen.

So unmittelbar es naturgemäß immer seltener diese Biografien gibt, umso wichtiger ist es, dass uns auch heute Freiheit und Demokratie nicht selbstverständlich erscheinen. Diese Mahnung an junge Leute, dass man dafür etwas aktiv tun muss, sollten wir bei verschiedenen Gelegenheiten nutzen. Er war für verantwortungsvollen und solidarischen Umgang in allen Lebensbereichen: in Verbänden, im Bereich der Sozial- und Wirtschaftspolitik. Er hat hierbei Zeit seines Lebens eine ganzheitliche soziale Verantwortung vertreten.

Alfred Kubel gehört zu den Großen wie Hinrich Wilhelm Kopf, Karl Arnold, Konrad Adenauer, die das Land wieder aufgebaut haben und die Vertrauen in den Staat und Vorbildhaftigkeit von Vorbildern hergestellt haben. Er war kein einfacher Weggefährte, gerade auch für seine eigenen Parteigenossinnen und -genossen. Das kann man leicht nachlesen, weil er klare und unmissverständliche Grundsätze auch dann vertrat, wenn sie einmal abwichen. Er war insofern auch kein ganz einfacher Begleiter. In seiner Partei, der SPD, galt er mitunter als Fremdkörper mit einem Verhalten, mit dem er sich dem verordneten Gemeinschaftsgefühl entzog und Wahrheiten auch jenseits des Parteiprogramms vertrat.

Für seine Gegner und Mitbewerber war es dann aber auch der einzige Hauptangriffspunkt gegen Alfred Kubel. Wenn man nachliest, was man ihm vorgeworfen hat, dann erkennt man, dass die Opposition darauf angespielt hat, es fehle ihm an ausreichendem Rückhalt. Da würde ich als Wunsch der Opposition „Mehr Alfred Kubel!“ lesen. Man hat ihm beispielsweise vorgeworfen, bei Ministerbesetzungen dem Druck seiner Partei und Fraktion nachgegeben und sich nicht durchgesetzt zu haben; das ist ja durchaus ehrenvoll, wenn jemandem das im Nachhinein vorgeworfen wird. Auf jeden Fall hat er selbst in seinen Redebeiträgen hier im Parlament Wertschätzung gegenüber seinen demokratischen Mitbewerberinnen und Mitbewerbern statt Geringschätzung zum Ausdruck gebracht. Er hat die Begriffe „Vertrauen“, „Vorbild“

und „Verantwortung“ mit seinem Namen verbinden können.

Seine Ansichten sind auch 100 Jahre nach seiner Geburt von bestechender Aktualität. Er hat seinen positiven Anteil an der guten Entwicklung unseres Landes. Demnach teile ich die Einschätzung unseres Herrn Landtagspräsidenten, dass Niedersachsen Alfred Kubel viel zu verdanken hat.

(Beifall)

Professor Rolf Wernstedt:

Meine Herren Landtagspräsidenten! Meine Herren Ministerpräsidenten! - Ich sage das einmal kollektiv. - Sehr verehrte Frau Coxon! Sehr verehrte Frau Schmidt-Kubel! Sehr verehrter Herr Schmidt! Meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordnete! Verehrte Gäste! Liebe Schülerinnen, liebe Schüler!

Es ist gut, dass wir in unserem demokratischen Staatswesen nicht der Versuchung erliegen, die Erinnerung an bedeutende politische Persönlichkeiten und Leistungen der Nichtwürdigung und dem Vergessen anheimzugeben. Mit der Erinnerung an die 100. Geburtstage der beiden ehemaligen Niedersächsischen Ministerpräsidenten Heinrich Hellwege und Alfred Kubel in diesem Jahr will der Niedersächsische Landtag dafür ein Zeichen setzen, dass die in Diktaturen und autoritären Regimen seit alters her übliche sogenannte *damnatio memoriae*, d. h. die Vernichtung der Erinnerung, nicht gelten soll. Das ist gut und verdient Anerkennung; denn wenn auch vergangene Politik in Geschichte geronnen ist und sich nicht wiederholt, ist sie damit nicht wirklich vergangen. Hinter offenbar Zeitbedingtem und Tagespolitischem wirkt sie in Strukturen nach, lebt in angenommenen Entscheidungen auch unbewusst weiter und taucht zuweilen in verwandelter Gestalt plötzlich und unvermutet wieder auf.

Alfred Kubel ist so ein Fall. 28 Jahre im niedersächsischen Landeskabinett zu überleben, ist nicht nur unter psychologischen Gesichtspunkten eine sportliche Leistung,

(Heiterkeit)

sondern grundiert politisch tiefer. Am 25. Mai 1909 - einiges überschneidet sich mit dem, was Herr Dinkla und Herr Wulff gesagt haben - in Braunschweig als Arbeitersohn in einer sozialdemokratisch denkenden Familie geboren, wuchs er nach dem Ersten Weltkrieg in Verhältnissen auf, die für den aufgeweckten Jungen wegen des

Schulgeldes keine andere Ausbildung als die einer Mittelschule und einer kaufmännischen Lehre zuließen. Er hat sich als Drogist, Hilfsarbeiter, Handlungsgehilfe und Industriekaufmann durchgeschlagen. Er brachte es schließlich zum Werkmeister, Prokuristen und Handlungsbevollmächtigten in einer Gummifabrik. Seine auch später gerühmte wirtschaftliche Kompetenz hatte eine praktische Basis mit starker grundsätzlicher Orientierung.

Ich möchte im Folgenden nicht über die vielen Einzelaktivitäten seines Lebens sprechen - das ginge zeitlich gar nicht -, sondern versuchen, ein wenig von seinem Denken spürbar werden zu lassen, das ihn so unverwechselbar gemacht hat.

Er trat in den 20er-Jahren nicht der SPD bei. Die war ihm zu betulich. Er wandte sich - unter starkem Einfluss von Otto Bennemann, dem ehemaligen niedersächsischen Innenminister und Braunschweiger Oberbürgermeister - einer sozialistischen Splittergruppe, dem Internationalen Sozialistischen Kampfbund (ISK), zu, der auf der Grundlage der Ideen des Göttinger Philosophen Leonhard Nelson, eines Neukantianers, nach ethischen Prinzipien leben und politisch handeln wollte. An die marxistische Lehre von der Notwendigkeit des historischen Ablaufs glaubten die Nelsonianer nicht. Auch Kubel nicht. Für ihn waren vielmehr die Gedanken der Freiheit und der Gerechtigkeit leitende Handlungsprinzipien für alle Lebensbereiche.

Kubel hat sie in immer wieder neuen gedanklichen Anstrengungen mit philosophischem Anspruch durchdacht. Dabei war er keineswegs ein moralischer Rigorist. Er stellte den Gedanken der Vernunft und die Möglichkeit in den Mittelpunkt seines Denkens, dass man mit logischem und fehlerfreiem Denken und sachlichen Erwägungen die Wahrheit - was das im Einzelfall auch immer sein mochte - finden könne. Er hielt es sogar für möglich, dass Menschen unabhängig von den subjektiven Interessen bereit sein könnten, die Wahrheit zu suchen. Wenn jemand dies nicht tue, sei das weniger eine Frage des Intellekts als des Charakters. Für ihn war gemäß Kant die Vernunft „der wahre Gerichtshof für alle Streitigkeiten im Denken und Verhalten der Menschen“.

Die ISK-Leute haben sich mit dem heraufziehenden Nationalsozialismus nicht nur politisch, sondern ethisch auseinandergesetzt; das sind zwei verschiedene Sachen. Ihr Widerspruch gründete in der frühen Erkenntnis, dass es sich hier um eine menschenfeindliche und aggressive Gefahr han-

delte, auf die man sich frühzeitig vorbereiten muss. Kubel gehörte deswegen von Anfang an in Berlin einer Gruppierung an, die illegal Flugblätter verteilte, Bedrängten half und Aufklärung betrieb, u. a. auch während der Olympiade 1936. Disziplinierte Arbeit blieb seine Stärke. Er wurde 1937 verhaftet und ein Jahr später wegen Vorbereitung zum Hochverrat zu einem Jahr Gefängnis verurteilt. Das war die Zeit der Untersuchung.

Er erzählte noch in späten Jahren, dass ihn der Senatsvorsitzende mit Blick auf den jüdischen Leiter der Berliner ISK-Gruppe Julius Philippon mit der Frage bedrängte: „Sehen Sie nun ein, dass die Juden unser Unglück sind?“, und er antwortete: „Ich bin als Deutscher zu stolz, um zuzugeben, dass eine solche Minderheit unser Unglück sein kann.“ Solche präzise Schlagfertigkeit hat jeder erlebt, der es mit ihm zu tun bekam. Das war auch in späteren Jahren durchaus nicht bequem, weder für seine Parteigenossen, noch für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Ministerien noch für die politischen Gegner. Seine Zwischenrufe sind legendär und verdienten es vielleicht, genauer betrachtet zu werden.

Während des Krieges arbeitete er in einer Gummifabrik, machte sogar eine patentierte Erfindung und reiste geschäftlich viel. In der Endphase des Krieges setzte sich Kubel, um dem Volkssturm zu entgehen, nach Adenbüttel bei Braunschweig ab. Nach der Befreiung hat er in Braunschweig mitgemischt, eine sozialistische Partei zu gründen, die sich auf demokratische Weise aus den Resten der Arbeiterbewegung bilden sollte. An der Wiedergründungsarbeit der SPD durch Kurt Schumacher waren seit dem Sommer 1945 auch der ISK und Willy Brandts SAP beteiligt. Insofern landete Alfred Kubel durch seinen Eintritt 1945 bei der SPD. Den Versuch des ehemaligen Braunschweiger SPD-Ministers Otto Grotewohl - ich erwähne das, weil die meisten vielleicht gar nicht wissen, dass er aus Braunschweig kam -, einen Zusammenschluss von SPD und KPD zu betreiben, lehnte Kubel ab.

Kubel spielte bei der Neuorganisation der deutschen Verwaltung im Lande Braunschweig im Rahmen der Kompetenzen, die die Engländer zuließen und die Kubel ständig zu erweitern versuchte, eine nachvollziehbare Rolle. Er wurde im Januar 1946 Mitglied des ernannten Landtages in Braunschweig und nach einigen Querelen am 7. Mai Braunschweigischer Ministerpräsident. Aus dieser Zeit stammen übrigens Kubels Überlegungen zur Neugliederung der deutschen Länder, die der Bildung eines großen Nordstaates galten und

die er bis zuletzt nicht aufgegeben hatte. In diesen Tagen wird man noch damit konfrontiert, wenn man in Hannover mit der unvollständigen städtebaulichen Gestalt des sogenannten Regierungsviertels konfrontiert wird.

Aus dieser Zeit stammen auch einige der grundlegenden Reden, die über sein ethisch motiviertes Politikverständnis Auskunft geben. Kubel glaubte, dass die demokratische Arbeiterbewegung aufgrund ihrer Haltung zum Nationalsozialismus das moralische Recht auf Führung des Landes beanspruchen könne. Dies galt im Übrigen auch gegenüber der Wissenschaft, die er zwar in ihren wissenschaftlichen Leistungen respektierte, aber in ihrem sittlichen Versagen geißelte. „Ich möchte fragen“, so rief der 37-jährige Ministerpräsident im Juni 1946 den versammelten Braunschweiger Wissenschaftlern zu, „wie hoch ist der Grad der Wahrscheinlichkeit dafür, dass in der Wissenschaft Verstand und Charakterreinheit und Charakterstärke, Technik und Ethik, Zivilisation und Kultur in einer schönen Harmonie miteinander vereint vorwärtsgeschritten sind?“ „Ist es nicht die Wissenschaft gewesen, die mit Schuld daran trägt, dass unser Land in Trümmern liegt, dass unsere Menschen in Verzweiflung stehen?“ Vielleicht liege das Unglück darin, dass die Vertreter der Wissenschaft selbst „nicht erkannt haben, dass es nicht genügt, der seelisch unreifen Menschheit immer neue Möglichkeiten in die ungeschickten Hände zu geben“. „Der Anspruch der Wissenschaft zur Teilnahme an der Führung der Menschheit, der ihr aufgrund ihres Wissens von der Menschheit zuerkannt wurde, macht sie schuldiger, als die Masse des Volkes ist“.

Diese Deutlichkeit mag im Einzelfall ungerecht sein, aber ich weiß von ihm, dass er Otto Hahn bohrend danach gefragt hat, ob dieser sich über die Folgen und die sittliche Verantwortung des Wissenschaftlers bei der Entdeckung der Atomspaltung im Klaren gewesen sei. Otto Hahn hat damals ganz ungläubig geschaut. Seine Frau hat genickt.

Kubels Fragestellung hat in ihrer Grundsätzlichkeit im Übrigen nichts an Aktualität eingebüßt, wie wir aus den Debatten über die Stammzellforschung, die Sterbehilfe, die Präimplantationsdiagnostik und die Genmanipulation bei Lebensmitteln erleben.

Kubel ist im ersten niedersächsischen Kabinett, das noch auf Betreiben der Alliierten ein Allparteienskabinett unter Einschluss der KPD war, Wirtschaftsminister geworden. Von 1947 an, in der

ersten, aus dem gewählten Landtag hervorgegangenen Regierung, war er Wirtschafts- und Verkehrsminister, von 1948 an Arbeits-, Aufbau- und Gesundheitsminister und schließlich von 1951 bis 1955 Finanzminister. Selbst so etwas wie die Einführung der flächendeckenden Tuberkuloseuntersuchung stammt von ihm.

Das Wirtschaftsressort war nach dem des Ministerpräsidenten damals wohl das wichtigste. Denn von hier wurden die Mangelwirtschaft verwaltet, der Wiederaufbau betrieben und die dafür notwendigen rechtlichen und materiellen Regelungen entworfen - z. B. so etwas Kompliziertes wie das Trümmerräumungsgesetz mit den Ansprüchen der Eigentümer -; die Ankurbelung der Wirtschaft wurde begonnen, die damals u. a. auch die Demontage der Salzgitter-Stahlwerke und der Werften beinhaltete.

Aus heutiger Sicht kann man sich den unvorstellbar großen politischen Druck kaum noch vorstellen, der auf den damals Handelnden ruhte. Nicht nur die darniederliegende Wirtschaft, auch die die Aufnahmekapazität fast überstrapazierende Zahl der Flüchtlinge, die Beschaffung von Arbeit, die Organisation des gesamten Bildungswesens unter den Bedingungen von Hunger und Kälte usw. lassen manches heute diskutierte Problem ziemlich unbedeutend erscheinen.

Kubel war einer der wenigen sozialdemokratischen Wirtschaftsexperten, die Schumacher auch für weitergehende Ämter vorgesehen hatte.

Dies war eine Zeit, in der grundlegende Debatten über die Wirtschaftsordnung geführt wurden, die auch Verstaatlichungen oder Enteignungen von Schlüsselindustrien oder von Grund und Boden von einer bestimmten Größe an durchaus einschlossen. Für Parteiprogramme einschließlich des der CDU waren das noch 1948 keine Tabuthemen. Der Niedersächsische Landtag hat darüber diskutiert, wenn auch nicht allzu hitzig.

Kubels zentrale Rolle in diesen Ordnungsdebatten verdient nicht nur aus historischer Sicht Aufmerksamkeit. Ein Mann, der sich so stark von dem Gebot der Vernunft in die Pflicht nehmen ließ, musste sich in dem unübersichtlichen Feld der wirtschaftspolitischen Zukunftsvorstellungen ausdrücklich positionieren.

In die damalige Diskussion über die Wirtschaftsordnung, die ja, wie wir wissen, später „soziale Marktwirtschaft“ genannt wurde, hatte er durchaus etwas einzubringen. In einem Grundsatzreferat zur

Frage von Freiheit und Planwirtschaft im April 1948 machte er darauf aufmerksam, dass er Wirtschaft nur vom Gesichtspunkt der Freiheit her denken könne. Er sagte: „Ich lehne grundsätzlich jede These ab, die die Frage so stellt: Wie viel Freiheit darf ich in der Wirtschaft zulassen? Diese Frage ist im Grundsatz falsch.“ Denn „im Anfang ist die Freiheit“, und die Frage könne nur lauten: „Wie weit darf ich Freiheit einschränken, und nach welchen Grundsätzen darf ich sie einschränken? ... Als Demokrat muss mir das Ideal der Freiheit obenan stehen.“ Kubel verstand unter Freiheit „das Recht des einzelnen Staatsbürgers, sein Leben so weit wie möglich nach eigenem Willen zu gestalten“.

Er wolle, sagte er, die Freiheit haben - das ist schon zitiert worden, weil es so plastisch ist -, Würstchen zu verkaufen oder eine Konservenfabrik mit vielen Arbeitern zu betreiben - dies, wie gesagt, mit dem Risiko, pleitezugehen. Auf dieser Grundlage ist er sogar bereit, der Freiheit des Wirtschaftens große Möglichkeiten einzuräumen, größere als damals selbst gewagt wurde, einschließlich übrigens der Aufhebung der Zulassungen für Rechtsanwälte, Ärzte, Apotheker oder der Ladenschlusszeiten. Er meinte, wenn er das machen würde, würde man ihn wohl erschlagen. Er steht mit solchen Positionen im Übrigen in der Tradition des liberalen Sozialismus eines Franz Oppenheimer.

Für Kubel taucht die Frage der Einschränkung der Freiheit an zwei Grenzen auf: klassisch nach Kant, wenn die Freiheit des anderen eingeschränkt wird - so ist es auch bei uns im Grundgesetz geregelt -, oder wenn mit meinem Freiheitsgebrauch schwere Ungerechtigkeiten für andere verbunden sind. Nach Kubels Überzeugung stehe also nur im Konfliktfall die Gerechtigkeit über der Freiheit. Am Beispiel der Kriminalität sei dies augenfällig.

In der Wirtschaft macht Kubel allerdings die Beobachtung, dass in der freien Marktwirtschaft unter den Wirtschaftenden selbst keineswegs Freiheit herrsche, weil es Produktionszweige gebe, die praktisch konkurrenzlos seien. Das Wirtschaften mit Gütern, die nicht beliebig vermehrbar seien, gehöre dazu. Um den Urzweck der Wirtschaft, nämlich die beste Versorgung aller, zu garantieren, müsse bei begrenzten Gütern aus diesem Grunde geplant werden. Die Frage sei nicht, ob, sondern wer plane. Und wenn es sich um Monopolisten handele, könne man nicht davon ausgehen, dass diese uneigennützig handelten; denn die Menschen seien nun einmal keine Engel.

Es gehe bei der Frage der Planung also nicht um Vorschriften, wie zu wirtschaften sei, sondern wie man es garantieren könne, dass überhaupt frei gewirtschaftet werden kann. Sein Verständnis von Planwirtschaft war also genau das Gegenteil von Zwangswirtschaft, die man aus dem sowjetischen Bereich kannte.

Nun haben für Kubel nicht nur die Unternehmer, sondern auch die Arbeitnehmer Freiheitsrechte. Auch ihre Freiheit müsse gesichert werden. Die Ausbeutung am Lohn oder die Drohung mit Arbeitsplatzverlust seien Freiheitseinschränkung. Auch um diesen Missbrauch auszuschließen, müssten Rahmenbedingungen geschaffen werden. In diesem Zusammenhang würde er es sogar lieber sehen, die Arbeitgeber würden freiwillig angemessene Löhne zahlen, als durch Tarifverträge und Streiks dazu gezwungen zu werden. Für Alfred Kubel sind daher damals schon Gedanken der Mitbestimmung und vielfache Formen der Gewinnbeteiligung selbstverständliche Instrumente zur Beförderung von Gerechtigkeit in Freiheit.

Es ist ziemlich aufregend zu lesen, dass Müller-Armack, der theoretische Vater der sozialen Marktwirtschaft, gar nicht so weit weg ist von dem, was Alfred Kubel über die Leistungsfähigkeit des freien Marktes sagte. Müller-Armack schrieb 1945: „Die Marktwirtschaft ist nur ein überaus zweckmäßiges Organisationsmittel, aber auch nicht mehr, und es wäre ein verhängnisvoller Irrtum, der Automatik des Marktes die Aufgabe zuzumuten, eine letztgültige soziale Ordnung zu schaffen und die Notwendigkeiten des staatlichen und kulturellen Lebens von sich aus zu berücksichtigen.“

Beide wären in heutiger Zeit interessante Gesprächspartner, in der die Praktiken eines international operierenden Finanzkapitalismus mit den ethischen Grundvorstellungen von Gerechtigkeit, Fairness und Verantwortung in Konflikt geraten sind.

Sätze wie die des früheren Chefvolkswirtes der Europäischen Zentralbank, Otmar Issing - in der vorigen Woche in der *HAZ* veröffentlicht -, kann ich mir durchaus von Alfred Kubel formuliert vorstellen. Issing sagt: „Auf jeden Fall darf es nicht nur den Bonus im Fall des Erfolgs geben. Bei Misserfolg müssen die Verantwortlichen die Konsequenzen ebenfalls spüren. Wenn Unternehmen zu groß werden, wenn sie z. B. den Markt beherrschen, dann müssen sie kontrolliert werden. Private Monopolmacht ohne öffentliche Kontrolle kann nicht hingenommen werden.“

Die Tätigkeit als Wirtschaftsminister in der Wiederaufbauphase war wohl Alfred Kubels kreativste Zeit. Untrennbar mit seinem Namen verbunden und wohl die nachhaltigste Entscheidung seines Wirkens war die Gründung und Förderung der Hannover-Messe. Er war auch noch nach seiner Zeit als Ministerpräsident bis 1978 der Aufsichtsratsvorsitzende. Und seine einzige ministerlose Zeit von 1955 bis 1957 verbrachte er größtenteils im Dienste der Messe zur Ausstellerakquirierung auf Geschäftsreisen.

Seine durch und durch glaubwürdige und durchdachte marktwirtschaftliche Position und sein unverwüstlicher Pragmatismus verschafften ihm in Wirtschaftskreisen Ansehen und Anerkennung.

Seine späteren Reden wirken etwas weniger pathetisch, aber sein unbedingter Wille, sich rationalen Argumenten zu stellen und auch zu fordern, bleibt immer Leitschnur. Zu seinen ehernen Grundsätzen zählte die Überzeugung, dass man mit öffentlichen Geldern möglichst sparsam umzugehen habe, dass dies aber nicht davon abhalten dürfe, für das Gemeinwohl richtige Investitionen zu tätigen.

Als er 1959 nach der Landtagswahl auf Druck der FDP, die das Wirtschaftsministerium unbedingt haben wollte, Landwirtschaftsminister wurde, traute ihm kaum jemand erfolgreiche Arbeit zu. So ähnlich war es schon, als er Finanzminister wurde. Seinen übernommenen fachkundigen Staatssekretär Deetjen überraschte er mit der Mitteilung, er, Deetjen, habe die Aufgabe, von seinen, Kubels, 100 Ideen die 99 falschen herauszusuchen.

Seine Tätigkeit als Landwirtschaftsminister ist verbunden mit dem Leine-Aller-Plan, der Domänenaufsiedlung und dem sogenannten Stufeninvestitionsplan für die Landwirtschaft. Angesichts der Entwicklung der EWG damals und der notwendigen Rationalisierung in der landwirtschaftlichen Produktion, um wettbewerbsfähig zu bleiben oder zu werden, wollte der Marktwirtschaftler Kubel „die Wanderung des Bodens zum besseren Wirt“ ermöglichen, nicht aber unrentable und nicht entwicklungsfähige Höfe aufrechterhalten. Dies brachte verständlicherweise manche Klage hervor, hat sich aber langfristig als richtig erwiesen. Der Stufeninvestitionsplan war in der EWG übrigens Vorbild.

Typisch für seine Denkweise war auch die Haltung zum Milchpfennig - ein aktuelles Thema. In diesem Streit war er gegen eine direkte Subvention, weil sie an der Produktionsstruktur keine Verbesserun-

gen vornahm. Hier gab es damals paradigmatische Auseinandersetzungen mit der CDU und dem Koalitionspartner FDP. So ganz unterschieden war der damalige Konflikt strukturell gar nicht von der Lage der Milchbauern heute. Den nachhaltigsten Eindruck als Ressortchef hat aber Alfred Kubel wohl als Finanzminister hinterlassen, der er von 1951 bis 1955 in einer Koalition mit der FDP und dem BHE und 1965 bis 1970 in der Großen Koalition war.

Wie ein Cantus firmus, also ein beständiger Gesang, zieht sich durch alle Jahre die Finanznot des Landes; dies geht ja bis heute so. Schon im Juli 1951 verkündete Kubel, dass das Land im September seinen finanziellen Verpflichtungen nicht mehr nachkommen könne. Auf ihn gehen deswegen solche Sparinstrumente wie globale Minder Ausgaben und Haushaltssperren zurück, der Schrecken eines jeden Ministeriums. Er stellte die Haushaltsführung konsequent, was heute selbstverständlich erscheint, auf den Ausgleich von Einnahmen und Ausgaben um. Aber dies alles löste natürlich die prinzipielle Enge der Finanzausstattung des Landes nicht. „In einer Zeit und einem politischen Klima, in dem eine staatliche Konjunktursteuerung noch nahezu undenkbar war, verlangte Kubel dezidiert, nicht zu vergessen, dass es im Hinblick auf konjunkturelle Schwankungen des Arbeitsmarktes ‚die Aufgabe der öffentlichen Hand ist, in Zeiten einer wirtschaftlichen Baisse mit ihrer Auftragskraft einzuspringen‘. (W. Rensch) Solche Gedanken waren eine direkte Anwendung seiner an Keynes orientierten wirtschaftspolitischen Auffassungen. Solche Debatten kennen wir ja aus den aktuellen Konjunkturprogrammen auch.

Kubel verstand sich nicht als „Hauptbuchhalter Niedersachsens“, sondern verlangte von der Politik vor allem „die Sicherung des gesamtwirtschaftlichen Wachstums sowie die Sicherung der Vollbeschäftigung und der Geldwertstabilität“. Dies war in den 60er-Jahren Allgemeingut geworden und fand im Stabilitätsgesetz der Großen Koalition in Bonn von 1967 seinen Niederschlag. In Niedersachsen hat er sich konfliktreich um die Gründung der NORD/LB bemüht, letztlich erfolgreich.

Auf Alfred Kubel geht die Entscheidung zurück, die Etaaufstellung des Landes an eine allgemeine Aufgabenbeschreibung und langfristige Finanzplanung zu binden. Schließlich ist daraus die Mipla geworden, auf die heute niemand mehr verzichten mag. Damit hatte die Politik der blinden Entscheidungen über ziemlich willkürliche, gerade aktuelle Aufgaben und Ausgaben ein Ende. Das war natür-

lich gegen manchen Abgeordneten gerichtet. Jetzt wusste man, was passiert, wenn nichts passiert. Wie wichtig dieses Instrument ist, wissen Sie alle.

Die Mipla entspringt aber nicht nur dem technischen Verständnis von Klarheit und Wahrheit, sondern auch dem prinzipiellen Anspruch, für die langfristige Entwicklung des Landes realistische Perspektiven zu entwickeln. Wenn die Forderung des Grundgesetzes ernst genommen werden soll, überall die Einheitlichkeit der Lebensverhältnisse zu wahren oder zu schaffen, dann muss es möglich gemacht werden, dafür auch die finanziellen Mittel zu akquirieren. Bei der finanziellen Vorausschau des Jahres 1966 bis 1971 ergab sich ein Defizit von etwa 7 Milliarden DM, eine damals unvorstellbare Summe. Das Ergebnis war das Wagnis, für das Landtagswahljahr 1967 keine Ausweitungen staatlicher Leistungen und Ausgabenversprechungen mehr vorzusehen - und sie haben es gemacht! Gleichzeitig lief natürlich immer ein Feilschen um Zuweisungen vom Bund.

Kubel hat sich in beiden Phasen seiner Finanzministerzeit für eine grundlegende Finanzreform eingesetzt, die vom Prinzip des Steueraufkommens zum Prinzip des Finanzbedarfs, ausgerichtet an der Bevölkerungszahl, ausgehen sollte. Zu der Konsequenz dieses Denkens hätte natürlich eine Neugliederung des Bundes gehört, die von der Schaffung leistungsstarker Länder ausgegangen wäre. Dies ist bis heute nicht geschehen. Er hatte die Finanzausgleichsverhandlungen zwischen den Ländern als deprimierende Erfahrung in Erinnerung. Als schließlich im Jahre 1969 eine Finanzreform im Bundestag beschlossen wurde, die mindestens einen Teil des Steueraufkommens bedarfsgerechter verteilte, musste Kubel in mehrmaligen Verhandlungen im Bundesrat und im Vermittlungsausschuss selbst für Kompromisse sorgen.

Gelöst sind die Probleme bis heute nicht wirklich, wie wir aus den aktuellen Entscheidungen über die Föderalismusreform wissen. Ob angesichts der enormen finanziellen Sprengkraft, die in den aktuellen Bewältigungsversuchen der Finanz- und Wirtschaftskrise liegt, die sogenannte Schuldenbremse eine tragfähige Lösung ist, wird sich erst am Ende des nächsten Jahrzehnts erweisen. Die handelnden Politiker täten gut daran, bei den dann anstehenden Beratungen Alfred Kubels Wirken „nach zu denken“.

Der durchgängige Zug des kubelschen politischen Denkens, nämlich möglichst viel Rationalität, d. h. Voraussicht, Berechnung, Zielsetzung und finan-

zielle Kalkulierbarkeit, in die politischen Entscheidungsprozesse zu bringen, findet seinen besten Ausdruck in der Installierung einer Stabsstelle in der Staatskanzlei, die mit der Formulierung eines Landesentwicklungsprogramms beauftragt wurde. Der erste Entwurf lag 1973 vor und hatte das ehrgeizige Ziel, bis zum Ende des Jahrzehnts die Wirtschaftskraft Niedersachsens so zu stärken, dass das Land nicht mehr zu den finanzschwachen Ländern zählte. Das soll also vor 30 Jahren gewesen sein.

Daraus ist, wie wir alle wissen, nicht vollständig etwas geworden. Vor allem die Ausgaben im Bildungsbereich haben sich in dem Jahrzehnt, in dem Kubel niedersächsischer Finanzminister und Ministerpräsident war, mehr als verdoppelt. Das waren Ausgaben, die, auch im Nachhinein gesehen, über die aktuelle Finanzkraft Niedersachsens hinausgingen und besondere, phantasievolle Finanzierungsmodelle wie die Hochschulbaugesellschaft hervorbrachten. Diese Gesellschaft, über die zunächst außerhalb des Landeshaushalts die Hochschulbauten abgewickelt wurden, hat den Grundstein für die heutige bauliche Gestalt der niedersächsischen Hochschullandschaft gelegt. Es waren damals Zukunftsinvestitionen, die bis heute wirksam sind und Niedersachsens Rang in der Wissenschaft sichern.

Es wäre falsch, Alfred Kubel in diesen Fragen nur als notwendigen Finanzier im politischen Entscheidungsprozess zu sehen. Er war davon überzeugt, dass nur über die Bildung die Entwicklung des Landes vorangetrieben werden konnte. Er brauchte keine Begriffserfindungen wie die „Wissensgesellschaft“, um zu wissen, dass das intellektuelle Potenzial und seine Entwicklung die Grundlage jeder Zukunft ist.

Weder vor noch nach ihm hat ein Niedersächsischer Ministerpräsident die Wertschätzung der Bildung so hervorgehoben wie er. Er war der Auffassung, dass alle Minister einer Regierung in erster Linie Diener des Kultusministers seien. Man wird mir verzeihen, wenn ich daran mit besonderer Genugtuung erinnere.

(Heiterkeit)

Er meinte dies allerdings nicht nur rhetorisch. Sonst wäre es gar nicht verständlich, dass er fast seine gesamte ehrenamtliche Tätigkeit nach seinem Ausscheiden aus der Politik dem von ihm gewollten und geförderten Georg-Eckert-Institut für internationale Schulbuchforschung in Braunschweig gewidmet hat. Er war bis 1990 dessen

Kuratoriumsvorsitzender. Das Anliegen des Instituts war sein Anliegen, dazu beizutragen, dass Vorurteile überwunden und Dialoge möglich werden. In der nächsten Woche wird das erste israelisch-palästinensische Lehrbuch über die gemeinsame Geschichte veröffentlicht, das im Wesentlichen vom Eckert-Institut gefördert worden ist. Ein solches Buch hätte er gern in der Hand gehabt.

Bezogen auf seine Biografie hat dies besonderes Gewicht. Manche Probleme von heute hätte er in seinen gedanklichen Kategorien einfangen und diskutieren können. Er beklagte vor dem philosophischen Kongress im Oktober 1975 in Göttingen die Abneigung gegen strenges Philosophieren, woraus im politischen Leben in den Bereichen des Grundsätzlichen so viel Unklarheit entstehe.

Sein Verständnis des pragmatischen Handelns war alles andere als weltfremd. Alfred Kubel hat keine Bücher geschrieben, aber lesenswerte Aufsätze geschrieben und Reden gehalten. In der Tradition von Immanuel Kant verstand er es als moralische Pflicht, auf die Wohlfahrt anderer Menschen hinzuwirken und deren erlaubte Zwecke zu den eigenen zu machen. In diesem Sinne habe jeder Politiker sorgfältig zu prüfen, wie weit seine moralische Legitimation reiche, denn er müsse, einen Gedanken Max Webers aufgreifend, für die Folgen seines Handelns die Verantwortung übernehmen. Schließlich sei es, auch einen Gedanken Nelsons zitierend, viel schwerer, als einen tiefsten Gedanken zu fassen, überhaupt Menschen zu finden, die bereit seien, mit ihm ernst zu machen.

Alfred Kubel war ein unbequemer, ein eigendekender und eigenwilliger Mann. Seine Partei traute ihm das Amt des Ministerpräsidenten in der Nachfolge Hinrich Wilhelm Kopfs 1961 nicht zu, weil man ihn sich Skat klopfend und Klaren trinkend und die sich daran anknüpfenden Bilder von Volkstümlichkeit nicht vorstellen konnte; zu Recht.

Seine Fach- und Sachlichkeit wurde geschätzt, seine scharfen Umgangsformen weniger. Ihm war das, was heute für jeden politischen Erfolg als unverzichtbar gilt, völlig fremd: die telegene und allfällige Präsenz. Er wäre in Talkshows, wenn er denn hingegangen wäre, kein einfacher Mitdiskutant. Aber vielleicht würde er dazu beitragen, dass man den Unterschied zwischen Argument und Geschwätz schneller durchschaute.

Am 14. Januar 1976 trat er, wie mit dem Koalitionspartner verabredet, mitten in der Legislaturperiode zurück. In seiner Abschiedsrede hier im Landtag zitierte er zustimmend Helmut Schmidt,

dass Politik die Anwendung feststehender sittlicher Grundsätze auf wechselnde Situationen sei. Dass das Ergebnis der dann folgenden Wahl seines Nachfolgers dem nicht entsprach, kann man mit Sicherheit sagen. Kubel hat sich dazu immer sehr sparsam geäußert. Mir gab er am 22. Januar 1976, also wenige Tage nach dem Wahltag, ein geliehenes Buch, nämlich Maurice Jolys „Gespräche in der Unterwelt zwischen Machiavelli und Montesquieu“, mit dem Bemerken zurück, Machiavelli habe gewonnen.

Es liegt etwas Trotziges und zugleich Tragisches in seinem Leben. Natürlich ist ihm nicht alles gelungen. Niederlagen, Kompromisse und Vergeblichkeiten lassen sich genauso aufzählen wie Erfolge. Als Demokrat war er untadelig. Als Ernst Albrecht auf dem Empfang zu Kubels 80. Geburtstag am 25. Mai 1989 sinnierend fragte, was denn eigentlich bleibe, gab er die Hinweise auf die Messe, die Finanzreform und den Charakter. Ich darf heute hinzufügen, dass mich beim Wiederlesen und Studium kubelschen Denkens und Handelns die Aktualität im Grundsätzlichen überrascht hat. Insofern hat sich für mich - ich hoffe, auch für Sie - die Memoria gelohnt.

Vielen Dank.

(Beifall)

(Musik von Joseph Haydn: 4. Satz [Finale] aus dem Streichquartett Es-Dur op. 33 Nr. 2)

(Beifall)

Präsident Hermann Dinkla:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, herzlichen Dank für Ihre Rede aus diesem Anlass.

Ein besonderer Dank gilt natürlich Herrn Professor Wernstedt. Sie haben hier verschiedene Dinge sehr facettenreich beleuchtet. Ich glaube, Ihr Anliegen war, über die politische Arbeit hinaus auch Grundsätzliches zur Person Alfred Kubel und zu seinem Wirken zu sagen. Das ist Ihnen hervorragend gelungen. Herzlichen Dank für Ihren Vortrag!

(Beifall)

Heute sollte an die Person Kubel erinnert werden, aber sicher auch an eine spannende Zeit niedersächsischer Politik und besonders an einen außergewöhnlichen Politiker, dem Niedersachsen viel zu verdanken hat. Ich glaube, insofern ist diese Feierstunde angemessen gewesen. Ich bin über-

zeugt, dass es uns gelungen ist, dieses Anliegen zu verwirklichen. Vielen Dank.

Ich danke den Studierenden der Hochschule für Musik und Theater Hannover - Frau Hanna Madejska, Herrn Wojciech Wiczorek, Herrn Bartosz Sotomski und Herrn Lukasz Grzechnik - dafür, dass sie diese Gedenkstunde mit Werken von Joseph Haydn musikalisch umrahmt haben. Das war eine Bereicherung dieser Feierstunde. Auch dafür noch einmal herzlichen Dank!

(Beifall)

Meine Damen und Herren, damit ist diese Feierstunde beendet.

Mein Vorschlag ist, dass wir nach einer kurzen Pause um 10.15 Uhr mit der Tagesordnung der Plenarsitzung fortfahren.

Herzlichen Dank.

Schluss der Gedenkveranstaltung: 10.07 Uhr.

Beginn der Sitzung: 10.18 Uhr.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wünsche Ihnen einen guten Morgen und heiße Sie namens des gesamten Präsidiums zu unserer heutigen Sitzung sehr herzlich willkommen. Ich hoffe, Sie hatten eine beschwerdefreie Anreise und sind bereit für eine ebenso spannende und, wie ich hoffe, faire Debatte im Verlauf der vor uns liegenden drei Tage.

Ich begrüße von hier aus sehr herzlich die Vertreter der Medien.

Ferner begrüße ich sehr herzlich unsere Besuchergruppen, die auf den Tribünen Platz genommen haben und hoffentlich einen guten Eindruck von der Arbeit dieses Hauses mit nach Hause nehmen können.

Meine Damen und Herren, die organisatorischen Hinweise werde ich an anderer Stelle geben.

Ich eröffne zunächst offiziell die 39. Sitzung im 14. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 16. Wahlperiode.

Ich darf Sie jetzt bitten, sich von Ihren Plätzen zu erheben.

Meine Damen und Herren, am 31. Mai 2009 verstarb der ehemalige Abgeordnete des Niedersächsischen Landtages Herr Carl Lauenstein im Alter von 89 Jahren. Herr Lauenstein gehörte dem Nie-

dersächsischen Landtag von 1959 bis 1986 zuerst als Mitglied der Fraktion der Deutschen Partei und ab 1962 als Mitglied der CDU-Fraktion an.

Während dieser Zeit war er im Ausschuss für Forstangelegenheiten, im Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft, im Ausschuss für innere Verwaltung und im Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten tätig.

Herr Lauenstein wurde mit dem Verdienstkreuz Erster Klasse des Verdienstordens der Bundesrepublik Deutschland und dem Großen Verdienstkreuz des Verdienstordens der Bundesrepublik Deutschland ausgezeichnet.

Wir werden Herrn Lauenstein in guter Erinnerung behalten. - Ich danke Ihnen.

Meine Damen und Herren, ich stelle die Beschlussfähigkeit des Landtags fest.

Die Einladung und die Tagesordnung für diesen Tagungsabschnitt liegen Ihnen gedruckt vor.

Für die Aktuelle Stunde sind fünf Themen benannt worden.

Im Übrigen liegen drei Dringliche Anfragen vor, die morgen früh ab 9 Uhr beantwortet werden.

Auf der Grundlage der im Ältestenrat für die Beratung einzelner Punkte vereinbarten Redezeiten und des im Ältestenrat vereinbarten Verteilerschlüssels haben die Fraktionen die ihnen jeweils zustehenden Zeitkontingente so verteilt, wie Sie das aus der Ihnen vorgelegten Übersicht ersehen können. Ich stelle das Einverständnis des Hauses mit diesen Redezeiten fest.

Die heutige Sitzung soll gegen 19.40 Uhr enden.

Ich möchte Sie noch auf eine Veranstaltung hinweisen: In der unteren Wandelhalle ist die von Mitgliedern der Bolivienpartnerschaft des Bistums Hildesheim in Zusammenarbeit mit der bolivianischen Künstlergruppe „manzana 1“ konzipierte Ausstellung „Für eine Kultur des Friedens - Momentaufnahmen des bolivianischen Wirklichkeit“ zu sehen. Ich würde mich freuen, wenn Sie ungeachtet der Fülle der von uns zu behandelnden Themen ein wenig Zeit finden könnten, sich diese Ausstellung einmal anzusehen.

Die Initiative „Schulen in Niedersachsen online“ ist auch wieder präsent und wird in den kommenden drei Tagen wiederum mit einer Online-Redaktion live aus dem Landtag berichten. Es handelt sich dieses Mal um Schülerinnen und Schüler der Berufsbildenden Schule I aus Emden. Der Abgeord-

nete Herr Thiele hat sich dankenswerterweise bereit erklärt, als Pate die Arbeit der jungen Leute nach Kräften zu unterstützen und erster Ansprechpartner der Nachwuchsjournalisten zu sein.

Ich weise außerdem darauf hin, dass das „Modellprojekt Landtagsradio“ mit jungen und aufstrebenden Nachwuchsjournalistinnen und -journalisten der Humboldt-Schule Seelze im Laufe der kommenden Tage Sendungen erstellen wird. Die Hörbeiträge stehen unmittelbar nach ihrer Produktion im Internet unter www.podcast.schul-internet-radio.de und unter dem n21-Redaktionsportal auf www.landtag-online.de zum Abruf bereit.

Ich darf Sie herzlich bitten, Ihre Reden bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr, an den Stenografischen Dienst zurückzugeben.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr Herr Koch als Schriftführer mit.

Schriftführer Lothar Koch:

Es fehlen entschuldigt der Abgeordnete Focke und der Abgeordnete Thiele bis 17 Uhr.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Entschuldigungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen jetzt zum **Tagesordnungspunkt 1:**

Feststellung eines Sitzverlustes gemäß Artikel 11 Abs. 2 Satz 2 der Niedersächsischen Verfassung i. V. m. § 8 Abs. 2 des Niedersächsischen Landeswahlgesetzes - Antrag des Präsidenten des Niedersächsischen Landtages - Drs. 16/1365

Der Abgeordnete Dr. Bernd Althusmann von der CDU-Fraktion hat mit Schreiben vom heutigen Tage erklärt, dass er auf seinen Sitz im Niedersächsischen Landtag der 16. Wahlperiode verzichtet.

Nach Artikel 11 Abs. 2 Satz 2 der Niedersächsischen Verfassung in Verbindung mit § 8 Abs. 2 des Niedersächsischen Landeswahlgesetzes trifft der Landtag die Feststellung des Sitzverlustes. Gemäß § 19 Abs. 2 Satz 2 des Wahlprüfungsgesetzes beantrage ich hiermit entsprechend der soeben verteilten Drucksache, diese Feststellung zu treffen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen darüber einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. - Ich höre keinen Widerspruch und lasse daher abstimmen.

Wer dem Antrag seine Zustimmung geben will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen?

Herr Dr. Althusmann, Sie sind damit aus dem Landtag ausgeschieden. Ich danke Ihnen für Ihre Arbeit und wünsche Ihnen in Ihrer neuen Funktion alles Gute.

(Beifall im ganzen Hause)

Ich glaube, insbesondere überzeugte Parlamentarier können sich vorstellen, welcher Schritt hier eben vollzogen worden ist.

Meine Damen und Herren, gemäß § 38 Abs. 2 in Verbindung mit Absatz 5 Satz 2 des Niedersächsischen Landeswahlgesetzes hat der Landeswahlleiter inzwischen festgestellt, dass der frei gewordene Sitz auf Frau Elisabeth Heister-Neumann, Niedersächsische Kultusministerin, übergeht. Frau Ministerin Heister-Neumann hat ihre Bereitschaft erklärt, das Landtagsmandat als Nachrückerin anzunehmen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist ja eine Überraschung!)

Frau Heister-Neumann, ich begrüße Sie in unserer parlamentarischen Mitte und wünsche Ihnen als neues Mitglied dieses Landtags ein erfolgreiches Wirken zum Wohle der Bürgerinnen und Bürger unseres Landes. Herzlich willkommen! Viel Erfolg!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP sowie Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zum **Tagesordnungspunkt 2:**

Aktuelle Stunde

Für diesen Tagesordnungspunkt sind mir fünf Themen benannt worden, deren Einzelheiten Sie dem Nachtrag zur Tagesordnung entnehmen können.

Die in unserer Geschäftsordnung für den Ablauf der Aktuellen Stunde geregelten Bestimmungen setze ich bei allen Beteiligten, auch bei der Landesregierung, als bekannt voraus.

Ich möchte ausdrücklich noch einmal darauf aufmerksam machen, dass nach § 49 Abs. 4 Satz 3 der Geschäftsordnung Erklärungen und Reden nicht verlesen werden dürfen.

Wir kommen zunächst zum **Tagesordnungspunkt 2 a**:

100 Tage Wirtschaftsminister Rösler - der best-bezahlte Azubi Niedersachsens? - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1318

Zu Wort gemeldet hat sich für die SPD-Fraktion der Abgeordnete Will. Bitte schön, Herr Will!

Gerd Ludwig Will (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die berechtigte Kritik von Herrn Oettinger an Ministerpräsident Wulff - ich zitiere: „Ich messe meinen Erfolg nicht in Einschaltquoten und will auch nicht täglich Schlagzeilen machen“ - lässt sich eigentlich nahtlos auch auf unseren Wirtschaftsminister übertragen. Besser kein lauschiger Auftritt im WDR-Talk und besser um Niedersachsen kümmern - das ist die Devise, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD - Heinz Rolfes [CDU]: Da möchtest du wohl mal hin?)

Schauen wir Porsche und VW an: Wenn sich der Minister mit seinen programmatischen Vorstellungen als FDP-Mann durchsetzen würde, dann gäbe es keine VW-Beteiligung, dann gäbe es kein VW-Gesetz, und dann gäbe es auch keine qualifizierte Mitbestimmung. Ich frage Sie: Hätten Sie ohne starke Arbeitnehmerbank überhaupt die Möglichkeit, für VW etwas zu tun? - Höchstwahrscheinlich wäre VW in dieser Situation schon längst ein Übernahmepfeiler geworden.

Schauen wir jetzt aber auf die Kontrastprogramme: Bei Opel waren sich alle Landesregierungen und die Bundesregierung einig, etwas zu tun und das Unternehmen zu erhalten. Und bei Karmann? - Bei Karmann machen Sie den Beobachter. Bei Karmann haben Sie vor den Wahlen viel versprochen. Am Ende aber geht Karmann im Wesentlichen den bitteren Weg in die Abwicklung. Wir verlieren dort nicht nur Arbeitsplätze, wir verlieren dort Know-how, und wir haben dort keine neuen Aufträge bekommen. Nicht einmal Geld für Transferzahlungen oder Sozialpläne gibt es.

(Zurufe von der CDU)

- Ja, das ist so. Die Menschen werden in die ungesicherte Arbeitslosigkeit entlassen. Die betroffenen Menschen im Raum Osnabrück sind von der Landesregierung enttäuscht; denn sie haben gesehen, dass es andernorts auch anders geht.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Herr Rösler, wo war eigentlich Ihre erfolgreiche Einflussnahme auf die Anteilseigner in den Besitzgesellschaften bei Karmann? - Keinerlei Übernahme von Verantwortung durch die Anteilseigner, und die Landesregierung schaut zu und bedauert - wenn überhaupt - die Insolvenz.

In Osnabrück steht - gerade erst vor zwei Jahren errichtet - eine der modernsten Autolackieranlagen der Welt, in die mehr als 150 Millionen Euro investiert worden sind. Diese Anlage wird bald Schrottwert haben. Sie haben keine Lösung für diesen Standort gefunden. Sie beteiligen sich auch nicht an der Lösung der Probleme dieses Standorts. Wo bleibt in diesem Zusammenhang eigentlich Ihr Einfluss als Landesregierung auf mitbestimmte Unternehmen?

Es geht aber nicht nur um die großen, sondern auch um die kleinen und mittelständischen Unternehmen in Niedersachsen. Auch hier bescheinigt der NIW-Bericht eine seit Jahren nachlassende Innovationskraft der mittelständischen Unternehmen. Das ist wahrlich kein Erfolgszeichen.

Wie werden Sie eigentlich an den niedersächsischen Standorten der Karstadt-Niederlassungen tätig? Sie können sich jedes Landesprogramm zur Stärkung der Zentren sparen, wenn Sie dort wieder nur den Zuschauer geben. Im Übrigen zeigen die Geschäftsberichte von Karstadt, dass es durchaus Sinn macht, sich für den Erhalt des Unternehmens Karstadt einzusetzen; denn dort wurden ja durchaus ordentliche operative Gewinne gemacht.

(Heinz Rolfes [CDU]: 7 Millionen Euro!)

- Immerhin 7 Millionen Euro und keine Verluste, Herr Rolfes!

Die HAZ titelte am 11. Juni: „Volle Pendlerzüge: Der Schienenausbau geht viel zu langsam“. Innerhalb von acht Jahren haben wir eine Steigerung der Fahrgastzahlen von über 50 % auf 103 Millionen zu verzeichnen.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Dank der Landesregierung!)

Der Personenverkehr steht dabei natürlich in heftiger Konkurrenz zum Schienengüterverkehr. Für beide geht der Ausbau zu langsam, Herr Hoppenbrock, das wissen Sie genau. Die Menschen würden ja gern Bahn fahren, aber nicht in überfüllten Zügen.

Ein weiteres Trauerspiel ist nach wie vor der unklare Ausbau der Eisenbahnstrecke Oldenburg-Wilhelmshaven bis 2012.

(David McAllister [CDU]: Herr Tiefensee!)

Die Beschlusslage des Landtages ist da sehr eindeutig.

(David McAllister [CDU]: Schicken Sie die an Herrn Tiefensee!)

Wir haben hier verschiedene Entschließungen verabschiedet, aber die Landesregierung setzt sie nicht um. Das ist doch Fakt.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU)

Herr McAllister, Sie müssen zugeben, dass in erster Linie das Land die Verantwortung trägt. Deshalb muss die Landesregierung auch einmal an den Bahnvorstand herantreten und sich nicht immer nur bequem an Herrn Tiefensee wenden, nach dem Motto, der hat die Gesamtverantwortung.

(David McAllister [CDU]: Lesen Sie das mal nach, dann können Sie Geschichte lernen!)

Wie ist eigentlich die Meldung im *Hamburger Abendblatt* zu bewerten, dass der Anschluss des JadeWeserPorts nur zeitgleich mit der Elbevertiefung realisiert werden soll? Welche Verantwortung übernimmt dabei eigentlich Herr Grube als Bahnvorstand? - Auf diese Fragen, Herr Minister, sollten Sie Antworten finden.

Neulich haben Sie eine sogenannte Qualifizierungsoffensive gestartet. Das war löblich, aber eben auch längst überfällig. Dazu wurden wichtige Partner der niedersächsischen Wirtschaft angesprochen, u. a. auch die Gewerkschaften. In einem langen Abstimmungsprozess wurde eine gemeinsame Erklärung entworfen, aber wesentliche Passagen auch der Gewerkschaftspositionen wurden herausgestrichen.

Was ist eigentlich falsch an der Forderung, bei der Qualifizierungsoffensive ausschließlich mit Partnern zusammenzuarbeiten, die sich tariftreu verhalten?

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, Sie müssen bitte zum Schluss kommen.

Gerd Ludwig Will (SPD):

Meine Damen und Herren, Sie werden leider nur als Wirtschaftsminister gesehen, nicht als Arbeitsminister. Sie schaffen es nicht einmal, die Kräfte für Niedersachsen zu bündeln und die Gewerkschaften als wichtige Partner mit ins Boot zu nehmen. Ihre Antwort, das regeln die Kräfte des Marktes, reicht nicht aus. Handeln Sie endlich!

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Einige Aspekte Ihrer Rede, Herr Will, fand ich ganz prima. Ich habe mich allerdings die ganze Zeit gefragt, warum die SPD auf Bundesebene ausgerechnet mit der FDP als Koalitionspartner die Bundestagswahl gewinnen und eine Regierung bilden will. Das ist mir völlig schleierhaft.

(Beifall bei der LINKEN - Zuruf von der FDP)

- Die FDP will das nicht, aber die SPD will das ja.

Nun stelle man sich einen Moment vor, wir hätten diese ersten gut 100 Tage von Philipp Rösler als Wirtschaftsminister hinter uns und im jetzt zu Ende gehenden ersten Halbjahr eine Wirtschaftssteigerung von ungefähr 3 % zu erwarten. Welche Lobgesänge würden auf diesen Shootingstar, den Superwirtschaftsminister, der die Wirtschaft herumgerissen hat, in diesem Land wohl losbrechen und welche Schlagzeilen würden da oben in dieser Richtung produziert werden?

(David McAllister [CDU]: Das kommt noch!)

Aber nun ist es ja so, dass die Zahl zwar stimmt, das Vorzeichen jedoch ein anderes ist: Im ersten Halbjahr werden wir in Niedersachsen voraussichtlich eine Wirtschaftsreduzierung von 3 % zu verzeichnen haben - unter dem Shootingstar Philipp Rösler. Das ist die Realität. Darüber herrscht - das ist auch verständlich - Schweigen im Walde.

Allerdings nicht ganz. Die Haus- und Hofpostille der Landesregierung, der *rundblick*, schreibt in einer ihrer jüngsten Ausgaben:

„Viel Lob und Zustimmung für seine Amtsführung hat Wirtschaftsminister Dr. Philipp Rösler auf einem Treffen mit rund 100 niedersächsischen Unternehmen bei einer Veranstaltung bekommen“.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Da bekommen Sie Applaus, und den sollen Sie auch haben. Aber gehen Sie doch einmal zu den 300 Karmännern, die dieser Tage zusätzlich auf die Straße geworfen wurden. Da werden Sie keinen Applaus bekommen.

(Beifall bei der LINKEN)

Oder gehen Sie zu Conti, wo immer mehr Entlassungen auf der Tagesordnung stehen. Oder gehen Sie nach Peine zu Hertie, wo 47 Entlassungen auf der Tagesordnung stehen. Oder gehen Sie zu einem der 1 500 Betriebe in Niedersachsen, die unter Ihrer Regie jetzt Kurzarbeit angemeldet haben.

Das ist Ihre Anfangsbilanz, Herr Rösler.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir haben heute Morgen ja eine Rede gehört. Ich habe nicht nur Herrn Professor Wernstedt, meinem ehemaligen Geschichtslehrer, aufmerksam zugehört,

(David McAllister [CDU]: Da haben Sie aber nicht viel gelernt!)

sondern auch geschaut, wie diese Rede aufgenommen wird. Herr Rösler hat zustimmend genickt - ich hätte im Übrigen auch zustimmend genickt -, als Herr Wernstedt gelobt hat, dass man vielleicht einen liberalen Sozialismus als Grundlinie von Herrn Kubel nachzeichnen könnte. Da ging ein Lächeln über das Gesicht von Herrn Rösler. Nicht gelächelt hat Herr Rösler allerdings, als betont wurde, dass Herr Kubel nicht nur Minister für Wirtschaft, sondern dass er in den schweren Anfangsjahren dieses Landes vor allem Minister für Arbeit war.

Ihr Ministerium, Herr Rösler, führt - ähnlich wie das Ministerium von Herrn Sander - zwar drei Aufgaben im Titel, nämlich Wirtschaft, Arbeit und Verkehr, aber Sie selbst bearbeiten - wohlwollend betrachtet, nämlich wenn man die Eingleisigkeit der Verkehrslinien in Niedersachsen als Verkehr

bezeichnen will - nur zwei davon. Als Minister für Arbeit sind Sie hier in Niedersachsen noch nicht in Erscheinung getreten, und es ist zu befürchten, dass Sie das auch nicht tun werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie reduzieren Ihre Arbeit immer mehr auf die eines Ministers für Unternehmer, Autobahnen und Arbeitsplatzabbau. Das ist Ihre Anfangsbilanz.

Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr McAllister für die CDU-Fraktion. Bitte!

David McAllister (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit genau 118 Tagen ist Dr. Philipp Rösler neuer Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr des Landes Niedersachsen. Der Wechsel von Walter Hirche zu Philipp Rösler war lange vorbereitet, er wurde väterlich-freundschaftlich begleitet und in großer Harmonie vollzogen. Philipp Rösler hat mir kürzlich in einem persönlichen Gespräch selbst gesagt, „es war für mich ein Sprung ins kalte Wasser“, und das in einer wahrlich nicht einfachen Zeit der Wirtschafts- und Finanzkrise.

Für meine Fraktion darf ich feststellen: Freundlich, pragmatisch, verbindlich und kompetent - Philipp Rösler kommt im Lande gut an. Wir gratulieren herzlich zum guten Lauf in den ersten vier Monaten.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Gemeinsam mit dem Ministerpräsidenten, der Landesregierung und den Kolleginnen und Kollegen der Koalitionsfraktionen hat dieser Wirtschaftsminister viele Projekte seines Vorgängers fortgesetzt und neue Projekte angeschoben. Es sind wichtige und richtige Maßnahmen in der nicht einfachen Zeit der Wirtschafts- und Finanzkrise. Ich nenne die Umsetzung des Konjunkturpakets II im Rahmen der „Initiative Niedersachsen“, die Verbesserung der Förderkulisse, die Unterstützung des Mittelstandes, die Qualifizierungsoffensive, die Fortsetzung des Ausbildungspakts, den Ausbau der Eisenbahninfrastruktur - die ersten Planungen für den Ausbau der nicht bundeseigenen Eisenbahnen OHE und EVB sind jetzt ausgeschrieben worden -, die Planung neuer zusätzlicher Ortsum-

gehungen oder bei der Luft- und Raumfahrtindustrie die Initiative „Niedersachsen Aviation“.

(Beifall bei der CDU)

Ich könnte vieles Weitere nennen. Die Aufzählung dieser Maßnahmen zeigt, dass die Regierung dabei ist, die Wirtschaft zu stabilisieren und gleichzeitig Wachstumsbedingungen für morgen zu schaffen.

In diesem Zusammenhang, Herr Kollege Will, eine Anmerkung zum Ausbau der Eisenbahnstrecke Oldenburg–Wilhelmshaven - dazu haben wir ja eine Aktuelle Stunde beantragt -: Was Sie hier vorgetragen haben, ist völlig absurd!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Ausbau der Eisenbahnstrecke Oldenburg–Wilhelmshaven ist eine Angelegenheit des Bundes und der Deutschen Bahn AG.

(Wilhelm Heidemann [CDU]: So ist es!)

Es gibt schriftliche Zusagen des Vorstandsvorsitzenden der Deutschen Bahn AG und des Bundesverkehrsministers. Wir verlangen jetzt, verdammt noch mal, dass diese Zusagen eingehalten werden, damit der JadeWeserPort verkehrlich vernünftig angeschlossen wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Heinz Rolfes [CDU]: Bravo!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich freue mich für den FDP-Landesvorsitzenden und Wirtschaftsminister Dr. Philipp Rösler, dass sein Start in der Wirtschaft gut angekommen ist. Ich zitiere Werner Bahlsen, Unternehmer und Präsident der Unternehmensverbände Niedersachsen:

„Der Wirtschaftsminister setzt auf eine Stärkung der Wirtschaft und einen Abbau von wirtschaftlichen Hemmnissen. Diese Politik fördert Investitionen und sichert bzw. schafft damit Arbeitsplätze.“

Volker Müller, Hauptgeschäftsführer der Unternehmensverbände sagt:

„Der Minister ist ein starker Partner, der mit der Bekämpfung der Wirtschaftskrise seine erste große Aufgabe hervorragend meistert.“

Meine Damen und Herren, zweimal ein ganz authentisches Lob aus der Wirtschaft. Das ist wesentlich realitätsnäher als die Meckerei und Kritte-

lei der Opposition und der krampfhaft Versuch, den Minister und seine Politik schlechtzureden.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Detlef Tanke [SPD]: Er war schon einmal besser!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu Wort gemeldet hat sich jetzt Herr Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Minister Rösler ist kein Azubi im Amt. Das sehen wir differenzierter als die SPD-Fraktion. Herr Rösler macht den neuen Job nach unserer Wahrnehmung zwar in etwas anderer Form, aber mit den gleichen Inhalten wie sein Vorgänger und Vorbild.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Leider!)

Die Wirtschafts- und Verkehrspolitik in Niedersachsen läuft nach dem Ministerwechsel genauso schlecht weiter,

(Beifall bei den GRÜNEN)

mit all den Versäumnissen und Schönfärbereien, wie wir das unter Herrn Hirche leider schon gewohnt waren. Die Kontinuität ist auch kein Wunder; denn schließlich hatte Herr Rösler mit sechs Jahren das Doppelte einer normalen Lehrzeit, um sich auf diesen längst vereinbarten Stabwechsel vorzubereiten.

Jetzt gründet er, wie sein Vorgänger Hirche, markig Bündnisse, die immer möglichst seicht und oberflächlich bleiben. Der Pakt für Fachkräfte blieb so wolkig, dass den Gewerkschaften schon vor der Auftaktveranstaltung die Lust zum Mitmachen verging.

Bei der Deklaration neuer Initiativen wird weiter viel heiße Luft abgelassen, wie jüngst beim Start der Niedersachsen Aviation. Ein Land will trotz Krise abheben. Angesichts der gerade erst knapp geretteten Airbus-Standorte und der andauernden Produktionsprobleme des Konzerns ist das derzeit nicht mehr als ein Pfeifen im Walde.

(Björn Thümler [CDU]: Zukunftsgerichtet!)

Alllasten werden systematisch unter den Teppich gekehrt. Der neue Chef übt sich in der Haltung „Haltet den Dieb!“, z. B. bei dem vom Ministerium eng begleiteten und kontrollierten Weserrenaissance-Desaster. Jetzt fällt Ihnen plötzlich auf, dass die EWR-Gesellschaft missbräuchlich EU-Mittel verwendet hätte. Herr Rösler, diese Erkenntnis kommt Ihrem Haus zu spät, um der politischen Mithaftung dabei zu entgehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch die selektive Datenmogelei aus Ihrem Hause, um eigene Leistungen zu beschönigen, geht munter weiter. Derzeit hält der Minister keine Rede, ohne sich damit zu brüsten, dass Niedersachsens Arbeitsmarkt und Wirtschaftspolitik im Moment besser dastehen als der Bundestrend.

(David McAllister [CDU]: Das ist doch gut!)

Verschwiegen wird von Ihnen dabei aber, dass dies für Niedersachsens Arbeitsmarkt nur einige günstige kurzfristige Effekte bewirkt. Tatsächlich liegen Wirtschaft und Arbeitsmarkt während der ganzen Regierungszeit von Schwarz-Gelb gegenüber dem Bundestrend zurück.

(Ministerpräsident Christian Wulff: Das ist Unsinn!)

- Nein, das ist kein Unsinn! Gucken Sie doch einmal in die Arbeitsmarktstatistik, Herr Ministerpräsident: Die sozialversicherungspflichtige Beschäftigung ist bei uns von 2000 bis 2008 um 0,8 % zurückgegangen. Im Bundesdurchschnitt der westdeutschen Länder ist sie um 0,6 % nach oben gegangen. Das ist ein ziemlich großer Unterschied, Herr Ministerpräsident! Ich würde Ihnen empfehlen, die Statistiken der Bundesagentur für Arbeit zu lesen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die bei uns strukturell bewirkte günstigere Entwicklung der letzten Monate verringert den Rückstand zum Durchschnitt nur ein wenig, ohne ihn aufzuheben oder gar umzukehren. Hinzu kommt, dass in Niedersachsen die prekäre Teilzeitbeschäftigung überdurchschnittlich zunimmt, während sich die Vollzeitstellen bei uns unter dem Bundestrend entwickelt haben. Das ist die Realität in Niedersachsen, Herr Minister Rösler, und nicht das, was Sie den Menschen erzählen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erwähnen möchte ich aber der Ehrlichkeit halber, dass Sie einige unserer Forderungen aus den letzten Jahren, die verschlafen worden waren, in Ihren ersten Monaten aufgegriffen haben - es sind zwar kleine Punkte, aber durchaus Fortschritte -: Es gibt jetzt endlich einen Beteiligungsfonds der NBank. Es gibt ein neues 100-Millionen-Euro-Programm für den ÖPNV. Auch die versprochene Fortschreibung der Regionalisierungsmittel vom Land möchte ich positiv erwähnen. Das ändert aber an Ihrem verkehrten Kurs in der Verkehrspolitik, der Autobahnneubau vor ÖPNV stellt, kein bisschen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD-Fraktion, Sie sehen: Im Ergebnis sind wir uns in der Kritik am neuen Wirtschaftsminister am Ende doch einig. Wir erwarten aber im Gegensatz zu Ihnen keine Besserung nach der Startphase; denn die offensichtlichen Mängel bei Minister Rösler sind systematisch und mit Bedacht gemacht, nicht etwa aufgrund von Unkenntnis oder Unerfahrenheit.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Ich erteile jetzt Herrn Bode von der FDP-Fraktion das Wort.

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als der Antrag für diese Aktuelle Stunde eingereicht worden ist, haben wir von der Opposition und vor allem von der SPD-Fraktion alles Mögliche erwartet. Nach dem Auftritt von Herrn Will und den anderen Vorrednern muss ich allerdings sagen: Wir haben zwar alles Mögliche erwartet, aber das, was heute hier abgeliefert worden ist, nun wahrlich nicht.

Herr Will, wie Sie durcheinanderbringen, wer für welche Aufgaben - Bund und Land - zuständig ist, wie Sie gemeinsam mit Herrn Hagenah die Situation im Land Niedersachsen miesreden und schlecht darstellen - das ist etwas, was ich mir nicht hätte vorstellen können. Sie loben die Leistung unserer Unternehmer, unserer Mittelständler und unserer Arbeitnehmer in Niedersachsen nicht einmal, sondern machen sie einfach nur mies.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es ist richtig, Herr Hagenah: Niedersachsen ist gut gerüstet in diese Krise gegangen, besser gerüstet

als viele andere Bundesländer in Deutschland. Deshalb kommen wir mit der Krise auch besser zurecht. Schauen Sie sich doch einmal die Arbeitslosenquoten, die Arbeitslosenzahlen an! Schauen Sie sich die Entwicklung der Zahl der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten an!

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Eben! Das haben wir gemacht!)

Schauen Sie sich die Quote der Jugendarbeitslosigkeit an! Wir sind - auch wenn Sie die Wirtschaftswachstumswahlen nehmen - ein gut gerüstetes Land. Wir kommen besser mit der Krise zurecht als beispielsweise Bayern oder Baden-Württemberg. Das muss man einmal anerkennen. Da muss man hier und heute auch einmal Danke sagen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Natürlich ist das ein Verdienst der Wirtschaftsminister Hirche und Rösler sowie des Ministerpräsidenten Christian Wulff, die als Allererstes immer auf den Mittelstand gesetzt, den Mittelstand gefördert und nach vorne gebracht haben. Deshalb, meine Damen und Herren, stehen wir heute so gut da.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Erfolge sind natürlich in erster Linie die Erfolge unserer Unternehmer, der Mittelständler und der Arbeitnehmer. Sie packen nämlich an. Sie schaffen, sie machen Niedersachsen, und sie bringen uns nach vorne. Deshalb gebührt ihnen Dank. Einen solchen Auftritt wie heute von Herrn Will brauchen wir allerdings nicht!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Man muss sich schon fragen, warum die SPD das eigentlich macht. Warum kommt sie mit solchen Themen zur Aktuellen Stunde, mit solchen Pressekonferenzen wie letzte Woche? Warum versucht sie, das Land mieszureden? - Ich kann es Ihnen sagen: weil Sie kein eigenes Konzept im Bereich der Wirtschaftspolitik haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Jüttner, ich kann Ihnen nur eines sagen: Die Bürger werden derartige Kampagnen nicht akzeptieren. Sie werden sich von diesen Kampagnen nicht täuschen lassen. Die Bürger unseres Landes wollen Ideen und Angebote. Sie wollen wissen: Was bietet uns die SPD im Bereich der Wirtschaftspolitik eigentlich an? Was ist die Idee von Wolfgang Jüttner für die Entwicklung der Wirtschaft

in Niedersachsen? - Von Miesmacherei hingegen wollen sie nichts hören.

Ich kann Ihnen ganz eindeutig sagen: Die Wähler wissen, was die SPD ihnen anbietet, nicht nur bei der Europawahl. Sie treten ja noch immer mit dem Wahlprogramm der SPD bei der Landtagswahl an, mit dem Konzept von Wolfgang Jüttner für die Landtagswahl 2008 und diese Legislaturperiode.

Meine Einschätzung, was man von der SPD-Wirtschaftspolitik zu halten hat, wird Sie ja nicht interessieren. Deshalb empfehle ich Ihnen das Gespräch mit denen, auf die Sie sonst auch hören, beispielsweise mit dem Parlamentarischen Geschäftsführer der SPD-Bundestagsfraktion Thomas Oppermann oder aber dem Oberbürgermeister der Stadt Hannover, Herrn Stephan Weil. Beide haben nämlich nach der Wahl Ihr Konzept untersucht, Herr Jüttner. Sie sagen zu Ihrer Wirtschaftspolitik - Zitat -: „Eine Strategie für Wachstum in Niedersachsen war nicht erkennbar.“ Das ist immer noch so. Heute haben Sie dazu beigetragen, dass die Wähler es auch merken werden.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt hat sich Herr Minister Dr. Rösler zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Dr. Philipp Rösler, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Will, Ihrer Rede konnte ich entnehmen, dass ich Ihnen gewissermaßen ein bisschen fehle. Wir haben uns in den letzten Wochen und Monaten in der Tat vergleichsweise selten gesehen. Ich habe mich darüber auch schon gewundert. Bei all den Veranstaltungen, die ich beim Handwerk, beim Mittelstand, bei den Unternehmerinnen und Unternehmern in Niedersachsen besucht habe, habe ich immer Kolleginnen und Kollegen aus der Koalitionsfraktion CDU getroffen. Ebenso habe ich dort Kolleginnen und Kollegen von der FDP getroffen. Selbst Grüne haben sich zu diesen Veranstaltungen verirrt. Ich habe aber ganz selten Sozialdemokraten beim Mittelstand in Niedersachsen gesehen.

(Zustimmung bei der CDU)

Was sagt uns das? Die Sozialdemokraten haben ein gestörtes Verhältnis zum unternehmerischen

Mittelstand in Niedersachsen. Sie lassen die Unternehmer in der schwierigen Zeit im Stich.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das glauben Sie doch selber nicht!)

- Herr Jüttner, Sie habe ich noch gar nicht bei irgendwelchen Veranstaltungen gesehen.

(Uwe Schünemann [CDU]: Doch, bei Hannover 96!)

Wenn Sie selber präsent wären, würden Sie sich auch selber mit den Unternehmerinnen und Unternehmern unterhalten können. Sie könnten dann auch einmal fragen, wo die eigentlichen Probleme in dieser schwierigen Zeit liegen. Sie würden dann in der Tat feststellen, dass ein Problem unter anderen die Frage der Kreditvergabe ist. Die Unternehmen bekommen noch Kredite, aber es ist aufwendiger, schwieriger und dazu noch teurer geworden.

Wenn wir wollen, dass sich die Unternehmen in der Krise neu aufstellen, so brauchen sie dafür Finanzmittel. Es ist Aufgabe guter Wirtschaftspolitik, einen Beitrag dazu zu leisten, dass unseren Unternehmerinnen und Unternehmern diese Finanzmittel zur Verfügung gestellt werden. Darauf richtet sich auch unsere Wirtschaftspolitik in Krisenzeiten aus.

Wir haben die Eigenkapitalsituation unserer Unternehmen verbessert. Der Eigenkapitalfonds in Höhe von 70 Millionen Euro wurde schon erwähnt. Durch eine Verdreifachung unseres Niedersachsen-Kredits ermöglichen wir auch den Zugriff auf Fremdkapital in besserer Form als vorher. Wir haben den Bürgschaftsrahmen von 1,8 Milliarden Euro auf 2,1 Milliarden Euro erhöht. Wir haben Bürgschaften für die NORD/LB übernommen. Wir haben die gesamte Förderkulisse in den nächsten zwei Jahren an die Finanzausstattung unserer mittelständischen Unternehmen angepasst. Wir können nicht nur die Höchstgrenzen bei der betrieblichen Investitionshilfe im Rahmen der EU-Regelungen, sondern gleichzeitig auch die Höchstgrenzen bei der Förderung kommunaler wirtschaftsnaher Infrastruktur ausschöpfen.

Die ersten Erfolge sind jetzt schon zu sehen. Anders als in allen anderen Bundesländern gibt es hier eine Zunahme der Investitionstätigkeit. Im Vergleich zum Vorjahresquartal gibt es hier in Niedersachsen 70 % mehr an Investitionen. Das ist der beste Beitrag zu einer erfolgreichen Wirt-

schaftspolitik in wirtschaftlichen schwierigen Zeiten wie diesen.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie haben die Qualifizierungsoffensive schon angesprochen. Damit wollen die Kammern, die Verbände und auch die Bundesagentur für Arbeit die Weichen heute schon richtig stellen, um einem Fachkräftemangel von Morgen zu begegnen. Die Gewerkschaften haben sich aus dieser Qualifizierungsoffensive in der Tat zurückgezogen. Ich vermute, das ist ein Stück weit auch dem aktuellen Bundestagswahlkampf geschuldet, denn in den Arbeitsgruppen arbeiten die Gewerkschaften natürlich noch weiter mit.

Wenn Sie die Frage stellen, ob der Wirtschaftsminister auch Arbeitsminister ist, gebe ich Ihnen in diesem Zusammenhang einen guten Tipp. Fragen Sie das nicht einfach nur Gewerkschaftsfunktionäre, sondern fragen Sie doch wirklich einmal die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Unternehmen. Fragen Sie doch einmal bei Conti in Stöcken hier in Hannover. Fragen Sie einmal bei EDC in Langenhagen. Fragen Sie einmal in den vielen mittelständischen Unternehmen, wo meine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gerade versuchen, den Menschen vor Ort still und leise, aber effektiv zu helfen. Sie werden feststellen, dass Sie dann andere Antworten als von Ihren Gewerkschaftsfunktionären bekommen. Ich kann Ihnen weiterhin einen guten Tipp geben: Passen Sie bloß auf! Die Gewerkschaftsfunktionäre von heute sind morgen plötzlich Ihre innerparteilichen Feinde. Ich war ganz überrascht, als ich gelesen habe, dass ein Kreis anonymer Sozialdemokraten gegründet wurde.

(Heiterkeit bei der FDP und bei der CDU)

Ich dachte zuerst, Herr Rüttgers hätte etwas in der CDU gedreht.

(Heiterkeit bei der FDP und bei der CDU)

Tatsache ist aber, dass Sie in Ihrer eigenen Partei - das muss man sich einmal vorstellen - einen Arbeitskreis anonymer Sozialdemokraten haben. Das zeigt doch nur, dass Sie eine inhaltliche Lücke haben, die sich in Ihrer Partei insbesondere auf die Wirtschaftspolitik bezieht. Die Mitglieder der SPD-Fraktion - das werden Sie nicht wissen, meine sehr verehrten Damen und Herren Kollegen - haben in der letzten Woche eine Klausursitzung abgehalten

und ein wirtschaftspolitisches Konzept entwickelt. Dieses war so dünn, so dürrtig und so langweilig, dass niemand, aber auch wirklich niemand irgendwas über dieses wirtschaftspolitische Konzept schreiben wollte.

Wir haben jetzt knapp 120 Tage Wirtschaftsminister Rösler hinter uns. Wir werden uns demnächst, wie ich glaube, an einen neuen wirtschaftspolitischen Sprecher der SPD-Fraktion gewöhnen müssen; denn das, was Herr Will hier wirtschaftspolitisch abgeliefert hat, war nun wirklich keine Glanzleistung.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Seien Sie deshalb versichert: Im Rahmen Ihrer Wirtschaftspolitik wird die Landesregierung alles in ihren Möglichkeiten Stehende tun, damit unsere Unternehmen und die Menschen in unserem Lande gut durch die Krise kommen werden. Wir sind übrigens nicht so naiv zu glauben, dass wir mit unserer Landespolitik die Weltwirtschaft werden verändern können. Hier im Lande werden wir mit unseren Aktionen und Maßnahmen vor Ort aber gebraucht.

Zum Schluss möchte ich Ihnen noch einen Tipp geben, Herr Kollege Jüttner. Ich war ja - auch das wurde schon angesprochen - sechs Jahre lang Fraktionsvorsitzender, also länger, als Sie momentan im Amt sind. Deswegen möchte ich Ihnen quasi als jungem, unerfahrenen Kollegen einen Tipp geben: Wer den Ball nicht spielen kann, der spielt den Mann. Meine Oma hat mir immer gesagt: Du wirst nicht dadurch größer, dass du versuchst, andere kleiner zu machen. Konzentrieren Sie sich doch künftig auf Inhalte. Dann klappt es auch wieder mit den Wahlergebnissen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu Punkt 2 a liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich schließe die Beratung.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 2 b** auf:

10 Staatssekretäre in 6 Jahren - Teures „Personalkarussell“ als Dokument des politischen Scheiterns der Regierung Wulff? - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1361

Frau Helmhold hat sich zu Wort gemeldet. Bitte!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte Ihnen zunächst einen Lieblingssatz des Ministerpräsidenten vorstellen. Er heißt: Bergauf wechselt man die Pferde nicht. - Nun sind in der bisherigen Regierungszeit in den Ministerien inklusive Staatskanzlei zehn Wechsel auf den Positionen der Staatssekretäre vorgenommen worden. Selbst wenn man leitende Beamte abzieht, die in Bundesministerien wechselten, so bleibt doch die Tatsache, dass es im Schnitt mehr als einen Wechsel in diesen Positionen pro Jahr gegeben hat. Ich stelle fest: Gemäß Ihrer eigenen Philosophie, Herr Wulff, geht es offenbar mit Niedersachsen bergab, denn Sie wechseln die Pferde.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN)

Staatssekretär ist der Amtstitel für den höchsten Beamten eines Ministeriums. Ich bin sicher, man braucht auf diesem Posten ein Höchstmaß an Flexibilität. Flexibel sein ist aber doch etwas anderes, als auf der Flucht zu sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bei allem Verständnis für die Einzelbegründungen, die Sie uns sicher gleich liefern werden, bleibt zu sagen: Sie werden Mühe haben, den Eindruck zu entkräften, dass Staatssekretäre in dieser Landesregierung mehr und mehr zur politischen Manövriermasse werden. Immer wenn es politisch brenzlich wird, zieht der Ministerpräsident den Kopf ein, nimmt seine Ministerinnen und Minister aus der Schusslinie und verabschiedet stattdessen Staatssekretäre.

Beispiel Nr. 1: Beim Naturschutz läuft es nicht richtig rund, die Schwierigkeiten in der Asse nehmen zu. Tschüss, Herr Staatssekretär Eberl.

Beispiel Nr. 2: Die Probleme beim JadeWeserPort wachsen der Landesregierung über den Kopf. Bye-bye, Herr Staatssekretär Werren.

Beispiel Nr. 3: Die Schulpolitik wird gegen die Wand gefahren. Na ja, dann adieu, Herr Staatssekretär Uhlig.

Offensichtlich ist die Einstellungsvoraussetzung für Staatssekretäre in dieser Landesregierung, dass man seinen Koffer gar nicht erst auspackt, ehe man auf dem Schleudersitz Platz nimmt.

Meine Damen und Herren, die Pferde werden ausgewechselt, die Kutscher bleiben. Aber seit wann

sind die Pferde daran schuld, wenn die Kutsche falsch gelenkt wird?

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Heiner Bartling [SPD])

Die Politik der Landesregierung wird durch diese Bauernopfer jedenfalls nicht besser und die Landeskasse nicht voller. Allein der jüngste Fall, der Wechsel von Staatssekretär Uhlig zu Althusmann, wird den Steuerzahler überschlägig 400 000 Euro kosten. Das mag Ihnen gering erscheinen; unserer Meinung nach wäre dieses Geld beispielsweise in Maßnahmen für bessere Bildung sehr viel besser angelegt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Aber Ihnen passt diese Personalie auch deshalb so gut, weil gleichzeitig ein schattiger Platz für die Nochministerin frei wird. Was für ein Kunststück: Frau Heister-Neumann wird zugleich Chefin und Nachfolgerin ihres neuen Staatssekretärs. Das ist wirklich eine gelungene Kirmesnummer!

(Beifall bei den GRÜNEN)

So kommt jetzt ein ehemaliger Geschäftsführer der CDU-Fraktion in die Staatssekretärsrunde, wo schon der ehemalige Strategiechef der FDP-Bundesgeschäftsstelle, ein Exgeneralsekretär der Landes-FDP und ein Exgeneralsekretär der CDU sitzen. Wie war das bei Ihnen noch mit Land und Partei, Herr Wulff? Was kommt bei Ihnen eigentlich zuerst?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Fortsetzung folgt. Wie sich das Karussell weiterdreht, ist ja kein Geheimnis mehr. Herr McAllister - wo ist er? -,

(David McAllister [CDU]: Hier!)

war das eigentlich ein Versprecher oder ein Versprechen, als Sie vor laufender Kamera Herrn Althusmann bereits zum Minister ernannt haben?

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das kann ja mal vorkommen!)

Ich finde, es ist schon ein ziemlich dreistes Stück, was hier vonseiten der Regierung und der Regierungsfractionen aufgeführt wird.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Mit Verlaub, Herr Präsident Dinkla, da wundert es schon, dass für einige die größte Provokation an

diesem Antrag zur Aktuellen Stunde offenbar der von uns eigentlich gewünschte Titel war; denn für die Debatte über die Personalpolitik der Regierung Wulff hätte es durchaus schärfere Überschriften geben können als die Frage, ob hier Staatssekretäre als Karussellpferde auf der Personalkirmes von CDU und FDP laufen. - Das ist der Titel, den der Landtagspräsident uns verboten hat.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN - Hans-Christian Biallas [CDU]: Kinkerlitzchen sind das! - Wilhelm Heidemann [CDU]: Das wäre eine menschenverachtende Wortwahl gewesen!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Thümler für die CDU-Fraktion.

Björn Thümler (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Frau Helmhold, ich muss sagen, ich bin etwas enttäuscht über den Beitrag, den Sie geleistet haben.

(Oh! bei den GRÜNEN)

Sie als Grüne hängen das Menschenbild immer sehr hoch und stellen die Würde des Menschen ganz nach oben. Noch mehr bin ich von Ihnen deswegen enttäuscht, weil Sie dies mit dem Titel des Antrages zur Aktuellen Stunde von heute mit Füßen treten. Sie reden hier über Menschen. Das sollten Sie sich einmal merken!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wilhelm Heidemann [CDU]: Sehr richtig! - Ralf Briese [GRÜNE]: Wir schützen die Verfassung im Gegensatz zur CDU!)

Man könnte auch so formulieren: Sie haben bewiesen, dass Sie von einer Regierungsfähigkeit weit entfernt sind, weil Sie vergessen haben, was Sie in Ihrer eigenen Regierungszeit gemacht haben. Das waren sehr unschöne Zustände. Darauf komme ich gleich noch zurück.

Zunächst will ich Ihnen durchaus zugestehen, dass Sie mathematisch richtig gerechnet haben, indem Sie auf zehn Fälle gekommen sind. Wenn Sie aber - das gehört zur Ehrlichkeit dazu - tatsächlich analysieren, wer aus welchen Gründen wohin gegangen ist, reduziert sich die Zahl derer, auf die

Ihre Kritik möglicherweise zutreffen könnte, auf die Zahl vier. Ganze vier Fälle bleiben in sechs Jahren übrig, die Ihre Kritik eventuell treffen könnte.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Aha!)

Es geht um den einstweiligen Ruhestand. Dass eine Person in Ruhestand geht, ist etwas ganz Normales, wenn sie die Altersgrenze erreicht hat. Ich glaube, man kann es jedem in seiner Laufbahn zugestehen, dass er, wenn er die Altersgrenze erreicht, auch in den Ruhestand gehen kann. Das trifft auf einige Staatssekretäre zu.

Sie hatten selbst erwähnt, dass zwei Staatssekretäre, nämlich Herr Hoofe und Herr Lindemann, in die Bundesregierung gewechselt sind, was für Niedersachsen überhaupt nicht schädlich sein muss. Ganz im Gegenteil kann es auch als Anerkennung unserer Politik verstanden werden. Das ist ein vorbildlicher Vorgang.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dass der Wechsel von Herrn Dr. Hagebölling vom Finanzministerium in die Staatskanzlei von Ihnen auch mit aufgezählt worden ist, ehrt Sie; denn Sie haben richtig gerechnet. Auch das ist ein Wechsel, aber kein vorgezogener Ruhestand. Herr Hagebölling leistet auf der jetzigen Stelle hervorragende Arbeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auch der Wechsel von Frau Dr. Wurzel von der Staatskanzlei ins Innenministerium ist ein Fall, den Sie mitgezählt haben. Aber auch dabei handelt es sich um eine Personalentscheidung, die getroffen worden ist, um im Innenministerium den ausgeschiedenen Dr. Koller zu ersetzen, der in den Ruhestand getreten ist. Bei dem Abgang von Frau Dr. Wurzel ist sie in den einstweiligen Ruhestand versetzt worden, das ist richtig. Dementsprechend reduziert sich von Ihnen genannte Zahl von zehn auf vier Fälle, die hier möglicherweise in Betracht gezogen werden könnten.

Warum sage ich Ihnen das so ausführlich? - Weil Sie vergessen haben, dass Sie zwischen 1990 und 1994 in diesem Hause selber Regierungsverantwortung getragen haben. Ich will Ihnen gar nicht all das vorlesen, was in den Zeitungen gestanden hat. Aber Sie haben in dieser Regierungszeit drei Staatssekretäre in den einstweiligen Ruhestand versetzen lassen, und zwar aus Gründen, die wahrscheinlich viel fragwürdiger sind als die Gründe, die Sie gerade selber vorgetragen haben und die möglicherweise zum Wechsel von Herrn Uhlig

zu Herrn Dr. Althusmann geführt haben. Auch das muss hier einmal deutlich gesagt werden.

Ich könnte jetzt aus Kleinen Anfragen zu diesen Vorgängen zitieren, die mir vorliegen. Es ging um Herrn Horn, um Herrn Bulle, und es ging um das im *Spiegel* unter dem Titel „Lila Frevel“ dargestellte Verhalten der damaligen Staatssekretärin Frau Karras gegenüber ihrer Ministerin Frau Schoppe. Auch das sollte einmal hinterfragt werden.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Sie ist doch im Amt geblieben!)

- Lesen Sie es selber nach. Im *Spiegel* wird es wunderbar beschrieben.

Meine Damen und Herren, es ist ganz klar: Ihre Anschuldigungen sind leere Luftblasen mit wenig Inhalt. Wenn Sie so etwas schon kritisieren, sollten Sie sich vorher besser erkundigen. Wer im Glashauss sitzt, sollte nicht mit Steinen werfen.

(Reinhold Coenen [CDU]: So ist es!)

Abschließend darf ich sagen, dass die CDU-Fraktion sich sehr freut, dass Frau Elisabeth Heister-Neumann in die Fraktion nachgerückt ist. Sie kann nichts dafür, dass sie erste Nachrückerin ist. Wir freuen uns darüber, dass sie nachgerückt ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächste Rednerin ist Frau Flauger von der Fraktion DIE LINKE.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bevor man Kinder zur Schule schickt, bewertet man, ob sie schulfähig bzw. schulreif sind. Vielleicht sollte man auch Politikerinnen und Politiker darauf hin bewerten, ob sie schulpolitikeif sind, bevor man sie in die Schulpolitik schickt.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich habe bei Ihnen erhebliche Zweifel. Ihre Fähigkeit zur sozialen Integration ist wenig ausgeprägt. Ihnen fehlte wiederholt die Einbindungsbereitschaft bei Podiumsdiskussionen. Sie drücken sich vor der Diskussion. Sie weichen aus und stellen sich nicht. In Ihrem Kommunikations- und in Ihrem Sozialverhalten gibt es noch erheblichen Nachholbedarf.

(Beifall bei der LINKEN)

Auch bei Ihrer Auffassungsgabe gibt es Probleme. Anders ist ja nicht zu erklären, dass Sie konkrete praktische Beispiele aus anderen Ländern und zahlreiche Erklärungsversuche von Experten, dass gemeinsames Lernen statt Selektion das Beste für unsere Kinder ist, bis heute intellektuell nicht erfassen können.

(Beifall bei der LINKEN)

Schauen wir uns Ihre Konzentrationsfähigkeit an: Sie sind nicht einmal imstande, eine Legislaturperiode lang auf Ihrem Platz zu bleiben und Ihre Aufgaben konzentriert zu bearbeiten. Frau Körtner steht mittendrin einfach auf und sagt: Nein, hier will ich nicht mehr sitzen. - Herr Althusmann will auch gerne einmal woanders sitzen und sucht sich einen neuen Platz. Frau Heister-Neumann rutscht unruhig auf ihrem Stuhl hin und her, und ihr wird schon einmal ein neuer hingestellt, ein Abgeordnetenstuhl.

So laufen Sie quer durcheinander, aber die anstehenden schulpolitischen Aufgaben erledigen Sie nicht oder nur höchst ungenügend. Zusammengefasst kann man da nur feststellen: Ihnen fehlt in dieser schwarz-gelben Koalition schlicht die Schulpolitikreife. Es ist tragisch, dass Ihnen trotzdem das Schicksal von Hunderttausenden niedersächsischer Kinder anvertraut ist, wo Sie doch ideologisch in einem mehr als 100 Jahre alten Schulsystem sitzengeblieben sind.

(Beifall bei der LINKEN)

Dieses Personalkarussell, das Sie hier veranstalten, ist ein teures PR-Manöver. Damit wollen Sie so tun, als würden Sie etwas ändern, aber inhaltlich wollen Sie selbstverständlich ihren schulpolitischen Kamikazekurs beibehalten. Für dieses drittklassige Schultheater wollen Sie auch noch die Steuerzahler zahlen lassen. Ich weiß ja nicht genau, was das kostet. Aber schlimm ist, dass Sie offensichtlich auch nicht wussten, was Sie diese potemkinsche Schulpolitik kosten wird, als Sie die Entscheidung getroffen haben - jedenfalls, wenn man Ihre Antworten auf entsprechende Presseanfragen am 11. Juni in den Zeitungen liest.

(Heinz Rolfes [CDU]: Von wem reden Sie?)

Sagen Sie einmal: Wie groß ist eigentlich Ihre Verzweiflung, dass Sie nicht einmal mehr prüfen, was Ihre Manöver kosten, wenn sie denn schon nichts nützen?

(Beifall bei der LINKEN - Hans-Christian Biallas [CDU]: Was kostet die Fraktion DIE LINKE?)

Das war nun eigentlich alles traurig genug. Aber ich will noch einen weiteren traurigen Punkt ansprechen: Herr Dr. Althusmann, Sie sind aus diesem Parlament ausgeschieden. - Wo ist er?

(Zuruf von der CDU: Wo er hingehört! - Mehrere Abgeordnete zeigen auf die Staatssekretärsbank)

Weil sich zwischen Ihnen und mir - - -

(Zurufe - Jörg Bode [FDP]: Er ist näher an Sie herangerückt!)

- Nun lassen Sie mich ihn doch verabschieden! - Weil sich ja zwischen Ihnen und mir in den vergangenen eineinhalb Jahren eine ganz besondere parlamentarische Beziehung entwickelt hat,

(Heiterkeit - Beifall bei der LINKEN)

will ich über diese Trennung nicht einfach so hinweggehen, als ob nichts wäre.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Herr Dr. Althusmann, mit Ihnen habe ich unvergessliche Augenblicke hier im Plenum erlebt.

(Heiterkeit und Beifall - Jörg Bode [FDP]: Er auch!)

Jetzt sitzen Sie nahezu unerreichbar in der zweiten Reihe, hinter der Regierungsbank. Ob das nur so eine Art von Orientierungsstufe ist, ob Sie demnächst in der ersten Reihe sitzen, auf welchem Platz auch immer, weiß ich nicht so genau - auch wenn Herr McAllister neulich schon einmal von Ihrer Ernennung zum Kultusminister gesprochen hat. Wo das nun alles so ungewiss ist, habe ich mir überlegt, dass ich Ihnen ein kleines Abschiedsgeschenk machen möchte. Ich habe lange überlegt, was es sein soll. Es sollte ja schon etwas Persönliches sein. Ich habe mich entschieden, Ihnen ein Buch zu schenken, das von Ihnen handelt. Es trägt den Titel: Meine schulpolitischen Erfahrungen.

(Die Rednerin zeigt ein kleines Buch - Zuruf: Das ist aber nicht allzu groß!)

Eines liegt in der Natur der Sache: Es ist zurzeit noch leer. Was sollte heute auch schon darin stehen?

(Beifall bei der LINKEN)

Es wird also an Ihnen sein, das Buch mit den Erfahrungen, die Sie sammeln werden, nach und

nach zu füllen. Unseren Kindern ist jedenfalls zu wünschen, Herr Dr. Althusmann - den beiden Regierungsfractionen ebenso -, dass Sie gute Lernerfolge erzielen. Nachhilfeunterricht gibt es morgen wieder auf der Straße.

(Beifall bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE] überreicht Staatssekretär Dr. Althusmann das Buch - Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Minister Möllring. Bitte!

Hartmut Möllring, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Helmhold stellt sich sonst ja gern vor die Presse und beklagt sich,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

dass die Geschäftsordnung hier häufig nicht eingehalten werde.

(Zuruf von den GRÜNEN)

- Das kann man hin und wieder lesen. Vielleicht haben Sie auch ein Pseudonym bzw. jemanden, der so etwas unter Ihrem Namen verbreitet. - Nun wurde wegen der Geschäftsordnung das, was Sie hier gerne sagen wollten, dass nämlich die Staatssekretäre mit Karussellpferden zu vergleichen seien, nicht genehmigt. Sie haben es dann ja doch mit eingebracht, weil Sie es sich nicht verkneifen konnten.

Nun gibt es bei Karussellpferden natürlich ein Problem: Wenn man vor dem Karussell steht - die Pferde darauf sind ja liebenswürdige Tiere, machen vielen Kindern Freude, bei Einbruch der Dunkelheit auch mancher Schützenschwester und manchem Schützenbruder; das will ich alles zugeben -, muss man eines machen: Nachdem man ein Pferd mit „1“ gezählt hat und es verschwindet, darf man nicht „2“ zählen, wenn es wieder kommt, und nicht „3“, wenn es noch einmal kommt, sondern man muss intellektuell erkennen: Es ist immer wieder dasselbe Pferd!

(Heiterkeit - Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn ein Staatssekretär oder eine Staatssekretärin das Ressort wechselt, dann handelt es sich um denselben Staatssekretär bzw. dieselbe Staatssekretärin, dann ist das kein Austausch,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Sondern ein Umtausch!)

sondern dann ist es etwas, was bei leitenden Beamten häufiger einmal vorkommt, nämlich ein Hin und Her. Es ist aber keine Entlassung und kann den Landeshaushalt gar nicht belasten. Von den zwölf amtierenden Staatssekretärinnen und Staatssekretären - Sie haben nur von den Männern gesprochen, wir haben auch Frauen dabei; das ist Ihnen vielleicht entgangen -, den Regierungssprecher eingeschlossen, ist die Hälfte seit sechseinhalb Jahren, also seit Regierungsantritt 2003, im Amt. Das ist schon einmal deutlich.

Zwei sind in die Bundesregierung gegangen. Was ist daran schlimm? Es ist doch kein Makel und kein Versagen dieser Regierung, dass zwei Staatssekretäre für befähigt gehalten wurden, beamtete Staatssekretäre in einem Bundesministerium zu werden. Herr Hoofe ist mit Frau von der Leyen nach Berlin gegangen und macht dort eine erfolgreiche Politik - was Ihnen vielleicht nicht gefällt, weil sie auch in Ihre Klientel hineingeht -: Dass man gute Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter hat, ist doch erfolgreiche Politik!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Staatssekretär Lindemann hat die Landwirtschaftspolitik wirklich von der Pike auf gelernt - er war persönlicher Referent, Referatsleiter, Abteilungsleiter, Staatssekretär hier in Niedersachsen. Was kann sich ein Agrarland wie Niedersachsen denn Besseres wünschen als einen Staatssekretär im Bundeslandwirtschaftsministerium, der mit diesen Kenntnissen aus Niedersachsen dort seine Arbeit macht und uns in Brüssel vertreten kann?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Man muss ihm nicht alles haarklein erklären; denn er weiß es von der Pike auf. Er weiß es. Er hat die Kenntnisse und kann uns dort vertreten. Dafür sollten Sie dankbar sein, meinetwegen können Sie darauf auch neidisch sein. Oder verschweigen Sie es! Aber zählen Sie hier nicht falsch, und legen Sie uns das nicht zum Negativen aus!

Natürlich kommt es hin und wieder vor, dass ein Staatssekretär altersbedingt ausscheidet. Herr Koller ist ganz normal in Pension gegangen. Auch ihn können Sie fairerweise nicht mitzählen. Die Amtszeit von Herrn Gibowski ist verlängert worden - über das 65. Lebensjahr hinaus. Da ist das Gegenteil passiert.

Dann kommt es auch vor, dass der eine oder andere Staatssekretär gegangen ist, bevor er die Altersgrenze erreicht hat. Aber wenn Sie das geißeln wollen, Frau Helmhold, dann müssen Sie sich fairerweise hierhin stellen und eine Änderung des Beamtenrechts fordern, um den Status des politischen Beamten abzuschaffen. Also: Keine Aktuelle Stunde machen, sondern einen Antrag einbringen! Das müssten Sie dann machen. Aber das haben Sie nicht getan. Das haben Sie auch nicht gemacht, als Sie regiert haben. Das haben Sie auch in Berlin nicht gemacht, als Sie dort mitregiert haben, sondern Sie haben all diese Posten besetzt.

Eines muss ich Ihnen auch noch sagen: Sie sind doch die Partei, die die Rotation erfunden hat.

(Starker Beifall und Lachen bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich erteile jetzt Herrn Bartling von der SPD-Fraktion das Wort.

Heiner Bartling (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich würde mich gerne etwas an die Bilder anlehnen, die Herr Möllring eben gebraucht hat. Er hat von Pferden, von Karussellpferden, gesprochen. Die Pferde haben mich zu einem besonderen Bezug veranlasst: Was Sie hier machen, ist Personalpolitik nach Gutsherrenart.

(Beifall bei der SPD)

Nennen Sie mir einen Grund, der ausreicht, um begründen zu können, dass Sie Staatssekretär Uhlig in den einstweiligen Ruhestand versetzen. Ich frage das vor dem Hintergrund eigener Erfahrungen; auch ich durfte einmal einer Landesregierung angehören. Damals haben wir einen Präsidenten des Landesamtes für Verfassungsschutz in den einstweiligen Ruhestand versetzt. Was meinen Sie, was da im Lande los war, insbesondere bei der CDU? Ein Korrespondent hat damals geschrieben, das sei nur der erste schwarze Fleck auf der bisher weißen Weste des Herrn Bartling. - Viele schwarze Flecken sind noch hinzugekommen, ich weiß. - Das war eine Geschichte, bei der das Land in Aufruhr war. Aber Sie nennen z. B. für diese Zurruhesetzung keinen Grund.

Ich will Ihnen weitere Beispiele nennen. Herr Möllring hat ja Beispiele genannt, um die Zahl zehn zu widerlegen, die Frau Helmhold hier genannt hat. Aber dass z. B. der Wechsel von Frau Dr. Wurzel

ins Innenministerium und das vorzeitige Ausscheiden aus der Landesregierung ein Tatbestand ist, können Sie wohl nicht wegdiskutieren. Warum das passiert ist, weiß ich nicht. Ich weiß nicht, was Sie weiter vorhaben, z. B. mit dem armen Herrn Meyerding, der jetzt im Innenministerium eine B-10-Stelle bekleidet, ob Sie diese nicht auch irgendwann als Verfügungsmasse brauchen und diese Stelle dann anders besetzen. Das werden wir abwarten.

Meine Damen und Herren, das Urteil „Personalpolitik nach Gutsherrenart“ will ich Ihnen an drei kleinen Beispielen untermauern. Wir haben feststellen dürfen, dass im Innenministerium jemand Pressesprecher war, der vorher Volkslieder gesungen hat. Er war nach ein paar Monaten wieder weg.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Er war beim NDR!)

- Ja, eben. Dann ist er aber wieder weg gewesen, weil er wohl als Pressesprecher nicht geeignet war. - Oder nehmen wir das Beispiel eines Bürgermeisters aus Bad Pyrmont. Der wurde nicht wiedergewählt, weil eine Frau gewählt worden ist. Zack, war er im Innenministerium!

(Heinz Rolfes [CDU]: Sehr guter Mann!)

Nehmen wir einen Fall, in dem Herr Schünemann jemanden gerne zum Landratskandidaten machen wollte. Er wurde es nicht: Zack, da war er im Innenministerium! - Das ist nach meiner Auffassung Personalpolitik nach Gutsherrenart. Das ist das, was wir Ihnen vorwerfen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich bin gespannt, ob es für das aktuelle Beispiel irgendwann eine vernünftige Erklärung gibt. Herr Uhlig ist aus meiner Sicht nach allem, was gesagt worden ist, ein reines Bauernopfer, um seine Ministerin zu retten, und nichts anders.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich noch einmal Frau Helmhold zu Wort gemeldet. Bitte!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe kurz überlegt, ob überhaupt noch jemand

sprechen sollte oder ob man damit sozusagen das unerfüllte Glück zwischen Frau Flauger und Herrn Althusmann zu sehr stören würde. Da die anderen aber auch gesprochen haben, will auch ich die Gelegenheit nutzen. Sie haben hier sehr viel Anschein erweckt. Herr Thiele beispielsweise hat immerhin konzediert, dass wir richtig gezählt haben. Darüber sollten Sie sich vielleicht noch einmal mit Herrn Möllring unterhalten, damit Sie demnächst mit einer Stimme sprechen. Herr Horn hat 1992 Herrn Bulle abgelöst. Christa Karras dagegen blieb die ganze Wahlperiode hindurch im Amt und ist als Staatssekretärin ausgeschieden. Da müssten Sie noch einmal genauer nachgucken.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich bin ohnehin der Meinung, dass man Reisende nicht aufhalten soll. Ich habe zu Anfang meiner ersten Rede konzediert, dass es sich nicht in allen Fällen um politische Bauernopfer handelt. Bei Ihnen aber fliegen mir die Staatssekretäre doch ein wenig zu oft. Herr Thiele und Herr Möllring, Sie haben in allen Einlassungen, die ich von Ihnen gehört habe - - -

(Björn Thümler [CDU]: Thümler! - David McAllister [CDU]: Frau Korter, das ist nicht so schlimm! - Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP)

- Entschuldigung, Herr Thümler! Ich muss mich erst ein bisschen an den Namen gewöhnen. Ich hatte mich schon ein wenig an Herrn Althusmann auf diesem Platz gewöhnt. Ich nehme aber an, dass wir das lernen werden.

Sie haben kein einziges Wort zu den politischen Bauernopfern, die ich Ihnen aufgezählt habe, gesagt. Sie haben kein Wort zum Bauernopfer Eberl, zum Bauernopfer Werren und zum Bauernopfer Uhlig gesagt. Ich meine, dass das das politisch Entscheidende ist, was hier passiert ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zählen Sie nicht Karussellpferde mehrfach, wenn sie vorbeifahren! Betreiben Sie lieber eine vernünftige Politik; denn dann brauchten Sie diese Personalwechsel überhaupt nicht vorzunehmen und damit den Steuerzahler nicht zu belasten. Herr Möllring, unsere Rotation kostet den Steuerzahler jedenfalls kein Geld. Die kam eher günstig.

(Widerspruch bei der CDU und bei der FDP)

Zum Schluss noch Folgendes: Die Sache ist noch nicht vorbei. Ihre Politik bleibt schlecht. Ich sage

Ihnen jetzt schon: Nach der Sommerpause werden wir den nächsten Personalwechsel erleben. Dann wird Herr Althusmann wieder etwas näher zu Frau Flauger rücken. Sie wird vielleicht glücklich darüber sein, dass er in der ersten Reihe sitzt und direkten Blickkontakt halten kann. Das wird passieren. Diesen Wechsel haben Sie jetzt schon eingeleitet. Das hat uns Herr McAllister neulich ganz deutlich vor laufender Kamera gesagt.

Herzlichen Dank.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die FDP-Fraktion hat sich jetzt Herr Dürr zu Wort gemeldet. Bitte!

Christian Dürr (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Bartling und Frau Kollegin Helmhold, Sie kritisieren hier die Wechsel bei den Staatssekretären in der Landesregierung. Man muss dann, wenn man mit dem Finger auf andere zeigt, immer ganz fürchterlich aufpassen, dass nicht auf einmal drei Finger auf einen selbst zurück zeigen. Um das anschaulich zu machen, haben wir die Namen derer, die zu Regierungszeiten von SPD und Grünen, also von 1990 bis 1994 und von 1994 bis 2003, Staatssekretäre waren, herausgesucht. Wir sind dabei auf eine durchaus beachtliche Anzahl gekommen. Ich benutzte der Fairness halber die vom Finanzminister zitierte Karussellzählweise.

Ich fange einmal mit der Staatskanzlei an. Das waren ab 1990 Reinhard Scheibe, Wolf Weber, Willi Waike, Frank-Walter Steinmeier, Peter-Jürgen Schneider, Uwe-Karsten Heye, Jürgen Koerth, Michael Linkersdörfer, Frank Ebisch, Claus-Henning Schapper, Helmut Dohr, Werner Lichtenberg, Dr. Peter Düwel, Horst Henze, Dr. Rainer Litten, Willi Waike, Frank Ebisch, Klaus-Henning Lemme, Uwe Bartels, Werner Greifelt, Dietmar Schulz, Dr. Fritz Riege, Birgit Gantz-Rathmann, Brigitte Zypries, Friederike Witte,

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Zählen Sie jetzt alle Staatssekretäre auf, die es jemals gegeben hat?)

Heinz-Hermann Witte, Christa Karras, Peter Bulle, Jan Henrik Horn, Dietmar Schulz, Friederike Witte, Alfred Tacke, Birgit Grote, Dr. Uwe Reinhardt und unvergessen - insbesondere für die SPD - unsere ehemalige Kollegin Dr. Gitta Trauernicht, die immerhin für ganze 24 Stunden Staatssekretärin im niedersächsischen Landwirtschaftsministerium

war, meine sehr verehrten Damen und Herren, um ihre Pensionsansprüche, die sie in Hamburg erworben hatte, zu retten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich will damit zum Schluss kommen, weil diese Liste mit 38 Namen von Staatssekretärinnen und Staatssekretären von SPD und Grünen meines Erachtens durchaus imposant war. - Die Kultusministerin hat mit Dr. Bernd Althusmann eine hervorragende Wahl getroffen. Die FDP-Fraktion und die CDU-Fraktion unterstützen diesen neuen Staatssekretär ausdrücklich.

Herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu Punkt 2 b liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 2 c** auf:

Neue Probleme beim JadeWeserPort - Bund und DB AG müssen Ausbauzusagen bis 2012 einhalten - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/1364

Dazu hat sich Herr Dr. Biester von der CDU-Fraktion zu Wort gemeldet.

Dr. Uwe Biester (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Aktuelle Stunden werden in der Regel von Themen beherrscht, die zwischen den Parteien eher strittig sind. Bei diesem Thema, der Bahnanbindung des JadeWeserPort, war ich davon ausgegangen und hatte eigentlich erwartet, dass etwas mehr das Einvernehmen im Vordergrund stehen würde. Aber, meine Damen und Herren, dann kam Herr Will.

(Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP)

Herr Will hat uns in seinem Redebeitrag seine wirklich skurrile - Sichtweise der Dinge dargelegt. Deshalb gleich die erste Aufforderung an die Kolleginnen und Kollegen von der SPD-Fraktion: Meine Damen und Herren, wenn Sie an diesem Thema weiterhin verantwortungsvoll und verantwortungsbewusst mitarbeiten wollen, dann müssen

Sie sich von diesen Äußerungen des Herrn Will eigentlich distanzieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Ausgangslage ist allen bekannt. Der JadeWeserPort ist das größte Infrastrukturprojekt des Landes Niedersachsen. Gemeinsam mit unseren Partnern Bremen und Eurogate wird der Hafen im November 2011 fertiggestellt sein. Jeder weiß, dass eine gute, eine optimale Bahnanbindung für einen Hafen wichtig ist, damit er seine Funktionen erfüllen kann, und zwar auch dann, wenn nicht bereits mit der ersten Ausbaustufe die volle Kapazität erreicht wird, sondern sich diese natürlich erst im Laufe der Zeit steigern wird.

Deshalb hat die Landesregierung sehr frühzeitig und sehr intensiv Gespräche mit dem Bundesverkehrsministerium und mit der Deutschen Bahn AG, insbesondere dem Bereich Strecke, geführt. Diese Gespräche waren auch erfolgreich. Meine Damen und Herren, es gibt die schriftlichen Zusagen, dass erstens die Bahnstrecke vom Hafengelände bis nach Oldenburg durchgängig zweigleisig und elektrifiziert bis 2012 fertiggestellt ist. Es gibt Zusagen der Bahn, und es gibt Zusagen des Verkehrsministers. Wir sind davon ausgegangen und haben erwartet, dass beide - Bahn und Verkehrsminister - so professionell arbeiten können, dass sie solche Zusagen erfüllen und einhalten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dieses Vertrauen ist leider erschüttert worden. Ich will ganz deutlich sagen: Wir wollen den Verkehrsminister und die Bahn nicht als Gegner, sondern wir wollen beide als Partner. Denn der JadeWeserPort ist keine regionale Angelegenheit, der JadeWeserPort ist eine nationale Angelegenheit.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Aber wer Partner sein will, der muss sich auch partnerschaftlich verhalten. Auch wenn wir Bund und Bahn als Partner haben wollen, entbindet uns das nicht von der Pflicht, wenn Fehler gemacht werden, diese Fehler aufzuzeigen und darauf zu drängen - und zwar intensiv -, dass sie behoben und abgestellt werden. Diese Fehler sind ganz eindeutig folgende: Erstens eine grob fahrlässige Fehleinschätzung der rechtlichen Frage, ob ein Planfeststellungsverfahren erforderlich ist oder nicht. Zweitens ist es daraus resultierend schlicht unterlassen worden, die vorbereitenden Maßnahmen für ein Planfeststellungsverfahren einzuleiten. Drittens. Es gibt völlig widersprüchliche Aussagen

darüber, aus welchen Mitteln - aus dem Konjunkturprogramm oder dem allgemeinen Verkehrswegeplan - wann welche Beträge für welche Maßnahmen tatsächlich zur Verfügung stehen.

Es ist eigentlich nicht zu glauben: Noch im Juni 2009 bestand das Hauptproblem der Bahn und des Verkehrsministers darin, eine gemeinsame Sprachregelung herzustellen. Es geht also nicht darum, mit der Arbeit anzufangen, sondern darum, eine Sprachregelung herzustellen. Wenn man sich diese Sprachregelung einmal anschaut, dann stellt man fest, dass sie nicht gerade uneingeschränkt vertrauenserweckend ist. Mit Erlaubnis des Präsidenten möchte ich dazu etwas zitieren. Herr Tiefensee wird am 4. Juni 2009 wie folgt zitiert:

„Alle Güter, die im neuen Tiefseehafen umgeschlagen werden, können auf der Schiene transportiert werden. Dies wird pünktlich zur Einweihung des JadeWeserPorts sichergestellt.“

Herr Volker Kefer, Vorsitzender der DB Netz AG, sagte:

„Wir gewährleisten damit, dass rechtzeitig zur Inbetriebnahme des neuen Hafens ausreichende Schienenkapazitäten zur Verfügung stehen.“

Ja, meine Damen und Herren, aber wie denn?

(Björn Thümler [CDU]: Eben!)

Mit 25, 60 oder 80 km/h? Durchgehend zweigleisig oder teilweise eingleisig? Mit Elektrifizierung oder mit Dieselloks? - Diese Fragen werden ganz bewusst offen gelassen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Warum hat Ihre Bundeskanzlerin denn so versagt? - Gegenruf von Björn Thümler [CDU]: Das war Tiefensee!)

Deshalb werden wir als CDU-Fraktion massiv weiter darauf drängen, dass die Zusagen, die uns gemacht worden sind, eingehalten werden. Wir wollen vom Bund und von der Bahn wissen, in welchen Zeitabständen und wann etwas geschieht. Wir wollen, dass das transparent deutlich gemacht wird. Wir werden alles tun, damit die Verbindung entsprechend sichergestellt wird, und werden uns nicht von der Bahn und vom Bund hinhalten lassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, der nächste Redner ist Herr Lies von der SPD-Fraktion.

Olaf Lies (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich mit etwas Geschichtlichem beginnen - heute Morgen hatten wir dazu ja auch schon die Gelegenheit. Man könnte ja meinen, dass der Bau einer Bahnstrecke eine besondere Herausforderung ist.

(Björn Thümler [CDU]: Ist er auch!)

Am 17. Juni 1869 wurde der Stadt Wilhelmshaven ihr Name verliehen - übrigens morgen vor genau 140 Jahren. Das war auch der Tag, an dem in Wilhelmshaven der damals neu gebaute Hafen eingeweiht worden ist. Die notwendige Bahnanbindung wurde damals schon am 3. September 1867 eingerichtet, also genau zwei Jahre vorher. Ich denke, aus der Vergangenheit kann man lernen. Im Übrigen gab es damals, glaube ich, noch keine CDU/FDP-Landesregierung.

(Heinz Rolfes [CDU]: Dann ist ja alles in Ordnung!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir hören immer: Die Verantwortung liegt beim Bund und bei der Bahn. Mir fehlt in Ihrer Auflistung in der Aktuellen Stunde: Wo liegt die Verantwortung des Landes? Wo ist die Gesamtverantwortung für das Projekt des Landes Niedersachsen?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Tiefensee ist zuständig! Das wissen Sie doch!)

Wenn Sie diese Gesamtverantwortung nicht haben, dann muss ich mich doch wundern, dass der niedersächsische Wirtschaftsminister Dr. Philipp Rösler immerhin einer Einladung zum Spatenstich der Schienenanbindung JadeWeserPort gefolgt ist und dabei den Spaten in die Hand genommen hat. Wenn er nichts damit zu tun hat, dann ist er scheinbar nur zum Schnittchenessen gekommen. Oder welche Verantwortung trägt er an dieser Stelle?

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte das an dieser Stelle noch einmal sagen: Wir haben den Wirtschaftsminister in der Vergangenheit einige Male in der Region erlebt. Wir brauchen keine FDP-Wahlkampfreden auf Wirt-

schaftsveranstaltungen, sondern wir brauchen Wirtschaftspolitik für Niedersachsen! Der JadeWeserPort und die notwendige Bahnanbindung sind genau dies, nämlich Wirtschaftspolitik für das Land Niedersachsen. In der Gesamtverantwortung dafür steht der Minister.

(Beifall bei der SPD - Heinz Rolfes
[CDU]: Das ist jämmerlich!)

Im Übrigen wurde auch deutlich gesagt, dass das Projekt im MW mit enormer Intensität betreut wird. Unter enormer Intensität verstehe ich aber etwas anderes!

Wenn wir im Ausschuss nicht immer wieder gebohrt und gefragt hätten, dann hätten wir die Information überhaupt nicht bekommen, dann hätte das Land überhaupt nicht mehr nachgefragt. Im MW hat sich niemand regelmäßig die Zwischenstände mitteilen lassen. Es gab überhaupt keine Nachfragen und keine Kontrolle. Das ist die große Problematik dabei. Da müssen wir doch einmal ehrlich sein.

(Beifall bei der SPD - Björn Thümler
[CDU]: Das stimmt überhaupt nicht!
Das ist die Unwahrheit!)

Sie machen gerade einen Riesenfehler: Sie versuchen hier schon wieder, Wahlkampf zu machen. Sie glauben, indem Sie die Bahn und Tiefensee in einen Topf werfen, würden Sie etwas erreichen. Wissen Sie, wo das eigentliche Problem liegt?

(Heinz Rolfes [CDU]: Wer ist denn verantwortlich? Rufen Sie doch mal Tiefensee an! - Weiter Zurufe von der CDU - Glocke des Präsidenten)

- Hören Sie zu, dann erfahren Sie es auch! - Wissen Sie, wo das eigentliche Problem liegt? - Es liegt bei der Bahn. Das muss einmal offen benannt werden. Wenn Sie mit uns gemeinsam eine Zielrichtung verfolgen würden, nämlich die Bahn in die Pflicht zu nehmen, und nicht nach Ausweichmanövern suchen und dem Bund die Schuld geben würden, dann wären wir einen Schritt weiter. Ihr Ministerpräsident hat es gesagt: Das Verhalten der Bahn ist desaströs. - Herr Wulff, dabei bin ich mit Ihnen einer Meinung. Aber Sie tragen die Verantwortung für das Gesamtprojekt!

(Björn Thümler [CDU]: So ein Quatsch! - Heinz Rolfes [CDU]: So ein Unsinn!)

Ihr Verhalten, wenn es nicht gelingt, wird möglicherweise genau die Konsequenzen haben, die

Sie jetzt fordern. Sie fordern nämlich, dass Herr Grube dann gehen müsse. Ich bin gespannt, welche Konsequenzen das im Land Niedersachsen haben wird.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, Herr Dr. Biester hat es zu Recht gesagt: Schauen Sie sich den Zeitplan, den man uns vorgelegt hat, einmal an! In diesem Zeitplan gibt es riesige Lücken. Ein dreiviertel Jahr hat die Bahn nicht mehr geplant - ein dreiviertel Jahr! Die Bahn legt uns Pläne vor, in denen steht, dass sie innerhalb von anderthalb Jahren die Umweltverträglichkeitsprüfung durchführen will - Lücke. Bei der Planfeststellung gibt es auch eine Lücke.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Wem gehört denn die Gesellschaft der Bahn?)

- Ja, Herr Biallas, ich weiß das. Es hilft aber nicht, wenn Sie das immer wieder erklären.

Selbst ein Laie kann erkennen, dass es möglich wäre, diese Zeiträume zu verkürzen. Ich habe den Eindruck, die Bahn will das gar nicht. Man muss nur einmal den Artikel ganz aufmerksam lesen, der im *Hamburger Abendblatt* steht. Er ist mit sehr viel Hohn versehen und macht deutlich: Noch glauben die Niedersachsen, ihre Bahnanbindung wäre schneller fertig. Dann kommt der Hinweis auf die notwendige Elbvertiefung, auf die großen Schiffe, die kommen können, und auf den zeitlichen Vorlauf.

Ich meine, es ist dringend an der Zeit, dass sich die Landesregierung mit den Hamburgern auseinandersetzt und sich überlegt, wer auf die Bahn Druck ausübt und an welcher Stelle zuerst investiert wird. Die ersten Investitionen sind bei uns in Niedersachsen notwendig. Ich hoffe, dass an dieser Stelle die richtigen Gespräche geführt werden.

(Beifall bei der SPD)

Ich glaube, dass das Thema Bahn entscheidend sein wird. „Schilda lässt grüßen“ ist nicht nur ein Ausdruck, der an vielen Stellen von Reportern und Redakteuren geprägt wird, sondern „Schilda lässt grüßen“ ist die Realität. Man denke nur an die Dreistigkeit, mit der die Bahn - ich bitte um Konzentration auf die eigentlichen Probleme - mit uns umgeht, die uns heute erzählt, dass sie in der Lage sei, unter dem rollenden Rad die Hafenanbindung sicherzustellen. Ich möchte daran erinnern, dass es noch zwei eingleisige Strecken gibt, die

ausgebaut werden müssen. Auf einer dieser eingleisigen Strecken liegt das Gleis mitten auf dem Damm. Das heißt, das Gleis müsste abgebaut und verlegt werden. Das ist nicht machbar. Die Bahn hält uns also schon wieder hin. Und wenn ich dann höre, dass der Ministerpräsident mit den Aussagen der Bahn zufrieden ist,

(Ministerpräsident Christian Wulff:
Nein!)

dann muss ich sagen: Das ist einfach zu wenig.

Konzentrieren Sie sich bitte auf die eigentlichen Probleme, auf die Bahn! Machen Sie keinen billigen Wahlkampf! Lassen Sie uns dann gemeinsam dafür sorgen, dass der Hafen mit den entsprechenden Hinterlandverbindungen zum Erfolg wird! Alles andere - ich glaube, das merken Sie selber - ist der falsche Weg.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD - Hans-Werner Schwarz [FDP] meldet sich zu einer Kurzintervention)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Kurzinterventionen, Herr Kollege Vizepräsident, sind in der Aktuellen Stunde seit einiger Zeit nicht mehr zugelassen.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Ja richtig, wir sind noch in der Aktuellen Stunde! Aber das hat mich doch gereizt!)

Meine Damen und Herren, die nächste Rednerin ist Frau König von der FDP-Fraktion. Sie kann ja Ihre Einwände übernehmen, Herr Schwarz.

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Lies, das hat mich doch sehr erschüttert:

(Oh! bei der SPD)

Was Sie da vom Stapel gelassen haben, war wirklich unter aller Kanone.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Als ich diesen Punkt auf der Tagesordnung gesehen habe, habe ich gedacht, wir alle in Niedersachsen, im Parlament und auch in der Landesregierung, ziehen an einem Strang. Nichts davon konnte ich jetzt aus Ihrer Rede heraushören.

(Zustimmung bei der FDP - Zurufe von der SPD: Zuhören!)

Es ist wirklich ein Trauerspiel, dass Sie hier Hamburg anführen. Hamburg hat einen Hafen, aber die Hinterlandverbindungen gehen in erster Linie durch Niedersachsen. Dass wir in diesem Hinterland genauso viel tun müssen wie in Wilhelmshaven, wissen zumindest wir von der Landesregierung ganz genau.

(Zustimmung bei der FDP - Heiner Bartling [SPD]: Gehören Sie auch schon dazu?)

Ich möchte Ihnen noch eines sagen: Es gab bis vor Kurzem einen niedersächsischen Bahnbeauftragten, Herrn Meyer, der sich seit Jahren mit uns gemeinsam eingesetzt hat und der uns hoch und heilig versprochen hat, dass sich die Bahn dafür einsetzt - das hat sie ihm in die Hand versprochen -, dass wir 2012/2013 diese Verbindung bekommen: doppelspurig, 2013 sogar mit Elektrifizierung. Er hat gesagt, dass dieser Entwurf seit dem Sommer 2008 bei Herrn Tiefensee im Bundesministerium zur Unterschrift vorliegt. Warum ist der nicht unterschrieben worden? Warum haben Sie Ihrem Minister nicht einmal ein bisschen Druck, ein bisschen Feuer unter dem Hintern gemacht?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Warum musste das so lange dauern? Das ist in erster Linie Ihre Aufgabe gewesen - das Ministerium untersteht der SPD -, Sie aber haben nichts getan.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ganz im Gegensatz dazu hat unsere Landesregierung immer wieder - - -

(Widerspruch von Olaf Lies [SPD] - Gegenruf von Björn Thümler [CDU]: Herr Lies, wer schreit, hat Unrecht! - Zuruf von Enno Hagenah [GRÜNE] - Gegenruf von Björn Thümler [CDU]: Herr Tiefensee hat geschlafen, das ist richtig!)

- Herr Tiefensee hat geschlafen, selbstverständlich - da haben Sie recht -, und zwar den Schlaf des Gerechten. Er hat sozusagen die Oberaufsicht über die Bahn. Er hat nichts eingeleitet, überhaupt nichts; er hat keinen Druck ausgeübt und gar nichts in die Wege geleitet. Unsere Landesregierung, unser Wirtschaftsministerium, hat akribisch darauf geguckt, wie weit die sind und was mittlerweile passiert ist.

(Zurufe von Olaf Lies [SPD] und Enno Hagenah [GRÜNE])

Die sind auf den Zustand gestoßen und haben ihn erstmalig überhaupt in die Öffentlichkeit gezogen.

(Olaf Lies [SPD]: Wir als Parlament haben das gefordert!)

Daran können Sie sehen, wie genau und wie ordentlich unser Ministerium in dieser Situation gearbeitet hat.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Björn Thümler [CDU])

Wir können uns nur bedanken, dass das so schnell wie möglich hochgezogen worden ist und dass die Debatte darüber zumindest hier stattgefunden hat. Aber es findet nicht nur diese Debatte statt, sondern dieses Thema ist darüber hinaus sogar zur Chefsache geworden. Unser Ministerpräsident hat sich selbstverständlich in diese Diskussion eingebracht und versucht, sowohl mit der Bahn als auch mit Herrn Tiefensee bzw. seinem Ministerium zu einer vernünftigen und akzeptablen Lösung zu kommen. Das ist der einzig richtige Weg.

Wir müssen klarstellen, dass nicht nur Niedersachsen und Wilhelmshaven davon profitieren, sondern dass ganz Deutschland davon profitiert. Daher haben alle anderen Verkehrsinfrastrukturmaßnahmen normalerweise dahinter zurückzutreten. Das ist der richtige Weg. Den haben wir immer eingefordert.

Wir sind dafür eingetreten, dass die Strecken vernünftig ausgebaut werden, dass Lärmschutzmaßnahmen realisiert werden, und dass all dies schnellstens geschieht. Versuchen Sie einmal, den Anliegern dort zu erklären, wie der Güterverkehr, wenn demnächst 2,7 Millionen Container aus Wilhelmshaven kommen werden, an ihren Städten und Dörfern vorbeigeführt wird, wenn dieser noch dazu tagsüber mit dem Personenverkehr kollidiert und nachts möglicherweise überhaupt keine Lücken mehr entstehen. So geht das nicht! Dies wissen wir besser als Sie.

(Beifall bei der FDP - Lachen bei der SPD)

Dementsprechend werden die Maßnahmen von uns auch weiter vorangetrieben. Wir werden weiterhin mit größtem Nachdruck darauf bestehen, dass sich diese Situation möglichst schnell ändert. Wir werden es nicht hinnehmen, dass 2015 ins Visier genommen wird, sondern wir werden weiter-

hin den Druck auf die Bahn und maßgeblich auf das Bundesministerium für Verkehr ausüben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Nächste Rednerin ist Frau Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE. Bitte schön!

(Beifall bei der LINKEN - Zuruf: Sie hat ja noch gar nichts gesagt!)

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich schicke vorweg, dass der JadeWeserPort in Wilhelmshaven als das größte Industrieprojekt Europas auch von den Linken unterstützt wird. Ich sage dies, weil es immer wieder in Abrede gestellt wird.

Als wir in der vorletzten Woche aus den Unterlagen der Bahn erfahren haben, dass die für die Hinterlandanbindung wichtige Strecke zwischen Oldenburg und Wilhelmshaven erst 2015 in Betrieb gehen soll, gab es parteiübergreifend einen Schockmoment und hat man gesagt: Das kann ja wohl nicht wahr sein! - Anschließend hat man im Ausschuss überlegt - ich will das einmal vorsichtig sagen -, wer Schuld hat und wer keine Schuld hat. Die Frage, ob Herr Tiefensee oder die Bahn schuld ist, und die Schuldzuweisungen, die von meinen Vorrednern aus allen Fraktionen vorgenommen wurden, führen aber an dem Problem vorbei. Anstatt dieser gemeinsamen Schuldzuweisungen sollte gemeinsam darauf geachtet werden, wie man das Problem lösen kann. Nur dann werden wir den Erfolg haben, dass da noch etwas kommen wird.

(Beifall bei der LINKEN)

Man muss sich einmal überlegen, was diese drei Jahre Verzug eigentlich bedeuten. Neulich habe ich gelesen, dass der Geschäftsführer der Hafeneralisierungsgesellschaft, Axel Kluth, gesagt hat, dass er sich als Folge einer Verzögerung bei dieser Bahnstrecke vorstellen könne, dass der Verkehr übergangsweise auf die Straße gelegt werde. Eine solche Überlegung überhaupt laut zu äußern, das geht mit den Linken nicht. Wir werden alles tun, damit so etwas nicht passiert. Denn das würde nicht nur Belästigungen und Verkehrschaos auf den Straßen bedeuten, sondern aus meiner Sicht auch bedeuten, dass man sich wieder einmal - hier nehme ich auch die Landesregierung und Herrn Minister Rösler in die Verantwortung - leise davor drücken könnte, was Schieneninfrastruktur in Nie-

dersachsen bedeutet. Von daher müsste parteiübergreifend von fast allen Fraktionen wirklich alles darangesetzt werden, dass diese Bahnverbindung rechtzeitig zur Eröffnung des JadeWeserPorts in Betrieb genommen werden kann.

(Beifall bei der LINKEN)

Herr Dr. Biester, Sie sprachen von Verantwortung und Vertrauen zu Bund und Bahn, und Frau König sagte, das Ministerium habe sich immer über die Abwicklung informiert. Ich erinnere daran, dass es das Parlament war, das immer wieder nachgefragt hat, wie weit man eigentlich mit diesem Projekt sei. Hätte sich das Ministerium immer wieder über die Abwicklung informiert, dann wäre nicht das passiert, was jetzt passiert ist: dass man plötzlich aus allen Wolken fällt, wenn die Partner sagen „Wir können das Projekt nicht fristgerecht bauen“. Dann muss man sich doch fragen: Gab es keine verbindlichen Verträge, in denen das geregelt worden ist?

(Zuruf von Gabriela König [FDP])

Das Wirtschaftsministerium kann sich ja bei einem solch wichtigen Projekt nicht nur voller Vertrauen an die Partner wenden, sondern ich erwarte zumindest, dass es hieb- und stichfeste Verträge gibt. Wer ist denn jetzt zur Verantwortung zu ziehen? - Mir ist es egal, ob es Bund oder Bahn ist. Es geht darum, ob das Wirtschaftsministerium ordentlich gearbeitet und dafür gesorgt hat, dass diese Bahnstrecke rechtzeitig ausgebaut werden kann.

Ich wiederhole: Auf der Straße geht mit uns auch übergangsweise überhaupt nichts. Wir müssen dafür sorgen, dass diese Bahnverbindung entsteht. Ich weise erneut darauf hin, dass bei dieser Strecke vieles zu bedenken ist: Es geht um Lärmschutz, um Elektrifizierung, um den Ausbau eines zweiten Gleises, und nicht zuletzt geht es auch darum, die Menschen, die an dieser Bahnstrecke leben, mit einzubeziehen, wenn man sie schon nicht zufriedenstellen kann.

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Ich erinnere an das, was in Oldenburg los ist: CDU und Linke haben dort - was ja unüblich ist - plötzlich gleiche Positionen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Geht doch!)

Es gibt eine Bürgerbewegung in Oldenburg. Wir müssen dafür sorgen, dass diese Bahnstrecke in Betrieb geht, dass alle Lärmschutzmaßnahmen,

die technisch möglich sind, berücksichtigt werden, dass es schnell geht und dass die Menschen mit einbezogen werden. Deswegen bitte keine Schuldzuweisungen, sondern ein gemeinsames Arbeiten, damit dies passiert!

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt hat Herr Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Bitte!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau König, Herr Dr. Biester, diese Aktuelle Stunde und Ihre Vorhaltungen gegenüber Bund und Bahn kommen mir so vor, als wären Sie aus etwas zu langem Schlaf abrupt aufgewacht und suchten jetzt schuldbewusst ganz schnell danach, wer für eigenes Mitversagen die Verantwortung übernehmen kann.

Ich stelle überhaupt nicht in Abrede, dass erst einmal die Große Koalition im Bund aus CDU und SPD in der Verantwortung ist, aber auch die Bahn, ihre Versprechen aus der Vergangenheit zu halten. Es ist allerdings zu fragen, warum, bitte schön, diese Landesregierung erst Monate, mehr als ein Jahr, nachdem alles eigentlich schon längst hätte laufen sollen, merkt, dass das, was von Herrn Mehdorn im vorigen Jahr versprochen worden ist, gar nicht umsetzbar ist, dass von den zeitlichen Abläufen und den rechtlichen Rahmenbedingungen her diese Versprechungen der Bahn ganz offensichtlich technisch gar nicht umsetzbar sind, wenn man das glauben darf, was uns im Unterausschuss „Häfen und Schifffahrt“ vorgelegt worden ist. Hier ist offensichtlich ein Kontroll- und Aufsichtsversagen zu konstatieren. Hier ist eine Qualitätskontrolle der Landesregierung völlig ausgeblieben. Auch das niedersächsische Verkehrs- und Wirtschaftsministerium, das Ministerium von Herrn Dr. Rösler, hat nicht aufgepasst und hat es in der Vergangenheit versäumt, bei diesem Projekt für eine angemessene Qualitätssicherung zu sorgen.

Dies müssen wir natürlich im Landtag diskutieren. Wir sind hier nicht im Bundestag. Wir müssen uns erst einmal an die eigene Nase packen. Wenn wir hier etwa eine Stunde vor der Sondersitzung des Ausschusses eine Aktuelle Stunde zur Aufklärung eine politische Diskussion nach außen führen, dann müssen wir, denke ich, vor allen Dingen unseren eigenen Anteil an den Problemen hier zum Thema machen.

Mit plumpen Schuldzuweisungen werden wir der eigenen Ergebnisverantwortung nicht gerecht. Bei der für heute einberufenen Anhörung müssen Verkehrsminister Rösler, Bund und Bahn eindeutig Farbe bekennen. Wir erwarten jetzt die Vorstellung konkreter Handlungsansätze zur Beibehaltung der ursprünglichen Zeitplanung.

Allein die Zweigleisigkeit, auf die sich Ministerpräsident Wulff nach seinen Gesprächen in Berlin zurückgezogen zu haben scheint, kann hier keine Lösung sein. Ich glaube, ich spreche da im Interesse der Anwohner. Eine Zweigleisigkeit allein kann bei den nach der Fertigstellung des Hafens enorm zunehmenden Verkehren nicht befriedigen und keine Akzeptanz finden. Mit der Fertigstellung des Hafens muss auch der Lärmschutz fertig gestellt sein.

Ich erwarte, dass wir den Menschen heute Mittag gemeinsam Lösungswege hierzu aufzeigen können und dass wir dazu mit der Bahn, mit dem Bund und mit dieser Landesregierung gemeinsam an einem Strang ziehen können.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Es liegt eine Wortmeldung von Herrn Minister Dr. Rösler vor. Bitte schön, Herr Minister!

Dr. Philipp Rösler, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Weil hier gesagt wurde, wir wollten uns nicht mit Schuldzuweisungen aufhalten, habe ich nachgeguckt, was in der Geschichte dieser Hinterlandanbindung passiert und nicht passiert ist.

Es gab einmal eine dunkle Zeit im Lande Niedersachsen. In der Zeit von 1990 bis 1994 gab es nämlich eine rot-grüne Landesregierung. Ich darf hier eine Pressemitteilung des Niedersächsischen Ministeriums für Wirtschaft, Technologie und Verkehr zitieren, das damals von meinem Amtsvorgänger Fischer geleitet wurde - hören Sie gut zu; da waren Sie noch nicht im Landtag -:

„Gleichzeitig sei in einer weiteren Stufe geplant, noch in dieser Legislaturperiode bestehende Kapazitätsengpässe zu beseitigen.“

Weiter heißt es:

„Wie der Wirtschaftsstaatssekretär weiter mitteilte,“

- der hat sich also auch geäußert -

„hätten sich der Bund und das Land Niedersachsen darauf geeinigt, bis“

- jetzt kommt's -

„1999 die Bahnverbindung Oldenburg–Wilhelmshaven zu elektrifizieren. Die Bundesbahn werde im nächsten Jahr eine Wirtschaftlichkeitsberechnung vorlegen, sodass über die Finanzierungsfrage mit dem Bund noch im selben Jahr verhandelt werden könnte.“

Wenn also einer im Vorfeld versagt hat, dann war es die rot-grüne Landesregierung 1990 bis 1994!

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Herr Kollege Lies, es hat mich ein bisschen enttäuscht - ich glaube, die Menschen vor Ort, in Ihrem Wahlkreis, werden noch viel mehr enttäuscht sein -, dass Sie negieren, dass der Bundesverkehrsminister am Ende die entscheidende Verantwortung für den bisherigen Nichtausbau zu tragen hat.

(Unruhe bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, ich möchte Sie einmal unterbrechen. - Verehrte Abgeordnete, etwas mehr Aufmerksamkeit bitte!

Dr. Philipp Rösler, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Es ist selbstverständlich, bei dem Herrn Bundesverkehrsminister - dem Herrn Noch-Verkehrsminister - immer nachzufragen, wie der Stand der Dinge ist. Übrigens - ohne hier Parteipolitik betreiben zu wollen - ist er nun doch Ihr Parteifreund! Man hätte aus Interesse für die Region vor Ort durchaus einmal Einfluss nehmen können.

Ich darf hier aus einem Schriftwechsel meines Hauses mit Herrn Tiefensee aus dem August 2006 zitieren:

„Der Ausbau dieser Schienenzulaufstrecke ist Gegenstand der laufenden Abstimmungen zwischen Bund und DB AG“

- jetzt kommt's -

„zur Mittelfristplanung 2006 bis 2010. Gleichzeitig werden die notwendigen Schritte zur Vorbereitung des durchgehenden zweigleisigen Ausbaus und der Elektrifizierung zwischen Oldenburg und Wilhelmshaven eingeleitet.“

So der Bundesverkehrsminister an unser Landeswirtschaftsministerium.

Im jüngsten Schreiben vom 5. Mai 2009 führt Herr Bundesminister Tiefensee aus,

„dass sich das BMVBS in der Vergangenheit insbesondere auch gegenüber der DB AG für einen rechtzeitigen und auch vollumfänglichen Ausbau der Eisenbahnstrecke eingesetzt hat.“

Meine sehr verehrten Damen und Herren, hier weiß der Bundesverkehrsminister offensichtlich nicht, was die ihm unterstellte Behörde - noch ist sie aus meiner Sicht eine Behörde - DB Netz AG hier den Menschen verheimlicht, nämlich dass sie erst 2015 mit der Strecke fertig werden will. Das ist schlichtweg ein Versagen des Bundesverkehrsministers.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Unruhe bei der SPD)

- Nicht nervös werden, Herr Lies! Auch die DB AG kommt aus der Verantwortung nicht vollkommen heraus. Da haben Sie vollkommen recht. Denn sie hat noch am 11. Februar 2009 eine schriftliche Sprachregelung mit uns vereinbart. Zitat:

„Die Wiederherstellung der Zweigleisigkeit könnte damit zum Fahrplanwechsel im Dezember 2012/2013 umgesetzt werden. Die Elektrifizierung etwa ein Jahr später. Die Abführbarkeit der Verkehre ist jederzeit sichergestellt.“

Angesichts solcher Schriftstücke des BMVBS und der DB Netz AG ist es vollkommen richtig, dass diese Landesregierung über den Umgang der Bundesregierung und der DB Netz AG mit den Menschen vor Ort in Niedersachsen empört ist.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Es ist richtig, dass sich der Ministerpräsident für eine schnellstmögliche Änderung dieser Position der DB AG und auch des Bundesverkehrsministe-

riums einsetzt. Die DB Netz AG und auch die DB AG mit Herrn Grube haben vereinbart, in den nächsten zwei Wochen zu einem schnelleren Fortgang im Interesse der Menschen vor Ort zu kommen.

Insofern sollten Sie schon einmal gucken, wo die Verantwortlichkeiten liegen, und, anstatt hier Parteipolemik zu betreiben, etwas für die Bahnanbindung des JadeWeserPorts tun, indem Sie einfach einmal Ihren Bundesverkehrsminister ansprechen. Er soll endlich einmal Wort halten und das, was er uns schriftlich gegeben hat, auch einhalten.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ich stelle fest, dass der Tagesordnungspunkt 2 c damit erledigt ist, weil keine weiteren Wortmeldungen vorliegen.

Ich eröffne die Diskussion zu **Tagesordnungspunkt 2 d:**

Bildungstreik in Niedersachsen - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1368

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Perli von der Fraktion DIE LINKE. Ich erteile Ihnen das Wort.

Victor Perli (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In dieser Woche findet der bundesweite Bildungstreik statt. In mehr als 90 Städten demonstrieren Schülerinnen und Schüler, deren Eltern sowie Studierende für bessere Lernbedingungen. Es werden mehr als 150 000 Teilnehmer erwartet.

(Beifall bei der LINKEN)

Aufgerufen wird dazu bundesweit. Aber die beklagten Missstände sind vorwiegend landespolitischer Natur. Deshalb sind morgen auch in etwa 15 Städten in Niedersachsen Bildungsdemonstrationen zu erwarten. Wir erinnern uns, dass bereits im November 2008 mehr als 30 000 Schülerinnen und Schüler in zehn Städten demonstriert haben. In keinem Bundesland gab es damals so viele und so große Demonstrationen wie in Niedersachsen.

Die Schülerinnen und Schüler, deren Eltern und die Studierenden haben viele gute Gründe. In keinem anderen Politikbereich stehen das Reden und das Handeln der Regierenden in einem so eklatan-

ten Widerspruch wie bei der Bildung. In Sonntagsreden und auf Bildungsgipfeln wird betont, dass Investitionen in Bildung von herausragender Bedeutung für die Zukunftsfähigkeit einer Gesellschaft seien. Der Anteil der Bildungsausgaben am Bruttoinlandsprodukt ist in den letzten Jahrzehnten jedoch kontinuierlich gesunken. Die Wahrheit ist, dass man schon vor Jahrzehnten die Ausgaben für Bildung von der volkswirtschaftlichen Leistungsfähigkeit abgekoppelt hat.

Die Unterfinanzierung des Bildungswesens hat ihre Wurzeln genau in der Zeit, als die heutigen niedersächsischen Bildungszerstörer Wulff und Möllring, Heister-Neumann und Stratmann

(Lachen von Karl-Heinz Klare [CDU])

noch wesentlich bessere, erträglichere Lernbedingungen hatten und ein kostenloses Studium in Anspruch nehmen durften. Genau das verwehren sie der heutigen Jugend.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wenn der Staat pro 1 Million Schüler und pro 1 Million Studierende denselben Anteil am Bruttoinlandsprodukt für Bildung ausgeben würde wie noch 1975, dann hätten bundesweit allein im Jahr 2004 gut 56 Milliarden Euro mehr zur Verfügung gestanden,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Guck mal an!)

davon knapp 20 Milliarden Euro für die allgemein- und berufsbildenden Schulen und mehr als 36 Milliarden Euro für die Hochschulen - und das alles Jahr für Jahr. Wir bräuchten hier gar nicht über Lehrerüberstunden, über Hochschulpakete, über Studiengebühren und Exzellenzinitiativen zu diskutieren, weil die Lernbedingungen für alle erstklassig wären, weil es genügend Lehrer, kleinere Klassen und Gebührenfreiheit gäbe.

Selbst wenn die Zahlen von 1995 in unseren Fokus rücken, stellen wir beim Vergleich mit heute fest: Der Anteil der Bildungsausgaben ist gesunken. Wären sie konstant geblieben, stünden bundesweit immer noch 13 Milliarden Euro mehr zur Verfügung.

Was sind die Folgen dieser Bildungsmisere? - Die Hochschulen werden zunehmend zu Lernfabriken degradiert, in denen die Masse der Studierenden durch ein Kurzstudium geschleust wird. Der Bachelorabschluss ist in seiner bisherigen Ausgestaltung letztlich nur ein zertifizierter erzwungener

Studienabbruch, weil nur ein kleiner Teil der Studierenden die wissenschaftliche Ausbildung in einem Masterstudiengang fortsetzen darf.

(Beifall bei der LINKEN)

Genau deshalb haben die Studierenden recht, wenn sie fordern, Bachelor und Master in dieser Form abzuschaffen.

(Beifall bei der LINKEN)

An den Schulen stehen ab der 1. Klasse nicht Bildungsziele im Vordergrund, sondern Selektionsmechanismen. Anstatt den Kindern Entwicklungspotenziale zuzubilligen, werden sie unter Leistungsdruck und in Angst versetzt. Das Turboabitur ist keine Hilfe zu schnellen und guten Abschlüssen, sondern ein Angriff auf die Freizeit und die Gesundheit der Schülerinnen und Schüler.

(Beifall bei der LINKEN)

Und wenn es dann bei der Pop-Rock-Gruppe „Wir sind Helden“ heißt: „Guten Tag, guten Tag, ich will mein Leben zurück“, und weiter: „Euer Leben zwickt und drückt nur dann nicht, wenn man sich bückt“, dann ist das wie die Forderung einer ganzen Generation.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, für diese Bildungspolitik gibt es keine Mehrheiten mehr in diesem Land. Das wüssten auch Sie, wenn Sie die Zeitungen Ihrer ureigensten Milieus lesen und nicht immer nach dem Wirtschaftsteil zuschlagen würden, sondern auch immer einmal in das Feuilleton schauen würden, wie z. B. am 8. Juni in der *FAZ*. Ich zitiere:

„Die Tatsache, dass wir, bei einer Lebenserwartung von bald fast 90 Jahren, immer noch ganze Bildungskarrieren und Lebensläufe beim zwölften Lebensjahr zementieren, wird späteren Generationen nur noch als objektiver Wahnsinn vorkommen.“

Diese Worte stammen von Frank Schirrmacher, einem der *FAZ*-Herausgeber, der im selben Artikel nicht mehr und nicht weniger fordert als eine Bildungsrevolution. Genau dafür gehen die jungen Leute morgen auf die Straße. Sie haben die Zeichen der Zeit erkannt. Nicht so der Bundesvorsitzende der CDU-nahen Schülerunion, der streberhaft die Störung der öffentlichen Ruhe beklagt und skandalöserweise und grundgesetzwidrig ein - Zitat - „hartes Einschreiten der Polizei“ fordert.

(Zurufe von der LINKEN: Pfui!)

Heribert Prantl hingegen lobt die Unruhe:

„Unruhestifter sind Leute, die nicht akzeptieren wollen, dass man in Ruhe einfach so weitermacht wie bisher. Unruhegeist ist ein demokratisches Elixier. Er ist der Spirit einer Zivilgesellschaft.“

In diesem Sinn, liebe Schülerinnen und Schüler, liebe Kommilitonen, rufe ich euch aus dem Niedersächsischen Landtag zu: Lasst uns Unruhestifter sein! Habt Mut! Tretet in den Ausstand! Geht auf die Straße, macht die Bildungsdemonstrationen zu den größten, die dieses Land je gesehen hat.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nächste Rednerin ist Frau Korter vom Bündnis 90/Die Grünen.

Ina Korter (GRÜNE):

Meine Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, Frau Ministerin Heister-Neumann, Sie verdienen heute - es fällt mir wirklich nicht leicht, das zu sagen - meinen größten Respekt: So viele Menschen in Niedersachsen auf die Straße zu bringen, wie Sie es seit einem Jahr gegen Ihre Schulpolitik schaffen, das muss Ihnen erst einmal einer nachmachen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Eine Schulpolitik zu machen, bei der große Teile Ihrer Fraktion die Flucht ergreifen, das habe ich hier auch noch nicht erlebt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zustimmung bei der SPD)

Wenn der Protest in Niedersachsen so richtig stark ist, dann knicken Sie nicht ein, Herr Wulff, nein, dann setzen Sie noch einen drauf. Der Unmut bei den Teilzeitanträgen reicht Ihnen nicht, auch nicht der bei den Lehrerarbeitszeitkonten. Nein, Sie wollen auch noch die Vollen Halbtagschulen kaputt machen und die Gesamtschulen mit dem Turboabi zerschlagen. Was wird Ihnen wohl als nächstes einfallen?

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wenn Sie so weitermachen, geht der Letzte auch noch raus! - Heiner Bartling [SPD]:

Wer herausgeht, muss auch wieder hereinkommen!)

Bundesweit gehen in dieser Woche Schülerinnen und Schüler, Studentinnen und Studenten auf die Straße und streiken für bessere Bildung. Aber in Niedersachsen hat das Motto „Die Bildung geht baden“ eine ganz besondere Bedeutung.

Gute Bildung beginnt bei den ganz Kleinen in den Kindertagesstätten. Aber hierbei bleiben wir in Niedersachsen seit Jahren bundesweit Schlusslicht.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Aber jetzt haben wir gerade einmal den Anfang gemacht!)

In der Grundschule haben unsere Kinder noch immer 20 Wochenstunden weniger als in Bayern. Das entspricht fast einem ganzen Schuljahr.

(Ministerpräsident Christian Wulff: Das ist völliger Quatsch!)

Kostenlose Bildung und volle Lernmittelfreiheit wollen die demonstrierenden Schülerinnen und Schüler und Studenten. Niedersachsen schafft die Lernmittelfreiheit ab, bringt ein teures Mietmodell ein und führt Studiengebühren ein. Mehr Zeit für Bildung ohne Turboabitur wollen sie. Niedersachsen will die Turbobildung auch den Gesamtschulen aufzwingen.

(David McAllister [CDU]: Standardabitur heißt das!)

Innovative, flexible Wege, wirkliche Eigenverantwortung der Schulen: Fehlanzeige bei Ihnen!

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Warten Sie einmal ab! Heute Nachmittag!)

Kleinere Klassen und mehr Lehrer fordern die Schülerinnen und Schüler. Richtig. In Niedersachsen verspricht Herr Wulff im Jahr 2008 kleinere Klassen, und im Jahr 2009 macht er sie größer. Und statt die nötigen Studienkapazitäten in der Lehramtsausbildung auszubauen, werden sie sogar in Mangelfächern noch abgebaut. Dann stellt sich die Ministerin hier hin und jammert, sie finde keine Lehrkräfte für Latein und Physik. Ja, wenn man vorher nicht für die Ausbildung sorgt, dann fallen die nicht vom Himmel. Was hat denn eigentlich Herr Stratmann sechs Jahre lang gemacht, dass sie die immer noch nicht haben?

(Minister Lutz Stratmann [CDU]: Das kann ich Ihnen genau sagen!)

Statt einer Schule ohne Auslese sieben Sie aus und trennen Sie. Sie verwehren damit wissentlich und vorsätzlich den schwächeren Schülerinnen und Schülern die für sie möglichen Bildungsschritte, und das finde ich skandalös.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

So sieht die Realität inzwischen in Niedersachsen aus, und deshalb gehen heute, morgen und in den nächsten Tagen Tausende von Schülerinnen und Schülern und Studierenden auf die Straße. Zu Recht, finde ich. Unsere grüne Unterstützung haben sie.

Ich möchte hier aus einer Pressemitteilung des Landesschülerrates kurz zitieren. Der Vorsitzende des Landesschülerrates hat gestern veröffentlicht - ich zitiere- :

„Die Landesregierung und die Kultusministerin wollen nicht einsehen, dass ihre Politik falsch ist. Nachdem alle parlamentarischen und politischen Möglichkeiten ausgeschöpft sind, bleibt uns Schülerinnen und Schülern nur das Mittel der Demonstration, um nochmals deutlich zu machen, dass wir diese Politik nicht mehr akzeptieren werden.“

Recht haben sie. Genau das müssen sie machen. Wir von unserer Grünen-Fraktion sind stolz darauf, dass Schülerinnen und Schüler, dass junge Leute auf die Straße gehen, für ihr Recht auf bessere Bildung eintreten und hier demonstrieren. Wir wünschen ihnen viel Erfolg.

(Beifall bei den GRÜNEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Es wäre gut, wenn Sie ein bisschen objektive Aufklärung machen würden!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die CDU-Fraktion spricht Herr von Danwitz. Ich erteile Ihnen das Wort. Bitte schön!

Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zuerst einmal begrüße ich, dass bundesweit das Thema Bildung wieder mehr in den Mittelpunkt gerückt ist. Wir nehmen die Demonstranten ernst, soweit es den Demonstranten wirklich um eine Verbesserung der Bildung geht.

(Beifall bei der CDU)

Aber wir sehen es sehr kritisch, wenn die Eltern und die Schülerinnen, denen es um bessere Bildung geht, von Leuten, denen es nur um Ideologie, Parteipolitik und andere Dinge geht, instrumentalisiert werden und hier ein Bildungsstreik auf den Weg gebracht wird.

(Beifall bei der CDU - Oh! bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es passt einfach nicht, meine Damen und Herren, wenn man für mehr Bildung auf die Straße geht und gleichzeitig zur Demonstration während der Unterrichtszeit aufruft und deswegen Unterricht ausfallen muss. Auf der anderen Seite wird dafür gekämpft.

(Unruhe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege von Danwitz, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Helmhold?

Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):

Ja, gerne.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr von Danwitz, Sie sprachen von Menschen, denen es nur um Parteipolitik geht. Ich wollte Sie fragen, ob Sie den Internetauftritt der Initiative „CDU-Wähler für mehr Gesamtschulen“ kennen und ob das auch für diese Gruppe gilt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):

Frau Helmhold, wir nehmen alle Initiativen ernst, wir beschäftigen uns damit, aber wir beschäftigen uns sachlich damit und rufen nicht zu Krawallmacherei auf.

(Beifall bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Wer tut das? Das ist eine Unterstellung!)

Wir befürchten nämlich,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

dass einige die Demonstration nutzen, um ideologische Ziele wie die Zerschlagung des dreigliedrigen Schulsystems auf den Weg zu bringen. Wer im Rahmen der Demonstration zu fingierten Banküberfällen auffordert, dem geht es nicht um bessere Bildung, dem geht es um Krawall, und dies können wir nicht unterstützen.

(Beifall bei der CDU)

Vielen Eltern ist überhaupt nicht klar, zu welchen Aktionen ihre Kinder während der Demonstration aufgefordert werden. Wir halten diese Vorgangsweise für unverantwortlich.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD)

Mit diesem linksgerichteten Bildungsstreik wird leider die Chance vertan, nach dem Bildungsgipfel, initiiert durch unsere Bundeskanzlerin, wirklich an Maßnahmen zu arbeiten,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Der war ja substantiell! Ein Hügelchen!)

bei denen es um die Verbesserung von Schulen und Hochschulen geht. Leider wird diese Chance mit dieser Krawallmacherei vertan.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wir insbesondere in Niedersachsen arbeiten weiter ernsthaft an der Qualität von Bildung.

(Unruhe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr von Danwitz, ich möchte Sie noch einmal unterbrechen. - Zwischenrufe sind ja in Ordnung, aber man muss sie irgendwie auch sortieren können. Das können wir hier oben nicht mehr.

(David McAllister [CDU]: Herr Aller quatscht immer noch!)

Wir wollen auch dem Redner zuhören. Ich bitte Sie um ein bisschen mehr Disziplin. - Bitte!

Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):

Wir wollen weiterhin ernsthaft an der Bildung arbeiten. Wir haben vieles auf den Weg gebracht. Bei uns geht Bildung schon nach dem ersten Lebensjahr los. Wir haben die Sprachförderung auf den Weg gebracht.

(Zurufe von der SPD)

- Sie müssen es schon ertragen, dass Sie hier Fakten vorgetragen bekommen, die Sie sich vielleicht nicht zugeτραut hätten. Wir haben viel Geld in die Hand genommen und positive Maßnahmen auf den Weg gebracht. Ich nenne nur die Sprachförderung mit 20 Millionen Euro. Wir haben im Gegensatz zu anderen Regierungen die Stundentafeln in den Grundschulen, den Hauptschulen und den Realschulen erhöht. Wir haben die Zahl der Ganztagschulen von 155 auf 665 erhöht. Ihnen ist das

nicht genug. Sie aber haben zu Ihrer Regierungszeit gar nichts gemacht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben auch beim Übergang von der Schule in den Beruf für Verbesserungen gesorgt. Wir haben die Zahl der Studienseminare erhöht, damit an den Schulen mehr fertige Lehrkräfte eingestellt werden können. Ferner haben wir zusätzliche Studienplätze insbesondere für den doppelten Abiturjahrgang geschaffen. Schließlich haben sich auch die Studiengebühren wirklich positiv auf die Qualität an den Hochschulen ausgewirkt. Das ist signifikant nachzuweisen. Auch dies müssen Sie zur Kenntnis nehmen. Sie gönnen uns diese Erfolge nicht.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Sie sind ja ein richtiger Witzbold! - Weitere Zurufe)

Wir aber haben Erfolge vorzuweisen. Wir werden unsere Bildungspolitik gemeinsam mit Eltern und allen, die an Bildung interessiert sind, auch weiterhin zum Wohle unserer Schülerinnen und Schüler sowie zum Wohle der Studenten fortentwickeln.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Heiner Bartling [SPD]: Ist das peinlich! Das ist an Peinlichkeit nicht zu überbieten!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als nächster hat sich Herr Försterling von der FDP-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Försterling!

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser Tage wird erneut zu einem bundesweiten Bildungsstreik aufgerufen. Doch scheint das Bündnis nicht mehr so breit aufgestellt zu sein wie im vergangenen Jahr; denn die ersten Verbände haben sich bereits distanziert und warnen vor einer erneuten Beteiligung am Bildungsstreik. Aus meiner Sicht tun sie das auch zu Recht.

(Zuruf von Kreszentia Flauger [LINKE])

Zwar ist bei den breit aufgestellten Forderungen sicherlich für jeden etwas dabei, was es zu unterstützen gibt. Dahinter steht aber nur der klägliche Versuch, eine breite Masse hinter den sozialromantischen Träumen von Alt-68ern zu versammeln, und das gepaart mit dem Willen einiger weniger Aktivisten, die versuchen, rechtsstaatliche

Grenzen auszuloten und möglicherweise auch zu übertreten.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Försterling, Frau Flauger bittet darum, eine Zwischenfrage stellen zu dürfen.

Björn Försterling (FDP):

Nein, das möchte ich nicht. Ich möchte nicht der neue Althusmann werden, Frau Flauger.

(Heiterkeit)

Dass das Überschreiten von Gesetzen bei den Organisatoren bewusst ins Kalkül gezogen wird, zeigt die enge Verzahnung mit der Roten Hilfe, die nach meiner Einschätzung eine sehr merkwürdig differenzierte Meinung zum Rechtsstaat hat.

Es ist aber durchaus verständlich, dass sich einige Gruppen aus solchen Gründen distanzieren; übrigens auch die Jugend. Der *Spiegel* hat in seiner aktuellen Ausgabe das Ergebnis einer Umfrage veröffentlicht, nach der auf die Frage „Was macht Ihnen große oder sehr große Angst?“ die meisten Jugendlichen, nämlich 37 %, geantwortet haben: Gewalt auf den Straßen. - Ich glaube, diese Antwort ist berechtigt, wenn man hier die Ausführungen des Kollegen Perli gehört hat.

(Beifall bei der FDP)

Ich glaube, dass solche Aktionen wie die fingierten Banküberfälle, die vom Bündnis als Aktionsidee vermarktet werden, bei den Menschen nicht ankommen werden.

Die Schülerinnen und Schüler sowie Studentinnen und Studenten haben natürlich das Recht, friedlich und im gesetzlichen Rahmen für eine Verbesserung der Bildungssituation zu demonstrieren. Entsprechende Anregungen und Hinweise werden wir gern aufnehmen.

In derselben Umfrage haben 77 % der befragten Jugendlichen auf die Frage, wie die Finanzkrise ihr Leben beeinflusst, gesagt: Die Staatsschulden belasten meine Generation auf Jahrzehnte. - Auch das gehört zu unserer Verantwortung. Wir müssen den kommenden Generationen einen handlungsfähigen Staat hinterlassen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Zuletzt habe ich noch eine Bitte an die Kollegen der Linksfraktion: Bitte bleiben Sie den Demonstrationen fern; denn das Verhalten von Linksvertre-

tern bei Demonstrationen sollte wirklich nicht Vorbild für die kommenden Generationen sein.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nächster Redner ist Herr Poppe von der SPD-Fraktion. Bitte schön!

Claus Peter Poppe (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Da Herr Försterling zu den Inhalten, aufgrund derer die Demonstranten ja auf die Straße gehen, nichts gesagt hat, nur eine Anmerkung zu Herrn von Danwitz und all dem, was er hier als so toll herausgestellt hat: Wenn all das, was Sie gemacht haben, wirklich so toll ist, frage ich mich: Warum demonstrieren dann so viele?

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Eines von dem, was die Linke in ihrem Beitrag zur Aktuelle Stunde vorgetragen hat, trifft ja zweifellos zu: Die Wut der Teilnehmerinnen und Teilnehmer an den Bildungstreiks ist berechtigt. Schülerinnen und Schüler, Studentinnen und Studenten, Lehrerinnen und Lehrer sowie Eltern von Kindern aller Schulformen, sie alle sind aufgebracht und wütend aufgrund der Bildungspolitik in Niedersachsen.

Fünf Minuten reichen gar nicht aus, um alle berechtigten Gründe aufzuzählen. Darum nur wenige Schlagworte: Bei den Kitas ignoriert die Regierung Wulff die gemeinsam formulierten Forderungen der freien Wohlfahrtsverbände und der Elterninitiativen für mehr Qualität in der frühkindlichen Bildung.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Astrid Vockert [CDU]: Falsch!)

Bei den Grundschulen ignoriert die Regierung Wulff die massiven Proteste gegen die Abschaffung der Vollen Halbtagschulen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

In den Schulen werden weitere Klassen zusammengelegt und riesige Klassen gebildet, weil die Regierung Wulff nicht Vorsorge getroffen hat und die Unterrichtsversorgung nicht in den Griff bekommt.

(Beifall bei der SPD)

Mir sind jetzt gerade erst 650 Unterschriften allein aus einem Gymnasium gegen die, wie es die

Schüler formuliert haben, „Massenschülerhaltung“ überreicht worden.

Im Sekundarbereich wird ohne Not ein Streit vom Zaun gebrochen, der den Gesamtschulen die in der Durchführung vermurkste Verkürzung der Gymnasialzeit bis zum Abitur jetzt auch noch als Pflicht aufbürdet.

Vom Verfahren her wird bei der Änderung des Niedersächsischen Schulgesetzes, über das wir heute Nachmittag noch sprechen werden, ein Gesetz durchgepeitscht, das eigentlich in Ruhe hätte beraten werden müssen und auch in Ruhe hätte beraten werden können.

(Zuruf von der SPD: Das wollen die gar nicht!)

Stattdessen werden zwei Tage Anhörung - sprich: die Überlegungen und Anregungen von hunderten von engagierten Menschen in Verbänden und Gruppierungen - nicht registriert. Tausende von Petitionen werden vom Tisch gewischt. Weder dem Gesetzgebungs- und Beratungsdienst noch dem Landesrechnungshof wird ausreichend Zeit zum Bearbeiten der Vorlagen gegeben. Das alles sind doch Gründe, auf die Straße zu gehen und zu protestieren.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

In den Hochschulen wird Flickschusterei zum Programm, wird durch Studiengebühren die Abhängigkeit der Bildungschancen von der sozialen Herkunft weiter zementiert, wird der Übergang vom BA zum MA zum Chaos. Auch hier wird erst gehandelt und dann gedacht.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Poppe, Herr Hogrefe bittet um eine Zwischenfrage. Gestatten Sie sie?

Claus Peter Poppe (SPD):

Nein. - Ich muss jetzt auch nicht auf alle Einzelheiten eingehen. Alle Forderungen sind z. B. im Netz beim Landesschülerrat zu finden.

Ich füge jetzt eine nachdenkliche Überlegung ein: Bei dem Antrag der Linken zur Aktuellen Stunde bleibt mir dennoch ein fader Beigeschmack. Den jungen Menschen, die in Niedersachsen und bundesweit auf die Straßen gehen, steht jeder Wutausbruch zu. Von Parlamentariern aber wird mehr erwartet. Von ihnen wird erwartet, dass sie den

Zorn der Straße in konkrete Gegenentwürfe umwandeln.

(Reinhold Coenen [CDU]: Aber von Ihnen wird auch etwas erwartet!)

Eltern und Schüler wollen in der Schulpolitik nicht nach jeder Wahl ein neues Schulprogramm. Sie wünschen sich Kontinuität und Verlässlichkeit. Sie schauen möglicherweise auch auf andere Bundesländer, in denen dieser Weg der Gemeinsamkeiten eingeschlagen wird, in denen der Protest dann auch geringer ausfällt. Das ist der Grund, warum die SPD-Fraktion allein in dieser Legislaturperiode schon zwei Gesetzentwürfe eingebracht hat - einen für die Kitas und einen für die Gesamtschulen -, die eine mögliche gemeinsame Linie beschreiben und nicht auf Krawall gebürstet sind.

(Beifall bei der SPD)

Qualität für die Kindertagesstätten, das Ermöglichen von Chancen für die Schülerinnen und Schüler, das ist unsere Leitlinie. Genau das verhindern Sie von CDU und FDP. Sie wollen den ideologischen Streit. Wir aber bleiben dabei, ohne Klammern, ganz entschieden: Bei uns stehen nicht nur in Sonntagsreden, sondern an jedem Tag die Interessen der direkt Betroffenen im Mittelpunkt.

(Beifall bei der SPD)

Die Regierung Wulff, meine Damen und Herren, hat sich längst verabschiedet von den Wünschen und Interessen der Schülerinnen und Schüler, der Menschen in diesem Land. Sie macht nur das, was in ihr ideologisches Konzept passt. Proteste und Petitionen lassen sie kalt. „Am besten wäre es“, schrieb einst Bertolt Brecht in einem Gedicht, „die Regierung löste das Volk auf und wählte ein anderes.“

Es gibt aber, meine Damen und Herren, auch noch eine andere Wahl, und die liegt beim Volk.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu Punkt 2 d hat sich Frau Helmhold gemeldet. Frau Helmhold, ich mache Sie darauf aufmerksam, Sie haben vor Abhandlung des letzten Punktes noch 5:29 Minuten.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich würde gern noch einmal auf die Redebeiträge von Herrn von Danwitz und Herrn Försterling zurückkommen, weil ich

das, was sie gesagt haben, schon ziemlich unsäglich fand.

Herr von Danwitz, ich glaube, Sie haben mindestens in zweistelliger Anzahl - ich habe mitgezählt, es war mehr als zehnmal - im Zusammenhang mit den Demonstrationen der Schülerinnen und Schüler das Wort „Krawall“ benutzt.

Herr Försterling hat sich noch anders ausgedrückt und hat sozusagen noch mehr den demonstrierenden Gewalttätigkeit unterstellt. - Ich sage Ihnen dazu eines: Wir sollten froh sein, dass junge Menschen auf die Straße gehen, dass sie dort für ihre Rechte eintreten und dass sie von einem Grundrecht Gebrauch machen, das unsere Verfassung ihnen einräumt.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Herr von Danwitz, ich empfehle Ihnen - Ihnen ganz besonders -, sich ein Beispiel an Frau von der Leyen nehmen. Sie können sie heute in der HAZ besichtigen, wie sie kampfbereit, mit erhobener Faust an einer Demonstration teilnimmt. Eine solche Unterstützung für die demonstrierenden Schüler würde ich mir auch von Ihnen wünschen.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ebenfalls zu Tagesordnungspunkt 2 d hat sich Frau Weisser-Roelle gemeldet. Frau Weisser-Roelle, für Sie der Hinweis: Vor Abhandlung des letzten Punktes stehen Ihnen noch 6:21 Minuten zur Verfügung. Bitte schön!

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Auch ich möchte auf die Wortbeiträge von Herrn Försterling und von Herrn von Danwitz eingehen.

Herr von Danwitz, Sie haben breit dargestellt, welche guten Taten Sie in Ihrer Schulpolitik bisher vollbracht haben. Ich frage mich nur: Warum begreift das keiner? Warum begreifen es die Schüler nicht, die Eltern nicht und die Lehrer nicht?

(Wilhelm Hogrefe [CDU]: Weil Sie die Schüler aufhetzen - Gegenruf von der SPD: So was Krankes habe ich ja lange nicht erlebt!)

Wollen Sie etwa sagen, dass sie keine Ahnung haben?

Herr Försterling, es spricht für Ihre Auffassung von Schulpolitik, dass Sie heute kurz vor dem größten Bildungsstreik, den die Bundesrepublik je erlebt hat - über 150 000 Schülerinnen und Schüler werden erwartet -, nicht einen inhaltlichen Punkt setzen, sondern stattdessen das Grundrecht auf freie Meinungsäußerung und auf Streik in Frage stellen, das mit Klamauk verwechseln und gleichzeitig sagen, dass rechtsstaatliche Grenzen überschritten würden. Das zeigt, wohin Sie mit Ihrer Politik wollen. Dagegen müssen wir uns insgesamt wehren, nicht nur bei der Schulpolitik.

(Wilhelm Hogrefe [CDU]: Wo waren Sie, als 2 000 Lehrerstellen gestrichen wurden? Da haben Sie nicht gemotzt!)

Werter Herr Kollege, wann und wie oft ich in meinem Leben demonstriert habe, brauche ich Ihnen nicht zu sagen. Sie waren mit Sicherheit noch auf keiner Demo und haben sich dort für Ihre Grundrechte eingesetzt. Ich habe das schon sehr oft gemacht.

(Beifall bei der LINKEN)

Im Übrigen, Herr Försterling, brauchen wir Ihre Belehrung, wir sollten uns von den Demonstrationen fernhalten, nicht. Zu welchen Demonstrationen wir gehen und wie wir uns dort verhalten, das entscheiden wir. Da lassen wir uns von Ihnen gar nichts sagen.

(Björn Försterling [FDP]: Das war eine Anregung!)

Sie sagen, wenn wir die Schülerinnen und Schüler auffordern, zu protestieren und sich für ihre Rechte einzusetzen, weil sie nur dann etwas verändern können, plädieren wir für Gewalt auf der Straße. - Das ist eine Unterstellung,

(Björn Thümler [CDU]: Das machen Sie doch!)

eine wahnwitzige Unterstellung, bei der wir gucken müssen, wie wir damit umgehen. Eine solche Unterstellung darf nicht im Raum stehenbleiben.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ebenfalls zu Tagesordnungspunkt 2 d hat sich Herr Perli von der Fraktion DIE LINKE gemeldet. Ihnen stehen in der Aktuellen Stunde noch 3:53 Minuten zur Verfügung.

(Zurufe von der CDU: Gott sei Dank!)

Victor Perli (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zu drei Punkten möchte ich noch etwas sagen.

Herr Poppe, Ihre Rede war eine gute Rede - bis auf den Schluss. Da passierte das, was die SPD immer macht: Kurz vor Wahlen und dann, wenn Demonstrationen bevorstehen, blinkt sie links. Aber sobald das wieder in weiter Ferne ist, biegt sie rechts ab.

Ich darf daran erinnern: Wir haben hier zwei Gesetzentwürfe eingebracht, einen zur Abschaffung sämtlicher Studiengebühren, den zweiten für einen direkten Übergang vom Bachelor- zum Masterstudiengang. Beide Gesetzentwürfe haben Sie abgelehnt,

(Björn Thümler [CDU]: Zu Recht!)

obwohl diese Forderungen von den Studierenden da draußen erhoben werden.

(Beifall bei der LINKEN - Wilhelm Hogrefe [CDU]: Von welchen denn?)

Nächster Punkt. Von Herrn Dr. von Danwitz ist angeführt worden, dass die Studiengebühren die Lehrbedingungen an den Hochschulen verbessert hätten. Da können die Studierenden nur noch lachen. Ende Mai hat das *Handelsblatt* festgestellt, dass sich die Hochschulausgaben in den Bundesländern, die keine Studiengebühren eingeführt haben, genauso erhöht haben wie in den Bundesländern, die Studiengebühren eingeführt haben. Fazit: Die Länder mit den Studiengebühren sparen an den Hochschulen.

(Beifall bei der LINKEN)

Dritter Punkt, die Krawallmacher-These von Herrn Försterling und von Herrn Dr. von Danwitz!

(Zuruf von der CDU: Das ist doch wirres Zeug, das Sie da reden!)

Dazu stelle ich erst einmal fest: Für Sie ist die *Süddeutsche Zeitung* ein Krawallmacher-Magazin. Heribert Prantl handelt für Sie jetzt wahrscheinlich verfassungswidrig; denn er hat diesen Artikel „Lob der Unruhe“ veröffentlicht. Er hat viele schöne Passagen geschrieben. Einige habe ich zitiert, ich möchte eine weitere zitieren:

„Es gibt sozialverträgliche, voranbringende Formen der Unruhe - sie tragen die innere Unruhe über gesellschaftliche Missstände protestierend auf die Straße.“

Als Liberaler, Herr Försterling, sollten Sie doch gerade das begrüßen. Das sind Grundrechte, die erkämpft worden sind, und dabei soll es auch bleiben.

So lautet auch die Frage von Herrn Prantl:

„Sollen die Menschen sich bescheiden mit dem Lied ‚Die Gedanken sind frei‘, zweite Strophe: Ich denke, was ich will und was mich beglückt, doch alles in der Still‘ und wie es sich schicket.“?

Feststellung: Lebendige Demokratie kann schon ein bisschen mehr vertragen. Deshalb ist es gut, dass morgen viele auf die Straße gehen, übermorgen viele in die Banken gehen. Meine Frage ist: Warum ist es denn so, dass Sie bei den Banken immer fix sind und für die Bildung nichts tun?

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt hat zu Tagesordnungspunkt 2 d noch einmal Herr Kollege Försterling das Wort. Bitte schön! Sie haben noch reichlich Zeit.

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Perli, eines mal vorweg, weil das von Ihrer Seite in der Bildungsdiskussion immer kommt: Wenn man die Banken in diesem Lande nicht durch die Programme, die auf Bundesebene verabschiedet worden sind, gestützt hätte, dann würden wir über Bildungspolitik gar nicht mehr reden. Dann wäre es in diesem Land nämlich zu starken sozialen Verwerfungen gekommen - die Sie wahrscheinlich gern in Kauf genommen hätten, weil Sie denken, dass Sie dadurch politisch profitieren würden.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist ja wohl das letzte! Sonst geht's aber danke?)

Unser Anliegen kann das aber nicht sein.

Ich habe gesagt - Sie können das später auch dem Protokoll entnehmen -: Wenn die Demonstranten sich friedlich verhalten, wenn das Ganze im rechtsstaatlichen Rahmen abläuft, dann kann man die Demonstrationen und die Wahrnehmung des Rechts auf freie Meinungsäußerung nur begrüßen. Dann kann man sich damit inhaltlich auseinandersetzen, und das werden wir auch tun.

Ich habe Ihnen gleichzeitig gesagt, dass es Bedenken bei vielen in der jüngeren Generation gibt, die sagen, wir dürfen nicht zu viele Schulden aufnehmen, wir können uns nur das leisten, was machbar ist. Denn auch eine gut ausgebildete Generation braucht später einen Staat, der nicht überschuldet ist. Sonst wird sie selbst handlungsfähig, weil sie nur noch Zinsen bezahlt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn auf der Internetseite dieses Bündnisses dazu aufgerufen wird, fingierte Banküberfälle zu begehen, wenn auf Links verwiesen wird und wenn es als Normalität betrachtet wird, dass man Straßen, Autobahnen und Gebäude besetzt, dann überschreitet man aus meiner persönlichen Perspektive heraus die Grenzen der Rechtsstaatlichkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir haben das im letzten Jahr eindrucksvoll erlebt, nämlich als, angeführt durch den schwarz gekleideten Block, bei der Schülerdemonstration die Bannmeile durchbrochen worden ist. Was ist denn später passiert? - Danach haben alle nur noch über das Durchbrechen der Bannmeile gesprochen, aber nicht mehr über die inhaltlichen Forderungen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie waren das! Wir haben über Inhalte geredet!)

Wir wollen verhindern, dass das erneut passiert; denn die Forderungen sind zu wichtig, um im Kra-wall einiger linker Aktivisten unterzugehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Mir liegt die Wortmeldung von Frau Ministerin Heister-Neumann vor. Ich erteile Ihnen das Wort, Frau Ministerin.

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aufstieg durch Bildung. - Auf der Basis dieser Devise sollten alle hier Versammelten zueinander finden können. Mehr Investitionen in Bildung, mehr Lehrer, kleinere Klassen, konsequenter Ganztagschulaausbau - dafür wird heute überall in der Bundesrepublik, in über 90 Städten, demonstriert: in Mainz, in Berlin, in München,

(Marianne König [LINKE]: Und in Niedersachsen!)

in vielen Ländern unserer Bundesrepublik. Es handelt sich um eine bundesweite Demonstration.

Meine Damen und Herren, Demonstrationen gehören zu unserer demokratischen Kultur. Wenn sie friedlich verlaufen, ist das ein gutes Recht in unserer Gesellschaft.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber genauso wichtig sind die Benennung von Bildungszielen und deren konsequente Umsetzung.

Meine Damen und Herren, diese Landesregierung steht für Bildung von Anfang an und ein Leben lang. Bildung beginnt bei uns weit vor der eigentlichen Schulzeit: Mit der Förderung der frühkindlichen Bildung durch das Institut für frühkindliche Bildung in Osnabrück, durch den Orientierungsplan für frühkindliche Bildung in den Kindertagesstätten,

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Der nicht umgesetzt wird!)

durch die Sprachförderung und durch das beitragsfreie Kindergartenjahr fördern wir die frühkindliche Bildung intensiv.

Wir stellen unser Schulsystem zukunftsfähig auf. Mit über 85 000 Lehrkräften, meine Damen und Herren, haben wir in Niedersachsen mehr Lehrerinnen und Lehrer, als es jemals zuvor in diesem Land gegeben hat, und das bei zurückgehenden Schülerzahlen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir bauen die Ganztagschulen aus. Aus den 155 Schulen, mit denen wir begonnen haben, sind mittlerweile 660 geworden. Im kommenden Schuljahr werden es bereits 880 sein. Auch diesen Weg werden wir konsequent weiter beschreiten.

Durch die Studienbeiträge gewinnen unsere Hochschulen zusätzliche finanzielle Flexibilitäten, die den Studierenden unmittelbar zugute kommen. Diese müssen ihnen auch zugute kommen. Im Übrigen sind die Studierenden maßgeblich an der Entscheidung über die Mittelverwendung beteiligt.

Nun zu Herrn Perli und dem Vergleich, der im *Handelsblatt* angestellt worden ist: Darin werden staatliche Ausgaben miteinander verglichen. Aber die Beiträge, die erreicht werden können, werden nicht mit einbezogen. Insofern ist dieser Vergleich

nicht zutreffend. Ich hoffe, Sie werden sich noch einmal entsprechend informieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Björn Thümler [CDU]: Das kann er
nicht!)

Meine Damen und Herren, heute gilt für uns mehr als je zuvor, dass Bildung der Schlüssel zum Aufstieg, zum Wohlstand und zur gesellschaftlichen Teilhabe ist.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Sonntagsrede!)

Dass wir hier auf einem sehr guten Weg sind, beweist auch der Bildungsmonitor 2008 des Instituts der Deutschen Wirtschaft, der Folgendes besagt - ich zitiere -: Niedersachsen macht den größten Sprung nach vorn und liegt jetzt über dem Bundesdurchschnitt auf Rang 5.

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Wo bei denn eigentlich?)

Besonders positiv beurteilt werden dabei die Priorisierung im Bereich der Bildungsausgaben, die Reduzierung der Anzahl der Schulabgänger ohne Schulabschluss und die Senkung der Abbrecherquoten im dualen Bildungssystem.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ich habe gedacht, die Zahlen waren letztes Jahr schon gut!)

Meine Damen und Herren, die Richtung stimmt. Das Ziel ist für uns klar: Niemand darf verloren gehen. Ich lade Sie alle herzlich dazu ein, sachlich - Herr Poppe - mit uns diesen Weg weiter voranzuschreiten. Wir werden auf diesem Weg sehr gut sein.

Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ich stelle fest, dass zu dem Tagesordnungspunkt 2 d keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen.

Ich rufe nun den **Tagesordnungspunkt 2 e** auf:

Deutschland braucht eine Föderalismusreform III - Klare Finanzzuständigkeiten für Bund, Länder und Kommunen - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/1370

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bode. Sie haben das Wort. Bitte schön!

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Am Freitag letzter Woche war ein guter Tag für alle Kinder und die späteren Generationen in unserem Land; denn letzten Freitag haben wir mit einer viel zu lange anhaltenden Tradition gebrochen, nämlich dass wir als Gesellschaft immer auf Kosten der kommenden Generationen und unserer Kinder leben. Damit ist jetzt im Wesentlichen Schluss! Denn wegen der Aufnahme der Schuldenbremse ins Grundgesetz werden Bund, Länder und Kommunen ab dem Jahr 2020 ihre Aufgaben nicht mehr länger auf Pump finanzieren, sondern man wird sie sofort bezahlen müssen. Das ist normalerweise eine Selbstverständlichkeit. Aber für die Bundesländer und den Bund ist das schon eine Revolution. Allein in Niedersachsen haben wir in den letzten 60 Jahren nicht einen einzigen Kredit, den wir aufgenommen haben, tatsächlich zurückgezahlt. Keine Regierung, kein Landtag hat dies geschafft. Die Verschuldung wurde jedes Jahr erhöht, immer mit dem Problem, dass kommende Generationen dann weniger Handlungsspielräume haben, als sie brauchen. Das ist ein unmoralisches Verhalten. Damit ist jetzt Schluss!

Herr Dr. Sohn, jeder hat natürlich etwas an dieser Reform auszusetzen, beispielsweise an den Regeln, die mit ins Grundgesetz aufgenommen worden sind, die sehr viel komplizierter sind, als sie eigentlich sein müssten. Dass die Länder keine Schulden aufnehmen dürfen und keine Einnahmesteuerung haben, der Bund hingegen eine minimale Möglichkeit und die komplette Einnahmesteuerung hat, ist nicht systemkonform.

Bei der Abwägung muss man immer fragen, ob bei diesen Fragen, die der Verstand aufwirft, nicht tatsächlich das Herz entscheiden muss; denn sonst werden wir in den nächsten Jahren nie wieder die Chance bekommen, tatsächlich ein Verschuldungsverbot aufzunehmen. Deshalb war es richtig - dies sagt jedem das Herz -, dass wir für die kommenden Generationen so entschieden haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir dürfen dies aber nur als *einen* Schritt verstehen. Die Föderalismuskommission II hatte nämlich eine wesentliche zentrale Aufgabe, parteiübergreifend im Einsetzungsbeschluss festgelegt. Das war die Aufgabe, die

Entflechtung der Finanzbeziehungen zwischen Bund, Ländern und Kommunen vorzunehmen sowie einen effektiven Föderalismus zu schaffen. Diese Aufgabe ist nicht nur nicht ausreichend, sie ist vom Ergebnis der Föderalismuskommission her betrachtet eigentlich gar nicht angegangen worden. Die Reform steht hier noch aus. Wir dürfen nicht sagen: „Das war es jetzt“, sondern wir müssen weiter hieran arbeiten; denn jede Durchmischung der Aufgabenwahrnehmung und der Finanzverantwortung führt zu bürokratischen Strukturen. Es werden Gelder für Verwaltung, für Abwicklung und für Kontrolle ausgegeben, die wesentlich besser bei den Menschen vor Ort, bei den Schulen, bei den Kindertagesstätten ankommen sollten.

Es ist ja nicht so, dass unsere Kommunen Förderprogramme für den Krippenausbau und für Investitionen in Schule deshalb brauchen, weil unsere Kommunalpolitiker vor Ort das nicht tun, sondern das Geld anderweitig ausgeben wollten. Vielmehr ist es so, dass die Mittel, die die Kommunen aufgrund unserer Finanzverfassung erhalten, für diese Aufgabe, die im Vergleich zum Bund ihre eigene, originäre und einzige Aufgabe ist, schlicht und ergreifend nicht ausreichen. Wir haben in der Vergangenheit nämlich erlebt, dass die gesellschaftliche Wertigkeit dieser Aufgabe auf der Ebene der Kommunen und der Länder wesentlich gestiegen ist, aber die finanzielle Wertigkeit in unseren Finanzausgleichen nicht angepasst worden ist.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Wo er recht hat, hat er recht!)

Man hätte beim Bund sozusagen eine Entflechtung vornehmen müssen und jeder Ebene die Finanzmittel geben müssen, die sie braucht. Diesen Schritt haben wir nicht geschafft. Das bedauern wir sehr. Wir müssen weiter gemeinsam daran arbeiten. Das ist ein wesentlicher Beitrag für kommende Generationen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Eines wurde in der Föderalismuskommission aufgrund der Expertenanhörung ebenfalls deutlich. Man schätzt, dass der Verlust, der aus den unterschiedlichen Zuständigkeiten und den unterschiedlichen Finanzströmen resultiert, 1 % unseres Bruttoinlandsprodukts beträgt. Wenn man sich einmal vor Augen führt, wie viele Kindertagesstätten wir mit 1 % des Bruttoinlandsprodukts neu eröffnen könnten, wird deutlich, dass wir an diese Aufgabe ganz schnell herangehen müssen.

Wir haben heute Morgen in der Feierstunde etwas von dem Vermächtnis des ehemaligen Ministerpräsidenten Kubel gehört. Dieses Vermächtnis, das die Frage einer Länderfusion bzw. einer Länderreform betrifft, ist noch unerfüllt. Der ehemalige Ministerpräsident Kubel hatte das Bild eines Nordstaates vor Augen. Man muss hierzu in der Tat sagen: Die Bürger haben Anspruch auf bürgernahe, aber auch leistungsfähige Verwaltung. Deshalb ist auch in der Föderalismuskommission zu Recht die Frage gestellt worden, ob es nicht sinnvoll ist, mit dem Ziel von mehr Bürgernähe und mehr Leistungsfähigkeit im Falle einiger kleiner Bundesländer wie beispielsweise dem Saarland oder, wie Kubel sagte, im Falle von Bremen, Hamburg und Schleswig-Holstein über neue Ländergrenzen nachzudenken. Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Für das Jahr 2020, in dem wir mit der Verschuldung Schluss machen wollen, ist das eine Aufgabe, der wir uns stellen müssen, damit das, was wir für kommende Generationen tun wollen, auch funktionieren kann. Wir müssen deshalb jetzt die richtigen Schritte angehen. Wir müssen nämlich dafür sorgen, dass die Menschen insbesondere in den kleinen Bundesländern Vertrauen entwickeln können, damit sie auf dem Wege über Kooperation und Zusammenarbeit bereit sind, den Schritt hin zu einer Fusion zu tun. Für die Fusion - Christian Wulff hat es in der Föderalismuskommission oft genug versucht - müssen wir die Hürden und die Hemmnisse, die es noch gibt, weiter absenken. Das sind wir den Menschen in der Zukunft schuldig.

Meine Damen und Herren, Sie sehen: Nach der Föderalismusreform ist vor der Föderalismusreform. Packen wir es gemeinsam an!

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Der nächste Redner ist Herr Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE.

(Beifall bei der LINKEN)

Herr Dr. Sohn, Ihnen stehen zu diesem Tagesordnungspunkt 1:30 Minuten zur Verfügung.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Das müsste reichen. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte auf die Ausführungen von Herrn Bode eingehen. Wir befinden uns hier in der Aktuellen Stunde, und ich habe folglich keinen

vorgefertigten Redetext. Ich möchte Herrn Bode in einem Punkt widersprechen und ihm in einem Punkt zustimmen.

Zunächst zu dem Punkt, in dem ich ihm widersprechen möchte. Er hat hier die Feierstunde angesprochen. Ich habe fünf Jahre im Suchtkrankenbereich gearbeitet. Bei der Feierstunde am Freitag in Berlin verhält es sich so ähnlich wie mit einem Fall, in dem sich 17 Alkoholiker getroffen haben. 15 davon haben sich darauf geeinigt: Ab 2020 saufen wir nicht mehr. Weil das ein so großartiger Beschluss ist, heben wir jetzt noch einmal kräftig einen. - Jetzt gehen nämlich alle 17 noch einmal kräftig in die Verschuldung. Herr Bode, das ist wahrhaftig kein Grund zum Feiern. In diesem Punkt widerspreche ich Ihnen entschieden.

(Beifall bei der LINKEN)

In einem anderen Punkt muss ich Ihnen allerdings zustimmen. Dieser Punkt ist in Ihrem Beitrag gegenüber der Ankündigung des Themas in dieser Aktuellen Stunde aber etwas zu kurz gekommen. Ich stimme Ihnen darin zu, dass wir tatsächlich eine Föderalismusreform III brauchen, weil die Reformen I und II Käse waren. Die Föderalismusreform III muss allerdings den Schwerpunkt haben, die kommunalen Finanzen zu stärken.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir werden nämlich - das wurde hier mehrfach gesagt - als Folge Ihrer Politik und als Folge der von Ihnen zu verantwortenden Wirtschaftskrise spätestens im übernächsten Jahr eine massive Krise der kommunalen Finanzen bekommen. Wir brauchen zur Stärkung der Finanzen in den Kommunen eine gründliche Reform. Ich empfehle Ihnen dazu - ich komme jetzt zum Schluss und kann deshalb nicht mehr aus der Drucksache zitieren - die Lektüre der entsprechenden Bundestagsdrucksache, in der wir als Fraktion DIE LINKE im Bundestag ausführlich aufgelistet haben, wie man die kommunalen Finanzen durch eine Föderalismusreform III stärken kann.

(Zurufe von der CDU)

Auch daran hat der großartige Bundestagsabgeordnete Diether Dehm natürlich mitgearbeitet.

Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Herr Klein das Wort. Ihm stehen 4:16 Minuten Redezeit zur Verfügung. Bitte schön!

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich sehe es etwas anders als Herr Sohn. Als ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde las, habe ich mich gefragt: Wie masochistisch muss man eigentlich sein, um sich nach den Verschlimmbesserungen und den Nichtergebnissen der Föderalismusreformen I und II jetzt auch noch eine dritte Reform zu wünschen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben doch in der Tat erlebt, dass aus den ersten beiden Reformen nicht sehr viel herausgekommen ist. Wo wir früher ein Gesetz brauchten, brauchen wir jetzt plötzlich 16 Gesetze. In diesen Gesetzen steht zwar überall das Gleiche, aber der Inhalt muss 16 Mal verabschiedet werden. Ich erwähne hier auch die Herzblutgeschichte des Artikel 104 b, der mit aller Kraft der Länder in das Grundgesetz gedrückt worden ist, der aber jetzt plötzlich wieder herausgenommen werden soll. Es ist ja nur das Grundgesetz, das wir ändern wollen.

(Zuruf)

- Inhaltlich ergibt sich jedenfalls eine Relativierung, Herr Kollege

Die Schuldenbremse ist, wie man sagt, ein Kompromiss. Ich würde sie eine „Kompromissgeburt“ nennen. Wie hat der Wirtschaftsminister gesagt? Es hieß, die Schuldenbremse sei richtig, notwendig und längst überfällig. Es ist klar, dass sie notwendig ist. Sie ist auch längst überfällig. Mir fällt in diesem Zusammenhang immer die Frage ein: Wer hat eigentlich in diesem Land am längsten in der Regierung gesessen und damit den größten Beitrag zu dem Schuldenberg geleistet? Herr Bode, das sollten Sie sich einmal fragen. Rechnen sie einmal nach.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Richtig ist der Ausführungserlass, den man in das Grundgesetz geschrieben hat, aber auf keinen Fall. Er ist viel zu starr und viel zu unflexibel für die Wechselfälle unseres Konjunktur- und Finanzlebens. Diese Regelung kommt viel zu spät, und sie ist auch wenig glaubhaft, wenn die Politiker jetzt dreistellige Milliardenbeträge an Schulden aufnehmen und die Rückzahlung dieser Schulden und

das Gebot, keine Schulden mehr zu machen, folgenden Politikergenerationen überlassen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich erinnere auch an das, was der Wirtschaftsminister heute Morgen zu der Notwendigkeit gesagt hat, die Kreditklemme für die kleinen und mittleren Betriebe aufzuheben. In dieser Hinsicht sehen Sie eine absolute Notwendigkeit. Sie würden es als Katastrophe ansehen, wenn man es diesen Betrieben verbieten würde, mit Blick auf die Zukunft zu investieren und dafür Kredite aufzunehmen. Für den Fall, dass der Staat in Zukunft investieren will, sehen Sie aber ein völlig überflüssiges und ökonomisch völlig unsinniges Verschuldungsverbot vor.

Ich erinnere auch an den Verfassungsaspekt, den diese Regelung beinhaltet, nämlich an die Beschneidung der Finanzautonomie der Länder. Immer wenn die FDP zwar Nein denkt - wie auch in diesem Fall -, aber mit voller Überzeugung Ja sagt, fängt sie an, Klimmzüge zu machen. Sie stimmt im Bundesrat der Entmachtung der Länder erst einmal zu und fordert dann in der PM, die anschließend folgt, genau das Gegenteil. Dort soll es dann plötzlich um Steuerautonomie und Hebesatzrechte gehen. Man kann darüber reden, aber doch nicht mit FDP-Leuten. Bei der FDP ist die Richtung doch klar: herunter mit den Einkommen- und Unternehmenssteuern, herunter mit den Sozialleistungen und herunter mit der Staatsquote. Genau das brauchen wir in diesem Land aber nicht. Ich frage Sie auch: Was ist denn, wenn Sie diese Instrumente einführen, eigentlich mit der von Ihnen gewünschten Steuervereinfachung, mit der Planungssicherheit oder dem Organisationsaufwand der kleinen und mittleren Betriebe, wenn diese sich demnächst darum kümmern müssen, 16 Gesetze statt wie bisher nur ein Gesetz zu beachten? Herr Wirtschaftsminister, wir brauchen solche Sonderwirtschaftszonen in Deutschland nicht. Sie funktionieren auch nicht. Wir brauchen auch kein weiteres Erpressungspotenzial der Wirtschaft gegenüber den Politikern, damit mehr und mehr Steuergelder für die Wirtschaft bereitgestellt werden. Wir brauchen auch keine Steueroasen im eigenen Land. Vergessen Sie diese Vorschläge!

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Geuter von der SPD-Fraktion hat das Wort.

Renate Geuter (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bode, in einem Punkt haben Sie recht: Wir brauchen eine aufgabengerechte Finanzausstattung für alle politischen Ebenen, für Bund, Länder und Gemeinden. In diesem Punkt sind wir sogar einer Meinung. Es stellt sich aber natürlich die Frage, wie wir das in der Praxis umsetzen können. Bei all den Diskussionen in den vergangenen Wochen und Monaten zum Thema eines Neuverschuldungsverbot habe ich eine bemerkenswerte Zurückhaltung sowohl bei der Landesregierung als auch bei den Regierungsfractionen bei der Frage, welche Gestaltungsmöglichkeiten wir haben, um das ins Auge gefasste Ziel zu erreichen, gespürt. Es wurde immer behauptet, das bekomme man automatisch hin. Herr Bode, vor diesem Hintergrund ist es ja ganz spannend, heute zu erfahren, dass Sie selbst auch schon erkannt haben, dass es mit einer Nettoneuverschuldung von null bis 2010 nicht mehr klappen wird, weil die Rahmenbedingungen jetzt andere sind. Aber Sie wollen die Rahmenbedingungen noch weiter verschlechtern, indem Sie weitere Steuersenkungen wollen. Auf die Frage, wie das dann mit der aufgabengerechten Finanzausstattung werden soll, sind Sie uns eine Antwort schuldig geblieben.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Hans-Henning Adler [LINKE])

Der niedersächsische Wirtschaftsminister hat in einer Presseerklärung in der letzten Woche die Katze aus dem Sack gelassen - dafür sind wir sehr dankbar - und deutlich gemacht, was er jetzt eigentlich vorhat. Er fordert nämlich genau die Gestaltungsspielräume, die wir in der Vergangenheit immer angemahnt haben, aber auf eine andere Art und Weise. Er möchte ein Heberecht für die Länder mit einem Wettbewerb mit niedrigen Steuersätzen für mehr Unternehmen.

Meine Damen und Herren, wo kommen wir dann in Niedersachsen als Nehmerland im Länderfinanzausgleich eigentlich hin? - Es war der niedersächsische Finanzminister, der in einer Plenarsitzung im Jahr 2005 darauf hingewiesen hat, welche Folgen das für Niedersachsen haben wird. Er hat darauf hingewiesen, dass wir für den Fall, dass es die Möglichkeit der Zuschlagrechte auf bestimmte Steuern gibt, vom Bund keine Unterstützung aus dem Finanzausgleich bekommen, wenn wir unsere eigenen Steuereinnahmemöglichkeiten nicht ausgeschöpft haben. Das heißt - wir sind ja im Verhältnis zu anderen Bundesländern schlechter

dran -, wir müssten zunächst einmal Zuschläge auf bestimmte Steuern erheben, um unsere Ausgaben überhaupt finanzieren zu können.

Was werden dann die Unternehmen tun, die Gestaltungsmöglichkeiten haben? - Sie werden ihre Firmensitze in die Bundesländer verlegen, die diese Zuschlagmöglichkeit nicht in Anspruch nehmen müssen. Sie werden zumindest ihre Gewinne dort versteuern.

(Beifall bei der SPD)

Das führt dazu, dass unsere Einnahmebasis weiter sinken wird mit dem Ergebnis, dass wir noch größere Zuschläge erheben müssten. Aber genau das wollen Sie ja nicht. Sie wollen ja den Wettbewerb um die niedrigsten Steuersätze. Dann müssen Sie uns einmal erklären, was das auf der Ausgabeseite bedeutet. Wir haben gerade im vorhergehenden Tagesordnungspunkt über das Thema Bildung und die Notwendigkeit und Priorität von Bildungsinvestitionen gesprochen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Wir haben heute Morgen über das wichtige Zukunftsprojekt JadeWeserPort gesprochen. Wir haben Ihnen schon in den vergangenen Wochen und Monaten deutlich gemacht, dass eine solche Investition bei einem unbedingten Neuverschuldungsverbot in Zukunft nie mehr zu finanzieren sein wird.

Sie haben aber eine noch weiter gehende Idee. Sie wollen genau diese Gestaltungsmöglichkeiten auch auf der Ebene der Kommunen. Meine Damen und Herren, sind denn die unterschiedlichen Kreisumlagen in Holzminden und im Ammerland Ergebnis autonomen politischen Handelns, oder hat das nicht durchaus mit Strukturschwäche zu tun? - Ich glaube, dazu können Ihnen auch Ihre eigenen Minister etwas sagen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]:
Im Ammerland hat das auch mit dem zu tun, was der Landkreis mit den Gemeinden vereinbart hat! Da muss man schon genauer hinschauen!)

Meine Damen und Herren von der FDP, wenn Sie Ihre Vorschläge, die Sie heute sehr zurückhaltend angesprochen haben, tatsächlich umsetzen, werden wir eines erreichen, nämlich dass wir den grundgesetzlichen Anspruch der Einheitlichkeit der Lebensverhältnisse nicht einmal mehr in Nieder-

sachsen gewährleisten können. Ich habe auch erhebliche Zweifel, ob gerade das Klientel, dem Sie sich so nahe fühlen, Niedersachsen dann weiterhin für ein attraktives Bundesland halten wird.

(Beifall bei der SPD)

Wenn wir auf der Bundesebene noch einen Handlungsbedarf haben, dann doch gerade in der Richtung, dass wir endlich dafür sorgen müssen, dass der Staat die Einnahmen zur Verfügung hat, die er braucht, um alle seine Aufgaben zu erfüllen. Vor dem Hintergrund würde ich mir wünschen, dass von Ihnen auch einmal Vorschläge zum Thema Vereinheitlichung des Steuervollzugs auf Bundesebene kommen. Ich glaube, damit wäre uns viel mehr geholfen als mit den Themen, die Sie heute auf die Tagesordnung gesetzt haben, bei denen Sie bemerkenswert unkonkret bleiben, wozu aber Ihre Papiere und Ihre Kollegen aus der Bundestagsfraktion schon etwas ganz anderes sagen. Dabei wird Niedersachsen zu den Verlierern und nicht zu den Gewinnern gehören.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN und Zustimmung von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die CDU-Fraktion spricht jetzt Herr Rolfes. Bitte!

Heinz Rolfes (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Gerd Ludwig Will [SPD]: „Frau Geuter hat recht!“)

- Herr Will, ich würde eher sagen: „Frau Geuter hat eben recht“ als „Herr Will hat recht“. Sie hat ja in vielen Dingen sauber vorgetragen, was ihre Position ist. Wenn ich etwa an unseren Antrag zum Verschuldungsverbot denke, dann erinnere ich mich daran, dass sich Ihre Argumentation dagegen damals in etwa so anhörte wie Ihr Vortragen von Bedenken heute. Es ist nun einmal das Problem, dass Sie nicht immer völlig unrecht haben, dass Ihre Position aber noch lange kein Weg ist, wie man nach vorne gehen kann; denn dafür braucht man immer konstruktive Vorschläge. Daran hat es natürlich gefehlt.

Aufgabengerechte Finanzausstattung. Ich möchte einmal wissen, wer hier eigentlich gegen eine aufgabengerechte Finanzausstattung ist. Aber selbstverständlich ist es so, dass darüber zwischen den

einzelnen Ebenen und aus der Sicht des Einzelnen heraus, was er denn gestalten will, immer Streit bestehen wird. Von daher wird uns diese Diskussion erhalten bleiben.

Wir müssen eines sagen, das sage ich auch meinem Freund Jörg Bode: Bevor man den dritten Schritt unternimmt, muss man versuchen, aus den ersten beiden Schritten etwas zu gestalten und zu machen.

Wir haben die Föderalismusreform I gemacht. Sie wurde mit sehr viel Skepsis begleitet. Frau Heister-Neumann war dabei. Kaum jemand hat geglaubt, dass es zu der Fülle von Grundgesetzänderungen und Veränderungen von Zuständigkeiten kommen würde. Natürlich wird man immer Kompromisse schließen, wenn es um Grundgesetzänderungen geht. Das ist passiert. Wir haben die ersten Schlussfolgerungen daraus zu ziehen und die Möglichkeiten, die wir haben, zu nutzen, um zu gestalten.

Bis vor 14 Tagen - Frau Geuter hat ja immer eine kritische Position dazu gehabt - wusste man noch nicht, wer denn im Bundestag und im Bundesrat insbesondere dem Verschuldungsverbot zustimmen würde.

Föderalismusreform II. Noch am Morgen des Tags der Abstimmung im Bundesrat wusste man nicht: Gibt es dafür eine Mehrheit, oder gibt es keine? - Es gab dafür eine eindeutige Mehrheit, weil sich die Vernunft durchgesetzt hat. Frau Geuter, in diesem Punkt müssen Sie damit leben, dass für uns gilt, was im Privathaushalt eigentlich selbstverständlich ist, dass man nämlich nur mit dem Geld, das man zur Verfügung hat, gestalten kann und damit auskommen muss.

(Zuruf von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

- Herr Dr. Sohn, es lohnt nicht, auf das, was Sie eben vorgetragen haben, einzugehen.

Ich finde aber, reflexartig Nein zu einer Föderalismusreform III zu sagen, die beispielsweise Überlegungen zur Einnahmesituation betrifft, ist falsch. Wir werden dabei sehr sorgfältig überlegen müssen, ob wir zu eigenen Einnahmerechten - Steuerheberechten des Landes - unter Wahrung eines relativ komplizierten Ausgleichsmechanismus kommen können; denn im Grundgesetz steht, dass wir einheitliche Lebensbedingungen zwischen den Bundesländern anstreben müssen. Zweimal steht das dort.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Rolfes, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Herrn Dr. Sohn?

Heinz Rolfes (CDU):

Nein, das machen wir jetzt nicht.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Das führt ja auch nicht weiter!)

Die Frage, wie man zu dieser Balance kommt, ist nicht so sehr eine Frage für Niedersachsen; denn wir haben beim Wettbewerbsföderalismus Erfolge gehabt. Ich denke an die Arbeitslosenstatistik: von Platz 9 auf Platz 5. Kein Land kann mit uns mithalten, wenn es um die Reduzierung der Neuverschuldung geht: sieben Jahre lang 350 Millionen Euro. Das sind Erfolge. Hier stellen wir uns dem Wettbewerb.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Jörg Bode [FDP])

Aber wir müssen auch an die neuen Bundesländer denken. Man kann das mit den Bundesstaaten in den USA vergleichen. Dort unterscheiden sich die Lebensbedingungen deutlich. Dort gibt es eine deutlich andere Spreizung. Dort gibt es kein so ausgeklügeltes Finanzausgleichssystem.

Dies hier vernünftig miteinander zu verbinden, wird eine Aufgabe für die Zukunft sein. Ich denke, dass man sich dieser Aufgaben stellen sollte.

Ich möchte noch etwas persönlich zu der Frage der leistungsstarken Bundesländer sagen. Ich glaube, niemand wird es erreichen, Bundesländer zu fusionieren, wenn man das nur unter dem Gesichtspunkt der Effizienz und der Leistungsstärke macht. Niedersachsen ist zusammengewachsen, weil man die unterschiedlichen kulturellen Identitäten und Traditionen sowie die landsmannschaftliche Geschlossenheit insgesamt bei der Entwicklung des Landes berücksichtigt hat. Deswegen muss man, wenn man die Menschen mitnehmen will, nicht nur auf der untersten Ebene, wenn es um Gemeindefusionen geht, auf freiwilliger Basis unter Wahrung der Interessen und der Identitäten vorgehen. Wenn man den Bürgerinnen und Bürgern deutlich macht, dass die kulturellen Identitäten, dass ihre Identität insgesamt in einem vergrößerten Bundesland erhalten bleiben, dann werden wir auch die Möglichkeit haben, zu leistungsstärkeren Bundesländern zu kommen.

Die Effizienz und die wirtschaftliche Situation sind bei der Bildung von neuen Einheiten nicht in den

Vordergrund zu stellen. Wenn man das hätte tun wollen, hätte man nach dem Zerfall der DDR die damaligen Verwaltungsbezirke nach Effizienz Gesichtspunkten ausbauen können. Man hat sehr wohl - und nicht nur unter dem Gesichtspunkt des Anschlusses an die Bundesrepublik - wieder die Länder ins Leben gerufen. Man hat diese Länder natürlich so ausgebaut, wie sie heute dastehen und wie wir sie dann, wenn es eine Föderalismusreform III mit eigenen Hebesätzen, mit eigener Steuerhoheit gibt, mit einem ausgeklügelten Ausgleichssystem in den Stand versetzen müssen, dass sie sich weiterentwickeln können. Von daher gibt es da eine ganze Menge an Aufgaben.

(Glocke des Präsidenten)

- Ich bin mit meiner Zeit am Ende. - Am 27. September findet die Bundestagswahl statt. Wenn wir das Ziel erreichen, dass wir gemeinsam eine Mehrheit haben, dann gibt es auch in dieser Frage sehr spannende Koalitionsverhandlungen. Ich freue mich auf die konstruktive Diskussion dieser Frage.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist der Tagesordnungspunkt 2, die Aktuelle Stunde, insgesamt abgeschlossen.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 3** auf:

14. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 16/1340 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1374 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1376 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1377

Im Ältestenrat haben die Fraktionen vereinbart, die Eingaben, zu denen Änderungsanträge vorliegen, erst am Donnerstag, dem 18. Juni 2009, zu beraten. Ich halte das Haus damit einverstanden, dass wir heute nur über die Eingaben beraten, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen.

Ich rufe zunächst die Eingaben aus der 14. Eingabenübersicht in der Drs.16/1374 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen.

Gibt es dazu Beratungsbedarf? - Ich sehe, das ist nicht der Fall.

Dann kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse über die Beschlussempfehlungen der Ausschüsse abstimmen, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen. Wer ihnen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Dann ist einstimmig so beschlossen worden.

Vor Eintritt in die Mittagspause möchte ich Sie noch darauf hinweisen, dass der Unterausschuss „Häfen und Schifffahrt“ des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr jetzt, unmittelbar anschließend, im Raum 1105 zu seiner Sitzung zusammenkommt.

Damit sind wir am Ende der Tagesordnung für den Vormittag. Wir beginnen wieder um 15 Uhr. Ich wünsche Ihnen einen guten Appetit!

(Unterbrechung der Sitzung von
13.04 Uhr bis 15.00 Uhr)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist drei Sekunden nach 15 Uhr. Wir setzen unsere Tagesordnung fort.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 4** auf:

Zweite Beratung:

a) **Entwurf eines Gesetzes zur Förderung eines regional ausgeglichenen vollständigen Schulangebots** - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD - Drs. 16/902 - b) **Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Schulgesetzes** - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1206 - c) **Bildungswege in allen Schulen offenhalten - Gesamtschulgründungen fördern und nicht behindern** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/886 - d) **Restschulen verhindern - Gleiche Bildungschance für alle Kinder sichern** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/890 - e) **Ausbau von Ganztagschulen jetzt erforderlich** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/900 - f) **Das Chaos in der Schulpolitik stoppen - Unterrichtsversorgung sichern, Schulen zukunftsfähig aufstellen!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1035 - g) **Durchlässigkeit fördern - Turboabitur an Gesamtschulen stoppen!** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1046 - Be-

schlussempfehlung des Kultusausschusses -
Drs. 16/1329 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/1372

Der Kultusausschuss empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/1206 - Punkt b - mit Änderungen anzunehmen, den Gesetzentwurf der Fraktion der SPD in der Drs. 16/902 - Punkt a - für erledigt zu erklären und die Anträge der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion DIE LINKE in den Drs. 16/886, 16/890, 16/900, 16/1035 und 16/1046 - Punkte c bis g - abzulehnen.

Eine mündliche Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen jetzt zur allgemeinen Aussprache. Ich rufe jetzt die erste Rednerin auf: Frau Kollegin Heiligenstadt von der SPD-Fraktion, Sie haben das Wort.

(Frauke Heiligenstadt [SPD] betritt das Redepult mit einem Stapel Unterlagen, der mit einer roten Schleife zusammengebunden ist - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist aber eine schöne rote Schleife! - Unruhe)

- Ich habe gerade so schön gesagt: Frau Kollegin Heiligenstadt, Sie haben das Wort. Das haben aber nicht alle Kolleginnen und Kollegen gehört.

(Zurufe von der SPD: Doch!)

Herr Bartling hat das noch nicht ganz mitbekommen. Herr Bartling, bitte setzen Sie sich, genauso Herr Kollege Lies, wenn Sie zuhören möchten. - Herzlichen Dank.

(Wolfgang Wulf [SPD]: Für Herrn Bode gilt das nicht?)

- Herr Bode, ja genau, den habe ich gar nicht gesehen. Danke schön, Herr Kollege Wulf, dass Sie mich darauf aufmerksam gemacht haben.

(Unruhe)

- Weshalb sind heute nach der Mittagspause eigentlich alle so aufgeregt?

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Aufgeregt würde ich das nicht nennen! Aufgekratzt!)

Frau Kollegin Heiligenstadt, Sie haben das Wort!

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute wird die Mehrheit dieses Hauses voraussichtlich das heftig umstrittene Schulgesetz beschließen.

(Zustimmung von Klaus Rickert [FDP])

Die Regierungsfractionen haben das Maßnahmenpaket, das den Schulen in unserem Land droht, „Bildungsland Niedersachsen“ getauft. Doch was geschieht tatsächlich nach Inkrafttreten dieses Gesetzes, wenn es die Mehrheit heute so beschließt? - Sie bauen die Vollen Halbtagsschulen ab und nehmen den Kindern fünf Stunden Unterricht in der Woche weg!

(Zustimmung bei der SPD - Zurufe von der CDU: Das stimmt ja gar nicht!)

Sie schaffen das Abitur nach 13 Jahren an Gesamtschulen ab und nehmen den Gesamtschulen und Gesamtschülern ein ganzes Jahr Unterricht weg!

(Zustimmung bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ferner bauen Sie die Allgemeinbildung an der Realschule und der Hauptschule ab und lassen unterschiedliche Entwicklungen im ganzen Land Niedersachsen zu, sodass Hauptschulen und Realschulen Bildungsangebote nur noch nach Kasernenlage machen dürfen.

(Zustimmung bei der SPD - Jörg Bode [FDP]: Was?)

Wissen Sie, wie ich solch ein Gesetz nenne? - Das ist nicht ein Gesetz für das Bildungsland Niedersachsen, sondern das ist ein Gesetz zum Abbau von Bildungsqualität und Bildungschancen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, dieses Gesetz hat trotz der einmalig kurzen Beratungszeit in diesem Parlament viele Opfer gefordert. So ist der CDU-Fraktion nicht nur ihre bildungspolitische Sprecherin, Frau Körtner, verlustig gegangen, sondern auch der Staatssekretär Uhlig hat seinen Posten zugunsten von Herrn Dr. Althusmann räumen müssen, der jetzt das regeln soll, was die Kultusministerin zu regeln nicht in der Lage ist.

(Beifall bei der SPD)

Die Mitarbeiter der Landesschulbehörde und des Kultusministeriums werden Zeitungsberichten zufolge von Vertretern der Regierungsfractionen als „Saftladen“ oder „Schweizer Käse“ beschimpft. Meine Damen und Herren der Regierungskoalition, Sie haben die Gewaltenteilung in diesem Lande immer noch nicht begriffen: Das Parlament bestimmt, wer die Politik macht und welche Politik gemacht wird, nicht die Mitarbeiter der Ministerien und nicht die Landesschulbehörde!

(Beifall bei der SPD)

Noch ein persönliches Wort: Die Mitarbeiter von Behörden und Ministerien als Prellbock für eine verfehlte Bildungspolitik zu nutzen, finde ich sehr schäbig.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, Sie statten die Landesschulbehörde mit immer weniger Personal aus und geben ihr gleichzeitig immer neue Aufgaben, die dort gar nicht mehr geschafft werden können. Sie sorgen mit einem mit heißer Nadel gestrickten Gesetz für ein Bildungsdesaster und dafür, dass das Ministerium mit seinen Fachleuten im Grunde genommen nur noch nacharbeiten kann. Sie umgehen die ordentlichen einzuhaltenden Fristen bei einem Gesetzgebungsverfahren, indem Sie einen von der Landesregierung vorgelegten Gesetzentwurf als Gesetzentwurf der Landtagsfractionen bezeichnen, und übernehmen dann - mit Ausnahme von Frau Körtner - nicht die Verantwortung für dieses Chaos.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich frage Sie: Wer ist bei Ihnen bereit, ehrlich und offen die Verantwortung für das zu übernehmen, was Sie jetzt Eltern, Schülern und Lehrern aufdrücken? - Es ist niemand da. Fehlanzeige! Stattdessen beschimpfen Sie lieber die Mitarbeiter der Ministerien und der Landesschulbehörde. Die Verantwortlichen schlagen sich in die Büsche, und diejenigen, die die Suppe auslöffeln müssen, werden von den Verursachern dieser Politik auch noch beschimpft.

Wir sagen dagegen ganz deutlich: Sie klauen den Kindern im Lande Niedersachsen ihre Bildungschancen und schreien anschließend auch noch „Haltet den Dieb!“.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Was findet zurzeit im Lande konkret statt? - Die CDU-Basis widerspricht in Resolutionen und Briefen ihrer Landtagsfraction. Viele CDU-Mitglieder vor Ort wenden sich mit Grausen ob des bildungspolitischen Blindflugs ihrer Landespolitiker ab. Kreistage und Stadträte beschließen einstimmig, dass sie für ihre Gesamtschulen oder Vollen Halbtagsschulen den derzeitigen Status erhalten wollen. Und wofür das alles? - Für ein Gesetz, das die Bildungsqualität in Niedersachsen abbaut.

(Zustimmung bei der SPD)

Der Name Ihres Maßnahmenkatalogs „Bildungsland Niedersachsen“ klingt wie Hohn in den Ohren der vielen engagierten Eltern, Schüler und Lehrer.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wir haben an vielen Veranstaltungen - auch abends -, Diskussionen und Aktionen vor Ort teilgenommen.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Bei denen Sie immer die gleichen Leute hatten!)

Das, was die Eltern, Lehrer und Schüler am meisten verärgert, ist, dass Sie sie nicht ernst nehmen, dass Sie sogar die Demonstranten als hysterisch und überzogen bezeichnen, dass Sie den Leuten ein „Bildungsland Niedersachsen“ vorstellen und in Wirklichkeit Bildungsabbau betreiben, dass Sie ein Pseudoanhörungsverfahren durchführen und nicht auf ein einziges Argument in diesem Anhörungsverfahren eingehen, dass Sie sich nicht genügend Zeit für eine ordentliche Teilhabe an der Auseinandersetzung über den besten Weg für eine gute Bildung in Niedersachsen nehmen, dass Sie Tausende von Briefen, E-Mails, Unterschriften, Petitionen ignorieren und sich einfach darüber hinwegsetzen.

Jeder in diesem Land weiß, dass das, was Sie heute beschließen werden, nur dem verzweifelten Stopfen von Lücken in der Lehrerversorgung und dem krampfhaften Festhalten an Ihrem ideologisch geprägten Bildungsverständnis dient.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Mit diesem Gesetzentwurf opfern Sie die Vollen Halbtagsschulen im Lande für ganze zusätzliche 90 Vollzeitlehreereinheiten, die Sie dann an den Gymnasien einsetzen wollen. Sie spalten die Schülerschaft an den Gesamtschulen, indem sie aufgrund des Turboabiturs nur noch in unterschiedlichen Kursen unterrichtet werden können.

Damit vernichten Sie ein erfolgreiches pädagogisches Konzept. In jedem Fall entziehen Sie diesem erfolgreichen Konzept - dies beweisen die Gesamtschulen in Niedersachsen auf eindrucksvolle Weise - an den Integrierten Gesamtschulen den Boden, weil nun die Leistungsstarken aufgrund der KMK-Vorgaben in der Sekundarstufe I 13 Stunden zusätzlich unterrichtet werden müssen. Damit zerstören Sie die wichtigste Säule für Gesamtschulen: die hohe Durchlässigkeit in allen Jahrgängen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Noch nicht einmal als Maßnahme zur Sicherung der Unterrichtsversorgung taugt dieses Turboabitur an den Gesamtschulen; denn Sie brauchen zusätzliche Lehrer bis 2018.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Sie haben doch eben noch gesagt, wir stehlen denen ein Jahr! Sie müssen sich mal überlegen, was Sie sagen!)

- Ja, Sie brauchen aber zusätzliche Lehrkräfte für die Kurse. Beim Thema „Rettung der Hauptschulen“, Herr Klare, sind Sie von Ihrem ursprünglichen Konzept, das ganze Land mit dem Neustädter Modell zu überziehen, abgerückt, weil Sie erkannt haben, dass es für ganz Niedersachsen nicht umsetzbar ist, eben weil Niedersachsen so groß, vielfältig und sehr unterschiedlich in seiner Struktur ist. Aber Sie wollen alles schön vereinheitlichen mit der gleich langen Bildungszeit bis zum Abitur nach zwölf Jahren.

(David McAllister [CDU]: Quatsch!)

Leider bringen Sie den durchaus guten Ansatz der verstärkten beruflichen Bildung und Orientierung in Ihr bildungspolitisches Bild hinein. Da muss alles fein säuberlich getrennt und in verschiedene Schubladen gepackt werden: Es gibt diejenigen, die die berufliche Orientierung haben werden und einen Berufsabschluss machen, und diejenigen, die die akademische Laufbahn haben werden. Sie brauchen für jeden Zweig Ihrer Bildung in Niedersachsen eine eigene Schublade, fein säuberlich getrennt.

(Heidmarie Mundlos [CDU]: Wie gut, dass Sie nicht regieren!)

Bei dem ganzen Chaos, das Sie damit in Niedersachsen verursacht haben - das werden wir morgen bei den Demonstrationen wieder sehr eindrucksvoll sehen -, wird eines ganz deutlich, was nach meinem Empfinden das wirklich Schlimme an

der ganzen Geschichte ist: Sie haben kein Bild von einer zukunftsfähigen Bildungslandschaft in Niedersachsen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Sie haben kein Bild von einer modernen Schule, davon, wie Sie Schullandschaft gestalten können. Sie wissen nicht, wie die bildungspolitische Antwort auf die zurückgehenden Schülerzahlen sein soll. Sie wissen nicht, wie Sie mit dem grundsätzlich veränderten Anwahlverhalten von Eltern in Bezug auf weiterführende Schulen umgehen sollen, und Sie wissen nichts von der Bildungsaspirationsspirale, die sich durch dieses Anwahlverhalten der Eltern ergibt, deren Kinder es immer besser haben sollen, als die Eltern selbst es gehabt haben. Sie wissen nicht, wie Sie in der Bildung mit dem zunehmenden Anteil an Kindern mit Migrationshintergrund sowie an Kindern mit Behinderungen umgehen sollen. Sie haben von alledem kein Bild und halten deshalb krampfhaft an Ihren alten Strukturen fest, während alle anderen längst in Richtung Zukunft unterwegs sind.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Herr Ministerpräsident, Frau Heister-Neumann, wir hätten gern mit Ihnen über den Weg hin zur Schule der Zukunft in Niedersachsen diskutiert. Unser Gesetzentwurf lag schon im Februar als Kompromissangebot für Sie in diesem Hause vor. Er strich das Errichtungsverbot und die Fünfüzigkeit für die Gesamtschulen ohne Wenn und Aber. Wir nehmen die Wünsche der Eltern ernst, die für ihre Kinder eine längere gemeinsame Schulzeit wünschen, und wir erkennen die Arbeit der Gesamtschulinitiativen an, die mit großem Elan und phantasiereichen Aktionen für eine Gesamtschule vor Ort kämpfen. Wir wollen, dass diese Gesamtschulen ihre Arbeit aufnehmen können, wo ein entsprechender Elternwille nachgewiesen wird und die Bereitschaft der kommunalen Schulträger besteht, diesen Elternwillen auch umzusetzen. Wir wollen die Kommunen in die Lage versetzen, eine Neuordnung ihrer Schullandschaft ohne restriktive Vorgaben von oben vornehmen zu können. Zum Beispiel könnten nach unserem Gesetzentwurf vorhandene Schulzentren, etwa eine zusammengefasste Haupt- und Realschule, jahrgangswise aufsteigend in eine Gesamtschule umgewandelt werden. Die kommunalen Schulträger sowie der Niedersächsischen Landkreistag und der Niedersächsische Städtetag fordern dies im Übrigen auch. Ich bin mir sicher, dass sie im eigenen Inte-

resse ihre Schullandschaft in einzelnen Kommunen sehr sachgerecht neu ordnen würden.

Meine Fraktion hat dieses Bildungskonzept vorgelegt. Sie jedoch haben eine Diskussion verweigert. Ich sage Ihnen deshalb hier noch einmal öffentlich unsere Forderungen für diesen ganzen Bereich: Wir brauchen für die Sicherstellung der Unterrichtsversorgung 2 000 zusätzliche Lehrkräfte und 2 000 zusätzliche Plätze an den Seminaren. Wir wollen Gesamtschulen dort errichten, wo es möglich ist und wo Eltern und Schulträger dies wünschen. Wir wollen die Vollen Halbtagschulen erhalten und einen Ausbau der Grundschulen zu echten - ich betone: zu echten - Ganztagschulen ermöglichen. Wir wollen voll ausgestattete Ganztagschulen. Schließlich wollen wir die Möglichkeit, das Abitur in zwei Geschwindigkeiten zu absolvieren, und zwar in Eigenverantwortlichen Schulen, damit auch diese Vokabel endlich einmal ernst genommen wird.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, Sie haben sicherlich ähnlich viele Zuschriften wie wir alle in diesen Tagen bekommen.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Die haben Sie doch bestellt!)

- Die habe ich nicht bestellt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist typisch!)

Sie trauen mir aber sehr viel Einfluss zu, Herr Biallas. Es ist nett, dass Sie mich so ehren. Aber leider ist das nicht alles auf mein Kommando hin passiert.

Einen Elternbrief möchte ich einmal zitieren:

„Es ist kein Gesichtsverlust, seine Meinung zu revidieren. Das haben viele andere, ja alle Menschen, schon einmal getan. Das zeigt die wahre menschliche Größe: in der Lage zu sein, den Weg zu wechseln und einen anderen zu beschreiten.“

Wir, meine Damen und Herren, wollen wissen, wer in Ihrer Fraktion heute zu welchem Thema wie abstimmt. Deshalb werden wir zu Nr. 4 betr. Gesamtschulen und zu Nr. 7 betr. Volle Halbtagschule getrennt abstimmen und diese getrennte Abstimmung auch namentlich durchführen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Weil mich die Eltern gebeten haben, das mitzunehmen, damit es deutlich wird und in dieser riesengroßen Menge von Petitionen, die Sie einfach für erledigt erklären wollen, nicht untergeht, habe ich beispielhaft Unterschriften aus Aurich, einem der nördlichsten Orte unseres Bundeslandes, und aus Moringen, einem der südlichsten Orte unseres Bundeslandes, mitgebracht, mit denen jeder Elternteil und viele Schülerinnen und Schüler unsere Forderungen unterstützen, die wir Ihnen mit unserem Gesetzentwurf vorgelegt haben. Ich wünsche mir, dass jeder Einzelne von Ihnen, der vor Ort noch für die Volle Halbtagschule sowie dafür gekämpft hat, an der IGS das Turboabitur zu verhindern, bei der namentlichen Abstimmung noch einmal darüber nachdenkt, ob er seiner Partei oder seinem Gewissen folgen sollte. In diesem Sinne überreiche ich diese Unterschriften - - -

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Das ist keine Gewissensfrage, das ist eine Wissensfrage!)

- Doch, das ist eine Gewissensfrage, weil Sie damit nämlich eine Chance für Kinder verhindern, Herr Biallas, eine Chance für Kinder!

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN -

Heinz Rolfes [CDU]: Was eine Gewissensfrage ist, das legen Sie nicht fest!)

- Genau dieser Zwischenruf,

(Heinz Rolfes [CDU]: Was für mich eine Gewissensfrage ist, legen Sie nicht fest!)

dass es hier nicht um eine Gewissensfrage gehe, veranlasst mich, doch sehr nachdenklich zu werden.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das kann ja grundsätzlich nicht schaden!)

Es geht hier, meine sehr verehrten Damen und Herren, um die Chancen der Kinder in den nächsten Jahren in Niedersachsen.

(David McAllister [CDU]: Sie sind eine miese Schauspielerin!)

Diese sollten Sie ernst nehmen. Wir werden weiterhin für diese Chancen kämpfen.

Nach §§ 81 und 84 unserer Geschäftsordnung beantrage ich namentliche Abstimmung.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der SPD und starker, anhaltender Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Frauke Heiligenstadt [SPD] überreicht dem Ministerpräsidenten einen Stapel Unterlagen)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich jetzt Frau Kollegin Korter zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort. Bitte schön!

Ina Korter (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Was die schwarz-gelbe Regierungskoalition uns hier heute mit ihrer Schulgesetznovelle vorführt, ist ein Trauerspiel, ein Musterbeispiel dafür, wie Gesetzgebung in einer Demokratie nicht stattfinden sollte.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei den LINKEN)

In überstürztem Eiltempo und mit Hängen und Würgen drückt die Regierungsmehrheit ein Gesetz durch den Landtag, mit dem grundlegend in die Arbeit der Hauptschulen, der Realschulen und der Gesamtschulen eingegriffen wird. Dabei weiß keiner in der Regierungskoalition so richtig, wie die Arbeit in diesen Schulen danach eigentlich aussehen soll. Eine fundierte Antwort auf die aktuellen Herausforderungen in der Schulpolitik ist das nicht.

Einziger Zweck dieser Schulgesetznovelle ist, eine zeitgemäße Weiterentwicklung der Schullandschaft in Niedersachsen zu blockieren und die Gesamtschulen zu schikanieren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Damit hat es die schwarz-gelbe Mehrheit so eilig, dass sie den Protest der Eltern, der Schülerinnen und Schüler, der Lehrkräfte und auch der Landtagsjuristen in den Wind schlägt. Vor einer Tendenz zur gefahrgeneigten Tätigkeit hat der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst gewarnt - vergeblich. Frau Heister-Neumann und Herr Wulff, beide Juristen, wissen es natürlich besser.

Fast alle Verbände der Eltern, der Schülerinnen und Schüler sowie der Lehrkräfte, die Arbeitsgemeinschaft der kommunalen Spitzenverbände, die katholische Kirche - viele, viele haben gegen die-

sen Gesetzentwurf votiert. Sie haben sich dagegen ausgesprochen, weil wichtige Grundlagen gerade der Schulen in Niedersachsen, die in den letzten Jahren mit dem Deutschen Schulpreis ausgezeichnet wurden, auf diese Weise zerstört werden.

CDU, FDP und Landesregierung ist das völlig egal. Sie haben zwar über die Presse ein paar pädagogische Freiheiten angekündigt; angeblich soll man das Turboabitur nach diesen und jenen Kriterien, auf besonderen Antrag usw., mit Hängen und Würgen und Schikanen dann auch mit einer Differenzierung erst ab Klasse 9 erreichen können. Im Gesetz steht davon nichts. In den Gesetzentwurf haben Sie nicht ein einziges Wort von den Dingen, die die Verbände und die Oppositionsfraktionen eingebracht haben, aufgenommen - nicht ein einziges Wort! Hauptsache, Sie haben die konservativen Verbände eines Teils der Gymnasiallehrer und eines Teils der Gymnasialeltern hinter sich - bezeichnenderweise die Verbände genau der Schulform, die von diesem Gesetzentwurf gar nicht betroffen ist, wenigstens nicht hauptsächlich -, und das, obwohl die Gymnasien selber die Probleme mit dem Turboabitur bis heute nicht in den Griff bekommen haben.

(David McAllister [CDU]: Sie meinen das Standardabitur!)

Aber das ist ja eigentlich der Sinn Ihrer Schulgesetznovelle, Herr McAllister: Wenn es schon den Gymnasien nicht gelingt, mit dem Turboabitur klarzukommen, dann soll dieser Fehler wenigstens auch noch den Gesamtschulen aufgezwungen werden. Das ist Ihre Vorstellung von Gleichheit.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Zugunsten von ein paar Stellen an den Gymnasien wollen Sie das Reformkonzept der Vollen Halbtagsgrundschulen auch noch kaputt machen.

In der letzten Wahlperiode hatte die schwarz-gelbe Landesregierung die Neugründung von Gesamtschulen ganz verboten. Dies konnte sie angesichts der immer größeren Zahl von Kindern und Jugendlichen, die abgewiesen werden mussten, weil sie keinen Platz an einer Gesamtschule bekamen, nicht durchhalten. Kurz vor der Landtagswahl hat der Ministerpräsident deshalb eine Lockerung versprochen. Sie alle erinnern sich.

2008 gab es zwar eine Lockerung des Neugründungsverbot, aber die große Hürde der Fünfzügigkeit und das Verbot der gebundenen Ganztagschule sollten dafür sorgen, dass die Nachfrage

nach Gesamtschulen doch im Rahmen und kontrollierbar blieb. Das Ergebnis: Die Eltern fühlten sich betrogen und die Kommunen als Schulträger unnötig bevormundet.

Aber auch dieser Versuch, Herr Wulff, die Gesamtschulen auszubremsen, ist Ihnen misslungen. Binnen kurzer Zeit gab es überall im Land wieder neue Gesamtschulgründungsinitiativen. Nicht zuletzt wegen des Desasters mit dem Turboabi stieg die Nachfrage nach Gesamtschulplätzen immer mehr, auch bei den Eltern von Kindern, die für das Gymnasium empfohlen waren.

Das war wahrscheinlich der eigentliche Grund für die besonders perfide Idee, auf die der Ministerpräsident im Februar offensichtlich vom Philologenverband gebracht worden ist: Wenn die Gymnasien durch das Turboabitur gegenüber den Gesamtschulen zunehmend unattraktiv werden, dann muss eben auch den Gesamtschulen das Turboabi aufgezwungen werden. - Herr Ministerpräsident, auch wenn Sie heute mit aller Arroganz der Macht diesen Plan durchziehen wollen, ohne Rücksicht auf Verluste, selbst in Ihren eigenen Reihen, werden Sie auch mit diesem Plan scheitern, wie Sie überhaupt in der Schulpolitik vollständig versagen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

In Niedersachsen, Herr Ministerpräsident, tragen Sie allein die Verantwortung für das Desaster in der Schulpolitik. Was Sie mit Ihrer Ministerrochade angerichtet haben, trauen Sie sich jetzt nicht zu korrigieren. Sie haben aus parteitaktischen Erwägungen eine Ministerin in das so wichtige Amt der Kultusministerin berufen, die bereits als Justizministerin überfordert und erfolglos war.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU: Na, na, na!)

Frau Heister-Neumann hat es letztes Jahr in Rekordzeit, nämlich in zwei Monaten, geschafft, mehr als 10 000 Menschen gegen sich auf die Straße zu bringen,

(Heinz Rolfes [CDU]: Unglaublich!)

als Sie die Lehrkräfte um die Arbeitszeitkonten betrügen wollte.

(Widerspruch bei der CDU)

Seitdem reißen die Proteste in Niedersachsen nicht mehr ab.

Mit dem in der Staatskanzlei zusammengeschusterten Maßnahmenpaket zur Rettung der Unter-

richtsversorgung und der Hauptschulen kriegen Sie die Probleme nicht in den Griff: weder die Probleme mit der Unterrichtsversorgung noch die nötige Weichenstellung für eine neue Schulstruktur der Zukunft in Niedersachsen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Aber anstatt endlich die nötige Kurskorrektur vorzunehmen und die völlig überforderte Ministerin abzulösen, wechseln Sie den Staatssekretär aus. Jetzt soll der Reserveoffizier Dr. Althusmann einmal zeigen, wie man eine Schulpolitik durchsetzt, die niemand im Land will. „Ein Ex-Offizier als Feuerlöscher“ titelte die *Nordsee-Zeitung* am 10. Juni.

(Glocke der Präsidentin)

Herr Wulff, so geht das nicht.

(David McAllister [CDU]: Ihre Arroganz ist unerträglich! So etwas Arrogantes! Überhebliche Arroganz!)

Herr Ministerpräsident, Sie stellen Ihre persönliche Eitelkeit über das Recht der Schülerinnen und Schüler in Niedersachsen auf bestmögliche Bildung, weil Sie das Gesicht wahren wollen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Zurufe von der CDU)

- Herr McAllister, Sie können ja gleich Stellung nehmen.

In diesen Tagen bekommen wir wieder die Zahlen auf den Tisch, wie viele Kinder in Niedersachsen an Gesamtschulen keinen Platz bekommen haben. Es werden immer mehr, Herr Wulff, jedes Jahr. Es kommen immer mehr Briefe, Tausende Petitionen gegen die Schulgesetznovelle, jede Woche Demonstrationen und Aktionen gegen Ihre Schulpolitik, im Moment sogar jeden Tag. Erfolg sieht anders aus, Herr McAllister, Herr Wulff. Das ist kein Erfolg!

Mit Schulpolitik, so heißt es, kann man keine Wahlen gewinnen, aber man kann damit Wahlen verlieren.

(Glocke der Präsidentin)

Wenn Sie so weitermachen, haben Sie die nächste Landtagswahl schon jetzt verloren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Kommen Sie bitte zum Schluss, Frau Korter!

Ina Korter (GRÜNE):

Ich komme zum Schluss, Frau Präsidentin. - Ich kann Sie nur auffordern, Herr Wulff, meine Kolleginnen und Kollegen von der CDU und der FDP: Legen Sie endlich Ihre ideologischen Scheuklappen ab! Machen Sie endlich eine Schulpolitik, die sich an Bedarf und Fachverstand orientiert! Kommen Sie heraus aus Ihren Schützengräben, und machen Sie sich gemeinsam mit uns auf den Weg zu einer zeitgemäßen Neuausrichtung der Schulpolitik in Niedersachsen!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Zu Wort gemeldet hat sich unser fraktionsloses Mitglied, Frau Wegner. Sie haben für zwei Minuten das Wort. Bitte schön!

(David McAllister [CDU]: Es bleibt einem nichts erspart!)

Christel Wegner (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! An der hohen sozialen Selektivität des deutschen Bildungswesens im internationalen Vergleich hat sich seit den ersten PISA-Studien nichts Grundsätzliches geändert. Sie können es drehen und wenden, wie Sie wollen: Solange Sie krampfhaft versuchen, das dreigliedrige Schulsystem zu konservieren, wird das auch so bleiben. Der durch Ihre Politik verursachte Mangel an Lehrkräften, der Unterrichtsausfall, die überfüllten Klassen, der schleppende Ausbau der Ganztagschulen - all das wirkt natürlich in die gleiche Richtung.

Was die Schule nicht leistet, muss Nachhilfe abdecken. Der Nachhilfemarkt in Deutschland ist ein Milliardengeschäft. Straff organisierte Firmen beherrschen den Markt. Auch Obskuranten wie Scientology und Neonazis versuchen dort ihr Glück. Hoffentlich hat unser allseits wachsamer Minister Schönemann darauf genauso ein Auge wie z. B. auf mich.

Die Verkürzung der Schulzeit auf zwölf Jahre wird hier Folgen haben. Die Integrierte Gesamtschule ist die einzige Schulform, die von ihrer Struktur her geeignet ist, der sozialen Selektion entgegenzuwirken. Fünf Jahre lang haben Sie den erklärten Elternwillen und den Wunsch vieler Schulträger missachtet und jede Neugründung blockiert. Nun wollen Sie die IGS zwingen, diesen Wahnsinn der Schulzeitverkürzung mitzumachen und damit ihr bewährtes integratives System zu zerschlagen -

wiederum gegen Massenproteste der Betroffenen. Aus Gründen der Gleichbehandlung, sagen Sie - welch ein Zynismus! : Gleichbehandlung zur Verschärfung der sozialen Ungleichheit.

Nun soll Herr Dr. Althusmann die Wogen glätten. Wir alle wissen, was das bedeutet. Die Landesregierung setzt zur Durchsetzung ihrer Schulpolitik „Panzer“ ein.

(Beifall bei der LINKEN - Toll! bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Fraktion der Linken hat sich Frau Reichwaldt zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Christa Reichwaldt (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir behandeln heute die Schulgesetznovelle und die thematisch damit im Zusammenhang stehenden Anträge bzw. den Gesetzentwurf der Oppositionsfraktionen in der zweiten Beratung. Die zweite Beratung sollte eigentlich die abschließende Beratung eines Gesetzes sein. Doch in diesem Fall, meine Damen und Herren, verspreche ich Ihnen, dass die Debatte hier keineswegs der Abschluss ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Im Gegenteil: Wenn wir nachher das Gesetz beschließen sollten, ist es zwar eine parlamentarische Niederlage für die Integrierten Gesamtschulen. Doch diese Schulform wird sich trotz aller Hürden, die Sie ihr in den Weg zu legen versuchen, flächendeckend in Niedersachsen durchsetzen.

(Beifall bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Na also!)

Ich verspreche Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU und der FDP, Ihnen, Herr Ministerpräsident Wulff, und Ihnen, Herr Dr. Althusmann, dass Sie sich mit diesem Thema weiterhin auch im Parlament auseinandersetzen müssen. Meine Fraktion wird sich weiterhin für längeres gemeinsames Lernen, für integrativen Unterricht und gegen soziale Selektion im Schulsystem einsetzen.

(David McAllister [CDU]: 14 oder 15 Jahre für jeden, Frau Reichwaldt? - Karl-Heinz Klare [CDU]: So lange, wie sie gebraucht hat!)

Das heißt, wir werden weiterhin für die Integrierte Gesamtschule kämpfen. Mit der Fortsetzung der Debatte erhalten Sie auch - - -

(Zuruf von der SPD: 14! - Weitere Zurufe)

- Haben Sie Ihren Dialog beendet? - Dann kann ich weiterreden. - Mit der Fortsetzung der Debatte erhalten Sie dann auch die Chance, doch noch zur Einsicht zu kommen, Ihre eigenen Fehler zu korrigieren und Ihre eigenen Lernblockaden einzureißen, um einmal das Motto des derzeit stattfindenden Bildungsstreiks auf Sie anzuwenden.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie haben in den vergangenen fünf Wochen seit der Einbringung Ihres Gesetzentwurfs ein Musterbeispiel dafür abgeliefert, was man sich alles leisten kann, wenn man die Mehrheit hat. Dann kann einem die Meinung von Betroffenen egal sein, die Meinung von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern, von Verbänden, Institutionen und sonstigen Zusammenschlüssen, von Jung und Alt, von Menschen, die noch in der Schule sind oder deren Kinder in der Schule sind. Alles wird von Ihnen ignoriert.

(Beifall bei der LINKEN)

Protestaktionen von Tausenden Bürgerinnen und Bürgern - damit meine ich nicht nur die Großdemonstration in Hannover im Mai mit weit über 10 000 Teilnehmerinnen und Teilnehmern, sondern auch die unzähligen Proteste direkt vor Ort in den Kommunen. Ich war in den letzten Wochen bei zahlreichen Diskussionsveranstaltungen zum Schulgesetz, und überall gab es eine deutliche Mehrheit für längeres gemeinsames Lernen, für integrativen Unterricht und gegen soziale Selektion im Schulwesen, also gegen das Turboabitur.

Wenn Sie schon nicht auf die Opposition hören wollen, meine sehr verehrten Damen und Herren zur Rechten, dann hören Sie wenigstens auf die Menschen in diesem Land.

(Beifall bei der LINKEN)

An die 5 000 Petitionen haben die Landtagsverwaltung erreicht - ich vermute, so viele wie noch nie zuvor bei einer vergleichbaren Gesetzesnovelle. 5 000 Petitionen, das sind 5 000 Argumente gegen das Turboabitur und gegen die Abschaffung der Vollen Halbtagsgrundschulen. Dazu 12 000 Menschen im Mai auf der Straße in Hannover, und morgen wird diese Zahl sicherlich noch getoppt werden.

Und was machen Sie? - In einer unglaublichen Arroganz der Macht kümmern Sie sich nicht um das Anliegen der Zigtausend, sondern peitschen hier und heute das Turboabitur an der IGS und die Abschaffung der Vollen Halbtagsgrundschulen durch. Dann dürfen Sie sich später nicht wundern, wenn wieder einmal über wachsende Politikverdrossenheit und über das Vorurteil, die oben wissen doch nicht, was im Lande läuft, gesprochen wird.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Fraktion schließt sich dem Antrag der SPD auf namentliche Abstimmung über die Nrn. 4 und 7 des Artikels 1 der Schulgesetznovelle an, um ihre ganz persönliche Verantwortung für das Schulsystem in Niedersachsen zu dokumentieren, meine Damen und Herren zur Rechten.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie werden sich gegenüber Ihren Wählerinnen und Wählern und gegenüber den Schulträgern in Ihrem Wahlkreis erklären müssen, warum Sie an Grundschulen sparen und die Gesamtschulen zerstören wollen. Sie werden darüber Rechenschaft ablegen müssen, warum Sie den Grundschulen Lehrkräfte wegnehmen und den integrativen Kern der Gesamtschulen kaputt machen wollen.

Meine Fraktion wird heute geschlossen gegen das Turboabitur an den Gesamtschulen und gegen die Kürzung bei den Lehrkräften an Grundschulen stimmen und Ihre Gesetzesnovelle ablehnen. Diese Schulgesetznovelle ist völlig unnötig und wird von niemandem im Land gewollt.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich kann Ihnen gern noch einmal erklären, warum wir gegen Ihr Gesetz stimmen werden.

Erstens. Im gegenwärtigen Schulsystem sieben Sie Kinder im Alter von zehn Jahren aus und verteilen Sie auf unterschiedliche Schulformen, die unterschiedliche Bildungswege und damit auch Lebenschancen eröffnen. Andersherum gesagt: Mit der Aufteilung der Kinder nach zehn Jahren schließen Sie Bildungs- und Lebenswege für diese Kinder. Das heißt, die ersten vier Jahre an der Schule sind gegenwärtig von höchster Bedeutung für das zukünftige Leben der Schülerinnen und Schüler. Und diesen Jungen und Mädchen streichen Sie jetzt noch die Lehrkräfte zusammen! Das machen wir nicht mit.

(Beifall bei der LINKEN)

Zweitens. Sie ändern den Bildungsauftrag der allgemeinbildenden Schulen - ich sage zulasten der Gymnasien. Sie verpflichten die Hauptschulen mit dieser Gesetzesänderung, berufsbildende Elemente aufzunehmen. Das geht über den Auftrag der Berufsorientierung im Schulgesetz hinaus. Die Realschulen müssen mit ihrer Schwerpunktbildung einseitig auf die Fachgymnasien als mögliche weiterführende Schulform orientieren, während die Gymnasien weitgehend von der Möglichkeit der beruflichen Orientierung ausgeschlossen sind.

(Beifall bei der LINKEN)

Das soll offensichtlich das letzte Bisschen an Durchlässigkeit in Ihrem bevorzugten gegliederten Schulsystem zerstören und ist entlarvend für Ihre Schulpolitik, die mit Chancengleichheit unabhängig von der sozialen Herkunft nichts, aber auch gar nichts zu tun hat.

(Beifall bei der LINKEN)

Drittens: das Turboabitur als Zwangsveranstaltung. Wenn wir hier in einem Karl-May-Buch wären, würde ich sagen: Häuptling Wulff und seine Stämme reden mit gespaltener Zunge.

(Beifall bei der LINKEN)

Auf der einen Seite haben wir die Eigenverantwortliche Schule, die Sie bei jeder Gelegenheit in den Himmel loben und fördern und stärken. Auf der anderen Seite haben wir Ihre verbohrt Ideologie, derzufolge man sehr gut Kinder im Alter von zehn Jahren aussortieren kann, Gesamtschulen falsch sind und das dreigliedrige Schulsystem der Weisheit letzter Schluss ist. Das führt dazu, dass Sie den Schulen die Verantwortung rauben, eigenständig zu entscheiden, auf welchem Weg und in welcher Zeit sie die Schülerinnen und Schüler zum Abitur führen wollen. Wo ist denn dabei der Freiheitsgedanke? - Herr Kollege Försterling ist gerade nicht da. Die Liberalität scheinen Sie hinter der Ideologie - - -

(Zurufe von der CDU: Doch!)

- Doch, da ist er. Ich habe Sie nicht gesehen, Entschuldigung! - Sonst sind Sie doch immer die Ersten, wenn es darum geht, Freiheit, Deregulierung und Eigenverantwortung zu predigen. Dann seien Sie doch konsequent, und erlauben den Schulen zumindest, eigenverantwortlich darüber zu entscheiden, ob sie das Abitur nach 12 oder 13 Jahren anbieten wollen! Aber nein, Sie kehren an dieser Stelle einen staatlich gelenkten Dirigismus hervor, den Sie an anderer Stelle immer geißeln.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich glaube, das hat bei Ihnen etwas mit Angst zu tun. Wenn Sie wirklich glauben, das gegliederte Schulsystem ist im Kern besser, warum lassen Sie dann nicht Gesamtschulen bedingungslos zu? - Wissen Sie, was ich glaube? - Diese Angst ist sogar berechtigt. Sie wissen innerlich, dass eben das integrative System besser ist. Dann ist Ihre Angst berechtigt.

(Beifall bei der LINKEN - Glocke der Präsidentin)

- Ich komme zum Schluss.

Ich fordere Sie auf, meine Damen und Herren aufseiten der Regierungskoalition: Kommen Sie doch noch zur Vernunft, und stimmen Sie gegen diese Schulgesetznovelle! Noch haben Sie die Chance, für die Anträge der Opposition zu stimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nun hat sich von der CDU-Fraktion der Kollege Klare zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Karl-Heinz Klare (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich spreche heute für die CDU-Fraktion zu dem neuen Schulgesetz.

(Ah! bei der SPD)

Wir haben ja Hunderte von Petitionen und Tausende von Unterschriften bekommen. Sehr viele Menschen werden heute mit großem Interesse nach Hannover schauen. Das ist auch sehr gut so, weil sie auch einmal die Argumentation erleben müssen, die heute von Ihnen an den Tag gelegt worden ist.

Meine Damen und Herren, wir haben uns extra darum bemüht, nach Ihnen zu sprechen; denn man muss sich Ihre Argumentation zur Schulpolitik anhören, um zu wissen, auf welchen Wegen Sie Schulpolitik machen. Sie sind hier nicht auf einer Demonstration, meine Damen und Herren, sondern in einer ernsthaften Debatte, in der es um die Zukunftsentwicklung und damit auch um die Eröffnung von Chancen für unsere Schüler geht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Heiner Bartling [SPD]: Das sollten Sie mal zur Kenntnis nehmen!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Klare, einen Augenblick! - Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Borngräber?

Karl-Heinz Klare (CDU):

Nein, ich habe doch noch gar nicht begonnen, Herr Borngräber.

(Jörg Bode [FDP]: Aber Beifall haben Sie schon bekommen!)

Meine Damen und Herren, die heutige Debatte ist ein sehr realistisches Bild der Debatten der letzten Wochen. Das war eine Pauschalkritik. Das war eine pauschale Abwertung. Das war eine Kritik über alle Bereiche. Das Gesetz umfasst im Grunde genommen vier Punkte. Sie aber haben versucht, die gesamte Schulpolitik in einer Art und Weise niederzureden, die den Eindruck erweckte, dass Sie sich mit den schulpolitischen Themen überhaupt nicht befasst haben.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das kann man doch auch gar nicht schönreden!)

Meine Damen und Herren, ich habe in der Debatte immer angemahnt: Lasst uns miteinander reden und uns zuhören!

(Zustimmung bei der CDU)

Es wurde aber nicht zugehört. Das ist möglicherweise auch jetzt der Fall. Ich wollte mit Ihnen auch über die vielen Maßnahmen sprechen, die wir zur Qualitätsverbesserung in den Schulen ergriffen haben. Ich wollte über Ganztagschulen reden, über Lehrereinstellungen, über Unterrichtsversorgung generell und über frühkindliche Bildung. All das ist aber pauschal niedergemacht worden, meine Damen und Herren. Wenn man dann hier aber solche Begrifflichkeiten wie „Chaos“, „Betrug“, „demokratiefeindlich“, „Arroganz der Macht“ und „gespaltene Zunge“ hört,

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Heiner Bartling [SPD]: So ist das! Das ist die Realität! Das entspricht der Realität!)

dann kann ich nur sagen: Dies ist der Debatte nicht würdig. Ich kann Sie wirklich nur ernsthaft bitten, zu einer Sachdebatte zurückzukehren. Möglicherweise kommen wir nach dieser Abstimmung wieder dazu.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Klare, gestatten Sie jetzt eine Zwischenfrage - - -

Karl-Heinz Klare (CDU):

Nein, ich werde keine Zwischenfragen zulassen. Sie können sich ja melden und nachher eine Stellungnahme abgeben.

Meine Damen und Herren, das ist der Verlauf der Debatte, wie ich sie in den letzten sechs Jahren erlebt habe. Ihnen allen ging es nicht mehr um eine Sachdebatte, sondern um politische Stimmungsmache.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Richtig! Genau!)

Sie hatten die Europawahl im Kopf, und Sie haben die Europawahl zur Abrechnung über die Schulpolitik ausnutzen wollen.

(Heiner Bartling [SPD]: Ach du lieber Gott!)

Jetzt nach der Analyse der Wahlergebnisse ist offensichtlich, dass dies einfach daneben gegangen ist. Die Menschen lassen sich nicht für dumm verkaufen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn wir über die Weiterentwicklung eines differenzierten gegliederten Schulsystems sprechen, dann gehören die Hauptschulen, die Realschulen und die Gymnasien natürlich mit dazu. Es gehören aber auch die Integrierten Gesamtschulen und Kooperativen Gesamtschulen dazu. Das ist doch unser Ansatz. Wir wollen die Weiterentwicklung aller Schulen. Sie sollen qualitativ, inhaltlich und organisatorisch besser werden. Wir wollen Standorte langfristig sichern. Deswegen dieses Gesetz!

In Ihren Debattenbeiträgen - Frau Heiligenstadt, ich habe es schon beim letzten Mal angemahnt; wahrscheinlich haben Sie deshalb entsprechend reagiert - haben Sie fast ausschließlich über Integrierte Gesamtschulen gesprochen. Ja, das ist eine wichtige Einrichtung. 5 % eines Jahrgangs gehen zu dieser Schule - aber nicht mehr und auch nicht weniger.

(Zuruf von der LINKEN: Entscheidend ist doch der Wille! - Weitere Zurufe!)

Frau Heiligenstadt, Sie klammern jedoch 70 bis 80 % der Schülerinnen und Schüler aus. Allein das spricht gegen Sie, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Auch Integrierte Gesamtschulen werden das Abitur nach diesem Gesetz nach zwölf Jahren vergeben. Die Integrierten Gesamtschulen sind Teil unseres staatlichen Schulsystems. Wir wollen im Sinne eines Gleichheitsgrundsatzes sicherstellen, dass alle allgemeinbildenden Schulen, die das Abitur vergeben, dies in der gleichen Zeit tun. Was kann man ernsthaft gegen diese Gleichheit haben, meine Damen und Herren? Was ist gegen die Umsetzung dieses Gleichheitsgrundsatzes einzuwenden? - Schauen Sie einmal in die anderen europäischen Länder, in denen es vielfach integrierte Systeme gibt! Sie tun das doch auch sonst immer, wenn es um schulpolitische Überlegungen geht und es Ihnen gerade passt. Überall da werden das Abitur oder vergleichbare Schulabschlüsse nach zwölf Jahren vergeben.

(David McAllister [CDU]: So ist es!)

Ich bin ganz sicher, dass unsere Gesamtschulen genauso in der Lage sind, das Abitur für schnell lernende Schüler schon nach zwölf Jahren zu vergeben. Das können die Eltern von Kindern, die eine Integrierte Gesamtschule besuchen, auch erwarten. Das werden sie auch erwarten. Warten Sie die Zeit mal ab, meine Damen und Herren! Die Eltern werden dies einfordern. Das kann ich Ihnen heute schon garantieren. Wer vor diesem Hintergrund immer wieder von einer bewussten Zerschlagung der Gesamtschulen redet, der agiert falsch und böswillig.

(Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]:
Das ist eine Unterstellung!)

Ich wundere mich über die Haltung der SPD. Ich habe es auch beim letzten Mal schon angedeutet. In den Jahren 2003/2004 haben wir hier über das achtjährige Abitur an Gymnasien geredet. Damals hat Ihr Fraktionsvorsitzender Sigmar Gabriel für diese SPD-Fraktion erklärt und gefordert: Auch an Integrierten Gesamtschulen muss man das Abitur nach zwölf Jahren machen dürfen. Wir wollen nicht, dass Integrierte Gesamtschulen auf kaltem Wege ausgehebelt werden. - So Sigmar Gabriel 2004!

Ich habe mindestens vier Zitate von Leitern Integrierter Gesamtschulen mitgebracht. Ihre Kernaussage lautet: Bitte gebt uns das Abitur nach zwölf Jahren! Wir wollen nicht von den Gymnasien abgehängt werden. - Das war 2004, meine Damen und Herren. Die Integrierten Gesamtschulen waren damals genauso strukturiert wie heute. Was da-

mals richtig war, wird auch heute nicht gleich automatisch zu einer Zerschlagung der Integrierten Gesamtschulen führen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Bloß nichts dazulernen!)

Sie sollten bei Ihrer Argumentation zu dieser Frage wieder zu Ehrlichkeit und Redlichkeit zurückkehren.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, Sie wissen, dass auch SPD-geführte Landesregierungen auf dem gleichen Weg sind wie wir. Wie absurd der Vorwurf ist, wir wollten Integrierte Gesamtschulen bekämpfen, abschaffen oder kaputt machen - was ich hier wieder alles gehört habe -, erkennen Sie doch daran, dass es in Niedersachsen zum 1. August 2009 insgesamt 14 neue Gesamtschulen geben wird. Ihre Argumentation ist also falsch. Hier passt vieles einfach nicht mehr zusammen. Sie argumentieren nur noch für draußen, aber nicht mehr an Sachlichkeit orientiert. Wir alle haben von besorgten Eltern zahlreiche E-Mails erhalten; ich glaube, zum Schluss wohl aber nur noch unsere Fraktion; ich kann es jedoch nicht genau sagen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Nein, haben wir alle gekriegt!)

Wir nehmen diese Petitionen sehr ernst, auch wenn die Mails der Eltern oftmals vorgefertigte Texte waren. Es sind ja oft auch gesteuerte Aktionen. Das macht aber nichts. Wir machen jetzt ganz genau das, was wir in den letzten Wochen schon immer angekündigt haben. Es wird zu einer untergesetzlichen Regelung kommen, die es den Integrierten Gesamtschulen ermöglicht, ihre pädagogischen Grundsätze beizubehalten. Damit es hier keine Interpretationsmöglichkeiten gibt, noch einmal Folgendes: „Untergesetzlich“ heißt, dass eine Verordnung oder ein Erlass für die Schulen die gleiche Verbindlichkeit hat wie ein Gesetz.

Jetzt konkret: Bisläng war vorgesehen, bei der Umstellung von dreizehn auf zwölf Jahre eine äußere Differenzierung auf drei Leistungsebenen vorzunehmen: A, B und für die schneller Lernenden Z. - Es war gerade dieses Modell, das bei den Eltern zu großen Protesten geführt hatte. Uns wurde vorgeworfen, dass dieses Differenzierungsmodell auf drei Niveaus die Durchlässigkeit gefährde und die Installierung des dreigliedrigen Schulsystems durch die Hintertür in den Integrierten Gesamtschulen bedeute.

Wir schlagen jetzt folgende Neuerung und Erweiterung vor:

In den Integrierten Gesamtschulen gibt es im Regelfall die äußere Differenzierung auf den eben von mir genannten drei Ebenen.

(Ina Korter [GRÜNE]: Ab wann?)

Die Integrierten Gesamtschulen in Niedersachsen erhalten künftig im Rahmen einer eigenverantwortlichen Gestaltung die Möglichkeit, auf Antrag und unter Vorlage eines entsprechenden pädagogischen Konzeptes in den Schuljahrgängen 5 bis 8 auf die äußere Leistungsdifferenzierung zu verzichten. Die besondere Förderung und Forderung wird durch die Maßnahmen der inneren Differenzierung gewährleistet. Meine Damen und Herren, das ist die Neuerung, die jetzt auf untergesetzlicher Ebene durch Erlass geregelt wird.

Das Abitur wird nach zwölf Jahren erworben. Selbstverständlich werden die Vorgaben der KMK eingehalten. Die Schüler erhalten die entsprechenden Lehrerstundenzuweisungen. Ihnen wird also kein Jahr weggenommen, Frau Heiligenstadt - wenn Sie ein bisschen nachdenken, müsste Ihnen das auch einleuchten -, sondern sie kriegen diejenigen Stunden, die ihnen zustehen.

Mit diesem Vorschlag erhalten die Schulen im Rahmen der Eigenverantwortlichkeit eine Gestaltungsmöglichkeit, wie sie sie in Niedersachsen in der Geschichte der Integrierten Gesamtschulen noch nie hatten, meine Damen und Herren. Das ist die Wahrheit, und darüber wollen wir mit den Integrierten Gesamtschulen reden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir können auf viele Modelle verweisen, die uns das zeigen. Die Fürstenuer haben uns ihr Modell vorgestellt, Kollege Reinhold Coenen, auf das man aufbauen kann. In Göttingen-Geismar gibt es eine tolle innere Differenzierung. Auch darauf kann man aufbauen.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Nein, nein! Da gibt es keine!)

- Es ist anders. Die machen es demnächst in zwölf Jahren. Aber auch diese Möglichkeit besteht jetzt für alle Integrierten Gesamtschulen in Niedersachsen. Wir bitten unsere Kultusministerin, auch Vertreter der Gesamtschulen in die Arbeitsgruppe zu berufen, die jetzt den neuen Erlass zur Arbeit der Integrierten Gesamtschulen schreiben wird.

Damit halten wir alle unsere Zusagen ein, die wir im Laufe der Debatte gemacht haben. Ich bin mir sicher, dass diese Maßnahmen zu einer deutlichen Entspannung der aufgeheizten Diskussion beitragen werden.

Frau Korter oder andere von der Opposition, Sie haben hier fälschlich davon gesprochen, dass wir Nebelkerzen werfen würden. Dies sind keine Nebelkerzen, sondern dies ist die Möglichkeit, die Arbeit in den Gesamtschulen so zu organisieren, wie es die Eltern und die Schulleiter - jedenfalls in den Gesprächen mit mir - immer gefordert haben. Die Schulleiter sagen uns jetzt, das ist der richtige Weg, um wieder zusammenzukommen; wir freuen uns darauf. Die Eltern sagen uns, das ist der richtige Weg, wir freuen uns darauf. Und auch wir sagen, dass wir uns darauf freuen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber mir ist natürlich klar, Frau Korter und Frau Heiligenstadt, dass Sie als Oppositionsfraktionen sich nicht darüber freuen. Sie freuen sich nicht, weil Ihnen ein parteipolitisches Kampfthema abhanden kommt, das Sie in den letzten Wochen in einer Mischung von Halbwahrheiten und unzulässiger Vereinfachung immer wieder angeheizt haben, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Unverschämt!)

Ich möchte nun etwas zu der Vollen Halbtagsschule und der Verlässlichen Grundschule sagen. Hier ist auch der Gleichheitsgrundsatz zu beachten. 1 676 Grundschulen sind Verlässliche Grundschulen, 126 Grundschulen sind noch Volle Halbtagsschulen. Mit der Änderung des Schulgesetzes bewirken wir, dass alle Grundschulen zukünftig nach den gleichen Grundsätzen arbeiten. Ich weiß, wie gut Volle Halbtagsschulen arbeiten - ich habe daran mitgewirkt -, ich weiß aber auch, wie gut Verlässliche Grundschulen arbeiten. Schauen Sie sich einmal die Inspektionsberichte und die Vergleichsarbeiten an. Allen diesen Schulen wird bescheinigt, dass sie gute Arbeit leisten.

Meine Damen und Herren von SPD und Grünen, es ist unseriös, diese beiden Schulen gegeneinander auszuspielen. Damit werden Sie niemandem gerecht. Das muss ich Ihnen in aller Deutlichkeit sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Wolfgang Jüttner [SPD]: Der Wort-
bruch liegt bei Ihnen, Herr Klare!)

Die Umwandlung der Vollen Halbtagsschulen in Verlässliche Grundschulen erfolgt zum Beginn des Schuljahres 2010. Damit werden die Schulen genügend Zeit haben, ihre Konzepte umzustellen. Wir unterbreiten den Schulen zudem das Angebot, Ganztagschule zu werden, also zusätzliche Unterrichtsstunden in ihren Schulen zu erhalten.

Selbstverständlich wird der Unterricht an den Verlässlichen Grundschulen von Lehrkräften erteilt. Dies gilt selbstverständlich auch für den Förderunterricht. Die Betreuung wird von pädagogischen Mitarbeitern erbracht. Gute pädagogische Mitarbeiter an den Schulen sind ein Gewinn für unsere Kinder. Dazu brauche ich gar nicht auf die Praxis in den PISA-Siegerländern zu verweisen. Es reicht, wenn wir in unsere Ganztagschulen schauen. Auch dort sind außerschulische Partner mit großem Erfolg tätig. Wir wissen doch alle, dass es gut ist, wenn neben Lehrkräften auch andere pädagogische Kräfte an der Erziehung und Bildung mitwirken. Dazu muss man sich doch dann auch bekennen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
David McAllister [CDU]: So ist es!)

Meine Damen und Herren, die Verlässlichen Grundschulen haben seit 2000 ihre Chancen genutzt. Damit sage ich nichts gegen Volle Halbtagsschulen, und damit mache ich den Eltern auch keine Angst. Wir müssen sie auf ihrem Weg mitnehmen.

Hören Sie also bitte auf, mit falschen Behauptungen gegen Verlässliche Grundschulen zu polemisieren. Damit werden Sie niemandem gerecht.

(Beifall bei der CDU)

Im Übrigen, Herr Jüttner und Frau Heiligenstadt, müssen Sie sich hier nicht als die großen Kämpfer für Volle Halbtagsschulen aufspielen. Schließlich hat die SPD-Landesregierung - mit Ihnen, Herr Jüttner, als Minister - im Jahr 2000 die Umwandlung der Verlässlichen Grundschulen betrieben. Unter Ihrer Regierung sind weit über 50 % der Vollen Halbtagsschulen zu Verlässlichen Grundschulen geworden. Das gehört zur Wahrheit dazu. Da können Sie sich nicht aus der Verantwortung stehlen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Bei der Neugestaltung und der Weiterentwicklung der Haupt- und Realschulen geht es jetzt darum, neben den vielen schon umgesetzten Maßnahmen zur Verbesserung der Qualität der schulischen Arbeit zusätzliche Modelle der Berufsorientierung und Berufsbildung anzubieten. Es geht um maßgeschneiderte Wege für jeden einzelnen Hauptschüler und für jeden einzelnen Realschüler. Es geht um eine noch bessere Vorbereitung auf den späteren schulischen und beruflichen Weg nach dem Motto: kein Abschluss ohne Anschluss.

Durch die sehr enge Verzahnung von allgemeinbildenden und berufsbildenden Schulen wird auch Hauptschülern und Realschülern die Möglichkeit eröffnet, alle Bildungsabschlüsse auf direktem Weg zu erreichen. Dieser Weg ist für viele Einzelne sehr erfolgversprechend, und er bietet den Leuten aus der Berufspraxis ganz tolle neue Chancen.

Heute kommen bereits über 40 % aller Studierenden über andere Wege als über das klassische Abitur an die Hochschulen. Wir weiten diesen Weg jetzt aus, wir zeigen neue Wege, wir bringen die Leute, die über Haupt- und Realschulen kommen, zum Abitur/Fachabitur, wenn sie das möchten. Das ist hoch attraktiv, meine Damen und Herren. Das Konzept Offene Hochschulen in Verantwortung von Wissenschafts- und Kultusministerium zeigt diesen Weg auf. Wir versprechen uns davon sehr viel für unser Land und für unsere Schülerinnen und Schüler.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, bis zur Debatte über die Schulgesetznovelle, bestand hier im Haus immer Konsens darüber, dass wir die Ausbildungsreife unserer jungen Menschen erhöhen müssen, damit ihre Chancen auf einen Ausbildungsplatz steigen. Es war immer unser gemeinsames Anliegen, insbesondere schwächeren Schülern eine Perspektive zu geben oder sie aus der Perspektivlosigkeit herauszuholen, sie auch über berufsorientierende und praktische Angebote und Inhalte wieder neu zu motivieren.

Aber in der Debatte um die Schulgesetznovelle waren sich die Oppositionsfraktionen ohne Ausnahme nicht zu schade, gerade diese Ansätze des Gesetzesentwurfs immer wieder in Frage zu stellen, ja kaputt zu reden. Für mich bleibt ein fader Beigeschmack. Anscheinend konnten oder durften Sie es nicht zulassen, dass an unseren Hauptschulen und sogar an unseren Realschulen wieder etwas Positives entsteht. Dann hätten Sie nämlich Ihr ganzes Gerede um die Restschule Hauptschule nicht mehr aufrechterhalten können. Diese partei-

politische Taktiererei auf Kosten junger Menschen war und ist zutiefst unverantwortlich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, Schulpolitik und damit auch Schulgesetzdebatten sollten immer im Interesse der Kinder geführt werden. Leider haben wir heute von der Opposition erlebt, dass sie diese Grundsätze verlassen hat. Mit dieser Auseinandersetzung über das Schulgesetz haben Sie keine sachorientierte Politik gemacht. Sie haben immer wieder versucht, unsere Eltern, unsere Lehrkräfte, teilweise auch unsere Schülerinnen und Schüler zu verunsichern. Das war unangemessen, das war unredlich.

Ich kann nur hoffen, dass wir uns nach dieser Debatte wieder auf unsere gemeinsamen Überzeugungen besinnen. Darauf haben unsere Schülerinnen und Schüler, unsere Lehrkräfte ein Anrecht. Kehren Sie um mit dieser Art von Politik! Gehen Sie einen vernünftigen Weg mit uns!

(Starker, nicht enden wollenden Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Auf den Kollegen Klare gibt es nun drei Kurzinterventionen von jeweils anderthalb Minuten. Zunächst hat Frau Flauger von der Fraktion DIE LINKE das Wort. Bitte schön!

Kreszentia Flauger (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Klare, Sie haben hier eingefordert, es sollte doch eine sachliche und differenzierte Debatte geben.

(David McAllister [CDU]: Genau!)

Ich finde, dazu hätten Sie jedes Recht, wenn Sie als Fraktion selbst den Eindruck vermittelt hätten, dass Sie in den vorhergehenden Beratungen diese Maßstäbe auch an sich selbst anlegen.

(David McAllister [CDU]: Das macht er immer!)

Das haben Sie aber nicht getan. Anders kann ich es mir nicht erklären, dass erstens die Ausschussmitglieder insgesamt den Eindruck hatten, dass Sie an der inhaltlichen Debatte nicht interessiert waren, zweitens Sie diese ganze Diskussion in einem Tempo durchgezogen haben, das der Sache absolut nicht angemessen ist, und drittens Sie hier permanent jede Meinung, die nicht Ihrer eigenen entspricht, als ideologisch verurteilen. Das ist keine sachliche Debatte.

(Beifall bei der LINKEN)

Finden Sie es nicht zynisch, wenn Sie sagen, es sind doch nur 5 % der Schülerinnen und Schüler in Gesamtschulen, wir würden 70 bis 80 % der Schüler ausklammern? Finden Sie das nicht zynisch? Nachdem gerade Sie es sind, die verhindern, dass mehr Schülerinnen und Schüler auf Gesamtschulen gehen, obwohl der Bedarf da ist?

(Beifall bei der LINKEN)

In Oldenburg könnten Sie ohne Weiteres jetzt schon gleich von zwei auf vier Gesamtschulen gehen, wenn Sie sich nach dem Bedarf richten wollen. Aber Sie wollen ja verhindern, dass der Bedarf erfüllt wird, weil Sie nämlich Angst haben, dass sich sonst diese Schulform durchsetzt. Es wird mir ewig unerklärlich bleiben, wie man die massenhaften Proteste, Petitionen, E-Mails, Briefe, Demonstrantinnen und Demonstranten usw. so ignorieren kann, wie Sie es so hartnäckig tun. Und dann reden Sie sich auch noch darauf hinaus, dies alles sei nur von der Opposition angestachelt.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist ja auch so!)

Das wird mir ewig unerklärlich bleiben.

Sie bleiben an Ihrem ständeorientierten Schulsystem kleben, das deutlich über 100 Jahre alt ist, immer nach dem Motto: Ein jeder nach seinem Stand. - So machen Sie keine zukunftsfähige Schulpolitik!

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Kollegin Flauger, auch für das Einhalten der anderthalb Minuten. - Herr Borngräber von der SPD-Fraktion, auch Sie haben anderthalb Minuten. Bitte schön!

Ralf Borngräber (SPD):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Klare, ich hatte erwartet, von Ihnen im wahrsten Sinne Ihres Nachnamens etwas Klarheit zu hören. Sie selbst haben das Wort von der Nebelkerze gebraucht. Ich habe hier ganz viel Nebel wahrgenommen.

(Björn Thümler [CDU]: Das war sehr präzise!)

Immer dann, Herr Kollege Klare, wenn es für Sie und Ihre Koalition eng wird, flüchten Sie in die

Vergangenheit, dann kommen Dinge aus 1998 und 2000. Aber das interessiert Erziehungsberechtigte, Eltern, Schülerinnen und Schüler heute nicht mehr.

(Björn Thümler [CDU]: Doch!)

Sie wollen jetzt von Ihnen Antworten, Herr Klare!

(Beifall bei der SPD)

Ich komme nun zu etwas Aktuellerem und möchte eine Geschichte erzählen, die sich im Cuxland zugetragen hat - dies dürfte Herrn McAllister sehr interessieren -: Im Landkreis Cuxhaven gibt es eine Junge Union, die sich für die Volle Halbtagschule ausgesprochen hat.

(Heinz Rolfes [CDU]: Sehr gut, dass es diese Junge Union gibt!)

Diesen Antrag hat die dortige Kreis-CDU gerne aufgenommen und im Kreistag verhandelt. Nun raten Sie einmal, wer wie abgestimmt hat. - Die CDU hat im Kreistag für den Erhalt der Vollen Halbtagschule gestimmt,

(Zurufe von der SPD: Aha!)

und Herr McAllister hat sich genüsslich enthalten. Ich bin gespannt, wie er sich heute verhalten wird.

(Beifall bei der SPD - Detlef Tanke [SPD]: Herr Kollege, kein Mumm vor Ort, was?)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Auch das waren anderthalb Minuten, Herr Kollege Borngräber. Ganz herzlichen Dank. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Kollegin Helmhold das Wort. Bitte schön!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Klare, Sie haben eben von Wegen gesprochen, die Sie gehen wollten. Mich erstaunt, dass diese Wege offensichtlich niemand mitgehen will: nicht die ehemalige schulpolitische Sprecherin Ihrer Fraktion, nicht die Eltern, nicht die Schüler und auch nicht viele CDU-Wähler, die sich der Initiative für mehr IGSen angeschlossen haben. Solche Wege aufzuzeigen, halte ich für einen politischen Fehler.

Sie haben weiterhin davon gesprochen, dass hier mehr geredet und zugehört werden sollte. Dieser Vorwurf fällt auf Sie zurück. Sie haben nämlich niemandem in dieser ganzen Debatte zugehört.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich hoffe, dass Sie mir jetzt zuhören.

Sie haben eben davon gesprochen, dass nur 5 % eines Jahrgangs zur IGS gingen. Herr Klare, wenn es mehr solcher Schulen gäbe, würden viel mehr hingehen. Aber das haben Sie in der Vergangenheit immer verhindert.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Ich will Ihnen nur ein Beispiel aus meinem Wahlkreis nennen: In Schaumburg haben wir drei neue IGSen. 730 Schülerinnen und Schüler haben einen Platz bekommen. 180 Schülerinnen und Schüler mussten bei einem Schülerjahrgang von 1 771 abgelehnt werden. Das heißt, 51 % eines Jahrgangs wollen zur IGS gehen, und dabei sind nicht einmal alle Schulen wortortnah.

Arbeiten Sie daran bitte weiter! Diesen Weg gehen wir gerne mit Ihnen gemeinsam.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Herr Kollege Klare möchte antworten. Auch Sie haben anderthalb Minuten Zeit. Bitte schön!

Karl-Heinz Klare (CDU):

Frau Flauger, es hat eine sehr ausführliche Debatte gegeben. Darin haben sich die Oppositionsfraktionen viel häufiger zu Wort gemeldet als die Koalitionsfraktionen. Sie hatten verständlicherweise auch mehr Nachfragen als wir.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Und Sie haben keine Antworten!)

Wie gesagt, wir haben eine ausführliche Debatte geführt. Der Gesetzentwurf ist ordnungsgemäß beraten worden. Die Schauermärchen, die Sie hier erzählen - etwa dass der Gesetzentwurf überhastet beraten worden sei -, sind unwahr. Wir haben eine große Anhörung durchgeführt. Etwa 30 Verbände sind angehört worden, von denen jeder eine Stellungnahme abgeben konnte.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Haben Sie zugehört?)

Es sind Fragen gestellt und Antworten gegeben worden. Ich glaube, ausführlicher kann man das gar nicht machen. Der Gesetzentwurf umfasst anderthalb Seiten, Frau Flauger. Man kann ihn wunderbar beraten, und das haben wir getan.

Wir haben sehr genau zugehört. Wir haben mit vielen Eltern gesprochen, auch direkt in den Schulen. Ich war an 14 Gesamtschulen. Der Vorschlag, den wir gemacht haben, nämlich in der Frage der Differenzierung ein neues Modell anzubieten, ist bei allen Beteiligten auf große Zustimmung gestoßen. Sie, Frau Helmhold, wollten zwar noch mehr; gar keine Frage. Aber mit diesem Angebot sind wir mit den Eltern, den Schulleitern und den Schulen wieder im Gespräch.

Wir werden jetzt auf die Ausgestaltung des Erlasses „Die Arbeit in der Integrierten Gesamtschule“ achten. Daran werden wir auch Integrierte Gesamtschulen beteiligen, sodass es ein umfassendes Beteiligungsangebot geben wird. Wir sind damit auf einem guten Weg. Wir machen das, was die Eltern von uns erwartet haben: Wir bieten ein vernünftiges Differenzierungsmodell an.

Herr Borngräber hat angemahnt, dass wir nicht immer zurückblicken sollten. Lieber Kollege, wenn man nicht mehr in eine Zeit zurückblicken darf, in der eine Politik gemacht worden ist, die uns noch heute massiv belastet, dann weiß ich es auch nicht mehr.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ihre damalige „Lehrereinstellungspolitik“ belastet uns noch heute. Damals sind die Lehrer nur zur Hälfte bzw. gar nicht eingestellt worden.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Klare, auch Ihre anderthalb Minuten sind abgelaufen. Deswegen möchte ich Sie jetzt bitten, Platz zu nehmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Wolfgang Jüttner [SPD]: Und
tschüss!)

Danke schön. - Von der FDP-Fraktion hat sich Herr Kollege Försterling zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort. Bitte schön!

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem heute abschließend zu beratenden Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP besteht die Möglichkeit und die große Chance, das differenzierte und begabungsgerechte niedersächsische Bildungssystem nachhaltig zu stärken und vielen Schülerinnen und Schülern eine noch bessere Perspektive als vorher zu geben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Wie
kann man eine Schwächung als Stär-
kung verkaufen?)

Mit der Erweiterung des Bildungsauftrags für Hauptschulen gehen wir einen wichtigen Schritt in die richtige Richtung und machen deutlich, dass wir in der Lage sind, aus den erfolgreichen Modellversuchen der vergangenen Jahre die richtigen Konsequenzen zu ziehen. In allen Modellversuchen der vergangenen Jahre hat sich gezeigt, dass die Erhöhung der Praxisanteile an den Hauptschulen und an den Hauptschulzweigen der Kooperativen Gesamtschulen dazu geführt hat, dass die Schüler motivierter gewesen sind als zuvor.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Försterling, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Björn Försterling (FDP):

Nein.

(Ralf Borngräber [SPD]: Ich wollte eigentlich nur wissen, wie Sie „begabungsgerecht“ definieren!)

- Mit Ihren Zwischenrufen und Kommentaren verwirren Sie sich zumindest bei mir jedes Recht auf Zwischenfragen. Ich finde Ihr Verhalten in der gesamten Diskussion mittlerweile wirklich unerträglich!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Heiner Bartling [SPD]: Da sind wir
aber ganz traurig!)

Sie werfen uns vor, unsachlich zu argumentieren. Aber in keinem einzigen Redebeitrag der Opposition steckte irgendetwas Inhaltliches. Es gab nur pauschale Verurteilungen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Fra-
gen Sie doch einmal Ihren Kollegen
Herrn Rolfes! - Kreszentia Flauger
[LINKE]: Sie haben es nicht begriffen,
Herr Försterling! Sie schnallen es ein-
fach nicht! - Detlef Tanke [SPD]: Das
würde ich jetzt zurücknehmen, Herr
Kollege!)

Die Modellversuche haben gezeigt, wie es funktionieren kann. Aus der Sicht der FDP-Fraktion ist es richtig und konsequent, den Bildungsauftrag im

Bereich der Hauptschulen entsprechend zu erweitern und berufsbildende Angebote mit in den Bildungsauftrag aufzunehmen.

Natürlich ist es verständlich, dass nicht jede Hauptschule den Neustädter Modellversuch 1 : 1 übernehmen wird oder kann. Aber es ist richtig, dass wir den Hauptschulen und den Hauptschülern das Signal geben, dass sie diesen richtigen Weg, nämlich berufsbildende Angebote aufzunehmen, einschlagen sollen. Ich bin mir sicher, dass die vor Ort handelnden Verantwortlichen gute Konzepte zur Erfüllung dieses Bildungsauftrages erarbeiten werden, weil auch ihnen, ebenso wie uns, die Schülerinnen und Schüler am Herzen liegen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich hätte mir gewünscht, dass die Oppositionsfraktionen in diesem Punkt auch inhaltlich Stellung bezogen und sich nicht stundenlang in den Anhörungen in den Ausschusssitzungen an organisatorischen Dingen festgehalten hätten. Aber das bestätigt meine Einschätzung, dass Sie gar kein Interesse am Erfolg von Hauptschülern und Hauptschulen haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das, was Sie da sagen, ist ziemlich unverschämt! Das ist eine Verfälschung hoch drei! - Weitere Zurufe)

- Ich teile Ihnen hier meine persönliche Einschätzung mit. Sie haben die Möglichkeit, diese hier jetzt ohne weitere Zwischenrufe zur Kenntnis zu nehmen. Ansonsten müssen Sie mir natürlich auch nicht weiter zuhören. Das steht Ihnen frei. Sie sind frei gewählte Abgeordnete und können den Raum auch verlassen.

An den Realschulen werden wir durch die zusätzliche Profilbildung deutlich dazu beitragen, dass wir zum einen die berufliche Bildung stärken und dass wir zum anderen die Realschüler intensiver darauf vorbereiten, das Abitur nach 13 Jahren abzulegen. Den Weg zum Abitur nach 13 Jahren müssten Sie eigentlich auch als Chance für die Realschulen und als Chance für die Schülerinnen und Schüler erkennen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wenn wir Schülern auf der einen Seite diesen Weg zum Abitur nach 13 Jahren ermöglichen, ist es, wie ich finde, nur gerecht, dass wir anderen Schülern auch die Möglichkeit geben, das Abitur nach 12 Jahren abzulegen und eine Integrierte Gesamt-

schule zu besuchen. Das ist die Freiheit, die Frau Reichwaldt angesprochen hat,

(Widerspruch bei der SPD)

nämlich die Freiheit, dass Eltern sich in Zukunft sowohl für eine Integrierte Gesamtschule als auch für das Abitur nach 12 Jahren entscheiden können, und die Freiheit, dass sich Eltern für eine Integrierte Gesamtschule und für das Abitur nach 13 Jahren entscheiden können. Das ist Freiheit im Bildungssystem. Nichts anderes werden wir mit dem Gesetz verwirklichen.

(Beifall bei der FDP)

Es ist Ihnen in der Diskussion nicht gelungen, inhaltlich wirklich zu begründen, warum, wenn man in den Fächern, in denen bisher auf zwei Leistungsebenen differenziert wird, in Zukunft auf drei Leistungsebenen differenziert und den Rest unangetastet lässt, an dieser Stelle plötzlich der integrative Charakter kaputt gemacht werden soll und warum die Dreifachdifferenzierung so viel schlimmer sein soll als die Zweifachdifferenzierung, wenn doch die anderen Fächer unberührt bleiben.

(Zuruf von der SPD: Aber schlimm ist es!)

Ich glaube wirklich - ich habe dies im letzten Plenum schon gesagt -, dass Sie versuchen, die Proteste für Ihre Zwecke zu instrumentalisieren. Das ist Ihr gutes Recht.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wir nehmen sie im Gegensatz zu Ihnen ernst!)

- Frau Flauger, wir nehmen die Proteste doch auch ernst.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das sehen wir aber nicht!)

Herr Klare hat eben ausgeführt, welcher Veränderungsprozess sich aufgrund der Anhörungen ergeben hat und welche Veränderungen wir noch vorgenommen haben. Es war in der Tat der Wunsch vieler zu sagen: Wir wollen auf die äußere Fachleistungsdifferenzierung verzichten. Wir haben deutlich gemacht, dass wir keine Einschränkung bei der äußeren Fachleistungsdifferenzierung vornehmen wollen. Allerdings wollen wir natürlich die Vorgaben der Kultusministerkonferenz erfüllen, damit die Abschlüsse bundesweit anerkannt werden. Ich finde, das ist schon eine deutliche Bewegung auf die Integrierten Gesamtschulen zu. Ich hätte mir gewünscht, dass Sie sagen: Wir sehen

das mit dem Abitur nach 13 Jahren zwar anders, aber es ist durchaus der richtige Weg, auf die äußere Fachleistungsdifferenzierung zu verzichten. - So viel Einsicht hätte Ihnen gutgetan.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich bin in der Tat der persönlichen Auffassung, dass bei gleichen Rahmenbedingungen das gegliederte Schulwesen besser als die Integrierten Gesamtschulen ist. Das ist meine persönliche Einschätzung. Ich weiß, Frau Reichwaldt, dass Sie eine andere persönliche Einschätzung haben. Glauben Sie mir, ich habe keinesfalls Angst vor den Integrierten Gesamtschulen, weil ich fest davon überzeugt bin, dass das gegliederte Schulwesen am Ende für die einzelnen Schülerinnen und Schüler zu einem besseren Erfolg führt. Ich kann Ihnen deswegen sagen, dass ich diesem Gesetzentwurf aus tiefster Überzeugung zustimmen werde. Ich glaube, der Rest meiner Fraktion wird das ebenso tun.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Es liegen Wortmeldungen zu zwei Kurzinterventionen auf die Ausführungen von Herrn Kollegen Försterling vor. Zunächst hat Frau Kollegin Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen für anderthalb Minuten das Wort. Bitte schön!

Ina Korter (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Försterling, Sie haben gerade sehr ausführlich über das differenzierte und begabungsgerechte Schulsystem gesprochen, zu dem Sie sich bekennen. Sie sind persönlich der Überzeugung, dass dieses besser ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es geht aber nicht nur um Ihre persönliche Überzeugung. Ich möchte Sie daran erinnern, dass es vielleicht auch darum geht, als Schulpolitikerinnen und Schulpolitiker einmal auf die wissenschaftlichen Erkenntnisse aus der Erziehungswissenschaft zu hören.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie werden sich daran erinnern, dass wir am Freitag vor Pfingsten zum Gesetzentwurf und zu dem Antrag der Grünen zur Inklusion in der Schule die bundesweit führenden Expertinnen und Experten

wie Professor Preuss-Lausitz, Professor Wocken und viele andere angehört haben.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Nennen Sie einmal eine Studie!)

Ich möchte hier einmal zitieren, was sie gesagt haben. Sie waren alle dabei. Bitte hören Sie jetzt zu. Dort wurde gesagt: Wer Hauptschülerinnen und Hauptschüler, wer Förderschülerinnen und Förderschüler in selektive Extraschulen aussortiert und ihnen verwehrt, mit Leistungsstärkeren zusammen zu sein und zu lernen, der verwehrt ihnen die Bildungserfolge, zu denen sie sonst in leistungsgemischten Gruppen in der Lage wären. - Das liegt in Ihrer Verantwortung, und das ist der Skandal bei diesem Schulgesetz.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Herr Försterling hat eben gesagt, Sie hätten während der Anhörung alle möglichen Dinge aufgenommen. Das war für mich keine Anhörung, sondern eine Weghörung. Sie haben nämlich gar nichts von den Anregungen aufgenommen. Wenn Sie etwas ändern wollen, dann hätten Sie das in das Gesetz schreiben sollen. Sie wollen aber wieder etwas ohne das Parlament untergesetzlich regeln. Keiner wird sich hinterher darauf berufen können.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Korter. - Herr Adler von der Fraktion DIE LINKE hat nun für ebenfalls anderthalb Minuten das Wort.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Klare, Sie haben uns eben Ihre Überzeugung mitgeteilt, welches Schulsystem Sie für besser halten.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Entschuldigung, Herr Kollege Adler, Sie beziehen sich jetzt auf Herrn Kollegen Klare. In einer Kurzintervention können Sie sich aber nur auf die Ausführungen des Kollegen Försterling beziehen.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Ich habe mich versprochen. Ich habe den Kollegen Försterling gemeint. - Herr Kollege Försterling, Sie haben eben gesagt, welches Schulsystem Sie für

das bessere halten. Ich frage Sie: Weshalb lassen Sie denn nicht einfach die Eltern entscheiden?

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn alle Eltern, die ihr Kind zur Gesamtschule schicken wollen, nach Ihren Gesetzen die Möglichkeit bekämen, ihr Kind zur Gesamtschule zu schicken, hätten wir sehr viel mehr Gesamtschulen. Sie müssten dann allerdings alle Hindernisse aus dem Gesetz herausnehmen, die Sie gegenwärtig eingebaut haben und die Sie mit der Einführung des Turboabiturs noch zusätzlich einführen wollen. Wir wollen einmal schauen, welches System dann besser ist und welches System von den Eltern besser angenommen wird.

Eine zweite Bemerkung, Herr Försterling. Gegenwärtig haben wir an den Gymnasien die Situation, dass man nach 12 Jahren oder auch nach 13 Jahren das Abitur machen kann. Denken Sie etwa an das technische Gymnasium, das hauswirtschaftliche Gymnasium und das wirtschaftliche Gymnasium. Diese Möglichkeit räumen Sie den Integrierten Gesamtschulen aber nicht ein.

(David McAllister [CDU]: Natürlich!)

Sie räumen noch nicht einmal die Möglichkeit ein, dass innerhalb der Gesamtschulen die Ausbildung sozusagen mit zwei Geschwindigkeiten erfolgt. Das wird durch das Gesetz nicht ermöglicht.

(David McAllister [CDU]: Das ist falsch! Das ist Quatsch!)

Ich frage mich, warum Sie das tun. Sie tun es nur, um die Gesamtschulen zu schikanieren und zu behindern. Das ist der einzige erkennbare Grund.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Försterling möchte antworten. Auch ihm stehen anderthalb Minuten zur Verfügung. Bitte schön!

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Ich bin jetzt ein bisschen enttäuscht über den innerfraktionellen Austausch bei den Linken. Ich habe mir vorgestellt, dass der Gesetzesinhalt in der Fraktion richtig wiedergegeben und besprochen wird. Natürlich wird es in Zukunft möglich sein, dass die Schülerinnen und Schüler, die den A-Kurs oder den B-Kurs besuchen, die Klassenstufen 5 bis 10 durchlaufen, dann die Einführungsphase der gymnasialen Oberstufe durch-

laufen, sodann die Qualifikationsphase der Oberstufe durchlaufen und dann auch an Integrierten Gesamtschulen das Abitur nach 13 Jahren ablegen. Das verhindert der Gesetzentwurf keinesfalls.

(Beifall bei der FDP)

Frau Korter, wenn Sie Herrn Wocken zitieren, dann müssen Sie auch den ganzen Inhalt seiner Aussage wiedergeben. Er hat nämlich ganz eindrücklich u. a. zum Ausdruck gebracht, dass er vom freien Elternwillen nichts hält. Das haben Sie hier unter den Tisch gekehrt. Er hat auch zum Ausdruck gebracht, dass es in der Tat so ist, dass in den gemischten Lerngruppen die leistungsstärkeren Schüler nicht entsprechend gefördert werden.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das glaube ich Ihnen nicht!)

- Das hat er ausgeführt. - Unser Ziel muss es doch sein, dass wir alle begabungsgerecht und differenziert fördern. Gerade im Bereich der Hauptschulen gehen wir jetzt den richtigen Weg.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Landesregierung hat sich Frau Ministerin Heister-Neumann zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der demografische Wandel - bis zum Jahr 2020 werden rund 240 000 Schülerinnen und Schüler weniger unsere Schulen besuchen - stellt das Bildungssystem in unserem Flächenland vor große Herausforderungen. Der vorliegende Gesetzentwurf enthält deshalb entscheidende Weichenstellungen für die Weiterentwicklung unseres Schulwesens in Niedersachsen. Er ermöglicht die Sicherstellung eines breit gefächerten, qualitativen und wohnortnahen Bildungsangebotes, das flexibel auf die regionalen Besonderheiten anzupassen ist. Es geht um die Steigerung von Bildungsqualität, die Erleichterung von Übergängen und die Sicherung von Abschlüssen, um nichts Geringeres als das Grundanliegen von Schule, alle Schülerinnen und Schüler begabungsgerecht und individuell zu fördern und zu fordern.

Richtungweisend ist dabei der bildungspolitische Schwerpunkt der verstärkten beruflichen Orientierung. Mit den berufsbildenden Angeboten und der Zusammenarbeit der allgemeinbildenden und berufsbildenden Schulen und der Betriebe werden

die Abschlusschancen der Schülerinnen und Schüler nicht nur gesteigert, sondern auch der Übergang in die duale Ausbildung bzw. in weiterführende Bildungsgänge wird wesentlich erleichtert. Die Schulträger und die Schulen erhalten dabei einen entscheidenden eigenverantwortlichen Gestaltungsspielraum.

Dasselbe gilt auch für die Realschulen, die sich durch die Schwerpunktsetzungen in den Schuljahrgängen 9 und 10 zur besseren Gestaltung der Übergänge etwa in das Fachgymnasium oder auch in die gymnasiale Oberstufe maßgeschneidert profilieren können.

Meine Damen und Herren, die ausbildende Wirtschaft, die in Zukunft noch sehr viel stärker auf qualifizierten Fachkräftenachwuchs angewiesen sein wird, hat diese Richtungsentscheidung in unserer Schulgesetznovelle ausdrücklich begrüßt. Bei den intensiv diskutierten Veränderungen an Grund- und Gesamtschulen sind tatsächlich Anregungen aufgegriffen worden. So wird die Umwandlung der verbleibenden vollen Halbtagschulen erst zum 1. August 2010 erfolgen. Damit wird den Schulen mehr Raum für die Umstellung gegeben und auch die Chance zur Entwicklung von Ganztagschulen weiter gefördert.

An den Integrierten Gesamtschulen wird künftig ebenfalls das Abitur nach 12 Jahren abgelegt werden. Aber die wesentlichen Gestaltungsprinzipien der Integrierten Gesamtschulen bleiben erhalten. Die Freiräume bei der Gestaltung der äußeren Fachleistungsdifferenzierungen werden bei Vorlage eines pädagogischen Konzeptes darüber hinaus im Vergleich zur jetzigen Situation tatsächlich erhöht, und zwar in den Jahrgängen 7 und 8. Ich bin sehr erstaunt, dass sich die Oppositionsfraktionen bis heute schlicht weigern, dies zur Kenntnis zu nehmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ginge es nach den Entschließungsanträgen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen oder der Fraktion DIE LINKE, hätten wir heute überhaupt nur noch über eine einzige Schulform - möglichst von Jahrgang 1 bis Jahrgang 13 - zu entscheiden, gnadenthalber vielleicht noch über das Gymnasium.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Karl-Heinz Klare [CDU]: Genauso ist es!)

Aber die Realschule und die Hauptschule spielen bei Ihnen doch überhaupt keine Rolle mehr!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mit dem zur Verabschiedung anstehenden Gesetzentwurf werden die Weichen für ein zukunftsfähiges, differenziertes und gegliedertes Schulwesen gestellt, das sich an den Bildungserfordernissen für alle Schülerinnen und Schüler orientiert. Unverzichtbar ist dabei im Übrigen die gesicherte Unterrichtsversorgung, über die Sie heute noch gar nicht gesprochen haben.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Sie ist ja nicht gesichert!)

Ich bin zuversichtlich, dass wir auch unter bundesweit schwierigen Rahmenbedingungen diese Herausforderung bestens bewältigen werden.

Meine Damen und Herren, ich habe über das spürbar wirksame Maßnahmebündel bereits im letzten Plenum berichtet und darf heute mit großer Freude berichten, dass ein weiterer Punkt in diesem Maßnahmebündel, nämlich die Umwandlung von Altersteilzeit in das Blockmodell, so hervorragend angenommen wird, dass wir auch hier unsere selbst gesetzten Ziele übertreffen. Wir haben nicht nur 150, sondern 170 Vollzeiteinheiten. Deshalb bin ich sehr zuversichtlich, dass wir zum Schuljahresbeginn eine gute Unterrichtsversorgung auf hohem Niveau erreichen können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, das zur Beschlussfassung anstehende Gesetz soll erst zum Schuljahresbeginn 2010/2011 in Kraft treten. Wir haben damit ausreichend Zeit, die notwendigen Anpassungsprozesse gut und konstruktiv zu gestalten. Dazu lade ich alle Beteiligten herzlich ein. Uns geht es nicht um eine einzelne Schulform, sondern um die Weiterentwicklung aller Schulformen. Uns geht es um ein breites und gutes Bildungsangebot in ganz Niedersachsen und vor allem um das Wohl aller uns anvertrauten Schülerinnen und Schüler.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Frau Kollegin Heiligenstadt, nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung haben Sie für vier Minuten das Wort. Bitte schön!

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Man müsste jetzt eine ganze Reihe von Punkten im Stakkato abarbeiten. Insbesondere

re den Beitrag von Herrn Klare muss man deutlich kommentieren.

Herr Klare, Sie haben angesprochen, wir hätten uns nicht um die frühkindliche Bildung gekümmert. Bereits im zweiten Halbjahr des vergangenen Jahres haben wir einen Gesetzentwurf zu Kindertagesstätten vorgelegt. Sie waren noch nicht einmal bereit, zu diesem Gesetzentwurf eine Anhörung durchzuführen. Jetzt peitschen Sie innerhalb von vier Wochen einen Gesetzentwurf durch, den wir am Nachmittag noch beraten werden.

Sie verweisen immer darauf, dass nach Ihrem großen Entgegenkommen nun plötzlich alle zumindest an den Integrierten Gesamtschulen Ihre Pläne gut finden sollten, weil mit Antragstellung pädagogische Konzepte ohne äußere Fachleistungsdifferenzierung genehmigt werden. Es gibt die IGS Geismar - nebenbei bemerkt, auch die IGS Geismar in Göttingen kämpft für ein Abitur nach 13 Jahren -, und sie arbeitet völlig ohne äußere Fachleistungsdifferenzierung.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Der Erlass ist insofern nichts Neues, als immer schon im Rahmen von Modellvorhaben beantragt werden konnte, pädagogische Konzepte durchzuführen. Was Sie uns hier als Entgegenkommen präsentieren, ist doch nichts Neues. Deshalb sagen wir mit Recht: Das ist das Werfen von Nebelkerzen.

(Beifall bei der SPD)

Zum Thema berufliche Bildung. Sie haben sehr deutlich herausgehört, dass wir verstärkte berufliche Orientierung in diesem Bereich unterstützen, aber nicht so, wie Sie es wollen. Sie teilen in der beruflichen Bildung wieder nach Ihren drei Klassen. Den Förderschulen lassen Sie überhaupt nichts angedeihen, den Gymnasien ebenfalls nichts. Die Hauptschulen und die Realschulen dürfen das machen, aber auch nicht gleichmäßig. Mit Ihrem Vorschlag im Gesetzentwurf ist z. B. das Realschulmodell der KGS Neustadt überhaupt nicht möglich. Es ist an dieser Stelle nicht erlaubt.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist falsch!)

- Ich habe im Ausschuss nachgefragt, und das wurde eindeutig verneint.

Zum Thema Hauptschulen: Natürlich wollen wir eine stärkere berufliche Orientierung an den Hauptschulen. Wie es in Neustadt gemacht wird,

ist das durchaus erfolgreich. Aber Sie haben plötzlich im Rahmen der Beratungsgänge festgestellt: Wenn das alle Schulen so machen, dann kostet das ganz schön viel Geld, nämlich für die Schülerbeförderung, für zusätzliche Sachleistungen, für zusätzliche Räume. Dann haben Sie gesagt: Oh, das stellen wir schön in die Eigenverantwortung der Schulträger. - Und jetzt gibt es diese Entscheidung nach der Kassenlage der Kommunen, weil Sie nicht bereit sind, dort entsprechend zu investieren.

(Beifall bei der SPD)

Zum Selbstverständnis dieses Parlaments. Ich denke, wir sind hier gewählt worden, um die Rahmenrichtlinien zu setzen, wie Schule in Niedersachsen gestaltet werden soll. Wenn Sie hier tatsächlich sagen, es solle im Rahmen des Erlassweges plötzlich alles wieder ganz toll werden, aber das Gesetz heute anders herum beschließen, dann frage ich mich, welches Selbstverständnis dieses Parlament - zumindest auf der Regierungsseite - hat. Legen Sie doch endlich klar fest, was Sie regeln wollen, und überlassen Sie es nicht der Regierung, um dann zu kontrollieren und anschließend vielleicht wieder diejenigen zu beschimpfen, denen Sie diesen Auftrag gegeben haben, weil sie vielleicht nicht richtig handeln.

(Beifall bei der SPD)

Ein letzter Punkt: Sie werfen uns vor, unredlich und unsachlich zu sein. Ich weiß nicht, ob es redlich ist, wenn man einen so umfassenden Gesetzentwurf in so kurzer Zeit berät. Der Gesetzentwurf selbst umfasst zwar nur eineinhalb Seiten. Die Stellungnahme des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes war aber immerhin 13 Seiten lang. Wir sind darauf hingewiesen worden, dass es gefahrgeheiligste Tätigkeit war, als wir an diesem Gesetzentwurf gearbeitet haben, weil man die Konsequenzen in der Gänze überhaupt nicht überblicken konnte. Da erwähne ich nur die Stellungnahme des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes. Wie man dann noch von redlichen Beratungen sprechen kann, wenn man eigentlich ein ganzes Jahr Zeit hat, aber das in den vier Wochen vor einer wichtigen Wahl durchpeitschen will, ist mir unklar. Ich weiß nicht, wer da redlicher arbeitet, Herr Klare.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Auch die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung zusätzliche Redezeit erbeten. Frau Kollegin Korter, Sie haben zwei Minuten Redezeit. Bitte schön!

Ina Korter (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, in Finnland machen doppelt so viele junge Menschen das Abitur wie bei uns. 60 bis 65 % der Schülerinnen und Schüler machen dort ein Abitur.

(David McAllister [CDU]: Nach wie viel Jahren?)

Unter anderem ist die Zahl deshalb so hoch, weil sich die Schülerinnen und Schüler den Weg und die Zeit zum Abitur selbst aussuchen können. Sind sie mit Teilen ihrer Prüfungsfächer früher fertig, können sie sich früher melden und machen in Teilen das Abitur - oder auch das gesamte. Brauchen sie länger, suchen sie sich eine längere Zeit aus. Warum geht das eigentlich nicht bei uns?

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Weil die das nicht wollen!)

Wollen Sie nicht mehr Abiturientinnen und Abiturienten? Oder woran liegt das?

(Zuruf: Nur in den Sonntagsreden!)

Frau Ministerin, Sie wollen heute diese Schulgesetznovelle mit Ihrer Mehrheit vom Tisch kriegen. Wenn Sie glauben, dass es damit getan ist und Sie das Thema vom Tisch haben und es los sind, dann haben Sie sich getäuscht. Es wird ein Jahr dauern, bis dieses Schulgesetz in Kraft tritt. Wir werden dafür sorgen, dass dieses Gesetz keinen Bestand haben wird. Es wird noch im nächsten Jahr geändert.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Ich schließe damit die allgemeine Aussprache.

Sie alle haben gehört, dass in der Beratung sowohl durch Frau Kollegin Heiligenstadt als auch durch Frau Kollegin Reichwaldt beantragt wurde, über die Nrn. 4 und 7 des Artikels 1, der die Änderung des Schulgesetzes betrifft, namentlich abzustimmen. Sie alle wissen ebenfalls, dass nach § 81

Abs. 2 unserer Geschäftsordnung die Präsidentin oder der Präsident die Frage zu stellen hat, wer einem bestimmten Beschlussvorschlag zustimmt. Diese Frage ist so zu stellen, dass der Wille des Landtages in den Beschlüssen eindeutig, klar und unmissverständlich zum Ausdruck kommt. Zu diesem Zweck kann der Präsident bzw. die Präsidentin auch über Teile eines Beschlussvorschlages getrennt abstimmen lassen.

Ich teile Ihnen daher mit, dass ich im Rahmen der Abstimmung zu Artikel 1 wie folgt abstimmen lassen werde: Ich rufe die Nrn. 1 bis 3 gemeinsam auf, dann Nr. 4, dann die Nrn. 4/1 bis 6, dann Nr. 7.

Dem Antrag auf namentliche Abstimmung ist nach § 84 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung zu entsprechen, wenn zehn Mitglieder des Landtages diese verlangen. Sie ist bereits beantragt worden. Aber vorsichtshalber stimmen wir ab, wer für eine namentliche Abstimmung ist. Wer dafür ist, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, dass das Quorum erfüllt ist, die notwendige Unterstützung ist gegeben. Wir werden daher zu Artikel 1 Nr. 4 und zu Artikel 1 Nr. 7 namentlich abstimmen.

Bevor wir mit der Einzelberatung beginnen, möchte ich das Verfahren für beide namentliche Abstimmungen erläutern. Das Verfahren für die namentliche Abstimmung ist in § 84 Abs. 2 und 4 unserer Geschäftsordnung geregelt. Danach ruft ein Mitglied des Sitzungsvorstandes alle Mitglieder des Landtages in alphabetischer Reihenfolge mit ihrem Namen auf. Die Aufgerufenen geben ihre Stimme durch den Zuruf „Ja“, „Nein“ oder „Enthaltung“ ab.

Wer Artikel 1 Nr. 4 in der vom Kultusausschuss empfohlenen Fassung des § 12 des Schulgesetzes zustimmen möchte, ruft „Ja“. Wer dagegen ist, ruft „Nein“. Wer sich der Stimme enthalten möchte, ruft „Enthaltung“.

Für Artikel 1 Nr. 7 gilt Entsprechendes. Wer also wie in der Beschlussempfehlung vorgesehen § 189 des Schulgesetzes streichen möchte, stimmt mit „Ja“. Wer dagegen ist, stimmt mit „Nein“. Wer sich der Stimme enthalten möchte, stimmt mit „Enthaltung“.

Ist das klar und unmissverständlich gewesen? - Danke. Ich bitte Sie nun, so laut abzustimmen, dass es vom Sitzungsvorstand gut zu verstehen ist. Im Stenografischen Bericht wird dann vermerkt, wie jedes Mitglied des Landtages abgestimmt hat.

Wir kommen nur zur Einzelberatung zu Nr. 1 der Beschlussempfehlung. Ich rufe auf:

Artikel 1 Nrn. 1 bis 3. - Hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer ihr zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest: Das Erste war die Mehrheit.

Artikel 1 Nr. 4. - Hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wir beginnen mit der namentlichen Abstimmung.

(Schriftführerin Weisser-Roelle verliest die Namen der Abgeordneten.
Die Abstimmung verläuft wie folgt:

| | |
|---------------------------------|--------------|
| Thomas Adasch | Ja |
| Hans-Henning Adler | Nein |
| Johann-Heinrich Ahlers | Ja |
| Heinrich Aller | Nein |
| Dr. Gabriele Andretta | Nein |
| Klaus-Peter Bachmann | Nein |
| Martin Bäumer | Ja |
| Heiner Bartling | Nein |
| Daniela Behrens | Nein |
| Karin Bertholdes-Sandrock | Ja |
| Hans-Christian Biallas | Ja |
| Dr. Uwe Biester | Ja |
| Karl-Heinz Bley | Ja |
| Jörg Bode | Ja |
| Norbert Böhlke | Ja |
| Ralf Borngräber | Nein |
| Marcus Bosse | Nein |
| Axel Brammer | Nein |
| Hennig Brandes | Ja |
| Ralf Briese | Nein |
| Markus Brinkmann | Nein |
| Prof. Dr. Emil Brockstedt | Ja |
| Marco Brunotte | Nein |
| Bernhard Busemann | Ja |
| Reinhold Coenen | Ja |
| Helmut Dammann-Tamke | Ja |
| Dr. Karl-Ludwig von Danwitz | Ja |
| Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens | Ja |
| Otto Deppmeyer | Ja |
| Hermann Dinkla | Ja |
| Christoph Dreyer | Ja |
| Christian Dürr | Ja |
| Hans-Heinrich Ehlen | Ja |
| Petra Emmerich-Kopatsch | Nein |
| Ursula Ernst | Ja |
| Kreszentia Flauger | Nein |
| Ansgar-Bernhard Focke | entschuldigt |
| Björn Försterling | Ja |
| Renate Geuter | Nein |

| | |
|-----------------------------|------|
| Rudolf Götz | Ja |
| Christian Grascha | Ja |
| Clemens Große Macke | Ja |
| Ulla Groskurt | Nein |
| Hans-Dieter Haase | Nein |
| Enno Hagenah | Nein |
| Karl Heinz Hausmann | Nein |
| Wilhelm Heidemann | Ja |
| Frauke Heiligenstadt | Nein |
| Karsten Heineking | Ja |
| Dr. Gabriele Heinen-Kljajić | Nein |
| Elisabeth Heister-Neumann | Ja |
| Ursula Helmhold | Ja |

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Nein! - Heiterkeit, Zurufe und Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Nein! Bitte korrigieren Sie das! - Schriftführerin Weisser-Roelle fährt mit der Verlesung der Namen der Abgeordneten fort

| | |
|--------------------------|------|
| Kurt Herzog | Nein |
| Bernd-Carsten Hiebing | Ja |
| Reinhold Hilbers | Ja |
| Jörg Hillmer | Ja |
| Carsten Höttcher | Ja |
| Wilhelm Hogrefe | Ja |
| Ernst-August Hoppenbrock | Ja |
| Patrick-Marc Humke-Focks | Nein |
| Angelika Jahns | Ja |
| Wolfgang Jüttner | Nein |
| Karl-Heinz Klare | Ja |
| Hans-Jürgen Klein | Nein |
| Stefan Klein | Nein |
| Ingrid Klopp | Ja |
| Lothar Koch | Ja |
| Gabriela König | Ja |
| Marianne König | Nein |
| Ursula Körtner | Ja |
| Gabriela Kohlenberg | Ja |
| Gisela Konrath | Ja |
| Ina Korter | Nein |
| Jürgen Krogmann | Nein |
| Klaus Krumfuß | Ja |
| Clemens Lammerskitten | Ja |
| Karl-Heinrich Langspecht | Ja |
| Dr. Silke Lesemann | Nein |
| Sigrid Leuschner | Nein |
| Olaf Lies | Nein |
| Helge Limburg | Nein |
| Editha Lorberg | Ja |
| Dr. Max Matthiesen | Ja |
| David McAllister | Ja |
| Gesine Meißner | - |

| | |
|---------------------------|--------------|
| Anette Meyer zu Strohen | Ja |
| Christian Meyer | Nein |
| Rolf Meyer | Nein |
| Axel Miesner | Ja |
| Frank Mindermann | Ja |
| Johanne Modder | Nein |
| Matthias Möhle | Nein |
| Dieter Möhrmann | Nein |
| Hartmut Möllring | Ja |
| Heidemarie Mundlos | Ja |
| Jens Nacke | Ja |
| Matthias Nerlich | Ja |
| Frank Oesterhelweg | Ja |
| Jan-Christoph Oetjen | Ja |
| Victor Perli | Nein |
| Gudrun Pieper | Ja |
| Filiz Polat | Nein |
| Stefan Politze | Nein |
| Claus Peter Poppe | Nein |
| Dorothee Prüssner | Ja |
| Sigrid Rakow | Nein |
| Christa Reichwaldt | Nein |
| Klaus Rickert | Ja |
| Roland Riese | Ja |
| Dr. Philipp Rösler | Ja |
| Heinz Rolfes | Ja |
| Mechthild Ross-Luttmann | Ja |
| Jutta Rübke | Nein |
| Hans-Heinrich Sander | Ja |
| Ronald Schminke | Nein |
| Klaus Schneck | Nein |
| Wittich Schobert | Ja |
| Heiner Schönecke | Ja |
| Stefan Schostok | Nein |
| Andrea Schröder-Ehlers | Nein |
| Uwe Schünemann | Ja |
| Hans-Werner Schwarz | Ja |
| Uwe Schwarz | Nein |
| Kai Seefried | Ja |
| Silva Seeler | Nein |
| Wiard Siebels | Nein |
| Dr. Stephan August Siemer | Ja |
| Dr. Manfred Sohn | Nein |
| Brigitte Somfleth | Nein |
| Miriam Staudte | Nein |
| Karin Stief-Kreihe | Nein |
| Detlef Tanke | Nein |
| Ulf Thiele | entschuldigt |
| Björn Thümler | Ja |
| Petra Tiemann | Nein |
| Sabine Tippelt | Nein |
| Dirk Toepffer | Ja |
| Grant Hendrik Tonne | Nein |
| Elke Twesten | Nein |

| | |
|-----------------------------|-------|
| Astrid Vockert | Ja |
| Ulrich Watermann | Nein |
| Dörthe Weddige-Degenhard | Nein |
| Christel Wegner | Nein |
| Ursula Weisser-Roelle | Nein |
| Stefan Wenzel | Nein |
| André Wiese | Ja |
| Gerd Ludwig Will | Nein |
| Wolfgang Wulf | Nein |
| Christian Wulff | Ja |
| Prof. Dr. Dr. Roland Zielke | Ja |
| Pia-Beate Zimmermann | Nein) |

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Ich frage nach, ob sich hier im Saal noch ein Mitglied des Landtages aufhält, das nicht aufgerufen wurde oder möglicherweise noch nicht abgestimmt hat.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Hier!
Althusmann!)

- Herr Kollege Jüttner, es ist offenkundig, das war gestern. Heute ist eine andere Situation. - Offenkundig ist das nicht der Fall. Ich kann damit die Abstimmung schließen und bitte Sie, sich bis zum Ende der Einzelberatung hinsichtlich der Verkündung des Ergebnisses zu gedulden.

Wir können die Zwischenzeit nutzen und mit der Abstimmung fortfahren.

Ich rufe, wie vorhin angekündigt, auf:

Artikel 1 Nr. 4/1 bis 6. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer diese beschließen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Artikel 1 Nr. 7. - Unverändert. Aber auch hierzu liegt ein Antrag auf namentliche Abstimmung vor. Ich bitte die Schriftführerin, die Namen zu verlesen.

(Schriftführerin Gabriela Kohlenberg verliest die Namen der Abgeordneten. Die Abstimmung verläuft wie folgt:

| | |
|------------------------|------|
| Thomas Adasch | Ja |
| Hans-Henning Adler | Nein |
| Johann-Heinrich Ahlers | Ja |
| Heinrich Aller | Nein |
| Dr. Gabriele Andretta | Nein |
| Klaus-Peter Bachmann | Nein |
| Martin Bäumer | Ja |
| Heiner Bartling | Nein |
| Daniela Behrens | Nein |

| | | | |
|-----------------------------|--------------|--------------------------|------|
| Karin Bertholdes-Sandrock | Ja | Wolfgang Jüttner | Nein |
| Hans-Christian Biallas | Ja | Karl-Heinz Klare | Ja |
| Dr. Uwe Biester | Ja | Hans-Jürgen Klein | Nein |
| Karl-Heinz Bley | Ja | Stefan Klein | Nein |
| Jörg Bode | Ja | Ingrid Klopp | Ja |
| Norbert Böhlke | Ja | Lothar Koch | Ja |
| Ralf Borngräber | Nein | Gabriela König | Ja |
| Marcus Bosse | Nein | Marianne König | Nein |
| Axel Brammer | Nein | Ursula Körtner | Ja |
| Hennig Brandes | Ja | Gabriela Kohlenberg | Ja |
| Ralf Briese | Nein | Gisela Konrath | Ja |
| Markus Brinkmann | Nein | Ina Korter | Nein |
| Prof. Dr. Emil Brockstedt | Ja | Jürgen Krogmann | Nein |
| Marco Brunotte | Nein | Klaus Krumfuß | Ja |
| Bernhard Busemann | Ja | Clemens Lammerskitten | Ja |
| Reinhold Coenen | Ja | Karl-Heinrich Langspecht | Ja |
| Helmut Dammann-Tamke | Ja | Dr. Silke Lesemann | Nein |
| Dr. Karl-Ludwig von Danwitz | Ja | Sigrid Leuschner | Nein |
| Dr. Hans-Joachim | | Olaf Lies | Nein |
| Deneke-Jöhrens | Ja | Helge Limburg | Nein |
| Otto Deppmeyer | Ja | Editha Lorberg | Ja |
| Hermann Dinkla | Ja | Dr. Max Matthiesen | Ja |
| Christoph Dreyer | Ja | David McAllister | Ja |
| Christian Dürr | Ja | Gesine Meißner | - |
| Hans-Heinrich Ehlen | Ja | Anette Meyer zu Strohen | Ja |
| Petra Emmerich-Kopatsch | Nein | Christian Meyer | Nein |
| Ursula Ernst | Ja | Rolf Meyer | Nein |
| Kreszentia Flauger | Nein | Axel Miesner | Ja |
| Ansgar-Bernhard Focke | entschuldigt | Frank Mindermann | Ja |
| Björn Försterling | Ja | Johanne Modder | Nein |
| Renate Geuter | Nein | Matthias Möhle | Nein |
| Rudolf Götz | Ja | Dieter Möhrmann | Nein |
| Christian Grascha | Ja | Hartmut Möllring | Ja |
| Clemens Große Macke | Ja | Heidemarie Mundlos | Ja |
| Ulla Groskurt | Nein | Jens Nacke | Ja |
| Hans-Dieter Haase | Nein | Matthias Nerlich | Ja |
| Enno Hagenah | Nein | Frank Oesterhelweg | Ja |
| Swantje Hartmann | entschuldigt | Jan-Christoph Oetjen | Ja |
| Karl Heinz Hausmann | Nein | Victor Perli | Nein |
| Wilhelm Heidemann | Ja | Gudrun Pieper | Ja |
| Frauke Heiligenstadt | Nein | Filiz Polat | Nein |
| Karsten Heineking | Ja | Stefan Politze | Nein |
| Dr. Gabriele Heinen-Kljajić | Nein | Claus Peter Poppe | Nein |
| Elisabeth Heister-Neumann | Ja | Dorothee Prüssner | Ja |
| Ursula Helmhold | Nein | Sigrid Rakow | Nein |
| Kurt Herzog | Nein | Christa Reichwaldt | Nein |
| Bernd-Carsten Hiebing | Ja | Klaus Rickert | Ja |
| Reinhold Hilbers | Ja | Roland Riese | Ja |
| Jörg Hillmer | Ja | Dr. Philipp Rösler | Ja |
| Carsten Höttcher | Ja | Heinz Rolfes | Ja |
| Wilhelm Hogrefe | Ja | Mechthild Ross-Luttmann | Ja |
| Ernst-August Hoppenbrock | Ja | Jutta Rübke | Nein |
| Patrick-Marc Humke-Focks | Nein | Hans-Heinrich Sander | Ja |
| Angelika Jahns | Ja | Ronald Schminke | Nein |

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Klaus Schneck | Nein |
| Wittich Schobert | Ja |
| Heiner Schönecke | Ja |
| Stefan Schostok | Nein |
| Andrea Schröder-Ehlers | Nein |
| Uwe Schünemann | Ja |
| Hans-Werner Schwarz | Ja |
| Uwe Schwarz | Nein |
| Kai Seefried | Ja |
| Silva Seeler | Nein |
| Wiard Siebels | Nein |
| Dr. Stephan August Siemer | Ja |
| Dr. Manfred Sohn | Nein |
| Brigitte Somfleth | Nein |
| Miriam Staudte | Nein |
| Karin Stief-Kreihe | Nein |
| Detlef Tanke | Nein |
| Ulf Thiele | entschuldigt |
| Björn Thümler | Ja |
| Petra Tiemann | Nein |
| Sabine Tippelt | Nein |
| Dirk Toepffer | Ja |
| Grant Hendrik Tonne | Nein |
| Elke Twesten | Nein |
| Astrid Vockert | Ja |
| Ulrich Watermann | Nein |
| Dörthe Weddige-Degenhard | Nein |
| Christel Wegner | Nein |
| Ursula Weisser-Roelle | Nein |
| Stefan Wenzel | Nein |
| André Wiese | Ja |
| Gerd Ludwig Will | Nein |
| Wolfgang Wulf | Nein |
| Christian Wulff | Ja |
| Prof. Dr. Dr. Roland Zielke | Ja |
| Pia-Beate Zimmermann | Nein |

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Auch hier frage ich nach, ob ein Mitglied des Landtages im Saal ist, welches noch nicht aufgerufen wurde oder noch nicht abgestimmt hat. - Das ist offenkundig nicht der Fall.

Ich schließe auch hier die Abstimmung und möchte Sie bitten, sich noch zu gedulden, bis das Ergebnis vorliegt.

Wir kommen nun zur Abstimmung. Ich rufe auf:

Artikel 1/1. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer möchte so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Artikel 2. - Hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer will so beschließen? -

Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dann stelle ich fest, dass auch hier der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt ist.

Gesetzesüberschrift. - Hierzu gibt es eine Änderungsempfehlung des Ausschusses. Wer will so beschließen? - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dann ist der Änderungsempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Ehe wir zur Schlussabstimmung kommen, bitte ich um einen Moment Geduld. Das Ergebnis der Auszählung der namentlichen Abstimmungen wird gleich vorliegen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das war schon vorbereitet, das habe ich gesehen!)

Ich kann jetzt das Ergebnis bekannt geben: An der Abstimmung zu Artikel 1 Nr. 4 sowie an der Abstimmung zu Artikel 1 Nr. 7 haben 148 Mitglieder des Landtages teilgenommen. Bei beiden Abstimmungen haben 78 mit Ja gestimmt, 70 haben mit Nein gestimmt, Stimmenthaltungen hat es nicht gegeben. Damit stelle ich fest, dass der Beschlussempfehlung zu Artikel 1 Nr. 4 in der Einzelabstimmung gefolgt wurde. Das Gleiche kann ich zu Artikel 1 Nr. 7 feststellen. Auch das ist damit so beschlossen.

Wir kommen nun zur Schlussabstimmung. Ich möchte alle, die das Gesetz so beschließen möchten, bitten, sich vom Platz zu erheben. - Wer gegen das Gesetz stimmt, den bitte ich jetzt, sich zu erheben.

(Die Mitglieder der Fraktion der GRÜNEN halten bei der Abstimmung Zettel mit der Aufschrift „Nein“ in die Höhe - Oh! bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Das ist ja ein richtiger Gag!)

Gibt es Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Dann stelle ich im Ergebnis fest, dass der Gesetzentwurf mit den in der Einzelberatung beschlossenen Änderungen angenommen worden ist.

Meine Damen und Herren, die Abstimmungen sind noch nicht beendet.

Wir kommen nun zur Abstimmung zu Nr. 2 der Beschlussempfehlung, zum Gesetzentwurf der Fraktion der SPD in der Drs. 16/902. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Gesetzentwurf der Fraktion der SPD in der Drs. 16/902 für erledigt erklären will,

den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Wir kommen zur Abstimmung zu Nr. 3 der Beschlussempfehlung, zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/886. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/886 ablehnen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Gibt es Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Wir kommen zur Abstimmung zu Nr. 4 der Beschlussempfehlung, zum Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/890. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/890 ablehnen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch hier stelle ich fest, das Erste war die Mehrheit.

Wir kommen zur Abstimmung zu Nr. 5 der Beschlussempfehlung, zum Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/900. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/900 ablehnen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Wir kommen zur Abstimmung zu Nr. 6 der Beschlussempfehlung, zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/1035. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/1035 ablehnen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Wir kommen zur Abstimmung zu Nr. 7 der Beschlussempfehlung, zum Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/1046. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/1046 ablehnen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, das Erste war die Mehrheit.

Wir kommen zur Abstimmung zu Nr. 8 der Beschlussempfehlung, zu den Eingaben. Wer der Nr. 8 der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit die in die Beratung einbezo-

genen, in der Drucksache im Einzelnen aufgeführten Eingaben - mit Ihrem Einverständnis lese ich die einzelnen Nummern nicht vor - für erledigt erklären möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen.

(Zuruf von der SPD: Pfui!)

Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, das Erste war die Mehrheit.

Wir haben den Abstimmungsmarathon damit erledigt. Herzlichen Dank für Ihre Konzentration und Ihr engagiertes Mitwirken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 5** auf:

Zweite Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Einführung der tierschutzrechtlichen Verbandsklage in Niedersachsen - Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/906 - Ergänzung - Drs. 16/1310 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 16/1311 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/1324

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Ablehnung.

Eine mündliche Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die allgemeine Aussprache. Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich Herr Kollege Limburg zu Wort gemeldet.

(Unruhe)

- Wenn es etwas ruhiger geworden ist, werden wir seine Wortmeldung aufgreifen. - Im Moment ist es mir noch zu laut, Herr Limburg. Bleiben Sie ruhig noch unten.

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich würde jetzt gerne Herrn Limburg das Wort gönnen. Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie die Gespräche einstellen oder sich nach draußen begeben würden. Dann könnten wir nämlich in der Tagesordnung fortfahren. - Ich danke Ihnen.

Herr Limburg, Sie haben das Wort!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In Artikel 6 b unserer Niedersächsischen Verfassung heißt es:

„Tiere werden als Lebewesen geachtet und geschützt.“

In Artikel 20 a unseres Grundgesetzes heißt es:

„Der Staat schützt ... die Tiere im Rahmen der verfassungsmäßigen Ordnung durch die Gesetzgebung und nach Maßgabe von Gesetz und Recht durch die vollziehende Gewalt und die Rechtsprechung.“

In diesem Geist haben wir zum Glück auch in Deutschland ein Tierschutzgesetz und verschiedene andere Rechtsnormen, die dem Tierschutz dienen sollen.

Aber wie sieht es mit der gerichtlichen Kontrolle dieser Gesetze aus? Wie sieht der Grundsatz, dass jedes staatliche Handeln in unserem Rechtsstaat einer Kontrolle durch unabhängige Gerichte unterliegen muss, im Bereich des Tierschutzes aus? - Leider Fehlanzeige!

Umgekehrt steht der Klageweg offen: Wer durch übermäßige Tierschutzaufgaben in einem Recht beeinträchtigt wird, kann selbstverständlich dagegen vor Gericht ziehen und sich gerichtlich gegen solche Auflagen zur Wehr setzen. Aber was machen die Tiere, wenn gegen Tierschutzgesetze verstoßen wird? Was machen eigentlich die Hühner in zu engen Käfigen? Was machen Schweine und Kühe gegen unnötige, brutale Tiertransporte oder zu enge Ställe? - Ihnen steht kein Rechtsmittel zur Verfügung. Dies soll dieser Gesetzentwurf ändern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ein Verbandsklagerecht für anerkannte Tierschutzverbände würde den Zustand der fehlenden Waffengleichheit im Bereich des Tierschutzes ändern. Es würde über die anerkannten Tierschutzverbände eine Klagemöglichkeit auch für die Seite des Tierschutzes und nicht nur für die Seite der wirtschaftlichen Interessen zur Verfügung stellen.

Was Sie, Herr Kollege Oetjen, von gerichtlichen Kontrollen halten, haben Sie bei der ersten Beratung dieses Gesetzentwurfs sehr deutlich gezeigt. Seinerzeit haben Sie die Möglichkeiten einer gerichtlichen Kontrolle, die in einem Rechtsstaat in vielen Bereichen absoluter Standard ist, als unnötige, überflüssige Bürokratie diffamiert. So denkt

also die sogenannte Rechtsstaatspartei FDP über gerichtliche Kontrollmöglichkeiten im Bereich des Tierschutzes, meine Damen und Herren!

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das ist völlig absurd!)

Wie diese Landesregierung zum Tierschutz steht, konnten wir sehr eindrucksvoll beim Erlass über die Größe der Käfige für Legehennen beobachten: 15 Bundesländer, der Bund, der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst des Landtages, zahlreiche Expertinnen und Experten, alle sind zu dem Schluss gekommen, dass Ihr Erlass, Herr Minister Ehlen, rechtswidrig war.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dennoch haben Sie diesen Erlass zur zu geringen Größe der Käfige herausgegeben, weil Sie sich den Interessen der Hühnerbarone verpflichtet gefühlt und den Tierschutz völlig ignoriert haben.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Wie ist der Sachstand denn jetzt?)

Wenn die von Ihnen getragene Landesregierung, Herr Kollege Oetjen, Tierschutz ernst nehmen würde, dann bräuchten wir ein solches Gesetz vielleicht nicht. Dann könnte man darüber diskutieren. Aber angesichts der Tatsache, wie Sie hier im Land mit legitimen Tierschutzinteressen umgehen, ist ein solches Verbandsklagerecht dringend notwendig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vielleicht interessiert Sie, was Herr Dr. Christoph Maisack, Richter am Amtsgericht, in seiner Stellungnahme zu diesem Erlass mitgeteilt hat: Aus seiner Sicht stellt dieser Erlass „eine öffentliche Aufforderung zur Begehung von Ordnungswidrigkeiten dar“. Und dies von einem Minister! Das sollte Ihnen zu denken geben, Herr Oetjen.

Ich freue mich ausdrücklich, dass die SPD nach intensiver, gründlicher inhaltlicher Beratung angekündigt hat, unserem Gesetzentwurf zuzustimmen. Der Beweis, dass Sie, Herr Oetjen, und Ihre Kollegen aus dem schwarzen Block zu einer solchen inhaltlich differenzierten Auseinandersetzung in der Lage sind, steht noch aus.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das ist eine Unverschämtheit! Wirklich! Langsam reicht es!)

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege, „schwarzer Block“ ist doch kein parlamentarischer Ausdruck. Wie meinen Sie das denn?

Helge Limburg (GRÜNE):

Wenn Sie sich dadurch angegriffen fühlen, Herr Kollege Langspecht, sage ich es so: die Kollegen von der Fraktion, deren Farbe schwarz ist. Entschuldigen Sie bitte, Herr Kollege Langspecht, wenn ich es so ausgedrückt haben sollte, dass Sie das irgendwie missverstanden haben.

(Zuruf von der CDU: Was soll das denn? Sie haben sich das doch aufgeschrieben!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Stief-Kreihe hat sich zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Karin Stief-Kreihe (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der uns heute vorliegende Gesetzentwurf zur Einführung der tierschutzrechtlichen Verbandsklage ist nahezu identisch mit dem Gesetzentwurf der Grünen aus dem Jahr 2005. Damals haben wir den Gesetzentwurf abgelehnt, heute werden wir zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich denke, Herr Klein, der das damals eingebracht hat, wird sich heute sicherlich freuen.

Es gibt zwei Gründe dafür, die ich kurz erläutern möchte:

Erstens. Mein Kollege von den Grünen ist bereits darauf eingegangen, dass dieser Landwirtschaftsminister gerade im letzten Jahr am Beispiel der Legehennenverordnung sehr deutlich gezeigt hat, dass er den Tierschutz mit Füßen tritt

(Beifall bei den GRÜNEN)

und noch nicht einmal davor zurückschreckt, Rechtsbruch zu begehen. Ich halte es - wir werden am Donnerstag darauf zurückkommen - schon für ein bisschen mehr als nur merkwürdig, wenn er seinen Erlass als rechtens bezeichnet, weil CDU und FDP den Antrag der SPD abgelehnt hätten. Das ist eine komische rechtliche Begründung für Ihren Erlass.

Ihr Vorgänger, Herr Minister, Herr Uwe Bartels, war stets darum bemüht

(Zuruf von der CDU: Ja, richtig, bemüht!)

- nicht immer zur vollen Zufriedenheit der Tierschutzverbände und der Wirtschaft -, Tierschutzbelange gerade bei den Tierhaltungsverordnungen zu berücksichtigen. In mühsamen Verhandlungen hat er damals mit den Tierschützern und den Landwirten bzw. ihren Interessenverbänden freiwillige Vereinbarungen getroffen, die über den EU-Standards lagen. Ich erinnere nur an die niedersächsische Regelung zur Schweinehaltung oder an seinen Einsatz für die Einführung des Tierhaltungs-TÜV. Dieses Bemühen, nicht nur wirtschaftliche, sondern auch Tierschutzaspekte zu berücksichtigen, ist bei Ihnen, Herr Minister, überhaupt nicht vorhanden. Sie sprechen immer nur von einer guten Zusammenarbeit mit den Tierschutzverbänden. Die Wirklichkeit sieht jedoch anders aus. Wir haben die vielen Briefe u. a. vom Tierschutzverband, die mit der Aufforderung an Sie gegangen sind, den Legehennenenerlass zurückzunehmen, sicherlich alle erhalten. Gefruchtet hat das allerdings im Ministerium überhaupt nicht, es hat Sie überhaupt nicht gestört. Sieht so eine gute Zusammenarbeit aus?

Herr Minister Ehlen, Sie sind lediglich Steigbügelhalter für die Wirtschaft nach dem Motto „Es passen noch ein paar Tiere mehr rein“.

(Zuruf von der CDU: Stimmt doch gar nicht!)

Wohin dies führt, werden wir am Donnerstag bei der Beratung der Großen Anfrage zu den Stallbauten besprechen. Hätten wir schon im letzten Jahr die Verbandsklage gehabt, wären Sie mit Ihrem Verhalten und mit Ihrem Erlass nicht durchgekommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweitens. Der Gesetzentwurf der Grünen aus dem Jahr 2005 ist in einem für uns ganz entscheidenden Punkt erweitert worden, nämlich um die Sätze 2, 3 und 4 in § 2, wo es um die Anerkennung bzw. Rücknahme der Anerkennung von Tierschutzvereinen geht. Unsere damalige Zurückhaltung lag darin begründet, dass das Thema Tierschutz sehr emotional behandelt wird, was ja nicht unbedingt verkehrt ist, aber zu einem Teil auch sehr fanatisch behandelt wird. Dies sage ich einmal so deutlich, wenn ich auch an die vielen E-Mails denke. Es gibt durchaus auch Personen, die sehr militant vorgehen. Viele meiner Kollegen und Kolleginnen erleben das gerade im Zusam-

menhang mit der Diskussion zum Hundegesetz wieder einmal sehr deutlich. Anders als bei den anerkannten Natur- und Umweltschutzverbänden fehlen bei manchen Tierschutzverbänden - das gebe ich ohne Weiteres zu - vernünftige Strukturen. Keiner von uns will aber wohl dem Deutschen Tierschutzbund unterstellen, dass er nicht sachlich und fachlich gute Arbeit leistet.

Wir legen also Wert darauf, dass ein sorgfältiges Anerkennungsverfahren durchgeführt werden muss und dass es bei Nichteinhaltung der geforderten Voraussetzungen auch zu einer Aberkennung kommen muss. Die Anerkennung von Tierschutzvereinen kann nur erfolgen, wenn sie eine dauerhafte Leistungsfähigkeit nachweisen, überregional tätig sind und Öffentlichkeit und Transparenz sichergestellt sind. Die Vereine müssen als gemeinnützig anerkannt und demokratisch organisiert sein.

Das von CDU und FDP immer wieder beschworene Horrorszenario ist mehr als absurd. Die Verankerung des Tierschutzes im Grundgesetz und in der Landesverfassung hat nicht nur Appellcharakter, sondern ist auch Verpflichtung, Tierschutzbelange bei unserem politischen Handeln zu berücksichtigen. Dieser Verpflichtung müssen wir gerecht werden.

Der schon oft zitierte Satz, dass Tiere ihre Rechte nicht selbst vertreten können, muss von der Politik entsprechend wahrgenommen werden. Diese Landesregierung wird dem Staatsziel Tierschutz nicht gerecht. Aus diesem Grunde stimmen wir der Einführung einer tierschutzrechtlichen Verbandsklage zu im Gegensatz zum Jahr 2005. Man muss - Herr Klein, ich denke, das gilt für alle - aufgrund von Vorkommnissen und von politischem Verhalten lernfähig sein und auch einmal seine Meinung ändern können. Vielleicht wäre das beim Schulgesetz auch ganz gut gewesen - für andere Parteien.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau König von der Fraktion DIE LINKE, Sie haben das Wort.

Marianne König (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Gesetzentwurf, über den wir heute hier beschließen, bietet die Möglichkeit, dass Tierschutz nicht nur auf dem Papier steht, sondern auch eingeklagt

werden kann. Ich will hier jetzt nicht schon wieder die unselige Legehennendebatte als Beispiel anführen. Herr Kollege Limburg hat eben alle sachlichen Gründe aufgezählt, die für diesen Gesetzentwurf sprechen.

Es ist und bleibt Tatsache: Noch immer werden Tiere nicht artgerecht gehalten und oft gequält. Vielfach stehen wirtschaftliche Interessen im Vordergrund. Daran hat sich auch nach der ersten Beratung in diesem Jahr nichts geändert. Hier muss gehandelt werden. Wichtig ist mir vor allen Dingen, noch einmal zu erwähnen: Umweltschutz und Tierschutz müssen gleichgesetzt werden. Das Argument, es rollten hohe Kosten und viele Klagen auf uns zu, stimmt nicht. Es ist widerlegt. Bremen hat dieses Gesetz eingeführt, und es ist haltbar.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Wir begrüßen daher den Gesetzentwurf der Grünen und werden der Ausschussempfehlung natürlich nicht zustimmen. Denn zu den grundsätzlichen Forderungen eines nachhaltigen Tierschutzes gehört das Verbandsklagerecht. Das gilt auch für Niedersachsen. Deshalb werden wir nicht zustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Oetjen von der FDP-Fraktion, bitte schön!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Thema „Verbandsklagerecht für Tierschutzverbände“ beschäftigt uns in diesem Hause nicht zum ersten Mal. Das ist hier schon angesprochen worden. Im Jahr 2005 gab es einen fast wortgleichen Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Diesen Entwurf haben wir damals - auch weil viele neu im Parlament waren - mit einer sehr intensiven Anhörung im Landwirtschaftsausschuss begleitet. In dieser Anhörung haben wir Tierschutzorganisationen gehört. Sie haben sich natürlich für ein Verbandsklagerecht ausgesprochen. Das ist auch verständlich; sie sprechen natürlich pro domo.

Uns haben auch sehr viele Vertreter aus dem Bereich der Forschung deutlich gemacht, inwiefern ein solches Verbandsklagerecht aus ihrer Sicht die Möglichkeiten der Forschung in Niedersachsen -

wir haben in Niedersachsen z. B. mit der Tierärztlichen Hochschule, mit der MHH und mit der Universität Göttingen wirklich gute Forschungseinrichtungen, die in diesem Bereich arbeiten - und ihre Arbeit einschränken könnte, welche Einschränkungen der Forschungsfreiheit sie befürchten. Aber natürlich sprechen auch sie, die beispielsweise - nach sehr strengen Regeln - Tierversuche durchführen, pro domo.

Es haben sich aber auch Neutrale geäußert. Neutrale sind für mich beispielsweise die Tierärztliche Hochschule, die Tierärztekammer und die kommunalen Spitzenverbände. Auch sie haben gesagt: Wir brauchen das Instrument des Verbandsklagerechts nicht.

Aus meiner Sicht haben sich seit der Debatte, die wir im Jahr 2005 in diesem Hause geführt haben - damals haben die Fraktionen der CDU und der FDP und auch die Fraktion der SPD gegen den Gesetzentwurf gestimmt -, keine wesentlichen neuen Gesichtspunkte ergeben.

Das, was die Kollegin Stief-Kreihe hier gerade zum Thema Legehennen gesagt hat, ist natürlich an den Haaren herbeigezogen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Was hat der GBD gesagt?)

Wir haben sehr intensiv über die Legehennenhaltung debattiert. Das wollen wir jetzt nicht wiederholen. Ich sage hier sehr deutlich, dass das kein Argument für Verbandsklagen sein kann.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Sie haben diesen Gesetzentwurf rechtzeitig vor der Europawahl eingebracht. Sie haben sich noch einmal für Ihre Klientel ausgesprochen. Das ist von den Tierschutzverbänden entsprechend goutiert worden. Sie haben also in dieser Frage Ihren Punkt gemacht. Aber seien Sie sich sicher, dass wir als CDU und FDP diesen Gesetzentwurf so nicht mittragen. Wir werden ihn ablehnen.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Deneke-Jöhrens für die CDU-Fraktion, bitte schön!

Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Im Rahmen der Vorbereitung auf die heu-

tige Debatte habe ich noch einmal die vorangegangenen Redebeiträge anhand der Protokolle durchgesehen. Ich muss Ihnen sagen: Auffällig war hier der gegenseitige Vorwurf, dass nichts Neues zum Thema Tierschutzverbandsklage beigetragen worden sei. Die Kollegen vor mir haben die Begründung geliefert. Wie sollte es auch? - Vor über zwei Jahren hat ein sehr gründliches Anhörungsverfahren unter Einbeziehung vieler Sachverständiger aus unterschiedlichsten Bereichen stattgefunden. Im Verfahren ist von allen Beteiligten eine Vielzahl verschiedener Argumente und Sichtweisen vorgetragen und abgewogen worden.

Herr Meyer, ich hatte Ihnen bei der Einbringung des Gesetzentwurfs zugesichert, dass wir uns mit neuen Argumenten mit der gebotenen Sorgfalt und Ernsthaftigkeit auseinandersetzen werden. Wir haben das Neue gesucht, aber nicht gefunden. Auch im Agrarausschuss habe ich bisher kaum eine so leblos geführte Debatte erlebt. Herr Klein, ich will glauben, dass das vor zwei Jahren anders war. Hier müssen wir auch gegenüber den Tierschutzverbänden noch einmal ganz deutlich sagen, dass Sie in dieser Wahlperiode nur ein müdes Schaulaufen veranstaltet haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie werfen dem Niedersächsischen Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung in der Begründung Ihres Gesetzentwurfs rechtswidriges Verhalten in Sachen Tierschutz vor. Als Aufhänger nehmen Sie den Erlass zur Käfighaltung von Hühnern. Wir haben eine ganz andere Sicht. Es gibt unterschiedliche Rechtsauffassungen zur Kleingruppenhaltung von Hühnern in Käfigen. Die von Niedersachsen vertretene Linie entspricht nicht den in den übrigen Bundesländern vorherrschenden Meinungen. Der Erlass wurde der Auffassung der anderen Bundesländer angepasst, um eine bundesweit einheitliche Rechtsauslegung zu erreichen - und nicht etwa, weil er rechtswidrig war.

(Zuruf von der SPD: Das war eine satte Klatsche!)

Im Umkehrschluss: Wenn es denn so wäre, dass er rechtswidrig war, dann dürfte Ihr Antrag gar nicht auf der Tagesordnung stehen; denn Sie berufen sich in Ihrem Antrag auf das Bundesland Bremen, das als erstes, aber auch als einziges Bundesland die Verbandsklage für Tierschutzvereine eingeführt hat. Bremen hat dieses Gesetz eingeführt, obwohl der Gesetzgebungs- und Beratungs-

dienst festgestellt hat, dass dieser Beschluss gegen die Verfassung verstößt.

(Hört! Hört! bei der CDU)

In Ihrer Logik müssten Sie jetzt einräumen, dass das nicht geht. Wenn Sie logisch denken und die Argumente nicht so drehen würden, wie Sie sie brauchen, wäre es gar nicht zu diesem Gesetzentwurf gekommen.

Ich frage mich, warum Sie aus den Reihen der Opposition unseren exzellent arbeitenden Minister so unsachlich angreifen und ihn unrichtigerweise als Tierquäler hinstellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Heiner Ehlen ist ein hervorragender Landwirtschafts- und Verbraucherschutzminister. Ich weiß, er hat ein Herz für Tiere.

(Beifall bei der CDU)

Herr Limburg, Frau Stief-Kreihe, Sie wollen gar nicht, dass wir Ihnen zustimmen. Sie wollen Ihre Klientel bedienen und Gräben aufzeigen, die gar nicht vorhanden sind, CDU und FDP in eine Ecke drängen, in der sie nicht stehen. Der Gesetzentwurf geht weit an der niedersächsischen Realität vorbei. Wir sind beim Tierschutz hervorragend aufgestellt.

Gerade wir als CDU, insbesondere in Person des damaligen Oppositionsführers und heutigen Ministerpräsidenten Christian Wulff, haben die Initiative zur Verankerung des Tierschutzes in der Niedersächsischen Verfassung ergriffen und uns noch aus der Opposition heraus, meine Damen und Herren, massiv für die Verankerung des Tierschutzes unter den Staatszielbestimmungen in dem von Herrn Limburg erwähnten Artikels 20 a des Grundgesetzes engagiert.

Der Tierschutzbeirat ist bei allen Rechtssetzungsverfahren, aber auch in Fragen der Umsetzung des geltenden Rechts eingebunden. Die Tierschutzverbände sind seit Langem an der Erarbeitung von Haltungsempfehlungen und -leitlinien beteiligt. Im Bereich der Tierversuche sind die Tierschutzorganisationen in den beratenden Tierschutzkommissionen vertreten.

Daneben hat jedermann die Möglichkeit, tierschutzrechtliche Sachverhalte anzuzeigen. Tiere sind in Niedersachsen im weltweiten, europaweiten oder bundesweiten Vergleich sehr gut geschützt. Wir brauchen kein weiteres Instrument, mit dem

tierschutzrechtliche Maßnahmen gerichtlich geprüft werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In der damaligen Anhörung sind die Befürchtungen deutlich geworden, dass sich die Einführung einer tierschutzrechtlichen Verbandsklage nachteilig auf die Forschung auswirken würde. Viele Tierschützer reagieren sehr emotional, wenn es z. B. um Tierversuche oder Massentierhaltung geht. Vom Totalverbot von Tierversuchen bis zur Ablehnung des Fleischverzehr werden viele Positionen sehr grundsätzlich vertreten.

Vor diesem Hintergrund wäre die Ansiedlung von Forschungsinstituten wie z. B. Boehringer durch die Möglichkeit der Tierschutzverbandsklage massiv gefährdet. Es wäre insgesamt eine negative Signalwirkung für den Forschungsstandort Niedersachsen zu erwarten. Wir müssten mit einer Klageflut rechnen, auch wenn Sie das immer wieder bestreiten. Insgesamt wäre mit einem Anstieg der Bürokratie zu rechnen. Genau das wollen wir nicht, meine Damen und Herren.

Ebenso würden wir unsere Tierhaltungsbetriebe und damit die gesamte Ernährungswirtschaft unnötig belasten. Wir brauchen in Niedersachsen keine neuen Vorschriften und Auflagen, die über die der Nachbarländer hinausgehen. Das alles wollen wir nicht.

(Zuruf von Karin Stief-Kreihe [SPD])

Sie haben mit Ihrem Gesetzentwurf ein seit zwei Jahren totes Pferd geritten. Zum Glück verstößt das in diesem übertragenen Sinn nicht gegen das Tierschutzgesetz, Frau Stief-Kreihe.

Für Ihren Gesetzentwurf sehen wir keine Veranlassung. Auch ein Erkenntnisgewinn wurde uns nicht zuteil.

(Zuruf von der CDU: Genau! - Gegenruf von der SPD: Das liegt an Ihnen!)

Daher lehnen wir Ihren Entwurf ab, und ich glaube, wenn Sie ihn in zwei Jahren wieder einbringen, werden wir ihn noch einmal ablehnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu einer Kurzintervention hat sich Herr Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gemeldet. Sie haben eine Redezeit von eineinhalb Minuten, Herr Meyer.

Christian Meyer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Deneke-Jöhrens, ich habe mich noch einmal zu Wort gemeldet, weil Ihre Äußerungen zeigen, dass Sie sich mit der Thematik nicht auseinandergesetzt haben.

(Zurufe von der CDU)

Sie haben gesagt, dass an dem Ehlen-Erlass zu den Käfigbatterien, nach dem in Niedersachsen sozusagen 12 % mehr Hühner in die Käfige gequetscht würden, keine Zweifel bestehen. Ich empfehle Ihnen, noch einmal das Gutachten unseres Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes zu lesen. Er hat nicht gesagt, es bestehen Zweifel. Er hat vielmehr auf mehreren Seiten mit sehr vielen Argumenten, von denen jedes einzelne ausreichen würde, die Rechtswidrigkeit zu belegen, gesagt, dieser Erlass ist klar und eindeutig rechtswidrig und rechtsunwirksam. Das steht so darin, und das sollte man zur Kenntnis nehmen.

Ebenso hat Ihre Bundesregierung, der CSU-Staatssekretär im Agrarministerium, auf die parlamentarischen Anfragen im Bundestag sinngemäß geantwortet: Das, was Niedersachsen macht, ist illegal und rechtswidrig. - Das kann man nachlesen, das sollten Sie zur Kenntnis nehmen.

Ich habe von Ihnen bis heute keine ernsthafte Auseinandersetzung mit diesen Stellungnahmen gehört. Sie bleiben im Nebulösen, und Sie schaffen damit in diesem Bereich einen rechtsfreien Raum. Sie lassen es nämlich nicht zu, dass Ihr Handeln von Gerichten überprüft wird. Das enttäuscht mich, weil Sie sonst immer gegen rechtsfreie Räume sind.

Wenn Sie sagen, viele Tierversuche oder das Projekt von Boehringer dürfte nicht stattfinden, dann möchte ich Sie fragen: Gehen Sie davon aus, dass das, was dort passiert, gegen das Tierschutzgesetz ist? - Ich hielte es für eine unverfrorene Haltung, wenn man sagt, wir lassen es nicht durch gesetzlich geregelte Verfahren überprüfen, weil wir uns nicht sicher sind, ob es rechtsstaatlich zulässig ist. Gesetze müssen eingehalten werden. Wir haben an dieser Stelle eindeutig eine Rechtslücke zulasten des Tierschutzes. Deshalb muss das geändert werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Deneke-Jöhrens möchte antworten. Bitte schön, Sie haben eine Redezeit von eineinhalb Minuten.

Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU):

Herr Meyer, ich habe es Ihnen dreimal erklärt.

(Zuruf von der CDU: Das hilft nichts!)

Jetzt versuche ich es das vierte Mal. Es gibt unterschiedliche Rechtsauffassungen zur Kleingruppenhaltung von Hühnern in Käfigen.

(Zuruf von Christian Meyer [GRÜNE])

- Jetzt bin ich dran. Sie waren eben dran. - Der GBD hat eine andere Auffassung geäußert als die Vertreter des Ministeriums. Nachdem sich die übrigen Bundesländer der anderen Auffassung angeschlossen haben,

(Lachen bei den GRÜNEN)

haben wir uns der bundesweit einheitlichen Rechtslegung angepasst.

(Zuruf von den GRÜNEN: So war es nicht!)

Das ist unsere Sicht der Dinge. Wenn wir jetzt dabei sind - ich versuche ein bisschen, Ihnen das Denken beizubringen -,

(Rolf Meyer [SPD]: Bloß nicht!)

dass wir die Aussage des GBD als absolut und immer gültig nehmen, dann müssen Sie anerkennen, dass der GBD in Bremen gesagt hat, diese Gesetzgebung ist rechtswidrig. Das ist ein anderes Thema, natürlich.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Dann können Sie gegen das Gesetz klagen!)

Aber das ist der gleiche Gedankenweg. - Das Argument haben Sie im Ausschuss schon genannt. Erst einmal bin ich da nicht. Dort hat der GBD erklärt, das ist verfassungswidrig. Das akzeptieren Sie nicht. Dann müsste nach Ihrer Logik das Ganze hier überflüssig sein.

Schönen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister Ehlen hat zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. Bitte schön!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben in dem Gesetzentwurf der Grünen fast den gleichen Wortlaut, wie wir ihn schon vor zwei Jahren hatten. Ich habe damals ganz klar gesagt, was ich davon halte. Das sage ich heute noch einmal: Ich halte davon gar nichts.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, es erstaunt doch, dass Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, aus der Anhörung keine Lehren gezogen haben. Warum wollen Sie eigentlich nicht registrieren, dass wir in Niedersachsen besondere Vorgaben haben, um den Tierschutz zu gewährleisten und ihm besonders Rechnung zu tragen. Ich meine schon, dass bei uns die Tierschutzverbände sehr viel besser eingebunden sind als in den meisten anderen Bundesländern.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Zum einen nenne ich die Einrichtung des niedersächsischen Tierschutzdienstes. Zum anderen erwähne ich die enge Abstimmung mit dem Tierschutzbeirat des Landes Niedersachsen sowie die Beteiligung von Verbänden bei der Vorbereitung von Rechtsvorschriften, bei der Erarbeitung von Haltungsempfehlungen und -leitlinien, bei der Vergabe von Forschungsaufträgen zu Tierschutzthemen und auch bei der Prüfung der Unerlässlichkeit von Tierversuchen.

Meine Damen und Herren, darüber hinaus bestand in der Vergangenheit und besteht auch heute noch die Möglichkeit, im Rahmen staatsanwaltschaftlicher Ermittlungsverfahren auch in diesem Bereich die rechtlichen Aspekte zu hinterfragen, die wir in unserem Tun zu verantworten haben.

Meine Damen und Herren, ich weise in diesem Zusammenhang - - -

(Unruhe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, ich möchte Sie unterbrechen. - Vor allem möchte ich Ihre eigene Fraktion bitten, etwas mehr Aufmerksamkeit an den Tag zu legen. - Bitte schön!

Hans-Heinrich Ehlen, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Danke schön. - In diesem Zusammenhang weise ich ferner darauf hin, dass im Rechtsverfahren z. B. die Ausführungshinweise des ML Gegenstand richterlicher Überprüfungen gewesen sind. Das betrifft zum einen die Empfehlung des ML zur Freilandhaltung von Pferden, zum anderen die Empfehlung für saisonale oder ganzjährige Weidehaltung von Rindern und ganz aktuell auch den Erlass zur geschäftsmäßigen entgeltlichen Personenbeförderung mit Kutschen. In all diesen Fällen wurden unsere Erlasse durch die Gerichte aber bestätigt. Ich weise hier darauf hin, dass wir, wenn wir die Verbandsklage zulassen, einer großen Prozessflut entgegensehen.

Liebe Kollegin Frau Stief-Kreihe, Sie haben vorhin verzweifelt versucht, Ihre veränderte Haltung zu begründen. Sie waren ganz schön durcheinander und sind auch ins Rotieren gekommen, als Sie meinen Vorgänger Uwe Bartels als Vater des Tierschutz-TÜV darstellen wollten. Er war aber schon gar nicht mehr Landwirtschaftsminister, als das in Gang gebracht worden war. Er war im Jahr 2003, als wir das erste Mal die Tierschutz-Nutztierhaltungsverordnung für Legehennen beraten haben, zwar noch hier im Landtag, aber er war kein Minister mehr. Deshalb müssen Sie ein bisschen aufpassen. Vielleicht sollten Sie lieber die jungen Leute Ihrer Fraktion reden lassen. Die können sich noch besser erinnern.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, der federführende Ausschuss hat den Gesetzentwurf abgelehnt. Ich möchte Ihnen allen empfehlen, das Gleiche zu tun.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen mir nicht mehr vor. Wir sind damit am Ende der Beratungen angelangt.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/906 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das Erste

war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses ist gefolgt worden.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 6** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

a) **Entwurf eines Gesetzes zur Entwicklung der Fachhochschulen in Niedersachsen** - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1170 - b) **Zukunft der Fachhochschulen im Nordwesten sichern!** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1044 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/1353 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/1366 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1381

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/1170 mit Änderungen anzunehmen und den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/1044 abzulehnen.

Der Änderungsantrag der SPD-Fraktion in der Drs. 16/1381 zielt auf Annahme ihres Antrags in einer um einen Satz gekürzten Fassung ab.

Da Ihnen in der Drs. 16/1366 der schriftliche Bericht vorliegt, ist eine mündliche Berichterstattung nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung.

Zunächst hat sich Herr Nacke von der CDU-Fraktion zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Fachhochschulstandorte Emden, Wilhelmshaven, Leer, Oldenburg und Elsfleth sind leistungsfähige Standorte in der Hochschullandschaft Niedersachsens. Die dort angebotenen Studiengänge in den Ingenieur- und Naturwissenschaften, in den Sozial- und Gesundheitswissenschaften, in den Wirtschaftswissenschaften, in der Architektur, im Bauwesen, in der Geoinformation, in der seemannischen Ausbildung und in der Logistik sind zukunftsfähige Gebiete und stellen ein großartiges Angebot für die Region im Nordwesten, für das Land Niedersachsen, für ganz Deutschland sowie für internationale Studenten dar.

(Beifall bei der SPD)

Die zukunftsfähigen Forschungsgebiete und Bildungsangebote an den zukunftsfähigen Standorten in einer zukunftsfähigen Region können sich sehen lassen. Dennoch, meine Damen und Herren, konnten die Standorte ihre Leistungsfähigkeit in den vergangenen Jahren nicht voll ausspielen. Durch die von der SPD-Mehrheit hier im Hause seinerzeit von oben verordneten Fusionen, die der damalige Minister Oppermann durchgesetzt hat, hing die Struktur dieser Hochschulen, die miteinander verbunden wurden, wie ein Mühlstein um den Hals jener, die an diesen Standorten arbeiten und zukunftsfähige Angebote vorhalten wollten. Es ist eben nicht zusammengewachsen, was auch nicht zusammengehört.

(Björn Thümler [CDU]: Sehr richtig!)

Die Situation vor Ort hat in einem quälenden Prozess zur Demontage von Leitungskräften und - was fast noch schlimmer ist - zur Behinderung von guten Ideen geführt. Selbst nach Einsetzung einer Kommission im Jahr 2003, die gute Vorschläge dafür unterbreitet hat, wie sich diese Fachhochschule weiterentwickeln könnte, fand diese Fachhochschule aufgrund ihrer Struktur nicht die Kraft, die betreffenden Beschlüsse umzusetzen.

Von daher war es folgerichtig, dass sich hier im Hause unter den Fraktionen und auch unter den Beteiligten an den einzelnen Standorten eine sehr breite Mehrheit gebildet und dafür ausgesprochen hat, diesen Fehler von damals zu korrigieren und wieder eine Defusion vorzunehmen. Die Empfehlungen der mit anerkannten Fachleuten besetzten Strukturkommission, die sich diese Hochschule angeschaut hat, gingen genau in diese Richtung: Führt diese Hochschule wieder auseinander, und macht wieder zwei Standorte, die besser miteinander kooperieren können! - Dieser Weg war richtig und wurde auch von nahezu niemandem beanstandet.

Um diese Hochschulen nun möglichst schnell in die Lage zu versetzen, in einer neuen Struktur zu arbeiten, in der Wilhelmshaven, Oldenburg und Elsfleth als eine Fachhochschule sowie Emden und Leer als zweite Fachhochschule getrennt voneinander ihre Stärken ausspielen können, haben wir uns vereinbart, dass bereits zum Wintersemester 2009 - also in wenigen Monaten - an den Hochschulen in einer neuen Struktur gearbeitet werden soll.

Deshalb sind alle Fraktionen hier im Hause zusammengekommen und haben ein sehr zügiges ambitioniertes Verfahren vereinbart. In einer Sit-

zung am 27. März dieses Jahres sind wir alle zusammgekommen, um den Zeitplan zu vereinbaren. Wir haben eine Sondersitzung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur vereinbart, um alles möglich zu machen. Wir haben außerdem einen Anhörungstermin vereinbart, der zugegebenermaßen recht straff gesetzt war. Insofern, liebe Frau Andretta, tat es mir ein wenig leid, dass Herr Jüttner Ihnen nun vors Schienbein getreten und den Zeitplan hinterher offensichtlich aufgrund eigener Unkenntnis beanstandet hat.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Was habe ich?)

Natürlich müssen wir die Beteiligten um ein bisschen Nachsicht bitten, die sich sehr kurzfristig äußern mussten. Wir haben aber doch gemeinsam die Auffassung vertreten, dass sie das schaffen können, weil sie schon in der Strukturkommission umfassend mit dieser Frage beschäftigt waren. Ich möchte mich an dieser Stelle ausdrücklich beim Gesetzgebungs- und Beratungsdienst dieses Hauses bedanken, der es nach einer wirklich sehr anstrengenden Arbeit innerhalb dieses kurzen Zeitraumes geschafft hat, uns für die Beratung dieses Gesetzentwurfs wertvolle Tipps und Hinweise zu geben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dass die Anhörung gut verlaufen ist, erkennt man daran, dass wir die wesentlichen Anregungen der Angehörten zu den Hochschulräten, zu den Rechten der Senate und zur Freiheit der organisatorischen Gestaltung berücksichtigt haben.

Einige Punkte müssen wir bei einer solchen Defusion aber berücksichtigen: Es muss unser Anliegen sein, dass das Geld, das wir den Hochschulen für ihre Arbeit zur Verfügung stellen können, möglichst nicht in Verwaltung fließt, sondern in Forschung und Lehre. Deshalb war es folgerichtig, zu sagen: Selbst dann, wenn wir aus einer großen Fachhochschule, die nicht funktionieren konnte und sich intern behindert hat, zwei Fachhochschulen machen, muss nicht zwingend ein Mehr an Verwaltung produziert werden, sondern war es richtig und klug, diesen herausragenden Leuchtturm im Nordwesten, die Universität Oldenburg, zu bitten, einzelne Elemente der Verwaltung der neuen Fachhochschule Wilhelmshaven/Oldenburg/Elsfleth mit zu übernehmen. Das war ein richtiger und kluger Schritt. Außerdem war es richtig, den in der Anhörung von den Hochschulen gegebenen Hinweis aufzunehmen, die gesagt haben: Wir möchten etwas Zeit, damit wir selbst diese richtige Anre-

gung klug umsetzen können. - Das hat mir sehr gut gefallen.

Es ist richtig, klug und zukunftsweisend, dass die Universität Oldenburg mit beiden neuen Fachhochschulen zusammenarbeitet, aber eben insbesondere mit der Fachhochschule Wilhelmshaven/Oldenburg/Elsfleth, weil die regionale, zum Teil sogar die lokale Verbundenheit gegeben ist. Es ist richtig, im Zusammenhang mit den Bachelor- und Masterstudiengängen Forschungsaktivitäten und Studiengänge dort aufeinander abzustimmen, wo es sich anbietet.

Aber wenn man das möchte, wenn man zwei souveräne, autonome Hochschulen enger aneinanderführen möchte, also in eine Kooperation, aber nicht immer von oben gängeln will, dann muss man auch eine Struktur mitliefern, dann muss man es schaffen, dass diejenigen gefördert werden, die in das Gelingen verliebt sind, und nicht jene wieder unterstützt werden, die lieber das Verhindern anstreben.

(Beifall bei der CDU)

Vor diesem Hintergrund ist auch der gemeinsame Lenkungsausschuss, der in dieses Gesetz Einzug gehalten hat, richtig. Der Vorsitzende des gemeinsamen Lenkungsausschusses kann nicht gegen die Hochschulräte eingesetzt werden, eine Entwicklungsplanung kann nicht gegen die Senate der einzelnen Hochschulen durchgeführt werden, und Abstimmungen innerhalb des Lenkungsausschusses, die eine Hochschule betreffen, können nicht gegen die Position des Präsidenten dieser Hochschule getroffen werden; es sei denn, das Ministerium stimmt der Entscheidung zu. Es ist also eine völlig falsche Wahrnehmung, dieser Lenkungsausschuss würde in die Autonomie der Hochschulen eingreifen. Das Gegenteil ist der Fall.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Das sehen Juristen aber anders!)

- Ach, wissen Sie, Frau Dr. Andretta, Jurist bin ich ja auch selber. Insofern können Sie nicht „alle Juristen“ sagen. Mindestens hier steht einer, der es nicht so sieht.

Sie haben angekündigt, dass Sie zum Staatsgerichtshof gehen. Das ist nun der letzte Versuch. Gewaltige Drohung! Wir empfinden das aber nicht so. Der Gang zum Staatsgerichtshof ist Ihr gutes Recht. Tun Sie das! Aber nehmen Sie auch zur Kenntnis, was die politische Folge sein kann! Wenn man es so machen würde, wie Sie es wollen, dann würden Sie Strukturentscheidungen

durch das Ministerium statt durch die Hochschulen fördern. Sie würden der Fusion von Hochschulen erneut das Wort reden, obwohl doch gerade Sie selbst mit Ihrer Idee, wie Sie oft genug eingeräumt haben, bei der Fusion von Hochschulen völlig gescheitert sind.

Vor diesem Hintergrund macht es keinen Sinn, den Lenkungsausschuss mit Blick auf die Hochschulautonomie abzulehnen. Seine Nichteinführung würde in die Hochschulautonomie eingreifen. Damit drehen Sie sich im Kreis. Aber das haben Sie bis zum Schluss nicht verstehen können.

Ich habe insgesamt die Beratungen im Ausschuss als sehr angenehm empfunden. Ich finde, dass wir konstruktiv und gut miteinander diskutiert haben. Wir haben häufig Anregungen entgegengenommen, weil Sie lange die Position verfolgt haben, dass Sie dem Gesetzentwurf insgesamt zustimmen würden. Am Ende hatte ich doch den Eindruck, dass Sie einem Gesetzentwurf der CDU und der FDP nicht zustimmen wollen. Einen echten sachlichen Grund hat es zum Schluss nicht mehr gegeben, diesen Gesetzentwurf abzulehnen.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Das werde ich Ihnen gleich erklären!)

Insofern würde ich Sie bitten, dem Gesetzentwurf zuzustimmen. Ich weiß aber, Sie werden es nicht tun. Macht nichts. Dann machen wir es eben ohne Sie. Es ist wichtig, dass die Fachhochschulen ein vernünftiges Gesetz bekommen, dass die Fachhochschulen arbeiten können. Dafür werden wir jetzt sorgen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nun hat Frau Dr. Andretta von der SPD-Fraktion das Wort. Bitte schön!

(Im Plenarsaal klingelt ein Handy)

- Einen Moment, bitte! Gibt es irgendwo ein Handy, das noch angeschaltet ist? - Dann machen wir das doch einfach aus, und dann wäre es gut.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist doch verboten! Eine Mark in die Kasse!)

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Teilung der Fachhochschule OOW in zwei selbstständige Fachhochschulen, die Fachhochschule

Wilhelmshaven/Oldenburg/Elsfleth und die Fachhochschule Emden/Leer, wird von der SPD-Fraktion - Herr Nacke, um der Legendenbildung vorzubeugen - nach wie vor mitgetragen und unterstützt.

Nicht zustimmen werden wir allerdings dem vorgelegten Gesetzentwurf. Denn er gefährdet den Erfolg der Selbstständigkeit der Fachhochschulen, er stellt einen tiefen Eingriff in die Hochschulautonomie dar, und er missachtet die in unserer Verfassung garantierte Wissenschaftsfreiheit.

(Beifall bei der SPD)

Mit dem vorgelegten Gesetzentwurf wird, was ich sehr bedauere, die Chance für einen von einer breiten Mehrheit im Landtag getragenen und kraftvollen Neubeginn vertan. Aber ein Neubeginn ist bitter notwendig.

Es hat sich gezeigt, dass die Erwartungen, die der Gesetzgeber vor zehn Jahren mit der Fusion verband, nicht eingetreten sind. Es ist in der Vergangenheit weder gelungen, das Studienangebot standortübergreifend neu zu ordnen und das Forschungsangebot abzustimmen, noch ist es gelungen, ein gedeihliches Zusammenwirken der Beteiligten zu erreichen. Sie haben dazu einiges gesagt, Herr Kollege. Kurzum: Die Chancen der Fusion wurden nicht genutzt, und die Fusion - auch das sage ich - war damals eine Chance. Die drei Fachhochschulen waren zu klein, um im neu eingeführten Finanzierungssystem der leistungsbezogenen Mittelvergabe überleben zu können. Hinzu kamen Parallelangebote an den verschiedenen Standorten, die nicht ausgelastet waren. Mit der Fusion sollten deshalb die Wettbewerbsfähigkeit der Fachhochschule verbessert und durch Einsparung bei der Verwaltung zusätzliche finanzielle Handlungsspielräume für neue Studienangebote der Hochschule geschaffen werden.

Doch leider kam es anders. Es gab in der Verwaltung durchaus positive Effekte und Synergien, nicht aber in der Forschung und Lehre. Konkurrenzen blieben. Animositäten wurden gepflegt. Trotz mehrfacher Anläufe kam es zu keiner gemeinsamen Entwicklungsplanung.

Meine Damen und Herren, die Fusion ist gescheitert. Die Herausforderungen von damals sind jedoch geblieben, und diese sind für die beiden Fachhochschulen enorm. Es geht für sie darum, auch dann noch genügend Studierende zu haben, wenn demografisch bedingt die Studierendenzahlen zurückgehen. Und es geht darum, sie so auf-

zustellen, dass sie ihre wichtige Aufgabe, Motoren regionaler Entwicklung zu sein, erfüllen können. Mögliche Entwicklungsperspektiven für die neuen Fachhochschulen werden von der Strukturkommission aufgezeigt und werden von uns ausdrücklich unterstützt. Dazu gehören:

Erstens. Für die Fachhochschule Emden/Leer muss ein Wachstum auf dauerhaft über 4 000 Studierende gesichert werden.

(Beifall bei der SPD)

Empfohlen werden der Ausbau des Fachbereichs Sozialarbeit und Gesundheit und neue Studienangebote im Fachbereich Technik. Die Seefahrtausbildung am Standort Leer muss gestärkt und ein eigener Fachbereich werden.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens. Die Fachhochschule Wilhelmshaven/Oldenburg/Elsfleth muss ihr Profil maritime Wirtschaft, Logistik, Meerestechnik und Tourismuswirtschaft ausbauen, neue Studienangebote entwickeln und mit der Universität Oldenburg in Forschung und Lehre enger kooperieren.

(Beifall bei der SPD)

Die Strukturkommission, meine Damen und Herren, hat aber auch deutlich gemacht, dass der Neustart nur dann gelingen kann, wenn die finanziellen Rahmenbedingungen stimmen. Dazu gehören:

Erstens. Die für die Entflechtung entstehenden Kosten müssen komplett vom Land ausgeglichen werden. Geschieht dies nämlich nicht, müssen die Hochschulen den Aufbau ihrer Verwaltung aus den Mitteln für Forschung und Lehre finanzieren. Damit schneidet man ihnen den Ast ab, auf dem sie sitzen.

(Zurufe von der CDU: Warten Sie doch mal ab!)

Zweitens. Zusätzlich muss das Land eine Anschubfinanzierung als Anreiz zur Kooperation leisten. Ich erinnere daran, dass schließlich auch der NTH Brautgeld gezahlt wurde. Ich finde, das Gleiche dürfen jetzt auch die Fachhochschulen im Nordwesten erwarten.

(Beifall bei der SPD)

Leider steht aber zu diesen beiden Punkten im Gesetz nichts Konkretes drin. Eine Kostenfolgenabschätzung der Entflechtung wurde von uns und dem Landesrechnungshof mehrfach angefordert,

doch bis heute ist der Minister dieses schuldig geblieben, obwohl - und auch das hat der Landesrechnungshof festgestellt - eine Berechnung der Kostenfolgen nicht nur möglich ist, sondern laut Landesverfassung auch Pflicht ist.

(Beifall bei der SPD)

Doch, meine Damen und Herren - wir erfahren das ja nicht zum ersten Mal -: Bei dieser Landesregierung scheint unsere Verfassung nicht hoch im Kurs zu stehen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das stimmt allerdings!)

Damit komme ich zu dem Punkt, der es meiner Fraktion unmöglich macht, dem Gesetz unsere Zustimmung zu geben. Die Landesregierung will überhaupt keine echte Defusion, sondern schafft in Bezug auf die Universität Oldenburg und die Fachhochschule WOE einen Zwitter von staatlichem Regiebetrieb und scheinselfständigen Hochschulen. Das kann nicht gut gehen, und das ist verfassungswidrig.

(Beifall bei der SPD)

Die Universität Oldenburg und die Fachhochschule WOE werden gezwungen, als zentrales Organ der Hochschulen einen gemeinsamen Lenkungsausschuss einzurichten. Dieses Gremium hat drei stimmberechtigte Mitglieder. Zwei Mitglieder kommen jeweils aus den Präsidien der beiden Hochschulen. Das dritte Mitglied wird vom Minister eingesetzt und übernimmt auch den Vorsitz. Nicht mehr der Senat der beiden Hochschulen, sondern der Lenkungsausschuss wird künftig über die Entwicklungsplanung der Hochschulen entscheiden.

(Jens Nacke [CDU]: Falsch! Das stimmt nicht!)

Es ist aber gerade die Entscheidung über die Entwicklungsplanung, die den Kernbestand der Selbstverwaltung ausmacht.

(Jens Nacke [CDU]: Sie hätten den Gesetzentwurf einmal lesen sollen!)

Der Abbau der demokratischen Rechte ist somit evident.

Wir haben bereits einen Hochschulrat, in dem das Ministerium vertreten ist. Zukünftig werden wir ein Gründungspräsidium haben, das vom Minister eingesetzt wird. Hinzu kommt der Lenkungsausschuss, dem drei stimmberechtigte Mitglieder angehören, davon zwei vom Minister eingesetzt. Doch damit nicht genug: Treffen zwei Mitglieder

eine Entscheidung zulasten und gegen das Votum des dritten Mitglieds, entscheidet - wer? - der Minister.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das ist unglaublich!)

Da stellt sich doch die Frage, Herr Minister: Warum übernehmen Sie eigentlich nicht gleich die Hochschule als untergeordnete Behörde? - Mit Hochschulautonomie hat diese Veranstaltung jedenfalls nichts mehr zu tun, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

In der Anhörung ist der Gesetzentwurf bei den Hochschulen mit Pauken und Trompeten durchgefallen. Nicht nur der Lenkungsausschuss wurde abgelehnt. Abgelehnt wurde auch die unverständlich lange Amtszeit des eingesetzten Gründungspräsidiums von sechs Jahren. Ich frage mich: Welche Persönlichkeit will sechs Jahre lang eine Hochschule führen, eingesetzt von des Ministers Gnaden und ohne eine demokratische Legitimation durch den Senat?

Sie sehen: Der ganze Gesetzentwurf ist geprägt von tiefem Misstrauen gegenüber den Hochschulen. Völlig zu Unrecht! Die Hochschulen unterstützen ausdrücklich eine engere Zusammenarbeit. Es geht also gar nicht um das Ob der Zusammenarbeit, sondern um das Wie. Hier fordern die Hochschulen zu Recht, dass die Kooperation auf Augenhöhe stattfindet, d. h. konkret: unter Wahrung der Autonomie und Eigenständigkeit der beteiligten Hochschulen. Genau diese wird vom Gesetz ausgehöhlt.

Wir lehnen jede Zwangskooperation ab und folgen dem Senat der Universität Oldenburg, der zur Abstimmung der Zusammenarbeit in der Entwicklungsplanung die Einrichtung eines Kooperationsausschusses mit beratender Funktion vorschlägt. Genau diese Möglichkeit sieht das NHG in § 36 a bereits vor. Auf zusätzliche gesetzliche Regelungen kann hier also getrost verzichtet werden.

Das Gesetz, meine Damen und Herren, ist aber nicht nur bei den Hochschulen durchgefallen. Auch die Landtagsjuristen haben mit Verweis auf die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom 26. Oktober 2004 zur Wissenschaftsfreiheit verfassungsrechtliche Bedenken geltend gemacht.

Für uns steht fest: Die Schaffung eines gemeinsamen Lenkungsausschusses stellt einen verfassungswidrigen Eingriff in Artikel 5 Abs. 3 des

Grundgesetzes und Artikel 5 Abs. 3 der Niedersächsischen Verfassung dar. Dort wird den Hochschulen das Recht auf Selbstverwaltung garantiert. Sollte der Gesetzentwurf heute unverändert beschlossen werden, Herr Nacke, wird meine Fraktion in der Tat eine verfassungsgerichtliche Prüfung beantragen. Eine Verletzung der Wissenschaftsfreiheit werden wir nicht akzeptieren. Wir lehnen deshalb den Gesetzentwurf heute ab!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu dem Beitrag von Frau Dr. Andretta liegt eine Kurzintervention von Herrn Nacke vor. Sie haben anderthalb Minuten, Herr Nacke!

Jens Nacke (CDU):

Frau Kollegin Dr. Andretta, über Ihren Vortrag bin ich schon ein bisschen enttäuscht. Sie haben die Standorte der Fachhochschule Oldenburg/Ostfriesland/Wilhelmshaven vor zehn Jahren durch eine völlig verfehlte Planung und ein völlig danebenliegendes Gesetz zwangsfusioniert, ohne die Standorte nach ihren tatsächlichen Bedürfnissen zu fragen. Diese Standorte sind zehn Jahre lang durch SPD-Entscheidungen aufgehhalten worden!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Björn Thümler [CDU]: Sehr richtig!)

Und jetzt spielen Sie sich hier als Hohepriesterin auf. Kein Wort der Entschuldigung, kein Wort von: Entschuldigung, dass wir etwas falsch gemacht haben. Es tut uns leid, dass wir euch aufgehhalten haben. - Jetzt wollen Sie auch noch den zukunftsweisenden Weg verhindern. Es ist ein Skandal! Ich hätte schon erwartet, dass Sie hier ein bisschen zurückhaltender argumentieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Dr. Andretta möchte antworten. Sie haben ebenfalls anderthalb Minuten. Bitte schön!

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Herr Kollege Nacke, ich habe begründet, dass die damalige Entscheidung für eine Fusion eine Überlebensfrage der Hochschulen gewesen ist.

(Jens Nacke [CDU]: Wer soll das denn glauben?)

Das waren die drei kleinsten Hochschulen mit den wenigsten Mitteln. Die Auslastung der Studienangebote lag unter 30 %. In dieser Situation nicht zu handeln, wäre verantwortungslos gewesen.

(Beifall bei der SPD)

Lassen Sie mich noch etwas zu den vergangenen zehn Jahren sagen: Wir waren nicht die letzten zehn Jahre in der Regierungsverantwortung.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Ihr regiert mittlerweile sechs Jahre!)

Ich möchte daran erinnern, dass diese Landesregierung seit fast sechs Jahren regiert. Und was ist an diesen Fachhochschulen passiert? - Nichts ist passiert.

(Björn Thümler [CDU]: Falsch! Viel Gutes! Keine Ahnung!)

Entscheidungen wurden hinausgezögert. Über 30 Professuren wurden nicht besetzt.

(Björn Thümler [CDU]: Warum denn?)

Diese Hochschule ist durch die Unfähigkeit dieses Ministers, endlich eine Entscheidung zu treffen, in schweres Wasser geraten. Das ist die Wahrheit!

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die FDP-Fraktion hat Herr Grascha das Wort. Bitte!

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Ich war damals dabei, Herr Nacke! - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Das ist ja noch schlimmer! Dann müssten Sie es doch besser wissen!)

Christian Grascha (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Fachhochschulen im Nordwesten unseres Landes stehen vor einem Neubeginn. Nach der missglückten Zwangsfusion aus dem Jahr 1999 ist nun die Chance da, dass die beteiligten Hochschulen in der neu entstandenen Eigenverantwortung zu neuen Ufern aufbrechen können.

Unstrittig ist die Teilung der bisherigen Fachhochschule in die neuen Standorte. Die Eigenständigkeit der Standorte wird dazu führen, dass die Identifikation vor Ort größer wird und dass die Kompetenzen klar geregelt sind.

Neu an diesem Gesetz ist die Zusammenarbeit der Fachhochschule Wilhelmshaven/Oldenburg/Els-

fleth und der Universität Oldenburg. Für uns als FDP-Fraktion ist immer wichtig gewesen, dass diese Kooperation auf Augenhöhe stattfindet. Sowohl bei den Verwaltungen als auch im akademischen Bereich ist unsere Vorgabe durch dieses Gesetz voll erfüllt worden.

Ich darf mich bei den Kolleginnen und Kollegen der CDU-Fraktion, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern aus dem Ministerium und den Fraktionen sowie - auch Kollege Nacke hat dies bereits gemacht - beim GBD sehr herzlich für den guten und reibungslosen Verlauf der Beratungen bedanken.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sehr bedauerlich, liebe Frau Dr. Andretta, finde ich allerdings die Verweigerungshaltung der SPD-Fraktion in dieser Frage. Bei der Festlegung des Verfahrens - was Sie auch heute kritisieren - haben wir damals Übereinstimmung erzielen können. Allerdings hat der weitere Beratungsverlauf gezeigt, dass Sie über Ihre Verweigerungshaltung leider nicht hinweggekommen sind.

Die Fraktionen der CDU und der FDP haben auf die geäußerten Bedenken in der Anhörung zu dem Gesetzentwurf reagiert. Sie hingegen sind stur bei Ihrer Position geblieben.

Das politische Signal einer breiten Mehrheit für unsere Fachhochschulen im Nordwesten haben Sie, sehr geehrte Damen und Herren von der SPD-Fraktion, leider verspielt.

Für meine Fraktion war es wichtig, kritische Punkte bei der Anhörung aufzugreifen und sie im Gesetz noch umzusetzen. Wir wollen die beteiligten Hochschulen möglichst mitnehmen. Ich meine, dies ist gelungen.

Wir haben die Abwählbarkeit des Gründungspräsidiums, die Einrichtung von zwei Hochschulräten an der Universität und an der FH, eine einjährige Frist bei der Neuordnung der Verwaltungen sowie die Begrenzung der Kompetenz des Lenkungsausschusses zwischen Universität und FH als Änderungen eingebracht.

Einer möglichen Klage der Oppositionsfraktionen gegen den Lenkungsausschuss, liebe Frau Dr. Andretta, blicke ich gelassen entgegen. Das, was in der Öffentlichkeit von der SPD-Fraktion und den Linken als verfassungswidriger Eingriff bezeichnet wird, wird laut GBD so beurteilt - ich zitiere -: „Es scheint nicht völlig risikolos zu sein.“ Es ist schlicht falsch zu behaupten, dass der Lenkungsausschuss verfassungswidrig eingreift, da z. B. bei

der Entwicklungsplanung der Senat der jeweiligen Hochschule letztendlich entscheidet. So ist es, Frau Dr. Andretta, und nicht so, wie Sie es vorhin fälschlicherweise dargestellt haben.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Hochmut kommt vor dem Fall!)

Wir betreten, wie übrigens schon bei der NTH, auch in diesem Fall Neuland. Dies kann selbstverständlich nicht ohne Risiko sein. Selbstverständlich achten wir die grundgesetzlich garantierte Wissenschaftsfreiheit. Aber wir sind auch dafür verantwortlich, dass mit der Wissenschaftsfreiheit verantwortlich umgegangen wird. Dies dürfte man zumindest in der Vergangenheit für die Fachhochschule OOW bezweifeln. Die Politik hat die demokratisch legitimierte Aufgabe, Strukturen, die überwiegend der Steuerzahler finanziert, zu hinterfragen. Auch das, meine Damen und Herren, ist eine Verfassungsaufgabe. Unter dem Strich ist die Autonomie für die Hochschulen im Nordwesten gestärkt worden.

Abschließend, meine Damen und Herren, möchte ich mich im Namen meiner Fraktion herzlich bei der Strukturkommission und ihren Mitgliedern unter der Führung von Herrn Professor Klockner bedanken. Sie haben wichtige Anstöße und Empfehlungen ausgesprochen und uns damit geholfen, dieses Gesetz vorzulegen. Für die Hochschulen im Nordwesten beginnt heute eine neue Zeit - eine gute und eine bessere Zeit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Dr. Heinen-Kljajić das Wort. Bitte!

Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem Gesetzentwurf zur Defusion der Fachhochschule Oldenburg/Ostfriesland/Wilhelmshaven hätte die Möglichkeit bestanden, die früheren Fehler der SPD-Vorgängerregierung zu korrigieren. Jetzt wird einfach nur ein Fehler behoben, indem er durch einen anderen ersetzt wird. Zum wiederholten Mal heißt das Motto Ihrer Hochschulpolitik „Nieder mit der Hochschulautonomie, es lebe der Staatsdirigismus“.

Der Sinn der Empfehlung der Experten, die Fusion der Fachhochschulen rückgängig zu machen, wird in diesem Hause, wie ich glaube, von niemandem

bestritten. Liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, die vorgeschlagene Umsetzung zeugt aber wieder einmal vom rückwärtsgewandten Geist Ihrer Hochschulpolitik. Statt auf Hochschulautonomie setzen Sie auf das Modell des Staatskommissars, der den Senaten schlicht eine Statistenrolle zuweist. Sechs Jahre lang sollen die vom Minister eingesetzten Präsidien der beiden Fachhochschulen ihre Häuser ohne die Legitimation und damit ohne die Rückendeckung ihrer eigenen Hochschulgremien leiten. Einen solchen Eingriff in die Hochschulautonomie haben Sie nicht einmal der Universität Lüneburg zugemutet, die, wie ich finde, wesentlich schwierigere Startbedingungen als jetzt die Hochschulen der ehemaligen FH OOW hatte.

Immerhin haben Sie nach der Anhörung das Recht des Senats, ein Präsidium abzuwählen, wieder aufgenommen. Das lindert zwar das Problem, aber es löst es nicht.

Außerdem beschneiden Sie nicht nur die Autonomie der entflochtenen Fachhochschulen. Durch den Lenkungsausschuss - das hat Frau Kollegin Andretta schon angesprochen -, der die gemeinsame Entwicklungsplanung der Fachhochschule Wilhelmshaven/Oldenburg/Elsfleth und der Universität Oldenburg festlegen soll, wird die Autonomie der Universität Oldenburg gleich mit einkassiert. Obwohl die Entwicklungsplanung nach dem Niedersächsischen Hochschulgesetz eigentlich ausdrücklich in die Zuständigkeit der Senate fällt, hat jetzt ein Gremium das letzte Wort, in dem die Senate überhaupt nicht vorkommen. Nicht einmal das verfassungsrechtlich vorgegebene Aufsichts- und Informationsrecht gegenüber dem neu einzurichtenden Leitungsorgan ist hier noch gegeben. Die jeweiligen Präsidien sind zwar im Lenkungsausschuss vertreten, aber im Zweifel hängen die Entscheidungen dieses Gremiums von der Stimme eines Dritten ab, der vom Ministerium eingesetzt worden ist. Kommt es zum Konfliktfall, entscheidet letztendlich der Minister höchstselbst.

Auch wenn Sie nach der Anhörung von der Idee eines gemeinsamen Hochschulrates abgerückt sind und den Lenkungsausschuss nicht mehr in die Berufungsverfahren einbinden - mit autonomer Hochschule hat das vorliegende Gesetz nun wahrlich nichts zu tun. Wie schon beim Gesetz über die Gründung der NTH haben Sie die Warnungen des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes ignoriert und begeben sich verfassungsrechtlich zumindest auf ziemlich dünnes Eis.

Diesen Zangengriff mit ministeriellem Durchgriffsrecht - das ist meines Erachtens der größte Skandal - verpassen Sie noch nicht einmal quasi auf dem Boden liegenden Hochschulen, die dringend einer Intervention von außen bedürften. Herr Nacke, Sie haben eben selbst von einem Leuchtturm gesprochen. Herr Kollege Grascha hat die Leistungen der Fachhochschulen erwähnt. Sowohl die Universität Oldenburg als auch die Fachhochschulen brauchen den Vergleich mit anderen Hochschulen in Niedersachsen nicht zu scheuen. Herr Minister, Sie haben den Hochschulen Ihres Heimatortes Oldenburg einen Bärenienst erwiesen. Ausgerechnet in dem Jahr, in dem Oldenburg den Titel „Stadt der Wissenschaft“ trägt, in dem der regionalen wie der überregionalen Öffentlichkeit demonstriert werden soll, dass Oldenburg als Wissenschaftsstandort für morgen gewappnet ist, verpassen Sie den Hochschulen eine Rosskur mit Rezepten von gestern. Sie bleiben in der Frage der Hochschulautonomie unbelehrbar. Wo immer Sie sich an Hochschulkooperationen versuchen - ob es die NTH war oder ob es jetzt die Hochschulen in Oldenburg sind -, hinterlassen Sie Leitungsgremien, die ohne Rückdeckung ihrer Kollegialorgane arbeiten müssen. Sie hinterlassen demotivierte Leistungsträger - das haben Sie eben erwähnt, Herr Nacke -, was eigentlich durch die Defusion jetzt hätte behoben werden müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

So richtig die Entscheidung war, die Fusion der Fachhochschulen rückgängig zu machen - diesem Gesetz kann man nicht zustimmen, lieber Herr Nacke. Das hat auch nichts mit Sturheit zu tun. Dieses Gesetz schafft neue Probleme, statt neue Lösungen zu bringen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Fraktion DIE LINKE hat sich Herr Adler zu Wort gemeldet. Herr Adler, ich erteile Ihnen das Wort.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Zusammenlegung der drei Fachhochschulen im Nordwesten basierte auf einem zentralistischen Konzept. Dieses zentralistische Konzept ist gescheitert. Das hat die Praxis bewiesen. Nun wird dieser Fehler korrigiert. Unserer Meinung nach wäre es konsequent gewesen, wenn man die drei ursprünglichen Fachhochschulen wiederher-

gestellt hätte; denn zwischen den Fachhochschulen Oldenburg und Wilhelmshaven besteht nach wie vor ein Abstand von 60 km, was die Gremienarbeit und auch die Zusammenarbeit der jeweiligen Verwaltungen ausgesprochen kompliziert macht.

(Beifall bei der LINKEN)

Es wäre also richtig gewesen, den alten Zustand mit drei Fachhochschulen wiederherzustellen. Dies ist der erste Punkt.

Der zweite Punkt ist, dass Sie, Herr Minister, versucht haben, dieses Gesetz in einem Schnellverfahren durchzubringen. Bei einer Beratung, die wir hier im Landtag am Rande geführt haben, haben Sie gesagt: Wir machen das so, damit wir nicht eine Expertenanhörung durchführen müssen, wie es bei einem Regierungsentwurf der Fall wäre. Wir wählen deshalb den Weg über die Fraktionen.

(Jens Nacke [CDU]: Sie kennen doch noch nicht einmal den Unterschied!)

- Doch, es gibt einen Unterschied.

(Jens Nacke [CDU]: Sie haben doch Frau Heinen-Kljajić nach dem Unterschied gefragt!)

In diesem Verfahren konnten Sie es sich aber nicht ersparen, zur Kenntnis zu nehmen, was Ihnen die Experten gesagt haben. Was Sie bei dieser Anhörung gehört haben, war für Sie ein Fiasko. Es war eine totale Blamage für den Wissenschaftsminister.

(Beifall bei der LINKEN)

Dass es hier nicht wirklich um ein Gesetz der Fraktionen von CDU und FDP, wie es vordergründig heißt, geht, hat der Minister - manchmal sind Worte ja verräterisch - in einem Interview in der *Nordwest-Zeitung* gesagt. Zu dem Ergebnis der Anhörung sagte er - ich zitiere -:

„Bei der Anhörung haben sich einige Kritikpunkte ergeben, die ich aufgreifen werde.“

Herr Stratmann ist gar nicht Mitglied dieses Hauses. Was hat er da aufzugreifen? - Das zeigt, wes Geistes Kind dieser Gesetzentwurf ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Der kritischste Punkt dieses Gesetzentwurfs ist in der Tat der Lenkungsausschuss, der neudeutsch Steering Board genannt wird. Ich verweise hier auf § 54 a des Niedersächsischen Hochschulgesetzes. Eigentlich hat die Carl-von-Ossietzky-Universität

mit der Frage der Defusion der Fachhochschulen gar nichts zu tun. Sie haben sie bei dieser Gelegenheit aber ohne Not mit hineingenommen. Mit diesem Lenkungsausschuss haben Sie ein Gremium geschaffen, in dem die Vertreter einer Hochschule, nämlich die Präsidien zusammen mit dem Vertreter des Ministeriums, jeweils die andere Hochschule überstimmen können. Jetzt zitiere ich den Gesetzgebungs- und Beratungsdienst: Der Lenkungsausschuss hat weitgehende Entscheidungsbefugnisse. Der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst kommt zu dem Ergebnis, dass erhebliche verfassungsrechtliche Bedenken bestehen. Sie sind nicht gänzlich ausgeräumt - so wurde es höflich und vorsichtig formuliert. Ich bin der Meinung, wenn Sie den jeweiligen Hochschulen ein solches Gremium überstülpen, schaffen Sie eine verfassungswidrige Regelung. Ich bin froh, dass die SPD-Fraktion meiner Anregung, die ich im Rechtsausschuss geäußert habe, gefolgt ist. Lassen Sie uns gemeinsam überlegen, dieses Gesetz beim Staatsgerichtshof zu Fall zu bringen! Es ist eindeutig verfassungswidrig, weil es gegen die Hochschulautonomie verstößt.

(Beifall bei der LINKEN)

Ein letztes Argument. Herr Minister, Sie kennen die gegenwärtige Situation an der Carl-von-Ossietzky-Universität. Diese Universität hat gegenwärtig keine Präsidentin und keinen Präsidenten. Nun schaffen Sie eine Situation, in der sich jeder, der sich um dieses Amt bewirbt, mit der Frage konfrontiert sehen muss, dass ihm demnächst ein Vorsitzender des Lenkungsausschusses vor die Nase gesetzt wird. Meinen Sie, dass Sie jetzt noch eine qualifizierte Präsidentin oder einen qualifizierten Präsidenten finden werden? Ich glaube es nicht.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Wulf noch einmal zu Wort gemeldet. Sie haben noch 2:13 Minuten.

Wolfgang Wulf (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Am 23. Mai haben Sie, Minister Stratmann, in der *Nordwest-Zeitung* unter der Überschrift „An Hochschulen nichts erzwingen“ ausgeführt:

„Mir ist sehr daran gelegen, nicht die Fehler der SPD-Vorgängerregierung zu wiederholen, indem ich eben nicht

versuche, etwas von oben aufzustülpen.“

Doch was tun Sie nun? - Genau das tun Sie, Sie stülpen nämlich der Fachhochschule Wilhelmshaven/Oldenburg/Elsfleth und der Carl-von-Ossietzky-Universität eben doch etwas von oben auf, nämlich jenen schon zitierten unsäglichen Lenkungsausschuss.

Herr Stratmann, wenn es Ihnen wirklich, wie Sie im Interview ausgeführt haben, um eine breite Zustimmung im Parlament oder auch vor Ort gegangen wäre, dann hätten Sie auf den Lenkungsausschuss in dieser Form verzichtet.

Es geht hier nicht darum, ob man eine Kooperation eingeht oder nicht. Eine Kooperation wollen alle Beteiligten. Es kommt - so wie Gabi Andretta es gesagt hat - entscheidend auf das Wie an. Nicht nur wir sind der Meinung, dass der vorgesehene Lenkungsausschuss - das muss ich ganz eindeutig sagen, Kollege Nacke - die Hochschulen entmündigt, sondern das haben alle beteiligten Hochschulen in der Anhörung ganz klar und deutlich gesagt!

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, die Präsidenten der beiden beteiligten Hochschulen werden durch diesen Lenkungsausschuss in ihrer Tätigkeit entmündigt. Bei den Entscheidungen insbesondere über die Steuerung der Hochschule hat der Ministeriumsvertreter das Sagen. In Oldenburg wird bereits gemunkelt, wer das sein könnte. Viele ahnen es. Nennen Sie das Freiheit der Wissenschaft? - Wir nicht. Dies ist eindeutig eine Kastration der Hochschulautonomie.

Meine Damen und Herren, die Situation für die Oldenburger Universität - das hat Herr Adler gerade gesagt - ist im Augenblick tatsächlich etwas schwierig, nicht nur vor dem Hintergrund der nicht vorhandenen Präsidenten, sondern auch vor dem Hintergrund der Tatsache, dass die Studierendenzahlen rapide abgenommen haben. Auch das liegt im Übrigen wesentlich an Ihrer Politik, nämlich an den Studiengebühren. An der 40 km entfernt liegenden Universität Bremen gibt es nämlich keine Studiengebühren. Dort gehen die Studenten im Augenblick hin.

(Beifall bei der SPD)

In einer solchen Situation käme es natürlich entscheidend darauf an, einen starken Präsidenten zu haben. Das ist vollkommen klar. Wer soll sich aber jetzt noch um den Posten des Präsidenten bewer-

ben, wenn man sowieso nur Präsident zweiter Ordnung ist und alle Zukunftsentscheidungen doch in der Hand des Ministeriums liegen?

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Kommen Sie bitte zum Schluss. Sie haben Ihre Redezeit bereits überzogen.

Wolfgang Wulf (SPD):

Das tue ich, Herr Präsident. - Richtig wäre es, mitzunehmen und gemeinsam zu gestalten. Sie führen nur vor und halten eng an der Leine, im wahrsten Sinne des Wortes.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD - Unruhe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Konzentrationsfähigkeit ist auf der rechten Seite dieses Hauses spürbar geringer ausgeprägt als auf der linken Seite. Ich bitte Sie um etwas mehr Aufmerksamkeit.

(Lachen bei der SPD und bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Das liegt an den Reden!)

Herr Minister Stratmann, bitte schön!

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich muss ganz ehrlich zugeben, dass ich durchaus verstehen kann, dass auf der rechten Seite etwas Unruhe herrscht; denn es ist schwer erträglich, sich einen solchen Unsinn anzuhören.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Richtig, da haben wir die Begründung!)

Ich erinnere an die Vorgeschichte und schaue intensiv in die Gesichter einiger Kollegen, die mich in den letzten sechs Monaten, ich weiß nicht wie häufig, zur Seite genommen und die appelliert haben, das ganze Thema doch in aller Vernunft und Sachlichkeit im Sinne der Hochschulen nach vorne zu bringen. Zumindest von Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, hätte ich erwartet, dass Sie den Gesetzentwurf so sorgfältig lesen, dass Sie hier nicht die Unwahrheiten verbreiten, die Sie gerade verbreitet haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ein Blick ins Gesetz erleichtert die Rechtsfindung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von den Regierungsfractionen, ich kann mir lebhaft ausmalen, welche Häme über uns ausgeschüttet worden wäre, wenn wir eine so bemerkenswerte Selbstkritik die Entstehung der Fachhochschule betreffend hier ausgebreitet hätten, wie es die Kollegin Andretta getan hat.

(Norbert Böhlke [CDU]: Sehr richtig!)

Wir wären mit Häme überschüttet worden. Liebe Frau Andretta, wir sagen Ihnen: Jeder macht einmal Fehler. Sie haben Fehler gemacht, wir sicherlich auch. Wir werden auch noch Fehler machen; das gehört zur Politik dazu. Aber der Mut, Fehler zu machen und sie später auch einzugestehen, gehört schlicht und einfach dazu, wenn Sie reformerisch tätig sein wollen, sonst können Sie in dieser Republik nichts voranbringen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn man dann irgendwann feststellt, dass das damals ein Fehler war, kann man nicht behaupten, das sei alles mein Verschulden. Der Kollege Oppermann hat damals eine Formel konstruiert, die im Ergebnis dazu geführt hat, dass diese drei Hochschulen in der Tat nicht überlebensfähig gewesen wären. Ihre Logik hätte weitergedacht bedeutet, dass Sie heute hätten sagen müssen: Dann hätte der Kollege Oppermann auch die finanziellen Rahmenbedingungen dafür schaffen müssen, dass diese drei Fachhochschulen trotz dieser Formel hätten überleben können. - Das hat er aber nicht getan. Wenn Sie ständig mit Forderungen kommen, man könne das alles mit mehr Geld organisieren, dann ist das in diesem Zusammenhang - etwas zurückhaltend ausgedrückt - ausgesprochen unglaubwürdig.

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Jetzt zur Strukturkommission, bei der ich mich zunächst einmal herzlich bedanken möchte. Das waren ja nicht irgendwelche Leute, die sich bereitgefunden haben, viel Arbeit auf sich zu nehmen. Herr Klockner hat beispielsweise 20 Jahre die Fachhochschule in Wiesbaden geleitet, war Vizepräsident der Hochschulrektorenkonferenz und im Wissenschaftsrat. Die anderen Kollegen hatten ähnliche Erfahrung.

Diese Strukturkommission hat uns gesagt: Den Weg der Defusion - der hier von niemandem als falsch dargestellt wird - kann man gehen, man muss ihn aber nicht gehen. Wir schlagen ihn den-

noch vor, weil sich damit unter Umständen auch ein Kooperationsmodell verbindet.

Wir müssen heutzutage die Frage miteinander diskutieren, wie es sich denn mit Universitäten einerseits und Fachhochschulen andererseits verhält und wie wir es schaffen, beispielsweise talentierten Fachhochschulabsolventen das Promotionsrecht zu eröffnen oder Studiengänge aufeinander abzustimmen und zu synchronisieren. Hier bin ich gerade von der SPD enttäuscht. Das, was Sie im Ergebnis vorhaben, ist nicht mehr und nicht weniger als die schlichte Rückabwicklung der alten Fusion, weil sie falsch war. Sie haben nicht im Ansatz darüber hinaus irgendeine innovative Lösung dafür abgeliefert, wie wir das Problem, das gerade von mir beschrieben worden ist und das mittlerweile jeder in der Wissenschaftsszene diskutiert, lösen können. Sie verfahren wieder einmal nach der Devise: Wasch mir den Pelz und mach mich nicht nass; ich fordere nur das, wofür ich keine Kritik bekomme, und tue nur das, was auf das Wohlwollen all derjenigen trifft, die Sorgen haben, dass sie bei Reformen unter Umständen mit mehr Arbeit konfrontiert werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, so einfach geht das nicht.

Jetzt noch einmal zu den rechtlichen Problemen. Herr Präsident, es tut mir leid, aber es ist mir sehr wichtig, dass ich das hier darstelle, gerade weil Sie damit vor den Staatsgerichtshof marschieren wollen. Sie haben im Grunde drei Kritikpunkte angeführt.

Der erste Kritikpunkt betrifft den Artikel 68 unserer Landesverfassung. Sie sagen, es sei nichts über die haushaltsrechtlichen Auswirkungen ausgeführt. Wenn Sie die Kommentierung zu Artikel 68 lesen, werden Sie feststellen, dass in der Kommentierung steht, dass es reicht, wenn ich in den Debatten, die im Ausschuss geführt werden, oder in der Begründung dazu Ausführungen mache, um die Vorgaben des Artikel 68 zu erfüllen. Das ist hier geschehen, und zwar umfangreichst. An dieser Stelle kann es keine Probleme geben.

Zur Frage des umstrittenen Lenkungsausschusses. Bei dieser Gelegenheit will ich auch Folgendes erwähnen, das dürfte Sie interessieren: Wenn wir 2003 bei den Stiftungshochschulen nicht nachgebessert hätten, dann wären diese Stiftungshochschulen bei rechtlicher Überprüfung gescheitert. Heute noch sind Rechtsstreitigkeiten das Stif-

tungsmodell betreffend anhängig, liebe Frau Dr. Andretta. Wir haben aber gesagt: Wir halten die Stiftungsmodelle vom Prinzip her für richtig und werden deshalb nicht in die Klagen der Kläger mit eintreten, sondern abwarten, was die Gerichte dazu sagen. Ich erwähne das nur. Tun Sie doch bitte nicht so, als hätten Sie dort in jeder Beziehung eine weiße Weste. Auch Thomas Oppermann wusste: Wenn ich Reformen will, dann muss ich an der einen oder anderen Stelle ein rechtliches Risiko eingehen. - Er hat das getan, und es ist richtig, dass er es getan hat.

(Unruhe)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, bitte warten Sie einen Augenblick. - Ich kann dem Kollegen Schwarz nur zustimmen: Egal, wer da redet, rechts ist die Konzentration geringer. Also hören Sie doch bitte dem Minister zu.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das liegt nicht an dem, der da redet!)

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Der Lenkungsausschuss hat nach dem Gesetzentwurf, liebe Frau Dr. Andretta und Frau Dr. Heinen-Kljajić, nicht die Aufgabe, die Entwicklungsplanung zu beschließen, wie von Ihnen behauptet. Der Lenkungsausschuss hat die Aufgabe, die Felder, in denen sich eine gemeinsame Entwicklungsplanung anbietet, zu bestimmen. Die Entscheidung über die Entwicklungsplanung treffen die Gremien, die dafür auch an anderen Hochschulen nach dem Hochschulgesetz bestimmt sind, d. h. dort kann es aus unserer Sicht gar kein verfassungsrechtliches Problem geben. Insoweit auch da bitte etwas genauer hinschauen!

Dann gibt der Entwicklungsausschuss bei Berufungen die Stellen frei.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Meinen Sie den Lenkungsausschuss?)

Meine Damen und Herren, die Freigabe der Stellen war bisher eine Aufgabe des Ministeriums, des Ministers. Diese Aufgabe delegieren wir jetzt auf die Ebene des Entwicklungsausschusses,

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Lenkungsausschuss!)

sodass sie vor Ort erledigt wird. Das ist eine Stärkung der Autonomie und keine Schwächung! Dabei kommt genau das Gegenteil heraus.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich möchte nun noch eine Bemerkung zum Thema „Amtszeit des Gründungspräsidenten“ machen. Das hat überhaupt nichts mit irgendwelchem Machtgehabe, mit Ignoranz oder was weiß ich zu tun, sondern - meine Damen und Herren, ich bitte Sie, darüber wirklich noch einmal nachzudenken - das hat etwas mit der Kenntnisnahme der Realität zu tun. Sie werden keine geeignete Persönlichkeit finden, wenn Sie sagen: Nach zwei oder drei Jahren ist das Spiel unter Umständen schon wieder vorbei. - Wenn Sie geeignete Persönlichkeiten für eine so wichtige Aufgabe finden wollen, dann müssten Sie mindestens einen solchen Zeitraum festlegen.

Die ehemalige Präsidentin der Fachhochschule Emden, Frau Friedrichs, ist Gründungspräsidentin in Nordrhein-Westfalen geworden. Jetzt raten Sie einmal, wie lang der Zeitraum der Gründungspräsidentschaft von Frau Friedrichs festgelegt worden ist. Ich denke, das Rätsel ist nicht besonders schwer: Es sind sechs Jahre. Man erkennt also auch in anderen Ländern, dass es hier darum geht, die Besten für solche Aufgaben zu finden.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Das war eine neu gegründete Hochschule!)

Übrigens, liebe Frau Heinen-Kljajić, auch das finde ich ganz putzig: Sie erklären sich hier ständig zur Hohepriesterin der Autonomie.

(Unruhe)

- Liebe Kolleginnen und Kollegen, hören Sie bitte gut zu!

Dieser Tage ist mir ein Buch von Professor Schneidewind zugeleitet worden, dem ehemaligen Präsidenten der Universität Oldenburg. Ich hatte noch keine Gelegenheit, das Buch in Gänze zu lesen. Aber ein Drittel habe ich in etwa gelesen. Darin geht es um Nachhaltigkeit. Sie wissen, dass Schneidewind auch unsere Regierungskommission leitet. Siehe da, auf einigen Seiten fand ich auch selbstkritische Worte eines ehemaligen niedersächsischen Hochschulpräsidenten zur Autonomie mit dem Fazit, dass Autonomie im übertriebenen Sinne, sozusagen der Rückzug der Politik in Gänze, auch durchaus schädlich sein könne. Nun kommt das Spannende: Im Vorwort bedankt er

sich für die Mitarbeit verschiedener Persönlichkeiten, u. a. bei Frau Heinen-Kljajić.

(Aha! bei der CDU - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Was wollen Sie damit sagen? Er schätzt Frau Heinen-Kljajić!)

Ich weiß zwar nicht, in welcher Form Sie mitgearbeitet haben, aber ich finde, liebe Frau Heinen-Kljajić, hier die Autonomie als Obersatz über allem zu konstruieren - - - Keine Landesregierung bisher hat die Autonomie so hochgehalten wie wir. Aber ich musste auch zugeben und anerkennen, dass es an bestimmten Stellen wohl auch noch der Lenkung durch die Politik bedarf. Wir finanzieren diese Hochschulen zu 95 %. Daraus leiten sich auch gewisse Rechte ab. Wenn ich schon einmal bei diesem Thema bin: Ich erinnere mich sehr gut an eine Debatte, die wir hier vor einem halben Jahr zum Thema NTH geführt haben. Sie erinnern sich, liebe Kolleginnen und Kollegen, wie polemisch dieses Thema damals diskutiert worden ist.

Vor einigen Wochen haben wir wieder einmal eine Pressekonferenz zum derzeitigen Sachstand zur NTH gegeben. Alle Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, die dort anwesend waren, haben sich höchst lobend über die letzten sechs Monate geäußert. Wer heute aufmerksam Zeitung liest, wird sehen, dass es überhaupt keine Kritik mehr zu diesem Thema gibt. Deshalb noch einmal: Wenn man Dinge verändern will, wenn man sie in die richtige Richtung bringen will, dann muss man auch einmal den Mut haben, bestimmte Risiken - und seien sie rechtlicher Natur - einzugehen, sonst wird man nichts bewirken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, entschuldigen Sie, wenn ich Sie unterbreche. Ich wollte Sie nur darauf hinweisen, dass Sie jetzt mehr als das Doppelte der vorgesehenen Redezeit verbraucht haben.

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Ich weiß. Ich bitte um Nachsicht.

(Heiner Bartling [SPD]: Die Nachsicht habe ich nicht!)

Aber Sie können verstehen, dass das Thema mich auch emotional ein wenig aufwühlt.

Lieber Herr Adler, ich habe in dem Interview gesagt: Natürlich möchte ich die Bedenken aufgrei-

fen. - Aber Sie können natürlich nicht wissen, was ich gedacht habe. Der Satz würde so weitergehen: Und den Regierungsfractionen empfehlen, den Gesetzentwurf entsprechend abzuändern.

Meine Damen und Herren, mir bleibt schließlich der Dank an all diejenigen, die in den letzten Monaten konstruktiv mitgearbeitet haben. Einige davon sitzen übrigens sogar in den Reihen auf der linken Seite, die will ich davon gar nicht ausschließen. Ich hätte heute etwas mehr Mut erwartet, lieber Wolfgang Wulf. Wir sind damals beide Seit' an Seit' in Hannover, in Oldenburg gegen die von Thomas Oppermann betriebene Fusion geschritten. Insoweit wäre heute ein bisschen mehr Mut sicherlich erfrischend gewesen.

(Wolfgang Wulf [SPD]: Irgendwann trennen sich die Wege!)

Herzlichen Dank an Christian Grascha, an Jens Nacke, an den GBD, an die Mitarbeiter meines Hauses, an die Regierungsfractionen. Das war ein hartes Stück Arbeit. Aber diese Arbeit wird sich lohnen. Davon bin ich fest überzeugt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, wie zu erwarten, gibt es Wünsche auf zusätzliche Redezeit. Frau Andretta erhält drei Minuten. Herr Adler erhält eineinhalb Minuten.

Dr. Gabriele Andretta (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir, dass ich doch noch versuche, etwas zur Wahrheitsfindung beizutragen. Herr Minister Stratmann, erstens, wenn Sie so sicher waren, dass diese Fusion von Anfang an ein falscher Weg war, warum haben Sie dann nicht 2003 den Mut gehabt, mit Ihrer Mehrheit diese Fusion rückgängig zu machen?

(Beifall bei der SPD)

Was haben Sie gemacht? - Das, was Sie immer machen: Erst einmal eine Kommission einsetzen, dann warten, warten. Nichts passiert.

Die zweite Frage, die wir uns stellen: Warum, Herr Minister Stratmann, war Ihr erster Akt, als Sie das Amt übernommen haben, die Fusionsprämie zu streichen und das HOK voll auf die Fachhochschule anzuwenden, wenn Sie beklagen, dass wir der Fachhochschule nicht genügend Geld zur Verfügung gestellt haben?

(Beifall bei der SPD)

Herr Minister, Sie haben auf Frau Friedrichs verwiesen. Zur Wahrheit gehört auch dazu, dass sie Gründungspräsidentin einer neu gegründeten Hochschule war. Wir haben hier Fachhochschulen, die seit Jahrzehnten erfolgreich arbeiten. Das ist eine andere Situation.

(Ulf Thiele [CDU]: Wir haben eine fusionierte Fachhochschule. Davor waren es drei, jetzt werden es nach der Defusion zwei sein!)

Was Sie wollen: Sie beklagen wortreich die Fusion. Und was machen Sie jetzt? Sie machen jetzt eine Zwangskooperation. Das ist nichts anderes als die Fusion durch die Hintertür. Da waren wir wenigstens ehrlicher als Sie!

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt hat Herr Adler von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Herr Minister, ich kann mich darauf beschränken zu zitieren, und zwar erstens aus dem Gesetzentwurf, den Sie hier verabschieden lassen wollen. Dort heißt es:

„Der gemeinsame Lenkungsausschuss hat die Aufgabe, eine zukunftsorientierte, aufeinander abgestimmte Entwicklung der beiden Hochschulen zu steuern und legt die Fächergruppen und Fächer fest, in denen die beiden Hochschulen ihre Entwicklungsplanung aufeinander abstimmen.“

In diesen Fragen kann jede Hochschule überstimmt werden.

Zweitens lese ich Ihnen noch vor, was der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst dazu gesagt hat:

„Die weitreichenden sachlichen Entscheidungsbefugnisse finden allerdings keine Entsprechung in den Informations-, Aufsichts- und personellen Mitwirkungsbefugnissen der Senate der Hochschulen. So bedarf die Bestellung der oder des Vorsitzenden durch das Fachministerium lediglich des Einvernehmens der beiden Hoch-

schulräte, nicht aber des Einvernehmens der Senate.“

Das heißt, das Ganze ist ein zentralistisches Konstrukt, bei dem Sie von oben den Hochschulen ihre Autonomie wegnehmen wollen. Ich hoffe, der Staatsgerichtshof wird Ihnen diesen Weg verleiden.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, der Herr Minister möchte noch einmal antworten. Bitte schön, Herr Minister!

(Heiner Bartling [SPD]: Er hat lange genug geredet! Er hat tierisch überzogen!)

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Liebe Frau Dr. Andretta, ich möchte auch an dieser Stelle nicht wissen, was los gewesen wäre, wenn wir hier 2003 oder 2004, wenige Jahre, nachdem über dieses Gesetz entschieden worden war, die Rückabwicklung der Fusion beschlossen hätten.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Sie hatten es doch vor Ort versprochen!)

- Ja, wir haben es versprochen, und wir haben das Versprechen jetzt eingelöst! Das ist doch völlig normal.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD)

Aber Sie können so mit Menschen doch auch bei Regierungswechseln nicht umgehen. Es ist doch völlig selbstverständlich, dass eine neue Regierung auch in der Verantwortung der Kontinuität steht, soweit davon Menschen betroffen sind.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Bei der Schulbehörde und bei den Bezirksregierungen hat das aber alles keine Rolle gespielt!)

- Herr Jüttner, die Bezirksregierungen hatten 60 Jahre bestanden, bevor wir an das Thema herangegangen sind. Ich bitte Sie! Was ist denn das für ein unzulässiger Vergleich!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von Dr. Gabriele Andretta [SPD])

Im Übrigen war ich bis heute der Meinung, Frau Dr. Andretta, dass wir dort durchaus an einem Strang gezogen haben und nicht sozusagen von einem Tag auf den anderen Entscheidungen, die Sie getroffen hatten - und die falsch waren, wie wir heute wissen -, wieder umgekehrt haben. Ich war der Meinung, dass wir es den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, aber auch den Studierenden vor Ort schuldig waren, dass wir hier wenigstens ein Mindestmaß an Kontinuität wahren und den Betroffenen vor Ort zumindest die Chance geben, es besser zu machen. Deshalb, um den Leuten zu helfen, haben wir damals die Kommission eingesetzt.

Beim Hochschuloptimierungskonzept waren alle Hochschulen betroffen. Es hätte überhaupt kein Grund bestanden, ausgerechnet die Fachhochschulen da oben auszunehmen. Da galt gleiches Recht für alle.

Jetzt, lieber Herr Kollege Adler, ein paar Worte unter Juristen. Ich finde es zunächst einmal fair, dass Sie hier nicht die Behauptung der SPD wiederholt haben, der GBD hätte gesagt, das alles sei verfassungswidrig. Der GBD wird das auch deshalb nicht gesagt haben, weil dem GBD die Bundesverfassungsgerichtsentscheidung im 111. Band, Seite 333, bekannt ist. Ich will hier aus dieser Entscheidung zitieren. Wenn Sie zum Staatsgerichtshof gehen, ist es gar nicht so schlecht, wenn man hierüber in den Niederschriften noch einmal nachlesen kann.

Das Bundesverfassungsgericht hat grundlegend in dem Brandenburger Hochschulurteil von 2004 ausgeführt, dass hochschulorganisationsrechtliche Regelungen nur dann gegen den in Rede stehenden Artikel 5 Abs. 3 GG verstoßen - das ist die Wissenschaftsfreiheit -, wenn durch sie die freie wissenschaftliche Betätigung und Aufgabenerfüllung strukturell gefährdet wird. Hierfür sei das hochschulorganisatorische Gesamtgefüge mit seinen unterschiedlichen Einfluss- und Kontrollmöglichkeiten zu betrachten. Der Gesetzgeber dürfe nicht nur neue Modelle und Steuerungstechniken erproben, was wir hier zweifellos tun, sondern sei sogar verpflichtet, bisherige Organisationsformen kritisch zu beobachten und zeitgemäß zu reformieren. Die zur Sicherung der Wissenschaftsadäquanz von hochschulorganisatorischen Entscheidungen gebotene Teilhabe der wissenschaftlich Tätigen müsse nicht im Sinne der herkömmlichen Selbstverwaltung erfolgen.

So das Bundesverfassungsgericht 2004. Ich meine, wenn man dieses Urteil mit aller Sorgfalt liest,

wird man schnell zu dem Ergebnis kommen, dass alles, was man in der Politik tut, auch mit rechtlichen Risiken verbunden ist. Aber die rechtlichen Risiken sind hier wirklich überschaubar.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hans-Henning Adler [LINKE]: Warten wir es ab!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt liegen mir keine Wortmeldungen mehr vor.

(Heiner Bartling [SPD]: Das ist aber schade! Ich hätte gerne noch eine gehört!)

- Herr Bartling, Sie können sich gerne zu Wort melden.

(Heiner Bartling [SPD]: Ich wollte nur zuhören, Herr Präsident!)

Wir kommen zur Einzelberatung, d. h. zunächst zur Abstimmung über die Nr. 1 der Beschlussempfehlung.

Ich rufe auf:

Artikel 1. - Dazu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer möchte ihr zustimmen? - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Die Änderungsempfehlung ist mehrheitlich beschlossen.

Artikel 2. - Auch hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer stimmt ihr zu? - Wer lehnt sie ab? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit.

Artikel 3. - Auch hierzu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer stimmt ihr zu? - Diese Änderungsempfehlung ist einmütig angenommen. Enthaltungen gibt es auch nicht.

Artikel 4. - Hierzu liegt ebenfalls eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer stimmt zu? - Wer lehnt sie ab? - Enthaltungen? - Das ist mehrheitlich beschlossen.

Artikel 5. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wer dem Gesetzentwurf in der Schlussabstimmung seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich zu erheben. - Die Gegenprobe bitte! - Enthaltungen? - Das Gesetz ist so beschlossen.

Ich komme nun zur Abstimmung über die Nr. 2 der Beschlussempfehlung. Die auf Ablehnung lauten-

de Beschlussempfehlung entfernt sich inhaltlich am weitesten von dem ursprünglichen Antrag. Wir stimmen daher zunächst über die Beschlussempfehlung ab. Nur falls diese abgelehnt wird, stimmen wir anschließend noch über den Änderungsantrag ab.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/1044 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das ist mehrheitlich so beschlossen. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Damit ist zugleich der Änderungsantrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/1381 nach § 39 Abs. 2 Satz 5 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 2 unserer Geschäftsordnung abgelehnt.

Meine Damen und Herren, damit haben wir dieses Gesetz beschlossen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 7** auf:

Einzige (abschließende) Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Einführung der erhöhten Finanzhilfepauschale für Plätze unter Dreijähriger in Kindertagesstätten - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/1245 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 16/1354 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/1380

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf Annahme mit Änderungen.

Eine mündliche Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Meine Damen und Herren, ich möchte Sie noch darauf hinweisen, dass wir jetzt ca. eineinhalb Stunden im Rückstand sind.

Ich eröffne die Beratung. Als erste Rednerin hat sich Frau Vockert von der CDU-Fraktion gemeldet. Bitte schön, Frau Vockert!

Astrid Vockert (CDU):

Herzlichen Dank, Herr Präsident! - Liebe Kolleginnen und Kollegen, mit der Verabschiedung dieses Gesetzes werden wir heute die erforderliche Rechtsgrundlage dafür beschließen, die Finanzhilfe zu den Betriebsausgaben für Plätze unter Drei-

jährige in Kindertagesstätten oder in der Kindertagespflege erhöhen zu können. Ganz frech könnte man sich die Frage stellen: Wer kann dazu eigentlich schon Nein sagen?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, in Niedersachsen soll es bis zum Jahre 2013 für jedes dritte Kind unter drei Jahren einen Platz in einer Kindertagesstätte bzw. in der Kindertagespflege geben. Beim Krippengipfel im April 2007 haben sich Bund und Länder - völlig zu Recht - darauf geeinigt, eine Versorgungsdichte von insgesamt 35 % für unter Dreijährige zu erreichen.

Diese Landesregierung, liebe Kolleginnen und Kollegen, hat daraufhin unverzüglich reagiert und mit der Arbeitsgemeinschaft der kommunalen Spitzenverbände eine Vereinbarung über die Aufteilung der Betriebskosten getroffen, was sehr wichtig ist. Das heißt, meine Damen und Herren, dass sich diese Landesregierung und auch unsere Kommunen - ich finde das unendlich wichtig - eindeutig der gemeinsamen Verantwortung für den bedarfsgerechten Ausbau der Kita-Plätze oder der Tagespflegeplätze für Kinder unter drei Jahren bewusst sind und sich entschlossen haben, diese Aufgabe gemeinsam nach vorn zu bringen.

Vor diesem Hintergrund wurde die Festlegung zur Ermittlung und Aufteilung der Betriebskosten vorgenommen. Ca. 43 000 Plätze für unter Dreijährige bis 2013 - das steht fest. Es steht auch fest, dass davon 70 % auf Krippenplätze und 30 % auf die Plätze in der Tagespflege entfallen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, im Ergebnis führt die Vereinbarung mit den Kommunen dazu, dass wir zu einer maßgeblichen und bis 2013 kontinuierlich ansteigenden Erhöhung der Finanzhilfe des Landes für alle Plätze für Kinder unter drei Jahren kommen. Das ist nicht mal eben so gemacht. Ich finde es wichtig, dass wir das auf den Weg bringen und dabei die Landesregierung gemeinsam mit den Kommunen an unserer Seite haben. Deswegen tun wir mit der Verabschiedung des Gesetzes, glaube ich, heute ein gutes Werk.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Man muss doch auch zur Kenntnis nehmen, dass das insgesamt bis 2013 angelegt ist - das geht immer unter. Es reden immer alle davon, dass die frühkindliche Bildung ein ganz wesentlicher Baustein ist. Wenn wir dann bis 2013 rund 450 Millionen Euro in diesen Bereich investieren, dann steht

das vielleicht morgen einmal in der Zeitung, aber dann wird schon wieder danach gefragt, wann die nächste Investition kommt. Es ist doch eine enorme Leistung, so viel Geld zur Verfügung zu stellen. Das ist auch wesentlich mehr als die bisher gewährte Finanzhilfe von 20 %, die für die Personalausgaben in den Kindertagesstätten zurzeit zur Verfügung gestellt wird. Insofern ist das eine enorme Steigerung.

Nach Abzug des Elternanteils von 25 % tragen Land und Kommunen bis zum 31. Juli 2012 - nach Abzug des Bundesanteils - die Betriebskosten je zur Hälfte. Ab August 2012 tragen die Kommunen immerhin noch 39 % der Kosten, ab August 2013 dann „nur“ noch ein Drittel der Kosten.

(Björn Thümler [CDU]: Sehr gut!)

Diese Entlastung der Kommunen werden wir heute beschließen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Man kann es auch umgekehrt ausdrücken. Man hat uns im Ausschuss sehr deutlich vor Augen geführt, dass die Finanzhilfe jetzt nach der Erhöhung, wenn man so will, bis zum Juli 2010 38 % - wir beschließen das Gesetz ja rückwirkend zum 1. Januar 2009 - betragen wird. Dieser Prozentsatz steigt von August 2010 bis Juli 2011 auf 43 %. Ab 2011 - das ist in der Vereinbarung mit den kommunalen Spitzenverbänden so festgelegt - wird eine Überprüfung der Betriebskosten stattfinden. Ich finde, es ist eine gute Vereinbarung getroffen worden; es ist sinnvoll, dass das Ganze noch einmal auf den Prüfstand gestellt wird.

Mit dem Gesetz und damit verbunden mit der zweiten DVO, der Durchführungsverordnung zum Kindertagesstättengesetz - auch darüber haben wir im Ausschuss diskutiert -, schaffen wir - das finde ich so wichtig - diese komplexen Berechnungen ab, durch die vor Ort kein Mensch mehr durchgestiegen ist. Es wird eine Systemveränderung geben; wir werden einen festgelegten Pauschalbetrag mit einer jährlichen Steigerungsrate einführen. Das ist optimal. Denn es bedeutet nicht nur eine Vereinfachung, sondern auch eine entsprechende Planungssicherheit sowohl für das Land als auch für die Kommunen.

Man könnte noch eine Menge zu diesem Thema sagen, aber ich glaube, die Argumente sind ausgetauscht. Ich kann nur wiederholen: Eigentlich kann zu diesem Gesetzentwurf, den wir gleich verabschiedet werden, niemand Nein sagen. Denn wir erreichen eine zusätzliche Entlastung der Kommune-

nen, weil die Betriebskosten für die Kommunen insgesamt nicht mehr so hoch sind. Wer soll dazu schon Nein sagen? - Stimmen Sie dem Gesetzentwurf zu!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Rednerin ist Frau Staudte für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Vockert! Niedersachsen ist mit 9,2 % Ausbauquote inzwischen einsames Schlusslicht beim Krippenausbau in Deutschland. Daran wird leider auch der heutige Beschluss zur Erhöhung der Finanzkostenpauschale nichts ändern.

Schon im vergangenen Oktober haben sich Kommunen und Land darauf verständigt, die Betriebskosten, die die Kommunen aus Hannover erhalten, zu erhöhen. Heute soll dieser Beschluss in Gesetzesform gegossen werden.

Festzustellen ist: Dies sind keine Almosen, und dies ist auch keine niedersächsische Gönnerie. Denn in die 4 Milliarden Euro, die der Bund in den nächsten Jahren für den Krippenausbau zur Verfügung stellt, sind sehr wohl auch die Betriebskosten einkalkuliert worden. Bis 2013 wird der Bund 1,85 Milliarden Euro für Betriebskosten zur Verfügung stellen. Geld aus Berlin wird also wieder einmal über Hannover verteilt.

Beinahe wäre bei den Beratungen im Kultusausschuss auch noch ein echter Wortbruch der Landesregierung entstanden: Die vorletzte Entwurfsfassung sah nämlich vor, dass entgegen den Vereinbarungen zwischen Kommunen und Land nur für die neuen Krippenplätze die erhöhte Pauschale gezahlt werden sollte. Die Kommunen, die schon vor Oktober 2007 Betreuungsmöglichkeiten geschaffen haben, wären für ihr vorausschauendes Handeln letztendlich abgestraft worden, hätte die Opposition nicht interveniert und gemeinsam mit den kommunalen Spitzenverbänden diesen dicken Patzer verhindert.

(Widerspruch bei der CDU - Heinz Rolfes [CDU]: Das ist falsch!)

- Ich habe doch selbst eine E-Mail an die kommunalen Spitzenverbände geschickt, sie waren sehr erstaunt.

Darüber freue ich mich sehr.

(Zustimmung von Filiz Polat [GRÜNE]
- Karl-Heinz Klare [CDU]: Jetzt freuen Sie sich wenigstens auch mal!)

Frau Vockert, Sie haben recht, die Erhöhung der Finanzkostenpauschale ist richtig und wichtig. Wir kritisieren aber etwas Grundsätzliches und werden uns bei der Abstimmung deswegen auch enthalten.

(Astrid Vockert [CDU]: Och!)

Hier liegt ein sehr magerer Gesetzentwurf vor. Die entscheidenden Punkte werden in den Durchführungsverordnungen zum Kita-Gesetz geregelt. Diese Durchführungsverordnungen werden in den Ministerien erarbeitet, und das Parlament verkommt letztendlich zum Publikum, zum Statisten. So auch heute: Das Parlament beschließt den vorgelegten Gesetzentwurf. Auf die dazugehörige neue, zweite DVO haben wir aber keinen Einfluss. Konkret heißt das z. B.: Im Gesetzentwurf wird die Formulierung „behinderte Kinder“ in „Kinder mit Behinderungen“ geändert.

(Astrid Vockert [CDU]: Das ist doch gut so!)

Man könnte glatt meinen, die Landesregierung nähme es ganz genau mit den Rechten der Menschen mit Behinderungen. Doch stellt man die Gretchenfrage: „Wie hältst du es mit der Integration, liebe Landesregierung?“, dann findet man die Antwort in der neuen dazugehörigen zweiten DVO. Dort steht nämlich, dass die behinderten Krippenkinder in die I-Gruppen für die über Dreijährigen abgeschoben werden.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Hört, hört! - Astrid Vockert [CDU]: Also das „abgeschoben“ nehmen Sie bitte zurück!)

Über dieses Thema haben wir im letzten Plenum ja sehr kontrovers diskutiert.

Was hätte man bei einer Änderung des Kita-Gesetzes letztendlich nicht alles für die frühkindliche Bildung tun können: die Integration in den Krippen regeln; eine Verbesserung der Personalstandards hätte angeschoben werden können. Man hätte zumindest den Kommunen, die eine dritte Betreuungskraft in den Krippen finanzieren wollen, einen finanziellen Anreiz anbieten können. Von alledem passiert nichts.

Letztendlich müssen wir nur wieder feststellen: Beim Thema Krippenausbau zählt die Niedersäch-

sische Landesregierung definitiv zur Achse der Dünnbrettbohrer. Ändern Sie das!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Astrid Vockert [CDU]: Was ist denn mit den 450 Millionen?)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, als nächstem Redner erteile ich Herrn Brammer von der SPD-Fraktion das Wort.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Brammer freut sich, dass endlich mal was vorgeht!)

Axel Brammer (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Vockert hat eben gesagt: Wer kann dazu schon Nein sagen? - Was das Ziel angeht, die Bezuschussung der Kommunen, bin ich voll auf Ihrer Linie.

(Astrid Vockert [CDU]: Danke!)

Grundsätzlich begrüßt die SPD-Landtagsfraktion die Absicht, die Kommunen endlich in den Genuss der Betriebskostenförderung ihrer Krippen kommen zu lassen, wie es im Kinderförderungsgesetz vorgesehen ist. Wir halten es ausdrücklich - damit uns hier nichts anderes unterstellt wird - für zwingend erforderlich, dass die Kommunen die ihnen zustehenden Zuschüsse endlich bekommen, damit sie verlässlich planen können.

(Beifall bei der SPD)

Laut Kinderförderungsgesetz hätte die Betriebskostenförderung schon im Jahr 2008 stattfinden sollen. Da die Verwaltungsvereinbarung zwischen Bund und Ländern aber erst im Oktober 2008 zustande gekommen ist, hat das Land in 2008 nebenbei schon einmal 36,2 Millionen Euro gespart.

(Zuruf von der SPD: Aha!)

Die Erkenntnis und Einsicht, das Kinderförderungsgesetz vom April 2007 und die daraus resultierende Erklärung der Niedersächsischen Landesregierung und der kommunalen Spitzenverbände vom Oktober 2008 jetzt im Kindertagesstättengesetz fixieren zu müssen, meine Damen und Herren von der CDU und FDP, kommt relativ spät. Wir haben schon im vergangenen Herbst, als unser Antrag zur Qualitätsverbesserung in den Kindertagesstätten von Ihnen abgebugelt wurde, nachdrücklich darauf hingewiesen, dass eine Überarbeitung des KiTaG dringend erforderlich ist,

(Beifall bei der SPD)

und zwar auch vor dem Hintergrund der zwischen Bund und Ländern geschlossenen Verwaltungsvereinbarung zum Kinderförderungsgesetz. Sie, meine Damen und Herren von der CDU und von der FDP, waren damals der Meinung, die gemeinsame Erklärung der Landesregierung und der kommunalen Spitzenverbände reiche aus. Während des Mai-Plenums sind Sie in einer Sondersitzung des Kultusausschusses - am 14. Mai morgens um 8.30 Uhr, eine halbe Stunde vor der Plenarsitzung - auf die Idee gekommen „Diese Gesetzesänderung müssen wir auch noch vor der Sommerpause durchziehen, damit die Kommunen endlich in den Genuss der Förderung kommen können“. Da stellt sich die Frage: Scheuen Sie die Diskussion um das KitaG, oder wurde hier geschlafen?

(Zuruf von der CDU: Weder noch!)

Ich glaube eher, Sie scheuen die Fachdiskussion um ein vernünftiges und zukunftsweisendes Kindertagesstättengesetz.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Eine Bereisung des Kultusausschusses am vergangenen Freitag hat deutlich gemacht, dass im Bereich Kindertagesstätten eine Menge Handlungsbedarf besteht. Leider waren von den Regierungsfractionen so wenige Kultusausschussmitglieder anwesend, dass die Oppositionsvertreter jede Abstimmung mit einer Mehrheit von 70 % für sich hätten entscheiden können. Dies zeigt, welches Interesse hier bei Ihnen wirklich vorhanden ist.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Sie haben sehr viel Zeit!)

- Herr Klare, wir haben nicht Zeit, sondern wir hatten einen Termin des Kultusausschusses. Wenn Sie nicht dagewesen sind, spricht das für sich.

(Beifall bei der SPD)

Zurückkommend auf den vorliegenden Gesetzentwurf weise ich noch einmal ausdrücklich darauf hin, dass sich die SPD-Landtagsfraktion nachdrücklich dafür ausspricht, dass die Kommunen die geplanten Fördermittel schnellstmöglich erhalten können.

Wir werden dem jetzt vorliegenden Gesetzentwurf aber aus folgenden Gründen nicht zustimmen:

Erstens. Bis heute ist nicht eindeutig geklärt, dass alle Betreuungsplätze - auch diejenigen, die vor dem 18. Oktober 2007 geschaffen wurden - wirklich gefördert werden können.

(Astrid Vockert [CDU]: Das ist falsch!)

Hier erinnere ich eindringlich an die kritischen Anmerkungen des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes.

(Heinz Rolfes [CDU]: Nein, der hat etwas anderes vorgeschlagen! Das ist doch falsch, was Sie sagen!)

Der GBD - das ist dem schriftlichen Bericht zu entnehmen - hat sich alle Mühe gegeben, den rechtlichen Pfusch in Ihrem ursprünglichen Gesetzentwurf auszubügeln.

(Beifall bei der SPD - Heinz Rolfes [CDU]: Das können Sie doch gar nicht beurteilen! Das ist doch Unsinn!)

Wenn Sie den jetzigen Gesetzentwurf lesen, dann stellen Sie fest, dass eine Restunsicherheit bleibt - auch das hat der GBD gesagt -, weil ganz einfach zu wenig Zeit war, die Historie eines durch Änderungen und Durchführungsverordnungen mittlerweile verwurschtelten Gesetzes ordentlich aufzuarbeiten.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens. Wir lehnen es ab, dass der Elternanteil auf 25 % festgeschrieben wird. Dies bedeutet einen Elternbeitrag von 250 Euro monatlich. Da stellt sich z. B. vor Ort auch die Frage, wie man eine gerechte und faire Staffelung in der Beitragshöhe hinbekommen soll.

Drittens. Es ist nicht nachvollziehbar, dass Sie durch die DVO viele gewichtige Entscheidungen dem Parlament entziehen wollen. Ich verweise in diesem Zusammenhang - - -

(Heinz Rolfes [CDU]: Es hat immer eine Durchführungsverordnung gegeben! Die gab es beim Kindertagesstatutengesetz auch immer!)

- Herr Rolfes, Sie können sich gern zu Wort melden.

(Heinz Rolfes [CDU]: Dann erzählen Sie doch nicht so etwas!)

Ich verweise in diesem Zusammenhang auf die ausführliche schriftliche Stellungnahme der Landesarbeitsgemeinschaft Elterninitiativen.

Meine Damen und Herren, dieses Gesetz ist wieder einmal mit der heißen Nadel gestrickt.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Überhaupt nicht!)

Aus der Sicht eines Handwerkers würde ich sagen: Das ist Murks. Wenn sich ein Klempner eine solche Arbeit erlaubt, dann leckt am anderen Tag der Wasserhahn. Wenn ein Chirurg so arbeitet, ist der Patient am anderen Tag tot. Wir erwarten von diesem Parlament etwas mehr als einen solchen Pfusch.

Danke.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Zu einer Kurzintervention auf Herrn Brammer hat sich Frau Vockert von der CDU-Fraktion gemeldet. Bitte schön!

Astrid Vockert (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte erstens nur davor warnen, in irgendeiner Form Verunsicherung zu betreiben und hier anzudeuten, dass nicht alle Plätze für unter Dreijährige finanziell entsprechend ausgestattet würden. Es ist im Ausschuss mehrfach danach gefragt worden. Im Gesetz ist eine klare Linie fixiert: Es werden alle Plätze tatsächlich finanziert, Herr Kollege Brammer.

(Beifall bei der CDU)

Zweitens wissen Sie ganz genau, dass eine Durchführungsverordnung oder auch Erlasse notwendig sind. Wir haben wenig Neigung, in allen Gesetzen festzuschreiben - es war zur Zeit der von SPD und Grünen geführten Landesregierung und zur Zeit der SPD-geführten Landesregierung schon so, dass wir das immer in Durchführungsverordnungen geregelt haben -, wie bestimmte Stichtage sind und wie die Finanzhilfe umgesetzt werden soll. Wir treffen hier per Gesetz die grundsätzliche Aussage, dass eine Finanzhilfe für alle unter Dreijährigen gezahlt wird; das ist das Entscheidende. Insofern ist es schade, dass Sie sich sträuben, diesem Gesetzentwurf zuzustimmen. Das ist auch ein Warnsignal an die Kommunen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, Herr Brammer möchte antworten. Bitte schön, Herr Brammer!

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Herr Brammer, da hat sie recht!)

Axel Brammer (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Vockert, ich glaube Ihnen ja eine ganze Menge, und ich nehme Ihnen auch den guten Willen ab. Aber manchmal kommt es anders. Wir erleben ja gerade im Investitionsbereich der Krippen, dass da Zusagen gemacht worden sind und jetzt offenbar zum Teil zurückgerudert wird. Reihenweise kommen Anfragen.

(Astrid Vockert [CDU]: Wo ist zurückgerudert worden?)

Genau bei diesem Thema, den Betriebskosten, haben wir es auch erlebt. Auf Bundesebene wurde ein Kinderförderungsgesetz ausgehandelt, nach dem die Kommunen 6,15 Milliarden Euro erhalten sollen. Nach dem Königsberger Schlüssel müssen es bis 2013 für das Land Niedersachsen 615 Millionen Euro sein, und Sie schreiben 456 Millionen Euro hinein. Da fehlt die Glaubwürdigkeit. Da ist Misstrauen. Insofern ist es angebracht, dass wir hier dazu etwas sagen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Nächster Redner für die Fraktion DIE LINKE ist Herr Adler. Bitte!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Eigentlich müssten wir bei diesem Thema recht nah beieinander sein. Ich halte es zunächst einmal für erfreulich, dass sich auch die CDU-Fraktion für den Ausbau von Kinderkrippen einsetzt. Das war ja nicht immer so.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich kann mich noch gut an Zeiten erinnern, als von CDU-Seite die Unterbringung von Kindern in Krippen scharf verurteilt wurde. Die Eltern mussten sich als Rabeneltern vorkommen, und die Erziehung in dieser Einrichtung wurde herabqualifiziert. Dies hat sich Gott sei Dank geändert. Anerkennung! Deswegen sage ich: Wir sind in dieser Frage eigentlich dicht beieinander.

Aber das Verfahren zu diesem Gesetz, das letztlich nur ein Umsetzungsgesetz ist, ist ziemlich verkorkst. Der Kollege von der SPD hat darauf hingewiesen. In diesem Verfahren ist etwas passiert, was dazu geführt hat, dass sich der Fachausschuss geweigert hat, an einer Abstimmung teilzunehmen, weil die entscheidenden Änderungen erst als Tischvorlage auf den Tisch gelegt worden waren.

(Björn Försterling [FDP]: Es gibt doch eine Beschlussempfehlung des Ausschusses! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das war nur die Opposition, Herr Adler!)

- Das haben die Oppositionsvertreter im Fachausschuss nicht mehr mitgemacht. Deswegen bestehen die Bedenken fort, dass dieses Gesetz nicht ordnungsgemäß durchdacht worden ist. Es wäre besser gewesen, man hätte sich noch ein bisschen mehr Zeit genommen, um die handwerklichen Fehler auszuräumen. Dies ist uns die Sache eigentlich wert. Um die Krippenförderung zu gewährleisten, hätten wir eine sorgfältigere Beratung in den Fachausschüssen haben müssen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Für die FDP-Fraktion hat sich Herr Försterling zu Wort gemeldet. Bitte!

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem Entwurf eines Gesetzes zur Einführung der erhöhten Finanzhilfepauschale für Plätze für unter Dreijährige in Kindertagesstätten regeln wir in der Tat nichts in Sachen Qualität, sondern in Sachen Quantität. Dabei geht es um das gemeinsame Ziel, bis 2013 auf eine durchschnittliche Betreuungsquote von 35 % zu kommen. Dementsprechend müssen nach der Umsetzung des Krippengipfels auch erhöhte Betriebskostenzuschüsse an die Kommunen fließen. Dies soll das Gesetz gewährleisten. Das Gesetz beinhaltet u. a. die Prozentsätze, in welcher Höhe das erfolgen soll, und die Revisionsklausel 2011, um dann noch einmal über eine Anpassung der Betriebskosten zu reden.

Herr Brammer, man kann vielleicht so argumentieren, wie Sie es getan haben. Aber bei den Änderungen durch dieses Gesetz geht es darum, dass wir bis 2013 ca. 450 Millionen Euro Bundesgelder an die Kommunen durchleiten können und dass

wir den Kommunen bis 2013 noch einmal 450 Millionen Euro für Betriebskosten aus der Landeskasse geben.

Ich verstehe wirklich nicht, wie man sich in dieser Angelegenheit dem Ganzen so verwehren kann. Ich kann akzeptieren, wenn hier geäußert wird, dass man sich bei diesem Gesetzentwurf enthalten möchte. Aber ich verstehe wirklich nicht, wie man auch als Kommunalpolitiker hier mit Nein stimmen und sozusagen verhindern will, dass diese 900 Millionen Euro an die Kommunen fließen. Das kann ich nicht mehr nachvollziehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für das Präsidium ist zumindest im Moment nur noch eine Wortmeldung erkennbar, und zwar von Frau Ministerin Heister-Neumann. Bitte schön!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit dieser an sich kleinen Gesetzesänderung machen wir in Niedersachsen beim Ausbau der Krippen- und Tagespflegeplätze für unsere Kleinsten einen wirklich großen Schritt nach vorn. Geregelt wird die erhöhte Finanzhilfe des Landes zu den Betriebskosten für Krippenplätze.

Bund und Länder haben im Rahmen des sogenannten Krippengipfels den Rechtsanspruch auf einen Krippenplatz bzw. auf einen Platz in der Kindertagespflege ab dem Jahre 2013 vereinbart. Für Niedersachsen heißt das nichts anderes als: Es sind nicht nur rund 29 000 neue Krippenplätze zu schaffen, sondern auch insgesamt über 43 000 Plätze dauerhaft zu finanzieren.

Das Land Niedersachsen und die kommunalen Spitzenverbände haben deshalb im Oktober des vergangenen Jahres eine Vereinbarung zur Aufteilung der notwendigen Betriebskosten von rund 1 Milliarde Euro geschlossen. Diese besagt:

(Unruhe)

Erstens. Alle ab dem 18. Oktober 2007 neu geschaffenen Plätze - Herr Brammer, das beantwortet Ihre Fragen - oberhalb eines Ausbaustandes von 6,9 % werden von der Vereinbarung zur Finanzierung erfasst.

(Anhaltende Unruhe)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Ministerin, entschuldigen Sie! - Meine Damen und Herren, jetzt ist es auf der linken Seite erheblich lauter. Vielleicht kann auch Herr Aller die Gespräche einstellen.

Frau Ministerin, bitte schön!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Zweitens. Verteilt werden diese Mittel auf alle Krippen- und Kindertagespflegeplätze unabhängig vom Zeitpunkt ihrer Einrichtung.

(Zustimmung bei der CDU)

Drittens. Der Anteil des Bundes beträgt rund 16 %; der der Kommunen beträgt 41 %; der des Landes beträgt 43 % und damit über 430 Millionen Euro.

Viertens. Auch ab 2014 wird das Land jährlich zusätzlich 133 Millionen Euro für die frühkindliche Bildung in diesem Bereich ausgeben. Das heißt, Land und Kommunen werden unabhängig von dem eingetretenen Rechtsanspruch weiter gemeinsam die Betriebskosten schultern.

Die heute zu beschließende Gesetzesänderung schafft die rechtlichen Voraussetzungen für eine gewaltige Verbesserung und für Investitionen, die - da sind wir uns bestimmt einig - sich lohnen und auf die wir gemeinsam mit dem Bund und den Kommunen stolz sein können. Sie verbessert die Betreuungssituation der Kinder in Niedersachsen grundlegend. Sie verschafft unseren Kleinsten eine frühe Förderung und damit bessere Integrationschancen auch zur Schule hin, also Bildung von Anfang an. Sie unterstützt aber auch die Wirtschaft mit gut qualifizierten Arbeitskräften, die ihre Kinder sicher betreut wissen. Sie leistet ferner einen Beitrag zur Verbesserung der Beschäftigungssituation in Niedersachsen durch das Schaffen neuer Arbeitsplätze.

Insgesamt ist das also eine sehr gute Gesetzesinitiative. Ich bitte Sie: Geben Sie sich einen Ruck! Stimmen Sie zu! Dann freuen sich die Kommunen, das Land und der Bund - und vor allen Dingen unsere Eltern mit ihren Kindern.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen zur Einzelberatung. Ich rufe auf:

Artikel 1. - Dazu liegt eine Änderungsempfehlung des Ausschusses vor. Wer möchte ihr zustimmen? - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Die Änderung ist bei einigen Enthaltungen mehrheitlich beschlossen.

Artikel 2. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wir kommen zur Schlussabstimmung.

Wer dem Gesetzentwurf zustimmen will, den bitte ich, sich zu erheben. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Gesetz ist mit großer Mehrheit beschlossen.

Es sollte jetzt eigentlich 17.44 Uhr sein. Vielleicht können die Parlamentarischen Geschäftsführer noch einmal darüber reden, ob man da noch etwas tun kann.

(Heiner Bartling [SPD]: Das ist schon gescheitert, Herr Präsident!)

- Okay, dann nehmen wir es so, wie es kommt.

Meine Damen und Herren, ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 8** auf:

Zweite Beratung:

- a) **Einsetzung eines 21. Parlamentarischen Untersuchungsausschusses** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1196 -
b) **Einsetzung eines 21. Parlamentarischen Untersuchungsausschusses** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1208 - c) **Einsetzung eines 21. Parlamentarischen Untersuchungsausschusses** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1214 - Beschlussempfehlung des Ältestenrates - Drs. 16/1355

Der Ältestenrat empfiehlt Ihnen, den Antrag der Fraktion der SPD in geänderter Fassung anzunehmen und dann infolge der Annahme dieses Antrages die Anträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion DIE LINKE für erledigt zu erklären.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Zur Erläuterung darf ich darauf hinweisen, dass der Landtag nach Artikel 27 der Verfassung das Recht und auf Antrag von mindestens einem Fünftel seiner Mitglieder die Pflicht hat, Untersuchungsausschüsse einzusetzen.

Zu dem Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/1208 liegen 35 Unterschriften vor. Das erforderliche Quorum von einem Fünftel der Mitglieder des Landtages, das durch 31 Unterschriften nachgewiesen wird, ist damit erreicht. Der Landtag hat also sozusagen die Pflicht, den beantragten Untersuchungsausschuss einzusetzen.

Die Ihnen nun vorliegende Beschlussempfehlung geht auf einen zur Ältestenratssitzung vorgelegten Änderungsvorschlag der Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP sowie der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zurück, der einen gegenüber dem Ursprungsantrag der SPD-Fraktion veränderten Untersuchungsauftrag zum Inhalt hat.

Meine Damen und Herren, wir kommen damit zur Beratung.

Als erster Redner hat sich Herr Tanke von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Tanke!

Detlef Tanke (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Niedersächsische Landtag gibt heute den Startschuss für die Aufklärung eines der größten Umweltskandale in Deutschland. Dies ist notwendig geworden, weil der Versuch seitens der SPD-Fraktion, diese Aufklärungsarbeit im Umweltausschuss zu erledigen, an der Blockadehaltung des niedersächsischen Umweltministers gescheitert ist.

(Zustimmung bei der SPD - Frank Oesterhelweg [CDU]: Absolut lächerlich!)

- Herr Oesterhelweg, der Umweltausschuss wurde weder zeitnah noch umfassend über die Vorfälle aufgeklärt. Fragen wurden nur mit einem Minimum an Auskunftsfreude beantwortet.

Wir sind heute einen großen Schritt weiter. Wir als SPD-Fraktion freuen uns natürlich, dass auf der Basis unseres Antrages - mit Ergänzungen aus anderen Fraktionen - alle Fraktionen des Landtages heute dem umfangreichen Untersuchungsauftrag zustimmen wollen.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir freuen uns auch über die intern geäußerte Anerkennung der Qualität unseres Antrages, der Substanz, die in den Fragestellungen steckt.

(Unruhe bei der FDP)

Ich denke, dass dieser Untersuchungsausschuss, Herr Dürr, auch diesem Anspruch durch alle seine Mitglieder gerecht werden wird.

Herr Präsident, meine Damen und Herren, ich möchte an dieser Stelle besonders dem Gesetzgebungs- und Beratungsdienst danken, der in manch schwieriger Situation in den Abstimmungsgesprächen und den öffentlichen Kommentierungen, die nicht immer zutreffend waren, dafür gesorgt hat, dass durch Klarstellungen eine zielorientierte Diskussion erfolgen konnte.

(Zustimmung bei der SPD)

Und er hat, denke ich, in einem rekordverdächtigen Tempo den wohl umfangreichsten Untersuchungsauftrag eines PUA in der Geschichte des Niedersächsischen Landtages geprüft. Dafür noch einmal unseren herzlichen Dank!

(Beifall bei der SPD)

Wir freuen uns - Herr Dürr, Sie können sich gleich wieder aufregen, wenn Sie möchten -, dass trotz der substanzlosen Störmanöver von CDU und FDP trotz schon weitgehender interner Abstimmungen am Ende dennoch alle Themenblöcke, die wir vorgeschlagen und formuliert haben, substantiell unverändert in den heute zu beschließenden Antrag Eingang gefunden haben.

Ich darf Ihnen mitteilen, dass der Antrag im Wesentlichen fünf Themenblöcke umfasst. Zunächst einmal geht es darum - das ist für uns die vorrangige Aufgabe -, aufzuklären, welche Vorgänge um die Einlagerung stattgefunden haben, sprich, welches Inventar in der Asse gelagert wird. Was ist also darin?

Zweitens geht es natürlich darum, zu klären, wie die Frage der Eignung dieses ausgedienten Salzstocks in verantwortungsloser Art und Weise dazu geführt hat, dass er jahrzehntelang als billige und wilde radioaktive Müllkippe missbraucht werden konnte.

(Jörg Bode [FDP]: Was aber erst mal noch zu untersuchen ist!)

Es geht drittens auch darum, dass alle Vorgänge um die Einlagerung und die Umlagerung möglicher Stoffe im Bergwerk in Bezug auf die sichere Schließung aufgeklärt werden.

In einem vierten Block, der uns auch besonders wichtig ist, wird es darum gehen, die Gesundheit und die Arbeitssicherheit nicht nur für die Beschäf-

tigten in der Asse, sondern auch für die Menschen in der Region zu klären.

Am Ende, im fünften Themenblock, geht es darum, welche Schlussfolgerungen aus den Erfahrungen mit diesem missglückten Versuch der atomaren Mülleinlagerung für die Menschen in der Region zu ziehen sind und welche Folgerungen darüber hinaus festzustellen sind.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die SPD-Landtagsfraktion dokumentiert mit diesem Untersuchungsauftrag ihren Willen zur schonungslosen Aufklärung aller Vorgänge.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Dazu gehört für uns auch das Ende vom Märchen der allzu leichtfertigen Wissenschaftsgläubigkeit. Es ist ungeheuerlich, meine Damen und Herren, dass die Menschen in der Region nach jahrelangen Beteuerungen, die Asse sei sicher, Angst davor haben müssen, dass vielleicht schon morgen ihr Trinkwasser radioaktiv verseucht wird. Da hilft auch kein ständiges lautstarkes Geplärre nach einem PUA in Berlin, Herr Sander. Der niedersächsische Umweltminister will vergessen machen,

(David McAllister [CDU]: Was sagt denn Jüttner? - Unruhe bei der CDU)

dass es nach wie vor vor allem in seiner Verantwortung steht und Sie nach wie vor die Genehmigungsbehörde für das Planfeststellungsverfahren zur Schließung der Schachanlage sind. Diese Ablenkungsmanöver lassen wir Ihnen nicht durchgehen.

(Beifall bei der SPD)

Weil es Bedenken gibt, dass wir nicht die vollständige Akteneinsicht bekommen, haben wir gestern ein Schreiben an den Vorsitzenden der SPD-Bundestagsfraktion gerichtet, in dem wir darum bitten, die rückhaltlose Unterstützung und die Aufklärung sicherzustellen. Wir erwarten, dass der Deutsche Bundestag in der kommenden Woche einen Beschluss herbeiführt, der die Aussagegenehmigung und Akteneinsicht bei allen auf Bundesebene liegenden Zuständigkeiten ermöglicht. Herr Struck hat uns signalisiert, dass er diesbezüglich initiativ werden will. Wenn Sie von der CDU an der wirklich lückenlosen Aufklärung interessiert sind,

(David McAllister [CDU] begibt sich in Richtung Ausgang des Plenarsaals)

Herr McAllister, dann können Sie gleich beim Hinausgehen Herrn Kauder anrufen und ihm das mitteilen, damit er eine entsprechende Beschlussfassung im Deutschen Bundestag mit herbeiführt,

(Zurufe von der CDU)

und schon hätten wir die Bedenken, die es diesbezüglich gibt, umgangen.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

- Ja, so einfach ist das. Ich bin immer für einfache Lösungen. Deswegen wäre es ganz schön, Herr McAllister ruft dort einfach einmal an.

Wir mussten in den Gesprächen feststellen, dass CDU und FDP nicht wirklich bereit sind, an das Kernproblem, an die Atom-Lobbyisten heranzugehen. Sie haben sich geziert und gewunden, die aktuellen Probleme der Menschen vor Ort wirklich in Angriff zu nehmen. Ihre verunglückten Pressemitteilungen dazu sind ein Beleg dafür. Ich denke, Sie können nicht mit Ihren Pressemitteilungen die Verantwortung nach Berlin abschieben. Wir müssen vielmehr hier in Niedersachsen, weil der atomare Müll hier liegt, vor unserer Haustür handeln. Ich sage Ihnen: Für uns ist Schluss mit der Herumschieberei. Wir sind gefordert.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen nicht auf Zeit spielen wie Sie, wenn Sie mit der historischen Aufklärung von Vorgängen aus der Mitte des letzten Jahrhunderts beginnen wollen. Das ist falsch.

(Zuruf von Ingrid Klopp [CDU])

Das ist wichtig, aber es ist nicht vorrangig, weil Sie sich damit gegen, wir aber für die Interessen der Menschen in der Region, dem Landkreis Wolfenbüttel, engagieren, weil die genau wissen wollen, was in der Asse ist. Dort stehen aktuelle Sorgen um die Standortsicherheit zur Debatte. Dort fragt man sich: Was ist wirklich drin? - Deshalb müssen wir uns vorrangig auf diesen Themenkomplex verständigen.

Die Schuldzuweisungen, meine Damen und Herren, die Sie auch heute in der Presse veröffentlicht haben, sind nicht unsere Absicht. Sie sprechen von möglichem Politklamauk, indem Sie ihn schon selbst inszenieren. Wir haben natürlich kein Verständnis dafür, dass Sie beispielsweise sagen, Frau Merkel wird nicht eingeladen. Wir wissen wie Sie, dass hierbei alle Farben beteiligt sind, ob wir an Graf Lambsdorff denken, ob wir an Volker Hauff

denken, ob wir an Jürgen Trittin denken oder ob wir an Angela Merkel denken,

(Ulf Thiele [CDU]: Oder Wolfgang Jüttner!)

in deren Zeit z. B. zwei Entscheidungen fallen, nämlich die Verfüllung mit Salzgrus statt mit Beton - ein Fehler - und die langfristige Entscheidung Mitte der 90er-Jahre, das Bergrecht und nicht das Atomrecht anzuwenden. Insofern werden wir sehen, welche Personen, welche verantwortlichen Minister wir zu welchem Zeitpunkt einladen müssen.

Meine Damen und Herren, es ist kein Geheimnis, dass die CDU und die FDP den Ausstieg aus dem vereinbarten Atomausstieg anstreben. Bundestagswahl hin, Bundestagswahl her - für uns steht fest,

(Christian Dürr [FDP]: Ihnen geht es um den Atomausstieg, nicht um die Asse! Geht es Ihnen um die Asse?)

die Asse ist bis heute der Beweis und das Symbol dafür, dass es keine sichere Endlagerung für radioaktiven Müll gibt. Ein Ausstieg aus der Atomenergie ist daher logischerweise die einzige vernünftige Option.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Herzog für die Fraktion DIE LINKE. Bitte schön!

Kurt Herzog (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Geburt des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses zur Klärung der Ereignisse und Verantwortlichkeiten im Atommülllager Asse II ist durchaus eine schwere, um nicht zu sagen, eine Steißgeburt. Obwohl die Links-Fraktion den Untersuchungsausschuss im vergangenen Jahr zuerst beantragte, treffen sich die anderen vier Fraktionen wieder einmal unter Ausgrenzung der Linken.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: So ein Quatsch!)

Es ist verwunderlich, dass die Anträge von Linken und Grünen kurzerhand für erledigt erklärt werden und ausgerechnet, Kollege Tanke, das SPD-Papier zur Grundlage gemacht wurde, von der

Fraktion also, die es ein Jahr ablehnte, überhaupt einen Ausschuss einzusetzen.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Sei es drum. Die Öffentlichkeit weiß ja inzwischen, wer aufklären will, wer lange zögerte und wer die Untersuchung eigentlich nicht will. Insofern ist es völlig gleichgültig, über welchen Text abgestimmt wird, wenn darin die richtigen Fragen stehen. Richtig und sachgerecht wäre es gewesen, wenn die drei antragstellenden Fraktionen Linke, Grüne und SPD gemeinsam mit CDU und FDP vor dem Plenum beraten hätten. Aber nein, da ist ja die sensible CDU mit ihrem internen Unvereinbarkeitsbeschluss gegenüber den Linken vor. Sie werfen uns Linken mangelndes Demokratieverständnis vor. Ich sage Ihnen: Ihr Psychotherapeut wird Ihnen erklären, dass das ein klassischer Fall von Projektion ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Besonders kurios ist das aber vor dem Hintergrund, dass wir Linken die einzige Fraktion sind, die in dem ganzen Asse-Mulm unbelastet ist, die keine Minister in ihren Reihen hatte, deren Atom-müllwesten sich jetzt als außerordentlich fleckig darstellen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir sind also, wenn Sie so wollen, die geborenen Aufklärer.

(Beifall bei der LINKEN - Widerspruch bei der CDU)

Das ist wohl genau das - deswegen schreien Sie hier auch so, Herr Oesterhelweg -, was einigen hier im Landtag Kopfzerbrechen bereitet. Aber ich kann Ihnen versichern: Dieses Ausgrenzen wird mich nochmals anspornen und für meine Arbeit im Untersuchungsausschuss bis in die Haarspitzen motivieren.

(Beifall bei der LINKEN - Frank Oesterhelweg [CDU]: Na toll! - Ulf Thiele [CDU]: Dann können wir bei dieser Gelegenheit auch einmal über Morsleben reden!)

Und wenn Herr Dürr auch noch im letzten Plenum unseren Antrag ausdrücklich lobte, dann sind doch diese sachfremden parteipolitischen Sandkastenspiele der Öffentlichkeit und schon gar nicht den betroffenen Menschen in der Umgebung des hava-

rierenden Skandallagers Asse II zu vermitteln, Herr Oesterhelweg.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich will Ihnen sagen, was die vor Ort von diesem Landtag und seinen Abgeordneten zu Recht erwarten, nicht von den Fraktionen, sondern von jeder und jedem einzelnen Abgeordneten. Die erwarten keinen faulen Kompromiss, keinen kleinsten gemeinsamen Nenner, sondern dass alles, aber auch wirklich alles auf den öffentlichen Tisch kommt. Sie erwarten, dass alle Fragen geklärt werden. Da ist es ihnen auch herzlich egal, ob sie von den Linken gestellt werden. Sie erwarten nicht, dass dabei bestimmte verantwortliche Personen ausgespart und geschont werden, schon gar nicht Parteipromis.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wenn jetzt Parteiengelplänkel dafür sorgen würde, die Ergründung wichtiger Fakten zu verhindern oder auf Sankt Nimmerlein zu verschieben, werden wir Linke das nicht akzeptieren. Wir müssen klären, was alles in der Asse versenkt wurde, nachdem immer mehr skandalöse Inventare entdeckt werden, die auch den unabhängigen Gutachter TÜV zunehmend inkompetenter erscheinen lassen. Wer in diesem Bereich Nebelbomben wirft, boykottiert die lebenswichtige Grundlage für ein seriöses Schließungskonzept,

(Beifall bei der LINKEN)

von dem wir jetzt schon wissen, dass auch das beste nur das kleinste von Übeln sein kann. Parteipolitisch motivierte Schonhaltung ist dabei leicht durchschaubar. Wenn Sie, Herr Dürr, jetzt erst einmal anfangen wollen, in der Asse-Chronologie ab 1955 nachzubuddeln, dann können Sie auch gleich 1906 anfangen, als Asse I absoff.

(Beifall bei der LINKEN)

Auch nichts gegen den von Ihnen zitierten Gabelstaplerfahrer. Aber Angela Merkel und Walter Hirche wollen wir trotzdem hören, und zwar nicht erst 2013.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wir wollen wissen, welche gesundheitlichen Auswirkungen der dilettantische und kriminelle Betrieb dieses Versuchsendlagers auf Bevölkerung und Beschäftigte hatte und hat. Dabei beziehen wir Linke in unsere Fragestellungen auch das Transportpersonal z. B. bei der Bahn ausdrücklich mit ein. Ich kann absolut nicht

nachvollziehen, warum Sie trotz vielfacher Hinweise von unserer Seite diesen Bereich nicht mit im Text aufgenommen haben. Ich habe Ihnen das konkrete Beispiel eines Rangiermeisters am Braunschweiger Bahnhof genannt, über den die Asse-Transporte liefen. Natürlich müssen wir die Verantwortlichkeiten klären - schonungslos.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir müssen dies deshalb tun, weil es möglicherweise Regressansprüche geben wird. Wer war verantwortlich für die Absenkung der Sicherheitsstandards? Wer entschied z. B. darüber, mit der Einführung der Abkipptechnik im Jahr 1974 ganz offen die nicht rückholbare Endlagerung zu zementieren? Wer entschied, mit dem illegalen Festhalten am Bergrecht die Bevölkerung in der Umgebung der Asse auszutricksen? Warum haben auch sozialdemokratische und grüne Minister daran nichts geändert?

Wir wollen auch den Forschungsbereich in den Fokus rücken: Wer hat in und außerhalb der Asse an was herumexperimentiert? Welche Rückstände sind wo eingelagert worden? - Meine Damen und Herren, ich erwarte, dass die zuständigen Forschungsminister sowie im Übrigen auch alle anderen zuständigen Minister schon jetzt den Finger heben und sich zum Wohle der Menschen in der Umgebung der Asse freiwillig zur Aussage melden und nicht ihr Gedächtnis zum Endlager machen - nicht rückholbar -

(Beifall bei der LINKEN)

anstatt schon im Vorfeld Verteidigungsstrategien dafür zu entwickeln, wie man es z. B. schafft, Frau Schavan außen vor zu lassen. Und bitte keinen Burgfrieden nach dem Motto: Schonst du meinen Minister, lass ich auch deinem seinen Frieden.

Eines, meine Damen und Herren, wird nur zu gern - besonders von den Atomromantikern - vergessen: Die Asse galt nicht nur als sichere Entsorgung. Sie galt als Entsorgungsnachweis bei der Genehmigung von Atomkraftwerken; ebenso wie die mafiöse Atomwaschanlage Karlsruhe und sogar das lediglich geplante und nur in Teilen umgesetzte nukleare Entsorgungszentrum Gorleben. Ja, für die AKWs Brokdorf, Stade, Grohnde, Biblis A und Biblis B reichte den Gerichten bei Genehmigungen entweder eine falsch deklarierte kriminelle Müllkippe wie die Asse oder schlicht eine Schimäre wie Gorleben. Das ist übrigens auch der Grund, warum CDU und FDP den untauglichen Salzstock Gorleben so sexy finden.

(Beifall bei der LINKEN)

Aber auch das ist die Wahrheit der Atomenergie, Frau Bertholdes-Sandrock - Wahrheiten, die anzuschauen Sie sich ja weigern, also das gleiche Verhalten wie bei den politischen Altvorderen. Auch die bogen sich die Dinge so hin, wie sie sie brauchten, und stahlen sich dann aus der Verantwortung. Trotz Harrisburg, Tschernobyl, Kinderkrebsstudie, Elbmarsch-Leukämien, Asse-Desaster und der weiterhin ungelösten Endlagerfrage setzen Sie von CDU und FDP unbelehrbar noch eins drauf und fordern Laufzeitverlängerungen, produzieren fleißig weiter Atom Müll, immer noch ohne Landebahn.

(Zuruf von Ingrid Klopp [CDU])

Und noch eines einzubeziehen, Frau Klopp, weigern Sie sich, nämlich den Uranabbau in Ländern wie Namibia, Niger und Tansania. Wie in guten alten Kolonialzeiten: Gesundheit und Umwelt zerstörend für die einheimische Bevölkerung, akut noch gravierender als die Belastungen durch den Atom Müll in der Asse. Das, meine Damen und Herren, ist die dreckige, menschenverachtende Kehrseite Ihrer so sauberen Atommedaille.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie behaupten, im Untersuchungsausschuss rückhaltlos aufklären zu wollen, Frau Bertholdes. So schrieben Sie in der *Elbe-Jeetzels-Zeitung* am 19. Mai: rückhaltlos. - Nun ja, den Rückhalt verlieren Sie zunehmend nicht nur in Lüchow-Dannenberg. Insoweit ist das korrekt.

Als Gorleben-Beauftragte Ihrer Fraktion geht es Ihnen aber noch um etwas anderes: Sie setzen alles daran, nachzuweisen, dass die Asse ein bedauerlicher Ausrutscher war und nicht, wie ich sage, das immer wieder gleiche Prinzip entlarvt, das der unfriedlichen Nutzung der Atomenergie zugrunde liegt. Sie haben sich schon so in das Gorlebener Salz verkrallt, dass die Asse eben nicht als teures, gescheitertes Experiment für die Lagerung von Atom Müll in Salz gelten darf - und das trotz aller auch schriftlich vorliegenden Beweise, dass die Asse als Prototyp für Gorleben genutzt und beforscht wurde.

Wie nun die forsa-Umfrage von Ende April dieses Jahres aufzeigt, schwimmen Ihnen Ihre Atomfelle ja langsam, aber sicher davon. 66 % der repräsentativ Befragten wollen den Ergebnissen zufolge die Atomenergie beenden, 35 % sogar schneller als bisher vereinbart. Und was mich natürlich besonders gefreut hat: Da gab es sogar unter der An-

hängerschaft von CDU und CSU eine Mehrheit von 47 : 46 % für den Ausstieg.

(Beifall bei der LINKEN)

Eines kann ich Ihnen versprechen: Durch die Arbeit im Untersuchungsausschuss werden wir dafür sorgen, dass dieses Ergebnis noch eindeutiger wird, insbesondere in der Anhängerschaft von Schwarz-Gelb.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Langspecht für die CDU-Fraktion.

Karl-Heinrich Langspecht (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Wir werden heute den 21. Parlamentarischen Untersuchungsausschuss einsetzen. Dieser Untersuchungsausschuss hat eine Herkulesaufgabe vor sich: schwach und mittel radioaktive Abfälle in undichten Fässern, Laugenzuflüsse und die hohe Einsturzgefahr des Bergwerkes. Die Asse - vom Bund in den 60er-Jahren als Forschungseinrichtung geschaffen - ist zu einem Desaster geworden. Daran gibt es überhaupt keine Zweifel. Das ist hier schon oft genug betont worden.

Meine Damen und Herren, wir wollen mit dem Untersuchungsausschuss die kompletten Vorgänge um die Asse lückenlos aufklären. Wir wissen, dass hier viele für die Fehleinschätzungen und Fehlentscheidungen der Vergangenheit verantwortlich sind: Politik, Betreiber, Behörden und Wissenschaftler. Wir werden uns dies alles sehr genau angucken. Wir wollen eine sachliche Aufklärung, wir wollen eine ordentliche Arbeit. Deshalb gilt: Gründlichkeit geht vor Schnelligkeit.

(Beifall bei der CDU)

Es ist völlig klar, wir werden nicht zulassen, wie es einige der Grünen, Herr Gabriel und der selbsternannte geborene Aufklärer Herzog wollen, dass die Asse im Bundestagswahlkampf instrumentalisiert wird. Das kommt mit uns nicht in Frage.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Er meint es wenigstens ernst!)

Die Menschen in Wolfenbüttel wollen die Probleme gelöst sehen. Sie haben die Nase voll von Polemik und gegenseitigen Schuldzuweisungen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Menschen wollen so schnell wie möglich ein zuverlässiges Schließungskonzept und kein Wahlkampftheater.

Wir werden dem jetzt vorliegenden Antrag zustimmen, allerdings mit dem Vorbehalt, den wir im Ältestenrat zu Protokoll gegeben haben. Der GBD hat ausdrücklich erklärt, dass er aus Zeitgründen den Antrag nur summarisch prüfen konnte. Das bedauern wir, haben dafür aber volles Verständnis. Das heißt jedoch, im Antrag aufgeführte Fragen können rechtlich unzulässig sein, wenn sie z. B. nicht mehr auf den Kompetenzbereich des Landes beschränkt sind, also keinen Landesbezug haben, und mehr die Zuständigkeit des Bundes betreffen. Dies werden wir im Einzelfall zu gegebener Zeit umfassend prüfen.

Meine Damen und Herren, inhaltlich werden wir vor allem zu klären haben, warum es ab 1967 überhaupt zur Einlagerung der radioaktiven Abfälle gekommen ist. Wir werden zu klären haben, woher die Abfälle im Einzelnen kamen und auf welcher Rechtsgrundlage diese Fässer eingelagert wurden. Wir werden weiter klären, warum die Bundesregierung 1975 die Sicherheitsstandards für die angelieferten Fässer deutlich abgesenkt hat. Wir werden ferner klären, warum die Bundesregierung 1978 die weitere Versuchsendlagerung von radioaktiven Abfällen ohne Planfeststellungsverfahren durchsetzen wollte. Wir wollen außerdem aufgeklärt wissen, warum 1978 Ministerpräsident Dr. Albrecht das geplante behördeninterne Genehmigungsverfahren abgelehnt hat, warum er die beabsichtigte Einlagerung hoch radioaktiver Abfälle seinerzeit abgelehnt hat, warum er ein Planfeststellungsverfahren forderte und warum er auf die jederzeitige Rückholbarkeit aller Fässer bestanden hat. Wir wollen klären, warum sich die Landesregierung nach 1993 nach Vorlage des Gutachtens zur Gefahrenabschätzung für die Schachtanlage geweigert hat, ein atomrechtliches Planfeststellungsverfahren mit Öffentlichkeitsbeteiligung durchzuführen. Wir werden weiter klären, warum 1995 das erstmalige Überschreiten der Grenzwerte für Cesium 137 nicht weitergemeldet worden ist. Wir wollen aufklären, warum nicht auf Hinweise reagiert wurde, wonach Fässer undicht seien. Und, meine Damen und Herren, wir wollen klären, wer alles für das jahrelange Nichthandeln, das Dulden der immer kritischer werdenden Zustände in der Asse verantwortlich war und nicht eingegriffen hat.

Meine Damen und Herren, diese Fragen werden wir im Interesse der Menschen vor Ort beantworten müssen. Wir werden dabei systematisch und chronologisch, Herr Herzog, vorgehen, uns zunächst mit der Planungsphase, dann mit der Einlagerung und danach mit der Nacheinlagerungsphase befassen.

Was die Planungsphase betrifft, also den Zeitraum bis 1967, werden wir uns mit den Genehmigungen, Rechtsgrundlagen, und Zuständigkeiten aller beteiligten Institutionen beschäftigen. Wir müssen uns logischerweise zunächst - das haben wir oft genug besprochen - über die Verantwortlichkeiten klar werden, die den Einlagerungsvorgang überhaupt erst ermöglicht haben.

Nach all dem, was in der Asse in den letzten 40 Jahren gelaufen ist, sollten wir uns im Ausschuss wenigstens bemühen, die Leute nicht weiter zu irritieren. Dazu passt nun wirklich nicht, Herr Tanke, wenn Sie von verunglückten Pressemitteilungen sprechen, allen Ernstes wahrheitswidrig zu erklären, dass der Ausschuss im Sommer durchtagt würde. Das war eine peinliche Nummer. Den Menschen ist der Zeitplan längst bekannt, den wir verabredet hatten.

Genauso töricht ist es von Ihnen, in Presseerklärungen den Bürgerinnen und Bürgern vorzumachen, dass der Ausschuss über Schließungsoptionen befände. Es ist einfach absurd, Herr Tanke, wenn Sie so etwas in Presseerklärungen herausgeben. Der Ausschuss kann sich nun einmal nur mit Vorgängen aus der Vergangenheit befassen und nicht mit Zukunftsfragen. Das wissen Sie genau, meine Damen und Herren.

Wir sind, wenn wir die Aufklärungsarbeit vernünftig machen wollen, auf die Vorlage aller relevanten Akten, auch des Bundesumweltministeriums, angewiesen. Wir gehen deshalb davon aus, dass sich Herr Gabriel wenigstens hier konstruktiv verhalten wird.

(Zuruf von der LINKEN: Was heißt denn „wenigstens“?)

Egal, was der Ausschuss am Ende auch erarbeiten wird, es ist völlig klar: Die Menschen in der Region um die Asse sind verunsichert, sie haben Angst, und für sie ist entscheidend, dass so schnell wie möglich ein für die Bevölkerung und für die Umwelt verlässliches Schließungskonzept vorgelegt wird. Hier ist Herr Gabriel in der Pflicht. Er hat versprochen, das bis Ende des Jahres zu tun. Wir werden ihn beim Wort nehmen.

Morgen werden wir die konstituierende Sitzung des Ausschusses durchführen. Wir werden unserer Mitwirkungspflicht zur Aufklärung nachkommen. Darauf können Sie sich verlassen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Von der FDP-Fraktion hat sich jetzt Herr Dürr zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Christian Dürr (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Vor uns liegen - das ist vorhin zu Recht gesagt worden - Monate oder unter Umständen sogar Jahre einer sehr intensiven Untersuchungsarbeit in diesem Parlamentarischen Untersuchungsausschuss zum Thema Asse II. Eines ist mir besonders wichtig, eben weil die Arbeit so umfangreich ist - ich komme gleich noch einmal darauf, Herr Kollege Tanke -, nämlich dass wir die Dinge sehr systematisch angehen, damit wir am Ende vernünftige Ergebnisse produzieren. Ich habe Angst, dass wir viele Pressemitteilungen herausgeben, viele Pressekonferenzen durchführen, dass aber am Ende des Untersuchungsausschusses eben kein verwertbarer Abschlussbericht herauskommt. Aber das, meine sehr verehrten Damen und Herren, darf auf gar keinen Fall passieren.

(Beifall bei der FDP)

Die Argumentation der Kolleginnen und Kollegen aus der Opposition passt aus meiner Sicht nicht ganz zusammen. Auf der einen Seite wollen Sie heute einen sehr umfangreichen Untersuchungsauftrag auf den Weg bringen. Herr Tanke hat vorhin davon gesprochen, dass das in der Geschichte des Landes ein Untersuchungsauftrag quasi von historischem Ausmaß sei. Auf der anderen Seite sagen Sie, dass einvernehmlich in kürzester Zeit Erkenntnisse vorliegen müssen, die man dann entsprechend verwerten kann, beispielsweise im Rahmen einer Planfeststellung zur Schließung der Asse. Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, passt schlicht und einfach nicht zusammen.

Wenn Sie dann davon reden - das hat Herr Tanke vorhin getan -, dass es Ihnen vor allen Dingen um die Übertragbarkeit beim Thema Asse geht, dass es Ihnen am Ende des Tages eigentlich um die Debatte über die Kernenergie in Deutschland und

um Gorleben geht, dann haben Sie sich in dieser Debatte endgültig entlarvt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich will dennoch an alle Kolleginnen und Kollegen, insbesondere die Mitglieder dieses Untersuchungsausschusses, appellieren, gemeinsam zu arbeiten, damit wir zu einer lückenlosen Aufklärung kommen. Es sollen alle relevanten Akten herangezogen werden. Wie Herr Kollege Langspecht vorhin zu Recht gesagt hat, müssen wir, um die Dinge vernünftig aufarbeiten zu können, vor allem systematisch und eben chronologisch vorgehen. Kein Aspekt darf diesen Untersuchungen entzogen bleiben.

Für uns spielt dabei auch keine Rolle, ob das zunächst die originäre Zuständigkeit des Landes betrifft oder ob die Dinge über die Landesgrenzen sozusagen in den Bund hinausgehen. Gegebenenfalls, meine Damen und Herren, müssen wir den Bundesumweltminister, Herrn Gabriel, eben dazu zwingen und politisch Druck in Berlin ausüben, damit er die relevanten Akten heraussückt und uns vor allen Dingen die Zeugen benennt, die wir für den Untersuchungsausschuss brauchen.

(Beifall bei der FDP)

Natürlich haben wir hier nicht alle rechtlichen Möglichkeiten, wie schon in den vergangenen Tagen diskutiert worden ist. Das haben uns auch die Juristen des Landtages gesagt. Unter Umständen kommt am Ende heraus, dass Herr Gabriel eben nicht kooperationswillig ist, nachdem er gerade dem niedersächsischen Umweltminister in den vergangenen Monaten nachweisbar einige relevante Informationen, insbesondere zum Thema Tritium, vorenthalten hat. Wenn er dieses Verhalten fortsetzt, dann, meine Damen und Herren, sehe ich jedenfalls nach der Bundestagswahl keine Möglichkeit mehr, einen Untersuchungsausschuss im Deutschen Bundestag zu verhindern; denn dann muss eben der Bund vernünftig aufklären, weil er ohne Zweifel auf die Akten zurückgreifen kann.

Ich will noch auf etwas hinweisen, insbesondere was die Abläufe im Ausschuss betrifft. Ein solcher Parlamentarischer Untersuchungsausschuss ist, weil er nach der Strafprozessordnung abläuft, einem Gerichtsverfahren ähnlich. Deswegen muss man an dieser Stelle juristisch ganz sauber arbeiten. Ich selbst bin kein Jurist, bin aber froh, dass wir einige Juristen im Ausschuss haben.

Insofern ist das von uns beschriebene und wiederholt angesprochene systematische und chronologische Vorgehen an dieser Stelle alternativlos. Wir müssen aufpassen, dass wir uns an den Fakten orientieren. Und wir müssen vor allen Dingen aufpassen, dass wir am Ende in einem Abschlussbericht nicht die Summe von Hypothesen, von Mutmaßungen wiedergeben, sondern die Schlussfolgerungen, die wir in einem Abschlussbericht ziehen, müssen an Fakten belegbar sein, meine sehr verehrten Damen und Herren. Ansonsten haben wir nichts erreicht.

(Beifall bei der FDP)

Deswegen ist es eben genau wie im Untersuchungsauftrag - das haben wir mit den vier Fraktionen gemeinsam besprochen - wichtig, dass wir uns zunächst um die Voreinlagerungsphase kümmern, dass wir uns darum kümmern, aus welchen Gründen die Asse ausgewählt wurde.

Wir müssen uns ferner richtigerweise um die Einlagerungsphase kümmern. Herr Wenzel hat öffentlich darauf hingewiesen. Wir müssen herausfinden: Welche Abfälle liegen in der Asse? Wie sieht es mit dem Radionuklidinventar aus? Woher kamen die Abfälle?

Wir müssen sicherlich auch hinterfragen, wer im Einzelnen davon profitiert hat, dass es die Asse gab und noch gibt.

Des Weiteren müssen wir uns um das Thema Arbeitssicherheit in der Vergangenheit, aber auch heute kümmern. Das Bundesamt für Strahlenschutz wird am Ende sicherlich gefordert sein, meine Damen und Herren.

In einem dritten Schritt müssen wir die Nacheinlagerungsphase betrachten. Immerhin seit 1978 stellt sich die Frage, warum man sich nicht so richtig um eine sichere Schließung der Asse gekümmert hat. Auch das ist eine wichtige Frage, die wir beleuchten müssen. Darüber hinaus müssen unter Umständen die politischen Verantwortlichkeiten benannt werden, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Die Akten, die wir heranziehen müssen, betreffen insbesondere den Bund und seine Gesellschaften. Insofern ist der von mir vorhin beschriebene Druck auf den Bundesumweltminister an dieser Stelle auszuüben.

Das Bundesamt für Strahlenschutz als Rechtsnachfolger des Helmholtz-Zentrums München im Besonderen ist dazu aufgefordert, uns seine rele-

vanten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die ab 1964 mit der Asse beschäftigt waren, zu nennen, damit wir ladungsfähige Adressen bekommen können. Ich habe es gestern gegenüber der Presse deutlich gesagt und wiederhole es an dieser Stelle: Um wirklich herauszufinden, was in der Asse liegt, ist mir der Gabelstaplerfahrer aus den 70er-Jahren, der live dabei war, zehnmal lieber als die deutsche Bundeskanzlerin, so gerne ich sie habe, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich finde es total interessant, Herr Kollege Tanke, was Sie vorhin gesagt haben, nämlich dass man sich jetzt von SPD-Seite bei der Bundestagsfraktion, bei Herrn Struck darum bemühen würde, dass die Akten kommen. In diesem Zusammenhang muss man sich noch einmal kurz in Erinnerung rufen, wie das in den vergangenen Monaten hier gelaufen ist: Die SPD-Fraktion ist zunächst gegen einen Untersuchungsausschuss gewesen. Herr Jüttner hat das mehrfach öffentlich erklärt. Dann gab es ein Interview des Bundesministers für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit Sigmar Gabriel, der gesagt hat, im Landtag müsse ein Untersuchungsausschuss her. Daraufhin hatte Herr Jüttner am nächsten Tag auf einmal eine ganz andere Meinung und meinte, ein Untersuchungsausschuss sei doch die richtige Kombination, die man hier vor Ort brauche.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]:
Das war ein bisschen verdreht!)

Jetzt wird es ganz interessant: Nun schreibt Herr Jüttner Herrn Struck, dem - wenn ich mich recht erinnere - Fraktionsvorsitzenden der SPD im Deutschen Bundestag, dass er sich um die Akten kümmern solle. Wenn es tatsächlich so sein sollte, dass die relevanten Asse-Akten in der SPD-Bundestagsfraktion lagern, meine sehr verehrten Damen und Herren, dann haben wir einen weiteren Untersuchungsausschuss vor der Tür. Das will ich ganz deutlich sagen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Sie sind
peinlich!)

Nein, Herr Jüttner, das werden wir Ihnen an dieser Stelle nicht durchgehen lassen. Das steht tatsächlich in der Pressemitteilung von gestern.

(Rolf Meyer [SPD]: Sie haben es nicht
verstanden! - Zuruf von der SPD: Das
ist ja lächerlich!)

- Das ist in der Tat lächerlich. - Ich will das, was Sie gesagt haben, einmal zitieren. Sie haben gesagt - ich zitiere aus der Pressemitteilung -:

„Alle Fraktionen auf Bundesebene sind aufgefordert, die volle Unterstützung des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses in Niedersachsen uneingeschränkt zu gewährleisten.“

Nein, nicht die Fraktionen im Deutschen Bundestag sind aufgefordert, sondern der Bundesumweltminister ist aufgefordert, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat sich der Kollege Jüttner von der SPD-Fraktion gemeldet. Bitte schön, Herr Jüttner!

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das geht ganz einfach: Wir sind an umfassender Aufklärung interessiert. Der Umweltminister dieses Landes hat in der letzten Woche erklärt: Beim Untersuchungsausschuss wird wohl nichts herauskommen, weil die Akten und die Zeugen dem Landtagsausschuss gar nicht zugänglich sind. - In der Tat gibt es Rechtspositionen, dass das nicht an jeder Stelle automatisch passiert.

Herr Dürr, das hat mich veranlasst - es geht ja nicht nur um Akten des Bundesumweltministeriums, sondern möglicherweise um Akten in ganz verschiedenen Ressorts -

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]:
Wirtschaft, Forschung, Bau!)

die Bundestagsfraktion der SPD zu bitten, in der nächsten Woche einen Beschluss im Bundestag herbeizuführen, wonach der Bundestag beschließt, die Bundesbehörden zu beauftragen, allen Anforderungen aus Niedersachsen hinsichtlich der Zeugen und des Aktenmaterials nachzukommen, meine Damen und Herren. Darum geht es!

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

Ich gehe davon aus, dass auch die anderen Fraktionen in Berlin ein Interesse daran haben, dass aufgeklärt wird, und dass vor dem Hintergrund, wenn in Niedersachsen alles aufgeklärt wird, ein Untersuchungsausschuss in Berlin nicht notwendig ist.

Eines ist wohl allen Beteiligten klar: In dem Moment, in dem sich die Berliner Politik weigert, Zeugnisaussagen vor diesem Untersuchungsausschuss zu genehmigen oder dem Ausschuss Material zukommen zu lassen, gibt es einen Bundestagsausschuss. Alles andere ist für mich nicht mehr denkbar. Denn dieser Skandal gehört umfassend aufgeklärt!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Dürr, möchten Sie erwidern? - Bitte!

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Sagen Sie einfach: „Jetzt habe ich es verstanden.“!)

Christian Dürr (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Es stellt sich tatsächlich die Frage, wer gerade was nicht verstanden hat.

Man kann Herrn Struck schreiben; das ist gar keine Frage. Ich bin gerne dazu bereit zu unterstützen, dass die SPD-Bundestagsfraktion da aktiv wird. Als Sie, Herr Jüttner, die Karte für die Kurzintervention hochgehalten haben, bin ich davon ausgegangen, dass Sie dem interessierten Haus erklären, warum Sie nicht schlicht und einfach dem Bundesumweltminister geschrieben haben, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Zuruf von Petra Emmerich-Kopatsch [SPD])

Warum schreiben Sie nicht demjenigen, der der Chef ist, der dem Geschäftsbereich vorsitzt, zu dem das Bundesamt für Strahlenschutz gehört,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Der hat das in Kopie bekommen!)

und der das Bundesamt für Strahlenschutz anweisen könnte, diese Listen herauszugeben? - Schreiben Sie erst dem Bundesumweltminister, und reden Sie dann wieder im Landtag!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe - Unruhe)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, wollen Sie sich untereinander noch einen Moment unterhalten? - Dann können wir die Sitzung unterbrechen; das ist kein Problem.

Ich würde gerne in der Rednerliste fortfahren. Der für mich erkennbar letzte Redner ist Herr Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Dürr, ich habe überhaupt keinen Zweifel daran, dass am Ende die Zeugen kommen werden, die wir laden, und dass die Akten kommen werden, die wir anfordern.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Und zwar alle!)

Ich wundere mich eher über Ihre Beiträge. Ich habe das Gefühl, Sie wären ganz froh darüber, wenn der eine oder andere nicht liefern würde.

Ich weiß gar nicht, warum Herr Langspecht immer versucht, irgendwelche verfassungsrechtlichen Probleme herbeizureden.

Ich möchte kurz an Folgendes erinnern: Wir haben hier eine Institution des Bundes, eine Gesellschaft ehemals zu 90 % im Eigentum des Bundesforschungsministeriums und des Landes Bayern. Sie hat auf dem Gebiet des Landes Niedersachsen massiven Rechtsbruch begangen, und das über lange Zeit hinweg.

(Jörg Bode [FDP]: Was zunächst bewiesen werden muss!)

Deshalb ist es zuvorderst Aufgabe des Landes zu klären, wie es zu diesen Rechtsbrüchen kommen konnte und warum die Atom- und die Bergaufsicht des Landes versagt hat.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn sich Teile des Landtags weigern sollten, diese Angelegenheit in Gänze aufzuklären, oder wenn der Bund keine Zeugen oder Akten in der notwendigen Weise und Umfang zur Verfügung stellen sollte, dann werden wir uns hier wieder sprechen und die notwendigen Konsequenzen zu ziehen haben.

Ich möchte aus der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* vom 20. Mai 1969, also vor gut 40 Jahren, zitieren. Damals lautete die Überschrift: „Forscher: Sicher für alle Zeiten.“ - Genau diese Aussage haben wir in den letzten Jahren immer wieder gehört. Herr Genscher hat sich entsprechend geäußert. Er war zwischendurch, nämlich 1971, als Bundesinnenminister zuständig. Er wollte in der Asse sogar die fünffache Menge an hoch radioaktivem Müll und bis 2000 alles, was in der Bundesrepublik in Atomkraftwerken anfiel, einlagern.

Frau Schavan hat noch 2006 gesagt:

„Der sichere Einschluss der eingelagerten radioaktiven Abfälle ist dauerhaft gewährleistet.“

Herr Wulff hat noch im letzten Jahr bei Frau Will in der Abendsendung erklärt, dass in erster Linie Krankenhausabfälle in der Asse liegen. Heute wissen wir es besser.

Meine Damen und Herren, Sie alle wissen, dass das Vertrauen in der Region, aber auch weit über die Region hinaus mittlerweile am Nullpunkt angekommen ist. Wir alle haben mit diesem Ausschuss eine Chance. Wir haben die Chance, eine Sache aufzuklären, die wirklich nach Aufklärung schreit. Wir haben es mit einer illegalen Müllkippe zu tun, die jahrelang mitten in Niedersachsen, mitten in Deutschland betrieben worden ist. Wir hatten es jahrelang mit einem rechtsfreien Raum zu tun, einem Menetekel, das die CDU in der Vergangenheit immer gerne an die Wand gemalt hat. Das gab es mitten in Niedersachsen.

Meine Damen und Herren, deshalb ist es die Verantwortung aller Fraktionen hier im Landtag, für Aufklärung zu sorgen. Wir haben es hier mit einer Schlüsselfrage zu tun, und zwar mit der Frage: Was wird dort wirklich gelagert? Was ist tatsächlich in der Asse gelandet? In welchem Umfang werden dort radioaktive Stoffe, Pflanzenschutzmittel, organische Substanzen, Tierkadaver oder was auch immer gelagert? All das gehört aufgeklärt. Ich will hier nur an die Stellungnahme der Strahlenschutzkommission und der Entsorgungskommission des Bundes erinnern, in der festgestellt wurde, dass in der Asse deutlich mehr Tritium gelagert ist als bisher bekannt. Greenpeace hat nachgerechnet und ist auf den 4,5-fachen Faktor gekommen. Der ehemalige Betreiber hat offenbar ein Gutachten in Auftrag gegeben und schon im November festgestellt, dass es sogar das 16-Fache dessen sein muss, was bekannt war. Angesichts dessen fragen wir uns natürlich: Ist das nur bei Tritium der Fall, das nicht so gefährlich wie Plutonium ist? Ist es bei anderen Radionukliden auch so, dass in der Asse ein Vielfaches dessen gelagert wird, was eigentlich dort gelagert werden sollte?

Meine Damen und Herren, damit kommen wir sehr schnell zu dem ersten Punkt, mit dem sich der Parlamentarische Untersuchungsausschuss zu befassen hat. Wir führen parallel die Diskussion über das Schließungskonzept. In der Frage der Schließung ist eine verantwortbare Entscheidung zu treffen und die Frage zu klären, welches der

sicherste Weg ist, um eine Verseuchung des Trinkwassers zu verhindern. Es stellen sich Fragen wie diese: Kann man die Stoffe wieder herausholen? Kann man Rückholung betreiben, was uns am allerliebsten wäre? Wäre eine trockene Verfüllung oder eine interne Umlagerung sicher? Dieser Optionenvergleich, der stattfinden soll, setzt das Wissen um das Inventar voraus. Deshalb ist dieses Thema auch zuvörderst anzugehen, Herr Langspecht.

Ich will hier kurz aus der Stellungnahme der Strahlenschutzkommission des Bundes und der Entsorgungskommission zitieren. In dieser Stellungnahme wird ganz deutlich gesagt:

„Das Inventar spielt als Ausgangsbasis für die Rechnung zur Langzeitsicherheit eine zentrale Rolle.“

Für uns ist es von besonderer Bedeutung, wie in dieser Frage am Ende entschieden wird. Es wird am Ende eine Entscheidung des Bundes sein. Man wird uns zuvor aber natürlich fragen, und wir werden uns mit dem Thema auch befassen, und zwar auch im Umweltausschuss. Wir müssen wissen, wie es um das Inventar bestellt ist. Es muss bis zum Ende dieses Jahres mit größtmöglicher Sicherheit gewährleistet sein, dass wir die entscheidenden Fragen beantworten können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Langspecht, wir werden den anstehenden Fragen nicht gerecht, wenn wir jetzt nur nach Ihrem System der Chronologie vorgehen. Wir müssen vielmehr auch mit den Anforderungen synchronisieren, um die es bei dem Schließungskonzept geht. Die Klärung der Frage nach dem Inventar hat für uns oberste Priorität.

Darüber hinaus muss natürlich auch die Gesamtverantwortung, die Frage der Haftung, wer am Ende materiell-rechtlich für Gesundheitsschäden oder für Vermögensschäden haftet, auf die Tagesordnung. Ebenso muss geklärt werden, wie es dazu kommen konnte, dass dieses Bergwerk als Lagerstätte ausgewählt wurde. Ferner stellt sich die Frage nach der Gesundheitsbelastung von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern und von Anwohnerinnen und Anwohnern. Ebenso ist das totale Versagen der Wissenschaft in diesem Bereich abzuklären. Es gibt Aussagen von renommierten Einrichtungen, die zu prüfen sind. Es ist auch eine Unfähigkeit, an dieser Stelle mit Selbstkritik umzugehen, zu registrieren.

Das völlige Fehlen von Evaluation in diesem Bereich ist ein weiteres Thema. Auch in einer hoch technisierten Gesellschaft werden immer wieder Fehler gemacht. Menschliches Handeln führt immer wieder zu Fehlern. Hier muss es aber ein Korrektiv geben. Man muss Wege finden, im Zweifel aus solchen Fehlern zu lernen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aus solchen Fehlern zu lernen heißt am Ende auch, sich grundsätzlicher anzuschauen, was in der Asse passiert ist. Es heißt auch, sich am Ende z. B. die Frage zu stellen, welche Folgerungen sich für andere Endlagerkonzepte ergeben. Muss man z. B. die Frage der Rückholbarkeit wieder ganz neu diskutieren?

In Schweden sagt man z. B.: Wir sind uns nicht sicher, ob wir heute beim Umgang mit radioaktiven Stoffen alles bedacht haben und ob unser vorhandenes Wissen ausreicht, alles zu bedenken. Die Schweden sagen deshalb: Wir müssen Rückholbarkeit gewährleisten, zumindest aber Wiederauffindbarkeit dieses Mülls. Wir müssen der Generation nach uns, unseren Enkeln Gelegenheit geben, Fehler zu korrigieren, die wir heute vielleicht mit bestem Wissen und Gewissen begehen.

Das sind die Fragen, die anstehen. Ich setze darauf, dass der Wille zur Aufklärung - eine solche Aussage wurde heute getätigt - wirklich alle Fraktionen durchdringt und dass dieser Wille jenseits von taktischen Spielchen am Ende in der Arbeit des Ausschusses Raum greift. Wenn wir das schaffen, können wir am Ende alle ein Stück Vertrauen in diese parlamentarische Demokratie zurückgewinnen.

Herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Es gibt eine weitere Wortmeldung. Herr Bäumer hat für die CDU-Fraktion das Wort.

Martin Bäumer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Tanke, es ist ja nichts dabei, wenn man sich Reden aufschreiben lässt. Wenn man sie hier aber vorträgt, sollte man sie vorher auch lesen. Ich hatte das Gefühl, dass das, was Sie hier vorhin vorgetragen haben, nichts mit dem zu tun hat, was heute Abend hier beschlossen wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Tanke, Sie sind bei dem, was hier passiert, nur ein Statist. Das Drehbuch, nach dem verfahren wird, ist schon lange geschrieben. Sie sind der willige Erfüllungsgehilfe Ihres Bezirksvorsitzenden Sigmar Gabriel.

(Beifall bei der CDU)

Viele der Fragen, die Sie in Ihren Antrag aufgenommen haben, Herr Tanke, sind dank tagtäglich neuer Enthüllungen in der *Frankfurter Rundschau* oder auch in der *taz* scheinbar beantwortet. Weil Sie sich aber sklavisch an das Drehbuch halten müssen, kommt es dann zu Pressemeldungen, in denen Sie vorschnell und voreilig verkünden, man habe sich geeinigt, obwohl das noch gar nicht der Fall war, obwohl wir wenige Stunden vorher verabredet hatten, dass wir das über das Wochenende noch klären wollten. Daraus wird ersichtlich, dass das Drehbuch schon lange vorliegt, aber Sie, Herr Tanke, gar nicht wissen, was im wirklichen Leben passiert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Besonnenen in der SPD-Fraktion wissen, Herr Tanke, dass der Antrag, den Sie geschrieben und vorhin gelobt haben, vermutlich niemals den kompletten Segen des GBD erhalten wird. Herr Präsident, ich möchte hier mit Ihrer Erlaubnis aus dem Vermerk des GBD zitieren. Er schreibt:

„Wir weisen insbesondere darauf hin, dass sich die Untersuchung im Rahmen der Kompetenzen des Landes bewegen muss und der Untersuchungsauftrag daher auf Sachverhalte mit Landesbezug zu begrenzen ist. Ob der vorgelegte Untersuchungsauftrag diese Voraussetzung vollständig erfüllt, können wir wegen der bereits angesprochenen eingeschränkten Sachverhaltskenntnis nicht zuverlässig einschätzen.“

Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist die Wahrheit, nicht das, was Herr Tanke hier vorhin erzählt hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Tanke, ich will Ihnen auch ein Zitat Ihres Bezirksfürsten Sigmar Gabriel vorhalten. Er hat gesagt, die SPD brauche den PUA Asse nicht zu fürchten. - Das mag ja sein. Das gilt zumindest für die Mitglieder dieser Landesregierung. Für Sie, Herr Tanke und Herr Wenzel, gilt dies aber nicht;

denn Sie stehen unter einem enormen Druck. Wenn Sie die Erwartungen Ihrer Klientel vor der Bundestagswahl nicht erfüllen, gerät Ihr persönlicher Karriereplan vermutlich völlig aus den Fugen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Bäumer, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Kollegin Flauger?

Martin Bäumer (CDU):

Nein.

Herr Kollege Herzog, der Sie ja immer die Gnade der späten Geburt für sich reklamieren, Sie mögen sich daran erinnern: Es gibt auch die SED-Altlast in Morsleben. Sie können hier nicht so tun, als hätten Sie nichts damit zu tun.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Lachen bei der SPD)

Herr Tanke, ich kann Ihnen heute Abend ein Zitat von Ihrem Bezirksvorsitzenden, Bundesumweltminister Sigmar Gabriel, nicht ersparen. Er sagte im Juni 2008 im Bundestag: Die Asse ist nicht Gorleben. - Herr Gabriel hat im März dieses Jahres in Richtung der Grünen gesagt: Sieben Jahre lang haben Sie nichts getan. - Das ist die Wahrheit, Herr Wenzel. Deshalb haben Sie kein Recht, sich hier als Oberaufklärer aufzuspielen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Bäumer, es gibt von Herrn Tanke noch einen weiteren Wunsch nach einer Zwischenfrage.

(Zurufe von der SPD: Er soll da vorne lieber aufhören! - Das ist ja peinlich!)

Herr Kollege Wenzel, Rot-Grün hat ja nicht nur sieben Jahre lang nichts getan. Sie haben auch - das ist die historische Wahrheit - die Mittel für die Asse zusammengestrichen. Das ist im Umweltausschuss deutlich erklärt worden, und das werden wir vermutlich im Rahmen des PUA noch einmal deutlich aufarbeiten. Sie haben nichts dafür getan, dass dieses Umweltdebakel, wie es vorhin genannt worden ist, vernünftig aufgeklärt worden ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zuruf von Helge Limburg [GRÜNE]:
Das haben Sie angerichtet!)

Das, was Sie nun tun, Herr Jüttner, will ich überhaupt nicht kommentieren. Aber wenn man es

genau bezeichnen wollte, müsste man sagen: Das, was Sie vollführen, ist ein politischer Eiertanz. - All das nur, damit Herr Gabriel seinen Wahlkreis direkt gewinnen kann. Ich muss sagen, mit unserem Mitleid können Sie dafür nicht rechnen.

Eines wird bei dem Drehbuch, von dem ich so gerne spreche, ganz besonders deutlich: Seit Wochen wiederholt sich hier ein ganz besonderes Schauspiel.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Ihnen macht das scheinbar Angst!)

Siegmar Gabriel formuliert in der Öffentlichkeit Fragen - scheinbar ganz offene Fragen -, und er tut so, als wenn er die Antworten auf diese Fragen nicht kennen würde. Die Antworten liefert aber wenige Tage später der Präsident des Bundesamtes für Strahlenschutz. Wir haben zwar die persönliche Eignung von Herrn König nicht zu beurteilen, aber ich muss Ihnen sagen, der Präsident einer Bundesbehörde sollte sich parteipolitisch neutraler verhalten. Das, was er tut, finde ich persönlich nicht in Ordnung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr König spricht in letzter Zeit immer im Konjunktiv. Er sagt, die Asse könnte absaufen, die Asse könnte innerhalb weniger Tage absaufen. Wenn man genau hinschaut, kann man erkennen, dass er immer häufiger den Duktus von Herrn Gabriel und von Herrn Wenzel übernimmt. Er spricht sogar von billiger Entsorgung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, vom Präsidenten des Bundesamtes für Strahlenschutz, der damit betraut ist, ein Schließungskonzept für die Asse vorzulegen, hätte ich eine andere Wortwahl erwartet; denn der Mann ist dafür zuständig und kann nicht ständig in der Öffentlichkeit Probleme beklagen, von denen wir erwarten, dass er sie löst.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Was sind Sie für eine Dreckschleuder!)

Herr Wenzel, eines hätte ich Ihnen vielleicht erspart. Aber das, was Sie vorhin gesagt haben, war gewissermaßen eine Steilvorlage. Ich will für meine Fraktion ganz deutlich erklären: Das Schließungskonzept für die Asse ist vom Bundesamt für Strahlenschutz zu erarbeiten.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Weil Sie es nicht hingekriegt haben!)

Die Landtagsabgeordneten sind dabei nicht die billigen Hilfstruppen von Herrn König; denn er hat für die Asse weitere Stellen bekommen und muss in der Lage sein, das Konzept mit diesen Stellen zu erarbeiten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn Sie, Herr Wenzel, einmal logisch nachdenken würden, müssten Sie darauf kommen, dass, selbst wenn es diesen PUA nicht geben würde - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Bäumer, kommen Sie bitte zum Schluss.

Martin Bäumer (CDU):

Das will ich gern tun, Herr Präsident. - Selbst wenn es diesen PUA nicht geben würde, müsste Herr König ein Konzept erarbeiten, ohne dass er unsere Hilfe dabei hätte. Von daher ist er aufgefordert, etwas zu tun und braucht unsere Hilfe nicht.

Wir werden in diesem Ausschuss chronologisch, umfassend und in der richtigen Reihenfolge arbeiten. Alles andere macht überhaupt keinen Sinn.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Danke für den sachlichen Vortrag!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, bevor ich zu den Kurzinterventionen komme, erteile ich dem Kollegen Bachmann einen Ordnungsruf: für den Begriff „Dreckschleuder“.

Zu einer Kurzintervention hat sich der Kollege Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gemeldet.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Bäumer, ich darf daran erinnern, dass es Ihr Minister und das Landesbergamt waren, die um die Weihnachtszeit herum versucht haben, die Kammer 4 mit Beton zu fluten, weil sie angeblich befürchteten, dass diese Kammer einbricht. Damit sollten offenbar Fakten geschaffen werden, um zu verhindern, dass jemand in Kammer 4 noch einmal richtig nachschaut.

(Ulf Thiele [CDU]: Herr Wenzel, das ist einfach peinlich!)

- Herr Thiele, ich will damit nur deutlich machen, dass ich nicht viel von diesem Spielchen halte, das

sich hier in den letzten Monaten immer weiter in neuen Facetten entwickelt.

(Ulf Thiele [CDU]: Sie spielen Spielchen und werfen Nebelbomben!)

- Herr Thiele, ich halte auch nicht viel davon, zu sagen, dieser oder jener sei für das Schließungskonzept allein verantwortlich. Darüber sind wir hinaus. Wir haben einen neuen Betreiber. Der wird drei Optionen vorlegen müssen. Dann wird die Arbeitsgruppe Optionenvergleich mit unabhängigen Wissenschaftlern, die von der Bürgerinitiative benannt worden sind, diese drei Optionen prüfen und eine Empfehlung abgeben müssen. Dann werden wir als Landtag es uns, denke ich, nicht nehmen lassen, uns diese drei Optionen und die zugrunde liegenden Gutachten ebenfalls vorstellen zu lassen. Dann wird eine Entscheidung gefällt werden müssen. Das wird aber hoffentlich eine Entscheidung sein, die auch in der Region breite Unterstützung findet und die hoffentlich durch allen Sachverstand, den wir heute haben, wissenschaftlich so abgesichert ist, dass wir mit größter Sicherheit am Ende das sicherste Konzept finden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Kurzintervention kommt vom Kollegen Herzog von der Fraktion DIE LINKE. Bitte, Herr Herzog!

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Kollege Bäumer, ich sehe zwar jung aus,

(Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN - Wolfgang Jüttner [SPD]: Die einen sagen so, die anderen sagen so!)

aber ich bin kürzlich 58 Jahre alt geworden, d. h. 1951 geboren. Damit kann man sehr leicht nachrechnen: Ich hatte gerade was die Atomenergie angeht, nicht die Gnade der späten Geburt. Ich habe übrigens lange nichts mehr von SED gehört. Das wurde offensichtlich wieder einmal Zeit. Demnach hätte ich nach 1989 geboren sein müssen. Sie haben sich also im Rechnen offensichtlich ziemlich vertan.

(Beifall bei der LINKEN - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Zur Sache!)

Nun zur Sache. Herr Langspecht, Herr Dürr und vor allen Dingen Herr Bäumer, Sie haben mit Ihren Beiträgen ganz klar bewiesen, dass es Ihnen

überhaupt nicht darum geht, irgendetwas herauszubekommen.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das Einzige, was Sie wirklich wollen, ist, die Sache auf lange Bänke zu schieben, Ihre eigenen Leute zu schützen und dem Bundesumweltminister von der SPD, Herrn Gabriel, ans Bein zu pinkeln. Sie, Herr Bäumer, als atompolitischer Wadenbeißer haben das sozusagen als Klassenbester abgeliefert.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich bin gespannt auf Ihre Mitarbeit im Ausschuss und auf Ihre Fragen. Da die Sitzungen öffentlich sind, können Sie sicher sein, dass wir sehr genau bemerken werden, mit welchen Techniken Sie vermeiden, irgendetwas herauszubekommen.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Kurzintervention kommt von Herrn Bosse von der SPD-Fraktion.

Marcus Bosse (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Ausgerechnet Sie, Herr Bäumer!

(Christian Dürr [FDP]: Ausgerechnet Sie, Herr Bosse!)

Von Ihnen hätten wir die Wadenbeißerei wirklich am wenigsten erwartet. Mit seherischen Fähigkeiten - möglicherweise haben Sie ähnlich wie die Auguren zu Cäsars Zeiten vorher ein Huhn oder eine Maus zerlegt und darin herumgefledert - haben Sie hier verkündet, wie und was die SPD-Fraktion letzten Endes macht. Ich sage Ihnen: Herr Bäumer, das, was Sie hier sagen, ist töricht, nichts anderes! Wir brauchen eine sachliche Diskussion und keine Augurendarstellung.

(Beifall bei der SPD)

Ich will Ihnen sagen, was an der Sache außerdem noch faul ist. In der *Wolfenbütteler Zeitung* ist Ende der 60er-Jahre ein Preis ausgelobt worden. Damals hieß es noch „Atomülllager“. Eine Frau aus Wolfenbüttel hat eine Reise gewonnen, weil sie vorgeschlagen hat, das „müll“ einfach wegzulassen. Also hieß es „Atomlager Asse“. - Die ganze Sache, meine Damen und Herren, stinkt zum Himmel.

Herr Dürr, auch Sie wollen, wenn Sie die Unterlagen gelesen haben, doch nicht bestreiten, dass in der Asse für Gorleben geforscht worden ist. Die Asse war eine Superadresse zur billigen Entsorgung für die Forschungseinrichtungen der Energiekonzerne. Im Übrigen war es auch eine Lobbyistenzentrale für die Energiekonzerne. Das werden wir im Untersuchungsausschuss aufdecken, meine Damen, meine Herren!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Zur Erwiderung spricht jetzt Herr Bäumer von der CDU-Fraktion. Bitte!

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Sie sollten sich jetzt entschuldigen!)

Martin Bäumer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Wenzel, die Spekulationen, die Sie hier vorhin wieder mit Blick auf Dezember 2008 vorgetragen haben, weise ich zurück. Sie sollten das wirklich nicht tun. Wir sollten uns in Ruhe anschauen, was passiert ist.

Ich finde es nicht in Ordnung, dass Sie ständig Nebelkerzen werfen und behaupten, dass irgendetwas hätte passiert sein können. Ich finde es ebenfalls nicht in Ordnung, dass Sie uns vorzuwerfen, wir würden Spiele spielen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Was war das denn?)

Derjenige, der Spiele spielt, sind Sie.

Ich habe vorhin versucht, Ihnen das zu erklären. Ich versuche es noch einmal: Herr König muss ein Schließungskonzept vorlegen, ob es einen PUA gibt oder nicht. Wir werden uns damit beschäftigen, aber nicht im PUA, sondern im Umweltausschuss. Die Aufgabe, die zu erledigen ist, hat Herr König mit seinen Leuten im BfS zu erledigen.

Herr Bosse, Ihnen möchte ich ganz kurz antworten. Ich finde es ja nett, dass Sie mich als Augur oder Prophet bezeichnen. Aber das, was Sie beschrieben haben, Herr Bosse, trifft auf mich überhaupt nicht zu. Ich bin nämlich Vegetarier, und ich werde keine Tiere zerlegen.

Des Weiteren, Herr Herzog: Sie können damit rechnen, dass meine Kolleginnen und Kollegen im PUA die richtigen Fragen stellen werden und dass wir richtige Lust haben, in diesem PUA mitzuarbeiten.

ten. Ich persönlich werde in diesem Sommer keinen Urlaub machen. Ich werde mich mit aller Kraft in die Akten stürzen, damit ich die Fragen stellen kann, auf die Sie vermutlich gar nicht kommen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt hat sich noch Herr Tanke von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. Er verfügt noch über eine Restredezeit von 1:42 Minuten.

Detlef Tanke (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bäumer, wer sich hier als Hobbypsychologe betätigt und dabei verfehlte Beziehungskisten analysiert, disqualifiziert sich selbst. Ich will Ihnen an zwei konkreten Beispielen darstellen, wie sehr Sie mit den Beiträgen, die Sie hier geleistet haben, irren.

Am Freitagmorgen, den 12. Juni - ich habe extra nachgeschaut, damit sich alle daran erinnern können -, habe ich z. B. gesagt, dass der PUA Aktenstudium betreibt und deswegen im Sommer tätig ist. Das erstens zur Frage des Durchtagens.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: „Wir machen den Sommer durch.“, haben Sie gesagt! In der HAZ!)

- Das ist von mir nicht gefallen, das haben Sie auch nicht schriftlich von mir. Zeigen Sie es mir. Das können Sie einfach zurücknehmen; das ist kein Problem.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Punkt, Herr Bäumer. Das will ich doch einmal sagen, das gilt auch für Herrn Dürr und Herrn Langspecht. Sie werden sich erinnern, dass wir am Donnerstag, den 11. Juni, zusammengesessen haben und gegen Mittag - verlängert bis fast 13 Uhr - zu einem Ergebnis gekommen sind. Sie wollten das von unserem Einverständnis zu einem Verfahren abhängig machen, das wir für unsinnig und sachungerecht halten, nämlich zunächst die Historie aufzuarbeiten; Sie wollen damit verzögern. Obwohl wir dieser Verfahrensweise nicht zugestimmt haben, haben wir uns auf einen Text verständigt. Das war übrigens ein Text, der ein paar Tage später im Ältestenrat genau so beschlossen worden ist. Das habe ich am Freitagmorgen gesagt, das war der Sachstand. Dass Sie

sich daran nicht mehr erinnern, finde ich ein bisschen schade, zumal auch Sie, Herr Bäumer, bei dieser Einigung am Donnerstag um etwa 12.33 Uhr anwesend waren.

(Beifall bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Um 12.33 Uhr war ich woanders!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit schließe ich die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung zu Nr. 1 der Beschlussempfehlung.

Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Fassung der Beschlussempfehlung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Das war ein einmütiger Beschluss. Damit ist der 21. Parlamentarische Untersuchungsausschuss eingesetzt.

Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zur Abstimmung zu Nr. 2 der Beschlussempfehlung.

Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/1196 für erledigt erklären möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das ist so beschlossen.

Meine Damen und Herren, wir kommen dann zur Abstimmung zu Nr. 3 der Beschlussempfehlung.

Wer der Nr. 3 der Beschlussempfehlung zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/1214 für erledigt erklären möchte, den bitte ich ebenfalls um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das ist einmütig so beschlossen.

Meine Damen und Herren, ich rufe **Tagesordnungspunkt 9** auf:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Förderung der Denkmalpflege, Archäologie und Baukultur in Niedersachsen - Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1333

Zur Einbringung erteile ich Frau Polat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Filiz Polat (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Meine Fraktion Bündnis 90/Die Grünen möchte mit Ihnen gemeinsam über unseren Gesetzentwurf und unsere gemeinsame politische Verantwortung gegenüber unserem kulturellen Erbe beraten.

Das kulturelle Erbe ist ein grundlegendes identitätsstiftendes Element für jede Gesellschaft. Es zu erhalten und zu pflegen, muss das gemeinsame Ziel staatlicher und bürgerschaftlicher Bemühungen sein. Gerade in Zeiten der Globalisierung kommt dem kulturellen Erbe erhöhte Bedeutung zu.

Der Zeitpunkt, meine Damen und Herren, dieses Thema anzugehen, ist genau der richtige, weil, Herr Minister Stratmann, die Unzufriedenheit mit der Denkmalschutzpolitik dieser Landesregierung groß ist.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

- Ja, die Unzufriedenheit ist sehr groß! Die privaten Denkmaleigentümer und -eigentümerinnen, die mit viel ehrenamtlichem Engagement für den Erhalt historischer Gebäude und Höfe in diesem Lande einen großen Beitrag zum regionalen Tourismus und zur regionalen Wirtschaftsförderung beitragen, fühlen sich von der Landesregierung im Stich gelassen und können nur verärgert mit ansehen, wie die Landesregierung als Eigentümerin in ihrem eigenen Wirkungskreis den Ausverkauf historisch wertvoller Denkmale betreibt.

Der Niedersächsische Heimatbund, meine Damen und Herren, beklagt sein Jähren, zuletzt wieder in seiner aktuellen Roten Mappe, das Desinteresse dieser Landesregierung am Erhalt des kulturellen Erbes. Ich zitiere aus der letzten Roten Mappe:

„Wo bleibt das Land? Wo bleibt der Landtag? Was ist ein Gesetz wert, das vom Gesetzgeber selbst, von der Regierung, ja der Politik auf allen Ebenen auf die leichte Schulter genommen wird?“

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die ehemalige Präsidentin des Landesamtes für Denkmalpflege, Frau Dr. Segers-Glocke, sprach sogar von personellem Notstand und sah die Fachlichkeit alarmierend geschwächt.

(Zuruf von der CDU: Ah ja!)

- Meine Damen und Herren, ich zitiere hier die Fachleute. Sie können sich darüber aufregen.

Das architektonische und archäologische Erbe ist ein geistiges, kulturelles, wirtschaftliches und gesellschaftliches Gut von unersetzlichem Wert. In Politik und Gesellschaft besteht ein grundlegender Konsens darüber, dass dieses Erbe zu pflegen und zu erhalten ist. Dieser Konsens umfasst die Überzeugung, dass die Erhaltung des baulichen Erbes den unverwechselbaren Charakter der Kulturlandschaft bewahrt und so die Lebensqualität mitprägt. Denkmale, meine Damen und Herren, und Denkmalschutz machen Geschichte anfassbar und dadurch fassbar. Denkmalschutz und Denkmalpflege genießen in Deutschland auch im internationalen Vergleich höchstes Ansehen, und - das möchte ich betonen - dazu haben die staatlichen Denkmalämter wesentlich beigetragen, auch unser Landesamt für Denkmalpflege, meine Damen und Herren.

Die Politik ist deshalb aufgefordert, deren Aufgabenvielfalt auch künftig zu sichern, Herr Minister, und den gestiegenen Anforderungen anzupassen. Bürgerinitiativen, Denkmaleigentümerinnen und -eigentümer, Spenderinnen und Spender setzen sich häufig in aufopfernder Weise für Denkmalbauten und andere historische und archäologische Stätten ein. Private und öffentliche Stiftungen machen Schutz und Erhaltung dieses kulturellen Erbes zu ihrer Aufgabe.

Die Politik darf dieses Engagement nicht nur wertschätzen, meine Damen und Herren, sondern dieses Engagement muss anerkannt, unterstützt und auch gefördert werden. Wir wollen deshalb in unserem Gesetzentwurf einen starken Denkmalbeirat, in dem beispielsweise auch die Interessengemeinschaft Bauernhaus vertreten ist, und mehr Mitwirkung von ehrenamtlichen und privaten Denkmalbesitzerinnen und -besitzern bei politischen und administrativen Grundsatzentscheidungen im Denkmalschutz. Die Begeisterung der Eigentümerinnen und -eigentümer für ihr Baudenkmal soll gestärkt, und ihr Engagement soll gewürdigt werden.

Meine Damen und Herren, das geltende Niedersächsische Denkmalschutzgesetz aus dem Jahre 1978 erfüllt weder in seiner Begrifflichkeit noch in seinen Regelungen die vielfältigen Ansprüche an einen Schutz von Baudenkmalen, von Archäologie und, wie wir neu in diesem Gesetz formuliert haben, auch der Paläontologie. Die Novellierung des Denkmalschutzgesetzes in 2004 durch die Landesregierung hat die Situation eher verschlechtert. Wir wollen mit unserem Grünen-Entwurf den Denkmalschutz effektiver, einfacher und bürgerna-

her gestalten und sowohl den Schutz als auch die Nutzungsmöglichkeiten von Denkmälern verbessern. Die Bürgerfreundlichkeit und Serviceorientierung der Denkmalschutzbehörden sollen durch unser Gesetz erhöht und das Miteinander von Behörden und Betroffenen soll vereinfacht werden. Entscheidungswege werden deshalb im Gesetz klar festgelegt und formuliert und gestrafft. Außerdem wird die Möglichkeit eingeräumt, auf Einzelgenehmigungen zu verzichten, wenn ein mit der Fachbehörde - mir dem NLD - abgestimmter Denkmalpflegeplan vorliegt, der etwa für einen denkmalgeschützten Straßenzug oder einen Innenstadtbereich ein Bündel von Maßnahmen an den Gebäuden vorsieht.

Zum ersten Mal in einem niedersächsischen Landesgesetz - auch hierin besteht eine Neuerung - wird eine Genehmigungsfiktion vorgesehen, nach der drei Monate nach Antragstellung eine Erlaubnis als erteilt gilt, wenn die Behörde bis dahin der Antragstellerin/dem Antragsteller noch keine Entscheidung mitgeteilt hat. Meine Damen und Herren, unser Gesetzentwurf verfolgt auch an dieser Stelle den Grundsatz: Die Erfordernisse des Denkmalschutzes werden mit den berechtigten Interessen der Denkmalbesitzerinnen und der -besitzer in Einklang gebracht, ohne den notwendigen Schutz zu vernachlässigen.

Zum ersten Mal wird in einem Denkmalschutzgesetz in Deutschland die UNESCO-Welterbekommission berücksichtigt, soweit dies in einem Landesgesetz möglich ist. Der Bund kommt nicht umhin, ein Ausführungsgesetz zur UNESCO-Welterbekonvention vorzulegen; denn aus dem Desaster um die Waldschlösschenbrücke in Dresden müssen Konsequenzen gezogen werden. Die UNESCO-Kommission braucht auch im Niedersächsischen Denkmalschutzgesetz eine Rechtsstellung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Welterbe-Verpflichtungen müssen ernst genommen werden. Es ist zu hoffen, dass die Stadt Dresden in letzter Minute noch zu einem Kompromiss bereit ist und sich die Blamage erspart und so vermieden wird, dass in der nächsten Woche das Elbtal aus der Welterbe-Liste gestrichen wird.

Meine Damen und Herren, die Bedeutung des Denkmalschutzes in unserer Gesellschaft hat in den letzten Jahren stetig zugenommen. In der Diskussion um zukunftsfähige Entwicklungsperspektiven für unsere Städte und Dörfer wird ein Niedergang der Baukultur, der Verlust der Unver-

wechselbarkeit und Eigenart der Kernbereiche der Innenstädte beklagt. Leerstände und eingeschränkte Nutzungsmöglichkeiten als Folge von Umstrukturierungen in Handel und Gewerbe und natürlich auch als Folge des demografischen Wandels werden absehbar zu größeren Problemen im denkmalgeschützten Gebäudebestand führen. Gleichzeitig werden die Anforderungen an den Erhalt historischer Bausubstanz auch für die regionale Identität der Bevölkerung und als Anziehungspunkte insbesondere für den Tourismus steigen.

(Glocke des Präsidenten)

Um dieser Entwicklung Rechnung zu tragen, wird der Denkmalschutz mit unserem Gesetz in einen Zusammenhang mit Stadtentwicklung und Baukultur gestellt. Ziel ist es, die ganzheitlichen Entwicklungen der Städte und Regionen zu befördern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

- Ich komme zum Schluss. - Die Denkmalschutzbehörden und das Landesamt für Denkmalpflege als Fachbehörde brauchen ein praxistaugliches und in seinen Regelungen eindeutiges Denkmalschutzgesetz, das eingehalten wird, um ihre Aufgaben und die Ansprüche der Kommunen und der Bürgerinnen und Bürger erfüllen zu können. Für uns Grüne, meine Damen und Herren - diese politische Aussage ist mir sehr wichtig -, ist und bleibt die Denkmalpflege ein wichtiger Teil der staatlichen Daseinsvorsorge.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mein vorletzter Satz. - Meine Damen und Herren, Kultur ist ein Fundament unserer Staatlichkeit. Das Einzige, was von einer Gesellschaft bleibt, ist das kulturelle Erbe. Deshalb ist der Denkmal-, Kulturgüter- und Welterbeschutz in Deutschland und Niedersachsen eine Staatsaufgabe von hohem Rang. Geben wir unserer Vergangenheit eine Zukunft!

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächste Rednerin ist für die SPD Frau Kollegin Behrens.

Daniela Behrens (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Denkmalschutzpolitik und auch die Denkmalsituation in Niedersachsen befinden sich

in einer problematischen Situation. Drei Beispiele dafür möchte ich Ihnen nennen. Wir haben am Niedersächsischen Landesamt für Denkmalpflege große Probleme aufgrund von Stelleneinsparungen und mangelnden Ressourcen. Wir haben die gescheiterte Idee des Kulturministers zur Gründung eines Instituts für Archäologie und Baudenkmalpflege. Und wir haben die zu hinterfragende Situation der unteren Denkmalschutzbehörden, bei den Kommunen. Zuallerletzt: Es fehlt - das beschreiben alle, die damit zu tun haben - ein ernsthafter Dialog zwischen Ministerium, Fachbehörden, Experten aus Wissenschaft und Einrichtungen im Bereich der Denkmalpflege und der Archäologie, die die Probleme, die wir haben, aufarbeiten können.

(Beifall bei der SPD)

Das alles bedeutet, dass wir eine Neupositionierung der Denkmalpflegepolitik in Niedersachsen brauchen. Der von den Grünen vorgelegte Gesetzentwurf bietet einige gute Anregungen und dient als Grundlage für eine neue Diskussion über dieses Thema.

Wir begrüßen die Einrichtung und Installation eines Beirates und der Stelle der Beauftragten für Denkmalpflege sehr. Meine Fraktion hatte bereits im Herbst des vergangenen Jahres einen Antrag auf Einrichtung eines Landesdenkmalrates eingebracht. Der Landesdenkmalrat soll sich aus Fachleuten und Interessenvertretern wie Architekten, Heimatbund und Kommunen zusammensetzen und die Landesregierungen in allen wichtigen Fragen beraten, und er soll auch mitwirken. Wir wollen damit auch der Vernachlässigung des Denkmalschutzes entgegenwirken. Außerdem sind wir der Meinung, dass die derzeitige personelle Ausstattung des Landesamtes für Denkmalpflege eine dem Verfassungsauftrag gemäße Denkmalpflege nicht zulässt.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Unser Antrag ist in der Beratung. Landesdenkmalräte sind in anderen Bundesländern schon lange aktiv, und sie machen eine gute Arbeit. Das Wissenschaftsministerium hat zwischenzeitlich ein Modell für eine Kommission vorgelegt. Wenn alles gut läuft - so haben wir uns beim letzten Mal im Ausschuss erklären lassen -, wird diese Kommission zum ersten Mal in diesem Monat tagen. In dieser Situation meine ich, dass wir partei- und fraktionsübergreifend zu einer Verankerung einer

solchen Kommission im Denkmalschutzgesetz gelangen sollten und gelangen können.

Protest gibt es allerdings nichtsdestotrotz von der Arbeitsgemeinschaft der kommunalen Spitzenverbände, die sich in dieser Kommission nicht angemessen wiederfinden und zu spät beteiligt sehen. Zu Anfang dieses Jahres hatte man den Denkmalrat im Hinblick auf zusätzlichen Verwaltungsaufwand und Verzögerungen bei der Beratung von Anträgen sogar abgelehnt. Kritik gab es auch bezüglich der Zusammensetzung der Kommission des Wissenschaftsministeriums. Die Kommunen finden sich als Eigentümer vieler Baudenkmale sowie als untere Denkmalschutzbehörde in der Funktion als Träger nicht ausreichend gewertet.

Ich meine, dass es auch vonseiten des Kulturministeriums in dieser Frage dringenden Gesprächsbedarf mit den Kommunen gibt, um zu einer konstruktiven Wertschätzung dieser Kommission zu kommen und um die vielen Konfliktpunkte, die es an dieser Stelle anscheinend noch gibt, aufzuarbeiten. Die unteren Denkmalschutzbehörden - Kollegin Polat hat es beschrieben - werden für eine Neupositionierung der Denkmalpflege in Niedersachsen gebraucht. Die Arbeit der Kommunen muss hier dringend gestärkt werden; denn nicht in allen Landkreisen und kreisfreien Städten kann man von einer personell gut ausgestatteten Denkmalschutzbehörde sprechen.

Ich unterstütze in diesem Zusammenhang ausdrücklich die Forderung des Niedersächsischen Heimatbundes, eine Erhebung über die Besetzung der unteren Denkmalschutzbehörden durchzuführen, um zu erfahren, welche fachliche Qualifikation die Mitarbeiter dort besitzen, welche Stellenanteile für die Aufgaben des Denkmalschutzes und der Denkmalpflege zur Verfügung stehen und wie groß der damit betreute Denkmalbestand ist.

Ich meine, dass diese Erhebung zusammen mit einer Evaluierung der vorausgegangenen Verwaltungsreform nach der Abschaffung der Bezirksregierungen im Arbeitsfeld der Denkmalpflege vorgenommen werden muss. Ohne eine solche Bestandsanalyse und ohne eine ordentliche Aufarbeitung der Situation der unteren Denkmalschutzbehörde ist es, glaube ich, schwierig, ein neues Gesetz vernünftig auf den Weg zu bringen.

(Beifall bei der SPD)

Es besteht auch eine große Chance, mit diesem Gesetz nach der Verwaltungsreform einen großen Mangel zu beheben - das wird von vielen Eigen-

tüchern immer wieder erläutert -: Wir brauchen eine sogenannte Clearingstelle, die im Streitfall zwischen unterer Denkmalschutzbehörde und Denkmaleigentümer vermittelt. Zurzeit muss ein Denkmaleigentümer im Widerspruchsfall das Obergericht anrufen und z. B. seinen Landrat oder seine Landrätin verklagen. Das schränkt Privateigentümer doch sehr ein. Wir meinen, dass über eine Clearingstelle der Gang zum Gericht vermieden werden und das schon oft angesprochene Engagement von privaten Baudenkmaleigentümern erheblich gestärkt werden kann. Denn ehrenamtliches Engagement - das hat die Kollegin Polat völlig richtig beschrieben - ist auch in der Denkmalpflege und Archäologie ausdrücklich zu begrüßen. Darauf kann nicht verzichtet werden.

Die gesetzlich notwendige Arbeit kann das Ehrenamt aber nicht ersetzen. Auch darauf möchte ich hinweisen. Der Gesetzentwurf der Fraktion der Grünen sieht vor, das Ehrenamt zu stärken und Denkmalbeiräte auch auf kommunaler Ebene einzurichten. Meiner Meinung nach muss das mit den Kommunen aber sehr genau besprochen werden. Denn ohne eine gewisse finanzielle Unterfütterung dieser ehrenamtlichen Räte kann die Arbeit in den Kommunen nur schwer realisiert werden. Wir alle kennen die finanzielle Situation der Kommunen im Land Niedersachsen. Wir sollten aufpassen, dass wir nicht eine Denkmalpflege nach Kassenlage bekommen.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, ich komme zum Schluss. Wir sind sehr gespannt auf die Debatte im Ausschuss und auf die Anregungen der Regierungsfractionen zu diesem Thema. Wir möchten über eine Anhörung die Impulse und Anregungen der vielen Verbände - z. B. des Niedersächsischen Heimatbundes und des Grundbesitzerverbandes - und vor allem auch der Kommunen einarbeiten. Ohne eine ordentliche Einbindung der Kommunen ist eine moderne und sachgerechte Denkmalpflege in Niedersachsen sicherlich nicht zu leisten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Der nächste Redner, meine Damen und Herren, ist Herr Riese von der FDP-Fraktion.

Roland Riese (FDP):

Verehrtes Präsidium! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wünsche Ihnen allen einen guten Abend! Die einbringende Fraktion trägt vor, sie wolle den Verwaltungsaufwand beim Denkmalschutz mit ihrem Gesetzentwurf verringern. Sie behauptet, sie wolle die Stellung der unteren Denkmalschutzbehörden stärken, und sie gibt an, sie wolle die Interessen der Verfügungsberechtigten stärker berücksichtigen.

So lobenswert diese Ziele klingen: Der vorgelegte Gesetzentwurf, liebe Frau Polat, ist dazu nicht in der Lage. Er will dies auch gar nicht, sondern marschiert genau in die entgegengesetzte Richtung. Sie haben aus Gründen, die Sie uns vielleicht noch erläutern werden, das bestehende Gesetz des Bundeslandes Brandenburg genommen, es mit wenigen Einsprengseln aus dem geltenden niedersächsischen Gesetz sowie demjenigen des Landes Rheinland-Pfalz versehen, es teilweise auf niedersächsische Verhältnisse angepasst und sich dabei einer sehr oberflächlichen Redaktion bedient - bereits auf den ersten flüchtigen Blick springen Systemfehler ins Auge.

Doch zu den Details: Sie nehmen schlankweg paläontologische Zeugnisse in den Denkmalschutz auf. Somit wird Denkmal nicht nur das Zeugnis menschlicher Kreativität und Geschichte, sondern zugleich jegliche Emanation der Naturgeschichte. Die Auswirkungen dieser Erweiterung sind unabsehbar und dürften in der Tat für Diskussionen im Ausschuss sorgen. Das Nämliche gilt für die Aufnahme historischer Kulturlandschaften: Wo fangen diese an, wo hören diese auf?

Meine Damen und Herren, die Grünen mögen offenbar keine Eigentümer. Sonst wäre es nicht erklärlich, dass sie mit Fleiß die Vorschrift entsorgt und endgelagert haben, derzufolge der Eigentümer über die Eintragung oder Löschung seines Denkmals aus der Denkmalliste unterrichtet wird. Wie sollte Ihrer Auffassung nach ein Verfügungsberechtigter der Denkmalschutzbehörde drei Monate vor der geplanten Veräußerung eines eingetragenen beweglichen Denkmals diese anzeigen? Solche Planungszeiträume sind völlig weltfremd. Hier haben Sie das brandenburgische Gesetz geradezu pervertiert.

Sie wollen außerdem die Enteignung ermöglichen, bloß um ein Denkmal allgemein zugänglich zu machen.

Vollständig unklar bleibt dem geneigten Leser, wozu die Einteilung der Denkmale in Denkmale von landesweiter und von regionaler Bedeutung gut sein soll. Rechtsfolgen leiten sich daraus im Gesetzentwurf nicht ab. Wenn die Gemeinde Denkmalsbereiche nur im Einvernehmen mit der Denkmalfachbehörde durch Satzung unter Schutz stellen soll, stellt dies nicht eben eine Stärkung der unteren Denkmalschutzbehörde dar. Bund und Land müssen nach Ihrem Entwurf das Einvernehmen mit der Denkmalschutzbehörde für erlaubnispflichtige Maßnahmen an Denkmalen herstellen. Im Verfahren stellen Sie dann auf einmal auf das Benehmen ab. Sie erzeugen ein unklares Zuständigkeitsgeflecht zwischen der unteren, der oberen und der wieder neu eingeführten oberen Denkmalschutzbehörde.

Besonders eigentümerunfreundlich ist die Verschärfung bei Fristen und Ordnungsmaßnahmen. Der Behörde geben Sie - Frau Polat, Sie haben es gesagt - drei Monate Zeit, um über Anträge zu entscheiden. In Brandenburg allerdings, wo Sie abgeschrieben haben, ist es - sehr bürgerfreundlich - nur ein Monat. Die Erlaubnis hingegen soll bei Ihnen nur für zwei Jahre gelten, während es in Brandenburg vier Jahre sind. Die weise Bestimmung, dass Erhaltungsmaßnahmen nicht verlangt werden können, soweit die Erhaltung den Verpflichteten wirtschaftlich unzumutbar belastet, fehlt in Ihrem Entwurf.

Meine Damen und Herren, Sie glauben nicht, dass Besitzer und insbesondere Erwerber denkmalgeschützter Gebäude selbst das größte Interesse an einem denkmalgerechten Erhalt haben. Ihr Gesetzentwurf erhöht die Hürden für den Erhalt von Denkmalen, obwohl es uns doch gerade darum gehen muss, diese abzusenken.

Ihre Ansätze, gesellschaftliches und bürgerschaftliches Engagement für den Denkmalschutz zu aktivieren, sind marginal und werden durch neue, überraschend enge Regelungen erstickt. Wie immer setzen Sie auf den Staat anstatt auf die Bürger.

Meine Damen und Herren, die erwähnte Rote Karte des Niedersächsischen Heimatbundes hat sich tatsächlich sehr intensiv mit dem Denkmalschutz beschäftigt. Ein unrühmliches Beispiel für den Umgang mit Denkmalen ist dabei das Neptunhaus aus meiner Heimatstadt Emden. Dieses Haus, ein repräsentativer Nachkriegsbau im Eigentum der Stadt Emden, galt bei Fachleuten unstrittig als Denkmal, war jedoch nicht in die Denkmal-

liste eingetragen. Die Einheit von unterer Denkmalschutzbehörde und Eigentümer verhinderte hier die Anerkennung als Denkmal und dessen Erhalt. Die Stadt hatte als Eigentümerin über Jahrzehnte nicht für einen vernünftigen Substanzerhalt gesorgt. Falls es hier jemand nicht wissen sollte: Die Mehrheit liegt dort in den Händen der SPD.

(Jens Nacke [CDU]: Das wollen wir gar nicht wissen!)

In einem Eilverfahren hat der Rat dem Abriss zugestimmt, und das Land sah sich nach diesem Ratsbeschluss nicht mehr in der Lage, die Denkmaleigenschaft zu prüfen und die Stadt an ihre Verpflichtungen aus dem Denkmalschutzgesetz zu erinnern. Ihr Gesetzentwurf, verehrte grüne Kollegen, hätte diesen bedauerlichen Verlust eines Denkmals nicht verhindert, allein schon deshalb nicht, weil die Stadt Emden den Antrag auf Abriss bei sich selbst hätte einreichen müssen. Nebenbei: Schon das geltende niedersächsische Gesetz verlangt für den Schutz explizit nicht die Eintragung in die Denkmalliste.

Meine Damen und Herren, der Gesetzentwurf der Fraktion der Grünen wird zu notwendigen und interessanten Diskussionen im Fachausschuss führen. Da er jedoch im Ansatz fehlgeht, wird er keine Mehrheit des Landtages finden.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Filiz Polat [GRÜNE]: Schade! - Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Gut, dass Sie das jetzt schon wissen!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, der nächste Redner ist Herr Nacke von der CDU-Fraktion.

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit Blick auf die Zeit möchte ich es bei einigen wenigen Anmerkungen bewenden lassen.

(Daniela Behrens [SPD]: Wo ist denn Herr Toepffer?)

Frau Kollegin Polat, ich habe den Eindruck, dass hier ein bisschen der Trick 17 für „Oppositionsarbeit leicht gemacht“ angewendet wurde: Man hört ein bisschen hin, man bekommt ein paar Informationen, was die Landesregierung vorhat. Dann bringt man einen Gesetzentwurf ein, um nachher sagen zu können: Wir haben das auf den Weg gebracht. - Das ist verständlich, das haben andere auch schon so gemacht. Das ist auch in Ordnung.

(Zustimmung bei der CDU)

Natürlich werden wir uns mit dieser Thematik beschäftigen, das wissen Sie.

Frau Behrens, ich habe am Anfang Ihrer Rede schon gedacht, Sie machen ein bisschen Wahlkampf, aber Sie haben dann noch die sachliche Kurve gekriegt. Das fand ich ganz in Ordnung.

Ich kann mich in vielen Punkten dem anschließen, was Herr Riese gesagt hat. Wir werden über diesen Gesetzentwurf diskutieren, sicherlich werden dabei auch noch andere Punkte aufgeworfen werden. Es sind interessante Ideen dabei, einige Punkte sind aus unserer Sicht aber nicht umsetzbar.

Bei einigen Vorschlägen wundern wir uns auch, dass sie von den Grünen kommen. Zum Beispiel hat der Repressionsgedanke starken Einfluss genommen - Stichworte „Verdoppelung der Anzahl der Ordnungswidrigkeiten“, „Betretungsrechte“ und „Enteignungsrechte“ - ohne Richtervorbehalt. Dass diese Punkte von den Grünen aufgenommen worden sind, ist interessant. Die Kommunen sollen mehr belastet, der Verwaltungsapparat extrem verstärkt werden - so macht man keine moderne Politik und keine modernen Gesetze.

Sie sprechen von dem Besitzer, dem Entdecker und dem Verfügungsberechtigten. Es gibt aber auch Entdeckerinnen, Besitzerinnen und Verfügungsberechtigte. Ausgerechnet die Grünen haben vergessen, die weiblichen Formen in ihrem Gesetzentwurf einzuführen - das ist bemerkenswert und interessant -, obwohl wir es doch in Niedersachsen anders handhaben.

Wir werden uns dem Denkmalschutz zuwenden, das ist gar keine Frage. Wir werden den Gesetzentwurf ausführlich beraten; da wird etwas kommen. Ob dieser Gesetzentwurf oder eine andere Vorlage die Grundlage unserer Beratungen sein wird, lassen wir jetzt einmal dahingestellt sein. Es muss ja auch etwas geben, worüber Sie sich über den Sommer hinweg freuen können.

Herzlichen Dank; ich freue mich auf die Beratung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Nächster Redner ist Herr Perli von der Fraktion DIE LINKE.

Victor Perli (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf wird eine Diskussion über die Anforderungen an einen modernen Denkmalschutz eröffnet. Das ist zu begrüßen. Aufgrund der fortgeschrittenen Zeit will ich nicht die berechnete Kritik am Istzustand wiederholen, sondern ein paar neue Aspekte ansprechen.

Aus unserer Sicht halte ich es für zentral, dass künftig viel stärker als bisher der gesamtgesellschaftliche Kontext des Denkmalschutzes berücksichtigt werden muss. Es geht dabei um Anforderungen an die städtebauliche Entwicklung, die Baukultur und die gerade in Niedersachsen gestiegene Bedeutung der Archäologie sowie um die internationalen Anforderungen an den Schutz des Weltkulturerbes. Wir begrüßen in diesem Zusammenhang, dass im vorliegenden Gesetzentwurf die UNESCO-Welterbekonvention Berücksichtigung findet und damit auch einer Handlungsempfehlung der Enquete-Kommission „Kultur in Deutschland“ Rechnung getragen wird. Dass hier auch der Bund in der Verantwortung ist, ist unstrittig.

(Beifall bei der LINKEN)

Ebenfalls ist zu begrüßen, dass die Neufassung der Grundsätze des Denkmalschutzes die Belange der Behinderten berücksichtigen möchte. Das ist eine Verbesserung gegenüber dem Status quo. Aus unserer Sicht sollte in den Ausschussberatungen jedoch überprüft werden, ob die vorliegende Formulierung ausreichend ist. Kulturdenkmale, deren Sinn und Nutzung die öffentliche Bildung ist, sollten schrittweise barrierefrei gestaltet werden. In einer entsprechenden Formulierung sollten Eigentümer explizit verpflichtet werden, den Anforderungen behinderter Menschen zu entsprechen, wenn die Kulturdenkmale der Öffentlichkeit zugänglich gemacht werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Eine wichtige aktuelle Diskussion wird in dem vorliegenden Gesetzentwurf leider umschiff: Regelungen zur energetischen Sanierung im Denkmalschutzbestand sind ein relativ neues Thema auch in der Bauwirtschaft, in der neue technische Lösungen der energetischen Sanierung für die Denkmalverträglichkeit entwickelt werden. Hierzu ist es nötig, dass wir in den weiteren Beratungen überprüfen, ob und wie sich die Genehmigungspraxis bei notwendigen energetischen Sanierungen durch die Denkmalbehörden gestaltet. Wir würden es begrüßen, wenn in den Grundsätzen

verankert würde, dass die Belange des Denkmal- und des Klimaschutzes gleichrangige Ziele werden. In diesem Zusammenhang sollte in § 21 bei den Erlaubnisverfahren die Nutzung der Sonnenenergie im Zusammenhang mit Baudenkmalen klar geregelt werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Gerade hierzu hat es in der Vergangenheit auf der kommunalen Ebene zahlreiche Konflikte gegeben. Ein übergeordnetes Ziel ist Klimaschutz jedoch nicht, da ansonsten Denkmale in ihrer historischen Authentizität zerstört werden könnten und im schlimmsten Fall eine Abwertung der Bedeutung erfolgen könnte.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Perli, kommen Sie bitte zum Schluss.

Victor Perli (LINKE):

Meine Damen und Herren, all diese Sachfragen sollten aus unserer Sicht in einer fachlichen und sachkundigen Beratung im Ausschuss Berücksichtigung finden. Ich freue mich auf konstruktive Beratungen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister Stratmann, bitte!

(Heiner Bartling [SPD]: Das darf doch nicht wahr sein!)

Lutz Stratmann, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident, ich bin mir sehr wohl bewusst, dass ich ob der vorangeschrittenen Zeit äußerst kritische Blicke ernte, auch von hinten. Dennoch will ich darauf verweisen, dass es eher ungewöhnlich ist, dass eine Fraktion einen kompletten Gesetzentwurf hier einreicht. Deshalb haben es die Grünen natürlich verdient, dass die Landesregierung in der ersten Beratung dazu etwas sagt.

Allerdings habe ich mich eben ein bisschen gewundert, liebe Frau Polat, dass Sie sich beim Thema energetische Sanierung von den Linken den Schneid abkaufen lassen. Ich halte das für eher ungewöhnlich und hätte erwartet, dass dies auch von Ihnen vorgetragen würde; denn das Thema energetische Sanierung macht ja in der Tat deutlich, dass wir veränderte Rahmenbedingungen

haben, die man im Denkmalschutzrecht zumindest diskutieren und gegebenenfalls auch kodifizieren sollte. Dies begrüße ich, zumal ich es als sehr erfreulich empfinde - das ist auch ein versöhnlicher Abschluss des heutigen Parlamentstages -, dass diese Debatte bisher überhaupt nicht polemisch, sondern sehr sachlich verlaufen ist. Ich hoffe, dass wir bei diesem Thema es auch weiter so handhaben.

Wir erkennen es durchaus an, dass wir Reformbedarf im Denkmalschutzrecht haben. Ich habe deshalb beispielsweise schon beim Vorstellungsgespräch und dann auch bei den folgenden Gesprächen Herrn Winghart, den neuen Präsidenten des Landesamtes, gebeten, dass, wenn er sich einen Überblick über die Aufgaben verschafft haben wird, die in nächster Zeit zu erledigen sind, er mir auch zu dem Thema „mögliche Novellierung des Denkmalschutzgesetzes“ vortragen wird. Dies wird er, wie er mir gesagt hat, gern tun. Hier gibt es auch - das bestreiten wir gar nicht - Handlungsbedarf.

Allerdings will ich hier, ohne alles zu wiederholen - insbesondere das, was hier gerade von Herrn Riese und von Herrn Nacke ausgeführt worden ist, kann ich nur uneingeschränkt unterstreichen -, nur eines noch deutlich sagen: Wir werden Ihnen mit Sicherheit, liebe Frau Polat, dort nicht folgen, wo Sie die Ergebnisse der Verwaltungsreform der Jahre 2004 und 2005 rückgängig machen wollen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Diese Reform verfolgte nämlich zwei Hauptziele: erstens die Abschaffung der Bezirksregierung als Mittelinstanz, um einen zweistufigen, für den Bürger transparenteren und einfacheren Verwaltungsaufbau herzustellen, und zweitens die dringend notwendige Haushaltskonsolidierung durch einen der Aufgabenreduzierung entsprechenden Personalabbau. Wir haben einmal überschlägig zu schätzen versucht, was allein die von Ihnen beantragte „Stärkung“ des Landesamtes an Personalbedarf nach sich zieht. Das Wissenschaftsministerium ist auf eine Größenordnung von etwa 50 bis 60 Stellen gekommen, die zusätzlich geschaffen werden müssten, um die von Ihnen beantragten zusätzlichen Aufgaben zu erledigen. Sie können sich vorstellen, dass dies mit uns nicht zu machen ist.

Sie wollen nämlich durch Aufgabenzuweisung das Landesamt, zu einer, wie Sie es nennen, oberen Denkmalbehörde, die irgendwie zwischen den unteren Denkmalschutzbehörden und der obersten

Denkmalschutzbehörde, also dem MWK, angesiedelt ist, wieder zu einer Mittelinstanz ausbauen. Dazu konstruieren Sie eine Fülle von notwendigen Einvernehmensherstellungen zwischen dem Landesamt und den unteren Denkmalschutzbehörden. Übrigens werden auch die kommunalen Spitzenverbände überhaupt nicht begeistert sein, wenn Sie sie in ihrer Zuständigkeit insoweit wieder beschneiden.

Ich will noch eines sagen - dann komme ich jetzt auch schon zum Schluss,

(Heiner Bartling [SPD]: Gott sei Dank!)

weil wir ja noch häufig Gelegenheit haben werden, darüber zu diskutieren -: Eines der Grundprinzipien, liebe Kolleginnen und Kollegen, muss beim Denkmalschutz Bürgernähe sein. Sie können nur erfolgreichen Denkmalschutz betreiben, wenn Sie die Bürgerinnen und Bürger mitnehmen. Nehmen wir noch einmal das Thema energetische Sanierung und denkmalgeschütztes Gebäude. Was ist es für eine Mammutaufgabe für einen Bürger, der in einem denkmalgeschützten Gebäude lebt, dieses Gebäude unter Umständen energetisch sanieren möchte und auch muss, um Kosten zu reduzieren, wenn er sich dann mit der Denkmalschutzbehörde ins Einvernehmen setzen muss und diese wiederum Forderungen stellt, die kein Mensch mehr bezahlen kann, was zur Folge hätte, dass er es sein lässt und unter Umständen nach einigen Jahren feststellt, dass eine wirtschaftliche Unzumutbarkeit eingetreten ist? Dann bleibt allen Beteiligten im Grunde nur übrig, dass Denkmal weiter verfallen zu lassen. Das Grundprinzip muss also sein: Sie müssen die Bürger mitnehmen. Sie müssen auch bezahlbare Lösungen aufzeigen; andernfalls leisten Sie dem Denkmalschutz einen Bärendienst. Das muss die Maxime unseres Handelns sein.

Was wir mit den unteren Denkmalschutzbehörden und der Stärkung der kommunalen Seite gemacht haben, hat zum einen dazu geführt, dass wir eine Reduzierung der Verfahren bekommen haben, und zum anderen, dass wir an vielen Stellen sehr konstruktive Lösungen gefunden haben, bei denen wir die Bürgerinnen und Bürger mitnehmen konnten, statt ihnen das Gefühl zu geben, dass es eine Mittelinstanz gibt, die sich sehr obrigkeitstaatlich verhält und von ihnen die Erfüllung von Auflagen verlangt, die sie aber niemals erfüllen können, weil das Geld nicht da ist. Wenn Sie an dieser Stelle gemeinsam mit uns an einem Strang ziehen, sind

wir gern bereit, über Novellierungen in allen Bereichen mit Ihnen ins Gespräch zu kommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, mir liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll sich der Ausschuss für Wissenschaft und Kultur, mitberatend sollen sich der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen sowie der Ausschuss für Haushalt und Finanzen mit dem Gesetzentwurf beschäftigen. Wer möchte das so beschließen? - Wer möchte das nicht? - Wer enthält sich? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Meine Damen und Herren, ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 10** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

Maßnahme von finanzieller Bedeutung für den Einzelplan 05;

Zustimmung gemäß § 40 Abs. 2 LHO zur Sicherstellung der Versorgung der niedersächsischen Bevölkerung mit Pandemieimpfstoff - Antrag der Landesregierung - Drs. 16/1296 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/1316

Die Beschlussempfehlung lautet auf Zustimmung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Die Fraktionen waren sich im Ältestenrat einig, über den Antrag ohne Aussprache abzustimmen. - Ich sehe keinen Widerspruch.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit dem Antrag der Landesregierung in der Drs. 16/1296 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen.

Wir kommen jetzt zum **Tagesordnungspunkt 11:**

Einzig (abschließende) Beratung:

Domäne Rodenberg, Landkreis Schaumburg; Veräußerung einer Teilfläche in der Gemarkung Apelern an die Samtgemeinde Rodenberg - Antrag der Landesregierung - Drs. 16/1183 - Be-

schlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/1317

Die Beschlussempfehlung lautet auf Zustimmung.

Auch hier ist keine Berichterstattung vorgesehen.

Auch bei diesem Tagesordnungspunkt besteht Einigkeit, über den Antrag ohne Aussprache abzustimmen. - Ich höre keinen Widerspruch.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit dem Antrag der Landesregierung in der Drs. 16/1183 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Keine Gegenstimmen. Enthaltungen? - Auch keine. Das ist so beschlossen.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 12** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

Domäne Bahrdorf, Landkreis Helmstedt; Veräußerung der Hofstelle und Teilflächen - Antrag der Landesregierung - Drs. 16/1307 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/1356

Die Beschlussempfehlung lautet auf Zustimmung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Es gab zunächst die Vereinbarung, auf eine Aussprache zu verzichten. Inzwischen haben FDP und Linke aber mitgeteilt, reden zu wollen.

(Widerspruch bei der SPD - Kreszentia Flauger [LINKE]: Wenn die Minister das alle dürfen, dürfen wir das auch!)

Herr Dr. Sohn von der Linken hat sich zunächst zu Wort gemeldet.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich wusste, dass ich damit heute Abend allen noch einmal eine Freude mache. Meine Rede wird aber kurz.

Ich habe darum gebeten, zu diesem Antrag etwas sagen zu können, weil wir im Haushaltsausschuss häufig Domänenverkäufe auf der Tagesordnung haben. Diese Verkäufe werden immer mit der Notwendigkeit der Konsolidierung des Haushalts begründet.

In der Regel sind wir als Einzige dagegen, diese Domänen zu verkaufen. Wir sind nicht nur aus grundsätzlichen Erwägungen - „grundsätzlich“ heißt, es sind Ausnahmen zugelassen - gegen diese Verkaufsorgie in Sachen Domänen. Wir sind - insofern wundert mich, offen gestanden, immer das Abstimmungsverhalten der Grünen - auch deshalb dagegen, weil man mit diesen Domänen eine Möglichkeit weggibt, an einem Zustand etwas zu ändern, der für dieses Land charakteristisch ist: Der Ökolandbau stagniert in Niedersachsen bekanntlich, Herr Meyer. Wir haben nach den Zahlen, die zwischen uns sicherlich nicht strittig sind, in Niedersachsen nur 2,6 % Ökolandwirtschaft. Bundesweit werden 5 % der Flächen ökologisch bewirtschaftet.

Mir ist ein bisschen schleierhaft, warum man nicht die Domänen - die man ja so mit Pachtaufgaben belegen kann, dass dort innovative Landwirtschaft betrieben werden kann - stärker dazu nutzt, dieses Defizit zu beheben. Auch deshalb sind wir gegen diesen Dauerausverkauf der Domänen zur Konsolidierung des Haushalts.

Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Bode von der FDP, bitte schön!

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Keine Sorge, auch ich werde es kurz machen.

Man kann bei Verkäufen von Vermögenswerten, bei Veräußerungen von Domänen über vieles streiten. Man kann darüber streiten, ob der Kaufpreis richtig ist, ob die Nachnutzung richtig ist etc. Aber ich denke, über einen Grundsatz bei der Veräußerung bestand bisher immer fraktionsübergreifend Einigkeit: dass man denjenigen, der auf einer Domäne lebt und arbeitet und die Flächen bewirtschaftet, zuerst berücksichtigt, dass man ihn zuerst fragt und ihm zuerst die Möglichkeit gibt, den Betrieb, den er selber bewirtschaftet und gepflegt hat, zu erwerben und für seine Familie weiterzuentwickeln.

Hier liegt ein mustergültiger Fall vor: Wir haben uns mit demjenigen, der jahrelang auf der Domäne gearbeitet und sie bewirtschaftet hat, auf einen Kaufpreis geeinigt. Er will den Betrieb fortführen, kann aber zunächst nur einen Teil der Domäne kaufen. Nach 18 Jahren will er sich dann den

nächsten Teil leisten. Wir haben vertraglich vereinbart, so lange zu warten.

Das ist nun wirklich die beste Lösung für den Betrieb und den Betreiber. Solche Lösungen kann man hier doch nun wirklich nicht strittig stellen, Herr Sohn. Bei anderen Verkäufen hätte ich durchaus Verständnis dafür, dass wir uns streiten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt haben wir ein Problem. Herr Hilbers von der CDU-Fraktion will sich ebenfalls zu Wort melden. Die CDU-Fraktion hat aber keine Redezeit beantragt und auch keine verschoben. Herr Hilbers, ich gehe davon aus, dass Sie sich den Ausführungen von Herrn Bode anschließen würden.

(Heiterkeit - Zustimmung von Reinhold Hilbers [CDU])

- Vielen Dank.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

(Zurufe von der SPD: Was? - Wir wollen hier bleiben!)

- Oder etwa doch?

Ich schließe jetzt die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit dem Antrag der Landesregierung, Drs. 16/1307, zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Bei einigen Gegenstimmen ist das so beschlossen.

Meine Damen und Herren, damit sind wir am Ende der heutigen Tagesordnung. Ich wünsche Ihnen noch einen schönen Abend. Wir sehen uns morgen früh um 9 Uhr wieder.

Schluss der Sitzung: 20.56 Uhr.