



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

66. Sitzung

Hannover, den 17. März 2010

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 14:

Mitteilungen des Präsidenten 8249
Feststellung der Beschlussfähigkeit..... 8249

Tagesordnungspunkt 15:

Aktuelle Stunde..... 8249

a) **Den demografischen Wandel nutzen - Bildung bringt die höchste Rendite** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/2326..... 8249

und

e) **Misst der Ministerpräsident mit zweierlei Maß: "Upgraden" bei sich und "Downgraden" bei der Bildung?** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2316 8249
Björn Försterling (FDP) 8249, 8250, 8259
Frauke Heiligenstadt (SPD) 8251, 8256, 8269
Victor Perli (LINKE) 8252
Ina Korter (GRÜNE)..... 8253, 8260, 8269
Karl-Heinz Klare (CDU) 8254, 8256
Dr. Manfred Sohn (LINKE) 8257
Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU) 8261
Ralf Borngräber (SPD) 8261
Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin 8262, 8264

Zur Geschäftsordnung:

Heiner Bartling (SPD) 8265
Ursula Helmhold (GRÜNE) 8265, 8267
Christa Reichwaldt (LINKE) 8265
Björn Thümler (CDU) 8265, 8267
Christian Grascha (FDP) 8266
Wolfgang Jüttner (SPD) 8266
Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin ... 8268
Jörg Bode (FDP)..... 8268

b) **Kabinettsumbildung - angesagt oder abgesagt? Quo vadis, Wulff?** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2320 8270
Stefan Wenzel (GRÜNE) 8270
Björn Thümler (CDU) 8271, 8273
Kreszentia Flauger (LINKE) 8272
Christian Grascha (FDP) 8273
Heiner Bartling (SPD) 8274

c) **Welche Rolle spielte Innenminister Uwe Schönemann beim Einbürgerungsverfahren von Jannine Menger-Hamilton?** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2329 8275
Kreszentia Flauger (LINKE) 8275, 8288
Ralf Briese (GRÜNE)..... 8277, 8286
Jan-Christoph Oetjen (FDP)..... 8278, 8279
Heinz Rolfes (CDU) 8279, 8280, 8290
Hans-Christian Biallas (CDU)..... 8280
Hans-Henning Adler (LINKE)..... 8281
Wolfgang Jüttner (SPD)..... 8282, 8288, 8289
Uwe Schönemann, Minister für Inneres, Sport und Integration 8283, 8285, 8287, 8289, 8289
Victor Perli (LINKE) 8285

d) **Vom Harz bis zur Küste - Tourismus in Niedersachsen trotz der Krise** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/2325.....8291

Jörg Hillmer (CDU)..... 8291, 8292

Enno Hagenah (GRÜNE) 8292

Sabine Tippelt (SPD)..... 8294

Gabriela König (FDP)..... 8295, 8296

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE) 8296

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr..... 8298, 8299

Tagesordnungspunkt 16:

Zweite Beratung:

Reaktor Krümmel für immer abschalten! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1501 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/2267..... 8299

Stefan Wenzel (GRÜNE) 8300, 8308, 8309

Kurt Herzog (LINKE)..... 8300, 8311

Martin Bäumer (CDU)..... 8302, 8310

Miriam Staudte (GRÜNE)..... 8303, 8305

André Wiese (CDU)..... 8304

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP)..... 8305

Andrea Schröder-Ehlers (SPD)..... 8305, 8312

Brigitte Somfleth (SPD)..... 8306

Heiner Schönecke (CDU)..... 8307, 8310

Wolfgang Jüttner (SPD)..... 8308, 8310

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz 8308, 8312

Dr. Manfred Sohn (LINKE) 8311

Rolf Meyer (SPD)..... 8312

Beschluss 8313
(Erste Beratung: 43. Sitzung am 27.08.2009)

Zur Geschäftsordnung:

Stefan Wenzel (GRÜNE) 8311

Tagesordnungspunkt 17:

Einzig (abschließende) Beratung:

Kein Vertrauensbruch in der Solarförderung - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2185 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/2273..... 8313

Rolf Meyer (SPD)..... 8313, 8321

Kurt Herzog (LINKE)..... 8315, 8319

Axel Miesner (CDU)..... 8316, 8317

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP)..... 8318, 8319

Stefan Wenzel (GRÜNE) 8319

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz..... 8320

Beschluss 8321
(Direkt überwiesen am 12.02.2010)

Tagesordnungspunkt 18:

22. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 16/2290 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2335 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2338 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2339 (unstrittige und strittige Eingaben)..... 8321

Dörthe Weddige-Degenhard (SPD) 8321

Christa Reichwaldt (LINKE)..... 8322

Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU)..... 8323

Frauke Heiligenstadt (SPD)..... 8323

Ina Korter (GRÜNE) 8324

Beschluss..... 8325

Tagesordnungspunkt 19:

Zweite Beratung:

Kinder und Eltern nicht mit Problemen allein lassen - Konzept für Kinder- und Jugendpsychiatrie und Jugendpsychotherapie weiterentwickeln - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/2181 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/2268 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2343 8326

Dorothee Prüssner (CDU) 8326

Christa Reichwaldt (LINKE)..... 8327

Miriam Staudte (GRÜNE)..... 8328

Roland Riese (FDP) 8329

Marco Brunotte (SPD) 8330, 8332

Heidemarie Mundlos (CDU) 8332

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit 8332

Beschluss..... 8333
(Erste Beratung: 61. Sitzung am 16.02.2010)

Tagesordnungspunkt 20:

Einzig (abschließende) Beratung:

Familien unterstützen - Kinder schützen: Weiterbildung zu staatlich anerkannten Familienhebammen finanziell absichern - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1509 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/2307 8334

Ulla Groskurt (SPD) 8334

Heidemarie Mundlos (CDU) 8335

Miriam Staudte (GRÜNE)..... 8336

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE)..... 8337

Roland Riese (FDP) 8338, 8339

Uwe Schwarz (SPD)..... 8339

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit ... 8339, 8340

Beschluss..... 8340
(Direkt überwiesen am 25.08.2009)

Tagesordnungspunkt 21:

Zweite Beratung:

a) **Sofortiger Abschiebungsstopp für Roma aus dem Kosovo!** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1496 - b) **Abschiebungsstopp - Aufenthaltsrecht für Roma-Flüchtlinge jetzt!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1502 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/2308..... 8341

Pia-Beate Zimmermann (LINKE) 8341, 8345, 8349, 8352, 8353

Filiz Polat (GRÜNE).....8341, 8350

Editha Lorberg (CDU)8343, 8344

Stefan Wenzel (GRÜNE)8344, 8354

Dr. Silke Lesemann (SPD) 8345

Christian Wulff, Ministerpräsident8347, 8348

Jan-Christoph Oetjen (FDP)8349, 8350

Klaus-Peter Bachmann (SPD) 8351

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration8352, 8353, 8355

Silva Seeler (SPD) 8354

Hans-Henning Adler (LINKE)..... 8355

Beschluss 8356

(Zu a und b: Erste Beratung: 42. Sitzung am 26.08.2009)

Tagesordnungspunkt 22:

Einzig (abschließende) Beratung:

Europa bewusst machen - Sozialrechte stärken
Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2172 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 16/2274 neu 8356

Kreszentia Flauger (LINKE) .8356, 8360, 8363, 8365

Frank Mindermann (CDU).....8357, 8359

Filiz Polat (GRÜNE).....8359, 8361

Roland Riese (FDP).....8359, 8361

Helge Limburg (GRÜNE)..... 8360

Detlef Tanke (SPD).....8362, 8364

Wilhelm Hogrefe (CDU)..... 8363

Christian Wulff, Ministerpräsident 8364

Beschluss 8366

(Ohne erste Beratung überwiesen in der 64. Sitzung am 19.02.2010)

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

Kostenlose Kontrazeptiva (empfangnisverhütende Mittel) für Personen mit Leistungsbezug gemäß SGB II, SGB XII, dem Asylbewerberleistungsgesetz und mit vergleichbar geringem Einkommen - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2276 8366

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE)8366, 8373

Elke Twesten (GRÜNE) 8368

Petra Tiemann (SPD)..... 8369

Gudrun Pieper (CDU).....8370

Roland Riese (FDP).....8371, 8374

Uwe Schwarz (SPD)8373

Ausschussüberweisung.....8374

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

Frauenquote für Aufsichtsräte börsennotierter Aktiengesellschaften - jetzt einführen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2295.....8374

Elke Twesten (GRÜNE).....8374, 8379, 8381

Ulla Groskurt (SPD)8375

Gisela Konrath (CDU)8377, 8379

Marianne König (LINKE)8379

Gabriela König (FDP).....8380, 8382

Ausschussüberweisung.....8382

Nächste Sitzung8382

Vom Präsidium:

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)
Schriftführerin	Ursula Weisser-Roelle (LINKE)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Christian Wulff (CDU)	Staatssekretär Dr. Lothar Hageböling, Staatskanzlei
Minister für Inneres, Sport und Integration Uwe Schünemann (CDU)	Staatssekretär Wolfgang Meyerding, Ministerium für Inneres, Sport und Integration
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	Staatssekretärin Cora Hermenau, Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit Mechthild Ross-Luttmann (CDU)	Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst, Ministerium für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit
Kultusministerin Elisabeth Heister-Neumann	Staatssekretär Dr. Bernd Althusmann, Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Jörg Bode (FDP)	Staatssekretär Dr. Oliver Liersch, Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung Hans-Heinrich Ehlen (CDU)	
Justizminister Bernhard Busemann (CDU)	Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking, Justizministerium
Minister für Wissenschaft und Kultur Lutz Stratmann (CDU)	Staatssekretär Dr. Josef Lange, Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Minister für Umwelt und Klimaschutz Hans-Heinrich Sander (FDP)	Staatssekretär Dr. Stefan Birkner, Ministerium für Umwelt und Klimaschutz

Beginn der Sitzung: 9.01 Uhr.

Präsident Hermann Dinkla:

Guten Morgen, verehrte Kolleginnen und Kollegen!
Ich eröffne die 66. Sitzung im 22. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 16. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 14:

Mitteilungen des Präsidenten

Ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Heute hat Frau Abgeordnete Kreszentia Flauger Geburtstag.

(Beifall)

Ich übermittele Ihnen im Namen des ganzen Hauses herzliche Glückwünsche und wünsche Ihnen Gesundheit und Wohlergehen in dem vor Ihnen liegenden Lebensjahr.

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 15, der Aktuellen Stunde. Anschließend werden wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fortsetzen. Die heutige Sitzung soll gegen 19.15 Uhr enden.

Ich darf Sie herzlich bitten, Ihre Reden bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr, an den Stenografischen Dienst zurückzugeben.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin mit.

Schriftführerin Ulla Groskurt:

Guten Morgen, sehr geehrte Damen und Herren!
Es haben sich entschuldigt: von der Landesregierung der Herr Minister für Wissenschaft und Kultur Herr Stratmann ab 11 Uhr, von der Fraktion der CDU Herr Schobert und von der Fraktion der FDP Herr Rickert.

Danke schön.

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank.

Ich rufe dann **Tagesordnungspunkt 15** auf:

Aktuelle Stunde

Zu diesem Tagesordnungspunkt sind mir fünf Themen benannt worden, deren Einzelheiten Sie dem Nachtrag zur Tagesordnung entnehmen können. Die in unserer Geschäftsordnung für den Ablauf der Aktuellen Stunde getroffenen Bestimmungen setze ich bei allen Beteiligten als bekannt voraus.

Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, den Antrag der FDP-Fraktion in der Drs. 16/2326 und den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/2316 gemeinsam aufrufen zu lassen, da sie das gleiche Themengebiet betreffen.

Zur Klarstellung sei noch darauf hingewiesen, dass der gemeinsame Aufruf mehrerer Anträge in der Aktuellen Stunde nicht zu einer Aufhebung der in § 49 Abs. 4 Satz 2 unserer Geschäftsordnung vorgesehenen Einzelredezeit von fünf Minuten führt. Die einzelnen Redebeiträge dürfen nach wie vor höchstens fünf Minuten dauern.

(Unruhe)

- Wenn die Gespräche in den Fraktionen eingestellt werden, können wir beginnen.

Ich eröffne jetzt die Besprechung zu den **Tagesordnungspunkten 15 a und 15 e:**

Den demografischen Wandel nutzen - Bildung bringt die höchste Rendite - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/2326

Misst der Ministerpräsident mit zweierlei Maß: „Upgraden“ bei sich und „Downgraden“ bei der Bildung? - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2316

Als Erstem erteile ich jetzt Herrn Kollegen Försterling von der FDP-Fraktion das Wort. Bitte schön!

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der demografische Wandel beschäftigt uns in allen politischen Bereichen.

(Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich unterbreche einmal. - Es ging gestern Morgen besser, und es wäre ganz gut, wenn wir es auch heute so fortsetzen könnten, was die Ruhe, die gebotene Sachlichkeit und auch die Aufmerksamkeit angeht. - Bitte!

Björn Försterling (FDP):

In der letzten Legislaturperiode gab es eigens eine Enquetekommission, die sich mit diesem Problem auseinandergesetzt hat. Lassen Sie mich gleich zu Beginn klar und deutlich sagen: Der demografische Wandel ist ein Problem. Selbst wenn man in einzelnen Bereichen von demografischer Rendite spricht, dann geschieht dies nicht im Sinne von bedeutendem Profit, sondern vielmehr nach dem Motto: das Beste daraus machen.

Auch in der Bildungspolitik wird sich der demografische Wandel niederschlagen und Auswirkungen haben. Sind in 2010 noch knapp über 930 000 Schülerinnen und Schüler in Niedersachsens all-gemeinbildenden Schulen, so werden es im Jahr 2025 voraussichtlich nur noch knapp über 700 000 Schülerinnen und Schüler sein. Das heißt, der Rückgang der Schülerzahl wird zwischen 20 und 25 % betragen. Er wird eher in Richtung 25 % tendieren.

Die Auswirkungen lassen sich für jeden von uns schon heute feststellen. In vielen Städten und Gemeinden wird darüber diskutiert, ob man Grundschulstandorte erhalten kann und wie man die Schullandschaft getreu dem Motto „kurze Wege für kurze Beine“ aufrechterhalten und weiterentwickeln kann. Die Tatsache, dass im Schuljahr 2008/2009 315 000 Schülerinnen und Schüler die 1 833 Grundschulen besuchten und diese Zahl bis 2025 auf 250 000 Schülerinnen und Schüler zurückgehen wird, zeigt doch deutlich, dass es Handlungsbedarf vor Ort geben wird. Es ist - das wissen wir alle aus der Praxis vor Ort - eine der größten Herausforderungen für die Kommunalpolitik, über die Schließung von Grundschulstandorten sachgerecht zu debattieren. Das Ganze funktioniert in der Regel nur dort, wo man parteiübergreifend einen Konsens im Hinblick auf die Weiterentwicklung der Schullandschaft erreicht.

(Beifall bei der FDP)

Vielleicht wünscht sich so mancher Kommunalpolitiker, dass wir von Hannover aus sagen, welche Standorte geschlossen werden sollen und welche Standorte erhalten bleiben sollen, weil wir dann diejenigen sind, die den Schwarzen Peter in der Hand haben. Ich sage dazu ganz deutlich: Das ist und bleibt auch in Zukunft die Aufgabe der Schulträger. - Wir hingegen müssen daran arbeiten, auch kleine Standorte zu erhalten, beispielsweise mit Schulverbänden. Wir werden uns im Kultusausschuss während unserer Ausschussreise mit dem Thema auseinandersetzen, wie man das or-

ganisieren kann. Ich erwarte, dass wir in die Richtung gehen werden, dass wir Schulen an kleinen Orten zu Schulverbänden zusammenschließen und dass wir die Schulleitungen und auch die Standortleitungen entsprechend entlasten, damit wir einen Anreiz schaffen, vor Ort zu solchen Lösungen zu kommen. Natürlich kann auch die flexible Eingangsstufe in den Grundschulen ein probates Mittel sein, Standorte zu erhalten. Aber auch dort müssen letztendlich pädagogische Überlegungen die Grundlage einer solchen Entscheidung sein.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ich sage hier auch ganz deutlich, dass ein zusammengefasster Unterricht der Jahrgänge 1 bis 4 einzig und allein aus der Überlegung heraus, Standorte zu erhalten, dauerhaft nicht zielführend sein wird und keine Lösung darstellen wird.

Natürlich stellt sich auch für weiterführende Schulen die Frage der Zukunftsfähigkeit, weil sich der demografische Wandel ja fortsetzen wird. Aus Sicht der FDP-Fraktion ist es deshalb richtig und wichtig, dass gerade bei neu gegründeten Schulen über 14 Jahre die Mindestzügigkeit nachgewiesen werden muss. Das sollte auch in der Nachfolgeverordnung zur Schulentwicklungsplanung so geregelt werden.

Es wird natürlich auch vielfach darüber spekuliert, wie man die demografische Rendite im Bildungsbereich möglicherweise auch finanziell nutzen kann. Einige sagen, ein Rückgang der Schülerzahl um 25 % bedeute einen Rückgang der Lehrerzahl um 25 % und man könne dementsprechend Einsparungen vornehmen. Nicht zuletzt die Berechnungen des Landesrechnungshofes gingen ja in diese Richtung. Aber gleichwohl werden sich hier natürlich Chancen bieten, die es dahin gehend zu nutzen gilt, dass wir Fehler, die andere in den 90er-Jahren gemacht haben, korrigieren und nicht erneut machen. Zum einen - das wissen Sie - gilt es noch, das Guthaben auf dem Arbeitszeitkonto für die Gymnasiallehrer zurückzuzahlen - eine alte Hypothek, die uns die SPD hinterlassen hat -, und zum anderen darf man natürlich nicht den Fehler machen, über mehrere Jahre hinweg gar keine Lehrer einzustellen,

(Glocke des Präsidenten)

weil sich das negativ auswirken wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das heißt, die Vermeidung sozialdemokratischer Fehler wird daher schon einen Teil der demografischen Rendite kosten.

Ich kann Ihnen heute versichern: Wir wollen den Klassenteiler von 32 Schülerinnen und Schülern senken, wir wollen die Schulleiter entlasten, und wir wollen auch das Maßnahmenbündel zur Sicherstellung der Unterrichtsversorgung nicht ewig weiterlaufen lassen. Die FDP steht gemeinsam mit der CDU in der Verantwortung für die kommenden Generationen. Wir werden weiterhin eine verlässliche und gute Bildungspolitik für dieses Land machen. Aber wir werden natürlich auch den kommenden Generationen einen handlungsfähigen Staat hinterlassen. Das ist die Aufgabe - beides zu tun, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt Frau Kollegin Heiligenstadt von der SPD-Fraktion das Wort.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Herr Försterling, Sie haben eben gesagt, dass Sie die demografische Rendite, die im Bereich der Bildungspolitik erzielt wird, im System belassen und dazu nutzen wollen, die Bildungsqualität zu verbessern und möglicherweise neue Diskussionen über die Zusammenlegung von Schulen anzustoßen. Sie haben am 9. März eine Pressemeldung mit „Die Zukunft Niedersachsens ist nicht nur vom Geldbeutel abhängig“ betitelt. Die Worte höre ich wohl; aber Ostern steht vor der Tür, und da fragt man die FDP in Niedersachsen natürlich: Ist das etwa das gelbe Überraschungsei? - Man kauft die schöne gelbe Verpackung - Sie beschreiben das hier wunderbar, mit blumigen Worten -, aber nachher, wenn man sie aufmacht und dahinter guckt, ist die Überraschung umso größer, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

So versprechen Sie z. B. auf Ihrem Parteitag in Wilhelmshaven - das haben Sie dort ja auch beschlossen - die Beitragsfreistellung des ersten und zweiten Kindergartenjahres, die Verbesserung des Betreuungsschlüssels in Krippengruppen, den Einsatz von Sozialpädagoginnen und -pädagogen in Primarstufen, den Erhalt der Vollen Halbtagschulen und kleinere Klassen mit einem Klassenteiler von 18 und 24.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, mein Kollege Herr Poppe hat es schon in der Sitzung vor Weihnachten gesagt. Man fragt sich wirklich: Ist denn schon Weihnachten? - Wäre es ein Antrag der Linken gewesen, dann würden Sie ihn doch ablehnen und fragen, wie das alles finanziert werden soll. Denn eines ist doch klar: Bildung ist nicht zum Nulltarif zu bekommen!

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Wenn die FDP hier sozusagen so langsam die innere Oppositionspartei zur Regierung aus sich herauskehrt,

(Christian Dürr [FDP]: Was reden Sie denn da?)

dann fragt man sich natürlich: Warum wird angesichts dieser ganzen Erkenntnisse nicht auch tatsächlich danach gehandelt? - Sie hätten in diesem Landtag die Chance, Farbe zu bekennen und mit Ihren Abstimmungen dazu beizutragen.

(Christian Dürr [FDP]: Sie haben in den 90er-Jahren dazu die Chance gehabt! Da haben Sie versagt, Frau Heiligenstadt!)

Wo sind Sie z. B. gewesen, als wir gestern Abend über den Antrag zu den Schulpsychologen, 60 zusätzliche Stellen einzufordern, abgestimmt haben? Wo bleibt da die Verwendung der demografischen Rendite?

(Beifall bei der SPD)

Wo ist die FDP-Fraktion bei den Sozialpädagogen an den Hauptschulen und den anderen Schulen? Wo war die FDP-Fraktion, als es im letzten Schuljahr um die Vollen Halbtagschulen ging? - In die Büsche haben Sie sich geschlagen! Da waren Sie. Unter Deck sind Sie gegangen, meine Damen und Herren.

(Beifall und Heiterkeit bei der SPD)

- Dieses Zitat ist mit einem anderen Bild behaftet. Das ist wohl wahr.

(Heiterkeit bei der SPD und bei der LINKEN - Unruhe bei der FDP - Glocke des Präsidenten)

Herr Försterling, Sie haben uns an Ihrer Seite, wenn Sie die demografische Rendite im Bildungssystem belassen wollen. Allein mir fehlt der Glaube, dass Ihre schönen Reden, die Sie hier im

Landtag halten, tatsächlich zur Umsetzung gelangen. Da haben Sie noch eine ganze Menge zu tun.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Perli von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

(Beifall bei der LINKEN)

Victor Perli (LINKE):

Schönen guten Morgen, Herr Präsident, meine Damen und Herren! Was will uns die FDP mit dem Titel dieser Aktuellen Stunde sagen? Was hat Bildung mit Renditezielen zu tun? Wem soll Bildung die höchste Rendite bringen und vor allem warum? Hat der ganze Renditewahn nicht gerade erst die kapitalistische Weltwirtschaftskrise ausgelöst? Haben wir nicht schon genug Krisen in der Bildungspolitik? Sollen Banken noch mehr Rendite auf Kosten junger Menschen machen, so wie bei den Studienkrediten, mit denen sich ein Teil der jungen Menschen dank der Studiengebühren von CDU und FDP das Studium finanzieren muss, um anschließend mit einem Schuldenberg von bis zu 15 000 Euro ins Leben zu starten? Will die FDP also zum Ausdruck bringen, dass man den anwachsenden Staatsschulden mit umfassenden Bildungsgebühren begegnen muss? - Der damalige studiengebührenpolitische Sprecher der FDP-Fraktion, Christian Grascha, sagte am 12. November 2008 in diesem Haus - ich zitiere -:

„Wir müssen in unserer Mentalität von einer Konsumgesellschaft hin zu einer Gesellschaft kommen, in der die Investitionen in Bildung, in die eigene berufliche Zukunft einen höheren Stellenwert haben.“

(Christian Grascha [FDP]: Sehr richtig! - Christian Dürr [FDP]: Guter Mann!)

Wenn wir dieser Logik der FDP folgen, stellt sich zwangsläufig die Frage, ob Eltern für ihre Kinder künftig auch ein Schulgeld bezahlen müssen, wenn sie dem Nachwuchs einen Zugang zu guten Schulen und hochwertiger Bildung sichern wollen.

(Beifall bei der LINKEN)

Das wäre schließlich eine Investition in die berufliche Zukunft der Kinder. Genau mit dieser Argumentation rechtfertigen Sie schon seit Jahren die

Studiengebühren an den Hochschulen. Auch eine Erhöhung der Campusmaut dürfte bei dieser FDP-Logik nur noch eine Frage der Zeit sein. Drücken wir also den Wählerinnen und Wählern in Nordrhein-Westfalen die Daumen, dass sie die dortige Bildungsgebührenkoalition abwählen und damit auch die hiesige Landesregierung und die hiesigen Gebühren unter Druck setzen.

(Beifall bei der LINKEN)

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit dieser Aktuellen Stunde bringt die FDP aber auch einmal mehr zum Ausdruck, dass es um den Zustand der schwarz-gelben Regierungskoalition schlecht bestellt ist. Es kommt schließlich nur äußerst selten vor, dass die koalitionsinternen Disharmonien freiwillig in das Landtagsplenum getragen werden

(Heiterkeit bei der LINKEN)

wie bei dem vorliegenden Clinch zwischen der FDP-Fraktion, Finanzminister Möllring und Teilen der CDU-Fraktion.

Wir haben in den vergangenen Tagen zur Kenntnis nehmen dürfen, dass die FDP-Basis beim Landesparteitag in Lüneburg das mangelnde Profil der FDP in der Landesregierung angeprangert hat und Herr Försterling die aufgebrachten Delegierten mit dem Versprechen zu beruhigen versuchte, dass man die Klassengrößen weiter reduzieren wolle.

(Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP]: Waren Sie dabei?)

Da passen die jüngsten Schlagzeilen, etwa in der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* vom 6. März, natürlich überhaupt nicht in den Kram. „Niedersachsen setzt bei Bildung den Rotstift an“ heißt es. Das Kultusministerium muss 50 Millionen Euro kürzen, und auch die Hochschulen müssen sich bei den neuen Zukunftsverträgen auf millionenschwere Kürzungsmaßnahmen gefasst machen.

Meine Damen und Herren, was diese Debatte völlig ausblendet, ist jedoch Folgendes: Der Anteil der Bildungsausgaben am Bruttoinlandsprodukt sinkt seit Jahrzehnten. Das deutsche Bildungswesen ist längst von der volkswirtschaftlichen Leistungsfähigkeit des Landes abgekoppelt worden. Wenn die Politik heute pro 1 Million Schüler und pro 1 Million Studierender immer noch denselben Anteil vom Bruttoinlandsprodukt für Bildung wie noch 1995 ausgeben würde, dann könnten bundesweit jährlich über 15 Milliarden Euro in ein besseres Bildungssystem fließen. Wäre der Anteil gar

so hoch wie noch 1975, dann könnten wir heute sage und schreibe 56 Milliarden Euro pro Jahr mehr in die allgemein- und berufsbildenden Schulen und in die Hochschulen stecken.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, es gibt viele gute Gründe, mehr Geld in das staatliche Bildungswesen zu investieren, damit alle Menschen einen Zugang zu einer bestmöglichen Bildung haben. Das Argument der Demografie ist allerdings ein schwaches; denn diese Prognosen können sich binnen weniger Jahre deutlich wandeln, und dann steht Herr Försterling mit seinen Argumenten allein im Regen.

(Beifall bei der LINKEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: In wie vielen Jahren kann sich das denn wandeln? Was reden Sie da? Wie soll das denn funktionieren? - Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Sechs Jahre!)

Aber, Herr Försterling und meine Damen und Herren von FDP und CDU - - -

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wir reden nicht von 20 Jahren, sondern von 2020!)

- Herr Klare, ich weiß nicht, ob Sie wissen können, wie viele Kinder in 20 Jahren geboren werden, und woher Sie das wissen wollen!

(Zuruf: Sechs Jahre, Herr Perli!)

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, um Ihre Sprache zu sprechen: Wenn Sie unser Bildungssystem effizienter gestalten und mehr erreichen wollen, dann sorgen Sie dafür, dass die Menschen in diesem Land möglichst lange einen möglichst guten Bildungsabschluss anstreben können! Deshalb ist es gerade mit Blick auf die ländlichen Regionen wichtig, demografiefreundliche Hürden bei den Gesamtschulen abzuschaffen.

(Beifall bei der LINKEN)

IGSen sollen auch dann errichtet werden können, wenn dafür eine andere Schulform geschlossen werden muss. Ebenso muss die Fünfüzigkeit als Mindestvoraussetzung fallen.

(Beifall bei der LINKEN)

Nehmen Sie endlich zur Kenntnis, dass das gegliederte Schulsystem die Potenziale von Menschen aussortiert, anstatt sie zu fördern! Oder um es mit Frank Schirrmacher, einem der Herausgeber der *FAZ*, zu sagen:

„Die Tatsache, dass wir bei einer Lebenserwartung von bald fast 90 Jahren immer noch ganze Bildungskarrieren und Lebensläufe beim 12. Lebensjahr zementieren, wird späteren Generationen nur noch als objektiver Wahnsinn vorkommen.“

Meine Damen und Herren, liebe FDP, wenn Sie etwas beim Bildungssystem verändern wollen, dann denken Sie von den Kindern her, von den Studierenden her und nicht von den Banken.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Försterling, Sie haben gerade viel über den demografischen Wandel und den Erhalt kleiner Standorte erzählt. Wenn ich aber an die Genehmigungspraxis dieser Landesregierung für Gesamtschulen denke, dann muss ich feststellen: Sie tun genau das Gegenteil. Sie gefährden kleine Standorte. Sie werden dafür sorgen, dass sie kaputtgehen, wenn Sie so weitermachen.

(Astrid Vockert [CDU]: Genau das Gegenteil ist richtig!)

Wenn Deutschland gestärkt aus dieser Wirtschaftskrise hervorgehen will, dann ist jetzt der Zeitpunkt, in Bildung und höhere Qualifikation zu investieren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Das hat die OECD-Direktorin Barbara Ischinger 2009 erklärt. Wenn man jedoch in verschiedenen Presseorganen verfolgt, welche Kürzungen im Bildungsbereich die Landesregierung derzeit schon wieder vorbereitet, dann muss man sich große Sorgen um die wirtschaftliche Zukunft Niedersachsens machen. Da können auch die Ausführungen des Kollegen Försterling von der FDP keineswegs beschwichtigen. Herr Försterling, Sie mögen ja in der FDP Ihre eigenen Absichten mit dieser Aktuellen Stunde verfolgen. Aber wenn es um die Profilierung Ihrer Fraktion geht, dann tragen Sie diese Dinge doch erst einmal in der Koalition aus, und informieren Sie den Landtag dann, wenn Sie sich mit der FDP-Position in der Koalition tat-

sächlich durchgesetzt haben. Dann wollen wir genauer darüber diskutieren.

Die Landesregierung will - so wurde uns mehrfach berichtet - die Bildungsetats offensichtlich erneut als Spargbüchse benutzen. Meine Damen und Herren von CDU und FDP, eines muss Ihnen dann klar sein: Sie setzen die Zukunft des Landes Niedersachsen aufs Spiel.

(Astrid Vockert [CDU]: Wie war das eigentlich unter der rot-grünen Regierung?)

Schon heute ist Niedersachsen in vielen Bereichen Schlusslicht - Schlusslicht bei den Krippenplätzen und bei der Ganztagsbetreuung in den Kindergärten, in den Grundschulen Niedersachsens erhalten die Kinder zehn Wochenstunden weniger als in Bayern, bei den Lehrerstunden pro Schüler liegt Niedersachsen hinten, und kein anderes Land kümmert sich so wenig um die Lernprobleme von Kindern.

(Reinhold Coenen [CDU]: Wie war denn das unter Rot-Grün? - Astrid Vockert [CDU]: Das ist falsch!)

Meine Damen und Herren, in der Enquetekommission „Demografischer Wandel“ waren sich noch alle einig, dass die demografische Entwicklung verstärkte Bildungsanstrengungen erfordert und nicht Kürzungen. Im Bericht der Kommission hieß es:

„Je weniger Arbeitnehmer es zukünftig geben wird, desto wichtiger ist ihre Ausbildung, um die Innovations- und Leistungsfähigkeit der Gesellschaft zu erhalten.“

Schon jetzt zeichnet sich in vielen Bereichen ein Fachkräftemangel ab. Nötig wäre es deshalb - aber nicht nur deshalb -, sich ganz besonders um die Schülerinnen und Schüler zu kümmern, die die Schulen ohne ausreichende Kompetenzen verlassen. Gerade hier müssen wir ganz gezielt und massiv investieren. Sie aber wollen schon wieder die demografische Rendite, wie man sagt, aus dem Rückgang der Schülerzahlen verfrühstücken, um Haushaltslöcher zu stopfen. Das ist schlicht volkswirtschaftlich kurzsichtig.

„Niedersachsen spart sich dumm“ titelte die *taz* bezeichnenderweise deshalb am 10. März. Es ist ja richtig: Auch die Bildung kann man nicht auf Dauer auf Pump finanzieren. Notwendig ist es deshalb, durch einen Bildungssoli oder andere

Instrumente die Bildung in Niedersachsen und in der Bundesrepublik verlässlich zu finanzieren. Sie aber tun genau das Gegenteil. Sie machen lieber Steuergeschenke für die Klientel der FDP; dazu passt diese Aktuelle Stunde ganz besonders. Die 50 bis 100 Millionen Euro, die nach einem Bericht der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* schon im kommenden Jahr im Schulhaushalt eingespart werden sollen, entsprechen genau den Einnahmeverlusten, die Niedersachsen durch den Steuernachlass für die Hoteliers erleiden wird. So sieht FDP-Bildungspolitik aus! So bleibt Niedersachsen als Bildungsland nicht nur Schlusslicht, so wird es wirtschaftlich zum Absteigerland!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Klare von der CDU-Fraktion das Wort.

Karl-Heinz Klare (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da die Behandlung der von der FDP und der SPD beantragten Themen für die Aktuelle Stunde zusammengelegt worden ist, kann ich gleich zu beiden etwas sagen. Im Weiteren wird der Kollege Danwitz das ergänzen.

Ich beziehe mich zunächst auf die Ausführungen des Kollegen Försterling. Herr Försterling, Sie haben sehr viele richtige Dinge angesprochen.

(Björn Försterling [FDP]: Aber?)

Ich teile die Auffassung. Ich lege nur Wert darauf - das haben auch Sie gesagt -, dass wir die letzte Entscheidung immer bei den Schulträgern lassen, wenn es um die Frage von Schließung, Zusammenlegung und Verbünde von Schulen geht. Das ist das geltende Recht. Das wird selbstverständlich eingehalten. Darin liegt übrigens auch eine Chance, nämlich dass Schulträger ihre Schulsituation vor Ort selbstständig gestalten können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir behandeln dasselbe Thema jetzt zum dritten Mal. Die Überschrift in dem Antrag der Fraktion der SPD enthält die Begriffe „upgraden“ und „downgraden“. Ich kann nur sagen, dass es diese Begriffe in der Bildungspolitik nicht gibt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Dann wird es eingeführt!)

Upgraden und downgraden gibt es in der Bildungspolitik nicht.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Damit ist im Grunde auch klar, dass das hier keine ernsthafte Debatte werden soll. Vielmehr wollen Sie den üblichen Klamauk, den Sie immer wieder machen, wenn es Ihrer Ansicht nach um Kürzungen in der Bildungspolitik geht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich kann nur sagen: Mit solchen reißerischen Dingen können Sie keine Politik machen. Damit werden Sie - keine Frage - ein bisschen Aufmerksamkeit erzielen. Aber Sie werden damit nichts für die nachfolgende Generation erreichen. Das ist jedoch unsere Pflicht. Wir wollen für Schülerinnen und Schüler etwas machen. Das ist eigentlich Aufgabe einer jeden Debatte in diesem Landtag.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, da dies die dritte Debatte innerhalb sehr kurzer Zeit zum gleichen Thema ist, sage ich Ihnen: Solange Sie diese Debatte mit diesem negativen Touch führen und draußen Unruhe erzeugen, erkläre ich Ihnen, was Sie zu Ihrer Zeit immer gemacht haben. Solange wir unter Ihren Maßnahmen leiden oder sie ausbügeln müssen, werden Sie sich das immer wieder anhören müssen. Das ist eine Verpflichtung, die ich mir auferlegt habe.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Was die Vollen Halbtagschulen angeht, Frau Heiligenstadt: 80 % der Vollen Halbtagschulen sind durch eine Landesregierung unter Ihrer Führung in Verlässliche Grundschulen umgewandelt worden. Reden Sie also nicht so ein falsches Zeug! Es stimmt einfach nicht. Sie haben damals mit der Umwandlung begonnen.

(Zustimmung von Björn Thümler
[CDU])

Sie haben im großen Stil die Zahl der Unterrichtsstunden für unsere Schüler gekürzt. Sie haben Tausende von Lehrern nicht eingestellt, die hätten eingestellt werden müssen. Sie haben Arbeitszeitkonten aufgebaut, von denen wir jetzt noch 4 000 Vollzeitlehreereinheiten zurückgeben müssen, nachdem schon sehr viel zurückgegeben worden ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, Sie haben auch Förderstunden gestrichen. All das scheinen Sie nicht mehr im Kopf zu haben. Nur noch einmal zur Erinnerung: Damals fielen, statistisch gesehen, 14 bis 20 % des Unterrichts aus. Meine Damen und Herren, das war Ihre Bilanz. Es war eine Chaosbilanz!

(Beifall bei der CDU)

Die CDU-Fraktion wird weiterhin eine Politik machen, durch die die Qualität im Unterricht verbessert wird - so wie wir das seit 2003 gemacht haben. Wir haben alle frei werdenden Lehrerstellen wieder besetzt, dazu 2 500 weitere Lehrerstellen besetzt, dazu 750 Vollzeitlehreereinheiten geschaffen, um den Ausbau der Ganztagschulen zu betreiben. Hinzu kommen zusätzliche Förderstunden. Es gab noch nie so viele Förderstunden in unseren Schulen wie jetzt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ferner gibt es seither mehr Unterricht, vor allem in Deutsch und Mathematik, in den Kernfächern. Meine Damen und Herren, diese Liste ließe sich fortsetzen. Am Ende sage ich voller Stolz - Sie können das gerne vergleichen; ich habe die Statistiken da -: Wir haben heute - trotz des einen oder anderen Ausfalls; das wird ja gar nicht bestritten - die beste Unterrichtsversorgung in Niedersachsen, die es je in diesem Lande gegeben hat, und darauf sind wir stolz, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die CDU-Landtagsfraktion wird die Landesregierung auch darin unterstützen, wenn es um die anstehenden Maßnahmen geht. Dazu gehört, dass, obwohl die Schülerzahl in den letzten Jahren um 30 000 pro Jahr zurückgegangen ist, für ausscheidende Lehrkräfte in vollem Umfang Einstellungen vorgenommen worden sind. Das ist vor dem Hintergrund der zurückgehenden Schülerzahlen eine starke Leistung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es werden hier Vorwürfe erhoben. Wir gehen davon aus, dass es - so wie durch unseren Ministerpräsidenten angekündigt - einen Vertrag mit den Verbänden und mit den Schulen gibt. Das heißt, dass es nach 2013, also nach dem doppelten Abiturjahrgang, kleinere Klassen geben wird. Über den Umfang wird zu reden sein. Es wird eine Verwaltungsentlastung für Schulleiterinnen und Schulleiter geben. Die Arbeitszeitkonten werden nicht angetastet. Die Arbeitszeitkonten - das sind jetzt noch 4 000 Stellen - werden so, wie vertraglich

vereinbart, abgebaut. Darauf können sich die Lehrerinnen und Lehrer verlassen.

(Zustimmung bei der CDU)

Natürlich müssen wir auf den Schülerrückgang reagieren. Ich zeige Ihnen hier einmal ein Schaubild.

(Der Abgeordnete hält ein Schaubild hoch)

Das ist der Schülerrückgang.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Ist das jetzt bei null, oder was?)

- 700 000, das kann man ja vielleicht erkennen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Ach ja, so fälscht man Statistiken!)

Bis 2020 wird es 25 % weniger Schülerinnen und Schüler in diesem Lande geben. Wer glaubt, er könne daran vorbeigehen, der verhält sich auch gegenüber der Generation, für die wir heute Verantwortung übernehmen müssen, nicht verantwortungsvoll.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es wird natürlich einen verträglichen Lehrerstellenabbau geben, wenn die Schülerzahl um 25 % sinkt. Das ist doch gar keine Frage.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich bitte Sie, jetzt zum Schluss zu kommen.

Karl-Heinz Klare (CDU):

Aber am Ende, meine Damen und Herren, geht es darum, dass wir trotzdem eine gute Unterrichtsversorgung behalten, weil wir die Schüler, die dann noch da sind, alle mitnehmen müssen; denn wir brauchen sie alle. Sie brauchen eine gute Zukunft für sich selbst, und wir brauchen sie für die Gesellschaft in unserem Land Niedersachsen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Heiligenstadt von der SPD-Fraktion das Wort.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Klare, Ihr Redebeitrag hat gezeigt, dass Ihre Bildungspolitik in diesem

Land genau so ist, wie Sie reden, nämlich rückwärtsgewandt.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Die Landesregierung hat vor einem Jahr selbst einen Fehlbedarf von 2 050 Vollzeitlehreereinheiten zur Sicherung der Unterrichtsversorgung festgestellt. Um diesen Bedarf zu decken, hat sie den sogenannten 13-Maßnahmen-Plan beschließen lassen. Ich erinnere kurz an einige darin enthaltene Maßnahmen: Teilzeitanträge werden individuell geprüft; das Thema Halbtagschulen habe ich vorhin erwähnt; der Klassenbildungserlass wurde verschärft; zur Sicherung der Unterrichtsversorgung werden Pensionäre und Referendare eingesetzt. Sie selbst haben damals einen Handlungsbedarf gesehen. Schule wurde ausgepresst wie eine Zitrone.

(Zuruf von der CDU: Zu Ihrer Zeit!)

Selbst heute gibt es nicht ausreichend Lehrer zur Sicherung der Unterrichtsversorgung.

(Beifall bei der SPD - Hans-Werner Schwarz [FDP]: Wie war das denn in den 90er-Jahren? - Weitere Zurufe - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Der Schulleitungsverband titelt selbst: Das System ist am Limit.

Und was passiert in diesen Tagen? - Der Ministerpräsident lässt andere vorschicken und verkündet z. B. über seinen Finanzminister, dass bis 2020 ca. 8 200 Lehrkräfte übrig seien. Der Landesrechnungshof teilt mit, dass gar 9 200 Lehrkräfte entbehrlich seien.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wollen Sie die alle im System lassen?)

Sie selbst haben eben gesagt: Es muss zu einem Abbau von Lehrerstellen kommen. - Zu guter Letzt teilt auch die Kultusministerin auf einer Veranstaltung in Buchholz mit, dass es auch im Bildungsbereich Kürzungen geben werde. Nur einer, meine Damen und Herren, traut sich nicht aus der Deckung: der Ministerpräsident. Er lässt lieber erst einmal andere die schlechten Nachrichten verkünden;

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Er ist doch für die guten da! - Björn Thümler [CDU]: Ressortzuständigkeit!)

die dürfen die Versuchsballons steigen lassen. Anschließend erscheint er wie der Retter der Bil-

dingsfinanzen und kann freudestrahlend verkünden, die Kürzungen würden nicht so schlimm wie angekündigt, man müsse aber reduzieren. Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, wird das dann der große Zukunftsvertrag Bildung, von dem wir heute überhaupt nichts mehr hören?

(Beifall bei der SPD - Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, ich darf Sie kurz unterbrechen. - Bitte stellen Sie die Gespräche in den Fraktionen ein,

(Karl-Heinz Klare [CDU]: In der Fraktion der Rednerin!)

damit der Rednerin wieder mehr Aufmerksamkeit zuteil wird. - Bitte!

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Meine sehr verehrten Damen und Herren, dieses Spiel haben wir durchschaut. Wir lassen Ihnen das nicht durchgehen. Herr Ministerpräsident, Ihr Wortbruch ist belegt. Ich zitiere aus der Regierungserklärung:

„Die sinkende Zahl von Kindern ist ... ein großer Verlust für unsere Gesellschaft. ... Wir werden die frei werdenen finanziellen Ressourcen ... im Bildungssystem belassen.“

Mit diesem Versprechen, mit dem Koalitionsvertrag und der Verpflichtung vom Dresdner Bildungsgipfel, sogar mehr Ressourcen in die Bildung einzustellen zu lassen, haben Sie stets und ständig alle vertröstet. Nach 2011 werde angeblich alles besser. Doch nicht nur ich frage Sie: Wie wollen Sie die Klassen kleiner machen, wenn Sie Lehrerstellen kürzen? Wie wollen Sie die Schulleitungen entlasten, wenn Sie bei der Bildung sparen? Wie wollen Sie Ganztagschulen besser ausstatten, wenn Sie Lehrerstellen sparen?

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Frau Heiligenstadt, das ist nicht Ihr Ernst!)

Wie wollen Sie die Beratungslehrer und die Schulpsychologie besser ausstatten? - Sie machen Bildungspolitik mit dem Rotstift. Ich sage noch einmal: Aus einer ausgepressten Zitrone ist nichts mehr herauszuquetschen.

(Beifall bei der SPD - Karl-Heinz Klare [CDU]: Als die Schülerzahlen stiegen, bauten Sie Lehrerstellen ab! - Christian Dürr [FDP]: Wie erklären Sie die

Bildungspolitik der SPD in den 90er-Jahren?)

Mindestens genauso schlimm ist: In dieser Landesregierung gibt es längst keine Fürsprecher für Bildung mehr. Bei den Bildungspolitikerinnen und Bildungspolitikern der CDU sieht es leider auch nicht besser aus. Sie sind immer nur mit Schadensbegrenzung beschäftigt. Sie müssen da einmal ein Upgrade verteidigen, aber das Downgrade bei der der Bildung machen sie mit.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Was ist eigentlich ein „Downgrade“?)

Dabei hätte nicht diese Landesregierung First Class verdient, sondern die Schüler und die Schulen in unserem Land.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

(Beifall bei der LINKEN)

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bevor ich zu dem Thema „Up- und Downgraden“ komme, möchte ich Herrn Försterling etwas sagen. Herr Försterling, den Begriff „demografische Rendite“ finde ich, offen gestanden, widerwärtig.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie müssen sich einmal klarmachen, was er bedeutet - Sie werden mir zumindest mathematisch nicht widersprechen können -: Diese Rendite wächst ins Unendliche, wenn gar keine Kinder mehr da sind.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist wohl wahr! -Kreszentia Flauger [LINKE]: Tolles Ziel!)

Dieses Denken ist wirklich das FDP-Denken: Sie denkt nur über Rendite und nicht über Kinder und neue Menschen nach.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist kein schöner Begriff! Da haben Sie recht!)

Ich finde diesen Begriff pervers, Herr Försterling.

(Beifall bei der LINKEN)

Zu dem - das als Übersetzungshilfe für Herrn Klare nach seinem Zwischenruf vorhin - Höher- und Niedrigereinstufen: Das ist tatsächlich einer der Skandale dieser Landesregierung. Wir haben einen Gesetzentwurf dazu vorgelegt, dass es künftig nicht folgenlos bleibt, wenn sich der Ministerpräsident mit seiner Familie selbstständig höher einstufen lässt. Wir sind dafür, das genau umzudrehen, nämlich die Bildung höher einzustufen und diesen Ministerpräsidenten niedriger zu hängen.

Die konservativen Medien wie Parteien arbeiten seit Jahren heftig an dem Bild, Herr Wulff sei ein versöhnlicher, bescheidener Landesvater.

(Zuruf von der CDU: Ist er auch!)

Es ist nötig, dieses Heiligenbild zu zerstören, weil hinter diesem falschen Bild zunehmend die Abrissbagger dieses Land regieren. Ich meine damit nicht nur die Abrissbagger beim Landtag. Ich meine damit vor allem die Abrissbagger bei der Frage der sozialen Gerechtigkeit. Da gibt es auf Bundesebene einen Wettbewerb „Wer schwingt die Abrissbirne am heftigsten?“ zwischen Herrn Westerwelle und Frau Merkel. Im Moment ist Herr Westerwelle da eindeutig vorne. Auf Landesebene gibt es in Sachen „Abrisshammer gegen soziale Gerechtigkeit“ einen Wettbewerb zwischen Herrn Bode und Herrn Wulff. Da weiß ich noch nicht, wer vorne liegt. Dieser Abrisshammerwettbewerb betrifft natürlich auch die Bildung. Auch dort gibt es einen heftigen Wettstreit: Wer baggert die Bildung am intensivsten und am schlitzohrigsten weg?

Die SPD hat ja recht. Ich glaube aber, Herr Jüttner, dieses Florida-Upgrade ist nicht das Schlimmste. Das Schlimmste seitens dieses Ministerpräsidenten ist aus meiner Sicht in der 42. Plenarsitzung am 26. August 2009 in diesem Hause passiert. Dort gab es - Sie alle wissen das - unflätige Angriffe auf den GEW-Vorsitzenden Brandt. Ich zitiere sie noch einmal, weil unter dem heutigen Gesichtspunkt interessant ist, was Herr Wulff damals sagte. Herr Wulff sagte:

„Wenn sich alle zur Decke strecken und alle ihre Reserven mobilisieren, aber einer abseits steht und herummäkelt, ohne selber einen einzigen Beitrag zur Verbesserung der Unterrichtsversorgung in Niedersachsen zu leisten, dann muss er sich fragen, wie glaubwürdig er ist.“

Herr Tanke machte völlig zu Recht den Zwischenruf: „Das ist unglaublich!“ - Das ist tatsächlich unglaublich.

(Beifall bei der LINKEN)

Diese offen gewerkschaftsfeindlichen Angriffe von damals sind natürlich vor allem vor dem Hintergrund zu sehen - er spricht von einer Verbesserung der Unterrichtssituation -, dass damals, im August 2009, noch die Situation des Koalitionsvertrages galt: Alle Stellen bleiben im System - *alle* Stellen und nicht, wie Sie, Herr Möllring, sich im August herauszureden versucht haben, nur einige Stellen.

Auch die mittelfristige Finanzplanung verkündete noch vor neun Monaten - wir sprachen eben gerade über Neunmonatsfristen - mit einem schönen Bild von Herrn Wulff und Herrn Möllring:

„Niedersachsen wird seine Bildungsausgaben weiter steigern. ... Die aufgrund sinkender Schülerzahlen frei werdenden Ressourcen verbleiben im Bildungswesen“.

Neun Monate später ist das alles Asche. Nun weiß ich, dass Herr Möllring nichts von Planung hält. Aber dass er seine eigenen Planungen derart wegwirft, ist schon erschreckend.

Nachdem Herr Möllring - das ist erwähnt worden - verschiedene Testballons hat steigen lassen, lässt Frau Heister-Neumann die Katze aus dem Sack. Am 12. März berichteten die *Harburger Anzeigen und Nachrichten*:

„In den nächsten Jahren wird das Land Niedersachsen weniger Geld für Schulen zur Verfügung stellen! Das erklärte Kultusministerin Elisabeth Heister-Neumann (CDU) bei einem Referat in der Buchholzer Waldschule.“

Das ist der neue, gegen den Koalitionsvertrag und gegen die mittelfristige Finanzplanung untergejubelte Kurs in der Landesregierung. Wir sagen dagegen: Wir brauchen kein Herunterstufen der Bildungspolitik, sondern wir brauchen ein Höherstufen der Bildungspolitik! Wir brauchen kleinere Klassen, mehr Lehrer und dringend einen anderen Ministerpräsidenten in diesem Land!

Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Försterling von der FDP-Fraktion das Wort.

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, wir alle würden es begrüßen, wenn zur Bildungspolitik wieder die Kollegin Reichwaldt von der Linksfraktion sprechen würde. Das würde wesentlich zum Inhalt beitragen.

(Uwe Schwarz [SPD]: Sie würde zum Thema sprechen!)

Über Downgrades und über Upgrades kann man diskutieren. Ich meine, CDU und FDP haben seit 2003 deutlich belegt, dass wir eine Bildungspolitik getreu dem Motto „Supersize me“ machen. Wir haben mit einem massiven Tempo den Krippenausbau angepackt. Wir werden bis 2013 fast eine halbe Milliarde Euro in diesen Bereich investieren. Wir haben das beitragsfreie Kindergartenjahr geschaffen, 100 Millionen Euro pro Jahr.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wir haben das Hauptschulprofilierungsprogramm mit knapp 12,5 Millionen Euro pro Jahr initiiert. Wir werden zum 1. August 2010 mehr als 1 000 Ganztagschulen in Niedersachsen haben und in den nächsten drei Jahren 2 Millionen Euro für vertiefte Berufsorientierung von Schülerinnen und Schülern zur Verfügung stellen. Darüber hinaus wird es 1 Million Euro zusätzlich für pädagogische Mitarbeiter an Problemgrundschulen geben. Wir haben ferner das Maßnahmenbündel zur Sicherstellung der Unterrichtsversorgung auf den Weg gebracht im Jahr 2009 mit einem Finanzvolumen von 20 Millionen Euro und im Jahr 2010 mit einem Finanzvolumen von 50 Millionen Euro.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das zeigt Erfolge. Wir haben die Schulabbrecherquote vom Sommer 2002 mit 9,7 % - einem der höchsten Werte in der Geschichte des Landes Niedersachsen - - -

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Björn Försterling (FDP):

- nein, ich würde das gerne im Zusammenhang ausführen - auf 7,4 % im Sommer 2008 zurückgeführt. Das ist Bildungspolitik, die bei den jungen Menschen ankommt, meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Kollege Klare hat zu Recht ausgeführt, dass wir jede frei gewordene Lehrerstelle wiederbesetzt und nach Regierungsübernahme 2 500 zusätzliche Lehrerstellen geschaffen haben.

Wenn Sie sich den Haushalt 2009 und 2010 ansehen, dann stellen Sie fest, dass wir 265 Millionen Euro mehr im Einzelplan 07, im Kultushaushalt, zur Verfügung stellen und mit 4,7 Milliarden Euro so viel wie noch nie zuvor für Bildungspolitik ausgeben. Bei den Klassengrößen liegen wir bei den Grundschulen, Hauptschulen, Realschulen und Förderschulen bereits jetzt unterhalb des Bundesdurchschnitts.

(Beifall bei der FDP)

Daran kann man erkennen, wo wir unsere Schwerpunkte setzen.

In der Tat lag die statistische Unterrichtsversorgung 2002 bei 97,4 . Die SPD-Landesregierung musste damals eingestehen, dass sie nicht mehr in der Lage war, den Pflichtunterricht für niedersächsische Schülerinnen und Schüler sicherzustellen. Das haben wir auf 100,3 % gesteigert. Wir können den Pflichtunterricht an niedersächsischen Schulen gewährleisten!

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Karl-Heinz Klare [CDU] - Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Försterling, ich unterbreche kurz - Sie haben die Chance, erst einmal durchzuatmen -; denn ich möchte, dass etwas mehr Ruhe im Plenarsaal einkehrt. - Bitte!

Björn Försterling (FDP):

Wir haben auch in der Tat die niedrigste Schüler-Lehrer-Relation aller Zeiten in Niedersachsen, weil wir so viele Lehrer wie nie zuvor haben.

(Victor Perli [LINKE]: So ein Quatsch!)

Nicht nur, dass es 86 000 Köpfe sind, nein, wir sind auch bei fast 69 000 Vollzeitlehrereinheiten allein in den allgemeinbildenden Schulen in Niedersachsen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, allen Gerüchten und allen Mutmaßungen der Opposition zum Trotz kann man hier deutlich feststellen: CDU und FDP haben die Bildungsausgaben seit 2003 kontinuierlich zum Wohle der Schülerinnen und

Schüler unseres Landes gesteigert. Das ist Bildungspolitik getreu dem Motto „Supersize me“.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Kollegen Klare und Försterling haben hier zwar wortreiche Ausführungen gemacht, aber Klarheit über den demografischen Wandel und darüber, was die Landesregierung vorhat, haben wir hier nicht erhalten. Man muss eines wissen: Die Schulpolitik wird seit 2008 nicht mehr von CDU und FDP in diesem Landtag oder von der Kultusministerin bestimmt, sondern sie wird in der Staatskanzlei im Verborgenen gemacht. Deshalb wundert es mich nicht, dass der Ministerpräsident hier nicht teilnimmt, obwohl er in dieser Aktuellen Stunde direkt angesprochen ist. Das finde ich sehr bemerkenswert!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ich finde, es ist eine Missachtung des Parlaments, dass die Landesregierung uns hier keine klare Auskunft darüber gibt, was sie bei dem Rückgang der Schülerzahlen vorhat und was an den verschiedenen Verlautbarungen der Presse dran ist, wo und in welchem Umfang Lehrerstellen eingespart werden sollen. Vielleicht war es ja ein schlechtes Omen, dass der Ministerpräsident gerade zum Zeitpunkt seiner letzten Regierungserklärung erkrankt war und sie durch den Wirtschaftsminister hat vortragen lassen.

(David McAllister [CDU]: Durch den stellvertretenden Ministerpräsidenten!)

Das kann aber doch nicht heißen, dass er sich an das Wort nicht gebunden fühlt. Das möchten wir heute wissen. Denn in der Regierungserklärung von 2008 steht, Herr McAllister - vielleicht muss ich für Sie zitieren -:

„Wir werden die frei werdenden finanziellen Ressourcen bei rückgehenden Schülerzahlen im Bildungssystem belassen.“

Es hieß ausdrücklich „die ... Ressourcen“ und nicht „einen Teil davon“. Wir wollen wissen, ob sich

diese Landesregierung noch an diese Regierungserklärung gebunden fühlt oder nicht.

(Zustimmung bei den Grünen)

Frau Heiligenstadt hat es schon gesagt: Vom Finanzminister und über den Landesrechnungshof werden ständig Testballons losgelassen, wie viele Tausend Lehrerstellen in den nächsten Jahren eingespart werden sollen. Man kann ja einmal gucken, wie die Öffentlichkeit darauf reagiert. Aber ich denke, damit werden Sie nicht durchkommen. Falls Sie die Strategie verfolgen wollen „Wir geben erst einmal eine große Summe nach außen und sagen ‚9 000 Stellen‘, und wenn wir hinterher nur die Hälfte streichen, dann können wir uns noch als große Gönner hinstellen, wie toll wir uns für die Bildung eingesetzt haben“, dann wird das nicht aufgehen. Für so dumm können Sie die Wählerinnen und Wähler und die Eltern in Niedersachsen nicht verkaufen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, es reicht auch nicht aus, bei zurückgehenden Schülerzahlen nur den Status quo in Niedersachsen erhalten zu wollen; denn nicht einmal das ist ausreichend. Sie haben offensichtlich noch nicht realisiert, dass die Unterrichtsversorgung in den letzten Jahren nur auf Pump finanziert worden ist, nämlich mit den Arbeitszeitkonten. Bis zu 5 % der Unterrichtsstunden wurden in den vergangenen Jahren unbezahlt im Rahmen der Lehrerarbeitszeitkonten erteilt. Diese Stunden fallen jetzt weg.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Aber die geben wir doch zurück! Die werden doch finanziert!)

Zugleich mit dem Rückgang der Schülerzahlen fallen auch diese weg. Aber nicht allein das! Sie müssen auch die zu viel geleistete Mehrarbeit zurückzahlen. Auch das kostet wieder Stellen.

Man muss einmal ganz klar sagen: Wir haben bis heute von der Landesregierung keine genaue Aufstellung darüber, wie viele Lehrerstellen in welchen Bereichen fehlen werden. Sie wurde uns in den Haushaltsberatungen zugesagt, liegt aber immer noch nicht vor. Offensichtlich weiß die Landesregierung selbst nicht, wovon sie redet!

(Beifall bei den GRÜNEN)

In der Presse ist vieles bereits angesprochen worden. Darüber erwarten wir heute klare Auskunft. Was wollen Sie z. B. mit der Schulinspektion? Überall wird spekuliert - wir haben es auch im Aus-

schuss gehört -, dass Sie da streichen wollen. Die Ergebnisse passen Ihnen nicht so recht, also gehen Sie heran und streichen da Stellen. Dann habe ich gelesen, Sie wollen eventuell bei den Sozialarbeitern streichen - das hat die HAZ am 6. März berichtet - und Schulleitungsstellen vielleicht später besetzen. Wie viele Lehrerstellen wollen Sie denn tatsächlich wann wegstreichen?

Wir erwarten hier Auskunft von Ihnen, oder wissen Sie selber nicht, was Sie wollen? Mit dem ständigen Aussitzen und dauernd neuen Testballons werden Sie nicht durchkommen. Wir erwarten, dass der Ministerpräsident hier heute klare Aussagen zu seiner Regierungserklärung macht!

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Dr. von Danwitz von der CDU-Fraktion das Wort.

Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren, insbesondere Frau Heiligenstadt von der SPD! Beim Niveau Ihrer Themen ist ein Downgraden fast nicht mehr möglich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zum dritten Mal haben Sie nun das Thema Flugreise aufgerufen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Wir reden über Bildung!)

Ich sagen Ihnen: Das Thema ist erledigt. Unser Ministerpräsident ist landes- und bundesweit hoch angesehen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Weil er sich nicht festlegt!)

Sie suchen wieder einmal nach einem Strohalm, um nicht ganz unterzugehen und abzusaufen. Ich sage Ihnen: Lernen Sie doch einfach einmal zu schwimmen! Machen Sie selber als Opposition doch einmal vernünftige Vorschläge!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie haben das Bildungssystem in den 90er-Jahren bei steigenden Schülerzahlen

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das waren noch Zeiten!)

ausgepresst bis zum Gehnichtmehr.

(Ralf Borngräber [SPD]: Was war denn unter Albrecht?)

Sie werfen uns vor, dass wir überlegen, im Bildungssystem Korrekturen anzugehen. Sie jedoch haben keine Lehrer eingestellt. Sie wollten 2003 die 2 500 Lehrer nicht haben. Sie haben Lehrer diffamiert. Sie haben die Stundentafeln gekürzt. Sie haben die Arbeitszeitkonten eingeführt. Sie haben den Lehrern im Grunde Mehrarbeit aufgezwungen.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich darf Sie kurz unterbrechen. - Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Borngräber?

Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):

Ja, gerne.

Ralf Borngräber (SPD):

Herr Präsident! Herr Kollege, vielen Dank dafür, dass ich eine Zwischenfrage stellen darf. Ich möchte Sie fragen, wie lange Sie nun noch historische Begebenheiten aufrechnen wollen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Solange wir davon betroffen sind!)

Wenn Sie das schon tun, dann aber bitte vollständig und in Gänze. Beziehen Sie sich dabei außerdem auf die Ära Albrecht, in der es einen vierjährigen Einstellungsstopp gab, unter dem damals übrigens auch einige hier in diesem Parlament gelitten haben.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Dr. von Danwitz!

Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):

Herr Borngräber, dass Sie hier die Fehler der Vergangenheit nicht gerne aufgezählt bekommen, verstehe ich ja.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Doch! Alle!)

Das müssen Sie aber aushalten. Sie haben in den 90er-Jahren regiert. In dieser Zeit ist das Bildungssystem, wie gesagt, so weit ausgepresst worden, wie es nur ging.

(Zustimmung bei der CDU - Widerspruch bei der SPD)

Zurzeit gibt es in Niedersachsen so viele Lehrerstellen wie nie zuvor. Wir haben die Ganztagschulen und die Sprachförderung eingeführt. Außerdem haben wir jede Stelle wieder besetzt.

(Zurufe von der SPD - Unruhe - Heinz Rolfes [CDU]: Das reicht jetzt aber da hinten!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich unterbreche Sie jetzt kurz.

(Zurufe von der SPD)

So, bitte!

Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):

Ich nenne beispielhaft nur das Maßnahmenpaket. Wir hätten uns sehr gewünscht, wenn die Opposition dieses Maßnahmenpaket unterstützt hätte. Wir haben hier gute Vorschläge gemacht. Wir haben dieses Paket am Ende auch zum Erfolg geführt. Es sind mehr als 2 000 Lehrerstellen aus dem System erarbeitet worden, weil sich alle daran beteiligt haben. Die Lehrerverbände und die Lehrer haben uns unterstützt und auf den richtigen Weg gebracht. Deswegen haben wir jetzt eine gute Unterrichtsversorgung. Sie aber reden alles nur schlecht. Es gibt keine Unterstützung von Ihnen. Andere waren wirklich konstruktiv. Ich würde mir wirklich wünschen, wenn Sie in manchen Bereichen etwas intensiver mitarbeiten würden.

(Zustimmung von Karl-Heinz Klare [CDU])

Sie fragen ganz konkret, wohin es geht. Ich sage wie schon Herr Klare ganz klar: Die Arbeitszeitkonten werden abgearbeitet. Es gibt kleinere Klassen. Die Schulleiter werden entlastet. Wir sind in vielen Bereichen Vorreiter, z. B. bei der Berufsorientierung. Beispielsweise Hessen orientiert sich an uns. In vielen Bereichen gehen wir unseren erfolgreichen Weg weiter.

Nur einmal zur Erinnerung: Schon in den letzten drei Jahren haben wir trotz zurückgehender Schülerzahlen alle Lehrer im System gelassen. Daran können Sie erkennen, dass uns an der Bildungspolitik sehr gelegen ist. Sie befindet sich auf einem guten Wege. Ich kann Ihnen von der Opposition nur raten: Kümmern Sie sich einmal darum und stellen Sie zielgerichtete Anträge! Die SPD hechelt mit zahlreichen Anträgen den Linken und den Grünen nur hinterher. Es ist einfach wichtig, dass wir gemeinsam etwas Konstruktives auf den Weg bringen. Hören Sie auf, uns spekulativ Vorwürfe zu

machen. Bei uns ist die Bildungspolitik in guten Händen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Frau Ministerin Heister-Neumann das Wort.

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Opposition zeichnet ein Bild vom Bildungsland Niedersachsen, das mit der Realität nichts, aber auch rein gar nichts zu tun hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie fantasieren, Sie fabulieren vom „Downgraden im Bildungsbereich“. Ich aber präsentiere Ihnen die Fakten, unsere Erfolge. Ich darf mit der Steigerung der Ausgaben im Bildungsbereich beginnen. Zunächst einmal zum Einzelplan 07, meine Damen und Herren. Dieser Einzelplan betrifft mein Ressort, nämlich die Kindertagesstätten und die Schulen. Im Jahr 2003 haben wir hierfür 3,93 Milliarden Euro verausgabt. Im Jahr 2010 sind es 4,73 Milliarden Euro.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Was ist mit der Inflation?)

Ich komme jetzt zum Einzelplan 06. Fakten: Im Einzelplan 06 haben wir im Jahr 2003 2,2 Milliarden Euro veranschlagt. Im Jahr 2010 sind es 2,59 Milliarden Euro. Für die Einzelpläne 06 und 07 bedeutet dies einen Aufwachs von insgesamt 1,19 Milliarden Euro für den Bildungsbereich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist Qualität, die in die Kindertagesstätten, die Schulen und die Hochschulen hineinfließt!

Was bedeutet das im Einzelnen? - Im Einzelnen darf ich Ihnen jetzt einmal darstellen, wie sich die Anzahl der Lehrkräfte in Niedersachsen im allgemeinbildenden und im berufsbildenden Bereich entwickelt hat. Meine Damen und Herren, ich zeige Ihnen hier eine Grafik zu den Lehrkräften.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Sie muss erklären, wo der untere Schnitt ist, damit man das sieht! Wo ist der untere Schnitt? - Weitere Zurufe von der SPD - Unruhe)

Im Jahr 2002 waren es 82 200 Lehrkräfte.

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin, ich darf Sie kurz unterbrechen. - Ich möchte, dass Ihnen die erforderliche Aufmerksamkeit zukommt. Ich bitte alle Fraktionen, dafür Sorge zu tragen, dass dies auch der Fall ist. - Bitte!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Im Jahr 2010 haben wir in Niedersachsen mit mehr als 86 000 Lehrkräften so viele Lehrkräfte wie nie zuvor. Wir haben mithin 4 000 zusätzliche Lehrerstellen geschaffen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir kümmern uns aber auch um den Nachwuchs. So haben wir die Zahl der Plätze im Vorbereitungsdienst für Referendarinnen und Referendare erhöht. Im Jahr 2009 gab es 5 900 Plätze im Vorbereitungsdienst.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Alles eine Frage des Koordinatensystems, in dem man lebt! - Weitere Zurufe von der SPD - Unruhe)

Das ist rund ein Drittel mehr als zu Zeiten der SPD.

Präsident Hermann Dinkla:

Ich darf Sie kurz unterbrechen. - Zum einen gestalten wir diese Diskussion nicht als Dialog mit allen Abgeordneten. Frau Ministerin hat das Wort. Zum Zweiten darf ich Sie, Frau Ministerin, fragen, ob Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Staudte gestatten.

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Nein, ich möchte gern zu Ende führen, Frau Staudte. - Meine Damen und Herren, es geht jetzt weiter mit den Fakten.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Aber die Schaubilder bekommen wir? - Weitere Zurufe von der SPD - David McAllister [CDU]: So geht das nicht, Herr Präsident!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Tanke, das gilt auch für Sie. Ich habe ausdrücklich darum gebeten, dass bei den Fraktionen mehr Ruhe einkehrt, damit die Frau Ministerin ungestört ihre Ausführungen machen kann. So lange unterbrechen wir jetzt auch, damit das klar ist.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Wir wollen die Dinge haben! - Weitere Zurufe)

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Ich erkläre das bereits.

Präsident Hermann Dinkla:

Nein, Frau Ministerin!

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ein Powerpoint-Vortrag! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Wo ist die Nulllinie? Das müssen Sie uns sagen!)

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Ja, Fakten. - Sie bekommen die Grafiken nachher von mir.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Das ist unter null!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Jüttner, im Moment ist die Nulllinie hier in der Diskussion.

(Unruhe)

Solange hier nicht wieder Ruhe einkehrt, beginnen wir auch nicht wieder mit der Aussprache. - So, bitte schön!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Vielen Dank. - Ferner helfen wir den Schulen dann, wenn Lehrkräfte etwa aus Krankheitsgründen ausfallen, mit Vertretungslehrkräften. Hierfür haben wir allein im letzten Jahr mehr als 28,8 Millionen Euro zur Verfügung gestellt. Das ist mehr als das Doppelte dessen, was die SPD in ihrem besten Jahr mit 14 Millionen Euro aufgebracht hat.

(Beifall bei der CDU)

Ich glaube, wir alle wissen - auch dieses Beispiel möchte ich Ihnen nicht vorenthalten -, dass für uns die Entwicklung der Ganztagschulen in unserem Land von größter Bedeutung ist. Schauen Sie sich doch einmal die Entwicklung der Zahl der Ganztagschulen in Niedersachsen an. Als wir die Regierung im Jahr 2003 übernommen haben, gab es in Niedersachsen 155 Ganztagschulen.

(Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Ministerin, ich unterbreche Sie wieder.

(Wolfgang Wulf [SPD]: Die soll doch nicht so einen Scheiß erzählen!)

Ich frage Sie, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Aller zulassen wollen? - Nein. - Bitte schön, Frau Ministerin!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Vielen Dank, Herr Präsident! - Inzwischen haben wir in Niedersachsen 880 Ganztagschulen. Im kommenden Schuljahr werden es mehr als 1 100 Ganztagschulen sein. Dies ist eine vorbildliche Entwicklung, die durch uns auf den Weg gebracht worden ist. Meine Damen und Herren, wir sind stolz darauf.

(Beifall bei der CDU)

Ich könnte das Ganze noch ausführlich fortführen. Ich habe aber nur eine begrenzte Redezeit. Von daher möchte ich jetzt nur noch darauf hinweisen, dass wir mit mehr als 470 Millionen Euro für den frühkindlichen Bereich bis zum Jahr 2013 den größten Anteil der Vereinbarung finanziell tragen, die zwischen dem Bund, dem Land und den Kommunen zum bedarfsgerechten Ausbau des Bildungs- und Betreuungsangebots für die unter Dreijährigen auf den Weg gebracht worden ist. Die Menschen in unserem Land werden fragen: Es wird so viel Geld in die Bildung gesteckt, aber was kommt letztendlich dabei heraus? Diese Frage ist berechtigt. Ich möchte darauf hinweisen, dass für uns extrem wichtig ist, dass die Schülerinnen und Schüler höhere Abschlüsse erzielen.

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Lassen Sie mich noch zwei Beispiele nennen, bei denen es wirklich um klare Ergebnisse geht. Es geht zum einen um die Steigerung der Quote der Abiturientinnen und Abiturienten.

Meine Damen und Herren, wir haben die Abiturquote in Niedersachsen gesteigert. Das ist eines der Ergebnisse, die wir durch mehr und durch qualifizierten Unterricht erreichen konnten.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Eine Steigerung von 25 %! Das ist ja Klasse, Frau Ministerin! Toll!)

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Im Schuljahr 2000/2001 betrug die Abiturquote noch 24,3 %. Mittlerweile beträgt sie 29,2 %. Das ist ein starker Anstieg.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin, es gibt erneut eine Bitte, eine Zwischenfrage stellen zu dürfen. Von Frau Helmhold.

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Nein.

Meine Damen und Herren, für mich noch viel wichtiger - das ist für die jungen Menschen in unserem Land von entscheidender Bedeutung, wenn sie nach dem Schulabschluss ihr Leben selbstständig und selbstbestimmt gestalten wollen - ist der Rückgang der Zahl der Schulabgänger ohne Schulabschluss. Diese Zahl hat sich in Niedersachsen wie folgt entwickelt:

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Wunderbar! - Weitere Zurufe)

- Jawohl.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin, ich unterbreche erneut. - Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich bitte Sie um Aufmerksamkeit. Mir liegen Wortmeldung zur Geschäftsordnung von Herrn Bartling und von Frau Helmhold vor. Aber ich möchte zunächst die Frau Ministerin ausreden lassen. - Bitte schön, Frau Ministerin!

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Ich habe gerade davon gesprochen, dass wir die Quote der Schulabgänger ohne Schulabschluss reduziert haben. Wir sind bei 10,5 % gestartet und liegen mittlerweile bei 7,4 %. Noch in dieser Legislaturperiode werden wir unser Ziel erreichen, dass nicht mehr als 5 % der Schülerinnen und Schüler die Schule ohne Schulabschluss verlassen. Dabei muss man berücksichtigen, dass 4 % dieser Schüler aus dem Förderschulbereich kommen.

Meine Damen und Herren, das sind Ergebnisse, die den jungen Menschen in unserem Land zugute kommen.

Zum Abschluss noch einmal ein Leistungsdiagramm im Vergleich der Zahlen der jetzigen Landesregierung mit denen der Vorgängerregierung der SPD.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Hochhalten!)

- Das könnte ich. Die Schulstatistiken enthalten viele Daten; das können Sie nachprüfen. Während Ihrer Regierungszeit sind die Schülerzahlen um rund 8 % angestiegen. Das entspricht 70 000

Schülern. In dieser Zeit haben Sie 1 700 Lehrer eingestellt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist eine Leistung!)

Während unserer Regierungszeit sind die Schülerzahlen um rund 5 % zurückgegangen. Wir haben während dieser Zeit 3 700 Lehrkräfte eingestellt.

Diese Zahlen muss man vergleichen. Sie haben bei stark wachsenden Schülerzahlen weniger Lehrkräfte eingestellt als wir bei zurückgehenden Schülerzahlen eingestellt haben.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, das sind nachprüfbar Fakten. Wir sehen uns in der Verantwortung für die jungen Menschen in diesem Land. Die Zukunft der jungen Menschen in unserem Land ist bei uns in guten Händen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zuerst hat sich Herr Bartling zur **Geschäftsordnung** gemeldet. Bitte schön, Herr Bartling.

Heiner Bartling (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich meine, mich nicht nur dunkel, sondern hell zu erinnern, dass wir im Ältestenrat eine Vereinbarung getroffen haben, die beinhaltete, dass die Landesregierung, wenn sie hier auftritt und mit Grafiken und Darstellungen arbeitet, diese zeitgleich auch den Fraktionen zur Verfügung stellt, weil eine Diskussion auf Augenhöhe sonst nicht möglich ist. Wenn etwas nur vorgezeigt wird, lässt sich keine Diskussion führen. Das, was eben gemacht wurde, war eine Zumutung.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Es gibt eine weitere Wortmeldung zur Geschäftsordnung. Frau Helmhold!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Meine Anmerkung geht in dieselbe Richtung. Wir hatten hier im Plenum schon einmal die Situation, dass seitens der Regierung mit Schaubildern gearbeitet wurde. Diese Schaubilder waren damals auf den ersten Blick so nachzuvollziehen,

dass etwas geschummelt worden war. Es fehlte nämlich die Basis, wenn ich mich richtig erinnere, und man sah nur eine obere Entwicklung, nur die Spitzen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Nur die Spitzen hatte man abgebildet! Das war hart!)

Wir haben uns im Ältestenrat darauf verständigt, dass dann, wenn mit Grafiken gearbeitet wird, diese den Fraktionen unmittelbar zur Verfügung gestellt werden, damit sie in den Antworten darauf gegebenenfalls eingehen können. Deswegen beantrage ich, die Sitzung zu unterbrechen, bis uns diese Grafiken vorliegen, damit wir entsprechend reagieren können.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Sie haben doch sowieso keine Redezeit mehr!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Reichwaldt möchte ebenfalls zur Geschäftsordnung sprechen. Bitte schön!

Christa Reichwaldt (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Meine Erinnerung ist noch sehr deutlich, dass wir genau diese Vereinbarung getroffen haben, damit solche Grafiken den Fraktionen zur Verfügung gestellt werden. Ich weise aber auch darauf hin, dass die Zuschauer oben auf der Tribüne von diesen Grafiken schlicht und einfach überhaupt nichts mehr sehen und es deshalb auch keine faire öffentliche Darstellung ist. Ich schließe mich dem Antrag an und bitte darum, uns die Grafiken zur Verfügung zu stellen. Außerdem bitte ich darum - viele andere Möglichkeiten haben wir nicht -, auf die Landesregierung einzuwirken, dass so etwas in Zukunft seinen geordneten Gang geht.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Auch Herr Kollege Thümmler erhält das Wort zur Geschäftsordnung.

(Zuruf von Wolfgang Jüttner [SPD])

Björn Thümmler (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Jüttner, nun hören Sie doch erst einmal zu. Bleiben Sie ganz ruhig. Ich bin ja bei Ih-

nen. Ich kann auch dichter herankommen, wenn es Ihnen hilft. Das ist für mich kein Problem.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Nicht zu nahe!)

Da ich ja dem erlauchten Gremium des Ältestenrates noch nicht so lange angehöre wie beispielsweise Herr Bartling, kann ich mich an diese Verabredung nicht erinnern, weil ich in dieser Zeit nicht dabei war.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Dann fragen Sie mal Ihren Vorgänger!)

- Herr Dr. Althusmann sitzt da, aber ich habe mit ihm jetzt nicht sprechen können, weil ich im Plenum sitze und er auf der Regierungsbank sitzt. Das ist deshalb etwas schwierig.

Um es noch einmal auf den Grundsatz zu bringen: Die Zahlen, die hier vorgetragen worden sind, sollten zumindest den Fachpolitikern ohnehin bekannt sein, aber allen anderen im Hause eben auch, weil sie die Statistik ja selbst auch anwenden. Deswegen lehnen wir, erstens, Ihren Antrag ab.

Zweitens gestatten Sie mir wieder einmal den Hinweis, meine Damen und Herren, dass ich dieses Verhalten - Sie werden gleich sagen, wir treten Oppositionsrechte mit Füßen, aber ich sage es trotzdem - etwas albern finde.

(Zuruf von Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE])

Nehmen Sie doch die Zahlen als Wertung unserer Politik. Die ist hervorragend und positiv. Wenn Sie das, was Sie gerade vorgetragen haben, ernst meinen, dann wäre es ja konsequent, auch das Redemanuskript der Ministerin vorher anzufordern, damit Sie genau wissen, was gesagt wird. Dann können Sie sich im Detail noch viel besser auf das, was kommt, vorbereiten.

Ich finde, wir sollten die Debatte wieder auf das Normalmaß zurückfahren, die Empörung wieder herunterschrauben. Gucken Sie sich die Zahlen, die Sie ja gleich wahrscheinlich bekommen werden, in Ruhe an, dann ist alles in Ordnung.

Herr Jüttner hat die Zahlen nun vorliegen. Er guckt gerade auf die Zahlen und stellt fest, dass alles gut ist. Wunderbar!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Ja! Alle Vorurteile sind bestätigt!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Grascha hat sich ebenfalls zur Geschäftsordnung gemeldet.

Christian Grascha (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ähnlich wie bei Herrn Thümler und bei der CDU-Fraktion ist es bei uns auch so, dass mein Vorgänger mittlerweile der Landesregierung angehört. Aber das Globalgedächtnis unserer Fraktion

(Heiterkeit - Zurufe)

kann sich daran erinnern, dass es bei der Absprache im Ältestenrat darum ging, dass die Grafiken von Mitgliedern der Landesregierung den Fraktionen vorgelegt werden, wenn sie Teil einer Antwort auf eine Dringliche oder Mündliche Anfrage sind. An eine Absprache für die Aktuelle Stunde kann sich meine Fraktion zumindest nicht erinnern.

Aber es ist jetzt sicherlich kein Problem für die Frau Kultusministerin, diese Grafiken zur Verfügung zu stellen. Insofern verstehe ich an der Stelle die Aufregung wirklich nicht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich möchte Sie darüber informieren, dass mir im Moment noch drei weitere Wortmeldungen zur Geschäftsordnung vorliegen. Die erste kommt von Herrn Bartling.

(Heiner Bartling [SPD]: Ich ziehe zurück!)

- Herr Bartling hat zurückgezogen. Dann ist Herr Jüttner an der Reihe, danach Frau Helmhold. Ihm möchte ich jetzt das Wort erteilen und Sie alle darum bitten, jetzt etwas aufmerksamer zu sein.

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte gerne sagen, warum wir uns eben so aufgeregt haben. Frau Heister-Neumann hat hier Zahlen ausgeführt und dazu eine Grafik hochgehalten, mit der sie den Eindruck erweckt hat - ich will das an einem Beispiel dokumentieren -

(Björn Thümler [CDU]: Welche Grafik?)

- die zu den Lehrerzahlen in Niedersachsen -, dass sich in den letzten zehn Jahren die Lehrerzahl verdoppelt habe.

(Der Redner zeigt eine Grafik)

Sie sehen das hier: Von hier nach da. Das war das Bild: „Seht mal her, wie der Sprung nach oben geht!“ - Meine Damen und Herren, wissen Sie was das war? - Das war eine knallharte Manipulation, die hier vorgetragen worden ist.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Widerspruch und Lachen bei der CDU und bei der FDP)

Sie hat keine Nachfragen zugelassen. Wir wollten nämlich fragen, ob es auf diesem Schaubild eine Nulllinie gibt. Wissen Sie, wo auf dieser Grafik null Lehrer eingetragen wären? - Ungefähr im dritten Untergeschoss.

(Der Redner zeigt die Grafik nochmals)

Hier beginnt das Schaubild, nämlich bei 76 000 Lehrern, d. h. die letzten, oberen 10 000 Lehrerstellen werden gezeigt, die anderen müssten von hier bis da unten aufgetragen werden, meine Damen und Herren. Diesen Eindruck öffentlich zu erwecken, das lassen wir uns nicht bieten, das ist nicht in Ordnung!

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: War das zur Geschäftsordnung? - Detlef Tanke [SPD]: Das war Mathe von der 10. Klasse! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das reicht nicht einmal für einen Hauptschulabschluss! - Gegenrufe und weitere Zurufe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Helmhold hat ihre Wortmeldung zurückgezogen. Herr Thümler hat sich ebenfalls zur Geschäftsordnung zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Thümler!

(Ulrich Watermann [SPD]: Jetzt kommt die fällige Entschuldigung!)

Björn Thümler (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mal ganz ehrlich, unter uns, Herr Jüttner: Statistiken haben Sie zu Ihrer Regierungszeit noch in ganz anderer Weise vorgetragen. Das will ich

Ihnen hier mal sagen. Ich kann Ihnen nachher was zeigen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Vorsichtig, mein Lieber, sagen Sie ein Beispiel!)

Die Empörung, die Sie hier vortragen, hat im Wesentlichen überhaupt nichts mehr mit der Geschäftsordnung zu tun. Dass Sie auf diesem Weg für sich zusätzliche Redezeit erzeugen wollen, ist ja wunderbar, geht aber in die falsche Richtung. Bleiben Sie bei der Geschäftsordnung!

(Der Redner zeigt die betreffende Grafik)

Wenn Sie das hier so sehen, dann wird doch der Unterschied deutlich. Die Mittel sind hier deutlich aufgestockt worden. Das ist doch ganz klar. Das hat die Ministerin dargestellt, und nichts anderes. Das ist doch logisch!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Helmhold hat sich noch einmal zur Geschäftsordnung gemeldet. Bitte sehr!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Die anderen Schaubilder sind genauso gefälscht, nein: verzerrt!)

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte hier jetzt gerne zwei Dinge auseinandergehalten wissen. Das Erste ist sozusagen der Ur-Antrag zur Geschäftsordnung. Er bezog sich nämlich darauf, dass ich schon darauf Wert lege - ich glaube, hier im Hause viele mit mir -, dass wir uns an das halten, was wir im Ältestenrat besprochen haben. Da ist es völlig egal, ob man erst später hinzukommt oder nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Deswegen möchte ich hier noch einmal festhalten, wie unsere Verabredung ist: Jede Grafik, alles, was über das gesprochene Wort hinausgeht, wenn hier also etwas gezeigt wird, wird den Fraktionen unmittelbar, in dem Moment zur Verfügung gestellt.

Das Zweite: Selbstverständlich kann ich mit einer Grafik so viel manipulieren wie ich will, wenn ich die Veränderungen zeige, aber nicht die Basis; denn wenn die Grafik unten bei null anfängt, man sich aber nur die Veränderung zwischen 10 010 und 10 030 anschaut, dann sieht das, wenn ich nur

die Werte ab 10 000 in der Grafik zeige, so aus, als wäre es nachher dreimal so viel wie vorher. Das ist genau der Trick, mit dem hier eben gearbeitet worden ist.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Ministerin möchte jetzt sofort das Wort ergreifen. Ich erteile ihr das Wort. Bitte schön!

(Unruhe)

- Frau Ministerin, einen kleinen Moment bitte! Wir machen nicht weiter, bevor nicht Ruhe eingekehrt ist.

(Zuruf: Es geht um die Geschäftsordnung!)

Es geht immer noch zur Geschäftsordnung, und Frau Ministerin möchte dazu sprechen.

(Zurufe von der SPD: Sie darf nicht zur Geschäftsordnung reden! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Wir haben die Grafik ja hier!)

Frau Ministerin, Sie haben das Wort. Bitte schön!

(Nein! bei der SPD)

- Meine sehr verehrten Damen und Herren, soweit mir die Geschäftsordnung bekannt ist, hat eine Ministerin oder ein Minister *jederzeit* das Recht, das Wort zu ergreifen, und das erteile ich ihr jetzt. Bitte sehr!

(Ulf Thiele [CDU] (zu Wolfgang Jüttner [SPD]): Können Sie Ihrer Truppe das bei Gelegenheit einmal erklären?
- Gegenruf von Wolfgang Jüttner [SPD]: Alles in Ordnung! Wir hören ja zu!)

Elisabeth Heister-Neumann, Kultusministerin:

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich habe mich zu Wort gemeldet, weil ich es wirklich nicht erträglich finde, was Sie hier immer wieder vortragen, nämlich den Vorwurf der Manipulation. Sehr geehrter Herr Jüttner, liebe Frau Heiligenstadt, liebe Frau Helmhold, ich glaube, Ihre Aufregung rührt schlicht und ergreifend daher, dass Sie mit den dargestellten Fakten nicht klarkommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die dargestellten Fakten - ich habe das auch zu der Grafik in Bezug auf die Entwicklung der Leh-

rerzahlen erläutert - besagen Folgendes: Wir haben mittlerweile mit über 86 000 Lehrkräften so viele Lehrkräfte wie noch nie in Niedersachsen. Wir haben rund 4 000 Lehrkräfte zusätzlich eingestellt. Wir haben das bei zurückgehenden Schülerzahlen gemacht. Ich habe auch gesagt, von welcher Ausgangssituation wir 2003 bzw. 2002 ausgegangen sind. Diese beiden Dinge habe ich gegenübergestellt.

Da beißt die Maus keinen Faden ab: Wir haben in die Bildung investiert, wir haben in die Lehrkräfte investiert, und wir haben dafür gesorgt, dass die Unterrichtsversorgung steht, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

In der Geschäftsordnungsdebatte geht es weiter. Ich erteile dem Abgeordneten Herrn Bode das Wort. Bitte schön!

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich in der Geschäftsordnungsdebatte nur zu Wort gemeldet,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das Globalgedächtnis kommt!)

weil ich derjenige war, der bei den Vereinbarungen, um die es in dem Geschäftsordnungsbeitrag ging, von der Regierungsseite aus dabei war.

Ich möchte hier eindeutig klarstellen, dass es bei dieser Vereinbarung ausschließlich um Grafiken ging, die von der Landesregierung bei Antworten auf Dringliche und Mündliche Anfragen eingesetzt werden. Sie sollen zur Verfügung gestellt werden, weil es sich bei ihnen um einen Teil der Antwort durch die Landesregierung handelt, die von den fragenden Fraktionen oder Abgeordneten mitverfolgt und gelesen werden können sollen.

Nach meiner Wahrnehmung hat sich die Landesregierung immer an diese Vereinbarung gehalten. Wenn Grafiken als Teil der Antwort eingesetzt worden sind, sind sie übergeben worden. Das ist auch richtig, weil es den Rechtsanspruch der Fraktionen und der Abgeordneten darauf gibt. Es gibt keinen Rechtsanspruch darauf, dass etwas, was von Abgeordneten in der Debatte hochgehalten wird, der Landesregierung oder anderen Fraktionen übergeben wird.

Wir sollten es dabei belassen: An der Stelle, an der es einen Rechtsanspruch auf Antwort, auf Klarheit gibt, kann so etwas sofort mit der Antwort vorgelegt werden. So ist es damals vereinbart worden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zur Geschäftsordnung liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Es steht aber noch ein Antrag zur Geschäftsordnung im Raum.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Den ziehe ich zurück! Der hat sich erledigt!)

- Frau Helmhold zieht den Antrag zurück.

Dann sind wir am Ende der Geschäftsordnungsdebatte.

Aber Frau Korter und Frau Heiligenstadt haben sich noch einmal inhaltlich zu Wort gemeldet. Sie haben noch Restredezeit. Frau Korter, bitte schön!

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin hat uns eben eine Reihe von Grafiken gezeigt, um darzustellen, wie viele Lehrerstellen sie in der Vergangenheit geschaffen oder auch nicht geschaffen hat und wie sich die Schülerzahlen entwickelt haben. Ich habe mir in der Kürze der Zeit die Mühe gemacht, sehr schnell eine Grafik über die Aussagen zu erstellen, die wir gerade von der Landesregierung gehört haben - sprich: von der Ministerin; der Ministerpräsident hat uns ja leider keine Auskunft gegeben - zur Zukunft der Lehrerstellen in Niedersachsen im Zuge des demografischen Wandels, zur Zukunft der Ganztagschulen und der Schulinspektion und zur Planung der Verkleinerung von Klassen. Es war nicht leicht, diese Grafik auf die Schnelle zu erstellen. Aber ich möchte sie Ihnen nicht vorenthalten. Wir werden sie selbstverständlich gleich in Kopie verteilen.

(Die Rednerin zeigt ein leeres Blatt)

- Das ist die Antwort der Landesregierung. Daran können Sie sehr genau erkennen, was die Landesregierung plant. Der visuelle Eindruck überzeugt.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Heiligenstadt möchte ihre verbleibende Redezeit von 59 Sekunden ebenfalls nutzen. Frau Heiligenstadt!

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Herr Präsident! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Zu den Grafiken, die die Ministerin hochgehalten hat, hat mein Kollege Jüttner schon Etlliches gesagt. Ich will inhaltlich noch etwas dazu ergänzen: Die Ganztagschulen, die da so schön in Ihren Säulen auftauchen, sind gar keine echten Ganztagschulen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Ach ja! Die Leute wollen sie haben!)

Wenn nur die echten Ganztagschulen berücksichtigt würden, dann würde sich eine völlig andere Grafik ergeben.

Dann haben Sie bei der Abiturquote die Kurve am Ende steigend gezeichnet. Die Abiturquote ist aber im letzten Jahr gesunken. Auch das haben Sie in Ihrer Grafik nicht entsprechend dargestellt.

Mit Zahlen, die wohl nicht so angenehm sind, wie z. B. die Erfolgsquote an den niedersächsischen Gymnasien, schmücken Sie sich allerdings nicht. Die Erfolgsquote an den Gymnasien liegt nur noch bei 60 %. Das ist der schlechteste Wert in diesem Bereich seit Beginn der Statistik, meine Damen und Herren.

Frau Ministerin, Sie haben Grafiken dargestellt, aber die Situation an den Schulen ist eine ganz andere. Das können Ihnen die Schülerinnen und Schüler auf der Tribüne bestätigen.

(Zustimmung bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Die aktuelle Situation ist für alle an Bildung Beteiligten ein Riesenproblem. Da nutzen auch schöne Grafiken nichts. Das glaubt Ihnen sowieso niemand mehr.

(Starker Beifall bei der SPD - Heinz Rolfes [CDU]: Das ist nur noch peinlich!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir haben damit die Punkte 15 a und 15 e erledigt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 15 b** auf:

**Kabinettsumbildung - angesagt oder abgesagt?
Quo vadis, Wulff?** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2320

Herr Wenzel wird die Debatte eröffnen.

(Unruhe)

Herr Wenzel, ich bitte Sie, einen kurzen Moment zu warten. Ich möchte erst dann beginnen, wenn hier Ruhe eingekehrt ist und diejenigen, die im Saal noch stehen, sich einen Platz gesucht haben.

Jetzt ist es etwas ruhiger. Herr Wenzel, ich erteile Ihnen das Wort. Bitte schön!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich wage einmal eine Prognose: Vermutlich wird Herr Wulff die nächsten zweieinhalb Jahre auch noch irgendwie rumkriegen. Aber die Chronisten werden in seine Abschlussbilanz schreiben: Vom Gestalter zum Verwalter - zu wenig Politik, zu viel Boulevard.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Das Wort Gestaltung - bei Ihrem Regierungsantritt ganz großgeschrieben, Herr Wulff - haben Sie fast ganz aus Ihrem Vokabular gestrichen.

(Ingrid Klopp [CDU]: Also Stefan!)

Wenn wir die Handlungsfähigkeit Ihres Kabinetts an seinen Herausforderungen messen, dann stellen wir eine bemerkenswerte Diskrepanz fest. Vorgestern hat Ihr ehemaliger Kollege, Herr Rösler, für seine FDP mitgeteilt, dass eine Kabinettsreform nicht erwünscht ist. Das ist so interessant wie durchsichtig, meine Damen und Herren: Der Herr weiß natürlich ganz genau, wie ausgebrannt seine Fraktion ist.

Meine Damen und Herren, Herr Ministerpräsident, wenn es um die großen Themen der Zukunft geht, wo stehen Sie dann? - Klima, soziale Spaltung und Bildungsgerechtigkeit, demografischer Wandel und Integration. Seit 2003 gab es tiefgreifende Veränderungen. Sogar in anderen schwarz-gelb regierten Bundesländern packt man schulpolitische Herausforderungen an. In Niedersachsen wartet man, bis die letzte Schule auf dem Land dichtmacht. Mit der Zahl der Schulabbrecher haben Sie sich offenbar abgefunden. Auch diese Grafik war manipuliert,

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Herr Wenzel, Sie wissen, dass das nicht stimmt! -

Björn Thümler [CDU]: Es wird nicht besser, wenn man die Unwahrheit sagt!)

und das, obwohl die Schulabbrecherquote, die immer noch bei 7,5 liegt, schlicht eine wirtschaftspolitische Katastrophe ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Mut, ein längeres gemeinsames Lernen zu fördern, fehlt Ihnen.

Der Wachstumsmarkt für Investitionen in die neue Energiepolitik, in die neue Energietechnik wird auf dem Altar der Atomindustrie geopfert. Bei Gorleben knüpfen Sie an 30 Jahre alte Fehler an. Der ländliche Raum blutet aus. Trotz extrem rückläufiger demografischer Entwicklungen werden Kinder und Jugendliche abgeschoben, die schon länger als 15 Jahre hier leben, die nichts anderes kennen als Niedersachsen. Das ist ein Feld für Integration und Bildungsgerechtigkeit, aber nicht für den Abschiebeknast, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In Niedersachsen gibt es immer noch die gleichen Kabinettszuschnitte und immer noch das gleiche Personal, wenn man von ein paar passiven Abgängen absieht: Frau von der Leyen und Herr Rösler nach Berlin, Herr Hirche und demnächst Herr Gibowski in Pension. Nur eine aktive Veränderung gab es: den Austausch von Herrn Busemann und Frau Heister-Neumann, um im Kultusministerium einen Brandherd zu löschen. Aber wie wir gesehen haben, wirkte dieser Wechsel, wirkte Frau Heister-Neumann eher

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Brandbeschleunigend!)

wie eine Brandbeschleunigerin.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aktiv, Herr Wulff, haben Sie eher den Stillstand befördert. Sie wollten - und das war ein zentraler Satz - die Treppe von oben fegen. Aber der Besen blieb im Schrank. Das starre Ressortprinzip haben Sie nie überwunden. Das Landwirtschaftsressort hätte man längst in die Bereiche Umwelt und Wirtschaft integrieren und mit einem neuen Ressortchef im Umweltbereich für Handlungsfähigkeit sorgen können. Die Bündelung der Aufgaben für Kinder und Jugend in einem Ministerium wäre ein sinnvoller Ansatz gewesen. Keiner Ihrer Minister hat einen Plan, wie die restliche Regierungszeit gestaltet werden, wie der Haushalt wirklich ausse-

hen soll. Sie können noch nicht einmal mehr einzelne gestaltende Projekte beschreiben. 3,3 Milliarden Euro fehlen Ihnen 2011 im Haushalt. Aber Sie pflanzen nicht Apfelbäume, Sie wollen Tempel bauen, meine Damen und Herren.

(Oh! bei der CDU)

Verlässlichkeit, Klarheit, Wahrheit, Klugheit und Entschiedenheit - das war ein Zitat -, das waren Ihre Versprechen aus der Regierungserklärung von 2003. Das Paradebeispiel für das Gegenteil war das Abstimmungsverhalten des Ministerpräsidenten zum Landtagsneubau gestern Mittag.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, sagen wir es einmal mit Reinhard Mey: „Über den Wolken muss die Freiheit wohl grenzenlos sein.“ Das stimmt wohl. Aber es gibt auch den Satz: Runter kommen sie immer.

(Heiterkeit bei der SPD)

Sie sind tatsächlich 2003 am Steuerknüppel eines fieschen Düsenklippers gestartet. Sie haben dann, Herr Wulff, irgendwann den Autopiloten eingeschaltet und es sich hinten in der Businessclass gemütlich gemacht.

(Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN - Oh! bei der CDU)

Aber jetzt fängt Ihr Klipper immer stärker an zu klappern. Sie fühlen sich schon im sicheren Anflug auf 2013. Aber täuschen Sie sich nicht: Was da unten flackert, sind keine Positionslichter, Herr Wulff. Das sind die Brandherde, die Sie mit Ihrer Politik überall im Land angezündet haben:

(Jens Nacke [CDU]: Ist das alles, Herr Wenzel? Mehr nicht?)

Asse, Gorleben, die Härte in der Flüchtlingspolitik, der Frust an den Schulen und Hochschulen, verpatzte Gesetze und gebrochene Versprechen, ein Schuldenhaushalt, der dem Land das Genick zu brechen droht. Herr Wulff, Sie müssen jetzt Klarheit über Ihre Pläne für das Land und für die Menschen in diesem Land schaffen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nächster Redner zu diesem Punkt ist Herr Thümmler von der CDU-Fraktion. Bitte schön, Herr Thümmler!

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Mayday, Mayday! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Schleudersitz!)

Björn Thümmler (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf hier für die CDU-Landtagsfraktion feststellen, dass es einen entscheidenden Zeitpunkt für eine Kabinettsumbildung gegeben hat, nämlich das Jahr 2003. Das haben wir genutzt. Wir haben die Zukunft des Landes fest ins Auge genommen und die Weichen gestellt. Wie Sie sehen können, haben wir das Land bis heute sehr erfolgreich geführt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Wenzel, ich muss schon sagen: Sie haben Ihre Chance heute wieder mal nicht genutzt; denn Sie waren wie immer enttäuschend flach und hatten wieder mal nichts Neues beizutragen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Sie ja auch nicht!)

- Herr Limburg, warten Sie es doch ab. - Sie haben jetzt fünf Mal in Folge versucht, dieses Thema hochzuziehen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Welches Thema meinen Sie jetzt?)

Es wird Ihnen nicht gelingen, damit überhaupt irgendetwas zu erreichen - außer dass Sie uns in unserem Glauben, dass es richtig ist, weiter festigen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Glaube und Hoffnung, das ist das Letzte, was Ihnen bleibt! - Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Wo keine Hoffnung mehr ist!)

Wir haben - ich habe gerade darauf hingewiesen - sieben Jahre erfolgreich für dieses Land gearbeitet. Das Kabinett hat in seiner Gänze und seiner Zusammensetzung auf die Ressorts bezogen hervorragende Arbeit geleistet - jeder Minister für sich und der Ministerpräsident insbesondere.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, das können Sie auch daran festmachen, dass wir 2005, was schmerzlich war, Frau von der Leyen in das Bundeskabinett abgeben durften und dass wir 2009 mit Herrn Rösler einen weiteren Minister des Landes in das Bundeskabinett entsenden konnten.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das war jetzt aber nicht nett, Herr Thümler!)

Zeigen Sie mir einmal in Deutschland ein anderes Landeskabinett, wo Minister diesen Aufstieg machen konnten. Sie finden keines. Das heißt: Die Qualität unserer Leute ist exorbitant hoch.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Bei uns war das auch so!)

Dass mit Herrn Hirche ein Minister seinen wohlverdienten Ruhestand angetreten hat, wird hier wohl keiner bestreiten. Dass er nach der von ihm erbrachten Lebensleistung in Ruhestand gehen konnte, ist selbstverständlich. Auch das ist eine hervorragende Tat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das haben wir auch akzeptiert!)

Alles, worüber Sie hier reden möchten, regelt - Sie wollen ja immer auf die Landesverfassung heraus - Artikel 29 Abs. 4 unserer Landesverfassung. Das alleinige Initiativrecht bei Kabinettsumbildungen hat der Ministerpräsident. Über das Ob, Wann und Wen entscheidet er alleine.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Der enthält sich immer! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Wenn er sich immer enthält, muss man ihm einmal in die Parade fahren!)

Seine Entscheidung ist zustimmungs- und debattenfrei.

Dementsprechend sage ich Ihnen: Warten Sie es doch einfach ab. Dann werden Sie schon etwas erleben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Thümler, gestatten Sie eine - - -

(Björn Thümler [CDU] verlässt das Rednerpult)

Die nächste Wortmeldung kommt von Frau Flauger von der Fraktion DIE LINKE. Frau Flauger, bitte schön!

(Beifall bei der LINKEN)

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte zunächst mein tiefes Mitgefühl für den

Ministerpräsidenten ausdrücken. Schon wieder stellt sich für ihn die Frage „Umbau oder Neubau?“. Diesmal wird er sich aber nicht mit einer Enthaltung herauswinden können.

(Beifall bei der LINKEN)

Schauen wir uns einmal die unterschiedlichen Ministeriumsbaustellen an.

Der Landwirtschaftsminister Ehlen findet, dass Hühner nicht einmal so viel Platz brauchen, wie ihnen von Gesetzes wegen zusteht. Er gibt aber immerhin zu, dass er noch nie ein Ei gelegt hat und nicht weiß, wie das geht.

(Heiterkeit bei der LINKEN)

Der Umweltminister Sander hat sich den Titel „Kettensägen-Minister“ für das Absägen statt dem Schützen von Bäumen redlich erworben. Aktuell hat er im Asse-Untersuchungsausschuss das volle Ausmaß seiner Inkompetenz gezeigt.

Die Kultusministerin Heister-Neumann klebt ideologisch verblendet an einem völlig veralteten Schulsystem, das selektiert. Hinter ihr lauert aber schon die stille Reserve, Herr Dr. Althusmann, auf ihren Posten.

Der Innen- und Abschiebeminister Schünemann produziert sich ohne Rücksicht auf Verluste und Gesetze als Gesinnungsminister und würde am liebsten alles links von der CDU ausbürgern.

(Beifall bei der LINKEN - Lachen bei der CDU)

Neuerdings will er auch den Mittelstand bekämpfen. Laut *Nordwest-Zeitung* vom Samstag will er jedenfalls den Freibetrag von 24 500 Euro bei der Gewerbesteuer abschaffen oder erheblich reduzieren.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Was Sie hier vortragen, ist ja schon fast witzig!)

Der Wissenschaftsminister Stratmann verhindert mit Studiengebühren, dass sich talentierte junge Leute qualifizieren. Aber wenigstens hat er gestern endlich das Mandat bekommen, das ihm das gemeine Oldenburg verweigert hat.

(Jörg Hillmer [CDU]: Wird das eine Büttenrede?)

Der Justizminister Busemann will auch bei rückläufiger Gefangenenzahl unbedingt einen Megaknast in Bremervörde bauen - und das im schwarzen Privatisierungswahn auch noch in Form einer öffentlich-privaten Partnerschaft.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Finanzminister Möllring hat bis heute nicht mathematisch begriffen, dass eine Differenz zwischen zwei Zahlen - Einnahmen und Ausgaben - nicht nur durch das Senken der einen, nämlich durch radikale Streichpolitik, sondern auch durch das Erhöhen der anderen, nämlich durch Verbesserung der Einnahmesituation, reduziert werden kann.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Sozialministerin Ross-Luttmann versucht hier regelmäßig, uns haushälterische Peanuts - z. B. das Projekt „DabeiSein!“ - mit großer Betroffenheitslyrik darzubieten. Unvergessen ist auch ihre Überzeugung, dass Schwangerschaftstests während Bewerbungsgesprächen in einer Fleischfabrik aus reiner Fürsorge aufgenötigt würden.

Der Wirtschaftsminister Bode - noch nicht lange im Amt, eigentlich noch in der Probezeit - versucht nach dem Motto zu verfahren: Wer etwas tut, kann Fehler machen; wer nichts tut, macht keine Fehler.

(Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE] - Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Er reist doch!)

Dabei sollte er sich besser einmal darum kümmern, dass ein Krimineller wie Herr Berlusconi zur Eröffnung der Hannover-Messe nicht auch noch aufs Podest gehoben wird.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Der Europaminister, der ja kein eigener Minister sein darf, sondern in Personalunion mit dem Ministerpräsidenten existieren muss, versteht Europapolitik fast ausschließlich als das Werben für EU-Fördermittel sowie die daraus finanzierten Objekte und das Ankleben von Plaketten an dieselben.

Wenn sich Herr Wulff angesichts dieser desolaten Personalsituation nun für einen Umbau entscheidet, wäre er noch einmal zu bemitleiden; denn dann müsste er auch noch entscheiden, welchen Teil seines Kabinettsgebäudes er umbaut. Aus den dargestellten Gründen wäre ihm nahezulegen, hier einen Abriss und einen anschließenden Neubau zu praktizieren.

Nun gibt es in der Geschichte sicherlich nur sehr wenige Fälle, in denen während einer Legislaturperiode ein Kabinett vollständig ausgewechselt wurde. Wir können wohl auch davon ausgehen,

dass das jetzt leider nicht passieren wird, auch wenn es noch so notwendig ist.

Also bleibt den Niedersächsinnen und Niedersachsen und Niedersachsen insgesamt wohl nur eine Wahl, nämlich die nächste Wahl, um selbst für den notwendigen Rundumaustausch zu sorgen, indem sie eine ganz andere Regierung wählen. Das ist zum Glück nicht mehr so lange hin. Folgerichtig haben einige Minister gestern und heute ja auch schon einmal geübt, in den Abgeordnetenbanken statt auf der Regierungsbank zu sitzen.

Danke.

(Beifall bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Das ist an Niveaulosigkeit nicht mehr zu unterbieten! Trotz Geburtstag muss ich das sagen! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Frau Flauger war gestern zu lange beim Parlamentarischen Abend, glaube ich!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Bartling hatte darum gebeten, zum Schluss sprechen zu dürfen. Das tut er dann auch. Jetzt steht erst noch einmal die Bitte von Herrn Thümmler im Raum. Er hat noch 2:28 Minuten. Bitte schön, Herr Thümmler!

Björn Thümmler (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich wollte nur einen Punkt korrigieren, weil ich das gerade im Eifer des Gefechts falsch ausgedrückt hatte. Das Ganze ist debattenfrei, bedarf aber der Zustimmung des Landtages. So ist es in Artikel 29 Abs. 4 der Niedersächsischen Verfassung geregelt. Nicht dass Herr Limburg gleich aufspringt und sagt: Der kennt die Verfassung nicht!

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Herr Limburg springt da bestimmt nicht auf!)

Ich wollte das nur richtigstellen, weil ich es gerade falsch ausgedrückt habe.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt hat sich Herr Grascha für die FDP-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön! Sie haben das Wort.

Christian Grascha (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte für meine Fraktion in dieser Aktuellen Stunde drei Punkte festhalten.

Erstens. Die Niedersächsische Verfassung regelt recht eindeutig die Frage der Regierungsbildung. Der entsprechende Artikel ist von Herrn Thümler ja gerade schon genannt worden. Regierungsumbildungen bedürfen zwar der Zustimmung durch den Niedersächsischen Landtag; die Initiative geht aber selbstverständlich vom Ministerpräsidenten aus.

(Wilhelm Heidemann [CDU]: Sehr richtig!)

Insofern ist die Zuständigkeit an dieser Stelle schon einmal eindeutig geklärt.

Zweitens. Ich kann Ihnen für meine Fraktion mitteilen - das wird Sie vielleicht überraschen -, dass wir mit der Arbeit der Landesregierung sehr zufrieden sind.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Oh! bei der SPD - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist wirklich eine Überraschung! Das kann man sich gar nicht vorstellen!)

Allerdings möchte ich eine Anmerkung dazu machen. Besonders herausragend sind aus unserer Sicht selbstverständlich der Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr und der Minister für Umwelt und Klimaschutz.

(Beifall bei der FDP - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist aber nicht nett!)

Drittens. Im Übrigen geht die FDP-Fraktion davon aus, dass der Ministerpräsident diese Frage beantworten wird, wenn sie sich stellt, und nicht dann, liebe Opposition, wenn sie von Ihnen gestellt wird.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Diese Frage stellt sich aber doch schon seit Jahren!)

Für den Fall einer Regierungsumbildung - dies sage ich Ihnen zum Trost - werden Sie sicherlich die Ersten sein, die es aus der Zeitung erfahren werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ich erteile jetzt Herrn Bartling für die SPD-Fraktion das Wort.

Heiner Bartling (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zunächst einen kleinen Hinweis zu Herrn Thümler geben: Herr Thümler, auch wir können ein paar Kollegen nennen, die nach Berlin gegangen sind und auf die wir stolz gewesen sind.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Ja!)

Da haben wir keine Defizite.

Meine Damen und Herren, als ich die Anträge für die Aktuelle Stunde gelesen habe, habe ich im Fraktionsvorstand, als man mir sagte, ich solle dazu reden, gefragt: Was soll ich denn zu dem Blödsinn sagen?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Björn Thümler [CDU]: Genau! - David McAllister [CDU]: Sehr gut, Herr Bartling!)

- Warten Sie mal ab! - Ich habe dann vom Kollegen Krogmann einen Hinweis auf die Debatte von gestern bekommen. Er sagte mir: Du kannst das mit der Debatte über den Landtag verbinden. - Was ist nun nach dem Antrag, den die Grünen für die Aktuelle Stunde auf die Tagesordnung gebracht haben, angesagt, Umbau oder Abriss? - Darauf muss die Antwort einfach sein: Abriss. Das muss weg!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wir haben eben bei den vorhergehenden Tagesordnungspunkten wieder ein ganz hervorragendes Beispiel dafür bekommen, warum der Abriss notwendig ist.

(Beifall bei der SPD)

Aber ein solcher Abriss setzt natürlich voraus, dass man einen entscheidungsfreudigen Ministerpräsidenten hat. Was gestern allerdings wieder an Entscheidungsfreude vorgeführt wurde, lässt nicht hoffen, dass da etwas zustande kommt, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich habe mir bei der ganzen Diskussion zu diesem Thema überlegt: Was ist eigentlich der strategische Hintergrund, den die Grünen dabei im Auge haben, wenn sie einen solchen Tagesordnungspunkt auf die Tagesordnung bringen?

(Jens Nacke [CDU]: Das ist eine gute Frage!)

Es dauert bei mir immer etwas länger, bis ich das erkenne. Aber dann habe ich erkannt, dass es um

Folgendes geht: Je öfter man so etwas debattiert oder je öfter so etwas in der Zeitung steht, desto weniger wird sich der Ministerpräsident entscheiden, im Kabinett eine Veränderung herbeizuführen. Das ist zwar nicht im Interesse der Niedersachsen, wohl aber im Interesse der Opposition. Wir wollen die Truppe behalten!

(Lachen und lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wir möchten uns diese Truppe bis in die heiße Phase des Landtagswahlkampfes 2012/2013 erhalten. Sie gibt uns täglich die Möglichkeit, der Öffentlichkeit, der niedersächsischen Bevölkerung die Unfähigkeit und die Nichtfähigkeit, überhaupt die Regierung zu führen, darzustellen und darzulegen, dass hier saft- und kraftlos und ohne Ideen gearbeitet wird. Diese Möglichkeit eröffnen Sie uns mit diesem Kabinett. Bleiben Sie dabei!

(Lachen und starker, lang anhaltender Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine weitere Wortmeldungen vor.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Danach ist auch nichts mehr zu sagen! - Detlef Tanke [SPD]: Schon wieder Enthaltung? - Weitere Zurufe)

- Ich kann im Moment nur die Fakten benennen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ist in Ordnung!)

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit erkläre ich diesen Tagesordnungspunkt für erledigt.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Das Thema kommt auf Wiedervorlage!)

Ich rufe nun den **Tagesordnungspunkt 15 c** auf:

Welche Rolle spielte Innenminister Uwe Schünemann beim Einbürgerungsverfahren von Jannine Menger-Hamilton? - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2329

Frau Flauger von der Fraktion DIE LINKE wird dazu sprechen.

(Unruhe)

- Frau Flauger, ich erteile Ihnen noch nicht das Wort, weil wir noch ein bisschen für Sortierung sorgen wollen. Herr Tanke, setzen Sie sich bitte hin! - Frau Flauger, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Heute haben wir dort hinten in der Loge Jannine Menger-Hamilton zu Gast;

(Beifall bei der LINKEN)

31 Jahre, Vater Brite, Mutter Italienerin, nach dem Abitur Studium der Religionswissenschaften, bis 2007 Mitglied der SPD und Landesvorsitzende der Jusos, seit Juni 2007 Mitglied der Linken.

Im Oktober 2007 hat sie die Einbürgerung beantragt. Seitdem - seit zweieinhalb Jahren! - zieht sich die Sache endlos hin. Glaubt man Innenminister Schünemann und seinem Ministerium, dann liegen die Ursachen dafür allein bei der Region Hannover, die formal für die Entscheidung zuständig ist. Aber die Realität sieht anders aus. Schauen wir uns einmal an, wann, wie oft und vor allem wie massiv Schünemann und sein Apparat versucht haben, diese Einbürgerung zu verhindern.

Nachdem der Innenminister im Februar zunächst behauptet hatte, mit der Angelegenheit gar nicht befasst gewesen zu sein, hat sich schnell gezeigt, dass er es mindestens zweimal doch war: das erste Mal im Mai 2008, als ihn nach einer Landtagsdebatte über die Einbürgerung meines Kollegen Perli der Verfassungsschutzpräsident über Frau Menger-Hamiltons Einbürgerungsantrag informiert hat. So, wie ich diesen Minister kennengelernt habe, glaube ich nicht, dass er nur mit einem höflichen Danke reagiert und weiter nichts dazu gesagt hat. Er wird klar inhaltlich Stellung genommen haben.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist eine Unterstellung!)

Das zweite Mal wurde im September 2008 - so hört man - in der Morgenrunde des Innenministeriums über den Fall Menger-Hamilton gesprochen. Es heißt, es habe dazu unterschiedliche Auffassungen zwischen der Ausländerabteilung und dem Verfassungsschutz gegeben. Was war die Reaktion von Herrn Schünemann dazu? - Jedenfalls hat

er die Differenzen offensichtlich nicht so geklärt, dass eine Einbürgerung erfolgen konnte.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist doch Unsinn! Das ist schlimm!)

Auf einem Schreiben der Einbürgerungsakte steht die Notiz: „Ist mit der Hausleitung des MI abgestimmt“, wobei „MI“ Innenministerium heißt und die Hausleitung dort sitzt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: So ist es!)

Sie waren also gar nicht mit der Angelegenheit befasst, Herr Schönemann? - Sie sollten froh sein, dass Sie nicht Pinocchio heißen, sonst würden Sie mit Ihrer Nase da drüben bei den Hammelsprünge-türen anstoßen.

(Beifall bei der LINKEN - Heinz Rolfes [CDU]: Das ist unglaublich! Wozu erdreisten Sie sich eigentlich?)

Weil man Ihnen offensichtlich nicht glauben kann, was Sie sagen, haben wir Akteneinsicht beantragt. Ich bin schon gespannt, was sich da noch an Abgründen politischer Unkultur auftun wird.

Eines ist aber schon jetzt klar: Auch wenn man eine mehrmonatige Untätigkeit der Region Hannover kritisieren kann, sitzt der Hauptverursacher dieses Skandals hier auf der Regierungsbank und versucht, sich schlanken Fußes aus dieser unangenehmen Sache herauszuschleichen.

(Beifall bei der LINKEN - Reinhold Coenen [CDU]: Das stimmt nicht! - Heinz Rolfes [CDU]: Das ist eine unglaubliche Behauptung!)

Fünfmal hat der Verfassungsschutz der Region Hannover schriftlich seine Bedenken und Einwände in einem Formular mitgeteilt, in dem angekreuzt war: Es liegen Untersagungsgründe vor. - Vergeblich sucht man aber nach konkreten Angaben darüber, was Frau Menger-Hamilton gegen unsere freiheitliche demokratische Grundordnung treibt. Dass Sie Mitglied der Linken ist und stellvertretende Kreisschatzmeisterin wurde, reicht Herrn Schönemann aber schon. So lässt er der Region Hannover schreiben:

„Es kann kein Interesse daran bestehen, eine Person einzubürgern, die Mitglied einer Partei ist, zu deren Grundlage der Marxismus und dessen Förderung gehören.“

Da ist keine Rede von der gesetzlich vorgeschriebenen Einzelfallbetrachtung aufgrund konkreten

Verhaltens. Solche Differenzierungen haben im schwarz-weißen Weltbild des Innenministers keinen Platz. Da muss gegen Links geklotzt und nicht gekleckert werden - in einer Heftigkeit, die rational nicht mehr zu erklären ist.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Das Innenministerium schrieb der Region Hannover: Ich gehe davon aus, dass eine Einbürgerung nicht vor einer abschließenden Abstimmung erfolgt. - Die übergeordnete Stelle fordert also deutlich eine Abstimmung ein; sie will keine eigenständige Entscheidung der örtlichen Behörde. Diese Freiheit hat das Ministerium der Region Hannover erst dann ganz plötzlich zugestanden, als die Sache öffentlich und damit peinlich wurde.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Das ist sachlich nicht richtig!)

Meine Damen und Herren, wir reden hier nicht nur über den Fall Jannine Menger-Hamilton. Auch der Syrer Aram Ali wird ohne konkrete Gründe allein wegen seiner Mitgliedschaft in der SDAJ nicht eingebürgert. Auch meinen Fraktionskollegen Perli hätte Herr Schönemann am liebsten nicht eingebürgert. Herr Perli kann nur froh sein, dass seine Heimatbehörde vergessen hat, vorher die Regelanfrage beim Verfassungsschutz zu stellen.

(Editha Lorberg [CDU]: Traurig genug!)

Der Wahnsinn hat also Methode.

Mit Unterstützung des Ministerpräsidenten und bei Bedarf auch an Gesetzen vorbei betreibt Innenminister Schönemann seine Jagd auf alles, was ihm zu links ist.

(Reinhold Coenen [CDU]: Das ist ungeheuerlich!)

Das ist ein rechtsstaatlicher Skandal und eine niederträchtige Art der politischen Auseinandersetzung!

(Beifall bei der LINKEN - Heinz Rolfes [CDU]: Das ist eine Unverschämtheit!)

Ich zitiere den Armeerechtsberater Joseph Welch, der im Untersuchungsausschuss kurz vor Josef McCarthys politischem Ende zu ihm sagte:

„Have you no sense of decency, Sir, at long last? Have you left no sense of decency?“

Ich übersetze das und frage Sie, Herr Schünemann: Haben Sie immer noch kein Gespür für Anstand, Sir? Haben Sie überhaupt keinen Sinn für Anstand mehr?

(Lebhafter Beifall bei der LINKEN - Heinz Rolfes [CDU]: Das ist unglaublich!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Wortmeldung kommt von Herrn Briese von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön, Herr Briese!

Ralf Briese (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Derzeit fühlt man sich in Niedersachsen in längst vergangene Zeiten zurückversetzt, in die Zeiten des alten Adenauer, der mit seiner Westbindung, wie ich finde, zwar eine ganz gute Politik gemacht hat, der aber auch ein alter Kommunistenfresser war. Seinerzeit führten alle sozialdemokratischen Wege nach Moskau. Sozialdemokraten waren eigentlich alles sichelschwingende Kommunisten, die man niemals an die Macht kommen lassen dürfte.

Irgendwann hat sich die CDU entspannt und hat dazugelernt, und im Übrigen auch die SPD. Man machte dann gemeinsame politische Sache. Das war nicht erst im Jahre 2005, sondern schon im Jahre 1966. Ich erinnere an die erste Große Koalition. Es gab allerdings noch ein kleines und, wie ich finde, schlecht gemachtes Revival der Kommunistenjagd. Das geschah unter einem sogenannten Pfarrer Hintze mit der Kampagne von den stinkenden roten Socken. Das war eine schlechte und billig gemachte Kopie der alten Kommunistenjagd, denn die Sowjetunion war längst abgewickelt - Kohl saß damals mit Jelzin schon in der Sauna -, und die DDR war zum Glück im Orkus der Geschichte verschwunden.

Was haben wir aber heute im neuen Jahrtausend? Wir haben Uwe Schünemann, der gerne einmal Aufsätze über Verantwortungs- und Gesinnungsethik schreibt, aber Max Weber irgendwie nicht richtig verstanden hat.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Wolfgang Jüttner [SPD]: Ich glaube nicht, dass er es versucht hat!)

Der größte Gesinnungsethiker in diesem Hause sitzt auf der Regierungsbank auf dem Stuhl des

Innenministers. Es ist der amtierende Innenminister.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Herr Schünemann, Sie denken in uralten Freund-Feind-Kategorien. Deswegen sind Sie zumindest theoretisch sehr viel näher bei Carl Schmitt als bei Max Weber, denn bei Ihnen gibt es immer nur Gut und Böse, Schwarz und Weiß, die Taliban und unsere Jungs, Freiheit oder Sozialismus. Das kennen wir alles schon. Es ist schön, wenn man ein einfaches Weltbild hat. Dann braucht man nicht mehr zu denken und zu differenzieren.

Diese politische Denke ist tatsächlich auch im Fall Menger-Hamilton an den Tag getreten. Der Regierung und dem Verfassungsschutzamt sollte nicht noch einmal eine Perli-Panne passieren. Noch ein Linker mit deutschem Pass? Nur gegen den erbitterten Widerstand des Innenministers! Anders ist in meinen Augen diese ganze lächerliche Posse aus der niedersächsischen Provinz schlicht und ergreifend nicht zu erklären. Der Verfassungsschutz in Niedersachsen ist sich nicht zu blöde - das muss man so deutlich sagen -, an die 50er-Jahre des vergangenen Jahrhunderts anzuknüpfen. Die Linken regieren doch längst mit. Sie regieren in Berlin und in Brandenburg mit. Sie haben in Mecklenburg-Vorpommern mitregiert. Überall in diesen Bundesländern gibt es eine freie Presse, eine unabhängige Justiz und freie Wahlen. Es gibt in diesen Ländern übrigens auch noch die Marktwirtschaft. Nur in Niedersachsen gibt es einen Innenminister, der immer noch schweißgebadet von Moskau träumt.

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Herr Schünemann, wachen Sie aus Ihren Alpträumen endlich auf. Sie sind einfach nicht mehr besonders aktuell.

Der neue Präsident des Verfassungsschutzamtes rechtfertigt die allgemeine Beobachtung der Linkspartei mit einem Urteil aus NRW. Herr Wargel sagt: Dieses Urteil aus NRW rechtfertigt nicht nur die Beurteilung der Linkspartei in Gänze, sondern verpflichtet mich sogar dazu. Er sagt: Das Urteil verpflichtet mich sogar, die Beobachtung der Linkspartei in Gänze vorzunehmen. - Was sagt uns der Präsident des Verfassungsschutzamtes damit? Er sagt uns damit, dass nicht weniger als sieben Landesregierungen in der Bundesrepublik

Deutschland sich rechtswidrig verhalten, weil die Links-Partei dort nicht beobachtet wird. Nicht weniger als sieben Landesregierungen - auch unter CDU-Führung, auch mit CDU-Innenministern - verhalten sich in der Bundesrepublik Deutschland also rechtswidrig. Herr Schünemann, ich freue mich, wenn Sie denen auf der IMK Nachhilfeunterricht geben und sagen: Liebe Leute, ihr verhaltet euch rechtswidrig.

Zu guter Letzt: Wir müssen endlich mit diesen lächerlichen und kindischen Feindbildern aufhören. Die CDU koalitiert längst mit der Links-Partei in mehreren großen deutschen Städten, sogar in mehreren Großstädten. Die Linken haben vielleicht ein paar sonderbare Vögel in ihren Reihen. Diese soll man von mir aus sogar beobachten.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Welche Partei hat das nicht?)

- Ganz genau. - Hören Sie aber endlich auf, diese Partei unter Generalverdacht zu stellen. Das ist rechtlich schlicht und einfach nicht in Ordnung.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Der nächste Redner ist Herr Oetjen von der FDP-Fraktion. Bitte sehr!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Ganz herzlichen Dank. - Herr Präsident! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon spannend, dass Herr Kollege Briese den konkreten Fall hier auf eine höhere Ebene zieht. Das zeigt mir eines: An dem Verhalten des Verfassungsschutzes im konkreten Fall Menger-Hamilton kann es aus meiner Sicht keine Kritik geben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Lachen bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

- Da können Sie ruhig lachen. - Wir sollten, ehrlich gesagt, einfach einmal versuchen, die Verantwortung auf die Ebene zu legen, auf die sie gehört.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist heute hier keine Stunksitzung!)

Dabei sollte man auch bei den Aufgaben, die an der einen Stelle oder an der anderen Stelle erledigt werden müssen, differenzieren.

Es handelt sich um ein Einbürgerungsverfahren. Das ist ein förmliches Verfahren. Der Antrag wird bei der Region Hannover gestellt. Die Region Hannover stellt eine Regelanfrage beim Verfassungsschutzamt. Der Verfassungsschutz gibt Bedenken im Hinblick auf die Einbürgerung weiter, weil Frau Menger-Hamilton Mitglied der Links-Partei ist. Man kann fragen: Ist es richtig, dass der Verfassungsschutz dies tut? Da die Links-Partei auch aus Sicht der FDP zu Recht vom Verfassungsschutz überwacht wird,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist aber nicht liberal!)

sage ich hier sehr deutlich, dass es in Ordnung ist, wenn Bedenken des Verfassungsschutzes an die Region Hannover weitergegeben werden. Es ist dann Aufgabe der Region Hannover, die Bedenken, die der Verfassungsschutz äußert, inhaltlich zu bewerten. Das ist bisher nicht geschehen. Deswegen liegt im Einbürgerungsfall Menger-Hamilton ein großes Versäumnis bei der Region Hannover. Die Region Hannover hätte sich mit dem, was der Verfassungsschutz ihr geliefert hat, auseinandersetzen müssen. Es gab dann Nachfragen der Region Hannover. Das ist auch in Ordnung.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Immer nur wegschieben!)

- Das hat nichts mit Wegschieben zu tun, Frau Zimmermann. Ich habe den Eindruck gehabt, dass Sie schon in der Innenausschusssitzung nicht verstanden haben, welche Aufgabe auf welcher Ebene erledigt werden muss.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Region Hannover hat Nachfragen gestellt. Der Verfassungsschutz hat daraufhin weitere Informationen geliefert

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Und Abstimmung verlangt!)

- und Abstimmung verlangt bzw. Benehmensherstellung verlangt. In der Innenausschusssitzung war unklar, wie die Formulierungen zu verstehen sind.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Warum? Ich denke, die können das frei entscheiden!)

- Frau Flauger, wissen Sie, was Benehmen ist?

(Zuruf von der CDU: Das wissen die schon lange nicht mehr!)

- Sie wissen nicht, was Benehmen ist? Benehmen bedeutet nicht Einvernehmen. Benehmensherstellung heißt: Setzen Sie sich bitte mit uns in Verbindung, bevor Sie eine Entscheidung treffen. - Das ist es, was das Innenministerium verlangt hat, weil der Fall politische Brisanz hat. Bevor - auch das sage ich hier sehr deutlich - Benehmen mit dem Innenministerium hergestellt werden kann, muss die Region Hannover erst einmal eine Bewertung vornehmen. Eine solche Bewertung ist nicht vorgenommen worden. Deswegen liegt die Schuld für die zeitliche Verzögerung auch allein bei der Region Hannover.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Oetjen, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Flauger?

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Nein, ich würde gern bis zum Schluss vortragen.

Ich sage - vielleicht auch zur Beruhigung auf der linken Seite - auch dies sehr deutlich: Ich bin persönlich der Meinung, dass die einfache Mitgliedschaft in der Links-Partei kein Versagungsgrund für eine Einbürgerung sein kann.

(Zustimmung bei der SPD)

Genauso deutlich sage ich: Es ist Aufgabe der Region Hannover, die Stellungnahme des Verfassungsschutzes zu bewerten und im Ergebnis dann zu sagen, ob ausreichende persönliche Handlungsweisen derjenigen oder desjenigen, der bzw. die eingebürgert werden will, vorliegen, um eine Einbürgerung zu versagen. Ich persönlich bin der Meinung, wenn es eine einfache Mitgliedschaft bei der Links-Partei ist, dann ist das kein Versagungsgrund. Aber es gibt in der Links-Partei eben auch Gruppierungen, die sich gegen unsere freiheitliche demokratische Grundordnung wenden und die gegen diese freiheitliche demokratische Grundordnung arbeiten. Wenn in der Links-Partei Aktivitäten in diesem Bereich vorhanden sind, dann, meine Damen und Herren, sind sie auch ein Versagungsgrund für die Einbürgerung.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Zimmermann möchte eine Zwischenfrage stellen.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Ich habe schon gesagt, dass ich gerne bis zum Schluss vortragen möchte. Da es gleich vorbei ist, können Sie sich noch danach melden.

(Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]:
Das ist schlimm genug!)

Ich sage abschließend: Die Region Hannover hat sehr viel Zeit verbraucht, um dieses Verfahren voranzutreiben und zu einem Ergebnis zu kommen.

(Glocke des Präsidenten)

Ich glaube, dass die Region Hannover bei Frau Menger-Hamilton ohne Schwierigkeiten schon vor langer Zeit hätte sagen können: Es liegen keine ausreichenden Versagensgründe vor. Wir geben dem Einbürgerungsantrag statt. - Hier einen Popanz aufzubauen, insbesondere vom Kollegen Jagau, und hier dem Verfassungsschutz und dem Innenministerium Verschleppungstaktik vorzuwerfen, halte ich persönlich für nicht gerechtfertigt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die CDU-Fraktion spricht jetzt Herr Rolfes. Ich erteile Ihnen das Wort, Herr Rolfes.

Heinz Rolfes (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Welche Rolle spielte Innenminister Schünemann beim Einbürgerungsverfahren von Jannine Menger-Hamilton? - Nach der Unterrichtung im Ausschuss für Angelegenheiten des Verfassungsschutzes am 4. März 2010, nach der Unterrichtung in der gemeinsamen Sitzung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration sowie des Ausschusses für Angelegenheiten des Verfassungsschutzes am 10. März 2010, an der der jetzige Verfassungsschutzpräsident Wargel und der ehemalige Präsident Heiß wie auch der Leiter der Abteilung 4, also der Ausländerabteilung, Herr Gutzmer, teilgenommen haben, stellt sich nach Auffassung der CDU-Fraktion diese Frage nicht mehr. Die Frage muss vielmehr lauten: Warum hat Regionspräsident Hauke Jagau, SPD, bis heute noch keine Entscheidung im Einbürgerungsverfahren Jannine Menger-Hamilton getroffen?

(Johanne Modder [SPD]: Das ist eine Frechheit, was Sie da machen!)

Es liegt eine mehr als einjährige Nichttätigkeit vor.

Im Oktober 2007 stellte Frau Menger-Hamilton einen Antrag auf Einbürgerung bei der Region Hannover. Vier Tage später ging die Regelanfrage im Sinne des Staatsangehörigkeitsgesetzes beim

niedersächsischen Verfassungsschutz ein. Nach § 11 Satz 1 Nr. 1 des Staatsangehörigkeitsgesetzes ist die Einbürgerung ausgeschlossen, wenn tatsächliche Anhaltspunkte die Annahme rechtfertigen, dass die Ausländerin oder der Ausländer Bestrebungen verfolgt oder unterstützt oder verfolgt oder unterstützt hat, die gegen die freiheitliche demokratische Grundordnung gerichtet sind.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Rolfes, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Biallas?

Heinz Rolfes (CDU):

Ja, sofort, wenn ich den Satz zu Ende geführt habe, weil er für die SPD und die Grünen wichtig ist. - § 11 des Staatsangehörigkeitsgesetzes ist nämlich von der rot-grünen Bundesregierung in 2002 als Reaktion auf die Anschläge vom 11. September 2001 eingeführt worden. - Herr Biallas, bitte sehr!

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Biallas, Sie haben das Wort.

Hans-Christian Biallas (CDU):

Herr Kollege Rolfes, Sie haben soeben selbst die Frage gestellt, warum es so lange gedauert hat, dass der Herr Regionspräsident über die Einbürgerung entschieden hat. Ich möchte Sie fragen: Ist Ihnen bekannt, dass Frau Menger-Hamilton als Juso-Landesvorsitzende auch dem SPD-Landesvorstand angehört hat, in dem auch der Herr Regionspräsident als stellvertretender Landesvorsitzender tätig war, und dass Frau Menger-Hamilton im Streit aus der SPD ausgeschieden ist? Könnte es vielleicht sein, dass das der Grund dafür ist, dass der Herr Regionspräsident so lange gewartet hat?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Unruhe bei der SPD - Zuruf: Abenteuerlich!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Bitte sehr, Herr Rolfes!

Heinz Rolfes (CDU):

Das ist ein Musterbeispiel an demokratischer Auseinandersetzung. Da stellt jemand eine Frage, und das empört Sie schon so.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Der Inhalt, nicht die Tatsache!)

Das ist eigentlich entlarvend.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich habe hier ein TAZ-Interview vom 24. August 2007 mit Frau Jannine Hamilton. In dem Interview wird sie gefragt:

„Frau Hamilton, Sie sind Anfang Juni in die Links-Partei eingetreten. Warum gerade zu diesem Zeitpunkt?“

Was antwortet sie?

„Die Frage müsste besser lauten, warum erst jetzt. In der SPD läuft ja schon länger einiges schief.“

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Unruhe bei der SPD)

„Stichworte sind ‚Steuerpolitik‘, ‚Hartz IV‘ ‚Kriegseinsätze‘. Ich selbst muss mich fragen, wie ich so lange in der SPD bleiben konnte. Nun gibt es mit der Linken eine Alternative.“

Nun unterstelle ich ja nicht, dass Herr Präsident Jagau in seiner Eigenschaft als stellvertretender Landesvorsitzender der SPD so sehr verärgert ist, dass er davon sein Verwaltungshandeln abhängig macht. Aber die Verärgerung des Herrn Jagau kann ich nach einer solchen Aussage natürlich gut verstehen. Deshalb wird er eine Antwort geben müssen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Unruhe bei der SPD - Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]: Das ist so billig! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Ihnen ist keine Ausrede zu blöd!)

- Frau Flauger, Sie haben ja heute Geburtstag. Aber wer zu blöd ist oder was zu blöd ist, darüber sollten Sie sich nach Ihrer Rede hier nicht äußern!

(Beifall und Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP - Frank Oesterhelweg [CDU]: Sehr schön! - Kreszentia Flauger [LINKE] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

- Ich muss jetzt weiterkommen; sonst ist die Zeit gleich um.

Anfang Februar 2008 erfolgt die erste Stellungnahme des Verfassungsschutzes. Der Verfassungsschutz gibt eine Stellungnahme ab. Er hat dann noch weitere Stellungnahmen abgegeben. Aber der Verfassungsschutz entscheidet nicht, sondern es ist Sache der entsprechenden zuständigen Behörde, darüber zu entscheiden. In diesem

Falle ist es die Ausländerbehörde der Region Hannover. Es ist sozusagen eine gutachterliche Stellungnahme. Es war die Abteilung 4 - Herr Gutzmeyer -, die Fachaufsicht der Ausländerbehörde der Region, die gesagt hat, dass Einvernehmen hergestellt werden soll. Er hat in einem Brief erwartet, dass vorher Einvernehmen hergestellt wird. Das ist nichts Außergewöhnliches. Dazu hat der Kollege Biester, wenn ich ihn sinngemäß zitieren darf, im Ausschuss gesagt: Die Aufforderung, vor der endgültigen Entscheidung über den Antrag eine Abstimmung herbeizuführen, ist die Bitte, eine Abstimmung herbeizuführen. Es ist nicht die Bitte, den Vorgang liegen zu lassen und weiter zu verzögern.

(Reinhold Coenen [CDU]: Er hat recht!)

Ich darf feststellen: Die Entscheidungsschwäche des Präsidenten Jagau ist erschreckend. Dieses Verhalten muss regionsintern aufgeklärt werden. Das ist die Aufgabe.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie haben ihn doch genötigt!)

Das Innenministerium übersandte im Januar 2010 eigeninitiativ noch einmal weitere Informationen. Entschieden ist gar nichts. Herr Jagau hat dann gegenüber der TAZ am 24. Februar 2010 gesagt, in den nächsten Monaten wolle er für Klarheit sorgen. - Wenn er für Klarheit sorgen will, ist doch auch klar, wer für diese Klarheit zuständig ist, nämlich Präsident Jagau. Dann wundert es auch nicht, dass er gegenüber der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* sagt: Es hätte auch etwas zügiger gehen können. - Offensichtlich will hier ein sozialdemokratischer Regionspräsident mit weiten Teilen der Opposition - leider auf dem Rücken der Frau Menger-Hamilton - Ihre haltlosen Vorwürfe gegen Innenminister - - -

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Jetzt kommt auch noch Mitleid! - Zuruf: Das ist ja so verlogen!)

- Nein, das muss man einfach so feststellen! Er entscheidet nicht. Sie muss darunter leiden. Der Innenminister soll ständig in einer Sache vorgeführt werden, für die er schon längst keine Verantwortung mehr hat. Das, was das Innenministerium dazu zu tun hatte - nach Auskunft im Innenausschuss, nach Auskunft von allen Ebenen -, ist getan worden.

(Beifall bei der CDU)

Der Innenminister hat keine unzulässige Einflussnahme vorgenommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von Heiner Bartling [SPD])

- Herr Bartling, da brauchen Sie sich gar nicht aufzuregen.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Rolfes, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Adler?

Heinz Rolfes (CDU):

Herr Kollege Adler? Wo ist er denn? - Ach, da hinten ist er. Herr Adler, bitte sehr!

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Adler, bitte sehr!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Wir haben jetzt verschiedene Äußerungen darüber gehört, wie das konkrete Abstimmungsverfahren zwischen Herrn Jagau und der Abteilung des Verfassungsschutzes gewesen ist. Was halten Sie von der Idee, wenn wir diese unklaren Fragen durch einen kleinen Parlamentarischen Untersuchungsausschuss aufklären,

(Beifall bei der LINKEN - Lachen bei der CDU und bei der FDP)

bei dem wir dann Zeugen vernehmen können?

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Bitte sehr, Herr Rolfes!

Heinz Rolfes (CDU):

Haben Sie Akteneinsicht verlangt? - Ihnen werden die Akten sicherlich vorgelegt werden.

(Zuruf: Wir wollen Zeugen vernehmen!)

Der Vorgang als solcher ist in einer solchen Lückenlosigkeit aufgeklärt worden! Wenn Sie dafür einen Untersuchungsausschuss haben wollen, dann müssen Sie sonst wohl gar nichts mehr zu tun haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das, was Sie hier betreiben, ist nichts anderes als ein durchsichtiges und schäbiges Manöver.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Frank Oesterhelweg [CDU]: So ist das!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nächster Redner ist Herr Jüttner von der SPD-Fraktion. Bitte!

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich stimme Herrn Rolfes zu, wir brauchen hier keinen Parlamentarischen Untersuchungsausschuss. Aber, Herr Rolfes, ich will Ihnen auch sagen: Das, was Sie im Zusammenspiel mit Herrn Biallas eben gemacht haben, nennt man bei uns zu Hause: Zwei Schmutzfinken sind unterwegs. - Ich sage Ihnen das in aller Deutlichkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Frank Oesterhelweg [CDU]: Unglaublich!)

Ich stelle mir einmal die Situation in einem der neuen Bundesländer vor. Der dortige Landrat, Mitglied der Links-Partei - er hat zusammen mit den Stimmen der CDU die Mehrheit gefunden -, kriegt Besuch von einem seiner Parteifreunde, der sagt. Ich bin Ausländer und möchte Deutscher werden. - Da sagt der Landrat zu ihm: Das ist eine gute Idee. Aber wenn alle nach der Rechtslage so entscheiden müssten, wie Niedersachsen es für richtig hält, dann könnte ich dich leider nicht einbürgern. Das ist so. - Stellen Sie sich das einmal vor, meine Damen und Herren! Es ist doch aberwitzig, was hier praktisch abläuft. Es geht darum, dass in Deutschland Rechtsstaatlichkeit herrscht. Das gilt übrigens auch für die Innenminister; für die gilt es ganz besonders.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Uns interessiert nicht das Verwaltungsgebaren der Region.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Aha!)

Es mag gut möglich sein, dass dort an einigen Stellen etwas schneller hätte gearbeitet werden können. Das ist jedoch nicht das Thema, was uns interessiert; vielmehr ist das Thema: Was hat das Innenministerium hier gemacht? - Wir reden über den übertragenen Wirkungskreis. Die Verantwortung liegt dort. Herr Schünemann hat hier im Landtag im Nachgang zu Herrn Perli erklärt: Das passiert mir nicht noch einmal. - Jedem hier ist doch klar, was dieser Innenminister für ein Weltbild hat. Er interveniert, wo es nur geht. Wir haben es in den letzten Monaten bei mehreren Petitionen praktisch erlebt, wie er agiert.

Jetzt sage ich Ihnen das anhand eines konkreten Falls. Sie haben gesagt, der konkrete Fall war wohl in Ordnung. Der war gar nicht in Ordnung. Zunächst ist es hochgradig peinlich, was die Verfassungsschutzbehörde in Niedersachsen alles für richtig hält. Sie untersucht nicht nur eine Partei, was in vielen anderen Ländern nicht passiert, sondern sie hält es für gewichtenswert, dass Frau Menger-Hamilton stellvertretende Schatzmeisterin im Kreisvorstand der Links-Partei ist. Meine Damen und Herren, wie werden bei Ihnen eigentlich die stellvertretenden Schatzmeister in Kreisverbänden gewählt? Sind das herausgehobene Funktionen? - Sie freuen sich doch, wenn Sie jemanden finden, der die Arbeit macht. Die Nummer ist doch albern.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Oder ist es bei Ihnen so, dass bei jemandem, der stellvertretender Schatzmeister werden will, erst abgefragt wird, um zu sehen, ob er das Parteiprogramm auswendig gelernt hat, und wird man von da aus gleich mindestens Mitglied des Bundestages? - Das ist doch wirklich albern.

Der nächste Vorwurf ist, sie sei Mitglied der Rosa-Luxemburg-Stiftung. Meine Damen und Herren, da gibt es gemeinnützige Vereine in Deutschland, und dieses Innenministerium hält es für ein Kriterium, das es einer Abwägung unterzieht. Der neue Präsident der Verfassungsschutzbehörde passt wie die Faust aufs Auge, weil er wohl schon immer so dachte. Er ist da augenscheinlich jetzt richtig gut zu Hause. Das ist das erste Thema.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Zurufe von der CDU)

Zweites Thema: Herr Rolfes hat ja recht. Der Verfassungsschutz macht gutachterliche Stellungnahmen.

(Heinz Rolfes [CDU]: Ja, macht er!)

Es obliegt der Region, zu entscheiden. Das ist absolut richtig. Sie muss sich nicht an das Votum des Verfassungsschutzes halten. Das ist absolut korrekt. Das Spannende in Niedersachsen ist, dass - im Gegensatz zu unserer Regierungszeit - die Verfassungsschutzbehörde nicht nachgeordnete Behörde, sondern Abteilung im Innenministerium ist und jetzt auf der gleichen Ebene und im Zusammenspiel mit dem Gutachter Verfassungsschutz und der Ausländerbehörde interveniert wird

(Reinhold Coenen [CDU]: Das ist doch Quatsch!)

und die Region über Monate hingehalten worden ist.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist doch gar nicht wahr! Die haben doch nichts entschieden, die haben nichts gemacht!)

- Ich kann Ihnen die Chronologie erzählen. Sie kennen die doch selber. Die Verfassungsschutzbehörde hat einen Einwand nach dem nächsten gemacht. Das hatte zur Folge, dass die Region jeden Vorwurf abarbeiten musste.

(Heinz Rolfes [CDU]: Quatsch, die haben nichts gemacht!)

Als die Verfassungsschutzbehörde einmal nicht schnell genug war, hat die Ausländerbehörde die Weisung gegeben, in den nächsten vier Wochen nichts zu entscheiden,

(Ulf Thiele [CDU]: Herr Jüttner, das ist Legendenbildung!)

damit die Verfassungsschutzbehörde die nächsten Vorwürfe formuliert.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Heinz Rolfes [CDU]: Unsinn!)

Am meisten habe ich über den Hinweis gelacht, dass die Ausländerabteilung eine Bitte gegenüber der Region ausgesprochen hat. Meine Damen und Herren, ich war fünf Jahre Mitglied des Kabinetts. Die Frage, wie höflich man sich äußert, ist belanglos. Wenn eine nachgeordnete Behörde gebeten wird - das ist da der Fall, übertragener Wirkungskreis -, dann ist das eine Weisung. Im Zusammenspiel von Gutachter und Innenministerium ist genau diese dauerhafte Verschleppung vorgenommen worden.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Kommen Sie bitte zum Schluss, Herr Jüttner!

Wolfgang Jüttner (SPD):

Wenn Herr Rolfes auch noch Mitleid mit dem Opfer dieser Veranstaltung äußert, dann ist das an Infamie nicht zu übertreffen. Wir erwarten Rechtsstaatlichkeit auch von diesem Innenminister!

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Heinz Rolfes [CDU]: Unglaublich!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben uns im Ältestenrat des Öfteren über unseren Verhaltenskodex unterhalten. Ich kenne die Wirkungsweise von Ordnungsrufen. Herr Jüttner, ich möchte Sie dringend daran erinnern und auch ermahnen: Begriffe wie „Schmutzfinken“ gehören nicht zum parlamentarischen Gebrauch. Das ist nicht in Ordnung.

(Heinz Rolfes [CDU]: Guck doch einmal ins Protokoll! Da steht alles drin! Er hat alles falsch dargestellt!)

In der Reihenfolge der Wortmeldungen erteile ich jetzt Herrn Minister Schünemann das Wort. Bitte schön!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Innenministerium hat sich auch in diesem Fall in allen Fragen völlig rechtskonform verhalten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich habe im Jahre 2003 entschieden, dass die Partei DIE LINKE in Niedersachsen vom Verfassungsschutz beobachtet wird. Ich werde an dieser Entscheidung weiter festhalten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Egal, was kommt!)

Dass das richtig ist - darauf hat Herr Briese schon hingewiesen -, hat das Oberverwaltungsgericht in Nordrhein-Westfalen im Februar 2009 eindrucksvoll bestätigt. Ich zitiere aus diesem Urteil:

„Die Auswertung der dem Senat vorliegenden Unterlagen ergibt bei einer Gesamtschau, dass durchaus namhafte Teile der Partei eine politische Umgestaltung der Bundesrepublik Deutschland verfolgen, die mit den entscheidenden Merkmalen eines freiheitlichen demokratischen Staates im Sinne des Grundgesetzes unvereinbar ist.“

Insgesamt schlussfolgert das Gericht mit Blick auf die Gesamtpartei - ich zitiere -:

„Eine weitere Aufklärung durch das BfV erscheint deshalb erforderlich.“

Meine Damen und Herren, daraus folgt notwendigerweise, dass in diesem Zusammenhang erworbene Erkenntnisse auch anderen Behörden im Rahmen ihrer gesetzlichen Zuständigkeiten mitzuteilen sind. Dies gilt auch in jedem Einbürgerungsverfahren. Die Regelanfrage beim Verfassungsschutz ist bundesgesetzlich vorgeschrieben. Deshalb habe ich gesagt, es darf nicht wieder passieren, dass eine Regelanfrage nicht gestellt wird. Das ist rechtswidrig. Ich habe als Innenminister darauf zu achten, dass Recht und Gesetz eingehalten werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Einbürgerung verleiht die deutsche Staatsangehörigkeit. Der Befragte wird mit allen Rechten, aber auch mit allen Pflichten deutscher Staatsbürger. Deshalb sieht das Einbürgerungsrecht auch klare gesetzliche Vorgaben vor. Zum Beispiel: Erstens. Es entscheidet die Einbürgerungsbehörde. Zweitens. Der Verfassungsschutz gibt im Rahmen der Regelanfrage eine Stellungnahme, ein Gutachten ab. Drittens. Dem Bekenntnis des Antragstellers zur freiheitlichen demokratischen Grundordnung kommt bei der Einbürgerung eine maßgebliche Bedeutung zu. Letztlich zu entscheiden hat die Einbürgerungsbehörde.

Im Fall von Frau Menger-Hamilton ist das, wie bekannt, die Region Hannover. Die geäußerten Bedenken des Verfassungsschutzes muss daher die Einbürgerungsbehörde selbst bewerten und prüfen. Das ist die Rechtslage. Das heißt für die Region Hannover ganz klar: Sie muss entscheiden, ob die Einbürgerungsvoraussetzungen vorliegen. Dabei sind neben der Stellungnahme des Verfassungsschutzes auch andere, auch eigene Erkenntnisse mit einzubeziehen.

Meine Damen und Herren, wie war nun der Ablauf im konkreten Fall des Einbürgerungsverfahrens von Frau Menger-Hamilton? - Der damalige Verfassungsschutzpräsident hat im Dezember 2007 entschieden, bei der Regelanfrage im Einbürgerungsfall von Frau Menger-Hamilton Bedenken gegenüber der Region Hannover zu erheben. Die erste Stellungnahme des Verfassungsschutzes erfolgte im Februar 2008. Danach kamen Rückfragen der Region Hannover, und darauf hat der Verfassungsschutz jedes Mal geantwortet. Zu sagen, dass jedes Mal etwas nachgeschoben worden sei,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Weil es nicht überzeugend war!)

ist nicht richtig. Dann sind elf Monate vergangen, in denen die Region gar nichts gemacht hat.

(Unruhe)

Im Januar dieses Jahres hat der Verfassungsschutz noch eine weitere Erkenntnis weitergegeben. Davor ist elf Monate lang nichts passiert.

Im Mai 2008 informierte mich der damalige Verfassungsschutzpräsident am Rande einer Veranstaltung über diesen Vorgang. Ich gebe zu, dass ich mich nach zwei Jahren nicht sofort daran erinnert habe. Im September 2008 haben der damalige Verfassungsschutzpräsident und der Leiter der Ausländerabteilung Verfahrensabsprachen getroffen und mich darüber informiert.

Ich fasse zusammen: Ich persönlich habe nicht entschieden, dass der Verfassungsschutz Bedenken mitteilt. Schon gar nicht habe ich eine Weisung erteilt, ob Frau Menger-Hamilton einzubürgern ist oder nicht.

(Björn Thümler [CDU]: So ist das!)

Allerdings will ich auch ganz deutlich sagen: Der Verfassungsschutz hat völlig korrekt gehandelt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Denn es ist Aufgabe des Verfassungsschutzes, die Erkenntnisse mitzuteilen, die gegen eine Einbürgerung sprechen können.

Ob konkret ein Mitglied der Partei DIE LINKE persönlich verfassungsfeindliche Bestrebungen verfolgt oder es sich hiervon glaubhaft distanziert, das kann nur von der Einbürgerungsbehörde selbst in der Gesamtschau entschieden werden. Sie hat den Betroffenen dazu zu befragen, anzuhören. Wie ich den Medien entnehmen musste, soll sich Frau Menger-Hamilton einer Anhörung allerdings verweigert haben. Vielleicht hat das zu der Verzögerung geführt; deshalb will ich Herrn Jagau da gar nicht kritisieren. Aber festzustellen ist, dass es hier noch nicht zu einer Entscheidung gekommen ist.

Die Fachaufsicht im niedersächsischen Innenministerium hat sich gegenüber der Region Hannover ebenfalls rechtlich einwandfrei verhalten.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Mit welchem Recht haben Sie eine Abstimmung gefordert?)

Wegen der zu erwartenden öffentlichen Aufmerksamkeit bei einer Regelanfrage zu einem Einbürgerungsantrag eines Mitglieds der Partei DIE LIN-

KE hat die Fachaufsicht in meinem Haus die Region Hannover gebeten, ihr die Entscheidung der Region Hannover vorab zur Kenntnis zu geben. Hieraus kann der Regionspräsident aber natürlich nicht ableiten, dass er nicht entscheiden kann.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie haben Abstimmung gefordert, Herr Schünemann!)

Er ist lediglich darum gebeten worden, die Entscheidung, die er fällen will, der Ausländerabteilung mitzuteilen. Damit hätte er ganz im Gegenteil sogar schneller entscheiden können, weil wir uns anschließend noch einmal absprechen konnten. Daraus zu machen, wir hätten verzögert, ist schlicht falsch. Die Verantwortung liegt hier eindeutig bei der Region Hannover und auch beim Regionspräsidenten, Herrn Jagau.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zuruf von Kreszentia Flauger [LINKE])

- Nein, Information, nicht Abstimmung.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, Frau Modder wünscht, eine Zwischenfrage zu stellen.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Nein, ich will erst einmal im Zusammenhang vortragen. Danach können Sie noch fragen.

Die Fakten im Fall Menger-Hamilton liegen lange auf dem Tisch, und die Region kann und muss entscheiden.

Meine Damen und Herren, natürlich habe ich mir, nachdem der Fall öffentlich geworden ist, berichten lassen. Der danach offenbar auf Ebene einzelner Mitarbeiter intern und wohl auch gegenüber der Region Hannover wiedergegebene Eindruck, diesem Verfahren liege eine Weisung und inhaltliche Entscheidung durch mich zugrunde, ist schlicht falsch.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Aha!)

Im konkreten Fall Menger-Hamilton hatte der damalige Verfassungsschutzpräsident bereits im Dezember 2007 entschieden. Ich sage aber noch einmal: Ich habe ihn dafür nicht zu kritisieren. Er hat völlig korrekt gehandelt. Hätte ich eine Weisung erteilt, wäre sie auch nicht falsch gewesen. Denn der Verfassungsschutzpräsident hat völlig richtig und rechtskonform gehandelt. Deshalb ist es völlig unerheblich, ob ich da eingegriffen habe

oder nicht. Der Verfassungsschutz, für den ich verantwortlich bin, hat korrekt gehandelt, Punkt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Weil Herr Jüttner und auch Herr Briese die Frage gestellt haben, wie man die Partei DIE LINKE heute überhaupt noch beobachten könne, sage ich Ihnen noch einmal: Der Präsident des Bundesamtes für Verfassungsschutz, Heinz Fromm - in Klammern: SPD -, hat erst in diesen Tagen die Notwendigkeit der Überwachung der Partei DIE LINKE als Ganzes noch einmal deutlich gemacht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb, meine Damen und Herren, werde ich im Sinne einer wehrhaften Demokratie weiterhin an der Beobachtung durch den Verfassungsschutz festhalten. Der Verfassungsschutz wird auch in Zukunft Informationen an die Einbürgerungsbehörden weitergeben. Ich gehe davon aus, dass die Einbürgerungsbehörden aus diesem Fall lernen, dass möglichst zügig abzuwägen ist. Denn zweieinhalb Jahre sind - das gebe ich zu - eine Zeit, in der man sich eigentlich hätte entscheiden können.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die Fraktion DIE LINKE hat nach § 71 Abs. 3 der Geschäftsordnung um zusätzliche Redezeit gebeten.

(Björn Thümler [CDU]: Geht das denn? - Ulf Thiele [CDU]: Dies ist eine Aktuelle Stunde!)

- Natürlich! - Herr Perli, Sie haben für eine Minute das Wort. Bitte schön!

Victor Perli (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

(Der Redner zeigt ein Schriftstück)

Das ist sie: meine Einbürgerungsurkunde. Ich habe überhaupt keinen Grund, daran zu zweifeln, dass ich in einem rechtsstaatlich völlig korrekten Verfahren eingebürgert worden bin.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Niemand ist unfehlbar! - Weitere Zurufe von der CDU)

Ich habe wie Frau Menger-Hamilton bei meinem Antrag auf Einbürgerung unterschreiben müssen,

dass ich mich zur freiheitlichen demokratischen Grundordnung bekenne

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Papier ist geduldig!)

und dass dies in der Vergangenheit auch immer so gewesen ist. Ich möchte darauf hinweisen, dass ich es nicht akzeptiere, dass meine Einbürgerung hier vom Innenminister als rechtswidriger Vorgang dargestellt wird, und dazu ein paar Anmerkungen machen, die Sie in meiner Mündlichen Anfrage Nr. 10, die ich für die morgige Sitzung gestellt habe, nachlesen können.

Erstens. Der Verfassungsschutz war seit dem 27. November 2006 darüber informiert, dass ich mich einbürgern lassen wollte. Man hat mir auch geantwortet. Das alles war also bekannt und wurde bis ins Innenministerium diskutiert.

Zweitens. In der Drs. 16/2155 teilt die Landesregierung mit, dass ihr ein „Fall aus dem Bereich des sogenannten Ausländerextremismus“ - - -

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Kommen Sie bitte zum Ende!

Victor Perli (LINKE):

- - - bekannt ist, „in dem von einer Einbürgerungsbehörde aufgrund der Mitteilung von Erkenntnissen des Verfassungsschutzes eine Einbürgerung zurückgenommen wurde.“ Meine Einbürgerung wurde nicht zurückgenommen.

Ein Letztes - ich bitte, das ganz kurz vortragen zu dürfen -: Die SPD war bis Januar 2003 noch an der Landesregierung. Ich habe ein Schreiben des Verfassungsschutzes von 2002, aus dem hervorgeht, dass ich nicht überwacht wurde. Im November 2003 habe ich dann ein Schreiben vom inzwischen CDU-geführten Verfassungsschutz erhalten, - - -

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Sie müssen jetzt zum Ende kommen, Herr Perli. Bitte!

Victor Perli (LINKE):

- - - in dem steht:

„Außerdem ist einem Aufsatz in *Disput* 8/2003 zu entnehmen, dass Sie an einem Sommercamp teilgenommen haben.“

Das ist die Qualität Ihrer Verfassungsschutzüberwachung. Das zeigt, dass Sie aus rein politischen

Gründen und nicht aus sachlich-rechtlichen Gründen überwachen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zusätzliche Redezeit hat auch Herr Briese gewünscht. Bitte schön, Sie haben ebenfalls eine Minute.

Ralf Briese (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Die Ursache dafür, dass sich dieser Fall so lange hingezogen hat, liegt meiner Meinung nach eindeutig bei dem niedersächsischen Verfassungsschutzamt.

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist erkennbar widerlegt!)

- Das will ich Ihnen jetzt noch einmal erläutern. - Die Verzögerung liegt daran - das hat das Amt in der Unterrichtung eingeräumt -, dass Sie - undifferenziert und nicht auf den Einzelfall abstellend - automatisch eine negative Stellungnahme abgeben, wenn es sich z. B. um einen linken Sozialdemokraten handelt, der zur Links-Partei gewandert ist.

(Editha Lorberg [CDU]: Warum hat Herr Jagau denn so viele Monate nichts gemacht, Herr Briese?)

Automatisch sagen sie dann: aus unserer Sicht nicht einbürgerungsfähig.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Regelanfrage!)

Es wird nicht geschaut, ob in der Person individuelle Gründe vorliegen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vielmehr geben Sie automatisch die negative Stellungnahme ab: Wir wollen nicht, dass er eingebürgert wird.

Herr Schünemann, wenn Sie automatisch eine solche Stellungnahme abgeben, dann müssen Sie mir erklären, wie eine nachgeordnete Behörde wie die Einbürgerungsbehörde einfach über diese Bedenken hinweggehen soll.

(Glocke des Präsidenten)

Das ist natürlich schwierig für eine nachgeordnete Behörde, wenn die Fachaufsicht sagt: Wir haben große Bedenken. - Es ist doch klar, dass die nachgeordnete Behörde noch einmal und noch einmal

prüft, bevor sie sich über solche Bedenken hinwegsetzt, weil sie Angst hat, dass die Fachaufsicht die Entscheidung an sich zieht.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Bitte kommen auch Sie zum Ende!

Ralf Briese (GRÜNE):

Deswegen liegt die Ursache ganz eindeutig beim Landesamt für Verfassungsschutz.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister Schünemann hat das Wort. Bitte sehr!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe hier nur gesagt, dass es nicht rechtens ist, wenn eine Regelanfrage unterbleibt und eine Einbürgerungsbehörde - entweder bewusst oder unbewusst - diese Regelanfrage beim Verfassungsschutz nicht stellt. Das ist Fakt, und das habe ich hier dargestellt. Nichts anderes habe ich gesagt.

Insofern habe ich als Innenminister dafür Sorge zu tragen, dass die Einbürgerungsbehörden, die im übertragenen Wirkungskreis tätig sind, diese Anfragen in Zukunft rechtmäßig durchführen. Das ist Recht und Gesetz, und daran müssen sich auch die Einbürgerungsbehörden halten. Ich habe keinen Zweifel, dass das passiert ist. Übrigens ist das bei der Region Hannover vorbildhaft geschehen. Wenige Tage, nachdem der Antrag eingegangen ist, ist die Regelanfrage gestellt worden.

Nun zu Ihnen, Herr Briese: Der Verfassungsschutz hat nur die Möglichkeit, allgemeine Erkenntnisse, die er gewonnen hat, der Einbürgerungsbehörde zuzustellen. Ich sage Ihnen: Das wird auch in Zukunft genau so gemacht. - Es ist eben nicht so, dass Einzelpersonen beobachtet werden, um anschließend genau sagen zu können: In dem und dem Zusammenhang ist etwas passiert. - Vielmehr wird die Gesamtpartei beobachtet und bewertet.

Jetzt kommt der entscheidende Punkt: Nur die Einbürgerungsbehörde hat die Möglichkeit, den Antragsteller anzuhören und direkt abzuwägen, ob bei der konkreten Person ein rechtswidriges bzw. verfassungsfeindliches Verhalten gegen die frei-

heitliche demokratische Grundordnung vorliegt. Nur wenn ich mich tatsächlich erkläre und beim Anhörungsverfahren mitwirke, kann das beurteilt werden. Der Verfassungsschutz hat kein Anhörungsrecht. Wir können die einzubürgernde Person eben nicht vorladen und genau nachfragen, was da passiert. Das ist Sache der Einbürgerungsbehörde.

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Aus dem Grund ist völlig klar, dass so etwas nur von der Behörde beurteilt werden kann, die auch die Zuständigkeit dafür hat.

Wir haben heute in der Debatte gehört, dass es einen anderen Fall gibt. Mir ist mitgeteilt worden, dass hier relativ schnell eine Mitwirkung stattgefunden hat und eindeutig festgestellt werden konnte, dass man sich zur freiheitlich-demokratischen Grundordnung bekennt. Wenn das der Fall ist, ist völlig klar, dass die Bedenken, die allgemein vorgetragen werden, auch überstimmt werden können.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: So ist es!)

Übrigens ist der Verfassungsschutz nicht die Fachaufsichtsbehörde der Region Hannover, sondern das ist die Abteilung 4 - Ausländerbehörde. Die hat nur darum gebeten, dass die Entscheidung vor der endgültigen Entscheidung mitgeteilt wird.

Meine Damen und Herren, daraus einen Popanz aufzubauen und das hier zu einem Skandal hochzustilisieren, ist wirklich sehr durchsichtig. Herr Jüttner, wir werden ja morgen noch einmal darüber sprechen, aber es ist ziemlich auffällig, dass gerade die SPD versucht, darzustellen, dass die Partei DIE LINKE eine völlig normale Partei ist. Vielleicht haben Sie da auch andere strategische Überlegungen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich kann Ihnen nur sagen, was Herr Fromm als Bundesverfassungsschutzpräsident dargelegt hat: Die Partei DIE LINKE ist keine normale Partei, sondern sie muss auch vom Bund durch den Verfassungsschutz weiter beobachtet werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, von Frau Flauger gibt es einen Wunsch auf zusätzliche Redezeit für die Fraktion DIE LINKE. Sie haben 90 Sekunden.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will den Satz noch einmal vorlesen, der in einem Schreiben des Innenministeriums an die Region Hannover stand:

„Es kann kein Interesse daran bestehen, eine Person einzubürgern, die Mitglied einer Partei ... ist, zu deren Grundlage der Marxismus und dessen Förderung gehören.“

(Reinhold Coenen [CDU]: Logisch!)

Wo ist in diesem Satz Platz für eine individuelle Betrachtung? Wo ist da Raum für die Region Hannover, der Sie das zuschicken, zu erlauben, dass es eventuell anders ist? - Den Raum wollten Sie absichtlich nicht lassen, weil in Ihrem schwarz-weißen Weltbild für eine solche Differenzierung kein Platz ist! Das habe ich vorhin bereits gesagt.

Wie ist es für die Region Hannover zu verstehen, wenn Sie schreiben: „Ich gehe davon aus, dass ... nicht vor einer abschließenden Abstimmung“ entschieden wird? - Zu einer Abstimmung gehören mindestens zwei, die sich auf eine Position verständigen, und nicht einer, der jemand anders informiert. Das kann man vom Wortlaut her nicht mehr anders verstehen, als dass Ihre Zustimmung erforderlich wäre.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wenn Frau Menger-Hamilton sich im Zuge ihres Einbürgerungsantrags zur freiheitlich-demokratischen Grundordnung bekannt hat, Sie das aber wieder einmal nicht glauben, weil Sie es nicht glauben wollen und bei Ihrer Hexenjagd bleiben wollen, dann wüsste ich gerne, was sie eigentlich im Rahmen einer Anhörung dazu noch sagen soll?

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

In einer Zeitung stand zu diesem Thema: Manche Sätze sind so falsch, dass nicht einmal ihr Gegenteil richtig ist. - Das stimmt!

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Für die SPD-Fraktion hat Herr Kollege Jüttner um zusätzliche Redezeiten gebeten. Sie haben zwei Minuten.

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist wohl deutlich geworden, Herr Schünemann, dass

der Verfassungsschutz durch immer neue Hinweise - übrigens nicht nur allgemeiner Art, Herr Schünemann, sondern auch konkret auf die Person bezogen: Mitgliedschaft in der Rosa-Luxemburg-Stiftung usw. - dazu beigetragen hat, das Verfahren immer wieder hinauszuzögern. Denn das ist die normale Logik: Die nachgeordnete Behörde, also die Einbürgerungsbehörde, muss alles ausräumen, was an Einwänden vom Verfassungsschutz kommt. Sie kann nicht sagen „Lieber Verfassungsschutz, jetzt ist es aber gut, jetzt hast du uns genug geschickt“. Wenn der Verfassungsschutz nicht schnell genug war, wie in diesem Falle, dann hat die Ausländerbehörde durch eine Weisung geholfen abzuwarten, bis die nächsten Unterlagen vom Verfassungsschutz kamen.

(Heinz Rolfes [CDU]: Nein, das hat er doch gesagt! Das ist falsch!)

- Das ist genau die Realität. Ich habe doch den Zeitplan da. Das ist doch ganz einfach.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Du sagst die Unwahrheit!)

Meine Damen und Herren, das ist das eine.

Zweite Bemerkung: Frau Flauger, eine Abstimmung zwischen zweien auf gleicher Augenhöhe ist das eine. Aber wenn das Innenministerium mit der Region redet, dann ist das nicht auf gleicher Augenhöhe, sondern das Motto heißt „Ober sticht Unter“.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Noch schlimmer! - Ulf Thiele [CDU]: Legende, Legende!)

Meine dritte Bemerkung: Herr Schünemann, ich lasse es mir nicht bieten, dass Sie uns unterstellen, dass wir aus taktischen oder strategischen Gründen Fragen der Rechtsstaatlichkeit hin und her bewegen.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Was soll das?)

Mit uns nicht, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD)

Ich gehe auf die Straße, wenn rechtswidrig gegen Linke vorgegangen wird. Ich gehe auf die Straße, wenn rechtswidrig gegen FDP-, Grünen- oder CDU-Leute vorgegangen wird. Ich möchte diesen Rechtsstaat verteidigen unbeschadet dessen, welche Meinung jemand hat. Diesen Respekt genau dafür erwarte ich von Ihnen und nicht die Unterstellungen, die Sie haben mitschwingen lassen!

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, das Wort hat noch einmal der Innenminister.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe diese Bemerkung nur deshalb gemacht, weil Sie suggerieren, Herr Jüttner, dass die Landesregierung und das Innenministerium sich hier nicht rechtsstaatlich verhalten haben.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Der Meinung sind wir!)

Dies ist schlicht unwahr.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich habe Ihnen genau aufgezeigt, wie die Zuständigkeiten sind, wer zu entscheiden hat und welche Informationen weitergegeben werden können. Der Verfassungsschutz ist gehalten, tatsächliche Anhaltspunkte weiterzugeben, wenn es sie gibt. Genau das ist gemacht worden. Meine Damen und Herren, das ist ein Gutachten.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Was haben Sie denn nun getan?)

Insofern kann ich Ihnen nur noch einmal darstellen: Hätte der Verfassungsschutz gar nichts mitgeteilt, dann hätte es sein können - das will ich überhaupt nicht bestreiten -, dass man vielleicht schneller entschieden hätte. Das ist keine Frage. Aber es ist einmal - und zwar im Februar 2008 - der Region mitgeteilt worden. Danach kamen Rückfragen der Region. Das ist völlig korrekt. Der Verfassungsschutz hat darauf jedes Mal geantwortet. Nach der letzten Antwort sind elf Monate vergangen, ohne dass der Verfassungsschutz überhaupt etwas dazu gesagt hat.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Man kann manchmal ja auch verzweifeln!)

Meine Damen und Herren, deshalb muss ich noch einmal deutlich sagen: Erstens. Hier ist rechtsstaatlich gehandelt worden, übrigens grundsätzlich auch von der Region Hannover. Zweitens. Man kann weder mir noch dem Verfassungsschutz unterstellen, dass sie Antworten verzögert haben, sondern aus der Chronologie geht hervor, dass gerade der Verfassungsschutz jedes Mal sehr schnell und zeitnah geantwortet hat.

Meine Damen und Herren, deshalb noch einmal: Wenn Sie es jedes Mal hier so darstellen, als wenn wir irgendetwas unterstellen wollen oder nicht richtig gehandelt haben, dann muss ich sagen: Hier ist korrekt gehandelt worden. Etwas anderes können Sie hier nicht darstellen. Deshalb sollten Sie das auch nicht weiter suggerieren!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist doch falsch!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Jüttner hat noch einmal zusätzliche Redezeit. 90 Sekunden!

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Präsident! Wahrheit muss Wahrheit bleiben. Die letzte Intervention des Verfassungsschutzes ist von

(Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration: Januar 2010!)

Januar 2010. Eben haben Sie gesagt, das hätte schon vor Monaten entschieden werden können. Im Januar 2010 hat die letzte Stellungnahme vorgelegen!

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, bitte schön!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe vorhin dargestellt, dass der Verfassungsschutz im Januar 2010 aus eigenen Stücken noch etwas dargestellt hat, weil dann noch etwas aufgetaucht ist.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Was denn?)

Aber die Region Hannover hätte elf Monate vorher durchaus entscheiden können. Erst im weiteren Ablauf ist dann tatsächlich eine weitere Information gekommen,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Aber doch nicht über Frau Menger-Hamilton!)

die dann weitergegeben wurde. Es gab nach der letzten Mitteilung des Verfassungsschutzes keine Weisung, dass nicht entschieden werden konnte. Das hat es nicht gegeben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Insofern ist der Ablauf von mir völlig korrekt dargestellt worden.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Peinlich, Herr Schünemann!)

- Frau Flauger, was ist denn daran peinlich?

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie haben keine Erkenntnisse über Frau Menger-Hamilton! Das alles ist allgemeines Geschwafel!)

- Herr Jüttner hat ja die Erkenntnisse hier dargestellt, wo und in welchen Funktionen sie Mitglied gewesen ist.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Was ist schlimm daran, wenn man Schatzmeister ist?)

Das ist doch hier dargestellt worden. Insofern hören Sie hier doch einmal auf!

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wo ist das individuelle Verhalten? - Gegenrufe von der CDU: Das gibt es doch nicht! - Sie wollen es einfach nicht verstehen!)

Herr Präsident, ich weiß nicht, wie viel Zeit wir haben, um Frau Flauger vielleicht noch einmal darüber zu unterrichten, wie es läuft. Vielleicht ist es am besten, Sie lesen es nach: Wer ist zuständig, wer kann ein Gutachten abgeben und wo kann es dann anschließend entschieden werden, Frau Flauger? -

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie reden sich heraus! Sie haben massiv Einfluss genommen!)

Die Region Hannover! Ich kann Ihnen nur sagen: Wir sollten das aus meiner Sicht jetzt wirklich beenden, weil die Fakten auf dem Tisch sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich kann Ihnen nur sagen: Ich lasse überhaupt nicht zu, dass dem Verfassungsschutz oder der Ausländerabteilung rechtswidriges Verhalten vorgeworfen wird. Dies ist unwahr, und insofern muss das hier auch so dargestellt werden!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich finde es sehr schwierig, in einer Aktuellen Stunde diese Fragen

im Zwiegespräch zu lösen. Vielleicht kann man eine andere Form finden.

Herr Rolfes hat sich gemeldet. Auch Sie haben zwei Minuten. Bitte!

Heinz Rolfes (CDU):

Herr Präsident! Eigentlich wollte ich diese Anmerkung als Vorschlag machen; denn es ist ja Akten-einsicht beantragt worden. Ja, schauen Sie doch in die Akten hinein! Herr Jüttner stellt sich hierher und bestreitet die Debatte, aber an den betreffenden Ausschusssitzungen hat er keine Minute lang teilgenommen. Mir liegt ein 26 Seiten umfassendes Protokoll vor, dem ausführlich entnommen werden kann - - -

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Wer lesen kann, ist im Vorteil!)

- Mit dem Lesen-Können scheint es aber nicht so weit her zu sein, wenn Sie das, was Sie hier vorge-tragen haben, mit dem vergleichen, was darin steht. Das ist natürlich ein bisschen schwierig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ralf Briese [GRÜNE]: Sie waren auch nicht dabei, Herr Rolfes!)

- Sicher war ich im Ausschuss! Es ist eine Unverschämtheit, Herr Briese, wie Sie sich hier aufführen! Wenn Sie das Parlament ernst nehmen wollen, dann sollten Sie hier nicht so dumme Unterstellungen vornehmen.

(Beifall bei der CDU - Hey! bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, ich verstehe ja Ihre Erregung.

(Unruhe)

Heinz Rolfes (CDU):

Ich nehme das Wort „dumm“ zurück, den Rest halte ich aber aufrecht.

Der Innenminister hat hier mehrfach vorgetragen, was in dem 26 Seiten umfassenden Protokoll steht. Es bleibt so: Seit Februar 2009 hätte die Ausländerbehörde der Region Hannover eine Entscheidung treffen können. Seit Februar 2009 hätte sie Frau Hamilton mitteilen können, ob sie beabsichtigt, sie einzubürgern, oder nicht. Hätte die Ausländerbehörde nicht beabsichtigt, sie einzu-bürgern, dann hätte sie Frau Hamilton einladen müssen, um ihr rechtliches Gehör zu gewähren. Dabei hätte Frau Hamilton vortragen können, aus

welchem Grunde sie die Feststellungen des Verfassungsschutzes für widersprüchlich hält, also ihre Verfassungstreue darstellen können. Aber nichts ist passiert. Wenn in dieser Zeit nichts passiert ist, sondern nur Nachfragen an den Verfassungsschutz gestellt werden, dann ist es doch ein absurdes Theater, wenn man hier den Eindruck erweckt, als wäre der Innenminister dafür verantwortlich, nicht aber derjenige, der zunächst einmal eine Entscheidung treffen muss. Wenn Herr Jagau als Regionspräsident nicht das Kreuz hat, eine Entscheidung zu treffen und diese mit der Ausländerbehörde abzustimmen - das macht jeder Bürgermeister in der kleinsten Gemeinde, wenn er dafür zuständig ist -, dann stellt sich die Frage, ob er dort auf der richtigen Stelle sitzt.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit schließe ich die Beratung zu Tagesordnungspunkt 15 c.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 15 d** auf:

Vom Harz bis zur Küste - Tourismus in Niedersachsen trotz der Krise - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/2325

Zu Wort gemeldet hat sich für die CDU-Fraktion Herr Hillmer. Bitte!

Jörg Hillmer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir als CDU-Fraktion haben das Thema Tourismus auf die Tagesordnung gesetzt, um über die Leistungen zu sprechen, die über 360 000 Beschäftigte in Hotels, Pensionen, auf Campingplätzen, in Freizeitparks, aber auch in unseren Tourismusorganisationen im letzten Jahr erbracht haben. Immerhin hat der Tourismus in Niedersachsen einen Umsatz von 14 Milliarden Euro erzielt und damit einen großen Beitrag zum niedersächsischen Bruttosozialprodukt geleistet.

Meine Damen und Herren, in den Jahren des Wirtschaftsbooms haben wir viel über Containerverkehre, Industrieexport und Handel mit zum Teil beeindruckenden Zuwachsraten geredet. Jetzt, in der weltweiten Krise, erkennen wir unsere Stabilitätsanker in Niedersachsen - Branchen, die solide

ihren Mann und ihre Frau ernähren, die ohne gezielte Konjunkturstützung ihren Weg gehen und ohne die der Einbruch der Gesamtwirtschaft noch viel dramatischer ausfallen würde. Dazu gehört in Niedersachsen neben der Ernährungsindustrie mit Sicherheit unsere starke Tourismusbranche.

Entgegen dem allgemeinen Trend konnte der Tourismus in Niedersachsen sogar zulegen. Die Jahresstatistik 2009 weist bei den Übernachtungen niedersachsenweit ein Plus von 1,9 % aus. Das ist ein sehr gutes Ergebnis, wenn man berücksichtigt, dass die Prognose zu Jahresanfang deutlich negativ war und die Übernachtungszahlen in Deutschland insgesamt gesunken sind. Die negativen Zahlen im Geschäftsreisebereich und bei den Auslandsreisen - darüber wollen wir mit Ihnen beim nächsten Plenum reden - konnten durch den Zuwachs beim Deutschlandtourismus mehr als ausgeglichen werden. Niedersachsen konnte absolut und in Marktanteilen insbesondere von den süddeutschen Bundesländern hinzugewinnen. Man muss wissen: Bayern hatte ein Minus von 2,2 %, Baden-Württemberg von 2,8 % und Nordrhein-Westfalen sogar von 3,1 %. Für Niedersachsen ist das insgesamt - das gilt aber für den gesamten Norden - eine positive Entwicklung bei der Verteilung der Marktanteile.

Wie sieht die Entwicklung in den einzelnen Urlaubsregionen aus? - Meine Damen und Herren, das ist wichtig für die Arbeit in den Tourismusregionen; denn letztlich stellen die von mir genannten 1,9 % nur eine aggregierte Zahl dar. Steuerungsrelevant sind die Zahlen der regionalen Tourismusorganisationen.

Ich möchte an dieser Stelle herausstellen, dass wir einen besonders hohen Zuwachs im Oldenburger Land mit 6,3 % haben. Auch das Braunschweiger Land steht mit plus 3,7 % hervorragend da. Die Nordseeküste, die Lüneburger Heide, die Ostfriesischen Inseln und auch das Oldenburger Münsterland - alles starke Tourismusregionen - verzeichnen gegenüber 2008 Zuwächse zwischen 2 und 3 %. Zuwächse zwischen 1 und 2 % erzielten das Weserbergland und Südniedersachsen. Die Region Untere Elbe/Unteres Weser/Mittleres Weser erzielte zwischen 0 und 1 %. Hervorheben möchte ich außerdem die Region Emsland/Grafschaft Bentheim mit plus 4,9 %. Zusammen mit dem Osnabrücker Land, wo es einen Einbruch um minus 2,6 % gab, ergibt das für die neue Region GEO eine ganz hervorragende aggregierte gemeinsame Zuwachsrate.

(Beifall bei der CDU)

Wir erkennen für die meisten und insbesondere die großen Urlaubsregionen seit vier bis fünf Jahren eine stabile Aufwärtsentwicklung. Besonders erfreulich sind für uns die Zahlen im Harz: plus 1,4 %. Hier deutet sich nach vielen Jahren des Besucherrückgangs eine Trendwende an. Auch im Vergleich mit den anderen Mittelgebirgsregionen sind die Zahlen im Harz außergewöhnlich bemerkenswert.

Meine Damen und Herren, ich stehe hier nicht, um zu sagen, dass dies einzig und allein ein Verdienst der Landesregierung ist. Wir stehen nämlich nicht für einen staatsorganisierten Tourismus, sondern wir setzen darauf, dass sich der Tourismus privat und kommunal organisiert. Wir sind in Niedersachsen national und international wettbewerbsfähig. Wie ich finde, ist der Tourismus in Niedersachsen gut aufgestellt. In Dankbarkeit gedenken wir den Leistungen von Herrn Dr. Kottkamp. Wir sind uns sicher, dass Frau Pürschel eine sehr gute Nachfolgerin werden wird. Ferner möchte ich darauf hinweisen, dass auch die TourismusMarketing Niedersachsen mit Frau Ruh eine hervorragende Arbeit leistet. Letztlich möchte ich die regionalen Tourismusorganisationen in den Urlaubsregionen erwähnen, die ebenfalls - zum Teil gestärkt durch Masterpläne - hervorragende Arbeit leisten. Schließlich möchte ich noch auf die privat und kommunal getragenen Tourismusvereine aufmerksam machen.

Meine Damen und Herren, die einzelbetriebliche Förderung hat im Jahr 2009 eine Investitionssumme in Höhe von 74 Millionen Euro begleitet. Allein für die Förderung von Hotels wurden 30 Anträge gestellt. Ich weiß - auch darüber haben wir an dieser Stelle schon gesprochen -, dass auch Anträge abgelehnt worden sind. An denen müssen wir arbeiten. Ich weiß auch, dass die Kriterien strittig sind. Aber - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Hillmer, letzter Satz, bitte!

Jörg Hillmer (CDU):

Okay. - Meine Damen und Herren, wir brauchen keine Dachmarke Niedersachsen, die auf universalinteressierte bergwandernde Strandurlauber setzt, sondern wir brauchen profilierte Urlaubsregionen mit zielgruppengerechten Angeboten.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Nächster Redner ist Herr Hagenah für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Tourismuswirtschaft in Niedersachsen ist auch aus grüner Sicht ein sehr wichtiges Thema, dem wir uns häufiger zuwenden sollten. An dieser Stelle gebührt dem Ganzen aber ein realistischer Blick, Herr Hillmer. Leider ist da nicht alles Gold, was glänzt.

Minister Bode hat diese parteipolitisch gefärbte Tourismusdebatte Anfang des Monats mit seiner Bilanzpressekonferenz losgetreten. Er hat einen Zuwachs von 1,9 % bei den Übernachtungen im letzten Jahr als Spitzenergebnis und Aufwärtstrend verkauft.

(Gabriela König [FDP]: Das sind ja auch Spitzenzahlen!)

Jeder sach- und fachkundige Beobachter hat sich schon damals gefragt: Woher sieht der Minister so viel Positives an der Entwicklung, Frau König? Denn der Zuwachs von 1,9 % bei den Übernachtungen resultiert aus einigen Sondereffekten. Darauf will ich jetzt eingehen.

Erstmals sind in dieser Statistik im vorigen Jahr alle Übernachtungen auf Campingplätzen berücksichtigt worden. Wenn man diese Übernachtungen herauslässt, bleibt nur ein Zuwachs von 0,7 % gegenüber 2008. Bei Übernachtungen auf Campingplätzen hatte Niedersachsen in 2009 einen Zuwachs von 14,7 %.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Diese Zahl hat also enorm zur Steigerung der Gesamtzahl beigetragen. Die Steigerung wäre ein erfreuliches Ergebnis, wenn nicht ein statistischer Effekt zu berücksichtigen wäre: Erst seit Januar 2009 fließt nämlich die Zahl der Übernachtungen auf Campingplätzen überhaupt voll in die Statistik ein. Vorher war das nicht so. Vorher flossen nur die Zahlen einiger Campingplätze in die Statistik ein. Nur weil einige Campingplätze ganz neu in der Statistik sind, Frau König, ist ein Zuwachs von 330 % z. B. auf Campingplätzen in Harburg oder um 107 % in Aurich im letzten Jahr zu erklären. Es war nicht so, dass plötzlich doppelt so viele Menschen dort waren.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die vorliegende Statistik ist also mit Vorsicht zu genießen. Sie birgt Wahrheitsrisiken und sollte schon deshalb nicht als Vorlage für Zufriedenheit oder Jubelarien genutzt werden.

Es gibt noch weitere Besonderheiten, die das Ergebnis 2009 relativieren. So ist ein Zuwachs der Übernachtungen in den Vorsorge- und Reha-Kliniken bei uns in Niedersachsen um 5 % bemerkenswert. Die 4,7 Millionen Übernachtungen in diesen Einrichtungen tragen mit fast 14 % zu der Gesamtübernachtungszahl bei und sind deswegen bei der Steigerung der Gesamtzahl natürlich besonders durchgeschlagen. Dieser Zuwachs bei Übernachtungen in Reha-Kliniken ist aber wohl kaum auf die niedersächsische Tourismuspolitik zurückzuführen, den sich die Landesregierung als Erfolg anrechnet, sondern ist wohl eher mit der demografischen Entwicklung zu begründen.

(Gabriela König [FDP]: Aber die gehören auch dazu!)

Wichtig ist auch, den Effekt der Entzerrung der Sommerferienzeit zu berücksichtigen. Der Ferienbeginn in 2009 bereits im Juni hier bei uns in Niedersachsen und in einigen anderen Ländern im Verbund hat in Verbindung mit dem späten Ferienbeginn in den Südländern im vergangenen Jahr unserer Tourismuswirtschaft zusätzliche Saisontage gebracht. In besonderem Maße haben davon die Inseln und die Küstenregionen profitiert. Für die Entzerrung der Sommerferien - daran möchte ich erinnern - hat sich der Landtag im Jahr 2003 fraktionsübergreifend eingesetzt.

(Gabriela König [FDP]: Ja! Das ist doch gut so!)

Auch das, Herr Hillmer, ist nicht unbedingt das alleinige Verdienst dieser Landesregierung. Sie haben für die Erfolgsmeldungen also eine mäßige Datenlage sehr positiv in Ihrem Sinne interpretiert. Dabei verzeichnen wir auf längere Sicht seit 2003 beim niedersächsischen Tourismus laut den Vergleichen unserer Landesstatistiker eine deutlich unterdurchschnittliche Wachstumsentwicklung. Das muss ich Ihnen in dieser Aktuellen Stunde bei der Welle, die Sie hier gemacht haben, und nach Ihren Aussagen, wie gut das alles gelaufen sei, schon noch einmal vorhalten. Ich zitiere zu gerne aus dem aktuellen Bericht, dem „Niedersachsen-Monitor 2009“, in dem steht - das sollten wir hier auch festhalten -:

„Im mittelfristigen Vergleich entwickelte sich Niedersachsen unterdurchschnittlich. Von 2003 bis 2008 nahmen die Übernachtungen um + 4,1 % zu, während sie im Bundesdurchschnitt um + 9,2 % zulegten.“

(Glocke des Präsidenten)

Wir haben also noch sehr viel zu tun.

(Zuruf von Jörg Hillmer [CDU])

Das ist ein extrem wichtiger Bereich, Herr Hillmer. Aber wir haben an dieser Stelle wirklich keinen Grund, uns auf Lorbeeren auszuruhen,

(Gabriela König [FDP]: Das wollen wir ja auch gar nicht!)

sondern wir müssen hierzu ganz dringend noch einiges beitragen und noch mehr tun.

Das Problem der mangelnden Qualität der Angebote ist noch nicht behoben. Es sieht zwar so aus, als würden die Maßnahmen, die im Harz umgesetzt worden sind, langsam zum Erfolg führen. Vielleicht bewegt sich auch aufgrund des gemeinsamen Antrages dort jetzt langsam etwas. Aber das reicht noch lange nicht aus. Viele Deutsche verbringen ihren Urlaub wieder zu Hause. Die Gründe dafür kennen wir. Das ist eine Chance für den Tourismus in Niedersachsen. Sie kommen als Gäste zu uns, aber sie sollen auch ein zweites oder drittes Mal wiederkommen. Deshalb müssen wir weiter und noch stärker in Qualität investieren.

(Glocke des Präsidenten)

Wir müssen dem demografischen Wandel, der zunehmenden Zahl älterer Gäste und den daraus resultierenden Anforderungen an die Angebote größere Aufmerksamkeit schenken, und - als Letztes, Herr Präsident - wir müssen den zunehmenden Campingtourismus mehr in den Fokus der Tourismuspolitik nehmen. Hier brauchen wir eine vernünftige Analyse, um den Handlungsbedarf in diesem Segment zu ermitteln.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die SPD-Fraktion spricht jetzt Frau Tippelt.

(Beifall bei der SPD)

Sabine Tippelt (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir das Wort „Tourismuspolitik“ hören, dann denken manche an Struktur, Konzept und Förderung. Andere denken an Urlaub. Sie, verehrte Landesregierung, gehören zur zweiten Gruppe.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

Der Tourismus ist für Niedersachsen ein Wirtschaftsfaktor von großer Bedeutung. Die Zahl der Übernachtungen stieg 2009 sogar etwas an. Das war selbst für Minister Bode so überraschend,

(Gabriela König [FDP]: Nein!)

dass er eine Pressekonferenz zur Verkündung der frohen Botschaft anberaumte. Neue Konzepte und Ideen - Fehlanzeige! Warum soll man auch Probleme benennen, wenn die Zahlen auf den ersten Blick etwas anderes vermuten lassen?

Die positive Entwicklung ist Ergebnis der Anstrengungen unserer Tourismusbetriebe.

(Zustimmung bei der SPD)

Ebenso profitierte das Land von einem erhöhten Inlandstourismus infolge der Wirtschaftskrise.

Niedersachsen darf seine Position als Tourismusland nicht nur behaupten, sondern muss seine Qualitäten deutlich verbessern.

(Beifall bei der SPD)

Verehrte Landesregierung, legen Sie endlich die Basis für eine transparente, verlässliche und im doppelten Sinne verantwortliche Tourismusförderung! Behandeln Sie den Tourismus nicht weiter stiefmütterlich als Querschnittsressort! Unsere Anhörung mit den Tourismusverbänden ergab: Wir brauchen einen zentralen Ansprechpartner und Koordinator für die Tourismuspolitik. Wir brauchen ein tourismuspolitisches Gesamtkonzept, das die regionalen Masterpläne stärkt und Regionalprojekte besser berücksichtigt. Sie sind hilflos, Sie haben keine Antworten und vernachlässigen diese Betriebe sträflich.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Christian Meyer [GRÜNE])

Den Zeigefinger bei der Förderung immer nur auf die EU zu richten, ist unredlich, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Der zweite Blick auf die Statistiken offenbart nämlich, dass die guten Zahlen nichts, aber auch gar nichts mit Ihrer Politik zu tun haben.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Womit denn sonst?)

Die wirtschaftlich so wichtigen Betriebstypen der Hotels, Gaststätten und Pensionen entwickelten sich in dieser Zeit sogar unterdurchschnittlich. Deren Marktanteil in Niedersachsen ist von 10,9 % im Jahr 2000 auf 9,7 % im Jahre 2008 gesunken.

(Jörg Hillmer [CDU]: Sie haben alte Zahlen! - Gabriela König [FDP]: Woher haben Sie diese Zahlen eigentlich?)

Herr Bode, ich frage Sie: Was haben Sie in den letzten Jahren getan, um diesen Trend zu stoppen?

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Enno Hagenah [GRÜNE])

Fangen Sie endlich an, Ihre Aufgabe ernst zu nehmen, indem Sie ein tourismuspolitisches Gesamtkonzept entwickeln!

(Beifall bei der SPD - Gabriela König [FDP]: Haben wir längst!)

Benennen Sie einen Beauftragten der Landesregierung für Tourismuspolitik!

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Sie haben die Zahlen aus Ihrer Regierungszeit!)

Setzen Sie sich für die Einrichtung eines Unterausschusses Tourismus ein, wie es auch die Verbände fordern! Uns geht es um die Verbesserung des Tourismus. Sie, Herr Minister, denken nur an Urlaub.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Zersplitterung der Verbandsstrukturen hat im Bereich Tourismus schwerwiegende Folgen. Dies ist umso misslicher, weil Kommunen sich untereinander häufig als Konkurrenten sehen, anstatt mit Ideen ihre Region gemeinsam zu bewerben.

(Ursula Körtner [CDU]: Das machen die doch heute alle!)

Ich frage Sie: Warum setzen Sie hier nicht zielgenauere Anreize bei der Fördervergabe, um dieses Defizit aus dem Weg zu räumen?

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Das haben wir im Harz gerade gemacht!)

Im Übrigen gilt auch für die Betriebe in der Tourismuswirtschaft, was für alle Betriebe in Niedersachsen gelten muss: Wir brauchen eindeutige Förderkriterien

(Gabriela König [FDP]: Das ist doch genau das Problem!)

und einen verbindlichen Schlüssel für die einzelbetriebliche Förderung. Sorgen Sie endlich für Planungssicherheit!

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

Herr Minister Bode, warum bleiben Sie trotz der Kenntnis darüber, dass der Landtourismus boomt und dieser Boom den ländlichen Raum enorm stärkt, untätig? Wo ist das Konzept der Landesregierung, das diesem Trend Rechnung trägt?

Fest steht: Eine verantwortungsvolle Tourismuspolitik sieht anders aus. Sich hinzustellen und den Lohn einzustecken, obwohl man dafür kaum etwas getan hat, ist unanständig.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Enno Hagenah [GRÜNE])

Wir brauchen dringend eine grundlegende Weiterentwicklung, mehr Transparenz, klare Verantwortlichkeiten und eine aktive Investitionspolitik mit innovativen Ansätzen. Als Touristin und Tourist darf und soll man ohne Frage Urlaub machen.

(Christian Dürr [FDP]: Das ist sehr fair, dass die SPD das sagt!)

Als Landesregierung sollte man die gedankliche Hängematte jedoch schnell aus dem Kopf verbannen. Es gibt viel zu tun. Fangen Sie endlich an!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die FDP-Fraktion spricht nun Frau König.

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es herrscht die größte weltweite Finanz- und Wirtschaftskrise seit 80 Jahren. Davon ist fast jeder Bereich erfasst, mal mehr und mal weniger. Aber das scheint man hier immer wieder zu vergessen.

Manchmal könnte man auch sagen: Es gibt eine Krise, und keiner geht hin. - So oder ähnlich könnte man die Situation im Tourismus beschreiben, was die deutschen Urlauber angeht.

Es ist nicht so, dass der Tourismus keine Probleme hätte. Auch dort gibt es Bereiche, die deutliche Einbußen zu verzeichnen haben - Herr Hillmer hat darauf schon hingewiesen -, z. B. den Incoming-Tourismus. Die Anzahl der Übernachtungen ausländischer Touristen ist deutschlandweit leider rückläufig. Niedersachsen ist davon mit insgesamt 57 000 Übernachtungen weniger als im Vorjahr betroffen. Diese stattliche Anzahl auszugleichen, kostet enorme Anstrengungen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dabei hat sich Niedersachsen gerade auf diesem Gebiet in den letzten zehn Jahren sehr gut entwickelt. Die Anzahl der Übernachtungen ausländischer Gäste ist immerhin um 43 % gestiegen.

Auch der Geschäftsreisefremdenverkehr hat sich als schwierig erwiesen. Dort, wo die Unternehmen stark rückläufige Umsätze zu verzeichnen hatten, wurden selbstverständlich auch die Reisekosten drastisch reduziert. Das hat sich in der Anzahl und in der Länge der Reisen, aber auch an der Zunahme der Buchungen in den niedrigeren Hotelkategorien gezeigt. Dort, wo die 4- oder 5-Sterne-Hotels verloren haben, gewannen teilweise 2- oder 3-Sterne-Hotels. Das beinhaltet auch die Campingsituation, Herr Hagenah.

Meine Damen und Herren, zu den rückläufigen Zahlen, von denen ich eben gesprochen habe, gehört noch ein weiterer Aspekt. Die Anzahl der Zweit- und Drittreisen in Deutschland ist um 5 bis 6 % eingebrochen.

Das alles muss die Tourismuswirtschaft verkraften. Daher ist es besonders erfreulich, ja sogar lobenswert - das möchte ich hier explizit sagen -, dass sich die niedersächsische Tourismusbranche wohltuend vom negativen Trend abgehoben hat. Wir zählen zu den Gewinnern in Deutschland. Wir stehen mit 37,5 Millionen Übernachtungen und einem Zuwachs von 1,9 % sehr gut da. Während Bayern und Baden-Württemberg insgesamt über 2,4 Millionen Übernachtungen verloren haben, konnten wir eine halbe Million Übernachtungen hinzugewinnen.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Statistisch gesehen!)

Angesichts der Wirtschafts- und Finanzkrise ist das ein riesiger Erfolg. Er zeigt, dass wir in Niedersachsen den richtigen Weg eingeschlagen haben.

An dieser Stelle möchte ich ganz besonders Frau Ruh und natürlich auch unserem leider sehr früh verstorbenen Dr. Kottkamp ein großes Lob aussprechen, die sich so sehr für diese Entwicklung eingesetzt haben.

(Beifall bei der CDU)

Ich glaube, Frau Pürschel wird in sehr große Fußstapfen treten. Aber ich bin sicher, dass sie das schaffen wird.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

CDU und FDP haben das Ministerium ermuntert, dass gerade in den letzten Jahren das Augenmerk auf Qualität gerichtet wurde, also auf gute Produkte, auf Preissensibilität und auf die zielgerichtete Ansprache der Urlauber von heute und morgen. Wir haben darüber hinaus die Förderschwerpunkte und die Förderkriterien des Hotelgewerbes an die Bedürfnisse des Marktes angepasst. Die Projekte, die das Wirtschaftsministerium gefördert hat, waren im Wettbewerb sehr erfolgreich.

So konnten wir der hohen wirtschaftlichen Bedeutung des Tourismus mit seinen 360 000 Beschäftigten und einer Wertschöpfung von 14 Milliarden Euro gerecht werden. Das schlägt sich auch im Zuwachs der Übernachtungszahlen von 1,9 % nieder. Gewinner sind hier insbesondere die Ostfriesischen Inseln mit einem Plus von 114 446 Übernachtungen sowie der Harz mit fast 41 000 zusätzlichen Übernachtungen.

(Glocke des Präsidenten)

Ich denke, der Harz wird in diesem Jahr einen deutlich positiven Trend erleben; denn gerade in dieser Region ist ein schneesicherer Winter schon die halbe Miete.

Meine Damen und Herren, die Verlängerung der Saison ist schon immer ein großes Anliegen der Tourismusbranche gewesen. Wir alle wissen, dass die Ferienzeiten die geballte Kraft der Tourismuswirtschaft benötigen und den höchsten Anteil am Umsatz haben. Eine Auslastung in der Nebensaison ist darüber hinaus aber auch sehr wichtig und für die Stärke und den Wettbewerb mit anderen Ländern ohnegleichen. Daher ist es äußerst erfreulich, dass in den Monaten Oktober bis Dezember ein Plus von 1,7 % im Vergleich zum Vorjahr erreicht werden konnte.

Aber auch wenn wir wissen, dass das Jahr 2010 kein einfaches Wirtschaftsjahr wird - das ist sehr schwer einschätzbar -, werden wir von CDU und FDP alle Anstrengungen unternehmen, dass Niedersachsen als das laut GfK, der Gesellschaft für Konsumforschung, Urlaubsland Nr. 2 der Deutschen - hinter Bayern - weiter an Attraktivität gewinnt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Glocke des Präsidenten)

Wir von CDU und FDP werden weiterhin mit viel Zuversicht in die Zukunft blicken. Immerhin haben wir schon jetzt die Tendenz von 1,7 Millionen Urlaubern, die in Niedersachsen ihren Urlaub verbringen.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau König, der letzte Satz bitte!

Gabriela König (FDP):

Das ist ein Plus von 5,7 %. Während in Deutschland ein Rückgang von 3 % zu verzeichnen ist, werden wir besser sein. Das - da bin ich mir sicher - wird auch passieren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Fraktion DIE LINKE spricht jetzt Herr Humke-Focks.

(Beifall bei der LINKEN)

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit Bedauern - aber es war vorhersehbar - musste ich feststellen, dass wesentliche Aspekte des Themenkomplexes Tourismus hier überhaupt keine Berücksichtigung gefunden haben.

Zu nennen ist zunächst einmal der Fakt, dass immer mehr Deutsche ihren Urlaub im Inland verbringen, dafür weniger ins Ausland fahren und damit die Übernachtungszahlen auch in unserem Bundesland zugenommen haben. Das ist auch gut so.

Dass Frau König von der FDP - sie ist vermutlich gerade hinausgegangen - nichts von der Krise spürt, ist ja klar

(Björn Thümler [CDU]: Sie sitzt hinten!)

- ich habe sie nicht gesehen, aber das ist ja auch irrelevant -; denn die FDP ist schließlich die Partei,

(Christian Dürr [FDP]: Die richtig gut ist!)

die richtig gut ist im Einwerben und Verkauf von Gesetzesvorlagen; ich nenne hier z. B. die Firma Mövenpick. Insofern ist bei der FDP natürlich von einer Krise nichts zu spüren.

(Beifall bei der LINKEN)

Des Weiteren klammern Sie völlig aus, dass gerade die Harz-Region - zum Glück für diese von der Landesregierung ohnehin allein gelassene und strukturschwache Region - nur durch diesen außergewöhnlichen Winter und die damit angestiegenen Einnahmen gerade von Tages- und Wochenendgästen drohende Defizite auffangen konnte. Auch das war mitnichten Ihr Verdienst.

Aber als skandalös bezeichne ich und bezeichnet meine Fraktion die Tatsache, dass Sie mit keinem Wort darauf eingehen, dass Hunderttausende von Niedersachsen, darunter Zigtausende von Kindern überhaupt nicht in der Lage sind, in den Urlaub zu fahren.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie bieten keinerlei Beispiele oder Konzepte, wie man das ändern könnte. Das ist skandalös! Das spricht Bände für Ihre Herangehensweise an das Thema Tourismus. Wenn Sie nur einmal mit offenen Ohren durch die Lande fahren würden und in Schulen mit Kindern aus ärmeren Familien sprechen und dann hören würden, dass die Masse, dass viele von diesen Kindern noch nie das Meer gesehen haben - und das in einem Land wie Niedersachsen mit einer entsprechenden Küste -, dann sollten Sie sich eigentlich schämen, dass Sie das nicht berücksichtigen.

Wenn Sie Kinder in Ostfriesland fragen, ob sie überhaupt schon einmal auf einem Berg waren - ich sage das, weil ich selbst von daher komme, aus einer strukturschwachen Region; dort bin ich aufgewachsen -,

(Zuruf von der CDU: Sie sind jetzt aber im Leinebergland!)

und das in einem Land, das ein Mittelgebirge wie den Harz hat, dann sollten Sie sich auch schämen. Kein Wort dazu, nur Zahlen!

(Beifall bei der LINKEN)

Kein Wort darüber, wie Sie z. B. diesen Kindern auch einmal ermöglichen wollen, überhaupt Urlaub machen zu können.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Die wollen doch gar nicht dorthin!)

Aber das spricht für Ihre Regierung und Ihre unsoziale Politik. Die Aufgeregtheit von Ihnen an dieser Stelle und die Zwischenrufe entlarven Sie im Übrigen selbst. Das ist auch gut so, gerade hier in der Öffentlichkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn Sie mit Kindern aus armen Familien aus Großstädten wie Hannover oder Braunschweig sprechen würden, wenn Sie sich einmal diese Mühe machen würden und dort wirklich einmal in die Tiefe gehen würden, und wenn - das Schlimme ist, dass es kein Klischee ist - Sie dort hören, dass es Kinder gibt, die noch nie eine Kuh oder ein Schwein gesehen haben, dann ist auch das ein Skandal. Dafür sollten Sie sich noch mehr schämen.

(Beifall bei der LINKEN)

Fahren Sie doch einmal nach Göttingen und unterhalten Sie sich mit Schülerinnen und Schülern oder mit Kindern in Kindergärten und fragen Sie einmal, ob sie diesen tollen Winter dazu nutzen konnten, einmal - und sei es nur für einen Tag - in den Harz zum Rodeln zu fahren. Dann werden Sie dort hören: Nein, das war nicht möglich, weil wir uns noch nicht einmal das Fahrgeld für den öffentlichen Personennahverkehr für die Fahrt in den Harz leisten können. Sie machen eine Klientelpolitik. So gehen Sie an dieses Thema heran. Das ist unmöglich!

(Zustimmung bei der LINKEN)

Über die Möglichkeit, dass ganze Familien einmal zusammen Urlaub machen können, kann ich leider nicht mehr sprechen; dazu reicht die Zeit nicht. Das kann ich Ihnen hier nicht erklären. Aber meine vorherigen Ausführungen sprechen ja für sich selbst.

Alle Menschen haben ein Recht auf Urlaub und ein Recht auf Teilhabe am gesellschaftlichen Leben, an den schönen Landschaften unseres Bundeslandes. Aber Sie richten Ihre Politik nicht auf dieses Recht aus. Die Fraktionen von CDU und FDP und die Landesregierung klammern dieses aus und feiern stattdessen einen kurzweiligen Erfolg der Tourismussaison in Niedersachsen, während Hunderttausende von Menschen noch nie das Meer gesehen haben. Ihre Politik ist ausgrenzend - man kann es nicht anders bezeichnen - und nicht sozial.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn die FDP weiterhin ihre Klientelpolitik für die Wohlhabenden in dieser Gesellschaft macht, dann tut sie das, wie es Franz Walter in *Spiegel Online* gesagt hat, auf der Grundlage ihrer Politik des Extremismus der Mitte.

Auch die Christlich Demokratische Union sollte sich tagtäglich fragen, auf welche Weise sie sich das C in ihrem Namen verdienen will.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Die Aktuelle Stunde ist ein Musterbeispiel für die verzerrte Wahrnehmung der gesellschaftlichen Realität in Niedersachsen. Das ist schlimm. Dafür sollten Sie sich alle zusammen schämen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN - Christian Dürr [FDP]: Die Arbeitnehmer im Tourismus werden sich für Ihre Rede bedanken!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, das Wort hat nun Herr Minister Bode.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Haben Sie das Meer schon gesehen, Herr Minister? - Gegenruf von Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Er fliegt über alle Meere in dieser Welt!)

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich komme wieder zurück zum Thema der Aktuellen Stunde, nämlich „Vom Harz bis zur Küste - Tourismus in Niedersachsen trotz der Krise“.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, 2009 war ein schwieriges Jahr für Deutschland. Es war auch für den Tourismus in Deutschland ein schwieriges Jahr. Denken wir einmal zurück: Womit haben wir eigentlich vor einem Jahr gerechnet? - Vor einem Jahr war die Prognose: ungefähr 1,7 % Rückgang im Bereich Tourismus in Deutschland. Diese Erwartung hatte man. Damals war man froh, gerade in Zeiten der Finanz- und Wirtschaftskrise, dass es nur einen solchen leichten Rückgang geben würde.

Wo stehen wir jetzt in Niedersachsen? - Man muss sich auch einfach einmal freuen können, Herr Ha-

genah, dass es so gut gelaufen ist. Dafür waren ja auch nicht nur wir verantwortlich, sondern vor allem die Unternehmerinnen und Unternehmer, die Angebote und Werbung gemacht haben, und die Kunden, die sich für einen Urlaub in Niedersachsen entschieden haben.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Es war ganz toll, was in diesem Jahr passiert ist, meine sehr geehrten Damen und Herren. Damit war unser Land - und unser Land sind wir alle, nicht nur die Mitglieder der Landesregierung und des Landtages - ein Gewinner im Jahr 2009. Die Zahl der Übernachtungen in Niedersachsen lag bei ungefähr 37,5 Millionen; das ist ein Anstieg um 1,6 % - Platz 4 im Ranking. Niedersachsen ist ein touristisches Schwergewicht in Deutschland. Darauf kann man stolz sein!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wenn wir die Entwicklungen in Niedersachsen einmal mit denen in anderen Ländern vergleichen, dann stellen wir fest: In Bayern und Baden-Württemberg ist die Anzahl der Übernachtungen um 2,4 Millionen zurückgegangen. Niedersachsen hat eine halbe Million neue Urlauber hinzugewonnen. Es ist bedauerlich, dass wir im Bereich der Gäste aus dem Ausland einen Rückgang von ungefähr 57 000 Übernachtungen zu verzeichnen haben. Eine Erklärung dafür ist insbesondere in den Ländern zu finden, in denen die Finanz- und Wirtschaftskrise besonders stark zugeschlagen hat, also in Osteuropa, oder für die aufgrund von Wechselkursveränderungen der Urlaub in Niedersachsen teurer geworden ist, z. B. für Gäste aus Schweden oder Großbritannien.

Wir dürfen aber die Relationen nicht vergessen: Die Gäste aus dem Ausland machen nicht einmal 10 % des gesamten Marktes im Bereich Tourismus aus. Natürlich kämpfen wir darum, wieder mehr Gäste nach Deutschland zu ziehen. Wir führen Marketingkampagnen durch, um Gäste aus dem Ausland besonders anzusprechen. Aber wir dürfen bei diesem Rückgang in 2009 in dem Bereich nicht vergessen: Das ist nicht der entscheidende Tourismussektor in Niedersachsen.

Ich bin besonders froh darüber, dass es diese positiven Effekte nicht nur in einzelnen Regionen gab, sondern in unseren Reiseregionen flächendeckend positive Entwicklungen zu verzeichnen waren. Schauen wir uns das einmal an: Im Harz ist bei der Anzahl der Übernachtungen ein deutliches

Plus von 1,3 % zu verzeichnen. Auf den Inseln ist die Anzahl der Übernachtungen um 114 000 gestiegen. Die Tendenz geht zur Saisonverlängerung. Das ist ein gutes Zeichen für Niedersachsen. Wir haben dort Chancen. Natürlich muss man die verschiedenen Effekte benennen und herausarbeiten. Aber man kann sich über einen Effekt auch einfach einmal freuen. Es ist richtig, was dort passiert ist. Wir müssen weitermachen und in allen Bereichen stärker werden.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Gerade die Inseln haben einen hervorragenden Beitrag geleistet.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Nein, ich möchte im Zusammenhang vortragen.

Es ist richtig, dass wir intensiv über die Ferienzeitenregelung diskutieren müssen; denn wir sind von vernünftigen Regelungen abhängig.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Deshalb kämpfen wir dafür, dass eine Abstimmung erfolgt, dass die Tourismusinteressen Niedersachsens berücksichtigt werden und unsere Urlauber in den Ferien Hotels, Apartments oder Campingplatzplätze buchen und die schöne Landschaft in Niedersachsen genießen können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Tourismus ist ein enormer Wirtschaftsfaktor. Mit einem Umsatz in Höhe von 14 Milliarden Euro leistet er einen zentralen Wertschöpfungsbeitrag. Es gibt ungefähr 360 000 Beschäftigungsäquivalente, wie es so schön heißt. Das heißt, wenn wir über Wirtschaftswachstum reden, müssen wir auch den Tourismus im Auge haben.

2010 wird für den Tourismus in Deutschland wieder ein schwieriges Jahr werden, weil die Rahmenbedingungen schwierig sind. Aber wir in Niedersachsen können selbstbewusst sein. Wir haben eine gute Basis. Die Prognosen von TMN und von der Gesellschaft für Konsumforschung lassen erwarten, dass es uns in Niedersachsen wieder gelingen wird, mehr Gäste zu gewinnen. Wir hoffen, dass 250 000 Gäste mehr nach Niedersachsen kommen werden - natürlich auch im Bereich Cam-

ping und im Bereich Gesundheitswirtschaft. Das sind wichtige Faktoren. In diesem Bereich können wir Steigerungsraten erzielen. Die Kurorte haben sich besser positioniert als noch vor ein paar Jahren. Das sind tolle Ergebnisse. Wir müssen weitermachen und die bestehenden Chancen nutzen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Wir müssen den demografischen Wandel und die älter werdende Bevölkerung berücksichtigen.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Ja wie denn?)

Wir müssen Kulturreisen, Städtereisen usw. anbieten. Wir müssen die Qualität weiterhin in den Vordergrund stellen. Mit der Prädikatisierung liegen wir richtig. Service und Qualität müssen im Zentrum stehen. Dann kommen die Gäste auch wieder, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wir ruhen uns nicht aus, wir arbeiten Tag und Nacht.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu diesem Punkt liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich schließe damit die Aktuelle Stunde.

Bevor wir zum nächsten Tagesordnungspunkt kommen, will ich darauf hinweisen, dass wir in der Zeit ca. 30 Minuten zurückliegen. Ich gehe davon aus, dass wir die Tagesordnung bis zur Mittagspause wie geplant abarbeiten.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 16** auf:

Zweite Beratung:

Reaktor Krümmel für immer abschalten! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1501 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/2267

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte, Herr Wenzel!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir sprechen über das Atomkraftwerk Krümmel direkt an der Landesgrenze zu Niedersachsen. Ich will Ihnen die Ereignisse mit einer Schlagzeile aus *Spiegel Online* vom 4. Juli 2009 kurz in Erinnerung rufen:

„Neuer Störfall - Atomkraftwerk Krümmel schaltet Reaktor im Eilverfahren ab. Das Kraftwerk Krümmel mutiert zum Pannen-AKW: Die gerade wieder hochgefahrene Anlage ist per Reaktorschnellabschaltung vom Netz genommen worden. In Hamburg legte die Aktion fast in der ganzen Stadt die Ampeln lahm -“

- Industriebetriebe, Wasserwerke und Einkaufszentren -

„Gefahr besteht laut Betreiber Vattenfall nicht.“

Am nächsten Tag schreibt *Spiegel Online*:

„Vattenfall nach AKW-Panne in Erklärungsnot. Nicht der Betreiber alarmierte die Atomaufsicht, sondern die Polizei: Nach der erneuten Panne im AKW Krümmel hat Vattenfall sich für seine schlechte Informationspolitik entschuldigt und Details über den Störfall bekanntgegeben. Demnach waren die Folgen schlimmer als zunächst angenommen.“

- und offenbar auch schlimmer als am ersten Tag mitgeteilt.

Meine Damen und Herren, schon am 29. Juni 2007 kam es in dem Reaktor zu einem Transformatorbrand, der dazu führte, dass der Reaktorfahrer am Ende mit Gasmaske im Leitstand sitzen musste. Nach zwei Jahren, am 19. Juni 2009, hat die Atomaufsicht die Inbetriebnahme nach zweijähriger Reparaturphase genehmigt. Zwei Wochen später kam es innerhalb von Tagen zu zwei weiteren Pannen, und zwar an Teilen, die eigentlich gerade repariert sein sollten. Erst am Mittwochnachmittag war die Anlage heruntergefahren worden. Auslöser war ein von einem Mitarbeiter fälschlicherweise von Hand geschlossenes Notventil. Und, meine Damen und Herren, das Aufsichtsamt hörte zuerst über die Polizei von dem Zwischenfall, ehe Vattenfall sich selbst meldete. Die Objektsicherung des Kraftwerks - also die Wachleute draußen - hatte

die Landespolizei in Geesthacht informiert, die Polizei dann das Innenministerium und das Innenministerium dann die Atomaufsicht.

Und was war in Niedersachsen? Da wollte man uns nicht Rede und Antwort stehen. Die Atomaufsicht hat sich diesen Terminen verweigert.

(Reinhold Coenen [CDU]: Die ist doch gar nicht zuständig!)

Ein 33 Jahre alter Transformator! Die Herstellerfirma und Sachverständige hatten uneingeschränkte Gebrauchsfähigkeit bestätigt. Trotzdem kam es zu diesem Vorfall.

Die Audioüberwachung, für Flugbetrieb und Seefahrt selbstverständlich, hatte man schlicht und einfach abgeschaltet und wehrte sich vor Gericht.

Meine Damen und Herren, das ist überhaupt nicht mehr zu akzeptieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dieser Vorgang dokumentiert, dass Vattenfall unzuverlässig ist. Auch E.ON muss sich als Mitbetreiber fragen lassen, wie es zu einer solchen Fülle und einer solchen Missachtung der gesetzlichen Vorschriften kommen kann.

Meine Frage hier und heute an die CDU und die FDP lautet: Wie stehen Sie dazu? Was sagen Sie dazu? Dieses AKW liegt in unmittelbarer Nachbarschaft von Niedersachsen. Ihre Kollegen in Schleswig-Holstein haben sich ja etwas bewegt. Sie hingegen haben sich hier in Niedersachsen für nicht zuständig erklärt. Das akzeptieren wir nicht.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Nächster Redner ist Herr Herzog für die Fraktion DIE LINKE.

(Beifall bei der LINKEN)

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das AKW Krümmel war schon bei seiner Inbetriebnahme 1983 veraltet. Der größte Siedewasserreaktor brach danach mit einer beispiellosen Pannenserie als getunter Schrottreaktor alle vorstellbaren Rekorde.

300 meldepflichtige Ereignisse - im Schnitt jeden Monat eines. Pumpen jeder Art fallen immer wieder aus. Sicherheitstechnisch wichtige Ventile

schließen nicht. Flansche reißen ab. Klappen an Not- und Kühlsystemen blockieren. Immer wieder gibt es Risse an Schweißnähten, Rohren und sicherheitswichtigen Armaturen, die - was besonders gefährlich ist - während des Betriebes gewachsen sind. Es treten z. B. Lecks im Kühlkreislauf, Lochfraß an Rohren, verbogene Leitungen, falsche Verkabelungen sowie jede Menge Störungen in Elektrik und Steuersystemen auf. Messinstrumente sowie die Notstromversorgung fallen reihenweise aus, ebenso die Eigenstromversorgung des Reaktors - der gefürchtete Notstromfall.

Es gab Knallgasexplosionen, bei denen Sicherheitsventile beschädigt wurden. Dazu kamen menschliche Bedienungsfehler wie bei der Turbineschnellabschaltung am 1. Juli 2009. Auslöser war ein von einem Mitarbeiter fälschlicherweise von Hand geschlossenes Notventil.

(Reinhold Coenen [CDU]: Redet ihr vom Landtag?)

Herr Coenen, Kommunikationsfehler innerhalb der Anlage und besonders zu den Aufsichtsbehörden sowie Nichtnutzung der vorgeschriebenen Audioüberwachung - all das ist Arroganz, Dilettantismus und Verweigerung; eben Unzuverlässigkeit.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Am 4. Juli 2009 kam es dann zur Reaktorschnellabschaltung mit gravierenden Ausfällen im Hamburger Versorgungsnetz.

Meine Damen und Herren Atomfreundinnen und Atomfreunde, diesen Antrag wollen Sie tatsächlich ablehnen? Ich habe mir Angela Merkels Aussage zu Krümmel während des Wahlgesprächs mit Herrn Steinmeier kurz vor der Bundestagswahl genau aufgeschrieben. Sie sagte, Krümmel müsse man wohl abgeschaltet lassen.

(Zustimmung von Andrea Schröder-Ehlers [SPD])

Aber Amnesie hat eben Tradition in der Politik, besonders nach Wahlen.

Noch beeindruckender für mich ist unser „Krümmel-Monster“, der Niedersächsische Minister für Umwelt und Klimaschutz.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist jetzt allerdings sehr unparlamentarisch! - Weitere Zurufe von der CDU)

Im Interview mit der *Frankfurter Rundschau* sagte er am 15. Juli 2009:

„Im Augenblick ist Vattenfall kein zuverlässiger Betreiber. Mehrfach wurde nachlässig und fahrlässig gehandelt.“

Und jetzt kommt es:

„Wenn es ein Junge wäre, müsste er eins hinter die Ohren kriegen.“

Herr Sander, Sie waren schon immer für sprachliche Blüten gut. Wir spielen hier aber nicht in der Sander-Kiste.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Er ist ein Klasse Pädagoge!)

Hier ist der ganze Minister gefordert, der sich mit seiner ganzen Autorität einsetzt - auch für Gemeinden, die wenige 100 m südlich des Schrottreaktors beginnen und die, wie Lüneburg das getan hat, in ihren Gremien eindringlich das Ende für Krümmel gefordert haben.

Verstecken Sie sich nicht hinter Ihrer vorgeblichen Nichtzuständigkeit. Legen Sie im Schulterchluss mit Ihren schleswig-holsteinischen Kollegen Carsensen und von Boetticher endlich mit der Vehemenz eines Kettensägenprofis Hand an den Abschaltknopf.

(Beifall bei der LINKEN - Astrid Vockert [CDU]: Das ist ja nicht zu ertragen!)

Es reicht nicht, wenn Sie, wie es vor einigen Wochen passiert ist, einer Besuchergruppe erklären, Sie würden Krümmel nicht wieder anschalten. Herr Minister Sander, hic Rhodus, hic salta, und zwar als Erstes über Ihren ideologischen Schatten!

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, in zwei Dörfern, in denen nicht einmal 5 000 Menschen leben, darunter knapp 750 Kinder bis 15 Jahren, sind innerhalb von 18 Monaten sieben davon an Leukämie erkrankt. Normal ist ein Fall auf 22 000 pro Jahr. Jedes erkrankte Kind ist ein furchtbares Unglück.

Gerade im Sinne der betroffenen Kinder und Eltern brauchen wir endlich eine Beweislastumkehr, einen Paradigmenwechsel - und nicht ein „Weiter so“ im schützenden Nebel des „Wir wissen nicht, woher es kommt“. Das Einbeziehen neuer Erkenntnisse aus Strahlenepidemiologie, genetischer Medizin und Molekularbiologie ist überfällig.

Deswegen fordere ich Sie auf: Stimmen Sie wie die niedersächsischen Anrainerkommunen dafür, diesen Reaktor für immer abzuschalten.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Wenn Sie das nicht tun, muss ich nämlich feststellen: Der Realitätsverlust bei CDU und FDP ist inzwischen ein chronischer Zustand geworden. Ihre Atomwelt bleibt eine Scheibe.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Für die CDU-Fraktion spricht nun Herr Bäumer.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Der Kenner aller Einrichtungen!)

Martin Bäumer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Herzog, wenn ich es richtig behalten habe, heißt es hic Rhodus, hic saltae - und nicht salta. Insofern wäre es vielleicht ganz gut, wenn Sie das fachlich noch einmal nacharbeiten würden.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der vorliegende Antrag mit dem Titel „Reaktor Krümmel für immer abschalten!“ stammt aus dem August 2009.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Bäumer, der Kollege Dr. Sohn möchte Sie etwas fragen.

(Astrid Vockert [CDU]: Herr Bäumer hat doch noch gar nicht angefangen!)

Martin Bäumer (CDU):

Lassen Sie mich bitte in einem vortragen, Herr Dr. Sohn.

(Björn Thümler [CDU]: Herr Dr. Sohn will jetzt hier seine Lateinkenntnisse präsentieren! - Zuruf von Dr. Manfred Sohn [LINKE] - Beifall bei der LINKEN)

- Herr Kollege, wir klären das nachher.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das war einen Monat vor der Bundestagswahl. Über diesen Antrag ist auch in der Woche vor der Bundestagswahl hier im Plenum diskutiert worden. Terminbedingt - so kann ich mich erinnern - war das damals

eine heftige und sehr emotionale Diskussion. Vor der Bundestagswahl ist das auch gar nicht anders zu erwarten gewesen.

Nach der Wahl sah das aber alles ganz anders aus. Im Ausschuss haben wir diesen Antrag nur einmal behandelt, und zwar am 1. März 2010. Es war klar erkennbar, dass die Motivation der Grünen in Bezug auf diesen Antrag jetzt nach der Wahl deutlich nachgelassen hat.

(Björn Thümler [CDU]: Hört, hört!)

Ich will für Sie aber trotzdem ausführlich begründen, warum wir diesen Antrag ablehnen werden.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Da bin ich aber gespannt!)

Damit Sie mich nicht wie so häufig falsch verstehen: Natürlich nimmt die CDU-Landtagsfraktion Radioaktivität ernst. Der Betrieb eines Kernkraftwerkes erfordert sicherlich andere Anforderungen an den Betreiber als der Betrieb eines Solarkraftwerkes. Deshalb stehen Kernkraftwerke auch unter einer ganz besonderen Kontrolle. Das heißt aber nicht, dass bei Kernkraftwerken bei jeder Störung immer gleich Radioaktivität freigesetzt wird.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Dann ist es ja gut!)

An dieser Stelle rate ich gerade Ihnen von der linken Seite dieses Hauses zu einer ganz nüchternen Analyse, zu der Sie bei diesem Thema aber leider nie in der Lage sind.

(Rolf Meyer [SPD]: Aber Sie, oder was?)

Ich will Ihnen das gern anhand Ihres Antrags nachweisen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Herr Wenzel, die von Ihnen getroffene Feststellung, dass das Kernkraftwerk Krümmel ganz in der Nähe von Niedersachsen liegt, muss man nicht kommentieren.

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Nein, das stimmt!)

Wie nah uns Kernkraftwerke sein können, wissen wir seit Tschernobyl. Die Feststellung, die Sie getroffen haben, gilt damit im Grunde für alle Kernkraftwerke in Deutschland und ist überhaupt nicht Krümmel-spezifisch.

Nicht einverstanden bin ich mit Ihrer Behauptung, dass es im Kernkraftwerk Krümmel Störfälle gegeben hat. Das ist sprachlich und fachlich nicht korrekt. Das wissen Sie auch, Herr Wenzel.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das möchte ich gerne einmal erklärt haben!)

Ich hätte Ihnen nach Ihrer langen Überzeugungstäterschaft gegen die Kernenergie wenigstens einen Rest an seriösem Fachwissen zugetraut, Herr Wenzel.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Rolf Meyer [SPD]: Wollen Sie das wieder schönreden?)

Seit dem Jahr 2000, also in den letzten zehn Jahren, hat es in Krümmel drei Ereignisse mit einer INES-1-Einstufung gegeben. INES steht für „International Nuclear Event Scale“, also auf Deutsch: Internationale Bewertungsskala für nukleare Ereignisse. Die INES-Skala reicht von 1 bis 7. Ein Ereignis der Stufe 1 ist gekennzeichnet als eine Störung - ich betone: Störung - mit einer Abweichung von den zulässigen Bereichen für den sicheren Betrieb der Anlage - nicht mehr und nicht weniger. Das hat mit Radioaktivität nichts zu tun. Von Störfällen spricht man erst ab der INES-Stufe 2.

Im letzten Jahr - dies ist vorhin ausgeführt worden - ging es um den Brand eines Transformators. Einen solchen Transformatorbrand - ohne das verharmlosen zu wollen - kann es theoretisch bei jedem Kohle- oder Gaskraftwerk geben. Deshalb stehen diese Transformatoren nicht in der Anlage, sondern außerhalb für den Fall der Fälle.

Dass auch Fotovoltaikanlagen brennen können, haben wir jüngst lernen können. Das Trafo-Ereignis, meine sehr geehrten Damen und Herren, war weder eine Störung noch ein Störfall. Das Ereignis hatte keine sicherheitstechnische Bedeutung und wurde deshalb als INES-0-Ereignis gemeldet.

Die INES-Einstufung in Krümmel ist nach meiner Erkenntnis vom Bundesamt für Strahlenschutz (BfS) und auch vom damaligen Bundesumweltminister bestätigt worden. Damals war Sigmar Gabriel, SPD, Bundesumweltminister. Ob der Betreiber, die Firma Vattenfall, über die notwendige und im Atomgesetz geforderte Zuverlässigkeit verfügt, das wird, meine sehr geehrten Damen und Herren, nicht hier vom Landtag in Niedersachsen beurteilt, sondern von der Aufsichtsbehörde, die zuständig ist. Das ist in Kiel in Schleswig-Holstein das Justizministerium.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Das Justizministerium?)

Dessen Experten haben zu beurteilen, ob Vattenfall zuverlässig ist oder nicht. Wenn Vattenfall zuverlässig ist, dann dürfen sie Krümmel betreiben. Wenn sie nicht zuverlässig sind, dann wird ihnen die Betriebserlaubnis entzogen. So einfach ist das. Dazu braucht es diesen Antrag nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte Ihnen noch etwas zum Thema Leukämie sagen. Das Thema Leukämie ist ein sehr emotionales Thema. Jeder Mensch, der Blutkrebs hat, ist einer zu viel. Jedes Kind, das Leukämie hat, ist eines zu viel. Dies sage ich Ihnen ganz deutlich, auch als Vater von vier Kindern. Aber auch hier bitte ich um Sachlichkeit. In der sogenannten Euroclus-Studie sind Leukämieerkrankungen an Kindern in 17 europäischen Staaten untersucht worden. Dabei sind 240 Leukämiecluster festgestellt worden. Aber nur 4 befanden sich an Standorten von Kernkraftwerken. Ein direkter Zusammenhang zwischen einem Kernkraftwerk und einer Leukämieerkrankung, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist damit nicht zu beweisen.

(Zustimmung bei der CDU)

Zu diesem Ergebnis kommt auch die Kinderkrebs-Studie unter der Leitung von Professorin Maria Blettner.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Aha!)

Wenn Sie etwas kritisieren wollen, dann ist es die Kommunikationsstrategie der Firma Vattenfall. Diese war in der Tat schlecht. Dafür durfte eine ganze Reihe von Mitarbeitern die Firma verlassen. Akzeptanz für Kernenergie ist nur mit Offenheit und Transparenz zu erreichen. Offenheit und Transparenz war das, was sich die Firma Vattenfall hier geleistet hat, überhaupt nicht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich fasse zusammen: Ihr Antrag ist sprachlich und fachlich nicht korrekt. Die Atomaufsicht für das Kernkraftwerk Krümmel obliegt dem Justizministerium in Kiel. Wir lehnen Ihren Antrag ab.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat sich Frau Staudte von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gemeldet. Bitte!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bäumer, Sie haben eben die Leukämieproblematik

angesprochen. Sie haben behauptet, alle Leukämiecluster, die es gibt, müssten etwas mit Atomkraftwerken zu tun haben. Dem ist natürlich nicht so. Es gibt das Cluster in Sittensen. Dort wurde herausgefunden, dass ein kaputtes Röntgengerät die Ursache war. Es gibt aber die KiKK-Studie. Sie belegt eindeutig, dass die Kinderkrebsrate im Umkreis von 5 km um 120 % steigt.

(Ursula Körtner [CDU]: Das ist einfach falsch!)

Die Situation in Krümmel ist noch besonders verschärft. Dort haben wir das Leukämiecluster. Inzwischen sind 17 Kinder an Krebs erkrankt und zum Teil verstorben. Wir sagen nicht, dass Krümmel allein dafür verantwortlich ist. Wir sagen aber, dass Krümmel diese Gefahrensituation extrem verschärft und dass es deswegen abgeschaltet werden muss.

Ich selbst wohne ungefähr 13 bis 14 km von Krümmel entfernt in einem kleinen Dorf mit 3 200 Einwohnern. Auch bei uns ist die Krebsrate noch erhöht. Zwei Kinder unter sieben Jahren sind im letzten Jahr an Krebs erkrankt. Der beste Freund meines siebenjährigen Sohnes ist in Eppendorf in der Uniklinik. Wissen Sie, was die Mutter mir erzählt hat? - Sie sagte: Weißt du, wir sind nicht die Einzigen hier. - Es gibt eben noch mehr Fälle aus Scharnebeck.

Ich habe gestern Abend einmal gerechnet. Vom Gefühl hier ist das ja ziemlich viel: zwei Kinder in einem Dorf mit 3 200 Einwohnern. Statistisch gesehen ist das eine Erhöhung des Risikos um das 22-Fache. Ich finde, das ist etwas, was hier im Landtag in Hannover nicht ignoriert werden darf. Sie müssen wirklich einmal die Interessen der Bevölkerung im Nordosten Niedersachsens ernst nehmen!

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Es gibt eine Entgegnung seitens der CDU-Fraktion. Bitte!

André Wiese (CDU):

Weil Frau Staudte insbesondere die regionale Betroffenheit angesprochen hat, möchte ich die kurze Zeit nutzen, dazu als derjenige, der im Landtagswahlkreis, zu dem auch die Samtgemeinde Elbmarsch gehört, von der Bevölkerung direkt gewählt wurde, drei Anmerkungen zu machen.

Erstens glaube ich, Frau Staudte, tun wir uns keinen Gefallen, wenn wir bei dem Thema Leukämie, gerade Kinderleukämie, eine zugespitzte - man könnte schon fast sagen: polemische - Diskussion führen.

(Zustimmung bei der CDU - Miriam Staudte [GRÜNE]: Wie bitte? Das ist nicht Polemik, das ist Statistik!)

Jeder, der Familien kennt, deren Kinder an Leukämie erkrankt sind, findet es eine Katastrophe, was sich dort abspielt und was sich dort ergibt.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Aber Sie ziehen keine Konsequenzen!)

Auf der anderen Seite müssen Sie, wenn Sie Zahlen benennen und von der Samtgemeinde Scharnebeck sprechen, auch dazusagen, dass wir in der Samtgemeinde Elbmarsch in den 80er-Jahren und Anfang der 90er-Jahre exorbitant hohe Werte hatten und dass wir in der Samtgemeinde Elbmarsch im Zeitrahmen von 1999 bis 2008 zwei Erkrankungsfälle hatten, nämlich 2001 und 2003. Wenn man diesen Zeitrahmen nimmt und ihn auf den entsprechenden Index bezieht, stellt man fest, dass dort eine Auffälligkeit nicht mehr gegeben ist.

(Zuruf von Miriam Staudte [GRÜNE])

Damit verniedliche ich in keiner Art und Weise das Leid, das dort vorhanden ist. Aber ich finde, wenn wir abgewogen mit den Interessen der Menschen vor Ort umgehen wollen,

(Kurt Herzog [LINKE]: Das lehnen Sie immer ab!)

dann müssen wir mit den Zahlen, die sowohl Ihnen als auch unseren Kollegen im Fachausschuss vorgestellt worden sind, - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, letzter Satz bitte!

André Wiese (CDU):

- - - so aufrichtig umgehen, dass wir niemandem Sand in die Augen streuen und die Leute, die mit ihrem Leid genug zu tun haben, nicht verunsichern.

Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die Kollegin Staudte hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen noch eine

Restredezeit. Wenn sie möchte, dann bitte! Wenn nicht, dann kommt der Nächste.

(Wilhelm Heidemann [CDU]: Sie werden nicht gezwungen!)

Miriam Staudte (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Noch einen Aspekt für die Abgeordneten der CDU-Fraktion: Bei uns in der Region wird auch von Ihren Parteikollegen das Problem sehr ernst genommen. Wir haben vor neun Tagen im Kreistag in Lüneburg eine Resolution verabschiedet, die wir Grüne eingebracht hatten. Sie wurde von den Linken, von der SPD und auch von Mitgliedern der CDU unterstützt. Dort heißt es: Der Landrat wird gebeten, in enger Abstimmung mit dem Landkreis Harburg die Landesregierung von Niedersachsen eindringlich aufzufordern, auf das Land Schleswig-Holstein einzuwirken, damit das Atomkraftwerk Krümmel nicht wieder in Betrieb genommen wird.“

Ich würde mich darüber freuen, wenn Sie einmal auf Ihre Parteigenossen hören würden.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die FDP-Fraktion hat nun Herr Dr. Hocker das Wort. Bitte!

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Kernkraftwerk Krümmel ist in der Vergangenheit durch verschiedene Betriebsstörungen - nicht durch Störfälle - aufgefallen, die nicht dazu beigetragen haben, die Akzeptanz für die Nutzung der Kernenergie in Deutschland zu fördern. Insbesondere hat vor allem die unverantwortliche, häufig unvollständige und widersprüchliche Informationspolitik des Betreibers den Kernkraftgegnern in Deutschland neuen Auftrieb gegeben. Nicht zuletzt hat die mangelhafte Kommunikation, insbesondere nach der letzten Schnellabschaltung am 4. Juli 2009, zu Ängsten bei den Menschen in der Region geführt, die bei einer vollständigen, proaktiven und schließlich professionellen Informationspolitik nicht hätten entstehen müssen.

In der Bewertung dieser Situation sind wir uns in großen Teilen einig, würde ich sagen, nicht allerdings in der Frage, welche Schlüsse wir als Niedersächsischer Landtag hieraus tatsächlich zu ziehen haben.

Verschiedene Mitglieder sowohl der schleswig-holsteinischen als auch der niedersächsischen Landesregierung haben schon mehrfach unmissverständlich zum Ausdruck gebracht, dass sie von einer Wiederaufnahme des Kernkraftwerks Krümmel Abstand nehmen würden, wenn sie diese Entscheidung zu fällen hätten.

(Rolf Meyer [SPD]: Das hat auch Herr Sander gesagt!)

Dabei liegt die Betonung auf dem letzten Nebensatz.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Schröder-Ehlers?

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Ja, wenn sie gut ist.

Andrea Schröder-Ehlers (SPD):

Herr Dr. Hocker, ist Ihnen bekannt, dass Vattenfall gerade immense Investitionen in den Reaktor tätigt, alle Transformatoren austauscht und mehrere Millionen Euro in der klaren Erwartung investiert, dass innerhalb der nächsten paar Wochen die Genehmigung zur Wiederinbetriebnahme erfolgt?

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Liebe Frau Kollegin Schröder-Ehlers, das ist mir sehr wohl bekannt. Es ändert aber nichts an den Zuständigkeiten, wer dafür verantwortlich ist, diese Entscheidung zu treffen. Diese Entscheidung wird nicht bei uns in Niedersachsen getroffen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zuruf von der CDU: Das war eine schlechte Frage, weil sie nicht notwendig war!)

Die Betonung dessen, was ich gerade gesagt habe, liegt auf den Worten „wenn sie diese Entscheidung zu treffen hätten“. Darauf möchte ich jetzt gerne eingehen. Meine Damen und Herren von der Opposition, mit Ihrem Antrag suggerieren Sie den Menschen in der Region, dass wir als Niedersächsischer Landtag tatsächlich Einfluss auf die Entscheidung gegen die Wiederaufnahme des Betriebes des KKW's nehmen könnten, das sich, wie Sie ja hoffentlich wissen, auf schleswig-holsteinischem Gebiet befindet. Sie wissen, dass das nicht der Fall ist.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist nicht richtig!)

Sie führen die Menschen in Ihrem Antrag ganz gezielt in die Irre.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Natürlich können wir Einfluss nehmen!)

Weil wir es nicht akzeptieren, dass die Menschen in der Region nicht nur durch einen unzuverlässigen Kraftwerksbetreiber verzögert und unvollständig informiert wurden, sondern jetzt auch noch von Teilen der Politik mit Versprechungen, die man gar nicht einhalten kann, ganz bewusst hinters Licht geführt werden sollen, werden wir Ihrem Antrag nicht zustimmen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Nein, ich möchte meine Überlegungen jetzt zu Ende führen. - Mit nichts lässt sich leichter Politik machen und Mehrheiten herbeiführen als mit den Ängsten von Betroffenen. Diese Ängste für die eigenen politischen Ziele zu instrumentalisieren, halte ich aber nicht nur für unangemessen, sondern auch für ein ganz gefährliches politisches Kalkül.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die einen verunsichern die Menschen in der Region, indem sie ihnen nicht unverzüglich die Wahrheit über die Betriebsstörungen in Krümmel sagen. Die anderen treiben es auf die Spitze, wenn sie den Menschen Hoffnungen machen, auf deren Erfüllung sie selber überhaupt keinen Einfluss haben.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Dr. Hocker, nur noch einen letzten Satz bitte!

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Ein letzter Satz. Die Reaktion und Frustration bei den Betroffenen dürften die gleiche sein. Es ist Zeit, dass den Menschen in der Region endlich die Wahrheit gesagt wird und ihnen nichts vorgemacht wird, erst recht nicht von der Politik. Damit durch Ihren Antrag nicht auch noch die Glaubwürdigkeit der Politik beschädigt wird, werden wir ihm nicht zustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Rednerin ist Frau Somfleth von der SPD-Fraktion.

Brigitte Somfleth (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Anders als die beiden Regierungsfractionen nehmen die Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitiker in den Kommunen jenseits des AKW Krümmel ihre Verantwortung sehr ernst. Sie haben nämlich noch im letzten Jahr mit Resolutionen den Sorgen der Bevölkerung Rechnung getragen. In diesen Resolutionen fordern sie, dass der Pannereaktor Krümmel, der von ihren Grundstücken ja nur durch die Elbe getrennt ist, nicht wieder angeschaltet wird.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es ist wirklich nicht nachvollziehbar, weshalb sich die Regierungsfractionen dieser Verantwortung nicht stellen. In den neun Kommunen ist parteiübergreifend die Stimmung der Bevölkerung widergegeben worden. Dort - vielleicht wissen das einige von Ihnen nicht - wohnen mehr als 150 000 Menschen. Sogar der CDU-Bürgermeister der Gemeinde Dahlenburg, Herr Dassinger, hat sich mit seinen Gemeinderatskolleginnen und -kollegen diesen Resolutionen angeschlossen. Frau Staudte hat auch bereits auf den Beschluss im Lüneburger Kreistag hingewiesen.

Wie aber sieht es im Niedersächsischen Landtag aus? Nehmen wir auch hier - etwas weiter weg von der Elbe - die Ängste und Sorgen niedersächsischer Bürgerinnen und Bürger ernst?

(Astrid Vockert [CDU]: Das machen wir genauso!)

Mitnichten! Ich habe einmal das Protokoll über die erste Beratung dieses Antrages nachgelesen, über den ja leider zusammen mit der Großen Anfrage zur Energieversorgung und unserem Antrag zur Endlagerung beraten worden ist. Weder der Umweltminister noch der energiepolitische Sprecher der CDU, noch der damalige umweltpolitische Sprecher der FDP, Herr Dürr, haben sich auch nur mit einem Wort zum Thema Krümmel geäußert. Jetzt aber tun Sie so, als ob über diesen Antrag intensiv beraten worden wäre. Das ist noch nicht einmal im Fachausschuss geschehen. Als wir am Montag der vorangegangenen Woche darüber beraten haben, standen für die Beratung nur

knapp 15 Minuten zur Verfügung. Ihre Stellungnahmen waren mehr als kurz.

(Zuruf von der CDU: Ihre aber auch!)

Sie gipfelten in der Äußerung: Wir sind nicht zuständig. - Herr Hocker, wir können es Ihnen auch unter Berücksichtigung Ihres Alters und der Kürze der Zeit, die Sie diesem Landtag angehören, nicht durchgehen lassen, dass Sie sagen: Der Antrag ist reine Schaumschlägerei. - Es ist ein Schlag in das Gesicht all der besorgten Eltern vor Ort, wenn Sie hier so etwas äußern.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN)

Ihre Spitzenleute sowohl von CDU als auch von FDP sind in dieser Hinsicht schon erheblich weiter. Frau Merkel hat sich im Bundestagswahlkampf - Herr Wenzel hat das erwähnt - schon eindeutig dazu geäußert. Sogar Minister Sander hat noch in diesem Jahr einer Besuchergruppe gesagt, er würde diesen Pannenreaktor nicht wieder ans Netz gehen lassen. Ich frage mich: Wissen denn die Fachpolitiker in Ihren Reihen nicht, was Ihre Spitzenpolitiker zu diesem Fall von sich geben?

(Astrid Vockert [CDU]: Haben Sie einmal Frau Trauernicht gefragt?)

Machen Sie sich doch bitte einmal etwas schlauer.

Wir wissen jetzt, dass sich CDU und FDP in Schleswig-Holstein schon geäußert haben. Auch sie sind der Meinung, dieser Reaktor solle nicht wieder ans Netz. Ich beziehe mich hierbei auf Herrn von Boetticher und Herrn Koppelin. Heute steht im Kieler Landtag das Thema Krümmel ebenfalls auf der Tagesordnung. Es wäre doch ein unwahrscheinlich wichtiges Signal, wenn wir den Kolleginnen und Kollegen in Kiel heute hier vom Landtag Hannover aus sagen könnten: Wir stehen zu unserer Verantwortung

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

und setzen uns - das steht auch in dem Entschließungsantrag von Bündnis 90/Die Grünen - in den Bund-Länder-Gremien dafür ein, dass Krümmel nicht wieder ans Netz geht und dass Vattenfall wegen fehlender Zuverlässigkeit die Betriebserlaubnis entzogen wird.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Das wäre aus meiner Sicht ein sehr wichtiges Signal.

Ich hätte gern auch noch etwas zu den Leukämiefällen in der Elbmarsch gesagt. Unser ehemaliger Kollege Uwe Harden hat in der Zeit seiner Landtagstätigkeit hier ja immer wieder vehement eingefordert, dass das Land dort Verantwortung übernimmt. Wenn es eine Beweislastumkehr gäbe - darin kann ich Herrn Herzog nur zustimmen -, würde es Vattenfall sehr schwer fallen nachzuweisen, dass der Konzern oder der Forschungsreaktor Geesthacht nicht für die 17 Leukämiefälle in der Elbmarsch in 21 Jahren verantwortlich sind. Geben wir heute also ein Signal. Nehmen Sie Abstand von Ihrer kompromisslosen Pro-Atom-Einstellung und stimmen Sie dem vorliegenden Antrag zu.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Es liegen mir zwei Wortmeldungen vor, und zwar zu einer Kurzintervention und zur Geschäftsordnung. Wenn Herr Wenzel einverstanden wäre, würde ich wegen des inhaltlichen Zusammenhangs erst die Kurzintervention zulassen und danach das Wort zur Geschäftsordnung erteilen. - Danke schön. Herr Schönecke, bitte schön!

Heiner Schönecke (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Liebe Frau Somfleth, damit hier jetzt nicht der falsche Eindruck erweckt wird: Wir haben im Kreistag des Landkreises Harburg und auch in der Stadt Winsen eine fast deckungsgleiche Resolution beschlossen, in der es heißt:

„Zustimmung zur nachstehenden Resolution“

- sie war einstimmig; sonst werden bei uns im Kreistag nämlich keine Resolutionen beschlossen; das kennen Sie aus Ihrer früheren Arbeit -

„Entzug der Betriebserlaubnis für den Betreiber des Kernkraftwerks Krümmel

Der Kreistag des Landkreises Harburg fordert den Sozialminister“

- der war damals noch zuständig -

„des Landes Schleswig-Holstein und den Bundesumweltminister auf, dem

Energiekonzern Vattenfall Europe AG die Betriebserlaubnis für das Kernkraftwerk Krümmel dauerhaft zu entziehen.“

Dem haben wir im Kreistag zugestimmt,

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Und warum wollen Sie das hier nicht?)

dem hat auch der Stadtrat zugestimmt. Es geht um den Entzug der Betriebserlaubnis für den Betreiber. Bitte hier nicht in die Debatte einführen, wir hätten dort über andere Dinge abgestimmt, insbesondere über das, was Sie hier jetzt hineininterpretieren wollen, nämlich über die Stilllegung des Kernkraftwerkes. Wir haben uns aufgrund der Störfälle bewusst zu dieser Resolution entschieden, die von Grünen, SPD, FDP und CDU im Kreistag beschlossen worden ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die SPD-Fraktion hat Möglichkeit zu entgegnen. Herr Jüttner, bitte!

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Schönecke, wir finden es sehr gut, dass Sie, Herr Wiese und Herr Böhlke, schon einmal auf der Seite derer sind, die auch hier jetzt beschließen wollen, dass Krümmel nicht ans Netz kommt.

(Heiner Schönecke [CDU]: Sie haben es wieder nicht verstanden!)

Meine Bitte an die anderen Abgeordneten der Regierungsfraktion: Lassen Sie die Drei mal nicht allein! Stimmen Sie alle zu!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zur **Geschäftsordnung** hat sich der Kollege Wenzel gemeldet. Bitte!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Dr. Hocker hat hier behauptet, es gehe hier nur um Populismus und es gehe nicht darum, die Bürgerinnen und Bürger vor Ort in ihren Sorgen zu vertreten. Ich sage Ihnen: Bei diesem Thema ist es uns bitterernst. Von daher beantragen wir für diesen Antrag namentliche Abstimmung

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

und hoffen, dass sich an dieser Stelle auch die Unterstützung aus dem Regierungslager zu diesem Antrag abzeichnet.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, bevor wir feststellen, ob es die nötige Unterstützung gibt, kommt jetzt zunächst einmal Herr Minister Sander zu Wort. Bitte schön!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Krümmel beschäftigt uns seit Jahren, schon seit den Zeiten des Umweltministers Jüttner. Fragen, die damals zu Krümmel bestanden haben, betrafen insbesondere die Leukämiefälle. Es gab Untersuchungen auf schleswig-holsteinischer Seite und klare Aussagen - es war ein Grünen-Staatssekretär, der diese Äußerungen gemacht hat -, dass Krümmel damit nicht im Zusammenhang zu sehen sei.

Meine Damen und Herren, wenn Sie jetzt der Meinung sind, dass wir als Aufsichtsbehörde für unsere Kernkraftwerke auch über Krümmel die Entscheidung zu fällen haben, dann liegen Sie nicht richtig. Einige Redner haben klar und deutlich die Rechtslage beschrieben: Das Land Schleswig-Holstein, das dortige Justizministerium, ist jetzt für die Atomaufsicht zuständig und macht das im Auftrag des Bundesumweltministeriums. Nur diese beiden Behörden verfügen über alle Informationen, die notwendig sind, um überhaupt eine Genehmigung zur Wiederinbetriebnahme zu erteilen.

Meine Damen und Herren, wir als Niedersachsen haben im letzten Jahr in Lingen selbst einen Störfall gehabt. Damals machte, weil es kurz vor der Bundestagswahl war, der Bundesumweltminister ebenfalls dicke Backen und meinte, er müsse das Wiederanfahren nicht genehmigen. - Das geht nach einem ganz normalen rechtsstaatlichen Verfahren. Meine Damen und Herren, darauf müssen wir hinweisen.

Der schleswig-holsteinische Justizminister und seine Vorgängerin, die Sozialministerin des Lan-

des Schleswig-Holstein - Ihnen allen bestens bekannt -

(Zuruf von Andrea Schröder-Ehlers
[SPD])

darauf komme ich gleich noch in zwei Sätzen zu sprechen -, haben Folgendes ausgeführt - ich darf zitieren, Herr Präsident -: Ob aus dem vorläufigen Aus für Krümmel ein endgültiges Aus wird, muss von der Atomaufsicht strikt nach Recht und Gesetz entschieden werden. - Ich glaube, es besteht Einigkeit darüber, dass es gar keine andere Möglichkeit gibt, zu entscheiden. Ich will aber ein Weiteres sagen: Nach den letzten Fällen, insbesondere den Transformatorausfällen, waren wir als Niedersachsen natürlich sehr erbost darüber, wie man es zulassen kann, dass man nicht alle Transformatoren so schnell wie möglich auswechselt. Wir haben aber im Jahre 2007 leider erfahren müssen, dass mit der schleswig-holsteinischen Atomaufsicht recht schlecht zu sprechen war. Wir wollten Informationen haben. Wir haben sie auf der Ebene nicht bekommen. Von daher bin ich froh, meine Damen und Herren, dass auch dort - vor allem auch in Berlin - jetzt andere Verhältnisse herrschen. Das muss transparent geschehen. Sie von den Grünen und von der SPD können sich doch jetzt nicht so hinstellen: Alles, was Sie damals hätten machen können - was Sie hätten besser machen können -, haben Sie nicht gemacht. Wir machen das jetzt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zusätzliche Redezeit für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen von 90 Sekunden hat Herr Wenzel. Bitte!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Minister, wenn man Ihrer Logik folgt, dann dürften Sie sich hier auch nicht mehr zur Weserversalzung in Hessen äußern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn es niedersächsische Interessen betrifft - das ist der Fall bei einem Atomkraftwerk, das genau an der Grenze liegt, bei dem wir uns in der Situation befinden, dass wir ein Leukämiecluster haben und die Aufklärung über den direkten Zusammenhang bisher nicht erfolgt ist, wobei Sie sich nach wie vor weigern, die nächsten Schritte zu gehen -, ist es doch unsere ureigenste Aufgabe, hier Stellung zu

beziehen, Herr Minister. Selbst die Internationale Atomenergiebehörde, die hier immer eher zu den Befürwortern zählt, sagt z. B., dass die Sicherheitsrichtlinien bei Atomkraftwerken nicht ausreichend sind. Sie sind aber genau auf der anderen Spur unterwegs. Sie versuchen sogar noch zu verhindern, dass schärfere Sicherheitsrichtlinien angewendet werden.

(Widerspruch bei der FDP)

- Natürlich! Sie haben doch sogar Gutachten in Auftrag gegeben, um zu verhindern, dass die neuen Richtlinien der Bundesregierung in Kraft treten.

Meine Damen und Herren, unser Antrag zielt darauf, dass Sie sich in den zuständigen Bund-Länder-Ausschüssen, in denen Sie mit Ihren Leuten drinsitzen, dafür einsetzen, das Atomkraftwerk Krümmel nie wieder ans Netz gehen zu lassen.

Herr Sander, das lassen wir Ihnen nicht durchgehen. Wir erwarten von einer Atomaufsicht, dass sie an dieser Stelle handelt. Sie haben in der Asse auf ganzer Linie versagt. Das darf in Krümmel nicht passieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ebenfalls zusätzliche Redezeit hat die SPD-Fraktion. Herr Jüttner: Zwei Minuten!

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Sander hat absolut recht. Es wird nach Recht und Gesetz, nach Atomrecht entschieden. Da will auch niemand eingreifen. Wir haben gar nicht die rechtlichen Möglichkeiten, eine Entscheidung der zuständigen Aufsichtsbehörde zu ersetzen. Aber darum geht es hier ehrlich gesagt gar nicht. Herr Wenzel hat eben darauf hingewiesen, was Inhalt des Antrags ist. Ich zitiere „bild.de“, 7. September 2009 - das war übrigens kurz vor der Bundestagswahl -: „Sander rechnet mit Aus für Krümmel“. - Den Text erspare ich mir. - Ich höre, dass mehrere Abgeordnete dieses Hauses vor Ort, wo sie zuständig sind, im Kreistag, einstimmige Beschlüsse fassen, dass sie da raus wollen. Wir haben doch hier als Landtag die Möglichkeit, uns politisch zu äußern, dass wir das nicht akzeptieren wollen

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und der LINKEN)

und dass wir zwei Dinge erwarten: erstens das Signal in die niedersächsische Bevölkerung „wir halten es für politisch unzulässig, Krümmel wieder anzuschalten“, zweitens eine Aufforderung an die Niedersächsische Landesregierung, in den Gremien, in denen sie zuständig ist, dafür zu sorgen, dass so etwas im Zweifelsfall eine Rechtsgrundlage bekommt. Wenn der Umweltminister hier, Frau Merkel als Bundeskanzlerin, mehrere Fraktionen und mehrere Abgeordnete von Ihnen hier sagen, das gehört abgeschaltet, dann müssen wir in der Konsequenz auch gucken, wo das Rechtssystem so geändert werden muss, damit schärfere Bedingungen da sind, die ein Abschalten rechtlich sauber möglich machen. Wegtauchen geht nicht, meine Damen und Herren! Das nimmt Ihnen in Zukunft niemand mehr ab.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Zu einer Kurzintervention hat sich zunächst Herr Schönecke von der CDU-Fraktion gemeldet.

Heiner Schönecke (CDU):

Herr Präsident! Herr Kollege Jüttner, Sie sollten zuhören. Der Landkreis Harburg und der Stadtrat Winsen haben einstimmig eine Resolution verabschiedet, in der es heißt:

„Der Kreistag des Landkreises Harburg fordert den Sozialminister des Landes Schleswig-Holstein und den Bundesumweltminister auf, dem Energiekonzern Vattenfall Europe AG die Betriebserlaubnis für das Kernkraftwerk Krümmel dauerhaft zu entziehen.“

Das ist der Unterschied.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: So ist das! Das ist der Unterschied!)

Dem haben wir zugestimmt,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ach, Sie wollen einen anderen Betreiber, oder was?)

weil wir uns einig waren, dass die Störfälle dem Betreiber zuzurechnen sind. Das ist der Punkt. Es empfiehlt sich wirklich, Herr Jüttner, zuzuhören; das hilft.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Jetzt habe

ich es verstanden! - Zuruf von der SPD: Das steht auch im Antrag so drin, Herr Schönecke!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Wird eine Erwiderung von der SPD-Fraktion gewünscht? - Herr Jüttner!

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Schönecke, vielen Dank. Ich habe es begriffen. Das Problem ist nicht das Kraftwerk Krümmel, sondern nur der Betreiber, und Sie möchten, dass Vattenfall die Betriebsgenehmigung entzogen wird, damit der andere Eigner, E.ON, sie in Zukunft ausüben kann. Wenn das Ihre Auseinandersetzung mit der Atomenergie ist: vielen Dank, schönen Gruß von vorgestern!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zuruf von der CDU: Unglaublich!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ebenfalls zusätzliche Redezeit hat der Kollege Bäumer für die CDU-Fraktion beantragt. Auch er bekommt zwei Minuten. Vielleicht sagt er dann ein bisschen lauter, was eben dazwischen gerufen wurde. Bitte!

Martin Bäumer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Jüttner, ich habe den Eindruck, Sie haben gar nicht gelesen, worum es hier geht. Es geht hier in dem Antrag um zwei Spiegelstriche. Unter dem ersten wird gefordert, dem Betreiber wegen Unzuverlässigkeit die Betriebsgenehmigung zu entziehen. Unter dem zweiten wird gefordert, Krümmel für immer abzustellen. Mein Kollege Schönecke hat sehr deutlich gesagt, Inhalt der Resolution im Kreistag, die dort einstimmig beschlossen worden ist, war, dass dem Betreiber wegen Unzuverlässigkeit die Genehmigung entzogen werden soll.

Das heißt im Umkehrschluss, dass sich die Kollegen, die das im Kreistag beschlossen haben, vorstellen können, dass ein anderer Betreiber das Kernkraftwerk betreibt. Insofern müssen Sie einmal genau lesen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Es geht hier nicht um die Entscheidung, ob Krümmel abgeschaltet werden soll oder nicht, sondern es geht darum, ob wir diesem Antrag zustimmen oder nicht. Nach alledem, was ich gehört habe, bleibe ich dabei: Wir lehnen den Antrag ab.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der CDU: Machen Sie doch einen Änderungsantrag!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es liegen aus der Fraktion DIE LINKE ein Antrag auf Kurzintervention sowie ein Antrag auf zusätzliche Redezeit vor. Beides ist möglich. Herr Dr. Sohn möchte eine Kurzintervention machen.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Bäumer, danach, was Sie jetzt gesagt haben, und weil Sie ein ordentlicher Parlamentarier und engagiert in der Sache sind, verstehe ich nicht, warum nicht entweder Sie oder Herr Steinecke

(Zurufe von der CDU: Schönecke!)

- Schönecke, Entschuldigung - einen Änderungsantrag zu dem vorliegenden Antrag einreichen, der im Kern darauf hinausläuft, dass die von Herrn Schönecke mitgetragene Resolution hier wortgleich verabschiedet wird. Ich nehme an, das könnte in diesem Haus einstimmig angenommen werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Es gibt einen weiteren Wunsch auf Kurzintervention. Herr Wenzel, bitte!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich will einen Vorschlag machen, der vielleicht auch die Zustimmung der rechten Seite des Hauses findet. Der Vorschlag wäre, die Debatte an dieser Stelle zu unterbrechen, den Text aus dem Kreistag, den Herr Schönecke hier vorgetragen hat, als Änderungsantrag zu unserem Antrag einzubringen und ihn heute Nachmittag zur Abstimmung zu stellen. Das wäre ein Kompromiss, bei dem auch die rechte Seite des Hauses mitgehen könnte.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD)

Ich würde aber erwarten, dass eindeutige Signale kommen. Wir haben nach § 99 der Geschäftsordnung alle Möglichkeiten, den Antrag nach der Mittagspause noch einmal aufzurufen. In der Mittagspause nehmen wir den Text von Herrn Schönecke als Grundlage für einen Änderungsantrag, über

den wir nach der Mittagspause abstimmen. Wir würden dieses Verfahren mittragen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich schlage Ihnen vor, dass ich zunächst noch den Antrag auf zusätzliche Redezeit von Herrn Herzog abarbeite und dass wir danach - dann können die Fraktionen noch einmal überlegen, wie sie verfahren möchten - das weitere Vorgehen abstimmen. - Herr Herzog!

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe in einer Debatte sowohl in kommunalen Gremien als auch im Landtag selten so viel Wortklauberei, Spiegelfechtere, Verharmlosung, Vertuschen, Vergessen und Vernebeln erlebt. Ich bin sehr wohl der Meinung, Herr Schönecke, wenn Sie so viel Hinterteil in der Hose haben, dass Sie dieses hier vortragen, dann stellen Sie einen entsprechenden Antrag, oder versuchen Sie mit uns gemeinsam eine Formulierung zu finden,

(Björn Thümler [CDU]: Jeder Mensch hat ein Hinterteil in der Hose! Das ist unverschämt, Herr Herzog!)

mit der Sie sich auch zu Hause hinstellen und sagen können, dass Sie die Interessen Harburgs hier vertreten haben. Versuchen Sie, so etwas hinzubekommen.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD)

Herr Sander, lassen Sie mich noch kurz einige Worte zu Ihnen sagen. Auch Sie waren hier eben durchaus nicht ein Ausbund an Klarheit. Wir beide waren bei der Besuchergruppe, zu der Sie sehr deutlich gesagt haben: Ich würde es nicht wieder anschalten. - Auch von Ihnen erwarte ich deutlich mehr, als dass Sie sagen: Ich habe leider keinen Kontakt zum Sozialministerium in Schleswig-Holstein gekriegt. - Der Umweltminister des Landes Niedersachsen hat sich für die Interessen der Menschen einzusetzen und sich nicht als Experte für Vogel-Strauß-Politik zu präsentieren.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, Sie dürfen ja jederzeit das Wort ergreifen. Bitte!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir müssen natürlich die Fakten beachten, die zu würdigen sind. Da muss man als Erstes Folgendes klarmachen: Herr Jüttner, Sie waren ja Umweltminister. Sie müssten eigentlich wissen, wie Bund-Länder-Arbeitsgemeinschaften funktionieren und welche Aufgaben diese haben. In diesen Bund-Länder-Arbeitsgemeinschaften wird eine fachliche Abstimmung darüber vorgenommen, wie die Sicherheitskriterien, die wir gemeinsam mit dem Bundesumweltministerium abgesprochen haben, umgesetzt werden können. Wenn Sie ab und zu mit Herrn Gabriel gesprochen haben, dann werden Sie festgestellt haben, dass gerade Niedersachsen - auch der Umweltminister - immer wieder gesagt hat und auch andere Länder davon überzeugt hat, dass es wichtig ist, auch neue Dinge mit zu erproben und zu testen.

Herr Herzog, zu der Frage, was der Umweltminister getan hat: Das ist genau das, was Sie eben gesagt haben. Ich habe damals klar und deutlich gesagt - dazu stehe ich auch -: Wenn Sie - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Meyer?

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Welcher? - Ach der. Ja.

(Zurufe von der SPD: Unser Meyer! - Meyer eins!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Bitte, Herr Meyer!

Rolf Meyer (SPD):

Herr Minister, ich frage Sie, ob Sie hier bestätigen würden, dass es richtig ist, wie wir es wiedergegeben haben, dass Sie zu der Besuchergruppe gesagt haben, wenn Sie es entscheiden könnten, dann würden Sie Krümmel nicht wieder anschalten.

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Kollege Meyer, ich wollte Ihnen das gerade noch einmal klar und deutlich sagen. Ich dachte, es hätten alle verstanden. Ich habe damals, nachdem am 4. Juli 2009 genau der gleiche Vorfall

vorgekommen ist, klar und deutlich gesagt: Ich habe Zweifel an der Zuverlässigkeit des Betreibers, und ich würde unter diesen Voraussetzungen keiner Wiederinbetriebnahme zustimmen.

Es ist doch aber die Frage, wie zu verfahren ist, wenn der Betreiber nachweist - da will ich mich gar nicht herausreden -, dass er eine andere Sicherheitsphilosophie entwickelt hat und auch Dinge beachtet. Diese Erfahrung - auch das ist ganz wichtig, Herr Meyer - haben wir bei den Kernkraftwerken in unserem Land gemacht. Ich habe natürlich sofort gefragt, ob auch bei unseren Kernkraftwerken so etwas wie in Krümmel eintreten könnte. Das ist verneint worden.

Vielleicht noch eines - das müssen Sie klar und deutlich trennen -: E.ON ist kein Mitbetreiber. Betreiber ist einzig und allein Vattenfall. Herr Kollege Wenzel, da würde ich auch einmal korrekt sein.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, entschuldigen Sie! Es gibt noch einen Wunsch nach Zulassung einer Zwischenfrage.

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Ja.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Schröder-Ehlers, bitte!

Andrea Schröder-Ehlers (SPD):

Herr Sander, Sie haben angesprochen, dass Vattenfall im Moment investiert, neue Konzepte umsetzt und das Management ausgetauscht hat. Ist Ihnen auch bekannt, dass Vattenfall davon ausgeht, dass das die Basis für die Verlängerung der Laufzeit des Kernkraftwerkes Krümmel um 30 bis 40 Jahre sei, die Vattenfall anstrebt?

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Frau Kollegin, wovon Vattenfall ausgeht, ist nur eine Seite. Entscheidend ist, ob die Aufsichtsbehörde, das Justizministerium des Landes Schleswig-Holstein, und das Bundesumweltministerium davon überzeugt sind, dass Vattenfall, wenn dieses Unternehmen weiter der Betreiber sein soll, ein zuverlässiger Betreiber ist und diese Pannen in Zukunft nicht mehr passieren. Das ist für mich entscheidend und nicht, ob es dazu eine Laufzeitverlängerung gibt.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, wenn ich das richtig verfolgt habe, dann gibt es die Bereitschaft, diesen Antrag an den Fachausschuss zurückzuüberweisen. Dann würde natürlich auch der Antrag auf namentliche Abstimmung zurückgezogen. Wenn dem so ist, werden wir jetzt nach § 31 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung so beschließen. Wer das so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das ist so beschlossen. Der Antrag ist erneut im Umweltausschuss zu behandeln.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 17** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

Kein Vertrauensbruch in der Solarförderung - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2185 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/2273

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wenn sich jetzt alle Redner etwas kürzer fassen, dann könnten wir einiges an Zeit aufholen.

Die erste Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt kommt von Herrn Meyer von der SPD-Fraktion.

Rolf Meyer (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Ich finde, das war wieder einmal ein Paradebeispiel für politische Dialektik. Was Herr Minister Sander eben noch einmal bestätigt hat, hatte er im Februar gesagt. Jetzt, einen Monat später, hat er die Hintertür gefunden und sagt: Wenn die jetzt alles neu machen, dann ist das alles genehmigungsfähig. - Ich finde das, was da gesagt wird, schon bemerkenswert.

Das jetzige Thema ist zwar die Solarförderung. Aber es hängt inhaltlich mit dem vorigen Thema direkt zusammen. Ich will deutlich machen, warum wir es auf die Tagesordnung gebracht haben. Wir Sozialdemokraten verfolgen seit Jahren das Ziel, mehr erneuerbare Energien nutzen zu können, um von den gefährlichen Atomkraftwerken und den belastenden Kohlekraftwerken möglichst schnell wegzukommen. Ein Bestandteil dieser Strategie ist

die verstärkte Nutzung von Solarenergie. Wir müssen doch alles tun, was den Anteil der Sonnenenergie erhöht, und alles unterlassen, was den Anteil dieser Energieform verringert.

Rot-grüne und auch rot-schwarze Bundesregierungen haben in den letzten zwölf Jahren erfolgreich gearbeitet und Projekte vorangetrieben. Wir haben dafür gesorgt, dass deutsche Technologie in diesem Bereich an der Weltspitze ist und mittlerweile über 60 000 Arbeitsplätze in dieser Branche entstanden sind. Die Unternehmen in dieser Branche machen insgesamt einen Umsatz von ca. 9 Milliarden Euro.

Was macht jetzt die schwarz-gelbe Koalition in Berlin?

Erstens verkünden Sie - als eine der ersten Maßnahmen im Bereich Energie - die Verlängerung der Laufzeit von Atomkraftwerken.

Zweitens beginnen Sie wieder mit der Erkundung von Gorleben. Herr Mappus aus Baden-Württemberg hat auch schon klargemacht, wohin die Reise gehen soll. Er hat nämlich gesagt, dass es für ihn gar keine Alternative zu Gorleben gibt. Er will gar nicht woanders untersuchen lassen. Schon gar nicht will er im eigenen Land untersuchen lassen. - Ich denke, das, was sich dahinter verbirgt, sollte allen Angst machen.

Drittens wollten Sie eigentlich die Küste mit Kohlekraftwerken vollpflastern. Da ist Ihnen aber inzwischen die Industrie dazwischengekommen, die natürlich sagt: Wenn wir die Laufzeitverlängerung kriegen, dann brauchen wir die Kohlekraftwerke gar nicht mehr.

(Christian Dürr [FDP]: Da haben wir Herrn Gabriel an unserer Seite! Soll ich dazu aus dem Bundestagswahlprogramm zitieren?)

All das sind Maßnahmen, die - selbst wenn es nicht Ihr Ziel sein sollte - im Ergebnis dazu beitragen würden, dass die regenerativen Energien geschwächt werden. Das ist doch wohl klar erkennbar.

Im vergangenen Jahr ist - das sagen auch viele der beteiligten Firmen - von den Unternehmen und von den Verbrauchern sehr viel Geld in die Solartechnik investiert worden. Diese Entwicklung müssen wir doch verstärken und dürfen sie nicht bremsen. Sie tun gerade das, was alle Beteiligten als das Schlimmste ansehen, das Politik tun kann: Sie

verspielen das Vertrauen in politische Entscheidungen.

Ich zitiere stellvertretend für viele Firmen aus einem Schreiben der Firma Inutec aus Schladen. Der Kollege Oesterhelweg wird sie vielleicht sogar kennen. Diese Firma hat 43 Mitarbeiter. In dem Schreiben des Inhabers heißt es wörtlich:

„Gegenwärtig schauen meine Mitarbeiter und ich jedoch mit großer Sorge in die Zukunft. Der Grund dafür sind die Pläne der CDU/CSU und FDP, die Einspeisevergütung außerplanmäßig zusätzlich ab dem 1. April“

- dieses Datum stand damals noch im Raum -

„noch einmal um 15 % zu kürzen!“

Weiter heißt es:

„Wir - alle Mitarbeiter mit Familien und Kindern, Kunden, Politikern und Interessenvertretern - demonstrieren gegen umweltfeindliche Hau-Ruck-Politik!“

Das, glaube ich, ist an dieser Stelle das Allerentscheidendste: dass Politik - in diesem Fall in Berlin - die Chance verspielt, Vertrauen aufzubauen und die Investoren in diesem Bereich zu erhalten.

(Zustimmung von Detlef Tanke [SPD])

Obwohl schon in der alten Förderkulissee eine degressive Entwicklung der Förderung angelegt war - das weiß jeder, der sich damit beschäftigt -, hauen Sie noch einmal 15 oder 16 % drauf. Dass das nun erst ab dem 1. Juli passieren soll, ändert nichts an dem grundsätzlichen Problem. Es gibt auch keinen Grund dafür, so zu verfahren. Nicht einmal die Verbraucherverbände haben das gefordert.

Das Fraunhofer-Institut - Herr Kollege Hocker, vielleicht befassen Sie sich einmal damit - hat dazu einen überlegenswerten Vorschlag gemacht, den man in die Debatte einbeziehen kann. Es hat nämlich gesagt: Wir könnten eine Orientierung an der realen Kostenentwicklung vorsehen. - Das kann man überlegen; das kann man in die Debatte einbeziehen.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Das machen wir ja!)

Aber eine pauschale Nummer, wie sie jetzt gefahren wird, ist schlichtweg falsch.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Es müsste noch mehr sein!)

Wir fordern deshalb - insofern reden wir im Niedersächsischen Landtag darüber - Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, auf, es Mecklenburg-Vorpommern gleichzutun, das über den Bundesrat eine Änderung dieses unsinnigen Gesetzes erreichen will. Wir wollen nicht, dass verstärkt asiatische Anbieter auf diesen durchaus umkämpften Markt kommen, die unsere Investoren und unsere Industriebetriebe am Ende an die Wand fahren, weil sie ihre Produkte aufgrund ihrer Strukturen günstiger anbieten können. Unsere Betriebe, die hochinnovativ und hochleistungsfähig sind, würden darunter leiden. Das ist allen klar, die sich in dieser Branche betätigen.

Herr Minister Sander, letzte Woche hat es einen Parteitag der FDP gegeben. Danach, was ich gelesen habe, habe ich ihn als eine Art Eigenlobparteitag eingeordnet. Es gibt ja sonst im Moment nicht mehr ganz so viele, die die FDP loben. Ich habe nicht herausgefunden, wie Herr Rösler Sie nun genannt hat. Die eine Zeitung hat gesagt, er habe Sie als den besten deutschen Umweltminister bezeichnet.

(Zustimmung von Minister Hans-Heinrich Sander)

Die andere Zeitung hat geschrieben, er habe Sie den weltbesten Umweltminister genannt.

(Zustimmung bei der FDP - Minister Hans-Heinrich Sander: Auch das!)

- Stimmt beides? - Kollege Bode, wissen Sie, was mir dazu einfiel? - Unter den Blinden ist der Einäugige König. Wenn man es nötig hat, sich wechselseitig so hochzujubeln, dann scheint man doch wirklich Probleme zu haben.

(Minister Hans-Heinrich Sander: Wenn es doch so ist!)

Herr Minister Sander, ich möchte Sie an dieser Stelle darum bitten, den Versuch zu unternehmen, auch niedersächsische Interessen ernst zu nehmen. Es geht hier auch um niedersächsische Unternehmen. Es reicht eben nicht, sonntags irgendwelche Reden über kleine und mittelständische Betriebe zu halten, wenn man aber im Laufe der Woche Entscheidungen trifft, die genau diesen Betrieben das Leben schwer machen.

(Glocke des Präsidenten)

Es wundert mich, dass die FDP an einer solchen Stelle mitmacht.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wo ist eigentlich Frau König?)

Man fragt sich natürlich: Warum passiert das eigentlich? Warum wird an dieser Stelle die Solarförderung geschwächt? - Ich habe keine andere Erklärung gefunden, als dass es Ihnen im Kern

(Zuruf von Dr. Gero Clemens Hocker [FDP])

- das hat die Debatte eben gerade, Herr Kollege Dr. Hocker, bewiesen - um den Erhalt der alten Strukturen geht. Sie wollen die Atomenergie nicht schwächen. Sie wollen die Kohlekraft nicht schwächen.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Sie wollen, dass die Leute die Zeche zahlen! So sieht es aus! - Wilhelm Hogrefe [CDU]: Die einfachen Leute zahlen die Zeche!)

- Das ist doch lächerlich.

(Christian Dürr [FDP]: Das soll lächerlich sein, Herr Meyer? Es ist unverschämte, was Sie da sagen!)

Das ist doch schon deshalb lächerlich, weil auch die Solarenergie längst anstrebt, die Netzparität zu erreichen. Es geht doch darum, bei Wind und Sonne möglichst viel zu erreichen.

(Glocke des Präsidenten)

Dazu gibt es im Übrigen gar keine Alternative.

Herr Kollege Hogrefe, an dieser Stelle sollten Sie nicht so laut sein. Davon haben Sie, glaube ich, gar keine Ahnung.

(Wilhelm Hogrefe [CDU]: 9 Milliarden Euro!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, der nächste Redner ist Herr Herzog von der Fraktion DIE LINKE. Bitte!

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wer vorhatte, im Jahr 2010 eine Fotovoltaikanlage zu installieren, wird sich das nach den Kahlschlagsankündigungen von Umweltminister Röttgen dreimal überlegen oder sogar ganz lassen. Die Solar-

branche mit der im EEG vorgesehenen Kürzung um 9 % bis 11 % - degressiv! - für 2010 ab 1. Juli mit zusätzlichen 15 % bis 16 % zu belasten, zeugt von klima- und wirtschaftspolitischer Kurzsichtigkeit.

(Beifall bei der LINKEN - David McAllister [CDU]: Ich denke, wir wollten uns kurz fassen!)

Selbstverständlich, Herr McAllister, kann man auf Billigmodule zurückgreifen und mit aufgehübschter Wirtschaftlichkeitsberechnung sogar noch Renditen prognostizieren - auf dem Papier. In meinem Landkreis haben etliche Landwirte, die ihre Scheunen schon in den vergangenen Jahren mit solchen Risikopaneelen belegten, riesige Probleme bekommen und statt hoher Renditen viel Ärger - besonders bei folgenden Herstellerpleiten - und große Verluste.

Mit den abrupten 26 % Gesamtkürzung wird das Umwelt- und Wirtschaftsgreenhorn Röttgen in der Solarwirtschaft einen beispiellosen Flurschaden anrichten, sehr wahrscheinlich sogar irreversibel. Viele der 60 000 Arbeitsplätze werden ebenso verloren gehen wie der hohe technologische Standard vieler Firmen, und das ausgerechnet und vorrangig dort, wo ihr Kanzler Kohl blühende Landschaften versprach: in den neuen Bundesländern.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das war wohl nichts! - Gegenruf von Editha Lorberg [CDU]: In der DDR sah es da traurig aus!)

Mit den billigen Herstellungskosten in China zu konkurrieren wird genauso unmöglich sein wie mit den verbesserten Rahmenbedingungen z. B. in den USA.

Dabei ist der Bundesverband Solarwirtschaft durchaus kompromissbereit. Eine Kürzung sei akzeptabel, aber eben über Jahre gestreckt und nicht als abrupter Aderlass direkt aus der Schlagader. Der Verband stützt sich dabei u. a. auf Analysten der Landesbank Baden-Württemberg, die prognostizieren, dass die europäischen Hersteller durch Röttgens Erdrosselungskurs von den ostasiatischen Modulbauern aus dem Markt katapultiert würden. Dies bedeute die Zerstörung der deutschen Solarproduktion. Das Fraunhofer-Institut muss Herrn Röttgen erst einmal Nachhilfeunterricht erteilen, dass sich die Förderung an den realen Kostenentwicklungen orientieren müsse und nicht an dubioser Preisentwicklung insbesondere

für No-Name-Solaranlagen. Das, meine Damen und Herren, sind besonders für eine neoliberale Regierung wirtschaftspolitische Ohrfeigen erster Klasse.

(Beifall bei der LINKEN)

Dementsprechend harsch ist natürlich auch die einhellige Kritik der Wirtschaftsminister aus Brandenburg, Sachsen, Sachsen-Anhalt und Thüringen an dem Röttgen-Kahlschlag. Sie fürchten zu Recht nicht nur Arbeitsplatzverluste, sondern eben auch massive Ausfälle bei Steuereinnahmen, die augenblicklich auf ca. 5 Milliarden Euro beziffert werden.

10 Milliarden Euro wollte die Branche in den kommenden Jahren in Produktion und vor allem in Forschung investieren. Sie wollte damit schon 2013 Preise unterhalb der Verbraucherstromtarife erreichen und 2020 schon 10 % des Strombedarfs mit Solarstrom decken. - Pustekuchen, mit einem einzigen Federstrich eines Minister-Azubis!

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, bei der Suche nach rhetorischen Stützstrümpfen für Röttgens Abdreher führen Sie gerne die Strompreise und die Aussagen der Verbraucherverbände an,

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]:
Mann, Mann, Mann!)

dann aber bitte, Herr Langspecht, auch vollständig: Die Mitgliederversammlung der Verbraucherzentralen hat ein zeitlich gestrecktes Zurückfahren der Förderung beschlossen und ist damit interessanterweise absolut deckungsgleich mit dem von mir vorher zitierten Angebot der Solarwirtschaft selbst.

Herr Hocker, Herr Langspecht, im Übrigen wissen Sie doch, dass 36 % des Strompreises auf die Beschaffung entfallen. Genau diese Kosten sind seit 2009 um 40 % gefallen. Die Stromriesen schöpfen diesen Rahm ab und erhöhen trotzdem die Verbraucherpreise. Das nenne ich neoliberale Freibeuterei, der Sie mit Ihrer Politik Tür und Tor öffnen,

(Beifall bei der LINKEN)

und zwar selbstverständlich ohne die Hartz-IV-Sätze anzupassen. Diesen Bereich überlassen Sie der Sozialdemagogie Ihres Außenstürmers Westwelle.

Meine Damen und Herren, hier liegt aber der Hase im Pfeffer; denn lediglich 4 bis 5 % des Strompreises entfallen auf die Kosten, die durch den gesam-

ten Anwendungsbereich des EEG anfallen: 1 Cent von 21 Cent. Herr Langspecht, mit Verlaub, das muss drin sein, wenn auch nur ein Quäntchen Ernsthaftigkeit bei der Bekämpfung der Klimakatastrophe dabei ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Wer die Sonnenwirtschaft zerstört, ruiniert die Zukunft!

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Miesner von der CDU-Fraktion.

Axel Miesner (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das waren von Herrn Meyer und von Herrn Herzog ja schon einmal sehr sachliche Beiträge zum Thema.

(Lachen bei der CDU und bei der FDP
- David McAllister [CDU]: Ungewöhnlich sachlich!)

Wir hatten schon angenommen, Sie wollten zu Tagesordnungspunkt 16 reden. Aber dann haben Sie doch noch die Kurve bekommen. Von meinen beiden Vorrednern hatte ich auch eine bessere Vorbereitung erwartet.

(Detlef Tanke [SPD]: Gehen Ihnen die Argumente aus? - Weitere Zurufe von der SPD)

- Herr Tanke, Sie müssen nicht immer der Zwischenrufer Nummer eins sein.

(Detlef Tanke [SPD]: Sie müssen einmal zur Sache reden!)

- Ja, wir reden zur Sache. - Uns und auch Ihnen liegen ja aus der Vorbereitung Informationen vor. Wir wollen einmal aufrastern, wie die einzelnen Energiearten zur Stromerzeugung und zum Strommix in Deutschland beitragen. Bei der Fotovoltaik sehen wir: Ganze 0,6 % trägt die Fotovoltaik zur Stromerzeugung bei. Andere erneuerbare Energien: Windenergie 6,5 %, Bioenergie 4,5 %. Mit diesen ganzen 0,6 % will die SPD letztendlich Kernkraftwerke und Kohlekraftwerke ersetzen. Herr Herzog, Sie bewältigen sogar die Klimakatastrophe mit 0,6 % der Stromerzeugung. Sie haben sich sehr gut vorbereitet.

Kommen wir einmal zum Grundsätzlichen! Wenn man den Antrag der SPD-Fraktion sieht, muss man

sagen: Selten habe ich so einen überschaubaren Antrag gesehen.

(Rolf Meyer [SPD]: Der ist so gehalten, dass Sie ihn verstehen können!)

Selten haben wir auch einen so überholten Antrag gesehen. Insgesamt ist es aber auch ein sehr überflüssiger Antrag.

Worum geht es überhaupt? - Es geht um nichts anderes als darum, die Einspeisevergütung für Fotovoltaikanlagen den Marktpreisen anzupassen. Dazu verweise ich auf die aktuelle Ausgabe von *Rathaus und Umwelt* - Ausgabe 1/2010 -, die den Kommunen und uns als Abgeordneten vorliegt. Da heißt es fachlich sehr gut dargestellt: Im Jahr 2009 sind die Systempreise - will heißen: Modulpreise plus Installationskosten - insgesamt um durchschnittlich rund 30 % gesunken. Für 2010 wird in Fachzeitschriften nochmals eine Preissenkung in der Größenordnung von 10 % bis 15 % vorausgesagt. Der dadurch bedingte Verfall der Marktpreise hat bei den gegenwärtigen Vergütungssätzen - darüber reden wir heute - zu einer Überförderung und damit zu wirtschaftlichen Fehlanreizen geführt. - Die wollen wir letztendlich aufheben.

In der Zeitschrift *neue energie - Das Magazin für erneuerbare Energien* - Ausgabe 12/2009 -, die auch Sie ganz gut kennen, heißt es:

„Im Jahr 2008 plädiert das Solarfachmagazin immer wieder für eine Senkung der Einspeisetarife. Die Margen der Solarindustrie seien zu hoch, die Technologie sei längst fortgeschrittener und damit günstiger.“

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Aha!)

Diese Marktvorteile wollen wir an die Verbraucher weitergeben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir wollen also mit dem Gesetz auf Bundesebene nichts anderes erreichen, als dass das EEG auf sicherere Füße gestellt wird. Es geht auch darum, das EEG als Gesetz so zu definieren, dass es zu Innovationen und Investitionen anregt, statt diese durch eine Überförderung zu hemmen. Sie wissen: Wer satt ist, der ist auch träge. - Das wollen wir nicht; wir wollen die Forschung anregen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Miesner, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Meyer?

Axel Miesner (CDU):

Nein. - Wir wollen, dass sich die Marktmechanismen positiv auf die Strompreise, für die Verbraucher, für die Industrie, für Handel und Handwerk, für alle Stromverbraucher auswirken. Herr Meyer, ich verstehe auch nicht, dass die SPD, die sonst immer sozial sein will, in diesem konkreten Fall eine Entlastung der Privathaushalte ablehnt. Für uns ist das unverständlich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Modulpreise sind deutlich günstiger geworden. Darauf habe ich hingewiesen. Das wollen wir mit der Absenkung der Einspeisevergütung an die Verbraucher weitergeben.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Miesner, ich muss Sie noch einmal unterbrechen. Gestatten Sie keine Zwischenfragen?

Axel Miesner (CDU):

Grundsätzlich nicht.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Danke.

Axel Miesner (CDU):

Ab dem 1. Juli gilt eine Absenkung um 16 %. Ab dem 1. Juli gilt für Freiflächenanlagen auf bestehenden Gewerbeflächen, Bundesautobahnen und Schienenwegen eine grundsätzliche Förderung, die es vorher so überhaupt noch nicht gegeben hat. Ab dem 1. Oktober gilt aber auch, dass neue Anlagen auf Ackerflächen keine Vergütung mehr erhalten. Wir begrüßen dies ausdrücklich; denn wir wollen keine Konkurrenz zur Landwirtschaft. Für uns gehören die Solaranlagen auf die Dächer und nicht auf die Äcker.

(Zustimmung bei der CDU)

Ab dem 1. Juli gilt aber auch - auch das gab es vorher nicht, Herr Meyer -, dass der Eigenverbrauch noch besser gefördert wird. Ab dem 1. Juli gilt ein jährliches Ausbauziel von 3 500 MW pro Jahr. Das bedeutet gegenüber dem alten EEG von 2009 eine Verdoppelung. Erst damit werden Arbeitsplätze erhalten und auch neue geschaffen. Insgesamt gilt ab dem 1. Juli dieses Jahres ein gutes EEG, das sich durch Marktanpassung und

Verbraucherfreundlichkeit auszeichnet. Außerdem ist es innovationsfördernd und auf jeden Fall auch flächenschonend. Mit anderen Worten: Das neue EEG ist ein gutes EEG und eine runde Sache.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Dr. Hocker von der FDP-Fraktion.

(Rolf Meyer [SPD]: Denk dran, er hat Hunger! Mach schnell!)

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In diesem Hause gibt es meiner Einschätzung nach ausnahmsweise einen ganz großen Konsens darüber, dass die Fotovoltaik eine Erfolgsstory ist und dass es in Zukunft notwendig ist, sie im Interesse der Unternehmen der Solarindustrie, der Investoren, der Handwerker und der Betreiber verlässlich zu fördern.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Und wer hat das schöne Gesetz gemacht?)

Die FDP bekennt sich ausdrücklich zur Fotovoltaik und dazu, sie auch in Zukunft verlässlich zu fördern. Genau aus diesem Grund haben unsere Parteifreunde in Berlin auch so vehement für eine Verlängerung der Frist bis zum 1. Juli gekämpft und diese schließlich auch durchsetzen können.

Damit diese Industrie bei den Stromverbrauchern aber auch in Zukunft auf eine ähnlich große Akzeptanz trifft wie in der Vergangenheit, muss die Förderung an die sich verändernden marktwirtschaftlichen Rahmenbedingungen angepasst werden. Die Preise für die Module haben sich in den vergangenen Jahren in etwa gedrittelt, und in vielen - insbesondere ostasiatischen - Ländern werden inzwischen qualitativ ebenfalls hochwertige Anlagen zu einem Bruchteil des bisherigen Preises hergestellt. Aus diesem Grunde ist die zusätzliche Kürzung über die jährliche lineare Reduzierung der Förderung mehr als überfällig.

Ein Verzicht auf die zusätzliche Kürzung der Förderung, Herr Meyer, hätte Folgen, die gerade die Sozialdemokratie in diesem Hause als Antragstellerin nicht gutheißen könnte. Einerseits geriert sich Ihr Parteivorsitzender in diesen Tagen als vermeintlicher Wiederentdecker der sozialen Gerechtigkeit, indem er die richtigen Beschlüsse der

Agenda 21 zurückdrehen will. Andererseits wollen Sie jedem in diesem Land - z. B. den Rentnern, den Krankenschwestern und den Studenten - durch überhöhte Strompreise kräftig ins Portemonnaie greifen.

(Beifall bei der FDP)

Ein Vierpersonenhaushalt in Deutschland mit einem durchschnittlichen Stromverbrauch von 4 000 kWh müsste für seinen Strom im Jahr etwa 200 Euro mehr bezahlen, wenn die Mittel für die Solarförderung nicht gekürzt würden. Wie das in das neue Oppositionsverständnis der SPD passt, das doch eigentlich vorsieht, für Arbeitnehmer und Familien wieder attraktiver werden zu wollen, bleibt mir schleierhaft, meine Damen und Herren.

(Rolf Meyer [SPD]: Die werden dann FDP wählen! Da bin ich mir ganz sicher!)

Schließlich ist Ihre Forderung sogar denjenigen, die davon unmittelbar profitieren - nämlich den Solarkonzernen -, sichtlich unangenehm. Wenn sogar der Geschäftsführer des Bundesverbandes Solarwirtschaft Carsten Körnig in die Gespräche mit der Bundesregierung mit dem Vorschlag eingestiegen ist, die Förderung bei anhaltendem starken Marktwachstum jährlich um bis fünf Prozentpunkte schneller abzusenken, dann hat auch die Solarindustrie erkannt, dass eine politische Reaktion auf die geänderten Rahmenbedingungen nur plausibel ist.

(Zustimmung bei der FDP - Zuruf von Rolf Meyer [SPD])

Nur bei der SPD, Herr Meyer, scheint dies noch nicht angekommen zu sein. So schießen Sie mit Ihrem veralteten Antrag, nach dem am besten alles so bleiben soll, wie es ist, weit über das Ziel hinaus und wollen den Stromverbraucher über Gebühr belasten, obwohl dies sogar aus der Sicht der Solarindustrie gar nicht erforderlich ist. Diesen Antrag kann man bei allem Wohlwollen nur ablehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, mir liegt der Wunsch nach einer Kurzintervention vor. Herr Herzog, bitte!

(David McAllister [CDU]: Mensch, wir wollten uns doch kurz fassen!)

Kurt Herzog (LINKE):

Wer war das mit dem „Mensch“? Herr McAllister, zum Mittagessen, oder was war jetzt das Problem? - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Hocker, ich nehme an, dass Ihnen die 200 Euro E.ON vorgeplauscht hat. Jedenfalls stimmt diese Zahl absolut nicht. Ich habe Ihnen vorhin gesagt: 1 Cent von 21 Cent durch den gesamten EEG-Bereich. 1 Cent - das sind noch nicht einmal 5 %. Nun rechnen Sie einmal durch, wie viele Anlagen betroffen wären, wenn diese Absenkung jetzt vorgenommen würde, und wie schnell damit eine Senkung der Verbraucherpreise eintreten könnte. Das sind Bruchteile. Das schlägt erst einmal überhaupt nicht durch. Sofort schlägt es aber bei denjenigen Firmen durch, die gerade in den neuen Bundesländern eine Logistik aufgebaut haben und nicht mit denjenigen Anbietern konkurrieren können, von denen meiner Meinung nach einige sehr unzuverlässig sind.

Auch die von Ihnen angesprochene Drittelung der Paneel-Preise trifft nicht zu. Rechnen Sie das einmal auf den Preis pro Kilowatt installierter Leistung um. Dann kommen Sie ganz und gar nicht auf eine Drittelung.

Die Solarwirtschaft hat in der Tat gesagt, dass fünf Prozentpunkte zusätzlich pro Jahr in Ordnung seien. Sie hat aber auch gesagt - das haben Sie vergessen; ich habe es vorhin aber erwähnt -: Gestreckt über Jahre, damit wir unsere Logistik nicht einbüßen, damit wir unsere Forschungsausgaben tätigen können. Gestreckt. - Genau das steht auf Seite 16 der Broschüre, die Sie gerade zitiert haben. Lesen Sie das einmal nach! Das ist deckungsgleich mit den Verbraucherzentralen. Diese Deckungsgleichheit zwischen Verbrauchern und Wirtschaft hat Röttgen leider überhaupt nicht mitbekommen, und Sie bekommen sie leider auch nicht mit.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Ich gebe die Möglichkeit zur Erwiderung. - Bitte schön, Herr Dr. Hocker.

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Lieber Herr Herzog, ich will es kurz machen. Auch ich kenne die Broschüre. Man muss sie aber wirklich zu Ende lesen. Dort ist die Rede von einer zusätzlichen Reduzierung der Förderung um 5 % per annum, Herr Herzog. Das ist wichtig. Man muss auch das Kleingedruckte lesen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP - Rolf Meyer [SPD]: Das hat er doch gesagt!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, mir liegen jetzt noch zwei Wortmeldungen vor. Herr Wenzel hat vor dem Minister das Wort. Bitte schön!

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ich lasse den Minister gerne vor! - Gegenruf von Minister Hans-Heinrich Sander [FDP]: Nee, nee!)

- Meine Damen und Herren, wenn Sie sich nicht einigen können, dann können wir die Beratungen auch schließen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Sehr gut!)

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Jetzt wollte ich mal höflich sein!

(Zuruf von der CDU: Das ist sehr verdächtig!)

Meine Damen und Herren, ein entscheidendes Stichwort in der Debatte über die staatliche Förderung im Energiebereich sind die Themen Verlässlichkeit und Vertrauensbruch. Keine Förderung ist für die Ewigkeit, wie wir alle wissen. Das gilt gemeinhin für die erneuerbaren Energien, weil die Förderung hier degressiv angelegt ist. Das heißt, sie schmilzt mit der Zeit ab. Was wirklich verstört, meine Damen und Herren, ist, dass dieses Prinzip nicht für alle gilt. Für die Atomindustrie gilt nämlich das Gegenteil. Das finde ich in dieser Debatte in höchstem Maße irritierend, insbesondere im Hinblick auf das Regierungslager. Wir haben eine staatliche Subventionierung durch den Verzicht auf Haftpflichtversicherungen in angemessener Höhe für die laufenden 17 Atomkraftwerke, die nach unterschiedlichen Schätzungen zwischen 8 und 17 Milliarden Euro pro Jahr beträgt, wahrscheinlich sogar noch mehr - weniger aber garantiert nicht. Hinzu kommen Altlasten, die ständig weiter anwachsen. Ich schätze, dass die öffentliche Hand für die Atomindustrie inzwischen insgesamt 25 Milliarden Euro übernommen hat. Diese Summen steigen.

Das heißt: Wir haben hier zwei gegenläufige Tendenzen. Die erneuerbaren Energien werden degressiv gefördert, die Atomindustrie aber wird progressiv, also ansteigend gefördert. Zusätzlich

kommt es zu einer Wettbewerbsverzerrung, weil man jetzt auch noch die Laufzeiten verlängern will, obwohl die Atomindustrie bis heute keinen Entsorgungsvorsorgenachweis erbracht hat, der wirklich tragfähig ist. Bis heute hat sie das nicht hingekriegt, obwohl die Anlagen seit fast 50 Jahren laufen.

Das, meine Damen und Herren, ist das Verstörende an dieser Debatte. Sie bringen hier eine Wettbewerbsverzerrung ins Spiel, und ausgerechnet an die Wachstumsbranche Solartechnik wollen Sie mit einer Einzelkürzung herangehen, die zu einem Vertrauensbruch und zu einem Verlust an Verlässlichkeit sowie zu einem Verlust an Planungssicherheit für diejenigen Unternehmen führt, die hier investiert haben. Dieses Problem kann am Ende dazu führen, dass die Technologieführerschaft, die wir in diesem Bereich unbestritten erreicht haben - wir sind ja eines der Länder auf der Welt, die im Bereich der Solartechnik Technologieführerschaft erreicht haben -, verloren geht, dass diese Technologie in andere Länder abwandert und hier Know-how-Verluste eintreten, die wir nicht wollen. Am Ende droht hier bei uns in Deutschland sogar ein Verlust von Arbeitsplätzen. Das wollen wir nicht. Deswegen kritisieren wir, dass Sie in dieser Situation nicht Vertrauen, sondern Misstrauen in den Markt bringen. Das kostet Investitionen und Arbeitsplätze. Deshalb unterstützen wir den Antrag der SPD.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, das Wort hat Minister Sander. Bitte!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Argumente sind ausgetauscht. Lassen Sie mich schwerpunktmäßig auf drei oder vier noch einmal zurückkommen.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das ist nicht nötig!)

- Herr Bachmann, bei Ihnen ist vieles nicht mehr nötig. Das verstehe ich. Ich kann lange reden, Sie werden es trotzdem nicht verstehen. Aber Sie werden mich nicht davon abbringen, meine Pflicht zu tun und hier nicht nur meine Position, sondern die

Position der Niedersächsischen Landesregierung dazu vorzutragen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass die Preise für die Module erheblich gesunken sind. Der Kollege Miesner hat auf 30 % preiswertere Anlagen hingewiesen. Wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass die Verbraucher oder Investoren darauf reagiert haben, und zwar in einer Form, die ungewollt ist. 70 % der im letzten Jahr neu erstellten Solaranlagen sind nicht auf den Dächern, sondern in der Fläche errichtet worden.

Meine Damen und Herren, diejenigen, die jeden Tag herunterbeten, man müsse mit den Flächen sorgsam umgehen, man müsse sie für die Landwirtschaft erhalten und brauche sie für Biogasanlagen, hätten zumindest einmal sagen müssen: Dann kann man kostengünstig eine Anlage aufstellen und eine Rendite von rund 12,5 % erzielen.

Meine Damen und Herren, ich weiß ja, dass Herr Meyer sehr offen dafür ist, dass die Anleger gutes Geld verdienen. Eine Überförderung kann aber nicht Sinn und Zweck eines Gesetzes sein, und deswegen war alles, was Herr Röttgen gemacht hat, richtig und notwendig. Das ist sinnvoll, maßvoll und zum richtigen Zeitpunkt erfolgt.

(Rolf Meyer [SPD]: Deswegen gab es auch Streit!)

Meine Damen und Herren, wenn es uns nicht gelingt, die Effektivität und Wirtschaftlichkeit der Solarenergie weiter zu steigern, dann werden wir eine Sackgasse fahren. Wir müssen alles dafür tun, dass die Solaranlagen wirtschaftlicher werden; denn erst dann sind sie auch volkswirtschaftlich vertretbar.

Meine Damen und Herren von der SPD, reden Sie die Solarenergie doch nicht schlecht! Das tun Sie im Augenblick.

(Rolf Meyer [SPD]: Ganz im Gegenteil!)

Das ist ungerechtfertigt. Herr Meyer, nehmen Sie zur Kenntnis: Auch nach dem 1. Juli ist die Wirtschaftlichkeit der Solaranlagen gesichert. Solaranlagen sind und bleiben auch weiterhin die interessanteste Anlage in erneuerbaren Energien.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Meyer, Sie beantragen zusätzliche Redezeit?

(Rolf Meyer [SPD]: Entschuldigung,
das tue ich, Herr Präsident!)

- Das können Sie tun, und dann dürfen Sie auch
90 Sekunden reden. Bitte!

Rolf Meyer (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen!
Ich habe auch Hunger, will die Debatte auch nicht
verlängern, aber kurz etwas klarstellen.

Erstens. Der letzte Vorwurf, den Sie den Sozial-
demokraten gemacht haben, ist schlichtweg falsch.
Wir machen genau das Gegenteil. Wir reden die
Solarenergie nicht schlecht, sondern wir wollen sie
starkreden.

(Beifall bei der SPD)

Zu Ihren anderen Ausführungen: Wenn alles, was
Herr Röttgen gemacht hat, so toll ist, warum konn-
te man sich dann in der Regierung in Berlin nicht
einigen? Warum musste der Termin von April auf
Juli verschoben werden? Sie wissen Sie doch
ganz genau, dass man sich in Berlin so einig doch
gar nicht ist.

(Zustimmung bei der SPD)

Fragen Sie doch mal Frau von Thurn und Taxis in
Bayern, wie sie das Ganze findet!

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen
liegen mir nun wirklich nicht mehr vor. Wir sind
damit am Ende der Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses
zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der
SPD in der Drs. 16/2185 ablehnen möchte, den
bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! -
Enthaltungen? - Das ist so beschlossen.

Meine Damen und Herren, ich schlage Ihnen vor,
dass wir uns um 15 Uhr hier wiedersehen.

Die Sitzung ist unterbrochen.

(Unterbrechung der Sitzung von
13.44 Uhr bis 15.00 Uhr)

Präsident Hermann Dinkla:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die
Sitzung wieder.

Wir kommen zum **Tagesordnungspunkt 18:**

22. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben

Drs. 16/2290 - Änderungsantrag der Fraktion
Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2335 - Ände-
rungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2338
- Änderungsantrag der Fraktion der SPD -
Drs. 16/2339 (unstrittige und strittige Eingaben)

Ich möchte darauf hinweisen, welche Eingaben
strittig gestellt worden sind. Bei ihnen geht es um
einen Domänenverkauf und eine Wassergebüh-
renerhöhung in der Gemeinde Polle, die Errichtung
einer IGS auf Borkum, ein Genehmigungsverfah-
ren nach BImSchG - Errichtung und Betrieb eines
Jungsauenaufzuchtstalles in der Gemarkung Söh-
re in der Gemeinde Diekholzen - sowie die Unter-
richtsbedingungen am Max-Planck-Gymnasium
Delmenhorst.

Wir steigen jetzt in die Beratung ein. Dazu erteile
ich der Kollegin Weddige-Degenhard von der SPD-
Fraktion das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Sie spricht zu der Eingabe 01401/04/16.

Dörthe Weddige-Degenhard (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen
und Kollegen! Alles ist gut, aber keiner merkt es -
das ist die Schulpolitik der Landesregierung. Die
Kultusministerin ist leider nicht da.

In seiner Petition beklagt der Schulleiterrat des
Max-Planck-Gymnasiums Delmenhorst die Aus-
wirkungen des übereilt eingeführten Abiturs nach
Klasse 12. Sehr sachlich stellt der Schulleiterrat
dieser Schule, die auch mit Lehrkräften recht or-
dentlich ausgestattet ist, die Probleme dar: Ausbil-
dungszeit verkürzt, Ausbildungsinhalte lediglich
komprimiert. Hausaufgaben dienen aufgrund des
Zeitdrucks nicht nur der Vertiefung, sondern auch
der eigenständigen Erarbeitung des Lernstoffs. Zu
große Lerngruppen, insbesondere in den unteren
Jahrgangsstufen. Druck auf das Lehrpersonal in-
folge schlechter Rahmenbedingungen.

Daraus folgen für die Kinder eine hohe Wochen-
stundenzahl und ein hoher Lerndruck pro Unter-
richtseinheit, keine zeitlichen Spielräume, Lernen
mit Scheuklappen, keine Förderung, die sich an
der individuellen Leistungsfähigkeit der Schülerin-
nen und Schüler orientiert, eine nachlassende
Bereitschaft, freiwillige Schulangebote wahrzu-
nehmen. Dazu muss man wissen, dass es an die-
ser Schule ein Nachmittagsangebot bis 17 Uhr

bzw. 17.45 Uhr gibt und dass in den Klassen 5 und 6 noch eine Teilnehmerquote von 50 % verzeichnet werden kann, die jedoch ab Klasse 7 auf 20 % zurückgeht.

Wegen des hohen Zeitaufwandes für die Hausaufgabenenerledigung bleibt darüber hinaus wenig oder gar kein Freiraum für außerschulische Aktivitäten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Schulleiternrat fordert die Landesregierung auf, die bestehenden Rahmenbedingungen, insbesondere die Kerncurricula, zu überprüfen und die Klassengröße zu verkleinern, die in den Klassen 5 bis 9 bei über 30 Schülern liegt. Dem ist eigentlich nichts hinzuzufügen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wir beantragen „Berücksichtigung“. Die von Ihnen empfohlene „Sach- und Rechtslage“, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Koalitionsfraktionen, ist den Eltern wohl bekannt. Die Realität in den Schulen sieht allerdings anders aus. Wenn die Landesregierung den Eltern verspricht, nach zwei Durchgängen die Kerncurricula zu überprüfen, so beruhigt das die jetzige Eltern- und Schülergeneration nicht. Es wird Zeit, dass die Ministerin ihre gefühlte Wirklichkeit verlässt und endlich in der Realität der Schulen ankommt.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt Frau Reichwaldt von der Fraktion DIE LINKE das Wort. Sie spricht zu den Eingaben 00997/04/16 und 01401/04/16.

(Beifall bei der LINKEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Für wen wurde da eben geklatscht?)

Christa Reichwaldt (LINKE):

Herr Klare, ich möchte jetzt erst zu meinen Ausführungen kommen.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zuerst rede ich zu der Petition 00997/04/16, in der es um die Errichtung einer IGS auf Borkum geht.

Der Petent fordert die Errichtung einer Integrierten Gesamtschule inklusive einer gymnasialen Oberstufe auf der Insel. Die Landesregierung bzw. die Mehrheitsfraktionen in diesem Hause haben diese Forderung im Kultusausschuss abgelehnt, weil die rechtlichen Voraussetzungen nicht gegeben seien. Hier zeigt sich wieder einmal, dass das Verspre-

chen von Ministerpräsident Wulff, die Gründung von Gesamtschulen zu ermöglichen, in einem Gesamtschulverhinderungsgesetz geendet sind.

(Beifall bei der LINKEN - Astrid Vockert [CDU]: Das ist falsch!)

Natürlich kann Borkum die absurd hohen Hürden des Schulgesetzes nicht erfüllen. Auf der Insel leben zu wenige Menschen, um den Nachweis zu erbringen, dass es für die nächsten 14 Jahre jedes Jahr 130 Schülerinnen und Schüler geben wird, die auf eine IGS gehen wollen. Derzeit gibt es ja noch nicht einmal ein ordentliches gymnasiales Angebot auf der Insel, sondern lediglich Förderunterricht für Realschüler. Die Oberstufe können sie aber nicht mehr auf der Insel absolvieren.

Dieser Zustand ist einfach unhaltbar. Die Hürden für die Gründung von Gesamtschulen müssen fallen. Es muss schnellstens dem Schulträger überlassen werden, welches Schulangebot er den Familien unterbreiten will und auf welchem Weg er Schülerinnen und Schüler zum Abitur führen will. Entscheidet sich der Schulträger für eine IGS, so muss dies sein gutes Recht sein, und keine Landesregelung darf ihn zum Gymnasium zwingen.

Auch in anderen abgelegenen Regionen muss gelten, dass eine Gesamtschule in zumutbarer Entfernung vorhanden ist, wenn es der Schulträger für richtig hält. Die Mindestzügigkeit im Schulgesetz muss hierauf eingehen.

So verstehe ich im Übrigen auch den Sinn von Petitionen: Gegebenenfalls müssen die gesetzlichen Grundlagen geschaffen werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir plädieren für die Berücksichtigung dieser Eingabe.

Weiter zur Eingabe 01401/04/16, in der es um die Lernbedingungen an einem Gymnasium in Delmenhorst unter den Bedingungen des Abiturs nach zwölf Jahren geht. Der Petent fordert als Vorsitzender des Schulleiternrates, die Rahmenbedingungen für den Unterricht der G-8-Schülerinnen und -Schüler zu verbessern.

An dieser Petition kann man sehr gut sehen, was das Turboabitur an unseren Schulen anrichtet: hohe Wochenstundenzahl, zu große Klassen, fehlende zeitliche Möglichkeiten für Arbeitsgemeinschaften, zu wenig Zeit für eigenständiges Arbeiten, zu hoher Aufwand für Hausaufgaben und zu wenig Zeit für außerschulische Aktivitäten. Das ist

das Resultat von G 8 und wird von den Petenten bemängelt, und zwar vollkommen zu Recht.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Einführung des Turboabiturs hat zu deutlichen Verschlechterungen an den Schulen geführt. Diese Reform wird zulasten der Schülerinnen und Schüler - und, ich denke, auf die Dauer auch zulasten der Qualität - sowie der Lehrerinnen und Lehrer durchgeführt. Die Einführung von G 8 hat zwar zu einer Verjüngung der Abiturientinnen und Abiturienten geführt, aber sie raubt ihnen gleichzeitig die Freizeit während ihrer Entwicklung.

Es gab ja mehrfach parlamentarische Initiativen, die die Situation zumindest verbessern sollten. Leider sind sie alle ohne Erfolg geblieben. In der Konsequenz fordern wir, auch diese Eingabe der Landesregierung zur Berücksichtigung zu überweisen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Herrn Dr. von Danwitz von der CDU-Fraktion das Wort.

Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich rede zuerst zur Petition 01401/04/16, bei der es um die Rahmenbedingungen am Gymnasium in Delmenhorst geht. Hier wird gewünscht und gefordert, dass im Sek-I-Bereich die Pflichtwochenstundenzahl verändert wird. Hierzu ist zu sagen, dass erst ab Klasse 7 an einem Nachmittag in der Woche Unterricht stattfinden muss, weil wir dort die durchschnittliche Wochenstundenzahl auf 32 gesetzt haben. Erst ab Klasse 10 sind 34 Stunden und mehr zu erteilen. Mit Blick auf den Unterrichtsstoff ist ganz klar zu sagen, dass neue Kerncurricula anstelle der alten Rahmenrichtlinien auf den Weg gebracht worden sind. Dabei sind Inhalte entfallen. Auch hier hat längst eine Entlastung stattgefunden. Darüber hinaus ist die Unterrichtsversorgung an der Schule sehr gut, und es gibt ein tolles Ganztagsangebot. Wir meinen, dass die Forderungen des Petenten überwiegend erfüllt sind, und plädieren daher für „Sach- und Rechtslage“.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Nun spreche ich zur Petition 997, Errichtung einer IGS auf Borkum. Auf Borkum gibt es nur sehr we-

nige Schüler; die dort existierende Inselfschule Borkum ist nur zweizügig. Daher ist es nicht möglich, eine IGS bzw. einen eigenen Gymnasialzweig einzurichten. Schüler können aber sehr wohl auf gymnasialem Niveau unterrichtet werden. In den Klassen 7 bis 10 der Realschule wird ein gymnasiales Förderangebot unterbreitet. Es ist sogar möglich, das Abitur nach zwölf Jahren abzulegen; z. B. ist es möglich, eine Klasse zu überspringen. Wir meinen, dass eine zweizügige Insel-KGS - auch mit Blick auf das inhaltliche Niveau - nicht gerechtfertigt ist. Deswegen plädieren wir auch bei dieser Petition auf „Sach- und Rechtslage“.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Frauke Heiligenstadt [SPD]: Wir wollen keine KGS, sondern eine IGS!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Heiligenstadt von der SPD-Fraktion das Wort. Die Restredezeit für die SPD-Fraktion beträgt 4:05 Minuten.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Herr Präsident! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich spreche auch zu der Petition, in der die Errichtung einer IGS auf der Insel Borkum gefordert wird. Ich war Berichterstatterin dieser Eingabe, Herr Dr. von Danwitz. Ich war vor Ort, habe Gespräche geführt und mir die Situation auf der Insel schildern lassen.

(Zustimmung bei der SPD)

Dort gibt es eine Haupt- und Realschule mit einem Förderangebot für Förderschülerinnen und Förderschüler und eine Grundschule. Über 80 % der Eltern der Grundschulkinder haben sich dafür ausgesprochen, dass auf dieser Insel eine Integrierte Gesamtschule eingerichtet werden soll. Diese kann natürlich nie im Leben eine Fünfügigkeit erreichen. Es ist doch klar, dass das auf dieser Insel nicht geht!

(Zustimmung bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Dieses Beispiel zeigt deutlich, wie verboht Sie - das muss man so sagen - in Ihrer Ideologie hinsichtlich der Einrichtung neuer Gesamtschulen sind. Auf Borkum müssen nach Abschaffung der Orientierungsstufe Eltern von Kindern, die eine Gymnasialempfehlung haben, überlegen, ob sie ihre Kinder im Alter von zehn Jahren auf ein Internat auf dem Festland schicken wollen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist unerhört!)

Das muten Sie diesen Eltern zu, obwohl 80 % und mehr gerne eine Integrierte Gesamtschule hätten. Warum das nicht möglich ist, wissen nur Sie selbst. Eine Insellösung wäre in der Tat besser und zielführender gewesen. Dazu müsste man noch nicht einmal das Gesetz ändern, man könnte entsprechend den Vorgaben des Schulgesetzes auch andere Lösungen finden.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Wolfgang Jüttner [SPD]: Nach § 106! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das Schöne ist, dass Sie das Internat mal auflösen wollten zu Ihrer Regierungszeit! - Gegenruf von Heiner Bartling [SPD])

- Herr Klare, ein Internat ist dann notwendig, wenn es einen Bedarf dafür gibt. Wenn es andere Lösungsmöglichkeiten gibt, kann man auch andere wählen.

Ich möchte vor allem noch auf einen Punkt hinweisen, über den ich auch mit den Petenten gesprochen habe. Es ist ja nicht nur für Eltern und Schüler wichtig, dass ein gutes Bildungsangebot vorgehalten wird, sondern das ist auch für die Infrastruktur der Insel wichtig. Es wird z. B. immer schwieriger für Einrichtungen der Gesundheitsversorgung wie das Krankenhaus, Ärzte und weiteres Fachpersonal zu finden. Denn auch sie prüfen das Bildungsangebot. Wenn sie erfahren, dass ihr Kind nicht in einem gymnasialen Zweig unterrichtet werden kann, bewerben sie sich gar nicht erst auf Borkum. Diese Entscheidung, keine IGS einzurichten, zieht einen Rattenschwanz an entsprechenden Entwicklungen nach sich. Das schadet der Insel und den dort lebenden Kindern.

Wir beantragen „Berücksichtigung“.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Frau Kollegin Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch die Grünen-Fraktion unterstützt die Petition des Max-Planck-Gymnasiums in Delmenhorst. Auch wir sind der Auffassung, dass die Probleme mit

dem G 8 keineswegs gelöst sind, und plädieren für „Berücksichtigung“.

Sprechen möchte ich aber zu der Petition zur Errichtung einer IGS auf Borkum, über die meine Kolleginnen bereits gesprochen haben. Der Petent begehrt die Einrichtung einer Integrierten Gesamtschule, Herr von Danwitz, nicht einer KGS mit gymnasialem Angebot auf der Insel Borkum. Eine IGS hat immer auch ein gymnasiales Angebot, das ist selbstverständlich.

Die Schulsituation hat die Kollegin Heiligenstadt gerade dargestellt: Die Grundschule auf Borkum ist zweizügig. Bis jetzt gibt es dort eine Inselschule mit Hauptschule, Realschule und einem Förderzentrum für Lernhilfe. Zusammen sind das ungefähr 280 Schülerinnen und Schüler. In der Grundschule werden 170 Schülerinnen und Schüler unterrichtet. Das macht zusammen 450 Schülerinnen und Schüler, deren Eltern ein vernünftiges Schulangebot wollen.

2008 hat der Landkreis Leer deshalb das Kultusministerium auf eine Konzeption für eine Gemeinschaftsschule angesprochen. Aber das Kultusministerium sieht dafür keine Genehmigungsgrundlage. Die rechtlichen Voraussetzungen werden ins Feld geführt: Sie haben mit Mehrheit eine Schulentwicklungsplanungsverordnung beschlossen, die so etwas ausschließt. Aber genau deshalb wendet sich der Petent doch an den Landtag. Denn der Landtag ist der Gesetzgeber, und er kann auch Verordnungen ändern. Genau für solche Fälle gibt es das Recht, Petitionen einzureichen. Aber Sie wollen „Sach- und Rechtslage“ beschließen und sagen: Das geht nicht. Was ist das denn für ein Demokratieverständnis?

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Was ist das für ein Politikverständnis?)

Wenn Sie behaupten, eine Gesamtschule müsse mindestens fünfzünftig sein, um ein differenziertes Angebot vorhalten zu können, dann ist das schlechterdings eine pädagogische Bankrotterklärung, die Sie da von sich geben. Es gibt gut funktionierende kleine Gesamtschulen. Schauen wir doch nur einmal nach Finnland: Dort funktionieren winzige Gesamtschulen mit hervorragendem Erfolg. Schaffen Sie bitte die Voraussetzungen dafür, dass die Inseln mit ihren besonderen Bedingungen entsprechende Möglichkeiten und pädagogische Freiheiten erhalten, um andere Schulformen einzurichten! Das ist, glaube ich, ganz wichtig.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Inselschulen - darauf möchte ich noch einmal zurückkommen - haben ganz besondere Vorteile, aber sie haben auch ganz besondere Probleme. Frau Heiligenstadt hat das gerade angeführt. Sie haben wegen der schwierigen Erreichbarkeit - - -

(Unruhe)

- Es wäre nett, wenn Sie ein bisschen zuhören würden. Denn es geht dabei auch um Tourismusförderung an der Küste. Heute Morgen waren Sie sich doch alle einig darüber, wie wichtig das ist.

(Zustimmung bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Der Lärm kommt von der anderen Seite!)

Inselschulen, liebe Kolleginnen und Kollegen, haben auch das Problem, dass der Wohnraum auf der Insel sehr teuer und es deshalb sehr schwierig ist, pädagogische Fachkräfte und Lehrkräfte zu gewinnen. Sie haben auch das Problem der Erreichbarkeit. Deshalb ist eine Verjüngung für die Zukunft unserer Nordseeinseln wichtig. Es ist wichtig, dass Familien dort leben können und eine Perspektive haben. Wenn Sie weiterhin alles einschränken und keine Sonderlösungen oder pädagogischen Freiheiten wie die Einrichtung besonderer Schulformen, die an die Bevölkerungszahlen angepasst sind, für die Inseln erlauben, dann benachteiligen Sie nicht nur die Kinder auf den Inseln in ihren Bildungschancen, sondern sie gefährden auch die Zukunft der Inseln. Die Inseln sind eine unserer wenigen touristischen Perlen, die in der Wirtschaftskrise sogar noch punkten - im Gegensatz zu anderen Regionen. Gefährden Sie nicht die Zukunft der Inseln! Dabei müsste sich eigentlich auch der Wirtschaftsminister angesprochen fühlen. Ich meine, über eine Sonderlösung für Inselschulen müssen wir noch einmal nachdenken.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Ich schließe damit die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Ich rufe zunächst die Eingaben aus der 22. Eingabenübersicht in der Drs. 16/2290 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen. Wer den Aus-

schussempfehlungen zu diesen Eingaben zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Den Empfehlungen wurde gefolgt.

Wir stimmen nun über die Eingaben ab, zu denen Änderungsanträge vorliegen. Ich rufe sie einzeln bzw. bei gleichem Sachinhalt im Block auf und lasse zunächst über die Änderungsanträge und, falls diese abgelehnt werden, dann über die Ausschussempfehlung abstimmen.

Zunächst komme ich zur Eingabe 1190, betr. Domänenverkauf und Wassergebührenerhöhung in der Gemeinde Polle.

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Er lautet auf „Berücksichtigung“. Wer ihm seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Änderungsantrag ist abgelehnt worden.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer ihr seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Wir kommen zur Eingabe 997, betr. Errichtung einer IGS auf Borkum.

Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion DIE LINKE und der Fraktion der SPD auf „Berücksichtigung“ vor. Wer ihnen seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit sind die Änderungsanträge abgelehnt worden.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Gott oh Gott! Das muss euch doch peinlich sein!)

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer ihr seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Wir kommen zur Eingabe 1197, betr. Genehmigungsverfahren nach BImSchG: Errichtung und Betrieb eines Jungsauenaufzuchtstalles in der Gemarkung Söhre in der Gemeinde Diekholzen (Landkreis Hildesheim).

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Er lautet auf „Berücksichtigung“. Wer ihm seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Änderungsantrag ist abgelehnt worden.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer ihr seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Wir kommen zur Eingabe 1401, betr. Unterrichtsbedingungen am Max-Planck-Gymnasium Delmenhorst. Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion DIE LINKE und der Fraktion der SPD auf „Berücksichtigung“ vor. Wer ihnen seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Die Änderungsanträge sind abgelehnt worden.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer ihr seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Ich leite nun zu **Tagesordnungspunkt 19** über:

Zweite Beratung:

Kinder und Eltern nicht mit Problemen allein lassen - Konzept für Kinder- und Jugendpsychiatrie und Jugendpsychotherapie weiterentwickeln - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/2181 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/2268 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2343

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit lautet auf unveränderte Annahme.

Der Änderungsantrag der Fraktion der SPD zielt auf eine Annahme des Antrages in einer geänderten Fassung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten jetzt in die Beratung ein. Ich erteile der Kollegin Prüssner von der CDU-Fraktion das Wort.

Dorothee Prüssner (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unsere Kinder - das wissen wir - wachsen in einem problematischen Umfeld auf: Freizeitstress, Lernstress, Migration und Isolation; den Eltern fehlt es an Zeit, an Arbeit und an Geld. Viele Eltern sind schlichtweg überfordert. Es kommt zu Misshandlungen an Körper und an Seele.

Inzwischen wissen wir, dass keine andere Erkrankung die Lebenszeit und natürlich auch die Lebensqualität von Kindern und Jugendlichen so einschränken kann wie eine depressive Störung. Laut der Studie des Robert-Koch-Institutes zur Gesundheit von Kindern und Jugendlichen in Deutschland leiden schon 22 % der untersuchten Kinder an psychischen Auffälligkeiten und Erkrankungen - Tendenz steigend.

Angesichts dieses erschreckenden Trends gibt es keine Alternative zu einer Stärkung vor allem der Prävention und natürlich dem Ausbau und der Schaffung ambulanter, teilstationärer und stationärer Angebote. Wir müssen die Voraussetzungen für ein gesundes Aufwachsen unserer Kinder verbessern und ihre gesundheitlichen Ressourcen stärken - insbesondere mit Blick darauf, wie eine gute Entwicklung präventiv unterstützt werden kann.

Es gibt einige vielversprechende Ansätze, um Kinder zu schützen. So muss Prävention auch - und das zuerst - bei den Eltern beginnen und ansetzen. Schwierig ist es natürlich für Kinder, deren Eltern selbst an Depressionen leiden. Diese Kinder haben ein zwei- bis dreifach höheres Risiko, ebenfalls depressiv zu erkranken. Verhaltenstherapie kann aber verhindern, dass bei Kindern mit depressiven Eltern die Krankheit ebenfalls ausbricht.

In Familien in schwierigen Lebenssituationen sollten Eltern deshalb nicht zögern, mit dem Kind gemeinsam die Hilfen eines Kinder- und Jugendpsychiaters in Anspruch zu nehmen. Bei der Suche nach geeigneten Therapeuten hilft die zuständige Kassenärztliche Vereinigung. Die Politik hat den Krankenkassen auch bereits den gesetzlichen Auftrag erteilt, Gesundheit und gesunde Lebensbedingungen zu fördern. Damit unterstützt sie die betroffenen Familien - auch bei der Suche nach geeigneten Therapeuten oder einem Therapieplatz.

Meine Damen und Herren, aber gerade im ambulanten Bereich gibt es noch einen großen Bedarf. Die Wartezeiten sind sehr lang, weil - vor allem im ländlichen Raum - nicht genug Fachärzte vorhanden sind. Deshalb bitten wir die Landesregierung, bei den in Niedersachsen zuständigen Stellen darauf hinzuwirken, die ambulante Situation zu verbessern.

Lassen Sie mich jetzt kurz auf den stationären Bereich eingehen. In Niedersachsen bieten zahlreiche Einrichtungen verschiedener öffentlicher, gemeinnütziger und privater Träger Krankenhausbehandlungen an. Diese Einrichtungen unterscheiden sich zum Teil deutlich nach Größe und Angebot der therapeutischen Behandlung und auch nach Möglichkeiten der Anschlussbehandlungen. Dies hat in der Vergangenheit immer wieder dazu geführt, dass nicht alle Kinder und Jugendlichen wohnortnah untergebracht und behandelt werden können. Diese Versorgungsstruktur gilt es weiterzuentwickeln und den Schwerpunkt dabei insbesondere auf den Ausbau und die Schaffung auch teilstationärer Angebote vor allem in der Fläche zu legen. Deshalb begrüßen wir den seit 2002 stattfindenden Ausbau der Platzzahlen in diesem Bereich sehr.

(Zustimmung von Heidemarie Mundlos [CDU])

- Danke. - So wurde z. B. das tagesklinische Angebot der Karl-Jaspers-Klinik in Oldenburg erweitert.

(Zustimmung von Heidemarie Mundlos [CDU])

Ebenfalls entstand in Stade ein tagesklinisches Angebot neu. Im Klinikum Oldenburg wurde sogar ein Neubau für die Kinder- und Jugendpsychiatrie errichtet.

(Zustimmung von Heidemarie Mundlos [CDU])

Daran erkennen wir, dass das vom niedersächsischen Sozialministerium im Jahr 2005 aufgelegte Konzept zur Kinder- und Jugendpsychiatrie schon Früchte getragen hat.

(Zustimmung von Heidemarie Mundlos [CDU] und Heinz Rolfes [CDU])

Auf Basis dieses Konzeptes wurden Eckpunkte erarbeitet, die sowohl planerisch als auch monetär in Entscheidungen und Umsetzungen im Bereich der Kinderpsychiatrie eingeflossen sind.

Mit unserem Antrag wollen wir von CDU und FDP erreichen, dass diese Konzepte weiterentwickelt werden und die betroffenen Kinder und deren Eltern die Möglichkeit zur schnellen und wohnortnahen medizinischen Hilfe haben.

Meine Damen und Herren, wir dürfen Kinder mit psychischen Erkrankungen und deren Eltern nicht alleine lassen.

(Zustimmung von Heidemarie Mundlos [CDU])

Kinder haben das Recht auf Schutz und das Recht, körperlich und geistig gesund aufzuwachsen. Dafür wollen wir für unsere Kinder in Niedersachsen Sorge tragen. Stimmen Sie deshalb unserem Antrag zu.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Reichwaldt von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Christa Reichwaldt (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe schon bei der ersten Beratung dieses Antrages vor einem Monat nicht verstanden, warum er eigentlich gestellt wurde. Der Handlungsbedarf im Bereich der Kinder- und Jugendpsychiatrie in Niedersachsen ist offensichtlich. Wenn er so offensichtlich ist, dann sollte die Landesregierung einer Bitte des Landtages ebenso nachkommen wie einer Aufforderung.

Dieser Antrag ist allerdings gegenüber dem in der letzten Plenarsitzungswoche abgelehnten SPD-Antrag auch inhaltlich verwässert. Daher kann ich die Kolleginnen und Kollegen der SPD gut verstehen, die die Originalfassung mit geringfügigen Änderungen noch einmal eingereicht haben.

Zwei Probleme stehen für mich bei der Versorgung in der Kinder- und Jugendpsychiatrie im Vordergrund.

Die Zahl der stationären Betten reicht unabhängig von regionalen Unterschieden trotz Ausweitung insgesamt nicht aus. Natürlich ist es gut, dass von 2002 bis 2005 150 Kinder weniger in akuten Krisen in der Erwachsenenpsychiatrie untergebracht worden sind. Über 350 Kinder und Jugendliche, die in der Kinder- und Jugendpsychiatrie immer noch keinen Platz fanden, sind aber einfach 350 zu viel.

(Beifall bei der LINKEN)

Bei den Debatten im Ausschuss wurde geäußert, die Tatsache, dass 350 Jugendliche leider noch in der Erwachsenenpsychiatrie untergebracht werden mussten, sei weniger gravierend, weil dies fast ausschließlich 15- bis 17-Jährige für kurze Kriseninterventionen von zwei bis drei Tagen betreffe; das sei doch besser als eine weit vom Wohnort entfernte Unterbringung. Diese These halte ich für abenteuerlich. Das ist im besten Fall das kleinere Übel. Es weist jedoch auch auf ein Problem der psychiatrischen Versorgung insgesamt hin. Bei uns gibt es kaum Angebote. Das ist ein grundsätzliches Problem zwischen ambulantem und stationärem Bereich. Ich meine damit Schutzräume, die kurze Krisen abfangen könnten. So etwas gibt es beispielsweise in anderen europäischen Ländern.

Der zweite Schwerpunkt ist das regionale Ungleichgewicht. In manchen Gebieten gibt es bei uns eine völlig unzureichende ambulante Versorgung, wenn überhaupt. Da helfen Durchschnittszahlen nicht weiter. Das Problem existiert übrigens auch in Bezug auf den Krankenhausunterricht.

Wir brauchen eine Versorgung in allen Gebieten auf einem möglichst hohen Niveau. Es kann nicht sein, dass nach Durchschnittszahlen abgesenkt wird. Kurz: Wir brauchen mehr Versorgung im Bereich der Kinder- und Jugendpsychiatrie.

(Beifall bei der LINKEN)

Die steigende Zahl psychischer Erkrankungen bei Kindern und Jugendlichen ist ein Alarmsignal. Alle müssen schnell und ortsnah Hilfe bekommen. In einem schlüssigen Gesamtkonzept zur Kinder- und Jugendpsychiatrie muss der Schwerpunkt auf der ambulanten Versorgung liegen. Doch gerade hier gibt es eben die gravierenden regionalen Lücken.

Auch ausreichende Tagespflegeplätze sind trotz Ausbaus noch immer nicht vorhanden. Die Kollegin Prüssner hat ebenfalls darauf hingewiesen. Sie könnten oft stationäre Aufnahmen verhindern. Ein schlüssiges Konzept für die Kinder- und Jugendpsychiatrie muss auf diese Problemfelder eingehen.

Der Antrag der CDU-Fraktion fordert, das in 2005 vorgelegte Konzept weiterzuentwickeln. Was also nun tun mit diesem Antrag? - Er hört sich so ähnlich an wie der schon abgelehnte Antrag der SPD-Fraktion.

Eine Anhörung des Landesrechnungshofs im Ausschuss wurde vehement gefordert. Dies scheint

mir sehr vernünftig. Warum diesen Antrag dann sofort abstimmen? - Er fällt inhaltlich weit hinter den Antrag der SPD-Fraktion zurück.

Die vorhandenen Missstände werden eher verschleiert. Die Forderungen für ein Gesamtkonzept bleiben unkonkret. Es wird allerdings nichts Falsches gefordert. Trotzdem wird die Fraktion DIE LINKE diesem Antrag nicht zustimmen, dem Änderungsantrag der SPD-Fraktion allerdings schon.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Staudte von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann nahtlos bei dem anschließen, wo Frau Reichwaldt aufgehört hat. In dem uns heute vorliegenden Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP steht tatsächlich nichts Falsches und nicht Neues, vor allem aber auch nichts Wichtiges.

Die Tatsache, dass das Konzept zur Kinder- und Jugendpsychiatrie von 2005 von der Landesregierung weiterentwickelt werden soll, ist eine Binsenweisheit. Es ist eigentlich eine Selbstverständlichkeit, dass man Konzepte weiterentwickelt. Wenn es jetzt schon so weit ist, dass man das Sozialministerium zu Selbstverständlichkeiten auffordern muss, dann ist das auf jeden Fall ein Armutszeugnis.

(Zustimmung von Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE])

Das, was wir wirklich bräuchten, ist ein Gesamtkonzept, das die ambulanten, die teilstationären und die vollstationären Behandlungsangebote integriert; doch das fehlt.

Wir sind der SPD-Fraktion sehr dankbar dafür, dass sie ihren Antrag zur Situation in der Kinder- und Jugendpsychiatrie, der ja, wie gesagt, im letzten Plenarsitzungsabschnitt abgelehnt wurde, aktualisiert hat. Wir unterstützen den sehr viel konkreteren Antrag, der die Problemlagen genau benennt, etwa die regionalen Versorgungslücken oder die langen Wartezeiten.

Die Versorgung psychisch kranker Kinder und Jugendlicher ist in Niedersachsen nicht überall und nicht zu jeder Zeit gesichert. Es ist an dieser Stelle richtig, einmal mehr auf den 24. Tätigkeitsbericht

des Ausschusses für Angelegenheiten der psychiatrischen Krankenversorgung zu verweisen.

Deswegen ist auch nur - dies habe ich bereits das letzte Mal erwähnt - eine Formulierung richtig, und das ist die Formulierung der SPD-Fraktion:

„Der Landtag rügt die seit Jahren anhaltende Untätigkeit der Landesregierung.“

Der harmonisierende Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP ist unnötig wie ein Kropf. Er mildert in der Wertung ab, und er bringt keine neuen Aspekte in die Diskussion. Dass Jugendliche auf Erwachsenenstationen mit chronisch Kranken behandelt werden, ist wirklich ein Zustand, der nicht länger haltbar ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wir werden den Antrag der SPD-Fraktion unterstützen. Der Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP wurde gewogen und als zu leicht befunden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Riese von der FDP-Fraktion das Wort.

Roland Riese (FDP):

Verehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es kann uns tatsächlich überhaupt nicht in Ruhe lassen, wenn wir feststellen müssen, dass die Zahl der Kinder und Jugendlichen, die an psychischen Erkrankungen leiden, zunimmt. Aber die Antwort, meine verehrten Damen und Herren, kann doch nicht sein, dass wir grundsätzlich nur nach mehr Therapieplätzen - namentlich auch noch nach stationären Therapieplätzen - rufen. Vielmehr müssen wir uns insgesamt fragen, welche politischen Möglichkeiten wir haben, das Leben in Niedersachsen so zu gestalten, dass diese Zunahme nicht weiter stattfindet, sondern dass, ganz im Gegenteil, eine Abnahme stattfindet und die Kinder und Jugendlichen wieder gesund werden.

(Petra Tiemann [SPD]: Beispielsweise bessere Schulen und Krippen!)

- Ich komme gleich noch dazu.

Wir müssen uns in Zukunft weitaus mehr um Prävention als um Therapie kümmern, insbesondere weil wir bei der Beratung dieses Antrags im Ausschuss gelernt haben, dass wir eine weitgehend auskömmliche stationäre Versorgung haben - da ist das Land Niedersachsen verantwortlich -, während bei der ambulanten Versorgung, die von den Vorrednerinnen angebracht wurde, die Kassenärztlichen Vereinigungen auf der einen Seite und die Kassen auf der anderen Seite zuständig sind, die entsprechenden Stellen einzurichten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der Antrag, den Ihnen die Fraktionen der CDU und FDP hier vorlegen, wäre bereits im Februar-Plenum abstimmungsfähig gewesen.

(Zuruf von Uwe Schwarz [SPD])

Es nützt überhaupt nichts, verehrter Herr Kollege Schwarz, wenn Sie jetzt den alten Antrag als Änderungsantrag wieder vorlegen. Das können wir von Monat zu Monat immer so weiterreiben.

Wir haben im Ausschuss ebenfalls gelernt, meine Damen und Herren, dass ein anderer Aspekt des demografischen Wandels es mit sich bringt - wir haben ihn heute Morgen schon einmal in Sachen der Schulversorgung besprochen -, dass wir wissen, dass die Zahl der Kinder und Jugendlichen in Zukunft zurückgehen wird. Wir dürfen hoffen, dass deswegen auch die Gesamtzahl der therapiebedürftigen Kinder und Jugendlichen zurückgehen wird. Allerdings schlägt ja nun niemand vor, deswegen die Zahl der stationären Plätze abzubauen, obwohl wir uns mit solchen Überlegungen in Zukunft möglicherweise werden beschäftigen müssen.

Ich verstehe nicht, verehrte Kolleginnen und Kollegen von der SPD-Fraktion, wieso Sie nun - nachdem wir das bereits im letzten Monat im Landtag besprochen haben - die Prüfmitteilung des Landesrechnungshofs hier einbringen. Sie wissen, dass sich die Landesregierung damit beschäftigt. Sie wissen, dass die Stellungnahme der Landesregierung mit der Prüfmitteilung mit uns im Ausschuss erörtert werden wird, wenn das Verfahren abgeschlossen ist. Wir wissen doch noch gar nicht, meine Damen und Herren, ob aus dieser Prüfmitteilung am Ende überhaupt eine Zeile im Prüfbericht werden wird. Insofern ist es viel zu früh, jetzt in Entschließungsanträgen etwas darüber niederzulegen.

Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen, ich habe gesagt: Prävention ist das Gebot der Stunde.

Ich mache darauf aufmerksam, dass wir gelernt haben, dass die Erkrankungen unter den Persönlichkeiten mit Zuwanderungshintergrund offenbar in höherem Maße stattfinden als unter den Personen ohne Zuwanderungshintergrund. Herr Brunotte, vielen Dank für die Zustimmung, die Sie mir hier geben.

Ich darf daher an dieser Stelle noch einmal dafür werben, dass wir die verdienstvolle Arbeit des Ethno-Medizinischen Zentrums zur Kenntnis nehmen, das hier in Hannover seit 20 Jahren eine verdienstvolle Arbeit macht und das Mediatorinnen und Mediatoren mit Migrationshintergrund ertüchtigt, um jeweils in ihren Kulturkreisen über die Möglichkeiten des Gesundheitssystems in Niedersachsen zu berichten. Dadurch kann das, was wir im Gesundheitssystem haben, unter Umständen besser angenommen werden. Dies könnte eine ganz wesentliche Präventionsmaßnahme sein.

Ich bitte Sie, dem Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP zuzustimmen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Brunotte von der SPD-Fraktion das Wort.

Marco Brunotte (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn einer, der mit Mühe kaum gekrochen ist auf einen Baum, schon meint, dass er ein Vogel wär, so irrt sich der. - Wilhelm Busch, Der fliegende Frosch. Meine sehr geehrten Damen und Herren, ähnlich ist es auch bei dem Antrag zum Thema Kinder- und Jugendpsychiatrie der Fraktionen der CDU und der FDP.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Bloß weil Sie ein paar Zeilen vom Antrag der SPD-Fraktion ab- und umgeschrieben oder abgekupfert haben, haben Sie die Problembereiche, die in diesem Thema vorherrschen, noch lange nicht erfasst. Eine Dokumentation, dass man etwas verändern möchte, resultiert daraus auch nicht.

Es besteht akuter Handlungsbedarf. Dies haben wir mit unserem Antrag gezeigt, den Sie, CDU und FDP, im letzten Plenum abgelehnt haben. Wir haben die Landesregierung aufgefordert, endlich ein Gesamtkonzept für die Kinder- und Jugendpsychiatrie in Niedersachsen vorzulegen. Eckpunkte waren dabei z. B. eine ortsnahe, schnelle Ver-

sorgung. Frau Prüssner, Sie können sich ja einmal dafür einsetzen, dass der Antrag der Diakonie in Goslar, der schon seit einiger Zeit vorliegt, im Sozialministerium endlich abschließend bearbeitet wird.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Patrick-Marc Humke-Focks [LINKEN])

Wir haben aber auch gefordert, dass eine Beseitigung der vorherrschenden Unter- und Mangelversorgung sowie der regionalen Ungleichgewichte vorgenommen wird, dass ein ausgewogenes Verhältnis von stationären und ambulanten Maßnahmen vorgenommen wird und dass eine qualifizierte Sozialberichterstattung als Basis für ein Gesamtkonzept vorgelegt wird. Weil wir der festen Überzeugung sind, dass unser Antrag ein guter Antrag ist, haben wir ihn heute noch einmal - in geänderter Form - eingebracht, und zwar als überzeugende Gegenposition zum lust- und kraftlosen Antrag der Verwalter und Aussitzer Niedersachsens.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie haben nicht erst mit Ihrem Feigenblattantrag gezeigt, wie ernsthaft Sie an der Debatte über die Kinder- und Jugendpsychiatrie in Niedersachsen interessiert sind. Sie haben einen eigenen Antrag vorgelegt, bei dem wir uns im Sozialausschuss gefragt haben: Wo sind eigentlich die Unterschiede gegenüber dem Antrag von uns, den Sie im letzten Plenum hier abgelehnt haben? Was war die Antwort? Die Antwort war phänomenal. CDU und FDP sagten im Sozialausschuss: Wir kritisieren die Landesregierung nicht. - Das war die schlichte Aussage von CDU und FDP, mit der begründet wurde, warum man einen eigenen Antrag eingebracht hat - mehr nicht. Daraus können wir nur schließen, dass die Inhalte unseres Antrages richtig sind. Das wird auch deutlich, wenn man beide Anträge nebeneinanderlegt. Sie haben in weiten Teilen unseren Antrag durcheinandergewirbelt und etwas neu zusammengeschrieben. Das ist schon eine große intellektuelle Leistung. Wenn unsere Inhalte so richtig sind, dass CDU und FDP sie auch in ihren eigenen Antrag übernehmen, kann die Kritik an der Schlafmützigkeit dieser Landesregierung nur konsequent sein. Diese hätten Sie dann auch noch übernehmen dürfen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Herr Riese, um es in Ihrer eigenen Art als Vorsitzender des Sozialausschusses und auch mittels Ihrer selbstgerechten Zeitrechnung darzustellen: Sie haben 634 Tage oder fast 2 000 parlamentarische Initiativen als Zwischenraum gebraucht, um zu unserem Antrag sprechfähig zu werden. Nachdem unser Antrag am 27. Mai 2008 eingebracht wurde, haben Sie es immerhin geschafft, Ihre Antwort am 9. Februar 2010 fertigzustellen. Das zeugt nicht gerade von einer Priorität bei diesem Thema. Anscheinend liegt das aber auch daran, wer die Anträge stellt. Unser Antrag lag seit der Einbringung 628 Tage, bevor er in das Plenum kam. Der Antrag von CDU und FDP hat gerade einmal 36 Tage gebraucht. Über das Hickhack, das wir im Sozialausschuss in Bezug auf die Debatte über unseren Antrag hatten, will ich hier gar nicht reden. Ein Schelm, wer dabei Böses denkt.

(Norbert Böhlke [CDU]: Sind Sie deprimiert?)

- Nein, ich bin nicht deprimiert. Das zeigt die Realität, wie hier politisch miteinander umgegangen wird und wie man in einer Sachdebatte an Themen dann interessiert ist, wenn es unangenehm wird, Herr Böhlke.

Der Niedersächsische Arbeitskreis für Kinder- und Jugendpsychiatrie und Psychotherapie, der Ausschuss für Angelegenheiten der psychiatrischen Krankenversorgung in Niedersachsen, unzählige Praktiker, die in dem Sammelband von Dr. Hermann Elgeti zu Wort kommen, und viele mehr kritisieren die aktuelle Untätigkeit des Sozialministeriums, das mit dem Bereich Kinder- und Jugendpsychiatrie anscheinend komplett überfordert ist.

Die Privatisierung der Landeskrankenhäuser hat viele handwerkliche Fehler aufgezeigt, die nach dem Urteil des Staatsgerichtshofes nun korrigiert werden müssen. In der Kinder- und Jugendpsychiatrie kann man der Landesregierung eigentlich gar keine Fehler vorwerfen, sondern man muss von strikter Arbeitsverweigerung sprechen. Experten berichten von hohem Aufnahmepressure und unerträglichen Wartelisten. Wegen fehlender oder komplett ausgelasteter Krisenstationen müssen Jugendliche noch immer auf Erwachsenenstationen der Psychiatrie aufgenommen werden. Es besteht ein erheblicher Nachholbedarf an teilstationärer Versorgung in der Kinder- und Jugendpsychiatrie und an Krisenbetten. Niedersachsen liegt auch hier wieder einmal unter dem Bundesdurchschnitt.

Über das, was der Landesrechnungshof formuliert hat, haben wir in Teilen diskutiert. Zu der Prüfungsmittelteilung des Niedersächsischen Landesrechnungshofes liegt noch keine Stellungnahme vor. Ich bin mir aber sicher, dass Frau Ross-Luttmann, die sich ja schon zu Wort gemeldet hat, ein paar einleitende Bemerkungen zum Thema machen kann. Schließlich sind die Kritikpunkte des Rechnungshofes zur Krankenhausplanung und zur Kinder- und Jugendpsychiatrie deutlich. Dort heißt es: Niedersachsen verfügt über kein Psychiatriekonzept. Ausstehende Entscheidungen über vorliegende Anträge verhindern eine zielgerechte Planung und führen zu einem Entwicklungstau.

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Teilweise liegen Anträge auf zusätzliche Kapazitäten in der Kinder- und Jugendpsychiatrie seit Anfang 2002 unbearbeitet im Sozialministerium. Der Landesrechnungshof befürchtet eine zunehmende Beeinträchtigung der medizinischen Versorgung. Wir registrieren ein politisches Aussitzen von Problemen in der psychiatrischen Versorgung zulasten von Kindern und Jugendlichen. Ich frage mich, wer eigentlich die politische Verantwortung für solche Verhältnisse trägt, Frau Ross-Luttmann.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Sie konzentrieren sich in Ihrer Selbstgefälligkeit lieber darauf, am Landtag vorbei einen Kinderknast in Vechta zu planen,

(Norbert Böhlke [CDU]: Warum sind Sie so unverschämt?)

und besitzen dann auch noch die Frechheit, uns das als Maßnahme der Jugendhilfe verkaufen zu wollen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

So nicht, Frau Ross-Luttmann! Wir können uns nur wünschen, dass die Kabinettsumbildung bald greift.

Aktives Handeln ist dringend notwendig. Die Zeit von leeren Versprechungen und vorgetäushtem Aktionismus muss ein Ende haben. Stattdessen liegt ein Antrag mit unkenntlichen Inhalten von CDU und FDP vor. Wer es mit der Kinder- und Jugendpsychiatrie ernst meint, kann nur unserem Antrag zustimmen. Er ist das Original. Er enthält alle relevanten Punkte und er ist nicht bis zur Unkenntlichkeit weich gespült.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Kollege Brunotte. - Zu einer Kurzintervention auf die Rede von Herrn Kollegen Brunotte hat sich Frau Kollegin Mundlos von der CDU-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben für anderthalb Minuten das Wort.

Heidemarie Mundlos (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist schade, Herr Brunotte: Sie haben den Weg einer guten Debatte mit einem guten Stil, den wir gestern beschritten haben, heute, wie ich finde, nachhaltig verlassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Art und Weise, wie Sie sich eingebracht haben, wird dem Thema, das Ernsthaftigkeit verdient, in keiner Weise gerecht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich empfehle Ihnen einfach: think twice, think nice. Positiv denken ist allemal für einen selber und auch für die Arbeit, die man leisten will, gut. Dann klappt es auch wieder mit Ihren Entschließungsanträgen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Herr Brunotte möchte antworten. Auch Sie haben anderthalb Minuten Redezeit.

(Roland Riese [FDP]: Positiv denken!)

Marco Brunotte (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Mundlos, ich finde, dass man schon etwas ins Grübeln kommen muss, wenn man merkt, dass ein Antrag in diesem Haus zwei Jahre lang nicht bearbeitet wird, Sie sich aber vor das Parlament stellen und mit dicken Krokodilstränen die Situation beweinen und sagen: Jetzt müssen wir aber endlich handeln. - Wenn wirklich ein solcher Handlungsdruck bestehen sollte, hätten Sie unserem Antrag vor zwei Jahren zustimmen können. Die Debatte über den Neubau des Plenarsaals unterscheidet sich von dieser Debatte in einer Hinsicht ganz deutlich. In der erstgenannten Debatte haben wir intensiv und sachlich diskutiert. Wir haben die Probleme nicht ausgesessen. Letz-

teres haben Sie beim Thema Kinder- und Jugendpsychiatrie in Niedersachsen aber leider getan. Insofern müssen Sie auch damit leben, dass wir es kritisieren, wenn Sie nichts tun.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön.

Nun hat sich seitens der Landesregierung Frau Ministerin Ross-Luttmann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich betrachte es durchaus mit Sorge, dass bei Kindern und Jugendlichen immer häufiger psychische Auffälligkeiten und psychosomatische Beschwerden festgestellt werden. Es gibt unterschiedliche Erkrankungen, aber allen Kindern muss möglichst schnell und wohnortnah medizinisch und therapeutisch geholfen werden. Deshalb hat die Landesregierung bereits 2005 ein Konzept zur Versorgungsstruktur für die Kinder- und Jugendpsychiatrie erstellt. Auf dieser Grundlage haben wir in den Folgejahren gerade die Bereiche der tagesklinischen Betreuung für Kinder und Jugendliche im Land Niedersachsen ausgebaut. Dieses Konzept aus stationären und teilstationären Angeboten wird selbstverständlich laufend fortgeschrieben und den tatsächlichen Bedürfnissen angepasst. Es gibt mittlerweile 618 Planbetten, verteilt auf 15 Krankenhäuser. Damit erreichen wir in Niedersachsen eine vollstationäre KJP-Kapazität von 5,0 Plätzen, bezogen auf 10 000 Kinder und Jugendliche bis 18 Jahre. Das entspricht in etwa dem Bundesdurchschnitt. Damit ist in Niedersachsen die vollstationäre Versorgung grundsätzlich sichergestellt. Allerdings gibt es noch immer Situationen, in denen ein Jugendlicher zur akuten Krisenbewältigung vorübergehend auf einer geschlossenen Aufnahmestation der Erwachsenenpsychiatrie untergebracht werden muss.

(Uwe Schwarz [SPD]: 160 Mal im letzten Jahr!)

- Ja, sehr geehrter Herr Schwarz, 2002 waren es noch 500 Fälle, die untergebracht worden waren. - Wir haben in den dann folgenden Jahren schrittweise begonnen, diese Fallzahlen abzubauen, weil ich möchte, dass Kinder und Jugendliche die me-

dizinische Betreuung in den Einrichtungen bekommen, in denen sie medizinisch und therapeutisch am besten versorgt werden. Deshalb ist mein Ziel, dies schrittweise zu verbessern und dahin zu kommen, dass Kinder und Jugendliche in der Kinder- und Jugendpsychiatrie untergebracht werden können.

(Uwe Schwarz [SPD]: Ihnen bescheinigt der Landesrechnungshof, dass Sie seit 2003 gar nichts gemacht haben! Das steht da drin!)

Auch im teilstationären Bereich ist die Platzzahl gestiegen. So hat sich die Zahl von 72 im Jahr 2002 auf 144 in 2010 exakt verdoppelt. Weitere Tageskliniken in Stade und Nordhorn werden das teilstationäre Angebot in Niedersachsen kurzfristig weiter ergänzen. Damit werden sich die Platzzahlen nochmals um 27 Plätze erhöhen. Meine Damen und Herren, gerade Tageskliniken haben für erkrankte Kinder und Jugendliche den Vorteil, dass die Kinder abends wieder bei ihrer Familie sein können; denn bei Kindern und Jugendlichen spielen gerade in der Therapie die familiären Bindungen und Beziehungen eine ganz besondere und ausschlaggebende Rolle.

Ein wesentlicher Schwerpunkt im Bereich der Kinder- und Jugendpsychiatrie ist die ambulante Versorgung. Die Kassenärztliche Vereinigung Niedersachsen hat nach Bundesrecht die ambulante vertragsärztliche Versorgung, zu der auch die psychiatrische und psychotherapeutische Versorgung zählt, für die gesetzlich krankenversicherten Kinder und Jugendlichen sicherzustellen. Die Auswertungen der KVN zeigen, dass sich auch hier die Zahl der an der ambulanten vertragsärztlichen Versorgung teilnehmenden Kinder- und Jugendpsychiater von 60 im Jahr 2003 auf 85 im Jahr 2008 erhöht hat. Die Zahl der Kinder- und Jugendpsychotherapeuten ist ebenfalls gestiegen. Gleiches gilt für die psychologischen Psychotherapeuten.

Meine Damen und Herren, diese Entwicklung ist positiv, aber sie muss sich auch noch weiter fortsetzen, weil wir gerade in den ländlichen Regionen durchaus auch weiße Flecken haben. Es ist nicht das Problem eines Konzeptes, der Frage des Wo nachzugehen, sondern es ist die entscheidende Herausforderung zu erreichen, dass die ländlichen Regionen für die Fachkräfte so attraktiv sind, dass sie sich gerade dort niederlassen. Das ist nicht gerade leicht.

Ich bin froh, dass die KVN im *Ärzteblatt* fünf neue Zulassungsstellen im Planungsbereich Salzgitter

und sechs im Planungsbereich Wolfsburg ausgeschrieben hat. Hierfür liegt auch schon eine ganze Reihe von Bewerbungen vor. Allerdings haben wir noch weitere 19 zusätzliche Stellen offen. Ich hoffe, weil sich einige auch in ländlichen Regionen befinden, dass sie zeitnah an interessierte Psychotherapeuten vergeben werden können.

Meine Damen und Herren, Niedersachsen kann auf ein ausgewogenes Netz an stationärer, teilstationärer und ambulanter Versorgung zurückgreifen.

(Zustimmung von Heidemarie Mundlos [CDU])

Dieses Konzept werden wir auch in Zukunft weiter verfolgen, um es bedarfsgerecht Schritt für Schritt weiterzuentwickeln.

(Uwe Schwarz [SPD]: Sie haben gar kein Konzept!)

Aber bei den Umsetzungen wird es ganz entscheidend darauf ankommen, ob es uns gelingt, auch in den Bereichen der ländlichen Regionen Fachkräfte zu bekommen und dass sie sich dort niederlassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Ministerin. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe damit die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Der auf Annahme in einer geänderten Fassung zielende Änderungsantrag - das wissen Sie - entfernt sich inhaltlich vom ursprünglichen Antrag. Wir stimmen daher zuerst über diesen Änderungsantrag ab und, falls dieser abgelehnt wird, anschließend noch über die Beschlussempfehlung.

Wer also dem Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Ihnen in der Drs. 16/2343 vorliegt, zustimmen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit stelle ich fest, dass dem Änderungsantrag nicht gefolgt wurde.

Wir kommen deshalb zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Wer also der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP, der Ihnen in der Drs. 16/2181 vorliegt, unverändert annehmen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit stelle ich fest, dass

der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt wurde.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 20** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

Familien unterstützen - Kinder schützen: Weiterbildung zu staatlich anerkannten Familienhebammen finanziell absichern - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1509 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/2307

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet auf „Annahme in geänderter Fassung“.

Auch hierzu ist eine Berichterstattung nicht vorgesehen, sodass ich unverzüglich die Beratung aufrufen kann.

Für die SPD-Fraktion hat sich Frau Kollegin Groskurt zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Ulla Groskurt (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Tenor des SPD-Antrages ist, Kinder zu schützen. Leider muss ich heute von einer großen Enttäuschung berichten, die die CDU/FDP-Koalition dem Land Niedersachsen bereitet hat.

(Roland Riese [FDP]: Schon wieder!)

Was hat sie gemacht bzw. nicht gemacht? Kurz zu Hintergrund und Beratungsverlauf des Antrages der SPD-Fraktion. Der Hebammenverband Niedersachsen e. V. ist 2009 an uns herangetreten mit der Bitte zur Unterstützung, die Weiterbildung zu staatlich anerkannten Familienhebammen finanziell abzusichern. Aufgrund der Erfahrungen mit den Modellprojekten Familienhebammen, die wir alle unstrittig positiv bewertet und für unbedingt ausbaufähig und ausbaubedürftig halten, sind wir der Meinung, dass die Weiterbildung finanziell abzusichern ist, und haben unseren Entschließungsantrag am 18. August 2009 gestellt - rechtzeitig vor Beginn der Haushaltsberatungen, damit er dort berücksichtigt werden konnte.

Die ersten Beratungen, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, gaben dann Anlass zu der Annahme, dass ein gemeinsamer Antrag zum Wohle der Familien und Kinder zustande käme. Frau Mundlos stellte in der ersten Beratung am 2. September 2009 fest, dass zwischen den Fraktionen weitge-

hend Einigkeit darüber herrsche, dass Familienhebammen eine erfolgreiche und sehr wertvolle Arbeit leisteten, um Kinder zu schützen und Familien zu helfen. Auch die CDU/FDP wolle die Entscheidung nicht auf die lange Bank schieben. Die Ministerin versprach dem Hebammenverband schriftlich die Unterstützung. Dieses Versprechen wurde von Frau Dr. Hawighorst, der Staatssekretärin, noch einmal wiederholt. Der Hebammenverband jubelte und schrieb: Es ist geschafft!

Sehr geehrte Damen und Herren, das war dann aber leider nicht der Beginn einer wunderschönen Freundschaft, sondern der Beginn eines langsamen, schmerzhaften Zugrundegehens des SPD-Antrages.

(Beifall bei der SPD)

Von den Fraktionen von CDU und FDP wurde ein einvernehmlicher Änderungsantrag versprochen. Auf drängende Nachfragen der SPD-Fraktion wurde immer wieder signalisiert: Wir arbeiten daran. Das wird ein gemeinsamer Antrag. - Im Glauben an diese Aussage haben wir uns immer wieder bereit erklärt zu warten, in der Hoffnung, zu einem positiven Ergebnis für den Hebammenverband zu kommen und damit für die Familien und Kinder in Niedersachsen.

Im Januar erbat sich Frau Mundlos bei mir noch einmal Zeit, im Februar wieder, und dann lag im März - oh Graus - dieser Änderungsvorschlag auf dem Tisch, der aus der Beschlussempfehlung zu ersehen ist. Dieser Änderungsvorschlag hat uns und dem Hebammenverband jeden Glauben an die Versprechungen der Ministerin und der CDU/FDP-Koalition genommen.

Sehr geehrte Damen und Herren, ich zeige Ihnen nachfolgend die wesentlichen Unterschiede der Anträge auf.

Die Punkte 1 und 2 sind identisch. Unter Punkt 3 des SPD-Antrages wird die Landesregierung aufgefordert, die aus der Weiterbildungsverordnung resultierenden Weiterbildungsmaßnahmen finanziell zu unterstützen und abzusichern, damit angesichts des wachsenden Bedarfs möglichst rasch interessierte Hebammen die Weiterbildung beginnen können.

Und was ist unter Punkt 3 des Antrages von CDU und FDP vorgesehen? Der Landtag bittet die Landesregierung, die aus der Weiterbildungsverordnung resultierenden Weiterbildungsmaßnahmen öffentlich bekannt zu geben, um angesichts des wachsenden Bedarfs möglichst rasch interessierte

Hebammen mit allen notwendigen Informationen zu versorgen.

(Norbert Böhlke [CDU]: Was spricht dagegen?)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, sagen Sie mal, wollen Sie den Hebammenverband für dumm verkaufen? Die kennen die Weiterbildungsverordnung. Deswegen haben sie uns doch gebeten, eine Klärung bezüglich der finanziellen Unterstützung herbeizuführen. Außerdem standen im September 2009 bereits 140 Hebammen auf der Interessenliste des Hebammenverbandes.

Aber es kommt noch schlimmer. Der Änderungsvorschlag hat nämlich noch einen vierten Punkt. Hierin bitten die Fraktionen von CDU und FDP die Landesregierung, die Arbeit der Hebammen bis Mitte 2013 zu evaluieren, um anschließend Maßnahmen zur Weiterentwicklung dieser Arbeit zu konzipieren. Das nimmt einem den letzten Rest der vagen Annahme von Sachkenntnis dieser Landesregierung und der sie tragenden Fraktionen.

(Beifall bei der SPD)

Eine Evaluierung der Arbeit der Familienhebammen liegt innerhalb des Landesprojekts bereits in hinreichendem Umfang vor. Dann soll die Evaluation auch noch bis Mitte 2013 erfolgen. Was haben Sie sich dabei gedacht? Wahrscheinlich gar nichts. Der Antrag ist doch jetzt schon Makulatur; denn 2013 werden wir eine neue Landesregierung haben - welche auch immer.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Die Anträge der 16. Wahlperiode fallen dann dem Papierkorb zum Opfer.

(Dörthe Weddige-Degenhard [SPD]: Eine Beerdigung erster Klasse!)

So geht das nicht weiter.

Jetzt würde ich gern den Ministerpräsidenten bitten, doch auch einmal etwas zu sagen - nun ist er nicht da; aber Sie können es vielleicht an ihn weitergeben -, nicht weil er ein Mann ist, sondern weil er die Verantwortung dafür hat, dass hier wirklich gearbeitet wird.

(Zustimmung bei der SPD)

Die Ministerin verspricht dem Hebammenverband Unterstützung, leistet sie aber nicht. Was wirft denn das für ein Licht auf die Landesregierung und

auf den Ministerpräsidenten selber? Das kann er doch nicht so stehen lassen.

Mit diesem Antrag wurde so beschämend umgegangen; weniger ehrlich es geht nicht. Ich hoffe für den Hebammenverband, die Familien und Kinder in diesem Land, dass Sie sich noch besinnen und den Antrag der SPD als Grundlage für weitere Entscheidungen nehmen.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. Für die CDU-Fraktion Frau Kollegin Mundlos, bitte schön!

Heidemarie Mundlos (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer sich nur in Larmoyanz und Kritik um der Kritik willen ergeht, der kann natürlich den Sinn eines Änderungsantrages auch nur schwer erfassen. Der Tenor „Kinder schützen“ - das wird in der Beschlussempfehlung deutlich - spiegelt sich ganz klar wider. Es ist absolut korrekt, die Familienhebammen sind ein Erfolgsmodell. Gerade deshalb haben ihnen die Fraktionen von CDU und FDP Ende 2009 gemeinsam in großer Einmütigkeit über den Haushalt zusätzliche Gelder zugesprochen. Dafür hätte es Ihres Antrages in keiner Weise bedurft.

Die kritisierte Zeitschiene ist Gesprächen geschuldet, die die Stiftung „Eine Chance für Kinder“ mit dem Hebammenverband, mit der Landesregierung und auch mit den Fraktionen von CDU und FDP geführt hat, damit es am Ende zu einem positiven Ergebnis kommt. Das ist geschehen. Dafür können wir froh und dankbar sein.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, inzwischen ist unstrittig, dass bei etwa 10 bis 15 % aller neugeborenen Säuglinge Risikofaktoren vorliegen, die auf eine mögliche - ich betone: mögliche - Kindesvernachlässigung oder sogar eine drohende Kindesmisshandlung hinweisen. Unstrittig ist auch, dass es sich optimal bewährt hat, Familienhebammen, d. h. speziell qualifizierte Hebammen, frühzeitig einzusetzen, damit vorhandene Risikofaktoren erkannt und in Zusammenarbeit mit anderen Berufsgruppen und Institutionen, wie z. B. Sozialarbeitern von Jugendämtern und Beratungsstellen, Ärzten in freier Praxis und Krankenhäu-

sern, verringert oder ganz ausgeräumt werden können.

Um die aufsuchende Arbeit sachgerecht durchführen zu können, benötigen Hebammen ein umfangreiches Wissen in verschiedensten Bereichen. Ich nenne nur stichwortartig: rechtliche Fragestellung, Sozialgesetzbuch VIII, psychiatrische Störungen, Wochenbettdepression, verschiedenste Suchterkrankungen. Das geht bis hin zu der körperlichen, neurologischen und der emotionalen Entwicklung von Säuglingen während des gesamten ersten Lebensjahres. Qualitätsmanagement muss ebenso geübt werden wie die Kommunikation mit einer nicht immer ganz einfachen Klientel. Bitte schön, „nicht immer ganz einfache Klientel“ ist weder bewertend noch abwertend gemeint, sondern bezieht sich einfach nur auf die schwierige Situation, in der sich diese Frauen meistens befinden. Hier brauchen sie Hilfe. Eine solche leisten die Hebammen vorbildlich. Dafür kann man nur Danke sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In Abstimmung mit dem Hebammenverband sowie mit der Qualifizierung der durchführenden Stiftung „Eine Chance für Kinder“ möchten wir, dass aus der Fortbildung eine staatlich anerkannte Weiterbildung wird, die zu dem Berufsbild der staatlich anerkannten Familienhebamme führt. Bisher waren als Untergrenze 720 Stunden für den theoretischen Unterricht einer Weiterbildung für die verschiedenen Gesundheitsfachberufe vorgesehen. Nun hat die Kultusministerkonferenz im Frühjahr mit einer Absenkung der Stundenzahl auf 400 Stunden reagiert und ein Signal gesetzt, das auch mit der Hochschulzugangsberechtigung zu tun hat. Dem möchten wir gerne folgen, wenn zusätzliche Voraussetzungen erfüllt sind, wie z. B. mindestens eine zweijährige Berufstätigkeit als Hebamme vor Beginn der Weiterbildung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, sowohl die Stiftung „Eine Chance für Kinder“ als auch der Hebammenverband haben sich nachhaltig eingebracht und ihre Vorstellungen deutlich gemacht. Im Moment gibt es 210 qualifizierte Familienhebammen. Davon sind 160 von kommunalen Behörden eingesetzt. Natürlich ist es absolut korrekt, dass wir einen größeren Bedarf haben und dass hier deshalb etwas geschehen muss; das wird auch geschehen. Die geplante Weiterbildung mit den 400 Stunden soll eine gute Qualifizierung sein. Deshalb brauchen wir mehr Informationen, damit die, die interessiert sind, auch wissen, was sie erwartet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Niedersachsen hat mit diesem Projekt bundesweit eine Vorreiterrolle übernommen. Die Maßnahme wurde damals wissenschaftlich begleitet, und der Erfolg wurde bewiesen. Mit der Einführung einer staatlich anerkannten Weiterbildung zur Familienhebamme betreten wir wiederum Neuland. Daher möchten wir, dass die neue Weiterbildung ebenfalls wissenschaftlich begleitet wird und dass uns im Jahre 2013 die Auswertung dieser Evaluation vorgelegt wird.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Niedersachsen handelt zukunftsorientiert, vorbildlich und weitsichtig zum Wohle der hier lebenden Kinder, Familien und oft auch alleinerziehenden Frauen und damit zum Wohle unseres Landes insgesamt. Es geht darum, dass Kinder in ihren Familien geborgen, wohlbehütet und in jeglicher Hinsicht gut versorgt sind sowie gute Entwicklungsperspektiven haben. Kinder sind die Zukunft unseres Landes.

Die vorliegende Beschlussempfehlung bietet der Landesregierung eine solide Arbeitsgrundlage. Deshalb geht mein Dank ausdrücklich an den Hebammenverband, an die Stiftung „Eine Chance für Kinder“, namentlich an Professor Dr. Windorfer und auch an unsere Ministerin, Frau Ross-Luttman, für dieses gelungene Miteinander.

(Beifall bei der CDU)

Dieses gelungene Miteinander bietet gerade auch künftig mehr als eine Chance für Kinder.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen haben Sie, Frau Kollegin Staudte, das Wort.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt kein Kinderschutzprojekt, das parteiübergreifend so sehr gelobt wird wie die Familienhebammen, und das zu Recht. Sie finden Zugang zu besonders schwierigen Familien. Es gibt keine Berührungspunkte wie bei den Jugendämtern oder den von ihnen beauftragten Sozialarbeitern und Sozialarbeiterinnen. Familienhebammen sind ein effektives und ein niedrigschwelliges Angebot für junge Mütter von Anfang an und kein bürokratischer Nonsens wie das von der Lan-

desregierung gerade in die Wege geleitete verbindliche Einladewesen.

(Zustimmung bei der SPD)

Doch wie können wir als Land dieses Angebot unterstützen? - Es gibt Benefizkonzerte wie am vergangenen Freitag. Es gibt auch eine projektbezogene - aber leider keine institutionelle - Unterstützung der Stiftung „Eine Chance für Kinder“. Nun soll es also auch die Weiterbildung zur staatlichen anerkannten Familienhebamme geben.

Uns liegen hier zwei fast wortgleiche Anträge vor: zum einen der Ursprungsantrag der Fraktion der SPD, zum anderen die auf einem Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP basierende Beschlussempfehlung. Abgesehen von dem durch den Änderungsvorschlag hinzugefügten Aspekt der Evaluation, den auch wir unterstützen, gibt es vor allem vier kleine Wörter, in denen sich die beiden Anträge unterscheiden. Sie lauten: „nunmehr auch finanziell abzusichern“. Sie fehlen im Änderungsantrag von CDU und FDP. Beim Geld hört die Liebe auf, so auch hier bei den Regierungsfractionen.

Wir hätten gern dem Antrag der Fraktion der SPD in seiner Originalfassung zugestimmt, einschließlich der finanziellen Unterstützung. Denn, liebe CDU und liebe FDP, Sonntagsreden und Benefizveranstaltungen sind schön; aber denken Sie nicht, dass allein mit Ehrenamt und Charity genügend Sozialpolitik in Niedersachsen gemacht worden wäre!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Fraktion DIE LINKE spricht Herr Humke-Focks. Bitte schön!

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die mir zur Verfügung stehenden 2:30 Minuten möchte ich damit füllen, dass ich ein paar Worte zum Verfahren im Umgang mit diesem Thema sage.

Während gerade die Vertreter des Regierungslagers - vorhin auch Sie, Frau Mundlos - die gestrige Debatte um den Landtagsneubau als Sternstunde des Parlamentarismus bezeichnet haben und die Frage „Abriss oder nicht?“ zu einer Gewissensfrage erhoben haben, kann man bei dem Umgang mit diesem Thema wahrlich nicht behaupten, es han-

dele sich um eine Sternstunde. Die Form der Debatte um diesen Antrag stellt nämlich den Alltag des Umgangs der Regierungsfractionen mit Anträgen der Opposition dar; das muss man an dieser Stelle einmal klar sagen.

Erstens wird eine ausführliche Debatte im Ausschuss verweigert. Schließlich ist die Sitzung des Ausschusses nicht öffentlich.

Zweitens wird die weitere Befassung mit dem Antrag auf die lange Bank geschoben. Schließlich gibt es ja keine Widersprüche.

Drittens werden Widersprüche konstruiert. Denn es handelt sich um einen Antrag der Opposition.

Viertens lässt man einen Alternativvorschlag mit fast gleichlautendem, aber weichgespültem und entschärftem Entschließungstext von der sicheren Mehrheit des Ausschusses annehmen. Er sieht nur noch vor, die Landesregierung fast devot zu bitten.

Fünftens wird die endgültige Beschlussfassung durch den Landtag gepeitscht.

So und nicht anders ist es mit dem SPD-Antrag geschehen. Wir alle waren uns der Bedeutung des Konzepts der Familienhebammen bewusst und wollten durch die Landesregierung absichern lassen, dass das Konzept institutionalisiert, ausgeweitet und mit einer anständigen, anerkannten, modularen Ausbildung manifestiert wird. Kurz gesagt: Das Konzept für Familienhebammen sollte endlich aus dem Versuchs- und Experimentierstadium herausgeführt werden - ein Vorschlag, den wir als Fraktion DIE LINKE und auch unsere kommunalpolitischen Zusammenhänge stets unterstützt haben. Doch leider wollen CDU und FDP nicht über dieses Versuchsstadium hinaus agieren und eine Ausweitung nur in der fernen Zukunft umgesetzt wissen.

(Roland Riese [FDP]: Das ist doch sachlich nicht richtig, Herr Kollege! Das wissen Sie doch!)

Das wiederum ist mit uns Linken nicht zu machen. Daher lehnen wir die Ausschussempfehlung ab.

Merken Sie sich einfach einmal die fünf Punkte, die ich genannt habe! Das ist genau die Art und Weise, wie Sie mit Anträgen der Opposition umgehen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie sollten sich schämen!)

Sie zeugt nicht gerade von - - - Gut, das spare ich mir lieber, bevor ich einen Ordnungsruf kriege.

Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ganz wie Sie es wünschen. - Für die FDP-Fraktion haben Sie, Herr Kollege Riese, das Wort. Bitte schön!

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Jetzt sag mal Ja zum SPD-Antrag!)

Roland Riese (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Das kommt genau zur richtigen Zeit, weil ich jetzt dem größten Unsinn widersprechen kann, den wir gerade haben hören müssen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Zur Geschichte des Antrags: Der Ursprungsantrag der SPD-Fraktion in der Drucksache 1509 wurde im August gestellt und war ein Stück Begleitmusik im Vorfeld der Haushaltsberatungen. Im Dezember standen an dieser Stelle die Sozialdemokraten und wollten das niedersächsische Erfolgsmodell der Familienservicebüros flächendeckend einsammeln, um ihren Antrag für ein Jahr finanziell abzusichern. Für alle weitere Zukunft hätte eine finanzielle Deckung nicht bestanden. Das muss man erst einmal sagen.

(Zuruf von der SPD: Das ist falsch! - Hans-Werner Schwarz [FDP]: Das war eine Gegenfinanzierung für das Kinderschutzgesetz!)

Über die vorzügliche Arbeit von Familienhebammen in Niedersachsen ist hier heute schon vieles Gute gesagt worden. Im Oktober 2009 hatten wir 184 Familienhebammen und waren damit um wenigstens 50 Familienhebammen weiter als jedes andere Bundesland, auch Nordrhein-Westfalen, das doppelt so viele Einwohner hat wie Niedersachsen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Frau Mundlos hat für die Gegenwart die Zahl 210 genannt. Mir ist auch die Zahl 230 genannt worden. Aber um diese 20 kommen wir hier nicht in Konflikt miteinander, liebe Heidi.

(Oh! bei der SPD)

Es ist richtig, dass diese Arbeit ganz besonders der Stiftung „Eine Chance für Kinder“ unter ihrem Vorsitzenden Professor Dr. Adolf Windorfer zu verdanken ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Deswegen, meine Damen und Herren, unterstützt das Land zu Recht die Stiftung aus Mitteln des Landeshaushaltes. Deswegen hat der Landtag im Dezember 2009 - wenn ich mich recht erinnere, allerdings ohne die Stimmen der Opposition - 60 000 Euro zusätzlich in den Landeshaushalt eingestellt, die es der Stiftung ermöglichen, besonders Familienhebammen mit Migrationshintergrund fortzubilden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Weiterbildungsverordnung wird von sämtlichen Fachleuten als vorbildlich bezeichnet. Verehrte Kolleginnen und Kollegen von der SPD, was Sie damit gemeint haben, diese Weiterbildungsverordnung finanziell abzusichern, haben Sie uns im Detail nie erläutert.

Wenn ich mich hier im Saale des Niedersächsischen Landtages und auch auf den Tribünen umgucke, dann glaube ich, dass es hier viele Damen und Herren gibt, die sich daran erinnern können, in bestimmten Abschnitten ihres Lebens viel Geld in die persönliche Weiterbildung investiert zu haben. Ich möchte von dieser Stelle aus ausdrücklich jedem dazu raten, das zu tun, weil man nur mit Weiterbildung seine Fähigkeiten erhalten, erweitern, sichern und ausbauen kann. Wenn ich mir einen Beruf erarbeitet habe, beispielsweise den der Hebamme - den werde ich in meinem Leben wahrscheinlich nicht mehr ergreifen -

(Zuruf von der SPD: Gott sei Dank! - Ulf Thiele [CDU]: Manchmal kommt das ganz zufällig!)

gehört es ganz einfach und normal dazu, dass ich mich zunächst selber um meine Weiterbildung kümmere. „Selber kümmern“ heißt natürlich auch, dass man dazu bereit ist, das finanziell zu begleiten. Die Frage des Umfangs der Weiterbildung - 400 oder 720 Stunden - muss nicht zuletzt unter dem Aspekt diskutiert werden, was wir den jungen Menschen finanziell zumuten, die sich von der Hebamme zur Familienhebamme weiterentwickeln wollen.

Jetzt kommt zum Ende meiner Ausführungen die gute Botschaft: Weiterbildung kann aus Mitteln der Bundesanstalt für Arbeit gefördert werden, nämlich nach § 3 Abs. 1 Nr. 6 des Dritten Buches Sozialgesetzbuch. Natürlich sind diese Leistungen - Sie wissen es - Ermessensleistungen. Aber trotzdem gibt es dort die Möglichkeit, sich unterstützen zu lassen. Dazu möchte ich ausdrücklich ermuntern.

Ich bitte darum, den Antrag in der Fassung des Änderungsantrages der Fraktionen der CDU und der FDP anzunehmen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Schwarz möchte auf den Herrn Riese mit einer Kurzintervention reagieren.

(Ronald Schminke [SPD]: Weil Herr Riese nicht die Wahrheit gesagt hat! - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Er ist ja auch nur ein Scheinriese!)

Für anderthalb Minuten haben Sie das Wort.

Uwe Schwarz (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich will gar nicht viel dazu sagen. Insbesondere Ihre Definition von Weiterbildung spricht Bände und zeugt von gehöriger Unkenntnis. Aber eines lasse ich Ihnen nicht durchgehen: Wir haben eine Gegenfinanzierung für ein komplettes niedersächsisches Kinderschutzgesetz vorgelegt.

(Roland Riese [FDP]: Für ein Jahr!)

Das wissen Sie genau. Insofern haben Sie hier bewusst einen falschen Eindruck erweckt. Das entspricht genau dem Stil, den Sie hier seit einigen Monaten praktizieren, Herr Kollege Riese.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Riese möchte antworten. - Ich bitte aber darum, dass wir auch bei Namen nicht zu scherzhaften und vielleicht verletzenden Bemerkungen durch Zwischenrufe kommen.

Herr Riese, Sie haben das Wort für anderthalb Minuten.

Roland Riese (FDP):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin! - Lieber Herr Kollege Schwarz, ich habe Sie eigentlich für erfahrener gehalten. Das war ein Nachhutgefecht. Jeder kann es nachlesen. Wir haben genau das hier in der Debatte zum Haushalt im Dezember 2009 gehabt. Ihre Finanzierung galt für ein Jahr. Sie haben die Familienservicebüros eingesammelt. Dieses Projekt ist im Augenblick nur bis zum Ende des Jahres 2010 finanziert. Danach fehlt Ihnen die Finanzierung.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nun hat sich Frau Ministerin Ross-Luttmann für die Landesregierung zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Die Beleuchtung auf das Rednerpult wird verstärkt - Uwe Schwarz [SPD]: Das Licht ist angegangen! Vielleicht kommt jetzt ja die Erleuchtung! - Gegenruf von Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist unwahrscheinlich!)

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Unterstützungsbedarfe von Eltern und der Schutzauftrag dem Kind gegenüber machen es notwendig, den Kinderschutz konsequent weiter zu verbessern. Die meisten Eltern nehmen ihren Erziehungsauftrag liebevoll und umfassend wahr.

(Beifall bei der CDU - Uwe Schwarz [SPD]: Immer die gleichen Satzbausteine!)

Aber die steigende Zahl von Inobhutnahmen zeigt mir zum einen die hohe Sensibilität der örtlich zuständigen Jugendämter, aber auch, dass Eltern nicht immer zu jeder Zeit in jeder Lebenssituation ihre Kinder so gewissenhaft erziehen können, wie es notwendig ist. Der Schutz von Kindern vor Misshandlung und Vernachlässigung ist eine Aufgabe, die mir besonders am Herzen liegt. In Niedersachsen ist es uns gelungen, das Niveau des Kinderschutzes durch zahlreiche, aufeinander abgestimmte Maßnahmen spürbar zu erhöhen. Dabei müssen Hilfen spätestens dort beginnen, wo Kinder überaus schutzbedürftig sind. Das sind nun einmal die Kleinsten, die Babys, für die eine liebevolle, fürsorgliche und gesicherte Rundumbetreuung überlebenswichtig ist.

Deshalb stellen im Kinderschutzkonzept des Landes die Familienhebammen einen wichtigen Baustein dar. Sie übernehmen über ihren Auftrag als Hebammen hinaus einen weiteren Auftrag, nämlich werdende Eltern, meistens Mütter, zu begleiten, deren Lebenssituation von besonderer Problematik gekennzeichnet ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Einsatz von Familienhebammen ist unbestritten notwendig, sinnvoll und über alle Maßen akzeptiert. Die Arbeit der Familienhebammen ist getragen von

Verlässlichkeit und Vertrauen. Gerade in der Zeit vor der Geburt sind Hebammen für werdende Eltern wichtige Ansprechpartnerinnen rund um Fragen der Schwangerschaft, der Geburt, der Alltagskompetenz und bei der Frage: Wie gehe ich mit dem Kind um, und was muss ich tun? - Gerade die Hebammen ermöglichen mit ihrer Kompetenz und mit ihrem Einfühlungsvermögen, dass die Geburt für viele Frauen und auch Väter als ein positives Ereignis in Erinnerung bleibt.

(Beifall bei der CDU)

Deshalb war es nur konsequent, Hebammen zur aufsuchenden Betreuung von Müttern und Kindern auch für weitere soziale Aufgaben einzusetzen. Erste Weichenstellungen hierfür stammen bereits aus der Zeit Ende der 70er-Jahre. Mit dem flächendeckenden Einsatz der Familienhebammen hat die Landesregierung die Weichen dafür richtig gestellt; denn Familienhebammen in Niedersachsen sind eine Erfolgsstory.

(Zustimmung von Heidemarie Mundlos [CDU])

Ich bin durchaus stolz darauf, dass mittlerweile über 40 niedersächsische Kommunen Familienhebammen einsetzen, dass in Niedersachsen in den vergangenen Jahren 220 Hebammen zu Familienhebammen fortgebildet wurden und dass Niedersachsen damit an der Spitze im Bundesländervergleich liegt.

(Beifall bei der CDU)

Damit dies so bleibt, ist es unser Ziel, auch zukünftig eine ausreichend hohe Zahl von Familienhebammen auszubilden. Ich bin der Stiftung „Eine Chance für Kinder“ von Professor Windorfer außerordentlich dankbar, dass sie sich der wichtigen Aufgabe der Fortbildung von Familienhebammen so engagiert verschrieben hat. Die Landesregierung fördert die Stiftung bereits seit Jahren und wird mit der staatlichen Anerkennung von Familienhebammen und Familienentbindungspflegern einen weiteren Erfolg versprechenden Schritt zur Stärkung dieser Berufsgruppe unternehmen.

Meine Damen und Herren, Niedersachsen wird damit das erste Bundesland sein, das diese staatliche Anerkennung ermöglicht, und das in Abstimmung und im Einvernehmen mit dem Hebammenverband und der Stiftung. Damit nehmen wir eine Vorreiterrolle ein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mit der Schaffung der gesetzlich geschützten Weiterbildung zur staatlich anerkannten Familienhebamme bzw. zum staatlich anerkannten Familienentbindungspfleger werden die Zugangsvoraussetzungen und die Inhalte der Ausbildung auf ein verbindliches, einheitliches Niveau gestellt. Die dafür erforderliche Ergänzung der Weiterbildungsverordnung in den Gesundheitsfachberufen befindet sich bereits im Abstimmungsverfahren; denn die ersten Weiterbildungslehrgänge sollen möglichst noch in diesem Jahr beginnen. Mit unserer 400 Stunden umfassenden Weiterbildung wird dann auch der allgemeine Hochschulzugang erreicht, so wie es die Kultusministerkonferenz im vergangenen Jahr beschlossen hat.

(Heidemarie Mundlos [CDU]: Gut aufgestellt!)

Sie sehen, meine sehr geehrten Damen und Kinder, wir stärken die Familien insgesamt, - - -

(Heiterkeit)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Ministerin Ross-Luttmann, das ist die Irritation über die „sehr geehrten Damen und Kinder“.

Mechthild Ross-Luttmann, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit:

- - - damit Kinder in Niedersachsen gesund aufwachsen können. Ich begrüße die Beschlussempfehlung des Sozialausschusses sehr.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Ich schließe die Beratung, da mir keine weiteren Wortmeldungen vorliegen.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/1509 in geänderter Fassung annehmen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dann stelle ich fest, dass der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt wurde.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 21** auf:

Zweite Beratung:

a) **Sofortiger Abschiebungsstopp für Roma aus dem Kosovo!** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1496 - b) **Abschiebungsstopp - Aufent-**

haltsrecht für Roma-Flüchtlinge jetzt! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1502 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/2308

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses lautet zu a und b auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung.

Für die Fraktion DIE LINKE hat sich Frau Kollegin Zimmermann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Situation ist seit der Einbringung unseres Antrages zum sofortigen Abschiebestopp für Roma aus dem Kosovo unverändert. Niedersachsen schiebt Woche für Woche Roma in das Kosovo ab, obwohl die Lage für sie vor Ort menschenunwürdig ist. Darüber kann auch der Gefälligkeitsbericht über die Reise einer Delegation des hiesigen Innenministeriums von November 2009 nicht hinwegtäuschen. Sie verschweigen nämlich völlig, dass die abgeschobenen Roma weder etwas von dem sogenannten regen Wirtschaftsleben noch von den neu gebauten Häusern haben. Sie sind faktisch vom Arbeitsmarkt ausgeschlossen und vielfachen Übergriffen wie auf dem Präsentierteller ausgesetzt.

Meine Damen und Herren, heute sind wieder 150 Personen aus NRW und Niedersachsen für eine Charterabschiebung vorgesehen. Die Maschine startete vermutlich bereits heute um 6.25 Uhr von Düsseldorf aus in Richtung Pristina, unter ihnen viele Angehörige der Roma- und Ashkali-Minderheiten, Familien mit Kindern, Alte und Kranke, Traumatisierte, Dialysepatienten und Herzranke. Nicht korrekt sind also Behördenbehauptungen, es würde sich um Alleinstehende und Straftäter handeln.

Mit dabei sind auch zwei Familien aus Göttingen. Besonders bitter an der Göttinger Angelegenheit ist, dass Verantwortliche in Stadt und Landkreis zu wenig Zivilcourage zeigten, um zumindest kundzutun, dass ihre entsprechenden Parteien mit den Abschiebungen nicht einverstanden sind.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wie groß muss die Angst vor Abschiebung eigentlich sein, wenn Menschen in die Illegalität abtauchen und ein Leben

ohne jegliche Rechte in Deutschland einem Leben im Kosovo vorziehen? - Beachten Sie bitte die Stellungnahme des Menschenrechtskommissars des Europarates, Thomas Hammarberg, vom 22. Februar 2010, welcher binnen kurzer Zeit zweimal in das Kosovo reiste, um die Situation der Roma zu begutachten. Sein Urteil ist vernichtend. Hammarberg bekräftigt in einer Stellungnahme seine Einschätzung, dass die Infrastruktur des Kosovo eine Reintegration von abgeschobenen Roma-Flüchtlingen nicht zulässt. Bereits jetzt leben 20 000 Binnenvertriebene im Kosovo, die nach dem Kosovokrieg 1999 ihre Wohnorte verlassen mussten. Bei einer Arbeitslosenquote von fast 50 % gebe es einfach keine ausreichenden Kapazitäten, um Rückkehrern normale Lebensbedingungen zu ermöglichen.

Meine Damen und Herren, insbesondere weist der EU-Kommissar darauf hin, dass weiterhin Roma-Flüchtlinge in bleiverseuchten Lagern leben, darunter mindestens 18 abgeschobene Familien. Hammarberg teilte zudem mit, dass die Reintegrationsstrategie der kosovarischen Regierung bisher nicht umgesetzt worden ist. Die verantwortlichen Akteure in den Gemeinden seien sich ihrer Verantwortung nicht bewusst. Auch gebe es nicht einmal ein Budget für die Umsetzung dieser Strategie.

Meine Damen und Herren, all das macht deutlich, dass unsere Forderung nach einem sofortigen Abschiebestopp für Roma aus dem Kosovo mehr als aktuell ist. Statt das Geld für Abschiebungen von Roma auszugeben, sollten wir dieses vielmehr für Integrationsmaßnahmen hier bei uns im Lande einsetzen.

(Glocke der Präsidentin)

- Letzter Satz. - Stimmen Sie unserem Antrag zu, und lehnen Sie die Beschlussempfehlung des Ausschusses ab!

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Kollegin Polat das Wort. Bitte sehr!

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In den letzten Tagen klingelten die Telefone heiß. Noch gestern Abend haben einige

Abgeordnete - auch von CDU und FDP - fraktionsübergreifend versucht, die Abschiebungen, die heute Mittag ab Düsseldorf stattgefunden haben - die Kollegin hat es bereits gesagt -, zu verhindern. Eine Familie, für die sich die Kollegin Geuter und auch Herr Poppe in Vechta noch einmal eingesetzt haben, ist am frühen Morgen nicht angetroffen worden. Die Polizei musste die Abschiebung daher abbrechen.

Heute Nachmittag hat mich das Fax des Anwalts einer Familie aus Rotenburg/Wümme ereilt. In diesem Fax heißt es zuletzt, dass eine 60-jährige Frau nach Augenzeugenberichten noch vor der Treppe zum Flugzeug kollabiert sei. Sie sei nicht imstande gewesen, selbst weiter zu gehen, und habe ins Flugzeug gezerrt werden müssen. Eine Familie mit sechs Kindern!

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir wissen, dass auf Bundesebene seit Ende letzten Jahres über ein Rückführungsabkommen diskutiert wird, das noch nicht ratifiziert ist. Mittlerweile haben Ende letzten Jahres mehrere Berichte - unabhängig vom Reisebericht des Innenministeriums - noch einmal bekräftigt, dass Rückführungen nicht stattfinden sollen. Darauf möchte ich noch einmal ausdrücklich hinweisen, weil ich mir gerade den UNHCR-Bericht habe geben lassen, in dem das wirklich noch einmal eindrücklich geschildert wird. Ich glaube, gerade dem UNHCR kann man nicht absprechen, dass er sachlich und neutral ist. Menschenrechtsverletzungen werden zwar thematisiert und in den Medien diskutiert - ich zitiere hier den Ombudsmann, der im Kosovo arbeitet -, doch sind die vorhandenen Mechanismen noch nicht in der Lage, sie zu verhindern oder gegen sie vorzugehen. Gleichzeitig hat die Mehrheit der Bevölkerung nur lückenhafte Kenntnisse der eigenen Rechte, und häufig wehren sich die Betroffenen noch nicht einmal, da sie sich an die Situation gewöhnt haben bzw. überzeugt sind, dass ihnen ohnehin nicht geholfen werden kann. Unter diesen Umständen hängt der tatsächliche Schutz der Menschenrechte stärker, als dies normalerweise der Fall sein sollte, vom individuellen Schicksal und den jeweiligen Umständen des Einzelfalls ab.

Weiter heißt es: Es ist offensichtlich, dass sich die Lage der Minderheitengemeinschaften des Kosovo seit dem letzten Berichtszeitraum - der ging von 2006 bis 2007 - größtenteils nicht wesentlich verbessert hat. Auch deutet nichts darauf hin, dass es in der nahen Zukunft zu einer Verbesserung der Situation kommen wird. - Das hatte auch unser Innenminister auf eine Anfrage hin gesagt, wie ich

schon bei der Einbringung unseres Antrages festgestellt habe. Damals gab es ja einen faktischen Abschiebestopp für Roma. Die UNMIK hat damals regelmäßig betont, dass sie ihr Veto einlegen wird. Auch die OSZE hat dies in ihrem Bericht Ende 2009 noch einmal betont. Ich habe den Bericht dabei.

Verschiedene internationale Organisationen bekräftigen die humanitäre Katastrophe. Von daher war es uns ein Anliegen, mit Ihnen gemeinsam nach einer Lösung zu suchen, um gerade für die Minderheiten, die in Niedersachsen - insbesondere im Landkreis Emsland, im Landkreis Göttingen sowie in der Stadt und im Landkreis Cuxhaven - in großer Zahl leben, ein Zeichen dahin gehend zu setzen, dass wir in Niedersachsen auch Verantwortung für die bundespolitische Position bezüglich der Rückführungen in den Kosovo übernehmen.

An dieser Stelle möchte ich Nenad Rasic, den Minister für Arbeit und Soziales der Republik Kosovo, zitieren, den auch schon mein Kollege Stefan Wenzel gegenüber dem Innenminister zitiert hat. Ihn hat eine Moderatorin von Mona Lisa gefragt: Wenn die Situation für Minderheiten im Kosovo so katastrophal ist: Würden Sie das Rückführungsabkommen dennoch für richtig halten? - Auf diese Frage hat er geantwortet - das betreffende Interview im ZDF ist Ende 2009 geführt worden; ich zitiere -:

„Ich würde das gerne sagen. Aber dieses Zugeständnis, z. B. die nur geduldeten Familien aus Deutschland aufzunehmen, war eine der Voraussetzungen, um überhaupt über die verschiedenen Aspekte der Zusammenarbeit im Hinblick auf eine weitere Zukunft für den Kosovo zu reden.“

Das heißt nichts anderes - das wurde hier ebenfalls schon mehrfach gesagt -, als dass der Kosovo seine Unabhängigkeit zum Preis der Rückführung der Minderheiten in den Kosovo erhalten hat, was, wie wir glauben, auf Kosten der Kinder und der Jugendlichen, die hier geboren sind, zwangsläufig wieder nur zu einer Destabilisierung führt, die ja auch jetzt schon gegeben ist. Die Familien, die heute abgeschoben worden sind - der Innenminister kann das ja noch einmal sagen -, umfassen 50 bis 60 Personen. Zum großen Teil waren es Kinder und Jugendliche, die hier geboren worden sind. Deswegen wollte ich mich noch einmal bei allen Kommunen bedanken, die die Resolution zum

Bleiberecht, Herr Biallas, verabschiedet haben. Der Kreistag und der Stadtrat von Cuxhaven haben mit den Stimmen von CDU und FDP einen einstimmigen Beschluss gefasst - ich zitiere -: Einstimmig verabschiedete der Kreistag die von den Grünen eingebrachte Resolution, in der Land und Bund gebeten werden, von Abschiebungen von Angehörigen der Roma und Ashkali in den Kosovo abzusehen und das mit der dortigen Regierung getroffene Rückführungsabkommen nicht durchzuführen.

Auch die Grafschaft Bentheim hat eine Resolution verabschiedet. Gleiches gilt für Lüchow-Dannenberg. Viele andere Kommunen werden sich diesem Beispiel anschließen, aktuell die Landeshauptstadt Hannover. Ich hoffe, dass Sie bei den Rückführungen wirklich darauf achten - das hat das Innenministerium gesagt -, dass kranke und ältere Personen nicht abgeschoben werden. Heute ist - ich habe den Fall zitiert - jedoch nicht darauf geachtet worden. Auch auf die Familien muss ein besonderes Augenmerk gelegt werden, weil, wie gesagt, viele Kinder und Jugendliche betroffen sind.

Meine Redezeit ist leider zu Ende.

Sie werden den Antrag heute ablehnen. Setzen Sie sich aber wenigstens als regionale Abgeordnete vor Ort für diese Kinder und Jugendlichen ein!

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Polat. - Für die CDU-Fraktion Frau Kollegin Lorberg. Sie haben das Wort.

Editha Lorberg (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Strukturen im Kosovo sind ausgesprochen unterschiedlich. Finden wir in den großen Städten wie beispielsweise in Pristina ein reges Wirtschaftsleben mit zahlreichen neuen und modernen Geschäfts- und Bürogebäuden sowie eine rasante und positive Entwicklung der Infrastruktur vor, so stellen sich die Lebensbedingungen im ländlichen Raum oder in den Stadtrandgebieten natürlich anders dar. Gleichwohl ist anzumerken, dass die Regierung des Kosovo bestrebt ist, das Land rasch und nachhaltig aufzubauen und dessen Infrastruktur weitestgehend zu verbessern. Der kosovarischen Regierung ist besonders daran gelegen, die ethnische Vielfalt des Landes wiederherzustellen und gerade junge Menschen, die aus

dem Kosovo geflüchtet waren und nun zurückkommen, am Aufbau des Landes zu beteiligen. Meine Damen und Herren, dass sich dieser Prozess nicht von heute auf morgen vollziehen lässt, ist wohl jedem klar.

In diesem Zusammenhang möchte ich einmal daran erinnern dürfen, wie es nach dem Krieg hier bei uns in Deutschland ausgesehen hat. Nur dem unermüdlichen Einsatz derer, die sich den Herausforderungen des Wiederaufbaus stellten und durch Fleiß und Entbehrung dazu beitrugen, ist es zu verdanken, dass unser Land wieder nach vorn gekommen ist.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]:
Und vor allem den Trümmerfrauen! -
Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Und
ganz viel dem Marshallplan!)

Auch im Kosovo geht der Wiederaufbau voran. Das schließt jedoch nicht aus, dass die Lebensbedingungen noch lange nicht mit denen hier in Deutschland vergleichbar sind.

Zahlreiche Roma haben bei uns Zuflucht gefunden, als ihre persönliche Situation im Kosovo sie zur Flucht trieb. Viele dieser Personen sind bereits seit etlichen Jahren hier, wohl wissend, dass sie ausreisepflichtig sind und kein dauerhaftes Bleiberecht haben. Durch das Abkommen zwischen Deutschland und dem Kosovo können nun Roma zurückgeführt werden. Wir müssen aber auch einmal feststellen, dass erstaunlicherweise gerade die Volksgruppe der Roma nur sehr selten von den gesetzlichen Bleiberechtsregelungen begünstigt werden kann. Dass die Integration der Roma insbesondere in den hiesigen Arbeitsmarkt weitestgehend nicht stattgefunden hat, zeigen die uns vorliegenden Zahlen.

Mittlerweile haben zahlreiche Menschen aus dem Kosovo unser Land freiwillig wieder verlassen, um den Wiederaufbau vor Ort zu unterstützen. Die Sicherheitslage im Kosovo ist mittlerweile stabil. Das gilt insbesondere auch für ethnische Minderheiten. Sicher sind die Bedingungen für die Roma nach ihrer Rückführung in das Kosovo nicht mit den hiesigen Lebensbedingungen vergleichbar. Aber unter diesen Bedingungen leben viele Tausend Roma im Kosovo, die selbst in den Kriegswirren das Land nicht verlassen haben oder längst wieder freiwillig zurückgekehrt sind. Darum sprechen Sie bitte nicht immer davon, eine Rückkehr sei für die ausreisepflichtigen Roma unzumutbar.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Kollegin Lorberg, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Editha Lorberg (CDU):

Nein, im Moment nicht.

(Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]:
Kein Wunder!)

Dabei spielt die Kultur der Roma eine entscheidende Rolle. Beispielsweise lehnen Roma es aufgrund ihrer Mentalität häufig ab, in Mehrfamilienhäusern zu leben. Auch hier tragen die kosovarischen Behörden durch den Bau von Siedlungen, die aus Ein- bis Dreifamilienhäusern bestehen, in erheblichem Maße zu einer Verständigung bei.

Insgesamt wünschen sich die dortigen Kommunen, die rückkehrenden Roma würden etwas mehr Kooperationsbereitschaft zeigen, um auch die Gesamtsituation vor Ort ein Stück weit mit zu begünstigen.

(Zuruf von der SPD)

- Das hat nichts mit Schuld zu tun. Das hat einfach etwas damit zu tun, dass sicherlich viele Anstrengungen von beiden Seiten erforderlich sind, um die Bedingungen dort zu verbessern.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie und Ihre Vorurteile!)

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich noch einmal auf den von Grünen und Linken geforderten Abschiebestopp kommen. Ich weiß nicht, wie oft ich an dieser Stelle schon erklärt habe, welche Voraussetzungen für einen solchen Abschiebestopp, ausgesprochen vom Innenministerium, vorliegen müssten. Wir haben keine akute Krisensituation im Kosovo, die eine solche Maßnahme - die dann auch nur für längstens sechs Monate gelten würde, nämlich bis das BAMF auf eine akute Konfliktlage reagieren könnte - rechtfertigen würde. Bitte nehmen Sie das doch einmal zur Kenntnis!

Ein dauerhaftes Bleiberecht für Roma findet keine gesetzliche Grundlage. Das Land Niedersachsen wird die Rückführung der ausreisepflichtigen Roma schrittweise vornehmen und dabei natürlich auch im Auge haben, dass die Reintegration nicht zu einer Überforderung der dortigen Kommunen führt.

Wir sind sehr zuversichtlich, dass das Kosovo auf einem guten Weg ist und nach und nach, auch mit Hilfe und Unterstützung der rückkehrenden Roma, die Lebenssituation für die Menschen dort verbes-

sert wird. Die Anträge der Linken und der Grünen lehnen wir aufgrund der von mir gerade aufgezeigten Fakten ab.

(Zuruf von Klaus-Peter Bachmann
[SPD])

Ich wünsche mir, viel mehr Roma würden die Unterstützungsleistungen, die von Land und Bund angeboten werden, in Anspruch nehmen und sich damit ihre Rückkehr in das Kosovo erleichtern.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Kollegin Lorberg. - Ich habe zwei Bitten hinsichtlich einer Kurzintervention auf Sie, und zwar zunächst von Herrn Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Sie haben das Wort für anderthalb Minuten.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Lorberg, ich glaube, Sie beschreiben die Situation im Kosovo etwas zu rosig.

(Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]:
„Etwas“ ist gut!)

Wir haben den Bericht Ihres Innenministeriums gelesen, aber wir haben uns auch andere Berichte angesehen. Wir haben außerdem verschiedene Berichte von Flüchtlingen gelesen, die die Gesellschaft für bedrohte Völker zusammengestellt hat, und wir kennen auch die Berichte des Menschenrechtskommissars des Europarates, Herrn Thomas Hammarberg. Ich habe selber mit seinem Büro telefoniert und mir die Lage schildern lassen. Leider stehen alle diese Berichte im Widerspruch zu dem, was Ihr Minister für Inneres in seinem Bericht aufgeführt hat. Ich glaube, wir als Niedersachsen, als Deutschland können nicht einfach über einen solchen Bericht des Menschenrechtskommissars des Europarates hinweggehen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der
SPD und bei der LINKEN)

Er ist nicht irgendwer. Wir müssen auch daran Interesse haben, den Kosovo insgesamt zu stabilisieren, Südosteuropa zu stabilisieren und dort eine friedliche Entwicklung voranzutreiben. Wo stehen wir in 10 oder 20 Jahren? - Es gibt doch für Südosteuropa eigentlich nur eine Perspektive, nämlich die Europäische Union.

(Glocke der Präsidentin)

Es muss deshalb doch in unserem Interesse sein, die Situation dort zu stabilisieren. Dann sind solche Maßnahmen wie die hier eingeleitete massive zwangsweise Rückführung aus meiner Sicht völlig kontraproduktiv.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Wenzel, die anderthalb Minuten sind genau zu Ende. Es passte.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist bedauerlich! Ich würde gern noch einiges zur Situation ausführen!)

- Das kann ich nachvollziehen. Das ist jetzt aber leider nicht mehr möglich, Herr Wenzel.

Auch Frau Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE hat sich zu einer Kurzintervention auf Frau Kollegin Lorberg zu Wort gemeldet. Sie bekommen anderthalb Minuten.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Frau Vorsitzende! Meine Damen und Herren! Frau Lorberg, ich frage mich, wie weit Sie es noch auf die Spitze treiben können, und ich frage mich auch, wie zynisch man eigentlich in einem solchen Zusammenhang noch sein kann. Sie reden davon, man könne schließlich Kooperation von Abzuschiebenden erwarten, aber Sie schieben Menschen in eine völlige Ungewissheit ab. Ich verstehe überhaupt nicht, warum Sie nicht zuhören und die Ausführungen z. B. des Kollegen Hammarberg ignorieren, der ganz genau beschreibt, wie es dort aussieht. Wie können Sie bei einer Arbeitslosigkeit von mehr als 50 % in einem Land sagen, die Lage dort sei sicher? - Es gibt natürlich unterschiedliche Regionen - das ist doch klar, das ist ja überall so -, es gibt Städte und ländliche Bereiche. Sie wissen doch auch, dass gerade Roma Übergriffen ausgesetzt sind. Sie wissen doch, dass Menschen, die hier geboren sind, die hier leben, hier zu Hause sind und sich hier integriert haben, nicht einfach abgeschoben werden können.

Ich meine, Sie sollten den vorliegenden Anträgen zustimmen, um das Schicksal genau dieser Menschen nicht weiter zu erschweren, sondern ihnen ein menschenwürdiges Leben hier bei uns zu ermöglichen.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Frau Kollegin Lorberg? - Sie möchte nicht antworten.

Dann folgt jetzt für die SPD-Fraktion Frau Dr. Lesemann. Bitte schön!

Dr. Silke Lesemann (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Heute, am 17. März 2010, werden Menschen auch aus Niedersachsen vom Flughafen Düsseldorf aus in den Kosovo zwangsrückgeführt. Deshalb haben sich gestern die integrationspolitischen Sprecher der Landtagsfraktionen von SPD und Grünen, Klaus-Peter Bachmann und Filiz Polat, sowie die Mitglieder Alptekin Kirci und Ingrid Lange des Rates der Landeshauptstadt Hannover für einen Abschiebungsstopp zugunsten in Niedersachsen lebender kosovarischer Roma ausgesprochen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Alle vier unterzeichneten zudem einen Brief an Ministerpräsident Christian Wulff, in dem sie sich für ein Ende der Massenabschiebung von Roma in den Kosovo aussprechen.

(Editha Lorberg [CDU]: Es gibt gar keine Massenabschiebung!)

Schon in den vergangenen Monaten gab es zahlreiche Abschiebungen nach Pristina. Behördenbehauptungen, es handele sich hierbei nur um Alleinstehende und Straftäter, sind nicht korrekt. Jetzt aber sind alle Hemmungen gefallen. Am Mittwoch, also heute, sollen insgesamt 150 Personen vor allem aus NRW und Niedersachsen abgeschoben werden, unter ihnen viele Angehörige der Roma- und Ashkali-Minderheiten, Familien mit Kindern, Alte und Kranke. Auch Traumatisierte, Dialysepatienten und Herzranke soll es treffen. Das ist inhuman, und deshalb verurteilen wir dieses Vorgehen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Unter den Menschen, denen heute eine Abschiebung bevorsteht, ist auch die Familie Zizaku aus Holdorf im Landkreis Vechta. Darauf haben meine Kollegen Polat, Geuter und Poppe aufmerksam gemacht. Die Familie kam 1993 in den Landkreis

Vechta. Zwei Jahre später verstarb der Vater. Die Kinder sind in Deutschland aufgewachsen. Das Kosovo ist für sie fremdes Ausland. Von einer Rückführung in die „alte Heimat“ kann deshalb nicht gesprochen werden.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das ist in den meisten Fällen so!)

Die Zizakus sind in ihrem Heimatort geschätzte Mitbürger und erfahren dort viel Unterstützung. Insbesondere die Töchter dürfen sich mit einigem Recht als Niedersachsen fühlen. Die Abschiebung der Familie, ihrer vier Töchter sowie der zweijährigen Enkelin in das Kosovo ist für die Familie eine Katastrophe.

Alle Versuche und die eingelegten Rechtsmittel der Familie scheiterten bisher an der Parlamentsmehrheit aus CDU und FDP. Ohne Albanischkenntnisse haben sie im Kosovo keine Chance auf eine erfolgreiche Schullaufbahn. Die bevorstehende Abschiebung bedeutet für sie wie auch für andere betroffene Familien das Ende all ihrer Perspektiven und Hoffnungen. Deshalb appellierte auch die UNICEF kürzlich an die Bundesregierung, die Abschiebung von Romakindern und ihren Familien auszusetzen. Denn nach wie vor - das haben meine Kollegen geschildert - sind die Lebensbedingungen im Kosovo vor allem für Angehörige der Roma unerträglich: Diskriminierungen durch die albanische Mehrheitsbevölkerung, extrem hohe Arbeitslosigkeit, Armut, fehlende medizinische Versorgung. Im Kosovo gibt es für Roma keine Möglichkeit, in Sicherheit und Würde zu leben, Frau Lorberg.

Dennoch will die Bundesregierung in den nächsten Jahren ca. 14 000 ehemalige Flüchtlinge in das Kosovo abschieben - und das sind Massenabschiebungen. Ab 2010 sollen jährlich ungefähr 2 500 Menschen zurückgebracht werden. Grundlage dafür ist ein gegenseitiges Rückübernahmeabkommen. Die Abgeschobenen werden ins Ungewisse geschickt. Sie landen im Desaster. Gerade die Roma unter den Abgeschobenen haben im Kosovo vor allem Diskriminierung und Armut zu erwarten.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Eine kürzlich abgeschobene Familie berichtet von Bedrohung und von tätlichen Angriffen durch Nachbarn, von denen selbst ihre Kinder nicht verschont blieben. Das Leben im Kosovo heißt für sie ein Leben in Angst. Menschenwürdig ist das nicht!

Deshalb, meine Damen und Herren, müssen diese Abschiebungen aufhören.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Die kosovarische Regierung ist weit davon entfernt, akzeptable Bedingungen für die Rückkehrer zu schaffen. Ich möchte in diesem Zusammenhang auch auf das Interview mit dem Sozialminister Nenad Rasic hinweisen, auf das Frau Polat schon eingegangen ist, der ja auch zugibt, dass die Regierung mit der Aufnahme von Rückkehrern völlig überfordert ist.

Ebenso hat der EU-Menschenrechtskommissar Thomas Hammarberg erst im Februar 2010 seine Forderung nach einem Abschiebestopp für Roma in den Kosovo bekräftigt. Die Infrastruktur lässt eine Reintegration der abgeschobenen Flüchtlinge nicht zu. Extrem hohe Arbeitslosigkeit, die miserablen Bedingungen in den bleiverseuchten Lagern Cesmin Lug und Osterode und die andauernden Diskriminierungen verhindern ein Leben in Sicherheit und Würde. Mindestens 70 bis 75 % der bisher Abgeschobenen hätten sich im Kosovo nicht integrieren können und seien zu Binnenflüchtlingen geworden oder auf illegalen Wegen wieder in die Länder zurückgekehrt, aus denen sie abgeschoben worden seien.

Ähnliches berichtet auch die grüne Europaabgeordnete Lochbihler von ihrem Besuch im Februar 2010. Abgesehen von einzelnen kleinen Projekten sei die Integrationsarbeit für und mit den Rückkehrern nicht ansatzweise zufriedenstellend.

Nun zum Besuch der Delegation des Innenministeriums im November 2009. Zweck war die nähere Information von Minister Schönemann. In diesem Zusammenhang sind die Bemerkungen des Delegationsleiters aus dem MI interessant, auch im Hinblick auf das, was Frau Lorberg gesagt hat. Er spricht nämlich ausdrücklich von der subjektiven Färbung des Reiseberichts, die mit eigenen Vorprägungen, Interessen und Anschauungen einhergeht. Der Bericht vermittelt den Eindruck, man habe händeringend nach Informationen gesucht, die die Situation im Kosovo schönere. Dies ist aber nicht gelungen. Der Reisebericht gliedert sich in vielen Punkten in die vorliegenden Darstellungen von NGOs und neutralen Berichterstattern ein. Die Lektüre dieses Papiers bestätigt den Eindruck der Unmöglichkeit einer verantwortungsvollen Rückführung, gerade weil vor Ort die Vorbereitungen nicht so sind, wie sie sein sollten.

Dieser Bericht wurde auch in der Integrationskommission äußerst kritisch diskutiert. Den vorliegenden Anträgen, über die wir jetzt zu entscheiden haben, wurde von den Vertreterinnen und Vertretern der landesweit tätigen Vereinigungen von Ausländern und Migranten bei einer Enthaltung zugestimmt. Allein wegen der Neinstimmen von CDU und FDP kam keine Empfehlung der Kommission zustande, meine Damen und Herren.

Wir müssten uns hier nicht über dieses wichtige Thema unterhalten, wenn wir zu einer weniger restriktiven Anwendung der Bleiberechtsregelung kämen. Die SPD-Fraktion hier im Landtag hat sich immer wieder für eine Bleiberechtsregelung ohne Stichtag eingesetzt. Auch für die Kosovo-Roma gilt: Wir wollen die Berücksichtigung humanitärer Gesichtspunkte im Rahmen einer Sozialklausel. Ein langfristiger Aufenthalt der Betroffenen ohne Status, das Erreichen eines hohen Integrationsgrades, die Situation der in Deutschland geborenen und sozialisierten Kinder müssen berücksichtigt werden. Eine Trennung von Familien lehnen wir ab, ebenso wie die Sippenhaft. Wir wollen auch ergänzende Sozialleistungen akzeptieren, wenn Kinder der Grund dieser Zahlungen sind.

Selbstverständlich gehört für uns auch dazu, traumatisierte ältere und kranke Menschen vor der Abschiebung zu bewahren.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wir werden im nächsten Plenum hierzu einen Antrag besprechen.

Gestern haben die Fraktionen von SPD und Grünen im Landtag und im Rat der Landeshauptstadt einen gemeinsamen Brief an Ministerpräsident Wulff unterzeichnet, dessen Forderungen ich hier noch einmal vorlesen möchte:

Erstens. Stoppen Sie die Planungen für Massenabschiebungen in den Kosovo und setzen Sie sich kurzfristig für einen Abschiebestopp für Roma ein!

Zweitens. Gewähren Sie den Roma-Flüchtlingen in Niedersachsen einen gesicherten Aufenthaltsstatus und setzen Sie sich auch auf Bundesebene dafür ein!

Drittens. Lassen Sie den hier geduldeten Roma Sprach- und Ausbildungsförderung zukommen, und machen Sie den Arbeitsmarkt zugänglich!

So kann eine erfolgreiche Integration gelingen.

Danke.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Dr. Lesemann. - Das Wort hat jetzt Ministerpräsident Wulff. Bitte schön!

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube nicht, dass wir den Betroffenen einen Gefallen tun, wenn wir in dieser Form der Verallgemeinerungen die Debatte fortsetzen.

Deutschland ist ein außerordentlich weltoffenes Land. Es gibt kein anderes Land in Europa, das in den 90er-Jahren so vielen - Hunderttausenden! - Menschen Zuflucht während des Balkankrieges gegeben hat wie Deutschland. Es hat einen großen Konsens in der Bevölkerung darüber gegeben, dass wir in dieser Art humanitär helfen wollen.

Wenn man Hunderttausende aufgenommen hat, dann hat man im Nachgang, wenn die Entwicklung dort eine andere ist, natürlich mehr, mit denen man sich auseinandersetzen hat, als wenn man sich vorher verweigert hat, wie das andere Länder in stärkerem Maße getan haben.

Die Akzeptanz einer solchen Politik, auch für die Zukunft, setzt voraus, dass diejenigen dann am Aufbau ihres Landes wieder mitwirken, die vorher hier Zuflucht gefunden haben, als ein Leben in ihrem Lande nicht möglich war.

Wenn dann von Massenabschiebungen gesprochen wird, wenn es z. B. um 40 geht, um die wir uns im Einzelnen kümmern, dann ist das ebenso daneben wie der Zwischenruf eben „Eine Schande“, als es um den Brief ging, der mir geschrieben worden ist, und zu dem wir uns anders entschieden haben, als das Fraktionen des Landtages offenkundig wollen.

Einen allgemeinen Abschiebestopp wollen wir nicht, weil er eine Einladung an alle auch von dort wäre, illegal einzureisen, um sich dann auf diesen Abschiebestopp von hier dorthin berufen zu können, sondern wir wollen weiterhin eine konsequente Politik, die berechenbar ist, und eine Prüfung in jedem Einzelfall.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Eben ist hier vonseiten der SPD-Fraktion eine Familie ganz konkret angesprochen worden, mit der ich mich in den letzten Wochen auch wegen

des Hinweises der Kirchen beschäftigt habe, so wie ich mich auch mit anderen Einzelfällen gemeinsam mit dem Innenminister seit Längerem beschäftige. Ich habe mit allen Mitgliedern der Härtefallkommission mehrfach Gespräche geführt, über Einzelfälle Gespräche geführt und habe deswegen auch in dieser Sache Erkundigungen eingeholt.

Bei diesem Fall hört sich das unglaublich schlüssig an, was Sie vortragen, und unglaublich unbarmherzig, was wir vorhaben.

(Zuruf von der SPD: So ist es!)

Aber wenn Sie dann die Fakten zur Kenntnis nehmen würden, Frau Lesemann, dann müssten Sie doch auch in der Lage sein, das Ganze differenzierter zu betrachten. Die Familie hat ein Asylverfahren unter Angabe albanischer Volkszugehörigkeit durchgeführt, das durch alle Instanzen 1997 rechtskräftig negativ beschieden wurde. Dann wurde ein Asylfolgeverfahren unter der Angabe der Zugehörigkeit zur ethnischen Minderheit der Ashkali betrieben. Auch das wurde im April 2004 rechtskräftig negativ entschieden. Dann konnte Anträgen auf Erteilung von Aufenthaltstiteln aus humanitären Gründen nicht entsprochen werden. Weiter gab es keine Anerkennung als Härtefall im Petitionsverfahren im Juni 2006 im Landtag. Am 27. April 2006 wurde eine Erklärung zur freiwilligen Ausreise unterschrieben. Der inzwischen volljährige Sohn konnte durch die Altfallregelung begünstigt werden, da er seinen Lebensunterhalt vollständig aus einem unbefristeten Beschäftigungsverhältnis bestreitet. Aber die anderen konnten weder in die Begünstigung der Bleiberechtsregelungen noch der gesetzlichen Altfallregelungen kommen, weil sie auch nach 17 Jahren Aufenthalt in der Bundesrepublik über keine Deutschkenntnisse verfügen, keiner Erwerbstätigkeit nachgehen, sich nicht um die Erbringung des eigenen Lebensunterhalts kümmern, keine gemeinnützige Tätigkeit übernehmen wollen und trotz der Aufforderungen durch die Ausländerbehörde der Erfüllung ihrer Passpflicht nicht nachkommen.

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Das Verwaltungsgericht Oldenburg hat vor wenigen Tagen in einem weiteren der vielfältigen Verfahren in unserem Rechtsstaat entschieden: Eine auf Dauer angelegte Integration ist den Antragstellerinnen bisher nicht gelungen. Es gibt keinerlei Arbeitsbemühungen. Zu keinem Zeitpunkt - mit der Ausnahme von drei Tagen - ist eine Berufstätigkeit

ausgeübt worden. Auch deutschen Frauen wird eine Teilzeitarbeit zugemutet, wenn ihre Kinder im Grundschulalter sind. Trotz einem 17 Jahre währenden Aufenthalt in der Bundesrepublik Deutschland wurden keine hinreichenden Deutschkenntnisse erworben. Die Kinder, die alle die Förderschule besuchen, haben zum Teil auch an dem Berufsvorbereitungsjahr in Niedersachsen teilgenommen: Bei 102 Fehltagen haben sie an 87 Tagen unentschuldigt gefehlt.

Das heißt, die Antragsteller leben seit 1993 aus öffentlichen Mitteln auf Kosten aller anderen in unserem Land, die diese Politik akzeptieren und im Konsens tragen sollen. Sie bemühen sich nicht, aus dieser Lage herauszukommen, sondern tragen mit dazu bei, dass die nächste Generation in derselben Lage in diesem Lande - ohne zu arbeiten - besser leben will als die Menschen dort, die in ihrem Land arbeiten. Das können Sie nicht vertreten!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aufgrund solcher Fälle fragen sich dann die Menschen, ob wir wirklich ausreichend viele Anforderungen an die Integrationsbereitschaft stellen oder schlicht mit pauschalen Aussagen - und solche habe ich hier gehört - denen Vorschub leisten, die eine Akzeptanz dafür auf Dauer nicht herstellen wollen. Wir gehen jedem Einzelfall nach. Wir sind für jeden Einzelfall offen. Wir entscheiden auch in vielen Einzelfällen zugunsten der Betroffenen. Aber in diesem Fall gab es ein Angebot - Herr Schünemann kann das alles ausführen -, dass wir einen Anbau beim Schwager im Kosovo mit finanzieren usw.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Hier ist ein Einzelfall geschildert worden. Ich habe unsere Sicht dazu geschildert. Über dieses Thema sollte im Ausschuss weiterberaten werden, auch über solche Einzelfälle, damit man sich über die Fakten klar wird. Ich wehre mich dagegen, dass hier pauschal Behauptungen aufgestellt werden, die der Nachprüfung nicht standhalten.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, der nächste Redner ist Herr Oetjen von der FDP-Fraktion.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, uns allen ist bewusst, dass Abschiebungen immer einen dramatischen Schritt für die Betroffenen bedeuten, weil es dabei um Einzelfälle, um persönliche Schicksale geht. Das sollten wir uns in diesen Debatten auch stets vor Augen halten.

Im Zusammenhang mit der Frage, ob es einen generellen Abschiebestopp für Roma aus dem Kosovo geben soll, haben wir im Ausschuss zahlreiche Unterlagen erhalten und geprüft. Schließlich haben wir uns dafür entschieden, diesen Antrag abzulehnen. Der Fall Zizaku ist gerade von der Kollegin Polat geschildert worden. Ich möchte ergänzend zu dem, was der Ministerpräsident gerade richtigerweise ausgeführt hat, anmerken, dass es nach 2006, als die Petition im Landtag negativ beschieden wurde - ich weiß nicht, ob darüber abgestimmt oder ob sie damals zurückgezogen wurde -, drei Jahre lang die Möglichkeit gegeben hätte, sich an die Härtefallkommission zu wenden. Es muss uns doch zu denken geben, dass ein solches Ersuchen - unabhängig davon, wie die Härtefallkommission dann entschieden hätte - nicht an die Härtefallkommission gerichtet wurde. Dies wirft die Frage auf, ob die Beratung, die der Familie zuteil geworden ist, richtig gelaufen ist.

Es gibt ein Rückführungsabkommen mit dem Kosovo. Ich kann verstehen, dass kritisch hinterfragt wird, ob das, was im Kosovo passiert, den Roma immer nur dienlich ist. Sicherlich liegt nach einem solchen Bürgerkrieg vor Ort das Augenmerk nicht in erster Linie auf der Integration von Minderheiten, sondern zunächst werden vermutlich grundsätzlichere Lebensprobleme in Angriff genommen. Ich kann diese Skepsis durchaus verstehen; denn im Kosovo gibt es ja auch Interessen, europäische Mittel zu erhalten. Unter anderem deswegen wurde das Rückführungsabkommen ja geschlossen.

Letztlich handelt es sich dabei aber um eine bundespolitische Frage, wie wir mit einer Rückführung in den Kosovo umgehen. Die Kollegin Lorberg hat bereits ausgeführt, dass wir in Niedersachsen bei den Abschiebungen im Prinzip nur die Verwaltungsarbeit, beispielsweise die Abschiebung, leisten. Die inhaltliche Ausgestaltung ist allerdings

Bundessache. Deswegen wäre eine solche Debatte auf Bundesebene richtig angesiedelt.

Bezogen auf die Einzelfälle - meistens geht es ja um Familien, die viele Kinder haben - wollen wir als FDP-Fraktion uns in den zukünftigen Debatten über das Bleiberecht sehr dafür einsetzen, dass junge Menschen und Heranwachsende, die bei uns gut integriert sind, einen eigenen Aufenthaltstitel bekommen, damit sie unabhängig von ihren Eltern hier bleiben können. Das sind nämlich sehr viele. Gerade die Jungen, die hier geboren sind, hier zur Schule gehen, hier eine Ausbildung machen, haben bei uns eine gute Zukunftsperspektive. Oft kennen sie das Land, aus dem ihre Eltern stammen, gar nicht. Von daher muss es auch unsere Anstrengung sein, in der zukünftigen Bleiberechtspolitik dafür zu sorgen, solchen jungen Menschen eine Bleibereichtsperspektive zu geben.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Noch einmal kurz zu dem vorliegenden Antrag: Aus den genannten Gründen lehnen wir diesen Antrag heute ab. Ich sage aber noch einmal sehr deutlich: Mir ist wichtig, jeden Einzelfall genau zu betrachten. Frau Kollegin Lesemann, Kranke werden nicht abgeschoben. Wir sollten hier weiter differenziert diskutieren, uns an die Sachlage halten und nicht Verallgemeinerungen in den Raum stellen.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat jetzt Frau Zimmermann das Wort.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Oetjen, wenn Menschen fluchtartig ihr Land verlassen müssen, weil dort Krieg ist, und sich in einem anderen Land niederlassen und etablieren, dann gibt es mehrere Möglichkeiten, wie sie sich entwickeln. Es kommt immer ein bisschen darauf an, wo man hinkommt, welche Chancen man hat und wie man selber gestrickt ist. Manche Menschen, die nach Deutschland kommen, müssen durch unsere Sozialsysteme aufgefangen werden, weil sie es allein nicht schaffen, weil sie ihre Kinder aus welchen Gründen auch immer nicht richtig erziehen können - über unentschuldigte Fehltage usw. ist eben berichtet worden.

Ich frage Sie: Sind Sie der Auffassung, dass diese Menschen, wenn sie in den Kosovo abgeschoben werden, dort soziale Verhältnisse vorfinden, in denen sie besonders gut gefördert und unterstützt werden können? - Es ist doch eigentlich hanebüchen zu sagen „Wir schieben sie dorthin ab, weil sie hier nicht tragbar sind und es hier nicht geschafft haben“. Denn dort werden sie es noch weniger schaffen.

Die heute aufgeworfene Frage, ob Kranke wirklich nicht abgeschoben worden sind, muss noch einmal überprüft werden. Vielleicht müsste man in diesem Zusammenhang auch einmal die Begriffsdefinition klären, wann jemand „krank“ ist.

(Glocke des Präsidenten)

Eine letzte Anmerkung: Wir haben ja schon mehrfach gehört, dass das Rückführungsabkommen - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin, bitte noch einen Satz!

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Der letzte Satz. - - - aus wirtschaftlichen Notwendigkeiten unterschrieben worden ist. Das zeigt doch ganz deutlich, dass die Bedingungen im Kosovo noch nicht so sind, wie es uns hier weismacht wird. Das ist - - -

(Der Präsident schaltet das Mikrophon am Redepult ab)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es besteht die Möglichkeit zur Erwidern. - Herr Oetjen, bitte!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Frau Zimmermann, ich möchte zunächst betonen, dass es richtig ist, dass wir in Kriegszeiten Menschen, die aus ihrer Heimat flüchten, bei uns aufnehmen. Das ist auch unsere soziale Verantwortung, die wir hier in diesem Land haben.

Ich sage sehr deutlich, dass wir uns als Liberale auch immer dafür eingesetzt haben, solche Menschen bei uns gut zu integrieren.

Zur Integration gehören aber zwei Seiten. Auf der einen Seite gehört unsere Gesellschaft dazu, die diesen Menschen Zuflucht bietet und es ihnen ermöglicht, sich bei uns zu integrieren - Stichworte: ein Schulbesuch, eine persönliche Entwicklung für ihre Familie. Auf der anderen Seite gehört auch die

Familie dazu, die sich integrieren will, die sich in unsere Gesellschaft einbringt und die in unserer Gesellschaft etwas für unsere Gesellschaft leisten möchte.

Frau Zimmermann, dann müssen sich beide Seiten auch aktiv beteiligen. Wenn sich eine Seite nicht aktiv beteiligt und eine Familie beispielsweise dadurch auffällt, dass Kinder sehr unregelmäßig die Schule besuchen, dass eine Arbeitsaufnahme verweigert wird oder dass, wenn keine Arbeit angeboten wird, gemeinnützige Arbeiten abgelehnt werden, muss eine solche Familie nach meiner Überzeugung auch wieder ausreisen.

Genauso sage ich aber: Wenn Kinder hier geboren sind, die erst einmal bei uns zur Schule gehen und anschließend hier arbeiten, die gut integriert sind, beispielsweise in Sportvereinen, und die hier ihren Freundeskreis haben, dann setzen wir uns als Liberale dafür ein, dass solche jungen Menschen auch bei uns bleiben können.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es gibt zwei Wünsche auf zusätzliche Redezeit nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung. Frau Polat, Sie haben das Wort für eineinhalb Minuten. Bitte!

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich möchte mich noch einmal zu drei Aspekten äußern, und zwar erstens zu der Argumentation, die Leute müssten zurückgeschoben werden, weil sie auch verpflichtet werden sollten, ihr eigenes Land wieder aufzubauen. Ich würde mir von Herrn Ministerpräsidenten Wulff gerade in seiner Rolle als Europaminister auch das wünschen, was mein Fraktionsvorsitzender Stefan Wenzel gesagt hat. Wir haben von verschiedenen internationalen Organisationen gehört - ich nenne hier nur OSZE und UNHCR; auch der UN-Sonderbeauftragte im Kosovo hat sich so geäußert -, dass die Lage sehr instabil ist und Rückführungen weiterhin zu einer Destabilisierung des jungen Staates Kosovo führen werden. Ich habe dann auch noch eine ganz aktuelle Aussage des Arbeitsministers von Ende 2009 zitiert.

Wenn wir als Deutschland und als Europäische Union wirklich ein Interesse daran haben, diesen Staat sukzessive aufzubauen, der aufgrund von ethnischen Konflikten in eine Krise bzw. in einen Krieg geraten ist, dann sollten wir diese ethnischen Konflikte doch nicht noch beschleunigen, indem

wir gerade Angehörige von Minderheiten abschieben, bei denen alle wissen, dass sie von Diskriminierung betroffen sind.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Dann dürfen wir nicht noch zusätzlich Menschen zurückschieben, die zwangsweise abgeschoben werden, also nicht freiwillig ausreisen.

Zweitens. Frau Lorberg, bis 2004 oder 2005 hat sich Serbien völkerrechtswidrig geweigert, diese Menschen aufzunehmen. Das ist uns regelmäßig in Stellungnahmen mitgeteilt worden.

Drittens. Als letzten Aspekt - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Nein, einen letzten Satz, Frau Kollegin!

Filiz Polat (GRÜNE):

Herr Kollege Oetjen, ich habe gerade den Fall aus Rotenburg genannt. Das ärztliche Gutachten habe ich hier. Deswegen war ich so verwundert darüber, dass die Frau dort abgeschoben worden ist. Meines Erachtens hätte man hier sogar ein innerstaatliches Abschiebehindernis geltend machen müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Auch die SPD-Fraktion erhält zusätzliche Redezeit. Herr Bachmann, Sie haben zwei Minuten.

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Herr Ministerpräsident Wulff, den ernsthaften Willen, Einzelfälle zu prüfen, die an Sie herangetragen werden, spreche ich Ihnen ausdrücklich nicht ab. Ich habe nur große Zweifel, ob Sie vom Innenminister immer so objektiv, umfassend und komplett informiert werden.

(Ulf Thiele [CDU]: Was unterstellen Sie da? - Björn Thümler [CDU]: Das ist doch unerhört! - Ulf Thiele [CDU]: Können Sie diese Unterstellung belegen?)

Denn nach der Praxis, die wir kennen, hat es die Konflikte in der Vergangenheit zwischen Ihnen und Ihrem Innenminister ja nicht grundlos gegeben.

Deswegen möchte Sie um Folgendes bitten: Tun Sie uns doch einen Gefallen, Herr Ministerpräsident. Sorgen Sie zum Ersten dafür, dass Härtefall-

verfahren in diesem Land eine wirkliche Chance bekommen, und zwar durch eine andere Zusammensetzung der Härtefallkommission, wie wir das immer gefordert haben, und durch ein anderes Abstimmungsquorum; denn oft sind wirkliche Härtefälle dort nur aufgrund der Bedingungen nicht mehrheitsfähig und erreichen nicht das entsprechende Quorum, obwohl sie klassische Härtefälle wären.

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist hier doch gar nicht der Fall!)

Tun Sie zum Zweiten etwas, worüber demnächst im Parlament entschieden wird. Frau Lesemann hat darauf hingewiesen. Voraussichtlich in der nächsten Plenarsitzungswoche wird es darum gehen, auf Bundesebene eine vernünftige Bleiberechtsregelung zu erreichen, die auch einmal die Hinnahme der Zahlung von Sozialleistungen ermöglicht, wenn humanitäre Gründe dafür sprechen.

(Zuruf von der CDU: 17 Jahre? - Weitere Zurufe von der CDU)

- Lassen Sie mich etwas zu dem Einzelfall dieser Familie sagen. Die Frau war Witwe und hatte vier Kinder und ein Enkelkind zu versorgen. In einer solchen Situation ist es sicherlich nicht nur eine Frage der Bereitschaft, die deutsche Sprache zu erlernen, sondern vielleicht auch eine Frage der Möglichkeiten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

In dieser Familie gibt es einen Heranwachsenden, der über Einkommen verfügt. Er wird ja auch nicht abgeschoben, wie eben bestätigt worden ist. Bei der Mentalität der Roma können Sie sicher sein, dass dieser arbeitende Sohn entscheidend zum Familienunterhalt beiträgt. Das ist Familienbindung; das ist Familienzusammenhalt.

Mir bleibt leider nicht die Zeit, auf die Qualität des Reiseberichtes hinzuweisen. Ich finde es nur bedauerlich, dass bei dieser Reise entgegen der Ankündigung Parlamentarier nicht beteiligt waren und wir sozusagen auf die Sichtweise des Ministeriums angewiesen sind.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, ein letzter Satz, bitte!

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Ich verrate Ihnen einmal, was der nicht nur von mir, sondern von uns allen geschätzte Kollege aus der Integrationskommission, der Geschäftsführer des Ethno-Medizinischen Zentrums in Hannover, Ramazan Salman, zu mir gesagt hat, nachdem der Delegationschef mit seinem Bericht fertig war: „Was hat der eigentlich gegen diese Menschen? Wer hat dem eigentlich etwas getan?“

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Bachmann, Sie müssen bitte zum Schluss kommen.

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

„Warum redet der hier so? Mir wird bald schlecht. Ich muss mich bald übergeben.“ - Das war die Reaktion von Ramazan Salman.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Mir geht es auch schon so!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es gibt einen weiteren Wunsch auf zusätzliche Redezeit. Frau Zimmermann, Sie haben eineinhalb Minuten. Bitte!

(Zurufe von der CDU)

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, wenn Sie stöhnen, dann weiß ich, dass ich alles richtig gemacht habe.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Ich möchte hier noch einmal auf die Geschichte Deutschlands aufmerksam machen. Roma und Sinti gehören Bevölkerungsgruppen an, die bei uns verfolgt worden sind. Sie haben bestimmt keine gute Vergangenheit. Deutschland steht hier in keinem rühmlichen Licht.

Außerdem möchte ich darauf hinweisen, dass verfolgte Gruppen nicht gegeneinander auszuspielen sind, auch wenn es kleinere oder größere Gruppen sind. Es ist richtig und wichtig, diese Gruppen gleichermaßen zu behandeln.

Vor diesem Hintergrund appelliere ich an Sie, meine Damen und Herren von der Regierung, Herr Schönemann und Herr Wulff: Geben Sie sich einen Ruck zu mehr Humanität in Niedersachsen.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu dem gleichen Punkt hat sich jetzt Herr Innenminister Schönemann gemeldet. Bitte!

Uwe Schönemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte nur zu einigen wenigen Punkten Stellung nehmen, weil ich die entsprechenden Aussagen einfach richtigstellen muss.

In der heutigen Debatte ist behauptet worden, wir würden Massenabschiebungen von Roma in den Kosovo durchführen. Ich darf Ihnen einmal die Zahlen nennen. Im Jahr 2009 waren es insgesamt drei und im Jahr 2010 mit dem heutigen Tag insgesamt zehn Fälle. Wenn hier von Massenabschiebungen gesprochen wird, kann man das also wohl nur zurückweisen. Das hat auch gar nichts damit zu tun.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Völlig zu Recht ist darauf hingewiesen worden, dass jeder Einzelfall geprüft werden muss. Das ist in der Vergangenheit auch geschehen. Bei denjenigen, die heute zurückgeführt worden sind, ist es ebenfalls geschehen.

Hier ist der Fall geschildert worden, dass zwei Personen aus Rotenburg/Wümme abgeschoben worden seien, bei denen die Reisefähigkeit nicht gegeben gewesen sei. Erstens sind direkt vor dem Flug noch Untersuchungen durchgeführt worden, und zwar von zwei Ärzten unabhängig voneinander, und es ist die Reisefähigkeit festgestellt worden. Zweitens ist diese Familie dennoch nicht abgeschoben worden. Wenn hier etwas anderes dargestellt wird, ist das also auch nicht richtig. Direkt vor dem Abflug ist hier aber auch noch einmal die Reisefähigkeit festgestellt worden.

Meine Damen und Herren, ich möchte jetzt nur noch auf einen Aspekt näher eingehen, der hier immer wieder falsch dargestellt wird, und Ihnen schildern, wie die Rückführung tatsächlich durchgeführt wird und wie man sich vor allen Dingen direkt vor Ort um die Familien kümmert, wenn sie denn im Kosovo angekommen sind.

Ich möchte Ihnen einmal einen Bericht der Deutschen Botschaft in Pristina über eine aus Deutschland abgeschobene Roma-Familie darlegen:

„Bei Ankunft in Pristina waren nicht nur Mitarbeiter des Monitoringteams des UNHCR anwesend. Es stand auch eine Mitarbeiterin des kosovarischen Ministeriums für Arbeit und soziale Wohlfahrt zur Verfügung, die Auskunft über Fragen der Beantragung von sozialhilfeähnlichen Leistungen und Personaldokumenten geben konnte. Ein Diplompsychologie sowie ein Sozialarbeiter, die sich im Rahmen des von den Ländern Baden-Württemberg, Nordrhein-Westfalen und Niedersachsen mitfinanzierten Rückkehrprojekts URA 2 des Bundesamtes im Kosovo aufhalten, waren ebenfalls vor Ort, um den Rückkehrern ihre Hilfsangebote zu unterbreiten. Diese umfassen neben temporärer Unterkunft, Verpflegung, sozialer Beratung insbesondere auch Hilfestellung beim Umgang mit den kosovarischen Behörden.“

Diese Unterstützung erhalten alle Rückkehrer, und zwar völlig unabhängig von ihrer ethnischen Zugehörigkeit.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, gestatten Sie ein Zwischenfrage von Frau Zimmermann?

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Gerne.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Herr Schünemann, Sie haben Maßnahmen für Abgeschobene genannt, die dorthin zurückkehren, also dort wieder anlanden. Wissen Sie eigentlich, dass diese Unterstützungen nach 14 Tagen aufhören und dass dann nicht gegeben ist, dass die Menschen eine Wohnung haben und eine Arbeit bekommen? Wissen Sie eigentlich, dass sie Sozialhilfeleistungen nur in dem Ort bekommen, aus dem sie kommen? - Das sind im Übrigen nur 30 Euro für eine ganze Familie. Wissen Sie das eigentlich, und könnten Sie sich vorstellen, dass man davon leben kann?

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Ich weiß genau, dass diese Unterstützung nachhaltig ist. Dies kann ich an dem Beispiel der Familie deutlich machen, die eben Gegenstand der Debatte gewesen ist.

Bereits im Jahr 2006 - darauf hat der Ministerpräsident hingewiesen - hat die Familie unterschrieben, dass sie freiwillig zurückkehrt. Daraufhin hat man sich danach erkundigt, ob es im Kosovo Familienangehörige gibt, die sich um diese Familie kümmern können. Dort lebt ein Bruder. Da das Haus, in dem der Bruder lebt, nicht groß genug ist, hat man angeboten, dass Rückkehrgelder zur Verfügung gestellt werden, um dieses Haus umzubauen und an dieses Haus anzubauen, damit man diese Familie dort vernünftig, sogar im Familienverbund, unterbringen kann. Darüber hinaus ist dargelegt worden, dass auch für einen Kiosk, der wohl vom Bruder mit unterhalten wird, eine Unterstützung gewährt wird, damit die Familie einer Beschäftigung nachgehen kann.

Ich glaube, nachhaltiger kann eine Unterstützung nicht sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn man diese Unterstützung allerdings nicht annimmt, dann ist das meiner Ansicht nach schwierig.

Der Fall, den ich gerade geschildert habe, ist kein Einzelfall. So wird mit jedem verfahren, der zurückkehrt. Die Behauptung, dass man diejenigen, die zurückgeführt werden, alleine lässt, ist haltlos. Sie sollten sie nicht wiederholen, weil dies nicht der Wahrheit entspricht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, das Land Niedersachsen und auch kein anderes Bundesland haben die Kompetenz und die Verantwortung dafür, festzustellen, wie die tatsächlichen Verhältnisse vor Ort sind. Vielmehr ist ausschließlich das Auswärtige Amt dafür zuständig, die Berichte zu erstellen und den Bundesländern zur Verfügung zu stellen. In der Innenministerkonferenz werden diese dann dargelegt.

Ich habe gesagt, es ist wichtig, dass auch das Land Niedersachsen genaue Informationen bekommt, damit wir in einer solchen Debatte darüber reden können. Wenn wir Rückkehrangebote mitfinanzieren, ist es sinnvoll, sich selbst ein Bild davon zu machen. Deshalb ist eine Delegation meines

Ministeriums dort hinunter gefahren und hat einen Bericht erstellt. Zugegeben: Auch ein solcher Bericht kann nicht alle Aspekte umfassen. Ich will auch nicht sagen, dass das die 100-prozentige Realität ist.

Aber auch die Berichte, die Sie anführen, Herr Wenzel, sind immer nur eine Teilansicht. Deshalb ist es richtig, dass sich das Auswärtige Amt diese Berichte anschaut und dann der Innenministerkonferenz unabhängig berichtet, damit die Entscheidungen getroffen werden können. Das müssen wir uns anschauen. Wir haben hier eine klare Zuständigkeit. Aber objektive Berichte können wir nur von denjenigen Stellen erhalten, die die Verantwortung dafür haben, nämlich vom Auswärtigen Amt.

Meine Damen und Herren, ich habe überhaupt keinen Zweifel daran, dass das Auswärtige Amt in der Vergangenheit gut gearbeitet hat und dass es uns jetzt die richtigen Berichte vorlegt.

Meine Damen und Herren, zum Teil ist es schwer erträglich - dies muss ich deutlich sagen -, wenn in der Öffentlichkeit immer wieder dargestellt wird, wie inhuman und unmenschlich abgeschoben wird und dass man Familien mit ihrem Schicksal alleine zurücklässt. Dies ist in vielen Fällen nicht der Fall. Gerade in diesem Fall und bei den Roma im Kosovo ist das überhaupt nicht der Fall. Ich freue mich insofern über Ihren Antrag, als wir dies einmal in aller Breite darstellen konnten; denn die Bevölkerung sollte die Wahrheit wissen, damit die Kampagnen, die da gefahren werden, irgendwann einmal aufhören. Die Bevölkerung sollte wissen, wie es wirklich ist.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, mir liegen noch zwei Wortmeldungen vor: zum einen von Frau Seeler für zusätzliche Redezeit und zum anderen von Herrn Wenzel für eine Kurzintervention. Er weiß, dass das bei Ministern nicht geht. Ich deute das einmal in einen Antrag auf zusätzliche Redezeit um.

Jetzt kommt zunächst Frau Seeler. Zwei Minuten!

Silva Seeler (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, ich bin die Einzige hier, die inzwischen dreimal im Kosovo war, und zwar seinerzeit noch mit dem damaligen Präsidenten Herrn Gansäuer

zusammen. Wir haben uns auf diesen Reisen auch mit der Thematik der Roma beschäftigt und haben mit den Roma gesprochen. Leider kann ich aus diesen Gesprächen das, was der Innenminister eben gesagt hat, nicht bestätigen.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Auch nicht der Ministerpräsident! - Zuruf: Wann war das?)

- Das war im Jahre 2007. So lange ist das also noch nicht her.

Die Roma fühlten sich damals völlig alleine gelassen, gerade diejenigen, die wieder dorthin zurückgegangen sind. Außer den 14-tägigen Unterstützungen, die eben angesprochen worden sind, hatten sie keinerlei Unterstützung.

Sie haben dort in einer Situation gelebt, die wir uns hier überhaupt nicht vorstellen können. Aus meiner Sicht waren die Bedingungen dort dramatisch und grauenhaft. Es gab keine ärztliche Versorgung, weil man sie sich nicht leisten kann. Es gab keine Arbeit, weil es für die Roma im Kosovo keine Arbeit gibt. Ich weiß nicht, ob Sie sich vorstellen können, wie es ist, in einem Land keine Arbeit zu haben, in dem es nicht so ein System gibt wie bei uns hier in Deutschland. Deswegen halte ich es für völlig unzumutbar, diese Menschen - es sind Menschen! - dorthin abzuschicken - ohne Arbeitsmöglichkeit, ohne eine vernünftige Unterstützung, ohne all das, was wir hier für selbstverständlich halten.

Ich glaube, wir sollten noch einmal darüber nachdenken und uns informieren, was dort wirklich los ist. Vielleicht ist es ja möglich, dass einige von uns einfach einmal hinfahren und sich vor Ort informieren.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, Herr Wenzel hat um zusätzliche Redezeit gebeten. 90 Sekunden!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Innenminister, Sie sprechen hier von einer Kampagne. Ich möchte nur einmal aus einem Brief zitieren. Das Schreiben stammt von Herrn Professor Orth, Pfarrer außer Dienst. Er schrieb an Bischof Trelle, den Bischof von Hildesheim. Herr Trelle antwortete: Ich freue mich immer wieder um Menschen zu wissen, die sich für eine Flüchtlings-

politik engagieren, die christlichen Maßstäben entspricht.

Wenn Sie das für eine Kampagne halten, Herr Schünemann, dann ist das Ihr Problem. Ich glaube, dass es - so, wie Herr Trelle es hier ausdrückt - am Ende christlichen Maßstäben entspricht, sich für die Schwächsten zu engagieren.

Ein Vorgänger von Herrn Ministerpräsident Wulff - dies war meines Wissens Ministerpräsident Ernst Albrecht - hat einmal gesagt, dass es nach acht Jahren eigentlich nicht mehr zulässig ist, Menschen wieder abzuschieben, gerade wenn es sich dabei um Kinder handelt, die hier geboren sind, die keine andere Sprache sprechen, die im Kosovo keine Schule finden, wo man Deutsch spricht, und die die Sprache im Kosovo nicht sprechen, weil sie hier aufgewachsen sind.

Natürlich gibt es Integrationsprobleme. Aber da müssen wir uns doch fragen: Was haben wir in den letzten 17 Jahren als Gesellschaft versäumt? Warum haben wir es in den letzten 17 Jahren nicht geschafft, Integration so sicherzustellen, dass auch die Mutter die Sprache erlernt?

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Wenzel, letzter Satz, bitte!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Das Problem können wir in Europa mit Abschiebungen nicht mehr lösen, sondern nur mit freiwilliger Rückkehr.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Adler hat ebenfalls um zusätzliche Redezeit gebeten. Herr Minister, ich nehme an, dass Sie ganz am Ende das Wort ergreifen möchten. Herr Adler, Sie haben 90 Sekunden. Bitte!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister, wir haben es mit folgendem Problem zu tun. Wenn Sie die abgeschobenen Kosovo-Flüchtlinge alle so ausstatten, wie Sie das eben in einem Einzelfall geschildert haben - es hieß, dass sie eine neue Existenzgrundlage bekommen, dass sie beispielsweise auch einen Kiosk betreiben können; sie würden nicht so leben, wie es nach unseren Informationen der Fall ist; danach

leben sie nämlich in Lagern -, würde es im Kosovo eine Neidkampagne derjenigen geben, die nicht Roma sind, weil man, wie sie genannt werden, die Zigeuner in dieser Weise fördert. Sie müssen einfach zur Kenntnis nehmen, dass in der Gesellschaft des Kosovo eine Bereitschaft, die Roma aufzunehmen, nicht besteht. Sie geraten in ein Dilemma. Sobald Sie die einen zusätzlich fördern, wird sich die Gefahr für die Sicherheit der Roma erhöhen, weil sie dann Opfer einer Neidkampagne werden können. Gegenwärtig ist es noch nicht zu Pogromen gekommen. Die letzten Pogrome liegen schon etwas zurück. Es besteht aber immer die Gefahr, dass es zu Pogromen kommt. Die Gefahr erhöht sich desto mehr, je mehr Roma dort hingeschickt werden. Wenn es nur einzelne sind, mag es nicht zu Pogromen kommen. Sobald es sich aber um eine größere Gruppe handelt, besteht die Gefahr neuer Pogrome.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Innenminister Schünemann hat das Wort. Bitte!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres, Sport und Integration:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich finde es schon sehr merkwürdig, dass man dann, wenn man jetzt tatsächlich individuelle Hilfe leistet, in eine ganz andere Ecke gestellt wird. Angesichts dessen werde ich sehr nachdenklich. Das muss man erst einmal sacken lassen. Wenn man jemandem, der hier Verwandte - etwa einen Bruder - hat, individuell zu helfen versucht, ist das nach meiner Ansicht eine sehr sinnvolle Angelegenheit. Ich glaube, das sollten wir auch in Zukunft so tun.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es ist im Übrigen nicht so, dass die Betroffenen anschließend ausschließlich in Lagern untergebracht werden. Frau Seeler, ich glaube, Sie waren 2006 oder 2007 mit Herrn Gansäuer im Kosovo. Seitdem hat sich manches geändert. Ich darf hier keine statistischen Kurven zeigen. Ich kann aber sagen, dass Roma-Siedlungen wieder aufgebaut werden, und zwar mit einem Standard, der durchaus vernünftig ist. Das ist nach meiner Ansicht auch ein richtiger Weg.

Ich habe mich eigentlich zu Wort gemeldet, weil Herr Wenzel es so dargestellt hat, dass ich Herrn Bischof Trelle oder vielleicht auch Herrn Bischof

Weber in irgendeiner Weise vorgehalten habe, Sie würden eine Kampagne führen. Das tun sie ausdrücklich nicht. Vielmehr kümmern sie sich tatsächlich um Einzelfälle und erkundigen sich danach. Wenn sie dann Briefe schreiben, bekommen sie auch eine Antwort. Ich wende mich allerdings dagegen, dass es gerade von Ihrer Fraktion, teilweise aber auch von den anderen Oppositionsfraktionen - das habe ich seit nahezu sieben Jahren hier im Plenum erlebt - pauschal so dargestellt wird, dass wir inhuman abschieben und eben keine Einzelfallprüfung durchführen. Dagegen wehre ich mich nun wirklich, weil das schlichtweg nicht stimmt und weil es sich hier um eine Kampagne handelt, die Sie politisch benutzen. Dagegen wehre ich mich. Das lasse ich Ihnen auch nicht durchgehen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich habe gerade über den Fall, der hier in Rede stand, persönlich mit Herrn Bischof Weber gesprochen, um ihm die Einzelheiten einmal darzustellen. Das ist eine schwierige Angelegenheit. Wir konnten gar nicht alle Einzelheiten darstellen. Das wäre datenschutzrechtlich nicht ganz einfach. In jedem Falle habe ich aber dargelegt, wie sich die Situation in diesem Falle darstellt. Es war ein sehr gutes Gespräch. Es ist klar, dass ich hier über keine Einzelheiten aus diesem Gespräch berichten werde. Ich meine, es ist der richtige Weg, wenn man sich erkundigt, einen Dialog führt und in diesem Zusammenhang dann vielleicht auch zu gemeinsamen Entscheidungen kommt.

Ich weise es zurück, wenn gesagt wird, dass ich der evangelischen Kirche oder der katholischen Kirche vorgeworfen habe, irgendeine Kampagne zu führen. Das werfe ich vielmehr Ihnen vor, weil Sie - das gilt auch für Frau Polat - dieses Thema in der Vergangenheit immer wieder instrumentalisiert haben. Das lasse ich Ihnen auch in diesem Parlament wirklich nicht mehr durchgehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zunächst zur Abstimmung über Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Ausschusses. Wer ihr zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/1496 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegen-

stimmen? - Stimmenthaltungen? - Es ist mehrheitlich so beschlossen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/1502 ablehnen möchte, den bitte ich ebenfalls um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Auch das wurde so beschlossen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses. Wer ihr zustimmen will und damit die in die Beratung eingebrachte Eingabe 1300 für erledigt erklären möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Es ist mehrheitlich so beschlossen.

Meine Damen und Herren, ich rufe nun den **Tageordnungspunkt 22** auf:

Einzige (abschließende) Beratung:

Europa bewusst machen - Sozialrechte stärken
Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2172 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 16/2274 neu

Die Beschlussempfehlung lautet auf Ablehnung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Frau Flauger von der Fraktion DIE LINKE hat sich zu Wort gemeldet. Bitte, Frau Flauger!

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte zunächst Frau Jannine Menger-Hamilton zu ihrer heute erfolgten Einbürgerung beglückwünschen.

(Beifall bei der LINKEN)

Nun zum Thema. Ich möchte zu Beginn aus der Landtagssitzung vom 17. Februar zitieren:

„Lassen Sie uns, statt an diesen vier Wochen zu kleben, zu jeder Zeit konsequent künftige Wählerinnen und Wähler ansprechen.“

Es war der CDU-Abgeordnete Lammerskitten, der das gesagt hat. Er hat völlig recht.

Die Linke hatte Ihnen im letzten Jahr vor der Europawahl einen Antrag mit dem Titel „Europa be-

wusst machen - Wahlbeteiligung erhöhen“ vorgelegt. Weil Sie auf der rechten Seite dieses Hauses trotz der unwiderlegbaren Richtigkeit dieses Antrags einem Antrag meiner Fraktion nicht zustimmen konnten, haben Sie unseren Antrag erst abgeschrieben und sich dann nachher so sehr verrannt, dass Sie im Plenum mehrfach nicht mehr wussten, wie Sie abstimmen mussten.

Meine Damen und Herren, die Wahlbeteiligung bei der Europawahl lag in Niedersachsen nur knapp über 40 %. Als überzeugte Demokratinnen und Demokraten finden wir Linke das zutiefst beunruhigend. Offensichtlich ist die Europäische Union für viele Menschen immer noch abstrakt und schwer greifbar, obwohl inzwischen 80 % unserer Gesetze auf der Basis europäischer Vorgaben erlassen werden.

Wir beraten deshalb heute wieder einen Antrag der Linken, mit dem wir dazu beitragen wollen, der breiten Öffentlichkeit die Wichtigkeit der Europäischen Union deutlicher zu machen und die Wahlbeteiligung ganz im Sinne von Herrn Lammerskiten durch frühzeitige und konstante Information zu erhöhen. Der Landtag soll für einen umfassenden, flächendeckenden Ausbau der Öffentlichkeitsarbeit in Bezug auf die Europäische Union ein Konzept erarbeiten. Die europäischen Gremien und ihre Arbeit sollen transparent gemacht werden. Die politische Beteiligung der Bürgerinnen und Bürger soll forciert werden. Einen Schwerpunkt sollen dabei Kinder, Jugendliche und junge Erwachsene bilden. Deshalb sollen die bewährten Planspiele des Europäischen Informations-Zentrums auch flächendeckend und für alle Schulformen angeboten werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Medienpartnerschaften zur journalistischen Berichterstattung über die EU sollen ausgebaut werden.

Weil Information aber nicht reicht, solange die EU die oft prekäre Lebenssituation der Menschen nicht spürbar positiv beeinflusst, fordern wir in unserem Antrag auch, dass Niedersachsen im Europäischen Jahr zur Bekämpfung von Armut und sozialer Ausgrenzung entsprechende Programme entwickelt und durchführt. Das wäre ein echter Beitrag zur Erhöhung der Akzeptanz der EU.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wir haben über das Thema im Ausschuss beraten. Gegen keine unserer Forderungen konnten Sie inhaltlich ernsthaft

etwas vorbringen. Von der CDU kamen Klagen, dass wir die Regierung in dem Antrag nicht genug loben und das EIZ ebenfalls nicht. Es wurde gefragt, wie wir das EIZ denn kritisieren könnten. Wir haben das aber gar nicht getan und wollen es auch nicht tun. Interessant ist, dass das EIZ selbst sich gar nicht kritisiert fühlte.

(Zuruf von der LINKEN: Hört! Hört!)

Die Umsetzung unseres Antrages würde ganz im Gegenteil das EIZ in seinen Bemühungen stützen, wenn es versucht, die verschiedenen Aktivitäten in Niedersachsen zu koordinieren. Von der FDP kam wegen der Forderung nach einem Konzept und nach Koordination ein abstruser Zentralismusvorwurf - man könne doch alles dem freien Spiel der Kräfte überlassen. - Ich habe in der freien Wirtschaft gelernt, dass man für komplexe Vorhaben ein Konzept entwickeln und die einzelnen Aktivitäten koordinieren sollte. Sie sollten das auch wissen. Geben Sie sich auf der rechten Seite des Hauses diesmal einen Ruck, stimmen Sie einem richtigen Antrag der Linken zu, und setzen Sie damit auch den Beschluss der Europaministerkonferenz von Ende 2009 unter niedersächsischer Berichterstattung um! Diese richtigen Beschlüsse sollten keine Lippenbekenntnisse bleiben.

Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Nächster Redner ist Herr Mindermann von der CDU-Fraktion. Bitte!

Frank Mindermann (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrten Damen und Herren! Die Linken fordern in ihrem Antrag u. a. politische Konsequenzen, da sie eine Kluft zwischen der politischen Relevanz der Europäischen Union und der Wahrnehmung bei den Menschen sehen. Klar ist, dass öffentlichkeitwirksame Maßnahmen vor EU-Wahlen künftig frühzeitiger beginnen müssen und mittels zielgruppenorientierter Kampagnen kontinuierlich und nachhaltig nähergebracht werden sollten. Dem stimme ich voll und ganz zu.

Aber Ihr negatives Bild, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Linken, das Sie in ihrem Antrag vermitteln, stimmt nicht mit der Realität überein.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das lesen Sie zwischen den Zeilen heraus! Das schlechte Gewissen plagt Sie!)

Ich frage Sie, Frau Flauger, haben Sie schon einmal etwas von der Europawoche oder von dem laufenden europäischen Journalistenwettbewerb, den diversen Aktionen der Europa-Union oder dem EU-Projekttag an Schulen am 3. Mai dieses Jahres gehört?

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Ja, natürlich, ich war doch auch schon dabei!)

Sie fordern von der Landesregierung, geeignete Programme zu entwickeln, um dem Europäischen Jahr zur Bekämpfung von sozialer Armut und sozialer Ausgrenzung gerecht zu werden. Ich möchte an dieser Stelle beispielhaft auf eine geplante Veranstaltung des Sozialministeriums mit den Paritätischen Wohlfahrtsverbänden hinweisen, die im zweiten Quartal dieses Jahres in Hannover stattfinden wird. Diese Veranstaltung steht in der aktuellen Projektliste 2010 des Europäischen Informationszentrums an erster Stelle. Ich empfehle Ihnen, hier einmal hineinzuschauen. Dort finden Sie z. B. eine Autorenlesung mit Europabezug oder Veranstaltungen mit dem Landessportbund oder zum Thema „Europa besser kommunizieren“.

Meine Damen und Herren, das sind kreative, innovative und interessante Veranstaltungen, die das Europäische Informationszentrum initiiert. Aber auch weitere Termine wie der Tag der Niedersachsen in diesem Jahr in Celle oder eine Vielzahl von Aktionen im Rahmen der jährlich stattfindenden Europawoche vor Ort sind ein tolles Beispiel für viel Engagement im Sinne einer Werbung für ein soziales Europa.

Bedanken möchte ich mich bei dieser Gelegenheit auch einmal sehr herzlich für die Arbeit der Mitglieder der Europa-Union. Hier wird vor Ort ehrenamtlich der Geist Europas vorangetragen.

(Beifall bei der CDU)

Auch hier kann man nur für Unterstützung werben. Die Europa-Union ist eine wichtige Institution, die ihren Teil dazu beiträgt, Europa bewusster zu machen.

Werben möchte ich aber auch für den EU-Projekttag an Schulen. Ich stelle hier immer wieder fest, wie selbstverständlich das Thema Europa von den Schülerinnen und Schülern angegangen wird. Für die jungen Leute sind der Euro und das Reisen durch Europa ohne Grenzkontrollen ganz normal. Ich sehe es als unsere Aufgabe an, z. B. in den Schulen weiter zu diskutieren, um die bislang erzielten und weiteren Erfolge der EU deutlich zu

machen. Interessant ist doch auch, dass jeder fünfte Besuch am letztjährigen EU-Projekttag an deutschen Schulen in Niedersachsen stattfand.

(Beifall bei der CDU)

Mit Blick auf die Fraktion der Linken frage ich mich, ob Sie denn auch diesen wichtigen Tag in Europa mit persönlichem Engagement unterstützen oder sich nur auf das Schreiben von Anträgen hier in Ihren Büros konzentrieren.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Selbstverständlich! Was denken Sie denn?)

Ich weiß, dass meine Kollegen von der CDU-Fraktion diese Aufgabe sehr ernst nehmen. Gerade wir Parlamentarier können durch persönliches Engagement viel dazu beitragen, dass Europa mehr in der Öffentlichkeit vorkommt und gelebt wird. Exemplarisch möchte ich meine Eindrücke von meinem letzten Besuch in der BBS in Syke schildern. Es handelt sich hierbei um eine Europaschule, die ihrem Titel alle Ehre macht. Hier wird in vorbildlicher Art und Weise das Thema Europa behandelt.

(Zuruf von der SPD: Langsamer! Das versteht man doch gar nicht!)

Hieran sieht man, was die EU-Programme namens ERASMUS oder LEONARDO DA VINCI bewirken und wie gut ein eingesetzter EU-Koordinator in der Schule Kontakte zu anderen Schulen und Ausbildungsbetrieben in ganz Europa pflegt; denn gerade die Mobilität trägt zur Förderung europäischer Lerninhalte und zum Erwerb interkultureller Kompetenzen bei. Austausch zwischen Ausbildungsbetrieben und Schulen spielen eine wichtige Rolle beim späteren Umgang mit dem Thema Europa in den Köpfen der jungen Leute. Liebe Kolleginnen und Kollegen, erkundigen Sie sich vor Ort über die Arbeit dieser Schulen. Niedersachsen hat schon 79 Europaschulen, und es sollen noch weitaus mehr werden.

Im Antrag der Linken wird auch die schlechte Wahlbeteiligung bei den Europawahlen angesprochen. Ich bin fest davon überzeugt, dass gerade mit dem Lissabon-Vertrag, der die parlamentarischen Rechte jetzt weitaus größer fasst, der Wähler nun auch mehr Aufmerksamkeit finden wird. Unsere Kolleginnen und Kollegen aus dem Europaparlament bestätigen die jetzt vielfältigeren Möglichkeiten, an Entscheidungsprozessen teilzunehmen. Das muss man nun aber auch von allen Seiten kommunizieren. Ich erinnere bei der Gelegenheit daran, dass sich gerade die Linken im Europaparlament gegen den Lissabon-Vertrag gewen-

det haben. Ich bin mir sicher, dass die Wahlbeteiligung wieder steigen wird, wenn der Wähler spürt, dass das, was im Europaparlament beschlossen wird, auch ihn persönlich angeht.

Als Europa-Fan könnte ich noch viel mehr Beispiele für gute Ansätze, Projekte und zukunftsweisende Programme im Sinne eines sozialen Europas aufzählen. Empfehlen möchte ich das Studium des europapolitischen Konzeptes der Landesregierung, welches sich in ausführlicher Weise auch mit den Fragen des Antrags beschäftigt. Lassen Sie uns gemeinsam für Europa werben! Wie gesagt, auch wir Parlamentarier können vor Ort persönlich viel bewirken.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, schon nach der ersten Wortmeldung gibt es den Wunsch nach Kurzintervention. Frau Polat! - Entschuldigung, ich verbessere: Das war der zweite Wortbeitrag.

(Heiterkeit)

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident, ich hatte mich vor meiner regulären Redezeit zu einer Kurzintervention gemeldet, weil es mir dann doch in den Fingern gekribbelt hat. Herr Mindermann, Sie können Frau Flauger - das möchte ich auch, weil Sie heute Geburtstag hat, ausdrücklich klarstellen - wirklich nicht vorwerfen, dass sie sich persönlich nicht für Europa engagiert. Sie ist im vergangenen Jahr zusammen mit Herrn Hogrefe von der CDU vom EIZ für ihr europäisches Engagement im Europawahlkampf ausgezeichnet worden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Ulf Thiele [CDU]: Was ist denn das? Eine Verteidigungsrede für Frau Flauger?)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Mindermann möchte erwidern. Bitte!

Frank Mindermann (CDU):

Frau Polat, ich finde es ja ganz toll, dass Sie sich jetzt auch schon für Frau Flauger einsetzen. - Frau Flauger, herzlichen Glückwunsch auch von meiner Seite! Ich weiß natürlich, dass auch Sie sich im Ausschuss sehr für das Thema Europa engagieren. Leider weiß ich aber nicht, wie Ihre anderen

Kollegen z. B. mit dem Europatag umgehen. Von daher: Unterstützen Sie bitte 100-prozentig den Europatag in den Schulen und weiterhin auch das Thema Europa!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das tun wir auch!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Was so ein Geburtstag alles bewirken kann.

(Heiterkeit)

Meine Damen und Herren, die nächste Wortmeldung kommt von Herrn Riese von der FDP-Fraktion.

Roland Riese (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Antrag, Europa bewusst zu machen, hatte seine gute Zeit vor der Europawahl. Natürlich ist nach der Wahl vor der Wahl, wie wir alle wissen,

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Sehr wahr!)

aber bis zur nächsten Europawahl ist es noch ein wenig Zeit.

Das Europäische Informationszentrum - das ist hier heute in der Debatte bereits angesprochen worden - ist nebenbei auch Mitglied im europäischen Netzwerk Europe Direct oder Europa Direkt. Das ist eine Einrichtung, die im Vergleich zu den Bundesländern materiell hervorragend ausgestattet ist und in der sehr kompetente Persönlichkeiten unterwegs sind, die regelmäßig und im ganzen Lande ausgezeichnete und wirklich herausragende Informationsveranstaltungen zu unterschiedlichen europäischen Themen durchführen.

Meine Damen und Herren, die Arbeit der Europäischen Union ist in der Öffentlichkeit außergewöhnlich gut dokumentiert. Zum Stichwort „E-Government“ kann man ja nicht nur die Arbeit des Niedersächsischen Landtages anhand von Dokumenten im Internet verfolgen, sondern die Arbeit der Europäischen Union in gleicher Weise, und zwar die meisten Dokumente in sämtlichen 25 Amtssprachen. Das ist natürlich ein Angebot, das man sich dann auch abholen muss. Aber es steht immerhin zur Verfügung.

Der Kollege Mindermann hat hier erfreulicherweise bereits die Europawoche, den EU-Projekttag an

Schulen und die Europaschulen angesprochen. Über das Netzwerk von Europaschulen hinaus ist der Unterricht an allgemeinbildenden Schulen regelmäßig auch mit europäischen Themen befasst. Ich darf, ohne mich jetzt auf das Glatteis der Kultuspolitik verirren zu wollen, darauf hinweisen, dass das Kerncurriculum Gemeinschaftskunde für die weiterführenden Schulen umfassend europäische Themen anspricht und dabei, sehr verehrte Damen und Herren, in besonders herausragender Weise das Vorhandensein sozialer Ungleichheiten in Europa. Wir dürfen also davon ausgehen, dass unsere Lehrerinnen und Lehrer in Niedersachsen, die sich an das Kerncurriculum halten - das sind alle -, regelmäßig über die sozialen Ungleichheiten in Europa, die wir in der Gegenwart durchaus konstatieren können und zu deren Überwindung Europa antritt, informieren.

Meine Damen und Herren, auch die Debatte über die sozialen und ökologischen Mindeststandards haben wir vor der Europawahl hier einige Male geführt. Ich muss Ihnen erneut mitteilen - wie ich es damals etliche Male getan habe -: Es gibt diese Mindeststandards, und die soziale Marktwirtschaft ist eines der zentralen Ziele der Europäischen Union.

Von daher geht der Antrag in den konkreten Punkten leider fehl; denn es ist im Grunde alles schon erreicht, was da angestrebt wird. Er geht von unzutreffenden Voraussetzungen aus und sollte deswegen in diesem Landtag keine Mehrheit finden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es liegen zwei Wünsche auf Kurzinterventionen vor. Zunächst Herr Limburg von den Grünen. Bitte!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! Herr Kollege Riese, direkt zu Ihrer Einleitung. Sie haben Ihren Beitrag mit den Worten eingeleitet, der Antrag „Europa bewusst machen“ hätte seine Berechtigung im Jahr der Europawahl gehabt, und er hätte sie vielleicht vor der nächsten Europawahl. Ich muss mich über dieses Demokratieverständnis, Herr Kollege, schon sehr wundern;

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Filiz Polat [GRÜNE])

denn es gibt natürlich auch zwischen zwei Wahlterminen zahlreiche Möglichkeiten für die Bürge-

rinnen und Bürger, sich in einer Demokratie sowohl auf Landesebene als auch auf europäischer Ebene einzubringen. Ich möchte an das Europäische Bürgerbegehren, die Europäische Initiative erinnern. Die Regelung dafür ist erst durch den Vertrag von Lissabon, also nach der Europawahl in Kraft getreten. Ich möchte an die Grünbücher erinnern, zu denen man Stellungnahmen abgeben kann. Erinnern möchte ich auch an die vielen Möglichkeiten, sich an die Europa-Abgeordneten zu wenden. Ich bitte Sie, Herr Kollege Riese, zu berücksichtigen: Das Thema Europa kann uns nicht nur alle fünf Jahre zu den Europawahlen beschäftigen, sondern Europa muss für uns in Niedersachsen permanent ein wichtiges Thema sein. So sollten wir hier auch Politik machen.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Das Wort zu einer Kurzintervention hat nun Frau Flauger.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach der Wahl ist vor der Wahl; das ist wohl richtig. Deswegen sollte man auch nicht nach einem Jahr, in dem eine Europawahl stattgefunden hat, die Haushaltsmittel für die europäische Öffentlichkeitsarbeit zusammenstreichen und sagen, jetzt ist die Wahl vorbei.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich nehme das ausführliche Eigenlob, das wir in den Redebeiträgen von CDU und FDP gerade gehört haben, zur Kenntnis. Das ist menschlich erst einmal verständlich. Aber ich wundere mich doch ein bisschen, wenn hier der Eindruck vermittelt wird, wir würden mit unserem Antrag ein negatives Bild zeichnen, wir würden Kritik üben. Ich weiß nicht, an welcher Stelle Sie das herauslesen. Wir haben an keiner Stelle in dem Antrag bisherige Aktivitäten kritisiert, weder die des EIZ noch die von Schulen, noch die von Abgeordneten oder der Europa-Union. Wir haben noch nicht einmal der Landesregierung Vorwürfe gemacht, dass sie in der Vergangenheit irgendetwas versäumt hätte. Dass Sie das trotzdem alles aus dem Antrag herauslesen und meinen, sich hier rechtfertigen zu müssen, ist schon irgendwie amüsant. Ich weiß nicht, woher das kommt. Kommt es möglicherweise daher, dass Sie an einem Antrag der Linken,

und sei er noch so richtig, einfach kein gutes Haar lassen können?

(Beifall bei der LINKEN - Ulf Thiele
[CDU]: Das erzählen Sie fast jedes
Mal, wenn Sie hier reden!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Riese möchte antworten. Bitte!

Roland Riese (FDP):

Verehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Limburg, nach der Wahl ist vor der Wahl. Dass wir in diesem Landtag im Jahr der Europawahl besondere finanzielle Anstrengungen unternommen haben, um auf die Wahl in einer Weise aufmerksam zu machen, in der es die Medien nicht immer bzw. nicht rechtzeitig tun, das war richtig. Verehrte Frau Flauger, es kann doch bitte nicht von einem Zusammenstreichen der Mittel nach einem Wahljahr die Rede sein, sondern doch bitte eher von so etwas wie einer Wiedereinsetzung in den vorherigen Stand.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zur offiziellen Rednerliste zurück. Danach hat jetzt Frau Polat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Mindermann, ich muss mich schon wundern, dass die Ausschussberatungen in Ihrer Rede zum Antrag der Linken keinen Niederschlag gefunden haben. Ich fand es schon sehr eindrucksvoll, wie wir die Argumente ausgetauscht haben. Da wurde schon gesagt - das wurde nicht nur von Frau Flauger, sondern auch seitens des Europäischen Informationszentrums gesagt -, dass man diesen scharfen Ton aus dem Antrag gar nicht herauslesen kann; vielmehr ist der Antrag nur ein Angebot - so versteht es meine Fraktion auch -, über die Initiativen hinaus, die im Land Niedersachsen schon stattfinden mit Blick auf Sozialpolitik, Bekämpfung von Armut und sozialer Ausgrenzung, noch stärker aktiv zu werden.

Was ich vor allem aus den Ausschussberatungen mitgenommen habe, Herr Mindermann, war die Aussage des Europäischen Informationszentrums, dass man sich ausdrücklich ein Signal des Landtages wünscht, weil es nämlich ein Problem gibt.

Im Bereich Europapolitik, Kommunizierung von europäischer Politik agieren viele Akteure aneinander vorbei, und das Europäische Informationszentrum hat das Problem, diese Akteure an einen Tisch zu bekommen. Es wäre wunderbar - im Antrag wird im Besonderen von einem Gesamtkonzept gesprochen -, wenn ein Signal vom Landesparlament zur Unterstützung der Arbeit des Europäischen Informationszentrums ausginge.

(Beifall bei der LINKEN)

Das ist auch der Grund, warum wir gesagt haben: Wir unterstützen diesen Antrag.

Ich hatte an zwei Punkten Kritik geäußert. Zum einen suggeriert der Antrag mit dem Titel „Europa bewusst machen - Sozialrechte stärken“, dass dann auch im Forderungsteil Maßnahmen dazu genannt werden, wie man europäische Sozialpolitik wieder stärker in den Mittelpunkt rückt. Das ist jedoch nicht der Fall. Das bleibt doch dann sehr an der Oberfläche. Wir haben im Ausschuss bereits darauf hingewiesen - wir haben uns nicht die Arbeit gemacht, einen Änderungsantrag hierzu zu stellen; wir werden zu gegebener Zeit einen eigenen Antrag dazu einbringen -, dass gerade in einem solchen Antrag das Europäische Bürgerbegehren aufgegriffen werden muss; denn die Ausgestaltung des Europäischen Bürgerbegehrens geschieht erst jetzt. An der Ausgestaltung des Europäischen Bürgerbegehrens sollen sich Landesparlamente und Nationalparlamente beteiligen.

Es könnte noch ein weiterer Punkt in den Antrag aufgenommen werden. Wir hatten an dem Tag auch die Unterrichtung durch die Umweltschulen in Europa. Hier könnte man noch stärker aktiv werden; denn das ist ein großer Beitrag, um die Europapolitik in den Schulen noch stärker in den Mittelpunkt zu rücken.

Ein letzter Aspekt noch zum Ende meines Beitrages. Es wird derzeit - auch im Bundestag - die EU-Strategie 2020 diskutiert. Es liegt die Mitteilung der Kommission vor. Wir sollten uns stärker mit der EU-Strategie 2020 beschäftigen, weil sie ein wesentlicher Beitrag für die zukünftige Ausrichtung der Europäischen Union ist, gerade was ein grünes und ein soziales Europa ausmachen sollte.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Die nächste Wortmeldung kommt von Herrn Tanke von der SPD-Fraktion.

Detlef Tanke (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Mindermann hat sich, obwohl wir das im Ausschuss schon diskutiert haben, nicht zurückhalten können, noch einmal die Stichworte EU-Projekttag und Aktivitäten der Europa-Union zu erwähnen. Im Ausschuss ist deutlich geworden, dass das eher Elemente von nachrangiger Bedeutung sind, was die Förderung des europäischen Gedankens angeht;

(Ulf Thiele [CDU]: Bitte?)

denn es kommt mehr auf Inhalte an. Was den EU-Projekttag betrifft, so gehe ich nach wie vor davon aus, dass das sehr viele Abgeordnete wahrnehmen. Aber ich will Ihnen, da Sie die Aktivitäten der Europa-Union zu Recht loben, sagen, dass die Europa-Union beispielsweise auf ihrer Landesversammlung vor einem halben Jahr gefordert hat, zur Stärkung des europäischen Gedankens die Landeszentrale für politische Bildung wieder einzurichten.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Es wäre ganz schön, Sie würden der Europa-Union in dem Punkt entgegenkommen.

Ich habe mit Bedauern festgestellt, dass Herr Hogrefe heute nicht gesprochen hat.

(Frank Mindermann [CDU]: Er kommt noch!)

- Er kommt noch. Dann ist ja gut. Dann gucke ich erst einmal, ob Sie meinen Erwartungen entsprechen, und stelle meine Ausführungen dazu zurück, Herr Hogrefe, was ich von Ihnen erwartet hätte.

Meine Damen und Herren, ich glaube, wichtiger als das Werben für den Europagedanken, ist die Frage, was man inhaltlich eigentlich bewirkt. Ich glaube, dass es um eine Stärkung von inhaltlich positiven Erfahrungen für die Menschen in Deutschland bzw. in Niedersachsen geht.

Zu den Linken muss ich sagen: Ihre Ablehnung des Lissabon-Vertrags ist ein Fehler; denn der Lissabon-Vertrag hat ganz wesentlich dazu beigetragen, dass die Rechte des Europäischen Parlaments gestärkt worden sind. Das Europäische Parlament hat dieses Recht gerade vor wenigen

Tagen zum ersten Mal erfolgreich angewendet, indem es das SWIFT-Abkommen aufgekündigt hat. Ich glaube, das ist ein schöner Beweis europäischer Stärke und einer größeren Entscheidungsfähigkeit in Europa.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wenn ich davon spreche, dass es mehr um Inhalte geht, dann passt ein Zeitungsartikel vom heutigen Tage eigentlich ganz gut dazu, in dem der Herr Europaabgeordnete Lange der Landesregierung vorwirft, eine eher defensive Herangehensweise zu pflegen.

(David McAllister [CDU]: Ach, jetzt kommt die alte Kamelle! Herr Lange ist so optimal informiert!)

- Herr McAllister, hören Sie doch einmal zu! Sie können dann ja versuchen, das zu widerlegen. - Er sagt, dass ihm aus anderen Bundesländern vorgeformulierte Anträge vorgelegt werden, aus Niedersachsen nicht und dass Niedersachsen zu defensiv vorgeht. Als Sinnbild bezeichnet er das Europapolitische Konzept der Landesregierung. Ich will Ihnen dazu ein paar Beispiele nennen.

Dieses Europapolitische Konzept der Landesregierung referiert im Wesentlichen nur Sachstände, ohne eigene klare Zielvorgaben. Es referiert einfach die Vorschläge der EU-Kommission zu Hedgefonds und Private Equity, ohne eigene Gestaltungsvorschläge zu machen. Dabei sehen die Vorschläge der Kommission vor, nur die Manager selbst haftbar zu machen. Es muss aber auch darum gehen, bestimmte Geschäftsmodelle zu verbieten. Dazu würde z. B. ein Verbot von Leerverkäufen gehören. Aber davor scheuen Sie zurück.

Das Gleiche gilt für den Steuerwettbewerb nach unten, eines der zentralen Probleme in Europa. Sie müssten sich für eine Harmonisierung europäischen Steuerrechts einsetzen. All das fehlt in Ihrem Europapolitischen Konzept.

Im Abschnitt „Leitgedanken“ schreiben Sie auf Seite 15, dass das EU-Bild der Bürgerinnen und Bürger von den Grundfreiheiten des Binnenmarktes geprägt ist. Dann sagen Sie: Die soziale Dimension muss bekannter gemacht werden. - Aber wir glauben, dass es nicht darum geht, die soziale Dimension *bekannter zu machen*, sondern darum, die soziale Dimension Europas *zu stärken*. Dafür will ich ein paar Beispiele nennen.

Es geht z. B. darum, deutlich zu machen, dass sozialstaatliche Traditionen unseres Landes in Europa aufgefangen sind, dass aber die Regulierung und der Erhalt sozialer Standards in einer globalisierten Welt nur durch europäische Regelungen möglich sind.

Was man noch national machen kann, das tun Sie nicht. Eine positive Erfahrung für die Menschen bezüglich der Sicherung ihrer Lebensgrundlagen wäre z. B., wenn Sie endlich mit uns einen Mindestlohn für Deutschland beschließen würden.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Zuruf von der FDP: Eine Entmachtung der Gewerkschaften!)

Meine Damen und Herren, wir haben im Ausschuss über diesen Antrag diskutiert. Wir glauben, dass es trotz der von mir aufgezeigten Defizite im Handeln der Niedersächsischen Landesregierung richtig ist, intensiver für den europäischen Gedanken zu werben. Insofern werden wir dem Antrag heute zustimmen. Wir hoffen aber, dass die Europapolitik Niedersachsens endlich von dem von mir aufgezeigten, nicht ausreichenden Landesliganiveau auf das Niveau der Champions League gehoben wird. Aber davon sind Sie noch sehr weit entfernt.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Wortmeldung kommt von Herrn Hogrefe von der CDU-Fraktion. Sie haben noch zwei Minuten Redezeit, Herr Hogrefe.

Wilhelm Hogrefe (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Tanke, wir wünschen uns, dass die SPD ein europapolitisches Zeichen setzt und Sie zum Kandidaten für den Landesvorsitz macht. Sie wären unser Lieblingskandidat.

(Zustimmung bei der CDU)

Frau Flauger, Ihr Antrag gibt uns noch einmal Gelegenheit, hier in drei Punkten zusammenfassend festzustellen, worum es wirklich geht.

Erstens. Die EU-Kommission hat festgestellt: Niedersachsen ist im Bereich der Positivwerbung für den europäischen Gedanken und die europäische Einigung unter allen 16 Bundesländern führend.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Besser als der Beste kann man einfach nicht sein.

Zweitens. Die Landesregierung hat ein umfassendes Europapolitisches Konzept vorgelegt. Das hat die SPD in 13 Jahren Regierungstätigkeit nicht geschafft. Dieses Europapolitische Konzept ist eben unser Programm. Sie müssen es nur lesen. Wenn Sie es verstehen würden, dann würden Sie auch erkennen: Darin ist längst alles abgearbeitet, was Sie hier fordern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Drittens. Das Allerwichtigste ist: Wir haben einen Ministerpräsidenten, der ein herausragender Europäer ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der LINKEN)

Er hat in Berlin und Brüssel viel für Niedersachsen erreicht. Ich nenne nur die Stichworte VW, EU-Förderung, ländlicher Raum. Auch dies kann man gar nicht besser machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir haben allen Anlass, unserer Landesregierung zu danken.

Frau Flauger, da Sie mehrfach defensiv beteuert haben, es sei alles gar nicht so schlecht, fordere ich Sie auf: Schließen Sie sich diesem Dank an! Dann würden wir uns freuen und beim heutigen Parlamentarischen Abend der Landschaften gerne einen mit Ihnen trinken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat sich Frau Flauger von der Fraktion DIE LINKE gemeldet. Bitte!

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Hogrefe, Sie haben gerade gesagt: Besser als der Beste kann man gar nicht sein. - Ich weiß nicht, ob Sie Kinder haben. Ich stelle mir gerade vor, es wird eine Klassenarbeit geschrieben, und alle Kinder haben eine Sechs, nur Ihr Kind hat eine Fünf. Sehen Sie es immer noch genauso, wenn Ihr Kind dann sagt: „Besser als der Beste kann man doch gar nicht sein“?

(Wilhelm Hogrefe [CDU]: Aber Niedersachsen hat eine Eins!)

Ich will damit nicht gesagt haben, dass Niedersachsen eine Fünf hat. Aber selbst wenn es eine Eins hätte, könnte es immer noch eine Eins plus bekommen.

(Lachen bei der CDU)

Zweitens. Herr Hogrefe, Sie haben schon im Ausschuss ausführlich dargelegt, was Ihnen alles an Lob in unserem Antrag fehlt. Ich habe Ihnen ja versprochen, in mich zu gehen und zu überlegen, ob wir nicht in Zukunft ein bisschen mehr loben sollten. Aber ich bin zu dem Ergebnis gekommen, dass Sie dann andere Ausreden finden werden, warum Sie unseren Anträgen nicht zustimmen. Es ist an Ihnen - an Ihrer Fraktion und an der FDP-Fraktion -, zu belegen, dass Sie in der Lage sind, auch einmal einem Antrag der Linken zuzustimmen. Dann werden wir uns noch einmal überlegen, ob wir nicht in Zukunft Lob für die Landesregierung in unsere Anträge schreiben, wo es angebracht ist.

Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt hat sich auch der Kollege Tanke zu einer Kurzintervention gemeldet. Wir werden hören, was er zu sagen hat.

Detlef Tanke (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Hogrefe, Sie haben meinen Erwartungen schon fast entsprochen. Aber ich hatte gedacht, Sie würden auf die drei Punkte aus der Europaministerkonferenz, die genannt worden sind, eingehen, beispielsweise auf die Zielsetzung, stärkere lokale und regionale Bezüge herzustellen. Sie hätten uns vielleicht - das nur als Anregung für das nächste Mal - sagen können, an welchem Baum und an welchem Bach der Ministerpräsident die Plaketten angebracht hat, die Sie im Europawahlkampf zum Teil großartig vermarktet haben.

Herr Hogrefe, ich glaube, dass wir mit solchen Dingen nicht weiterkommen. Ich hatte ja ein paar inhaltliche Defizite in Ihrem Europapolitischen Konzept aufgezählt. Ich will Ihnen noch eines nennen. Auf der Seite 68 steht zum Thema Dienstleistungen, dass „die Landesregierung grundsätzlich keinen zusätzlichen Regelungsbedarf für die Daseinsvorsorge auf europäischer Ebene“ sieht. Fragen Sie doch einmal die Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitiker vor Ort, wenn es um Sparkassen geht, wenn es um den Erhalt des ÖPNV

geht, welche Regelungen hier eigentlich noch gemacht werden müssen!

(Zurufe von der CDU)

Aber diese Landesregierung sagt: Es gibt keinen zusätzliche Regelungsbedarf.

Das sind die Defizite. So lassen Sie die Menschen nicht erfahren, dass man in Europa auch soziale Standards regeln kann. Diese Defizite werden wir Ihnen weiter aufzeigen. Wir hoffen nur, dass Sie mehr Initiativen ergreifen, damit Menschen positivere Erfahrungen mit Europa machen können.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Es besteht jetzt die Gelegenheit zu Erwiderung. - Sie wird nicht gewünscht.

Dann steht jetzt Herr Minister Busemann auf der Redeliste. Bitte schön!

(Ministerpräsident Christian Wulff: Wir haben das geändert!)

- Ach so. Herr Ministerpräsident!

Christian Wulff, Ministerpräsident:

Das musste jetzt einfach sein. Herr Kollege Tanke, wir haben doch verschiedentlich darauf hingewiesen, dass Sie offensichtlich nicht nur eine Sitznähe zur Fraktion der Linken haben, sondern möglicherweise auch inhaltlich eine Abgrenzung zu dem vermissen lassen, was die Linken in den letzten Monaten in und für - oder gegen - Europa getan haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die großen Volksparteien CDU, CSU und SPD waren sich bisher darin einig, dass sie dieses Europa insgesamt als eine positive Errungenschaft sehen. Die Fraktion DIE LINKE und die Partei DIE LINKE haben einen gänzlich anderen Ansatz. Die europafreundlichen EU-Abgeordneten der Linken sind allesamt nicht wieder aufgestellt worden.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Die Lisbon-Vertrag-freundlichen Abgeordneten waren es!)

- Frau Flauger, Sie können hier zwar alle zehn Minuten eine Kurzintervention machen und damit den ganzen Laden aufhalten, aber Sie können mich nicht daran hindern, hier meine Meinung zu

sagen, ohne ständig von Ihnen unterbrochen zu werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich bin ja auch einfacher Landtagsabgeordneter. Viele Kolleginnen und Kollegen haben Ihnen heute ohnehin schon ganz großen Tribut gezollt, weil Sie Geburtstag haben. Aber damit ist die Hoffnung verbunden, dass Sie nur einmal im Jahr Geburtstag haben und dass wir das nur einmal im Jahr in dieser Form hier ertragen müssen.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In dem Leitantrag der Linken zu ihrem Bundesparteitag zum Thema Europa am 28. Februar 2009 in Essen heißt es:

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

„Anstatt Kriege und weltweit wachsende Kriegsgefahren einzudämmen, ... beteiligt sich die EU an Kriegen und betreibt eine Politik der militärischen Aufrüstung, eine Politik sozialer Spaltung, wirtschaftlicher Ausbeutung und Umweltzerstörung.“

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist wahr! - David McAllister [CDU]: Schlimm!)

Das ist nicht unser Bild der europäischen Gemeinschaften, sondern für uns leistet die Europäische Union einen Beitrag zum Frieden, zur Sicherheit, zur Umweltschutzpolitik, zur Erhaltung des Klimas, zur Gewässerreinheit, zur Luftreinheit. Europa hat uns viele Fortschritte gebracht. Wir distanzieren uns von Ihren Auffassungen. Sie machen ständig Stimmung gegen dieses, unser Europa.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie schüren mit Ihrer Politik Ängste und fördern bei den Menschen in Europa Vorurteile - zum Teil niedere Vorurteile - gegen Internationalität, gegen andere Sprachen, andere Nationen und andere Völker.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Jetzt gehen Sie aber zu weit, Herr Wulff! - Gegenruf von Editha Lorberg [CDU]: Das müssen Sie aushalten!)

- Ihr Kollege Lafontaine hat doch die Aussprüche getätigt, die es da zu nennen gilt! Ihre Europaabgeordnete Sylvia-Yvonne Kaufmann ist doch von

Ihnen nicht wieder aufgestellt worden, weil sie diese, meine Auffassung hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dann ist es natürlich schon sehr erstaunlich, wenn Sie sich mit solcher Polemik und solcher Programmatik Sorgen um die Wahlbeteiligung bei Europawahlen, die Akzeptanz des Europagedankens und die Wahrnehmung der Europäischen Union bei den Menschen machen. Niedersachsen hat eine Vorreiterrolle mit unserem Projekttag an Schulen. Jedes fünfte Kind in Deutschland hat in Niedersachsen an diesem Projekttag teilgenommen. Wir haben mit dem EIZ eine Vorreiterrolle in Deutschland, weswegen die Öffentlichkeitsarbeit federführend vom EIZ verantwortet wurde. Wir machen Veranstaltungen zum Europäischen Jahr 2010 gegen Armut und soziale Ausgrenzung in Europa. Wir wenden uns besonders an sozial benachteiligte Kinder. Wir sind froh, dass die Kirchen, die Gewerkschaften, die kommunalen Spitzenverbände, die Familienverbände, die freie Wohlfahrtspflege hier mitmachen, so wie sie auch beim Internationalen Kindergipfel am 14. und 15. Juni dieses Jahres in Hannover und mit Planspielen an verschiedensten Schulen mitmachen, wo Kindern die Europäische Union nahe gebracht wird. Bei allen Programmen wie LEONARDO DA VINCI oder SOKRATES ist der Anteil Niedersachsens überbucht. Wir werden mit unseren Aktivitäten gerade für Kinder und Jugendliche weiter für dieses Europa werben.

Herr Tanke, es täte gut, wenn Sie sich ein bisschen weniger unkritisch zu den Initiativen der Linken einließen und ein bisschen mehr in alter Tradition zur Europapartei SPD.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP - David McAllister [CDU]: Sehr gut! - Heinrich Aller [SPD]: Das ist Überkompensation für gestern!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Nach § 71 Abs. 3 hat Frau Flauger 90 Sekunden zusätzliche Redezeit. Bitte!

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Wulff, das, was Sie hier gerade an billiger Polemik und an Unwahrheiten verbreitet haben, ist nicht einmal Ihren Kollegen von der CDU-Fraktion im Ausschuss eingefallen. Sie machen einen großen Fehler: Sie setzen permanent

und auch hier wieder den Lissabon-Vertrag mit dem Europagedanken gleich. Ich möchte einen Satz des Lissabon-Vertrags aus dem Kopf zitieren - ich kann ihn auswendig -:

„Die Mitgliedsstaaten verpflichten sich, ihre militärischen Fähigkeiten schrittweise zu verbessern.“

Ihr gutes Recht ist es, das in Ordnung zu finden. Aber es ist unser gutes demokratisches Recht als Linke, das nicht richtig zu finden.

(Beifall bei der LINKEN)

Zu Sylvia-Yvonne Kaufmann: Wie bei allen Parteien werden auch bei uns die Kandidaten für die Europawahl in demokratischen Wahlen auf entsprechenden Parteitagungen aufgestellt.

(Beifall bei der LINKEN - Björn Thümmler [CDU]: Ob das denn wohl demokratisch ist?)

Wenn eine Kandidatin bei der vorhergehenden Aufstellung verspricht, gegen die damalige EU-Verfassung abzustimmen und dann kurz darauf doch dafür stimmt, dann darf sie sich nicht wundern, wenn sie beim nächsten Mal nicht wieder aufgestellt wird. Das wäre in Ihrer Partei nicht anders.

(Beifall bei der LINKEN - Ulf Thiele [CDU]: Das ist Demokratie? Das kann ja nicht sein! - David McAllister [CDU]: Wir alle haben dafür gestimmt!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/2172 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe. - Enthaltungen? - So ist beschlossen, meine Damen und Herren.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 23** auf:

Erste Beratung:

Kostenlose Kontrazeptiva (empfangnisverhütende Mittel) für Personen mit Leistungsbezug gemäß SGB II, SGB XII, dem Asylbewerberleistungsgesetz und mit vergleichbar geringem

Einkommen - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2276

(Unruhe)

- Meine Damen und Herren, ich würde gern den ersten Redner aufrufen. Aber dazu müsste es etwas leiser werden. - Vielleicht auch auf der Regierungsbank.

Wir kommen zur Einbringung.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Humke-Focks. Bitte schön!

(Beifall bei der LINKEN)

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Frau Präsidentin und Herr Präsident! Da ist ja fliegender Wechsel. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Aus meiner langjährigen kommunalpolitischen Erfahrung kenne ich es leider, dass politische Themen, die sich im näheren oder weiteren Sinne mit dem Thema Sexualität beschäftigen, gerne ausgeklammert werden. Ich gehe aber davon aus, dass das bei uns heute und in den Ausschussberatungen nicht der Fall sein wird, sondern dass wir uns damit ernsthaft auseinandersetzen werden. Das ist meine ehrliche Überzeugung.

Ich war ganz überrascht, als ich in dieser Woche neben anderen Quellen, die Sie in anderen Zeitungen und auch im Internet finden können, einen Artikel im Nachrichtenmagazin *DER SPIEGEL* gefunden habe mit dem Titel „In den Betten des Prekariats“, in dem dieses Thema aufgegriffen worden ist.

Die Tatsache, dass Frauen aufgrund finanzieller Not ungewollt schwanger werden, ist zweifelsfrei ein großer sozialpolitischer Missstand. Auch wenn niemand ganz genaue Zahlen hierzu vorlegen kann - weder für Niedersachsen noch bundesweit -, so bleibt das Problem doch gravierend; denn jeder individuelle Fall ist ein Fall zuviel. Die Diakonie in Niedersachsen hat aus der Erfahrung ihrer Arbeit in der Schwangerschaftskonfliktberatung die Problematik bereits eindrücklich in die Öffentlichkeit getragen. Gleiches gilt für pro familia. Besonders hervorheben möchte ich das Ergebnis einer Untersuchung von pro familia in Köln: Nach Einführung von Hartz IV war unter den Sozialleistungsbeziehern die Quote der Frauen, die regelmäßig verhüten, von vormals 67 % auf 30 % abge-

sunken. Das wurde tatsächlich untersucht. Von 69 befragten Frauen zwischen 11 und 45 Jahren waren 27 Frauen schwanger geworden, alle 27 ungewollt. Ich betone: Selbst wenn diese Zahlen nur zur Hälfte auf alle Hartz-IV-Empfängerinnen in dieser Altersgruppe hochzurechnen wären, kann die Bezeichnung „sozialpolitischer Missstand“ allenfalls noch als diplomatisch bezeichnet werden.

(Unruhe - Uwe Schwarz [SPD]: Man versteht hier nichts! Es ist unruhig!)

Dieser Missstand kommt nicht von ungefähr. Die Ursachen lassen sich vielmehr an fünf Fingern abzählen. Der Anteil für Medikamente und therapeutische Geräte im Regelsatz der Leistungen nach dem SGB II beträgt aktuell gut 13,17 Euro pro Monat. Wenn die Verhütungsmittel, wie in unserem Antrag aufgeführt, nicht aus diesen Kosten finanzierbar sind - u. a. wegen der Praxisgebühr und sogenannter Bagatellmedikamente -, dann stellt sich die Frage, aus welchem Teil des Regelsatzes diese Kosten stattdessen abzuzwacken seien. Es ist aus unserer Sicht nicht aus den 16,41 Euro für ÖPNV oder Fahrräder oder aus den 25,59 Euro für Strom möglich. Oder lieber doch?

(Anhaltende Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Ich könnte jeden einzelnen Posten aufführen, den es in den Regelsätzen gibt. Langer Rede, kurzer Sinn: Es ist nicht allein aus diesen Mitteln finanzierbar, sondern die Betroffenen brauchen eindeutig unsere Hilfestellung. Darauf müssen wir eine Antwort finden. Zum Glück ist auf breiter gesellschaftlicher Basis endlich bereits eine Debatte darüber eingetreten, wie wir an diesem Punkt weiterkommen. Deshalb mein Appell, dass wir uns mit diesem Thema ernsthaft beschäftigen; denn schon lange vor dem Karlsruher Urteil war jedem Menschen, der es wissen wollte, klar, dass es sich hier nicht wirklich um Optionen handelt, wenn man seinen Lebensunterhalt aus den Leistungen des SGB-II-Regelsatzes bestreiten muss. Insofern sollten wir auch das Urteil des Bundesverfassungsgerichtes bezüglich der Würde des Menschen ernst nehmen.

Finanzielle Not macht die Krisenentscheidung über die Frage, ob ich es mir leisten kann, ein Kind zu bekommen, oder nicht, wahrlich nicht einfacher. Wenn das Ringen im Alltag gerade darin besteht, einen Weg aus der Erwerbslosigkeit und somit aus der Armut zu finden - vielleicht durch eine Umschulung, wenn vom Jobcenter ein entsprechendes Angebot gekommen ist, oder durch den Sprung in

die Selbstständigkeit, auch das ist ja möglich, oder durch was auch immer -, dann kommt eine ungewollte Schwangerschaft wie eine Hiobsbotschaft. Wenn diese ungewollte Schwangerschaft auf chronischem Geldmangel und der hierdurch verursachten mangelnden Verhütung beruht, können und müssen wir sogar von einer Tragödie sprechen - von einer Tragödie deshalb, weil sie vermeidbar gewesen wäre. Und genau dafür tragen wir hier gemeinsam die Verantwortung.

Zur genauen Problematik im SGB V: Die Kosten für ärztlich verordnete Verhütungsmittel werden nach § 24 a Abs. 2 bis zur Vollendung des 20. Lebensjahres durch die gesetzliche Krankenversicherung übernommen. Danach aber ist man dafür selbst verantwortlich.

Die Kosten für Schwangerschaftsabbrüche werden indes altersunabhängig nach § 24 b durch die Kassen übernommen. Letzteres ist natürlich richtig. Warum aber in aller Welt sollten nicht auch die Kosten für die Verhütung ungewollter Schwangerschaften nach dem 20. Lebensjahr übernommen werden. Der Grundsatz „Prophylaxe geht vor Eingriff“ sollte doch nicht ausgerechnet bei dieser Frage ausgeblendet werden.

Wir halten Familienplanung für ein so wesentliches Gut der Selbstbestimmung von Menschen, dass sie generell in der Sozialpolitik verankert sein sollte. Das heißt: Wenn es nach meiner Fraktion ginge, würde es eine generelle Übernahme der Kosten für Verhütungsmittel durch die Kassen geben. Ebenso wie der unerfüllte Kinderwunsch als Diagnose anerkannt und ein Grund für eine weitreichende Kostenübernahme medizinischer Behandlung ist, sollte auch die gewollte Empfängnisverhütung einen Grund zur Kostenübernahme darstellen. Das ist uns in diesem Zusammenhang sehr wichtig.

Aber natürlich kennen wir die Mehrheitsverhältnisse in Land und Bund. Deshalb haben wir in unserem Antrag den Lösungsansatz so formuliert, dass eine Kostenbefreiung mindestens für jene Menschen gelten muss, die ihren Lebensunterhalt nach SGB II, SGB XII oder dem Asylbewerberleistungsgesetz beziehen oder aber über ein vergleichbar geringes Einkommen verfügen. Wir hoffen zum Wohle dieser Menschen inständig, dass hierzu eine Art Minimalkonsens möglich sein wird.

Abschließend muss ich noch zur männlichen Rolle dieses Problemfeldes kommen. Ungewollte Schwangerschaften treffen Frauen zwangsläufig viel stärker. Die Verantwortung dafür liegt aber bei

beiden Geschlechtern. Daher haben wir die Kostenübernahme für Kondome in unserem Antrag explizit aufgenommen. Kondome, die nicht ärztlich verordnet werden müssen, fallen aus den wenigen Bereichen heraus, in denen aktuell die Kosten für Verhütungsmittel übernommen werden, also nach § 49 SGB XII, nach § 24 a SGB II oder in kommunalen Vorbildprojekten wie in Flensburg, worüber wir vielleicht im Ausschuss noch sprechen sollten.

Neben ungewollten Schwangerschaften verhüten Kondome auch Infektionen, darunter so gefährliche wie HIV oder Syphilis. Das trifft bei Frauen und Männern zu. Die vornehmliche Verwendung von Kondomen kann bei Frauen zudem das Risiko verringern, an Gebärmutterhalskrebs zu erkranken. Umgekehrt enthält hormonelle Kontrazeption diverse Nebenwirkungen und Risiken. So ist selbst die sogenannte Minipille für Frauen, die weitere Risikofaktoren für einen Herzinfarkt tragen, nicht bedenkenfrei zu empfehlen.

Die Frage nach der Form der Verhütung muss von den Menschen mit der Unterstützung durch ärztliche Beratung selbst getroffen werden. Für die Kostenerstattung haben wir sozialpolitisch Sorge zu tragen.

Abschließend möchte ich an meinen eingangs geäußerten Appell erinnern und darauf hinweisen, dass ich inständig hoffe, dass wir über dieses Thema im Ausschuss eine wirklich ernsthafte Diskussion führen. Wir können die Berichte und auch all die Erkenntnisse der Diakonie oder anderer Verbände wie etwa pro familia oder auch die Berichte, die wir z. B. im Nachrichtenmagazin *Spiegel* lesen konnten, nicht einfach beiseite schieben. Wir sollten uns ernsthaft darüber unterhalten, was zu tun ist und welche Möglichkeiten wir als Land haben, um Kommunen zu unterstützen, die vielleicht ähnlich wie die Stadt Flensburg einen eigenen Weg einschlagen wollen.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Humke-Focks. - Jetzt hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Twesten das Wort. Bitte!

Elke Twesten (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Beinahe absurd, aber leider traurige Realität: Pille verweigert, Abtreibung bezahlt. - So lässt sich die

Situation von Empfängerinnen von ALG II wohl am Treffendsten beschreiben. Sie haben keinen Anspruch auf Verhütungsmittel. Doch im Fall der Fälle zahlt ihnen der Staat die Abtreibung. Kosten für empfängnisverhütende Mittel werden übernommen, wenn diese verschrieben werden, aber nur nach den Bestimmungen der Krankenkassen. Das heißt. Ab dem 20. Lebensjahr muss jede Frau oder jedes Paar die Kosten für empfängnisverhütende Mittel selbst tragen. Können sie das Geld für eine verordnete Schwangerschaftsverhütung nicht aufbringen, werden zunehmend viele Frauen ungeplant und ungewollt schwanger. Die Folge ist ein Schwangerschaftskonflikt mit allen damit verbundenen persönlichen Gewissensfragen und gesellschaftlichen Konsequenzen. Immer mehr Frauen geben in den Beratungsgesprächen an, dass sie sich sichere Verhütung nicht leisten können, und immer mehr Kinder kommen ungewollt auf die Welt. Das ist der Umgang mit Verhütungsfragen im 21. Jahrhundert in Deutschland!

(Zustimmung von Helge Limburg
[GRÜNE])

Meine Damen und Herren, es ist eine Frage gesellschaftlicher Intelligenz, wenn das Thema Familienplanung - also die Entscheidung für eine Schwangerschaft oder die Verhütung einer Schwangerschaft und letztendlich für ein Kind - nicht unter ökonomischen Gesichtspunkten diskutiert wird. In der Konsequenz heißt das: Frauen, alle Frauen - auch die, die in einer wirtschaftlich prekären Situation leben - müssen einen angemessenen Zugang zu Verhütungsmitteln haben. „Angemessen“ heißt: Die reale wirtschaftliche Situation muss betrachtet werden. Wer dies ohne wie auch immer gefärbte Brillen tut, kommt zu der Einschätzung: Kosten für empfängnisverhütende Mittel werden übernommen - die Pille für die Frau, Kondome für Männer. Damit verhindern wir ungewollte Schwangerschaften mit all ihren negativen Konsequenzen; denn es ist ein Zeichen gesellschaftlicher Solidarität mit den Betroffenen, wenn wir ihnen einen angemessenen Zugang zu Verhütungsmitteln verschaffen. Was wir auf jeden Fall verhindern müssen, ist, dass Abtreibung zum Instrument der Familienplanung wird.

(Zustimmung von Helge Limburg
[GRÜNE])

Unsere Gesellschaft lässt junge Frauen zu oft allein und empört sich gleichzeitig über Babyklappen und offensichtliche Hilfeschreie junger Mütter, die mit einem Kind schlichtweg überfordert sind. Das

passt nicht zusammen. Hier fehlen der achtsame Umgang mit den jungen Frauen, Verständnis und Anerkennung ihrer Situation sowie Fairness und Schutz. Welchen Sinn macht es, jungen Frauen, die Verantwortung für sich übernehmen wollen, weil sie sich als ALG-II-Empfängerinnen in einer wirtschaftlich prekären Situation befinden, die finanziellen Mittel für Empfängnisverhütung zu verweigern und als Ausweg im Fall einer Schwangerschaft nur ein Abbruch bleibt?

Bereits im September letzten Jahres haben die Schwangerenberatungsstellen des Diakonischen Werkes in dieser Frage einen dringenden Appell an die niedersächsischen Bundestagsabgeordneten gerichtet. Tenor: Hilfen zur Finanzierung von Verhütungsmitteln und Sterilisationen für Frauen mit geringem Einkommen, soweit von ihnen gewünscht. - Eine Petition mit diesem Thema - ebenfalls von Kirchenseite - ist bisher ohne Resonanz geblieben bzw. noch unbeantwortet. Wir meinen entgegen dem Bundesgesundheitsministerium: Hier besteht dringender Handlungsbedarf.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Frauen in dieser Situation dürfen nicht zum Spielball ungeklärter Zuständigkeitsfragen werden. Sauber und pragmatisch wäre es, die Empfängnisverhütung mit höheren Regelsätzen im SGB II und im SGB XII abzudecken oder einen Anspruch auf eine einmalige Beihilfe festzusetzen. Dies sollte Grundlage der Ausschlussdiskussion sein. Niedersachsen sollte sich der Bundesratsinitiative wie Bremen und Mecklenburg-Vorpommern anschließen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Kollegin Twesten. - Nun hat für die SPD-Fraktion Frau Tiemann das Wort. Bitte schön!

Petra Tiemann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Zahl der Schwangerschaftsabbrüche in Deutschland ist 2009 auf den niedrigsten Stand seit der Neuregelung im Jahr 1996 gesunken. Aber über 100 000 Frauen - ganz genau: 110 700 Frauen - brachen 2009 eine Schwangerschaft ab. Das sind 3,3 % oder, in absoluten Zahlen ausgedrückt, 3 800 Frauen weniger als 2008. Wie viele von diesen Frauen Empfängerinnen von Arbeitslosen-

geld II oder Sozialhilfe sind, wird in der Bundesstatistik über Schwangerschaftsabbrüche nicht erhoben.

Nach den Aussagen der Konfliktberatungsstellen wurden in den letzten Jahren aber vermehrt ungewollt schwanger gewordene Frauen beraten, die von Arbeitslosengeld II oder von der Sozialhilfe leben. Als Grund gaben die Frauen an - das haben wir auch heute schon mehrfach gehört -, von dem knapp bemessenen Geld seien keine sicheren Verhütungsmittel zu bezahlen. Das spiegelt sich auch in der Untersuchung der Beratungsstelle pro familia in Köln wider.

Jeder Mensch - egal, ob arm oder reich - hat das Recht auf Verhütung. Das fordert der Verein Frauenwürde e. V. in Köln. Mit dieser Forderung steht der Verein nicht allein. Der Landesfrauenrat Niedersachsen und die Arbeitsgemeinschaft Sozialdemokratischer Frauen in Niedersachsen fordern ebenso eine Gesetzesänderung, die die Übernahme der Kosten für Verhütungsmittel regelt. Unterstützt wird diese Forderung durch eine Pilotstudie der Universität Merseburg. In dieser Studie wird deutlich, dass die Frauen oftmals auf billigere und weniger sichere Verhütungsmethoden zurückgreifen, wenn das Geld fehlt.

Nun haben schon einige Kommunen und Städte - Herr Humke-Focks hat das bereits ausgeführt - den dringenden Handlungsbedarf gesehen und selber gehandelt, so z. B. die Stadt Bonn, die 36 000 Euro zur Verfügung gestellt hat. Diese Projekte zur Kostenübernahme wurden ins Leben gerufen, jedoch ohne verbindliche Rechtsgrundlage und damit auch ohne Rechtsanspruch der betroffenen Menschen; denn weder im SGB II noch im SGB XII gibt es eine Rechtsgrundlage zur Übernahme der Kosten.

Zurzeit zahlen die Kassen - das hat Herr Humke-Focks auch schon betont - die Kosten für verschreibungspflichtige Verhütungsmittel nur bis zur Vollendung des 20. Lebensjahres. Wir halten die Nichterstattung der Kosten für Verhütungsmittel für einen tiefgreifenden Einschnitt in die Lebensbedingungen einkommensschwacher Bürgerinnen und Bürger, die bewusste Familienplanung betreiben wollen oder müssen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Schwangerschaftsabbruch ist zu Recht keine Form von Verhütung, ganz zu schweigen von den Risiken, die für die einzelne Frau damit verbunden

sind. Dass der Schwangerschaftsabbruch von der Krankenkasse bezahlt wird - er kostet bis zu 450 Euro -, ist eigentlich paradox. Die solidarische Gemeinschaft finanziert die Folgen, aber nimmt kein Geld in die Hand, damit es erst gar nicht so weit kommt.

Eines möchte ich an dieser Stelle noch einmal deutlich machen: Das von der Frauenbewegung hart erkämpfte Recht der Frauen, eigenverantwortlich über die Austragung einer Schwangerschaft entscheiden zu können, ist unantastbar, und das muss auch so bleiben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Um das Risiko ungewollter Schwangerschaften zu vermindern und Frauen unabhängig von ihrer finanziellen Situation die für sie verträglichste und passendste Verhütungsmethode anbieten zu können, sind gesetzliche Änderungen und Nachbesserungen unbedingt nötig. Frauen und Männer haben ein Recht auf die bestmögliche Versorgung im Bereich der Familienplanung, und das darf nicht vom Geldbeutel abhängen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Vom Grundsatz her befürworten wir den Antrag der Links-Fraktion. Wir werden uns allerdings im Einzelnen noch mit der Frage auseinandersetzen müssen, welcher Träger die Kosten übernehmen soll. Es ist fraglich, ob die Finanzierung über die Krankenkassen, über die Sozialhilfe oder als ausgewiesener Sonderbedarf erfolgen soll. Nach unserer Auffassung sind die Leistungsträger nach dem SGB II und dem SGB XII vorrangig leistungspflichtig und nicht die Krankenkassen. Eines kann ich schon vorausschicken: Diese Finanzierung darf nicht zulasten der ohnehin gebeutelten Kommunen gehen.

Im Übrigen gab es - auch das wurde bereits erwähnt - schon in anderen Bundesländern entsprechende Initiativen. Ziel der anstehenden Beratung über den hier vorliegenden Entschließungsantrag muss sein, das sicherzustellen, was die Vereinten Nationen bereits auf ihrer Konferenz in Kairo 1994 formuliert haben: Frauen und Männer müssen einen Zugang zu sicheren, erschwinglichen und akzeptablen Familienplanungsmethoden ihrer Wahl haben.

Danke.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Tiemann. - Für die CDU-Fraktion hat Frau Pieper das Wort.

Gudrun Pieper (CDU):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Uns liegt hier der Antrag der Linken zu kostenlosen Kontrazeptiva vor. Alle meine Vorredner haben dazu schon einige Ausführungen gemacht. Vom Grundsatz her teilen wir Ihre Auffassung, dass niemand mehr ungewollt schwanger werden sollte und niemand mehr ungewollt schwanger werden muss. Wir teilen auch den Grundsatz, dass ein Schwangerschaftsabbruch immer die schlechteste Form ist. Jeder Schwangerschaftsabbruch ist einer zu viel.

Wir teilen auch Ihre Auffassung, dass nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts zu den SGB-II-Regelsätzen nachgebessert werden muss, aber - dazu beziehe ich mich auf die Ausführungen des Präsidenten des Bundesverfassungsgerichts, Herrn Papier - eine Anhebung der Regelsätze ist damit nicht gemeint; denn die Regelleistungen sind nach dem Urteil nicht evident unzureichend. Das müssen wir im Auge behalten.

Bemängelt wurde vom Bundesverfassungsgericht auch, dass mit den bisherigen Berechnungsverfahren nicht sichergestellt werden kann, dass mit den Sozialleistungen das Recht auf ein menschenwürdiges Existenzminimum gesichert wird. Das Gericht sagt, das Existenzminimum müsse auch eine Mindestteilnahme von Leistungsempfängerinnen und -empfängern am gesellschaftlichen Leben berücksichtigen, und die Leistungen müssten auf Grundlage verlässlicher Zahlen und tragfähiger Berechnungen erbracht werden. Schätzungen ins Blaue hinein seien verfassungswidrig.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung von Hans-Henning Adler [LINKE])

Dies wird zurzeit überprüft und im Sinne einer gerechten Leistungsberechnung korrigiert.

Nun zurück zu Ihrem Antrag: In den Punkten 1 und 2 fordern Sie eine Erweiterung des § 24 a SGB V und eine grundsätzliche Kostenübernahme für alle Kontrazeptiva durch die Krankenkassen. Okay. Dazu müssen wir beraten. Aber wir müssen, bitte schön, auch berücksichtigen, dass es sich bei der Empfängnisverhütung nicht um die Behandlung

oder Verhinderung einer Krankheit handelt, sondern dass sie vielmehr dem Bereich der persönlichen Lebensführung zuzuordnen ist und damit als gesamtgesellschaftlich wünschenswerte Leistung z. B. aus Steuermitteln finanziert werden müsste. Darüber kann man ja diskutieren.

Punkt 3: Bürgerversicherung. Das Bundeskabinett hat mit Beschluss vom 24. Februar 2010 die im Koalitionsvertrag vorgesehene Regierungskommission zur nachhaltigen und sozial ausgewogenen Finanzierung des Gesundheitswesens eingesetzt. Diese Regierungskommission wird Eckpunkte erarbeiten, und die ersten Ergebnisse sollen im Juli dieses Jahres vorliegen. Diese Ergebnisse sollten wir auf jeden Fall abwarten, um dann zu schauen, was wir länderseitig vielleicht zusätzlich leisten können.

Punkt 4: finanzielle Anreize. Grundsätzlich ist denkbar, dass die Kosten für empfängnisverhütende Mittel von den örtlichen Trägern der Sozialhilfe übernommen und als Aufwendungen im Sinne des Quotalen Systems abgewickelt werden können. Jedoch müssen wir in der Beratung auch die angespannte Haushaltslage in Betracht ziehen. Damit man einmal eine Größenordnung für Niedersachsen hat: Wir sprechen dann über zusätzliche Mittel in Höhe von 3,5 Millionen Euro für das Land Niedersachsen.

Dennoch - da möchte ich noch einmal auf das Urteil des Bundesverfassungsgerichts zurückkommen - hat das Bundesministerium nach dem Urteil bereits reagiert; denn ab sofort können SGB-II-Empfänger in Ausnahmefällen - das haben Sie schon dargestellt - einen besonderen Bedarf geltend machen, der durch die bisherigen Zahlungen nicht gedeckt wird. Es gibt dazu einen Katalog für die Grundsicherungsstellen. Dort können sie etwa folgende Aufwendungen geltend machen: nicht verschreibungspflichtige Arzneimittel, Putz- oder Haushaltshilfen für Rollstuhlfahrer, Kosten zur Wahrnehmung des Umgangsrechtes, Kosten für Nachhilfe usw. Diese Aufzählung ist nicht abschließend.

Mein Plädoyer: Diesen Antrag sollten wir im Fachausschuss wirklich in Ruhe beraten.

Abschließend sei bemerkt, dass die Kosten für die Empfängnisverhütung im Monat durchschnittlich, je nach verwendetem Produkt, zwischen 4 und 16 Euro bzw. maximal 20 Euro betragen. Wir reden also über Kosten von 12 Cent bis 64 Cent pro Tag. Wir müssen aber auch bedenken, dass es im SGB II auch einen Grundbetrag gibt, der auf die

Gesundheitspflege angerechnet werden kann, in Höhe von 13,80 Euro monatlich. Auch dies müssen wir in der Abwägung berücksichtigen und generell beraten.

Auch ich finde es richtig, dass wir prüfen, wie wir unsere Frauen weiterhin schützen. Ich finde es auch richtig - auch das ist hier schon gesagt worden -, dass wir zu diesem Thema sowohl die Seite der Frauen als auch die Seite der Männer betrachten müssen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich gehe davon aus, dass wir im Ausschuss Antworten finden und dementsprechend auch miteinander beraten werden.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Nun spricht für die FDP-Fraktion Herr Kollege Riese. Bitte!

Roland Riese (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Antragstellerin möchte Empfängnisverhütungsmittel für Frauen und Männer in den Leistungskatalog der Krankenkassen aufnehmen, wenn auch unter der Nebenbedingung, dass die Empfänger dieser besonderen Leistung ein geringes Einkommen haben sollen. Die Antragstellerin beschränkt sich dabei nicht auf die Empfänger von Grundsicherung, sondern beschreibt ausdrücklich, dass auch Empfänger vergleichbar niedriger Einkommen von dieser Leistung erfasst werden sollten. Meiner vorsichtigen Schätzung nach - verlässliche Daten liegen nicht vor, jedenfalls mir nicht - kämen dabei für Niedersachsen zweistellige Millionenbeträge und für die Bundesrepublik demzufolge dreistellige Millionenbeträge zusammen.

Meine Damen und Herren, in der Diskussion über diesen Antrag werden wir uns erneut der Frage zuwenden müssen, ob Familienplanung grundsätzlich eine private oder staatliche Aufgabe sei. Gegenwärtig jedenfalls ist die Familienplanung meiner Auffassung nach nicht vorrangige Landesaufgabe. Deswegen haben einige Kommunen - die Antragstellerin nennt Flensburg; Frau Tiemann hat hier Bonn in die Debatte eingeführt - die Kosten freiwillig übernommen. Wenn ich hier noch einmal höre, dass Frau Tiemann von gebeutelten Kommunen spricht, dann will ich Ihnen gar nicht widersprechen. Aber wenn ich in den Landeshaushalt

schaue, dann würde ich sagen: Auch das Bundesland Niedersachsen kann sich mit Fug und Recht als gebeutelt betrachten, was die finanziellen Verhältnisse angeht.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Dazu hat die FDP kräftig beigetragen!)

Zur Klärung der Frage, meine Damen und Herren, welche Bezieherinnen und Bezieher niedriger Einkommen von dieser Leistung erfasst werden sollten, werden zahlreiche Bewertungen und Abgrenzungen erforderlich, die zu umfänglicher gerichtlicher Klärung und in der Folge zur Notwendigkeit neuer, bürokratielastiger Vorschriften führen.

Ich nehme an, meine Damen und Herren, dass die Voraussetzungen in der Begründung dieses Antrags von vornherein falsch sind. Ich glaube, es war Frau Tiemann, die schon darauf hingewiesen hat, dass die Zahl der Schwangerschaftsabbrüche in Deutschland - auch in Niedersachsen - in den vergangenen Jahren beobachtbar zurückgeht. Für Niedersachsen nenne ich die Zahlen für 2007 und 2008; neuere liegen uns noch nicht abschließend vor. In dieser Zeit ist in Niedersachsen die Zahl der Schwangerschaftsabbrüche um 263 auf immer noch 9 734 im Jahre 2008 zurückgegangen. Wenn ich das mathematisch richtig drauf habe, Frau Tiemann, dann liegen wir dabei im Lande Niedersachsen vom Anteil her unter dem Königsteiner Schlüssel; aber das können wir ja später noch einmal nachvollziehen.

Richtig erkannt hat die Antragstellerin, dass die Empfängnisverhütung nicht alleine Aufgabe der Frau sein kann, weil eine Empfängnis zumindest meiner Erkenntnis nach nur stattfinden kann, wenn zwei Personen unterschiedlichen Geschlechts den Geschlechtsverkehr miteinander ausüben

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Mit einer Ausnahme! - Gegenruf von Björn Thümler [CDU]: Hier oder woanders?
- Ursula Helmhold [GRÜNE]: In Bethlehem!)

und nicht verhütet worden ist.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Ich stimme für die FDP ausdrücklich der Auffassung zu, dass Frauen die Folgen einer ungewollten Empfängnis in weitaus stärkerem Maße zu tragen haben als Männer. Ich glaube, darüber kann man sich nicht im Unklaren sein.

Jetzt, meine Damen und Herren, kommen, wie Sie das von mir gewohnt sind, die guten Nachrichten:

Zwölf Kondome sind bei unterschiedlichen Anbietern für unter 3 Euro erhältlich. Das ist, finde ich, kein sehr teures Angebot. Es geht aber tatsächlich noch preisgünstiger.

(Zuruf: Es geht um die Qualität! - Unruhe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Darf ich vielleicht um etwas mehr Ruhe bitten? - Herr Kollege Riese, warten Sie einen Augenblick, auch ich möchte Sie gleich verstehen können. Es ist so unruhig!

(Björn Thümler [CDU]: Roland, das erinnert an Oswald Kolle! - Anhaltende Unruhe)

- Moment! - Herr Riese, jetzt haben Sie das Wort.

Roland Riese (FDP):

Herzlichen Dank. - Es geht noch preiswerter, meine Damen und Herren. Wenn Sie nämlich im Internet die schöne Seite www.geizkragen.de aufrufen, dann sehen Sie: Dort wird ein Gewinnspiel angeboten, das Ihnen zehn Kondome als kostenlose Prämie verspricht. Allerdings müssen Sie sich dann an einem Gewinnspiel beteiligen.

Meine Damen und Herren, - - -

(Zurufe von der SPD: Herr Riese, heißen Sie Hogrefe? Schämen Sie sich nicht? Das ist ja nur noch peinlich! - Unruhe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Riese, warten Sie einen Augenblick! Das wird nicht von Ihrer Redezeit abgezogen.

(Zuruf von Hans-Henning Adler [LINKE] - Anhaltende Unruhe)

- Herr Adler, auch Sie haben den Inhalt der Rede nicht zu beurteilen. Herr Riese hat das Wort.

Roland Riese (FDP):

Danke schön. - Auch Informationszentralen zum Thema Aids und zahlreiche Jugendorganisationen politischer Parteien an Wahlständen verteilen diese Artikel kostenlos. Es geht also preisgünstig.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Zum Thema, Herr Riese! Das ist doch zum Kotzen!)

Die Implikationen des Antrags werden wir im Ausschuss in Frieden und Ruhe beraten, Herr Haase.

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf:
Das ist unglaublich!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Haase!

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Entschuldigung!)

- Sie haben gerade noch einmal Glück gehabt. Das war unparlamentarisch. Sie haben sich dafür entschuldigt. Akzeptiert!

Zu einer Kurzintervention auf den Beitrag des Kollegen Riese hat sich Herr Humke-Focks gemeldet. Sie haben anderthalb Minuten. Anschließend hat Herr Schwarz für anderthalb Minuten das Wort. Herr Humke-Focks!

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Genau das, Herr Riese, wollten wir hier vermeiden, dass hier nämlich Leute sitzen und feixen und sich der Tragweite der Bemerkungen, die Sie hier gemacht haben, offensichtlich gar nicht klar sind. Das, was Sie hier aufgeführt haben, ist wirklich kontraproduktiv und wird dem Ernst dieses Antrags nicht gerecht. Ich finde das ganz schlimm.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich möchte mich an dieser Stelle ausdrücklich bei Frau Pieper bedanken. Wirklich! Ich wäre nachher noch zu Ihnen gekommen - jetzt kann ich das von hier aus öffentlich sagen -, weil Sie aus meiner Sicht genau den angemessenen Ton gefunden haben, selbst wenn man an der einen oder anderen Stelle unterschiedlicher Auffassung ist. Aber das ist die Basis, auf der man sich auseinandersetzen kann.

In Ihrem Redebeitrag haben Sie diesen Ton leider nicht gefunden, Herr Riese. Bitte lassen Sie sich noch einmal einen Ausdruck des Protokolls geben und lesen Sie es durch! Überdenken Sie noch einmal Ihre Aussagen und kommen Sie lieber auf einem anderen Niveau mit uns in die Debatte! Das haben Sie eigentlich nicht nötig.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die SPD-Fraktion spricht nun Herr Schwarz.

(Zuruf von der CDU: Herr Schwarz,
einmal lächeln!)

Uwe Schwarz (SPD):

Ich kann auch viermal lächeln, wenn es sein muss.

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Riese, ich kann mich Herrn Humke-Focks nur anschließen. Sie sind auch Vorsitzender des Sozialausschusses. Das war wirklich nicht nur unterste Schublade, sondern das war eine Katastrophe, was Sie hier gerade vorgetragen haben.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wenn man nur die Überschrift des Antrags liest, dann kann man das Thema im ersten Moment vielleicht etwas humorvoll betrachten. Aber spätestens wenn man bei der Begründung des Antrags angelangt ist, muss man eigentlich auf die Ernsthaftigkeit dieses Themas stoßen, wenn das bis dahin noch nicht der Fall war.

Wir reden übrigens nicht nur über die Frage, wie teuer ein Kondom ist. Diese Argumentation ist eigentlich unglaublich.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir reden auch nicht nur über die Frage der Familienplanung, sondern wir reden bei diesem Thema auch sehr ernsthaft über die Frage von Kinderschutz, wenn es in solchen sozialen Milieus zu ungewollten Schwangerschaften kommt. Lassen Sie sich einmal darüber unterrichten, was das bedeutet! Wir haben uns mehrfach darüber ausgetauscht. Wir reden an dieser Stelle - das hat Herr Humke-Focks zu Recht angeführt - auch über dringend notwendigen Gesundheitsschutz der Frauen. Das ist keine Karnevalsveranstaltung. Ich bitte darum, dieses Thema mit der gebotenen Ernsthaftigkeit hier zu diskutieren.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich sage es noch einmal: Wir vertreten in einem Punkt eine klare Position - Frau Tiemann hat darauf hingewiesen -, die von Ihrer etwas abweicht: Wir sind der Auffassung, dass nicht die Krankenkassen die Kostenträger sein sollten - das wäre eine klassische versicherungsfremde Leistung -, sondern dass der Grundleistungsträger, der seine Grundleistungen offensichtlich nicht ausreichend bemisst, diese Kosten übernehmen muss. Darüber werden wir streiten. Aber in der Sache kann es hierbei wirklich keinen Dissens geben. Vielleicht

schaffen Sie es dieses Mal, Ihre Aussagen etwas zu korrigieren.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Riese möchte antworten. Auch Sie haben anderthalb Minuten. Bitte schön!

(Victor Perli [LINKE]: Entschuldigung!)

Roland Riese (FDP):

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dazu, dass wir im Jahre 2010 die große politische Aufgabe haben, die Gesetze zur Grundsicherung neu zu gestalten, und dass dabei das in Rede stehende Thema auch im Bund - zunächst von der Bundesregierung, dann vom Bundestag - hoffentlich sehr detailliert abgewogen wird, hat sich meine Vorrednerin bereits geäußert. Wie immer war die Redezeit des Mitglieds der kleinen Fraktionen etwas knapp. Sonst hätte ich auf diesen Umstand noch hingewiesen.

Ich wurde hier angegriffen, indem behauptet wurde, ich hätte den Ernst des Antrags nicht verstanden und eine Karnevalsveranstaltung daraus gemacht. Ich bitte Sie ebenfalls sehr herzlich, verehrte Kollegen, meinen Redebeitrag noch einmal nachzulesen. Ich habe den Antragsteller erstens ausdrücklich für die Feststellung gelobt, dass sich diese Frage nicht nur auf Sozialhilfeempfänger oder Grundsicherungsempfänger beziehen kann, sondern dass auch Empfänger niedriger Einkommen mit einbezogen werden müssen.

Zweitens habe ich ihn ausdrücklich für die Feststellung gelobt, dass die Verhütung von ungewollter Empfängnis eine Aufgabe beider Geschlechter ist, die sich zu dem entsprechenden Akt treffen.

(Zurufe von der SPD und von der LINKEN)

Infolgedessen wünsche ich mir, meine Damen und Herren, selbstständige und selbstbewusste Frauen, die diese Frage klären, bevor es zu dem entsprechenden Vorgang kommt.

(Zustimmung bei der FDP - Zuruf von der LINKEN: Was war das denn? - Weitere Zurufe von der SPD und von der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll sich der Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit mit dem Antrag auseinandersetzen und mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Gibt es Gegenstimmen oder Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Dann haben Sie so beschlossen.

(Unruhe)

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 24** auf:

Erste Beratung:

Frauenquote für Aufsichtsräte börsennotierter Aktiengesellschaften - jetzt einführen! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2295

Einbringen möchte den Antrag von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Twesten.

(Unruhe)

- Bitte warten Sie, bis es etwas ruhiger geworden ist. - Bitte schön!

Elke Twesten (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will es gleich zu Beginn sagen: Die Einführung von Quoten bei der Besetzung von Stellen oder Mandaten kann nie Selbstzweck sein. Es geht nicht um die Auslegung von Regelungsvorstellungen. Quoten bei der Gleichstellung von Männern und Frauen kann man im Kern auf folgende Fragestellung reduzieren: Will man eine gleiche Repräsentanz von Frauen und Männern in bestimmten Ebenen, oder will man sie nicht?

Wer A sagt - ich will die gleiche Repräsentanz von Männern und Frauen -, der oder die muss auch B sagen. Und B heißt: Einführung einer Quote. Anderenfalls werden wir dieses Ziel nicht erreichen. Darum geht es in unserem Antrag. Wir wollen nicht auf den gleichstellungspolitischen Sankt-Nimmerleins-Tag warten. Geduld ist kein nachwachsender Rohstoff; irgendwann ist er erschöpft. Denn seit Jahren, wenn nicht seit Jahrzehnten wird über die niedrige Zahl von Frauen in Führungspositionen diskutiert. Ebenso lange wurden Quotenregelungen verhindert. Deshalb fordern wir in unserem

Antrag: Das Land soll sich für eine Quotierungsregelung im Aktiengesetz einsetzen.

Ein solches Engagement klingt nur dann glaubwürdig, wenn man dort, wo man ohne gesetzliche Vorgaben frei handeln kann, diese Möglichkeit auch ausschöpft. Das Land ist Gesellschafter bei verschiedenen Aktiengesellschaften. Gesellschafter haben das Recht auf die Benennung von Mitgliedern in Aufsichtsräten. Die Aufsichtsräte wiederum berufen Vorstände. Wir fordern in unserem Antrag, dass das Land seinen direkten Einfluss auch nutzt. Die Erfahrungen, die Realität zeigen doch: Ohne eine Quote werden wir die Zahl von Frauen in den Entscheidungsebenen der Wirtschaft nicht erhöhen. Von allein ändert sich nichts - die Politik ist gefordert.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

In der Politik ist das nur über die Quote gegangen, und es wird auch in der Wirtschaft nicht ohne Quote gehen.

Die Deutschland AG ist eine Männergesellschaft. Es gilt das Motto des Kölner Klüngels im wahren Wortsinn: „Mann kennt sich, Mann hilft sich.“

(Reinhold Coenen [CDU]: Unverschämtheit!)

- Realität! - Insbesondere dort, wo in Unternehmen Entscheidungen mit Breitenwirkung getroffen und hohe Einkommen erzielt werden, sind Frauen kaum noch zu finden. So sitzt in den 100 größten Unternehmen in nur einem Vorstand eine Frau, bei den Top 200 sind es gerade 11. Das entspricht 1 %. Solche Ergebnisse zeigen: Von Gleichstellung kann in Spitzenpositionen der Wirtschaft nicht einmal im Ansatz gesprochen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die meisten Studien sprechen bei einem europäischen Vergleich eine deutliche Sprache: Was sich Deutschland in Sachen Gleichberechtigung in Arbeit und Wirtschaft immer noch leistet, ist der beste Weg, sich international ins Abseits zu katapultieren. Weil es so wenig Frauen in Spitzenpositionen gibt, will ich mich hier auf einen Mann berufen. Olaf Henkel, früherer BDI-Chef, spricht von einem „Arbeitszeugnis für die deutsche Wirtschaft“.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Aha!)

Es habe sich in den vergangenen Jahren verdammt wenig getan. Wenn sich nichts ändere,

dann müsse der Gesetzgeber nachhelfen. - Genau das wollen wir tun, als Gesetzgeber und auch als Miteigentümerinnen von Unternehmen. Ich meine, wir sind nur dann glaubwürdig - und Glaubwürdigkeit gehört in der Politik zu den wertvollsten Gütern - und können glaubwürdige Gleichstellungspolitik nur dann machen, wenn wir unser eigenes Verhalten unseren Ansprüchen anpassen. Das Land, Herr Bode

(Minister Jörg Bode spricht an der Regierungsbank mit Karin Bertholdes-Sandrock [CDU])

- Herr, Bode, bitte hören Sie mir einmal zu! -,

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Er wird von einer Frau in Beschlag genommen! - Gegenruf von Ursula Helmhold [GRÜNE]: Und er ist Kavalier!)

wirbt ja mit seiner Imagekampagne für ein innovatives Niedersachsen. Schade, dass Herr Wulff nicht da ist. Ich bin sicher, die Innovation, dass mehr Frauen Verantwortung auf Führungsebenen übernehmen, ist längst überfällig. Herr Wulff, Herr Bode, wäre es nicht eine wunderschöne Beschreibung für unser Bundesland, wenn es hieße, bei uns wirtschaften die Frauen?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Auch Männer würden davon profitieren. Viele Studien zeigen: Unternehmen, die Frauen in den Aufsichtsräten haben, wirtschaften erfolgreicher. Unser Antrag fördert nicht nur die Frauen, er fördert auch die Wirtschaft - die Wirtschaft in Niedersachsen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Twesten. - Für die SPD-Fraktion spricht Frau Kollegin Groskurt. Bitte schön!

Ulla Groskurt (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen kommt der Meinung der SPD-Fraktion sehr entgegen. Wir werden ihn unterstützen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Allerdings würden wir den Antrag aus unserer Sicht noch um einige notwendige Aspekte erweitern wollen. Dazu verweise ich auf den Antrag der SPD-Fraktion aus der 15. Wahlperiode „Erwerbspersonenpotenziale besser ausschöpfen - mehr Frauen in die Chefetagen“.

Wir bekräftigen unsere Forderung nach einer Gleichstellung von Frauen im Erwerbsleben. Dies ist trotz vieler Appelle durch freiwillige Maßnahmen nicht erreicht worden. Die Gleichstellung in Deutschland braucht neue Impulse. Es müssen klare gesetzliche Regelungen für Verbindlichkeit sorgen, damit Chancengleichheit im Erwerbsleben hergestellt werden kann. Da unterstütze ich Frau Twesten ausdrücklich. Handlungsbedarf gibt es vor allem bei dem Ziel der gleichen Entlohnung für gleiche bzw. gleichwertige Arbeit von Frauen und Männern sowie der Durchsetzung tatsächlicher Chancengleichheit auf dem Arbeitsmarkt und einer deutlichen Erhöhung des Frauenanteils in Aufsichtsräten, wie in Ihrem Antrag gefordert, in Vorständen, aber auch in Leitungspositionen in Wirtschaft, Forschung und Lehre.

Vor diesem Hintergrund unserer Forderungen stelle ich zu Ihrem Punkt 1 fest: Wir wollen die Situation der Frauen auf dem Arbeitsmarkt grundsätzlich verbessern. Das Ganze wie in Ihrem Antrag ausschließlich auf die Besetzung von Positionen in niedersächsischen börsennotierten Aktiengesellschaften zu begrenzen, finden wir zu kurz gegriffen. Frauen sind auf jeder Ebene in Leitungsfunktionen unterrepräsentiert. Die Forderung nach angemessener Berücksichtigung in Fach- und Leitungspositionen muss also viel früher beginnen. Der Berufsweg muss von Beginn an durchgegendert werden, wie es so schön heißt. Eine Quote muss von Anfang an berücksichtigt werden.

Zu Punkt 2: Hier habe ich ein kleines Problem. In Aufsichtsräten sind überwiegend Personen kraft ihres Amtes. Beispielsweise ist der Ministerpräsident praktisch automatisch im Aufsichtsrat von VW. Das bedeutet, dass wir auch hier viel früher damit beginnen müssen, auf die Quote zu achten. Da reicht es nicht, den börsennotierten Aktiengesellschaften mit Sanktionen zu drohen. Vielmehr muss, wenn ich Ihren Antrag mit dem Zeitpunkt zugrunde lege, ab wann es besser werden soll, nach 2012 eine Frau Ministerpräsidentin sein!

(Zustimmung bei der SPD)

Dafür muss dann aber wohl die Opposition sorgen. Nach den Erfahrungen, die wir bisher mit der Koalition gemacht haben, wird das sonst nämlich nichts.

(Ulf Thiele [CDU]: Frau Griefahn! -
Gegenruf von Minister Jörg Bode:
Olaf Lies hat keine Chance!)

Oder wie wollen Sie dieses Problem lösen, liebe Fraktion Bündnis 90/Die Grünen?

Zu Punkt 3: Die Idee der Einrichtung einer deutschlandweiten zentralen Datenbank ist gut. Auch hier bitte ich aber um eine Erweiterung auf Leitungsfunktionen auf allen Ebenen. Dabei könnten bereits bestehende Datenbanken ausgebaut und genutzt werden.

Die Nutzung bestehender Datenbanken können wir auch dem Telekom-Chef vorschlagen, damit er seinem erklärten Ziel, bis 2015 30 % Frauen im Top- und Mittelmanagement zu haben, schneller näherkommt. Die Telekom hat es verstanden. Sie will ihr Topmanagement mit mehr Frauen besetzen, weil sie nämlich erkannt hat: Das ist einfach besser für den Erfolg!

Auch Telekom-Personalvorstand Thomas Sattelberger hat es verstanden, wenn er erklärt, die Frauenquote sei die Antwort auf die mittelfristige Entwicklung des Arbeits- und Talentmarktes. Bereits heute seien beispielsweise rund 60 % der Absolventen von wirtschaftswissenschaftlichen Studiengängen an deutschen Hochschulen Frauen. Weiter sagt er:

„Dennoch hindert eine ‚gläserne Decke‘ offensichtlich zu viele weibliche Talente an ihrem Weg nach oben. Mit der Frauenquote werden wir diese Decke durchbrechen.“

Er hat es wirklich verstanden.

Der Frauenanteil in deutschen Unternehmen ist vor allem in den Chefetagen sehr gering. So gibt es derzeit - Frau Twesten hat die Zahlen eben schon eingeführt; ich erweitere das noch ein bisschen - 2,5 % weibliche Vorstandsmitglieder und knapp 10 % weibliche Aufsichtsräte, von denen der große Teil aber über die Gewerkschaften entsandt wird.

(Zuruf von der SPD: Die Finanzkrise
ist eine Männerkrise!)

Warum die Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend erst prüfen und Unternehmen bitten möchte, genau aufzuschlüsseln, welchen Frauenanteil es auf welchen Ebenen gebe und wie er sich entwickle, ist wirklich nicht nachvollziehbar. Sie sagt, eine Frauenquote für Aufsichtsräte sei allenfalls sinnvoll, wenn alle anderen Instrumente zu wenig Wirkung zeigten.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Da ist die Telekom ja weiter als die Frauenministerin!)

Wir sollten ihr vielleicht sagen, dass bereits alle anderen Instrumente versagt haben.

(Zustimmung bei der SPD)

Das erinnert mich nämlich leider sehr an die Arbeitsweise der Niedersächsischen Landesregierung, Themen wild entschlossen zu vertragen.

(Uwe Schwarz [SPD]: Sehr gut!)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, die Telekom ist entschlossener bei der Umsetzung von mehr Gleichstellung als die zuständige Bundesministerin. Denn wer wie die Ministerin unbeirrt auf die Freiwilligkeit der Wirtschaft setzt, der nimmt die Realitäten in den meisten Unternehmen nicht zur Kenntnis.

(Beifall bei der SPD)

Nach wie vor bleiben dort die Potenziale qualifizierter Frauen viel zu oft ungenutzt.

Gefreut hat mich, dass auch die Frauen-Union in der CDU konkrete Schritte zur Gleichberechtigung von Frauen in Führungspositionen fordert. Deren Vorsitzende Maria Böhmer sagte u. a. - liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, hören Sie gut zu -: „Das Ziel muss sein, dass beide Geschlechter mit mindestens 40 % in Aufsichtsräten vertreten sind.“

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Hey, hey, hey!)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, wir sollten uns u. a. ein Beispiel an Frankreich nehmen. Die französische Nationalversammlung hat im Januar 2010 eine Gesetzesvorlage über eine Quotenregelung zum Ausgleich des Frauen- und Männeranteils in Aufsichts- und Verwaltungsräten und zur Gleichberechtigung am Arbeitsplatz in erster Lesung angenommen. Er sieht vor, dass binnen fünf Jahren Aufsichts- und Verwaltungsräte je zu 40 % mit Frauen besetzt werden müssen.

(Dörthe Weddige-Degenhard [SPD]: Hört, hört!)

Drei Jahre nach Inkrafttreten des Gesetzes muss der Frauenanteil in den betroffenen Gremien mindestens 20 % betragen. Nach sechs Jahren muss der Frauenanteil in den Führungsgremien 40 % erreicht haben. Ansonsten drohen Sanktionen. Bei Nichteinhaltung sind die Ernennungen ungültig.

Die Beratungen der Gremien sind dann gegenstandslos.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dieser Gesetzesvorschlag könnte für Deutschland dramatische Folgen haben. Die Frauen warten hier nicht mehr lange auf ihren verdienten Erfolg, sondern gehen nach Frankreich. Wir haben eben gehört, dass wir in einem Europa ohne Grenzen leben - in diesem Fall im wahrsten Sinne des Wortes. Wir müssen uns also beeilen!

Meiner Meinung nach sollten wir aber hoffnungsvoll in die Zukunft schauen. Wer weiß? Vielleicht wird 2015 ein Antrag auf Gleichstellung von Männern und Frauen in Leitungsfunktionen notwendig sein, da die Männer die Quote nicht erfüllt haben. Eines verspreche ich - darauf können die Männer sich verlassen -: Die Frauen werden ihnen mit professioneller Hilfe zur Seite stehen - und die SPD dem Antrag der Grünen.

Danke schön.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Groskurt. - Für die CDU-Fraktion Frau Kollegin Konrath, bitte!

Gisela Konrath (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Anteil weiblicher Führungskräfte in deutschen Chefetagen ist verschwindend gering. Frau Groskurt hat die Zahlen eben schon genannt. In den 200 größten Unternehmen liegt der Frauenanteil in den Vorständen bei 2,5 %. In den Aufsichtsräten beträgt er 10 %, wobei darunter viele Arbeitnehmervertreterinnen sind. Damit können wir uns nicht zufriedengeben. Darüber sind wir uns selbstverständlich alle einig.

(Beifall bei der CDU, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Im Übrigen ist das Ganze keine niedersächsische Besonderheit, wie Sie von den Grünen in Ihrem Antrag feststellen, sondern ein gesamtdeutsches Defizit. So sieht es auch die Bundestagsfraktion von Bündnis 90/Die Grünen in ihrem Antrag zum gleichen Thema vom 24. Februar 2010 - Drucksache 17/797 -, dessen Inhalt und Formulierungen Sie übernommen und auf Niedersachsen übertragen haben.

Bevor die wenigen Frauen im Vorstand eines Unternehmens oder eines Aufsichtsrates ankommen, müssen sie viele Hindernisse aus dem Weg räumen. Viele machen die Erfahrung, aus dem unteren Management nicht weiter aufsteigen zu können. Wir wissen: Der Karriereknick tritt für viele berufstätige Frauen mit der Geburt eines Kindes ein. Kinderbetreuung wird noch immer überwiegend von Frauen geleistet, auch wenn sich inzwischen immer mehr Eltern die Kindererziehungsarbeit teilen und das Elternjahr besondere Anreize schafft, wenn beide Elternteile eine berufliche Auszeit nehmen.

Aufgabe der Politik ist es, auf die weitere Verbesserung der Rahmenbedingungen hinzuwirken, die es Eltern ermöglichen, sich partnerschaftlich um ihre Kinder zu kümmern, ohne Nachteile in ihrer beruflichen Entwicklung zu erfahren.

Verstärkt müssen Unternehmen gefördert werden, die Kinderbetreuungseinrichtungen schaffen, um Beruf und Familie zu vereinbaren.

(Beifall bei der CDU - Heinz Rolfes
[CDU]: Sehr gut! Genauso ist es!)

Hier ist Kreativität gefragt. Unternehmen und Kommunen könnten in diesem Bereich viel stärker kooperieren und gemeinsam intelligente Lösungen finden.

Wir unterstützen ausdrücklich den Anspruch Ihres Antrags nach einer angemessenen Beteiligung von Frauen in Vorständen und Aufsichtsräten in Unternehmen. Wir setzen dabei auf freiwillige Schritte der Unternehmen;

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das hat sich
ja bewährt!)

denn die Frauen von heute sind so gut ausgebildet wie keine Frauengeneration vor ihnen. In ganz Europa fand in den vergangenen Jahrzehnten eine Feminisierung bei den Studenten statt. Aufgrund des demografischen Wandels und des zu erwartenden Fachkräftemangels wären Unternehmen ökonomisch unklug, wenn sie das hervorragende Potenzial von Frauen nicht nutzen, um im Wettbewerb mithalten zu können.

Die Deutsche Telekom macht es mit ihrer freiwilligen Selbstverpflichtung vor. Bis 2015 sollen 30 % der oberen und mittleren Führungspositionen mit Frauen besetzt werden. Auch bei der Neueinstellung von Managern soll diese Regel gelten. Ich bin überzeugt: Dieser Vorstoß wird Signalwirkung zeigen. Weitere Unternehmen werden folgen. Die

Telekom kommt mit der Selbstverpflichtung einer gesetzlichen Regelung zuvor und positioniert sich als Vorreiter der Förderung von Frauen im eigenen Unternehmen.

Dass freiwillige Initiativen von Unternehmen zum Erfolg führen, zeigt der Daimler-Konzern, der bereits 2006 angekündigt hatte, bis 2020 jede fünfte Führungsposition mit einer Frau zu besetzen. Mentoringprogramme, transparente Stellenbesetzungen, flexible Arbeitszeiten und eine betriebliche Kleinkindbetreuung wurden umgesetzt. Ergebnis: Inzwischen steigt die Zahl der leitenden Angestellten im Konzern, die Frauen sind.

Unternehmen müssen Strategien entwickeln, qualifizierte Fachkräfte zu fördern und an sich zu binden.

(Zustimmung von Gudrun Pieper
[CDU])

Attraktiv für Frauen und Männer mit Kindern oder Kinderwunsch sind Arbeitgeber, die familienorientierte Strukturen in ihrem Unternehmen umsetzen. Dazu gehören Teilzeitmodelle für beide Geschlechter und betriebliche Angebote der Kinderbetreuung.

Mit der verstärkten Förderung einer familienfreundlichen Unternehmenskultur ist nach meiner Überzeugung auch eine Veränderung in den Köpfen zu erzielen. Frauen mit Familie haben es in unserer Arbeitswelt schwer, als Vorstand zu arbeiten, wenn eine Arbeitswoche in dieser Position 70 bis 80 Stunden umfasst und Familien- bzw. Pflegezeiten von Eltern als Handicap für das berufliche Fortkommen gelten. Die Arbeitsorganisation in diesem Bereich umzustrukturieren und Teilzeitarbeit auch für die Vorstandsarbeit von Männern und Frauen vorzusehen, ist ein guter Ansatz für mehr Geschlechtergerechtigkeit.

(Beifall bei der CDU)

Männer und Frauen könnten Familienzeiten wahrnehmen und gleichzeitig ihre Karriere sichern.

Ingenieure besetzen in Deutschland oftmals Vorstandspositionen. Insofern ist es wichtig, junge Frauen und Mädchen früh für technische Berufe und Innovationen zu begeistern. In den Ingenieurwissenschaften sind Studentinnen und Doktorandinnen noch rar gesät. Die Technik-Expo zum Anfassen soll Kinder und Jugendliche motivieren, sich stärker für die MINT-Fächer oder ein Ingenieursstudium zu interessieren. Zu nennen sind hier auch die Verbesserung der Unterrichtsversor-

gung in den MINT-Fächern, der Ausbau von Kooperationsprojekten zwischen Schulen und Unternehmen, die Intensivierung der Berufsorientierung über gewerblich-technische Berufe und der Ausbau des Ganztagsangebots.

Eine gesetzliche Regelung für Niedersachsen zu schaffen, wie es die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen fordert, halte ich nicht für zielführend.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Eine gesetzlich verankerte Quote greift zu kurz. Sie setzt bei den Symptomen an, ohne die Ursachen zu verändern. Vielmehr müssen die bestehenden Anstrengungen der Politik in Zusammenarbeit mit der Wirtschaft verstärkt und ausgebaut werden, damit es gelingt, die Rahmenbedingungen zu verändern und Frauen und Männern gleiche Chancen auf dem Arbeitsmarkt und in den Führungsetagen zu eröffnen.

Lassen Sie uns gemeinsam die vielfältigen Bemühungen der Landesregierung unterstützen!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Kollegin Konrath. - Frau Twesten von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen möchte mit einer Kurzintervention anderthalb Minuten auf Frau Konrath eingehen. Bitte schön!

Elke Twesten (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Frau Konrath, ich möchte mir erlauben, auf einige Ihrer Anmerkungen etwas genauer einzugehen. Ich beginne mit den Rahmenbedingungen, die Sie eben eingefordert haben. Sie sind an der Quelle. Die Rahmenbedingungen zu verändern, bedeutet, mehr Geld in die Kinderbetreuung zu geben. Fangen Sie endlich damit an!

(Heinz Rolfes [CDU]: Das machen wir doch schon die ganze Zeit!)

Dann würde ich gerne noch etwas zu der Telekom und der Freiwilligkeit sagen. Die Telekom macht es nicht mit Freiwilligkeit vor. Die Telekom hat es begriffen. Dies ist heute schon mehrfach hier gesagt worden. Die Telekom hat begriffen, dass Frauenquoten keine Belastung sind, sondern ein notwendiger Schritt, um Unternehmen zukunftsfähig zu machen. Darauf, meine Damen und Herren, kommt es an. Darauf kommt es auch in Niedersachsen an.

Ich freue mich darüber, dass Sie eine angemessene Frauenquote unterstützen und dass Sie unserem Antrag zumindest in dieser Hinsicht positiv gegenüberstehen. Aber was Ihre Einschätzung zur Freiwilligkeit anbelangt, bin ich grundsätzlich anderer Auffassung. Vielleicht fehlt es ja nicht an Ihrem guten Willen. Aber es fehlt an konkreten Maßnahmen. Freiwillig - das bringt's nicht. In diesem Zusammenhang fiel das Wort „Kortison“. Ich glaube, das trifft es am besten. Freiwilligkeit an dieser Stelle hat sich selbst überholt. Das sollten Sie bis zu den Ausschussberatungen noch einmal entscheiden überdenken.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Kollegin Konrath möchte antworten. Auch Sie haben anderthalb Minuten.

Gisela Konrath (CDU):

Frau Twesten, ich freue mich auf die Beratung im Ausschuss und meine es so, wie ich es gesagt habe. Lassen Sie uns gemeinsam überlegen, wie wir die Landesregierung weiter motivieren können, die vielfältigen Bemühungen, die schon stattfinden, zu unterstützen. Dies wollen wir gemeinsam tun.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU - Uwe Schwarz [SPD]: Das ist bei dieser Landesregierung schwer!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nun hat Frau König von der Fraktion DIE LINKE das Wort. Bitte!

(Beifall bei der LINKEN)

Marianne König (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Grund für den Antrag „Frauenquote für Aufsichtsräte börsennotierter Aktiengesellschaften - jetzt einführen!“ besteht; denn nur knapp 12 % der Aufsichtsratsposten in Deutschland sind mit Frauen besetzt; die meisten davon wurden von der Arbeitnehmerseite gewählt. Aber wir sind hier in keiner Zukunftswerkstatt. Es geht auch nicht darum, ein Thema im März-Plenum - im Monat des Internationalen Frauentages - zu besetzen. Hier geht es darum, Frauen an einen Platz zu stellen, der ihnen durch eine noch immer vorherrschende Männerwelt verweigert wird.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen, meine Herren, wenn ich mir die Frauenquote links und rechts auf der Regierungsbank ansehe, dann habe ich kein Vertrauen in unsere Landesregierung, dass diese Quote hier umgesetzt wird.

(Björn Thümmler [CDU]: Halbe, halbe!)

- Na gut, das Einzige, was ich lobend sagen kann, ist: Die Frauen sind da, die Männer fehlen.

Wie sieht es denn mit den Forderungen auf der Bundesebene aus? - Es sieht schlecht aus. Dazu ein Beispiel: Die Kolleginnen und Kollegen von der Koalition aus CDU, CSU und FDP haben im Bundestag in diesem Jahr im Petitionsausschuss bei der Behandlung einer Eingabe zu diesem Thema entschieden, dass eine gesetzliche Frauenquote nicht nötig ist. Sie soll in börsenorientierten Unternehmen nicht eingeführt werden. - Liebe Frau Twesten, die Fraktionen von SPD, Grünen und Linken haben bei der Abstimmung über diese Eingabe zugestimmt. Es wurde aber keine Frauenquote von 40 %, sondern eine solche von 50 % gefordert. Das hätte ich mir hier auch gewünscht.

(Beifall bei der LINKEN)

Mir ist es auch zu einfach, das norwegische Modell nur zu kopieren. Ich möchte in diesem Zusammenhang erwähnen, dass Strafzahlungen in unserem Land oftmals keinen Erfolg gehabt haben. Die Bosse der Bosse zahlen lieber mehr, als dass sie sich nach einer Vorgabe richten.

Natürlich hätte ich mir die 50-%-Quote auch bei der SPD gewünscht. Sie haben in Nürnberg doch eine Resolution verabschiedet. Darin hätten Sie eine Frauenquote von 50 % aufnehmen können.

Die Hälfte der Bürgerinnen und Bürger von Niedersachsen sind Frauen. Warum sollen wir uns zurücknehmen und bei den zu besetzenden Posten nur einen Anteil von 40 % fordern?

(Beifall bei der LINKEN)

Ich finde es ausgesprochen tragisch für die Frauen in der CDU, dass sich eine so kluge Frau wie Ihre Staatsministerin im Bundeskanzleramt, Frau Dr. Maria Böhmer, in den eigenen Reihen nicht durchsetzen kann. Es wurde hier ja schon erwähnt, dass auch sie dieses Gesetz fordert.

Meine Damen und Herren, ich möchte noch Folgendes sagen. Die Zeiten, in denen Mädchen Sprüche wie „Sei wie das Veilchen im Moose, still, bescheiden und rein. Sei nicht wie die edle Rose,

die immer bewundert will sein“ ins Poesiealbum geschrieben wurden, sind vorbei.

(Beifall bei der LINKEN)

Frauen erzielen heute sehr gute Schulabschlüsse. Frauen haben Kompetenzen, die nicht ungeachtet bleiben dürfen, sondern genutzt werden müssen. Das sieht auch Telekom-Chef Obermann so. Seine Aussage lautet: Mit einem Frauenanteil von 30 % in Führungspositionen sind wir besser. - Wie recht er hat!

Zum Schluss möchte ich noch einmal auf den Antrag zurückkommen. Wie wird hier in diesem Parlament mit Frauen umgegangen? - Das Thema ist wieder einmal Gegenstand des letzten Tagesordnungspunktes. Es wird behandelt, wenn keine Zuschauer mehr da sind. Es wird garantiert nur dann behandelt, wenn die Presse nicht da ist.

(Zuruf von der CDU: Die steht draußen auf dem Flur!)

- Schön wäre es.

Der Antrag ist gut gemeint, ob damit aber das Ziel erreicht wird, Frauen in Aufsichtsräte zu bringen, ist recht fraglich. Wir müssen in dieser Hinsicht noch viel tun. Bei dieser Regierung habe ich diesbezüglich kein Vertrauen. Warten wir 2013 ab. Dann werden wir Frauen mehr Anteile haben. Wir werden es dann durchbringen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau König. - Ebenfalls Frau König hat nun für die FDP-Fraktion das Wort. Sie ist die letzte Rednerin. Bitte hören Sie ihr konzentriert zu.

Gabriela König (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Man könnte sagen: alle Jahre wieder. Diesmal werben die Grünen für ihre Aufsichtsräte. Frau Groskurt hat es eben schon gesagt. Der letzte Antrag kam von der SPD und zielte auf mehr Frauen in den Chefetagen. Es hat mich allerdings sehr verwundert, dass Sie nun sogar so weit gehen, das Aktiengesetz dahin gehend zu verändern, dass 40 % der Aufsichtsratsposten mit Frauen zu besetzen sind und dass sogar eine Datenbank einzurichten ist, die qualifizierte Frauen verwaltet, um mit ihnen u. a. solche Posten zu besetzen. Das ist schon ein bisschen merkwürdig.

Wir alle fordern laufend besonders qualifizierte Personen in gehobenen Positionen. Das ist auch richtig. Es bedarf allerdings eines sehr speziellen Auswahlverfahrens, das sich nicht nur nach den Fähigkeiten richtet, sondern auch Kriterien wie Belastbarkeit, Flexibilität, Akzeptanz und viele andere Vorgaben beinhaltet.

(Widerspruch bei der LINKEN)

- Hören Sie doch bitte einmal zu!

Diesen Anforderungen ist auch nicht jeder qualifizierte Mann gewachsen. Es gibt eine Menge Frauen, die sich durchaus solchen Aufgaben stellen sollten und die diesen Aufgaben auch gewachsen sind. Sie müssen sich aber wie alle dem Wettbewerb stellen, um hinterher die Achtung der Mitstreiter zu gewinnen. Für uns Frauen ist nichts schlimmer als das Gefühl, nicht ernst genommen zu werden; denn wir alle, Männer und Frauen, müssen bei der Ausübung unserer Ämter immer unser Können unter Beweis stellen. Dazu müssen wir Frauen - leider - immer besser sein als unsere männlichen Kollegen. Als Quotenfrau würden wir gleich mit einem Stempel versehen, der uns eher schaden als nützen würde.

(Beifall bei der FDP)

Der Markt ist hart und unbarmherzig. Er nimmt keine Rücksicht auf Gefühle und Geschlechter. Das ist der Grund, warum Frauen den hier angesprochenen Weg eher scheuen. Dazu kommt, dass sie in den meisten Fällen schon früh ihren Karriereweg unterbrechen und somit erst später aufsteigen. Viele wollen dann gar nicht mehr in die Hierarchien, wo die Luft immer dünner und die Arbeitszeit immer länger wird und wo die Abwesenheit häufiger über Tage und Wochen andauert. Das ist mit Familie und Beruf schwer vereinbar. Bei einer solchen Flexibilität und Belastung bedarf es eines verständnisvollen Partners, der vieles abnimmt. Ganz besonders wichtig sind gute Einrichtungen zur Versorgung der Kinder.

Für mich ist die gleiche Entlohnung bei den Geschlechtern zwingend. Sie würde es vielen Männern und Frauen wesentlich leichter machen, den hier angesprochenen Weg zu wählen und sich dabei zu bewähren.

(Beifall bei der FDP)

Daran arbeiten wir schon lange. Ich bin fest davon überzeugt, dass die heute schon erkennbare Überzahl von Frauen unter den Hochschulabsolventen - ihr Anteil beträgt 60 % - in Zukunft auch

mehr Potenzial an Kandidatinnen ergibt, die sich der erwähnten schwierigen Aufgabe stellen werden.

Diskriminieren wir die Frauen aber nicht, die einen anderen Weg wählen. Lassen Sie den Frauen bitte die Wahlfreiheit.

(Zustimmung bei der FDP)

Die Telekom hat jetzt die 40%-Quote eingeführt. Ich finde, das ist in Ordnung. Wenn sich eine Firma oder ein Betrieb einer solchen Quote unterwirft, sollten wir dies positiv begleiten. Ich glaube, das wird ein gutes Beispiel sein, um uns daran zu orientieren und festzustellen, wie es letztendlich auszusehen hat und ob das Modell auf andere Bereiche übertragbar ist. Ich glaube, es ist nicht auf jeden Betrieb übertragbar. Dafür möchte ich nur ein Beispiel anführen. Wir haben heute schon viel zu wenig Ingenieure und technische Leitungen. Wenn wir die entsprechenden Stellen nun zu 40 % mit Frauen besetzen wollen, weiß ich nicht, woher wir die Frauen, die dafür infrage kommen, nehmen sollen. Sie wollen dann mit Strafzöllen arbeiten. Das ist ein bisschen weit hergeholt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Kollegin Twesten hat sich zu einer Kurzintervention zu Wort gemeldet. Sie haben anderthalb Minuten.

Elke Twesten (GRÜNE):

Ich kann leider nicht umhin, hier zu entgegnen.

Frau König, ich möchte mit der Datenbank anfangen. Sicherlich haben Sie sich in Vorbereitung Ihrer Rede entsprechend informiert und wissen, dass es diese Datenbank längst gibt. Es ist zwar das norwegische Modell, aber Frau Ledendecker hat in Melle längst solch einen Pool geschaffen und praktiziert ihn auch äußerst erfolgreich. Wir brauchen ihn also nicht neu einzuführen. Ich möchte Ihnen empfehlen, sich damit einmal genauer zu befassen.

Angesichts dessen, was ich von Ihnen in puncto Klischees, die in diesem Bereich existieren, vernommen habe, würde ich allerdings gern noch etwas nachhaken. Frau Zypries hat in einer Rede beim Juristinnenbund die Situation einmal wie folgt beschrieben: Noch immer besteht bei vielen die Vorstellung, Männer müssten knallharte Alphatiere ohne Gefühle sein. Frauen seien einfach zu weich für das Business. - Multichef Gerhard Cromme hat

dann noch einen draufgesetzt und gesagt, es gehe dort halt nach Leistung. - Der Anspruch der Frauen, Führungspositionen zu 50% zu besetzen, wurde schlichtweg abgebügelt.

Ich finde, Sie haben mit Ihrem Redebeitrag noch einen draufgesetzt. Ich freue mich ausgesprochen auf die Ausschussberatungen mit Ihnen.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau König möchte antworten. Auch Sie haben anderthalb Minuten.

Gabriela König (FDP):

Frau Präsidentin! Frau Twesten, ich weiß nicht, wo Ihre Frage gewesen ist. Ich habe deutlich gemacht, dass es viele Berufsgruppen gibt, in denen Frauen überhaupt nicht die Chance haben, in diese Positionen hineinzukommen, weil es sie gar nicht gibt und das Potenzial gar nicht da ist. Das ist die eine Sache.

Die andere Sache ist: Nehmen Sie bitte zur Kenntnis, dass es eine ganze Menge an gerade hoch qualifizierten Frauen gibt, die einfach nicht in der Lage sind, ihre Familie über Wochen allein zu lassen, weil sie irgendwohin ins Ausland zu reisen haben,

(Zuruf von Kreszentia Flauger [LINKE])

und dementsprechend einen anderen Weg wählen. Ich finde, das ist legitim und in Ordnung. Deswegen sollten wir uns nicht auf diese Weise echauffieren, sondern akzeptieren, dass es solche und solche gibt.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Weitere Wortmeldungen liegen hier nicht vor.

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Zur federführenden Beratung soll der Antrag an den Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr überwiesen werden. - Sehe ich oder höre ich Gegenstimmen? - Das ist nicht der Fall. - Es gibt auch keine Enthaltungen. Dann ist so beschlossen.

Ich wünsche Ihnen einen wunderschönen Abend. Diskutieren Sie dieses Thema weiter, egal wohin

Sie gehen. Wir sehen uns morgen früh um 9 Uhr wieder. Schönen Feierabend!

Schluss der Sitzung: 19.32 Uhr.