



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

73. Sitzung

Hannover, den 9. Juni 2010

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 13:

Mitteilungen des Präsidenten	9155
<i>Feststellung der Beschlussfähigkeit</i>	9155

Zur Geschäftsordnung:

Kreszentia Flauger (LINKE)	9155
Heiner Bartling (SPD).....	9156
Ursula Helmhold (GRÜNE)	9156
Björn Thümler (CDU)	9156
Christian Grascha (FDP).....	9157

Tagesordnungspunkt 14:

Aktuelle Stunde	9158
------------------------------	------

a) Reichtum und Finanzmärkte besteuern statt Armut und Krise zu verschärfen! - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2551	9158
Dr. Manfred Sohn (LINKE)	9158
Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)	9159
Renate Geuter (SPD).....	9160
Reinhold Hilbers (CDU)	9162
Christian Grascha (FDP).....	9163

b) Gewalt gegen Polizeibeamte konsequent entgegenzutreten - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/2553	9165
Heinz Rolfes (CDU)	9165
Ralf Briese (GRÜNE)	9166
Johanne Modder (SPD).....	9167
Jan-Christoph Oetjen (FDP)	9169, 9172

Hans-Henning Adler (LINKE).....	9169
Uwe Schünemann , Minister für Inneres und Sport	9171

c) Minister Schünemann entscheidet, wen die Integrationsministerin Özkan integrieren darf - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2547	9172
Klaus-Peter Bachmann (SPD).....	9172
Pia-Beate Zimmermann (LINKE)	9174
Filiz Polat (GRÜNE).....	9175
Heidmarie Mundlos (CDU).....	9176
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	9177
Aygül Özkan , Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration	9179

d) Sonnige Aussichten für Niedersachsen - Das Tourismusbarometer steigt - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/2554	9180
Gabriela König (FDP).....	9180
Enno Hagenah (GRÜNE)	9181
Dr. Manfred Sohn (LINKE)	9183, 9186
Sabine Tippelt (SPD).....	9184
Jörg Hillmer (CDU).....	9185, 9186
Jörg Bode , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....	9187

e) Letzte Ausfahrt Schloss Bellevue? Atom, Bildung, Haushalt und Soziales - Wulffs niedersächsische Hinterlassenschaften - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2548	9188
Stefan Wenzel (GRÜNE)	9188, 9196
Klaus Rickert (FDP)	9189
Kreszentia Flauger (LINKE)	9191

Björn Thümler (CDU)	9192
Wolfgang Jüttner (SPD).....	9193
Jörg Bode , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....	9195

Tagesordnungspunkt 15:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Zusammenfassung und Modernisierung des niedersächsischen Kommunalverfassungsrechts - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/2510.....9197

Uwe Schünemann , Minister für Inneres und Sport	9197, 9208
Ralf Briese (GRÜNE).....	9199, 9207
Hans-Christian Biallas (CDU).....	9200, 9202
Helge Limburg (GRÜNE)	9203
Johanne Modder (SPD)	9203
Hans-Henning Adler (LINKE).....	9205
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	9206, 9208
<i>Ausschussüberweisung</i>	9209

Tagesordnungspunkt 16:

24. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 16/2530 (neu) - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2565 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2566 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2573 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2579 (unstrittige und strittige Eingaben)

.....	9209
Karl-Heinz Klare (CDU).....	9209
Ina Korter (GRÜNE).....	9210
Enno Hagenah (GRÜNE)	9211
Ernst-August Hoppenbrock (CDU).....	9211
<i>Beschluss</i>	9212

Tagesordnungspunkt 17:

Besprechung:

Cannabispolitik in Niedersachsen - Große Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1717 - Antwort der Landesregierung - Drs. 16/2396.....9214

Victor Perli (LINKE)	9214, 9216, 9219, 9221, 9226
Aygül Özkan , Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration.....	9216
Petra Tiemann (SPD)	9217, 9220
Roland Riese (FDP).....	9220
Ansgar-Bernhard Focke (CDU).....	9221, 9224
Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE)	9223
Helge Limburg (GRÜNE)	9224, 9227
Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP)	9227

Tagesordnungspunkt 18:

Zweite Beratung:

Reaktor Krümmel für immer abschalten! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1501 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/2543 - 9227

und

Tagesordnungspunkt 19:

Erste Beratung:

Beteiligung des Niedersächsischen Landtages bei Sicherheitsanforderungen an die Endlagerung wärmeentwickelnden hoch radioaktiven Atommülls erforderlich! Die Sicherheit vieltausender nachfolgender Generationen ist kein veraltungstechnischer Vorgang! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2527..... 9228

Stefan Wenzel (GRÜNE)	9228, 9238, 9240, 9244
Petra Emmerich-Kopatsch (SPD)	9230
Norbert Böhlke (CDU).....	9231
Kurt Herzog (LINKE)	9232, 9239, 9241
Martin Bäumer (CDU)	9234, 9236
Miriam Staudte (GRÜNE).....	9235
Karin Bertholdes-Sandrock (CDU)	9236, 9237, 9238, 9239
Rolf Meyer (SPD)	9237, 9241
Dr. Gero Clemens Hocker (FDP).....	9239, 9241
Bernhard Busemann , Justizminister.....	9242, 9245
Dr. Manfred Sohn (LINKE).....	9245
<i>Beschluss</i> (TOP 18)	9246
<i>Ausschussüberweisung</i> (TOP 19).....	9248

(Zu TOP 18: Erste Beratung: 43. Sitzung am 27.08.2009)

Tagesordnungspunkt 20:

Einzig (abschließende) Beratung:

Potenziale nutzen: Die Anerkennung von im Ausland erworbenen Bildungs- und Berufsabschlüssen erleichtern - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1500 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/2466 - Änderungsantrag der Fraktionen der CDU, der SPD, der FDP und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2542..... 9248

Dr. Silke Lesemann (SPD).....	9248
Filiz Polat (GRÜNE)	9250
André Wiese (CDU).....	9251
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	9252
Pia-Beate Zimmermann (LINKE)	9253
Aygül Özkan , Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration	9253
<i>Beschluss</i>	9255

(Direkt überweisen am 25.08.2009)

Tagesordnungspunkt 21:

Zweite Beratung:

Gerecht, leistungsfähig, krisenfest: Die Kranken- und Pflegeversicherung zur solidarischen Bürgerversicherung weiterentwickeln - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2406 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/2477 9255
Ursula Helmhold (GRÜNE) 9255
Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE) 9256
Clemens Lammerskitten (CDU)..... 9257
Roland Riese (FDP)..... 9258
Uwe Schwarz (SPD)9259, 9261
Klaus Rickert (FDP)..... 9261
Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration 9261
Beschluss 9263
 (Erste Beratung: 71. Sitzung am 30.04.2010)

Zur Geschäftsordnung:

Heiner Bartling (SPD)..... 9262
Björn Thümler (CDU) 9262

Tagesordnungspunkt 22:

Zweite Beratung:

Strukturreform des SGB II - Betreuung verbessern, Rechtssicherheit herstellen, Beschäftigung sichern - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1872 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/2534 9263

und

Tagesordnungspunkt 23:

Zweite Beratung:

Neuordnung der Grundsicherung für Arbeitssuchende: Ja zu den "Zentren für Arbeit und Grundsicherung" - Ja zur Entfristung und Entkontingentierung der Optionskommunen - Ja zur zügigen und kompetenten Betreuung aus einer Hand - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1858 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/2489 9263
Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE)9263, 9265
Ursula Helmhold (GRÜNE)9264, 9265
Dr. Max Matthiesen (CDU) 9266
Ulrich Watermann (SPD)..... 9267
Roland Riese (FDP)..... 9268
Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration 9268
Beschluss (TOP 22 und 23)..... 9269
 (Zu TOP 22: Erste Beratung: 53. Sitzung am 26.11.2009)
 (Zu TOP 23: Erste Beratung: 53. Sitzung am 26.11.2009)

Tagesordnungspunkt 24:

Einzig (abschließende) Beratung:

Benennung des ordentlichen niedersächsischen Mitglieds im Ausschuss der Regionen der EU für die restliche Mandatsperiode bis 2015 - Antrag der Landesregierung - Drs. 16/2488 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 16/2508.....9269
Beschluss9270
 (Direkt überwiesen am 26.05.2010)

Tagesordnungspunkt 25:

Zweite Beratung:

Bäuerliche Landwirtschaft statt industrielle tierquälerische "Hähnchen-Highways" in Niedersachsen - Für mehr demokratische Beteiligungsrechte von Kommunen und Bürgerinnen und Bürgern bei der Massentierhaltung - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2067 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 16/25359270
Christian Meyer (GRÜNE).....9270, 9277, 9278
Frank Oesterhelweg (CDU)9271
Helge Limburg (GRÜNE)9272
Rolf Meyer (SPD)..... 9272, 9278
Marianne König (LINKE) 9274
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....9275
Otto Deppmeyer (CDU)..... 9275, 9278
Astrid Grotelüschen, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung.....9279
Beschluss9280
 (Erste Beratung: 60. Sitzung am 21.01.2010)

Nächste Sitzung9280

Vom Präsidium:

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)
Schriftführerin	Ursula Weisser-Roelle (LINKE)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident
Christian Wulff (CDU)

Minister für Inneres und Sport
Uwe Schünemann (CDU)

Finanzminister
Hartmut Möllring (CDU)

Staatssekretärin Cora Hermenau,
Finanzministerium

Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit
und Integration
Aygül Özkan (CDU)

Staatssekretär Heinrich Pott,
Ministerium für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit
und Integration

Kultusminister
Dr. Bernd Althausmann (CDU)

Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst,
Kultusministerium

Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Jörg Bode (FDP)

Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher-
schutz und Landesentwicklung
Astrid Grotelüschen (CDU)

Staatssekretär Friedrich-Otto Ripke,
Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher-
schutz und Landesentwicklung

Justizminister
Bernhard Busemann (CDU)

Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking,
Justizministerium

Ministerin für Wissenschaft und Kultur
Professorin Dr. Johanna Wanka (CDU)

Staatssekretär Dr. Josef Lange,
Ministerium für Wissenschaft und Kultur

Beginn der Sitzung: 9.01 Uhr.

Präsident Hermann Dinkla:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich eröffne die 73. Sitzung im 24. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtags der 16. Wahlperiode.

Ich stelle hiermit die **Beschlussfähigkeit** fest.

Tagesordnungspunkt 13:

Mitteilungen des Präsidenten

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 14, Aktuelle Stunde. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort.

Die heutige Sitzung soll gegen 18.55 Uhr enden.

Die Initiative „Schulen in Niedersachsen online“ wird in den kommenden drei Tagen wiederum mit einer Online-Redaktion live aus dem Landtag berichten. Es handelt sich um Schülerinnen und Schüler der Integrierten Gesamtschule Kronsberg aus Hannover. Die Abgeordnete Christa Reichwaldt hat sich dankenswerterweise bereit erklärt, als Patin die Arbeit der jungen Leute nach Kräften zu unterstützen

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Heiner Bartling [SPD])

und erster Ansprechpartner der Nachwuchsjournalisten zu sein.

Ich darf Sie herzlich bitten, Ihre Reden bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr, an den Stenografischen Dienst zurückzugeben.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin mit.

Schriftführerin Dr. Silke Lesemann:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, es haben sich entschuldigt von der Landesregierung Herr Ministerpräsident Wulff für die Zeit nach der Mittagspause, der Minister für Umwelt und Klimaschutz, Herr Sander, und von der Fraktion der FDP Frau von Below-Neufeldt für die Zeit von ca. 9 bis 11 Uhr.

Vielen Dank.

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank. Bevor ich jetzt Punkt 14 der Tagesordnung aufrufe, liegt mir eine Wortmeldung zur

Geschäftsordnung vor. Ich erteile der Kollegin Flauger von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich beantrage für meine Fraktion die Erweiterung der Tagesordnung für heute um den Punkt „Rücktritt des Ministerpräsidenten und Wahl eines Nachfolgers“.

(Beifall bei der LINKEN - Lachen bei der CDU)

Ich möchte das begründen. Herr Wulff hat sich entschieden, bei der Wahl des Bundespräsidenten zu kandidieren.

(Norbert Böhlke [CDU]: Woher wissen Sie das denn?)

Er hat mitgeteilt, dass er das Amt des Ministerpräsidenten als Rückfallposition für den Fall seines Scheiterns bei dieser Wahl gern in der Hinterhand behalten möchte.

(Elisabeth Heister-Neumann [CDU]: Hat er Ihnen das gesagt? - Zuruf von der CDU: Haben Sie Ihren Job vor der Wahl in den Landtag auch schon aufgegeben gehabt? - Heiner Bartling [SPD]: Der kluge Mann baut vor!)

Diese Sichtweise auf das Amt des Ministerpräsidenten als Versorgungseinrichtung ist der Wichtigkeit dieses Amtes nicht angemessen, und der Landtag, die gewählte Volksvertretung des Landes Niedersachsen, sollte über dieses Verfahren, über diesen Ablauf zumindest, diskutieren, zumal das Ganze ja auch Folgen hat.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Populisten! - Glocke des Präsidenten)

Wir werden eine teure Sondersitzung haben müssen, wenn das so funktioniert, wie Herr Wulff das gern möchte, mitten in der Urlaubszeit. Viele Abgeordnete werden aus dem Urlaub zurückreisen müssen,

(Zurufe von der CDU - Glocke des Präsidenten)

und das in Zeiten, in denen es heißt: Wir müssen überall sparen. - Das ist einfach unangemessen, und das sollte hier im Parlament zumindest diskutiert werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich stelle deshalb diesen Antrag auf Erweiterung um den Punkt „Rücktritt des Ministerpräsidenten und Wahl eines Nachfolgers“. Ich schlage vor, diesen Punkt nach der Aktuellen Stunde einzureihen, weil unter Punkt e auf Antrag der Grünen ja debattiert wird: „Letzte Ausfahrt Schloss Bellevue? - Atom, Bildung, Haushalt und Soziales - Wulffs niedersächsische Hinterlassenschaften“. Dann können sich alle noch einmal einen Eindruck davon machen, wie Herr Wulff sein Amt geführt hat; auch Herr Wulff kann das noch einmal reflektieren.

(Heiterkeit bei der SPD)

Es gibt genug Gründe, dass andere schon aus diesen Gründen ihren Rücktritt erklären würden. Herr Wulff sollte es jetzt erst recht tun.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Zum Antrag „Erweiterung der Tagesordnung“ erteile ich dem Kollegen Bartling das Wort.

Heiner Bartling (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wir halten die Erweiterung der Tagesordnung nicht für erforderlich. Wir debattieren dieses Thema in der Aktuellen Stunde. Ich hätte ein bisschen Probleme, diesem Antrag der Linken zu folgen, weil ich mich gut daran erinnere, dass wir mal einen Ministerpräsidenten hatten, der Bundeskanzler werden wollte. Er ist auch erst dann zurückgetreten, als er es geworden war.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU -
Jens Nacke [CDU]: Wer war das denn?)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Helmhold das Wort.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Ich darf bitten, dass die Gespräche in den Fraktionsreihen eingestellt werden.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Probleme hatten wir ja nun noch nicht.

(Heiterkeit - Björn Thümler [CDU]:
Frau Helmhold, Vorsicht! - Zuruf von
der CDU: Frau Schoppe! - Glocke des

Präsidenten - Björn Thümler [CDU]:
Frau Schoppe!)

- Das wird alles noch kommen, denke ich, vor allen Dingen, wenn ich mir die neuesten demoskopischen Umfragen so angucke. - Aber Spaß beiseite.

Man kann das natürlich machen. Uns hat es auch ein bisschen seltsam angemutet, dass das auf der offiziellen Tagesordnung überhaupt nicht auftaucht, dass die Regierungsfraktionen oder auch der Ministerpräsident von sich aus das Thema hier im Landtag überhaupt nicht thematisieren wollen. Wir hätten eigentlich erwartet, dass er in diesem Sitzungsabschnitt seinen Rücktritt erklärt, um die verfassungsmäßigen Unwägbarkeiten auszuräumen

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

und um den Eindruck zu vermeiden, er hätte hier so eine Art Rücktrittsversicherung in diesem Landtag.

Im Gegensatz zu den Linken haben wir ja mit unserer Aktuellen Stunde vorgesorgt. Wir erwarten, dass sich der Ministerpräsident während dieser Aktuellen Stunde dazu äußert. Da aber naturgemäß die Debattenzeit in der Aktuellen Stunde sehr begrenzt ist und wir in einer Debatte doch mehr parlamentarische Möglichkeiten haben, unterstützen wir den Antrag. Man wird ja sehen, ob wir mit dem zufrieden sind, was in der Aktuellen Stunde an Äußerungen kommt. Wir können das ja auch wieder zurückziehen. Aber zunächst einmal sind wir dabei.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Thümler das Wort, und zwar ebenfalls zum Antrag auf Erweiterung der Tagesordnung.

(Zuruf von der LINKEN: Heute noch Fraktionschef!)

Björn Thümler (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es wird Sie, glaube ich, kaum wundern, wenn wir den Antrag ablehnen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Oh!)

Aber das tun wir, liebe Frau Flauger und liebe Frau Helmhold, nicht nur einfach so, sondern erstens - ich sage das, weil Frau Helmhold gerade eine Erinnerungslücke hatte -, weil beispielsweise Frau Schoppe, die ja den Grünen angehörte und hier Frauenministerin wurde, ihr Bundestagsmandat nicht zurückgegeben hat, bevor sie hier nicht ernannt war.

(Zuruf von der SPD: Was? - Zurufe von der CDU: Hört, hört! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Beim Notar hinterlegt!)

- Ja, das ist so. Das können Sie nachlesen.

Zweitens. Als der Kollege Horn, der ja Regierungspräsident werden wollte, - - -

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Da haben Sie aber lange gekramt!)

- Nein, das geht ganz schnell, weil wir ja gut sortiert sind, Herr Wenzel. Das ist im Gegensatz zu Ihnen bei uns eben der Fall.

(Beifall bei der CDU - Glocke des Präsidenten)

Der Kollege Horn, bevor er Regierungspräsident werden konnte, musste erst in das Richterverhältnis übernommen werden, um ihn abzusichern. Von daher sollten Sie die Geschichte noch einmal nachlesen, und dann werden Sie schon darauf kommen,

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie mussten ja richtig in die Mottenkiste!)

dass man anhand dessen, was der Ministerpräsident hier macht, auch erkennen kann, dass er eben gewillt ist, seine Aufgabe als Ministerpräsident bis zum letzten Tag auszufüllen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Aha!)

Das sollten wir mal anerkennen und nicht so tun, als ob sich hier jemand sozusagen einen schlanken Fuß macht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Frau Flauger, nachdem nun auch die Linken für die Wahl des Bundespräsidenten bzw. der Bundespräsidenten eine eigene Kandidatin gekürt haben, vermisse ich bislang, dass auch Frau Jochimsen ihren Rücktritt als Bundestagsabgeordnete erklärt.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist wirklich eine peinliche Nummer, Herr Thümler!)

Wenn Sie schon damit anfangen, das eine mit dem anderen zu vergleichen, dann sollten Sie selbst mit leuchtendem Beispiel vorangehen und Ihrer Kollegin anempfehlen, ihr Mandat zurückzugeben.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Grascha das Wort.

Christian Grascha (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hätte es nicht für möglich gehalten, dass ich von dieser Stelle aus zwei der drei hiesigen Oppositionsfraktionen so klar und deutlich recht geben kann. Herr Bartling, zum einen ist es in der Tat so, dass es keinen Grund gibt, hier und heute über diesen Tagesordnungspunkt zu debattieren. Zum andern möchte ich aber auch Frau Helmhold recht geben. Auch meine Fraktion, auch meine Partei ist bislang noch niemals in die Verlegenheit gekommen, sich der Frage stellen zu müssen, ob ein Ministerpräsident vor der Wahl zum Bundespräsidenten zurücktreten muss.

Insofern möchte ich noch einmal das unterstreichen, was der Kollege Thümler gesagt hat: Unser Ministerpräsident nimmt seine verantwortungsvolle Aufgabe bis zum letzten Tag wahr.

(Zuruf von der LINKEN: Wann ist das denn? - Glocke des Präsidenten)

Das halte ich auch für richtig und anerkennenswert. Das ist ein ganz wichtiger Punkt, zumal sich unser Land zurzeit - darüber werden wir im Rahmen der Aktuellen Stunde noch diskutieren - in einer ganz schwierigen Situation befindet. Es ist wichtig und notwendig, dass wir bis zum letzten Tag eine klare Führung haben. Das sollte man anerkennen. Deshalb sehen wir als FDP-Fraktion überhaupt keinen Grund, den von der Fraktion DIE LINKE beantragten Punkt auf die Tagesordnung für die heutige Sitzung zu setzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, alle Fraktionen haben sich geäußert. Ich lasse jetzt über den von der Kollegin Flauger für die Fraktion DIE LINKE gestellten Antrag abstimmen. Wer diesem Antrag

zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ihr Antrag, Frau Kollegin Flauger, hat keine Mehrheit gefunden.

Ich rufe jetzt **Tagesordnungspunkt 14** auf:

Aktuelle Stunde

Für diesen Tagesordnungspunkt sind mir fünf Themen benannt worden, deren Einzelheiten Sie dem Nachtrag zur Tagesordnung entnehmen können. Die in unserer Geschäftsordnung für den Ablauf der Aktuellen Stunde geregelten Bestimmungen setze ich bei allen Beteiligten - auch bei der Landesregierung - als bekannt voraus.

Wir kommen jetzt zu **Tagesordnungspunkt 14 a**:

Reichtum und Finanzmärkte besteuern statt Armut und Krise zu verschärfen! - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2551

Dazu erteile ich Herrn Dr. Sohn das Wort. Bitte schön!

(Zustimmung bei der LINKEN)

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! So schlecht wie diese Woche mit dem Beginn der Haushaltsklausur der Bundesregierung am letzten Sonntag hat wahrhaftig selten zuvor eine politische Woche in diesem Land begonnen. Der Kern ist bekannt: Es gibt noch weniger Geld für Arme. Es gibt kein Elterngeld mehr, und es gibt auch keine Rentenbeiträge mehr für Hartz-IV-Empfänger. Skandalös ist: Für sie werden die 300 Euro komplett gestrichen, der Höchstbetrag von 1 800 Euro aber bleibt unangetastet. Der Zuschlag zum Arbeitslosengeld I beim Übergang von ALG I auf ALG II wird gestrichen.

Betroffen sind vor allem die Arbeitslosen dieses Landes. Es ist offensichtlich das zynische Kalkül von CDU und FDP: Die wählen uns ja sowieso nicht, egal, wie viel wir ihnen wegnehmen. - Der Geschäftsführer des Paritätischen Wohlfahrtsverbandes Ulrich Schneider nennt das dann auch völlig zutreffend „eine ungeheure Kältherzigkeit“.

Heinz Hilgers vom Kinderschutzbund sagt - ich zitiere -:

„Es sind vor allem die Kinder aus armen Familien die Leidtragenden, und dann vor allem die ganz kleinen Kinder, die noch nicht ein Jahr alt sind, die bei arbeitslosen Eltern leben, häufig bei arbeitslosen Alleinerziehenden. Das müssen Sie sich in der Praxis mal vorstellen: Da hat eine alleinerziehende Mutter, die gar nicht arbeiten kann, weil sie ein Baby hat und weil es in ihrer Region gar keine Kita für so kleine Kinder gibt, diese Mutter steht dann da mit einem Einkommen von knapp über 800 Euro, und davon streicht man ihr jetzt 300! Dann hat sie dann noch 500 Euro plus Miete. Das ist eine Kürzung von mehr als 30 Prozent, die einer der Ärmsten der Armen in unserem Land hinnehmen muss. Das halte ich für skandalös.“

Ich auch!

(Beifall bei der LINKEN)

Hinzu kommen ein Abbau von 15 000 Stellen im öffentlichen Dienst, die Streichung des Weihnachtsgeldes auf Bundesebene und so weiter und so fort. CDU und FDP verschärfen damit nicht nur die Armut, sondern auch die Krise.

(Beifall bei der LINKEN)

Herr Wulff hat hier vor einiger Zeit gepriesen, dass der *Economist* Deutschland gelobt habe. Letzte Woche aber erscheint der *Economist* mit einem anderen Zungenschlag, den sich vor allem Herr Möllring zu Herzen nehmen sollte. Herr Möllring verkündete gegenüber der Presse noch im Februar etwas schnoddrig: Die Krise ist durch; es geht wieder aufwärts.

(Minister Hartmut Möllring [CDU]: Das ist ja richtig! Wachstumsmotor Europas!)

Der *Economist* schrieb letzte Woche „Fear returns“ - die Furcht kehrt zurück. Er gibt ausführliche Hinweise darauf, dass vor allem Deutschland in der Gefahr steht, in eine Falle bzw. in eine Zwickmühle zu laufen, in der sich alle westlichen Staaten befinden. Weil nämlich die Konjunktur nicht anspringt und weil die Milliarden aus der Bankenrettung verpulvert sind, befinden sich die westlichen Staaten - so sagt der *Economist* - in einer Zwickmühle: Entweder legen sie noch einmal Konjunkturprogramme auf und schieben die Verschuldung noch einmal in die Höhe, oder sie treten jetzt auf die Brem-

se und würgen die Konjunktur ab, weil die Masseneinkommen zurückgehen. - Das ist die Zwickmühle. Aus dieser Zwickmühle wählen Sie instinktsicher den Ausgang des sozial und ökonomisch größtmöglichen Unheils. Sie würgen nämlich die Masseneinkünfte und damit die Massennachfrage ab, vor allem bei denen, die ihr Geld vollständig ausgeben, nämlich bei den sozial Benachteiligten.

Damit werden Sie die Krise verschärfen. Oder habe ich da vielleicht etwas übersehen? - Vielleicht habe ich ja das Konjunkturpaket III übersehen? Vielleicht habe ich angesichts der weiter lahmen Konjunktur übersehen, dass die Landesregierung jetzt ein eigenes Konjunkturprogramm auflegt. Das können Sie mir ja erzählen. Ich fürchte, nein.

Nun gibt es ja immerhin - jetzt kommt das Lob an Frau Merkel - Ansätze in die richtige Richtung. Wir hatten sehr frühzeitig eine Finanztransaktionssteuer vorgeschlagen. Wir waren erfreut darüber, dass Frau Merkel diesen Vorschlag aufgegriffen hat - vielleicht in Reminiszenz an alte Erkenntnisse. Das aber ist alles Schnee von gestern. Diese Vorschläge sind leider wieder vom Tisch. Dabei ist völlig klar, wie man die Krise bekämpfen kann, nämlich dadurch, dass man oben bei den Reichen das Geld wegnimmt. Sie alle kennen die Stichworte. Herr Jüttner hat sie vor einiger Zeit noch einmal bekräftigt: Vermögensteuer, Einkommensteuerspitzensatz, Erbschaftssteuer, Körperschaftssteuer und Finanztransaktionssteuer. Das Geld sollte dann in den Konsum gegeben werden, indem Sie soziale Gerechtigkeit walten lassen.

(Beifall bei der LINKEN)

Das wäre die richtige Losung. Deshalb haben wir die Überschrift präzise auf diesen Punkt gebracht: Reichtum und Finanzmärkte besteuern, statt Armut und Krise verschärfen. - Das wäre der Ausweg aus der Krise. Sie aber steuern dieses Land immer mehr in die Krise und in soziale Kälte hinein. Das ist erbärmlich, meine Herren von der CDU und von der FDP.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Klein von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

(Unruhe)

- Ich darf noch einmal darum bitten, die Gespräche innerhalb der Fraktionen deutlich zu reduzieren. Der Geräuschpegel ist viel zu hoch. Außerdem ist es nicht in Ordnung, dass der Redner, der hier

vorne steht, das Gefühl haben muss, dass er kein Gehör findet. Man muss ja seine Auffassung nicht teilen, aber zuhören sollte man.

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Rettungsschirme sind gespannt für Banken und Wirtschaft, für Konjunkturpakete, für den Euro allgemein und für Griechenland im Speziellen. Die offene Frage war bisher: Wer bezahlt die Rechnung für dieses Milliardenpiel? - Die Bundesregierung hat uns in diesen Tagen eine erste Antwort gegeben. Die Antwort ist nicht überraschend. Genau so kennen wir eben CDU und FDP. Sie sind der Meinung, diese Rechnung ist von den Arbeitslosen, von Hartz-IV-Empfängern und von den Familien zu bezahlen. Und das ist skandalös.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Man soll bei Kritik aber mit dem Positiven anfangen, meine Damen und Herren. Natürlich finden auch wir die Flugticketabgabe gut. Die können wir voll unterstreichen. Damit haben Sie die erste Milliarde von insgesamt 42 Milliarden an ökoschädigenden Subventionen angegriffen. Wir sind sehr gespannt darauf, wann denn auch die Pendlerpauschale, die Wohnungsbauprämie, das Dienstwagenprivileg und andere Grausamkeiten für Natur und Umwelt geschliffen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Das gab es unter Rot-Grün aber auch!)

Wir sind natürlich auch dafür, dass die Mitnahmeeffekte bei den Ökosteuer-Ausnahmen bei der Energiesteuer beseitigt werden - obwohl noch überhaupt nicht klar ist, in welcher Form dies geschehen soll. Zwar ist das eine Selbstverständlichkeit. Allerdings muss man es inzwischen schon loben, wenn Selbstverständlichkeiten für Schwarz-Gelb auch tatsächlich selbstverständlich sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nun werden Sie fragen: Ist das eigentlich alles? Ihr habt doch auch die Brennelementesteuer gefordert! - Ja, das haben wir auch. Es ist auch richtig, dass diese Steuer eingeführt wird - aber nicht in der Koppelung mit der Verlängerung der Laufzeiten. Das ist ein ganz übler Trick.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Wenn Sie das Ganze dann auch noch als großes Opfer der Wirtschaft verkaufen, wird es doch irgendwie geheimnisvoll. Das kann man natürlich wunderbar machen, wenn man jemandem erst 3 bis 4 Milliarden Euro in die Tasche steckt, um anschließend wieder 2,3 Milliarden Euro herauszunehmen. Dann würde ich solche Opfer auch gerne bringen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Herr Schäuble hat erklärt, er habe ein Konzept ohne Tricks vorgelegt. Das finde ich, gelinde gesagt, amüsant. Was ist denn mit den 5,6 Milliarden Euro globale Minderausgabe für 2014? Das ist doch nichts anderes als ein Haushaltstrick! Was ist mit den Sparabsichten im Verteidigungshaushalt? Versuchen Sie einmal, den Prüfauftrag für die Reform der Bundeswehr als Sicherung für einen Kredit einzusetzen!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Oh!)

Ich garantiere Ihnen: Sie kriegen keinen Cent - von keiner Bank der Welt.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das glaube ich auch!)

Meine Damen und Herren, gehen wir weiter zur Streichung der Rentenbeiträge für Hartz-IV-Empfänger. Ich bin mir ziemlich sicher, dass es meinem Enkel völlig schnuppe ist, ob er seine Supersteuern demnächst für irgendwelche Zins- und Tilgungsleistungen der Bundesregierung zahlt oder ob er sie zahlt, um die Grundsicherung für Menschen aufzubringen, deren Rentenversicherung eben nicht mehr ausreichend ist. Auch das ist nur eine Verlagerung in die Zukunft und damit ein übler Haushaltstrick.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Letzten Endes kann man dasselbe von der von uns gewünschten Finanztransaktionssteuer oder auch Finanzaktivitätssteuer - beides finden wir in Ordnung - sagen. Wo, frage ich, ist Ihr Umsetzungskonzept? Bis jetzt haben Sie diese Konzepte nur bekämpft und nur dagegen gesprochen. Diese Dinge sind wichtig und richtig und müssen umgesetzt werden. In Ihrer Bilanz sind sie aber auf keinen Fall schon ansetzbar.

Eines können Sie allerdings, und zwar aus langer Erfahrung: Sie können bei den Schwächsten sparen. Herr Westerwelle hat gesagt, man könne nicht mit der Nagelschere sparen. Die Nagelschere haben Sie benutzt, als es darum ging, die FDP-

Klientel sauber von den durch Sparen erzielten Einnahmen abzuschneiden -

(Beifall bei den GRÜNEN - Helge Limburg [GRÜNE]: Ganz genau!)

etwa beim Elterngeld. Alle sind betroffen, nur die Bestverdienenden nicht. Die behalten weiterhin ihren Höchstbetrag von 1 800 Euro. Außerdem wird das Ehegattensplitting überhaupt nicht angefasst. Das ist ein Skandal.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Bei allen anderen Sparmaßnahmen haben Sie aber in der Tat nicht die Nagelschere benutzt, sondern den breitesten Mähbalken, den Sie überhaupt gefunden haben.

Ich sage Ihnen: Es sind eben nicht die Sozialkosten, die die öffentlichen Kassen leer gemacht haben. Das Problem bestand am anderen Ende der Einkommensskala - dort, wo Geld mit Geld verdient wird. Da müssen Sie auch die Rechnung vorlegen - nicht der Allgemeinheit und nicht den sozial Schwachen.

Wir sehen in diesem Fall die Ausnahmesituation des Artikels 106 Grundgesetz gegeben und fordern eine entsprechende Vermögensabgabe zur Finanzierung der Krisenkosten, wie es sie 1952 auch schon einmal gegeben hat. Das ist der richtige Weg, um denjenigen die Rechnung vorzulegen, die die Schäden verursacht haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir wollen bei hohen Erbschaften ansetzen, und wir wollen den Spitzensteuersatz entsprechend erhöhen. Den staatszerstörenden Steuerstrategien von FDP und CDU setzen wir unsere Alternative des Steuersystems entgegen: einfacher, ökologischer und höher - und deshalb gerechter.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Geuter von der SPD-Fraktion das Wort.

Renate Geuter (SPD):

„Begrenzt intelligent, wenig gerecht“: Besser, als es *Die Zeit* gestern mit dieser Überschrift getan hat, kann man das Sparpaket der schwarz-gelben Bundesregierung kaum charakterisieren.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Dabei war es diese Bundesregierung selbst, die die Messlatte in den letzten Wochen und Monaten besonders hoch gehängt hat. Vom intelligenten Sparen war die Rede, aber auch immer wieder davon, dass ein solches Programm nur auf Akzeptanz stoßen könne, wenn es dabei gerecht zugehe. Bei diesem Sparpaket handele es sich um einen einmaligen Kraftakt, so die Bundeskanzlerin bei der Vorstellung der Konzeption.

Allerdings steht diese dramatische Wortwahl in einem deutlichen Gegensatz zum tatsächlichen Ergebnis.

(Beifall bei der SPD)

Die jetzt vorgelegten Pläne der Regierung sind ein Sammelsurium von Grausamkeiten und vagen Ankündigungen. Einige Kritiker sprechen zu Recht auch von Luftbuchungen.

Das selbst gesetzte Ziel, es müsse gerecht zugehen, hat die schwarz-gelbe Bundesregierung weit verfehlt. Es war der Sprecher der Arbeitnehmergruppe der CDU/CSU-Bundestagsfraktion, der das Sparpaket als sozial unausgewogen bezeichnet und die Bundesregierung aufgefordert hat, mehr die Gutverdienenden in die Pflicht zu nehmen. Der saarländische Ministerpräsident Müller hat sich ähnlich geäußert, ebenso Herr Laumann aus Nordrhein-Westfalen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Und die CDU-Mittelstandsvereinigung!)

Langzeitarbeitslose werden das Sparpaket besonders zu spüren bekommen. Bei Wiedereingliederungsprogrammen sind drastische Einsparungen geplant. Zudem entfallen der Zuschlag, der bisher den Übergang vom Arbeitslosengeld I zum Arbeitslosengeld II abfederte, das Elterngeld und der Rentenzuschuss der Arbeitslosenversicherung.

Gerade die letzte Maßnahme zeigt die Konzeptionslosigkeit der schwarz-gelben Bundesregierung. Wenn für Langzeitarbeitslose der Rentenversicherungsbeitrag gestrichen wird, fehlt das Geld in der Rentenversicherung. Alle Personen, die im Alter keinen Rentenanspruch mehr haben, bleiben ihr Leben lang in der Grundsicherung der Kommunen, was für die Kommunen sehr teuer wird. Dem Anspruch, die Kommunen auch mittelfristig zu entlasten, ist dieser Sparvorschlag also ebenfalls nicht gerecht geworden.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ferner bleibt weiterhin unklar, wie denn die Maßnahmen, die Bund und Länder sich auf zwei Bildungsgipfeln öffentlichkeitswirksam gegenseitig versprochen haben, finanziert werden sollen.

Fazit: Der jetzt vorgelegten Streichliste fehlen die Überzeugungskraft und damit die gesamtgesellschaftliche Akzeptanz. Wer Eltern, Hartz-IV-Empfängern oder Staatsdienern Opfer abverlangt, der kann nicht Hoteliers unsinnige Steuergeschenke von 1 Milliarde Euro hinterherwerfen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Die Konsolidierung und Stabilisierung der öffentlichen Haushalte ist unbestritten eine der großen Herausforderungen dieser Zeit. Nachhaltige Haushaltspolitik ist jedoch mehr als unwirtschaftliche und auf kurzfristige Effekte angelegte Rotstiftpolitik. Man kann sich jede Spardebatte sparen, wenn man nicht gleichzeitig eine Steuerdebatte führt.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

„Deutschland leistet sich ein Steuersystem, das es sich nicht mehr leisten kann“, schrieb die *Süddeutsche Zeitung* in der letzten Woche. In dem gleichen Artikel der *Süddeutschen Zeitung* war auch zu lesen:

„Vermögensbezogene Steuern ... erbringen in Deutschland nur ein Aufkommen von 0,9 Prozent des Bruttoinlandsprodukts, mit sinkender Tendenz. Im EU-Schnitt sind es 2,1 Prozent, in den USA 3,1 Prozent ...

Gäbe es eine Steuer auf die Ausreden, mit denen der staatliche Zugriff auf privaten Reichtum bisher abgelehnt worden ist, ließe sich damit ein großes Konjunkturpaket finanzieren.“

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

In den Zeiten der Krise geht es darum, die Handlungsfähigkeit des Staates, den sozialen Zusammenhalt und auch die Zukunftsinvestitionen unserer Gesellschaft sicherzustellen. Es geht darum, den Haushalt zu sanieren und dabei alle einzubeziehen - auch die Gutverdienenden und die Verursacher der Finanzkrise.

Allerdings kann dieses Paket, das uns jetzt vorgestellt worden ist, sicherlich zu einem dienen - insofern erfüllt es einen guten Zweck -: als abschreckendes Beispiel für diese Landesregierung, die für August dieses Jahres ihre Haushaltsklausur geplant hat. Daran sieht man nämlich, wie man es nicht machen sollte.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD - Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Hilbers von der CDU-Fraktion das Wort.

Reinhold Hilbers (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Diese Aktuelle Stunde dient allein dazu, Stimmung zu machen, Neiddiskussionen zu führen und populistische Anträge zu stellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Oh! bei der SPD und bei der LINKEN)

Sie haben hier überhaupt nicht an der Sache orientiert diskutiert.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist Ihr Sozialstaatsverständnis!)

Es muss dringend gespart werden, hat Frau Geuter eben gesagt. Aber wo? - Keine Vorschläge! - Es muss konsolidiert werden. Wo? - Keine Vorschläge!

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Sie haben wieder nicht zugehört!)

Sie verkennen, dass die Menschen in unserem Land schon längst viel weiter sind als Sie selbst. In der *Wirtschaftswoche* ist diese Woche zu lesen, dass 80 % der Menschen dafür sind, dass gespart wird.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wo denn?)

Eine *Stern*-Umfrage von vor drei Wochen macht deutlich, dass drei Viertel der Bevölkerung der Auffassung sind, dass die Haushaltskonsolidierung ganz wichtig ist, damit wir nicht so enden wie Griechenland, damit wir stabile Finanzen behalten, damit wir für Wachstum und Beschäftigung sorgen und den nachfolgenden Generationen auch in Zukunft noch Spielräume für gestaltende Politik lassen können.

Da sind die Menschen längst weiter als Sie. Sie wissen, dass gehandelt werden muss - und diese Bundesregierung handelt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich bin mir sicher, dass diese Finanzkrise und der Umstand, dass man im Falle Griechenland festgestellt hat, dass eine Staatspleite nicht irgendetwas Utopisches ist, sondern auch in westlichen Industrienationen vorkommen kann, den Menschen die Augen dafür geöffnet hat, dass wir in der Finanzpolitik umsteuern müssen. Die Konsolidierung gehört wieder in den Mittelpunkt der Politik.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir wollen die Staatsfinanzen konsolidieren, um die Schuldenbremse einzuhalten, die wir schließlich nicht um ihrer selbst Willen erfunden haben, sondern weil sie ein wichtiges Steuerungsinstrument für eine nachhaltige Finanzpolitik ist.

Das von der Bundesregierung vorgelegte Paket ist ausgewogen und sozial gerecht. Für das Jahr 2011 sind folgende Maßnahmen vorgesehen: 2 Milliarden Euro Einsparungen durch Subventionsabbau, 3,3 Milliarden Euro Mehreinnahmen durch die Beteiligung von Unternehmen, 3 Milliarden Euro Einsparungen durch eine Neujustierung der Sozialgesetze, 2,3 Milliarden Euro Einsparungen im Verwaltungsbereich und 0,6 Milliarden Euro Einsparungen durch weitere Maßnahmen. Sie sehen, meine Damen und Herren, dieses Paket ist ausgewogen und sozial gerecht.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Wo denn?)

Der Sozialtitel umfasst etwa 50 % des Bundeshaushalts. Die Einsparungen und Konsolidierungsmaßnahmen in diesem Bereich machen ausweislich dieser Liste ungefähr ein Drittel aus. Das zeigt, dass auch andere Bereiche massiv beteiligt werden, um die Haushaltskonsolidierung zu erreichen. Unser Ziel ist eine generationengerechte Politik, die auf Wachstum und Beschäftigung setzt.

Meine Vorredner haben hier mehrfach das Thema Steuererhöhungen angesprochen. Ich will deutlich machen, dass auch wir dafür sind, eine Finanztransaktions- oder Finanzaktivitätssteuer einzuführen,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das hat aber lange gedauert!)

allerdings nicht so, dass sie dem Standort Deutschland schadet, sondern dass sie europaweit und am besten weltweit eingeführt wird, damit es

nicht zu Verlagerungseffekten kommt und damit diese Steuer auch tatsächlich zieht.

Wir sind für die Bankenabgabe und beteiligen somit den Finanzsektor ein weiteres Mal an den Kosten, die durch die Krise entstanden sind.

(Björn Thümler [CDU]: Sehr richtig!)

Im Übrigen warne ich davor, alles in einen Topf zu werfen. Sie werfen die Bürgschaften für Griechenland mit den Sozialabgaben in einen Topf und die Bankenrettungsmittel, die in einem Sonderfonds untergebracht sind und bei denen sich erst noch herausstellen muss, ob da überhaupt Kosten entstehen, in einen Topf mit dem, was jetzt zur Konsolidierung notwendig ist. Das ist nicht in Ordnung.

Die Steuerausfälle, die wir jetzt zu beklagen haben, sind im Wesentlichen dadurch bedingt, dass das Wirtschaftswachstum zurückgegangen ist

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Ach nein!)

und weil wir erst 2013 wieder auf dem Stand von 2008 sind. Das ist die Herausforderung, vor der wir stehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deswegen ist es richtig, auf Wachstum zu setzen und Wachstumskräfte zu mobilisieren. Das geht nicht durch neue Steuern.

Sie diskutieren diese Frage immer so, dass Sie erst einmal auf Umverteilung setzen. Aber damit nehmen Sie in Kauf, dass Sie die Wachstumskräfte ersticken oder die Wachstumsentwicklung erschweren.

Wir dagegen setzen auf Chancengerechtigkeit und Teilhabe. Deswegen sind wir dafür, die frühkindliche Bildung zu stärken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deswegen bauen wir in Niedersachsen die Krippen aus. Deswegen haben wir damals gegen Ihre Stimmen 2 000 zusätzliche Lehrer eingestellt.

Wir wollen Beteiligungsgerechtigkeit und Teilhabe. Jeder soll seine Chance bekommen. Das und nicht Umverteilung ist der richtige Weg.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Und deswegen sind wir mit diesem Sparpaket auch auf dem richtigen Weg. Ich glaube, dass die Menschen uns folgen werden. Wir werden die Dinge sozial ausgewogen gestalten, wenngleich man über Einzelheiten sicherlich noch diskutieren

kann. Aber der Kurs ist richtig und wird von uns nachhaltig unterstützt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Grascha von der FDP-Fraktion das Wort.

Christian Grascha (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als Frau Geuter vorhin ans Mikrofon getreten ist, hatte ich große Erwartungen; denn ihr heutiges Outfit ist wegweisend: schwarz-gelb, wobei gelb sogar bestimmend ist.

(Zuruf von der SPD: Blau-gelb!)

Leider, Frau Geuter, haben Sie meine Erwartungen aber nicht erfüllt.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Schwarz-gelb auch nicht!)

Sie müssen endlich mit der Mär aufhören, den Menschen Sand in die Augen zu streuen,

(Beifall bei der FDP)

dass die Sparpolitik ausschließlich die Folge der Bankenrettung ist. Das ist nicht der Fall, wie der Kollege Hilbers gerade schon deutlich gemacht hat. Lassen Sie uns doch erst einmal abwarten, welche Bürgschaften überhaupt in Anspruch genommen werden und wie viel Bürgschaftszinsen zurückgeführt werden!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Abwarten, das können Sie gut! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Es gibt international Beispiele dafür, dass es gelungen ist, aus der Bankenrettung sogar mit positiven Ergebnissen herauszukommen. Insofern sollten wir auch hier in Deutschland zunächst einmal abwarten, in Ruhe bilanzieren und dann feststellen, ob sich der Staat tatsächlich mit einem negativem Ergebnis beteiligt hat oder ob er daraus sogar Gewinne ziehen kann.

Zunächst aber möchte ich für die FDP-Fraktion feststellen, dass Deutschland und insbesondere Niedersachsen sehr gut durch diese historische Wirtschafts- und Finanzkrise gekommen ist. Gemeinsam mit der Wirtschaft ist es gelungen - das haben wir in der letzten Woche wieder gehört -, die Arbeitslosigkeit nicht so rasant steigen zu lassen, wie es prognostiziert war. Horrorprognosen, die wir

immer wieder von interessierter Seite gehört haben, haben sich nicht bewahrheitet. Das ist gut, und das gibt uns Grund zur Hoffnung.

Meine Damen und Herren, wir mussten aber feststellen, dass eine stabile Währung in unserer Eurozone kein Selbstgänger ist. Jetzt geht es nicht darum, Arm gegen Reich auszuspielen und unsinnige und nicht wirksame Vorschläge zu diskutieren, sondern jetzt geht es in unserem Land um viel mehr. Es geht darum, das Grundübel dieser Finanzkrise zu bekämpfen.

Die Frage ist aber: Was ist das Grundübel? Sind es wilde Spekulanten? Ist es die soziale Marktwirtschaft? - Nein, meine Damen und Herren, das Grundübel ist die alarmierende Staatsverschuldung. Seit Jahrzehnten finanzieren wir unseren Lebensstandard, unseren Wohlstand auf Kosten unserer Kinder. Unsere Kinder unterschreiben jeden Tag einen neuen Kreditvertrag für uns und unsere Zukunft. Hier tragen - das möchte ich an der Stelle selbstkritisch feststellen - alle Parteien Verantwortung und selbstverständlich - bevor Sie gleich Zwischenrufe machen - auch die LINKE; denn mit Ihrer Vorgängerpartei haben Sie schließlich in einem pleitegegangenen Staat ebenfalls Verantwortung getragen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist
jetzt aber ein bisschen komisch!)

- Das ist aber die Wahrheit!

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

In Niedersachsen haben CDU und FDP seit 2003 den Fokus auf einer guten Haushaltspolitik. Im Bund, meine Damen und Herren, haben CDU, FDP und CSU Anfang der Woche bewiesen, dass sie verantwortungsbewusst und handlungsfähig sind. Es ist gelungen, ein aus meiner Sicht faires Sparpaket zu schnüren. Darin wird in der Tat der Sozialstaat korrigiert. Aber das, was hier vorhin gesagt wurde, grenzt schon sehr stark an der Wahrheit, um es vorsichtig zu formulieren. Das gesamte Sparpaket besteht zu 25 % aus Kürzungen im Sozialbereich. Aber zu 50 % wird die Wirtschaft belastet! Das vergessen Sie bei Ihren Wortbeiträgen immer.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, CDU, CSU und FDP korrigieren den Sozialstaat. Es werden Subventionen abgebaut.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wo denn? Bei den Hoteliers? - Kreszentia Flauger [LINKE]: Schaffen wir ihn beiseite, den Sozialstaat!)

Der Staat spart bei sich selbst. Die Wirtschaft beteiligt sich, wie gerade schon gesagt, ebenfalls. Für uns Freie Demokraten bedeutet die aktuelle Krise allerdings auch eine Chance. Wir wollen den Staat auf seine Kernaufgaben konzentrieren, beispielsweise auf Bildung und innere Sicherheit. Nur ein gesunder Staat kann diese Aufgaben mit aller Kraft lösen.

Wir hören nun immer - das hat Herr Dr. Sohn in seinem Wortbeitrag auch gesagt -, dass das Sparpaket der christlich-liberalen Koalition im Bund sozialer Sprengstoff sei.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Es ist vor allen Dingen nicht christlich!)

Wir haben in diesen Tagen gehört, es müsse sogar zum Widerstand aufgerufen werden. Der eine oder andere sollte sich einmal über die Wortwahl gegenüber einer demokratisch gewählten Regierung Gedanken machen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Man darf ja einmal fragen!)

Herr Dr. Sohn, Sie haben von ungeheurerlicher Kältherzigkeit gesprochen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Da hat er auch recht! - Zustimmung von Christa Reichwaldt [LINKE])

Man muss auch in dieser ernstesten Situation verantwortungsvoll bei seiner Wortwahl sein.

Ich will Ihnen gerne sagen, was aus unserer Sicht sozialer Sprengstoff ist. Wenn fleißige Bürger erfahren müssen, dass ihre Leistung von der Gesellschaft nicht honoriert wird, wenn der Steuerzahler den Eindruck hat, dass Arbeit und Arbeitslosigkeit gleichbehandelt werden, so birgt das sozialen Sprengstoff.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Kreszentia Flauger [LINKE]: Die haben sich die Arbeitslosigkeit ausgesucht - oder was? Unglaublich!)

Die Menschen erwarten von uns in dieser Zeit, verantwortungsvoll und entschlossen zu regieren. Wir tun das hier in Niedersachsen erfolgreich mit unserem Koalitionspartner, der CDU, seit 2003.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, Sie müssen jetzt bitte zum Schluss kommen.

Christian Grascha (FDP):

Ein letzter Satz. Im Bund wird dies auch gelingen. Das Sparpaket war dafür ein guter Anfang.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wortmeldungen zu Tagesordnungspunkt 14 a liegen mir nicht vor.

Ich rufe dann den **Tagesordnungspunkt 14 b** auf.

Gewalt gegen Polizeibeamte konsequent entgegenzutreten - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/2553

Dazu erteile ich Herrn Kollegen Rolfes von der SPD-Fraktion, pardon, von der CDU-Fraktion das Wort.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das hätte uns noch gefehlt! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Das hätte uns wirklich noch gefehlt!)

Heinz Rolfes (CDU):

Macht euch keine Sorgen; ich weiß, wohin ich gehöre.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Wir nehmen auch nicht jeden auf!)

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! *Neue Presse* vom 31. Mai 2010: Junkie greift Polizisten mit dem Hammer an; *HAZ* vom 31. Mai 2010: Gewalttätige Partner sind Gefahr für die Polizei; *Braunschweiger Zeitung* vom 15. Mai 2010: Mehr Gewalt gegen Polizeibeamte; Zeitschrift *Deutsche Polizei*: Den Gewaltalltag durchbrechen; *Weser-Kurier* vom 22. Juli 2009: Schwere Angriff gegen Polizisten - Neuer Fall in Verden.

Seit Jahren sind kontinuierlich steigende Fallzahlen bei Übergriffen gegen die Polizeibeamten unseres Landes, aber auch im bundesweiten Schnitt festzustellen. Die Anzahl der Fälle von Widerstand gegen Vollstreckungsbeamte ist in Niedersachsen seit dem Jahr 2001 um etwa 60 % gestiegen. Im Jahr 2008 wurden beinahe 2 500 Fälle in der Poli-

zeilichen Kriminalstatistik erfasst. Im vergangenen Jahr ist mit 2 507 Fällen ein neuer Höchstwert erreicht worden. So weist es die Polizeiliche Kriminalstatistik aus.

In mehr als 70 % der Fälle sind die überwiegend männlichen erwachsenen Tatverdächtigen bei der Tatbegehung alkoholisiert. Über die Heftigkeit der Angriffe, d. h. zu der Frage, ob die Angriffe und Widerstandshandlungen gewaltintensiver wurden, trifft die Kriminalstatistik allerdings keine Aussage. Nachdem es bereits im Jahre 2000 eine Untersuchung des Kriminologischen Forschungsinstituts hierzu gegeben hat, haben im März 2009 das KFN und das Landeskriminalamt vereinbart, diesen Phänomenbereich erneut zu untersuchen. Das Ergebnis ist erschreckend.

Zitat: Immer jünger, immer betrunkenere und wenn es sich um politische Dinge handelt, dann immer linker. - So fasst der Direktor des Kriminologischen Forschungsinstituts Professor Dr. Christian Pfeiffer, der ehemalige Justizminister dieses Landes, die Ergebnisse dieser Studie zusammen. Diese griffige Zusammenfassung deckt sich übrigens mit den Ergebnissen der Polizeilichen Kriminalstatistik und der politisch motivierten Kriminalität 2009: hohe Kinder- und Jugendkriminalität in Verbindung mit Alkohol und deutliche Zunahme der Gewalt mit linksextremistischem Hintergrund.

Ab 1. Januar 2010 soll die Polizeiliche Kriminalstatistik gesondert ausweisen, wie viele Delikte unter die Rubrik Widerstand gegen Vollstreckungsbeamte oder auch Feuerwehrlaute, Rettungskräfte oder andere Ordnungsdienste fallen. Die Umsetzung dieser Maßnahme ist geeignet, um zu detaillierten quantitativen und qualitativen Erkenntnissen beim Phänomen von Gewalt gegen Polizeibeamte, Feuerwehrlaute und Rettungskräfte zu gelangen, das Phänomen umfassend zu analysieren und wirkungsvolle Bekämpfungsstrategien zu entwickeln. Die CDU-Landtagsfraktion begrüßt daher ausdrücklich den derzeitigen Gesetzentwurf der Bundesregierung, mit dem der Strafraum von § 113 Abs. 1 StGB auf drei Jahre erhöht werden soll und im Strafgesetzbuch dem Grundgedanken gefolgt werden soll, Waffen und andere gefährliche Werkzeuge gleichzubehandeln.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir müssen den Schutz der Polizeibeamten verbessern, damit sie auch weiterhin unseren Schutz gewährleisten können.

Aus diesem Grunde hat die Landesregierung bereits frühzeitig Maßnahmen ergriffen, um das Phänomen nachhaltig zu bekämpfen. Ich nenne hier z. B. die Vermittlung von Vermeidungsstrategien in der Ausbildung, insbesondere in Bezug auf häusliche Gewalt, etwa durch das Fortbildungskonzept „Systemisches Einsatztraining“, die Prävention gegen Alkoholmissbrauch, die Förderung der Zivilcourage und die Ächtung der politisch motivierten Gewalt. Es muss nicht nur Bündnisse gegen Rechts-, sondern auch gegen Linksextremismus geben und eine Verbesserung der Nachsorge insbesondere für betroffene Polizisten und natürlich eine gute Ausstattung für die Polizeibeamten geben. Diese Punkte sind notwendig, um Polizeibeamten, Feuerwehrleuten und Rettungskräften auch zukünftig einen möglichst hohen Schutz bei ihrer Tätigkeit im Dienst für die Allgemeinheit zu sichern. Wir werden uns mit großer Entschlossenheit für die Sicherheit von Polizei, Feuerwehr, Rettungsdienst und Ordnungskräften einsetzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Herrn Kollegen Briese von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Sie werden es sicherlich sehr differenziert darstellen!)

Ralf Briese (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich versuche immer, es differenziert darzustellen, Herr Kollege Klare. Allerdings muss ich konstatieren, dass das Interesse Ihrer Fraktion an dem von Ihnen für diese Aktuelle Stunde eingebrachten Thema nicht gigantisch groß ist.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Wenn die Lösung des Problems von Gewalt gegen Polizisten für Sie ein wirklich ernstes Anliegen ist, sollte Ihre Fraktion hier zumindest etwas geschlossener auftreten.

Mir ist nicht ganz klar, warum Sie das Thema heute noch einmal auf die Tagesordnung gesetzt haben. Wir haben hier im Plenum und auch im Innenausschuss sehr intensiv und lange über das Thema von Gewalt gegen Polizisten debattiert. Damals war es so, dass der polizeipolitische Sprecher der CDU es überhaupt nicht abwarten konnte, die ersten Ergebnisse der KFN-Studie für die wei-

tere Beratung zugrunde zu legen. Er wollte den Antrag vielmehr unbedingt durch das Plenum pauken. Das haben wir damals kritisiert.

Wie sieht es jetzt aus? Jetzt liegen die ersten Ergebnisse der KFN-Studie vor. Die KFN-Studie läuft im Übrigen weiter. Es ist in der Tat so, dass die Ergebnisse besorgniserregend und überhaupt nicht akzeptabel sind. Es scheint tatsächlich so zu sein, dass die Gewalt gegen Polizisten weiter ansteigt. Das können wir überhaupt nicht akzeptieren. Das ist, wie gesagt, überhaupt nicht tolerabel. Das ist gar keine Frage.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Ich glaube, es ist deutlich geworden: Gewalt gegen Hoheitsträger, gegen Polizisten ist kein Kavaliersdelikt, ist nichts, was man schönreden darf. Man muss sich vielfältige Methoden und Mechanismen überlegen, wie wir dieses Problems langfristig Herr werden können.

Die Analyse - sie ist wichtig - ist die eine Sache. Des Problems Herr zu werden ist schon sehr viel schwieriger. Es ist zunächst einmal nicht besonders schwierig, Gewaltphänomene aufzuarbeiten. Eine Lösung dafür zu finden ist sehr viel schwieriger. Die billigste Lösung, quasi die große Scheinlösung ist meines Erachtens immer die zu sagen: Aha, wir haben es mit einem vielschichtigen, komplexen Problem zu tun. Wie reagieren wir darauf? Okay, wir erhöhen zunächst einmal den Strafraumen. - Dieser Gedanke hat sich auch durch Ihre Rede gezogen, Herr Rolfes. Wenn einem wirklich nichts mehr einfällt, kann man erst einmal den Strafraumen erhöhen. Herr Rolfes, wir wissen aus sehr vielen Studien - ich bin manchmal etwas überrascht, dass sowohl gestandene Polizisten als auch Gewerkschaften das, was sie bei den entsprechenden Ausbildungen gelernt haben, immer schnell vergessen -, dass es keine direkte Korrelation und schon gar keine Kausalität zwischen dem Straftatenaufkommen und der Strafandrohung gibt. Die gibt es einfach nicht. Das lernt jeder Jurist in seinem Studium und eigentlich auch jeder Polizist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Schon in der Schule!)

Das sollte man sich sehr viel stärker vergegenwärtigen. Wenn es so einfach wäre, dann könnten wir für viele Delikte, die gesellschaftsschädlich sind, einfach die Strafen erhöhen und hätten ein gerin-

geres Straftatenaufkommen. Aber so einfach ist die Welt nicht, sondern sie ist sehr viel komplexer.

Wenn wir also das Problem von Gewalt in unserer Gesellschaft nicht nur gegen Polizisten, aber natürlich auch gegen Polizisten langfristiger und nachhaltiger lösen wollen, dann müssen wir an die tieferen Ursachen herangehen, die sehr viel komplizierter und komplexer sind. Dann brauchen wir - das ist ganz entscheidend - eine sehr viel stärkere Diskussion darüber, wie wir Gewalt insbesondere in der Erziehung zurückdrängen können. Es war eine große Errungenschaft, dass wir damals ins Bürgerliche Gesetzbuch geschrieben haben, dass Kinder ein Recht auf eine gewaltfreie Erziehung haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das war ein großer gesellschaftspolitischer Fortschritt, den damals die rot-grüne Bundesregierung durchgesetzt hat. Herr Rolfes, damals waren die Konservativen nicht gerade die Speerspitze der Bewegung, was diese Sache angeht, sondern da haben sie immer gesagt, das soll erst einmal das vornehmste Elternrecht bleiben, und der Staat soll sich da gar nicht einmischen.

Ganz entscheidend wichtig ist natürlich eine moderne Integrationspolitik. Auch da muss man konstatieren, dass wir 20 Jahre lang eine wichtige gesellschaftspolitische Bewegung verschlafen haben. Es ist ganz entscheidend wichtig, dass wir uns da moderner und sehr viel besser aufstellen.

Natürlich ist eine integrative Bildungspolitik wichtig. Die kann ich aber in Niedersachsen überhaupt nicht entdecken.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Dörthe Weddige-Degenhard [SPD])

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir brauchen sehr viel entspannteres Lernen, weniger Angst und weniger Frustration in den Schulen. Wir brauchen mehr angstfreies Lernen. Auch da ist die Bildungspolitik in Niedersachsen nicht so wahnsinnig modern. Durch das G 8 haben Sie die Schulzeit verknappt und damit natürlich auch die Probleme eher verschärft.

Das Problem liegt sehr viel tiefer, als dass man es dadurch lösen könnte, einfach nur wieder an der Strafschraube zu drehen.

(Zuruf von Heinz Rolfes [CDU])

- Natürlich, das haben Sie in Ihrer Rede doch gefordert!

(Heinz Rolfes [CDU]: Auch, aber doch nicht nur!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, wir führen hier keinen Dialog. Das Wort haben jetzt Sie, und der Kollege Rolfes hält sich zurück.

Ralf Briese (GRÜNE):

Das ist der kleinste und unwichtigste Baustein in der ganzen Geschichte. Langfristig kann man der Polizei wirklich nur helfen, wenn wir daran arbeiten, eine funktionierende Gesellschaft aufzubauen.

Dazu gehört übrigens auch ein funktionierender Sozialstaat. Wie wir in der ersten Rede heute gehört haben, geht auch da die Fahrt momentan in die vollkommen falsche Richtung.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Modder von der SPD-Fraktion das Wort.

Johanne Modder (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Thema „Gewalt gegen Polizeibeamte“ ist ein ernstes und wichtiges Thema. Darin sind wir uns in diesem Hause wohl einig. Herr Rolfes, bei allem Respekt: Wir waren in diesem Thema auch schon einmal ein Stück weiter.

(Beifall bei der SPD - Heinz Rolfes [CDU]: Nein!)

Sie können sich erinnern, zu diesem Thema gab es bereits einen Entschließungsantrag von CDU und FDP nach dem Motto: Wir sind klasse! Alles ist gut! - Wir haben das, Gott sei Dank, durch ein bisschen inhaltliche Anreicherung abändern können. Das wurde mit großer Mehrheit hier im Hause verabschiedet.

(Beifall bei der SPD)

Herr Innenminister, wir haben die Studie, die wichtig war und an der sich zehn Bundesländer beteiligt haben, sehr begrüßt. Das will ich ausdrücklich sagen. Wir waren uns damals einig, dass wir die Studie abwarten, um das Thema seriös und ernsthaft abzuarbeiten. Das, was Sie heute hier ge-

macht haben, zeigt wieder einmal deutlich, dass Sie das Thema wirklich nicht ernst nehmen.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Genau!)

Sie werden den Polizeibeamtinnen und -beamten mit dieser Art der Behandlung nicht gerecht.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Enno Hagenah [GRÜNE] und von Pia-Beate Zimmermann [LINKE])

Ich will für meine Fraktion ganz eindeutig erklären: Wir lehnen jegliche Form tätlicher Angriffe, aber auch Beschimpfungen und Beleidigungen von Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten aufs Schärfste ab. Oberste Priorität muss sein, dass diese Gewalttaten erst gar nicht passieren.

(Beifall bei der SPD)

Wir konnten der Presse entnehmen, dass Herr Innenminister Schönemann mit dem Direktor des Kriminologischen Forschungsinstituts Herrn Pfeiffer das Zwischenergebnis vorgestellt hat. Das Ergebnis nimmt man jetzt erst einmal zur Kenntnis. Dort wurden sieben Thesen aufgestellt. Wir warten das Endergebnis ab. Herr Innenminister, das Thema stand wohl auch auf der Tagesordnung der Innenministerkonferenz in Hamburg. Die Ergebnisse allerdings finde ich enttäuschend. So haben sich auch die Gewerkschaften der Polizei geäußert. Das nur auf die Verschärfung des Strafrahmens zu beschränken - zumindest lautete die öffentliche Berichterstattung so -, wird dem Thema, wie ich finde, nicht gerecht.

(Beifall bei der SPD - Heinz Rolfes [CDU]: Was ist denn das für eine Phantomdebatte!)

Vielleicht darf man auch daran erinnern, dass Sie selber zu Beginn der Innenministerkonferenz ganz andere Forderungen gestellt haben, diese aber nicht durchsetzen konnten. Die Höchstgrenze des Strafrahmens von zwei Jahren auf drei Jahre zu erhöhen, ist die eine Sache. Die andere Sache ist aber, dass eher eine Erhöhung der Mindeststrafe gefordert wurde. Das ist dort nicht durchgesetzt worden.

Herr Rolfes, in der Aktuellen Stunde wären wir ja an Ihrer Seite, wenn Sie den Konflikt zwischen den Innenministern und der Bundesjustizministerin Frau Leutheusser-Schnarrenberger - von der FDP - aufmachen würden. Diese Diskussion schadet doch eher, als dass sie hilft. Ich will einmal zitieren, was die Bundesjustizministerin gesagt hat. Sie spricht von einem Zweiklassenstrafrecht. Sie

erklärt, es werde kein Zweiklassenstrafrecht geben, das die Unversehrtheit von Polizisten höher bewerte als die von Bauarbeitern oder Bankangestellten. Ich kann dazu nur sagen: So geht man mit dem Thema nicht um. Sie weiß nicht, was in der Polizei los ist.

(Beifall bei der SPD)

Ich zitiere weiter:

„Die ... Debatte der letzten Tage lenkt nur von dem eigentlichen Problem ab, dass die Unions-Landesinnenminister Polizeipersonal einsparen und auf symbolische Gesten setzen“.

Prävention sei wichtiger als Repression. - Da hat sie allerdings Recht. Wir müssen alles daran setzen, dass wir in der Prävention weiterkommen, sodass wir diese Straftaten verhindern können.

Bei Fragen wie etwa dem Rechtsschutz der betroffenen Kolleginnen und Kollegen oder dem Gesundheitsmanagement - Herr Rolfes, Sie haben den Alkoholmissbrauch bei den randalierenden Gewalttätern angesprochen - ist schon vieles auf den Weg gebracht worden. Aber die Studie zeigt eben auch, dass wir da noch mehr tun müssen.

Ich bitte darum, eine Äußerung von Herrn Pfeiffer in der Diskussion um den sogenannten A 11er-Erlass ganz ernst zu nehmen. Das geht in Richtung des Innenministers. Herr Schönemann, Herr Pfeiffer hat sich zu der Studie mit der Aussage geäußert, die eigentlichen Helden der polizeilichen Arbeit sind die Kräfte in den Einsatz- und Streifen-diensten, weil sie überproportional von den Übergriffen betroffen sind. Ich bitte, das zur Kenntnis zu nehmen.

(Beifall bei der SPD)

Unsere niedersächsische Polizei arbeitet jeden Tag 24 Stunden und 365 Tage im Jahr. Wir haben die Verantwortung und die Verpflichtung, uns schützend vor unsere Polizistinnen und Polizisten zu stellen und der Gewalt gegen Polizeibeamte ganz konsequent entgegenzutreten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Oetjen von der FDP-Fraktion das Wort.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Meine verehrten Damen und Herren! Liebe Kollegin Modder, genau deshalb, weil CDU und FDP sich vor unsere Polizisten stellen und es aufs Schärfste ablehnen, dass Gewalt gegen Polizeibeamte ausgeübt wird, thematisieren wir das heute in dieser Aktuellen Stunde durch den Antrag der CDU-Fraktion.

(Zuruf von Hans-Jürgen Klein [GRÜNE])

Ich finde, es ist wichtig, dass wir die Öffentlichkeit für dieses Thema sensibilisieren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Schon vor einem Jahr haben CDU und FDP hier im Landtag einen Entschließungsantrag eingebracht. Sie haben darauf angespielt. Es ist eben nicht so, dass CDU und FDP allein das Thema Repression in den Mittelpunkt stellen. Das Gegenteil ist der Fall! Das möchte ich hier sehr deutlich sagen.

In dem damaligen Antrag ist die Rede davon, dass wir die persönliche Ausstattung der Polizisten in den Mittelpunkt stellen müssen. Da wird über Fürsorgeleistungen für von Gewalt betroffene Polizisten und über die Frage von Fortbildungen diskutiert. Gerade Niedersachsen hat hier mit dem Systemischen Einsatztraining sehr gute Initiativen auf den Weg gebracht. Deswegen glaube ich, dass das keine Frage nur des Strafgesetzbuchs ist, sondern hier ist ein Bündel von Maßnahmen notwendig. Da sind CDU und FDP hier in Hannover, aber auch in Berlin auf dem richtigen Weg, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP)

Die ersten Ergebnisse der Studie des KFN liegen jetzt vor. Sie sind vom Minister vorgestellt worden. Es ist richtig, dass wir auch hier noch einmal über diese Thematik diskutieren und schauen, was für Schlüsse man schon aus den ersten Ergebnissen ziehen kann.

Wir haben gehört, dass der Umfang der Widerstandsdelikte gegen die Staatsgewalt in den vergangenen zehn Jahren um mehr als 30 % gestiegen ist. In den letzten vier oder fünf Jahren ist die Zahl der Delikte, die zu einer Einsatzunfähigkeit, also Arbeitsunfähigkeit von Polizisten von mehr als sieben Tagen Dauer geführt haben, um 60 % gestiegen. Sehr verehrte Damen und Herren, das sind für uns alarmierende Signale, dass hier etwas falsch läuft. Wir müssen sie ernst nehmen. Es ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe - da gebe

ich dem Kollegen Briese durchaus recht -, Prävention in den Mittelpunkt zu stellen, aber auch den Wert der Polizeiarbeit wieder stärker hervorzuheben und zu sagen: Unsere Polizisten haben den Respekt der Bevölkerung und den Respekt von uns allen verdient.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie haben die Frage des Strafrechts angesprochen. Ich möchte mich hier ausdrücklich beim Kollegen Rolfes dafür bedanken, dass er dargestellt hat, dass der jetzt vorgelegte Referentenentwurf des Bundesjustizministeriums, in dem eine Anhebung des Strafmaßes auf drei Jahre und Konkretisierungen des Rechts vorgeschlagen werden, der richtige Weg ist. Ich glaube, dass er da völlig recht hat. Es ist nämlich ausreichend, das Strafmaß auf drei Jahre zu erhöhen. Herr Minister Schönemann, der Vorschlag, dem Rahmen auf vier Jahre zu erweitern, geht, glaube ich, zu weit. Wir sollten den Vorschlag, der jetzt von der Bundesregierung ausgearbeitet wurde, aus dem Lande Niedersachsen heraus unterstützen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, abschließend möchte ich sagen: CDU und FDP stehen eindeutig hinter der Arbeit unserer Polizisten. Gewalt gegen Polizeibeamte verurteilen wir aufs Schärfste. Das ist nicht nur eine Frage von Zahlen, sondern betrifft auch die Frage, wie sich Polizisten in ihrem Arbeitsumfeld fühlen. Darauf ein Augenmerk zu legen, kann nicht falsch sein. Deswegen finde ich es richtig, dass wir hier in der Aktuellen Stunde darüber diskutieren. Welche weiteren Schlüsse für die Zukunft wir aus der Studie des Kriminologischen Forschungsinstituts ziehen können, werden wir diskutieren, wenn die endgültigen Ergebnisse vorliegen.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Adler von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst eine Vorbemerkung: Ich kann mich Herrn Briese, Frau Modder und den anderen Vorrednern anschließen, die sich eindeutig dafür ausgesprochen haben, Gewalt gegen Polizeibe-

amate zu verurteilen. Das ist auch die Auffassung unserer Fraktion.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wenn man sich die KFN-Studie ansieht, muss man aber schon ein bisschen genauer hinschauen. Das für mich erstaunlichste Zwischenergebnis dieser Studie ist, dass man, wenn man die Gewalt nach den Tätern differenziert, zu dem Ergebnis kommt, dass es in der Gruppe der über 30-Jährigen im dort betrachteten Zeitraum von 2008 bis 2009 überhaupt keine Steigerung der Zahl der Delikte gegeben hat. Die festgestellte Steigerung der Zahl der Delikte in diesem Zeitraum bezieht sich vielmehr ausschließlich auf die Gruppe der unter 30-Jährigen.

Da kann man natürlich zu dem vorschnellen Schluss kommen: Das Problem haben wir im Grunde nicht auf der Opferseite, sondern auf der Täterseite zu suchen. Wir haben ein Problem zunehmender Gewalttätigkeit von Jugendlichen. - Einen solchen ersten Schluss kann man ziehen, wenn man allein in die Polizeiliche Kriminalstatistik schaut; denn auch diese Polizeiliche Kriminalstatistik weist eine Steigerung der Zahl der Gewaltdelikte von Jugendlichen aus. Das ist aber nicht die ganze Wirklichkeit. Denn die Polizeiliche Kriminalstatistik ist eine Verdächtigenstatistik; sie beruht auf festgestellten Anzeigen. Sie muss immer durch eine Verurteilungsstatistik und vor allen Dingen durch eine Untersuchung des sogenannten Dunkelfeldes überprüft werden. Das ist übrigens auch der Innenministerkonferenz bekannt, die in ihrem Bericht von der Herbsttagung 2007 ausgeführt hat:

„Es sind derzeit keine gesicherten Aussagen zu den Fragen möglich, ob die Jugendgewaltkriminalität in den letzten Jahren einen deutlichen Anstieg zeigt oder nicht und wie sich dieser Phänomenbereich zukünftig entwickeln wird.“

Und weiter unten:

„Dem klaren Aussagegehalt der Polizeilichen Kriminalstatistik stehen die Erkenntnisse aus kriminologischen Forschungen, insbesondere Dunkelfeldforschungen entgegen. Sie erkennen zwar die steigenden Fall- und Tatverdächtigenzahlen im Hellfeld an. Aufgrund der Daten zu selbst berichteter Delinquenz und Opferwerdung

kommen sie aber zu dem Schluss, es sei kein tatsächlicher Anstieg der Gewaltkriminalität junger Menschen, sondern eine vorrangig aufgrund steigender Anzeigebereitschaft zunehmende Aufhellung des Dunkelfeldes Ursache dieser Zahlen.“

Das ist also auch die Erkenntnis der Innenministerkonferenz.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Hört! Hört!)

Wenn man sich die kriminologischen Studien, die dazu gemacht worden sind, insbesondere von Professor Wolfgang Heinz aus Konstanz, ansieht, wird ziemlich deutlich, dass es manchmal Erkenntnisse gibt, die der Kriminalstatistik voll entgegenstehen. Ich will nur ein Beispiel nennen: Die Wissenschaftler haben sich einmal von den Unfallversicherungen die Berichte über Schulraufereien geben lassen, die dort als Unfälle gemeldet wurden. Das Ergebnis dieser Statistiken ist interessanterweise, dass die Gewaltbereitschaft bei Jugendlichen offenbar nicht gestiegen, sondern zurückgegangen ist. Man hat sogar untersucht, ob die Jugendlichen jetzt im Einzelnen härtere Gewalttaten begangen haben, und hat festgestellt: Bei Knochenbrüchen und dergleichen ist keine signifikante Änderung zu verzeichnen.

Mit anderen Worten: Das ganze Problem ist viel komplizierter - das hat der Kollege Briese richtig ausgeführt -, als es auf den ersten Blick erscheint. Selbst die Steigerung der Zahl auf der Täterseite - anscheinend mehr Jugendliche - kommt bei genauer Betrachtung gar nicht richtig vor. Hier muss viel differenzierter untersucht werden. Ich hoffe, dass der zweite Teil der Untersuchung des KFN auch das Dunkelfeld und vor allen Dingen das Anzeigeverhalten beleuchtet.

Wenn man das im Blick hat, ist sofort klar, dass man dem Problem nicht mit schnellen und einfachen Antworten gerecht werden kann, wie es etwa mit einer Erhöhung der Strafdrohung geschehen soll. Das bringt erfahrungsgemäß überhaupt nichts.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Viel wichtiger ist es, sich der Komplexität des Themas anzunehmen und auch im Blick zu haben, dass Kriminalität immer auch etwas mit den sozialen Strukturen der Gesellschaft zu tun hat. Wir sind der Meinung: Je mehr soziale Gerechtigkeit wir in dieser Gesellschaft schaffen, umso weniger Krimi-

nalität werden wir haben, auch gegenüber Polizeibeamten.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Herrn Minister Schönemann das Wort.

Uwe Schönemann, Minister für Inneres und Sport:
Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin der CDU-Fraktion sehr dankbar, dass sie dieses Thema für die Aktuelle Stunde angemeldet hat; denn es ist wichtig, die ersten Ergebnisse der Studie des Kriminologischen Forschungsinstituts nicht nur in der Innenministerkonferenz zu diskutieren, sondern auch hier im Parlament.

Hier ist übereinstimmend dargelegt worden, dass die Zahlen wirklich erschreckend sind: Fast 82 % der Polizisten werden im Dienst beleidigt. Fast jeder Zweite wird geschubst, gestoßen. 26 % werden geschlagen, und 9 % werden sogar mit Waffen bedroht. - Das sind nun wirklich alarmierende Zahlen. Dass die Zahlen im Streifendienst noch erheblich höher sind, wurde zwar vielleicht immer vermutet, ist aber noch nie so dokumentiert worden.

Daraus muss man meiner Ansicht nach sehr schnell Konsequenzen ziehen. Wir haben das bei der Innenministerkonferenz getan.

Zum einen muss das Strafmaß erhöht werden. Ob auf drei oder auf vier Jahre, ist, glaube ich, nicht die entscheidende Frage. Auch das ist hier dargestellt worden. Aber wir als Politik müssen ein Signal setzen, dass wir diese Gewalt in keiner Weise akzeptieren. Eine solche Erhöhung zeigt durchaus abschreckende Wirkung, auch wenn das hier verniedlicht wird. Deshalb ist eine Erhöhung auf drei Jahre richtig.

Zum anderen aber - das ist der entscheidende Punkt - soll § 113 des Strafgesetzbuches in Zukunft nicht nur für Vollstreckungshandeln gelten, sondern auch für den alltäglichen Dienst, also auch für den Streifendienst. Genau das hat die Innenministerkonferenz gefordert. Da muss die Justizministerin noch nachbessern. Es ist aus meiner Sicht überhaupt nicht nachvollziehbar, dass sie diese Erkenntnisse, die sie noch nicht kennen konnte, noch nicht zur Kenntnis genommen hat.

Mindestens genauso alarmierend ist, dass im Vergleich von 2005 zu 2009 gerade auch die Zahl der

Schwerverletzten - sieben Tage dienstunfähig - um 60 % zugenommen hat. Wir müssen sehen, ob es nicht auch im Strafrecht Veränderungen geben muss. Da kann ich die Justizministerin nicht ganz unterstützen. Frau Modder hat zu Recht darauf hingewiesen, mit welcher Äußerung sie darauf reagiert hat.

Es ist schon ein Unterschied, ob ich als Polizist eingreifen muss - ich habe ja keine Wahl - oder ob ich im Prinzip als Bürger Opfer von Körperverletzungen werde. Ob ich hier bei den Polizisten bzw. Vollzugsbeamten eine eigene Strafrechtsnorm einführe und dort eine höhere Mindeststrafe vorsehe, sollte zumindest diskutiert werden. Das haben wir noch nicht entschieden. Dies muss man sich aber in der Studie genauer anschauen.

Positiv ist, dass die Anzahl der besonders schwer Verletzten um fast 30 % zurückgegangen ist. Das kann verschiedene Ursachen haben. Zum einen ist die Schutzausstattung, zum anderen ist das Training gerade in Niedersachsen verbessert worden. Hier können wir aber nicht zur Tagesordnung übergehen, sondern ich will aus den weiteren Ergebnissen der Studie genau ersehen, ob wir unsere Ausbildung und unsere Fortbildung verändern müssen. Auch deshalb haben wir diese Studie in Auftrag gegeben.

Genauso interessant ist, dass zwei Drittel der Täter stark alkoholisiert waren. Deswegen ist unser Weg, den wir hier eingeschlagen haben, auch richtig, in dem Bereich mehr Prävention zu machen. Wenn die Täter immer jünger und immer betrunkenere werden, heißt das, dass wir die Kontrollen gerade bei Jugendlichen ausweiten müssen. Die Testkäufe sind richtig. Aber in dem Bereich müssen wir sehr viel mehr Prävention machen. Das haben wir auf die Tagesordnung der Innenministerkonferenz gebracht und werden wir insgesamt umsetzen.

Der andere Punkt ist: Wir haben gerade bei Demonstrationen, wenn es um politisch motivierte Gewalt geht, festgestellt, dass zwei Drittel der Täter linksextremistisch sind.

(Zuruf von der LINKEN)

- Ja, das ist einfach Fakt, und das ist nichts, worüber man lächeln muss. - Deshalb ist es richtig, dass wir hier immer darauf hingewiesen haben und auch mit den Gewerkschaften, mit den Unternehmern, mit allen versuchen müssen, ein Bündnis gegen diese linksextremistische Gewalt zu organisieren. Es ist meiner Ansicht nach ganz wichtig, uns hier nicht zurückzunehmen, sondern zu sagen:

Jede Form von Gewalt muss in unserer Gesellschaft geächtet werden. Ich wünsche mir da insgesamt ein besseres Zeichen in unserer Gesellschaft. Auch das haben diese Zahlen dargelegt.

(Beifall bei der CDU)

Ein ganz entscheidender Punkt, den ich auf die Tagesordnung der Innenministerkonferenz gesetzt habe, ist Gott sei Dank beschlossen worden: die Fürsorge für die Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten. Das muss eine Selbstverständlichkeit sein.

Es ist aber auch richtig, in allen Bundesländern nachzuschauen, ob dann, wenn jemand Opfer von Gewalt geworden ist, wir die psychologische Betreuung in dem ausreichenden Maße anbieten. In Niedersachsen gibt es die Regionalberatungsstellen. Wir müssen sehen, ob tatsächlich auch erkannt wird, ob jemand psychologisch betreut werden muss. Da müssen wir noch nachbessern. Wenn finanzielle Folgen eintreten, müssen wir ganz unbürokratisch arbeiten. Deshalb haben wir im Ausschuss darüber gesprochen. Das werden wir insgesamt auch auf Bundesebene evaluieren. Denn es ist klar: Wir dürfen nicht nur darüber sprechen, dass wir Gewalt gegen Polizisten ächten, sondern wir müssen auch unsere Fürsorge wahrnehmen. Das ist eine Selbstverständlichkeit. Deshalb wollen wir hier alles auf den Prüfstand stellen und Verbesserungen weiter umsetzen.

Meine Damen und Herren, das ist ein ernstes Thema. Ich freue mich, dass es hier im Parlament diskutiert wird. Hier ist nicht nur eine Antwort gefordert. Aber es ist genauso falsch, etwas auszuschließen. Ich hoffe, dass wir einen Konsens erzielen und ein klares Zeichen setzen, dass wir die Polizisten nicht nur unterstützen, sondern ihnen auch praktische Hilfe geben. Daran werden wir auf jeden Fall arbeiten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Herrn Kollegen Oetjen das Wort. Er hat eine Restredezeit von 35 Sekunden.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Ganz herzlichen Dank, Herr Präsident, dass ich die Möglichkeit erhalte, noch einmal zu sprechen. Ich habe eben nämlich versäumt, auf die Frage des unterschiedlichen Strafmaßes für Polizisten und andere Menschen einzugehen.

Ich möchte hier deutlich machen, dass die FDP-Fraktion im Niedersächsischen Landtag die Position der Bundesjustizministerin teilt. Vor dem Gesetz sind alle gleich, meine sehr verehrten Damen und Herren,

(Beifall bei der FDP)

und das gilt auch für Polizisten. Trotzdem müssen wir gegen Gewalt gegen Polizeibeamte kämpfen.

(Beifall bei der FDP - Ralf Briese
[GRÜNE]: Sehr richtig!)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wortmeldungen zu Tagesordnungspunkt 14 b liegen mir nicht vor.

Ich rufe jetzt **Tagesordnungspunkt 14 c** auf:

Minister Schünemann entscheidet, wen die Integrationsministerin Özkan integrieren darf - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2547

Dazu erteile ich Herrn Kollegen Bachmann von der SPD-Fraktion das Wort.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Der scharfe Wachmann!)

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Unmittelbar nach der Überleitung der Integrationsabteilung vom Innenministerium auf das Sozialministerium nach der Regierungsumbildung haben wir als Fraktion im Innenausschuss eine Unterrichtung über die konkrete Ressortabgrenzung beantragt. Die Erkenntnisse waren niederschmetternd.

Wir mussten mit großem Befremden zur Kenntnis nehmen, dass Innenminister Schünemann, der sich in diesen grundsätzlichen Fragen nicht gerade durch große Liberalität ausgezeichnet hat, tatsächlich alle Entscheidungen trifft, welche gesellschaftlichen Gruppen, im Wesentlichen gefördert vom Land - wir sind uns darüber einig, dass das passiert; es ist nicht ausreichend, aber es passiert -, durch die aktive Integrationspolitik gefördert werden, und dass Innenminister Schünemann sozusagen allein über die Voraussetzungen entscheidet. Er ist zuständig für alle Fragen, die mit Flüchtlingen und Zuwanderung im Zusammenhang stehen, also in allen Einbürgerungsfragen, beim Aufenthaltsrecht, bei der Zuerkennung des Aufent-

haltsstatus. Er bleibt auch für alle Härtefallfragen zuständig. Das heißt, meine Damen und Herren: Frau Ministerin Özkan darf sich nur um diejenigen Menschen ausländischer Herkunft kümmern, die einen gesicherten Status haben. Zudem - das ist hier insbesondere kritisch zu bemerken - bleibt für die Integration von Spätaussiedlerinnen und Spätaussiedlern nach wie vor das Innenministerium zuständig.

(Zuruf von der CDU: Wir sind glücklich darüber!)

Es will doch wohl niemand bezweifeln, dass Menschen, die als Spätaussiedler zu uns kommen und die zum Teil aufgrund ihres Status einen Anspruch haben, von vornherein die deutsche Staatsangehörigkeit zu erhalten, weil sie Deutsche sind, in der Praxis trotzdem die gleichen Integrationsprobleme in diesem Land haben. Sie kommen doch nicht allein. Es kommen Familienangehörige, Ehepartnerinnen und Ehepartner mit, die diesen Status nicht haben, sodass Integrationspolitik und Zuwanderungspolitik aus einer Hand in diesem Lande nicht mehr möglich sind.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Sie kennen unsere Alternativvorschläge. Wir haben gesagt, das ist eine Querschnittsaufgabe - das ist auch parteipolitisch unser Programm, und wir haben es zu Beginn dieser Wahlperiode deutlich gemacht -, die in die Staatskanzlei gehört und die dort als Querschnittsaufgabe wahrzunehmen ist. Das haben Sie anders entschieden. Das wird eine Auseinandersetzung mit dem Minister bei seiner bekannten Einstellung in den nächsten Monaten sein, die uns hier noch oft beschäftigen wird.

Ich will Ihnen, Frau Özkan, ausdrücklich zubilligen, auch nach Ihrer Vorstellung in der Integrationskommission, dass Sie weiterhin gute Ansätze haben und dass wir das, was integrationspolitische Vorstellungen angeht, inhaltlich fachlich unterstützen, weil das auch unsere Zielsetzung ist. Aber Sie haben eben keinen Einfluss auf die Gruppe, die Sie damit erreichen können. Das allein wird in diesem Hause entschieden.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir geben dem Parlament die Möglichkeit, den Bereich wenigstens hier besser zu organisieren. Unser Antrag hier im Parlament, einen Querschnittsausschuss für Integrations- und Migrationspolitik einzurichten, liegt bereits vor. Lassen Sie uns hier im Parlament vorbildlich sein, durch sozu-

sagen einen Querschnitts-Landtagsausschuss die Dinge zu bündeln und aus einer Hand zu betrachten.

Was ist seitdem konkret passiert? - Im Bundesrat haben am 7. Mai Abstimmungen über eine Initiative der Bundesländer Berlin, Bremen und Brandenburg zur Abschaffung des Optionszwangs bei sogenannten Doppelstaatlern stattgefunden, nämlich denen, die aufgrund unseres Staatsangehörigkeitsrechts mit der Geburt in Deutschland einen Anspruch auch auf die deutsche Staatsangehörigkeit neben der Staatsangehörigkeit ihrer Eltern haben.

Ich habe hier in einer früheren Debatte schon einmal deutlich gemacht, wie schizophren es ist, wenn diese jungen Menschen mit 16 Jahren bei der Kommunalwahl auch aufgrund ihrer deutschen Staatsangehörigkeit wahlberechtigt sind und dann nach einer einmaligen Wahl, wenn sie anders optieren wollen oder müssen, dieses Wahlrecht mit 18 Jahren wieder verlieren. Das ist das eine.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Das andere ist: Alle Integrationsfachleute in diesem Land betrachten diese Optionsregelung, diesen Optionszwang als Migrationshemmnis. Alle raten zur erleichterten Hinnahme von Doppelstaatlichkeit. Das würde auch entscheidende Vorteile bringen, um Integrationspolitik tatsächlich positiv zu gestalten.

Herr Kollege McAllister, ich habe in diesen Tagen der Zeitung entnommen, dass Sie stolz darauf sind, Doppelstaatler zu sein. Gönnen Sie diesen Stolz doch auch den Menschen, denen Sie das vorenthalten!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wenn Sie in nächster Zeit tatsächlich einmal die Gelegenheit haben sollten, hier eine Regierungserklärung abzugeben, dann werden Sie hoffentlich genau diese Forderung aufgrund Ihres eigenen, wie selbstverständlich hingenommenen Status aufgreifen und das auch den anderen Menschen anbieten.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Herr McAllister, mindestens werden Sie uns folgende Frage beantworten müssen: Wenn dieses Recht bei Ihrem 18. Geburtstag auch für Sie Recht gewesen wäre, wie hätten Sie dann optiert? Könn-

ten Sie dann hier antreten, oder könnten Sie hier nicht antreten?

(Heiterkeit und Zustimmung bei der SPD - Wolfgang Jüttner [SPD]: Geh doch ins schottische Parlament! Da brauchen sie noch einen!)

Aber Frau Özkan, zu all diesen Debatten - und das macht das Dilemma deutlich - äußern Sie sich nicht. Sie befinden sich immer noch in der 100-Tage-Frist, und wir unterstützen Sie aktiv. Aber Sie haben trotzdem die Gelegenheit, Dinge, die im Hause Schünemann entschieden werden, die Integrationshemmnisse und integrationsfeindlich sind, auch verbal zu begleiten.

Ich wünsche Ihnen drei Dinge: Ich wünsche Ihnen für die Zukunft den Mut zum Widerspruch, was diesen Innenminister angeht.

(Zustimmung bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich wünsche Ihnen ein starkes Rückgrat, um Integrationsinteressen auch von den Menschen zu vertreten, die dieser Innenminister nicht integrieren will.

(Zustimmung bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Und ich wünsche Ihnen die Überwindung Ihrer derzeitigen Sprachlosigkeit.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ließen die Berufung von Frau Özkan als Ministerin und die Ankündigung, dass sie den Bereich Integrationspolitik künftig übernehmen wird, noch aufhören, sind doch relativ schnell Ernüchterung und der alte schwarz-gelbe Alltag in Niedersachsen eingetreten.

(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Schnell wurde nach dem Bericht über den neuen Ressortzuschnitt klar: Frau Özkan ist in der Tat das integrationspolitische Feigenblatt des Noch-

Ministerpräsidenten und des Innenministers, der weiterhin alle entscheidenden Fäden in der Hand behält.

Meine Damen und Herren, ehrlich gesagt, das hat mich und meine Fraktion nicht ernsthaft überrascht. Natürlich kann man Überlegungen über die Frage von Zuschnitten anstellen, und wir haben das im Zuge der Haushaltsberatungen für das Jahr 2010 auch getan. Da stellte sich beispielsweise für uns die Frage, ob man den gesamten Bereich der Integrations- und Flüchtlingspolitik sowohl personell als auch finanziell nicht in einer Art Stabsstelle in der Staatskanzlei mit ausreichenden Kompetenzen ausstatten und bündeln sollte.

Aber, meine Damen und Herren, ich glaube, das Grundproblem ist ein ganz anderes: Solange die inhaltliche Richtung so ist, wie man sie hier in Niedersachsen, aber auch darüber hinaus vorfindet, ist es egal, wer diesen Bereich in welchem Ressort bearbeitet.

(Beifall bei der LINKEN)

Denn wie soll eine moderne Integrations- und Flüchtlingspolitik funktionieren, wenn es Abschiebeabkommen wie das zwischen Deutschland und dem Kosovo gibt, in dessen Folge Roma, welche zum Teil mehr als ein Jahrzehnt hier gelebt haben und integriert waren, in eine unsichere Zukunft abgeschoben werden?

(Beifall bei der LINKEN)

Wie soll eine solche Politik funktionieren, wenn es eine Residenzpflicht für Flüchtlinge gibt, welche die Pflege familiärer und sozialer Kontakte und eine Teilnahme am gesellschaftlichen und kulturellen Leben außerhalb des zugewiesenen Landkreises erschwert bzw. verhindert und Menschen bei einem Verstoß dagegen als kriminell diskriminiert? Wie soll eine solche Politik funktionieren, solange ein Asylbewerberleistungsgesetz gilt, welches Flüchtlinge massiv sozial benachteiligt und somit diskriminiert?

(Zustimmung bei der LINKEN)

Wie soll eine Politik funktionieren, solange Flüchtlinge in Gemeinschaftsunterkünften untergebracht werden und somit eine wesentliche Voraussetzung für eine Integration nicht vorhanden ist? Wie soll eine solche Politik funktionieren, solange es keine wirkliche Bleiberechtsregelung für langjährig hier lebende Flüchtlinge gibt, die diesen Namen auch verdient hat?

(Beifall bei der LINKEN)

Um ein letztes Beispiel zu nennen: Wie soll eine solche Politik funktionieren, solange einer Organisation im Land, welche sich seit Jahren tagtäglich für Flüchtlinge engagiert und sich für ausländische Bürgerinnen und Bürger in unserem Land einsetzt, nämlich dem Flüchtlingsrat, aus rein ideologischen Gründen von CDU und FDP in Niedersachsen die notwendigen finanziellen Mittel für ihre Arbeit verwehrt werden?

Meine Damen und Herren, was ich damit deutlich machen will, ist: Wir können über alle möglichen und unmöglichen Ressortzuschnitte reden. Aber solange es keinen grundsätzlichen inhaltlichen Wandel in der Integrations- und Flüchtlingspolitik gibt, ist das alles insgesamt eine Feigenblattdebatte.

(Beifall bei der LINKEN)

Für einen grundsätzlichen Wandel bedarf es der Abschaffung der Residenzpflicht, wie es jetzt von meiner Fraktion beantragt wurde, der Abschaffung des Asylbewerberleistungsgesetzes, der dezentralen Unterbringung von Flüchtlingen, der Schaffung einer Bleiberechtsregelung, welche den betroffenen Menschen eine wirkliche Perspektive gibt, und wir brauchen eine nachhaltige Unterstützung des Flüchtlingsrates in unserem Land.

Das sind nur ein paar Voraussetzungen für eine Flüchtlings- und Integrationspolitik, die diesen Namen auch wirklich verdient hat. Schließlich müssen wir uns natürlich auch Gedanken darüber machen, mit wem und in welcher organisatorischen Form wir das Ganze umsetzen wollen.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Filiz Polat [GRÜNE])

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Polat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Filiz Polat (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Bachmann, Sie wissen, die CDU macht das, was sie am besten kann: Menschen kategorisieren und definieren, um sie dann auszusortieren. Ihre Politik ist und bleibt unsozial; das zeigen auch die aktuellen Sparpläne Ihrer Bundesregierung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, 40 % Ihrer Einsparungen gehen zulasten der einkommensschwachen Haushalte. Sie wissen, dass das überproportional Migrantenfamilien betrifft. Was Ursula von der Leyen in Niedersachsen begonnen hat, setzt sie in der Bundesregierung fort. Große Teile der Bevölkerung werden ausgegrenzt, Kinder und Jugendliche im viergliedrigen Schulsystem wegsortiert. Mit Ihrer Sozial-, Bildungs- und Arbeitsmarktpolitik spalten Sie die Gesellschaft - spalten Sie auch die Migrationsgesellschaft.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN sowie Zustimmung von Klaus-Peter Bachmann [SPD] - Karl-Heinz Klare [CDU]: Was ist das für ein Unsinn!)

Meine Damen und Herren, wenn wir davon sprechen, Menschen zu integrieren, dann sprechen wir davon, Teilhabechancen zu ermöglichen, Zugang zu gesellschaftlichen Positionen zu schaffen, und wir sprechen von der gegenseitigen Anerkennung von Unterschieden. Dafür müssen wir die Rahmenbedingungen schaffen, Frau Ministerin Özkan, und zwar für alle Menschen, für alle Kinder und Jugendlichen, für Großeltern, für chronisch Kranke, aber auch für traumatisierte Menschen - ob mit unsicherem Aufenthaltsstatus, mit sicherem Aufenthaltsstatus oder deutscher Staatsbürgerschaft.

Sie definieren aber Menschen allein nach dem Leistungs- und Nutzenprinzip und ihrem Status. Flüchtlinge, die am Rande unserer Gesellschaft stehen, haben einfach keinen Platz in Ihrem Ressort, Frau Özkan.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Dabei ist das Problem nicht der geduldete Roma, der arbeitsunwillig ist, wie es das Innenministerium mit dem Slogan „Zuwanderung in die Sozialsysteme“ immer wieder zu verbreiten versucht hat, sondern das ist die systematische Benachteiligung von Flüchtlingen, insbesondere von Kindern und Jugendlichen in diesem Bundesland.

Ich muss die letzte Innenministerkonferenz zur UN-Kinderrechtskonvention nicht kommentieren, auf der Sie gesagt haben, das wird keine Auswirkungen auf das Ausländer- und Asylrecht haben, was insbesondere unbegleitete minderjährige Flüchtlinge betrifft. Langjährig Geduldete, die einerseits im Rahmen von Bleiberechtsregelungen zahlreiche Voraussetzungen erfüllen müssen, um als gut integriert zu gelten, sollen andererseits aus

dem Zuständigkeitsbereich Ihres Integrationsministeriums herausfallen. Am Ende werfen Sie genau diesen Menschen Verhinderung der Integration und Integrationsunfähigkeit vor. Meine Damen und Herren, das grenzt an Schizophrenie!

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der LINKEN)

In Deutschland ist nicht die Herkunft entscheidend, sondern es sind der Aufenthaltstitel und die damit verbundenen Lebensumstände, die zur Ausgrenzung und Stigmatisierung führen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Denn es liegt nicht an dem Mazedonier, dass er keine Arbeit findet, sondern daran, dass sein Abschluss nicht anerkannt wird. Denn es liegt nicht an der Kongolesin, dass sie keine Arbeit findet, weil sich ihr nicht genügend Anreize bieten, wie dies Frau von der Leyen betont hat, sondern es liegt an ihrem Arbeitsverbot und ihrem Duldungsstatus, die ihr ein Leben in Würde unmöglich machen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Es liegt nicht an der Türkin oder der Muslima, dass sie keine Arbeit findet, sondern an der Diskriminierung am Ausbildungs- und Arbeitsmarkt, die sie daran hindern. Und es liegt nicht an dem Ukrainer, dass er keine Arbeit findet, sondern an seiner sozialen Herkunft aus einer Arbeiterfamilie, die ihn in unserem Bildungssystem benachteiligt und zum Verlierer macht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, konservative Integrationspolitik - das sage ich immer wieder in diesem Plenum - endet immer dort, wo es darum geht, Immigrantinnen und Immigranten ihre Rechte zu gewähren und ihnen eigene Handlungsspielräume zu geben. Das ist und bleibt Ihr Verständnis von christdemokratischer Integrationspolitik. Teilhabechancen, Chancengerechtigkeit, wie Herr Bachmann es ausgeführt hat, finden bei Ihnen nur in ausgeschmückten Reden statt, nicht in der Praxis. Es ist und bleibt pure Symbolpolitik. Der Zuschnitt der Ressortzuständigkeiten steht beispielhaft dafür.

Herr Minister Schünemann, lassen Sie mich das zum Abschluss sagen: Einen kleinen Revancheakt gegenüber Frau Özkan haben Sie sich ja dann doch noch mit dem Referat 45 gegönnt. Oder wie wollen Sie uns und der Öffentlichkeit sonst die fachliche Zuordnung von Aussiedlerinnen und Aussiedlern zu Ihrem Ministerium erklären? Das ist eine ganz klare Entmachtung Ihres Ministeriums, Frau Özkan. Das ist aber letztendlich auch geleitet von personalpolitischen Entscheidungen im Hause Schünemann im Zusammenhang mit einzelnen Politikkarrieren.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nächste Rednerin ist Frau Mundlos von der CDU-Fraktion.

Heidemarie Mundlos (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben jetzt einige Beiträge gehört, und ich kann nur feststellen: Diese Aktuelle Stunde ist Polemik pur und reine Stimmungsmache.

(Zurufe von der SPD: Was?)

Im Übrigen ist das, was Sie hier vorgetragen haben, in etlichen Punkten reichlich widersprüchlich. Fest steht: Es gibt eindeutige Kriterien, unter welchen Umständen gegebenenfalls abzuschoben ist. Asylpolitik und Asylverfahrensrecht sind Ausführungen von Bundesrecht. Das Land kann sich bei der Umsetzung nur im Rahmen dieses Bundesrechts bewegen, und das Innenministerium ist dafür zuständig.

Wenn ich mir im Übrigen die Situation in den vergangenen Jahren angucke, auch was die Frage der Abschiebungen angeht: Die Abschiebequote in Relation zu den gestellten Asylanträgen im Jahr 2000 lag unter dem damaligen Innenminister Bartling in einer ähnlichen Größenordnung, nämlich 38,5 %, 39 %, wie es im Jahr 2008 auch unter Minister Schünemann der Fall war. Da etwas zu konstruieren, halte ich für abwegig.

Außerdem gibt es klare Zuständigkeiten, die effizientes und nachhaltiges Handeln ermöglichen. Die Landesregierung hat keinen Hehl daraus gemacht, welches Ministerium wofür zuständig ist. Das ist eine Aufwertung der Integrationspolitik.

Integration hat in Niedersachsen im Übrigen eine lange Tradition. Ich erinnere nur daran, dass ein CDU-Ministerpräsident die Integration der Boat People ermöglicht hat. Das war eine Erfolgsstory, eine gelungene Integration, weil Angebote und Hilfestellung nachhaltig greifen konnten.

(Zustimmung bei der CDU)

CDU und FDP in der Landesregierung haben diese erfolgreiche Politik fortgesetzt und werden das auch in Zukunft tun. Integration ist eine Chance für die Menschen und eine Chance für unser Land.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Sehr richtig!)

Hier gilt es, unglaubliche Potenziale zu heben. Die Integrationspolitik hat unser Land bereits verändert und wird unser Land auch weiterhin verändern.

(Zustimmung bei der CDU - Wolfgang Jüttner [SPD]: Auch richtig!)

Ich erinnere nur an die vielen Migranten, die in Unternehmen tätig sind oder die selber Unternehmen gegründet haben, z. B. im Handwerksbereich. Diese Leistungen erkennen wir an, und wir stehen auch dazu.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Glauben Sie, wir nicht?)

In Niedersachsen gibt es ca. 460 000 Menschen mit einem ausländischen Pass, davon ca. 20 % türkischer Herkunft, mit einem sehr hohen Anteil auch junger Menschen. Diese Menschen sind uns allesamt herzlich willkommen.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Dann lassen Sie sie doch auch stolz sein auf ihre Staatsangehörigkeit!)

Sie bekommen Angebote. In 2010 werden in Niedersachsen mehr als 80 Millionen Euro in über 150 Maßnahmen investiert. Ich finde, das sind gute Investitionen; denn die Bildung, Arbeitsmarkt, Arbeitsplätze und Teilhabe am gesellschaftlichen Leben gehören allesamt zu guter Integrationspolitik. Deshalb ist das gut investiertes Geld.

(Beifall bei der CDU)

Dass diese Landesregierung im Rahmen der Integration erfolgreich arbeitet, belegt ein einziges Beispiel: In Hannover haben wir die Realschul- und Gymnasialabschlussquote bei Schülern mit Migrationshintergrund von 1998 bis 2006 auf 67,5 % gesteigert. In anderen großen Städten in Deutschland, z. B. in München, ist dieser Prozess rückläufig. Deshalb muss man die Leistungen der Landes-

regierung in diesem Bereich anerkennen und auch dazu stehen.

(Beifall bei der CDU)

Mein Fazit ist: Diese Landesregierung hat bisher gute Integrationspolitik gemacht. Diese Landesregierung

(Johanne Modder [SPD]: Wird das auch weiter machen!)

wird auch künftig gute Integrationspolitik machen, und unsere Ministerin Aygül Özkan wird diese Politik aufgrund ihrer eigenen Vita konsequent, kraftvoll und sicherlich auch kreativ mit neuen Ideen weiter vorantreiben.

(Beifall bei der CDU - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Da wünsche ich ihr viel Glück!)

Ich habe eher das Gefühl, meine Damen und Herren von der Opposition, dass die Tatsache, dass wir eine so herausragende Ministerin haben, Sie eher verunsichert, vielleicht sogar verärgert. Ich sage Ihnen: Diese Landesregierung lebt Integration unübersehbar erfolgreich und wird das weiter vorantreiben.

(Zuruf von Klaus-Peter Bachmann [SPD])

- Werter Herr Bachmann, während Sie noch lamentieren und überlegen, wer zuständig ist,

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Wir lamentieren nicht, wir sprechen die Probleme an!)

sind wir längst bei der Arbeit. Das ist wie bei dem Hase und dem Igel: Sie laufen noch, und wir sind schon da.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Die Hoffnung stirbt zuletzt, Frau Mundlos!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die FDP-Fraktion folgt jetzt der Kollege Oetjen.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Verehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Was steckt hinter der Aktuellen Stunde, die die SPD-Fraktion beantragt hat? - Herr Kollege Bachmann, wortstark und lautstark haben Sie hier die Position dargestellt.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: „Wortstark“ bezweifle ich!)

Aber ich muss hier sagen, frei nach Shakespeare, lieber Herr Bachmann: Das war viel Lärm um nichts.

(Beifall bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Für Sie ist das also nichts!)

- Frau Flauger, die Vorschläge von Herrn Bachmann lassen sich in zwei Punkten zusammenfassen. Es geht um die beiden Fragen: Soll Integration als Querschnittsaufgabe in die Staatskanzlei übertragen werden? Brauchen wir einen eigenen Integrationsausschuss hier im Landtag?

(Zuruf von Klaus-Peter Bachmann [SPD])

Dazu sage ich hier sehr deutlich: Wenn Sie das auf diese Fragen beschränken,

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Wer hat das gemacht?)

ist das relativ dürftig, verehrte Kolleginnen und Kollegen

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Haben Sie die ganze Zeit geschlafen?)

- Herr Bachmann, über das Staatsangehörigkeitsrecht haben wir an anderer Stelle hier schon intensiv gesprochen. Sie können nicht sagen, das habe hier überhaupt keine Rolle gespielt.

Es stellt sich doch die Frage: Wie hat das in der Vergangenheit funktioniert? - Da möchte ich zwei aktuelle Themen aufgreifen, die auch noch auf der Tagesordnung stehen, beispielsweise die Anerkennung ausländischer Berufsabschlüsse, die auch von der Kollegin Polat hier angesprochen wurde.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das diskutieren wir doch noch!)

- Ja, natürlich kommt das noch. Aber das Thema war federführend im Innenausschuss auf der Tagesordnung. Gemeinsam mit den Kollegen aus dem Wissenschaftsausschuss haben wir es geschafft, eine Position zu erarbeiten, die parteiübergreifend von allen Fraktionen hier im Hause getragen wird.

Da können Sie doch nicht sagen, dass die Arbeit hier im Landtag nicht funktioniert und alles neu organisiert werden muss. Diese gemeinsame Beratung ist ein praktisches Beispiel dafür, dass Integrationspolitik auch fachübergreifend in den einzelnen Ausschüssen gut funktioniert und hier im

Hause gut organisiert ist, und das ist auch so in Ordnung, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich möchte eine andere Frage herausgreifen: In der Arbeitsmarktabteilung des Wirtschaftsministeriums wird auch über besondere Qualifizierungsmaßnahmen für Migrantinnen und Migranten diskutiert. Das ist aber nur ein ganz kleiner Teil der Arbeitsmarktpolitik. Soll die Zuständigkeit Ihrer Ansicht nach demnächst in der Staatskanzlei angesiedelt werden? Wer soll eigentlich die Facharbeit machen? Der, der sich mit den ESF-Maßnahmen usw. auskennt, der die Programme stricken kann und die Anträge genehmigen kann? Soll das fachlich in der Staatskanzlei gemacht werden?

Ich glaube, dass Integrationspolitik in allen Häusern dieser Landesregierung erarbeitet und gelebt wird, ist genau der richtige Weg. Das zeigt sich auch am Beispiel des niedersächsischen Wirtschaftsministeriums, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP)

In der Vergangenheit haben wir hier vielfach über Fragen der Integration und des Ausländerrechts diskutiert. Sie wissen, dass es da nicht immer nur eitel Sonnenschein zwischen FDP und CDU gibt. Das ist auch ganz normal. Ich sage aber sehr deutlich, dass gerade unser Innenminister, dass gerade Uwe Schünemann in der Frage des Aufenthaltsrechts für junge Erwachsene, die hier bei uns in Deutschland geboren sind, einen guten Vorschlag gemacht hat, eine Initiative für die Innenministerkonferenz ergriffen hat - natürlich mit Unterstützung der FDP - und dort auch etwas erreicht hat. Ich sage hier deswegen, dass wir auch in der Vergangenheit gut mit Uwe Schünemann zusammengearbeitet haben und dass es eben nicht schlecht ist, dass die Abteilung Ausländerrecht weiterhin im Innenministerium angesiedelt ist. Das macht auch überhaupt keine Probleme; denn hier arbeiten die Häuser integriert zusammen. Deshalb sage ich hier: Uwe Schünemann hat auch weiterhin im Ausländerrecht die Unterstützung und das Vertrauen der FDP-Fraktion, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Aber natürlich erwarten wir von Frau Ministerin Özkan zusätzliche Initiativen und neue Ideen in der Integrationspolitik. Ich sage Ihnen zu, Frau Ministerin Özkan, dass Sie die Sympathie und die Unter-

stützung der FDP-Fraktion haben; denn uns als Liberalen ist die Feststellung wichtig: Ausländerinnen und Ausländer sind eine Bereicherung für unsere Gesellschaft. Es ist unsere Aufgabe, diese Menschen hier bei uns zu integrieren. Es ist Aufgabe der Ausländerinnen und Ausländer, auch eigene Anstrengungen zu unternehmen, sich hier zu integrieren. Diesen Weg wollen wir mit einer gemeinsamen Politik, die in allen Häusern dieser Landesregierung mitgetragen wird, in der Art und Weise fortsetzen, wie wir das hier bereits in der Vergangenheit erfolgreich getan haben.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich erteile nun Frau Ministerin Özkan das Wort. Bitte schön!

(Johanne Modder [SPD]: Anschnallen, Herr Schünemann!)

Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Über den Status von Ausländern entscheiden die Ausländerbehörden und das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge, nicht der Innenminister, meine Damen und Herren.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das kennen wir aus der Praxis anders!)

Eines ist doch klar: Wenn ein Aufenthaltstitel existiert, haben Zugewanderte Zugang zu allen Integrationsmaßnahmen im Bund wie im Land, und das ist auch gut so. Das ist unabhängig davon, in welchem Ressort die Querschnittsaufgabe Integration angesiedelt ist. Die Menschen können als Arbeitskräfte gekommen sein, sie können als Familienangehörige nachgezogen sein, sie können hier geboren sein, sie können hier aufgewachsen sein, ob sie Spätaussiedler, Flüchtlinge oder jüdische Immigranten sind, die nach Deutschland gekommen sind. Unser Ziel ist es, alle diese Menschen mitzunehmen und sie unabhängig von Nationalität und Herkunft gleichberechtigt am sozialen, kulturellen und wirtschaftlichen Leben teilhaben zu lassen. Das ist entscheidend!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben es eben schon gehört, und ich möchte es noch einmal betonen: Der Schlüssel dafür ist und bleibt die Integration in Bildung und Arbeit.

Das ist unsere Herausforderung. Deshalb fließt der weitaus größte Anteil der bereits genannten 80 Millionen Euro der Ausgaben des Landes Niedersachsen für Integration in die Bereiche Sprache und Bildung. Je früher die deutsche Sprache erlernt wird, desto besser ist es. Das ist ein Teil der Förderung, die hier angesprochen wurde, die frühkindliche Bildung und Förderung für einen Teil der Zielgruppe, nämlich die jungen Menschen. Das ist entscheidend. Da macht es keinen Unterschied, ob wir ein Flüchtlingskind oder ein Kind eines Spätaussiedlers haben.

(Beifall bei der CDU)

Wir haben in Niedersachsen seit 2003 genau diese vorschulische Sprachförderung initiiert und gesetzlich verankert. Wir haben für Kinder, bei denen vor der Einschulung ein Sprachförderbedarf festgestellt wird, flächendeckend ein Jahr vor Schuleintritt eine besondere Sprachförderung. Das ist entscheidend. Auch da macht es keinen Unterschied, woher die Kinder und die Eltern kommen.

Meine Damen und Herren, es gilt aber auch - das ist eben auch noch einmal deutlich geworden -, die Eltern durch gezielte Ansprache davon zu überzeugen, wie wichtig die Bildung und die Integration in den Arbeitsmarkt für die weiteren beruflichen Erfolge sind. Integration voranzutreiben heißt, dieses Land nach vorne zu bringen. Das haben wir erkannt. Das haben wir verankert. Wir wollen niemanden zurücklassen. Wir brauchen alle. Das haben wir deutlich gemacht, auch mit den laufenden Maßnahmen und Projekten. Das wird fortgesetzt. Es werden neue Ansätze kommen. Vertrauen Sie uns ein Stück weit, dass wir hier eine Integrationsarbeit machen, die für alle gilt und für das Land Niedersachsen ein Fortschritt sein wird!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Alle müssen ihre Kompetenzen und ihre mitgebrachten Qualifikationen einbringen und nutzen können. Darüber werden wir heute Nachmittag noch sprechen. Aber das ist entscheidend: Wir müssen schauen, dass wir die Menschen, die hier leben und hier auch ihre Zukunft sehen, ihren Qualifikationen entsprechend einsetzen, und sie motivieren, am gesellschaftlichen Leben teilzunehmen. Wir wollen Chancengleichheit schaffen. Dafür werde ich mich einsetzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu Punkt 14 c der Tagesordnung liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Ich rufe deshalb den **Tagesordnungspunkt 14 d** auf:

Sonnige Aussichten für Niedersachsen - Das Tourismusbarometer steigt - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/2554

Ich gebe zunächst Frau König von der FDP-Fraktion das Wort. Bitte!

Gabriela König (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Seit mehreren Jahren arbeiten wir in Niedersachsen an der Verbesserung des Tourismusstandortes.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin, bitte warten Sie einen Moment! - Meine Damen und Herren, wenn Sie das Thema Tourismus nicht interessiert, dann könnten Sie den Raum verlassen. Ich bitte, die Gespräche auch auf der linken Seite des Hauses einzustellen. - Danke schön.

Frau König, bitte!

Gabriela König (FDP):

Mit Fug und Recht kann behauptet werden, dass wir von CDU und FDP diesen Wirtschaftszweig zu einer Erfolgsgeschichte ausgebaut haben. Trotz der Wirtschaftskrise wuchsen die Übernachtungszahlen in 2009 noch um 1,9 % auf 37,6 Millionen. Das ist deutlich über dem Durchschnitt der Bundesländer.

Dass darüber hinaus ein wirklich guter Schritt in das Jahr 2010 zu verzeichnen ist, macht die Sachlage noch bemerkenswerter. Der Harz hat beispielsweise auch durch die erhöhten Schneemengen im letzten Winter 31 000 zusätzlich Gäste oder 4,4 % gewonnen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das war nicht Ihr Verdienst! - Heiner Bartling [SPD]: Sie sind so kalt, dass Schnee dabei herauskommt!)

Die Ostfriesischen Inseln hatten im Januar zwar eher Verluste, konnten diese jedoch wettmachen und verbuchen schon jetzt einen Zuwachs von 13,8 % und damit 58 000 Übernachtungen. Damit sind diese beiden Regionen die Gewinner der Tourismuswirtschaft. Aber auch die Grafschaft und das Emsland legten deutlich zu. Hier wuchsen die Übernachtungszahlen um 78 000 zusätzliche Gäste, die insbesondere auf die Branche der Ferienparks zurückgeführt werden konnten.

Der Campingtourismus stieg um 19,2 %. Die Ferienhäuser und Ferienwohnungen weisen eine Mehrnachfrage von 14,4 % auf. Qualität ist also hervorragend angekommen. Die Information und die Erreichbarkeit haben sich verbessert; sie sind insbesondere über das Internet gestiegen.

Die Attraktivität der landschaftlichen Vielfalt und der unterschiedlichsten Angebote hat sich im Bewusstsein der Gesellschaft verfestigt. Radfahren und Wandern sind wieder gefragt, genauso wie der Gesundheitstourismus, Entspannung oder auch Erlebnis und Sport. Das ist erkannt worden.

Die TourismusMarketing Niedersachsen GmbH schaut außerordentlich optimistisch in die Zukunft. Sie konnte erst kürzlich verkünden, dass 4,2 % mehr Deutsche ihren Sommerurlaub in Niedersachsen verbringen als im Jahr zuvor. Weiterhin werden besonders gute Zahlen auch aus dem Oldenburger Land - ein Plus von 30 % -, dem Braunschweiger Land - - -

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau König, ich muss Sie noch einmal unterbrechen. Das geht auch nicht zu Ihren Lasten. - Meine Damen und Herren, die Gespräche in den Reihen sind so laut, dass ich sie zum Teil besser verstehe als das, was Frau König sagt. Vielleicht können jetzt auch die letzten aufhören zu reden. - Frau König, bitte!

Gabriela König (FDP):

Im Braunschweiger Land wird ein Plus von 12,8 % gemeldet und im Oldenburger Münsterland mit knapp 14 000 Übernachtungen ein Plus von 12,3 %.

Wir erfreuen uns einer stetig wachsenden Beliebtheit auch bei den ausländischen Gästen. Das sind immerhin nicht weniger als 40 %.

Die Wirtschaftsförderung Niedersachsens für den Tourismus hat sich voll ausgezahlt. Mit einem In-

vestitionsvolumen von insgesamt 35,5 Millionen Euro wurden Investitionen von 134,1 Millionen Euro ausgelöst. Das schaffte 250 neue Arbeitsplätze und mehr als 40 Ausbildungsplätze in einer Branche mit ca. 400 000 standortgebundenen Arbeitsplätzen. Darüber hinaus profitieren davon noch einmal über 1 900 Arbeits- und Ausbildungsplätze in anderen Sparten.

Mit 14 Milliarden Euro ist der Tourismus an der Wertschöpfung des Bruttoinlandsprodukts beteiligt; das sind immerhin 6,8 %.

Vergessen wir nicht die Unterstützung für touristische Infrastrukturen und Projekte wie beispielsweise für die Strandpromenade in Cuxhaven oder den Naturpark in Bad Essen. Auch wirtschaftliche Projekte wie in Aurich, Vechta und Cloppenburg profitieren davon.

Meine Damen und Herren, wir blicken in eine positive Zukunft. Das haben Unternehmen in der Touristikbranche längst erkannt, wie man auf dieser Grafik, die ich Ihnen mitgebracht habe, ganz klar sehen kann.

(Die Rednerin zeigt eine Grafik)

Die Saisonumfrage der IHK vom 4. Juni zeigt die Investitionen in der Gastronomie und im Beherbergungsgewerbe. Die Zahlen haben sich deutlich positiv verschoben, wie man an diesen Zahlen für die Gastronomie oder das Beherbergungsgewerbe wunderbar sieht. Demgegenüber haben die negativen Zahlen abgenommen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Freuen wir uns darüber, dass wir in Niedersachsen entgegen dem Trend eine solche große Akzeptanz bei den heimischen und den auswärtigen Touristen in einer Zeit haben, in der Geschäftsreisen rückläufig sind und Zweit- oder Dritturlaube dem Sparzwang zum Opfer fallen können! Wir können diese Zahlen positiv würdigen.

Meine Damen und Herren, CDU und FDP sind auf dem richtigen Weg, und Minister Bode hat die richtigen Instrumente in der Investitionsplanung angelegt. Allen Miesmachern zum Trotz: Wir sind in einer sonnigen Zukunft angekommen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht nun Herr Hagenah.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben das Vergnügen, jetzt seit dem März-Plenum das zweite Mal von der FDP erklärt zu bekommen, dass das gute Wetter im letzten Jahr, vor allen Dingen in den Monaten April, Juni und September, von der FDP gemacht worden ist

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der FDP - Christian Dürr [FDP]: Sehr richtig! Danke, Herr Hagenah!)

und dass sich dadurch die touristische Situation bei uns besser entwickelt hat.

(Zustimmung bei der FDP - Hans-Werner Schwarz [FDP]: Jawohl!)

Sie machen hier Aktuelle Stunden genau nach dem Motto „Wenn die Sonne lacht, hat es die FDP gemacht“.

(Zustimmung bei der FDP)

Fakt dagegen ist, Herr Dürr: Unsere Tourismuswirtschaft ist in den letzten Jahren mal so eben mit einem blauen Auge davongekommen. Im Gegensatz zu Destinationen im Süden haben wir insgesamt keinen Einbruch erlitten, Frau König.

Nicht nur das Wetter - auch ein verändertes Urlaubsverhalten der Bevölkerung, der demografische Wandel und viele Angebote bei uns im unteren, also kostengünstigen Segment, sind dafür verantwortlich. Nicht zu vergessen ist der statistische Effekt - das habe ich Ihnen schon im März zu erklären versucht -, dass in 2009 erstmals alle Übernachtungen auf Campingplätzen, von denen wir in Niedersachsen sehr viele haben, in diese Statistik eingeflossen sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die wahre Situation unserer Tourismuswirtschaft, Frau König, spiegelt sich in den Umsatz- und Beschäftigtenzahlen wider. Da sieht es gar nicht so rosig aus.

(Gabriela König [FDP]: Doch!)

Denn beim Beherbergungsgewerbe haben wir in Niedersachsen einen Rückgang des Umsatzes um real 7,8 % und bei den Beschäftigtenzahlen von 6,6 % zu beklagen. Darauf sollten Sie mal Ihr Augenmerk richten! Damit liegen wir nämlich schlechter in der Entwicklung als der Bundesschnitt. Das sollte man hier nicht vergessen.

60 % der Einrichtungen mussten im letzten Jahr in Niedersachsen Rückgänge hinnehmen.

Der insgesamt positive Jahresabschluss 2009 basiert auf Zugewinnen einzelner Einrichtungen. So schreibt es das „Tourismus-Barometer“, auf dessen Zahlen Sie sich heute beziehen. Für dieses Ergebnis war das außerordentlich gute Wetter in den Osterferien - nämlich ein Zuwachs von 49 % allein in den Osterferien - und im Juni - ein Zuwachs allein in diesem Monat von 19 % - ausschlaggebend.

Auch die Saisonumfrage zur abgelaufenen Wintersaison, z. B. von der IHK Hannover, belegt genau diese Situation, die sehr viel kritischer ist, als sie von Ihnen beschrieben worden ist: Umsatzrückgänge oder Stagnation, Rückgang bei den Beschäftigten, und nur ein Viertel der Betriebe haben Investitionen getätigt.

(Zuruf von den GRÜNEN: Hört, hört!)

Eine Wirkung der Senkung der Mehrwertsteuer im Hotelgewerbe ist überhaupt nicht zu erkennen. Dafür habe ich für Sie auch eine Statistik mitgebracht.

(Der Redner zeigt eine Statistik - Lachen bei den GRÜNEN)

Die ist einfacher zu lesen. Weil sie von der IHK ist, ist alles das, was Rot ist, negativ. Umsatz Geschäftsreisende: minus 37 %, Umsatz Urlaubsreisende: minus 55 %, Umsatz heimische Gäste: minus 40 % im Beherbergungsgewerbe - einschließlich 1. Quartal 2010. Das ist also sehr aktuell inklusive der Auswirkungen Ihrer Steuergeschenke!

Nehmen wir dann noch dies zum Gastgewerbe.

(Der Redner zeigt eine weitere Statistik - Lachen und Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Auch das ist für Sie sehr interessant. Umsatz Geschäftsreisende: minus 40 %, Umsatz Urlaubsreisende: minus 49 %, Umsatz heimische Gäste: minus 37 %.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Der Präsident kann das gar nicht sehen! Du musst das auch mal nach hinten zeigen!)

- Ich werde das auch zu Protokoll geben.

Also, Frau König: Unsere Übersichten, die sehr aktuell bis zum 1. Quartal 2010 die wahre Lage beschreiben, sind überhaupt nicht mit dem gleich-

zusetzen, was Sie in Ihrer Überschrift und in Ihrem Beitrag gerade vorgestellt haben.

(Gabriela König [FDP]: Im Gegenteil!)

Die Gestaltung des Wetters liegt nun mal nicht in unseren politischen Händen. Das müssen wir anerkennen.

(Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Das mag die FDP anders sehen. Wir akzeptieren das jedenfalls. Es kommt mal gut, es kommt mal schlechter.

Ich sage Ihnen dann auch noch: Schon bevor Sie Ihren Beitrag gebracht haben, war mir klar, dass im Harz in diesem Jahr höhere Umsätze erreicht werden. Ich meine, den Schnee hatten wir bis Hannover. Und dass dann mehr Menschen im Harz sind, sage ich Ihnen ganz ohne neue Erhebungen durch Herrn Bode schlichtweg durch einen Blick auf www.wetter.de.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN)

Was wir stattdessen dringend für erforderlich halten, ist die Steigerung der Qualität der Angebote. Da tun Sie viel zu wenig. Da liegt dringender politischer Handlungsbedarf. Das Wirtschaftsministerium hat uns für Ende des letzten Jahres ein Gesamtkonzept für eine zukunftsweisende Tourismuspolitik angekündigt. Wo ist es? - Die im vorigen Dezember versprochene Vorlage war jedenfalls ein Schlag ins Wasser. Wir warten immer noch auf eine Revision derselben, damit wir endlich - - -

(Björn Thümler [CDU]: Kann ja nicht, war ja Eis!)

- Nein, da waren die gesamten Touristiker aus Niedersachsen zusammengekommen und waren schwer enttäuscht von dem, was ihnen vorgelegt wurde, Herr Thümler.

(Björn Thümler [CDU]: Aber im Dezember war doch Eis!)

Wir brauchen dafür keine neuen Gutachten, sondern eine Abkehr von der Klientelpolitik der FDP und klare Ansagen, welche Struktur die Landesregierung bei der touristischen Entwicklung des Landes in Zukunft befördern will.

(Zuruf von Christian Dürr [FDP])

Dazu könnte man aus einer einfachen Bestands- und Potenzialanalyse, Herr Dürr, alle nötigen Schlüsse ziehen. Man muss dann aber bereit sein,

daran auch die zukünftige Förderung auszurichten. Das braucht nur etwas Mut, Herr Bode. Sonst vergeuden Sie weiter unnötig Fördergeld und Potenziale.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Subventionen, Subventionen!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt hören wir die Meinung der Fraktion DIE LINKE von Herrn Dr. Sohn. Bitte schön!

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Paarung König und Hagenah war eben die Paarung Wunsch und Wirklichkeit. Das hat insofern gepasst. Die Wünschäußerungen waren von Frau König. Herr Hagenah hat das völlig korrekt auf die nüchternen Zahlenwerte zurückgeführt. Man sollte sich von allzu viel Sonne nicht zu sehr blenden lassen, Frau König!

Ich muss jetzt gar nicht mehr sehr viel zu der tatsächlichen Situation hinzufügen, weil Herr Hagenah das schon dargelegt hat. Was Ihnen tatsächlich fehlt, ist ein Konzept, das Sie nicht in die Verlegenheit bringt, immer nur auf Sonne an der Küste und auf Schnee im Harz zu hoffen, weil das keine ordentliche Basis ist - noch nicht einmal für FDP-Politik!

Dieses Konzept - darauf ist hingewiesen worden; vielleicht sagt Herr Bode ja gleich etwas dazu - ist mehrfach angekündigt worden, aber es fehlt. Nun haben wir uns selber - übrigens mithilfe eines Gutachters, der eher von den Grünen kommt - vor einem Jahr im Harz hingesezt und versucht, Eckpunkte eines tourismuspolitischen Konzepts zu schreiben. Ich will Ihnen die vier Eckpunkte eines solchen Konzepts - vielleicht greift Herr Bode die ja auf - nur einmal nennen:

Der erste Punkt ist die Frage, dass der Tourismus eine soziale Frage ist. Denn Sie profitieren in gewisser Weise davon - Herr Hagenah hat das eben nur angedeutet; ich glaube aber, die Gedanken gehen in die gleiche Richtung -, dass die Krise natürlich auch dazu führt, dass manche, die vielleicht noch vor zwei, drei Jahren geflogen wären, jetzt lieber heimatnah verreisen.

(Christian Grascha [FDP]: Ist das denn schlimm?)

Das ist einer der Vorteile, die sich in den Zahlen niederschlagen. Davon profitieren wir im Moment an der Küste und im Harz sowie in der Heide und im Emsland. Ihre Politik der sozialen Ausplünderung aber führt in der Tendenz dazu, dass dieser Sturzflug weitergeht und der Tourismus dann ganz unterbleibt, weil viele Leute - wie z. B. die, über die wir heute Morgen geredet haben - überhaupt kein Geld mehr haben werden, um auch nur in den Harz oder an die Küste zu fahren. Das ist doch die Gefahr, die Sie mit einem tourismuspolitischen Konzept bekämpfen müssten.

(Beifall bei der LINKEN)

Zur sozialen Frage gehört auch der Mindestlohn. Dann prägen Sie aber auch einmal - im Hinblick auf die Prozentreduzierung der Mehrwertsteuer für das Gaststättengewerbe waren wir, Herr Grascha, ja ausnahmslos einmal einer Meinung - die andere Seite der Medaille, und führen Sie in diesem Gewerbe einen Mindestlohn ein, der dazu führen würde, dass die Leute, die in diesem Gewerbe arbeiten, endlich anständig bezahlt werden! Das werden sie in großen Teilen bisher nämlich leider nicht.

(Beifall bei der LINKEN)

Zweiter Punkt eines solchen tourismuspolitischen Konzepts müsste die Verkehrsanbindung sein. Sie aber machen die Harzer Schmalspurbahnen zurzeit noch ein bisschen schmaler und kaputt und kürzen dafür das Geld. Sie denken auch nicht einmal ansatzweise an Projekte wie etwa die Igelbusse im Bayerischen Wald, die ständig herumfahren und alle Punkte im Bayerischen Wald abfahren. Im Harz ist beim öffentlichen Nahverkehr, wie mir jemand aus dem Harz sagte, immer irgendwo sofort Schluss, weil es nur Stückwerk ist und es kein verkehrspolitisches Integrationskonzept gibt. Sie tun auch nichts für eine vernünftige verkehrs- und insbesondere schienenmäßige Anbindung der verschiedenen Touristikbereiche.

Der dritte Punkt eines solchen tourismuspolitischen Konzeptes, das diesen Namen auch wirklich verdient, müsste die Bildung sein. Herr Dr. Althusmann ist ja hier. Sie sind doch dafür verantwortlich. Ich nehme am kommenden Samstag an der Hauptversammlung des Deutschen Jugendherbergswerks teil. Das Deutsche Jugendherbergswerk klagt darüber, dass die Klassenfahrten, die früher eine sichere Einkommensquelle der Jugendherbergen waren, immer mehr zurückgehen, weil diese Landesregierung und dieser Kultusminister bzw. seine Vorgängerin den Hahn für Klas-

senfahrten immer mehr zudrehen. Auch das ist eine tourismuspolitische Frage, Frau König.

Das heißt: Für die Entwicklung von Bildungskonzepten mit dem Ziel, dass vor allem Jugendliche mindestens einmal im Jahr den Harz, das Emsland, die Heide oder auch, wenn sie vom Land kommen, Braunschweig, Hannover oder andere Großstädte kennenlernen können, tun Sie aber nichts.

Vierter und letzter Punkt eines solchen tourismuspolitischen Konzepts müsste die ökologische, die naturnahe Tourismuserschließung sein. Sie führen aber nur Leuchtturmprojekte - insbesondere im Harz - durch und befördern Schneekanonen und anderen Unsinn. Diese Leuchtturmprojekte jedoch tragen sich nicht auf Dauer. Stattdessen brauchen wir ein Konzept für einen sanften Tourismus, für Erlebnisparcs, für Bildungsparks vor allem für Jugendliche und diejenigen Schichten, die sich bisher aus sozialen Gründen überhaupt keinen Urlaub leisten können. Ein solches Konzept haben Sie bislang aber nicht. Deshalb vertrauen Sie in erbärmlicher Weise immer nur auf Sonne und Schnee zum richtigen Zeitpunkt.

Schönen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Für die SPD-Fraktion erteile ich nun Frau Tippelt das Wort.

Sabine Tippelt (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist schon interessant, dass sich nun zum zweiten Mal innerhalb weniger Wochen der Tourismus auf der Tagesordnung als Gegenstand der Aktuellen Stunde wiederfindet. Sehr geehrte Damen und Herren von der FDP, was soll uns der Titel „Sonnige Aussichten für Niedersachsen - Das Tourismusbarometer steigt“ sagen? - Ich sehe eher noch zahlreiche Wolken vor der Sonne. Wenn ich mir anschau, was Sie dem Tourismusantrag meiner Fraktion bisher entgegenstellen konnten, sieht es doch eher düster aus.

(Zustimmung bei der SPD)

Darüber hinaus geben Sie zu, dass es noch Handlungsbedarf gibt. Einen Handlungsbedarf zu erkennen ist das eine; tatsächlich zu handeln aber ist das andere. Wo sind denn Ihre Vorschläge für eine Lösung der strukturellen Probleme im Bereich des

Tourismus? Was antworten Sie den einschlägigen Verbänden, wenn diese seit Jahren die Intransparenz der Mittelzuweisungen im Rahmen von Förderprogrammen bemängeln? Wo sind Ihre Konzepte für den Tourismus im ländlichen Raum? - Sicherlich war das Jahr 2009 in weiten Teilen ein gutes Jahr für den Tourismus in Niedersachsen, wie das Sparkassen-Tourismusbarometer 2010 aufgezeigt hat. Ich gebe jedoch zu bedenken, dass die Übernachtungszahlen 2009 nicht mit denen der Vorjahre verglichen werden können. Dieses Mal sind nämlich erstmals Campingplätze mit in die Statistik eingeflossen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Aha! Ganz schlau! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Alter Trickser!)

Da sich Camping bei den Übernachtungszahlen außerordentlich gut entwickelt, konnten negative Entwicklungen bei anderen Betriebstypen ausgeglichen werden. Insofern, Frau König, sind die guten Übernachtungszahlen für das Jahr 2009 mit Vorsicht zu genießen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das hat die FDP wahrscheinlich nicht erkannt!)

Seien Sie ehrlich, und benennen Sie auch die Problemfelder im Bereich Tourismus!

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Zu viel Sonne abgekiegelt!)

Im Gastgewerbe ist ein realer Umsatzrückgang von sage und schreibe 5,1 % zu verzeichnen. Ich frage Sie: Was wollen Sie tun, um den sich verfestigenden Umsatzrückgang im Gastgewerbe aufzuhalten?

Was wollen Sie darüber hinaus tun, um die sich schlechter entwickelnden Regionen wieder zu stärken? Wie wollen Sie die interkommunale Zusammenarbeit im Tourismus verbessern? Was wollen Sie z. B. im Westharz tun, damit dieser sich endlich besser als der Ostharz entwickelt? Wo finden sich Ihre Konzepte und Ideen für die zukünftige Tourismuspolitik, die auch den aktuellen Trends Rechnung trägt?

Ich möchte es einmal ganz konkret sagen: Die positive Entwicklung des Tourismus in Niedersachsen ist das alleinige Ergebnis der Anstrengungen unserer Tourismusbetriebe, nicht aber Ergebnis Ihrer Anstrengungen, meine sehr geehrten Damen und Herren von FDP und CDU.

(Beifall bei der SPD)

Niedersachsen darf seine Position als Tourismusland nicht nur behaupten, sondern es muss seine Qualitäten nachhaltig verbessern. Das hat die Anhörung zum Thema Radverkehr in Niedersachsen im Ausschuss deutlich gezeigt. Niedersachsen ist nicht mehr Fahrradland Nummer eins. Die Regierungskommission „Klimaschutz“ hat diese Erkenntnisse noch einmal bestätigt und Handlungsforderungen formuliert. Erst jetzt hat die Regierung das Potenzial des Radverkehrs anerkannt. Für uns viel zu spät, liebe Fraktionen von FDP und CDU.

(Beifall bei der SPD)

Schon längst brauchen wir einen runden Tisch „Fahrradland Niedersachsen“ und einen Beauftragten für Radverkehr bei der Landesregierung.

(Zuruf von der CDU: Das war doch unsere Idee!)

- Dann werden Sie endlich tätig! - Ebenso verhält es sich mit dem Weltnaturerbe Wattenmeer. Am 26. Juni ist es ein Jahr her, dass die UNESCO das Wattenmeer zum Weltnaturerbe erklärt hat. Erst jetzt fällt Ihnen plötzlich auf, dass das Land Niedersachsen diese Tatsache für den Tourismus positiv nutzen kann.

(Ronald Schminke [SPD]: Hört, hört!)

Das ist mehr als peinlich und gerade für den Tourismus gefährlich.

(Beifall bei der SPD)

Verehrte CDU/FDP-Koalition, hören Sie endlich damit auf, die Sonne immer nur dann sehen zu wollen, wenn diese durch die Wolken hindurch blitzt. Sorgen Sie endlich gemeinsam mit uns dafür, dass die bestehenden Probleme angegangen werden und Niedersachsen wieder Tourismusland Nummer eins in Deutschland wird.

(Beifall bei der SPD)

Sonst folgt auf den Sonnenschein ein böses Gewitter. Werden Sie endlich tätig!

(Lebhaften Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt werden wir von Herrn Hillmer von der CDU-Fraktion hören, wer für das Wetter zuständig ist. Bitte schön!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Kachelmann!)

Jörg Hillmer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich wollte eigentlich gar nicht darauf eingehen, wer für das Wetter zuständig ist. Ich möchte mich aber zunächst einmal bei der FDP dafür bedanken, dass sie das wichtige Thema „Tourismus“ erneut auf die Tagesordnung geholt hat.

(Beifall bei der CDU)

Der Tourismus ist ein Stabilitätsanker in der Krise. Im Jahr 2009 hatten wir in der Tat nur ein Wachstum von 1,9 %. Richtig. Aber immerhin Wachstum im Gegensatz zu vielen anderen Branchen in Niedersachsen.

Tourismus ist ein Stabilitätsanker. Tourismus bietet 300 000 Menschen in Hotels und Gaststätten, auf Campingplätzen, in Freizeitparks, Tourismusorganisationen etc. eine Beschäftigung und erzeugt einen Umsatz und somit einen Beitrag zum niedersächsischen Bruttosozialprodukt in Höhe von 14 Milliarden Euro.

Die Jahresstatistik 2009 weist mit 1,9 % Wachstum ein gutes Ergebnis aus, gerade dann, wenn man berücksichtigt, dass die Zahlen deutschlandweit gesunken sind.

Niedersachsen konnte absolut und bei den Marktanteilen insbesondere von den süddeutschen Ländern gewinnen. Wir erkennen für die meisten und insbesondere für die großen Urlaubsregionen seit vier bis fünf Jahren eine stabile Aufwärtsentwicklung. Diese setzt sich auch 2010 erfreulich fort, wie an den aktuellen Zahlen deutlich wird. Im Vergleich zum ersten Quartal 2009 hatten wir im ersten Quartal 2010 5 % mehr Übernachtungen deutscher Gäste und 3 % mehr Übernachtungen ausländischer Gäste.

Herr Hagenah, beim Campingtourismus verzeichnen wir im Vergleich des ersten Quartals 2010 mit dem ersten Quartal 2009 einen Zuwachs von 19,2 %. Damit erübrigt sich Ihr Vorhalt, im Wechsel zu 2009 sei dort angeblich etwas hineingeheimnist worden; denn insgesamt beträgt die Steigerung von 2009 nach 2010, wie ich Ihnen gerade vorge tragen habe, 5 %.

(Zuruf von Enno Hagenah [GRÜNE])

Damit komme ich zur Bewertung dieser Erfolge für uns als CDU. Es ist nicht alles schlecht. Herr Hagenah, Sie sollten auch nicht alles schlechtreden, was objektiv gut ist.

Ich stehe nicht hier, um alles hochzujubeln und zu behaupten, alle guten Dinge seien von der Lan-

desregierung gemacht. Das wäre unseriös. Zu sagen, das sei völlig unabhängig von der Landesregierung, wie Frau Tippelt das hier eben getan hat, ist aber genauso unseriös.

(Zuruf von der SPD: Na, na, na! Jetzt ist es aber gut!)

- Nein. Lassen Sie mich das doch einmal ausführen. Der Erfolg im Tourismus lebt davon, dass wir engagierte, serviceorientierte Anbieter in guten Beherbergungsbetrieben und Gastronomiebetrieben haben.

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

- Herr Dr. Sohn, ich war mit dem Ausschuss für Wissenschaft und Kultur letzte Woche auch in Kaliningrad und habe dort mit Parlamentsvertretern aus Kaliningrad über Tourismus gesprochen. Sie haben dort ein Komitee und ein Konzept. Sie haben aber keinen Erfolg. Das ist der Unterschied. Ein Gesamtkonzept, ein staatsorganisierter Tourismus wie er Ihnen immer vorschwebt, Herr Dr. Sohn, hat keinen Erfolg - nirgends.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie haben doch eines angekündigt!)

- Bitte?

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wo bleibt denn Ihr angekündigtes Konzept? Wenn das Konzept nicht umgesetzt werden kann, lassen Sie das doch! - Zuruf von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

Der staatsorganisierte Tourismus - davon haben wir uns überzeugen können - hat keinen Erfolg.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im Gegenteil! Wir brauchen die guten Beherbergungsbetriebe.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Dr. Sohn?

Jörg Hillmer (CDU):

Ja, bitte.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Bitte schön, Herr Dr. Sohn!

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Hillmer, wenn Sie dermaßen gegen Konzepte sind, frage ich Sie, warum die Landesregierung dann ein solches Konzept ankündigt.

(Zuruf von der CDU: Wir sind gegen falsche Konzepte!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Hillmer, bitte!

Jörg Hillmer (CDU):

Danke schön. - Ich habe festgestellt, dass Gesamtkonzepte, in denen alles von vorne bis hinten geplant ist, keinen Erfolg haben.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir als CDU stehen dafür, dass wir die Aktiven im Markt unterstützen. Ich wollte gerade ausführen, als Sie mich unterbrochen haben,

(Björn Thümler [CDU]: Das machen die immer!)

wie wir das denn tun wollen. Die Betriebe müssen ein attraktives Preis-Leistungs-Verhältnis bieten. Außerdem brauchen wir interessante natürliche und kulturelle Angebote in der Region - und vor allen Dingen eine zielgruppengerechte Vermarktung.

Insgesamt - dabei spielt an vielen Stellen die Landesregierung bzw. das Land eine Rolle - ist Niedersachsen im Tourismus nicht schlecht unterwegs. Wir unterstützen Vermarktung und fördern Investitionen. Dazu kommen die Kommunen, die zum Teil erhebliche Beträge in den Tourismus investieren.

Ich begrüße es sehr, dass die Frage von Kosten und Nutzen intensiver erforscht wird als früher. Wie gerade im Rahmen des Sparkassen-Tourismusbarometers 2010 bekannt gegeben wurde, fließen 2,2 % der im Städtetourismus erzielten Umsätze als Steuereinnahmen direkt den Städten wieder zu. Diese Kosten-Nutzen-Analysen in Bezug auf den Tourismus sind aufwendig. Wir brauchen aber mehr davon, weil wir in Zeiten knapper Kassen lernen müssen, mit den knappen Mitteln im Tourismus besser umzugehen.

Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, als letzter Redner zu diesem Tagesordnungspunkt spricht Herr Minister Bode. Bitte!

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Jetzt kommt das Konzept!)

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Hagenah, ich beginne einmal mit den Zahlenstreitigkeiten, die wir hier haben. Nach meiner festen Überzeugung sollten wir uns schon auf die amtlichen Statistiken verlassen. Wenn es 2009 bei allen Ländern die Überzeugung gegeben hat - die richtig ist -, dass wir Campingtouristen mit aufnehmen, dann sollten wir das durchaus begrüßen; denn Campingtourismus ist ein wichtiger Bestandteil des Gesamttourismus und gehört tatsächlich mit in die Zahlen hinein.

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf von Kreszentia Flauger [LINKE])

Deshalb waren die Entwicklungen in allen Ländern auch wirklich vergleichbar. Beim Vergleich muss man natürlich aufpassen, dass man nicht nur immer von dem Zuwachs ausgeht, sondern Benchmarking betreibt und den Zuwachs im Vergleich zu den Entwicklungen in anderen Bundesländern betrachtet; denn nur dann sieht man, wo man tatsächlich steht.

In der Tat ist es richtig, dass Niedersachsen eine sehr starke Basis beim Campingtourismus hat. Im Umkehrschluss heißt das aber, dass wir es, nachdem wir 2009 die Basis „Camping“ so stark in die niedersächsischen Zahlen eingebaut haben, jetzt im Jahr 2010 wahnsinnig schwer haben, die Steigerungsraten in den anderen Bereichen im Vergleich zu anderen Bundesländern hinzubekommen. Trotzdem können wir 2010 feststellen, dass wir mit fast 5 % Wachstum wesentlich stärker gewachsen sind als die restlichen Bundesländer.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das ist ein tolles Ergebnis, das sind die ersten echten Zahlen im Vergleich nach der Veränderung der Statistik.

Auch das letzte Jahr ist positiv zu erwähnen. Wir waren in der Krise und sind hervorragend durch die Krise gekommen. Niedersachsen stand im Ländervergleich auf Platz 4. Gerade im Vergleich zu den touristischen Schwergewichten in Deutsch-

land, also Bayern und Baden-Württemberg, die 2,4 Millionen Übernachtungen verloren haben, haben wir die Zahl der Übernachtungen um eine halbe Million steigern können und damit auch von einer zusätzlichen halben Million Übernachtungen Wertschöpfung gewonnen. Das ist sehr bemerkenswert. Übrigens handelt es sich dabei um das zweitbeste Ergebnis aller Zeiten in Niedersachsen.

Wir müssen uns allerdings auch auf unsere Stärken konzentrieren und darauf achten, dass wir dort stark sind, wohin sich die Megatrends entwickeln. Zu nennen ist hier der Städtetourismus, der stark im Kommen ist, gerade auch verbunden mit der Kultur.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Machen Sie auch ordentlichen Denkmalschutz?)

Der Kulturtourismus ist ebenfalls ganz stark im Kommen. Auch hier sind wir sehr gut aufgestellt. Wir haben attraktive Angebote, die wir jetzt noch stärker vermarkten wollen. Wir wollen den Megatrend, den es hier gibt, aufgreifen und stärken.

(Zustimmung bei der CDU)

Herr Hagenah, auch beim Naturtourismus besteht eine immense Nachfrage. Niedersachsen hat mit seinen herrlichen Landschaften natürlich entsprechende Möglichkeiten, dort etwas zu bieten und gleichzeitig ein wenig für Naturerziehung sowie Liebe zu Natur und zu Artenschutz zu tun; denn nur das, was man liebt, wird man auch wirklich schützen. Hier können wir einen ganz großen Beitrag für den Umweltschutz in Kombination mit dem Tourismus leisten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, was brauchen wir also? Wir brauchen gute Produkte, wir brauchen natürlich Preissensibilität bei den Anbietern, und wir brauchen eine zielgerichtete Ansprache der Urlauber von heute und auch von morgen.

Das heißt, dass die Servicequalität stimmen muss. Wir sind dabei, die Standards hochzuhalten und bei allen Prädikatisierungen, Auszeichnungen, Qualitätsmerkmalen und Qualitätssiegeln, die wir haben, zu verdeutlichen: Wenn man in Niedersachsen Urlaub bucht, dann bekommt man einen hohen Standard und eine hohe Qualität. Es lohnt sich auch, seinen Urlaub hier zu verbringen, weil man viel erlebt.

Außerdem verzeichnen wir den Trend, dass der Urlaub im eigenen Land stark in Mode bleibt und weiter im Kommen ist. Hier müssen wir uns als

Niedersachsen in Deutschland stark positionieren. Dabei sind wir auf einem guten Weg. Die Städte und auch die Küste sind Boomregionen, was den Urlaub angeht. Unsere entsprechenden Angebote müssen wir weiter vermarkten - nicht nur in Deutschland, sondern auch im Ausland, wo wir im letzten Jahr durchaus hätten stärker sein können.

(Beifall bei der CDU)

Auch der Gesundheitstourismus - Stichwort: Gesundheitsurlaube - ist ein Wachstumsbereich. Hier haben wir Potenziale, die wir weiter nach vorne stellen können und auch nach vorne stellen werden. Die Zahlen haben uns bisher recht gegeben - gerade auch die Zahlen im Jahr 2010. Deshalb können wir uns schon auf dieses Jahr freuen - egal, wie das Wetter in den nächsten Monaten wird. Ich kann die Witterung auch nicht beeinflussen. Natürlich wünsche ich mir für diejenigen, die wirklich davon leben und auch die meiste Arbeit haben, nämlich die Unternehmen im Tourismus, dass sie eine tolle Saison haben und dass das Wetter überall mitspielt; denn „Grau ist alle Theorie - wichtig ist auf'm Platz!“, wie schon gesagt worden ist.

Ich kann Ihnen nur sagen: In allen Spielbereichen, die wir im Tourismus haben, sind wir mit unserer Mannschaft sehr gut aufgestellt. Wir sind dort spielbestimmend. Ich bin der festen Überzeugung, dass wir am Saisonende ganz oben stehen - genauso wie in Südafrika bei der Weltmeisterschaft.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu Punkt 14 d liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Deshalb rufe ich jetzt **Tagesordnungspunkt 14 e** auf:

Letzte Ausfahrt Schloss Bellevue? Atom, Bildung, Haushalt und Soziales - Wulffs niedersächsische Hinterlassenschaften - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2548

Zu Wort gemeldet hat sich für die einbringende Fraktion der Kollege Wenzel. Sie haben das Wort, Herr Wenzel.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, den Medien konnten wir entnehmen, dass Sie mit Rückfahrkarte auf dem Weg nach Berlin sind. Herr McAllister wurde am Freitag letzter Woche zum künftigen Ministerpräsidenten ausgerufen. Aber drei Tage später rieb man sich die Augen, wenn man auf Ihre Website guckte, Herr Wulff. Dort war es dann recht einsilbig geworden. Die Formulierung „für den Fall einer erfolgreichen Wahl“ wird jetzt zur Bedingung für die Karriereplanung des Anwärters. So wurde er am Montag dieser Woche in der Presse titulierte.

Herr Ministerpräsident Wulff, mir ist bei der ganzen Diskussion nicht klar geworden, warum Sie sich nicht gleich für eine Beamtenkarriere entschieden haben.

(Beifall und Heiterkeit bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Man kann das Ganze amüsant finden, man kann auch süffisant lächeln. Aber diese Ängstlichkeit, diese Unentschlossenheit, diese mangelnde Siegeszuversicht sprechen aus Ihren Worten und Ihren Taten, Herr Wulff.

Man kann es auch deutlich härter kommentieren. Der neue Anwärter auf das Amt des Ministerpräsidenten hält es für „verfassungsrechtlich ausreichend“, wenn Herr Wulff erst nach der möglichen Wahl zum Bundespräsidenten zurücktritt.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Das ist doch in Ordnung!)

Ausdrücklich will sich der Kandidat kein Vorbild an Altbundespräsident von Weizsäcker nehmen.

Herr Ministerpräsident Wulff, an ein künftiges Staatsoberhaupt stellen wir mehr als ausreichende Anforderungen im Umgang mit der Verfassung.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Das Feld ist übersichtlich. Es gibt keinen Grund, die Verfassung zu strapazieren. Sie müssen sich nur entscheiden. Treten Sie zurück, und zwar so zeitnah wie möglich!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, damit wäre auch Klarheit für die landespolitischen Herausforderungen geschaffen. Sie hatten bereits im Januar 2010 Großes vor. Aber dann kreißte der Berg und gearbete

eine Maus. Nun wieder keine Klarheit. Jetzt sollte im Juni der Haushaltsplanentwurf kommen. Wiederum vertagt auf den Spätsommer. Wann wird in dieser Legislatur eigentlich mal regiert?

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vor Konsequenzen in der Bildungspolitik haben Sie sich gedrückt. In der Atompolitik stehen Sie für gesellschaftliche Spaltung in einer zentralen Zukunftsfrage.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Ihr Umweltminister ist ein Risiko ersten Ranges.

Meine Damen und Herren, die Konservativen und die Gelben sind hier im Land längst zum Entwicklungshindernis in schwerer Zeit geworden. Da taktiert eine Bundeskanzlerin monatelang in der Griechenlandfrage, lässt die Zweifel am Euro wachsen und macht die NRW-Wahl zur teuersten Landtagswahl aller Zeiten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Da empfiehlt der Außenminister den Griechen die deutschen Sekundärtugenden als Weg aus der Krise, dass man vor Fremdschämen fast im Boden versinken möchte. Da tritt ein ehemaliger Finanzmanager, der Bundespräsident Köhler, mitten in der Eurokrise beleidigt zurück, obwohl er eigentlich jemand sein müsste, der die Mechanismen der Märkte erklären könnte.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

Da kommt dann Herr Wulff und fühlt sich berufen, die Welt zu retten. Da fragt man sich: Vor wem eigentlich will er die Welt retten, und wer muss eigentlich gerettet werden, das Land oder die Partei?

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wer will überhaupt gerettet werden?)

Herrscht nicht längst Götterdämmerung, meine Damen und Herren, wenn die Wildsau mit der Gurkentruppe versucht, den Haushalt zu sanieren?

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Unruhe bei der CDU und bei der FDP)

In *ZEIT Online* erschien am Samstag die Überschrift: Wulffs Kurs führt vom Chaos zum Stillstand. - Was auffällt: Je weiter weg von Niedersachsen, desto weniger kann man verstehen, was

ausgerechnet Sie, Herr Wulff, als Bundespräsident qualifizieren sollte. Macht Sie das nicht stutzig? Auch den gemäßigten Beobachtern fällt partout nichts ein, was Sie für dieses Amt qualifiziert. Ihnen selbst ist ja bislang auch keine qualifizierte Bemerkung eingefallen, außer dass Sie irgendwas zusammenführen wollen. „Zu den großen gesellschaftlichen Fragen hatte Wulff bisher so wenig zu sagen wie die Berliner Koalition selbst“; das schreibt Herr Thiele, *DIE ZEIT*. Das ist kein Satz von mir.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Das ist leider bitter, aber das ist wahr.

Sie haben hier immer gern von John F. Kennedy und Nelson Mandela geschwärmt, Herr Ministerpräsident. Träumen ist erlaubt. Aber, mit Verlaub: Das waren große Staatsmänner. - Ich glaube nicht, dass es denen eingefallen wäre, sich eigens Professoren zu mieten, um ihnen den Weg ins Amt vorauszudenken. Bleibt die Frage: Was bleibt an Qualifikationen für Ihre Präsidentschaft? Die einzige Antwort, die mir einfällt, ist: Sie neigen nicht zum Rücktritt.

Meine Damen und Herren! Herr Wulff, Sie haben dem Landtag und der Bevölkerung hier in Niedersachsen eine Menge zu erklären! Und das hat heute und hier im Landtag zu erfolgen.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Kollege Wenzel, Sie müssen jetzt zum Schluss kommen!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Ich danke Ihnen, Herr Präsident. - Ich erwarte, dass der Ministerpräsident hier heute selbst Stellung nimmt.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Lachen bei der CDU - Hans-Werner Schwarz [FDP]: So weit kommt es noch! Das war ja wohl lächerlich!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die FDP-Fraktion spricht nun Herr Rickert.

Klaus Rickert (FDP):

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Als ich den Wortlaut der Aktuellen Stun-

de der Grünen gelesen habe, habe ich mich gefragt: Ist hier die Diskreditierung des Amtes des Bundespräsidenten der Bundesrepublik Deutschland sowie der untaugliche Versuch, das Amt des Ministerpräsidenten zu beschädigen, gewagt worden?

(Helge Limburg [GRÜNE] lacht)

Ich habe mich gefragt, ob ich mich für die FDP-Fraktion auf diesem Niveau an der Debatte beteiligen soll. Diese Frage stellt sich auch aus Respekt vor den beiden von mir genannten Ämtern des Bundespräsidenten und des Ministerpräsidenten.

(Beifall bei der FDP)

Dennoch, meine sehr verehrten Damen und Herren, einige Anmerkungen zur Kandidatur von Christian Wulff, allerdings ohne Aufgeregtheit und ohne Polemik. Die Nominierung von Christian Wulff als Kandidat für das Amt des Bundespräsidenten ist für alle Niedersachsen eine große Ehre und sollte uns mit Stolz erfüllen.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU - Lebhafter Widerspruch bei den GRÜNEN)

Der Versuch der Grünen, im Rahmen der Aktuellen Stunde noch einmal mit Lehm zu werfen, wirkt kleinkariert und peinlich.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die diffamierenden Bezeichnungen und Äußerungen zu respektablen Personen dieser Landesregierung bestätigen mich in dieser Annahme.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Die Stichwörter „Gurkentruppe“ und „Wildsau“ sind Zitate, Herr Rickert!)

Denn die Erfolge als Ministerpräsident spricht ihm niemand ab. Dass man als Opposition manche Dinge kritischer und auch distanzierter sieht, ist nicht nur Ihr gutes Recht, meine Damen und Herren von der Opposition, nein, geradezu Ihre Pflicht.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Stimmt!)

Sie werden am 1. Juli ausführlich Gelegenheit haben, sich mit der Arbeit der Landesregierung der vergangenen Jahre, aber auch der der Zukunft auseinanderzusetzen und nicht hier in Kurzstatements im Rahmen der Aktuellen Stunde. Dort werden wir mehr Zeit haben, auf einzelne Punkte der Arbeit einzugehen, die die erfolgreiche Landesregierung in der Vergangenheit geleistet hat, und

uns die Bilanz der sieben Jahre anzuschauen. Diese Bilanz, meine Damen und Herren, kann sich sehen lassen. Ich erspare Ihnen Stichworte, die bekannt sind, zu den Themen „erfolgreiche Energiepolitik“, „Bildungspolitik - kein Abschluss ohne Anschluss“ sowie „Unterrichtsversorgung“. Ich erspare Ihnen auch Ausführungen zum Thema „Haushalt“, zum anstrengenden, aber erfolgreichen Konsolidierungskurs dieser Landesregierung seit 2003. Diesen Kurs werden wir im Übrigen fortsetzen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Uwe Schwarz [SPD]: Und Pflegenotstand und Bildungsmisere!)

Dieser kleine Ausschnitt aus dem erfolgreichen Wirken der Landesregierung unter dem Ministerpräsidenten Christian Wulff mag genügen, wenn ich Ihnen verdeutliche: Das Haus ist bestellt. So titelt auch der *Weser-Kurier* am 5. Juni 2010.

Außerdem finde ich es richtig, dass Herr Wulff als Ministerpräsident unseres Landes nach Berlin fährt und sich dort zur Wahl stellt. Das Verfahren lässt das zu. Alles andere würde so aussehen, als wenn man den Ausgang der Wahl vorwegnehmen und die Bundesversammlung nicht entsprechend respektieren würde.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Hat sich Herr von Weizsäcker anders entschieden?)

Das ist keine Rückversicherung, sondern, meine Damen und Herren, das gesunde Selbstbewusstsein eines erfolgreichen Ministerpräsidenten, der die uneingeschränkte Zustimmung der FDP in Niedersachsen im Allgemeinen und der Fraktion im Besonderen trägt.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Abschließend kann ich mich nur den Ausführungen des Hauptgeschäftsführers der Niedersächsischen Arbeitgeberverbände Volker Schmidt anschließen - er wird am 5. Juni in der *NOZ* zitiert -:

„Die Wahl Wulffs wäre ein Glücksfall für Deutschland und eine Auszeichnung für Niedersachsen.“

Dem habe ich nichts hinzuzufügen.

(Starker, anhaltender Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Fraktion DIE LINKE spricht nun Frau Flauger.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Christian Wulff, der uns vor noch nicht allzu langer Zeit wissen ließ, es ziehe ihn nicht nach Berlin und er sei kein Alphatier, will jetzt also erster Mann im Staat werden und in das Schloss Bellevue einziehen. Er will damit das Land in einer sehr schweren Situation verlassen, die er selbst herbeigeführt hat.

Herr Wulff, Sie haben gesagt, als Hauptaufgabe im Amt des Bundespräsidenten würden Sie die Stärkung des Zusammenhalts in der Gesellschaft sehen. Warum sehen Sie denn das als Ministerpräsident nicht auch als Ihr Ziel an?

Statt die Integrierte Gesamtschule endlich zur Regelschule zu machen, klammern Sie sich an eines der reaktionärsten Schulsysteme in Deutschland.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU und bei der FDP)

Dieses System der Auslese 10-Jähriger vertieft die soziale Spaltung und sorgt für Vererbung von Armut. Das hat mit gesellschaftlichem Zusammenhalt nichts zu tun.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie haben in Niedersachsen als erstem Bundesland allgemeine Studiengebühren eingeführt und damit für ärmere Kinder die Chancen noch verschlechtert. Das spaltet diese Gesellschaft weiter und fördert nicht den Zusammenhalt.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist doch keine Regierungserklärung!)

Im Kita-Bereich haben Sie sich mit hübschen Wahlversprechen geschmückt und gesagt, Sie wollten bis 2013 drei beitragsfreie Kita-Jahre umsetzen. Jetzt müssen wir wohl damit rechnen, dass Sie selbst das eine beitragsfreie Jahr wieder streichen.

Sie haben in Ihrer unvergessenen Rede gegen den GEW-Vorsitzenden Eberhard Brandt eine unglaubliche Gewerkschaftsfeindlichkeit gezeigt.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie haben Arbeitnehmervertreter zu Schmarotzern degradiert, die sich auf Kosten ihrer Kollegen einen faulen Lenz machen. Solch eine Hetze gegen eine der wichtigsten Interessenvertretungen in diesem Land stärkt überhaupt nicht den Zusammenhalt in der Gesellschaft.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es stärkt weder den Zusammenhalt in der Gesellschaft noch beseitigt es Politikverdrossenheit, wenn Sie Ihr Amt missbrauchen, um für Urlaubsreisen kostenlose Flug-Upgrades zu bekommen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Ihre Politik und Ihr persönliches Verhalten, Herr Wulff, spalten diese Gesellschaft. Ihre Rede vom Fördern des Zusammenhalts der Gesellschaft nimmt Ihnen deshalb auch niemand ab.

(Beifall bei der LINKEN - Hans-Werner Schwarz [FDP]: Das glauben Sie allein!)

Eiskalt haben Sie den sozialen Kahlschlag in diesem Land betrieben. Sie haben zu Beginn Ihrer Amtszeit das Landesblindengeld um fast 20 % gekürzt, dann ganz gestrichen und erst auf öffentlichen Druck hin teilweise wieder eingeführt. Sie haben angefangen bei der Jugendförderung über die Verbraucherzentralen bis hin zu den Frauenhäusern konsequent auf dem Rücken der Schwächsten dieser Gesellschaft gekürzt. Folgerichtig warten wir auch vergeblich auf Ihre Mahnung zu den aktuellen Haushaltsbeschlüssen der Bundesregierung, mit denen die soziale Marktwirtschaft faktisch abgeschafft wird.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie verschlampen lieber genverseuchte Maisproben, sodass das Zeug jetzt in irgendwelchen niedersächsischen Äckern liegt und Sie es nicht wieder herauskriegen, und Sie machen Niedersachsen zum Atomklo der Republik.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie haben die größte Neuverschuldung in Niedersachsens Geschichte herbeigeführt. Sie haben nichts getan, um mehr Geld in die Kassen zu bekommen. Sie verzichten auf 600 Millionen Euro jährlich, weil Sie unserer Forderung nicht nachkommen, mehr Betriebsprüfer und mehr Steuerfahnder einzustellen. Sie haben dem sogenannten Wachstumsbeschleunigungsgesetz zugestimmt und damit Landes- und Kommunalfinanzen massiv geschwächt.

(Zuruf von der CDU: So langsam reicht es!)

Warum kümmern Sie sich nicht endlich um die Einführung einer reformierten Vermögensteuer, um die Erhöhung des Spitzensteuersatzes und um eine Börsenumsatzsteuer? Nein, das ginge nämlich zulasten Ihrer Klientel. Deshalb lassen Sie Niedersachsens Kommunen lieber am ausgestreckten Arm verhungern und streichen Leistungen für die Schwächsten und Ärmsten in dieser Gesellschaft.

(Beifall bei der LINKEN)

Herr Präsident, meine Damen und Herren, eine Bundeskanzlerin, die immer erst dann eine Meinung hat, wenn alle anderen sie schon geäußert haben, und ein Bundespräsident, der keine Antworten auf die brennenden sozialen, ökologischen und weltpolitischen Fragen dieser Zeit hat und von dem laut *Hamburger Abendblatt* Gegner und Parteifreunde sagen, er sei ein Mann ohne Positionen, ein solches Duo des Zauderns, der Ideenlosigkeit und des Aussitzens hat Deutschland wirklich nicht verdient. Auch Niedersachsen hat solch einen Ministerpräsidenten nicht verdient. Treten Sie jetzt zurück!

(Lebhafter Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die CDU-Fraktion gebe ich jetzt Herrn Thümler das Wort. Bitte schön!

Björn Thümler (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Zuruf von den GRÜNEN)

- Das ist übrigens auch eine Unart. Ich gebe meine Bemühungen in dieser Hinsicht aber auf.

Herr Wenzel, die Sprache, die Sie hier an den Tag gelegt haben - das gilt für Frau Flauger in gleichem Maße -, ist nicht nur verräterisch, sondern stammt ein Stück weit aus der Rumpelkiste. Sie sollten wirklich einmal überlegen, ob Sie, wenn Sie über solche Staatsämter wie das Amt des Bundespräsidenten oder auch das Amt des Ministerpräsidenten reden, mit dieser Wortwahl überhaupt noch den Respekt vor diesen Ämtern erkennen lassen.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie versuchen zu vermitteln, dass es Werte in dieser Gesellschaft gibt, und treten genau diese Werte ständig mit Füßen. Darüber sollten Sie einmal nachdenken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Stattdessen kriegen Sie es hin, hier Neid, Missgunst und viele andere Dinge, die einem dazu einfallen können, in die Waagschale zu werfen. Sie sollten sich schämen!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn Sie schon über die Hinterlassenschaften von Ministerpräsident Christian Wulff in Niedersachsen sprechen, dann sollten Sie vielleicht einmal versuchen, eine etwas objektivierende Brille aufzusetzen und nicht sozusagen in Ihrem parteipolitischen Klein-Klein zu verharren. Sie haben dazu von Herrn Rickert schon etwas gehört.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Niedersachsen ist nämlich unter der Regentschaft von Ministerpräsident Christian Wulff - - -

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Regentschaft?)

- Sie können auch Präsidentschaft sagen, wie Sie wollen. Christian Wulff ist der regierende Ministerpräsident. Das mögen Sie vielleicht nicht wollen, aber das ist tatsächlich so.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wann ist er denn gekrönt worden? Christian I.!)

- Hören Sie einmal zu! - Unter Ministerpräsident Christian Wulff ist Niedersachsen im Vergleich der Bundesländer zu einem erfolgreichen Land geworden - und das nach Jahren der Stagnation unter Ihrer Verantwortung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Niedersachsen ist wieder wer. Niedersachsen spielt in der Champions League im Konzert der deutschen Länder an führender Stelle mit. Niedersachsen liegt eben nicht nur hoch im Norden, sondern Niedersachsen liegt auch hoch im Kurs. Das ist vor allen Dingen auf Ministerpräsident Christian Wulff und seine Regierung zurückzuführen, die hier sieben Jahre erfolgreich gearbeitet haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Regierung hat nicht nur erfolgreich gearbeitet, sondern sie tut das immer noch. Ich sage das, weil hier gerade der unterschwellige Vorwurf zu hören

war: Sie regieren hier nicht mehr. - In diesem Zusammenhang erinnere ich Sie an die Zeit, als Gerhard Schröder Bundeskanzler werden wollte. Ich könnte Ihnen jetzt viele Artikel dazu vorlesen, die ich alle dabei habe. Ich will Ihnen das aber ersparen, weil das Kriegsgeschichte von gestern betreffen würde. Sie sollten sich in dieser Frage aber durchaus an Ihre eigene Vergangenheit erinnern.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Björn Thümler (CDU):

Nein. - Es kommt die Eigenschaft von Christian Wulff dazu, dass er den Mut hat, Unpopuläres zu wagen, anzusprechen und durchzusetzen. Zu seiner Hinterlassenschaft gehört auch die Erkenntnis, dass man, wenn man Politik richtig kommunizieren kann, die Menschen auf diesem Weg auch mitnehmen kann. Ich denke, dass das eine der größten Herausforderungen der letzten Jahre war.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es hat sich gezeigt, dass unser Land reformierbar ist, wenn man den richtigen Ton anschlägt, dass Reformen machbar sind, wenn man sie wirklich umsetzt und auch mit den Menschen darüber spricht. Klaus Rickert hat gerade darauf verzichtet, die Bilanz in Gänze vorzutragen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Meinen Sie damit die Aufkündigung des Atomkonsenses? - Glocke des Präsidenten)

Auch ich verzichte darauf, das in Gänze vorzutragen. Aber auf einiges will ich gleichwohl hinweisen: Uns ist es gelungen, die Nettokreditaufnahme von 3 Milliarden Euro bis auf den fast erreichten Haushaltsausgleich abzusenken - Sie kennen die Hintergründe -, die Arbeitslosenquote, bei der wir Anfang 2003 im Ländervergleich noch auf Platz 9 lagen, zurückzuführen, sodass wir stabil auf Platz 5 liegen,

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Ist sie gestiegen oder gesunken?)

mit der Verwaltungsreform die Anzahl der Gesetze zu halbieren und damit deutlich zu machen, dass auch Verwaltung reformierbar ist, die Bildungsausgaben sehr deutlich zu steigern und über eine Milliarde Euro mehr in den Bildungsetat einzustellen und

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

die Ganztagschulen von 155 zu Ihrer Regierungszeit auf jetzt 1 000 Ganztagschulen in der nächsten Schulzeit auszubauen. Ich nenne auch die Themen Integration, Sicherheit, VW als Erfolgsgeschichte für das Land Niedersachsen

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Glocke des Präsidenten)

und nicht zuletzt auch Themen, die sehr viel Fingerspitzengefühl im Zusammenwirken mit den Gewerkschaftsvertretern erfordert haben. Ich erinnere hier an die Umwandlung der Airbus-Standorte in Premium-AEROTEC-Standorte. Ein Glanzstück der Politik und ein Lehrstück, wie man das vernünftig gestaltet! Aber das alles ist nicht Ihr Verdienst, sondern das Verdienst von Christian Wulff und seiner Mannschaft!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, Sie müssen zum Schluss kommen.

Björn Thümler (CDU):

Ich denke, dass wir alle uns freuen sollten, wenn ein Niedersachse am 30. Juni Bundespräsident der Bundesrepublik Deutschland wird, und ihm, aber auch dem Amt mit dem nötigen Respekt gegenüberzutreten sollten.

Vielen Dank.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die SPD-Fraktion erteile ich nun Herrn Kollegen Jüttner das Wort. Bitte!

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Wulff hinterlässt verdammt viele Baustellen. Darauf ist hier hingewiesen worden, und ich muss das nicht wiederholen. Aber ich erinnere Sie an die Regierungserklärung hier im Hause am 28. April, als Herr Wulff unter dem Titel „Niedersachsen 2020“ den Eindruck erweckt hat, als ginge es ihm irgendwo um das Land. Eine Regierungserklärung mit derartig vielen Banalitäten haben wir hier selten erlebt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Da war schon deutlich, dass Herr Wulff mit den Belangen des Landes Niedersachsen abgeschlossen hat. Herr Wulff, in der Tat haben Sie mit Ihrer Entscheidung in der letzten Woche mit den Belangen des Landes Niedersachsen abgeschlossen und Ihr Ausstiegsszenario vollendet. So oder so, Herr Wulff, aus Niedersachsen sind Sie weg! Das müsste Ihnen doch wohl klar sein.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Herr McAllister, Sie sollten Ihrem Vorgänger im Amte ruhig schon einmal sagen, dass Sie für den 30. Juni, wenn wir in Berlin sind, bereits den Schlüsseldienst bestellt haben. Davon gehe ich doch aus. Oder nicht? - Doch!

Meine Damen und Herren, eines ist doch klar: Ein Ministerpräsident, der darauf gedrängt hat, dass die Haushaltsklausur verschoben wird,

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Das hat er doch gar nicht! Das ist doch Unsinn!)

macht deutlich, dass er mit den Banalitäten dieses Landes, nämlich einer dramatischen Finanzkrise, der Bildungskatastrophe und dem Atomklo Niedersachsen, nicht mehr in Berührung kommen will.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Herr Wulff, Sie möchten in Zukunft ein Amt ausfüllen, in dem das Wort Verantwortungsethik einen großen Stellenwert hat. Welchen Beitrag haben Sie in der letzten Woche gemeinsam mit Ihrer Parteivorsitzenden zum Thema Verantwortungsethik abgeliefert?

Herr Köhler ist zurückgetreten. Dafür gab es gute Gründe. Trotzdem hat es uns alle überrascht. Er ist vor allem deshalb zurückgetreten, weil er deutlich dokumentieren wollte, dass er zwar eine große Zustimmung in der Bevölkerung hat, dass er aber in der Berliner Käseglocke keinerlei Resonanz findet. Sein Rücktritt ist ein dramatischer Hinweis an die politische Elite und die Medienelite in Berlin.

Meine Damen und Herren, das kann man richtig finden oder auch nicht. Aber sofort danach so zu tun, als sei nichts gewesen und als ginge es business as usual weiter - was ist das für ein Signal gegenüber der Bevölkerung, die sich mit diesem Rücktritt schwertut! Hier wäre es doch notwendig gewesen, innezuhalten und nicht nur nach wenigen Stunden festzustellen: Wir haben eine Mehrheit in der Bundesversammlung, wir brauchen

keinen Kandidaten, der Deutschland nützt, sondern nehmen einen Kandidaten, der uns aus parteiinternen Gründen in den Kram passt.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wie man sich das zentrale Amt in Deutschland, das Amt des Bundespräsidenten, so zur Parteienbeute macht, das ist das Hauptproblem der letzten Woche. Das werden Frau Merkel und Sie übrigens auch nicht los, das muss Ihnen an dieser Stelle klar sein. Da ist es nach dem Prinzip gegangen: Wer hilft uns, wen wollen wir wegbeißen, was macht uns die wenigsten Folgeprobleme?

Ich sage Ihnen eines: Die Zustimmung in der Bevölkerung für Herrn Gauck hat sehr viel mit dessen Persönlichkeit zu tun. Die Zustimmung hat aber auch sehr viel mit dieser jämmerlichen Art und Weise der Kandidatenfindung in der letzten Woche zu tun.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

In der griechischen Philosophie gibt es das schöne Wort der Katharsis. Das heißt Reinigung. Da wird auf offener Bühne eine äußerst komplizierte Situation aufgelöst. Das tut den Hauptbetroffenen übrigens auch kräftig weh. Ich kann der deutschen Demokratie nur wünschen, dass die Katharsis am 30. Juni vollzogen wird, indem die Bundesversammlung Herrn Gauck zum Bundespräsidenten wählt.

Herzlichen Dank.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Jüttners Abschiedsrede!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Landesregierung spricht jetzt der stellvertretende Ministerpräsident Herr Bode. Bitte schön!

(Oh! bei der SPD - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Den haben wir doch gar nicht bestellt! - Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Er ist einfach feige, der Herr Ministerpräsident! - Victor Perli [LINKE]: Der nichts sagende Präsident!)

- Meine Damen und Herren, lassen Sie doch erst Herrn Bode reden. Wenn Sie dann noch zu Wort kommen wollen, wissen Sie, wie das geht. Herr Bode, bitte schön!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das, was wir hier eben von der Opposition gehört und in den letzten Tagen in den Medien gelesen haben, kann man schon nur noch als die schiere Verzweiflungspolemik bezeichnen.

(Beifall und Lachen bei der CDU und bei der FDP - Ina Korter [GRÜNE]: Das nennt man Projektion!)

Wir können es auch nicht durchgehen lassen, dass mit Aussagen über Baustellen - es war sogar von „Scherbenhaufen“ die Rede - unser schönes Niedersachsen schlecht geredet wird, weil die Fakten eine ganz andere Sprache sprechen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Wolfgang Jüttner [SPD]: Nein, nur die Regierung!)

Die Fakten sind stärker als all Ihre polemischen Darstellungen. Kommen wir deshalb einmal zu den Fakten! Was hat sich seit 2003, seitdem CDU und FDP die Regierung übernommen haben, seitdem Christian Wulff Ministerpräsident ist, geändert?

Wir hatten 2002 ein Minuswachstum von 0,7 %. Seit 2003 bis zur Wirtschaftskrise 2009 hatten wir dauerhaft positive Wachstumsraten. Saldiert, mit 2009, hat Niedersachsen ein Wirtschaftswachstum von 4,5 %. Damit liegt es bei den westdeutschen Flächenländern auf Platz 3, vor Baden-Württemberg, vor Hessen. Das ist die Wahrheit, meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir haben hart gearbeitet. Seit 2003 haben wir die Zahl der Gesetze und Verordnungen mehr als halbiert, eine Verwaltungsebene aufgelöst, über 6 700 Stellen abgebaut und 365 Millionen Euro eingespart. Das ist die Wahrheit, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Seit 2003 ist Niedersachsen sicherer geworden. Über 1 000 neue Polizistinnen und Polizisten wurden eingestellt. Die Aufklärungsquote ist auf 60 % gestiegen. Die Zahl der Verkehrstoten hat sich halbiert. Das ist die Wahrheit, meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Kommen wir zum Bereich Bildung! Es gibt keinen anderen Politikbereich, in dem die Wahrheit und das, was immer wieder in den Raum gestellt wird,

so diametral voneinander abweichen. Die Ausgaben für Bildung und Forschung sind von 2004 bis heute um 17 % gesteigert worden. Wir haben so viele Lehrer in Niedersachsen wie nie zuvor, 3 000 mehr als 2003, bei sinkenden Schülerzahlen. Das ist die Wahrheit!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ganztagsschulen wurden ausgebaut. Jetzt können wir die tausendste zusätzliche Ganztagsschule „ans Netz bringen“, wie man sagen könnte. Das ist eine Leistung der Landesregierung. Auch bei den Gesamtschulen muss man einmal zusammenzählen. Christian Wulff hat mehr Gesamtschulen genehmigt als alle seine Vorgänger zusammen. Das ist die Wahrheit!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Der Anteil derjenigen, um die wir uns besonders kümmern müssen - die Schulabgänger ohne Schulabschluss -, lag bei über 10 %, als wir in die Verantwortung gekommen sind. Wir haben die Anzahl der Schulabgänger ohne Abschluss - ohne Förderschule - halbiert. Das ist eine Leistung für junge Menschen!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Studienanfängerzahl ist um 13,5 % gestiegen, bei Fachhochschulen um 35 %. Das ist Bildungspolitik! Das ist die Wahrheit, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Aber der wichtigste Indikator ist der Arbeitsmarkt. 2003 suchten bedauerlicherweise rund 402 000 Menschen Arbeit. Im Krisenjahr 2009 sind wir schon bei 320 000 gewesen. Das ist ein hervorragendes Ergebnis unserer Politik. Im Länderranking bei der Arbeitslosenquote sind wir von Platz 9 zu Ihrer Zeit auf Platz 5 bis 6 zu unserer Zeit geklettert. Das ist die Wahrheit! Das ist erfolgreiche Politik für die Menschen!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich will es Ihnen hier einmal zeigen:

(Der Redner zeigt ein Schaubild)

Im Mai lag die Arbeitslosigkeit auf dem niedrigsten Stand seit 1992.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der SPD, von den GRÜNEN und von der LINKEN)

- Sie können das und alle Statistiken gerne haben. Das ist alles offen. Wir gehen nur mit ehrlichen Zahlen nach draußen.

(Lachen und Zurufe von der SPD, von den GRÜNEN und von der LINKEN)

Wir haben einen historischen Höchststand bei der Zahl der Erwerbstätigen. Wir haben einen Zuwachs bei der Zahl der Erwerbstätigen; andere Länder haben einen Rückgang. Beim Erwerbstätigenzuwachs sind wir das zweitbeste westdeutsche Flächenland in Deutschland, meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Im Herbst letzten Jahres ist es zum zweiten Mal in Folge gelungen, mehr unbesetzte Ausbildungsstellen als noch suchende Bewerber zu haben. Das ist erfolgreiche Politik! Das ist die Wahrheit in Niedersachsen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich will gerne zugeben, Christian Wulff hinterlässt auch einen kleinen Scherbenhaufen:

(David McAllister [CDU]: Was?)

die Opposition in Niedersachsen. Man kann sich nicht um alles kümmern, meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Lassen Sie mich zum Schluss kommen. Am 30. Juni wird Christian Wulff zum Bundespräsidenten der Bundesrepublik Deutschland gewählt.

(Aha! bei den GRÜNEN)

Er hat Niedersachsen sieben Jahre lang, in einer schwierigen Zeit, zukunftsfest gemacht.

Lieber Christian, ich wünsche dir in dem Amt, das du anstrebst und das du auch bekommen wirst, die Kraft, Deutschland den Mut und den Optimismus zu geben, den du Niedersachsen gegeben hast. Ich bin stolz darauf, dass ich einen Teil des Weges mir dir zusammen gehen konnte. Lieber Christian, Niedersachsen hat dir sehr viel zu verdanken.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter, nicht enden wollender Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat zusätzliche Redezeit beantragt. Herr Wenzel, Sie haben zwei Minuten.

(Ronald Schminke [SPD]: Jetzt wieder ehrlich! - Zurufe von der CDU: Will der sich entschuldigen, oder was?)

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Thümler, ich wollte nur darauf hinweisen, dass die Begriffe „Wildsau“ und „Gurkentruppe“ Zitate waren und nicht von mir stammen.

(Björn Thümler [CDU]: Das macht es nicht besser!)

Ich möchte Sie daher bitten klarzustellen, für welches Wort ich mich entschuldigen müsste. Ich sehe keines.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Herr Wulff, wenn Sie dem Beispiel von Altbundespräsident Richard von Weizsäcker oder auch dem Beispiel von Altbundespräsident Johannes Rau gefolgt wären, die einen deutlichen Abstand zwischen ihrem Rücktritt und ihre Bewerbung gelegt haben, dann hätten Sie sich diese Diskussion hier vielleicht ersparen können.

(Ulf Thiele [CDU]: Herr Rau ist 1994 nicht zurückgetreten! Das ist falsch!)

Wir hätten heute mit einem neuen Ministerpräsidenten über die Probleme dieses Landes gesprochen. Das war Ihre Entscheidung, das haben Sie so gestaltet oder wollen Sie so gestalten.

(Zurufe von der CDU)

Ich darf vielleicht noch einen Satz hinzufügen, wenn die Erregung etwas abgeklungen ist:

(Zuruf von der CDU: Wir sind gar nicht erregt!)

Auf dem Weg nach Berlin gibt es keine Rückfahrkarte. Wenn Sie, Herr Wulff, als lahme Ente nach Hannover zurückkehren wollen, dann gibt es eigentlich nur noch eine Möglichkeit: Sie können Beauftragter für Bürokratieabbau in Brüssel werden und die Nachfolge von Herrn Stoiber antreten.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen zur Aktuellen Stunde liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 15:**

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Zusammenfassung und Modernisierung des niedersächsischen Kommunalverfassungsrechts - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/2510

Ich gehe davon aus, dass Herr Minister Schünemann den Gesetzentwurf einbringen wird. Herr Schünemann, Sie haben das Wort.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Kommunen erhalten eine neue Verfassung. Drei Botschaften sind damit verbunden: modern im Geist, klar in der Sprache und gut für das Ehrenamt.

Aus vier Gesetzen erhalten die Kommunen eine neue, einheitliche Verfassung. Damit schreiben wir in Deutschland kommunale Verfassungsgeschichte; denn in keinem anderen Bundesland wurde bisher eine solche fortschrittliche Verfassung beschlossen.

Aus 345 Paragrafen werden 179 Rechtsnormen. Gott sei Dank sind Verweise auf andere Gesetze nicht mehr notwendig. Das ist meiner Ansicht nach ein wichtiger Punkt im Hinblick auf die Ehrenamtlichkeit, um insgesamt mehr zu motivieren, für die kommunalen Parlamente zu kandidieren.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Kommunalverfassung ist insbesondere deshalb modern, weil nur das geregelt wird, was unbedingt notwendig ist. Wir reden immer von kommunaler Selbstverwaltung. Wir müssen aber auch Sorge dafür tragen, dass die Kommunen insgesamt mehr Entscheidungsbefugnisse bekommen und auch dazu in der Lage sind, das zu regeln, was sie selbst regeln können. Da müssen wir viele Beiträge leisten. Aber auch die kommunale Verfassung kann hier mit gutem Beispiel vorangehen.

Um nur zwei Beispiele zu nennen: Wir wollen die Entschädigung für das Ehrenamt nicht vorschreiben. Das soll man selber regeln können. Wir wol-

len nicht vorschreiben, wie eine Tagesordnung in den Räten und Kreistagen umgesetzt wird.

Modern ist die Kommunalverfassung auch, wenn man die demografische Entwicklung sieht. Es ist richtig, zwar an der Altersgrenze von 65 Jahren bei den Hauptverwaltungsbeamten festzuhalten. Wenn die Hauptverwaltungsbeamten aber mit 64 Jahren gewählt worden sind, müssen sie nicht mit 68 Jahren aus dem Amt scheidern, sondern können die gesamte Wahlperiode von acht Jahren umsetzen.

Meine Damen und Herren, gut für das Ehrenamt - und das ist, glaube ich, die wichtigste Botschaft - bedeutet, dass wir mehr Bürgerinnen und Bürger motivieren, sich tatsächlich für die Kommunalpolitik zur Verfügung zu stellen. Wir müssen feststellen: Wir haben in Niedersachsen - das hat die Bertelsmann-Studie sehr eindrucksvoll geschrieben - Menschen, die sich in Projekten, in Sportvereinen und in kulturellen Bereichen engagieren. Hier haben wir sogar einen Zuwachs zu verzeichnen. Die Bereitschaft, auf kommunaler Ebene Verantwortung zu übernehmen, hat aber in der Vergangenheit abgenommen.

Wir müssen uns überlegen, woran das liegt. Auf der einen Seite hat das mit finanziellen Nöten zu tun. Das ist keine Frage. Wenn wir hier eine neue Verfassung haben, ist es sinnvoll, ihnen wenigstens die Möglichkeit zu geben, mehr entscheiden zu können und gerade ihr Engagement mehr zu würdigen. Das kann man nur - das gebe ich zu - in Teilen auch symbolhaft machen. Das ist aber manchmal genauso wichtig, als es in anderen Bereichen zu hinterlegen. Insofern ist es richtig, dass der Vorsitz in den Räten und Kreistagen ehrenamtlich besetzt wird. Das ist meiner Ansicht nach ein wichtiges Signal.

(Johanne Modder [SPD]: Das ist heute schon so, Herr Schünemann!)

Wir müssen aber auch den Ortsräten und den Stadtbezirksräten mehr Entscheidungsmöglichkeiten geben. Es ist doch frustrierend, wenn sie in einem Ortsrat sind und dort eine Straße benennen wollen - um es einmal an einem Beispiel deutlich zu machen -, dies nur empfehlen zu können. Das Ganze geht anschließend in den Stadtrat, und dort wird noch einmal darüber befunden. Auf der einen Seite ergibt sich dadurch eine Aufblähung der Tagesordnung in den Räten, und auf der anderen Seite muss man sich fragen: Nimmt man den Ortsrat überhaupt noch ernst? - Deshalb ist es richtig, dass Ortsräte in Teilbereichen letztinstanzlich ent-

scheiden können. Es ist auch sinnvoll, ihnen ein Budget zu geben, sodass sie u. a. über kulturelle oder sportliche Dinge direkt entscheiden können. Das ist meiner Ansicht nach ein wichtiger Punkt.

(Beifall bei der CDU - Zuruf: Sehr gut!)

Genauso gut ist es, dass der Rat entscheiden kann, ob nicht sogar Fachausschüsse letztinstanzlich entscheiden können. Es ist allerdings eine Entscheidung des Rates. Auch das wollen wir in der Verfassung nicht vorgeben. Das hat aber etwas mit kommunaler Selbstverwaltung zu tun. Das bedeutet nicht, dass wir dieses in den Ausschüssen von besonderer Bedeutung - also Schulausschuss, Jugendhilfeausschuss -, wo es eh schon geregelt ist, neu einführen wollen, sondern in den übrigen Ausschüssen ist dieses meiner Ansicht nach genauso wichtig.

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Meine Damen und Herren, zusammengefasst möchte ich sagen: Wir haben hier einen Entwurf vorgelegt, der nicht nur dazu beitragen wird, dass wir Geschichte schreiben, sondern auch dazu, dass die Verfassung erheblich anwenderfreundlich und - ich hatte das eingangs gesagt - klar in der Sprache ist. Auch da haben wir Neuland beschritten. Wir haben mit der Gesellschaft für Deutsche Sprache von Anfang an versucht, in dieser Verfassung eine Sprache zu wählen, die gerade von Menschen aus dem Ehrenamt verstanden wird, die keine juristische Vorbildung haben. Das ist ein ganz spannender Prozess mit Juristen und Germanisten, mit der Gesellschaft für Deutsche Sprache, gewesen.

Es ist wichtig, dass wir nicht immer nur darüber reden, sondern dass wir auch hier beim Gesetzestext darauf geachtet haben, das ehrenamtliche Engagement nicht zu überfordern und von Anfang an eine Verfassung zu geben, die lesbar und anwenderfreundlich ist. Insofern bin ich fest davon überzeugt, dass das ein guter Entwurf ist.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, außerhalb der eigentlichen Verfassungsregelung haben wir Ihnen einen Entwurf vorgelegt, der noch eine Detailfrage klärt. Wir haben uns angeschaut, wie es tatsächlich mit den Stichwahlen ist. Wir müssen sehen, dass die Wahlbeteiligung erschreckend ist. Bei der allgemeinen Wahl und bei der Wahl der Hauptverwaltungsbeamten im Jahr 2006, die zum größten Teil zusammengefallen sind, hatten wir eine Wahlbetei-

ligung von rund 50 %. Bei den Stichwahlen hatten wir im Schnitt eine Wahlbeteiligung von nur noch 35 %.

(Björn Thümler [CDU]: Weit darunter!)

- Zum Teil sogar weit darunter.

Wir haben festgestellt, dass 70 % derjenigen, die bei der ersten Wahl gewählt wurden, bei der Stichwahl bestätigt worden sind. Wir haben festgestellt, dass 30 % bei der ersten Wahl Einzelbewerber gewesen sind. Das heißt, wenn wir die Stichwahl abschaffen, ist mitnichten gesagt, dass Einzelbewerber oder Vertreter der kleineren Parteien überhaupt keine Chance mehr haben.

Es wurde gesagt, dass es verfassungsrechtliche Schwierigkeiten gibt. Man kann aber das Argument nicht stehen lassen, dass es eine geringere Legitimation bedeutet, wenn die Stichwahl weggenommen würde. Das hat schon der Verfassungsgerichtshof in Nordrhein-Westfalen anders entschieden.

Man muss sich einmal vorstellen, dass häufig der Gewinner der Stichwahl - in absoluten Zahlen - weniger Stimmen gehabt hat als bei der ersten Wahl. Deshalb ist es sinnvoll, den Bürgerinnen und Bürgern schon bei der ersten Wahl zum hauptamtlichen Bürgermeister oder Landrat die Entscheidung zu überlassen.

Die Stichwahl hat sich aus unserer Sicht nicht bewährt. Auch in Nordrhein-Westfalen ist die Stichwahl abgeschafft worden. Die Wahlen sind durchgeführt worden, und das Ergebnis hat genau diese Überlegungen bestätigt.

Wenn wir dem folgen, bin ich sicher, dass wir zum einen den Kommunen eine hervorragende kommunale Verfassung geben, dass wir aber zum anderen in der Praxis zu einer Wahl kommen, bei der die Bürgerinnen und Bürger an keiner Stichwahl teilnehmen müssen, woran sie wenig Interesse haben. Das ist meiner Ansicht nach auch nicht sinnvoll. Ich würde mich freuen, wenn wir gemeinsam auf breiter Basis den Kommunen eine neue, moderne Verfassung geben.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Vielen Dank, Herr Minister. - Es kommt jetzt Herr Briese von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu Wort.

Ralf Briese (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ja, jetzt haben wir also einen Gesetzentwurf für ein neues Kommunalverfassungsrecht, Herr Innenminister. Man muss am Anfang erst einmal konstatieren, dass nach diesem neuen Kommunalverfassungsrecht in Niedersachsen keine einzige Kommune auch nur ansatzweise gerufen hat. Das machen Sie über die Köpfe der kommunalen Spitzenverbände hinweg, die selbst gesagt haben: Ein neues Kommunalverfassungsrecht brauchen wir eigentlich nicht. Die Notwendigkeit sehen wir nicht. - Darin gab es große Einigkeit. Sie aber haben in Ihrem eigenen Paternalismus wieder einmal gesagt: Es interessiert mich gar nicht, ob ihr das nicht haben wollt. Ihr kriegt es trotzdem, liebe Kommunen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Um die beiden zentralen Probleme in Niedersachsen, was die kommunale Gebietskulisse oder die Kommunallandschaft angeht, kümmern Sie sich nur halbherzig. Wir müssen uns die wichtige zentrale Frage anschauen - das haben Sie selbst in Ihrem Redebeitrag gerade erwähnt -, nämlich die Frage der kommunalen Finanzen. Das ist das ganz Zentrale bei der Frage, ob wir wieder einen Aufbruch in der kommunalen Demokratie haben werden, ob überhaupt die kommunale Selbstverwaltung wiederhergestellt wird. Denn natürlich kann man keinen einzigen Kommunalpolitiker auch nur ansatzweise für Kommunalpolitik begeistern, wenn er gar nichts mehr zu entscheiden hat, wenn es gar nichts mehr zu entscheiden gibt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wenn es keine freie Spitze mehr gibt, dann ist die kommunale Selbstverwaltung nichts mehr wert, dann ist sie komplett erodiert. Das ist die ganz zentrale, entscheidende Frage.

Die zweite Frage - da herrscht Stillstand - haben wir gestern auch andiskutiert, und zwar, ob die kommunale Gebietskulisse in Niedersachsen überhaupt zukunftsfähig ist. Auch dabei haben Sie, wie Sie wissen, eine ganz große Baustelle. Sie wissen nicht so richtig, wie Sie diese Baustelle künftig weiter beackern sollen und wie Sie dem Problem Herr werden können.

Kommt jetzt mit dem Gesetzentwurf, den Sie uns vorgelegt haben, der große kommunalpolitische Aufbruch? Werden wir eine richtige - so will ich es einmal sagen -, eine neue Ära der Kommunalpolitik in Niedersachsen bekommen? - Wenn man ins

Gesetz schaut, sieht man: Aha, zukünftig darf ein Ortsrat über Straßennahmen entscheiden - ich will das nicht kleinreden -, und zukünftig muss der Ratsvorsitz aus der Mitte des Rates kommen. - Da sagt man sich natürlich: Donnerwetter, das ist die große Titanreform, auf die wir alle gewartet haben. Jetzt werden wir den großen Run auf die Kommunalparlamente erleben. - Aber wir werden es ja sehen.

(Ulf Thiele [CDU]: Herr Ralf Briese, das ist ziemlich despektierlich gegenüber den Kommunalpolitikern und ihren Aufgaben!)

Eine interessante Frage am Rande, Herr Thiele, ist übrigens, ob zukünftig der Innenminister immer noch Ratsvorsitzender sein darf oder ob sich nicht ein großer Wertungswiderspruch ergibt, wenn die oberste Kommunalaufsicht im Lande gleichzeitig auch einen Ratsvorsitz ausüben darf.

(Beifall bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Warum denn nicht, als Ehrenamtlicher! - Ulf Thiele [CDU]: Wenn er Mitglied des Rates ist, darf er das!)

Auch darüber sollten wir noch einmal nachdenken, Herr Innenminister. Ein kleiner Samtgemeindebürgermeister darf heute nicht einmal für den Kreistag kandidieren. Da sagen Sie: Das wollen wir nicht, da machen wir ein Ausschlussverfahren. - Gleichzeitig sagen Sie: Ich als Innenminister darf natürlich auch gleichzeitig Ratsvorsitzender werden. - Wenn das nicht ein großer politischer Wertungswiderspruch ist!

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der LINKEN)

Von einem großen demokratischen Aufbruch, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist in diesem Kommunalverfassungsrecht nun wahrlich nichts zu entdecken.

(Reinhold Coenen [CDU]: Das haben Sie noch nicht gemerkt!)

Es gibt keine Reform des wichtigen Bürgerentscheides; darüber haben wir mehrfach gesprochen. Sie wollen nicht, dass die Bürgerinnen und Bürger in diesem Lande mehr Rechte bekommen. Eine böse Attacke auf die Demokratie und das Wahlrecht ist auch die Abschaffung der Stichwahl. Sie werden in diesem Hause noch den Nachweis erbringen müssen, dass das, was Sie da planen, nicht stark parteipolitisch motiviert ist und nichts

mit Demokratieabbau zu tun hat. Sie wissen ganz genau, dass sich der Städteverband dazu schon sehr deutlich geäußert hat. Er hat gesagt: Natürlich wollen wir, dass die Stichwahl in Zukunft weiterhin bestehen bleibt. - Denn es ist ganz eindeutig ein Abbau von Demokratie und Legitimation, wenn man den Bürgerinnen und Bürgern ein Wahlrecht nimmt. Da spielt es auch gar keine Rolle, ob sie dieses Wahlrecht in Anspruch nehmen. De facto haben sie dieses Recht erst einmal, und Sie nehmen es ihnen. Das ist kein demokratischer Aufbruch, das ist ganz eindeutig Demokratieabbau.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE])

Es ist ja auch ein fundamentaler Wertungswiderspruch im niedersächsischen Kommunalverfassungsrecht, wenn Sie bei einem Bürgerentscheid, in dessen Rahmen man in Niedersachsen gar nicht besonders viel entscheiden kann, weil er so restriktiv ausgestaltet ist, eine Mindestbeteiligung, ein Quorum festlegen. Mindestens 25 % der Leute müssen sich daran beteiligen. In Zukunft kann bei einer Bürgermeisterwahl der Fall eintreten, dass nur 10 % der Wahlberechtigten für den zukünftigen Amtsinhaber stimmen. Das kann das Resultat sein, wenn es viele Kandidaten gibt. Dann kann jemand schon mit 20 % der Stimmen gewählt werden. Wenn die Wahlbeteiligung dann bei 50 % liegt, bedeutet das de facto, dass nur 10 % der Wahlberechtigten für diesen Kandidaten gestimmt haben. Das ist doch keine ausreichende Legitimation, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der LINKEN - Glocke des Präsidenten)

Neben der Stichwahl gibt es einen zweiten wichtigen Punkt, den ich noch ganz kurz ansprechen möchte, Herr Präsident, und zwar das kommunale Wirtschaftsrecht. Auch in diesem Bereich gibt es keinen Aufbruch, sondern eine Eingrenzung. Die FDP hat sich das Recht zur Stichwahl abkaufen lassen, um ihrer Handwerkerklientel noch einmal entgegenzukommen. Wir brauchen aber mehr kommunales Wirtschaftsrecht in Niedersachsen; das ist ganz entscheidend und wichtig.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Wenn es den Kommunen schon so schlecht geht, dann müssen sie wenigstens vernünftig wirtschaften können. Zum Glück gibt es eine Renaissance der Stadtwerke, meine sehr geehrten Damen und

Herren. Dieses Recht dürfen wir nicht mehr begrenzen, sondern wir müssen es ausweiten; denn die Kommunen haben in der Vergangenheit bewiesen, dass sie gut wirtschaften können. Wir brauchen bessere Möglichkeiten für Einnahmen unserer Kommunen und mehr demokratische Rechte in der Kommunalverfassung. All das steht aber momentan noch nicht im Kommunalverfassungsgesetz.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE])

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Der nächste Redner ist Herr Biallas für die CDU-Fraktion. Bitte schön, Herr Biallas, Sie haben das Wort.

Hans-Christian Biallas (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In diesem Hause haben in der Vergangenheit schon viele spannende Debatten zum Thema Kommunalverfassung stattgefunden. Ich erinnere daran, was hier im Parlament los war - und zwar über Fraktionsgrenzen hinweg -, als wir uns mit der Frage auseinandergesetzt haben, ob es nicht an der Zeit ist, in Niedersachsen die Eingleichigkeit einzuführen.

(Bernd-Carsten Hiebing [CDU]:
Schwerer Fehler!)

Wenn wir heute über die Kommunalverfassung debattieren, dann wird das wahrscheinlich in der CDU - ich denke, aber auch in der SPD - immer wieder ein Thema sein, das manche noch nicht verinnerlicht haben und fragen, ob wir nicht zur Zweigleichigkeit zurückkehren wollen.

(Bernd-Carsten Hiebing [CDU]: Sehr richtig!)

Ich kenne welche aus der SPD. Aber ich nenne die Namen nicht.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Ich kenne auch welche von der CDU!)

Insofern ist es gut und richtig, meine Damen und Herren, dass in diesem Kommunalverfassungsgesetz klar festgelegt ist, dass wir bei der Eingleichigkeit bleiben, dass aber gleichzeitig - auch vor dem Hintergrund der Erfahrungen, die wir mit der Eingleichigkeit gemacht haben - als zweite Säule der Arbeit in den kommunalen Parlamenten das Ehrenamt weiter gestärkt werden muss, also die

Rechte der Mitglieder unserer kommunalen Vertretungen, d. h. der Ehrenamtlichen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Der Innenminister hat viele Punkte vorgetragen, sodass ich es mir ersparen kann, alles zu wiederholen. Aber vielleicht kann ich noch den einen oder anderen Punkt nennen, über den wir bei der Beratung des Gesetzentwurfes der Landesregierung sehr intensiv sprechen sollten. Eines steht fest - und es ist ein bisschen anders, als es Herr Briese eben vorgetragen hat -: In die Anhörung zu dem Gesetzentwurf - Herr Briese, da kann ich Sie beruhigen; das weiß ich auch aus Gesprächen mit den Vertretern der kommunalen Spitzenverbände - sind die kommunalen Spitzenverbände sehr intensiv eingebunden gewesen. Wir haben solche Gespräche geführt. In diesem Zusammenhang gibt es auch gar keine Kritik. Aber natürlich haben die kommunalen Spitzenverbände ein wenig die Befürchtung, dass der Landtag womöglich in großem Selbstbewusstsein an der einen oder anderen Stelle noch eigene Schwerpunkte setzt. Das halte ich auch für richtig.

(Johanne Modder [SPD]: Dann sind die weg!)

- Jetzt sind sie weg. Aber es spricht sich bei denen immer relativ schnell herum, was man hier sagt. Außerdem gibt es auch die modernen Mittel der Kommunikation. Ich bin mir also sehr sicher, dass das so ist.

Wir werden den Gesetzentwurf sehr intensiv zu beraten haben.

(Dieter Möhrmann [SPD]: Ist das eine Drohung?)

Denn wenn wir auf der einen Seite starke Eingliederer wollen, dann brauchen wir auf der anderen Seite selbstbewusste ehrenamtliche Mitglieder von Räten und Kreistagen. Das müssen wir sicherstellen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Frau Kollegin Modder, da sind wir uns auch einig; denn beides gehört zusammen.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Ja!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich möchte noch auf einige Punkte zu sprechen kommen, die im Zusammenhang mit diesem Gesetzentwurf zu debattieren sind. Herr Briese hat ein

bisschen abgetan, dass jetzt festgelegt werden soll, dass ein Ehrenamtlicher den Ratsvorsitz oder den Vorsitz im Kreistag haben soll. Ich halte es aber für sehr, sehr wichtig, dass wir das festlegen, um deutlich zu machen: Hier ist ein Repräsentant der Ehrenamtlichen Vorsitzender der von den Bürgerinnen und Bürgern gewählten Mitglieder.

(Zustimmung bei der CDU - Heiner Bartling [SPD]: Das haben wir doch schon!)

- Ja, aber ich kenne auch andere Fälle. Jetzt ist es zwingend so, Herr Bartling.

Mir persönlich ist sehr wichtig, noch einmal darauf hinzuweisen, dass wir festlegen, dass als Vertreterinnen und Vertreter des eingetragenen Hauptverwaltungsbeamten bei öffentlichen Veranstaltungen nicht Repräsentanten der Verwaltung den Bürgermeister vertreten, sondern dass das Ehrenamt vorne steht, d. h. die stellvertretenden Bürgermeisterinnen und Bürgermeister. Das halte ich für notwendig.

(Zustimmung bei der CDU)

Denn wir erleben es oft genug: Sie sind gewählt, dann kommt man zu irgendeiner Veranstaltung und fragt: Wer ist denn das? - Dann kommt die Antwort: Das ist der Erste Stadtrat. - Ich will sehr deutlich machen, dass es auch aus unserem Selbstbewusstsein und aus unserem Verständnis des Ehrenamtes heraus wichtig ist, das zu regeln. In diesem Zusammenhang will ich darauf hinweisen, dass wir im Unterschied z. B. zu Baden-Württemberg ganz klar daran festhalten, dass hauptberufliche Bürgermeisterinnen und Bürgermeister nicht für den Kreistag kandidieren können, auch wenn diese Begehrlichkeit überall verbreitet ist.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Wir wollen in den Kreistagen das Ehrenamt im Vordergrund haben

(Beifall bei der CDU, bei der FDP und bei der SPD)

und nicht eine Bürgermeisterversammlung derjenigen, die im Übrigen ja von dem Landrat oder der Landrätin - - -

(Zurufe von Ralf Briese [GRÜNE] zur SPD-Fraktion)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Briese, bitte!

Hans-Christian Biallas (CDU):

Herr Briese, das eignet sich wirklich nicht für Kaspereien. Sie wissen ja: Benehmen ist Glücksache. Ich will es einmal so sagen: Ich wünsche Ihnen viel Glück.

(Beifall bei der CDU)

Jetzt geht es noch um die Altersgrenze. Frau Modder hat vorhin gesagt, das soll um Gottes Willen bloß nicht so geregelt werden. Auch bei uns gibt es viele, die sagen, eine Altersgrenze wäre eigentlich ganz gut. Aber nach allem, was ich in Gesprächen mit Verfassungsjuristen in Erfahrung bringen konnte, kann man für Kandidaten, die in direkter geheimer Wahl vom Volk als Eingliederter bestimmt werden, keine Altersgrenze zwingend festschreiben, weil in der verfassungsrechtlichen Diskussion auch das Stichwort „Altersdiskriminierung“ eine Rolle spielt. Dazu kann man stehen, wie man will. Ich finde, wir haben einen wahrscheinlich verfassungskonformen Kompromiss gefunden, indem wir jetzt nicht sagen, man kann bis zum Lebensende kandidieren, sondern für die Kandidatur eine Altersgrenze von 65 Jahren vorsehen, nach der Wahl aber die volle Amtszeit ermöglichen. Das Argument, Konrad Adenauer sei ja noch älter gewesen, ist zwar interessant, aber deswegen müssen wir das nicht unbedingt in der Kommunalverfassung so festschreiben.

Ich will noch etwas zur Stichwahl sagen. Zur Stichwahl kann man in der Tat unterschiedlicher Meinung sein. Ich würde nicht sagen, alle, die dafür sind, haben unrecht, und alle, die dagegen sind, haben nicht recht.

(Heiterkeit - Wolfgang Jüttner [SPD]:
Das war eine gute Formulierung! Die einen wie die anderen, beide haben unrecht!)

- Die einen sagen so, die anderen so. - Es gibt Argumente sowohl dafür als auch dagegen. Ein schlagendes Argument hat Herr Minister Schüemann hier schon vorgetragen; ich will es nicht wiederholen. Man geht ja eigentlich davon aus, dass die Legitimation eines Kandidaten durch die Stichwahl steigt, weil er in absoluten Zahlen im zweiten Wahlgang eine größere Unterstützung bekommt als im ersten Wahlgang. Alle uns vorliegenden Zahlen sagen jedoch das glatte Gegenteil. In den allermeisten Fällen hat der Sieger nach der Stich-

wahl insgesamt weniger Stimmen als der Zweitplatzierte im ersten Wahlgang. Damit ist belegt, dass durch die Stichwahl die Legitimation nicht steigt. Das ist ein Fakt. Deswegen haben wir uns für die Lösung entschieden, die im Gesetzentwurf vorgesehen ist, und unterstützen die Abschaffung der Stichwahl. Ich möchte noch darauf hinweisen, dass in Deutschland nur in einem einzigen öffentlichen Bereich ein reines Mehrheitswahlrecht gilt, nämlich im Kommunalwahlrecht bei der Wahl der Eingliederter. Sonst haben wir überall das Verhältniswahlrecht, ob mit oder ohne Stichwahl. Eine interessante Diskussion wäre natürlich, wenn wir sagen - - -

(Zuruf von Helge Limburg [GRÜNE])

- Ich will Ihnen gleich sagen, was dabei herauskommt.

Hätten wir auch im Bundestag und in den Landtagen ein reines Mehrheitswahlrecht, ob mit oder Stichwahl, dann sähe es in diesem Parlament so aus, dass auf dieser Seite 69 Abgeordnete säßen, bei der SPD wären es 18. Dann hätten wir natürlich der Forderung nach einer ordentlichen Verkleinerung des Parlaments Genüge getan. Herr Bartling wäre noch dabei, Herr Jüttner wäre dabei, Frau Modder wäre dabei. Die Linken wären gar nicht dabei.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Ich auch!)

- Du wärst auch dabei. - Herr Limburg wäre nicht mehr dabei, Herr Wenzel wäre nicht mehr dabei.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das ist die Frage!)

Es würde uns hier etwas fehlen.

(Heiterkeit - Kreszentia Flauger [LINKE]: Schön, dass Sie etwas vermissen würden!)

Es wäre doch gar nicht mehr interessant. Deswegen will ich sehr deutlich sagen: Darüber kann man diskutieren; denn wir diskutieren beim Kommunalwahlrecht über ein ganz spezielles Wahlrecht, das bei den Wahlen zu allen anderen Körperschaften nicht gilt.

Ich finde es schön, dass es mir durch die eine oder andere Bemerkung offensichtlich gelungen ist, bei diesem normalerweise ganz drögen Thema, über das wir hier diskutieren,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Durch Sie gewinnt dieses Thema ungemein!)

bei Ihnen die Leidenschaft zu wecken. Ich bin davon überzeugt, dass wir im Ausschuss darüber sehr kontrovers diskutieren werden, auf der anderen Seite aber auch bemüht sein werden, die kommunale Ebene zu stärken. Ich bin mir sehr sicher, dass wir am Ende einen ganz hervorragenden Gesetzentwurf verabschieden werden. Und da die allermeisten von uns kommunalpolitisch tätig sind, kann bei diesem Thema jeder mitreden. Ob er recht hat oder nicht, entscheidet sich am Ende.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu einer Kurzintervention zum Beitrag von Herrn Biallas hat sich Herr Limburg gemeldet. Herr Limburg, Sie haben jetzt das Wort für anderthalb Minuten.

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Herr Kollege Biallas, das Kompliment gebe ich gerne zurück. Auch mir würde etwas fehlen, wenn Sie nicht hier wären.

(Zurufe von der CDU: Hey! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Na ja, das ist strittig!)

Aber ich möchte auf Ihre Rede eingehen. Ich habe Ihre Zwei-Hüte-Theorie - so will ich das einmal nennen - nicht verstanden. Sie haben davon gesprochen, dass die Wahl eines Samtgemeindebürgermeister in einen Kreistag nicht möglich sein soll, weil er da sozusagen immer als hauptamtlicher und nicht als ehrenamtlicher Vertreter sitzen würde, es aber in Ordnung ist, dass der Innenminister, der gleichzeitig die oberste Kommunalaufsichtsbehörde ist, in einem Stadtrat und in einem Kreistag sitzt, er also gleichzeitig als Innenminister die Kommunalaufsicht führt, die Haushalte genehmigen muss usw., weil er dann auf einmal sozusagen einen zweiten Hut hätte und dort ehrenamtlich tätig wäre. Diese Unterscheidung habe ich denklogisch nicht verstanden. Vielleicht können Sie mir das noch einmal erläutern, Herr Biallas.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Wortmeldung ist die von Frau Modder von der SPD-Fraktion. Bitte sehr, Frau Modder!

Johanne Modder (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Gesetzentwurf der Landesregierung zur Neuordnung des niedersächsischen Kommunalverfassungsrechts hat jetzt auch das Parlament erreicht, nachdem wir in der Öffentlichkeit schon über mehrere Punkte immer wieder einmal diskutiert haben. Ich greife die beiden Punkte Wegfall der Stichwahl und Wegfall der Altersgrenze auf.

Aus einer reinen Zusammenfassung der vier Gesetze ist wohl aus taktischen Überlegungen jetzt ein bisschen mehr geworden, wohl auch, Herr Innenminister, weil Sie die Akzeptanz für dieses Vorhaben steigern mussten. Meine Damen und Herren, ob durch die Zusammenfassung eine praktische Handhabbarkeit des Rechtes erreicht wird, so wie Herr Innenminister Schönemann uns das gerne erzählen will, bezweifle ich sehr; denn auch dieses neue Gesetz wird immer wieder an Gerichten für Arbeit sorgen und aufgrund von neuen Begriffsbestimmungen im alltäglichen Umgang ausgeklagt werden.

Ich hätte mir wirklich sehr gewünscht, Herr Schönemann, wenn Sie dieses Vorhaben erst einmal zur Seite geschoben und zunächst Ihre ganze Kraft und Energie für die Bewältigung der wirklich wichtigen Probleme in der Innen- und Kommunalpolitik verwendet hätten, als da wären: die dramatische Finanzlage der Kommunen, der Zukunftsvertrag, bei dem Sie ja immer wieder anbieten, ihn zum Erfolg zu führen, anstatt mit anzusehen, wo es stockt und stottert, und eine Verwaltungsreform, die ein echtes Leitbild für Niedersachsen erkennbar macht und bei der man sich nicht aus der Verantwortung zurückzieht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber der Innenminister gefällt sich in dieser Rolle und verkennt dabei völlig die wirklichen Probleme der kommunalen Ebene. Die Bereitschaft, sich kommunalpolitisch zu engagieren, ist garantiert nicht an diesem Gesetz festzumachen,

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

sondern vielmehr daran, ob und wie viel Gestaltungsspielraum und vor allen Dingen Handlungsspielraum die kommunale Ebene noch hat. Das hängt wiederum von der finanziellen Ausstattung ab. Es ist weniger spannend, ob ich als Ehrenamtlicher bei einem Losentscheid das Los ziehen darf oder eben nicht.

Der Gesetzentwurf sieht mehr Entscheidungsbefugnisse für die Orts- und Stadtbezirksräte vor, z. B. bei der Benennung und Umbenennung von Straßen und Plätzen. Auf Verlangen des Ortsrates sind ihm die Mittel zur Erledigung dann aber auch zur Verfügung zu stellen.

Meine Damen und Herren, spannend wird es aus meiner Sicht bei der Frage, ob ich wirklich noch von einer Stärkung des Ehrenamtes sprechen kann und darf, wenn ich weitere Zuständigkeiten vom Rat oder vom Kreistag - jetzt neu: Vertretung oder Hauptausschuss - verlagere. Jeder von Ihnen, der in der Kommunalpolitik unterwegs ist, weiß, dass die Sitze im VA und KA heiß begehrt sind. Wenn dann noch mehr Zuständigkeiten hinzukommen, entwertet das aus meiner Sicht die Arbeit des Rates oder des Kreistages in ganz entscheidender Weise.

(Zustimmung von Heiner Bartling [SPD])

Die Entscheidungen werden dann von einigen wenigen in nicht öffentlicher Sitzung getroffen, sodass auch die Öffentlichkeit nicht an dem Entscheidungsprozess teilhaben kann. Das ist eine Vorgehensweise, meine Damen und Herren, von der ich eher glaube, dass sie die Politikverdrossenheit steigern wird.

(Beifall bei der SPD)

Bei der Stärkung der Fachausschüsse bin ich wieder bei Ihnen. Ich bin der festen Überzeugung, dass die Fachpolitiker in unseren Kommunen durchaus in der Lage sind, auch abschließende Entscheidungen zu treffen. Allerdings wird dann die Budgetierung eine ganz besondere Rolle bekommen.

Meine Damen und Herren, ich will über den Vorsitz der Vertretung - was heute schon möglich ist -, die Stärkung der Eigenverantwortung, Vereinfachung des Entschädigungsrechtes, die öffentlichen Bekanntmachungen im Internet oder auch über die Aufhebung der kommunalen Bekanntmachungsverordnung gar nicht weiter reden, weil ich glaube, dass diese Punkte von geringer Bedeutung sind.

Was ich aber ansprechen will - ich glaube, das hat wirklich Brisanz -, sind die beiden Punkte, die Sie in letzter Minute nachgeschoben haben: die geplante Abschaffung der Stichwahl und die Abschaffung der Altersgrenze.

Meine Wahrnehmung ist, dass es auch von den kommunalen Spitzenverbänden für beide Punkte keine Zustimmung gibt. Warum sind diese Punkte

überhaupt aufgenommen worden? Mit diesen beiden Punkten machen Sie Ihre eigene Schwerpunktsetzung, nämlich die Stärkung des Ehrenamtes, eigentlich wieder kaputt. Aber vielleicht erkennen wir die Zusammenhänge erst später.

Meine Damen und Herren, die Abschaffung der Stichwahl ist aus unserer Sicht ein eklatanter Fehler, der die Akzeptanz der Eingleisigkeit nachhaltig ins Rutschen bringen wird.

(Beifall bei der SPD)

Für uns ist und bleibt das Amt des Bürgermeisters, des Oberbürgermeisters oder des Landrates ein herausgehobenes Amt in der Gemeinde oder im Kreis. Es bedarf einer starken demokratischen Legitimation und darf nicht auf Zufallsergebnissen oder gar taktischen Spielchen fußen.

(Beifall bei der SPD)

Dass die FDP in dieser Frage zustimmt, verstehe wer wolle. Ich verstehe Sie an dieser Stelle nun wirklich nicht. Sie sollten sich bei Ihren Kommunalpolitikern einmal umhören, wie das angekommen ist! Ich kann nur sagen: Weiterhin gute Reise nach unten!

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich will aber noch kurz auf Ihre Wünsche zur Kompensation Ihrer Eigenaufgabe eingehen. Ich lese in der HAZ vom 2. Juni: Die FDP möchte

„im Gegenzug zum Verzicht auf die Stichwahl, dass die Parteien bei den Kommunalwahlen in einer Stadt keine auf mehrere Wahlbereiche aufgeteilten Listen anbieten müssen, sondern auch mit einer für alle Wahlbereiche einheitlichen Liste antreten können.“

Dazu kann man stehen. Jetzt kommt aber der Knaller:

„Der zweite Wunsch der FDP ist, eine ausdrückliche Möglichkeit der Klage von Handwerksbetrieben ins Gesetz aufzunehmen, sofern diese den Verdacht hegen, die Kommune weite ihre wirtschaftliche Tätigkeit unzulässig aus.“

Das ist die Festschreibung des Grundsatzes „Privat vor Staat“. Das werden wir auf keinen Fall mitmachen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Glocke des Präsidenten)

Auch bei der Streichung der Altersgrenze kann ich eigentlich nur den Kopf schütteln. Natürlich fühlt sich jemand mit 64 noch fit, dieses Amt auszuführen. Aber ich sage Ihnen: Spätestens, wenn die 70 naht, denkt man doch schon einmal darüber nach. Das sage ich bewusst als jemand, die auch parteipolitisch aktiv ist. Da sind Zwischenwahlen vorprogrammiert.

(Widerspruch bei der CDU - Ulf Thiele
[CDU]: Was ist denn das für eine Botschaft an ältere Menschen in diesem Land, Johanne?)

- Genau das! Was ist das für eine Botschaft an junge Leute?

(Glocke des Präsidenten)

Denen sagen wir: Wir brauchen euch dringend in der Kommunalpolitik, aber jetzt noch nicht!

(Beifall bei der SPD - Heinz Rolfes
[CDU]: Das ist Unsinn! Das ist Altersdiskriminierung!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Modder, kommen Sie bitte zum Schluss!

Johanne Modder (SPD):

Letzter Satz, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren, wenn Sie die Stichwahl wirklich kippen wollen, dann wollen wir mit Ihnen über die Amtszeit der Hauptverwaltungsbeamten reden. Für uns ist dann eine Harmonisierung der Amtszeiten - wir schlagen sechs Jahre vor - unbedingt erforderlich. Wenn Sie an die Stichwahlen gehen, dann reden wir über die Amtszeiten.

Ich hoffe, dass wir gemeinsam ein Gesetz auf den Weg bringen, mit dem die kommunale Ebene leben kann. Aber dafür müssen Sie ein paar Punkte, die ich wirklich als Unsinn bezeichnen würde, wieder herausnehmen.

(Starker Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nächster Redner ist Herr Adler von der Fraktion DIE LINKE. Bitte sehr!

(Beifall bei der LINKEN)

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der vorliegende Gesetzentwurf heißt „Entwurf eines Gesetzes zur Zusammenfassung und Modernisierung des niedersächsischen Kom-

munalverfassungsrechts“. Gut, die Zusammenfassung ist Ihnen gelungen. Vier Kommunalgesetze zusammenzufassen, ist eine eher rechtstechnische Angelegenheit. Aber die Chance, die darin liegt, hier eine wirkliche Modernisierung herbeizuführen, haben Sie vertan.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Denn mit einer Reform wäre es immerhin notwendig und möglich geworden, mehr Demokratie in die Kommunen zu bringen und die direkte Demokratie zu stärken. Als Beispiel nenne ich nur die gegenwärtigen Bestimmungen über Bürgerantrag, Bürgerbegehren und Bürgerentscheid. Hierbei sind die Hürden nach wie vor viel zu hoch, und wichtige Fragen wie Bauleitpläne oder Planfeststellungsverfahren, die im kommunalen Geschehen eine große Rolle spielen und von den Bürgerinnen und Bürgern diskutiert werden, sind von den Bürgerentscheiden ausgeschlossen.

Ich will auch noch sagen, an welcher Stelle Sie den Gesetzentwurf hätten vereinfachen können. Ich selbst bin schon seit Jahren Mitglied des Verwaltungsausschusses der Stadt Oldenburg. Ich frage mich immer wieder: Wozu brauchen wir überhaupt dieses Gremium? Die meisten Tagesordnungspunkte, die dort behandelt werden, sind in den Fachausschüssen schon ausführlich diskutiert worden und werden im Verwaltungsausschuss praktisch nur noch durchgehechelt. Das ist eigentlich überflüssig. Da wird im Grunde ein Gremium eingeschaltet - auch deshalb ist es mir suspekt -, das kraft Gesetzes immer nicht öffentlich tagt, während die Ausschüsse und auch der Rat öffentlich tagen.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Wollen Sie auch Personalangelegenheiten öffentlich diskutieren?)

Warum muss dann ein nicht öffentliches Gremium dazwischengeschaltet werden, das nach Ihrem Gesetzentwurf jetzt „Hauptausschuss“ heißen soll? Es wäre durchaus möglich, dies zu überspringen und damit Bürokratie abzubauen, Herr Kollege von der FDP.

Ich will Ihnen noch etwas sagen. Bezüglich der Finanzlage ging es darum, die finanziellen Handlungsspielräume der Kommunen zu stärken und nicht zu schwächen. Das ist ein großes Problem, dem wir uns noch im Detail zuwenden wollen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Nun komme ich zu den Punkten, die die Stellung des Hauptverwaltungsbeamten betreffen. Hierzu haben wir immer gesagt, dass fünf Jahre völlig ausreichend sind und acht Jahre einfach zu lang sind. Mit einer Übergangsregelung wäre es möglich, diese Amtszeiten zu harmonisieren, sodass in Zukunft Rat und Hauptverwaltungsbeamter gleichzeitig gewählt werden.

(Anhaltende Unruhe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Adler, ich unterbreche einmal. - Ich bitte Sie dringend um etwas mehr Aufmerksamkeit für den Redner. Stellen Sie die Privatgespräche bitte ein!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Danke schön. - Außerdem schlagen wir vor, dass die Abwahl des Hauptverwaltungsbeamten erleichtert wird, und zwar nicht mehr eine Dreiviertelmehrheit, sondern eine Zweidrittelmehrheit sollte ausreichen.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Wir alle haben wohl bestimmte Hauptverwaltungsbeamte vor Augen. Das würde die Position des Rates stärken und würde auch mehr Demokratie bedeuten. Wenn jemand auf acht Jahre gewählt worden ist und man ihn nur mit einer Dreiviertelmehrheit loswerden kann, dann kann das zu ganz erheblichen Problemen führen. Ich will jetzt keine Namen nennen.

(Beifall bei der LINKEN)

Ein letzter Punkt zur Frage der Stichwahl. Das ist hier schon angedeutet worden. Man kann davon ausgehen, dass wir in Niedersachsen ein Fünfparteiensystem haben. Nun stellen Sie sich folgende Situation vor: Die Kandidaten der fünf Parteien haben 22 %, 21 %, 20 %, 19 % und 18 % der Stimmen erhalten. Dann ist es möglich, dass der Kandidat mit 22 % der Stimmen im ersten Wahlgang gewinnt. Wenn man unterstellt, dass die Wahlbeteiligung 60 % beträgt, dann wäre er von nur 13 % der Wahlberechtigten gewählt worden, aber soll er dann der Hauptrepräsentant der Stadt sein. Das kann doch nicht richtig sein!

(Beifall bei der LINKEN)

Da ich aber weiß, dass diese Regelung auch bei der FDP nicht auf ganz große Vorliebe stößt, will ich eine Anregung zum Nachdenken im Ausschuss geben: Man könnte regeln, dass im Prinzip eine

Stichwahl durchgeführt wird. Wenn aber der Abstand zwischen dem Erstplatzierten und dem Zweitplatzierten mehr als 20 Prozentpunkte beträgt - ein anderes Beispiel: der Erstplatzierte hat 49 %, der Zweitplatzierte hat 25 % der Stimmen, und die anderen haben entsprechend weniger -, ist es für die Bürgerinnen und Bürger manchmal unerträglich, warum sie jetzt noch einmal zur Wahl müssen, wodurch die Wahlbeteiligung wirklich dramatisch absinkt. Vielleicht können Sie über diese Regelung einmal nachdenken. Da könnte man vielleicht einen Kompromiss finden.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Der nächste Redner ist Herr Oetjen für die FDP-Fraktion. Bitte sehr!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Ganz herzlichen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Idee des Gesetzentwurfs, den wir gerade diskutieren, ist es, die bisherigen Regelungen aus der Gemeindeordnung, der Landkreisordnung, dem Gesetz über die Region Hannover und dem Göttingen-Gesetz in ein einheitliches kommunales Gesetzbuch zusammenzufassen. Dies wurde dann mit überarbeitet durch die Gesellschaft für deutsche Sprache. Das Ergebnis, das uns heute vorliegt, ist ein einheitliches kommunales Verfassungsrecht, das vor allen Dingen einen Vorteil für unsere ehrenamtlichen Mandatsträgerinnen und Mandatsträger hat: dass es lesbar und anwenderfreundlich ist. Das ist deswegen auch eine gute Idee gewesen, die der Innenminister hier gehabt hat und die durch die Landesregierung auf den Weg gebracht wurde, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Einer der Ausflüsse - das hat der Kollege Biallas gerade dargestellt - der bisherigen Veränderungen im Kommunalverfassungsrecht, insbesondere der Einführung der Eingleisigkeit, ist, dass heute bei vielen kommunalen Mandatsträgern das Gefühl besteht: „Mensch, gegen diese Hauptverwaltungsbeamten kommen wir als Ehrenamtler gar nicht an!“ Unabhängig davon, ob das richtig ist oder nicht und welche Möglichkeiten bei den Mandatsträgern bestehen, ist dieses Gefühl einfach auf der kommunalen Ebene da. Deswegen halten wir von der FDP es auch für richtig, dass wir das Ehrenamt stärken, dass wir die einzelnen Ratsmitglieder, die

Fraktionen in ihrer Eigenverantwortung stärken. Das finden Sie auch in diesem Gesetzentwurf.

Da ist der Vorschlag, den hier auch der Kollege Briese gemacht hat, genau falsch, dass auch noch die hauptamtlichen Bürgermeister für den Kreistag wählbar sein sollten. Das wäre genau das Gegenteil von der Stärkung des Ehrenamts, das hier in Niedersachsen von CDU und FDP angestrebt wird, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wenn Sie sich angucken, wie die Kreisausschüsse in Baden-Württemberg besetzt sind, dann werden Sie sehen, dass 80 % der Sitze in den Kreisausschüssen in Baden-Württemberg durch Hauptverwaltungsbeamte der Städte und Gemeinden besetzt werden. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das kann doch wirklich keine kommunale Landschaft sein, wie wir sie uns hier in Niedersachsen wünschen!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Um das Ehrenamt zu stärken, wollen wir deswegen auch die Beschlusskompetenz auf die Fachausschüsse übertragen, und wir wollen die Ortsräte stärken.

Liebe Johanne Modder, dann passiert natürlich nicht das, was du dargestellt hast, dass die Räte entmachtet werden und alles nur noch im VA diskutiert wird. Dadurch, dass wir die Fachausschüsse in eine Entscheidungskompetenz bringen, kriegen gerade auch die, die nicht im Verwaltungsausschuss sitzen, die Möglichkeit, aktiv mitzugestalten und abschließende Dinge mitzuentcheiden. Deswegen halten wir das für eine wesentliche und positive Neuerung in unserem Kommunalverfassungsrecht, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Die Ruhestandsregelung ist hier schon angesprochen worden. Ich gebe zu, dass man das durchaus in die eine Richtung und auch in die andere Richtung diskutieren kann. Ich glaube, dass das, was jetzt vorgeschlagen worden ist, nämlich die Obergrenze wegzunehmen, aber das maximale Alter zu belassen, der richtige Weg ist. Deswegen ist das auch das, was wir als FDP anstreben.

Abschließend vielleicht noch ein Wort zu den Stichwahlen. Wir haben hier auch von Herrn Adler und von Herrn Briese verschiedene Rechenmodelle vorgestellt bekommen, mit wie viel Legitimation jemand als Bürgermeister gewählt wird. Wenn wir uns anschauen, dass 2006 von der Wahl zur

Stichwahl in Niedersachsen die Wahlbeteiligung um 16 % gesunken ist, meine Damen und Herren - 16 %! -, dann ist es aus meiner Sicht durchaus zu hinterfragen, ob jemand, der in einer Stichwahl gewählt wird, an der sich nachher nur noch 25 % oder 30 % der Wählerinnen und Wähler beteiligen, tatsächlich eine ausreichende Legitimation hat, selbst wenn er dann mit über 50 % gewählt wird.

Zu konstruieren, dass jemand in Einzelfällen auch mit 20 % oder 25 % der Stimmen gewählt werden kann - die Erfahrungen, die in Nordrhein-Westfalen gemacht wurden, zeigen uns, dass das wirklich Einzelfälle sind.

Abschließend zur Kompensation: Ich glaube, unser Vorschlag, den wir gemacht haben, dass die Parteien entscheiden können, wie sie mit den Wahlbereichen umgehen, gerade in Zeiten, in denen es schwerer wird, Kandidaten zu finden, die sich auf kommunaler Ebene engagieren wollen, ist gut. Wir sollten das auch in das Kommunalverfassungsrecht einbringen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu dem Beitrag von Herrn Oetjen hat sich Herr Briese zu einer Kurzintervention gemeldet. Herr Briese, Sie haben anderthalb Minuten.

Ralf Briese (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident. - Geschätzter Kollege Oetjen, wir haben wirklich ein gutes Verhältnis, aber hören Sie mit diesem Märchen auf, wir wollten nur Ehrenamtler in den Kommunalparlamenten haben! Der halbe Landtag sitzt in irgendwelchen Kommunalparlamenten. Wir sind alle Berufspolitiker, nicht? Hier wurde gestern sogar noch das große Bild vom Landtagsabgeordneten als Berufspolitiker beschrieben. Wir haben doch alle viel mehr Ressourcen als dann die Ehrenamtlichkeit. Dann seien Sie wenigstens logisch, konsequent und widerspruchsfrei in Ihrer Forderung nach dem Ehrenamt in den Kommunalparlamenten!

(Beifall von Pia-Beate Zimmermann [LINKE])

Dann müssen das auch konsequent Ehrenamtler sein. Aber wenn Sie jetzt diesen Ausschlussgrund befördern oder normieren, dass ein kleiner Bürgermeister dann nicht in einen Kreistag darf, während das bei einem gewählten Abgeordneten, einem Landtagsabgeordneten als Berufspolitiker,

einem Innenminister oder einem Bundestagsabgeordneten kein Problem ist, dann kapiert das kein Mensch, Herr Oetjen. Das muss man wirklich sagen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Das ist einfach widersinnig. Dann seien Sie, bitte schön, konsequent und haben Berufspolitiker in den Kommunalparlamenten gar nichts zu suchen. Dann wäre es, wie gesagt, in sich logisch.

Zweitens noch einmal zur Stichwahl. Ja, es stimmt - - -

(Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

- Herr Generalsekretär, vielleicht können Sie mal lernen, zuzuhören und nicht immer dazwischenzureden!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die große Vorbildpartei redet hier immer rein!

Das zweite Moment: Ja, bei den Stichwahlen sinkt die Wahlbeteiligung. Dann sollte sich die Politik darüber Gedanken machen, wie man die entsprechende Partizipation erhöhen kann, und nicht einfach Rechte abschaffen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Pia-Beate Zimmermann [LINKE])

Wenn man merkt, dass Rechte nicht in Anspruch genommen werden, dann heißt es: Aha, dann schaffen wir das ab! - Vielmehr müssen wir dafür Sorge tragen, dass die entsprechenden Rechte wieder wahrgenommen werden. Da gibt es eine ganze Menge Möglichkeiten.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Vielen Dank, Herr Briese. Ihre Redezeit ist abgelaufen. - Herr Oetjen möchte antworten. Bitte schön, auch Sie haben anderthalb Minuten.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, zu den Stichwahlen haben wir genug gehört. Weil mir das wirklich wichtig ist, möchte ich zu der Frage der Hauptverwaltungsbeamten in Kreistagen noch etwas sagen. Sie verkennen doch eines, Herr Kollege Briese: Hauptverwaltungsbeamte sind ja nicht nur Repräsentanten ihrer Gemeinde, sie sind auch Chef der Verwaltung. Das ist ein Exekutivorgan. Es kann doch nicht sein, dass wir hauptamtliche Bürgermeister in

den Kreistagen haben, die dann eben nicht in erster Linie dem Kreiswohl verpflichtet sind, sondern in erster Linie ihrer Gemeinde, weil sie da Bürgermeister sind.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das kann doch wirklich nicht sein. Gerade wir Landtagsabgeordnete - es sind ja auch grüne Landtagsabgeordnete in den Stadträten und Kreistagen vertreten -

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Aber nicht sehr viele!)

sind doch als Politiker auch ein Scharnier zwischen Landesebene und Kreisebene.

(Zuruf von Ralf Briese [GRÜNE])

Ich sage auch, dass es Kreistagen - nicht immer, aber manchmal - durchaus auch guttut, wenn Landtagsabgeordnete dort mit dabei sind und mit diskutieren.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: In der Braunschweiger CDU ist das natürlich anders!)

Aber den Landtagsabgeordneten mit dem Hauptverwaltungsbeamten auf eine Stufe zu stellen und zu verkennen, dass der Hauptverwaltungsbeamte ein Exekutivorgan und der Verwaltungschef seiner Verwaltungseinheit ist, ist aus meiner Sicht nicht der richtige Weg, den Sie hier einschlagen, Herr Kollege.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Christian Dürr [FDP] - Zuruf von Ralf Briese [GRÜNE])

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Das Wort hat jetzt - - - Herr Kollege Briese, runterfahren! Tragen Sie es mit ihm aus! - Herr Minister Schünemann, Sie haben das Wort.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will nur zu einer Aussage von Frau Modder Stellung nehmen. Eigentlich steht das nicht im Entwurf, aber es ist in den Zeitungen publiziert worden. Es geht um die wirtschaftliche Betätigung. Hier haben Sie es so interpretiert, dass neue Regelungen, die da diskutiert werden und in Nordrhein-Westfalen schon Gesetz sind, dazu führen würden, dass man Privat vor Öffentlich haben wollte. Das ist bei dem, was da diskutiert wird, nicht der Fall. Denn in Nordrhein-Westfalen

geht es zum einen um Sektorenfreigabe. Was heißt das? - Dass sich die Bereiche, die zur Daseinsvorsorge notwendig sind, eben nicht dem privaten Wettbewerb stellen müssen. Das sind z. B. die Bereiche Energieversorgung, Wasserversorgung, Betrieb von Telekommunikationsleitungsnetzen einschließlich der Telefondienstleistungen. Das soll ausdrücklich ausgenommen werden. Das ist ein Vorteil insgesamt, und ich finde es auch richtig, dass die Daseinsvorsorge hiervon ausgenommen wird.

Des Weiteren wird über den Drittschutz diskutiert. Dabei geht es darum, dass man rechtlich auch abprüfen kann, ob das Subsidiaritätsprinzip tatsächlich angewendet wird oder nicht. Dazu kann ich als Innenminister nur sagen, dass dies im Prinzip überhaupt keine materielle Veränderung darstellt, weil die Kommunalaufsicht in diesem Bereich schon sehr stringent tätig ist und die Kommunen entsprechend kontrolliert. Dabei hat es in der Vergangenheit auch keine Probleme gegeben. Wenn man das rechtlich abfragen will, ist das aus meiner Sicht völlig unproblematisch. Daraus nun aber abzuleiten, dass wir die wirtschaftliche Betätigung der Kommunen einschränken wollten, ist schlicht falsch. Das wollte ich bei dieser Gelegenheit auf jeden Fall aufklären.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herzlichen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Inneres, Sport und Integration tätig werden, und mitberaten soll den Gesetzentwurf der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen. Spricht jemand dagegen? - Enthält sich jemand der Stimme? - Es wird so verfahren. Vielen Dank.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 16** auf:

24. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 16/2530 (neu) - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2565 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2566 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2573 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2579 (unstrittige und strittige Eingaben)

Mir liegen dazu Wortmeldungen vor. Zunächst hat sich der Kollege Klare von der CDU-Fraktion gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort.

Karl-Heinz Klare (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte zu mehreren Eingaben sprechen, die sich mit der Klassenbildung an der Karl-Söhle-Grundschule Hankensbüttel befassen.

An dieser Schule gibt es drei erste Klassen. Aufgrund des zurzeit geltenden Erlasses müssen die Schülerinnen und Schüler dieser Klassen nach dem Übergang in die zweite Klasse in zwei Klassen zusammengefasst werden. Das führt zu besonderen Schwierigkeiten, weil wir die erste und die zweite Klasse immer als besondere pädagogische Einheit gesehen haben.

Insofern ist der Protest, der dort aufgekommen ist, nachvollziehbar. Es muss aber der geltende Erlass beachtet werden, der seinerzeit in Kraft treten musste, weil jeder Lehrer, der gebraucht wurde, eingesetzt werden musste. Zu diesem Zweck hat die Landesregierung - was wir sehr unterstützt haben - einen Maßnahmenkatalog beschlossen, um dieser Situation Herr zu werden.

Die Maßnahmen, die damals von Kultusministerin a. D. Elisabeth Heister-Neumann - wenn ich das so sagen darf - eingeleitet worden sind, haben inzwischen zu einem großen Erfolg geführt.

(Beifall bei der CDU)

Aufgrund dieses Erfolges ist mir heute Folgendes übermittelt worden: Aufgrund der bereits sinkenden Schülerzahlen, der aktuellen Unterrichtsversorgung von über 100 % - der genaue Wert liegt bei 100,4 % - und einer sehr günstigen Prognose der Unterrichtsversorgung von über 100 % zum Schuljahr 2010/2011 soll es bereits möglich werden, dem Wunsch von Schülern und Eltern, vom Landeselternrat und von vielen Verbänden bezüglich des Verzichts auf diese Neubildung nach Klasse 1 und nach Klasse 5 nachzukommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Minister, ich darf einmal zu Ihnen rüberschauen. Können Sie das bestätigen, was mir zugetragen worden ist?

(Minister Dr. Bernd Althusmann [CDU]:
Ja!)

- Wunderbar. Herr Minister, ich finde, das ist eine wunderbare Erklärung.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der CDU: Bravo!
- Weitere Zurufe)

Das ist eine wunderbare Nachricht für unsere Schülerinnen und Schüler. Das ist auch für unsere Eltern eine wunderbare Nachricht. Ich kann nur sagen: Ich freue mich darüber. Für Hankensbüttel bedeutet dies, dass sich Ihr besonderer Einsatz, liebe Kollegin Klopp, gelohnt hat. Die Klassen brauchen nicht geteilt zu werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte das gerne sagen: Ingrid Klopp und die Berichterstatterin - - -

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Was machen wir denn nun mit den Petitionen?)

- Das werde ich gleich sagen. Ich mache gleich noch einen Vorschlag.

Ingrid Klopp und die Berichterstatterin Ina Korter haben hier - so darf ich sagen - Hand in Hand zusammengearbeitet.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Eine Schleimspur gelegt!)

Wir haben ein tolles Ergebnis, und dieser Erfolg sollte gefeiert werden, zumal auch andere Schulen davon profitieren werden.

In diesem Zusammenhang muss ich sagen: Ich habe mich sehr darüber gewundert, dass die Sprecherin der SPD-Fraktion aus vertraulicher Sitzung hier bestimmte Dinge preisgegeben hat. Das gehört sich einfach nicht, meine Damen und Herren.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das ist ja ein dolles Ding! Das ist ja unglaublich!)

Es hat sich auch überholt. Wer auf diese Weise billige Parteipolitik betreiben will, ist schlecht beraten. Das ist hier leider geschehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich schlage vor, die betreffenden Petitionen noch einmal an den Kultusausschuss zurückzuüberweisen und dort einen entsprechenden Beschluss zu fassen. In der Zwischenzeit sollten alle Schulen in Niedersachsen - betroffen ist ja nicht nur die genannte Grundschule in Hankensbüttel - über die neue Situation informiert werden, damit sie in vorseilendem Gehorsam die Möglichkeit haben, die Klassen so zu bilden, wie es pädagogisch sinnvoll ist. Ich danke der ehemaligen Ministerin Heister-

Neumann ganz herzlich für die Einleitung. Außerdem danke ich dem neuen Minister Bernd Althusmann für diese neue Nachricht. So können wir weitermachen, Herr Minister!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu den gleichen Petitionen hat sich Frau Korter von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gemeldet. Frau Korter, Sie haben das Wort.

(Unruhe)

- Einen kleinen Moment! Wir warten ab, bis es ein bisschen ruhiger geworden ist. - Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich bitte um Aufmerksamkeit für Frau Korter. - Danke schön.

Frau Korter, Sie sprechen zu zwei Petitionen. Bitte!

Ina Korter (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich freue mich als Berichterstatterin darüber, dass wir für die Petitionen, die die genannte Grundschule in Hankensbüttel betreffen, eine landesweite Lösung gefunden haben, und bedanke mich für die konstruktive Zusammenarbeit.

(Zustimmung bei der CDU)

Bei all dieser Freude muss ich jetzt aber dennoch zu einer Petition sprechen, bei der es nicht so einfach ist, weil es dort um größere Zusammenhänge geht. Ich spreche jetzt zur Landtagseingabe 1455 des Landkreises Rotenburg (Wümme), in der es um die Schulstrukturen im ländlichen Raum geht.

Meine Damen und Herren, der Petition des Landkreises Rotenburg (Wümme) liegt eine einstimmige Entschließung des Kreistages vom 18. Dezember 2009 zugrunde. Der Kreistag Rotenburg (Wümme) fordert damit Landtag und Landesregierung auf, die integrative Verschmelzung von Haupt- und Realschulen im Sinne einer Sekundarschule zu ermöglichen, die Mindestzügigkeit neu zu gründender Gesamtschulen im Sekundarbereich I auf vier Züge, in begründeten Ausnahmefällen auf drei Züge zu reduzieren und die Absicherung der Schülerzahlen von 14 Jahren auf 10 Jahre zu verkürzen.

Meine Damen und Herren, der Landkreis Rotenburg (Wümme) begehrt mit dieser Petition nichts anderes als die Freiheit, gute Schule auch im länd-

lichen Raum machen zu können, damit möglichst alle Kinder gute Bildungsabschlüsse erreichen können. Ferner fordert er die Freiheit, seine Schullandschaft so zu gestalten, dass nicht unnötig lange Schulwege durch Schulschließungen entstehen müssen und nicht länger das teure und von immer mehr Eltern abgewählte gegliederte Schulsystem überall aufrechterhalten werden muss.

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, wie lange wollen Sie in diesen Fragen eigentlich noch gegen die Interessen der Landkreise regieren? - Es ist doch bezeichnend, dass sich inzwischen immer mehr Landkreise auf Grundlage einstimmiger Kreistagsbeschlüsse mit Petitionen an den Landtag wenden und vom Land Korrekturen fordern. An diesen Kreistagsbeschlüssen - das muss ich hier auch noch einmal sagen - haben an vorderster Front auch Landtagskollegen von CDU und FDP mitgewirkt, die hier im Landtag aber ganz anders abstimmen. Beispielhaft nennen möchte ich Herrn Oetjen, Herrn von Danwitz und auch Herrn Ehlen.

(Zurufe von der CDU)

- Nein, wir haben auch noch andere Petitionen. Das ist ja nicht die Einzige. Wir haben auch noch eine Petition aus dem Landkreis Soltau-Fallingb., über die wir hier noch sprechen werden.

Um es zusammenzufassen und abzukürzen: Die Forderungen des Landkreises Rotenburg (Wümme) sind absolut richtig. Wir brauchen in der Schulpolitik eine Korrektur. Deshalb plädiert die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Berücksichtigung dieser Petition.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Hagenah zu der Eingabe 1363. Bitte schön!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich spreche hier zu einer Eingabe, mit der sich Bürgerinnen und Bürger für mehr Lärmschutzmaßnahmen am Südschnellweg, der B 65, einsetzen. In Kirchrode habe ich als Berichterstatter auf Beschluss des Verkehrsausschusses zusammen mit den Petenten, der Landesstraßenbaubehörde, dem MW, der Stadtverwaltung und der Wahlkreisabgeordneten, der Kollegin Konrath

von der CDU, einen Ortstermin durchführen können.

Im gemeinsamen Dialog konnte ein Weg erarbeitet werden, der zwar nicht die Forderungen der Anwohner voll erfüllt, aber eine erhebliche Verbesserung bedeutet hätte. Die vorhandene Engstelle der Straße im Bereich des Mittellandkanals sollte analog zu anderen Lösungen im hannoverschen Schnellwegsystem herangezogen werden, um zwischen Seelhorster Kreuz und Anderten das Tempolimit von 100 km/h auf 80 km/h abzusenken. Dies sollte mit einer stationären Geschwindigkeitskontrolle abgesichert werden.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Dazu gab es allseitige Zustimmung vor Ort. Alle Anwesenden haben diesen Vorschlag als akzeptabel unterstützt - ausdrücklich auch die Kollegin Konrath. Auf die Frage des CDU-Bezirksbürgermeisters Dr. Manfred Benkler in der gemeinsamen Sitzung, ob denn die CDU im Landtag den Vorschlag unterstützen würde, erklärten Sie, Frau Konrath: Da bestehen gute Aussichten.

Leider schützen Sie jetzt wie auch schon in der Ausschusssitzung rechtliche Bedenken vor. Dabei ist es doch unsere Entscheidung als Gesetzgeber und politische Aufsicht über die Verkehrsbehörde, welche Standards für Tempolimits in der Abwägung zwischen Lärmschutz und freier Fahrt für unvernünftige Bürger in diesem Land gesetzt werden! Andere Bundesländer machen das auch. Wenn wir wollten, könnten wir. Aber Sie wollen eben nicht. Das muss hier allen klar sein.

Ich finde es unredlich, vor Ort erst Hoffnungen zu machen und dann im Landtag die Leute im Regen stehen zu lassen. Deswegen bitte ich Sie: Unterstützen Sie unseren Beschlussvorschlag, an dieser Stelle eine Tempobeschränkung auf 80 km/h mit Geschwindigkeitskontrolle vorzunehmen. Die Leute würden es Ihnen danken.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zur gleichen Petition spricht nun Herr Hoppenbrock von der CDU-Fraktion. Bitte schön!

Ernst-August Hoppenbrock (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Hagenah, Sie haben eben vergessen, zu erwähnen, dass Sie derjenige waren, der den Menschen

vor Ort Hoffnungen gemacht hat, ohne zu wissen, ob das Ganze rechtlich möglich ist. Ich denke, dass das auch eine Rolle spielt, wenn man mit den Menschen etwas bespricht.

Es geht um Lärmschutz. Ich muss Ihnen sagen, dass ich niemanden im Wirtschaftsausschuss kenne, der den Anwohnern der B 65 nicht einen besseren Lärmschutz wünschen würde. Es gibt aber auch gesetzliche Regelungen. Danach bestehen mehrere Möglichkeiten für Lärmschutz.

Zum einen gibt es bei Neubau oder wesentlichen Änderungen von Straßen die Möglichkeit der Lärmvorsorge. Zum anderen besteht seit 1973 die Möglichkeit, auch an bestehenden Bundesfernstraßen Lärmschutz zu schaffen. Dieser Fall wird allerdings als Lärmsanierung bezeichnet. Dafür gelten Grenzwerte. Die Grenzwerte für Lärmsanierung liegen deutlich über denen für Lärmvorsorge. Lärmvorsorge ist hier leider nicht möglich. Für reine und allgemeine Wohngebiete beträgt die Differenz derzeit 11 dB(A). Der Bund beabsichtigt, diese Grenzwerte mit dem aktuellen Haushalt um 3 dB(A) abzusenken.

Zur Lärmvorsorge: Die B 65 ist eine bestehende Straße, bei der derzeit keine größere Neuerung geplant ist. Daher ist der Anspruch auf Lärmvorsorge hier leider ausgeschlossen.

Zur Lärmsanierung: Nach der durchgeführten schalltechnischen Berechnung, die dem Ganzen vorausgehen muss, des regionalen Geschäftsbereichs der Niedersächsischen Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr werden weder die derzeitigen noch die künftig um 3 dB(A) abgesenkten Grenzwerte überschritten. Deshalb ist es nicht möglich, zulasten des Baulastträgers den bestehenden Schallschutz durch entsprechende Maßnahmen zu verbessern.

Es gibt noch eine weitere Möglichkeit, die Sie angesprochen haben. Der Lärm kann nämlich auch durch Geschwindigkeitsbegrenzungen gesenkt werden. Voraussetzung für eine Geschwindigkeitsbegrenzung ist jedoch, dass dadurch eine Pegelminderung um mindestens 3 dB(A) bewirkt wird. Wiederum von der Niedersächsischen Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr ist gemessen worden, dass eine Geschwindigkeitsreduzierung nicht nur auf 80 km/h, sondern sogar auf 70 km/h bei der hochgerechneten Verkehrsbelastung eine Pegelminderung um nur 2 dB(A) bedeutet. Damit kommt die Geschwindigkeitsabsenkung auch nicht infrage.

**(Vizepräsident Dieter Möhrmann
übernimmt den Vorsitz)**

Warum sage ich das? Wir haben lange darüber diskutiert, wie wir den Menschen helfen können. Dort gab es den Vorschlag, Tempo 80 einzuführen und eine stationäre Geschwindigkeitsmessanlage aufzubauen. Sowohl vom Innenministerium als auch vom Wirtschaftsministerium wurde uns deutlich erklärt, dass das rechtlich nicht möglich ist, sodass wir den Menschen damit Hoffnungen machen, die wir nicht erfüllen können.

Aus diesem Grunde haben SPD, CDU und FDP gemeinsam dafür plädiert, die Eingabe der Landesregierung als Material zu überweisen. Ich bitte Sie, sich dem anzuschließen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herzlichen Dank. - Es liegt noch eine Wortmeldung von Herrn Klare vor, die leider nicht mehr aufgerufen werden kann, da bedauerlicherweise keine Zeit mehr zur Verfügung steht. Insofern liegen keine weiteren Wortmeldungen vor, die noch zu berücksichtigen wären.

Wir kommen damit zur Abstimmung, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Ich rufe zunächst die Eingaben aus der 24. Eingabenübersicht in der Drs. 16/2530 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen. Wer zu diesen Eingaben der Ausschussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Keine. Damit ist einstimmig so beschlossen worden.

Wir stimmen nun über die Eingaben ab, zu denen Änderungsanträge vorliegen. Ich rufe sie wie gehabt einzeln bzw. bei gleichem Sachinhalt im Block auf und lasse zunächst über die Änderungsanträge und danach, falls diese abgelehnt werden sollten, über die Ausschussempfehlung abstimmen.

Wir beginnen mit der Eingabe 1329 betr. Strafvollzug; hier: Zulassung einer Spielkonsole.

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. Er lautet „Material“. Wer sich dafür ausspricht, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Wir stimmen jetzt über die Beschlussempfehlung des Ausschusses ab. Sie lautet „Sach- und Rechtslage“. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen?

tungen? - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses ist gefolgt worden.

Nun kommen wir zur Eingabe 1455. Sie betrifft Schulstrukturen im ländlichen Raum.

Dazu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion DIE LINKE und der Fraktion der SPD vor. Sie lauten „Berücksichtigung“. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Enthaltungen? - Das Zweite war die Mehrheit. Die Änderungsanträge wurden abgelehnt.

Dann kommen wir zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet „Sach- und Rechtslage“. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Keine. Das Erste war die Mehrheit. Dementsprechend ist der Beschlussempfehlung gefolgt worden.

Jetzt rufe ich die Eingabe 1505 - Klassenbildung an der Karl-Söhle-Grundschule Hankensbüttel auf.

Gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion DIE LINKE und der Fraktion der SPD - - -

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Herr Präsident, wir haben darum gebeten - - -)

- Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich habe dazu nur einen Vorschlag gehört. Das reicht nicht aus. Man kann man ja auch „Freibier für alle“ vorschlagen. Dafür brauche ich dann schon einen Antrag. Ist ein Antrag gestellt worden?

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Ja, der ist vorhin gestellt worden - mit der Bitte, es noch einmal zurück in den Ausschuss zu überweisen!)

- Vielen Dank, Herr Klare. Zurücküberweisung an den Kultusausschuss; das ist jetzt der Antrag, der gestellt wurde. - Wer diesem Antrag folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das ist einstimmig so beschlossen worden.

Dann kommen wir zur Eingabe 1544 - Zukunftstag für Mädchen und Jungen.

Dazu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion DIE LINKE vor. Sie lauten „Berücksichtigung“. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Enthaltungen?

- Das Zweite war die Mehrheit. Die Änderungsanträge wurden abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Änderungsantrag der Fraktion der SPD. Er lautet „Material“. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Enthaltungen? - Der Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Damit kommen wir zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Diese Beschlussempfehlung lautet „Sach- und Rechtslage“. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Keine. Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Ich rufe jetzt die Eingabe 1544 - Zukunftstag für Mädchen und Jungen - auf. Es geht um die Änderungsanträge der Fraktion von Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion DIE LINKE.

(Björn Thümler [CDU]: Was? Die hatten wir doch gerade! - Unruhe)

- Oh, bei dem Umfang des Papiers - - - Wir kommen nur noch zu einer einzigen Eingabe. Ich bitte um Nachsicht.

Wir kommen zur Eingabe 01363/06/16 - Verbesserung des Lärmschutzes an der B 65. Es geht um den Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Eingabe der Landesregierung zur Berücksichtigung zu überweisen. Wir kommen zur Abstimmung. Wer sich für „Berücksichtigung“ entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Der Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Diese lautet „Material“. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Es ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Damit, meine sehr verehrten Damen und Herren, sind wir am Ende der Tagesordnung für den Vormittag. Wir setzen die Sitzung um 14.30 Uhr fort.

(Unterbrechung von 13.12 Uhr bis 14.30 Uhr)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren! Wir wollen die Sitzung fortsetzen.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 17** auf:

Besprechung:

Cannabispolitik in Niedersachsen - Große Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1717 - Antwort der Landesregierung - Drs. 16/2396

Nach § 45 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung wird zu Beginn der Besprechung einer der Fragestellerinnen oder einem der Fragesteller das Wort erteilt. Alsdann erhält es die Landesregierung.

Von der Fraktion, die die Anfrage gestellt hat, liegt die Wortmeldung von Herrn Abgeordneten Perli vor. Herr Perli, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der LINKEN)

Victor Perli (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist ein guter Brauch, der Beratung einer Großen Anfrage einen Dank voranzustellen. Ich bedanke mich deshalb bei den Mitgliedern der Linksjugend [solid] Niedersachsen für die gemeinsame Erarbeitung und Auswertung dieser Anfrage. Ich bedanke mich ebenfalls bei den zuständigen Mitarbeitern der Landesverwaltung für die Beantwortung und das Zusammentragen der Statistiken, auch wenn nicht wenige Fragen unbeantwortet geblieben sind. Sie haben damit einen wichtigen Beitrag zur Belegung der Debatte um Cannabis geleistet.

(Beifall bei der LINKEN)

Cannabis ist die wissenschaftliche Bezeichnung für die Hanfpflanze, eine der ältesten und wichtigsten Kulturpflanzen der Welt, die auch als Faser und Heilgewächs Verwendung findet. Die Fraktion DIE LINKE möchte mit der Großen Anfrage die Debatte zum politischen und rechtlichen Umgang mit Haschisch und Marihuana, das aus der weiblichen Hanfpflanze gewonnen wird, neu beleben. Es geht hierbei nicht um eine Verherrlichung oder Verharmlosung von Cannabis. Der Konsum ist nicht harmlos. Ich betone das ausdrücklich. Ein Beleg für den Ernst unseres Ansinnens ist auch der Umfang des Fragenkatalogs.

Es ist notwendig, die gesundheits- und suchtpolitischen Maßnahmen gegen problematische Konsummuster bei allen Drogen zu intensivieren. Das gilt für Cannabis, Alkohol, Tabak und zahlreiche andere Rauschmittel.

(Beifall bei der LINKEN)

Ohne Zweifel ist es zu begrüßen, wenn Menschen den Konsum dieser Substanzen einstellen oder gar nicht erst damit anfangen. Die Verbreitung von Suchtmitteln so niedrig wie möglich zu halten, ist ein vernünftiges gesellschaftspolitisches Ziel.

Es ist aber realitätsfremd zu glauben, dass es jemals eine Welt völlig ohne Rauschmittel geben wird. Es hat Rauschmittel immer gegeben. Uns geht es nicht um Drogenverherrlichung, sondern um Aufklärung, Prävention, staatliche Aufsicht und Kontrolle, um ein Höchstmaß an Jugend- und Verbraucherschutz und darum, die Organisierte Kriminalität nachhaltig zu bekämpfen.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Die Frage, über die wir hier streiten, ist, ob ein Verbot zum Erreichen dieser Ziele sachdienlich ist. Auch wenn sich die Landesregierung windet, so unterstreicht ihre Antwort doch das, was sich in der Fachwelt längst als Mehrheitsmeinung durchgesetzt hat: Die Cannabisprohibition ist genauso gescheitert wie die Alkoholprohibition in den USA und in vielen anderen Ländern.

(Beifall bei der LINKEN)

Unzählige wissenschaftliche Studien belegen das. Ärzte, Kriminologen, Polizeipräsidenten, Polizeigewerkschafter, ehemalige Gesundheitsministerinnen und -minister und EU-Kommissare - sie alle fordern eine Kehrtwende in der Cannabispolitik. Der *Economist* widmete diesem Thema vor wenigen Monaten eine Titelstory. „Die Prohibition hat versagt - Legalisierung ist das kleinere Übel“ lautete der Unterzeile des Artikels mit dem Titel „How to stop the drug wars“.

Schauen wir uns die Ergebnisse der Verbotspolitik in Niedersachsen und auch in Deutschland an. Jeder vierte Deutsche hat bereits Cannabis konsumiert. Bei den 15- bis 24-Jährigen sind es sogar 39 %. Damit sind wir auf Platz vier in Europa und rangieren übrigens weit vor den liberalen Niederlanden. Es gibt bundesweit, geschätzt, 3 Millionen Konsumenten pro Jahr. Die Europäische Beobachtungsstelle für Drogen und Drogensucht spricht in einer aktuellen Studie von Konsumraten - ich zitiere - auf historisch hohem Niveau trotz der jahrzehntelangen Verbotspolitik. Allein in Niedersachsen werden jährlich zwischen 500 und 1 300 kg mit einem Schwarzmarktwert von rund acht Millionen Euro beschlagnahmt. 130 000 Strafverfahren wurden im letzten Jahr bundesweit eingeleitet. Rund 78 % davon richteten sich gegen einfache Konsu-

menten, die nichts mit Handel, mit Schmuggel oder mit Anbau zu tun hatten. In Niedersachsen standen vor zehn Jahren gut fünf von zehn Verstößen gegen das Betäubungsmittelgesetz in einem Zusammenhang mit Cannabis. Heute sind es sieben von zehn. Im selben Zeitraum, also in den letzten zehn Jahren, sind in Niedersachsen über 155 000 Straftaten im Zusammenhang mit Cannabis registriert worden. Auch hier trifft es vor allem einfache Konsumenten. Die Tendenz steigt. Das betrifft übrigens vor allem Erwachsene. Bei Minderjährigen ist die Zahl zum Glück rückläufig. Die beliebte Behauptung, dass bei der Verfolgung von Cannabisdelikten vor allem die großen Fische im Visier des Staates seien, ist nachweislich falsch.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Immense Personal- und Zeitressourcen bei Polizei und Justiz werden durch die Masse der Verfahren gebunden. Viele der arbeitenden Beamten sind frustriert, weil sie selbst bei kleinsten Mengen ein Verfahren einleiten müssen, das nach dem Bundesverfassungsgerichtsurteil von 1994 mit großer Wahrscheinlichkeit ohnehin eingestellt werden muss. Diese Politik verhindert, dass sich unzählige Polizisten und Staatsanwälte voll den echten Straftätern in diesem Lande widmen können.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Bereits 1992 empfahl eine vom Niedersächsischen Justizministerium eingesetzte Kommission zur Reform des Strafrechts, die von dem Kriminologen Peter-Alexis Albrecht geleitet wurde, die Entkriminalisierung von Cannabisprodukten. Passiert ist seitdem gar nichts. Warum eigentlich nicht?

Schauen wir uns die Argumente der Landesregierung an. Die Kernaussage lautet - ich zitiere -:

„Cannabis ist eine gefährliche Droge, die große gesundheitliche Gefahren birgt.“

Nun stellt sich die Frage, durch welche Fakten diese Aussage untermauert wird und wie auf dieser Basis eine Unterscheidung gegenüber anderen legalen und illegalen Drogen möglich wird. An Letzterem hapert es ganz gewaltig. Schauen wir uns die Zahl der Krankheits- und Todesfälle durch legale und illegale Drogen an. Das Statistische Bundesamt wies am 23. Juni 2009 darauf hin, dass wesentlich mehr Krankheits- und Todesfälle durch legale Drogen als durch illegale Drogen zu verzeichnen sind. Demnach wurden im Jahr 2007

knapp 532 000 Patienten infolge des Konsums von legalen Drogen wie Alkohol und Tabak behandelt, während es bei den illegalen Drogen rund 80 000 Patienten gewesen seien. An legalen Drogen sind 58 000 Menschen gestorben, an illegalen Drogen 1 375 Menschen. Dabei ist im Übrigen nicht eine Person am Konsum von Cannabis gestorben.

Bei den Suchtberatungsstellen in Niedersachsen sind 40 % aller Klienten wegen Alkoholmissbrauchs in Behandlung. Cannabis hat einen Anteil von 12 bis 13 %. Niemand kommt aufgrund all dieser Zahlen und vor allem des hoch problematischen Alkoholmissbrauchs bei jungen Menschen, bei Jugendlichen auf die Idee, Alkohol zu verbieten. Gleiches gilt für den Tabakkonsum, obwohl bekannt ist, dass Raucher im Schnitt 15 Jahre früher sterben als Nichtraucher. Doch Cannabis bleibt verboten, obwohl die bereits erwähnte Europäische Beobachtungsstelle für Drogen und Drogensucht darauf hinweist, dass weniger als 10 % der Konsumenten überhaupt zu Risikokonsumenten werden. Selbst die Landesregierung gibt auf Seite 12 der Antwort auf die Große Anfrage zu - ich zitiere -:

„Die Intensität der Abhängigkeit wird als geringer als bei einer Reihe anderer Suchtmittel eingeschätzt.“

Ein weiteres beliebtes Argument ist, dass sich die Wirksamkeit der Cannabisprodukte in den letzten Jahrzehnten stark weiterentwickelt und dadurch die Gefahr zugenommen habe. Der Jahresbericht 2009 zum Stand der Drogenproblematik in Europa weist darauf hin, dass es für diese Behauptung keine Belege gibt. Ich zitiere:

„In den meisten der 16 europäischen Länder ... blieb die durchschnittliche Stärke von Cannabis harz und Cannabis kraut im Zeitraum 2002 bis 2007 stabil oder ging zurück.“

Im Übrigen spricht auch das Argument der unterschiedlichen Stärke dafür, dass der Staat den kontrollierten Verkauf zulässt und dafür sorgt, dass es wie beim Alkohol Verbraucherhinweise über den Wirkungsgehalt gibt.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, ein weiteres beliebtes Argument ist die Behauptung, dass eine Entkriminalisierung dazu führen würde, dass der Konsum im ganzen Lande drastisch ansteigen würde. Die Landesregierung behauptet sogar, dass ein Erfolg

der Verbotspolitik die eingeschränkte Verfügbarkeit sei.

(Zustimmung von Ansgar-Bernhard Focke [CDU] - Glocke des Präsidenten)

Auch diese Behauptung lässt sich wissenschaftlich nicht belegen. In den Niederlanden, wo seit über 30 Jahren der Verkauf in den sogenannten Coffeeshops an Volljährige toleriert wird, konsumieren deutlich weniger Jugendliche und Erwachsene Cannabis als in Deutschland.

(Wolfgang Wulf [SPD]: Das ist erstaunlich!)

Laut europäischer Beobachtungsstelle haben in Deutschland 7,6 % aller 15- bis 24-Jährigen im letzten Monat Cannabis konsumiert, während es in Holland nur 5,3 % gewesen sind.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Der Reiz des Verbotenen!)

Die Kommission für soziale Sicherheit und Gesundheit des Schweizer Parlaments drückt dies wie folgt aus:

„Die verbreitete Vermutung einer ins Gewicht fallenden generalpräventiven Wirkung der Konsumstrafbarkeit kann nicht nachgewiesen werden und scheint auch wenig plausibel.“

Zwischen der Verbreitung/Häufigkeit des Drogenkonsums und der strafrechtlichen Verfolgungs- und Sanktionspraxis bestehe kein signifikanter Zusammenhang. Dafür gibt es jedoch Folgewirkungen des Verbotes, die nicht zu verantworten sind und denen wir uns stellen müssen.

(Glocke des Präsidenten)

Wenn der Staat keinen Einfluss nimmt, kommen gestreckte Substanzen in Umlauf. Vom großen Handel profitiert vor allem die organisierte Kriminalität, die zum Teil auch die sogenannten harten Drogen anbietet. Um all diese Probleme zu lösen und junge Leute aufzuklären, muss Hanf dem Schwarzmarkt entzogen werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Da ist es wie beim Alkoholverbot in den USA, - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, die rote Lampe zeigt an, dass die Redezeit abgelaufen ist. Kommen Sie bitte zum Schluss!

Victor Perli (LINKE):

- - - bei dem nicht der Konsum bekämpft worden ist, sondern giftiger Alkohol aus Schwarzbrennereien in Umlauf gekommen ist.

Herr Präsident, ich komme zum letzten Satz. - Sie sehen, es gibt keine sinnvolle Begründung für die Verbotspolitik. Der Verkauf an Volljährige sollte staatlich reguliert und besteuert werden, damit wir das Geld endlich in bessere Aufklärung und Prävention investieren können.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und bei der SPD und Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Landesregierung erteile ich nun Frau Ministerin Özkan das Wort. Bitte schön!

Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Um es auf den Punkt zu bringen: Die Große Anfrage zielt letztendlich darauf ab, Cannabiskonsum über einen geregelten Markt zu legalisieren. Das ist der falsche Weg. Wir als Landesregierung lehnen dies ab.

(Beifall bei der CDU)

Cannabis ist international und in Deutschland nach wie vor die mit Abstand am häufigsten konsumierte illegale Droge. Sie schädigt die Lunge und kann krebserregend sein.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Und was ist mit Tabak?)

Die gesundheitlichen Risiken des Cannabiskonsums sind wesentlich höher, als noch in den 90er-Jahren angenommen.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Ministerin, entschuldigen Sie die Unterbrechung. - Meine Damen und Herren, wenn Sie das Thema nicht interessiert, dann können Sie den Plenarsaal verlassen. Frau Ministerin, bitte!

Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Der aktuelle Forschungsstand bestätigt, dass Cannabis Abhängigkeit erzeugen kann, dass insbesondere bei Jugendlichen stärkerer Cannabiskonsum

sum negative Auswirkungen auf die Persönlichkeitsentwicklung sowie auf schulische und berufliche Leistungen haben kann und dass ein früher und regelmäßiger Gebrauch von Cannabis das Risiko für den späteren Konsum von anderen, härteren illegalen Drogen erhöht. Durch eine Legalisierung von Cannabis würden wir diese Forschungserkenntnisse missachten und eine Gefährdung junger Menschen in Kauf nehmen. Das wollen wir nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir wollen doch bei der Diskussion um Cannabis nicht allen Ernstes drei Schritte hinter die Erkenntnis zurückgehen, dass Rauchen gesundheitsschädigend ist.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Dann verbieten wir das auch!)

Dass die Zahl der Jugendlichen und jungen Erwachsenen, die mindestens einmal im Leben oder mindestens einmal im Jahr Cannabis konsumieren, seit 2004 deutlich zurückgegangen ist, ist ermutigend und zeigt, dass unsere Präventionskonzepte wirken und greifen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, Information und Prävention, Beratung und Betreuung, Therapie und Nachsorge gehören zu unseren Hilfsangeboten und sind neben Verboten und Repressionen die Schwerpunkte der Landesregierung in der Drogen- und Suchtpolitik. Sie werden mit einer Fülle von Maßnahmen umgesetzt.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Ministerin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Perli?

Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Ich würde sagen, das kann ja nachher kommen, wenn ich fertig bin.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Hängen wir noch eine Fragestunde hinten dran?)

Meine Damen und Herren, die Landesregierung hält angesichts der Risiken durch das Führen von Kraftfahrzeugen nach Drogenkonsum und den damit verbundenen Gefahren für Verkehrsteilnehmerinnen und Verkehrsteilnehmer repressive Maßnahmen für unabdingbar. Insofern ist dies auch ein Teil unserer Präventionsmaßnahmen. Daher erfol-

gen intensive Drogenkontrollen im Straßenverkehr. Das ist auch gut so; denn wir müssen da Vorkehrungen treffen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, dieses Mehr an Kontrolle korrespondiert in bestimmten Fällen mit einer effizienteren Strafverfolgung. So ist es in Niedersachsen längst Praxis, dass bei Besitz einer Bruttomenge von bis zu sechs Gramm an Cannabis für den Eigenkonsum von der Strafverfolgung abgesehen werden kann, selbstverständlich unter Berücksichtigung des Einzelfalls. Insofern ist es nicht ganz richtig, dass nur die kleinen Fälle verfolgt werden.

Mein Fazit: Aus gesundheitlicher Sicht ist eine Legalisierung des Cannabiskonsums, d. h. eine kontrollierte Abgabe, wegen der deutlichen gesundheitlichen Risiken nicht vertretbar.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es muss bei der jetzigen Rechtslage bleiben. Im Einzelnen verweise ich auf die Antworten in der umfassenden Beantwortung der Großen Anfrage.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Das Wort hat jetzt Frau Tiemann für die SPD-Fraktion.

(Johanne Modder [SPD]: Jetzt kommt mal ein Fachbeitrag!)

Petra Tiemann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Streit um die Gefährlichkeit von Cannabis ist so alt wie die Popkultur. Viele Fragen in der Großen Anfrage der Linksfraktion zur Cannabispolitik in Niedersachsen zielen ganz eindeutig auf diesen Streit hin. Das hat Herr Perli eben auch ganz gut zum Ausdruck gebracht.

Bevor ich auf die Große Anfrage und die Antwort eingehe, möchte ich mich für die Arbeit, die zur Beantwortung nötig war, bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Ministeriums bedanken.

(Beifall)

Zu Beginn muss ich allerdings noch ein paar Bemerkungen zu der Anfrage machen. Kritisch anzumerken ist, dass die wissenschaftliche Untersuchung von Professor Kleiber aus den 90er-Jahren, die Sie an den Anfang Ihrer Anfrage gestellt haben und auf die viele Anfragen hinzielen, inzwischen

von anderen, neueren wissenschaftlichen Erkenntnissen überholt worden ist.

(Christian Dürr [FDP]: Aha!)

Ebenso kritisch sehe ich die Frage nach einer Schätzung im gesamten Fragenkomplex I. Abschätzungen geben einer großen Interpretationsbreite Platz. Das finde ich gerade bei diesem Thema insgesamt gesehen sehr schwierig.

Positiv an dieser Anfrage ist der Fragenkomplex nach der medizinischen Wirkung einzelner Substanzen dieser Pflanze. Genauso positiv finde ich die Fragestellungen nach den ausreichenden und flächendeckenden Angeboten zur Sucht- und Drogenberatung in Niedersachsen.

Aber lassen Sie mich jetzt einen Blick auf die Beantwortung durch das Ministerium werfen.

Zum Fragenkomplex I, der auf den Cannabiskonsum abzielt. Die Antworten belegen: Cannabis ist und war eine Einstiegsdroge für zahlreiche Drogenkarrieren. Die gesundheitsschädigende Wirkung ist unumstritten.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Ich hätte mir allerdings bei der Beantwortung in der tabellarischen Darstellung gewünscht, einen Ländervergleich zu sehen, statt ausschließlich den Vergleich mit der Bundesebene.

Zum zweiten Fragenkomplex, der die Präventionsbemühungen in Niedersachsen thematisiert, ist Folgendes zu bemerken: Neben der Aufzählung von Projekten und Institutionen, die sich mit diesem Thema beschäftigen, fehlen leider ein paar Antworten auf sehr wichtige Fragen.

Erstens. Es gibt keine einheitlichen Leitlinien für die Abstimmung der einzelnen Träger.

Zweitens. Es gibt keine Antworten auf die Frage nach den Konsequenzen der Forderung des Landeskriminalamtes Niedersachsen. Das Landeskriminalamt hat nämlich in seinem Jahresbericht Rauschgift geschrieben - ich zitiere -: Wir sehen es als dringliche Maßnahme an, die präventiven Maßnahmen ausdrücklich zu intensivieren.

Drittens. Keine Aufklärung gab es auch über die Planung weiterer Präventionsangebote bzw. darüber, ob Projekte, die nur noch bis Ende 2010 laufen, überhaupt verlängert werden. Antworten auf diese Fragen kann es bei der derzeit herrschenden Drogen- und Suchtpolitik auch nicht geben.

Meine Damen und Herren, nun zu Fragenkomplex III. In diesem Komplex zielen die Fragen auf die Suchthilfe, den Verbraucherschutz und die medizinische Nutzung von Cannabis ab.

Cannabiskonsum wird oft verharmlost. Aber in den Antworten auf die Fragen dieses Komplexes wird doch deutlich, dass der Anteil der Menschen, die in Suchtberatungsstellen ambulant behandelt werden, bei Cannabis der zweithöchste ist. Eine solche Statistik, Herr Perli, kann man nämlich auch andersherum lesen.

(Victor Perli [LINKE]: Durch die Ungleichbehandlung von Alkohol und Cannabis!)

Gut wäre an dieser Stelle im Übrigen auch der Bezug zu anderen Rauschgiften gewesen.

Dass Cannabis eine suchtgefährdende und eine gesundheitsschädliche Droge ist, ist - darauf habe ich eben schon hingewiesen - wissenschaftlich erwiesen.

Interessant war auch die Antwort auf die Frage nach den Wartezeiten für gesetzlich Versicherte bezüglich einer Entziehungsmaßnahme bei Cannabis-, bei Alkohol-, bei Spielsucht und bei Tablettenabhängigkeit. Eine wirkliche Antwort ist da allerdings nicht erfolgt. Hier liegt wirklich die Vermutung nahe, dass es hier große Defizite gibt, die die Landesregierung aber nicht angehen will. Denn wenn man sich bei den stationären Einrichtungen erkundigt - und das habe ich -, zeigt sich deutlich, dass zu wenig Plätze vorhanden sind und die Wartezeiten oft Monate lang sind. Das, meine Damen und Herren, ist ein unhaltbarer Zustand.

(Beifall bei der SPD)

Die weiteren Fragenkomplexe befassen sich u. a. mit Straftaten in Zusammenhang mit Cannabis und mit dem Thema „Cannabis im Straßenverkehr“. Deutlich wurde hierbei das stetige Ansteigen der Zahl der Straftaten, vor allem der allgemeinen Verstöße mit Cannabis, u. a. im Zusammenhang mit dem Führen eines Fahrzeugs. Das deckt sich im Übrigen mit der Erkenntnis, dass Cannabis sich in den letzten sieben Jahren wieder zu einer sogenannten Modedroge entwickelt hat.

Zusammenfassend kann und muss man sagen: Cannabis war und ist eine gefährliche Droge.

(Norbert Böhlke [CDU]: So ist es!)

Ihre Wirkung zu verharmlosen oder sogar ihren Missbrauch als Kavaliersdelikt zu vernachlässigen, ist einfach falsch.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, in regelmäßigen Abständen kommt das Thema „Freigabe von Cannabis“ auf das Diskussionstableau. Über die Verwendung von Cannabis und seinen Inhaltsstoffen in der Medizin kann und sollte man wirklich diskutieren - und auch weiter forschen -, über eine Freigabe von Cannabis allerdings nicht.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Die Antworten des Ministeriums im Bereich Sucht- und Drogenpolitik waren sehr aufschlussreich, zeigten sie doch deutlich, in welchem Zustand die Sucht- und Drogenpolitik in diesem Land ist. Es gibt viele Akteure. An sich macht keiner etwas falsch. Aber es gibt kaum Vernetzungen, und es gibt keine oder nur wenige Verknüpfungen. Das Ganze stellt sich als unüberschaubares Durcheinander dar. Viele gute Initiativen laufen unverbunden nebeneinander her. Dieses Durcheinander zu entwirren und vernünftig durchzuorganisieren, ist zentrale Aufgabe des Landes. Die Sucht- und Drogenpolitik braucht in Niedersachsen einen hohen Stellenwert. Meine Damen und Herren, kommen Sie dieser Aufgabe nach!

Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat sich der Kollege Perli gemeldet. Bitte schön!

Victor Perli (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das war jetzt eine Rede von vorgestern.

(Beifall bei der LINKEN)

Das große Problem an dieser Debatte ist, dass sie oft ohne Kompetenz geführt wird. Das muss ich einmal in dieser Deutlichkeit sagen.

(Lachen und Widerspruch bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP)

Das gilt für die Rede der Ministerin genauso wie für die Rede der SPD-Kollegin.

(Ansgar-Bernhard Focke [CDU]: Wir haben vielleicht nicht so viel Erfah-

rung wie Sie! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Ich komme jetzt zur Sache. Bleiben Sie ganz ruhig!

Sie haben hier die Kleiber-Studie kritisiert, die schon von der Ministerin schlechtgeredet wurde. Ich will darauf hinweisen, dass Herr Kleiber in der medizinischen Szene hoch anerkannt ist. Seine im Auftrag des Bundesgesundheitsministeriums angefertigte Studie von 1994/95 war dem Ministerium zu schwierig, zu problematisch in ihrer Aussage. Deshalb hat es ohne Ausschreibung eine neue Studie bei Herrn Thomasius in Auftrag gegeben.

Herr Thomasius ist in dieser Szene sehr umstritten. Ich zitiere einmal, was man über ihn sagt:

„Professor Thomasius wirbt“

- das sagt der Arzt Franjo Grotenhermen -

„durch eine Skandalisierung der Thematik auch erfolgreich um Geldmittel. Wie sich erneut bewahrheitet, stellt die mediale Dramatisierung in der heutigen Zeit durchaus ein Erfolgsmodell dar.“

Sein Kollege Professor Stephan Quensel vom Bremer Institut für Drogenforschung sagt:

„Schon die von Thomasius herausgegebene und betreute Ecstasy-Studie wies vor allem in dem von ihm betreuten Teilgebiet erhebliche methodische Mängel auf.“

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, Sie wissen, dass Sie hier keine langen Zitate vorlesen dürfen. Letzter Satz!

Victor Perli (LINKE):

Letzter Satz:

„Es fällt auf, dass er mehrfach höchst überzogene und kaum zutreffende Aussagen zum Cannabis abgibt, bei denen er seine Praxiserfahrungen in einer wissenschaftlich unmöglichen Weise verallgemeinert.“

Meine Damen und Herren, auf solche Experten können wir verzichten.

(Beifall bei der LINKEN - Heinz Rolfes [CDU]: Wie kann man sich nur selber so in die Defensive bringen!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, Frau Tiemann möchte erwidern. Bitte schön!

Petra Tiemann (SPD):

Hier über die Kompetenz zu reden, halte ich für sehr zwiespältig. Ich möchte nicht wissen, wer von uns beiden mehr Kompetenz hat, über dieses Thema zu reden: Sie, Herr Perli, oder ich.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU
- Oh! bei der CDU - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das musste mal gesagt werden!)

- Das musste an dieser Stelle mal gesagt werden.

Ich habe mich in dieser Frage nicht auf Herrn Professor Thomasius bezogen. Sie müssen auch ein bisschen in der amerikanischen Literatur unterwegs sein. Da gibt es einen Gracing - ich gebe Ihnen gerne einmal die Quelle -, der die neueste und größte Untersuchung an dieser Stelle angeführt hat. Er hat auch die neu erkannten Gefahren für die Synapsen, die mit diesen Stoffen verbunden sind, herausgearbeitet. Vielleicht sollten Sie also, bevor Sie mit Tomaten werfen, erst einmal gucken, woher der Ketchup kommt.

(Beifall bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, der nächste Redner ist Herr Riese von der FDP-Fraktion. Bitte!

Roland Riese (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben uns hier schon über Kompetenz in der Cannabisfrage ausgetauscht. Ich darf Ihnen offen bekennen: Ich habe keine persönliche Kompetenz durch eigene Erfahrung mit dem Thema,

(Ronald Schminke [SPD]: Wer sich verteidigt, klagt sich an!)

sondern nur dadurch, dass ich mich mit der Großen Anfrage, der Antwort der Landesregierung und ergänzendem Material intensiv beschäftigt habe.

Meine Damen und Herren, wir haben vor Kurzem den 50. Geburtstag der Beatles gefeiert. Der eine oder andere erinnert sich noch an Woodstock und die Zeiten, als der schöne Spruch „Legalize it!“ auf T-Shirts und Hauswänden zu lesen war. Mir scheint, der Kollege Perli wollte diese Zeiten hier in Erinnerung rufen.

Lieber Herr Kollege Perli, nach Ihrer Rede hier sind wir auf Ihre nachfolgenden parlamentarischen Initiativen außerordentlich gespannt.

Ich richte meinen Dank an die Landesregierung für die erneute, umfassende Darstellung der Präventionsmaßnahmen, die im Lande Niedersachsen ausgeführt werden.

(Beifall bei der CDU)

Im Gegensatz zur geschätzten Vorrednerin, Frau Tiemann, bin ich der Ansicht, dass die 7,2 Millionen Euro, die wir jährlich dafür verausgaben, gut angelegtes Geld sind, weil Prävention der wichtigste Bestandteil von Drogenpolitik ist.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Flauger?

Roland Riese (FDP):

Das möchte ich lieber nicht. Wir unterhalten uns nachher bei einer Tasse Kaffee.

(Oh! bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das muss ich mir mal überlegen!)

Meine Damen und Herren, der Drogen sind viele. Es ist überwiegend Traditionen zu verdanken, welche Drogen legal und welche illegal sind. Über Rauchen und über Alkohol haben wir hier schon das eine oder andere gehört. Cannabisprodukte sind bis in die Gegenwart hinein illegal, zumindest in Niedersachsen.

Es gab einmal eine Zeit, nämlich ab 1896, als ein Medikament mit dem schönen Namen Diacetylmorphin auf dem Markt war. Der eine oder andere kennt es vielleicht besser unter dem Namen Heroin. Es ist bis 1931 legal von Bayer produziert und verschrieben worden. Es galt bei Bayer als ein schmerzlinderndes Mittel. Nach Jahrzehnten der Kenntnis, dass dieses Medikament suchtgefährdend ist, hat man das Produkt dann nicht mehr hergestellt und erst im Jahre 1971 endgültig verboten. Ich finde, das ist eine ganz interessante Konnotation zu der Frage, wie sich der Umgang mit Legalität und Illegalität im Zusammenhang mit Drogen im Laufe der Zeit ändern kann.

(Zustimmung bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Fachleute halten es für außerordentlich zweifelhaft, dass, wenn heute der Kaffee erfunden würde, er überhaupt zugelassen werden könnte angesichts

der Vielfalt der Substanzen, die in ihm enthalten sind und die allerlei Auswirkungen auf den Metabolismus und zum Teil auch auf das Bewusstsein haben.

Beim Tabakrauch gestalten wir in den letzten Jahren einen rechtlichen Wandel. Dazu haben wir auch in Niedersachsen beigetragen. Der Wertewandel äußert sich auch in einem rechtlichen Wandel. Rauchen ist an vielen Stellen nicht mehr erlaubt. Erlaubt ist das Rauchen noch an den Pforten des Niedersächsischen Landtages. Wenn Bürgerinnen und Bürger zu uns kommen, kommen sie erst einmal an den freundlichen Kolleginnen und Kollegen Rauchern vorbei. Das sind auch Aspekte, die sich im Wertewandel ergeben.

Verehrte Damen und Herren, unser Ziel bei unseren Maßnahmen im politischen Bereich sollte immer das Bild einer Gesellschaft der aufgeklärten Bürgerinnen und Bürger sein. Um das zu erreichen, ist in der Drogen- und Suchtpolitik ein dreifacher Ansatz vonnöten. Über Prävention habe ich schon ein wenig gesprochen. Therapie, wo nötig, ist der zweite Punkt und Repression, wo notwendig, der dritte Bestandteil dieses dreifachen Ansatzes in der Drogen- und Suchtpolitik.

Der Suchtmittelkonsum in Deutschland - darüber dürften wir uns, wie ich glaube, nicht uneins sein - führt zu einer großen Zahl vorzeitiger Sterbefälle, zu erheblichen Krankheitshäufungen, zu großem persönlichen Leid, zu sozialen Schäden und zu hohen Kosten für die Gesellschaft.

Information über legale und illegale Drogen und deren Gefahren, das ist die wichtigste politische Aufgabe, der sich das öffentliche Bildungswesen annimmt. Wir tun gut daran, dass wir einen kleinteiligen Gebrauch illegaler Drogen - sechs Gramm sind genannt worden - mitunter als Jugendsünde ansehen, nicht unnachsichtig verfolgen, gleichwohl aber das Illegalitätsprinzip aufrechterhalten.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Perli, Sie haben das Wort zu einer Kurzintervention. Bitte schön!

(Ulf Thiele [CDU]: Ansgar, kommst du auch noch einmal dran?)

Victor Perli (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Riese, ich habe mich beim Lesen der Antwort auf die Große Anfrage mehrfach gefragt, wo hier eigentlich die Linie der FDP erkennbar ist. Es ist ja bekannt, dass Sie in dieser Frage eine andere Auffassung als die CDU haben. Aber von einer liberalen Positionierung habe ich auch im Ansatz nichts lesen können.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Hammer bei der Nulltoleranzpolitik dieser Landesregierung aber ist, dass man sogar vorhat, Ihrem Bundesgesundheitsminister Rösler richtig ins Knie zu schießen.

(Uwe Schwarz [SPD]: Ist der denn noch im Amt? - Zuruf von der FDP: Was?)

Auf Seite 38 oben geht es um die Frage, ob man Verbesserungen bei Cannabis als Medikament auf der Bundesebene unterstützen wird. Das habe ich ganz bewusst gefragt, weil ich weiß, dass Herr Rösler da etwas vorhat: Artikel vom 17. Dezember 2009: „Haschisch auf Rezept! Gesundheitsminister Rösler: Zulassung als Medikament wird geprüft!“ Die Landesregierung antwortet auf Seite 38, das werde sie nicht unterstützen. Ich bin sehr gespannt, wer diesen Zweikampf Land Niedersachsen gegen FDP-Bundesminister Rösler gewinnen wird. Ich hoffe, dass Sie einmal ein bisschen Druck auf die Landesregierung ausüben werden, weil es so wirklich nicht mehr weitergehen kann.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Riese, wenn Sie möchten, können Sie erwidern. Wenn nicht, rufe ich den nächsten Redner auf. - Das ist Herr Focke von der CDU-Fraktion. Bitte!

Ansgar-Bernhard Focke (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Perli! Sie scheinen ja über einen umfangreichen Erfahrungsschatz zu verfügen. Ich will vorweg sagen: Ich tue das nicht, und ich bin auch sehr glücklich, dass ich darüber nicht verfüge. Ich lege meinen Schwerpunkt eher auf andere Dinge im Leben.

(Beifall bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Was soll das denn heißen?)

Zunächst darf ich im Namen der CDU-Fraktion der Ministerin und den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Ministeriums ganz herzlich für die Beantwortung der Großen Anfrage danken.

(Beifall bei der CDU)

Die Landesregierung beantwortet diese Anfrage umfangreich auf 78 Seiten. Das zeigt, wie wichtig ihr dieses Thema ist. Cannabiskonsum, Gesundheitsgefährdung und die politische Bewertung sind Schwerpunkte dieser Antwort.

Für eine Erkenntnis, die diese Antwort mit sich bringt, bin ich sehr dankbar: Sie räumt nämlich endlich mit den falschen Informationen zum Thema Cannabiskonsum auf, die insbesondere aus den 90er-Jahren stammen. Meine Damen und Herren, der Cannabiskonsum ist und bleibt eine Gefahr für die Gesundheit.

(Beifall bei der CDU)

Drogen jeglicher Art bergen Gefahren für den Konsumenten wie auch für unbeteiligte Dritte. Sicherlich sind Suchtmittel unterschiedlich gefährlich, aber eine Verharmlosung der Folgen des Konsums oder gar eine Rechtfertigung der Liberalisierung von Drogen durch mögliche höhere Steuereinnahmen, wie es die Linken fordern, ist verantwortungslos und abzulehnen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Was ist jetzt mit Alkohol?)

- Frau Flauger, darauf komme ich gleich zu sprechen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sehr schön!)

Sehr geehrte Damen und Herren, die Cannabispflanze enthält über 60 Cannabinoide, die zum Teil epilepsieähnliche Entladungen erzeugen. Davon gilt das Delta-Neun-Tetra-Hydro-Cannabinol - kurz THC - als die stärkste psychoaktive Substanz. Heute weiß man noch mehr als in den 90er-Jahren, dass dies gesundheitliche Schäden erzeugt. Neben den wissenschaftlich bestätigten Schäden wie Beeinträchtigung der Atemwege, der Lungenfunktion, Schwächung des Immunsystems und Beeinträchtigung der Reproduktionsfähigkeit kommen hinzu: Minderung des Gedächtnisses, psychische Störungen und die Begünstigung des Ausbruchs von Psychosen. Über die Risiken, die sich für andere und für einen selbst im Straßenverkehr ergeben, brauche ich, wie ich denke, nichts auszuführen.

Jetzt können Sie, meine Damen und Herren von den Linken, hier natürlich sagen - und Herr Perli hat es auch gesagt -, dass es vielleicht nicht schädlich ist, ab und zu mal einen durchzuziehen.

(Victor Perli [LINKE]: Das habe ich nicht gesagt, Herr Focke!)

Sehr geehrter Herr Perli, in Ihrer Freizeit können Sie ja machen, was Sie wollen. Aber meine Einstellung zu Suchtmitteln, die auch als Einstiegsdrogen für härtere Drogen wie Heroin gelten, ist eine andere.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Flauger?

Ansgar-Bernhard Focke (CDU):

Nein, danke, Frau Flauger kann eine Kurzintervention machen.

(Zuruf von der SPD: Sie können ja mit Ihr Kaffee trinken gehen!)

- Ja, ich würde das annehmen, sonst müssen Sie mit Herrn Riese noch im Fahrstuhl fahren.

Auch das ist wissenschaftlich durch entsprechende Studien belegt. Danach haben 95 % der Heroinabhängigen vor ihrer Heroinsucht Cannabis konsumiert. Ein Zusammenhang hiermit ist also unmittelbar festzustellen, Herr Kollege Briese.

(Victor Perli [LINKE]: Doch was ist, wenn Alkohol konsumiert wird?)

Auch Ihr Vergleich mit dem Rauchen und mit dem Genuss von Alkohol hinkt. Über die Gefahren des Rauchens brauchen wir uns nicht zu streiten. Sie sind bewiesen. Wir brauchen auch nicht darüber zu diskutieren. Der Raucher schädigt sich selbst und im Zweifel auch Dritte. Aber dafür haben wir das niedersächsische Nichtrauchererschutzgesetz auf den Weg gebracht: damit die unbeteiligten Dritten vor den Gefahren des Passivrauchens geschützt werden.

(Beifall bei der CDU)

Es gibt allerdings einen erheblichen Unterschied zwischen Cannabis und Tabak. Das Rauchen einer Zigarette führt nicht zu einem Rauschzustand, wie er beim Konsum von Cannabis eintritt.

(Zuruf von der LINKEN: Was?)

Ich habe noch keinen Raucher getroffen, der nach einer Zigarette unter Halluzinationen oder anderen

Sinnesstörungen leidet. Ich habe ebenfalls noch keine Studie gesehen, die selbst einen noch so starken Kettenraucher mit einer späteren Heroinabhängigkeit in Verbindung setzt.

Auch beim Thema Alkohol versuchen Sie, einen Vergleich herzustellen, der nicht herstellbar ist. Unumstritten ist, dass der übermäßige Konsum von alkoholischen Getränken auf Dauer gesundheitsschädlich ist und schwere Folgen hat. Aber auch hier gibt es Unterschiede zum Cannabiskonsum. Alkoholische Getränke gibt es in unterschiedlichen Intensitäten. So gibt es leicht alkoholische Getränke wie Biere, so gibt es mittel- und hochalkoholische Getränke wie Weine und Spirituosen. Hier hat der Gesetzgeber schon lange Grenzen eingezogen, um gerade junge Menschen vor dem Konsum zu schützen. Wir werden morgen noch weiter über dieses Thema debattieren.

(Zuruf von der LINKEN)

Der entscheidende Unterschied zwischen dem Genuss eines alkoholischen Getränks und dem Zustand, der sich nach einem Cannabiskonsum einstellt, ist, dass der Konsument von alkoholischen Getränken die Chance hat, frühzeitig zu erkennen, wann es für ihn genug ist, dass er die Chance hat zu sagen: In mir entsteht ein Prozess, den ich jetzt stoppen kann, bevor es schlimmer wird.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das merken viele aber nicht!)

Der Rauschzustand beim Cannabiskonsum hingegen - das können Sie jetzt leugnen - beginnt unmittelbar nach dem Konsum und kann mehrere Stunden andauern. Das bedeutet ganz klar: Ich kann nach dem ersten Konsum nicht mehr frei entscheiden, was mit mir passiert. Das ist ein signifikanter Unterschied zwischen dem Konsum von Alkohol und Cannabis.

(Beifall bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, übermäßiger Alkohol- und Zigarettenkonsum ist gesundheitsschädlich. Es ist nicht nur Aufgabe der Politik, sondern es besteht eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe und Verantwortung darin, diese Gefahren zu erkennen und entsprechend zu kommunizieren. Gerade bei jungen Menschen muss der Grundstein für eine gesunde und nachhaltige Lebenseinstellung frühzeitig gelegt werden. Aber wer illegale Drogen legal machen will und erhebliche Unterschiede und gesundheitliche Risiken ausblendet,

der sollte seinen Sinneszustand überprüfen, bevor er so etwas fordert.

(Zuruf von den GRÜNEN: Na, na, na!)

Die Legel..., die Legela..., die Legelarisierung - - -

(Heiterkeit bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

- Wenn es so laut ist, dann ist es auch schwer, sich zu konzentrieren. - Die Legalisierung von Cannabis nennt die Linke moderne Drogenpolitik. Wir nennen das verantwortungslos.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat sich der Kollege Humke-Focks gemeldet. Bitte schön!

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Focke, zum Thema Ernsthaftigkeit komme ich gleich noch.

Es geht hier mitnichten darum - das hat Viktor Perli auch mit keinem Wort gesagt -, Erfahrungen mit den Drogen Alkohol oder Cannabis zum Besten zu geben. Das würde auch an der Ernsthaftigkeit des Themas und der Debatte vorbeiführen. Das hat er allen Ernstes nicht gesagt. Ihr Vorwurf ist zurückzuweisen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Mit unserer Anfrage geht es uns darum, die Frage „Cannabiskonsum oder nicht?“ zu entdämonisieren. Gerade mit Blick auf den Umgang mit Alkohol in unserer Gesellschaft befinden wir uns in einer entsprechenden Verantwortung. Ich sage nur: Auf seiner Facebook-Seite lädt der Landesverband Oldenburg der Jungen Union zu einer „feuchtfrohlichen Kohlfahrt“, also zu Alkohol, ein. Dann gibt es ein Bild von der Jungen Union Hannover, der als Geschenk ein Fass Bier überreicht wird.

(Der Redner zeigt einen Zeitungsartikel)

Es gibt ein weiteres Bild - das ist Ihr Umgang mit Alkohol - von Ihnen mit dem Landesvorsitzenden der Jungen Union, auf dem Sie eine Flasche Korn in der Hand haben.

(Oh! bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Björn Thümler)

[CDU]: Unglaublich! - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das ist echt Blödsinn!)

Ich unterstelle Ihnen in keiner Weise, dass Sie verantwortungslos mit Alkohol umgehen. Wir aber wollen eine gleichberechtigte Diskussion zu diesem Thema; denn Alkohol ist auch eine Droge. Nehmen Sie das einmal zur Kenntnis!

(Beifall bei der LINKEN - Glocke des Präsidenten)

- Letzter Satz. - In Niedersachsen geschehen 20-mal mehr Autounfälle unter Alkoholeinfluss als unter Drogen- oder Medikamenteneinfluss insgesamt. Cannabis wird in diesem Zusammenhang statistisch noch nicht einmal ausgewiesen. Wir brauchen eine ernsthafte Diskussion, und dazu dient diese Große Anfrage.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, Herr Focke möchte erwidern. Bitte!

Ansgar-Bernhard Focke (CDU):

Sehr geehrter Herr Kollege Humke-Focks, zunächst zu der Kohlfahrt: Sie gehört im Oldenburger Land zum Brauchtum.

(Lachen bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Und dadurch ist sie gesund? - Kreszentia Flauger [LINKE]: Und davon wird es besser?)

- Das ist so! - Wir passen dabei sehr verantwortungsvoll auf, wer dort Alkohol trinkt bzw. wer überhaupt Alkohol trinken darf. Das nennt man auch: als Erwachsener Verantwortung für Jüngere zu übernehmen.

(Beifall bei der CDU)

Sie haben sicherlich auch schon einmal einen Vortrag gehalten und als Dankeschön beispielsweise eine Flasche Wein überreicht bekommen.

Aber ich will Ihnen einmal etwas zum Thema Ernsthaftigkeit sagen: 2004 geriet die Linken-Landtagsabgeordnete Julia Bonk zum ersten Mal bundesweit in die Schlagzeilen, als sie die Freigabe von ihrer Ansicht nach „illegalisierten“ Drogen

schon ab einer gestaffelten Altersuntergrenze von 14 Jahren verlangte. Dabei beschränkte sie ihre Forderung nicht nur auf Haschisch und Marihuana, sondern sie forderte, dass Jugendliche ab 14 Jahren auch Heroin straffrei bekommen. Und das aus Ihrer Partei!

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist hier überhaupt nicht Thema!)

Ich lese weiter vor: 2001 verbreitete die PDS in Hessen Anleitungen an hessische Schüler, wie man am besten Haschkekse backt.

(Ulf Thiele [CDU]: Skandalös! - Glocke des Präsidenten)

Oder: 2005 plante die Jugendorganisation Solid eine Tour durch Sachsen mit dem Titel „Schöner leben mit Drogen“.

(Zurufe von den GRÜNEN und von der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, letzter Satz!

Ansgar-Bernhard Focke (CDU):

Wenn Sie von Ernsthaftigkeit reden, dann sollten Sie auch ernsthaft bleiben und nicht solche Vergleiche heranziehen. Das ist falsch, und das ist verlogen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, der nächste Redner ist Herr Limburg von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Unruhe)

- Ich bitte darum, dass wir dem Redner jetzt zuhören.

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Der Kollege Riese hat gerade - im Wesentlichen vom Plenum unbemerkt - einen sehr interessanten Satz gesagt, der, denke ich, den Kern der gegenwärtigen Drogenpolitik in Niedersachsen verdeutlicht - und Herr Focke hat das im Prinzip gerade bestätigt -; deshalb will ich ihn gerne wiederholen. Die Frage, welche Drogen in einer Gesellschaft legal oder illegal sind, ist im Wesentlichen eine Frage der Tradition. Das heißt, wir haben in Deutschland und damit auch in Niedersach-

sen die Tradition, dass Tabak und Alkohol trotz der damit verbundenen vielfältigen Gesundheitsschäden allgemein anerkannt sind. Wir haben aber bislang offenbar in der Mehrheitsgesellschaft in Niedersachsen nicht die Tradition, dass Cannabis dazugehört. Wenn es aber im Wesentlichen die Tradition ist, die darüber bestimmt, meine Damen und Herren, dann sollten wir doch den Mut haben, anzuerkennen, dass sich Traditionen, Gesellschaften und Konsummuster auch verändern können

(Zustimmung bei der LINKEN)

und dass es faktisch bereits - das zeigen die Reaktionen hier im Hause auf die Frage nach den persönlichen Erfahrungen mit diesen Drogen - ein breites Spektrum an Personen gibt, die Erfahrungen mit Cannabis gemacht haben, ohne dauerhafte Gesundheitsschäden erlitten zu haben.

(Zustimmung von Miriam Staudte [GRÜNE])

Die Traditionen wandeln sich, und wir Grüne unterstützen ausdrücklich die Forderung der Linken nach einer Entkriminalisierung des Eigenkonsums von Cannabis. Das auch aus rechtlichen Erwägungen - das müssen wir uns klarmachen -: Der Eigenkonsum ist im Wesentlichen nur mit Schäden und Gefahren für die konsumierende Person selbst verbunden. Wenn wir jemandem verbieten, Cannabis zu konsumieren, dann könnten wir diesem Menschen genauso gut verbieten, Motorrad zu fahren, weil das nachweislich mit einer erhöhten Gefährdung verbunden ist. Wir könnten dem Menschen auch verbieten, Fallschirm zu springen oder insgesamt gefahrgeneigte Hobbys auszuüben.

(Astrid Vockert [CDU]: Das sind Vergleiche!)

Meine Damen und Herren, ein liberaler Rechtsstaat, der wir sind, muss sich, wenn er Menschen Dinge verbietet, immer wieder fragen lassen: Welchem gesellschaftlichen Zweck dient das? - In der Drogenpolitik kann natürlich die Verminderung der Abgabe von Drogen gerade an Kinder und Jugendliche ein Aspekt sein. Da sind wir ganz an Ihrer Seite. Aber es sollten keine Strafverfahren gegen die Konsumenten eingeleitet werden - und das ist der Fall; das haben Sie in der Antwort auf die Große Anfrage und in Ihrer Rede bestätigt, Frau Ministerin Özkan. Es werden erst einmal Strafverfahren gegen die Konsumenten eingeleitet, weil man prüfen möchte, ob jemand mehrfach Cannabis konsumiert hat. Ich aber sage Ihnen: Auch wenn jemand mehrfach Cannabis konsu-

miert, steht es dem Rechtsstaat nicht zu, diesen Menschen dafür zu bestrafen, sondern er sollte Hilfe und Aufklärung anbieten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Die Gesundheitsschäden sind zu Recht angesprochen worden. Aber, meine Damen und Herren, ich verstehe die Aggression dabei nicht. Denn wenn Sie dem Kollegen Perli zugehört hätten, dann hätten Sie gehört, dass er die Gesundheitsschäden an keiner Stelle seiner Reden irgendwie verharmlost oder negiert hat. Natürlich hat er auch die Gesundheitsschäden angesprochen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Er hat aber auch zu Recht gesagt, dass wir im Zusammenhang mit Gesundheitsschäden eher über Hilfen als über Repressionen reden müssen. Herr Focke, Sie haben gerade, als Sie darüber gesprochen haben, dass Sie den 14-Jährigen, die Heroin konsumieren, mit dem Strafrecht kommen wollen, wieder deutlich gemacht, dass bei Ihnen der Schwerpunkt ganz offensichtlich auf Repressionen anstatt auf Hilfen und Hilfsangeboten liegt.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Ein weiterer Aspekt: Sie haben in diesem Zusammenhang den Straßenverkehr angesprochen. Es ist doch völlig unbestritten: Cannabiskonsum im Straßenverkehr ist wie auch Alkohol- und Medikamentenmissbrauch eine große Gefahr.

Aber wenn wir über Drogen im Straßenverkehr reden, dann müssen wir doch auch darüber reden, dass in Deutschland die Promillegrenze im Straßenverkehr noch immer eine der höchsten in Europa ist, nämlich 0,5 Promille. Der Deutsche Verkehrsgerichtstag in Goslar hat längst gefordert, diese Grenze auf 0,3 Promille abzusenken. Meine Damen und Herren von der Landesregierung, machen Sie sich diese Forderung zu eigen! Reduzieren Sie die Gefährlichkeit von Alkohol im Straßenverkehr!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich kann leider nicht mehr auf alle Aspekte eingehen. Aber einen wichtigen Punkt möchte ich noch erwähnen, und zwar die medizinische Komponente von Cannabis - und da bin ich ganz bei Bundesgesundheitsminister Dr. Philipp Rösler -: Wir müssen endlich anerkennen, dass Cannabis bei vielen

Krankheiten ein ganz wichtiges Medikament sein kann. Es ist absolut unzumutbar, ein so bürokratisches Verfahren aufzubauen, wie es die Bundesregierung gegenwärtig macht. Es ist auch nicht hinnehmbar, dass die betroffenen Personen ihre Cannabismedikamente selbst bezahlen müssen. Wir sollten auch für die Personen, die auf Cannabis angewiesen sind, ein umfängliches medizinisches Angebot vorhalten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Ursula Helmhold [GRÜNE]:
Das würde auch viel Geld sparen!)

Zu guter Letzt noch ein Satz: Ein aktueller Fall aus Nordstemmen verdeutlicht, dass Ihr Schwerpunkt auf Repressionen liegt. Denn dort wurden tatsächlich Schülerinnen und Schüler im Unterricht zu Urinkontrollen gebeten, weil ihnen Cannabiskonsum nachgewiesen werden sollte. Das ist kein Umgang mit Augenmaß, das ist knallharte Repression, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, Herr Perli von der Fraktion DIE LINKE hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet, die FDP ebenfalls; Sie kommen gleich dran.

Victor Perli (LINKE):

Herr Präsident! Lieber Herr Limburg, ich bin Ihnen sehr dankbar für diesen Redebeitrag, weil Sie sehr viele wichtige Punkte noch einmal in Erinnerung gerufen haben. Ich möchte konkret zu drei Punkten, die Sie angesprochen haben, etwas sagen.

Erstens. Der Fall in der Schule in Nordstemmen ist beeindruckend. In der Antwort der Landesregierung heißt es, dass das Thema Cannabis in der Schule nicht behandelt wird. Aber Sie schicken, wenn ein Problem auftaucht, sofort eine Kolonne von der Polizei vorbei. Wäre es nicht viel klüger, das Problem Drogen und Drogenmissbrauch anzugehen, indem man aufklärt, über Wirkungen und Gefahren informiert

(Zustimmung von Pia-Beate Zimmermann [LINKE])

und damit verhindert, dass das Thema Drogen erst durch Polizeibesuch in der Schule in die Medien kommt?

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Zweitens. Ich habe viele Zuschriften erhalten und möchte noch auf den Punkt eingehen, dass die 6-Gramm-Grenze ja dazu da wäre, um bei allem, was darunter liegt, die Verfahren einzustellen. Das Problem ist, dass unabhängig von dieser Einstellung bei Führerscheinbesitzern eine Prüfung erfolgt. Ich habe ein Schreiben bekommen, aus dem ich einmal zitieren darf.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, bevor Sie zitieren: Ich kann nicht erkennen, dass Sie in irgendeiner Form auf Herrn Limburg antworten.

Victor Perli (LINKE):

Herr Limburg hat zum Thema Straßenverkehr gesprochen. Dazu möchte ich jetzt noch etwas anschließen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das möchte er bekräftigen!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Na, gut.

Victor Perli (LINKE):

Das Schreiben lautet:

„Ich wurde mit einer geringen Menge Cannabis erwischt, außerhalb meines Fahrzeugs und des Straßenverkehrs. Daraufhin verlor ich meinen Führerschein und deswegen auch meinen Arbeitsplatz, obwohl ich in 15 Jahren nie berauscht gefahren bin und auch niemals irgendjemandem geschadet habe. Nun liege ich dem Staat auf der Tasche, statt zu arbeiten und Steuern und Sozialversicherungsbeiträge zu zahlen. Wem nützt das? - Mir am allerwenigsten.“

Hier gibt es nach wie vor Handlungsbedarf.

Jetzt ein letzter Gedanke.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Nein, den Gedanken können Sie nicht mehr äußern. Die Zeit ist abgelaufen.

Victor Perli (LINKE):

Sie haben mich doch unterbrochen.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Ja, die Zeit habe ich Ihnen schon dazugegeben. Ich sage Ihnen noch einmal: Das nächste Mal würde ich diese Kurzintervention nicht zulassen, weil Sie nicht auf den Beitrag von Herrn Limburg eingegangen sind.

(Zustimmung bei der CDU)

Victor Perli (LINKE):

Ich habe zum Thema Nordstemmen und zum Straßenverkehr gesprochen, wie Herr Limburg.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Kurzintervention kommt von Herrn Professor Zielke.

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte in der Tat auf den Beitrag von Herrn Limburg, was die medizinische Qualität von Cannabis betrifft, eingehen. So sehr ich mich über die Antwort auf die Große Anfrage gefreut habe, die sehr ausführlich ist, so kann ich doch nur sagen: Auf die Fragen 24 und 25 sind die Antworten ausgesprochen dürftig, wenn es auf Frage 24 heißt: „Erkenntnisse aus den USA über den medizinischen Einsatz von Cannabis liegen der Landesregierung nicht vor“, und auf Frage 25 heißt: „Da Cannabis als Medikament nur in Ausnahmefällen sinnvoll ist ...“. Mein Gott, die meisten Medikamente sind nur in Ausnahmefällen sinnvoll, nämlich wenn sie angezeigt sind.

(Beifall bei der FDP, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Cannabis - das ist mittlerweile Stand der Wissenschaft - ist eines der wichtigen Medikamente bei terminal Kranken, bei kachektischen, bei sterbenden Patienten.

(Victor Perli [LINKE]: Sehr richtig!)

Da gibt es kaum ein besseres palliatives Mittel. Das muss man einfach einmal zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei der FDP, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Jetzt bin ich gespannt, worauf Herr Limburg antwortet.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ich würde mir jetzt Perli greifen!)

Helge Limburg (GRÜNE):

Das steht mir ja, glaube ich, frei, Herr Präsident. - Ich würde gern auf den Beitrag von Herrn Professor Dr. Dr. Zielke noch näher eingehen.

Herr Professor Dr. Dr. Zielke - Entschuldigung, Sie haben so viele Titel, da kommt man schnell ins Stottern -

(Björn Thümler [CDU]: Nur drei!)

ich bin Ihnen sehr, sehr dankbar für diese Klarstellung in dem Bereich, auch aus persönlicher Betroffenheit in meinem Umfeld. Ich weiß, wie schwierig es für Personen, denen Cannabis tatsächlich schwierige Situationen sehr erleichtern würde, real ist, an Cannabis zu kommen. Dass diese Differenziertheit in die Gesundheitspolitik der Landesregierung und auch der Bundesregierung bislang noch keinen Eingang gefunden hat, finden wir Grüne in der Tat sehr bedauerlich und bedenklich. Insofern würde ich mich sehr freuen, Herr Professor Zielke, wenn Sie in der Richtung, wie Sie hier argumentiert haben, auch zukünftig hier auf Landesebene Politik machen. Sie haben die Grünen dabei an Ihrer Seite.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der FDP und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich stelle fest, dass die Besprechung der Großen Anfrage damit abgeschlossen ist.

Ich rufe nun vereinbarungsgemäß die **Tagesordnungspunkte 18 und 19** zusammen auf:

Zweite Beratung:

Reaktor Krümmel für immer abschalten! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1501 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/2543 - Änderungsantrag der Fraktionen der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2576

Erste Beratung:

Beteiligung des Niedersächsischen Landtages bei Sicherheitsanforderungen an die Endlagerung wärmeentwickelnden hoch radioaktiven Atommülls erforderlich! Die Sicherheit vieltausender nachfolgender Generationen ist kein

verwaltungstechnischer Vorgang! - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2527

Zur zweiten Beratung des Antrages in der Drs. 16/1501 lag ursprünglich die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz in der Drs. 16/2267 vor, die auf Ablehnung lautete. Nach Rücküberweisung und erneuter Befassung empfiehlt der Ausschuss Ihnen nunmehr, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen, wie sich aus der Drs. 16/2543 ergibt. In der Tagesordnung wurde irrtümlich noch die Drs. 16/2267 ausgewiesen, die auf Ablehnung lautete. Sie ist gegenstandslos.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Der gemeinsame Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/2576 zielt auf eine Annahme des Antrages in einer anderweitig geänderten Fassung.

Meine Damen und Herren, wir kommen zunächst zur Einbringung des Antrages unter Tagesordnungspunkt 19. Dazu hat sich der Kollege Wenzel gemeldet. Bitte schön!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn man sich die Website des Bundesumweltministeriums ansieht, findet man eine ganze Anzahl von Stellungnahmen zu den Sicherheitsanforderungen für die Endlagerung von hoch radioaktivem Abfall. Die Daten enden allerdings im Juli 2009. Danach findet sich nichts mehr. Eigentlich hätte das Ergebnis der Beratungen im Juli 2009 im Bundesanzeiger veröffentlicht werden müssen. Damit wären die Anforderungen rechtskräftig geworden.

Dagegen haben sich die unionsgeführten Bundesländer ausgesprochen und Mitsprache eingeklagt. Seitdem wird hinter verschlossenen Türen verhandelt. Schauplatz ist der sogenannte Bund-Länder-Hauptausschuss Atomkernenergie. Dort sind aber noch nicht einmal alle Länder vertreten, sondern offenbar nur Länder mit Atomkraftwerken oder anderen atomaren Anlagen.

Meine Damen und Herren, die radioaktive Strahlung des Atommülls aus dem Betrieb von Atomkraftwerken wird die Lebensdauer aller von Menschen errichteten Bauwerke um ein Vielfaches überdauern. Keine menschliche Generation vor uns war genötigt, eine technische Einrichtung zu

errichten, die 35 000 Generationen Sicherheit gewährleisten kann. Trotz allem heute verfügbaren technischen Wissen und trotz hoch entwickelter Ingenieurleistungen kann heute niemand garantieren, dass eine technische Einrichtung 1 Million Jahre überdauert. Jede Entscheidung zur Lagerung von Atommüll muss daher sicherstellen, dass künftige Generationen Fehler korrigieren können, die wir heute trotz des Standes von Wissenschaft und Technik nicht mit Sicherheit ausschließen können.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Daher, meine Damen und Herren, ist Rückholbarkeit als Grundprinzip der Risikovorsorge in den Sicherheitsanforderungen zu verankern.

Nach den Erfahrungen mit der Asse müssten die Sicherheitsanforderungen meines Erachtens verschärft werden. Die CDU/FDP-Landesregierung und die CDU/FDP-Bundesregierung haben unter Ausschluss der Öffentlichkeit das genaue Gegenteil getan. Sie haben die Sicherheitsanforderungen gesenkt. Auf Anregung der Länder wurde der Risikofaktor in Kapitel 6.2 gestrichen, der besagte, dass das Risiko eines schwerwiegenden Gesundheitsschadens bei maximal 10^{-4} liegen darf. Im Kapitel 8.6 wurden Anforderungen an eine befristete Rückholbarkeit von 500 Jahren gestrichen. Die Möglichkeit einer behälterlosen Lagerung wurde vorgesehen. Auch Laugenzuflüsse wurden plötzlich zum Regelfall, nachdem in der Öffentlichkeit immer deutlicher wurde, dass es auch in Gorleben diverse Laugenzuflüsse gibt.

Meine Damen und Herren, die Öffentlichkeit und die Parlamente wurden bei der Diskussion der letzten neun Monate ausgeschlossen, aber die Atomindustrie war beteiligt. Dafür hat der ehemalige Atommanager Gerald Hennenhöfer, der heute als Abteilungsleiter von Herrn Röttgen fungiert, gesorgt. Das ist in meinen Augen ein unglaublicher Skandal.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Die Festlegung der Sicherheitsanforderungen für hoch radioaktiven Atommüll kann nicht durch Verwaltungsbeamte des Landes oder des Bundes erfolgen. Das ist eine hoch politische Angelegenheit. Die Definition dieser Kriterien entscheidet über Eignung oder Nichteignung bestimmter Lagerorte oder bestimmter Lagerverfahren. Es darf auch nicht sein, dass die Sicherheitsanforderun-

gen nachträglich an ungeeignete Standorte wie beispielsweise Gorleben angepasst werden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, keine parlamentarische Demokratie darf es sich leisten, dass solche Dinge unter Ausschluss der Öffentlichkeit und unter Ausschluss des Parlaments entschieden werden. Da hilft es auch nicht, meine Damen und Herren, Herr Langspecht, Herr Bäumer, wenn die Koalition jetzt etwas nachgeschoben hat und in einem Schreiben an Herrn Bundesumweltminister Röttgen versucht hat, das eine oder andere wieder nachzubessern, um von dem Stand von März 2010 wieder wegzukommen.

Wir stehen bei der Definition der Sicherheitsanforderungen vor einer ähnlichen Herausforderung wie bei der Suche nach einem Endlagerstandort. Die Definition dieser Anforderung kann nur das Ergebnis eines prozeduralen demokratischen Entscheidungsprozesses sein. Wir haben es hier mit einer Anforderung zu tun, die keine Generation vor uns leisten musste.

Sie muss folgenden Anforderungen genügen: Sie muss Sicherheit für 35 000 Generationen gewährleisten. Sie muss eine hohe Fehlertoleranz aufweisen, weil wir wissen, dass menschliches Handeln immer fehlerbehaftet ist. Sie muss Planungssicherheit über viele Legislaturperioden hinweg gewähren. Und sie muss demokratisch legitimiert sein.

Meine Damen und Herren, die von Ihnen vorbereitete Entscheidung in der morgigen Sitzung des Bund-Länder-Ausschusses für Atomkernenergie hätte eine extrem kurze Halbwertszeit. Sie könnte durch ein Gericht gekippt werden. Spätestens mit einer neuen Mehrheit im Bundestag wäre sie Geschichte. Von daher fordere ich Sie heute auf, diese morgige Entscheidung auszusetzen und hierzu keine Entscheidung ohne das Parlament zu treffen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Würden Sie es dennoch tun, müssten Sie am Ende doch wieder von vorn anfangen. Das wäre eine Form von Politik, die im Umgang mit Atomenergie an Verantwortungslosigkeit nicht zu überbieten ist. Deshalb fordern wir die Vertagung der für morgen geplanten Entscheidung.

Die Entwürfe der Sicherheitsanforderungen für die Endlagerung hoch radioaktiver Abfälle, die derzeit beraten werden, sind dem Landtag zur Beschlussfassung vorzulegen. Wir wollen zudem feststellen, dass eine Senkung der Sicherheitsanforderungen für die Endlagerung von Atommüll, wie sie in dem Entwurf von März 2010 - den können wir Ihnen gern schriftlich zur Verfügung stellen - zum Ausdruck kommt, völlig unverantwortlich ist. Das Gegenteil ist notwendig! Wir wollen eine Verankerung der dauerhaften Kontrolle und Rückholbarkeit von Atommüll, um den Erfahrungen mit dem Versuchs- und Forschungsendlager Asse II gerecht zu werden. Die behälterlose Bohrlochendlagerung ist abzulehnen, da sie jegliche Rückholbarkeit verhindert.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Bezeichnend ist auch, dass das Bundesumweltministerium behauptet, dass alle Forschungsfragen zur Eignung von Salz beantwortet sind. Das steht aber im krassen Widerspruch beispielsweise zu den Aussagen einer Reihe von Zeugen, die im Untersuchungsausschuss Asse auf Forschungslücken hingewiesen haben und die nicht unbedingt in dem Geruch stehen, den Atomkraftgegnern nahe zu stehen; ich erinnere an Herrn zur Horst, Herrn Brewitz und Herrn Besenecker.

Offen ist, wie mit dem Abbruch von Forschungsvorhaben verfahren wurde, die noch bis Anfang der 90er-Jahre von den Genehmigungsbehörden, dem BMU, dem BMFT und der Reaktorsicherheitskommission für unverzichtbar erklärt wurden. Die Asse sollte Sicherheit für alle Zeiten gewähren. Wir alle hier wissen: Damit war es nach zehn Jahren vorbei.

Meine Damen und Herren, wir beraten außerdem den Antrag zur Stilllegung von Krümmel. Wir haben bereits zweimal hier im Plenum darüber diskutiert. Er wurde in den Ausschuss zurücküberwiesen. Dort haben wir auf der Basis des Beitrags von Herrn Heiner Schönecke, CDU, erneut über einen Beschlusstext verhandelt. Leider konnte sich die Mehrheit im Ausschuss nicht mit dem Vorschlag von Herrn Schönecke anfreunden. Wir haben daher den Beschlusstext aus dem Landkreis Harburg, auf den Herr Schönecke Bezug nahm und der im Kreistag von Harburg einstimmig - bei einer Enthaltung - verabschiedet wurde, hier zur Beschlussfassung vorgelegt. Ich bitte dringend darum, dass wir auf dieser Grundlage zu einer Ent-

scheidung kommen. Die Vorlage ist Ihnen zugegangen.

Ich beantrage dazu namentliche Abstimmung.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nächste Rednerin ist Frau Emmerich-Kopatsch von der SPD-Fraktion.

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich komme gleich zum Problem des Reaktors Krümmel, das Sie ja in eine sehr weichgespülte und leicht bittstellende Variante eines Antrages verpackt haben. Wir sind aber keine Bittsteller und machen Ihnen deshalb gemeinsam mit Grünen und Linken das Angebot, die Resolution des Kreistages Harburg und der Stadt Winsen hier in einem Antrag 1 : 1 zu übernehmen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wir machen dieses Angebot auch, um Ihnen von CDU und FDP die Möglichkeit zu geben, sich mit den in der Region lebenden Abgeordneten Ihrer Parteien solidarisch zu erklären; denn es kann ja wohl nicht falsch sein, was der stellvertretende Landrat Böhlke und der stellvertretende Landrat Schönecke sowie der stellvertretende Bürgermeister Wiese beschlossen haben. Es kann nicht so falsch sein, dass Sie sich deren Meinung keinesfalls anschließen könnten.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

In diesem Antrag - er ist wirklich harmlos, vollkommen harmlos; Frau Körtner, auch Sie können zustimmen - geht es nur um die Zuverlässigkeit des Betreibers, die in den Räten - auch von den Mitgliedern der CDU - einstimmig angezweifelt wird. Insofern müssen wir heute auch nicht über den Reaktor selbst reden, der in den vergangenen 10 Jahren 82 meldepflichtige Ereignisse provoziert hat. Wir brauchen auch nicht darüber zu reden, dass dieser Reaktor möglicherweise für schwerwiegende Erkrankungen in der Region verantwortlich sein kann. Wir brauchen auch nicht darüber zu reden - weil es Ihnen ohnehin nicht gefällt, solche

schwierigen Themen anzufassen -, dass im Reaktorkern Metallspäne sein werden, die die Hüllrohre der Brennelemente beschädigen könnten. Beschädigte Brennelementhüllrohre können dazu führen, dass Plutonium austritt. Mit all diesen schwierigen Sicherheitsfragen wollen wir Sie heute gar nicht behelligen.

Stimmen Sie dem Antrag, der Ihnen vorliegt, zu! Geben Sie Ihren Mitgliedern in den Räten in der Region um Krümmel das Gefühl, dass sie bei Ihnen richtig aufgehoben sind!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, heute verlangen wir ebenfalls, dass Sie Ihre Verantwortung ernst nehmen und sich gemeinsam mit uns dafür einsetzen, dass vor der Verabschiedung von Sicherheitskriterien für Endlager der Landtag von Niedersachsen beteiligt wird. Wir erwarten von Ihnen, dass Sie bei diesem Thema die Augen endlich aufmachen. Lassen Sie keinesfalls zu, dass morgen irgendwelche Beschlüsse zum Nachteil Niedersachsens gefasst werden dürfen! Denn, Kolleginnen und Kollegen, es kann doch nicht sein, dass wir gestern länger als eine halbe Stunde lang über eine zeitgemäße Anpassung der Störfallverordnung ausgiebig mit Herrn Busemann diskutieren, aber dann, wenn es um das noch viel schwierigere Thema der Endlagerung und der Sicherheit geht, ausschließlich Beamte des Bundes und der Länder in irgendeinem Hinterzimmer Standards festlegen können. Das darf nicht sein!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Kolleginnen und Kollegen, man hat ja manchmal den Eindruck, dass inzwischen an den Betrieb einer Pommestube schärfere Maßstäbe angelegt werden als an ein Endlager.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Die Leier kennen wir schon! - Heinz Rolles [CDU]: Das ist nur noch peinlich!)

- Das ist überhaupt nicht peinlich. Peinlich ist Ihr Verhalten!

(Zustimmung bei der SPD)

Wir erwarten, dass Sie endlich den 2008 aufgestellten Kriterien für Endlager zustimmen, die Sie bisher blockiert haben. Wir fordern, dass ein Endlager mindestens 500 Jahre lang offen gehalten wird und nicht, wie es Ihr Minister Sander anders

behauptet hat. Wir fordern, dass Laugenzutritte ausgeschlossen werden müssen. Wir erwarten, dass die behälterlose Endlagerung entschieden abgelehnt wird. Wir fordern zudem, die Rückholbarkeit der Abfälle sicherzustellen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Kurzum: Wir erwarten, dass Endlagerstandards offen diskutiert werden und hier in diesem Landtag darüber abgestimmt werden kann.

Werte Kolleginnen und Kollegen, seit vielen Jahren versuchen Sie, uns hinters Licht zu führen. Damit muss endgültig Schluss sein! Denn wenn Sie nichts zu verbergen haben, gibt es keinen Grund, freiwillig auf Länderrechte zu verzichten.

Bundesumweltminister Gabriel hat Ihnen 2008 Standards vorgegeben, die die sichere Lagerung wärmeentwickelnder hoch radioaktiver Abfälle ermöglichen sollten. Wie man aus dem BMU hört, waren es gerade die Beteiligten aus Niedersachsen, die sich für die Abschwächung dieser Kriterien stark gemacht haben. Nun waren es dieselben Personen, die nochmals versuchten, diese Kriterien zu verwässern.

Hätte das Fernsehmagazin „Kontraste“ den Skandal nicht aufgedeckt, hätten Sie es uns nicht gesagt. Sie hätten uns nicht gesagt, dass Sie ein Endlager so planen wollen, dass eine Rückholung von Abfällen gar nicht vorgesehen ist. Sie hätten uns dreist verschwiegen, dass man weiter an der behälterlosen direkten Einlagerung verglaster Abfälle festhält. Und Sie hätten uns verschwiegen, dass Sie ein Endlager nur für die Dauer der Einlagerung offenhalten wollen.

Sie kalkulieren ebenfalls dreist ein, dass jeder tausendste Anwohner im Umfeld eines Endlagers schwere Erkrankungen erleiden könnte. Sie kümmern sich nicht um radiolytische Veränderungen der umgebenden Mineralien, und Sie interessieren sich nicht für die Freisetzung radioaktiven Wasserstoffs an die Umgebung. Wer gibt uns eigentlich von Ihnen die Garantie, dass ein Stahlbehälter, auch „Castor“ genannt, mindestens 500 Jahre lang hält? Das Agieren von CDU und FDP ist von Ideologie geleitet und von Kenntnislosigkeit geprägt.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das gerade von Ihnen!)

Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, sorgen Sie dafür, dass morgen nichts entschieden wird! Geben Sie dem Landtag ein Mitspracherecht,

nämlich das, was ihm zusteht! Wenn Sie dies nicht tun, würden Sie alle Fehler, wie sie in der Asse gemacht worden sind, einfach wiederholen. Wir wollen nicht, dass sich so etwas wiederholen kann. Wir werden dem vorliegenden Antrag zustimmen und raten Ihnen, das auch zu tun. Meinungsumfragen sehen Sie gemeinsam gerade bei 37 %. Das ist ausbaufähig.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN und Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention gebe ich dem Kollegen Böhlke von der CDU-Fraktion das Wort. Bitte!

(Detlef Tanke [SPD]: Das ist der Erste, der zustimmen will!)

Norbert Böhlke (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin gemeinsam mit meinen beiden Fraktionskollegen aus dem Landkreis Harburg zufrieden damit, dass wesentliche Inhalte der Resolution des Landkreises Harburg in der vorgesehenen Landtagsentschließung deutlich Eingang gefunden haben, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Wichtig ist für uns, dass die vorhandenen Vorbehalte gegenüber den Betreibern mit dieser von CDU und FDP im Ausschuss erarbeiteten und nun zur Annahme empfohlenen Beschlussempfehlung dokumentiert wurden. Mit dieser Beschlussfassung findet nach unserer Auffassung der Niedersächsische Landtag deutliche Worte, die selbst über das hinausgehen, was Rot-Grün oder auch Rot allein in der Verantwortung in der Vergangenheit bisher hier im Landtag beschlossen hat.

(Beifall bei der CDU)

Wir sind uns darüber im Klaren, dass wir insbesondere auch als Kommunalpolitiker in einer Pflicht stehen, der wir auch entsprechend Rechnung tragen wollen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, gehen Sie bitte davon aus, dass wir akzeptieren können, dass der Landtag im Gegenzug zu dem Resolutionstext hier durchaus auch rechtliche Würdigungen vornimmt, die der Landkreis als

Kreistag nicht entsprechend berücksichtigt und gewichtet.

(Rolf Meyer [SPD]: Das ist ganz schön feige!)

Hier haben wir ganz einfach einen Überblick über das gesamte Land und sind in der Verantwortung, die über die Aspekte der kommunalen, lokalen Situation hinausgeht.

(Zurufe von der SPD)

Deshalb werden wir Ihrer Einladung nicht folgen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zuruf von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es bestünde jetzt Gelegenheit zur Erwiderung. - Das wird nicht gewünscht.

Dann rufe ich den nächsten Redner auf. Es ist Herr Herzog von der Fraktion DIE LINKE.

(Beifall bei der LINKEN)

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie sagte unser Umweltminister in der *Frankfurter Rundschau* am 15. Juli zutreffend? - Vattenfall sei kein zuverlässiger Betreiber, mehrfach sei nachlässig und fahrlässig gehandelt worden.

Bundeskanzlerin Merkel urteilte im September 2009: Krümmel muss man abgeschaltet lassen.

(Unruhe)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, bitte warten Sie einen Moment! - Meine Damen und Herren, wenn Sie der Diskussion nicht folgen wollen, dann gehen Sie hinaus oder führen Sie wenigstens Ihre Gespräche draußen. Es ist sehr laut.

Herr Herzog, bitte!

Kurt Herzog (LINKE):

Die Uhr ist aber weitergelaufen. - „Was schert mich mein Geschwätz von gestern?“ Sie handeln gemäß dem Ausspruch eines Ihrer Altvorderen, der damit seine eigene Unberechenbarkeit feierte. Minister Sander setzt sich durchaus ab und zu für niedersächsische Interessen ein, z. B. bei Werra- und Weserversalzung, aber bei Krümmel hält er es eher mit Karl Valentin: „Mögen hätten wir schon wollen, aber dürfen haben wir uns nicht getraut.“

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Rolf Meyer [SPD])

Ja, es wird politisch eng für die Atomromantiker. CDU und FDP geraten zunehmend in die Zange. Da gibt es diesen Antrag der Grünen im Landtag, der konsequent will, was Merkel und Sander gefordert haben, und von unten drücken die betroffenen Kommunen. Nun wollen Sie sich da herauswurschteln mit diesem hohlen Änderungsantrag, dieser 5-Minuten-Terrine

(Heiterkeit bei der LINKEN)

völlig ohne Einlage. Ihre dreigliedrige Schulbildung hat immerhin dazu beigetragen zu wissen, dass Krümmel direkt an der Landesgrenze liegt.

(Heiterkeit bei der LINKEN)

Sie stellen sogar fest, dass Vattenfall - übrigens E.ON genauso - das Vertrauen der Menschen in den Landkreisen Harburg, Lüchow-Dannenberg und Lüneburg nachhaltig gestört hat. Genau das haben die 120 000 Menschen am 24. April so deutlich gemacht, als sie Hand in Hand die Schrottreaktoren Brunsbüttel und Krümmel in Angriff nahmen -

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Wolfgang Jüttner [SPD] und Rolf Meyer [SPD])

hundertmal glaubwürdiger als Sie mit Ihrem scheinheiligen Getue hier heute im Landtag.

(Beifall bei der LINKEN)

Was hat sich gegenüber Ihrem Statement geändert, Herr Sander, Vattenfall sei kein zuverlässiger Betreiber und handele fahrlässig? Haben Sie es nicht schon einmal geschafft, Ihre mangelnde Atomaufsicht schön zu reden, indem Sie in Ihrem Statusbericht vom September 2008 dem inkompetenten, unzuverlässigen Asse-Betreiber die Zuverlässigkeit ausdrücklich nicht absprachen? - Nein, das Vertrauen der Menschen ist nicht gestört. Es ist so, wie die Samtgemeinde Elbmarsch in ihrem Krümmel-Beschluss schreibt: Das Vertrauen der Menschen ist verspielt.

(Beifall bei der LINKEN)

Was Sie hier heute machen, hat einzig den Zweck, die Atom-Lobbypolitik Ihrer Bundesregierung zu retten. Aber Sie werden sich vor Ort keine Freunde machen.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Rolf Meyer [SPD])

Haben Sie es im Kreistag Harburg noch geschafft, die Stilllegungsforderung aus dem Ursprungstext herauszudrücken, so haben Sie und Ihre CDU, Herr Schönecke und Herr Böhlke, auch dort Vattenfall die Unzuverlässigkeit bescheinigt. Völlig unbegreiflich ist, wie Sie als politische Hütchenspieler heute hier auch das noch abwiegeln wollen.

(Reinhold Coenen [CDU]: Unverschämt!)

Wir werden genau darauf achten, Herr Schönecke, Herr Böhlke, Herr Wiese, wer von Ihnen bei der Abstimmung wie stimmt oder kneift und den Saal verlässt.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das ist ja dramatisch!)

In den anderen Gemeinden, Samtgemeinden, Städten und Landkreisen werden ohne Wenn und Aber die Stilllegung und der Rückbau gefordert und die Unzuverlässigkeit festgestellt - und das, Herr Langspecht, vielfach einstimmig und parteiübergreifend: in Reinsdorf, Adendorf, Ostheide, Scharnebeck, Dahlenburg, Amelinghausen, Bardowick, Stadt und Landkreis Lüneburg, Lüchow-Dannenberg sowieso und natürlich in der Samtgemeinde Elbmarsch, in der Samtgemeinde also, die seit Jahren hilfesuchend fordert, die Ursachen der gehäuften Leukämiefälle in ihrem Bereich aufzuklären.

Wie kommen Sie dazu, alle diese klaren Voten der Menschen vor Ort zu ignorieren, die sich oft um ein Vielfaches kundiger gemacht haben als Sie hier im Landtag? Wie kommen Sie dazu, sie und ihre Ratsgremien als Nichtdurchblicker abzustempeln?

Der Niedersächsische Landtag muss sich dafür aussprechen - ebenso wie es der Landtag in Schleswig-Holstein schon getan hat -, Vattenfall und E.ON die Betriebserlaubnis zu entziehen.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Kommen wir nun zu den anderen Atommüllbau- stellen. Für Morsleben stellt das NMU im Rahmen der Langzeitsicherheitsbetrachtungen radioaktive Beeinträchtigungen des Grundwassers in Niedersachsen in Aussicht, und absolut keinen Plan gibt es für den herausgeholtten Asse-Müll, wenn er denn überhaupt herausgeholt wird.

Meine Damen und Herren, CDU und FDP haben aus der Asse gelernt. Wie, das sieht man an den aufgeweichten Stellen in Ihren neuen Sicherheitsanforderungen für Endlager. Seit Asse weiß jeder,

dass die Lüge vom trockenen Salzstock nicht einmal eine Generation hielt und so wahr ist wie eine Jungfrauengeburt. Über Carnallit und Anhydrit wird Wasser zutreten, also schließt man das in den Anforderungen kurzerhand nicht mehr ausdrücklich aus. Asse, ick hör dir tropfen!

(Zustimmung bei der LINKEN)

Was nicht passt, wird passend gemacht - passend vor allem für Gorleben trotz all seiner Mängel. Denn auf ein intaktes Deckgebirge und ein Mehrbarrierensystem können Sie dann gleich mit verzichten.

(Zuruf von Karin Bertholdes-Sandrock [CDU])

- Es ist eben nicht drin, Frau Bertholdes. Sie müssten das mal lesen.

Dafür kreierte man dann den sogenannten einschlusswirksamen Bereich, der aber gar nicht einschließen kann und soll - eine virtuelle Größe, um das Medium Salz zu retten. Konkret ist, dass in Gorleben der Anhydrit von den Strecken unter Tage - das wissen Sie so gut wie ich - durchbohrt ist. Konkret ist, dass neue Forschungen ergaben, dass sich der Anhydrit wegen unterschiedlicher Viskosität und unterschiedlichem Gewicht im Salz bewegt, unter Wärmeeinfluss umso mehr. Das heißt, da ergeben sich neue Wasserwegsamkeiten. Einschließen sollte der einschlusswirksame Bereich schon laut der bisherigen Anforderungen von Gabriel die Radionuklide nur so weit, dass unter ungünstigen Bedingungen jeder tausendste Anwohner eine schwerwiegende Krankheit wie Krebs bekommen durfte. Haben Sie, Frau Bertholdes-Sandrock, das einmal auf 35 000 Generationen hochgerechnet, die eine Million Jahre abbilden? - Klar, dass das eine schlechte Außenwirkung hat. Das versteht nämlich jeder, wahrscheinlich sogar Sie.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Ich verstehe es, ehrlich gesagt, nicht!)

Deshalb will Röttgen das durch den heute gültigen Dosisgrenzwert ersetzen. Ein Grenzwert ist kein Freibrief, sondern eine kalkulierte Zahl von Toten und Krankheiten. Obwohl man den Grenzwert künstlich hochhält, weil sonst die ganze Atomlogistik zusammenbräche, musste er immer wieder nach unten korrigiert werden.

Meine Damen und Herren, dann soll auch noch die behälterlose Bohrlochlagerung zugelassen werden, die billigste und gefährlichste aller Lagertechnologien.

niken - wieder der Atomlobby zu Diensten, wieder haarsträubenden wissenschaftlichen Erkenntnissen aus den Niederlanden bezüglich der Strahlungsempfindlichkeit von Salz zum Trotz. Ihre Rechnung enthält viel zu viele Unbekannte. Andere Bundesländer bestimmen über das niedersächsische Schicksal, über das Schicksal des Wendlandes - Gesundheitsbeter, die nur ihr eigenes Land vom Atomdreck freihalten wollen.

Was macht die atomophile Landesregierung Niedersachsens? - Da ist alles täglich im Fluss, antwortete das NMU auf die Frage, mit welcher Haltung man in die morgige entscheidende Sitzung des Hauptausschusses Atomenergie von Bund und Ländern hineingehen wolle. Das, Herr Wulff, Herr Sander, gehört hier in eine offene Landtagsdebatte!

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Statt versprochener Transparenz pflegen Sie trotz Asse wie immer Geheimbündelei: verscharren, verschaukeln, vertuschen. - Auch an dieser Stelle ist sämtliches Vertrauen verspielt!

Interessant finde ich natürlich auch, dass die Rückholbarkeit, die Herr Wulff ja so vehement eingefordert hat, aufgegeben werden soll.

(Karin Bertholdes-Sandrock [CDU]:
Auch das ist nicht wahr!)

- Möglicherweise, Frau Bertholdes-Sandrock, will Herr Wulff deswegen Bundespräsident werden und hier nicht mehr Ministerpräsident bleiben.

(Zuruf von Ursula Körtner [CDU])

- Frau Körtner, da gebe ich Ihnen ausdrücklich recht. Frau Bertholdes ist nicht für alles zuständig. Da haben Sie recht.

(Ursula Körtner [CDU]: Das habe ich gar nicht gesagt!)

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, Sie reden von „Weitblick“, aber schon im Nahbereich brauchen Sie einen Blindenhund.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich erteile jetzt Herrn Bäumer von der CDU-Fraktion das Wort. Bitte schön!

Martin Bäumer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Herzog, ich höre Ihnen immer wieder gerne zu.

(Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Ihnen zuzuhören ist fast so schön, als wenn ich meinen Kindern zu Hause Märchen vorlese. Davon haben wir beide etwas.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Nur kein Neid auf Kompetenz!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Kernenergie ist ein sehr emotionales Thema.

(Zurufe - Unruhe)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Bäumer, vielleicht warten Sie einen Moment. Wir warten alle. - So, jetzt können Sie fortfahren.

Martin Bäumer (CDU):

Das Kernkraftwerk Krümmel gehört mit Sicherheit dazu. Das wissen wir auch nicht erst seit heute, sondern das wissen wir schon seit der Diskussion, die wir hier im Plenum am 17. März 2010 zu diesem Thema geführt haben. Ich bin mir sicher, das wird auch in Zukunft so sein.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, nach umfangreicher Diskussion hat dieser Landtag am 17. März 2010 entschieden, diesen Antrag noch einmal im Ausschuss für Umwelt und Klimaschutz zu beraten. Das haben wir am 19. April 2010 getan. Zu dieser Ausschusssitzung hatten die Landtagsfraktionen von CDU und FDP so, wie angekündigt, fristgerecht einen Änderungsvorschlag vorgelegt. Danach ist lange nichts passiert. Erst am Tag der letzten Sitzung des Umweltausschusses vor diesem Landtagsplenum, also am 31. Mai, gab es seitens der Grünen eine Tischvorlage mit dem Text der Resolution aus Hamburg, nachdem mir Herr Wenzel dies bereits am 29. Mai, also zwei Tage vorher, am Samstagabend per E-Mail angekündigt hatte.

Warum erzähle ich Ihnen das? - Damit Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, erkennen können, mit welcher Ernsthaftigkeit die Opposition in dieser Sache arbeitet. Wenn Ihnen, Herr Wenzel, wirklich daran gelegen wäre, in dieser Angelegenheit einen einstimmigen Beschluss zu erwirken, dann wären Sie früher auf uns zugekommen als

zwei Tage vor der Sitzung des Umweltausschusses.

(Beifall bei der CDU - Helge Limburg [GRÜNE]: Zwei Tage sind ein paar mehr als bei Ihren Vorlagen zum Rechtsausschuss!)

Warum wir hier im Landtag - Herr Limburg, bleiben Sie ein bisschen ruhig - dem Text der Resolution aus dem Landkreis Harburg nicht zustimmen können, habe ich Ihnen bereits im Umweltausschuss erklärt. Die Resolution ist nämlich in mehreren Punkten unpräzise. Erstens liegt die Atomaufsicht mittlerweile beim Justizministerium. Zweitens hat es in Krümmel nicht Störfälle in rechtlich-fachlichem Sinne gegeben, sondern Vorfälle oder gravierende Störungen des Betriebsablaufs.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Bäumer, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Sohn?

Martin Bäumer (CDU):

Nein. - Drittens. Vor dem gegebenenfalls gerechtfertigten Entzug der Betriebserlaubnis muss in einem Rechtsstaat zunächst eine Prüfung der Zuverlässigkeit des Betreibers stattfinden. Viertens. Betreiber des Kraftwerks Krümmel - in diesem Punkt bin ich ziemlich enttäuscht von Ihnen, weil Sie das gar nicht genau erkannt haben - ist die Vattenfall Europe Nuclear Energy GmbH und nicht die Vattenfall Europe Aktiengesellschaft.

(Zustimmung von Kurt Herzog [LINKE])

Meine sehr geehrten Damen und Herren, diese Unstimmigkeiten haben wir in unserem Änderungsvorschlag präzisiert. Dieser Vorschlag liegt Ihnen seit mehr als sechs Wochen vor. Wenn es Ihnen, Herr Wenzel, um die Sache ginge, dann würden Sie unserem Vorschlag gleich zustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Sehr gut!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin Staudte, Sie wollten kurz intervenieren. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bäumer, Sie haben uns vorgeworfen, wir würden

nicht ernsthaft an die Sache herangehen. Ich muss wirklich sagen: Ihre Argumentation hier ist absolut lächerlich.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Welche Argumentation?)

- Genau: Welche Argumentation? - Sie behaupten, es habe daran gelegen, dass der Titel von Vattenfall nicht korrekt benannt worden sei. Meines Erachtens liegt es aber eher daran, dass Sie Ihren Kollegen vor Ort gestatten, sich als Atom- und Krümmelgegner darzustellen. Letztendlich landen Sie dann hier aber immer als Bettvorleger von Vattenfall.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Was die Zuverlässigkeit von Vattenfall anbelangt, möchte ich Sie noch einmal an unsere letzte Debatte hier im Landtag erinnern. Wir haben hier über Krümmel und Vattenfall diskutiert. Vattenfall hat erst an jenem Tag der Atomaufsicht gemeldet, dass es wegen einer Kühlwasserpumpe erneut einen Störfall gegeben hat, obwohl dieser Störfall schon fünf Tage vorher aufgetreten war. Angesichts dessen frage ich Sie: Muss erst jetzt geprüft werden, ob dieser Betreiber überhaupt noch zuverlässig ist oder nicht? - Ich denke, wir wissen das eigentlich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dann noch etwas: Vattenfall hat nach den Ereignissen und nach dem Trafobrand eine Klage gegen die Atomaufsicht eingereicht. Die Atomaufsicht wollte, dass Vattenfall Tonbandaufzeichnungen - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Staudte, letzter Satz, bitte!

Miriam Staudte (GRÜNE):

Ja. - Die Atomaufsicht wollte, dass Vattenfall in der Leitstelle Tonbandaufzeichnungen durchführt. Der Betreiber klagt dagegen - gegen etwas, was in jedem Flugzeug gang und gäbe ist! In jedem Flugzeug gibt es eine Blackbox, sodass man nachvollziehen kann, wie die Abläufe waren. Ein solcher Betreiber ist nicht zuverlässig. Dem muss deshalb auf Dauer die Betriebsgenehmigung entzogen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Bäumer hat die Chance zu antworten. Bitte schön!

Martin Bäumer (CDU):

Frau Kollegin Staudte, ich erkläre es Ihnen gerne noch einmal, weil dies anscheinend erforderlich ist. Wir leben in einem Rechtsstaat. Wenn der Betreiber unzuverlässig ist, dann gehört ihm die Betriebserlaubnis entzogen. Wenn er zuverlässig ist, darf er das Kernkraftwerk betreiben. Bis das festgestellt wird, besteht aber überhaupt kein Grund, hier im Landtag einen Beschluss zu fassen. Nicht wir stellen das fest, sondern das macht die Atomaufsicht in Schleswig-Holstein.

Frau Staudte, auch wenn Sie immerzu den Kopf schütteln: Was das Thema Klagen und Aufzeichnungen angeht, möchte ich Ihnen empfehlen: Machen Sie sich einmal sachkundig! Der Stand, den Sie hier gerade wiedergegeben haben, ist gar nicht mehr aktuell.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, das Wort hat jetzt Frau Bertholdes-Sandrock von der CDU-Fraktion.

Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Grünen fordern die Beteiligung des Niedersächsischen Landtages bei den Sicherheitsanforderungen an die Endlagerung hoch radioaktiver Stoffe; denn schließlich - das hat auch Herr Herzog betont - habe die Menschheit noch nie eine technische Einrichtung für 35 000 Generationen errichten müssen.

(Präsident Hermann Dinkla übernimmt den Vorsitz)

Ich will Ihnen Folgendes sagen: Darum geht es primär auch gar nicht. Deshalb müssen wir auch nicht - so formulieren Sie wörtlich - „garantieren, dass eine technische Einrichtung eine Million Jahre überdauert“. Das wäre in der Tat vermessen. Sie versuchen ja auch immer, diejenigen, die sich verantwortungsvoll der Endlagerung widmen, in genau diese Ecke zu stellen.

Sichere Endlagerung ist nicht identisch mit der Sicherheit von Bauwerken. Die Sicherheit von Endlagerung muss daraus resultieren - das dürfte allgemein bekannt sein -, dass der Atommüll von der Biosphäre durch die geologischen Eigenschaften

des Wirtsgesteins abgeschirmt wird - beispielsweise durch Salz mit seiner isolierenden Wirkung - und nicht etwa durch ein Bauwerk, das so lange halten soll. Deshalb sind im Übrigen zumindest bei der Einlagerung in Salz die Eigenschaften des Wirtsgesteins auch deutlich wichtiger als die der Behältnisse, die ohnehin nicht so lange halten werden.

Deshalb treten wir eindeutig für eine Endlagerung in tiefen geologischen Formationen ein, natürlich ohne vorherige bergbauliche Nutzung - Lehre aus der Asse - sowie mit einem Minimum an Schächten und entsprechenden Verschlussverfahren - sofern man keine Rückholung will; denn Salz ist nicht das Wirtsgestein, das dies grundsätzlich nach sich ziehen würde.

Wenn Sie aber nun für eine Rückholung plädieren - sozusagen zur Risikovorsorge, wie Sie formulieren -, bauen Sie damit auch ein anderes Risiko auf. Das muss man ehrlicherweise dazusagen. Sie müssen nämlich den Betrieb dauerhaft offen halten, um das Eingelagerte zu überwachen. Das müssen künftige Generationen nach Ihnen noch sehr, sehr lange tun. Das heißt: Sie müssen genau abwägen, welche Risikoverlagerung oder gar Risikovergrößerung oder auch Risikominimierung damit verbunden ist. Dies ist gegenwärtig in der Diskussion noch zu leisten. Darüber ist noch gar nicht entschieden. Auch der gegenwärtige Bundesumweltminister wird sich dieser Frage stellen.

Herr Herzog, Sie kritisieren bei Gorleben veränderte Sicherheitsanforderungen als nachträgliche Anpassung, schließlich wollen Sie das Ganze unmöglich machen. Allerdings muss man seit 1983 die wissenschaftlichen Erkenntnisse einbauen. Zum Teil sind die Sicherheitsanforderungen höher, gerade wenn wir jetzt von einer Rückholbarkeit über 500 Jahre reden in Bezug auf die Behälter, die ja so lange halten müssen - das wissen wir aus der Asse -; sonst kann man ja nichts zurückholen. Natürlich gibt es auch dadurch Aktualisierungen, dass ab 2014/2015 der Schacht Konrad in Betrieb sein wird.

Meine Damen und Herren, ich erwarte bei dieser sensiblen Materie wesentlich mehr Sachlichkeit - nicht die plumpen moralischen Beschimpfungen, die wir eben gehört haben, und auch nicht die Clownerien mit irgendwelchen Gewalteinwürfen, die im Moment in Gorleben ablaufen. Denn noch ist vieles im Stadium der Diskussion, der wir uns ganz entschieden zu stellen haben. Im Übrigen wird dieser Punkt auch bei der morgigen Sitzung

des Bund-Länder-Ausschusses Atomkernenergie von der Tagesordnung genommen, soweit ich weiß.

Ganz wichtig ist dabei, Herr Herzog - das müssen wir einmal genau sagen -: Mit der Einigung auf Sicherheitsanforderungen wird einer Eignungsaussage in keiner Weise vorgegriffen. Seien Sie also vorsichtig mit Ihrer Behauptung, dass mit den Sicherheitsstandards - die im Übrigen noch nicht verabschiedet sind - jetzt auch gleich die Sicherheit niedriger gesetzt werde. Im Gegenteil - ich habe es eben angedeutet -, mit der bloßen Rückholbarkeit und der mechanischen Integrität der Behälter - so nennt sich das - wird im Grunde ein höheres Sicherheitsniveau erwartet - übrigens höher als das, was Herr Gabriel formuliert hat; er hat nämlich von „Bergung“ gesprochen. Jetzt geht es darum, nicht nur zu bergen - was nämlich in der Asse gar nicht geht; das haben Sie ja über lange Zeit hinweg verbockt -,

(Zustimmung bei der CDU - Lachen bei den GRÜNEN)

sondern wenn Sie etwas zurückholen wollen, muss es in Behältern sein, die 500 Jahre halten. Das ist eine Sicherheitsanforderung, von der bisher noch niemand in dieser Intensität gesprochen hat.

Präsident Hermann Dinkla:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage, Frau Kollegin?

Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):

Nein, ich möchte weiter ausführen. - Ähnliches gilt im Übrigen auch in Bezug auf die angeblich behälterlose Bohrlochlagerung. Meinen Sie denn, da wird einfach irgendetwas hineingeschüttet oder geplempert? - Das sind sehr wohl Edelstahlbehälter,

(Lachen bei der SPD)

die sich auch noch einer Sicherheitsanalyse unterziehen müssen.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Wie in der Asse! Ganz sorgfältig! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, Sie beklagen zu Recht den Abbruch der Forschung. Das haben in der Vergangenheit die Minister Trittin und Gabriel veranlasst. Erst Minister Röttgen hat sie wieder aufgenommen. Das ist es ja auch, was Sie so beunruhigt.

(Beifall bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das waren Herr Töpfer und Herr Riesenhuber, Frau Bertholdes-Sandrock!)

Im Übrigen fällt immer wieder auf: Nicht das Nichtstun in der Atompolitik - gerade bei der Endlagerung - hat Sie beunruhigt, sondern das Tun. Das ist eine gefährliche Haltung in der Politik.

(Beifall bei der CDU)

Zum Schluss Ihres Antrags kommt natürlich der unvermeidliche Hinweis auf die Asse. Ohne ihn können Sie nicht leben. Aus der Asse lernen wir zwar viel, aber nur wenig gegen Gorleben; denn in der Asse gab es keinerlei anlagenbezogene Forschung. Darum ist die Asse auch nie der „Prototyp für Gorleben“ gewesen.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der SPD: Und die Erde ist eine Scheibe!)

Meine Damen und Herren, was wir wirklich brauchen, ist ein offener, breiter Dialog innerhalb unserer Gesellschaft - ergebnisoffen, fair, unter Einbeziehung internationalen Sachverständes und mit allen gesellschaftlichen Gruppen - aber nicht so, wie es die Bürgerinitiative in Lüchow-Dannenberg gesagt hat: „Mit uns nicht!“ Nur so können wir unserer Verpflichtung gerecht werden, die gesamtgesellschaftliche Aufgabe der Endlagerung zu lösen und in dieser Hinsicht einen Beitrag - das kam in Ihrem Tonfall nicht zum Ausdruck; das erwarte ich auch nicht - zur Befriedung in Deutschland zu leisten. In diesem Sinne freue ich mich auf die Beratungen - auch mit Ihnen, Kollege Herzog.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, mir liegen Wünsche für Kurzinterventionen vor. Das Verfahren ist bekannt. Als Erstem erteile ich dem Kollegen Meyer von der SPD-Fraktion das Wort.

Rolf Meyer (SPD):

Liebe Kollegin Bertholdes-Sandrock, wenn es eine Weltmeisterschaft im Schönreden geben würde, wären Sie garantiert Weltmeisterin.

(Beifall bei der SPD)

Das, was Sie eben dargestellt haben, ist erstens eine Geschichtsklitterung und geht zweitens an der Sache vorbei. Sie haben offenbar gar nicht gele-

sen, was von Herrn Röttgen alles verändert werden soll, wenn es denn am Ende so beschlossen wird.

(Karin Bertholdes-Sandrock [CDU]: Das, was wichtig ist, nennen Sie nicht!)

Aber das, was der Kollege Bäumer vorhin gesagt hat, liegt ja auf Ihrer Linie. Sie versuchen hier wieder, den Leuten Sand in die Augen zu streuen. Das, was Sie vor Ort noch lautstark feiern, wird hier wieder zurückgenommen, eingegrenzt und mit semantischen Fisimatenten zu ummanteln versucht. Da stört man sich an einzelnen Begriffen. Darüber hätte man sicherlich auch eine Übereinkunft finden können. Aber Sie wollen das in Wirklichkeit gar nicht. Sagen Sie doch offen und ehrlich, dass Sie für Atomenergie eintreten, und versuchen Sie nicht wieder, mit diesen Wortspielchen zu kommen!

(Karin Bertholdes-Sandrock [CDU]: Mit welchen denn? - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Frau Bertholdes-Sandrock, das schönste Beispiel ist die Formulierung, mit der uns Ihre sogenannten Fachleute erklären wollen, was Sie da machen. Sie bezeichnen etwas „Versturztechnik“. Das ist ein typisches Beispiel dafür, wie man den Leuten Sand in die Augen streut. Man kippt einfach etwas um und nennt das dann „Versturztechnik“.

Und dass Ihre Edelstahlbehälter diese Zeit überdauern sollen, ist doch wohl eine Lachnummer. Das glauben Sie doch nicht wirklich selbst.

(Beifall bei der SPD - Kreszentia Flauger [LINKE]: Blechdosen!)

Präsident Hermann Dinkla:

Möchte die CDU-Fraktion Stellung nehmen? - Ja. Frau Kollegin Bertholdes-Sandrock, bitte!

Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):

Das, was hier immer sehr auffällig ist, Herr Kollege Meyer, ist auch gerade wieder deutlich geworden: Sie haben bereits der Weisheit letzten Schluss, während die ganze Welt noch im Unsicheren ist.

(Beifall bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Nicht die ganze Welt! Nur eine kleine Fraktion!)

Sie haben eben die Behauptung aufgestellt, ich klittere hier herum. Gerade in Bezug auf die Behälter sage ich Ihnen: Was die Lagerung der Glaskillen angeht, die ein Drittel des Abfalls ausmachen

werden, haben wir bis jetzt noch keine endgültige Entscheidung. Auch auf der Tagesordnung dieses Ausschusses steht das nicht.

Außerdem sprechen Sie immer von behälterloser Lagerung. Es werden doch Edelstahlbehälter eingesetzt, die den Vorteil haben, dass sie weniger Eisen in den Grund einbringen. In einer Sicherheitsanalyse, die noch nicht einmal begonnen hat, haben wir zu untersuchen - das wird noch kommen -, ob diese Behälter den dickwandigeren Behältern unterlegen oder überlegen sind. Dieses Ergebnis haben auch Sie noch nicht - so sehr Sie sich auch bemühen, mich hier madig zu machen.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Zu einer weiteren Kurzintervention erteile ich dem Kollegen Wenzel das Wort. Bitte!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Bertholdes-Sandrock, Sie irren natürlich, wenn Sie behaupten, dass Herr Trittin die HAW-Versuche abgebrochen habe. Es waren Minister Töpfer und Minister Riesenhuber, die solche Versuche damals eingestellt haben.

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Sie irren auch in Bezug auf die anlagenbezogene Forschung, die Gorleben-relevant war und die in der Asse stattfand. Der Bundesrechnungshof hat eindeutig festgestellt, dass das so war. Die entsprechenden Akten stelle ich Ihnen gerne zur Verfügung.

Ich habe in Ihrem Beitrag eine Antwort auf den Kern unseres Antrages vermisst. Von daher frage ich Sie jetzt noch einmal: Sind Sie mit mir der Auffassung, dass solche Sicherheitsanforderungen mit einer solch großen Relevanz für so viele nachkommende Generationen von einem Parlament beschlossen werden sollten, und zwar, da Bundes- und Landesinteressen betroffen sind, sowohl von unserem Parlament als auch vom Bundestag oder auch von den anderen Landesparlamenten, die natürlich ebenfalls damit befasst werden müssten?

(Beifall bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Warten wir doch erst einmal den Gesetzentwurf ab!)

Präsident Hermann Dinkla:

Eine weitere Kurzintervention liegt mir vom Kollegen Herzog vor. Bitte!

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Bertholdes, vorweggenommen: Mit solchen Reden werden Sie nie atompolitische Sprecherin der CDU.

(Beifall bei der LINKEN - Karin Bertholdes-Sandrock [CDU]: Was sollen denn diese persönlichen Angriffe?)

Folgendes möchte ich zurückweisen: Die Protestaktionen im Wendland sind keine Clownerien mit Gewalteinwürfen, sondern im Wendland gibt es bis hin zum Kreistag eine ganz klare Ablehnung der Anlagen und der Atomenergie insgesamt. Ich lese deshalb noch einmal aus dem Beschluss des Kreistags vom 15. April 2010 Folgendes vor:

„Die ... Hoffnung des Kreistages, dass nach den katastrophalen Erfahrungen mit der Einlagerung schwach und mittelradioaktiver Abfälle in der Asse ein grundsätzliches Umdenken in den verantwortlichen Ministerien und Institutionen einsetzt, hat sich bedauerlicherweise nicht bewahrheitet. Vielmehr konnte der Kreistag mitverfolgen, wie die Sicherheitsanforderungen sukzessive an einen bereits im Voraus politisch festgelegten Standort angepasst wurden. Der Kreistag ist in Sorge, dass es im Rahmen der Beratungen in der Bund-Länder-Kommission nochmals zu unverantwortbaren Aufweichungen der Sicherheitsanforderungen kommt.“

Das hat sich nun eindeutig und genau bestätigt, Frau Bertholdes, auch wenn Sie hier offensichtlich dafür antreten, diese Dinge gesundzureden und schönzureden. Wer die Lagerung in einem Behälter, also sozusagen in einer Blechdose, als langzeitsicher darstellt und sich damit hier sachkundig darstellen will, wird in der Tat nie atompolitische Sprecherin der CDU.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Für die CDU-Fraktion: Bitte, Frau Kollegin!

Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):

Wo nichts anderes mehr hilft, sollen es dann die persönlichen Angriffe richten.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Davon sind Sie ja völlig frei, nicht wahr?)

Lassen mich etwas zur Beteiligung des Landtages sagen. In allen Landtagen und im Bundestag, in allen Parlamenten, jedenfalls in einer parlamentarischen Demokratie - ich weiß nicht, wie viel Sie davon verstehen -,

(Beifall bei der CDU - Hey! von der SPD)

drücken sich in erster Linie aktuelle und auch sich verändernde politische Mehrheiten - darauf hoffen auch Sie - aus. Wir alle - Sie vielleicht ausgenommen; ich gehöre jedenfalls nicht dazu - sind keine moralischen und fachlichen Oberinstanzen. Sehr wohl hat das Parlament eine außerordentliche Kontrollfunktion. Ich wünsche mir, dass in Zukunft alle gesellschaftlichen Kräfte - das kann man nicht mit aktuellen politischen Mehrheiten beschließen - an dieser Diskussion in gesellschaftlich größerem Konsens teilnehmen, als es in der Vergangenheit der Fall war. Dazu gehört es nicht, zu spalten, sondern dazu gehört es, sachliche Ergebnisse zusammenzuführen und auszuwerten.

(Beifall bei der CDU)

Warten Sie doch erst einmal die Vorlagen ab! Die kennen Sie genauso wenig wie ich, weil es sie noch nicht gibt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Dr. Hocker von der FDP-Fraktion das Wort.

(Rolf Meyer [SPD]: Jetzt aber ein bisschen mehr Substanz, Herr Hocker!)

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In den vergangenen Jahren hat es im Kernkraftwerk Krümmel mehrere Vorfälle gegeben, die durch den Betreiber zwar den rechtlichen Vorgaben entsprechend, aber für die Politik und die Menschen in der Region nur unbefriedigend, d. h. verspätet, also erst nach einiger Zeit, vollständig kommuniziert worden sind. Einerseits zeugt eine solche Kommunikationspolitik von wenig entwickeltem Fingerspitzengefühl für die Ängste und Befürchtungen der Menschen in der Region, andererseits resultiert die mangelhafte Kommunikation des

Betreibers mit skandinavischen Wurzeln auch aus einem gelasseneren Umgang mit dem Thema „Kernenergie“ in anderen Ländern Europas.

(Beifall bei der CDU)

Von jedem Konzern, der in Deutschland ein Kraftwerk betreibt, erwarten wir, dass er nicht nur die gesetzlichen Auflagen hinsichtlich der alltäglichen Sicherheit und der Meldepflichten erfüllt, sondern auch die Befindlichkeiten und die Befürchtungen der Menschen respektiert und etwaige Vorfälle proaktiv und nicht erst mit einigen Tagen Verzögerung an die Behörden auch jenseits der Landesgrenzen meldet.

Wenn diese Erwartungshaltung an die über die gesetzlichen Bestimmungen hinausgehende Informationspolitik wiederholt nicht erfüllt wird, ist es unserer Meinung nach nur konsequent, prüfen zu lassen, inwiefern die gegenwärtige Betreibergesellschaft tatsächlich einen verantwortungsbewussten und nachhaltigen Betrieb gewährleisten kann. Dies zu prüfen, fordern wir die schleswig-holsteinische Landesregierung auf, nicht mehr und nicht weniger.

Neben dem Umstand, dass wir mit dieser Forderung unseres Änderungsantrages die Prüfung dem zuständigen Ministerium der schleswig-holsteinischen Landesregierung überlassen, war es uns ein Anliegen, sprachliche Fehler, die aus Unwissenheit oder aber absichtlich in dem ursprünglichen Antrag der Grünen enthalten waren, zu korrigieren.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Nein, jetzt nicht!

Nach der International Nuclear Event Scale, INES, die meldepflichtige Ereignisse kategorisiert, gab es, anders als in Ihrem Antrag behauptet, Herr Wenzel, in Krümmel zu keinem Zeitpunkt einen Störfall. Dieses ganz bewusste Spielen mit Unwahrheiten ist nicht nur fahrlässig, sondern auch unzulässig, weil es der Bedeutung des Themas nicht angemessen ist, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wollen Sie damit sagen, dass sich die Menschen vor Ort geirrt haben?)

Meine Damen und Herren, wir spielen nicht mit Worten. Wir wollen, dass der Betreiber von Krümmel überprüft wird und dass das Ergebnis mit allen seinen Konsequenzen umgesetzt wird. Ich hoffe, dass Sie sich unseres Änderungsantrages nicht verweigern, meine Damen und Herren.

Hinsichtlich Ihres Antrages zu den Sicherheitsanforderungen an die Endlagerung darf ich Ihnen sagen, dass Ihr Versuch, den ehemaligen Bundesumweltminister Gabriel im Nachhinein ins rechte Licht zu rücken, scheitert. Gerade Herr Gabriels Ministerium hat sich noch im Juni 2009, kurz vor seiner Abwahl, in seinen Sicherheitsanforderungen an die Endlagerung Wärme entwickelnder radioaktiver Abfälle gegen eine Rückholung ausgesprochen. Ich zitiere von Seite 3: Eine Rückholung der radioaktiven Abfälle ist im Endlagerkonzept nicht vorgesehen. - Anders als offensichtlich Herr Gabriel haben wir aus den Erfahrungen mit der Asse gelernt, und deshalb sehen wir die Möglichkeit der Rückholbarkeit als eine Option für einen aufzustellenden Notfallplan.

Im Übrigen tragen die geplanten Festlegungen für die Endlagerung Wärme entwickelnder radioaktiver Abfälle bereits jetzt in ihrem Entwurfsstand des federführenden BMU dem größtmöglichen Sicherheitsniveau Rechnung. So muss z. B. bis zum Verschluss des Endlagers als Möglichkeit, Fehler wieder zu korrigieren, die Bergung von Abfällen möglich sein, ein Mehrbarriersystem muss realisiert werden,

(Kurt Herzog [LINKE]: Das ist doch gar nicht wahr! Das stimmt doch gar nicht!)

und schließlich muss ein Kontroll- und Beweissicherungsprogramm auch nach Stilllegung des Endlagers durchgeführt werden. Auf dieser Grundlage, meine Damen und Herren, werden wir dieses Thema im Ausschuss begleiten. Auf die Diskussionen mit Ihnen freue ich mich.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Es liegen mir Wünsche für Kurzinterventionen vor. Als Erstem erteile ich dazu dem Kollegen Wenzel das Wort.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Dr. Hocker, ich gehe davon aus, dass auch Sie in der Regel die Pressespiegel lesen und auch

etwas von dem Fall mitbekommen haben, bei dem wegen eines Brandes im Transformator u. a. der Reaktorfahrer seine Gasmasken aufsetzen musste. Nennt man das jetzt „Störfall“? Nennt man das „meldepflichtiges Ereignis“? Nennt man das „Unfall“ oder „Vorfall“, oder nennt man das „Brand“? - Auf jeden Fall musste die Feuerwehr kommen. Die Definition überlasse ich Ihnen.

Aber Sie mögen bitte zugestehen, dass die Menschen, die dort in der Umgebung wohnen und solche Dinge mitbekommen, aufs Höchste beunruhigt sind, wenn sie zudem noch feststellen müssen, dass ihr Landrat und ihr Bürgermeister nicht auf direktem Wege und sofort informiert werden, sondern dass erst ein Wachmann, der draußen vor dem Gelände steht, bei der Atomaufsicht anrufen muss, weil der zuständige Betreiber der Anlage das nicht für nötig hält.

Wenn Sie, Herr Dr. Hocker, das alles für normal halten, dann machen Sie so weiter! Dann garantiere ich Ihrer Partei aber auch, dass es bei den 5 %, bei denen Sie im Moment liegen, nicht bleibt.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Nun erteile ich auch Herrn Kollegen Meyer zu einer Kurzintervention das Wort.

Rolf Meyer (SPD):

Ich habe nur eine Frage an den Kollegen Dr. Hocker. Herr Kollege Dr. Hocker, können Sie sich daran erinnern, dass wir bei der letzten Debatte darauf hingewiesen haben, dass Minister Sander gegenüber einer Besuchergruppe öffentlich dargestellt hat, dass dieses Atomkraftwerk dann, wenn er die Entscheidung treffen könnte, nicht wieder ans Netz gehen würde, und dass er diese Aussage auch noch einmal bestätigt hat?

(Beifall bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Herzog das Wort zu einer Kurzintervention. Bitte!

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Dr. Hocker, ich weiß nicht, wer Ihnen Ihre Reden schreibt. Ich empfehle Ihnen aber noch einmal einen Kontakt zu den FDP-Menschen bei uns im Landkreis. Diese sind kundig. Lassen Sie sich von ihnen beispielsweise über Mehrbarrieren-

systeme aufklären. Sagen Sie mir einmal, wo in Gorleben ein Mehrbarrierensystem vorgesehen ist. Ich will Ihnen die Situation noch einmal darstellen. Zunächst einmal gibt es eine Blechbüchse. Diese hat vor dem Hintergrund eines Zeitraumes von einer Million Jahren überhaupt keine Wirkung. Sie reicht noch nicht einmal für einen Wimpernschlag. Die Blechbüchse ist keine Barriere.

Das Zweite ist das Medium Salz, von dem wir wissen, dass das Anhydrit - wassergängig - ein Problem ist, dass das Carnallit - wassergängig - ein Problem ist und dass die Frostrisse ein Problem sind. Damit beschäftigen Sie sich gar nicht. Sie sprechen einfach von einem einschlusswirksamen Bereich und sagen: Salz hält.

Darüber gibt es ein völlig diffuses, zerstörtes Deckgebirge. Die ehemals vorgesehene Barriere, z. B. ein intaktes Deckgebirge, gibt es auch nicht mehr. Man hat sich einfach auf den sogenannten einschlusswirksamen Bereich zurückbesonnen. Das ist eine virtuelle Größe mit keinerlei Aussagekraft.

Ein Letztes. Wenn man einmal von der sehr gut vorstellbaren Größe, jeder Tausendste in der Umgebung dürfe an Krebs erkranken, abgeht und zu dem Wert von 0,1 Millisievert pro Jahr, was die Betroffenheit der Anwohner angeht, übergeht, kommt man zu dem heute gültigen Grenzwert, der in den letzten Jahrzehnten mehrfach gesenkt werden musste. Das ist der Grenzwert für Atomkraftwerke im Normalbetrieb. Wenn in einem Endlager, das mit einem Atomkraftwerk, das man gegebenenfalls noch abschalten kann, überhaupt nicht vergleichbar ist, Strahlung austritt, ist es Schluss mit lustig. Dann ist nichts mehr stoppbar. Dann nützt Ihnen kein Grenzwert.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Die FDP-Fraktion hat jetzt die Möglichkeit zur Entgegnung. Herr Dr. Hocker, bitte!

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Herr Wenzel, Sie haben gesagt, die Definition, was ein Störfall sei, überließen Sie mir. Es ist nicht meine Aufgabe und auch nicht Ihre Aufgabe zu definieren, was ein Störfall ist. Es gibt objektive Kriterien dafür, wann ein Störfall vorliegt bzw. nicht vorliegt. Wenn Sie einen Antrag formulieren, würde ich Ihnen empfehlen, dass Sie sich, um die Men-

schen nicht zu verunsichern, einfach an die objektiven Kriterien, die es gibt, halten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Meyer, Sie haben sich auf den Umweltminister bezogen, der einer Besuchergruppe gesagt hat, er würde Krümmel abschalten, wenn dies in seiner Macht stünde. Nichts anderes ist das, was wir sagen. Wir erteilen den Auftrag zu prüfen, inwiefern der Betreiber verantwortungsbewusst ist. Wenn er nicht verantwortungsbewusst ist, soll das Kraftwerk abgeschaltet werden, sonst nicht. Das ist eine ganz einfache Situation. Wenn der niedersächsische Umweltminister diese Entscheidung nicht trifft, so ist das richtig; denn sie fällt gar nicht in seinen Zuständigkeitsbereich.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Als Letztes danke ich Ihnen für Ihren Hinweis, Herr Herzog. Meine Reden entwickele ich selber.

Danke schön.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Für die Landesregierung erteile ich jetzt Herrn Minister Busemann das Wort.

Bernhard Busemann, Justizminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte Sie, Herr Wenzel, zunächst etwas beruhigen. Morgen tagt der Länderausschuss wohl doch. Es geht dort letztlich um einen bundesrechtlichen Zusammenhang. In diesem Ausschuss wird morgen beraten und vielleicht eine Bestandsaufnahme vorgenommen. Wir erwarten nicht, dass man aus der Sitzung mit Beschlüssen herauskommt, schon gar nicht mit bindenden Beschlüssen. Das ist das eine.

Auch in Ihre Richtung, Frau Emmerich-Kopatsch, möchte ich noch eine Bemerkung machen. Es juckt mich, das zu tun. Wenn Sie Ihre Rede einmal analysieren und alles, was dort an Unterstellungen zusammengetragen war, herausstreichen, bleibt wirklich nur eine Pommesbude übrig. Damit kann man sich wirklich nicht auseinandersetzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Herzog, ich hatte mich eigentlich auch auf einen Disput mit Ihnen gefreut. Ich will das nun aber auf einen Glückwunsch reduzieren. Sie sind seit zweieinhalb Jahren hier unser Kollege. Sie

haben jetzt zum 25. Mal die gleiche Rede gehalten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie bemerken die Unterschiede gar nicht!)

Wir müssen hier über ein schwieriges Thema offen miteinander debattieren. Wer unter lokalen Gesichtspunkten so festgelegt ist, so stigmatisiert ist wie Sie, sollte vielleicht einmal überlegen, ob er überhaupt debattierfähig ist. Mit jemandem, der geradezu vernagelt ist, kann man nicht sprechen. Es tut mir leid, das sagen zu müssen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das Thema ist viel zu wichtig, als dass Sie für sich eine solche Festlegung vornehmen können.

Ich will mich zu den beiden Anträgen einlassen, um die es letztlich geht. Dass das ein bisschen in die Generaldebatte übergeht, ist klar. Zunächst eine Bemerkung vorweg. Die Position der Niedersächsischen Landesregierung ist völlig klar: Im Rahmen einer verantwortungsvollen Energiepolitik bleibt die Kernenergie derzeit unverzichtbar. Das ist so, auch wenn es Ihnen nicht gefällt. Wir können wunderbare Entwicklungen miteinander vollziehen. Wir können die Dinge im Bereich von Solarenergie, Windenergie, Biogas und erneuerbaren Energien weiterentwickeln - alle Fachleute werden Ihnen vorrechnen, dass Sie sich unter dem Aspekt der Grundlastversorgung mit Kohle, Gas und Kernenergie auseinandersetzen müssen. Das heißt, Sie werden an der Kernenergie nicht vorbeikommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wer damit nicht klarkommt, tut sich in der Debatte schwer. Sie können nicht gegen die mathematischen Denkgesetze anargumentieren.

Der erste Antrag bezieht sich auf den Reaktor Krümmel. Die Niedersächsische Landesregierung kann die Sorgen und Ängste der Bürgerinnen und Bürger im Umfeld des Kernkraftwerkes Krümmel natürlich nachvollziehen. In Niedersachsen werden wir als unmittelbare Nachbarn deshalb auch ein Auge darauf haben, dass die zuständigen Behörden in Schleswig-Holstein alles in ihrer Kompetenz Liegende unternehmen, damit ein sicherer Betrieb des Kernkraftwerkes Krümmel gewährleistet ist. Wie in der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz schon dargelegt, ist es uns ein zentrales Anliegen, dass das Kernkraftwerk Krümmel von verantwortungsbewussten und

zuverlässigen Betreibern auf dem erforderlichen Stand von Wissenschaft und Technik gehalten und betrieben wird. Wir würden der Beschlussempfehlung des Ausschusses insofern zustimmen.

Damit aber auch das klar ist: Sie können nicht sozusagen nach Bauchgefühl, aus politischem Wunschdenken heraus beschließen, Genehmigungen und Zulassungen zu widerrufen oder Gebäude bzw. Kernkraftwerke zu schließen. Wir leben in einem Rechtsstaat. Herr Kollege Bäumer hat das schon gesagt. Versetzen Sie sich einmal in die Lage eines privat Betroffenen: Sie haben ein Häuschen und einen Nachbar, der Sie nicht leiden kann, bei Ihnen Asbest im Hause mutmaßt und beim Landkreis beantragt, die Baugenehmigung zu widerrufen oder das Haus per Abbruchverfügung abzureißen. Sie würden in einem solchen Falle mit Recht sagen: Wir leben in einem Rechtsstaat. Wir wollen doch einmal sehen, ob das so einfach geht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Was wir vonseiten des Staates - auf welcher Ebene auch immer - tun, muss gerichtsfest sein. Es hat nicht irgendwelchen Herzenslagen oder Parteitagsbeschlüssen zu entsprechen. Das muss klar sein.

Ein Weiteres. Eine verantwortungsbewusste Nutzung der Kernenergie bedeutet auch, dass der anfallende und der bereits seit Jahrzehnten angefallene Abfall dauerhaft, sicher und verantwortungsvoll entsorgt wird. Dafür ist im Übrigen - das vergessen manche - der Bund zuständig und verantwortlich. Ihnen ist sicher bekannt, dass - darum geht es auch heute - über eine Neufassung der Sicherheitsanforderungen für die Endlagerung Wärme entwickelnder radioaktiver Abfälle diskutiert wird. Die Anforderungen legen fest, welches Sicherheitsniveau ein solches Endlager einzuhalten hat. Neben allgemeinen Schutzziele werden insbesondere auch Anforderungen an die Errichtung, an den Betrieb, an die Zulassung sowie an die Beaufsichtigung der mit Endlagern befassten Organisationen beschrieben. Ich denke, es ist ein gutes Ansinnen, dass man dies so festlegen will. Das Ziel ist, auf jeder Ebene - wo auch immer - möglichst eine 100-prozentige Sicherheit zu erreichen. Relative Sicherheitslagen reichen uns nicht. Das absolute Topmaß ist das Maß der Dinge.

Die in einem Entwurf des Bundesumweltministeriums entwickelten Anforderungen, die den jetzigen Stand von Wissenschaft und Technik repräsentieren, ersetzen die im Jahre 1983 vom Bundesumweltministerium veröffentlichten Sicherheitsanfor-

derungen. Der damalige Bundesumweltminister Gabriel hat im Januar 2009, also vor anderthalb Jahren, bereits einen ersten Entwurf der geänderten Sicherheitsanforderungen vorgelegt und beabsichtigte, diese ohne angemessene Länderbeteiligung im Mai 2009 zu veröffentlichen. Er war lange genug in der Landespolitik tätig. Dass ihm das unterlaufen konnte, hat mich doch etwas gewundert.

(Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, ich darf Sie kurz unterbrechen. Ich möchte jetzt dringend darum bitten, dass die Gespräche in den Fraktionen eingestellt werden.

Bernhard Busemann, Justizminister:

Erst auf niedersächsische Initiative hin ist dann erreicht worden, dass eine amtliche Veröffentlichung der Sicherheitsanforderungen zunächst ausgesetzt und die Materie in die Gremien zurückverwiesen wurde. Das war wegen einer unzureichenden Beteiligung der Länder und der Fachgremien auch dringend notwendig. Wir können an dieser Stelle Herrn Minister Sander danken; denn er war es, der es in diese Richtung gelenkt hat. Die Länder wollen und müssen schließlich beteiligt werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Entwurf der Sicherheitsanforderungen mit Stand von 2010 wird im Hauptausschuss des Länderausschusses für Atomkernenergie weiter beraten und erst nach Einigkeit in allen Sachfragen abgestimmt. Gerade Niedersachsen bringt sich hier aktiv in die Diskussion mit ein. Dass sich Niedersachsen, wie im Antrag behauptet wird, für eine Reduzierung der Sicherheitsstandards eingesetzt hat, ist schlichtweg unzutreffend. Ich weiß gar nicht, wie man darauf kommen kann. Soll ich das „Schwachsinn“ nennen oder „Latrinenparole“? Wie auch immer, wir setzen uns für höchstmögliche Standards an jeder Stelle ein. Solche Unterstellungen auch in parlamentarische Anträge einzubauen, finde ich nicht gerade glücklich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im Gegenteil.

(Stefan Wenzel [GRÜNE] übergibt dem Redner eine Broschüre)

- Ja, das lesen wir alles nach.

Niedersachsen hat sich vielmehr für eine Erhöhung des Schutzniveaus der Bevölkerung durch eine weitere Absenkung der Strahlenexposition stark gemacht. So gehen die Niedersachsen da vor.

Darüber hinaus haben wir uns für eine Einlagerungstechnik für Wärme entwickelnde radioaktive Abfälle ausgesprochen, die in der Betriebsphase bis zum Verschluss der Schächte die Option einer Rückholung der Abfälle einbezieht. Hier kann ich Ihnen nur die Anmerkung der Kollegin Bertholdes-Sandrock ans Herz legen. Es ist ein schwieriges, rechtlich wie technisch anspruchsvolles Unterfangen, die Dinge so zu koordinieren, dass sowohl bei der Einlagerung als auch dann, wenn wir die Rückholung organisieren wollen, optimale Sicherheit besteht. Da muss man sich gute Gedanken machen.

Meine Damen und Herren, schließlich noch ein rechtlicher Hinweis. Da gilt es, etwas klarzustellen. Das sagt sogar der Justizminister. Die Anforderungen sind: keine rechtlich bindende Vorgabe für spätere Zulassungsverfahren.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Bernhard Busemann, Justizminister:

Nein, keine Zwischenfragen. Die Zeit ist schon überschritten. - Die Sicherheitsanforderungen entfalten weder in materieller noch in verfahrensrechtlicher Hinsicht Bindungswirkung gegenüber den zuständigen Landesbehörden. Die Erarbeitung, Beurteilung und Festlegung von Sicherheitsanforderungen gehört fachlich in die Kreise der Sachverständigen und Experten bei den Ländern sowie beim Bund.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Die sitzen aber nicht im Ministerium!)

Deswegen denke ich unter dem Strich, dass der zweite Entschließungsantrag nicht angenommen werden sollte.

Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Karl-Heinz Klare [CDU]: Sehr gut!)

Präsident Hermann Dinkla:

Nach § 71 Abs. 3 erteile ich der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zusätzliche Redezeit. Zwei Minuten!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Busemann, mir ist die Sache bitterernst. Deswegen versuche ich jetzt, Polemik zu vermeiden. Hier im Parlament gab es schon Emsländer wie Herrn Seiters oder Herrn Remmers.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Seiters war hier noch nicht!)

- Ja, der war nicht hier. Er war aber Emsländer und war im Bundestag.

(Jens Nacke [CDU]: Er *ist* Emsländer, immer noch!)

Die haben sich mit aller Vehemenz dagegen gewehrt, dass ein Endlager und eine Wiederaufarbeitungsanlage ins Emsland kommen. Ich glaube, sie haben sich das etwas ernsthafter angekuckt, als Sie das getan haben. Ich stelle Ihnen zudem gern ein paar Studien zur Verfügung, damit Sie von Ihrem Vorurteil, dass die Energieversorgung nur mit Kernkraft möglich ist, herunterkommen. Sie haben hier den Diskussionsstand von vor vielleicht 20 Jahren wiedergegeben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In der Sache hatten Sie gestern, meine ich, ausgeführt, dass zum Störfallgesetz 16 Stellungnahmen von verschiedenen Verbänden eingeholt wurden. Wie viele Stellungnahmen sind denn zu diesen Sicherheitsanforderungen eingeholt worden, und wer wurde dabei beteiligt?

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Sehr gute Frage!)

Es ist ein günstiger Umstand, dass Sie als Justizminister und Rechtsexperte heute an dieser Stelle den Umweltminister vertreten. Ich würde Sie bitten, noch einmal genau vorzutragen, welchen rechtlichen Charakter diese Sicherheitsanforderungen haben. Sie haben vorhin damit begonnen, aber Sie haben dann eine seltsame Kurve gezogen und plötzlich versucht zu erklären, dass am Ende niemand hier im Parlament das Recht habe, sich tatsächlich ernsthaft damit zu befassen, und dass dieser Antrag abzulehnen sei. Das halte ich für eine recht abenteuerliche Einschätzung durch einen Justizminister. Es wäre schön, wenn Sie uns das hier noch einmal genauer vortragen und auch die beteiligten Institutionen nennen könnten. Dafür wäre ich Ihnen dankbar.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Fraktion DIE LINKE ebenfalls nach § 71 Abs. 3 zusätzliche Redezeit. Zwei Minuten!

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Busemann, den Beginn Ihrer Polemik hätte ich Ihnen zwar als verfehlt, aber als ganz nett durchgehen lassen: Zum 25. Mal dieselbe Rede - das ist sachlich falsch. Jeder, der die Reden nebeneinander legt, wird das sehen.

(Ulf Thiele [CDU]: Da haben Sie sich aber schon gemeldet!)

Das erklärt sich natürlich auch daraus, dass, wenn von Ihrer Seite 25 Mal wahrheitswidrig behauptet wird, Salz sei für die nächste eine Million Jahre sicher, wir dann 25 Mal hintereinander sagen werden, das ist völliger Blödsinn und sachlich und wissenschaftlich nicht nachvollziehbar.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: „Blödsinn“ ist nicht parlamentarisch!)

Und wenn Sie diesen Blödsinn mit dem Salz 50 Mal wiederholen, dann sagen wir das eben 50 Mal. Trotzdem wird es nicht dieselbe Rede.

Aber, Herr Busemann, die Grenze, finde ich, wurde dann deutlich überschritten, als Sie dagegen anpolemisiert haben. Ich habe mir die Worte notiert. Da ist wohl, habe ich mir gedacht, Herr Busemann nur wegen seines Ministeramtes vier Mal unter der Ordnungsrufschwelle durchgerobbt. „Nicht mehr debattierfähig“ als persönliche Zuordnung, „vernagelt“ als persönliche Zuordnung, „Schwachsinn“ und „Latrinenparole“. Warum entwürdigt sich ein Minister, der sonst einigermaßen vernünftig debattieren kann, mit vier sich selbst dermaßen disqualifizierenden Ausdrücken in dieser Debatte?

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Das ist die Frage. Darauf gibt es eine klare Antwort: Weil Sie nicht mehr ein noch aus wissen und weil Herr Böhlke sich tatsächlich die Blöße geben wird, denselben Beschluss, dem er in seinem Kreistag zustimmt, hier nachher abzulehnen. Um darüber hinwegzuwuseln, halten Sie solche unterirdischen Reden, Herr Minister. Das ist der Grund dafür!

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Herrn Minister Busemann das Wort.

(Kurt Herzog [LINKE]: Herr Busemann, erklären Sie doch einmal die Betriebsphase!)

Bernhard Busemann, Justizminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Herzog, ich denke schon, dass wir uns hier in einer offenen Debatte austauschen können - ob auf der Abgeordnetenseite oder auf der Regierungsseite -, dass wir eine Debatte miteinander pflegen und dass innerhalb einer solchen Debatte auch eine Bewertung darüber zulässig ist, ob jemand von der Sache her debattierfähig ist oder ob ich ihn als so festgelegt betrachte, dass ich zu dem Ergebnis komme, dass es wahrscheinlich keinen Zweck hat, sich manchen seiner Argumente zu stellen und sich damit auseinanderzusetzen, wie ich es artikuliert habe.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Herr Herzog weiß genau, wovon er redet! Bei Ihnen frage ich mich das!)

- Es ist ja wunderbar, dass Sie Ihren Glauben an Herzog beibehalten. Das können Sie gerne tun.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das hat nichts mit Glauben zu tun!)

Ich habe mich in den letzten Jahren sehr oft auf jene Seite gesetzt - Herr Herzog hat es bemerkt -, um zu hören, ob da etwas Neues kommt. Es kommt immer die gleiche Platte.

(Beifall bei der CDU - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Sehr richtig!)

Fragen Sie sich einmal selber, ob Sie da debattierfähig sind. Sie sind auch Abgeordneter für Ihre Region, ich für meine, jeder für seine. Fragen Sie sich, ob Sie Ihrer Region damit einen Gefallen tun, wenn Sie sich hier so festgelegt zeigen. Dann fällt es ja auch schwer, sich irgendwo anzunähern oder einmal etwas gemeinsam zu entwickeln, was ja auch ein parlamentarischer Erfolg in einer schwierigen Frage wäre. Das ist das eine, was ich sagen wollte.

Das andere - Herr Kollege Wenzel, Sie ahnen es -: In der Tat haben Sicherheitsanforderungen keinen Gesetzescharakter. Ich will es nicht ganz vergleichen, juristisch mag das noch feiner abgeklopft werden, aber es hat fast so etwas wie den Charakter von DIN-Normen für einen bestimmten technischen Bereich. Das, was, daraus entwickelt, in

Bundes- und Landesgesetze und vielleicht auch in Verordnungen eingeht, ist in den Verfahren von den zuständigen Stellen - bei Genehmigungen, Widerrufen usw. - einzustellen, ist justiziabel und kann am Ende vor den Gerichten geklärt werden. Aber es ist in der Tat so, dass die Standards, über die wir uns hier unterhalten, keinen Gesetzescharakter haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Keine Antwort auf unsere Kurzintervention!)

Präsident Hermann Dinkla:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen jetzt zum Abstimmungsverfahren.

Eine Vorbemerkung von mir zu Punkt 18: Da eine Unterscheidung der zur Abstimmung vorliegenden Papiere in weitergehende und weniger weit gehende kaum möglich ist, halte ich Sie für damit einverstanden, dass wir zunächst über den gemeinsamen Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion DIE LINKE abstimmen. Das ist die Drs. 16/2576. Hier liegt ein Antrag auf namentliche Abstimmung vor. Da die drei Fraktionen den Antrag gemeinsam gestellt haben, gehe ich davon aus, dass die notwendige Unterstützung damit gegeben ist und wir uns diese Abstimmung sparen können.

Wir kommen zur namentlichen Abstimmung. Das Verfahren für die namentliche Abstimmung ist in § 84 Abs. 2 und 4 unserer Geschäftsordnung geregelt. Danach ruft ein Mitglied des Sitzungsvorstandes alle Mitglieder des Landtages in alphabetischer Reihenfolge mit ihrem Namen auf. Die Aufgerufenen geben ihre Stimme durch den Zuruf „Ja“, „Nein“ oder „Enthaltung“ ab.

Wer dem Änderungsantrag in der Drs. 16/2576 zustimmen möchte, ruft also „Ja“, wer dagegen ist, ruft „Nein“, und wer sich der Stimme enthalten möchte, ruft „Enthaltung“.

Ich bitte Sie, so laut abzustimmen und sich so laut zu äußern, dass es auch vom Sitzungsvorstand hier oben gut zu verstehen ist. Im Stenografischen Bericht wird vermerkt, wie die einzelnen Kolleginnen und Kollegen abgestimmt haben.

Wir beginnen mit der namentlichen Abstimmung. Bitte schön, Frau Kollegin!

(Schriftführerin Ursula Weisser-Roelle verliest die Namen der Abgeordneten. Die Abstimmung verläuft wie folgt:

Thomas Adasch	Nein
Hans-Henning Adler	Ja
Johann-Heinrich Ahlers	Nein
Heinrich Aller	Ja
Dr. Gabriele Andretta	Ja
Klaus-Peter Bachmann	Ja
Martin Bäumer	Nein
Heiner Bartling	Ja
Daniela Behrens	Ja
Almuth von Below-Neufeldt	Nein
Karin Bertholdes-Sandrock	Nein
Hans-Christian Biallas	Nein
Dr. Uwe Biester	Nein
Karl-Heinz Bley	Nein
Jörg Bode	Nein
Norbert Böhlke	Nein
Ralf Borngräber	Ja
Marcus Bosse	Ja
Axel Brammer	Ja
Ralf Briese	Ja
Markus Brinkmann	Ja
Prof. Dr. Emil Brockstedt	Nein
Marco Brunotte	Ja
Bernhard Busemann	Nein
Reinhold Coenen	Nein
Helmut Dammann-Tamke	Nein
Dr. Karl-Ludwig von Danwitz	Nein
Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens	Nein
Otto Deppmeyer	Nein
Hermann Dinkla	Nein
Christoph Dreyer	Nein
Christian Dürr	Nein
Hans-Heinrich Ehlen	Nein
Petra Emmerich-Kopatsch	Ja
Ursula Ernst	Nein
Kreszentia Flauger	Ja
Ansgar-Bernhard Focke	Nein
Björn Försterling	Nein
Renate Geuter	Ja
Rudolf Götz	Nein
Christian Grascha	Nein
Clemens Große Macke	Nein
Ulla Groskurt	Ja
Hans-Dieter Haase	Ja
Enno Hagenah	Ja
Swantje Hartmann	Nein
Karl Heinz Hausmann	Ja
Wilhelm Heidemann	Nein
Frauke Heiligenstadt	Ja
Karsten Heineking	Nein
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić	Ja

Elisabeth Heister-Neumann	Nein	Dorothee Prüssner	Nein
Ursula Helmhold	Ja	Sigrid Rakow	Ja
Kurt Herzog	Ja	Christa Reichwaldt	Ja
Bernd-Carsten Hiebing	Nein	Klaus Rickert	Nein
Reinhold Hilbers	Nein	Roland Riese	Nein
Jörg Hillmer	Nein	Heinz Rolfes	Nein
Dr. Gero Clemens Hocker	Nein	Mechthild Ross-Luttmann	Nein
Carsten Höttcher	Nein	Jutta Rübke	Ja
Wilhelm Hogrefe	Nein	Hans-Heinrich Sander	-
Ernst-August Hoppenbrock	Nein	Roland Schminke	Ja
Patrick-Marc Humke-Focks	Ja	Klaus Schneck	Ja
Angelika Jahns	Nein	Wittich Schobert	Nein
Wolfgang Jüttner	Ja	Heiner Schönecke	Nein
Karl-Heinz Klare	Nein	Stefan Schostok	Ja
Hans-Jürgen Klein	Ja	Andrea Schröder-Ehlers	Ja
Stefan Klein	Ja	Uwe Schünemann	Nein
Ingrid Klopp	Nein	Hans-Werner Schwarz	Nein
Lothar Koch	Nein	Uwe Schwarz	Ja
Gabriela König	Nein	Kai Seefried	Nein
Marianne König	Ja	Silva Seeler	Ja
Ursula Körtner	Nein	Wiard Siebels	Ja
Gabriela Kohlenberg	Nein	Dr. Stephan August Siemer	Nein
Gisela Konrath	Nein	Dr. Manfred Sohn	Ja
Ina Korter	Ja	Brigitte Somfleth	Ja
Jürgen Krogmann	Ja	Miriam Staudte	Ja
Klaus Krumfuß	Nein	Karin Stief-Kreihe	Ja
Clemens Lammerskitten	Nein	Lutz Stratmann	Nein
Karl-Heinrich Langspecht	Nein	Detlef Tanke	Ja
Dr. Silke Lesemann	Ja	Ulf Thiele	Nein
Sigrid Leuschner	Ja	Björn Thümler	Nein
Olaf Lies	Ja	Petra Tiemann	Ja
Helge Limburg	Ja	Sabine Tippelt	Ja
Editha Lorberg	Nein	Dirk Toepffer	Nein
Dr. Max Matthiesen	Nein	Grant Hendrik Tonne	Ja
David McAllister	Nein	Elke Twesten	Ja
Anette Meyer zu Strohen	Nein	Astrid Vockert	Nein
Christan Meyer	Ja	Ulrich Watermann	Ja
Rolf Meyer	Ja	Dörthe Weddige-Degenhard	Ja
Axel Miesner	Nein	Christel Wegner	Ja
Frank Mindermann	Nein	Ursula Weisser-Roelle	Ja
Johanne Modder	Ja	Stefan Wenzel	Ja
Matthias Möhle	Ja	André Wiese	Nein
Dieter Möhrmann	Ja	Gerd Ludwig Will	Ja
Hartmut Möllring	Nein	Wolfgang Wulf	Ja
Heidemarie Mundlos	Nein	Christian Wulff	-
Jens Nacke	Nein	Prof. Dr. Dr. Roland Zielke	Nein
Matthias Nerlich	Nein	Pia-Beate Zimmermann	Ja)
Frank Oesterhelweg	Nein		
Jan-Christoph Oetjen	Nein		
Victor Perli	Ja		
Guðrun Pieper	Nein		
Filiz Polat	Ja		
Stefan Politze	Ja		
Claus Peter Poppe	Ja		

Präsident Hermann Dinkla:

Ich frage: Befindet sich ein Mitglied des Landtages im Saal, das noch nicht aufgerufen wurde oder noch nicht abgestimmt hat? - Das ist nicht der Fall.

Ich schließe die Abstimmung und bitte Sie, sich einen Moment zu gedulden. Das Ergebnis der Auszählung wird gleich vorliegen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich gebe das Ergebnis der Abstimmung bekannt. Abgestimmt haben 150 Mitglieder des Landtages, davon 70 mit Ja und 80 mit Nein. Es hat keine Enthaltungen gegeben. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

(Beifall bei der CDU)

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Drs. 16/2543 zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/1501 in geänderter Fassung annehmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Ich komme jetzt zur Ausschussüberweisung zu Tagesordnungspunkt 19, der in der Aussprache ja mit abgehandelt wurde.

Hier liegt die Empfehlung vor, den Antrag an den Ausschuss für Umwelt und Klimaschutz zu überweisen. Wer dem seine Zustimmung geben kann, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Antrag unter Tagesordnungspunkt 19 an den Ausschuss für Umwelt und Klimaschutz überwiesen worden.

Ich rufe jetzt **Tagesordnungspunkt 20** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

Potenziale nutzen: Die Anerkennung von im Ausland erworbenen Bildungs- und Berufsabschlüssen erleichtern - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1500 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sport und Integration - Drs. 16/2466 - Änderungsantrag der Fraktionen der CDU, der SPD, der FDP und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2542

Der Ausschuss empfiehlt, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen.

Der gemeinsame Änderungsantrag der Fraktionen der CDU, der SPD, der FDP und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/2542 zielt ebenfalls auf eine Annahme des Antrages in geänderter Fassung.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten jetzt in die Beratung ein. Ich erteile der Kollegin Frau Dr. Lesemann das Wort. Bitte!

Dr. Silke Lesemann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ein Ingenieur als Hausmeister, der Taxifahrer mit akademischer Ausbildung oder Putzhilfen mit Diplom - es ist eine paradoxe Situation, in der sich viele Zuwanderer mit akademischer Ausbildung befinden.

Ursache hierfür ist die bisher miserable Anerkennungspraxis im Ausland erworbener Berufs- und Bildungsabschlüsse. Hinter ihr verbergen sich zahlreiche menschliche Schicksale. Mit der Migration findet offensichtlich auch ein Bruch in der Berufsbiografie statt. Das erschwert eine gelingende Integration; denn ein erheblicher Teil der bisherigen Lebensleistung des Zuwanderers wird ausgeblendet.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

In Deutschland leben Hunderttausende, deren Berufsabschlüsse in Deutschland nicht anerkannt werden. Sie werden deshalb weit unterhalb ihrer Qualifikation beschäftigt und oft auch schlechter bezahlt als ihre einheimischen Kollegen.

Ein weiteres Problem ist die uneinheitliche Anerkennung ausländischer Abschlüsse, egal ob Universitätszertifikat oder Ausbildungszeugnis. Einen Anspruch auf Anerkennung ihrer mitgebrachten Qualifikation haben bisher nur Spätaussiedler und EU-Bürger, und dies auch nur bei einigen wenigen Berufen. Andere Zuwanderer haben keinen Rechtsanspruch auf die Anerkennung ihrer mitgebrachten Bildungsabschlüsse. Genau dies wollen wir mit diesem Antrag ändern.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Eine bessere Anerkennung ausländischer Berufs- und Bildungsabschlüsse von Zuwanderern ist aus dreierlei Sicht ein zentrales politisches Thema: aus integrationspolitischer Sicht, aus wirtschaftlicher und aus arbeitsmarktpolitischer Perspektive. Sie ist aber auch ein wichtiger Schritt hin zur Verwirklichung von Chancengleichheit zwischen Einheimischen und Zuwanderern.

Ich greife hier das Thema des Fachkräftemangels auf, mit dem wir uns schon verschiedentlich beschäftigt haben. Alle Anstrengungen müssen un-

ternommen werden, um Fachkräfte, ob in Deutschland geboren oder mit Migrationshintergrund, in unsere Betriebe und Unternehmen zu bringen. Es geht aber auch darum, Menschen mit Migrationshintergrund eine Wertschätzung ihrer Kompetenzen und damit ihrer Berufs- und Bildungsabschlüsse entgegenzubringen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, eine bessere berufliche Anerkennung nutzt uns allen. Das vorhandene Potenzial der Zuwanderer kann den Arbeitsprozess bereichern und trägt zum wirtschaftlichen Wohlstand bei. Um den etwa 800 000 Zuwanderern mit nicht anerkannten Hochschulabschlüssen sofort zu helfen und ihr Know-how nicht weiter zu verschwenden, müssen Maßnahmen zur verbesserten Anerkennung von Berufsabschlüssen schnell umgesetzt werden. Viel zu viel Zeit ist bereits vergangen und vertan worden. Wir brauchen jetzt Taten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Eine versagte, verschleppte oder zu langsame Anerkennung führt dazu, dass gut ausgebildete Arbeitskräfte unqualifizierte Tätigkeiten verrichten. Ständige Unterforderung und Dequalifizierung demotivieren. Angesichts des Fachkräftemangels ist dies eine Ressourcenverschwendung. Gerade Deutschland ist auch aufgrund des demografischen Wandels in Zukunft verstärkt auf qualifizierte Migrantinnen und Migranten angewiesen.

Ich möchte aus dem vorliegenden Antrag vor allem drei wesentliche Punkte nennen.

Erstens muss damit Schluss sein, zwischen Spätaussiedlern, EU-Bürgern und Drittstaatenangehörigen zu unterscheiden und sie in der Anerkennungspraxis unterschiedlich zu behandeln. Bisher genießen nämlich nur Spätaussiedler das Recht auf ein Anerkennungsverfahren in allen Berufsbereichen. Andere Migrantengruppen, wie z. B. jüdische Zuwanderer und Angehörige von Drittstaaten, haben weit schlechtere Voraussetzungen. Die Anerkennung ihrer im Ausland erworbenen Bildungsabschlüsse ist in Deutschland nämlich nicht vorgesehen. Das ist ein Skandal. Je höher die Qualifikation, desto tiefer der mögliche Fall.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Man führe sich einmal vor Augen, was das bedeutet. Hierzulande ist die Anerkennung weniger vom Wert der Qualifikation als vielmehr vom Status des Inhabers abhängig. Wir wollen einen Rechtsanspruch auf ein Anerkennungsverfahren unabhängig von der Staatsangehörigkeit und dem Beruf, um dessen Anerkennung es geht.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zweitens. Der Verfahrensdschungel muss gelichtet werden. Er führt dazu, dass Leistungen von Migranten nicht anerkannt werden. Das Bürokratielabyrinth unterschiedlicher Zuständigkeiten bei der Anerkennung ausländischer Berufsabschlüsse muss dringend aufgelöst werden. Der Weg zur Anerkennung einer ausländischen Qualifikation ist unübersichtlich.

Um das einmal zu verdeutlichen: Für einige Berufe ist der Bund zuständig, beispielsweise bei Ärzten, Apothekern oder Juristen, für andere die Länder, beispielsweise bei Architekten, Lehrern und den Sozialberufen. Jedes Bundesland hat zudem eine eigene Behörde. Für unterschiedliche Berufe gibt es verschiedene Anlaufstellen. Von Bundesland zu Bundesland ist die Anerkennungspraxis unterschiedlich. Das muss aufhören.

Drittens ist es ganz wichtig, im Sinne von Anpassungs- und Nachqualifizierungsmaßnahmen Angebote zur Sprachförderung auszubauen. Berufsbezogene Sprachförderung muss als Element der aktiven Arbeitsmarktpolitik als Regelinstrument ausgebaut werden.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der gemeinsam zu verabschiedende Antrag von SPD, CDU, Grünen und FDP erhält noch eine Reihe mehr Forderungen, die ich hier aufgrund der Kürze der Zeit nicht weiter ausführen möchte.

Ich möchte aber betonen, es ist ganz selten, dass ein aus der Opposition heraus gestellter Antrag zu einem guten Ende gemeinsam mit den Regierungsfractionen weiterentwickelt wird. Dies ist hier geschehen, nicht zuletzt deshalb, weil auch die Mitglieder der Integrationskommission ein ureigenes Interesse daran hatten.

Ich möchte meinen Dank an die Kollegen Filiz Polat, Christoph Oetjen und André Wiese anschließen. Wir haben konstruktiv und gut zusammengearbeitet; das war schön. Ich würde mich

freuen, wenn das an anderer Stelle fortgesetzt werden könnte.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der CDU, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt der Kollegin Polat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Filiz Polat (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann nahtlos an den Beitrag der Kollegin Frau Dr. Lesemann anknüpfen.

Wir haben im Ausschuss den Antrag der Fraktion der SPD „Potenziale nutzen: Die Anerkennung von im Ausland erworbenen Bildungs- und Berufsabschlüssen erleichtern“ beraten. Das ist ein Thema, das uns in den Parlamenten schon seit Jahrzehnten beschäftigt und jetzt vielleicht doch zu einem erfolgreichen Ende kommt, wenn die Länderparlamente und der Bundestag gemeinsam an einem Anerkennungsgesetz arbeiten, weil es bei der Anerkennung von im Ausland erworbenen Abschlüssen einen Behördenschwungel gibt, weil viele verschiedene Institutionen, Kammern, Organisationen und auch staatliche föderale Systeme für diesen Bereich mit verantwortlich sind.

Wir haben den Antrag in den beteiligten Ausschüssen beraten. Die Kollegin Lesemann und ich haben dann einen gemeinsamen Änderungsantrag zu dem Antrag der SPD-Fraktion erarbeitet. In der Integrationskommission - Frau Lesemann hat darauf hingewiesen -, in der wir den Antrag mitberaten haben, ist von allen neun Mitgliedern der Wunsch geäußert worden, sich auf einen gemeinsamen Antrag zu verständigen. Es lag dann auch ein Änderungsantrag der Fraktionen der CDU und der FDP vor, der uns noch nicht weit genug ging.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Der war schon ganz gut! - Gegenruf von Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Für Ihre Verhältnisse ja!)

- Ja, er war gut, aber die Forderungen darin hatten eher appellativen Charakter.

Ich möchte drei Punkte herausgreifen, die - trotz Ablehnung des Änderungsantrags von SPD und Grünen - letztendlich doch übernommen worden sind und dazu geführt haben, dass ein gemeinsa-

mer Antrag erarbeitet werden konnte. Zum einen der gesetzliche Anspruch auf ein Bewertungs- und Anerkennungsverfahren auf Bundesebene - ich zitiere aus Nr. 2 des Änderungsantrags -: „Fehlen dem Anerkennungssuchenden Ausbildungsbestandteile, so hat er einen Anspruch auf ‚Teilerkennung‘ bzw. eine Anpassungsqualifizierung, die nach erfolgreicher Teilnahme zur endgültigen Anerkennung führt.“ Das ist ein ganz wichtiger Punkt; denn so können viele trotz der Nichtanerkennung ihres Abschlusses durch eine Nachqualifizierung oder Anpassungsqualifizierung doch noch eine endgültige Anerkennung erhalten. Das war auch eine explizite Forderung der Integrationskommission.

Der zweite Punkt aus unserem Änderungsantrag, den Sie noch mit aufgenommen haben - Nr. 5 -, betrifft auch diesen Bereich. Die Landesregierung wird gebeten, Maßnahmen zur Anpassung und Nachqualifizierung quantitativ auszubauen. Zum Teil sind in diesem Bereich die Länder zuständig. Entsprechende Maßnahmen müssen dann auch vorgehalten werden.

Unserer Fraktion war auch die Nr. 6 des Änderungsantrags sehr wichtig, nämlich die Verstärkung von Maßnahmen zur Sprachförderung, von fachspezifischen Sprachangeboten, sodass es möglich ist, die Fähigkeiten in der deutschen Sprache z. B. mit Blick auf bestimmtes biochemisches Vokabular zu verbessern und diesen Punkt im Bereich der aktiven Arbeitsmarktpolitik im Zweiten und Dritten Sozialgesetzbuch einzuführen.

Diese drei wichtigen Punkte haben Sie letztendlich mit aufgenommen, Herr Wiese. Recht herzlichen Dank auch noch einmal von meiner Seite für die gute Zusammenarbeit! Frau Lesemann hat es gesagt: Es ist sehr selten, dass wir einen gemeinsamen fraktionsübergreifenden Antrag auf den Weg bringen, gerade im Integrationsbereich. Von daher auch von meiner Seite noch einmal vielen Dank!

(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem gelobten Herrn Kollegen Wiese das Wort.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Er freut sich schon! - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Du brauchst aber nicht rot zu werden!)

André Wiese (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn man als Mann von zwei Frauen gelobt wird, dann kann man dieses Lob schon aus Höflichkeit nur doppelt und dreifach zurückgeben.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ich mache das aber ausdrücklich nicht nur aus Höflichkeit.

Dieser Entschließungsantrag wird vielleicht nicht auf den Seiten 1, 3 und 5 der überregionalen Medien thematisiert werden, weil er zugegebenermaßen etwas länger in der Beratung war als manch anderer Antrag. Am Ende ist dieser Antrag, der in allen vier Fraktionen eine Kompromissbereitschaft erfordert hat, aber für die Positionierung des Landes Niedersachsen und dieses Landtages zu diesem wichtigen Thema von großer Bedeutung. Insofern ist nicht nur entscheidend, worüber am meisten geredet wird, sondern womit wir am meisten bewegen. Ich glaube, unter dem Strich haben wir hier etwas Gutes zustande gebracht.

Bildungs- und Berufsabschlüsse sind in unserer Gesellschaft ganz wesentlich. Sie dokumentieren die Leistungsfähigkeit des Einzelnen und geben gleichzeitig Sicherheit im Umgang und schaffen Vertrauensverhältnisse - in der Wirtschaft, im persönlichen Miteinander, bei Kunden, Nachfragern, Verbrauchern, Patienten, Arbeitnehmern und Arbeitgebern.

Natürlich unterscheiden sich viele deutsche Berufs- und Bildungsabschlüsse von denen in anderen Ländern. Es ist darauf hingewiesen worden, dass es in verschiedenen Bereichen durchaus ein engeres Zusammenwirken gibt, dass es auch Fortschritte bei der Anerkennung gab. Aber wir sind leider - das muss man konstatieren - in den letzten Jahrzehnten noch nicht so weit gekommen und haben das eine oder andere Potenzial durchaus verschenkt. Dieser Antrag ist der, wie ich denke, gelungene Versuch, den Blickwinkel weg von Defiziten und Hürden und hin zu Möglichkeiten und Chancen zu richten.

(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Diskussion geht auf einen Antrag der SPD-Fraktion zurück. Zu diesem Antrag haben wir eine Anhörung durchgeführt. Er ist dann durch einen Änderungsantrag von CDU und FDP untermauert worden. Wir haben einige

inhaltliche Korrekturen vorgenommen, die aus unserer Sicht sinnvoll waren. Insbesondere haben wir dort die zwischenzeitlichen Entwicklungen berücksichtigt.

Wir als Niedersächsischer Landtag sind auch nicht die Einzigen, die an dem Thema arbeiten. Ich will an dieser Stelle sagen: So bedauerlich es ist, dass es in den letzten Jahrzehnten möglicherweise nicht in allen Bereichen die gewünschte Bewegung gab, so ist in die gesamte Frage jetzt sehr viel Bewegung gekommen. Unsere Landesregierung und verschiedenen Landtagsfraktionen haben sich um diese Themen gekümmert.

Inzwischen liegt auch ein Eckpunktepapier der Bundesregierung zu diesem Thema mit ganz wesentlichen Forderungen vor. Genau darauf baut unser gemeinsamer Entschließungsantrag auf. Deswegen hatten wir als CDU und FDP auch keine Schwierigkeiten, auf die Wünsche aus den Reihen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen einzugehen. Denn in dem Eckpunktepapier der Bundesregierung waren diese Punkte im Wesentlichen enthalten. Es ist richtig und vernünftig, dass wir diese Punkte von den anderen beiden Fraktionen übernommen haben und ausdrücklich benennen. Denn es ist für die Sache manchmal hilfreich, Dinge nicht nur indirekt anzusprechen, sondern sie ausdrücklich zu benennen, wenn wir sie unterstreichen wollen. Das haben wir bei dem gesetzlichen Anspruch,

(Zustimmung bei der CDU)

den detaillierten Beschlüssen, die ich schon angesprochen habe, und der fachspezifischen Sprachförderung getan.

Ich will auch darauf hinweisen, dass es bereits gelungene Initiativen gibt. Ich nenne beispielhaft den Leitfaden der Landesregierung, der noch im Innenministerium verantwortet wurde, mit dem die Informationen über das zugegebenermaßen nicht ganz einfache System zusammengefasst worden sind, damit den Betroffenen Hilfestellung und wertvolle Orientierung gegeben werden.

Diese gemeinsam getragene Beschlussempfehlung ist natürlich kein Persilschein. Wir möchten, dass sich Menschen, die einen Bildungs- oder Berufsabschluss im Ausland erlangt haben, angenommen fühlen. Die Betonung, dass das kein Freifahrtschein ist, ist deshalb so wichtig, weil es auch im Interesse der einzelnen Betroffenen liegt, dass sie keinen geschönten oder korrigierten, sondern einen realistischen Überblick über ihre Kompetenzen

zen und gegebenenfalls auch Defizite erhalten. Die gemeinsame Aufgabe von den verschiedensten Institutionen ist es, dann an diesen gegebenenfalls vorhandenen Defiziten zu arbeiten. Denn wir wollen die hohe Qualität unseres Handwerks und unserer akademischen Berufe sowie der anderen Bereiche erhalten. Und wenn wir sie erhalten wollen, dann müssen wir diejenigen, die zu uns kommen wollen und eine gute Grundlage - aber möglicherweise nicht alles - mitbringen, auf einem spezifischen Weg so führen, dass sie in unserer Gesellschaft ankommen können. Das ist insoweit eine klare Ansage und ein Aufzeigen von konkreten Wegen. Ich halte das in diesem Fall für sehr wichtig.

Noch einmal herzlichen Dank für die konstruktive Zusammenarbeit! Damit geben wir ein gemeinsames Signal bei einem Thema, das sich für parteipolitischen Streit nicht unbedingt eignet. Es hat dann besonders gute Chancen, laut und nachhaltig zu wirken, wenn es von weiten Teilen des Hauses ausgeht. Das wird mit der Annahme dieser Entschließung gewährleistet.

Herzlichen Dank für die Zusammenarbeit und für die Aufmerksamkeit. Ich freue mich auf eine große Mehrheit bei der Abstimmung.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollegen Oetjen von der FDP-Fraktion das Wort.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Ganz herzlichen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Die Initiativen auf verschiedenen Ebenen zur Frage der Anerkennung ausländischer Bildungsabschlüsse wurden bereits angesprochen. Das Eckpunktepapier, das im Bund auf den Weg gebracht wurde, datiert aus dem Dezember 2009, damit also ein bisschen später als der Beginn der Debatte, die wir hier auf Basis des Antrags der SPD-Fraktion aus dem August 2009 geführt haben. Es ist also viel in Bewegung. Das ist auch gut so, meine Damen und Herren.

Ich möchte aber auch sagen, dass die Probleme noch nicht gelöst sind, nur weil ein solcher Beschluss gefasst wird und die Bundesregierung ein Eckpunktepapier auf den Weg gebracht hat, sondern wir haben hier durchaus noch Arbeitsbedarf. Deswegen findet man unter Punkt 7 der Entschlie-

ßung - damit möchte ich einmal einen anderen Punkt herausgreifen als die anderen Kollegen - die Aufforderung an die Landesregierung, einen gemeinsamen Pool zur Vergleichbarkeit von internationalen Schul-, Hochschul- und Berufsabschlüssen zu erstellen. Das ist eine Basis dafür, dass dann tatsächlich anhand von fundierten Kriterien über solche Anerkennungsverfahren entschieden werden kann.

Wichtig ist aber zunächst der gesetzliche Anspruch. Darüber haben wir diskutiert, und diesen Anspruch haben wir aufgenommen. Ich glaube, das ist der richtige Weg, damit jeder, der zu uns kommt und sich hier einbringen will, seinen Berufs- oder Studienabschluss auch anerkennen lassen kann.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, auch ich möchte mich bei der Kollegin Lesemann, bei der Kollegin Polat und natürlich auch beim Kollegen Wiese ganz herzlich bedanken. Ich möchte meine Ausführungen schließen mit dem Verweis auf die Enquetekommission „Demografischer Wandel“, die wir in der letzten Legislaturperiode hatten. Schon in dieser Enquetekommission haben André Wiese und ich über die Frage der Anerkennung ausländischer Bildungsabschlüsse vor dem Hintergrund diskutiert, dass wir in Zeiten mit weniger Menschen eigentlich das Wissen und die Teilhabe aller Menschen brauchen, um unseren Wirtschaftsstandort zu sichern und unseren Wohlstand zu gewährleisten. Von daher ist der heutige Beschluss auch aus wirtschaftspolitischer Sicht ein richtiger Schritt. Ich sage aber auch ganz deutlich, dass es eben nicht nur um eine wirtschaftspolitische Frage geht, sondern dass die Möglichkeit, arbeiten und an unserer Gesellschaft teilhaben zu können, auch aus integrationspolitischer Sicht für die Ausländerinnen und Ausländer ganz besonders wichtig ist. Es sind also zwei Seiten derselben Medaille. Von daher freue ich mich darüber, dass wir hier mit den Stimmen von CDU, FDP, SPD und Grünen einen guten Beschluss fassen werden.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

So viel gegenseitiger Dank der Fraktionen untereinander überrascht selbst das Präsidium. - Ich darf jetzt der Kollegin Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE das Wort erteilen.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Herr Vorsitzender! Meine Damen und Herren! Integration in die Gesellschaft - das sollte Konsens sein - verläuft zuallererst über die Integration in den Arbeitsmarkt. Die oftmals komplizierte und langwierige Anerkennung ausländischer Bildungs- und Berufsabschlüsse verhindert jedoch in vielen Fällen leider, dass es überhaupt zu einer gelungenen Integration kommen kann. Selbst Migrantinnen und Migranten mit hoher Qualifikation bleibt in diesem Lande aufgrund fehlender Anerkennung manchmal nichts weiter übrig als die Aufnahme einer Arbeit im Niedriglohnsektor und in prekären Beschäftigungsverhältnissen. Hierin spiegelt sich nicht allein eine Entwertung der jeweiligen Fähigkeiten wider, es bedeutet zugleich die drohende Gefahr des sozialen Abstiegs.

Aber es geht nicht allein um die Integration ausländischer Mitbürgerinnen und Mitbürger. Es geht vor allem auch um die auf uns zukommende Herausforderung, Lösungsansätze für den bestehenden Fachkräftemangel sowie die zunehmend alternde Gesellschaft zu finden. Warum sollte ein indischer Arzt den Weg nach Deutschland antreten, wenn er hier höchstens als Krankenpfleger arbeiten darf? Warum sollte ein ukrainischer Ingenieur nach Deutschland kommen, wenn seine beruflichen Perspektiven im Beförderungsgeschäft bzw. im Einsatz als Taxifahrer liegen? - Mit diesem fahrlässigen Umgang mit dringend benötigten Bildungs- und Qualifikationsressourcen verbauen wir uns auch unsere Zukunft.

(Beifall bei der LINKEN)

Schauen wir auch einmal auf die Situation an den Schulen! Händeringend versuchen wir Bildungspolitiker seit Langem, Menschen mit Migrationshintergrund ins Lehramt zu bringen. Die Landesregierung könnte hier im Grunde schon ohne Rücken- deckung des Bundes handeln. Diese Aufzählung ließe sich fortsetzen. Ich verzichte darauf; denn vieles ist ja schon gesagt worden.

Ich will aber noch einmal auf das Prozedere eingehen, weil hier ja viel gelobt wurde und es um einen gemeinsamen Antrag geht. Dazu werde ich an dieser Stelle natürlich nicht schweigen, weil Menschen, die dieses Protokoll nachlesen oder hier zuhören, den Eindruck haben könnten, wir Linken seien nicht bereit gewesen, an diesem Antrag mitzuarbeiten. Das ist schlechthin nicht wahr. Ich habe anfangs in dieser Gruppe mitgearbeitet, aber gleich von Herrn Wiese mitgeteilt bekommen, das könne ich gerne tun, aber auf dem Antrag

würde die Fraktion DIE LINKE sowieso nicht stehen. Das hat damit zu tun - dies zu aller Information -, dass die CDU einen Beschluss gefasst hat, hier keinen Antrag zu beschließen, auf dem auch die Fraktion DIE LINKE steht. Das muss man hierzu einfach wissen.

(Ulf Thiele [CDU]: Wir haben beschlossen, dass wir mit Ihnen keinen gemeinsamen Antrag einreichen!)

Schließlich wurde ich zu diesen Treffen gar nicht mehr eingeladen. Ich finde dieses Verhalten mehr als infantil.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich will auch noch sagen, was am Ende bei den Beratungen herausgekommen ist. Herausgekommen ist eine Begründung von drei Seiten, wie man hier gut sehen kann.

(Die Rednerin hält die Beschlussempfehlung hoch)

Es steht gar nichts Falsches darin; ich will das gar nicht kritisieren. Dieser dreiseitige Text wird aber gar nicht mit beschlossen. Beschlossen wird lediglich diese vierte Seite, und auf der steht einmal „möglichst“, und dann wird die Landesregierung ständig gebeten. Ich glaube, die Landesregierung wird sechs- oder siebenmal gebeten, richtige Dinge zu tun, aber sie muss sie gar nicht tun, weil es eine Bitte ist. Das ist kein Forderungs- und Aufgabenkatalog, sondern es ist eine Bitte, meine Damen und Herren. Von daher kann alles auch - das ist mein letzter Satz - zur leeren Worthülse werden. Es steht nichts Falsches in der Entschließung. Aber sie ist auch nicht wirklich zukunftsweisend.

(Zuruf von der FDP: Ein dummes Zeug! - Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP]: Eine Frage des Stils ist das!)

Deshalb können wir dem Antrag nicht zustimmen. Wir werden uns enthalten.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Frau Ministerin Özkan das Wort.

Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hatte eingangs schon heu-

te Morgen gesagt: Der Schlüssel für den Erfolg von Integration ist in der Tat die Integration in Bildung und Arbeit. Dazu gehört die Anerkennung von im Herkunftsland erworbenen Berufs- und Bildungsabschlüssen, was hierbei von herausragender Bedeutung ist. Dieses Ziel schreiben wir uns mit dem heutigen Beschluss auf die Fahnen.

Ich denke, das ist ein bedeutsamer Schritt. Wir haben bundesweit rund 500 000 Migrantinnen und Migranten, die eben nicht ihrer Qualifikation entsprechend eingesetzt werden, und damit verschenken wir hohes Potenzial. Das wollen wir ändern, und das werden wir in Niedersachsen jetzt vorantreiben.

Wir brauchen die Teilanerkennung, die durch Nachqualifizierung angepasst werden kann, und wir brauchen die berufssprachliche Qualifizierung. Ich bin Ihrer Meinung, dass wir uns verstärkt darum bemühen und ein einfaches, transparentes und nutzerfreundliches Verfahren entwickeln müssen. Wir brauchen eine zentrale Anlaufstelle, und wir brauchen ein zügiges Verfahren. Dafür hat das Eckpunktepapier des Bundes uns einen Zeitrahmen gesetzt, was ich sehr begrüße.

Die Anerkennung von Abschlüssen schafft Motivation, meine Damen und Herren. Ich bin froh darüber, dass der vorliegende Antrag im Ausschuss eine breite Mehrheit gefunden hat. Wir setzen damit Zeichen in verschiedene Richtungen.

Erstens. Den Arbeitgebern in Niedersachsen möchten wir signalisieren, dass wir uns wünschen, dass sie mehr qualifizierte Migrantinnen und Migranten einstellen, als das bisher in Unternehmen, Betrieben und Organisationen möglich war und ist. Zusammen mit der Wirtschaft können wir so nicht nur dem drohenden Fachkräftemangel wirksam entgegenzutreten, sondern eben auch Menschen ihrer Qualifikation entsprechend in die Arbeit integrieren.

Zweitens. Alle Menschen mit Migrationshintergrund, die in Niedersachsen leben, sollten schon jetzt prüfen, ob sie ihre im Ausland erworbenen Bildungs- und Berufsabschlüsse bei den zuständigen Stellen schon eingereicht oder anerkannt bekommen haben. Auch das schafft eine Motivation, wenn hier das entsprechende Signal ausgesandt wird. Damit können Migrantinnen und Migranten selbst einen entscheidenden Beitrag dazu leisten, dass sie nicht mehr unterhalb ihrer Qualifizierung beschäftigt werden.

(Zustimmung bei der CDU)

Drittens. Die zuständigen Stellen im Anerkennungsbereich für Berufsabschlüsse - das sind ganz überwiegend unsere Kammern - bitten wir ebenso wie die zuständigen Stellen im Bildungsbereich, ihr Verfahren schon jetzt transparent und kundengerecht auszugestalten und mit der zentralen Anlaufstelle, die wir möglichst schaffen werden, zusammenzuarbeiten.

Meine Damen und Herren, ich möchte den Migrantinnen und Migranten in Niedersachsen Mut machen. Die jungen Menschen sollen sehen, dass es sich lohnt, sich anzustrengen, fleißig und engagiert zu sein - das sind keine Worthülsen -; denn wenn wir es schaffen, die Eltern, die Erwachsenen ihrer Qualifikation entsprechend zu beschäftigen, dann können sie Vorbilder in ihren Familien sein und können noch viel mehr motivieren, als wir es mit Aufklärungsarbeit können.

(Beifall bei der CDU)

Viertens. Darüber haben wir auch gestern schon diskutiert. Wenn wir berufliche Qualifikationen akzeptieren, schaffen wir auch die Möglichkeit, ein Hochschulstudium aufzunehmen.

Ich würde mich daher freuen, wenn der Antrag heute mit breiter Landtagsmehrheit beschlossen würde. Danach sieht es aus. Danke dafür.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Insofern schließen wir die Aussprache.

Vor dem Hintergrund des gemeinsamen Änderungsantrages der Fraktionen der CDU, der SPD, der FDP und Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/2542 halte ich Sie damit einverstanden, dass wir zunächst über diesen Änderungsantrag und nur im Falle von dessen Ablehnung anschließend über die Beschlussempfehlung des Ausschusses abstimmen. Wir haben in der Aussprache vernommen, dass die vier antragstellenden Fraktionen eine breite Zustimmung signalisiert haben und die Fraktion DIE LINKE die Stimmenthaltung angekündigt hat. In den Beratungen hat es zweifellos breite Zustimmung gegeben, die dazu geführt hat, dass wir uns von der Beschlussempfehlung des Ausschusses lösen.

Aber zumindest wir hier im Präsidium haben den Eindruck, dass in der Formulierung des Änderungsantrages noch weitergehende Änderungen ihren Niederschlag gefunden haben; denn nach Lage der Dinge tritt die CDU-Fraktion ab sofort mit

einer Doppelspitze an: Hier steht „Für die Fraktion der CDU - David McAllister - Fraktionsvorsitzender“ und darunter steht: „Für die Fraktion der CDU - Wolfgang Jüttner - Fraktionsvorsitzender“. Bei der FDP ist es ebenso. Hier steht: „Für die Fraktion der FDP - Christian Dürr - Fraktionsvorsitzender“. Herr Dürr, Sie haben ab sofort einen Kollegen: „Für die Fraktion der FDP - Stefan Wenzel - Fraktionsvorsitzender“.

(Heiterkeit und Beifall)

Wir kommen jetzt zur Abstimmung - mit allem Ernst.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktionen der CDU, der SPD, der FDP und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenenthaltungen? - Damit ist dem Änderungsantrag gefolgt worden, und somit wurde der Antrag in der Fassung des Änderungsantrages angenommen. Zugleich - das will ich deutlich machen - ist die Beschlussempfehlung des Ausschusses nach § 39 Abs. 2 Satz 5 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 2 unserer Geschäftsordnung abgelehnt.

Wir kommen damit zu **Tagesordnungspunkt 21**:

Zweite Beratung:

Gerecht, leistungsfähig, krisenfest: Die Kranken- und Pflegeversicherung zur solidarischen Bürgerversicherung weiterentwickeln - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2406 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/2477

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir können in die Beratung eintreten, sofern eine Wortmeldung der antragstellenden Fraktion vorliegt.

(Heiner Bartling [SPD]: Das ist die zweite Beratung! Es kann anfangen, wer will!)

- Sicherlich! Das können wir so machen. Damit habe ich kein Problem.

Ich erteile der Kollegin Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Man soll nicht zweimal versuchen, mit dem Kopf durch die gleiche Wand zu gehen. Das hat leider wohl noch niemand dem Bundesgesundheitsminister gesagt; denn sonst hätte er darauf verzichtet, das gleich mehrmals wöchentlich zu versuchen und dann am Ende grandios zu scheitern.

Er wollte eigentlich die Arbeitskosten senken, schlug dann aber vor, den Arbeitgeberbeitrag zu erhöhen. Er wollte eigentlich einen Sozialausgleich aus Steuermitteln, dann sollte der aber innerhalb der Gruppe der Beitragszahler stattfinden. Er wollte eigentlich Bürokratie abbauen, schlug dann aber vor, dass die Kassen Bedürftigkeitsprüfungen für alle ihre Mitglieder machen sollten.

(Roland Riese [FDP]: Das müssen sie jetzt schon!)

Nun, das alles fand nicht einmal Gnade vor den Augen des eigenen Koalitionspartners. Der Vorgänger aus München schmetterte ein kräftiges Nein nach Berlin, und nun steht Herr Rösler und mit ihm die gesamte Koalition im kurzen Hemd da. Mitglieder der Koalition beschimpfen sich gegenseitig als Wildsäue bzw. Gurkentruppe - und Mutti schweigt dazu und greift nicht ein.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - David McAllister [CDU]: Bei den Grünen ist so etwas ganz unüblich!)

Deutlicher kann der desolate Zustand der Schwarz-Gelben in Berlin nicht mehr gezeigt werden. Nicht ohne Grund meldet Forsa heute nur noch 37 % Zustimmung für die Koalition. Das ist - - -

(Zurufe von der LINKEN)

Ich will das nicht weiter kommentieren. Es spricht für sich.

Meine Damen und Herren, das, was Herr Rösler nach den Gesprächen mit den Koalitionspartnern zwischenzeitlich vorgelegt hat, hat mit den eigenen Ansprüchen überhaupt nichts mehr zu tun. Das neue Konzeptchen ist im Grunde keines, sondern versucht, den alten Wein „Gesundheitsprämie“ im neuen Schlauch „Zusatzbeitrag“ zu verkaufen. Aber egal, wie man es nennt, es bleibt doch eine Kopfpauschale, die natürlich zu einer Belastung der Geringverdiener führt, weil der Minisozialausgleich die Mehrkosten der Pauschale nicht ausgleichen wird. Darüber hinaus weiß immer noch

niemand, wie das im nächsten Jahr erwartete Defizit von 11 Milliarden Euro ausgeglichen werden soll.

Klar ist nur: Den Löwenanteil von 7 Milliarden Euro sollen allein die Versicherten erbringen. Es kann nur einen Grund für diesen Quatsch geben: Rösler braucht die Kopfpauschale um jeden Preis, und zwar um seinen eigenen Kopf zu retten; denn er hat immerhin seinen Verbleib im Amt damit verbunden, dass es eine wie auch immer geartete Kopfpauschale geben wird. Das ist der wahre Grund für diese verzweifelte Flickschusterei.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Das hat er nicht gesagt!)

- Er hat einmal gesagt: Dann will mich hier aber niemand mehr haben, wenn ich das nicht durchsetze. - Daran kann ich mich noch ziemlich genau erinnern.

Meine Damen und Herren, eigentlich finde ich es sogar ein bisschen ungerecht, was speziell die CSU mit Herrn Rösler macht. Der Arme tut doch nur das, was er soll und was Programm von CDU, CSU und FDP ist, nämlich die Entsolidarisierung des Krankenversicherungssystems. Das allerdings ist mit uns nicht zu machen!

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollege Humke-Focks von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die erste Beratung des vorliegenden SPD-Antrages zur solidarischen Bürgerversicherung liegt gerade einmal sechs Wochen zurück. Es ist eigentlich bezeichnend, dass die Regierungsfractionen diesen Antrag gar nicht richtig diskutieren wollten und er schon nach dieser kurzen Zeit hier zur Beschlussfassung vorgelegt werden muss. Ich kann Ihnen allerdings schon jetzt versprechen, dass die Linksfraktion - vermutlich wie auch die anderen Oppositionsfractionen - Sie mit diesen Themen nicht in Ruhe lassen wird. Das ist ein Versprechen.

Die Probleme im Bereich der Gesundheitsversorgung sind zahlreich. Viele von diesen Problemen sind mehr als nur brisant. Ich nenne zum einen die

Lage in den Krankenhäusern, die zunehmend besorgniserregender wird. Ich nenne die ärztliche Versorgung in der Fläche, die zum Teil schon gefährdet und eingeschränkt ist. Ich nenne des Weiteren die Situation in der Pflege, die auf unterschiedliche Weise prekär geworden ist, gerade für „Normalsterbliche“. Ich nenne des Weiteren, dass ein großer Teil der selbstständigen Hebammen ab dem kommenden Monat nicht mehr von ihrer Arbeit leben kann. Außerdem türmen sich die Eingaben und Widersprüche bei den Krankenkassen aus unterschiedlichen Patientengruppen, die sich um die Finanzierung von wirksamen Medikamenten, Therapien und Eingriffen streiten müssen.

Wir haben darüber hinaus im Vergleich zu anderen wirtschaftsstarken Ländern die niedrigsten Löhne und Gehälter im Gesundheitswesen. Ich frage mich, ob das weiterhin so bleiben muss. Wir sind der Auffassung: natürlich nicht!

(Beifall bei der LINKEN)

Alle diese Fragen haben in den vergangenen Jahren zu umfangreichen Aktivitäten in der Gesundheitspolitik geführt, aber eben nicht in die richtige Richtung. Unter der Überschrift „Gesundheitsreform“ wurde fast ausschließlich auf die Ausgaben-seite geschickt und wurde die gesetzliche Krankenversicherung in eine absurde und zunehmend zynische Sparzwanglogik geschickt. Die Probleme der Einnahmeseite wurden hingegen kaum berührt, aber dort, wo man sie angefasst hat, lediglich den Versicherten aufgebürdet - ob Praxisgebühr, Medikamentenzuzahlung oder Zusatzbeiträge. Die paritätische Finanzierung ist längst Geschichte, und wir kritisieren das.

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Es gibt allerdings eine tatsächlich soziale Lösung für diese Einnahmeprobleme, und einer der zentralen Schlüssel für eine gerechte Gesundheitsfinanzierung ist u. a. die Einbeziehung aller Einkommen und aller Einkommensarten, wie es im Konzept einer solidarischen Bürgerversicherung zugrunde gelegt ist.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Steuerzuschuss! - Glocke der Präsidentin)

Es wurde in den vergangenen Jahren nicht nur zugelassen, sondern sogar forciert, dass immer mehr Menschen mit einem guten Einkommen die gesetzliche Krankenversicherung verlassen haben. Ich brauche mich wahrscheinlich hier nur in diesem Saal umzugucken. Wir haben das selbstverständ-

lich aus politischen Gründen nicht getan. Das ist aber der Kern des Problems.

Ein Solidarsystem, in dem nur noch Menschen mit einem mittelprächtigen bis geringen Einkommen beisammen sind, ist nun einmal kein Solidarsystem, sondern ein Notstandsgebiet.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn das vorgeformte Zweiklassengesundheitssystem nicht gestoppt, sondern via Kopfpauschale oder Leistungsreduzierung ausgebaut wird, ist das nicht nur fahrlässig, sondern eine mutwillige Gesundheitsgefährdung. Ich bedauere es absolut, dass Herr Rösler heute nicht hier ist. Er hätte hier heute sicherlich viel lernen können und dann seinen dritten Anlauf auf die Kopfpauschale endlich auf den Müllhaufen der Geschichte schicken können.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Humke-Focks. - Für die CDU-Fraktion hat sich Herr Lammerskitten zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Clemens Lammerskitten (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir uns den zur Debatte stehenden Antrag der SPD-Fraktion so durchlesen, könnten wir ihm vor allem hinsichtlich einer einzigen Stelle zustimmen: hinsichtlich der Überschrift, also gerecht, leistungsfähig, krisenfest. Ein solches Gesundheitssystem wollen wir alle, und genau das Streben danach, nach Gerechtigkeit, Leistungsfähigkeit, Krisenfestigkeit, ist für die CDU im Bund und im Land Motivation und Maßstab für alle Überlegungen und Vorschläge zur Gesundheitsreform.

Gerechtigkeit bedeutet, dass in Deutschland jeder, der es braucht, vom Gesundheitssystem aufgefangen wird, unabhängig von Alter, Einkommen, sozialer Herkunft und gesundheitlichem Risiko.

(Beifall bei der CDU)

Wer aber das will, der kann die von der SPD gewollte und mit diesem Antrag erneut geforderte Bürgerversicherung nur ablehnen. Gerechtigkeit ermöglichen hingegen unsere Überlegungen. Denn wir wollen die finanziellen Lasten auf mehr Schultern verteilen, indem wir den Ausgleich schrittweise auf das Steuersystem umstellen. So

und nur so wird der soziale Ausgleich über das Steuersystem alle einbeziehen, eben gerade auch Gutverdiener oder Privatversicherte, während eine Bürgerversicherung vor allem Facharbeitern und Angestellten mit mittlerem Einkommen den Löwenanteil der Finanzierung aufbürden würde.

Eine weitere Forderung aus dem Titel des SPD-Antrags ist Leistungsfähigkeit. Leistungsfähiger wird das System, wenn auch die Krankenkassen leistungsfähig und leistungswillig bleiben. Das wollen wir durch mehr Wettbewerb fördern. Wir wollen einen echten Wettbewerb zwischen den Krankenkassen, der deren Angebote und Leistungen verbessert. Aus diesen Angeboten und Leistungen kann dann der Versicherte wählen, indem er einen Zusammenhang zwischen dem Beitrag und der Leistung der Kasse herstellt und auf dieser Grundlage entscheiden kann.

Gelingen kann dieser Wettbewerb aber nur immer dann in vollem Umfang, wenn wir Schritt für Schritt die einheitlichen Beitragssätze durch einkommensunabhängige Beitragssätze in Verbindung mit einem Sozialausgleich ablösen. Dabei soll die Beitragsfreiheit für Ehegatten und Kinder erhalten bleiben, was - nebenbei bemerkt - im Übrigen auch das gern von der Opposition zitierte Wort von der Kopfpauschale ad absurdum führt.

Krisenfestigkeit, auch das fordern die Kolleginnen und Kollegen der SPD im Titel ihres Antrags. Um das Gesundheitssystem krisenfest umzugestalten, müssen wir vor allem die Kostenexplosion in den Griff bekommen. Es gilt, Einsparmöglichkeiten auszuloten und auszuschöpfen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Wie ihre Bürgerversicherung das leisten soll, behält die SPD nicht nur in diesem Antrag, sondern schon seit Jahren in allen Diskussionen für sich.

(Uwe Schwarz [SPD]: Streng vertraulich!)

So lange nämlich bleibt sie ein solides, durchgerechnetes Konzept für die Bürgerversicherung schuldig.

Wo soll die Beitragsbemessungsgrenze liegen? Sollen Zinsen, Kapitaleinkünfte und Mieten mitverbeitragt werden? - Zu diesen Fragen hat sich die SPD noch nicht geäußert.

(Uwe Schwarz [SPD]: Ich gebe Ihnen mal die Adresse einer Homepage! Da können Sie das alles nachlesen!)

Zurück zu den Kosten: Der Wirtschafts- und Gesundheitsexperte Dr. Jochen Pimpertz schreibt, dass weniger der demografische Wandel als vielmehr die mangelnde Kostenverantwortung der Versicherten zum einen und der fehlende Wettbewerb zwischen den Kassen zum anderen dafür verantwortlich sind, dass die Kosten der gesetzlichen Krankenversicherung bis 2060 um fast 70 % steigen werden. Daraus lässt sich folgern, dass wir vor allem mehr Wettbewerb und mehr Wahlfreiheit für die Versicherten brauchen. Wie beides zusammenhängt und wie wir es erreichen wollen, habe ich eben dargelegt.

Meine Damen und Herren, das Wort „Bürgerversicherung“ mag populär sein. Trotzdem wäre das nicht die Rettung für unser Gesundheitswesen. Im Gegenteil! Mit der CDU ist eine Bürgerversicherung nicht zu machen. Wir setzen unsere Diskussion fort, erwarten die vertieften Vorschläge, die der Bundesgesundheitsminister bis Anfang Juli vorlegen will,

(Lachen bei den GRÜNEN - Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Darauf freuen wir uns heute schon!)

und werden dann die Weichen richtig stellen, basierend auf den Grundlagen, die ich Ihnen eben genannt habe.

Vielen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Lammerskitten. - Nun spricht für die FDP-Fraktion Herr Kollege Riese. Bitte!

Roland Riese (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auf den sich abzeichnenden Fehlbedarf von 11 Milliarden Euro im Bereich der gesetzlichen Krankenversicherung ist schon hingewiesen worden. Ich habe den Vorrednerinnen und Vorrednern mit Aufmerksamkeit gelauscht. Konstruktive Vorschläge, meine Damen und Herren, waren nicht dabei.

Worum geht es bei der Weiterentwicklung der Krankenversicherung? - Wir haben ein Dreieck mit eingebauten Zielkonflikten, wie das so oft bei politischen Entscheidungen der Fall ist. Wir wollen - ich glaube, da sind wir uns einig - die notwendige medizinische Versorgung für alle Menschen, sie soll qualitativ hochwertig sein, sie soll wohnortnah

stattfinden, und sie soll den medizinischen Fortschritt mit abbilden.

Darüber hinaus stellen wir fest, dass wir uns im demografischen Wandel befinden und dass dort tendenziell zunehmende Ansprüche an das Gesundheitswesen stattfinden.

Drittens aber wollen wir auch die finanzielle Belastung der Menschen in Grenzen halten.

Das ist ein Dreieck, in dem man sich bewegt, und da passen eben leider nicht alle Dinge gut zusammen.

Meine Damen und Herren, der Bundesgesundheitsminister hat gute Vorschläge zur Kostendämpfung im Pharmasektor gemacht. Da beobachten wir Auswüchse, die es nur in Deutschland gibt. Die müssen abgebaut werden. Es ist ein beherzter Kampf, der dort angefangen wurde. Da werden wir aber Erfolge haben.

(Zustimmung von Christian Grascha [FDP])

Wir brauchen aber auch erheblich stärkere Anreize, als es sie bisher gibt, für kosten- und gesundheitsbewusstes Verhalten der Versicherten. Denn im Augenblick ist es ja so: Ich gehe ins Gesundheitssystem, ich bezahle einmal im Quartal meine 10 Euro und dann noch ein paar Zusatzbeiträge für Medikamente, ansonsten kann ich aber völlig ohne Rücksicht auf die entstehenden Kosten Doppel- oder Dreifachdiagnosen in Anspruch nehmen. Das belastet das Gesundheitssystem sehr stark.

Was, meine Damen und Herren, ist die gegenwärtige Lage, entstanden in der Rechtssetzung der Großen Koalition unter einer sozialdemokratischen Gesundheitsministerin? - Wir haben den § 242 im Sozialgesetzbuch Fünftes Buch. Der beschreibt die einkommensunabhängigen Zusatzbeiträge, er beschreibt keinen Sozialausgleich, und er beschreibt, dass die Krankenkassen bereits in der Gegenwart eine Einkommensprüfung durchführen müssen, weil ja der Zusatzbeitrag auf 1 % des Einkommens für die Versicherten begrenzt ist.

Meine Damen und Herren, kein Zweifel: das Ziel der gegenwärtigen Berliner Entscheidungsfindung ist sehr diskussionsbedürftig, und darüber muss man sich sehr wundern. Da könnten die Berliner Kollegen aus dem niedersächsischen Beispiel wertvolle Hinweise über den Umgang miteinander gewinnen. Das schließt ganz ausdrücklich - das sage ich hier als Sprecher der FDP - den Gebrauch von Vokabeln wie „Wildsau“ auf der

einen Seite, „Gurkentruppe“ auf der anderen Seite ein oder vielmehr aus. So kann man nicht miteinander arbeiten. Man muss auch in einer Koalition, auch gegenüber der Opposition zunächst erst einmal anerkennen, meine ich,

(Zuruf von Ursula Helmhold [GRÜNE])

dass jede politische Kraft aus ihrer Überzeugung heraus versucht, Politik zum Wohl der Menschen zu gestalten, und sich dann in der Sache unterhalten.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Da haben Sie mal ein wahres Wort gesprochen! - Glocke der Präsidentin)

Es ist doch nun einmal so, dass der Bundesgesundheitsminister wie alle Mitglieder von Regierungen sein Ressort in eigener Verantwortung im Rahmen der Richtlinien führt, und die Richtlinienkompetenz liegt bei der Kanzlerin.

Die Vorschläge zur Korrektur bisheriger Fehlentwicklungen der Finanzierung im Gesundheitswesen bauen auf der Koalitionsvereinbarung auf. Es geht sicherlich auch darum, die Einnahmen zu verbessern. Es geht wesentlich darum, die Kosten zu dämpfen, und es geht um die Verantwortung der Versicherten.

Der Antrag der SPD, zu dem sich bisher noch kaum jemand geäußert hat, muss abgelehnt werden, weil er ohne Rücksicht auf die Risiken und Nebenwirkungen die Einnahmen der Versicherungen erhöhen will. Das ist ein unausgewogener Vorschlag. Ich bitte Sie, ihn abzulehnen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Riese. - Für die SPD-Fraktion spricht nun Herr Kollege Schwarz. Bitte!

Uwe Schwarz (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das deutsche Gesundheitswesen ist wohl der wichtigste Zweig unserer sozialen Sicherungssysteme. 330 Milliarden Euro geben wir jährlich aus, davon allein 160 Milliarden Euro im Bereich der GKV. 4,2 Millionen Menschen sind dort beschäftigt, eine halbe Million davon allein aus Niedersachsen. 90 % unserer Bevölkerung sind in der gesetzlichen Krankenversicherung. Weil immer so getan wird, als hätten wir ein Riesenproblem, will ich nur sagen: Der Anteil der Ausgaben der gesetzlichen Krankenversicherung und der Gesundheit am Brut-

tosozialprodukt ist in Deutschland seit Jahrzehnten stabil. Er liegt immer bei etwa 10 %. Dieses Krisengerede in diesem Land ist zum Teil sehr, sehr abstrakt, um eine Chance zu haben, an der gesetzlichen Krankenversicherung herumzumanipulieren, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Da hat er recht!)

Der jetzige Gesundheitsminister hat den aktuellen Fehlbedarf auf 11 Milliarden Euro beziffert. Das heißt, wir haben akuten Handlungsbedarf. Von daher hat die SPD am 30. April dieses Jahres ihren Antrag eingebracht. Darauf ist ja wiederholt eingegangen worden. Dass er nach so kurzer Zeit schon wieder im Parlament ist, wäre im Prinzip ja etwas Positives, wenn es im Ergebnis dazu kommen würde, dass sich dieses Parlament heute positioniert. Das tut es aber nicht. Alle Kolleginnen und Kollegen haben sich mit unserem Antrag inhaltlich auseinandergesetzt, was ich ganz toll finde. Nur, ich frage mich: Wo bleibt denn die inhaltliche Positionierung der diese Landesregierung tragenden Koalitionsfraktionen? - Null! Von Ihnen gibt es null Position zu der Frage „Wie lösen wir die Zukunft unserer Krankenversicherung?“, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD - Roland Riese [FDP]: Hören Sie doch mal zu!)

Es geht ja noch weiter. Diese Landesregierung muss sich im Bundesrat mit ihrer neuen jungen und zugegebenermaßen auch noch unerfahrenen Gesundheitsministerin verhalten. Frau Özkan ist gleichzeitig die amtierende Vorsitzende der Gesundheitsministerkonferenz. Es kann doch nicht sein, dass die Koalition in einer solchen Frage und an dieser Stelle auch hier im Parlament jede Positionierung verweigert. Wo sind Sie denn eigentlich? Wie nehmen Sie eigentlich Ihre Verantwortung bei dieser gesellschaftlich so bedeutenden Frage der sozialen Sicherung wahr? - Sie machen das überhaupt nicht. Ich halte das für absolut unverantwortlich und fahrlässig, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE])

Der Kollege von der FDP hat im Ausschuss ja darauf hingewiesen, dass es kaum einen landespolitischen Bezug gebe. - Weit gefehlt! Welche finanziellen Auswirkungen haben eigentlich die Rösler-Vorschläge für den blanken Landeshaus-

halt? Welche Auswirkungen ergeben sich für unsere landesunmittelbaren Versicherungsträger? - Die AOK ist mit immerhin 6 500 Beschäftigten einer der größten Arbeitgeber dieses Landes. Welche Einflussmöglichkeiten ergeben sich daraus - im Wesentlichen sogar negative - für die Gestaltungsmöglichkeiten unserer Landesgesundheitspolitik? - Hier stehen knallharte Landesinteressen im Raum. Sie aber machen wieder einmal nur die berühmten drei Affen: Ich sehe nichts, ich höre nichts, ich weiß nichts. - Meine Damen und Herren, Sie entziehen sich der Verantwortung, und das ist nicht in Ordnung.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Wenn ich mir die Vorschläge der FDP angucke, ist ja klar: Grundversorgung ersetzt durch private Zusatzversorgung, Einfrieren des Arbeitgeberbeitrags bei 7 %, Kopfpauschale plus Sozialausgleich - ursprünglich waren es 35 Milliarden Euro aus Steuermitteln -, Überprüfung der kostenfreien Familienversicherung. - Das waren die Irrlichter von Herrn Rösler und der FDP. Aktuell vorgelegt wurde von der gleichen Person: An der Familienversicherung wird nicht gerüttelt, der Arbeitgeberbeitrag soll wieder bis zur vollständigen Parität erhöht werden, sogar der Sozialausgleich wird jetzt nicht mehr aus Steuern finanziert, sondern einkommensabhängig innerhalb des Systems. - Da fragt man sich doch: Was könnte der Mann eingenommen haben, um zu solchen Sinneswandlungen zu gelangen?

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das hätte man einfacher haben können!)

Denn das, was er hier gerade vorschlägt, ist Sozialismus pur.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wozu überhaupt noch diese Änderungen? Denn genau das ist Gegenstand unseres Systems: Alle bekommen die gleichen Leistungen völlig unabhängig von Familienstand und Einkommen. Dazu brauchen wir keine Verdopplung der Bürokratie.

„Beitragserhöhungen und Kopfpauschale funktionieren im Doppelpack nicht.“ „Selbst die Kernkraft hat in Deutschland eine höhere Akzeptanz als die Kopfpauschale.“ „Man macht Millionen von Menschen zu Bittstellern, und die Krankenkassen werden zur Ersatzsteuerbehörde.“ „Es kann nicht sein, dass Bürger mit niedrigem Einkommen ihre Verhältnisse offenlegen müssen, um den Sozialaus-

gleich zu bekommen.“ Meine Damen und Herren, „es kommen die Schicksalstage der Koalition.“ Das stimmt alles. Das unterschreibe ich alles. Aber nichts davon stammt von der bösen Opposition, sondern von der im freien Fall befindlichen Bundesregierung. Das alles sind Aussagen des Koalitionspartners CSU.

(Detlef Tanke [SPD]: Oi!)

Meine Damen und Herren, angesichts solcher Formulierungen sehe ich immer Frau Merkel, Herrn Seehofer und Herrn Westerwelle in einer Pressekonferenz vor mir, in der Westerwelle erklärte: Seit 20 Uhr so und so - ich weiß nicht mehr die genaue Uhrzeit - sagen wir „Horst“ und „Guido“ zueinander.

(Björn Thümler [CDU]: Seit 2.15 Uhr!)

- Ja, seit 2.15 Uhr sagen sie „Horst“ und „Guido“ zueinander. Vielen Dank. - Mir scheint, dass das in dieser Bundesregierung inzwischen eine sehr interessante Liebesbeziehung geworden ist.

(Björn Thümler [CDU]: Keine Details!)

Mich erinnert das immer an Mario Simmel: „Sie küsstest und sie schlügen sich.“ Wobei das Letztere immer mehr an Deutlichkeit zunimmt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Wenn wir schon dabei sind, will ich im Übrigen noch Folgendes hinzufügen: Mich wundert es dann nicht, dass Herr Bahr die CSU als „Wildsau“ bezeichnet und die CSU daraufhin sofort hart kontert und die FDP zur „Gurkentruppe“ degradiert, die erst schlecht spielt und dann auch noch rummault. Was ist das Ergebnis dieser Debatte? - Der arme Kabinettschamster Rösler musste wieder zurück in sein Laufrad und darf nun bis zur Sommerpause neue Runden drehen. Das ist nämlich die Frist, bis zu der er etwas Neues vorlegen darf, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage Ihnen eines: Herr Rösler wird zwischenzeitlich zur tragischen Figur. Mit etwas mehr Selbstwertgefühl wäre er in dieser Woche zurückgetreten. Auch das ist meine feste Überzeugung. Seit der NRW-Wahl gibt es für eine Zerschlagung unserer solidarischen Krankenversicherung ohnehin keine Mehrheit mehr im Bundesrat.

(Zuruf von der CDU: Das ist ja nur Polemik bei Ihnen! - Gegenruf von Detlef

Tanke [SPD]: Eine reine Zustandsbeschreibung!

Meine Damen und Herren, ich finde: Unser Gesundheitssystem - letzter Satz - hat weltweit Vorbildcharakter. Es hat eine absolut hohe Akzeptanz in der Bevölkerung. Legen Sie Ihre Vorschläge auf den Tisch! Ducken Sie sich nicht weg! Wir haben das mit der Bürgerversicherung getan. Ich sage Ihnen aber: Lassen Sie die Finger von der solidarischen Gesundheitsversorgung! Sie können sich daran sowieso nur die Finger verbrennen. Glühen tun sie bei Ihnen ja schon.

(Starker Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Zu einer Kurzintervention auf den Kollegen Schwarz hat jetzt Herr Rickert von der FDP-Fraktion für anderthalb Minuten das Wort. Bitte schön!

Klaus Rickert (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Schwarz, Sie befinden sich in guter Tradition mit den persönlichen Angriffen, die Herr Wenzel heute Morgen vorgetragen hat.

(Beifall bei der FDP)

Für die FDP-Fraktion weise ich diese Attacken gegen den Bundesgesundheitsminister Rösler - Hamster etc. - auf das entschiedenste zurück und erwarte hier eine sachliche und zielorientierte Debatte.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Schwarz möchte antworten.

(Zuruf von Ralf Briese [GRÜNE])

- Herr Briese, Sie sind gar nicht angesprochen worden. Herr Schwarz darf jetzt antworten, und zwar für anderthalb Minuten. Bitte schön!

Uwe Schwarz (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich weiß: Es tut weh, was ich da vortrage. Ich finde, der Hamster - - -

(Zurufe)

- Ich bin der falsche Ansprechpartner! Sie müssen diese Auseinandersetzung mit Ihrer Bundesregierung führen, meine Damen und Herren. Schließlich

sind das die Vorwürfe innerhalb dieser Bundesregierung.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Machen wir uns doch nichts vor! Das ist in der Tat ein sehr gewöhnungsbedürftiges Vokabular. Für mich ist es Endzeitstimmung, wenn man so miteinander umgeht, wie das in Berlin zurzeit geschieht.

Ich habe auch das Gefühl, dass ich nicht der Einzige bin, der das so sieht; denn gerade habe ich festgestellt: Der Fraktionsvorsitzende der FDP im Niedersächsischen Landtag, Christian Dürr, hat angesichts des Streits um die Gesundheitspolitik die Regierungsfähigkeit der CSU infrage gestellt.

(Oh! bei der SPD)

„Man muss sich an der Stelle fragen, inwieweit die CSU regierungswillig und -fähig ist“ - so zitiert *dpa* ihn heute. Das liegt mir gerade vor. Sie mischen da doch munter mit!

Natürlich haben Sie recht. Man muss sich in der Tat fragen, inwieweit diese Koalition in Berlin noch regierungsfähig ist - und zusätzlich, inwieweit man eine so kaputte Regierung diesem Volk noch zumuten kann, meine Damen und Herren.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nun erteile ich für die Landesregierung Frau Ministerin Özkan das Wort. Bitte!

Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt in diesen Wochen in der Tat immer wieder gut gemeinte Vorschläge. Ich bleibe bei meiner Auffassung aus der letzten Debatte: Die Ergebnisse der im Februar 2010 eingesetzten Regierungskommission bleiben abzuwarten. Die Länder sind daran nicht beteiligt. Das ist sehr bedauernd, aber es ist nun einmal so. Die Kommission soll einen Vorschlag zur künftigen Finanzierung des Gesundheitswesens erarbeiten. Eine eigene Initiative aus Niedersachsen macht derzeit nun wirklich keinen Sinn.

Das künftige System soll mehr Beitragsautonomie und regionale Differenzierungsmöglichkeiten gewährleisten. Schrittweise sollen einkommensunabhängige Arbeitnehmerbeiträge inklusive Sozialausgleich sowie festgeschriebene Arbeitgeberbei-

träge erarbeitet und eingeführt werden. Das sind schon die Eckpfeiler. Daran wird sich auch die Regierungskommission herarbeiten. Dabei soll niemand überfordert werden. Von Bittstellern will wohl niemand sprechen. Von einer Zerschlagung oder Aushöhlung des solidarischen Gesundheitssystems, wie es im vorliegenden Entschließungsantrag formuliert wird, kann also keineswegs die Rede sein.

Meine Damen und Herren, ich begrüße es sehr, dass im Koalitionsvertrag der die Bundesregierung tragenden Fraktionen eindeutige Weichenstellungen zur Weiterentwicklung der Pflegeversicherung aufgezeigt werden; denn das ist auch ein Teil des geplanten Verfahrens.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich unterstütze die geplante Abkehr vom bisherigen Pflegebedürftigkeitsbegriff, der auf rein körperliche Beeinträchtigungen abstellt. Mit dem neuen teilhabeorientierten Begriff und dem neuen Verständnis von Pflege erreichen wir mehr Leistungsgerechtigkeit. Schauen Sie auch dahin; denn genau dies wird auch unsere Zukunftsherausforderung sein. Besonders dienen wird das z. B. Menschen mit einer Demenzerkrankung, die Hilfe und Betreuung in ihrem familiären Umfeld benötigen.

Die Umsetzung wird nach meiner Überzeugung nicht zum Nulltarif möglich sein. Dabei kommt nun einmal auch die altersbedingte Zunahme der Zahl pflegebedürftiger Menschen in den kommenden Jahren und Jahrzehnten ins Spiel. Das müssen wir bei einer Finanzreform der Pflegeversicherung mit berücksichtigen. Wir werden darauf achten, dass die pflegebedingten Sozialhilfeausgaben der Länder und Kommunen beherrschbar bleiben. Die Länder werden sich das natürlich sehr genau ansehen.

Im Übrigen ist - darüber sind wir uns alle einig - die Gesundheitsversorgung in Deutschland weltweit vorbildlich. Daran will auch keiner rütteln. An der Qualität wollen wir nichts verändern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir wollen einen Einstieg in ein gerechtes, transparentes und bürokratiearmes Finanzierungssystem. Dabei werden wir die soziale Ausgeglichenheit und die Solidarität, die Sie auch angesprochen haben, in den Vordergrund stellen. Daran muss sich jeder konkrete Vorschlag messen lassen. Darauf müssen wir auch reagieren.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Ministerin Özkan. - Jetzt kann ich die Beratung zu diesem Tagesordnungspunkt schließen, weil dazu keine weiteren Wortmeldungen vorliegen.

Bevor wir zur Abstimmung kommen, erteile ich Herrn Bartling von der SPD-Fraktion das Wort, der sich **zur Geschäftsordnung** gemeldet hat. Bitte schön!

Heiner Bartling (SPD):

Frau Präsidentin, ich habe die Bitte, dass wir die Sitzung kurz unterbrechen, bis die nicht entschuldigten Mitglieder der Landesregierung hier im Plenarsaal sind.

(Beifall bei der SPD)

Bei uns entwickelt sich der Eindruck, als sei bei der Landesregierung die Sommerfrische ausgebrochen und dass sie sich dem mehr widmet als dem, dem wir uns hier widmen. Das halten wir für unangemessen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ganz herzlichen Dank. - Ebenfalls zur Geschäftsordnung spricht jetzt Herr Kollege Thümler von der CDU-Fraktion. Bitte schön!

(Nach und nach betreten mehrere Mitglieder der Landesregierung den Plenarsaal und nehmen auf den Ministerbänken Platz - Ah! bei der SPD)

Björn Thümler (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich könnte jetzt noch ein bisschen länger hier reden, Herr Kollege Bartling. Dann werden Sie feststellen, dass das Kabinett gleich fast vollzählig wieder an Bord ist. Ich hatte das schon gesehen, als Sie sich gemeldet haben. Daher frage ich Sie, Herr Bartling: Soll ich Ihnen jetzt noch fünf Minuten etwas erzählen? Oder können wir das so lassen?

(Heiner Bartling [SPD]: Wir sind schon sehr beeindruckt!)

- Okay.

Vielen Dank.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Herr Kollege Bartling, in Ihrem Zwischenruf haben Sie deutlich gemacht, dass Sie sehr beeindruckt sind. Nun weiß ich nicht, ob Sie Ihren Antrag aufrechterhalten, sodass ich dann darüber abstimmen lassen müsste.

(Heiner Bartling [SPD]: Ich ziehe ihn zurück, Frau Präsidentin!)

- Herzlichen Dank, Herr Bartling.

Dann kann ich jetzt zu der geplanten Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 21 kommen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/2406 ablehnen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, dass das Erste die Mehrheit war.

Ich rufe nun die **Tagesordnungspunkte 22 und 23** vereinbarungsgemäß gemeinsam auf:

Zweite Beratung:

Strukturreform des SGB II - Betreuung verbessern, Rechtssicherheit herstellen, Beschäftigung sichern - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1872 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/2534

Zweite Beratung:

Neuordnung der Grundsicherung für Arbeitsuchende: Ja zu den „Zentren für Arbeit und Grundsicherung“ - Ja zur Entfristung und Entkontingentierung der Optionskommunen - Ja zur zügigen und kompetenten Betreuung aus einer Hand - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/1858 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie und Gesundheit - Drs. 16/2489

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/1872 abzulehnen und den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/1858 in geänderter Fassung anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen, sodass ich die Beratung gleich eröffnen kann. Zu Wort gemeldet hat sich von der Fraktion DIE LINKE Herr Kollege Humke-Focks.

(Unruhe)

- Ich bitte um ein wenig Ruhe, damit wir mit den Beratungen beginnen können. - Einen kleinen Moment noch, Herr Humke-Focks! Sonst müsste ich Sie gleich am Anfang schon wieder unterbrechen. Das tue ich immer nur sehr ungern. - Herr Humke-Focks!

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Hier liegen uns nun zwei Anträge zur abschließenden Beratung vor. Zum einen ist das der Antrag meiner Fraktion zur Strukturreform des SGB II. Wie wir schon im November 2009, also vor einem halben Jahr, in unserem Antrag formuliert haben, geht es uns nach wie vor darum, endlich eine Rechtssicherheit der Opfer des SGB II zu erreichen, den Grundsatz umzusetzen, Leistungen aus einer Hand zu sichern, für anständige Beschäftigungsverhältnisse in den Jobcentern einzustehen, Steuerungsmöglichkeiten der Kommunen zu sichern, die Regelsätze neu zu bemessen und die Zukunft von sogenannten Optionskommunen zu sichern.

(Beifall bei der LINKEN)

Hintergrund waren und sind nach wie vor das Verfassungsgerichtsurteil zur Neugestaltung der Verantwortlichkeiten zur Umsetzung des SGB II und der hanebüchene Koalitionsvertrag der die Bundesregierung tragenden Fraktionen von CDU/CSU und FDP.

Nachdem wir im Ausschuss nicht ernsthaft dazu in der Lage waren, über unseren Antrag zu diskutieren - nur die SPD und zum Teil die Grünen signalisierten an einzelnen Punkten weiteren Diskussionsbedarf -, haben wir uns entschlossen, den Antrag quasi zu entzerren und ihn heute zur Abstimmung zu bringen. Einen wichtigen Punkt dieses Antrags, nämlich die Neuberechnung der Regelsätze des SGB II, werden wir in dieser Woche, am Freitag, noch unter einem anderen Tagesordnungspunkt diskutieren.

Wir werden die anderen Themen des SGB II so lange auf die Tagesordnung setzen, bis dieses aus unserer Sicht unsägliche Gesetz durch eine repressionsfreie bedarfsorientierte Grundsicherung oder ein bedingungsloses Grundeinkommen ersetzt werden konnte.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Bündnisgrünen hingegen wollten mit ihrem Antrag erreichen, dass die Optionsregelung fortgeschrieben und ausgebaut wird. Dafür finden sie die

Unterstützung aller anderen Fraktionen hier im Landtag außer uns Linken.

Ich möchte ein Beispiel aus der Wirklichkeit einer Optionskommune anführen: So soll gerade zwischen dem Landkreis und der Stadt Göttingen eine Heranziehungsvereinbarung zur Fortsetzung des Optionsmodells und der damit verbundenen Umsetzung des SGB II beschlossen werden, die die Zustimmung der SPD, der Grünen und der CDU findet. Der FDP gehen diese Regelungen nicht weit genug. Nur die Linken im Stadtrat und Kreistag stimmen gegen diese Vereinbarung, und zwar aus gutem Grund. Es wird nach diesem Vertrag - er liegt mir vor; Sie können also auch einmal hineinschauen - Personal im Fallmanagement und in der Sachbearbeitung abgebaut, die Fallzahlen werden deutlich erhöht, das Controlling wird deutlich zulasten der Eingliederungsmittel ausgebaut, Kinderbetreuung und psychosoziale Betreuung im Zusammenhang mit dem § 16 a des SGB II wird nicht vertraglich sichergestellt, der politische Einfluss der Gremien wird beschnitten und anderes mehr - und dies mit einer Mehrheit aus CDU und Grünen seit fast einem Jahrzehnt.

Das ist für uns Grund genug, von einer Glorifizierung des Optionsmodells abzusehen und eine Fortsetzung abzulehnen. Das findet mittlerweile auch die Unterstützung durch eine ganze Reihe von Ihren Parteikollegen im Rat der Stadt Göttingen.

(Beifall bei der LINKEN)

Es ist an der Zeit festzustellen, dass das SGB II selbst aus der eigenen Logik heraus nicht funktioniert und mit Mängeln behaftet ist. Da hilft es aus unserer Sicht auch nicht, hier mit einer Debatte über die Fortführung eines Optionsmodells abzulenken. - Ich komme jetzt zum Schluss, Frau Präsidentin. - Wir Linke werden uns natürlich weiterhin für soziale Gerechtigkeit und für das repressionsfreie bedarfsorientierte Grundsicherungsmodell einsetzen. Auch Sie kennen - letzte Bemerkung - unsere Grundlagen: www.linksfraktion.de. Dort können Sie unsere Alternativen nachlesen. Das sage ich zu denjenigen, die sich dem bisher verweigert haben.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ich habe Sie ja nicht unterbrochen, Herr Humcke-Focks. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Kollegin Helmhold das Wort.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Herr Humcke-Focks, so richtig verstanden habe ich das nicht. Ich habe hier Ihren Antrag in der Drucksache 1872. Darin fordern Sie unter Nr. 2, „die Überprüfung der Verfassungsmäßigkeit der bestehenden Optionskommunen zur Sicherung ihrer Aufgabenwahrnehmung ... anzustoßen und sich nach Möglichkeit für ihren Bestandsschutz einzusetzen“. Ich finde, dass das ziemlich deutlich dem widerspricht, was Sie hier soeben vorgetragen haben. Sie haben sich in Ihrem Vortrag relativ stark gegen Optionskommunen ausgesprochen. Für mich passt das nicht zusammen.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Die Ausweitung! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Die Glorifizierung!)

Mit der heutigen Abstimmung über den gemeinsamen Änderungsantrag von Grünen, CDU, FDP und SPD geht ein leider zu seltenes Beispiel konstruktiver Zusammenarbeit in diesem Landtag seinem guten Ende entgegen. Es hat hier im Haus schon sehr lange einen großen Konsens über die Zukunft der Jobcenter gegeben, der leider zwischenzeitlich in Berlin mit dem Koalitionsvertrag aufgekündigt wurde. Glücklicherweise ist dieser Streit um die Trägerschaft auch dort endlich entschieden, weil sich CDU und CSU dem geballten Druck von Kommunen, Ländern, Verbänden und Fachleuten beugen mussten. So ist die Rückkehr zur getrennten Trägerschaft glücklicherweise vom Tisch.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir sind sehr froh, dass die Hilfe aus einer Hand bleibt und wir ein zentrales grünes Ziel erreicht haben, nämlich eine Grundgesetzänderung, die die Zusammenarbeit von Arbeitsagenturen und Kommunen in den Jobcentern dauerhaft verfassungsmäßig absichert. Ich werte das als Erfolg grüner Politik; denn wir waren die Ersten, die nach dem Verfassungsgerichtsurteil öffentlich für diese Verfassungsänderung plädiert und daran festgehalten haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Noch bestehen Verbesserungsmöglichkeiten im Verfahren, auf die wir mit dem gemeinsamen An-

trag noch einmal hinweisen wollen. Wir wollen eine völlige Wahlfreiheit für die Option und halten die 110er-Grenze bei den Optionskommunen für falsch, ebenso übrigens wie das kommunale Zweidrittelvotum. Beide Regelungen beschränken aus unserer Sicht die kommunale Entscheidungsfreiheit unangemessen.

(Roland Riese [FDP]: Recht so!)

Verbesserungsmöglichkeiten gibt es aus grüner Sicht auch noch bei der Stärkung des kommunalen Einflusses auf die Arbeit der Jobcenter und für eine bessere Einbeziehung der Wohlfahrtspflege in die dort stattfindenden Prozesse und die Beteiligung in den Gremien. Klärungsbedarf gibt es wahrscheinlich auch noch bei der Regelung der Personalübergänge in die Optionskommunen. Offen sind auch noch andere Rahmenbedingungen, die allerdings nicht mit den jetzt zu beratenden Gesetzentwürfen auf der Bundesebene abgedeckt sind, sei es die vereinbarte Entfristung der 3 200 Stellen in den Jobcentern oder sei es die Planungssicherheit bei den Mitteln für Personal und Eingliederung. Diese Stellschrauben werden auch in Zukunft die Arbeit der Jobcenter und der kommunalen Träger erheblich mitbestimmen. Die Absicht der Bundesregierung, bis 2014 bei der Arbeitsförderung 6 Milliarden Euro zu sparen, wird sich dabei wahrscheinlich noch als schwere Hypothek erweisen. Wir werden sehen.

Es bleibt zu hoffen, dass der Antrag, den wir hier gleich gemeinsam beschließen, in dem, was er fordert, noch in die Beratungen auf der Bundesebene Eingang finden möge. Es hat lange genug gedauert. Ich hätte ihn lieber schon in der letzten Landtagssitzung beschlossen. Aber sei es drum - wir werden das heute zu einem guten Abschluss bringen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Helmhold. - Zu einer Kurzintervention auf Sie hat sich Herr Humke-Focks von der Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben anderthalb Minuten!

(Zuruf von Ulrich Watermann [SPD])

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Lieber Uli, du bist ja gleich dran. - Frau Präsidentin! Frau Helmhold, über den Sachstand unseres

Antrages habe ich bereits im Ausschuss informiert. Sie müssen bedenken, dass der Antrag seit November letzten Jahres in der Debatte ist. Ich habe auch gerade gesagt, wie sich uns der Sachstand darstellt und wie wir uns vorstellen, mit den einzelnen Themen weiter umzugehen. Deshalb ist es legitim, dass sich die Debatte innerhalb eines halben Jahres weiterentwickelt. Teilweise wird man dann von den Entwicklungen eingeholt. Dann ist es folgerichtig, diesen Antrag zur Abstimmung zu bringen. Insofern kann man da keinen Widerspruch konstruieren; den gibt es nämlich nicht.

Ich sage jetzt noch etwas zu Ihrer Präferenzierung des Optionsmodelles und dazu, wie grüne Politik vor Ort aussieht, wie die Ausgestaltung des SBG II ganz konkret am Beispiel des Kreistages Göttingen aussieht: Sie bauen Personal im Fallmanagement und bei der Sachbearbeitung ab. Sie erhöhen die Fallzahlen - das alles geht zulasten der Betroffenen des SGB II -, Sie bauen das Controlling und den Overhead zu Ungunsten der Eingliederungsmittel aus, Sie sichern die Auswirkungen des § 16 a hinsichtlich einer Kinderbetreuung oder psychosozialen Betreuung vertraglich nicht ab, und Sie beschneiden den politischen Einfluss der Gremien. Das ist schwarz-grüne Realpolitik in einer Optionskommune! Das machen wir ganz einfach nicht mit. Das ist die Realität.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Bevor ich Frau Kollegin Helmhold das Wort gebe: Herr Humke-Focks, im Landtag ist es üblich, sich zu siezen. - Das nur als Hinweis, damit sich das nicht einbürgert. - Frau Helmhold!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herzlichen Dank. - Frau Präsidentin! Lieber Herr Humke-Focks, zwei Dinge: Ich bin auf die Formulierung in Ihrem Antrag eingegangen, in dem Sie sich für den Bestand der Optionskommunen ausgesprochen haben. Wenn Sie selbst sagen, Ihr Antrag sei inzwischen überholt, wäre es doch folgerichtig gewesen, ihn zurückzuziehen und nicht heute zur Abstimmung zu stellen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der CDU)

Wir hier im Landtag beschäftigen uns mit den Rahmenbedingungen der Politik bzw. insoweit damit, wie wir als Landesgesetzgeber überhaupt Einfluss haben oder über den Landtag auf die Bundesebene Einfluss nehmen wollen. Ich finde,

Optionskommunen und Jobcenter sollen parallel nebeneinander existieren. Sie sollen sich allerdings dem Vergleich beugen. Das heißt, sie müssen im Vergleich unter denselben Rahmenbedingungen evaluiert werden. Das ist eine Grundvoraussetzung für gleiche Chancen für beide Modelle. Das allerdings, was konkret auf Kreisebenen passiert, sollte man eher dort als hier im Landtag klären. Insoweit gucken Sie einmal im Landkreis Göttingen - da werden Sie auch Ihre Leute haben - und nehmen Sie über die Beiräte Einfluss und tun Sie, was immer Sie wollen. Das ist aber eine Angelegenheit der dortigen örtlichen Gemeinschaft.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Helmhold. - Für die CDU-Fraktion hat nun Herr Kollege Matthiesen das Wort. Bitte!

Dr. Max Matthiesen (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Kolleginnen! Meine Kollegen! Wir sind jetzt in der heißen Phase der Beratung von Bundestag, Bundesrat und Bundesregierung darüber, wie das Niedersachsen-Modell der Wahlfreiheit bei der Grundsicherung für Arbeitsuchende umgesetzt werden kann. Wir können uns heute wirklich freuen. Noch vor Kurzem schien die Zerschlagung der Jobcenter kaum aufzuhalten zu sein. Es sah auch so aus, als würde es keine zusätzlichen Optionskommunen geben. Ebenso sollte die getrennte Aufgabenträgerschaft von Bundesagentur und Kommunen festgelegt werden. Dazu ist es jetzt nicht gekommen. Das ist ein wesentlicher Erfolg für Landtag und Landesregierung in Niedersachsen.

Wir haben gemeinsam mit großer Ausdauer und mit großem Nachdruck in einem Diskussionsprozess in langen Jahren, so kann man fast sagen, das Modell der Wahlfreiheit - das ist ein großer Erfolg - durchsetzen können. Dieses Modell der Wahlfreiheit wird durch die Grundgesetzänderung jetzt in weiten Teilen umgesetzt werden können. Wir können nun die Jobcenter als Regeleinrichtungen absichern. Ebenso sichern wir die vorhandenen 69 Optionskommunen ab. Mit der Grundgesetzänderung werden wir es ferner ermöglichen, zusätzliche Optionskommunen zu gründen, allerdings in begrenzter Zahl. Dies ist der Kompromiss, den alle Beteiligten getroffen haben und an den wir jetzt gebunden sind. In einem einfachen Organisa-

tionsgesetz des Bundes wird festgelegt, in welcher Anzahl zusätzliche Optionskommunen gegründet werden können. Ein Anteil von 25 % der Träger soll dabei nicht überschritten werden. Das bedeutet, dass wir eine Erhöhung der Zahl der Optionskommunen in ganz Deutschland auf 110 erreichen können. Das ist ein großer Erfolg für uns, für das Land Niedersachsen sowie für Landtag und Landesregierung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Frau Helmhold, Sie haben recht: Wir hätten gerne gewollt, dass alle Kommunen in Deutschland die Optionsmöglichkeit gehabt hätten, dass insofern also die volle Wahlfreiheit in dem Kompromiss vorgesehen worden wäre. Das ist nun leider nicht geschehen. Es geht aber noch weiter. In dem heute vorliegenden Entschließungsantrag wird gefordert, dass so viele niedersächsische Kommunen wie möglich bei den zusätzlich zu verteilenden Optionen berücksichtigt werden. Es wird jetzt auf den Verteilungsschlüssel ankommen, der noch nicht feststeht. Es gibt ein interessantes Modell des Deutschen Landkreistages, bei dem auf die Bevölkerungszahl abgestellt wird. Danach würden wir in Niedersachsen vier zusätzliche Optionskommunen erhalten. Wir hätten in Niedersachsen dann insgesamt 17 Optionskommunen bei 46 Landkreisen und kreisfreien Städten. Ein gutes Drittel in Niedersachsen wären dann Optionskommunen. Das wäre ein bundesweit vorzeigbarer Wert.

Zum Thema zusätzlicher Optionskommunen fordert unser Antrag aus gutem Grund, dass die Zulassung zur Option nicht von einer Zweidrittelmehrheit der Vertretungskörperschaft abhängig gemacht werden darf. In der Region Hannover mit über 1,1 Millionen Einwohnern ist dies in der Praxis von Bedeutung. Grüne, CDU und der Regionspräsident sind dort für die Option, aber die SPD will sie bisher noch nicht. Lieber Kollege Watermann, vielleicht können Sie in diesem Zusammenhang noch einmal tätig werden. Die Option wird von der SPD-Regionsfraktion nicht gewollt. Sie könnte die Option in der Region Hannover jetzt verhindern. Das ist, wie ich meine, ein wichtiges Thema in Niedersachsen. Hier ist die SPD-Landtagsfraktion noch einmal gefragt. Wie es aussieht, wird es nicht gelingen, das Zweidrittelquorum zu streichen. Der Bundesrat hat dem nicht zugestimmt. Wir lehnen es als verfassungswidrig ab, ein solches Quorum einzuführen, denn die Länder haben gemäß Artikel 70 des Grundgesetzes für das Kommunalrecht die Gesetzgebungskompetenz. Mit diesem Zwei-

drittelquorum für die Einführung einer Option würde der Bund massiv in den kommunalen Entscheidungsprozess eingreifen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dieser Sachverhalt wird noch zu prüfen sein.

Nach dem Beschluss des Bundesrates über den Gesamtkonsens vom 4. Juni wird es leider auch bei der Ermächtigung des BMAS bleiben, durch Rechtsverordnung die Feststellung der Eignung der Optionsbewerber zu regeln. Das ist ein Punkt, auf den wir im weiteren Verfahren achten müssen. Der Bundesrat muss bei der Ausübung seines Rechtes auf Zustimmung zur Feststellung der Eignung darauf achten, dass die Prüfung nicht zu restriktiv und nicht zu bürokratisch erfolgt.

In unserem Entschließungsantrag haben wir noch einen weiteren sehr wichtigen Punkt angesprochen. Das ist die Entscheidungsfreiheit der Optionskommunen, bezogen auf die Finanzkontrolle des Bundes. Bei der Entscheidung des Bundesrates fand die Regelung keine Mehrheit, dass bei rechtswidriger Verwendung der Bundesmittel die Haftung der Optionskommunen auf grobe Fahrlässigkeit und Vorsatz begrenzt werden soll. Wir haben aber einen ganz wichtigen Erfolg zu verzeichnen, der eventuell durchkommen wird. Die Kontrolle der Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit der Optionskommunen soll nicht mehr nur dem BMAS obliegen, sondern in Abstimmung mit der obersten Landesbehörde erfolgen. Das ist sehr wichtig, damit die Optionskommunen nicht allzu sehr eingeschnürt werden. Wir müssen, was diesen Punkt angeht, am Ball bleiben.

Wichtig ist auch, dass die ursprünglich geplante Bundesaufsicht über die Optionskommunen vom Tisch ist und dass jetzt die Bundesländer die Aufsicht über die Optionskommunen führen. Außerdem sollen Zielvereinbarungen zwischen Landesregierung und Optionskommunen in Niedersachsen geschlossen werden. Das ist ein guter Weg. Das gesamte Steuerungssystem muss nun kommunalfreundlich ausgestaltet werden.

Über den Antrag der Linken werden wir, wie wir gehört haben, an anderer Stelle diskutieren. Dazu brauche ich jetzt also nichts weiter auszuführen.

Insgesamt können wir feststellen, dass wir jetzt kurz vor dem Abschluss der organisatorischen Neuordnung der Grundsicherung für Arbeitssuchende stehen. Das betrifft rund 7 Millionen Menschen existenziell. In diesem Zusammenhang möchte ich eine Aussage hervorheben: Für ein

eigenverantwortliches Leben ohne Hartz IV sind Bildung, verwertbare Qualifizierung für den Arbeitsmarkt, dezentrale Arbeitsvermittlung und die Leistungserbringung auch dezentral von höchster Bedeutung. Mit der Entschließung von heute und dem, was jetzt geschieht, kommen wir auf dem Wege ein gutes Stück voran. Wir werden auf diesem Felde aber noch viel zu tun haben. Das wird in der Spardebatte, die auf uns zukommt, nun der nächste Schritt sein.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Matthiesen. - Für die SPD-Fraktion hat nun Herr Kollege Watermann das Wort. Bitte!

Ulrich Watermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir unterhalten uns jetzt, wie ich glaube, das dritte oder vierte Mal über die Frage, wie wir die Leistungen nach dem Sozialgesetzbuch II organisieren. Wir haben uns darauf verständigt, einen Frieden zwischen den Systemen zu schließen. Herr Kollege Matthiesen, ich will gleich zu Beginn sagen, dass es bei uns durchaus Befürworter des einen und des anderen Modells gibt. Ich werde mich deshalb hüten, irgendeiner regionalen Fraktion vorzuschreiben, was vor Ort zu geschehen hat. Das würde ich mir in Hameln-Pyrmont auch ungern sagen lassen.

(Beifall bei der SPD)

Wir können feststellen, dass es eine Einigung gegeben hat und der große Erfolg einer Absicherung in der Verfassung erzielt worden ist. Der Bundesrat hat bei seiner ersten Entscheidung die diesbezüglichen Grundzüge beschlossen. Die Bundesregierung hat dazu Stellung genommen. Wenn man diese Stellungnahme liest, wird deutlich, dass man sich in wegweisenden Punkten einig ist und dass somit ein guter Weg eingeschlagen worden ist.

In der Organisationsfrage besteht, wie ich meine, unter den Fraktionen im Landtag Einigkeit darüber, dass wir etwas tun müssen, damit für die Betroffenen, die in den Jobcentren arbeiten, und für die, die Leistungen bekommen, „aus einer Hand“ und „aus einem Guss“ gilt. Die Leistungen müssen bürgernah organisiert werden. Das haben wir auf den Weg gebracht. Das ist gut so. Wir haben hier eine Einigung erzielt. Das ist ein guter Erfolg, über

den wir hier auch jederzeit sprechen können. Wir müssen deshalb hier vor leeren Rängen jetzt auch keine langen Begründungen mehr geben. Ich möchte die Argumente, die Sie hier vorgetragen haben, einfach aufnehmen.

Zu dem Antrag der Linken will ich noch Folgendes sagen. Ich glaube, dass wir die Debatte über die Punkte, die wir aus dem Antrag der Linken unterstützen können, und über die Punkte, bei denen wir meinen, dass mit den jetzt in Berlin getroffenen Entscheidungen ein Weg in der falschen Richtung beschritten wird, auf Freitagmorgen vertagen sollten. Dann können wir uns mit diesen Punkten auseinandersetzen. Wir werden uns bei der Abstimmung über den Antrag der Stimme enthalten, weil er substantiell zum größten Teil erledigt ist. Über die weiteren Punkte des Antrages können wir, wie gesagt, besser am Freitagmorgen beraten. Deshalb hätte ich es besser gefunden, wenn sie in der Beratungsfolge zusammengefasst worden wären.

Ich will noch den einen Hinweis geben, dass wir auch in Niedersachsen dafür sorgen, uns auch in der Debatte überall auf den Weg zu machen - das als Vorankündigung zu dem, was Freitag folgt -, sodass wir nicht in die dumme Situation kommen, ein gutes Gesetz der Sozialgesetzgebung, nämlich die Zusammenführung von Sozialhilfe und Arbeitslosenhilfe, dadurch kaputtzumachen, dass wir dieser Absicherung und Sicherheit der Menschen jetzt durch politische Ansätze die Grundlage entziehen. Ich streite um den wichtigen Punkt - gerade auch mit der Fraktion der Linken -, dass diese richtige politische Weichenstellung nicht von uns selber durch Taten torpediert wird. Ich glaube, das ist die größte Gefahr. Die Menschen, die in dieser Situation sind, brauchen Sicherheit. Wir, die wir dies auf den Weg gebracht haben, müssen in jeder Konsequenz dazu stehen und dafür eintreten, dass dann nicht Kürzungen bei alten Menschen oder in anderen Bereichen vorgenommen werden. Wir haben dafür geradezustehen, dass die Sicherheit, die wir verkündet haben, am Ende auch besteht und dass nicht das, was die Linke vorhersagt, von CDU und FDP erfüllt wird. Das wäre eine Art von Koalition, wie ich sie mir in Deutschland nicht wünsche.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Watermann. - Für die FDP-Fraktion spricht Herr Kollege Riese. Bitte!

Roland Riese (FDP):

Verehrte Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach dem zuvor Gesagten kann ich mich an dieser Stelle erfreulicherweise kurz fassen. Herr Humke-Focks hat an dieser Stelle selber ausgeführt, warum der Antrag der Linken keine Zustimmung finden sollte. Dazu wäre noch zu erwähnen, dass die dort enthaltene Forderung, die Regelsätze am tatsächlichen Bedarf auszurichten, unklar bleibt und dahinter eine Verteilungspolitik zu stehen scheint, die mit den Finanzverhältnissen am Ende nicht gut zusammenpasst.

Außerdem ist dort die Forderung enthalten, die Beschäftigungsverhältnisse in den Jobcentern und in der Arbeitsverwaltung fortzuschreiben. Aber es kann eigentlich nicht der Sinn der Sache sein, dass es die vornehmste Aufgabe der Arbeitsverwaltung ist, für ihre eigenen Beschäftigungsverhältnisse zu sorgen. Ich verstehe allerdings Ihren persönlichen Hintergrund, Herr Humke-Focks, den Sie hier einige Male ausgeführt haben und der dann zu solchen Entschlüssen führt.

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses knüpft an das an, was wir im Landtag oft und sehr weit gehend fraktionsübergreifend miteinander für richtig gehalten haben. Die Beschlussempfehlung kann also hier angenommen werden.

Ich teile die Ausführungen der Vorredner, insbesondere des geschätzten Kollegen Max Matthiesen, dass die Zweidrittelregelung für die Mehrheitsfindung in den Kommunen sehr problematisch ist. Meiner persönlichen Auffassung nach greift sie ganz eindeutig in die kommunale Selbstverwaltungsgarantie des Grundgesetzes ein. Ich wage auch zu prophezeien, dass diese Regelung noch vor Gerichten geprüft werden muss und dort keinen Bestand haben wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Hans-Christian Biallas [CDU]: Sehr
gut! Sehr präzise!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Riese! - Nun spricht für die Landesregierung Frau Ministerin Özkan. Sie haben das Wort.

**Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen,
Familie, Gesundheit und Integration:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! In den Debatten der letzten zweieinhalb Jahre waren sich der Landtag und die Landesregierung darin einig, dass eine Organisati-

onsreform des SGB II drei wesentliche Punkte erfüllen muss: eine verfassungskonforme Aufgabenwahrnehmung, Perspektiven für die kommunalen Träger und Sicherheit für die Menschen, Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Das hat nun die Bundesregierung mit einem konsensfähigen Gesetzentwurf zur Organisation des SGB II vorgelegt.

Das heißt, die vom Niedersächsischen Landtag in mehreren Entschlüssen geforderte Grundgesetzänderung wird nach heutigem Stand kommen. Ich denke, Niedersachsen kann stolz darauf sein, dass auch die Hartnäckigkeit der Abgeordneten des Landtages die jetzt gefundene Kompromisslösung ermöglicht hat. Insofern geht mein besonderer Dank an den Landtag und auch an den Ministerpräsidenten, der mit seinem Einsatz im langen Streit um die richtige Organisationsform zu einer konstruktiven Lösung beigetragen hat.

(Beifall bei der CDU)

13 kommunale Träger haben bislang gute Erfahrungen mit der Optionskommune gemacht, und weitere Kommunen stehen schon in den Startlöchern. Insofern denke ich, dass diese Möglichkeit, die verfassungskonform ist, auch angenommen wird.

Der Bundesrat hat in der vergangenen Woche seine Stellungnahmen abgegeben und begrüßt es, dass die Leistungen weiterhin gebündelt aus einer Hand angeboten werden. Die richtige Richtung ist damit eingeschlagen.

In der Tat müssen wir noch weitere Details erarbeiten, wie die Steuerungsinstrumente und die Zielvereinbarung institutionalisierter Zusammenarbeit zwischen Bund, Ländern und Kommunen. Auch das sind Herausforderungen, die wir lösen werden. Der Zeitplan sieht eine Beschlussfassung noch vor der Sommerpause vor. Der Bundesrat wird seine Beratung am 9. Juli abschließen. Damit steht dem Inkrafttreten vor dem 1. Januar 2011 nichts mehr im Wege. Damit haben wir auch die Sicherheit für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Optionskommunen und Argon.

Nachdem wir uns nun auf die organisatorische Frage gestürzt und diese geklärt haben, müssen wir uns wieder verstärkt um die kümmern - das ist das, was wir in den Fokus rücken müssen -, um die es letztendlich geht. Das sind die Arbeitslosen und alle, die wir in Arbeit und Beschäftigung bekommen wollen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Denen streicht ihr doch im Chaotenkabinett in

Berlin gerade die Gelder zusammen!
Eine Katastrophe ist das!)

Wir müssen den Langzeitarbeitslosen vermitteln, dass sie in der Gesellschaft gebraucht werden, dass wir nicht auf sie verzichten können und dass wir ihnen Perspektiven bieten können.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie sind gerade kräftig dabei!)

Insofern freue ich mich, dass wir die Diskussion jetzt nach zweieinhalb Jahren beenden und den Beteiligten Sicherheit geben können. Ich wünsche uns, dass wir gemeinsam daran weiter arbeiten.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Wolfgang Jüttner [SPD]: Vorwärts mit dem Sozialabbau!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Ministerin Özkan. Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir kommen zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 22.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/1872 ablehnen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Eine Person hat zweimal abgestimmt, aber wir wissen es richtig zu werten. Außerdem stellen wir fest, dass der Antrag der Fraktion DIE LINKE abgelehnt worden ist.

Wir kommen zur Abstimmung zu Punkt 23.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/1858 in geänderter Fassung annehmen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, das Erste war die Mehrheit.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 24** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

Benennung des ordentlichen niedersächsischen Mitglieds im Ausschuss der Regionen der EU für die restliche Mandatsperiode bis 2015 - Antrag der Landesregierung - Drs. 16/2488 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 16/2508

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, dem Benennungsvorschlag zuzustimmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat haben sich die Fraktionen darauf verständigt, über diesen Punkt sofort abstimmen zu lassen. - Ich höre keinen Widerspruch. Dann können wir so verfahren und sofort zur Abstimmung kommen.

Wer die Beschlussempfehlung des Ausschusses annehmen und damit dem Antrag der Landesregierung in der Drs. 16/2488 zustimmen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Das ist nicht der Fall. Stimmenthaltungen? - Damit wurde der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 25** auf:

Zweite Beratung:

Bäuerliche Landwirtschaft statt industrielle tierquälerische „Hähnchen-Highways“ in Niedersachsen - Für mehr demokratische Beteiligungsrechte von Kommunen und Bürgerinnen und Bürgern bei der Massentierhaltung - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2067 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 16/2535

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Kollege Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Unruhe)

- Bitte etwas Ruhe! - Herr Meyer, Sie haben das Wort.

Christian Meyer (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Obwohl wir zu später Stunde diskutieren, geht es bei dem Ausbau der Massentierhaltung in Niedersachsen um ein immer mehr Bürgerinnen und Bürger bewegendes Thema. Nachdem eine große Koalition aus CDU, FDP und leider auch SPD die Genehmigungsvoraussetzungen für solche industriellen Agrarfabriken in den letzten Jahren deutlich abgeschwächt hat und gleichzeitig auch noch die

Exportsubventionen für Hähnchenfleisch gestiegen sind, erleben wir einen politisch geförderten Stallbauboom. Nach Auskunft der Landesregierung lagen in Niedersachsen allein im Januar 2010 Bauanträge für 305 Hühnerfabriken mit 13 Millionen Tieren vor.

Dabei hat Deutschland den Selbstversorgungsgrad mit Hähnchenfleisch schon erreicht oder sogar überschritten. Deshalb soll es nach Herrn Staatssekretär Ripke bei diesem Boom auch um die Erschließung von Exportmärkten gehen. Das wird nur mit erheblichen Subventionen, also mit Steuergeld, gehen. Wir reden immer wieder darüber, wo man kürzen könnte. Da fallen einem auch die Agrarsubventionen ein, die etwa die Lufthansa dafür bekommt, dass an Bord billiges Hähnchenfleisch verzehrt und damit außerhalb der EU exportiert wird. Sie wissen, Exportsubventionen sind ein perverses System, das die Märkte und die Eigenproduktion in den Entwicklungsländern zerstört und die Bauern dort zur Landflucht treibt. Deshalb lehnen auch alle kirchlichen Entwicklungsorganisationen diese Exportsubventionen als fatal ab.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Sie wissen um die Folgen dieses Booms. Es geht um genmanipuliertes Futter aus Südamerika, das dort extrem klimaschädlich produziert wird. Für unser billiges Fleisch werden dort Regenwälder abgebrannt und gigantische Moore trockengelegt. Auch das sind Folgen des von CDU und FDP politisch gewollten Ausbaus der Massentierhaltung.

Mit unserem Antrag wollen wir den Kommunen und den Bürgerinnen und Bürgern mehr Rechte gegen Agrarfabriken geben. Wir wollen etwa eine frühzeitige Öffentlichkeitsbeteiligung, die nicht erst bei 40 000 Masthühnern einsetzt, da die Kapazität der meisten Ställe knapp unter dieser Grenze liegt. Wir wollen eine frühere Umweltprüfung, und wir wollen nicht, dass - wie es die Landesregierung versucht hat - mit einem Erlass zur fiktiven Waldumwandlung sogar erlaubt wird, dass Ställe direkt an Wäldern gebaut werden, obwohl sie diese mit Ammoniak schwer schädigen können.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Bei der Anhörung im Agrarausschuss haben - ich glaube, zur Überraschung der rechten Seite des Hauses - auch die Kommunen Teile unserer Forderungen unterstützt. So hat auch der Städte- und Gemeindebund eine Einschränkung der Privilegie-

rung industrieller Mastanlagen gefordert, um wieder Planungshoheit für das kommunale Gebiet zu gewinnen.

Es gibt ganz viele Beispiele in Niedersachsen, wo sich Bürgerinitiativen wehren, z. B. Bad Iburg. In Bad Münster wehrt sich ein ganzer Rat gegen solche Agrarfabriken. Dabei ist vielleicht interessant, dass der CDU-Chef von Bad Münster Herr Gert Hahne ist, der Pressesprecher von Frau Grotelüsch.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Ein guter Mann! Ein hervorragender Mann!)

Deshalb möchte ich gerne zitieren, was in der *Deister-Weser-Zeitung* vom 8. Juni 2010 stand. Der CDU-Fraktionschef von Bad Münster regt sich über die Mastanlagen auf:

„Die erlaubten Flächen in einer Größe von einem Blatt Schreibpapier verhindern, dass sich die Hähnchen gesund entwickeln' ... Den Mast-Tieren sei das Sättigungsgefühl weggezüchtet worden, damit sie innerhalb von nur 35 Tagen mehr als das 35-Fache ihres Körpergewichtes zulegen. ‚Die Folge: Ein Viertel der Tiere kann am Ende der Mast kaum ... laufen, ... zwei bis fünf Prozent sterben qualvoll“,

beklagt der CDU-Fraktionschef in der Zeitung „die für ihn unhaltbaren Zustände“.

„Er fordert daher, die Turbo-Mast einzudämmen. ... ‚Die Tiere sollen in kleinen Gruppen mit genügend Auslauf gehalten werden, wo sie Platz zum Scharren und zur Körperpflege haben.“

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, Sie sollten mehr auf die Basis hören. Es gibt viele Beispiele. In Winsen sind zwei CDU-Ratsmitglieder wegen Ihrer Unterstützung des Riesenschlachthofs zu den Grünen gewechselt. In Polle sind wir, wie Sie wissen, stärkste Partei geworden. Wenn Sie diese „Hähnchen-Highways“ weiter so unterstützen, dann - das kann ich Ihnen versprechen - wird es zur Kommunalwahl in Niedersachsen einen heißen Herbst geben. Denn dann wird Ihnen die Bevölkerung die Quittung dafür geben, dass Sie

diese Massentierhaltung auf dem Rücken der Bevölkerung durchdrücken wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Zu einer Kurzintervention hat Herr Kollege Oesterhelweg für anderthalb Minuten das Wort. Bitte schön!

Frank Oesterhelweg (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nun war er wieder einmal unterwegs, dieser strahlende Ritter gegen die Massentierhaltung hier in Niedersachsen.

(Zustimmung bei der CDU - Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Das war wieder eine beeindruckende Sache. Das muss ich wirklich sagen. Hut ab! Wir haben uns wieder köstlich amüsiert. Nur ist es mit dem strahlenden Ritter leider nicht so weit her.

Stellen Sie sich einen kalten Winterabend vor! Es ist Donnerstag, der 18. Februar. Nach einer anstrengenden Plenarsitzung sitzen einige Kollegen in der „Klickmühle“ hier um die Ecke, um sich ein bisschen von den anstrengenden Beratungen zu erholen. Wir saßen dort, und nebenan nahmen einige Kollegen der Grünen Platz: Herr Meyer, Herr Briese und Herr Limburg; Frau Polat war, glaube ich, auch dabei. Was mich wirklich beeindruckt hat und was mir im Gedächtnis geblieben ist: Herr Meyer unternahm - das finde ich toll - einen Selbstversuch. Er aß keinen Salat, er aß nichts Ökologisches, er aß einen ordentlichen Kanzlerteller: Currywurst mit Pommes.

(Oh! bei der CDU)

Meine Damen und Herren, man sollte wirklich nicht glauben, mit was für einer Scheinheiligkeit sich bestimmte Leute in dieses Parlament stellen, um Stimmung zu machen in diesem Lande.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Oder war es vielleicht wirklich nur ein Selbstversuch? Denn als er sah, dass wir ihn gesehen hatten, war er noch blasser als sonst. - Ich weiß es nicht. Vielleicht kriegen wir darauf eine kurze Antwort.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger)

[LINKE]: Das waren aber richtig gute Argumente!

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Oesterhelweg, für das Wort „Scheinheiligkeit“ erteile ich Ihnen einen Ordnungsruf.

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen möchte Herr Limburg antworten.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Frag mal, wie viele Kalorien er am Tag isst!)

- Frau Kollegin Staudte, Ihr Kollege möchte sprechen. - Sie haben anderthalb Minuten, Herr Limburg.

Helge Limburg (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Oesterhelweg, wenn man Sie hier im Plenum erlebt, überrascht es eigentlich nicht, dass Sie es schaffen, um 18.37 Uhr einen Tiefpunkt der Debatte zu erreichen und bisherige Tiefpunkte zu unterbieten.

Wir haben hier eine Debatte über die Frage, wie wir uns Fleischproduktion, Hähnchenhaltung und andere Sachen in Niedersachsen vorstellen.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Falsch! Dazu haben wir keine Debatte, Herr Kollege Limburg!)

Da haben Sie nichts Besseres zu tun, als aus dem privaten Bereich Ihrer Abgeordnetenkollegen zu berichten.

Sie haben recht: Wir essen gelegentlich Fleisch. Sie werden in keinem unserer Anträge finden, dass wir den Niedersächsischen Landtag auffordern, kein Fleisch mehr zu essen. Herr Kollege Oesterhelweg, das würde vielen Kolleginnen und Kollegen Ihrer Fraktion sehr schwer fallen. Sie würden in einem solchen Fall in echte Überlebensprobleme kommen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Wir gucken heute Abend auf den Teller!)

Es geht vielmehr darum, dass wir in Niedersachsen Politik machen, die strukturell verhindert, dass Fleisch aus Massenproduktion kommt. Das, meine Damen und Herren, ist die politische Forderung.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD - Clemens Große Macke [CDU] und Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Was ist denn Massenproduktion?)

Herr Kollege Oesterhelweg, die Bundesregierung, die auch von Ihrer Partei getragen wird, hat gerade beschlossen, eine Flugverkehrsabgabe einzuführen, die u. a. eine ökologische Lenkungswirkung haben und die Anzahl der Flüge reduzieren soll. Ich frage Sie, Herr Oesterhelweg, ob Sie ernsthaft der Auffassung sind, dass als Konsequenz daraus alle Mitglieder der Bundesregierung sämtliche Flüge einstellen sollten? - Das Niveau, auf dem Sie diskutieren, ist doch Unsinn.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Wir als politische Entscheidungsträger sollten uns über politische Rahmenbedingungen Gedanken machen und nicht darüber, wie wir hier einzelne Kollegen mit Klein-Klein aus dem Privatbereich diffamieren können.

Ein Letztes noch, Herr Kollege Oesterhelweg: Von jemandem, der wie Sie permanent das Auto benutzt, der permanent Fleisch und andere Dinge in Massen konsumiert, muss ich, der ich einen ökologischen Fußabdruck habe, der - - -

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Limburg. Den Schluss Ihres Satzes konnte ich nicht mehr verstehen, weil ich das Mikrofon abgeschaltet hatte. Ich hoffe, Sie haben nichts Ordnungsrufverdächtiges gesagt.

Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Kollege Meyer zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Wehe, wenn wir dich beim Hähnchenessen erwischen! Dann gibt es aber Zoff!)

Rolf Meyer (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich finde es schon bemerkenswert, wenn der Vorsitzende des Agrarausschusses sich hier zu solchen Aussagen versteigt. Das war überflüssig, inhaltlich unterirdisch und absolut daneben.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Es lohnt nicht, dazu noch mehr Worte zu sagen.

Ich will die öffentliche Wahrnehmung dieses Themas, die sich in Niedersachsen erkennen lässt, in zwei Extremformen beschreiben: Auf der einen Seite wird versucht, den Eindruck zu erwecken, die

ganze Agrarproduktion sei industriell, und auf der anderen Seite wird von kleinbäuerlichen Strukturen her gedacht, mit vermeintlich glücklichen Tieren, die dann am Ende froh sind, wenn sie geschlachtet werden.

Auch hier im Landtag wird dieses Bild deutlich. CDU und FDP wollen eigentlich nur ein „Weiter so“ bei der Massentierhaltung: mehr Tiere, größere Ställe, höhere Gewinne. - Bei den Grünen gibt es den Traum von kleinbäuerlicher Vielfalt: 100 % ökologisch, vermarktet über den Hofladen, alles schön klein. Bei den Linken weiß ich noch nicht so genau, was sie sagen werden. Es hat mich nur überrascht, dass sie sich bei den Grünen immer hinten dranhängen.

(Zuruf von der LINKEN: Das ist nicht wahr!)

In dem Bereich, in dem sie Einfluss nehmen könnten, habe ich noch nicht wahrgenommen, dass die Linken bei den großen Massentierhaltungsanlagen, die es dort gibt, tatsächlich eine andere Politik gemacht haben. Aber das werden wir noch sehen.

(Zuruf von der LINKEN: Das werden Sie dann sehen!)

Der Antrag, den die Grünen gestellt haben, enthält eine ganze Menge richtiger Aussagen. Darin gibt es, wie ich glaube, Einvernehmen. Wir als Sozialdemokraten bemängeln an dem Antrag die Vermengung der verschiedensten Ebenen, die in diesem Themenzusammenhang eine Rolle spielen. Da wird es um Tierschutz gehen. Da wird es um das Baugesetzbuch gehen. Es geht um die Landesraumordnung. Es geht um Verbraucherschutz, und es geht um Verbraucherverhalten. Alles wird in so einem Brei vermengt, dass man am Ende gar nicht mehr weiß, wo man eigentlich noch ansetzen soll.

Außerdem gibt es Vokabeln in der Begründung, die wir auch nicht akzeptieren können. Ich jedenfalls würde mich nicht dazu hergeben zu sagen, dass ein großer Teil der Menschen in Niedersachsen in sogenannten Schmutzräumen lebt. Das geht gar nicht. An der Stelle zeigt sich schon, dass man das nicht mittragen kann.

(Zustimmung bei der CDU)

Es gibt seit Anfang Mai einen Antrag der Grünen im Bundestag, der im Kern zum Ziel hat, § 35 Baugesetzbuch zu ändern. Der Antrag ist sehr kurz, sehr knapp und vielleicht nicht weitreichend genug, hat aber zur Folge, dass sich die Kollegen in Berlin

damit beschäftigen müssen. Die Sozialdemokraten werden das auch tun. Ich hoffe - das ist der Kern der Möglichkeiten, die wir haben -, dass wir in Berlin eine Regelung finden, die den Kommunen mehr Möglichkeiten gibt, hier mitzusteuern.

(Zuruf von Karl-Heinrich Langspecht [CDU])

- Ja, Karl-Heinrich, wenn du einmal Zeitung liest, dann nimm einmal die Zeitung *Die niedersächsische Gemeinde*. Da gibt es einen Dr. Wolfgang Schröter, der einen wunderbaren Artikel geschrieben hat, in dem man das sehr genau im Detail nachlesen kann, was zu den Intensivhaltungen - - -

(Zuruf von Karl-Heinrich Langspecht [CDU])

- Ja, nur hat das in der Konsequenz zur Folge, wenn man das einmal genau aufdröselte, was der Mann geschrieben hat, dass die Kommunen keine Chance haben. Sie können sich dort an der Stelle nicht wirklich durchsetzen.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das ist nicht richtig!)

- Ja, dann lies das doch einmal. Wir werden das ja - - -

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Meyer, jetzt muss ich Sie unterbrechen. Ich habe vorhin Herrn Kollegen Humke-Focks darauf aufmerksam gemacht, dass man hier im Landtag die Gepflogenheit hat, sich zu siezen. Ich möchte Sie auch auffordern, sich diesbezüglich anzupassen.

Rolf Meyer (SPD):

Ich schließe mich Ihrer Aufforderung an, Frau Präsidentin. Ich werde das also tun.

(Zuruf von der CDU: Das wollen wir hoffen!)

Unser Leitbild - darauf will ich im Kern eingehen, wir können die Detailargumente hier gar nicht alle austragen - ist eine moderne Landwirtschaft, die hochwertige Lebensmittel produziert, die ökologisch intakte Kulturlandschaften prägt, die Arbeitsplätze und Wertschöpfung im ländlichen Raum schafft und die Tierschutzanliegen ebenso ernst nimmt wie globale Entwicklung und Klimaschutz. Das alles unter einen Hut zu bringen, ist in der Tat nicht ganz einfach. Aber das ist das Ziel von multifunktionaler Landwirtschaft, und das wird jedenfalls

auch nach meinem Verständnis die Zukunft der Landwirtschaft überhaupt nur sein können.

Wenn wir in der neuen Förderperiode der EU z. B. erleben, dass die Direktzahlung geringer wird, dann ist diese Form von Tierhaltung natürlich für Landwirte ein interessantes Feld. Dann wird es an der Stelle noch verstärkte Investitionen geben. Dann können wir es nicht dem Zufall überlassen, wie dort in einem Raum gehandelt und agiert wird. Wir haben in Niedersachsen eine Region, die nach unserer Einschätzung mindestens an der Grenze der Belastbarkeit angelangt ist, um das vorsichtig zu sagen. Dort muss an einigen Stellen ein Rückbau stattfinden, weil die Entwicklung einfach zu weit gegangen ist. Ich möchte, weil ich aus dem Bereich Celle komme, dass wir gar nicht erst in diese Situation gelangen, eine solche Grenze zu überschreiten, um dann rückbauen zu müssen. Das kann man steuern, wenn man die rechtlichen Möglichkeiten dazu hat.

Wir werden unseren Beitrag dazu leisten. Diesen Antrag werden wir ablehnen. Ich habe das schon im Ausschuss angekündigt. Wir werden dazu einen eigenen Antrag unterbreiten, der die Beratungen auch in Berlin einbezieht. Er wird hier sicherlich nach der Sommerpause hier vorgelegt werden, und dann werden wir über das Thema noch einmal diskutieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Meyer. - Für die Fraktion DIE LINKE hat sich Frau Kollegin König zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Marianne König (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Oesterhelweg, als Erstes: Sie können noch etwas von mir lernen. Ihnen kann ich ganz klar und deutlich sagen: Die traditionelle Currywurst in der „Klickmühle“ kommt nicht vom Geflügel. Das ist Schweinefleisch.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Der Antrag der Grünen zeigt die große Bandbreite der Probleme auf, die wir hier im Moment haben. Einiges davon wäre sicherlich auf der Bundesebene zu regeln, z. B. § 35 Baugesetzbuch. Hier heißt es: „Im Außenbereich ist ein Vorhaben nur zulässig, wenn öffentliche Belange nicht entgegenste-

hen...“ Dieser Absatz wird auch oft Privilegierung der Landwirtschaft genannt. Ich glaube, vielfach wird der nachstehende Text gar nicht gelesen und deshalb nicht angewandt.

Ich gehe hier nur ganz kurz auf Absatz 3 ein. Dort heißt es: Eine Beeinträchtigung öffentlicher Belange liegt insbesondere vor, wenn das Vorhaben schädliche Umwelteinwirkungen hervorrufen kann....“ Wenn man § 35 Baugesetzbuch streng auslegen würde - wir haben es auch in der Anhörung gehört -, wäre das Bauen von Massentierhaltungsanlagen im Außenbereich gar nicht so einfach zu genehmigen. Dazu gehört es aber auch, dass die Behörden einmal mutig sein müssten. Hier liegt eine Aufgabe der Landesregierung. Sie muss die Kommunen unterstützen. Dieser Paragraph muss wirklich einmal so ausgelegt werden.

Die Grünen haben jetzt im Bundestag einen Antrag eingebracht. Da, Herr Meyer von der SPD, kann ich Ihnen sagen, werden wir andere Positionen haben.

(Zurufe von der CDU: Das ist Bundesrecht!)

Wir hängen uns nicht einfach so dran. Sie werden das auch hören, wenn wir bei der Agrarpolitik über Subventionen sprechen.

Ich kann der Landesregierung nur raten, die Sorgen und Ängste der Bürgerinnen und Bürger ernst zu nehmen. Es muss aufhören, dass in der Wirtschaftspolitik Unternehmen finanziell gefördert werden, die nachhaltig Schäden für Umwelt und Tourismus nach sich ziehen.

(Beifall bei der LINKEN)

Erstens. Wir unterstützen den Antrag der Grünen nicht, weil wir uns dranhängen. Wir sind für ein Mitspracherecht von Bürgerinnen und Bürgern als Teil der direkten Demokratie.

Zweitens ist es uns ganz wichtig: Die Haltungsbedingungen in diesen Massentierhaltungsanlagen sind nicht artgerecht. Sie sind eine Tortur für die Tiere. Das gilt auch für die geplante Stallgröße von 39 999, wie es an der A 7 geplant ist.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau König. - Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Oetjen das Wort. Bitte!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch wenn der Kollege Limburg das meint, diskutieren wir hier gerade nicht über die Frage, wie groß Stallhaltungsanlagen sein sollen. Wir diskutieren auch nicht über die Frage, ob das sinnvoll oder nicht sinnvoll ist und auch nicht über die Frage, wie die Nachfrage am Markt ist, sondern wir diskutieren über die Frage, ob die Kommunen ausreichende Steuerungsmöglichkeiten für Stallbaumaßnahmen haben.

Dazu sage ich hier sehr deutlich: Das ist die einzige Frage, die uns bei unserer Bereisung, die wir gemacht haben, beschäftigt hat, und das ist auch die Frage, die wir uns in der Anhörung gestellt haben. Das Ergebnis ist relativ eindeutig, sehr geehrter Herr Kollege: In der Tat haben die kommunalen Spitzenverbände zum Teil gesagt, dass sie einige der Planungsinstrumente, die die Grünen aufgezählt haben, vielleicht gut gebrauchen könnten. Das kann ich verstehen. Kommunen wollen immer mehr Möglichkeiten haben, eigene Planungen aufzustellen.

Allerdings hatten wir auch unabhängige Experten. Ich möchte einmal Herrn Professor Theuvsen von der Universität Göttingen zitieren, der gesagt hat:

„Das Stallbaugenehmigungsrecht muss den vielfältigen, oftmals konfliktären Interessen verschiedener Anspruchsgruppen im ländlichen Raum Rechnung tragen. Nach geltender Rechtslage haben die Gemeinden und Landkreise bereits Möglichkeiten, Stallbauten räumlich zu begrenzen. Diese Möglichkeiten werden allerdings bislang in der Genehmigungspraxis nur vergleichsweise selten genutzt, obwohl einige Kommunen einen verstärkten Handlungsbedarf sehen. Insoweit scheint weniger die Rechtslage als vielmehr die Rechtsanwendung verbesserungsbedürftig.“

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der CDU: Genau!)

Siehe da, meine sehr verehrten Damen und Herren: Was erleben wir in dieser sagenumwobenen Anhörung, über die sich Herr Kollege Meyer so gefreut hat?

(Zuruf von der CDU: Welcher Meyer?)

- Herr Meyer von den Grünen. - Der BUND hat dieser Vorlage von Herrn Theuvsen zugestimmt. Er hat gesagt: Jawohl, es ist nicht die Frage von fehlenden Möglichkeiten. Es ist die Frage von fehlender Rechtsanwendung. Und deswegen sage ich hier, meine sehr verehrten Damen und Herren: Dieser Antrag ist so überflüssig wie ein Kropf.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Herr Kollege Limburg - das vielleicht abschließend, weil Sie sich hier ja auch über das Niveau der Debatte geäußert haben -, wenn der Kollege Meyer von den Grünen einmal aufhören würde, mit Schimpfworten zu arbeiten, wenn er sich nicht immer verunglimpfend über die Landwirtschaft äußern würde,

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Hat er gar nicht!)

sondern wenn er einmal mit Fachargumenten, mit sachlicher Argumentation arbeiten würde, dann wäre die Debatte mit Ihnen viel redlicher.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Oetjen. - Nun spricht Herr Kollege Deppmeyer für die CDU-Fraktion. Sie haben das Wort.

Otto Deppmeyer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen! Meine Herren! Der Antrag der Grünen macht allein durch seinen Sprachgebrauch deutlich, was er will. Wenn er bäuerliche Landwirtschaft statt industrieller, tierquälerischer Massentierhaltung fordert,

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

dann wird das deutlich, was Herr Kollege Meyer vorhin gesagt hat: Es geht ihm nicht um die Sache, sondern es geht ihm um die nächste Kommunalwahl, es geht ihm um Emotionen, um Beeinflussung, um Stimmungsmache.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ingrid Klopp [CDU]: Ganz genau!)

Meine Damen, meine Herren, was landwirtschaftliche Tierhaltung, was gewerbliche Tierhaltung ist, ist definiert. Was Massentierhaltung ist, ist jedoch nicht definiert.

(Zuruf von den GRÜNEN)

- Nein, das ist nicht definiert. Darunter stellt sich jeder etwas anderes vor. Bei Ihnen ist das dann besonders schlimm.

(Zustimmung bei der CDU)

In ein- und demselben Stall kann - das ist sehr interessant - sowohl landwirtschaftliche als auch gewerbliche Tierhaltung betrieben werden. Ein Landwirt kann auf seinem Hof zweimal den gleichen Stall haben; das kann dann einmal landwirtschaftliche und einmal gewerbliche Tierhaltung sein. Definiert wird das nämlich durch die Fläche. Die landwirtschaftliche Nutzfläche ist die Grundlage für die Definition. Das macht deutlich, dass Sie die Begriffe hier durcheinanderschmeißen, dass Sie gar nicht wissen, wovon Sie sprechen und dass es Ihnen nicht um die Sache geht. Sie haben sich nie darum gekümmert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Planungsrecht und Steuerrecht sind dabei die Grundlage. Als diese Regelung eingeführt wurde - das ist besonders interessant -, ging es darum, kleinere Betriebe in die Lage zu versetzen, durch intensivere Tierhaltung als landwirtschaftlicher Betrieb zu überleben. Das ist heute immer noch wichtig für viele Regionen in Niedersachsen. Mir ist aber durchaus klar, dass diese Möglichkeit zum Teil auch missbraucht wird. Tierschutz und Umweltschutz spielen bei dieser Definition jedenfalls überhaupt keine Rolle.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Der zweite Teil der Überschrift Ihres Antrags heißt: „Für mehr demokratische Beteiligungsrechte von Kommunen und Bürgerinnen und Bürgern bei der Massentierhaltung“. Hier möchte ich an unsere Anhörung erinnern: Sowohl Professor Söfker als auch Professor Theuvsen haben deutlich gemacht, dass die entsprechenden Möglichkeiten gegeben sind. Wir haben gerade gehört, dass es an der Anwendung fehlt und nicht an den Möglichkeiten. Dass das geht, erleben wir zurzeit in Bad Münder. Dort kann die Kommune, wenn sie will, jede Menge mitsteuern und sogar aufhalten. Ich bin gespannt, wie das ausgeht. Ein eher positives Beispiel gibt es im Wangerland im Zusammenhang mit Tourismus.

Die kommunalen Spitzenverbände haben sich in der Anhörung, zu der wir sie eingeladen haben, natürlich auch geäußert. Sie haben gesagt, dass ein bisschen mehr nicht schlecht wäre. - Aber was für eine Äußerung soll man auch sonst von diesen

Verbänden erwarten? Aber kein Vertreter der drei Verbände hat sich eindeutig in Ihrem Sinne geäußert.

Ich möchte darauf hinweisen: Wer heute mit solchen populistischen Forderungen wie der nach einer Bürgerbeteiligung versucht, den Bau von Ställen zu verhindern, der muss morgen auch miterleben, dass erneuerbare Energien wie Wind oder Biomasse genauso verhindert werden. Sie sind in der Bevölkerung nämlich genauso unbeliebt und werden dann auf demselben Weg kaltgestellt. Das müssen Sie wissen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Sie müssen außerdem wissen, dass die jetzige Gesetzeslage von SPD und Grünen in Berlin beschlossen wurde. Das ist ein Berliner Gesetz. Ihre Parteimitglieder haben damals Gott sei Dank etwas vernünftiger darüber geredet, als Sie es heute tun.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Eine Anmerkung zur gesamten Situation auch mit Blick auf die Anhörung. Meine Damen, meine Herren, der Fleischverzehr in Deutschland liegt zurzeit bei 60 kg pro Kopf und Jahr. Diese Zahl ist seit Jahrzehnten stabil. Nicht stabil ist jedoch die Verteilung: Schwein ist stabil, Rind hat sich halbiert, Geflügel hat sich verdoppelt. Dieser Anstieg beim Verzehr von Geflügel wird sich fortsetzen, nicht mit einer weiteren Verdoppelung, aber der Verzehr von Geflügel wird weiter zunehmen. Das ist in anderen europäischen Ländern und auch weltweit so ähnlich. Die Begründung dafür ist relativ einfach: Geflügelfleisch wird als gesund angesehen.

(Marianne König [LINKE]: Nicht mehr lange!)

Ob das immer gesünder als Rindfleisch ist, ist eine zweite Frage. Aber darüber hinaus gibt es noch einen ganz besonderen Grund dafür, der darin besteht, dass die Futtermittelverwertung - man benötigt im Verhältnis eine geringe Futtermenge, um 1 kg Zuwachs zu erreichen - beim Geflügel besonders günstig ist und Geflügelfleisch somit besonders günstig produziert werden kann. Dies wird weiterhin dazu führen, dass immer mehr Geflügel in Deutschland verzehrt wird. Das Märchen von den Exportsubventionen ist fürchterlich daneben; denn Hähnchen- bzw. Geflügelfleisch im Allgemeinen ist von Subventionen weltweit schon lange ausgeschlossen.

(Zuruf von den GRÜNEN)

- Das ist doch Quatsch, was Sie sagen. - Wir mussten deswegen schon vor Jahrzehnten den Import von Geflügelfleisch aus den USA in Deutschland zulassen, weil es dort keine entsprechenden Regelungen gab. Die gibt es auch heute nicht. Es besteht gar kein Grund für Exporte; denn unsere Selbstversorgungsquote liegt unter 80 %. Von daher kann es vernünftig weitergehen.

Ich möchte noch auf die Situation in Niedersachsen zu sprechen kommen. Wir haben eine hohe Viehdichte im Westen unseres Landes, die im Extremfall pro Landkreis bei 3,29 Vieheinheiten pro Hektar liegt. Das andere Extrem gibt es im Osten mit 0,06. Im Westen ist die Viehdichte im Landkreis mit der größten Viehdichte 50 Mal so groß wie im Landkreis mit der kleinsten Viehdichte im Osten.

Deswegen, meine Damen, meine Herren, ist es nur vernünftig, dass in Niedersachsen jetzt eine Strategie entwickelt wird, nach der der zukünftige Zuwachs nicht noch im Westen geplant und organisiert wird, sondern im Osten. Das ist deswegen ein besonderer Vorteil, weil im Osten die bäuerliche Viehhaltung aufgrund der großen Flächen besonders gut möglich ist, weil die Futtermittellieferung aus eigener Produktion in der Praxis gut möglich sein wird und weil die Dungverwertung auf den eigenen Flächen genauso gut möglich ist.

(Zustimmung von Ingrid Klopp [CDU])

Das wird dazu führen, dass Arbeitsplätze und Wirtschaftskraft erhalten bleiben und noch gesteigert werden. In neu errichteten Ställen sind die Haltungsbedingungen auch besser als in den alten. Die Versorgungssicherheit wird dadurch gestützt.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich darf zum Schluss noch darauf hinweisen, dass es bei Weitem besser ist, in unserem Land diese Geflügelhaltung zu betreiben, als Mais aus der Ukraine einzuführen, in Holland zu verarbeiten, in niedersächsischen Ökobetrieben zu verfüttern und hinterher festzustellen, dass die Eier belastet sind.

Darum, meine Damen, meine Herren, plädiere ich dafür, Ihren Antrag abzulehnen. Das werden wir auch gemeinsam tun.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Deppmeyer. - Es liegen zwei Wortmeldungen zu Kurzinterventionen vor. Die erste kommt vom Kollegen Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Sie haben anderthalb Minuten.

(Wilhelm Hogrefe [CDU]: Herr Meyer, viel gelernt!)

Christian Meyer (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Noch ein paar Fakten zur Richtigstellung der Bemerkungen von Herrn Deppmeyer. Ein Beispiel: Er sagte, dass es keine Exporterstattungen für Geflügel mehr gibt. Die Antwort der Landesregierung auf unsere Große Anfrage „Stallbauboom in Niedersachsen“ in 2009 war, dass es Exporterstattungen in Höhe von 97 Millionen Euro für Geflügelfleisch gab. So viel zu der Aussage, dass das nicht stattfindet. Sie können auch gerne einmal im aktuellen Agrarbericht nachschauen, in welcher Höhe Wiesenhof und Stolle Subventionen erhalten. In der veröffentlichten Liste der Agrarsubventionen findet man das alles.

Dann haben Sie gesagt, das wäre alles schon unter Rot-Grün passiert. Ich verweise darauf - es gab entsprechende Jubelmeldungen im Landvolk -: In 2007 - da haben wir bekanntlich nicht mehr registriert, nicht in Niedersachsen und auch nicht im Bund - wurden die Genehmigungsvoraussetzungen für solche Agrarfabriken erleichtert, indem die Schwellenwerte angehoben wurden. Die Öffentlichkeit musste erst ab 40 000 Hähnchen beteiligt werden, und eine Umweltverträglichkeitsprüfung musste erst ab 85 000 Hähnchen durchgeführt werden. Die Werte waren vorher niedriger. Gleichzeitig - Sie haben vorhin gesagt, wie die Privilegierung auszusehen hat - gab es z. B. in NRW einen Erlass - die sind ja auch immer sehr kreativ -, in dem 2001 von Bärbel Höhn definiert wurde, dass ein Betrieb dieses Privileg, im Außenbereich zu bauen, nur dann bekommt, wenn er sein Futter zu über 50 % selbst anbaut und verfüttert. Man kann da also etwas machen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ein letzter Punkt, obwohl ich noch viel mehr richtigstellen könnte: Sie haben gesagt, die Kommunen hätten uns nicht unterstützt. Ich verweise auf einen Bericht im *Weser-Kurier* vom 14. April: „Widerstand gegen Hähnchen-Highways“. Da sagt Herr Tiemann vom Niedersächsischen Städtetag: Sie fordern mehr gesetzlichen Spielraum, um sol-

che Großvorhaben von Ställen zu steuern. Der Städtetag will das ändern. Drei Forderungen stellt er auf.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die können Sie jetzt leider nicht mehr vortragen. Die müssen die Kollegen nachlesen, falls es sie interessiert, weil die anderthalb Minuten zu Ende sind, Herr Kollege Meyer.

Christian Meyer (GRÜNE):

Ich verweise darauf, dass es sie gibt.

(Beifall bei den GRÜNEN - Otto Deppmeyer [CDU] begibt sich zum Mikrofon)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Deppmeyer, lesen Sie bitte § 70 unserer Geschäftsordnung nach. Dann wissen Sie, dass ich Sie schon aufrufe, wenn ich meine, dass Sie gefordert sind. Zunächst hat sich zu einer weiteren Kurzintervention nämlich Herr Kollege Meyer von der SPD-Fraktion gemeldet. Sie dürfen danach gleich beide Kurzinterventionen hintereinander abarbeiten. Herr Meyer, Sie haben das Wort für anderthalb Minuten.

Rolf Meyer (SPD):

Das war schon eine geniale Einleitung. - Frau Präsidentin! Ich will nur einen Aspekt richtigstellen, weil der Kollege Deppmeyer dies nach meiner Ansicht nicht richtig wiedergegeben hat.

Die Haltung der kommunalen Spitzenverbände war viel deutlicher. Sie haben vor allen Dingen darauf hingewiesen, dass Kommunen wegen der in diesem Bereich bestehenden Rechtsunsicherheit in ein hohes Haftungsrisiko laufen, wenn sie das, was rechtlich vorgegeben ist, an einer Stelle falsch auslegen.

(Zuruf von Otto Deppmeyer [CDU])

- Das ist nicht so einfach, wie Sie es hier dargestellt haben. Ich will Sie nur warnen, auch wenn ich weiß, dass die Mehrheitsfraktionen das sowieso nicht anerkennen werden: Wenn Sie bei diesen Anlagen so weitermachen wie bisher, dann bringen Sie überall die Leute gegen sich auf, und das völlig unnötigerweise.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Sie können ihnen dann nämlich nicht mehr vermitteln, dass es hier um eine landwirtschaftliche Ent-

wicklung geht. Vielmehr entstehen ganz neue Abhängigkeiten, weil sich in diesem Bereich ganz andere Unternehmen tummeln und unsere Landwirte am Ende überhaupt nichts mehr zu sagen haben.

Das befördern Sie mit solchen Strategien. Das aber ist der falsche Weg, und den können Sie den Bürgerinnen und Bürgern vor Ort dann auch nicht mehr vermitteln. Die wollen nicht ausbaden, was Sie da anrichten, und die Landwirte haben am Ende auch nichts davon. Das müssten Sie irgendwann einmal erkennen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Jetzt haben Sie die Möglichkeit zu antworten, Herr Kollege Deppmeyer. Ich würde Ihnen empfehlen, hier nach vorne zu kommen. Für anderthalb Minuten lohnt sich das schon.

Otto Deppmeyer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! Ich empfehle Ihnen allen, vor allen denen, die eben die Kurzinterventionen vorgetragen haben, dass sie die Protokolle lesen, dass sie vor allen Dingen das lesen, was die Anhörungsteilnehmer zu Protokoll gegeben haben. Dann werden sie feststellen, dass ich hier zu 100 % richtig berichtet habe.

(Beifall bei der CDU)

Ich kann Ihnen auch nur empfehlen, das nachzulesen, was uns in der letzten Sitzung des Agrarausschusses zu dem Dioxinskandal vorgetragen wurde. Wenn Sie das verinnerlichen, werden Sie feststellen, dass wir gut damit fahren, wenn wir weitere Produktionen auf sicherer Basis hier in unserem Land zulassen. Hier zu meinen, bei diesen Ställen gehe es um Massenproduktion, um industrielle Landwirtschaft - ja, meine Damen, meine Herren, diese Diskussion wurde eigentlich schon vor zehn Jahren beendet.

Der Kollege Meyer war ja Gott sei Dank so frei und offen, dass er gesagt hat, warum er das macht. Er macht das, weil im nächsten Jahr Kommunalwahl ist und weil er zu dieser Kommunalwahl emotionalisieren will. Es geht ihm nicht um die Sache, sondern er will die Leute aufbringen. Das hat er in Polle geschafft. Aber in ganz Niedersachsen wird er das nicht schaffen, weil es eben gravierende Unterschiede zwischen Polle und den anderen Standorten gibt.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das schaffen wir in ganz Deutschland! Pol-

le ist überall! Ich sage nur: Sie 32 %, wir 18 %!)

Deswegen wird diese Strategie scheitern.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Zu Wort gemeldet hat sich als letzte Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt von der Landesregierung Frau Ministerin Grotelüschen. Bitte schön!

Astrid Grotelüschen, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie gestatten mir eine Anmerkung zu dem Schlagabtausch von eben zum Thema Currywurst. Ich verstehe meinen Job so, dass sich jeder gesund und ausgewogen ernähren sollte, unabhängig von seiner politischen Herkunft.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Dann kann man auch mal Schwein essen!)

Ich kann nur den Appell an Sie richten: Ernähren Sie sich gut und ausreichend, damit wir unsere vielfältigen Produktionsformen in Niedersachsen auch weiter sichern können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Ausreichend, aber nicht übermäßig!)

Nun zum Antrag von Bündnis 90/Die Grünen. Lassen Sie mich einleitend Folgendes feststellen:

Die Landwirtschaft in Niedersachsen ist ein moderner und vor allen Dingen auch ein zukunftsorientierter Wirtschaftszweig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die niedersächsische Nutztierhaltung nimmt eine führende Stellung in Deutschland und vor allen Dingen auch in Europa ein. Land- und Ernährungswirtschaft bilden damit gemeinsam den zweitwichtigsten Wirtschaftsstandort in Niedersachsen. Auf diese Weise bilden sie das wirtschaftliche und auch das soziale Rückgrat im ländlichen Raum.

Ich stelle aber auch fest, dass die Landesregierung die Sorgen und Bedenken von Teilen der Bevölkerung im Zusammenhang mit dem Bau von Stallanlagen durchaus ernst nimmt. Wir wissen, dass sich Landwirtschaft manchmal in einem Interessenkonflikt befindet, wenn man betrachtet, dass Produkti-

on nicht ausschließlich an den Markterfordernissen ausgerichtet sein kann. Vielmehr müssen wir auch die wirtschaftlichen Erfordernisse mit dem Tiererschutz, dem Verbraucherschutz, dem Umweltschutz und auch mit den Ansprüchen der Wohnbevölkerung in Einklang bringen, um die berechtigten Nutzungsinteressen vor Ort auszugleichen. Dazu gehört selbstverständlich auch eine geordnete räumliche Entwicklung vor Ort.

Vor dem Hintergrund des geplanten Geflügelschlachthofs in Wietze wird jedoch praktisch jeder Stallbau in der Öffentlichkeit intensiv diskutiert. Diese Diskussionen sind bedauerlicherweise oft von subjektiven Meinungen der örtlichen Betroffenen und von einer insgesamt sehr großen Emotionalität geprägt. Die Gelegenheit zu einem sachlichen Meinungsaustausch ist deshalb leider nicht immer gegeben. Daher bin ich wirklich dankbar, dass der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung den vorliegenden Antrag ganz besonders intensiv geprüft hat. Es wurde sowohl eine Bereisung als auch eine Expertenanhörung zu dieser Thematik durchgeführt.

(Rolf Meyer [SPD]: Die Bereisung war unterirdisch!)

Im Ergebnis der Beratung wurde die Position der Landesregierung zu den wichtigsten Themenbereichen des Antrags sehr deutlich unterstützt.

Ich fasse die Ergebnisse zum Abschluss meiner Rede zusammen: Stallbau in Niedersachsen ist nicht der Willkür überlassen, sondern bereits an enge rechtliche Vorgaben gebunden. Ein tiergerechter Stall ist nicht abhängig von der Zahl der gehaltenen Tiere, sondern vielmehr vom Haltungssystem, von der Betriebsausstattung und auch vom Management.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der gegebene Rechtsrahmen zur Steuerung von Tierhaltungsanlagen reicht aus, meine Damen und Herren, jedoch sollte die Rechtsanwendung auf kommunaler Ebene die gegebenen Möglichkeiten konsequent nutzen. Voraussetzung für eine zukunftsfähige und von der Gesellschaft anerkannte Landwirtschaft ist ihre Umwelt- und auch ihre Tiergerechtigkeit. An einer markt- sowie an einer wettbewerbsorientierten Landwirtschaft kommen wir deshalb nicht vorbei.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie stellt Arbeitsplätze zur Verfügung und sichert unseren Familien die Zukunft.

Ich stimme den Empfehlungen des Ausschusses zu 100 % zu. Deshalb ist die logische Konsequenz, dass der Antrag von Bündnis 90/Die Grünen abgelehnt werden muss.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Ministerin. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/2067 ablehnen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Wir sind am Ende der Tagesordnung. Morgen um 9 Uhr sehen wir uns wieder.

Falls Sie heute Abend noch essen gehen sollten, egal ob vegan, vegetarisch, Schonkost, Vollkost, ovo-lakto-vegetarisch oder Vollwertkost - ich wünsche Ihnen auf jeden Fall im Namen des Präsidiums guten Appetit. Bis morgen früh um 9 Uhr!

Schluss der Sitzung: 19.10 Uhr.