



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

87. Sitzung

Hannover, den 10. November 2010

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 13:

Mitteilungen des Präsidenten	10913
<i>Feststellung der Beschlussfähigkeit</i>	10921

Zusätzlicher Tagesordnungspunkt:

Abgabe einer Regierungserklärung zum Thema "Demonstrationsfreiheit achten - Missbrauch ächten" - Unterrichtung - Drs. 16/3029	10913
Uwe Schünemann , Minister für Inneres und Sport.....	10913
Klaus-Peter Bachmann (SPD)	10922
Björn Thümler (CDU)	10930
Stefan Wenzel (GRÜNE)	10936
Hans-Christian Biallas (CDU)	10940
Dr. Gero Clemens Hocker (FDP)	10941, 10943
Enno Hagenah (GRÜNE).....	10943
Dr. Manfred Sohn (LINKE)	10944
Pia-Beate Zimmermann (LINKE).....	10946
Kurt Herzog (LINKE).....	10947

Tagesordnungspunkt 14:

Aktuelle Stunde	10949
------------------------------	-------

a) Parteien der Atomindustrie in der Sackgasse - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3016	10949
Stefan Wenzel (GRÜNE)	10949
Martin Bäumer (CDU).....	10950
Kurt Herzog (LINKE).....	10952

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP).....	10954
Detlef Tanke (SPD).....	10955, 109567
Hans-Heinrich Sander , Minister für Umwelt und Klimaschutz.....	10957

b) Heißer Herbst in Niedersachsen: Widerstand gegen den Castor, Proteste gegen Sozialabbau, Widerstand gegen Schulchaos - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3012	10959
Kreszentia Flauger (LINKE)	10959
Ursula Helmhold (GRÜNE)	10960
Christian Grascha (FDP)	10961
Jens Nacke (CDU).....	10962
Olaf Lies (SPD).....	10964
David McAllister , Ministerpräsident.....	10966

c) Positive Entwicklung bei VW - gut für Niedersachsen! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/3018	10967
Dirk Toepffer (CDU)	10967
Klaus Schneck (SPD).....	10968
Hans-Henning Adler (LINKE).....	10970
Gabriela König (FDP).....	10971
Enno Hagenah (GRÜNE)	10972
David McAllister , Ministerpräsident.....	10973

d) Schulkonsens trotz FDP möglich? - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3011	10975
Frauke Heiligenstadt (SPD).....	10975, 10985
Ina Korter (GRÜNE).....	10976, 10985
Kreszentia Flauger (LINKE)	10977
Karl-Heinz Klare (CDU)	10979, 10980
Wolfgang Jüttner (SPD).....	10979
Björn Försterling (FDP)	10981

Dr. Bernd Althusmann , Kultusminister	10982
Hans-Henning Adler (LINKE)	10985

e) **Arbeitnehmer für den Aufschwung - Fachkräftepotenziale erschließen und Zuwanderung steuern** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/3021

.....	10986
Jan-Christoph Oetjen (FDP)	10986
Ernst-August Hoppenbrock (CDU)	10987
Gerd Ludwig Will (SPD)	10989
Filiz Polat (GRÜNE)	10990
Ursula Weisser-Roelle (LINKE)	10991
Jörg Bode , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr	10993

Tagesordnungspunkt 15:

Einzig (abschließende) Beratung:

Doppelte Staatsbürgerschaft statt Optionszwang!
- Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2502 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/2938

.....	10994
Claus Peter Poppe (SPD)	10994, 11004
Editha Lorberg (CDU)	10996
Filiz Polat (GRÜNE)	10998
Jan-Christoph Oetjen (FDP)	10999, 11001
Stefan Wenzel (GRÜNE)	11000
David McAllister , Ministerpräsident	11001
Pia-Beate Zimmermann (LINKE)	11002, 11003
Hans-Christian Biallas (CDU)	11003
<i>Beschluss</i>	11004

(Direkt überwiesen am 02.06.2010)

Tagesordnungspunkt 16:

Einzig (abschließende) Beratung:

Anforderungen der neonatologischen Versorgung für das Flächenland Niedersachsen fachlich überprüfen - Vermeidbaren Gefahren entgegenwirken - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1494 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration - Drs. 16/2961

.....	11004
Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE)	11004, 11006, 11007
Ursula Helmhold (GRÜNE)	11005, 11008
Heidemarie Mundlos (CDU)	11006, 11008
Petra Tiemann (SPD)	11009
Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP)	11011
Aygül Özkan , Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration	11011
<i>Beschluss</i>	11012

(Direkt überwiesen am 25.08.2010)

Tagesordnungspunkt 17:

28. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 16/3000 (unstrittige und strittige Eingaben) - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3020 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3023 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3027

.....	11012
Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)	11012, 11013
Dr. Manfred Sohn (LINKE)	11013
Axel Brammer (SPD)	11014
Filiz Polat (GRÜNE)	11015
Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU)	11016
Grant Hendrik Tonne (SPD)	11016
Ansgar-Bernhard Focke (CDU)	11018
Gabriela König (FDP)	11018
<i>Beschluss</i>	11019

Tagesordnungspunkt 18:

Einzig (abschließende) Beratung:

Haushaltsrechnung für das Haushaltsjahr 2008 - Anträge der Landesregierung - Drs. 16/2019 - Jahresbericht des Niedersächsischen Landesrechnungshofs 2010 zur Haushalts- und Wirtschaftsführung - Bemerkungen und Denkschrift zur Haushaltsrechnung des Landes Niedersachsen für das Haushaltsjahr 2008 - Drs. 16/2500 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/2941

.....	11020
Heiner Schönecke (CDU)	11020
Sigrid Leuschner (SPD)	11021
Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)	11021
Dr. Manfred Sohn (LINKE)	11022
Christian Grascha (FDP)	11022
<i>Beschluss</i>	11022

(Direkt überwiesen am 16.12.2009)

Tagesordnungspunkt 19:

Einzig (abschließende) Beratung:

Antworten der Landesregierung auf Beschlüsse des Landtages zu den Haushaltsrechnungen für die Haushaltsjahre 2004 bis 2007 - Drs. 15/3282, Drs. 15/4198, Drs. 16/611 und Drs. 16/1764 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/2937

.....	11022
<i>Beschluss</i>	11023

Tagesordnungspunkt 20:

Besprechung:

Fortlaufender Ärger und Mehrkosten beim JadeWeserPort - Landesregierung beim Projektmanagement überfordert? Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2609 - Antwort der Landesregierung - Drs. 16/2963

.....	11023
Enno Hagenah (GRÜNE)	11023, 11030, 11033, 11044

Jörg Bode , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....	11025, 11030, 11037, 11038, 11039
Klaus Rickert (FDP).....	11028, 11030, 11045
Dr. Uwe Biester (CDU)	11031, 11034, 11045
Olaf Lies (SPD)	
.....	11034, 11035, 11036, 11038, 11042, 11044
Hans-Christian Biallas (CDU).....	11034
Hartmut Möllring (CDU)	11035
Ulf Thiele (CDU).....	11036
Hans-Henning Adler (LINKE).....	11038
Ursula Weisser-Roelle (LINKE).....	11039
David McAllister , Ministerpräsident.....	11041, 11043
Dr. Manfred Sohn (LINKE)	11043

Tagesordnungspunkt 21:

Einzig (abschließende) Beratung:

Unsoziale Reform der gesetzlichen Krankenversicherung im Bundesrat stoppen - Solidarische Bürgerinnen- und Bürgerversicherung auf den Weg bringen - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2870 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration - Drs. 16/2962	11046
Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE) ...	11046, 11054
Ursula Helmhold (GRÜNE)	
.....	11047, 11049, 11052
Clemens Lammerskitten (CDU).....	11048
Kreszentia Flauger (LINKE)	11048
Uwe Schwarz (SPD)	
.....	11050, 11052, 11054, 11056
Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP)	
.....	11053, 11055
Aygül Özkan , Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration.....	11055
<i>Beschluss</i>	11057
(Direkt überwiesen am 29.09.2010)	

Tagesordnungspunkt 22:

Zweite Beratung:

Missbrauch der Leiharbeit beenden - Fehlentwicklungen entgegenwirken - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2707 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/2965	11057
Ronald Schminke (SPD)	11057
Ursula Weisser-Roelle (LINKE).....	11058, 11060
Gabriela König (FDP)	11059
Olaf Lies (SPD)	11061
Enno Hagenah (GRÜNE).....	11061
Carsten Höttcher (CDU).....	11062
Helge Limburg (GRÜNE).....	11063
<i>Beschluss</i>	11064
(Erste Beratung: 79. Sitzung am 19.08.2010)	

Nächste Sitzung.....	11064
----------------------	-------

Vom Präsidium:

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)
Schriftführerin	Ursula Weisser-Roelle (LINKE)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident David McAllister (CDU)	Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst, Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Uwe Schünemann (CDU)	Staatssekretärin Dr. Sandra von Kladden, Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	Staatssekretärin Cora Hermenau, Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration Aygül Özkan (CDU)	Staatssekretär Heinrich Pott, Ministerium für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration
Kultusminister Dr. Bernd Althmann (CDU)	
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Jörg Bode (FDP)	Staatssekretär Dr. Oliver Liersch, Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher- schutz und Landesentwicklung Astrid Grotelüschen (CDU)	Staatssekretär Friedrich-Otto Ripke, Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher- schutz und Landesentwicklung
Justizminister Bernhard Busemann (CDU)	
Ministerin für Wissenschaft und Kultur Professorin Dr. Johanna Wanka (CDU)	
Minister für Umwelt und Klimaschutz Hans-Heinrich Sander (FDP)	Staatssekretär Dr. Stefan Birkner, Ministerium für Umwelt und Klimaschutz

Beginn der Sitzung: 9.01 Uhr.

Präsident Hermann Dinkla:

Guten Morgen, Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 87. Sitzung im 29. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 16. Wahlperiode. Die Beschlussfähigkeit werde ich zu einem späteren Zeitpunkt feststellen.

Tagesordnungspunkt 13:

Mitteilungen des Präsidenten

Zur Tagesordnung: Für die verbleibenden drei Sitzungstage dieses Tagesabschnitts haben Sie gestern Abend eine aktualisierte Tagesordnung erhalten, die die Absprachen der Fraktionen für den weiteren Umgang mit der Tagesordnung wiedergibt.

Wir beginnen die heutige Sitzung mit der Regierungserklärung des Innenministers zum Thema „Demonstrationsfreiheit achten - Missbrauch ächten“. Danach behandeln wir den Tagesordnungspunkt 14, die Anträge zur Aktuellen Stunde. Nach der Mittagspause setzen wir die Beratungen mit Tagesordnungspunkt 15 in der vorgesehenen Reihenfolge bis zu Tagesordnungspunkt 23 fort.

Die heutige Sitzung soll gegen 19.40 Uhr enden.

Ich möchte Sie noch auf eine Veranstaltung hinweisen. Die Landesarbeitsgemeinschaft Soziokultur in Niedersachsen (LAGS) lädt uns zu ihrer Jubiläumsfeier ein, die am 19. Januar 2011 im Kulturzentrum Pavillon am Raschplatz als Parlamentarischer Abend stattfinden wird. Sie wünscht sich dazu von uns Gedichte als Geschenk.

Wir haben heute und morgen während unserer Sitzung die Gelegenheit, in der unteren Wandelhalle ein Gedicht vorzutragen, das dann als Videoaufnahme zum Jubiläum aufgeführt wird. - Ich wünsche Ihnen dabei viel Erfolg und natürlich auch viel Freude.

Ich darf Sie herzlich bitten, Ihre Reden bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr, an den Stenografischen Dienst zurückzugeben.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin mit.

Schriftführerin Dr. Silke Lesemann:

Guten Morgen, Kolleginnen und Kollegen! Es haben sich entschuldigt von der Landesregierung

Justizminister Busemann ab 14 Uhr, von der Fraktion der CDU Frau Hartmann und Herr Schobert, von der Fraktion der SPD Herr Schostok und Frau Emmerich-Kopatsch vormittags, von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Briese, von der Fraktion DIE LINKE Frau Reichwaldt und das fraktionslose Mitglied des Hauses, Frau Wegner.

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank. - Ich rufe jetzt den **zusätzlichen Tagesordnungspunkt** auf:

Abgabe einer Regierungserklärung zum Thema „Demonstrationsfreiheit achten - Missbrauch ächten“ - Unterrichtung - Drs. 16/3029

Die Regierungserklärung gibt Herr Innenminister Schünemann ab. Ich erteile ihm das Wort.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Castortransport 2010 stand in ganz besonderem Maße im Brennpunkt der Öffentlichkeit, ebenso wie Stuttgart 21, Ausschreitungen bei Demonstrationen in Berlin, Hamburg und an anderen Orten und natürlich auch die Laufzeitverlängerung der Kernkraftwerke.

Wie sieht nun die Bilanz aus? - Viele Atomkraftgegner haben friedlich demonstriert. Mein Dank gilt all denjenigen, die dazu beigetragen haben.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP)

Aber es kam auch zu gewaltsamen Ausschreitungen, insbesondere zu Angriffen gegen Polizeibeamte. Diese Gewaltakte sind durch nichts, aber auch durch gar nichts zu begründen, und wir müssen sie gemeinsam auf das Schärfste verurteilen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zustimmung bei der SPD)

Ohne Frage: Für die Polizei war es ein äußerst schwieriger, ein langer und auch ein kräftezehrender Einsatz. Mein Fazit ist allerdings eindeutig: Am Ende war es ein erfolgreicher Einsatz.

(Beifall bei der CDU)

Die Einsatzleitung hat lageangemessen gehandelt. Das Demonstrationsrecht wurde gewahrt. Gegen Gewalttäter wurde konsequent eingeschritten. Ich bin wirklich stolz auf die Polizeibeamten des Bun-

des, der Länder und insbesondere auf die niedersächsische Polizei.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zustimmung bei der SPD)

Sie sind bis an die Grenzen der Belastbarkeit gegangen. Sie haben einen ausgezeichneten Job gemacht. Herzlichen Dank für diesen Einsatz!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, viele Menschen in Niedersachsen haben sich in diesen Tagen die Fragen gestellt: Warum machen wir diese Transporte überhaupt? Warum kann der atomare Abfall nicht in Frankreich bleiben?

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Falsche Frage! - Johanne Modder [SPD]: Das war nicht die Frage!)

Sehr eindrücklich fand ich ein Protesttransparent mit dem Slogan „return to sender“. Nur passiert durch die Castortransporte genau das, wozu dieses Transparent aufruft. Die radioaktiven Abfälle, die bei der Nutzung der Kernenergie in Deutschland angefallen sind, kehren nach Deutschland zurück, sie sind bei uns zu entsorgen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Herr Sander sagt aber, in Süddeutschland! - Glocke des Präsidenten)

Wir können die Lasten der Vergangenheit nicht anderen aufbürden. Für die sichere Lagerung des Atommülls sind wir verantwortlich.

Ungeachtet der moralischen Verantwortung gibt es die klare rechtliche Verpflichtung, die in Frankreich verglasten radioaktiven Abfälle zurückzuführen.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Aber nicht nach Gorleben! - Glocke des Präsidenten)

Sie ist u. a. in den völkerrechtlich verbindlichen Notenwechseln - - -

(Christian Meyer [GRÜNE]: Herr Sander will sie nach Süddeutschland bringen!)

- Herr Meyer, ich rede im Moment davon, dass es keinen Sinn macht, sich schlichtweg zurückzuziehen und zu sagen: Die Zwischenlagerung, die Endlager interessieren uns überhaupt nicht.

(Johanne Modder [SPD]: Das ist nicht die Frage, Herr Schünemann!)

Das ist etwas, was in dieser Diskussion in den letzten Tagen völlig verrutscht ist. Man darf doch wohl noch auf die Rechtslage hinweisen, ohne dass man hier Zwischenrufe bekommt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Unglaublich! Darum ging es doch gar nicht! Sie wissen doch genau, worum es wirklich ging! - Gegenruf von Björn Thümler [CDU]: Wir sind hier doch nicht im Kindergarten! - Glocke des Präsidenten)

- Dass Sie bei dem Stichwort „Rechtslage“ schreien, wundert mich nicht, Frau Flauger; das muss ich Ihnen einmal deutlich sagen.

(Beifall bei der CDU)

Die klare rechtliche Verpflichtung, die in Frankreich verglasten radioaktiven Abfälle zurückzuführen, ist u. a. in den völkerrechtlich verbindlichen Notenwechseln zwischen der deutschen und der französischen Regierung aus den Jahren 1979, 1989 und 2008 festgelegt. Das ist die rechtliche Ausgangslage, der sich die Verantwortlichen stellen müssen, und zwar unabhängig von den aktuellen Entscheidungen zur Zukunft unserer Energiepolitik.

Meine Damen und Herren, es führt in die Irre, beide Debatten miteinander zu vermengen.

(Zuruf von Christian Meyer [GRÜNE])

Unabhängig von den energiepolitischen Entscheidungen in Berlin gilt: Deutschland muss seinen völkerrechtlichen Verpflichtungen nachkommen. Deswegen sind wir in Niedersachsen mit der Sicherung des Castortransports konfrontiert. Dabei steht die Niedersächsische Landesregierung vor einer doppelten Herausforderung. Einerseits gilt es, den Transport sicher ins Zwischenlager zu bringen, und auf der anderen Seite gilt es, das Demonstrationsrecht der Bürgerinnen und Bürger zu wahren. Das ist die innenpolitische Kernaufgabe, die sich den politisch Verantwortlichen stellt, unabhängig davon, welche persönliche Auffassung man als Entscheidungsträger zur Gestaltung der Energiepolitik hat.

Meine Damen und Herren, wenn ich mir die Diskussionsbeiträge der ehemaligen Bundesumweltminister Trittin und Gabriel anschauere, dann habe ich wirklich Zweifel, dass sie diese Rechtslage noch vor Augen gehabt haben.

(Beifall bei der CDU)

Aber dieser innenpolitischen Verantwortung stellt sich die Niedersächsische Landesregierung, und dieser Verantwortung stellt sich unsere Polizei - mit Professionalität, mit Augenmaß und dem klaren Auftrag, Sicherheit zu gewährleisten und gleichzeitig das Recht auf Demonstrationsfreiheit zu achten. Sie hat diese mitunter heikle Gratwanderung auch in diesem Jahr erfolgreich bewältigt.

Die nachfolgenden Zahlen verdeutlichen die Dimension des diesjährigen Castoreinsatzes: Unter Führung der Polizeidirektion Lüneburg waren in diesem Jahr 11 836 Einsatzkräfte eingesetzt, davon 5 091 aus Niedersachsen. Zum Straßentransport erhöhte sich diese Zahl um weitere 2 394 Beamte der Bundespolizei. Im Vergleich zum Transport 2008 mussten wir damit zur Lagebewältigung über 2 000 Einsatzkräfte mehr aufbieten.

Mein ausdrücklicher Dank gilt hier auch den anderen Bundesländern und dem Bund.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie haben mit ihren Einsatzkräften eine hohe Solidarität bewiesen. Ich fand es wirklich beeindruckend, dass, als wir am Sonntag gesehen haben, dass dieser Einsatz länger dauert, vielleicht auch heftiger wird, innerhalb von wenigen Stunden nicht nur Zusagen gemacht wurden, sondern noch am Abend 1 088 zusätzliche Kräfte aus acht Ländern zur Verfügung gestellt worden sind, 13 Einsatzhundertschaften. Das ist Solidarität. Dafür wirklich herzlichen Dank!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Schienentransport ist am 5. November planmäßig in Frankreich gestartet. Aufgrund von Anketaktionen sowie Blockaden und Abseilaktionen erreichte der Zug den Bahnhof Lüneburg am 7. November gegen 15.45 Uhr, rund zwölf Stunden später als vorgesehen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Waren Sie dabei?)

Durch massive Angriffe auf Polizeikräfte, die Gleisanlagen zwischen Lüneburg und Dannenberg sowie auf die für den Polizeieinsatz erforderliche Logistik und Infrastruktur verzögerte sich der Transport weiter. Er erreichte Dannenberg erst rund 25 Stunden später als erwartet, am 8. November gegen 9.30 Uhr.

Werter Herr Meyer, ich will gerne auf Ihren Zwischenruf eingehen. Ich habe gestern auch in einer prominenten Sendung die Frage gehört: Wo war denn eigentlich der Innenminister? - Ich will Ihnen

genau sagen - Herr Bartling sitzt da hinten -: Es ist Tradition und eine gute Absprache zwischen dem Polizeipräsidenten und dem Einsatzleiter, dass sich Mitglieder der Landesregierung, auch der Innenminister, ständig über die Lage informieren lassen, auch im Lagezentrum anwesend sind und sich kümmern, gerade wenn noch zusätzliche Kräfte von anderen Bundesländern angefordert werden, dass sie aber bewusst nicht in das Wendland fahren. Denn das würde dazu beitragen, dass Kräfte gebunden werden, und unter Umständen nicht zur Befriedung beitragen. Es hier so darzustellen, als wäre man sich zu fein, ist absolut nicht in Ordnung. Das lasse ich Ihnen nicht durchgehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zuruf von Helge Limburg [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, auch der am nächsten Tag durchgeführte Straßentransport wurde durch zahlreiche Blockaden behindert. Der Castortransport endete schließlich am Dienstag, 9. November, gegen 9.50 Uhr mit der Einfahrt aller Behälter in das Zwischenlager Gorleben.

Im Zuge der polizeilichen Einsatzmaßnahmen wurden nach derzeitigem Stand insgesamt 131 Einsatzkräfte verletzt, davon 78 durch Einwirkung anderer Personen. Allen verletzten Beamtinnen und Beamten wünsche ich, dass sie rasch genesen und bald wieder auf den Beinen sind.

(Beifall bei der CDU, bei der FDP, bei
der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich will gern hinzufügen: Auch allen anderen, die sich in den letzten Tagen verletzt haben und erkrankt sind, wünschen wir genauso beste Genesung. Das ist doch gar keine Frage.

(Beifall bei der CDU, bei der FDP, bei
der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die Beamten sind bei dem Einsatz bis an ihre Leistungsgrenzen gegangen. Die körperlichen Anstrengungen, aber auch die psychischen Belastungen waren enorm. Es ist wahr: In der Spitze kam es zu mehr als 24 Stunden Dauereinsatz. Der Grund hierfür liegt aber vor allem in logistischen Problemen - als Folge der Blockaden von Zufahrtstraßen durch Störer - und nicht darin, dass zu wenig Kräfte zur Verfügung gestanden hätten.

(Zurufe von der LINKEN)

Ich habe Ihnen dargestellt, dass wir rechtzeitig zusätzliche Kräfte nachgefordert haben.

Ich habe mir in den Berichten angeschaut, wer die Blockaden der Zufahrtstraßen durchgeführt hat, leider auch mit Treckern u. a. Ich will ausdrücklich sagen, dass die Absprachen mit den Bürgerinitiativen gerade aus dem Wendland in der Regel gehalten und dazu beigetragen haben, dass zumindest ein Großteil friedlich demonstriert hat.

Aber denjenigen, die sagen, sie wollten nicht den Polizeibeamten schaden, sondern eine politische Botschaft aussenden, sage ich: Um eine politische Botschaft zu bekräftigen, braucht man nicht den Einsatz der Polizei und damit den Polizisten vor Ort direkt zu schaden. Das sollte in der Zukunft auf jeden Fall unterbleiben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Den Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten zolle ich Anerkennung und Respekt dafür, dass sie die einsatzbedingten Herausforderungen und Belastungen so professionell angenommen und bewältigt haben. Herzlichen Dank!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es ist eine Selbstverständlichkeit, dass die Landesregierung ihre Fürsorgepflicht ernst nimmt. Deshalb ist es jetzt ganz wichtig, eine Ruhepause zu ermöglichen. Durch ein rollierendes System stellen wir sicher, dass ohne Einschränkung der polizeilichen Arbeitsleistung ausreichend Freizeit zur Verfügung steht.

Daneben bieten wir den Einsatzkräften aber auch eine finanzielle Ausgleichsmöglichkeit an. Wir stellen sicher, dass bis zu 45 % der angefallenen Überstunden bezahlt werden können. Ein Teil wird bereits im Dezember überwiesen, der Rest nach Freigabe des Haushalts 2011.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU])

Meine Damen und Herren, die Regierungsfractionen haben am Montag beschlossen, zusätzlich zu den bereits eingestellten Mitteln 500 000 Euro für das nächste Jahr zur Verfügung zu stellen - ein gutes, ein richtiges Signal. Herzlichen Dank für diesen Beschluss!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zu Recht fordern die Gewerkschaften ein deutliches Zeichen der Wertschätzung für unsere Polizei. Zugegeben, durch die katastrophale finanzielle Situation in den letzten Jahren haben wir dem öffentlichen Dienst insgesamt einiges zumuten müssen. Deshalb bin ich dem Finanzminister und den Regierungsfractionen außerordentlich dank-

bar, dass im Haushalt 2011 Stellenhebungen im Umfang von fast 400 Beförderungen beschlossen sind. Denn damit können wir dem Ziel, Dienstposten und Stellen in Einklang zu bringen, erheblich näher kommen. Ich sage Ihnen: Das ist nur gerecht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wie bei den früheren Transporten hat die Polizei ein differenziertes Sicherheitskonzept verfolgt: einerseits friedlichen Versammlungen so viel Raum geben wie möglich; andererseits konsequent einschreiten, um gewalttätige Aktionen zu unterbinden.

Die Landesregierung bekennt sich klar zur Demonstrationenfreiheit, die in Artikel 8 des Grundgesetzes verankert ist. Diese ist ein hohes und wertvolles Rechtsgut in unserer Demokratie. Sie zu achten und zu schützen, ist unsere Pflicht.

Schutz der Demonstrationenfreiheit bedeutet aber auch: Diejenigen, die unter dem Deckmantel des Versammlungsrechts Straf- und Gewalttaten planen und begehen, müssen konsequent zur Verantwortung gezogen werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Denn diese Kräfte sind es, die friedliche Proteste missbrauchen und die Demonstrationenfreiheit aushöhlen. Um es auf den Punkt zu bringen: Wer friedlich demonstriert, den schützt unser Rechtsstaat. Wer aber die Versammlungsfreiheit demonstriert, den bekämpft unser Rechtsstaat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ein wesentlicher Baustein für das Gelingen des Castoreinsatzes ist die Kooperation und Kommunikation zwischen den vor Ort Beteiligten. Ich möchte eine Aussage herausstellen, die ich im Vorfeld des Transports von verschiedenen Protestgruppen gehört habe: Die Polizei ist nicht unser Feind. - Diese Aussage kann als ein Beleg dafür gelten, dass eine Vertrauensbasis vor Ort gewachsen ist. Es besteht ein gegenseitiges Verständnis über die Interessen der Bürgerinitiativen einerseits und den Handlungsauftrag der Polizei andererseits. Vielleicht erinnern Sie sich: Das war in den 1990er-Jahren noch anders.

Das Konfliktmanagement der Polizei vermindert bei den Castoreinsätzen frühzeitig Konfliktpotenziale. Insgesamt waren 13 Konfliktmanagerteams im Einsatz, die dazu beigetragen haben, genau dieses Klima zu schaffen.

Offene Kommunikation und Diskussion, ein Aufeinander-Zugehen und weitere vertrauensbildende Maßnahmen sind unerlässlich und haben sich auch bewährt. Solche Maßnahmen helfen, das Verhalten gegenseitig transparent zu machen und damit Handlungsspielräume zu schaffen. Auf diese Weise konnte die Polizei auch beim aktuellen Castortransport mit friedlichen Demonstranten und Bürgerinitiativen durchaus erfolgreich kooperieren.

Kein Zweifel: Der ganz überwiegende Teil der Teilnehmer des Anti-Atom-Protests hat friedlich demonstriert. Besonders gefreut hat mich übrigens der friedliche Verlauf der Schülerdemonstration in Lüneburg am Freitag. Das war ein guter Auftakt. Das hatten wir auch anders. Mir war wichtig, dass gerade die Schülerinnen und Schüler hier auch ein Zeichen gesetzt haben.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Ein Zeichen gegen Ihre Atompolitik!)

Ich glaube, das darf man auch erwähnen. Diese friedliche Demonstration war ein richtiger Protest.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Herr Bachmann, ich bin für diesen Zwischenruf wirklich dankbar; denn anders als andere hat diese Landesregierung von Anfang an gesagt: Natürlich akzeptieren wir Protest. Wir akzeptieren Andersdenkende, gerade auch bei einer so schwierigen Frage. - An dieser Stelle darf ich Sie daran erinnern, was der Bundesumweltminister - - -

(Zuruf von Kurt Herzog [LINKE] - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Entschuldigung; ich kann da auch mal anders argumentieren.

(Kurt Herzog [LINKE]: Sie wissen genau, dass die Ärger kriegeln! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Wenn der Innenminister dieses Landes ausdrücklich hervorhebt, dass es eine Demonstration von Schülerinnen und Schülern - man kann natürlich darüber streiten, ob es gut ist, dass sie dafür den Unterricht verlassen haben - gegeben hat, die friedlich verlaufen ist und damit ein wichtiges Signal ist, dann sollten Sie das einmal zur Kenntnis nehmen und nicht gerade in dieser Situation dazwischenschreien.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich erinnere mich noch ganz genau daran, dass Bundesumweltminister Trittin im Jahr 2001 anläss-

lich des Castortransportes gesagt hat: Ich kann den Protest anlässlich dieses Transportes überhaupt nicht verstehen. - Meine Damen und Herren, ob man es versteht oder nicht: Wir akzeptieren eine andere Meinung. Das ist, glaube ich, das Wichtigste, gerade in einer so heiklen Frage. Das lassen wir auch nicht in irgendeiner Weise anders darstellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Doch zur Wahrheit gehört leider auch: Es haben sich während des aktuellen Castortransports massive Straf- und Gewalttaten ereignet, leider deutlich mehr als beim vergangenen Transport.

(Björn Thümler [CDU]: Unglaublich!)

Bereits während des Einsatzes hat die Polizei 172 Anzeigen wegen strafrechtlich relevanter Taten gefertigt. Erfahrungsgemäß kommen im Nachgang noch viele weitere dazu.

Insgesamt hat die Polizei in der Spitze bis zu 8 000 Personen festgestellt, die den Transportverlauf stören wollten, und zwar auch aktiv stören wollten.

(Zuruf von Miriam Staudte [GRÜNE])

Davon waren rund 300 Personen dem linksextrem-autonomen Spektrum zuzuordnen.

Meine Damen und Herren, welchen Anfeindungen die Polizei ausgesetzt war, will ich exemplarisch an zwei Vorgängen schildern.

Die Auftaktdemonstration am vergangenen Sonnabend in Dannenberg war ohne Frage Ausdruck eines friedlichen und oftmals fantasievollen Protestes.

(Beifall bei der CDU)

Umso erschreckender ist aber folgender Vorgang, der sich nahezu zeitgleich in der Nähe im Ortsteil Splietau abspielte: Störer wandten bei dem Versuch, die Straßenstrecke zu unterhöhlen, massive Gewalt gegen Polizeibeamte an. Eine Menge von rund 150 teilweise verummten Personen beschädigte die Strecke - L 256 - zunächst im Schutz abgestellter Traktoren. Die hinzukommenden Beamten bewarfen sie mit Steinen und Feuerwerkskörpern. Sogar angespitzte Holzstangen und Lanzen wurden gegen die Polizeibeamten eingesetzt.

Mit welcher kriminellen Energie die Polizei konfrontiert war, zeigt auch das folgende Ereignis: Ein mit Polizeibeamten besetztes Sonderfahrzeug wurde am Sonntag mit einer brennbaren Flüssigkeit begossen und in Brand gesetzt. Anschließend wurde

es mit Signalmunition und Feuerwerkskörpern beschossen. Steinwürfe der Brandstifter hinderten die Insassen daran, das Einsatzfahrzeug zu verlassen.

Meine Damen und Herren, meines Erachtens ist es vor diesem Hintergrund einfach nur zynisch, wenn ein führender Protestaktivist in seiner Zwischenbilanz vom Montag allen Ernstes von einer „Sternstunde des gewaltfreien Widerstandes“ spricht.

(Beifall bei der CDU)

Natürlich ist es richtig, dass man die Friedlichkeit einer Demonstration darstellt. Aber man darf die andere Seite doch nicht ausblenden. Wer das tut, tut dem Rechtsstaat nun wirklich keinen Gefallen. Man muss die Realität schon noch im Auge haben.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Ich greife den notwendigen polizeilichen Ermittlungen nicht vor, stelle aber schon jetzt fest: Erneut haben sich in diesem Jahr Linksextremisten aus dem autonomen Spektrum mit hoher krimineller Energie an gewaltsamen Aktionen beteiligt, wie ich sie eben geschildert habe. Es handelt sich hierbei nicht um harmlose Regelverstöße, sondern um gezielte Angriffe auf den Rechtsstaat.

Wer diese Dinge beim Namen nennt, der „kriminalisiert“ nicht die Anti-Atom-Bewegung, wie manche behaupten, sondern der tut das, was von jedem anständigen Demokraten erwartet wird: Null Toleranz gegen Gewalttäter!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Björn Thümler [CDU]: Sehr gut!)

Bei Krawallen hilft auch nicht Deeskalation, sondern nur ein konsequentes Eingreifen der Polizei.

Wer daraus jetzt der Polizei einen Strick drehen will und sagt, sie missachte durch ihr Verhalten die Demonstrationsfreiheit, der verdreht in böswilliger Absicht Ursache und Wirkung.

(Beifall bei der CDU)

Nicht die Polizisten im Einsatz, sondern autonome Krawallmacher demontieren die Versammlungsfreiheit!

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU])

Meine Damen und Herren, Schlagzeilen hat diesmal vor allem die Kampagne „Castor Schottern“ gemacht.

Die Unterhöhlung von Bahngleisen durch Entfernen der Steine ist kein legitimer Akt zivilen Ungehorsams, wie immer wieder zu hören ist, sondern eine Straftat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Staatsanwaltschaft Lüneburg hat dazu das Notwendige in aller Klarheit gesagt.

Für die Landesregierung steht unmissverständlich fest: Wer zum „Castor Schottern“ aufruft, der erleichtert gewaltbereiten Störern das Geschäft. Ich finde, der handelt verantwortungslos.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es ist ein Verfall politischer Kultur, dass auch 19 Parlamentarier aus Landtagen und dem Bundestag - fast alle sind Abgeordnete der Partei DIE LINKE - zum „Schottern“ aufgerufen haben.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Bitte? - Zurufe von der LINKEN: Das stimmt nicht! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Zählen müssen Sie lernen!)

DIE LINKE offenbart damit einmal mehr, dass sie ein gespaltenes Verhältnis zu unserem demokratischen Rechtsstaat hat.

(Lebhafter Beifall bei der CDU - Beifall bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Man kann doch nicht die Unwahrheit sagen, Herr Schüemann!)

- Frau Flauger, ich kann gar nicht die Unwahrheit gesagt haben, weil die Parlamentarier stolz darauf gewesen sind,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Fast alle?)

dass sie den Aufruf unterschrieben haben,

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Es ist kein Aufruf!)

und sich dabei sogar von Kameras haben ablichten lassen. Deswegen finde ich das noch viel schlimmer.

(Beifall bei der CDU)

Es waren 19 Abgeordnete, und von diesen 19 Abgeordneten waren fast alle von der Partei der Linken. Das ist einfach so.

(Widerspruch bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, an den Schienenstrecken ist zwar auch bei früheren Transporten nach Gorleben Schotter entfernt worden. Neu ist in die-

sem Jahr aber das Ausmaß der Kampagne, mit der die Aktion „Castor Schottern“ beworben wurde. Die Kampagne wurde bundesweit in zahlreichen Informationsveranstaltungen publik gemacht. Spezielle sogenannte „Schottertrainings“ wurden - auch im Oktober hier in Hannover - angeboten und durchgeführt.

Die Kampagne hatte - das müssen wir leider den Ereignissen vom Sonnabend entnehmen - außerordentlich großen Widerhall in Teilen der Protestbewegung. Zahlreiche linksextreme Gruppen, auch aus Niedersachsen, initiierten die Kampagne federführend mit.

Nach unseren Feststellungen verfolgten die links-extremistischen Aktivisten eine ausgefeilte Strategie, um zahlreiche Menschen zum „Schottern“ - im Klartext: zu Straftaten - anzuleiten.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist unglaublich!)

Aus Camps im Waldgebiet Göhrde heraus wurden die einzelnen Aktionen vom Sonnabend auf den Sonntag gezielt gesteuert. Sie verliefen detailliert geplant in Gruppentaktik. Dabei kamen neben den eigentlichen „Schottern“ auch sogenannte Schützer zum Einsatz. Diese versuchten die Polizei am Einschreiten zu hindern, um den „Schottern“ Zeit für die Beschädigung des Gleisbettes zu verschaffen. Dabei kam es auch zu massiven Angriffen auf einschreitende Polizeikräfte mit Steinwürfen, Reizstoffen und Pyrotechnik.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Das waren nicht massive Angriffe, sondern einzelne!)

Die Vorgehensweise lässt auf einen hohen Organisationsgrad schließen.

Meine Damen und Herren, wir werden das Geschehen in der nächsten Zeit sorgsam beobachten und dabei auch betrachten - das sollte uns wirklich alarmieren -, inwieweit Linksextremisten bereits erfolgreich Teile des bürgerlichen Protestspektrums beeinflussen konnten. Wenn das der Fall wäre, müssten wir nicht nur davor warnen, sondern müssten wir uns auch Strategien überlegen, um das zu verhindern. Das würde der Protestbewegung insgesamt nicht gut tun, sondern, im Gegenteil, die Versammlungsfreiheit insgesamt gefährden.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir müssen immer wieder deutlich machen: Die Akzeptanz von Gewaltlösungen ist in jeder Hinsicht ein Spiel mit dem Feuer. Das fängt bereits bei der Gewalt gegen Sachen an.

Meine Damen und Herren, ich möchte auch noch einem Missverständnis vorbeugen, das im Zusammenhang mit Schienen- und Straßenblockaden hervorgerufen werden könnte. Schienen- und Straßenblockaden können zwar Ausdruck friedlichen Protests sein, sofern sie nicht auf die faktische Verhinderung des Transports angelegt sind. Beim diesjährigen Castortransport waren die Blockaden vielfach auch Ausdruck friedlichen Protests. Allerdings darf nicht der unzutreffende Eindruck entstehen, dass diese Blockaden rechtmäßig wären. Blockaden auf Gleisanlagen sind bereits Ordnungswidrigkeiten nach der Eisenbahn-Bau- und Betriebsordnung.

(Björn Thümler [CDU]: So ist es!)

Dazu kommt, dass Straßen- und Schienenblockaden entlang der Transportstrecke von Lüneburg nach Gorleben aufgrund der Allgemeinverfügung der Polizeidirektion Lüneburg verboten sind. Eine Teilnahme an einer verbotenen Versammlung ist eine Ordnungswidrigkeit. Für den Leiter und den Veranstalter ist die Durchführung einer verbotenen Versammlung sogar eine Straftat. Aktionen, die auf die Substanz der Fahrbahn oder des Gleisbettes einwirken, wie beispielsweise Ankettungen oder Einbetonierungen, sind ohnehin strafbar.

Meine Damen und Herren, ich betone dies an dieser Stelle deshalb ausdrücklich, weil ich den Eindruck habe, dass viele die Rechtslage nicht kennen oder bewusst verkennen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Vor allem Letzteres! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wenn namhafte Vertreter politischer Parteien zu Sitzblockaden aufrufen oder sogar daran teilnehmen, dann sind sie mitnichten leuchtende Vorbilder des zivilen Protests. Vielmehr tragen sie zur Legitimation von Rechtsverstößen bei. Das ist mit meinem Rechtsempfinden nicht vereinbar.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Björn Thümler [CDU]: Mit meinem auch nicht! - Miriam Staudte [GRÜNE]: Ein unterentwickeltes Rechtsempfinden! - Gegenruf von Björn Thümler [CDU]: Das ist eine Unverschämtheit!)

- Was hat sie gesagt?

(Jens Nacke [CDU]: Sie hat dem Innenminister ein unterentwickeltes Rechtsempfinden vorgeworfen! - Weitere Zurufe - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Frau Staudte, Ihr Zwischenruf zeigt mir, dass man gerade auch hier im Parlament diese Rechtsauffassung nicht häufig genug darstellen kann.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Lassen Sie mich aber auch auf die Kostenverteilung eingehen. Bei den letzten Transporten lagen die Mehrbelastungen für das Land Niedersachsen zwischen 21 Millionen und 25 Millionen Euro. In diesem Jahr dürfte der Betrag noch höher ausfallen. Bereits die Ankündigung, die Laufzeiten der Kernkraftwerke zu verlängern, hat die öffentliche Debatte neu entfacht und eine hohe Bereitschaft zu Protestaktionen ausgelöst.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das haben Sie richtig erkannt! - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das war wohl zu erwarten!)

- Fakten muss man ja darstellen dürfen!

Die Proteste gegen den Castor haben quantitativ und qualitativ ein Ausmaß erreicht, welches das der Vorjahre deutlich übersteigt.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Ja!)

Für die Polizei hat dies zur Folge, dass massive personal- und kostenintensive Maßnahmen zum Schutz dieser Transporte ergriffen werden müssen. Mit dem Schutz der Atomtransporte und mit zentralen Zwischenlagern gewährleisten die Länder - neben Niedersachsen auch Mecklenburg-Vorpommern und Nordrhein-Westfalen - zu ihren Lasten eine sichere Entsorgung der radioaktiven Abfälle aus der friedlichen Nutzung der Kernenergie.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Das sind keine Endlager, sondern Zwischenlager! - Kurt Herzog [LINKE]: Entsorgung?)

Die Entsorgung ist aber eine Angelegenheit von nationaler Tragweite. Sie betrifft eben nicht nur einzelne Länder, insbesondere Niedersachsen,

sondern ist eine Sicherheitsaufgabe von gesamtstaatlicher Bedeutung.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU])

Für solche durch den Bund veranlasste Sonderbelastungen einzelner Länder sieht Artikel 106 Abs. 8 Grundgesetz Ausgleichsleistungen des Bundes vor. Die Auslegung dieser Verfassungsnorm ist zwischen Niedersachsen und dem Bund allerdings seit vielen Jahren strittig. Der Bund hat anlässlich der vergangenen Transporte bislang keinen Ausgleich für die niedersächsischen Sonderbelastungen geleistet. Bei allem Verständnis für die Haushaltszwänge des Bundes trete ich weiterhin dafür ein, dass der Bund seiner verfassungsrechtlich vorgeschriebenen Verpflichtung zum Sonderlastenausgleich nachkommt.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, darüber hinaus beschert die Laufzeitverlängerung dem Bund beachtliche Mehreinnahmen. Ich glaube, man darf daran erinnern: Es ist schlicht inakzeptabel, dass man auf der einen Seite die Mehreinnahmen aus der Laufzeitverlängerung in die Kasse steckt und vielleicht auch in andere Dinge investiert, aber die Länder, die für die Sicherheit sorgen müssen, insbesondere Niedersachsen, im Regen stehen lässt. Das kann kein Niedersachse in irgendeiner Weise verstehen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christian Meyer [GRÜNE]: Das hätten Sie im Bundesrat bei der Laufzeitverlängerung ansprechen und koppeln können! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Nichts hat er gemacht!)

- Herr Jüttner, ich will ja gerade sagen, was ich gemacht habe.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ich meine Herrn McAllister!)

- Auch Herr McAllister. Sie können sich sicherlich vorstellen, dass zwischen dem Ministerpräsidenten und dem Innenminister alle Dinge, die getan werden, nicht nur abgesprochen, sondern gemeinsam gemacht werden. Das ist in dieser Landesregierung Tradition. Deshalb sind wir auch erfolgreich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Der Kollege Bartling, aber auch der Kollege Glogowski haben in der Vergangenheit natürlich - wie

auch ich - in der Innenministerkonferenz versucht, die Solidarität der Länder auch in der Kostenfrage zu erreichen. Ich muss zugeben, dass das sehr schwierig ist; denn auch die anderen Länder sagen: Warum sollen uns die Mehrbelastungen nicht bezahlt werden? Denn es ist ja eine nationale Aufgabe. - Deshalb versuche ich, auf der Innenministerkonferenz in der nächsten Woche einen Beschluss herbeizuführen, nachdem sich wohl alle Innenminister einig sind, dass das eine Sonderlast ist. Dann wird es für die Bundesregierung schwierig zu sagen: Mal gibt es eine Sonderlast für einen G-8-Gipfel und mal für andere Bereiche. - Nein, die Entsorgung gerade auch von Atommüll ist eine ganz besondere Situation.

Deshalb freue ich mich über die Solidarität von Herrn Herrmann aus Bayern - das ist in diesen Tagen nicht immer so gewesen -, von Herrn Körting und auch aus anderen Ländern, die gesagt haben: Wir unterstützen diese Initiative. - Ich bin sehr optimistisch, dass wir nicht nur ins Gespräch kommen, sondern dass wir dann auch eine Lösung für Niedersachsen und die anderen betroffenen Länder erreichen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sorgen Sie dafür, dass nicht noch mehr davon produziert wird!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der diesjährige Castortransport war nicht der letzte Transport, der ins Zwischenlager nach Gorleben zu verbringen sein wird - es sei denn, die Alternativen, die gestern auch vom Kollegen Sander genannt worden sind, greifen. Ich finde, es ist ernsthaft zu prüfen, ob nur das Zwischenlager Gorleben geeignet ist. Ich glaube, es ist richtig, dass wir auch andere Standorte ernsthaft prüfen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich habe zu Beginn meiner Regierungserklärung darauf hingewiesen, dass wir uns nicht verstecken und vor der Verantwortung drücken können. Wir können nicht sagen, dass andere Länder die Zwischenlagerung und Endlagerung vornehmen sollen. Das wäre sicherlich nicht ehrlich und nicht richtig. Deshalb müssen wir feststellen, dass noch ein Transport aus La Hague und die Rückführung von radioaktivem Abfall aus der Wiederaufarbeitungsanlage Sellafield anstehen.

Meine Damen und Herren, es liegt in der gemeinsamen Verantwortung aller Demokratinnen und Demokraten in unserem Land, auch die künftigen Transporte sicher durchzuführen und gleichzeitig friedlichen Protest zu gewährleisten. Das wird jedoch nur gelingen, wenn wir nicht zulassen, dass militante Störer den Protest radikalisieren. Gewalttätige Aktionen schaden dem Ansehen des friedlichen Protests.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, deshalb gilt es, sich hiervon klar abzugrenzen. Wenn nötig, muss gegen den Missbrauch der Demonstrationfreiheit konsequent eingeschritten werden.

Die Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten haben einen schwierigen Auftrag zu erfüllen. Sie haben das in den letzten Tagen mehrfach und, wie ich finde, eindrucksvoll unter Beweis gestellt. Unsere Polizisten schützen die Versammlungsfreiheit gegen Missbrauch. Sie handeln dabei mit Augenmaß. Nicht sie, sondern gewalttätige Demonstranten sind es, die unsere Freiheit und den Rechtsstaat zur Disposition stellen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, deshalb ist es mir ein ganz besonderes Bedürfnis, am Ende der Regierungserklärung

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Sie sind auch am Ende!)

allen Einsatzkräften noch einmal ganz herzlich zu danken. Sie haben einen wirklich hervorragenden Job gemacht. Herzlichen Dank!

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich halte fest: Die Regierungserklärung hat 36 Minuten gedauert. Dementsprechend erhöhen sich die Redezeiten für die großen Fraktionen auf 36 Minuten und für die drei kleinen Fraktionen auf 18 Minuten.

Ferner stelle ich die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Bevor der nächste Redner das Wort erhält, erteile ich dem Kollegen Perli einen Ordnungsruf und fordere ihn auf, den Button umgehend von seinem Jackett zu entfernen. Er ist, so wie ich es von hier sehen kann, der einzige Abgeordnete, der sich heute nicht an die Absprache hält. Es gibt feste

Vereinbarungen dazu im Ältestenrat und auch im Präsidium. Das ist in verschiedenen Sitzungen diskutiert worden. Das war bereits Thema. Deshalb meine Bitte, Herr Perli, dass Sie diesen Button entfernen, den ich eindeutig als demonstrative und plakative politische Meinungsäußerung einstufe. Das ist nicht die einsame Meinung des Präsidenten, sondern eine Auffassung, die von den Gremien deutlich mehrheitlich getragen wird. Insofern fordere ich Sie auf, den Button abzulegen.

(Victor Perli [LINKE] folgt der Aufforderung nicht, er wird von Fotografen und Kameraleuten aufgenommen - Karl-Heinz Klare [CDU]: Nun hat er alle Kameras auf sich!)

- Bei Ihnen scheint nicht die Bereitschaft gegeben zu sein, den Button abzulegen. Ich erteile Ihnen hiermit den zweiten Ordnungsruf und weise darauf hin, dass Sie sich über die Konsequenzen im Klaren sein müssen.

(Victor Perli [LINKE] macht einen Zuruf und verlässt den Plenarsaal - Zustimmung bei der CDU)

- Der Kollege hat sich jetzt aus dem Plenarsaal entfernt. Wir werden sehen, ob er wieder mit einem Button hereinkommt. Dann hätte das weitere Konsequenzen.

(Jens Nacke [CDU]: Hoffentlich kommt er nicht gar nicht wieder!)

Ich erteile jetzt dem Kollegen Bachmann von der SPD-Fraktion das Wort.

(Unruhe)

Herr Kollege, Sie sollten sich noch etwas Zeit nehmen, bis hier etwas mehr Ruhe im Plenarsaal eingeleitet ist. Erst dann sollten Sie mit Ihrer Rede beginnen. Ich werde Ihnen den Zeitpunkt nennen. - Bitte schön!

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bei einer Regierungserklärung ist es üblich, dass die Oppositionsfaktionen einige Stunden vorher den Text erhalten. Herr Schünemann hat seine Regierungserklärung umfassend erweitert; denn der ursprüngliche Text sah eine Redezeit von rund 20 Minuten vor. Die 16 Minuten darüber hinaus umfassten Textpassagen, die wir nicht von Anfang an erhalten hatten, sondern die erst sehr früh am heutigen Morgen zur Verfügung gestellt wurden. Ich will nur beschreiben, dass man

sich vielleicht auch bei einer solchen Debatte an die Gepflogenheit halten soll, die volle Rede zur Verfügung zu stellen.

Aber ich will ausdrücklich anerkennen, dass wir sehr zufrieden sind, dass Herr Schünemann Textpassagen in seinen ersten Redeentwurf aufgenommen hat; denn er bedurfte dringend einiger Klarstellungen. Das betrifft z. B. die Einsatzbedingungen der Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten. Nichts davon war im ersten Redeentwurf enthalten. Darin war auch nichts davon enthalten, dass die Belastungen durch diesen Einsatz durch Freizeit und finanziell ausgeglichen werden müssen.

Für diese klarstellenden Ergänzungen, Herr Schünemann, sind wir Ihnen außerordentlich dankbar. Sie haben das gerade noch so geschafft.

(Beifall bei der SPD)

Denn die Fürsorgepflicht gegenüber unseren Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten in Niedersachsen hat auch dieses Parlament in Gänze. Deswegen ist es erforderlich, vor diesem Hause dazu entsprechende verbindliche Aussagen zu treffen.

Herr Schünemann, vielleicht ist Ihnen aufgefallen, dass es bei rechtlichen Sichtweisen und lobenden Worten, die Sie zur Angemessenheit des Polizeieinsatzes gemacht haben - auf den einen oder anderen Punkt komme ich noch zu sprechen, der vielleicht noch optimiert werden kann -, viel Übereinstimmung gibt und dass Sie viel Beifall von der SPD-Fraktion bekommen haben. Ich habe mich darauf beschränkt, nur einen Zwischenruf zu machen,

(Björn Thümler [CDU]: Das ist selten!)

als Sie die Schülerdemonstration in Lüneburg als außerordentlich friedlich gelobt haben.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das war in Lüchow!)

Da habe ich gerufen: „Aber das waren Demonstranten gegen Ihre Atompolitik!“ Dem weichen Sie aus, Herr Schünemann. Sie haben in Ihrer Rede gesagt, dass es keinen Zusammenhang zwischen der Debatte über die Verlängerung der Laufzeiten und der Debatte über die Castortransporte gibt und dass es in die Irre führt, beide Debatten miteinander zu vermengen. Das ist Ihre Aussage vor diesem Parlament. Nein, Herr Schünemann! Ziehen Sie an dieser Stelle Ihren Kopf nicht heraus! Sie sind für den friedlichen umfassenden Protest von

Zigtausend Menschen im Wendland verantwortlich. Das ist das Ergebnis Ihrer Politik!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Das ist falsch!)

Dann reicht es auch nicht, hier zu sagen: Diese Landesregierung findet es gut, dass dieser Protest stattfindet und ermöglicht wird. - Nein, Herr Schünemann, Sie müssen irgendwann auch einmal zur Kenntnis nehmen, dass da Menschen die überwiegende gesellschaftliche Meinung artikulieren, dass 70 % der Bevölkerung hinter diesen Aussagen stehen. Ehrlich und überzeugend sind Sie doch erst, wenn Sie Ihre Politik an dieser Stelle ändern und nicht nur den Protest anerkennen!

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Glauben Sie das wirklich, Herr Bachmann? - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, wir waren mit fünf Abgeordneten unserer Fraktion drei volle Tage lang im Wendland. Wir sind dann rechtzeitig zur Plenarsitzung zurückgekommen.

Es war gut, dass wir im Wendland waren. Wir waren offizielle Transportbeobachter. Die Polizei hat uns die Gelegenheit gegeben, an die Brennpunkte des Geschehens zu kommen. Wir sind dann aus dem Fahrzeug ausgestiegen, das es uns ermöglicht hat, zum Teil auch Blockaden zu passieren - ich sage das -, auch über Umwege, weil es wichtig war, dass wir vor Ort mit den Menschen, die die Aktionen durchgeführt haben, aber auch mit den dort eingesetzten Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten sprechen. Das haben wir getan.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir haben das auch während einer parallel laufenden Fraktionsklausur fortgesetzt. Das haben Sie nicht für nötig gehalten. Für Sie war mit Beginn Ihrer Fraktionsklausur die Anwesenheit im Wendland beendet. Sie haben die Schlussphase dieses Einsatzes eben nicht durch Gespräche vor Ort begleitet.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist falsch!)

Ich sehe es so, dass der Innenminister selbstverständlich nicht vor Ort anwesend sein sollte. Er sollte auch nicht in die polizeilichen Maßnahmen eingreifen. Herr Schünemann, da sind wir bei Ihnen. Das haben Sie zu Recht so gehandhabt, wie

es auch der Kollege Bartling und auch der frühere Innenminister Glogowski gehandhabt haben. Aber die Parlamentarier müssen vor Ort sein.

(Zuruf von den Grünen)

- Bei den Grünen ist das selbstverständlich. Kurt Herzog wohnt dort. Er ist ohnehin immer vor Ort; das ist doch gar keine Frage.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber Sie haben das abgebrochen und haben die Gespräche nicht mehr geführt.

Ich habe die verblüfften Gesichter Ihrer Beobachter gesehen, die am Sonnabend bei der Auftaktkundgebung waren.

(Jens Nacke [CDU]: Herr Bachmann, was reden Sie denn da?)

Sie haben es nicht für möglich gehalten, dass da 50 000 Menschen friedlich gegen Ihre Politik demonstrieren.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Sie sind ins Hotel gefahren, als die Demo begann! Das ist die Wahrheit! - Weitere Zurufe - Unruhe)

- Herr Nacke, nur ganz ruhig! Auch Sie dürfen noch reden.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Bachmann, ich darf Sie unterbrechen. - Ich habe die Bitte, dass die Zwischenrufe eingestellt werden. Die anderen Fraktionen haben noch ausreichend Redezeit, sich hier vorne am Mikrofon einzubringen. - Bitte!

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

So ist es. - Wären Sie am Sonntag und Montag im Wendland gewesen und hätten mit Demonstranten und Polizeibeamten gesprochen, dann hätten Sie in diesen persönlichen Gesprächen mit denjenigen, die seitens der Landespolizeien und der Bundespolizei eingesetzt waren, eines erfahren, nämlich dass sie einen Einsatz machen, der nicht ihrer persönlichen Überzeugung entspricht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie erfüllen zwar pflichtgemäß ihre Aufgabe, aber 70 % der Polizeibeamten - das ist meine Erfahrung

nach den vielen Gesprächen - haben gesagt: Dass wir hier stehen müssen, ist politischer Wahnsinn.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP]: Haben Sie eine Umfrage gemacht? - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das ist eine Unverschämtheit!)

Am Morgen des Sonntags, als wir noch allein dort waren - ich weiß nicht, wo die anderen Beobachter waren -, haben wir in der Polizeidirektion Lüneburg ein Gespräch mit einem leitenden Polizeiführer aus Nordrhein-Westfalen geführt, der dort gewesen ist, um seine Einsatzhundertschaft vor Ort zu besuchen, und der selber Erfahrungen mit Transporten aus seinem Bereich der Polizeidirektion seines Bundeslandes hat. Wissen Sie, was er gesagt hat? - Wenn die Bundesregierung und der Deutsche Bundestag vier Wochen vor einem solchen Castortransport in einem nicht akzeptablen Schweinsgalopp - ich bleibe einmal bei diesem Begriff - die Verlängerung der Laufzeiten beschließen

(Gudrun Pieper [CDU]: Mensch, das hat doch damit nichts zu tun! - Gegenrufe - Unruhe)

und wenn dann auch noch die Mehrheit der Koalition in den von ihr dominierten Bundesländern im Bundesrat erklärt, dass es sich um einen nicht zustimmungspflichtigen Vorgang handelt - das ist sozusagen eine Selbstkastration des Bundesrates -, dann muss man sich doch nicht wundern, dass noch mehr Menschen motiviert sind, hierher zu kommen, und den Polizeieinsatz dadurch nicht leichter machen. - Der Begriff des „politischen Wahnsinns“ kam an diesem Morgen aus dem Mund dieses Polizeiführers.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich möchte noch auf Herrn Sander eingehen, der gestern in der Debatte über die Bundesratssituation gesagt hat: Was wollen Sie eigentlich, meine Damen und Herren hier im Parlament? Nach Artikel 78 ist der Bundesrat immer zu beteiligen. Das ist doch keine Selbstkastration. Er hat doch das selbstverständliche Recht der Beteiligung. - Darum geht es nicht. Der Bundesrat ist aus unserer Sicht keine Laberbude, die beteiligt wird, sondern er ist in dieser Frage das zustimmungspflichtige Organ des Bundesgesetzgebers!

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das, meine Damen und Herren, bestreiten Sie. Sie als schwarz-gelbe Niedersächsische Landesregierung haben mit Ihrem Stimmverhalten diese Selbstkastration mitbeschlossen.

Jetzt ein Wort in Richtung der Grünen - ich weiß, dass Sie es nicht persönlich gewesen sind -: Das Stimmverhalten der saarländischen Landesregierung mit grüner Unterstützung, das diese Mehrheit erst ermöglicht hat, war kein Glanzstück Ihrer Gesamtpartei, meine Damen und Herren.

(Starker Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Detlef Tanke [SPD]: Wohl wahr!)

Ein dritter Punkt hat zu diesen Riesenzahlen des friedlichen Protestes beigetragen: Der Macho Schünemann - ich nenne ihn an dieser Stelle einmal Macho - - -

(Ulf Thiele [CDU]: Hallo? Was ist das denn? - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das ist eine Unverschämtheit! - Weitere Zurufe - Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich bitte Sie, das zurückzunehmen und zu korrigieren. Ich halte das für unangemessen und bitte um Korrektur.

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Gut. - Der Hardliner Schünemann hat im Vorfeld Presseerklärungen herausgegeben: Wir werden mit aller Macht und Härte in Gorleben vorgehen. - Er hat offengelassen, in welchen Einsatzfällen.

(Minister Uwe Schünemann: Nein, nein, nein!)

Damit hat er versucht, die Menschen einzuschüchtern, überhaupt nach Gorleben zu fahren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Das ist doch Unsinn!)

Herr Schünemann, ich hoffe, Sie haben gelernt, dass couragierte Menschen mit Zivilcourage nach solchen kraftvollen Worten extra kommen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Damit haben Sie dafür gesorgt, dass es Zigtausende wurden.

Ihre Ignoranz, den Widerstand auszublenden, und Ihre Nichtbereitschaft, Ihre Atompolitik zu korrigie-

ren, werden negative Garanten dafür sein, dass es bei derartigen Transporten auch in Zukunft zu Schwierigkeiten kommen wird. Ändern Sie also Ihre Politik, und Sie schaffen die besten Voraussetzungen für friedliche Situationen im Wendland!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Heißt das, Sie rechtfertigen die Gewalttaten?)

- Nein, überhaupt nicht. Dazu komme ich noch, Herr Nacke.

(Jens Nacke [CDU]: Aber genau das heißt das!)

- Nein, das heißt es nicht. Haben Sie nicht gehört, dass ich gerade gesagt habe „und Sie schaffen die besten Voraussetzungen für friedliche Situationen“?

(Jens Nacke [CDU]: Das haben Sie gestern nicht gesagt!)

Ich komme gleich noch zu den Übergriffen, die wir genauso verurteilen. Das waren die Stellen, an denen Herr Schünemann von uns Beifall bekommen hat. Blenden Sie das nicht aus!

(Ulf Thiele [CDU]: Das haben wir aber nicht gesehen! - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Sie sollten einmal bei der Wahrheit bleiben! - Weitere Zurufe - Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Bachmann, ich unterbreche Sie jetzt einmal ganz kurz. - Jetzt können Sie fortfahren.

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Herr Thiele, wenn Sie das mit dem Beifall nicht gesehen haben, dann empfehle ich Ihnen, in solchen Situationen nicht nur auf die Lippen Ihres Ministers fixiert zu sein, sondern dabei vielleicht auch einmal die anderen Fraktionen des Hauses anzugucken.

(Beifall bei der SPD)

Herr Schünemann, Sie sind auf das Plakat „return to sender“ eingegangen. Sie haben gesagt: Genau das müssen wir machen. - Wir haben das Plakat gesehen und im Gegensatz zu Ihnen den Sinn verstanden. Der Sinn war, deutlich zu machen, dass dieser Atommüll nicht aus Gorleben kommt.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Herr Bachmann, wo soll er denn hin?)

Vielleicht lernen Sie an der Stelle dazu, die von Ihnen verbal unterstützten Formen des friedlichen Protestes, die Sie anerkennen, auch einmal zu verstehen.

(Beifall bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Das ist unglaublich!)

Fast alle Polizeipressestatements sagen - das finden wir außerordentlich richtig -: Es war ein deutlich überwiegender friedlicher Protest. - Dies wollen wir hier ausdrücklich noch einmal feststellen. Herr Schünemann, dass es im Einzelfall Übergriffe und Straftaten gegeben hat, stellt niemand in Abrede, und unsere Fraktion heißt das schon gar nicht gut.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wissen Sie, warum es überwiegend friedlich geblieben ist? - Weil die Polizeieinsatzleitung, die Gesamteinsatzleitung und die Beamten vor Ort eben nicht das gemacht haben, was Sie vorher angekündigt haben, sondern sie haben angemessen und nicht mit aller Macht und Härte reagiert.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Das ist eine Unverschämtheit!)

Wissen Sie, was mich sowie meine Kolleginnen und Kollegen, die vor Ort waren, besonders beeindruckt hat? - Wir hatten die Situation - das ist etwas, was korrekturbedürftig ist -, dass Pressevertreter, die uns als Transportbeobachter an einem Brennpunkt, an einer Blockadeaktion getroffen haben, gesagt haben: Wir hatten gerade die Schwierigkeit, durchgelassen zu werden. Als Presse - das ist mehrfach passiert - wurden wir bei Polizeikontrollen, zum Teil von Polizisten anderer Bundesländer, darauf hingewiesen: kein Durchkommen mehr, für niemanden mehr, polizeiliche Lage, auch nicht die Presse.

(Zuruf von der CDU: Die sind doch auch für Ihre Sicherheit zuständig! - Weitere Zurufe)

- Mal langsam! - Wir haben das zum Anlass genommen, vor Ort in ruhigen Gesprächen darauf hinzuweisen, dass die Presse eine Berichtspflicht hat und die Möglichkeit haben muss, gerade bei solchen Situationen dabei zu sein. Das ist dann ganz schnell auch aufgrund unserer Vermittlung

und Ihrer Kriseninterventionsleute aufgehoben worden.

(Widerspruch bei der CDU)

Kurz danach kam eine Funkdurchsage: Falls es Presseabweisungen gegeben hat, das darf nicht stattfinden. Lasst die Presse an alle Stellen!

(Beifall bei der LINKEN)

- Ja, es ist so. Es ist so, Herr Nacke.

(Jens Nacke [CDU]: Das glaube ich bestimmt!)

Es ist so.

(Weitere Zurufe - Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Kollege Bachmann, wir unterbrechen jetzt einmal ganz kurz, und wir fahren erst fort, wenn wieder mehr Ruhe im Plenarsaal eingetreten ist. Bei aller Emotionalität dieses Themas erwarte ich, dass sich die Fraktionen zurücknehmen und dem jeweiligen Redner zuhören.

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Nein, das ist nicht so - - -

Präsident Hermann Dinkla:

Sie fahren noch nicht fort, Herr Kollege Bachmann!

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Okay.

(Zuruf von der CDU: Herr Bachmann, erzählen Sie uns noch mehr von Ihren Heldentaten! - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Vielleicht braucht Herr Nacke einen Ordnungsruf! - Zuruf von der LINKEN: Kamillentee!)

Präsident Hermann Dinkla:

Bitte schön!

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Diese Zwischenrufe können Sie sich doch sparen. Welche Aufgabe hat man denn, wenn man von Frau Staatssekretärin von Klaeden in Vertretung des Ministers als Abgeordnete und Abgeordneter dieses Hauses die Einladung bekommt, als Transportbeobachter vor Ort zu sein?

(Zuruf von der CDU: Beobachter!)

Ist es unsere Aufgabe, nur zu gucken,

(Zuruf von der CDU: Ja, klar!)

oder ist es unsere Aufgabe, mit den Menschen zu sprechen? - Unsere Aufgabe war es auch, in der Situation, in der Presse nicht durchgelassen wurde, mit den Menschen zu sprechen, die in diesem Fall Polizeibeamte waren - verbunden mit der Bitte: Gebt es doch einfach mal weiter! Bei uns sind massive Pressebeschwerden gelandet. Gebt sie doch einfach mal weiter! Das muss doch nicht sein. An dieser Stelle brauchen wir doch kein Konfliktpotenzial aufzubauen. - Es ist keine Heldentat, sondern eine Selbstverständlichkeit, sich an dieser Stelle so zu äußern.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Es war gut und richtig, und es war genau die Situation, in der eine Schafherde zwischen Grippel und dem Zwischenlager, also unmittelbar vor Gorleben, die Straße blockiert hat.

(Zuruf von der LINKEN: Sehr schön! - Zuruf von Frank Oesterhelweg [CDU])

- Nein, Herr Oesterhelweg, wahrscheinlich verstehen Sie mehr als ich davon, mitten zwischen den Tieren zu stehen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Aber die Worte der Schäferin waren sehr beeindruckend. Wissen Sie, was die gesagt hat? - Sie hat gesagt: Das ist meine Form des friedlichen Protestes.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Seit zehn Jahren bin ich hier im Wendland als Schafzüchterin und als Schafhüterin tätig.

(Zuruf von der CDU: Jetzt kommt es!)

Ich habe kein Interesse daran, dass die Natur hier und meine Tiere durch ein zukünftiges Endlager belastet werden. Ich habe wie meine Mitbürgerinnen und Mitbürger an dieser Entwicklung kein Interesse. Deswegen habe ich seit zehn Jahren für mich eine Idealvorstellung gehabt: Mit Schafen und Hunden zu zeigen, dass man auch eine Straße in ganz besonderer Weise friedlich blockieren kann. - Das war eine sehr beeindruckende Motivation und Situation.

(Zurufe von der CDU)

Diese Frau hat es nicht darauf ankommen lassen, eine Räumung herbeizuführen. Das wäre der Poli-

zei auch sehr schwergefallen. Wie wollen sie dagegen vorgehen? -Sie ist nach eineinhalb Stunden des Protestes mit ihrer Schafherde friedlich abgezogen. Das ist die Form des friedlichen Protestes, die angemessen ist!

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich muss die von Herrn Schünemann genannten Zahlen nicht wiederholen. Sie sind in der heutigen Endfassung der Regierungserklärung genannt worden. Sie waren im Entwurf von gestern Abend nicht drin.

Es gibt 131 verletzte Polizeibeamte, davon 78 durch Störer verletzt, so der offizielle Bericht, der uns auch vorliegt, die teils durch Flaschen und Steine getroffen worden sind. Jeder Polizeibeamte, der verletzt worden ist, ist einer zu viel. Alles ist eine unverantwortliche Vorgehensweise gegenüber den Polizisten.

(Beifall)

Wir schließen uns ausdrücklich den guten Genesungswünschen an und sagen: Das gilt auch für rund 950 Verletzte unter den Demonstranten.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Gott sei Dank sind uns Schwerverletzte erspart geblieben. Gott sei Dank - das will ich hier ausdrücklich sagen.

(Kurt Herzog [LINKE]: Sie sind mit dem Hubschrauber weggebracht worden!)

Ich möchte auch sagen - lieber Kollege Herzog, wir unterscheiden uns da vielleicht ein bisschen in der Sichtweise -: Zu den 950 Verletzten unter den Demonstranten ist es sicherlich auch aufgrund von polizeilichen Maßnahmen gekommen. Aber wir haben nie eine Verletzung durch eine Erstmaßnahme der Polizei gesehen. Ich kann mir das auch nicht vorstellen. Wenn es das gäbe, müsste das parlamentarisch aufgearbeitet werden. Ich nehme an, das muss nicht der Fall sein, weil man sehr verantwortlich damit umgegangen ist. Es gab keinen verletzten Demonstranten, der durch Erstmaßnahmen der Polizei verletzt wurde,

(Zuruf von der LINKEN)

sondern nur verletzte Demonstranten, die als Folgemaßnahme von Störmaßnahmen verletzt wur-

den. Deswegen sage ich: Für ein massives Eingreifen von Polizeibeamten tragen die wenigen Störer der Kategorie Rot eine Mitverantwortung dafür, dass es in dieser Zahl Verletzte unter den Demonstranten gegeben hat. Auch das gehört zur ganzen Wahrheit!

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Ihrem Dank, Herr Schünemann, an die Polizei - ich mache das mit dem Pauschalbegriff und meine alle, die im Einsatz waren - schließen wir uns in vollem Umfang an. Das ist eine Selbstverständlichkeit. Das hätte ich auch getan, wenn es nicht noch in Ihre Rede hineingekommen wäre.

Ich freue mich, dass in Ihre Rede hineingekommen ist, dass Sie auch den Menschen danken, die von ihrem Demonstrationsrecht, von ihrem Recht auf freie Meinungsäußerung Gebrauch gemacht haben. Es verdient genauso unsere Anerkennung, dass das in dieser großen Zahl dort erfolgt ist.

(Beifall bei der SPD und bei der FDP)

Ich möchte sagen, was Transportbeobachter vor Ort in Gesprächen mitbekommen. Wir haben mit jungen Leuten gesprochen, die noch am Vorabend in Harlingen auf den Schienen gesessen haben und die am nächsten Tag, nachdem wegen des weiterfahrenden Zuges die Räumung erfolgen musste - das ist so -, auf der Zufahrtsstraße zum Zwischenlager saßen. Die haben gesagt: Ich würde hier nicht sitzen, wenn ich nicht gestern Abend bei der Räumung von den Schienen bei Harlingen von den Polizeibeamten in hervorragender Weise behandelt worden wäre.

(Zuruf von der CDU: Siehste!)

Deswegen war die Räumung friedlich. Das haben sie uns ausdrücklich bestätigt. Folgendes gehört auch zur ganzen Wahrheit. Herr Herzog, ich sage Ihnen das, weil Sie als Betroffener im Wendland manchmal eine sehr eingeengte Sichtweise haben.

(Zuruf von der CDU: Sehr richtig!)

Wenn jemand nicht weggetragen wird, sondern vielleicht etwas abrupter entfernt werden muss, dann ist das jemand, der sich widersetzt, der der Räumung, der Räumungsaufforderung nicht freiwillig nachkommt, der Widerstand leistet, der Polizeibeamte beleidigt.

(Zurufe von den GRÜNEN: Nee, nee, nee!)

Dann muss man damit etwas anders umgehen als bei einer friedlichen Räumung. Das ist so.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Also, meine Damen und Herren: Die Gesamtsichtweise bitte etwas differenzierter!

(Jens Nacke [CDU]: Da war bei uns mehr Applaus als bei der SPD!)

Wir sagen ausdrücklich, dass das Beispiel, das Herr Schünemann genannt hat, also der Angriff auf Polizeibeamte am Rande der friedlichen Auftakt-demonstration auf der Straßenstrecke bei der Unterhöhlung der Straße durch 150 zum Teil vermummte Personen im Schutz von abgestellten Traktoren - da sind Polizeibeamte mit Steinen und Feuerwerkskörpern beworfen worden; und es ist so, dass auch Lanzen eingesetzt wurden -, eine Straftat ist, verwerflich ist. Das konterkariert die friedliche Demonstration. Darüber müssen sich diejenigen im Klaren sein, die das begleitend veranstalten.

(Beifall bei der SPD und bei der FDP)

Wir haben auch kein Verständnis dafür, meine Damen und Herren, dass gesicherte Transportfahrzeuge der Polizei mit brennendem Bitumen beworfen werden, sodass die Polizeibeamten in ihrer Not und Angst das Fahrzeug verlassen müssen, und dass sie dann auch noch im Steinhagel stehen. Auch das, meine Damen und Herren, wird von uns null toleriert!

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP - Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Ich weiß, es hört sich fast banal an, aber: Wie man in den Wald hineinruft, so schallt es auch wieder heraus. - Was meine ich damit? - Es geht darum, wie man sich in einer friedlichen Demonstration gegenüber den Polizeibeamten verhält, die pflichtgemäß ihren Auftrag erfüllen. Manche gehen auch nach der dritten Aufforderung zur Räumung nicht. Ein Drittel geht freiwillig - das ist der Erfahrungswert -, der Rest lässt sich ohne Widerstand wegtragen. Und die wenigen, die Widerstand leisten, sind diejenigen, die in den Wald hineinrufen. Sie dürfen sich dann auch nicht wundern, wenn Rufe zurückkommen.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Das ist ein bisschen pauschal!)

In solchen Fällen kann sich die Polizei nicht anders verhalten, als auch mit unmittelbarem Zwang - so angemessen wie möglich ausgeübt - eine solche Räumung zu vollziehen. Das ist auch unser rechtsstaatliches Verständnis.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das gilt aber auch umgekehrt!)

Und wenn es stimmt - man kann als Transportbeobachter nicht überall sein; das ist so -, dass aus einem Camp direkt an den Schienen - von einer politischen Partei unterhalten - tatsächlich der schwarze Block logistische Unterstützung erfahren hat und dann zum Schottern auf die Gleise gegangen ist, wenn sich also diese Erkenntnisse bestätigen, meine Damen und Herren, dann muss das parlamentarisch aufgearbeitet werden.

(Zustimmung bei der SPD sowie Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ulf Thiele [CDU]: Ja, ja, Frau Flauger!)

Die Gesamtzahl der eingesetzten Polizeibeamten hat einschließlich derer, die die Bahnstrecken gesichert haben, rund 20 000 betragen. Diese Zahl ist zum Schluss durch die Nachalarmierung zustande gekommen, die auch wir vor Ort mitbekommen und verfolgt haben. Dazu kann ich nur sagen: Herr Schünemann, wir hatten gleich Bedenken, dass bei der aufgrund Ihrer Politik zu erwartenden Zahl friedlicher Demonstranten und insgesamt in Gorleben Anwesender die Zahl der Einsatzkräfte der Polizei nicht ausreichen könnten.

Sie haben die Zahl der Einsatzkräfte aus Kostengründen begrenzt und mussten dann nachalarmieren. Das darf jetzt aber nicht dazu führen, dass jeder Nachalarmierte - dazu haben Sie ein paar Ansagen gemacht - sozusagen eine Beförderung weniger bedeutet. Das darf nicht das Ergebnis sein. Wir stehen an Ihrer Seite, wenn es um eine angemessene Kostenbeteiligung geht. Herr Schünemann, vorhin habe ich einen Begriff genannt, den ich dann zu „Hardliner“ umgewandelt habe. An dieser Stelle will ich nicht den Begriff „Memme“ verwenden - das tue ich nicht. Aber Sie müssen bei der Bundesregierung, die die gleichen Farben hat wie die Mehrheit hier im Hause, vielleicht noch etwas deutlicher werden. Sie müssen noch etwas deutlicher werden, als Sie es bisher waren.

(Ulf Thiele [CDU]: Gerade ging es doch noch!)

Vielleicht sollten Sie einmal überlegen, ob in Ihr Vokabular nicht auch der folgende alte schöne Spruch aufgenommen werden muss: Wer die Musik bestellt, der muss das Orchester bezahlen und nicht nur den Stehgeiger. - Wissen Sie, wen ich mit dem, der die Musik bestellt, meine? - Die, die diesen Müll produzieren, die daran verdienen, nämlich die Atomindustrie.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Zum Schluss will ich die Fürsorgepflicht des ganzen Hauses - ich hoffe, wir sind uns da einig - gegenüber den eingesetzten Beamten ansprechen. Ich bestätige, Herr Schönemann, dass es zur Taktik der Störer gehört - und aus ihrer Sicht gibt es gute Gründe dafür, dass sie dort den Atommüll nicht haben und auch kein Endlager haben wollen; und sie greifen manchmal zu fantasievollen und manchmal zu hart an der Grenze zu contra legem liegenden Maßnahmen -, die Manövrierfähigkeit der Polizei zu treffen; deswegen errichten sie Blockaden auf den Zufahrtswegen. Sie machen das geschickt. Der Treckerfahrer sagt ja nicht: Ich will hier blockieren. - Er sagt: Ich bin just auf diesem Kreisel müde geworden und musste meinen Trecker stehen lassen. - So argumentiert er.

(Jens Nacke [CDU]: Das finden Sie geschickt? Ich finde das daneben!)

- Nein, aber aus seiner Sicht ist das so.

(Jens Nacke [CDU]: Sie hatten doch gerade die Kurve gekriegt! - Gegenruf von Detlef Tanke [SPD]: Ganz ruhig!)

- Herr Nacke, nun mal langsam! Ich will doch deutlich machen, dass auch die Blockaden dazu führen, dass Ablösekräfte nicht vor Ort kommen können und keine Versorgung möglich ist. Die Blockaden führen auch dazu, dass solche langen Dienstzeiten erreicht werden. Das müssen die Störer wissen. Sie müssen auch wissen, das Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte, die über 24 Stunden im Einsatz sind, vielleicht nicht mehr so konzentriert und angemessen reagieren können wie frische Kräfte. Dann muss man nach dem alten deutschen Wort „Wat den eenen sin Uhl“, is den annern sin Nachtigall“ in Kauf nehmen, dass es vielleicht auch einmal zu einer unangemessenen Reaktion kommt.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Nein, dann muss man die Kräfte abziehen! - Gegenruf von Karl-Heinrich Lang-

specht [CDU]: Das ist wieder typisch! Das geht doch gerade nicht!)

- Ja, wenn man es kann, lieber Kollege. Denn es war ja zum Teil nicht möglich, die Kräfte auszuwechseln und ihre Versorgung sicherzustellen. Also liegt der Schlüssel zum Erfolg doch in einer Erhöhung der Akzeptanz dieser Transporte,

(Jens Nacke [CDU]: Die haben nicht mal Essen gekriegt!)

vielleicht auch in der Frage von anderen Zwischenlagerstandorten. Heute wurde ja erstmals durch Herrn Schönemann angedeutet, dass auch die Union bereit ist, über andere Zwischenlagerstandorte nachzudenken. Vielleicht sollte das auch im Sinne von „Return to Sender“ bei den Kernkraftwerken selber sein, Herr Schönemann; denn das sind die Sender.

(Zuruf von Jens Nacke [CDU])

Deswegen muss es darum gehen, die Zahl der Transporte zu minimieren und durch eine veränderte Atompolitik mit Blick auf die Laufzeiten - das würde ich mir wünschen - zu einer erhöhten Akzeptanz solcher Transporte zu kommen. Denn dass wir den Müll lagern müssen, darüber sind wir alle uns doch im Klaren. Der Abfall ist doch da. Aber es darf nicht durch Ihre politische Entscheidung von Jahr zu Jahr noch mehr werden, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD)

Deswegen, Herr Schönemann, erwarten wir von Ihnen, dass Sie das, was die GdP in einer Presseerklärung am 9. November gefordert hat, 1 : 1 umsetzen. Es kann nicht um Freizeitausgleich und Überstundenbezahlung gehen. Für die effektiven Einsatzzeiten muss die Vollvergütung fließen. Bitte berücksichtigen Sie das bei Ihrer Prüfung! Eine Minderbezahlung haben die Beamtinnen und Beamten nicht verdient.

(Beifall bei der SPD)

Wir werden Sie auch daran messen - auch diesen Wunsch hat die GdP als größte Gewerkschaft der Betroffenen geäußert -, ob Teile dieser Zahlungen noch vor Weihnachten fließen. Sie haben das zugesagt, und wir werden Sie daran messen.

Sie haben die Zukunft angesprochen: Legen Sie den Grundstein für mehr Akzeptanz! Sorgen Sie für einen Ausstieg aus der Laufzeitverlängerung! Ich hoffe, Sie haben mittlerweile wie einige andere CDU-Politiker auch - beispielsweise Herr Lam-

mert - das Signal von Gorleben verstanden. Machen Sie Politik für und nicht gegen die Menschen!

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der SPD sowie Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE] und Ursula Helmhold [GRÜNE] - Johanne Modder [SPD]: Die Regierungserklärung ist nach hinten losgegangen!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Kollege Thümler von der CDU-Fraktion das Wort.

Björn Thümler (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Herr Bachmann, wir haben gerade einen Braunschweiger Löwen erlebt, den wir hier im Hause selten so kampfbereit gesehen haben.

(Zustimmung bei der SPD - Johanne Modder [SPD]: Jawohl! Zu Recht!)

Aber wenn Sie beobachtet haben, woher bei Ihren Rechtsstaatspassagen der meiste Applaus gekommen ist, dann hätten Sie die rechte Seite des Hauses noch etwas mehr loben müssen als die linke Seite des Hauses, Herr Bachmann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zudem, lieber Herr Bachmann, habe ich heute mit Interesse gelernt, dass Sie sowohl als Einsatzleiter als auch als Schafhirte tätig geworden sind. Ich finde, das ist schon beachtlich, lieber Herr Bachmann.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Quatsch! So ein Quatsch! Sie sind ja gar nicht tätig geworden, Herr Thümler! Das unterscheidet uns!)

- Ja, lieber Herr Bachmann, warten Sie einmal ab! Wir kommen gleich darauf zurück.

Eines will ich Ihnen allerdings deutlich sagen - das lasse ich Ihnen so nicht durchgehen -: Zu behaupten, dass unsere Fraktion überhaupt nicht dort gewesen wäre, ist nachweislich falsch.

(Zuruf von der CDU: Gelogen ist das!
- Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Kollegen von uns sind drei Tage vor Ort gewesen, und wir haben am Samstag auch die größte Gruppe aller Abgeordneten gestellt. Das sage ich, damit das hier einmal klar ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, eines sage ich Ihnen dazu: Wenn Sie davon sprechen, dass der Innenminister durch Aufrufe und Ähnliches Leute einschüchtert oder dass er zu wahnsinnigen Taten aufruft, dann weise ich das hier aufs Schärfste zurück.

(Beifall bei der CDU)

Eines muss auch Ihnen klar sein: Die Ursache für das, was wir dort erleben, ist doch die Politik, die Sie gemeinsam mit den Grünen gemacht haben.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich komme nachher noch einmal darauf zurück und werde es Ihnen im Detail auseinandersetzen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Das ist das Versagen Ihrer Energiepolitik, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Die Ausstiegspolitik oder was?)

Lieber Herr Bachmann, Sie haben gerade dieses schöne Transparent „Return to Sender“ erwähnt und haben am Ende Ihrer Rede offenbart, was Sie darunter verstehen,

(Zuruf von der SPD: Haben Sie die Laufzeiten verlängert oder wir?)

nämlich genau das, was wir als Union immer kritisiert haben: dass Sie die Endlagerfrage in die Fläche verteilen. Und das lassen wir Ihnen so nicht durchgehen.

(Beifall bei der CDU - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: „Zwischenlager“! habe ich gesagt! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN - Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Thümler, darf ich einmal kurz unterbrechen?

Björn Thümler (CDU):

Aber bitte!

Präsident Hermann Dinkla:

Jetzt scheint es zu gehen.

Björn Thümler (CDU):

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte im Hinblick auf die Regierungserklärung in vier Punkten kurz hervorheben, was mir besonders wichtig erscheint.

Erstens geht es darum, dass wir in der Energiepolitik in Deutschland künftig alle miteinander folgende Grundsätze beachten sollten:

Erstens. Energie muss bezahlbar bleiben.

(Beifall bei der CDU)

Zweitens. Die Energieversorgung muss ökologisch verträglich sein. Das ist ganz besonders entscheidend. Darauf werde ich gleich an einer anderen Stelle noch zurückkommen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Da klatscht keiner! Bei der Ökologie hat keiner bei der CDU geklatscht!)

Drittens. Die Energieversorgung muss auch verlässlich bleiben, und das muss oberstes Gebot sein.

Viertens. Die deutsche Energieversorgung muss so gestaltet werden, dass sie Unabhängigkeit für uns und unsere Industrie sichern kann.

(Beifall bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie liefern die Industrie den vier großen Monopolisten aus!)

Deswegen, meine Damen und Herren, ist es wichtig, eine kluge Energiepolitik zu machen, die die Grundsätze Einsparung und Effizienz verfolgt und die einen ausgewogenen Energiemix beachtet. Das ist das, was Sie, meine Damen und Herren, in den letzten Jahren eben nicht gemacht haben. Sie haben eine Politik gemacht, die gesagt hat „abschalten, das Thema vergessen und nicht mehr darum kümmern“,

(Johanne Modder [SPD]: Das war Konsens, Herr Thümler!)

und dann haben Sie vergessen, überhaupt irgendetwas zu machen. Sie haben weder dafür gesorgt, dass Leitungsnetze ausgebaut werden, noch dafür, dass die regenerativen Energien so aufgestellt werden können, dass sie volkswirtschaftlich vernünftig betrieben werden können,

(Lachen bei den GRÜNEN)

und Sie haben im Wesentlichen komplett vergessen, sich um die Altlasten zu kümmern, die noch in La Hague, in Großbritannien und anderswo lagern, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU - Detlef Tanke [SPD]: In welcher Welt leben Sie, Herr Thümler?)

Deswegen lassen Sie mich noch einmal deutlich betonen: Wir stehen zum Ausbau der erneuerbaren Energien. Die haben für uns erste Priorität.

(Johanne Modder [SPD]: Nein, eben nicht!)

Die Rolle des Landes Niedersachsen als Erneuerbare-Energien-Land Nummer eins muss weiter ausgebaut und weiter gestärkt werden. Fehlentwicklungen, Mitnahmeeffekten und Ähnlichem muss in diesem Segment entgegengewirkt werden, weil die Erneuerbaren viel leistungsfähiger sind als Sie, meine Damen und Herren, es ihnen zutrauen.

(Beifall bei der CDU)

Sie sollten das Energiekonzept der Bundesregierung vielleicht einmal vom Anfang bis zum Ende lesen und nicht nach Seite 4 aufhören zu lesen. Dann werden Sie feststellen, dass dieses Energiekonzept ein Quantensprung in der Energiesicherheit dieses Landes gewesen ist,

(Johanne Modder [SPD]: Der Innenminister hat schon eine Regierungserklärung abgegeben!)

weil diese Regierung das erste Mal so mutig gewesen ist, zu sagen, wie wir Energiepolitik in diesem Land gestalten wollen.

(Beifall bei der CDU - Detlef Tanke [SPD]: Das glauben Sie doch selbst nicht! - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wir haben nicht gestaltet, sondern wir haben gehandelt, Herr Thümler! Das ist der entscheidende Unterschied!)

Zweite Bemerkung zur Regierungserklärung:

(Detlef Tanke [SPD]: Petra Roth!)

Die Endlagerfrage, meine Damen und Herren, ist - das haben wir heute schon häufiger gehört - natürlich eine problematische Angelegenheit, weil die Politik in der Vergangenheit nicht den Mut aufgebracht hat, diese Frage endgültig abschließend zu klären.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Ach? - Detlef Tanke [SPD]: AkEnd, Herr Kollege! Wie oft müssen wir Ihnen das noch sagen?)

Und auch Sie, meine Damen und Herren, gehören dazu, weil Sie einen Energiekonsens gemacht

haben, bei dem über diese Fragen überhaupt nicht gesprochen worden ist, und weil Sie in diesem Energiekonsens gesagt haben: Wir bauen an den Standorten der Kernkraftwerke Zwischenlager, lagern alles ein und haben bis 2035 Ruhe. - Bis dahin laufen die nämlich. Und was machen Sie nach 2035? Wo bringen Sie es dann hin, wenn Sie kein Endlager haben? - Ja, dann lassen Sie es dort stehen. Das heißt, Sie haben die Endlagerfrage in der Fläche gelöst, und das ist unverantwortlich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Detlef Tanke [SPD]: Nicht nachgelesen!)

Ich sage Ihnen noch eines: Die Endlagerfrage und das, was wir jetzt mit dem Castor erleben - der Innenminister hat gerade darauf hingewiesen -, haben miteinander zunächst einmal überhaupt nichts zu tun, weil es sich um eine völkerrechtliche Verpflichtung handelt, diesen Müll wieder zurückzuholen. Deswegen ist das Plakat „Return to Sender“ im Wesensgehalt eben genau richtig: Es ist unser Atommüll, der in Frankreich bzw. Großbritannien lagert, und der muss jetzt nach Deutschland zurück.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, das führt dazu, dass wir auch die Frage der Endlagerstätten in diesem Land endlich klären müssen. Die Politik muss den Mut dazu aufbringen, zu sagen, wie und an welcher Stelle das erfolgen soll.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Ich sage nur: Gorleben! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Nun wissen Sie, dass wir gesagt haben, die ergebnisoffene Enderkundung Gorlebens muss passieren, und das Moratorium muss aufgehoben werden. Das ist deswegen nachhaltig richtig, weil in Gorleben über viele Jahrzehnte untersucht worden ist. Wenn Sie am Ende des Tages nicht wissen, ob dieser Standort wirklich geeignet ist oder nicht, können Sie eben nicht feststellen, ob es geht oder nicht geht. Das ist entscheidend. Deswegen müssen wir das tun.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Christian Meyer [GRÜNE])

Das schließt aber nicht aus, meine Damen und Herren, dass - das Bundeswirtschaftsministerium und andere Ministerien haben dazu schon vor Jahren eine Untersuchung gemacht - auch andere

Formationen weiter wissenschaftlich untersucht werden müssen. Das darf nicht erst dann passieren, wenn sich herausstellt, dass Gorleben möglicherweise nicht geeignet ist, sondern das muss jetzt parallel dazu erfolgen, damit man dann, wenn man weiß, dass es nicht geht, auch andere Stätten in Betracht ziehen kann bzw. dort mit der Untersuchung beginnen kann. Das, meine Damen und Herren, ist verantwortliche Politik, und es geht nicht, so zu tun, als ob uns der Müll nichts angeht.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Christian Meyer [GRÜNE] - Weitere Zurufe)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich darf einmal unterbrechen, Herr Kollege Thümmler. - Herr Kollege Meyer, Ihre Fraktion hat noch 18 Minuten. Sie haben also noch alle Chancen, Ihre Position von hier vorne aus deutlich zu machen. Es muss also nicht durch ständige Zwischenrufe geschehen.

(Johanne Modder [SPD]: Das sagen Sie mal Herrn Nacke! - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Ich habe doch gar nichts gesagt! - Johanne Modder [SPD]: Jetzt nicht!)

Björn Thümmler (CDU):

Ich sage Ihnen, dass dieser Weg deswegen richtig sein wird, weil Sie sonst immer den Zweifel mit sich herumtragen müssten, dass Sie nicht alles versucht haben, den Atommüll, den wir selber verursacht haben, in eine vernünftige Endlagerstätte zu bringen, meine Damen und Herren. Das ist verantwortliche Politik; ich wiederhole mich an dieser Stelle gerne.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Thümmler, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Meyer?

Björn Thümmler (CDU):

Nein.

Dritte Bemerkung zur Regierungserklärung des Ministers: Die CDU-Fraktion - das haben wir heute schon vom Innenminister gehört - hat tiefen Respekt vor friedlichen Demonstranten, die am Wochenende - insbesondere am Samstag - die Transporte, aus La Hague kommend, begleitet haben und die ihre Interessen friedlich vorgetragen haben. Diesen Demonstranten muss man deswegen hohen Respekt zollen, weil sie, wie wir gerade von Herrn Bachmann noch einmal gehört haben,

mit der einen oder anderen durchaus pffiffig zu nennenden Aktion dazu beigetragen haben, zu beweisen, dass man auch friedlich gegen etwas demonstrieren kann, was man nicht will. Das sollte ohnehin immer der Maßstab sein und nicht das Krawallieren.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Thümler, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Helmhold?

Björn Thümler (CDU):

Nein.

Präsident Hermann Dinkla:

Nein, wird nicht gestattet. - Bitte!

Björn Thümler (CDU):

Ebenso ist die CDU-Fraktion den ungefähr 20 000 Polizisten zu großem Dank verpflichtet, die an diesem Wochenende Einsatz in Gorleben und drum herum geleistet haben und die dort bis zu ihrer Erschöpfungsgrenze im Einsatz waren, weil sie dort auch von Leuten drangsaliert worden sind, die es eigentlich besser hätten wissen müssen. Deswegen auch an dieser Stelle herzlichen Dank!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Polizei hat sehr umsichtig, sehr verantwortungsvoll, aber auch konsequent gearbeitet. Deshalb ist an dem Einsatzkonzept so, wie es gefahren worden ist, in keiner Weise etwas auszusetzen. Ganz im Gegenteil: Wir unterstreichen deutlich, dass das Vorgehen richtig gewesen ist und dass man auf die Herausforderungen die richtigen Antworten gefunden hat.

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Dass dies dazu geführt hat, dass viel mehr zusätzliche Überstunden produziert worden sind, als möglicherweise notwendig gewesen wäre, haben wir gestern in unseren Haushaltsberatungen aufgegriffen. Für den Ausgleich dieser Überstunden werden wir mindestens 500 000 Euro zur Verfügung stellen - das ist entscheidend -, damit die Polizistinnen und Polizisten nicht darunter leiden, dass manche Leute Krawall machen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auch ich möchte an die 131 verletzten Polizistinnen und Polizisten erinnern, die hoffentlich auf dem Weg der Genesung sind, die ihren körperlichen Einsatz geleistet haben, die einstecken mussten und jetzt dementsprechend die Konsequenzen tragen. Wir sollten hier daran denken, dass nicht nur die 131 Polizistinnen und Polizisten betroffen sind, sondern auch deren Familien, die in Sorge um ihre Väter und Mütter sind. Auch die wollen wir in diesen Dank mit einbeziehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zustimmung von Johanne Modder [SPD])

Meine Damen und Herren, deutlich werden muss, dass Demonstranten, die gewalttätige Proteste anzetteln, die andere aufstacheln und animieren, das Recht nachhaltig zu brechen - wir protestieren ausdrücklich dagegen -, nicht unsere Gnade und Milde finden können, weil sie ausdrücklich das tun, was man in rechtsstaatlichem Sinne nicht gutheißen kann, nämlich sich gegen diesen Rechtsstaat zu stellen. Das verurteilen wir aufs Schärfste.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, Stein- und Flaschenwürfe sind eben nicht ziviler Ungehorsam, wie der eine oder andere dies auch hier in diesem Hause gern darstellt,

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Das hat kein Mensch gesagt! - Weitere Zurufe)

sondern sie sind gefährliche Körperverletzungen. Das muss auch deutlich gesagt werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das hat niemand gesagt!)

Das Gleiche gilt für Sitzblockaden. Das gilt für Sitzblockaden insbesondere auch dann, wenn sich Mitglieder des Landtages daran beteiligen. Auch Ankettings- und Schotteraktionen sind nicht ziviler Ungehorsam, sondern Nötigung und glatter Rechtsbruch, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb sollten sich diejenigen aus diesem Hause, die sich an solchen Aktionen beteiligt haben, auch einmal gut überlegen, ob sie hier an dieser Stelle als rechtliche Moralapostel auftreten können oder nicht etwas devoter auch die Rechtsstaatlichkeit in dieser Frage anerkennen sollten. Das müssen Sie sich einmal sehr gut überlegen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Opposition hat - das haben wir gerade noch einmal gehört; wir konnten es auch schon lesen - die friedlichen Demonstranten hervorgehoben. Das tun auch wir ausdrücklich. Herr Bachmann, ich bin Ihnen ausdrücklich dankbar dafür, dass Sie sich sehr dezidiert und sehr deutlich gegen gewaltbereite Demonstranten gewendet und außerdem deutlich gemacht haben, dass Sie diese Form des Protests verurteilen.

Ferner haben Sie deutlich dazu aufgerufen, alle, die meinen, unter dem Deckmäntelchen des zivilen Ungehorsams zu handeln, darauf hinzuweisen, dass sie in die Falle getappt sind. Dafür bin ich Ihnen ganz ausdrücklich deswegen dankbar, weil Kollege Bartling schon gestern in der HAZ deutlich zum Ausdruck gebracht hat - ich zitiere -: Leider haben sich die friedlichen Demonstranten nie ernsthaft von den Schotterern distanziert.

Meine Damen und Herren, dem ist nichts hinzuzufügen. Das ist ausdrücklich zu bestätigen. Deshalb an dieser Stelle auch noch einmal herzlichen Dank dafür, dass Sie es hier so deutlich und pointiert ausgedrückt haben. Ich hätte es mir etwas früher gewünscht; aber der Ort ist hier richtig. Von daher, Herr Bachmann, ist das alles in Ordnung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das haben wir auch schon vorher erklärt, Herr Thümmler!)

Meine Damen und Herren, wenn Sie dazu beitragen, diese Aktionen zu verharmlosen, dann machen Sie es nicht besser, sondern schlimmer, weil Sie anderen Menschen damit signalisieren: Na ja, so ein bisschen ziviler Ungehorsam schadet ja nichts. Das hat keine Konsequenzen, es passiert nichts.

Ich sage Ihnen - auch der Innenminister hat es schon deutlich gesagt -: Wir erwarten, dass diejenigen, die dort dingfest gemacht worden sind, ihrer Strafe nicht entgehen. Das gehört dazu. Die Menschen müssen einfach begreifen und lernen, dass man den Rechtsstaat nicht mit Füßen treten kann, sondern dass man den Anordnungen von Ordnungskräften auch gern folgt und sagt: Ich räume diesen Platz, diese Straße. - Das ist die entscheidende. Deshalb erwarten wir auch hier einen vollen Durchgriff des Rechtsstaates, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Eine weitere Bemerkung, meine Damen und Herren: Ich unterstreiche das, was der Innenminister

zur Beteiligung des Bundes an den Kosten des Castoreinsatzes gesagt hat, ganz deutlich. Ich habe schon gestern in unserer Pressekonferenz zum Haushalt 2011 deutlich gemacht, dass es hier eine Belastungsgrenze gibt, die weit überschritten worden ist. Die niedersächsische Polizei, die niedersächsische Landesregierung, aber auch die Regierungsfraktionen sind nicht länger gewillt, auf eine Beteiligung des Bundes an den Kosten der Castoreinsätze zu verzichten. Es ist ein Unding und nicht zu akzeptieren, dass man in Berlin so tut, als ob ein dieses Thema, wenn es ums Bezahlen geht, nichts angeht. Das werden wir so nicht hinnehmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir werden den Innenminister in seiner Absicht unterstützen, im Bundesrat eine einvernehmliche Entscheidung mit allen Bundesländern dahin gehend herbeizuführen, dass sich der Bund an diesen Kosten zu beteiligen bzw. diese Kosten allein zu tragen hat. Wie er das refinanziert, Herr Bachmann, ist seine eigene Sache. Dementsprechend hätten Sie, als Sie Regierungsverantwortung getragen und den Atomkompromiss ausgehandelt haben, genau diese Frage mit den Betreibern von kernenergetischen Anlagen schon damals klären können.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie verlängern um 14 Jahre!)

Sie aber haben damals überhaupt nichts geregelt, weil Sie sogar vergessen haben, von denen irgendwelches Geld einzufordern. Die Chance hätten Sie gehabt. Diese Chance haben Sie aber verpasst. Deshalb sollten Sie hier anderen Leuten nicht die Hausaufgaben aufschreiben, sondern Sie sollten zunächst einmal Ihre eigenen machen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von Kreszentia Flauger [LINKE])

Eines ist eben auch richtig: Das Ganze, was sich um Gorleben abspielt, ist keine Alleinveranstaltung des Landes Niedersachsen, sondern es ist eine energiepolitische Last, die wir in diesem Land, in dieser Bundesrepublik Deutschland alle gemeinsam zu tragen haben.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Sie wollen noch mehr Müll produzieren!)

Dementsprechend ist die Verantwortung des Bundes klar zu erkennen.

Nun zu den Grünen: Sie sind ja eine ganz besondere Sorte Mäuse.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wollen Sie uns mit Tieren vergleichen? Sind Tiervergleiche parlamentarisch?)

Ich will Ihnen einmal vortragen, was Ihnen Ihr Parteivorsitzender im Jahr 2001 so nett aufgeschrieben hat.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Sind Tiervergleiche parlamentarisch?)

- Ja, wenn es um Sie geht, Herr Meyer, immer.

Zitat:

„Wollen wir glaubhaft bleiben, müssen wir zu den Konsequenzen unserer Politik stehen. Der Atomkonsens ist ein Kompromiss, der noch eine Weile Transporte erlaubt. Unabhängig vom Konsens müssen wir den Atommüll aus Frankreich und England zurücknehmen. Die Voraussetzungen für die Durchführung der Transporte sind gegeben. Und deshalb gibt es für Grüne keinen Grund, gegen diese Transporte zu demonstrieren Wir stehen zur Verantwortung der Bundesrepublik, für die Entsorgung des deutschen Atommülls eine nationale Lösung zu finden. Dieses wird in den nächsten Wochen unter Beweis zu stellen sein.“

So Jürgen Trittin in einem Schreiben an die Kreisverbände der Grünen vom 28. Januar 2001, meine Damen und Herren.

(Jens Nacke [CDU]: Hört, hört!)

Was lesen wir von Herrn Trittin dann aber am 10. November 2010? - Da wird noch einmal das Zitat von Trittin aus dem Jahr 2001 „Gegen diese Transporte sollten Grüne in keiner Form demonstrieren“ aufgegriffen. Trittin heute: Es ist richtig, an diesem Wochenende in Gorleben zu demonstrieren. - Das zeigt doch, wie verlogen Ihre Politik in dieser Frage ist, meine Damen und Herren! Das sollten Sie sich hinter die Ohren schreiben! So geht das nicht!

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Unruhe)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Thümmler, ich möchte Sie einen Augenblick unterbrechen. - Sie haben eben im Zusammenhang mit der Politik einer der Fraktionen von „Verlogenheit“ gesprochen. Ich möchte Sie darum bitten, sich im Hinblick auf das, was Sie aus Ihrer Sicht möglicherweise zu Recht beklagen, etwas anders auszudrücken und sich an die parlamentarischen Gepflogenheiten zu halten. - Danke schön.

Björn Thümmler (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. Ich werde das jetzt etwas umformulieren und sagen, dass möglicherweise Wahrnehmungsstörungen um sich greifen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Frage, meine Damen und Herren, die sich aus dem ergibt, was ich gerade aus dem Brief von Herrn Trittin zitiert habe, ist doch: Was hat sich eigentlich zwischen 2001 und heute geändert?

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wenn Sie das nicht wissen, gehen Sie lieber nach Hause! - Zurufe von den GRÜNEN)

Was hat sich denn bis heute geändert? - Meine Damen und Herren, es hat sich überhaupt nichts geändert.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

- Ja, sehen Sie, das ist das Problem, dass Sie nämlich auch völkerrechtlich völlig auf dem Irrweg sind, weil Sie gar nicht wissen, dass der Müll, der jetzt zurückkommt, nicht Müll ist, der jetzt entstanden ist, sondern der Müll, der schon zu Ihrer Regierungszeit entstanden ist, meine Damen und Herren. Das sollten Sie sich hinter die Ohren schreiben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, vielleicht sollten Sie einfach einmal darüber nachdenken, Ihre Wagenburgmentalität, die Sie an dieser Stelle einnehmen, aufzugeben und auf den Weg der Rechtsstaatlichkeit in dieser Frage zurückzukehren.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Aha!)

Dann tun Sie sich und anderen vielleicht einen Gefallen, weil Sie dann eben nicht immer als die, die dagegen sind, wahrgenommen werden, sondern als die, die dazu beitragen, Lösungen kon-

struktiver Art für dieses Problem zu suchen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Das verbinde ich im Übrigen auch damit, weil wir heute lesen konnten, dass der in Ahaus eingelagerte russische Atommüll wieder nach Russland zurücktransportiert werden soll. Wer ist dagegen? - Die Grünen sind dagegen. Warum sind sie dagegen? - Weil sie wollen, dass das bei uns endgelagert wird. Ja, bitte schön, wo denn, meine Damen und Herren? Sagen Sie mal, wo!

(Zuruf von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Auch hier gibt es völkerrechtliche Verträge. Atommüll aus Russland muss wieder zurück nach Russland.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christian Meyer [GRÜNE]: Unverantwortlich ist das!)

Meine Damen und Herren, zum Schluss will ich Ihnen noch einmal sagen:

(Zuruf von der SPD: Sie haben doch noch gar nichts gesagt!)

Wir sollten in dieser ganzen Thematik der Energiepolitik die Ansätze von Konsens, die es vielleicht noch zwischen den Parteien gibt, nutzen. Ich würde mir das aus einem Grund sehr wünschen, nämlich weil wir alle, die wir hier sitzen, mit dafür verantwortlich sind, wann und wie wir eine vernünftige Endlagerung für die deutschen Atommülle finden. Dafür sind wir alle verantwortlich. Da gibt es kein Rot, kein Schwarz, kein Gelb, kein Grün, sondern das ist unser aller Atommüll.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: So einfach ist das nicht! - Zurufe von Kreszentia Flauger [LINKE] und Christian Meyer [GRÜNE])

Wer behauptet: „Das geht mich nichts an“, meine Damen und Herren, der vergeht sich an den künftigen Generationen in diesem Land, weil wir die nämlich mit einer solchen Haltung alleinließen. Das lassen wir nicht durchgehen.

(Lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von Kreszentia Flauger [LINKE] und Ursula Helmhold [GRÜNE])

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich erteile jetzt Herrn Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Bitte schön.

(Jens Nacke [CDU]: Jetzt sind wir gespannt darauf, wie Sie eine Distanzierung von der Gewalt hinkriegen!)

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr McAllister, bei diesem Thema sind wir doch etwas verwundert, dass angesichts der Herausforderungen, vor denen dieses Bundesland, aber auch diese ganze Republik angesichts dieses Atommülls und der völlig ungelösten Frage steht, wo er am Ende bleiben soll, der Ministerpräsident hier nicht Stellung nimmt. Das hätten wir schon erwartet.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD - Hans-Christian Biallas [CDU]: Der Innenminister hat die Regierungserklärung für die gesamte Regierung abgegeben)

Verwunderlich ist auch, Herr McAllister, dass Ihr Innenminister heute Nacht noch seine Rede umschreiben musste, ein sehr ungewöhnliches Verfahren bei Regierungserklärungen. Offenbar hat der Innenminister gemerkt, dass er mit seiner Einschätzung der Lage in der öffentlichen Landschaft doch sehr einsam dasteht,

(Zuruf von Karl-Heinrich Langspecht [CDU])

und hat versucht, in letzter Sekunde noch an seiner Regierungserklärung zu feilen, Herr Langspecht. Das war doch schon sehr bemerkenswert.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das ist üblich!)

Meine Damen und Herren, das, was wir am vergangenen Wochenende erlebt haben, war eine machtvolle politische Demonstration gegen die Atom- und Energiepolitik von Union und FDP und ihren Regierungen hier in Hannover und in Berlin.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Diese Demonstrationen, meine Damen und Herren, waren auch ein Lehrstück, ein Lehrstück für lebendige Demokratie. An diesem Wochenende haben junge und alte Menschen, Bürgerinnen und Bürger aus allen Teilen der Republik und aus allen Teilen der Gesellschaft gezeigt, dass man Politik

nicht dauerhaft über die Köpfe von Menschen hinweg machen kann.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Gorleben, das ist der Ort, der vor 33 Jahren in einer Nacht- und Nebelaktion, handschriftlich hinterher angefügt, als Opfergabe für die Atomindustrie ausgeguckt wurde, und jetzt wird dieser Ort zum Menetekel, zum Menetekel für die Konservativen hier bei uns im Land.

Meine Damen und Herren, die Mehrheit der Bevölkerung will nicht, dass marode Atomreaktoren noch länger am Netz bleiben.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD sowie Beifall von Kreszentia Flauger [LINKE])

Die Mehrheit in diesem Land will nicht, dass noch mehr Atommüll produziert wird, obwohl wir jetzt schon nicht wissen, wohin mit dem vorhandenen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Mehrheit will kein Endlager in Gorleben, und die große Mehrheit in diesem Land, meine Damen und Herren von der CDU und der FDP, will keine Regierung, die sich zum Handlager der Atomindustrie macht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Regierungen sind dem Gemeinwohl des Volkes verpflichtet und nicht den separaten Interessen von Konzernen. Darauf wurde diese Regierung hier vereidigt.

(Jens Nacke [CDU]: Die Opposition auch!)

Mich wundert nicht, Herr Nacke, dass viele Vertreter der Konservativen nach diesem Wochenende vor Wut schäumen. Wir haben das an Ihrer Reaktion hier heute zur Genüge zur Kenntnis nehmen können. Sie machen sich Sorgen, und das zu Recht, weil Ihr ganzes Politikkonzept, Ihr ganzes Demokratieverständnis, Herr McAllister, baden geht. Seit Jahrzehnten haben Sie darauf gesetzt, dass das Volk nur alle vier oder fünf Jahre mal befragt wird; es wird gewählt, und in der restlichen Zeit wird gemacht, was die Regierung beschließt.

Aber das reicht nicht mehr. Die Menschen wollen nicht nur alle vier oder fünf Jahre beteiligt werden. Aber dafür haben die Konservativen und die FDP offenbar weder Verständnis noch Vorschläge.

Deshalb gehen den Regierungsparteien gleichermaßen die Werte und die Wähler von der Fahne.

(Zuruf von der CDU: Und Hamburg?)

Die Klugen in der CDU, z. B. Herr Lammert

(Christian Meyer [GRÜNE]: Zum Beispiel!)

oder Herr Geißler, haben das offenbar verstanden. Aber davon gibt es in der CDU offenbar nicht so viele. Die anderen machen angesichts der eindrucksvollen Proteste in Gorleben und genauso in Stuttgart und anderswo,

(Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

was sie immer gemacht haben, Herr Thiele: Sie beschimpfen das Volk, und einige beschimpfen auch noch die Grünen.

(Ulf Thiele [CDU]: Ganz sicher nicht wahr!)

- Die Rede Ihres Innenministers, Herr Thiele, ist ein gutes Beispiel dafür.

(Beifall bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Eine hervorragende Rede!)

Meine Damen und Herren, am Wochenende waren fast alle im Wendland, nur nicht die politisch Verantwortlichen der Bundes- und der Landesregierung.

(Zurufe von der CDU)

Der Ministerpräsident, der Innenminister und der Umweltminister,

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Was sollen die denn da?)

die haben sich schlicht und einfach in die Büsche geschlagen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Weitere Zurufe von der CDU - Glocke des Präsidenten)

Es wäre vielleicht mal angemessen gewesen, Herr Biallas, mit den Menschen in Grippel oder Laase zu sprechen, die Ausgangsverbot hatten. Die Kinder durften morgens noch nicht einmal zur Schule gehen, weil es ein Ausgangsverbot gab.

Meine Damen und Herren, ich möchte mal sehen, wie es wäre, wenn das bei Ihnen in Ostfriesland so laufen würde, Herr Thiele. Dann würden Sie hier nicht so sitzen und solche Sprüche machen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Letzte Woche hieß es, Sie seien auch für die Endlagersuche in Süddeutschland, für ergebnisoffenes Arbeiten und für Transparenz im Verfahren. Aber was ist denn die Realität? Was ist die Realität dieser Regierung? - Keine einzige ernsthafte Kabinettsvorlage, kein einziger Vorstoß im Bundesrat, keine einzige ernsthafte Initiative dafür von McAllister & Co. Meine Damen und Herren, Reden ist das eine, Handeln ist in dieser Frage in diesen Tagen gefragt.

(Beifall bei den GRÜNEN - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das müsst ihr gerade sagen!)

Meine Damen und Herren, Herr Ministerpräsident, Herr Langspecht, Sie wollen doch die Menschen in Deutschland vertreten, die dem C in Ihrem Parteinamen auch heute noch eine tiefere Bedeutung beimessen.

Das katholische Forschungsinstitut in Hannover sagt in einem Thesenpapier, dass der Weiterbetrieb von Atomkraftwerken eine Verletzung des Gemeinwohls darstellt. Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen: Das katholische Forschungsinstitut sagt, dass der Weiterbetrieb von Atomkraftwerken und die Verlängerung der Laufzeiten eine Verletzung des Gemeinwohls darstellen.

Der Generalvikar des Bistums Hildesheim hat eine Untersuchung in Auftrag gegeben, die auch genau zu diesem Ergebnis gekommen ist. Das würde ich mir schon sehr genau angucken, wenn ich wie Sie weiter ein C im Parteinamen tragen wollte.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Aber hat er gesagt, was wir machen sollen? Er hat nur gesagt, was nicht geht!)

- Herr Biallas, Sie sind da ein besonders kompetenter Abgeordneter.

(Beifall bei den GRÜNEN - Hans-Christian Biallas [CDU]: Ja, genau!)

Sie haben in der Vergangenheit einiges an Fortbildung in diesem Bereich genossen und könnten Ihren Kollegen vielleicht einmal erklären, wie man das C buchstabiert.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Das kriege ich hin! - Heinz Rolfes [CDU]: Wenzel braucht es nicht zu buchstabieren! Unglaublich! Obermoralist!)

Der neue Vorsitzende des Rates der Evangelischen Kirche in Deutschland, Herr Nikolaus

Schneider, befürwortet gewaltfreie Sitzblockaden gegen den Castortransport nach Gorleben

(Christian Meyer [GRÜNE]: Hört! Hört!)

als legitime Protestform.

(Beifall bei den GRÜNEN - Christian Meyer [GRÜNE]: Guter Mann!)

Er sagt ganz deutlich: Ein Mensch kann heute nicht Verantwortung - Verantwortung hat etwas mit Antwort zu tun, Antwort auf die Fragen der Menschen im Wendland - für eine Million Jahre oder noch viel längere Zeiträume übernehmen.

(Heinz Rolfes [CDU]: Dazu gibt es keine Alternative! Das ist dummes Zeug!)

Das ist etwas, was jemand, der das C im Namen seiner Partei führt, sich ernsthaft fragen sollte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie verweigern Antworten, weil Sie keine Antworten haben.

(Heinz Rolfes [CDU]: Sie können den Atommüll doch auch nicht wegzaubern! Der ist da! - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Schwachsinn!)

Meine Damen und Herren, sich das ernsthaft zu fragen, wäre ein gutes Zeichen für unsere Demokratie. Ich sage Ihnen: So, wie Herr Nikolaus Schneider sich gestern nach seiner Wahl geäußert hat, sprechen heute Christenmenschen.

(Zuruf von der CDU: Aber nicht alle! - Björn Thümler [CDU]: Das bin ich übrigens auch, Herr Wenzel! - Heinz Rolfes [CDU]: Sie Oberchrist!)

Aber was hören wir hier von Ihnen, Herr Innenminister? - In Ihrer Regierungserklärung finden sich ein einzelner Satz zum friedlichen Protest und 50 Sätze zur Gewalt.

(Editha Lorberg [CDU]: Das ist überhaupt nicht wahr!)

Dieses Missverhältnis ist doch sehr auffällig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ich finde es wirklich interessant, dass der niedersächsische Innenminister einmal auf die Bedeutung der Grundrechte aufmerksam macht. In der Vergangenheit sind Sie mehr dadurch aufgefallen, dass Sie Grundrechte nicht gerade hoch schätzen oder beachten: Ver-

stoß gegen Artikel 10 des Grundgesetzes durch den präventiven Lauschangriff im Polizeigesetz, Verstoß gegen Artikel 4 des Grundgesetzes - die Religionsfreiheit - durch anlasslose Moscheekontrollen. Gegenwärtig fordern Sie auch wieder einmal den Abschuss entführter Flugzeuge. Das wäre dann ein Verstoß gegen Artikel 1 - die Menschenwürde - und Artikel 2 - das Recht auf Leben.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN - Christian Meyer [GRÜNE]: Was sagen die Christen eigentlich dazu?)

Grundrechtsbelehrungen durch diesen Innenminister sind vollkommen unangebracht und so glaubwürdig wie Meeresschutz durch Ölfirmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD)

Herr McAllister, das Versammlungsrecht ist ein sehr bedeutendes Grundrecht. Es hat Diktaturen zu Fall gebracht, und es bringt gerade eine unverantwortliche Energiepolitik zu Fall. Es war insgesamt eine mächtige, eine erfolgreiche, eine kreative und fantasievolle, eine beeindruckende Demonstration an diesem Wochenende im Wendland.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Vergleichen Sie sich schon wieder mit Gandhi?)

Es waren Familien mit ihren Kindern, es waren Handwerker, Lehrer, Bauern, Studenten und Hausmänner, es war die ganze Breite der Gesellschaft, die sich dort friedlich getroffen hat. Ich möchte den Polizeipräsidenten aus Lüneburg an dieser Stelle sinngemäß zitieren: Der gewaltbereite Teil der Demonstranten im Wendland liegt bei 1 %. Das heißt, 99 % der Versammelten sind friedlich und gewaltfrei.

Wir werden es deshalb nicht akzeptieren, dass diese Menschen verunglimpft, denunziert und als Kriminelle abgestempelt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Bis auf Ausnahmen lobt die Presse den friedlichen und fantasievollen Protest.

Meine Damen und Herren, Gewalt gegen Menschen und Sachen hat keine Rechtfertigung und keinerlei Akzeptanz verdient. Das Versammlungsrecht steht unter dem Friedlichkeitsgebot. Wir verurteilen Angriffe auf Polizistinnen und Polizisten in aller Deutlichkeit.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Etwas ganz anderes sind aber friedliche Sitzblockaden, von denen keine Gewalt und Aggression ausgeht. Das ist legitimer Protest, und das ist notwendiger Protest gegen eine verantwortungslose Politik.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir erwarten friedliche Demonstranten, absolut zu Recht. Und wir erwarten Polizisten, die sich an das geltende Recht halten; auch das ist nicht immer der Fall. Ich habe großen Respekt und große Anerkennung für Polizisten, die friedliche Blockierer schonend wegtragen. Ich habe natürlich Verständnis für Verteidigungshandlungen, wenn Polizisten angegriffen werden. Ich habe absolut kein Verständnis, wenn bereits vollkommen wehrlose Demonstranten mit Schlagstöcken malträtiert werden oder mit Pfefferspray besprüht werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Hans-Christian Biallas [CDU]: So wehrlos waren die aber nicht!)

- Auch das ist bei diesem Einsatz vorgekommen, Herr Biallas.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Für Wehrlose hatten die noch eine Menge kriminelle Energie!)

Das ist nicht verhältnismäßig und damit rechtswidrig.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Sie müssen einmal dorthin gehen und sich das ansehen, Herr Biallas!)

Herr Schünemann, Sie wissen ganz genau, wie viele Demonstranten in den letzten Jahren im nachträglichen Rechtsschutzverfahren Recht bekommen haben. Es gab Dutzende rechtswidrige Ingewahrsamnahmen und Polizeikessel. Das wird auch diesmal wieder so sein.

Meine Damen und Herren, ich möchte noch etwas zu dem Polizeieinsatz an diesem Wochenende sagen. Die Polizei hat hier eine ungeheuer schwie-

rige Aufgabe zu lösen. Auf ihrem Rücken wird hier ein gesellschaftlicher Großkonflikt ausgetragen.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Das hat auch die Gewerkschaft der Polizei sehr deutlich so formuliert. Die Polizei darf diese unvernünftige Energiepolitik ausbaden.

Die Auseinandersetzung um die Atompolitik war doch schon weitgehend befriedet. Den Konflikt im Wendland angeheizt hat nicht die Antiatombewegung, sondern die Bundesregierung. Wenn man dieses Wochenende im Wendland erlebt hat, fragt man sich wirklich: Wie lange sollen ein Landkreis im Ausnahmezustand, eine bis an die absoluten Grenzen strapazierte Polizei und eine Bevölkerung das noch aushalten?

Die Proteste gegen Stuttgart 21 haben nach drei Monaten die schwarz-gelbe Regierung in Baden-Württemberg dazu gebracht, wenigstens den Versuch in Form einer Schlichtung mit einem von allen Seiten anerkannten Schlichter zu unternehmen, die Bevölkerung und die staatlichen Institutionen, die Regierung und das Parlament wieder miteinander ins Gespräch zu bringen.

Ihre Landesregierung ist nach 33 Jahren im Wendland zu vergleichbaren Schritten nicht willens und nicht in der Lage. Dabei wissen wir alle: Wir brauchen Lösungen, die über Legislaturperioden und Generationen hinweg tragen. Kommen Sie mir nicht mit dem Vorschlag eines gläsernen Bergwerks, den Herr Sander gerne transportiert! Dazu werde ich gleich in der Aktuellen Stunde noch etwas sagen. Das ist eine Propagandalösung, die wir nicht brauchen. Das ist kein ernsthafter Versuch der Schlichtung und der Kommunikation auf Augenhöhe.

Es wäre wirklich gut und wirklich erhellend, wenn Sie dazu einmal etwas sagen würden, Herr McAlister: Wie lange wollen Sie diese Einsätze den Menschen noch zumuten? Wie lange wollen Sie diese Einsätze den Polizisten noch zumuten? Wie lange wollen Sie eine unzumutbare Politik verantworten?

Die Menschen im Wendland werden erst aufhören, gegen Castoren zu protestieren,

(Jens Nacke [CDU]: Haben Sie eine Lösung?)

wenn Gorleben aufgegeben und eine neue Endlagersuche gestartet wird. Wir werden sie dabei unterstützen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention zu der Rede von Herrn Wenzel hat sich der Kollege Biallas von der CDU-Fraktion gemeldet. Bitte schön!

Hans-Christian Biallas (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nur zur Klarstellung, Herr Kollege Wenzel:

Erstens. Ich bin sehr häufig bei den Castortransporten dabei gewesen, auch in den Zeiten, als Herr Trittin Bundesumweltminister war. Ich kann Ihnen sagen: Herr Trittin ist niemals in Gorleben gewesen, wenn ein Castortransport war - das nur zur Klarstellung, weil Sie sich hier so echauffiert haben.

Das Zweite ist: Wir respektieren jede Meinungsäußerung in der Atomfrage. Wir respektieren insbesondere auch Aussagen der evangelischen oder der katholischen Kirche. Das ist überhaupt keine Frage.

Weil Sie mich persönlich auf die christliche Verantwortung angesprochen haben, will ich Ihnen aber eines sagen: Christliche Verantwortung kann sich nicht darauf beschränken, dass man aufzählt, was aus welchen Gründen alles nicht geht. Christliche Verantwortung entfaltet sich insbesondere dann, wenn man aus ihr heraus auch handelt. Es geht nicht an, dass man sich darauf beschränkt, zu reden. Wir müssen handeln.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Indem man die Atomlaufzeiten verlängert?)

Ich will noch eines sagen. Das Problem ist doch folgendes: Selbst wenn man heute zu der Erkenntnis käme, wir hätten uns nie in dieses Abenteuer mit der Atompolitik stürzen sollen - und es gibt einige, die das sagen -, können wir aber nicht wegdiskutieren, dass nun einmal der Atom Müll da ist.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von den GRÜNEN)

Der ist da. Und es nimmt ja nicht derjenige die Verantwortung wahr, der sagt: Der ist da, und wir machen gar nichts. - Was wir Ihnen vorwerfen, ist, dass Sie nur reden und nichts tun. Das hat mit christlicher Verantwortung schon gar nichts zu tun.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, eine Erwidern wird nicht gewünscht. Dann erteile ich dem nächsten Redner das Wort. Für die FDP-Fraktion spricht der Kollege Dr. Hocker. Bitte schön!

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bevor ich auf den Inhalt dieser Aktuellen Stunde eingehe, möchte ich mich im Namen meiner Fraktion - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Entschuldigung, wir sind nicht in der Aktuellen Stunde. Wenn Sie sich dazu gemeldet hätten, wäre das die falsche Meldung.

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Sie haben recht, Entschuldigung.

Ich möchte mich, bevor ich meine Rede beginne, im Namen meiner Fraktion bei den Polizeibeamten aus ganz Deutschland bedanken, die während der vergangenen Tage bis an die Grenze ihrer Erschöpfung und darüber hinaus im Landkreis Lüchow-Dannenberg ihren Dienst getan haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Diese Frauen und Männer haben nicht nur dafür gesorgt, dass sämtliche Castoren gestern Nachmittag das Zwischenlager in Gorleben sicher erreicht haben. Sie haben gleichzeitig dafür gesorgt, dass das Demonstrationsrecht der Demonstranten gewahrt bleibt. Dafür gebührt ihnen unser aller Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zuruf von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

Diesem Dank sollte sich jeder in diesem Hause anschließen, Herr Dr. Sohn, egal auf welcher Seite er steht.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich empfinde es aber als unerträglich, wenn sich der Abgeordnete der Linken im Umweltausschuss intensiv nach der Strahlenbelastung für die Polizis-

ten erkundigt und gleichzeitig sein Fraktionsvorsitzender durch die Teilnahme an einer Sitzblockade dafür sorgt, dass sich der Transport verzögert und die Belastung für Polizisten und Demonstranten umso höher wird.

(Zustimmung bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Ach, so ist das jetzt!)

Für dieses Verhalten gibt es ein Wort. Dieses Wort heißt: Scheinheiligkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dass sich die Linkspartei am Rande unserer parlamentarischen Demokratie bewegt, ist ja nichts Neues. Aber dieses Virus scheint auch für andere Parteien der Opposition ansteckend zu sein.

Meine Damen, meine Herren, ich möchte Sie gerne mit einem Zitat konfrontieren:

„Aber es ist die Aufgabe aller gesellschaftlicher Gruppen zu verhindern, dass Mitglieder von kriminellen Organisationen ... weiter an Einfluss gewinnen.“

Nein, dieses Zitat stammt nicht etwa aus der Feder unseres geschätzten Innenministers, sondern ist Teil einer Pressemitteilung der grünen Stadtratsfraktion in Walsrode, die sich für die gesellschaftliche Ächtung von Personen einsetzt, die sich möglicherweise indirekt im Umfeld von Rechtsbrüchen bewegen. Hintergrund sind Straftaten, die der Motorradrockergruppe Hells Angels zugeschrieben werden.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das sollten Sie ernst nehmen!)

Ein derartiges Bekenntnis zu unseren rechtsstaatlichen Prinzipien begrüßen wir ausdrücklich.

Wie sich dieses Selbstverständnis unter demokratischen Parteien in Walsrode allerdings mit dem Verhalten der Grünen im nur 150 km entfernten Gorleben vereinbaren lässt, ist mir ein Rätsel.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Wollen Sie uns in die Nähe organisierter Kriminalität rücken, oder was?)

- Lieber Herr Kollege Limburg, wir haben zusammen im Polizeibulli gesessen und die Bereisung gemeinsam vorgenommen. Daher glaube ich schon, dass wir eigentlich über dieselbe Sache sprechen sollten.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Dann erklären Sie doch, was Sie meinen!)

Denn in Gorleben ziehen Grüne und Linke am selben Strang: Die grünen MdBs Dr. Hermann Ott und Sven-Christian Kindler sowie Mitglieder des Bundesvorstands der Grünen erklären in ihrer Solidaritätsbekundung Sympathie und Solidarität mit „Castor Schottern“ und verurteilen jeden Versuch einer Kriminalisierung derjenigen, die sich in dieser Form engagiert der Atomkraft entgegenstellen.

(Zustimmung bei der LINKEN - Heinz Rolfes [CDU]: Unglaublich!)

Die Grenze zwischen Rechtsstaatlichkeit und krimineller Energie - inklusive dem Aufruf zu Straftaten und der Gefährdung von Leib und Leben von Polizisten und Demonstranten - verläuft wie ein Riss mitten durch die grüne Partei.

(Zuruf von der CDU: Richtig!)

Aber dieser Riss ist noch tiefer. Der Brief von Jürgen Trittin an seine Kreisverbände im Jahr 2001, den Kollege Thümler vorhin zitiert hat, beinhaltet noch ein weiteres brisantes Zitat. Dieses Zitat lautet:

„Nur weil jemand seinen Hintern auf die Straße setzt, finden wir das noch nicht richtig. ... Genauso verhält es sich mit Aktionen gegen die notwendige Rücknahme von Atommüll aus Frankreich. Hiergegen zu demonstrieren, hält der Parteirat - unabhängig von der Form des Protestes, ob durch Sitzen, Gehen oder Singen - für politisch falsch. Nicht, weil wir etwas gegen Sitzblockaden, Latschdemos oder Singen haben, sondern weil wir das Anliegen, weswegen gesessen, gegangen oder gesungen wird, ablehnen.“

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Dazu gab es auch einen Antwortbrief!)

Die Prinzipienlosigkeit, mit der Jürgen Trittin seine Ansichten in Abhängigkeit von seinen politischen Ämtern wechselt, ist ebenso unerträglich wie die grüne Beliebigkeit des Begriffs Rechtsstaatlichkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, ich habe am vergangenen Wochenende mit einigen Kollegen den Landkreis Lüchow-Dannenberg bereist. Ich gebe zu: Es war das erste Mal für mich.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Aber nicht das letzte Mal!)

Aber dafür war es besonders lehrreich.

Aufgefallen ist mir in einem der Zeltstädter u. a. ein Verkaufsstand der Firma Naturstrom AG mit Sitz in Düsseldorf. Die Mitarbeiter dieser Firma warben inmitten des bunten Treibens hemmungslos für ihre Lieferverträge für Strom aus Biogas, Windenergie und Fotovoltaik.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Ja! Atomausstieg selber machen, heißt das! - Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Das ist Marktwirtschaft!)

Die Argumentation des Verkaufsprospekts gipfelte in der bizarren Behauptung, dass die angebotenen Tarife gänzlich ohne - Achtung! - CO₂ erzeugende Kernenergie auskommen würden.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Genau so ist es! - Miriam Staudte [GRÜNE]: Was ist denn mit dem Uranabbau? - Kreszentia Flauger [LINKE]: Ich habe auch solchen Strom!)

Aber auch diese abstruse Argumentation schien den Verkaufserfolg nicht zu schmälern.

Die Diskrepanz zwischen den Interessen dieser Kapitalgesellschaft aus Nordrhein-Westfalen mit dem Ziel der Gewinnmaximierung - - -

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Die Liberalen haben etwas gegen Gewinne? Was ist das denn?)

- Ich habe nichts gegen Gewinnmaximierung. Ganz im Gegenteil!

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das dachte ich mir doch gleich!)

Aber Sie haben ganz häufig Probleme mit diesem Begriff.

Die Diskrepanz zwischen den Interessen dieser Kapitalgesellschaft aus Nordrhein-Westfalen mit dem Ziel der Gewinnmaximierung und den angeblich moralisch und ethisch unantastbaren Zielen der sogenannten Castorgegner war haarsträubend.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Da muss er schon selber lachen!)

Sie zeigte ganz deutlich: Die Nähe zwischen grüner Politik und grüner Wirtschaft ist in Niedersachsen

sen geradezu beängstigend und zeigt eindrucksvoll: Lobbyisten tragen in Niedersachsen - - -

(Zurufe von den GRÜNEN und von der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Dr. Hocker, warten Sie bitte einen Moment. - Meine Damen und Herren, ich finde es ja gut, wenn man durch kurze Zwischenrufe eine andere Meinung kundtut. Aber wenn nur noch das zu hören ist und der Redner nicht mehr, dann stimmt etwas nicht. Alle, die jetzt dazwischengerufen haben, können das sicherlich in gebotener Form weiter machen. Aber jetzt hat Herr Dr. Hocker das Wort, und ich bitte, ihm hier zuzuhören. - Bitte schön!

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Herr Präsident, ich finde es übrigens auch schön, wenn viele Zwischenrufe kommen; denn das zeigt, dass man des Pudels Kern erfasst hat und dass sich diejenigen, die am lautesten rufen, am meisten erappt fühlen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Lachen bei der LINKEN - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: So kann man das auch sehen!)

Die Nähe zwischen grüner Politik und grüner Wirtschaft ist in Niedersachsen ganz augenfällig. Ich sage Ihnen eines: Es ist ebenso augenfällig, dass die Lobbyisten in Niedersachsen Birkenstock-Sandalen tragen.

Danke schön.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, Herr Kollege Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich zu einer Kurzintervention auf Herrn Dr. Hocker gemeldet. Bitte schön!

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sag mal was zur Mövenpick-Partei!)

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich halte es angesichts der Aussagen, die Herr Hocker hier eben zur Systematik von Stromerzeugung und Stromverkauf gemacht hat, für dringend erforderlich, Ihnen einen kurzen Einstieg in die Energiewirtschaft zu geben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und von Kreszentia Flauger [LINKE])

Die Naturstrom AG ist ein Erfüllungsgehilfe des FDP-Ziels, das auch von allen anderen hier getragen wird, eine CO₂-Minderung in unserem Land auch bei der Stromerzeugung umzusetzen.

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Die Naturstrom AG unterhält vertraglich nur neue Regenerative-Energie-Anlagen, und zwar genau entsprechend der Anzahl ihrer Kunden.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Sind Sie beteiligt, oder warum wissen Sie das so genau?)

Dadurch ist jeder Kunde, der von der Naturstrom AG Strom bezieht, Teil des Atomausstieges, weil durch das Erneuerbare-Energien-Gesetz und die Einspeisevergütung Egalstrom wie der Atomstrom und auch der alte Kohlestrom verdrängt werden.

(Christian Dürr [FDP]: Sie haben das EEG nicht kapiert! - Gegenruf von Kreszentia Flauger [LINKE]: Das passt Ihnen nicht!)

Denn der regenerative Strom muss ins Netz eingespeist werden. So ist die jetzige Rechtslage.

(Christian Dürr [FDP]: Durch das EEG, aber doch nicht durch die Verträge!)

Die wollen sie, nach allem, was Sie erklärt haben, auch nicht ändern. Das ist kein Lobbyismus, sondern das ist Ausstiegspolitik im besten Sinne.

(Christian Dürr [FDP]: Sie haben Ihr eigenes Gesetz nicht verstanden!)

Deswegen waren die Naturstrom-Leute in Gorleben genau an der richtigen Stelle. Wir finden es sehr gut, dass sie da neue Kunden geworben haben. Sie, Herr Hocker, sollten vielleicht auch Kunde werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Dr. Hocker möchte erwidern. Bitte schön!

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Lieber Herr Hagenah, Ihr flammendes Plädoyer für die Naturstrom AG zeigt ein weiteres Mal, wie eng

die Verbindungen sind, die Sie mit solchen Unternehmen haben.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Ich habe den Verkaufsprospekt mitgenommen, und ich habe ihn dabei. Ich werde ihn Ihnen gleich zur Lektüre geben. Vielleicht lesen Sie ihn noch einmal genau durch, damit Sie auch wissen, was drinsteht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Zuruf von der SPD: Mövenpick!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Fraktion DIE LINKE spricht jetzt Herr Dr. Sohn.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Schönemann, Ihre Rede hat mir Spaß gemacht; denn es war die Rede eines Ministers, der gerade eine Niederlage eingesteckt hat. Es kann gar nicht anders sein: Wenn ein Minister die Lage so verkennet, dass er Polizeikräfte nachführen muss, dann hat er die Lage falsch eingeschätzt.

(Björn Thümler [CDU]: Mein Gott! Bist du ein Schwätzer!)

Er hat nicht erwartet, dass da so viele sind und dass sie so entschlossen waren. Das ist eine politische Niederlage. Deshalb hat es Spaß gemacht, Ihnen zuzuhören.

(Beifall bei der LINKEN)

Bevor ich Ihnen ein bisschen von Harlingen erzähle, will ich auf zwei Punkte eingehen. Zuerst zur Frage der Polizistenbelastung. Bevor ich zwölf Stunden in Harlingen war - dazu sage ich gleich noch etwas -, waren wir an einer Blockade etwas weiter östlich, zusammen mit niedersächsischen Polizisten. Das war dadurch interessant,

(Reinhold Coenen [CDU]: Weil sie aus Niedersachsen kamen!)

weil sich eine Reihe von Gesprächen zwischen den niedersächsischen Polizisten und den Gleisblockierern ergeben haben - in anderem Zusammenhang hätte man „Fraternisierung“ gesagt -, die das unterstreichen, was Herr Bachmann schon gesagt hat. Das waren Gespräche über überlange Einsatzzeiten, Verpflegungschaos - dazu komme ich gleich noch - und auch über Bezahlungsstrukturen. Das, was Sie mit den Hebungen machen, entspricht dem, was die Polizisten für ihren schwe-

ren Dienst erwarten, überhaupt nicht. Darauf werden wir bei den Haushaltsberatungen zurückkommen.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Ja!)

Das ist deutlich zu wenig. Sie können die massiven Belastungen, die Sie Ihren Leuten aufgrund Ihrer chaotischen Atompolitik zumuten, nicht mit ein paar solcher Brosamen abspeisen. Das wird auf Dauer nicht funktionieren.

(Beifall bei der LINKEN)

Das Zweite, was ich Ihnen sagen möchte, betrifft Ihre Klage, die Bauern hätten die Lebensmittel und die Versorgung für die Polizisten nicht mehr durchgelassen. Um die Reihenfolge klarzustellen: Nachdem wir die Blockade etwas weiter östlich aufgelöst hatten, weil sie in Harlingen deutlich erfolgversprechender war, waren wir mit insgesamt bis zu 5 000 Leuten zwölf Stunden in Harlingen. Manche waren ein bisschen länger da, manche ein bisschen kürzer. Ich war zwölf Stunden da. Das waren alles nette Leute. Viktor Perli, Miriam Staudte und Marianne König waren auch da.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Ich war auch da!)

Es war also eine richtig großartige Versammlung. Mehrere Tausend weitere Leute waren auch da. - Sie, Herr Schönemann, waren nicht da. Es waren nur nette Leute.

(Björn Thümler [CDU]: Das hat er ja gerade erklärt! - Jens Nacke [CDU]: Herr Präsident!)

Am Beginn dieser Blockade vor Mitternacht war die Situation so, dass wir hörten: Zu euch kommen jetzt warme Decken und warmer Tee.

(Björn Thümler [CDU]: Wozu?)

Dann kam die Ansage: Von der Polizei wird das nicht durchgelassen.

(Björn Thümler [CDU]: Sehr richtig!)

- Jetzt kommt der Zuruf „sehr richtig“. Ich bitte, das im Protokoll zu vermerken. - Die Ansage war: Ihr seid doch alle freiwillig da, also könnt ihr auch hungern und frieren. - *Danach*, Herr Schönemann, haben uns dann die Bauern geholfen,

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Arbeiter- und Bauerngesellschaft!)

und zwar auf zweierlei Art. Erstens haben sie gesagt - Herr McAllister, Sie kennen das ja: tit for

tat -: Wenn ihr das macht, machen wir das auch. - Da kam es dann zu gewissen Versorgungsschwierigkeiten für die Polizei. Zweitens haben die bäuerliche Notgemeinschaft und andere dafür gesorgt, dass man, wenn man nicht mit Fahrzeugen durch die Wälder kommt, eben zu Fuß durch die Wälder kommt. Wir haben unsere Suppe, unsere Decken und unseren Tee bekommen. Vielen Dank dafür!

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Ursula Helmhold [GRÜNE]
- Christian Dürr [FDP]: Im letzten Jahr sind Sie doch mit dem Van dahin gefahren!)

So viel zur Frage der Reihenfolge. Wenn man zuerst die Versorgung der einen Seite blockiert, kann man hinterher nicht darüber jammern, dass die Versorgung dann auch von anderer Seite blockiert wird.

(Jens Nacke [CDU]: Das ist die Rechtfertigung von Gewalt gegen Polizeibeamte!)

Insgesamt muss man sagen: Nach den zwölf Stunden wurden wir von NRW-Polizisten sauber abgeräumt. Da habe ich keine Klage zu führen. Es gab andere Situationen, auf die Pia Zimmermann und Kurt Herzog noch eingehen werden.

(Jens Nacke [CDU]: Sind Sie gegangen, oder haben Sie sich tragen lassen?)

- Natürlich habe ich mich tragen lassen. Es war eine Blockade!

(Jens Nacke [CDU]: Unglaublich!)

Danach waren wir dann in dieser GeSa. Das war die Situation.

Das lief ordentlich ab,

(Jens Nacke [CDU]: Das ist nicht ordentlich! - Björn Thümmler [CDU]: Das ist Rechtsbruch!)

weil es - jetzt sage ich noch etwas - einen Aktionskonsens nicht nur innerhalb der Blockierer, sondern auch mit der Polizei gab, nämlich: Wir bleiben hier friedlich. Wir schottern nicht. - Natürlich weiß jeder, selbst Sie, Herr Schünemann: Wenn wir 5 000 Leute zwölf Stunden auf dem Gleis sitzen und hätten schottern wollen, dann wäre von Ihrem Gleisbett gar nichts mehr übrig geblieben. Aber wir haben es nicht getan, weil wir uns sauber an die Absprachen gehalten haben. Insofern war das eine großartige Blockade.

Ich glaube, dass ich niemandem von den fast 5 000, die da waren, zu nahe trete, wenn ich sage: Wir alle sind stolz auf diese zwölf Stunden. In diesen zwölf Stunden ist uns kalt um die Ohren geworden, aber warm im Herzen.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Sie sind ja ein Held der Arbeit!)

Das waren zwölf Stunden, in denen wir unser Recht auf Versammlungsfreiheit nach Artikel 8 verteidigt haben. Das waren zwölf Stunden, in denen wir das Recht unserer Enkel auf sauberes Trinkwasser in Gorleben, im Wendland und übrigens auch im Vorharz verteidigt haben. Diese zwölf Stunden sind wirklich der Höhepunkt der außerparlamentarischen Demokratie und damit der Volksherrschaft gewesen.

Demokratie heißt Volksherrschaft. Das war tatsächlich eine Sternstunde der Volksherrschaft und der Demokratie. Darauf sind alle stolz, die in Harlingen auf den Gleisen gesessen haben.

(Beifall bei der LINKEN - Björn Thümmler [CDU]: Was reden Sie da! - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Was für ein Schwachsinn!)

Wir haben in diesen Tagen im Wendland beides verteidigt: unsere Demokratie und unsere niedersächsische Heimat, und zwar für uns und für unsere Enkel und gegen die Atomkonzernhaie und ihre Lakaien. Wer Laufzeitverlängerung beschließt, der handelt sich eben Laufzeitverlängerung für Castoren ein. Da beißt die Maus keinen Faden ab.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Wohl wahr!)

Zu dem Versuch, die Gewaltfrage in den Mittelpunkt zu rücken, hat Wolfgang Ehmke von der BI Lüchow-Dannenberg alles Notwendige gesagt. Das ist der Versuch, über Gewalt statt über Atompolitik zu reden. Wir bleiben dabei: Wir reden über Atompolitik. Das ist die klare Linie. Daran werden Ihre Versuche nichts wesentlich ändern.

Nun hat Herr Schünemann neue Transporte angekündigt. Ich sage Ihnen: Die werden dann noch länger dauern! Der Kurs in den Atomstaat ist ein verhängnisvoller Kurs gegen das Recht auf Leben und gegen die Demokratie in unserem Lande. Sie, Herr Schünemann und Herr McAllister, sind unbelehrbar. Das zeigt Ihre Laufzeitverlängerung.

Die Linke wird an der Seite des Widerstandes bleiben. Wenn es einen nächsten Transport gibt, dann gilt der alte Satz: Vor dem Castor ist nach dem Castor, und nach dem Castor ist vor dem Castor. - Es gilt dann in einem Jahr: Wir sehen uns auf den Straßen und Gleisen nach Gorleben, Herr Schünemann!

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, die nach meinem Kenntnisstand letzte Wortmeldung zur Regierungserklärung ist die von Frau Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! 50 000 friedliche Teilnehmerinnen und Teilnehmer am Samstag zwischen Splietau und Nebenstedt bei Dannenberg.

(Zuruf von Jens Nacke [CDU])

- Herr Nacke, für Sie sage ich es gern noch einmal:

(Jens Nacke [CDU]: Entschuldigung, das richtete sich an den Ministerpräsidenten!)

Tausende friedlicher Teilnehmerinnen und Teilnehmer bei Sitzblockaden auf Schiene und Straße. Das war ein friedlicher Protest. Noch nie haben so viele Teilnehmerinnen und Teilnehmer den Protest auf die Straße gebracht. Noch nie war der Castor so lange Zeit auf der Strecke.

(Beifall bei der LINKEN)

Das war ein Widerstand, an dem sich Menschen quer durch die Gesellschaft beteiligt haben. Ich war viele Stunden an der Schienenstrecke bei Harlingen. Ich habe die Traktorenblockaden gesehen. Ich habe die Pferdedemo in Langendorf gesehen und ein Stück begleitet. Ich war in Laase, wo die Schafe auf der Straße waren. Ich war auch in Trebel, wo ein umgestürzter Baum auf der Straße lag. Das alles, meine Damen und Herren, war friedlicher Protest. Von Montag auf Dienstag war ich in Gorleben: auch dort ein friedlicher und imposanter Widerstand.

Sie, meine Damen und Herren, erwähnten wenigstens die friedliche Schülerdemo in Lüchow. Mehr fällt Ihnen dazu nicht ein. Herr Schünemann, Sie sollten sich mit den Sorgen und Ängsten der Menschen vor Ort auseinandersetzen. Gehen Sie ins Wendland, nehmen Sie Herrn Sander und Herrn

McAllister gleich mit, und erklären Sie Ihre miserable Atompolitik. Sie werden hören, was die Menschen Ihnen dazu zu sagen haben.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich frage mich auch, wie stark und fantasievoll sich der Protest noch entwickeln soll, damit Sie merken, dass viele, viele Menschen nicht wollen, dass Niedersachsen zum Atomklo der Nation wird.

Herr Sander möchte das Atomklo; denn er sagt, die Laufzeitenverlängerung wurde extra gemacht. Nachdem der Weg für den Castor nach Gorleben gebahnt und frei war, wurde sofort der Sofortvollzug für den Weiterausbau - Sie sagen Weitererkundung - des Gorlebener Salzstocks angeordnet. Ich frage mich: Wem hat Herr Sander sein Ohr geliehen? - Energiekonzerne und Atomlobby lassen grüßen.

Zum polizeilichen Verhalten: Sie nehmen widerrechtlich über 1 000 Demonstrantinnen und Demonstranten unter ganz schlechten Bedingungen fest.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU] und Thomas Adasch [CDU]: Wie kommen Sie zu dieser Aussage?)

Sie genehmigen im Vorfeld Veranstaltungen und verhindern dann die Teilnahme daran, z. B. in Gusborn bei einer Mahnwache der BI. Sie stellen den Castor an einem Privathaus ab, ohne die Menschen, die darin leben, vorher zu informieren. Es gab keine Informationen! Ferner verbieten Sie Greenpeace, eine Messung durchzuführen, welcher Strahlung diese Menschen ausgesetzt sind.

Ohne Vorwarnung setzen Sie Pfefferspray und andere chemische Keulen ein. Durch die Polizei wurde auch unkontrolliert zugeschlagen. Ich erinnere mich an einen Mann, der allein auf der Schiene lag, schluchzend heulte, dem ein Polizeibeamter mit einer Hand den Kopf auf die Schiene drückte und mit der anderen immer wieder und wieder auf den Kopf und auf das Ohr dieses Mannes geschlagen hat. Diese Bilder hatte Herr Bachmann irgendwie nicht präsent, die kann man aber in den Medien sehen. Da gibt es mehrere solcher Szenen. Das war nicht die einzige. Herr Schünemann, auch diese Bilder dürfen Sie bitte schön nicht ausblenden.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Ich möchte an dieser Stelle auch noch einmal auf unsere Forderung „Kennzeichnungspflicht für Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte“ hinweisen,

(Zuruf von der CDU: Jetzt kommt die Nummer wieder!)

weil es wichtig ist, dass jede Demonstrantin und jeder Demonstrant, dem so etwas widerfährt, die Möglichkeit hat, sich auch gegen diese Menschen zu wehren, die so agieren.

Ich betone an dieser Stelle aber ausdrücklich, dass die meisten der Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten sehr nett gewesen sind, man konnte sich sehr gut mit ihnen unterhalten. Auch sie haben über ihre Nöte gesprochen.

Das führt zu meiner nächsten Frage: Herr Schünnemann, wie gehen Sie eigentlich mit den Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten um?

(Thomas Adasch [CDU]: Das fragen ausgerechnet Sie? - Jens Nacke [CDU]: Wie gehen Sie mit ihnen um? Herr Sohn lässt sich wegtragen!)

Bis zu 24 Stunden Dienst, häufig stehend, auf einer Stelle - das ist doch keinem zuzumuten. Und natürlich ist auch die Frage zu stellen, wieso Sie die Beamten zur Durchsetzung Ihrer bornierten politischen Ziele benutzen.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, zu diesem Thema bewegt sich die Landesregierung wie eine Dampfwalze durchs Land. Wider besseres Wissen setzen Sie sich über alle Studien und Erfahrungen mit Ihrer verantwortungslosen Atompolitik hinweg. Sie versuchen sogar, einem bunten, friedlichen und phantasievollen Widerstand eine militante Note zu geben.

(Jens Nacke [CDU]: Haben Sie die Autonomen nicht gesehen?)

Meine Damen und Herren, die nächste Sitzblockade zum nächsten Castortransport dauert hoffentlich mehr als doppelt so lang. Wir werden wieder dabei sein, während Ihre Sitzblockade im Bundestag und im Kabinett stattfindet.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es gibt eine weitere Wortmeldung von der Fraktion DIE LINKE. Herr Kollege Herzog, bitte! Sie haben noch sechs Minuten.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich werde nachher in der Aktuellen Stunde noch einiges zu diesem Thema ausführen.

(Jens Nacke [CDU]: Keine Drohungen!)

Aber zunächst einmal, meine ich, dass ich einen großen Irrtum ausräumen muss, der hier immer wieder geäußert wird - Herr Nacke, nicht von Ihrer Fraktion, zugegeben -: Dieser Konflikt war bisher nie befriedet, auch nicht weitgehend, überhaupt nicht. Er war nicht befriedet! Das sage ich als Wendländer ganz ausdrücklich am Anfang meiner Rede. Im Wendland nie befriedet!

(Beifall bei der LINKEN)

Herr Bachmann, Sie haben gesagt: Wenn man in den Wald hineinruft, schallt es heraus. - Das war ein kleiner Versprecher - wenn und wie -, aber er ist interessant. Natürlich, wie man in den Wald hineinruft, so schallt es heraus. In den Debatten haben wir oft diesen isolierten Blickwinkel auf das, was jetzt bei diesem Mal passiert ist. Wenn man das aber 33 Jahre lang macht, dann ist das anders. Ich möchte Ihnen ein paar Einblicke geben, wie Wendländerinnen und Wendländer nach 33 Jahren in Herz und Seele fühlen.

Ich kann Ihnen sagen: Ich bin sehr für eine parlamentarische Aufarbeitung. Wenn es stimmt - Sie führten bestimmte Vorgänge auf -, was rote Chaoten oder wie Sie sie sinngemäß genannt haben, gemacht haben und das parlamentarisch aufgearbeitet wird, dann will ich auch parlamentarisch aufarbeiten, warum mit Pferden in Menschen reingeritten wird, was zu schwersten Verletzungen führte, sodass die Verletzten mit Hubschraubern weggefliegen werden mussten und froh sein können, dass sie noch leben.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Ich kann Ihnen aus erster Hand eine ganze Latte von Dingen nennen, will das jetzt aber nicht tun. Herr Hocker, manchmal ist es eben etwas aufschlussreicher, wenn man nicht in der warmen Polizeiwanne hin- und hergefahren wird, sondern wenn man zu Fuß oder mit dem Rad unterwegs ist,

mittendrin auf den Schienen sitzt oder in einer Gefangenensammelstelle bei -5 °C am Boden festfriert.

Meine Damen und Herren, wie denken Wendländerinnen und Wendländer über Rechtsstaatlichkeit? Das sind doch die Ursachen, über die wir hier reden müssen. Die Ursache ist doch nicht, dass dort Pfefferspray angewendet wird, die Ursachen sind diese kopflosen Regierungen,

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

die seit Jahrzehnten immer wieder Tricks finden, die sie dann zwar rechtsstaatlich nennen, mit denen dann aber der Rechtsstaat insbesondere da umgangen wird, wo die Bevölkerung ihn nutzen könnte, immer wieder. Sie umgehen jetzt den Bundesrat. Sie umgehen bei Ihrem Weiterbau in Gorleben sozusagen die Umweltverträglichkeitsprüfung, womit die Bevölkerung beteiligt werden könnte. Sie kündigen Enteignungen der Grundstücksbesitzer über dem Salzstock in Gorleben an. Das alles nennen Sie rechtsstaatlich. Wendländerinnen und Wendländer sagen an der Stelle: eine Unverschämtheit!

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Der Rechtsstaat, Herr Langspecht, zeigt sich hier von einer Seite, die im Wendland nicht akzeptiert wird.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: In der Ostzone habt ihr doch auch - - - - Gegenrufe von der LINKEN: Ostzone! SBZ, oder was?)

- Herr Präsident, können Sie das mit der Ostzone kurz nachfragen?

Deswegen steht eben nicht nur „return to sender“ auf den Plakaten, sondern es heißt da: Atomausstieg ist Handarbeit. Warum steht das da? - Weil die Menschen, die Wendländerinnen und Wendländer, gemerkt haben: Bei diesen Regierungen ist Kopflosigkeit angesagt.

(Beifall bei der LINKEN)

Diese Konflikte werden offensichtlich nicht mehr in den Parlamenten entschieden, bestenfalls beim Bundesverfassungsgericht, aber auch da meistens nicht, sondern sie werden - das wissen Ihre Berufskollegen, Herr Oesterhelweg, die Bauern ganz genau - sehr wahrscheinlich auf der Straße entschieden.

(Beifall bei der LINKEN)

Jetzt sind - aber das ist ein alter Trick - im politischen Lager der CDU und der FDP langsam Aufweichungen zu verzeichnen. Wir können die Protokolle dazu nachlesen. Jetzt kommt Frau Bertholdes mit einem Vorstoß aus Lüchow-Dannenberg. Herr Bäumer sagt noch im Umweltausschuss: Das ist eine Einzelmeinung. Mit der Forderung, im Süden eine Alibibohrung vorzunehmen, beschäftigen wir uns erst gar nicht. - Da frage ich mich: Was ist das nun? Ist das eine Einzelmeinung? Ist die CDU inzwischen umgeschwungen? - Jetzt sagt Herr McAllister plötzlich: Spätestens, wenn klar ist, dass Gorleben nicht geeignet ist, wollen wir bohren. - Herr Thümler setzt einen drauf und sagte eben an dieser Stelle: Wir machen es jetzt.

(Zurufe von der CDU)

Bitte schön, dann lassen Sie den Castor doch erst einmal dort stehen, und sorgen Sie dafür, dass diese Dinge tatsächlich zur Umsetzung kommen.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, Herr Thümler hat ausgeführt: Sitzblockaden sind Rechtsbruch.

(Zuruf von der CDU: Das sind sie auch!)

Glauben Sie, dass es im Wendland irgendjemanden interessiert, dass Sie hier sagen, Sitzblockaden sind Rechtsbruch?

(Beifall und Heiterkeit bei der LINKEN)

Glauben Sie, Herr Oesterhelweg, dass es die Bauern interessiert, dass es Rechtsbruch ist, wenn sie ihren Pflug mitten auf die Straße stellen, weil sie meinen - so sagen die das auch -, diese Regierungen müssen umgepflügt werden, weil sie nicht in der Lage sind zu erkennen, dass Gorleben ungeeignet ist.

Wir sind keine Sankt Florianer - wir sind es nicht! -, sondern wir wollen die Atomenergie insgesamt beenden.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn Herr Thümler uns Linken und auch den Grünen Doppelzüngigkeit vorwirft, so muss ich dies als Linker, der einmal Grüner war, deutlich zurückweisen. Ich kann mich manchem, was Sie hier zu Herrn Trittin sagen, durchaus anschließen. Aber darum geht es jetzt gar nicht. Sie wollen damit nur von den eigentlichen Dingen ablenken, die wir lösen müssen.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Deswegen ist es trotzdem richtig, Herr Herzog!)

Sie waren ja auf der Demo, Herr Nacke und Herr Bäumer; das hat mich gefreut.

(Martin Bäumer [CDU]: Auch Herr Langspecht und Herr Adasch waren dort!)

Ich als Wendländer gebe Ihnen jetzt einen letzten Satz mit: Im Wendland hat man aufgehört, sich zu distanzieren und ständig zu sagen „Nein, ich akzeptiere nicht, dass der Forstarbeiter von Graf Bernstorff den Baum beim Absägen auf die Straße abkippen lässt, ich distanziere mich“. Nein, das machen wir Wendländer nicht. Wir haben auch aufgehört, uns von den Eingriffen in den Straßenverkehr zu distanzieren, die Hunderte von Bauern mit 600 Traktoren gemacht haben, Herr Oesterhelweg.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Herzog, jetzt wirklich letzter Satz, bitte!

Kurt Herzog (LINKE):

Distanzierung führt nicht weiter, sondern nur Solidarität.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Sie sprechen nicht für *die* Wendländer, Herr Herzog!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich weiß, dass es manchmal schwierig ist. Aber was für die Fraktion DIE LINKE im Umgang mit den Fraktionen auf der anderen Seite gilt, gilt natürlich auch für die Fraktion der CDU. Wir waren uns einig, dass bestimmte Begrifflichkeiten, die eine bestimmte Vermutung beinhalten, nicht verwendet werden sollten. Ich würde mich freuen, wenn das auch von der CDU-Fraktion eingehalten würde.

(Jens Nacke [CDU]: Was war denn? - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie müssen das einmal erklären! Sie wissen nicht, was Sie meinen!)

- Es ging um die Qualifizierung von Herrn Herzog mit der Überschrift „Ostzone“.

(Zurufe)

- Meine Damen und Herren, wir waren uns im Präsidium und im Ältestenrat darüber einig, dass wir so etwas vermeiden wollten. Daran habe ich nur erinnert.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Johanne Modder [SPD])

Wenn das für Herrn Oesterhelweg nicht gilt, dann muss er das sagen. Dann kann ich das akzeptieren und werden wir darüber diskutieren.

Meine Damen und Herren, damit ist die Aussprache zur Regierungserklärung beendet.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 14** auf:

Aktuelle Stunde

Ich eröffne die Besprechung zu **Tagesordnungspunkt 14 a**:

Parteien der Atomindustrie in der Sackgasse - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3016

Zur Einbringung hat sich der Kollege Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gemeldet. Bitte schön!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Einige haben am Wochenende, als sie sich nicht ins Wendland getraut haben, offenbar doch darüber nachgedacht, wie sie mit ihrer verzweiferten Lage umgehen. Ich möchte da Herrn Sander ansprechen. Der dpa war heute Morgen zu entnehmen, dass Herr Sander einen neuen Vorschlag gemacht hat. Er schlägt vor, den Atommüll aus La Hague und Sellafeld künftig nach Philippsburg und Biblis, also in den Süden der Republik, zu bringen und dort in einem Zwischenlager zu lagern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Sander, Sie kennen sicherlich die Gewaltdrohung Ihrer Kollegen von der CSU aus Bayern, Ihrer Kollegen im Bundestag. Herr Straubinger hat erklärt: Wir - also die CSU - zünden die Republik an, wenn der Müll in den Süden kommt.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Was, ein Gewaltaufruf der CSU? - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist strafbar!)

Das hat ein CSU-Politiker erklärt. Er hat offenbar überhaupt keine Hemmungen, solche schweren Drohungen in die Welt zu setzen.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Da müssen Sie erst einmal die Quelle benennen!)

- Ich kann Ihnen die Quelle gerne gleich schriftlich zur Hand geben, Herr Langspecht, damit Sie nicht glauben, ich hätte hier irgendetwas erfunden. Das Zitat ist schon vielfältig zitiert worden. - Deshalb sind wir auf Ihre Kabinettsvorlage gespannt, Herr Sander.

Auch Ihr Vorschlag zum gläsernen Bergwerk ist kein ernsthaftes Gesprächsangebot, sondern eine Propagandamaßnahme. Aus Ihrem Haus gibt es nämlich juristische Stellungnahmen, die zeigen, dass Ihre freiwillige Öffentlichkeitsarbeit den Klagen die Wirkung nehmen soll. Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen. Sie verweigern selbstverständliche Rechte, die heute in jedem Raumordnungsverfahren, in jedem Planfeststellungsverfahren und in jeder Umweltverträglichkeitsprüfung völlig selbstverständlich sind. Sie verhindern die öffentliche Bürgerbeteiligung durch die Verlängerung eines alten Rahmenbetriebsplans von 1983. Und dann kommen Sie und wollen eine Begleitgruppe in Gorleben einrichten. Herr Sander, Sie wollen hier sicherlich das Beispiel der Begleitgruppe Asse aufgreifen, aber der Vergleich hinkt. In der Asse hat man sichergestellt, dass das Atomgesetz gilt. In Gorleben hingegen wollen Sie weiter nach Bergrecht Fakten schaffen. Das sind völlig unterschiedliche Voraussetzungen.

Meine Damen und Herren, die Parteien der Atomwirtschaft stecken in der Sackgasse. Da werden sie aber nicht herauskommen, wenn Sie jetzt einfach nur das Tempo erhöhen. Ein Beispiel: Die Anordnung des Sofortvollzugs, die Sie gestern vorgenommen haben, ist eine Ignoranz der Gerichte, die jetzt hier am Zuge wären. Sie haben wieder eine Option zur Befriedung verspielt. Dies ist nur im öffentlichen Interesse möglich. Sie haben vielleicht übersehen, dass ursprünglich ein Antrag auf Aufsuchung von Steinsalz zu gewerblichen Zwecken vorlag. Das ist die Spiegelfechtereie, die bis heute in Gorleben läuft.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, zu der Senkung der Sicherheitsstandards für die Endlagerung: Sie verweigern bis heute ernsthafte Konsequenzen aus dem Asse-Desaster und schwächen auch

noch die Sicherheitsstandards für die Endlagerung. Ist das ein Angebot zum Dialog, meine Damen und Herren?

(Martin Bäumer [CDU]: Das stimmt doch gar nicht!)

Ich kann da nur den Kopf schütteln. Sie behaupten hier das Gegenteil, aber den Beweis dafür sind Sie bisher nicht angetreten. Die Schriftfassung mit der Synopse von Herrn Hennenhöfer, die mir vorliegt, spricht eine andere Sprache, Herr Bäumer.

Auch der Weiterbau nach Bergrecht, aber die Enteignung nach Atomrecht sind juristische Rosinenpickerei.

Noch ein Letztes, nämlich zur Sicherheit der Polizeibeamten beim Castoreinsatz: Der Castortransport wurde ohne Erhebung des Nuklidspektrums des Abfalls durchgeführt. Deshalb lässt die Messung keine verlässliche Beurteilung der Belastung von Polizeibeamten und Anwohnern zu.

(Martin Bäumer [CDU]: Auch das stimmt nicht, Herr Wenzel!)

Sie, Herr Innenminister, und Sie, Herr Umweltminister, haben fahrlässig eine Verletzung von Polizeibeamten in Kauf genommen. Wir werden das daher sehr genau prüfen. Wir werden prüfen, ob das Neutronenspektrum tatsächlich vor dem Transport erhoben wurde, weil das nämlich die Voraussetzung ist, um die biologische Wirksamkeit auf den Menschen exakt berechnen zu können. Wenn Sie das nicht getan haben, dann werden wir am Ende über fahrlässige Körperverletzung sprechen müssen, Herr Innenminister und Herr Umweltminister. Ich sage das so klar und deutlich, weil ich an dieser Stelle überhaupt keinen Spaß mehr verstehe.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu Punkt 14 a hat sich der Kollege Bäumer von der CDU-Fraktion gemeldet. Bitte!

Martin Bäumer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! So kennen wir Sie. Das war wieder einmal ein typischer Wenzel, typisch von den Grünen - als Fraktionschef, so treten Sie hier auf. Aber ich sage Ihnen eines, Herr Wenzel: Wenn Sie auf das C im Namen der CDU abheben, dann - dies sage ich

Ihnen ganz deutlich - sollten Sie öfter einmal darüber nachdenken, das achte Gebot anzuwenden. Das Meiste von dem, was Sie hier heute Morgen erzählt haben, war unwahr.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es ist unredlich, Dinge zu behaupten, die ich einem Baron von Münchhausen zugestehen würde, aber nicht Ihnen als Parlamentarier.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Sehr gut! - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Werden Sie konkret!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, was sich in diesen Tagen rund um den Castor und die Atompolitik abgespielt hat, ist der unsägliche Höhepunkt einer unredlichen und scheinheiligen Debatte. Da wirft die linke Seite hier in diesem Haus den Castortransport mit der Endlagerfrage und der Laufzeitverlängerung in einen Topf, und am Ende kommt dann ein akustisch giftiger Brei heraus, aus dem sich diejenigen ernähren, die an einer Lösung der Fragen kein Interesse haben. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist unredlich!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Wenzel, ich war am Samstag vor Ort im Wendland. Es hat mich zutiefst erschüttert, zu sehen, wie viel personellen und finanziellen Aufwand ein Staat betreiben muss,

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Bei der Maßnahme regen Sie sich auf!)

damit internationale vertragliche Verpflichtungen erfüllt werden, wie viele Polizisten eine Woche lang in Containern leben mussten, lange Dienste schieben mussten,

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Das haben Sie verbockt!)

fernaab der eigenen Familie in großen Kantinen essen mussten oder gar nichts zu essen bekommen haben, nur weil sich Menschen einen Spaß daraus gemacht haben,

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Spaß?)

Schienenstränge und Gleisbetten zu zerstören und Nachschubwege zu blockieren.

(Beifall bei der CDU - Zurufe - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, auch wenn Sie sich aufregen: Gerade die Parteien, die sich demokratisch nennen und sich bei jeder Gelegenheit auf den Rechtsstaat berufen, rufen auch noch zu diesen Machenschaften auf.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Sie sitzen doch nicht aus Spaß!)

Das ist unredlich!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Bäumer, wenn Sie bitte einen Moment innehalten. Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Frau Flauger?

Martin Bäumer (CDU):

Nein, die kann ja gleich noch reden.

(Zuruf von der CDU: So ist es richtig!)

Natürlich, meine sehr geehrten Damen und Herren, gibt es Menschen, die friedlich demonstrieren. Das ist zum Glück auch die Mehrheit. Aber die gewaltbereite Minderheit konnte sich leider auch diesmal auf Landtagsabgeordnete berufen, die nicht in der Lage sind, sich klipp und klar zu diesem Rechtsstaat zu bekennen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von den GRÜNEN: Unverschämt!)

Herr Wenzel, Sie und Ihre Kollegen von der linken Seite legen mit Ihrem Verhalten die Axt an die Wurzel des Staates. Das werden wir nicht zulassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Rücknahme des Mülls, der in den Castoren verpackt liegt, geschieht auf der Grundlage internationaler Verpflichtungen, die zu Zeiten von Rot-Grün und auch von Ministern, die ihre Laufbahn als Steinwerfer begonnen haben, ohne Probleme anerkannt wurden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der besagte Brief von Trittin wurde ja vorhin schon erwähnt. Dieser Minister hat keinen Schritt dazu getan, das Problem zu lösen, und hat auch heute noch die Frechheit, sich dafür feiern zu lassen. Das ist unredlich.

(Beifall bei der CDU)

Herr Wenzel, es ist auch unredlich, wenn Sie den Eindruck erwecken, als ginge es nur um Gorleben,

(Johanne Modder [SPD]: Schreien Sie uns nicht so an!)

als könnte man die Castoren woanders zwischenlagern. Wenn man das woanders kann, dann frage ich Sie: Warum geht das am Ende nicht in Gorleben? - Diese Frage müssen Sie mir beantworten.

(Zurufe von den GRÜNEN: Fragen Sie doch Herrn Sander!)

Was auch unredlich ist, Herr Wenzel, ist, wenn Sie Fragen nach dem nuklidspezifischen Inventar der Castoren stellen, wenn Sie den Menschen vorgaukeln, da bestünden riesige Gefahren, und wenn Sie in der Konsequenz dafür sorgen, dass diese gefährlichen Castoren nicht sofort von der Bahn in die Halle kommen, sondern aufgehalten werden, damit sie die Gefahren noch weiter verbreiten können. Das ist unredlich!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber, Herr Wenzel, auch Sie werden am Ende an der Wahrheit nicht vorbeikommen. Denn die siegt am Ende immer.

(Johanne Modder [SPD]: Hoffentlich!)

Schon bald - da bin ich mir sicher - wird eine Zeit kommen, in der die Bevölkerung des Landes durchschauen wird, welches Spiel Sie wirklich spielen.

Herr Wenzel, so wie die aschgrauen Herren mit den Zigarrenstummeln in Michael Endes Roman „Momo“ von gestohlener Zeit leben, so leben Sie von ungelösten Problemen.

(Beifall bei der CDU)

Ist das der Grund, warum es bis heute kein Endlager gibt?

(Zuruf von der SPD: Das ist unglaublich!)

Ist das der Grund, warum rote und grüne Politik von 1998 bis 2005 nichts getan und die Hände in den Schoß gelegt hat? - Sie, Herr Wenzel, wissen immer nur, was nicht geht.

(Zustimmung bei der CDU)

Ihre wortreichen und inhaltsleeren Beiträge füllen ganze Ordner. Aber sagen Sie doch einmal, was geht!

(Zustimmung bei der CDU)

Wo wollen Sie endlagern, Herr Wenzel? Wollen Sie in Salz endlagern? Wollen Sie in Ton endlagern? Wollen Sie in Granit endlagern? Und vor allem: Wo wollen Sie das machen - in Niedersachsen oder in Bayern und Baden-Württemberg? Was sagen Ihre Freunde aus dem Süden dazu? - Eine Antwort auf diese Fragen wäre interessant, aber nicht das, was Sie heute Morgen hier ausgeführt haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Sehr gut!)

Herr Wenzel, wir waren doch gemeinsam in Schweden. Wir haben doch gesehen, wie man es machen kann, dass man radioaktiven Müll auch unterirdisch zwischenlagern kann

(Rolf Meyer [SPD]: So etwas machen Sie doch gar nicht! Das wollen Sie doch gar nicht!)

und dass man sich darüber freuen kann, ein Endlager zu bekommen. Daran müssten Sie doch einmal arbeiten. Das müssten Sie doch einmal in Ihren Kopf bekommen und begreifen, dass es gehen muss. Wenn irgendjemand in einer Sackgasse steht, Herr Wenzel, dann sind Sie das, und zwar direkt an der Kreuzung von Verlogenheit und Scheinheiligkeit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ob es solche Kreuzungen gibt, weiß ich nicht. Aber ich bin mir ziemlich sicher, dass das an der Grenze dessen ist, was man in einem Parlament einem anderen vorwerfen sollte. Ich finde das nicht so passend.

(Zuruf von der SPD: An der Grenze dessen, was man mit Intelligenz verbinden sollte, was wir gerade gehört haben! - Olaf Lies [SPD]: Das ist ein Trauerspiel! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Dass sie den überhaupt reden lassen! - Zuruf von der SPD: Das ist unverschämt!)

Meine Damen und Herren, ich rufe jetzt den Kollegen Herzog von der Fraktion DIE LINKE auf.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gestern, 9.48 Uhr: Der Castortransport fährt ins Zwi-

schenlager Gorleben, jeder Behälter - jeder einzelne - mit einer radioaktiven Fracht, die in Tschernobyl freigesetzt wurde, elf weitere Steine für Ihr Endlagerbauwerk Gorleben, durchgepflügt durch den heftigsten und großartigsten Widerstand, den es bisher gab. Wie schrieb die *Süddeutsche*? - „Der Castor ... ist die rollende Ratlosigkeit“.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Und weiter:

„... die ewigen Proteste ... haben dafür gesorgt, dass das Bewusstsein für das größte Problem der Atom- und Energiewirtschaft wach bleibt.“

Wie viele Sackgassen haben verschiedenste Regierungen diesbezüglich produziert? Wie viele weitere Sackgassen verhinderte dieser Widerstand mit all seinen Mitteln zum Wohle der Volkswirtschaft und der lebendigen Demokratie? - Das ist die Wahrheit, Herr Thümler. Die Ursachen für das Atomdesaster sind nicht die Proteste. Die Ursache ist das Versagen der atomhörigen Politiker besonders Ihres Lagers.

(Björn Thümler [CDU]: Falsch, Herr Herzog, falsch!)

Meine Damen und Herren, Herr Thümler, Herr Bäumer, Sie fordern die Bewohner des Wendlands auf, den Transport schnell passieren zu lassen. Wissen Sie eigentlich, wem Sie das zumuten? - Das sind die am besten informierten Leute, aufgeklärt in Hunderten von Veranstaltungen in 33 Jahren von unabhängigen Referenten, nicht von Demagogen des Atomforums.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Sie sprechen nicht für das Wendland!)

- Meine Damen und Herren, ich maße mir an, für weite Teile der Mehrheit des Wendlands zu sprechen, Herr Nacke.

(Jens Nacke [CDU]: Frau Bertholdes ist die direkt gewählte Abgeordnete! Das ist eine Anmaßung!)

- Hören Sie doch erst einmal zu, Herr Nacke!

Vor allem beteiligten sich 600 Traktoren am Widerstand. In Lüchow-Dannenberg praktizieren noch 700 Bauern. Ausgerechnet Ihre Klientel bläst Ihnen jetzt den Marsch, und zwar flächendeckend, stoisch und unbelehrbar, Herr Thümler.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Die Bauern verteidigen ihre Existenz und die ihrer Kinder. Sie demonstrierten herzerwärmend, wie man pfiifige Kopfarbeit und solide Handarbeit zusammenbringt.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Mit unzähligen Eingriffen in den Straßenverkehr,

(Zustimmung bei der LINKEN)

angekettet in Betonpyramiden, wollen sie Ihre Betonpolitik aufbrechen. Mit einem Pflug die Kreisstraße blockierend,

(Zustimmung bei der LINKEN)

wollen sie, wie Bauern das nennen, leeres Politikergelaber unterpflügen. Alles „Gewalttäter“, alles „Machenschaften“, Herr Bäumer?

Und wieder ließen Sie, Herr Innenminister Schiemann,

(Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN - Christian Meyer [GRÜNE]: Wo ist er eigentlich?)

und Ihre Einsatzleitung es zu, dass sich die Transportlogistik unsäglicher und rechtswidriger Mittel bediente. Sie missachteten das Strahlungsminimierungsgebot. Sie ließen keine unabhängigen Messungen zu. Sie ließen die Castoren in Dahlenburg 10 m vor einem Wohnzimmer stundenlang stehen. Sie trieben 20 000 Polizistinnen und Polizisten bis zu 40 Stunden in Einsätze. Die Polizei forderte schon am Freitag die Bewohner in Tramm auf, lieber in den Häusern zu bleiben, und führte massive Fahrzeug- und Personenkontrollen an Einheimischen durch. Sie schufen im Wendland wieder eine Sonderrechtszone, wie Anwälte das nennen. Sie ließen Häuser in Grippel und Zadrau ohne Durchsuchungsbeschluss durchsuchen. Sie verhängten Ausgangssperren für Einwohner in Grippel und Quickborn. Sie ließen ferngesteuerte Überwachungsdrohnen fliegen. Und: Der Tornado flog doch - am Montag, 10.06 Uhr, über mein Haus,

(Zuruf von der LINKEN: Ach!)

über den Verladekran und über die Castoren.

Sie lenkten die Castoren über die Nordstrecke, obwohl nur die Südstrecke beantragt und vom Landkreis genehmigt war. Sie sperrten 1 500 Menschen bis zu sieben Stunden in ein Freiluftgehege in Bodenhaltung bei minus 5° C ein und nennen

das „Gefangenensammelstelle“. Wieder missachteten Sie dabei, Personal vorzuhalten, um eine unverzügliche Richtervorführung zu gewährleisten, nahmen entsprechende Anträge der Verhafteten nicht an und gaben als Polizei keine Stellungnahme ab. Sieben Stunden lang! Alles rechtswidrig! Zigmal durchgeklagt!

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die Menschen im Wendland haben diesen alltäglichen Wahnsinn satt, einen Polizisten, der auf dem eigenen Grundstück steht und fragt: „Was machen Sie hier?“ Diese Besatzung, diese unwürdige Behandlung beleidigen unsere Augen, unsere Herzen und unsere Seelen.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Mit jemandem, der mit Pferden in Menschenmassen hineinreitet, Hunde auf Sitzende loslässt, sie mit Pfefferspray verletzt, mit Gaskartuschen von der Schiene weggast, kann es keinen Dialog mehr geben.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, unsere Demokratie ist kein Selbstbedienungsladen der Machteliten, kein Discounter, in dem Grundrechte verscherbelt werden.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das ist eine Unverschämtheit!)

Demokratie braucht Durchlässigkeit in alle Richtungen, sonst regieren Sie gegen das Volk und ohne das Volk, und - das ist das Entscheidende - Sie schottern die Demokratie in die Sackgasse.

(Lebhafter Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Das ist unerhört! Das ist eine Unverschämtheit! - Heinz Rolfes [CDU]: So sind die Linken!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die FDP-Fraktion hat sich nun Herr Dr. Hocker zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu der Laufzeitverlängerung gibt es keine

Alternative. Wir wollen den Ausbau der erneuerbaren Energien fördern. Hierfür bitten wir die Energieriesen zur Kasse. Dieses Konzept ist richtig. Aber der Ausbau der erneuerbaren Energien muss auch mit Augenmaß erfolgen.

Heute Morgen vermelden die Agenturen, dass zahlreiche Stromversorger ihre Preise zum Teil massiv erhöhen werden. Der Grund dafür ist der wachsende Anteil von alternativen Energien am Gesamtstrommix.

(Lachen bei der SPD - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Hat das vielleicht etwas mit dem Wettbewerb zu tun? - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Erkundigen Sie sich doch einmal bei den Studenten, bei den alleinerziehenden Müttern, bei den Rentnerinnen und Rentnern in unserem Lande, wie sie diese Preiserhöhung bewerten, meine Damen und Herren! Die Akzeptanz für alternative Energien ist abhängig davon, dass dieser Ausbau mit Augenmaß erfolgt und Menschen in Entscheidungsprozesse eingebunden werden. Aber trotzdem, meine Damen und Herren, wollen wir natürlich die alternativen Energien massiv unterstützen - nicht weil wir die negativen Auswüchse des EEG, wie Verspargelung und Vermaisung, begrüßen, sondern weil wir die Kernkraft nicht zuletzt wegen der ungelösten Endlagerfrage als Übergangstechnologie betrachten.

Wer vor diesem Hintergrund von einer Sackgasse spricht, der verwechselt auch eine Tempo-30-Zone mit einer Autobahn. Wie, wenn nicht durch die Abschöpfung der Gewinne der Kernindustrie, sollten wir denn sonst die zusätzlichen Stromnetze und die Forschung in Speichertechnologie finanzieren? Was schwebt Ihnen denn vor? Wie lauten denn Ihre Alternativen?

(Rolf Meyer [SPD]: Fragen Sie mal die Bundesnetzagentur! Die erklärt Ihnen das! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Vielleicht ein Ökosoli oder eine Sonderabgabe für alternative Energien? - Aber die praktischen Herausforderungen bei der Umstellung von Kernenergie auf alternative Energie interessieren Sie ja überhaupt nicht. Sie fordern, ohne ein Konzept zu haben. Das ist für eine Oppositionsfraktion nicht ungewöhnlich. Aber ebenso wie in Stuttgart überschreiten Sie auch im Wendland die schmale Grenze zwischen Opposition und Populismus.

Meine Damen und Herren, ein Energiekonzept, das die Weichen für die Energieversorgung in Deutschland für fast ein halbes Jahrhundert im Voraus stellt, hat es in unserem Land noch nie gegeben.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Mit Vollgas in die Sackgasse und gegen die Wand hat nur eine Regierung die Energiepolitik gefahren - das war Rot-Grün mit dem vermeintlichen Atomkonsens des Jahres 2000.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Ursula Helmhold [GRÜNE]:
Was heißt hier „vermeintlich“?)

Damals wurde der Ausstieg beschlossen, ohne dass ein Konzept für die Zukunft vorgelegt worden ist. Außer einem halbherzigen EEG, das viele Kleinverdiener über ihre Grenzen belastet, haben Sie nichts auf die Reihe bekommen.

(Rolf Meyer [SPD]: Ach du liebe Zeit!
Hat Herr Dürr Ihnen das aufgeschrieben?)

Welche Fehlanreize Sie hiermit Investoren und Landwirten gegeben haben, hätten Sie mit offenen Augen eigentlich sehen können, als Sie alle am vergangenen Wochenende quer durch Niedersachsen ins Wendland gereist sind: endloser Anbau von Maiskulturen, Abnahme von Biodiversität, Versalzung der Böden, der Landwirt auf dem Weg zum Energiewirt - Niedersachsen verkauft seine Kernkompetenz als Bundesland der Nahrungsmittelproduktion zulasten der Stromkunden in unserem Lande.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Sieht das die CDU eigentlich auch so?)

Vor dem Hintergrund Ihres energiepolitischen Scherbenhaufens heute von einer Sackgasse zu sprechen, ist ein Witz. Deutschland befindet sich mit unserem Energiekonzept im europäischen Kontext auf der Überholspur im Zeitalter der alternativen Energien. Anders als Sie mit Ihrem EEG belasten wir eben nicht den Stromkunden und verteilen nicht Wohlstand vom Kunden hin zum Windkraft- oder Biomasse- oder Photovoltaikanlagenbetreiber. Wir belasten die Energiekonzerne zugunsten der Kunden und der erneuerbaren Energien. Das ist der einzig richtige Weg.

Vielen Dank.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die SPD-Fraktion hat sich der Kollege Tanke gemeldet. Bitte!

Detlef Tanke (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Parteien der Atomindustrie in der Sackgasse“ ist, glaube ich, ein zutreffender Titel, weil Sie wider bessere Erkenntnisse die Laufzeitverlängerung einfach durchdrücken wollen.

Ich will Ihnen drei Beispiele von der globalen Ebene, der Landesebene und der kommunalen Ebene dafür geben, wie das in Ihrer Partei gesehen wird. Ein sehr prominenter und qualifizierter Ex-CDU-Bundesminister, Herr Töpfer, immerhin Direktor des UN-Umweltprogramms, hat Ihnen ins Stammbuch geschrieben, dass er gegen eine längere Nutzung der Atomkraft ist, dass es übrigens auch feststehe, dass mit der Kernenergie das Problem des Klimawandels nicht bewältigt werde, und dass es darauf ankomme, erneuerbare Energien zu entwickeln und energieeffizienter einzusetzen.

Auf Landesebene hat Ministerpräsident Müller am 29. September in der *Zeit* gesagt: „Wir haben ... eine klare Vereinbarung ..., dass wir keiner Verlängerung der Atomlaufzeiten zustimmen.“

Insofern, hoffe ich, war es nur ein Versehen der Grünen im Bundesrat, dass der Antrag der SPD auf Beteiligung des Bundesrats abgelehnt wurde.

Auf kommunaler Ebene sagt die Präsidentin des Städtetages, die CDU-Oberbürgermeisterin in Frankfurt, die Laufzeitverlängerungen gingen nicht nur zulasten der Gemeinden mit Stadtwerken, sondern auch zulasten der Erzeuger erneuerbarer Energien. 50 Stadtwerke haben am 28. Oktober in einer Anzeige noch einmal deutlich gemacht, dass die Innovationsdynamik der erneuerbaren Energien durch die Laufzeitverlängerung gebremst werde, dass sich das Oligopol festige und sich die vier großen Stromkonzerne dadurch jeden Tag Millionengewinne sicherten. Diese Anzeigenkampagne stand übrigens unter dem Titel „Pro Wettbewerb und Klimaschutz“, Herr Dr. Hocker. - So weit zu den Alternativen der Laufzeitverlängerung!

(Christian Grascha [FDP]: Glauben Sie alles, was da drinsteht?)

Lassen Sie mich nach Herrn Töpfer, Herrn Müller und Frau Roth auch etwas zur Endlagerproblematik sagen. Vor über 30 Jahren hat ein Physiker, Herr Nickel, durch radiologische Messungen festgestellt, dass die Wellen in Gorleben im Gegensatz zu den normalen Reichweiten dieser Messungen von 4 000 m nur 2 000 m weit reichen. Das lässt Rückschlüsse auf Wassereinschlüsse zu. 1983 hat die CDU-geführte Bundesregierung die PTB angewiesen, diese Erkenntnisse zu fälschen, und Gorleben auf einer falschen Basis als Endlager ins Gespräch gebracht. Die neuesten Aktenfunde bei der Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe zu Bohrungen aus 1982, bei denen man auf brennbare Kohlenwasserstoffgase gestoßen ist, belegen, dass bei einer Erwärmung durch den strahlenden Abfall in Gorleben und eine Ausdehnung dieser Gase eine explosive Situation entsteht.

Was tut die Landesregierung in dieser Lage, wie ich sie gerade geschildert habe? - Sie erwecken den Eindruck von Verständnis, weil es so viele Proteste gibt. Sie reden der kritischen Bürgerschaft nach dem Mund, weil Sie in einer verzweifelten Lage sind. Aber was macht der Ministerpräsident konkret? - Bei der Laufzeitverlängerung sagt er: Oh, so kurz wie möglich! - Als es dann im Schnitt doch so viele Jahre wurden: Auch egal! - Zur Bundsratsbeteiligung sagte Herr Wulff: Wir gehen in Niedersachsen davon aus; es muss so sein. - Und Herr McAllister? - Schweigen im Walde! Er lehnt sogar Anträge hier im Plenum dazu ab.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist wirklich traurig!)

Dann, meine Damen und Herren, unmittelbar nach Ende der Castordemonstration, genehmigt diese Landesregierung den Sofortvollzug, der nur möglich ist, wenn es ein öffentliches Interesse gibt. Ich frage Sie: Wo besteht ein öffentliches Interesse an Salzerkundungen, an Salzgewinnung in Gorleben? - Es ist nicht vorhanden, meine Damen und Herren!

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Das ist doch nicht möglich, Herr Tanke! - Glocke des Präsidenten)

Das mutet an wie Entscheidungen in nicht demokratischen Systemen.

Zum Endlager sagt Herr McAllister: Wenn es in Gorleben nicht geht, dann müssen wir das vielleicht an anderen Standorten machen. - Herr Mi-

nisterpräsident, das reicht nicht. So nehmen Sie nicht niedersächsische Interessen wahr. Das kritisieren wir massiv.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Das ist auch keine neue Botschaft. Herr Bäumer vergisst immer, dass wir gegen den massiven Widerstand der CDU das EEG und die Ökosteuern durchgesetzt haben und über den AkEnd Aktivitäten zur Endlagersuche veranlasst haben, die immer an Ihnen gescheitert sind.

(Martin Bäumer [CDU]: Was war denn der Vorläufer davon? - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Wer hat das Stromeinspeisungsgesetz auf den Weg gebracht?)

Ich hätte gerne noch etwas zu Herrn Stratmann gesagt, freue mich aber, dass Herr Schünemann jetzt auch gesagt hat, dass sofort erkundet werden muss. Er hat nur ein Problem: Der Vizechef der CSU-Landesgruppe sagt: Wer die Diskussion über andere Standorte eröffnet, zündet diese Republik an.

(Glocke des Präsidenten)

Das steht übrigens in der *Hannoverschen Allgemeinen* vom 4. November 2010.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, letzter Satz!

Detlef Tanke (SPD):

Letzter Satz: Jetzt hat Herr Schünemann als Innenminister natürlich ein Problem, wenn er als Fackelanzünder in der Republik herumläuft. Aber schön wäre es, wenn das Licht der Erkenntnis von ihm auch auf den Ministerpräsidenten überginge.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, letzter Redner zu Tagesordnungspunkt 14 a ist Herr Minister Sander. Bitte schön!

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Weder die Niedersächsische Landesregierung noch die Bundesregierung befinden sich in einer Sackgasse. Ich will Ihnen kurz begründen, warum das so ist.

Meine Damen und Herren, im Gegensatz zu den vergangenen Regierungen von Rot, Rot-Grün oder dem, was es sonst noch alles als Schattierungen gibt, arbeitet diese Landesregierung sowohl in Berlin als auch in Niedersachsen an einem Zukunftskonzept für die Energiepolitik. Dabei spielen ökologische und technische Fragen eine ganz wesentliche Rolle. Aber es ist auch erforderlich, dass das Energiekonzept wirtschaftlich vertretbar ist. Das alles sind Dinge, die Sie in der Vergangenheit leider verdrängt haben. Deswegen sind wir, wenn Sie das so formulieren, durch Ihre Politik in eine Sackgasse gekommen, die wir jetzt wieder öffnen müssen. Das alles sind Dinge, die Sie verdrängt haben. Rot-Grün war stets dadurch gekennzeichnet, dass die drei elementaren Ziele, nämlich Preiswürdigkeit, Klimaschutz und Entsorgung, nicht beachtet worden sind.

Wenn sich der Kollege Tanke hier wie eben hinstellt und sagt, es gebe kein öffentliches Interesse daran, in der Frage der Endlagerung endlich Klarheit zu bekommen, dann weiß ich nicht, Herr Tanke, in welcher Welt Sie leben.

(Detlef Tanke [SPD]: Das ist nicht der Antrag, Herr Sander!)

Diese Niedersächsische Landesregierung ist bereit, Verantwortung zu übernehmen, und sie duckt sich nicht weg, wie Rot-Grün es gemacht hat. Sie haben einen Ihrer Kollegen Umweltminister nicht genannt. Der hatte einmal versucht, in die Frage etwas Öffnung hineinzubringen. Aber wenn ich die Zeiten dieses Umweltministers Trittin betrachte - das ist heute in der Regierungserklärung deutlich zum Ausdruck gebracht worden -: Gott sei Dank haben die Medien einiges dargestellt, auch die Widersprüchlichkeit. Vielleicht müssen wir es der Bevölkerung noch klarer machen. Deswegen ist es unverantwortlich, Herr Kollege Wenzel, diese Verweigerungstaktik, die Sie heute auch wieder an den Tag gelegt haben, weiter zu forcieren.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Tanke?

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Ja. Netter Mensch!

(Zuruf von der SPD: Netter Mensch, ja! - Johanne Modder [SPD]: Nur nette Menschen hier!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Tanke!

Detlef Tanke (SPD):

Herr Minister, würden Sie mir zustimmen, wenn ich sage, dass es keinen Antrag auf Erkundung eines Endlagers gibt, sondern nur einen Antrag auf Erkundung von Salzgewinnung?

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister!

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Es gibt die Vorgabe der Bundesregierung, dieses Endlager geologisch zu erkunden, um eine Eignungsfähigkeit feststellen zu können. Das ist der eigentliche Auftrag, dem wir uns stellen müssen.

(Detlef Tanke [SPD]: Aber keine Antwort!)

Diesen Auftrag müssen wir erfüllen. Sie gehen ja immer schon Schritte weiter. Dazu kann ich Ihnen genau das sagen, was Herr Wenzel wieder angedeutet hat: Diese Landesregierung steht zu einer ergebnisoffenen Erkundung. Sollte sich in dieser Zeit erweisen - aus welchen Gründen auch immer -, dass keine Eignungsfähigkeit vorhanden ist, dann muss natürlich sofort abgebrochen werden. Aber Sie wollen ja gar nicht, dass wir es dementsprechend in einem transparenten Verfahren klarstellen.

Herr Kollege Wenzel, wenn Sie immer von Generationenverantwortung sprechen, dann stelle ich mir folgende Frage: Was sagen Sie eigentlich Ihren Kindern, wenn sie Sie wahrscheinlich 2030 - das ist nämlich der Zeitpunkt, zu dem die Zwischenlager spätestens geräumt werden müssen; man muss damit beginnen - fragen werden, was Sie in der Zeit zur Lösung dieses Problems getan haben? - Sie werden wahrscheinlich ohnmächtig vor ihnen stehen und sagen: Ich habe nur verzögert, und ich habe meinen Beitrag dazu geleistet, dass ihr dieses Problem nun endlich löst.

Das ist nun wirklich ein Politikverständnis, das unverantwortlich ist.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie können es immer wieder bestreiten, Herr Wenzel, aber diese Landesregierung wird sich im Hinblick auf die Erkundung weiter darum bemühen, gemeinsam mit der Bundesregierung einen Beitrag zu den Sicherheitsanforderungen zu leisten. Da gibt es für uns keinerlei Abstriche.

Meine Damen und Herren, die „gläserne Erkundung“, wie ich sie genannt habe, ist eine der Möglichkeiten, um wieder mehr Akzeptanz zu erreichen. Wir waren in der Schweiz, und wenn man in der Schweiz ist, kann man ja auch von anderen etwas lernen, Herr Kollege Wenzel.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ja, aber Sie greifen sich immer nur einen kleinen Fitzel heraus! - Detlef Tanke [SPD]: Weiße Landkarte!)

Es ist eben auch der Punkt, dass man diese Begleitgruppe mit unterschiedlichsten Akteuren braucht. Aber sie müssen auch bereit sein, konstruktiv mitzuarbeiten. Deswegen ist das Modell der Asse-Begleitgruppe eine Möglichkeit, die man auch auf Gorleben übertragen kann.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie haben nichts kapiert, Herr Minister!)

Sie wissen genau, dass die Landesregierung gegenüber dem Bund immer wieder klar und deutlich gemacht hat, dass wir dieses Öffentlichkeitskonzept endlich haben wollen, damit wir beginnen können.

(Detlef Tanke [SPD]: Was ist mit der weißen Landkarte, Herr Minister?)

Befriedung durch Nichtstun, Herr Kollege Tanke, ist keine Lösung.

Weil hier der Beifall zu meinem Vorschlag oder zu meinen Überlegungen von der falschen Seite gekommen ist, will ich es einmal klar und deutlich darstellen. Frau Präsidentin, mit Ihrer Genehmigung darf ich kurz die *Frankfurter Rundschau* zitieren. Die Frage lautete:

„Greenpeace hat vorgeschlagen, aus La Hague und Sellafeld kommende Castorbehälter künftig an den vorhandenen Zwischenlagern in süd-deutschen AKW-Standorten unterzubringen. Ein Weg zur Deeskalation?“

Meine Antwort:

„Zwar wäre das eine Möglichkeit, die man durchaus prüfen sollte.“

Es ist nämlich auch eine Methode, den Gruppen, die dem kritisch gegenüberstehen, nicht alles pauschal abzulehnen, sondern ihnen zuzusagen, dass wir das prüfen werden. Das ist eben ein transparentes Verfahren, Herr Kollege Wenzel. - Dann geht es weiter:

„Der Protest wäre vielleicht weit geringer. Das würde Niedersachsen entlasten, das mit dem Castorspektakel eine ungeheure Last zu tragen hat. Allerdings muss klar sein: Eine dauerhafte Lösung für das Atommüllproblem wäre das aber nicht. Wir müssen mit Hochdruck klären, ob der Salzstock Gorleben für das Endlager geeignet ist oder nicht.“

Das ist auch ganz klar. Sie müssen dann aber wissen, dass Ihr Umweltminister Trittin an zwölf Kernkraftwerkstandorten Zwischenlager eingerichtet hat.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister, denken auch Sie bitte an die Redezeit!

(Jens Nacke [CDU]: Darauf hatte ich ihn schon hingewiesen!)

Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Ja. - Es gibt zwei geeignete Lager, die im Augenblick ausgewiesen sind und für die es eine Genehmigung gibt, um dort Behälter aus La Hague und Sellafeld einzulagern. Eine Prüfung, ob das auch in den anderen Lagern, die jetzt vorhanden sind, möglich ist, werden wir durchführen. Ich kann Ihnen aber sagen, dass meine Fachleute gesagt haben, dass man dafür unterschiedliche Genehmigungen braucht. Das Bundesamt für Strahlenschutz ist dafür verantwortlich, dies zu klären. Da sehen Sie wieder eine Gesamtverantwortung von uns allen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich stelle damit fest, dass wir diesen Tagesordnungspunkt für erledigt erklären können.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 14 b** auf:

Heißer Herbst in Niedersachsen: Widerstand gegen den Castor, Proteste gegen Sozialabbau, Widerstand gegen Schulchaos - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3012

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Kollegin Flauger. Bitte schön!

Kreszentia Flauger (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Angela Merkel hat diesen Herbst „Herbst der Entscheidungen“ genannt. Das heißt für sie, sie will jetzt noch schnell alles durchboxen, was den Leuten nicht gefällt.

Dazu gehört Röslers Gesundheitsreform, die man nur „krank“ nennen kann. Dazu gehört die Verlängerung der AKW-Laufzeiten um bis zu 14 Jahre. Dazu gehören sogenannte Sparpakete, bei denen es darum geht, die fehlerhafte Einnahmepolitik der Bundesregierung auf dem Rücken der Schwächsten dieser Gesellschaft auszutragen.

Sie setzt darauf, dass die Menschen bis zur nächsten Wahl vergessen haben werden, was sie ihnen am Anfang der Legislaturperiode angetan hat.

Es wäre nicht das erste Mal, dass solch eine Berechnung aufgeht; das hat ja schon häufiger funktioniert. Aber ich denke, so funktioniert das jetzt nicht mehr. Es ändert sich etwas in Deutschland. Viele - auch Gewerkschaften, auch die Linke - sehen diesen Herbst ebenfalls als einen entscheidenden Herbst an. Sie wissen, dass sich einiges an Weichen stellen wird, und sie nennen diesen Herbst „heißen Herbst“. Es zeigt sich, dass sich die Menschen in Deutschland nicht mehr alles gefallen lassen, und das ist auch gut so.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie wehren sich zu Zehntausenden in Stuttgart gegen das Versenken von Milliarden für ein Politiker-Bahnhofsdenkmal statt für einen sinnvollen Streckenausbau in der Fläche.

Sie protestieren zu Zehntausenden gegen Sozialabbau, gegen miese Löhne, gegen ausbeuterische Arbeitsbedingungen, gegen Rentenkürzungen durch Heraufsetzung des Renteneintrittsalters auf 67, gegen die „kranke“ Kopfpauschale. 15 000 allein am vergangenen Samstag hier in Hannover!

Hier sind die Aufrufe der IG Metall. Auch andere Gewerkschaften haben aufgerufen.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Menschen wehren sich gegen Ihr krampfhaftes Festhalten an einem Schulsystem aus dem vorvorigen Jahrhundert. Sie demonstrieren schon lange für ein besseres Bildungssystem. Und sie sammeln weiter Unterschriften für das Volksbegehren für gute Schulen. 170 000 sind es schon, und jeden Tag werden es mehr.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Menschen leisten zu Zehntausenden Widerstand gegen Atomkraft, gegen den Wahnsinn, Atommüll in einen unsicheren, von Laugennestern und Erdgas durchsetzten Salzstock einzulagern und dort zu verbuddeln nach dem Motto: aus den Augen, aus dem Sinn.

(Beifall bei der LINKEN)

Schon 50 000 waren am vergangenen Wochenende im Wendland, während Sie völlig losgelöst von der Meinung der Mehrheit der Menschen immer mehr von diesem Müll produzieren wollen und weit über das hinausgehen, was vielen auch schon zu weit ging, nämlich über den sogenannten Atomkonsens von SPD und Grünen.

Ihnen zerrinnt doch die Zustimmung zwischen den Fingern. Sie müssen das doch merken! Der neue EKD-Vorsitzende Nikolaus Schneider hat sich gegen die Verlängerung der Atomlaufzeiten und für Sitzblockaden ausgesprochen. Dafür hat er volles Verständnis gezeigt. Die GdP beklagt sich, dass Sie Ihre fehlerhafte Politik auf dem Rücken der Polizisten austragen. Sie müssen doch allmählich merken, dass Sie da auf dem falschen Dampfer sind.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Menschen in Deutschland emanzipieren sich. Sie wollen nicht mehr, dass über ihre Köpfe hinweg regiert wird. Sie wollen sich nicht mehr damit abspeisen lassen, alle vier oder fünf Jahre Stimmvieh sein zu dürfen und dazwischen ignoriert zu werden. Sie kriegen das nicht unterdrückt. Sie müssen merken, dass Sie sich allmählich einmal nach den Menschen richten müssen.

(Beifall bei der LINKEN)

Es wird Ihnen nichts nützen, die Proteste und die Sichtweise der Menschen zu ignorieren, indem Sie z. B. jetzt direkt nach den Protesten im Wendland die Fortsetzung der sogenannten Erkundung an-

ordnen. Es wird Ihnen nichts helfen, Proteste und Straßenblockaden durch Polizisten, Versammlungsverbote, Drohungen und stundenlange Freiheitsberaubungen im Freien und bei Minusgraden zu erschweren. Sie haben jetzt schon nicht genügend Polizisten, um das zu unterdrücken. Wenn es noch mehr Menschen werden, wird es Ihnen durch massive Polizeipräsenz auch weiterhin nicht gelingen, dies zu unterdrücken.

Es wird Ihnen auch nichts helfen, wenn Sie Proteste auf billige Weise kriminalisieren, wie das auch hier heute wieder versucht wurde. Es wird Ihnen auch nichts nützen, wenn Sie - wie in Stuttgart geschehen - Agents Provocateurs unter die Demonstranten schicken, die dann Tränengas und Pfefferspray gegen Polizisten einsetzen und sich hinterher ganz ungestört zwischen Polizisten und Demonstranten hin und her bewegen können. Das geht aus einem Artikel der Bundesarbeitsgemeinschaft kritischer Polizistinnen und Polizisten hervor. Es gibt auch Filmaufnahmen von Demonstrationsteilnehmern, die belegen, dass Sie dort jemanden in dieser Art und Weise eingeschleust haben. All das wird Ihnen nichts nützen. Sie müssen lernen, die Menschen ernst zu nehmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Sagen Sie Frau Merkel bitte, dass es nicht reicht, dass sie ihr Kybernetikstudium auf die Politik überträgt und Menschen als sich berechenbar gegenseitig beeinflussende zu regierende Objekte sieht.

(Jens Nacke [CDU]: Frau Flauger, was soll denn das? Das hat Frau Merkel nie gesagt, und Sie wissen das!)

Begreifen Sie, dass es nicht Aufgabe der Regierung ist, Sozial- und Arbeitsmarktpolitik für die Profitmaximierung einiger Unternehmen zu machen, Energiepolitik für vier Energiekonzernfürsten zu machen, Bildungspolitik für eine kleine Elite gegen den Rest der Bevölkerung zu machen! Entwickeln Sie umgehend ein Gespür und ein Gefühl für die Lage sowie die Sichtweise der Masse der Menschen! Ich befürchte allerdings: Sie werden weiter machen wie bisher. Damit werden Sie 2013 weg vom Fenster sein - hier und im Bund.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nun hat das Wort von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Helmhold. Bitte schön!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Die Kanzlerin hat den Herbst der Entscheidungen ausgerufen. Aber das Volk lässt sich nicht so einfach durchregieren, jedenfalls nicht von einer Regierung, die bei vielen Menschen jegliche Legitimation verloren hat, die Entscheidungen in Hinterzimmern auskugelt wie Frau Merkel mit den Atombossen, nicht von einem Gesundheitsminister, bei dem sich die Pharmaindustrie die Gesetze selbst schreibt und der die Solidarität im Gesundheitswesen abschaffen will, nicht von einer Regierung, die als Erstes schamlos die Versprechen an die Sponsoren abarbeitet wie bei den Hoteliers, nicht von einem Filz aus Wirtschaft und Politik, die Wahnsinnsprojekte wie Stuttgart 21 gegen die Bevölkerung durchsetzen wollen, nicht von einer Arbeitsministerin, die kalt lächelnd die Ärmsten der Gesellschaft mit 5 Euro abspeist, ihnen gleichzeitig aber Rentenansprüche, Übergangszuschläge, Erziehungsgeld und Arbeitsmarktmittel streicht,

(Beifall bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Über 2 000 Euro bei Familien mit zwei Kindern!)

nicht von einer Regierung, die Mindestlöhne verweigert und die die Auswüchse der Leiharbeit nicht verhindern will. Gegen diese Politik, meine Damen und Herren von Ihrer Seite, gehen die Menschen auf die Straße. Das ist aus meiner Sicht auch ein Protest gegen die Entsendepolitik von CDU und FDP aus Niedersachsen nach Berlin, die für die Republik wahrlich kein Segen gewesen ist.

Das ist ein heißer Herbst in der Republik in diesem Jahr - in Berlin, in Stuttgart, im Wendland und auch in Hannover, wo am vergangenen Samstag 15 000 Menschen gegen die soziale Schieflage in Deutschland demonstrierten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Sie standen da für gute Arbeit, für anständige Löhne und gegen die Ausbeutung des Staates durch rücksichtslose sogenannte Eliten. Es wird nämlich zunehmend unerträglich, wie sich diese in unserem Land so verhalten. Sie schotten sich in eigenen Wohnvierteln ab, sie schicken ihre Kinder auf ihre eigenen Schulen und ihre eigenen Universitäten, und sie haben mit diesem Gemeinwesen nichts im Sinn, außer, dass sie sich darauf verlassen, dass die Gesellschaft für ihre Fehler wohl geradestehen wird. Über diese gefährlichen Parallelgesellschaften, meine Damen und Herren, müs-

sen wir in diesem Land endlich einmal Tacheles reden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, nach diesem heißen Herbst wird für Sie ein bitterkalter Winter folgen; denn die Probleme werden ja nicht kleiner. Die Menschen werden eine Weiter-so-und-Augen-zu-Politik nicht akzeptieren. Sie mischen sich ein, sie demonstrieren, sie fordern bessere Beteiligungs- und Mitsprachemöglichkeiten, und sie fordern, dass der Grundkonsens der sozialen Marktwirtschaft, nämlich dass die Wirtschaft am Ende den Menschen zu dienen hat, wiederhergestellt und beachtet wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Ministerpräsident McAllister, Sie haben gerade in Niedersachsen eine besondere Verantwortung. Ich finde, Sie hätten im Wendland schon lange stehen müssen, um den Menschen die Angst um ihre Zukunft zu nehmen. Sie haben die Verantwortung dafür, dass auch andere Bundesländer - insbesondere die, die immer noch gern mehr Atommüll produzieren wollen - endlich Endlagerstandorte ausweisen und nicht nur darüber reden, sondern auch konkrete Anträge stellen. Sie müssen im Bundesrat die Verlängerung der Laufzeiten stoppen, damit nicht immer noch mehr Atommüll entsteht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie müssen den Menschen in Niedersachsen zuhören und versuchen, Einfluss auf die unsoziale Politik Ihrer politischen Freunde in Berlin zu nehmen.

Das riesige Legitimationsproblem nämlich, das die Politik im Moment hat, kann Herr Geißler in Stuttgart doch nicht allein lösen. Er braucht Unterstützung. Leider schweigt auch der Bundespräsident, dessen vornehmste Aufgabe es doch wäre, diese krisenhafte Entwicklung in unserer Demokratie zu kommentieren und einen Versuch der Befriedung zu unternehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, im nächsten Jahr kommt der Frühling der Abrechnung, und dann kommt der Sommer der Entscheidungen, aber der der Bürgerinnen und Bürger, z. B. bei den Wahlen in Baden-Württemberg und auch bei den Kommunalwahlen in Niedersachsen. Die Menschen wollen

eine andere Politik, und sie werden schon wissen, was sie dann zu tun haben.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Helmhold. - Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Grascha das Wort.

Christian Grascha (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Überschrift zu Ihrem Antrag für die Aktuelle Stunde lesen wir: Wir haben einen heißen Herbst in Niedersachsen. - Aus der Sicht meiner Fraktion kann ich Ihnen sagen: Ja, es ist ein heißer Herbst, und zwar der heiße Herbst der Entscheidungen. CDU und FDP packen das an, was in Deutschland auf der politischen Agenda steht. Ich gebe Ihnen hierzu drei Beispiele.

Beispiel Kernenergie: CDU und FDP haben entschlossen ein Energiekonzept auf den Weg gebracht. Darüber haben wir hier heute Morgen schon ausführlich diskutiert. Gerade Niedersachsen profitiert davon, dass weiter große Summen in erneuerbare Energien investiert werden.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie verhindern die!)

Beispiel Sozialpolitik: CDU und FDP haben das Schonvermögen und die Hinzuverdienstmöglichkeiten für Hartz-IV-Empfänger erhöht.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wie viele Leute betrifft das? Wissen Sie das?)

Wir haben verfassungsgerichtskonform die Hartz-IV-Regelsätze neu definiert. Das war bei Ihnen offensichtlich nicht möglich; denn sonst wäre es gar nicht zu diesem Urteil gekommen, meine Damen und Herren.

(Zuruf von Kreszentia Flauger [LINKE])

Meine Damen und Herren, 5 Euro Erhöhung sind nicht genug - das hören wir tagein, tagaus von Ihnen. Die Realität in Deutschland sieht aber ganz anders aus. Eine Familie mit zwei Kindern, die von Hartz IV lebt, bekommt in Deutschland im Durchschnitt 1 860 Euro. Was daran allerdings Sozialabbau sein soll, das erklären Sie bitte einmal der arbeitenden Mitte in unserer Gesellschaft.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Vielleicht

sind Sie ja mal für Mindestlohn! Dann werden die auch anständig bezahlt!)

Mein drittes Beispiel ist die Schulpolitik: CDU und FDP haben mit der niedersächsischen Oberschule eine Schulform auf den Weg gebracht, die die Bildungsqualität wohnortnah weiter verbessert. CDU und FDP wollen außerdem die erfolgreichen Gymnasien weiter unterstützen. Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, wollen um den Preis der Einheitsschule einen Frieden mit den Funktionären. Die Interessen der Eltern und Kinder in Niedersachsen lassen Sie dabei völlig außen vor.

(Lachen bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zurufe)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, zum Teil hat man in diesen Tagen ja den Eindruck, dass auf der linken Seite auch dieses Hohen Hauses die honorigen Widerstandskämpfer sitzen.

(Beifall bei der LINKEN und von Ursula Helmhold [GRÜNE])

„Widerstand“ - ein großes Wort, das im Moment in der politischen Linken offensichtlich Mode ist. Ich halte es - das möchte ich sehr nachdenklich hinzufügen -

(Zuruf von Dr. Manfred Sohn [LINKE])

für höchst bedenklich, wenn demonstrierende Bürgerinnen und Bürger sowie deren politische Trittbrettfahrer immer wieder argumentieren, sie seien doch die wahren Demokraten, sie hätten die Mehrheit auf ihrer Seite.

(Zuruf: Haben wir auch!)

Nur weil auf Fernsehbildschirmen die eine oder andere große Demonstration zu sehen ist, ist das noch lange nicht die Mehrheit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zuruf von Kreszentia Flauger [LINKE])

Auch wenn man auf dieser Seite des Parlaments - das zeigen die Zwischenrufe - offensichtlich dieser Meinung ist: Der Neospießler, meine Damen und Herren, steht mit einem Plakat auf der Straße, und er fühlt sich im Recht. So - das sage ich Ihnen ganz deutlich - funktioniert Demokratie in diesem Land nicht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

20 974 595 Bürgerinnen und Bürger haben bei der Bundestagswahl der CDU, der CSU und der FDP

das Vertrauen geschenkt und damit auch die Mehrheit im Deutschen Bundestag.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Lange her! - Zuruf von der SPD: Wie viele würden das heute noch machen? - Weitere Zurufe von der SPD und der LINKEN)

Sie, die Bürgerinnen und Bürger, haben diese Koalition auch für ihre Energiepolitik und für ihre Sozialpolitik gewählt. Dafür sind wir, meine Damen und Herren, demokratisch legitimiert.

In unserem Land kann jeder demonstrieren. Aber wer auf der Straße mit dem Megafon am lautesten ist, ist nicht automatisch im Recht und erst recht nicht automatisch in der Mehrheit. Wenn ein paar Tausend Leute auf die Straße gehen - ob das nun im Wendland ist oder in Stuttgart -, dann ersetzt das nicht unsere erfolgreiche repräsentative Demokratie in Deutschland.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zuruf von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Das, was Sie teilweise propagieren, ist der Weg in die Beliebigeitsdiktatur von der Straße.

(Lachen bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Das, meine Damen und Herren, wollen wir Freien Demokraten ausdrücklich nicht.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Grascha. - Für die CDU-Fraktion hat Herr Kollege Nacke das Wort.

(Zurufe von der LINKEN: Oh, oh! - Gegenruf von der CDU: Sie wollten doch, dass er spricht!)

Jens Nacke (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es war ja schon ein recht munterer Vormittag, den wir heute hier erlebt haben. Jetzt haben wir eine Aktuelle Stunde, die sich in der Überschrift auf den „heißen Herbst“ bezieht. Ich frage mich in der Tat, was ist mit einem solchen „heißen Herbst“ gemeint.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das habe ich gerade erklärt!)

Ist es die politische Auseinandersetzung, oder ist es die Forderung nach gewalttätigen Protesten?

(Lachen bei den GRÜNEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Also, bitte!)

Was meint Claudia Roth, wenn sie sagt: „Zieht euch warm an. Es wird ein heißer Herbst.“? - Das Bild an sich kann man ja infrage stellen. Warum man sich warm anziehen muss, wenn es ein heißer Herbst ist, das habe ich zumindest nicht verstanden. Aber auch Herr Herzog läuft ja ständig mit seinen Formulierungen auf Grund.

Ist damit gemeint, dass sie sich warm anzieht, wie wir es in der HAZ sehen konnten, um sich auf die Straße zu setzen? - Dann konnten wir aber auch erkennen, was das zur Folge hat, nämlich die ganzen Bilder von den schwarz vermummten Autonomen, die Gewalttaten begehen, die Frau Zimmermann aber nicht gesehen hat.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie stellen ja Logiken her!)

Ist damit die Aufforderung der linken Abgeordneten gemeint, die sagen, Schottern sei in Ordnung, Schottern sei legitim, und damit zu Straftaten aufrufen? Ist das damit gemeint, wenn man von einem „heißen Herbst“ spricht?

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Herr Nacke, haben Sie mir zugehört?)

Oder ist es die Aufforderung des ver.di-Vorsitzenden Bsirske - auch ein Alt-Grüner -, der über den politischen Streik schwadroniert und sofort Herrn Lafontaine an seiner Seite hat? - Die Älteren von Ihnen werden sich an diesen Namen erinnern.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Oder meint man mit „heißem Herbst“ beispielsweise den Protest eines Göttinger Kindergartens, in dem verantwortungslose Eltern ihre Kinder für politische Aussagen missbrauchen?

(Ronald Schminke [SPD]: Na, na, na! Bei uns geht das nicht!)

Was ist gemeint?

Die eigentlich interessante Frage des Herbstes, die eigentlich interessante Frage der politischen Auseinandersetzung, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist die Frage: Wo ist eigentlich die SPD? Wo ist die Positionierung der SPD? - Beispielsweise in der Atompolitik haben Sie doch zu Ihren Regierungszeiten Vereinbarungen mit Ener-

gieunternehmen über eine Laufzeit von Kernkraftwerken getroffen. Die haben Sie damals doch den Grünen abgerungen. Das war eine Niederlage für die Grünen. Die sind aus allen Parlamenten geflogen, weil ihre eigenen Wähler das nicht für in Ordnung hielten.

Wir haben damals immer gesagt: Das ist keine angemessene Reaktion für bezahlbare Energie, für Versorgungssicherheit oder ökologische Verträglichkeit. Der Kollege Thümler hat das hier heute Morgen sehr klar ausgeführt. Inzwischen ist die SPD in dieser Frage mit einer Position nicht mehr erkennbar.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Kommen wir zum Sozialabbau: Was ist gemeint, wenn in der Aktuellen Stunde auf die Sozialfragen abgehoben wird? - Da kann es sich ja nur um die Regelungen der Sozialleistungen handeln, die nach dem SPD-Mitglied Peter Hartz benannt sind. Gerhard Schröder hat ja in der *Bild* gesagt: Das alles, was da jetzt passiert, ist erfolgreich gewesen, und das ist mein Aufschwung. - Wir kennen das schon - auch daran erinnern wir uns -: Die letzten Monate der Zeit von Helmut Kohl hat er ja auch schon als seinen Aufschwung in Anspruch genommen. Aber in der Zeit, in der er tatsächlich regiert hat, gab es keinen Aufschwung, den er für sich in Anspruch nehmen kann.

(Beifall bei der CDU - Lachen bei der SPD)

Aber jetzt sind wir bei „Helmholds Welt“. Es ist doch nicht „Helmholds Welt“, die hier gerade beschrieben wurde. Das ist doch nicht die Realität.

(Johanne Modder [SPD]: Reden wir mal über 16 Jahre Helmut Kohl und den Koffer!)

Herr Schröder hat es - das ist doch eindeutig - noch immer nicht verkraftet, dass es eine Frau war, die ihn aus dem Amt geschickt hat und heute als erfolgreiche Kanzlerin in Deutschland regiert.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD und von Ursula Helmhold [GRÜNE])

Aber eines gebe ich Ihnen zu: Schröder und Müntefering hatten wenigstens noch eine Position. Heute befindet sich die SPD längst auf dem Rückzug, will mit den Beschlüssen von damals nichts mehr zu tun haben. Selbst von Ihren Erfolgen in der Großen Koalition wollen Sie heute nichts mehr

wissen. Sie sind nicht mehr mit einer Position erkennbar.

(Beifall bei der CDU - Glocke der Präsidentin)

Vielleicht ist es eines der Hauptprobleme in der SPD, dass es im Grunde genommen nur die Ostverträge sind aus Ihrer Regierungszeit, von denen Sie etwas wissen wollen. Alles andere haben Sie immer selber bestritten.

(Zuruf von Kreszentia Flauger [LINKE])

Sie sind in der Integrationspolitik nicht erkennbar, obwohl ein SPD-Mitglied Sarrazin das angesprochen hat. Dort vertritt Sie Heinz Buschkowsky, der Bezirksbürgermeister aus Berlin. Sie sind in der Ernährungs- und Landwirtschaftspolitik nicht erkennbar. Dort weiß sich Anne Will nicht anders zu helfen, als Karl-Heinz Funke einzuladen, den Sie aus der Partei und aus den Ämtern schicken wollten.

(Beifall bei der CDU - Ulf Thiele [CDU]: Guter Mann!)

Sie sind in der Infrastrukturpolitik nicht erkennbar. Beispiel: überregional für die A 20, vor Ort dagegen. Und der Bahnhof Stuttgart ist ein weiteres Beispiel.

(Glocke der Präsidentin)

Vielleicht liegt das alles daran, meine Damen und Herren, dass Sie mit Sigmar Gabriel wohl den schwächsten Vorsitzenden derzeit haben, den die SPD je hatte. Ich sage das, obwohl ich mich an Scharping und Engholm erinnern kann.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Sie müssen zum Schluss kommen, Herr Kollege Nacke. Einen letzten Satz, bitte!

Jens Nacke (CDU):

Ich komme zum Schluss mit einem letzten Satz.

Frau Flauger, Sie haben gesagt: Uns geht die Zustimmung flöten. - Dazu Forsa heute: CDU fast 32 %, Grüne und Linke verlieren, SPD verharrt mit den Grünen auf 23 %, über 50 % Zustimmung für die Kanzlerin. - Wir freuen uns auf diesen Herbst.

Ich danke Ihnen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Mir liegt eine letzte Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt vor. Herr Kollege Lies von der SPD-Fraktion hat jetzt das Wort.

(Björn Thümler [CDU]: Jetzt können Sie einmal etwas zu Funke sagen!)

Olaf Lies (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich hat die Präsidentin gerade die richtigen Worte zu Herrn Nacke gefunden: Sie müssen zum Schluss kommen. - Das gilt für Ihre politische Arbeit, die Sie hier im Landtag leisten. Ich glaube, man kann gar nicht besser beschreiben, was hier zu sagen ist.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich will hier mit den Worten eines geschätzten Kollegen beginnen: „Ich habe einen Verdacht.“ - Ich glaube, wir alle erinnern uns an diese Worte eines sehr geschätzten Kollegen hier im Niedersächsischen Landtag.

(Heiterkeit bei der SPD - Heinz Rolfes [CDU]: Mein Gott! Was ist das denn für einer?)

Herr Bäumer ist leider nicht hier. Ich finde, Herr Bäumer hat in unglaublicher Form und wirklich peinlichem Verhalten von hier vorne deutlich gemacht, warum es immer mehr Menschen gibt, die auf die Straße gehen: weil sie entsetzt sind von der Arroganz der Politik dieser beiden Fraktionen hier im Niedersächsischen Landtag und der Bundesregierung.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Nun kann man sich darüber streiten, was das ist. Ich glaube, das ist eine Form von Hilflosigkeit. Ich glaube, keiner hat diese Hilflosigkeit besser zum Ausdruck gebracht als Herr Nacke gerade, indem er hier bezweifelte, dass es sozialdemokratische Positionen gebe.

(Björn Thümler [CDU]: Die gibt es auch nicht! - Heinz Rolfes [CDU]: Bei Ihnen kann man die jedenfalls nicht erkennen!)

Ich glaube, Herr Nacke, Sie haben sich noch nie mit sozialdemokratischen Positionen auseinandergesetzt.

(Jens Nacke [CDU]: Wie denn?)

Ich glaube, das ist Ihr Problem. Aber darauf komme ich noch. Keine Sorge!

(Weitere Zurufe von der CDU)

Ich will die Situation einmal beschreiben.

(Anhaltende Zurufe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Lies, einen kleinen Augenblick! Ich kann Sie sonst nicht mehr verstehen.

Olaf Lies (SPD):

Ja, ich kann mich selber gar nicht verstehen. Das ist unglaublich.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Warten Sie ganz einfach! Dann brauchen Sie gar nicht weiterzureden. Das rechne ich Ihnen nicht auf die Redezeit an.

(Jens Nacke [CDU]: Ich möchte, dass ins Protokoll kommt, dass er sich selber nicht versteht!)

- Herr Kollege Nacke, jetzt hat der Herr Kollege Lies das Wort.

(Zurufe von der CDU)

- Ich bitte um ein wenig Ruhe!

Olaf Lies (SPD):

Man kann ganz einfach beschreiben, was da gerade passiert: Schwarz-Gelb gefährdet den Frieden in dieser Gesellschaft.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Das passiert gerade durch Ihre Politik. Eindeutig! Dazu tragen alle bei, sowohl im Bund als auch im Land.

Ich will gerne mit der Frage der Laufzeitverlängerung beginnen. „Die SPD hat keine Position“? Ich verstehe gar nicht, woher Sie das nehmen.

(Björn Thümler [CDU]: Sie haben doch keine!)

Der Ausstieg war beschlossene Sache, mit den Stimmen der Sozialdemokraten, und an dieser Position halten wir fest.

(Heinz Rolfes [CDU]: Ach du lieber Gott!)

Da gibt es kein Wenn und Aber, da gibt es kein Abweichen. Das ist eine ganz klare Linie, die Sozialdemokraten hier in Niedersachsen und im Bund vertreten.

(Beifall bei der SPD)

Ich glaube, Sie verwechseln bei dem, was gerade in Gorleben passiert, Ursache und Wirkung.

(Björn Thümler [CDU]: Rente mit 67!)

Die Wirkung, die wir erleben - dass Menschen ihren Protest äußern, dass Menschen deutlich machen, was sie davon halten -, erzeugen Sie. Die Ursache für dieses Handeln, die Ursache für diese Demonstrationen, für die Unzufriedenheit in der Gesellschaft, haben Sie mit dem Ausstieg aus dem Ausstieg gesetzt. Das haben Sie zu verantworten.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Die Demonstrationen gab es doch bei jedem Castortransport!)

Das Schlimme an der Sache ist nur, dass nicht nur Sie die Verantwortung tragen, sondern wir alle, und die Gesellschaft und die Steuerzahler draußen haben die Kosten zu tragen. Das ist das Schlimme an Ihrer Politik.

Sie erzählen, Ihre Energiepolitik sei Zukunftspolitik, Sie sicherten den Menschen finanzierbare Energie. - Ich glaube, wir alle haben in den letzten Tagen wahrgenommen, dass die vier großen Energiekonzerne nichts anderes machen, als die Strompreise zu erhöhen. Die stellen erst sicher, dass sie die Laufzeitverlängerung bekommen, und erklären die Erhöhungen dann - um politische Signale auszustrahlen - auch noch mit regenerativen Energien.

Also bitte! Konzerne, die Milliardengewinne machen und von der schwarz-gelben Regierung noch Milliarden in die Tasche gesteckt kriegen, handeln unverantwortlich, wenn sie den Menschen erklären, dass regenerative Energien für Strompreiserhöhungen sorgten.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich will noch auf einen anderen wesentlichen Punkt eingehen, den wir hier in Hannover erlebt haben.

Herr Grascha sagt, da draußen sind ein paar Menschen. - Herr Grascha, wundern Sie sich nicht! Was Sie erlebt haben, ist nur der Anfang. Mit be-

stimmten Rechnungen mit Wählerstimmen sollten Sie auch ein bisschen vorsichtiger umgehen. Das könnte man noch einmal nachrechnen.

15 000 friedliche Demonstranten haben hier in Hannover deutlich gemacht, was sie davon halten, dass die Schwachen zur Kasse gebeten werden.

Das ist es doch, was in der Gesellschaft passiert: dass die Arbeitslosengeld-II-Empfänger kein Elterngeld mehr erhalten, dass für die Arbeitslosen keine Rentenbeiträge mehr gezahlt werden, dass die Heizkosten für Wohngeldempfänger gestrichen werden, dass das Überbrückungsgeld zwischen Arbeitslosengeld und Arbeitslosengeld II abgeschafft wird, dass die Eingliederungshilfe - man muss sich das einmal vorstellen -, die den Menschen die Chance auf den ersten Arbeitsmarkt eröffnet, von Ihnen gekürzt und zum Teil eingestrichen wird. Was ist das für eine Politik für die Menschen in Deutschland?

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, eine andere Seite habe ich übrigens nicht gehört. Sogar der CDU-Wirtschaftsrat fordert inzwischen höhere Spitzensteuersätze. Das ist bei der Diskussion außen vor geblieben. Ich glaube, wem hier eine Position fehlt, ist an dieser Stelle deutlich geworden.

Nun noch zu den Freundinnen und Freunden von der FDP und ihrem Gesundheitsminister! Was da gerade passiert - eine einseitige Verlagerung der Kosten auf die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die mit dieser Kopfpauschale light eingeführt wird,

(Christian Grascha [FDP]: Das hat doch Frau Schmidt eingeführt!)

sodass die Kosten nicht mehr solidarisch von der Gesellschaft getragen werden -, das haben Sie zu verantworten. Damit treiben Sie die Menschen auf die Straße. Das ist Ihre Verantwortung.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Übrigens müssen Sie den Kassenpatienten erklären, warum sie keinen Termin mehr bekommen, wenn sie zum Arzt gehen wollen.

(Gabriela König [FDP]: So ein Quatsch!)

Ich will noch einen letzten Punkt ansprechen: Wer erklärt, auf dem Arbeitsmarkt sei alles wunderbar, wer sich im Ausschuss weigert, über die Frage des Missbrauchs von Leiharbeit überhaupt eine Diskussion zu führen, der verkennt doch die wahre Situation.

Auch deshalb werden die Menschen morgen auf der Straße sein. Denen werden Sie morgen deutlich sagen müssen, warum sie geringere Löhne bekommen und warum sie die Lasten tragen müssen, während die Großen, die die Krise verursacht haben, sich weiterhin Milliarden- und Millionengewinne einstecken. Das wird doch eine Frage sein, die die Gesellschaft in Zukunft belastet.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Kollege Lies.

(Zuruf von der CDU: Herr Lies, setzen Sie sich doch einen Meter weiter links, zur Linksfraktion! Da gehören Sie hin!)

Nun hat für die Landesregierung Herr Ministerpräsident McAllister das Wort. Bitte schön!

David McAllister, Ministerpräsident:

Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte in dieser Aktuellen Stunde kurz für die Landesregierung Stellung nehmen und vor allen Dingen das unterstreichen, was die Kollegen Grascha und Nacke hier zu Recht vorgetragen haben. Die Hintergründe dieser Aktuellen Stunde und auch die Argumente der drei Oppositionsfraktionen waren doch relativ offenkundig und zugleich einfach.

Ich möchte mich hier im Hohen Hause zu einem einzigen Punkt zu Wort melden, und zwar zu der Forderung des Bundesvorsitzenden von ver.di, Herrn Bsirske, der kürzlich das Recht auf einen politischen Generalstreik postuliert hat. Er hat das mit einem Hinweis auf die angeblich vorbildliche Diskussionskultur im benachbarten Frankreich verbunden.

Hierzu will ich für die Niedersächsische Landesregierung in aller Deutlichkeit Stellung nehmen. Wir sind sehr für öffentlichen, kritischen Diskurs. Wir sind sehr für die Tarifautonomie. Wir sind natürlich auch sehr für das daraus abgeleitete Streikrecht der Gewerkschaften. Die Forderung nach einem Recht auf einen generellen politischen Streik, auf

einen Generalstreik, lehnen wir aber konsequent ab. Wir wollen keine Politisierung der Straße,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das kann ich mir denken!)

und wir wollen keine Radikalisierung der Straße.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Damit ist auch Tagesordnungspunkt 14 b erledigt.

Ich rufe die Besprechung zum **Tagesordnungspunkt 14 c** auf:

Positive Entwicklung bei VW - gut für Niedersachsen! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/3018

Zu Wort gemeldet, hat sich Herr Kollege Toepffer von der Fraktion der CDU. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Dirk Toepffer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Schaut man in diesen Tagen auf den Volkswagen-Konzern, dann füllt sich das Herz mit Freude.

(Zustimmung bei der CDU)

VW ist dabei, zur weltweiten Nummer eins auf dem Automobilmarkt zu werden. Bis 2015 soll die Zahl der verkauften Fahrzeuge die 10-Millionen-Grenze übersteigen. Der operative Gewinn - Herr Lies, Sie sprachen ja gerade über Milliarden Gewinne von Konzernen - hat in den ersten neun Monaten dieses Jahres 4,8 Milliarden Euro erreicht. Auch wenn 1,3 Milliarden davon in China erwirtschaftet worden sind, ist all dies auch für Niedersachsen gut.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Um nur das eine oder andere aufzuzählen: VW hat seinen Mitarbeitern eine fünfjährige Beschäftigungsgarantie gegeben. In Wolfsburg und Kassel wurden 400 Leiharbeiter in feste Beschäftigung übernommen. In Emden wurden im Ausbildungszentrum 120 zusätzliche Ausbildungsplätze aufgebaut. Für 7 Millionen Euro wird VW nun 200 zusätzliche Ausbildungs- und Studienplätze schaffen. In Hannover wird der neue Pick-up ab 2012 gebaut. Die Karmann-Fahrzeugfertigung mit rund

1 000 Arbeitsplätzen in Osnabrück ist Gott sei Dank gerettet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Hinsichtlich dieses letzten Punktes muss ich erneut den Kollegen Will zitieren, einen klugen Kopf in der Opposition, der wieder etwas Richtiges gesagt hat.

(Hey! bei der CDU)

In der *NOZ* vom 20. Oktober 2010 war zu lesen:

„Die direkte Übernahme bisheriger Karmann-Mitarbeiter durch VW stelle eine neue Qualität bei der Standortsicherung dar, sagte der stellvertretende Fraktionschef Gerd Will.“

(Zustimmung bei der CDU - Norbert Böhlke [CDU]: Da hat er recht!)

Das stimmt genau, Herr Kollege Will. Was aber auch stimmt, ist Folgendes - das stand zehn Tage später, am 30. Oktober 2010, in der *NOZ* -:

„Einen großen Anteil am Erfolg hatte Christian Wulff.“

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich möchte einen Namen hinzufügen, und zwar den Namen David McAllister; denn dieser Ministerpräsident hat es zwischenzeitlich ebenfalls verstanden, sich Anerkennung und Achtung im Management und bei den Beschäftigten von VW zu verschaffen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die genannten Erfolge hat Niedersachsen eben nicht nur dem Management und den Beschäftigten des Konzerns zu verdanken, sondern auch dieser Landesregierung. Ich habe es bereits im September-Plenum gesagt: Diese Landesregierung hat die Rahmenbedingungen geschaffen, unter denen sich der Konzern erfolgreich entwickeln konnte.

(Beifall bei der CDU - Enno Hagenah [GRÜNE]: Das VW-Gesetz haben Sie gemacht?)

Der Kollege Aller hat mir - offensichtlich ebenso wie Sie, Herr Hagenah - im September nicht richtig zugehört. Er hat damals nämlich die Zwischenfrage gestellt, ob es denn diese Landesregierung gewesen sei, die den Vorstand, die Beschäftigten und die Mitbestimmung ersetzt habe.

Damit jetzt jeder weiß, was ich unter Rahmenbedingungen verstehe, erinnere ich einmal an die Übernahmeschlacht gegen Porsche. 2005 wurde

der Übernahmeplan bei Porsche aufgestellt. 2007 war Herr Wiedeking so weit und hat gesagt: Jetzt brauchen wir nur noch auf den Knopf zu drücken, und dann haben wir sie; dann können wir sie übernehmen. - Damals hat Porsche versucht, einen Beherrschungsvertrag zu erreichen. Wenn dieser Vertrag abgeschlossen worden wäre, hätte Porsche über die gesamte Geschäfts- und Finanzpolitik des VW-Konzerns entschieden.

Meine Damen und Herren, dann würden wir heute nicht mehr interessiert darüber nachdenken, ob eventuell demnächst die Porsche-Zentrale in Hannover oder Wolfsburg ist, sondern wir würden hier jetzt darüber reden, ob möglicherweise die VW-Zentrale nach Stuttgart verlegt wird.

(Beifall bei der CDU)

Die Spieler in diesem Wirtschaftskrimi waren damals Porsche, Management und Beschäftigte von VW sowie das Emirat Katar und das Land Niedersachsen.

Seinerzeit war es Christian Wulff, der in Katar um Vertrauen geworben und so die Mehrheit in der folgenden Abwehrschlacht organisiert hat.

Es war diese Landesregierung, die für die Führungsrolle von VW und den Sitz Wolfsburg gekämpft hat.

(Zustimmung bei der CDU)

Es war diese Landesregierung, die für den Fortbestand der Sperrminorität und die Arbeitnehmer-Mitbestimmung gekämpft hat.

(Zustimmung bei der CDU)

Es war diese Landesregierung, die für zwei Entsendemandate für das Land Niedersachsen gekämpft hat.

(Beifall bei der CDU)

Dass anschließend 98 % aller Aktionäre im Dezember 2009 für die Beibehaltung der 20-prozentigen Sperrminorität gestimmt haben, war daher ein Erfolg dieser Landesregierung.

(Beifall bei der CDU)

Die Menschen in Wolfsburg wissen sehr genau, wer sich für VW eingesetzt hat. Deswegen ist es auch kein Zufall, dass sie seit einiger Zeit mehrheitlich CDU wählen.

(Beifall bei der CDU - Helge Limburg [GRÜNE]: Das hat auch andere Gründe!)

Dass sie das tun, ist auch gut für Niedersachsen.

Ich bin sicher: Die Mitverantwortung für VW ist auch bei diesem neuen Ministerpräsidenten gut aufgehoben.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die SPD-Fraktion spricht jetzt Herr Kollege Schneck. Sie haben das Wort.

Klaus Schneck (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr verehrte Damen und Herren! Herr Toepffer, Ihre Fehleinschätzung der Lage und der Sicht entschuldige ich eigentlich nur damit, dass Sie etwas mehr Distanz zu Wolfsburg haben. Aber die Wolfsburger Bürgerinnen und Bürger und die Beschäftigten bei Volkswagen haben von dieser Landesregierung die Nase voll!

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU - Hans-Werner Schwarz [FDP]: Das ist ja etwas ganz Neues! - Hans-Christian Biallas [CDU]: Das ist ja abenteuerlich!)

Sie sind es doch, die andauernd über die Verkäufe der VW-Anteile spekulieren. Sie nähren doch andauernd diese Debatten. - So viel zu Herrn Toepffer!

Volkswagen ist eine Marke, die für den Industriestandort Niedersachsen steht und nicht aus unserer Wirtschaftsstruktur wegzudenken ist. Mit dem VW-Gesetz und der Landesbeteiligung ist Volkswagen etwas Besonderes.

(Norbert Böhlke [CDU]: Da sind wir uns einig!)

Bei Volkswagen werden Arbeits- und Ausbildungsplätze gesichert, die auch weit über die Grenzen von Niedersachsen hinaus wichtig sind. Deshalb ist eine positive Entwicklung des Konzerns nicht nur im Interesse des Landes, sondern es ist auch unsere Pflicht, dies zu unterstützen.

(Zuruf von der CDU: Das haben Sie richtig erkannt, Herr Schneck!)

- Danke schön.

Es ist richtig: Volkswagen hat sich in den vergangenen Jahren sehr gut entwickelt. Davon haben auch der Arbeitsmarkt und die wirtschaftliche Ent-

wicklung Niedersachsens profitiert. - So weit, so richtig.

(Hört, hört! bei der CDU)

Dies ist Teil der „Strategie 2018“ mit dem ambitionierten Ziel von Volkswagen, größter Automobilkonzern der Welt zu werden. Derzeit baut Volkswagen seinen Marktanteil in Europa aus und hat durch die Einführung neuer Modelle das Luxusproblem langer Wartezeiten auf die Auslieferung von Neufahrzeugen. Davon profitieren nicht nur das Unternehmen und die Beschäftigten, sondern auch die Kommunen an den Volkswagen-Standorten.

Für diese Entwicklung ist die Qualität der Produkte verantwortlich. Diese wird nur mit ausgebildeten Fachkräften gehalten werden können - und nicht irgendwelchen Dingen der Landesregierung.

(Beifall bei der SPD)

Um die Strategie von Volkswagen verstehen zu können, muss man sich darüber im Klaren sein, dass die Wachstumsmärkte weder in Europa noch in den USA liegen, sondern in den anderen Regionen der Welt. Asien mit Indien und China sowie Südamerika werden die Märkte sein, in denen zukünftig mehr Autos abgesetzt werden. Man könnte sagen, dass diese Märkte förmlich explodieren. Schon heute übersteigen die Absatzzahlen in China die auf dem deutschen Markt. Alleine dort entstehen derzeit drei neue Fabriken von Volkswagen.

Das bedeutet aber auch, dass diese positive Entwicklung von Absatz und Umsatzzahlen sich nicht unbedingt in Wachstum in den deutschen Standorten niederschlagen wird. Daraus resultieren auch große Herausforderungen und Risiken für das Unternehmen und seine Beschäftigten hier in Niedersachsen.

Die Beschäftigungssicherheit ist zurzeit im Tarifvertrag festgeschrieben. Dies ist auch weiterhin notwendig. Das sollten Sie als Parlamentarier mit unterstützen. Wir sollten diesen tarifpolitischen Schwerpunkt als Parlament wichtig nehmen und in Zukunft weiterhin unterstützen; denn auch bei Volkswagen gibt es Rationalisierungsziele mit Personalabbauplänen und die Überlegung, Bereiche der Produktion in Billiglohnstandorte zu verlagern.

Über eines sollten wir uns hier doch einig sein: Der Erfolg von Volkswagen ist den Beschäftigten zu verdanken.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Gerade in schwierigen Situationen hat sich die Mitbestimmung ausgezahlt. Das ist das Erfolgsrezept von Volkswagen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es ist aber nicht so, dass wir in den vergangenen Jahren keine Probleme gehabt hätten.

(Zuruf von der CDU: Nein!)

Ich erinnere an die Versuche der EU-Kommission, das VW-Gesetz abzuschaffen, die Übernahmeveruche durch Porsche und natürlich die Wirtschaftskrise.

Sehr verehrte Damen und Herren, nun stellt sich mir die Frage, warum Sie als regierungstragende Fraktionen sich hier irgendwo mit Ruhm schmücken wollen. Das VW-Gesetz haben wir gemeinsam verteidigt. Zehntausende von VW-Mitarbeitern an allen europäischen Konzernstandorten haben Druck auf Ihre Regierung ausgeübt.

(Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

Aber vor allem den Bemühungen der damaligen Justizministerin Brigitte Zypries haben wir viel zu verdanken.

(Jens Nacke [CDU]: Das wusste man nicht einmal bei VW!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Einen letzten Satz, Herr Schneck!

Klaus Schneck (SPD):

Die ständigen Querschüsse aus den Reihen von CDU und FDP gerade außerhalb von Niedersachsen waren dabei nun wirklich keine Hilfe. Wir als Sozialdemokraten stehen für eine verantwortungsvolle Wirtschaftspolitik. Wir sind davon überzeugt, dass ein gutes Wachstum nur mit einer starken Beteiligung der Beschäftigten und guter Arbeit Zukunft hat.

Herzlichen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Er hat alles vergessen, was in den letzten Jahren passiert ist!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Schneck. - Herr Adler, Sie haben jetzt für die Fraktion DIE LINKE das Wort.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Toepffer, ich fand Ihre Rede ganz eindrucksvoll. Ich habe sie im Wesentlichen als eine Standpauke an die Adresse der FDP verstanden.

(Beifall bei der LINKEN - Hans-Werner Schwarz [FDP]: Wir nicht!)

Das, was Sie gesagt haben und was überwiegend durchaus richtig war, war genau an die Adresse der FDP gerichtet. Alles das, was Sie aufgeführt haben, wäre nicht möglich gewesen, wenn der Landesanteil von Niedersachsen am VW-Konzern infrage gestellt worden wäre, was die FDP immer in ihrem Programm hatte.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich denke, man muss der Autoindustrie und speziell zur Situation von VW noch ein paar Differenzierungen einbringen. Gegenwärtig sind weltweite Umbrüche in diesem Bereich im Gang. Man muss sich natürlich ansehen, woher der Erfolg von VW kommt.

China ist inzwischen der größte Einzelmarkt für VW. In China wurde in einem Jahr, von 2009 auf die erste Hälfte 2010, die Zahl der Zulassungen um 41 % gesteigert. Von Januar bis August 2010 sind gegenüber dem gleichen Zeitraum des Vorjahres die Zulassungszahlen in Deutschland um 29 % zurückgegangen. Dies bedeutet, dass es in der Automobilindustrie ein Problem mit der einseitigen Exportorientierung gibt.

Die Abwrackprämie war konjunkturpolitisch ein kurzfristiger Stroheffekt. Danach kam, wie vorhergesagt, die Delle. Deswegen muss, glaube ich, eine neue Wirtschaftspolitik her, die die Binnenkaufkraft stärkt, und zwar nachhaltig und nicht durch einzelne Effekte wie bei der Abwrackprämie. Nur damit kann der Binnenmarkt stabilisiert werden. Sich allein auf den Außenhandel zu orientieren wird nicht dauerhaft funktionieren.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir müssen auch einen Umbruch innerhalb der Beschäftigungsverhältnisse feststellen. Ja, es gibt mehr Neueinstellungen. Aber wir dürfen auch nicht vergessen, dass von Juli 2008 bis Februar 2010 die Zahl der Dauerarbeitsplätze im Bereich der

Autoindustrie und der Zulieferindustrie abgebaut worden ist. Dies ist u. a. das Ergebnis dessen, was unter der Überschrift „Flexibilität“ gemacht wird. Das ist die Spaltung des Arbeitsmarktes. Die Zahl der vollschichtigen, regulären, nach Tarif bezahlten Arbeitsplätze geht zurück. Stattdessen weiten sich der Bereich der Leiharbeit, der Minijobs, der Teilzeitbeschäftigungen und der Niedriglohnssektor aus. Diese Struktur des Arbeitsmarktes muss man im Blick haben, wenn man hier ständig Erfolgszahlen vermeldet. Nur dann wird man der Realität gerecht.

(Beifall bei der LINKEN)

Jetzt will ich Ihnen noch etwas zu der Besonderheit von VW sagen. VW ist ein Großkonzern, an dem das Land 20 % der Aktienanteile hält. Dies führt zu einem ganz anderen Kräfteverhältnis im Aufsichtsrat, als wir es in anderen vergleichbaren Unternehmen vorfinden. In vergleichbaren Unternehmen gilt ein völlig unzureichendes Mitbestimmungsrecht, in dem es keine wirkliche Parität gibt und sich die Kapitalseite im Zweifel immer durchsetzt, weil der Vorsitz des Aufsichtsrates zwei Stimmen hat. Bei VW ist das alles ein bisschen anders, weil bei VW das staatliche Kapital zusammen mit den Arbeitnehmervertretern im Aufsichtsrat zumindest theoretisch eine Mehrheit hat. Ob sich diese Mehrheit immer realisiert, ist gar nicht die entscheidende Frage, aber das Kräfteparallelogramm ist ein anderes. Das gilt übrigens für jede Regierung, die in diesem Aufsichtsrat vertreten ist. Es spielt gar keine Rolle, ob das Herr Wulff, Herr McAllister oder einer seiner Vorgänger war.

(Zuruf von Gabriela König [FDP])

In jedem Fall muss in diesem Unternehmen strukturell immer das Allgemeinwohlinteresse mit berücksichtigt werden. Das macht den großen Unterschied aus.

(Beifall bei der LINKEN)

Vergleichen Sie die strategischen Unternehmensentscheidungen von VW mit denen in anderen Konzernen, z. B. bei Opel, bei Conti oder bei Nokia, und mit dem, was dort passiert ist, wo einzig und allein nach dem Profitinteresse entschieden wurde und nach keinem anderen Interesse. Das wäre bei VW so nicht möglich.

(Beifall bei der LINKEN)

Deswegen bin ich der CDU dankbar dafür, dass sie dieses Thema hier auf die Tagesordnung gesetzt hat. Das ist übrigens auch eine Steilvorlage

für die Programmdebatte, die wir in unserer Partei führen.

(Ulf Thiele [CDU]: Sie meinen die Enteignungsdebatte! Sagen Sie es doch!)

Wir möchten solche Kräfteverhältnisse, wie sie bei VW existieren, im ganzen Land haben, und zwar bei allen strukturbestimmenden Unternehmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Auch da möchten wir eine Situation erreichen, dass sich nicht einfach eine Seite machtpolitisch durchsetzen kann, um ihre Aktienkurse oder ihre Dividenden zu erhöhen. Das ist der Kernpunkt, um den es uns geht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Adler. - Für die FDP-Fraktion spricht Frau Kollegin König. Sie haben das Wort.

Gabriela König (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Was VW in den letzten Jahren geleistet hat, ist, insbesondere vor dem Hintergrund der Krise, wahrhaftig ein Meisterstück!

(Zustimmung von Anette Meyer zu Strohen [CDU])

Wer in dieser Konjunkturkrise noch über die Abwrackprämie schimpfte und das darauf folgende Auftragsloch prognostizierte, ist nun eines Besseren belehrt worden. VW hat die Chance genutzt und sich trotz der schwierigen wirtschaftlichen Lage weiterhin breit aufgestellt. Das ist nicht nur für VW ein großer Erfolg. Das ist auch ein guter Schub für alle Zulieferer in unserem Bundesland, insbesondere auch für den neuen VW-Standort in Osnabrück.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Für Niedersachsen ist VW ein Wirtschafts- und Arbeitsmotor ohnegleichen. 110 000 Mitarbeiter sind in Wolfsburg, Emden, Braunschweig, Salzgitter und nun auch in Osnabrück beschäftigt. Gut 30 % können wir bei den Zulieferunternehmen noch hinzurechnen.

Mit einem Umsatz von 92,5 Milliarden Euro hat sich das Ergebnis im Vergleich zum Vorjahr um 20 % verbessert. Das bedeutet, dass mit

5,4 Millionen Fahrzeugen eine Steigerung von 13 % erzielt werden konnte und sich der Gewinn in den ersten drei Quartalen im Vergleich zum Vorjahreszeitraum versechsfacht hat.

VW hat sich mit seiner FuE-Strategie äußerst innovativ gezeigt und hat von normalen, insbesondere emissionsarmen und sparsamen Antrieben über Hybridfahrzeuge bis hin zum Elektromotor alles im Angebot, was zukunftsfähig ist. Das beschert dem Konzern die hohe Nachfrage im Ausland - vor allem in China, dem Wachstumstreiber, für den eigene Modelle gefertigt worden sind -, die um 39 % in dieser Branche zulegen.

Nord- und Südamerika: ein schwieriger Markt und trotzdem ein Zuwachs von 21,2 %.

Und natürlich Westeuropa: Eine Steigerung von 15,5 % vor dem Hintergrund eines Minus in der Branche von 2,3 %.

Vorbildlich auch der Bereich der Ausbildung mit momentan 200 zusätzlichen Ausbildungs- und Studienplätzen. Vor dem Hintergrund des doppelten Abiturjahrgangs hat sich VW auf die Fahnen geschrieben, diese Klientel besonders anzusprechen. Dafür ein ganz herzliches Dankeschön!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Als Osnabrückerin bin ich natürlich ganz besonders über den neuen Standort in meiner Heimatstadt erfreut. Ich kann sagen: Die Entscheidung war exzellent; denn hier ist nicht nur die Infrastruktur hervorragend, sondern dort sind auch Fachkräfte vor Ort, die man andernorts händeringend suchen muss. Die komplette Metallgruppe des Osnabrücker Traditionsunternehmens Karmann geht zum Wolfsburger Autobauer über. Auch das angekündigte Aufstocken auf 1 600 Mitarbeiter dürfte sich in dieser Region sehr unproblematisch lösen lassen. Der erste Auftrag - die Entwicklung für das Cabriodach des Audi A 3 - ist eine wichtige Botschaft. Auch der A 1 steht schon in der Diskussion und wird hoffentlich kommen.

Ebenso wird die Zusammenarbeit mit dem finnischen Unternehmen Valmet dem Automobilstandort gerecht und wird ihn stärken. Immerhin werden auch hier 350 Arbeitsplätze gesichert, und es können Synergien zur VW-Entwicklung aufgebaut werden, die es vorher beim Porsche Boxster schon gegeben hat.

Sowohl VW als auch Osnabrück haben somit viel gewonnen. Diese Entscheidungen sind es, die viel zum Erfolg dieses Konzerns beigetragen haben

und beitragen werden. Wir Niedersachsen können stolz darauf sein, dieses zukunftsweisende Unternehmen im Lande zu haben. Wir profitieren davon, haben aber auch Sorge dafür zu tragen, dass die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen und eine unternehmensfreundliche Struktur weitere Entwicklungen in dieser Form möglich machen.

Dies ist unsere Aufgabe, die wir weiterhin verlässlich erfüllen werden. Schließlich sind Unternehmen wie VW in beachtlichem Ausmaß Zugpferde. Sie bedeuten ein hohes Potenzial zur Schaffung sozialversicherungspflichtiger Arbeitsplätze, bieten Forschung und Entwicklung und steigern die Attraktivität unseres Bundeslandes auch für weitere Ansiedlungen und neue Investoren.

Wir wünschen, dass weiterhin gute Entscheidungen den Fortschritt und die Leistungsfähigkeit von VW beflügeln, und werden alles dazu beitragen, was dies unterstützt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau König. - Zum gleichen Punkt hat nun Herr Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Bitte!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Kollegin König, ich habe meine Zweifel, dass Sie alles dazu beitragen, dass VW weiterhin erfolgreich ist.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Dazu haben die Kollegen Schneck und Adler bereits einiges gesagt.

Sie machen sich ebenso wie Herr Toepffer das Bild schön zurecht: Sie picken ein paar positive Aspekte bei VW heraus - die sehen wir auch; auch wir freuen uns darüber, dass VW im Augenblick gut dasteht -, aber diese Rosinenpickerei verstellt den Blick auf die wichtigen Baustellen, die es bei VW nach wie vor gibt. Ich will Ihnen kurz erläutern, was ich damit meine.

Beim Zukunftsthema Nummer eins, der Entwicklung von und der Suche nach umweltfreundlichen Verkehrslösungen; ist VW leider nicht so erfolgreich. Auf der Autoumweltsliste kommen die Wolfsburger nur auf Platz 10. Damit liegen sie drei Plätze hinter ihrer Position von 2007.

(Gabriela König [FDP]: Die Forschung geht weiter!)

- Na ja, aber erst einmal ist das ein Rückschritt. Wenn man drei Plätze zurückfällt, ist man bei Forschung und Entwicklung offensichtlich nicht so erfolgreich wie andere Autohersteller.

Beim CO₂-Ausstoß der in Europa im vergangenen Jahr verkauften Fahrzeuge ist es noch schlimmer. In der *Wirtschaftswoche* war am vorigen Sonntagabend zu lesen, dass VW mit über 150 g/km abgeschlagen auf dem 15. Platz unter allen Marken liegt.

(Zurufe von der CDU: Die Kunden geben VW recht!)

Das, meine Damen und Herren, sollte uns Sorgen machen. Wer sich nämlich nicht konsequent auf die Endlichkeit von Öl vorbereitet und wer sich nicht von den neuen Anforderungen leiten lässt, die sich aus dem Klimawandel ergeben, dem helfen die aktuell besten Umsätze in Zukunft nicht weiter. Die Wirtschaftskrise hat uns allen doch gezeigt, dass der Erfolg heute schnell Schnee von gestern sein kann.

(Jens Nacke [CDU]: Da ist sie wieder, die Dagegen-Partei! Keine eigenen Ideen!)

- Nein, Herr Kollege. Wir sind die Zukunftspartei. Wir haben dafür gesorgt, dass wir so viele Arbeitsplätze in der Umwelttechnik haben und dass nicht an Dinosauriertechnologien wie der Atomenergie festgehalten wird, in der es kaum Arbeitsplätze gibt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

VW hat Schritte in die richtige Richtung gemacht. Allerdings hat der Bugatti- und Lamborghini-Irrweg immer noch kein Ende gefunden. Neben teuren Sprintschluckern setzt das Unternehmen inzwischen zwar auch auf Kleinwagen, wie der Einstieg bei Suzuki deutlich macht.

Bei der Entwicklung hin zum Elektroauto hinken die Wolfsburger aber noch deutlich hinterher. Das sagen alle Experten in der Branche. Hier brauchen wir dringend ein größeres Engagement der Landesregierung. Sie muss ihren Einfluss nutzen, um VW zu mehr Investitionen in die Zukunftstechnologie Elektromobilität zu motivieren.

Dazu haben wir hier auch Beschlüsse gefasst. Aber immer, wenn ich mit den verschiedenen Etagen bei VW rede,

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Mit welchen?)

stelle ich fest, dass bei VW noch nicht angekommen ist, was wir für sinnvoll erachten.

Meine Damen und Herren, das darf nicht verschlafen werden. Ich erinnere an die Patzer der CDU/FDP-Landesregierung der vergangenen Jahre, wenn es um Volkswagen ging. Da war nicht nur eitel Sonnenschein.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Hagenah, es besteht hier ein unterschwelliges Grundgemurmel, sodass ich Sie kaum noch verstehen kann. - Meine Damen und Herren, ich bitte Sie, etwas ruhiger zu sein.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Beim neuen VW-Gesetz z. B. machte die Landesregierung keinen geschlossenen Eindruck. Die FDP hätte die Anteile von VW am liebsten schon längst verscherbelt und damit den Einfluss auf den Autohersteller und auf die Arbeitsplätze in Niedersachsen aufgegeben, Frau König. Der Zickzackkurs des damaligen Ministerpräsidenten zur Höhe der Anteile des Landes war ebenfalls keine strategische Meisterleistung.

Auch beim Machtkampf mit Porsche trat die Landesregierung zielsicher in so manches Fettnäpfchen. Der offene Machtkampf mit dem Betriebsrat brachte viel Unruhe. Während die CDU draußen mit den Beschäftigten den verbalen Schulterschluss suchte, schlug sich der damalige Ministerpräsident im Aufsichtsrat zeitweise auf die Gegenseite. Haben Sie das alles schon vergessen?

(Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

Aktuell ist VW also nicht wegen der schwarzgelben Landesregierung so erfolgreich, sondern in mancher Hinsicht trotz CDU und FDP. Das muss man hier festhalten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Viel mehr als das Regierungshandeln tragen die Mitbestimmung und die sehr konstruktive Zusammenarbeit zwischen Management und Arbeitnehmervertretung zum Erfolg von VW bei. Aber dieses Unternehmensmodell zählt nun leider gar nicht zu

den Herzensangelegenheiten dieser Landesregierung.

Wenn Sie von CDU und FDP die VW-Leistungen hier loben - zu Recht -, warum übertragen Sie dann die VW-Erfolgskonzepte mit vorbildlicher Mitbestimmung, besonders hoher Ausbildungsquote, sehr akzeptablen Mindestlöhnen und wenig, aber gut bezahlter Leiharbeit nicht auf Ihre Wirtschaftspolitik insgesamt?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Gestern hatten Sie z. B. dazu beim Landesvergabegesetz die Möglichkeit. Heute könnten Sie zusammen mit uns für faire Lösungen bei der Leiharbeit eintreten. Nächste Woche, wenn unser Antrag zum dringend nötigen zusätzlichen Ausbildungsplatzprogramm im Wirtschaftsausschuss zur Beratung ansteht, könnten Sie auch dem gelobten Beispiel folgen und unserem Vorschlag zustimmen.

Schmücken Sie sich also nicht mit fremden Federn. VW verdankt seine Erfolge vor allem den Beschäftigten. Denen sollten wir heute vorrangig danken.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Hagenah. - Für die Landesregierung hat jetzt Herr Ministerpräsident McAllister das Wort.

David McAllister, Ministerpräsident:

Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte drei Anmerkungen machen.

Erstens. Volkswagen ist derzeit eines der erfolgreichsten Unternehmen in Deutschland. Auch die aktuellen Zahlen des dritten Quartals in diesem Jahr sprechen dafür, dass Volkswagen seine Erfolgssfahrt mit Vollgas fortsetzen wird.

VW hat in den ersten neun Monaten 5,4 Millionen neue Fahrzeuge ausgeliefert. Das zeigt: Volkswagen nähert sich seinem Ziel von 10 Millionen verkauften Autos im Jahr 2018 mit großen Schritten. Die aktuellen Verkaufszahlen zeigen auch: Volkswagen wächst weiter, insbesondere auf dem hart umkämpften nordamerikanischen Markt, aber auch auf den Zukunftsmärkten China und Indien, die ich mir kürzlich persönlich anschauen konnte. Meine Damen und Herren, das sind die Märkte der Zu-

kunft. Hier ist Volkswagen hervorragend aufgestellt.

Zweitens. Volkswagen ist - das sollte man immer wieder betonen -, der wichtigste Arbeitgeber in Niedersachsen. Fast 100 000 Menschen arbeiten für Volkswagen in Niedersachsen und sind damit, wie es mehrere Vorredner bereits zu Recht hervorgehoben haben, an der Erfolgsgeschichte dieses Unternehmens beteiligt. Von Volkswagen profitiert vor allen Dingen aber auch die überwiegend mittelständisch geprägte Zulieferindustrie. Die hervorragende Qualifikation der Arbeitskräfte, die sehr gute Forschungsinfrastruktur und die kurzen Wege zur deutschen Automobilindustrie eröffnen herausragende Möglichkeiten.

Ich bin der CDU-Fraktion dankbar, dass sie diese Aktuelle Stunde beantragt hat, weil wir eines gemeinsam herausarbeiten sollten: Diese positive Entwicklung bei Volkswagen ist sehr gut für Niedersachsen. Wir freuen uns über diese hervorragende Entwicklung beim wichtigsten Arbeitgeber im Land.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir in Niedersachsen profitieren auch ganz konkret von der Erfolgsgeschichte von Volkswagen. Zwei unternehmerische Entscheidungen in den letzten Monaten haben das unterstrichen. Ich nenne zum einen die Entscheidung, das neue Pick-up-Modell Amarok in Hannover-Stöcken bauen zu lassen. Das ist keine Selbstverständlichkeit. Das ist ein wichtiger Beitrag, um den Produktionsstandort Stöcken dauerhaft zu stärken. Ich begrüße das sehr.

(Beifall bei der CDU)

Mehrere Vorredner haben bereits das Thema Volkswagen Osnabrück angesprochen. Ich hatte am 29. Oktober die Ehre, mir zusammen mit Professor Winterkorn die künftige Volkswagen-Produktion auf dem ehemaligen Karmann-Gelände anzuschauen. Sowohl Professor Winterkorn als auch ich und auch viele andere - auch Herr Macht war dabei - waren insbesondere von dem Interesse und der Leistungsfähigkeit der jungen Auszubildenden aus der Region beeindruckt, die wir dort in persönlichen Gesprächen kennengelernt haben. Professor Winterkorn hat dann abends beim Osnabrücker Club eine vielbeachtete Rede zu diesem Thema gehalten.

Meine Damen und Herren, wir können es als Landesparlament gar nicht oft genug unterstreichen, dass wir mit der Entscheidung von Volkswagen, in

Osnabrück einzusteigen, jetzt den sechsten Produktionsstandort von Volkswagen in Niedersachsen haben - neben Wolfsburg, neben Emden, neben Hannover, neben Braunschweig und neben Salzgitter. Das war eine sehr wichtige Entscheidung, um die Automobilproduktion, die in Osnabrück eine sehr lange Tradition hat, aufrechtzuerhalten.

Meine Damen und Herren, da kann ich nur sagen: Dieser Erfolg für Osnabrück hat viele Mütter und Väter.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir sind den engagierten Arbeitnehmervertretern dankbar, die sich eingesetzt haben. Wir sind den Verantwortlichen in der VW-Unternehmensleitung für diese wichtige Standortentscheidung dankbar. Aber, meine Damen und Herren - wir zusammen haben die dramatische Entwicklung bei Karmann damals verfolgt und auch hier im Parlament häufig darüber diskutiert -, einer der Väter dieses Erfolgs ist jetzt Bundespräsident. Ich sage Ihnen eines: Christian Wulff hat mit seinem Engagement für Volkswagen in Osnabrück sein Meisterstück für seine Heimatstadt abgeliefert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte eine dritte Anmerkung machen. Als Ministerpräsident unterstütze ich ausdrücklich das sehr ambitionierte Ziel des Volkswagen-Vorstands - insbesondere von Professor Winterkorn, aber auch unterstützt durch die Arbeitnehmervertreter; stellvertretend nenne ich Bernd Osterloh -, um Volkswagen bis spätestens 2018 ökonomisch und ökologisch zur Nummer eins auf dem weltweiten Automobilmarkt zu machen.

Drei Herausforderungen sind dabei ganz besonders zu bewältigen: erstens die Integration der Porsche SE in den Volkswagen-Konzern, zweitens die Stärkung des Lkw-Geschäfts von VW gemeinsam mit MAN und Scania und drittens insbesondere mit Blick auf den Zukunftsmarkt Indien die strategische Partnerschaft mit Suzuki. Eines ist dabei klar: Die Integration der Porsche SE in den Volkswagen-Konzern bedarf ganz besonderer Sorgfalt. Das ist ein äußerst komplexer Prozess. Deshalb gilt hier mit Sicherheit: Gründlichkeit vor Schnelligkeit.

Sie können davon ausgehen, dass Jörg Bode und ich gemeinsam im Aufsichtsrat die Erfolgsgeschichte von Volkswagen weiterhin aktiv unterstützen werden.

Eines sage ich Ihnen aus gegebenem Anlass auch noch: Diese Landesregierung steht ohne Wenn und Aber zu der Beteiligung des Landes Niedersachsen am Volkswagen-Konzern. Wir werden zu jeder Zeit 20 % plus mindestens eine Aktie halten, weil wir unsere niedersächsischen Interessen im Unternehmen wahren und auch an der qualifizierten Arbeitnehmermitbestimmung in diesem Konzern festhalten wollen. Hier hat sie sich definitiv bewährt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, vielen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Weitere Wortmeldungen liegen zu diesem Punkt nicht vor. Er ist damit erledigt.

Ich eröffne die Besprechung zu **Tagesordnungspunkt 14 d:**

Schulkonsens trotz FDP möglich? - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3011

Der Antrag wird von der SPD-Fraktion eingebracht. Frau Kollegin Heiligenstadt hat sich zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Bernhard Busemann [CDU]: Endlich Bildung!)

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Wir haben gestern in diesem Haus und an dieser Stelle sehr intensiv über die Vorschläge der Landesregierung zur Veränderung der Schulstruktur und auch über die Frage diskutiert, inwieweit ein möglicher Schulkonsens kurz vor der Tür steht und wer sich wie bewegen muss.

Der Kultusminister hat sich ja bemüht, deutlich zu machen, er bewege sich, und alle anderen verharrten und bissen sich fest, insbesondere an der Frage der Zügigkeit für Gesamtschulen. Ich sage Ihnen dazu: Nicht die Opposition beißt sich an einem Punkt fest, sondern Sie halten an der Vorschrift der Zügigkeit für Gesamtschulen fest. Sie bewegen sich an diesem Punkt nicht einen einzigen Zentimeter.

(Beifall bei der SPD)

Dabei erkennen wir an - dies sage ich ganz deutlich -, dass Sie und auch Ministerpräsident McAlistler in der Frage der Schulstruktur zumindest den Versuch eines pragmatischen Ansatzes unternommen haben. Aber Sie sind von Ihren eigenen Fraktionen - in Bezug auf die Koalition meine ich insbesondere die FDP und ihre Vorstellungen - noch weit entfernt.

Was war in der Vergangenheit passiert? - Die FDP hat noch vor Kurzem ein eigenes Niedersachsen-Schulmodell vorgestellt und sich damit im Prinzip aus der bildungspolitischen Debatte in Niedersachsen verabschiedet, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD - Hans-Werner Schwarz [FDP]: Das Modell war gut, nicht wahr?)

Dennoch haben Sie versucht, einen Konsens innerhalb der Koalition zu erzielen. Sie versuchen jetzt, den Konsens, den Sie gerade innerhalb der Koalition mit dem kleinen Koalitionspartner mit Ach und Krach und zum Teil gegen den Widerstand in Ihren eigenen Truppen, in Ihrer CDU, bei den Hardlinern, durchverhandeln können, als Konsens für die bildungspolitische Debatte anzubieten. Meine Damen und Herren, das ist zwar ein Koalitionskonsens, aber kein Schulkonsens für Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Einen wahrhaft historischen Konsens hat die Opposition mit Vertretern der SPD, der Grünen und der Linken und dem Landeselternrat sowie den meisten bildungspolitischen Verbänden in Niedersachsen, bis auf den Philologenverband und den Realschullehrerverband, bereits am 30. September dieses Jahres erzielt; denn wir haben uns von den unterschiedlichsten Positionen, von denen alle diese an Bildungspolitik in Niedersachsen beteiligten Akteure kommen, bewegt und haben unsere gemeinsamen Forderungen - - -

(Björn Thümler [CDU]: Wo haben Sie sich denn bewegt?)

- Wir haben etliche Punkte umgesetzt. Ich sage nur das Stichwort „Turbo-Abitur“. Das haben wir in unsere Forderungen überhaupt nicht mehr aufgenommen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das gehört auch nicht zur Schulstruktur!)

In diesen Gesprächen, denen Sie sich verweigert haben, Herr Klare, haben wir mit allen diesen bil-

dungspolitischen Verbänden der Landespolitik einen Konsens erzielt. Das Beste daran ist: Auch die kommunalen Spitzenverbände sind auf unserer Seite, und das insbesondere bei der IGS-Frage.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Wenn das Pferd tot ist, muss man absteigen!)

Kommen wir einmal zum Verhalten der FDP. Es macht mich schon sehr betroffen, dass eine Partei, die noch nicht einmal mehr 5 % Zustimmung in der Bevölkerung erhält, der Bremser bei einer möglichen Lösung über Schulstrukturfragen in Niedersachsen ist.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Nur gut, dass Sie Rückendeckung in der Bevölkerung haben!)

Die FDP verweigert sich jeglicher Diskussion zum Thema Gesamtschulen. Das Zitat von Herrn Försterling hat Frau Reichwaldt schon gestern benutzt. Ich möchte das wiederholen. Sie hat Folgendes zitiert:

„Wir können die Gymnasien nicht vor dem demografischen Wandel schützen. Wir können nur verhindern, dass viele neue IGSen ihnen Schüler wegnehmen.“

(Olaf Lies [SPD]: Aha!)

Der FDP geht es also nicht um die normalerweise in einer Marktwirtschaft interessanten Angebote für die Nachfrager, sondern es geht Ihnen ausschließlich um den Schutz für bestimmte Schulformen, meine Damen und Herren. Das machen wir nicht mit!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Einen letzten Satz, Frau Kollegin Heiligenstadt!

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Ich fasse die Forderungen zusammen: Ich glaube, die Schritte, die Sie gehen müssen, sind nicht so weit. Wir haben mit allen an Bildungspolitik beteiligten Akteuren einen sehr breiten Konsens erreicht. Sie haben im Moment, gerade innerhalb der Koalition, nur einen Konsens erreicht. Wenn Sie alle Schulformen gleichberechtigt behandeln und die Realschulen, die Grundschulen, die Gymnasien und die Förderschulen nicht dadurch benachteiligen, dass Sie die Oberschule noch besser

ausstatten, dann sind wir in Richtung Konsens einen Schritt weiter gekommen.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Kollegin Korter das Wort. Bitte schön!

Ina Korter (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! So ganz verstehe ich nicht, warum die SPD die Rolle der FDP bei der Suche nach einem Schulkonsens eigens zu einem Thema der Aktuellen Stunde gemacht hat.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Das hängt mit der Bedeutung zusammen, Frau Korter!)

Ich glaube, wir sollten nicht den Fehler machen, dem Good-Guy-Bad-Guy-Spiel der Koalition auf den Leim zu gehen, die gesagt hat: Ach, wir, die arme CDU, wollten euch ja gerne entgegenkommen, aber unser böser Koalitionspartner FDP lässt uns nicht.

Meine Damen und Herren, mit dem Schulmodell der Landesregierung haben wir uns bereits gestern ausführlich befasst. Konstruktiver werden wir sicherlich morgen Nachmittag über unsere Verbesserungsvorschläge diskutieren.

Die FDP hat sich bislang in der Schulpolitik vor allem dadurch profiliert, dass sie sich hartnäckig jeglichem Versuch, die Schikanen für die Neugründung von Gesamtschulen aufzugeben, verweigert hat. Bemerkenswert für die Rolle der Liberalen ist in der Tat die inzwischen zur Berühmtheit gewordene Äußerung des Kollegen Försterling, die hier schon zitiert worden ist:

„Wir können die Gymnasien nicht vor dem demografischen Wandel schützen, wir können nur verhindern, dass viele neue IGSen ihnen Schüler wegnehmen.“

Deutlicher kann man, glaube ich, nicht sagen, dass es einem nicht um die Schülerinnen und Schüler in Niedersachsen geht, sondern schlicht und einfach um Lobbyinteressen.

(Beifall bei der SPD - Karl-Heinz Klare [CDU]: Lobby sind in diesem Fall Kinder!)

Ausgerechnet die Partei der selbsternannten Verteidiger von Freiheit und Wettbewerb hier im Niedersächsischen Landtag will Schutzzäune um die Gymnasien errichten. Das ist doch wirklich bezeichnend. Ich frage mich: Wovor haben Sie eigentlich Angst, wenn Ihre Gymnasien so toll sind? Da können sie sich dem Wettbewerb doch stellen.

Meine Damen und Herren, Schwarz-Gelb rutscht bundesweit bei allen Umfragen immer weiter in den Keller.

(Jens Nacke [CDU]: Da haben Sie aber die von heute nicht gelesen!)

Die FDP ist dabei, unter die Fünfprozentgrenze zu fallen. Das liegt daran, dass sich diese Koalition und ganz besonders die FDP nicht einmal mehr die Mühe macht zu kaschieren, dass sie sich nur für die Interessen einzelner Klientelgruppen einsetzt. Das galt für die Steuersenkung für Hotelbetriebe,

(Uwe Schwarz [SPD]: Gesundheitsreform usw.!)

das gilt für Philipp Röslers Gesundheitspolitik, und das gilt für die Verlängerung der Laufzeiten für die Atomkraftwerke einzig und allein, um die Milliardenprofite für die Stromkonzerne zu sichern. Die CDU wäre wahrlich gut beraten, sich in der Frage der Schulpolitik nicht auch zur reinen Lobbyistenpartei zu machen und auch in diesem Bereich noch auf dieses Gleis ziehen zu lassen. Leider haben wir den Eindruck, dass dies bereits geschehen ist.

Vor Kurzem noch hat Ministerpräsident David McAllister bei seinem Amtsantritt seine Offenheit betont und hier den Eindruck erweckt, er wolle tatsächlich einen Konsens in der Schulpolitik. Gestern mussten wir erleben, dass sich Minister Althusmann in seiner Regierungserklärung in erster Linie bemüht hat, die Gymnasiallobby zu beschwichtigen. Offenbar soll es mit der bekannten Gesamtschulverhinderungspolitik weitergehen.

Meine Damen und Herren, Herr Minister Althusmann, mit der Schönrede, wie wir sie gestern hier erlebt haben, wird man die Eltern in Niedersachsen nicht zufriedenstellen können.

(Reinhold Coenen [CDU]: Er war doch gut! - Lothar Koch [CDU]: Loben Sie ihn mal!)

Zufrieden werden die nur sein, wenn Sie tatsächlich auf die Interessen des Landeselternrats und der Eltern in Niedersachsen eingehen. Ein Schul-

kompromiss ist nur denkbar - jetzt hören Sie einmal genau hin, weil Sie uns immer so gern etwas anderes unterstellen -, wenn genauso wie der Wunsch vieler Eltern nach einem Gymnasium auch der Wunsch ebenso vieler Eltern nach einer Gesamtschule zu den gleichen Bedingungen respektiert wird. Zu den gleichen Bedingungen!

(Beifall bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Wie bitte?)

Wenn Sie sich dahin bewegen, dann ist hier in Niedersachsen tatsächlich ein Konsens möglich. Wenn es keine Verhandlungsbereitschaft bei Ihnen mehr gibt, Herr Althusmann, meine Damen und Herren von CDU und FDP, dann brauchen Sie zu einem Bildungsgipfel Ende November gar nicht mehr einzuladen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Korter. - Für die Fraktion DIE LINKE hat Frau Kollegin Flauger das Wort. Bitte!

Kreszentia Flauger (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich kann zunächst einmal feststellen, dass in der Koalition von CDU und FDP die FDP offensichtlich einiges zu sagen hat. Insofern finde ich auch den Titel der SPD-Aktuellen-Stunde ganz gut gewählt.

(Zuruf von der SPD: Danke!)

Ich bin ja ein einfühlsamer Mensch.

(Oh! bei der CDU)

Deswegen kann ich mich einer gewissen Empathie nicht verwehren. Ich war bei dem Bildungsgipfel, den Herr Dr. Althusmann einberufen hat. Da konnte man schon durchaus seine innere Zerrissenheit spüren. Ich möchte einmal zwei Formulierungen wiedergeben. Die Sitzung ist jedenfalls nicht als vertraulich gekennzeichnet worden. Er hat gesagt: „Das ist ja nicht mein Vorschlag“, und er hat auch gesagt: „was man mir hier aufgeschrieben hat“. Da kann man doch die innere Distanz zu dem, was er gerade vorträgt, mit Händen greifen.

(Minister Dr. Bernd Althusmann: Nee, nee, nee! - Zurufe von der CDU und der FDP)

Da wird der Kultusminister von der FDP, vom kleineren Koalitionspartner, getrieben, der da offensichtlich federführend ist. Die FDP fühlt sich hier nun einmal berufen, im einsamen Kampf mit dem

Philologenverband eine kleine vermeintliche Elite vor dem Kontakt mit Kindern aus weniger gut gestellten Elternhäusern in einem Gymnasialreservat zu schützen.

Jetzt tun Sie mit Ihrer Landesregierung das, wogegen selbst die FDP nichts mehr sagen kann, weil die Hauptschulen wegen sinkender Schülerzahlen nicht mehr zu halten sind. Sie ermöglichen das Zusammenlegen von Haupt- und Realschulen aus demografischen Gründen - notgedrungen, wegen der Zahlen, nicht aus pädagogischen Gründen.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Das ist richtig!)

- „Das ist richtig“, kommt da gerade. Das ist sehr ehrlich. Das ist eben der Unterschied zwischen den Regierungsfractionen und den Oppositionsfractionen. Denn zumindest uns als Linken - ich gehe davon aus, das ist bei SPD und Grünen ähnlich - geht es um pädagogische Konzepte und Ziele. Aber damit argumentieren Sie nicht. Das ist hier gerade noch einmal bestätigt worden.

(Beifall bei der LINKEN - Hans-Werner Schwarz [FDP]: Das ist richtig! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist richtig, wir sind gezwungen, das besser woanders umzusetzen!)

Sie bleiben bei einer Selektion mit zehn Jahren. Viel zu früh! Sie bringen die Dinge dazu, dass Kinder mit acht oder neun Jahren unter den Druck gesetzt werden müssen, möglichst gut in der Schule zu sein, weil sie damit ihre beruflichen Zukunftschancen festlegen. Das kann man mit Kindern nicht machen. Das sollte man zumindest mit Kindern nicht machen.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich weiß, Sie argumentieren dann mit der Durchlässigkeit unseres Schulsystems. Aber Sie und ich, wir wissen, dass das Schulsystem in der Praxis nur nach unten durchlässig ist und dass Wechsel nach oben höchst selten, die große Ausnahme sind.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist jetzt das 41. Jahr, dass ich diesen Quatsch höre!)

Ich frage Sie, die Koalitionsfractionen: Was treibt Sie eigentlich, dass Sie so massiv gegen die erleichterte Gründung von Integrierten Gesamtschulen vorgehen? Was stört Sie an dem Gedanken gemeinsamen Lernens bis zum Abschluss? Was schreckt Sie an der Vorstellung, Kinder nicht nur in drei Begabungskategorien für alle Fächer einzu-

sortieren, sondern für die Fächer unterschiedlich zu differenzieren? Was haben Sie gegen die Idee, ein sprachbegabtes Kind mit Schwächen im mathematischen Bereich im Sprachbereich entsprechend zu fördern?

Sie, liebe Kollegen von der FDP, die Sie den Wettbewerb immer hochhalten, praktizieren hier Protektionismus für Gymnasien, indem Sie die Gründung von Integrierten Gesamtschulen erschweren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wissen Sie, ich finde das feige, und ich möchte Ihnen Mut zusprechen. Ich möchte Ihnen sagen: Trauen Sie sich mehr Wettbewerb! Aber zu einem Wettbewerb gehört auch, dass es einigermaßen faire und vergleichbare Chancen gibt. Ich fordere Sie auf: Schaffen Sie faire, vergleichbare Chancen für die Gründung unterschiedlicher Schulformen, auch für Integrierte Gesamtschulen. Da ist nun einmal ein entscheidendes Kriterium sehr wohl die Zügigkeit. Hauptschulen sind jetzt schon in der Regel zweizügig. Die Oberschulen wollen Sie auch ab zwei Zügen zulassen. Trauen Sie sich, die Anforderungen für neue Integrierte Gesamtschulen auch zu senken, und zwar deutlich weg von der jetzt geforderten Fünzügigkeit als Regelfall. Trauen Sie sich mehr Wettbewerb, und wir werden sehen, was sich dann durchsetzt: ein veraltetes Schulsystem von vor 1900 oder moderne Integrierte Gesamtschulen, mit denen andere Länder in Europa schon viel bessere Bildungserfolge erzielt haben als Niedersachsen.

Liebe FDP, bewegen Sie sich, ermöglichen Sie einen Schulkonsens zumindest in Ihrer Koalition. Dann muss der arme Herr Althusmann auch nicht mehr so rumeiern und Dinge sagen wie: Die Senkung der Hürden für Gesamtschulen sei nicht zwingend notwendig. - Tun Sie etwas für den Koalitionszusammenhalt. Lassen Sie den armen Kultusminister nicht im Regen stehen!

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die CDU-Fraktion hat Herr Kollege Klare das Wort.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Sind Sie heute wieder enttäuscht, Herr Klare?)

Karl-Heinz Klare (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen von CDU und FDP machen mit diesem neuen Schulstrukturmodell den wirklich ehrlichen Versuch, die über 40 Jahre andauernde Schulstrukturdebatte jetzt endlich zu beenden.

40 Jahre in verschiedenen Variationen, meine Damen und Herren, 40 Jahre immer dieselben Debatten, immer dieselben Aufregungen. Sie alle wissen ganz genau, so wie Sie hier sitzen - Sie haben es auch immer dargestellt -, dass uns Schuldebatten über die Struktur allein noch nie nach vorn gebracht haben.

Sie alle wissen, dass wir diese Diskussion beenden müssen. Wir müssen über Qualität reden. Wir müssen uns um die Verbesserung der schulischen Arbeit kümmern, um die Erneuerung der Inhalte. Das allein wäre die richtige Antwort auf die großen Herausforderungen, die jetzt auf unsere Gesellschaft zukommen.

Unser Angebot - ich sage es noch einmal - ist die neue Struktur mit der Oberschule als Kernstück, mittelfristig der Weg in die Zweizügigkeit, starke Gymnasien und die Integrierten Gesamtschulen als zusätzliches Angebot.

Meine Damen und Herren, als hätten sich einige mit der Frage Oberschule überhaupt noch nicht befasst, Frau Flauger, reden Sie den gleichen Krams, der seit 40 Jahren über Schulstruktur ohne Nutzen gesagt wird, hier noch einmal in der gleichen Art und Weise durch. So können wir doch nicht miteinander über Schulkonsens reden, Frau Flauger! Sie haben überhaupt nicht verstanden, wofür es geht.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich bin davon überzeugt, dass das Modell der Oberschule ein tragfähiges Modell ist.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich bin auch nach der gestrigen und heutigen Debatte immer noch davon überzeugt, dass es auch einen Ausgleich herstellen kann. Ich sage Ihnen auch, warum ich davon überzeugt bin, und glaube, dass Sie von SPD und Grünen sich noch bewegen werden. Bei der Linken habe ich die Hoffnung verloren.

(Jürgen Krogmann [SPD]: Ihr müsst euch bewegen!)

Meine Damen und Herren, wir haben all die Punkte aufgenommen, die Wolfgang Jüttner hier in einer Debatte über Schulstrukturfragen und die Einrichtung von Gesamtschulen genannt hat. Wolfgang Jüttner hat damals als Fraktionsvorsitzender sinngemäß gesagt: Erstens. Wir brauchen ein Höchstmaß an Durchlässigkeit.

(Heinrich Aller [SPD]: Jawohl!)

Zweitens. Wir brauchen längeres gemeinsames Lernen.

(Heinrich Aller [SPD]: Auch richtig!)

Drittens. Wir brauchen eine Schulstruktur, die die Schullaufbahn so lange wie möglich offen lässt.

(Heinrich Aller [SPD]: Auch richtig!)

Das ist alles richtig.

(Heinrich Aller [SPD] und Jürgen Krogmann [SPD]: Dann macht es doch!)

- Heiner Aller, du hast leider auch keine Ahnung von der Oberschule.

Genau diese drei wichtigen pädagogischen Grundsätze finden sich in der Konzeption der neuen Oberschule wieder, meine Damen und Herren.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist doch nichts Halbes und nichts Ganzes!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Kollege Klare, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Jüttner?

Karl-Heinz Klare (CDU):

Ja, gerne.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Jüttner, jetzt haben Sie das Wort.

Wolfgang Jüttner (SPD):

Herr Klare, da Sie bei dem Redebeitrag von Frau Heiligenstadt ja gut zugehört haben: Sie und wir haben die neuen Elemente, die in der Oberschule stecken, sehr wohl zur Kenntnis genommen.

Wenn die Inhalte, die Sie vorgetragen haben, in dem Konzept aufgenommen werden, es aber gleichzeitig seit Jahrzehnten in Niedersachsen eine Schule gibt, in der das schon gang und gäbe ist, warum sagen Sie dann nicht „Stimmt ihr unserer Oberschule zu, und wir machen im Gegenzug einen kleinen Schritt und lassen Integrierte Ge-

samtschulen zu“? Dann können die einen wie die anderen transparent, flexibel und durchlässig arbeiten, und die Eltern entscheiden im Wettbewerb darüber, welches schulische Angebot des Landes sie annehmen.

Um diesen kleinen Schritt geht es. Ohne diesen kleinen Schritt - das muss Ihnen doch klar sein - ist das ein Konsens zwischen den Regierungsfractionen und nicht mit der Gesellschaft in Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Klare, Sie haben das Wort.

Karl-Heinz Klare (CDU):

Herr Jüttner, vielen Dank für diese Bemerkung. Das war ja keine Frage, sondern ein Statement. Das hätte man auch in anderer Form machen können.

(Jürgen Krogmann [SPD]: Das war eine Frage!)

Ich sage Ihnen: Wir sind mit diesem Schritt, den ich dargestellt habe, mit den drei grundsätzlichen Veränderungen auch im pädagogischen Bereich auf Sie zugegangen. Das heißt, wir haben schon den Schritt von der Mehrgliedrigkeit hin zu mehr integrierten Ansätzen gemacht. Das ist für uns ein ganz großer Schritt. Ich hoffe, Sie erkennen das an. Aber der nächste Schritt auf uns zu muss jetzt von Ihnen kommen.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Wir sind doch nicht auf dem Teppichbasar!)

Darin liegt der Kompromiss. Wir können nicht die Einzigen sein, die sich bewegen, sondern Sie müssen sich auch bewegen.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, Frau Heiligenstadt hat zur Oberschule zweimal Stellung genommen. Sie hat sich mit der Oberschule aber nie auseinandergesetzt.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Grünen haben sich auch nicht mit der Oberschule auseinandergesetzt, sondern haben sich nur mit Integrierten Gesamtschulen auseinandergesetzt. Das ist nicht kompromissfähig, meine Damen und Herren!

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das stimmt doch nicht! Wir waren alle beim Bildungsgipfel!)

Im Übrigen - das kann ich eindeutig sagen - ist es nicht die FDP, die den Schulkonsens verhindert. Im Gegenteil, sie hat sich sehr eindeutig auf diesen Schulkompromiss eingelassen.

(Oh! bei der SPD)

Sie hat an diesem Kompromiss mitgewirkt, den wir heute vorstellen. Sie sind es, meine Damen und Herren, die in den alten schulpolitischen Schützengräben verharren und sich dieser neuen Entwicklung verweigern.

Meine Damen und Herren, ich habe das gestern schon gesagt und wiederhole es heute, weil es wichtig ist. Ich habe mich gefragt, warum Sie in diesen alten schulpolitischen Schützengräben verharren, obwohl wir so auf Sie zugehen? - Sie können es nicht ertragen, dass wir einen Kompromiss machen, weil Sie in der schulpolitischen Auseinandersetzung dann nichts mehr haben. Inhaltlich haben Sie in der Schulpolitik schon lange nichts mehr zu bieten; denn Sie haben nur noch Schulstrukturdebatten im Kopf. Deswegen verweigern Sie sich diesem Kompromiss.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, das Projekt Oberschule erfreut sich einer großen Beliebtheit. Wir haben dazu sehr viele Anfragen. Wir werden breite Zustimmung bekommen.

Herr Minister, Sie haben gestern von einem Signal gesprochen, das von diesem Konzept der Oberschule ausgeht. Ich wünsche mir, dass von der Debatte im Landtag gestern und heute - morgen werden wir noch einmal darüber diskutieren - auch ein Signal an die Kommunen und die Eltern geht.

Mit diesem Signal schaffen wir, wenn alle mitmachen - wir hoffen immer noch darauf, dass das bis Mitte Dezember so sein wird -, endlich den Durchbruch zu einer Schulpolitik, die an den Interessen der Kinder und nicht mehr an parteipolitischen Interessen orientiert ist, um Wahlen zu gewinnen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Klare. - Für die FDP-Fraktion spricht jetzt Herr Kollege Försterling.

(Heinrich Aller [SPD]: Sagen Sie mal was zur Niedersachsenschule! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Jetzt kommt das Zitat noch mal!)

Björn Försterling (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mit einem Zitat aus dem Landtagwahlprogramm 2003 der FDP Niedersachsen beginnen:

„Dafür setzen wir uns ein:

- Erhalt des dreigliederten Schulsystems: Differenzierung vor Zusammenlegung.
- Die Bildung Kooperativer Gesamtschulen hat Vorrang vor der Gründung Integrierter Gesamtschulen.“

Im Landtagwahlprogramm 2008 stand folgende Formulierung:

„Die FDP Niedersachsen setzt auf ein begabungsgerechtes, differenziertes, vielfältiges und leistungsorientiertes Schulwesen, in dem den Schülerinnen und Schülern in verschiedenen Schulformen die Möglichkeit gegeben wird, ihren Begabungen und Leistungen gemäß zu lernen und gefördert zu werden.“

Im Koalitionsvertrag von CDU und FDP aus dem Jahr 2008 steht:

„Die Koalitionspartner bekennen sich daher klar zu dem begabungsgerechten, differenzierten und gegliederten Schulsystem als Regelschulsystem in Niedersachsen, das wohnortnah vorgehalten wird. Deswegen setzen sie die Profilierung der einzelnen Schulformen fort. Als Ergänzung kann die Gründung von Gesamtschulen auf Antrag der Schulträger ermöglicht werden, sofern das Regelschulsystem dauerhaft nicht gefährdet wird und der nachhaltige Elternwille und Bedarf besteht.“

Am 28. November 2009 hat ein FDP-Landesparteitag Folgendes beschlossen:

„Bei den weiterführenden Schulen setzt die FDP Niedersachsen auf ein differenziertes, vielfältiges und begabungsgerechtes Schulsystem. Auch die Integrierten Gesamtschulen gehören zum vielfältigen Schulangebot in Niedersachsen. Die FDP Niedersachsen hält an den geltenden Rahmenbedingungen zur Errichtung von Integrierten Gesamtschulen fest. Integrierte Gesamtschulen können eine regionale sinnvolle Ergänzung des Schulangebots darstellen.“

Allein aus diesen Zitaten der letzten Jahre können Sie, glaube ich, recht deutlich erkennen, dass wir mehrere Schritte in Richtung eines Schulkonsenses gemacht haben und dass nicht wir diejenigen sind, die einen Konsens verhindern, sondern diejenigen, die sich in den letzten Jahren bewegt haben.

Insbesondere bei der Vorstellung des Modells der Niedersachsenschule haben wir deutlich gemacht, dass wir dem Wunsch der Eltern, Perspektiven für ihre Kinder zu eröffnen, nachkommen wollen. Mit dem Modell der Niedersachsenschule wollten wir im 5. Jahrgang auf gemeinsames Lernen und in den Folgejahren auf eine Leistungsdifferenzierung setzen.

Wir haben damals bereits deutlich gemacht, dass wir uns eine Kombination aus mehr gemeinsamem Unterricht als an einer Kooperativen Gesamtschule und aus mehr Leistungsdifferenzierung und Leistungsorientierung als an einer Integrierten Gesamtschule durchaus vorstellen können.

(Silva Seeler [SPD]: Deswegen haben Sie auch so wenige Stimmen gekriegt!)

Auch das jetzige Modell der Oberschule tragen wir mit. Wir tragen auch eine Ausnahmeregelung hinsichtlich der Fünfüzigkeit bei Integrierten Gesamtschulen mit.

Man muss sich allerdings die Frage stellen, ob in diesem Haus wirklich alle bereit sind, einen Schulkonsens einzugehen. Ich habe das Gefühl, Sie lehnen die Oberschule einfach kategorisch ab. Sie wollen nach wie vor flächendeckend Gesamtschulen einführen wie zu Beginn der Diskussion. Sie haben sich nicht bewegt.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das stimmt doch gar nicht!)

Im Beschluss des Landesparteitags der SPD Niedersachsen heißt es: Hier zeigt sich: Das gegliederte Schulwesen kann keine Perspektive für unsere Jugend bieten. Daher gilt es, das gegliederte Schulwesen zu überwinden.

(Heinrich Aller [SPD]: Das machen Sie doch jetzt auch!)

In der aktuellen Broschüre der SPD-Landtagsfraktion heißt es: „Wir wollen, dass kleinere Gesamtschulen mit vier, in Ausnahmen auch drei Parallelklassen ... genehmigt werden.“

(Heinrich Aller [SPD]: Genau richtig so!)

Bündnis 90/Die Grünen spricht auf seiner Internetseite sogar davon, dass die Dreizügigkeit ausreichen würde. In einem Beschluss der Landesarbeitsgemeinschaft Schule der Grünen heißt es: In einem längerfristig angelegten Entwicklungsprozess wollen wir die niedersächsischen Schulen bis zum Abschluss der Sekundarstufe I zu neunjährigen gemeinsamen Schulen weiterentwickeln.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Auch hier ist keine Absicht zum Konsens erkennbar. Vielmehr werden sogar noch die Grundschulen in Ihr Gesamtschulmodell einbezogen.

Im Programmentwurf der Linken, der aktuell diskutiert wird, heißt es: Die Linke will ein „alle einschließendes, alle förderndes Bildungssystem, in dem alle Kinder möglichst lange gemeinsam in einer Gemeinschaftsschule lernen“.

(Beifall bei der LINKEN)

Auch hier ist keinerlei Bewegung in Sicht, meine sehr geehrten Damen und Herren. Sie bewegen sich keinen Millimeter!

Ich will auch noch einmal deutlich sagen, warum das Modell der Oberschule dem Modell der IGS deutlich überlegen ist. Da wollen wir einmal die GEW als Kronzeugen ins Feld führen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Warum keine IGS? - Das kann ich Ihnen sagen: Die GEW in Niedersachsen schreibt in ihrer Pressemitteilung vom 6. November 2010, die IGS sei eine gute Voraussetzung, um genügend Kinder mit einer Realschul- und einer Gymnasialempfehlung in einer wohnortnahen Schule zu binden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, erst reden Sie die Hauptschule kaputt,

(Lachen bei der SPD)

dann wollen Sie hauptschulempfohlene Kinder nicht mehr an einer IGS haben. Damit wollen Sie die IGS als besseres System darstellen? - Sie wollen einen Schulkonsens zulasten der Kinder in Niedersachsen! Das werden wir nicht mitmachen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Wir haben noch einen Redner zu diesem Tagesordnungspunkt. Für die Landesregierung spricht Herr Minister Althusmann. Bitte schön!

(Olaf Lies [SPD]: Der hat gestern doch schon eine Erklärung abgegeben! Das reicht! - Heinrich Aller [SPD]: 43 Minuten!)

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

23, Herr Aller!

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Die gestrige Aussprache zur Regierungserklärung und, wie ich finde, auch die heutige Aktuelle Stunde waren, was die Oppositionsfraktionen betrifft, sehr aufschlussreich. Man könnte fast sagen: auch ein wenig entlarvend.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Was?)

Es gibt im Übrigen auch Neues zu berichten. Frau Heiligenstadt, ich habe mir den Satz notiert. Die SPD - weil Sie es nicht erwähnt haben - hat sich heute eindeutig für das Abitur nach zwölf Jahren positioniert. Schönen Gruß an die Befürworter des Volksbegehrens! Wir werden es ihnen entsprechend mitteilen, dass Sie ganz offensichtlich wie wir der Überzeugung sind, dass man ein Abitur auch nach zwölf Jahren erreichen kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Gerd Ludwig Will [SPD]: Bringt Sie das auch nur ein bisschen weiter?)

Das war insofern entlarvend, Herr Will, als für Sie offensichtlich nur eines gilt: Wer Ihre Bedingungen für einen schulpolitischen Konsens nicht akzeptiert, wird diffamiert, angegriffen und zum Teil mit hilflosen Argumenten aus der Vergangenheit konfrontiert

(Olaf Lies [SPD]: Das kommt mir bekannt vor von Ihrer Fraktion!)

nach dem Motto „Alle Schulen sollen irgendwie gleichbehandelt werden“. Meine Damen und Herren, das ist zu wenig als Antwort.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich denke, ein Schulfrieden ist nach vorne gewandt möglich, aber mit rückwärtsgewandten Argumenten und sicherlich auch mit der Betonierung von Maximalpositionen nur schwer erreichbar. Wer die Einführung einer neuen kombinierten Schulform, der Oberschule, nicht als Angebot und auch nicht als ein weites Entgegenkommen verstehen will, der hat möglicherweise überhaupt gar kein Interesse an einem Kompromiss. Es geht in erster Linie um die Schülerinnen und Schüler - das ist hier mehrfach betont worden -, und es sollte nicht um vereinzelte Vorstellungen von Bildungspolitikern gehen, die sich möglicherweise in ihren Positionen endgültig verannt haben.

Was sagen denn die Schülerinnen und Schüler in Niedersachsen dazu?

(Heinrich Aller [SPD]: Jetzt kommt der Bericht aus der Zeitung!)

- Ja, Herr Aller, aus der Zeitung. Ein Zitat aus dem *Weser-Kurier*.

„Schüler geben der Oberschule gute Noten.“

(Zuruf von der SPD: Die kennen sie doch noch gar nicht!)

„Diese Schulform“, so sagt der Vorsitzende, „kommt der Idee des Landeschülerrats sehr nah, wengleich man sich auch ein paar mehr Gesamtschulelemente wünschen wollte.“

(Zurufe von der SPD: Aha! Hört, hört!)

Das mag ja sein. Wir kombinieren durchaus verschiedene Schulformen.

Insofern, meine Damen und Herren, sage ich für mich sehr deutlich: Das war auch lehrreich. Mir hat sowohl gestern als auch heute eines ganz eindeutig gefehlt, nämlich Ihre inhaltliche Auseinandersetzung mit dem Für und Wider der Oberschule.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, zu Ihren Argumenten und Behauptungen von gestern möchte ich wie folgt Stellung nehmen:

Sie behaupten, den Elternwillen zu kennen oder womöglich in Gänze zu vertreten. Sie behaupten gar, alle Eltern in Niedersachsen wollen eine IGS.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wer hat das denn gesagt? Das hat niemand gesagt! - Zuruf von der SPD: Nennen Sie doch mal ein Zitat! - Detlef Tanke [SPD]: Ein bisschen Redlichkeit vom Minister, Herr Kollege!)

Zu den Fakten, Herr Tanke: 3 537 Ablehnungen an Gesamtschulen sind bei rund 600 000 potenziellen Schülerinnen und Schülern für Gesamtschulen eine Ablehnungsquote von 0,5 %. Es handelt sich um rund 0,5 % der potenziellen Schülerschaft in Niedersachsen.

(Olaf Lies [SPD]: Was war das denn für eine Rechnung? - Heinrich Aller [SPD]: Ich denke, Sie sind Betriebswirtschaftler!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Minister Althusmann, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Keine Zwischenfragen!

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist aber schade!)

Nach unseren gegenwärtigen Erkenntnissen werden zurzeit - dies zu dem Motto „Die Eltern in Niedersachsen wollen das“ - überhaupt noch etwa 16 Gesamtschulneugründungen der Regel-IGS im Lande Niedersachsen diskutiert.

Meines Erachtens ist vielmehr davon auszugehen, dass Eltern eine wohnortnahe Schulooption wollen. Sie wollen kleinere Klassen, sie wollen mehr Ganztagschulangebote. Genau diese Forderungen erfüllt die Oberschule. Deshalb wird sie offensichtlich von Ihnen bekämpft.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie behaupten gestern wie heute, die Oberschule werde bevorteilt.

(Heinrich Aller [SPD]: Ja, stimmt!)

Ich sage: Die Oberschule wird im Vergleich zu anderen Schulformen angemessen ausgestattet werden.

(Heinrich Aller [SPD]: Sie wissen doch noch gar nicht, wie sie aussieht!)

Denn die zusammengefasste Haupt- und Realschule hat bereits seit dem Schuljahr 2010/2011 eine Klassenobergrenze von 28 Schülerinnen und Schülern. Die Hauptschule hat bereits seit 2004 eine Klassenobergrenze von 26 Schülerinnen und Schülern. Nach dem Schulgesetz wird bereits seit 2004 die Hauptschule bei der Genehmigung als Ganztagschule bevorzugt. Circa zwei Drittel aller Hauptschulen werden bereits als Ganztagschulen geführt. Seit 2004 wurden alle Hauptschuleinrichtungen schrittweise mit sozialpädagogischen Fachkräften ausgestattet. Die Klassenobergrenze bei der IGS liegt seit Gründung der IGS bei 30 Schülerinnen und Schülern. Die Lehrerarbeitszeit in der IGS beträgt einheitlich 24,5, am Gymnasium 23,5, an der Hauptschule 27,5 und an der Realschule 26,5 Stunden. Im Vergleich zu 2002 haben die Integrierten Gesamtschulen heute 500 Vollzeitlehreereinheiten mehr, also mehr als zu Ihrer Regierungszeit.

Meine Damen und Herren, es ist bestens belegt, dass von einer Benachteiligung keine Rede sein kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Glocke der Präsidentin)

- Ich komme sofort zum Schluss.

Meine Damen und Herren, Sie beklagen unterschiedliche Voraussetzungen bei den Zügigkeiten. Die Fünfügigkeit hat die Gründung von 29 Integrierten Gesamtschulen in Niedersachsen nicht behindert. Die IGS Mühlenberg arbeitet mit acht Zügen.

(Heinrich Aller [SPD]: Sie müssen ja ganz schön unter Druck sein, dass Sie solch einen Quatsch erzählen! Das ist ja unglaublich! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Warum nicht mal vier oder drei?)

Das offensichtlich erfolgreich integrierte System Robert Bosch in Hildesheim arbeitet mit sechs Zügen. Ich denke, es ist nicht kühn zu behaupten: Wenn eine IGS inhaltlich attraktiv arbeitet, ist die Zügigkeit in Wahrheit keine Hürde.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie wissen doch, wie es auf dem Land ist! - Olaf Lies [SPD]: In welchem Dorf leben Sie?)

Meine Damen und Herren, die Zügigkeit aller Schulformen ist unterschiedlich, weil alle Schul-

formen unterschiedlich geprägt sind, weil sie unterschiedliche pädagogische Konzepte für bestimmte Schülerzahlen fahren und auch heterogene Zusammensetzungen von Schülerschaften zugrunde gelegt werden.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Sie denken auch an Ihre Redezeit, Herr Minister?

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Ich komme zum Schluss. - Auch zu Ihren Regierungszeiten gab es verschiedenste Zügigkeiten.

Wer die Unterschiede zwischen der heutigen Landesregierung und Ihnen erkennen will, den erinnere ich gerne an den August 2000.

(Heinrich Aller [SPD]: Das ist die schlechteste Rede, seit er im Amt ist!)

Mit einem Thesenpapier zur Schulreform überraschte Ministerpräsident Gabriel nicht nur die Opposition, sondern auch die eigene Regierung, die Partei und auch die Fraktion. Im Übrigen steht in der *Braunschweiger Zeitung* vom 8. Januar:

„Frau Jürgens-Pieper erfuhr davon beim Friseur durch einen Anruf einer Journalistin.“

(Detlef Tanke [SPD]: Wann war das? 1900?)

Meine Damen und Herren, die Sekundarschule, die damals im Spiel war, wurde im Übrigen schulzweigspezifisch, also eher gegliedert, als Modell in die Diskussion eingeführt.

Ich will deutlich sagen: Unsere Dialogbereitschaft ist vorhanden. Wir sind auch kompromissfähig. Ich finde, wir sind einen riesigen Schritt auf alle Oppositionsfraktionen im Niedersächsischen Landtag zugegangen.

(Detlef Tanke [SPD]: Aber nicht weit genug!)

Ich finde, diese Koalition hebt sich wohltuend ab. Die Tür für einen Kompromiss steht noch immer weit geöffnet vor Ihnen. Sie müssen nur den Mut haben, auch uns ein Stück entgegenzukommen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Karl-Heinz Klare [CDU]: So ist es!)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Es ist um zusätzliche Redezeit nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung gebeten worden. Wir hatten uns darauf verständigt, wenn die Landesregierung ihre Redezeit einhält, wird davon kein Gebrauch gemacht. Vor dem Hintergrund, dass die Landesregierung in diesem Fall überzogen hat, haben Sie zweieinhalb Minuten, Frau Kollegin Heiligenstadt.

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich nur gemeldet, weil mir Herr Dr. Althusmann hinsichtlich des Turboabiturs das Wort im Munde umgedreht hat.

Ich habe hier versucht, die Positionen darzustellen, von denen sich viele unterschiedliche Verbände, Fraktionen, Parteien, der Landeselternrat und der Landesschülerrat hin zu gemeinsamen Forderungen an die Landesregierung bewegt haben. Ich habe nicht gesagt, dass wir die Forderung nach Abschaffung des Turbo-Abiturs an Gesamtschulen aus unserem politischen Parteiprogramm gestrichen haben, Herr Dr. Althusmann.

(Beifall bei der SPD)

Die Einführung des Turbo-Abiturs an den Gesamtschulen war und ist nach wie vor falsch und gehört geändert. Dass wir dies aber nicht mehr für einen Schulkonsens für erforderlich halten, zeigt doch, dass auch wir uns bewegen. Zwar bleiben dies weiterhin Forderungen, aber wir bewegen uns.

Ich habe mich aber auch deshalb gemeldet, weil ich Ihnen und auch Herrn McAllister einen gewissen Pragmatismus und ein gewisses Entgegenkommen zugestanden habe. Nach der Rede, die Sie hier eben zum Thema Gesamtschulen gehalten haben, nehme ich diese Bemerkung ausdrücklich zurück.

(Starker Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt noch eine Redezeit von einer Minute. Frau Korter, bitte!

Ina Korter (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Eigentlich wollte ich mich jetzt nicht mehr zu Wort melden. Herr Althusmann, Sie provozieren aber geradezu dazu.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Niemand hat das verlangt, Frau Korter!)

Das Maß an Scheinheiligkeit, das Sie hier eben abgeliefert haben, ist nicht zu überbieten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

2003 verbieten Sie die Neugründung von Integrierten Gesamtschulen. 2008 kündigen Sie an, dieses Verbot wieder aufzuheben. Im Laufe des Jahres wird das Neugründungsverbot schließlich aufgehoben. Riesige Hürden werden eingezogen. 2003 haben Sie die Kooperativen Haupt- und Realschulen verboten und zu diesem Schuljahr zudem die Kooperativen Gesamtschulen nach dem Tarmstedter Modell. Jetzt aber kommen Sie und sagen: Unser neues Konzept ist das, was wir damals verboten haben; das darf man jetzt wieder machen. - Das ist so etwas von scheinheilig. Ich weiß gar nicht, wie Sie das hier noch ertragen können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es wird nur ein neues Etikett draufgeklebt, und wir sollen das als Kompromiss und Schulfrieden „fressen“.

(Ulf Thiele [CDU]: Frau Korter, Sie haben es immer noch nicht verstanden!)

Das kann ich nicht nachvollziehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die Fraktion DIE LINKE hat Herr Adler das Wort. Auch Sie haben eine Minute Zeit. Bitte schön!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Althusmann, ich glaube, Sie oder ein Vertreter der CDU-Fraktion - ich weiß es nicht mehr - haben hier gestern von „Wettbewerb“ gesprochen. Zum Wettbewerb der verschiedenen Schulformen gehört aber auch die Chancengleichheit am Start. Wenn Sie sagen, dass bei der einen Schule, nämlich der Oberschule, die Klassenteilungsgrenze bei 28 und bei der anderen im Wettbewerb stehenden Schule, nämlich der IGS, bei 30 liegt, dann kann ich mir schon vorstellen, welche Schule dann die attraktivere ist. Wenn Sie Wettbewerb einführen wollen, dann muss dieser Wettbewerb aber auch fair sein. Dazu gehört es, die Schikanen abzubauen, die Sie bei der IGS immer wieder einrichten.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Teilungsgrenze ist die eine Schikane, und die andere Schikane ist die Zügigkeit. Es gibt ja funktionierende vierzügige Integrierte Gesamtschulen, wie ich schon ein paar Mal gesagt habe. Dann lassen Sie die doch auch an anderen Standorten zu, und führen Sie einen fairen Wettbewerb! Dann können wir sehen, wer gewinnt.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit ist auch dieser Punkt erledigt.

Ich kann jetzt die Besprechung zu **Tagesordnungspunkt 14 e** eröffnen:

Arbeitnehmer für den Aufschwung - Fachkräftepotenziale erschließen und Zuwanderung steuern - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/3021

(Unruhe)

- Wenn wieder etwas mehr Ruhe eingekehrt ist - - -

(Ministerpräsident David McAllister [CDU]: Mittagspause!)

- Von der Regierungsbank sind Zwischenrufe nicht gestattet. Der Ablauf der Tagesordnung liegt nicht in unserer Hand. Das müssen uns die Parlamentarischen Geschäftsführer signalisieren. Nach diesem Punkt gibt es aber eine Mittagspause. So jedenfalls ist mir signalisiert worden. 30 Minuten noch.

Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Oetjen das Wort. Bitte schön!

(Jens Nacke [CDU]: Man kann auch kürzer reden!)

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn wir das Wohlstandsniveau, auf dem wir in Deutschland leben, halten wollen, dann sind wir auf die Zuwanderung qualifizierter Fachkräfte angewiesen. Allerdings ist Deutschland im Wettbewerb um die weltweit besten Köpfe nicht nur weit zurückgefallen, sondern Deutschland verliert zurzeit sogar mehr Fachkräfte, als zuwandern.

(Beifall bei der FDP)

Andere Staaten, wie z. B. Kanada, Australien, natürlich die USA, aber auch Nachbarländer wie Dänemark, ziehen die Besten der Welt an.

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Wir hingegen in Deutschland erlauben uns sogar, gut ausgebildete zweisprachige Fachkräfte aus Drittstaaten auf dem Arbeitsmarkt nachrangig zu behandeln und sie lieber ziehen zu lassen, als hier zu beschäftigen.

(Beifall bei der FDP - Filiz Polat [GRÜNE]: Hört, hört! Sehr richtig!)

Wir erlauben uns in Deutschland auch, meine sehr verehrten Damen und Herren, mit hohen bürokratischen Hürden und einer mangelnden Zuwanderungskonzeption die Besten der Welt an Deutschland vorbeiziehen zu lassen. Das ist kurzsichtige Kirchturmspolitik; denn Deutschland braucht im eigenen wirtschaftlichen und demografischen Interesse gut ausgebildete Zuwanderer.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Dazu benötigen wir ein klares, transparentes, zusammenhängendes und nachvollziehbares Zuwanderungskonzept für Fachkräfte. Das bisherige Recht zur Arbeitsmigration ist unzureichend und voller bürokratischer Hemmnisse. Dieses Recht muss aus der Sicht der FDP unter Berücksichtigung der Rahmenbedingungen im Aufenthaltsrecht, im Sozialrecht und im Arbeitsmarktrecht systematisiert und zusammengeführt werden. Die aktuellen Regelungen sind grundsätzlich zu überarbeiten und zusammenhängend klarer zu gestalten, damit es transparenter und anwenderfreundlicher wird.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Wir brauchen klare Regelungen, damit jeder hoch Qualifizierte, jede Ausländerbehörde, jedes Unternehmen und auch jeder andere schnell und einfach weiß, unter welchen Bedingungen die Arbeitsaufnahme möglich ist und eine aufenthaltsrechtliche Genehmigung erteilt oder abgelehnt werden muss.

Wir haben im bestehenden System aber auch andere Probleme. Die Vorrangprüfung dauert viel zu lange. Die Bundesagentur für Arbeit muss überprüfen, ob auch deutsche Arbeitnehmer für einen solchen Job zur Verfügung stehen. Das dauert zum Teil Wochen. Gerade mittelständische

Unternehmen können es sich nicht leisten, so lange auf qualifizierte Fachkräfte zu verzichten und auf die Besetzung wichtiger Stellen so lange zu warten. Hier muss schnell Planungssicherheit sowohl für Arbeitgeber als auch für Arbeitnehmer geschaffen werden.

(Beifall bei der FDP)

Wir als FDP schlagen vor, eine sogenannte Genehmigungsfiktion vorzusehen. Das heißt, wenn ein Antrag nach zwei Wochen nicht bearbeitet worden ist, gilt er als genehmigt. Dann haben die Unternehmen vor Ort und natürlich auch die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer Planungssicherheit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Auch mit Blick auf die Höhe des Einkommens bedarf es Änderungen. Derzeit muss ein hoch Qualifizierter nachweisen, dass er mindestens 66 000 Euro verdient. Diese Grenze ist viel zu hoch, meine Damen und Herren. Gerade mittelständische Unternehmen können diese Hürde im Wettbewerb um die klügsten Köpfe nicht nehmen. Für diese mittelständischen Unternehmen ist das ein echter Wettbewerbsnachteil.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Wir fordern, dass eine befristete Aufenthaltserlaubnis für hoch Qualifizierte mit einem Mindesteinkommen ab 40 000 Euro zu erteilen ist, wenn ein entsprechender Bedarf festgestellt wird und der Betreffende die entsprechenden Qualifikationen mitbringt.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Warum haben Sie dann unserem Gesetzentwurf nicht zugestimmt?)

Die anschließende Umwandlung in eine Niederlassungserlaubnis, Frau Kollegin Polat, sollte auch erleichtert werden.

Die Bundesregierung muss ein Konzept erarbeiten, wie im Ausland qualifizierte Fachkräfte angeworben werden können. Unser Konzept muss im Ausland dargestellt werden, und für Deutschland muss geworben werden. Außerdem muss evaluiert werden, inwieweit die aktuellen aufenthaltsrechtlichen Regelungen für Hochschulabsolventen aus Drittstaaten Anreiz genug sind, um nach einem erfolgreichen Studium in Deutschland hier zu bleiben und hier zu arbeiten. Wenn wir merken, dass es nicht so funktioniert, müssen Gegenstrategien

entwickelt und die Rahmenbedingungen angepasst werden.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

CDU und FDP haben im Koalitionsvertrag vereinbart, den Zugang von ausländischen hoch Qualifizierten und Fachkräften zum deutschen Arbeitsmarkt systematisch an den Bedürfnissen des deutschen Arbeitsmarktes auszurichten und nach zusammenhängenden, klaren, transparenten und gewichteten Kriterien, wie z. B. Bedarf, Qualifizierung und Integrationsfähigkeit, zu gestalten.

Wir müssen uns auch angucken, wie das in anderen Ländern gemacht wird. In anderen Zuwanderungsländern außer Deutschland sind auch sehr gute Erfahrungen z. B. mit einem Punktesystem gemacht worden, wie es in Kanada derzeit praktiziert wird. Solch einem System sollten wir auch in Deutschland folgen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP - Glocke des Präsidenten)

Ich komme zum Schluss. Zuwanderer sind ein Gewinn für unsere Gesellschaft. Das meine ich nicht nur ökonomisch. Wir brauchen in Deutschland eine Willkommenskultur, die den Menschen anderer Kulturkreise deutlich macht, dass sie bei uns willkommen sind. Deshalb ist die Debatte hier viel mehr als nur eine Debatte über die ökonomische Position Deutschlands.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Schönen Dank, Herr Kollege Oetjen. - Das Wort hat jetzt für die CDU-Fraktion der Herr Kollege Hoppenbrock. Ich erteile Ihnen das Wort.

Ernst-August Hoppenbrock (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Kollege Oetjen hat eben sehr anschaulich Maßnahmen dargestellt, die wir ergreifen könnten. Aber ich möchte noch einmal zurückschauen. Vielleicht erinnern wir uns!

Noch vor einem Jahr hießen die Botschaften in der Wirtschaft Exporteinbruch, Konsumverzicht, Kreditklemme und drohende Arbeitslosigkeit. Wirtschaftswissenschaftler stimmten die Republik auf eine lang anhaltende Rezession ein. Das *Han-*

delsblatt titelte noch im Juli 2009: „Ein Ende der Durststrecke ist in Deutschland noch nicht in Sicht“.

Inzwischen wissen wir: Sämtliche Prognosen sind von der Realität überholt worden. Nach den heutigen Daten des Sachverständigenrats wächst die deutsche Wirtschaft in diesem Jahr um 3,7 % und im nächsten Jahr um 2,2 %. Das ist, meine Damen und Herren, ein riesiger Erfolg für die Regierung Merkel.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Aufschwung, meine Damen und Herren, ist auch bei uns in Niedersachsen angekommen. Neun von zehn niedersächsischen Unternehmen sind nach Angaben der IHKs mit der aktuellen Geschäftslage zufrieden. Jeder fünfte Betrieb will neue Stellen schaffen.

Das alles war natürlich kein Selbstläufer. Vorausgegangen ist eine kluge, eine weitsichtige und eine solide Politik dieser Landesregierung. Sie hat die Wirtschaft mit einem Bündel von Maßnahmen gestützt. Die Erhöhung des Bürgschaftsrahmens und andere Instrumente zur Unternehmensfinanzierung haben gerade den kleinen und mittleren Unternehmen geholfen.

(Zustimmung bei der CDU und von Christian Grascha [FDP])

- Danke schön.

Mit dem Konjunkturpaket II und dem niedersächsischen Aufstockungsprogramm wurden bisher Investitionen von insgesamt 1,4 Milliarden Euro in den Betrieben angestoßen.

(Jens Nacke [CDU]: Sehr gut!)

Meine Damen und Herren, dieser Aufschwung ist auch am Arbeitsmarkt angekommen. Mit einer Zahl von rund 270 000 Arbeitslosen haben wir im Oktober die besten Arbeitslosenzahlen seit 18 Jahren.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Christian Grascha [FDP])

Besonders profitierte davon erneut die Jugendarbeitslosigkeit mit einer Quote von nur 5,9 %. Seit 2005 hat sich die Jugendarbeitslosigkeit damit halbiert - trotz der Krise.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die neuen Themen in den Betrieben heißen nicht mehr Lehrstellenmangel, Jugendarbeitslosigkeit und Kurzarbeit, sondern Bewerber- und Fachkräftemangel. Die Her-

ausforderung ist nun, dem sich durch den demografischen Wandel abzeichnenden Fachkräftemangel mit Entschlossenheit zu begegnen

(Zuruf von Filiz Polat [GRÜNE])

und damit die Zukunftsfähigkeit unserer Betriebe zu sichern. Mittelfristig liegt ein Lösungsansatz bei den Kindern und Jugendlichen.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Nein, das reicht nicht aus!)

Hier ist die Zielvorgabe: Keiner verlässt die Schule bzw. den Ausbildungsbetrieb ohne Abschluss.

Auch müssen wir den Schülern technische Berufe wieder schmackhaft machen. Ein kluger Mann hat einmal gesagt, nicht die BWLer und die Juristen, sondern die Ingenieure haben unsere Wirtschaft stark gemacht. Außerdem ist es für die Frauen immer noch schwer, Familie und Beruf zu vereinbaren. Sie finden für ihre Kinder vielfach keine bezahlbaren Betreuungsmöglichkeiten. Deshalb bauen wir Krippen- und Kitaplätze sowie das Ganztagsangebot an unseren Schulen massiv aus.

(Zuruf von der SPD)

Kurzfristig müssen wir natürlich alle Anstrengungen unternehmen, das hier vorhandene Potenzial an Arbeitskräften besser zu nutzen. Dazu zählen verschiedene Maßnahmen wie die Qualifizierung von Menschen ohne Ausbildung und die Qualifizierung von Langzeitarbeitslosen.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Das sind doch nur Schaufensterreden!)

Das wird in vielen Kommunen bereits sehr erfolgreich praktiziert.

Es zeichnet sich ebenfalls ab, dass die Betriebe wieder verstärkt auf die Erfahrungen und auf die Fähigkeiten älterer Arbeitnehmer zurückgreifen.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Mein Gott!)

Auch unsere Zuwanderungspolitik muss sich mehr und mehr auf die Bedürfnisse des Arbeitsmarktes ausrichten. Dabei ist das von der FDP ins Spiel gebrachte Punktesystem nur ein Baustein.

Im Übrigen prognostizieren prominente Wirtschaftswissenschaftler inzwischen, der Fachkräftemangel werde sich mit dem Beginn der Freizügigkeit im Mai nächsten Jahres ohnehin lösen. Trotzdem gilt es, die im Heimatland erworbenen Berufsabschlüsse hier schneller anzuerkennen - die Bundesregierung plant ein sogenanntes Anerkennungsgesetz -, um in nicht reglementierten Be-

rufen die Zuwanderung und den Zugang zu den Bewertungsverfahren zu erleichtern. Laut Institut der deutschen Wirtschaft könnten dann mehr als 300 000 Migrantinnen und Migranten umgehend einen Antrag auf Anerkennung stellen.

Meine Damen und Herren, keine Frage: Der Arbeitsmarkt stellt uns vor große Herausforderungen. Er fordert von uns allen Mut und Entschlossenheit, vielleicht ungewöhnliche, aber praxisorientierte Lösungen umzusetzen. Lassen Sie uns das gemeinsam angehen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die SPD-Fraktion spricht jetzt Herr Will. Bitte schön, Herr Will!

Gerd Ludwig Will (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Oetjen, Sie haben ja viele richtige Dinge hier gesagt. Aber zu wem haben Sie eigentlich gesprochen?

Auf dieser Seite des Hauses treffen Sie auf offene Türen, da haben Sie Unterstützer. Sie sollten einmal dafür sorgen, dass in Berlin eine praktische Politik in diese Richtung entwickelt wird.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Im Übrigen sollten Sie auch Herrn Seehofer von der CSU überzeugen; denn dort sitzen die Bremsen, nicht hier im Parlament.

Meine Damen und Herren, Arbeitnehmer für den Aufschwung: Sie nehmen Arbeitnehmer gewiss nicht mit in den Aufschwung, wenn sich FDP-Minister in Sonntagsreden bei anstehenden Tarifverhandlungen massiv in die Tarifautonomie einmischen. Abschlüsse schaffen Arbeitnehmer und Gewerkschaft schon allein. Dafür brauchen sie solche wohlfeilen Worte nicht.

(Zuruf von Ernst-August Hoppenbrock [CDU])

Das Gleiche gilt im Übrigen auch für steigende Beschäftigung im Land. Das ist ja gerade wieder von Herrn Hoppenbrock ausgeführt worden. Auch das haben wir zu allererst den Beschäftigten und den Unternehmen zu verdanken. Also, schmücken Sie sich nicht in erster Linie mit fremden Federn!

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:
Die Rahmenbedingungen!)

Sorgen Sie lieber für ordentliche gesetzliche Mindestlöhne, damit Lohndumping in Zeiten der Dienstleistungsfreiheit und der im nächsten Jahr beginnenden Arbeitnehmerfreizügigkeit in der EU ein Riegel vorgeschoben wird!

(Zustimmung bei der SPD)

Wie attraktiv soll sonst berufliche Zuwanderung eigentlich sein, wenn wir keine fairen Bedingungen auf dem Arbeitsmarkt sicherstellen? - Diese Politik ist sicherlich keine Eintrittskarte in den niedersächsischen Arbeitsmarkt.

Zu den Fachkräftepotenzialen und zur Zuwanderung: Richtig ist, es gibt den Facharbeitermangel. Es gibt auch den Akademikermangel hier in Niedersachsen. In Niedersachsen soll die Zahl der Arbeitnehmer in den nächsten 20 Jahren auf 3,2 Millionen fallen, ein Minus von 17 %. Laut OECD verliert kein anderes Industrieland so viele Erwerbstätige wie Deutschland. Den Unternehmen droht ein dramatischer Fachkräftengpass. Der Rat der Experten: mehr Arbeitszuwanderung. Es ist also höchste Zeit zu handeln.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wenn wir über Potenziale von außen reden, müssen wir zunächst auch über die eigenen Arbeitskräftepotenziale nachdenken. Schauen wir also zunächst auf Deutschland und auf Niedersachsen!

Niedersachsen hat mit die niedrigste Frauenerwerbsquote. Die steigert man allerdings nicht durch die Einführung von Herdprämien. Das sage ich Ihnen deutlich.

(Beifall bei der SPD)

Auch der Rückstand beim Krippenangebot in Niedersachsen ist hinderlich.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Wir war das eigentlich zu eurer Zeit? Können wir das mal hören?)

Niedersachsen hat viele Berufsanfänger in den sogenannten Übergangssystemen. Gleichzeitig kürzt der Bund die arbeitsmarktpolitischen Mittel und die Mittel für Qualifikation um 2 Milliarden Euro.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Da liegt Potenzial brach!)

Das verschlechtert die Chancen der jungen Menschen auf einen beruflichen Einstieg und verschiebt ihn nur.

Auch bei der Zuwanderung aus Armutsländern oder wegen politischer Verfolgung fehlen Mittel, um eine sinnvolle Integration in die Gesellschaft und den deutschen Arbeitsmarkt sicherzustellen.

Angesichts dieser Rahmenbedingungen darf man sich anschließend nicht über steigende Sozialkosten beschweren.

Niedersachsen ist Schlusslicht bei dem Anteil der jungen Menschen, die z. B. ein Studium beginnen. Kein Bundesland verliert so viele Menschen, die zum Studium in andere Bundesländer auswandern und nach dem Studium eben nicht zurückkommen.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Das ist doch Quatsch! Das haben doch Bremen und Hamburg bewiesen!)

Genügend Facharbeiter und Hochschulabsolventen gibt es nur, wenn die Hürden für Arbeit und Ausbildung in Niedersachsen so niedrig wie möglich gehalten werden und wenn vor allem genügend Ausbildungsplätze und Studienplätze bereitgestellt werden.

Die OECD geht davon aus, dass Arbeitsmigration künftig ein ergänzendes Mittel sein muss. Dazu sind allerdings zwei Voraussetzungen notwendig: zum einen die gute Integration in Deutschland - Sie haben es angesprochen; da sind wir uns einig - und zum anderen eine gesteuerte Arbeitsmigration, die den Bedürfnissen des Arbeitsmarktes Rechnung trägt.

(Beifall bei der SPD)

Eine wichtige Voraussetzung ist z. B. die bessere Anerkennung von im Ausland erworbenen Berufsabschlüssen - da sind wir ein Stück weitergekommen -, um qualifizierte Kräfte möglichst schnell beruflich zu integrieren.

Wir brauchen hier in Deutschland attraktive Angebote mit anschließender Beschäftigungsmöglichkeit, damit wir uns in einer globalisierten Wirtschaft im Wettbewerb nicht auf Dauer aus den internationalen Märkten verabschieden. Nur wer Ausländer hier in steigendem Maß studieren lässt, findet auf Dauer in den Entsendeländern auch Partner.

Meine Damen und Herren, auf die vorhandenen Hürden ist schon eingegangen worden. Deswegen kann ich mir das ersparen.

Ein Punktesystem, wie es andere Einwanderungsländer bereits erfolgreich nutzen, ist überfällig. Allerdings muss man sich auch zur beruflichen

Einwanderung ausdrücklich bekennen. Das erwarten wir von allen Fraktionen in diesem Haus.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Rednerin ist Frau Polat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte sehr!

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich muss sagen, Herr Oetjen hat in dieser Aktuellen Stunde ganz klare Worte gefunden und Ansätze genannt, die absolut begrüßenswert sind. Im Gegensatz dazu hat mich angesichts der Rede, die Sie, Herr Hoppenbrock, gehalten haben, wirklich gewundert, dass Sie hier von Entschlossenheit und Tatendrang gesprochen haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, die Freizügigkeit ist ein wesentlicher Baustein des Zusammenwachsens der EU. Wir sollten nicht darüber sprechen, dem einen Riegel vorzuschieben, sondern hier in Deutschland die Bedingungen dafür schaffen. Da haben wir einen gemeinsamen Nenner bei der Einführung des Mindestlohns.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD - Björn Thümmler [CDU]: Das wird noch richtig teuer, gnädige Frau! Sie wissen doch gar nicht, was dahinter steht!)

Herr Hoppenbrock, Sie sprachen vom Aufschwung. Der Trend am Arbeitsmarkt ist zwar positiv. Aber trotzdem sind die Zahlen der Bundesregierung geschönt. Das wissen Sie. Fakt ist: Die Unterschreitung der Schallmauer von 3 Millionen funktioniert nur, weil über 1 Million Arbeitslose nicht in der Statistik auftauchen.

(Thomas Adasch [CDU]: Und wie war das unter Rot-Grün?)

Wenn Sie nur ein bisschen weitsichtiger wären! Sie sagen, die Arbeitslosenquote sinkt. Entscheidend ist aber für die Zukunft, dass das Arbeitskräftepotenzial schrumpft. Eine der größten Herausforderungen unseres Jahrhunderts wird neben dem Klimawandel der demografische Wandel sein. Das Potenzial an Arbeitskräften wird deutschlandweit in den kommenden 15 Jahren um 3,6 Millionen schrumpfen - bei Annahme eines Zuwanderungsüberschusses von 100 000. Ohne Zuwanderung schrumpft das Arbeitskräftepotenzial um 8 Millionen Menschen. Mit dieser Entwicklung liegen wir leider an der Spitze aller Industrieländer. Da müs-

sen wir wirklich handeln. Sonst ist nicht nur an der Küste „Land unter“, sondern in der ganzen Republik.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, es ist falsch, einheimische Arbeitskräfte gegen solche aus dem Ausland auszuspielen. Wir werden am Ende alle brauchen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Denn die Lücke, die ich gerade beschrieben habe, lässt sich durch die Mobilisierung von Arbeitslosen und die Verlängerung der Lebensarbeitszeit wirklich nur teilweise schließen. Wir brauchen endlich ein Gesamtkonzept mit einem Maßnahmenbündel in Bund und Land. Die Qualifizierung und die Erhöhung der Studierendenquote sind genannt worden. Auch die Zahl der Studierenden aus dem Ausland sowie die Erwerbsbeteiligung von Frauen und älteren Menschen sind steigerungsfähig. Das Angebot an Kinderbetreuung und familienfreundlichen Arbeitszeiten ist von zentraler Relevanz für die Erwerbstätigkeit der Frau; hier liegt ein Potenzial von 1 bis 2 Millionen Frauen.

Quantitativ bedeutsam ist die Steigerung der Alterserwerbstätigkeit, einschließlich eines höheren Renteneintrittsalters. Auch diese Realität müssen Sie anerkennen. Im Ausland erworbene Qualifikationen müssen auch in Deutschland anerkannt werden. Dazu brauchen wir jetzt wirklich konkrete Schritte, auch auf Bundesebene. Wir brauchen z. B. die Clearingstellen, die wir in einem gemeinsamen Antrag gefordert haben.

Wir brauchen Zuwanderung aus aller Welt und nicht, wie Seehofer es polemisch dargestellt hat, die Zuwanderung aus bestimmten Kulturkreisen. Das ist rassistisch und nicht mit dem Grundgesetz vereinbar.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, was passiert stattdessen? - Herr Hoppenbrock, Sie sprechen von Entschlossenheit. In Schaufensterreden spricht Frau von der Leyen von Qualifizierung für Zukunftsberufe. In Wirklichkeit streicht sie allein 2011 bei der Förderung von Arbeitslosengeld-II-Beziehern 1,3 Milliarden Euro. Bis 2014 werden insgesamt 16 Milliarden Euro weggekürzt. Herr Bode, die Niedersächsische Landesregierung macht im Entwurf zum Haushalt 2011 den gleichen Fehler. Das nennen Sie Qualifizierung und Mobilisierung des Arbeitskräftepotenzials? - So können die Probleme

nicht gelöst werden, sondern nur durch Qualifizierung.

Unser Zuwanderungssaldo ist mittlerweile negativ, gerade in den jüngeren Bevölkerungsgruppen. Niedersachsen ist kein Einwanderungsland, sondern gerade für die jüngeren Generationen ein Auswanderungsland geworden. Das müssen Sie anerkennen. Diese Realität müssen Sie endlich begreifen.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist falsch!
Die Zahlen sagen etwas anderes!)

Wir haben eine Statistik vorbereitet.

(Die Rednerin zeigt ein Schaubild)

Sehen Sie, Herr Bode! Seit Antritt der Landesregierung haben wir einen negativen Zuwanderungssaldo. Das sind erschreckende Zeichen. Deswegen ist es wichtig, dass auch die CDU endlich die Realitäten anerkennt und dass wir über ein Punktesystem nach kanadischem Vorbild sprechen. Lassen Sie uns damit anfangen! Das ist der Weg in die Zukunft für die erfolgreiche Wirtschaftsnation Deutschland.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und von Jan-Christoph Oetjen [FDP])

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Fraktion DIE LINKE spricht jetzt Frau Weisser-Roelle. Bitte sehr!

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Gute Arbeit und gute Löhne - das sind Maßstäbe, an denen wir Linken unser Programm für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer ausrichten. Der Handlungsbedarf ist groß, bundesweit wie auch in Niedersachsen.

Die offiziell registrierte Arbeitslosigkeit ist auch in Niedersachsen weiter gesunken. Das ist gut so. Aber das ist nur die eine Seite der Medaille. Denn zugleich sind nach wie vor Hunderttausende Menschen in Niedersachsen arbeitslos, und die Leiharbeit ist massiv angestiegen.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Trotzdem haben wir Fachkräftemangel!)

Bundesweit arbeiten 1,4 Millionen Menschen und müssen trotzdem Hartz IV beziehen. Der sogenannte Aufschwung zieht gerade an den jungen Menschen in unserem Land völlig vorbei. Eine

Studie von Infratest belegt, dass gerade sie von prekären Arbeitsverhältnissen wie Praktika, Leiharbeit und befristeten Jobs betroffen sind. Die jungen Menschen waren und sind die größten Verlierer dieser Krise.

(Beifall bei der LINKEN)

Denn sie gehören in aller Regel zu den ersten Opfern von Stellenstreichungen.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Sagen Sie einmal etwas zur Zuwanderung!)

- Ganz geduldig!

Viele werden auch jetzt nach der Ausbildung nicht übernommen oder finden erst gar keine Lehrstelle. Von unbefristeter Vollzeitbeschäftigung können viele Berufsanfänger nur träumen. Die Suche nach Ausbildungsplätzen wird sich im Jahre 2011 in Zusammenhang mit dem doppelten Abiturjahrgang weiter zuspitzen. Während sich Unternehmen über Fachkräftemangel beklagen, steht mehr als die Hälfte der unter 25-Jährigen ohne festen Job da. Ihr Berufsstart ist geprägt von Frust, Verzicht und Unsicherheit.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, ich meine, der von Bundesregierung und Wirtschaft beklagte Fachkräftemangel ist zum großen Teil hausgemacht.

(Beifall bei der LINKEN)

Seit Jahren wird von arbeitgebernahen Verbänden und Personen der angebliche Fachkräftemangel beklagt.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Der ist auch da! Gehen Sie doch einmal nach Cuxhaven oder Verden!)

Die jeweiligen Regierungen hatten Zeit, entsprechend zu handeln. Stattdessen gibt Deutschland seit Jahre weniger Geld für Bildung aus als der Durchschnitt der anderen OECD-Länder. Außerdem - auch das wurde schon gesagt - sind im Jahre 2008 erstmals mehr Menschen aus Deutschland aus- als nach Deutschland eingewandert. Das Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung hat ermittelt, dass die deutschen Auswanderer höher qualifiziert sind als der Durchschnitt. Das, meine Damen und Herren, muss doch Gründe haben.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Ja, natürlich!)

Offensichtlich sind die deutschen Arbeitgeber nicht gewillt, den hier ausgebildeten Fachkräften ausrei-

chende Vergütungen und Arbeitsbedingungen zuzubilligen. Sonst würden sie hierbleiben.

(Beifall bei der LINKEN)

Das zeigt wiederum, dass der Fachkräftemangel so groß noch nicht sein kann.

Wir meinen, die Diskussion ist stattdessen ein sehr durchsichtiges Manöver, mit dem Unternehmen durch den Zugriff auf ein höheres Arbeitskräftepotenzial den Druck auf inländische Löhne und Gehälter verstärken wollen. Das können wir so nicht hinnehmen!

(Beifall bei der LINKEN - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Abstrus!)

Jahrelang haben sich Unternehmen aus der Verantwortung für die Ausbildung junger Menschen gezogen. Meine Damen und Herren, es ist Aufgabe von Politik und Unternehmen, sich jetzt endlich um eine bessere Ausbildung zu kümmern, statt über die Ergebnisse der eigenen Versäumnisse zu klagen. Wir sagen: Wenn Sie etwas gegen Fachkräftemangel tun wollen, dann müssen Sie auch Mindeststandards festlegen. Dazu gehören ein gesetzlicher Mindestlohn, damit Menschen eben nicht mehr ausgebeutet werden können, eine Ausbildungsplatzumlage, damit jeder Jugendliche eine Ausbildung findet, und vieles mehr.

Wir wollen aber auch einen Rechtsanspruch auf die Anerkennung von akademischen Abschlüssen von über einer halben Million Menschen, die in Deutschland leben und deren Abschlüsse bisher nicht anerkannt werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir fordern schon seit Langem ein im Landeshaushalt zu verankerndes Programm gegen Langzeit- und Jugendarbeitslosigkeit. Die Linksfraktion wird für den Haushalt 2011 einen entsprechenden Antrag stellen.

Damit jetzt kein falscher Eindruck entsteht: Die Linke ist nicht gegen neue Zuwanderungsmöglichkeiten für Nicht-EU-Ausländer. Wir wollen Chancengleichheit für alle und konkrete Maßnahmen gegen Diskriminierung und Ausgrenzung.

Die notwendige Fachkräfteoffensive in eine Einwanderungsoffensive umzuändern, wird von der Linken aber abgelehnt. Deutschland muss eine weltoffene Gesellschaft bleiben. Dafür setzen wir uns immer ein. Es ist allerdings nicht akzeptabel, unsere mangelhaften Bildungsanstrengungen durch Anwerbungen von ausländischen Fachkräf-

ten lösen zu wollen. Andere Länder, die unter zum Teil schwierigen Bedingungen in die Qualifikation ihrer Menschen investiert haben, dürfen nicht das Fachkräftereservoir für Deutschland werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Oetjen hat sich zu einer Kurzintervention gemeldet.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das geht doch nicht! Aktuelle Stunde!)

- Wir sind in der Aktuellen Stunde.

(Filiz Polat [GRÜNE]: In der Aktuellen Stunde geht das doch!)

Dann rufe ich jetzt die Wortmeldung des Herrn Wirtschaftsministers auf. Bitte schön!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als ich diese Rede hier gehört habe, habe ich mich schon gefragt, in welcher Welt die Linken tatsächlich leben. Das hat mit der Realität am Arbeitsmarkt und in der Wirtschaft in Niedersachsen überhaupt nichts zu tun.

(Beifall bei der FDP)

In der Tat ist es so, dass wir durch das Ende der Wirtschaftskrise und aufgrund der positiven Auswirkungen auf das Wirtschaftswachstum und den Arbeitsmarkt tatsächlich wieder über das wichtige Thema Fachkräfte diskutieren können. Es ist wieder in den Fokus gerückt worden. Ich bedaure sehr, dass die eine oder andere Debatte außerhalb Niedersachsens, wie sie beispielsweise in Bayern geführt wird, nicht immer konstruktiv an dem Thema arbeitet; denn die Situation ist wirklich ganz bedeutend.

Schauen wir uns einmal die aktuelle Umfrage des DIHK aus dem Sommer dieses Jahres an! Über 1 600 Unternehmen sind befragt worden. 70 % der Unternehmen sagen, dass sie bereits jetzt teilweise Probleme bei der Besetzung offener Stellen haben. Die Engpässe werden sich auch weiter verschärfen. 50 % der Unternehmen erwarten in den kommenden fünf Jahren einen Fachkräftemangel im Bereich der Hochqualifizierten und 43 % sogar über alle Berufsgruppen hinweg.

Gerade bei diesen Umfrageergebnissen und dieser Erwartung der Wirtschaft müssen wir an einer Versachlichung der Diskussion ein großes Interesse haben. Wir haben deshalb einmal speziell auf Niedersachsen geschaut und geprüft, wie sich die Situation entwickeln wird. Wenn wir die Bevölkerungsvorausberechnung einfach nehmen und den Status quo fortschreiben, also unterstellen, es würde sich nichts ändern, gehen wir davon aus, dass 2030 - und das liegt verdammt nahe - ungefähr 650 000 Menschen weniger als Erwerbspersonen zur Verfügung stehen. Das sind 17 % weniger.

17 % weniger Erwerbspersonen, das ist fatal. Unter diesen Voraussetzungen werden wir das Wohlstandsniveau, das wir haben, nicht halten können. Deshalb kann ich nur sagen - auch weil wir heute und gestern hier sehr viel über Schule diskutiert haben -: Wir müssen aufhören, die demografische Entwicklung als demografische Dividende zu bezeichnen. Das hat nichts mit einer positiven Dividende zu tun. Für unsere Volkswirtschaft ist der Rückgang fatal; er ist dramatisch.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, deshalb haben wir verschiedene Szenarien entwickelt und geschaut, wie wir aus dem Problem herauskommen. Selbst dann, wenn wir bei der Zuwanderung sehr optimistisch bundesweit 200 000 Zuwanderer ab 2020 schätzen, eine deutliche Erhöhung der Erwerbstätigkeit von Frauen unterstellen, ein späteres Ausscheiden aus dem Erwerbsleben unterstellen und einen früheren Einstieg ins Erwerbsleben voraussetzen, werden wir bis 2030 immer noch einen Rückgang von 150 000 Erwerbspersonen haben.

Es ist aber auch höchst fraglich, ob gerade der Bereich Zuwanderung überhaupt so erfolgreich sein wird; denn wir haben eher eine Abwanderung als eine Zuwanderung. Und ich sage Ihnen ganz ehrlich: Wir können nicht ohne Zuwanderung auskommen, auch wenn die Zuwanderung nur ein kleiner Baustein in dem Modell sein kann. Alle anderen Ressourcen werden die Lücke nicht schließen können.

Deswegen verstehe ich auch den Ministerpräsidenten aus Bayern überhaupt nicht. Mit dieser ablehnenden Haltung fällt man der Wirtschaft, auch der bayerischen Wirtschaft, in den Rücken.

Wir müssen auch in unserem Land eine andere Kultur dafür haben und sagen: Ja, wir müssen uns auf diejenigen ausrichten, die uns helfen und die wir am Arbeitsmarkt - mit Qualifikation und natür-

lich auch mit Sprachkenntnissen - brauchen. Für sie müssen wir das Land öffnen. Wir müssen sagen, dass sie willkommen sind.

(Beifall bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Anständig bezahlen müssen Sie sie auch! Sonst ist das unsexy!)

Das geht kurzfristig. Wir müssen die Mindestverdienstgrenzen auf 40 000 Euro absenken. Außerdem brauchen wir eine passgenaue Steuerung der Zuwanderung der ausländischen Fachkräfte durch transparente Systeme nach internationalem Vorbild. Ich nenne hier ganz klar Kanada, wo man das seit Jahren erfolgreich praktiziert. Kanada wäre mit dem Punktesystem ein gutes Vorbild - genau so, wie es die Süßmuth-Kommission vorgeschlagen hat, und genau so, wie es der CDU-Bundespartei-tag in Dresden beschlossen hat.

Es ist mir aber egal, ob man das am Ende Punktesystem oder Kriterienkatalog nennt. Wichtig ist das Ergebnis, dass wir entsprechend die Chancen für den Wohlstand und die Arbeitskräfte in Deutschland tatsächlich schaffen.

Wir müssen aber auch weitermachen. Wir müssen den Einstieg schneller ermöglichen. Die Verkürzung der Schulzeit am Gymnasium auf acht Jahre bis zum Abitur war ein wichtiger Schritt, damit man früher in den Beruf hineinkommt.

Wir haben bei den Beamten beispielsweise flexiblere Ausstiegsmöglichkeiten geschaffen und eine Verlängerung der Lebensarbeitszeit ermöglicht. Auch das wird natürlich helfen.

Ferner müssen wir über Gesundheitsvorsorge - als Landesregierung gehen wir auch entsprechend vor - die Dauer der Arbeitsfähigkeit erhöhen. Es ist immer noch besser, mit 65 bei bester Gesundheit zu sein, als mit 61 krank zu Hause gepflegt werden zu müssen.

Deshalb müssen wir tatsächlich alle Chancen nutzen. Es ist ebenfalls ein Schlüssel, dass wir durch Bildung und Qualifizierung diejenigen, die noch nicht einsteigen konnten, mitnehmen können, indem wir sie ausbilden und qualifizieren, damit sie berufstätig werden können. Das sind die Handlungsinstrumente, die wir brauchen.

Wir werden jetzt gemeinsam mit unseren Partnern aus der Qualifizierungsoffensive und dem Pakt für Ausbildung und Fachkräftenachwuchs daran arbeiten, bei den Instrumenten nachzusteuern, damit

das, was wir mit unserer Initiative „Auf eigenen Beinen stehen“ machen, noch erfolgreicher wird.

Ich kann Sie alle nur bitten: Machen Sie mit!

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit stelle ich fest: Die Aktuelle Stunde ist beendet.

Wenn wir jetzt durchmachen würden, würden wir die eine Stunde, die wir im Verzug sind, wieder reinholen. Das ist aber nicht im Sinne aller Beteiligten.

Wir machen jetzt eine Stunde Mittagspause und setzen die Tagesordnung um 15.30 Uhr fort.

Ich wünsche Ihnen eine angenehme Mittagspause.

(Unterbrechung der Sitzung von 14.28 Uhr bis 15.30 Uhr)

Präsident Hermann Dinkla:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wir nehmen die Beratung wieder auf und kommen zu **Tagesordnungspunkt 15:**

Einzig (abschließende) Beratung:

Doppelte Staatsbürgerschaft statt Optionszwang! - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2502 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/2938

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen. Wir treten in die Beratung ein. Ich erteile dem Kollegen Poppe von der SPD-Fraktion das Wort.

Claus Peter Poppe (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten, am Thema interessierten Damen und Herren! Unser Entschließungsantrag „Doppelte Staatsbürgerschaft statt Optionszwang!“ müsste unter einigermaßen normalen Umständen in diesem Parlament eigentlich einstimmig verabschiedet werden.

(Zuruf von der CDU: Warum?)

- Ich erkläre Ihnen das sofort. - Denn die mit dem Modell des Optierens verbundenen Probleme sind

inzwischen offenbar fast überall erkannt worden. Das sogenannte Optionsmodell, das im Kompromisswege 1999 in das Staatsangehörigkeitsrecht eingeführt wurde und jungen Menschen die Pflicht auferlegt, sich mit 18 Jahren für die deutsche Staatsangehörigkeit oder die Staatsangehörigkeit der Eltern bzw. eines Elternteils zu entscheiden - also zu optieren -, hat sich nicht bewährt. Es hat sich als übermäßig bürokratisch und als Integrationshemmnis erwiesen. Diese Einsicht ist drei Fraktionen in diesem Hause gemeinsam und hat bereits zu mehreren Anträgen sowohl hier als auch im Bundestag und im Bundesrat geführt.

Aber befürwortende Äußerungen hat es auch bereits aus der FDP-Fraktion im Niedersächsischen Landtag gegeben. Auch die Integrationsbeauftragte der Bundesregierung, Maria Böhmer, hat eine Überprüfung des Optionsmodells angekündigt. Eine ähnliche Ankündigung findet sich auch im Koalitionsvertrag der Bundesregierung.

(Christian Dürr [FDP]: Ein guter Koalitionsvertrag!)

Frau Deihimi, die Integrationsbeauftragte dieser Landesregierung, geht sogar noch weiter. Sie findet die Optionsregelung äußerst unglücklich und spricht sich für eine generelle Erleichterung von doppelten Staatsbürgerschaften aus.

(Beifall bei der SPD)

Nichts anderes steht in unserem Antrag. Er fordert die Landesregierung auf, über eine Bundesratsinitiative die Anträge verschiedener Parteien aufzugreifen und zu unterstützen und sich für eine generelle Erleichterung der doppelten Staatsbürgerschaft einzusetzen. Die Details sind im Antrag und in den Ausschussberatungen eingehend dargestellt worden. Widerlegt wurden sie nie. Dennoch haben die Regierungsfractionen im Ausschuss nun zum wiederholten Male dagegen gestimmt.

Aber wir sind ja geduldig. Daher noch einmal in Ruhe: Das Modell, sagte ich, ist integrationspolitisch nicht sinnvoll; denn es schafft neue Barrieren, statt sie abzubauen. Wenn Elternteile aus Griechenland, Italien oder Großbritannien kommen, müssen die Jugendlichen das Verfahren ebenfalls durchlaufen, aber sie können beide Staatsangehörigkeiten behalten. Nicht-EU-Staatlern aber ist das verwehrt, mögen sie noch so gut integriert sein.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Wo ist denn die Integrationsministerin?)

Der allergrößte Teil der zum Optieren gezwungenen Jugendlichen ist vollständig integriert und wird unabhängig von der gewählten Entscheidung in Deutschland bleiben. Für sie ist diese Unterscheidung nicht nachvollziehbar.

Das Modell ist übermäßig bürokratisch. Hierzu sind ganz besonders schlagende Beispiele in der Integrationskommission vorgestellt worden. Aber auch der Bericht der Bundesbeauftragten für Migration, Flüchtlinge und Integration belegt eindrucksvoll die Handhabungsschwierigkeiten. Sie beginnen bei fehlenden Angaben aus dem Herkunftsland. Es geht weiter, wenn sich Jugendliche für die deutsche Staatsangehörigkeit entscheiden, im Herkunftsland aber gar nicht registriert sind. Dann müssen sie sich dort nachregistrieren lassen und zunächst z. B. die türkische Staatsangehörigkeit annehmen, nur um sich im nächsten Moment wieder ausbürgern zu lassen. Damit sind die Schwierigkeiten noch längst nicht erschöpfend beschrieben.

Meine Damen und Herren, gegenwärtig sind von diesem Modell jährlich 3 000 bis 4 000 Menschen in Niedersachsen betroffen. Die bürokratischen Probleme sind bereits gut erkennbar.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Nun ist der Innenminister auch noch weg!)

Ab 2017 wird diese Zahl auf 30 000 bis 40 000 anwachsen. - Noch Fragen?

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ja, ich habe eine Frage!)

- Herr Jüttner! - Pardon, ich habe das nicht zu entscheiden. Herr Präsident?

(Heiterkeit - Wolfgang Jüttner [SPD]: Kommen die Sozialministerin und der Innenminister wieder? - Gegenruf von Björn Thümler [CDU]: Sie kommen schon! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Ich wollte Herrn Poppe fragen, wie er findet, dass die Sozialministerin und der Innenminister bei dem Thema abwesend sind. - Gegenruf von der CDU: Die Sozialministerin ist da! - Gegenruf von Christian Meyer [GRÜNE]: Gerade wieder!)

- Es war an der Zeit, völlig richtig.

Man fragt sich also, worin der Grund für die Ablehnung unseres Antrages liegt. Das Beharren auf

dem Prinzip des Vermeidens von Doppel- und Mehrstaatigkeit zieht nicht; denn dieses Prinzip ist aus den verschiedensten Gründen in der Bundesrepublik schon sehr weit ausgehöhlt, und zwar ohne dass sich daraus rechtliche Probleme ergeben hätten. Wir haben in Deutschland bereits mehr als 2,5 Millionen Mehrstaatler. Zum Beispiel bei Spitzensportlern scheint es nie Schwierigkeiten zu geben.

(Dörthe Weddige-Degenhard [SPD]:
Auch nicht bei Ministerpräsidenten!)

- Auch bei Ministerpräsidenten nicht.

Der Zeitfaktor bis zu einer angemessenen Evaluation, der bei einem ähnlichen Antrag der Grünen-Fraktion angeführt wurde, kann es auch nicht mehr sein. Denn die Zeit zur Evaluation war inzwischen völlig ausreichend.

Der Abgeordnete Bode sagte in der Sitzung vom 14. Januar 2009 - damals war er noch nicht Minister - zu diesem Thema:

„Der richtige Zeitpunkt dafür ist, meine ich, der Herbst dieses Jahres.“

- Gemeint war 2009.

„Die Innenministerkonferenz hat ja entsprechende Prüfaufträge erteilt und Arbeitsgruppen eingesetzt. Nach den Ergebnissen und den konkreten Erfahrungen sollten wir in einem neuen Dialog zu einem neuen, parteiübergreifenden Konsens finden.“

Herr Bode, stehen Sie auch heute als Minister zu diesem Wort!

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Mithin dürfte die Ablehnung ausschließlich auf Gründe der Koalitionsrason zurückzuführen sein, wobei die Bremsen in diesem Fall auf der konservativen CDU-Seite zu sitzen scheinen.

Meine Damen und Herren, manchmal geht es in der Politik um das Bohren dicker Bretter, und wenn es auch nur die Bretter vor manchen Köpfen sind.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Vorsichtig, mein Lieber!)

- Es brauchen sich ja nur diejenigen angesprochen zu fühlen, die sich den Schuh anziehen müssen.

CDU und FDP entlarven jedenfalls ihre integrationspolitischen Beteuerungen heute wieder einmal

als reine Lippenbekenntnisse. Wir werden weiter bohren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Frau Kollegin Lorberg von der CDU-Fraktion das Wort.

Editha Lorberg (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben in den letzten Wochen eine ernüchternde Debatte über Integration in unserem Land verfolgen können. In dieser Debatte ist sehr deutlich geworden, dass in der Integrationspolitik häufig der dritte Schritt vor dem ersten oder zweiten Schritt gegangen wird. Gerade Sie von SPD, Grünen und Linken machen das ja mit unermüdlichem Einsatz.

Dabei registrieren Sie die Interessen der Mehrheit in unserem Land nicht. Sehr viele Menschen in unserem Land fühlen sich mit dieser Art der Integrationspolitik völlig überfordert. Sie sind besorgt und fordern zu Recht eine sensible und gut überlegte Integrationspolitik.

Die Menschen in unserem Land stehen für Zuwanderung. Sie sind weitestgehend davon überzeugt, dass Zuwanderung sinnvoll und notwendig ist. Diese Erkenntnisse kommen nicht von den Politikern. Nicht Politiker haben sich das ausgedacht und haben das verkündet, sondern es ist eine wahrnehmbare Mehrheit in unserer Gesellschaft. Ich denke, das sollten Sie einmal zur Kenntnis nehmen.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie fordern die Streichung des Optionszwanges und wollen generell eine doppelte Staatsbürgerschaft ermöglichen. Dabei ist schon der Begriff „Zwang“ völlig fehl am Platz; denn es handelt sich hierbei nicht um einen Zwang, sondern um eine Pflicht, die sogar zwei Möglichkeiten offen lässt. Es hat einmal eine Zeit gegeben, in der gerade auch die SPD diese Pflicht für richtig empfunden hat.

Meine Damen und Herren, gerade Sie von der SPD, haben Sie sich einmal die Konsequenzen aus dieser Forderung genau überlegt?

(Zuruf von der SPD: Ja!)

Sind Sie immer noch auf dem gedanklichen Trip, dass man die Integration quasi in die Wiege gelegt bekommt, wenn man in Deutschland geboren wird,

und dass das, was nicht von allein passiert, dann der Staat richtet - koste es, was es wolle? Wenn Sie immer noch die Augen davor verschließen, dass das nicht funktioniert, dann haben Sie wirklich etwas verpasst.

Erkennen Sie denn nicht, dass die Einbürgerung immer erst am Ende der Integration stehen muss? Sie können uns nicht davon überzeugen, dass eine doppelte Staatsangehörigkeit positive Auswirkungen auf die Integration an sich hat. Wenn es denn so wäre, dürfte es bei den Optionspflichtigen keinerlei Probleme hinsichtlich der Integration geben. Dass das nicht so ist, erleben wir tagtäglich.

Wer sich gut integriert, die Sprache beherrscht, unsere Gesetze beachtet, Bildungsangebote annimmt, auf dem Arbeitsmarkt angekommen ist und sich damit als Teil unserer Gesellschaft fühlt, sagt sehr häufig Ja zur Einbürgerung und damit auch Ja zu Deutschland. Darauf setzen wir.

Die Handlungsfelder Sprache, Bildung und Arbeit müssen wir weiterhin ausbauen und stärken; denn die Defizite werden nicht durch eine doppelte Staatsbürgerschaft aus dem Weg geräumt. Das müssen auch Sie vielleicht einmal zur Kenntnis nehmen.

Ein junger Mensch, der sich zwischen dem 18. und dem 23. Lebensjahr für die deutsche Staatsbürgerschaft entscheidet, kehrt damit keinesfalls seiner eigenen Kultur den Rücken, so wie Sie es gerne darstellen wollen.

In Ihrem Antrag schreiben Sie von den hier geborenen Jugendlichen, die hier ihre Heimat haben und ihre Lebenswirklichkeit finden. So weit, so gut, Herr Jüttner. Aber dann schreiben Sie davon, dass diese Jugendlichen in einen Konflikt geraten, da sie sich den kulturellen Traditionen ihrer Eltern verpflichtet fühlen, und dass die alleinige Beibehaltung der deutschen Staatsangehörigkeit als Akt der Abkehr von Traditionen missverstanden werden könnte.

Das muss man sich einmal genau durch den Kopf gehen lassen. Das wirft doch die Frage auf, wie ernst die Personen die Integration nehmen, wenn sie ihre in Deutschland geborenen Kinder missverstehen, wenn diese sich nach Eintritt der Volljährigkeit für die deutsche Staatsbürgerschaft entscheiden möchten, wenn sie ihnen damit unterstellen, sich von der Kultur und von den Traditionen abzuwenden.

An dieser Stelle wird doch sehr deutlich, dass einmal wieder der erste und der zweite Schritt über-

haupt noch nicht gegangen worden sind, während Sie hier schon den dritten fordern. Meine Damen und Herren, den dritten Schritt vor dem ersten und zweiten zu tun hätte fatale Folgen.

(Dr. Silke Lesemann [SPD]: Warum geht das in anderen EU-Ländern? Warum geht das nicht bei uns?)

Die deutsche Staatsbürgerschaft ist mit Pflichten, aber auch mit weitreichenden Rechten innerhalb der Solidargemeinschaft verbunden. Daher sehen wir es als zumutbar an, dass ein junger Mensch nach Eintritt der Volljährigkeit und weiteren fünf Jahren der Selbstfindung eine Entscheidung treffen muss, ob er die deutsche Staatsangehörigkeit annimmt oder ob er die von den Eltern abgeleitete Staatsangehörigkeit für sich übernehmen möchte.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Das ist ein Prüfungsauftrag! Das hört sich so an, als wäre die Prüfung schon abgeschlossen!)

Herr Poppe, Sie haben auch die EU-Bürger genannt, die binationalen Ehen werden auch immer wieder angeführt. Man muss vielleicht einmal im EU-Recht nachlesen; denn dann würde einem klar, wo der Unterschied liegt. Wenn wir die binationalen Ehen sehen: Da liegt der Unterschied ganz klar bei 50 %; denn ein Elternteil ist deutsch, das andere hat eine ausländische Herkunft. Auch da sehen Sie also einen ganz klaren Unterschied.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Wo ist der Unterschied? Das Blutsrecht haben wir abgeschafft, Frau Lorberg - zum Glück!)

Versuchen Sie also nicht, alles über einen Kamm zu scheren; denn das wäre hier in dieser Auseinandersetzung völlig fehl am Platz.

Sie haben sicherlich die Debatte im Bundestag zur Abschaffung der Optionspflicht verfolgt und festgestellt, dass es der CDU nicht darum geht, diese zugunsten einer dauerhaften doppelten Staatsbürgerschaft abzuschaffen, sondern vielmehr um eine Überprüfung und gegebenenfalls um eine Nachbesserung.

Beispielsweise muss geklärt werden, was mit den Optionspflichtigen ist, die unser Land für immer verlassen und vor Vollendung ihres 23. Lebensjahres in dem Land, in dem sie dann leben, wiederum Kinder bekommen, die dann aber automatisch die deutsche Staatsangehörigkeit haben, obwohl sie überhaupt nichts mit Deutschland zu tun haben und hier auch nicht leben.

Meine Damen und Herren, das sind Fragen, die dringend geklärt werden müssen.

Wir begrüßen generell die Einbürgerung der dauerhaft in Deutschland lebenden Ausländer. Wir begrüßen auch die Entscheidung vieler junger Menschen, die hier geboren werden und nach ihrer Volljährigkeit die deutsche Staatsangehörigkeit annehmen. Sie sind uns herzlich willkommen. Am Ende des Integrationsweges werden dadurch noch einmal die gesellschaftliche Teilhabe und die politische Mitgestaltung optimiert. Das ist bereits so belegbar.

Wir sprechen uns klar für eine Weiterentwicklung der Integrationspolitik aus, und wir möchten, dass wir auf dem Integrationsweg sowohl die Einheimischen als auch die Zuwandernden mitnehmen.

Wir lehnen die Abschaffung der Optionspflicht ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Polat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Lorberg, ich gebe Ihnen recht, dass wir in der Integrationsdebatte die Bevölkerung mitnehmen müssen. Darüber sollten wir wirklich reden.

Aktuell wurden dazu Studien von der Friedrich-Ebert-Stiftung oder auch von dem bekannten Soziologen Heitmeyer veröffentlicht. Diese Ergebnisse zeigen, dass in der deutschen Bevölkerung sehr erschreckende rechtsextreme Einstellungen bestehen. So hat die Friedrich-Ebert-Stiftung beispielsweise ermittelt, dass sich jeder zehnte Deutsche einen Führer zurückwünscht. Oder: Bis zu 50 % sagen, dass die Ausländer den Deutschen die Arbeit wegnehmen oder dass Deutschland überfremdet wird.

(Unruhe)

Sie haben recht, dass wir die Deutschen, die Aufnahme-gesellschaft, mitnehmen müssen, aber nicht so, wie es die Seehofers und Kochs in Bayern und Hessen gemacht haben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Konservative Integrationspolitik - das wiederhole ich in jeder Debatte gerne - endet regelmäßig dort, wo es darum geht, Migrantinnen und Migranten Rechte an die Hand zu geben, meine Damen und Herren. Bündnis 90/Die Grünen wollen keine Deutschen mit Verfallsdatum!

(Jens Nacke [CDU]: Frau Polat!)

Bündnis 90/Die Grünen wollen keine Immigranten erster, zweiter und dritter Klasse!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Bündnis 90/Die Grünen wollen, dass endlich Schluss ist mit den rechtspopulistischen Kampagnen einiger führender Politikerinnen und Politiker aus den Reihen der Union!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Was reden Sie da, Frau Polat? - Ulf Thiele [CDU]: Können Sie erklären, was Sie damit meinen? - Jens Nacke [CDU]: Halten Sie Ihre Kampfreden auf einem Parteitag!)

Meine Damen und Herren, den Antrag der SPD haben nicht nur wir unterstützt, sondern die darin dargestellte Auffassung teilten einstimmig die entsandten Vertreterinnen und Vertreter der Migrantenorganisationen in der Integrationskommission des Landes Niedersachsen.

(Jens Nacke [CDU]: Das ist ja unglaublich! - Hans-Christian Biallas [CDU]: Das ist nicht unglaublich, das ist pathologisch!)

Die Migrantenorganisationen in der Integrationskommission, die auch Sie mit ausgewählt haben, haben diesen Antrag unterstützt.

Im Jahre 2000 - das wissen Sie - wurde das Staatsangehörigkeitsrecht unter einer rot-grünen Bundesregierung in Deutschland grundlegend modernisiert, Frau Lorberg: Weg vom überkommenen wilhelminischen Abstammungsprinzip, dem Jus Sanguinis, dem Recht des Blutes - zum Glück! -,

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

hin zum Recht des Bodens, dem Jus Soli, also hin zum Recht für jedes Kind, das auf deutschem Boden geboren wird, einen deutschen Pass zu erhalten. Das war auch gut so. Wie Sie alle wissen, wurde diese Änderung des Staatsangehörigkeits-

rechts durch die beispiellose Hetzkampagne des hessischen Ministerpräsidenten Koch begleitet.

(Glocke des Präsidenten)

So wurde wegen der Mehrheitsverhältnisse im Bundesrat die Light-Variante des Geburtsortsprinzips beschlossen.

(Editha Lorberg [CDU]: So macht man Initiativen kaputt! - Hans-Christian Biallas [CDU]: Auf diese Weise kommen Sie nicht zu einer Entscheidung in Ihrem Sinne!)

Diese Kröte mussten wir schlucken: Streichung der generellen Hinnahme der Doppelstaatsangehörigkeit und Einführung des besagten Optionsmodells.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, seit gut zwei Jahren wirkt dieses Optionsmodell oder, besser gesagt, dieser Optionszwang. Im Jahr 2008 sind die ersten jungen Erwachsenen aus Einwandererfamilien in die Zwangslage gekommen, sich zwischen zwei Identitäten entscheiden zu müssen.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Das muss man manchmal!)

Kommen Sie einmal in dieser multikulturellen Gesellschaft an! Wir leben in einer globalisierten Welt,

(Ulf Thiele [CDU]: Aber nicht in Multikulti!)

in der Mobilität von Migrantinnen und Migranten normal ist. Damit befördern Sie nicht den Erwerb der Staatsbürgerschaft - die Einbürgerungszahlen liegen nämlich im Keller -, sondern ihren Verlust. Deutsche mit Verfallsdatum wollen wir nicht!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren von der CDU, was unterscheidet Personen, die dem Optionszwang unterliegen, von Menschen aus binationalen Beziehungen wie mir und Menschen aus der Europäischen Union wie Herrn Ministerpräsidenten McAllister, für die die Doppelstaatlichkeit eine Selbstverständlichkeit ist? Was unterscheidet sie? - Ich sage es Ihnen ganz klar: Nichts!

Meine Damen und Herren von der CDU, „Doppelpass ja, aber nicht für jeden“, das ist Ihre Devise. Wir Grünen sagen ganz klar: Menschen erster, zweiter und dritter Klasse wollen wir nicht, weil Grüne für eine multinationale Gesellschaft kämp-

fen und rassistischen Äußerungen auf Kosten türkischstämmiger oder arabischstämmiger Menschen in dieser Republik eine Absage erteilen.

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, kommen Sie jetzt bitte zum Schluss! Sie haben die Redezeit erheblich überschritten.

Filiz Polat (GRÜNE):

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Das war eine der schlechtesten Reden, die Frau Polat je gehalten hat! - Gegenruf von Kreszentia Flauger [LINKE]: Das war eine sehr gute Rede!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Herrn Kollegen Oetjen von der FDP-Fraktion das Wort.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Regelung zur Optionspflicht nach § 29 des Staatsangehörigkeitsgesetzes, über die wir hier gerade diskutieren, geht auf einen Kompromissvorschlag zurück, den wir Liberale im Jahr 2000 gemacht haben, als von der rot-grünen Regierung ein entsprechender Vorschlag eingebracht worden ist. Diesem Vorschlag - dies ist richtig gesagt worden - sollte aber nicht gefolgt werden. Damals gab es einen Kompromiss, dass wir diese Optionspflicht in das Gesetz schreiben.

Mittlerweile - dies ist hier gerade schon dargestellt worden - gibt es in der Tat die ersten Doppelstaatler, die sich für die deutsche Staatsbürgerschaft entscheiden und sich damit klar zur deutschen Nation bekennen, verehrte Damen und Herren.

Was jetzt zur Rede steht - dies ist vom Kollegen Poppe dargestellt worden -, ist, dass auf Bundesebene angekündigt wurde, dass eine Evaluation dieses Optionszwangs vorgenommen werden sollte.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Auch Frau Lorberg hat „Zwang“ gesagt!)

Sowohl das vorherige Ablehnen der Tatsache, dass evaluiert werden soll, und die Forderung, es muss jetzt auf jeden Fall bei der Optionspflicht bleiben, als auch das vorherige Sagen, die Optionspflicht muss auf jeden Fall abgeschafft werden,

halten wir für den falschen Weg. Es gibt einen ganz klaren Fahrplan. Dieser Fahrplan sagt, dass zunächst einmal die Erfahrungen ausgewertet werden sollen. Dann kann darüber diskutiert werden, ob die Optionspflicht positiv gewesen ist oder ob sie eher eine negative und integrationshemmende Wirkung gehabt hat, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Man muss deutlich sagen, dass jetzt die ersten praktischen Erfahrungen gesammelt werden. 2008 - das ist gerade einmal zwei Jahre her - ging das los. Nach Regierungsangaben sind im Jahr 2008 nur 3 300 Kinder von diesem Optionsmodell betroffen gewesen. Es gibt über 50 000, die erst in den nächsten Jahren anstehen. Lassen Sie uns deshalb Ruhe bewahren und nicht das Kind mit dem Bade ausschütten! Lassen Sie uns evaluieren, was dabei herausgekommen ist, und dann eine gute Entscheidung treffen!

Ich möchte für mich persönlich sagen, dass ich es durchaus nachvollziehen kann, dass man sich in zwei Kulturkreisen zu Hause fühlen kann. Ich glaube, dass Menschen, die beispielsweise als Kind türkischer Eltern oder aus anderen Nationalitäten - - -

(Johanne Modder [SPD]: Schotten!)

- Auch Schotten, das alles ist das Gleiche. Sie können sich, wenn sie in Deutschland - - -

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Herr Biallas sieht das anders! - Hans-Christian Biallas [CDU]: Die Türken gehören nicht zur Europäischen Union! - Weitere Zurufe - Unruhe)

- Verehrte Damen und Herren, das ist natürlich nicht die gleiche Nationalität.

Ich glaube, dass sich Menschen - unabhängig von der Nationalität - in einem Land, in dem sie geboren wurden, in dem sie aufgewachsen und in dem sie integriert sind, in dem sie zur Schule gehen, arbeiten und ihre Kinder erziehen, genauso zu Hause fühlen können, wie sie sich dem Land zugehörig fühlen, aus dem die Eltern und aus dessen Kulturkreis auch sie ursprünglich stammen. Ich kann das gut nachvollziehen.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Sie sprechen mir das ab!)

Aber lassen Sie uns - dies sage ich noch einmal - das Kind nicht mit dem Bade ausschütten, sondern die Evaluierung abwarten. Ich gehe davon aus,

dass die Bundesregierung kluge Entscheidungen treffen wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE das Wort. - Pardon, ich ziehe zurück. Es gibt eine Kurzintervention. Herr Kollege Wenzel, bitte!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Oetjen, Sie haben zwar einen vorsichtigen Schritt gemacht. Aber ob das reicht, da habe ich meine Zweifel.

Es gibt einen fundamentalen Grundsatz in unserer Verfassung, im Grundgesetz: Alle Menschen sind vor dem Gesetz gleich.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Manche sind gleicher!)

Warum hat der Ministerpräsident einen Doppelpass?

(Ministerpräsident David McAllister: Europäische Union!)

Trotzdem gibt es solche Fälle auch mit anderen Ländern. Sie machen da sehr genaue Unterschiede. Frau Polat z. B. hat einen Doppelpass. Es gibt auch Doppelpässe mit Israel und anderen Ländern.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Welche denn? - Zuruf von der CDU: Wo denn? - Weitere Zurufe - Unruhe)

- Ich weiß gar nicht, warum jetzt eine solche Aufregung herrscht.

Alle Menschen sind vor dem Gesetz gleich. Das ist doch wohl ein fundamentaler Grundsatz.

(Beifall bei der LINKEN - Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

- Ich weiß gar nicht, warum man sich da so aufregen muss, Herr Thiele.

Die Frage ist, ob wir uns auf der Grundlage der Verfassung für solche Fragen interessieren und darüber diskutieren oder nicht.

So, wie Herr Oetjen hier stammelt und

(Zurufe von der CDU)

nicht ordentlich erklären kann, warum die Liberalen in dieser Frage - - -

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich darf Sie unterbrechen. Ich bitte Sie, Ihre Aussage zu korrigieren. Ich halte „stammeln“ für unangemessen und bitte Sie, das zu korrigieren.

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident, ich ziehe diese Formulierung zurück und sage: Herr Oetjen hatte Schwierigkeiten, deutlich auszudrücken, warum die Liberalen nicht ganz klar auf dem Boden des Grundgesetzes stehen und eindeutig dafür eintreten, dass in diesen Fragen alle Menschen gleichbehandelt werden, egal ob sie Ministerpräsident sind oder irgendeine andere Funktion ausüben.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE] - Ulf Thiele [CDU]: Dass Sie immer persönlich werden müssen! Fürchterlich!)

Präsident Hermann Dinkla:

Möchte die FDP-Fraktion Stellung nehmen? - Ja, der Kollege Oetjen, bitte!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die FDP steht mit beiden Beinen auf dem Boden des Grundgesetzes. Ich finde es eine Unverschämtheit, dass Sie es hier so darstellen, als sei das nicht der Fall. Das möchte ich einmal ganz ehrlich sagen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ansonsten möchte ich noch zum Ausdruck bringen, dass ich nicht erkennen konnte, dass sich Herr Wenzel auf meinen Wortbeitrag bezogen hat.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile dem Herrn Ministerpräsidenten das Wort.

David McAllister, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hatte nicht vor, mich in dieser Debatte zu Wort zu melden, aber der Anlass für meine

Wortmeldung war der Redebeitrag des Kollegen Wenzel.

Herr Wenzel, damit Sie das einmal in Ruhe nachvollziehen können - jetzt bezogen auf mein Beispiel der doppelten Staatsbürgerschaft -: Der Unterschied ist, dass Großbritannien Mitglied der Europäischen Union ist wie Frankreich, Österreich oder Italien. Andere Staaten sind nicht Mitglied der Europäischen Union.

Nun fordern Sie, dass andere Staaten genauso behandelt werden wie Staaten der Europäischen Union. Ich sage Ihnen, dass es hier einen Unterschied gibt:

Die Europäische Union verfolgt den Unionsgedanken. Staatsbürger anderer EU-Staaten haben in anderen Staaten der Europäischen Union andere Rechte als Staatsbürger von Staaten, die nicht Mitglied der Europäischen Union sind. Deshalb gibt es beispielsweise das Kommunalwahlrecht für EU-Ausländer. Ich finde es richtig, dass es das gibt, weil es Ausdruck des Unionsgedankens ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

David McAllister, Ministerpräsident:

Nein.

Die Europäische Union ist mehr als nur eine beliebige Aneinanderreihung von Staaten; das sagt schon der Name. Es ist schon erstaunlich, dass die Grünen in dieser Frage so wenig differenziert argumentieren. Das wollte ich einmal persönlich sagen.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Das hat doch mit der Integration des Einzelnen nichts zu tun!)

Ein Zweites.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Warum sprechen Sie anderen die Mehrstaatlichkeit ab?)

- Frau Polat, da sind Sie genauso gemeint wie Herr Wenzel; ich habe mir das heute Morgen alles angehört; ich habe mir die Debatte gestern und heute angehört.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Auch ich habe die doppelte Staatsbürgerschaft!)

Völlig unabhängig von diesem Thema: Der Anspruch moralischer Überlegenheit, mit dem die Grünen hier heute, gestern und auch anderswo aufgetreten sind, ist mittlerweile unerträglich. Herr Wenzel, akzeptieren Sie, dass es unterschiedliche Auffassungen gibt! Hören Sie auf, politisch Andersdenkenden mit der moralischen Rechtfertigungskeule zu begegnen.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Bevor ich der Kollegin Zimmermann das Wort erteile, folgender Hinweis: Herr Kollege Biallas, nach Auffassung des Präsidiums haben Sie während der Rede des Kollegen Wenzel eine eindeutige Handbewegung gemacht. Dafür erteile ich Ihnen einen Ordnungsruf.

Jetzt hat Frau Kollegin Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr McAllister, erst einmal zu Ihnen. Ich glaube, ob man sich in zwei Ländern zu Hause fühlt, ist nicht abhängig davon, ob es EU-Länder sind.

(Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE] - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Herr Oetjen hat das auch ganz schön dargestellt. Er hat darüber geredet, dass Menschen, die hier geboren werden, hier zur Schule gehen, hier aufwachsen und sich hier integrieren, Menschen sind, die sich in Deutschland zu Hause, die sich in Deutschland verhaftet fühlen. Wenn wir uns darauf einigen können, dass diese Kinder und dann später Jugendliche mit ihren Familien nicht mehr abgeschoben werden, dann sind wir schon ein ganzes Stück weiter.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Zum heutigen Thema. Ich will noch einmal auf die Integrationskommission kommen. Frau Polat hatte sie schon erwähnt.

(Anhaltende Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, ich darf Sie kurz unterbrechen. - Jetzt fahren Sie bitte fort.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Wenn Sie bei der heutigen Abstimmung des Antrages endlich einmal das Wirken und das große mehrheitliche Votum der Integrationskommission ernst nehmen, dann bleibt Ihnen gar nichts anderes übrig, als dem SPD-Antrag Ihre Zustimmung zu geben und die Empfehlung des Ausschusses abzulehnen.

(Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Wir werden aber - so wird es sein - einmal mehr dokumentiert bekommen, was Sie von der Kommission und was Sie von der Arbeit der Kommission halten, nämlich gar nichts, obwohl Sie selber diese Kommission mit Initiativen und Verbänden zusammengestellt haben.

(Editha Lorberg [CDU]: Eine unverschämte Unterstellung!)

Diese Kommission ist in ihrer Arbeit praktisch eine Farce, weil, wenn alle zustimmen, nur eine Person nicht, alles abgelehnt ist.

(Editha Lorberg [CDU]: Zwei!)

Damit wird ein übergroßes Votum überhaupt nicht ernst genommen.

(Zuruf von der CDU: Das stimmt nicht!)

Meine Damen und Herren, umso wichtiger ist es, dass in der kommenden Legislaturperiode mit anderen Mehrheiten hier in diesem Hohen Haus dieses Gremium ein ordentlicher, beschließender Ausschuss des Landtages wird.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Im Kern geht es in dem Antrag, wie auch schon bei früheren Anträgen hier im Haus, um eine Bundesratsinitiative zur Streichung der in § 29 des Staatsangehörigkeitsgesetzes enthaltenen Optionsregelung, wonach sich Inhaberinnen und Inhaber der doppelten Staatsbürgerschaft bei Erreichen der Volljährigkeit für eine von beiden entscheiden müssen.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Bis zum 23. Lebensjahr!)

Diese Regelung war und ist Bestandteil des damals im Jahr 1999 getroffenen, aber aus unserer Sicht faulen Kompromisses zur Reform des Staatsangehörigkeitsgesetzes. Schon damals war doch klar, dass das eine sowohl bürokratische wie auch integrationspolitisch nicht sinnvolle Regelung

ist, welche im realen Leben nicht durchgeführt werden kann und umzusetzen ist.

Seit Anfang des Jahres 2009 ist nun diese Optionsregelung in Kraft. Meine Damen und Herren, aus Sicht meiner Fraktion liegt mit dieser Regelung ein Verstoß gegen das Grundrecht auf Gleichbehandlung nach Artikel 3 unseres Grundgesetzes mit Blick auf die Kinder aus binationalen Familien vor. Sowohl aus verwaltungstechnischen, aber vor allem aus inhaltlichen Gründen sollte diese Regelung ersatzlos gestrichen und eine Mehrstaatigkeit auch dieser Personengruppe zugelassen werden. Dass das zu keinen Schwierigkeiten führt - diese Diskussion hatten wir gerade -, zeigt sich auch bei einigen Personen hier bei uns im Haus, die die doppelte Staatsangehörigkeit führen.

Und eines will ich an dieser Stelle auch noch einmal sagen, und zwar mit Nachdruck. Aus meiner Sicht und aus Sicht meiner Fraktion ist es völlig egal, ob Personen zusätzlich die irische, britische, polnische, türkische oder irgendeine andere Staatsangehörigkeit besitzen. Die Herkunft eines Menschen darf im Sinne der Gleichbehandlung keine Rolle spielen. Deshalb stimmen wir dem Antrag der SPD zu und lehnen die Beschlussempfehlung ab.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Zu einer Kurzintervention erteile ich dem Kollegen Biallas das Wort.

Hans-Christian Biallas (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie haben eben vorgetragen, dass mit einer anderen Mehrheit die Integrationskommission ein mit Mehrheit beschließender Ausschuss werden sollte. Ich kann Ihnen bereits jetzt sagen: Egal, wie die Mehrheitsverhältnisse hier sind, das geht schon allein deshalb nicht, weil die große Mehrheit der Mitglieder dieser Integrationskommission keine Parlamentarier sind - was ich nicht kritisiere. Voraussetzung dafür, dass Ausschüsse entscheiden können, ist, dass ihre Mitglieder Mitglieder des Landtages sind.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Dazu haben wir in der Geschäftsordnung einen Vorschlag gemacht! Den habt ihr abgelehnt!)

Ich will noch einmal klarmachen, worum es in dieser Debatte geht. Sie haben gesagt, wer hier geboren ist und zur Schule geht, wird automatisch Deutscher. - Das, was Sie hier fordern, gibt es übrigens in keinem einzigen anderen Land der Welt.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Doch, in Amerika!)

Wer das ändern will, der muss verschiedene Gesetze ändern. Richtig. Aber dafür braucht man eine Mehrheit, und diese Mehrheit sehe ich nicht.

Ein Letztes. Es wird allgemein, auch von Frau Polat, akzeptiert, dass sich der unter uns allen sehr beliebte Fußballspieler Mesut Özil entschieden hat, für die deutsche Fußballnationalmannschaft zu spielen. Es ist doch überhaupt noch niemand auf die Idee gekommen - so wie Sie hier: man könne Deutscher, Türke, alles sein - zu fordern, dass der am Montag für die deutsche Fußballnationalmannschaft spielt und, weil er Türke ist, am Mittwoch für die türkische. Das geht doch auch nicht. Ich sage das, um klar zu erklären, um welchen Sachverhalt es hier geht. Ich denke, das hat jetzt jeder begriffen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Die Fraktion DIE LINKE möchte Stellung nehmen. Frau Kollegin Zimmermann, das Verfahren ist bekannt. Anderthalb Minuten!

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Biallas, es ist wirklich hanebüchen, was Sie hier manchmal erzählen. Manchmal habe ich auch den Eindruck, dass Sie dem Geschehen hier nicht folgen; denn es ist noch nicht allzu lange her, dass es einen Vorschlag der SPD gegeben hat, genau diesen Ausschuss möglich zu machen, nämlich einen Ausschuss mit besonderer Rechtsform.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Aber 13 Jahre hat die SPD mit ihrer Mehrheit das nicht gemacht!)

- Herr Biallas, was Sie in Ihren letzten 13 Jahren erlebt haben, interessiert mich, ehrlich gesagt, reichlich wenig. Für mich spielt im Moment die Zukunft die Rolle. Dazu hat die SPD einen konstruktiven Vorschlag gemacht. Es wäre möglich, so einen Ausschuss zu bilden. Ich sage es noch einmal: ein Ausschuss mit besonderen Rechtsvorschriften. Da wird dann eben zweimal abgestimmt,

und dann erhält man ein Mehrheitsvotum. Das hätte auf jeden Fall mehr Hand und Fuß als das, was die Integrationskommission im Moment hervorzubringen vermag.

(Zustimmung bei der LINKEN und bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Nach den Ausführungen des Herrn Ministerpräsidenten erteile ich der SPD-Fraktion nach § 71 Abs. 3 Geschäftsordnung zusätzliche Redezeit. Anderthalb Minuten!

Claus Peter Poppe (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Ministerpräsident McAllister hat, um Frau Polat widersprechen zu können und noch einen Angriff auf die Grünen anzuschließen, auf ein anderes Thema Bezug genommen. Er hat zwar Recht, was die Sonderrechte der EU-Bürger angeht, aber nicht, was das Thema unserer Debatte angeht. Denn die doppelte Staatsangehörigkeit wird nicht nur EU-Bürgern ermöglicht.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Sehr richtig!)

Frau Polat selbst hat die doppelte Staatsangehörigkeit, weil sie aus einer binationalen Ehe stammt. Sie ist Türkin, und die Türkei ist nicht EU-Mitglied. Das Gleiche gilt für viele andere Länder wie Kanada, wie die USA, wie Israel.

(Editha Lorberg [CDU]: Sie verstehen auch nichts!)

- Das fällt auf Sie selbst zurück. Wie können Sie sich sperren zu verstehen, dass andere Länder ihre Staatsbürger nicht aus der Staatsbürgerschaft entlassen? Wenn diese die deutsche Staatsbürgerschaft annehmen, behalten sie z. B. die israelische, die kanadische, die amerikanische und haben eine doppelte Staatsbürgerschaft. Das hat also mit EU-Mitgliedschaft gar nichts zu tun. Insofern ist dieses Argument einfach falsch.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Kein Beitrag der Integrationsministerin?)

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/2502 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Eine toll engagierte Integrationsministerin! Richtig engagiert!)

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 16** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

Anforderungen der neonatologischen Versorgung für das Flächenland Niedersachsen fachlich überprüfen - Vermeidbaren Gefahren entgegenwirken - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/1494 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration - Drs. 16/2961

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Ich erteile dem Kollegen Humke-Focks von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Noch einmal zur Klarstellung - das ist in unserem Antrag auch unmissverständlich formuliert -: Wir fordern, die Folgen eines Beschlusses des Gemeinsamen Bundesausschusses (G-BA) bezüglich der Fragen der Neonatologie auf all seine Facetten hin zu prüfen. Hierzu sollen alle beteiligten Akteure an einen Tisch geholt werden.

Wir haben uns in unserem Antrag nicht pauschal gegen eine Zentralisierung oder, wie es von anderen Ausschussmitgliedern formuliert wurde, Professionalisierung ausgesprochen. Hierbei gibt es fraglos einiges zu tun. So würden wir uns z. B. auf keinen Fall gegen eine Zusammenlegung der zwei Geburtskliniken in Hildesheim sperren. Das wäre durchaus sinnvoll und würde unserem Antrag auch nicht widersprechen.

Seit wir diesen Antrag eingebracht haben, haben sich die Rahmenbedingungen durch einen neuen G-BA-Beschluss geändert. Zwar wird in Level II -

zwischen 1 250 g und 1 500 g Geburtsgewicht - auf sogenannte Mindestmengen - ich habe immer noch Schwierigkeiten mit diesem Begriff; aber so wird das medizinisch ausgedrückt - vorläufig wieder verzichtet. Die deutliche Verschärfung für Level I - unter 1 250 g - von 14 auf 30 Frühchen pro Jahr zeigt jedoch, dass man von einer generellen Ausrichtung auf Mindestmengen nicht abweichen will.

Meine Fraktion sieht das aus verschiedenen Gründen kritisch. Unsere Position wurde auch durch einen NDR-Fernsehbericht vom 26. Oktober in der Sendung „Hallo Niedersachsen“ unterstützt. Dieser Bericht ist an einem einzigen Tag entstanden und zeigte etwa eine junge Mutter, deren Baby mit einem erheblich geringeren Gewicht zur Welt kam, als es vorher ausgerechnet und prognostiziert worden war. Was wäre also gewesen, wenn die Celler Klinik schon jetzt nicht mehr entsprechend ausgestattet gewesen wäre und es keine fachliche Kompetenz mehr gegeben hätte?

Ähnliches gilt für einen anderen gezeigten Fall, in dem eine Frau ohne jegliche Vorwarnung eine Frühgeburt hatte. Beide Fälle sind gute Gründe dafür, warum die neonatologische Versorgung in der Fläche auf keinen Fall vernachlässigt werden darf.

Aber es gibt noch weitere Gründe, die gegen die G-BA-Ausrichtung von Mindestmengen in der Neonatologie sprechen. Ich fasse das in drei Punkten zusammen:

Erstens die Mindestmenge als Negativanreiz: Mindestmengen dürfen eigentlich nur für planbare Größen in der Gesundheitsversorgung herangezogen werden. Frühgeburten sind aber zu einem großen Teil nicht planbar. Und: Medizinisches Ziel muss es doch sein, die Schwangerschaft so lange wie möglich zu erhalten. Wie können wir eine Regelung zulassen, durch die eine Klinik im Zweifelsfalle materielle Vorteile hat, wenn sie eine sehr frühe Frühgeburt nicht verhindert?

Zweitens der Wegfall der Kinderintensivbetten: Wenn ein Perinatalzentrum geschlossen wird, gehen generell auch Kinderintensivbetten verloren. Die hohe Kompetenz in der Neonatologie hilft in vielen Fällen auch reif geborenen Kindern, die krank zur Welt kommen, etwa durch eine Sauerstoffunterversorgung. Auch ein solcher Verlust bedeutet einen Qualitätsabbau in der Fläche.

Drittens die Frage der Zuständigkeiten, die ich in den Raum stellen möchte: Ist es wirklich sinnvoll,

dass der G-BA solche weitreichenden Entscheidungen trifft, das Land aber die Verantwortung für die Gesundheitsversorgung trägt? - In anderen Bereichen der Politik sprechen wir in solchen Zusammenhängen von Konnexität. In diesem G-BA-Beschluss ist die ländliche Prägung des Flächenlandes Niedersachsen nicht ausreichend abgebildet.

Warum müssen Abteilungen, die bei der Versorgung von Babys mit einem Geburtsgewicht von unter 1 250 g erfolgreich sind, überhaupt schließen? - Dazu gibt es entsprechende Gutachten vom Institut für Qualität und Wirtschaftlichkeit im Gesundheitswesen. Dieses Gutachten bestätigt zudem eine weitere Studie aus Baden-Württemberg in der Feststellung, dass Mindestmengen bei Frühgeburten von über 750 g keine Qualitätssteigerung bedeuten. Leichtere Frühchen - das haben wir auch immer wieder betont - sollen und müssen in die Zentren geflogen werden. Das war nie ein Widerspruch zu unserem Antrag; das möchte ich noch einmal eindeutig klarstellen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn der G-BA-Beschluss wie geplant umgesetzt wird, existiert zwischen Hamburg und Hannover keine Level-I-Klinik mehr. Mit Blick auf die Versorgungsnähe werden das Emsland und Ostfriesland immer wieder als Negativbeispiele oder Notstandsgebiete angeführt; ihnen schließt sich nun auch die Lüneburger Heide an. Das halten wir für falsch.

Meine Fraktion will verhindern, dass wir uns in einem Jahr oder in zwei Jahren hier mit den schweren Folgen auseinandersetzen müssen, die der Wegfall von Perinatalzentren mit sich bringen kann - nicht mehr, aber eben auch nicht weniger.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Zu einer Kurzintervention erteile ich Frau Kollegin Helmhold das Wort.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege, da meine Redezeit gleich sehr begrenzt ist, möchte ich vorab schon einmal auf ein Argument eingehen, das Sie eben angeführt haben, nämlich das der sogenannten Fehlreize. Im Klartext bedeutet das ja, dass gesagt wird, eine Klinik würde im Zweifel nicht die

Schwangerschaft der Mutter so lange wie möglich erhalten - und jeder weiß, jeder Tag mehr tut dem Kind gut; denn es wird größer und kräftiger -, sondern es zu einer Geburt kommen lassen, obwohl das gar nicht sein muss, damit das Kind leichter als 1 250 g ist.

(Petra Tiemann [SPD]: Das ist zynisch!)

Wer so argumentiert, finde ich, beleidigt den ärztlichen Berufsstand. Das wäre so etwas von unethisch! Ich kann mir wirklich nicht vorstellen, dass irgendein Mediziner so etwas tut. Deswegen kann man dieses Argument nicht gelten lassen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Für die Fraktion DIE LINKE möchte Herr Kollege Humke-Focks antworten. Bitte!

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Helmhold, ich habe dieses Argument, auch wenn Sie es nicht gelten lassen wollen, ganz bewusst in meinen Redebeitrag integriert. Wir haben in der Tat viele Gespräche, aber auch viele sogenannte Nichtgespräche geführt. So etwas würde Ihnen ein Arzt selbstverständlich nicht sagen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Aber Ihnen?)

Ich möchte Sie an die Ausschussberatungen erinnern. Sie werden mir sicherlich zustimmen, dass in Kliniken, die mit Blick auf die Geburtenzahlen genau auf der Schwelle liegen, bei denen es um eine Geburt mehr oder weniger geht, um überhaupt den Levelstatus zu bekommen und als Standort erhalten zu bleiben - das ist auch eine Frage der Ethik -, durchaus diskutiert werden kann, ob man eine Geburt eher einleitet oder nicht.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Denen müsste die Approbation entzogen werden!)

Da unterliegen Sie, glaube ich, einem Irrglauben. Das sind leider Folgen der immer weitergehenden Ökonomisierung des Gesundheitswesens - ich verurteile das ja selbst; wir wollen das eben nicht unterstützen, deswegen haben wir diesen Antrag eingebracht - und der Politik der Schließung von Standorten gerade in diesem Bereich. Diese Ar-

gumente können Sie nicht einfach vom Tisch wischen.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Mundlos von der CDU-Fraktion das Wort.

Heidemarie Mundlos (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Erwiderung auf die Kurzintervention hat ja deutlich gemacht, dass Herr Humke-Focks an seinem Standpunkt festhält. Wir haben im Ausschuss intensiv darüber diskutiert. Ich finde das, was er gesagt hat, bedauerlich und auch in höchstem Maße bedenklich.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Neonatologie befasst sich mit den speziellen Problemen und deren Behandlung von Frühgeborenen und kranken Neugeborenen.

Seit einigen Jahren - die Diskussion ist ja nicht neu - wird überlegt, ob es zur Qualitätsverbesserung beim Erkennen und Behandeln dieser Säuglinge besondere von Krankenhäusern zu erfüllende Kriterien geben muss, z. B. eine besondere High-tech-Medizin, permanente Arztpräsenz, eine besondere Fachkraftquote mit Kenntnissen über pädiatrische Intensivpflege, Mindestzahlen für Intensivtherapieplätze und Ärzte, die sozusagen ständig im Training und auf solche Situationen eingestellt sind und die damit jederzeit umgehen können.

Diese Überlegungen sind auch in anderen Ländern Europas und darüber hinaus längst erfolgt und umgesetzt worden. Gerade weil Skandinavien auf dem Gesundheitssektor immer hervorgehoben wird, erinnere ich nur an die Flächenländer Schweden und Finnland. Dort wird bereits so gearbeitet.

Im Übrigen finden die geforderten Gespräche mit Experten kontinuierlich mit Begleitung des Ministeriums und externer sowie interner Experten auf allen Ebenen zwischen Bund, Ländern und Kommunen statt. Niedersachsen war gut aufgestellt und wird in Zukunft noch besser aufgestellt sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Kommen wir zu dem aktuellen Mindestmengen-Beschluss des Gemeinsamen Bundesausschusses. Darin wird für die Versorgung von Frühgeborenen unter 1 250 g - der sogenannte Level I - ab dem 1. Januar 2011 eine Mindestmenge von 30

statt bisher 14 Fällen festgelegt. Für die Versorgung von Frühchen zwischen 1 250 g und 1 500 g - Level II - entfällt diese Mindestmenge künftig.

Natürlich gibt es Experten - z. B. den Vorstandsvorsitzenden des Bundesverbandes „Das Frühgeborene Kind“ -, die darauf hinweisen, dass nach der Schätzung von Experten dieser Beschluss zur Veränderung bei den Fallmengen mindestens 100 Kindern jährlich das Leben retten kann. Das ist es, worauf es ankommt! Es geht um die Kinder, es geht um deren Eltern. Hier müssen die Akzente ganz klar in Richtung zugunsten der Kinder gesetzt werden.

(Zustimmung bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, in Niedersachsen wird es bei einer Mindestmenge von 30 Fällen nach dem derzeitigen Stand sieben oder acht Krankenhäuser geben. Im Ausschuss sind wir darüber unterrichtet worden, dass es Oldenburg, zwei Kliniken in Hannover, Göttingen, Braunschweig, Vechta und Osnabrück sein werden. Darüber hinaus wird eine größere Zahl von Level-II-Zentren geben, die ihre Arbeit fortsetzen werden und können. Bei der Versorgung von Frühgeborenen hat die bestmögliche medizinische Versorgung absolute Priorität, damit diese Kleinen eine Chance bekommen.

(Zustimmung bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Wunsch der Eltern - das muss man dabei doch auch berücksichtigen -, dass die Versorgung dieser Kinder lieber an wenigen, hoch spezialisierten Standorten erfolgt und dass damit dann auch wirklich alles getan wird, um diesen Kindern zu helfen, ist doch nachvollziehbar, und das Vorgehen ist absolut sinnvoll.

Im Übrigen, damit auch das klar ist: Bei anderen Erkrankungen wird längst so gehandelt. Es gibt für Herzfehler, für Krebs und für Dialyse für Kinder längst bestimmte Zentren, wo gezielt geholfen wird. Man muss doch einfach sehen, dass für die Eltern der Standort, wo die Überlebenschance am höchsten und das Auftreten von Folgeschäden am geringsten sind, der bessere ist. Im Notfall muss dann auch mit Hubschraubern geholfen werden. Nach der Akutphase kann man die Wohnortnähe ohne Weiteres wieder herstellen und den Eltern an anderer Stelle entgegenkommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, über wie viele Kinder reden wir hier eigentlich? - Deutschlandweit sind es im Jahr etwa 6 000 Kinder - in Niedersachsen 800 -, die mit einem Gewicht von weniger als 1 500 g geboren werden, also etwa 1 % der pro Jahr geborenen Kinder. Zwar ist das Gewicht von 1 500 g das Kriterium, das immer als Erstes genannt wird. Aber damit korreliert die Reife des Körpers, und das ist grundsätzlich das entscheidende Kriterium dafür, zu schauen, wie den Kindern geholfen werden kann.

Deshalb sage ich Ihnen: Wenn wir feststellen müssen, dass Deutschland im europäischen Vergleich der Säuglingssterblichkeit unter 22 Ländern Platz 12 einnimmt, dann ist das nichts, was uns zufriedenstellen kann. Hier müssen wir handeln und Gegenakzente setzen. Wenn diese Mindestfallzahlen dazu beitragen, dann ist dieser Schritt der richtige Schritt.

Erfahrung rettet Kinderleben. Kompetenzzentren brauchen Mindestfallzahlen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich bin der Meinung, die Kleinsten und deren Eltern können nicht länger warten. Werdende Eltern vertrauen auf uns. Werden wir dem gerecht!

(Zustimmung bei der CDU, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Zu einer Kurzintervention erteile ich dem Kollegen Humke-Focks das Wort.

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Herr Präsident! Frau Mundlos! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Hier wird der Eindruck erweckt, dass sich unser Antrag gegen das Wohl von Kindern richten würde. Das aber muss ich in aller Deutlichkeit zurückweisen.

Es geht um einen Streit unter Ärzten und um unterschiedliche Auffassungen, welches die beste Versorgung ist, um nicht mehr und nicht weniger. Dazu haben wir andere Quellen. Mich haben die Punkte überzeugt, die wir in unserem Antrag darstellen, und Sie haben eben andere Punkte überzeugt.

Ich denke wirklich, dass es uns allen darum geht, das Beste für die Kinder zu erreichen. Ich möchte, dass das hier Konsens ist, und möchte nicht, dass ein falscher Eindruck entsteht. - Das ist das eine.

Zudem geht es uns natürlich auch um eine flächendeckende Versorgung, und zwar möglichst wohnortnah, Frau Mundlos. Darum geht es auch.

(Jens Nacke [CDU]: Dann ziehen Sie den Antrag zurück!)

Es geht auch um den Punkt - das haben Sie gesagt; ich zitiere Sie -: Erfahrungen retten Kinderleben. - Das haben Sie kurz vor Schluss Ihrer Rede gesagt. Genau das ist eben die Frage: Muss man da wirklich solch einen Schnitt machen? - Wir diskutieren ja nicht darüber, dass wir 450 g, 600 g oder 700 g schwere Frühchen nicht in Zentren schicken wollen. Da ist kein Dissens zwischen uns. Da sind wir der Meinung, die Zentren müssen dafür bestmöglich ausgestattet sein. Aber bei allen anderen lässt sich darüber diskutieren: Warum ist es nicht auch in Aurich oder in Leer möglich, Frühgeburten zu betreuen?

(Norbert Böhlke [CDU]: Weil da zu wenig Frühchen sind! - Glocke des Präsidenten)

Ich komme zum Schluss; letzter Satz. - Dazu gibt es unterschiedliche Auffassungen, sowohl bei der Ärzteschaft als auch bei den Eltern. Das nehmen Sie bitte einfach zur Kenntnis.

Präsident Hermann Dinkla:

Für die CDU-Fraktion antwortet Frau Kollegin Mundlos. Bitte!

Heidemarie Mundlos (CDU):

Herr Humke-Focks, höre ich da irgendwie Ansätze von Einsicht?

(Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]:
Nee, nee, nee!)

Es gab zahlreiche Untersuchungen, die genau das, was jetzt passieren soll und hoffentlich auch passieren wird, als richtig und konsequent belegen. Wenn wir Kinder retten können, weil sie kompetent behandelt werden können, ist das allemal ein gutes Zeichen.

(Beifall bei der CDU)

Gestatten Sie mit zu guter Letzt einen Vergleich, der es möglicherweise nicht ganz trifft, der aber doch ein bisschen nachdenklich machen kann. Würden Sie ein Auto in eine Werkstatt geben, in der der Mechaniker nur ein- bis zweimal im Jahr ein Auto repariert?

(Gudrun Pieper [CDU]: Das ist ein Vergleich, der wunderbar passt, finde ich!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt der Frau Kollegin Helmhold von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident.

„Das Schwierigste bei Frühgeborenen ist, vorauszusagen, was aus ihnen wird. Ganz sicher kann man das eigentlich nur, wenn sie in meinem Alter sind.“

Dieses Zitat stammt vom damals 98-jährigen finnischen Neonatalogen Arvo Yippö, der selbst als Frühchen zur Welt kam. Es hängt in vielen Frühgeborenen-Stationen.

Wie die Chancen der Frühstarter stehen, entscheidet sich in der Regel in den ersten Tagen nach ihrer Geburt. Darüber, ob diese Chancen davon abhängig sind, in welcher Klinik das Frühchen zur Welt kommt, läuft seit Jahren eine erbitterte Debatte. Die umstrittene These sieht einen evidenten Zusammenhang zwischen dem Behandlungserfolg bzw. minimierten Komplikationen und der Zahl der Behandlungsfälle. Entsprechend werden unter Berufung auf die Ergebnisqualität Mindestmengen gefordert oder verworfen.

Wie so oft sind die Studien nicht ganz eindeutig. Das hat etwas damit zu tun, dass das Untersuchungsvolumen und die Zeiträume mitunter nicht groß genug sind. Aber: Das IQWiG, das Institut für Qualität und Wirtschaftlichkeit im Gesundheitswesen, kommt zu dem Gesamtergebnis, dass die Untersuchungsdaten in der Gesamtschau der Mehrzahl der Publikationen bezüglich der Zielgröße Mortalität auf eine Risikoreduktion bei steigender Leistungsmenge hinweisen.

Für die Befürworter der Einführung von Mindestmengen ist die Sache klar: Erfahrung und Routine des gesamten Behandlungsteams - ausdrücklich nicht nur der Ärzte, sondern aller, die dazu gehören, auch z. B. der Pflegekräfte - lassen sich gerade bei der Behandlung von sehr unreifen Frühgeborenen nicht ersetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Für diese Experten steht außer Zweifel, dass besonders kleine Frühchen am besten in großen

Stationen für Frühgeborene aufgehoben sind. Dort steht die beste technische Ausstattung zur Verfügung. Vor allem aber haben alle täglich mit den Winzlingen zu tun und wissen, worauf sie zu achten haben. Das ist ein Unterschied. Ich bin selbst Krankenschwester. Kleinste Veränderungen kriegt man nur mit, wenn man tagtäglich mit einer bestimmten Sache zu tun hat.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Professor Michael Obladen, der ehemalige Leiter der Neonatologie der Universitätsmedizin der Berliner Charité, fasst die Ergebnisse in seiner umfangreichen Untersuchung der wichtigsten Studien wie folgt zusammen - ich zitiere -:

„Die Literatur belegt nicht, dass die Ergebnisse umso besser werden, je größer ein Zentrum ist. ... Die Literatur belegt aber ganz klar, dass es eine Untergrenze an Erfahrung gibt, unterhalb derer gute Ergebnisse bei sehr unreifen Frühgeborenen unwahrscheinlich werden. Dies gilt bei den Geburtskliniken für die jährliche Mindestzahl der Geburten und bei den Neonatologien für die jährliche Mindestzahl von sehr untergewichtigen Frühgeborenen.“

Das heißt, es ist nicht unbedingt wichtig, ob man 800 oder 1 000 Fälle behandelt. Es ist aber ein Unterschied, ob man 10, 30, 40 oder 50 behandelt. Zu diesem Ergebnis kam auch das Wissenschaftliche Institut der AOK.

(Glocke des Präsidenten)

Es hatte eine Studie veröffentlicht, in der es heißt, dass es einen deutlichen Zusammenhang zwischen vermeidbaren Todesfällen und Mindestmengen gibt. Das heißt, es überleben umso mehr Kinder, je größer die Zahl der behandelten Frühchen in der Klinik ist.

Ähnliche Erfahrungen hat man auch im Ausland gemacht. Beispielhaft erwähnen möchte ich die großen Flächenländer Schweden und Finnland - Frau Mundlos hat es schon erwähnt - und übrigens auch Portugal. Zwischen 1990 und 2006 ist dort die Zahl der geburtsmedizinischen Kliniken von 200 auf 51 reduziert worden. Gleichzeitig sank dort die Säuglingssterblichkeit von 11 % auf 3 %. Das ist ein sehr eindeutiger Zusammenhang.

Der Antrag der Linken zielt ja besonders auf die Wohnortnähe ab. In Niedersachsen werden voraussichtlich sieben bis acht Kliniken das höchste Versorgungsniveau erreichen. Das heißt, nirgendwo werden wir Anfahrtswege von mehr als einer Stunde haben. Da diese Geburten in der Regel geplant sind, halte ich dies im Sinne der hoch spezialisierten Versorgung für zumutbar.

Zwar garantiert Quantität allein noch keine Qualität.

(Glocke des Präsidenten)

Sicher aber ist auch, meine Damen und Herren, dass Qualität ohne Quantität gar nicht möglich ist. Ich persönlich kann nicht nachvollziehen, dass ein Krankenhaus z. B. künstliche Kniegelenke nur operieren darf, wenn eine Mindestzahl von 50 jährlich erreicht ist, dies für die Behandlung von Frühgeborenen aber nicht gelten soll. Ich bin davon überzeugt, dass die Eltern, die ein solches winziges und extrem unreifes Kind bekommen, alles tun würden und werden, um ihm die bestmögliche hoch spezialisierte Versorgung zu ermöglichen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, kommen Sie bitte zum Schluss!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Ich bin davon überzeugt, dass Mindestmengen dazu beitragen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Tiemann von der SPD-Fraktion das Wort.

Petra Tiemann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! „Sicherheit in der Medizin: Was können Mediziner von Piloten lernen?“ lautet die Überschrift einer Presseinformation von Herrn Dr. Simma, dem Leiter einer Abteilung für Kinder- und Jugendheilkunde in Österreich, zu der auch der Bereich der Neonatologie gehört. Es heißt dann in diesem Artikel:

„Sicherheit heißt nicht die Abwesenheit von Fehlern, sondern die Fähigkeit, mit Risiken und Gefahren umgehen zu können, um so Schäden zu

verhindern und trotzdem die geplanten Ziele zu erreichen. ... Sicherheit, um Fehler zu vermeiden, ist auch das ständige Reproduzieren von Abläufen.“

So weit die Auszüge aus diesem Artikel.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich bin keine unbedingte Anhängerin von Mindestzahlen, um das an dieser Stelle einmal zu betonen. Aber bei den immer stärker hoch spezialisierten Abläufen ist es umso wichtiger, diese Abläufe immer wieder zu reproduzieren. Das gilt auch für viele andere Bereiche der Medizin.

Im Antrag der Fraktion DIE LINKE geht es - wir haben es heute schon mehrfach gehört - um die Versorgung der Kleinsten der Kleinen, nämlich der zu früh Geborenen. Ich bin mir sicher, dass es unser aller Anliegen ist, diesen Kindern einen guten Start ins Leben zu bereiten.

(Beifall bei der SPD)

Über die Abhängigkeit von Mindestzahlen, die etwas über die Qualität aussagen, kann man sich vortrefflich streiten. Das haben wir gerade auch schon gemacht. Das tut im Übrigen die Fachwelt auch. Im Jahr 2005 hat es im Gemeinsamen Bundesausschuss eine große Debatte darüber gegeben. Man konnte sich aber nicht zu einer Entscheidung durchringen.

Zu jenem Zeitpunkt sind ein paar Studien zu diesem Thema erschienen. Ich möchte hier einmal zwei dieser Studien exemplarisch nennen: Dr. Norbert Teig hat 4 000 nordrhein-westfälische Datensätze aufgearbeitet und kam zu dem Ergebnis: In Kliniken mit hohen Fallzahlen liegt die Sterberate um 45 % niedriger als in Häusern mit weniger Fällen. - Dieses Ergebnis deckt sich auch mit der Analyse der Untersuchung des Wissenschaftlichen Institutes der AOK, die auf knapp 10 000 Patientinnen- und Patientendaten basiert. Sie kam zu genau dem gleichen Ergebnis.

Nun könnte man sich an dieser Stelle mit dem Hinweis darauf, dass das Land dafür gar nicht zuständig ist, aus der Debatte zurückziehen und verabschieden; denn die Mindestmengenregelung ist - das haben wir eben schon ausführlich gehört - eine Entscheidung des Gemeinsamen Bundesausschusses.

Meine Damen und Herren, meiner Fraktion ist es aber sehr wichtig, dass diese kleinen Menschenkinder, die zu einem sehr frühen Zeitpunkt auf die

Welt gekommen sind, eine exzellente medizinische Versorgung bekommen,

(Beifall bei der SPD)

damit erstens ihr Überleben gesichert werden kann und damit zweitens lebenslange Behinderungen möglichst vermieden werden können. Mindestmengen sind in fast allen medizinischen Bereichen umstritten. Aber sie sind zur Sicherheit von Mutter und Kind nach unserer Meinung durchaus sinnvoll.

Was bedeutet der Beschluss des Gemeinsamen Bundesausschusses für Deutschland und für Niedersachsen? - Wir werden in Deutschland noch immer mehr Level-I-Zentren haben - zur Erinnerung: Geburtsgewicht unter 1 250 g - als in anderen europäischen Ländern, in denen übrigens aber weniger Säuglinge sterben als in Deutschland. Frau Mundlos hat es vorhin erwähnt: Wir stehen unter 22 Ländern auf Platz 12. In Deutschland ist die Rate jedoch um ein Drittel höher als z. B. in Schweden.

Wir haben aber auch in Deutschland schon Vorreiter bei dieser Zentralisierung. In Sachsen ist die Zahl der Kliniken auf drei reduziert worden. Dort ist inzwischen die niedrige Sterblichkeitsrate von Schweden erreicht worden. Außerdem wird danach der Wegfall der Mindestmenge für Level II auch für eine große Versorgung in der Fläche sorgen. Laut Schätzungen wird sich die Zahl der Häuser von 14 auf 15 erhöhen. Frau Mundlos hat es schon erwähnt: Experten rechnen damit, dass dieser Beschluss deutschlandweit jährlich 100 Kindern das Leben retten kann. Meine Fraktion wird deshalb den Antrag der Fraktion der Linken nicht unterstützen.

Zum Schluss möchte ich noch aus dem veröffentlichten Brief des Vorstandsvorsitzenden des Bundesverbandes „Das Frühgeborene Kind“ zitieren:

„Es geht um das Überleben der Kinder. Überleben hört nicht an der Stationstür auf, sondern dort beginnt es eigentlich und dauert dann das ganze weitere Leben an. Deshalb muss es die Akutmedizin in Zukunft als besonderen Auftrag verstehen, die Lebensqualität noch mehr in den Blick zu nehmen, als es bisher der Fall war.“

Dem, meine Damen und Herren, habe ich nichts mehr hinzuzufügen.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Herrn Professor Dr. Zielke das Wort.

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Ich glaube, ich brauche meine Redezeit diesmal nicht auszunutzen; denn ich kann mich den Ausführungen meiner drei Vorrednerinnen, insbesondere denen von Frau Helmhold, voll und ganz anschließen. Aber doch noch einmal zu dem Antragsteller. Herr Humke-Focks, wer mit so üblen Unterstellungen arbeitet, wer unterstellt, Krankenhausteams würden potenzielle Frühchen noch früher als nötig zur Welt bringen, also ihr Leben gefährden um vager Vorteile willen, der disqualifiziert sich selbst.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Rettung von extrem früh Geborenen ist eine medizinische Höchstleistung eingespielter Teams. Übung macht den Meister. Solche Höchstleistungen müssen ständig geübt, trainiert und im Echtfall angewandt werden. Da reichen 15 Fälle pro Jahr nicht. Qualität setzt ständige Übung voraus!

Der Gemeinsame Bundesausschuss hat für Qualität entschieden - zu Recht. Qualität rettet Leben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Frau Ministerin Özkan das Wort.

Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich freue mich und begrüße es, dass wir uns in diesem Haus doch einig sind, dass es bei den Frühgeborenen und bei dem Thema Neonatologie tatsächlich darum gehen muss, was für das Kind und für die Mutter bzw. die Eltern am Ende entscheidend ist.

Die Anzahl der Frühgeburten hat sich in den letzten zehn Jahren erhöht. Ungefähr 1 % - das ist genannt worden - der Neugeborenen kommt mit einem Gewicht von weniger als 1 500 g auf die Welt. In 2009 waren es in Niedersachsen 722 Geburten.

Diese Frühgeborenen machen aber auch über 50 % der Säuglingssterblichkeit aus. Wenn wir uns die werdenden Mütter ansehen, die ein Risiko für

eine Frühgeburt aufweisen, dann ist es besonders wichtig, dass sie von den besten medizinischen Händen betreut werden. Darüber sind wir uns alle einig.

Aber woran wollen wir festmachen, was die beste medizinische Versorgung ausmacht? - Sie haben es eben zitiert. Die Mehrheit der Fachleute sagt, dass eine hohe Qualität nur durch viel Praxiserfahrung, also hohe Fallzahlen, erzielt werden kann. Das sehen übrigens auch Elternvertreter so, die für ihre früh geborenen Kinder bessere Überlebens- und damit auch Zukunftschancen fordern.

Diesem Grundgedanken ist letztlich auch der Gemeinsame Bundesausschuss im Juni mit einer Mindestmengenvorgabe und -vereinbarung gefolgt. Ab Neujahr 2011 dürfen deshalb nur bestimmte Krankenhäuser die Behandlung von extrem früh geborenen Kindern übernehmen.

Level I bedeutet dann ab 1. Januar 2011, dass jährlich mindestens 30 Neugeborene unter 1 250 g Geburtsgewicht versorgt werden müssen und zudem - das ist auch das Entscheidende, was wir im Auge behalten müssen - besondere personelle und strukturelle Anforderungen erfüllt werden müssen. Damit stünden in Niedersachsen 5 bis 7 statt bisher 16 Krankenhäuser für die Level-I-Versorgung zur Verfügung. Die verbleibenden Krankenhäuser mit neonatologischem Schwerpunkt würden die Versorgung Neugeborener mit einem Geburtsgewicht von 1 250 g bis 1 500 g sicherstellen, und das ohne Begrenzung einer Fallzahl.

Diese Fallzahlenfestlegung ist das Ergebnis von Experten und - auch das müssen wir wahrnehmen und feststellen - berücksichtigt die Situation in Deutschland auch im Vergleich zu anderen europäischen Ländern. Das ist heute auch erwähnt worden. Beispielsweise in den skandinavischen Ländern liegen die Überlebenschancen zu früh geborener Kinder deutlich höher als bei uns - wohl auch, weil sie die Frühgeburten in speziellen Zentren konzentrieren.

Aktuelle deutsche Studien und insbesondere Langzeit-Folgebeobachtungen zeigen auf, dass es wohl einen direkten Zusammenhang zwischen den jährlichen Fallzahlen einer Klinik und der Überlebensrate und gesundheitlichen Entwicklung der Frühgeborenen gibt.

Meine Damen und Herren, wir können als Sozialministerium in der Tat Ausnahmen von der Mindestmengenvereinbarung zulassen, falls die Sicherstellung einer flächendeckenden Versorgung

für die Bevölkerung gefährdet sein könnte. Wenn wir über eine Aufweichung dieser Mindestmengenvereinbarung nachdenken, dürfen wir eines nicht vergessen: Frühgeburten kündigen sich in aller Regel vorher an. Es gibt nur selten Fälle - insofern widerspreche ich Ihnen und dem, was in der Fernsehsendung gezeigt wurde -, in denen die Entbindungen tatsächlich unplanbar sind. Zum allergrößten Teil sind sie planbar, und wir haben eine flächendeckende Versorgung mit Level-II-Krankenhäusern.

Wir müssen also auch über mögliche Kooperationsmodelle zwischen den Level-I- und den Level-II-Krankenhäusern nachdenken.

Alle Argumente, die eben in der Debatte genannt wurden, wägen wir sorgfältig ab. Genau in dieser intensiven Abstimmung sind wir im Moment mit den einzelnen Beteiligten, also vor allem mit der Krankenhausgesellschaft und den Krankenkassen. Bei all unseren Entscheidungen hat für mich nur eines oberste Priorität, nämlich das Wohl der Frühchen und ihrer Mütter. Daran werden wir unser Vorgehen entsprechend ausrichten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/1494 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Wir kommen zum **Tagesordnungspunkt 17:**

28. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 16/3000 (unstrittige und strittige Eingaben) - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3020 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3023 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3027 -

Zunächst geht es um die Behandlung der unstrittigen Eingaben.

Wir kommen zur Abstimmung. Ich rufe zunächst die Eingaben aus der 28. Eingabenübersicht in der Drs. 16/3000 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen. Wer den Ausschussempfehlungen zu diesen Eingaben zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist den Ausschussempfehlungen gefolgt worden.

Wir kommen jetzt zur Behandlung der strittigen Eingaben und treten in die Beratung ein. Als Erster erteile ich der Kollegin Weddige-Degenhard von der SPD-Fraktion das Wort. Sie spricht zur Eingabe 01801/04/16. Bitte!

Dörthe Weddige-Degenhard (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Petent Helmuth Vicum aus Burgwedel bittet darum, dafür Sorge zu tragen, dass es Schullehrerinnen auf Schulveranstaltungen, z. B. auf einem Schulfest, ermöglicht wird, die Erziehungsberechtigten über das „Volksbegehren für eine gute Schule“ zu informieren und Unterschriften zu sammeln.

Die Landesregierung meint, der Schulträger könne in Ausübung seines Hausrechts den Elternräten einen Informationsstand auf einem Schulfest untersagen. Sie begründet es damit, dass - ich zitiere - schon der bloße Eindruck einer unzulässigen Beeinflussung von Schülerinnen und Schülern zu vermeiden sei.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, hier wird auf unzulässige Weise in verfassungsmäßige Rechte eingegriffen. Nach § 1 Abs. 1 Satz 2 des Niedersächsischen Volksabstimmungsgesetzes darf die Teilnahme an einem Volksbegehren weder behindert noch erzwungen werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Das „Volksbegehren für eine gute Schule“ ist vom Landeswahlleiter anerkannt, es ist keine Parteiwerbung oder Ähnliches.

Wir sind uns, liebe Kolleginnen und Kollegen, denke ich, alle einig, dass Schülerinnen und Schüler nicht beeinflusst, nicht in politische Auseinandersetzungen verwickelt oder mit parteipolitischen Forderungen indoktriniert werden dürfen. Aber, meine Damen und Herren, Elternvertretungen sind in ihrer Arbeit unabhängig. Die Schulen sind verpflichtet, sie soweit wie möglich zu unterstützen. Die Schulen haben jedoch keine Aufsichtsbefugnis und kein Weisungsrecht den Eltern gegenüber, soweit der Unterrichtsbetrieb nicht gestört wird. Das Erörterungsrecht der Elternvertretung umfasst

laut § 96 Abs. 1 des Niedersächsischen Schulgesetzes alle Fragen, die mit der Schule, der schulischen Entwicklung von Kindern und Jugendlichen sowie der Schulpflicht im weitesten Sinne im Zusammenhang stehen.

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Sohn?

(Detlef Tanke [SPD]: Ja!)

Dörthe Weddige-Degenhard (SPD):

Nein.

(Detlef Tanke [SPD]: Doch!)

- Doch? - Na gut!

(Heiterkeit)

Präsident Hermann Dinkla:

Manchmal gibt es einen Stimmungsumschwung. Also doch!

Dörthe Weddige-Degenhard (SPD):

Ausnahmsweise.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Ich wollte Sie nur fragen, ob Sie registriert haben, dass niemand von der Regierung da ist, während Sie reden.

(Zurufe: Ihr Mikrofon funktioniert nicht!)

- Geht es jetzt?

(Zurufe: Ja!)

Frau Weddige-Degenhard, ich wollte nur fragen

(Minister Jörg Bode begibt sich zur Regierungsbank)

- jetzt kommt die Regierung; Herr Bode ist da -, ob Sie registriert haben, dass bis eben niemand auf der Regierungsbank saß.

(Minister Dr. Bernd Althusmann begibt sich zur Regierungsbank)

- Jetzt ist auch der zuständige Minister da. Alles perfekt!

Dörthe Weddige-Degenhard (SPD):

Vielen Dank für den Hinweis, Herr Dr. Sohn. Das habe ich eben nicht wahrnehmen können. Ich

freue mich, dass jetzt auch die Landesregierung meine Äußerungen zur Kenntnis nimmt.

(Clemens Große Macke [CDU]: Nur für das Protokoll: Die war vorher auch da! - Weitere Zurufe - Unruhe)

- Ich würde gerne fortfahren, Herr Präsident!

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Nacke?

Dörthe Weddige-Degenhard (SPD):

Nein.

(Zuruf von der CDU: Doch!)

Jetzt möchte ich wirklich zu Ende vortragen. Die Zeit ist, wie Sie wissen, sehr begrenzt.

Meine Damen und Herren, die SPD-Fraktion ist deshalb der Überzeugung, dass es den Eltern ermöglicht werden muss, z. B. in Form eines Informationsstandes, der eindeutig an die Eltern gerichtet ist, über das Volksbegehren zu informieren, sei es bei einem Schulfest oder bei einer ähnlichen Schulveranstaltung.

Wir beantragen, die Eingabe der Landesregierung zur Berücksichtigung zu überweisen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKE)

Präsident Hermann Dinkla:

Ebenfalls zu dieser Eingabe erteile ich dem Kollegen Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE das Wort verbunden mit der Vorbemerkung, dass Ihre Kritik, Herr Dr. Sohn, an der Präsenz der Landesregierung teilweise unberechtigt war. Herr Minister Bode war da, und ich glaube, das gilt auch für Herrn Dr. Althusmann.

(Jens Nacke [CDU]: Außerdem sind Petitionen ureigenes Recht des Parlaments! Danach durfte ich leider nicht fragen!)

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Ich bitte demütig um Entschuldigung. Herr Althusmann war da, allerdings im Bereich der Abgeordneten.

Bei dieser Eingabe geht es vor allen Dingen um die Frage: Wie genau liest das Kultusministerium eigentlich Eingaben? - Die Eingabe dreht sich um das Begehren eines Elternrates, die Eltern für das

Volksbegehren ansprechen zu dürfen. Es ist eben ausgeführt worden: Das ist nach der Verfassung und nach dem Gesetz über Volksbegehren ein gutes Recht.

Das Kultusministerium nimmt dazu Stellung und sagt: Das dürft ihr aber nicht, weil ihr die Schüler indoktrinieren könntet, die Schüler könnten beeinflusst werden. - Das Ministerium nimmt aber überhaupt nicht zur Kenntnis, dass es sich um eine Grundschule handelt. Sogar das Kultusministerium sollte einsehen, dass nicht Grundschüler die Zielgruppe des Volksbegehrens sind, sondern deren Eltern.

(Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Insofern würde an die Stellungnahme des Kultusministeriums, die sich die Mehrheitsfraktionen offensichtlich sozusagen im Durchreichverfahren einfach zu eigen gemacht haben, jeder Lehrer schreiben: Thema verfehlt!

Herr Kultusminister, das ist der eigentliche Punkt. Es geht hier nicht um die Frage der Indoktrinierung von Grundschulern oder anderen Schülern, sondern um das Recht der Eltern, an den Schulen, um die es in diesem Volksbegehren geht, darauf angesprochen werden zu können, ob sie sich dafür entscheiden oder nicht. Das ist Sinn der Verfassung, das ist Sinn des Gesetzes über Volksbegehren. Deshalb muss diese Eingabe natürlich berücksichtigt werden. Alles andere wäre eine Blamage für unsere Verfassung. Ersparen Sie die uns bitte!

(Beifall bei der LINKEN und bei der SPD - Editha Lorberg [CDU]: Lächerlich!)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Brammer von der SPD-Fraktion das Wort zur Eingabe 01487/04/16.

Axel Brammer (SPD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Petent wendet sich mit seiner Petition gegen den bevorstehenden Beschluss, in der Gemeinde Krummhörn eine IGS in kirchlicher Trägerschaft zu errichten.

Hauptanliegen des Petenten ist, dass in diesem Fall das gesamte staatliche Angebot alternativlos durch eine IGS in kirchlicher Trägerschaft ersetzt werden soll. In Krummhörn handelt es sich dabei um die Hauptschule, die Realschule sowie das

Gymnasium bis Klasse 8 als Außenstelle eines Emdener Gymnasiums, und in Hinte handelt es sich um die Haupt- und Realschule.

Ein weiteres Anliegen des Petenten ist, in diesem speziellen Fall von der verpflichtenden Fünfstufigkeit für staatliche Integrierte Gesamtschulen abzuweichen, da diese Schulform vor Ort gewollt ist. Viele Eltern melden ihre Kinder an den Integrierten Gesamtschulen in den Nachbargemeinden an. Deshalb bluten die Schulen vor Ort zu Restschulen aus.

(Ulf Thiele [CDU]: „Restschulen“? Was ist das für ein Wort? Sind die Schüler dieser Schulen dann „Restschüler“? - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

In diesem Zusammenhang drängt sich - - -

(Ulf Thiele [CDU]: Ich kann es nicht mehr hören!)

- Dann müssen Sie die Ohren zumachen, wenn Sie es nicht mehr hören können.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

In diesem Zusammenhang drängt sich die Frage auf: Warum kann eine Schule in kirchlicher Trägerschaft mit weniger als fünf Zügen genehmigt werden, während das für staatliche IGSen nicht möglich ist? - Hier ist uns die Landesregierung bisher eine schlüssige Antwort schuldig geblieben.

(Zustimmung bei der SPD - Zuruf von der CDU: Liegt ein Antrag vor?)

Im Gegenteil, mit der neuen Oberschule errichten Sie eine zusätzliche Schulform, der im Gegensatz zur Gesamtschule alle Vorteile eingeräumt werden.

(Editha Lorberg [CDU]: Was hat das mit der Petition zu tun?)

Wir hatten nach den Sommerferien für kurze Zeit den Eindruck, dass sich der Kultusminister in Sachen Gesamtschulen bewegen will. Aber da haben alle Beteiligten die Rechnung ohne die FDP gemacht. Der Juniorpartner zieht die CDU inklusive des Ministers am Nasenring durch die kultuspolitische Landschaft.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist unverschämt!)

Meine Damen und Herren, hier wackelt der gelbe ideologische Schwanz mit dem großen schwarzen Hund.

(Heinz Rolfes [CDU]: Was hat denn das mit der Petition zu tun? - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Vor dem Hintergrund, dass der Minister gestern zugesagt hat, zukünftig in Ausnahmefällen auch die Errichtung kleiner Gesamtschulen zuzulassen, sollte der Landtag, wenn das ehrlich gemeint ist, heute auf „Berücksichtigung“ entscheiden.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile der Kollegin Polat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort zur Eingabe 04375/11/15.

Filiz Polat (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich spreche zu der Eingabe 04375/11/15 eines Unterstützerkreises aus der Gemeinde Bomlitz. Dabei geht es im Wesentlichen um die Wiedereinreise einer Familie in die Gemeinde Bomlitz.

Seit zwei Jahren kämpfen die Unterstützerinnen und Unterstützer in der Gemeinde, aber auch im Landkreis für die Familie und deren Wiedereinreise. Ich möchte Ihnen einige Zeitungsartikel zeigen. Auch nach zwei Jahre ist die Unterstützung noch sehr groß.

In einem Artikel in der *Walsroder Zeitung* heißt es:

„Wir wollen die Atarovs zurück' - Auch nach mehr als zwei Jahren reißt der Rückhalt für die nach Armenien abgeschobene Bomlitzer Familie Atarov nicht ab“.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch heißt es:

„Rat Bomlitz engagiert sich für Familie Atarov“

Dort wurde einstimmig eine Resolution angenommen.

„Auftrag für Bürgermeister: Lebid soll sich für Rückführung der abgeschobenen Familie einsetzen“

Auch der Bürgermeister hat sich mit einem Schreiben an den Petitionsausschuss gewendet.

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Ein weiterer Zeitungsartikel hat die Überschrift: „Wir wollen euch wiederhaben!“

Das sind nur einige Zeitungsartikel, die ich mit nach vorne gebracht habe.

Die vor Ort ansässigen Schulen haben sich mit Schreiben an uns gewendet. 1 500 Unterschriften sind gesammelt worden.

Meine Damen und Herren, im Petitionsausschuss konnten wir uns einen Film über die erschreckende und katastrophale Situation angucken, in der sich die Familie befindet. Das Deutsche Rote Kreuz hat eine Delegationsreise nach Armenien gemacht und auf Bitten des Unterstützerkreises auch die Familie dort besucht, die Mutter mit den drei Kindern.

Man muss dazu sagen: Wie bei der Abschiebung vorgegangen wurde, war wirklich nicht verhältnismäßig. Sie begann wie üblich im Morgengrauen mit massivem Polizeieinsatz. Die Familie befindet sich in einem katastrophalen Zustand.

Wir haben uns im Petitionsausschuss intensiv mit der Petition befasst. Unsere Fraktion hat diese Petition strittig gestellt und beantragt, sie zur Berücksichtigung zu überweisen, weil wir meinen, dass wir als Land einen Appell und ein Signal an die Botschaft senden müssen; denn entscheidend ist hier der Visumsantrag für die Familie und damit eine Zustimmungspflicht der Botschaft in Armenien.

Die Zentrale Ausländer- und Aufnahmebehörde - ZAAB - hat in einem Schreiben erklärt, sie könne der Visumserteilung zustimmen. Ich denke, dass auch die Ausländerbehörde ihre Zustimmung erteilen wird, sobald es vom Innenministerium ein Signal gibt.

Wir hätten vom Petitionsausschuss einen Appell geben können. Ich hoffe, dass Sie sich noch umentscheiden. In dem Fall einer abgeschobenen Kongolesin mit zwei Kindern hat es geklappt.

Ich denke, dass es auch in diesem Fall klappen würde. Ich bitte Sie um Zustimmung zu dieser Petition.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die nächste Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt kommt von Herrn Deneke-Jöhrens. Ich erteile Ihnen das Wort.

Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Petitionsausschuss hat die Petition des Unterstützerkreises der Familie sehr intensiv bearbeitet. Die Rechtslage ist eindeutig.

Die Familie ist 1998 illegal unter Angabe falscher Personalien in das Bundesgebiet eingereist.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Dafür können doch die Kinder nichts!)

1998 ist ein Antrag auf Asyl gestellt worden, der 2000 rechtskräftig abgelehnt worden ist. Die Familie konnte nicht abgeschoben werden, weil sie ihrer Verpflichtung zur Beschaffung von Pässen nicht nachgekommen ist. 2001 teilte die armenische Botschaft mit, dass die Familie unter den angegebenen Personalien nicht erfasst sei. 2005 legte der Vater eine Bescheinigung vor, aus der hervorging, dass er seit 1998 nicht mehr armenischer Staatsbürger sei. Die armenische Botschaft bestätigte jedoch 2007 die Fälschung der Bescheinigung. Die tatsächlichen Personalien wurden festgestellt. Die armenische Botschaft sagte die Rückübernahme der Familie zu. Die Tochter ist darauf im März untergetaucht.

Da die Familie lediglich eine Aufenthaltserlaubnis zur Durchführung eines Asylverfahrens hatte, wurde die Abschiebung am 9. Juli 2007 eingeleitet. Die Mutter und die drei Söhne wurden am 9. August 2007 abgeschoben. Der Vater hat sich der Abschiebung entzogen.

Ein asylverfahrensunabhängiges Bleiberecht greift nicht, wenn vorsätzlich über aufenthaltsrelevante Umstände getäuscht worden ist oder behördliche Maßnahmen vorsätzlich hinausgezögert oder behindert werden.

Die Frage nach der Möglichkeit der Erteilung eines Aufenthaltstitels aus humanitären Gründen wurde durch einen Vertreter des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge ausführlich erläutert. Eine Gefahr für Leib und Leben bestehe für die Familie nicht. In Armenien herrsche grundsätzlich Toleranz, und Übergriffe seien nicht zu befürchten.

Vorwürfe, die eben auch durch Frau Polat wiederholt worden sind, bezüglich des Fehlverhaltens von Behördenvertretern im Verfahren um die Wiedereinreise erwiesen sich als nicht stichhaltig.

(Reinhold Coenen [CDU]: Interessant!)

Im Laufe des Petitionsverfahrens ist deutlich geworden, dass sich alle beteiligten Behörden klar, eindeutig und korrekt gegenüber den Abgeschobenen und auch gegenüber den Petenten, dem Unterstützerkreis der Familie, verhalten haben.

Dem Petitionsbegehren kann nicht entsprochen werden. Die Einsender sind über die Sach- und Rechtslage zu unterrichten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ich rufe die Wortmeldung von Herrn Grant Hendrik Tonne von der SPD-Fraktion auf. Er spricht zur Petition 01660/11/16. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Grant Hendrik Tonne (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich spreche zu der Petition 01660/11/16 von Frau Galina Dickau aus Delmenhorst.

Frau Dickau hat sich mit dieser Petition an den Niedersächsischen Landtag gewandt, weil sie gerne ihren mittlerweile 81-jährigen Vater aus Kasachstan zu sich nach Deutschland holen möchte. Frau Dickau ist als Ehefrau eines Spätaussiedlers im Jahre 2002 nach Deutschland eingereist und besitzt die deutsche Staatsangehörigkeit.

Weshalb befassen wir uns mit diesem Fall? Was ist das Besondere an der Situation? - Wenn es ausschließlich nach dem Willen der Regierungsfractionen geht: gar nichts. Im Ausschuss sahen wir uns nämlich mit allgemeinen Erwägungen zur Frage des Familiennachzuges konfrontiert. Eine konkrete Analyse der Situation des Einzelfalls wurde leider nicht vorgenommen.

Herr Klimenko war bis zum Tode seiner Ehefrau im Jahre 2007 verheiratet und konnte danach durch eine Nichte mehr schlecht als recht - aber immerhin - versorgt werden.

(Editha Lorberg [CDU]: Woher wissen Sie das?)

Die Nichte ist nunmehr verzogen, und Herr Klimenko ist pflegebedürftig. Das Haus in Kasachstan ist offensichtlich baufällig und insbesondere im Winter damit wohl kaum bewohnbar.

Allein diese Sachverhaltsschilderung, verbunden mit einem Ansatz von Menschlichkeit, verbunden mit humanitärem Verständnis, würde eine ausrei-

chende Begründung für die Bewertung „Berücksichtigung“ abgeben.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Nicht so dick auftragen!)

Stattdessen erleben wir im Petitionsausschuss eine Empörung, dass die Sozialdemokratie es wagen könne, sich mit Fragen der Spätaussiedler zu beschäftigen!

(Editha Lorberg [CDU]: Das sind keine Fragen der Spätaussiedler! Bringen Sie nicht alles durcheinander!)

Ich stelle fest: Es ist unser Selbstverständnis, uns mit den Belangen, Wünschen und Anliegen jedes einzelnen Petenten zu befassen. Dafür sind wir schließlich im Petitionsausschuss.

(Beifall bei der SPD - Editha Lorberg [CDU]: Sie müssen es auch richtig machen!)

Nachdem man also die Diskussion immer noch nicht erledigen konnte, kam der Hinweis an uns, der Sohn könne sich doch bitte um den Vater kümmern. Dass der allerdings erstens 3 000 km weit weg wohnt und zweitens in einem anderen Land, in Russland, war offensichtlich nicht ganz so wichtig.

(Gabriela König [FDP]: Und wie weit ist Deutschland entfernt?)

Die Familie könne dann doch wenigstens die Pflege vor Ort sicherstellen, war der nächste Einwand. Dass vor Ort keine weitere Verwandtschaft vorhanden ist, wurde allerdings nur beiläufig zur Kenntnis genommen.

Als Drittes kam dann der Hinweis, dann könne die Familie doch bitte die Pflege vor Ort durch Dritte sicherstellen. Meine Damen und Herren, das habe ich als Krönung empfunden; denn das ist nicht nur ein Schlag ins Gesicht der betroffenen Familie, sondern im Übrigen auch grundrechtswidrig.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Die Hilfe und Unterstützung eines pflegebedürftigen Familienmitgliedes stellt eine persönliche Betreuung dar. Sie ist damit Ausfluss der familiären Beistandsgemeinschaft und damit letztlich auch durch Artikel 6 unseres Grundgesetzes geschützt.

Ich finde, das war ein prima Beispiel dafür, dass das, was man an in Sonntagsreden postulierten Familienbildern immer zu hören bekommt, nicht einmal ansatzweise mit tatsächlichem Handeln - wie in diesem Fall - in Einklang zu bringen ist.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Als auch das nichts mehr half, wurde dann die Pflegebedürftigkeit von Herrn Klimenko verneint. Ein Amtsarzt hat sich der Sache zwar nie angenommen,

(Editha Lorberg [CDU]: Ach!)

und die angeblich vorliegende ärztliche Stellungnahme wurde trotz unserer Anfrage dem Ausschuss nie vorgelegt. Es gibt nichts außer einem Satz, da hätte mal ein Arzt irgendwann hingeguckt. Was genau, konnte uns auch auf Nachfrage nie erklärt werden.

(Ansgar-Bernhard Focke [CDU]: Was Sie da sagen, ist doch absolut unwahr!)

- Lesen Sie das Protokoll! Da steht es explizit drin.

Ich weiß, dass es einige unter den Vertretern der Regierungsfractionen tatsächlich schmerzt, aber Sie müssen sich an dieser Stelle den Vorwurf gefallen lassen, dass Sie eine Abwägung zwischen Humanität auf der einen Seite und wirtschaftlichen Erwägungen auf der anderen Seite einseitig zulasten von humanitären Erwägungen vorgenommen haben.

(Beifall bei der SPD - Editha Lorberg [CDU]: Das ist einfach falsch! Das können wir für unsere Fraktion so nicht stehen lassen!)

- Sie können gerne gleich antworten. Aber das ist der Fakt.

Wir werden die Entscheidung, die Sie dort getroffen haben, nicht kommentarlos hinnehmen.

Erstens haben die Vertreter der Regierungsfractionen schon lange kein Alleinvertretungsmerkmal bei der Gruppe der Spätaussiedler mehr, was angesichts der Politik auch kein Wunder ist. Diese Erkenntnis ärgert Sie offensichtlich.

(Gabriela König [FDP]: Was hat das denn damit zu tun? Das ist doch nicht Gegenstand!)

Zweitens ist Ihre oberflächliche und, bezogen auf die menschlichen Schicksale, die dahinterstehen, gleichgültige Bearbeitung dieser Petition ein wirkliches Unding. Der Vater ist pflegebedürftig, er ist alleine, und er wohnt unter nicht akzeptablen Umständen.

(Gabriela König [FDP]: Woher wissen Sie das?)

Der Wunsch, ihn zur Familie nach Deutschland zu holen, ist mehr als nur verständlich. Wir beantragen daher „Berücksichtigung“.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu dieser Eingabe spricht Herr Focke für die CDU-Fraktion. Bitte sehr!

Ansgar-Bernhard Focke (CDU):

Sehr geehrter Herr Tonne, ich weise im Namen der CDU-Fraktion Ihren Vorwurf, dass wir hier humanitäre Gründe gegen wirtschaftliche Gründen abwägen, entschieden zurück.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie haben hier ganz deutlich Tatsachen weggelassen, die zur Gesamtfindung dazugehören. Es geht nicht um einen Spätaussiedler, sondern um einen kasachischen Staatsbürger. Das ist etwas anderes!

(Gabriela König [FDP]: Richtig!)

Dieser kasachische Staatsbürger - so wurde von einem Vertrauensarzt der deutschen Botschaft in Kasachstan festgestellt - hat Hilfe im Haushalt nötig.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Es gibt keinen Vertrauensarzt!)

Das ist von ihm festgestellt worden. Jetzt wird hier beantragt, die Aufenthaltserlaubnis zum Zwecke der Familienzusammenführung zu genehmigen.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Ich denke, Sie sind Familienpolitiker!)

Was passiert in einem solchen Fall? - Der örtliche Sozialhilfeträger, die Stadt Delmenhorst, prüft, ob die Familie hier vor Ort die wirtschaftliche Situation für sich selber und für den weiteren Familienangehörigen sicherstellen kann. Diese Prüfung hat ergeben, dass die Familie schon heute nicht für sich selber sorgen kann und Transferleistungen vom

Staat erhält. Das bedeutet, dass hier eine Zuwanderung in die Sozialsysteme erfolgen würde.

(Zuruf von Kreszentia Flauger [LINKE])

Wir haben hier die Interessen der Bürgerinnen und Bürger der Bundesrepublik Deutschland zu vertreten. Das bedeutet eindeutig: Hier sind die Voraussetzungen nicht gegeben, dass die Familie, die hier in Deutschland lebt, die Lebenshaltungskosten für den nachziehenden Familienangehörigen übernehmen kann. Deswegen bleibt es bei „Sach- und Rechtslage“. Es handelt sich hierbei auch nicht um einen besonderen Härtefall.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zur selben Petition spricht Frau König für die FDP-Fraktion. Bitte sehr!

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Tonne, Sie haben bei dieser Petition ein ziemlich derbes Geschütz aufgefahren und uns Inhumanität unterstellt, was absolut so nicht gesagt werden kann.

Ich möchte unterstreichen, was gesagt wurde. Es handelt sich hier um einen 81-jährigen Mann, der sein ganzes Leben lang in Kasachstan gelebt und gearbeitet hat und der dort bislang von seiner Nichte sehr gut versorgt worden ist. Sie können nicht so tun, als habe er bis jetzt isoliert gelebt, sondern er hat mit Sicherheit auch Nachbarn und Freunde in seinem Umkreis. Darüber, wie sein Wohnumfeld aussieht, können Sie nur spekulieren.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Im Zweifelsfall verrecken lassen!)

Letztendlich können Sie nicht unsere hiesigen Standards in Deutschland anlegen. Das geht überhaupt nicht.

Ich möchte Sie auch daran erinnern, dass dieser Mensch nur Kasachisch sprechen und sich also hier mit niemandem außer mit seiner Tochter und seinem Schwiegersohn unterhalten kann. Ich glaube, da kann man sagen: Einen alten Baum verpflanzt man nicht.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist ja Einwanderungspolitik!)

In diesem Fall ist es besonders schwierig, weil man aus einem völlig anderen Umfeld kommt und

sich in diesem Alter hier kaum wieder zurechtfindet.

Ob sein Sohn nun in Russland lebt oder seine Tochter in Deutschland - ich möchte wissen, woher Sie die Entfernungsangabe genommen haben. Das passt absolut gar nicht.

Für mich ist wichtig: Kann dieser Mensch hier vernünftig aufgenommen werden? - Das kann er angeblich nicht. Das ist geprüft worden. Von daher ist es für mich schwierig zu sagen, dass es gerechtfertigt ist, dass sich Leute, die hier bereits vom Sozialsystem leben und die deutsche Sprache immer noch nicht beherrschen, noch eine zusätzliche Person hierher holen. Ich würde sagen, das ist sicherlich nicht gerechtfertigt. Deswegen „Sach- und Rechtslage“.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, zu den Eingaben liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. - Gibt es auf der linken Seite eine andere Meinung? - Ich sehe, das ist nicht der Fall.

Wir kommen zur Abstimmung. Wir stimmen nun über die Eingaben ab, zu denen Änderungsanträge vorliegen. Ich rufe sie einzeln bzw. bei gleichem Sachinhalt im Block auf und lasse zunächst über die Änderungsanträge und, falls diese abgelehnt werden, dann über die Ausschussempfehlungen abstimmen.

Ich rufe die Eingabe 1753 betr. Kommunalrecht, Einrichtung von Untersuchungsausschüssen, auf.

Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion DIE LINKE vor. Sie lauten auf „Material“. Ich lasse darüber befinden. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Zweite war eindeutig die Mehrheit. Die Änderungsanträge sind abgelehnt worden.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Es ist so entschieden worden.

Ich rufe die Eingabe 4375 betr. Wiedereinreise einer armenischen Familie ein.

Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Frak-

tion der SPD vor. Sie lauten auf „Berücksichtigung“. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Zweite war die Mehrheit. Die Änderungsanträge sind abgelehnt worden.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer ist dafür? - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist so entschieden worden.

Ich rufe die Eingabe 1660 betr. Aufenthaltserlaubnis für eine kasachischen Staatsangehörigen zum Zweck der Familienzusammenführung auf.

Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der SPD vor. Sie lauten auf „Berücksichtigung“. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Die Änderungsanträge sind abgelehnt worden.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die „Sach- und Rechtslage“ lautet. Wer ist dafür? - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Es ist so beschlossen worden.

Wir kommen zur Eingabe 1361 betr. Schulversuche im Landkreis Soltau-Fallingb.ostel.

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der SPD vor. Er lautet auf „Berücksichtigung“. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Enthaltungen? - Das Zweite war die Mehrheit. Der Änderungsantrag ist abgelehnt worden.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer ist dafür? - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Es ist so beschlossen worden.

Wir kommen zur Eingabe 1487 betr. Errichtung einer IGS in kirchlicher Trägerschaft.

Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion DIE LINKE und der Fraktion der SPD vor. Sie lauten auf „Berücksichtigung“. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Die Änderungsanträge sind abgelehnt worden.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet

auf „Sach- und Rechtslage“. Wer ist dafür? - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Ich rufe die Eingabe 1801 betr. Information über das „Volksbegehren für eine gute Schule“ durch einen Schulleiternrat im Rahmen einer Schulveranstaltung auf.

Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion DIE LINKE und der Fraktion der SPD vor. Sie lauten auf „Berücksichtigung“. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Die Änderungsanträge sind abgelehnt worden.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die auf „Sach- und Rechtslage“ lautet. Wer ist dafür? - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Ich danke Ihnen.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 18** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

Haushaltsrechnung für das Haushaltsjahr 2008

- Anträge der Landesregierung - Drs. 16/2019 - Jahresbericht des Niedersächsischen Landesrechnungshofs 2010 zur Haushalts- und Wirtschaftsführung - Bemerkungen und Denkschrift zur Haushaltsrechnung des Landes Niedersachsen für das Haushaltsjahr 2008 - Drs. 16/2500 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/2941

(Jens Nacke [CDU]: Sitzen bleiben!)

Es ist wirklich sinnvoll, wie der Parlamentarische Geschäftsführer der CDU-Fraktion es gerade andeutete, sitzen zu bleiben; denn auch hier sind wir recht kurz in der Zeit. Allerdings gibt es dazu eine ganze Reihe von Wortmeldungen.

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen den folgenden Beschluss:

„1. Der Landesregierung, dem Präsidenten des Landtages und dem Präsidenten des Staatsgerichtshofs wird gemäß § 114 der Landeshaushaltsordnung Entlastung erteilt.

2. Der Landtag billigt gemäß § 37 Abs. 4 Landeshaushaltsordnung nachträglich die geleisteten über- und außerplanmäßigen Ausgaben des Haushaltsjahres 2008.

3. Die Bemerkungen und die Denkschrift des Landesrechnungshofs zur Haushaltsrechnung für das Haushaltsjahr 2008 werden, soweit sich aus dem anliegenden Bericht des Ausschusses für Haushalt und Finanzen nicht etwas anderes ergibt, für erledigt erklärt.

4. Die Landesregierung wird gebeten, die Feststellungen und Bemerkungen im Bericht des Ausschusses für Haushalt und Finanzen zu beachten und dem Landtag bis zu den in den Beiträgen angegebenen Terminen zu berichten.“

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Herr Schönecke hat sich zu für die CDU-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Heiner Schönecke (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Wir haben in mehreren Sitzungen im Unterausschuss, aber auch im Haushaltsausschuss diesen Jahresbericht des Landesrechnungshofes bearbeitet. Der Unterausschussvorsitzende sagt ein Dankeschön an die Häuser, aber auch ganz besonders an den Landesrechnungshof; denn das, was uns in 37 Einzelpunkten vorgelegt worden ist, ist durchaus bemerkenswert gewesen. Wir haben in mehreren Sitzungen um Formulierungen gerungen, und wir haben Formulierungen gefunden. Meist war es einstimmig. Wir haben selten strittig abstimmen müssen.

Hervorhebenswert ist die Tatsache, dass es nicht nur um die Betrachtung von zurückliegenden Sachverhalten ging, sondern durchaus auch um in die Zukunft gerichtete Betrachtungsweisen. Hierbei ist anzumerken, dass sich der Landesrechnungshof im Laufe der letzten Jahre vermehrt darüber Gedanken macht, wie sich Entscheidungen in der Zukunft auswirken. Die interessanten, auf die Zukunft gerichteten Hinweise sind meiner Meinung nach das bemerkenswerteste.

(Glocke des Präsidenten)

Ich will gleich zum nächsten Tagesordnungspunkt ein oder zwei Sätze sagen. Wir haben in bewährter Manier auch wieder die Altfälle abgearbeitet.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Schönecke, ich habe den Tagesordnungspunkt 19 noch nicht aufgerufen.

Heiner Schönecke (CDU):

Das gehört doch zusammen.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nein. Das ist zwar richtig, aber wir gehen nach der Tagesordnung vor.

Herr Schönecke, Sie hatten eine Minute Redezeit angemeldet, die jetzt deutlich überschritten ist. Bitte schön!

Heiner Schönecke (CDU):

Ich bitte das Haus um Entlastung der Landesregierung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ich erteile Frau Leuschner für die SPD-Fraktion das Wort. Sie haben zwei Minuten Redezeit angemeldet. Bitte sehr!

Sigrid Leuschner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich kann mich den Aussagen meines Kollegen Schönecke im Wesentlichen anschließen.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich muss dennoch darauf hinweisen, dass wir in einem Punkt unterschiedliche Meinungen vertreten haben. Das betrifft den Abschnitt V Nr. 36 auf Seite 112 der Haushaltsrechnung. Dort sind „Leistungen des Landes ohne Rechtsgrund“ aufgeführt. Hier haben wir abweichend votiert, weil wir der Meinung sind, dass sich auch ein Minister an Recht und Gesetz halten muss. Deswegen sind wir unabhängig davon, dass wir in der Gesamtheit den Entscheidungen zustimmen, hier abweichender Meinung gewesen, was ich deutlich machen wollte.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Der nächste Wortbeitrag kommt von Herrn Klein für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Auch Sie

haben zwei Minuten Redezeit angemeldet. Bitte sehr!

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir stimmen allen Beschlussvorschlägen des Haushaltsausschusses zu den Beanstandungen des Landesrechnungshofes zu - bis auf einen: Die Uferbefestigungssteine, die Herr Sander zulasten des Landes an die Eigentümer der Fulda-Ufergrundstücke verschenkt hat, wiegen nicht nur materiell schwer, sondern sie wiegen auch inhaltlich so schwer, dass wir keiner Entlastung zustimmen werden, solange dieser Vorgang nicht gerügt ist und solange der Schaden nicht beglichen ist.

Leider waren die Mehrheitsfraktionen dazu nicht bereit. Anstatt hier kraftvoll und selbstbewusst die Rechte des Parlaments einzufordern, wurde das Fehlverhalten des Ministers in einem, wie ich finde, recht üblen Korpsgeist gedeckt.

(Jens Nacke [CDU]: Herr Klein!)

Das zeigt aus meiner Sicht eine Blindheit gegenüber rechtsstaatlichen Grundsätzen, die man vielleicht noch an Stammtischen akzeptieren kann, die man aber bei aufgeklärten Parlamentariern erschreckend finden muss.

Minister Sander hat seine Untergebenen - ich wähle diesen Begriff bewusst - in diesem Fall in feudalistischer Manier zur Kostenübernahme genötigt. Fakt und Beanstandung des Landesrechnungshofes ist dagegen: Erstens gibt und gab es keine Zuständigkeit und keine rechtliche oder moralische Verpflichtung - weder beim Land noch beim Bund - für eine solche Leistung. Das ist von den Behörden immer so vermittelt worden. Es war immer klar, dass das eine Privatangelegenheit der Grundstückseigentümer ist. Zweitens gibt und gab es keine parlamentarische oder haushaltsrechtliche Ermächtigung des Landtages für eine solche Ausgabe.

Darüber ist Herr Sander mehrfach informiert worden. Er hat das alles schlicht und einfach ignoriert. Er hat angeordnet, Gutes zu tun - aber leider - und das ist das Dumme an der Sache - zulasten des Landes und nicht zulasten seiner eigenen Tasche.

Ob das strafrechtlich relevant sein wird, prüft die Staatsanwaltschaft nach wie vor. In jedem Fall, meine Damen und Herren, ist das eindeutig Willkür. Wer hier in einem solchen Fall den Anfängen nicht wehrt, organisiert seine eigene Entmündi-

gung und Demokratieabbau. Dafür werden wir unsere Hand nicht heben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ebenfalls eine Minute Redezeit hat Herr Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE angemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Schönecke, ich konzidiere: Wir haben tatsächlich in vielen Punkten sehr konstruktiv diskutiert. Natürlich ist es kein Kunststück, dass es so viel Einstimmigkeit gab; denn die Fraktion DIE LINKE war im Unterausschuss nicht stimmberechtigt. Es gab ein paar Punkte, zu denen wir Anmerkungen gemacht haben, die zu einem anderen Ergebnis geführt hätten.

Der Hauptgrund für unsere Ablehnung ist hier bereits ausführlich genannt worden. Sie werden das mit einem Blick in die entsprechende Drucksache nachvollziehen können. Sie werden sehen, dass in der Formulierung das schlechte Gewissen zwischen den Zeilen hervorkrabbelt. Ich zitiere:

„Der Ausschuss ist“

- eben mehrheitlich -

„jedoch der Auffassung, dass die juristische und haushaltsrechtliche Beurteilung“ -

- dieses Sander-Skandals -

„unter Berücksichtigung des erheblichen Landesinteresses zu einem anderen Ergebnis führen kann.“

Da kommt Ihr ganzes schlechtes Gewissen zwischen den Zeilen hervor. Wir möchten mehr als nur ein schlechtes Gewissen. Wir lehnen diese Beschlussempfehlung allein deshalb an.

Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die FDP-Fraktion spricht jetzt der Kollege Grascha. Bitte sehr!

Christian Grascha (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch ich möchte zu dem Punkt „Herstellung einer Uferbefestigung an der

Fulda in Hannoversch Münden“ sprechen. Wir haben uns damit sowohl in den Vorgesprächen als auch im Unterausschuss intensiv beschäftigt. Man muss einfach feststellen: Offensichtlich gibt es hier unterschiedliche juristische Auffassungen, nämlich einerseits die Position des Landesrechnungshofes und andererseits die Position des Umweltministeriums. Wir von CDU und FDP sind letztlich zu der Auffassung gekommen, dass es hierbei darum ging, Bürgern auf der einen Seite unbürokratisch zu helfen und auf der anderen Seite einem erheblichen Landesinteresse zu folgen.

Ich möchte das Haus nur daran erinnern, dass wir hier einen Sachverhalt haben - der Kollege Schminke aus Hannoversch Münden weiß das -, der 20 Jahre lang vor sich hin gedümpelt hat, bei dem die Kompetenzen 20 Jahre lang hin und her geschoben worden sind und bei dem die Bürgerinnen und Bürger am Ende das Vertrauen in unsere Behörden verloren haben, weil sie kein Verständnis dafür haben, wenn Kompetenzen permanent hin und her geschoben werden.

Ich darf mich im Namen meiner Fraktion und, wie ich denke, auch im Namen der CDU-Fraktion bei Herrn Umweltminister Sander herzlich für das unbürokratische Helfen in diesem Fall bedanken.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, mir liegen keine weitere Wortmeldung vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Der Beschlussempfehlung wurde gefolgt. Damit ist so entschieden worden.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 19** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

Antworten der Landesregierung auf Beschlüsse des Landtages zu den Haushaltsrechnungen für die Haushaltsjahre 2004 bis 2007 - Drs. 15/3282, Drs. 15/4198, Drs. 16/611 und Drs. 16/1764 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/2937

Der Ausschuss für Haushalt und Finanzen empfiehlt Ihnen folgenden Beschluss:

„Die Landesregierung wird gebeten, die Feststellungen und Bemerkungen im Bericht des Ausschusses für Haushalt und Finanzen zu beachten und dem Landtag zu den dort genannten Zeitpunkten zu berichten.“

Eine Berichterstattung über die Ausschussberatung ist nicht vorgesehen.

Wir kämen jetzt zur Beratung. Die einzige Wortmeldung kam von Herrn Schönecke, der aber schon angedeutet hat, was er sagen wollte. Insofern liegen uns keine Wortmeldungen mehr vor.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Bei Enthaltung der Fraktion DIE LINKE ist so beschlossen worden.

Wir kommen nun zu **Tagesordnungspunkt 20**:

Besprechung:

Fortlaufender Ärger und Mehrkosten beim JadeWeserPort - Landesregierung beim Projektmanagement überfordert? Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2609 - Antwort der Landesregierung - Drs. 16/2963

Nach § 45 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung wird zu Beginn der Besprechung einer der Fragestellerinnen oder einem der Fragesteller das Wort erteilt. Alsdann erhält es die Landesregierung.

Für die Fraktion, die die Anfrage gestellt hat, liegt mir die Wortmeldung des Abgeordneten Hagenah vor. Herr Hagenah, ich erteile Ihnen das Wort. Bitte sehr!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Selten erhält man als Fraktion eine so inhaltsarme Antwort auf eine Große Anfrage,

(Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Das stimmt!)

aus einer so offensichtlich rosaroten Sichtweise formuliert, wie in diesem Fall zum JadeWeserPort. Gnadenlose Lobhudelei, Auslassungen und zum Teil plumpe falsche Antworten können aber nicht

über die tatsächlichen Sachverhalte hinwegtäuschen.

In der Antwort gipfelt die Realitätsverweigerung in der Aussage, „dass dieses Großbauprojekt bis zum heutigen Zeitpunkt überdurchschnittlich erfolgreich verlaufen ist“. Erschreckender Realitätsverlust oder dreister Betrugsversuch? - Das ist hier die Frage, Herr Minister Bode.

In der Antwort werden gut begründete und von Ihrem Vorgänger, Herrn Hirche, schon in großen Teilen als nachvollziehbar bezeichnete Nachforderungen der Baufirmen in inzwischen dreistelliger Millionenhöhe wegen des noch ausstehenden Gerichtsverfahrens unter den Teppich gekehrt. Das wären zu den bisher von Ihnen zugegebenen Kostenerhöhungen noch einmal fast 20 % der Bausumme obendrauf plus den übrigen nur bruchstückhaft eingestandenen Kostenrisiken.

Unter 1 d reduzieren Sie auf die Frage zu den bisher aufgelaufenen Personal- und Finanzierungskosten den Betrag ungeniert auf die 24,4 Millionen Euro, die bei der JadeWeserPort Realisierungsgesellschaft als Kosten auflaufen, und verschweigen, dass neben den Investitionskosten noch viele weitere Kosten anfallen wie z. B. die rund 12 Millionen Euro pro Jahr Schuldzinsen, die der Landeshaushalt für das eingebrachte Geld ab jetzt aufbringen muss.

Zu Frage 3 wird einfach behauptet, durch die neunmonatige Verschiebung des Hafenbetriebs hätten sich grundsätzlich keine Kosten erhöht. Tatsächlich fallen aber weitere Kosten an, und zwar nicht nur durch den verspäteten Start, sondern weil die gesamte Kailänge erst 2013 fertiggestellt sein wird. Hat denn Herr Minister Möllring eine kostenfreie Zinsaussetzung für diese neun Monate erreicht, damit in der Zeit keine Kosten auflaufen? Werden die Mitarbeiter der JadeWeserPort Realisierungsgesellschaft in der Zeit in unbezahlten Urlaub geschickt? Oder wieso treten da keine Kosten auf, wenn der Port ganze neun Monate später an den Start geht? - Die Antwort ist eindeutig fehlerhaft, insofern also ungenügend.

Zu Frage 4 wird in den Raum gestellt, der nun vereinbarte, um neun Monate verspätete, Starttermin des Hafens sei sogar ein Erfolg für die Vermarktungs- und Ansiedlungsaktivitäten in Wilhelmshaven, Herr Minister. Dabei ist im Zuge des Streits um die Verschiebung, wie man aus Wilhelmshaven hört, bis heute ein Großteil der Interessenten für die neu ausgewiesenen Gewerbeflächen wieder abgesprungen. Die im weiteren Um-

feld von Ihnen noch vor Monaten groß gefeierten Milliardeninvestitionen sind inzwischen, außer dem einen zusätzlichen Kohlekraftwerk, bei Ihren anderen sogenannten Erfolgsprojekten - INEOS-Chemiewerk und E.ON-Kohlekraftwerke - zurückgezogen worden oder haben sich zum Teil sogar ins Gegenteil verwandelt. Die Raffinerie wird nämlich gerade von ConocoPhillips abgewickelt, wenn sich mithilfe des gestern gegründeten Netzwerks vielleicht nicht doch noch ein Käufer finden sollte. Sieht so aus Ihrer Sicht eine positive Auswirkung auf Vermarktungs- und Ansiedlungsaktivitäten aus?

(Ministerpräsident David McAllister:
Das ist doch nicht die Schuld der Landesregierung!)

- Ich würde erst einmal sagen: Es ist keine positive Auswirkung, Herr McAllister, und damit keine richtige Antwort.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Immerhin wird in der Antwort auf Frage 4 verschämt ein möglicher Schaden durch die Verschiebung des Starttermins durch Einnahmeverluste von 25 Millionen Euro eingestanden. Das verbinden Sie aber gleich mit der Umdeutung, dass die dabei Eurogate gegenüber zugestandenen geringeren Hafengebühren in Wirklichkeit Mehreinnahmen brächten.

Wie geht denn das, Herr Bode? Glauben Sie, die anderen Häfen könnten in einem solchen Preiswettbewerb nicht mithalten? - Am Ende gewinnen bei einem Preiswettbewerb nach unten erfahrungsgemäß immer die Großen, und die Kleinen, wie im Augenblick noch der JadeWeserPort, zahlen die Zeche. „Einnahmeverluste durch geringere Hafengebühren“ heißt die richtige Antwort.

Diese sich addierenden Zusatzkosten und Einnahmeverluste aus dem verspäteten Start erhalten ihre zynische Spitze, wenn man daneben noch die 8,5 Millionen Euro Turboprämie stellt, die sich als völlig nutzlose Geldverschwendung erweist. Nicht nur dass sich Niedersachsen diesen Zusatzposten ohne Not alleine aufgeladen hat. Bis heute zahlt der Hafentreiber, der erst auf die schnellere Inbetriebnahme und dann plötzlich noch heftiger auf das Gegenteil gedrängt hat, keinen Cent zu diesem überflüssigen Millionengeschenk.

Da sträuben sich mir die Nackenhaare, wie sich die Landesregierung hier von den privatwirtschaftlichen Partnern auf Kosten der niedersächsischen

Steuerzahler am Nasenring durch die Arena hat ziehen lassen.

Die Verantwortung dafür tragen diejenigen, die die Verträge für die JadeWeserPort Realisierungsgesellschaft und damit für das Land so schlecht verhandelt haben. Wer solche Fehler macht, darf nicht versuchen, sie noch als Erfolg zu verkaufen. Das ist doch peinlich!

Obwohl Sie bei den Nachverhandlungen in praktisch allen Punkten Eurogate nachgegeben und eine deutlich spätere und langsamere Umschlagsentwicklung am Hafen akzeptiert haben, behaupten Sie noch immer, es sei Ihr Erfolg, dass der Gesamthafen zwei Jahre früher, als bisher geplant, an den Start gehe. Das ist auch in Ihren Reden immer gern vorhanden, Herr McAllister.

Das ist an Dreistigkeit nicht mehr zu überbieten; denn der tatsächliche Umschlag mit den daraus resultierenden Hafeneinnahmen, den Eurogate Ihnen jetzt noch zusichert, ist in den kommenden fünf Jahren geringer als in der ursprünglichen Vereinbarung. Wem nützt da die virtuelle frühere Inbetriebnahme von weiteren gut 700 m Kaie, außer der ausführenden Baufirma? - Sie bekommen ihr Geld natürlich eher. Prima! Aber damit laufen auch die Schuldzinsen für diese Ausgabe eher auf, und zwar ohne Einnahmen zur Deckung. Chaos, Schulden und Missmanagement an jeder Ecke.

Kommen wir zu der versprochenen zweigleisigen, elektrifizierten und schallgeschützten Schienenanbindung. Das ist ein wichtiges Projekt des ehemaligen Ministerpräsidenten und wurde auch von Ihnen, Herr McAllister, immer für sehr wichtig erklärt.

(Ministerpräsident David McAllister:
Das ist auch so!)

Die derzeit von Ihnen gefeierten eventuell in Aussicht stehenden 150 Millionen Euro des Bundes zum Bahnausbau würden, wenn sie tatsächlich fließen, höchstens für ein zweites Gleis in den beiden kurzen eingleisigen Teilstücken bei der dann zwangsläufig gleichzeitigen Erstellung des Schallschutzes nur in diesem Bereich reichen. Das ist weniger als ein Viertel der Gesamtstrecke, übrigens nicht gerade mit sehr viel Bevölkerung drum herum. Über drei Viertel der Strecke würden also weiterhin über viele Jahre ohne Schallschutz bleiben.

Wo ist da Ihre Fürsorge für die Bevölkerung? Wo ist das, was Sie zugesagt haben: Wenn der neue, zusätzliche Transport auf der Strecke losgeht,

dann ist auch der Schallschutz überall da. - Oldenburg wird auf viele Jahre ohne Schallschutz dastehen. Die in der Antwort angedeutete Aussage, 2016/2017 würde der Restausbau für 350 Millionen Euro stattfinden, ist doch reines Wunschenken. Dafür haben Sie nichts in der Hand.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Olaf Lies [SPD])

Noch ein kurzer Blick auf die Bauposse um die umgestürzte Lärmschutzwand. Die Landesregierung versucht in der Antwort auch dieses Thema zu bagatellisieren. Dabei wird bei der Ablaufbeschreibung ein erheblicher Schlendrian in der Bauaufsicht der JadeWeserPort Realisierungsgesellschaft erkennbar. Dass dabei die Notbremse erst mit der Verweigerung der Schlussabnahme gezogen werden konnte, lässt noch einige Überraschungen auch bei den übrigen Bauten befürchten, was deren Standfestigkeit angeht. Zur verantwortlichen Bauherrenfunktion gehört eben auch, die genehmigte und geprüfte Ausführung zur eigenen Sicherheit schon während der Bauarbeiten zu kontrollieren. Sonst entstehen dort Kölner Verhältnisse, und das will hier doch niemand.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der JadeWeserPort wird trotz Ihrer vielen Fehler am Ende hoffentlich ein Erfolg. Er hätte aber früher in Betrieb gehen können und wäre deutlich günstiger für die Steuerzahler und verträglicher für die Anwohner an der Bahnstrecke, wenn Sie Ihren Job ordentlich gemacht hätten.

Diese Lärmschutzwand stand und fiel beispielhaft für die vielen übrigen Versäumnisse und Fehler der Landesregierung und der JadeWeserPort Realisierungsgesellschaft bei den Vertragsvereinbarungen, der Projektsteuerung und der Absicherung der Mitfinanzierung durch EU und Bund.

Herr McAllister, Herr Bode, Sie und Ihre Vorgänger haben sich da nicht gerade mit Ruhm bekleckert, sondern eine Menge Chancen auf schnelle Ansiedlung verspielt und viel Steuergeld unnötig vergeudet. So etwas muss und kann auch viel besser laufen. Ich hoffe, dass man sich bei zukünftigen Projekten in Niedersachsen an der negativen Abwicklung des JadeWeserPorts ein Beispiel nimmt, ein besseres Projekt-Controlling macht, eine bessere politische Verantwortung dafür getragen und nicht versucht wird, das durch Privatisierung und Hinausorganisieren aus der politischen Verantwortung herauszunehmen.

Am Ende ist diese Landesregierung für all diese Fehler verantwortlich, auch wenn die JadeWeserPort Realisierungsgesellschaft noch dazwischengeschaltet wurde, um die Dinge dort abwettern zu lassen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Landesregierung hat sich Herr Minister Bode zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort. Bitte sehr!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Hagenah, wenn ich das, was Sie hier gesagt haben, so höre, schließe ich daraus: Am Ende ist die Landesregierung wahrscheinlich auch dafür verantwortlich, wenn der Wetterbericht falsch ist.

(Jürgen Krogmann [SPD]: Das ist euch zuzutrauen!)

Das ist die Art und Weise, in der Sie hier vorgehen. In welcher Welt leben Sie eigentlich, Herr Hagenah? - Nichts von dem, was Sie gesagt haben, ist so. Wir sollten uns wirklich einmal mit den Tatsachen auseinandersetzen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der JadeWeserPort ist das wohl bedeutendste Infrastrukturprojekt entlang der deutschen Nordseeküste. Ich kann deshalb auch das Interesse von allen verstehen, dass man diesem Vorhaben ganz viel Bedeutung, ganz viel Beachtung schenkt und ganz nah dabei sein will.

Ich kann nicht ganz nachvollziehen, wieso die Oppositionsfractionen, insbesondere die Grünen, immer so viele Sorgen in den Raum stellen, Angst machen wollen, anstatt für den Erfolg des Projektes zu arbeiten. Genauso ist es mit der Großen Anfrage, die Sie, glaube ich, im Wesentlichen deshalb gestellt haben, weil Sie trotz der Akteneinsicht, die Sie beantragt hatten, nicht die Lust hatten, alle Akten durchzugucken, weshalb Sie uns als Landesregierung gebeten haben, für Sie die Akten aufzubereiten.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Die waren nicht alle da!)

Das zeugt von der Art und Weise, wie Sie mit dem Projekt arbeiten. Sie sind in das Scheitern verliebt. Sie wollen, dass es scheitert, weil Sie sich darstellen wollen. Sie wollen nicht für die Menschen an der Küste, in Wilhelmshaven ein erfolgreiches Projekt.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist eine Unterstellung, Herr Bode! Die ist durch nichts begründet!)

Ich kann nur sagen, meine sehr geehrten Damen und Herren: Die Antwort zeigt ganz deutlich, dass es in geregelten Bahnen läuft, dass die Zukunft des JadeWeserPorts positiv feststeht, dass keine der von Ihnen skizzierten Katastrophen zu erwarten ist.

Es handelt sich beim JadeWeserPort um ein international bedeutsames Großprojekt. Projekte von überregionaler und internationaler Bedeutung stehen selbstverständlich immer im Kreuzfeuer der Kritik. Das kennen wir. Deshalb ist der JadeWeserPort in der Vergangenheit immer wieder ein beliebtes Objekt gewesen, um Versäumnisse, Fehler, Verfehlungen in den Raum zu stellen. Auch die jüngst geführten Diskussionen über die Inbetriebnahme haben sehr schnell die Sachebene verlassen. Es war wichtiger, Schuldzuweisungen zu formulieren, als sich auf die Frage zu konzentrieren, was eigentlich der beste Weg für das Projekt ist, der beste Weg für den Hafen, der beste Weg für die Ansiedlung im Umfeld des Hafens und die Entwicklung einer ganzen Region. Das ist das Wesentliche. Darauf sollten wir zurückkommen.

Wir haben durch die Vereinbarung mit dem Betreiber jetzt eine Planungssicherheit, die erforderlich ist, um die Aufgaben für Gewerbeansiedlung, für Vermarktung der Flächen tatsächlich im Fokus der Aufmerksamkeit zu haben, um Menschen, um Investoren für das Projekt zu begeistern und dort hinzuholen. Ich freue mich, dass wir jetzt in der öffentlichen Diskussion der Kritik die Nahrung entziehen konnten.

Das unterscheidet sich übrigens auch nicht von der Vergangenheit. Lassen Sie uns einmal zurückblicken. Alle Vorwürfe, die, auch im 20. Parlamentarischen Untersuchungsausschuss, über die Frage der Vergabekammer erhoben wurden, das, was der Landesregierung dort vorgeworfen worden ist, hat sich im Kern als völlig haltlos, als nicht belegbar herausgestellt.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Baukosten!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich möchte die aktuelle Lage etwas verdeutlichen und zunächst einmal in die Historie eintauchen. Der JadeWeserPort hat, wie das bei derartigen Großprojekten nicht anders zu erwarten ist, einen sehr langen Planungsvorlauf.

Die ersten Überlegungen sind bereits im Jahr 1999 angestellt worden. Es wurden Machbarkeitsstudien durchgeführt. Es wurde der zu erwartende Containerumschlag errechnet. Die Prognosen wiesen einen langfristigen, einen steilen Anstieg beim Container aus. Man erklärte in den Prognosen, die Kapazitäten, die damals, 1999, vorhanden waren, würden spätestens im Jahr 2016 nicht mehr ausreichen.

Dieses damals prognostizierte Wachstum ist einschließlich des Jahres 2008 sogar noch weit übertroffen worden. Selbst die besten Institute konnten damals den Zeitpunkt der Weltwirtschaftskrise nicht vorhersagen. Niemand hat diese Krise vorhersagen können. Sie hat natürlich im Containerverkehr zu deutlichen Einbrüchen geführt.

Wenn Sie sich jetzt aber einmal die aktuellen Zahlen vornehmen, ergibt sich ein völlig anderes Bild. Wir haben außerordentliche Steigerungen im Containerumschlag. Die Rückschläge werden bald vollständig ausgeglichen sein. Sämtliche Prognosen gehen übereinstimmend bis 2025 von einem durchschnittlichen Wachstum in Höhe von mindestens 4,6 % pro Jahr aus.

Deshalb nach ein paar Informationen aus der Vergangenheit des JadeWeserPorts ein Blick auf die öffentliche Infrastruktur bei Großprojekten in der Gesamtheit. Meine sehr geehrten Damen und Herren, zu Verkehrsinfrastrukturprojekten wie auch dem JadeWeserPort sind häufig Allgemeinplätze zu hören. Sie seien betriebswirtschaftlich unrentabel, sie würden später fertig als vorgesehen, und sie würden teurer als geplant.

Nun gucken wir uns das doch einmal beim JadeWeserPort an. Er unterscheidet sich ganz elementar von den üblichen Großprojekten.

Erstens: Wirtschaftlichkeit. Im Gegensatz zu den sonstigen Großprojekten wird der Hafen auf lange Sicht gesehen sogar schwarze Zahlen schreiben, auch nach der Vereinbarung, die wir mit Eurogate getroffen haben. Das ist eine Besonderheit,

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Das sagen Sie!)

eine Besonderheit, die sich natürlich auf die aus fiskalischer Sicht hervorragende Ausgestaltung des Betreibervertrages zurückführen lässt. Ähnliche Ergebnisse werden wir auch bei der Flächenvermarktung erwarten können, bei der Logistikzone, also hinter dem Containerterminal, wo Unternehmer ein großes Interesse haben, die in Bremen oder Hamburg, in anderen Häfen, nicht mehr ausreichende zusammenhängende Flächen finden, um sich hafennah anzusiedeln. Hier haben wir einen echten Vorteil. Hier können wir tatsächlich punkten.

Zweitens: Zeitplan. Der JadeWeserPort wird früher fertig als geplant. 1999 standen sogar Zeitangaben wie „2015“ im Raum, was Sinn macht, wenn man eine Prognose hat, dass die Kapazitäten 2016 ausgelastet sind. Wir sind jetzt aber in einer anderen Phase der Planung. Gesamtfertigstellung gemäß Planung im Oktober 2013. Wir sind jetzt für die Fertigstellung bei August 2013, also früher.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Das nutzt doch nichts, wenn Sie die Umschläge nicht haben!)

- Herr Hagenah will es, glaube ich, gar nicht wissen, er will es nicht wahrhaben. Sie reden immer über Verzögerungen. Wir sind statt Oktober 2013 gesamt fertiggestellt bei August 2013 gesamt fertiggestellt. Das ist eine negative Verzögerung. Also sind wir schneller gewesen, als es geplant war.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Da sind wir mal gespannt!)

Wir haben die vollen Kapazitäten früher fertig, meine sehr geehrten Damen und Herren. Sie sollten das einmal positiv darstellen, damit Investoren kommen, damit man sich dort ansiedelt, damit dort Arbeitsplätze geschaffen werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie sollten nicht immer das Land schlechtreden, verdammt noch mal!

(Zuruf von der CDU: Recht hat er!)

Kommen wir einmal zu den Kosten. 2005, als die Kosten für die Infrastrukturinvestitionen ermittelt wurden, um die Haushaltsansätze und die Mipla darzustellen, ging man von einem Betrag von 1 Milliarde Euro aus. Der Betreiber sollte rund 350 Millionen Euro tragen, den Rest sollten die Länder Niedersachsen und Bremen tragen, also 600 bis 650 Millionen Euro. Manchmal habe ich das Gefühl, das ist alles neu für Sie, Herr Hagenah. Wie Sie der Antwort entnehmen können, ha-

ben wir Gesamtinvestitionskosten für den Hafen bis zur Inbetriebnahme von weniger als 660 Millionen Euro. Wo ist das Aus-dem-Ruder-Laufen der Kosten, wenn man tatsächlich in der Kalkulation bleibt?

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Entschuldigen Sie bitte, die ganzen ausstehenden Forderungen sind nicht eingerechnet!)

Das ist eine hervorragende Leistung. Ich möchte mich bei allen bedanken, die bei dem Projekt dazu beigetragen haben, die geplant haben, die in der Ausführung, die in der Bauüberwachung tätig waren. Das war ein großer Erfolg.

Im Ergebnis bleibt nur festzustellen, dass der JadeWeserPort besser dasteht, als seine Kritiker, denen es wahrscheinlich nicht so sehr um die Sache geht, immer wieder behaupten.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Nein, ich möchte im Stück vortragen.

(Zuruf: Gestatten Sie das lieber nicht!
- Zuruf von Olaf Lies [SPD])

- Herr Lies, Sie haben doch gleich Redezeit, Sie können sich doch melden, Sie müssen sich doch jetzt nicht so schüchtern zurückhalten.

Die Kooperation mit Bremen hat sich im Ergebnis als wesentlich erfolgreicher dargestellt, als es in der Öffentlichkeit immer wahrgenommen worden ist. Das heißt, wir sollten uns jetzt mit den wichtigen Dingen beschäftigen, mit der Vermarktung der Logistikzone, mit der Attraktivität des Hafens für international operierende Reeder, damit wir dort die Arbeitsplätze schaffen, die wir immer wieder in den Vordergrund gestellt haben.

Das zweite Thema ist die Hinterlandanbindung. Ich glaube, die Diskussionen, die wir dazu schon oft im Parlament geführt haben, haben gezeigt, dass uns allen gemeinsam dieses Thema am Herzen liegt. Das muss auch so sein. Es wäre schön, wenn wir endlich einen Haken dahintersetzen könnten, das ist richtig. Aber auch dazu muss ich sagen, Herr Hagenah: Die Landesregierung baut die Gleise nicht, sondern das macht die Bahn im Auftrag und mit Finanzierung des Bundes. Wir haben uns als

Land sogar noch eingebracht, um das Verfahren zu beschleunigen.

(Jürgen Krogmann [SPD]: Ja, jetzt erst! Das hättet ihr schon vorher machen können!)

- Quatsch!

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben einen Arbeitskreis gebildet und die Planung vorangetrieben. Bund, Bahn und Land saßen gemeinsam an einem Tisch. Wir haben Erfolge vorzuweisen - ob es um den Fortschritt in Sande oder den zweigleisigen Ausbau ging. Das haben wir vorangetrieben. Das ist nun einmal so.

Es wäre schön, wenn wir jetzt den letzten Haken dahintersetzen könnten; denn es ist sinnvoll, bedarfsgerecht auszubauen, damit die Container auf der Schiene abtransportiert werden können und nicht über andere Verkehrsmittel abtransportiert werden müssen. Auch wenn die Weiterführung der A 29, die Strecke Oldenburg–Wilhelmshaven wichtig und ein richtiger Vorteil für die Vermarktung des Hafens ist, so ist gerade bei den Containerhäfen in Deutschland die Eisenbahnanbindung der eigentliche, der primäre Wettbewerbsvorteil.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Planungsarbeiten der Bahn werden ungebremst fortgesetzt und liegen im Zeitplan. Das Planfeststellungsverfahren für die eingleisigen Abschnitte ist bereits eingeleitet. Die Inbetriebnahme kann bei rechtzeitiger Finanzierung durch den Bund Ende 2012 erfolgen. Wie man den Zeitungen entnehmen konnte, diskutieren in diesen Tagen die Haushaltspolitiker im Deutschen Bundestag über eine Aufstockung der Mittel und darüber, ob das Projekt zusätzlich in den Haushalt aufgenommen werden soll. Wir sind sehr optimistisch - das sage ich Ihnen klar und deutlich -, dass der zweigleisige Ausbau, der elementare erste Schritt, damit die Container 2012, wenn der Hafen in Betrieb geht, durchgängig abtransportiert werden können, im kommenden Jahr tatsächlich rechtzeitig beginnt.

Der zweite Schritt - da haben Sie völlig recht; Herr Lies hat das in den letzten Debatten immer wieder angesprochen - ist die Elektrifizierung. Sie muss und wird bei dem zweigleisigen Ausbau im Rahmen der Vorarbeiten natürlich berücksichtigt werden. Die Elektrifizierung kann aber erst dann durchgeführt werden, wenn in Oldenburg Klarheit darüber herrscht, wie mit dem Bahnübergang Alexanderstraße verfahren werden soll. Wenn die

Oldenburger eine Anhebung des Bahngleises und damit einen besseren Übergang wollen, dann dauern Planung und Realisierung länger. Denn erst dann kann die Elektrifizierung tatsächlich durchgeführt werden. In diesem Verfahren befinden wir uns momentan. Bahn und Oldenburg müssen sich in dieser Frage einigen, dann kann der zweite Schritt durchgeführt werden.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Das ist doch ein Schwarze-Peter-Spiel!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, lassen Sie mich zusammenfassen: Der Termin zur Inbetriebnahme des Hafens steht. Der Bau liegt voll im Zeitplan. Die Kosten halten sich in den geplanten Grenzen. Jetzt ist es unsere gemeinsame Aufgabe, dieses einzigartige Projekt mit einem enormen wirtschaftlichen Potenzial zum Erfolg zu führen. Es muss unser gemeinsames Ziel sein, für Wilhelmshaven, für Niedersachsen, für Deutschland als Logistikzentrum zu werben.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Enno Hagenah [GRÜNE]: Nichts widerlegt!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Wir kommen zur weiteren Beratung in der Reihenfolge der Wortmeldungen. Zunächst ist Herr Kollege Rickert von der FDP an der Reihe. Sie haben das Wort. Bitte schön!

Klaus Rickert (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach einer kurzen Pause setzt der weltweite Containerverkehr seine Wachstumsfahrt fort. Damit ist der Einsatz von Großcontainerschiffen verbunden, die eine Kapazität von über 13 000 TEU - Twenty Foot Equivalent Units - mit 16,5 m Tiefgang haben und keinen anderen deutschen Seehafen anlaufen können als den Jade-WeserPort in Wilhelmshaven. Dafür werden von den Ländern Bremen und Niedersachsen ca. 650 Millionen Euro und von den privaten Betreibergesellschaften noch einmal 350 Millionen Euro investiert. Das ist also ein Projekt von nahezu 1 Milliarde Euro.

Der Hafen wird im August 2012 in Betrieb gehen und je nach Inbetriebnahmephase 1 000 bis 2 000 Menschen Arbeit bieten. Daran ist nicht mehr zu rütteln. Dieses Milliardenprojekt ist aber auch eine gigantische Herausforderung für das Projektmana-

gement, also die JadeWeserPort Realisierungsgesellschaft. Wer so wie ich einschlägige Erfahrungen mit der Abwicklung von Millionen-Aufträgen hat, der kann von dem hervorragenden Projektmanagement, der Geschäftsführung und den Mitarbeitern nur den Hut ziehen. Die Leute machen einen hervorragenden Job.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

An diesem Urteil können auch Sie nichts ändern, obwohl Sie permanent auf verschiedene Weise, wie z. B. auch heute, dieses Projekt öffentlich schlechtreden wollen. Ich zitiere aus der Antwort der Landesregierung:

„Insoweit gibt es keine Anhaltspunkte für Verfehlungen seitens der Gesellschaften oder der Landesregierung. Vielmehr lässt sich insgesamt betrachtet feststellen, dass dieses Großbauprojekt bis zum heutigen Zeitpunkt überdurchschnittlich erfolgreich verlaufen ist. Es gibt in Deutschland sicherlich nicht viele Bauvorhaben von dieser Größenordnung, bei denen sowohl die Bauzeit als auch der Gesamtkostenrahmen nach derzeitigem Stand im Wesentlichen eingehalten werden.“

Dem habe ich nach Lektüre der Fragen und Antworten und auch aus eigenem Wissen eigentlich nichts hinzuzufügen. Wenn man in aller Öffentlichkeit an diesem Projekt herummäkelt,

(Jürgen Krogmann [SPD]: An dem Projekt mäkeln wir nicht herum!)

führt das allenfalls dazu, dass man potenzielle Investoren abschreckt. Im September 2010 wurde für den JadeWeserPort dargestellt, dass die Vermarktung der Flächen in der Logistikzone erfolgreich angelaufen ist. Dafür soll auf der Immobilienfachmesse Expo Real in München geworben werden. Glücklicherweise liegen die Anträge der Opposition und auch Ihr Redebeitrag, Herr Hagenah, dort nicht als Informationsmaterial aus.

Ich kann hier nicht auf alle einzelnen Fragen eingehen, aber ich stelle fest, dass gerade Ihre Eingangsmerkungen, aber auch Ihre Rede insgesamt, nur so vor Polemik und Halbwahrheiten strotzten.

(Zustimmung bei der FDP)

Wer dann die Antworten der Landesregierung liest, der kommt zu dem Schluss, dass sie mit Ihrem Versuch, das Management der JadeWeserPort Realisierungsgesellschaft schlechtzureden, kläglich gescheitert sind.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Jetzt ein paar Fakten auf den Tisch, Herr Rickert!)

Ich kann es nicht oft genug sagen: Der JadeWeserPort eignet sich nicht zur politischen Profilbildung. So wird das übrigens auch von der Mehrzahl aller Akteure gesehen - Ausnahmen bestätigen die Regel, Herr Lies oder Herr Hagenah.

Dabei brauchen wir den Erfolg dieses Hafens und sollten alle an seinem Gelingen mitarbeiten und wenn es einmal hakt, gemeinsam auf Abhilfe sinnen. Es hakt noch bei der Hinterlandanbindung und im Lärmschutz. Die durchgehende Zweigleisigkeit der Strecke ist für 2014 vorgesehen. Die Elektrifizierung soll erst 2017 abgeschlossen sein - auch auf der Strecke bei Oldenburg. Erst mit der Elektrifizierung kann der zugesagte Lärmschutz kommen. Es heißt, mit der Elektrifizierung entsteht ein Rechtsanspruch auf Lärmschutz. Eigentlich hätten wir das gerade als Oldenburger gerne früher gesehen. Die hier vorgesehenen Zeitziele sind noch vor dem Hintergrund, dass der JadeWeserPort 2012 ans Netz gehen soll, unbefriedigend, aber dennoch sehr ambitioniert. Fachleute der Bahn haben uns gesagt, dass es zu Teilsperren der Strecke bei laufendem Betrieb kommen kann - Maßnahmen, die bei vollem Betrieb des JadeWeserPorts nur unter großen Schwierigkeiten durchzuführen sind. Deswegen ist es wichtig, dass die Bundesregierung eine Finanzierungsvereinbarung mit der Deutschen Bahn schließt. Wir wünschen uns in diesem Punkt mehr Klarheit aus Berlin.

(Zustimmung bei der FDP)

Ich fasse zusammen. Stichwort „Ärger“: Ein Projekt dieser Größenordnung ist immer mit Problemen behaftet, und Sie ärgern sich ja nur, weil Sie nicht mitregieren können. - Stichwort „Mehrkosten“: außergewöhnlich wenig - also Fehlannonce. - Stichwort „überfordert“: Ja, die Grünen sind überfordert mit der Beurteilung und mit dem Management solcher Projekte.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Enno Hagenah [GRÜNE] lacht)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Hagenah hat eine Kurzintervention angemeldet. Sie haben jetzt die Möglichkeit, auf den Beitrag von Herrn Rickert zu sprechen. Sie haben 90 Minuten - nein, 90 Sekunden Zeit.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich würde auch 90 Minuten füllen können, weil man dazu so viel sagen kann, aber ich mache es in 90 Sekunden.

Herr Rickert, Regierungsarbeit entbindet Sie nicht von der Verpflichtung, kritisch mit Vorlagen umzugehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Antworten, die wir von der Landesregierung bekommen haben, strotzen nur so vor Halbwahrheiten und Behauptungen, die knapp an dem vorbeigehen, was gefragt worden ist. Dass Sie z. B. weiterhin den Antworten auf dem Leim gehen und von 650 Millionen Euro Gesamtkosten sprechen, macht mir klar, dass Sie nicht erfasst haben, dass unter Nr. 1 c ganz locker steht:

„Die Mehrkostenforderungen der Arge Bunte sind Gegenstand eines laufenden Gerichtsverfahrens. Hierzu können keine Einzelheiten bekanntgegeben werden.“

Ja, Entschuldigung, dann muss in der Antwort aber wenigstens stehen, welches Kostenrisiko denn noch besteht. Dieses Kostenrisiko besteht in dreistelliger Millionenhöhe. Dann sind es nicht mehr etwa die Baukosten, die Sie irgendwann einmal geschätzt haben, sondern bis es dann fertig ist, sind es dann zusätzlich noch einmal 20 %, wenn Bunte damit durchkommt.

(Ulf Thiele [CDU]: Unsinn! Unsinn ist das!)

Ich erinnere Sie an Ihren ehemaligen Minister Herrn Hirche. Der hat die Mehrforderungen von Bunte nämlich zum allergrößten Teil für berechtigt erklärt und hat sich nur noch über eine freie Spitze gestritten. Zu der Zeit waren es gerade mal 80 Millionen Euro Mehrforderungen. Inzwischen sind es mehr geworden.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist ja ein Ding!)

Sie versuchen, dem Parlament durch Verheimlichen und durch Hinterm-Berg-Halten von ganz vielen Dingen, die in den Antworten nicht genannt werden, etwas vorzugaukeln, was nicht der Realität entspricht. Das wird Ihnen alles noch auf die Füße fallen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zunächst hat sich die Landesregierung zu Wort gemeldet. Ich erteile Herrn Minister Bode das Wort. Bitte!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das, was Herr Hagenah gerade gesagt hat, ist schlicht die Unwahrheit, und er weiß, dass es die Unwahrheit ist.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Wieso?)

Die Landesregierung hat nicht nur die Große Anfrage beantwortet, sondern sie hat vorher auch dem Aktenvorlagebestreben des Parlaments selbstverständlich ausführlich Rechnung getragen und sämtliche Akten übergeben, auch die Akten, in denen die Kostenrisiken aus dem Verfahren stehen. Sie unterliegen der Vertraulichkeit.

Dass wir ein Kostenrisiko im dreistelligen Millionenbereich haben, ist schlicht die Unwahrheit. Herr Hagenah, ich fordere Sie auf, das zurückzunehmen, weil Sie die Wahrheit kennen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Auf die Kurzintervention von Herrn Hagenah möchte Herr Rickert antworten. Bitte schön!

Klaus Rickert (FDP):

Herr Hagenah, ich habe nicht von 650 Millionen Euro, sondern von einem 1-Milliarde-Euro-Projekt gesprochen. Ich habe auch versucht, Ihnen klarzumachen, dass ich einige Erfahrung im Umgang mit solchen Projekten habe.

Sie kennen doch das schöne Sprichwort: Vor deutschen Gerichten sind alle Menschen gleich - oder eben nicht.

(Jürgen Krogmann [SPD]: Ist das ein Sprichwort?)

Am Ende wird abgerechnet. Dieses Prozedere der Mehrforderungen ist in diesen Projekten Alltagsgeschäft. Damit muss man umgehen können, das muss man verstehen, und das muss man irgendwie wissen. Aber man sollte hier nicht einfach ins Dunkle hineinspekulieren.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Der Nächste in der Reihenfolge der Wortmeldungen ist für die CDU-Fraktion Herr Dr. Biester. Sie haben das Wort.

Dr. Uwe Biester (CDU):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, jeder Redner wird seinen Beitrag damit beginnen, darauf hinzuweisen, dass der JadeWeserPort in der Tat das größte Infrastrukturprojekt des Landes Niedersachsen ist. Ich will das von meiner Seite aus auch ausdrücklich betonen. Wenn man vor Ort den Hafen entstehen sieht, dann erfüllt einen das mit einer gehörigen Portion Stolz. Man spürt einfach: Dies ist ein Erfolg der Niedersächsischen Landesregierung und der sie tragenden Fraktionen von CDU und FDP.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, diesen Erfolg lassen wir uns weder durch einen Parlamentarischen Untersuchungsausschuss der letzten Wahlperiode noch durch eine solche Große Anfrage, wie sie heute gestellt worden ist, und schon gar nicht durch einen solchen Redebeitrag, wie ihn Herr Hagenah abgeliefert hat, kaputtreden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vielleicht darf man noch einmal daran erinnern - das hat der Parlamentarische Untersuchungsausschuss gezeigt -, dass wir die vertragliche Grundkonstruktion dieses Hafens von der Vorgänger-Landesregierung übernommen haben. Der Untersuchungsausschuss hat gezeigt, dass die darin enthaltenen, für Niedersachsen eher nachteiligen Regelungen zwischen Bremen und Niedersachsen vom damaligen Ministerpräsidenten Gabriel zu verantworten sind, der den Vertrag vor der anstehenden Landtagswahl unter Dach und Fach haben wollte. Wir haben aber die Situation, dass das Land Bremen weniger bezahlt, als es Mitspracherecht in der Gesellschaft hat.

(Zuruf von Olaf Lies [SPD])

- Das mögen Sie nicht gerne hören, Herr Lies; das kann ich verstehen. Aber Sie sollten zur Kenntnis nehmen,

(Olaf Lies [SPD]: Sonst wäre das doch erledigt gewesen!)

dass sich diese Grundkonstruktion immer wieder in der Arbeit der Realisierungsgesellschaft widergespiegelt hat. Sie sollten zur Kenntnis nehmen, dass die Interessen der bremischen Häfen nicht immer mit denjenigen des JadeWeserPorts identisch sind. Aber mit dieser Situation muss man sich in der Gesellschaft auseinandersetzen. Ich stelle für unsere Fraktion fest, dass es der Landesregierung ausgesprochen gut gelungen ist, diese Situation zu meistern und den Hafen zu einem Erfolg zu führen.

Was ich nicht so genau weiß, ist - das will ich auch einmal ganz deutlich sagen -, wie eigentlich die anderen Fraktionen hierzu stehen. Herr Hagenah, bei Bündnis 90/Die Grünen habe ich immer das Gefühl gehabt, dass der JadeWeserPort für sie ein Vehikel ist, um ständig Weservertiefung und Elbvertiefung ablehnen zu können. Aber richtig geliebt haben sie ihn nicht. Das stelle ich auch bei Ihrem Redebeitrag fest. So redet man nicht, wenn man wirklich hinter solch einem Projekt steht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ähnliches will ich insbesondere zu dem Kollegen Lies sagen. Der SPD-Fraktion unterstelle ich, dass sie den Hafen will, und ich bin auch sicher, dass das so ist. Aber wenn man das will, dann muss man mit seinen Äußerungen in der Öffentlichkeit auch Maß halten. Wenn eine maßlose Kritik an Detailfragen auftaucht, dann muss man schon sehr genau überlegen, ob das dem Projekt wirklich hilft oder ob das für das Projekt im Einzelfall nicht auch schädlich sein kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Olaf Lies [SPD]: Können Sie mal ein Beispiel nennen?)

An dieser Stelle noch einmal ein Wort, Herr Hagenah. Sie erwähnen in Ihrem Redebeitrag Conoco Phillips und stellen einen Zusammenhang zwischen der aus Ihrer Sicht verspäteten Inbetriebnahme des Hafens und der Situation bei Conoco Philipps - der drohenden Stilllegung - her. Ich hätte mich gefreut, wenn Sie sich statt eines solchen unzutreffenden und künstlichen Zusammenhangs dahin gehend geäußert hätten, dass Sie sich hinter diejenigen stellen, die um den Weiterbetrieb der Raffinerie kämpfen und die sich zusammen mit

den Mitarbeitern Sorgen um die Arbeitsplätze machen. Einen solchen Zusammenhang herzustellen, wie Sie es getan haben, wird den Menschen, die dort um ihre Arbeitsplätze bangen, nicht gerecht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Große Anfrage hat im Wesentlichen drei Themenschwerpunkte, auf die ich mich im Folgenden im Wesentlichen beschränken möchte. Punkt 1: Finanzierung und Inbetriebnahme, Punkt 2: Bahnanbindung, Punkt 3: Lärmschutzwand.

Zum Thema Inbetriebnahme: Der Minister hat darauf hingewiesen - das wird in der Öffentlichkeit in der Tat nicht so oft gesehen -, dass sich die Inbetriebnahme des ersten Kajenabschnitts um ca. neun Monate verspätet wird. Der Minister hat aber darauf hingewiesen, dass dem eine Beschleunigung hinsichtlich der Gesamtkajenfläche gegenübersteht, die zwei Jahre eher als geplant in Vollbetrieb gehen wird.

Wie kam es denn zu einer solchen Situation, und wie hätte man Ihrer Meinung damit umgehen sollen? - Eurogate hat eine bestimmte Rechtsposition zu dem Betreibervertrag eingenommen und die Auffassung vertreten, sie habe praktisch einseitig das Recht, eine verspätete Inbetriebnahme verlangen zu können. Das haben wir anders gesehen. Das ist eine für uns ärgerliche Position gewesen, zumal wir, Stichwort Turboprämie, 8 Millionen Euro zusätzlich ausgegeben haben, um unsere Pflichten aus dem Vertrag auf jeden Fall rechtzeitig erfüllen zu können.

Aber was macht man, wenn man eine solche Situation hat? - Den Klageweg beschreiten? - Jeder, der davon auch nur einen Hauch von Ahnung hat, wird Ihnen sagen, dass ein Klageverfahren keine Aussicht auf Erfolg bietet, diese Sache fristgemäß und angemessen zu handeln.

(Beifall bei der CDU)

Sie hätten natürlich in der Tat irgendwann ein Urteil bekommen, in dem möglicherweise eine Schadensersatzverpflichtung von Eurogate gestanden hätte. Dann hätten wir zwar Geld bekommen, aber es wäre kein Schiff nach Wilhelmshaven gekommen, schon gar nicht zu dem Termin, den wir vorgesehen haben. Es hätte keine Ansiedlung in der Logistikfläche stattgefunden, weil keiner gewusst hätte, wann der Hafen eigentlich in Betrieb geht. Wir hätten eine rechtliche und eine tatsächliche Unsicherheit über Monate und Jahre vor uns hergeschoben, und das wäre ein Super-GAU für den JadeWeserPort gewesen.

(Beifall bei der CDU - Enno Hagenah
[GRÜNE]: Kommt darauf an, wie hoch die Strafzahlungen sind!)

- Der Vertrag kann noch so gut sein, Herr Hagenah. Das wissen Sie auch. Sie wissen auch, was der Auslöser für diese Situation war. Das waren die Weltwirtschaftskrise und der damit einhergehende Einbruch im Containerverkehr. Das weiß doch jeder, und wenn Sie das ausblenden, dann weiß man auch, warum Sie das ausblenden.

Eine andere Forderung haben wir im Unterausschuss „Häfen und Schifffahrt“ oder im Wirtschaftsausschuss gehört; ich weiß es nicht mehr genau. Das war die Position der SPD. Die SPD hat gesagt: Wir müssen Druck machen. Das geht so nicht. Notfalls muss man den Betreibervertrag auch fristlos kündigen. - Ja, meine Damen und Herren, was wäre denn das gewesen?

(Zuruf von den GRÜNEN: Das wäre der Super-GAU gewesen!)

Das wäre nun wirklich der Super-GAU gewesen. Dann hätten wir nicht mal mehr einen Betreiber gehabt und hätten einen neuen Betreiber ausschreiben müssen. Wann wäre denn dann, bitte schön, der Hafen in Betrieb gegangen? Wann hätte dann bitte die Ansiedlung an den Hafenumflächen stattgefunden? - Nein, meine Damen und Herren, der einzig richtige Weg in dieser Situation ist es, Verhandlungen aufzunehmen und diese Verhandlungen zu einem vernünftigen Ergebnis zu führen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich bin der Auffassung, dass das, was nachverhandelt worden ist, für den JadeWeserPort finanziell und wirtschaftlich vertretbar ist und dass wir damit jetzt eine Situation haben, dass Rechtssicherheit gegeben ist und dass die Investoren wissen, wann es tatsächlich losgeht.

Zum Thema Bahnanbindung: Da wird es in der Tat schwieriger. Meine Damen und Herren, heute steht in einigen Zeitungen, die Bahnstrecke wird ausgebaut. Eine Kollegin der FDP-Bundestagsfraktion verkündet, dass die Haushaltsmittel bereitstehen. Nun wissen wir, die wir aus der Region kommen: Solche Nachrichten haben wir in den letzten 20 Jahren immer mal wieder gehört. Aber meistens waren sie Ausdruck einer Hoffnung und nicht Ausdruck einer Realität. Ich fürchte, dass auch dies eine Meldung ist, die der Hoffnung entspringt, die aber noch nicht gesichert ist. Deswegen gehen wir am heutigen Tag, an dem wir darüber diskutieren,

nicht davon aus, dass die Sache gesichert ist. Wir sind optimistisch, dass es klappen wird, jedenfalls mit einem ersten Teilbetrag von 180 Millionen Euro. Einen Erfolg sollten wir aber erst dann verkünden, wenn in Berlin auch die entsprechenden Haushaltsbeschlüsse gefasst werden. Diese stehen unmittelbar bevor.

Wir brauchen die Ertüchtigung der Bahnstrecke. Darüber brauchen wir nicht zu diskutieren. Wir haben in Berlin auch ausgesprochen gute Argumente für dieses Projekt. Ich möchte nicht, dass der JadeWeserPort wegen der fehlenden Bahnanbindung Startschwierigkeiten haben wird.

An vielen Tagen - an insgesamt 18 jeweils zehntägigen Perioden, also an insgesamt 180 Tagen - wird es Streckenstilllegungen geben. Es wäre doch ein Schildbürgerstreich, wenn diese Streckenstilllegungen erst nach Inbetriebnahme des JadeWeserPorts erfolgen würden. Nein, die Reihenfolge muss natürlich umgekehrt sein.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Olaf Lies [SPD])

Die Arbeiten, die Streckenstilllegungen bedingen, müssen zum Zeitpunkt der Inbetriebnahme des JadeWeserPorts erledigt sein. Das haben der Ministerpräsident, der Wirtschaftsminister und auch wir immer wieder betont.

Wer uns nicht geholfen hat - bei dieser Gelegenheit auch noch ein Satz dazu -, ist der ehemalige Verkehrsminister Tiefensee von der SPD.

(Jürgen Krogmann [SPD]: Stimmt doch gar nicht! - Weitere Zurufe von der SPD)

- Doch, Herr Krogmann. Herr Tiefensee hat zwar tüchtig schriftliche Zusagen gemacht. Aber zwei Dinge hat er nicht gemacht: Zum einen hat er die Bahn nicht veranlasst, sofort zu planen, und zum anderen hat er schon gar nicht dafür gesorgt, dass seine schriftlichen Zusagen aus den früheren Jahren mit Haushaltsmitteln unterlegt werden. Jetzt muss die CDU/FDP-Bundesregierung in Berlin nachholen, was Herr Tiefensee versäumt hat.

(Zurufe von der SPD)

Ein letzter Satz zum Thema Lärmschutzwand. Es gibt viele, die sagen, es ist bedauerlich, dass wir sie überhaupt bauen müssen. Ich beschränke mich auf die Feststellung: Der Einsturz ist auf einen Fehler in der Bauausführung durch die Arbeitsgemeinschaft, die sie errichtet hat, zurückzuführen. Deshalb wird diese Anlage auch nicht bezahlt.

Ich wünsche mir, dass diese Lärmschutzwand nur ein vorübergehendes Bauwerk ist. Es soll bekanntlich das dahinter liegende Gebiet des Voslapper Grodens-Süd schützen, weil dort die Rohrdommel und andere Tiere angesiedelt sind. Wenn der JadeWeserPort aber so ein Erfolg wird, wie wir uns das erhoffen, dann werden wir irgendwann auf diese Fläche des Voslapper Grodens-Süd zugreifen müssen, weil sie für die wirtschaftliche Entwicklung zwingend erforderlich sein wird. Dann haben wir auch die rechtliche Handhabe, um diese Fläche wieder von Natura 2000 zu befreien. Wenn wir eine solche Situation haben, wird der Punkt erreicht sein, den wir uns in Nordwestniedersachsen herbeisehnen: Dann ist der JadeWeserPort erfolgreich in Betrieb.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Zu dem Beitrag von Herrn Dr. Biester möchte Herr Hagenah eine Kurzintervention machen. Bitte schön, Herr Hagenah!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Biester, unsere Position als Grüne zum JadeWeserPort war immer von der Frage getragen: Was kostet es die Steuerzahler? Ist es denn nicht möglich, einen solchen Tiefwasserhafen an der deutschen Küste, wenn er denn wirklich so notwendig und sinnvoll ist, auch privatwirtschaftlich zu bauen? - Das war immer der Finger, den wir in die Wunde gelegt haben: Wie viel müssen die Steuerzahler dafür berappen? Ist das, was Sie zu Anfang versprochen haben, dass sich dieser Hafen nämlich refinanziert und auch die Wirtschaftsentwicklung voranbringen wird, auch tragfähig?

Dazu kann ich nur feststellen: Vieles von dem, was Sie versprochen haben - ich habe es in meiner Rede aufgezählt -, konnte so nicht umgesetzt werden. Das lag aber nicht daran, dass die Weltwirtschaftskrise dazwischen kam, sondern daran, dass die Verträge, die diese Landesregierung mit Eurogate geschlossen hat, so schlecht waren, dass Strafzahlungen nicht ausreichten, um die bei der Stange zu halten. Deshalb mussten Sie nicht nur eine neunmonatige Verzögerung in Kauf nehmen, sondern für die ersten Jahre des Hafensbetriebs auch deutlich geringere Umschlagsgarantien. Da beißt sich die Katze in den Schwanz. Da nützt Ihnen der schneller fertiggestellte Gesamthafen leider gar nichts. Das ist totes Kapital. Sie geben

Millionen zusätzlich aus, dass er schneller fertig wird. Aber wenn Ihnen Eurogate keinen Betrieb auf dieser Kaje garantiert, dann nützen diese zusätzlichen 700 m nichts. Das ist wie ein Klotz am Bein. Das habe ich Ihnen zu erklären versucht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist in diesem Zusammenhang Wirtschaftspolitik, die auf Effizienz setzt. Das aber scheint nicht Ihre Sache zu sein.

(Glocke des Präsidenten)

- Die Zeit ist abgelaufen.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Ja, Herr Hagenah, sonst wird es zu lang.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Dr. Biester, Sie haben das Wort. Ebenfalls 90 Sekunden!

Dr. Uwe Biester (CDU):

Die Wirtschaftlichkeitsberechnungen, Herr Hagenah, sind in der Antwort auf die Große Anfrage dargestellt worden. An diesen Berechnungen haben Sie nur einen einzigen Punkt kritisiert. Sie haben nämlich gesagt, diese Berechnungen enthalten nicht die Nachforderungen von Bunte.

Jetzt frage ich Sie einmal: Woher wissen Sie eigentlich, dass die Nachforderungen von Bunte berechtigt sind? Woher nehmen Sie diese Erkenntnis? - Man kann Prozesse auch gewinnen; man muss sie nicht unbedingt verlieren.

Ich fordere Sie jetzt einfach einmal auf: Stehen Sie bei diesem Thema einmal nicht auf der Seite von Bunte, sondern schützen Sie das Land Niedersachsen, dass wir diese Forderungen nicht bezahlen müssen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Der nächste Redebeitrag kommt von Herrn Lies für die SPD-Fraktion. Ich erteile Ihnen das Wort, Herr Lies.

Olaf Lies (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zuallererst möchte ich mit einer Legende, die hier heute mehrfach verbreitet wurde, aufräumen. Wir reden nicht das Land schlecht. Dieses Land wird schlecht regiert. Das ist das Problem, das wir in Niedersachsen haben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Wenn wir über die Realisierung des JadeWeserPorts sprechen, dann können wir nur feststellen: Sie haben es schlecht gemacht. Das ist die Situation, in der wir uns befinden. Wir machen Sie nicht für die Entwicklung des Umschlags verantwortlich. Natürlich nicht, diese Entwicklung liegt nicht in den Händen der Landesregierung. Aber die vertragliche Ausgestaltung eines solchen Großprojektes, in das das Land 650 Millionen Euro investiert, liegt in Ihrer Verantwortung. Es ist unser Hafen, aber es ist Ihre Baustelle. Sie haben die Baustelle nicht auf die Reihe gekriegt. Das ist doch das, was übrig geblieben ist.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU)

- Über Details können wir hier leider nicht reden.

Wer sich die Verträge ansieht - vielleicht machen Sie sich einmal die Mühe, Herr Thümler -, der wird feststellen, dass das Land immer auf der schlechten Vertragsnehmerseite steht und dass derjenige, der als Partner auftritt, den besseren Vertrag abgeschlossen hat. Dafür tragen Sie die Verantwortung. Das ist das Entscheidende.

(Björn Thümler [CDU]: Weil sich Herr Gabriel hat über den Tisch ziehen lassen! Das ist doch das Entscheidende!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Lies, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Biallas?

Olaf Lies (SPD):

Ja.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Bitte schön, Herr Biallas!

Hans-Christian Biallas (CDU):

Herr Kollege Lies, weil Sie gerade kritisiert haben, dass der Vertrag zum JadeWeserPort schlecht verhandelt worden sei, frage ich Sie, ob Sie meine

Feststellung bestätigen können, dass diesen Vertrag immer noch die damalige SPD-Landesregierung unter dem früheren Ministerpräsidenten Gabriel ausgehandelt hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Olaf Lies (SPD):

Es geht um den Betreibervertrag mit der Firma Eurogate. Den hat nicht die damalige SPD-Landesregierung ausgehandelt. Vielleicht lässt sich diese Legende ja auch einmal beseitigen, da wir gerade dabei sind.

Die Frage ist doch: Welche Position vertritt das Land? - Jetzt greife ich einmal auf: Wir als Sozialdemokraten haben gefordert, diesen Vertrag zu kündigen. Ich erinnere mich an eine Aussage von Herrn Bode: Zur Not muss man den Vertrag kündigen. - Ich weiß nicht, Herr Bode, ob Sie sich noch an Ihre Aussagen erinnern. Wir müssen aber einmal klarstellen, wer hier im Parlament oder außerhalb des Parlaments was gesagt hat.

Also eines ist doch klar: Sie haben an der Stelle versagt. Die Auswirkungen tragen die Steuerzahler. Ich finde, dass dies an dieser Stelle auch einmal deutlich gemacht werden muss. Im Rahmen der Großen Anfrage kommt das aber leider nicht ganz so rüber. Ich glaube aber, dass Herr Hagenah dies schon deutlich genug kritisiert hat.

Ich möchte an dieser Stelle aber noch eines sagen, weil ich glaube, dass dies angemessen ist, wenn man über den Bau spricht. Herr Dr. Biester hat dies auch gemacht. Ich möchte der Realisierungsgesellschaft - insbesondere Herrn Kluth als ihrem verantwortlichen Geschäftsführer - danken. Eigentlich müssten Sie sich bei ihm bedanken; denn eigentlich hat er dafür gesorgt, dass dieser Hafen trotz der von Ihnen geschaffenen Rahmenbedingungen in einer erstaunlich kurzen Zeit und in einer erstaunlich hohen Qualität fertiggestellt wird. Insofern ein großer Dank an diejenigen, die vor Ort die Arbeit leisten, ein großer Dank an die Realisierungsgesellschaft, die ihre Arbeit wirklich gut gemacht hat.

(Beifall bei der SPD)

Jetzt komme ich zu einem weiteren Teil, nämlich zum Betrieb und zur Wertschöpfung des JadeWeserPorts. Dazu kann ich nur sagen: Sie machen zu wenig. - Man muss einmal überlegen, wie viele Interessenten wir in der Region schon hatten, die durch die Vertragsgestaltung, durch diese Verzögerungen verunsichert worden sind.

(Zuruf von der CDU: Kein Mensch!)

- Kein Mensch? Wie viele Vorverträge haben Sie denn schon abgeschlossen? - Keinen einzigen. Deshalb würde ich einmal überlegen, ob diese Aussage überhaupt greifbar ist. Wir hatten eine Reihe von Voranfragen von Interessenten, die jetzt aber, weil sie verunsichert sind, alle nicht mehr dabei sind. Das ist das, was diese Landesregierung mit verursacht hat.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Lies, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Möllring? - Bitte schön, Herr Möllring!

Hartmut Möllring (CDU):

Herr Lies, können Sie mir erklären, wie Folgendes gemeint ist? - Ich habe neulich Bremer Sozialdemokraten gefragt, ob sie nicht einmal auf den Genossen Lies einwirken könnten, dass er nicht immer den Hafen schlecht redet. Die Genossen aus Bremen haben mir geantwortet: In einer Volkspartei können nicht nur intelligente Menschen dabei sein. - Können Sie mir erklären, was die damit gemeint haben?

(Heiterkeit bei der CDU - Karl-Heinz Klare [CDU]: Die haben den Nagel auf den Kopf getroffen!)

Olaf Lies (SPD):

Das kann ich Ihnen nicht erklären. Tatsache ist - - -

(Zurufe)

- Ich beziehe das jetzt nicht auf mich, aber das war wohl auch nicht so gemeint. Vielleicht haben Sie ja Ihre Frage missverständlich geäußert. Das könnte bei Ihnen durchaus der Fall sein.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich weiß nur nicht ganz, was das mit der Aussage zu tun hat, dass wir eine Reihe von Interessenten hatten, die beim Thema Wertschöpfung ganz vorne an gestanden hätten.

(Jens Nacke [CDU]: Ihr seid ja auch keine Volkspartei mehr!)

Denn eines ist doch klar: Wir wollen den Erfolg des Hafens.

Ich will jetzt einmal sagen, was Ihnen ins Gutachten geschrieben wurde, in ein Gutachten übrigens, das Sie selber in Auftrag gegeben haben, Herr

Bode. Das Gutachten besagt: Wenn man die Wertschöpfung in einer Region vernünftig entwickeln und wenn man diesen Hafen vernünftig ausbauen will, dann ist das Erste, was man machen muss, eine Gruppe einzurichten, die über die Wissenschaft, die Wirtschaft und die Kommune diese Entwicklung plant. Haben Sie das schon gemacht? - Ich glaube, nicht. Sie haben es vergessen, nicht wahr? - Das kann ja mal passieren.

Diese beiden Dinge haben wir hier in aller Deutlichkeit diskutiert.

Etwas viel Dringenderes liegt noch vor uns, nämlich die Frage der Bahnanbindung. Das werden wir morgen behandeln.

Herr Bode stellt sich hier hin und sagt: Der Jade-WeserPort ist unser bedeutendstes Infrastrukturprojekt. - Richtig. Die Planungen haben 1999 begonnen. Seit acht Jahren trägt diese Landesregierung dafür die Verantwortung. Der aktuelle Sachstand zum Thema Bahnhofsbau ist allerdings folgender: Heute waren Oberbürgermeister, Landräte und Bürgermeister aus unserer Region in Berlin und haben sich noch einmal informiert. Dabei wurde klar: Morgen ist die allerletzte Chance, dass diese 180 Millionen Euro - mehr scheinen Sie ja überhaupt nicht auf die Reihe zu bekommen - überhaupt umgesetzt werden, weil morgen die Bereinigungssitzung ist, die den Nachtrag zum Haushalt darstellt.

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, Ihnen als denjenigen, die im Bund verantwortlich sind, ist es nicht gelungen, in den Haushalt 2011 die notwendigen Mittel einzustellen. Ihnen ist es noch nicht einmal gelungen, rechtzeitig zu dieser Bereinigungssitzung einen Antrag zu stellen. Dieser Antrag ist erst heute Morgen gestellt worden, dass in der Sitzung morgen die notwendigen Mittel bereitgestellt werden können. Was ist das denn für eine Verantwortung, die die Landesregierung für ein solches Projekt übernimmt?

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wir sind da auch nicht ganz allein.

Ich frage mich sowieso, warum der Ministerpräsident angesichts dessen hier noch so ruhig sitzen kann. Ich wäre schon längst auf dem Weg nach Berlin und würde mich dafür einsetzen, dass wir in der Sitzung morgen nicht in Konkurrenz mit anderen Projekten wie Rheinschiene und Stuttgart 21 hinten runterfallen. Das ist doch die große Sorge, die wir in unserer Region haben. Es reicht nicht,

dazusitzen, sondern da muss man handeln, da muss man aktiv werden.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Lies, hier gibt es noch eine Bitte, eine Zwischenfrage stellen zu dürfen, und zwar von Herrn Thiele. Lassen Sie das zu?

Olaf Lies (SPD):

Von Herrn Thiele, sehr gern.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Bitte schön, Herr Thiele!

Ulf Thiele (CDU):

Herr Lies, erst einmal würde mich interessieren, was Sie eigentlich dazu sagen, dass uns der Vorgänger des jetzigen Bundesverkehrsministers einen Bundesverkehrswegeplan vor die Füße gelegt hat, der mit über 2 Milliarden Euro unterfinanziert ist und der uns dieses Problem überhaupt jetzt erst bereitet.

Zweitens glauben Sie doch wohl nicht im Ernst - - -

(Zurufe)

- Darf ich meine Frage zu Ende stellen?

Zweitens, Herr Lies, glauben Sie doch wohl nicht im Ernst, dass dieser Ministerpräsident und die gesamte Landesregierung, alle Niedersachsen, die wir in Berlin haben, nicht mit Mann und Maus für dieses Bahngleis und dafür kämpfen, dass der Ausbau rechtzeitig vonstatten geht!

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Mit Mann und Maus untergehen!)

Olaf Lies (SPD):

Wenn Sie mit Mann und Maus für dieses Bahngleis kämpfen, dann frage ich mich, warum es morgen in der letzten Sitzung, die noch stattfindet, in allerletzter Sekunde, nur noch diese einzige Chance gibt, diese Mittel dafür bereitzustellen. Warum ist es Ihnen, wenn Sie mit Mann und Maus kämpfen, nicht schon längst gelungen, das zu klären? - Das ist doch die Frage, die Sie beantworten müssen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Ihnen ist es doch auch nicht gelungen! Das ist doch das Problem!)

- Ich wusste gar nicht, dass Sie erst seit wenigen Wochen in der Bundesregierung sind. Und der Haushalt 2011 ist, glaube ich, nicht unter der Verantwortung von Herrn Tiefensee aufgestellt worden. Da hilft es auch nicht, das hier ständig zu wiederholen.

Also, die entscheidende Frage bleibt doch: Was wird denn da morgen eigentlich verhandelt? Was können wir da morgen noch herausbekommen?

(Zuruf: Sie haben doch keine Ahnung!)

- Das weiß ich; das ist ja schon bestätigt worden.

Die entscheidende Frage ist doch: Was kommt denn da morgen? - Ich glaube, dass wir da morgen noch einmal abgespeist werden. Mit ganz viel Glück gibt es das notwendige Geld, um den zweigleisigen Ausbau zu realisieren. Diese Mittel wird es vielleicht geben.

Ich möchte aber daran erinnern, wie die Bahn das Projekt beschrieben hat: Dieses Projekt kostet in seiner vollständigen, notwendigen Umsetzung 470 Millionen Euro. Wenn morgen nicht mehr für uns herauskommt als eine Zusage für ein Teilprojekt, dann ist die große Sorge, die die ganze Region hat, die die Niedersachsen haben - die Sie eigentlich auch haben müssten -, dass der Rest gar nicht kommen wird, weil dann nämlich die anderen großen Projekte in Konkurrenz zu unserem Projekt stehen. Deswegen ist es unverantwortlich, dass Sie es nicht nur vorher nicht geschafft haben, sondern dass morgen, wenn überhaupt, wahrscheinlich nicht mal mehr herauskommt als 180 Millionen Euro. Aber trotzdem werden Sie sich wahrscheinlich noch hinstellen und sagen: Das ist ein Riesenerfolg der Landesregierung. - Nein, meine Damen und Herren, wissen Sie, was das ist? - Das ist ein Versagen der Landesregierung, weil die Gesamtmaßnahme mit Elektrifizierung und Lärmschutz ein Erfolg gewesen wäre.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN)

Ich will auch noch einmal beschreiben, warum das alles so wichtig ist. Für diese Region hängt von diesem Hafen sehr viel ab. Darin sind wir uns ja alle einig. Aber wenn sich dieser Hafen erfolgreich entwickeln soll, dann braucht er - das hat Herr Bode auch gesagt - eine hervorragend funktionsfähige Hinterlandanbindung.

(Reinhold Coenen [CDU]: Das wissen wir doch!)

Wer sich einmal die Auflistung ansieht - Herr Bode wird das sicherlich gemacht haben -, der wird feststellen, dass die Ertüchtigung der Strecke damit nicht gewährleistet ist. Der Hafen braucht die Elektrifizierung, weil er ansonsten niemals Ganzzüge haben wird, die ihn verlassen. Das ist das große Problem eines wirtschaftlich zu betreibenden Hafens. Auch ist der Lärmschutz für drei Viertel der Menschen an der Strecke nicht gewährleistet. Das ist die große Niederlage, und das ist eigentlich das deutliche und klare Ergebnis dessen, was auch die Antwort auf diese Große Anfrage zutage fördert.

Sie haben es nicht geschafft. Sie haben an dem Punkt dieser Anbindung versagt. Das ist das Problem, das Sie haben, und dafür machen wir Sie und niemand anders verantwortlich.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die Landesregierung hat sich zu Wort gemeldet. Es spricht Herr Wirtschaftsminister Bode. Bitte sehr!

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte zunächst kurz auf den Abgeordneten Lies eingehen, weil er gefragt hat, ob ich mich noch an meine Aussage erinnern kann, dass man zur Not auch den Betreibervertrag kündigen sollte. - Ja, das habe ich gesagt. Aber zu dem Zeitpunkt, zu dem ich das gesagt habe und zu dem Hartmut Möllring und Christian Wulff diese Auffassung gemeinsam mit mir vertreten haben, war es auch richtig, das zu sagen, nämlich als ein Szenario, um die Verhandlungen mit dem Betreiber mit einem Ergebnis beenden zu können. Als Sie den Antrag gestellt haben, war die Messe allerdings schon gelesen. Da hatten wir unsere Einigung schon.

(Olaf Lies [SPD]: Was ist denn das? Wenn Sie es machen, ist es richtig!)

Dann noch einmal kündigen zu wollen, das ist natürlich viel zu spät, Herr Lies. Aber ich weiß auch, Anträge dauern manchmal etwas länger. Deshalb sollten Sie sich doch einfach freuen, dass

wir dieses Ergebnis erzielt haben, dass wir Klarheit über die Inbetriebnahme haben, dass wir von fast allen - bis auf einige Ausnahmen - ein klares Bekenntnis haben, am Erfolg dieses Hafens mitarbeiten zu wollen.

Nun aber zu der Frage der Hafenhinterlandanbindung und auch des Bahngleises Oldenburg-Wilhelmshaven und der Zweigleisigkeit. Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen, Herr Lies - Sie kommen ja aus der Region und müssten es doch eigentlich wissen -: Wenn wir jetzt wirklich mit dem Projekt starten wollen, müssen wir es definitiv teilen: in die Zweigleisigkeit, also den Ausbau bei den beiden Teilstücken, wo wir nur ein Gleis haben, und in die Elektrifizierung. Selbst dann, wenn wir das Geld in Gänze hätten, könnten wir gar nicht starten. Das liegt schlicht und ergreifend daran, dass die Stadt Oldenburg im Januar dieses Jahres gesagt hat, dass sie eine andere Planung beim Bahnübergang Alexanderstraße haben will, nämlich dass sie die Idee umsetzen will, das Gleis einige Meter zu erhöhen und den Übergang anders zu gestalten. Diese Planänderung kostet schlicht und ergreifend so viel Zeit und verhindert auch, dass die durchgängige Elektrifizierung selbst dann, wenn das Geld da wäre, technisch vorher möglich wäre.

Deshalb ist es genau der richtige Weg, jetzt zu sagen, lasst uns sofort mit der Zweigleisigkeit anfangen. Da kann man dann am Anfang auch mit Dieselloks arbeiten. Das wird ohne Einschränkung tatsächlich funktionieren. Danach, wenn wir die Planung, die Probleme in Oldenburg - „Probleme“ kann man jetzt nicht sagen -, die Zufriedenheit in Oldenburg mit der neuen Maßnahme erreicht haben, kann man das tatsächlich umsetzen. Das ist der genau richtige Weg.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, gestatten Sie zwei Zwischenfragen, eine Zwischenfrage von Herrn Adler und eine Zwischenfrage von Herrn Lies?

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Sie müssen sich nur einigen, in welcher Reihenfolge.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Adler war der Erste. Bitte schön, Herr Adler!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Minister, ich glaube, Sie sind nicht ganz über den aktuellen Verhandlungsstand zwischen der Stadt Oldenburg und der Bahn informiert. So wie wir als Mitglieder im Stadtrat informiert worden sind, ist über diese Frage längst eine Einigung erzielt worden, nämlich dahin gehend, dass an der Alexanderstraße die Straße ein bisschen abgesenkt wird und die Eisenbahnschienen etwas angehoben werden, sodass dort ein kreuzungsfreier Übergang ermöglicht wird. Diese Einigung ist längst erzielt.

Das Einzige, woran es bisher scheitert, sind die Kosten. Darüber, meine ich, sollten Sie sich informieren, und dann müssten Sie eigentlich in Berlin auch intervenieren.

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Sehr geehrter Herr Adler, das ist halt das Problem. Natürlich sind inzwischen die Einigung und Bereitschaft der Bahn erzielt, diesen von Oldenburg - - -

(Jürgen Krogmann [SPD]: Eben haben Sie etwas anderes erzählt!)

- Nein.

(Jürgen Krogmann [SPD]: Natürlich!)

Die Planung hat doch eine ganze Zeit - bis zum Januar dieses Jahres - einen anderen Verlauf genommen. Dann kam Oldenburg mit der Planänderung. Jetzt müssen wir natürlich aufgrund der Einigung und des Einverständnisses der Bahn, darauf einzugehen, die Planung komplett umstellen.

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Das dauert seine Zeit. Das ist doch nun einmal so. Herr Adler, auch Sie kennen doch diese Verfahren. Wir können jetzt nicht eher anfangen. Wir müssen aber mit der Zweigleisigkeit anfangen.

(Zuruf von Enno Hagenah [GRÜNE])

Deshalb ist die Aufteilung des Projektes in zwei Phasen völlig richtig.

Aber jetzt ist, glaube ich, Herr Lies dran.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Bitte schön, Herr Lies!

Olaf Lies (SPD):

Herr Minister, angesichts der Tatsache, dass die Planung für Oldenburg im Gange ist - die Kosten

werden gerade ermittelt - und Sie vorhin den Vorwurf gemacht haben, dass man Mittel für Projekte mit Weitsicht hätte einstellen müssen, frage ich Sie: Warum sind die Mittel für die Vereinbarung, die jetzt geschlossen werden muss, nicht in der mittelfristigen Finanzplanung bis 2016 vorgesehen? Darum geht es doch bei dem Abschluss der Finanzierungsvereinbarung. Was Sie vorschlagen, ist doch ein geteiltes Modell: Wir stellen morgen die Zweigleisigkeit her und warten dann ab, bis wir irgendwann wieder dran sind. - Das ist doch das Problem. Müsste das nicht in einem Schritt erfolgen, damit wir sicherstellen können, dass auch der zweite Schritt kommt?

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Das Problem an der Sache ist, dass sie im Stadium der Planung wie beim Übergang Alexanderstraße keine Finanzierungsvereinbarung abschließen können. Das ist ein haushaltstechnisches Problem. Das geht schlicht und ergreifend nicht.

(Olaf Lies [SPD]: Vorhin haben Sie doch gesagt, Herr Tiefensee hätte die Zahl schon einstellen müssen! Das verstehe ich jetzt nicht!)

Von daher haben wir dieses Problem.

Nun zu der anderen Frage: Was hat die Landesregierung eigentlich gemacht, um den Ausbau sicherzustellen, seitdem wir wissen, dass der JadeWeserPort kommen wird? - Ich will Ihnen, Herr Lies, ganz ehrlich sagen: Wir als Landesregierung - zumindest meine Vorgänger und auch der frühere Ministerpräsident - haben uns auf die schriftliche Zusage eines SPD-Bundesministers verlassen, der dafür zuständig war, und wir mussten feststellen: Wenn ein Land das macht, ist es am Ende verlassen. - Das ist ein ganz ungeheurer Vorgang.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Ich kann Ihnen ebenfalls sagen, dass wir - sowohl der Ministerpräsident als auch der Finanzminister und der Wirtschaftsminister - auf allen Ebenen für die Realisierung dieses Projektes in Gänze mit dem Loslegen des ersten Teilabschnitts arbeiten. Ich kann Ihnen sagen, dass wir guten Grund haben, sehr optimistisch zu sein, dass dies gelingen wird. Ich werde ganz bestimmt nächstes Jahr gemeinsam mit Ihnen, weil Sie aus der Region kommen, beim Spatenstich für den zweigleisigen Aus-

bau dabei sein. Wir werden das dann gemeinsam feiern. Dann kann ich es auch aushalten, wenn Sie heute ein bisschen schlechte Stimmung machen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, einen Punkt, der mir ebenfalls wichtig ist, möchte ich hier noch klarstellen. Der eine oder andere hat es vielleicht nicht gehört, aber Herr Hagenah hat bei dem Redebeitrag von Herrn Biester einen Zwischenruf zu den Mehrforderungen der Firma Bunte gemacht. Als Herr Biester Herrn Hagenah bat, sich in diesem Rechtsstreit hinter das Land und die Steuerzahler des Landes und nicht hinter die Firma Bunte zu stellen, rief Herr Hagenah ihm zu - so habe ich es jedenfalls hier vorne verstanden -, dass er sich hinter Bunte gestellt habe, weil mein Vorgänger, Minister Hirche, erklärt habe, die Mehrforderungen der Firma Bunte seien berechtigt.

Ich weise diese Aussage von Herrn Hagenah entschieden zurück. Wir haben eben noch einmal nachgeschaut: Zu dem Rechtsstreit, um den es geht, gibt es keine Aussagen von Minister Hirche, dass die Mehrforderungen der Firma Bunte berechtigt seien. Es geht jetzt um den Nachtrag 5. Das heißt, es gab schon vier vorherige Nachträge. Er hat in der Tat gesagt, dass einige der Veränderungen bei der Bauausführung zu berechtigten Mehrforderungen der Firma Bunte führen. Da hat es Abschlüsse in den Verträgen gegeben, da hat es tatsächlich auch Mehrzahlungen gegeben. Es gibt aber keine Aussage eines Mitgliedes der Landesregierung - ich denke, es ist wichtig, dass wir das richtigstellen -, die Firma Bunte habe mit dem Nachtrag 5 berechnigte Mehrforderungen erhoben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Enno Hagenah [GRÜNE]: Ich suche es heraus!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zur Besprechung der Großen Anfrage liegt eine letzte Wortmeldung vor. Frau Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE, bitte schön!

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Eben wurde viel und leidenschaftlich über dieses Projekt diskutiert. Herr Dr. Biester, Sie haben gesagt: Fast alle beginnen mit dem Satz, dass der Bau des JadeWeserPorts das größte Infra-

strukturprojekt des Landes Niedersachsen sei. - In der Tat beginne auch ich damit. Aber ich füge hinzu: Dieses Projekt steht seit Jahren unter dem Zeichen von Pleiten, Pech und Pannen. Dann nützt es nichts, wenn die Regierungsfractionen und Minister Bode versuchen, es schönzureden. Die Realität sieht doch ganz anders aus.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir haben gehört, dass es schon in der Phase der Vergabe von Bauaufträgen massive, teilweise bis heute nicht ausgeräumte Unregelmäßigkeiten und juristische Fallstricke gibt. Es war dilettantisch, wie diese Verträge ausgehandelt wurden.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Darüber kann so manche Selbstbeweihräucherung aus dem Hause Bode wie die, die wir heute bei der Beantwortung der Großen Anfrage gehört haben, ebenso wenig hinwegtäuschen wie die seitens der Landesregierung weiterhin sehr positiv dargestellten Annahmen zur künftigen Nutzung der Investitionen.

Die Probleme bei der Vermarktung der Flächen wurden schon angesprochen. Auch da gab es keine befriedigenden Aussagen von Herrn Bode. Hinweise und Kritik des Landesrechnungshofes werden teilweise in den Wind geschlagen. Brisante Fragen zum Bauvorhaben, die die Grünen in ihrer Anfrage gestellt hatten, wie die Frage nach den Mehrkostenforderungen der Arge Bunte, wurden nicht beantwortet mit der Begründung, es liefen Gerichtsverfahren. All das sind Antworten, die nicht befriedigen können. Die seichten Antworten zeigen die Unfähigkeit der Landesregierung, dieses Projekt zu gestalten. Sonst hätten die Antworten substantieller ausfallen können. Es handelt sich einfach um Hilflosigkeit, wie man gelesen hat und wie man heute auch sehen kann. Das ist ganz einfach nicht hinnehmbar.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir wollen keine Plattitüden als Antworten wie beispielsweise die, dass dieses Großprojekt bis zum heutigen Zeitpunkt überdurchschnittlich erfolgreich verlaufen sei. Herr Bode, wir haben hier viele andere Argumente von Herrn Hagenah und auch von Herrn Lies gehört. Ihre Aussagen waren da nicht überzeugend. Sie sind gar nicht darauf eingegangen, sondern versuchen einfach zu sagen: Alles ist in Ordnung, diese Landesregierung ist gut, diese Landesregierung hat es im Griff.

(Reinhold Coenen [CDU]: Das ist so! Das müssen Sie einmal zur Kenntnis nehmen!)

Herr Bode, das Gegenteil ist der Fall!

(Beifall bei der LINKEN)

Jetzt komme ich zur Hinterlandanbindung. Die Vorbereitungen und der Beginn der Realisierung dieser Hinterlandanbindung waren bereits ein Skandal. Auf der Schiene soll die Hinterlandanbindung durch den durchgehend zweigleisigen Ausbau und die Elektrifizierung der Strecke Oldenburg–Wilhelmshaven erfolgen. Auch darüber haben wir nicht nur heute, sondern auch in den vergangenen Monaten immer wieder sprechen müssen. Aber auch heute hören wir, dass die Landesregierung eingestehen muss, dass im Bundeshaushalt bis heute keine Vorsorge für die Finanzierung geschaffen werden konnte. Wie soll unter diesen makabren Rahmenbedingungen die Inbetriebnahme des zweigleisig ausgebauten Streckenabschnitts Ende 2012 - auch das ist schon zu spät - erfolgen? - Auch darauf gab es heute keine eindeutigen Antworten.

Die Inbetriebnahme der elektrifizierten Strecke soll bis 2016 oder 2017 erfolgen. Aber dann müsste sich die Landesregierung mit dem Bund über die Finanzen einigen. Auch dazu hören wir nur Absichtserklärungen, wie wir heute selber vernehmen konnten. Aber es ist ja alles in Ordnung - wie so vieles in diesem Land! Tatsache ist: Die Elektrifizierung steht in den Sternen. Die Bahnhinterlandanbindung des Tiefwasserhafens ist vollkommen ungeklärt.

Noch ein Wort zum Lärmschutz: Der Versuch, eine dringend benötigte erste Lärmschutzwand zu errichten, fiel - wir haben es gehört - einem Schildbürgerstreich bei der Planung und Ausführung zum Opfer. So etwas darf bei einem solchen Projekt nicht passieren. Jetzt gibt es zwar keine Lärmschutzwand, aber beträchtliche Kosten. Auch das ist nicht in Ordnung.

(Beifall bei der LINKEN)

Herr Bode, Ihre Aussage, die Opposition wolle das Scheitern des Projektes herbeireden, ist ganz einfach eine Unterstellung, die ich für meine Fraktion aufs Schärfste zurückweise. Wir wollen eine termingerechte Fertigstellung, eine vernünftige Hinterlandanbindung und Lärmvorsorge für die Anwohner. Wir hoffen auch auf die Schaffung neuer Arbeitsplätze. Die Menschen in der Region warten darauf. Sie warten auf Antworten und hoffen dar-

auf. Wir hoffen und wollen, dass sich diese Hoffnungen termingerecht erfüllen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu Wort gemeldet hat sich nun Herr Ministerpräsident McAllister. Bitte schön!

David McAllister, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich aufgrund des Wortbeitrages von Herrn Lies noch einmal zu Wort gemeldet. Herr Lies, ich unterstelle Ihnen jetzt einmal - jenseits aller Rhetorik, die Sie hier vortragen - ein ernsthaftes Interesse am Thema. Ich möchte Ihnen in aller Deutlichkeit sagen - sofern Sie zur Sachauseinandersetzung fähig sind -: Das, was Sie gesagt haben, ist nicht in Ordnung.

Wenn Sie dieser Landesregierung unterstellen, sie kümmere sich nicht um das Thema Wilhelmshaven–Oldenburg, dann weise ich das in aller Entschiedenheit zurück. Ich sage Ihnen eines: Es gibt kaum ein Thema, mit dem wir uns in den letzten sieben bis zehn Tagen so intensiv beschäftigt haben wie mit diesem Thema.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Sieben bis zehn Tage? - Olaf Lies [SPD]: So lange schon?)

In der Tat steht es Spitz auf Knopf. Herr Lies, in der Tat war es auch eine Erkenntnis vom Bahngipfel am 1. November, dass die verkehrspolitische Notwendigkeit des Ausbaus von Wilhelmshaven–Oldenburg nicht ernsthaft bestritten wird - weder von Fachleuten bei der Bahn noch beim Bund und erst recht nicht bei uns in Niedersachsen.

Wir haben aber ein Problem, auf das der Kollege Thiele auch schon hingewiesen hat. Wir können es drehen und wenden, wie wir wollen - der Bundesverkehrswegeplan ist rettungslos unterfinanziert, insbesondere im Bereich der Schiene. Das hängt auch mit der Ankündigungspolitik des vorherigen Bundesverkehrsministers zusammen, der unter großem Beifall überall, wo er war, immer neue Schienenprojekte in Aussicht gestellt hat,

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Sie sind doch schon seit sechs Jahren an der Regierung!)

aber nicht gleichzeitig für die Finanzierung gesorgt hat. Daher haben wir jetzt die Schwierigkeit, dass

in Deutschland bereits so viele Schienenprojekte im Bau sind, die abgesichert werden müssen. Zusätzlich sind unendlich viele Schienenprojekte auch ohne entsprechende finanzielle Deckung angekündigt worden. Sie wissen genauso wie ich, der Politik macht, wie schwierig es ist, in einer solchen Gemengelage ein bestimmtes Verkehrsprojekt jetzt noch vorzuziehen.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Das ist Ihre Aufgabe!

Deshalb haben wir jetzt die Situation, dass in der Tat in der Bereinigungssitzung des Haushaltsausschusses geklärt werden wird, ob dieses Projekt im Haushalt 2011 finanziell abgesichert werden kann oder nicht.

Ich sage Ihnen eines, meine Damen und Herren von der Opposition: Wir haben - ob es der Finanzminister war, ob es insbesondere der Wirtschaftsminister war oder ob es auch der Ministerpräsident war - an jeder geeigneten Stelle darauf hingewiesen, dass der erste deutsche Tiefwasserhafen ein Projekt von nationaler Bedeutung ist und dass wir davon ausgehen, dass alle Verantwortlichen - nicht nur bei der Deutschen Bahn AG, sondern auch beim Bund - wissen, dass diese nationale Aufgabe auch vernünftig verkehrsmäßig angebunden werden muss.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Lies, während der Debatte ist Herr Bode nochmals vor die Tür gelaufen und hat nochmals mit einem der zuständigen Abgeordneten aus dem Haushaltsausschuss telefoniert. In der Tat fällt die Entscheidung, ob es im Haushalt Geld gibt oder nicht, möglicherweise morgen Nacht. Darüber hinaus sind wir auch auf vielen anderen Ebenen unterwegs.

Ich sage Ihnen noch einmal: Wenn das tatsächlich klappen sollte, dann wird es ein ganz hartes Stück Arbeit gewesen sein. Ich bin nach wie vor nicht 100-prozentig sicher, ob wir das durchbekommen oder nicht.

Ich möchte noch etwas sagen: Herr Lies, bitte überlegen Sie ganz genau, ob Sie das nochmals öffentlich vortragen wollen. Der Vorwurf, die Landesregierung kümmere sich nicht, ist definitiv falsch. Ich weise das in aller Entschiedenheit zurück.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich tue das auch deshalb, weil ich das, was der Kollege Möllring angedeutet hat, leider auch bestätigen muss. Ich bin ja häufig in Bremen und Bremerhaven unterwegs. Dort trifft man ganz überwiegend auf Sozialdemokraten, die dort seit vielen Jahrzehnten in Regierungsverantwortung sind.

(Olaf Lies [SPD]: Sie senken gerade das eigene Niveau!)

Wenn Sie mit Bremer Sozialdemokraten oder sogar mit Grünen aus Bremen sprechen, merken Sie, dass geradezu Fassungslosigkeit über das Benehmen von Sozialdemokraten und Grünen in Sachen JadeWeserPort in diesem Niedersächsischen Landtag herrscht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich will das auch konkret untermauern: Sie waren sich in der letzten Wahlperiode nicht zu schade, einen Parlamentarischen Untersuchungsausschuss zu diesem Thema zu beantragen, der überhaupt keinen Erkenntnisgewinn gebracht hat, der nichts anderes gebracht hat, als Sand ins Getriebe zu streuen und dieses Infrastrukturprojekt kaputt zu reden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Viele besonnene Sozialdemokraten und auch Grüne räumen hinter vorgehaltener Hand ein, dass das eine suboptimale Strategie war.

Aber Sie lernen nicht aus den Fehlern der letzten Wahlperiode, sondern setzen sie konsequent fort. Das tun Sie, Herr Hagenah, mit dieser Großen Anfrage und Ihrem heutigen Redebeitrag, wo Sie wieder nur mit Unterstellungen und Halbwahrheiten arbeiten. Das ist das eine; das kennen wir von Ihnen schon. Aber Herr Lies, dass Sie sich als örtlicher Abgeordneter auch noch daran beteiligen, dieses Infrastrukturprojekt kaputt zu reden, will ich nicht nachvollziehen; das ist unverantwortlich.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, Herr Kollege Lies von der SPD-Fraktion hat sich noch einmal zu Wort gemeldet. Einschließlich der Restredezeit haben Sie 4:00 Minuten, Herr Lies.

(Ulf Thiele [CDU]: Er will jetzt alles das wieder einsammeln, was er vorher gesagt hat!)

Olaf Lies (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, nach acht Jahren Regierungsverantwortung in Niedersachsen und acht Jahren Verantwortung für ein Projekt wie den JadeWeserPort

(Ulf Thiele [CDU]: Sie wissen aber, dass wir ihn nicht selber bauen?)

haben Sie hier erklärt, dass Sie sich die letzten sieben bis zehn Tage intensiv um das Projekt gekümmert haben.

(Zuruf von der CDU: Gerade die letzten zehn Tage!)

Ich finde, Sie hätten sich seit vielen Jahren sehr intensiv um das Projekt kümmern müssen, damit sichergestellt worden wäre, dass die Mittel auch eingestellt sind.

(Beifall bei der SPD)

Wir erinnern uns ja, wie CDU-Ministerpräsidenten das machen. 2006 stand Ministerpräsident Wulff vor der Kommunalwahl bei uns in der Gemeinde und verkündete vollen Herzens: Ich werde dafür sorgen, dass 2010 die Bahnumfahrung fertig ist. - Nicht einmal die Planung ist abgeschlossen! Gar nichts ist bis jetzt passiert! - Das sind die Versprechungen, die Sie machen.

(Ministerpräsident David McAllister: Wer ist Planungsbehörde?)

Vielleicht müssen wir noch einmal deutlich machen, dass wir hier kein Projekt schlechtreden. Der JadeWeserPort - das sagt, glaube ich, jeder aus unserer Region - ist unser Projekt.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Das ist schon zu spät!)

Sie sorgen mit Ihrer falschen Politik und Ihrem zu geringen Einsatz und Ihrem zu geringen Einfluss in Berlin dafür. Es nützt offensichtlich nichts, dass es eine schwarz-gelbe Bundesregierung gibt. Der schwarz-gelbe Einfluss ist wohl ziemlich gleich null. Sie sorgen dafür, dass die wichtigste Voraussetzung für den Erfolg, nämlich eine Bahnanbindung, die auch elektrifiziert ist und bei der es Lärmschutz für die Menschen gibt, nicht gegeben ist. Dafür haben Sie gesorgt, und dafür tragen Sie die Verantwortung, Herr Ministerpräsident!

(Beifall bei der SPD)

Ich bin gespannt, was wir morgen hören werden. Aber dass es morgen eine Sitzung gibt, bei der in allerletzter Sekunde dafür gesorgt wird, dass die Mittel dann doch noch - mindestens für die Zweigleisigkeit - zur Verfügung gestellt werden, können Sie doch nun wahrlich nicht als Erfolg des politischen Handelns und Kümmerns eines Ministerpräsidenten dieses Landes ansehen. Das ist doch Versagen und Glück in letzter Sekunde! Das ist doch alles.

(Beifall bei der SPD - Hans-Christian Biallas [CDU]: Ihnen ist nicht mehr zu helfen! Schade, in Ihrem jungen Alter!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es hat sich noch einmal der Ministerpräsident zu Wort gemeldet. Herr Ministerpräsident, bitte schön!

David McAllister, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Lies, an Ihrer Einlassung, gerade an den letzten Sätzen, merke ich, dass Sie den aktuellen Sachverhalt nicht kennen - auch nicht den Ernst der Lage.

(Oh! bei der SPD)

Weil Sie ein bewusster Falschverstehender sind, will ich es noch einmal klarstellen. Wir haben uns nicht nur in den letzten sieben bis zehn Tagen um dieses Thema gekümmert. Seit dem Bahngipfel und seit dem klärenden Gespräch am 4. November zwischen Finanzminister Schäuble und Minister Ramsauer, als dann klar war, dass es jetzt nur noch bei den Haushaltsberatungen möglicherweise gehen könnte, haben wir uns ganz besonders intensiv gekümmert.

Ich darf feststellen, dass sich die Landesregierung seit Monaten und Jahren um kaum ein Thema so sehr intensiv kümmert wie um dieses Thema.

(Olaf Lies [SPD]: Aber erfolglos!)

Warum? - Weil wir ein Interesse am Erfolg des JadeWeserPorts haben. Sie haben offensichtlich kein Interesse. Sie sind geradezu ins Missgelingen verliebt. Deshalb sind Sie auch SPD-Landesvorsitzender geworden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zweitens. Herr Lies, dass Herr Hagenah aus Hannover so redet, ist das eine, und dass andere Sozialdemokraten in der letzten Wahlperiode so ge-

handelt haben, ist das andere. Dass Sie sich als örtlicher Abgeordneter aber nicht zu schade sind, dieses größte Infrastrukturvorhaben permanent so schlechtzureden, wie Sie das tun, müssen Sie selbst erklären. Ich sage Ihnen nur eines: Am 5. August 2012 wird der JadeWeserPort eingeweiht. Sie möchte ich dann nicht als Ersten am Büffet sehen.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es gibt drei Wünsche auf zusätzliche Redezeit, nämlich von Herrn Dr. Sohn, von Herrn Hagenah und von Herrn Lies. Die kleinen Fraktionen erhalten jeweils anderthalb Minuten, Herr Lies erhält zwei Minuten. - Herr Rickert hat sich jetzt ebenfalls noch zu Wort gemeldet. Auch er erhält anderthalb Minuten.

Herr Dr. Sohn, Sie haben das Wort.

Dr. Manfred Sohn (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Was wir jetzt erlebt haben, war der Versuch des Aufbaus der Exitstrategie des Ministerpräsidenten McAllister.

(Ulf Thiele [CDU]: Daran glauben sie doch selber nicht! - Heinz Rolfes [CDU]: Sie sind ja ein ganz Schlauer!)

Denn er hat ja ebenso wie Herr Bode Folgendes gesagt:

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Sie brauchen das jetzt nicht zu wiederholen!)

Das Ding wird auf jeden Fall im August 2012 fertig, egal ob dort ein Schiff oder mehrere Schiffe abgefertigt werden. Hauptsache, der Faden wird durchgeschnitten. - Das ist das Kernziel dieser Landesregierung!

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Das Büffet ist schon bestellt!)

Klar ist auch, dass es dann keine Elektrifizierung für den Abtransport geben wird. Die gibt es erst 2016. Ebenfalls ist klar, dass es auch sonst keine Ertüchtigung für die notwendigen Abtransporte durch die Bahn geben wird. Stattdessen gibt es eine öffentlichkeitswirksame Unterzeichnung zur Y-Trasse, die frühestens 2020 fertig werden wird. Das ist das Paket, das von dieser Koalition der

Unfähigkeit in Sachen Wilhelmshaven geschnürt wird.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Setz' dich mal wieder hin! Dein Gequake ist ja unerträglich!)

- Ich setze mich gleich noch hin.

Dann passiert Folgendes: Dieser etwas verzweifelte, allerdings rhetorisch begabte Ministerpräsident sucht einen Schuldigen und sagt: Der Schuldige an diesem Desaster, das sich abzeichnet, an diesem völligen Auseinanderfallen jeglicher Koordination in Sachen Hafenabtransport ist - da sind Sie sich noch nicht ganz einig - entweder Gabriel oder Tiefensee.

Ich bin weit entfernt davon, einen der beiden zu verteidigen. Aber in der Argumentation von Herrn McAllister ist deutlich geworden: Wir kriegen es nicht fertig, und schuld ist irgendwie die SPD. - Das war der erbärmliche Kern des Vortrages des Ministerpräsidenten!

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Unruhe)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, wenn es etwas ruhiger geworden ist, erteile ich Herrn Hagenah das Wort. Bitte schön, Herr Hagenah!

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! So langsam kommen wir zum Kern der Sache, was der Landesregierung wirklich wichtig ist. Herr Bode sieht schon den Spatenstich für die bisher noch nicht finanzierte Eisenbahnlinie im Jahr 2011 und Herr McAllister schon das Büffet zur Hafeneröffnung vor sich.

(Lachen und Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Christian Dürr [FDP]: Ein vegetarisches Büffet! - Gegenruf von Hans-Christian Biallas [CDU]: Ein Fischbüffet! - Weitere Zurufe - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich möchte doch darum bitten, dass Sie in der Sache mehr dazu beitragen, dass der Landtag seinem Kontroll- und Budgetrecht gerecht werden kann. In der Antwort auf die Große Anfrage haben Sie jedenfalls viel zu viel unter den Teppich gekehrt. Darüber wird noch zu reden sein.

Herr McAllister, auch der Untersuchungsausschuss hat - ich habe zur Vorbereitung der jetzigen Debatte den Bericht von CDU und FDP noch einmal vorgenommen - sehr große Kritik auch von Ihren beiden Regierungsfractionen am Handling in Sachen JadeWeserPort geübt. Auch Sie wissen, dass dann eine Menge Stühle gerückt wurden.

Sie regieren mit CDU und FDP seit acht Jahren im Land. Seit sechs Jahren haben Sie die Verantwortung im Bund. Trotzdem haben Sie es nicht geschafft, diese Schienenverbindung abzusichern. Sie sind heute schlechter positioniert als Ihr Amtsvorgänger, der im letzten Frühjahr in Alarmstimmung vor dem Untergang des Abendlandes gewarnt hat. Da wollte er nämlich den Lärmschutz für alle bis 2013 sicherstellen. Die Bahn ist immer vorgeladen worden.

Jetzt wollen Sie uns schon als Erfolg verkaufen, dass Sie bei den 10 km, die jetzt noch eingleisig sind, das zweite Gleis schaffen und dort die Lärmschutzwand aufgestellt wird. Wie tief sind Sie in Ihren Forderungen und Erwartungen gesunken, wenn Sie glauben, uns das als Erfolg verkaufen zu können!

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Ich erteile noch einmal Herrn Lies für die SPD-Fraktion das Wort. Zwei Minuten!

(Reinhold Hilbers [CDU]: Er reitet sich immer weiter rein!)

Olaf Lies (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich finde es eines Ministerpräsidenten unwürdig, wie Herr McAllister sich hier gerade benommen hat. Ich will das einmal deutlich sagen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Zumindest grenzt es sehr stark daran.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Er ist noch in der Probezeit!)

Wenn einem die Argumente fehlen, sich hier hinzustellen und sich in einer wirklich derartig lächerlichen Polemik aufzublasen, ist für ein solches Amt wirklich unangemessen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Sie sollten Ihre Energie lieber dafür nutzen, sich sachlich für die Dinge einzusetzen! Noch sind Sie ja hier der MP.

(Jörg Hillmer [CDU]: Nicht so beleidigt, Herr Lies!)

Erschreckend ist allerdings, welchen Applaus Sie dafür noch bekommen. Die Kolleginnen und Kollegen auf der rechten Seite dieses Hauses sollten sich wirklich einmal fragen, ob das, was wir gerade gehört haben, parlamentarisch und inhaltlich wirklich wertvoll war.

(Beifall bei der SPD)

Ich will es einmal vereinfachen: Herr Ministerpräsident, wir messen Sie am Ergebnis, nicht am Kümmeren. Die Erwartungshaltung in Niedersachsen, die Erwartungshaltung einer Region ist, dass es einen zweigleisig elektrifizierten und mit Lärmschutz versehenen Ausbau gibt. An dieser Erwartungshaltung werden Sie gemessen. Aber eines haben wir gelernt: Sie kümmern sich ja. Der Eröffnungstermin und das Büffet - darum haben Sie sich gekümmert, das scheint gesichert zu sein.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Hans-Henning Adler [LINKE]: Im Zeugnis steht „Er hat sich bemüht“!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Für die FDP-Fraktion erteile ich nun Herrn Rickert für anderthalb Minuten das Wort. Bitte schön, Herr Rickert!

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Wenigstens die FDP ist nicht ganz sprachlos!)

Klaus Rickert (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin über den Verlauf dieser Debatte einigermaßen betroffen.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Das kann ich mir denken!)

Bei der ganzen Sucherei nach Haaren in der Suppe, nach Profilbildung, insbesondere des SPD-Landesvorsitzenden, scheint die linke Seite des Hauses vergessen zu haben, dass wir über ein Projekt reden, das mittlerweile 2 000 Menschen Arbeit bieten soll, und dass wir mit allen Mitteln

daran arbeiten sollten, dass dieser Hafen in Wilhelmshaven eine Erfolgsgeschichte wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Olaf Lies [SPD]: Genau darum geht es! - Detlef Tanke [SPD]: Andere reden über Büffets! - Heinz Rolfes [CDU]: Endlich mal ein vernünftiger Beitrag!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, mir liegt jetzt noch eine Wortmeldung von Herrn Kollegen Dr. Biester vor. Sie haben zwei Minuten. Bitte schön!

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Die CDU ist wach geworden! - Gerd Ludwig Will [SPD]: Die CDU-Fraktion ist auch noch da!)

Dr. Uwe Biester (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte den Kollegen Lies persönlich ansprechen, und zwar in seiner Eigenschaft als Abgeordneter des Landkreises Friesland.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Er ist Abgeordneter des Landtages! Das ist keine Kreistagsdebatte! - Gegenruf von Björn Thümler [CDU]: Das ist aber Ihr Niveau!)

- In seiner Eigenschaft als Abgeordneter *aus* dem Landkreis Friesland. Insofern sind wir Kollegen und haben vor Ort gemeinsam Verantwortung zu tragen. Gerade Sie sind einer derjenigen, die gerne darauf hinweisen, dass wir vor Ort nur dann etwas erreichen können, wenn wir in der Sache gemeinsam stark sind. Ich bitte Sie, dies nicht nur vor Ort zu beachten, sondern auch dann, wenn Sie Reden im Landtag halten. Wenn Sie sich als Landesvorsitzender der SPD an Themen schärfen müssen, dann suchen Sie sich dafür bitte andere aus. Aber gefährden Sie bitte nicht mit solchen Diskussionen, wie wir sie heute erlebt haben, das Projekt Jade-WeserPort!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich schließe daher die Aussprache zur Großen Anfrage und weise das Haus darauf hin, dass es jetzt 19.00 Uhr ist und wir

noch anderthalb Stunden vor uns haben. Das heißt, dass die vier Parlamentarischen Abende erst entsprechend später beginnen können werden.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 21** auf:

Einzig (abschließende) Beratung:

Unsoziale Reform der gesetzlichen Krankenversicherung im Bundesrat stoppen - Solidarische Bürgerinnen- und Bürgerversicherung auf den Weg bringen - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2870 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration - Drs. 16/2962

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Humke-Focks von der Fraktion DIE LINKE. Bitte schön!

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Gesetzentwurf des Bundeskabinetts zur Reform der gesetzlichen Krankenversicherung ist der letzte Schritt zur Auflösung der paritätischen Ausrichtung unseres sozialen Sicherungssystems, der letztlich zur Zerstörung der GKV führen wird. Das hat unseren Antrag nötig gemacht.

Das Ideal des Bundesgesundheitsministers, eine rein privatwirtschaftliche Ausrichtung der Krankenversicherung durchzuführen, ist nichts Neues. Es wäre aber an dieser Stelle fahrlässig und irrwitzig, diese Zerstörung schwer erkämpfter sozialer Rechte mitzumachen. Das wird mit uns nicht passieren.

(Beifall bei der LINKEN)

Es geht auch anders. Der Gesundheitsexperte der SPD-Bundestagsfraktion, Karl Lauterbach, geht in seinen Berechnungen davon aus, dass mit der Einbeziehung von Zins- und Kapitaleinkommen die Beiträge der GKV um 1,8 Prozentpunkte gesenkt werden könnten - wohlgemerkt ohne die Aufhebung der Beitragsbemessungsgrenze. Das Konzept für eine solidarische Bürgerversicherung meiner Partei sieht perspektivisch auch eine Aufhebung dieser Beitragsbemessungsgrenze vor,

(Beifall bei der LINKEN)

was zu einer erheblichen Senkung der Beiträge sowohl für die Arbeitnehmer als auch für die Arbeitgeber führen würde.

Aber die Bundesregierung hat sich lange über das Wie der Reform der GKV gestritten und stellt nun ihren Entwurf als alternativlos dar. Sie stützt sich dabei auf fragwürdige Rahmenfakten.

So schärft man uns schon seit Jahrzehnten beispielsweise ein, dass in der GKV quasi eine Kostenexplosion von einer anderen abgelöst wird. Das ist ein Märchen. Wie verhält es sich damit wirklich? - 1980 machten die Gesundheitsausgaben 8,4 % des Bruttoinlandsprodukts aus, heute liegt der Wert bei 10,6 %. Eine 30 Jahre lang andauernde Kostenexplosion stelle ich mir allerdings anders vor, zumal die Entwicklung in allen OECD-Ländern ähnlich verlief. Wenn man dann noch die Gewinne der Pharmaindustrie, die sie mit ihrer Preisgestaltung erzielt, abziehen würde, würde es wiederum anders aussehen.

Das Kernproblem der Finanzierung liegt in Wirklichkeit woanders. Es ist in der seit Langem fallenden Reallohnquote zu finden. Die Umverteilung von Löhnen hin zu den Gewinnen, Zins- und Kapitaleinkommen fällt der GKV zur Last. Mit jedem Euro, der den Löhnen entzogen wird, gehen auch der gesetzlichen Krankenversicherung 14,9 Cent verloren. Es gibt also viel mehr ein Einnahmeproblem als ein Ausgabeproblem.

Wenn wir auf die USA schauen - gerade die Kolleginnen und Kollegen der FDP schauen sicherlich gerne dorthin -, einem der weltweit Führenden für Deregulierung, lässt sich verdeutlichen, was in diesem Zusammenhang eine privatwirtschaftliche Ausrichtung der Krankenversicherung bewirkt. Die Gesundheitskosten in diesem deregulierten System machen dort 15,3 % des Bruttoinlandsprodukts aus, während es in Deutschland - ich habe es zitiert - 10,6 % sind.

Die gesetzliche Krankenversicherung ist neben der Rentenversicherung *der* zentrale Pfeiler der sozialen Sicherung. Sie ist aus gutem Grunde erkämpft worden, und wir müssen alles daransetzen, die Grundidee einer sozial gerechten Gesundheitsversorgung für alle zu stellen.

(Beifall bei der LINKEN)

Das heißt: Weg mit der Röslerreform! Her mit einer solidarischen Bürgerversicherung!

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit und hoffe, dass Sie unseren Antrag unterstützen werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Frau Helmhold das Wort. Bitte!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kein Problem, Herr Humke-Focks, an der Stelle unterstützen wir Sie gern; denn die jetzige Gesundheitsreform ist nichts anderes als der von Schwarz-Rot begonnene und vor allem von Rösler fortgeführte Ausstieg aus dem Solidarsystem.

Ganz egal, ob es jetzt „Zusatzbeitrag“ oder „Prämie“ oder „Kopfpauschale“ heißt, es ist klar: Die Versicherten zahlen, und zwar immer mehr, je länger diese Reform bestehen wird. Künftige Ausgabensteigerungen werden nur noch von den Versicherten finanziert werden. Die Arbeitgeber werden damit nicht mehr belästigt. Damit sind weitere und steigende Belastungen vor allem bei den Geringverdienern vorgezeichnet. Von einer paritätischen und solidarischen Finanzierung der Versicherungslasten ist das alles weit entfernt.

(Beifall bei der LINKEN)

Nur ein Beispiel: Wenn man den Arbeitgeberbeitrag, so wie das jetzt passieren soll, bereits 2007 eingefroren hätte, würde der Zusatzbeitrag für die Versicherten heute bereits bei 400 Euro im Jahr liegen. Da bekommt man einmal eine Vorstellung, was auf die Leute zukommt. Das ist nicht sozial gerecht, das ist das Gegenteil!

(Beifall bei der LINKEN)

Das Problem einer soliden, zukunftsfesten Finanzierung des Gesundheitssystems löst Herr Rösler eben nicht. Statt Strukturreformen auf der Ausgabe Seite anzugehen, gibt es Honorarsteigerungen für Ärzte und Schonungsprogramme für Apotheker - reine Klientelpolitik in Berlin an dieser Stelle!

(Zustimmung bei den GRÜNEN und Beifall bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Wie üblich!)

- Wie üblich!

Bereits im nächsten Jahr werden 11 Milliarden Euro im Gesundheitsfonds fehlen. Das allerdings

kam Schwarz-Gelb sehr gelegen; denn das haben Sie als Anlass für diesen gezielten Systemwechsel genommen. Der erste Schritt war die Einführung der Zusatzbeiträge. Jetzt kommt die Kopfpauschale, mit der Herr Rösler tatsächlich seinen Kopf verbunden hat. Jetzt kann er ihn aus der Schlinge ziehen.

(Beifall bei der LINKEN)

Der ursprünglich über die Steuer geplante große Solidarausgleich ist gescheitert. Dazu hatte Herr Schäuble vorgerechnet, dass das 30 Milliarden Euro gekostet hätte. Selbst Schwarz-Gelb hat eingesehen: Das ist nicht zu finanzieren. - Jetzt gibt es den kleinen. Aber auch den haben Sie ab 2011 noch nicht komplett gegenfinanziert. 2 Milliarden Euro von den nötigen 6 Milliarden Euro nehmen Sie sich aus der Liquiditätsreserve des Gesundheitsfonds, nehmen Sie also von den Versicherten selbst - sozusagen aus dem Vermögen, das sie selbst angespart haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wenn man aber den Solidarausgleich als Versicherter haben will, muss man sich bis aufs Hemd ausziehen, um ihn zu bekommen, und die Krankenkassen müssen einen riesigen bürokratischen Aufwand aufbauen, d. h. steigende Verwaltungskosten - und das von jemandem verantwortet, der ansonsten immer „Bürokratieabbau!“ schreit.

Daneben haben wir jetzt auch noch die Reduzierung der Wartefrist bei den Privaten. Das war der FDP natürlich ein Herzensanliegen. Das stärkt die privaten Krankenversicherungen zulasten der GKV. Sie nehmen jegliche Umverteilung aus dem vorhandenen Solidarsystem heraus und verstaatlichen sie. Dass gerade Sie auf so eine Idee kommen, ist einerseits erstaunlich, wo Sie sonst doch immer so sehr vor Staatsmedizin gewarnt haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Andererseits ist es konsequent, weil Sie schon frühzeitig das Entstehen der Einkommensstarken für die Einkommensschwachen im Solidarsystem der Krankenversicherung infrage gestellt haben.

(Glocke des Präsidenten)

Ich sage Ihnen, was passieren wird: Das Solidarsystem der gesetzlichen Krankenkasse ist jetzt wie eine russische Matrjoschka. Das sind die Puppen, die man ineinandersteckt.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Das sind meistens sehr viele, die können Sie nicht mehr alle auseinanderziehen, weil Ihre Redezeit abgelaufen ist, Frau Kollegin.

(Zustimmung bei der CDU)

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Ich bin gleich fertig, nur noch ein Satz. - Diese Puppe wird nach jeder Haushalts- und Reformrunde etwas kleiner, und am Ende gibt es innen drin nur noch eine ganz kleine Fürsorgekasse für Notfälle.

Herzlichen Dank!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Nächster Redner ist der Kollege Lammerskitten von der CDU-Fraktion.

Clemens Lammerskitten (CDU):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Gesundheitsreform als Dauerbrenner: Schon viele Bundesregierungen haben sich mit dem Thema auseinandergesetzt. Wenn es nach uns als CDU und den Kolleginnen und Kollegen der Regierung in Berlin geht, soll das bald ein Ende haben. Wir wollen unser Gesundheitssystem fit machen für die Zukunft

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Für wessen Zukunft?)

und zugleich fit für alle, die es brauchen. Dazu benötigen wir die Gesundheitsreform, mit deren gesetzlicher Grundlage sich der Bundestag am 28. Oktober in erster Lesung befasst hat, und die nun zur Beratung in den zuständigen Ausschüssen ist - eben jene Gesundheitsreform, die die Landtagsfraktion der Linken nun stoppen will. Als unsozial wird die Reform im entsprechenden Antrag kritisiert. Eine angeblich solidarische Bürgerversicherung wird als Allheilmittel dagegengesetzt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, die Forderung nach einer Bürgerversicherung mag populär sein. Die Rettung für unser Gesundheitssystem brächte sie dennoch nicht. Bis heute hat uns niemand ein solide durchgerechnetes Modell vorgelegt, nach

dem eine Bürgerversicherung funktionieren könnte. Wo soll die Beitragsbemessungsgrenze liegen?

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Höher jedenfalls!)

Sollen Zinsen, Kapitaleinkünfte und Mieten mit verbeitragt werden?

(Zuruf von den GRÜNEN: Na klar!)

All diese Fragen sind bislang ohne Antwort.

(Zustimmung von Dr. Max Matthiesen [CDU])

Insofern erschließt sich auch nicht, worin der solidarische Charakter bestehen soll, den die Linke dem Modell der Bürgerversicherung zuschreibt und den sie ausdrücklich in den Titel ihres Antrags aufgenommen hat.

Ist es solidarisch, dass eine Bürgerversicherung vor allem Facharbeitern und Angestellten mit mittlerem Einkommen den Löwenanteil der Finanzierung aufbürden würde?

(Zuruf: Woher haben Sie denn das?)

Oder ist es solidarisch, dass Zinsen, Kapitaleinkünfte und Mieten bei der Beitragsberechnung außen vor bleiben? - Für uns als CDU-Fraktion zeigt sich in diesen Fakten: keine Spur von Solidarität!

(Beifall bei der CDU)

Wir stehen deshalb für die Überlegungen der Bundesregierung zur Gesundheitsreform, die die finanziellen Lasten auf mehr Schultern verteilt, indem sie den Sozialausgleich schrittweise auf das Steuersystem umstellt. Heute ist es doch so: Wer ein kleines Einkommen, daneben aber hohe Zins-einkünfte hat, zahlt nur einen geringen Beitrag.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, Entschuldigung! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Flauger?

Clemens Lammerskitten (CDU):

Gerne.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Kollege, ich wüsste von Ihnen gerne, ob Sie es eigentlich als solidarisch und sozial gerecht empfinden, wenn ein absolut gleich hoher Zusatzbeitrag - sagen wir einmal: in Höhe von 40 Euro - von jemandem bezahlt werden muss, der ein Einkommen von 5 000 Euro im Monat hat, genauso

wie von jemandem, der ein Einkommen von nur 1 800 Euro im Monat hat.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege!

Clemens Lammerskitten (CDU):

Da ich den Rest meiner Rede kenne, würde ich jetzt gerne fortfahren. Dann haben Sie nämlich gleich die Antwort darauf.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das freut mich aber!)

Heute ist es doch so: Wer ein kleines Einkommen hat, aber daneben hohe Zinseinkünfte erzielt, zahlt nur einen geringen Beitrag auf die Rente. Braucht so jemand einen Sozialausgleich auf die Prämie, weil sein Einkommen gering ist? - Wir meinen, nein. Insofern kann nur ein Sozialausgleich über das Steuersystem alle einbeziehen, eben auch Gutverdiener und Privatversicherte. Auch die Arbeitgeber sind weiter mit im Boot.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich habe an dieser Stelle schon einmal auf den Wirtschafts- und Gesundheitsexperten Dr. Jochen Pimpertz verwiesen. Er meint, dass weniger der demografische Wandel und viel mehr die mangelnde Kostenverantwortung der Versicherten zum einen und der fehlende Wettbewerb zwischen den Kassen zum anderen dafür verantwortlich sind, dass die Kosten der gesetzlichen Krankenversicherung bis 2060 um fast 70 % steigen werden. Daraus lässt sich folgern, dass wir vor allem mehr Wettbewerb und mehr Wahlfreiheit für die Versicherten brauchen.

Die geplante Gesundheitsreform schafft beides: mehr Wettbewerb, indem jede Kasse ihre Beiträge selbst bestimmt, über den medizinischen Kernbereich hinaus unterschiedliche Leistungen anbieten und gesundheitsbewusstes Verhalten fördern und belohnen kann, d. h. indem jede Kasse weitgehend selbst bestimmen kann, wie attraktiv sie für die Versicherten ist, und mehr Wahlfreiheit, indem die Gesundheitsreform den aufgeklärten Versicherten und den mündigen Patienten durch mehr Transparenz im Gesundheitssystem fördert. Dies wiederum ist nur dann möglich, wenn der Versicherte einen Zusammenhang zwischen dem Beitrag und der Leistung der Kasse herstellen und auf dieser Grundlage entscheiden kann. Möglich ist das nur, wenn wir die einheitlichen Beitragssätze Schritt für Schritt durch einkommensunabhängige

Beitragssätze in Verbindung mit einem Sozialausgleich ablösen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, worin das Solidarische und Soziale einer Bürgerversicherung besteht, hat bis heute noch niemand schlüssig erklären können.

(Christian Dürr [FDP]: Weil es unsozial ist! - Petra Tiemann [SPD]: Das verstehen Sie einfach nicht!)

Wer Solidarität wirklich will, kann die Gesundheitsreform der Bundesregierung nur befürworten.

Wir werden den Antrag ablehnen.

Danke.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat sich Frau Kollegin Helmhold gemeldet. Sie haben das Wort.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Lammerskitten, Sie haben gerade einige Fragen zur Bürgerversicherung gestellt. Ich meine, ich hätte im Ausschuss schon einmal versucht, Ihnen das zu erklären.

(Christian Dürr [FDP]: Es ist aber nicht zu erklären, weil es unsozial ist!)

Aber ich mache es jetzt hier gerne noch einmal; dann ist es auch im Protokoll nachzulesen: Bei der Bürgerversicherung geht es tatsächlich darum, alle Einkommensarten einzubeziehen.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich will das an einem Beispiel deutlich machen: Jemand hat ein Einkommen von z. B. 2 000 Euro, zahlt darauf Krankenkassenbeiträge und hat eine monatliche Miete von vielleicht 500 Euro. Jetzt stellen wir uns das einmal umgekehrt vor: Da ist jemand, der nicht so viel arbeiten muss, weil er hohe Mieteinnahmen hat, nämlich 2 000 Euro im Monat, und er geht nur für 500 Euro arbeiten. Dann finde ich es nicht gerecht, dass dieser nur auf 500 Euro Beiträge bezahlt. Das z. B. ist das Geheimnis der Bürgerversicherung.

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE] und Beifall bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Haben Sie es jetzt verstanden?)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich sehe nicht, dass erwidert werden soll. Dann darf ich den nächsten Redner aufrufen. Ich rufe den Kollegen Schwarz von der SPD-Fraktion auf. Bitte schön!

Uwe Schwarz (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die SPD-Fraktion hat vor wenigen Monaten einen Antrag zur Weiterentwicklung der gesetzlichen Krankenversicherung Richtung Bürgerversicherung eingebracht. Er war sehr dezidiert. Die Koalition hat sich die Mühe gemacht, ihn im Ausschuss sofort durchzuwinken und hier wieder zur Beratung vorzulegen, weil wohl an einer inhaltlichen Auseinandersetzung wenig Interesse bestand. Insofern war mir völlig klar, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Linken, dass das mit Ihrem Antrag nicht anders funktioniert. Wenn man sich nicht damit beschäftigen will, dann ist das natürlich der schnellste Weg.

Ich habe von Ihnen, Herr Lammerskitten, die Argumentation gehört, Ihnen hätte noch niemand eine Bürgerversicherung erklären können. Ich mache Ihnen einen ganz simplen Vorschlag - Sie glauben das ja weder Frau Helmhold noch mir -: Wenn Herr Geißler mit Stuttgart 21 durch ist, dann sollten Sie ihn einmal in Ihre Fraktion einladen.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Denn er hat sehr deutlich Position dazu bezogen, warum eine Bürgerversicherung besser ist und warum Sie mit Ihrer Kopfpauschale regelmäßig gnadenlos baden gehen. Sie haben in Ihren eigenen Reihen ausreichend Sachverstand, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wenn es um das Thema Kopfpauschale geht, habe ich schon im Ausschuss interessiert zur Kenntnis genommen, wie vehement Sie das zum Teil verteidigen. Auch hierzu möchte ich Ihnen keine Empfehlungen aus unserer Richtung geben. Ich mache Ihnen stattdessen den Vorschlag: Lesen Sie die Beschlüsse der CDA! Das ist zwar eine wichtige Gruppierung, die aber bei Ihnen nichts zu melden hat. Da können Sie verdammt viel lesen, warum Kopfpauschalen absoluter Unfug sind und das gesetzlich-solidarische System in Deutschland zerstören. Sie haben einen guten Fundus im eige-

nen Laden; Sie nehmen ihn nur nicht wahr, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich sage Ihnen: Frau Merkel hat den Herbst der Entscheidungen angekündigt. Sie haben offensichtlich mit der Frage noch nicht genug, was Ihnen in Sachen Auflösung des Atomkonsenses und bei den aktuellen Demos zum beschleunigten Sozialabbau ins Haus steht. Nein, Sie müssen auch noch die Axt an ein in 130 Jahren gewachsenes Krankenversicherungssystem legen, das von 80 % der Bevölkerung gewollt wird, meine Damen und Herren. Sie arbeiten zielstrebig an Ihrem nächsten Waterloo. Ich finde, Sie sollten so weitermachen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich will Sie einmal daran erinnern, was die FDP versprochen hat - der Kollege kommt ja noch -: mehr Netto vom Brutto. - Herausgekommen ist eine drastische Beitragerhöhung von 14,9 auf 15,5 %. Das hätte Ulla Schmidt einmal machen sollen! Dabei, meine Damen und Herren, wird der Arbeitgeberbeitrag eingefroren, und sämtliche zusätzlichen Kostenentwicklungen werden zukünftig von den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern über sogenannte Kopfpauschalen allein finanziert. Das ist schlicht und einfach nichts weiter als die Zerschlagung der solidarischen Krankenversicherung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Dann werden wir gleich wieder hören - Herr Riese hat das schon mehrfach vorgestellt -, das alles sei ganz gerecht, weil es zukünftig einen Sozialausgleich gebe, der aus Steuermitteln finanziert werde, und dann seien alle beteiligt. Das ist falsch! Vielmehr wird dieser sogenannte Sozialausgleich definitiv mindestens bis zum Jahr 2014 aus dem Fonds der gesetzlichen Krankenkassen finanziert, aus dem Gesundheitsfonds, und damit von den Versicherten selber, meine Damen und Herren. Was für ein Irrsinn! Die gesetzlich Versicherten zahlen selber noch diesen Sozialausgleich, und die starken Schultern, insbesondere die Privatversicherten, sind mal wieder außen vor. Das ist bei der Mentalität der FDP und dem, was dahinter steht, überhaupt nicht verwunderlich, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Stattdessen gibt es zusätzliche ungeschminkte Wahlgeschenke an die PKV, an die Ärzte und an die Pharmalobby.

Ich möchte Ihnen einmal einen Absatz aus einem von vielen Flugblättern vorlesen, die im letzten Bundestagswahlkampf eingesetzt worden sind. Darin steht: Wenn Sie nach dieser Bundestagswahl auch weiterhin von Ihrem wohnortnahen kompetenten Facharzt behandelt werden wollen, sollten Sie bei Ihrer Stimmabgabe bedenken, dass nur FDP und CDU das System der selbstständigen Fachärzte unterstützen. Gezeichnet: die Hannoverischen Orthopäden und Unfallchirurgen. - Solche Anzeigen sind da geschaltet worden.

Die FDP, meine Damen und Herren, zeigt sich ausgesprochen dankbar. Ich will Ihnen das einmal an ein paar Beispielen deutlich machen: Da wird die Vorkasse für die Versicherten eingeführt. - Das heißt nichts weiter, als dass sie ihre Rechnungen beim Arzt zuerst einmal bezahlen müssen.

(Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP]:
Das ist freiwillig!)

- Freiwillig, vielen Dank Herr Kollege. - Da wird mit Transparenz argumentiert. In Wirklichkeit wissen Sie genau, dass schon heute Scharen von Ärztenverbänden unterwegs sind und ihre Berufskollegen geradezu ermuntern, zukünftig über Privatversicherungsrechnungen das 2,7- bis 3,5-Fache von diesen ahnungslosen Patientinnen und Patienten zu kassieren, und hinterher bekommen sie das 1,0-Fache wieder. Das trifft nämlich Rentnerinnen und Rentner, das trifft Geringverdiener. Sie werden gnadenlos abkassiert, und Sie eröffnen dafür die Möglichkeiten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Im Übrigen gibt es ja jede Menge Möglichkeiten, zukünftig wieder schneller in die PKV zu kommen. Da werden die Grenzen abgesenkt. Es ist ja anständig, dass FDP-Mitglieder im Gegenzug von der Deutschen Krankenversicherung bei Aufnahme in die Privatversicherung 5 % Rabatt bekommen. Das können Sie nachlesen, meine Damen und Herren.

(Glocke des Präsidenten)

Da wird den Krankenhäusern ein neues Notopfer auferlegt mit der Konsequenz, dass es dort weiter Probleme hinsichtlich Arbeitszeitverdichtung und Tariffucht gibt

(Zuruf von der FDP)

und weitere Krankenhäuser in diesem Land als Notmaßnahme privatisiert werden müssen. Das ist genau das Gegenteil dessen, was wir hier gemeinsam beschlossen haben, als es darum geht, wohnortnahe stationäre Versorgung zu sichern. Auf der einen Seite so und auf der anderen Seite hoffe ich, Frau Ministerin, dass Sie diese Gesetzesvorhaben konsequent im Bundesrat nicht unterstützen, sondern voll dagegenhalten.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Ich habe leider keine Redezeit mehr. Aber der mit Abstand dickste Hund ist, dass bei dem größten Punkt in der Kostenentwicklung in der Pharmazie, nämlich bei den Arzneimitteln, zukünftig der Pharmahersteller beim Neu-auf-den-Markt-Bringen eines Medikamentes im ersten Jahr selber den Preis bestimmt.

(Glocke des Präsidenten)

Er darf zukünftig sagen, was er haben möchte, und erst im zweiten Jahr muss er verhandeln. So einen Treppenwitz habe ich in noch keinem Wirtschaftszweig erlebt. Das Tolle dabei - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Schwarz, letzter Satz bitte!

Uwe Schwarz (SPD):

Letzter Satz. - Diese Passage des Gesetzentwurfes hat sogar der Verband der forschenden Arzneimittelindustrie in das Gesetz hineinformuliert. Meine Damen und Herren, das ist doch eine Vermengung von Parteiinteressen mit wirtschaftlichen Gruppen, die einen persönlich unterstützt haben, wie ich es in diesem Land noch nie erlebt habe. Totale Klientelpolitik zulasten der Versicherten!

(Lang anhaltender Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt dürfen wir alle auf die Kurzintervention von Frau Helmhold gespannt sein.

(Jens Nacke [CDU]: Das ist dringend notwendig! Die Zuschauer freuen sich auch alle!)

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Kollege Schwarz hatte ja zu wenig Zeit. Sonst hätte er sicherlich auch noch angefügt, dass zukünftig mit der Zulassung eines Arzneimittels automatisch die Wirksamkeit bewiesen ist - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin Helmhold, Sie waren einmal PGF hier in diesem Parlament. Sie müssen das schon ein bisschen geschickter machen. So wie es jetzt ist, geht es nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich gebe Ihnen einen zweiten Versuch.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Der Kollege Schwarz hat versäumt, zu sagen - das halte ich ihm an dieser Stelle vor -

(Widerspruch bei der CDU)

- es tut mir leid, Uwe, das musst du jetzt aushalten -,

(Zuruf von der CDU: Das ist unsere Zeit!)

dass die Pharmaindustrie es hingekriegt hat, dass künftig mit der Zulassung die Wirksamkeit eines Medikaments als nachgewiesen gilt, es sei denn, es wird bewiesen, dass es nicht wirksam ist. Das ist eine seltsame Konstruktion, die da im Gesetz steht.

Außerdem hat der Kollege Schwarz leider versäumt, darauf hinzuweisen, dass ein Auswuchs dessen, was im Moment in Berlin passiert,

(Zuruf von der CDU: Es hört niemand mehr zu!)

hier in Niedersachsen neulich zu besichtigen war.

Da hat nämlich die BKK Mobil Oil mit dem Verband der Frauenärzte in Niedersachsen einen Vertrag geschlossen. Der war folgendermaßen ausgestaltet: Wenn ihr in euren Wartezimmern unsere Broschüren auslegt und eure Patientinnen dazu bringt, dass sie bei uns den Wahltarif BKK Privat Plus abschließen, dann garantieren wir den Frauen über euch - das müsst ihr ihnen garantieren -, dass sie innerhalb von sieben Tagen einen Termin bekommen, dass sie maximal eine halbe Stunde im Wartezimmer warten und dass sie eine besonders intensive Behandlung im Sprechzimmer bekommen.

(Zuruf von der CDU: Was für eine Behandlung!)

Ich frage mich, was man sich darunter vorzustellen hat.

Im Gegenzug kriegen die Ärztinnen und Ärzte, die daran teilnehmen, dreimal 50 Euro Kopfprämie über eine Laufzeit von drei Jahren für diese Patientinnen.

Das ist genau die Gesundheitspolitik, die uns in noch viel schlimmerem Maße blüht, wenn das mit Ihnen so weitergeht.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es gibt nach der Geschäftsordnung die Regel, dass man erwidern darf. Auch darauf bin ich sehr gespannt. Man sollte sich aber überlegen - das will ich offen sagen -, wie man die Geschäftsordnung nutzt. - Herr Schwarz, Sie haben das Wort.

(Jens Nacke [CDU]: Herr Schwarz erwidert jetzt, was er noch vergessen hat! Dass Sie sich für diese Peinlichkeit hergeben! Peinlich! - Weitere Zurufe)

Uwe Schwarz (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich wollte nur deutlich machen - ich bitte um Nachsicht, Frau Helmhold; ich habe das in der Tat vergessen -, dass Sie in der Tat mit dem, was Sie vorgetragen haben, uneingeschränkt recht haben.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ferner habe ich vergessen, zu sagen, dass zwei der ersten Amtshandlungen von Herrn Rösler gewesen sind, den Abteilungsleiter Gesundheit in seinem Haus durch den bisherigen Vizepräsidenten der privaten Krankenversicherung zu ersetzen.

Ich habe darüber hinaus vergessen, darauf hinzuweisen, dass auch der fachlich allseits anerkannte Leiter des unabhängigen Arzneimittelinstituts von Herrn Rösler sofort geschasst wurde. Damit ist dieses Arzneimittelinstitut in eine Situation gekommen, dass bewusst nicht mehr so intensiv geprüft werden soll, was denn als neue Medikamente auf den Markt kommt, damit sich der Auswuchs an dieser Stelle möglichst positiv im Sinne der Pharmaindustrie weiterentwickeln kann.

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist peinlich, Herr Schwarz! - Christian Dürr [FDP]: Das ist die Unwahrheit!)

- Das ist nicht peinlich. Das alles sind Indizien dafür, mit welchem Lobbyismus hier Gesundheitspolitik betrieben wird. Dass die CDU das hier auch noch mitmacht, das ist doch der Skandal überhaupt!

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die FDP-Fraktion spricht nun Herr Professor Dr. Dr. Zielke.

(Zuruf von der FDP: Jetzt wird es wieder sachlich! - Zuruf von der SPD: Sie profitieren ja von allem!)

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Freunde von der SPD, ich weiß, wir alle wissen: Sie können nichts dafür, Sie sind nicht schuld, wenn Ihre Genossen von der Linken Ihren Antrag aus dem April-Plenum recyceln. Aber den Linken kann ich nur sagen: Plagieren ist peinlich. Der unbefangene Betrachter der politischen Szene muss sich doch fragen: Fällt der Linken in Hannover tatsächlich nichts Besseres ein als Rezitativ und Arie? - Täglich grüßt das Murmeltier.

(Beifall bei der FDP)

Uns als Regierungsfractionen kann es eigentlich nur recht sein, wenn Sie sich so bloßstellen.

Aber zur Sache!

Erstens. Was Sie als Schwächung des Solidarsystems bezeichnen, das ist eine Errungenschaft der rot-grünen Bundesregierung aus dem Jahr 2005. Damals wurde nämlich erstmals der Arbeitgeberbeitrag zur Krankenversicherung eingefroren und wurde nur der Arbeitnehmeranteil erhöht.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Und wie finden Sie das?)

Zweitens. Der Gesamtbeitragssatz erhöht sich in der Tat von 14,9 % auf 15,5 %. Aber man darf nicht unterschlagen, dass er schon bis 2008 genau 15,5 % betrug

(Beifall bei der FDP)

und einzig und allein, um in der Wirtschaftskrise den Privatkonsum zu stützen, dann auf 14,9 % gesenkt wurde und der Staat die Lücke mit Geldern aus Staatsverschuldung schloss. Jetzt ist die Krise vorbei. Die Basis für diese Staatssubvention des Gesundheitswesens ist schlicht entfallen.

Mit manchen Forderungen rennen Sie offene Türen ein. Die Versicherungspflicht für alle Bürger ist nämlich längst gesetzlich vorgeschrieben. Also definitiv kein Handlungsbedarf mehr.

Die Aufregung um hälftige oder nicht hälftige Finanzierung der Beiträge hat etwas Skurriles. Ein Unternehmen ist ein Kosmos, in dem Arbeitgeber und Arbeitnehmer gemeinsam einen Mehrwert für die Gesellschaft schaffen. Ein Unternehmen ist nur dauerhaft lebensfähig, wenn der erzeugte Mehrwert der Produkte die Produktionskosten übersteigt. Die 15,5 % Beitrag sind ein Teil der Arbeitskosten, also Produktionskosten, egal, wer welchen Anteil davon zahlt. Selbst wenn die Arbeitgeber die Kosten für die GKV der Arbeitnehmer komplett übernehmen würden, würden sie die Löhne natürlich senken müssen. Sonst wäre der Betrieb bald pleite.

(Beifall bei der FDP - Oh! bei der SPD)

Bei einer durchschnittlichen Marge von 2 % Gewinn können sie sich 7 % nicht leisten.

Warum haben wir uns für ein System der Zusatzbeiträge mit sozialer Absicherung - in der Tat ein neues System - entschieden? - Ganz einfach: Weil wir glauben, dass ein stärkerer Wettbewerb zwischen den einzelnen Krankenkassen ein, wenn nicht *der* Schlüssel sein kann, um die ausufernden Kosten des Gesundheitswesens einzudämmen. Die Krankenkassen kassieren ihre Einnahmen bisher von Gesetzes wegen. Sie müssen sich dafür nicht anstrengen. Kein Arbeitnehmer kann mit seiner Krankenversicherung über die Höhe seines Beitrags verhandeln. Erst wenn die Versicherten einen finanziellen Anreiz haben, sich eine sparsame Kasse aussuchen und massenweise mit den Füßen abstimmen, werden die Kassen wirklich kreativ in puncto Kostensenkung werden.

(Zustimmung bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Aber die Pharmaunternehmen müssen sich bei Ihnen nicht anstrengen! Die kriegen von Ihnen alles zugeschoben!)

Dabei ist es selbstverständlich, dass etwaige Steigerungen der Zusatzbeiträge keinen Armen ins Elend treiben werden. Deswegen werden unzumutbare Belastungen aus der Staatskasse abgedeckt, aus Steuern auf Zinserträge ebenso wie auf Tabak, Branntwein, Erbschaften oder Löhne. So werden zur Vermeidung sozialer Schieflagen über das Steuersystem alle Einkommensarten solidarisch herangezogen. Prozentuale Steigerungen der Lohnabzüge sind dagegen immer eine Umverteilung von oben nach unten innerhalb der Arbeitnehmerschaft, aber alle anderen Einkommensarten bleiben ungeschoren. Das empfinden jedenfalls wir von der FDP als ungerecht.

(Glocke des Präsidenten)

Letzter Satz: Durch die freiwillige Vorkasse darf kein Kassenarzt auch nur einen Euro nach Tarifen der Privatkassen berechnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es liegen zwei Wünsche auf Kurzinterventionen vor, zunächst Herr Humke-Focks und dann Herr Schwarz. Bitte schön!

(Jens Nacke [CDU]: Das ist doch nicht möglich! - Gegenruf von Patrick-Marc Humke-Focks [LINKE]: Herr Nacke, dafür werden wir bezahlt, dass wir hier diskutieren! - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Wir werden dafür bezahlt, Ihnen zuzuhören? Das glaube ich nicht! - Gegenruf von Kreszentia Flauger [LINKE]: Allerdings!)

Patrick-Marc Humke-Focks (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist der Parlamentarische Geschäftsführer der Fraktion der CDU. Das spricht für sich selbst.

Jetzt zum Thema: Herr Zielke, wir kennen mittlerweile Ihre festen Satzbausteine: „Plagiat“ und „abschreiben“. Da braucht man sich bloß ein bisschen zu informieren. Das ist alter Wein in neuen Schläuchen. Das ist nichts Neues. Aber auch in Ihrem unqualifizierten Redebeitrag ist deutlich geworden,

(Christian Dürr [FDP]: Was soll das denn jetzt?)

wie notwendig es ist, hier Diskussionen zu führen, die gerade Sie als Mövenpick-Partei dazu zwingen, sich mit sozialen Inhalten und dem Thema Krankenversicherung auseinanderzusetzen.

Sie haben kein Wort darüber verloren, was Solidarität bedeutet, wenn man z. B. alle an den Kosten beteiligt. Dazu haben Sie nichts gesagt. Sie haben von Anreizen gesprochen und davon, dass der Wettbewerb, der Markt alles regelt. Ich habe Ihnen schon gesagt, wie das in den USA läuft: Dort ist das gesamte Gesundheitssystem dereguliert. Das hat dazu geführt, dass die Kosten im Gesundheitswesen explodiert sind.

(Christian Dürr [FDP]: Sie haben keine Ahnung, aber reden trotzdem!)

Es ist ein Märchen - das haben wir Ihnen nachgewiesen -, dass es in den letzten 30 Jahren eine Kostenexplosion gegeben hat. Der Anteil der Gesundheitskosten am Bruttoinlandsprodukt liegt hier in Deutschland bei 10,6 %, in den USA bei 15,6 %. Vor 30 Jahren lag er bei 8,4 %. Sprechen Sie hier doch nicht von einer Kostenexplosion!

Sie sehen, die Notwendigkeit ist gegeben, Sie immer und immer wieder an gewisse Dinge zu erinnern, damit bei Ihnen und bei Herrn Nacke vielleicht ein Lerneffekt einsetzt. Bei Herrn Nacke glaube ich das allerdings nicht mehr, aber bei Ihnen vielleicht.

(Beifall bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: War nichts dabei von Interesse!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt hat der Kollege Schwarz von der SPD-Fraktion das Wort zu einer Kurzintervention.

Uwe Schwarz (SPD):

Herr Professor Zielke, wenn Sie sagen, dass der Zusatzbeitrag ein Wettbewerbsinstrument ist, dann darf ich Ihnen dazu erstens sagen: Dieser Zusatzbeitrag, wie er sich schon in den vergangenen Jahren unter der Großen Koalition dargestellt hat, hat dazu geführt, dass die Anzahl der Krankenkassen halbiert worden ist. Es gibt in Deutschland jetzt noch knapp 150 Krankenkassen, früher waren es 300. Das, was Sie momentan unter „Wettbewerb“ verstehen, führt zu etwas, was man aus Sicht der FDP gar nicht verstehen kann, es führt nämlich knallhart zur Einheitskrankenkasse in Deutschland, meine Damen und Herren.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: So ist es! - Christian Dürr [FDP] schüttelt den Kopf)

- Sie schütteln den Kopf, befassen Sie sich doch einmal mit dem Thema!

(Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Es gibt dramatische Konzentrationsprozesse. Allein in Niedersachsen gibt es eine Bewegung von über 6 000 Versicherten weg von den Ersatzkassen in andere zentrale Kassen. Da können Sie doch nicht mit dem Kopf schütteln!

(Christian Dürr [FDP]: Sie haben keine Ahnung vom Thema!)

Zweitens. Wenn es um die Frage von Zusatzbeiträgen und Kopfpauschalen geht, dann empfehle ich Ihnen, sich einmal anzuhören und zu lesen, was Herr Seehofer, Frau Haderthauer oder auch Herr Söder dazu sagen - alles keine Sozialdemokraten. Sie sagen: Diese Pauschale macht Millionen von Menschen zu Bittstellern und die Krankenkassen zu Steuerersatzbehörden. Es kann nicht sein, dass Millionen Bürger mit niedrigem Einkommen ihre Verhältnisse offenlegen müssen, um einen Sozialausgleich zu erhalten. - Und Söder fügt hinzu, meine Damen und Herren:

(Christian Dürr [FDP]: Ihr neues Idol: Markus Söder!)

„Es kommen die Schicksalstage der Koalition.“ Ich habe den Eindruck, sie sind schon da, und Sie sorgen dafür, dass der Prozess beschleunigt wird, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, Herr Professor Zielke möchte antworten. Bitte schön!

Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):

Herr Humke-Focks! Erstens. Das Gesundheitssystem der USA ist mit unserem überhaupt nicht vergleichbar. Das ist von den historischen Wurzeln her etwas ganz anderes. Man sollte auch nicht versuchen, uns zu unterstellen, dass wir dieses System einführen wollen. Das ist etwas ganz anderes.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Natürlich wollen Sie das! - Kreszentia Flauger

[LINKE]: Sie sind auf dem besten Wege dahin!)

Zweitens. Dass die Kosten der gesetzlichen Krankenversicherung bedrohlich gestiegen sind, bedrohlich steigen und auch in Zukunft steigen würden, wenn wir nichts unternehmen, ist doch wohl jedem klar.

(Dörthe Weddige-Degenhard [SPD]: Wir werden ja auch älter!)

Herr Schwarz, wenn es jetzt 150 Krankenkassen in Deutschland gibt, dann ist Ihre Sorge, dass daraus eine Einheitskasse wird, verdammt weit hergeholt.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Uwe Schwarz [SPD]: Vor fünf Jahren waren es noch 300!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt hat sich Frau Ministerin Özkan zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nachdem nach Ihren Beschreibungen das Gesundheitssystem fast untergegangen ist und die Ärzte heute zum zweiten Mal fast schon als Verbrecher oder aufgrund angeblich merkwürdiger Abrechnungsmodalitäten in die Ecke gestellt worden sind, möchte ich mich jetzt wieder auf die Tatsachen konzentrieren.

(Zustimmung bei der CDU)

Angesichts einer immer älter werdenden Gesellschaft gehört die Gesundheitspolitik zweifelsohne zu den großen Herausforderungen der Politik. Der medizinische Fortschritt trägt dazu bei, dass die Lebensqualität bis ins hohe Alter steigt. Das alles ist nicht zum Nulltarif zu bekommen, das wissen wir. Wenn es tatsächlich Veränderungen in der Krankenkassenlandschaft gibt, dann liegt das auch an der Wettbewerbssituation.

Die Bundesregierung hat sich daher an eine Reform der gesetzlichen Krankenversicherung gemacht. Es verwundert niemanden, dass der Streit dann ausbricht, wenn es darum geht, welcher Weg der richtige ist. Bei einem Spargesetz liegt es auf der Hand und in der Natur der Sache, dass sich die Opposition dann verabschiedet, wenn es tatsächlich um die Sache geht.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie sparen immer bei den Gleichen!)

Meine Damen und Herren, das Gesundheitssystem ist in Deutschland weltweit vorbildlich. Es bietet jeder Bürgerin und jedem Bürger eine Gesundheitsversorgung auf einem sehr hohen Niveau an. Um dieses Niveau für künftige Generationen zu erhalten, müssen wir letztendlich dieses Gesundheitssystem auf finanzierbare Beine stellen. Es muss uns mittel- und langfristig gelingen, die Finanzierung sicherzustellen. Wir wollen den Einstieg in ein gerechtes und transparentes Finanzierungssystem.

Künftig wird die gesetzliche Krankenversicherung auf drei Säulen stehen: erstens einkommensabhängige Beiträge, zweitens einkommensunabhängige Zusatzbeiträge und drittens ein steuerfinanzierter Zuschuss.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Unsozial!)

Die Reform beinhaltet die Einbeziehung aller am Gesundheitswesen Beteiligter, da können Sie hin- und herreden, wie Sie wollen. Es ist so: Arbeitnehmer, Arbeitgeber, Steuerzahler sind gleichermaßen beteiligt.

(Uwe Schwarz [SPD]: Wo denn?)

Es ist richtig, den Arbeitgeberbeitrag festzuschreiben; denn wir wollen eine stärkere Entkoppelung der Krankenversicherungskosten von den Lohnzusatzkosten. Auch dazu ist heute genug gesagt worden. In der Vergangenheit ist bewusst darauf hingewiesen worden: Wenn wir den Standort Deutschland stärken wollen, dann müssen wir die Lohnnebenkosten im Griff behalten.

Der Sozialausgleich aus Steuermitteln beteiligt alle Steuerzahler unabhängig von ihrer Einkunftsart an der Finanzierung der Gesundheitskosten und trägt damit zu einem hohen Maß an Solidarität bei. Auch Kassen und Leistungserbringer müssen ihren Beitrag leisten. Mit diesem Reformpaket der Bundesregierung wird die gesetzliche Krankenversicherung zukunftssicher gemacht. Es ist aus meiner Sicht gerecht, ausgewogen und für alle zumutbar.

Frau Helmhold, ein kleiner Hinweis zu Ihrem Beispiel: Der Herr, der 2 000 Euro Mieteinkünfte hat, zahlt auch Steuern dafür.

(Christian Dürr [FDP]: Das ist genau der Punkt!)

Ganz korrekt war dieses Beispiel also nicht. Insofern danke ich Ihnen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich habe das so verstanden, dass die SPD-Fraktion einen Antrag auf zusätzliche Redezeit stellt. Anderthalb Minuten, Herr Schwarz.

(Zuruf von der CDU: Den können wir nicht mehr hören!)

Uwe Schwarz (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nur zwei Anmerkungen.

Erstens. Frau Ministerin, es ist schlichtweg falsch, wenn Sie behaupten, dass dort Steuermittel hineinfließen. Jedenfalls nicht in den Sozialausgleich. Bis 2014 ist das nicht vorgesehen. Herr Minister Rösler hat es nach außen hin sozusagen als sein Verdienst verkauft, dass es bis 2014 kostenneutral gemacht werden kann.

Zweitens - deswegen habe ich mich im Wesentlichen gemeldet - haben Sie gerade gesagt, dass Ärzte hier fast zu Verbrechern gemacht werden.

(Hans-Christian Biallas [CDU]: Ja, so reden Sie auch!)

Dies habe ich nicht gesagt.

(Zuruf von der CDU: Doch!)

Ich verwahre mich auch gegen solche Unterstellungen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das hat keiner gesagt!)

Das, was ich deutlich gemacht habe, ist die Tatsache, dass die Ärzte mit mehreren Kampagnen im letzten Bundestagswahlkampf - und zwar nicht zum ersten Mal - versucht haben, über ihre Praxen und in den Praxen Patientinnen und Patienten für ihre Interessen einzuspannen.

(Ulf Thiele [CDU]: Die nehmen ihr Recht auf freie Meinungsäußerung wahr! Dass Ihnen das nicht gefällt, kann ich mir vorstellen!)

- Nein, das ist schon in Ordnung. Genau das gefällt mir. Ich finde, jeder Arzt hat ein Recht auf seine politische Äußerung, auf seine politische Positionierung. Das kann der machen; dafür bin ich sehr.

Aber was er nicht machen kann, ist, dafür Patientinnen und Patienten in seiner Praxis zu benutzen, die als kranke Menschen dorthin kommen und sich dort missionieren lassen müssen.

Das ist das, Herr Thiele, was ich hochgradig unanständig finde. Jeder von uns hat das schon in der Praxis erlebt, wenn dort die Plakate hängen und wenn den Patienten gesagt wird: Sie bekommen von mir etwas nicht verschrieben. Das hat die Politik verursacht.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Schwarz, bitte den letzten Satz!

Uwe Schwarz (SPD):

Das sollen die am Stammtisch machen, aber nicht in der Praxis. Und wenn Sie das gutheißen, dann tun Sie mir leid.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/2870 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Das ist so beschlossen.

Meine Damen und Herren, bevor ich den Punkt 22 aufrufe, möchte ich Ihnen bekanntgeben, dass die Fraktionen übereingekommen sind, den heutigen Punkt 23 morgen auf den ehemaligen Platz des Tagesordnungspunktes 35 zu verschieben. Das ist der letzte Punkt morgen Abend. Wir beraten den Punkt 23 also morgen.

Wir beraten heute noch **Tagesordnungspunkt 22:**

Zweite Beratung:

Missbrauch der Leiharbeit beenden - Fehlentwicklungen entgegenwirken - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2707 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/2965

Der Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Jetzt kommt Herr Schminke und redet für die SPD. Bitte schön!

Ronald Schminke (SPD):

Verehrter Herr Präsident! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! In Deutschland wird das System der Leiharbeit kontinuierlich ausgebaut. Diese Leiharbeit boomt, weil sich die Hardliner von CDU und CSU und die gesamte FDP gegen anständige Arbeitsverhältnisse sperren und weil selbst die flehenden Rufe der Zeitarbeitsbranche nach einem gesetzlichen Mindestlohn unerhört bleiben, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Zuruf von der CDU: Das hat Ihnen Schröder eingebrockt!)

Die Bildung von konzerninternen Leiharbeitsgesellschaften und die befristete Verleihung von Arbeitnehmern zu Hungerlöhnen ist gängige Praxis. Aber Sie werden nicht müde, diese menschenverachtende Praxis als Betriebsunfall abzutun. Wenn Sie unseren guten Argumenten überhaupt nichts mehr entgegenhalten können, verschieben Sie die Thematik einfach in die nächste Ausschusssitzung, um sich zu retten, meine Damen und Herren.

Der Arbeitsmarkt ist in größter Unordnung. Diese schlimmen Fehlentwicklungen müssen endlich beseitigt werden. Darum fordern wir Sozialdemokraten Regeln der Fairness am Arbeitsmarkt. Wir wollen für gleiche Arbeit am gleichen Ort auch den gleichen Lohn. Wir fordern scharfe Sanktionen bei Missbrauch. Wir wollen das Synchronisationsverbot, und wir wollen die Leiharbeit als Brücke zur Stammbesellschaft in fairer Weise erhalten, so, wie die Leiharbeit einmal angedacht und konzipiert gewesen ist, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Wir hatten eine Engelsgeduld mit Ihnen, aber mit Ihnen ist schon deshalb nichts möglich, weil Sie Veränderungen überhaupt nicht wollen. Sie setzen die Leiharbeit als Drohpotenzial gegen die Stammarbeitnehmerschaften ein. Wir wollen die normale Arbeit zu auskömmlichen Löhnen für alle Arbeitnehmer. Das ist der Unterschied zu Ihnen. Sie wollen den Unternehmen eine staatlich subventionierte Mischkalkulation ermöglichen. Wir wollen das nicht, und wir wollen auch kein Bittstellertum und keine staatlichen Zuschüsse. Auch das unterscheidet uns von Ihnen.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen es den Unternehmen ermöglichen, mit der Leiharbeit Auftragsspitzen, Mehrarbeit und personelle Ausfälle zu überbrücken. Sie lassen

Leiharbeit in übelster Form dauerhaft und ohne jegliche zeitliche Begrenzung zu, weil Ihnen die Menschen egal sind; denn Sie wollen ausschließlich, dass Profite möglich werden. Selbst in der Aufschwungphase sind gut 35 % aller Neueinstellungen Leiharbeiter, die in einem gnadenlosen Unterbietungswettbewerb missbraucht werden. Leiharbeiter ersetzen mittlerweile die Stammbeschäftigten. Facharbeiten kommen massiv unter Druck. Aber Ihre Welt ist da immer noch in Ordnung; Sie sitzen alles aus.

Herr Hoppenbrock, Sie hören nicht einmal die warnenden Rufe Ihres Altvorsitzenden Norbert Blüm oder von Ursula von der Leyen, die längst erkannt haben, dass die Lohndrückerei zu enormen Wettbewerbsverzerrungen führt und dass wir am Ende allesamt die Verlierer sind. Aber Sie sind an dieser Stelle völlig unsensibel. Bei Ihnen wird arbeitsmarktpolitisch Rührei mit dem Hammer gemacht, und da geht eben vieles kaputt. So einfach ist die Welt.

(Beifall bei der SPD - Reinhold Hilbers [CDU]: Wo haben Sie den Spruch denn her?)

- Ja, wir sind erfindungsreich.

Aber das wird sich rächen. Wir werden Sie mit dieser Politik stellen, und wir werden Sie ablösen, weil Sie mittlerweile so überflüssig sind wie ein Sandkasten in der Sahara.

(Beifall bei der SPD - Reinhold Hilbers [CDU]: Herr Schminke, das ist ja eine Büttrede!)

- Wissen Sie, was Sie sind? Sie sind in Ordnung!

(Heiterkeit)

Meine Damen und Herren von der CDU und von der FDP, wir wollen Ordnung im Lohngefüge, gute Tarifverträge, Mitbestimmung und Betriebsräte in allen Betrieben, Frau König. Das alles wollen Sie nicht. Frau König, Ihre Einlassungen zum Thema „Leiharbeit“ kann man mit der Überschrift „Sicheres Auftreten bei völliger Unwilligkeit“ versehen.

Die Ausbreitung prekärer Beschäftigung ist ein gefährlicher Wildwuchs. Minijobs, Kurzzeitverträge und Leiharbeit führen tendenziell zu Hungerlöhnen und anschließend auch zu Hungerrenten. Wir werden dann ohne Subventionen überhaupt nicht mehr auskommen.

Meine verehrten Damen und Herren, deshalb fordern wir erneut die Einführung eines flächendeckenden gesetzlichen Mindestlohnes, initiiert durch eine Bundesratsinitiative.

(Beifall bei der SPD - Unruhe)

- Was zappeln Sie denn so? Ist Ihnen schlecht?

Wie lange wollen Sie den Menschen eigentlich noch das Märchen von der schlimmen Arbeitsplatzvernichtung verkaufen, sofern ein gesetzlicher Mindestlohn eingeführt würde? - Das, was Sie den Leuten da erzählen, ist doch blanker Unsinn. Das glaubt Ihnen doch niemand mehr. 25 Länder in Europa haben bereits den Mindestlohn. Sie aber tun so, als würde morgen die Welt zusammenstürzen. Sie werden zusammenstürzen. Sie werden mit dieser menschenverachtenden Politik untergehen. Dafür werden wir sorgen. Sie haben jedes Gespür für die Menschen verloren. Sie merken die Einschläge überhaupt nicht mehr, und Sie stolpern sogar noch übers kabellose Telefon.

(Beifall bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Helau! - Frank Oesterhelweg [CDU]: Der 11.11. ist erst morgen! Sie sind zu früh!)

Meine Damen und Herren, gemessen am EU-Recht hinken wir ebenfalls weit hinterher. Für die Freizügigkeit ab 1. Mai 2011 haben Sie ebenfalls keinen Plan. Da soll gehandelt werden, wenn es nötig werde, sagen Sie. Ich will Ihnen etwas sagen, meine Damen und Herren auf der rechten Seite des Hauses: Sie sind hilflos wie eine Schildkröte, die auf dem Rücken liegt. Sie strampeln nicht mal mehr. Hören Sie auf mit Ihrer unsäglichen Blockadepolitik! Ziehen Sie die Reißleine, und gehen Sie freiwillig in die Opposition! Da gehören Sie nämlich hin.

(Starker Beifall bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Helau!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, als Nächstes liegt mir die Wortmeldung von Frau Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE vor.

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Hartz-IV-Erhöhung um 5 Euro, die unsoziale Reform der gesetzlichen Krankenkassen oder das „Weiter so“ bei der Leiharbeit - all diese Maßnahmen, meine Damen und Herren, sind herzlos und

sozial kalt und haben mit der Würde von Menschen und Arbeit überhaupt nichts mehr zu tun.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Leiharbeit frisst sich wie eine Krake durch die Arbeitswelt, und nicht nur in der Industrie, wie immer gesagt wurde, sondern auch in Krankenhäusern, bei Tageszeitungen, in Banken, Druckereien usw. Die Liste ließe sich problemlos beliebig fortsetzen. In Niedersachsen betrug der Zuwachs von Leiharbeitern im Vergleich zum Juli 2009 ca. 25 % bzw. ca. 13 000 Stellen. Diese 13 000 Stellen sind im gleichen Zeitraum als feste Stellen abgebaut worden.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Ein tolles Jobwunder!)

Der Bundestrend verläuft ähnlich.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Zahlen sind alarmierend. Nach Berechnungen des Instituts der deutschen Wirtschaft liegt die Zahl der Leiharbeiter bereits heute über dem Rekordstand vor der Krise. Branchenprognosen erwarten bis Ende 2012 - das habe ich auf der Seite der IG Metall lesen können - bis zu 2,5 Millionen Menschen bundesweit, die in Leiharbeit beschäftigt sind. Dieser Entwicklung müssen wir auf jeden Fall gegensteuern.

(Beifall bei der LINKEN)

Machen wir uns doch nichts vor: Der Betriebszweck von Leiharbeitsunternehmen ist das Verleihen von Menschen, um selbst Gewinne zu machen. Ich will es einmal so formulieren: Dieses Vorgehen war in Zeiten spätrömischer Dekadenz Sklavenarbeit. Im Feudalismus war es Leibeigenschaft, und im Kapitalismus ist es eben Leiharbeit.

(Beifall bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: So sieht es aus! - Ingrid Klopp [CDU]: Die toppt den Schminke fast noch!)

In großem Stil wird feste Arbeit in unsichere Arbeit verwandelt. Leiharbeitsbeschäftigte erhalten bis zu 30 % weniger Lohn. Die Unternehmensstrategien heißen eindeutig: „Löhne kürzen!“

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist inakzeptabel, verursacht Probleme bei den Betroffenen und führt schon heute zur Verdrängung regulärer Beschäftigungsverhältnisse in den Betrieben. Das kann man einfach nicht mehr hinnehmen.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Ich habe es vorhin schon ausgeführt: Jugendliche und Berufsanfänger sind dabei am stärksten betroffen. Mehr als die Hälfte der Leiharbeiter sind junge Erwachsene unter 35 Jahren.

Lassen Sie es mich einmal aufzählen: Leiharbeit schafft Arbeitnehmer zweiter und dritter Klasse. Leiharbeit leistet dem Schrumpfen der Stammbesetzung Vorschub. Leiharbeit erfüllt ihre Brückenfunktion in reguläre Beschäftigung nachweislich nicht. Das alles könnte man per Gesetz lösen, das aber scheint die Regierungsfaktionen, diese Landesregierung und auch die Bundesregierung überhaupt nicht zu interessieren. Die Linke aber setzt sich dagegen entschieden zur Wehr.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir wollen gleichen Lohn für gleiche Arbeit, und zwar vom ersten Tag an. Wir wollen eine Begrenzung der Überlassungsdauer auf maximal drei Monate und eine starke betriebliche Mitbestimmung über Dauer, Umfang und das Ob der Leiharbeit. Wir wollen ferner Betriebsräte in allen Betrieben, damit dies durchgesetzt werden kann.

Wir unterstützen den Antrag der SPD, obwohl er unsere Konkretisierungen der Forderungen nicht enthält. Der Weg ist der richtige; deshalb unterstützen wir ihn.

Was ich in den Ausschlusdiskussionen am meisten bedauert habe, ist, dass CDU und FDP überhaupt nicht wahrnehmen wollten, dass Missbrauch von Leiharbeit besteht. Keinem Argument waren sie zugänglich. Das war das allerschlimmste an der ganzen Geschichte.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die FDP-Fraktion hat sich Frau Kollegin König gemeldet. Bitte schön!

Gabriela König (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das fortwährend andauernde Thema der SPD und der Linken ist die Leiharbeit. Das kennen wir ja schon.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie korrigieren sich ja nicht!)

Die Titel mögen abgeändert werden, der Inhalt stellt in leicht veränderten Nuancen aber immer die gleiche Thematik vor. Jedoch wird das, was wir gestern beraten haben, heute nicht schlechter oder

besser. Ich wage allerdings die Prognose: Es wird besser.

Wer will den Missbrauch nicht verhindern?

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie!)

Den wird es überall geben, solange es Menschen gibt, die irgendwo versuchen, eine Lücke im System auszunutzen. Ich denke jedoch, dass wir jeden angezeigten Missbrauch - wie wir es etwa bei Schlecker getan haben - auf Dauer vereiteln und damit auch Lücken schließen konnten. Die Quintessenz ist - und jetzt hören Sie gut zu -, dass sich dieser Anbieter letztendlich selbst geschadet hat und die Konsequenzen zog. Der Imageschaden war höher als der angepeilte Nutzen. Dort ist nun ein gutes Konzept entstanden, mit dem ein ansehnlicher Basislohn von 12,30 Euro verankert wurde. Man höre und staune! Das hätte es anhand Ihrer Forderungen nach Einführung eines Mindestlohns so sicherlich nicht gegeben.

Auch in anderen Bereichen, die Sie immer wieder ansprechen, muss man sehr differenziert an die Sache herangehen. Ich mache dies an einem Beispiel fest, das Herr Lies hier schon einmal angeführt hat. Er hat beispielsweise Airbus angesprochen, womit er mit Blick auf die Ausweitung der Leiharbeit dort nicht ganz Unrecht hat, betrachtet man es abgekoppelt von der gesamten Lage dieses Unternehmens in den letzten Jahren. Noch 2006 - seinerzeit waren Sie noch nicht im Landtag - haben wir hier darüber gestritten, wie die Werke von Airbus vor allem an den Standorten Nordenham und Varel vor einer Schließung bewahrt werden können. In dieser Zeit hat sich das Unternehmen Gott sei Dank prächtig entwickelt und steht heute gut da. Ob das aber so bleibt, ist vor dem Hintergrund der großen Konkurrenz aus den USA und angesichts des französischen Partners schwer zu sagen. Zudem macht der A 380 gerade auch wieder negative Schlagzeilen, die hoffentlich bald vorbei sind. Daher ist es oft ratsam, nicht zu euphorisch auf Stellenzuwachs zu setzen, sondern langsam und stetig zu wachsen, ohne die anderen Arbeitsplätze zu gefährden.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie haben noch nie etwas von betriebsbedingter Kündigung gehört, oder was?)

Allerdings wird auch hier signalisiert, dass 700 Arbeitskräfte übernommen werden sollen. Das ist meiner Meinung nach ein guter Anfang, aber noch kein Ende.

Leih- oder Zeitarbeit ist und bleibt ein probates Mittel, um Fachkräfte zu suchen, weiterzuqualifizieren und an sich zu binden oder in die Stammbesellschaft zu integrieren neben der Priorität, Spitzen in der Produktion abzudecken und Schwankungen auszugleichen. Gleichzeitig bietet dieses Mittel die Möglichkeit, in Unternehmen und Berufe hineinzublicken, die man sonst möglicherweise nicht so einfach erreichen kann. Wenn die Zeitarbeiter Kompetenzen und Leistungsbereitschaft mitbringen, werden sie auch durchaus schnell als Stammpersonal in die Firma vermittelt. Nach den Zahlen der Zeitarbeitsfirmen liegt die Verweildauer der Mitarbeiter dort unter einem Jahr.

Lassen wir also die ständigen Anfeindungen dieser Branche, und sehen wir vorrangig das Positive! Der Missbrauch in einzelnen Fällen ist auch einzeln zu ahnden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Auf welcher Rechtsgrundlage?)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Meine Damen und Herren, es gibt zwei Wünsche auf Kurzinterventionen. Zunächst hat dafür die Kollegin Weisser-Roelle das Wort; dann folgt der Kollege Lies. Bitte schön!

Ursula Weisser-Roelle (LINKE):

Frau König, was Sie uns hier zum Abschluss dieses Plenartages präsentiert haben, war eine wunderbare Märchenstunde.

(Beifall bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Wohl war!)

Sie wiederholen Ihre Argumente immer wieder. Dadurch werden sie aber nicht besser; denn sie sind schlicht falsch.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Sie sind richtig!)

Ich möchte auf drei Punkte eingehen.

Zum einen haben Sie gesagt, Missbrauch gibt es immer wieder, damit muss man leben, Missbrauch kann geahndet werden. Aber wer ihn ahnden soll, wenn Sie keine Betriebsräte wollen, und wer damit leben muss, das haben Sie nicht gesagt. Sicherlich kann man versuchen, Missbrauch dadurch auszuschließen, dass man Gesetze schafft, nach denen er nicht mehr möglich ist. Aber solche Gesetze wollen Sie ja nicht.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der FDP)

Zum anderen stelle ich fest, dass Sie nach wie vor nicht den Unterschied zwischen Leiharbeit und Zeitarbeit begreifen. Ich habe schon mehrmals versucht, Ihnen zu erklären: Wir sprechen hier über Leiharbeit. Zeitarbeit hingegen ist Arbeit für Menschen, die zu den im Betrieb üblichen Bedingungen für eine befristete Zeit eingestellt werden. Das ist etwas ganz anderes. Solche Bedingungen herrschen bei der Leiharbeit nicht, und darum sind diese Begriffe auch nicht zu vermischen.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zum Dritten sprechen Sie immer davon, dass Leiharbeiter die Möglichkeit haben, im ersten Arbeitsmarkt fest in die Betriebe integriert zu werden. Es sind aber nur 7 % der Leiharbeiter, die einen festen Arbeitsplatz bekommen haben. Alle anderen leben in Unsicherheit. Sie leben in einem unsozialen Arbeitsverhältnis, haben keine Chance für die Zukunft und können überhaupt nicht planen. Das ist die Realität. Die sollten Sie endlich wahrnehmen - oder aber überhaupt nichts dazu sagen.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Nun hat der Kollege Lies von der SPD-Fraktion das Wort. Bitte!

(Zurufe von der CDU)

Olaf Lies (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau König, ich bin erstaunt, dass Sie gerade Airbus als Beispiel genannt haben.

(Gabriela König [FDP]: Ja!)

Denn dort funktioniert es genauso, wie wir das eigentlich mit Ihnen gemeinsam hätten beschließen wollen. Dort bekommen die Beschäftigten in der Leiharbeit den gleichen Lohn für die gleiche Arbeit. Dort ist die Anzahl der Beschäftigten in der Leiharbeit in einer Obergrenze fixiert.

Genau dieses Modell ist der Vorschlag, den wir gemacht haben, den wir mit Ihnen gern gemeinsam beschlossen hätten. Insofern wundere ich mich, dass Sie Airbus als Argument anführen, um unseren Antrag abzulehnen. Wenn Sie das erklären könnten, wäre ich Ihnen dankbar.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie sagen, Missbrauch gibt es immer wieder. Ich fände es erschütternd genug, wenn wir uns damit abfänden. In der letzten Ausschusssitzung hatten wir eine Unterrichtung zum Thema „Missbrauch der Leiharbeit“ beantragt. Ich will Ihnen gern eine Passage vorlesen, und ich würde gern Ihre Stellungnahme dazu hören:

„Rocker im Geschäft mit illegaler Leiharbeit

Die Rocker organisieren das Leiharbeitsgeschäft mit Großschlachtereien. Adel A. war bei den Großen der Fleischbranche dick im Geschäft und soll mit seinem Firmengeflecht zeitweise mehr als 1 000 Menschen beschäftigt haben, darunter viele Vietnamesen und Araber. Seine Arbeiter verlieh er unter ständig wechselnden Firmennamen an fleischverarbeitende Betriebe, die Adel A. dafür bezahlten. Die Papiere der Arbeiter, die Adel A. über weitere Subunternehmer in die Produktion schickte, schienen in Ordnung zu sein, obwohl viele nur ein Grundgehalt von 400 bis 1 000 Euro pro Monat bezogen.“

Das finden Sie normal und akzeptabel?

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich habe den Eindruck, es soll nicht erwidert werden.

(Zurufe von der LINKEN und der SPD: Oh, oh!)

Als nächster Redner kommt der Kollege Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau König, es ist wirklich bedauerlich, dass Sie die Situation so schönreden.

In der Bundesrepublik sind derzeit über 900 000 Menschen in Leiharbeit. Dabei gibt es durchaus sehr seriöse Leiharbeitsfirmen. Das sind aber genau diejenigen, die auf unserer Seite stehen. Marcus Schulz von der USG People Group, dem viertgrößten Leiharbeitsunternehmen in Europa, erhebt

schwere Vorwürfe gegen seine Branche. Er sagt, die Zeitarbeit bewegt sich systematisch in einer gesetzlichen Grauzone. Und dabei geht es nicht nur um schwarze Schafe, sondern um Alltagsgeschäft. Ich finde, man darf es doch nicht ignorieren, wenn Branchenvertreter, die wissen, wie das Geschäft geht, uns sagen, dass da ganz viel im grauen Bereich abläuft.

Der drittgrößte Anbieter von Leiharbeit in Deutschland, Manpower, fordert daher, dass Leiharbeiter genauso bezahlt werden wie die Stammbeschäftigten, um die gesellschaftliche Akzeptanz zu verbessern.

(Zustimmung von Gabriela König [FDP])

Hören Sie doch auf diese Fachleute aus der Branche! Sie als FDP sagen doch immer, Sie seien wirtschaftsnah. Aber wenn Sie auch noch dieses Image aufgeben, wenn Sie nicht mehr auf die Wirtschaft hören, woraus begründen Sie dann noch Ihre Existenz?

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Am Anfang der Debatte hatten wir ja noch Hoffnung. Aus der CDU-Fraktion war ja Problembewusstsein zu hören. Herr Hoppenbrock hatte in der Beratung im Ausschuss durchaus Übereinstimmung in bestimmten Punkten signalisiert.

Aber der Gesetzentwurf, den Frau von der Leyen auf Bundesebene jetzt vorgelegt hat, umfasst nur einen kleinen Teilaspekt. Er beseitigt den schlimmsten Auswuchs, den, der sogar *Bild*-Zeitungsfähig war: als die Firma Schlecker Mitarbeiter entlassen hat, um sie sofort zu schlechteren Bedingungen, nämlich 30 % weniger Lohn, wieder einzustellen.

(Gabriela König [FDP]: Das ist doch vom Tisch!)

Dieser exemplarische Fall ist damit erledigt. Aber alles andere, was in dem SPD-Antrag steht - gleicher Lohn bei gleicher Arbeit, gleiche Arbeitsbedingungen, Mitbestimmungsrechte -, wird in dem Gesetzesvorschlag von Frau von der Leyen nicht bearbeitet.

Nachdem ich Sie hier gehört habe, glaube ich, dass das am Koalitionspartner FDP liegt. Denn zu Beginn der Diskussion war Frau von der Leyen durchaus problembewusster.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir Politiker haben die Verantwortung, für die Beschäftigten anständige Rahmenbedingungen zu schaffen. Deshalb dürfen wir nicht einfach sagen, Missbrauch wird es immer geben. Nach dieser Philosophie könnte man auch auf sämtliche Geschwindigkeitslimits auf Straßen und auf jede sonstige gesetzliche Regelung verzichten, nach dem Motto: Es gibt die zehn Gebote, und das muss reichen.

Wir sind in der Verantwortung. Diese Verantwortung können wir nicht an diejenigen Unternehmen abgeben, die Gesetzeslücken systematisch für sich zu nutzen wissen. Es ist unsere Aufgabe, diese Lücken zu schließen und die Zeit- bzw. Leiharbeit zu dem zu machen, wofür es gedacht war, nämlich zu einem Instrument, um Auftragsspitzen zu begegnen, und zu einem Instrument, das den Weg in eine reguläre Beschäftigung eröffnen kann, und das nicht nur für 7 % der im Augenblick 900 000 Zeitarbeiter in Deutschland.

Nach Prognosen der Wirtschaftsverbände und der Gewerkschaften werden dies demnächst sogar noch sehr viel mehr sein; denn die neuen Jobs, die der derzeitige Aufschwung in Deutschland mit sich bringt, sind leider zumeist Leiharbeitsplätze. Ohne ordentliche Rahmenbedingungen liegt darin eine schwere Hypothek für die Zukunft.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die CDU-Fraktion hat sich der Kollege Höttcher gemeldet. Bitte schön!

Carsten Höttcher (CDU):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Schminke, was Sie hier von sich gegeben haben, war nichts anderes als eine Karnevalsrede. Sie ist nur leider einen Tag zu früh gekommen; denn der 11.11. ist erst morgen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Zeitarbeit ist von großer Bedeutung für die Unternehmen in Deutschland und für die Dynamik auf dem Arbeitsmarkt. Darin sind wir uns, glaube ich, alle einig.

(Zuruf von der LINKEN: Leiharbeit!)

- Ich bleibe bei „Zeitarbeit“.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Auch wenn es falsch ist, oder was?)

In den letzten Beratungen habe ich ständig versucht, Ihnen dies zu erläutern. Entweder wollten Sie es nicht verstehen, oder, so mein Eindruck, Sie konnten es nicht verstehen. Deshalb heute von mir ein letzter Versuch.

Die Zeitarbeit liefert sehr viele positive Beispiele. Als Nebeneffekt bleiben leider auch einzelne negative Auswirkungen nicht aus.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Mit Sturheit bleiben Sie beim falschen Begriff!)

- Ich glaube, Sie wissen noch nicht einmal, wo man eine Arbeitgeberrnummer beantragt. Dann sollten nicht ständig dazwischenrufen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wir haben alle selbst eine, und das wissen Sie auch!)

- Ich meine eine eigene, für eigene Mitarbeiter.

Mit dem Gesetzentwurf der Bundesregierung wird verhindert, dass die Überlassung von Arbeitnehmern als Drehtür zur Verschlechterung der Arbeitsbedingungen eingesetzt wird. Diesen Drehtüreffekt lehnen auch wir entschieden ab.

In diesem Gesetzentwurf ist geregelt, dass den Zeitarbeitnehmern Zugang zu den Gemeinschaftseinrichtungen im Entleihunternehmen zu gewähren ist. Ferner muss der Entleihbetrieb die Zeitarbeitnehmer offiziell über neu bestehende Arbeitsplätze informieren. Grundsätzlich gelten die gleichen arbeitsrechtlichen Schutzvorschriften wie für alle anderen Arbeitnehmer auch. Unwirksam ist eine eventuelle Verpflichtung, dass Zeitarbeitnehmer eine Provision an den Verleiher zahlen müssen, wenn ein festes Arbeitsverhältnis beim Entleiher entstehen soll oder entsteht. Die Erlaubnispflicht war bislang auf gewerbsmäßigen Verleih von Zeitarbeitnehmern beschränkt. Nach der neuen Zeitarbeitsrichtlinie benötigt jeder Verleiher eine Erlaubnis für seine wirtschaftliche Tätigkeit.

(Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Nicht bloß vorlesen! Wir wollen über den Missbrauch diskutieren!)

Auch rein konzerninterne Verleihgesellschaften, Frau Weisser-Roelle, die intern zum Selbstkostenpreis Zeitarbeitnehmer überlassen, benötigen demnächst diese Erlaubnis.

Wir müssen die Flexibilität des arbeitsmarktpolitischen Instruments Zeitarbeit erhalten. Billige Arbeitskräfte allein sind nicht zielführend und auch nicht beabsichtigt. Dennoch brauchen wir ein Werkzeug, um die Unternehmen atmungsaktiv zu halten. Zeitarbeit soll nicht die billigere, sondern die bessere Alternative sein, Auslastungsschwankungen komplett auszugleichen.

Auch wenn unsere Konjunktur jetzt das Tal der Tränen überwunden hat, wird es auch in der Zukunft starke Schwankungen am Arbeitsmarkt geben. Diese werden wir zuerst in der Zeitarbeit spüren.

Der Antrag der SPD geht in vielen Punkten weit über das notwendige Maß hinaus. Deshalb werden wir ihn ablehnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Olaf Lies [SPD]: Wo bleiben Ihre Vorschläge?)

- Die mache ich Ihnen jetzt. Denn zu guter Letzt möchte ich sagen: Wir sollten uns langsam darauf konzentrieren - wir machen das schneller, aber Ihnen geben wir ein bisschen mehr Zeit -, diese unendliche Geschichte zum Abschluss zu bringen, damit wir endlich anfangen können, uns um die gering Qualifizierten - davon haben wir 16 % - zu bemühen und sie wieder in Arbeit zu bringen.

Und jetzt schenke ich Ihnen 2:39 Minuten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Sie wollten doch Vorschläge präsentieren! - Zuruf von der SPD: Wo sind denn jetzt die Vorschläge?)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es gibt doch einen Wunsch nach einer Kurzintervention. Herr Kollege Limburg, bitte!

(Helge Limburg [GRÜNE] trägt an seiner Jacke zwei Anstecker - Jens Nacke [CDU]: Ist das eine Jacke oder eine Pinnwand?)

Helge Limburg (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Höttcher, ein Blick ins Gesetz erleichtert die Rechtsfindung. Im Gesetz zur Regelung der gewerbsmäßigen Arbeitnehmerüberlassung ist permanent von dem Begriff „Leiharbeit“ die Rede. Deswegen verwenden die Kolleginnen und Kolle-

gen von der Linken, der SPD und den Grünen konsequent den korrekten Begriff „Leiharbeit“ und nicht den Begriff „Zeitarbeit“, den Sie verwenden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Aber viel wichtiger als dieser Streit um die Begriffe sind die Politik und die Ideologie, die dahinterstehen. Mit Ihren Begrifflichkeiten versuchen Sie erstens, zwei verschiedene Sachverhalte, nämlich Zeit- und Leiharbeit, miteinander zu vermischen

(Gabriela König [FDP]: Die sind schon vermischt!)

und damit die Problemlage zu verniedlichen. Zweitens versuchen Sie damit, den massiven Missbrauch, der sich nur im Bereich der Leiharbeit findet, zu verniedlichen und kleinzureden, um von dem eigentlichen Problem abzulenken, Herr Kollege.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Es gibt noch einen zweiten Wunsch nach einer Kurzintervention. Frau Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE, bitte! - Sie hat verzichtet. Dann kann jetzt Herr Höttcher antworten, wenn er möchte. - Er möchte nicht.

Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

(Oh! bei der CDU)

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Empfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/2707 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Es ist so beschlossen.

Meine Damen und Herren, wir sehen uns morgen früh um 9 Uhr wieder. Ich wünsche Ihnen einen schönen Abend.

Schluss der Sitzung: 20:13 Uhr.