



# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 94. Sitzung

Hannover, den 19. Januar 2011

#### Inhalt:

#### Tagesordnungspunkt 1:

<b>Mitteilungen des Präsidenten</b> .....	11897
<i>Feststellung der Beschlussfähigkeit</i> .....	11897

#### Tagesordnungspunkt 2:

<b>a) Zustimmung zur Ernennung eines Mitglieds der Landesregierung gemäß Artikel 29 Abs. 4 der Niedersächsischen Verfassung</b> - Unterrichtung des Ministerpräsidenten - Drs. 16/3184 - <b>b) Vereidigung gemäß Artikel 31 der Niedersächsischen Verfassung</b> .....	11898
<b>David McAllister</b> , Ministerpräsident .....	11898
<b>Gert Lindemann</b> , Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung.....	11899

#### Zusätzlicher Tagesordnungspunkt:

<b>Abgabe einer Regierungserklärung zum Thema "Dioxinfunde in Futtermitteln - Verbraucherschutz und Landwirtschaft"</b> - Unterrichtung des Staatssekretärs des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 16/3244 .....	11899
<b>Gert Lindemann</b> , Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung.....	11899
<b>Stefan Schostok</b> (SPD) .....	11902
<b>Björn Thümler</b> (CDU) .....	11906, 11909
<b>Hans-Henning Adler</b> (LINKE) .....	11909
<b>Stefan Wenzel</b> (GRÜNE) .....	11912
<b>Christian Dürr</b> (FDP) .....	11914
<b>Heinrich Aller</b> (SPD) .....	11916

#### Tagesordnungspunkt 3:

<b>Aktuelle Stunde</b> .....	11916
<b>a) Luft- und Raumfahrtsstandort Niedersachsen sichert Innovationskraft und hoch qualifizierte Arbeitsplätze</b> - Antrag Fraktion der CDU - Drs. 16/3253.....	11916
<b>Axel Miesner</b> (CDU).....	11916
<b>Enno Hagenah</b> (GRÜNE) .....	11918
<b>Gerd Ludwig Will</b> (SPD).....	11919
<b>Ursula Weisser-Roelle</b> (LINKE) .....	11920
<b>Klaus Rickert</b> (FDP) .....	11921
<b>David McAllister</b> , Ministerpräsident.....	11922
<b>b) Kein „Hire and fire“ - Ganztagschulen brauchen klare Regeln und sichere Verträge</b> - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3246.....	11923
<b>Frauke Heiligenstadt</b> (SPD).....	11923
<b>Ina Korter</b> (GRÜNE).....	11925, 11930
<b>Christa Reichwaldt</b> (LINKE).....	11926
<b>Karl-Heinz Klare</b> (CDU) .....	11927
<b>Björn Försterling</b> (FDP) .....	11928
<b>Dr. Bernd Althusmann</b> , Kultusminister .....	11929, 11930
<b>c) "Wege zum Kommunismus" - Wer geht mit? -</b> Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/3249.....	11931
<b>Professor Dr. Dr. Roland Zielke</b> (FDP) .....	11931
<b>Dr. Manfred Sohn</b> (LINKE) .....	11932
<b>Ralf Briese</b> (GRÜNE).....	11934
<b>Wolfgang Jüttner</b> (SPD).....	11936
<b>Jens Nacke</b> (CDU).....	11937, 11942
<b>Uwe Schünemann</b> , Minister für Inneres und Sport .....	11939
<b>Kreszentia Flauger</b> (LINKE) .....	11941

d) **Wird das Agrarland Nummer eins zum Skandalland Nummer eins? - Wer trägt die Verantwortung für die Versäumnisse im niedersächsischen Agrarministerium?** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3248..... 11942

**Christian Meyer** (GRÜNE)..... 11942

**Andrea Schröder-Ehlers** (SPD)..... 11944, 11951

**Marianne König** (LINKE)..... 11945

**Karl-Heinrich Langspecht** (CDU)..... 11947

**Jan-Christoph Oetjen** (FDP)..... 11948

**Gert Lindemann**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung..... 11949, 11951

**Hans-Henning Adler** (LINKE)..... 11951

**Rolf Meyer** (SPD)..... 11952

Persönliche Bemerkung:

**Christian Meyer** (GRÜNE)..... 11952

e) **Fortschritt und Fairness auch für Hartz-IV-Empfänger - Regelsätze erhöhen!** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3250..... 11953

**Patrick-Marc Humke** (LINKE)..... 11953

**Ursula Helmhold** (GRÜNE)..... 11955

**Dr. Max Matthiesen** (CDU)..... 11956

**Christian Grascha** (FDP)..... 11958

**Ulrich Watermann** (SPD)..... 11959

**Aygül Özkan**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration..... 11960

Tagesordnungspunkt 4:

Abschließende Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zu dem Staatsvertrag zwischen der Freien Hansestadt Bremen und dem Land Niedersachsen im Bereich der beiden EU-Fonds Europäischer Garantiefonds für die Landwirtschaft (EGFL) und Europäischer Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums (ELER) sowie darauf aufbauender nationaler Förderprogramme** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/3035 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 16/3227 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/3240..... 11961

**Beschluss**..... 11962  
(Direkt überwiesen am 12.11.2010)

Tagesordnungspunkt 5:

Abschließende Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zu dem Staatsvertrag zwischen den Ländern Hessen, Niedersachsen, Sachsen-Anhalt und Schleswig-Holstein über den Beitritt des Landes Schleswig-Holstein zur Nordwestdeutschen Forstlichen Versuchsanstalt** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/3156 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Lan-

desentwicklung - Drs. 16/3228 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/3239..... 11962

**Beschluss**..... 11962  
(Direkt überwiesen am 09.12.2010)

Tagesordnungspunkt 6:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Überleitung und Änderung des Beamtenversorgungsrechts sowie zur Änderung dienstrechtlicher Vorschriften** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/3207 ... 11962

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport..... 11962

**Jutta Rübke** (SPD)..... 11963

**André Wiese** (CDU)..... 11964

**Hans-Henning Adler** (LINKE)..... 11965, 11967

**Ralf Briese** (GRÜNE)..... 11966, 11967

**Jan-Christoph Oetjen** (FDP)..... 11968

**Ausschussüberweisung**..... 11969

Tagesordnungspunkt 7:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Denkmalschutzgesetzes** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/3208 ... 11969

**Professorin Dr. Johanna Wanka**, Ministerin für Wissenschaft und Kultur..... 11969

**Daniela Behrens** (SPD)..... 11971

**Rudolf Götz** (CDU)..... 11973, 11977

**Victor Perli** (LINKE)..... 11974

**Filiz Polat** (GRÜNE)..... 11975, 11978

**Almuth von Below-Neufeldt** (FDP)..... 11976

**Ausschussüberweisung**..... 11978

Tagesordnungspunkt 8:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zum Verbot von Börsenspekulationen durch die Hochschulen** - Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3209 ..... 11978

**Victor Perli** (LINKE)..... 11978, 11988

**Christoph Dreyer** (CDU)..... 11980, 11982

**Dr. Manfred Sohn** (LINKE)..... 11981

**Wolfgang Wulf** (SPD)..... 11982

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić** (GRÜNE)..... 11984

**Almuth von Below-Neufeldt** (FDP)..... 11985, 11986

**Hans-Henning Adler** (LINKE)..... 11986

**Professorin Dr. Johanna Wanka**, Ministerin für Wissenschaft und Kultur..... 11986

**Ausschussüberweisung**..... 11989

Tagesordnungspunkt 9:

Abschließende Beratung:

**Gemeindefinanzen solide reformieren** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2523 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/3061..... 11989

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)**

.....	11989, 11994, 11999
<b>Dr. Manfred Sohn (LINKE)</b> .....	11990, 11996
<b>Renate Geuter (SPD)</b> .....	11991
<b>Christian Grascha (FDP)</b> .....	11993, 11994
<b>Heinz Rolfes (CDU)</b> .....	11995, 11997
<b>Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport</b> .....	11997, 11999
<b>Beschluss</b> .....	12000

(Erste Beratung: 75. Sitzung am 11.06.2010)

Tagesordnungspunkt 10:

Abschließende Beratung:

**Gleiche Zugangschancen für doppelte Abjahrgänge auch für Medizinstudienplätze** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2863 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/3117 .....

.....	12000
<b>Dr. Gabriele Andretta (SPD)</b> ....	12000, 12001, 12006
<b>Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP)</b> .....	12001
<b>Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE)</b> .....	12002
<b>Victor Perli (LINKE)</b> .....	12002
<b>Almuth von Below-Neufeldt (FDP)</b> .....	12003, 12004
<b>Swantje Hartmann (CDU)</b> .....	12004, 12006
<b>Professorin Dr. Johanna Wanka, Ministerin für Wissenschaft und Kultur</b> .....	12006
<b>Beschluss</b> .....	12008

(Erste Beratung: 85. Sitzung am 07.10.2010)

Tagesordnungspunkt 11:

Abschließende Beratung:

a) **Gegen eine Diskreditierung linker Gesellschaftsentwürfe durch die Gleichsetzung mit rechtsextremistischen Gesellschaftsvorstellungen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2288 neu - b) **Extremismus weiter konsequent bekämpfen - keine pauschale Gleichsetzung!** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/2989 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/3119.....

.....	12008
<b>Pia-Beate Zimmermann (LINKE)</b> .....	12008, 12014
<b>Sigrid Leuschner (SPD)</b> .....	12010, 12017
<b>Angelika Jahns (CDU)</b> .....	12012, 12015
<b>Wolfgang Jüttner (SPD)</b> .....	12013
<b>Helge Stefan Limburg (GRÜNE)</b> .....	12014, 12018, 12020
<b>Jan-Christoph Oetjen (FDP)</b> .....	12016, 12018
<b>Kreszentia Flauger (LINKE)</b> .....	12017
<b>Ansgar-Bernhard Focke (CDU)</b> .....	12019
<b>Beschluss</b> .....	12020

(Zu a: Erste Beratung: 67. Sitzung am 18.03.2010)  
(Zu b: Ohne erste Beratung überwiesen in der 89. Sitzung am 12.11.2010)

Tagesordnungspunkt 12:

Abschließende Beratung:

a) **Atomkraftwerke in Niedersachsen: Studie zu Krebserkrankungen bei Kindern zwingt zum Handeln - Wirkung von Niedrigstrahlung neu bewerten!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/113 - b) **Lebensbedrohliche Krankheiten im Umfeld von AKWs! - Zusammenhänge sofort überprüfen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1644 - c) **Aufklärung der Leukämiefälle in der Elbmarsch vorantreiben: Neue Bodenproben unter notarieller Aufsicht erheben und analysieren!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2698 - d) **Forschung zu Ursachen kindlicher Leukämien fortsetzen** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/2990 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration - Drs. 16/3118.....

.....	12021
<b>Norbert Böhlke (CDU)</b> .....	12021, 12026
<b>Petra Emmerich-Kopatsch (SPD)</b> .....	12022, 12028
<b>Petra Tiemann (SPD)</b> .....	12023
<b>Miriam Staudte (GRÜNE)</b> .....	12024, 12032
<b>Patrick-Marc Humke (LINKE)</b> .....	12026, 12027
<b>Roland Riese (FDP)</b> .....	12027, 12029
<b>Stefan Wenzel (GRÜNE)</b> .....	12029
<b>Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration</b> .....	12030
<b>Uwe Schwarz (SPD)</b> .....	12031
<b>Kurt Herzog (LINKE)</b> .....	12032
<b>Beschluss</b> .....	12032

(Zu a: Erste Beratung: 6. Sitzung am 08.05.2008)  
(Zu b: Direkt überwiesen am 16.09.2009)  
(Zu c: Erste Beratung: 79. Sitzung am 19.08.2010)  
(Zu d: Erste Beratung: 88. Sitzung am 11.11.2010)

Tagesordnungspunkt 13:

Abschließende Beratung:

**Förderung des grenzüberschreitenden Stromhandels** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/2987 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/3216.....

.....	12033
<b>Dr. Gero Clemens Hocker (FDP)</b> .....	12033
<b>Rolf Meyer (SPD)</b> .....	12034
<b>Kurt Herzog (LINKE)</b> .....	12035
<b>Martin Bäumer (CDU)</b> .....	12036
<b>Stefan Wenzel (GRÜNE)</b> .....	12038
<b>Hans-Heinrich Sander, Minister für Umwelt und Klimaschutz</b> .....	12039
<b>Beschluss</b> .....	12039

(Erste Beratung: 89. Sitzung am 12.11.2010)

Nächste Sitzung ..... 12039

**Vom Präsidium:**

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)
Schriftführerin	Ursula Weisser-Roelle (LINKE)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident David McAllister (CDU)	Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst, Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Uwe Schünemann (CDU)	Staatssekretärin Dr. Sandra von Kladden, Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	Staatssekretärin Cora Hermenau, Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration Aygül Özkan (CDU)	Staatssekretär Heinrich Pott, Ministerium für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration
Kultusminister Dr. Bernd Althmann (CDU)	Staatssekretär Dr. Stefan Porwol, Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Jörg Bode (FDP)	Staatssekretär Dr. Oliver Liersch, Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr
Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher- schutz und Landesentwicklung Gert Lindemann (CDU)	Staatssekretär Friedrich-Otto Ripke, Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher- schutz und Landesentwicklung
Justizminister Bernhard Busemann (CDU)	Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking, Justizministerium
Ministerin für Wissenschaft und Kultur Professorin Dr. Johanna Wanka (CDU)	Staatssekretär Dr. Josef Lange, Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Minister für Umwelt und Klimaschutz Hans-Heinrich Sander (FDP)	Staatssekretär Dr. Stefan Birkner, Ministerium für Umwelt und Klimaschutz

Beginn der Sitzung: 9.01 Uhr.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Guten Morgen, Kolleginnen und Kollegen! Ich wünsche Ihnen einen guten Tag und heiße Sie namens des gesamten Präsidiums zu unserer heutigen Sitzung sehr herzlich willkommen.

Ich eröffne die 94. Sitzung im 31. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 16. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 1:

**Mitteilungen des Präsidenten**

Ich bitte Sie, sich von den Plätzen zu erheben.

Meine Damen und Herren, am 5. Januar 2011 verstarb der ehemalige Abgeordnete des Niedersächsischen Landtages Herr Wilhelm Arens im Alter von 73 Jahren. Herr Arens gehörte dem Niedersächsischen Landtag von 1970 bis 1986 als Mitglied der Fraktion der SPD an. Während dieser Zeit war er tätig im Ausschuss für Wirtschaft und Verkehr, im Ausschuss für Umweltfragen und im Unterausschuss „Fremdenverkehr“. Herr Arens wurde mit dem Verdienstkreuz am Bande des Niedersächsischen Verdienstordens ausgezeichnet.

Am 17. Januar 2011 verstarb der ehemalige Abgeordnete des Niedersächsischen Landtages Herr Hermann Maatmann im Alter von 85 Jahren. Herr Maatmann gehörte dem Niedersächsischen Landtag von 1978 bis 1990 als Mitglied der Fraktion der CDU an. In der Zeit von 1982 bis 1984 war er Mitglied im Ältestenrat. Weiterhin war er tätig im Ausschuss für Vertriebene, Flüchtlinge und Aussiedler sowie Fragen des Zonenrandgebietes, im Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten, im Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen, im Ausschuss für Sozial- und Gesundheitswesen und im Geschäftsordnungsausschuss. Herr Maatmann wurde ausgezeichnet mit dem Verdienstkreuz am Bande des Verdienstordens und dem Verdienstkreuz 1. Klasse des Verdienstordens der Bundesrepublik Deutschland.

Wir werden die beiden Kollegen in guter Erinnerung behalten und widmen ihnen ein stilles Gedenken.

Ich danke Ihnen.

Ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Geburtstag hat heute die Abgeordnete Gabriela Kohlenberg. Ich übermittle Ihnen im Namen des ganzen Hauses herzliche Glückwünsche: Gesundheit und Wohlergehen für das vor Ihnen liegende Lebensjahr!

(Beifall)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, zur Tagesordnung: Die Einladung und die Tagesordnung für diesen Tagungsabschnitt liegen Ihnen gedruckt vor. Das Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung hat mitgeteilt, eine Regierungserklärung zum Thema „Dioxinfunde in Futtermitteln - Verbraucherschutz und Landwirtschaft“ abgeben zu wollen. Dies soll heute im Anschluss an die Vereidigung des Ministers für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung geschehen. Im Anschluss daran sollen die fünf für die Aktuelle Stunde benannten Themen beraten werden. Es liegen im Übrigen drei Dringliche Anfragen vor, die morgen früh ab 9.10 Uhr beantwortet werden.

Auf der Grundlage der im Ältestenrat für die Beratung einzelner Punkte vereinbarten Redezeiten und des im Ältestenrat vereinbarten Verteilerschlüssels haben die Fraktionen die ihnen jeweils zustehenden Zeitkontingente so verteilt, wie Sie das aus der Übersicht ersehen können. - Ich stelle das Einverständnis des Hauses mit diesen Redezeiten fest.

Die vorgesehene Regierungserklärung und die sich daran anschließende Aussprache, für die jetzt insgesamt ca. 70 Minuten veranschlagt werden, werden für den heutigen Sitzungstag naheliegenderweise zu Verschiebungen führen. Mit dem Eintritt in die Mittagspause ist danach gegen 13.30 Uhr zu rechnen. Bei einer dann ca. einstündigen Mittagspause würde die Nachmittagssitzung ungefähr um 14.45 Uhr beginnen und gegen 20.10 Uhr enden.

Ich möchte ferner darauf hinweisen, dass heute Abend noch ein Parlamentarischer Abend stattfindet, zu dem alle Abgeordneten eingeladen sind. Inwieweit das geregelt werden kann, z. B. indem man die Sitzung etwas früher auslaufen lässt, ist jetzt eine Herausforderung für die Parlamentarischen Geschäftsführer.

Die Initiative „Schulen in Niedersachsen online“ wird in den kommenden Tagen wieder mit einer Onlineredaktion live aus dem Landtag berichten.

Es handelt sich um Schülerinnen und Schüler der IGS aus Hannover-Linden. Der Abgeordnete Wolfgang Jüttner hat sich dankenswerterweise bereit erklärt, als Pate die Arbeit der jungen Leute nach Kräften zu unterstützen und erster Ansprechpartner der Nachwuchsjournalisten sein.

(Beifall)

Ich weise ferner darauf hin, dass das Modellprojekt „Landtagsfernsehen“ wieder mit jungen und aufstrebenden Nachwuchsjournalistinnen und -journalisten im Laufe der kommenden Tage Sendungen erstellen wird. Die einzelnen Sendungen stehen, wie bekannt, unmittelbar nach ihrer Produktion im Internet auf der Homepage der Multi-Media Berufsbildende Schule unter [www.mmbbs.de](http://www.mmbbs.de) zum Abruf bereit. Sie sollen auch über den Regionalsender h1 gesendet werden.

Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen, ich bitte Sie noch, Ihre Reden bis spätestens morgen Mittag, 12 Uhr, an den Stenografischen Dienst zu -rückzugeben.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin mit.

#### **Schriftführerin Ulla Groskurt:**

Guten Morgen, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es haben sich entschuldigt: von der Landesregierung der Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr, Herr Bode, ab der Mittagspause, von der Fraktion der CDU Herr Krumfuß und von der Fraktion der SPD Herr Krogmann. - Danke schön, weitere Entschuldigungen liegen mir nicht vor.

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Vielen Dank. - Ich rufe jetzt **Tagesordnungspunkt 2** auf:

- a) **Zustimmung zur Ernennung eines Mitglieds der Landesregierung gemäß Artikel 29 Abs. 4 der Niedersächsischen Verfassung** - Unterrichtung des Ministerpräsidenten - Drs. 16/3184 -  
b) **Vereidigung gemäß Artikel 31 der Niedersächsischen Verfassung**

Zu diesem Tagesordnungspunkt habe ich folgende Bitte an die Fotografen und Kameraleute aufgrund der Erfahrungen, die wir im letzten Jahr gesammelt haben: Bitte halten Sie sich im hinteren Bereich des Plenarsaals auf. Zur Überreichung der Ernennungsurkunde an Herrn Lindemann und dessen

Vereidigung können Sie nach vorne kommen, um Aufnahmen zu machen. Ich wäre allerdings dankbar, wenn Sie den Bereich zwischen Abgeordnetenplätzen und Stenografentisch etwas respektieren, damit die Kolleginnen und Kollegen die Vorgänge hier vorn überhaupt mitbekommen können.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, mit Schreiben vom 17. Dezember 2010, das Ihnen in der Drs. 16/3184 vorliegt, hat Herr Ministerpräsident McAllister davon Kenntnis gegeben, dass Frau Astrid Grotelüschen ihren Rücktritt als Ministerin erklärt hat.

Ich erteile jetzt dem Herrn Ministerpräsidenten das Wort.

#### **David McAllister, Ministerpräsident:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Am 1. Juli 2010 hat mich das Hohe Haus zum Ministerpräsidenten gewählt und die von mir berufene Landesregierung gemäß Artikel 29 Abs. 3 unserer Landesverfassung bestätigt.

Frau Ministerin Astrid Grotelüschen hat am 17. Dezember letzten Jahres ihren Rücktritt erklärt. Dem Herrn Landtagspräsidenten hatte ich dies bereits mit Schreiben vom gleichen Tage mitgeteilt.

Daher berufe ich Herrn Gert Lindemann als Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung zum neuen Mitglied der Landesregierung. Ich bitte das hohe Haus, der Berufung von Herrn Gert Lindemann als neuem Mitglied der Landesregierung gemäß Artikel 29 Abs. 4 unserer Landesverfassung zuzustimmen.

Ich danke Ihnen.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Der Herr Ministerpräsident hat um die Zustimmung des Hauses gebeten. Wir kommen dann zur Abstimmung.

Wer der Berufung die nach Artikel 29 Abs. 4 der Niedersächsischen Verfassung erforderliche Zustimmung geben will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit hat die Berufung die erforderliche Zustimmung des Hauses gefunden.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Herr Ministerpräsident wird jetzt die Ernennungsurkunde aushändigen. Dazu unterbreche ich kurz die Sitzung, möchte Sie aber bitten, auf den Plätzen zu bleiben, da wir anschließend sofort zur Vereidigung kommen. Die Sitzung ist jetzt kurz unterbrochen.

(Unterbrechung der Sitzung von  
9.12 Uhr bis 9.13 Uhr)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wir setzen nun die Sitzung fort und kommen zur Vereidigung gemäß Artikel 31 der Niedersächsischen Verfassung.

Nach Artikel 31 Abs. 1 der Niedersächsischen Verfassung haben sich die Mitglieder der Landesregierung bei der Amtsübernahme vor dem Landtag zu den Grundsätzen eines freiheitlichen, republikanischen, demokratischen, sozialen und dem Schutz der natürlichen Lebensgrundlagen verpflichteten Rechtsstaates zu bekennen und den in der Verfassung vorgeschriebenen Eid vor dem Landtag zu leisten.

Ich bitte alle Anwesenden, sich von den Plätzen zu erheben. Das ist schon geschehen. Herr Minister Lindemann ist bereits hier.

Ich bitte Sie, jetzt das Bekenntnis abzulegen und den vorgesehenen Eid zu leisten.

**Gert Lindemann**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Ich bekenne mich zu den Grundsätzen eines freiheitlichen, republikanischen, demokratischen, sozialen und dem Schutz der natürlichen Lebensgrundlagen verpflichteten Rechtsstaates. Ich schwöre, dass ich meine Kraft dem Volke und dem Lande widmen, das Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland und die Niedersächsische Verfassung sowie die Gesetze wahren und verteidigen, meine Pflichten gewissenhaft erfüllen und Gerechtigkeit gegenüber allen Menschen üben werde. So wahr mir Gott helfe.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister, ich spreche Ihnen zu Ihrer Berufung als Landesminister die Glückwünsche des gesamten Parlaments aus und wünsche Ihnen für Ihre Amtsführung eine glückliche Hand und viel Erfolg für die schwierige und verantwortungsvolle Aufgabe. Herzlichen Glückwunsch!

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zahlreiche Abgeordnete und Minister gratulieren dem neuen Mitglied der Landesregierung)

Ich glaube, wir können jetzt in die politische Arbeit des Parlaments eintreten. Ich bitte die Kameraleute, sich auf die Positionen, die sie sonst haben, zurückzuziehen.

Ich rufe jetzt den **zusätzlichen Tagesordnungspunkt** auf:

**Abgabe einer Regierungserklärung zum Thema „Dioxinfunde in Futtermitteln - Verbraucherschutz und Landwirtschaft“** - Unterrichtung des Staatssekretärs des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 16/3244

Zunächst gibt Herr Minister Lindemann die angekündigte Regierungserklärung ab. Ich erteile dem Herrn Minister das Wort.

**Gert Lindemann**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich, weil ich heute Morgen in Rundfunk und Presse gehört bzw. gelesen habe, es ginge heute darum, eine neue agrarpolitische und verbraucherpolitische Konzeption vorzustellen, darauf hinweisen, dass dieses für Anfang Februar im Agrarausschuss des Niedersächsischen Landtages geplant ist und dass sich das, was ich heute sagen werde - wie es auch angemeldet ist - auf das Dioxingeschehen beziehen wird und nichts darüber Hinausgehendes geplant ist.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Dioxinbefunde in Futtermitteln kurz vor Weihnachten haben die zuständigen niedersächsischen Behörden in die höchste Alarmstufe versetzt. Am 23. Dezember waren sowohl das anfänglich allein betroffene Futtermittelunternehmen als auch die von ihm belieferten landwirtschaftlichen Betriebe gesperrt.

Jede neue Information wurde umgehend und, wie ich denke, auch professionell ausgewertet und in sachgerechte Maßnahmen umgesetzt.

Dazu gehörte, dass die niedersächsischen Behörden am 23. Dezember Schleswig-Holstein die Fir-

ma Harles und Jentzsch als möglichen Verursacher der Dioxinkontamination benannt haben, am 28. Dezember die Schwerpunktstaatsanwaltschaft in Oldenburg wegen des Verdachts auf Betrug einbezogen wurde, konsequent die Strategie verfolgt wurde, vorsorglich alle Betriebe, die mit Dioxinen belastete Futtermittel erhalten haben konnten, vom weiteren Handel auszuschließen und erst nach einer Risikobewertung wieder freizugeben,

(Björn Thümler [CDU]: Sehr gut!)

am 7. Januar zusammen mit dem Bund die Europäische Kommission über ihr Vorgehen informiert haben, ständig durch ein Krisenteam koordiniert und lösungsorientiert gehandelt haben und handeln, nahezu rund um die Uhr arbeiten und im LAVES eine Urlaubssperre verhängt haben und an Wochenend- und Schichtarbeit herangegangen sind, runde Tische mit dem Bauernverband, der Futtermittelwirtschaft und der Geflügelwirtschaft eingerichtet haben, die Verbraucherzentrale direkt durch den Staatssekretär im persönlichen Gespräch informiert haben, auf der Homepage des ML und des LAVES unverzüglich die Codenummern der gesperrten Eier veröffentlicht haben und im LAVES eine kostenfreie Hotline für die Bürger eingerichtet haben.

Durch seine, wie ich meine, sorgfältige Arbeit hat das LAVES die unvollständigen Betriebslisten des Futtermittelwerks in Damme aufgedeckt und umgehend reagiert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

ML hat unverzüglich die Staatsanwaltschaft eingeschaltet, die auch sofort tätig geworden ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben in einem Fünfpunkteprogramm Maßnahmen vorgeschlagen, mit denen eine Wiederholung eines solchen Vorkommnisses zuverlässiger vermieden werden kann. Rechtliche Standards für die Eigenkontrollmaßnahmen, die räumliche Trennung der Produktion von Fetten und Fettsäuren für Futter- und Lebensmittel von denen zur technischen Verwendung, die Erweiterung der Zulassungspflicht für Futtermittelbetriebe, die Verbindlichkeit der Futtermittelpositivliste und die Überprüfung des Sanktionsrahmens bei Verstößen sind die wichtigsten Ansätze, um mehr Sicherheit in der Futtermittelproduktion zu schaffen. Darin bin ich mir mit Frau Bundesministerin Aigner einig.

Meine Damen und Herren, ich bin froh, dass gestern im Rahmen der Agrarminister- und Verbrau-

erschutzministerkonferenz zwischen Bund und Ländern konsensual ein Handlungskonzept, auch mit meinen Vorschlägen, für unbedenkliche Futtermittel, sichere Lebensmittel und Transparenz für den Verbraucher verabschiedet worden ist. Damit ist ein wichtiger und konkreter Schritt getan, um das Verbrauchervertrauen möglichst schnell zurückzugewinnen und unsere Landwirte vor neuem Schaden zu bewahren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich will noch einmal darauf hinweisen: Es gilt laut Bundesinstitut für Risikobewertung immer noch, dass aufgrund der vorliegenden Untersuchungsergebnisse in Lebensmitteln eine Beeinträchtigung der Gesundheit der Verbraucher auch bei Verzehr belasteter Lebensmittel nicht zu befürchten ist.

Ich weiß, meine Damen und Herren, Dioxin ist ein Reizwort, und die Forderung nach Dioxinfreiheit liegt auf der Hand. Aber so einfach ist das Leben nicht. Dioxine sind infolge natürlicher Ursachen und als Folge unseres Lebensstils überall in der Umwelt verbreitet, und wir finden sie deshalb auch in vielen Lebensmitteln. Wir haben nur die Chance, die Dioxinaufnahme zu minimieren, darum zu kämpfen, dass jede vermeidbare Aufnahme abgestellt wird. Und deshalb verfolgen wir auch im aktuellen Vorgang die Strategie, jeden weiteren Eintrag in Lebensmittel zu unterbinden, und sperrten vorsorglich mehr als 4 400 landwirtschaftliche Betriebe - in dieser Dimension ein bisher einmaliges Ereignis im Verbraucherschutz.

(Johanne Modder [SPD]: Wohl wahr!)

Wir haben ganz eindeutig die höchste Priorität auf den Verbraucherschutz gelegt und nicht auf den Schutz der Landwirtschaft oder der Futtermittelhersteller, wie uns vorgeworfen worden ist.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Selbstverständlich wird das behördliche Handeln - wenn wieder etwas Luft ist - nachvollzogen und analysiert werden. Sollte sich in diesem Prozess Verbesserungspotenzial ergeben - und dies gilt auch in personeller Hinsicht -, wird dies konsequent zur Optimierung des zukünftigen Krisenmanagements genutzt werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, in Zeiten der Krise schlagen die Emotionen hoch, was angesichts der Sauerei der Futtermittelverunreinigung mit Dioxin auch durchaus nachvollziehbar und berechtigt ist.



(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es macht die Verbraucher, die Landwirte und die vielen Akteure in der Lebensmittelkette schlicht wütend zu sehen, welch verantwortungsloses Vorgehen hier praktiziert wurde. Die Gesundheit von Menschen und Tieren wurde ebenso wenig geachtet wie das Gesetz. Der dadurch verursachte Vertrauensverlust ist immens.

Vonseiten der Grünen wird in dieser Situation erneut reflexhaft nach einer Agrarwende gerufen. Und auch das Feuilleton beteiligt sich an der erneuten Debatte um die „richtigen Strukturen“ in der Landwirtschaft. Ich möchte dazu sehr deutlich betonen: Ursache des Eintrags von Dioxin in die Lebensmittel ist nicht ein vermeintlicher Systemfehler unserer landwirtschaftlichen Strukturen.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es ist eher ein Zufall und keineswegs schlüssige Logik, dass im aktuellen Geschehen Biobetriebe nicht betroffen sind.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Ah, Zufall!  
- Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das Thema hatten wir bei der Asse auch!)

Die Umsetzung in der öffentlichen Diskussion als Pauschalargument gegen die sogenannte Massentierhaltung und die konventionelle Landwirtschaft insgesamt ist relativ einfach ad absurdum zu führen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Bei dem noch allgemein gut erinnerlichen Nitrofenvorgang in 2002 oder dem Dioxinmais aus der Ukraine waren nahezu ausschließlich Biobetriebe betroffen,

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Genau!)

und dies - dies sage ich ausdrücklich - genauso wenig schuldhaft wie die jetzt betroffenen konventionell wirtschaftenden Betriebe.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

All dies ist unabhängig davon, ob Betriebe konventionell oder ökologisch wirtschaften, und es ist eindeutig auf kriminelles Handeln zurückzuführen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Vorgänge eignen sich deshalb absolut nicht dazu, Argumente für die Notwendigkeit eines umfassenden Strukturwandels in der Landwirtschaft zu liefern.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Oh, oh!)

Wer sie trotzdem dazu verwendet, muss sich den Vorwurf gefallen lassen, unsachlich und politisch unsauber zu agieren.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Karl-Heinz Klare [CDU]: Genau so ist es!)

Die landwirtschaftlichen und eben hier ganz wesentlich betroffenen Betriebe in Niedersachsen sind überwiegend mittelständische Unternehmen, in aller Regel Familienunternehmen im besten Sinne des Wortes. Sie stehen übrigens seit Langem im Fokus der niedersächsischen Landespolitik, die genau diese mittelständischen Betriebe fördern und erhalten will. Oft sind niedersächsische Betriebe auf wenige Betriebszweige spezialisiert; denn genau dies ermöglicht ihnen ihre hohe Professionalität. Diese Spezialisierung verbessert in der Regel auch die Wettbewerbsfähigkeit und Leistungsfähigkeit der Betriebe.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Bei einer arbeitsteiligen Wirtschaftsweise ist allerdings jeder auf ebenso professionelle und korrekt arbeitende Lieferanten und Abnehmer angewiesen. Innerhalb der Lebensmittelkette müssen daher auf jeder Stufe Qualität und Sicherheit gewährleistet sein. Unverzichtbar ist hier funktionierende Qualitätsmanagementsysteme, aber auch staatliche Kontrolle.

Eine nostalgische Verklärung traditioneller Produktionsweisen dient hingegen weder der Landwirtschaft noch dem Verbraucher.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Außerdem dürfte auch jedem logisch denkenden Bürger unserer Gesellschaft klar sein, dass die immer wieder und auch in diesem Zusammenhang geforderte Regionalität der Produktion zwar wünschenswert, aber nicht für alle 80 Millionen Verbraucher in Deutschland eine machbare Lösung ist.

(Björn Thümmler [CDU]: Wohl wahr!)

Ich halte es auch nicht für vernünftig, die Agrarförderung an eine möglichst große Zahl von Arbeits-

kräften zu binden. Die Grünen - jedenfalls haben sie es auf Bundesebene so gefordert - wollen hiermit den Biobetrieben etwas Gutes tun, doch de facto würden sie Großbetriebe mit vielen Arbeitskräften fördern.

(Björn Thümmler [CDU]: Aha!)

Von manchen wird jetzt argumentiert, Lebensmittel seien zu billig und deshalb sei es kein Wunder, dass Lebensmittelskandale aufträten. Auch diese Argumentation stimmt eben nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wie kann ein höherer Produktpreis eine Kontamination - sei es versehentlich oder absichtlich - verhindern? Höhere Lebensmittelpreise ändern nichts an dem Anreiz, minderwertige Rohstoffe zu verwenden und eine bessere Qualität als die tatsächlich vorhandene vorzutäuschen. Hier helfen nur Kontrolle und Strafverfolgung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Lassen Sie mich hinzufügen: Ein niedriger Lebensmittelpreis hat im Übrigen auch eine erhebliche soziale Komponente.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn wir heute, dankenswerterweise, eine Lebensmittelqualität nach höchsten internationalen Standards haben, so haben dies umfangreiches Fachwissen, äußerst empfindliche Analysemethoden, ein ausgefeiltes Überwachungssystem und strenge Gesetze bewirkt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Lassen Sie mich zum Schluss anmerken: Die Kontamination der Futtermittel ist nicht unvermeidbar gewesen; sie war auch kein Versehen. Sie ist mit krimineller Energie erfolgt.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Leidtragende sind - neben den Verbrauchern - die mittelständischen landwirtschaftlichen Betriebe, nicht die großen Betriebe, die in integrierten Ketten ihre eigenen Futtermittelmöhlen betreiben, nicht die kleinen Betriebe, die ihr eigenes Futter verwenden, sondern der Mittelstand, der sich arbeitsteilig aufgestellt hat und das Futter zukauff.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir leben in einer komplexen Welt. Nicht jeder ist bereit, sich mit den komplexen Zusammenhängen auseinanderzusetzen.

zen. Aber wir alle als Verantwortliche in diesem Aufgabenfeld dürfen uns dieser Mühe nicht entziehen. Es führt zur weiteren Verunsicherung der Bürger, wenn hier falsche Erwartungen geweckt werden.

Für die Landesregierung gilt: Wir handeln, wir klären auf, wir machen Lösungsvorschläge und tragen die Umsetzung auch auf Bundesebene mit. Der Verbraucherschutz hat dabei absolute Priorität.

Ich danke Ihnen.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der CDU und bei der FDP - Patrick-Marc Humke [LINKE]: So haben Sie bei Frau Grotelüschen auch geklatscht!)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Kolleginnen und Kollegen, wir treten in die Aussprache über die Regierungserklärung ein. Ich stelle fest, dass die Regierungserklärung knapp 16 Minuten gedauert hat. Nach unseren Gepflogenheiten erhalten für die nun folgende Aussprache die beiden großen Fraktionen die gleiche Zeit und die drei kleinen Fraktionen die Hälfte dieser Zeit. Somit ergeben sich folgende Redezeiten: für die Fraktionen der CDU und der SPD je 16 Minuten, für die Fraktion der FDP, die Fraktion von Bündnis 90/Die Grünen und die Fraktion DIE LINKE je acht Minuten.

Ich erteile jetzt dem Kollegen Schostok das Wort.

#### **Stefan Schostok (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister Lindemann, ich wünsche Ihnen zunächst, unabhängig von unseren unterschiedlichen politischen Einschätzungen über die Agrarpolitik des Landes Niedersachsen, viel Glück und Fortune in der Ausübung Ihres Amtes.

(Beifall)

Bei diesem Kabinett können Sie dieses Glück auch wirklich gebrauchen.

(Beifall bei der SPD)

Es ist aller Ehren wert, Herr Minister Lindemann, dass Sie versuchen, für den Ministerpräsidenten die Kohlen aus dem Feuer zu holen. Aber bei aller Wertschätzung und bei allem Bemühen, der Landesregierung wenigstens den Anschein des Handelns zu geben, muss ich leider sagen: Hier und

heute geht es nicht nur um Dioxin, die daraus resultierenden Folgen und diesen Skandal, sondern heute geht es um den Skandal im Skandal, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Es geht darum, dass sich diese Landesregierung seit Wochen als handlungsunfähig darstellt.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Dass sich ein Ministerpräsident über Wochen in der Staatskanzlei versteckt und sich selber aus der Verantwortung für dieses Land nimmt, hatte es in der Geschichte Niedersachsens bislang noch nicht gegeben.

(Starker Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Widerspruch bei der CDU - Ulf Thiele [CDU]: Herr Schostok, wo waren Sie eigentlich? Im Weihnachtsurlaub?)

Doch jetzt, Herr Ministerpräsident, haben Sie es ja geschafft, und Sie sehen auch erlöst aus.

(Zurufe von der CDU)

Herr Lindemann ist jetzt vereidigter Minister und Ihre Hoffnung heißt nun: Alles wird gut. Sie denken: Jetzt bin ich fein heraus. Sie haben sich wirklich durchlaviert, Herr McAllister.

(Beifall bei der SPD)

Wir hoffen für die Verbraucher und für die geschädigten Landwirte in diesem Land, dass Sie, Herr Minister, das, was Sie gestern bereits in einem Interview gesagt haben, einhalten und umsetzen können. Das kann und muss alles besser werden. Denn das, was sich die Landesregierung und vor allem der Ministerpräsident bisher geleistet haben, hat mit Krisenmanagement nicht das Geringste zu tun.

(Starker Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Null Ahnung!))

Meine Vorwürfe an Sie lauten:

Erstens. Sie verharmlosen eines der für unsere Gesundheit gefährlichsten Gifte, und damit verharmlosen Sie das Ausmaß der Krise.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Zweitens. Mindestens in drei entscheidenden Fällen sind in den letzten Wochen Informationen vom Staatssekretär, von Amtschef Ripke, bewusst zurückgehalten worden.

(Heinz Rolfes [CDU]: Was? Unglaublich! - Weitere Zurufe von der CDU - Johanne Modder [SPD]: Einfach einmal zuhören! - Glocke des Präsidenten)

Drittens werfe ich der Landesregierung sträfliches Nichtstun vor. Die Nichtakteure sind eindeutig der Ministerpräsident und Minister Sander. Letzter gibt es wenigstens im NDR-Interview zu. Er wenigstens hat die Größe.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

An dieser Stelle möchte ich aber auch allen im Landesamt für Verbraucherschutz und bei den Landkreisen Verantwortlichen unseren Dank ausdrücken, die sich von Anbeginn der Krise unermüdlich im Einsatz befinden und die Verbraucher schützen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Herr Lindemann, ich begrüße Ihre Ankündigung in der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* vom gestrigen Tage, dass Sie - Zitat - die Agrarpolitik ausmisten wollen. Sie werden starke Verbündete brauchen, um das politisch durchsetzen zu können. Die finden Sie aber nicht in Herrn Ripke und auch nicht in Herrn Sander. Sie finden sie auch nicht im Herrn Ministerpräsidenten. Verlassen Sie sich nicht auf ihn! Denn Herr McAllister war in den vergangenen Tagen in der Lage, auch noch Öl ins Feuer zu gießen, anstatt Streit zu schlichten.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Herr Lindemann, wir wünschen Ihnen bei dieser Herkulesaufgabe wirklich viel Erfolg. Das meinen wir ernst. Wir wünschen Ihnen viel Kraft und langen Atem.

Meine Damen und Herren, zum ersten Vorwurf! Wir befinden uns im Zentrum der größten Ernährungs- und Agrarkrise, die dieses Land je erlebt hat. Die vollständigen Ausmaße sind noch nicht einmal ablesbar. Das Vertrauen der Menschen in eine sichere Lebensmittelversorgung ist schlichtweg hin.

(Unruhe bei der CDU)

Die Absatzmärkte brechen ein. Niedersachsens Importpartner wenden sich ab. Und was erleben die Menschen hier? - Politikerstreit, Beteuerungen, man habe sofort gehandelt, man habe die Staatsanwaltschaft informiert.

Die Menschen fragen sich aber: Wie konnte es dennoch so weit kommen? Wie konnte es dazu kommen, dass Niedersachsen - das Agrarland Nummer eins, einer der wichtigsten Lebensmittel-exporteure auf dem Weltmarkt - so ins Wanken gerät, dass sich Wirtschaftspartner vom Land Niedersachsen abwenden, dass sie unsere Produkte ablehnen, dass Betriebe, Existenzen und Arbeitsplätze vor dem Aus stehen und dass der Verbraucher schlichtweg nicht mehr weiß, wo er ins Einkaufsregal greifen soll und was er sich noch nehmen soll?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr McAllister, Sie als Ministerpräsident tragen die Hauptverantwortung für das größte Dilemma, das der Agrarstandort Niedersachsen je hinnehmen musste.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie als Regierungschef kriegen es überhaupt nicht hin. Das haben Sie schon im Fall Grotelüschen bewiesen. Auch da haben Sie die Lage völlig falsch eingeschätzt. Was die Spatzen monatelang von den Dächern pfeifen, haben Sie damals nicht erkannt. Dass Ihnen diese Personalie derart ans Bein lief, haben Sie in weiten Teilen Ihrer Zögerlichkeit und Unfähigkeit im Amte des Ministerpräsidenten zuzuschreiben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der LINKEN - Heinz Rolfes [CDU]: Viel billiger geht es nicht!)

Es ist wirklich offenbar: Sie haben überhaupt keine Lust, sich um die Belange der Landwirtschaft zu kümmern. Sie lassen die Angelegenheit schleifen. Sie haben es überhaupt nicht für nötig gehalten, sich zur rechten Zeit einzumischen und die fatale Fehlentwicklung der Personalie Grotelüschen zu stoppen. Sie haben es laufen lassen, Herr Ministerpräsident.

Erst als es unausweichlich wurde, erst als man auch in Ihren Reihen angefangen hat zu murren - das wurde ja öffentlich; das stand in allen Zeitungen in Niedersachsen -, haben Sie die Ministerin

entlassen. Noch ein Vierteljahr vorher, im September, haben Sie hier diese Ministerin ganz missmutig öffentlich verteidigt.

Seit Mitte Dezember ist das Landwirtschaftsministerium nun ohne Minister.

(Björn Thümler [CDU]: Nein! Falsch! Haben Sie schon einmal von der Vertretungsregelung gehört?)

Der Dioxinskandal hat Sie dann eiskalt erwischt. Auch Sie hat es eiskalt erwischt.

(Beifall bei der SPD)

Sie tauchen bei den Themen ab, die Ihre CDU-Stammklientel im Kern erschüttern. Sie machen denselben Fehler jetzt noch einmal. Sie wollen sich einfach nicht mit den Agrar- und Ernährungsangelegenheiten befassen, Herr Ministerpräsident. Es könnte ja für Sie sehr unangenehm werden, wenn Sie sich einmal etwas kritisch mit dem agrarindustriellen System befassen würden. Sie fürchten schlichtweg um die Unterstützung der CDU-Agrarlobbyisten. Verharren Sie nicht im Nichtstun! Sie warten und äußern sich möglichst nicht öffentlich.

(Zurufe von der CDU)

Sie äußern sich nicht öffentlich zu der Angelegenheit. Sie wollen einfach keine Fehler machen. Gerade das ist ein folgenschwerer Fehler.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Mein Urteil lautet: Herr McAllister, es ist grob fahrlässig, wie Sie hier die Regierungsgeschäfte ausführen.

Seit dem 23. Dezember sind dem Land die Dioxinfälle bekannt. Am 28. Dezember wird bekannt, dass 21 Agrarbetriebe betroffen sind. Was bekommt man aus dem Ministerium zu hören? - Es wird gesagt, solche Eier seien in den Handel gelangt und bereits gegessen. Gesundheitliche Folgen seien ausgeschlossen. - 30. Dezember, *Neue Presse*.

(Olaf Lies [SPD]: Das ist doch einmal ein Erkenntnisgewinn!)

Oder: der Verzehr von Eiern sei nicht gesundheitsgefährdend. - *Oldenburger Volkszeitung*, noch am 31. Dezember. Ich finde, das ist unfassbar.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Am 5. Januar breitet sich der Skandal lawinenartig aus. Aus den 21 Betrieben sind mittlerweile 1 000 Betriebe geworden. Niedersachsen steckt mitten im Zentrum des Skandals. Da lassen Sie in der *Bild*-Zeitung noch einmal öffentlich verlautbaren, wie ganz unbekümmert Ihr Appetit auf das Frühstücksei ist. So viel zum unabhängigen Krisenmanagement der Landesregierung, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Schlussfolgerung ist: Das ist Verharmlosen, Abwiegeln, das ist geradezu Verniedlichen einer Krise größten Ausmaßes, das wir je in Niedersachsen erlebt haben.

Meine Damen und Herren, nun zu meinem zweiten Vorwurf: Der beauftragte Amtchef hat in insgesamt drei nachgewiesenen Fällen unvollständige und falsche Auskünfte gegeben.

Am 11. Januar sagt er einem Ausschuss des Bundestages in einer Sondersitzung, belastete Eier seien nicht in den Handel gekommen. Vergleicht man damit die Berichterstattung vom 28. Dezember, dann weiß man, dass genau das vom Ministerium schon längst zugegeben worden war.

In einem Interview am selben Tag bestätigt der Verwaltungschef, dass auch Schweinefleisch nicht in den Umlauf geraten sei. Zu diesem Zeitpunkt weiß man im niedersächsischen Verden allerdings schon, dass das nicht stimmt.

Das, was Sie, Herr Ripke, Herr Sander, Herr McAllister, sich am Wochenende bei dem Besuch der Bundesministerin erlaubt haben, offenbart noch einmal ganz besonders Ihre Energie zur Dreistigkeit. Sie haben keinerlei Hemmungen,

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

inmitten der größten Krise auch noch die bundespolitische Bühne zu provozieren. Ihre Erklärungen für die verzögerte Information - es geht immerhin um insgesamt 800 Höfe - lesen sich sehr fadenscheinig: leere Handyakkus, lange Dienstwege.

Sie beide, Herr Ripke, Herr Sander, haben sich selbst deklassiert.

(Zustimmung bei der SPD)

Herr McAllister, Sie selbst agieren ungewöhnlich. Oder um es mit den Worten von Herrn Sander zu sagen: Sie agieren peinlich. Sie beschweren sich

bei Herrn Seehofer, anstatt sich als Regierungschef endlich selbst an die Aufklärung zu machen, Schadenminimierung zu betreiben und das Ausmisten im eigenen Land zu beginnen. Das hätten Sie tun müssen, Herr Ministerpräsident!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Sehr geehrter Herr Minister Lindemann, noch ein Wort zu Ihrem Vorhaben des Ausmistens: Ich finde, das ist ein guter Vorsatz, Sie können natürlich auf wenig Unterstützung aus den eigenen Reihen rechnen. Darauf können Sie sich einlassen. Die SPD bietet Ihnen die parlamentarische Zusammenarbeit an.

(Lachen bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Weil ihr das nicht könnt! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wenn ich mir erlauben darf, Ihnen eines zu raten, Herr Minister: Bitte befassen Sie sich sehr schnell mit der Lage am Markt! Eine Reihe von Insolvenzen wird uns in den nächsten Wochen um die Ohren fliegen. Das kann nicht in unserem Interesse sein, Herr Minister.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wie wir seit gestern auch aus dem Fernsehen und der Berichterstattung wissen, hat die CDU bereits 80 % der Punkte in ihren Plänen von der Opposition übernommen. Die Auswertung liegt auf dem Tisch. Ich finde, das sind gute Ansätze. Die gilt es nun ernsthaft zu ergänzen und auch wirklich umzusetzen. Herr Minister, nutzen Sie die neue Ausgestaltung der Gemeinsamen Agrarpolitik der EU für Niedersachsen! Steuern Sie um! Wie man immer so schön sagt: Neue Besen kehren gut, aber die alten kennen die Ecken besser. - Sie können beides.

(Zustimmung bei der SPD)

Lassen Sie sich nicht als Ausputzer für den Ministerpräsidenten ausnutzen! Nutzen Sie es lieber für eine ernstgemeinte Änderung der Agrarpolitik in Niedersachsen. Dabei wären wir an Ihrer Seite.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Ulf Thiele [CDU]: Ich habe selten so etwas Destruktives erlebt wie eben!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile dem Kollegen Thümler das Wort.

(Johanne Modder [SPD]: Er sagt jetzt „Alles nicht so schlimm!“)

**Björn Thümler (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst möchte ich auch im Namen der CDU-Fraktion Ihnen, Herr Lindemann, herzlich zu Ihrer heutigen Ernennung zum Minister gratulieren. Wir wünschen Ihnen alles Gute, viel Erfolg und Gottes Segen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir haben gerade den Unterschied zwischen Regierungshandeln auf der einen Seite

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Nicht-handeln!)

und Oppositionsgeschwätz auf der anderen Seite erlebt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Johanne Modder [SPD]: Halten Sie sich doch einfach an die Fakten!)

Sie halten sich nämlich damit auf, Nebensächlichkeiten zu betonen. Wir handeln in der Zeit. Das ist der Unterschied.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Schostok, Sie haben weder eine neue Idee, noch einen Lösungsvorschlag oder sonst irgendetwas gebracht. Null! Nichts war bei Ihnen zu hören.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie haben abgewartet und zugeguckt! - Olaf Lies [SPD]: Sie haben wohl den falschen Redezettel genommen!)

Meine Damen und Herren, mit dem neuen Landwirtschaftsminister und der gesamten Landesregierung werden wir den Dioxinskandal nachhaltig aufklären,

(Johanne Modder [SPD]: Dann fangen Sie einmal an! - Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Was haben Sie in den letzten Wochen gemacht?)

die Verantwortlichen zur Rechenschaft ziehen und den Verbraucherschutz stärken.

Die CDU-Landtagsfraktion ist entsetzt und gleichzeitig bestürzt über das zutage getretene kriminelle Potenzial der Verursacher dieses Giftskandals.

(Beifall bei der CDU)

Wer wissentlich Gift in Tierfutter mischt, um seinen eigenen Profit zu erhöhen, ist für uns klipp und klar ein Verbrecher und muss auch so behandelt werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Karl-Heinz Klare [CDU]: So ist es!)

Entgegen der Auffassung der Grünen liegt die Ursache einzig und allein im kriminellen Verhalten einzelner Personen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Bis zum nächsten Desaster!)

Ich unterstelle, hier haben kriminelle Menschen vorsätzlich in verbrecherischer Absicht die Gesundheit der Bevölkerung aufs Spiel gesetzt und gleichzeitig die wirtschaftliche Existenz unserer landwirtschaftlichen Familienbetriebe in höchstem Maße bedroht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das Dioxin in unseren Lebensmitteln zerstört das Vertrauen der Menschen in unsere landwirtschaftlichen Erzeugnisse. Das Gift schadet unserer bäuerlichen Landwirtschaft. Nicht zuletzt bedroht es unseren exzellenten Ruf als Agrarland Nummer eins.

Meine Damen und Herren von der Opposition, jetzt ist nicht die Stunde des politischen Klamauks,

(Olaf Lies [SPD]: Jedes Mal der gleiche Satz! Das kann doch keiner mehr hören! - Weitere Zurufe - Glocke des Präsidenten)

sondern es geht um eine handfeste Bedrohung für das Agrarland Nummer eins.

(Beifall bei der CDU)

Gerade Sie tragen durch Ihr Verhalten übrigens maßgeblich dazu bei, dass der Standort Niedersachsen in Gefahr gerät. Das sollten Sie sich merken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Den vor uns liegenden Herausforderungen sollten wir uns gemeinsam stellen. Die Bürgerinnen und Bürger erwarten das von uns zu Recht.

Die wahren Ausmaße des Skandals kennen wir alle noch nicht. Wir wissen noch nicht, wie viele unserer landwirtschaftlichen Betriebe infolge dieses Skandals erhebliche wirtschaftliche Schäden zu erleiden haben. Wir wissen noch nicht, wie groß die wirtschaftlichen Ausfälle vor allem auch im vor- und nachgelagerten Bereich tatsächlich sein werden. Wir wissen aber, dass dieser Skandal durch unsere Staatsanwaltschaften penibel und gründlich aufgearbeitet wird und dass jeder Einzelne, der sich eines Vergehens schuldig gemacht hat, zur Rechenschaft gezogen wird.

Ich unterstütze deshalb ausdrücklich und nachdrücklich den Vorschlag unseres Justizministers Bernd Busemann, der gefordert hat, bei derartigen Manipulationen zu noch schärferen Strafen zu kommen.

(Beifall bei der CDU)

Wir werden es nicht hinnehmen, dass durch Profitgier Einzelner die Gesundheit unserer Bürger nachhaltig bedroht ist.

(Beifall bei der CDU)

Wir werden nicht hinnehmen, dass durch die offensichtlich kriminellen Gedanken Einzelner eine ganze Branche und schließlich ein ganzes Land in Verruf zu geraten drohen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Stellen Sie bloß nie eine Grundsatzfrage!)

Niedersachsen ist Agrarland Nummer eins, und das muss auch so bleiben.

(Beifall bei der CDU)

Angesichts der mittlerweile erreichten Dimension des Skandals und der ernsten Lage vieler Betriebe erwarte ich von allen Beteiligten, insbesondere aber auch von Ihnen, meine Damen und Herren von der Opposition, einen sachlichen und angemessenen Umgang in dieser Angelegenheit. Den lassen Sie schon deshalb vermissen, weil Sie sich nicht auf die Aufklärung des Skandals konzentrieren, sondern sich damit beschäftigen, wer wann telefonisch informiert hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Stefan Schostok [SPD]: Die Aufklärung des Skandals ist Ihre Aufgabe!)

Das spielt keine Rolle. Entscheidend ist, dass Staatssekretär Ripke die entsprechenden Betriebe gesperrt und damit die Verbraucher geschützt hat, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Lieber Herr Wenzel, Sie haben in einer Pressemitteilung vom vergangenen Sonntag meiner Fraktion und meiner Partei in mafiöser Art und Weise eine Verbindung mit der Agrarindustrie unterstellt.

(Gerd Ludwig Will [SPD]: Ja, was sonst!)

Das ist sachlich unverschämt, unangemessen und ungebührlich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn Sie eine solche Behauptung aufstellen, dann nennen Sie hier im Hause Ross und Reiter, jetzt und heute!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Eines ist auch klar, die ständigen Diffamierungen und Unterstellungen, die seit Monaten aus Reihen der Opposition nicht nur gegen Politiker der Union, sondern insgesamt gegen den Bestand unserer bäuerlichen Familienbetriebe in diesem Land ausgesprochen werden, sind unerträglich!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Was ist eigentlich mit dem Landvolk?)

Erinnern wir uns zurück. Der damalige Landwirtschaftsminister Uwe Bartels hat im Jahre 2002 im Zuge des Nitrofenskandals gesagt, die Frage der Aufklärung, wer welches Maß an Schuld hat und wie das in unserem Rechtssystem geahndet wird, ist nicht Aufgabe des Landes, sondern die Aufgabe der zuständigen Staatsanwaltschaften, die hier ermitteln und schon ermittelt haben.

(Johanne Modder [SPD]: Es geht um Ihr Krisenmanagement! Da haben Sie auf ganzer Linie versagt!)

Zur Erinnerung - Herr Lindemann hatte bereits darauf hingewiesen -: Nitrofenbelastetes Getreide wurde grob fahrlässig über einen längeren Zeitraum in die Produktion von Ökofuttermitteln gemischt und gelangte so in die Lebensmittelkette. Meine Damen und Herren, damals konnten Sie noch klare und zutreffende Gedanken formulieren.

Heute haben Ihre Äußerungen allenfalls komödian-tischen Unterhaltungswert. Wenn es nicht so ernst wäre, müsste man darüber lachen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Olaf Lies [SPD]: Sie haben nicht zu-  
gehört! - Kreszentia Flauger [LINKE]:  
Das ist ja eine Frechheit!)

Meine Damen und Herren, nehmen Sie sich doch ein Beispiel an Ihren altvordern Genossen. Die wussten noch, wie man mit einem solchen Thema verantwortungsvoll umgeht.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Mein Rat an Sie: Begreifen Sie die Sachlage! Le-gen Sie endlich etwas mehr Anstand an den Tag! Verhalten Sie sich angemessen! Sie sind nicht die Inquisition, sondern allenfalls komische Heilige.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Johanne Modder [SPD]: Was soll  
denn das?)

Das vorrangige Ziel ist klar:

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wann  
kommen jetzt mal Inhalte von Ihnen?)

Wir müssen alles dafür tun, damit Schäden von Verbrauchern und landwirtschaftlichen Betrieben abgewendet werden. Wir müssen uns intensiv Gedanken darüber machen, wie solche Fälle zu-künftig vermieden werden können.

(Johanne Modder [SPD]: Lächerlich!  
Nur ablenken!)

Verunsicherte Verbraucher und finanziell geschä-digte Betriebe aus Landwirtschaft und Futtermittel-  
produktion dürfen nicht zum neuen Aushänge-  
schild unserer Agrarbranche werden.

(Beifall bei der CDU - Johanne Mod-  
der [SPD]: Was haben Sie bis jetzt  
gemacht? Sagen Sie doch einmal,  
was Sie machen! - Kreszentia Flauger  
[LINKE]: Was machen Sie denn  
jetzt?)

Meine Damen und Herren, wir werden den Verbraucherschutz - - -

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Thümler, ich darf kurz unterbrechen! - Es war ja vorhersehbar, dass die Anzahl der Zwi-schenrufe im Rahmen der Aussprache zunimmt.

(Johanne Modder [SPD]: Bei so einer  
Rede! Es kommt auf die Rede an!)

Jetzt haben sie aber ein Maß erreicht, das nicht mehr akzeptabel ist. Dieser Hinweis gilt für alle Fraktionen. Ich bitte, das zu beachten.

#### **Björn Thümler (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident. In der Tat war es nicht anders zu erwarten, aber das stört mich überhaupt nicht.

(Olaf Lies [SPD]: Bei der Rede nicht! -  
Gerd Ludwig Will [SPD]: Kein Wunder  
bei solch einer Rede!)

Meine Damen und Herren, wir werden den Verbraucherschutz weiter stärken

(Johanne Modder [SPD]: Jawohl!)

und dafür sorgen, dass das Vertrauen in unsere Lebensmittel zurückgewonnen wird.

(Johanne Modder [SPD]: Jawohl! -  
Olaf Lies [SPD]: Das wird auch Zeit!)

Wir werden uns mit der Tiergesundheit auseinan-  
dersetzen,

(Johanne Modder [SPD]: Jawohl!)

sinnvolle Regelungen für den Tierschutz finden und vor allen Dingen die bestehende Tierschutz-  
kommission weiter ausbauen sowie in ihrem Tun  
stärken, meine Damen und Herren.

(Johanne Modder [SPD]: Was habt ihr  
denn die letzten Wochen gemacht -  
geschlafen, oder was?)

Der Aktionsplan von Bundesministerin Ilse Aigner ist der erste richtige Schritt auf diesem Weg.

Lassen Sie mich nun etwas zu dem von Frau Aig-  
ner schon vor Tagen vorgelegten Fünfpunkteplan  
sagen. Frau Künast hat in Berlin gesagt, die Agrar-  
lobby habe Frau Aigner diese fünf Punkte in den  
Stift diktiert. Zwei Tage später hat die gleiche Frau  
Künast gesagt, es sei unverschämt, dass Frau  
Aigner das Papier ihres Kollegen von den Grünen  
aus Nordrhein-Westfalen abgeschrieben habe.

(Stefan Schostok [SPD]: Acht von  
zehn Punkten abgeschrieben!)

Meine Damen und Herren, was denn nun? Hat die Agrarlobby Frau Aigner das aufgeschrieben, oder hat die Agrarlobby das vielleicht dem grünen Minis-  
ter in NRW aufgeschrieben? Was denn jetzt? - Sie wissen doch gar nicht, was Sie wollen! Das ist Ihr Problem!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)



Meine Damen und Herren, wir begrüßen ausdrücklich den von Frau Aigner vorgelegten Aktionsplan als ersten Schritt und tragen ihn vollumfänglich mit.

Wir werden durch die Stellschrauben unseres Systems weiter verändern. Wir lernen aus den Gesehnenissen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist ja beruhigend!)

Dennoch steht eines ganz klar fest: Die vorhandenen Kontrollmechanismen des LAVES und auch des zuständigen Ministeriums funktionieren und arbeiten korrekt.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das haben wir gesehen! - Christian Meyer [GRÜNE]: Dann muss man nichts ändern!)

Das System, meine Damen und Herren, hat sich grundsätzlich bewährt.

(Zustimmung von Karl-Heinrich Langspecht [CDU] und Ulf Thiele [CDU])

Gerade vor diesem Hintergrund sage ich Ihnen und vor allen Dingen in Richtung Nordrhein-Westfalen ganz klar: Dass Herr Rimmel

(Christian Meyer [GRÜNE]: Guter Mann!)

uns in Niedersachsen eine Verhinderung der Aufklärung vorwirft, ist im höchsten Maße verleumderisch und entbehrt nachweislich jeder Grundlage.

(Beifall bei der CDU - Unruhe)

Bevor Sie sich weiter aufregen, sage ich Ihnen, warum das verleumderisch ist, nämlich aus einem Grund: Dioxin in Rindern scheint für Herrn Rimmel kein Problem zu sein. Als im Dezember 2010 die Grenzwerte in etlichen Biorindfleischproben massiv überschritten waren, hieß es von Johannes Rimmel - ich zitiere -:

„Dioxin kommt halt in der Umwelt vor und im Stall weniger.“

(Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]: Da hat der Mann recht!)

„Insofern haben wir es hier mit einem grundsätzlichen Problem zu tun. Und die festgestellten Überschreitungen sind zufällig gefunden worden.“

So Herr Rimmel nach *WDR-Online* am 19. Dezember 2010.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist unglaublich! - Ulf Thiele [CDU]: Das ist ja ein Verharmloser!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Thümmler, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Aller?

**Björn Thümmler (CDU):**

Nein.

Meine Damen und Herren, das ist aus meiner Sicht im höchsten Grad fahrlässig. Der gleiche Herr Rimmel stellt sich wenige Wochen später als Chefaufklärer der Bundesrepublik Deutschland dar. Das ist an der Wahrheit ziemlich weit vorbei, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Jetzt geht es darum, dass wir erstens den Dioxin-skandal lückenlos aufklären,

(Johanne Modder [SPD]: Ja, endlich! Sehr gut! Fangt mal an!)

zweitens Verantwortliche konsequent zur Rechenschaft ziehen, drittens den Verbraucherschutz stärken sowie Vertrauen zurückgewinnen und viertens den Tierschutz deutlich verbessern und die Tierschutzkommission stärken.

Wir, meine Damen und Herren, stehen zum Agrarland Nummer eins und seinen bäuerlichen Familienstrukturen. Darauf ist Verlass.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile dem Kollegen Adler von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Staatssekretär Friedrich-Otto Ripke hat am Montag gestanden, dass er von dem Skandal im Skandal schon wusste, als Bundesagrarministerin Aigner am Freitag das LAVES in Oldenburg besucht hat.

Er hat verschwiegen, was dem Ministerium zu diesem Zeitpunkt bekannt war, nämlich dass von der Landwirtschaftlichen Betriebsgenossenschaft in Damme falsche Lieferdaten weitergegeben wurden.

Die Vorgänge waren so schwerwiegend, dass infolgedessen 943 Betriebe gesperrt werden mussten. Das sagte er aber nicht der Bundesministerin, die extra nach Oldenburg gekommen war, um sich zu informieren.

Wenn er nicht einmal die Bundesministerin darüber informiert, was sagt er dann überhaupt der Bevölkerung? Zu einem solchen Staatssekretär kann man doch kein Vertrauen haben, wenn er nicht einmal die zuständige Bundesministerin informiert!

Ich hatte erwartet, dass der neue Landwirtschaftsminister als Erstes den Staatssekretär entlässt

(Beifall bei der LINKEN)

und damit einen Akzent setzt, um einen Neuanfang glaubwürdig zu symbolisieren. Aber davon habe ich nichts gehört, auch nicht von Herrn McAllister, der wohl nur Veranlassung sah, sich bei Frau Merkel zu beschweren.

Was haben Sie in dieser Dioxinkrise überhaupt gemacht?

(Reinhold Coenen [CDU]: Was haben Sie denn gemacht?)

Sie haben den schwächsten Minister Ihres Kabinetts als Krisenmanager eingesetzt. Sie wissen, wen ich meine, nämlich Herrn Sander. Die Probleme, die sich in Ihrem Kabinett aufgestaut haben, kann man nicht mehr weglächeln, Herr McAllister.

(Beifall bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist wohl wahr!)

Die Probleme beginnen schon damit, dass Ihr Amtsvorgänger, Herr Wulff, eine Lobbyistin zur Landwirtschaftsministerin gemacht hat. Ich nehme an, dass Sie damals als Fraktionsvorsitzender in irgendeiner Form an dieser Personalentscheidung beteiligt gewesen sind. Sie haben nach Ihrem Amtsantritt viel zu lange gezögert, dieser Ministerin den Rücktritt nahezu legen. So konnte es dazu kommen, dass die Dioxinkrise das Land traf, als gar kein Landwirtschaftsminister direkt im Amt war.

Was wir heute von dem neuen Minister, Herrn Lindemann, gehört haben, war mehr als dürftig. Ihre Personalentscheidung, Herr McAllister, zeigt mir nur eines: Wer einen Pensionär zum Minister macht, hat wenig Vertrauen in die Restlaufzeit seiner Regierung.

(Beifall bei der LINKEN - Christian Dürr [FDP]: Das ist Altersdiskriminierung!)

Sie, Herr McAllister, verstricken sich in immer neue Fehlentscheidungen, wenn Sie überhaupt etwas entscheiden.

In Ihrer Regierungserklärung, Herr Lindemann, sprechen Sie von kriminellem Handeln. Ihr Amtskollege, Herr Busemann, fordert von den Gerichten härteste Strafen. Richtig! Aber das reicht doch nicht und lenkt von der Hauptverantwortung ab, die bei denjenigen liegt, die Kontrolle ausüben müssten.

Das Problem der Dioxinvergiftung unserer Lebensmittel kann man nicht repressiv lösen, sondern nur präventiv,

(Beifall bei der LINKEN)

weil ein einziger Straftäter einen ungeheuren Schaden anrichten kann.

Es nützt doch kaum etwas, wenn man ihn hinterher bestrafen kann. Es nützt schon gar nichts, ihn zivilrechtlich verantwortlich machen zu wollen, was die SPD in ihrem Antrag dazu vorgeschlagen hat. Die betreffende Firma, um die es geht, ist ja schon längst in Insolvenz. Da kann man die Ansprüche nicht mehr durchsetzen. Insofern wäre es eher angebracht, an einen Schadenhaftungsfonds zu denken, in den alle Unternehmen der landwirtschaftlichen Industrie einzahlen müssen. Etwas Ähnliches gibt es bereits beim Notariat.

(Beifall bei der LINKEN)

Das Wort „Kontrolle“ kommt in Ihrer Rede, Herr Lindemann, vor. Aber wir müssen uns schon genauer darüber unterhalten, wie sie stattfinden soll. Dass Sie den Begriff „Eigenkontrollmaßnahmen“ überhaupt noch in den Mund genommen haben, ist schon mutig. Das ist doch in höchstem Maße naiv.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Wie soll das denn sonst gehen?)

Sollen sich die Umweltverbrecher selbst kontrollieren?

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE] - Heinz Rolfes [CDU]: Was ist das denn für ein unglaublicher Satz!)

Von Kontrolle kann nur dann jemand glaubwürdig sprechen, wenn er auch bereit ist, sie personell und materiell zu unterfüttern.

Was haben wir in Niedersachsen? - Im Haushaltsjahr 2011 ist die Anzahl der Futtermittelkontrollen gegenüber 2010 um 400 verringert worden. Das

wurde letzte Woche im Haushaltsausschuss bekannt. Beim LAVES wurden im Personalbereich 282 000 Euro und bei der Gewerbeaufsicht 450 000 Euro eingespart.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Hört, hört!)

Herr Lindemann, nehmen Sie diese Kürzungen zurück und greifen Sie unseren Änderungsantrag auf, in dem wir fordern, dem LAVES mindestens 1 Million Euro zusätzlich bereitzustellen, damit die Zahl der Kontrolleure aufgestockt werden kann!

(Beifall bei der LINKEN)

Herr McAllister, Sie haben sich in einem Interview mit der *Süddeutschen Zeitung* noch nicht einmal dazu bereit erklärt, zusätzliches Personal beim LAVES einzustellen. Sie haben stattdessen nur eine Aufgabenumverteilung versprochen. Damit verniedlichen Sie das Problem.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Auch wenn Herr Lindemann erklärt, dass nach wie vor die Einschätzung des Bundesamtes für Risikobewertung gelte, dass die Dioxinbelastung die Verbraucher auch bei Verzehr der belasteten Lebensmittel nicht unmittelbar betreffe, so muss man doch die Langzeitwirkungen und Summeneffekte im Auge haben. Denn das ist ja nicht die einzige Belastung, die uns Verbrauchern zugemutet wird.

Das Umweltbundesamt weist in seinen Studien darauf hin, dass Kleinkinder zwei- bis dreimal mehr Dioxine als Erwachsene mit der Nahrung aufnehmen. Herr Lindemann, lesen Sie ruhig einmal den Hintergrundbericht des Umweltbundesamtes vom Juni 2010! Lenken Sie doch nicht vom Fehlverhalten der Landesregierung ab, indem Sie die Dioxinproblematik verharmlosen!

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN - Heinz Rolles [CDU]: Das hat er gar nicht!)

Der Dioxineintrag ist eine negative Begleiterscheinung der industriellen Produktion. Solange diese privatwirtschaftlich organisiert ist, besteht immer die Gefahr, dass unter dem Regime der Kostenminimierung

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das sind Volkskammerreden! Unglaublich! - Weitere Zurufe von der CDU - Glocke des Präsidenten)

soziale und ökologische Standards verletzt werden, weil sich so der Profit erhöht.

Herr Thümler, das Problem ist nicht die Profitgier Einzelner - davon haben Sie gesprochen -, sondern es ist ein Systemproblem.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich weiß, dass das einige hier im Hause nicht hören wollen, vor allem diejenigen nicht, die schon aufschreien, wenn nur über Alternativen nachgedacht wird. Wir kommen in der Aktuellen Stunde ja noch darauf zurück. Aber ich sage es Ihnen trotzdem schon einmal: Dioxinskandale haben etwas mit Kapitalismus zu tun.

(Oh! bei der CDU - Frank Oesterhelweg [CDU]: Die gab es im Osten nicht? Solch ein Schwachsinn!)

Das Mindeste, was wir jetzt tun müssen, ist, alles daranzusetzen - - -

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Volkskammer pur! Solch eine Unverschämtheit! - Weitere Zurufe von der CDU und von der FDP - Glocke des Präsidenten)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Adler, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Thiele?

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Nein, jetzt nicht. Ich kann mir schon denken, was er fragen will. Aber die Antwort bekommen Sie in der Aktuellen Stunde.

(Ulf Thiele [CDU]: Zur Umweltbelastung in der ehemaligen DDR will ich fragen!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Thiele, von Ihrem Platz aus geht das nicht. Ich bitte Sie um Zurückhaltung. - Jetzt hat Kollege Adler das Wort und, wie ich hoffe, auch die entsprechende Aufmerksamkeit.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das ist aber schwer erträglich!)

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Das Mindeste, was wir jetzt tun müssen, ist, alles daranzusetzen, die damit verbundenen Probleme und Risiken weitestgehend zu begrenzen. Das heißt: wirksame Kontrolle vor allem der Industrie, die die Futtermittel herstellt.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir können das Problem nicht dadurch lösen, die Lebensmittel einfach teurer zu machen. Denn was wollen Sie denen empfehlen, die sich ökologisch produzierte Lebensmittel nicht leisten können? Sollen sie minderwertige oder gesundheitsschädliche Lebensmittel zu sich nehmen? - Das geht wohl keinesfalls.

Sie, Herr Minister, haben in Ihrer Rede keinen Ausblick auf eine neue Landwirtschaftspolitik gewagt. Stattdessen haben Sie gesagt: Ich halte es nicht für vernünftig, die Agrarförderung an eine möglichst große Zahl von Arbeitskräften zu binden. - Warum denn nicht? Die Linke hat einen konkreten Vorschlag zur zukünftigen Agrarförderung ausgearbeitet, nach dem die Subventionen nach ökologischen Kriterien auch an Arbeitskräfte gekoppelt werden sollen.

Es ist richtig: Agrarsubventionen müssen ganz anders eingesetzt werden. Sie müssen lenkend wirken: für eine gesunde Ernährung, für den Erhalt der Natur, für die Pflege der Landschaften, für den Erhalt von Arbeitsplätzen. Es darf nicht darum gehen, die Produktionszahlen um jeden Preis zu erhöhen.

(Beifall bei der LINKEN)

Exportsubventionen bringen nämlich spätestens dann nichts mehr, wenn Länder wie Dänemark oder China Einfuhrverbote für deutsches Schweinefleisch verhängen, weil hier Landesregierungen die Situation nicht im Griff haben und damit die Gesundheit der Konsumenten weltweit gefährden.

(Beifall bei der LINKEN - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Unsinn! - Frank Oesterhelweg [CDU]: Das war noch nicht mal gut abgelesen!)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Wenzel das Wort.

#### **Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Thümler, zu Ihrer Frage: Bestes Beispiel für die Verbindung mit den Strukturen der Agrarindustrie ist Ihre ehemalige Landwirtschaftsministerin. Dem brauche ich ja wohl nichts hinzuzufügen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Ist das flach!)

Herr Thümler, das Kernproblem in der Auseinandersetzung der letzten Tage liegt darin, dass we-

der die Bundesregierung noch die Landesregierung bereit sind, die risikoreiche industrielle Herstellung von Lebensmitteln und die Missachtung des Tierschutzes grundsätzlich infrage zu stellen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Risiko, erwischt zu werden, ging doch in der Futtermittelbranche gegen null - gegen null! Wenn man Herrn Lindemann bei seinem Interview gestern beim Wort nimmt und das umrechnet, dann kommt man zu dem Ergebnis, dass für eine Futtermühle das Risiko, dass dort eine Dioxinprobe genommen wird, nur alle 80 Jahre einmal besteht, meine Damen und Herren.

#### **(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)**

Gemeinhin sprechen wir in solchen Fällen von rechtsfreien Räumen. Die hat es hier gegeben. Im Bereich der industriellen Tierfutterproduktion hat man Tür und Tor für Missbrauch und kriminelle Handlungen geöffnet. Ob hier nur einzelne Kriminelle am Werk waren, Herr Thümler, Herr Lindemann, oder ob ein ganzes Netzwerk dafür gesorgt hat, dass die Fleischtheke zur Sondermülldeponie wurde, wissen wir noch nicht, weil wir noch keinen vollständigen Einblick haben.

Meine Damen und Herren, gestern konnte man in einem der Interviews von Herrn Lindemann lesen, dass die Großen der Branche - so haben Sie sich ausgedrückt - nicht betroffen seien. Dazu hätten wir gerne Genaueres gewusst. Wenn Chloramphenicol - ein Antibiotikum - in Vitaminpräparaten der Firma Lohmann aus Cuxhaven auftaucht, dann sind wir bei der Wesjohann-Gruppe und bei Wiesenhof. Und das sind eindeutig die Großen der Branche, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Bis heute sind noch nicht einmal die Namen aller 20 betroffenen Futtermühlen in Niedersachsen bekannt, geschweige denn die Namen der Handelsketten, die verseuchte Lebensmittel verkauft haben. Stattdessen werden alle Bauern und alle Händler in Mithaftung genommen - auch diejenigen, die untadelige Produkte anbieten. Denn wenn Sie bei einem solchen Skandal keine Namen nennen, dann machen Sie am Ende alle verdächtig. Das ist Ihr Versagen!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Bei allen Auseinandersetzungen über die Straftaten, die Kontrollfehler und das Missmanagement

der letzten Wochen lautet die zentrale Botschaft dieser Krise: CDU und FDP - egal ob im Bund oder in Niedersachsen - schützen im Zweifel nicht diejenigen, die Lebensmittel verbrauchen, sondern diejenigen, die damit Geschäfte machen. Diesen Vorwurf müssen Sie sich gefallen lassen.

Wenn bei Toyota eine Achse kaputt ist, dann wird der Name der Firma genannt und gibt es eine Rückrufaktion. Das ist bis heute im Lebensmittel-sektor offenbar nicht Usus. Da wartet man, bis die Produkte aufgegessen sind.

So kann es in Zukunft nicht mehr weitergehen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Sie haben nicht die Courage, die ganz offensichtlichen Fehler und Versäumnisse einzugestehen. Mittlerweile schicken Märkte wie China, Südkorea, Russland oder Italien die Ware ganz oder teilweise zurück. Mittlerweile liegt der materielle Schaden weit über 100 Millionen Euro.

Eigentlich hätte heute hier der Ministerpräsident McAllister reden müssen

(Zuruf von den GRÜNEN: Genau!)

und nicht Sie, Herr Landwirtschaftsminister.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Mit dem Chaos der letzten Wochen hatten Sie ja offensichtlich noch nichts zu tun. Es fragt sich nur, warum Sie hier die Regierungserklärung abgeben mussten.

(Ulf Thiele [CDU]: Weil er der zuständige Minister ist!)

Herr Ministerpräsident, Sie haben sich einen schlanken Fuß gemacht. Sie sind in diesem Skandal der oberste Zauderer und Zögerer.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie haben zugesehen, wie der Staatssekretär vor der Presse mehrfach Entwarnung rief und die Verbraucher beruhigt hat. Kurze Zeit später musste er sich korrigieren. Dreimal gab es solche Fehlmeldungen. Was meinen Sie, was das an Vertrauen kostet?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie halten es wohl für staatsmännisch, Herr McAllister, wenn Sie sich aus den Mühen der Ebene

fernhalten. Sie haben nun schon fast vier Wochen hilflos zugeschaut, wie dieses Desaster seinen Lauf nahm.

Der Streit geht nicht darum, ob Herr McAllister, Herr Sander, Herr Ripke oder Frau Aigner der oder die Unfähigere im Dioxinland war oder ist. Der Streit geht um die Frage, ob die vier recht haben, wenn sie unisono erklären, es müsse keine Agrarwende geben. Das meint allerdings auch Herr Lindemann. Deshalb haben wir wenig Hoffnung auf einen Neuanfang.

Es geht auch nicht um Nostalgie oder heiles Leben auf dem Lande, Herr Lindemann. Es geht um die Frage, ob Lebensmittel künftig nur noch in zentralen Agrarfabriken mit weltweiten Futterquellen und am Ende noch mit Billiglöhnerkolonnen produziert werden oder ob dezentrale regionale Produktion und bäuerliche Werte wieder mehr Gewicht erlangen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Es geht um die Frage, ob wir uns künftig von Designerfood und Chicken McNuggets ernähren oder ob unsere Kinder noch wissen, wie man Königsberger Klopse oder Grünkohl mit Pinkel kocht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, es gibt keinen Neuanfang ohne einen Kurswechsel weg von der industriellen Tierhaltung, die die Privilegien der bäuerlichen Landwirtschaft in Anspruch nimmt. Das tut sie sehr wohl, aber diese Privilegien wurden einst für bäuerliche Betriebe geschaffen und nicht für Agrarfabriken.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Denken Sie an die Fusion von Danish Crown und D&S Fleisch, hochgepöppelt mit Landesbürgschaften. Da steht künftig ein einzelner Bauer einem Konzern mit 25 Millionen Schlachtungen gegenüber. Das sind die Verhältnisse, die Sie geschaffen haben! Gucken Sie sich die Entwicklung der letzten 40 Jahre an! Soll sich der Niedergang der bäuerlichen Landwirtschaft in diesem Tempo fortsetzen? - Ich hoffe, nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wenn es am Ende so käme, dann bräuchte jede Verbraucherin und jeder Verbraucher ein eigenes Labor, um zu prüfen, was im Essen enthalten ist.

Fakt ist: Im Futter finden wir Industriefette, Antibiotika, Blutplasma und andere Abfallstoffe zur Beseitigung wie Dioxin. Zum Schutz der Verbraucher muss das alles aufgeklärt werden. Ross und Reiter müssen genannt werden. Das ist unvermeidlich. Zum Schutz der Verbraucher und zur Verhinderung von Wiederholungen dieses Desasters muss sowohl das bestehende System optimiert als auch der Systemwechsel in Angriff genommen werden. Die gestrigen Beschlüsse sind ein Anfang, mehr nicht.

Mit Herrn Lindemann zieht kein Hoffnungsträger ins Landwirtschaftsministerium. Herr Lindemann, Ihre Rede zeigt: Sie sind kein reformfreudiger Jungbauer, sondern ein Grandseigneur der alten Schule.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wenn Sie schon nicht auf uns hören, dann hören Sie doch wenigstens auf eine große Tageszeitung in Niedersachsen, die heute auch sagt: „Masse statt Klasse“ hat keine Zukunft. Die wichtigste Korrektur liegt darin, dass sich Ihr Ministerium nicht weiterhin als Außenstelle der Agrarlobby versteht.

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN,  
bei der SPD und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, ich erteile jetzt Herrn Dürr von der FDP-Fraktion das Wort. Bitte schön!

**Christian Dürr (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Am 4. Januar haben wir gefordert, die Entstehung von Dioxin im technischen Bereich zu minimieren, insbesondere durch eine verstärkte Forschung bei der Dioxinentstehung. Wir haben eine räumliche Trennung von Fetten für die Industrie auf der einen Seite und für Futtermittel auf der anderen Seite gefordert. Wir haben gefordert, die Kooperation von staatlichen Kontrollinstanzen und Wirtschaft zu stärken.

Am 7. Januar haben wir ein Prüfsiegel gefordert; die Kosten dafür sind von den Produzenten zu tragen. Wir haben eine optische Kennzeichnung von industriellen Fetten, insbesondere im Rahmen

des Einfärbens, gefordert. Wir haben einen runden Tisch aller Beteiligten für Schadenersatz und Entschädigung gefordert.

Am 12. Januar haben wir gesagt, dass Eigenkontrollen allein nicht reichen, sondern dass die Systemkette stärker überwacht werden muss, dass nämlich Eigenkontrollen verpflichtend gemacht werden müssen und ein unabhängiges Prüfsystem für Rückstände in Futtermittelausgangsstoffen eingeführt werden muss. Wir haben ein europaweites und unabhängiges Prüfsystem zum Beispiel mittels eines Prüfsiegels gefordert, und wir haben einen Entschädigungsfonds der Futtermittelbranche insbesondere bei Versicherungsausfällen gefordert, meine Damen und Herren.

Ich sage vor dem Hintergrund der Rede des Kollegen Wenzel in aller Deutlichkeit: Wer in einer Not-situation in rhetorischen Aktionismus verfällt, wem die eigene Agrarideologie wichtiger ist als wirksame Abhilfe,

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wie wollen Sie denn das Vertrauen wiederherstellen?)

wer, wie die linke Seite des Hauses, tagelang lautstark das eigene landwirtschaftspolitische Parteiprogramm herunterbetet, statt konkrete Maßnahmen zu unterstützen,

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie haben dreimal erklärt: „Es ist alles in Butter“, aber nichts getan!)

wer sich so verhält wie diese Opposition hier, der hat sich schamlos für politischen Opportunismus auf dem Rücken der Betroffenen entschieden, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Tatsache ist, dass es sich um einen Fall von erhöhter Giftkonzentration handelt. Das hat nichts, aber auch gar nichts mit der Art und Weise der Viehhaltung oder der Verwendung von Chemikalien zu tun.

Tatsache ist auch - das hat Herr Lindemann vorhin ausdrücklich zu Recht gesagt, und alle hier Anwesenden wissen das -, dass die biologische Landwirtschaft in gleicher Weise von diesem Skandal hätte betroffen sein können. Es ist lediglich ein Zufall, dass es diesmal nicht der Fall zu sein scheint. Tatsache ist auch, dass es sich um einen Fall von krimineller Energie handelt.

Wer angesichts eines kriminellen Einzelfalls ein ganzes System infrage stellt, der könnte genauso gut die Rückkehr zur Schreibmaschine fordern, weil es im Internet Computerviren gibt.

Das ist unseriös, und wer sich in einer schwierigen Notsituation so verhält, Herr Wenzel, der verhöhnt die Leidtragenden, nämlich die Verbraucher und die Bauern in Niedersachsen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Bei der Wirtschaftskrise waren es auch schon nur Einzelfälle!)

Ich muss mich wirklich wundern über die teilweise absurden Äußerungen, die die Opposition den Menschen in diesen Tagen zugemutet hat.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Sagen Sie mal etwas zu Herrn Sander, wo der eigentlich war!)

Die zum Teil absurden Erklärungen zur Ursache des Skandals verschlugen einem manchmal schlichtweg die Sprache. Da war von der starken Arbeitsteilung in der modernen Landwirtschaft die Rede. - Entschuldigung, aber wer auch nur einen Funken von dem versteht, wovon er spricht, der muss doch wissen, dass gerade die hohen Sicherheitsanforderungen und die hohen Hygienestandards in Deutschland und Europa die Landwirte in eine stärkere Spezialisierung getrieben haben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die EU-Regelungen sind extrem anspruchsvoll. Bei Dioxin sind die Anforderungen beispielsweise doppelt so hoch, wie von der Weltgesundheitsorganisation vorgeschrieben. Trotzdem schreien Grüne und Sozialdemokraten reflexartig nach besserer Regulierung.

Wir haben bis jetzt bei jeder Runde erhöhter Standards das gleiche Spiel beobachtet: Die Leidtragenden waren immer die Kleinst- und Kleinbetriebe, die unter diesen Bedingungen am Ende nicht mehr profitabel wirtschaften konnten. Wie dreist kann man eigentlich sein, wenn man versucht, sich als Anwalt kleinbäuerlicher Strukturen zu gerieren, aber gleichzeitig mit der Forderung nach immer höheren Standards gerade kleine Familienbetriebe in den Konkurs treibt, meine Damen und Herren?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Tatsache ist: Die Dioxinbelastung der Bevölkerung ist in den vergangenen Jahren um 60 % gesunken. Das ist auch ein Erfolg moderner und arbeitsteiliger Landwirtschaft.

(Zustimmung von Ingrid Klopp [CDU])

Zu der gebetsmühlenartig vorgebrachten Kritik am System der Eigenkontrollen will ich noch einmal in aller Deutlichkeit gerade auch dem Kollegen Wenzel sagen: Das System der QS-Eigenkontrollen ist unter der grünen Agrarministerin Renate Künast eingeführt worden. Ich glaube, auch das muss die Öffentlichkeit wissen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wer sich hinstellt und uns Versagen vorwirft, während wir diesen grünen Regulierungshaufen funktionsfähig machen, der leidet nicht nur an einem extrem kurzen Gedächtnis, sondern meiner Meinung nach auch an politischen Wahrnehmungsstörungen.

(Zustimmung von Ingrid Klopp [CDU])

Wir wollen gesetzlich verpflichtende Kontrollen einführen. Wir haben seit Anfang Januar ganz konkrete Maßnahmen auf den Tisch gelegt und verhöhnen nicht die Bauern und Verbraucher mit irgendeiner Ideologie.

Ich danke Agrarminister Lindemann ausdrücklich für den von ihm vorgestellten Maßnahmenkatalog. Die Fraktionen von CDU und FDP werden in einem gemeinsamen Entschließungsantrag noch Vorschläge unterbreiten. Die FDP-Fraktion begrüßt auch explizit den Vorschlag der Bundesagrarministerin Aigner zu einer Positivliste. Wir sprechen uns deutlich für ein Reinheitsgebot bei Futtermitteln aus.

Eines, meine Damen und Herren, muss allen Beteiligten doch klar sein: Der aktuelle Skandal ist eigentlich eine Vertrauenskrise. Es geht um das Vertrauen der Märkte im In- und Ausland. Es geht um das Vertrauen der Bauern in die Futtermittelhersteller. Vor allem aber geht es um das Vertrauen der Verbraucher in die Landwirtschaft. Es muss die vornehmliche Aufgabe der Politik sein, dieses Vertrauen zu schützen.

Ein ganzes Land voller aufrichtiger Landwirte ist Opfer weniger Krimineller geworden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Kollege Dürr, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Aller?

**Christian Dürr (FDP):**

Nein, Herr Präsident. Ich möchte im Zusammenhang vortragen.

Es geht um Existenzen und auch um die Zukunft des Agrarlandes Nummer eins. Deswegen ist unser Maßnahmenpaket so richtig und wichtig. Wir werden uns an dieser Stelle keine ideologischen Knüppel von einer schamlosen Opposition zwischen die Beine werfen lassen; das will ich sehr deutlich sagen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Miriam Staudte [GRÜNE]: Sie stolpern  
auch so!)

Zum Schluss, meine Damen und Herren: Wer einerseits sagt - und zwar ausdrücklich zu Recht -, dass neben den Verbrauchern die Landwirte die eigentlichen Opfer dieses Skandals sind, andererseits aber genau diese Landwirte für ihre arbeitsteilige Produktionsweise kritisiert und sie damit mindestens indirekt für diesen Skandal verantwortlich macht, der macht Opfer zu Tätern. Das wird mit uns nicht zu machen sein, meine Damen und Herren.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei  
der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Kollege Aller. Die SPD-Fraktion hat noch eine Redezeit von 1:25 Minuten.

**Heinrich Aller (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe eben sehr aufmerksam zugehört, wie die Regierungskoalition versucht hat, die kriminellen Elemente in der Privatwirtschaft für eine Krise verantwortlich zu machen, die die niedersächsische Landwirtschaft voll getroffen hat.

Nicht gesprochen worden ist aber über die Unfähigkeit des Systems McAllister. Die Ankündigung der Bundesministerin, es müssten Köpfe rollen, und die Ankündigung des neuen niedersächsischen Landwirtschaftsministers, es müssten personelle Konsequenzen gezogen werden, sind nicht mit einem einzigen Satz erwähnt worden. Das liegt innerhalb des Kontrollsystems des Staates. Das wäre eine vertrauensbildende Maßnahme. Zu die-

sem Komplex ist aber kein einziges Wort gesagt worden.

Ich erwarte, dass sich der Ministerpräsident oder der neue Minister dazu äußern.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung  
bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, trotz der Aufforderung von Herrn Aller liegen mir jetzt keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Ich schließe damit die Beratung zur Regierungserklärung.

(Unruhe)

- Meine Damen und Herren, da wir in der Tagesordnung fortfahren wollen, bitte ich Sie, so leise zu sein, dass man zumindest mich noch hören kann.

Meine Damen und Herren, ich rufe jetzt **Tagesordnungspunkt 3** auf:

**Aktuelle Stunde**

Zu diesem Tagesordnungspunkt sind mir fünf Themen benannt worden, deren Einzelheiten Sie dem Nachtrag zur Tagesordnung entnehmen können.

Die in unserer Geschäftsordnung für den Ablauf der Aktuellen Stunde geregelten Bestimmungen setzte ich bei allen Beteiligten - auch bei der Landesregierung - als bekannt voraus.

Ich eröffne die Besprechung zu **Tagesordnungspunkt 3 a**:

**Luft- und Raumfahrtsstandort Niedersachsen sichert Innovationskraft und hoch qualifizierte Arbeitsplätze** - Antrag Fraktion der CDU - Drs. 16/3253

Ich erteile dem Kollegen Miesner von der CDU-Fraktion dazu das Wort. Bitte schön!

**Axel Miesner (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Luft- und Raumfahrtindustrie in Niedersachsen - kraftvoll, innovativ und hoch qualifiziert!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)



„Airbus baut Flugzeuge wie nie zuvor.“ So hieß es gestern ganz aktuell in der *Neuen Osnabrücker Zeitung*. In der *NOZ* konnten wir weiter lesen, dass Airbus zum ersten Mal in seiner Firmengeschichte in einem Jahr mehr als 500 Flugzeuge an seine Kunden ausgeliefert hat. „Airbus erzielt neuen Auslieferungsrekord - mit 510 Flugzeugen liegt das Unternehmen vor dem US-Rivalen Boeing.“ Gestern zu lesen im *Weser-Kurier*. Weiter liest man im *Weser-Kurier* von 644 Bestellungen. Wörtlich heißt es dort: „Insgesamt stehen jetzt 3 552 Flugzeuge im Auftragsbuch.“

(Beifall bei der CDU)

Das sind Zahlen, meine sehr verehrten Damen und Herren, die nicht nur beeindruckend, sondern auch für uns in Niedersachsen eine ausgezeichnete Perspektive bieten: für die Menschen und für das Land insgesamt.

(Zustimmung bei der CDU)

In Niedersachsen sind ca. 30 000 Menschen in der Luft- und Raumfahrtindustrie sowie in von ihr abhängigen Unternehmen beschäftigt. Über 250 Unternehmen und Einrichtungen an mehr als 350 Standorten zuzüglich Flughäfen und Luftfahrtunternehmen zählt die niedersächsische Luft- und Raumfahrtbranche. Das sind Arbeitsplätze mit Zukunft; hoch qualifizierte Arbeitsplätze: Ingenieure und Techniker, Wissenschaftler und Forscher, Meister und Facharbeiter sind hier in Niedersachsen zu Hause und stehen in der Luft- und Raumfahrtindustrie in Lohn und Brot. Ich nenne hier ganz besonders die Airbus-Standorte Nordenham und Varel.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir können positiv feststellen, dass viele Unternehmen aus allen Bereichen der Wertschöpfungskette die Standortvorteile unseres Bundeslandes für die Luft- und Raumfahrtindustrie nutzen.

Der Forschungsflughafen Braunschweig ist ebenso wie das CFK-Valley in Stade und das neue Forschungszentrum CFK Nord ein Aushängeschild Niedersachsens.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Ausbildung von Faserverbundingenieuren im Composite Campus Stade ist eine wichtige Maßnahme, mit der der Ingenieurmangel bekämpft wird und die Niedersachsen gleichzeitig nachhaltig als leistungsfähigen Standort für die Luft- und Raumfahrtbranche stärkt. Aus demselben Grund wurde

im Juni 2009 die Landesinitiative „Niedersachsen Aviation“ gegründet.

Die Branche entwickelt sich äußerst positiv und wächst aufgrund der wachsenden globalen Vernetzung und der hohen Mobilität der Gesellschaft. Der Luft- und Raumfahrtindustrie gehören das Wachstum und damit die Zukunft.

(Beifall bei der CDU)

Niedersachsen ist - gemeinsam mit unseren Nachbarbundesländern Bremen und Hamburg - norddeutsches Kompetenz- und Fertigungszentrum der zivilen Luft- und Raumfahrt. Als hochtechnologische Wachstumsbranche nimmt die Luft- und Raumfahrt für Niedersachsen eine Schlüsselposition für die wirtschaftliche Entwicklung des Landes ein.

Wir können feststellen: Die Landesregierung stärkt den Luft- und Raumfahrtstandort Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU)

Die Luftfahrt mit ihrer hohen Wachstums- und Innovationsdynamik genießt als Technologietreiber für andere Branchen in Niedersachsen einen hohen Stellenwert. Eine leistungsfähige Luft- und Raumfahrtindustrie ist ein wichtiger Standortfaktor im internationalen Wettbewerb der Regionen.

Um Niedersachsen zu einem national und international wettbewerbsstarken Standort auszubauen, hat das Land ein Förderprogramm mit einem Volumen von mehr als 100 Millionen Euro aufgelegt, mit dem Spitzentechnologie hier bei uns in Niedersachsen gefördert wird. Und: Wir werden dieses Programm auch in den nächsten Jahren fortsetzen.

Die Landesregierung hat die Luftfahrtinitiative „Niedersachsen Aviation“ im Jahr 2009 ins Leben gerufen, um Niedersachsen national wie international als leistungsfähigen und hoch innovativen Luftfahrtstandort deutlich sichtbar zu machen. Vorrangiges Ziel der Landesinitiative ist es, die Entwicklung Niedersachsens als innovationsstarken, wettbewerbsfähigen und dynamischen Luftfahrtstandort zu fördern und dabei vor allem auch kleine und mittlere Unternehmen bzw. Zulieferer der großen Produzenten bei ihren Aktivitäten zu unterstützen, wobei die Schaffung von Marktzugängen wesentlichen Raum einnimmt.

Angesichts des harten internationalen Standortwettbewerbs widmet sich „Niedersachsen Aviation“ insbesondere dem Netzwerkaufbau und der Netzwerkpflge; denn alle Erfahrung zeigt, dass koope-

rative Beziehungen zwischen Unternehmen, Wissenschaft und Forschung unverzichtbare Voraussetzung für industrielle Innovationen und ökonomischen Erfolg sind.

Im Rahmen einer Innovationspartnerschaft mit Industrie, Wissenschaft und Forschung unterstützt und fördert Niedersachsen gezielt auch in Abstimmung und mit finanzieller Unterstützung des Bundes Schlüsseltechnologien der Luft- und Raumfahrt, insbesondere die CFK-Technologie. Gemeinsam mit Airbus, der Stadt Stade und dem CFK-Valley konnte das Land Niedersachsen mit zu dieser erfolgreichen Entwicklung beitragen.

(Björn Thümmler [CDU]: Sehr gut!)

In „CFK-Nord“ wurden über 26 Millionen Euro investiert. Das Land Niedersachsen hat sich an diesem Vorhaben mit fast 20 Millionen Euro beteiligt. Im Forschungszentrum, das am 21. September 2010 von Ministerpräsident David McAllister eingeweiht wurde, sind mehr als 95 Unternehmen tätig und bis heute mehr als 500 Arbeitsplätze entstanden.

(Beifall bei der CDU)

Die positive Entwicklung der Luft- und Raumfahrtindustrie in Niedersachsen, aber auch in den benachbarten Bundesländern zeigen, dass wir auf dem richtigen Weg sind, auf dem Weg in eine innovative Wirtschaft mit hoch qualifizierten Arbeitsplätzen, mit Zukunft und hoher Ertragskraft. All das zeigt: Wir in Niedersachsen sind das norddeutsche Kompetenz- und Fertigungszentrum der zivilen Luft- und Raumfahrt. Und das werden wir weiter ausbauen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von der FDP)

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren! Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht nun Herr Hagenah. Bitte schön!

#### **Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin mir sicher, dass nicht die Aktualität der Anlass war, warum die CDU-Fraktion dieses Thema für die Aktuelle Stunde benannt hat, sondern der Wunsch, über etwas zu diskutieren, das möglichst weit weg ist vom Dioxin-Skandal, vom offenen Streit mit der Bundesregierung, von den

Problemen im Winterdienst und von den kaputten Straßen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Strukturen, die wir in unserem Land in der Luft- und Raumfahrt haben, sind seit mehr als 30 Jahren gewachsen, und das unter verschiedenen politischen Akteuren. Deswegen, Herr Miesner, sind die Stärken dieser Branche sicherlich kein besonderes Verdienst von CDU und FDP.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Airbus und Co. haben sich in Niedersachsen vor allem wegen gegenseitiger Synergieeffekte und aufgrund betriebswirtschaftlicher Überlegungen, gerade auch in Kooperation mit den weiteren Branchenstandorten Hamburg und Bremen, ein wichtiges Standbein geschaffen.

Derzeit sonnen sie sich in einer günstigen weltwirtschaftlichen Situation. Der Euro steht gegenüber dem Dollar wieder niedrig genug, sodass Airbus gegenüber dem großen Rivalen Boeing und den aufkommenden neuen Konkurrenten wettbewerbsfähig ist. Die Branche boomt ähnlich wie die Automobilbranche bei uns. Das erfreut, aber zukunftsicher ist es mit Sicherheit nicht.

Unsere Luft- und Raumfahrtindustrie muss wie die Autobranche unter dem gleichen Damoklesschwert leben, das über dem aktuellen Boom insgesamt schwebt. Wenn Deutschland aufgrund der extremen Schulden einiger EU-Länder keine so günstige Währung mehr hat oder wenn die Entwicklung der Energiepreise das Mobilitätswachstum weltweit ins Stocken bringt, dann versiegt die Exportnachfrage genauso schnell, wie sie sich jetzt gerade aufgebaut hat.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Sorgen, die Airbus in den vergangenen Jahren aufgrund drohender Betriebsverlagerungen und aufgrund von Absatzproblemen hatte, sind uns noch allzu gut in Erinnerung, Herr Miesner. Da stand der Euro bei 1,60 US-Dollar. Ich weiß nicht, wie sich das Währungsverhältnis in ein oder zwei Jahren darstellt, ob wir dann noch so konkurrenzfähig sind wie heute.

Aus meiner Sicht wäre es effektiver, in der Wirtschaftsförderung stärker auf regenerative Energien und andere Branchen in der Umwelttechnik sowie auf gesunde Ernährung zu setzen; denn das sind die verlässlichen Boommärkte der kommenden Jahrzehnte. Dort könnte Niedersachsen Innovationskraft an den Tag legen und sichere Arbeitsplät-

ze schaffen und erhalten. Laut einer Studie wird sich in den Öko-Branchen sowohl der Absatz als auch die Zahl der Arbeitsplätze in den kommenden zehn Jahren mehr als verdoppeln.

Es ist fraglich, ob in der Luft- und Raumfahrt auf Dauer ähnliche Erfolge erzielt werden können. Das Prestigeprojekt Galileo z. B. hat stark an Glanz verloren. Es soll jetzt um 2 Milliarden Euro teurer werden, als einst angenommen wurde. Branchenexperten sprechen davon, dass das System „dumm“ sei und eine Verschwendung von Steuergeldern darstelle. Niedersachsen allerdings setzt sehr stark auf dieses Projekt. Der hochrangige Ex-Manager der EADS, Tom Walati, geht davon aus, dass Galileo so gut wie verloren sei. Was einst noch hoch gelobt und gefeiert wurde, ist über Nacht zum Problemfall geworden.

So schnell geht das in einer Branche, die die Bodenhaftung verloren hat. Künftig soll Galileo laut Diplomatenberichten nur noch das einstige Konkurrenzsystem GPS der US-Amerikaner ergänzen. Die Fusion stünde danach unter der Hoheit der NATO. Es gibt keine Chance mehr, unabhängig von den Amerikanern zu werden bzw. ihnen erfolgreich Konkurrenz zu machen, wie uns Minister Bode hier noch vor Jahresfrist in leuchtenden Farben ausgemalt hat.

Die Branche ist offenbar derart angespannt, dass dort Köpfe rollen müssen, wie vorgestern bei der OHB: Vorstand Berry Smutny musste seinen Hut nehmen. - Ein Projekt mit sicherer Perspektive für Arbeitsplätze sieht wahrlich anders aus!

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, der nächste Redner ist der Kollege Will für die SPD-Fraktion. Bitte schön!

**Gerd Ludwig Will (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Da reden wir über das Zukunftsthema Luft- und Raumfahrtstandort Niedersachsen, und der Wirtschaftsminister ist nicht einmal da.

(Zuruf von Ministerpräsident David McAllister)

- Na gut, aber das ist ein Kernthema. Wir hätten uns in dieser Frage gern auch mit ihm direkt auseinandergesetzt.

(Beifall bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Dann reden Sie mal mit Ihren Leuten im Ältestenrat! - Weitere Zurufe von der CDU)

Herr Miesner, es war ja auch nicht anders zu erwarten. Kaum hat Airbus den größten Einzelauftrag zum Bau des A 320 aus China an Land gezogen,

(Zuruf von der CDU: Das ist doch schon mal was! - Beifall bei der CDU)

schon feiert sich die Landesregierung mit dem wirtschaftlichen Erfolg des Unternehmens. Zuweilen hat man den Eindruck, dass David McAllister persönlich in der Staatskanzlei die letzten Schrauben am A 320 festdreht, bevor das Flugzeug ausgeliefert wird. - Aber bei so vielen schlimmen Baustellen in Niedersachsen verstehe ich seine Haltung auch.

Sinnvoll ist es allemal, die Luft- und Raumfahrt als eine innovative Spitzentechnologie in Niedersachsen zu halten und weiterzuentwickeln. Schließlich stellt diese Branche in rund 260 Unternehmen für über 30 000 Beschäftigte qualifizierte Arbeitsplätze zur Verfügung. Hauptregionen sind dabei Braunschweig, Hannover und Nordniedersachsen mit unterschiedlichen Schwerpunktsetzungen.

Herr Miesner, Sie haben sich nur mit einem Teil beschäftigt. Sie hätten auch etwas zum Forschungsflughafen Braunschweig oder zum Flughafen Hannover sagen können. Dort ist das Land schließlich direkt beteiligt.

Viele mittelständische Zulieferer sind z. B. um das Airbus-Werk in Stade und um die Werke von Premium Aerotec in Nordenham und Varel gut aufgestellt. Sie profitieren von den Innovationen und dem Technologietransfer in Nordniedersachsen. Das CFK-Valley in Stade ist folgerichtig eine sinnvolle Schwerpunktsetzung zur Weiterentwicklung neuer Werkstoffe.

Gerade die Zulieferer und das Umfeld mit den kleinen und mittelständischen Unternehmen mit in der Summe vielen qualifizierten Arbeitsplätzen bedürfen aber der Unterstützung durch eine abgestimmte Förderpolitik des Landes. Von dieser Landesregierung muss endlich eine systematische Industriepolitik für die Kernbranchen Niedersachsens betrieben werden. Diese heißen Automobil, Chemie oder maritime Verbundwirtschaft, um nur einige weitere Branchen zu nennen.

(Beifall bei der SPD)

Erinnern wir uns: Im Jahr 2007 war die Ausgangslage sehr schwierig. Damals lag bereits eine kritische Bestandsaufnahme zur Situation und Entwicklung der Luft- und Raumfahrtindustrie vor. Deshalb haben wir auch die Gründung der Landesinitiative Aviation begrüßt; denn es war höchste Zeit.

Wie sieht die Zwischenbilanz heute für Niedersachsen im Vergleich zu Hamburg und Bremen oder dem Süden der Republik aus? Haben wir wirklich aufgeholt? Wir brauchen für Niedersachsen ein eigenständiges Profil für alle drei herausragenden Luft- und Raumfahrtregionen.

Noch einmal zurück zum Jahr 2007. Ich darf daran erinnern: Im Zuge von Power8 war der Konzern EADS/Airbus dabei, die Produktion zu verlagern, die Wertschöpfungstiefe zu verringern und damit strategisches Know-how preiszugeben. Die verlängerte Werkbank sollte es damals weltweit regeln. Damals waren Werksschließungen und Standortschließungen auch in Niedersachsen angesagt. Boeing ist diesen Weg bereits damals gegangen. Die heutige Strategie hat EADS anscheinend nicht geschadet. Sonst würde man sich am Markt nicht auf Augenhöhe begegnen.

Erinnern wir uns an die gemeinsame Arbeit aller Fraktionen und des Ministeriums im Wirtschaftsausschuss. Es ist in erster Linie den Arbeitnehmern, den Betriebsräten und den Gewerkschaften zu verdanken, die für ihre Standorte und die sogenannten Arbeitspakete gekämpft haben.

(Beifall bei der SPD)

Wo würden sonst die Teile für den A 320, den A 380 oder den A 400 M und weitere Linien wohl gefertigt?

Außerdem zeigt der Erfolg von EADS und Airbus weltweit, dass Spitzentechnologie und Innovation mit staatlicher Hilfe, ja mit staatlichen Gesellschaften wie Frankreich, Spanien und Deutschland durchaus möglich ist. Ich kann mich noch an die Krisenzeiten erinnern, in denen auch hier von den Marktradikalen flott nach Entstaatlichung gerufen wurde.

Meine Damen und Herren, strukturpolitisch geht es in Niedersachsen um die Automobilindustrie, um die Logistikindustrie, um die maritime Verbundwirtschaft und um die Chemieindustrie, die von einer gezielten Weiterentwicklung der Luft- und Raumfahrtindustrie als eigenständige Branchen erheblich profitieren können. Die Vernetzung mit anderen wichtigen Branchen ist eine Chance für unser

Land. Die Landesregierung muss entsprechende Impulse geben und diese wirksam und gezielt begleiten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, nächste Rednerin ist für die Fraktion DIE LINKE die Kollegin Weisser-Roelle. Bitte schön!

**Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Eigentlich ist es üblich, Aktuelle Stunden zu beantragen, wenn dafür ein besonderes aktuelles öffentliches Interesse vorliegt. Dieses - ich betone es - *aktuelle* Interesse vermag ich nicht zu erkennen. Auch nach der Rede von Herrn Miesner hat es sich mir nicht erschlossen, tut mir leid.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der Erfolg bei Airbus ist gut, ist gut für die Menschen, die dort arbeiten, ist aber beileibe nicht das Verdienst der Landesregierung und auch nicht das Verdienst der CDU.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Offensichtlich wollen die Kolleginnen und Kollegen der CDU-Fraktion mit dieser Aktuellen Stunde eher von den vielen Baustellen der Regierung McAllister und Bode ablenken. Sie wollen mit dem Thema Luft- und Raumfahrtstandort von ihrer dioxinbelasteten verfehlten Agrarpolitik ablenken. Davon war schon eben in der Debatte über die Regierungserklärung die Rede. Und Sie wollen z. B. vom verheerenden Zustand der Kommunalfinanzen ablenken.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Da könnte man jetzt den ganzen Haushalt herunterbeten!)

Diese Liste ließe sich beliebig fortsetzen.

(Beifall bei der LINKEN)

Für all das bieten Sie keine Lösungen an. Darum haben Sie dieses Thema für die Aktuelle Stunde gewählt, obwohl es gar nicht aktuell ist.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wir wollen auch vom Kommunismus ablenken!)

Meine Damen und Herren, es ist unstrittig - dafür hätte es keiner Aktuellen Stunde bedurft -, dass die Luft- und Raumfahrtindustrie mit den entsprechenden Forschungs- und Fertigungskapazitäten in Niedersachsen stark und gut vertreten ist. Wie gesagt: Das ist gut, aber dafür hätte es keiner Aktuellen Stunde bedurft.

Für Braunschweig, meinem Wahlkreis, ist der Forschungsflughafen zu nennen, um den sich eine Vielzahl von Forschungs- und Entwicklungsfirmen angesiedelt hat. Die Linke befürwortet im Bereich der Weltraumforschung ausdrücklich globale Erkundungen von großem Nutzen für Natur und Umwelt. Aber die bemannte Raumfahrt - ich sage das hier unmissverständlich - ist wiederum in erster Linie ein Prestigeobjekt weitgehend ohne wissenschaftlichen Nutzen. Auch darauf will ich hinweisen.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Linke lehnt den Missbrauch - ich verwende diesen Begriff ganz bewusst - von Standorten der Luft- und Raumfahrt für militärische Zwecke ab.

(Beifall bei der LINKEN)

Leider ist es aber eine Tatsache, dass wehrtechnische Forschungsvorhaben in der Luft- und Raumfahrtindustrie auch in Niedersachsen großen Raum einnehmen. So hatte die Landesregierung in ihrer Antwort auf eine entsprechende Kleine Anfrage meines Fraktionskollegen Victor Perli vom 17. Dezember 2008 Folgendes geantwortet - Zitat -: Das Deutsche Zentrum für Luft- und Raumfahrt hat darauf hingewiesen, dass es sich bei den wehrtechnischen Forschungsvorhaben um Verschluss-sachen handelt. Es sind deswegen keine detaillierten Angaben zu den einzelnen Projekten, sondern nur die allgemeinen Informationen zu den finanziellen Aufwendungen zu geben. - Ende des Zitats der Landesregierung.

Meine Damen und Herren, wenn über dreistellige Euro-Millionensummen des Landes für die Luft- und Raumfahrt gesprochen wird, für die sich die Landesregierung und die sie tragende Koalition so vehement einsetzen, darf nach Auffassung der Linken nicht darüber hinweggesehen werden, dass andere Bereiche derartige Privilegien nicht haben - im Gegenteil!

(Beifall bei der LINKEN)

Wer sich die Festlegungen des Finanzministers hinsichtlich der zur Erwirtschaftung der zweiprozentigen Einsparaktion herangezogenen Perso-

nalausgaben vom 1. Dezember genauer ansieht, wird u. a. feststellen: Der Finanzminister will Personalausgaben für die ohnehin im Landeshaushalt völlig unterfinanzierte Förderung der nicht staatlichen Theater sowie der Soziokultur bzw. der kulturellen Jugendbildung in einem Umfang von über 1 Million Euro kürzen. Das sind umgerechnet mindestens 15 Vollzeitstellen, die in einem für die Lebensqualität so wichtigen und ohnehin unterfinanzierten Bereich wie der Soziokultur nach dem Willen der Landesregierung in diesem Fall wegfallen sollen.

Meine Damen und Herren, der Standort für Luft- und Raumfahrt in Niedersachsen ist wichtig. Wir haben es gesagt. Es gibt dort viele Arbeitsplätze, und wir freuen uns, dass Airbus diesen Erfolg hatte. Trotzdem hat die CDU damit bei der Aktuellen Stunde das Thema verfehlt.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, ich erteile jetzt dem Kollegen Rickert von der FDP-Fraktion das Wort.

**Klaus Rickert (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieses Thema ist nach meiner Meinung hoch aktuell, wenn man z. B. die Schlagzeile der *Nordwest-Zeitung* von gestern liest, in der es heißt: „Airbus überflügelt Boeing - bis zu 3 000 neue Stellen“. Das ist ein Erfolg, und dieser Erfolg ist hart erkämpft. Man sollte ihn nicht schlechtreden,

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

und, Herr Hagenah, man sollte auch nicht alles glauben, was bei WikiLeaks steht.

Ein Blick in die Vergangenheit lohnt sich, um festzustellen, wie hoch aktuell diese Schlagzeile bezüglich der 3 000 neuen Stellen ist. Wir haben nämlich schon andere Überschriften erlebt. Wer von uns kennt noch das Rationalisierungsprogramm mit dem beziehungsreichen Namen DOLORES, dem Hunderte von Arbeitsplätzen zum Opfer fallen sollten, auch an den Werksstandorten im Nordwesten, nämlich Nordenham, Varel und Lemwerder?

Nachdem wir dieses Szenario einigermaßen überstanden hatten - es kam nicht ganz so schlimm -, flatterte ein neues Projekt aus dem Hause EADS auf den Tisch. Power8 hieß es, ein Sanierungsprogramm; Herr Will hat schon darauf hingewiesen. Es drohte der Verkauf auch der niedersächsi-

schen Standorte mit ungewissem Ausgang für die Beschäftigten.

Im Februar 2007 haben Kollegen aller Fraktionen sowohl aus dem Bundestag als auch aus dem Landtag gemeinsam mit den Kommunalvertretern der Landkreise Friesland und Wesermarsch in der sogenannten Oldenburger Erklärung eine Absicherung und Stärkung der Airbusstandorte Nordenham und Varel gefordert. Dazu gehört im Wesentlichen der Wunsch des Verbleibs der Werke im Airbusverbund. Die Linken waren damals noch nicht dabei. Wie wenig kompetent sie in dieser Angelegenheit sind, hat eben auch der Redebeitrag von Frau Weisser-Roelle gezeigt.

(Zustimmung bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Nun ist aber mal gut!)

Dann ist es nicht nur bei Erklärungen geblieben, sondern die Landesregierung hat sich mit Zustimmung der Regierungsfractionen wider alle ökonomische und ordnungspolitische Vernunft mit 80 Millionen Euro am EADS-Konzern beteiligt. Wir haben dies getan, um der sehr national ausgerichteten französischen Industriepolitik deutlich zu machen, dass auch deutsche Interessen zu wahren sind. Ich glaube, das ist verstanden worden.

Darüber hinaus hat die Landesregierung im Haushalt für das Jahr 2008 zusätzliche Mittel für die Forschung und die Entwicklung der CFK-Technologie bereitgestellt. Dies soll in den nächsten Jahren fortgesetzt werden und dient der Entwicklung der Produktionstechnologie für diese neuartigen Komponenten, u. a. in Nordenham, aber auch in Stade. Weitere Entwicklungsprojekte wie das Deutsche Luft- und Raumfahrtzentrum in Braunschweig sind hier schon erwähnt worden.

Zurück zu Airbus: Die Entwicklung nahm dann schließlich ein positives Ende. Es kam zur Gründung der Premium Aerotec GmbH. Im Februar 2009 hat sich der Gesamtbetriebsrat für die Unterstützung durch die Landespolitik bedankt. Ich zitiere noch einmal aus der NWZ hier vom 18. Januar, und zwar die Aussagen vom Gesamtbetriebsratvorsitzenden Busch aus Varel:

„Wir haben als Premium Aerotec einen wesentlichen Beitrag geleistet, dass Airbus die neuen Großaufträge realisieren konnte.“

Meine Damen und Herren, warum sage ich das alles? - Hier zeigt es sich, dass das Setzen auf industrielle Produktion, das Setzen auf Ingenieur-

wissen und Facharbeiterkönnen für den Erfolg der deutschen Wirtschaft richtig war und richtig ist. Das gilt es gegen alle Bedenkenträger weiter voranzutreiben. Insofern ist dieses Thema hoch aktuell.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, das Wort hat nun der Ministerpräsident. Herr McAllister, bitte schön!

(Ralf Briese [GRÜNE]: Jetzt kommt das niedersächsische Mondflugprogramm!)

**David McAllister, Ministerpräsident:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst eine Anmerkung zum Kollegen Will: Sie wissen, dass der Vermittlungsausschuss heute in Berlin tagt. Sie wissen, dass Jörg Bode dort unsere Interessen vertritt. Sie wissen auch, dass sich Herr Bode rechtzeitig bei Ihrer Parlamentarischen Geschäftsführerin abgemeldet hat. - Das wollte ich der Vollständigkeit halber und mit der Bitte um Fairness hier vorgetragen haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Vorredner haben bereits darauf hingewiesen: Die Luft- und Raumfahrtindustrie ist ein für unser Land ganz wichtiger Wirtschaftsbereich, in dem wir auch für die nächsten Jahre Potenzial sehen. Wir rechnen in dieser Branche in den nächsten zehn Jahren mit einem überproportionalen Wachstum von 5 % bis 8 %. Wir haben in Niedersachsen rund 30 000 Beschäftigte in mehr als 250 Unternehmen. Die Niedersächsische Landesregierung sieht in diesem Wirtschaftszweig einen Schwerpunkt. Sie wird diesen Schwerpunkt auch in den nächsten Jahren weiter intensiv begleiten.

Sie alle wissen, dass auf Initiative von Ministerpräsident Wulff die Landesregierung, tatkräftig unterstützt durch die Koalitionsfraktionen von CDU und FDP, damals ein 100-Millionen-Euro-Programm beschlossen hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, dieses 100-Millionen-Euro-Programm trägt erste ganz wichtige Früchte. Erstens. An erster Stelle steht natürlich das CFK-Forschungszentrum Nord in Stade, das mit rund 66 Millionen Euro vom Land Niedersachsen unterstützt wurde. Die Einweihung im Septem-

ber 2010 hat mir persönlich gezeigt, dass wir in Niedersachsen bei der CFK-Forschung weltweit eine Spitzenstellung einnehmen. Meine Damen und Herren, darauf sind wir stolz.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zweitens. Weitere Landesmittel in Höhe von 17,5 Millionen Euro gehen nach Varel für ein Technologie- und Ausbildungszentrum. Mit der Fertigstellung ist im Sommer dieses Jahres zu rechnen.

Drittens. In Nordenham werden die Ergebnisse der CFK-Forschung in die Serienfertigung umgesetzt. Dazu wird in Nordenham ein Technologiezentrum errichtet. Die Fertigstellung erfolgt ebenfalls im Sommer 2011. Für Gebäude und Forschungsprojekte sind Landesmittel in Höhe von 13,5 Millionen Euro vorgesehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, damit legen wir in Niedersachsen den Grundstein für eine erfolgreiche Entwicklung an den genannten Standorten. Die Mittel sind gut angelegt, weil wir dadurch Tausende von Arbeitsplätzen erhalten und mehrere Hundert Arbeitsplätze neu geschaffen werden. Meine Damen und Herren, das ist nicht vom Himmel gefallen, wie hier einige meinen, behaupten zu müssen, sondern das ist das konkrete Ergebnis intelligenter niedersächsischer Wirtschafts- und Technologiepolitik.

Wir setzen einen ganz besonderen Schwerpunkt beim Thema CFK. Weltweit wird CFK als der Leichtbauwerkstoff der Zukunft angesehen. CFK-Bauteile werden derzeit noch mit einem hohen handwerklichen und finanziellen Aufwand hergestellt. Eine automatisierte Herstellung wird die Produktionskosten senken und die Produktionszeiten erheblich verkürzen. Meine Damen und Herren, im Bereich CFK haben wir in Niedersachsen uns weltweit eine Spitzenstellung erarbeitet. Das sehen Sie auch daran, dass am 1. Februar in Wischhafen im Landkreis Stade das weltweit erste CFK-Recycling-Zentrum seine Arbeit aufnehmen wird. Auch das ist ein ganz toller Erfolg für ein mittelständisches Unternehmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Jetzt kommt es darauf an, die Kompetenz in Sachen CFK noch stärker bekannt zu machen und nach Möglichkeiten zu suchen, diesen Werkstoff auch in anderen Branchen, beispielsweise in der Automobil- oder der Windenergiebranche, einzusetzen.

Schließlich: Ein weiteres, neben vielen anderen herausragendes Cluster befindet sich in Braunschweig im Bereich der Luftfahrt. Sie wissen, der Flughafen in Braunschweig ist der zweitgrößte Forschungsflughafen in Europa. In Braunschweig wird daran geforscht, dass Flugzeuge künftig leichter, leiser, verbrauchsärmer und noch sicherer werden. Das Land Niedersachsen hat alle Aktivitäten rund um den Forschungsflughafen stets unterstützt. Wir sind fest entschlossen, dass der Forschungsflughafen in der zweitgrößten Stadt unseres Landes zum Avionik-Cluster Braunschweig ausgebaut wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zusammengefasst: Die Luft- und Raumfahrtbranche in Niedersachsen ist gestärkt aus der Krise hervorgegangen. Unsere Unternehmen und die Forschungseinrichtungen genießen weltweit einen sehr guten Ruf. Die Luft- und Raumfahrtinitiative Niedersachsen Aviation hat 2010 dafür gesorgt, dass die Akteure bei uns in Niedersachsen noch näher zusammengerückt sind und der Luftfahrtstandort Niedersachsen bundesweit bekannter geworden ist. Die Landesregierung wird diesen erfolgreichen Weg fortsetzen.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen zu Punkt 3 a liegen mir nicht vor. Ich schließe die Besprechung und rufe **Tagesordnungspunkt 3 b** auf:

**Kein „Hire and fire“ - Ganztagschulen brauchen klare Regeln und sichere Verträge** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3246

Dazu hat sich für die SPD-Fraktion die Kollegin Heiligenstadt zu Wort gemeldet. Bitte schön!

#### **Frauke Heiligenstadt (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich zu Beginn meiner Ausführungen kurz die Schlagzeilen einiger Zeitschriften und Zeitungen der letzten Woche zitieren, die sich mit dem Thema der Ganztagschulen und den Problemen an diesen Schulen beschäftigen. Da wird z. B. getitelt: „Fallen Ganztagsangebote ab

1. Februar 2011 aus?“, oder: „Schwarz-gelbes Ganztagsbilligmodell ohne Perspektive“, oder: „Ganztagsschule auf der Kippe?“, oder: „Honorarkraft klagt sich in Schule ein“, und: „Vertragswirrwarr an Schulen soll enden“. Meine Damen und Herren, die Probleme an den Ganztagschulen sind damit klar benannt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Schulen leiden darunter, dass sie von Ministerium und Landesschulbehörde nicht ausreichend Unterstützung bekommen. Sie leiden darunter, dass sie mindestens alle zwei Jahre befristete Arbeitsverträge abschließen müssen, sodass sich die Schülerinnen und Schüler dann auf neues Personal einstellen müssen. Sie leiden darunter, dass möglicherweise Nachzahlungen zu Sozialversicherungsbeiträgen geleistet werden müssen, wodurch ihr Budget belastet wird. Sie leiden vor allen Dingen darunter, weil sie gern ein gutes Ganztagsangebot für ihre Schulen entwickeln möchten, aber nicht genug Ressourcen und Ausstattung dafür haben, um das wirklich tun zu können.

Das Kultusministerium hat nach mehrmaligem Hin und Her Hinweise zu Vertragsgestaltungen für die Ganztagschulen an die Schulen geschickt. In vielen Gesprächen mit Schulleitungen ist mir mitgeteilt worden, dass sie pflichtschuldig die Verträge an die Landesschulbehörde zur Überprüfung geschickt haben, aber bis heute noch keine Antwort erhalten haben. Das ist auch kein Wunder, wenn - wie mir berichtet wird - maximal vier Kräfte in der gesamten Landesbehörde die Überprüfung von nahezu 5 000 bis 7 000 Verträgen vornehmen müssen. Das ist definitiv nicht zu schaffen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Viele Schulleiterinnen und Schulleiter wissen ohne Antwort von der Landesschulbehörde bis heute nicht, wie sie im neuen Schulhalbjahr, also in genau zwölf Tagen, die Ganztagschule gestalten sollen, wie sie die Verträge abschließen sollen. So wird es möglicherweise dazu kommen, dass das Ganztagsangebot an einigen Schulen entweder reduziert oder aber der Unterricht mit unsicheren Arbeitsverhältnissen weitergeführt werden muss. Das kann nicht im Sinne eines rechtmäßigen Handelns sein.

(Beifall bei der SPD)

Wir sagen ganz eindeutig, die Verantwortung für diese Vertragsabschlüsse tragen nicht die Schullei-

terinnen und Schulleiter, sondern die trägt die politische Spitze des Ministeriums. Die Ganztagschule light, die die Schulträger zwingt, zu unterzeichnen, dass sie eine Ganztagschule einrichten, aber die Kosten selber übernehmen müssen, ist zur Brutstätte prekärer Beschäftigungsverhältnisse geworden.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Damit das nicht missverstanden wird: Natürlich ist das nicht allein mit zusätzlichen Lehrerstellen zu lösen. Es ist auch richtig, dass verschiedene Professionen an Ganztagschulen arbeiten. Vielfalt gehört zur Gestaltung von Ganztagschule dazu. Nur dürfen die Menschen, die an Ganztagschulen arbeiten, nicht in prekäre Beschäftigungsverhältnisse hineingedrückt werden, von denen keiner leben kann.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der LINKEN)

So ist es z. B. nicht zu tolerieren, dass ein EDV-Administrator, der die EDV-Anlagen in der Schule wartet und eine Internet AG mit Schülerinnen und Schülern macht, als Honorarkraft bezahlt wird und außerdem mit Hartz IV sein Gehalt aufstocken muss.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der LINKEN)

Wir heben so oft hervor, dass es um gute Arbeit, um ausreichende und ordentliche Bezahlung geht. Diese Landesregierung und mit ihr die CDU und die FDP haben aber mit ihrer Low-Budget-Politik in der Bildung erst dafür gesorgt, dass es zu diesen für alle Beteiligten prekären Verhältnissen kommt. Nun müssen Schulen und Schülerinnen darunter leiden.

(Daniela Behrens [SPD]: Unglaublich!)

Wir, meine Damen und Herren, fordern ganz eindeutig, dass es für gute Schulen und gute Ganztagschulen in Niedersachsen Verbesserungen für alle Schulformen zumindest im Hinblick auf den teilgebundenen Ganztagsunterricht gibt, damit Schulen ihr pädagogisches Konzept, eine andere Rhythmisierung von Schulalltag und integrierte Förder- und Differenzierungskonzepte durchsetzen können. Wir erwarten da endlich ein Handeln der Landesregierung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)



**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, die nächste Rednerin ist für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Korter. Bitte!

**Ina Korter (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Geiz ist manchmal doch nicht so geil! Als im Jahre 2003 die rot-grüne Bundesregierung ihr Ganztagserschulungsprogramm aufgelegt hat, hat in Niedersachsen die schwarz-gelbe Landesregierung sehr gerne zugegriffen. Ich erinnere mich noch gut, wie der damalige Kultusminister Busemann jede neue Schulmensa groß einweihte und sich dafür feiern ließ.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Und keinen Cent dazubezahlt!)

Zugleich hat sich die Landesregierung - Herr Kollege Jüttner, Sie wissen ja jetzt schon, was ich sagen will - streng an das Fielmann-Prinzip gehalten und selbst keinen einzigen Cent dazubezahlt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Aber nicht nur bei den Investitionskosten hat die Landesregierung gegeizt. Auch die Personalkosten für die neuen Ganztagschulen wollte sie nicht tragen. Stattdessen hat sie damals schnell den Ganztagschülerlass geändert und das Billigmodell, die niedersächsische Ganztagschule light, kreiert. Statt mit festem Personal gute Ganztagschule auf die Beine stellen zu können, sind die Schulen in Niedersachsen seitdem gezwungen, mit windigen Arbeitsverhältnissen, mit Honorarverträgen und befristeten Jobs zu jonglieren. Damit haben sie keinerlei Grundlage für eine verlässliche, kontinuierliche pädagogische Arbeit. Arbeitsrechtlich werden sie auf ein Glatteis gezwungen, auf dem sie sich leicht die Beine brechen können.

Die Landesregierung verlangt von den Schulen, dass sie nur befristete Honorar- und Arbeitsverträge abschließen. Das bedeutet, nach zwei Jahren müssen die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter ausgetauscht werden, weil sachgrundlose Befristungen länger nicht zulässig sind. Ich muss Ihnen, meine Damen und Herren, nicht klarmachen, pädagogische Arbeit lebt von der Kontinuität und von der Verlässlichkeit der Personen. Wie aber soll die möglich sein, wenn die Arbeitsverträge auslaufen und nicht verlängert werden können, und was bedeutet das für die Motivation der dort beschäftigten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter?

In eine sehr schwierige Situation haben Sie die Schulleitungen gebracht, die für diese windigen Arbeitsverhältnisse jetzt eintreten sollen, die Experten für juristische Raffinessen im Arbeitsrecht zwischen Arbeitsverträgen, Dienstleistungsverträgen und Kooperationsverträgen werden sollen. Das Arbeitsgericht Hannover hat bereits jetzt einem als Honorarkraft angestellten Mitarbeiter recht gegeben und festgestellt, dass für ihn entgegen der Vertragsgestaltung ein unbefristetes Arbeitsverhältnis gilt. Dieses Urteil sei nicht überraschend, kommentiert der *Hannoverschen Allgemeinen* zufolge der Direktor des Arbeitsgerichts. Die Situation schreie nach einem Arbeitsverhältnis - nicht Honorarvertrag.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Genau!)

Meine Damen und Herren, wissen Sie, was das heißt? Das ist eine schallende Ohrfeige für diese Landesregierung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Diese Landesregierung hat die Schulen nicht nur in rechtswidrige Arbeitsverträge getrieben. Sie muss sich auch fragen lassen, ob sie Schulen nicht sogar zu strafbaren Handlungen verleitet hat. In einer Reihe von Fällen hat die Deutsche Rentenversicherung nach Betriebsprüfungen bereits Sozialversicherungsbeiträge nachgefordert. Es stehen sogar mögliche Strafverfahren wegen Sozialversicherungsbetrugs im Raum. Die Adressaten für diese Strafverfahren können aber nicht die Schulleitungen sein,

(Minister Dr. Bernd Althusmann: Sind sie ja auch nicht!)

sondern die Verantwortlichen sitzen in der Landesregierung selbst.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Die Verantwortung dafür liegt letztendlich allein bei den Kultusministerinnen und -ministern dieser schwarz-gelben Landesregierung: bei Herrn Busemann, bei Frau Heister-Neumann und jetzt bei Herrn Althusmann, zwei davon Juristen.

Ja, meine Damen und Herren, so kann billig manchmal doch ziemlich teuer werden. Herr Althusmann, Herr McAllister, das Ganztagschulungskonzept Ihrer Landesregierung, für das Sie sich seit Jahren immer derart loben, ist in jeder Hinsicht verantwortungslos, und es zeigt sich, dass es gescheitert ist.

Wir fordern Sie auf: Statten Sie die Ganztagschulen endlich so aus, dass arbeitsrechtlich sinnvolle und gerichtsfeste Verträge gestaltet werden können und dass Ganztagschule nicht nur draußen auf dem Schild steht, sondern dass auch wirklich gute Ganztagschule möglich und drin ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Dörthe Weddige-Degenhard [SPD])

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, ich erteile jetzt das Wort an Frau Reichwaldt, Fraktion DIE LINKE.

**Christa Reichwaldt (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! An Niedersachsens Ganztagschulen herrscht große Verunsicherung. Lassen Sie mich ein Beispiel aus der Landeshauptstadt Hannover anführen.

Die Rosa-Parks-Hauptschule in Hannover-List verliert zum 1. Februar zehn ihrer freien Mitarbeiter, die sich bisher um das Ganztagsangebot gekümmert haben. In der *Hannoverschen Allgemeinen* vom 13. Januar wird die Schulleitung mit den Worten zitiert: Zwei Wochen vor dem neuen Schulhalbjahr wissen wir nicht, wie es weitergehen soll.

Verantwortlich für diese Situation ist die Landesregierung; denn die Landesschulbehörde hat der Schule verboten, die freien Mitarbeiter weiter zu beschäftigen. Gleichzeitig gibt es aber keine Alternativvorschläge. Der Zustand zwei Wochen vor dem neuen Schulhalbjahr kann wie folgt beschrieben werden: Es wird dort vermutlich demnächst kein ausreichendes Ganztagsangebot mehr geben.

Dazu gab es gestern, also am 18. Januar, eine entlarvende Erklärung des Kultusministers: Man hat ein Beratungsangebot für die Schulleitungen vorbereitet, das sie doch bitte in Anspruch nehmen mögen, um rechtssichere Verträge abzuschließen.

Am 18. Januar, also zwei Wochen vor dem Start in das neue Schulhalbjahr verkündet der Minister, dass die Landesschulbehörde „in den nächsten Tagen alle Schulleitungen von Ganztagschulen kontaktieren und auf dieses Beratungsangebot hinweisen wird“. Ich wiederhole: in den nächsten Tagen.

Meine Damen und Herren, in 14 Tagen ist der Stichtag. Und nun soll in den nächsten Tagen das Angebot zur Beratung vorgestellt werden. Das ist doch ein abenteuerliches Krisenmanagement!

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es geht zulasten der Beschäftigten bzw. der noch Beschäftigten, die nicht wissen, wie es weitergeht. In diese Situation ist die Landesregierung hineingelaufen, obwohl die Probleme mit den Arbeitsverträgen in offenen Ganztagschulen von den Personalräten und Gewerkschaften schon längst angesprochen worden waren. Die erste Klage zu den Honorarverträgen ist vor dem zuständigen Gericht erfolgreich gewesen. Wie viele werden folgen?

Wie geht es weiter mit dem niedersächsischen Ganztagsangebot? Es gilt zum einen, aus den Fehlern der Vergangenheit zu lernen und klarzustellen, dass für sämtliche Konsequenzen aus den fehlerhaften Arbeitsverträgen das Land haftet und nicht die Schulleiterinnen oder die Schulleiter. Diese stehen nur am Ende der Kette, weil sie ohne ausreichende fachliche Unterstützung durch das Land in diese Situation hineingetrieben wurden.

(Beifall bei der LINKEN)

Schulleiter sind in erster Linie Pädagogen und keine Fachjuristen für Arbeitsrecht.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Für die Zukunft müssen wir den Titel dieser Aktuellen Stunde zur Realität werden lassen: Kein hire and fire, klare, nachvollziehbare und anwendbare Regeln, nach denen sich die Schulleitungen richten können und bei deren Umsetzung sie sich der Unterstützung und des Fachverständes einer ausreichend besetzten Landesschulbehörde sicher sein können. Es bedarf sicherer Verträge für die Beschäftigten, damit diese in Zukunft planen können und nicht wie manche freien Mitarbeiter seit sieben Jahren mit Halbjahresverträgen abgespeist werden.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Unglaublich!)

Solche Kettenarbeitsverträge müssen aufhören. Wir wollen sichere Beschäftigungsverhältnisse und faire Arbeitsbedingungen an unseren Schulen.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das ist mit dem gegenwärtigen Billigmodell, das das Kultusministerium ausschließlich zulässt, nicht zu erreichen. Die Ganztagschulen brauchen keine Lobhudeleien, wie anlässlich der tausendsten Ganztagschule zu hören war. Wir brauchen die klare Verantwortung des Landes in einem gebundenen Ganztags mit unbefristet Beschäftigten des Landes garantiert. Er kann gegebenenfalls durch zielgerichtete Kooperationsverträge mit der entsprechenden pädagogischen Qualität von den Schulen vor Ort ergänzt werden.

Schluss mit den prekären Beschäftigungsverhältnissen und befristeten Verträgen an Schulen, klare Regeln und sichere Verträge! Wir fordern die Landesregierung auf, jetzt entsprechend und vor allem schnell zu handeln.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Den Standpunkt der CDU-Fraktion erläutert nun Herr Klare. Bitte schön!

(Reinhold Coenen [CDU]: Das macht der brillant!)

**Karl-Heinz Klare (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich wundere mich, wie man wiederholt bei diesem Thema mit solcher Vehemenz draufschlagen kann und dass man bei einem solchen Thema immer so überaus kritisch agieren muss. Das nützt niemandem und Ihnen sowieso nicht, meine Damen und Herren; den Schulen erst recht nicht.

(Zurufe von der SPD)

Ich weiß ja, dass das für Sie ein Notthema ist. Sie wollten eigentlich ein anderes Thema auf die Tagesordnung bringen. Dann ist Ihnen eingefallen: Bei Schule geht immer etwas Kritisches; dann wollen wir das machen; da kriegen wir immer ein bisschen Skandal hin. - Genau das ist die Masche.

Sie wollen keine Verbesserung an den Schulen. Darum geht es Ihnen gar nicht. Bei allem, was in der Schule stattfindet, geht es Ihnen immer nur darum zu skandalisieren.

(Stefan Schostok [SPD]: Aufzuklären!)

Damit werden Sie den Schülern nicht gerecht, damit werden Sie den Eltern und Lehrern nicht gerecht. Das ist eine falsche Politik.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Stefan Schostok [SPD]: Zur Sache, bitte!)

Meine Damen und Herren, im Zusammenhang mit den Verträgen der pädagogischen Mitarbeiter an den Schulen von „hire and fire“ zu sprechen, ist völlig daneben. Das ist völlig falsch. Das findet gar nicht statt.

(Zuruf von Ina Korter [GRÜNE])

- Selbstverständlich gibt es bestimmte Probleme, Frau Korter, aber bei Ihnen weiß man immer schon vorher, was Sie sagen, weil Sie immer dasselbe als Skandal auf den Tisch bringen. Das tun Sie schon, seitdem Sie im Landtag sind. Einen produktiven Ansatz in der Schulpolitik habe ich von Ihnen nie und in den letzten beiden Jahren schon gar nicht gehört.

Es geht Ihnen nicht um die Sache. Es geht Ihnen um die Verunsicherung der pädagogischen Mitarbeiter, es geht Ihnen um die Verunsicherung unserer Schulleiter. Das lassen wir nicht durchgehen, weil es in der Sache völlig falsch ist.

(Reinhold Coenen [CDU]: So ist es! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Jetzt einmal etwas Neues in Ihrer Rede!)

Meine Damen und Herren, in Niedersachsen gibt es 1 129 Ganztagschulen. Diese haben klare Regeln. Die Regeln gelten auch weiter. Sie haben klare Verträge mit den pädagogischen Mitarbeitern, und diese Verträge gelten ebenfalls weiter. Einige werden ergänzt, verändert und verbessert. Die Landesschulbehörde - das wissen Sie ganz genau - überprüft derzeit jeden einzelnen Vertrag und wird die Verträge, wenn es denn nötig ist, verändern.

Die sachliche Aufarbeitung findet doch statt. Insofern ist das, was Sie hier an den Tag legen, überflüssiges Gerede. Seit Bekanntwerden dieser Probleme arbeitet die Landesschulbehörde und prüft jeden einzelnen Vertrag. Es wurde also sofort gehandelt. Die Schulen sind schriftlich informiert worden.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Über ein Jahr hat gar nichts stattgefunden!)

Die neuen rechtlichen Vorgaben sind ins Netz gestellt worden, sodass sie von jedem Schulleiter eingesehen werden können. Sie sind so formuliert, dass sie jeder verstehen kann. Nun sind auch noch alle Ganztagschulen angerufen und gefragt worden, ob es weitere Probleme gibt. Sie konnten

die Probleme aufarbeiten und die Verträge entsprechend ergänzen. Alles, was notwendig ist, ist also gemacht worden. Ich finde, das ist einen Dank an die Schulbehörde wert, denn damit ist ein Riesenaufwand verbunden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich will aber gern sagen, dass es gewisse Probleme gegeben hat, weil unsere Lehrer in der Regel - das ist auch gut so - als Pädagogen ausgebildet worden und den Verwaltungsdingen nicht immer gewachsen sind.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Jetzt machen Sie sich einen schlanken Fuß, Herr Klare! Jetzt sind die also schuld?)

Ich denke, dass man in der Schulleitungsakademie bei der Fort- und Weiterbildung von Schulleiterinnen und Schulleitern die Informationen über die Verwaltungsabläufe stärker ins Auge fassen sollte. Das ist gar keine Frage. Aber ich sage auch: Wir stehen zu unseren Schulleitungen und haben großes Vertrauen, dass sie ihre Schulen hervorragend leiten und auch diese Probleme jetzt abwickeln werden.

Meine Damen und Herren, ich habe zu Anfang gesagt, dass Sie die Schulleitungen und die pädagogischen Mitarbeiter verunsichern wollen. Ich sage aber noch mehr. Ich glaube, dass Sie mit dieser Kampagne die Politik der Landesregierung für die Ganztagschulen schlecht reden wollen, weil Sie es nicht ertragen, dass wir bei der Ausweitung der Ganztagschulen so erfolgreich sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD)

Seit CDU und FDP in Niedersachsen regieren, ist die Zahl der Ganztagschulen von 150 auf 1 129 angewachsen. Niedersachsen hat sich im Laufe der Regierung von CDU und FDP zu einem Ganztagschulland entwickelt.

(Lachen bei der SPD und bei der LINKEN)

In den nächsten Jahren werden wir dafür Sorge tragen, dass alle Schulen in Niedersachsen Ganztagschulen werden. Das ist unser Bestreben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU - Frauke Heiligenstadt [SPD]: Das ist fast schon eine Drohung!)

Selbstverständlich kann man über die Form von Ganztagschulen unterschiedlicher Auffassung sein. Man kann die verpflichtenden Ganztagschulen proklamieren. Das ist Ihr Ansatz. Das muss man dann natürlich auch zahlen. Verpflichtende Ganztagschulen haben auch ihre Vorteile. Das ist keine Frage. Aber solange die Menschen, die Lehrerinnen und Lehrer, die Eltern, freiwillige Ganztagsangebote wünschen, solange sie sie in der großen Zahl beantragen, wie das geschehen ist,

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Sie haben doch gar keine Alternative! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Was sollen sie denn sonst machen? Sie sind lustig! - Weitere Zurufe von der SPD und von der LINKEN - Glocke des Präsidenten)

werden wir sie weiter genehmigen, und solange das so gut läuft und immer mehr Kinder an den Ganztagsangeboten teilnehmen, werden die Menschen auf Ihre billigen Kampagnen nicht hereinfallen. Das kann ich Ihnen sagen.

(Starker Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Nächster Redner ist für die FDP-Fraktion Herr Kollege Försterling.

**Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei diesem Tagesordnungspunkt habe ich erwartet, dass uns die Opposition keinesfalls dafür lobt, dass wir die Zahl der Ganztagschulen von 150 auf 1 129 ausgebaut haben. Ich hätte auch nicht erwartet, dass uns die Opposition dafür lobt, dass wir jährlich mehr als 86 Millionen Euro für den Ganztagsbetrieb an niedersächsischen Schulen ausgeben.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Rechnen Sie das einmal auf die einzelnen Schulen herunter!)

Aber unter der Überschrift „Hire and fire - klare Regelungen für niedersächsische Ganztagschulen“ hätte ich sehr wohl erwartet, dass Sie positiv erwähnen, dass in den letzten Wochen und Monaten Sicherheiten und klare Regelungen geschaffen worden sind. Das hätte Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Opposition, sehr gut angestanden.

Es gibt eine alte Regelung. Danach bestand die Möglichkeit, Kooperationsverträge oder Dienstleistungsverträge abzuschließen.

Bei den Kooperationsverträgen, die die große Zahl der Verträge an den niedersächsischen Schulen darstellen, hat es keine Probleme gegeben. Deshalb darf man bezüglich der Verträge, die in Zweifel gezogen werden, auch nicht die große Zahl von 5 000 bis 7 000 in den Raum stellen.

In der Tat hat es aber ein Problem bei den Dienstleistungsverträgen gegeben, insbesondere zu dem Zeitpunkt, als die Rentenversicherungsträger gesagt haben, für diese Mitarbeiter seien Sozialversicherungsbeiträge zu zahlen, weil die Tätigkeit in persönlicher Abhängigkeit geschehe und weil mitunter eine Weisungsbefugnis des Schulleiters bestehe.

Dieses Problem sind die Standorte der Landesschulbehörde aktiv angegangen. Man hat sich mit den Rentenversicherungsträgern darauf verständigt, wie man diese Fälle abarbeitet, es wurden Lösungswege erarbeitet, und es wurde dann die Möglichkeit geschaffen, anstelle dieser Dienstleistungs- und Honorarverträge Arbeitsverträge zu schließen.

Das heißt, die Schulen haben jetzt die Möglichkeit, für den Ganztagsbetrieb Kooperationsverträge, entweder befristete Arbeitsverträge oder Dienstleistungs- und Honorarverträge, abzuschließen.

Darüber, wie sich die einzelnen Fälle ausgestalten, wurden die Schulleiter Anfang dieser Woche, wie ich finde, sehr ausführlich vonseiten der Landesschulbehörde unterrichtet. Nach dem dargestellten Katalog lassen sich die verschiedenen Fallgestaltungen aus meiner Sicht sehr leicht einsortieren. Gleichzeitig wurde den Schulleitern Hilfe angeboten, sofern sie Zweifel haben.

Der Kollege Klare hat es soeben schon gesagt: Die Schulleitungen wurden auch von den einzelnen Standorten der Landesschulbehörde angerufen. Wenn es bei den Schulleitungen noch Probleme, noch Zweifel gibt, dann werden sie eben nicht von der Landesschulbehörde alleingelassen, sondern in der Frage, wie diese Verträge auszugestalten sind, beraten.

Ich denke, das ist das richtige Signal, um den Ganztagsbetrieb für das nächste Halbjahr und darüber hinaus zu sichern.

Diese Landesregierung lässt die Schulleiter eben nicht im Regen stehen. Sie hat vielmehr sehr deutlich gesagt: Die Landesschulbehörde wird hier als Dienstleister für die Schulleiter fungieren und, wenn Zweifel hinsichtlich der Verträge bestehen, die Verantwortung für die Verträge übernehmen, die sie geprüft hat.

Damit steht die Landesregierung an der Seite der niedersächsischen Schulleiterinnen und Schulleiter, für einen guten, qualitativen und dauerhaften Ganztagsbetrieb an niedersächsischen Schulen. Dafür kann man der Landesregierung nur danken.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Das Wort hat jetzt der Herr Kultusminister Althusmann.

#### **Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich weiß gar nicht, worauf ich mich mehr freue, auf die Aktuelle Stunde heute oder auf die Mündliche Anfrage am Freitag.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Freuen Sie sich doch auf beides!)

Es könnte ja sein, dass diejenigen, die heute „Halte den Dieb!“ schreien, unter Umständen solche Rechtskonstruktionen und Verträge in ihrer Regierungszeit auch schon hatten. Aber dazu gleich mehr.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das wäre interessant!)

Meine Damen und Herren, dass diese Landesregierung rechtzeitig und schnell handelt, sei an dieser Stelle schon einmal vorweg bewiesen: Sehr verehrte Frau Reichwaldt, die Hauptschule Rosa-Parks-Schule, List, Hannover, die Sie erwähnten, haben wir bereits geprüft. Es liegen neun Honorarverträge vor, die alle zum 31. Januar auslaufen, deren Neuabschluss aber vorgesehen war. Bei vier Verträgen fehlen noch Angaben. Sie werden aber so schnell wie möglich überprüft. Die Unterlagen wurden nachgefordert. Nur fünf Verträge sind in Arbeitsverträge zu korrigieren. Die Schulleitung wurde darüber informiert. Insofern kann dort weitergearbeitet werden.

Bei der IGS Stöcken in Hannover liegen 17 Honorarverträge vor, von denen 16 auslaufen sollten. Die Verträge sind bereits anhand der zugesandten Unterlagen geprüft worden. Auch hier sind lediglich

sieben Arbeitsverträge umzuwandeln. Die Schulleitung ist ebenfalls darüber informiert.

Meine Damen und Herren, wenn es Ihnen tatsächlich um Handlungs- und Rechtssicherheit für unsere rund 1 100 Ganztagschulen ginge, um Rechtssicherheit im Einsatz außerschulischer Fachkräfte, dann könnte ich mich jetzt eventuell dafür bedanken, dass Sie als Opposition nach pflichtgemäßen Ermessen noch einmal daran erinnern, dass wir den Schulleitungen in einer rechtlich wirklich schwierigen Situation zur Seite stehen.

Wenn es Ihnen allerdings darum gehen sollte, ausschließlich Pauschalkritik am Ganztagsmodell dieser Landesregierung zu üben, dann halte ich dies nicht für gerechtfertigt.

(Zustimmung bei der CDU)

Denn wir geben immerhin 86,5 Millionen Euro für Ganztagschulen aus. Dahinter stehen ca. 1 700 Vollzeitlehreereinheiten, die für den Ganztagsunterricht an diesen Schulen zur Verfügung gestellt werden.

Wir werden darüber hinaus bei der Einführung einer neuen Schulform, der Oberschule, auch den Weg in die Teilgebundenheit der Ganztagschulen beschreiten. Alle Ganztagschulen in Niedersachsen werden ihre ganztagspezifischen Angebote, Frau Reichwaldt, auf Basis der den Schulen gegebenen Hinweise - - -

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Korter?

**Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:**

Ja, gerne.

**Ina Korter (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Minister. - Sie haben gerade gesagt, das rechtliche Problem mit den Dienstverträgen und Arbeitsverträgen sei gelöst. Ich frage Sie: Was macht denn eine Schule, die zwei Jahre lang eine Honorarkraft für den Nachmittagsunterricht eingestellt hatte und diesen Vertrag mit dieser Kraft gerne verlängern möchte? Das ist ja nur durch einen Arbeitsvertrag möglich, nicht durch einen Kooperations- oder Dienstleistungsvertrag. Kettenverträge mit Befristungen ohne Sachgrund sind aber nicht mehr möglich.

**Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:**

Vielen Dank für diese Frage. Auch hier die korrekte Antwort: Wir haben nicht erst seit letzter Woche gehandelt und nicht erst am Montag Schulleitungen angerufen. Diese Hinweise zur Vertragsgestaltung bei ganztagspezifischen Angeboten stehen vielmehr seit November im Internet. Alle Schulleitungen in Niedersachsen sind darüber informiert.

Auf Ihre konkrete Frage kann geantwortet werden, dass letztendlich Sachgründe vorliegen müssen. Wenn ein befristeter Arbeitsvertrag über die bisher geltenden zwei Jahre hinaus verlängert werden soll, kann dies geschehen, wenn entsprechende Begründungen der Landesschulbehörde vorgelegt werden.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Welche können das denn sein?)

Im Einzelfall bitte ich Sie, mir diesen Vertrag vorzulegen bzw. uns zu zeigen. Dann werden wir uns schnellstmöglich darum kümmern.

Meine Damen und Herren, keiner einzigen Schule - um das ganz deutlich zu sagen -, keinem einzigen Schulleiter in Niedersachsen wird vonseiten der Landesregierung oder von wem auch immer irgendein vorsätzliches Fehlverhalten unterstellt. Im Gegenteil, wir haben durch den klarstellenden Erlass vom 3. Juni letzten Jahres in der rechtlichen Unterscheidung zwischen einem Dienstleistungs-/Honorarvertrag und einem möglicherweise tatsächlich vorliegenden Arbeitsverhältnis, für das ein Arbeitsvertrag hätte geschlossen werden müssen, sehr schnell und umfassend für Rechtsklarheit gesorgt und gleichzeitig den Schulen ein Beratungsangebot zur Verfügung gestellt.

Frau Reichwaldt, Sie erwähnten vier Mitarbeiter. Ich will das korrigieren: Es handelt sich ausweislich der Liste, die ebenfalls seit November im Internet den Schulen zugänglich ist, um 18 qualifizierte Mitarbeiter, die extra diese Beratungsaufgaben zu den Verträgen erfüllen. Zum 1. Februar kommen weitere vier Mitarbeiter hinzu,

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Was haben die sonst noch zu tun?)

sodass sich dann 22 Mitarbeiter um die Vertragsgestaltung und gegebenenfalls die rechtliche Überprüfung kümmern werden.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Mit wie vielen Wochenstunden jeweils?)

Zu den fünf von der Deutschen Rentenversicherung beanstandeten Fällen, die Sie angesprochen haben, möchte ich sagen: In den fünf Fällen, die bisher beanstandet worden sind - bei insgesamt 5 000 Verträgen -, steht in Rede, dass gegebenenfalls insgesamt rund 16 000 Euro nachgezahlt werden müssen.

Frau Reichwaldt hat gesagt, diese Landesregierung sei seit 2003, 2004 daran schuld durch unseren Erlass, geändert durch den Erlass vom Juni 2010 - - - Das wurde noch einmal um ein halbes Jahr verschoben, um den Schulen Möglichkeiten zu geben, sich auf diese rechtlich wirklich schwierige Unterscheidung zwischen einem Arbeitsvertrag und einem Dienstleistungsvertrag einzustellen, weil unsere Schulleiter keine Verwaltungsjuristen sind.

Frau Reichwaldt hat gesagt, das Dramatische daran sei, dass diese Landesregierung den Schulen nur befristete Dienstleistungsverträge angeboten habe. Ich zitiere einmal:

„Niedersächsisches Kultusministerium

Im Rahmen der Einrichtung von zusätzlichen Standorten für Ganztagschulen erhalten diese Schulen neben der zusätzlichen Lehrerversorgung ... ein Budget zur Finanzierung und Unterstützung ganztagspezifischer Angebote. ...

Die Schulen können dabei auf folgende Maßnahmen zurückgreifen:

- Einsatz außerschulischer Fachkräfte im Rahmen von befristeten freien Dienstleistungsverträgen

und

- Kooperationsvereinbarungen mit außerschulischen Anbietern und Partnern.“

An diesem Rechtszustand vom 15. April 2002 - also in Ihrer Regierungszeit - hat sich, was die vertragliche Gestaltung betrifft, überhaupt nichts geändert. Ich habe alle Schulverwaltungsblätter - 2002, 2004, 2010 - durchgeschaut. Alle Verträge sind identisch, bis auf einen einzigen Unterschied: Wir haben gehandelt und haben sehr frühzeitig darauf hingewiesen, dass die Juristen der Landeschulbehörde den Schulleitern im Zweifelsfall helfen können, wenn sie sich unsicher sind, ob es sich um einen Arbeitsvertrag oder einen Honorarvertrag handelt. Nur das haben wir klargestellt und

unseren Schulleitern damit ordentlich unter die Arme gegriffen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Machen Sie bitte nicht aus einer Mücke einen Elefanten!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen zu Punkt 3 b liegen mir nicht vor. Da die Landesregierung ihre Redezeit eingehalten hat, gibt es auch nicht die Möglichkeit zusätzlicher Redezeit.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 3 c** auf:

„**Wege zum Kommunismus**“ - **Wer geht mit?** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/3249

Ich erteile Herrn Professor Zielke von der FDP-Fraktion das Wort. Bitte schön!

#### **Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lange haben wir rätseln müssen, wo die Partei DIE LINKE eigentlich steht.

(Zurufe von der LINKEN)

Kollege Dr. Sohn hat uns vor etwa zwei Jahren über seine Geringschätzung für das parlamentarische System aufgeklärt. Die Parlamentsarbeit der Linken sei eigentlich nur Beiwerk für das Hauptziel, die Mobilisierung der Bevölkerung voranzutreiben.

(Dr. Manfred Sohn [LINKE]: Das habe ich so nicht geschrieben, Herr Professor!)

Im letzten Herbst ist es dann konkreter geworden. Viele prominente Linke haben ganz offen und öffentlich zur Begehung einer Straftat aufgerufen, die mit bis zu zehn Jahren Haft geahndet werden kann.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Ich rede vom Castorschottern. Zitat aus dem Aufruf:

„Wir sind entschlossen, massenhaft den Schotter aus dem Gleisbett zu

entfernen, also die Gleise zu unterhöhlen.“

Nachdem die Staatsanwaltschaft deswegen Ermittlungen angekündigt hatte, hat der niedersächsische Landesvorsitzende der Linken, Diether Dehm, erst recht den Schotteraufruf unterzeichnet - ausdrücklich, wie er sagte, um damit seine Solidarität zu demonstrieren, sozusagen aus Daffke gegen die Justiz.

Nun hat Gesine Löttsch die Katze aus dem Sack gelassen. Ich zitiere aus der Zeitschrift *Junge Welt* vom 3. Januar:

„Die Wege zum Kommunismus können wir nur finden, wenn wir uns auf den Weg machen und sie ausprobieren“.

Frau Dr. Löttsch dürften bisherige Erfahrungen auf dem Weg zum Kommunismus nicht fremd sein. Immerhin war sie bis zur Wende langjähriges Mitglied der SED und linientreuer Reisekader. Sie beschäftigt auch heute noch Ex-Stasiangehörige in ihrem unmittelbaren Umfeld.

(Hört, hört! bei der CDU und bei der FDP)

Einen Weg zum Kommunismus beschränkt zum Beispiel die Roten Khmer in Kambodscha, wo das Regime von Pol Pot binnen weniger Jahre über 2 Millionen Menschen umbrachte, fast ein Viertel des eigenen Volkes.

Länger war der Weg der Sowjetunion zum Kommunismus. Wir erinnern uns an die Schauprozesse der 30er-Jahre und die Liquidierung von Millionen Kulaken, also der Klasse der freien Bauern, und den anschließenden Hungertod von rund 10 Millionen Menschen, weil die Nahrungsmittelversorgung zusammengebrochen war.

Der Weg Kubas zum Kommunismus unter Castro war mit weniger Toten am Wegesrand verbunden, aber nach wie vor mit massiver Unterdrückung von Abweichlern, mit Knappheit an allen Ecken und Enden und mit markigen Staatsworten statt einer freien Presse.

Oder der Weg der DDR zum Kommunismus mit Stasi, Mauer, Schießbefehl, Hohenschönhausen und Umweltverbrechen ungläublichen Ausmaßes.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Frau Löttsch ist nicht irgendwer. Sie ist oberste Repräsentantin der Partei DIE LINKE. Mit entwaff-

nender Deutlichkeit - nicht so intellektuell verschwurbelt wie Dr. Sohn - hat sie Klartext geredet. Jegliche Diskussion, ob die Partei DIE LINKE vom Verfassungsschutz beobachtet werden sollte, hat sich damit erledigt.

Meine Damen und Herren, der Begriff „demokratischer Sozialismus“ ist im Übrigen eine Täuschvokabel.

(Gabriela König [FDP]: Richtig!)

Einen Kommunismus mit menschlichem Antlitz gibt es nicht. Das ist ein Widerspruch in sich wie ein weißer Rappe oder eine humane Todeszelle.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -  
Bernhard Busemann [CDU]: So ist es!  
- Ralf Briebe [GRÜNE]: Nein! - Unruhe  
- Glocke des Präsidenten)

Manche scheinen zu glauben, Die LINKE sei eine Partei wie andere auch, mit einem Programm ähnlich wie bei der SPD, nur ein bisschen radikaler. Das gilt selbst für Prominente der SPD. Der Fraktionsvorsitzende der SPD in Niedersachsen, Herr Schostok, sagte vor sechs Monaten zu einer etwaigen Koalition mit den Linken ganz locker - ich zitiere aus der *NOZ* vom 12. Juli -: „Wenn es passt, warum nicht?“ Inhaltlich, so Schostok, gebe es nennenswerte Schnittmengen.

(Zuruf von der SPD: Da hat er doch recht!)

Also: Wenn es passt, warum nicht? - Herr Schostok, ich frage Sie: Passt es noch?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Partei DIE LINKE hat eine Vision unseres Landes, die Demokraten nicht teilen können sollten. Das soll man nicht verharmlosen. Wer mit den Linken gemeinsame Wege gehen will, der riskiert am Ende Demokratie und Freiheit in unserem Land.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, für die Fraktion DIE LINKE spricht nun Herr Dr. Sohn.

**Dr. Manfred Sohn (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bedanke mich vor allen Dingen bei der lieben FDP



für dieses Thema. Ich hätte mir nie träumen lassen, dass von der FDP ein Thema kommt wie: Wege zum Kommunismus - Wer geht mit?

(Heiterkeit der der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Das ist die Frage an Sie: Machen Sie mit oder nicht?)

Weil ich mich wirklich dankbar dafür zeigen will, Herr Dürr, habe ich Ihnen ein Zitat zum Spannungsverhältnis von Liberalismus, Sozialismus und Kommunismus herausgesucht. Das widme ich in gewisser Weise auch Herrn Schönemann. Durch den *rundblick Nord-Report* wissen wir ja, dass er offensichtlich - wahrscheinlich abends, wenn alle weg sind, beim Licht der Schreibtischlampe oder der Taschenlampe - heimlich Rosa Luxemburg studiert, damit seine entsprechende Abteilung das nicht mitbekommt.

(Heiterkeit)

Jetzt zum Zitat zu diesem Spannungsfeld, extra für Sie, Herr Dürr:

„Wie kaum eine andere Sozialistin ihrer Zeit hat Rosa Luxemburg zwei Ziele miteinander zu vereinen versucht - erstens das Ziel der Herstellung der gemeinsamen Kontrolle der Arbeiter, des Volkes, über die gemeinsamen Bedingungen der Produktion des gesellschaftlichen Reichtums, und zweitens das Ziel größtmöglicher Freiheit, Öffentlichkeit und Demokratie. ...

Wenn Kommunismus das Gemeinschaftliche betont und der Liberalismus den Einzelnen, dann wollte Rosa Luxemburg beides zugleich -“

(Beifall bei der LINKEN)

- das ist der Beifall für Rosa Luxemburg -

„höchstmögliche Gemeinschaftlichkeit bei der Kontrolle darüber, dass Eigentum und Macht im Interesse aller gebraucht werden, und größtmögliche Freiheit individueller Entfaltung, radikaler Kritik und Öffentlichkeit. Eine Gesellschaft ohne Freiheit wäre für sie nur ein neues Gefängnis gewesen,“

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Aber nicht die Freiheit der Andersdenkenden! - Bernhard Busemann [CDU]:

Ulbricht und Honecker haben das nicht verstanden!)

„so wie ihr eine Gesellschaft ohne Gleichheit immer nur eine Ausbeutergesellschaft war.“

(Beifall bei der LINKEN)

„Sie forderte die Herrschaft des Volkes über Wirtschaft und Gesellschaft genauso ein wie die Freiheit des Andersdenkenden. ... Und genau deswegen ist sie für die Partei Die Linke eine der wichtigsten Bezugspersonen in der Geschichte der Arbeiterbewegung.“

Zitat aus dem Aufsatz von Gesine Löttsch in der *Jungen Welt* vom 3. Januar. Sie sollten weiter lesen und nicht nach den ersten Sätzen aufhören.

(Beifall bei der LINKEN)

Alle gebildeten Menschen und damit alle in diesem Raum wissen natürlich, Herr Busemann, der Begriff „Kommunismus“ ist viel älter als das kommunistische Manifest von Karl Marx.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Älter als die FDP!)

Wer ein Lateinwörterbuch hat, wird nachschauen können: „Communicare“ steht dort als gemeinsam machen, vereinigen, zusammenlegen und „commune“ als Gemeingut.

Sie können gemeinsam machen, was Sie wollen: Wir Linke werden uns die Überzeugung von der Überlegenheit des Gemeineigentums gegenüber der Fixierung auf Privateigentum und Profitprinzip nicht und niemals ausreden lassen!

(Beifall bei der LINKEN)

Dieser Gedanke wächst mit der weltweiten Krise des Kapitalismus.

Herr Dürr und Herr Professor Zielke, natürlich ist es albern, jedes Gespräch über Liberalismus und jedes Gespräch über die amerikanische Unabhängigkeitserklärung, die wir, glaube ich, gemeinsam bewundern, kategorisch damit verbinden zu wollen, dass man darauf hinweist, dass alle Verfasser Sklavenhalter waren und man sich zuerst von der Sklaverei distanzieren möge.

Es ist natürlich genauso unsinnig zu sagen: Jedes Gespräch über Christentum darf nur erlaubt sein, wenn auch über Inquisition, Kreuzzüge und Dauerschrauben referiert wird.

Herr Busemann, Herr Rolfes oder wer auch immer, ich gehe davon aus, dass Sie nicht verrostete Daumenschrauben für mich im Schrank haben. Gehen Sie davon aus, dass wir keinen neuen Gulag planen. Ich habe meinen Solschenizyn ebenso gelesen wie meinen Karl Marx.

(Beifall bei der LINKEN - Frank Oesterhelweg [CDU]: Sie haben ihn aber wohl nicht verstanden!)

Der Aufsatz von Gesine Löttsch ist völlig in Ordnung. Die eigentliche Frage ist: Warum verursacht er so viel Aufregung? - Das ist der eigentliche Punkt. Es geht nicht um Kommunismus, sondern um Gedankenverbot.

In der heutigen *Braunschweiger Zeitung* sagt ein Mensch, den ich nicht kenne, Kurt Dobitsch, zu der aktuellen Dioxindebatte:

„Ich war immer ein Anhänger der freien Marktwirtschaft, aber wenn dabei das Wohlergehen der Bevölkerung dem schnellen Profit geopfert wird, halte ich langfristig nur eine Maßnahme für Erfolg versprechend: Schließung, Enteignung und Verstaatlichung derartiger Wirtschaftszweige.“

Inzwischen sagen 88 % der Bevölkerung: Dieses Wirtschaftssystem muss grundlegend geändert werden. - Inzwischen haben wir trotz des XXL-Aufschwungs von Herrn Brüderle in Deutschland und in Niedersachsen mehr arme Kinder als vor einem Jahr. Um diese Kritik abzuwürgen, versuchen Sie, diese unwürdige Debatte vom Zaun zu brechen.

(Beifall bei der LINKEN)

Das wird Ihnen nicht gelingen. Die Zahl derer, die für demokratischen Sozialismus sind, wird zunehmen. Deshalb wird Ihnen nichts anderes übrig bleiben, als dem Rechnung zu tragen; denn es ist der Wille einer wachsenden Zahl von Menschen.

Schönen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker, anhaltender Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht nun der Kollege Briese.

#### **Ralf Briese (GRÜNE):**

Herr Präsident! Herr Dr. Sohn, es mag vielleicht sogar so sein, dass Rosa Luxemburg diese beiden Punkte miteinander in einem neuen Staatssystem in Einklang bringen wollte: Freiheit und Meinungsfreiheit und gleichzeitig die Vergesellschaftung der Produktionssysteme. De facto hat es aber nicht funktioniert.

(Bernhard Busemann [CDU]: Das ist bis heute so!)

Das muss man ehrlicherweise konstatieren. Im Kommunismus hat es eben keine Meinungsfreiheit gegeben, und im Kommunismus hat es auch keine Freiheit für den Einzelnen gegeben. Das ist die Realität.

#### **(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)**

Ich finde, diese Lehren aus der Geschichte müssen wir ehrlich konstatieren.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der CDU und bei der FDP)

Deswegen fand ich es - ich muss es einfach so nennen - ziemlich dämlich, was Frau Löttsch in diesem kleinen kommunistischen Blättchen von sich gegeben hat.

Man muss einmal ehrlich die Geschichtsbilanz ziehen und sagen: In allen Ländern, in allen Staaten, die kommunistische Konzepte probiert haben - da gibt es ja ganz unterschiedliche Versionen; es gab die Sowjetunion, aber auch asiatische Versuche in Nordkorea, in Kambodscha oder auch in China, oder auch in Kuba auf dem amerikanischen Kontinent -, hat es nirgends einigermaßen vernünftig funktioniert.

(Angelika Jahns [CDU]: Sie sind alle gescheitert!)

Nirgends sind die Träume in Erfüllung gegangen, die man sich gemacht hat, sondern es gab ziemlich viel politischen Terror, politische Verfolgung, Folter und Mord, Massenbespitzelung, staatliche Zensur und systematische Verletzung der Menschenrechte. Das ist einfach Fakt. Ich finde, diese Lehre muss man aus dem Kommunismus ziehen.

Es ist vielleicht eine hehre und humane Idee, die Karl Marx damals entwickelt hat - das will ich gar nicht abstreiten -, aber in der Praxis hat es nie funktioniert. Alle Theorien, die vielleicht humane oder hehre Ideale haben, aber in der Praxis in

grausame Realität umschlagen, sind falsch und schlicht und ergreifend inhuman.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN,  
bei der CDU und bei der FDP)

Es ist vollkommen richtig, dass auch ein entgrenzter Finanzkapitalismus nicht der Weisheit letzter Schluss ist.

Darüber müssen wir nachdenken. Wir müssen stärker regulieren; das ist gar keine Frage.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir brauchen mit Sicherheit wieder eine stärkere Akzentuierung von ökologischer und sozialer Marktwirtschaft. In den letzten Jahren war es ein vollkommener Fehler, eine solche Deregulierungspolitik zu betreiben.

Man muss ehrlich konstatieren - so nehme jedenfalls ich es wahr -, dass sich die Linkspartei momentan in einem ziemlich starken Richtungskampf befindet. Bei Ihnen ist schlicht und ergreifend noch ein bisschen unklar, wohin Sie sich entwickeln werden. Aber, ich glaube, Sie werden es nicht schaffen, alle in dieser Gesellschaft mitzunehmen, die unzufrieden sind - diejenigen, die von ganz links sektiererisch agieren bis in das moderate Gewerkschaftslager hinein. Das wird einfach nicht funktionieren.

In meinen Augen müssen Sie sich entscheiden - das haben Sie noch nicht getan -: Machen Sie Politik für linke Sektierer, oder machen Sie auch Politik für aufgeklärte Linke? - Beide Gruppen zusammen - das wird einfach nicht funktionieren.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung von Christian Dürr [FDP] und Christian Grascha [FDP])

Ich habe hier im Landtag immer deutlich gemacht, dass ich die generelle Beobachtung der Linkspartei für falsch halte. Ich finde sie noch immer falsch, weil ich der Meinung bin, dass es in dieser Partei einzelne Gruppen gibt, die nicht auf dem Boden des Grundgesetzes stehen, jedenfalls nicht richtig fest. Diese soll man beobachten. Aber man sollte eine Partei nicht gänzlich unter Generalverdacht stellen, die sich auch aus enttäuschten Gewerkschaftern oder anderen sozialpolitisch sehr engagierten Menschen speist. Damit wird man diesen Leuten schlicht und ergreifend nicht gerecht.

Aber ich verstehe nicht, Herr Adler, Herr Sohn und Frau Flauger, dass Sie noch immer solche Gruppen wie die Kommunistische Plattform in Ihren

Reihen dulden und dass Sie noch immer so etwas wie Kuba-Solidaritätsgruppen haben. Mir erschließt sich schlicht und ergreifend nicht, dass Sie Gruppen in Ihren Reihen dulden, die eine Diktatur richtig finden.

(Angelika Jahns [CDU]: Das zeigt den wahren Charakter!)

Ich habe damit ein Problem; das muss ich wirklich sagen.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Gleichwohl finde ich das, was Herr Dr. Sohn hier gesagt hat, ein Stück weit richtig. Es ist manchmal ein bisschen ermüdend und ermattet ein wenig, wenn eine überforderte Parteivorsitzende in einem kleinen unwichtigen marxistischen Blättchen einen dämlichen Satz sagt und dann die gesamte deutsche Erregungsindustrie

(Heiterkeit)

erst einmal wieder loslegt: obligate Talkshows, Kommentare, die es schon immer gewusst haben. Man tut dann ein bisschen so, als ob die Rote Armee wieder vor der Haustür steht und dass die Apokalypse ganz nah ist. Ich finde, dies wird dem Thema nicht ganz gerecht.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Stefan Schostok [SPD])

Als die ganze Debatte schon wieder abzuflauen beginnt, was meiner Ansicht nach richtig ist, fällt der innovativen FDP in Niedersachsen nichts Besseres ein, als diesem Gespenst hinterherzurennen. Ich finde, liebe FDP, Herr Dürr hat auf dem IHK-Empfang einiges Richtiges gesagt: Wir brauchen in dieser Situation eine Debatte über mehr Transparenz, mehr Offenheit und mehr Bürgerfreundlichkeit.

(Christian Dürr [FDP]: Das war unser Neujahrsempfang!)

Liebe FDP, auch das möchte ich euch einmal sagen: Seid doch endlich einmal für Informationsfreiheit in Niedersachsen! Warum habt ihr denn das abgelehnt? Seid doch einmal für mehr Bürgerbeteiligung! Die Themen liegen doch auf der Straße. Seid doch einmal für mehr Bürgerbeteiligung in der Endlagerfrage!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben so viele schöne und interessante Themen zu diskutieren.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Kommen Sie bitte zum Schluss.

**Ralf Briese (GRÜNE):**

Ihr legt dann nach. Aber das Gespenst ist tot, der Klassenkampf ist out, und die Linke fährt schon längst Porsche.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Als Nächster hat sich Herr Jüttner von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Jüttner!

(Bernhard Busemann [CDU]: Was für ein Auto fahren Sie eigentlich?)

**Wolfgang Jüttner (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das war keine Montagsrede von Herrn Dürr bei der IHK, sondern eine Sonntagsrede - wahrscheinlich im doppelten Sinne des Wortes.

Eigentlich ist das Thema überflüssig, aber Herr Sohn bringt es immer wieder auf den Punkt, dass es für Sie interessant wird. Deshalb drei historische Anmerkungen dazu:

Erstens. Herr Sohn, der Indianer sagt: Wenn das Pferd tot ist, soll man absteigen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der Kommunismus ist mausetot, meine Damen und Herren, weil er sich in der Praxis vollständig diskreditiert hat, weil Millionen Menschen unter dem Verdikt des Kommunismus umgebracht worden sind.

Es war im Übrigen kein Problem, dass Kriminelle die Theorie des Kommunismus nicht verstanden haben. Vielmehr haben die Haupttheoretiker des Kommunismus - Lenin, Stalin, Ho Chi Minh und Mao Tse-tung - ein theoretische Gebilde entwickelt, das beinhaltete, dass eine Partei im Besitz der Weisheit ist, dass von daher Meinungsfreiheit nicht geboten ist und unterdrückt wird und dass Freizügigkeit und Freiheit nicht stattfinden, meine Damen und Herren.

Das ist das Thema - nicht die Fehlentwicklung, sondern die Theorie des Kommunismus, die darauf basiert, dass aus dem Wertekanon ausschließlich auf Gleichheit gesetzt wird und dass Freiheit, Demokratie und Individualität im Zweifel unterdrückt werden dürfen. Das ist das Problem!

(Lebhafter Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Deshalb kann ich nur sagen: Frau Löttsch, es wird ein langer, beschwerlicher Weg für Sie. Nur wenige Weggefährten werden mitgehen, im Zweifel Herr Sohn und einige andere. Und wir rufen Ihnen nach: Und Tschüss! - So viel zu diesem Thema.

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Zweitens. Herr Dürr, sagen Sie das Ihrem Noch-Parteivorsitzenden, weil er an dem Sonntag erzählt hat, den demokratischen Sozialismus könne es gar nicht geben.

Die Theorie des demokratischen Sozialismus ist auch in Konfrontation zu den kommunistischen Theorien und Praktiken entstanden. Sie basiert auf der Logik der Aufklärung des 18. Jahrhunderts, den Erfolgen der Französischen Revolution sowie der Unabhängigkeitserklärung in den USA und ist im 19. Jahrhundert durch die Theorien und Forderungen der sozialen Bewegungen, übrigens auch der Freiheitsbewegungen im 20. Jahrhundert, angereichert und im 20. Jahrhundert durch die ökologische und Geschlechterherausforderung unserer Gesellschaft abgerundet worden.

Das ist demokratischer Sozialismus, meine Damen und Herren. Dabei ist Demokratie nicht instrumentalisierbar, sondern sie gilt auch dann, wenn sie gegen unsere politischen Positionen ist. Das macht ihre Qualität erst aus, sage ich Ihnen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie kennt nicht nur Freiheit für private und gesellschaftliche Entfaltung. Zur Freiheit gehören für uns vielmehr auch Freiheit von Armut und Freiheit von Unterdrückung, meine Damen und Herren. Gerechtigkeit in diesem Wertekanon heißt Chancengleichheit und vor allem Verteilungsgerechtigkeit bei den Themen Einkommen, Vermögen und Arbeit.

Der demokratische Sozialismus hat 147 Jahre lang Gelegenheit gehabt, praktisch gelebt zu werden. Daran sind Millionen beteiligt gewesen. Sie waren nicht fehlerfrei; selbstgefällig sind wir nicht.

Aber, meine Damen und Herren, dieser demokratische und soziale Rechtsstaat in Deutschland ist ohne das, was die SPD darin eingebracht hat, gar nicht vorstellbar, und darauf sind wir stolz.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Noch ein Schlusssatz - leider kommt die CDU aus Zeitgründen nicht mehr vor; das tut mir wirklich weh -, weil die FDP das eingebracht hat und damit das hier nicht so friedlich abläuft:

Von Liberalen, die im 19. Jahrhundert beim Kampf um die Freiheit ihren Frieden geschlossen haben, als die Gewerbefreiheit durchgesetzt war, die im März 1933 keinerlei Bauchschmerzen hatten, dem Ermächtigungsgesetz zuzustimmen, und die im 21. Jahrhundert nicht mehr zu tun haben, als das Prinzip des Gemeinwohls durch wirklich gnadenlose und grenzenlose individuelle Selbstverwirklichung zu opfern, nehmen wir keine Vorschläge zu den Themen Freiheit und Demokratie an, meine Damen und Herren.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Als Nächster hat sich Herr Nacke für die CDU-Fraktion zu Wort gemeldet.

(Oh! bei der SPD - Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Das wird ja noch mal ein Höhepunkt!)

- Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir hatten vor Kurzem eine wirklich sehr konstruktive Ältestenratssitzung. Dort haben wir über politische Hygiene gesprochen. Frau Dr. Andretta, wenn ein - ich sage einmal - andersdenkender

(Heiterkeit)

Abgeordneter aufgerufen wird, dann muss man sich nicht gleich darüber beschweren, dass er hier einen Wortbeitrag abliefern möchte. Ich möchte Sie in der Auseinandersetzung hier um Anstand bitten. So etwas ist nicht in Ordnung.

Herr Kollege Nacke, Sie haben jetzt das Wort.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Freiheit des Andersdenkenden!)

#### **Jens Nacke (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Kommunismus ist eine Ideologie - nicht mehr, aber auch nicht weniger. Ideologien wollen die Welt beeinflussen, sie verändern - um jeden Preis, notfalls gewaltsam. Ideologien sind gefährlich. Ideologen sind gefährlich. Sie sehen sich im Besitz der absoluten Wahrheit; dabei ist es egal, aus welchem Gedankengut sich ihre Ideologie speist.

Im vergangenen Jahr, meine Damen und Herren, habe ich Briefe von Ideologen erhalten, deren Weltbild darauf basierte, der Mensch sei ein Tier. Das Muster ist immer das gleiche. Ideologen wollen nämlich nicht nur die Welt beeinflussen, sondern auch die Menschen. Sie wollen sie verändern - um jeden Preis, notfalls gewaltsam. Dafür gibt es in der Geschichte viel zu viele Beweise.

(Björn Thümler [CDU]: So ist es!)

Ideologen sind menschenverachtend. Kommunisten sind menschenverachtend.

(Clemens Große Macke [CDU]: So ist es!)

Kommunismus und Meinungsvielfalt sind unvereinbar. Kommunismus und Minderheitenrechte sind unvereinbar. Kommunismus und Demokratie sind unvereinbar. Kommunismus und Freiheit sind unvereinbar. Und, meine Damen und Herren, Kommunismus ist auch mit einer sozialen Gesellschaft unvereinbar. Kommunismus und Menschenrechte sind unvereinbar. Kommunisten sind Verfassungsfeinde.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Daher ist im Grunde genommen auch die Überschrift der hier beantragten Aktuellen Stunde missverständlich. Denn es gibt keinen Weg zum Kommunismus.

(Christian Dürr [FDP]: In Anführungszeichen!)

- Richtig, die Anführungszeichen habe ich sehr wohl gesehen.

Aber es gibt keinen Weg zum Kommunismus - auch keinen neuen Weg. Das ist der alte, ausgetretene Pfad, den alle Ideologen gehen und der am Ende zu Unterdrückung, Leid, Terror und Tod führt.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Partei DIE LINKE hat damit kein Problem. Sie bleibt ihrem ureigenen Gedankengut treu und ist in ihrer Geschichte gefangen. Die Verbrechen und Untaten, die im Namen ihrer Ideologie begangen wurden, werden verleugnet.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist eine Frechheit! - Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Das ist eine Frechheit und eine Lüge! - Gegenruf von der CDU: Das ist so!)

Ich verweise diesbezüglich auf das Memo im aktuellen *Focus* des Chefredakteurs Wolfram Weimer - Sie werden das auch gelesen haben -, in dem Sie als „direkte Nachfolgepartei der SED-Mauerbauertruppe“ bezeichnet werden.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Was ist das für ein Maßstab? Lesen Sie unsere Position!)

Herr Dr. Sohn, Sie haben sich ja auf Rosa Luxemburg bezogen. Ein Zitat von Luxemburg ist auch:

„Sozialismus heißt nicht, sich in ein Parlament zusammensetzen und Gesetze zu beschließen, Sozialismus bedeutet für uns Niederwerfung der herrschenden Klassen mit der ganzen Brutalität.“

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Lesen Sie, was wir dazu sagen!)

Klaus von Dohnanyi hat bei Maybrit Illner sinngemäß gesagt: Es ist schrecklich, wie Rosa Luxemburg ums Leben gekommen ist, aber das macht das, was sie gesagt hat, nicht besser.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Sie wurde ermordet!)

Gerade aktuell erreichte uns die Nachricht, dass der Büroleiter Ihrer Parteivorsitzenden ein Spitzel der DDR war. Das melden die Ticker.

(Oh! bei der CDU - Zuruf von der CDU: Das passt ja alles zusammen! - Christian Meyer [GRÜNE]: Was war denn mit dem FDP-Mann?)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das Problem hat aber nicht die Linke, sondern das Problem haben andere.

SPD und Grüne müssen sich fragen lassen, ob für sie hier noch ein akzeptabler Koalitionspartner bereitsteht -

(Zuruf von der CDU: Richtig!)

einer, der den Staat und die Werte verleugnet, für die SPD und Grüne eintreten.

Ich finde, Ralf Briese und Wolfgang Jüttner haben an diesem Pult sehr Richtiges gesagt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Glocke des Präsidenten)

Ich finde es aber auch bemerkenswert, dass mit Ralf Briese und Wolfgang Jüttner hier zwei Kollegen das Wort für ihre Parteien ergriffen haben, die innerhalb der Fraktionen nichts oder nichts mehr zu sagen haben.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Was! Das ist eine Unverschämtheit! Sie sollten sich entschuldigen! - Bernhard Busemann [CDU]: Sag doch einfach, die sitzen nicht in der ersten Reihe!)

- Damit kein Missverständnis entsteht, Frau Kollegin, korrigiere ich mich gerne dahin gehend, dass ich sage: Sie haben möglicherweise etwas zu sagen, sind aber nicht in führende Funktionen gewählt worden.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie haben für die Fraktion gesprochen! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Ich bin Mitglied des SPD-Parteivorstandes! - Gegenruf von Björn Thümler [CDU]: Das macht die Sache nicht besser, Herr Jüttner!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich möchte noch eine Anmerkung machen.

(Anhaltende Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Kollege Nacke, kommen Sie bitte zum Schluss. - Und Sie, meine Damen und Herren, bitte ich, Herrn Kollege Nacke die Gelegenheit zu geben, zum Ende zu kommen.

(Johanne Modder [SPD]: Er soll hier keine Beschimpfungen loslassen! Er soll sich entschuldigen!)

Sie verringern seine Redezeit durch Ihre lauten Zurufe. Bitte geben Sie ihm jetzt die Gelegenheit, zum Ende zu kommen.

Herr Nacke, Sie haben das Wort.

**Jens Nacke** (CDU):

Meine sehr verehrten Damen und Herren, auch eine Tolerierung durch Ideologen zieht demokratische Parteien in den Abgrund. Denken Sie darüber nach!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Zu Wort gemeldet hat sich jetzt der Herr Innenminister. Sie haben das Wort.

(Unruhe)

- Ein Moment bitte, Herr Minister, ich möchte auch für Sie um Aufmerksamkeit bitten. - Bitte schön!

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport:

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Für mich als Innenminister dieses Landes war das Outing von Frau Löttsch Anfang dieses Jahres keine Überraschung. Denn wenn man seit 2003 die Partei DIE LINKE in Niedersachsen beobachtet, dann hat man schon viel lesen müssen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Die gibt es aber erst seit 2007!)

Herr Dr. Sohn, Sie haben ja auch heute wieder eine beachtliche Rede gehalten. Aber erst vor wenigen Jahren haben Sie eindeutig geschrieben: Unser Ziel ist nicht der Sozialismus, sondern unser Ziel ist der Kommunismus.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Ganz genau!)

Herr Jüttner, auch das, was Sie zum Kommunismus gesagt haben, fand ich nicht nur alternativlos, sondern auch absolut richtig.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Unwort des Jahres!)

Aber am Ende Ihrer Ausführungen hätte es noch eines Satzes bedurft: Solange Herr Dr. Sohn Vorsitzender der Partei DIE LINKE in Niedersachsen ist und von ihr ein marxistisches Forum geduldet wird, ist eine Koalition mit dieser Partei für die SPD völlig ausgeschlossen. - Das hat mir gefehlt.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Lothar Koch [CDU]: So ist es richtig!)

Meine Damen und Herren, das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts hat eindeutig bestätigt, dass die Beobachtung der Partei DIE LINKE angesagt und notwendig ist.

(Zuruf von den GRÜNEN: Zulässig ist sie!)

Meine Damen und Herren, hier wird das zum Teil so dargestellt, als ob es einige wenige Wirrköpfe gibt. Aber man sollte sich einmal anschauen, wer sich in den letzten Tagen wie dazu geäußert hat.

Zum Beispiel hat der Bundestagsabgeordnete der Linken, Harald Koch, gesagt:

„Noch mehr als je zuvor bin ich der Überzeugung, dass der wahre Kommunismus ... das noch weite Ziel der menschlichen Gesellschaft ist. Und der Sozialismus ... ist ‚nur‘ die Vorstufe zum Kommunismus. Wer also von uns LINKEN meint, nur für den demokratischen Sozialismus zu kämpfen, ebnet dennoch den Weg zum Kommunismus.“

Meine Damen und Herren, das ist eine Stimme aus der Bundestagsfraktion der Linken, das ist nicht irgendwer.

Nicht nur Herr Dr. Sohn und Frau Löttsch sind isoliert, meine Damen und Herren. Gerade auch wenn man sich den Entwurf für ein Grundsatzprogramm der Partei DIE LINKE anschaut, muss man feststellen, dass das leider Mainstream ist. Alles andere wäre Verharmlosung dessen, was die Linke tatsächlich vorhat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich habe auch überhaupt nichts über die Podiumsdiskussion gehört, an der Frau Löttsch eigentlich teilnehmen wollte, bei der die Bundesvorsitzende der DKP, die Exteroristin Frau Viett und andere Linksextreme auf der Bühne gesessen haben. Was dort gesagt wurde, will ich hier nur in Teilen noch einmal darstellen:

„Kommunismus ist nicht etwas, was durch Reformen und Gesetzgebung im Rahmen der bestehenden Gesellschaftsordnung beschlossen wird, sondern kann nur, wie es im Programm der DKP steht, durch die revo-

lutionäre Überwindung der kapitalistischen Eigentums- und Machtverhältnisse erreicht werden.“

Meine Damen und Herren, auf dem Podium saß die innenpolitische Sprecherin der Partei DIE LINKE, Frau Jelpke. Nichts hat sie dagegen gesagt, sondern es gab tosenden Beifall von Mitgliedern der Linken, die bei dieser Veranstaltung dabei waren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

„Wenn es Gesetze gibt, die uns daran hindern, legitimen Protest zu verdeutlichen, dann stimmen diese Gesetze nicht, dann müssen wir uns nicht an diese Gesetze halten.“

So Claudia Spatz, Antifaschistische Linke Berlin, gleiche Veranstaltung. - Kein Ton dazu von Frau Jelpke.

Das letzte Zitat in dem Zusammenhang ist wirklich ungeheuerlich.

„Konkret heißt das beispielsweise: Wenn Deutschland Krieg führt und als Antikriegsaktion Bundeswehrausrüstung abgefackelt wird, dann ist das eine legitime Aktion, wie auch Sabotage an Rüstungsgütern, wie auch wilde Streikaktionen, Betriebsbesetzungen, Hausbesetzungen, militante antifaschistische Aktionen, Gegenwehr bei Polizeiatacken.“

Kein Wort von Frau Jelpke zu diesen Ungeheuerlichkeiten! Aus meiner Sicht ist das, was da gesagt worden ist, strafbar.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Dr. Sohn, Sie haben hier noch einmal Rosa Luxemburg zitiert.

(Zurufe von der LINKEN)

- Doch. Sicher haben Sie sie zitiert, und es ist wahr, dass ich mir Rosa Luxemburg zwar nicht mit der Taschenlampe, aber durchaus angucke, insbesondere wenn Frau Löttsch bei der gleichen Veranstaltung Folgendes von Rosa Luxemburg zitiert hat:

„So soll die Machteroberung nicht eine einmalige, sondern eine fortschreitende sein, indem wir uns hineinpressen in den bürgerlichen Staat, bis wir

alle Positionen besitzen und sie mit Zähnen und mit Nägeln verteidigen.“

Das hat Frau Löttsch auf dieser Veranstaltung gesagt.

Meine Damen und Herren, das ist die Strategie der Kommunisten von damals. Aber leider ist es eine Strategie, die sich gegen unsere Demokratie richtet, und leider scheint es, zumindest bei der Bundesvorsitzenden und bei Herrn Dr. Sohn, auch heute noch die Strategie der Partei DIE LINKE zu sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, nicht nur das Ziel des Kommunismus ist ein Problem, es sind gerade eben auch die Wege dahin, wie es Frau Löttsch gesagt hat. Sie endeten für Millionen Menschen in Umerziehungslagern, in Folterzellen und Massengräbern. Das ist auch die historische Realität. Da kann man nicht, wie Frau Löttsch, einfach kommen und sagen: Oh, der eine Weg funktioniert nicht; dann versuche ich den anderen Weg.

Deshalb sage ich Ihnen als Innenminister dieses Landes, meine Damen und Herren: Wer den Weg in den Kommunismus ausprobieren will, den werden wir auch weiterhin in vollem Umfang vom Verfassungsschutz beobachten lassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wenn ein ehemaliger Fraktionsvorsitzender der Partei DIE LINKE hier im Niedersächsischen Landtag und jetziger Landesvorsitzender immer noch zu Sätzen steht wie: „Wir werden die DDR nicht wegwerfen“, „Wir werden diesen ersten Sozialismus auf deutschem Boden studieren, bewundern und verbessern“, wenn er sagt: „Der beste Staat, den es bisher auf deutschem Boden gab, ist die DDR gewesen“, dann muss eigentlich für alle Demokraten klar sein, dass es eine Regierungskoalition mit diesen Partnern wirklich niemals geben darf.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich bin froh, meine Damen und Herren, dass es hier deutliche Worte insbesondere von Herrn Jüttner und von Herrn Briese gegeben hat. Aber ich würde mich sehr freuen, wenn Sie, Herr Schostok, nun auch in diese Debatte eintreten und hier einmal Klartext reden würden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)



**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich muss die Gelegenheit nutzen, noch einmal darauf hinzuweisen, dass wir im Ältestenrat darüber befunden haben, wie mit dem Begriff „Lüge“ umzugehen ist.

Wenn Frau Weisser-Roelle, die diesen Begriff gebraucht hat, „Sie lügen“ gesagt hätte, dann hätte das sofort einen Ordnungsruf nach sich gezogen. Den Begriff „Lüge“ in den Raum zu stellen, reicht allein nicht für einen Ordnungsruf. Gleichwohl bitte ich dringend darum, diese Wortwahl hier zu unterlassen; denn sie passt nicht zum parlamentarischen Umgang.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]:  
Aber auch zu unterlassen, die Un-  
wahrheit zu sagen! Oder?)

Außerdem hat der Ältestenrat entschieden, dass man sich auch in der Aktuellen Stunde nach § 71 Abs. 3 zu Wort melden darf. Das hat Frau Flauger getan. Sie bekommt jetzt anderthalb Minuten Redezeit. Bitte schön!

**Kreszentia Flauger (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich kann an dieser Stelle in anderthalb Minuten nicht auf alles eingehen, was Herr Schünemann gerade an Verzerrendem und Unwahrem gesagt hat.

(Editha Lorberg [CDU]: Es ist auch  
nicht nötig! Wir haben es verstanden!)

Jedenfalls kann er DIE LINKE nicht seit 2003 beobachtet haben, weil es sie erst seit 2007 gibt. So viel wollen wir an der Stelle einmal festhalten.

Dann möchte ich bei allem, was er hier zitiert hat, auch aus der Veranstaltung, an der Frau Lötzsch teilgenommen hat, bei allem, was er ihr zugeschoben und zugeordnet hat, einmal an eine Debatte erinnern, die wir darüber geführt haben, dass Herr Wulff, als er hier noch Ministerpräsident war, an einer Veranstaltung von klerikalen Evangelikalen teilgenommen hat, die schwulenfeindliche Parolen in die Welt gesetzt haben, von denen er sich mit keinem Wort distanziert und wozu er nichts gesagt hat.

(Ulf Thiele [CDU]: Da hat er wider-  
sprochen!)

Deswegen bitte ich Sie, doch noch einmal zu überlegen, inwieweit Sie Äußerungen anderer Veranstaltungsteilnehmer oder der Veranstalter selbst

dann Linken zuordnen, die an dieser Veranstaltung teilnehmen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

DIE LINKE hat ganz klare Positionen zu dem Unrecht, das in der ehemaligen DDR und auch in anderen Ländern begangen wurde.

(Glocke des Präsidenten)

DIE LINKE hat - das ist ganz klar nachlesbar für den, den es interessiert - als Ziel den demokratischen Sozialismus. Das ist das Ziel, auf das sich DIE LINKE verständigt hat. Wenn es Menschen in dieser Partei gibt, die darüber hinaus und weitergehend und danach Ziele verfolgen, die man schlecht als moralisch verwerflich bezeichnen kann, wenn man bedenkt, was Kommunismus wirklich bedeutet, dann sollten gerade Sie als Christen das nicht verurteilen.

(Zurufe von der CDU)

Was Sie machen, ist eine platte Gleichsetzung von Kommunismus mit den Staaten, die versucht haben, ihn umzusetzen. Darüber sollten Sie an der Stelle einmal nachdenken.

(Lachen bei der CDU und bei der FDP  
- Glocke des Präsidenten)

Sie sollten auch darüber nachdenken, wie viele Tote, wie viele Verletzte, wie viele Hungernde es im Namen des Kapitalismus schon gegeben hat.

(Beifall bei der LINKEN - Zurufe von  
der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Ihre Redezeit ist abgelaufen, Frau Flauger.

**Kreszentia Flauger (LINKE):**

Ihr Problem ist, dass Sie Angst haben, wenn Gesellschaftsentwürfe links des Kapitalismus diskutiert werden.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist doch  
furchtbar! Hören Sie bloß auf!)

Das ist das Motiv Ihrer ganzen Aufregung. Das ist auch das Ziel Ihrer Debatte an dieser Stelle.

(Beifall bei der LINKEN - Björn Thüm-  
ler [CDU]: Sie können doch gar nicht  
anders! Das ist doch grausam!)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Kollege Nacke hat auch um zusätzliche Redezeit nach § 71 Abs. 3 gebeten. Bitte schön! Sie haben zwei Minuten, Herr Kollege Nacke.

**Jens Nacke (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin Flauger, das war ein interessanter Versuch, sich innerhalb eines Redebeitrages einerseits von der eigenen Parteivorsitzenden zu distanzieren

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das habe ich nicht versucht!)

und mit Berufung auf die eigene Programmatik - ein Parteiprogramm gibt es ja nach meinem Dafürhalten noch gar nicht -

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das sehe ich überhaupt nicht!)

gleichzeitig den Kommunismus und die Gräueltaten des Kommunismus zu relativieren. Ich finde, davon sollten Sie Abstand nehmen.

(Beifall bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Ich habe nichts relativiert!)

Sie sagen, Sie haben eine klare Position. Dann frage ich mich: Warum hat Ihre Parteivorsitzende nicht nur in ihrem hier vorhin zitierten Beitrag dazu kein Wort gesagt,

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Das hat doch Herr Sohn zitiert! Haben Sie nicht aufgepasst?)

sondern aus ihrem Manuskript sogar die entsprechenden Passagen, die darin waren, wieder herausgestrichen?

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Sie müssen mal lernen, zuzuhören!)

- Ich weiß, dass Sie das aufregen muss, Herr Kollege Adler. Das kann ich ja verstehen. Aber letzten Endes müssen Sie sich dann auch die Positionen zurechnen lassen, die dort geäußert werden.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie müssen sie lesen!)

Ich habe vorhin den Chefredakteur des *Focus*, Wolfram Weimer, zitiert und möchte das Zitat und auch den anschließenden Satz wiederholen, weil ich glaube, das es sehr wichtig ist.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Sie können auch die *Bild-Zeitung* zitieren; das ist das gleiche Niveau!)

Dort heißt es:

„Die Linkspartei ist nun einmal die direkte Nachfolgepartei der SED-Mauerbauertruppe. Sie will eine andere Republik, und sie legt über die Folterkeller der kommunistischen Gulagesellschaften einen blutroten Mantel des Schweigens.“

Das ist die Wahrnehmung Ihrer Partei in der Öffentlichkeit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Ihr Anspruch ist absolute Wahrheit! Sagt irgendein Journalist die absolute Wahrheit?)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen zu Punkt c der Aktuellen Stunde vor. Damit ist dieser Punkt erledigt.

Ich eröffne die Besprechung zu **Tagesordnungspunkt 3 d:**

**Wird das Agrarland Nummer eins zum Skandal-land Nummer eins? - Wer trägt die Verantwortung für die Versäumnisse im niedersächsischen Agrarministerium? - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3248**

Ich rufe Herrn Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf und erteile ihm das Wort.

(Unruhe)

- Einen kleinen Moment, Herr Meyer! Es gibt noch ein bisschen zu viel Bewegung im Parlament. Es ist zu unruhig. Ich bitte dringend darum, entweder Platz zu nehmen oder nach draußen zu gehen, wenn Sie Gespräche führen wollen. - Vielen Dank.

Herr Meyer, Sie haben das Wort.

**Christian Meyer (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es war schon erstaunlich, wie die Schlamperien, Versäumnisse und Mogeleyen im nieder-

sächsischen Agrarministerium heute Morgen in der Regierungserklärung komplett ausgespart wurden!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Da fordert erstmals in der Geschichte der Bundesrepublik eine Bundesministerin ultimativ personelle Konsequenzen, und Herr McAllister taucht ab und sagt im Parlament kein Wort.

(Björn Thümler [CDU]: Wozu auch?)

Ministerin Aigner nannte die ständigen Pannen gegen den Verbraucherschutz in Niedersachsen zu Recht einen „Skandal im Skandal“.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Da erzählte der Pressesprecher des Ministeriums, der jetzt Büroleiter von Herrn Lindemann werden soll, tagelang Märchen zur Beruhigung der Öffentlichkeit und spielte das Problem herunter: In Eiern könne kein Dioxin sein, und wenn, dann sei es unschädlich.

Dann verlässt man sich auf die Behauptungen des beschuldigten Unternehmens und geht von nur einem einmaligen Versehen aus. Erst als NRW vor einer Unterschätzung und Verharmlosung des Problems warnt, wird ermittelt, dass die Futterpannscherei monate-, wenn nicht gar jahrelang stattgefunden hat und ein krimineller Akt, nicht aber nur ein einmaliges Versehen war.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erst nach Wochen werden in Niedersachsen die anderen 20 Futtermittelwerke und über 5 000 Betriebe gesperrt. Noch am 23. Dezember schrieb das niedersächsische Ministerium an die Landkreise wortwörtlich: Die Notwendigkeit einer amtlichen Sperrung wird aufgrund der Risikobewertung von hier nicht gesehen.

Erst eine Woche später, am 30. Dezember, kommt ein neuer Erlass, der dann eine amtliche Sperrung vorsieht. Eine Woche nach Nordrhein-Westfalen haben Sie erst gehandelt. Das besagen Ihre eigenen Erlasse an die Landkreise.

Als Nächstes wird offiziell ausgeschlossen, dass giftbelastete Lebensmittel in den Handel gelangt sein könnten - bis in Hannover Tausende Dioxineier in den Läden auftauchen.

Dann sagte Staatssekretär Ripke im NDR-Fernsehen - Orginalzitat -: Ich kann sicher sagen, dass belastetes Schweinefleisch nicht in den Handel gelangen wird, und wir können ausschließen, dass

dioxinbelastetes Schweinefleisch bereits in den Handel gelangt ist.

Diese Unwahrheit hielt gerade mal einen Tag. Am nächsten Tag musste ihn das Ministerium korrigieren.

Wie soll man ein solches Verhalten eigentlich nennen? Offensichtliche Falschinformation? Der Staatssekretär als Baron Münchhausen? Oder: Im Zweifel für die Agrarindustrie und gegen den Verbraucherschutz?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Und dann der vorläufige Pannenhöhepunkt am letzten Freitag, als sich die Bundesministerin übel getäuscht fühlte.

Nach über zwei Wochen - so sagt Herr Goldmann von der FDP - war aufgefallen, dass eine Agrargenossenschaft über 900 weitere Abnehmer verschwiegen hatte. Welche Betriebe da gedeckt wurden, weiß die Öffentlichkeit bis heute nicht. Erst am Folgetag wurden die Bundesregierung und die Öffentlichkeit informiert. Als Begründung dienten einen Tag lang leere Handyakkus, fehlende Telefonnummern und angebliche Unzuständigkeit, bis dann das Ministerium einräumte, die Informationen der Ministerin bewusst verschwiegen zu haben, wahrscheinlich, um die schöne Inszenierung nicht zu stören.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wer trägt für diese Skandale eigentlich die Verantwortung? - Der zuständige Möchtegern-Agrarminister Sander weiß von nichts und spielt das dioxinfreie Unschuldslamm. Abgetaucht, unerreichbar, „kein Anschluss in Hannover“, schrieb die HAZ. Bis heute von ihm keine Erklärung oder Einlassung zu diesem weltweit Kreise ziehenden Lebensmittelskandal. NRW musste sogar den Ministerpräsidenten anrufen, um einen Zuständigen zu bekommen. Doch nicht etwa Sander rief zurück, sondern der Staatssekretär Ripke. Sander fühlte sich nicht zuständig.

(Heinz Rolfes [CDU]: So ein Unsinn!)

Nächste Woche aber, wenn Herr Sander zum Glück nicht mehr Agrarminister ist, tummelt er sich dann laut Terminkalender auf der Grünen Woche, spricht mit dem EU-Agrarkommissar, nicht aber mit dem Umweltkommissar, und macht wieder das, was er immer macht: Landwirtschaftsminister Nummer zwei und nicht etwa Umweltminister.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn es einen Skandal gibt, ist kein Minister da, wenn es keinen Skandal gibt, haben wir gleich zwei.

Meine Damen und Herren, es bleibt dabei: Das Verhalten des niedersächsischen Agrarministeriums im Dioxinskandal ist eine unendliche Kette von Pannen, Verharmlosungen und Vertuschungen, die aufgeklärt gehören. Betriebe werden vergessen, Lieferungen nicht gestoppt, Futtermühlen nicht durchsucht, Namen bis heute nicht veröffentlicht. Niedersachsen wird zum Skandalland Nummer eins. Noch heute wissen wir Verbraucherinnen und Verbraucher nicht, ob das Ei oder das Schnitzel, das wir in der Markthalle kaufen, aus einem gesperrten Betrieb kommt, und die unschuldigen Landwirte wissen nicht, wer für den Millionenschaden aufkommen soll; die Namen der Betriebe werden ja nicht genannt.

Als Konsequenz aus dem Skandal richten Sie runde Tische ein - aber nicht etwa mit den Verbrauchern, sondern mit der Futtermittelindustrie. Foodwatch sagte dazu: Das ist, als würde man mit Autodieben darüber verhandeln, wie die Diebstahlsicherung von Autos verbessert werden kann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, in der Agrarpolitik brauchen wir einen wirklichen Systemwechsel: Agrarwende 2.0. Der Verbraucher-, Tier- und Umweltschutz muss endlich Vorrang vor wirtschaftlichen Interessen bekommen. Der Bioboom der Verbraucher zeigt, dass sie wissen, dass die industrialisierte Massentierhaltung und Billigproduktion die aktuelle Giftpancherei begünstigen.

Zum Schluss noch eine leicht veränderte niedersächsische Bauernregel: Regiert im Stall die Industrie, / gibt's Dioxin fürs Federvieh, / und kontrolliert die CDU, / dann geh'n schon mal zwei Augen zu.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Das ist unerhört! Null Beweise! Null Substanz!)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Vielen Dank. - Für die SPD-Fraktion spricht jetzt Frau Schröder-Ehlers. Bitte sehr!

#### **Andrea Schröder-Ehlers (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Lindemann, auch von

mir herzlichen Glückwunsch zu Ihrer neuen Aufgabe! Ich wünsche Ihnen viel Erfolg und vor allem viel Kraft in Ihrem Amt. Ich denke, die werden Sie auch brauchen.

Die Situation ist ernst, meine Damen und Herren; sie ist sogar sehr ernst.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Richtig!)

Die Probleme sind komplex.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Auch das ist richtig!)

Da helfen keinen einfachen und schnellen Antworten, Herr Lindemann.

(Reinhold Coenen [CDU]: Das wissen wir!)

Wenn man das Vertrauen der Menschen wiedergewinnen will, bedarf es wirklich tiefgreifender Veränderungen. Und da bin ich schon enttäuscht von dem, was ich heute Morgen gehört habe. Nach all den Vorschusslorbeeren hätte ich da deutlich mehr erwartet, Herr Lindemann.

Mir drängt sich der Eindruck auf, dass Sie einem überkommenen Bild von Landwirtschaft anhängen. Ich sage Ihnen: Ein munteres „Weiter so!“ hilft nicht und reicht auch überhaupt nicht aus.

(Zustimmung bei der SPD - Zuruf von Hans-Heinrich Ehlen [CDU])

Die wiederkehrenden Skandale bei den Lebensmitteln und den Futtermitteln haben uns doch alle tief verunsichert, und mit jedem weiteren Skandal, Herr Ehlen, nimmt die Verunsicherung zu. Das muss aufhören. Wir brauchen eine grundsätzliche Kehrtwende. Sonst *bleibt* Niedersachsen das Skandalland Nummer eins.

(Beifall bei der SPD)

Wir brauchen mehr Ökolandwirtschaft. Wir brauchen vor allem aber mehr Sicherheit und Qualität bei allen Lebensmitteln, die hier produziert werden, ganz egal, ob ökologisch oder konventionell. Da gibt es viele Vorschläge, viele Beschlüsse, viele Punkte-Pläne. Das ist gut. Viel wichtiger aber ist das, was hinten rauskommt, und daran werden wir Sie messen, Herr Lindemann.

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Schröder-Ehlers, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Schönecke?

**Andrea Schröder-Ehlers (SPD):**

Nein, ich möchte fortfahren.

Das heißt: Wir brauchen erstens eine umfassende Aufklärung des Skandals. Heute konnten wir den Medien ja entnehmen, dass das ML vermutet, dass nicht erst seit März gepantscht wird, sondern schon länger. Es ist also noch viel zu tun. Es muss umfangreich aufgeklärt werden.

Zweitens brauchen wir personelle Konsequenzen. Wir haben heute Morgen gut zugehört, Herr Lindemann: Sie haben sie angekündigt. Wir sind jetzt gespannt darauf, was sich tut.

Drittens brauchen wir ein Kontrollsystem mit mehr Personal beim Land und bei den Kommunen. All die Kürzungen, die dort in den letzten Jahren vorgenommen worden sind, müssen wieder zurückgeführt werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Damit wir eine Wende erreichen, müssen wir den gnadenlosen Preisdruck stoppen. Wir müssen dem Landwirt klare Rahmenbedingungen geben, unter denen er produzieren kann und die ihn auch wirklich vor Dumping schützen.

Was soll denn ein Landwirt tun, wenn er von Discountern Preise diktiert bekommt, die manchmal nicht einmal seine Kosten decken? Wie lange können denn die von Ihnen und von uns so gewünschten mittelständischen Betriebe in Niedersachsen noch existieren?

Wir hatten einmal 300 000 Betriebe in Niedersachsen. Vor zehn Jahren waren es noch 63 000 Betriebe. Heute sind es nur noch 45 000 Betriebe. Die Fachleute sagen, in wenigen Jahren haben wir noch ungefähr 15 000 Betriebe in Niedersachsen. - Das ist die Entwicklung, und jeder Skandal trägt dazu bei, dass sie sich beschleunigt. Unsere Strukturen sind ausgereizt. Das System ist anfällig und teilweise schon krank. Die Landwirte leiden und geben auf. Der Tierschutz bleibt auf der Strecke. Der Medikamenteneinsatz steigt, der Verbraucherschutz ist in den Sonntagsreden zu finden.

(Ingrid Klopp [CDU]: Das stimmt so nicht!)

Das darf so nicht bleiben, meine Damen und Herren. Dazu steht viel zu viel auf dem Spiel.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir müssen die Abwärtsspirale stoppen und in unserem Land eine Qualitätsoffensive starten.

Niedersachsen muss *das* Agrarland bleiben mit guten Produkten „Made in Niedersachsen“. Das muss unser Ziel sein. Daran, Herr Lindemann, werden wir Sie messen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Der nächste Beitrag kommt von Frau König von der Fraktion DIE LINKE. Ich erteile Ihnen das Wort.

**Marianne König (LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Dieser Tagesordnungspunkt kann ganz einfach unter drei Begriffen zusammengefasst werden: Pleiten, Pech und Pannen.

(Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, der Titel allerdings ist infrage zu stellen. Niedersachsen wird nicht zum Skandalland Nummer eins, Niedersachsen ist das Skandalland Nummer eins. Wer ist dafür verantwortlich? - Die Regierungsspitze, zuerst Herr Wulff und jetzt Herr McAllister.

(Beifall bei der LINKEN - Zuruf von der CDU: Unglaublich!)

In diesem Ressort haben die Ministerpräsidenten einfach keine glückliche Hand, und das nicht nur im Dioxinskandal. Pleite bei der Ernennung von Frau Grotelüschen. Tierschutzskandal, Amtsmissbrauch, Billigung von Niedriglöhnen machten Schlagzeilen und leiteten die Vertrauenskrise ein. Pleite und Pech für viele Bauern bedeutete das.

Dioxinskandale sind seit Langem bekannt. 2007 verseuchtes Fleisch von Weidetieren im Emsland. Die Bauern in den Elbtalauen klagten über Einkommensverluste. Aber aus den Krisen jetzt gelernt? - Nichts gelernt!

Ganz aktuell bedeuten die Pannen im Ministerium wiederum Pech für die Verbraucherinnen und Verbraucher. Das ist nicht hinnehmbar. Erst ein Dioxinskandal im Mai 2010. Aufgrund gentechnisch verseuchten Maises konnten Biobetriebe und konventionelle Betriebe ihre Eier nicht mehr verkaufen - durch die Aussaat von gentechnisch verändertem Mais. Frau Grotelüschen hat das Haus hierbei total blamiert, als sie dann die Informationen herausgab, es konnte nicht informiert werden,

weil ein Mitarbeiter krank und der andere Mitarbeiter auf Dienstreise war. Da sieht man einmal, wohin Ihre Einsparpolitik führt.

Vor der Veröffentlichung des Dioxinskandals hatte Frau Grotelüschen allerdings einmal Glück oder den richtigen Riecher. Sie nahm den Rat von Herrn McAllister an und trat zurück. Hierzu brauchte sie sich dann nicht mehr zu äußern.

(Zustimmung von Kreszentia Flauger  
[LINKE])

Das ist schon ein bisschen verdächtig. Denn schon am 11. November 2010 wurde zum ersten Mal eine Mischfettprobe positiv getestet und am 25. November 2010 als Rückstellprobe erneut positiv getestet.

Frau Grotelüschen ist zurückgetreten, und Herr McAllister macht Herrn Sander zum kommissarischen Leiter. Und was passiert? Der fällt sofort in den Winterschlaf.

(Heiterkeit bei der LINKEN, bei der  
SPD und bei den GRÜNEN)

Staatssekretär Ripke übernimmt die Führung. Er deckelt, wiegelt ab und hält Informationen zurück, und das sogar gegenüber der Bundesministerin Aigner. Er kommt der Aufsichtspflicht kaum nach. Bei der Bearbeitung der Fälle kommt es immer wieder zu kriminellen Machenschaften. Eier gelangen in den Handel. Aber immer wieder wird nur das zugegeben, was sowieso schon bekannt ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Ursachenforschung und die Frage, aus welcher Quelle das Dioxin stammt, werden abgeblockt.

Der Schweinefleischpreis sinkt, und viele Länder untersagen die Einfuhr von deutschem Schweinefleisch. Die Schweinemäster haben hohe Einkommensverluste. Soll man das einfach nur Pech nennen? Sie werden auch Einkommensverluste im Sommer haben, wenn die Nachfrage nach Grillfleisch hier in Deutschland ansteht. Das billige Fleisch kaufen jetzt nämlich die großen Lebensmittelketten auf, geben es dann im Sommer in den Handel, und wieder sind die Schweinemäster die Verlierer.

Jetzt sind aktuell noch Antibiotika in Futtermitteln aufgefunden worden.

Meine Damen und Herren, worauf sollen die Verbraucher da noch vertrauen? Die Verbraucherinnen und Verbraucher nehmen dioxinbelastete Lebensmittel auf. Dioxin ist ein schleichendes Gift,

das noch dazu langsam abgebaut wird. Das ist nicht hinnehmbar.

(Beifall bei der LINKEN)

Bauern, die auf den Einkauf von Futtermitteln angewiesen sind, gehen täglich ein Risiko ein. Mit Insolvenzen - das ist heute Morgen gesagt worden - ist zu rechnen. Da hilft dem Bauern kein runder Tisch, kein angestrebter Entschädigungsfonds. Sie benötigen Überbrückungsgeld. Denn gerade die mittelständischen Betriebe sind betroffen. Hier gilt es, einen Sicherheitsrahmen zu schaffen.

Meine Damen und Herren, Niedersachsen hat mehr verdient, als ein Land der Skandale zu sein. Wer jetzt beim LAVES kürzt, ist nicht glaubwürdig. Wer jetzt beim LAVES und beim Gewerbeaufsichtsamt kürzt, trägt die Verantwortung für die zukünftigen Lebensmittelskandale. Es gilt, das LAVES und die Gewerbeaufsichtsämter besser auszustatten.

(Beifall bei der LINKEN)

Dazu liegen Vorschläge auf dem Tisch. Die sollten wir besprechen, damit sich die Verbraucherinnen und Verbraucher wieder auf ein Stück Fleisch, Eier und Milch aus Niedersachsen freuen und es mit Appetit verzehren können. Dafür demonstrieren an diesem Wochenende viele Bürgerinnen und Bürger aus Niedersachsen in Berlin.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Kommen Sie bitte zum Schluss!

**Marianne König (LINKE):**

Ich komme zum Schluss. - Die Demonstration hat das Motto: Wir haben es satt! - Herr Minister, nehmen Sie sich dieser Worte, dieses Aufschreis an. Tragen Sie Sorge dafür, dass die Menschen wieder zufrieden sagen können: Wir sind satt mit gesunden Lebensmitteln aus Niedersachsen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN - Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Wir haben es auch satt!)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die CDU-Fraktion spricht jetzt Herr Langspecht. Bitte schön!

**Karl-Heinrich Langspecht** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach Ihrem Beitrag, Herr Meyer, ist für jeden Außenstehenden klar geworden, worum es Ihnen bei dieser Aktuellen Stunde geht.

(Beifall bei der CDU)

Statt die Aufarbeitung des Skandals sachlich anzugehen und die fachlich gebotenen Konsequenzen zu ziehen, wird wieder in typisch grüner Manier, möchte ich sagen, nur polemisiert, spekuliert, verdächtigt und werden Versäumnisse unterstellt.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Christian Meyer [GRÜNE])

Es wird mit Dreck geworfen, frei nach der Erwartung: Irgendetwas bleibt schon hängen. Wir kennen das ja bei Ihnen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Stimmt das alles nicht mit dem Schweinefleisch?)

Ich denke, wir sind uns wenigstens darin einig, dass der Verbraucherschutz oberste Priorität haben muss und wir alles tun müssen, damit die Verbraucher das Vertrauen in die Lebensmittel zurückgewinnen.

Das setzt voraus, dass unsere Lebensmittel qualitativ hochwertig bleiben. Sie müssen vor allem sicher sein. Dafür haben wir ein umfassendes Kontroll- und Überwachungssystem; angefangen bei dem örtlichen Veterinär, über das LAVES bis zum ML. Dafür, dass hier die Fachbeamten in den letzten drei Wochen rund um die Uhr intensiv und - ich sage das ausdrücklich auch - erfolgreich gearbeitet haben, gebührt ihnen unser Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Das stimmt eben nicht!)

Der Minister hat vorhin im Einzelnen ausgeführt, dass die Kontrollen gerade auch zuletzt beim Futtermittelwerk in Damme ge-griffen haben, dass reagiert wurde, dass die betroffenen Betriebe sofort gesperrt wurden und dass die Staatsanwaltschaft eingeschaltet wurde. Ob es Ihnen passt oder nicht: Selbst die ansonsten in diesen Fällen häufig kritische EU-Kommission hat sich lobend über das funktionierende Überwachungs- und Kontrollsystem in Niedersachsen geäußert.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von den GRÜNEN: Na ja!)

Hier dem Ministerium Versäumnisse vorzuwerfen, entbehrt jeder Grundlage.

Meine Damen und Herren, alles, was wir jetzt wissen, ist, dass die Ursache für diesen schlimmen Skandal ausschließlich kriminelles Verhalten ist. Der Schaden wird vom Bauernverband - Sie haben es gesagt - mittlerweile auf mehr als 100 Millionen Euro eingeschätzt. Hinzu kommen der ungeheure Imageschaden und der Umstand, dass etliche Betriebe tatsächlich um das Überleben kämpfen müssen. Einige wenige haben aus Profitgier vorsätzlich und systematisch gepanscht. Das und nichts anderes ist das Verwerfliche in diesem Skandal, und das muss jetzt mit aller Härte strafrechtlich verfolgt werden.

(Beifall bei der CDU)

Dazu gehört auch die zivilrechtliche Seite. Auch das ist ganz wichtig für die betroffenen Landwirte; denn trotz der Insolvenz können und müssen die verantwortlichen Geschäftsführer über die Durchgriffshaftung zur Rechenschaft gezogen werden.

Der Satz „Gegen kriminelle Energie ist am Ende kein Kraut gewachsen“ ist grundsätzlich wohl richtig. Er greift aber zu kurz, auch wenn wir wissen, dass es keine perfekte Sicherheit geben kann. Straftäter wird es geben, solange es Menschen gibt, meine Damen und Herren. Wir müssen bei der weiteren Aufarbeitung des ganzen Geschehens prüfen, mit welchen zusätzlichen Maßnahmen wir ein solches vorsätzliches Panschen, Betrügen und Manipulieren zumindest so erschweren, dass kriminelles Verhalten zukünftig so weit wie nur möglich ausgeschlossen werden kann.

Der Minister hat die Punkte angesprochen, auf die sich gestern die Verbraucherschutzministerkonferenz verständigt hat. So sollen Lebens- und Futtermittelausgangsstoffe getrennt gelagert werden, die Meldeverpflichtung über auffällige Werte soll auch gerade auf private Laboratorien erweitert werden, die Einrichtung einer Dioxindatenbank und eines Frühwarnsystems ist unverzichtbar. Ebenso sind die Pflicht zur Haftpflichtversicherung und schärfere Sanktionen erforderlich. Alles das wird kommen.

Meine Damen und Herren, ich finde es unerträglich, dass Sie von den Grünen wider besseres Wissen und ideologiefest die Vorkommnisse mit einer Strukturkrise und mit Systemfehlern zu begründen versuchen. Der Minister hat zu Recht auf die Nitrofen-vorfälle hingewiesen, die damals ausschließlich Biobetriebe betroffen haben. Sie wollen

nichts anderes, als die Verbraucher gezielt zu verunsichern und Hysterie zu verbreiten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Meyer, wenn Sie wenigstens bei der Wahrheit bleiben würden, würden Sie hier Stellung nehmen - ich will nur ein Beispiel nennen -: Niedersachsen hat entgegen Ihrer Behauptungen bereits am 23. Dezember - das war der Tag, an dem die Vorkommnisse bekannt geworden sind - erste Betriebe gesperrt. Herr Meyer, das war eine Lüge, das sage ich hier in aller Deutlichkeit.

(Zustimmung bei der CDU - Widerspruch von den GRÜNEN)

Ich könnte noch viel mehr sagen, auch zu Herrn Remmel.

(Unruhe - Björn Thümler [CDU]: Das wird nicht mehr geahndet!)

Meine Damen und Herren, Verbraucherschutz heißt hier auch, die Verbraucher vor grüner Politik zu schützen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Wir müssen uns in der Tat noch einmal Gedanken darüber machen, wie diese Dinge zu interpretieren sind. Ich bin ganz eindeutig der Auffassung, dass dieser Begriff nicht verwendet werden soll. In dem Moment, in dem er in einen eindeutigen Zusammenhang mit einer Person gestellt wird, zieht er einen Ordnungsruf nach sich. Das war in diesem Fall aber nicht so.

(Widerspruch von der SPD und von den GRÜNEN)

- Ich darf noch einmal darauf verweisen, dass mit dem Präsidium nicht diskutiert wird. Bringen Sie das bitte in den Ältestenrat ein.

Als nächster Redner kommt Herr Oetjen von der FDP-Fraktion ans Redepult. Bitte schön, Sie haben das Wort.

#### **Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Herr Präsident! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich hatte eigentlich erwartet, dass wir von Herrn Meyer in der Aktuellen Stunde etwas Neues hören, nachdem die anderen Fraktionen bereit gewesen wären, das Thema Dioxin nach der

Regierungserklärung von der Tagesordnung für die Aktuelle Stunde abzusetzen.

Wir haben hier viel heiße Luft erlebt, verehrte Kolleginnen und Kollegen, aber ich kann nicht feststellen, dass Herr Meyer hier auch nur einen Deut Neues nach vorn bringen konnte.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Deswegen ist eines klar: CDU und FDP handeln in dieser Frage, der Bund handelt. Frau Aigner legt ein Papier mit mehreren Punkten vor. Die Ministerkonferenz beschließt, wie weiter vorgegangen werden kann. Verehrte Kolleginnen und Kollegen, das zeigt, dass die Politik handlungsfähig ist. Das erwarten die Verbraucherinnen und Verbraucher von uns.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich möchte an dieser Stelle deutlich sagen, dass Herr Meyer genau das getan hat, was wir erwartet haben, nämlich wieder unsachgemäß und sachlich falsch für die ideologische Ausrichtung grüner Agrarpolitik zu versuchen, die konventionelle Landwirtschaft zu diskreditieren.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: An welcher Stelle war das falsch?)

- Frau Kollegin Helmhold, ich werde Ihnen genau sagen, an welcher Stelle das passiert.

Diejenigen in diesem Hause, die sich fachlich ein bisschen damit auskennen, wissen, dass sich Dioxine immer wieder in Lebensmitteln finden. Wir müssen versuchen, diese in allen Bereichen zu bekämpfen.

Das ist aber nicht ausschließlich ein Problem der konventionellen Landwirtschaft, meine sehr verehrten Damen und Herren, sondern es ist ebenso sehr ein Problem in der ökologischen Landwirtschaft.

Deshalb ist die Behauptung sachlich an den Haaren herbeigezogen, dass die Ökolandwirtschaft gut ist und die konventionelle Landwirtschaft schlecht ist. Das muss man den Bürgerinnen und Bürgern deutlich sagen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Weil die Kollegin Schröder-Ehlers hier behauptet hat, die Preise seien so niedrig, und deshalb sei die Qualität der Lebensmittel schlecht, sage ich hier ganz klar für meine Fraktion: Wir haben eine Verantwortung dafür, dass die Qualität von Lebensmitteln unabhängig von ihrem Preis im Handel



hochwertig ist, und dass der Verbraucher ein sicheres Lebensmittel bekommt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das gewährleisten unsere Systeme unabhängig vom Preis der Lebensmittel.

(Widerspruch von Andrea Schröder-Ehlers [SPD])

Selbstverständlich ist es populär zu sagen: Mensch, die Preise sind so niedrig, und deswegen wird hier Schindluder getrieben. - Aber es ist keine Systemfrage, meine Damen und Herren, sondern es ist eine Frage - das hat der Kollege Langspecht richtig gesagt -, bei der es um kriminelle Energie von Einzelnen geht. Diese Kriminellen haben ein ganzes System verseucht und Dioxine in den Verkehr gebracht. Deshalb müssen wir gerade diese kriminellen Elemente hart verfolgen.

Ich bin froh, meine Damen und Herren, dass diese Landesregierung die Staatsanwaltschaft eingeschaltet hat

(Rolf Meyer [SPD]: Das ist doch eine Selbstverständlichkeit!)

und hier dafür sorgt, dass diejenigen,

(Weitere Zurufe von der SPD - Glocke des Präsidenten)

die diese Fehler begangen haben, zur Rechenschaft gezogen werden; denn auch das sind wir den Verbraucherinnen und Verbrauchern schuldig.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Gerade da, wo wir geschlossene System haben, gerade da, wo wir enge Beziehungen zwischen Futtermittelherstellern, Mästern und den Schlachtungen haben, beispielsweise in der Produktion von Hähnchenfleisch, haben wir ein sehr enges Kontrollsystem durch diese Betriebe. Gerade an dieser Stelle kommen solche Dioxinvorfälle eben nicht vor, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Glocke des Präsidenten)

Aber Sie sagen hier, das sei industrielle Landwirtschaft, wo das Problem bestehe. Deshalb sage ich an dieser Stelle noch einmal sehr deutlich und greife auch das auf, was auch mein Fraktionsvorsitzender Christian Dürr heute Morgen gesagt hat. Wir haben ebenso wie die Landesregierung gleich am Anfang die Situation analysiert, wir haben Schlüsse diskutiert, die man aus diesen Vorfällen

ziehen kann, und es sind Kataloge vorgelegt worden, was genau an dieser Stelle zu tun ist, meine sehr verehrten Damen und Herren. Die einzelnen Punkte will ich hier nicht noch einmal aufführen.

Deswegen bin ich davon überzeugt, dass diese Landesregierung alles in ihren Möglichkeiten Stehende getan hat, um das Vertrauen der Verbraucher zurückzugewinnen, dass solche Lebensmittel nicht in den Umlauf kommen.

Ich sage hier sehr deutlich: Selbstverständlich könnte der eine oder andere Mitarbeiter im LAVES ein Thema etwas schneller voranbringen. Aber es ist doch normal, dass erst ermittelt werden muss und erst dann die Schlüsse gezogen werden.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Letzter Satz, bitte!

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Gerade im Fall des Unternehmens aus Damme hat das LAVES herausgefunden, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass von dort nicht die vollständigen Listen geliefert wurden. Deshalb macht das LAVES gute Arbeit und hat unser volles Vertrauen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Der Landwirtschaftsminister, Herr Lindemann, hat sich zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Gert Lindemann**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst ein Wort in Richtung der Grünen. Ich finde es gut, dass Sie hinter die Frage „Wird das Agrarland Nummer eins zum Skandalland Nummer eins?“ ein Fragezeichen gesetzt haben.

(Jens Nacke [CDU]: Das war die Landtagsverwaltung!)

Nach dem jetzigen, zugegebenermaßen nicht abschließenden Kenntnisstand, den ich habe, möchte ich diese Frage mit einem klaren Nein beantworten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich hoffe, meine Damen und Herren, dass sich an diesem Nein nichts ändern wird. Wir werden das trotzdem intensiv überprüfen.

Lassen Sie mich auf ein paar Sachfragen eingehen.

Hier wurde von der Partei die Linke gesagt, der Futtermittelskandal sei auch eine Folge falscher Einsparungen. Da ich nun selbst sehr lange die Haushaltsabteilung dieses Hauses geleitet habe, habe ich einmal im Kapitel 09 41 nachgelesen, was dort gekürzt worden ist. Dort steht ein Haushaltsansatz für die Gesamtzielkosten der Futtermittelüberwachung von 4 739 000 Euro, das sind genau 223 000 Euro mehr als im Jahre 2010. Insofern ist dieses Argument sicherlich nicht stichhaltig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, angeblich soll die Landesregierung zögerlich und zurückhaltend gehandelt haben, statt offensiv die Probleme zu lösen. - Das in Niedersachsen entwickelte Konzept einer Risikoanalyse für die Entlassung betroffener landwirtschaftlicher Betriebe aus Kontrollmaßnahmen wurde bereits in der ersten Januar-Woche fertiggestellt und in Brüssel vorgestellt. Die Kommission hat es ausdrücklich als vorbildlich gebilligt. Sagen Sie mir bitte, was daran zögerlich oder zurückhaltend gewesen sein soll.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auch der Vorwurf, Niedersachsen verzögere die Herausgabe der Vertriebslisten, NRW habe eine Woche lang darauf warten müssen, ist nicht stichhaltig.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU])

Die Anfrage aus NRW wegen der Vertriebslisten kam am gleichen Tag, an dem aus Schleswig-Holstein die Länder über den Sachverhalt mit einer Schnellwarnung informiert wurden. Auch dem Land NRW muss bekannt sein, dass tatsächlich erst nach gezielten Ermittlungen im Futtermittelbetrieb die Vertriebslisten erstellt werden können. Es macht sich immer gut, im eigenen Land darauf hinweisen zu können, man habe schon frühzeitig die Listen erbeten, aber lange warten müssen. Nach der Erstellung der Lieferlisten lagen sie dem LAVES am 29. Dezember vor. Am 30. Dezember sind sie nach NRW übergeben worden. Niedersachsen hat zu keinem Zeitpunkt die Übersendung von Vertriebslisten verweigert oder verzögert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dann wird hier die Mär verbreitet, Niedersachsen habe anlässlich einer Telefonkonferenz von Bund und Ländern zu Sperrungen überredet werden müssen. - Das ist absurd. Niedersachsen hat ohne

Verzug reagiert. Das Handelsverbot für Eier bestand im Übrigen schon am 23. Dezember 2010.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Waren Sie dabei?)

- Wissen Sie, man ist immer im Vorteil, wenn man lesen kann. Ich habe mir das sehr genau vorlegen lassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die anderen Bundesländer wurden gleich zu Beginn der Telefonkonferenz am 3. Januar von Niedersachsen darüber unterrichtet, dass dort 1 000 Betriebe gesperrt seien. Dazu bedurfte es keiner Hinweise aus anderen Bundesländern.

Dann kam zur Abwechslung einmal der Vorwurf, die umfangreichen Maßnahmen seien übertrieben und unverhältnismäßig. Die Sperrung einer solch großen Zahl von Betrieben basierte auf dem Vorsorgeprinzip. - Wir hatten von Anfang an - darüber habe ich mich schriftlich und telefonisch mit den Mitarbeitern des Hauses ausgetauscht - die Linie verfolgt, dass im Zweifel gesperrt werden musste und erst nach genauer Kenntnis freigegeben werden durfte.

Dann wurde Niedersachsen vorgeworfen, es habe durch eine Panne in Niedersachsen eine Verwechslung von Proben gegeben, und dies habe zu verzögerten Maßnahmen geführt. - Die Verwechslung der Probe ist in einem privaten Labor in Kiel erfolgt.

(Björn Thümler [CDU]: So ist das!)

Dann wurde mitgeteilt, Herr Ripke habe den Medien gesagt, es gebe keine belasteten Eier oder kein belastetes Fleisch. - Herr Ripke hat das ganz eindeutig auf Auslieferungen aus gesperrten Betrieben bezogen. Das ist unterschlagen worden. Aus gesperrten Betrieben ist in der Tat nicht ausgeliefert worden.

(Zuruf von Andrea Schröder-Ehlers [SPD])

- Ich freue mich, dass Sie das Fernsehen genauso aufmerksam verfolgen wie ich. Leider ist das, was im Fernsehen gezeigt wird, nicht immer vollständig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Last, not least zu Damme. Ich möchte in aller Deutlichkeit festhalten: Nicht die niedersächsischen Behörden haben zum Thema Damme etwas

verschwiegen, sondern das Futtermittelwerk in Damme hat Informationen verschwiegen.

Wichtig ist, dass wir alle notwendigen Schritte zum Schutz der Verbraucher unternommen haben. Dazu gehörte auch die ergänzende Sperrung bereits wieder freigegebener Betriebe, nachdem deutlich wurde, dass diese Freigabe möglicherweise nicht erfolgt wäre, wenn wir von Anfang an volle Kenntnis gehabt hätten.

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD] meldet sich zu Wort)

- Wenn Sie mir eine Frage stellen wollen - ich bin sowieso durch -, dann können wir das machen. Bitte schön!

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Minister, Sie sind ja im Grunde genommen noch neu.

(Heiterkeit)

Eigentlich müsste ich die Worterteilung vornehmen. Das will ich, wenn Sie so großzügig sind, gerne tun.

Frau Schröder-Ehlers, Sie haben das Wort.

**Andrea Schröder-Ehlers (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident! Vielen Dank, Herr Minister! - Ich möchte von Ihnen wissen: Was ist an den aktuellen Meldungen dran, dass aus Ihrem Hause die Vermutung laut geworden ist, es werde schon länger als seit März 2010 gepanscht? Dazu gingen eben gerade die ersten Meldungen über den Ticker. Vielleicht könnten Sie das in diesem Zusammenhang auch noch aufklären.

**Gert Lindemann**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Das will ich gerne tun, auch wenn diese Information keinen Neuigkeitswert hat.

Schon vor einigen Wochen hat die Landesregierung in Schleswig-Holstein mitgeteilt, dass bei der Überprüfung des Betriebes Harles und Jentzsch herausgekommen ist, dass deren Eigenkontrollsysteme bereits im Frühjahr letzten Jahres auf überhöhte Dioxinwerte hingewiesen haben, dass die Firma Harles und Jentzsch dies aber nicht an die Behörden weitergeleitet und auch innerbetrieblich keine Untersuchungen angestellt hat.

Das ist alles nicht neu, sondern schon seit drei Wochen bekannt. Insofern wundere ich mich, dass dem auf einmal Neuigkeitswert beigemessen wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf: Was war denn vorher?)

- Ich beantworte gern auch weitere Fragen, aber erst dann, wenn es mir der Präsident erlaubt.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Wenn Zwischenrufe kommen, dann dürfen Sie jederzeit reagieren, Herr Minister.

(Heiterkeit)

**Gert Lindemann**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Könnten Sie den Zwischenruf wiederholen?

(Heiterkeit - Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich muss ihn ja wenigstens verstanden haben, wenn ich ihn beantworten soll.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Bevor uns das ganz jetzt aus den Händen gleitet, nehmen wir es als Wortmeldung. Herr Adler möchte eine Frage stellen. Ich erteile Ihnen das Wort. Bitte sehr!

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Herr Minister, das mit der Eigenkontrolle ist ja gerade das Problem. Sie haben den Namen der Firma in Schleswig-Holstein genannt. Soll sich denn ein Verbrecher selbst kontrollieren?

(Zustimmung bei der LINKEN)

**Gert Lindemann**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Darauf gibt das 14-Punkte-Programm, das gestern verabschiedet worden ist, eine ganz eindeutige Antwort. Dort wird gesagt - das finde ich richtig; das haben im Übrigen alle Länder mitgetragen -, dass es Eigenkontrollen auch in Zukunft geben muss, dass aber alle Ebenen, die mit Kontrolltätigkeit befasst sind - vom Labor über die Firma, die Eigenkontrollen durchführt -, die Ergebnisse der Eigenkontrollen öffentlich zur Verfügung stellen müssen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist doch Theorie!)

Das finde ich richtig. Da das Ganze auch noch auditiert werden soll, ist das ein in sich durchaus vernünftiges und geschlossenes System.

Ich bin der Überzeugung, dass dem nicht die Agrar- und Verbraucherschutzminister aller Couleur zugestimmt hätten, wenn das nicht ein in sich vernünftiges System wäre.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Nach § 71 Abs. 3 ist es möglich, zusätzliche Redezeit zu beantragen, allerdings nur für den Fall, dass die Redezeit durch die Landesregierung überschritten worden ist. Sie wurde vom Herrn Minister sehr marginal überschritten.

Herr Meyer hat um zusätzliche Redezeit gebeten. Herr Meyer, Sie haben ohnehin noch 33 Sekunden. Ich gebe Ihnen zusätzlich eine Minute, so dass Sie Gelegenheit zu einer Äußerung haben. Dann ist hoffentlich allen Bedürfnissen Rechnung getragen. Bitte schön!

**Rolf Meyer (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen, man konnte Ihren entspannten Gesichtern entnehmen, wie froh Sie sind, dass Sie jetzt einen Minister haben, der nicht vor den Mikrofonen wegläuft, sondern geradezu um Fragen nachsucht. Das ist eine Erfahrung, die Sie lange nicht mehr machen konnten.

(Zurufe von der CDU - Glocke des Präsidenten)

Insofern ist das ein neuer Beginn. Wir können ja hoffen, dass das noch besser wird.

Ich will nur auf einen Punkt eingehen, der mir an der Debatte hier nicht gefallen hat.

(Unruhe - Zurufe von der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Meyer, Ihnen steht nach wie vor die genannte Redezeit zur Verfügung, weil es bislang kaum möglich war zu reden. Bitte schön!

**Rolf Meyer (SPD):**

Danke schön, Herr Präsident. - Ich will nur darauf hinweisen, dass man dem Problem nicht gerecht wird, wenn man das auf kriminelles Verhalten reduziert.

Wenn man das - wie Sie es machen - schon wieder in eine, wie ich finde, verharmlosende und fast ins Lächerliche gezogenen Debatte ausarten lässt, dann wird man den Verbraucherschutzansprüchen der Bürgerinnen und Bürger in diesem Lande nicht gerecht.

Man muss in diesem Fall die systemisch bedingten Probleme ansprechen. Das gilt nicht nur für Dioxin, sondern für anderes auch. Das ist meiner Ansicht nach heute viel zu kurz gekommen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren, mir liegen keine weiteren Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt vor.

Allerdings gibt es noch den Wunsch nach einer **persönlichen Bemerkung**, und zwar von Herrn Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Ich rufe Ihnen noch einmal § 76 der Geschäftsordnung in Erinnerung:

„Einem Mitglied des Landtages, das sich zu einer persönlichen Bemerkung zu Wort gemeldet hat, ist das Wort auch nach Schluss der Besprechung zu erteilen. Das Mitglied des Landtages darf in der persönlichen Bemerkung nur Angriffe zurückweisen, die in der Aussprache gegen es gerichtet wurden, oder eigene Ausführungen berichtigen. Es darf nicht länger als fünf Minuten sprechen.“

Herr Meyer, ich erteile Ihnen das Wort.

**Christian Meyer (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Ich habe mich noch einmal gemeldet, weil Herr Langspecht mich persönlich im Zusammenhang damit der Lüge bezichtigt hat, wann die Betriebe, die am 23. Dezember von der Firma Wulfamast beliefert worden und deshalb auffällig geworden sind, in Niedersachsen gesperrt worden sind.

Er hat dabei nicht nur das Wort „Unwahrheit“, sondern sogar das Wort „Lüge“ benutzt.

Deshalb möchte ich das zurückweisen und richtigstellen und für meine Darstellung drei Belege nennen.

Erstens möchte ich den NDR vom 29. Dezember zitieren. Auf der Online-Seite des NDR hieß es:

„Ein Sprecher des Landwirtschaftsministeriums in Hannover erklärte, die Auslieferung von Eiern der betroffenen Farmen sei nicht gestoppt worden, da der Verzehr als ‚unproblematisch‘ anzusehen sei.“

Vorher haben wir Grüne noch einmal gesagt, man sollte diese 20 Firmen sperren.

Zweitens weise ich auf den Artikel im *Weser-Kurier* vom 30. Dezember hin, in dem eine Pressemeldung von mir wiedergegeben worden ist, wonach man aus Vorsorgegründen die Auslieferung der Eier von den 20 in Niedersachsen betroffenen Betrieben unbedingt unterbinden sollte. Ich weise darin auf Nordrhein-Westfalen hin, wo das behördlicherseits getan worden sei, dort hätten die Behörden die Auslieferungen schon weit vor Weihnachten gestoppt. Dann geht es weiter: „Dieser Bann sei nicht nötig, erklärte der Ministeriumssprecher in Hannover.“ Das ist die Presse.

Drittens. Wir haben vorhin darüber gesprochen, was in den Erlassen gestanden hat, die die Landkreise bekommen haben. Ich möchte daraus gerne zitieren.

Am 23. Dezember wurden die Landkreise darauf hingewiesen, dass die Betriebe über ihre Informationspflichten informiert werden sollten. Außerdem sollte eine repräsentative Entnahme von Proben erfolgen. In den Erlassen heißt es wörtlich: Die Notwendigkeit einer amtlichen Sperrung ohne das Vorliegen von Ergebnissen amtlicher Untersuchungen, die den Höchstgehalt überschreiten, wird aufgrund der als Anlage beigefügten Risikoeinschätzung des BfR von hier - sprich: Agrarministerium - nicht gesehen. - Sie haben also nicht amtlich gesperrt.

Dann gab es am 30. Dezember eine neue Weisung. Nachdem in Nordrhein-Westfalen in Eiern Höchstwertüberschreitungen gefunden worden waren, wies das Land Niedersachsen an, dass Betriebe, die ihrer Verpflichtung nach Artikel 14 der EG-Verordnung nicht nachkämen, für die Auslieferung von Konsumeiern amtlich zu sperren seien, bis durch amtliche Untersuchungsergebnisse belegt sei, dass die Lebensmittel verkehrsfähig seien.

Das ist also eine völlige Kehrtwendung innerhalb von einer Woche. Am 23. Dezember haben Sie nicht amtlich gesperrt.

Deshalb weise ich die Unterstellung des Kollegen Langspecht zurück.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Meine sehr verehrten Damen und Herren, damit ist der Tagesordnungspunkt d der Aktuellen Stunde erledigt.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 3 e:**

#### **Fortschritt und Fairness auch für Hartz-IV-Empfänger - Regelsätze erhöhen!** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3250

Zu diesem Antrag wird Herr Kollege Humke für die Fraktion DIE LINKE sprechen. Sie haben das Wort.

#### **Patrick-Marc Humke (LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach den Aufregungen von heute Vormittag komme ich jetzt wieder zur harten Realität des real existierenden Kapitalismus zurück, der in diesem Lande von steigender Armut, unermesslichem Reichtum einiger weniger, sinkenden Löhnen, einer steigenden Anzahl von prekären Beschäftigungsverhältnissen und einer absehbar ansteigenden Altersarmut geprägt ist.

In diesem Zusammenhang müssen wir auch die Debatte über eine Erhöhung der Regelsätze betrachten; denn wir müssen dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts Rechnung tragen, das klar gesagt hat, dass die Betroffenen ein Recht darauf haben, am gesellschaftlichen Leben teilhaben zu können.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Vielen Dank, Herr Präsident.

Die derzeitige Debatte und vor allen Dingen die Vorschläge, die die Bundesarbeitsministerin von der Leyen gemacht hat, lassen nicht vermuten, dass es in diese Richtung geht.

(Beifall bei der LINKEN)

Es ist nur ein Punkt, dass völlig falsche Berechnungsgrundlagen zugrunde gelegt worden sind. Bei der Berechnung der Leistungen für die nach Einkommen geschichteten Ein-Personen-Haus-

halte wurden nur 15 % der Bevölkerung zugrunde gelegt. Es wurden nicht, wie es bisher üblich war, die unteren 20 % der nach ihrem Einkommen geschichteten Ein-Personen-Haushalte in die Berechnungen einbezogen.

Letztendlich wäre das Problem aber auch nicht gelöst, wenn man im Rahmen eines Kompromisses diese Berechnungsgrundlage umstellen würde; denn das würde - wir können uns jetzt um ein paar Cent oder um ein paar Euro streiten - für die Betroffenen nur rund 35 Euro mehr bedeuten.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist doch schon einmal etwas! Das sind 10 %!)

Das ist sicherlich mehr als die 5 Euro, die Frau von der Leyen zugesagt hat. Wenn wir alles zusammenrechnen, liegt der Wert aber immer noch weiter unter der Summe, die nötig wäre, um eine minimale Teilhabe am gesellschaftlichen Leben zu ermöglichen. Das haben auch die Wohlfahrtsverbände in ihren Stellungnahmen immer wieder geäußert.

Weiterhin enthalten die Vorschläge willkürliche Abschläge, etwa zu Alkohol und Tabak. Die Diskussionen hierüber waren sehr beliebt. Aber auch Reinigung und Kontrazeptiva waren hier schon ein Thema. Das Gleiche gilt für Haustiere und Zimmerpflanzen. Was ist mit dem Thema „Mobilität“ oder mit dem Thema „Haftpflichtversicherung“? - Das sind Sachen, die in diesem Zusammenhang gar nicht angesprochen werden.

Für uns und sicherlich auch für Familien, die sich im SGB-II-Bezug befinden, ist ebenso ein zentraler Punkt, dass Sie den Kindern weiterhin eine eigenständige Grundsicherung verweigern. Das ist ein Skandal, den wir so nicht hinnehmen wollen;

(Beifall bei der LINKEN)

denn damit zementieren Sie die Kinderarmut, und das kann nicht gewollt sein.

Nun zu den Ernährungsfragen. Gehen Sie die Kataloge doch einmal durch! Sollen die Hartz-IV-Empfänger - wir sprachen heute Vormittag schon über preiswerte Lebensmittel - jetzt die dioxinverseuchten Lebensmittel essen? - Das soll damit sicherlich nicht gemeint sein. Für sie sind dann aber offensichtlich die Nahrungsmittel da, deren Dioxingehalt nur knapp unterhalb des Richt- bzw. Grenzwertes liegt - stellen Sie sich das so vor? -

(Lebhafter Widerspruch bei der CDU - Norbert Böhlke [CDU]: Das ist aber

eine gefährliche Art und Weise der Argumentation! Verbraucherschutz ist nicht teilbar! Das ist unglaublich!)

während wir hier, die über ein gutes Einkommen verfügen, im Bioladen einkaufen können und das sicherlich auch tun; denn Sie essen sicherlich nicht Billigfleisch.

Ein Blick auf Ihr Bildungspaket zeigt, dass Sie auch in Zukunft Betroffene eher von Bildung ferngehalten werden. Sie bauen weiterhin Bürokratie auf. Ich habe ein schönes Formular aus dem Landkreis Göttingen mitgebracht, mit dem man Leistungen für Bildung und Teilhabe beantragen kann. Hierbei handelt es sich nur um eine Vorlage - denn es muss ja sofort gearbeitet werden -, die dann zum Einsatz kommt, wenn die Reform des SGB II durchgesetzt ist. Der Leistungsempfänger oder die Eltern müssen erst einmal für jede einzelne Leistung einen dreiseitigen Antrag ausfüllen. Aber keine Sorge - es gibt noch einen eng bedruckten dreiseitigen Hinweisbogen, in dem beschrieben ist, wie man ihn auszufüllen hat.

Das Resultat solcher Formulare und der damit einhergehenden Bürokratisierung ist zum einen, dass Sie den Kommunen bzw. den Job-Centern Mehrarbeit aufoktroieren. Zum anderen sorgen Sie dafür, dass Hürden gegen den Abfluss von Mitteln aufgebaut werden. Ich unterstelle Ihnen, dass das von Ihnen gewollt ist. Das werden wir nicht hinnehmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie müssen endlich eingestehen, dass das SGB II, dass Ihre Politik gescheitert ist. Wir können nicht so lange herumdoktern, bis dabei eine irgendwie geartete Verschlimmbesserung herauskommt. Das können wir nicht hinnehmen. Wir müssen in einem ersten Schritt zu einer deutlichen pauschalen Erhöhung der Regelsätze kommen und in einem zweiten Schritt endlich das bestehende SGB II durch eine bedarfsorientierte Grundsicherung oder durch ein bedingungsloses Grundeinkommen ersetzen.

(Glocke des Präsidenten)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Kommen Sie bitte zum Schluss!

**Patrick-Marc Humke (LINKE):**

Ich komme zum Schluss. Nur noch ein letzter Satz. Ich sage Ihnen als Replik auf die Debatten, die wir heute Morgen hören mussten.

Sie werden es hier nicht schaffen, einen Keil in die Teile des Parlaments zu treiben, die für mehr soziale Gerechtigkeit eintreten und soziale Veränderungen vornehmen wollen. Ihre Ablenkungsmanöver sind durchschaubar. Die Menschen werden - - -

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Das ist bereits der dritte Satz!

**Patrick-Marc Humke (LINKE):**

Die Menschen werden auch nicht vergessen, wer die Verantwortung für die unsoziale Politik - - -

(Der Präsident schaltet das Mikrofon am Redepult ab)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Frau Helmhold. Bitte sehr!

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Am Anfang war das Bundesverfassungsgericht. Das, was es in seinem Urteil zum Grundrecht auf ein menschenwürdiges Existenzminimum, abgeleitet aus der Unantastbarkeit der Menschenwürde und dem Sozialstaatsgebot, festgestellt hat, wurde mit dem, was Frau von der Leyen vorgelegt hat, nicht erfüllt. So war es mehr als folgerichtig, dass dieses Gesetz im Bundesrat gestoppt wurde. Ich will die wichtigsten Kritikpunkte noch einmal kurz zusammenfassen.

Einmal geht es hierbei um die willkürliche Berechnungsbezugsgruppe von 15 % statt 20 % der Beziehender unterer Einkommen und darum, dass aus dieser Gruppe die Aufstocker und diejenigen, die in verdeckter Armut leben, nicht herausgerechnet wurden, sodass Frau von der Leyen dafür sorgt, dass sich Armut quasi selbst reproduziert. Des Weiteren wurde der Rotstift bei den verschiedensten Ausgaben angesetzt. Tabak und Alkohol konsumieren dürfen arme Menschen laut Schwarz-Gelb nicht.

(Zuruf von der CDU: Quatsch!)

Schnittblumen, chemische Reinigung und Mobilität - all das ist für arme Menschen nicht oder kaum nötig. Dies bedient nicht nur billigste Vorurteile, sondern verhindert auch, dass die Hartz-IV-Bezieher mit ihrem Ausgabeverhalten einen Interessenausgleich vornehmen können, indem sie das Geld

wahlweise für das eine oder für das andere einsetzen.

Insgesamt - das wurde sehr bemängelt - wurde ein kaum nachvollziehbarer Mix aus statistischer und Warenkorbmethode angewendet. Ich glaube kaum, dass das einer verfassungsrechtlichen Prüfung standhalten wird, weil man sich eigentlich auf ein Modell einigen muss.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Christian Dürr [FDP]: Ihr Modell hat einer verfassungsrechtlichen Überprüfung ja auch nicht standgehalten, Frau Kollegin!)

Solange im Vermittlungsausschuss nicht eine transparente Ermittlung des existenzsichernden Minimums vorgelegt wird, kann es keine Einigung geben. Das muss wirklich transparent und für alle nachvollziehbar vorgelegt werden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, in der Politik ist es oft interessant, die Frage nach dem Nutzen zu stellen. Wem nutzt es also, wenn Schwarz-Gelb unter dem Vorwand des Lohnabstandsgebots die Sozialtransfers gnadenlos nach unten drücken will? - Das nützt den Arbeitgebern, die Hungerlöhne bezahlen und sich einen Teil des Lohns aus den Sozialkassen wiederholen. Mit dieser Politik plündern Sie den Staat aus. Deswegen brauchen wir einen gesetzlichen Mindestlohn.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Aber wir brauchen keine Mindestlöhne light, also erst nach zwölf Monaten, wie sie jetzt die FDP für die Leiharbeitsbranche vorschlägt. Was Sie, meine Damen und Herren von der FDP, da vorhaben, ist für die deutsche Wirtschaft brandgefährlich.

(Klaus Rickert [FDP]: Was?)

Das würde es nämlich mit Eintritt der Freizügigkeit ausländischen Anbietern erlauben, Arbeitskräfte für zwölf Monate zu jedem Dumpinglohn zu entsenden, und nach zwölf Monaten wären sie dann wieder weg. Außerdem würde das an dieser Stelle nur sehr geringe Teile des Arbeitsmarkts umfassen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was wir wirklich brauchen, ist Equal Pay, und zwar vom ersten Tag an. Nur so kann Missbrauch vorgebeugt werden. Wir Grünen wollen zurück zur

eigentlichen Funktion von Leiharbeit als Pufferinstrument. Leiharbeit darf nicht der Regelfall werden, der die normalen Arbeitnehmer unter Druck setzt und zu Dumpinglöhnen in den Betrieben führt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, neben dem Komplex der Leiharbeit bzw. des Mindestlohns muss man auch bedenken, dass der Vorschlag von Frau von der Leyen einen gigantischen Bürokratieaufbau beinhaltet. Allein für die Gutscheinverwaltung in den Jobcentern will sie der Bundesagentur für Arbeit erst einmal 1 300 Stellen genehmigen, und das eigentlich für nichts. Für die Verwaltung des Ganzen in den Kommunen werden die Kosten auf weitere 65 Millionen Euro geschätzt. Das ist verpufftes Geld, das bei den Hilfedürftigen besser angelegt wäre.

Und überhaupt: die Rolle der Kommunen. Wir meinen, dass die Hilfen dort gewährt werden müssen, wo die Kinder tatsächlich hingehen. Das sind die Kommunen. Die Kinder gehen doch nicht ins Jobcenter. Es sind die Kommunen und die Schulen. Dort müssen z. B. die Sozialarbeiter tätig sein. Und: Auch wenn die FDP vielleicht schon ein gutes Geschäft für die Nachhilfeindustrie wittert - schulische Förderung gehört an die Schulen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dabei kann es übrigens nicht nur darum gehen, ein Sitzenbleiben zu verhindern. Kinder aus armen Familien müssen auch Hilfen erhalten, um höhere Bildungsabschlüsse zu erreichen. Man kann doch nicht sagen, dabei gehe es nur um die Schulnoten fünf oder vier und nicht um eine Förderung, damit diese Kinder auch Abitur machen können.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Patrick-Marc Humke [LINKE])

Statt immer neuer Gutscheinbürokratie wäre allen viel mehr geholfen, wenn die Schulen besser ausgestattet und die Infrastruktur verbessert würde. Hier ist allerdings auch das Land Niedersachsen gefordert. Niedersachsen ist weiterhin trauriges Schlusslicht bei der Kitabetreuung. Das hat uns gestern aktuell noch einmal das Statistische Bundesamt bestätigt.

(Glocke des Präsidenten)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Letzter Satz, Frau Helmhold!

**Ursula Helmhold (GRÜNE):**

Letzter Satz. - Den schwarz-gelben Koalitionären in Berlin ist nur zu raten, sich den guten Vorschlägen der Opposition im Vermittlungsausschuss anzuschließen. Das würde tatsächlich dazu führen, dass arme Kinder mehr Chancen bekommen. Das wäre auch eine Chance für die Weiterentwicklung unserer Gesellschaft insgesamt.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die CDU-Fraktion spricht jetzt Herr Dr. Matthiesen. Bitte sehr!

**Dr. Max Matthiesen (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Rot-Grün hat im Bundesrat am 17. Dezember 2010 die Regelsatzreform und das Bildungspaket nach SGB II und SGB XII scheitern lassen.

(Zurufe von den GRÜNEN: Gott sei Dank!)

Heute Nachmittag tagt der Vermittlungsausschuss. Eine Lösung ist bisher leider nicht in Sicht. Das ist ein unhaltbarer Zustand. Denn das Bundesverfassungsgericht hat dem Gesetzgeber in seinem Urteil die Verpflichtung auferlegt, die Regelbedarfe für Erwachsene und Kinder bis zum 31. Dezember des letzten Jahres neu zu regeln.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das hätte man doch machen können! - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Da war Frau von der Leyen zu langsam!)

Diese Frist wurde versäumt. Rückblickend wird immer klarer, dass der eigentliche Grund dafür die bewusste Blockadepolitik von Rot-Grün ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Nein, nein!)

Die Linke führt Rot-Grün vor. Sie versucht nämlich, aus dieser Blockadehaltung politisch Kapital zu schlagen. Ich will das begründen. Rot-Grün baut vermeintliche Hindernisse auf, die mit dem Auftrag des Bundesverfassungsgerichts absolut nichts zu tun haben. Dazu gehört der flächendeckende ge-



setzliche Mindestlohn. Das ist eine völlig andere Geschichte.

(Johanne Modder [SPD]: Er hat nichts damit zu tun?)

Dazu gehört auch die Forderung nach Schulsozialarbeitern für mal eben 3 Milliarden Euro bis 4 Milliarden Euro, die der Bund finanzieren soll. Übrigens: Die Kitaplätze in Niedersachsen, die Sie jetzt ins Spiel bringen, haben mit der Regelsatzproblematik nun wirklich nichts zu tun.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Mit der Infrastruktur!)

Das Superwahljahr 2011 lässt grüßen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das in einen Zusammenhang bringen, ist eine weitere Variante der Dagegen-Republik, die Rot-Grün überall vorantreibt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Ist das jetzt Verpflichtung bei Ihnen? Müssen Sie das jetzt immer sagen?)

Der vom Bundestag beschlossene Gesetzentwurf der Bundesregierung trägt mit den neuen Regelbedarfen entgegen rot-grüner Auffassung den Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts absolut Rechnung und enthält mit dem Bildungspaket einen Quantensprung zur aktivierenden Sozialpolitik, die nicht auf immer mehr Transferleistungen setzt.

(Beifall bei der CDU)

Es gibt einen sehr gut begründeten Gesetzentwurf. Darin kann jeder nachlesen, dass aus der Einkommens- und Verbrauchsstichprobe 2008 230 Positionen ermittelt wurden, die die Grundlage für alle Berechnungen darstellen, und dass sogar mehr neue Positionen in die Berechnungen aufgenommen worden sind als ausscheiden. Es wurden nämlich 13 Positionen neu aufgenommen, und 10 sind entfallen. Auch dies zeigt, dass auf moderne Erfordernisse Rücksicht genommen wird und dass eine gesetzgeberische Wertentscheidung vorliegt, die von allen Grundlagen und Berechnungen her, die es zu berücksichtigen gilt, sehr gut nachvollziehbar ist.

Das, was Sie, Herr Humke, vorhin zur gesunden Ernährung gesagt haben, war die reinste Polemik.

(Beifall bei der CDU)

Übrigens gibt es, um individuell unterschiedlichen Bedarfen beim ÖPNV gerecht zu werden - der eine fährt, der andere nicht -, ein Prinzip im Gesetz, nämlich die Pauschalierung. Es gibt den monatlichen Pauschalbetrag. Dieser ist im Gesetz festgehalten. Es gibt keine Spitzkostenabrechnung, sondern eine pauschale Leistung.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Was machen die Leute auf dem Land?)

Der DPWV geht noch weiter und fordert 35 Euro mehr im Monat. Das würde 3 Milliarden Euro kosten. Dies wird in den Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts überhaupt nicht gefordert und bedeutet nur, dass der DPWV die Referenzgrundlagen mit den 20 %, die er oberhalb der Hartz-IV-Schwelle ansetzt, viel zu hoch schraubt. Das ist nicht mehr zu vertreten. Vielmehr ist es entscheidend, dass wir auf die Gesamtleistungen abstellen, die jemand erhält, wenn er Sozialleistungen nach SGB II und SGB XII bezieht.

Zwischen den Leistungsberechtigten und den voll-erwerbstätigen Arbeitnehmern muss ein angemessenes Verhältnis bestehen. Das haben wir hier schon im November im Einzelnen hören können. Die durchschnittliche vierköpfige Familie, die Hartz-IV-Leistungen bezieht, erhält monatlich 1 600 bis 1 800 Euro netto. Das verdienen sehr viele in der Industrie tätige Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sowie Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer im Nahverkehr bei voller sozialversicherungspflichtiger Erwerbstätigkeit nicht.

(Johanne Modder [SPD]: Schlimm genug!)

Da können Sie nicht sagen, dass hier Hartz IV verrissen wird.

Wir müssen beim Einsatz öffentlicher Mittel vor allen Dingen auf Bildung, Ausbildung und Arbeit sowie auf Aktivierung setzen und nicht auf passive Geldtransfers.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das machen wir auch jetzt mit dem Bildungspaket. Wir wollen sehen, dass das bei den jungen Leuten ankommt. Dazu brauchen wir unsere Kommunen. Das ist unsere Meinung. Das haben die CDU in Niedersachsen, meine Landtagsfraktion und auch die FDP immer vertreten. Unser Wirtschaftsminister tut das auch heute im Vermittlungsausschuss. Wir werden sehen, dass das funktionieren und eine neue Bildungsbewegung mit auslösen wird.

Wir danken der Landesregierung und unserem Wirtschaftsminister sehr herzlich für die Arbeit und hoffen, dass alles zu einem gute Ende kommt. Wir bitten die rot-grüne Seite, daran mitzuwirken.

Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die FDP-Fraktion spricht jetzt Herr Grascha. Bitte sehr, Herr Grascha!

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Sagen Sie uns einmal, was Herr Bode eigentlich im Vermittlungsausschuss macht!)

**Christian Grascha (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eines möchte ich zunächst einmal feststellen:

Die Hartz-IV-Regelsätze werden zum ersten Mal transparent und nachvollziehbar berechnet und nicht mehr ins Blaue hinein geschätzt. Zum ersten Mal erklärt die Politik, was warum in den Regelsätzen enthalten ist und was nicht. Zum ersten Mal wird der Bedarf von Kindern und Jugendlichen eigenständig erfasst und nicht mehr vom Erwachsenenatz abgeleitet. Zum ersten Mal werden die Bildungsausgaben für Kinder und Jugendliche berücksichtigt und durch Sachleistungen zielgenau an die Kinder weitergegeben.

Sehr geehrte Kollegen von Rot-Grün, da sollten Sie einmal aufpassen. Das war bei Ihnen nämlich nicht berücksichtigt. Bei Ihnen gab es keinen einzigen Euro für die Bildung der Kinder.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Das Bundesverfassungsgericht hat in seinem Urteil nicht die Höhe des Satzes bemängelt, sondern die Zusammensetzung, die Nachvollziehbarkeit. Daraus letztlich abzuleiten, dass die Höhe des Satzes nicht in Ordnung sei, ist reine politische Willkür.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, es geht darum - das ist der eigentliche Auftrag, den wir vom Bundesverfassungsgericht bekommen haben -, den Satz realitäts- und bedarfsgerecht zu ermitteln. Es geht um Realitätsgerechtigkeit. Das, was Sie hier machen, meine Damen und Herren, ist eine Verhöhnung von Geringverdienern, die nämlich genau

von diesen Beträgen leben und dafür hart arbeiten müssen.

Aber, meine Damen und Herren, liebe Kollegen von den Linken, Ihnen gehen mittlerweile die Mitkämpfer von der Fahne. Ich darf den Kollegen Özdemir, Parteichef der Grünen, zitieren, der in der Zeitung *Die Welt* vom 7. Januar gesagt hat:

„Wir Grünen müssen uns überlegen, ob diese Aufstiegsmobilität primär durch Transferleistungen gewährleistet werden kann“.

Meine Damen und Herren, das ist der Punkt, um den es eigentlich geht. Es geht darum, die Möglichkeit des Aufstiegs zu schaffen und diese Möglichkeit auch den Hartz-IV-Empfängern zur Verfügung zu stellen. Diese Möglichkeit haben Sie, meine Damen und Herren von den Oppositionsfraktionen und insbesondere von der Linken, hier völlig aus den Augen verloren.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Es ist absurd, was Sie da reden!)

Ihnen geht es ausschließlich darum, die Menschen, die keine Arbeit haben, zu verwalten.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist doch völlig abstrus! Das stimmt doch überhaupt nicht!)

Uns geht es darum, diesen Menschen Chancen zu eröffnen, damit sie ihr Leben selbst in die Hand nehmen und selbst gestalten lernen können. Das, meine Damen und Herren, ist der Unterschied.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Arbeitslosengeld-II-Empfänger erhalten in Deutschland ein steuerfinanziertes Budget zur freien Verfügung. Das Verfassungsgericht hat es aber in die Verantwortung der Politik gelegt, den Warenkorb entsprechend zusammenzustellen. Die Solidarität der Gesellschaft gibt auch diesen Menschen die Möglichkeit, ein eigenverantwortliches Leben zu führen. Das ist überhaupt keine Frage; das wollen wir selbstverständlich garantieren. Wer aber Alkohol und Tabak konsumieren möchte, der muss es aus seiner eigenen Verantwortung tun und muss dann an anderer Stelle kein Geld oder weniger Geld ausgeben.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das entscheiden also Sie!)

Auch an dieser Stelle spitzt sich der Unterschied wieder zu: Sie wollen zusätzliches Geld für Tabak und Alkohol, wir wollen das Geld für die Bildung der Kinder.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wir wollen, dass die Durchschnittsverbräuche der Bevölkerung berücksichtigt werden, nicht autoritäre Entscheidungen!)

Meine Damen und Herren, es geht bei den Regelsätzen darum, die Höhe fair zu berechnen. Es geht darum, das Lohnabstandsgebot einzuhalten.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Aber doch nicht gegenüber Dumpinglöhnen!)

Wir wollen die Anreize für Arbeit weiter verbessern.

Herr Humke-Focks - er hört gerade nicht zu -, Sie haben es wieder gesagt: Für Sie geht es um fünf Euro. - Ich möchte darauf eingehen, was der Kollege Matthiesen gesagt hat. Er hat nämlich genau das Richtige gesagt: Es geht nicht um 5 Euro, sondern um die soziale Realität in unserem Land. Da sehen wir, dass ein vierköpfige Familie 1 800 Euro netto bekommt. Dafür müssen Arbeitnehmer, beispielsweise in der Gastronomie oder im Einzelhandel, in der Tat hart arbeiten, um das erst einmal zu erwirtschaften.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Kollege Grascha, lassen Sie eine Zwischenfrage von Frau Flauger zu?

#### **Christian Grascha (FDP):**

Nein, ich möchte jetzt erst einmal im Zusammenhang vortragen.

Wir von FDP und CDU machen Politik für die Mitte in unserer Gesellschaft, für den Facharbeiter genauso wie für den Einzelhandelskaufmann, für den Betriebswirt genauso wie für den Kellner. Das ist die Mitte der Gesellschaft, und für die machen wir Politik.

Mit Ihrer Sozialpolitik helfen Sie keinem einzigen Arbeitslosen. Im Gegenteil, Sie gefährden den sozialen Zusammenhalt in unserer Gesellschaft.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Jetzt wird es wirklich lustig!)

- An Ihrer Reaktion merkt man schon: Ihnen fehlen offensichtlich das Gespür und der Bezug zur Realität.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Was für ein Zeug reden Sie da? Das kann man doch nicht ernst nehmen!)

Denn in der Mitte wächst bei vielen Bürgerinnen und Bürgern der Frust. Die Bürgerinnen und Bürger wollen nicht mehr Zahlmeister sein. Sie spüren, dass die Leistung vom Staat stärker honoriert werden muss. Da, meine Damen und Herren, wissen diese Bürgerinnen und Bürger die FDP und die CDU an ihrer Seite.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Aus gegebenem Anlass möchte ich folgenden Hinweis geben: Wir haben bei Herrn Humke-Focks eine Namensänderung vorzunehmen. Herr Humke hat uns gebeten, jetzt nur noch Herr Humke zu heißen. Wenn unsere Kollegen ihn persönlich ansprechen wollen, dann bitte ich, das zu berücksichtigen: Er heißt nicht mehr Herr Humke-Focks, sondern er heißt Herr Humke.

Herr Watermann von der SPD-Fraktion, bitte sehr! - Herr Watermann, bei Ihrem Namen bleibt es.

#### **Ulrich Watermann (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist gut so, dass es bei meinem Namen bleiben kann. Dann muss ich mich nicht umgewöhnen, und Sie müssen es auch nicht.

Ich rede heute zu einem Thema, zu dem ich jetzt, glaube ich, hier schon das vierte Mal spreche: Es geht um das Sozialgesetzbuch II. Es geht um die Regelsätze. Es geht um die Menschen, die auf Leistungen angewiesen sind, die auf unsere Unterstützung angewiesen sind.

Die Sozialdemokratie macht im Übrigen Politik für alle Menschen und nicht für irgendeinen ausgesuchten Kreis.

(Beifall bei der SPD - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Wir auch! - Gegenrufe von der FDP)

- Sie machen nur Politik für die Mitte; das ist auch gut so. Wir gucken auf alle. Ich glaube, damit sind wir ganz gut beraten.

Wir verweigern uns nicht, aber wir sagen Nein zu einer Politik, die Murks ist. Zu dem, was Schwarz-Gelb in Berlin macht, sagen wir Nein. Das finde ich auch gut so.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das Urteil des Bundesverfassungsgerichts war für alle Beteiligten - das müssen alle Fraktionen sich sagen lassen, außer der Linken - eine schallende Ohrfeige. Auch das muss man, wenn man zu dieser Reform gestanden hat, deutlich sagen. Daran waren auch CDU und FDP über das Bundesratsverfahren beteiligt. Wer sich nur schwach erinnert, der sollte wissen, dass wir damals eine rot-grüne Bundesregierung und eine schwarz-gelbe Mehrheit im Bundesrat hatten. Jetzt ist es umgekehrt. Die, die sich am besten herausreden können, sind noch lange nicht die, die die beste Politik machen.

(Beifall bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Sie haben doch keine Mehrheit im Bundesrat!)

- Natürlich hatten Sie damals eine Mehrheit im Bundesrat.

(Björn Thümler [CDU]: Sie haben aber heute keine!)

- Bleiben Sie doch ruhig!

(Björn Thümler [CDU]: Sie haben heute keine rot-grüne Mehrheit!)

- Herr Kollege Matthiesen hat doch gerade groß kritisiert, dass der Bundesrat so fürchterlich blockiere. Wie hat der Bundesrat das denn hingekriegt, Herr Kollege?

(Björn Thümler [CDU]: Da fragen Sie einmal Ihre Leute in NRW!)

Ich denke, darum geht es auch nicht. Sie wollen hier nur ein bisschen Störfeuer legen, weil Ihnen das unangenehm ist. Das kann ich nachvollziehen.

Wir stehen dazu, dass das, was die Ministerin vorgelegt hat, nicht in Ordnung ist. Es entspricht in keiner Weise der Transparenz, die gefordert ist. Wenn Sie Schneid hätten, dann müssten Sie nicht den Wirtschaftsminister losschicken, sondern könnten Sie gelegentlich mit Ihrer eigenen Bundesministerin aus Hannover reden und ihr klarmachen, dass erstens die Transparenz nicht gegeben ist und zweitens - das ist viel schlimmer - das vorgesehene Bildungspaket der größte bürokratische Murks ist, den man sich vorstellen kann.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Da bin ich gespannt. Ich lese nämlich die tollen Pressemitteilungen der CDU und auch der FDP, die sagen: Das ist alles großer Blödsinn! Das muss direkt dorthin, wo es vernünftig angewandt wird.

Wir brauchen kein Bundesjugendamt, wir brauchen nicht die Situation, dass das dann zusätzlich aufgepumpt wird, sondern wir brauchen das Geld da, wo es hingehört, nämlich in den Kommunen.

Wenn Sie mit Frau Aigner schon nicht klarkommen - das kann ich ja nachvollziehen -, dann fände ich es gut, wenn Sie zumindest Ihrer eigenen Ministerin aufs Gleis helfen und dafür nicht den FDP-Wirtschaftsminister brauchen; denn das wäre das Schlimmste, was man sich vorstellen kann.

(Zustimmung von Johanne Modder [SPD])

Dieses bürokratische Monster, das dort aufgebaut wird, wird niemandem helfen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das kostet zu viel Geld!)

Wenn schon in der Frage „5 Euro oder mehr“ keine Einigkeit besteht, gelingt es uns vielleicht, darüber Einigkeit zu erzielen, dass es wirklich ein Verbrechen an den SGB-II-Reformen wäre, wenn man so ein bürokratisches Monster aufbaut.

Deshalb appelliere ich an Sie, dass in dem Vermittlungsverfahren klar wird: Transparenz ist nötig, und das Geld muss dahin fließen, wo es gebraucht wird, nämlich bei den Menschen direkt.

Eines ist auch klar: Wir als Sozialdemokraten sind nicht für ein Grundeinkommen für alle - das wäre genauso falsch wie das Bürgergeld, wie es die FDP hinausposaunt -, sondern wir sind für die Grundsicherung für Kinder und dafür, dass es sozial gerecht zugeht. Dafür brauchen Sie das Nein von Rot-Grün, weil Schwarz-Gelb nämlich unsoziale Politik macht.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Enno Hagenah [GRÜNE])

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Jetzt hat die Frau Ministerin das Wort. Frau Özkan, bitte sehr!

**Aygül Özkan**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich gefragt, warum die Linke dieses Thema zur Aktuellen Stunde angemeldet hat.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Deshalb haben wir es ja gemacht!)

Denn die Aktuelle Stunde zur SGB-II-Gesetzgebung findet heute nicht hier in Niedersachsen, sondern in Berlin im Vermittlungsausschuss unter Beteiligung der Vertreter des Bundestages und des Bundesrates statt.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Ja, aktueller geht es nicht! - Patrick-Marc Humke [LINKE]: Minister Bode wollte ja bis jetzt da sein!)

Dort gehört sie auch hin. Was soll die Aussprache heute hier an dieser Stelle?

(Beifall bei der CDU)

Es liegt kein Antrag vor, den man inhaltlich hätte diskutieren können. Herr Watermann hat es gerade selbst gesagt: Wir haben das Thema hier zigmal diskutiert. Wieder einmal wurden unterschiedliche Positionen ausgetauscht. Das ist auch gut und richtig.

(Johanne Modder [SPD]: Was ist denn Ihre Position?)

Von daher liegt eher der Verdacht nahe, dass es hier nur um Effekthascherei geht.

(Beifall bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Frau Özkan, jetzt einmal etwas Inhaltliches!)

Konstruktive Politik sieht anders aus. Konstruktive Politik wird heute in Berlin gemacht. Unsere Vertreter befinden sich gerade jetzt im Vermittlungsausschuss, die Vertreter der A-Länder, die übrigen Vertreter aus dem Bundestag und eben auch die Vertreter der B-Länder. Da geht es nicht darum, zu kommentieren, wer dort in wessen Auftrag sitzt.

Im Vermittlungsausschuss in Berlin sitzt Minister Bode mit am Verhandlungstisch und verhandelt für Niedersachsen mit. Die Argumente, die wir vorhin ausgetauscht haben, die Verhandlungspositionen sind im Vermittlungsausschuss in den unterschiedlichen Arbeitsgruppen eingebracht.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Ministerin, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Zimmermann?

**Aygül Özkan**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Nein, ich würde gerne weiter ausführen. Ich denke, die Positionen sind klar.

Ich wünsche dem gesamten Gremium, dass es im Interesse der SGB-II-Leistungen empfangenden

Menschen und insbesondere im Interesse der Kinder zu einer raschen Entscheidung und zu einem guten Ergebnis kommt. Denn wenn ich mir die Zahlen und Meldungen aus den Landkreisen und Jobcentern angucke, dann sehe ich, dass die Anträge fleißig eingehen und sich die Jobcenter vorbereiten.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Die meisten wissen ja noch nicht einmal, wie sie das ausfüllen sollen! - Patrick-Marc Humke [LINKE]: Sechs Seiten lang! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Wie sollen die es mit den ganzen Anträgen schaffen?)

Also kann ich nur an alle Beteiligten im Vermittlungsausschuss appellieren, zu einem raschen Ergebnis zu kommen, weil die Menschen dieses Bildungspaket, dieses Teilhabepaket wollen. Sie stellen die Anträge. Deswegen kann ich nur hoffen, dass alle einsichtig sind und letztendlich zu einem Ergebnis kommen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Was will uns die Ministerin damit sagen?)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren, mir liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr zu diesem Punkt vor. Ich stelle fest, dass der Tagesordnungspunkt 3 e abgeschlossen ist und damit auch die Aktuelle Stunde für beendet erklärt werden kann.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 4** auf:

Abschließende Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zu dem Staatsvertrag zwischen der Freien Hansestadt Bremen und dem Land Niedersachsen im Bereich der beiden EU-Fonds Europäischer Garantiefonds für die Landwirtschaft (EGFL) und Europäischer Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums (ELER) sowie darauf aufbauender nationaler Förderprogramme** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/3035 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 16/3227 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/3240

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf unverändert anzunehmen.

Eine mündliche Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass dieses Gesetz ohne allgemeine Aussprache verabschiedet werden soll. - Ich höre und sehe keinen Widerspruch.

Damit kommen wir zur Einzelberatung. Ich rufe auf:

Artikel 1. - Unverändert.

Artikel 2. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wer diesem Gesetzentwurf zustimmen möchte, den bitte ich, sich von seinem Platz zu erheben. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Ich sehe, das ist ein einstimmiger Beschluss. Dem Gesetzentwurf wurde zugestimmt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 5** auf:

Abschließende Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zu dem Staatsvertrag zwischen den Ländern Hessen, Niedersachsen, Sachsen-Anhalt und Schleswig-Holstein über den Beitritt des Landes Schleswig-Holstein zur Nordwestdeutschen Forstlichen Versuchsanstalt** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/3156 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung - Drs. 16/3228 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/3239

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf anzunehmen.

Eine mündliche Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Auch hier waren sich die Fraktionen im Ältestenrat einig, dass dieses Gesetz ohne allgemeine Aussprache verabschiedet werden soll. - Ich höre und sehe dazu keinen Widerspruch.

Wir kommen zur Einzelberatung. Ich rufe auf:

Artikel 1. - Unverändert.

Artikel 2. - Unverändert.

Gesetzesüberschrift. - Unverändert.

Wer diesem Gesetzentwurf zustimmen möchte, den bitte ich, sich von seinem Platz zu erheben. - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Das ist ein einstimmiger Beschluss.

Damit sind wir am Ende der Tagesordnung für den heutigen Vormittag. Wir treffen uns um 14.45 Uhr wieder und setzen dann die Tagesordnung fort. Ich wünsche Ihnen eine angenehme Mittagspause.

(Unterbrechung der Sitzung von 13.38 Uhr bis 14.45 Uhr)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir setzen unsere Tagesordnung mit dem **Tagesordnungspunkt 6** fort:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Überleitung und Änderung des Beamtenversorgungsrechts sowie zur Änderung dienstrechtlicher Vorschriften** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/3207

Zur Einbringung erteile ich seitens der Landesregierung Herrn Minister Schünemann das Wort. Bitte schön!

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf jetzt einen der wichtigsten Gesetzentwürfe dieser Legislaturperiode einbringen.

(Daniela Behrens [SPD]: Ansichtssache! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Die wichtigsten Abgeordneten sind ja auch alle da!)

- Genau. Diejenigen, die es angeht, sind da. Ich bedanke mich, dass Sie mir zuhören.

Die Föderalismusreform I hat die Länder in die Lage versetzt, im Bereich des Beamtenrechts eigene Vorschriften zu erlassen. Wir haben von dieser Ermächtigung auch schon Gebrauch gemacht. Bereits im März 2009 hatte der Niedersächsische Landtag den Gesetzentwurf der Landesregierung zur grundlegenden Novellierung des Niedersächsischen Beamtengesetzes beschlossen. Jetzt geht es um den Bereich der Versorgung.

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf passen wir die Altersgrenzen für Beamtinnen und Beamte den

entsprechenden Regelungen im Rentenrecht an. Wir schaffen einen Korridor von zehn Jahren für den Eintritt in den Ruhestand und ergänzen dies durch Neuregelungen zur Altersteilzeit.

Ich muss Ihnen nicht darstellen, wie sich die demografische Entwicklung in Deutschland und in Niedersachsen gestaltet. Gott sei Dank werden wir immer älter und bleiben dabei in der Regel auch immer gesünder. Vor diesem Hintergrund hat der Deutsche Bundestag das Rentenrecht angepasst. Jetzt geht es darum, dies auch für die Beamtinnen und Beamten umzusetzen. Für uns als Landesregierung war es wichtig, dies nicht einfach eins zu eins zu tun, sondern es mit anderen Maßnahmen begleiten.

Genauso wie im Rentenrecht soll der Übergang bis zum Jahr 2029 stattfinden. In dieser Zeit soll die Pensionsgrenze systematisch angehoben werden. Anders als im Rentenrecht wollen wir aber einen Korridor schaffen, und zwar bei den Beamtinnen und Beamten von 60 bis 70 Jahren und bei den Richterinnen und Richtern von 60 bis 68 Jahren. Damit sind einerseits Abschlüsse, andererseits aber auch Zuschläge - wenn man über 67 Jahre hinaus arbeiten möchte - verbunden. Dieser Korridor bietet aus meiner Sicht eine gute Möglichkeit, seine Lebensplanung flexibel umzusetzen. Ich glaube, dass wir im Vergleich mit dem Bundesrecht für das Land Niedersachsen eine vernünftige Lösung gefunden haben.

Wir ergänzen dies noch um eine Neuregelung zur Altersteilzeit, und zwar im Bereich der Teilzeitarbeit.

Natürlich ist es insgesamt nicht einfach, wenn man die Pensionsgrenze peu à peu von 65 auf 67 Jahre erhöht. Aber aufgrund der demografischen Entwicklung und mit den flankierenden Maßnahmen ist das aus meiner Sicht hier im Land Niedersachsen richtig geregelt.

Darüber hinaus geht es in dem vorliegenden Gesetzentwurf um die Überleitung des Beamtenversorgungsrechts in Landesrecht.

Hier ist wichtig, dass wir die neueste Rechtsprechung und auch die Urteile des Bundesverfassungsgerichts mit im Auge haben. Für mich ist der entscheidende Punkt, dass alles anwenderfreundlich und klar gegliedert formuliert wird. Ich glaube, dass dies gelungen ist und dass wir einen anwenderfreundlichen Gesetzentwurf vorgelegt haben.

Ein weiterer Punkt, der von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hier im Landtag beantragt wor-

den ist, wird in dieses Gesetz ebenfalls mit aufgenommen. Dabei geht es um das Gendiagnostikgesetz. Es ist meiner Ansicht nach richtig, den Schutzbereich des Gendiagnostikgesetzes auf Beamtinnen und Beamte des Landes auszudehnen. Hierzu hat der Landtag bereits einstimmig eine Entschließung verabschiedet.

Insgesamt kann ich nur sagen, dass wir mit diesen Regelungen die richtigen Weichen gestellt haben. Auf der einen Seite mussten wir zwar die Pensionsgrenze erhöhen. Auf der anderen Seite aber haben wir dies mit flankierenden Maßnahmen abgefedert. Insofern haben wir für unsere Beamtinnen und Beamten sowie für unsere Richterinnen und Richter meiner Ansicht nach eine vernünftige Möglichkeit geschaffen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Herr Minister Schönemann. - Zu dem Gesetzentwurf hat sich seitens der SPD-Fraktion Frau Kollegin Rübke zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Jutta Rübke (SPD):**

Frau Präsidentin! Werte Kollegen, liebe Kolleginnen! Was hat sich der Ältestenrat nur dabei gedacht, diesen Tagesordnungspunkt „Entwurf eines Gesetzes zur Überleitung und Änderung des Beamtenversorgungsrechts sowie zur Änderung dienstrechtlicher Vorschriften“ heute nach der Mittagspause auf die Tagesordnung zu setzen, wo doch bekannt ist, dass die Aufmerksamkeit - ich meine nicht die derjenigen, die hier sind - bzw. die Anwesenheit im Plenum zu dieser Stunde auf dem absoluten Tiefpunkt ist?

(Ingrid Klopp [CDU]: Das weiß man vorher nie!)

Wurde diese Stunde, Frau Klopp, etwa absichtlich gewählt, nach dem Motto: Das versteht ohnehin nur die Hälfte und schon gar nicht nach all den Stunden über das Thema Dioxin?

(Jens Nacke [CDU]: Der Ältestenrat wusste nicht, dass wir das Thema Dioxin bekommen!)

Oder ist dadurch gar jemand aus dem Landwirtschaftsministerium auf den Gedanken gekommen, Versorgungsbezüge in Naturalien zu zahlen? - Das würde auf unseren erbitterten Widerstand stoßen,

genauso wie einige Verschlechterungen im Versorgungsrecht und anderen dienstrechtlichen Vorschriften.

Ich erkenne bei dem Gesetzentwurf der Landesregierung auf den ersten Blick nicht, dass es sich um ein modernes, zur Steigerung der Attraktivität des öffentlichen Dienstes gemachtes Gesetz handelt. Aber da der Entwurf erst vor einigen Tagen vorgelegt wurde, wäre es voreilig, schon jetzt ein abschließendes Urteil abzugeben. Dazu fehlen meiner Fraktion, aber auch mir wesentliche Detailkenntnisse.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das glaube ich Ihnen gern!)

Diese werden wir uns, Herr Rolfes - dass Sie sie haben, traue ich Ihnen übrigens auch nicht zu -,

(Zustimmung bei der SPD)

durch eine mündliche Anhörung einholen.

Ich freue mich auf die Beratungen im Innenausschuss und auf ein konstruktives Endergebnis zum Wohle aller niedersächsischen Beamten und Beamtinnen, die ihre Arbeit in vielfältigen und schwierigen Aufgabefeldern verrichten.

Danke schön fürs Zuhören.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Rübke. - Für die CDU-Fraktion hat sich Herr Kollege Wiese gemeldet. Bitte schön!

**André Wiese (CDU):**

Verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe einen Augenblick gebraucht, um hier nach vorne zu kommen, weil ich nicht damit gerechnet hatte, dass Frau Rübke mit ihrer Rede zu dem Gesetzentwurf so schnell fertig wird.

Ich hatte zwar gehofft, dass die SPD-Fraktion zu diesem Themenbereich einige Grundgedanken vortragen würde, aber wir befinden uns ja erst bei der Einbringung durch die Landesregierung bzw. in der ersten Beratung, und Frau Rübke hat gesagt, dass Sie sich im Innenausschuss einer intensiven Debatte stellen werden. Dort werden wir dann die Einzelheiten diskutieren.

Ich persönlich glaube nicht nur an das Gute im Beamten, sondern auch an das Gute im Menschen. Deswegen gehe ich davon aus, dass die wenigen Kolleginnen und Kollegen, die gerade

nicht anwesend sind, über die Lautsprecheranlage zuhören und die Beratung dieses wichtigen Gesetzeswerks mit Interesse verfolgen.

Das vorliegende Gesetzesvorhaben ist nicht nur wichtig für eine große Bevölkerungsgruppe in unserem Land, nämlich für die Beamtinnen und Beamten sowie für die vielen Pensionäre, sondern auch von erheblicher Bedeutung, wenn wir darüber reden, wie wir Niedersachsen vor dem Hintergrund des demografischen Wandels zukunftsfest gestalten wollen. Es gibt ein chinesisches Sprichwort, das lautet: „Wenn der Wind des Wandels weht, bauen die einen Mauern und die anderen Windmühlen.“ Ich bin gespannt, ob die Andeutungen, die u. a. aus den Reihen der Linkspartei bei verschiedenen Fachtagungen gemacht worden sind, jetzt Wahrheit werden und man bei diesem Themenbereich eher Mauern aufbaut, anstatt sich den Herausforderungen zu stellen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das hat so einen Bart!)

Die Grundsituation ist klar umrissen und dürfte jedem bekannt sein. Mithin geht es nur um die Frage, ob wir dieses Thema ehrlich miteinander diskutieren - auch mit Blick auf die nachfolgenden Generationen - oder ob wir uns dieser Diskussion möglicherweise für den kurzfristigen politischen Beifall Einzelner verweigern.

Aus Sicht der CDU-Landtagsfraktion sind wir es den Beamtinnen und Beamten des Landes schuldig, ehrlich und offen über das zu sprechen, was wir wollen, was zukünftig geht und was nicht geht. Wir glauben, der Gesetzentwurf der Landesregierung ist hierfür eine sehr gute Grundlage. Dieses uns vorgelegte Werk ist sehr umfangreich und wird in den Einzelheiten abzuarbeiten sein. Hierbei geht es nicht nur um theoretische Weichenstellungen, sondern diese Weichenstellungen haben ganz praktische Auswirkungen für jeden Beamten dieses Landes - jedenfalls dann, wenn er sich in den wohlverdienten Ruhestand verabschiedet.

Wir meinen, dass dieser Gesetzentwurf eine gute Grundlage für die Beratungen ist. Er wird sicherlich in der zweiten Beratung nicht wieder eins zu eins vorgelegt, aber zu den grundsätzlichen Punkten, die dort benannt sind, stehen wir.

Ein Grundsatz - vor allem darüber wird öffentlich diskutiert - ist die Pension mit 67. Es ist bewusst ein schrittweises Verfahren gewählt worden; diese Regelung wird nicht über Nacht eingeführt. Wir werden unserer Verantwortung gerecht, indem wir



lange Übergangszeiträume verankern und - das müssen wir auch offen sagen - durchaus auch Potenziale für den niedersächsischen Haushalt gewinnen, die wir dringend brauchen, um unser Land lebens- und liebenswert zu halten - gerade auch im Interesse unserer Beamten und Versorgungsempfänger.

Die einfache Rechnung, dass die Lebenserwartung steigt und wir gleichzeitig immer früher in Rente oder in Pension gehen können, ist eine Milchmädchenrechnung, die längst nicht mehr aufgeht. Deshalb sollten wir uns den Herausforderungen stellen. Über die Pension mit 67 wird man mit uns in der Anhörung und in den weiteren Beratungen nicht verhandeln können.

Allerdings ist es für uns ganz entscheidend, dass in dem Gesetzentwurf Regelungen formuliert sind, die eben nicht alles über einen Kamm scheren. Es gibt sehr wohl sehr unterschiedliche Möglichkeiten und Varianten - je nach den persönlichen Lebensentwürfen und den beruflichen Anforderungen. Polizisten und Berufsfeuerwehrleute werden z. B. nicht mit der allgemeinen Verwaltung gleichbehandelt. Es gibt einen weitgehenden Korridor für den Eintritt in den Ruhestand; er geht noch weiter, als es aktuell der Fall ist. Sonderregelungen für Schwerbehinderte und für diejenigen, die wegen Dienstunfähigkeit aus dem Dienst ausscheiden, werden aufrechterhalten. Auch die Möglichkeit der Altersteilzeit ist verankert, auch wenn damit vielleicht in dem einen oder anderen Bereich gewisse Verschlechterungen verbunden sind.

Den Grundgedanken des Gesetzes kann man, denke ich, wie folgt zusammenfassen: Wer vergleichsweise spät in den Beruf einsteigt, der kann nicht erwarten, möglichst früh und ohne erhebliche Einbußen den Ausstiegskorridor zu betreten. Das sollten wir der Fairness halber dazusagen. Wer auf der anderen Seite eine lange Erwerbsbiografie vorweisen kann, der wird das letzten Endes auch in der Versorgung spüren. Über Einzelheiten werden wir sicherlich noch im Ausschuss sprechen, dafür ist die Beratung da.

Angesprochen worden ist auch der Gesetzentwurf der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen über den Schutz vor genetischen Diskriminierungen in öffentlichen Dienstverhältnissen. Die abschließende Beratung über diesen Gesetzentwurf haben wir bis zur Einbringung des Gesetzentwurfs der Landesregierung zurückgestellt; denn wir waren uns von vornherein einig, dass das unter den Fraktionen ein eher unstrittiger Punkt sein wird. Insofern ist es

sinnvoll und entspricht es dem Wunsch des Ausschusses, dass die Landesregierung diesen Punkt eingearbeitet hat. Dafür vielen Dank!

Ich glaube auch, dass es in der seinerzeitigen Beratung über die allgemeinen Änderungen des Niedersächsischen Beamtengesetzes richtig war, den Themenbereich der Besoldung noch nicht mit einzubeziehen, weil noch intensive Vorgespräche und ein Austausch mit den Interessenvertretungen, den Gewerkschaften etc., stattfinden sollten. Nun wissen wir, dass sie in der Sache nicht in allen Punkten zufrieden sind - das ist im Leben häufig so. Ich weiß aber aus verschiedenen Gesprächen, dass die Zufriedenheit über das Verfahren doch sehr groß ist und ein intensiver Austausch stattgefunden hat.

Insgesamt, glaube ich, ist der Gesetzentwurf eine gute und solide Grundlage, auf der wir arbeiten können. Wir werden ein Beamtenversorgungsrecht auf den Weg bringen, das die Versorgung in Niedersachsen zukunftsfest und für die Beamten verlässlich auf stabile Füße stellen wird. Alles Weitere werden wir in den Beratungen im Innenausschuss und in den mitberatenden Ausschüssen zu klären haben.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Kollege Wiese. - Nun hat sich für die Fraktion DIE LINKE Herr Adler zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will Ihnen zunächst sagen, was wir an diesem Gesetzentwurf gut finden: Das ist zum einen die Gleichstellung der eingetragenen Lebenspartnerschaften mit der Ehe - das ist inzwischen aber auch eine Selbstverständlichkeit -, und das ist zum anderen die Neuregelung zur Flexibilisierung des Pensionseintrittsalters, allerdings auf freiwilliger Grundlage; denn die Leistungsfähigkeit im Alter sinkt nicht bei allen Menschen in gleichem Ausmaß. Sie haben das Renteneintrittsalter von 60 bis 70 - bei den Richtern von 60 bis 68 - flexibel gestaltet. Das ist von den Verbänden auch begrüßt worden.

Aber nun zum Kern dieses Gesetzes - und um den geht es doch in erster Linie -, und zwar die Einführung der Pension mit 67. Frau Kollegin Rübke, es

hat mich schon ein bisschen enttäuscht, dass Sie so getan haben, als seien Sie in der Frage völlig offen und warteten auf die Ergebnisse der Anhörung der Verbände. Ich meine, Sie hätten an dieser Stelle schon politisch Position beziehen müssen: Wie stehen Sie zum Pensionsalter 67? - Ich kann Ihnen jedenfalls sagen: Wir sehen das sehr kritisch.

(Beifall bei der LINKEN)

Denn es geht dabei in erster Linie eigentlich um Pensionskürzungen. Die wenigsten werden diese Altersgrenze 67 erreichen. Die meisten werden aus anderen Gründen schon vorher Pensionsbezüge erhalten.

Nun kenne ich das Argument, das kommen wird und das lautet: In der gesetzlichen Rentenversicherung haben wir auch die Altersgrenze 67 eingeführt. - Dazu muss ich Ihnen aber sagen: Die Rente mit 67 ist zwar im Bundestag von der Großen Koalition beschlossen worden - auch die Grünen waren dafür -, aber sie ist in der Bevölkerung nach wie vor nicht akzeptiert. Sie ist nach wie vor umstritten. Unsere Fraktion vertritt die Position: Wenn man bei den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern einen Fehler gemacht hat, dann muss man ihn nicht unbedingt bei den Beamten fortsetzen.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich will Ihnen sagen, was gegen die Rente mit 67 spricht: Nicht einmal 10 % der 64-Jährigen waren 2008 sozialversicherungspflichtig beschäftigt. Nicht einmal 10 %! Das durchschnittliche Renteneintrittsalter beträgt in Deutschland 63 Jahre. Von denjenigen, die mit 65 Jahren ins Rentenalter eintreten, sind gerade einmal 7,5 % zu diesem Zeitpunkt noch sozialversicherungspflichtig beschäftigt, übrigens einschließlich derjenigen in Altersteilzeit.

In der Begründung des Rentenversicherungsanpassungsgesetzes hieß es, dass eine nachhaltige Verbesserung der Beschäftigungssituation älterer Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer anstehe. Das ist für uns aber überhaupt nicht erkennbar. Gegenwärtig ist eine Verbesserung der Beschäftigungssituation nicht zu verzeichnen. Gemäß § 154 Abs. 4 SGB VI steht im Jahre 2014 die nächste Überprüfung an, d. h. die Neubewertung der Arbeitsmarktlage. Deshalb sind wir der Meinung, dass wir uns mit diesem Gesetz Zeit lassen sollten, um vor dem Hintergrund der Arbeitsmarktlage in 2014 zu entscheiden, ob diese Regelung notwendig ist oder nicht. Denn in Zeiten von Arbeitslosigkeit

keit macht es keinen Sinn, die Arbeitszeit zu verlängern.

(Beifall bei der LINKEN)

Das gilt sowohl für die Wochenarbeitszeit als auch für die Lebensarbeitszeit. Es muss genau anders herum laufen: Wir brauchen die Entscheidung, die Arbeitszeit zu verkürzen, um dadurch mehr Arbeitsplätze zu schaffen. Dafür stehen unsere Fraktion und Partei.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Adler. - Nun hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Briese das Wort.

#### **Ralf Briese (GRÜNE):**

Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich hätte, ehrlich gesagt, auch mit etwas mehr Aufmerksamkeit bei diesem Tagesordnungspunkt gerechnet. Immerhin sind 180 000 Beamtinnen und Beamte davon betroffen, und 45 % des Landeshaushalts sind Personalkosten. Wir führen hier also eine zentrale wichtige Debatte. Deswegen ist Aufmerksamkeit schon notwendig. Auch der Finanzminister ist gefordert.

Es war in meinen Augen klar, dass dieses Gesetz irgendwann kommen würde. Der Bund hat damals unter der Großen Koalition die Rente mit 67 beschlossen und die entsprechende Erhöhung des Eintrittsalters meines Wissens für die Bundesbeamten schon eingeführt. Deswegen ist es eine Frage der Gerechtigkeit und der finanziellen Nachhaltigkeit, dass man die Altersgrenze auch für niedersächsische Beamte entsprechend erhöht.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Sehr richtig!)

Es ist bekannt - Sie haben es auch angesprochen, Herr Adler -, dass die Rente mit 67 ein sehr umstrittenes Projekt war und noch immer ist. Insbesondere die SPD hat heute einige Probleme mit diesem Beschluss.

Man sollte sich aber schon noch einmal vergegenwärtigen, dass der damalige Arbeits- und Sozialminister in meinen Augen relativ klug und weitsichtig gehandelt hat. Müntefering hat sich schlicht und ergreifend die Wirklichkeit angeschaut und die demografische Entwicklung in der Bundesrepublik betrachtet. Ich glaube, das hat relativ wenig mit neoliberalen Gedanken zu tun oder damit, dass er

ein Spezi von Herrn Maschmeyer gewesen wäre, sondern Müntefering hat einfach gesagt: Ein umlagefinanziertes Rentensystem kommt unter Druck, wenn die Alten immer älter werden, was gut ist, während immer weniger Junge in das System einzahlen, und ich habe verschiedene Stellschrauben, mit denen ich operieren kann. Ich kann natürlich die Rentenversicherungsbeiträge weiter erhöhen, aber diese Maßnahme kostet wahrscheinlich Arbeitsplätze.

Das ist der Pferdefuß an der Sache, wenn man die Sozialversicherungsbeiträge ins Unermessliche oder auch nur um ein oder zwei Prozentpunkte steigen lässt, wie wir ja aus vielen Untersuchungen wissen. Also kann man die Rentenbeiträge nicht weiter anheben. Natürlich könnte man auch eine höhere Produktivität der Arbeitnehmer einfordern, aber das verdichtet Arbeit auch entsprechend.

Eine ganz wichtige Maßnahme, über die wir alle uns sicher einig sind, ist natürlich die Steigerung der Erwerbsquote, der sozialversicherungspflichtigen Beschäftigung insgesamt. Das ist eine ganz entscheidende Maßnahme, um die Renten stabil zu halten. Das muss natürlich unser aller Bestreben sein, und darüber diskutieren wir ja auch.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Briese, darf ich Sie unterbrechen? - Kollege Adler möchte eine Zusatzfrage stellen.

**Ralf Briese (GRÜNE):**

Sicher.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Adler!

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Herr Kollege Briese, Sie haben von Stellschrauben gesprochen, an denen man drehen könnte, um das Problem zu lösen. Könnte man dann nicht auch auf die Idee kommen, die Beitragsbemessungsgrenze anzuheben, sodass auf diese Weise mehr Geld in die Rentenkasse kommt?

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Briese!

**Ralf Briese (GRÜNE):**

Natürlich, das ist völlig richtig, Herr Adler. Das ist eine weitere Stellschraube, über die man auch nachdenken kann. Ich finde das auch nicht ganz falsch. Aber wenn Sie die Beitragsbemessungs-

grenze anheben - das wissen Sie -, erhöhen Sie natürlich auch Rentenanwartschaften. Wenn ich mehr in die Rentenkasse einzahle, helfe ich ihr nicht langfristig, sondern erwerbe dann natürlich auch entsprechend höhere Ansprüche. Besser finde ich das Schweizer Modell mit einer sehr viel stärkeren Umverteilungskomponente im Rentensystem. Es hat aber auch drei Säulen, wie man ehrlicherweise sagen muss, und damit haben Sie ja Ihre Probleme. Insbesondere die kapitalgedeckte Säule bekämpfen Sie ja immer sehr stark. Ich fand es richtig, im Rahmen der Rentenreform auch eine kapitalgedeckte Säule in die Rentenversicherung einzubeziehen.

Um das ganze Thema Rentenversicherung jetzt abzuschließen: Ich fand jedenfalls die Rentenreformen der letzten Jahre - sowohl die von Rot-Grün als auch die der Großen Koalition - im Saldo nicht ganz falsch. Es war zwar nicht alles richtig - das ist ja keine Frage -, aber insgesamt hat man damit das Rentensystem für 20 Jahre stabil gemacht. Das entkräftet vielleicht auch ein Stück weit dieses immer geäußerte Vorurteil, Politiker würden nur in Legislaturperioden denken. Mit der Rentenreform haben wir tatsächlich ein Versicherungssystem für eine sehr lange Zeit zukunftsfest gemacht. Das hält für mindestens 20 Jahre.

Deswegen ist es eine Frage sowohl der Gerechtigkeit als auch der finanziellen Nachhaltigkeit, wenn man diese Regelungen jetzt auch auf unsere Landesbeamten überträgt. Ich nenne als Beispiel immer gerne meine Frau, die als Krankenschwester im öffentlichen Dienst tätig ist. Sie übt diesen Beruf sehr gerne aus, muss zukünftig aber bis 67 arbeiten. Sie weiß auch, dass das notwendig ist. Aber ihr ist wirklich nicht zu erklären, dass andere nicht so lange arbeiten müssen. Das wäre schlicht und ergreifend nicht richtig.

Sie haben den sehr breiten Korridor angesprochen, Herr Schönemann, der uns zur Verfügung steht. Wir haben sehr viele Möglichkeiten, die Lebensarbeitszeit zu verlängern, und müssen sehen, bei welchen Berufsgruppen das möglich wäre. Ich könnte mir z. B. Professoren vorstellen. Aber es gibt auch die Möglichkeit, mit entsprechenden Abschlägen schon mit 60 in den Ruhestand zu gehen. Das finde ich prinzipiell erst einmal eine sehr gute und richtige Idee. Aber wir müssen vielleicht noch einmal über die Höhe der Abschläge reden. Der zentrale Punkt ist, dass die Abschläge versicherungsmathematisch gerecht sein müssen - das ist gar keine Frage -, aber es darf auch nicht so sein, dass sich zukünftig nur Oberstudienräte

oder A-15-/A-16-Beamte Abschlüsse bei früherer Pensionierung leisten können. Ich finde es nicht wirklich fair, wenn auch ein Strafvollzugsbediensteter oder ein Polizist das gerne machen würde, er es sich aber schlicht und ergreifend nicht leisten kann. Ich weiß, dass sich das ein bisschen mit einfachen Regelungen beißt. Aber darüber müssen wir auf jeden Fall noch reden. Prinzipiell stimmen wir der weiteren Flexibilisierung der Pensionsgrenzen jedoch zu.

Auch die Altersteilzeit finden wir richtig. Es ist ein richtiger Schritt, Altersteilzeit weiterhin attraktiv zu machen. Ein Stück weit stellt sich noch die Frage, wie das ausgestaltet wird. Aber es geht in die richtige Richtung.

Eines habe ich in diesem Gesetz aber sehr vermisst. Es gibt auch einen Artikel zum Abgeordnetengesetz, und ich finde, liebe Mitglieder des Hohen Hauses, wenn wir von den Arbeitnehmern, also von Angestellten und Arbeitern, verlangen, bis 67 zu arbeiten, weil das Rentensystem sonst unter Druck gerät, wenn wir von den niedersächsischen Landesbeamten fordern, angesichts der Haushaltslage bis 67 zu arbeiten, dann, bitte schön, muss das auch für Politikerinnen und Politiker gelten, und dann gehört auch das Abgeordnetengesetz geändert.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Heiner Bartling [SPD])

Wenn wir von Akzeptanz, von Fairness und von Gerechtigkeit reden, dann müssen wir dieselbe Messlatte auch bei uns anlegen. Im Abgeordnetengesetz stehen noch sehr viele Privilegien, meine sehr verehrten Damen und Herren. Ich verspreche Ihnen schon hier und heute: Die Landtagsfraktion der Grünen wird einen Gesetzentwurf zur Reform des Abgeordnetengesetzes vorlegen. Ich denke nur an die viel zu hohen Übergangsgelder, die, wie ich finde, nicht mehr angebracht sind. Wir zahlen 100 % Übergangsgeld, während beim Arbeitslosengeld I nur 65 % gezahlt werden. Auch das kann man ein bisschen beschneiden.

Ich glaube, es ist deutlich geworden: In Teilen geht der Gesetzentwurf in die richtige Richtung. Über die konkrete Ausgestaltung in Einzelteilen müssen wir noch reden - das ist keine Frage -, beispielsweise über die Altersteilzeit und auch über die Höhe der Abschlüsse. Das, was Sie zur Gendiagnostik gesagt haben, fordern wir schon seit Langem.

Abschließend vielleicht noch die Bemerkung: Die Rente oder die Pension mit 67 ist sicher kein Wohlfühlprogramm. Man macht sich damit nicht beliebt. Trotzdem ist sie in meinen Augen notwendig. Aber um die Akzeptanz zu erhöhen, müssen wir entsprechende Regelungen dann auch für die Politik fordern.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Das war insgesamt ein recht ordentlicher Beitrag!)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Kollege Briese. - Nun hat sich für die FDP-Fraktion Herr Oetjen zu Wort gemeldet. Bitte schön!

#### **Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Ganz herzlichen Dank. - Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich an der Stelle zunächst einmal ausdrücklich bei den Kollegen Wiese und Briese für die sehr sachlichen und guten Beiträge zu diesem Thema bedanken.

Die Enquetekommission „Demografischer Wandel“ hat schon in der letzten Legislaturperiode aufgezeigt, dass die Menschen auf der einen Seite immer älter werden, auf der anderen Seite mit diesem Älterwerden aber natürlich auch eine gesteigerte Leistungsfähigkeit einhergeht.

Ich finde, der schrittweise Übergang zur Pension mit 67 ist ein sehr kluger Vorschlag. Die Beamten müssen ja nicht von einem Tag auf den anderen zwei Jahre länger arbeiten, sondern die Erhöhung des Pensionseintrittsalters auf 67 erfolgt Schritt für Schritt, eben analog zu der Regelung bei der Rente mit 67. Ich glaube, das ist ein sehr kluger Vorschlag.

Ich stimme dem Kollegen Briese absolut darin zu, dass es auch um die Gerechtigkeit zwischen den einzelnen Berufsgruppen geht. Ich glaube auch, dass die Beamtinnen und Beamten in dem Alter noch leistungsfähig sind. Auch was die Frage der Abschlüsse angeht, hat der Kollege Briese sicherlich recht. Die Beamtinnen und Beamten müssen das Gefühl haben, dass die Regelungen, die geschaffen werden, für sie im Einzelfall gerecht sind. Ich kann einen Beamten verstehen, wenn er sagt: Ich kann ja gar keine zusätzlichen Anwartschaften mehr erarbeiten, aber ich verliere welche, wenn ich vorzeitig in den Ruhestand gehe. - Ich habe Verständnis dafür, dass sich diese Logik nicht sofort

erschließt. Aber das sind Probleme, über die wir sicherlich im Zusammenhang mit der Anhörung noch diskutieren können.

Als FDP-Fraktion stehen wir der Flexibilisierung des Pensionseintritts und auch der Altersteilzeit sehr positiv gegenüber. Für uns sind es sehr gute Regelungen, die die Landesregierung hier für das Landesrecht vorschlägt. Genauso halten wir es - hier in diesem Hause wohl parteiübergreifend - für politisch sinnvoll, die Regelungen aus dem Gendiagnostikgesetz in das Landesrecht zu übernehmen. Auch für diesen Vorschlag einen sehr herzlichen Dank an das Innenministerium!

Daran schließe ich gleich an: Ich sage ausdrücklich, lieber Kollege Ralf Briese, auch ganz herzlichen Dank an das Innenministerium dafür, dass es keinen Vorschlag zum Abgeordnetengesetz gemacht hat; denn in diesem Hause ist es gute Tradition, dass den Abgeordneten nicht die Landesregierung vorschlägt, wie das Abgeordnetengesetz ausgestaltet werden soll, sondern darüber diskutiert und entscheidet das Hohe Haus selbst. Dabei sollten wir auch bleiben, sehr verehrte Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP)

Ich sage ferner: Wir können durchaus darüber diskutieren, ob wir das auch für das Abgeordnetengesetz so durchziehen. Das, meine Damen und Herren, sollten wir aber den Beratungen im Ausschuss und den Gesprächen zwischen den Fraktionen überlassen. Ich glaube, dass das Gesetz insgesamt eine gute Grundlage dafür bietet, das Beamtenversorgungsrecht zu modernisieren und zu flexibilisieren. Deshalb können wir als FDP grundsätzlich zustimmen. Ich glaube, dass wir nach einer guten Beratung im Ausschuss schließlich auch irgendwann hier im Plenum ein gutes Gesetz beschließen können.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Kollege Oetjen. - Weitere Wortmeldungen liegen mir zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor. Ich schließe die erste Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Zur federführenden Beratung soll der Gesetzentwurf an den Ausschuss für Inneres und Sport überwiesen werden. Mitberatend sollen die Ausschüsse für Rechts- und Verfassungsfragen sowie für Haushalt

und Finanzen tätig werden. Gibt es Gegenstimmen? - Das ist nicht der Fall. Stimmenenthaltungen sehe ich auch nicht. Dann haben Sie so beschlossen.

Ich rufe jetzt auf den **Tagesordnungspunkt 7:**

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Denkmalschutzgesetzes** - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/3208

Zur Einbringung erteile ich Frau Ministerin Wanka das Wort.

**Professorin Dr. Johanna Wanka**, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Kulturdenkmale bewahren kulturelle Traditionen und speichern unsere Geschichte.

Alle wichtigen und sehr unterschiedlichen Denkmale hier in Niedersachsen - beispielhaft erwähnen möchte ich die archäologischen Funde am Harz, die den Blick auf die gesamte römisch-germanische Geschichte verändern, den Hildesheimer Dom als UNESCO-Weltkulturerbe, das Osnabrücker Rathaus, die Bauten der Nachkriegszeit wie z. B. das Ministerium, in dem ich arbeiten darf, bedeutende Sammlungen wie z. B. die Sammlung der 45 000 Vögel im Braunschweiger Naturkundemuseum oder die Saurierspuren im Steinbruch, die weltweit Aufmerksamkeit erregt haben - verbindet eines:

Sie wecken bei den Menschen in den betreffenden Regionen Stolz und bewirken eine Identifizierung mit der Heimatregion, was gerade in einer globalisierten Welt sehr wichtig ist. Außerdem hat dies Auswirkungen auf den Tourismus und die Wirtschaft, sodass man sagen kann: Wir tragen - auch wenn das Interesse am Denkmalschutzgesetz vielleicht nicht so ausgeprägt ist wie das Interesse an anderen Dingen - die politische Verantwortung für dieses kulturelle Erbe.

Die Ausgestaltung geschieht durch Denkmalschutzgesetze. Gesetze wie etwa das Niedersächsische Denkmalschutzgesetz müssen, wenn sie schon lange in Kraft sind, ab und zu auf den Prüfstand. Denn es gibt Rahmenbedingungen, die sich verändern. Aber nicht nur die Rahmenbedingungen verändern sich, sondern es gibt auch positive Anregungen z. B. aus anderen Bundesländern.

Schließlich zeigt sich in der Praxis manchmal auch, dass sich etwas nicht bewährt hat und deshalb verändert werden sollte.

Aus all diesen Gründen legt die Landesregierung heute eine Novelle zum Denkmalschutzgesetz vor. Sicherlich haben diese Gründe vor einiger Zeit auch schon die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen veranlasst, einen Gesetzentwurf vorzulegen. Ausgemacht war, dass beide Gesetzentwürfe gemeinsam im Landtag beraten werden.

Wenn man jetzt beide Gesetzentwürfe nebeneinander legt, kann man feststellen, dass sie eine ganze Reihe von Gemeinsamkeiten aufweisen. Die Grünen gehen mit ihrem Gesetzentwurf manche Dinge genauso an wie wir mit unserem Gesetzentwurf, manchmal auch mit einer sehr ähnlichen Stoßrichtung. Beispielhaft erwähnen möchte ich die Einrichtung eines großen Schatzregals, die Maßnahmen gegen Raubgräbertum oder aber auch die Verbesserung des Schutzes des Weltkulturerbes, wobei hier aber unterschiedliche Akzente gesetzt werden.

(Unruhe)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ja, die Akustik ist hier etwas schwierig. Es gibt hier ein Grundgemurmel. Insofern wäre es ganz ratsam, wenn Sie sich bei der Einbringung eines Gesetzentwurfs durch die Landesregierung etwas ruhiger verhalten würden.

**Professorin Dr. Johanna Wanka**, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Vielen Dank. - Beide Gesetzentwürfe sehen - allerdings mit unterschiedlichen Intentionen - eine Verbesserung des Schutzes des UNESCO-Weltkulturerbes vor. Während die Grünen immer denken, dass man dann, wenn Veränderungen vorgenommen werden sollen, immer schnell bei der Welterbekommission anfragen soll, ist es uns sehr wichtig, dass die kommunale Planungshoheit gesichert wird, aber trotzdem ein stärkerer Blick des Landes zum Tragen kommt.

Ferner nenne ich die Einführung einer neuen Kategorie. Die Grünen haben dies für paläontologische Spuren vorgesehen. Wir jedoch wollen eine Ausdehnung auf geologische Spuren, aber eben solche mit besonderer Bedeutung.

Das heißt: Es gibt eine Reihe von Gemeinsamkeiten und ähnlichen Intentionen. Es gibt aber auch grundlegende Unterschiede.

In der Vorprämisse des Gesetzentwurfs der Grünen ist immer wieder von einer Stärkung der unteren Denkmalschutzbehörde die Rede. Im Gesetzentwurf selbst findet sich davon aber an keiner Stelle etwas. Im Gegenteil: Die in Niedersachsen ausgeprägten Rechte der unteren Denkmalschutzbehörde werden dadurch beschnitten, dass eine Reihe von Benehmens- und anderen Regelungen eingeführt werden soll, die eigentlich einen Schritt zurückgehen und nicht zur Vereinfachung beitragen, sondern de facto zu einer weiteren Vermischung führen bis hin zu der Absicht, aus dem Fachamt wieder eine Mittelinstanz zu machen.

Oder aber: Die Art und Weise, in der Sie eintragen bzw. mit Denkmaleintragungen umgehen wollen, ist konträr zu dem, was es in Niedersachsen bisher gibt und wir auch anstreben. Dadurch würde ein riesiger bürokratischer Aufwand entstehen, der auch sehr viel Geld kosten würde - Geld, das man für die Instandhaltung von Denkmalen sicherlich eher einsetzen könnte.

Meine Damen und Herren von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, zwei Punkte Ihres Gesetzentwurfs haben mich verblüfft. Zum einen hat mich verblüfft, dass bei Ihnen ein Thema, das Sie ja sonst immer sehr stark auf Ihre Fahnen schreiben, überhaupt keine Beachtung findet, noch nicht einmal erwähnt wird. Das sind dieses Zukunftsthema „Energetische Verbesserung von Baudenkmalen“ und der Einsatz der erneuerbaren Energien auch im Bereich von Denkmalen, also Solardächer auf Denkmale etc. Dazu gibt es nicht einmal eine Anmerkung.

Das zweite Thema, das Sie immer vor sich hertragen, betrifft die Gleichberechtigung bzw. Gleichstellung. Diesem Landtag legen Sie nun aber einen Gesetzentwurf vor, der überhaupt nicht gegendert ist. Das ist für Bündnis 90/Die Grünen doch mehr als ungewöhnlich und sehr verblüffend.

Warum hat der Denkmalschutz immer eine so große Öffentlichkeitswirksamkeit? - Ganz einfach: Viele Menschen sind davon betroffen, und viele sind auch unzufrieden und haben das Gefühl, dass sie Denkmalschutzbehörden, auch wenn sie etwas Richtiges wollen, ausgeliefert sind.

Deshalb ist für mich sehr wichtig, dass wir das deklaratorische Prinzip, also die Art und Weise, in der in Niedersachsen Denkmale eingetragen und geschützt werden, was im größten Teil der Bundesländer genauso wie in Niedersachsen üblich ist, beibehalten.

Gleichzeitig müssen wir nach den vielen Praxisjahren aber auch überlegen, wie die Rechte des einzelnen Denkmalbesitzers gestärkt werden können.

Deshalb haben wir diesem Punkt besondere Aufmerksamkeit bewidmet und dort auch eine Veränderung vorgenommen, die ein bisschen in Richtung konstitutives Prinzip geht.

In Zukunft soll nicht einfach mehr nur eingetragen und irgendwann benachrichtigt bzw. gewartet werden, bis der Betroffene selbst in die Liste schaut, sondern es soll sehr transparent verfahren werden.

Der Betreffende soll vorher informiert werden, damit er Gründe dafür angeben kann, dass eine Unterschutzstellung nicht sachdienlich oder korrekt wäre, was z. B. dann der Fall wäre, wenn an dem betreffenden Haus schon sehr viele Umbauten oder Veränderungen vorgenommen worden sind, die die Fachbehörde nicht kennt.

Wenn aber eine Eintragung des Denkmals erfolgt ist, dann wird nach Verabschiedung unseres Gesetzentwurfs in Niedersachsen der Einzelne, dem für seine Immobilie die Denkmaleigenschaft zugesprochen worden ist und der dann also ein Kulturdenkmal besitzt, das Recht auf einen Bescheid haben, sodass ein Gericht feststellen kann: Ja, das ist rechtens. Es ist ein Denkmal oder nicht. - Diskussionen werden in Zukunft also nicht erst dann entstehen, wenn er an diesem Denkmal Veränderungen vornehmen will.

Dieser stärkere Rechtsschutz ist sehr wichtig. Den findet man formal auch im Gesetzentwurf der Grünen. Aber, meine Damen und Herren, als ich mir den Gesetzentwurf angeschaut habe, kam er mir überraschenderweise sehr bekannt vor. Er ist aus unterschiedlichen Gesetzen zusammengestellt, und die Hauptsachen sind aus dem brandenburgischen Denkmalschutzgesetz.

(Zuruf)

- Zufall. Das war ja nun vor der Zeit - -

(Weiterer Zuruf)

Aber Sie haben nur einfach abgeschrieben und formal etwas übertragen und damit richtig Unheil angerichtet.

Sie schreiben, dass man den Rechtsanspruch auf einen Bescheid für jedes Denkmal hat. In Brandenburg ginge das. Da hatte man vorher das konstitutive System, und da hatte man immer einen Verwaltungsakt und einen Bescheid. Also bezieht sich diese Regelung nur auf Neueintragungen.

Bei uns in Niedersachsen sind 80 000 Denkmale eingetragen. Wenn man für die, so wie Sie es in Ihrem Gesetzentwurf formuliert haben, keine Grenze, keinen Stichtag und nichts anderes festlegen würde, könnten wir die Fachbehörde auflösen. Dann streckt die die Hände hoch. Das ist einfach nicht zu bewältigen.

Meine Damen und Herren, es ist mir sehr wichtig, dass man nicht versucht, Rezepte einfach nur zu übernehmen; die gibt es nicht. Man sollte vielmehr schauen, wie die Bedingungen hier in Niedersachsen sind und was für uns klug und vernünftig ist.

Ich glaube, wir sollten auch klären, gerade in der Gesetzesberatung und im Anhörungsverfahren, welche Fragen im Gesetz gut geregelt sind - z. B. die Frage der Zumutbarkeit -, aber nicht entsprechend gehandhabt werden. Wir sollten überlegen, wie man das verbessern kann, wie man das verändern kann, ob nun durch Verordnung oder anderes. Ich bin auch gern bereit, über Fragen zu diskutieren, die ich für sinnvoll halte, bei denen ich aber unsicher bin, ob das für die niedersächsische Situation das geeignete Instrument ist, z. B. Sammelgutachten oder Genehmigungsfiktionen.

Über all das, meine Damen und Herren, sollten wir im Zusammenhang mit dieser Gesetzesnovelle und unserer Gesetzesnovelle diskutieren. Wir sollten dabei heftig streiten, aber nicht aus dem Auge verlieren, dass wir ein gemeinsames Anliegen haben, nämlich dass es um die Bewahrung des reichen kulturellen Erbes dieses Landes Niedersachsen geht.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Frau Ministerin. - Für die SPD-Fraktion hat sich Frau Kollegin Behrens zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort.

**Daniela Behrens (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist gut, dass die Novelle des Denkmalschutzgesetzes jetzt vorliegt. Wir haben lange darauf gewartet. Vor ungefähr eineinhalb Jahren haben die Grünen ihren Gesetzentwurf eingebracht, und jetzt geht es darum, im Ausschuss eine konstruktive Debatte zu führen, damit wir zu guten Ergebnissen kommen.

Einige Inhalte des Gesetzentwurfs kann die SPD-Fraktion mittragen. Die Anpassung zur Umsetzung

des völkerrechtlich verbindlichen Europäischen Übereinkommens zum Schutz des archäologischen Erbes ist dringend notwendig. Damit wird das sogenannte Verursacherprinzip auch europaweit anerkannt. Im § 6 des Gesetzentwurfs ist es ausdrücklich verankert.

Wir unterstützen auch ausdrücklich die Aufnahme des neuen § 22 a, der die Landeskommision für Denkmalpflege sowie für den Bereich der Bodendenkmalpflege die Archäologische Kommission als wichtige Beratungsgremien anerkennt und benennt. Ich darf Sie daran erinnern, geehrte Kolleginnen und Kollegen, dass wir als SPD im Sommer 2008 die Einrichtung eines Landesdenkmalrates gefordert haben. Im Jahr 2009 hat der damalige Minister eine solche Kommission eingerichtet. Es ist gut und wichtig, dass wir sie mit diesem Gesetz rechtlich absichern wollen.

Interessant ist auch die Aufnahme der neuen Kategorie Denkmale der Erdgeschichte in § 3. Damit können herausragende geologische und paläontologische Befunde geschützt werden. Dadurch werden aber auch, Frau Ministerin, große Erwartungen geweckt. Wir müssen in den Beratungen klären, wie wir die dafür notwendigen Ressourcen zur Verfügung stellen, um diese wichtige kultur- und wissenschaftspolitische Aufgabe entsprechend dem Gesetz erfüllen zu können.

Bei der Beurteilung eines Gesetzentwurfes ist man immer gut beraten, auch das Urteil von Experten einzuholen. Wir haben im Ausschuss eine Anhörung vor uns. Ich bin gespannt, was aus den einzelnen Bereichen dazu gesagt werden wird. Vor allem der Niedersächsische Heimatbund hat in seiner Roten Mappe immer wieder wichtige Vorschläge zur Denkmalpflege formuliert. Die meisten dieser Vorschläge finden sich in dieser Gesetzesnovelle noch nicht wieder. Aber das mag man in der Beratung gemeinsam ausräumen.

Kritisch muss man bei dieser Änderung des Denkmalschutzgesetzes die Arbeit von Denkmalpflege und Denkmalschutz auf der Landes- sowie auf der kommunalen Ebene diskutieren. Der Gesetzentwurf enthält an vielen Stellen unmittelbar kommunalrelevante Regelungen, die die Kommunen als untere Denkmalschutzbehörden vor neue Aufgaben stellen bzw. die Beteiligung des Landesamtes vorsehen, wenn die unteren Denkmalschutzbehörden nicht mit entsprechendem Fachpersonal besetzt sind. Damit wird ein für den Denkmalschutz durchaus positiver, besserer und neuer Standard gefordert. Wir müssen aber

schauen, ob die Kommunen und das Niedersächsische Landesamt für Denkmalpflege diese Standards auch erfüllen können. Ich glaube, das ist ein Fall der Konnexität, den wir in den Beratungen klären müssen. Wir erwarten von den unteren Denkmalschutzbehörden sehr viel. Angesichts der Haushaltslage der niedersächsischen Kommunen und der Ausstattung der unteren Denkmalschutzbehörden in den Landkreisen müssen wir sehr genau schauen, ob das, was in diesem Gesetzentwurf als hehrer Anspruch formuliert ist, umgesetzt werden kann.

Das Niedersächsische Landesamt für Denkmalpflege - das kann man diesem Gesetzentwurf ganz klar entnehmen - soll aufgewertet werden. Wenn man aber von der Aufwertung eines Landesamtes mit neuen Aufgaben sprechen will, dann müssen wir auch klären, wie derzeit die Situation des Landesamtes für Denkmalpflege aussieht. Ich erinnere Sie daran, dass es vor eineinhalb oder zwei Jahren einen öffentlich gewordenen Brandbrief der damals scheidenden Präsidentin gab, die wirklich erhebliche Schwächen und Mängel beim Landesamt ganz klar benannt hat. Wenn man sich die Entwicklung noch einmal anschaut, dann muss man sehen, dass das Beschäftigungsvolumen beim Landesamt für Denkmalpflege in den Jahren von 2003 bis 2010 um 30 % reduziert worden ist. Bei den Vollzeitbeschäftigteneinheiten gab es eine Reduzierung von 119 auf 84 Stellen. Wenn wir uns den Haushaltsplan 2011 anschauen, sehen wir, dass der Mitteleinsatz noch einmal um 3 %, also um 360 000 Euro, reduziert worden ist.

Ich sehe nicht, wie der Anspruch der Gesetzesnovelle, in der eine Stärkung des Landesamtes vorgesehen ist, mit der Wirklichkeit in Übereinstimmung gebracht werden soll. Auch das müssen wir kritisch diskutieren. Ich finde es positiv, das Landesamt für Denkmalpflege in enger Abstimmung mit den unteren Denkmalschutzbehörden aufzuwerten, um es stärker als Beratungs- und Expertengremium zu nutzen. Ich glaube aber, in der Realität ist dieser theoretische Anspruch zurzeit nicht umsetzbar. Auch das müssen wir im Ausschuss kritisch diskutieren.

Die größte Baustelle dieser Gesetzesnovelle ist, dass die Auswirkungen der Verwaltungsreform und die damit einhergehende Reduzierung der Stellenzahl beim Landesamt nicht berücksichtigt wurden.

Ich glaube, wenn wir diesen Gesetzentwurf so bewerten wollen, wie es sich gehört, nämlich zum Schutz des kulturellen Erbes - darin gebe ich Ihnen



vollkommen recht, Frau Ministerin -, dann geht das mit der derzeitigen Vorlage noch nicht. Aber die Beratung im Ausschuss, die Anhörung und der Diskurs miteinander dienen ja dazu, die Schwachstellen, die dieser Gesetzentwurf hat, auszuräumen. Die SPD wird sich daran konstruktiv beteiligen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau Kollege Behrens. - Nun hat für die CDU-Fraktion Herr Kollege Götz das Wort.

**Rudolf Götz (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Niedersächsische Denkmalschutzgesetz wurde im Jahr 1978 geschaffen. Es bezog sich auf unsere niedersächsische Tradition und die Erfahrungen anderer Bundesländer. Die letzten Veränderungen des Gesetzes wurden im Jahr 2004 durchgeführt.

Das, was in der nun von der Landesregierung vorgelegten Neufassung enthalten ist, hat sich vom Grundsatz her bewährt. Es bleibt beim zweistufigen Aufbau. Das MWK ist die oberste Denkmalschutzbehörde mit dem Niedersächsischen Landesamt für Denkmalpflege als Fachaufsicht. Die untere Denkmalschutzbehörde ist weiterhin bei den Kommunen angesiedelt.

Verschiedene Entwicklungen - dazu zählen Veränderungen und neue Erkenntnisse bei der Archäologie, Erfahrungen mit den Weltkulturerbestätten und energetische Maßnahmen auch bei Denkmälern - machen eine Überarbeitung erforderlich.

Neu ist, dass die Eigentümer vor der Eintragung in das Denkmalverzeichnis angehört und über Veränderungen sofort informiert werden. Ihnen wird nunmehr eine Klagemöglichkeit eingeräumt. Wir erhoffen uns davon eine höhere Akzeptanz bei den Betroffenen für den Denkmalschutz.

Ich meine, dies ist ein bürgerfreundlicher Teil des Gesetzes. Bislang konnte man sich kaum dagegen wehren, in die Denkmalliste eingetragen zu werden. Das war teilweise ein enteignungsgleicher Eingriff. Das ist jetzt nicht mehr möglich.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben in Niedersachsen eine Anzahl von Weltkulturerbestätten: Der Hildesheimer Dom mit Sankt Michaelis, die Altstadt Goslar zusammen mit dem Rammelsberg und dem Oberharzer Wasserregal und hoffentlich ab diesem Sommer die Faguswerke in Alfeld. Um Vorgänge wie in Dresden auszuschließen, müssen diese Stätten bei Planungen und Maßnahmen mit berücksichtigt werden. In Zukunft können wir auch Denkmale der Erdgeschichte deklarieren. Damit können u. a. die Tropfsteinhöhlen im Harz besser geschützt werden.

Aus Erfahrung muss man lernen. Dazu zählt nun die Möglichkeit, dass bewegliche Kulturgüter bereits unter Schutz gestellt sind, wenn eine Eintragung in das Verzeichnis zu erwarten ist. Bei diesen Formulierungen haben sicherlich besondere Erfahrungen im Land Niedersachsen bei bekannten Versteigerungen Pate gestanden. Das Land befindet sich jetzt nicht mehr im Zugzwang. Kurzfristige und somit teure Rettungskäufe können hierdurch verhindert werden.

Klarer und deutlicher wird geregelt, dass nach dem Verursacherprinzip Investoren und Privatleute die Kosten im Falle einer Zerstörung zu tragen haben. Dazu zählen erforderliche Dokumentationen und Untersuchungen. Das Zumutbarkeitsprinzip bleibt hierbei allerdings erhalten. Bei diesen Regelungen ist es jetzt möglich, gerade beim Fernstraßenbau die Kosten vom Land auf den Bund abzuwälzen. Diese Möglichkeit ruft bei uns sicherlich besonders große Freunde hervor. Damit einhergehend sind aber auch Land und Bund allein nicht mehr privilegiert.

Der Denkmalschutz gerät immer stärker an seine Grenzen, wenn er sich zu rigide verhält. Denkmale können nur erhalten werden - hier sind hauptsächlich Gebäude gemeint -, wenn sie von den Menschen genutzt werden. Dazu gehören energetische Verbesserungen, behindertengerechte Lösungen und der Einsatz erneuerbarer Energien. Hierbei wird es immer wieder eines Abwägungsprozesses bedürfen, um festzustellen, ob die Anforderungen der energetischen Sanierung von Gebäuden höherwertiger sind als die Anforderungen des Denkmalschutzes.

Das illegale Raubgräbertum muss besser bekämpft werden. Bislang stand Findern, egal wie sie zu dem Fund kamen, 50 % des Fundguts zu. Dies ist künftig nicht mehr der Fall. Da ist es eine bessere Lösung, dem ehrlichen Finder einen Finderlohn nach entsprechender Würdigung zu überlassen.

Klar und deutlich wird in dem Gesetz festgelegt, dass nur Flächen mit Kulturdenkmälern von herausragender Bedeutung - dazu zählt z. B. die Pfalz Werla an der Oker im Harzvorland - unter Schutz gestellt werden können. Die bisherige Privilegierung der land- und forstwirtschaftlichen Nutzung entfällt hierbei.

Die Landesregierung hat diesen Gesetzentwurf eingebracht. Die CDU-Fraktion unterstützt dieses Vorhaben. Die Beratung wird im Wissenschaftsausschuss federführend fortgesetzt. Wir regen an, dass im Ausschuss eine Anhörung zum Gesetzentwurf durchgeführt wird.

Wir haben einen Entwurf, der auf einem bewährten Gesetz aufbaut, und die Erfahrungen der letzten Jahre als erforderliche Veränderungen aufgenommen hat.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Herr Kollege Götz. - Nun hat für die Fraktion DIE LINKE Herr Perli das Wort.

**Victor Perli (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nun liegt sie also vor, die lang angekündigte Novelle des Denkmalschutzgesetzes. Den ersten Aufschlag gab es hier zu einer Zeit, als noch Herr Nacke diesen Bereich für die CDU-Fraktion vertrat und der zuständige Minister Herr Stratmann war. Als diese beiden Kollegen im Juni 2009 den Entwurf der Grünen kommentierten, sagten sie, dass auch auf Regierungsseite über den Denkmalschutz nachgedacht werde.

Das Ergebnis, das wir nun nach der Wartezeit lesen können, ist aber recht dünn. Die Regierung ist zu der Überzeugung gekommen, dass das Gesetz an die europäische Vereinbarung zum Schutz des archäologischen Erbes anzupassen ist. Diese völkerrechtlich verbindliche Vereinbarung wurde am vergangenen Sonntag bereits 19 Jahre alt. Ferner wird ein Verweis auf das UNESCO-Weltkulturerbe eingeflochten, was von uns ebenfalls begrüßt wird.

Schließlich hat man an einigen weiteren Punkten vermeintlich bewährte Vorgaben aus anderen Landesgesetzen übernommen und in den Gesetzentwurf hineingeschrieben. Das war es dann aber auch schon.

Ich möchte deshalb in der aktuellen Debatte an meine Äußerung in der Debatte zum Grünen-Gesetzentwurf anschließen. Damals hatte die Linke als einzige Fraktion kritisiert, dass die Grünen die Thematik der energetischen Sanierung und der Verwendung erneuerbarer Energien bei dem Gesetzentwurf umschiffen haben. Dabei spielt dies in den aktuellen Genehmigungsverfahren immer häufiger eine Rolle. Ich bin deshalb froh, dass zumindest dies Eingang in den Gesetzentwurf der Landesregierung gefunden hat, wenn auch nur sehr vorsichtig.

Es gibt ja immer wieder Fälle, bei denen die Interessen des Klimaschutzes gegen die des Denkmalschutzes abgewogen werden müssen. Der Vorschlag der Landesregierung wirft in diesem Zusammenhang vor allem jedoch Fragen auf, anstatt Antworten zu geben und Klarheit zu schaffen.

Wird hier nun nur ein Placebo formuliert, oder kann es tatsächlich Fälle geben, in denen die energetische Sanierung oder der Einsatz erneuerbarer Energien den Eingriff in ein Kulturdenkmal *zwingend* erfordert?

(Jörg Hillmer [CDU]: Mal genau lesen!)

Welche Kriterien sind dafür maßgeblich? Bis zu welcher Eingriffsschwelle gelten diese Kriterien? Das sind Fragen, über die der Ausschuss beraten sollte.

Mein zweiter Punkt betrifft die Barrierefreiheit. Aus Sicht der Linken muss der Anspruch von Menschen mit Behinderungen zur Teilhabe am kulturellen Leben stärker gefasst werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Das Ziel muss hier sein, dass der Zugang zu Denkmälern schrittweise barrierefrei und behindertengerecht zu gestalten ist.

Meine Damen und Herren, aus Sicht der Linken müssen auch die Strukturen des Denkmalschutzes in Niedersachsen in Augenschein genommen werden. Die Forderung des Niedersächsischen Heimatbundes, eine Evaluation der Denkmalschutzbehörden durchzuführen, wird von uns unterstützt. Eine landesweite Bestandsaufnahme von Kapazitäten und Kompetenzen insbesondere bei den unteren Denkmalschutzbehörden ist notwendig, um abgesicherte Informationen zu bekommen, wie es vor Ort mit der Wahrnehmung der Aufgaben für den Denkmalschutz bestellt ist und ob hier Optimierungsbedarf besteht.

(Beifall bei der LINKEN)

Denn es hilft nicht, hier ein noch so freundliches Gesetz zu beschließen, solange die Aufgaben laut Gesetz fast alle unter Haushaltsvorbehalt stehen und die Sicherung erhaltenswerter Güter faktisch davon abhängig ist, ob man in einem reicheren oder in einem ärmeren Landkreis lebt.

Meine Damen und Herren, was nicht gut ist, kann noch gut werden. In diesem Sinne freue ich mich auf die Ausschussberatungen und hoffe, dass die offenen Fragen und die Kritikpunkte im Ausschuss ergebnisoffen diskutiert werden.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Perli. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Frau Kollegin Polat das Wort.

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor fast zwei Jahren, liebe Kollegin Frau Behrens, hat meine Fraktion dem Landtag einen Entwurf für ein grünes Denkmalschutzgesetz vorgelegt. Mit Hinhaltenaktiken und der Ansage, unseren Gesetzentwurf ohne Anhörung sofort abzulehnen, bat man uns, auf den Gesetzentwurf der Landesregierung zum niedersächsischen Denkmalschutz zu warten.

Es wurde Sommer, Herbst und Winter. Dann hieß es, der große Wurf komme im Frühjahr 2010. Falls Sie sich erinnern: Damals ereilte uns eine ganz andere denkmalschutzpolitische Debatte, nämlich zum Landtagsneubau. Trotz vieler Appelle, trotz heftiger Kritik entschied die Mehrheit in diesem Hause gegen die Stimmen meiner Fraktion - lassen Sie mich ergänzen: hier waren wir dagegen -,

(Christian Dürr [FDP]: Wieso „hier“?  
Das ist doch Routine bei Ihnen!)

den Plenarsaal abzureißen und durch einen Neubau zu ersetzen.

Damit genehmigten die Hüter des Niedersächsischen Denkmalschutzgesetzes, die das kulturelle Erbe zu wahren haben, selber den Abriss eines Denkmals im Landeseigentum. Die Landtagsmehrheit hat sich damit über die klare rechtliche und fachliche Stellungnahme der Fachbehörde, des Landesamtes für Denkmalpflege, und Gutachten und die Einwände aller einschlägigen Verbände sowie sehr vieler Bürgerinnen und Bürger im

Land hinweggesetzt. Eine Unmöglichkeit, meine Damen und Herren!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dann wurde es wieder Frühling, und kein Gesetzentwurf war in Sicht. Stattdessen bekommen wir eine neue Ministerin. Die Ministerin versuchte, die Baustellen ihres glücklosen Vorgängers abzuräumen. Nur an den Scherbenhaufen im Bereich Denkmalschutz wagte auch sie sich nicht heran. In der Zwischenzeit veräußerte der Finanzminister weiter munter denkmalgeschützte Gebäude, die im Eigentum des Landes standen. Ich verweise auf unsere regelmäßigen Kleinen Anfragen. Da ist sehr schön dokumentiert, wie der Ausverkauf von denkmalgeschützten Gebäuden im Landeseigentum aussieht.

Meine Damen und Herren, das neue Jahr ist angebrochen. Im neuen Jahrzehnt, fast zwei Jahre nach Einbringung unseres Gesetzentwurfs, legt die Landesregierung nicht den versprochenen großen Wurf, sondern nur eine kleine Novelle vor. Was Sie als kleine Novelle anpreisen, sind doch im Wesentlichen völkerrechtliche Anpassungen. Die Konvention von Malta wurde erwähnt. Es werden überfällige Standards wie die Berücksichtigung des UNESCO-Weltkulturerbes oder die Paläontologie ins Gesetz aufgenommen. Eine Neuerung bieten Sie doch. Als Clou präsentieren Sie die Niedersächsische Denkmalschutzplakette. Meine Damen und Herren, die Fördermittel des Landes für die Denkmalpflege erreichen neue Tiefstände. Sie ersetzen Geld durch schicke Schilder.

Mehr Bürgerfreundlichkeit, wie Sie es mit der Änderung des Verfahrens bei der Denkmalliste vorgeben, werden Sie mit solchen Regelungen nicht erreichen. Frau Ministerin, was Sie dort vorhaben, ist nach unserer Einschätzung unpraktikabel, führt zu mehr Bürokratie und ist damit weniger bürgerfreundlich.

(Beifall bei der FDP)

Wir halten weiterhin am Ansatz des deklaratorischen Prinzips fest. Ähnlich sehen es das Deutsche Nationalkomitee für Denkmalpflege und auch die Vereinigung der Landesdenkmalpfleger.

Meine Damen und Herren, die entscheidenden Passagen finden sich aber, wie immer, in § 7 - das sind die Grenzen der Erhaltungspflicht - und in § 10, genehmigungspflichtige Maßnahmen. Schon bei der letzten Novellierung im Jahre 2004, die im Zuge der Verwaltungsmodernisierung vorgenommen wurde, sind die umstrittensten Änderungen

vorgenommen worden, die Sie mit dieser Novelle nicht beheben. Das muss auch noch einmal deutlich gesagt werden. Sie hätten die Fehler beheben können. Alle Verbände haben darauf gewartet. Diese Chance haben Sie vertan. Aus der Diskussion um den Landtagsabriss hätten Sie lernen können, dass nicht nur jeder Eingriff in ein denkmalgeschütztes Gebäude eines Privaten, sondern auch jeder Eingriff in denkmalgeschützte Gebäude in staatlichem Besitz in einem geordneten Genehmigungsverfahren erfolgen muss. Es ist eine Zweiklassengesellschaft, die Sie hier im Denkmalschutzgesetz festgeschrieben haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nach dem jetzt vorgelegten Gesetzentwurf unterscheiden Sie aber nun zwei Arten von staatlichen Gebäuden, nämlich die mit Betreuung des staatlichen Baumanagements und die ohne Betreuung des staatlichen Baumanagements. Für die Denkmale mit staatlichem Baumanagement ist weiterhin keine Genehmigung erforderlich, und für Denkmale ohne staatliches Baumanagement ist nun die Genehmigung über die untere Denkmalschutzbehörde einzuholen.

Welches Signal damit ausgesendet wird, zeigt ganz klar das Beispiel Landtagsgebäude. Mit diesem Paragraphen wird der Schwarze Peter der Landeshauptstadt Hannover in Sachen Landtagsabriss zugeschoben. So etwas können wir schon aus fachlicher Sicht überhaupt nicht nachvollziehen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Das ist ja auch falsch!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Einen letzten Satz, Frau Kollegin Polat! Ihre Redezeit ist abgelaufen.

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Ich hätte gerne noch etwas zu dem Bereich Klimaschutz gesagt. Hier gibt es sehr viel Kritik von den Verbänden, weil es falsch ist, das Interesse besonderer Art zu definieren.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Einen letzten Satz, Frau Kollegin Polat!

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Das verkompliziert nämlich die Genehmigungspraxis der unteren Denkmalschutzbehörden.

Meine Damen und Herren, wir hoffen auf eine anregende Debatte in den Ausschüssen und auf eine breite Anhörung der Verbände; denn die werden uns noch einiges ins Stammbuch schreiben.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Nun hat das Wort für die FDP-Fraktion Frau Kollegin von Below-Neufeldt.

**Almuth von Below-Neufeldt (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Niedersachsen ist schön. Es ist die Landschaft, es sind die Dörfer, es sind die Städte. Stellen wir uns doch einmal die schönen Städte wie Goslar, Hann. Münden oder Celle vor. Sie zeigen Niedersachsens Gesicht. Sie zeigen das Gesicht und die Kultur von Niedersachsen. Sie zeigen auch die liebevoll restaurierten Häuser. Die Grünanlagen sind Zeugnisse des Garten- und Landschaftsbaus.

(Unruhe)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Kollegin von Below-Neufeldt, warten Sie einen kleinen Moment, bis sich die Kolleginnen und Kollegen wieder ein wenig beruhigt haben. - Danke schön.

**Almuth von Below-Neufeldt (FDP):**

Die berühmten Denkmale würden anders aussehen, gäbe es nicht Menschen, denen die Erhaltung besonders dieser historischen Substanz am Herzen liegt.

(Zustimmung bei der CDU)

Ihnen gebühren Dank und Anerkennung. Die Eigentümer der Denkmale sind es, die mit ihrem Engagement für Niedersachsen werben.

(Beifall bei der FDP)

Niedersachsen steht nun vor einer wichtigen Novellierung des Denkmalschutzgesetzes. Mit den Änderungen wird das aktuelle Denkmalschutzgesetz von 2004 an das nationale und internationale Recht angepasst. Für uns spielen dabei die privaten Eigentümer im Denkmalschutz eine ganz herausragende Rolle. Wir wollen das Engagement der Eigentümer unterstützen und ihnen bei der Erhaltung ihrer Denkmale keine Steine in den Weg legen.

Meine Damen und Herren, mit diesem Gesetzentwurf werden die Eigentümer bei der Beteiligung im Rahmen des Verfahrens zur Eintragung in das Denkmalverzeichnis immens gestärkt. Bisher, verehrte Damen und Herren, wurden die Eigentümer lediglich nachträglich über die Eintragung benachrichtigt. Sie hatten bisher keine Möglichkeit, sich zu äußern.

Wir begrüßen es daher sehr, dass die Eigentümer bereits vor der Neueintragung angehört werden. Zeitnah werden die Eigentümer auch über die erfolgte Eintragung und Löschung des Baudenkmals aus dem Verzeichnis informiert. Damit stärken wir die Akzeptanz bei den Eigentümern. Zudem können sie auf Antrag die Denkmaleigenschaft eines Baudenkmals gerichtlich überprüfen lassen. Damit beweisen wir verantwortungsvolle Kulturpolitik.

Wir begrüßen es, dass die Eigentümer in Zukunft bei der Sanierung von Denkmalgebäuden auf erneuerbare Energien setzen können. Es ist wichtig, dass Eigentümern denkmalgeschützter Gebäude verschiedenster Epochen solche Chancen eröffnet werden. Denkmalschutz kann nicht Musealität heißen. Insbesondere die Eigentümer leben heute und auch morgen in ihren Denkmälern.

Meine Damen und Herren, wir können uns auch noch weitere Änderungen wie den Einsatz von modernen Technologien und zeitgemäßen Baumaterialien vorstellen. Damit wollen wir den Eigentümern z. B. die Sanierung ihres Denkmals erleichtern. Wir verhindern dann vielleicht die leidige Diskussion über das Öffnen von Fenstern, d. h., ob sie nach innen oder nach außen aufgehen müssen. Dem Bürger geben wir damit mehr Freiheit bei der fach- und sachgerechten Sanierung ihrer Denkmale.

Wir sind auch für die Einführung einer freiwilligen und kostenlosen Denkmalschutzplakette. Sie zeigt eine blaue Raute auf weißem Grund und ist ein Zeichen für besonderes Engagement in Sachen Denkmalschutz. Damit wird auch der erfolgreiche Abschluss von Restaurationsarbeiten gekennzeichnet.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Denkmäler vermitteln Identität und erzählen Geschichte. Sie machen den Charakter unserer Städte und Dörfer ganz wesentlich aus. Bitte unterstützen Sie unsere Vorschläge.

Besten Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Frau Kollegin von Below-Neufeldt. Für die CDU hat sich noch einmal Herr Kollege Götz zu Wort gemeldet. Sie haben noch eine Restredezeit von fünf Minuten. Bitte schön!

**Rudolf Götz (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich hätte mir, wenn die Grünen schon einen eigenen Gesetzentwurf vorlegen, gewünscht, dass sie mehr zu ihrem eigenen Gesetzentwurf gesprochen

(Zurufe von den GRÜNEN)

und nicht einen Großteil der Redezeit auf das Landtagsgebäude verwandt hätten. Aber da die Grünen gut auszurechnen sind, wusste man: Es geht mit Polemik los und endet mit Polemik.

Wir hatten uns, als Sie im Jahre 2009 Ihr Gesetzeswerk vorgelegt haben, eigentlich darauf geeinigt, dass auch ein Regierungsentwurf vorgelegt werden wird und dass wir gemeinsam eine Anhörung dazu durchführen und das diskutieren werden.

Da auch ausrechenbar war, dass Sie speziell das Staatliche Baumanagement angreifen würden, das nachweislich eine gute Denkmalschutzarbeit leistet, habe ich mir eine Liste von Bauvorhaben geben lassen, aus der hervorgeht, wo man wirklich Hervorragendes geleistet hat. Ich will nicht alles vorlesen, sondern nur eine Baumaßnahme herausgreifen, die ich selbst miterlebt habe. Das ist das Stiftungsgebäude in der Stiftsfreiheit in Bad Gandersheim. Das hat das Baumanagement selbst durchgeführt. Es hat dort sämtliche Auflagen des Denkmalschutzes eingehalten. Ich habe in dem Gebäude selbst Dienst gemacht und weiß, dass es auch vernünftig durchgeführt worden ist. In der Liste sind sechs, sieben oder acht Beispiele aufgeführt, die die gute Denkmalschutzarbeit hinreichend belegen können.

Es wäre gut gewesen, wenn Sie, nachdem die Frau Ministerin darauf eingegangen war, in welcher Form Sie dieses Gesetz zusammengeschrieben haben, das einmal erläutern würden, damit Sie Ihr Gesetz entsprechend vorbringen und dafür werben. Das ist auch nicht geschehen.

Ich bin gespannt, wie die Diskussion im Ausschuss verlaufen wird und wie Sie versuchen werden, Ihr zusammengeschriebenes Gesetz zu begründen.

Ich fasse zusammen: Es ist das passiert, was immer geschieht, wenn die Grünen hier vorn stehen - nur Polemik, aber nichts zur Sache.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch und Lachen bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Nun hat für anderthalb Minuten zu einer Kurzintervention Frau Kollegin Polat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Lieber Herr Götz, eigentlich möchte ich auf dem Niveau gar nicht antworten. Aber in Anbetracht der Tatsache, dass heute viele Verbandsvertreter dem innovativen Landtags-Live-Radio zuhören, möchte ich erstens Folgendes zu Ihrer Kritik sagen:

Ich habe schon erwähnt, dass unser Gesetzentwurf vor gut zwei Jahren eingebracht wurde. Ich fand es gut, dass die Ministerin, die neu im Haus ist, in dieser Debatte auf unseren Gesetzentwurf eingegangen ist, da sie vor zwei Jahren noch nicht dabei war. Ich muss aber in der kurzen Redezeit, die ich habe, meinen Gesetzentwurf nicht noch einmal vorstellen. Der Gesetzentwurf müsste Ihnen bekannt sein.

Zweitens. Ich habe nicht das Staatliche Baumanagement kritisiert, sondern den Gesetzgeber und natürlich die Regierungsfractionen, die sich einen Genehmigungsvorbehalt - ich habe von Zweiklassengesellschaft gesprochen - für eigene Gebäude, für die Gebäude im Landeseigentum, geben. Das ist ein unmögliches Signal an die privaten Eigentümer, Frau von Below-Neufeldt. Sie geben sich sozusagen die Genehmigung zum Abriss und lassen die privaten Denkmaleigentümer im Regen stehen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich hoffe, wir werden im Ausschuss ein bisschen konstruktiver diskutieren können, als wir es gerade getan haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. Herr Kollege Götz, möchten Sie antworten? - Das ist offenkundig nicht der Fall. Dann liegen, wie ich gerade festgestellt habe, keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir schließen die Beratung und kommen zur Ausschussüberweisung.

Der Gesetzentwurf soll federführend an den Ausschuss für Wissenschaft und Kultur überwiesen werden. Mitberatend soll der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen sein. Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Dann haben Sie so beschlossen. Herzlichen Dank.

Ich kann nun **Tagesordnungspunkt 8** aufrufen:

Erste Beratung:

**Entwurf eines Gesetzes zum Verbot von Börsenspekulationen durch die Hochschulen** - Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3209

Zur Einbringung hat sich von der Fraktion DIE LINKE Herr Perli zu Wort gemeldet.

**Victor Perli (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Hochschulen sind für Forschung und Lehre da - nicht für Wertpapiergeschäfte.

(Beifall bei der LINKEN)

So lässt sich die vorliegende Gesetzesinitiative der LINKEN auf den Punkt bringen, die zum Ziel hat, Spekulationsverluste unserer Hochschulen für die Zukunft auszuschließen.

Dafür gibt es einen aktuellen Anlass. „Wie gehen die Hochschulen mit Geld um?“ fragte ich die Landesregierung vor wenigen Monaten per Kleiner Anfrage. Es ging dabei konkret um die Anlagestrategien für Gelder, über die die Hochschulen nach der bisherigen Gesetzeslage verfügen können und die sie nicht sofort ausgeben müssen.

Dazu zählen die Einnahmen aus Drittmitteln und aus Studiengebühren. Die Stiftungshochschulen dürfen zudem ihre Landeszuweisungen anlegen. Das alles sind Gelder, die für Forschung und Lehre bestimmt sind. Auf die Studiengebühren möchte ich an dieser Stelle nur sehr kurz eingehen: Die Anfrage hat nebenbei ans Licht gebracht, dass von jedem Studiengebührenzahler in Niedersachsen noch immer 800 Euro auf der hohen Kante, auf den Konten der Hochschulen liegen, insgesamt etwa 80 Millionen Euro. Das ist ein Unding, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der LINKEN)

DIE LINKE fordert die Abschaffung der Studiengebühren und Bücherstipendien für Studierende statt Millionen auf den Bankkonten!

Meine Damen und Herren, die Antwort der Landesregierung zu den Anlagestrategien der Hochschulen lässt sich kurz wie folgt auf den Punkt bringen: „Die Hochschulen gehen sehr verantwortungsbewusst mit dem Geld um und verfolgen konservative Anlagestrategien.“ Diese Aussage wird von uns mit Blick auf fast alle Hochschulen geteilt. Doch es gibt eine Ausnahme. Die Universität Göttingen - eine Stiftungshochschule - hat von der Möglichkeit Gebrauch gemacht, einen Teil der Gelder in Aktienfonds anzulegen. Das ist ihr Recht, weil das Hochschulgesetz diese Option eröffnet. Doch was war das Ergebnis dieser Anlagen? - Ein millionenschwerer Buchverlust! Die Hochschule hat 4,4 Millionen Euro in drei Aktienfonds angelegt und dabei am Ende des Jahres 2008 1,3 Millionen Euro verloren - knapp 30 % der gesamten Anlage.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Unerhört!)

Für die Landesregierung war dieser Verlust kein besonderes Vorkommnis. Im November 2008 hatte noch Herr Stratmann auf eine damalige Anfrage von mir geantwortet, dass keine besonderen Erkenntnisse über die Entwicklung der Einlagen vorliegen würden. Da waren die Aktien der Uni Göttingen allerdings bereits millionenschwer im Keller. Die Hochschule wartet seitdem darauf, dass sich die Fonds erholen und wieder in die Gewinnzone rutschen, damit der Verlust nicht realisiert werden muss. Bis dahin sind diese Mittel gebunden und stehen ihrem eigentlichen Zweck, nämlich für Forschung und Lehre, nicht zur Verfügung. Das Minus umfasst noch immer mehrere Hunderttausend Euro.

Meine Damen und Herren, mit unserem Gesetzentwurf sollen solche Missstände für die Zukunft ausgeschlossen werden. Hochschulen sind für Forschung und Lehre da und nicht für Wertpapiergeschäfte.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Anlageformen der anderen Hochschulen sind in der Tat verantwortungsbewusst. Die Hochschule Braunschweig/Wolfenbüttel aus meinem Wahlkreis beispielsweise legt ihr Geld auf einem Termingeldkonto bei der NORD/LB an. Das wird von uns weder kritisiert noch soll es für die Zukunft ausgeschlossen werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Börsenspekulationen hingegen bringen den Hochschulen keinen Nutzen. Eine einzige Hochschule hat diese Option ausprobiert und massive Verluste hinnehmen müssen. Das ist eine Misserfolgsquote von 100 % und eine eindringliche Warnung für den Mittelgeber, für den Gesetzgeber, und für die Hochschulen.

Bisher haben wir die Regelung, wonach bei einer Anlage in Wertpapieren die Grundsätze des § 54 des Versicherungsaufsichtsgesetzes in Verbindung mit der Anlagenverordnung zu beachten sind. Frau Wanka, Sie haben dazu in der Antwort auf meine Kleine Anfrage geäußert, dass damit die - ich zitiere - „größtmögliche Anlagensicherheit“ gegeben sei. Dabei hat Ihnen die Realität aber längst gezeigt, dass diese angebliche „größtmögliche Sicherheit“ offenkundig nicht ausreicht! Die Linke legt Ihnen nun einen Vorschlag für ein Gesetz vor, das tatsächlich größtmögliche Sicherheit sowohl für die Hochschulen als auch für den Landeshaushalt schafft.

Nicht erst die Finanzkrise 2008/2009 - aber sie besonders - hat deutlich vor Augen geführt, dass die Börse und damit verbunden die Kursentwicklung börsennotierter Wertpapiere wie Aktien, Anleihen, Fonds eben keine Einbahnstraße ist. Gut ein Jahr vor dem eigentlichen Ausbruch der Krise im Herbst 2008, am 13. Juli 2007, lag der Deutsche Aktienindex mit 8 151 Punkten auf seinem bisherigen Allzeit-Höchststand. Im Zeitraum 2005 bis Mitte 2007 wuchs der DAX binnen Jahresfrist exorbitant um jeweils rund 20 % und mehr. Schnell prophezeiten nicht nur hartgesottene Börsenprofis angesichts global niedriger Geldmarktzinsen, sinkender Reallöhne und sprudelnder Gewinne bei großen Kapitalgesellschaften, dass es nur noch eine Frage der Zeit sei, bis der DAX die Marke von 10 000 Punkten erstürmen würde. Die Euphorie wuchs und damit auch die Risikobereitschaft. Doch die Blase platzte. Der DAX fiel auf knapp über 3 300 Punkte Anfang März 2009. Binnen 21 Monaten hatte der DAX 60 % seines Wertes verloren. In diesen Zeitraum fielen auch die Verluste der Uni Göttingen.

Auch wenn sich die Situation zwischenzeitlich wieder verbessert hat, bestehen Verlustrisiken börsennotierter Anlagen unentwegt fort. Niemand ist in der Lage, deren künftige Kursentwicklung vorherzusehen. Der Kapitalismus war, ist und bleibt eben ein krisenanfälliges Wirtschaftssystem.

(Beifall bei der LINKEN)

Wer kann heute schon einschätzen, ob im nächsten Jahr beispielsweise einzelne Euroländer überhaupt noch in der Lage sind, ihre Staatsanleihen zu bedienen und die angelegten Gelder der Anleger an die Gläubiger zurückzuzahlen? - Daher gilt für die Hochschulen ganz besonders: Hände weg von Anlagen, die ein Verlustrisiko des eingesetzten Kapitals tragen! Das ist die tragende Idee des vorliegenden Gesetzentwurfs, in dem es wörtlich heißt: „Anlagen, die ein Verlustrisiko des eingesetzten Kapitals durch Wertminderung beinhalten, sind nicht zulässig.“

(Beifall bei der LINKEN)

Die Hochschulmittel sollten zweckmäßigerweise ohne Verlustrisiko bei Sparkassen bzw. der NORD/LB oder bei genossenschaftlichen Banken angelegt werden, also bei Instituten, die die Finanzkrise 2008/2009 nicht zu verantworten haben. Die meisten Hochschulen machen das schon heute. Deshalb bin ich gespannt, ob die anderen Fraktionen in diesem Hohen Hause auch so vernünftig sind wie diese Hochschulen und wie die Fraktion DIE LINKE.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für CDU-Fraktion hat sich Herr Kollege Dreyer zu Wort gemeldet. Bitte sehr!

**Christoph Dreyer (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will kurz auf das eingehen, was der Kollege Perli ausgeführt hat, und als Vorbemerkung sagen: Wir leben hier weder im Kapitalismus noch im Kommunismus, sondern in einer freiheitlichen demokratischen Grundordnung mit dem System einer sozialen Marktwirtschaft.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Perli, da ich beobachten konnte, dass Sie Ihre Rede vorher aufgeschrieben und dann abgelesen haben, bin ich sehr enttäuscht, dass Sie immer noch Studienbeiträge und Studiengebühren verwechseln. Das zeigt, dass Sie gar nicht richtig im Thema stecken.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der LINKEN)

Wenn Sie hier von solchen Dingen reden und davon sprechen, dies seien Buchverluste, haben Sie

uns damit immer noch nicht die Frage beantwortet, worin der eigentliche Schaden besteht.

Vorab ein Weiteres: Norbert Blüm hat einmal ganz unverblümt gesagt, nicht jedes neue Problem müsse mit neuen Paragrafen beantwortet werden, er sei gegen zu viel Staat.

Ich möchte jetzt auf Ihren Gesetzentwurf eingehen und kann die Bewertung schon vorwegnehmen: Das ist kein großer Wurf, sondern dieser Gesetzentwurf ist eigentlich für die Tonne geeignet.

In Ihrem Gesetzentwurf steht der Begriff des Verlustrisikos. Wie definiert sich eigentlich dieser Begriff? - Eine Glaskugel besitzt hier wohl niemand, und was sein wird, wenn man in Staatsanleihen investiert, weiß auch niemand. Niemand weiß, wie sich die Zinssätze entwickeln und ob hierin nicht auch ein Verlustrisiko liegen kann.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Man muss ja nicht gleich Griechenland nehmen!)

Des Weiteren ist zu fragen: Was sind mündelsichere Anlagen?

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Das steht im Gesetz!)

Dem *rundblick* vom 3. Januar dieses Jahres kann man entnehmen, dass sogar die Rechtsanwaltskammer selbstkritisch eingeräumt hat,

„dass die Kenntnis über die Art der Anlagen nicht ausreichend war und Überwachungsmaßnahmen unterblieben seien. Der Spitze der Rechtsanwaltskammer war offensichtlich der Unterschied zwischen ‚mündelsicher‘, ‚teilgesichert‘ und ‚kapitalgarantiert‘ nicht geläufig.“

Wie, bitte schön, soll das dann eine Universität wissen?

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Da Sie gerade eine Frage gestellt habe, möchte ich Ihnen jetzt auch eine Frage stellen, Herr Kollege Dreyer. Herr Dr. Sohn möchte eine Zwischenfrage stellen. Lassen Sie das zu?

**Christoph Dreyer (CDU):**

Er kann sich nachher noch melden. Damit hat er sicherlich kein Problem.

Ich möchte jetzt auf sein Lieblingsthema, das der Grundsätze des § 54 des Versicherungsaufsichts-



gesetzes in Verbindung mit der Anlagenordnung, zu sprechen kommen. Wir Christdemokraten meinen, diese Grundsätze sind völlig ausreichend. Diese Grundsätze gelten auch für Stiftungsuniversitäten. Klar ist auch: Der Grundkapitalstock von Stiftungen darf grundsätzlich nicht angegriffen werden. Daher finanzieren Stiftungen die Erfüllung ihrer Aufgaben aus Kapitalerträgen, aus Zuwendungen, aus Spenden oder aus anderen Finanzhilfen, z. B. des Landes.

Eines muss man auch wissen, wenn man sich hier über wirtschaftliche Zusammenhänge unterhält: Die Konzentration auf wenige Anlageformen erhöht das Verlustrisiko und vermindert den Kapitalertrag.

Für unsere Universitäten und Hochschulen ist wichtig: Sichere und zusätzlich ertragreiche Anlagen sind aufgrund ihrer langen Laufzeit für Hochschulen nicht interessant, da Kapital über einen zu langen Zeitraum gebunden wird.

Ich mache es für jeden noch einmal kurz verständlich: Die Hochschulen haben Studienbeiträge, Drittmittel und Stiftungsmittel genauso anzulegen wie die Lebensversicherer die Spargroschen ihrer Kunden. Branchenkenner beschreiben die Anlagevorschriften als sehr konservativ, aber auch - das ist wichtig - als sicher. So ist es auch kein Wunder, dass bisher in Deutschland noch kein Kunde seine derart angelegten Spargroschen verloren hat.

(Zustimmung bei der CDU)

Eine Anlagepolitik, die gut und sicher für die Kunden der Lebensversicherer ist, ist auch gut und sicher für die Gelder der Hochschulen.

Wenn ich das jetzt auf Ihren Gesetzentwurf übertrage, kann ich nur fragen: Warum machen wir uns so viele Gedanken? Warum müssen die Hochschulen diesbezüglich gegängelt werden?

Fakt ist: Die Verwendung der Studienbeiträge erfolgt in Abstimmung mit den Studierenden. Hinsichtlich der Verwendung heißt es auch, dass Gelder, die nicht konkret ausgegeben werden, angelegt werden. Auch hier besteht eine Mitsprachemöglichkeit der Studierenden.

Die Autonomie der Hochschulen ist sonst immer die heilige Kuh, die wir wie eine Monstranz vor uns hertragen. Hier wollen Sie plötzlich die Autonomie der Hochschulen einschränken. Das kann ich nicht verstehen.

(Victor Perli [LINKE]: Quatsch!)

Außerdem ist es wichtig, dass wir die Flexibilität der Hochschulen erhalten und auch an die Eigenverantwortung der Hochschulen appellieren.

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU] - Hans-Henning Adler [LINKE]: Sie sollen ihre Aufgaben erfüllen!)

Wir als CDU trauen den Hochschulen nach wie vor zu, verantwortlich mit den Studienbeiträgen umzugehen.

(Björn Thümler [CDU]: Eben!)

Wir wollen erstens keine Einschränkung der Autonomie der Hochschulen, wir wollen zweitens keinen Zugriff des Staates auf die Handlungsmöglichkeiten der Hochschulen über neue Gesetze, und drittens wollen wir keine Gängelung der Hochschulen. Das heißt für uns: Die Hochschulen entscheiden auch zukünftig autonom über die Verwendung der Studienbeiträge.

Abschließend noch ein wichtiges Signal an die Studierenden in Niedersachsen: Ihre Studienbeiträge, liebe Studierenden in Niedersachsen,

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Sind sicher!)

stehen weiterhin uneingeschränkt und in voller Höhe für die Verbesserung der Lehre und der Studienbedingungen zur Verfügung. So war es, so ist es, und so bleibt es.

Vielen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Nun hat Herr Dr. Sohn für anderthalb Minuten das Wort zu einer Kurzintervention. Bitte sehr!

**Dr. Manfred Sohn (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Dreyer, der Begriff „mündelsicher“ ist, wie wir ja beide wissen, nicht abstrakt-schwebend, sondern steht im BGB. Dort heißt es im Zusammenhang mit Vormundschaften, dass diese Anlagen mündelsicher gemacht werden müssen. Man kann doch wohl von einer Hochschule mindestens so viel verlangen, wie nach dem BGB von jemandem verlangt wird, der für einen anderen die Vormundschaft übernimmt.

(Beifall bei der LINKEN)

Was die Frage der Autonomie anbelangt, so sind eigentlich Sie der Enteigner dieses Hauses, fast

der Kommunist. Denn in dem genannten Fall ist das Geld zur Hochschule geflossen. Der AStA - das demokratisch gewählte Vertretungsorgan derer, die das Geld gegeben haben - wusste noch nicht einmal, dass es verzockt wird. Das ist dort passiert.

Dagegen wenden wir uns. Das heißt: Wenn schon mündelsicher, dann wenigstens auf dem Niveau von Vormundschaftsstrukturen. Dann darf das Geld nicht verzockt werden. Das soll im Interesse der Studierenden mit unserem Gesetzentwurf gewährleistet werden.

Am besten wäre es allerdings, Sie schafften den ganzen Käse mit den Studiengebühren komplett ab.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Dreyer möchte antworten. Herr Kollege, auch Sie haben anderthalb Minuten Zeit.

#### **Christoph Dreyer (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Dr. Sohn, ich kann Ihre Schlusssatzung überhaupt nicht nachvollziehen. Sie sprachen davon, die Studiengebühren abzuschaffen. Das stand hier noch nie zur Debatte. Das zeigt auch, auf welchem Niveau Sie das Ganze diskutieren.

Sie stellen hier auf das Wort „mündelsicher“ ab. „Mündel“ heißt immer, dass jemand einen Vormund hat. Sie haben es ausgeführt. Das heißt für mich im Umkehrschluss, dass man andere entmündigt. Meine Damen und Herren, hierbei geht es doch darum: Die Hochschulen selber sollen, dürfen und wollen in ihren eigenen Gremien darüber entscheiden, was sie mit ihren Finanzen machen.

Deswegen wiederhole ich mich noch einmal: Wir sind für die Autonomie der Hochschulen. Wenn der AStA meint, er sei nicht beteiligt worden, dann hat er in den entsprechenden Gremien einzufordern, dass er mitbeteiligt wird. Die Handlungsmöglichkeiten sind vorhanden; sie müssen nur genutzt werden. Nicht immer, wenn jemand gepennt hat, kann das durch den Staat nachträglich reguliert werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Nun hat Herr Kollege Wulf von der SPD-Fraktion das Wort.

(Victor Perli [LINKE]: Sie wollen nur die Freiheit, Millionen zu verzocken!)

- Herr Kollege Perli, Herr Wulf hat das Wort!

#### **Wolfgang Wulf (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Am 23. September 2008 meldeten die Zeitungen bei uns im Raum Oldenburg: „Kirche verzockt Millionen“. Es war tatsächlich so: Die Evangelisch-Lutherische Kirche in Oldenburg hatte 4,3 Millionen Euro bei der pleite gegangenen US-Bank Lehman Brothers in hoch riskante Anleihen investiert und verloren.

(Björn Thümler [CDU]: Können Sie sagen, wer das war?)

Sarkastisch meinten einige Zeitungen, auch viele Scherlein der Witwen und Waisen seien in den prallen Taschen der Zocker gelandet. Man warf der Kirche vor, einen Teil der Kirchensteuer leichtfertig verschleudert zu haben.

(Björn Thümler [CDU]: Können Sie sagen, wer das war?)

Ein Kommentar verwies auf eine Aussage in der Bibel:

„Niemand kann zwei Herren dienen: Entweder er wird den einen hassen und den andern lieben, oder er wird an dem einen hängen und den andern verachten. Ihr könnt nicht Gott dienen und dem Mammon.“

So Jesus in der Bergpredigt.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Sagen Sie einmal, wer das war!)

Die Frage steht, meine Damen und Herren, ob wir solche Schlagzeilen und solche Häme wegen Spekulationsverlusten auch über die niedersächsischen Hochschulen hören wollen.

(Björn Thümler [CDU]: Das war doch der Penner bei der Kirche! Der gehört doch der SPD an!)

Theoretisch wäre es möglich. Denn - das haben Sie gerade gehört - auch Hochschulen können mit Wertpapieren finanzielle Transaktionen betreiben, wie Herr Perli richtig dargestellt hat. Hochschulen

verfügen jetzt schon, Herr Dreyer, autonom über anvertraute Mittel, und zwar nicht nur über das Geld des Steuerzahlers - in Form der Zuwendungen, die sie vonseiten des Landes erhalten -, sondern natürlich auch über Zuweisungen aus dem Bereich der Drittmittel und über die Studiengebühren. Und hier fängt das Problem an, Herr Dreyer. Darüber darf man keineswegs so leichtfertig hinweggehen, wie Sie es gerade getan haben.

Laut Niedersächsischem Hochschulgesetz ist es unseren Hochschulen in der Tat möglich, aktuell nicht benötigte Geldmittel zinsbringend bei einer Bank oder Sparkasse anzulegen. Dagegen ist nichts einzuwenden, wenn diese Mittel sicher angelegt sind. Aber in unserem Hochschulgesetz ist auch die Tür zum Kauf von Aktien und Investmentfondsanteilen geöffnet worden. Dies gilt für die Stiftungshochschulen grundsätzlich und für die normalen Hochschulen bei der Verwendung der Studiengebühren und der Drittmittel.

**(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)**

Hierbei sollen die Grundsätze des § 54 des Versicherungsaufsichtsgesetzes beachtet werden. Sie haben das kurz angedeutet, Herr Dreyer.

Wir haben natürlich alle, liebe Kolleginnen und Kollegen, diesen Paragraphen voll im Kopf. Für diejenigen, bei denen das zufälligerweise nicht der Fall sein sollte: § 54 des Versicherungsaufsichtsgesetzes besagt, dass Geldbestände so anzulegen sind, „dass möglichst große Sicherheit und Rentabilität bei jederzeitiger Liquidität des Versicherungsunternehmens unter Wahrung angemessener Mischung und Streuung erreicht wird“.

Trotz dieser klaren Vorschriften, Herr Dreyer, ist es in Niedersachsen so weit gekommen, wie es Herr Perli dargestellt hat: Die Stiftungsuniversität Göttingen hat Aktieninvestmentfonds gekauft, und aufgrund der Finanzkrise hat sie dabei 1,3 Millionen Euro Verlust gemacht.

Die Frage ist: Sollen und wollen wir dies so zulassen? - Darüber muss man diskutieren.

Der Verlust ist aufgrund der Bewältigung der Finanzkrise inzwischen reduziert.

(Aha! bei der FDP)

Aber es sind immerhin noch 400 000 Euro. Frau Below-Neufeldt, das ist keine Kleinigkeit!

Bemerkenswert finde ich in der Antwort der Landesregierung auf die entsprechende Anfrage von

Herrn Perli im Übrigen auch die Aussage der Landesregierung, dieser Verlust sei nicht von Bedeutung für die Vermögens- und Ertragslage der Universität. Ich finde, eine solche Einschätzung seitens einer Regierung ist unverantwortlich hinsichtlich des Umgangs mit dem Geld, für das diese Regierung verantwortlich zeichnet.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Die Menschen fragen sich natürlich: Was machen die Hochschulen eigentlich mit unserem Geld? Insbesondere fragen sich das die Studierenden und ihre Eltern, die Studiengebühren zahlen. Sie befürchten natürlich, dass das Geld nicht zweckentsprechend eingesetzt wird.

1 000 Euro Studiengebühren werden pro Jahr gezahlt. Und wo bleibt das Geld? - Derzeit wird es vielfach auf Konten gelagert. Zum Stand Juni 2010 lagen laut Auskunft der Landesregierung ca. 80 Millionen Euro gezahlter Studiengebühren auf den Konten unserer Hochschulen. Sie werden dort nicht genutzt. Sie sind zwar zinsbringend angelegt - das ist auch ganz schön -, aber der eigentliche Zweck, nämlich die Lehre zu verbessern, wird nicht erreicht. Ich finde, dies ist in der Tat ein Betrug an den Studierenden.

Wenn diese Menschen auch noch hören, dass nun sogar mit Hochschulgeldern spekuliert wird, dann fragen sie sich natürlich: Wofür zahle ich eigentlich die Studiengebühren? - Die Frage ist in der Tat: Wollen wir das zulassen oder nicht?

Schauen wir uns einmal die Vereinigten Staaten an, die immer gern herangezogen werden bei der Begründung, warum Studiengebühren ein tolles Modell seien. Gerade die amerikanischen Hochschulen haben nämlich in den letzten zwei Jahren erhebliche finanzielle Einbußen hinnehmen müssen.

Bei den amerikanischen Hochschulen ist es gang und gäbe, dass ihr Vermögen und ihre Rücklagen in Aktien und Investmentfonds angelegt werden. Über Jahre hinaus schien dies alles gut zu gehen, insbesondere bei Vorzeigeuniversitäten wie Harvard, Princeton und Yale.

Doch jetzt ist alles anders. Die US-Finanzkrise hat die amerikanischen Hochschulen voll erfasst. Im Januar 2009 stand bereits fest: In den USA haben die Universitäten in einem Zeitraum von sechs Monaten etwa ein Viertel ihres Vermögens eingebüßt. Zwar hat die Kurserholung bei den Aktien das inzwischen etwas gemildert. Aber trotzdem hat

beispielsweise die Universität Princeton einen Verlust von 25 % gemacht.

Was heißt das? - Für Princeton ist das real ein Verlust von 4 Milliarden Dollar. Das ist mehr, als ganz Deutschland für den Elitewettbewerb der Hochschulen ausgibt. Bei der Elite-Universität Harvard waren es 30 %, in Yale 25 %. Die Folge waren Entlassungen, Baustopps und Kürzungen bei den Förderprogrammen für die Studierenden.

Meine Damen und Herren, sieht man sich diese Entwicklungen an, dann stellt sich die Frage: Wollen auch wir dorthin? Heißt Autonomie der Hochschulen, dass man alles machen kann? - Ich glaube nicht, dass auch Sie diesen Weg gehen wollen. Selbst der FDP unterstelle ich das nicht.

Wir müssen diskutieren, ob die Regelungen, die wir hier in Niedersachsen haben, ausreichen, ob sie hinreichend sind, um Börsenspekulationen in diesem Maße zu verhindern. Wir wollen keine Vorkommnisse wie bei der oldenburgischen Landeskirche. Das darf an unseren Hochschulen nicht vorkommen.

Wir werden bei der Beratung des Antrags der Linken auch unter Hinzuziehung des Landesrechnungshofes darüber diskutieren, ob dies so geregelt werden sollte, ob das Sinn macht oder ob die Regelungen, die wir derzeit haben, hinreichend sind.

Meine Damen und Herren, eines ist jedenfalls klar: Es ist richtig, dieses Thema zu diskutieren. Die Erfahrungen aus der Finanzkrise zeigen uns: Auch bei den Hochschulen ist Vertrauen gut, aber klare Regelungen zu setzen und gegebenenfalls Verbote auszusprechen, ist möglicherweise besser.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt Frau Dr. Heinen-Kljajić. Sie haben das Wort. Bitte sehr!

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Antrag greift einen Vorfall auf, der glücklicherweise keinesfalls Normalität an unseren Hochschulen ist. Die Antwort auf eine Anfrage der Linken weist aus, dass das Gros der Hochschulen sein Guthaben aus Studiengebühren und Drittmitteln eher konservativ anlegt.

Der Vorgang an der Stiftungsuniversität Göttingen macht aber deutlich, dass es hier einen Regelungsbedarf gibt. Denn das Hochschulgesetz erlaubt Hochschulen, ihr Geld in Wertpapieren anzulegen. Wie hoch das Verlustrisiko sein kann, haben wir nicht zuletzt in der jüngsten Finanzmarktkrise gezeigt bekommen. Die Universität Göttingen hat in deren Folge - der Kollege Perli hat die Zahlen eben genannt - einen Buchungsverlust in Millionenhöhe ausweisen müssen, wenn auch zum Glück nur vorübergehend. Dass die Hochschulen bei ihren Geldanlagen die rechtlichen Vorgaben des Versicherungsaufsichtsgesetzes zu beachten haben, hilft da anscheinend nur wenig weiter. Denn in § 54 heißt es - der Kollege Wulf hat es schon zitiert -: Vermögen ist „so anzulegen, dass möglichst große Sicherheit und Rentabilität ... erreicht wird“.

Das Fachministerium behauptet aber in seiner Antwort auf eine Anfrage des Kollegen Perli, der Verweis auf das Versicherungsaufsichtsgesetz biete *größtmögliche* Anlagesicherheit, und sah deshalb keinen Änderungsbedarf. Meine Damen und Herren, ich glaube, man muss kein Hermeneutiker sein, um zu erkennen, dass zwischen „größtmöglicher“ Sicherheit und „möglichst großer“ Sicherheit Welten liegen. „Möglichst große Sicherheit ... unter Wahrung angemessener Mischung und Streuung“, wie es im Versicherungsaufsichtsgesetz heißt, ist das Branchenmantra, auf das Tausende geprellter Kleinanleger hereingefallen sind, die heute finanziell ruiniert sind. Selbst Banken und Versicherungen haben demonstriert, dass „möglichst große Sicherheit“ leider häufig nicht sicher genug ist. Risikostreuung ist nämlich etwas anderes als risikoarme Anlage.

Es mutet, offen gestanden, schon perfide an, wenn Studierende Studiengebühren zahlen müssen, für die sie zur Not auch noch Kreditzinsen berappen müssen, damit das Geld dann von den Hochschulen im Zweifel an den Börsen wieder verzockt werden kann.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ob private Mittel der Studierenden oder öffentliche Mittel wie Drittmittel und Finanzhilfen des Landes - die Hochschulen haben sicherzustellen, dass diese Gelder zu 100 % für ihren eigentlichen Zweck eingesetzt werden; denn Bildungsausgaben sind für Bildung auszugeben.

Herr Dreyer, Sie sagen, Sie sind gegen zu viel Staat. Wir sagen, Autonomie der Hochschulen darf

aber auch nicht heißen, dass Studiengebühren und Drittmittel an der Börse verzockt werden können.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD)

Es mag besonders für Stiftungshochschulen verlockend sein, ihren großen amerikanischen Vorbildern nachzueifern, die den eigenen Betrieb ja auch aus Kapitalanlagen finanzieren. Aber manches dieser Vorbilder wäre heute froh, wenn es sein Geld auf Festgeldkonten angelegt hätte. Deshalb sollten wir den Vorschlag der Linken im Ausschuss ernsthaft prüfen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die FDP-Fraktion erteile ich Frau von Below-Neufeldt das Wort. Bitte sehr!

**Almuth von Below-Neufeldt (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Antrag der Linken ist kein verspätetes Höhenfeuerwerk zu Silvester. Er ist bestenfalls eine Wunderkerze; denn man kann sich wundern. Die Universität Göttingen ist eine Stiftungsuniversität und eine Einrichtung, die mit Hilfe des eingesetzten Vermögens einen Zweck verfolgt. Der Zweck dürfte bekannt sein. Sie ist eine der renommiertesten Hochschulen Niedersachsens und bewirbt sich erfolgreich bei der Exzellenzinitiative II. Ich wünsche ihr von dieser Stelle aus noch einmal viel Erfolg.

(Beifall bei der FDP)

Die Stiftungsuniversität Göttingen darf und muss innerhalb eines gesetzlichen Rahmens handeln und entscheiden. Ihre Erfolge zeigen, dass sie diese Möglichkeiten zum Wohle von Forschung, Lehre, der Studierenden, der Internationalität und der Wissenschaften nutzt. Das ist zu begrüßen.

An dieser Stelle noch ein Wort zu dem Begriff „verzocken“: Ich meine, das Handeln der Universität Göttingen so zu bezeichnen, ist vollkommen unangemessen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir wollen keine Beschränkungen und nicht mehr Staat an der Stelle, an der Eigenverantwortung

und Eigeninitiative stehen. Wir wollen die Hochschulautonomie.

Meine Damen und Herren, ich frage Sie: Was will die Linke eigentlich mit einer Novelle erreichen, die sie schon 2010 hätte einbringen können? - Sie will Beschränkungen für alle Hochschulen, die in Niedersachsen den besonderen Status der Stiftungsuniversität haben.

Die Hochschulen stehen im Wettbewerb. Das ist unsere Überzeugung und dient gerade im Hochschulbereich der Qualitätssteigerung. Das ist nicht nur das, was wir wollen, das ist auch das, was wir brauchen. Elemente der Marktwirtschaft und Wettbewerb sind ganz wichtige Bausteine, die der Motivation, dem Engagement und damit auch dem Zweck und Ziel der Stiftungsuniversität dienen.

(Beifall bei der FDP - Zuruf von Victor Perli [LINKE])

Die Stiftungsuniversität Göttingen verfügt über Vermögen. Sie entscheidet in eigener Kompetenz und muss Rechenschaft ablegen. Das ist viel besser als die Einwirkung durch den Staat. Zum rechtlichen Rahmen gehören das Niedersächsische Hochschulgesetz, das Versicherungsaufsichtsgesetz und die Anlagenverordnung. Vorgeschrieben ist übrigens auch die Aufsicht über die Vermögensverwendung und -verwaltung. Jahresabschlüsse werden selbstverständlich von einem beauftragten Wirtschaftsprüfer geprüft.

Der von Ihnen bemühte Fall in Göttingen lässt Sie folgern, per Gesetz ein Wertverlustrisiko auszuschließen. Sie wollen Gürtel plus Hosenträger. Aber das geht so nicht. Wir haben eine Inflationsrate, bei der selbst ein Sparbuch schon Verlust brächte. Die Finanzkrise hat gezeigt, dass selbst sogenannte mündelsichere Anlagen ein Risiko haben können. Geldanlage ist wahrscheinlich nie ohne Risiko. Sie wollen jedenfalls wegen einer Momentaufnahme ohne jegliche Folgen den Staat mit der Gießkanne. Das ist auf den ersten Blick bequem. Das bringt aber weder im Wettbewerb noch bei der erforderlichen Vermögensverwaltung Chancen auf Werterhalt oder -zugewinn.

Jedes Stück Beschränkung zieht im Übrigen Kontrolle nach sich. Das beginnt in Details, führt aber in ein völlig falsches Gesamtsystem. Freiheit und Eigenverantwortung müssen gestärkt werden. Sie sind die Werte, die zur verantwortlichen Zukunftsgestaltung dazugehören. Sie von der Linken werden es kaum glauben, aber es gibt genügend Menschen, die sich nicht vom Staat unnötig be-

schränken lassen wollen, sondern die Entscheidungen verantwortungsvoll selber treffen wollen und auch können.

Stärken wir diese Werte weiter! Eigenverantwortung und weitgehender Wettbewerb der Hochschulen sind zu befürworten. Das Modell der Stiftungsuniversitäten ist bundesweit beispielgebend. Die vorgeschlagene Gesetzesänderung der Linken wird von uns Liberalen abgelehnt.

Danke schön.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Adler hat sich zu einer Kurzintervention auf den Beitrag von Frau von Below-Neufeldt gemeldet. Sie haben anderthalb Minuten. Bitte schön!

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Kollegin, wir wollen nicht irgendwelche bürokratischen Regelungen einführen, sondern unser Gesetzentwurf hat lediglich zum Ziel, ein bestehendes Gesetz zu ändern. Das ist doch wirklich nicht die Einführung irgendwelcher Bürokratie.

Die Beschränkung, die wir vorschlagen, bezieht sich nicht auf den Bereich, der zu den Aufgaben einer Hochschule gehört. Es bezieht sich nicht auf den Bereich der Ausbildung, auf den Bereich der Lehre, auf den Bereich der Forschung oder überhaupt auf die Wissenschaft, sondern auf etwas, was mit all dem gar nichts zu tun hat, nämlich auf das Spekulieren an der Börse. Das gehört nicht zu den Aufgaben einer Hochschule.

Nichts anderes wird damit klargestellt. Deswegen ist, was Anlagemöglichkeiten betrifft, die Beschränkung auf das, was im BGB auch als mündelsichere Anlage bezeichnet wird, ausgesprochen sinnvoll. Ich kann wirklich nicht verstehen, weshalb Sie sich dem nicht anschließen können.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Enno Hagenah [GRÜNE])

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau von Below-Neufeldt möchte antworten. Auch Sie haben anderthalb Minuten. Bitte schön!

**Almuth von Below-Neufeldt (FDP):**

Ich bin schon der Auffassung, dass es sich hier um eine Beschränkung handelt. Es ist ein einmaliger Fall ohne jeglichen Schaden eingetreten.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Aber was ist, wenn einmal ein Schaden eintritt?)

Wegen dieses einen Falles wollen Sie jetzt eine Gesetzesinitiative starten, die breit wirken soll, nämlich für alle Stiftungsuniversitäten. Dazu gibt es überhaupt keinen Anlass.

(Marianne König [LINKE]: Sie reagieren immer nur, wenn es zu spät ist!)

Ein Punkt zum Abschluss: Die Stiftungsuniversitäten haben einen besonderen Status. Sie sind sehr wohl willens und in der Lage und haben auch den Auftrag, ihr Vermögen zu verwalten. Insofern sehe ich keinerlei Bedarf für die vorgeschlagene Gesetzesänderung.

Danke schön.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Ministerin Wanka möchte jetzt ihren Beitrag leisten. Ich erteile Ihnen das Wort. Bitte sehr!

**Professorin Dr. Johanna Wanka, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unsere Hochschulen haben die Möglichkeit, Geld entweder aus Studienbeiträgen oder aus Drittmitteln oder - bei Stiftungshochschulen - aus den ihnen aus der Stiftung zur Verfügung stehenden Geldern anzulegen.

Besonders sensibel ist natürlich - nicht nur aus Sicht der Studierenden - das Thema: Was geschieht mit den Studienbeiträgen? - Ich muss deutlich sagen - weil ich es nicht in Ordnung finde, wie unsere Hochschulen da diffamiert werden und Unruhe in die Studierendenschaft getragen wird -, dass die Gelder, die 2009 durch Studienbeiträge eingenommen wurden, allesamt eingesetzt worden sind. Die Hochschulen haben im Jahre 2009 103 % der Studienbeiträge ausgegeben. Im ersten Jahr, als es mit den Studienbeiträgen losging, gab es noch Unsicherheiten - auch in den Regularien an den Hochschulen -, wie man damit umgehen soll. 2009 liegen wir über 100 %. Kein einziger Euro von dem, was im Jahre 2009 an Studienbeiträgen eingezahlt wurde, wurde nicht ausgegeben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Den Mittelabfluss bei den Studienbeiträgen für 2010 werde ich in Bälde erfahren und Sie dann gerne informieren. Nach allen bisher bekannten Daten gehen wir davon aus, dass er wieder in dieser Größenordnung liegen wird. Das heißt, was zu Anfang ein Stück weit auf die hohe Kante gelegt wurde, wird jetzt systematisch eingesetzt.

Wenn man sich die Summe der Studienbeiträge in Niedersachsen anschaut - 100 Millionen Euro -, dann ist natürlich klar: Auch wenn eine solche Summe ein, zwei oder drei Monate angelegt wird, bringt das richtig viel Geld, das die Hochschulen für die Studierenden einsetzen können.

Zu der Frage: Was dürfen die Hochschulen? Wie können Sie das Geld anlegen? - Das muss man natürlich diskutieren. Das ist nicht trivial. Das ist neu. Da können auch Fehler gemacht werden. Wir haben eben gehört - darum deute ich es nur kurz an -, dass die Regelung im Versicherungsaufsichtsgesetz in Verbindung mit der Anlagenverordnung die Bedingung ist. Danach ist das Vermögen „so anzulegen, dass möglichst große Sicherheit und Rentabilität bei jederzeitiger Liquidität ... unter Wahrung angemessener Mischung und Streuung erreicht wird“. Also keine Börsenspekulationen! Nach dem Versicherungsaufsichtsgesetz wird bundesweit in Pensionsfonds angelegt, also Dinge, die langfristig sicher sein sollen. Das ist kein Spekulationsinstrument.

Im Ergebnis sind die Hochschulen - wir haben es mehrfach betont -, Gott sei Dank, sehr vorsichtig und haben ihr Geld ganz konventionell angelegt. Dann hat man natürlich einen geringeren Gewinnspielraum. Göttingen ist die einzige Ausnahme. Aber es ist nicht wahr, dass in Göttingen Geld verlorengegangen ist, sondern der Buchungswert ist gesunken.

(Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]:  
Aber wer sagt Ihnen, dass der Buchungswert nicht wieder so niedrig liegt, wenn sie das Geld brauchen?)

- Ich kenne die Anlagen der Universität Göttingen. Was den Geldbedarf im Moment angeht, mache ich mir gar keine Sorgen. Aber die Hochschule geht davon aus, dass jetzt bei steigenden Aktienkursen der Buchungsverlust auf null geht und sogar Gewinn gemacht wird.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Woher wissen Sie das?)

Das ist die Aussage der Hochschule. Wir alle hier im Raum sind nach der Finanzkrise vorsichtiger.

(Björn Thümler [CDU]: Eben!)

Aber diese Anlagen datieren aus der Zeit davor,

(Björn Thümler [CDU]: Genau!)

und es waren Anlagen bei Fonds der Deutschen Bank und der Commerzbank.

Ich weiß zwar nicht, ob die Universität davon ausgegangen ist, dass das Spekulationspapiere waren und insofern ein riesiges Risiko besteht - wie gesagt, das war vor der Finanzkrise -, aber ich bin mir ganz sicher, dass sie die Erfahrungen, die sie dort gemacht hat, berücksichtigen wird.

Herr Wulff, Sie haben im Blick auf die Evangelisch-Lutherische Kirche in Oldenburg von „Katastrophe“ und im Blick auf die Universität Göttingen von „Spekulation“ gesprochen. - Ich urteile nicht so vorschnell. Im Übrigen: In beiden Fällen waren die Personen, die für die Anlage der Gelder verantwortlich waren, SPD-Kollegen.

(Björn Thümler [CDU]: Unglaublich!  
Also so etwas! Wolfgang! Die können nicht mit Geld umgehen!)

Daraus ziehe ich allerdings nicht den Schluss, dass wir jetzt eine gesetzliche Vorschrift auf den Weg bringen müssten, wonach SPD-Kollegen in unseren Einrichtungen kein Geld mehr anlegen dürfen.

(Fritz Güntzler [CDU]: Das kommt dabei heraus!)

So denke ich gerade nicht.

Ich war sehr froh darüber, dass bei der Novellierung des Gesetzes im Sommer im Einvernehmen mit dem Landesrechnungshof ausdrücklich klargestellt wurde, dass hier die Grundsätze des Versicherungsaufsichtsgesetzes zu beachten sind. Der Landesrechnungshof, den Sie ja immer gerne zitieren, hat dies ausdrücklich als eine geeignete Form anerkannt. Es mag sein, dass wir irgendwann zu der Erkenntnis kommen, dass es so nicht funktionieren kann, aber im Moment gibt es dafür keinerlei hinreichende Gründe.

Der Vergleich mit den amerikanischen Elitehochschulen ist im Übrigen ein Vergleich von Äpfeln mit Birnen. 45 % der Einnahmen dieser großen Hochschulen kommen aus Studiengebühren. Bei uns in Göttingen kommen über 200 Millionen Euro vom

Land und nur ein kleiner Anteil, nämlich 7 %, aus Studiengebühren.

Sie haben Yale erwähnt, die etwas geschafft hat, von dem mir schleierhaft ist, wie sie es geschafft hat: Yale hat über viele Jahre hinweg einen sehr guten Anlageberater gehabt - es war kein SPD-Kollege - und jährlich 17 % Zugewinn erzielt. Aber jetzt ist die Universität vorsichtiger. Den Verlust von 30 %, den Sie genannt haben, hat sie durch die Zugewinne in den Jahren vorher zigmal wieder ausgeglichen. - Für unsere niedersächsischen Hochschulen ist das allerdings kein Modell.

Für uns ist neu, dass Hochschulen Geld anlegen können. Deswegen ist die Diskussion hier auch richtig. Wir haben jedoch Sicherungsmaßnahmen getroffen. Wir glauben nicht, dass die Tatsache, dass die Anlage aufgrund der Finanzkrise etwas geschwankt hat, ein hinreichender Grund ist, um Göttingen restriktiv zu beschneiden.

Wir wollen natürlich, dass die Universitäten ihr Geld gut anlegen. Zwar ist die Grundaufgabe einer Hochschule Wissenschaft, Lehre und Forschung. Aber in der heutigen Zeit müssen Hochschulen auch wirtschaftlich agieren. Das ist nun einmal so. Sie müssen Kompetenzen in der Verwaltung und auch darin haben, vernünftig mit Geld umzugehen.

Diese Kompetenz, meine Damen und Herren, traue ich unseren Hochschulen zu. Da bin ich ganz optimistisch. Deswegen bin ich nicht dafür, an dieser Stelle Strafverschärfungen für alle einzuführen, um jegliches Risiko auszuschließen.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Das tut doch gar keiner!)

Das größte Risiko, meine Damen und Herren, ist das Leben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Mir liegt eine Wortmeldung von Herrn Perli vor. Herr Perli, Sie haben noch 33 Sekunden Redezeit zur Verfügung. Ich nehme aber an, Sie wollen zusätzliche Redezeit. Ist das korrekt?

(Victor Perli [LINKE]: Ja!)

- Vermerken Sie das bitte das nächste Mal. Dann weiß ich, was gemeint ist.

(Victor Perli [LINKE]: Danke für den Hinweis!)

Sie bekommen anderthalb Minuten zusätzlich. Bitte schön!

#### **Victor Perli (LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Wanka, ich bin Ihnen zunächst einmal dankbar für Ihren Redebeitrag. Mir passt zwar der Inhalt nicht komplett. Aber zumindest haben Sie hier ganz klar gesagt, man könne darüber diskutieren, was die Hochschulen mit ihrem Geld machen. Ich hoffe, dass das bei Herrn Dreyer und bei Frau von Below-Neufeldt dazu beiträgt, dass sie ihre Scheuklappen ablegen und die Probleme an den Hochschulen in Niedersachsen zumindest einmal wahrnehmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Frau Wanka, Sie haben gesagt: Dort sei vor der Finanzkrise Geld angelegt worden. Jetzt sei die Finanzkrise vorbei. Die Hochschulen hätten daraus gelernt. - Sie haben aber auch gesagt: Wir von der Landespolitik, die die Gesetze machen, müssen daraus nichts lernen. - Das sehe ich nicht so. Ich glaube, dass auch der Gesetzgeber, der den Hochschulen ermöglicht hat, Geld zu verspekulieren, sagen kann: Das ist keine sinnvolle Idee gewesen. Das werden wir für die Zukunft ausschließen. - Mehr wollen wir doch gar nicht. Hier soll doch kein großer bürokratischer Apparat oder Ähnliches aufgebaut werden.

Dann haben Sie gesagt: Es gibt hier keinen Schaden. - Dazu will ich Ihnen Folgendes sagen: Es sind 4,4 Millionen Euro gebunden, und zwar so lange, bis das Geld wieder im Plus ist. Diese 4,4 Millionen Euro bilden den Gegenwert für 12 Monate lang jeweils 31 000 Stunden von studentischen Hilfskräften. Man muss sich einmal vorstellen, was man damit auch in Göttingen machen könnte. Dann würde die Universität Göttingen noch viel besser werden. Statt dessen sind die 4,4 Millionen Euro gebunden und können nicht dazu beitragen, dass Forschung und Lehre in Göttingen verbessert werden. Wir haben dazu einen konkreten Vorschlag gemacht.

Ich verstehe nicht, wie man hier die Freiheit verteidigen kann, Geld an der Börse zu verspekulieren. Was ist denn das für ein Freiheitsbegriff?

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Ein Letztes: Herr Dreyer hat hier als Ablenkungsmanöver eine Debatte zwischen den Begriffen „Studiengebühren“ und „Studienbeiträgen“ aufgemacht. Sie mögen hier im Haus eine Mehrheit für den Begriff „Studienbeiträge“ haben, aber außerhalb dieses Hauses heißt dieser Begriff „Studiengebühren“. Ich will Ihnen noch eines sagen: Dieser



Begriff wandelt sich gerade. Da die Länder um uns herum die Gebühren wieder abschaffen, wird zunehmend gesagt: Hier gibt es eine Niedersachsensteuer für Studierende. Von einer Niedersachsensteuer werden Studierende abgeschreckt und von diesem Bundesland ferngehalten. - Das ist ein großes Problem.

(Zustimmung von Dr. Manfred Sohn  
[LINKE] und Pia-Beate Zimmermann  
[LINKE])

Deshalb sagt die Linke: Studiengebühren gehören abgeschafft! - Es ist völlig egal, wie Sie das Ganze nennen. 1 000 Euro sind eine Strafsteuer, und die gehört weg.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren, zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit sind wir am Ende der Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Federführend soll der Ausschuss für Wissenschaft und Kultur und mitberatend der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen sein. Wer dem so zustimmen kann, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das ist so beschlossen.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 9** auf:

Abschließende Beratung:

**Gemeindefinanzen solide reformieren** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2523 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/3061

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Erster Redner ist Herr Klein von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Herr Klein, ich erteile Ihnen das Wort.

#### **Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie alle haben sicherlich die Broschüre „Existenzfragen kommunaler Selbstverwaltung - Kommunale Fi-

nanzlage im Gesamtbild“ des Niedersächsischen Städtetages bekommen. Ich empfehle Ihnen, diese Denkschrift ausführlich und mit Verstand zu lesen. Dann werden Sie nämlich feststellen, dass der Intellekt eigentlich nur den Schluss zulässt, dass die von der Mehrheit in diesem Hause beabsichtigte Ablehnung unseres Antrags eine krasse Fehlentscheidung ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die Handlungsempfehlungen sowohl zur Einnahmenseite als auch zur Ausgabenseite decken sich absolut mit den Forderungen unseres Antrags. Es gibt Dutzende von Stellungnahmen, Kommentaren und Bewertungen aus dem kommunalen Bereich im letzten Jahr, die unserem Antrag entsprechen.

Gerade CDU und FDP sind immer sehr schnell dabei, wenn es darum geht, in Sonntagsreden den Kommunen das Blaue vom Himmel zu versprechen. Auch der Ministerpräsident hat in seiner Regierungserklärung den Kommunen Unterstützung und Hilfe versprochen. Aber man muss aufpassen, dass man auf diesen mitunter sehr öligen Ergüssen nicht ausrutscht; denn nach wie vor gilt das Bibelwort: Nicht an ihren Worten, sondern an ihren Taten sollt ihr sie erkennen.

Schauen wir uns einmal die schwarz-gelben Taten in diesem Bereich an.

(Johanne Modder [SPD]: Grausig!)

Die ideologische Steuersenkungspolitik der letzten Jahre - ich nenne nur das Stichwort Wachstumsbeschleunigungsgesetz - hat den Kommunen Milliardenausfälle beschert. Und damit geht es munter weiter: Aktuell planen Sie die komplette Abschaffung der Hinzurechnungen bei der Gewerbesteuer. Das hat Mövenpick-Qualität und würde den Kommunen ungefähr 1,2 Milliarden Euro Mindereinnahmen bescheren.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Hört, hört!)

Die Entschuldung im Rahmen des sogenannten Zukunftsvertrags müssen die Kommunen zur Hälfte selbst bezahlen. Die Laufzeitverlängerungen bei den AKWs machen den kommunalen Stadtwerken einen ganz dicken Strich durch ihre Renditerechnungen. Da opfern Sie die sehr positiven Entwicklungen der letzten Monate - das kann man durchaus so sagen - der vierköpfigen Hydra der Atomindustrie.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Denken wir an die Haushaltsberatungen: Zur Finanzierung der neuen Feuerwehrakademie in Celle stiehlt das Land den Kommunen den Anteil an den erwarteten Zuwächsen bei der Feuerschutzsteuer. Ein Skandal, wie ich finde!

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Heinz Rolfes [CDU]: Ach!)

Natürlich werden die Kommunen auch nicht darüber begeistert sein, dass sie - was sicherlich rechtens ist - am 1. Februar 2011 ungefähr 25,7 Millionen Euro wegen Überzahlungen bei ihrem Anteil an der Einkommensteuer zurückzahlen müssen.

So, meine Damen und Herren, sieht bei CDU und FDP also Hilfe und Unterstützung für die Kommunen aus. Ich finde, man kann nur jeden warnen, dem diese Koalition Hilfe verspricht. Darauf sollte er dann lieber verzichten.

(Heinz Rolfes [CDU]: Herr Klein, was ist das denn? - Reinhold Hilbers [CDU]: Etwas sachlicher!)

Meine Damen und Herren, ein Wort zur Gemeindefinanzkommission auf Bundesebene. Das ist in der Tat ein Trauerspiel: Die Kommunen werden hier Opfer schwarz-gelber Regierungsunfähigkeit. Der letzte Wiedervorlagetermin für abgestimmte, handlungsorientierte Ergebnisse dieser Kommission lautet Sankt-Nimmerleins-Tag.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist auch falsch! - Glocke des Präsidenten)

Ich fürchte, selbst das ist zu kurzfristig gefasst. Man hört dort nämlich entweder monatelang gar nichts, oder diverse Egoshooter der Regierung versuchen, sich mit einem kakophonischen Meinungsspektakel gegenseitig auszuschalten.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Letzter Satz, bitte!

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Meine Damen und Herren, wenn Sie unseren Antrag ablehnen, dann sind Sie gegen eine Verstärkung und Weiterentwicklung der Gewerbesteuer, gegen eine Stärkung und Vereinfachung der Grundsteuer und damit gegen Bürokratieabbau, dagegen, die kommunalen Einnahmen bei den Verbundsteuern zu erhöhen und vor weiteren ideologisch begründeten Ausfällen durch Steuersenkungen zu schützen, dagegen, die Kommunen von

dem erdrückenden Sozialkostenanstieg zu entlasten - - - ,

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Kollege Klein, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Das ist immer noch mein letzter Satz. - - - Sie sind schlicht und einfach gegen eine leistungsfähige kommunale Selbstverwaltung, Sie Dagegen-Partei!

(Beifall bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Das mit der Dagegen-Partei trifft euch hart, das merkt man bei jedem Beitrag!)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Als Nächster hat Herr Dr. Sohn von der Fraktion DIE LINKE das Wort. Bitte sehr!

**Dr. Manfred Sohn (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bei der Abstimmung zu diesem Antrag werden wir uns der Stimme enthalten. Das tun wir häufiger, wenn ein Antrag in die richtige Richtung, aber nicht weit genug geht.

Wir haben dazu zwei kritische Anmerkungen. Vieles von dem, was Herr Klein gesagt hat - auch mit dem Hinweis auf die von ihm hochgehaltene Broschüre -, teilen wir voll und ganz. Weitere Ausführungen dazu kann ich mir deshalb sparen.

Eine kritische Anmerkung betrifft den Spitzensteuersatz von 45 %, den Sie in den Antrag aufgenommen haben. Wir alle wissen: Bei Erhard waren das 63 %, bei Kohl 53 %, und unter Schröder/Fischer ist der Satz bei 42 % sozusagen auf den Hund gekommen.

Da hier ja immer viele Klassiker zitiert werden und sich Herr Briese immer darüber freut: Es gibt eine Schrift von Lenin, die heißt: „Ein Schritt vorwärts, zwei Schritte zurück.“ Die war hier wohl ein bisschen Vorbild. Allerdings kommt man auch mit zwei Schritten zurück und einem Schritt vorwärts nicht wirklich in die richtige Richtung. Wir würden uns statt der 42 % mindestens die Kohl'sche Entschlossenheit und einen Spitzensteuersatz von 53 % wünschen.

(Beifall bei der LINKEN)

In dem Antrag fehlt aber ein wesentlicher Punkt, und das ist der Hauptgrund für unsere Enthaltung, nämlich - das haben wir schon an vielen Stellen

diskutiert - die notwendige Reform des kommunalen Finanzausgleichs. Ich zitiere aus unserem Antrag zu den Haushaltsberatungen vom Ende letzten Jahres. Darin fordern wir:

„höhere Zuweisungen des Landes Niedersachsen an Städte, Gemeinden und Landkreise (kommunaler Finanzausgleich): + 350 Millionen Euro. Zugleich ist die Grundstruktur des kommunalen Finanzausgleichs so zu korrigieren, dass eine angemessene Finanzausstattung der Kommunen und ein finanzieller Ausgleich zwischen den Kommunen möglich werden.“

Das fehlt in diesem Antrag. Deshalb reicht es nicht für unsere Zustimmung. Aber wer weiß, was sich in Zukunft noch einmal entwickelt.

Ansonsten ist der von Ihnen vorgeschlagene Weg richtig - Sie hatten darauf hingewiesen - zum einen durch die Erklärung des Deutschen Städtetages vom 18. November letzten Jahres und zum anderen durch die Erklärung des Niedersächsischen Städtetages vom 6. Januar dieses Jahres.

Ich möchte aber noch eine grundsätzliche Anmerkung machen, die auch mit Perspektive auf den 11. September die Situation unterstreicht.

(Der Redner hält ein Papier hoch)

Ich habe hier etwas aufgemalt, was Sie ja alle kennen. Wir haben in der Schule gelernt - und die heutigen Schüler lernen das auch noch -, dass Grundlage unserer Demokratie die Kommune ist. Alles, was in der Kommune passieren kann, soll möglichst auch in der Kommune passieren. Das andere macht das Land. Nur das, was nicht im Land passieren soll, soll für den Bund übrig bleiben. Dieser Grundgedanke findet sich auch in Artikel 28 des Grundgesetzes mit Blick auf die Finanzen wieder.

Wenn man sich nun anschaut, wie sich die Verteilung der Steuermittel entwickelt hat - und dies leider auch Dank einiger Gesetze, an denen die Grünen mitgewirkt haben -, dann stellt man fest, dass diese Pyramide inzwischen auf dem Kopf steht.

(Der Redner hält ein weiteres Papier hoch)

- Das ist die Skizze, die ich im letzten Jahr gezeichnet habe. Nur noch 13 % der Steuermittel verbleiben bei den Kommunen, 40 % verbleiben

bei den Ländern und 43 % beim Bund. Den Rest verbraucht die EU.

Diese Pyramide muss wieder auf die Füße gestellt werden. Wir sind entschieden der Meinung, dass wir in der Perspektive eine Umverteilung der Finanzmittel hin zu den Kommunen brauchen. Es darf nicht bei den inzwischen nur noch 13 % für die Kommunen bleiben.

Wie gesagt: Der Antrag ist ein Schritt in die richtige Richtung, aber wir würden uns noch beherztere Schritte wünschen. Jedenfalls muss es in die Richtung der Stärkung der Finanzkraft der Kommunen gehen. Ich bin zuversichtlich, dass bei der Kommunalwahl am 11. September 2011 Ergebnisse herauskommen werden, die Hoffnung machen, dass wir uns auch in diese Richtung entwickeln.

(Heinz Rolfes [CDU]: Ach Mann, diese Langeweile, die er da verbreitet!)

- Herr Rolfes, auch das Emsland bleibt auf Dauer nicht schwarz.

Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die SPD-Fraktion spricht jetzt Frau Geuter. Sie haben das Wort.

**Renate Geuter (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ist zwar schon im Juni letzten Jahres erstellt worden, er hat aber - das zeigen die aktuellen Diskussionen - nichts an Aktualität verloren.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Richtig!)

Auf die Denkschrift des Niedersächsischen Städtetages haben meine Vorredner schon hingewiesen. Sie kommt zu dem Schluss, dass die Struktur- und Finanzkrise der Kommunen inzwischen eine nie gekannte Dimension erreicht habe.

Für die Lebensqualität der Menschen in unserem Land und für den Erfolg des Wirtschaftsstandortes Deutschland sind aber die Güte und die Verlässlichkeit kommunaler Leistungen eine wesentliche Voraussetzung. Daher ist es nicht hinzunehmen, dass die Handlungsfähigkeit vieler Kommunen in Niedersachsen dramatisch gefährdet ist; denn immer mehr Kommunen sind trotz größter Konsolidierungsanstrengungen nicht mehr in der Lage, ihre Haushalte auszugleichen.

In dem Zusammenhang reicht es auch nicht aus, auf eine bessere Konjunktur zu hoffen bzw. auf sie zu verweisen; denn die tiefgreifenden strukturellen Probleme der Gebietskörperschaften bestehen nicht erst als Folge der Finanz- und Wirtschaftskrise.

(Zustimmung bei der SPD)

Die finanzielle Basis der Kommunen ist in der Vergangenheit sowohl durch den Entzug von Finanzmitteln als Folge einer Vielzahl von Steuersenkungen als auch durch die Zuweisung neuer Aufgaben ohne die Bereitstellung einer eigenen Finanzausstattung beeinträchtigt worden.

So haben sich z. B. die Sozialausgaben der Kommunen in den letzten 20 Jahren verdoppelt. Kassenkredite - heute heißen sie ja Liquiditätskredite - können in vielen Kommunen nicht mehr zur Überbrückung von Liquiditätseingängen, für die sie eigentlich vorgesehen waren, sondern müssen zur dauerhaften Finanzierung von laufenden Ausgaben, wie z. B. von Sozialausgaben, eingesetzt werden. Dabei wird das tatsächliche Ausmaß der Verschuldung durch Kassenkredite durch die Verringerung der Zinsbelastung bei den Investitionskrediten zurzeit noch ein wenig verdeckt.

Die sogenannte reguläre Verschuldung der Kommunen ist rückläufig; denn Haushaltskonsolidierung findet oft auch auf Druck der Kommunalaufsicht in Form von Verzicht oder Verschiebung von dringenden Investitionsmaßnahmen statt. Das Deutsche Institut für Urbanistik hat uns eindrucksvoll ausgerechnet, dass die Kommunen einen Investitionsstau in Milliardenhöhe vor sich herschieben, der sich in diesem Winter aufgrund der gravierenden Witterungseinbrüche noch dramatisch verschärft haben wird.

(Zustimmung von Johanne Modder  
[SPD])

Auch die Fördermaßnahmen des Konjunkturpaketes II haben bei Weitem nicht ausgereicht, um diesen Investitionsstau entscheidend abzubauen.

Mögliche Zinssteigerungen, mit denen wir zu rechnen haben - auch darauf ist heute im Laufe des Tages schon einmal hingewiesen worden -, werden diese Notlage der Kommunen deutlich vergrößern. Niedersachsen ist als Bundesland für seine Kommunen verantwortlich und muss endlich seiner verfassungsrechtlichen Verantwortung für die Finanzausstattung seiner Kommunen nachkommen.

(Beifall bei der SPD - Heinz Rolfes  
[CDU]: Das machen wir doch!)

Klamme Kommunen brauchen eine schnelle und grundlegende Lösung ihrer Finanzprobleme. Daher reicht es bei Weitem nicht aus, wenn das Land einmal im Jahr in seinem Bericht zur Finanzlage der kommunalen Gebietskörperschaften lediglich auf die Frage abstellt, ob es der Ebene Land nicht eigentlich finanziell noch schlechter geht als den Städten, Gemeinden und Landkreisen, aber nicht darauf, ob eine den Aufgaben angemessene finanzielle Mindestausstattung der Kommunen überhaupt noch gewährleistet ist.

Auch Ihr viel bejubelter Zukunftsvertrag wird seinem Namen bei Weitem nicht gerecht. Er bietet nur wenigen Kommunen Unterstützung, weil er in erster Priorität auf Fusionen setzt. Im Übrigen - daran kann gar nicht oft genug erinnert werden - zahlen die Kommunen die Hälfte der Summe für den Zukunftsvertrag noch selbst, nämlich durch eine Kürzung im kommunalen Finanzausgleich.

(Beifall bei der SPD)

Diskussionen darüber, welcher staatlichen Ebene es denn finanziell schlechter geht, helfen uns nicht wirklich weiter. Beide Ebenen, Land und Kommunen, müssen durch eine ausreichende Finanzausstattung in die Lage versetzt werden, ihre Aufgaben auch wahrzunehmen. Die Arbeit der Gemeindefinanzkommission auf Bundesebene zeigt zurzeit leider mehr die deutlichen Auffassungsunterschiede innerhalb der Bundesregierung und weniger die Bereitschaft, eigene Ideologien zurückzustellen, um den Kommunen wirklich die Hilfe zukommen zu lassen, die sie dringend benötigen.

Die kommunalen Spitzenverbände haben mit Recht darauf hingewiesen, dass die Gewerbesteuer als wichtigste eigene Steuerquelle nicht nur unverzichtbar bleibt, sondern dass sie vielmehr noch verstärkt und in ihrer Basis verbreitert werden muss. Der Städtetag schreibt dazu:

„Akzeptable Alternativen, die den Anforderungen der Städte und Gemeinden an eine eigene wirtschaftskraftbezogene Steuerquelle entsprechen, sind nicht erkennbar.“

Das häufig auch gerne von dieser Landesregierung in die Diskussion gebrachte Zuschlagsystem mit Hebesatzrecht wird gerade für ein so heterogen unterschiedliches Bundesland wie Niedersachsen die Stadtumlandprobleme und die Probleme strukturschwacher Städte weiter verschärfen.

Die Andeutung des Bundesfinanzministers, die Kommunen innerhalb eines noch zu bestimmenden Zeitraums von den Kosten für die Grundsicherung zu entlasten, ist zwar ein Schritt auf dem richtigen Weg, aber auch bei Weitem nicht ausreichend. Niedersachsen muss sich mit Nachdruck dafür einsetzen, dass sich die Beteiligung des Bundes an den Kosten der Unterkunft auch an der tatsächlichen Ausgabenentwicklung orientiert.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der LINKEN)

Das Land selbst hat noch erheblichen Nachholbedarf gerade in dem Bereich, in dem es den Kommunen dabei helfen muss, ihrer Aufgabe nachkommen zu können, den Rechtsanspruch auf einen Betreuungsplatz für unter Dreijährige zeitgerecht umzusetzen.

Starke Kommunen sind für die gesellschaftliche und politische Stabilität unseres Gemeinwesens unabdingbar. Sie müssen daher in die Lage versetzt werden, sowohl ihre Pflichtaufgaben angemessen zu erfüllen als auch finanzielle Spielräume für freiwillige Leistungen zu schaffen. Es darf in Zukunft nicht zu einem weiteren Verschiebepahnhof zwischen unterschiedlichen staatlichen Ebenen kommen.

Daher gilt das, was ich jetzt für die Kommunen sage, eigentlich für alle staatlichen Ebenen: Zielsetzung für die Kommunen muss sein, dass sie finanziell in die Lage versetzt werden, in wichtige Zukunftsaufgaben zu investieren, ohne gleichzeitig für die Zukunft noch mehr Schulden zu hinterlassen.

Wir sehen in dem Antrag von Bündnis 90/Die Grünen dazu vernünftige Zielsetzungen und werden von daher dem Antrag der Grünen zustimmen und nicht der Beschlussempfehlung des Ausschusses.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Grascha von der FDP-Fraktion hat als Nächster das Wort. Bitte sehr!

**Christian Grascha (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst einmal möchte ich auf den Vorschlag von Herrn Dr. Sohn eingehen. Mich würde wirklich einmal interessieren, wo Sie beim Finanzierungsanteil des Bundes eigentlich kürzen wollen, wenn wir die Pyramide, die Sie hier vorgestellt haben, umdrehen.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Bei Afghanistan-Einsätzen!)

Ich bin gespannt, ob Sie beispielsweise bei der Arbeitslosenunterstützung oder bei der Rente kürzen wollen. Das sind ja die großen Positionen im Sozialhaushalt. Da bin ich sehr gespannt auf Ihre Vorschläge.

Zum Antrag von Bündnis 90/Die Grünen: Die Überschrift, die Sie für Ihren Antrag wählen, liebe Kolleginnen und Kollegen, leitet aus meiner Sicht in die Irre. Hier wird keine Reform der Gemeindefinanzen vorgeschlagen, sondern es geht ausschließlich darum, ein brüchiges Fundament sozusagen weiterzuentwickeln und mit Steuererhöhungen ein vorhandenes Haus auf einem brüchigen Fundament noch zu vergrößern. Das geht ausdrücklich in die falsche Richtung. Wir brauchen ein neues, ein solides Fundament, und das kann nur durch eine grundlegende Reform erreicht werden, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Wir lehnen die in dem Antrag beschriebene Orgie von Steuererhöhungen schlicht ab, weil man damit eindeutig die Mitte der Gesellschaft treffen würde.

(Beifall bei der FDP)

Ich darf anhand eines kleinen Auszugs aus dem Antrag darlegen, welche Steuererhöhungen vorgeschlagen werden. Bei der Gewerbesteuer geht es Ihnen z. B. darum, die Gruppe der Steuerzahler zu verbreitern und den Steuerfreibetrag zu senken, sowie um eine stärkere Einbeziehung von gewinnunabhängigen Elementen. Das jedoch würde krisenverschärfend wirken: Unternehmen, die ohnehin schon wirtschaftliche Schwierigkeiten haben, bekämen zusätzlich Probleme, weil die Substanzbesteuerung ja trotzdem greift. - Des Weiteren geht es Ihnen um die Beschränkung der Anrechnungsmöglichkeiten von Verlusten aus Vorjahren.

Beim Punkt Grundsteuer wird es allerdings etwas verräterisch, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen. Hier geht es Ihnen darum - ich zitiere -, „die Grundsteuer mit dem Ziel zu reformieren, das Steueraufkommen sozialverträglich deutlich zu steigern.“ Da frage ich mich: Wie will man das Steueraufkommen sozialverträglich deutlich steigern? - Am Ende treffen Sie damit die Grundeigentümer und damit auch die Mieter in unserem Land.

Ferner wollen Sie das Ehegattensplitting streichen und den Spitzensteuersatz auf 45 % anheben. Wenn Sie ausschließlich den Spitzensteuersatz auf 45 % erhöhen, treffen Sie damit aber auch kleine und mittlere Einkommen. - Außerdem schla-

gen Sie vor, sinnvolle verminderte Mehrwertsteuersätze wieder rückgängig zu machen. Auch damit würden Sie wieder dem Mittelstand schaden.

All das lehnen wir ab, meine Damen und Herren, weil es eine zusätzliche Belastung für den Mittelstand und für die Mittelschicht in unserem Land bedeutet und Arbeitsplätze vernichtet. Um es einmal in der Sprache der Grünen zu sagen: Grün wirkt - aber ausdrücklich mit böartigen Nebenwirkungen.

(Beifall bei der CDU)

In der Tat haben wir bei der Finanzierung der Kommunen Probleme. Das bestreitet auch niemand. Aber man muss in dem Zusammenhang auch auf die Eigenverantwortung der Kommunen hinweisen, mit dem Geld der Steuerzahler vernünftig umzugehen.

Dabei darf man auch nicht verschweigen, dass die Kommunen während der guten wirtschaftlichen Situation in den Jahren 2006 bis 2008 Rekorderlöse erzielt haben, und zwar von 1,4 Milliarden Euro.

(Renate Geuter [SPD]: Aber sehr, sehr unterschiedlich!)

Die Krise hat gezeigt, dass die Gemeindefinanzen *grundsätzlich* reformiert werden müssen, und zwar mit dem Ziel, die Einnahmen zu stabilisieren. Wir haben erlebt, wie die Einnahmen aus der Gewerbesteuer zum Teil um 30 % bis 40 % zurückgegangen sind. Dort gibt es eindeutig Handlungsbedarf. Wir schlagen eine Abschaffung der Gewerbesteuer mit einer entsprechenden Kompensation bei der Einkommen- und Umsatzsteuer vor.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Auf den Beitrag von Herrn Grascha hat sich Herr Klein zu einer Kurzintervention gemeldet. Herr Klein, Sie haben anderthalb Minuten. Bitte schön!

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Grascha, wenn ich Ihr Bild aufnehmen darf, dann muss ich natürlich sagen: Wenn das, was sich im Moment auf Bundesebene zwischen CDU und FDP abzeichnet, das neue Fundament einer Gemeindefinanzierung sein soll, dann würde ich in Zukunft vorziehen, auf Sumpfland zu bauen; denn das ist wahrscheinlich sicherer.

(Johanne Modder [SPD]: Deswegen wird die FDP auch kommunalpolitisch keine Rolle spielen!)

Es ist doch so, dass alles, was Sie hier in Bezug auf eine Weiterentwicklung der Gewerbesteuer zu einer kommunalen Wirtschaftssteuer kritisiert haben, exakt dem entspricht, was nicht nur die gesamte kommunale Ebene fordert, sondern was auch im wissenschaftlichen Bereich inzwischen sehr deutlich unterstützt und gefördert wird.

Wenn Sie bei jeder zusätzlichen Belastung der Wirtschaft - in vielen Fällen ist es aber auch gar keine Belastung, weil nur eine Verrechnung mit Bundessteuern vorgenommen wird - gleich die große Krise an die Wand malen, frage ich mich: Wann kann man mit dieser Wirtschaft rechnen, wann kann man darauf zählen, dass diese Wirtschaft ihren Beitrag zur Lösung der gesellschaftlichen Probleme und zur kommunalen Leistungsfähigkeit erbringt, wenn nicht gerade in dieser Situation, in der es ihr doch angeblich so gut geht und sie so viel verdient, dass sie kaum weiß, wohin sie mit dem Geld soll? - So ist doch die Situation im Moment.

Jetzt noch ein Wort zur Grundsteuer - - -

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Nein, nichts mehr, Herr Klein.

**Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):**

Es tut mir leid. Dann muss ich das ein anderes Mal machen.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

In der Tat. Sie haben vorhin die Redezeit schon reichlich überzogen. Deshalb machen wir jetzt einmal pünktlich Schluss. - Jetzt hat Herr Grascha das Wort, um Ihnen zu antworten. Bitte!

**Christian Grascha (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Klein, Sie haben ja zu Recht darauf hingewiesen, dass der Arbeitsprozess der Gemeindefinanzreformkommission in Berlin langwierig ist. Das ist durchaus richtig. Die Bundesregierung ist aber nicht die einzige Stelle, die sich dieses Thema vorgenommen hat.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Nee, nee, nee!  
Das gab es schon einmal!)

- Ja, ja, eben. Das ist ja der Punkt. Daran sehen wir, dass es ein durchaus schwieriges Thema ist.

Wir als FDP sind aber weiterhin zuversichtlich, und wir werden - was unseren Bereich angeht - auch weiter daran arbeiten, damit wir zu guten Ergebnissen kommen.

Das, was ich gerade zur Abschaffung der Gewerbesteuer und zur Kompensation über die Einkommen- und die Umsatzsteuer gesagt habe, vertritt ja nicht nur die FDP, sondern wird auch von vielen anderen geteilt.

(Renate Geuter [SPD]: Aber nicht von der Kanzlerin und auch nicht vom Innenminister!)

Zu den Themen Gewinnbesteuerung und Beteiligung der Wirtschaft: Wir haben in Deutschland einen ziemlich sozial gerechten Einkommensteuertarif. Wenn ein Unternehmen große Gewinne erzielt, muss es in der Regel hohe Steuerbeiträge leisten. Dieses Prinzip ist aus unserer Sicht gerecht. Wenn man das Steuersystem aber immer stärker hin zu einer Substanzbesteuerung entwickeln will, wie Sie es z. B. mit Blick auf die Gewerbesteuer vorschlagen, dann passt das überhaupt nicht zu unseren steuerpolitischen Überlegungen und Konzepten, weil eine solche Entwicklung dazu führen würde, dass Unternehmen, die in der Krise sowieso schon Schwierigkeiten haben, zusätzlich belastet würden. Das lehnen wir eindeutig ab.

(Beifall bei der FDP)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Jetzt kommt Herr Rolfes für die CDU-Fraktion zu Wort. Bitte sehr!

#### **Heinz Rolfes (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gemeindefinanzen solide reformieren - das wollen wir alle, auch wenn Herr Klein uns das eben abgesprochen hat. Dies ist ein wichtiges Thema. Es lohnt sich, darüber auch hier im Landtag zu diskutieren.

Ich kann nur sagen: Das Vertrauen der kommunalen Spitzenverbände in diese Landesregierung ist groß, auch wenn Herr Klein das eben anders darstellen wollte. Unser Ministerpräsident hat in seiner Regierungserklärung im Juli ausdrücklich betont, dass die Kommunen Unterstützung durch das Land benötigen und auch erhalten werden.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Da sind wir aber gespannt!)

Wir sind ein verlässlicher Partner der Kommunen. Ich sage: Dieses Thema ist wichtig. - Ich sage auch: Die kommunalen Haushalte sind durch die weltweite Finanz- und Wirtschaftskrise stark beeinträchtigt und betroffen. Noch mehr aber werden sie durch ständig steigende Kosten im Bereich der sozialen Sicherung belastet. Es gibt natürlich einen entsprechenden Handlungsbedarf. Wenn jeder nachweisen muss, dass er auch die Denkschrift des Städtetages gelesen hat, bringe ich sie noch einmal mit. Herr Scholz ist hier anwesend. Der kann dann gleich zur Kenntnis nehmen, dass wir uns damit gründlich auseinandersetzen.

Meine Damen und Herren, weder beim Bund noch auf kommunaler Seite, noch auf Landesseite ist strittig, dass hier Handlungsbedarf besteht. In diesem Zusammenhang darf ich allerdings darauf hinweisen, dass die Gemeindefinanzreformkommission in Berlin ihre Ergebnisse auch dann nicht schneller vorlegen wird, wenn wir hier in kurzen Abständen immer wieder das gleiche Thema aufrufen.

Wir stehen mit den Überlegungen zur Gemeindefinanzreform aber nicht am Anfang, sondern wir erwarten in Kürze entsprechende Vorschläge. Ich gehe davon aus - dann kann ich mir ersparen, auszuführen, was dort detailliert besprochen werden soll -, dass der Herr Minister - er hat sich ja eben schon gemeldet - das nachher ausführlich erläutern wird.

Meine Damen und Herren, die Ergebnisse der Gemeindefinanzreformkommission sind wichtig und ganz entscheidend, um über die weiteren Schritte reden und beschließen zu können.

Unbestritten ist im Bereich der Gemeindefinanzen viel zu tun. Wir haben in diesem Bereich verschiedene Felder zu bearbeiten. Ich nenne Ihnen jetzt nur einige wichtige Aspekte.

Ganz wichtig ist es, eine Verstetigung der Einnahmen für die Kommunen zu erreichen. Dabei geht es um die Frage der zukünftigen Gestaltung der Grundsteuer, der Einkommensteuer oder auch der Gewerbesteuer, wobei wir alle wissen, dass die Gewerbesteuer starken Schwankungen unterliegt. Aber auch ein Gemeindefinanzsteuermodell muss selbstverständlich unvoreingenommen geprüft werden.

Hiermit beschäftigt sich sehr intensiv die Gemeindefinanzreformkommission. Darüber hinaus befassen sich drei Arbeitsgruppen mit den Kommunalsteuern, mit den Standards und auch mit der

Rechtsetzung. Wir müssen ganz eindeutig feststellen: Wir können uns nicht nur mit der Einnahmeseite beschäftigen, sondern wir müssen uns auch mit den Standards und der Kostenseite befassen. Niedersachsen wird in dieser Kommission durch unseren Innenminister und den Wirtschaftsminister gut vertreten.

Zur Gründlichkeit der Beratung - das sage ich hier allerdings auch - gehört ebenfalls, die unterschiedlichen Auswirkungen der Modelle auf die ganz konkrete Situation unserer Gemeinden zu prüfen. Es darf anschließend keine bösen Überraschungen geben.

Es ist wichtig, die zum Teil miserable Finanzsituation der Gemeinden in den Griff zu bekommen. Dazu haben wir als Land einen wichtigen Beitrag geleistet. Hier gibt es für Gemeindefusionen erhebliche Entschuldungshilfen. Erst im Dezember hat die Landesregierung eine Verordnung auf den Weg gebracht, die bei Fusionen das Problem der unterschiedlichen Hebesätze für Grund- und Gewerbesteuer löst. Damit ist ein weiterer Hemmschuh für Fusionen aus dem Weg geräumt worden.

Ich muss schon sagen: Diese Landesregierung hat sehr viel mehr konkrete Verbesserungen auf den Weg gebracht als die Landesregierungen in vorangegangenen Legislaturperioden. Wir müssen nur einmal an das Konnexitätsprinzip denken, das verabschiedet worden ist. Nunmehr muss bei Gesetzgebungsvorhaben des Landes sehr wohl und sehr gründlich darüber nachgedacht werden, welche Auswirkungen diese Vorhaben auf die Kommunen haben, weil diese Vorhaben nämlich Folgen haben.

Ich kann dem Bund nur raten, auch dieser Frage einmal näherzutreten; denn auch bei Leistungsgesetzen des Bundes, die die kommunalen Haushalte belasten, müsste das Konnexitätsprinzip genauso angewendet werden wie bei entsprechenden Landesgesetzen. Natürlich wird der Bund das Geld nicht auf die kommunale Ebene transferieren können. Wir werden aber dafür sorgen müssen, dass ein entsprechender Kostenausgleich - wir sehen es ja bei der sozialen Sicherung - vorgenommen wird.

Meine Damen und Herren, wir wollen keinen Verschiebeparkplatz zulasten der Kommunen. Wir wollen zunächst einmal abwarten, welche Vorschläge die Gemeindefinanzreformkommission unterbreitet, und über diese Vorschläge dann ausführlich diskutieren. Vor einer Bewertung dieser Vorschläge

müssen wir uns mit den kommunalen Spitzenverbänden abstimmen. Ich gehe davon aus, dass die Gemeindefinanzreformkommission innerhalb kürzester Zeit zu einem Ergebnis kommt, sodass wir den Kommunen dann, was die finanzielle Ausstattung betrifft, sehr viel besser entgegenkommen können.

Was zu dem vorliegenden Antrag zu sagen ist, hat eben schon Herr Grascha aufgelistet. Ich kann dazu nur sagen: Er ist kein Vorschlag für eine nachhaltige solide Finanzierung der Kommunen, sondern in weiten Teilen ein Steuererhöhungsvorschlag. Ich habe eben gesagt: Man muss die Einnahmeseite betrachten, man muss aber auch die Ausgabeseite betrachten. - Das sollten wir in der Zukunft mal tun.

Wir werden den Antrag ablehnen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Zu dem Beitrag von Herrn Rolfes hat sich Herr Dr. Sohn zu einer Kurzintervention gemeldet. Sie haben anderthalb Minuten.

**Dr. Manfred Sohn (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Rolfes, ich habe mich zu Wort gemeldet, weil Sie eben den Eindruck erweckt haben, als sei zwischen der Landesregierung und den kommunalen Spitzenverbänden alles prima. Wenn man sich dann diese Broschüre anschaut - - - Ich zitiere daraus nur zwei Stellen:

„Die niedersächsischen Kommunen befinden sich zweifellos im Sturm, was ihre Finanzlage angeht. Nie zuvor waren die jährlichen Gesamtdefizite höher, auch das Wachstum der in verfassungswidriger Höhe aufgetürmten Kassenkredite scheint kaum Grenzen zu kennen.

Stimmt also wenigstens der Kurs, sind die Zukunftsperspektiven beruhigend? Wie wir mit dieser Schrift zeigen, bestehen tiefgreifende strukturelle Probleme nicht erst seit und aufgrund der weltweiten Wirtschaftskrise.“

Dann heißt es dort weiter:

„Die Landesregierung fordern wir daher auf, in einen vertieften, dauerhaft



und langfristig angelegten Dialog einzutreten.“

Den gibt es also noch nicht. Wer diese Kritik für den Beweis eines guten Verhältnisses hält, der verwechselt Ohrfeigen mit zärtlichem Wangenstreicheln. Dabei sind Sie offensichtlich.

(Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Kollege Rolfes möchte antworten. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

**Heinz Rolfes (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zu Ihrer Beruhigung, Herr Dr. Sohn: Mein Verhältnis zu den kommunalen Spitzenverbänden ist ausgezeichnet. Wir werden uns schon am Freitag über diese Denkschrift weiter sehr gründlich unterhalten.

Wenn wir schon dabei sind, zu zitieren, dann können wir das gerne machen. Im Vorwort steht z. B.:

„Finanzpolitik ist nicht alles, aber ohne gesunde Finanzen ist auf Dauer alles nichts.“

Das wissen auch wir. Deswegen ist der nächste Satz umso wichtiger:

„Die Kommunen wissen sich insoweit grundsätzlich einig mit der Landesregierung, die der primäre Adressat dieser Denkschrift ist und eine zukunftsfähige Finanzpolitik zu ihrem Markenzeichen erklärt hat.“

Ich finde, das ist durchaus ein anerkennender Satz. Dabei kann man es dann auch belassen.

(Beifall bei der CDU - Lachen bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist eine freundliche Redewendung, damit Sie es nicht gleich wegschmeißen!)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Jetzt hat das Wort Herr Minister Schünemann. Bitte sehr!

**Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Sehr verehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gibt keine Landesregierung, die kommunalfreundlicher ist als diese.

(Beifall bei der CDU - Oh! bei der SPD und bei der LINKEN)

Dieses wird auch von den kommunalen Spitzenverbänden bestätigt, insbesondere vom Städtetag.

(Johanne Modder [SPD]: Manche sagen es so, und manche sagen es so!)

Meine Damen und Herren, von Herrn Dr. Sohn ist gerade dargestellt worden, dass wir nicht im Dialog sind. Es gibt kaum noch Termine, die der Städte- und Gemeindebund, der Städtetag und der Landkreistag noch freischaufeln können, damit wir uns zusammensetzen, weil wir immer selbst Termine vorschlagen. Gerade wenn es um die Finanzbeziehungen geht, haben wir uns längst verabredet, und zwar für den 8. Februar. Es werden die Staatssekretäre aus dem Finanzministerium und dem Innenministerium sowie die kommunalen Spitzenverbände dabei sein. Sie werden sich die Finanzbeziehungen zwischen den Kommunen, dem Land und dem Bund ganz intensiv anschauen und dann auch Schlüsse daraus ziehen.

Meine Damen und Herren, was kann die Landesregierung in einer durchaus schwierigen finanziellen Situation tun?

Zunächst sage ich: Verlässlichkeit beim kommunalen Finanzausgleich. Das haben wir bewiesen. Es ist wahr, dass wir im Jahr 2004 dazu beigetragen haben, die Gewerbesteuerumlage zu senken. Jährlich 300 Millionen Euro mehr für die niedersächsischen Kommunen! Die Kompensation, also das, was das Land dazuzahlen muss, nämlich gut 150 Millionen Euro, haben wir aus dem kommunalen Finanzausgleich genommen. Unter dem Strich sind das jährlich 150 Millionen Euro mehr für die kommunalen Brüder und Schwestern in unserem Land. Das ist für uns ein ganz wichtiger Faktor.

Der andere Punkt sind die Kassenkredite. Keine Frage: Das ist etwas, was uns ganz besonders berührt. Mittlerweile mehr als 5 Milliarden Euro Kassenkredite - das ist etwas, das uns Sorge bereitet. Im Vergleich mit anderen Bundesländern sind wir übrigens längst nicht an der Spitze. Aber das beruhigt mich nicht. Wir sind an fünfter Stelle. Nordrhein-Westfalen, das Saarland, aber auch andere Flächenländer sind durchaus noch höher verschuldet.

Hier haben wir den Zukunftsvertrag abgeschlossen: 35 Millionen Euro zusätzlich vom Land, 35 Millionen Euro aus dem kommunalen Finanzausgleich, wie wir sind, kompensiert durch die Erhöhung der Grunderwerbsteuer, mehr als 30 Millio-

nen Euro mehr für den kommunalen Finanzausgleich, nämlich 50 Millionen Euro. Unter dem Strich: 20 Millionen Euro mehr für die kommunale Ebene.

Meine Damen und Herren, das ist eben der Unterschied zwischen dieser Landesregierung und dem, wie Sie es in der Vergangenheit gemacht haben. Da wurde irgendwo etwas weggenommen, aber für Kompensation ist nie gesorgt worden. Genau das ist der Unterschied, und wir kümmern uns darum.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, jetzt geht es um die Gemeindefinanzreformkommission. Ich gebe durchaus zu, ich hätte mir gewünscht, dass wir schon vor Weihnachten zu einem Ergebnis gekommen wären. Aber wenn wir wirklich weitreichende Veränderungen haben wollen, dann ist es sinnvoll, dass wir uns doch etwas Zeit nehmen.

Ein wichtiger Faktor sind die Ausgaben. Das ist zu Recht dargestellt worden. 26 Milliarden Euro an Soziallasten für die Kommunen waren es noch im Jahr 1999. Heute sind es fast 40 Milliarden Euro. Deshalb müssen wir da ran. Das Angebot von Finanzminister Schäuble, die Grundsicherung im Alter zu übernehmen, würde bei den Kommunen eine Entlastung von 3,7 Milliarden Euro bedeuten. Für die niedersächsischen Landkreise und kreisfreien Städte wären das 370 Millionen Euro.

Meine Damen und Herren, dieses Angebot muss man sich erst einmal auf der Zunge zergehen lassen. Das ist genau der richtige Punkt, weil man in diesem Bereich in der Zukunft immer wieder einen Anstieg haben wird. Wenn wir das mit einer solchen Maßnahme verhindern können, dann ist das ein hervorragendes Angebot des Bundes. Das darf man hier auch einmal feststellen.

(Beifall bei der CDU)

Der Finanzminister hat zu Recht gesagt, dass man nicht nur auf der einen Seite etwas geben kann. Wir müssen auch sehen, wie wir die Einnahmen in der Zukunft verstetigen können. Deshalb halte ich es für ein bisschen schwierig, wenn man von den kommunalen Spitzenverbänden, aber auch von dieser Seite des Hauses einfach sagt, über die Gewerbesteuer darf man überhaupt nicht nachdenken.

Fest steht: 45 % der Einnahmen auf der kommunalen Ebene werden durch die Gewerbesteuer bestritten. Deshalb ist das eine ganz entscheidende Steuer. Aber das Aufkommen schwankt, wie

hier dargestellt worden ist, sodass ich das nicht wiederholen muss.

Wichtig ist, dass wir eine kommunale Unternehmensteuer haben, die aus meiner Sicht sinnvollerweise den Gewinn, den Ertrag besteuert. Das ist absolut richtig und notwendig. Denn es muss sich schon lohnen, wenn sich eine Kommune engagiert, Gewerbegebiete ausweist und Betriebe ansiedelt. Dann muss man davon auch einen Mehrwert haben. Sonst wird man zur Schlafstadt, und das kann nicht im Interesse unseres Landes sein.

(Beifall bei der CDU)

Man muss überlegen, ob es nicht sinnvoll ist, die Gewinne und Erträge aus den verschiedenen Bereichen zu besteuern, allerdings versehen mit einem Hebesatzrecht. Wir sollten uns auch anschauen, ob es nicht sinnvoll ist, sogar an der Lohnsteuer einen Anteil zu haben, wie wir es vor vielen Jahren schon einmal gehabt haben. Das ist sicherlich eine stabile Einnahmequelle. Wenn wir dann noch eine kommunale Einkommensteuer mit Hebesatzrecht als Ersatz für den jetzigen Anteil haben, würde das dazu führen, dass die Kommunen nicht nur 60 % selbst bestimmen können, sondern mehr als 70 % der Einnahmen Hebesatzrecht sind, und dann ist man nicht von Bundesregierungen abhängig. Jetzt kann man sich ja darauf verlassen. Aber das kann auch einmal anders werden. Das ist also etwas, was man sich meiner Meinung nach genauer anschauen muss.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport:

Nur noch kurz dieses Modell zu Ende, dann kann die Frage gestellt werden.

Wenn man sich das einmal anschaut, stellt man fest: Das ist etwas, womit man eine Verstetigung der Einnahmen erreichen kann. Das ist völlig klar. Dann wäre man nicht nur auf die Gewerbesteuer angewiesen, sondern die Einnahmen würden auf vier Säulen beruhen. Das ist von der Stiftung Marktwirtschaft einmal im Detail dargestellt worden. Aber man kann es sich natürlich auch noch anders vorstellen.

Für mich ist es wichtig, dass wir uns im Land Niedersachsen gemeindeschärf anschauen, welche Auswirkungen das hat. Hat das genau die Auswirkungen, wie es hier dargestellt worden ist, dass vielleicht die Ballungsgebiete Probleme bekom-

men, weil es sich nicht lohnt, zu investieren? Oder führt es tatsächlich dazu, dass auch strukturschwache Gebiete eine Verstetigung der Einnahmen haben, aber Ballungsgebiete nicht darunter leiden? - Wenn das der Fall wäre, kann ich mir überhaupt nicht vorstellen, dass diese Seite des Hauses in irgendeiner Weise etwas dagegen haben kann, diese Seite soundso nicht und die kommunalen Spitzenverbände auch nicht.

Also: Für die Landesregierung ist es wichtig, erst einmal gemeindescharf Modelle zu rechnen, damit wir unter dem Strich sehen, ob es den Kommunen etwas bringt oder nicht. Vorher etwas auszuschließen, halte ich in dieser Situation für völlig falsch.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir haben jetzt drei Modelle, einmal das der Koalition, dann das der kommunalen Spitzenverbände und ein Modell, das ich eben gerade dargestellt habe, das wir in Niedersachsen als einziges Bundesland gemeindescharf rechnen. Wenn wir die Ergebnisse haben, werden wir sie präsentieren. Wir werden sie mit Ihnen besprechen, vor allen Dingen aber mit den Kommunen.

Meine Damen und Herren, für mich ist die Aussage der Bundeskanzlerin wichtig, dass diese Gemeindefinanzreformkommission eine Reform berät, bei der etwas herauskommen muss. Am Ende muss es mindestens zu einer Verstetigung der Einnahmen und möglichst zu einer Begrenzung der Ausgaben im sozialen Bereich kommen. Meine Damen und Herren, daran müssen wir unser Handeln messen. Deshalb kann ich nur sagen: Wir dürfen uns jetzt nicht freiwillig einschränken, sondern wir müssen für Lösungen offen sein; denn die Finanzsituation der kommunalen Ebene ist schwierig. Deshalb können Sie sicher sein, dass das Land Niedersachsen mit Vertretern aus dem Wirtschaftsministerium und dem Innenministerium alles daran setzen wird, dass die niedersächsischen Kommunen in Zukunft besser gestellt sind als vorher. Das ist notwendig, und ich glaube, das ist auch der richtige Weg.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Minister, Herr Kollege Briese hat zwischenzeitlich auf seine Meldung zu einer Frage verzichtet. Aber Herr Klein möchte gerne eine Frage stellen.

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport:  
Ja.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Bitte schön, Herr Klein!

**Hans-Jürgen Klein** (GRÜNE):

Herr Minister, würden Sie mir zustimmen, dass die Gemeinden vor allen Dingen eine Verstetigung der Gewerbesteuer, wie Sie sie jetzt beschreiben, nicht so verstanden wissen wollen, dass sie zukünftig von dem langfristigen Wachstumspotenzial, das diese Gewerbesteuer hat - auch in den letzten Jahren, trotz gewisser Ausschläge -, abgeschnitten werden? Führt Ihr Modell nicht dazu, dass die Gemeinden in Zukunft nicht mehr entsprechend der wirtschaftlichen Entwicklung an den Zuwächsen teilhaben?

(Heinz Rolfes [CDU]: Jetzt musst du das alles noch einmal sagen!)

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport:

Ich habe gesagt, dass es falsch ist, sich nur die Gewerbesteuer anzuschauen. Es ist zwar richtig, dass die Gewerbesteuer im Schnitt der letzten zehn Jahre durchaus angestiegen ist, allerdings mit enormen Schwankungen. Außerdem hat sie, was noch schlimmer ist, im Land völlig unterschiedliche Entwicklungen genommen. Das ist die große Gefahr. Wenn nun 40 oder 45 % der gesamten Einnahmen auf der kommunalen Ebene von der Gewerbesteuer abhängen und diese einbricht, dann kann das dazu führen, dass eine Gemeinde über Jahre völlig handlungsunfähig ist. Deshalb müssen wir uns überlegen, wo wir etwas tun können.

Welche Steuereinnahmen sind in der Vergangenheit tatsächlich stetig gestiegen? - Das ist erstens die Umsatzsteuer, zweitens die Lohnsteuer, aber auch drittens die Einkommensteuer. Wenn wir in diesen Bereichen den Gemeinden einen etwas größeren Anteil vom Kuchen zugestehen und zusätzlich ein Hebesatzrecht für sie einführen, ist das erstens flexibler und führt zweitens automatisch zu mehr Stabilität. Wenn die Gemeinden jetzt fast nur auf eine oder zwei Steuerarten angewiesen sind, anschließend aber auf vier setzen können, besagt die Logik doch, dass sich eine Verstetigung der Einnahmen ergibt. Dabei handelt es sich um die Steuerarten, die ein stärkeres Wachstum aufwiesen haben. Insofern ist es falsch, hier nur zu entscheiden „Gewerbesteuer: ja/nein?“, sondern

es geht darum, an den Einnahmen zu partizipieren, auch dynamisch zu partizipieren, aber eine Verstetigung ist wichtig.

Eine Blockade aus irgendwelchen ideologischen Gründen macht hier keinen Sinn. Es geht hier um die kommunalen Finanzen. Da muss es unter dem Strich stimmen, und dafür steht diese Landesregierung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen nicht vor. Damit sind wir am Ende der Beratung.

Wir kommen nun zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/2523 ablehnen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? Das Erste war die Mehrheit. Der Antrag ist abgelehnt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 10** auf:

Abschließende Beratung:

**Gleiche Zugangschancen für doppelte Abjahrgänge auch für Medizinstudienplätze** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2863 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/3117

Zunächst wird Frau Dr. Andretta zu diesem Antrag sprechen. Ich erteile Ihnen das Wort.

**Dr. Gabriele Andretta (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dieses Jahr ist es soweit: Der doppelte Abiturjahrgang verlässt in Niedersachsen die Schulen. Etwa 100 000 Schülerinnen und Schüler werden im Sommer mit ihrem Schulzeugnis in der Hand an die Türen von Ausbildungsbetrieben, Berufsschulen und Hochschulen klopfen, 25 000 junge Menschen mehr als sonst.

Meine Damen und Herren, wir freuen uns auf diese jungen Menschen. Angesichts der schon jetzt für viele Unternehmen spürbaren Probleme, Fachkräfte in ausreichender Zahl zu finden, angesichts der im Bundesvergleich viel zu niedrigen Studierquote in Niedersachsen und angesichts der Rekordwerte negativer Wanderungssalden niedersächsischer

Studienbewerber bedeutet dieser doppelte Abiturjahrgang eine Riesenchance für Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD)

Damit es uns aber gelingt, aus dieser Chance etwas zu machen, muss aus dem Abiturientenhoch ein Studierendenhoch werden. Doch die Sorge ist groß, dass die Studienplätze nicht reichen werden, obwohl sich die Hochschulen auf den Ansturm vorbereiten. Sie wollen zum kommenden Wintersemester 6 000 zusätzliche Studienplätze anbieten. Bis 2015 sollen es insgesamt zusätzliche 33 000 Studienplätze werden.

Das ist ein Kraftakt der Hochschulen, der unsere Anerkennung verdient. Doch jeder weiß, dass die Zahl der im Rahmen der Hochschulpakete I und II geschaffenen zusätzlichen Studienplätze nicht ausreicht. Die den Hochschulpaketen zugrunde liegenden Prognosen der Studienanfängerzahlen sind längst überholt. Deshalb hat die Präsidentin der Hochschulrektorenkonferenz, Frau Wintermantel, unlängst Alarm geschlagen. Sie fordert, beide Hochschulpakete deutlich aufzustocken. Der Bedarf sei um 45 % höher als angenommen. Zusätzliche Studienplätze seien umso dringlicher, weil die Aussetzung der Wehrpflicht weitere Studierende in die Hochschulen bringe.

Meine Damen und Herren, doch nicht nur die Hochschulen, auch die niedersächsische Wirtschaft ist besorgt. Sie befürchtet, dass bei fehlenden Studienplätzen noch mehr Studierwillige als bisher Niedersachsen den Rücken kehren und die Fachkräftelücke weiter wachsen wird. Wenn sich nichts ändere, müssten niedersächsische Unternehmen in den kommenden Jahren teure Rückholinitiativen starten, um überhaupt noch qualifizierten Nachwuchs zu finden. Das kann nicht im Interesse des Wirtschaftsstandortes Niedersachsen sein - und erst recht nicht im Interesse der jungen Menschen, die gerne in Niedersachsen studieren wollen.

Meine Damen und Herren, wie wenig diese Landesregierung bereit ist, politische Verantwortung auch für die Folgen des doppelten Abiturjahrganges zu übernehmen, zeigt der Umgang mit unserem Entschließungsantrag. Mit dem doppelten Abijahrgang und der Aussetzung der Wehrpflicht werden sich die Eingangsvoraussetzungen für Medizinstudenten deutlich verschärfen. Einen Studienplatz wird zukünftig nur noch ergattern, wer Traumnoten von 1,0 und besser vorweisen kann. Doch das scheint die Ministerin wenig zu kümmern. In der letzten Landtagsdebatte wurde jeder

Handlungsbedarf mit dem Verweis auf angeblich freie Medizinstudienplätze an ostdeutschen Universitäten abgestritten. Als wir dann von Ihnen, Frau Ministerin, wissen wollten, wo die angeblich freien Studienplätze zu finden seien, mussten Sie einräumen, dass es keine gab.

Bundesweit kamen in diesem Wintersemester über 40 000 Bewerber auf 8 600 Studienplätze. Zehntausende gingen leer aus. In Zukunft, meine Damen und Herren, werden es noch mehr sein, wenn wir nicht handeln. Wir brauchen zusätzliche Medizinstudienplätze, und zwar auch und gerade in Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD)

Denn erstens wurde in den letzten Jahren die Zahl der Studienplätze in Medizin abgebaut. Gab es 2005 in Göttingen und Hannover noch über 600 Studienplätze, waren es zuletzt nur noch 530.

Zweitens hat Niedersachsen mehr Medizin studierende Landeskinder als Medizin Studierende im Land. Das heißt, auch im Fach Medizin gehört Niedersachsen zu den Exportländern und lässt Hamburg, Berlin, Hessen, Schleswig-Holstein und andere für die Ausbildung der eigenen Landeskinder zahlen.

Schließlich und drittens bildet Niedersachsen, gemessen an seiner Einwohnerzahl, zu wenig Ärzte aus. Auf 100 000 Einwohner kommen 5 Medizinstudenten. Im Bundesdurchschnitt sind es nach einer Bundesstatistik doppelt so viele.

Meine Damen und Herren, es gibt also viele gute Argumente für die Schaffung von zusätzlichen Medizinstudienplätzen in Niedersachsen. Die Universität Göttingen wäre dazu auch bereit

(Jens Nacke [CDU]: Jetzt kommen wir zum Punkt!)

und hat Wege aufgezeigt, wie eine Aufstockung möglich sei. Doch von Beginn an hat Niedersachsen den Beschluss der KMK, den es übrigens selbst mitgetragen hat, nämlich mit dem Bund Verhandlungen über die Auflage eines gemeinsamen Sonderprogramms zum temporären Ausbau der Aufnahmekapazitäten in der Humanmedizin aufzunehmen, torpediert.

Meine Damen und Herren, es war eine Entscheidung der Politik, die Schulzeit zu verkürzen. Es war auch eine Entscheidung der Politik, die Wehrpflicht auszusetzen. Die jungen Menschen erwarten nun von uns, dass die Politik auch Verantwortung für ihre Entscheidungen übernimmt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Für die SPD ist jedenfalls eines klar: Doppelte Abiturjahrgänge dürfen nicht mit halben Chancen abgefertigt werden. Wir fordern gleiche Zugangschancen für doppelte Abiturjahrgänge, auch für Medizinstudienplätze. Deshalb bitte ich Sie, unserem Antrag zuzustimmen.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Zu dem Beitrag von Frau Dr. Andretta hat sich Herr Zielke zu einer Kurzintervention gemeldet. Sie haben anderthalb Minuten Zeit. Bitte schön!

**Professor Dr. Dr. Roland Zielke (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Werte Frau Andretta, ich bezweifle explizit, dass sich der Numerus clausus durch den doppelten Abiturjahrgang auf 1,0 ändert. Ich bezweifle, dass das richtige Zahlen sein können. Schon eine überschlägige Rechnung gibt überhaupt nicht her, dass sich der Schnitt von jetzt 1,6 - oder wie hoch er jetzt ist - allein durch den doppelten Abiturjahrgang auf 1,0 verändert. Ich würde Sie bitten, das einmal zu erklären.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Dr. Andretta, anderthalb Minuten. Bitte schön!

**Dr. Gabriele Andretta (SPD):**

Herr Präsident! Herr Zielke, da Sie an meinen Zahlen zweifeln, will ich Ihnen sagen: Das ist die Zahl, die der Dekan der Medizinischen Fakultät der Humanmedizin in Göttingen, Professor Frömmel, öffentlich genannt hat. Wir hatten dazu übrigens auch eine Befragung im Ausschuss. Jetzt beträgt der NC in Göttingen 1,5. Er wird auf 1,0 steigen. Für die MHH in Hannover sind die Zahlen auch genannt worden. Dort liegt der NC zurzeit bei 1,8 und wird auf 1,3 hoch gehen. Ich meine, dass diejenigen, die jedes Semester Tausende von Studierenden abweisen müssen, uns hier solide Zahlen genannt haben.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Dr. Heinen-Kljajić, bitte sehr!

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wird in der Tat ein spannendes Jahr für die Hochschulen werden: Werden sie dem Ansturm durch den doppelten Abiturjahrgang tatsächlich gerecht werden können? Und vor allem: Werden die Studienbedingungen zumutbar sein? - All diese Fragen sind offen. Wir jedenfalls sind nach wie vor skeptisch, ob die neu geschaffenen Studienplätze tatsächlich ausreichend finanziert sein werden und ob sie der großen Zahl zusätzlicher Studienbewerber tatsächlich gerecht werden können.

Eine Frage aber kann man schon heute beantworten, nämlich die danach, wer auf jeden Fall zu den Verlierern beim Hochschulpakt gehören wird. Das sind die jungen Menschen, die Medizin studieren wollen. Obwohl es bundesweit einen steigenden Bedarf an Medizinern gibt, werden noch mehr Studienwünsche im ohnehin schon deutlich überbuchten Fach Medizin nicht erfüllt werden können. Warum? - Weil Medizinstudienplätze nach Ansicht von CDU und FDP zu teuer sind. Hier wird das Hauptproblem des Hochschulpaktes deutlich. Er gehorcht dem Diktat der schlanken Lösung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, obwohl einige Bundesländer, wie Bayern, Baden-Württemberg oder Nordrhein-Westfalen, bereits von sich aus die Zulassungszahlen im Fach Medizin temporär um bis zu 5 % erhöhen, sieht Niedersachsen nicht einmal die Notwendigkeit, ein entsprechendes Bund-Länder-Programm aufzulegen. Da überzeugt auch der Verweis darauf wenig, dass Studienplätze an medizinischen Hochschulen an die Bettenzahlen gekoppelt sind; denn der klinische Teil des Studiums könnte zumindest für eine begrenzte Zeit in Lehrkrankenhäuser ausgelagert werden. Das, lieber Herr Zielke, wäre keine optimale Lösung.

(Zuruf von der SPD: Besser als die jetzige!)

Aber ich glaube, das gilt für den gesamten Hochschulpakt.

Meine Damen und Herren, Sie haben den jungen Menschen in Niedersachsen den doppelten Abiturjahrgang eingebrockt, aber auslöffeln lassen Sie ihn Schüler und Studierende. Die erste Druckwelle bekommen im Moment die Schüler und Schülerinnen ab, die sich in großer Zahl abstufen lassen oder gleich die Schulform wechseln. Die zweite Druckwelle bekommen die Studienanfänger zu

spüren. Die Hörsäle werden, besonders in den Massenfächern, überfüllt sein. Wer Medizin studieren will, braucht Prädikatsnoten im Abitur. Herr Zielke, Frau Dr. Andretta hat schon darauf hingewiesen: Es sind die Kollegen Professoren, Lehrstuhlinhaber an den medizinischen Hochschulen, die damit kalkulieren, dass es zum Teil NCs unterhalb von 1,0 geben wird.

Die dritte Druckwelle werden alle Bachelorabsolventen zu spüren bekommen, die weiter studieren wollen; denn der Hochschulpakt schafft zwar zusätzliche Kapazitäten bei den Bachelorstudiengängen, aber die Masterkapazitäten werden nicht angefasst. Was also Interessenten für ein Medizinstudium bereits ab 2011 bevorsteht, blüht in wenigen Jahren mit Sicherheit vielen Bachelorabsolventen, die ein Masterstudium dranhängen wollen. Sie werden in großer Zahl leer ausgehen, weil trotz drastisch steigender Bewerberzahlen die Zahl der Masterstudienplätze gleich bleiben wird.

Meine Damen und Herren, deshalb fordern wir Sie auf: Bessern Sie bei den Medizinstudienplätzen nach! Machen Sie sich für ein entsprechendes Bund-Länder-Programm stark und erkennen Sie an, dass Sie für alle Studierwilligen Verantwortung tragen, auch für diejenigen jungen Menschen, die Medizin studieren wollen!

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die Fraktion DIE LINKE hat jetzt Herr Perli das Wort. Bitte sehr!

**Victor Perli (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Ziel des SPD-Antrags ist die Ausweitung der Zahl der Medizinstudienplätze. Dieses Anliegen unterstützen wir; denn wenn man sich die letzten Jahre anschaut, stellt man zwei Entwicklungen fest, die gegen diese Landesregierung sprechen. So hat sich das Verhältnis von Angebot und Nachfrage erheblich verschlechtert. Im Jahre 2000 kamen auf einen Studienplatz der Humanmedizin 2,55 Bewerber. 2009 waren es bereits 4,4, also fast doppelt so viele. Der Numerus clausus liegt über die Jahre über die verschiedenen Hochschulen hinweg nahe 1,0. Wir haben also ein erhebliches Kapazitätsproblem.

Wenn wir uns jetzt nur die Angebotsseite anschauen, so stellen wir fest, dass die Zahl der bundesweiten Studienplätze in diesem Bereich in den vergangenen fünf Jahren um etwa 2 % zugenommen hat. Doch was war der Anteil dieses Bundeslandes, dieser Landesregierung an der Ausweitung? - Gar nichts. Ganz im Gegenteil: Während beispielsweise das rot-rote Berlin seine Kapazitäten um etwa 5 % aufstockte,

(Beifall bei der LINKEN)

gab es unter Schwarz-Gelb in Niedersachsen einen Rückgang der Studienplätze um 13 %. Der Trend geht eindeutig in die falsche Richtung. Damit muss jetzt Schluss sein;

(Beifall bei der LINKEN)

denn der Handlungsbedarf ist akut. Der doppelte Abiturjahrgang in Hamburg hat im letzten Jahr die Schulen verlassen. Niedersachsen und Bayern folgen in diesem Jahr, weitere bevölkerungsstarke Länder in den kommenden Jahren. Es ist eindeutig, dass die Nachfrage weiter steigen wird. Es kann deshalb nicht nur darum gehen, den Status quo zu halten oder aber auf eine Entwicklung in Oldenburg zu hoffen, die frühestens in einigen Jahren für minimale Entlastung sorgen kann und deren Finanzierung völlig ungesichert ist. Ziel muss es sein, unverzüglich sowohl im vorklinischen Bereich als auch im klinischen Bereich die Kapazitäten aufzustocken. Die Landesregierung muss daher bei den festgefahrenen Verhandlungen im Rahmen der Bund-Länder-Gespräche die Initiative ergreifen und seine Widerstandshaltung aufgeben. Wir dürfen nicht darauf warten, dass wieder einmal die anderen Bundesländer das Studium der niedersächsischen Schulabgängerinnen und Schulabgänger finanzieren und wir - das ist Fakt - das Auswanderungsland Nummer eins bleiben, was die Studienanfänger insgesamt angeht. Daher stimmt die Richtung des SPD-Antrags. Das unterstützen wir natürlich.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Nun erteile ich Frau von Below-Neufeldt von der FDP-Fraktion das Wort. Bitte schön!

**Almuth von Below-Neufeldt (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die SPD fordert mehr Studienplätze im Fach Medizin. Einer der Gründe dafür ist der Ärztemangel. Wir sehen das ganz anders. In Deutschland gibt es in

etwa 430 000 Ärzte. Jährlich fangen etwa 10 200 Studierende mit dem Studium im Fach Medizin an.

Wir haben also eine ausreichende Zahl an Ärzten. Allerdings haben wir ein Problem bei der Verteilung. Etwa 40 % der Medizinabsolventen sagen, dass sie sich niederlassen wollen. Aber nur die Hälfte derjenigen, die sich niederlassen, geht aufs Land. Die andere Hälfte geht auf jeden Fall in die Stadt, weil dort die Bedingungen als insgesamt angenehmer und besser empfunden werden. Wir haben damit ein Problem, das darin besteht, dass es jetzt und auch in Zukunft einen Landärzte- und Hausärztemangel geben wird.

**(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)**

Ich denke, die Erhöhung der Anzahl der Medizin-studienplätze ist dafür keine Lösung.

Meine Damen und Herren, es gibt in diesem Jahr zwei ganz große Veränderungen, die Niedersachsen betreffen. Wir erwarten mehr Studienanfänger zum einen durch den doppelten Abiturjahrgang, zum anderen auch durch die Aussetzung der Wehrpflicht. Das sind sehr große Herausforderungen, denen wir uns stellen werden und die Niedersachsen meines Erachtens auch erfolgreich meistern wird.

In den Medien hört man in der jüngsten Zeit, dass Schüler, die die Sorge haben, keinen Studienplatz zu bekommen, freiwillig eine Ehrenrunde drehen. Ich denke, diese vorsorgliche Ehrenrunde, nämlich ein Jahr mehr Schule, ist nicht zielführend. Ich möchte den Schülerinnen und Schülern die Angst nehmen, keinen Studienplatz zu bekommen. Niedersachsen hat bereits 11 000 zusätzliche Studienplätze geschaffen. Den Medien war kürzlich zu entnehmen, dass weitere 6 000 Studienplätze zur Verfügung stehen. Das ist eine große Leistung. Ich danke der Landesregierung, dass sie das mit diesem Vorlauf schon so gut geschafft hat.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, zu den Gründen, aus denen keine zusätzlichen Studienplätze für die medizinischen Fächer eingerichtet werden, Folgendes: Zum einen sind es die finanziellen Möglichkeiten Niedersachsens. Ein Medizinstudium kostet das Land etwa 250 000 Euro. Das ist schwierig zu schultern.

Zum anderen: Sie fordern in Ihrem Antrag aber auch die Teilnahme Niedersachsens an einem Sonderprogramm zum Kapazitätsausbau für den

Interimszeitraum 2011 bis 2016. Ich möchte nochmals darauf hinweisen, dass es derzeit nur die Absicht gibt, über ein Sonderprogramm zu sprechen. Immer mehr Länder klinken sich aus. Warum? - Der limitierende Faktor ist der Patient. Ohne Patienten ist keine klinische Ausbildung möglich. Jeder wird verstehen, dass diese unabdingbar ist; denn hier geht es nicht allein um Wissenserwerb. Bei der klinischen Ausbildung geht es auch patientenseitig um Würde, Verständnis und Rücksichtnahme. Die Anerkennung als Lehrkrankenhaus ist weiß Gott nicht trivial - es müssen hohe, anspruchsvolle Kriterien erfüllt werden. Wer jetzt aber glauben lassen möchte, dass mehr Medizinstudienplätze eine bessere Versorgung der Bevölkerung auf dem Land bedeutet, der irrt. Ein Grund ist, dass nur etwa sechs von zehn fertigen Medizinern im Arztberuf arbeiten.

(Glocke der Präsidentin)

Was macht den Wechsel zu Versicherungen, Kammern und anderen Institutionen innerhalb Deutschlands so attraktiv?

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Einen letzten Satz, Frau Kollegin!

**Almuth von Below-Neufeldt (FDP):**

Danke schön. - Und warum wandern so viele Ärzte jedes Jahr aus? - Das sind meines Erachtens die Fragen, denen wir uns künftig stellen müssen. Deswegen bitte ich Sie: Lehnen Sie den Antrag der SPD ab!

Danke schön.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Frau von Below-Neufeldt. - Für die CDU-Fraktion hat sich Frau Kollegin Hartmann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Swantje Hartmann (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Nach zwei sehr ausführlichen Diskussionen im Wissenschaftsausschuss kann ich feststellen: Die Debatte im Wissenschaftsausschuss war von hoher Sachlichkeit und ausführlichen Vorträgen des Wissenschaftsministeriums geprägt, dessen Vertreter sehr ausführlich erläutert haben, warum dem Antrag in dieser Form nicht Folge geleistet werden kann.

Vorangestellt kann ich feststellen, dass die medizinische Ausbildung in Niedersachsen an der Medizinischen Hochschule in Hannover, aber natürlich auch an der Universitätsmedizin Göttingen eine hohe Reputation auch außerhalb von Niedersachsen genießt. Darauf können wir angesichts der Debatte, die wir heute führen, stolz sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben in den Beratungen im Wissenschaftsausschuss sehr ausführlich dargelegt bekommen, warum dieser Antrag am heutigen Tag im Grunde genommen hätte zurückgezogen werden müssen.

Erstens fordern Sie, dass wir uns als Land Niedersachsen am Sonderprogramm des Bundes und der Länder beteiligen sollen. - Einen solchen Beschluss aber können wir hier heute schlichtweg nicht fassen, weil es kein Sonderprogramm gibt.

Zweitens haben Sie eine Erhöhung der Anzahl der Studienplätze zum Wintersemester 2011/2012 gefordert. - Wir haben im Wissenschaftsausschuss sehr ausführlich dargelegt bekommen, dass dies nicht möglich ist, zumindest nicht verantwortbar möglich ist, wenn wir unsere Ansprüche an die Qualität des Studiums aufrechterhalten wollen und wenn wir gegenüber den Studentinnen und Studenten, die letztendlich nach der Approbationsverordnung einen Anspruch darauf haben, eine gewisse Qualität an Lehre dargeboten zu bekommen, und die irgendwann auf dem Arbeitsmarkt vermittelt werden wollen, Verantwortung wahrnehmen wollen.

Entgegen den Ausführungen in der heutigen Debatte wurde klar dargelegt, dass insbesondere die Universitätsmedizin in Göttingen keine Möglichkeit sieht, die Anfängerzahlen bei den Studenten zu erhöhen, zumindest nicht unter den gegebenen Gesichtspunkten; denn die Lehrkrankenhäuser können zwar eine Ergänzung in der Lehre und in der praktischen Ausbildung sein, aber niemals ein Ersatz.

Deshalb haben mich Ihre Ausführungen sehr verwundert; denn sie erwecken den Eindruck, als habe die Debatte im Wissenschaftsausschuss gar nicht stattgefunden. Es finden zwar Verhandlungen statt, beispielsweise in Bremen oder mit Kassel, aber es ist, wie gesagt, nicht möglich, die Studierendenzahlen bereits zum nächsten Wintersemester zu erhöhen.

Frau Kollegin von Below-Neufeldt hat dargelegt, dass der Hausarztmangel ganz unterschiedliche Gründe hat. Zur regionalen Verteilung ist etwas



gesagt. Ich möchte hierzu nicht weiter ausführen. Einen Punkt möchte ich an dieser Stelle aber darstellen. Der Hausarztmangel hat natürlich auch etwas damit zu tun, wie sich die berufliche Realität für junge Ärztinnen und Ärzte darstellt. Der ländliche Raum als Arbeitsplatz ist natürlich nicht nur wegen seiner Struktur für die persönliche Lebensplanung vielfach nicht so attraktiv, sondern natürlich auch, weil die Arbeitsbelastung für die Mediziner im ländlichen Raum enorm ist. Wir haben dieses Phänomen insbesondere am Beispiel unserer Nordseeinseln vielfach gespürt, weil es fast nicht möglich war, für eine Tätigkeit dort Ersatzärzte zu finden.

Bei der Medizinerbildung gilt für uns, dass Qualität und Quantität nicht gegeneinander ausgespielt werden sollten, sondern dass wir darauf zu achten haben, dass die Qualität gewährleistet ist. Der Dekan und Vorstand für Forschung und Lehre im Bereich Humanmedizin an der Uni Göttingen, Herr Professor Dr. Frömmel, hat dargelegt, dass der kurzfristige Ausbau der Studienanfängerzahlen zum nächsten Wintersemester nicht möglich ist. Das liegt auch daran, dass es in Göttingen eine Spezialsituation gibt, die sich darin äußert, dass in der Vorklinik mehr Kapazitäten als in der Klinik vorhanden sind. Wie wir im Ausschuss ebenfalls gehört haben, gab es hierzu Bundesverfassungsgerichtsentscheidungen. Auch das Bundesverwaltungsgericht hat entsprechend entschieden.

Frau Kollegin Andretta, die Absolventen der UMG haben zunehmend Probleme, nach dem Physikum Anschlussstudienplätze zu finden. Wir haben Verantwortung gegenüber den Studierenden zu tragen, und deswegen können wir Ihrem Antrag heute nicht folgen.

Der limitierende Faktor bei der Schaffung von Studienplätzen im Bereich Medizin ist und bleibt natürlich die Anzahl der zur Verfügung stehenden Patienten. Das können wir nicht ignorieren. Das ist einfach ein Stück Realität. So wünschenswert es sein mag, dass wir bereits im Wintersemester 2011/2012 mehr Studienplätze realisieren können - es ist ja nicht so, dass wir uns das nicht wünschen würden -, aber praktisch ist das einfach nicht umsetzbar. Zur Wahrheit gehört an diesem Tage und in dieser Debatte auch, dass wir dies gemeinsam feststellen.

(Beifall bei der CDU)

Auch das grundsätzliche Ziel, dass wir in Niedersachsen mehr Medizinerbildung realisieren wollen, haben wir in der sehr sachlichen Debatte

im Wissenschaftsausschuss gemeinsam festgestellt. Wir verfolgen dieses Ziel natürlich auch weiterhin. Wir haben in der letzten Wissenschaftsausschusssitzung, aber auch in der Plenardebatte über die Medizinerbildung am Standort Oldenburg gesprochen. Ich möchte das an dieser Stelle erwähnen, weil dieses Thema in der mittelfristigen Perspektive bei der Anzahl der Studienplätze, die in Niedersachsen vorgehalten werden kann, eine Rolle spielt. Dazu möchte ich abschließend aus einer Presseerklärung unseres Ministerpräsidenten David McAllister zitieren, der am 12. November 2010 zu diesem Thema festgestellt hat:

„Niedersachsen geht neue Wege in der Medizinerbildung. Dieser Studiengang ist in Deutschland und Europa einzigartig. Damit hat die Hochschulkooperation mit den Niederlanden eine neue Qualität bekommen. Das ist ein Erfolg für die Universität Oldenburg und die Region. Ziel ist eine zusätzliche hochwertige medizinische Ausbildung. Das ist aktive Vorsorge gegen Ärztemangel und eine vorausschauende Investition in unsere künftige Gesundheitsversorgung.“

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

An dieser Pressemitteilung, die der Ministerpräsident persönlich sehr offensiv vertreten hat und die natürlich auch unsere Wissenschaftsministerin, Frau Professor Wanka, vertreten hat, wird deutlich, dass wir in der grundsätzlichen Frage der Medizinerbildung in Niedersachsen sehr offensiv vorgehen und selbstverständlich auch dafür Sorge tragen werden, dass neben den hoch angesehenen Bereichen in Göttingen und Hannover weitere wichtige Projekte vorangetrieben werden. Das ist ein Projekt, an dem wir gemeinsam arbeiten sollten. Wir sollten aber keine Anträge formulieren, die schlichtweg unrealistisch sind, und auch keine Sonderprogramme fordern, die es gar nicht gibt.

(Patrick-Marc Humke [LINKE]: Wo ein Wille ist, ist auch ein Weg!)

Abschließend danke ich Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit. Frau Professor Wanka wird hierzu sicherlich gleich noch etwas ausführen.

Ein letzter Satz noch. Frau Andretta, in der gesamten Ausschusssitzung wurde sehr offensiv dargelegt, warum das in Göttingen nicht realisierbar ist. Ich hätte mir schon gewünscht, dass das in der

heutigen Plenardebatte auch von Ihnen zumindest gewürdigt würde.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Zu einer Kurzintervention hat sich Frau Dr. Andretta von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte sehr!

**Dr. Gabriele Andretta (SPD):**

Frau Präsidentin! Frau Kollegin Hartmann, Sie wundern sich, dass wir unseren Antrag nicht zurückziehen und nicht den frohlockenden Worten des Staatssekretärs im Ausschuss folgen. Das unterscheidet uns von Ihnen. Wenn uns das MWK im Ausschuss erzählt, dass ihm das nicht passt und dass es das nicht will, so ist das für uns noch lange kein Anlass, unseren Antrag zurückzuziehen. Ganz im Gegenteil.

(Beifall bei der SPD)

Frau Kollegin, Sie beklagen hier, dass es kein Sonderprogramm gibt. Warum gibt es denn kein Sonderprogramm? - Weil diese Landesregierung verhindert hat, dass ein Sonderprogramm aufgelegt wird. Sie beklagen, dass ich nicht auf das höre, was Herr Professor Frömmel sagt. Er sagt in der Tat, das werde in diesem Semester nicht mehr möglich sein. Er hat aber Wege aufgezeigt, wie es klappen kann. Ich hätte von Ihnen erwartet, dass Sie sagen: Ja, wir wollen diesen Weg gehen, weil er eine Chance bedeutet.

Unser Thema ist auch nicht der Ärztemangel, Frau Kollegin Hartmann. Unser Thema sind gleiche Chancen und Verantwortung. Dieser Verantwortung haben Sie sich heute grandios entzogen.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Kollegin Hartmann möchte antworten. Auch Ihnen stehen eineinhalb Minuten zur Verfügung.

**Swantje Hartmann (CDU):**

Liebe Frau Kollegin Andretta, ich habe im Wissenschaftsausschuss keine frohlockenden Worte von Herrn Staatssekretär Lange gehört, sondern ich habe sehr ernsthafte Beiträge und sehr ausführliche Stellungnahmen gehört.

Ich habe auch noch einmal nachgelesen, warum das am Universitätsstandort Göttingen leider nicht möglich ist. Ich verstehe ja, dass Sie sich dafür

stark machen. Das ist Ihr Wahlkreis. Dass Sie das tun, finde ich respektabel, und ich habe grundsätzlich kein Problem damit. Aber man muss doch zur Kenntnis nehmen, dass das zum nächsten Wintersemester - so lautet Ihr Antrag - nicht verantwortbar zu realisieren ist, weil es in der klinischen Ausbildung einfach keine entsprechenden Kapazitäten gibt.

Wir können natürlich sagen: In der Vorklinik stocken wir jetzt noch einmal auf, und dann sind die Studenten letztendlich sich selbst überlassen, nach dem Motto: Vorklinische Ausbildung und Physikum abgeschlossen; jetzt seht einmal zu, wo ihr eure praktische Ausbildung macht.

(Victor Perli [LINKE]: Sie hatten fast acht Jahre lang Zeit! Acht Jahre Schwarz-Gelb und keine Taten!)

Das ist doch kein verantwortliches Handeln. Deswegen denke ich, dass an dieser Stelle einfach zur Kenntnis genommen werden sollte: Bei allem Verständnis und Respekt für den Einsatz für diesen hervorragenden und anerkannten Wissenschaftsstandort der Universitätsmedizin Göttingen ist das schlichtweg nicht zu realisieren. Das sieht im Übrigen die Universität Göttingen auch so.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Nun hat Frau Ministerin Professor Dr. Wanka das Wort. Bitte sehr!

**Professorin Dr. Johanna Wanka, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In diesem Jahr gibt es also den doppelten Abiturjahrgang. Das wussten wir schon sehr lange.

Ich sage es gerne: Die Politik - nicht nur die Niedersächsische Landesregierung, sondern generell die Wissenschaftsminister von Bund und Ländern - hat es geschafft, sich langfristig auf diese Situation der geburtenstarken Jahrgänge und des Ansturms auf die Hochschulen der alten Bundesländer einzurichten. Wir haben uns eingerichtet.

Nun konnte man im Jahr 2007 sagen: Alles Worte. - Jetzt aber kann man jeden einzelnen Studienplatz belegen, der neu aufgebaut worden ist. Jeder ist belegbar, mit Angaben zum Geld und zu der jeweiligen Hochschule. Das ist da. Das kann man nicht wegreden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist für die Opposition natürlich nicht einfach. An der Stelle muss man sich etwas einfallen lassen. Aber man kann nicht einfach sagen, dass wir nicht gerüstet seien.

Wir machen keine hausbackenen Rechnungen für Niedersachsen alleine. Vielmehr ist für die gesamte Bundesrepublik Deutschland berechnet worden, in welchem Bundesland wie viel mehr Studenten zu erwarten sind. Wir haben mit dem Bund verhandelt und haben die Gelder dafür. Eine Hälfte zahlt der Bund, die andere Hälfte das Land Niedersachsen. Da ist kein Stück Polemik, sondern das ist vorhanden. Auch die letzte Marge in diesem Jahr ist wirklich untersetzbar.

Jetzt kommt der neue Sachverhalt, die Aussetzung der Wehrpflicht. Sie wissen, dass ich im letzten Jahr hier gestanden und gesagt habe: Das ist jetzt überraschend; auf alles sind wir eingerichtet; darauf müssen wir uns erst einrichten. - Den Erfolg haben wir erreicht. Der Ministerpräsident hat finanziell verhandelt. Vormittags wurde im Ausschuss in Berlin noch gesagt, der Bund beteilige sich nicht; jetzt ist klar und mit der Bundeskanzlerin und allen Ministerpräsidenten verhandelt: Es geht weiter; auch die zusätzlichen Plätze werden finanziert, hälftig der Bund, hälftig das Land, wie beim Hochschulpakt.

Deswegen haben wir die Plätze noch nicht sofort. Es sind Berechnungen darüber angestellt worden, wie viele junge Menschen durch die Aussetzung der Wehrpflicht in diesem, im nächsten und im übernächsten Herbst mehr an die Hochschulen kommen. Es ist nicht einfach, das zu kalkulieren, und das ist auch nicht für Niedersachsen alleine kalkuliert, sondern innerhalb der KMK für alle Bundesländer.

Wir wissen nun die Zahlen, die zu erwarten sind. Genau über diese Zahlen haben wir in der letzten Woche geredet, alle Präsidenten und Präsidentinnen unserer Hochschulen. Wir schaffen bis zum Herbst nicht 6 000, sondern 8 000 neue Studienplätze. Das schaffen wir, und auch das ist belegbar. Die Bereitschaft hierzu ist bei allen Präsidenten vorhanden. Diese Studienplätze zu schaffen, heißt natürlich, sie in entsprechender Qualität zu schaffen.

Deswegen ist es Böswilligkeit, im Zusammenhang mit dem doppelten Abiturjahrgang zu sagen, die Hochschulen seien überfüllt und es funktioniere nicht. Es ist lange kalkuliert, und selbst die Aussetzung der Wehrpflicht, die mich umgetrieben hat, die nicht einfach zu bewältigen ist, werden wir

bewältigen. Das können Sie Platz für Platz nachlesen.

Jetzt lautet das Thema Medizin. Ich habe hier mehrfach gehört, dass der doppelte Abiturjahrgang in diesem Jahr geringere Chancen hat, einen Medizinstudienplatz zu bekommen. Wieso ist das denn so? Wie werden denn die Medizinstudienplätze vergeben? - Sie werden ja nicht in Niedersachsen, sondern bundesweit vergeben.

Dieses Jahr gibt es den doppelten Abiturjahrgang in Niedersachsen, im nächsten Jahr gibt es den doppelten Abiturjahrgang in Baden-Württemberg. Im Jahr darauf gibt es den doppelten Abiturjahrgang in Nordrhein-Westfalen. Immer wird die Gesamtzahl aller Studienberechtigten genommen, und diese bewerben sich. Wieso sind die Chancen in diesem Jahr niedriger?

(Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]:  
Weil es mehr sind!)

Im nächsten Jahr sind es unter Umständen noch mehr, weil Baden-Württemberg noch mehr Studenten hat. Und was ist im Jahr darauf? - Also kann man nicht sagen, unsere jungen Leute hätten in diesem Jahr geringere Chancen.

Was natürlich immer bleibt, ist, dass man Medizin nicht einfach studieren kann, wenn man es will. Vielmehr gibt es Voraussetzungen hierfür. Darüber, ob Medizinertests und anderes die richtigen Kriterien sind, kann man diskutieren. Hier wird aber der Eindruck erweckt, dass wir uns nicht in einem föderalen System befinden, sondern dass wir eine Art autonome Republik Niedersachsen sein wollen, in der wir sozusagen in jedem Studiengang genau die Plätze vorhalten, die im Land für unsere jungen Leute eventuell benötigt werden.

(Zuruf von Dr. Gabriele Heinen-Kljajić  
[GRÜNE])

- Nein, davon sind Sie gar nicht abgekommen. Das habe ich vorhin gerade gehört. Dabei wird dann so ein Zeug erzählt wie z. B., dass Nordrhein-Westfalen 5 % mehr Studienplätze schaffen will. Das können sie dort ja sagen - nach dem gestrigen Urteil besonders gut.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Da sagen  
die nichts mehr!)

Wissen Sie, wie viele Tierärzte Nordrhein-Westfalen ausbildet? - Null, nicht einen einzigen. Das müssten wir nach diesen kindischen Rechnungen jetzt alles abschaffen und müssten sozusagen in jedem Land genau das vorhalten, was dort benö-

tigt wird. Das wäre aber absolut unsinnig. So wird aber gerechnet, wenn gesagt wird, wir bildeten, an Niedersachsen gemessen, zu wenig aus.

Sehen Sie sich einmal die Vergleichszahlen an, auch was den Osten anbetrifft! Frau Andretta, ein bisschen kenne ich mich aus. In den neuen Bundesländern ist die Zahl der Studienbewerber schon rapide in den Keller gegangen. Wir haben im ersten Hochschulpakt erreicht, dass dort keine Kapazitäten abgebaut werden. In der zweiten Phase des Hochschulpaktes war es Niedersachsen, das dafür gesorgt hat, dass die neuen Bundesländer 5 % Geld mehr bekommen, damit dort die Medizinstudienplätze erhalten bleiben. Das heißt aber nicht, dass man sie ohne Leistungsanforderungen besetzen kann. Auch da gelten die Zulassungsbestimmungen. Aber in den neuen Bundesländern sind eben 2 500 Studienplätze mehr vorhanden, als sich nach der Zahl der Studienbewerber aus den neuen Bundesländern errechnen würde.

Meine Damen und Herren, deswegen sind wir gut gerüstet. Deshalb gibt es bei der Medizin kein Sonderprogramm. Das habe ich Ihnen schon erzählt, als Sie das erste Mal mit diesem Antrag kamen. Ich kenne mich auf der Verhandlungsebene etwas aus. Das war einfach eine Illusion, es war ein Wunschdenken. Es gibt kein Sonderprogramm.

Im Moment bauen zwei Bundesländer etwas mehr Medizinstudienplätze auf. In Bayern sind es bei sechs Universitätskliniken, an denen ausgebildet wird, 80 Plätze mehr. Das ist also eine überschaubare Zahl. Das zeigt, wie schwierig es ist; sonst gäbe es da andere Zahlen.

Ich will hier nicht wiederholen, was ich beim letzten Mal zu der Frage gesagt habe: Brauchen wir, volkswirtschaftlich gesehen, mehr Medizinstudenten? Denn an den Fakten hat sich nichts geändert.

Wir in Niedersachsen bieten eine hochwertige Ausbildung in der Zahnmedizin, in der Veterinärmedizin und in der Humanmedizin an. Wir haben beachtliche Zahlen. Die Forschung, die hier geleistet wird, ist bundesweit anerkannt. Natürlich gibt es ein großes Interesse, in Hannover bzw. Göttingen Medizin zu studieren. Darauf sollte man stolz sein und das nicht als Versagen werten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich betone es noch einmal: Es fällt schwer, das anzuerkennen, aber in diesem Punkt können Sie uns nichts vorwerfen. Wenn etwas in Ordnung ist, dann sollten Sie das einfach akzeptieren - auch ich versuche das - und

honorieren. Das steht einer Opposition, die ein bisschen Selbstbewusstsein hat, auch zu. Vielleicht versuchen Sie es einmal!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ganz herzlichen Dank, Frau Ministerin. - Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich schließe damit die Beratung zu Tagesordnungspunkt 10.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Empfehlung des Ausschusses zustimmen und damit dem Antrag der Fraktion der SPD, der Ihnen in der Drs. 16/2863 vorliegt, ablehnen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Wir kommen zum **Tagesordnungspunkt 11:**

Abschließende Beratung:

a) **Gegen eine Diskreditierung linker Gesellschaftsentwürfe durch die Gleichsetzung mit rechtsextremistischen Gesellschaftsvorstellungen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/2288 neu - b) **Extremismus weiter konsequent bekämpfen - keine pauschale Gleichsetzung!** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/2989 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/3119

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag der Fraktion der SPD abzulehnen und den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP unverändert anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen, so dass wir gleich zur Beratung kommen können.

Mir liegt eine Wortmeldung von der Fraktion DIE LINKE vor. Frau Kollegin Zimmermann!

#### **Pia-Beate Zimmermann (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das ist eine neue Verfahrensart, aber kein Problem. - Bereits im letzten Frühjahr haben wir uns über den SPD-Antrag unterhalten und über die Diskreditierung linker Gesellschaftsentwürfe diskutiert. Nun haben CDU und FDP nachgelegt und ihre Sicht der Dinge zu Papier gebracht. Neu ist das Ganze nicht. Aber die praktische Bedeutung des immer wieder beschworenen sogenannten antiextremistischen Konsenses spüren wir gerade beispielsweise bei den von Bundesfamilienministerin Schröder

verwalteten Bundesprogrammen zur Bekämpfung von Rechtsextremismus.

Deshalb will ich mich heute etwas detaillierter mit Ihrem Modell des Extremismus auseinandersetzen. Dieses besagt, dass es eine demokratische Mitte in der Gesellschaft gebe, die durch extremistische Ränder bedroht sei. Diese klare Aufteilung verharmlost nach meiner Überzeugung Rassismus, Antisemitismus und andere Ungleichwertigkeitsideologien, die sich durch alle gesellschaftlichen Bereiche ziehen, oder blendet sie gänzlich aus.

(Beifall bei der LINKEN)

Zudem werden linke Gesellschaftskritik und antifaschistischer Widerstand mit dem Denken und Handeln von Nazis gleichgesetzt. Verkannt wird dabei u. a., dass die Gefahr, Opfer eines Naziübergriffs zu werden, dort wesentlich geringer ist, wo sich linksalternative Kulturprojekte, antifaschistische und andere Gruppen

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Sie meinen den schwarzen Block?)

gegen Nazis, rassistische Gewalt und Diskriminierung einsetzen.

Den Begriffen „Rechts- und Linksextremismus“ liegt die Extremismustheorie zugrunde: das Verständnis einer Bedrohung der Gesellschaft durch Extremisten. Eine Differenzierung nach Einstellungen und politischen Zielen erfolgt nicht.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Das stimmt doch nicht!)

Vermittelt wird vielmehr, dass eine politische Mitte der Gesellschaft existiert, die sich von diesen Extremen klar abgrenzen lässt.

Nach der Logik der Extremismusformel, die Sie auch in dem vorliegenden CDU/FDP-Antrag finden, gilt es, den demokratischen Verfassungsstaat gegen politische Extreme zu verteidigen, da diese „in der Regel auf grundsätzlicher Ablehnung gesellschaftlicher Vielfalt, Toleranz und Offenheit basieren“.

(Jens Nacke [CDU]: Das klingt doch sehr vernünftig!)

Dabei spielt die Betonung der formalen Gleichheit von linkem, rechtem und seit einigen Jahren auch „Ausländer“-Extremismus eine entscheidende Rolle.

Aus diesen festen Bestandteilen ergibt sich auch die politische Relevanz der Extremismusformel. Denn auch wenn sie eigentlich auf wissenschaftliche und politische Abstellgleis gehört, dient sie staatlichen Ordnungsorganen und Politikern als Handlungsgrundlage, wenn es darum geht, politische Aktivitäten von all jenen zu delegitimieren, die zentrale Elemente der Naziideologie ablehnen, sei es das Leitbild einer ethnisch homogenen Volksgemeinschaft oder der Ruf nach dem autoritären Staat.

Des Weiteren lässt sich auf politischer Ebene mit dem Rückgriff auf den Begriff des politischen Extremismus trefflich die Existenz von Nazistrukturen und der sie unterstützenden Rahmenbedingungen verharmlosen. So kann über Nazigruppen und deren Aktivitäten geschwiegen werden, wenn die Gefahr für die Demokratie angeblich von linken Gruppierungen, die gegen Rassismus und Antisemitismus vorgehen, ausgeht.

Und schließlich eignet sich die Formel des Extremismus, um eine vermeintlich normale Mitte von ihren Rändern zu trennen. Aus dieser vermeintlich normalen Mitte kommt auch Herr Sarrazin.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Der kommt aus der SPD, oder nicht?)

Dort, wo Naziideologien zum Randphänomen erklärt werden und damit deren Verbindung zur bundesrepublikanischen Normalität geleugnet wird, gibt es auch keinen Platz für eine notwendige und berechtigte linke Kritik z. B. an institutionellem Rassismus in deutschen Gesetzen oder Behörden und alltäglichem Rassismus und Antisemitismus.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, im vergangenen Herbst hat das Alternative Kultur- und Bildungszentrum aus Pirna mit der Ablehnung der Annahme des Sächsischen Förderpreises für Demokratie ein deutliches Signal gegen die sogenannte Extremismusklausel gesetzt, welche zu unterzeichnen sich der Verein weigerte. In der Begründung des Vereins heißt es:

„Nach der Definition von Bundesregierung und den Verfassungsschutzbehörden sind beispielsweise Organisationen, die eine sozialistische Gesellschaft anstreben, als ‚extremistisch‘ anzusehen. Danach wäre uns selbst eine Zusammenarbeit mit der SPD oder der LINKEN untersagt. Die intransparente Kategorisierung von

Initiativen, die sich gegen Rechts engagieren, werden wir nicht mit einer unsolidarischen ‚Gesinnungsprüfung‘ unterstützen.“

Meine Damen und Herren, dem ist nichts hinzuzufügen. Wir lehnen den Antrag von CDU und FDP ab.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die SPD-Fraktion hat sich Frau Kollegin Leuschner zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Sigrid Leuschner (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Intention unseres Antrags, den wir im März letzten Jahres gestellt haben, war eine andere. Ziel war es, dass die Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen es künftig unterlassen, Rechtsextremismus und Linksextremismus gleichzusetzen und uns in unseren Aussagen, was demokratischen Sozialismus und Wirtschaftsdemokratie betrifft - was auch Kapitalismuskritik beinhalten kann -, in diffamierender Weise herabzusetzen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wir haben dazu Handlungskonzepte vorgelegt und diesen Antrag in den Fachausschüssen beraten. Die Behandlung ist dann vonseiten der CDU und der FDP immer wieder zurückgestellt worden mit der Ankündigung, man werde einen Änderungsantrag vorlegen. Deswegen hat es mich verblüfft, dass es kein Änderungsantrag, sondern ein eigener Antrag geworden ist. Das können Sie aber gern machen. Ich werde gleich auf Ihren Antrag eingehen. Die Debatte heute früh in der Aktuellen Stunde hat gezeigt, dass zumindest die FDP nicht sonderlich viel weiter ist, wenn es um die Diffamierung von Grundbegriffen geht.

(Angelika Jahns [CDU]: Überhaupt nicht!)

Ihr Bundesvorsitzender, Guido Westerwelle, hat am 16. Januar gesagt - ich habe bewusst den demokratischen Sozialismus als eine unserer wichtigen Programmatiken, etwa im Hamburger Programm, deutlich gemacht -: „Einen menschlichen Kommunismus oder einen demokratischen Sozialismus gibt es ebenso wenig wie einen vegetarischen Schlachthof.“

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist zynisch und diffamierend der Mehrheit unserer Delegierten auf dem Bundesparteitag gegenüber!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Das ist vielleicht einen Tick zugespitzt!)

Meine Damen und Herren, ich zitiere noch einmal aus unserem Grundsatzprogramm. Dort heißt es:

„Das Ende des Staatssozialismus sowjetischer Prägung hat die Idee des demokratischen Sozialismus nicht widerlegt, sondern die Orientierung der Sozialdemokratie an den Grundwerten eindrucksvoll bestätigt.“

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Jawohl!)

„Der demokratische Sozialismus bleibt für uns die Vision“

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Die Illusion!)

„einer freien, gerechten und solidarischen Gesellschaft, deren Verwirklichung für uns eine dauernde Aufgabe ist.“

Daran halten sich Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten!

(Beifall bei der SPD und Zustimmung von Helge Stefan Limburg [GRÜNE])

Es ging also gegen eine pauschalierte Gleichsetzung, die die ideengeschichtlichen Ursachen der unterschiedlichen Extremismusformen außen vor lässt oder verwischt.

Nun kam Ihr Antrag. Die Überschrift war zunächst sehr beeindruckend. Sie heißt: „Extremismus weiter konsequent bekämpfen - keine pauschale Gleichsetzung!“

(Angelika Jahns [CDU]: Das tun wir auch!)

Sie übernehmen zwei Abschnitte unseres Antrages. Das ist ja alles ehrenwert. Aber dann geht es weiter. Bereits im dritten Absatz nehmen Sie eine historische Verfälschung vor. Ich glaube, das ist ein Irrtum. Ich zitiere:

„Der Niedersächsische Landtag erinnert daran, dass die Bundesrepublik Deutschland und ihr Grundgesetz vor dem Hintergrund des Krieges und der

Erfahrungen mit zwei Diktaturen in Deutschland auf einem antitotalitären und antiextremistischen Konsens sowie dem Bekenntnis zur wehrhaften Demokratie gründen.“

Meine Damen und Herren, die DDR existierte zu dem Zeitpunkt noch gar nicht, und man hatte noch gar nicht die Erfahrung mit dem totalitären Regime in der DDR! Das ist historisch falsch. Das Grundgesetz ist aus der Erfahrung des Nationalsozialismus, dessen menschenverachtender Politik und den Erfahrungen der Weimarer Republik entstanden. Das haben die Mütter und Väter des Grundgesetzes uns ins Stammbuch geschrieben. Lassen Sie also diese historischen Verfälschungen!

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, es ist ehrenwert, wenn Sie einen sozialdemokratischen Politikwissenschaftler, Richard Löwenthal, anführen, den wir inhaltlich unterstützen. Aber was meinen Sie mit einem „antitotalitären und antiextremistischen Konsens“? Hannah Arendt hat ihre Totalitarismustheorie 1951 geschrieben. 1955 ist das Buch veröffentlicht worden. Diese Theorie ist in Fachkreisen höchst umstritten.

(Ralf Briese [GRÜNE]: Nein! Das habe ich auch noch gelernt!)

Wir lehnen diese Theorie ab.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Im vierten Absatz Ihres Antrages werden Sie deutlicher. Da lassen Sie die Katze aus dem Sack. Sie beschwören die Gemeinsamkeit der Demokraten. - Es obliegt Ihrer Definitionshoheit, was Sie als demokratisch bezeichnen und was nicht. Wenn es Ihren Machtpositionen dienlich ist, schließen Sie Koalitionen mit der Schill-Partei.

(Helge Stefan Limburg [GRÜNE]: Völlig zutreffend!)

Wie beurteilen Sie das im Nachhinein?

Oder Sie lassen kommunale Haushalte - das ist einmal vorgekommen - mit der Stimme der NPD verabschieden. Das ist auch nicht ehrenwert, meine Damen und Herren! Da muss man genau sagen, was ein Konsens zwischen Demokratinnen und Demokraten ist.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Sie wissen, dass wir ähnlich wie die Grünen - Herr Briese hat es heute früh gesagt - eine generelle Überwachung der Partei DIE LINKE ablehnen. Wir sind durchaus der Meinung, dass Einzelpersonen oder Gruppierungen, die sich antidemokratisch verhalten, überwacht werden müssen.

Das ist eine andere Herangehensweise. Man kann uns aber mit unserem Bekenntnis zum demokratischen Sozialismus nicht in irgendeine Ecke stellen. Das lassen wir nicht zu.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Das tut doch auch niemand!)

Ein Konsens in der Bekämpfung rechtsextremistischen Gedankengutes ist, meine ich, hier im Parlament unstrittig. Aber wir fordern ein nachhaltiges, auf Stetigkeit gerichtetes Handlungskonzept.

Wir haben dazu etwas vorgelegt. Es geht im Grunde genommen darum, gesellschaftliche bildungspolitische Bedingungen mit einzubeziehen und nicht auf der Oberfläche Gleichschaltung zu betreiben und nicht an die Ursachen zu gehen. Da muss etwas getan werden.

Ich glaube, da ist die Landesregierung nicht ausreichend aufgestellt. Wir sind Ihnen gern behilflich, Sie in diesem Punkt zu unterstützen. Wir haben ein interdisziplinäres Handlungskonzept und meinen, dass ein Ansatz wie Demokratielotsen allein nicht ausreicht. Wir brauchen unabhängige Bildungseinrichtungen.

(Zustimmung von Silva Seeler [SPD])

Darüber, wie das heißen soll und ob das „Landeszentrale für politische Bildung“ heißen muss, kann man sich trefflich streiten. Aber das kann nicht die Abteilung 6 des Verfassungsschutzes machen. Das ist aus unserer Sicht zu stark weisungsgebunden; das geht nicht.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Man kann auch nicht nur Gewaltursachen auf der Oberfläche beurteilen und sagen, das seien extremistische Erscheinungsformen. Viele Jugendliche neigen zu Gewalt, zu Vandalismus. Da müssen die gesellschaftlichen Ursachen bekämpft werden. Gewalt ist natürlich nicht zu rechtfertigen, aber man muss dagegen gesamtgesellschaftlich ansetzen.

Meine Damen und Herren, unser Antrag ist weit-  
aus deutlicher. Wir haben ein Handlungskonzept  
gefordert. Sie tun leider nur so, als täten Sie etwas.  
Wir lehnen Ihren Antrag ab. Ich bitte um die Zu-  
stimmung zu unserem Antrag.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den  
GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Nun hat Frau Kollegin Jahns für die  
CDU-Fraktion das Wort. Bitte!

**Angelika Jahns (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir  
haben heute Morgen in der Aktuellen Stunde zu  
dem Thema Kommunismus eine ausführliche De-  
batte geführt. Nach dem Wortbeitrag Ihres Kolle-  
gen Jüttner hätte ich erwartet, dass Sie heute Ih-  
ren Antrag zurückziehen, weil er völlig daneben ist  
und nicht den Tatsachen entspricht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Widerspruch bei der SPD)

Frau Kollegin Leuschner, Sie haben eben die ers-  
ten Absätze unseres Antrages bzw. Ihres Antrages  
angeführt. Ich darf Ihnen sagen: Die ersten Sätze  
Ihres Antrages unterschreiben wir voll. Wenn Sie  
sagen, die Abgeordneten im Niedersächsischen  
Landtag wenden sich gegen Gewalt gegen Men-  
schen, Sachen und insbesondere natürlich auch  
gegen das Leben von Menschen, dann würde ich  
es spannend finden, wenn wir über diesen Absatz  
getrennt abstimmen würden. Dann würden wir  
nämlich sehen, wer wie über diesen Absatz ab-  
stimmen würde und wer sich gegen Gewalt gegen  
Sachen und Menschen aussprechen würde.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Johanne Modder [SPD]: Das ist doch  
Quatsch! - Kreszentia Flauger [LIN-  
KE]: Das ist doch wirklich albern! -  
Hans-Henning Adler [LINKE]: Machen  
wir das doch!)

Wir haben hier in den letzten Jahren erkennen  
müssen, dass es Abgeordnete gibt, die sehr wohl  
Gewalt ausüben und gewalttätig sind, z. B. gegen-  
über Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten. Das  
lehnen wir natürlich strikt ab!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Johanne Modder [SPD]: Nicht pau-  
schalisieren!)

Meine Damen und Herren, Sie nennen Ihren An-  
trag: Gegen eine Diskreditierung linksextremisti-  
scher Gesellschaftsentwürfe - - -

(Lachen bei der SPD, bei den GRÜ-  
NEN und bei der LINKEN - Kreszentia  
Flauger [LINKE]: Verplappert! Ein  
freudscher Versprecher! - Sigrid  
Leuschner [SPD]: Reingefallen!)

„Gegen eine Diskreditierung linker Gesellschafts-  
entwürfe durch die Gleichsetzung mit rechtsextre-  
mistischen Gesellschaftsvorstellungen“. Meine  
Damen und Herren, wir haben heute Morgen sehr  
deutlich hören müssen, wie die Einstellung der  
Linkspartei dazu ist und dass es noch immer die-  
ses Gedankengut gibt. Gerade ist in der Debatte  
von Frau Zimmermann und insbesondere von Ih-  
nen, Frau Leuschner, gesagt worden, die Erfah-  
rungen mit der DDR habe man damals noch nicht  
gehabt, weil es die DDR noch nicht gegeben habe.

Ich darf Ihnen an dieser Stelle sagen: Die Erfah-  
rungen, die Menschen in der ehemaligen DDR  
machen mussten, sind bitter genug. Das Regime  
der DDR hat die Menschen damals eingesperrt.  
Sie hat Andersdenkenden die Kinder weggenom-  
men, um sie in einem Kader erziehen zu lassen.  
Das ist das Schlimmste, was Menschen überhaupt  
passieren kann.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: So  
ist es!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Kollegin Jahns, es ist der Wunsch nach einer  
Zwischenfrage - - -

**Angelika Jahns (CDU):**

Nein.

Meine Damen und Herren, ich darf an dieser Stelle  
deutlich machen, wie die Linkspartei in Deutsch-  
land denkt. Ich glaube, dass viele von Ihnen am  
Sonntagabend die Sendung „Anne Will“ gesehen  
haben. Darin ist sehr deutlich geworden: Wir als  
Demokraten stehen dafür ein, dass es eine De-  
monstrationsfreiheit gibt, dass es hier in Deutsch-  
land eine Meinungsfreiheit gibt und dass wir dank-  
bar dafür sind, dass wir in diesem demokratischen  
Staat geboren wurden. Sie hingegen lehnen die  
Demonstrationsfreiheit ab.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist  
doch Quatsch! Das ist eine Frechheit!)



Bei der Veranstaltung mit Frau Dr. Löttsch, auf die heute Morgen ebenfalls hingewiesen worden ist - alle, die die Sendung am Sonntag gesehen haben, haben das erkannt -, haben Stasiopfer vor der Tür in einer angemeldeten Demonstration demonstriert und sind von Linken verprügelt worden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Darüber können Sie streiten, wie Sie wollen. Das ist das Gedankengut der Linkspartei. Von daher weise ich noch einmal darauf hin, dass wir jegliche Form von Extremismus ablehnen und jegliche Form von Extremismus bekämpfen, egal ob es Rechts- oder Linksextremismus oder islamistischer Extremismus ist.

Meine Damen und Herren, wir wollen die freiheitliche Grundordnung hier in Deutschland erhalten. Wir werden uns im Land Niedersachsen mit aller Kraft dafür einsetzen, dass es dieses Gedankengut und Angriffe gegen das Leben, gegen die Freiheit und gegen die Meinungsfreiheit von Bürgerinnen und Bürgern hier in Deutschland weder von links noch von rechts noch einmal geben wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Und jetzt zum Antrag der SPD! Dazu haben Sie nämlich noch kein Wort gesagt!)

Meine Damen und Herren, die SPD-Fraktion wirft uns in dem Antrag vor, wir würden nichts gegen rechts unternehmen. Ich darf Ihnen an dieser Stelle sagen, wie viele Maßnahmen wir unternommen haben, die auch Sie von der SPD wohlwollend unterstützt haben. Gerade unser Innenminister hat hier in Niedersachsen sehr viel auf den Weg gebracht. Ich darf auch an die Ausstellung „Unsere Demokratie schützen“ erinnern. Sie sagen, die Ausstellung sei um sechs Tafeln erweitert worden, weil dort jetzt auch auf den Linksextremismus hingewiesen wird. Ich darf Ihnen an dieser Stelle sagen: Wir finden das gut so; denn den Linksextremismus mit seinen Gewaltausschreitungen, wie wir sie in Berlin, Göttingen, Hannover und Hamburg mit dem Anzünden von Autos und Beschädigungen von Staatsgut sehen können, wollen wir hier in Deutschland nicht mehr. Deswegen werden wir in Niedersachsen alles unternehmen, um das künftig zu verhindern.

Meine Damen und Herren, unser Antrag zeigt ganz deutlich, dass wir die Demokratie in Niedersachsen schützen wollen.

(Claus Peter Poppe [SPD]: Nichts gelernt!)

- Wer hier nichts gelernt hat? Sie sollten vielleicht selber einmal in den Spiegel schauen.

Ich bin sehr verwundert darüber, dass die SPD-Fraktion mit einem solchen Antrag hier im Land Niedersachsen auftritt. Wir in Niedersachsen - das sind insbesondere diese Landesregierung und der Innenminister gewesen - haben dafür gesorgt, dass es zusätzliche Beratungsstellen z. B. für die Kommunen gibt, wenn es um Immobilienkäufe vor Ort geht. Wir haben für die Installierung der NEIS, der Niedersächsischen Extremismus-Informationstelle, gesorgt.

Das alles sind Hilfestellungen für Menschen, die sich mit diesem Thema beschäftigen müssen. Sie haben uns dabei unterstützt und dies als positiv bewertet. Wenn Sie hier jetzt eine andere Meinung bekunden, dann ist das Ihr Problem und nicht meines.

Ich kann nur sagen: CDU und FDP werden sich in diesem Land auch weiterhin positiv für die Meinungsfreiheit und auch dafür einsetzen, dass die Menschen in Ruhe und Frieden hier leben können.

Herzlichen Dank.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, etwas mehr Ruhe! Drei Kolleginnen und Kollegen haben sich zu einer Kurzintervention auf Kollegin Jahns gemeldet. Zunächst seitens der SPD-Fraktion Herr Jüttner. Sie haben anderthalb Minuten. Bitte schön!

#### **Wolfgang Jüttner (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dieser Antrag trägt meine Unterschrift, weil er von uns im April als Reaktion auf Auseinandersetzungen in diesem Plenum entwickelt worden ist.

Wir wissen sehr wohl, dass Herr Schünemann zum Thema Rechtsextremismus eine ganze Reihe vernünftiger Dinge sagt und macht. Warum haben wir das zu kritisieren? - Das ist überhaupt nicht der Fall.

Aber Sie versuchen, das auch von uns unbestritten dargestellte Prinzip des staatlichen Gewaltmonopols dahin gehend auszuhebeln, dass Sie dem Linksextremismus Dinge zurechnen, die damit

überhaupt gar nichts zu tun haben. Das ist das Entscheidende, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Derjenige, der in dieser Gesellschaft Straftaten begeht, auch wenn er sie politisch motiviert begeht, ist dafür gerichtlich zu belangen. Darum geht es doch überhaupt gar nicht.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Sie führen eine ganz andere politische Debatte. Sie haben uns nämlich unterstellt, dass unsere theoretischen Wurzeln mit terroristischen Traditionen, wenn man so will, deckungsgleich sind.

(Widerspruch bei der CDU)

- Entschuldigung! Ich kann Ihnen die Protokolle vom letzten Jahr hervorholen. Es ging genau um die Frage: Was sind die Philosophen und Theoretiker des 19. Jahrhunderts, und welchen Stellenwert haben sie? - Herr Schünemann, ich lese viele Texte. In Ihrer Antwort auf die Frage von Herrn Perli zu den Jugendorganisationen - Seite 6, ich habe es noch im Kopf -

(Sigrid Leuschner [SPD]: Ich auch!)

schreiben Sie zu Beginn dieses Jahres: Nicht das gesamte Werk von Marx und Engels ist verfassungswidrig. - Ihnen fehlt die Kapazität auseinanderzuhalten, was auf der einen Seite politische Praxis oder politisch begründete Straftaten sind und was - - -

(Die Präsidentin schaltet dem Redner das Mikrofon ab)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Jüttner, Ihre Emotionalität kann ich verstehen.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Die nächste Kurzintervention für anderthalb Minuten kommt von Frau Kollegin Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE.

#### **Pia-Beate Zimmermann (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Jahns, Sie sprachen hier davon, dass von Parlamentariern Gewalt gegen Polizistinnen und Polizisten ausgegangen ist. Dazu möchte ich von Ihnen

die Namen wissen bzw. verlange ich von Ihnen, dass Sie diesen Satz zurücknehmen.

Des Weiteren finde ich es eine Unverschämtheit von Ihnen, dass Sie sagen, wir würden demokratische Strukturen ablehnen. Das genaue Gegenteil ist der Fall. Ich hätte gerne, dass Sie auch das zurücknehmen. Das werden Sie nicht tun.

Sie beweisen, dass Ihnen die demokratische Auseinandersetzung nicht so wichtig ist, wenn ich an das Versammlungsverhinderungsgesetz erinnern darf. Hier ist es den Menschen immer schwieriger gemacht worden, die Meinungen friedlich und demokratisch auf die Straße zu bringen. Das haben Sie gemacht. Das ist Ihre Art, Politik zu machen.

Eines will ich Ihnen noch sagen: Sie arbeiten hier an einem Nebenkriegsschauplatz. Sie wollen nämlich von Ihren eigenen Unzulänglichkeiten ablenken. Die Angst vor den nächsten Kommunal- und Landtagswahlen steht Ihnen auf der Stirn geschrieben.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Die letzte Kurzintervention für anderthalb Minuten auf Frau Kollegin Jahns kommt von Herrn Limburg von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

(Jens Nacke [CDU]: Wir zittern wie Espenlaub!)

#### **Helge Stefan Limburg (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Jahns, ich habe mich an dem Punkt zu Wort gemeldet, als Sie wieder einmal auf die DDR-Geschichte eingegangen sind.

Sie haben bei diesem Thema, wie so oft, in einem arroganten Tonfall suggeriert, dass die CDU die DDR gewissermaßen im Alleingang zu Fall gebracht und die Opposition ein zweifelhaftes Verhältnis zur DDR habe.

Frau Kollegin Jahns, als Mitglied einer Partei, die nicht nur die Grünen, sondern Bündnis 90/Die Grünen heißt und die maßgeblich aus der Bürgerrechtsbewegung in der ehemaligen DDR hervorgegangen ist, sage ich Ihnen ganz klar: Tun Sie nicht so und unterstellen Sie auch nicht indirekt durch die Art und Weise Ihrer Wortbeiträge und Ihrer Anträge, als gäbe es in dieser Frage irgendeinen signifikanten Unterschied zwischen CDU und Bündnis 90/Die Grünen und auch den anderen

Oppositionsfractionen. Über die Ablehnung der Diktatur in der DDR besteht völliger Konsens. Stellen Sie es doch nicht andauernd so dar, als sei das nicht der Fall, meine Damen und Herren.

(Zustimmung den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Das hat sie doch gar nicht!)

Der zweite Aspekt ist: Wenn Sie schon so moralisch und mit erhobenem Zeigefinger über die DDR referieren, dann erklären Sie diesem Hause doch bitte, warum es völlig in Ordnung ist, dass die CDU mit Ulrich Junghanns einen Menschen zum Wirtschaftsminister und stellvertretenden Ministerpräsidenten in Brandenburg gemacht hat, der noch 1989 öffentlich - in einem Aufsatz - geschrieben hat, die Mauer in Berlin sei als antifaschistischer Schutzwall unverzichtbar! - Warum haben Sie diesen Menschen zum Wirtschaftsminister gemacht und kritisieren gleiche Verhaltensweisen bei anderen Parteien, meine Damen und Herren?

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Kollegin Jahns, Sie haben anderthalb Minuten Zeit zur Beantwortung der drei Kurzinterventionen.

**Angelika Jahns (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal zum Beitrag von Herrn Kollegen Jüttner: Herr Jüttner, eigentlich hatte ich erwartet, dass Sie sich zu meinem Redebeitrag äußern, aber Sie haben sich ausschließlich auf Herrn Schünemann bezogen. Normalerweise reagiert man ja auf die Rednerin.

(Rolf Meyer [SPD]: Ihr Beitrag war ja auch nicht so qualifiziert! - Gegenruf von der CDU: Herr Meyer, das ist eine Unverschämtheit!)

Herr Jüttner, ich darf Sie an das erinnern, was Sie heute Morgen gesagt haben. Sie haben gesagt: Der Kommunismus ist in allen Ländern, in denen er praktiziert wurde, gescheitert. - Das ist das beste Beispiel dafür, dass ich mit meinem Wortbeitrag recht hatte.

(Zustimmung bei der CDU - Lachen bei der SPD und bei der LINKEN)

- Frau Kollegin Zimmermann, ich brauche mich hier für nichts zu entschuldigen; denn die Tatsachen belegen das, was ich gesagt habe.

(Olaf Lies [SPD]: Seien Sie froh, dass keine Zuschauer mehr da sind und Sie erleben! - Weitere Zurufe von der SPD und von der LINKEN - Unruhe)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Lies! Meine Damen und Herren, ich bitte um Ruhe. - Frau Kollegin Jahns, ich kann Sie nicht verstehen.

(Zuruf von der SPD: Keiner kann sie verstehen! - Weitere Zurufe von der SPD und von der LINKEN)

**Angelika Jahns (CDU):**

Herr Kollege Limburg, ich habe keinen - - -

(Anhaltende Unruhe)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Kollegin Jahns, bitte warten Sie noch! Es ist noch viel zu unruhig wegen der vielen Zwischenrufe. Sie haben bei der Antwort auf eine Kurzintervention anderthalb Minuten Zeit. 40 Sekunden sind schon vergangen.

(Christa Reichwaldt [LINKE]: Namen! Wer war es?)

- Frau Kollegin Reichwaldt, auch durch Zwischenrufe wird es nicht gelingen, Frau Kollegin Jahns zu irgendetwas zu zwingen.

Frau Kollegin Jahns hat jetzt noch für 30 Sekunden das Wort, und ich möchte, dass alle anderen zuhören.

**Angelika Jahns (CDU):**

Dazu kann ich nur sagen: Wer sich den Schuh anzieht, dem passt er. Etwas anderes kann man dazu nicht sagen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, zum Wortbeitrag von Herrn Limburg: Herr Limburg, ich habe über Bündnis 90/Die Grünen kein Wort gesagt.

Ich stehe weiterhin dazu, dass diese Dinge früher - leider, muss ich sagen - in der DDR geschehen sind, die ich hier zitiert habe. Es ist bitter genug, dass die Menschen diese Erfahrungen machen mussten. Das können auch Sie nicht abstreiten.

Das möchte ich in Zukunft hier in Deutschland nicht noch einmal erleben.

Meine Damen und Herren, ich habe gestern in einem Leserbrief in den *Wolfsburger Nachrichten* lesen dürfen, dass diese ganzen Diskussionen zum Kommunismus dazu führen, dass diejenigen, die sich hier vielleicht nicht wohlfühlen, den Kommunismus wiederhaben wollen. - Es gibt keinen Zwang, in Deutschland zu bleiben.

(Lachen bei der SPD und bei der LINKEN)

Das ist hier anders als früher in der DDR - - -

(Die Präsidentin schaltet der Rednerin das Mikrofon ab)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Jetzt sind die anderthalb Minuten vorbei, Frau Kollegin Jahns. Ich habe Ihnen das Mikrofon abgeschaltet. Bei der Antwort auf eine Kurzintervention haben Sie nur anderthalb Minuten Redezeit.

(Angelika Jahns [CDU]: Hier hat jeder Ausreise- und Reisefreiheit! - Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Mir liegt eine letzte Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt vor. Herr Kollege Oetjen von der FDP-Fraktion, bitte schön!

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Jetzt mal ein Versuch von Niveau!)

#### **Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Nachdem die SPD-Fraktion ihren Entschließungsantrag in den Landtag eingebracht hatte und wir schon bei der ersten Beratung sehr intensiv darüber diskutiert hatten, hatte ich eigentlich gehofft, dass wir als demokratische Fraktionen in diesem Hause ein Stück weit einen Grundkonsens im Kampf gegen Extremismus formulieren und ein Papier beschließen können, das alle demokratischen Fraktionen mittragen können.

Wir haben deswegen einen Entschließungsantrag formuliert, in dem - das möchte ich betonen - wir durchaus einige der Kritikpunkte, die insbesondere von Ihnen, Frau Kollegin Leuschner, formuliert wurden, aufgenommen haben. Beispielsweise machen wir deutlich, dass sich eine Kapitalismuskritik nicht grundsätzlich gegen die freiheitliche demokratische Grundordnung richten muss.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist ja sehr honorig von Ihnen!)

Deswegen bin ich, ehrlich gesagt, erschüttert darüber, in welche Richtung diese Debatte entglitten ist.

(Zurufe von der SPD: Ja! - Sigrid Leuschner [SPD]: Westerwelle!)

Hier wird in den Raum gestellt, verehrte Kolleginnen und Kollegen, dass irgendjemand auf der rechten Seite des Hauses

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Hier werden Parlamentarier angegriffen! Das wird in den Raum gestellt!)

der Fraktion der SPD oder der Fraktion der Grünen unterstellt hätte, nicht auf dem Boden der Demokratie und ihrer inhaltlichen Grundlagen zu stehen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, um das noch einmal deutlich zu machen: Wir als Koalition von CDU und FDP streiten dafür, dass wir Demokraten hier in diesem Hause einen Konsens im Kampf gegen Rechtsextremismus, aber auch - das sage ich sehr deutlich - gegen Linksextremismus erzielen, und zwar nicht im Sinne einer Vereinheitlichung, sondern im Sinne einer Differenzierung nach den verschiedenen Arten des Extremismus.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Denn eines ist doch klar: Dinge, die sich gegen die freiheitliche demokratische Grundordnung richten, müssen von uns als Demokraten bekämpft werden, egal - das möchte ich noch einmal sagen - ob es sich um Rechtsextremismus oder Linksextremismus handelt.

Dass ein Antrag, der in diese Stoßrichtung geht, von der linken Seite dieses Hauses abgelehnt wird, finde ich mehr als bedauerlich.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Glocke der Präsidentin)

Ich möchte auch noch einmal deutlich machen, dass jegliche extremistische Bestrebungen, insbesondere dann, wenn sie mit Gewalt verbunden sind, von uns bekämpft werden sollten.

Wir erwarten - das steht auch so in unserem Entschließungsantrag -, dass eine Zusammenarbeit mit Gruppen, die offen gewaltbereit sind, von allen Demokraten in diesem Hause verurteilt wird. Eine Zusammenarbeit beispielsweise mit autonomen Gruppen, die es an der einen oder anderen Stelle

ja auch geben soll, muss von uns als Demokraten in diesem Hause auf das Schärfste verurteilt werden.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Glocke der Präsidentin)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Einen letzten Satz!

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Frau Präsidentin, wenn Sie es mir gestatten, dann möchte ich den letzten Satz darauf verwenden, mich sehr herzlich bei meinen Schülerpraktikantinnen Anna Rethmeier und Nicola Röhrs zu bedanken, die zu diesem Wortbeitrag beigetragen haben, indem sie für mich recherchiert haben und ihre Meinung zu dem Extremismusthema mit eingeflossen ist.

(Norbert Böhlke [CDU]: Du warst noch nie so gut wie heute! - Heiterkeit)

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Oetjen, Frau Kollegin Flauger und Frau Kollegin Leuschner haben sich zu einer Kurzintervention gemeldet. Wenn Sie darauf antworten möchten und sich im Vorfeld mit Ihren Schülerpraktikantinnen absprechen möchten,

(Heiterkeit)

dann sollten Sie sich jetzt nach hinten setzen. - Frau Flauger, Sie haben für anderthalb Minuten das Wort.

**Kreszentia Flauger (LINKE):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Oetjen, ich habe den Versuch in diesem Plenum schon einmal unternommen: Sie fassen ja auch die Partei DIE LINKE unter dem Begriff Linksextremismus. Vor diesem Hintergrund wüsste ich gerne - ich frage jetzt Sie; ich habe schon einmal einen anderen Abgeordneten gefragt -, gegen welches Prinzip der freiheitlichen demokratischen Grundordnung DIE LINKE nun konkrete Bestrebungen hat.

(Zuruf von der CDU: Alle!)

Falls Sie sie nicht auswendig kennen, können Sie das in diesen „ANDI-comics“ des niedersächsischen Innenministeriums nachlesen. Da werden sie noch einmal aufgeführt.

Ich möchte Sie bitten, hier explizit aufzuführen, gegen welche Prinzipien der freiheitlichen demokratischen Grundordnung sich DIE LINKE wendet.

(Beifall bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Das habe ich doch heute Morgen während meiner ganzen Rede vorgetragen!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Das Wort zur nächsten Kurzintervention hat Frau Kollegin Leuschner von der SPD-Fraktion für anderthalb Minuten.

**Sigrid Leuschner (SPD):**

Herr Oetjen, meine Damen und Herren, ich habe die Bemühungen, unseren Antrag zu würdigen, sich inhaltlich mit unseren Positionen auseinanderzusetzen und sie teilweise auch zu übernehmen, durchaus wertgeschätzt. Das habe ich auch zum Ausdruck gebracht. Nur reicht nicht ein Anfang, sondern man muss daran auch sauber und kontinuierlich weiterarbeiten.

In Ihrem Antrag steht in der Tat, dass die Erfahrung mit zwei totalitären Regimen in Deutschland dazu geführt hat, dass das Grundgesetz so verabschiedet worden ist. Ich habe dazu gesagt, dass diese Passage des Antrags historisch falsch ist. Wie Wolfgang Jüttner heute Morgen gesagt hat, sind wir, nämlich die Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten in der ehemaligen DDR, doch auch zu Opfern geworden. Das bestreitet auch niemand. Aber Sie müssen in Ihrem Antrag schon historisch sauber arbeiten und dürfen nicht Geschichtsklitterung betreiben.

Weiter sagen Sie, Sie wollen die ideengeschichtlichen Ursachen würdigen. Dann aber vermischen Sie wieder etwas, und wenn ich das erwähne, sind Sie im Grunde genommen mucksch.

Wenn ich auf die Aussage Ihres Bundesvorsitzenden vom 16. Januar hinweise, dann tue ich das, weil er genau das macht, was in der Vergangenheit auch hier im Parlament stattgefunden hat, nämlich fundamentale Parteiprogrammbegriffe der Sozialdemokratie zu diskreditieren. Aber das lassen wir nicht zu.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Oetjen möchte antworten. Anderthalb Minuten auch für Sie. Bitte schön!

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Ich möchte mich ausdrücklich für die Kurzinterventionen bedanken, weil sie mir die Möglichkeit geben, noch einen Punkt anzuführen, den ich vorhin nicht angeführt habe.

(Johanne Modder [SPD]: Das geht aber nicht!)

Natürlich widersprechen wir nicht der Feststellung, Frau Kollegin Leuschner, dass die SPD-Fraktion auf dem Boden der Demokratie steht. Das hat hier auch wirklich niemand in den Raum gestellt. Ich möchte nur noch einmal sagen, dass gerade vor dem Hintergrund unserer Geschichte der Umgang mit rechtsextremistischen Tendenzen in all ihren Ausprägungen natürlich eine besondere Herausforderung für uns sein muss. Ich glaube, es ist eine gute Tradition in diesem Hause, im Konsens gemeinsam gegen Rechtsextremismus vorzugehen und auch langfristig die Programme gegen Rechtsextremismus aufzulegen. Diese Tradition unterstützen wir als FDP.

Es heißt ja so schön: Auf dem rechten Auge darf man nicht blind sein. - Das ist ja das, was einer Partei oftmals vorgeworfen wurde. Meine Praktikantin hat mir dazu aufgeschrieben: Auf dem linken Auge darf man auch nicht blind sein. - Und deswegen hat Guido Westerwelle recht, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Nun hat sich Herr Kollege Limburg von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Helge Stefan Limburg (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Zum Kommunismus haben die Kollegen Ralf Briese und Wolfgang Jüttner heute Vormittag eigentlich alles Notwendige gesagt, und ich schließe mich ihren Ausführungen insoweit auch vollumfänglich an. Das nur zur Klarstellung.

Zu den konkreten Anträgen: Herr Kollege Oetjen - - -

(Jan-Christoph Oetjen [FDP] spricht mit Kreszentia Flauger [LINKE])

- Herr Oetjen kann gerade nicht zuhören. Gut, dann mache ich erst mit einer anderen Passage weiter.

Meine Damen und Herren, Sie haben sich hier immer wieder positiv auf das Grundgesetz bezogen. Aber wie Herr Jüttner Ihnen heute Morgen schon gesagt hat, haben wir bei Ihrer Interpretation des Grundgesetzes das Problem, dass Sie anscheinend immer bei Artikel 14 Abs. 1 aufhören.

Meine Damen und Herren, das Grundgesetz schreibt ausdrücklich keine Wirtschaftsordnung vor. Ich erkenne an, dass Sie das mittlerweile in Ihren Antrag eingebracht haben. Aber es wäre schön, wenn Sie auch in der Öffentlichkeit nicht so tun würden, als wäre es anders.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Rede doch mal mit Briese! Der hat dazu eine ziemlich gute Auffassung gehabt!)

Herr Kollege Oetjen, ich will mir einmal die Mühe machen, Ihnen das zu erklären. Bei der Kollegin Jahns habe ich die Hoffnung aufgegeben, dass sie es versteht.

Das Problem am Extremismus ist, dass er undifferenziert ist, zu kurz greift und die Gesellschaftsphänomene nicht erfasst. Extremismus ist letztendlich ein Begriff aus den Urteilen des Bundesverfassungsgerichtes, und er beschreibt Gruppen nur in ihrem Verhältnis zur freiheitlichen demokratischen Grundordnung.

Insofern ist doch völlig klar, dass jede Partei in diesem Hause gegen eine Gruppe, die die Demokratie als solche infrage stellt, mit allen Mitteln entschlossen vorgehen muss. Das ist doch völlig klar.

Das Problem mit Ihrer Extremismustheorie, Herr Oetjen, ist, dass Sie überhaupt nichts zu Rassismus, zu Antisemitismus, zu Fremdenfeindlichkeit, zu Sozialdarwinismus, zu allen diesen Einstellungen sagen, die sich nach den neuesten Untersuchungen zu einem gravierenden Teil in der sogenannten gesellschaftlichen Mitte finden. Das hat Frau Kollegin Leuschner ausgeführt, und das findet sich im Antrag der SPD wieder. In Ihrem Antrag, meine Damen und Herren von CDU und FDP, findet sich zu diesen Phänomenen aber kein einziges Wort.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Nun zu den konkreten Auswirkungen Ihrer Extremismusstrategie: Ein besonders trauriges Beispiel dafür können wir gerade in Sachsen und Sachsen-

Anhalt erleben. Dort trocken Sie aufgrund Ihrer Extremismusklauseln den seit Jahren anerkannten und gut arbeitenden zivilgesellschaftlichen Initiativen gegen Rechtsextremismus die Mittel aus. Sie zerstören bewährte Strukturen im Kampf gegen rechts, weil sich diese Initiativen weigern, gewissermaßen als Hilfsorgane des Verfassungsschutzes zu arbeiten. Aber genau das müssten sie tun, um die Vorgaben aus dem Bundesministerium für Familie zu erfüllen.

Dahin führt Ihre Extremismustheorie, und das wollen wir für Niedersachsen mit allen Mitteln verhindern, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Zu Ihrem Antrag: Sie mahnen eine Bekämpfung des Linksextremismus an. Mein Kollege Sven Kindler aus dem Bundestag hat dazu eine Anfrage gestartet, um zu erfahren, welche Programme gegen links Sie sich eigentlich vorstellen. Die Antwort war mehr als bezeichnend. Eines der genannten maßgeblichen Programme sollte eine Vergnügungsfahrt, eine Partytour der Jungen Union Köln nach Berlin sein. Dafür sollten die Gelder, die offiziell zur Bekämpfung von Linksextremismus in den Haushalt eingestellt worden sind, verwendet werden.

Meine Damen und Herren, diese Programme gegen Rechtsextremismus und meinetwegen auch gegen andere undemokratische Formen sind doch kein Topf, aus dem die Junge Union ihre Vergnügungsreisen finanzieren kann.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Zuletzt noch eines zu Ihrem Antrag: Sie beziehen sich in Ihrem Antrag auf verschiedene Institutionen. Sie danken ausdrücklich den Bildungseinrichtungen. Das ist sehr bezeichnend. Es ist ja fast zynisch, dass Sie den Einrichtungen, u. a. der Landeszentrale für politische Bildung, denen Sie die Mittel massiv gekürzt haben, die Sie teilweise aufgelöst haben, jetzt danken, aber ihnen leider keine Haushaltsmittel zur Verfügung stellen.

Sie erwähnen nicht mit einem Wort die zivilgesellschaftlichen Initiativen, die lokalen Gruppen und Verbände, die sich engagieren. Sie haben ein rein staatlich beschränktes Bild. Sie blicken auf Polizei, Verfassungsschutz und Justiz. Die wichtigen zivilgesellschaftlichen Initiativen, die unabhängig vom Staat Arbeit gegen Rassismus, Antisemitismus und

Rechtsextremismus leisten, werden von Ihnen völlig ignoriert. Auch deshalb können wir Ihrem Antrag auf keinen Fall zustimmen, meine Damen und Herren.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Auf die Ausführungen des Kollegen Limburg hat sich zu einer Kurzintervention Herr Kollege Focke von der CDU-Fraktion gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort für anderthalb Minuten!

#### **Ansgar-Bernhard Focke (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich habe mich wegen der Behauptung des Kollegen Limburg gemeldet, die Junge Union Köln würde irgendwelche Gelder für Fahrten nach Berlin missbrauchen. Das weise ich entschieden zurück. Das ist nicht so. Es war eine mehrtägige Fahrt, gefördert durch das Bundesministerium. Wie es üblich ist, gab es auch eine Abendveranstaltung. Die ist allerdings nicht durch die Gelder gefördert worden, sondern dort hat jeder Teilnehmer das, was er verzehrt hat, natürlich selber bezahlt.

Ich denke, Sie sollten sich an dieser Stelle auch nicht besser machen, als Sie selbst sind. Ich kann auf Seminare wie z. B. das sogenannte BUMS-Seminar der Jungen Grünen in Vechta verweisen, in dem es um Sexualität ging, wo Gruppenkuscheln plötzlich vom Land gefördert wurde.

(Zurufe von der CDU und von der FDP)

Ich habe dem Ministerium zur Kenntnis gegeben, was da so gemacht wird. Es stand auch alles im Internet.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Erzählen Sie doch mal!)

Bei „solid“ gab es eine Winterakademie, in der gepredigt wurde, dass die neue Trendsportart „zivil-er Ungehorsam“ ist.

(Björn Thümler [CDU]: Unglaublich!)

Von daher weise ich das, was Sie zur Jungen Union Köln gesagt haben, zurück. Es ist schlichtweg falsch.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Limburg möchte antworten. Er hat anderthalb Minuten. Bitte schön! - Ich bitte um etwas Ruhe.

(Jens Nacke [CDU]: Waren Sie als Referent auf dem Seminar?)

**Helge Stefan Limburg (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Zunächst zum Seminar der Grünen Jugend: Herr Kollege Focke, die Seminare der Grünen Jugend sind immer auch für Nichtmitglieder offen.

(Jens Nacke [CDU]: Na denn! Aber erst ab 18! - Heiterkeit bei der CDU)

Wenn Sie großes Interesse haben, lasse ich Ihnen beim nächsten Mal eine Einladung zukommen.

Was bei dem besagten Seminar konkret passiert ist, kann ich Ihnen nicht sagen, weil ich aus terminlichen Gründen nicht dabei war. Ich kann Ihnen aber versichern, dass die Referentinnen und Referenten eine sehr differenzierte Auseinandersetzung mit Sexualität, mit Politik und Sexualität - - -

(Heiterkeit bei der CDU)

- Also bitte! Meine Damen und Herren, das Sexualstrafrecht ist natürlich ein Bereich, der auch die Politik interessiert. Auch der Justizminister hat neulich darüber referiert. Ich weiß gar nicht, was es da zu lachen gibt. Darüber hat also eine Auseinandersetzung stattgefunden. Einzelheiten würde ich Sie bitten, beim Landesvorstand der Grünen Jugend anzufordern.

(Jens Nacke [CDU]: Wir wollen die Einzelheiten wirklich nicht wissen! - Weitere Zurufe)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Entschuldigung, Herr Limburg! - Wir sollten einmal für 30 Sekunden Ruhe einkehren lassen; denn sonst ist Ihre Redezeit nachher vorbei, ohne dass Sie die Chance hatten zu antworten. - Bitte schön!

**Helge Stefan Limburg (GRÜNE):**

Zum Seminar der Jungen Union Köln, Herr Focke, kann ich Ihnen gerne die Dokumente aus der Antwort des Bundesministeriums auf die Frage des Kollegen Kindler zur Verfügung stellen. Sie können das aber auch im Internet, z. B. bei *Spiegel online*, nachlesen.

Geplant hatte die Junge Union Köln eine Reise gegen Linksextremismus. Diese Reise enthielt aber wesentliche Elemente einer Vergnügungsfahrt. Der einzige politische Anteil sollte ein Besuch in einem besetzten Haus werden.

Ich muss dazu sagen - das konnte ich vorhin in der Kürze der Zeit nicht tun; insofern haben Sie recht -, dass diese Reise nicht stattgefunden hat. Sie hat aber nicht deshalb nicht stattgefunden, weil man zur Einsicht gelangt war, sondern weil der Kollege Kindler und andere öffentlich massiv kritisiert haben, was dort mit öffentlichen Mitteln geplant war. Auch das sollten Sie im Interesse der Wahrheit hier darstellen.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht mehr vor, sodass wir die Beratung schließen und zur Abstimmung kommen können.

Wir kommen zunächst zur Abstimmung über die Nr. 1 der Beschlussempfehlung. Dabei geht es um den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP.

Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/2989 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Nr. 2 der Beschlussempfehlung. Dabei geht es um den Antrag der SPD-Fraktion.

Wer der Nr. 2 des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/2288 (neu) ablehnen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch hier war das Erste die Mehrheit.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 12** auf:

Abschließende Beratung:

a) **Atomkraftwerke in Niedersachsen: Studie zu Krebserkrankungen bei Kindern zwingt zum Handeln - Wirkung von Niedrigstrahlung neu bewerten!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/113 - b) **Lebensbedrohliche Krankheiten im Umfeld von AKWs! - Zusammenfassung**



**menhänge sofort überprüfen** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/1644 - c) **Aufklärung der Leukämiefälle in der Elbmarsch vorantreiben: Neue Bodenproben unter notarieller Aufsicht erheben und analysieren!** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/2698 - d) **Forschung zu Ursachen kindlicher Leukämien fortsetzen** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/2990 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration - Drs. 16/3118

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, die Anträge der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen abzulehnen und den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP unverändert anzunehmen.

Ich eröffne die Beratung. Zu Wort gemeldet hat sich für die CDU-Fraktion Herr Kollege Böhlke. Bitte schön!

**Norbert Böhlke (CDU):**

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Am 11. November 2010 haben wir uns anlässlich der Einbringung des CDU/FDP-Antrags zuletzt mit den auf der Agenda stehenden Themen inhaltlich befasst. Die Debattenbeiträge der Sprecher aller Fraktionen zeigten, auch mit Hinweis auf die weiteren vorliegenden Anträge der Oppositionsfraktionen, deutlich unterschiedliche Auffassungen auf. Diese haben sich während der Ausschussberatungen auch nicht wesentlich verändert.

Meine Damen und Herren, zu Beginn meiner Ausführungen lege ich besonderen Wert auf die Feststellung, dass es bei den Aussagen der Fraktionen allerdings auch Übereinstimmung gibt. Für die CDU und, ich glaube, auch für die FDP gilt ausdrücklich unsere Aussage, dass jedes Kind, das an Leukämie erkrankt ist, ein Kind zu viel ist.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir haben keinen Zweifel daran, dass sich dieser Aussage auch alle anderen Fraktionen verpflichtet fühlen. Wir halten uns auch an die verbindliche Zusage, die wir gegenüber den Eltern und auch den Kindern insbesondere in der Elbmarsch zum Ende der letzten Legislaturperiode getätigt haben, nämlich ihnen zur Seite zu stehen, um eine verbindliche und überzeugende Antwort auf die Frage zu erhalten, welche Gründe für diese Erkrankungen verantwortlich sind.

Nach über 20 Jahren Forschung und Studien wird deutlich, dass bis heute keine schlüssigen und auch keine überzeugenden Antworten auf die Frage gegeben werden können, welches die Ursachen für diese Leukämieerkrankungen bei den Kindern sind, ob es tatsächlich die von einigen vermuteten Kernkraftanlagen in Krümmel sind oder ob es andere Ursachen für diese Erkrankungen geben kann.

Genau an dieser Stelle setzen wir mit unserem Antrag „Forschung zu Ursachen kindlicher Leukämie fortsetzen“ an.

Ich betone noch einmal: Wir wollen mit Nachdruck eine Ursachenforschung voranbringen. Bei der Bearbeitung unseres Antrags wurde uns immer deutlicher, dass wir zur Beantwortung dieser Fragen nicht isoliert die Fälle in Niedersachsen betrachtet können, sondern dass wir es hier mit einem Bundes- und sogar einem europäischen Thema zu tun haben. Deshalb setzen wir auf die Kooperation und die Zusammenarbeit auf diesen Ebenen, allein schon wegen der zur Verfügung stehenden, der noch zu erhebenden und auch der zu bewertenden Datenmaterialien. Von daher wäre es aus unserer Sicht unverantwortlich, den Blick isoliert auf Niedersachsen zu richten und nicht die Erkenntnisse aus dem In- und Ausland entsprechend zu berücksichtigen und zu nutzen.

Wer die Debattenbeiträge der einzelnen Fraktionen zu unserem Antrag aus dem November-Plenum nachliest, der wird feststellen, dass wir in der öffentlichen Beratung sehr schnell in unsere typischen Rollenspiele zurückgefallen sind.

So unterstellte Frau Staudte für die Grünen, dass CDU und FDP den Antrag in Wahrheit nur gestellt hätten, um die Ursachenforschung zu beenden. Herr Humke stellte für die Linken fest, dass der Antrag nur von Diskussionen ablenken solle, und verwies auf vermutete Vorgänge aus dem Jahr 1986 beim Forschungsreaktor Geesthacht. Er bezog sich dabei auf Wissenschaftler wie z. B. Herrn Dr. Pflugbeil, die die Auffassung vertreten, dass die Hauptursache des Leukämieclusters in der Elbmarsch in geheim gehaltenen kerntechnischen Sonderexperimenten auf dem GKSS-Gelände begründet sei. Diese Mär, meine sehr verehrten Damen und Herren, stammt übrigens noch aus alten DDR-Zeiten und wurde zuerst in Ostberlin geäußert.

Die SPD-Fraktion reagierte flexibler. Sie machte während der Beratungen im November den Vorschlag, über den Antrag von CDU und FDP noch

während der Plenarsitzung abzustimmen. Sie wollte diesen Antrag unterstützen, da, wie gesagt, nichts Falsches darin stehe. Sie machte allerdings deutlich, dass der Antrag von CDU und FDP nach Auffassung der SPD zu schlank und daher ihr Antrag, der SPD-Antrag, entsprechend zu berücksichtigen sei. Deshalb erwartete die SPD auch eine entsprechende Zustimmung zu ihrem Antrag aus Kreisen der Regierungskoalition.

Behauptet wurde auch, dass - falls CDU und FDP dem Ansinnen der SPD nicht folgten - bewiesen sei, dass Eltern und Kinder im Regen stehen gelassen würden, weil man sich des Themas nicht so, wie vorgestellt, annehmen würde.

Meine sehr verehrten Damen und Herren von der SPD, wir sind hier nicht auf einem persischen Basar. Wenn es denn so ist, dass nunmehr eine politische Entscheidung zu treffen ist - wir sehen diesen Zeitpunkt als gegeben an -, dann sind auch die Anträge abschließend zu beraten.

Es überrascht uns natürlich nicht, dass entgegen der Ankündigung der SPD-Fraktion während der letzten Aussprache, dass der Antrag von CDU und FDP zu unterstützen ist, mittlerweile doch seine Ablehnung signalisiert wird.

(Björn Thümler [CDU]: Was?)

Hier geht es also nicht darum, sachbezogen zu entscheiden, sondern es geht um politisches Geschachere. Dabei machen wir aber nicht mit. Deshalb ist es eben so wichtig, dass wir diese Ebene verlassen, um auf Bundes- und Europaebene die dringend notwendigen Antworten zu erarbeiten.

(Beifall bei der CDU)

Wie bereits in den Ausschussberatungen verdeutlicht, sind wir der Auffassung, dass mit dem Entschließungsantrag von CDU und FDP der richtige politische Weg beschritten wird, um zielorientiert und tatsächlich hinsichtlich der Ursachenforschung kindlicher Leukämie die dringend erforderlichen Ergebnisse zu erzielen.

Die von der SPD geforderte Arbeitsgruppe, die den weltweiten Kernbestand an bislang erfolgter Tritiumforschung zusammenträgt, halten wir vor diesem Hintergrund für nicht notwendig.

Das gilt auch, zum gegenwärtigen Zeitpunkt zumindest, für die Umsetzung der Forderung, eine interdisziplinäre Sonderforschungsprojektgruppe einzurichten, die die gesundheitlichen Auswirkungen von Tritium auf Kinder, Erwachsene und das ungeborene Leben untersuchen soll.

Auch die in den Anträgen der Grünen formulierten Forderungen sind aus unserer Sicht mit unserem Antrag politisch beantwortet.

Man muss kein Hellseher sein, um zu wissen, dass wir in der Öffentlichkeit nunmehr einen politischen Schlagabtausch erwarten dürfen. Deutlich ist uns aber, dass die bislang bekannten wissenschaftlichen Erkenntnisse letztlich nicht überzeugend genug sind - wir machen das sehr deutlich -, um auf dieser Grundlage eine abgesicherte einseitige politische Entscheidung treffen zu können.

Es bleibt dabei: Diskutiert und geredet wurde genug. Die Vorarbeiten sind geleistet. Wir sind gegenüber den betroffenen Kindern, aber auch den Eltern, letztlich allen an Leukämie Erkrankten in der Pflicht.

An diese Verpflichtung fühlen wir uns gebunden. Deswegen wollen wir heute diesem Antrag zustimmen und den Anträgen der SPD und der Grünen nicht folgen. In diesem Sinne glauben wir, sachbezogen für die Zukunft die richtigen Weichen gestellt zu haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die SPD-Fraktion hat sich zunächst Kollegin Frau Emmerich-Kopatsch zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Böhlke, anders als Sie sind wir der Meinung, dass Ihr Antrag zur Leukämie inhaltlich durch nichts zu unterbieten ist. Man könnte ihn auch geradezu läppisch nennen.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Vor allem, Herr Böhlke, wird er den möglicherweise durch Radioaktivität erkrankten Menschen in keiner Weise gerecht. Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, es ist fast nicht zu glauben, wie leichtfertig Sie mit Gefahren umgehen.

(Heidemarie Mundlos [CDU]: Das stimmt nicht!)

So steht gasförmiger radioaktiver Wasserstoff oder der im Wasser gelöste Wasserstoff radioaktiver Art im Verdacht, aufgrund seines hohen Durchdringungsvermögens bei der dauerhaften Einwirkung -

das ist wichtig: nicht einmaliger Einwirkung, sondern dauerhafter Einwirkung, wie es z. B. in der Asse passiert ist - auch in geringen Dosen ganzkörpergefährlich zu sein. Internationale Studien gehen davon aus, dass der radioaktive Wasserstoff Tritium den Wasserstoff in der menschlichen Zelle ersetzt.

Man geht weiterhin davon aus, dass sich das Tritium direkt an die DNA anlagert, dort radioaktiv zerfällt, weiterhin ionisierende Strahlung aussendet und so zu schwersten Erkrankungen führen kann, dies ganz besonders bei kleinen Kindern und beim ungeborenen Leben.

Es ist eben nicht so, wie es uns Ihre Regierungsvertreter weismachen wollten, dass es sich um einen sogenannten weichen Betastrahler handelt. Schon diese Verniedlichung ist in diesem Zusammenhang eine große Zumutung.

Dass Sie im Sozialministerium alle bisher vorhandenen Studien nicht finden konnten, erstaunt. Wir könnten Ihnen eigentlich aushelfen; wir haben nämlich sie alle ausgedruckt.

Kolleginnen und Kollegen, wir dramatisieren nicht. Seit Hiroshima und Nagasaki gibt es den dringenden Verdacht, dass Tritium ein höchst gefährlicher Stoff ist. Alle verfügbaren wissenschaftlichen Arbeiten aus Kanada, England und Rumänien belegen diese These. Unterstützt wird sie auch durch den Chefonkologen der MHH, Professor Ganser. Den wollen Sie doch nicht auch noch für unfähig halten.

Dass Sie von CDU und FDP sich damit nicht befassen möchten, kann somit nur einen einzigen Grund haben, nämlich dass Sie wissen, dass radioaktiver Wasserstoff nicht abschirmbar und somit nicht beherrschbar ist, dass Sie wissen, dass zu den geringen natürlichen Mengen, die es an Tritium auf der Erde gibt, täglich große Mengen insbesondere aus den Druckwasserreaktoren an die Umgebung abgegeben werden.

(Roland Riese [FDP]: Das ist sachlich falsch!)

Sie wissen auch, dass radioaktiver Wasserstoff die Achillesferse der Kernenergie sein könnte und somit ein K.-o.-Kriterium für den weiteren Betrieb von Kernkraftwerken und ein ungelöstes und unlösbares Problem für die Endlagerung von radioaktiven Abfällen sein wird.

(Beifall bei der SPD)

Da Sie das alles wissen oder zumindest wissen könnten, wenn Sie denn lesen wollten, machen Sie lieber die Augen zu, weil Ihnen offenbar der Weiterbetrieb der Atomkraftwerke wichtiger ist als das Risiko der Menschen in der Umgebung kerntechnischer Anlagen.

(Heidemarie Mundlos [CDU]: Das ist eine böswillige Unterstellung!)

- Wir unterstellen gar nichts, sondern wir appellieren an Sie: Sorgen Sie sich um die Gesundheit der Menschen, wenden Sie Schaden ab, und hören Sie auf, mit solchen Anträgen ein ernst zu nehmendes Parlament zu behelligen! Denn wenn nichts darin steht, kann man darüber auch nicht befinden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Heidemarie Mundlos [CDU]: Ganz böswillig!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Nun hat für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Tiemann das Wort. Bitte!

**Petra Tiemann (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jede Regierung in Deutschland hat im Sinne des Grundgesetzes zu handeln. Da steht an erster Stelle: Jeder Mensch, jedes Kind in unserem Land hat ein Recht auf ein unversehrtes Leben.

Meine Fraktion und ich sind eigentlich immer davon ausgegangen, dass das unser aller Verfassung ist.

(Roland Riese [FDP]: Unverschämt!)

Doch das Handeln der Regierungsfractionen zeigt das zurzeit nicht im Geringsten, und das, meine Damen und Herren, ist für uns nicht akzeptabel.

(Beifall bei der SPD)

Schauen wir uns doch einmal die Fakten an! Es gab den Störfall Krümmel. Es gab die gemeinsame Entschließung, den Vorfall aufzuarbeiten und die Ergebnisse der KiKK-Studie auszuwerten. Es gab eine wissenschaftliche Anhörung. Es gab und gibt Wissenschaftler, die sagen, je dichter ein Kind an einem Atomkraftwerk wohnt, desto größer ist die Wahrscheinlichkeit, dass es an Krebs erkrankt. Das kann man nicht negieren. Es gibt mittlerweile

im Übrigen noch mehr internationale Studien, die das bestätigen.

Es gab Wissenschaftler, die uns gesagt haben, dass der Grund - darin gebe ich Ihnen recht - noch nicht restlos aufgeklärt ist. Deshalb gab es unseren Antrag, den Antrag der Fraktion der SPD, einen weiteren Stoff, nämlich Tritium, in die Ursachenforschung einzubeziehen.

Es gab einen Antrag der Grünen, die sich erneut mit den Vorfällen in der Elbmarsch auseinandersetzen wollten.

Es gab dank der Anfrage der Samtgemeinde Asse die Erkenntnis der Häufung von Krebserkrankungen bei den Menschen, die in der Umgebung der Asse leben. Es gibt Menschen, die seit über einem Jahrzehnt anzeigen, dass sie in oder an der Asse gearbeitet haben und an Krebs erkrankt sind.

Die Menschen, die Männer, die Frauen und die Kinder, die in unserem Bundesland leben, erwarten von uns Antworten, und sie erwarten von uns Taten, und das mit recht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wie sieht es aber mit Ihren Antworten aus, meine Damen und Herren von CDU und FDP? - Zuerst zogen Sie sich in endlose Beratungsschleifen zurück, dann vertröstete man sich von einer Sitzung zur nächsten, und danach kam man mit einem Antrag.

Was steht in diesem Antrag? - Ich wiederhole an dieser Stelle das, was ich Ihnen schon bei der Einbringung gesagt habe: Darin steht nichts Falsches. Der Antrag ist flach und schiebt den schwarz-gelben Peter nach Berlin. Sie machen sich hier in Niedersachsen mit einem schlanken Fuß davon. Und das, meine Damen und Herren, werden die Menschen in unserem Bundesland merken. Hier in Niedersachsen sind die Menschen erkrankt, und sie haben ein Recht auf ehrliche Antworten hier aus Niedersachsen und von diesem Hohen Haus.

(Beifall bei der SPD - Norbert Böhlke [CDU]: Richtig!)

- Genau, ehrliche Antworten.

Hören Sie auf mit Ihren salbungsvollen Reden, in denen Sie immer wieder behaupten, wie wichtig

Ihnen dieses Thema sei und wie bewusst Ihnen der Ernst der Lage sei!

Eine richtungweisende Entscheidung wäre u. a. gewesen, einen Lehrstuhl für Strahlenbiologie zur Erforschung der Ursachen dieser Erkrankungen einzurichten. Wir haben das in unserem Antrag gefordert. Was machen Sie von CDU und FDP? - Sie konzentrieren sich auf eine Endlagerforschung. Und wir, die SPD? - Wir stellen den Menschen in den Vordergrund, und das ist auch gut so, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren von CDU und FDP, wenn Sie hier in Niedersachsen kein Geld dafür in die Hand nehmen wollen oder können, dann stimmen Sie doch der Beweislastumkehr zu! Wenn Sie hier in Niedersachsen nicht den Mumm dazu haben, dann initiieren Sie eine Bundesratsinitiative! Das, meine Damen und Herren, wäre eine gute Entscheidung für die betroffenen Menschen in Niedersachsen.

Meine Damen und Herren, eine unendlich erscheinende Geschichte findet heute ein Ende - ein vorläufiges Ende. Wenn die Entscheidung so wie im Ausschuss ausfällt, dann ist das ein trauriges Ende für die betroffenen Menschen in Niedersachsen. Als ich eben „ein vorläufiges Ende“ sagte, meinte ich: Wenn Sie glauben, damit das Thema hier in Niedersachsen zu Grabe getragen zu haben, dann werden wir, die SPD, und die Menschen Niedersachsens Sie eines Besseren belehren.

Danke.

(Lebhafter Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Frau Kollegin Staudte zu diesem Tagesordnungspunkt. Bitte!

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Böhlke, ich muss zunächst bemerken, dass ich Teile Ihres Redebeitrags als ausgesprochen zynisch empfunden habe, nämlich die, in denen Sie sagen, Sie würden den Menschen in der Region immer noch zur Seite stehen.

Ich muss sagen: Das Gegenteil ist der Fall. Sie wollen hier heute - das haben die Vorrednerinnen schon gesagt - das Thema „Leukämie in der Elbmarsch und Ursachenforschung“ ein für alle Mal beenden.

(Norbert Böhke [CDU]: Nein!)

- Doch!

(Norbert Böhke [CDU]: Wer sitzt denn im Harburger Kreistag? Sie oder ich?)

- Ich erläutere es Ihnen gerne noch einmal, obwohl ich das schon häufig gemacht habe.

Uns liegen heute vier Anträge zur endgültigen Entscheidung vor, von denen drei - nämlich die von SPD und Grünen - vorsehen, die Ursachenforschung zur Elbmarschleukämie und zu den Zusammenhängen zwischen Atomkraft und Leukämie weiterzubetreiben und endlich Konsequenzen zu ziehen, während einer - von Konsequenzen ist in Ihrem Antrag gar nichts zu lesen - diese Ursachenforschung faktisch beenden will; denn Ihr Antrag ist wirklich nur noch ein reiner Placeboantrag.

**(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)**

Die Verantwortung wollen Sie auf andere schieben. Mit wässrigen Formulierungen zeigen Sie mit dem Finger nach Berlin und nach Brüssel und appellieren, dass Grundlagenforschung zur Leukämie betrieben werden soll. Gegen Grundlagenforschung kann man an für sich nichts haben. Aber Sie benutzen diese Forderung dazu, alle Tätigkeiten hier in Niedersachsen einzustellen. Das machen wir nicht mit!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie verweigern z. B. die Entnahme neuer Bodenproben in der Elbmarsch. Dabei geht es um die Frage, ob die radioaktiven Kügelchen dort vorhanden sind oder nicht, weil Sie Angst vor dem Ergebnis haben, da nicht sein kann, was nicht sein darf.

(Roland Riese [FDP]: Nein, weil schon sehr lange gesucht wurde und nichts gefunden worden ist! Es bleibt bei sinstren Figuren!)

- Manche haben schon welche gefunden; das wissen Sie ganz genau. Oder Sie wüssten es, wenn Sie die Protokolle aus der letzten Wahlperiode gelesen hätten, Herr Ausschussvorsitzender. Das hätte eigentlich zu Ihren Aufgaben gehört.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Der Aufklärungsauftrag, den wir aus der letzten Wahlperiode mitbekommen haben, landet hier und heute im Papierkorb. Die umfangreiche Anhörung, die mit in- und ausländischen Wissenschaftlern in der letzten Wahlperiode durchgeführt worden ist, wird nicht weiterbearbeitet, und die offenen Fragen bleiben offen.

(Glocke des Präsidenten)

Die gemeinsame Suche nach den Ursachen, Herr Riese, die Ihre Vorgängerin, Frau Meißner, in sehr überzeugender und glaubwürdiger Art und Weise geleitet hat, ist heute Geschichte.

Die Leukämieserie hingegen ist weiterhin Gegenwart; denn sie ist bis heute nicht abgerissen. Die betroffenen Familien in den Landkreisen Harburg, Lüneburg und auch in dem schleswig-holsteinischen Kreis Herzogtum Lauenburg haben eigentlich ein Anrecht auf Aufklärung. Doch Sie betreiben hier business as usual.

Konsequenzenlos bleibt auch die Kinderkrebsstudie, über die wir hier im Landtag schon häufiger gesprochen haben und die einen Zusammenhang zwischen der Nähe eines Wohnorts zu einem AKW und der Wahrscheinlichkeit, an Krebs zu erkranken, herstellt. Das ist die aufwendigste Studie, die es zu diesem Thema gibt. Aber diese Landesregierung ignoriert sie. Niemand möchte Konsequenzen ziehen.

Wir haben dazu im Sozialausschuss eine Anhörung durchgeführt. Sie war sehr hochkarätig besetzt. Dort wurde wirklich sehr ausführlich diskutiert. Aber obwohl Sie immer behauptet haben, Sie würden sich noch zu internen Beratungen zurückziehen, haben wir von Ihnen keine Vorschläge dazu bekommen, wie wir hier weiter vorgehen sollen.

(Glocke des Präsidenten)

Wir erwarten eigentlich von dieser Landesregierung, dass aufgezeigt wird, was die Kinderkrebsstudie für Niedersachsen bedeutet. 16 der untersuchten 40 Landkreise liegen in Niedersachsen. Die Atomaufsicht müsste also tätig werden. Die Umgebungsmessungen müssten endlich neu bewertet werden. Die Niedrigstrahlung müsste neu bewertet werden.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Staudte, Sie überziehen mächtig.

**Miriam Staudte** (GRÜNE):

Ja, Entschuldigung. - Wir bräuchten endlich eine Sonderprüfung für AKWs und eine Beweislastumkehrung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Nächster Redner ist für die Fraktion DIE LINKE Herr Humke. Ich erteile Ihnen das Wort, Herr Humke.

**Patrick-Marc Humke** (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nichts sehen, nichts hören und nichts sagen: Das ist, wie ich denke, die Zusammenfassung des vorliegenden Antrags der Regierungsfractionen hier in diesem Hause, der heute vermutlich angenommen wird.

In einem zweiten Schritt muss man auch in Richtung der Praktikantinnen und Praktikanten sagen, dass hier im Umgang mit den Anträgen sehr deutlich wird, was für ein Demokratieverständnis eine Mehrheit gegenüber einer Minderheit hat. Da wird die Beratung von Anträgen über einen Zeitraum von bis zu zwei Jahren zum Teil verschleppt. Schauen Sie einmal auf die Drucksachenummer des ersten Antrags der Grünen, nämlich 16/113! Es ist schon eine Frechheit, dass innerhalb von zwei Jahren nicht viel beraten worden ist.

(Roland Riese [FDP]: Neun Beratungen im Ausschuss, Herr Kollege!)

Das ist eigentlich ein Skandal.

Dann hat man kurz vor Schluss einen nichtssagenden Antrag - ich habe ihn schon mit „nichts sehen, nichts hören, nichts sagen“ zusammengefasst - zur Debatte und Abstimmung eingebracht. Das ist schlimm! Dagegen haben sich die anderen Anträge beispielsweise damit auseinandergesetzt, wie man nach der KiKK-Studie mit der Niedrigstrahlung umgehen soll und wie sie zu bewerten ist, ob und welche Zusammenhänge zwischen den niedersächsischen Krebsclustern und Atomkraftwerken bestehen, was sich mithilfe von neutralen Bodenproben über die Vorfälle auf dem Gelände des Forschungszentrums Geesthacht - Sie hatten das schon gesagt - aufklären lässt, was die sogenannten PAC-Kügelchen in der Elbmarsch bedeuten usw.

Selbst als am 24. November parallel zur Einbringung Ihres Antrags im Ausschuss durchsickerte, was alles an der Asse passiert ist, und auch ange-

sichts der Informationen, die wir vom Krebsregister bekommen haben, haben Sie kaum entsprechend reagiert.

Es besteht nun einmal kein Zweifel: Es gibt eine ungeklärte Häufung von Leukämiefällen und Schilddrüsenkrebserkrankungen in der ganzen Region, und zwar fand das Ganze - ich hatte es eben schon gesagt - vor dem Hintergrund statt, dass sich die Nachrichten über die fehlerhafte sowie illegale Einlagerung von unterschiedlichen Atommüllfässern in der Asse - zweieinhalb Jahre nach der entscheidenden Veröffentlichung - und die Nachrichten um den Grundwasserzulauf in die Asse ein munteres Rennen lieferten.

Dabei gibt es - und das ist unsere feste Überzeugung - viele Indizien, die geradezu nach einer Aufklärung schreien. Wie sonst will etwa die Landesregierung erklären, warum sowohl in der Elbmarsch - also im Umfeld der GKSS - als auch in der Region um die Asse zeitweilig das Phänomen auftauchte, dass sich die Zahl der Mädchengeburten signifikant reduzierte? - Das haben die entsprechenden Studien des Helmholtz-Instituts nachgewiesen. Gleichzeitig bleibt zu erwähnen, dass der Rückgang der Zahl der Mädchengeburten auch in Tschernobyl nach dem Atom-GAU ein Faktum war. Da spielte es überhaupt keine Rolle, ob der Super-GAU 1986 war, Herr Böhlke. Das sind einfache Fakten.

Die von mir genannten Punkte und die dazu aufgeworfenen Fragen lassen nur ein verantwortliches Verhalten zu, nämlich die brutalstmögliche Aufklärung. Der Antrag der Regierungsfractionen ist davon leider meilenweit entfernt und nicht zustimmungswürdig.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Böhlke hat sich zu einer Kurzintervention auf den Beitrag von Herrn Humke gemeldet. Bitte schön, Herr Böhlke, eineinhalb Minuten!

**Norbert Böhlke** (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hier wurde der Vorwurf der Verschleppung von Anträgen geäußert. Ich weise ihn auf das Schärfste zurück. Selbstverständlich dauert eine parlamentarische Bearbeitung viele Jahre lang an,

gerade bei dieser Thematik, bei der man mit Wissenschaftlern an einem Tisch sitzt. Sie haben aus unterschiedlichen Perspektiven sehr deutlich gemacht, dass eine Gewichtung der Ergebnisse eine Interpretation darstellt und keine eindeutige, unstrittige Aussage, die von allen Beteiligten geteilt wird. Deshalb braucht man halt länger, bis man zu Ergebnissen kommt. Wir haben in den Ausschusssitzungen mehrfach über die Anträge diskutiert, diese nur nicht abschließend beraten.

Das Zweite, was ich sagen möchte, ist: Eine Vermischung der Problematik Elbmarsch-Clusterbildung und Asse halte ich für vollkommen unangebracht.

(Zustimmung von Heidemarie Mundlos [CDU])

Das eine ist eine Clusterbildung in Sachen Kinderleukämie in der Elbmarsch. Bei der Asse geht es um Erkrankungen an Schilddrüsenkrebs, insbesondere bei Erwachsenen. Eine besondere Belastung von Kindern im Zusammenhang mit der Asse ist nicht festgestellt worden.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Doch! Bei den Kindern ist das auch festgestellt worden!)

Daher kann man, wie ich meine, diese Dinge nicht miteinander vermischen. Das möchten zwar einige gerne. Es ist aber nicht sachgerecht. Daher weise ich auch diese Aussage auf das Schärfste zurück.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Humke möchte antworten. Sie haben anderthalb Minuten. Bitte schön!

**Patrick-Marc Humke (LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Böhlke, wir bleiben bei unserer Feststellung, dass Sie das Verfahren verschleppt haben, und zwar aus unserer Sicht in unverantwortlicher Weise;

(Norbert Böhlke [CDU]: Unverbessertlich!)

denn es geht in der Tat um die Klärung des Zusammenhangs von Endlagerung radioaktiver Stoffe oder von Atomkraftwerken und den Wirkungsweisen auf die dort lebenden Menschen.

Da schieben Sie jegliche Sensibilität einfach beiseite. Sie interpretieren die Ergebnisse der Gutachten in einer Weise, dass es gut für die Atom-

lobby und die Atomindustrie ist, und Sie legen viel zu wenig Wert darauf - das kommt erst an zweiter Stelle -, dass Kinder dort vernünftig aufwachsen können, dass Krebsfälle verhindert werden und dass auch ein Leben ohne Atomenergie möglich wäre bzw. vor dem Hintergrund der Gefahren, die in der Asse, in der Elbmarsch oder sonst so in der Nähe von Atomkraftwerken lauern, möglich sein muss.

Nehmen Sie das einfach einmal zur Kenntnis! Sie verschleppen das Verfahren. Das dauert schon zweieinhalb Jahre. Es gibt zig Gutachten zu dem Thema. Zu welchem Ergebnis kommen Sie? - Nichts sehen, nichts hören, nichts sagen. Das ist die Quintessenz Ihres Antrags, und das ist schäbig.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die FDP-Fraktion spricht jetzt Herr Riese.

(Unruhe)

- Kleinen Moment, Herr Riese! - Ich bitte die Abgeordneten, der Diskussion etwas mehr Aufmerksamkeit zu widmen. - Vielen Dank. Herr Riese, Sie haben das Wort.

**Roland Riese (FDP):**

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die umfangreichen Diskussionen zur kindlichen Leukämie in der Elbmarsch haben bislang nicht zu gesicherten Erkenntnissen darüber geführt, was die Ursachen der dortigen Erkrankungen sein könnten. Das Nämliche gilt für das mittlerweile beobachtete Cluster in der Samtgemeinde Asse, wo Erwachsene Betroffene sind, aber auch für Erkrankungscluster wie im Kreis Cloppenburg, wo man auf eine Mülldeponie schaut, die möglicherweise die Ursache sein könnte.

Meine Damen und Herren, die Autoren der KiKK-Studie, über die wir uns hier Plenum oft und im Ausschuss noch sehr viel häufiger unterhalten haben, haben eine Zusammenfassung veröffentlicht, in der im Fazit Folgendes zu lesen ist - Zitat -:

„In Deutschland lässt sich ein Zusammenhang beobachten zwischen der Nähe der Wohnung zu einem Kernkraftwerk und dem Risiko, dass ein Kind vor seinem fünften Geburtstag an Krebs (vor allem an Leukämie) erkrankt. Warum das so ist,

lässt sich mit unseren Daten leider nicht erklären. Allerdings kommt nach heutigem Wissen Strahlung, die von Kernkraftwerken im Normalbetrieb ausgeht, als Ursache nicht in Betracht.“

So die Autoren der Studie.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Quatsch!)

Es gibt eine lesenswerte Informationsschrift zu dem Thema vom Forum Medizin und Energie in Zürich, die sich aus Schweizer Sicht, aber in Kenntnis der KiKK-Studie mit der Materie befasst hat. Dieser Schrift lassen sich folgende Informationen entnehmen:

„Im Mittel werden die kosmische Strahlung und ihr Eintrag auf den Menschen mit 0,35 mSv pro Jahr gemessen, die terrestrische Strahlung mit 0,45 mSv, die Belastung aus Radon in Wohnräumen mit 1,6 mSv, die Belastungen aus Kalium 40“

- das ist ein natürliches Isotop im Körper -

„mit 0,35 mSv, diejenige aus medizinischer Radiodiagnostik mit 1,2 mSv und“

- jetzt kommt es -

„die Belastung aus der Nahumgebung von Kernkraftwerken mit 0,001 bis 0,005 mSv.“

So viel zur Größenordnung.

(Unruhe)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Riese, ich muss Sie unterbrechen. - Meine sehr verehrten Damen und Herren, das geht so nicht. - Vielen Dank.

#### **Roland Riese (FDP):**

Danke schön. - In derselben Größenordnung wird auch die Strahlenbelastung durch Tritium aus dem Fallout von früheren Kernwaffenversuchen angenommen, mit abnehmender Tendenz in der Zeitreihe.

Tritium, meine Damen und Herren, ist ein Stoff, der in der Medizin, in der Biologie, in der Chemie und in der Produktion gewisser Gegenstände verwendet wird. Unter anderem kommt er in Rauchmel-

dern, in Leuchtzifferblättern und in langlebigen Leuchtmitteln vor.

Über diesen Stoff, seine Verwendung, seine Sicherheit, seine Umweltauswirkungen werden im Abstand von zwei bis drei Jahren regelmäßig internationale Konferenzen abgehalten. Die letzte war im Oktober 2010 in Nara, Japan, unter deutscher Beteiligung. Daher existiert international umfängliches Wissen über diesen Stoff.

Es ist natürlich zutreffend, dass in der Zukunft weitere Forschungen über die Entstehung von Leukämien erforderlich sind und dass Niedersachsen seinen Beitrag dazu leisten muss. Aber, meine Damen und Herren, das Bundesumweltministerium und die Strahlenschutzkommission haben uns gerade im Hinblick auf die KiKK-Studie darauf hingewiesen, dass nur eine nationale und eine europäische Koordination dieser Forschungen zielführend sein kann. Das hat auch mit den verhältnismäßig kleinen Fallzahlen an jedem Standort zu tun. Deswegen unser Antrag, zu dem Sie im November Zustimmung signalisiert haben. Diese fordere ich hiermit ein.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Zu dem eben gehörten Beitrag haben sich Frau Emmerich-Kopatsch und Herr Wenzel zu einer Kurzintervention gemeldet. Zunächst Frau Emmerich-Kopatsch, anderthalb Minuten!

#### **Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Riese, das, was Sie gesagt haben, ist ja nicht falsch. Das steht über Tritium tatsächlich in Wikipedia oder anderswo drin. Aber Sie müssen auch weiterlesen. Dann werden Sie feststellen, dass es auch andere Gefährdungen gibt.

Ich möchte Ihnen einmal sagen, dass ich mit vielen Erkrankten aus dem Bereich der Asse telefoniert habe. Sie wohnen nicht alle in der Samtgemeinde Asse, sondern zum Teil auf dem Gebiet der Stadt Salzgitter. Das sind Menschen, die keinerlei Unterstützung bekommen, von niemandem, und die jahrelang damit beschäftigt waren, radioaktive Laugensümpfe mit einem hohen Tritiumgehalt abzupumpen. Sie bekommen heute keine Anerkennung als Berufserkrankte und erhalten nur eine minimale Rente. Sie wissen nicht, wie sie ihre Fahrtkosten nach Goslar zum Arzt bezahlen sollen. Sie haben außer ihrer Lebensangst auch noch eine existenzielle Bedrohung.



Vielleicht sollten wir als Landtag uns einmal mit real existierenden Problemen beschäftigen, nämlich mit den Problemen von erkrankten Menschen, die es wirklich nicht gut getroffen haben. Statt jetzt alles so theoretisch wegzutüdeln mit irgendwelchen Schweizer Studien, in denen auch nichts Besonderes drin steht, sollten wir uns lieber einmal mit den Leuten beschäftigen, die akut erkrankt sind und jetzt unsere Hilfe brauchen, und zwar ganz, ganz dringend.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Wenzel, Sie haben das Wort ebenfalls für anderthalb Minuten.

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Böhlke, Herr Riese, wir haben - darauf habe ich bereits beim letzten Mal hingewiesen - eine gemeinsame Verabredung getroffen, und zwar schon in der letzten Wahlperiode. Damals war noch der Kollege Andreas Meihies für diesen Bereich zuständig. Wir haben das seitdem weiterverfolgt.

Gegenstand der Verabredung war ein ganz klares Prozedere, auf das sich alle Fraktionen verständigt haben, nämlich dass die Fragen, die im Zusammenhang mit der Anhörung im Sozialausschuss aufgeworfen wurden, noch einmal bearbeitet werden, und zwar auch von einem Experten des Bundesamtes für Strahlenschutz

(Norbert Böhlke [CDU]: Das ist doch erfolgt!)

- das ist erfolgt; den Schritt sind Sie noch mitgegangen -, und dass man dann, wenn man auf dieser Grundlage nicht weiterkommt, unter notarieller Aufsicht an verschiedenen Stellen in der Elbmarsch noch einmal Bodenproben zieht.

Diese Verabredung ist zwischen den Fraktionen einvernehmlich getroffen worden. Ich dringe darauf, dass diese Vereinbarung umgesetzt wird.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das ist ein Verfahren, das mit vielen Experten erörtert wurde, u. a. mit Professor Weiss. Das Verfahren hat sich nicht irgendjemand ausgedacht, sondern das war das Ergebnis dieser dezidierten Beratungen mit den Fachleuten.

Deshalb bestehe ich darauf, dass das umgesetzt wird. Sie können sich mit diesem Antrag hier heute nicht aus der Affäre ziehen,

(Norbert Böhlke [CDU]: Das wollen wir auch nicht! - Glocke des Präsidenten)

weil Sie die Betroffenen dort weiterhin im Ungewissen lassen. Ich meine, dass wir alle so nicht verfahren können. Wir haben die Verpflichtung, hier voranzukommen.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Vielen Dank, Herr Wenzel. Die Redezeit ist abgelaufen.

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Ich weiß, Herr Präsident. Deswegen war das auch mein letzter Satz.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Riese, haben Sie die Absicht zu antworten?

(Roland Riese [FDP]: Ja!)

- Bitte schön!

**Roland Riese (FDP):**

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren, es ist immer sehr schade, wenn von diesem Mikrofon aus Geschichtsschreibung betrieben wird, die sich in den Unterlagen nicht nachvollziehen lässt. Im Gegensatz zu den Ausführungen von Frau Staudte habe ich sehr sorgfältig jedes Schriftstück der vergangenen Beratungen nachvollzogen.

(Beifall bei der CDU)

Darin ist von solchen Verabredungen, wie sie Herr Wenzel hier einzuführen versucht hat, nicht die Rede. Auch meine Gewährsleute aus der Partnerfraktion

(Uwe Schwarz [SPD]: Gewährsleute! Wir sind hier im Parlament!)

wissen darüber nichts. Das ist vielleicht eine Verabredung am Rande gewesen, die Einzelne miteinander getroffen haben, die aber keinesfalls eine Verabredung zwischen den Fraktionen sein kann.

Frau Emmerich-Kopatsch hat hier gerade einen neuen Gesichtspunkt eingeführt, der in dem Antrag nicht zu lesen ist und der durchaus der Erwägung zukünftiger Beratungen wert ist.

Es ist klar: Wenn sich Personen in der Situation befinden, dass sie aus beruflichen Gründen lange Strahlung ausgesetzt gewesen sind und später Krankheiten bekommen, ist es sehr schwer, diese als Berufskrankheiten anerkannt zu bekommen.

Wir sollten dem Gesichtspunkt aber beherzt nachgehen und diese Fälle untersuchen. Ich wäre Ihnen, Frau Emmerich-Kopatsch, sehr dankbar, wenn Sie dem Ausschuss, dem Landtag Ihr Wissen zur Verfügung stellen würden. Das ist aber unabhängig von der Frage, welche Anträge wir an dieser Stelle zu beraten haben.

(Petra Tiemann [SPD]: Das ist aber ganz zynisch!)

Ich habe vielmehr - das gilt auch für das, was hier heute vom Redepult aus geäußert worden sind - den Eindruck, dass die Aufregungsindustrie - diesen Begriff hat Herr Briese heute Morgen in die Debatte eingeführt - mit Stellungnahmen bedient werden soll. Sie wollen damit politische Süppchen kochen, die mit den Erkrankungen von Menschen nichts zu tun haben, weil sie ganz andere Politikfelder angehen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Detlef Tanke [SPD]: Das ist unterirdisch!)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Nun hat sich Frau Ministerin Özkan zu Wort gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort.

**Aygül Özkan**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Krebserkrankungen in der Elbmarsch beschäftigen uns in der Tat seit langer Zeit.

Wir haben in den Debatten, die wir im Dezember, aber auch davor geführt haben, immer wieder festgestellt, dass wir eine zum Teil sehr emotionale Debatte in den Ausschüssen geführt haben.

Eines aber müssen wir festhalten: Auch wenn uns das Krebsregister die Möglichkeit gibt, entsprechende Häufungen festzustellen, wie es ja auch in der Samtgemeinde Assen geschehen ist, sodass wir entsprechende Cluster ausmachen konnten, wissen wir noch nichts über die Ursachen. Wir können hin und her reden. Wir haben zur Kenntnis nehmen müssen - da haben uns auch die Experten in den Anhörungen nichts anderes mitteilen können -, dass wir die Ursache nicht feststellen konnten.

Der medizinische Fortschritt hat Verfahren zur Diagnose und Therapie ganz erheblich verbessert. Viele Ursachen von Krebs sind aber immer noch nicht genügend erforscht bzw. noch nicht bekannt. Das gilt insbesondere auch für die kindlichen Leukämien.

Die zahlreichen Studien und Untersuchungen - ich will sie hier nicht erwähnen; denn wir haben es schon häufiger getan -, wie z. B. zuletzt die KiKK-Studie, liefern zwar Erkenntnisse zu bestimmten Häufungen. Aber die Ursachen bleiben in all diesen Studien ungeklärt. Dass die zahlreichen Experten keine schlüssigen Aussagen zu den Ursachen der Erkrankungen treffen konnten, ist für uns alle und ganz besonders für diejenigen unbefriedigend, die erkrankt sind und sich eine medizinische oder wissenschaftliche Erklärung wünschen. Gleichwohl - das haben wir heute auch festgestellt - geben die Ergebnisse der KiKK-Studie Anlass, weiter der Frage nachzugehen, welche Ursachen kindliche Leukämien haben.

Meine Damen und Herren, wir wollen dem verständlichen Wunsch der Menschen in den betroffenen Regionen Rechnung tragen und zu einer umfassenden Ursachenforschung beitragen. Das habe ich bereits im Dezember gesagt. Wir haben die vorderste Aufgabe - dazu stehen wir -, zur Sachverhaltsaufklärung beizutragen.

Die Behauptung aber, dass wir nichts getan haben oder tun, ist schlichtweg nicht richtig. Bei Maßnahmen müssen wir das, was wir in Niedersachsen einführen, beeinflussen und umsetzen können, von dem auseinanderhalten, was wir bundesweit tun und begleiten können.

Um mögliche Krankheitsursachen tatsächlich einzugrenzen, benötigen wir konkretere Daten - auch das ist eben angesprochen worden. Um konkreter aufzuklären und um Maßnahmen zu ergreifen, müssen wir erst einmal feststellen, wo die Krebserkrankungen sind. Ein Instrument dafür ist das epidemiologische Krebsregister. Ich erinnere daran, das Krebsregister ist vor zehn Jahren eingeführt worden.

Wir stellen aber fest, dass wir genauere Kenntnisse haben müssen. Deswegen plädiere ich für die Einführung einer generellen Meldepflicht. Wir werden sie einführen. Dafür bereiten wir gerade einen Gesetzentwurf vor. Der sagt zwar noch nichts zur Ursache aus. Aber wir können zumindest schneller eine Eingrenzung vornehmen und entsprechend agieren.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Ministerin, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Herzog?

**Aygül Özkan**, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Ich würde gerne zu Ende ausführen. Danke.

Die Ursachenforschung kann aber nicht Länderaufgabe, Aufgabe eines einzelnen Bundeslandes, sein. Sie gehört in einen größeren Rahmen. Krebserkrankungen sind keine landesspezifischen Erscheinungen.

Wir müssen erkennen, dass viele Bundesländer betroffen sind. Aus diesem Grunde sehen wir in erster Linie den Bund gefordert, die weitere Ursachenforschung anzugehen. Ich meine, es macht in der Tat keinen Sinn, wenn sich jedes einzelne Bundesland mit dieser schwierigen und wissenschaftlich tatsächlich umstrittenen Materie befasst. Das ist sehr aufwändig, das ist sehr teuer, das ist sehr intensiv. Insofern meine ich, dass wir den Bund hierfür als zuständigen Ansprechpartner sehen und die Koordinierung dem Bund übergeben sollten. Darin sind wir uns mit Schleswig-Holstein einig. Dafür setzen wir uns ein.

Ich würde mich freuen, wenn wir über diese Vorgehensweise einen breiten Konsens erzielen könnten, damit wir unsere Energie darauf verwenden können, die Koordinierung durch den Bund zu begleiten und einzufordern.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Wie lange sollen die Menschen denn noch warten?)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Es liegt eine weitere Wortmeldung vor. Herr Schwarz, bitte schön, nach § 71 Abs. 3 erteile ich Ihnen das Wort.

**Uwe Schwarz** (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will nur drei Punkte zu dem anmerken, was Sie, Frau Ministerin, gerade gesagt haben.

Gestatten Sie mir vorweg einen Satz zu Herrn Wenzel. In der Tat hat es in der vergangenen Legislaturperiode bei entsprechenden Debatten, im Hinblick darauf, dass wir über die Legislaturperiode hinaus diskutieren werden und dass wir uns auch

interfraktionell darauf verständigt hatten, dieses Thema in der neuen Legislaturperiode wieder aufzunehmen, eine Verständigung dahin gehend gegeben, dass dort Bodenproben dann gezogen werden, wenn wir in den Gesprächen mit den Wissenschaftlern nicht weiterkommen. Das ist so gewesen. Ich gestehe, dass ich diese Verabredung auch nicht mehr parat gehabt habe. Als Herr Wenzel das hier dargestellt hat, konnte ich mich sehr gut daran erinnern. Insofern stellt sich in der Tat die Frage, inwieweit wir diesen Arbeitsauftrag noch umsetzen.

Frau Ministerin, ich habe mich erstens gemeldet, weil ich es gut finde, dass Ihr Ministerium unter Ihrer Leitung einen Paradigmenwechsel in der Frage „Krebsregistergesetz“ eingeleitet hat. Es liegt in diesem Landtag ein Entschließungsantrag der SPD-Fraktion vor, das Krebsregistergesetz künftig so wasserdicht auszugestalten, dass Pflichtmeldungen erfolgen. Ihre Vorgängerin und die Koalitionsmehrheit haben diese Forderung konsequent abgelehnt. Es ist die einzige Möglichkeit, um eine halbwegs vernünftige Basisdatenlage in Niedersachsen zu bekommen. Es kann überhaupt nicht sein, dass wir insbesondere in dem Bereich mit der größten Leukämiehäufigkeit die schlechtesten Rückmeldungen für das Krebsregister haben. Ich denke, hier besteht großer Handlungsbedarf. Da werden wir uns ganz schnell einig.

Der zweite Punkt, auf den ich hinweisen will, sind die wissenschaftlichen Untersuchungen. In der Anhörung am 20. Mai 2009 ist von fast allen Wissenschaftlern im Ausschuss dargestellt worden - ich zitiere nur ansatzweise -: Es sind keine weiteren Forschungen mehr notwendig. Es ist absolut klar, dass alle Plausibilitätsprüfungen darauf hindeuten, dass im Umfeld von Kernkraftwerken eine deutlich höhere Leukämierate vorhanden ist. Solange das Gegenteil nicht bewiesen ist, meine Damen und Herren, geht der Schutz der Bevölkerung und der Kinder vor.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Schwarz, Ihre Redezeit ist abgelaufen!

**Uwe Schwarz** (SPD):

Noch ein Satz. - Genau vor dieser zentralen Entscheidung drücken Sie sich. Auch nach den neuesten Fällen im Umfeld der Asse haben Sie es wieder getan. Das ist nicht in Ordnung. Wir können

uns so nicht aus der Verantwortung stehlen, meine Damen und Herren.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Die Landesregierung hat ihre Redezeit marginal überschritten. Deswegen gewähre ich Herrn Herzog von der Fraktion DIE LINKE und Frau Staudte von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen jeweils eine Minute Redezeit.

(Jens Nacke [CDU]: Eigentlich waren wir schon fertig! Eigentlich war schon alles gesagt! - Björn Thümler [CDU]: Nur noch nicht von Herrn Herzog!)

**Kurt Herzog (LINKE):**

Herr Nacke, Sie sind ja schon fertig, bevor es angefangen hat.

(Björn Thümler [CDU]: Dass Sie ein beleidigender Mensch sind, wissen wir!)

Frau Ministerin, Sie sagen immer, nach bisherigem Wissen gebe es keine Zusammenhänge. Sie verschieben alle Dinge, wo es zu handeln gilt, und Sie beziehen - das fällt mir immer wieder auf - die kritischen Wissenschaftler nicht mit ein, die diese Zusammenhänge in ihren Forschungen ganz klar sehen, solche Wissenschaftler wie Schmitz-Feuerhake, wie Pflugbeil, wie Köhnlein. Sie lassen sie außen vor.

Aber ich hätte erwartet, dass Sie das, was Sie im Dezember angekündigt haben, nämlich das kleinräumige Monitoring, endlich konzeptionell vorstellen und darauf eingehen, wie Sie damit die Krebskrankungen um die Asse erklären wollen, und wie Sie damit klären wollen, wie die unterschiedlichen Geburtenraten zustande kommen.

Ich frage Sie ganz konkret: Warum haben Sie das Schreiben der BI Lüchow-Dannenberg bezüglich genau dieser Thematik des kleinräumigen Monitorings bisher nicht beantwortet?

(Beifall bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Wer soll das jetzt beantworten? Das gehört in die Fragestunde!)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Staudte, auch Sie haben eine Minute Redezeit. Bitte sehr!

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Herr Präsident! Frau Ministerin, Herr Riese, Sie haben beide mehrmals ausgeführt: Es gibt diesen Zusammenhang; je dichter man an einem AKW wohnt, umso größer ist die Wahrscheinlichkeit, an Leukämie zu erkranken; aber das beweist ja noch nichts.

(Jens Nacke [CDU]: Das ist die KiKK-Studie!)

Ich möchte darauf hinweisen, dass diese Studie einen Zeitraum von 23 Jahren betrachtet. Sie betrachtet rückblickend über 23 Jahre 17 AKW-Standorte in Deutschland. Überall wurde dieser Abstandstrend festgestellt. Es gibt nun einmal keine andere plausible Erklärung dafür, als dass das etwas mit den AKW zu tun hat. Denn alles, was Sie sonst immer anführen, Viren oder sozial-schwache Familien, die um die AKW wohnen, ist nicht plausibel.

Der Abstandstrend ist nur durch die abnehmende Radioaktivität zu erklären. Das sollten Sie akzeptieren. Es ist auch nicht so, dass die Experten das nicht so sehen würden. Die Mehrheit der Experten sieht es so, wie dies gerade auch Herr Herzog ausgeführt hat.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Ihre Redezeit ist um, Frau Staudte!

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Nur noch einen Satz. - Sammeln Sie bitte jetzt auch im Fall der Asse nicht einfach nur weiter Daten, und sagen Sie zum Schluss nicht:

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Aber jetzt ist Schluss, Frau Staudte!

**Miriam Staudte (GRÜNE):**

Aber das Ergebnis beweist noch nichts.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit sind wir am Ende der Beratung angelangt.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wir kommen zunächst zur Abstimmung über die Nr. 1 der Beschlussempfehlung. Darin geht es um den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP.

Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der

Fraktionen von CDU und FDP in der Drs. 16/2990 unverändert annehmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Das Erste war die Mehrheit. Es ist so beschlossen worden.

Wir kommen zur Abstimmung zu Nr. 2 der Beschlussempfehlung. Dabei geht es um die Anträge der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit die Anträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in den Drs. 16/113 und 16/2698 und den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/1644 ablehnen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist so beschlossen worden.

Ich rufe jetzt **Tagesordnungspunkt 13** auf:

Abschließende Beratung:

**Förderung des grenzüberschreitenden Stromhandels** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/2987 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/3216

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Damit kommen wir zur Beratung. Zunächst hat sich Herr Hocker für die FDP-Fraktion zu Wort gemeldet. Herr Hocker, Sie haben das Wort.

**Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir wissen, dass das größte Hemmnis für die Grundlastfähigkeit der alternativen Energien in Deutschland und in Niedersachsen bislang in der Unfähigkeit liegt, die erzeugte Energie zu speichern. Anders als die flexible Energieerzeugung eines traditionellen Kraftwerks können wir die Sonne nicht beliebig einschalten oder den Wind wehen lassen, wenn wir in Deutschland mehr Strom benötigen.

Auch das NorGer-Kabel wird dieses Problem der Speicherung nicht vollständig beheben können. Darüber sind wir uns im Klaren. Aber es ist immerhin ein Schritt hin zu einer internationalen Kooperation, die im Interesse der Grundlastfähigkeit der erneuerbaren Energien ist und die ein Stück weit

dazu führen wird, dass die erneuerbaren Energien das Image der Unzuverlässigkeit nach und nach überwinden können. Deswegen möchten wir gern diese Kabeltrasse nach Norwegen bauen.

Wir möchten sie bauen, weil sie uns einerseits ermöglicht, unsere Stromspitzen nach Norwegen zu exportieren; andererseits ermöglicht sie gleichzeitig den Import von sauberem, aus Wasserkraft erzeugtem Strom nach Deutschland, wenn unsere Windkraft- und unsere Fotovoltaikanlagen keine ausreichende Leistung bringen, weil eben der Wind nicht weht und die Sonne nicht scheint.

Meine Damen und Herren, dieser Antrag passt in unsere Zeit, weil er energiepolitisch eine Lücke schließt und uns Zugang zu sauberer Wasserkraft ermöglicht und weil wir ihn gleichzeitig in einer Zeit debattieren, in der die Strompreise wiederum massiv gestiegen sind. Durch die Umlage für erneuerbare Energien und die Netzabgabe ist der Strompreis in den vergangenen Jahren und gerade erst wieder in den vergangenen Tagen in die Höhe geschneit. Der Import von sauberem Strom aus Norwegen vergrößert den Wettbewerb auf dem deutschen Markt und bietet den Verbrauchern in Deutschland mehr Wahlmöglichkeiten. Ein größeres Angebot und mehr Wahlmöglichkeiten können zumindest zu einer Stabilisierung des Strompreises und zu einer Abfederung des Strompreisanstiegs führen.

Meine Damen und Herren, ich möchte in eigener Sache noch etwas zu der Entstehung dieses Antrags sagen.

Die Idee zu diesem Antrag ist im Rahmen der Reise des Umweltausschusses nach Norwegen entstanden. Damals waren wir uns doch eigentlich alle einig, dass es sich hierbei um ein sinnvolles Projekt handelt. Und doch konnten sich die Oppositionsparteien - zumindest im Ausschuss - nicht dazu durchringen, sich unserem Antrag anzuschließen. Das finde ich schade, weil wir Parlamentarier häufig dem Vorwurf ausgesetzt sind, nicht um die Sache zu streiten, sondern in Debatten nur das eigene Profil schärfen zu wollen und deswegen die Zustimmung zu einem Antrag der Gegenseite zu verweigern.

Diese Spielregeln werden auch in Zukunft existieren, aber ich möchte Sie trotzdem sehr herzlich einladen, dass wir im neuen Jahr auch nach Gemeinsamkeiten suchen, damit wir gemeinsam an unserem Erscheinungsbild arbeiten können. Dazu gehört es u. a. auch, Anträgen zuzustimmen, bei denen es inhaltlich keine Diskrepanz gibt, so wie

das bei diesem Antrag offensichtlich der Fall ist. Hierzu lade ich Sie ganz herzlich ein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die SPD-Fraktion liegt nun eine Wortmeldung von Herrn Meyer vor. Herr Meyer, ich erteile Ihnen das Wort.

**Rolf Meyer (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! In der letzten Woche ist in Niedersachsen wegen des Dioxinskandals ein Skandal etwas untergegangen, der von der Bundeskanzlerin ausgelöst wurde. Was war passiert? - Frau Merkel hatte die Vorstandschefs der vier großen Stromkonzerne eingeladen, dazu die Chefs von BASF, Siemens und Bosch. Die Vertreter der Erneuerbaren waren selbstverständlich nicht eingeladen, und - wahrscheinlich auch selbstverständlich - nicht eingeladen war Herr Röttgen, der Umweltminister, der zwar zuständig ist, aber bei dem eigentlichen Energiekonzept auch nicht dabei war.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]:  
Was für ein Skandal!)

- Sage ich doch! - Während die Kanzlerin also an diesem Tag die Ideen von EU-Kommissar Oettinger zu einer europaweiten Harmonisierung eine gute Grundlage nannte, hat Herr Röttgen einen Tag später das Ganze wieder einkassiert und gesagt, so gehe es überhaupt nicht, weil man damit die erneuerbaren Energien in Deutschland totmachen würde. - Überzeugende Arbeit der Bundesregierung, kann man nur sagen!

Die Überschrift ist eigentlich: Merkel und die großen Konzerne wollen einen stärkeren Netzausbau. - Welchen Netzausbau denn? - Den, den wir schon haben. In der Dena-Studie ist von ca. 3 600 km die Rede. Vor ein paar Jahren waren es noch 850 km; aber so genau kommt es bei der Dena wohl nicht darauf an. Wie schon beim Energiekonzept wird wohl auch die Stromnetzpolitik direkt bei den großen Konzernen gemacht.

Was haben wir heute? - Wir haben in Deutschland etwa 18 000 km Übertragungsnetze, ausgerichtet auf die herkömmliche Form der Stromproduktion - zentral, an wenigen Standorten, um den Strom dann in die Fläche zum Verbraucher zu transportieren.

Was brauchen wir morgen? - Wir brauchen die sogenannten Smartgrids. Wir brauchen intelligente Netze, die den dezentral produzierten Strom auch dezentral, möglichst ohne große räumliche Entfernungen, verteilen. Um dahin zu kommen, hat man eine Übergangszeit, in der einerseits die Voraussetzungen für Smartgrids geschaffen werden müssen und in der andererseits selbstverständlich noch die herkömmlichen Strukturen existieren.

Das ist kein einfacher Prozess. Das ist eine technisch hochanspruchsvolle Veranstaltung. Aber leider ist das eben kein Prozess, der von allen gewollt wird. Welches Interesse sollen eigentlich die Atomkraftwerksbetreiber daran haben? Welches Interesse sollen die Betreiber von Desertec daran haben? - Für die spielt etwas anderes eine Rolle: Sie können dann Strom aus der Sahara über große Entfernungen zum Verbraucher bringen. Das heißt, sie haben die Produktion, sie haben die Verteilung, und sie bestimmen die Preise.

Was Sie, Herr Dr. Hocker, zur Preisgestaltung gesagt haben, hat übrigens wenig mit den Erneuerbaren zu tun. Was Sie da vorhin angesprochen haben, hängt mit ganz anderen Dingen zusammen.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Was meinen Sie denn?)

Klar ist, dass auf jeden Fall die großen Konzerne - darum geht es ihnen - den Zugriff auf diese Veranstaltung haben. So, wie sie bei den Offshorewindanlagen mittlerweile den Zugriff haben, so wollen sie ihn auch bei Desertec und bei allem anderen haben.

Für uns geht es in Wirklichkeit um den kompletten Umbau der Energieversorgung und damit auch der Stromnetze zu einem hochflexiblen Energiedienstleistungssystem. Wind, Sonne und Biogas kommen aus der Fläche, und die daraus gewonnene Energie sollte nach Möglichkeit auch in der Fläche bleiben.

(Zustimmung von Dettlef Tanke [SPD])

Was bedeutet das mittelfristig? - Steuerung und Überwachung des gesamten Netzes werden zunehmend von der Hochspannungsebene auf die Mittel- und Niederspannungsebene übergehen müssen. Mit den herkömmlichen Systemen lässt sich das gar nicht machen. Es wird eine neue Hierarchie von Netzstrukturen geben. Die CDU und die FDP wollen leider die alten erhalten. Das ist der Kern ihres Antrages, und das, Herr Dr. Hocker,

ist auch der Grund, warum wir diesem Antrag nicht zustimmen können.

(Zustimmung bei der SPD)

Sie beschreiben nur etwas, was veraltet ist, was längst nicht mehr der Stand der Technik ist und was im Übrigen, selbst wenn man Ihr Energiekonzept ernst nehmen würde, nicht mehr haltbar wäre, weil das mit dem alten Stromnetz, das wir haben, gar nicht machbar ist.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Das hat sich in Norwegen aber anders angehört!)

Worum sollte es wirklich gehen? - Wir müssen erstens eine virtuelle Kraftwerksstruktur schaffen, die unterschiedliche, dezentrale Erzeuger so koordiniert, dass eine verlässliche und planbare Erzeugungsstruktur existiert.

(Unruhe bei der CDU)

- Ich kann nichts dafür, wenn Sie die Fachausdrücke nicht kennen. Deswegen müssen Sie aber nicht solche Randbemerkungen machen. Es ist nicht meine Schuld, wenn Sie keine Ahnung haben.

Wir brauchen zweitens ein intelligentes Niederspannungsnetzwerk, das diese virtuellen Kraftwerke miteinander vernetzt.

Wir brauchen drittens ein System von elektronischen Mess- und Steuerungsgeräten bei den Verbrauchern. Denn am Ende sollten ja wohl die Verbraucher von dieser ganzen Veranstaltung profitieren.

Nichts davon sprechen Sie in Ihrem Antrag an; deshalb wird der Antrag der eigentlichen Fragestellung nicht gerecht. Sie haben kein Klimaschutzkonzept. Sie haben kein Energiekonzept. Die Energieagentur haben Sie gleich zu Beginn Ihrer Regierungszeit plattgemacht, obwohl jeder weiß, wie dringend notwendig sie wäre. Sie plappern nach, was in Berlin verzapft wird, und glauben, das sei Politik für Niedersachsen.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Sie waren doch selber in Norwegen! Das hat doch mit Berlin nichts zu tun!)

- Herr Dr. Hocker, ich weiß nicht, wie oft man Ihnen so etwas erklären muss. Wir haben schon bei der letzten Veranstaltung, im November, gesagt: Wir haben überhaupt nichts gegen NorGer. Gegen NorGer-Kabel kann man gar nichts haben. Davon

können Sie meinetwegen zehn Stück bauen. Das wäre eine hochsinnvolle Angelegenheit.

Aber Sie verbrämen das in Ihrem komischen Antrag wieder damit, dass Sie uns unterstellen, wir würden auf diese Art und Weise eine Energiepolitik machen, die von den Kernenergieanlagen wegführt. Ja, wenn das so ist, dann ist das gut so. Sie aber wollen genau das gar nicht. Das ist doch Ihr Problem.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe mich gefragt - auch das habe ich schon in der letzten Veranstaltung angesprochen -, welchen Sinn eigentlich der letzte Satz Ihrer Begründung haben soll. Was sagt er aus?

„... diese Kabelverbindung (wird) nicht dazu führen, dass Deutschland seinen derzeit betriebenen Energiemix ... umstellen muss“.

Hat das irgendjemand vermutet? - Nein, wir nicht, Sie nicht. Aber Sie wollen diesen Energiemix eigentlich auch gar nicht umstellen. Wir wollen das schon. Deswegen sagen wir: Wir könnten viele NorGer-Kabel brauchen. Es gibt übrigens schon etliche ähnliche Kabel, z. B. von Norwegen nach England. Auch das haben wir da gelernt. Aber das wollen Sie gar nicht wissen.

Was Sie hier machen, ist Klientelpolitik vom Allerfeinsten. Dieser Antrag wird der Sache nicht gerecht. Aus unserer Sicht ist er schiere Magerkost. Deswegen können wir ihm nicht zustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Wer hat Ihnen das denn aufgeschrieben?)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Der nächste Beitrag kommt von Herrn Herzog von der Fraktion DIE LINKE. Sie haben das Wort.

**Kurt Herzog (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Um es einleitend noch einmal ganz klar zu stellen: Herr Hocker, Herr Bäumer, Herr Langspecht, Ihr Antrag ist nicht nur inhaltlich sehr schwach auf der Brust, nein, er ist eine schallende Ohrfeige fürs Brüderle und für Schwarz-Gelb insgesamt. Man muss bei dieser Art von Anträgen das Gefühl bekommen, Sie stellen sie einfach nur, um in Richtung Öffentlichkeit Lebenszeichen zu versenden, um Aktivität

vorzugaukeln, wo Schläfrigkeit politisches Tagesgeschäft ist.

(Beifall bei der LINKEN - Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Sie waren in Norwegen ja nicht dabei!)

Wie schon bei Ihrem Antrag über die Risikoregulierung der Ölförderung liegt auch in diesem Fall längst ein umfassendes Initiativwerk der europäischen Ebene vor. Im Gegensatz zu Ihrem laschen Bittkatalog hat das Konzept der EU für Verbundnetze und Energieverteilung einigen Tiefgang, wenn auch in etlichen Passagen dezentrale, Regionen stärkende Ansätze und Betrachtungen über eine kleinteiligere demokratische Strukturierung der Daseinsvorsorge komplett fehlen.

Bei Ihnen hingegen vermisste ich die politischen Interkonnectoren zur aktuellen Realität in Gänze. Denn auch der Bundesrat, der Ort, wo Niedersachsen seine Interessen einbringen müsste, teilte diese europäische Strategie bereits einmütig. Ihr aus Baden-Württemberg weggelobter Energiekommissar Oettinger hatte schon im letzten April auf Anfrage ganz klargemacht, dass das NorGer-Kabel eine Verbindungsleitung im Sinne des EU-Rechts sei. Zudem ist in den dazugehörigen Leitlinien über die Verbindungsleitungen zwischen nationalen Netzen klar ausgeführt, dass der Netzzugang für den grenzüberschreitenden Handel nicht beschränkt werden darf.

Da wird dann trotz seiner extrem langen Leitung auch dem schwäbischen Weingeist Brüderle der Allerwerteste irgendwann auf Grundeis gegangen sein. Die Netzagentur stimmte dementsprechend zu, allerdings sehr spät und nur als Ausnahme.

Meine Damen und Herren, wenn Ihr Antrag wenigstens einen klaren Handlungsauftrag an Brüderle enthielte, die deutsche Netzzugangsverordnung endlich anzupassen, also zu korrigieren, was die EU-Verordnung mit den Worten „Es gibt noch nicht in allen Mitgliedsstaaten einen diskriminierungsfreien Netzzugang“ beschreibt! Denn anders als in Ihrem Antrag geht es nicht nur darum, sich bei der Bundesregierung für den Ausbau des grenzüberschreitenden Stromhandels durch Interkonnectoren einzusetzen, sondern auch darum, endlich die rechtlichen Grundlagen zu schaffen und den schwäbischen Bleifuß von der Bremse zu nehmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn Sie darüber hinaus Ihrer Landesregierung mitgeben, dass sie die nötigen Antrags- und Raumordnungsverfahren gefälligst zeitoptimiert begleiten soll, dann bescheinigen Sie Ihren eigenen Behörden, bisher suboptimal gearbeitet zu haben. Lassen Sie sich an dieser Stelle eines ganz klar gesagt sein: Wenn damit die Beschneidung und Deckelung von Beteiligungsrechten betroffener Bürgerinnen und Bürger gemeint ist, dann werden wir Linke das hier im Landtag und vor Ort energisch bekämpfen.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, vielleicht haben Sie es vergessen: Noch stellen Sie in Niedersachsen und im Bund die Regierungen. Das ist eigentlich eine Verpflichtung zu seriösem Handeln. Die Betonung liegt dabei auf „Handeln“. Dieser Antrag zeigt das jedenfalls in keiner Weise. Wenn Sie so weitermachen, dann werden Sie demnächst noch den Wetterbericht oder die Verkehrsnachrichten beantragen, und zwar die von gestern.

(Beifall bei der LINKEN - Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Das wird auch immer dünner!)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Mir liegt noch eine Wortmeldung vor, und zwar von Herrn Bäumer für die CDU-Fraktion. Ich erteile Ihnen das Wort.

**Martin Bäumer (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Zuruf von der SPD: Haben Sie einen Verdacht?)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Einen kleinen Moment, Herr Bäumer! - Gibt es ein Problem?

(Johanne Modder [SPD]: Haben Sie einen Verdacht?)

**Martin Bäumer (CDU):**

Ja!

(Johanne Modder [SPD]: Ja, er hat!)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Jetzt dürfen Sie fortfahren, Herr Bäumer!



**Martin Bäumer** (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe schon den Verdacht,

(Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN)

dass zwei Kollegen der SPD-Fraktion mir nicht ganz genau zuhören. Aber das kann sich ja im Laufe meiner Rede noch ändern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es gibt ein deutsches Wiegenlied, das heißt „Oh, wie wohl ist mir am Abend“. In dieser gelösten Stimmung des „Oh, wie wohl ist mir am Abend“ hatte ich mir heute Abend eigentlich erhofft, dass wir es hinbekämen, in diesem Plenum heute Abend mit sehr großer Mehrheit diesen Antrag zu beschließen. Diese Hoffnung hatte ich bis vorhin. Herr Meyer, Sie haben ja nun für die SPD-Fraktion erklärt, dass Sie dem Antrag nicht zustimmen werden. Meine Hoffnung ruht jetzt noch auf Herrn Wenzel. Herr Wenzel, ich hoffe, dass Sie vielleicht über einen ideologischen Schatten springen können; denn ich finde, so schlecht ist unser Antrag gar nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dabei hätte man nach dem vergangenen Plenum im November das Gefühl bekommen können, als hätten wir, mein Kollege Gero Hocker und ich, etwas gefordert, was völlig neben der Spur wäre. Die Grünen haben versucht, unseren Antrag in die Nähe von Atomkraftwerken und Kohlekraftwerken zu rücken. Die SPD hat ein energiepolitisches Potpourri mit Herrn Meyer abgelassen, der ständig von Verdacht und jetzt von virtuellen Kraftwerken gesprochen hat.

Aber ich kann mir nicht vorstellen, Herr Meyer, dass man mit virtuellen Kraftwerken, virtueller Sonne und virtuellem Wind auch virtuellen Stahl schmelzen kann. Am Ende wird man dafür nur virtuelles Geld bekommen. Das hilft niemandem.

Herr Herzog war meinem Eindruck nach beim letzten Mal im Plenum gedanklich immer noch beim Castortransport und überhaupt nicht in der Lage, sich mit unserem Antrag vernünftig zu beschäftigen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dieser Eindruck hat sich bei den Beratungen im Umweltausschuss noch verstärkt. Die Beratungen im Umweltausschuss finden ja nicht öffentlich statt. Die Protokolle kann man nicht vorzeigen. Aber ich

war schon enttäuscht, wie sehr die Kollegen von der linken Seite dieses Hauses über unseren Antrag hergezogen sind, ohne dass sie dazu inhaltlich in irgendeiner Form etwas sagen konnten. Es ging allein darum, den Boden dafür zu bereiten, heute diesem Antrag nicht zuzustimmen.

(Detlef Tanke [SPD]: Dann waren Sie in einer anderen Sitzung!)

Dabei enthält unser Antrag im Wesentlichen nur vier Punkte. Es geht erstens darum, grenzüberschreitende Kabelprojekte zu unterstützen, zweitens Planungsvorhaben für diese Kabel wohlwollend zu begleiten, Netzplanung abzustimmen und alles zeitlich zu optimieren, drittens den Bau von Interkonnektoren zu unterstützen und viertens die Bedeutung Deutschlands als Transitland für Strom auszubauen.

Das alles sind nach meiner Wahrnehmung Punkte, denen auch die linke Seite dieses Hauses zustimmen könnte. Allein es fehlt wohl der Mut, über diesen Schatten zu springen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ein Beispiel für solch ein Kabel, das Länder verbindet, wäre das NorGer-Kabel, ein Projekt, in dem ein Kabel über 570 km zwei Länder verbinden soll, nämlich Norwegen und Niedersachsen, ein Kabel, das in der Lage wäre, Strom mit einer Leistung von 1 400 MW zu transportieren - so viel Strom, wie ein normales Kraftwerk produzieren kann -, ein Kabel, das 1,4 Milliarden Euro kostet. Über dieses Kabel könnte man 11 TWh Strom im Jahr transportieren.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Das entspricht dem aktuellen Stromverbrauch der Stadt Hannover. Diese Stromautobahn, die man dort bauen möchte, ist in beiden Richtungen befahrbar: Man kann Strom aus Wasserkraft aus Norwegen nach Niedersachsen

(Kurt Herzog [LINKE]: Das alles können Sie sich doch sparen! Das wissen wir doch schon!)

und Windenergie aus Niedersachsen nach Norwegen transportieren.

(Kurt Herzog [LINKE]: Ach, guck an!)

Das ist eine wunderbare Sache. Aber mir fehlt immer noch das Verständnis dafür, warum Sie von der linken Seite diesem Antrag nicht zustimmen können.

(Zustimmung bei der CDU)

Natürlich wird man dort nur Überschüsse transportieren können. Aussagen, wie sie im September im Fernsehen zu hören waren, man könne damit 60 Kernkraftwerke in Europa abschalten, sind definitiv falsch.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: So ist das!)

Aber dieses Kabel wäre ein wesentlicher Beitrag zur Sicherung der Versorgung.

(Rolf Meyer [SPD]: Jetzt wiederholt er denselben Quatsch wie im November!)

Ich bin Sparkassenkaufmann. In unserer Ausbildung hat man immer davon gesprochen, dass man bei der Anlage von Vermögen niemals alle Eier in einen Korb legen soll. Das ist bei der Energieversorgung genauso. Der Dreiklang von sicherer, sauberer und bezahlbarer Energie bedeutet, dass man die Energieversorgungssicherheit auf mehrere Schultern verteilen sollte, damit man nicht darunter leidet, wenn eine dieser Komponenten einmal ausfällt, wenn also die Sonne nicht scheint oder der Wind nicht weht.

Ich habe mir jetzt im Winter mit großem Genuss eine ganze Reihe von Fotovoltaikanlagen angeschaut, die Wochen, wenn nicht gar Monate unter Schnee verborgen waren und bei denen die Sonne keine Chance hatte, für uns sauberen Strom zu produzieren.

(Björn Thümler [CDU]: So ist das!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, grenzüberschreitende Kabel wie das NorGer-Kabel wären ein wichtiger Beitrag zur Steigerung der Sicherheit der Versorgung. Wenn Sie auch dieser Meinung sind, dann lade ich Sie ein: Stimmen Sie unserem Antrag zu!

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Herr Wenzel. Bitte sehr!

(Rolf Meyer [SPD]: Stefan, erkläre ihm einmal, was virtuelle Kraftwerke sind!  
- Gegenruf von Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Sie konnten es ja nicht!)

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Bäumer, ich habe einen Verdacht.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der FDP)

Ich fürchte, dass Ihr Antrag zu schwammig formuliert ist. Sie wissen, dass wir alle bei diesem Thema eigentlich einer Meinung sind.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Eben! Das haben wir doch in Norwegen geklärt!)

Es ist uns gelungen, in Finnland eine gemeinsame Presseerklärung zu formulieren, in der CDU, FDP, SPD und Grüne - auch Herr Herzog war dabei, war aber erkrankt - - -

(Björn Thümler [CDU]: In Norwegen! - Wilhelm Heidemann [CDU]: In Finnland? Ihr wart doch in Schweden!)

- Die Formulierung wurde in Norwegen erstellt.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: In Skandinavien!)

- Es war auf jeden Fall in Skandinavien.

(Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP]: Das ist zu schwammig!)

Wir waren uns einig, dass das NorGer-Kabel notwendig ist. Wir waren uns einig, dass auch die Schritte eingeleitet werden müssen, um das voranzubringen. Es ist, meine ich, auch ein Erfolg dieser Reise, dass wir für das NorGer-Kabel mittlerweile eine Ausnahmegenehmigung bekommen haben. Die Chance, dass das Kabel realisiert wird, ist deutlich größer als noch vor einem halben Jahr.

Aber in der Konsequenz wäre es auch sinnvoll gewesen, in einem solchen Antrag genauer zu formulieren, was für weitere Projekte dieser Art notwendig wäre. Ihr Antrag ist so schwammig formuliert, dass wir erlebt haben, dass man hierbei zu ganz unterschiedlichen Einschätzungen kommen kann.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Es muss doch einen Grund geben, um diesen Antrag abzulehnen!)

Herr Meyer hat es eben deutlich gemacht: Man kann vieles in diesen Antrag hineininterpretieren. Wir wollen nicht unterstellen, dass Sie mit diesem Antrag noch irgendetwas indirekt im Schilde führen. Wir glauben, dass es tatsächlich um das

NorGer-Kabel und weitere Verbindungen nach Norwegen oder künftig auch nach Schweden geht.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Das wäre eine Chance für einen gemeinsamen Antrag gewesen!)

Von daher wäre es aber notwendig gewesen - das war unser Angebot -, in den Antrag zu schreiben, dass z. B. die Netzanschlussverordnung überprüft werden muss, oder auch deutlich zu machen, dass alle technischen Anlandungspunkte hier genutzt werden sollen.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Davon machen Sie den gemeinsamen Antrag abhängig!)

Sie wissen ganz genau, dass wir in diesem Bereich seit 1935, seitdem die Nationalsozialisten das Stromwirtschaftsgesetz gemacht haben, eine Monopolisierung haben, die nie überwunden wurde. Von daher ist es an dieser Stelle sinnvoll und notwendig, in der Netzanschlussverordnung eine wettbewerbsneutrale Regelung zu treffen, die verhindert, dass sich am Ende wieder die großen Stromkonzerne durchsetzen. Wir wissen, dass E.ON schon einmal viel weiter war, aber am Ende dann die Verträge gecancelt hat. Mit anderen Worten, Herr Bäumer: Die Brücke war da.

(Karl-Heinrich Langspecht [CDU]: Aber ihr seid nicht darüber gegangen!)

Sie hatten die Gelegenheit, darüber zu gehen.

Wir werden nicht gegen Ihren Antrag stimmen. Inhaltlich sind wir vielleicht auf einer Linie. Wir werden uns aus den vorgenannten Gründen enthalten und hoffen, dass trotz dieses schwammigen Antrags weitere Projekte auf den Weg kommen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Als Nächster hat sich Herr Minister Sander zu Wort gemeldet.

**Hans-Heinrich Sander**, Minister für Umwelt und Klimaschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir alle wissen, dass der Ausbau der deutschen und europäischen Hochspannungsnetze der Schlüssel für eine erfolgreiche deutsche und europäische Energie- und Klimaschutzpolitik ist.

Wie ich hier festgestellt habe, gab es eine große Übereinstimmung.

Als Mitglied der Landesregierung kann ich nur sagen: Der Antrag ist wirklich mehr als gut. Meine Damen und Herren, ich verstehe zwar, dass die Opposition ihr Ritual wieder spielen muss. Aber heute, Herr Wenzel, hätten Sie die Chance gehabt, endlich mal einen konstruktiven Beitrag zu leisten.

Herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren, jetzt liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Damit sind wir am Ende der Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/2987 annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Antrag in dieser Form angenommen worden.

Ich schließe die Sitzung und wünsche Ihnen einen angenehmen Abend. Wir treffen uns morgen zur Fortsetzung der Tagesordnung um 9 Uhr wieder in diesem Haus.

Schluss der Sitzung: 20.18 Uhr.