



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

122. Sitzung

Hannover, den 7. Dezember 2011

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 14:

Mitteilungen des Präsidenten 15653
Feststellung der Beschlussfähigkeit..... 15653

Tagesordnungspunkt 15:

Aktuelle Stunde..... 15653

a) **Sanders letzte Mission: Nur noch kurz die Welt retten - was will der Umweltminister aus Niedersachsen am Kap der Guten Hoffnung?** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4246 15653
 Stefan Wenzel (GRÜNE) 15653
 Marcus Bosse (SPD) 15655
 Dr. Gero Clemens Hocker (FDP) 15656
 Kurt Herzog (LINKE) 15658
 Martin Bäumer (CDU) 15660
 Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr 15661

b) **Abschiebep Praxis in Niedersachsen - menschenrechtswidrig und inhuman. Wann zieht Innenminister Schönemann persönliche Konsequenzen?** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4245 15662
 Hans-Henning Adler (LINKE) 15663, 15674
 Filiz Polat (GRÜNE) 15664, 15673
 Jens Nacke (CDU) 15665, 15674
 Sigrid Leuschner (SPD) 15667, 15672
 Jan-Christoph Oetjen (FDP) 15668
 Uwe Schönemann, Minister für Inneres und Sport 15669, 15675

Persönliche Bemerkung
Gudrun Pieper (CDU) 15676

c) **Kein Europa ohne Volkswagen - VW-Gesetz sichert Wachstum und Beschäftigung in Niedersachsen, Europa und der Welt** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/4243 15676
 Björn Thümler (CDU) 15676
 Stefan Schostok (SPD) 15677
 Hans-Henning Adler (LINKE) 15678
 Klaus Rickert (FDP) 15679
 Enno Hagenah (GRÜNE) 15680
 David McAllister, Ministerpräsident 15681

d) **NPD-Verbot vorantreiben: Parlamentarisches Agieren des Rechtsextremismus verhindern - Handlungsmöglichkeiten des Rechtsterrorismus einschränken** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4248 15683
 Klaus-Peter Bachmann (SPD) 15683
 Pia-Beate Zimmermann (LINKE) 15685, 15693
 Helge Limburg (GRÜNE) 15686
 Jan-Christoph Oetjen (FDP) 15687
 Heinz Rolfes (CDU) 15689
 Uwe Schönemann, Minister für Inneres und Sport 15690

e) **Nachfolger gesucht - Wir lassen den Arzt im Dorf** - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/4267 15693
 Roland Riese (FDP) 15693
 Patrick-Marc Humke (LINKE) 15694
 Ursula Helmhold (GRÜNE) 15695
 Heidmarie Mundlos (CDU) 15697
 Petra Tiemann (SPD) 15698
 Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration 15699

Tagesordnungspunkt 16:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Gesetzes über die Feststellung des Haushaltsplans für die Haushaltsjahre 2012 und 2013 (Haushaltsgesetz 2012/2013 - HG 2012/2013)
- Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/3860
- dazu: **Ergänzungsvorlage zum Entwurf eines Gesetzes über die Feststellung des Haushaltsplans für die Haushaltsjahre 2012/2013 (Haushaltsgesetz 2012/2013 - HG 2012/2013 -)** - Drs. 16/3860 - Vorlage der Landesregierung - Drs. 16/3906 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/4250, Drs. 16/4251, Drs. 16/4252, Drs. 16/4253, Drs. 16/4254, Drs. 16/4255, Drs. 16/4256, Drs. 16/4257, Drs. 16/4258, Drs. 16/4259, Drs. 16/4260, Drs. 16/4261, Drs. 16/4262, Drs. 16/4263, Drs. 16/4264, Drs. 16/4265 und Drs. 16/4266 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4271 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4275 15701

dazu gemäß § 23 Abs. 1 Satz 2 GO LT: **Haushalt 2012: Konsolidierung statt Wahlkampf - für ein zukunftsfähiges Niedersachsen statt für die Rettung schwarz-gelber Regierungen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4211 15701

Mit dem Haushalt 2012/2013 Impulse setzen für Steuergerechtigkeit und ein soziales Niedersachsen - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4213 15701

Nachhaltige Finanzpolitik gestalten: Innovationsfähigkeit des Landes stärken - finanzpolitische Herausforderungen bewältigen - Ausgaben auf den Prüfstand stellen - Einnahmen stabilisieren und ausweiten - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4270 15701

41. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 16/4231 15701

Tagesordnungspunkt 17:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Haushaltsbegleitgesetzes 2012 - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/3916 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/4233 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/4242 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4273 15701

Berichterstattung zum Entwurf eines Haushaltsgesetzes 2012/2013 und zum Entwurf eines Haushaltsbegleitgesetzes 2012..... 15702
Heinrich Aller (SPD), Berichterstatter..... 15702

Allgemeinpolitische Debatte (über Regierungs- und Haushaltspolitik) 15704
Stefan Schostok (SPD)..... 15704, 15735
Björn Thümler (CDU)..... 15710, 15738
Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)..... 15716, 15737
Christian Dürr (FDP)..... 15721
Kreszentia Flauger (LINKE)..... 15724
David McAllister, Ministerpräsident 15728
Ulf Thiele (CDU) 15736
Hans-Henning Adler (LINKE) 15737

Tagesordnungspunkt 18:

Fortsetzung abschließende Beratung Haushalt 2012/2013 - Debatte über ausgewählte Haushaltsschwerpunkte (einschl. einzubringender Änderungsanträge) unter Einbeziehung der betroffenen Ressortminister..... 15739

Inneres und Sport..... 15739
Klaus-Peter Bachmann (SPD)..... 15739
Fritz Güntzler (CDU) 15742
Angelika Jahns (CDU) 15746
Pia-Beate Zimmermann (LINKE) 15747
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE)..... 15750, 15753
Rudolf Götz (CDU) 15752
David McAllister, Ministerpräsident 15753
Jan-Christoph Oetjen (FDP)..... 15755
Hans-Werner Schwarz (FDP) 15757
Karl Heinz Hausmann (SPD)..... 15757
Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport 15759

Persönliche Bemerkung

Klaus-Peter Bachmann (SPD)..... 15760

Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien

..... 15761
Petra Emmerich-Kopatsch (SPD) 15761
Wilhelm Hogrefe (CDU) 15763
Daniela Behrens (SPD)..... 15766, 15772
Filiz Polat (GRÜNE) 15767
Klaus Rickert (FDP) 15768, 15774
Kreszentia Flauger (LINKE)..... 15769
Gudrun Pieper (CDU)..... 15773
Ursula Helmhold (GRÜNE)..... 15775
David McAllister, Ministerpräsident 15775

Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration..... 15778

Uwe Schwarz (SPD) 15778
Norbert Böhlke (CDU)..... 15782
Ursula Helmhold (GRÜNE)..... 15785
Miriam Staudte (GRÜNE)..... 15786, 15788
Ansgar-Bernhard Focke (CDU)..... 15787
Elke Twesten (GRÜNE)..... 15788, 15792
Filiz Polat (GRÜNE) 15789
Roland Riese (FDP) 15789, 15793, 15793
Patrick-Marc Humke (LINKE) 15793

Heidemarie Mundlos (CDU)	15796
Aygül Özkan , Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration	15797
Kultus	15800
Frauke Heiligenstadt (SPD)	15801, 15805
Astrid Vockert (CDU)	15805
Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU)	15806
Ina Korter (GRÜNE)	15808
Miriam Staudte (GRÜNE)	15809
Hans-Henning Adler (LINKE)	15810
Björn Försterling (FDP)	15813
Dr. Bernd Althusmann , Kultusminister	15816
Nächste Sitzung	15816

Vom Präsidium:

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Christa Reichwaldt (LINKE)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident David McAllister (CDU)	Staatssekretärin Dr. Christine Hawighorst, Staatskanzlei
Minister für Inneres und Sport Uwe Schünemann (CDU)	Staatssekretärin Dr. Sandra von Kladden, Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Hartmut Möllring (CDU)	Staatssekretärin Cora Hermenau, Finanzministerium
Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration Aygül Özkan (CDU)	Staatssekretär Heinrich Pott, Ministerium für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration
Kultusminister Dr. Bernd Althmann (CDU)	Staatssekretär Dr. Stefan Porwol, Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr Jörg Bode (FDP)	
Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher- schutz und Landesentwicklung Gert Lindemann (CDU)	
Justizminister Bernhard Busemann (CDU)	Staatssekretär Dr. Jürgen Oehlerking, Justizministerium
Ministerin für Wissenschaft und Kultur Professorin Dr. Johanna Wanka (CDU)	Staatssekretär Dr. Stefan Birkner, Ministerium für Umwelt und Klimaschutz

Beginn der Sitzung: 9.03 Uhr.

Präsident Hermann Dinkla:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 122. Sitzung im 40. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 16. Wahlperiode.

Ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Tagesordnungspunkt 14:

Mitteilungen des Präsidenten

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 15, der Aktuellen Stunde. Anschließend beginnen wir mit den Beratungen über das Haushaltsgesetz 2012/2013 und das Haushaltsbegleitgesetz. Nach der Mittagspause führen wir dazu die allgemeinpolitische Debatte durch und behandeln die Haushaltsschwerpunkte „Inneres und Sport“, „Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien“, „Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration“ sowie „Kultus“.

Die heutige Sitzung soll gegen 21.35 Uhr enden.

Jetzt kommt der bekannte Hinweis, die Reden bitte an den Stenografischen Dienst zurückzugeben.

Jetzt folgen geschäftliche Mitteilungen durch die Schriftführerin.

Schriftführerin Dörthe Weddige-Degenhard:

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es haben sich entschuldigt: von der Landesregierung der Minister für Inneres und Sport, Herr Schüneemann, ab ca. 17 Uhr und der Minister für Umwelt und Klimaschutz, Herr Sander, von der Fraktion der SPD Herr Klein bis 11 Uhr, Herr Meyer, Herr Politze und Herr Will, von der Fraktion der FDP Herr Professor Dr. Zielke ab 16.30 Uhr sowie von der Fraktion DIE LINKE Frau Reichwaldt.

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank. - Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 15** auf:

Aktuelle Stunde

Für diesen Tagesordnungspunkt sind mir fünf Themen benannt worden, deren Einzelheiten Sie dem Nachtrag zur Tagesordnung entnehmen können.

Die Bestimmungen unserer Geschäftsordnung für den Ablauf der Aktuellen Stunde brauche ich nicht zu erläutern; ich setze sie als allgemein bekannt voraus.

Ich eröffne jetzt die Besprechung zu **Punkt a:**

Sanders letzte Mission: Nur noch kurz die Welt retten - was will der Umweltminister aus Niedersachsen am Kap der Guten Hoffnung? - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4246

Dazu erteile ich jetzt dem Kollegen Wenzel das Wort. Bitte!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Begründung von Herrn Minister Sander für seine Reise zum Klima- und Kyoto-Gipfel in Südafrika entbehrt nicht einer gewissen Tragikomik. Es gehe um eine repräsentative Verpflichtung, schreibt der Herr Minister dem Landtagspräsidenten. Er trifft sich jeden Tag zur Besprechung mit Herrn Röttgen und besichtigt Klimaschutzprojekte. Außerdem will er den Umweltminister von British Columbia treffen.

(Christian Dürr [FDP]: Mögen Sie den nicht, Herr Wenzel? Was haben Sie gegen den Umweltminister von British Columbia?)

Meine Damen und Herren, schon nach dem Gipfel in Kopenhagen beschlich mich das unguete Gefühl, dass ein großer Teil der Delegation beim Klimagipfel gar nicht am Erfolg dieses Gipfels interessiert war. Wenn ich mir das Schreiben des Herrn Umweltministers ansehe und mir seine Aktivitäten und Nichtaktivitäten in den letzten Jahren vor Augen halte, verstehe ich langsam, warum bei solchen Konferenzen so wenig Erfolge zu verzeichnen sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Offenbar gibt es Delegierte, denen es primär um Anscheinserweckung geht, aber nicht wirklich um Fortschritte in der Klimapolitik.

Meine Damen und Herren, im Sommer dieses Jahres haben sich breite parlamentarische Mehrheiten auf eine Rücknahme der Laufzeitverlängerung für Atomkraftwerke und das Abschalten von acht Atomkraftwerken verständigt. Ein wirklicher

politischer, gesellschaftlicher Konsens für ein erneuerbares Energiesystem war das aber noch lange nicht.

Meine Damen und Herren, leider müssen wir feststellen, dass maßgebliche Akteure der Landes- und der Bundesregierung die Signale vom Sommer nicht aufgenommen haben und weiterhin auf Blockkonfrontation setzen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wie Herr Bode!)

Trotz neuer Endlagersuche halten sie an Gorleben - am Weiterbau, an einer sogenannten Weitererkundung und an einer Sicherheitsanalyse mit alten Seilschaften und alten Standards in Gorleben - fest.

Mit neuen Hermesbürgschaften für AKW in Brasilien heizen sie den nuklearen Rüstungswettlauf in Lateinamerika an.

Sie befreien die besonders stromintensiven Industrien komplett von den Netzentgelten und erlassen ihnen auch noch die bisherige Gegenleistung, nämlich einen Beitrag zur Netzstabilität.

Meine Damen und Herren, Sie legen die Kosten von etwa 1,1 Milliarden Euro auf Privathaushalte und kleine Gewerbebetriebe um. Sie befreien große Unternehmen von der Umlage für erneuerbare Energien,

(Christian Dürr [FDP]: Was haben Sie denn bei Salzgitter gesagt, bei unserer Veranstaltung, Herr Wenzel?)

sodass auch hier die kleinen Kunden mehr zahlen müssen. Dann muss man es richtig machen, aber nicht - - -

(Christian Dürr [FDP]: Man kann nicht bei Salzgitter das eine sagen und im Landtag das andere!)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Dürr, die FDP hat noch Redezeit!

Stefan Wenzel (GRÜNE):

Herr Dürr, Sie können gleich vortragen und das begründen.

Sie betreiben drastische Einschnitte bei der Solarförderung und wollen einen neuen Deckel einziehen. Sie legen ein Förderprogramm für neue Kohlekraftwerke auf. Sie versorgen große Unternehmen - nicht nur die, über die man reden könnte,

Herr Dürr - beim Emissionshandel und bei der Energiesteuer mit Sonderregelungen.

Meine Damen und Herren, wenn man sieht, was hier passiert und was Herr Röttgen und seine Entourage in Durban machen, dann wird die Doppelbödigkeit sichtbar.

(Christian Dürr [FDP]: Die Doppelbödigkeit ist hier gerade sichtbar geworden!)

Die Kanzlerin hängt die Erwartungen tief und weckt Zweifel am Kyoto-II-Vertrag. Herr Röttgen bläst die Backen auf und legt die Hürden höher, fordert gleiche Bedingungen für alle und neue Verträge nur dann, wenn alle mitmachen. In Deutschland fördern neun von zehn Entscheidungen der Bundesregierung und der Landesregierung die großen Mineralöl-, Strom- und Atomkonzerne, auch nach dem Grundsatzbeschluss zum Atomausstieg. Bei der Klimakonferenz spielt man dann mit verteilten Rollen und bringt gemeinsam den Kyoto-Vertrag zu Fall, simuliert aber großen Einsatz mit lauten Fanfaren.

Herr McAllister, wenn Ihr Minister in Durban glaubwürdig auftreten wollte, dann hätte er konsequente Beschlüsse im Gepäck, die zeigen, dass er zu Hause wirklich etwas bewegen will: ein Niedersächsisches Klima- und Energiespargesetz, eine Landesenergieagentur, ein Wind- und Solarkataster. - Nichts davon ist absehbar. Die Tagespolitik zeigt in eine andere Richtung.

Meine Damen und Herren von der Regierungskoalition, angesichts der erschreckenden jahrelangen Gleichgültigkeit, der Versäumnisse der letzten Jahre und der inkonsequenten Kurskorrektur müsste Ihr Umweltminister eigentlich ein Einreiseverbot in Südafrika bekommen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Bosse das Wort.

(Jens Nacke [CDU]: Das war alles? Das war's schon? Mehr habt ihr nicht? - Gegenruf von Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie können ja noch mal reingehen, Herr Nacke!)

Marcus Bosse (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Die CDU - - -

(Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege Bosse, vielleicht nehmen wir uns ein bisschen zurück, damit die Unterhaltung der Fraktionsspitzen durch Ihren Beitrag nicht gestört wird. - Bitte!

Marcus Bosse (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Die CDU hat mit dem einzigen FDP-Umweltminister Sander jemanden ins Amt berufen und über Jahre dort gehalten, der mit seinen exzentrischen Kapriolen die niedersächsische Umweltpolitik bundesweit ad absurdum geführt hat.

(Beifall bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Die CDU? Das ist falsch! Er ist FDP-Mitglied!)

Diesen Vorwurf müssen sich auch der Ministerpräsident a. D. Christian Wulff und der amtierende Ministerpräsident David McAllister gefallen lassen. Allen im Lande ist doch letzten Endes klar, dass Hans-Heinrich Sander als Überzeugungstäter angetreten ist, und zwar mit dem einzigen Ziel, das Umweltressort überflüssig zu machen.

(Beifall bei der SPD)

Viele haben das leidlich zu spüren bekommen: Wenn der Name Hans-Heinrich Sander fällt, dann sträuben sich den Ehrenamtlichen in den Natur- und Umweltschutzverbänden die Nackenhaare.

(Beifall bei der SPD)

Umweltschutz findet in Niedersachsen unter diesem Umweltminister nicht statt.

(Beifall bei der SPD)

Herr Sander ist auch ein Provokateur, und zwar allererster Güte. Ich gebe nur einige kurze Stichworte, die uns an das erinnern, was wir hier leider miterleben mussten.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich darf kurz unterbrechen. Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Marcus Bosse (SPD):

Nein. - Da war beispielsweise das T-Shirt mit der Aufschrift „Kerngesund“, das er breit grinsend und

geschmacklos am Schacht Konrad zur Schau stellte und damit nicht nur die Salzgitteraner brüskierte, sondern die gesamte Braunschweiger Region und alle, die sich gegen Kernenergie engagieren.

(Beifall bei der SPD)

Dann gab es die Kettensäge, die er auf zynische Weise im Biosphärenreservat „Niedersächsische Elbtalau“ schwang, was ein Beschwerdeverfahren bei der EU nach sich zog.

(Jens Nacke [CDU]: Ich bin nicht ganz sicher: Ist das acht oder neun Jahre her? - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Einfach mal zuhören!)

Es gab die Abschaffung des bundesweit führenden Landesumweltamtes und die Beleidigung von Verwaltungsbediensteten.

Aber nun kurz direkt zum Thema: Golmbach-Durban. Da stellt sich die Frage: Was will Herr Sander im Klimaschutz bewegen? - Ich zitiere einmal aus dem Schreiben, das er als Entschuldigung an den Herrn Landtagspräsidenten geschickt hat:

„Die Bedeutung der Teilnahme eines Vertreters des Landes Niedersachsen am Weltklimagipfel ist meines Erachtens nicht zu unterschätzen.“

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

„Die Konferenzen dienen der ganz konkreten Verhandlung über Maßnahmen zum Klimaschutz. An diesen unmittelbar mitzuwirken und die Belange des Landes Niedersachsen in dem Gremium geltend zu machen, in dem einst das Kyoto-Protokoll beschlossen wurde, halte ich für eine Chance für unser Land, die ich gerne ergreifen möchte.“

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Seine Abschiedsreise! Nichts anderes!)

Meine Damen, meine Herren, Sie haben gleich keinen Grund mehr zu applaudieren.

(Jens Nacke [CDU]: Vielen Dank, dass Sie das noch einmal vorgetragen haben!)

Man braucht nur einmal kurz zu schauen, was im „Länder-Test“ des GEO-Magazins zu Niedersachsen gesagt wird:

„Eine aktive Klimapolitik fehlt bisher im Land: Es existieren weder Reduktionsziele für Treibhausgase noch Handlungspläne für ein koordiniertes Vorgehen - kein Wunder bei einem Umweltminister, der das Landesamt für Ökologie auflöste, Windräder als ‚technische Monster‘ bezeichnet ...“

In Niedersachsen, meine Damen und Herren, passiert im Bereich Umwelt- und Klimaschutz gar nichts.

(Beifall bei der SPD)

Niedersachsen ist das einzige Bundesland, das ohne Klimaschutzprogramm und ohne wirksames Energiekonzept dasteht. Das ist die Tatsache.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Dieser Umweltminister traut sich dann noch, mit vor Stolz geschwollener Brust zu sagen, er setze sich für den Weltklimaschutz ein. Er schafft das nicht einmal in Niedersachsen!

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Die CDU verfällt hier regelmäßig und reflexartig in Jauchzen, Johlen und Gegröle über den kleinen, quirligen Obstbauern aus Golmbach.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das müssen Sie gerade sagen! Sie haben nie etwas anderes gemacht! - Weitere Zurufe von der CDU)

Ich möchte es gerne mit den Worten von Peter Ustinov sagen - - -

(Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich darf kurz unterbrechen. Ich glaube, es wäre angemessen, wenn Sie jetzt verbal etwas abrüsten.

(Heinz Rolfes [CDU]: Ja! - Jens Nacke [CDU]: Wie soll das gehen, wenn man am Abend vorher alles aufgeschrieben hat?)

Marcus Bosse (SPD):

Ich bemühe mich.

Peter Ustinov hat einmal gesagt: Wenn es nicht mehr komisch ist, dann wird etwas böse. - Wenn man in die Umweltszene hineinhört, dann erkennt

man: Genau so sieht es aus. Mittlerweile sieht es im Bereich Umwelt- und Klimaschutz in Niedersachsen böse aus.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, ich muss noch einmal unterbrechen. Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Marcus Bosse (SPD):

Nein. - Mit einer Volksweisheit können sich letzten Endes alle trösten, die die Verantwortung für diese böse Zeit im Bereich des Umwelt- und Klimaschutzes tragen: Kein Mensch ist nutzlos. Er kann immer noch als schlechtes Beispiel für andere dienen.

Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Dr. Hocker das Wort.

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Bosse, das Beste an Ihrer Rede war tatsächlich der Brief, den Sie zitiert haben. Ich glaube, da sind wir uns in diesem Hause einig.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Kollege Wenzel, wenn die Katze nicht im Haus ist, dann tanzen die Mäuschen auf dem Tisch. Sie versuchen es zumindest.

(Heiterkeit bei der SPD - Zuruf von der SPD: Wer ist denn die Katze?)

Ich finde, dass die Aktuelle Stunde heute ein Novum ist. Ich empfinde sie als eine Verletzung unserer nicht niedergeschriebenen Regeln in diesem Hause, meine sehr verehrten Damen und Herren. Es steht zwar nicht in der Geschäftsordnung des Niedersächsischen Landtages, dass Aktuelle Stunden zu Regierungsmitgliedern, die sich auf Dienstreise befinden, sich entschuldigt haben und ihre Reise ordnungsgemäß angemeldet haben, unzulässig sind.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wollen Sie nicht nur die Regierung, sondern auch das Parlament lahmlegen? - Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Dr. Hocker, Sie können jetzt eine kleine Pause einlegen.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Das mache ich! - Zuruf von der SPD: Der ist auf Abschiedstour! - Weitere Zurufe)

- Ich bitte jetzt alle Fraktionen, und zwar allen Ernstes, die Zwischenrufe einzustellen. Das ist ein Stück weit Fairness gegenüber allen Rednern, die hier vorne ihren Beitrag leisten. Da müssen sich alle Fraktionen jetzt bitte zurücknehmen. - Bitte, Herr Kollege!

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Es mag jeder in diesem Hause selber beurteilen, ob es guter Stil ist, hier heute über die Teilnahme von Minister Sander an der internationalen Klimaschutzkonferenz in Südafrika zu debattieren in dem Wissen, dass der Minister gerade heute aus diesem dienstlichen Grunde nicht zugegen sein kann. Ich jedenfalls finde, dass es von mangelndem politischen Stil zeugt, unbedingt über jemanden diskutieren zu wollen, der überhaupt nicht anwesend sein kann, meine Damen und Herren.

Herr Kollege Wenzel, im Blätterwald hört man es rauschen, dass Sie so gern irgendwann einmal Umweltminister in Niedersachsen sein möchten. Ich bin davon überzeugt, dass es hierzu niemals kommen wird.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Aber ich kann Ihnen versprechen, auch in Zukunft keine Debatten über Sie als Vorsitzenden einer Oppositionsfraktion führen zu wollen, wenn Sie überhaupt nicht anwesend sind. Ich glaube nicht, dass das nicht der richtige Stil ist, erst recht nicht, wenn Sie entschuldigt fehlen, und zwar nicht, weil ich es so gut mit Ihnen meine, Herr Kollege Wenzel, sondern weil das schlechter Stil ist und ich mich nicht auf dieses Niveau herabgeben möchte.

Aber selbst diesen Ausrutscher können Sie noch überbieten, wenn auch nicht explizit. So wollen Sie zumindest zwischen den Zeilen den Anschein erwecken, dass nicht der Schutz des Weltklimas Gegenstand der Reise von Minister Sander sei, sondern dass der Minister auf Kosten der Steuerzahler die Welt bereist.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wer bezahlt das?)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wer den Minister kennt und auch nur ein bisschen Menschenkenntnis besitzt, der weiß, dass er seine Dienst- wie seine Urlaubszeiten am liebsten mit seiner Frau und seiner Familie auf dem heimischen Hof in Golmbach im Weserbergland verbringt, anstatt die große weite Welt erobern zu wollen, meine Damen und Herren. Wenn er die Wahl gehabt hätte, dann hätte er Minister Röttgen und die Teilnehmer der Umweltministerkonferenz samt Entourage wie auch alle anderen Konferenzteilnehmer am liebsten bei sich in Golmbach in Empfang genommen und die Debatte dort geführt, weil das nämlich Steuergelder gespart hätte.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Endlose Flugreisen sind für ihn ein Gräuel, und er ist jedes Mal wieder froh, wenn er festen Boden unter den Füßen hat.

(Oh! bei der SPD - Wolfgang Jüttner [SPD]: Er wurde gezwungen, dorthin zu reisen?)

Aber, Herr Kollege Wenzel, man möge sich einmal vorstellen, wie Sie sich hier heute echauffieren würden, wenn der Minister nicht nach Südafrika zur Klimaschutzkonferenz gefahren wäre.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Lachen bei den GRÜNEN)

Sie wären doch ganz schnell mit dem Wort der Ignoranz dabei gewesen: Der Klimaschutz interessiert ihn nicht, und gerade Niedersachsen werde doch von den Klimafolgen besonders in Mitleidenschaft gezogen: steigender Meeresspiegel etc. pp. - Jetzt fährt Minister Sander nach Durban - das übrigens 1 600 km entfernt vom Kap der Guten Hoffnung liegt - und machen Sie sich über seine letzte Mission lustig. Ganz im Ernst: Ich würde mir von jedem Mitglied dieses Hauses so viel Pflichtgefühl und Dienstbeflissenheit wünschen wie von Hans-Heinrich Sander, der um die halbe Welt fliegt, um in Durban niedersächsische Interessen zu vertreten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Oh! bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Meyer [GRÜNE]: Und das in seinem Alter! - Zuruf von der SPD: Der Arme!)

Dann ist es übrigens völlig egal, ob man am Anfang oder am Ende einer Amtszeit steht.

Schließlich, Herr Kollege Wenzel: Wer im Glashaushaus sitzt, der sollte nicht mit Steinen werfen.

(Unruhe)

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, eines verstehe ich jetzt nicht: Dass Ihre eigene Fraktion Ihren Beitrag mit Zwischenrufen und intensiven Unterhaltungen stört, muss an sich nicht sein. Sie kennen meine ausdrückliche Bitte. - Bitte schön!

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Herr Kollege Wenzel, wer im Glashaushaus sitzt, der sollte nicht mit Steinen werfen. Ich habe mich mal erkundigt, wie sich die Gruppe der Bundestagsabgeordneten zusammensetzt, die an dieser Reise teilnehmen.

(Glocke des Präsidenten)

Herr Minister Röttgen wird vonseiten der Umweltministerkonferenz von den Ministern aus Niedersachsen, Hessen und Brandenburg begleitet sowie von neun Abgeordneten des Deutschen Bundestages. Darunter sind zwei Sozialdemokraten, zwei Linke, ein Liberaler und auch ein Grüner, Herr Kollege Wenzel, und zwar der Kollege Dr. Ott, MdB aus Wuppertal, aus Nordrhein-Westfalen. Kollege Ott scheint an Flugreisen zu entlegenen Orten in dieser Welt übrigens sehr viel mehr Gefallen zu finden als Minister Sander. Sein Blog von der Klimakonferenz in Cancun in Mexiko vor einem Jahr ist bis vor Kurzem noch im Internet zu finden gewesen. Da kann man sich wirklich fragen, wie es sich miteinander verträgt, sich für den Klimaschutz engagieren zu wollen und dann jedes Jahr zu solchen Konferenzen zu fahren.

(Lachen bei der SPD - Detlef Tanke
[SPD]: Habt ihr jetzt den Bruch gemerkt?)

Lieber Kollege Wenzel, ich hatte mich eigentlich sehr darauf gefreut, mit Ihnen in der Aktuellen Stunde über den Castor diskutieren zu dürfen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Dass Sie heute aber auf Ihr Leib- und Magenthema verzichten und die Ministerreise auf die Tagesordnung gesetzt haben, zeigt nur eines: Sie selbst scheinen den Glauben daran zu verlieren, dass Sie mit dem überholten Thema der Castortransporte auch nur noch einen hinter dem Ofen hervorlocken.

Präsident Hermann Dinkla:

Herr Kollege, bitte den letzten Satz!

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Weil Sie aber nach dem nächsten Plenum keine Gelegenheit mehr haben werden, sich über den Minister aufzuregen, haben Sie dieses Thema trotz der Abwesenheit des Ministers noch schnell in die Aktuelle Stunde des Dezember-Plenums gedrückt. Dass Sie diese letzte Möglichkeit, sich an dem Minister abarbeiten zu können, trotz seiner Abwesenheit unbedingt nutzen wollen, zeigt, wie sehr Hans-Heinrich Sander für Sie eine besondere Reizfigur innerhalb des Kabinetts ist. Das ist ein wahrer Ritterschlag für jeden liberalen Umweltminister.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Herzog von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

Kurt Herzog (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eigentlich sagt man: Reisende soll man nicht aufhalten. - Aber angesichts des letzten Coups von Hans-Heinrich Sander kommen wir um eine Würdigung seiner neun Jahre als Umweltminister Niedersachsens nicht ganz herum.

Was ist von einem Minister in Durban beim Klimagipfel zu erwarten, dessen für mich auffälligstes Merkmal es war, sich immer dann wegzuducken, wenn auch nur ein Hauch von politischem Brandgeruch in der Luft lag, ein Meister des politischen Cocooning?

(Beifall bei der LINKEN)

Verehrter virtueller Minister Sander, gestatten Sie, dass ich Sie im Folgenden direkt anspreche. Das erste Mal erlebte ich Sie, Herr Sander, als sie zu Beginn des Asse-Skandals quasi in den Tiefenaufschluss abtauchten und Ihren frisch gebackenen Staatssekretär Birkner, immerhin Ihr designierter Nachfolger, mit diversen Fehleinschätzungen und Unkenntnis ins offene Medienmesser laufen ließen.

Bei den Grenzwertüberschreitungen am Zwischenlager hätten Sie für Niedersachsen Geschichte schreiben können. Sie hatten es in der Hand, diesen Castortransport zu verhindern. Aber Sie zogen

es vor, den Castor nach Gorleben zu rangieren und lieber Ihre eigene Messbehörde von hinten zu demontieren.

Dabei liebten Sie sich durchaus als Medienstar im Blitzlichtgewitter: beim Grundsteinlegen für eine Kohledreckschleuder genauso wie als Rambo im Elbdeichvorland, als Sie die Motorsäge durch den medialen Blätterwald brüllen ließen.

(Beifall bei der LINKEN)

Auch mit verwirrenden Begrifflichkeiten waren Sie erfindungsreich: „Rückholbarer Atommüll“ war für Sie lediglich derjenige, den man wieder aus der Garage fahren könnte, solange das Tor offen ist.

Aber was wollen Sie in Durban? - Ich habe nichts gegen Fortbildung und nichts gegen die Erweiterung des eigenen tief hängenden Horizonts. Aber von Ihrer Vorsitztätigkeit im Umweltausschuss des Bundesrats bekam die Öffentlichkeit so viel mit wie von einer heimlichen Schwangerschaft.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Und dann kam dabei etwas Großes heraus, oder was?)

Oder ist es die Rache des kleinen Mannes, dem sein Chef gekündigt hat? Oder ist es einfach die Flucht davor, hier für einen grottenschlechten Haushalt einstehen zu müssen? Vor vier Jahren klebten Sie sich großspurig noch das Etikett „Klimaschutz“ an, schwadronierten aber weiter über die „goldene Zukunft für Niedersachsen“ mit sieben neuen Kohlekraftwerken. Sie wollten uns schon einmal die dreckige, gefährliche CCS-Technologie, die den Wirkungsgrad der Kraftwerke auf unter 30 % senkt, als hoch effizient verkaufen.

(Jens Nacke [CDU]: Reden Sie zu Hause auch so skurril?)

Sie waren dann als atompolitischer Brückenbauer fulminant, bis Ihnen Fukushima die Atomsuppe versalzen hat. Ihr Klimaschutz bestand aus rein reaktiven Maßnahmen, z. B. die Deiche um einige Zentimeter zu erhöhen. Angesichts des z. B. von Professor Schellnhuber prognostizierten Meeresspiegelanstiegs um 7 m blieben Sie Verdrängungskünstler und Optimist. Es ging Ihnen nicht darum, ob ein Glas halb leer oder halb voll ist, sondern bei Ihnen war auch ein leeres Glas immer voll.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Nein, Herr Minister Sander, ein Klimaschutzminister muss ein bisschen verrückt sein, nämlich verrückt vom Mainstream, muss den Schoß der Brüderles verlassen, selbstkritisch an eigene industriestaatliche Nasen fassen und den Landsleuten auch mal den einen oder anderen sauren Drops verpassen, ihnen erklären, warum man jetzt mit dem Schiff durch offenes Wasser bis auf 150 km an den Nordpol heranfahren kann. Stattdessen gleiten Sie jetzt mit einem gepflegten „Ihr könnt mich mal - gerne haben“ in den absoluten Ruhestand, nachdem man schon seit Jahren den Eindruck hatte, sie befänden sich in der Ruhephase der Altersteilzeit.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Ich gebe zu, beeindruckt hat mich Ihre gewisse Art von Cleverness, nicht aber die Kaltschnäuzigkeit, mit der Sie Umweltzonen als Teufelszeug und Quatsch abtaten, sondern wie Sie emotional, beinahe koboldhaft-listig am Thema vorbei redeten. Nein, clever war es auch, dass Sie, anders als Ihr Nachfolger, nicht darauf warten, abgewählt zu werden.

Nein, das ist keine Mission in Durban, mit der Sie sich klammheimlich vor dem Landtagsplenum drückten. Der Wissensdurst auf den letzten Metern - auch das überzeugt nicht. Vielmehr wollen Sie Ihre heile Welt retten, an die Sie sich beinahe autistisch klammern.

Aber wo war der Visionär, der sich mit den Wissenschaftlern Schellnhuber und Latif zoffte und vereinte, wo war der politische Tiefgang, wenn es z. B. um die Vertiefung von Ems, Weser und Elbe ging? Ein Klimaminister, der keine einzige Arbeitsnarbe aufweist? - Herr Sander, Ihr Nachfolger wird es nicht leicht haben, in Ihre Schuhe zu schlüpfen. Diese sind klein, schmal und ohne Abdruck.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Aber was wollen Sie in Durban - ein Nichttänzer beim Weltcup der Standardtänze?

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Bäumer das Wort.

Martin Bäumer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie bei den Grünen üblich, ist schon die Überschrift dieses Antrages zur Aktuellen Stunde falsch. Unser Umweltminister - Herr Dr. Hocker hat es gesagt - ist nämlich momentan nicht am Kap der guten Hoffnung, sondern mehr als 1 500 km weiter östlich. Aber die Hoffnung, Herr Wenzel, dass Sie es mit der Wahrheit genau nehmen, habe ich nach Ihrem Redebeitrag nicht gewonnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In akuter Torschlusspanik suchen Sie heute die Auseinandersetzung mit Herrn Sander, der sich wegen seiner Abwesenheit nicht einmal selbst zu Ihren Redebeiträgen äußern kann. Wie groß muss Ihre Not gewesen sein, als Sie erkannt haben, dass dies das letzte Plenum ist, in dem Sie diesen Umweltminister verbal attackieren können. Ihr Verhalten, meine sehr geehrten Damen und Herren von der linken Seite dieses Hauses, ist armseilig, und die Argumente stammen aus der ideologischen Mottenkiste. Damit gewinnen Sie hier keinen Blumentopf, geschweige denn einen Nikolaus.

(Beifall bei der CDU)

Hans-Heinrich Sander ist der dienstälteste Umweltminister in Deutschland.

(Zuruf von der LINKEN: Schlimm genug! - Zurufe von den GRÜNEN - Christian Meyer [GRÜNE]: Weil er nichts geleistet hat!)

Er ist Vorsitzender des Umweltausschusses des Bundesrats.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Weil er nichts geleistet hat!)

Da ist es ein völlig normaler Vorgang, dass Umweltminister Norbert Röttgen ihn bittet, mit nach Durban zu fahren, um mit seiner Erfahrung mitzuhelfen, dass dort die richtigen Weichen gestellt werden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Oh! - Zurufe von der SPD)

Er ist übrigens nicht der einzige Umweltminister, der nach Durban fliegt. Auch Umweltministerin Lucia Puttrich aus Hessen und Anita Tack aus Brandenburg sind dabei. Frau Tack, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist Mitglied der LINKEN.

(Björn Thümler [CDU]: Was? - Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Gute Frau!)

Deswegen, Herr Herzog: Mal immer sachte mit den jungen Pferden! Wenn eine Linke dorthin fahren kann, dann kann das Herr Sander auch.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD und der LINKEN - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Außerdem: Meine sehr geehrten Damen und Herren, was erzählen Sie eigentlich all den NGO-Vertretern, die nach Durban gefahren sind? Gilt für sie auch das, was Sie vorhin gesagt haben, Herr Wenzel? Herr Rimmel, Ihr grüner Umweltminister aus Nordrhein-Westfalen, hatte auch geplant, nach Durban zu reisen. Wenn er das getan hätte, dann wäre es wie beim Castor gewesen: Es hätte die Guten und die Bösen gegeben. Die Guten, das sind die Grünen, die nach Durban reisen, weil sie das gut machen, und die Bösen, das sind die anderen, die das Gleiche machen, aber das ist dann eben falsch, weil es nicht grün ist. So etwas, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist scheinheilig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich kann Ihnen heute Morgen den wahren Grund nennen, warum Herr Rimmel nicht nach Durban geflogen ist: weil ihm Cem Özdemir seine Bonusmeilen nicht übertragen wollte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Björn Thümler [CDU]: Was? Unglaublich! Sauerei!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Überschrift des Antrages zur Aktuellen Stunde suggeriert übrigens eine interessante Arbeitseinstellung. Es mag ja sein, dass Grüne sechs Wochen vor Ende ihrer Amtszeit die Arbeit einstellen. Manche schaffen das auch noch früher. Aber Hans-Heinrich Sander ist aus einem völlig anderen Holz geschnitzt.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Manche fangen erst gar nicht mit dem Arbeiten an, Herr Bäumer!)

Ich gehe davon aus, dass er seine Pflichten bis zum letzten Tag gewissenhaft erfüllen wird, wie er das in seinem Amtseid versprochen hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auch nach Ende seiner Amtszeit wird er sich - wir kennen ihn - nicht ruhig in eine Bank des Landtags

setzen; er wird weiterhin aktiv für die Menschen in und um Golmbach tätig sein.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es war diese Landesregierung mit Umweltminister Hans-Heinrich Sander, die das Umweltministerium in „Ministerium für Umwelt- und Klimaschutz“ umbenannt hat. Es war diese Landesregierung mit Umweltminister Hans-Heinrich Sander, die die Regierungskommission Klimaschutz eingerichtet hat. Es war diese Landesregierung mit Umweltminister Hans-Heinrich Sander, die ein Energiekonzept vorgelegt hat. Und es wird diese Landesregierung sein, die nach Vorarbeit von Hans-Heinrich Sander im kommenden Jahr eine Klimaanpassungsstrategie vorlegen wird.

Und da fragen Sie, warum Hans-Heinrich Sander zur Klimakonferenz nach Durban fährt? - Weil er zu diesem Thema etwas zu sagen hat, meine sehr geehrten Damen und Herren! So einfach ist das.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zuruf von Johanne Modder [SPD])

Hans-Heinrich Sander ist ein Mann mit Ecken und Kanten, aber er hat in den vergangenen fast neun Jahren in Niedersachsen eine Umweltpolitik mit den Menschen und nicht gegen sie gemacht.

(Beifall bei der FDP)

Das schätzen wir an ihm genauso wie seine Lebenserfahrung und auch seine ausgesprochene Fachkenntnis.

Vor zwei Wochen war ich mit ihm in Hagen am Teutoburger Wald.

(Johanne Modder [SPD]: Oh!)

Hagen ist ein dezentraler Genbankstandort für die Süßkirsche in Deutschland. Der Minister und ich haben dort einen örtlichen Kirschlehrpfad besucht. Es war eine Freude zu sehen, wie Hans-Heinrich Sander mit sichtlich überraschten Pomologen über den Obstbaumschnitt bei Kirschen und über die Artenvielfalt gefachsimpelt hat.

(Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Das kann ich auch!)

Herr Wenzel, Sie können sich heute Morgen noch so sehr abmühen: Sie werden es nicht schaffen, irgendeine Kerbe in die Arbeit von Hans-Heinrich Sander einzubringen.

(Johanne Modder [SPD]: Eine?)

Das, was Sie heute Morgen hier veranstaltet haben, ist genauso, als wenn in China ein Sack Reis umfällt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Hans-Heinrich Sander geht im Januar 2012 nach getaner erfolgreicher Arbeit aus eigenem Willen und nicht, weil Sie den grünen Giftschränk aufgemacht haben.

Die entscheidende Frage ist doch: Was hätten Sie hier veranstaltet, wenn Minister Sander nicht gefahren wäre? - Vermutlich den gleichen Spuk! Und deshalb, meine sehr geehrten Damen und Herren, hat Scheinheiligkeit in diesem Landtag eine Farbe: Sie ist grün.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile Herrn Minister Bode das Wort.

Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Landesregierung nimmt zur Kenntnis, dass sich die parlamentarischen Gepflogenheiten - anscheinend aufgrund des nahenden Landtagswahlkampfs - verändern. Bereits im letzten Plenum konnten wir feststellen, dass die Opposition verhindert hat, dass Finanzminister Hartmut Möllring an einer für Niedersachsen wichtigen Konferenz der Finanzminister der Länder und des Bundes teilnimmt, um hier im Landtag eine Dringliche Anfrage zu beantworten, die er auch zu jedem anderen Zeitpunkt des Plenums hätte beantworten können. Der Erfolg dieser Dringlichen Anfrage der Opposition war ja auch sehr überschaubar. Dafür hat Niedersachsen allerdings eine Chance verpasst, in der Konferenz der Finanzminister Landesinteressen umzusetzen.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Was ist denn passiert?)

Das Gleiche sehen wir heute. Heute thematisieren Sie die Abwesenheit von Umweltminister Sander - bei vorliegender Entschuldigung.

(Johanne Modder [SPD]: Weil wir nicht zugestimmt haben, Herr Bode! Das gehört zur Wahrheit dazu!)

Sehr geehrter Herr Wenzel, nachdem ich mir Ihren Wortbeitrag wirklich intensiv angehört habe, kann

ich Ihnen nur zustimmen. Ja, Hans-Heinrich Sander ist anders als Sie.

(Zuruf von der CDU: Gott sei Dank!)

Hans-Heinrich Sander macht Umweltpolitik, macht Klimapolitik, macht Energiepolitik mit den Menschen und nicht als Besserwisser, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ihren Mut erkennt man auch daran, dass Sie diese Diskussion in Abwesenheit von Hans-Heinrich Sander führen. Aber ich kann Sie beruhigen. Sie brauchen vor ihm keine Angst zu haben; er kann nicht einmal einer Fliege etwas zuleide tun.

Und dann der Auftritt von Herrn Bosse und der SPD. Ich finde es neben allen Diskussionen, die Sie energiepolitisch führen können, schon beeindruckend, dass Sie in Ihrem Wortbeitrag die Regierungskommission Klimaschutz beschimpfen. Darin sind Persönlichkeiten der Gesellschaft, darin sind die Gewerkschaften vertreten. Diese Personen kann man hier nicht beschimpfen. Sie sollten sich entschuldigen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Herr Wenzel, ich war schon sehr überrascht, dass Sie heute in Ihrer Eingangsbemerkung die Sinnhaftigkeit der Weltklimakonferenz als solche infrage stellen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das habe ich nicht gemacht! Da haben Sie nicht zugehört!)

Auf Ihrer eigenen Homepage - auf der Homepage der Grünen - steht noch: In Durban geht es um die ganze Welt. - Und Sie zweifeln die Sinnhaftigkeit an!

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Was herauskommt, wenn solche Akteure zusammenkommen! - Weitere Zurufe von den GRÜNEN - Glocke des Präsidenten)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wer glaubt, man kann das Weltklima alleine durch die Energiepolitik in Deutschland retten, ohne die Einbindung der Industrienationen, ohne die Einbindung der Entwicklungsländer, der glaubt auch, die Erde ist eine Scheibe. Das kann hier so nicht weitergehen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Zustimmung von der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Da haben Sie aber schlecht zugehört! - Zuruf von Ursula Helmhold [GRÜNE])

In Durban geht es um die ganze Welt, und Sie verheddern sich hier im Klein-Klein. Hans-Heinrich Sander ist einer von drei Vertretern der Bundesumweltministerkonferenz und begleitet den Bundesumweltminister zu diesen Konferenzen. Hans-Heinrich Sander ist der dienstälteste Umweltminister der Bundesrepublik Deutschland. Hans-Heinrich Sander ist Vorsitzender des Bundesratsumweltausschusses. Es kann also gar keinen besseren Begleiter für Norbert Röttgen geben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Hans-Heinrich Sander ist das politische Schwergewicht der Umweltminister der Länder.

(Lachen bei der SPD, den GRÜNEN und der LINKEN)

Wir sind stolz, dass er Niedersachsens Stimme auf der Weltklimakonferenz ist.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU - Hey, hey! bei der SPD)

Präsident Hermann Dinkla:

Damit, verehrte Kolleginnen und Kollegen, schließen wir die Besprechung zu Punkt a ab.

(Detlef Tanke [SPD] lacht - Detlef Tanke [SPD]: Das war zu humorvoll!
So etwas habe ich noch nicht gehört!
- Gegenruf von Jens Nacke [CDU]:
Herr Tanke, wir sind hier nicht in Braunschweig!)

- Herr Kollege Tanke, jetzt beenden wir das!

Ich eröffne die Besprechung zu **Tagesordnungspunkt 15 b:**

Abschiebep Praxis in Niedersachsen - menschenrechtswidrig und inhuman. Wann zieht Innenminister Schönemann persönliche Konsequenzen? - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4245

Dazu erteile ich dem Kollegen Adler das Wort.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir erleben gerade den einmaligen Fall, dass eine abgeschobene Familie wieder ins Land zurückgeholt wird. Da muss der politische Druck auf diesen Innenminister, der die Abschiebung der Familie Nguyen noch im November-Plenum vehement verteidigt hatte, ja immens gewesen sein.

Um seine politische Niederlage zu kaschieren, tut er jetzt so, als sei das ein Akt humaner Großzügigkeit gewesen, und sagt, die Abschiebung selbst sei rechtmäßig gewesen. Er sagte im Plenum am 10. November 2011, irgendwann müsse das Recht ja mal umgesetzt werden. Wörtlich hat er gesagt: „Unsere Ausländerbehörden in den Kommunen, in den Landkreisen und kreisfreien Städten sind an das Recht gebunden.“ Ähnlich äußerte sich gestern Abend übrigens auch Ministerpräsident McAlister.

Das ist aber alles falsch. § 25 Abs. 5 des Aufenthaltsgesetzes verpflichtet die Ausländerbehörden, eine Aufenthaltserlaubnis zu erteilen, wenn die Ausreise aus rechtlichen Gründen unmöglich ist. Das ist wiederum der Fall, wenn sie gegen Artikel 8 der Menschenrechtskonvention verstößt. Das ist ständige Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte - zuletzt im Fall Osman gegen Dänemark -, aber auch des Bundesverfassungsgerichts, des Bundesverwaltungsgerichts und zahlreicher Oberverwaltungsgerichte.

(Zustimmung bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das müssen Sie mal begreifen!)

In seinem Urteil vom 10. Mai 2011 hatte das Bundesverwaltungsgericht über das in Artikel 8 formulierte Recht auf Achtung des Privatlebens Folgendes ausgeführt: „die Summe der persönlichen, gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Beziehungen, die für die Lebensführung eines jeden Menschen konstitutiv sind“, ist entscheidend. Ihnen kommt „angesichts der zentralen Bedeutung dieser Bindungen für die Entfaltung der Persönlichkeit eines Menschen bei fortschreitender Dauer des Aufenthaltsrechtes wachsende Bedeutung zu“. Und weiter: „Diese Bindungen können insbesondere bei hier geborenen oder in ihrer Kindheit zugezogenen Ausländern zu einer Verwurzelung in die hiesigen Verhältnisse führen. Das ist insbesondere dann der Fall, wenn das Hineinwachsen in die hiesigen Lebensverhältnisse mit einer gleichzeitigen Entfremdung vom Heimatland einhergeht, sodass die Ausländer mit diesem im Wesentlichen nur noch

durch das formale Band der Staatsangehörigkeit verbunden und faktisch zu Inländern geworden sind.“ - So war es ja wohl zumindest bei den minderjährigen Kindern der Familie aus Hoya: Sie sind hier geboren.

Interessant in diesem Zusammenhang ist auch der Hinweis des Oberverwaltungsgerichts Bremen in seinem Urteil vom 5. Juli 2011 auf Artikel 3 der UN-Kinderrechtskonvention. Danach ist bei allen Maßnahmen, die Kinder betreffen, das Wohl des Kindes ein Gesichtspunkt, der vorrangig zu berücksichtigen ist. In unserem Fall aus Niedersachsen hätte man auch an unsere Niedersächsische Verfassung denken können, die wir gerade um Kinderrechte erweitert haben.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Meine Kollegin Pia Zimmermann hatte schon im letzten Plenum darauf hingewiesen: Die ganze Familie war vollständig in die hiesigen Lebensverhältnisse integriert. Oder wie es der evangelische Pastor vor Ort, Andreas Ruh, gesagt hatte: Besser als diese Familie kann man gar nicht integriert sein.

Wenn aber die beiden vietnamesischen minderjährigen Kinder nicht abgeschoben werden durften, dann hat das auch Konsequenzen für das Aufenthaltsrecht der Eltern, was der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte in seinem Urteil vom 28. Juni dieses Jahres - Nunez gegen Norwegen - klargestellt hatte.

Das OVG Bremen hat in seinem Urteil vom 5. Juli 2011 übrigens auch ausgeführt, dass die Tatsache, dass eine Familie Sozialleistungen bezieht, nicht ohne Weiteres ausreicht, ihre Verwurzelung in Deutschland zu verneinen. Verwurzelung ist nämlich ein Begriff - das müssen Sie sich einmal merken -, der auf die faktischen Gegebenheiten Bezug nimmt. Wie die Menschen hier aufgewachsen sind, das ist entscheidend.

Das bedeutet, wenn die Familie Nguyen jetzt zurückgeholt wird, dann ist das kein Gnadenakt außerhalb des geltenden Rechts, sondern eine Wiedergutmachung für an dieser Familie begangenes Unrecht.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist eine Fehlerkorrektur! Wer bezahlt das eigentlich?)

Wir halten fest: Die Behörde hat sich menschenrechtswidrig verhalten, und der Innenminister hat das ausdrücklich unterstützt. Wenn er sich so korrigieren muss, wie es jetzt ansteht, dann müsste er eigentlich persönliche Konsequenzen ziehen.

Eines will ich zur Entlastung der Ausländerbehörden noch sagen: Ich habe mir einmal die Ausführungsbestimmungen zu § 25 Abs. 5 angeschaut, die vom Bundesinnenminister herausgegeben werden. In diesen Ausführungsbestimmungen ist die Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs und aller von mir zitierten Gerichte überhaupt nicht berücksichtigt. Das mag die Ausländerbehörde entlasten, aber es entlastet nicht den Innenminister. Denn der müsste in so einem Fall normalerweise die Entwicklung der Rechtsprechung in der Praxis berücksichtigen und seine Ausländerbehörden darauf hinweisen, dass es diese Rechtsprechung gibt.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Eine Pflichtverletzung ist das!)

Das hat er aber nicht getan, weil ihm die ganze Richtung des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte nicht passt. Das ist der Fakt.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt der Kollegin Polat das Wort.

Filiz Polat (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie lange wollen Sie eigentlich noch wegschauen? Wie lange wollen Sie eigentlich noch weghören? - Die Abschiebep Praxis dieser Landesregierung ist und bleibt menschenrechtswidrig und inhuman!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN und Zustimmung bei der SPD)

Sie schieben Menschen aus der Psychiatrie ab. Sie schieben Frauen aus dem Frauenhaus ab. Sie schieben kranke Menschen ab, nachdem Ihre dubiosen Ärzte sie als „fit to fly“ begutachtet haben. Sie schieben Mütter ab, während ihre Kinder in der Schule sind. Sie schieben minderjährige Kinder ab. Sie schieben schwangere Frauen ab. Sie schieben Menschen noch im hohen Rentenalter ab.

(Zuruf von Gudrun Pieper [CDU] - Gegenruf von Helge Limburg [GRÜNE]: Das ist eine Unverschämtheit!)

Sie schieben in Staaten wie den Kosovo ab, die Minderheiten keine Perspektive und keinen Schutz bieten können. Sie schieben nach Syrien ab, obwohl Sie wissen, dass die Menschen dort Haft erwartet. So sieht die Abschiebep Praxis in Niedersachsen aus, meine Damen und Herren!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

„Die Würde des Menschen ist unantastbar. Sie zu achten und zu schützen ist Verpflichtung aller staatlichen Gewalt.“ Daran hat sich auch diese Landesregierung zu halten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Des Menschen, nicht des Deutschen! Das muss man mal festhalten!)

Ein besonders finsternes Kapitel der Abschiebep Praxis in Niedersachsen ist die Abschiebungshaft. Zehnmal hat das Bundesverfassungsgericht diese Landesregierung in Abschiebungshaftfällen gerügt. Zehnmal hat das höchste Gericht die Landesregierung darauf hingewiesen, liebe Kollegin Lorberg, dass die Freiheit der Person nach Artikel 2 Abs. 2 Satz 2 des Grundgesetzes - schade, dass der Justizminister nicht da ist - nach ständiger Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts ein besonders hohes Rechtsgut ist, in das nur bei wichtigen Gründen eingegriffen werden darf.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Ich weise ausdrücklich darauf hin, dass Abschiebungshaft nicht dem Zweck der Bestrafung dient, sondern lediglich die Durchführung einer Abschiebung sicherstellen soll, falls dies erforderlich und angemessen ist.

Entsprechend zurückhaltend ist die Abschiebungshaft anzuordnen. Erst recht ist es deshalb nicht zulässig, Abschiebungsgefangene zusammen mit Straf- oder Untersuchungsgefangenen in ein und derselben Hafteinrichtung unterzubringen. Genau das geschieht aber in der JVA Langenhagen. Es wird höchste Zeit, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass diese Schieflage behoben wird.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD)

Über 7 000 bekannt gewordene rechtswidrige Hafttage sind dokumentiert worden. Das sind 21 Jahre, die Menschen in Niedersachsen rechtswidrig weggesperrt wurden. Der traurige Höhepunkt dieser rechtswidrigen Anordnungspraxis ist der Tod des 58-jährigen Slawik C. aus dem Landkreis Harburg, der seine Ehefrau, einen Sohn sowie ein Enkelkind hinterlässt. Bis heute erfolgte keine Entschuldigung des Ministers. Bis heute wollen die zuständigen Ministerien keine Konsequenzen aus dem tragischen Tod ziehen. Im Gegenteil: Sie versuchen weiterhin, die Witwe des Verstorbenen abzuschieben. Das ist die Realität in Niedersachsen.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Unglaublich!)

Wegweisend für die niedersächsischen Ausländerbehörden und bezeichnend für Innenminister Schönemanns Grundhaltung war die Aufhebung des Erlasses mit Hinweisen zur Förderung der freiwilligen Ausreise sowie zur Vermeidung der Abschiebungshaft vom 28. November 1995 gleich zu Beginn seiner Amtszeit im Jahre 2003. Der Erlass stellte klar, dass der verfassungsmäßige Grundsatz der Verhältnismäßigkeit bei der Abschiebungshaft besonders zu beachten ist. Abschiebungen sollten im Regelfall aus der Freiheit heraus erfolgen und Abschiebungstermine so rechtzeitig angekündigt werden, dass die Betroffenen Gelegenheit haben, ihre Ausreise vorzubereiten und ihre persönlichen Angelegenheiten zu regeln. Ich will noch einmal betonen: 20 Jahre leben die Familien teilweise hier, und sie dürfen nur einen Koffer mit maximal 20 kg mitnehmen.

Die Aufhebung dieses Erlasses ist bezeichnend für die dann folgenden Jahre und die zahlreichen Verfassungsverstöße in dieser Zeit. Diese Menschen sind besser integriert als Sie, Herr Schönemann.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich frage Sie: Verstehen Sie das unter christdemokratischer oder liberaler Politik, Herr Oetjen? Vor sieben Jahren haben Sie Gazale Salame nach 17-jährigem Aufenthalt in Deutschland von ihrem Mann und ihren älteren Kindern getrennt und trotz einer bestehenden Schwangerschaft mit der einjährigen Tochter abgeschoben. Der Fall der Familie Siala/Salame aus Schellerten bei Hildesheim bietet einen tiefen Einblick in die Abgründe niedersächsischer Abschiebepolitik.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Seit Jahren wartet Gazale Salame auf die Rückkehr nach Hildesheim zu ihren Kindern und ihrem Mann. Die zuständige Richterin des Bundesverwaltungsgerichts hat dringend zu einem Vergleich geraten. Aber der Minister stellt sich stur. Warum ermöglicht er nicht auch hier wie bei der Familie Nguyen die Wiedereinreise?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin, bitte den letzten Satz!

Filiz Polat (GRÜNE):

Ich komme zum Schluss. - Herr Schönemann, morgen beginnt die Innenministerkonferenz. Zum wiederholten Male sind Sie für den Abschiebeminister 2011 nominiert. Herr Ministerpräsident, wenn das für Sie eine besondere Auszeichnung für Ihr Kabinett ist, dann kommt 2013 mit Sicherheit der Wechsel.

Vielen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Frau Kollegin Pieper, dem Präsidium ist glaubhaft übermittelt worden, dass Sie einen völlig inakzeptablen Zwischenruf gemacht haben, den ich nicht wiederholen will. Ich erteile Ihnen dafür einen Ordnungsruf.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich erteile jetzt dem Kollegen Nacke das Wort.

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Sie sollte sich dafür entschuldigen! - Enno Hagenah [GRÜNE]: Das ist die Höhe! - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Einfach mal entschuldigen!)

Präsident Hermann Dinkla:

Im Augenblick hat der Kollege Nacke das Wort. Das andere wird noch nachdiskutiert.

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben gerade, ähnlich wie gestern Abend, einige Vorwürfe gehört, die aber nicht dadurch

richtiger werden, Herr Kollege Adler, dass Sie in einem Standardblock Ihre Schriftsätze vorgetragen haben - Sie wissen ganz genau, wie die rechtliche Bewertung ist - oder dass wir einen weiteren Vortrag von Frau Polat dazu gehört haben.

Es ist selbstverständlich, dass in Deutschland das Asylrecht gilt. Das ist unumstritten Ausdruck unseres christlichen Menschenbildes, und dahinter stehen wir. Gleichwohl gilt es natürlich, dem Missbrauch entgegenzuwirken. Das ist seinerzeit auch passiert. Insbesondere durch die Drittstaatenregelung hat es in diesem Bereich eine große Entschärfung gegeben.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Haben Sie überhaupt nicht zugehört?)

Inzwischen können wir das nicht mehr kritisieren. Die Entscheidungen kommen nach einem Jahr zustande. Ein Jahr, nachdem ein Asylrechtsantrag gestellt wird, ist bekannt, ob hier verblieben werden darf oder ob es keine Aufenthaltsgenehmigung geben kann. Auch die Länge der Gerichtsverfahren ist inzwischen in Ordnung.

Gleichwohl werfen Sie dem Innenminister fortlaufend vor, dass er sich dafür einsetzt, dass die nachgeordneten Behörden in diesem Verfahren nach Recht und Gesetz entscheiden müssen.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Nein, er soll nach Recht und Gesetz entscheiden!)

Ich räume ein, dass es hier durchaus auch eine schwierige Gruppe gibt. Ich meine die Fälle, in denen ein Abschiebevorgang nicht durchgezogen werden kann, wenn eine Ausreise nicht vorgenommen werden kann, weil es kein aufnahmeberechtigtes Drittland gibt. Dafür kann es unterschiedliche Gründe geben. Es können die Verhältnisse im Drittland, wie beispielsweise in Afghanistan, sein, aber - auch das ist allgemein bekannt - es können auch falsche Angaben oder eine ungeklärte Identität des Ausreisepflichtigen sein, die am Ende das Drittland veranlassen, die Aufnahme nicht zuzulassen.

Das führt dann zu einem Problem, nämlich: Was machen wir mit den Familien, mit den Menschen, die über viele Jahre hier bleiben, weil die Ausreise nicht angeordnet werden kann, weil eine Abschiebung nicht durchgeführt werden kann, mit Menschen, die sich möglicherweise sogar nach dem Ausländerrecht strafbar gemacht haben, etwa durch falsche Angaben, durch das fehlende Mitwirken an dem Erwerb von Ausweispapieren, die sich

gleichwohl aber nach allgemeiner Auffassung der Nachbarn, die diese Menschen kennen, voll integriert haben, wo sich insbesondere die Kinder, die zum Teil hier geboren sind, voll integriert haben, und die damit nach allgemeiner Auffassung jene sind, von denen wir meinen, dass sie hierbleiben sollen? - Das ist eine ganz schwierige Frage, die man aus meiner Sicht nicht mit Standardsätzen beantworten kann.

Ich will auf Folgendes hinweisen: Die Zahl der Abschiebungen an sich ist in Niedersachsen in den letzten Jahren nachhaltig zurückgegangen und liegt deutlich unter dem, was noch zu Zeiten Heiner Bartlings der Fall war. Das liegt natürlich auch daran, dass die Anzahl der Anträge nachhaltig zurückgegangen ist. Es lässt sich nicht belegen, dass in Niedersachsen eine andere oder signifikant schwierigere Abschiebepaxis als in anderen Bundesländern herrscht, da können Sie sich noch so viel Mühe geben.

Ich will auf die Fälle zurückkommen, die ich eben beschrieben habe. Um genau diese Fälle behandeln zu können, hat die Landesregierung eine Härtefallkommission eingerichtet. Aber auch für diese Härtefallkommission müssen Regeln gelten. Genau diese Frage ist doch zu beantworten.

Wenn Sie mit den Menschen reden und ihnen sagen, dass jemand selber nachhaltig dazu beigetragen hat, dass er lange hierbleiben konnte, dann ist klar, dass er daraus keinen Vorteil ziehen darf. Im Allgemeinen unterstützen alle Menschen diese These. Aber wenn es konkret wird, wird manchmal die Frage gestellt: Warum gerade diese Familie, die sich doch so gut integriert hat?

Gerade bei den Kindern ist es doch Innenminister Schünemann gewesen, der sich seit 2007 nachhaltig dafür eingesetzt hat, ein eigenes Aufenthaltsrecht für Kinder einzuführen, wenn sie hier sechs Jahre zur Schule gegangen sind.

(Zustimmung von Jan-Christoph Oetjen [FDP])

Vielleicht muss man - das räume ich ein - bei hier geborenen minderjährigen Kindern noch etwas intensiver darüber nachdenken, ob es zumutbar ist, sie abzuschicken. Diesen Fall haben Sie angesprochen. Aber Sie können doch dieser Landesregierung nicht allen Ernstes vorwerfen, dass sie an dieser Stelle nicht gehandelt hat. Das Gegenteil ist der Fall! Ich würde sogar meinen, dass es für Uwe Schünemann immer schwieriger wird, das Image des harten Hundes aufrechtzuerhalten; denn in

den aktuellen Bewertungen ist es nicht mehr zutreffend. Auf die aktuellen Fälle, liebe Frau Kollegin Polat, ist der Ministerpräsident gestern einzeln eingegangen. Ich glaube nicht, dass es erforderlich ist, das hier zu wiederholen.

Dieser Minister steht für Recht und Ordnung. Dieser Minister steht für eine leistungsfähige Polizei. Er steht für den Kampf gegen jeden Extremismus. Politisch haben Sie gegen ihn keine Chance, und deswegen greifen Sie ihn persönlich an. Besonders perfide finde ich dabei, lieber Herr Kollege Bachmann - das ist gestern noch einmal deutlich geworden -, dass Sie auch vor einer Verunglimpfung von Landesbediensteten nicht zurückschrecken.

Diese Landesregierung und die Regierungskoalition stehen hinter diesem Minister.

(Beifall bei der CDU)

Das haben wir gestern eindrucksvoll nachgewiesen. Sie werden diesen Minister nicht kleinkriegen, weil er für das Land besser ist.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt der Kollegin Leuschner das Wort.

Sigrid Leuschner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Werter Herr Kollege Nacke, wenn Recht und Gesetz noch heute Familien auseinanderreißen, Abschiebehaft angeordnet wird, obwohl Zweifel bestehen, und Menschen durch die Abschiebung in politisch unsichere Gegenden zurückgeführt werden, dann müssen wir Recht und Gesetz im Interesse derjenigen Menschen, die davon betroffen sind, gemeinsam ändern. Das macht unsere Bundestagsfraktion mit Blick auf die Bleiberechtsregelung, und wir haben andere Vorstellungen von der Zusammensetzung und den Rechten der Härtefallkommission. Das wollte ich einmal einleitend sagen.

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Wir haben hier gestern über die inhumane Flüchtlingspolitik und die Abschiebep Praxis in Niedersachsen debattiert. Ich möchte nur auf einige Fälle eingehen. Ein Fall hat uns hier im Plenum lange beschäftigt, und er ist heute aktueller denn je. Das ist der tragische Selbstmord des Slawik K. bzw.

Slawik C. Meine Kollegin Dr. Lesemann und ich haben Akteneinsicht genommen.

Meine Damen und Herren, dieser Mensch war verzweifelt. Er befand sich in Abschiebehaft. Er sollte alleine als älterer Mann, der hier seine Familie und sein Zuhause hatte und an seinem Wohnort voll integriert war, in sein Herkunftsland abgeschoben werden, in dem er keine Perspektive gehabt hätte. Dies alles, meine Damen und Herren, hat wahrscheinlich zum tragischen Selbstmord geführt.

Deshalb haben wir gemeinsam mit den Grünen den Entschließungsantrag „Abschiebehaft abschaffen, EU-Rückführungsrichtlinie umsetzen“ eingebracht, der sich gegenwärtig in den Ausschussberatungen befindet. Da müssen wir im Interesse der betroffenen Menschen etwas machen. Meine Damen und Herren, ich bitte hier um Ihre Unterstützung.

(Beifall bei der SPD)

Jetzt, ein Jahr nach diesem tragischen Fall, wird durch den Bundesgerichtshof im Nachhinein festgestellt, dass die niedersächsische Abschiebep Praxis rechtswidrig war. Im Fall des Herrn Slawik K. haben sich vorher auch Kirchen, Wohlfahrtsverbände und Einzelpersonen gegen die Abschiebep Praxis und die inhumane Härte zu Wort gemeldet. Fast ein Jahr später haben wir nun die höchstrichterliche Bestätigung. Der Rechtsanwalt Fahlbusch, der Flüchtlinge berät, hat gesagt, dass er in seiner Praxis rechtskräftige Entscheidungen zu 288 Menschen hat, bei denen eine Abschiebehaft nicht hätte angeordnet werden dürfen.

Meine Damen und Herren, kein Schicksal von Flüchtlingen ist gleich. Wir müssen Einzelfallprüfungen intensiv beraten. Die zurzeit zur Verfügung stehenden Instrumente reichen hierfür aus unserer Sicht aber absolut nicht aus, auch nicht Ihre Veränderung der Rechte der Härtefallkommission, Herr Minister Schünemann. Hierzu haben sich ja namhafte Leute zu Wort gemeldet. Beispielhaft erwähnen möchte ich Bischof Weber und Herbert Schmalstieg. Hier sind aus unserer Sicht sogar noch Verschlechterungen eingetreten.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, so etwas wie die Abschiebung der vietnamesischen Familie aus Hoya darf nicht mehr passieren. Auch hier ist eine Familie auseinandergerissen worden. Sie haben gesagt: Recht und Gesetz. - Sie hätten Ihren Spielraum unserer Auffassung nach aber erweitern können und diese Familie nicht abschieben müs-

sen. Sie haben gesagt: Zuerst sind sie abgetaucht - entschuldigen Sie, dass ich das sage, Herr Minister -, dann haben sie sich nicht geäußert und sich auf reine formale Rechtssachen berufen. Erst als sich Kirchen, Wohlfahrtsorganisationen, Mitglieder Ihrer Bundestagsfraktion und namhafte Leute, die diese Abschiebep Praxis aufgrund ihres christlichen Weltbildes nicht vertreten konnten, zu Wort gemeldet haben, kam plötzlich ein Wandel. Ich denke, das liegt wahrscheinlich auch an dem kleinen Koalitionspartner und seinem Positionspapier dazu. Die FDP hat dort versucht, entsprechend Druck zu machen. Deswegen haben Sie jetzt gesagt, dass Sie die Familie zurückführen. Sie ist leider noch nicht da. Wir werden darauf warten. So einfach scheint es im Endeffekt ja auch nicht zu sein.

Meine Damen und Herren, wir haben aktuell den Fall einer Familie aus Cuxhaven. Diese Familie hat keine Pässe. Die alten Pässe der Sowjetunion sind von der Ausländerbehörde damals eingezogen worden. Sie sind verschwunden. Das ist nicht ein Versagen der Familie, sondern der Ausländerbehörde.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Anhand dieses Beispiels wurde gesagt: Na ja, gut, sie sind 20 Jahre hier und können hier eingebürgert werden, wenn sie Pässe beschaffen. - Die Familie ist berufstätig. Sie bekommt keine Unterstützung. Meines Erachtens kann man denen nicht sagen, dass sie in die Russische Föderation einreisen müssten.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin, letzter Satz bitte!

Sigrid Leuschner (SPD):

Das ist mit Geld verbunden. Das wollen wir nicht. Ihre Abschiebep Praxis und Ihre Flüchtlingspolitik sind mit unseren Vorstellungen nicht vereinbar.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu Wort gemeldet hat sich jetzt Herr Oetjen. Herr Oetjen, Sie haben das Wort.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Ganz herzlichen Dank, Herr Präsident. - Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Deutschland ist ein

Einwanderungsland. Menschen aus fremden Ländern und Kulturen bereichern unsere Gesellschaft. Als Industrienation mit einem überdurchschnittlich hohen Wohlstand und vor dem Hintergrund der Geschichte in diesem Land haben wir eine besondere Verantwortung, das Grundrecht auf Asyl ernst zu nehmen. Wir haben auch eine besondere Verantwortung, Flüchtlinge in diesem Land akzeptabel zu behandeln, und zwar gerade vor dem Hintergrund, dass auch viele unserer Mitbürgerinnen und Mitbürger selbst aus Familien stammen, die aus ihrer Heimat vertrieben worden waren und als Flüchtlinge hierher gekommen sind.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vor diesem Hintergrund halten wir es für sinnvoll, dass wir von der UN anerkannte Flüchtlinge aus Nordafrika angesichts der dortigen dramatischen humanitären Situation im Rahmen eines Programms nach Europa holen, um die Situation vor Ort zu entschärfen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Als Liberale halten wir auch Regelungen im Asylrecht für verbesserungswürdig. Asylverfahren dauern in Deutschland zu lange. Wir alle wissen, dass der Zeitraum von der Antragsstellung bis zur Entscheidung zu groß ist. Wir haben langfristige Duldungen - manche sprechen von Kettenduldungen -, insbesondere von Flüchtlingen aus Kriegsgebieten. Früher waren es Kriegsgebiete wie der Kosovo, heute sind es Kriegsgebiete wie Afghanistan und der Irak.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich glaube, dass wir uns als Gesellschaft darum bemühen müssen, diese Lebensschicksale, die Wirklichkeit der Menschen, die ihre Heimat verloren haben und hier leben, anzuerkennen; denn diese Menschen sind bei uns oft gut integriert, haben hier ihre Kinder bekommen, die zur Schule gehen, und haben hier Arbeit. Deshalb brauchen wir auch gerade in dieser Frage bessere Regelungen im Bleiberecht, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Auf der anderen Seite müssen wir aber auch im Rahmen der Integration noch mehr tun als in der Vergangenheit. Sie wissen, dass wir 800 000 Euro zusätzlich in den Haushalt eingestellt haben, um zum einen Wegweiserkurse in den Landesaufnahmestellen durchzuführen und um zum anderen auch die Sprachförderung zu verbessern. Anders,

als es heute im *rundblick* stand, geht es auch um Sprachförderung; denn Sprache ist der Schlüssel für Integration. Deshalb ist jeder Tag, an dem Menschen die deutsche Sprache erlernen, ein gewonnener Tag im Sinne der Integration.

Bis wir die Verbesserungen im Bleiberecht erreicht haben, müssen wir unserer Überzeugung nach den Zugang zur Härtefallkommission erleichtern. Ich sage hier ganz deutlich - gerade ist ja auch schon von der Kollegin Leuschner darauf hingewiesen worden, dass es zu dem Thema Stimmen von Bischof Weber und auch von Herbert Schmalstieg gibt -: Wir als FDP-Fraktion sind dafür offen. Wenn konkrete praktikable Vorschläge aus der Mitte der Härtefallkommission vorgebracht werden, dann ist es unsere Aufgabe, diese zu prüfen und zu diskutieren und mögliche Verbesserungen auf den Weg zu bringen.

Der Herr Ministerpräsident hat gestern in seinem Wortbeitrag einzelne Abschiebefälle, die hier aufgezählt worden sind, sehr intensiv beleuchtet. Ich glaube, dass insbesondere der Fall der Familie Nguyen deutlich gemacht hat, dass auch ein Informationsdefizit bestanden hat, weshalb es sinnvoll ist, die betreffenden Familien im Rahmen des Verfahrens, wie es der Herr Innenminister vorgeschlagen hat, auf den Zeitraum von vier Wochen, in dem es nicht möglich ist, einen Abschiebetermin festzusetzen, hinzuweisen, damit der Härtefallkommission solche Fälle nicht mehr durchgehen.

Gerade dieser Vorschlag, der von Uwe Schünemann gemacht wurde, zeigt doch, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass wir pragmatisch im Sinne dieser Menschen handeln und Vorschläge einbringen, dass uns solche Fälle aber nicht einfach kalt lassen, sondern dass wir daraus lernen. Das ist der Weg, den wir fortsetzen müssen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Der Fall Slawik C. ist ebenfalls schon angesprochen worden. Dieser Fall ist sehr tragisch. Der Bundesgerichtshof hat einen Formfehler im Rahmen des Verfahrens festgestellt. Zur Wahrheit gehört aber auch, dass der Bundesgerichtshof die Abschiebehaftgründe gar nicht erst geprüft hat. Das zeigt mir, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass wir natürlich für Verbesserungen im Sinne des Rechts, wie es die Kollegin Leuschner gesagt hat, arbeiten und kämpfen müssen.

(Glocke des Präsidenten)

Auf der anderen Seite steht die Politik und steht auch ein Minister nicht über dem Recht. Hier muss

klar gesagt werden: Dieser Innenminister hält sich an Recht und Gesetz.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist nicht richtig!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, ein letzter Satz!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Alle diese Fälle sind nicht zu kritisieren, sondern sie sind nach Recht und Gesetz abgehandelt worden.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

Deswegen hat das unsere volle Unterstützung, meine sehr verehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist in Teilen Rechtsbeugung, Herr Oetjen!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Jetzt kann ich dem Herrn Innenminister das Wort erteilen. Bitte!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Recht auf Asyl ist im Grundgesetz verankert. Das ist eine klare Botschaft: Jeder, der - egal wo in der Welt - politisch oder auch aufgrund seines Geschlechts verfolgt wird, hat in Deutschland Asylrecht. Mir war es auch als Integrationsminister sehr wichtig, dass diejenigen, die sich legal, mit einem Aufenthaltsstatus, in Deutschland und gerade in Niedersachsen aufhalten, so schnell wie möglich integriert werden.

(Beifall bei der CDU)

Ich glaube, dass wir hier in Niedersachsen sagen können, dass wir viel auf den Weg gebracht haben und in diesem Bereich wirklich vorbildlich sind.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Nach 20 Jahren schicken Sie die Leute nach Hause!)

Eine der wirklichen Errungenschaften der Bundesrepublik Deutschland seit über 65 Jahren ist, dass wir in einem Rechtsstaat leben.

(Zuruf von Stefan Wenzel [GRÜNE])

Wir müssen nach Recht und Gesetz handeln, auch in der Ausländerpolitik. Wir können darüber strei-

ten, ob man das Bleiberecht verändern will. Aber wenn das Ausländerrecht so ist, wie es ist, müssen sich die Ausländerbehörden daran halten. Genau das tun sie.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Was Sie sagen, hat nichts mit Recht und Gesetz zu tun!)

Im Ausländerrecht gibt es aus humanitären Gründen dann, wenn der Rechtsweg ausgeschöpft ist,

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Lassen Sie doch die Härtefallkommission arbeiten!)

die Möglichkeit, sich darüber durch die Härtefallkommission hinwegzusetzen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie haben ihre Arbeit radikal beschränkt!)

- Ich beschränke die Arbeit der Härtefallkommission in keiner Weise. Ich möchte mit der Mär aufräumen, dass in diesem Zusammenhang das Quorum eine Rolle spielt. Das ist schlichtweg nicht wahr. Schauen Sie sich die Fälle an! 235 Fälle sind behandelt worden.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Viele dürfen nicht angenommen werden!)

In elf Fällen ist mit einem Quorum von 5 : 3 entschieden worden. Das sind 4 %. Daraus, obwohl das in fast allen anderen Ländern genauso ist, abzuleiten, dass wir in Niedersachsen eine schlechtere Praxis der Härtefallkommission hätten, ist schlicht die Unwahrheit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im Übrigen ist das Asylrecht, Herr Adler, ein individuelles Recht. Der Fall, den Sie genannt haben, ist vor dem Hintergrund des § 25 Abs. 5 gerichtlich überprüft worden, nämlich vom Oberverwaltungsgericht. Dem Fall ist nicht stattgegeben worden. Höchststrichterlich ist eine Entscheidung getroffen worden. Insofern können Sie hier, Herr Adler, nicht Fälle aus Bremen oder andere Fälle heranziehen. Das Asylrecht ist ein individuelles Recht! In diesem Fall ist die Rechtsprechung so gewesen, wie ich es dargestellt habe.

Für uns ist wichtig, wenn der letzte Spruch eines obersten Gerichtes gefällt worden ist,

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Wann war das?)

alles daranzusetzen, eine freiwillige Rückkehr zu ermöglichen. Deshalb engagieren wir uns in vielen

Bereichen, indem wir Rückkehrhilfen zur Verfügung stellen und indem wir organisatorische Hilfen zur Verfügung stellen.

(Zustimmung bei der CDU)

Schauen Sie sich das im Kosovo an! Wir zahlen sogar Zuschüsse zu Löhnen, damit die Betroffenen einen Neuanfang in ihrem Herkunftsland machen können. Das ist doch das Richtige auf den Weg, einen Neustart im Herkunftsland zu schaffen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn man sich all dem entzieht, ist die letzte Möglichkeit, wenn wir denn den Rechtsstaat wirklich ernst nehmen, abzuschieben. Das ist ein ganz schwieriges Kapitel insbesondere für diejenigen, die das umzusetzen haben. Die Darstellung, dass die Ausländerbehörden das Recht beugen würden, muss ich in diesem Parlament nun wirklich zurückweisen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wie wollen Sie das sonst nennen, wenn Familien ausgewiesen und zerrissen werden?)

Man muss einfach einmal sehen, was eine Ausländerbehörde machen kann. Sie hat keinen Spielraum, sondern sie muss sich an Recht und Gesetz halten. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter machen einen harten Job.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie verstecken sich hinter den Behörden und weisen im Detail an!)

Diejenigen, die der Aufforderung zu einer freiwilligen Ausreise nicht nachkommen, haben das Weitere selbst zu verantworten. Auch das darf man in diesem Parlament einmal sagen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich darf nun einmal darstellen, wie es im Falle der Familie Nguyen tatsächlich gewesen ist. Ich muss Sie sicherlich nicht daran erinnern, dass wir hier im Parlament im Jahre 2003 einstimmig die Petition abgelehnt haben. Im Jahr 2007 ist das Quorum in der Härtefallkommission nicht, wie ich von Herrn Schmalstieg gelesen habe, 5 : 3, sondern 3 : 5 gewesen. Das war also ein eindeutiges Ergebnis.

(Glocke des Präsidenten)

Danach ist die Möglichkeit gegeben worden, einen Asylfolgeantrag zu stellen. Dieser Antrag ist dann vom Oberverwaltungsgericht abgelehnt worden. Danach gab es noch die Möglichkeit, die Härtefallkommission anzurufen. Nach dem Urteil bestand

eine vierwöchige Frist, innerhalb der der Abschiebetermin nicht festgelegt werden konnte. Das war der Familie durchaus bekannt. Sie hat diesen Härtefallantrag nicht gestellt. Das wäre die einzige Möglichkeit für die Ausländerbehörde und übrigens auch für mich gewesen. Nur wenn ein Härtefallersuchen gestellt wird, besteht die Möglichkeit, die Abschiebung zu verhindern. Eine andere rechtliche Möglichkeit hat es nicht gegeben.

(Zuruf von Filiz Polat [GRÜNE])

Insofern habe ich diesen Fall nicht auf den Tisch bekommen. Wenn kein Ersuchen gestellt wird, kann ich es auch nicht umsetzen. Für den Innenminister bestand also nur die Möglichkeit, im Nachhinein, nachdem abgeschoben war, zu sehen, ob im Herkunftsland eine besondere Härte besteht. Von dieser Möglichkeit habe ich Gebrauch gemacht und nach § 22 Satz 1 und § 22 Satz 2 entsprechende Anträge gestellt, und das Verfahren läuft jetzt.

Man kann sich hier also nicht hinstellen und sagen, dieser Innenminister wolle immer einfach nur abschieben. Vielmehr sind das die Abläufe, die Sie einfach einmal zur Kenntnis nehmen müssen. Wenn Sie das ausblenden und hier etwas anderes behaupten, dann stellen Sie in der Öffentlichkeit nicht die Wahrheit dar. Das ist meiner Ansicht nach unredlich. Das sollten Sie wirklich unterlassen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP-
Zurufe von den GRÜNEN - Glocke
des Präsidenten)

Natürlich ist der Fall Slawik K. ein sehr tragischer Fall. Der Fall hat alle diejenigen, die irgendwie etwas damit zu tun hatten, sehr betroffen gemacht. Aber darzustellen, dass die Abschiebehaftgründe vom Bundesgerichtshof angezweifelt worden seien und die Dinge deshalb rechtswidrig gewesen seien, ist die schlicht wieder die Unwahrheit.

(Beifall bei der CDU)

Bei dem Formfehler, der gerügt worden ist, geht es nicht darum, die Rechte des Abzuschiebenden nicht gesehen zu haben, sondern es geht um die Rechte des Staatsanwaltes. Vor der Abschiebehaft war nämlich ein Strafverfahren eingeleitet worden. Damit nicht einfach abgeschoben wird, bevor der Staatsanwalt die Möglichkeit hatte, das Strafverfahren weiterzuführen, muss man den Staatsanwalt vorher benachrichtigen. Das ist mit dem Urteil erstmalig dargestellt worden. Vorher gab es bereits ein Urteil, wenn jemand vorher schon in Untersuchungshaft gewesen ist.

(Glocke des Präsidenten)

Wenn man sich das alles anschaut, sieht man, dass das rechtsstaatliche Abläufe sind. Die kann man so darstellen, wie es wirklich gewesen ist. Oder man will in der Öffentlichkeit Stimmung erzeugen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Verweigern Sie deshalb so vielen Anträgen die Annahme? Das wäre ein Weg, aber den verweigern Sie!)

Das ist gerade bei dem Thema, wo es um wirklich tragische Fälle geht, völlig unangemessen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Präsident, ich weiß, dass ich meine Redezeit etwas überziehe. Aber ich glaube, es ist wirklich wichtig, das einmal Fakt für Fakt abzuarbeiten.

(Ina Korter [GRÜNE]: Das wird ja eine Regierungserklärung!)

Der Punkt Salame wird hier auch immer wieder angesprochen. Ich glaube, von Ihnen, Frau Polat, wurde gerade noch einmal dargestellt, dass ein Vergleich - - -

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ist es richtig Familien auseinanderzureißen?)

- Auch dazu werde ich gleich noch etwas sagen. Aber lassen Sie mich doch einmal die Unterstellungen abarbeiten, die Sie hier immer darstellen. Denn sie sind nicht richtig. Diese Gelegenheit müssen Sie mir einmal geben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Frau Polat behauptet, dass ein Gericht einen Vergleich angeboten hat und dieser Minister diesen Vergleich nicht angenommen hat. Wahr ist, dass in dieser Zeit, als dieser Vergleich umgesetzt werden sollte, derjenige, der davon betroffen war, zu 100 Tagessätzen verurteilt worden ist, weil er eine vorsätzliche Straftat begangen hat und der Vergleich damit nicht mehr umgesetzt werden konnte. Es tut mir leid: Es ist nicht der Minister, der die Straftat begangen hat. Damit war der Vergleich hinfällig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mir fällt es immer schwer, das in der Öffentlichkeit zu sagen. Aber wenn Sie mich dazu zwingen, muss ich es auf den Tisch bringen; denn das ist schlichtweg die Wahrheit. Wenn Sie das nicht zur Kenntnis nehmen wollen, ist das schwierig. Aber

immer nur Halbwahrheiten darzustellen, ist meines Erachtens inzwischen unerträglich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Heinz Rolfes [CDU]: So ist es!)

Jetzt kommen wir zu dem Fall aus Cuxhaven. Ich habe das Ersuchen der Härtefallkommission natürlich angenommen, weil die Familie integriert ist. Das ist überhaupt gar keine Frage. Aber auch hier gilt das Recht, dass man Pässe haben muss. Die Pässe sind nicht von der Ausländerbehörde weggeschmissen worden, wie es hier dargestellt wurde, sondern die Familie wurde bereits einmal abgeschoben, und die Pässe sind in der Russischen Föderation einbehalten worden; das ist der Punkt. Weil das Recht so ist, haben wir gesagt, dass sie sich Pässe besorgen müssen.

(Zuruf von der SPD: Wie soll das denn gehen? - Gegenruf von der CDU: Hört doch mal zu!)

Leider bekommt man die Pässe nicht im Konsulat, sondern es besteht die Vorschrift, dass man den Antrag im Herkunftsland stellen muss. Das bedeutet allerdings nicht, dass die ganze Familie dorthin fahren muss. Wir sind im Gespräch und haben auch über den Landkreis vermittelt, dass einer dorthin fahren und es beantragen muss. Wir würden sofort ein Aufenthaltsrecht geben, sodass er anschließend wieder zurückkommen kann und es in diesem Zusammenhang überhaupt keine Problematik gibt. Dann hat man die Pässe. Insofern wird dann das Aufenthaltsrecht sofort erteilt. Dies ist ihnen mehrfach mitgeteilt worden. Wir sind jetzt wieder dabei, dies mit dem Landkreis Cuxhaven noch einmal darzustellen.

Ich kann nicht nachvollziehen, warum man nicht auch im Generalkonsulat die Pässe ausstellen kann. Aber der niedersächsische Innenminister kann, so leid es mir tut, die Vorschriften der Russischen Föderation nicht verändern. Sie sind nun einmal so. Ich kann sie für schlecht halten, ich kann sie aber schlichtweg nicht verändern. Deshalb müssen wir das so hinnehmen und einen vernünftigen Weg vorgeben, wie wir der Familie hier ein Aufenthaltsrecht geben können. Darum geht es, nicht mehr und nicht weniger.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Abschließend: Das Ausländerrecht ist kompliziert, keine Frage. Aber ich kann Ihnen nur sagen, dass sich Rechtsstaatlichkeit in diesem Land bewährt hat. Gerade im Ausländerrecht gibt es Möglichkeiten, auch darüber hinaus aus humanitären Grün-

den etwas zu tun. Aber das bewegt sich nur in einem ganz engen Rahmen. Genau den schöpfen wir aus. Dazu, wie es Herr Oetjen gesagt hat, jeden, der zwingend ausreisepflichtig ist und eigentlich abgeschoben werden sollte, vorher darüber zu informieren, dass er als letzte Möglichkeit noch ein Härtefallersuchen stellen kann, ist zu sagen, dass es so etwas in keinem anderen Bundesland gibt. Wir sagen: Wenn es das Recht gibt, dann soll man sie darüber auch vernünftig informieren.

Meine Damen und Herren, hören Sie also auf mit den Unterstellungen! Schauen Sie sich das Recht einmal genau an, und hören Sie auf, Stimmung zu machen! Das hilft Ihnen in der politischen Bewertung vielleicht nicht, aber das politische Klima in unserem Land beim Ausländerrecht ist mir wichtiger als Ihre Effekthaschereien.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, da der Herr Minister seine Redezeit erheblich überschritten hat, gebe ich jetzt Frau Leuschner von der SPD-Fraktion auf ihren Wunsch hin zusätzliche Redezeit. Sie haben drei Minuten.

Sigrid Leuschner (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, zu Ihren Ausführungen, was die Rechte der Härtefallkommission betrifft, muss ich noch etwas sagen. Sie haben das als Instrument dargestellt, durch das nach humanitären Gründen im Interesse der Flüchtlinge prima entschieden werden kann. Das ist es ja nicht. In Niedersachsen gibt es die Vorprüfung, wir haben ein hohes Quorum - von acht müssen wenigstens sechs für eine Positiventscheidung stimmen -, und, Herr Minister, Sie haben die Letztentscheidung; das liegt in Ihren Händen. So viele Rechte hat die Härtefallkommission also nicht. Auch den neuen Entwurf, um die Rechte auszudehnen, halten wir für nicht angemessen. In der Vergangenheit sind viele Mitglieder der Härtefallkommission ausgetreten oder haben diese Position öffentlich kritisiert. - Das ist der erste Punkte.

Ihr Ministerium berät Ausländerbehörden bei Anfragen. Leider hat das nicht immer im Interesse der Betroffenen stattgefunden, sondern man hat den Ausländerbehörden zum Teil Handreichungen gegeben - Stichwort „Göttingen“ -, die von der Familie als Schikane verstanden werden konnten.

Abschließend noch ein Hinweis zur Familie aus Cuxhaven. Sie haben gesagt: Hierzu soll im Gegensatz zur üblichen Praxis auch eine Aufenthaltsgenehmigung nach § 23 a für sechs Monate in Aussicht gestellt werden, damit die Wiedereinreise nach der Passbeschaffung erfolgen kann. - Sie haben ja keine Pässe. Nach Ihrer Auskunft ist es derzeit einfach nicht möglich, Pässe zu erhalten. Sie müssen ausreisen. Da sie wirtschaftlich und gesellschaftlich integriert sind, haben sie dadurch Einnahmeverluste. Das können sie sich zum Teil nicht leisten.

(Minister Uwe Schünemann [CDU]:
Der ist Pensionär!)

- Gut, okay.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, Frau Polat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erhält ebenfalls zusätzliche Redezeit. Sie haben zwei Minuten.

Filiz Polat (GRÜNE):

Herr Präsident! Ich will auf drei Punkte eingehen.

Ich möchte den Innenminister insofern korrigieren, als ich sage, dass es für vollziehbar ausreisepflichtige Personen im Aufenthaltsgesetz nicht nur die Möglichkeit gibt, die Härtefallkommission anzurufen. Die Fachleute sitzen ja hinter Ihnen. Es gibt den § 25, das Aufenthaltsrecht aus humanitären Gründen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Das ist für vollziehbar ausreisepflichtige Personen geschrieben worden. Die Kollegen von der FDP fordern ebenfalls Nachbesserungen im § 25 Abs. 5, wo es um Unmöglichkeit versus Unzumutbarkeit geht. Das ist auch eine Frage der Auslegung dieses Gesetzes. Hamburg und Rheinland-Pfalz machen das anders. In Niedersachsen wird es dagegen sehr restriktiv ausgelegt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD)

Darüber können wir uns streiten, aber im Grunde genommen gibt es hier die Möglichkeit, aus humanitären Gründen die Kettenduldung abzuschaffen.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ein Blick ins Gesetz erleichtert die Rechtsfindung!)

Herr Oetjen nickt an dieser Stelle. Nichts anders wollen wir, damit wir diese Einzelfälle nicht immer wieder so lösen, dass Sie zuerst abschieben und wir sie dann zurückholen müssen. Alle Kollegen wissen das. Jeder kämpft in seinem Wahlkreis für diese Familien. Das kann nicht sein. Es gibt ungefähr 12 000 ausreisepflichtige Personen. Davon sind fast 60 % Kinder und junge Erwachsene. Ich weiß nicht, wie das weitergehen soll. Sollen wir jeden Fall so lösen wie bei der Familie Nguyen? Ich meine, wir haben Ausdauervermögen. So ist das nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Lassen Sie mich noch einmal zu der Familie Nguyen kommen, weil Sie das immer wieder betonen. Ich finde es unmöglich, das hier so darzustellen. Auf vier Wochen war die freiwillige Ausreisepflicht durch das Verwaltungsgericht oder Oberverwaltungsgericht festgelegt worden. Einen Tag, bevor diese freiwillige Ausreisepflicht abgelaufen ist - Herr Minister, ich würde jetzt nicht den Kopf schütteln, weil das eine Vorlage aus Ihrem Innenministerium ist - ,

(Minister Uwe Schünemann: Nein!)

ist die freiwillige Ausreisepflicht von Ihrer Ausländerbehörde verlängert worden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es ist üblich - deswegen habe ich den Erlass zitiert -, dass man wartet, bis diese freiwillige Ausreisefrist abgelaufen ist, und dann den Abschiebetermin festlegt.

Hier hat die Ausländerbehörde parallel zu dem Schreiben an die Familie, die Ausreisepflicht werde verlängert, den Termin mit dem LKA festgelegt. Damit war der Ausschlussgrund, den Sie in Ihrer Verordnung festlegen - der muss da nicht hinein -, zur Härtefallkommission gegeben.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Nun zum Fall Slawik C. Das ist ja ein Fall, in dem der Haftantrag aufgrund des § 72 Abs. 4 des Aufenthaltsgesetzes für rechtswidrig erklärt wurde. Sie stellen das jetzt als Interpretation des Bundesgerichtshofs dar. Es gibt diese Entscheidung seit OLG Frankfurt 2000, OLG Schleswig-Holstein 2000, OLG Düsseldorf 2001.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Aha! Von wegen „neue Rechtsprechung“!)

Den § 72 Abs. 4 des Aufenthaltsgesetzes, an den die Ausländerbehörden gebunden sind, gibt es schon seit anno 1990. Damals ist es der § 64 Abs. 3 gewesen.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Da sollten Sie einmal zuhören, Herr Schüemann! Da können Sie etwas lernen!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Frau Kollegin, letzter Satz, bitte!

Filiz Polat (GRÜNE):

Da gilt es nicht zu interpretieren. Auch die Ausländerbehörden sind an Recht und Gesetz gebunden. Sie müssen als Fachaufsicht darauf hinweisen. Das tun Sie nicht.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, Herr Kollege Adler von der Fraktion DIE LINKE hat ebenfalls um zusätzliche Redezeit gebeten. Sie haben zwei Minuten.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Innenminister, Sie haben eben darauf hingewiesen, dass im Fall Nguyen eine Entscheidung des Niedersächsischen Oberverwaltungsgerichts getroffen worden ist und die Ausländerbehörden deshalb gar nicht mehr anders konnten. Sie haben aber nicht gesagt, von wann diese Entscheidung ist. Vielleicht hätten Sie bei meiner Rede aufpassen müssen. Ich habe mehrere Gerichtsentscheidungen zitiert. Die waren alle aus dem Jahre 2011. Das hängt damit zusammen, dass sich die Rechtsprechung erst so entwickelt hat.

In einem Punkt haben Sie recht: Das Ausländerrecht ist wirklich kompliziert, und man muss in der Tat auch die Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs und die sich wandelnde Rechtsprechung berücksichtigen.

Ich will nur sagen: Die Ausländerbehörden hätten anders gekonnt. Sie haben es hier immer so dargestellt, als hätten sie so entscheiden müssen, als sei ihnen das wirklich schwerkgefallen. - Das stimmt nicht!

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Minister Uwe Schüemann: Warum nicht?)

Vor dem Hintergrund der von mir zitierten Rechtsprechung hätten sie ausgehend von dem Gedanken der Verwurzelung - ich sage es noch einmal; so heißt das in mehreren Urteilen - in die hiesigen Lebensverhältnisse sagen können: Wenn sich das so entwickelt hat und wenn der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte das jetzt so sieht, dann können wir unsere Entscheidung auch nach Recht und Gesetz korrigieren. - Diese Möglichkeit hatten sie. Sie wollten es nicht. Das ist der Punkt.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, der Kollege Nacke hat sich noch gemeldet. Aber Sie dürfen natürlich vorher sprechen. - Herr Nacke, dann haben Sie jetzt das Wort für die CDU-Fraktion. Sie haben ebenfalls drei Minuten.

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich würde gerne auf einige Punkte eingehen, die hier angesprochen worden sind.

Frau Kollegin Leuschner, ich habe den Eindruck, dass Sie auch ein bisschen in einer sehr schwierigen Situation sind. Sie haben seinerzeit die Härtefallkommission gefordert - wahrscheinlich in der Erwartung, dass diese Landesregierung möglicherweise nicht darauf eingehen würde. Gleichwohl: Es gibt diese Härtefallkommission, eingerichtet durch diese Landesregierung.

Jetzt versuchen Sie ständig, die Erfolge dieser Härtefallkommission herunterzureden. Sie kritisieren die Vorprüfung. Aber man ist einhellig gemeinsam zu der Lösung gekommen, wie diese Vorprüfung ausgestaltet werden muss.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Wir waren uns darüber nicht einig!)

Anregungen oder Ergänzungen dazu sind jederzeit möglich. Das hat der Kollege Oetjen hier noch einmal ausdrücklich ausgeführt. Einen Punkt hat der Ministerpräsident gestern Abend angesprochen, nämlich die vorherige Unterrichtung. Aber über die grundlegenden Punkte, nämlich u. a., dass eine Entscheidung der Härtefallkommission nicht zu einer Verlängerung und einer Ausweitung

des Aufenthalts in Deutschland führen darf, waren sich im Grunde genommen doch alle einig.

Dann haben Sie ein paar Punkte wie das hohe Quorum angeführt. Sie wissen ganz genau, dass dieses Quorum nicht tragend ist, dass dieses Quorum nur bei ganz wenigen Entscheidungen der Härtefallkommission überhaupt zum Tragen gekommen ist und dass dieses Quorum faktisch keine Rolle spielt.

Gleiches gilt für das Letztentscheidungsrecht des Ministers. Die Härtefallkommission hat eine Vielzahl von Entscheidungen getroffen. Das Letztentscheidungsrecht des Ministers ist, wenn ich es richtig im Kopf habe, nur in vier Fällen überhaupt zum Tragen gekommen.

Vor diesem Hintergrund jetzt die Leistungen und die Möglichkeiten der Härtefallkommission herunterzuspielen, um die Leistungen dieser Landesregierung anzugreifen, finde ich einfach nicht in Ordnung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Gleiches gilt für Sie, Frau Kollegin Polat. Es mag sein, dass das bei Ihnen so ankommt, weil dies Ihr einziges Thema ist, für das überall im ganzen Land alle Kollegen kämpfen. Die Tatsache ist das nicht.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: So ein Quatsch! Da sind die Kirchen! Da sind die Wohlfahrtsverbände! Da sind viele Initiativen vor Ort! Herr Nacke, Sie stehen mit Ihrer Politik allein an der Wand! - Weitere Zurufe von den GRÜNEN)

Die Wahrheit ist das einfach nicht. Die Wahrheit ist, dass nur in ganz wenigen Ausnahmefällen tatsächlich die Frage - - -

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Was Sie betreiben, ist Rechtsbeugung!)

- Ich kann es doch nicht ändern, dass es so ist. Das ist doch nicht mein Problem.

Letzten Endes gilt natürlich auch: Herr Kollege Adler, Sie können doch die Rechtsprechung nicht immer so auslegen, wie Sie es meinen. Natürlich ist diese Landesregierung und natürlich sind die Ausländerbehörden verpflichtet, nach Recht und Gesetz zu handeln. Das ist bindendes Bundesrecht. Sie wissen das ganz genau. Der Bund müsste es ändern. Das hat Frau Leuschner zu Recht gesagt. Dann kommen doch Ihre Schriftsätze - - -

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Soll ich es Ihnen noch einmal vorlesen?)

- Herr Kollege Adler, Sie haben Standardschriftsätze, die Sie als Anwalt benutzen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Meine Güte!)

Ich hoffe, Sie kommen diesem Parlament nicht auch noch mit einer Gebührenrechnung.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich bin unsicher geworden, ob die Aktuelle Stunde das richtige parlamentarische Instrument ist, um diese Frage zu klären. Aber wir versuchen das. - Herr Minister, Sie haben noch einmal das Wort. Bitte!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will es ganz kurz machen. Herr Adler, ich möchte Ihnen nur darstellen, dass das Urteil des Oberverwaltungsgerichts vom 22. August 2011 gewesen ist. Das ist also ganz neue Rechtsprechung in diesem Zusammenhang. Insofern ist das, glaube ich, geklärt.

(Zustimmung bei der CDU)

Frau Polat, zu dem, was Sie gesagt haben: § 20 des Aufenthaltsgesetzes bezieht sich auf die Forschung:

„Einem Ausländer wird eine Aufenthaltserlaubnis zum Zweck der Forschung erteilt ...“

(Filiz Polat [GRÜNE]: § 25! - Christian Meyer [GRÜNE]: Sie haben nicht zugehört! § 25!)

Worauf Sie abzielen, ist der § 25. Bei dem § 25 haben wir dafür gesorgt, dass gerade Jugendliche unabhängig davon, ob die Eltern sich irgendetwas zuschulden kommen lassen, tatsächlich auch ein Aufenthaltsrecht bekommen können. Das ist eine stichtagsunabhängige Lösung und meiner Ansicht nach etwas, was mit humanitären Gründen zu tun hat. Dafür haben wir uns eingesetzt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu Punkt b der Aktuellen Stunde liegen keine weiteren Wortmeldungen

vor. Es gibt aber eine Meldung der Kollegin Pieper, die nach § 76 unserer Geschäftsordnung eine **persönliche Bemerkung** machen möchte. Frau Pieper, Sie wissen, was Sie dürfen und was Sie nicht dürfen. Sie haben das Wort!

Gudrun Pieper (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Polat, ich habe vorhin während Ihres Wortbeitrages eine unbedachte Äußerung gemacht. Für diese Äußerung möchte ich mich in aller Form entschuldigen. Sie war unbedacht. Sie war unangemessen. Es tut mir aufrichtig leid.

Danke schön.

(Lebhafter Beifall)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Vielen Dank, Frau Pieper. - Nun rufe ich den **Tagesordnungspunkt 15 c** auf:

Kein Europa ohne Volkswagen - VW-Gesetz sichert Wachstum und Beschäftigung in Niedersachsen, Europa und der Welt - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 16/4243

Zu Wort gemeldet hat sich der Fraktionsvorsitzende, Herr Thümler. Sie haben das Wort, Herr Thümler!

Björn Thümler (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gestern war es mir vergönnt, mit Kollegen aus den anderen Landtagsfraktionen und dem gesamten Landeskabinett an einer Betriebsversammlung von VW in Wolfsburg teilnehmen zu dürfen. Ich muss sagen, es war eine mehr als beeindruckende Kulisse, bei 22 000 IG-Metallern die Kraft zu spüren, die aus dieser Familie Volkswagen hervorgeht, mit Delegationen von allen Werksstandorten in Europa und der Welt.

Ich denke, das ist ein kraftvolles Zeichen. Unser Dank geht an den Betriebsrat dafür, dass es bei dieser machtvollen Demonstration auch zum Erhalt des VW-Gesetzes gesetzt worden ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, Niedersachsen steht zum VW-Gesetz. Ich denke, da sind wir uns alle einig. Auch die Bundesregierung steht an unserer Seite. Der Betriebsratsvorsitzende Bernd Osterloh

hat es gestern in seiner Rede deutlich zum Ausdruck gebracht. Die Bundeskanzlerin hat sich mehrfach positiv zu diesem VW-Gesetz geäußert und steht vorbehaltlos dahinter. Es ist ein gutes Zeichen für Niedersachsen, dass dieses Gesetz über den Tag hinaus gelten wird.

(Beifall bei der CDU)

Niedersachsen ist VW, und VW ist Niedersachsen. Daher kann ich nur sagen: Herr Barnier, Finger weg vom VW-Gesetz!

(Beifall bei der CDU, bei der FDP und bei der SPD sowie Zustimmung bei der LINKEN)

Einem unbedarften Beobachter stellt sich die Frage: Hat die Kommission in Brüssel in der derzeitigen Situation eigentlich nichts Besseres zu tun, als sich mit einem VW-Gesetz zu beschäftigen, das von uns Punkt für Punkt an die Rechtsprechung des EuGH angepasst worden ist, das seine Gültigkeit erhalten hat und dazu beiträgt, dass VW nicht nur in Niedersachsen, in Deutschland und in Europa, sondern weltweit ein anerkanntes Unternehmen ist? - Die Antwort lautet: Scheinbar hat die Kommission keine anderen Probleme - außer der Staatsverschuldungskrise, der Eurokrise und der Arbeitslosigkeit in vielen europäischen Staaten. *Darum* sollte sich die Kommission kümmern, nicht um das VW-Gesetz.

(Beifall bei der CDU, bei der FDP und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, richtig ist auch, dass wir uns von Herrn Barnier und anderen nicht Volkswagen in seiner Existenz kaputt machen lassen. Denn VW ist ein Garant für Wachstum und Beschäftigung, nicht nur in Niedersachsen, in Deutschland und in Europa, sondern weltweit. Das ist gestern eindrucksvoll zum Ausdruck gebracht worden.

Das VW-Gesetz ist ein Schutzgesetz für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Damit ist es Ausdruck einer sozialpolitischen Komponente, die die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Unternehmens selbst nach dem Zweiten Weltkrieg durch den Wiederaufbau aus den Trümmern geleistet haben. Das darf und soll man nie vergessen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das VW-Gesetz ist damit ein gutes Stück bundesrepublikanischer Sozialgeschichte und beispielgebend für Europa. Damit sollte sich die EU-Kommission auseinandersetzen - nicht damit, wie man das

VW-Gesetz wegkriegt, sondern damit, wie man die Standards aus dem VW-Gesetz in Europarecht überführen kann.

(Beifall bei der CDU, bei der FDP und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, ich habe es vorhin schon gesagt: Deutschland hat alle Auflagen aus dem Urteil des Europäischen Gerichtshofs von 2008 erfüllt. Nichts ist übrig geblieben, nichts ist es schuldig geblieben. Deswegen ist diese Klage vollkommen absurd. Man könnte auch meinen, dass Eitelkeiten Einzelner maßgebend dafür sind, dass diese Klage erneut eingereicht werden soll, weil sie den Eindruck haben, ihnen sei nicht genug für den Einsatz gedankt worden, den sie geleistet haben. Ich finde das ziemlich armselig. Die Kommission beweist, dass sie ziemlich neben der Spur liegt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP sowie Zustimmung bei der SPD)

Meine letzte Bemerkung dazu ist ein Wort an den Kommissar Barnier: Bei VW gibt es den Käfer, den Golf, den Touareg, den Sharan und viele andere Modelle

(Heinz Rolfes [CDU]: Den Passat!)

und eben auch das VW-Gesetz. Bei VW gibt es den Up, aber keine Downs.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die SPD-Fraktion spricht nun der Fraktionsvorsitzende Schostok. Bitte!

Stefan Schostok (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor vier Jahren standen wir bereits mit der gleichen Thematik an dieser Stelle. Wir haben damals genau die gleiche Debatte geführt. Seinerzeit gab es die Klage der EU-Kommission gegen das VW-Gesetz. Die EU-Kommission sah die Freiheit des Kapitalverkehrs verletzt.

Es gab ein EuGH-Urteil. Nicht das gesamte VW-Gesetz wurde infrage gestellt, sondern nur bestimmte Aspekte. Man kam zu dem Schluss, rechtliche Veränderungen vorzunehmen. Für uns ist jetzt klar: Das VW-Gesetz entspricht dem EU-Recht.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Nun, vier Jahre später, erwartet uns vor dem Hintergrund der Wirtschafts- und Finanzmarktkrise ein erneutes Klageverfahren. Die erneute Klage ist für uns nicht nachvollziehbar. Die EU-Kommission zieht die völlig falschen Konsequenzen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der CDU)

Ich will das begründen: Die Staaten, die über eine solide industrielle Basis verfügen, sind am besten durch die Krise gekommen. Die EU-Kommission hat dies selbst festgestellt. Sie hat daraufhin ihre industriepolitische Strategie neu festgeschrieben. Darin steht ausdrücklich, eine Stärkung langfristiger Entwicklungen und die Ausweitung strategischer Investitionen in europäische Industrieunternehmen seien das Ziel.

Meine Damen und Herren, der Volkswagen-Konzern sollte hierbei Vorbild und Exportschlager in der Zukunft sein und nicht Gegenstand von Angriffen.

(Beifall bei der SPD)

Die EU-Kommission macht einen Fehler. Anstatt jetzt an die Umsetzung und Durchsetzung einer Finanzmarktregulierung zu gehen, anstatt jetzt die Kräfte auf die Überwindung dieser Wirtschafts- und Finanzmarktkrise zu konzentrieren, erfolgt ein erneuter Angriff auf das VW-Gesetz. Die Menschen verstehen überhaupt nicht, dass die EU-Kommission - vor dem Hintergrund der europäischen Entwicklung, vor dem Hintergrund der gegenwärtigen Schwierigkeiten in der europäischen Integration, vor dem Hintergrund der schwierigen Krise, vor dem Hintergrund der Sorgen und Zukunftsängste, die die Menschen zurzeit haben - jetzt nichts Besseres zu tun hat, als die Kapitalverkehrsfreiheit über das Interesse von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern zu stellen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der CDU)

Der Volkswagen-Konzern ist der größte Automobilproduzent Europas. Er ist einer der führenden Automobilhersteller weltweit. Er ist mit einem Weltmarktanteil von über 11 % eine wirkliche Stütze nicht nur des deutschen Automobilmarktes, sondern des gesamten europäischen Automobilmarktes. Dieser Konzern hat eine hervorragende strategische Bedeutung.

Es geht hier um Standorte, keine Frage. Es geht um die Sicherung von Arbeitsplätzen im Konzern, aber auch in der Zulieferindustrie, keine Frage. Aber es geht für die Zukunft auch um eine Umsteuerung und Neuausrichtung der Automobilwirtschaft. Dabei geht es um die Fragen der Elektromobilität und der neuen Motorentechnik. Es ist einfach gut, dass wir diesen VW-Konzern in seiner jetzigen Verfasstheit und Verfassung haben, mit Mitbestimmung und mit Beteiligung des Landes.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Auch die EU-Kommission hat in ihrer Strategie 2020 ausdrücklich gesagt: Gesellschaftliche Verantwortung und praktizierte Nachhaltigkeit sind die Ziele einer zukünftigen Unternehmenskultur. - Die findet man ausgerechnet und in besonderem Maße bei Volkswagen.

Meine Damen und Herren, aus diesem Grunde fasse ich zusammen: Das VW-Gesetz muss erhalten bleiben. Die Klage in Luxemburg ist nicht sachgerecht. Sie ist sogar fundamental falsch.

(Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wir stehen solidarisch an der Seite der Betriebsräte, der Beschäftigten des Unternehmens, auch der Konzernspitze. Wir stehen an der Seite der Gewerkschaften. Wir bitten die Landesregierung ausdrücklich, nun weiter alles zu tun, um den Erhalt des VW-Gesetzes sicherzustellen. Unsere Unterstützung haben Sie dabei, Herr Ministerpräsident!

(Starker Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Fraktion DIE LINKE spricht nun ebenfalls der Fraktionsvorsitzende. Herr Adler, bitte!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch ich habe gestern Morgen an der Betriebsversammlung in Halle 11 des VW-Werks Wolfsburg teilgenommen. Das war wirklich beeindruckend.

(Björn Thümler [CDU]: Wohl wahr!)

Ca. 15 000 Beschäftigte waren dort versammelt. Delegationen aller europäischen Betriebe waren dort vertreten. Felix Magath, der Trainer des VfL Wolfsburg, war zusammen mit seiner Mannschaft gekommen. Es war wirklich eine großartige Demonstration.

Die Beschäftigten haben Transparente hochgehalten, die ich sehr interessant fand. Auf einem Transparent stand: Kein zweites Nokia! Wir kämpfen für unser VW-Gesetz!

Wir erinnern uns: Das Unternehmen Nokia hatte in Bochum schwarze Zahlen geschrieben und trotzdem den dortigen Betrieb geschlossen, weil es sich eine höhere Rendite in Rumänien erhofft hatte.

Bei VW wäre das so nicht möglich gewesen; denn dort herrscht ein anderes Kräfteverhältnis zwischen Kapital und Arbeit. Dieses andere Kräfteverhältnis ist durch den 20-prozentigen Anteil des Landes Niedersachsen in Kombination mit der Sperrminorität nach dem VW-Gesetz bestimmt. Das bedeutet, das private Kapital kann sich im Aufsichtsrat nicht allein durchsetzen; es muss immer entweder das staatliche Kapital oder die Arbeitnehmerschaft auf seine Seite ziehen. Das führt zu ganz anderen unternehmerischen Entscheidungen als in anderen Großunternehmen, zu einer anderen Unternehmenskultur. Deshalb ist VW für uns ein Beispiel für Wirtschaftsdemokratie.

Der Betriebsratsvorsitzende Osterloh hat in seiner Rede den Satz gesagt: Wir wollen das VW-Gesetz für alle.

(Beifall bei der LINKEN)

Das finden wir sehr gut, weil wir auch in anderen Großbetrieben ein solches anderes Kräfteverhältnis zwischen Kapital und Arbeit installiert haben möchten. Wir finden es sehr gut, dass sich alle Fraktionen des Niedersächsischen Landtages hinter VW gestellt haben. Aber wir müssen natürlich auch erkennen: An dieser Stelle haben wir unterschiedliche ordnungspolitische Vorstellungen. Strukturbestimmende Großbetriebe gehören nach unserer Auffassung in eine andere rechtliche Konstruktion eingebunden, z. B. so wie bei VW. Dann wären solche Entscheidungen wie bei Nokia nicht möglich; dann gäbe es dort eine solche Unternehmenskultur, wie wir sie bei VW vorfinden.

(Beifall bei der LINKEN)

Diese Wirtschaftsdemokratie ist, wie die Erfolgsgeschichte von VW zeigt, überhaupt nicht schädlich.

Vielmehr ist die Wirtschaftsdemokratie geradezu eine Bedingung für den Erfolg dieses Unternehmens.

(Beifall bei der LINKEN)

Auf einem anderen Transparent war ein Schutzwall aufgemalt. Auf dem Schutzwall stand „VW-Gesetz“. Dahinter waren die Beschäftigten versammelt. Vor dem Schutzwall stand eine Kanone, die sozusagen ihr Feuer auf diesen Schutzwall richtet. Auf der Kanone stand „EU“. Das muss uns zu denken geben. Herr McAllister hat gestern gesagt - da hat er auch meinen Beifall gefunden -: Haben die denn in Brüssel keine anderen Probleme, als ausgerechnet jetzt die Axt an das VW-Gesetz zu legen? - Das ist völlig richtig.

(Björn Thümler [CDU]: So ist es!)

VW ist erfolgreich. Deswegen ist es ein Wahnsinn, in diesem Fall die Kapitalverkehrsfreiheit über die wirtschaftlichen und sozialen Rechte der Beschäftigten bei VW zu stellen. Wir müssen uns natürlich auch bewusst machen: Wenn die Kollegen bei VW ein solches Transparent malen, dann empfinden sie die Europäische Union als Bedrohung ihrer sozialen Rechte und nicht als Bereicherung.

(Björn Thümler [CDU]: So ist es! Tja!)

Das bedeutet natürlich schon etwas. Da muss man sich Gedanken machen.

Ich will mich jetzt nicht zu den Erfolgsaussichten dieses Antrages an den Europäischen Gerichtshof äußern. Wir wissen, dass dieser Europäische Gerichtshof schon manchmal Entscheidungen getroffen hat, die wir überhaupt nicht gut fanden, z. B. zum Landesvergabegesetz in Niedersachsen.

(Björn Thümler [CDU]: Das stimmt!
Wohl wahr!)

Man darf übrigens den Europäischen Gerichtshof bitte nicht mit dem Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte verwechseln, über den ich vorhin gesprochen habe; dieser Fehler wird häufig gemacht. Nein, beim Europäischen Gerichtshof in Brüssel sieht es durchaus anders aus. Daher habe ich ein wenig Bedenken, gar nicht so sehr aus juristischer Sicht. Man muss sehen, dass sich die Bundeskanzlerin gegenwärtig mit ihrer etwas arroganten Art, über andere herzuziehen und sie zu schulmeistern, in Europa nicht gerade beliebt macht.

(Widerspruch bei der CDU - Jens Nacke [CDU]: Das sagt ja der Richtige!
Ich schmeiß mich weg!)

Das kann natürlich auch zu Trotzreaktionen führen. Diese Gefahr muss man einfach sehen. Aus juristischer Sicht erkenne ich da eigentlich wenig Risiken. Aber wenn ich das alles mit berücksichtige, habe ich schon ein paar Bedenken.

Vor allen Dingen finde wichtig: Politisch gesehen - abgesehen von der juristischen Einschätzung -, ist ein solcher Antrag europafeindlich, weil er bei den Menschen Angst vor diesem Europa schürt. Wenn wir den Europagedanken hochhalten wollen, dann müssen wir uns gegen solche Anträge verwahren.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, nun hat der Kollege Rickert von der FDP-Fraktion das Wort.

Klaus Rickert (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Fahrzeugproduktion ist mit ihren 110 000 Mitarbeitern der größte Arbeitgeber unseres Landes. Zählt man die Zulieferindustrie hinzu, hängen rund 30 % aller Industriearbeitsplätze in Niedersachsen von der Automobilindustrie ab. VW mit seinen Standorten in Wolfsburg, Emden, Braunschweig, Salzgitter und auch Osnabrück

(Zuruf von der SPD: Hannover!)

- Entschuldigung, Hannover habe ich vergessen; bitte sehen Sie es mir nach - zählt allein in Niedersachsen ca. 100 000 Beschäftigte, weltweit ca. 350 000 Beschäftigte. Die Zahl der Beschäftigten steigt ständig; das konnten wir gerade heute den Presseverlautbarungen entnehmen.

Sie wissen, dass die FDP der Beteiligung des Staates an Industrieunternehmen kritisch gegenübersteht. Aber die niedersächsische FDP trägt selbstverständlich den Wunsch der Mehrheit in unserem Lande mit, an der Beteiligung des Landes Niedersachsen an VW festzuhalten. Die FDP-Fraktion tut dies völlig unbeeindruckt von anderslautenden Empfehlungen aus Brüssel oder Berlin.

(Beifall bei der FDP)

Wir sind zwar der Meinung, dass ein weltweit aufgestellter Konzern, der an den Zukunftsmärkten China, Indien und Osteuropa sowie Mexiko oder

Amerika erfolgreich tätig ist, dies auch unabhängig von der Politik leisten kann. Aber ich verstehe den Willen, den Expansionsprozess im Interesse der niedersächsischen Standorte und Arbeitsplätze mit zu beeinflussen.

Nicht das erste Mal befassen wir uns im Landtag mit dem VW-Gesetz und der Kritik der Kommission und des EuGH an den Mehrheitsverhältnissen. Die Bundesregierung hat nach dem EuGH-Urteil zum VW-Gesetz - das ist ca. drei Jahre her - ein neues Gesetz auf den Weg gebracht, das alle europarechtlichen Vorgaben erfüllt. Die Kritik richtet sich in erster Linie gegen die sogenannte Sperrminorität von 20 %. Aber sie ist legal; denn § 179 des Aktiengesetzes sagt zwar, dass die Sperrminorität generell bei 25 % liegen sollte, lässt aber unterschiedliche Regelungen zur Höhe von Sperrminoritäten zu und steht damit nicht im Widerspruch zum EU-Recht.

Wir sind uns einig, dass es bei diesen Mehrheitsverhältnissen und den damit verbundenen Einflussmöglichkeiten des Anteilseigners Niedersachsen bleiben soll. Nicht umsonst haben wir in der letzten Legislaturperiode Mittel der HannBG von 80 Millionen Euro eingesetzt, um durch Aktienzukauf den Landesanteil von 20 % halten zu können. Die jetzt geäußerte Absicht der Kommission, den Europäischen Gerichtshof erneut anzurufen, verstehe ich überhaupt nicht. Es sind wahrscheinlich nicht nur Eitelkeiten; denn dieser Kommissionsbeschluss ist mit einer Ausnahme einstimmig getroffen worden.

Während wir hier in Deutschland - das ist auch von meinen Vorrednern mehrfach beklagt worden - gemeinsam mit den anderen Mitgliedstaaten nach Auswegen aus der Finanzkrise suchen, um die Finanzkraft des Euros zu stabilisieren und damit auch die politische Integration Europas zu sichern, hat die Kommission nichts Besseres zu tun, als sich mit solchen Dingen zu beschäftigen. Scheinbar ist den Verantwortlichen nicht klar, wie das auf die Menschen in Deutschland und Niedersachsen wirkt.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Wir hoffen, dass der VW-Konzern seinen Weg als ertragsstarkes Unternehmen am Weltmarkt fortsetzen kann, und zwar unbehelligt von überflüssigen Einflussnahmen aus Brüssel. Alle - Anteilseigner, Arbeitnehmervertreter und Politik - sollten sich darauf konzentrieren, VW auf diesem Weg alle Hindernisse wegzuräumen, im Interesse des Un-

ternehmens, seiner Beschäftigten und des Landes Niedersachsen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Kollege Hagenah das Wort.

Enno Hagenah (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Beim VW-Gesetz sind wir uns alle im Landtag einig. Aber um das Gesetz zu sichern, müssen wir andere außerhalb Niedersachsens überzeugen. Da macht oft der Ton die Musik. Der allzu martialische Titel der Aktuellen Stunde auf Antrag der CDU spiegelt aus meiner Sicht leider die Haltung wider, die außerhalb Niedersachsens zu Widerspruch reizt und mit dafür verantwortlich ist, dass es noch immer keine dauerhaft gültige, gütliche Einigung zum VW-Gesetz gibt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Da müssen Sie schon aufpassen! Ihr Postulat „kein Europa ohne Volkswagen“ provoziert unnötig und wird letztlich beiden Genannten nicht gerecht, weder Europa noch VW. Der Grat zwischen gesundem Selbstbewusstsein und Arroganz ist schmal und droht der Landesregierung und dem VW-Konzern so manches Mal zur Stolperfalle zu werden. Wir raten zur verbalen Abrüstung, wenn wirklich das Ziel im Vordergrund der Bemühungen steht und nicht die Pose, aus der man vielleicht kurzfristig politisches Kapital schlagen kann.

Die Fronten zwischen der EU und Deutschland bzw. Niedersachsen sind in der Frage des VW-Gesetzes verhärtet genug. Die EU droht Deutschland immerhin mit einer Strafzahlung von mehr als 30 000 Euro pro Tag, sollte sie nicht der neuen Forderung nachkommen, das VW-Gesetz zu kippen. Ein wohlwollender Umgang miteinander sieht wahrlich anders aus.

Da drängt sich der Eindruck auf, dass es Brüssel nicht nur um das Prinzip geht, sondern dass hier auch andere Themen mitschwingen. Will EU-Binnenmarktkommissar Michel Barnier vielleicht seine Macht über den Nationalstaat Deutschland und seine gewachsenen Strukturen demonstrieren? Sorgt sich die Kommission darum, ernst genommen zu werden, und missdeutet sie Deutschlands Festhalten am VW-Gesetz vielleicht als ein Auf-der-Nase-Herumtanzen, als ein arrogantes

Verhalten, wie es auch Kanzlerin Merkel in ihrer Haltung zur EU-Finanzkrise vorgeworfen wird? Wird am VW-Gesetz also eigentlich eine Stellvertreterauseinandersetzung geführt?

Was immer Herrn Barnier auch treiben mag, wir in Niedersachsen wissen, was auf dem Spiel steht, nämlich Mitbestimmung und Beschäftigungssicherheit beim wichtigsten Unternehmen unseres Landes.

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Die Kritiker sitzen aber nicht nur in Brüssel. Jenseits der niedersächsischen Grenzen nehmen das Verständnis und das Wissen um die Bedeutung des VW-Gesetzes mit zunehmender Entfernung von Wolfsburg rapide ab. Überregionale deutsche Zeitungen wie die *FAZ* oder die *Süddeutsche Zeitung* schreiben zum VW-Gesetz, es sei überflüssig wie ein Kropf. Von „gesetzlich verbrieften Sonderrechten“ ist da die Rede, „die Gewerkschafter und die niedersächsische Politik partout nicht aufgeben wollten“, wie es in der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung* vom 24. November heißt. Wir werden als Betonköpfe abgetan, die sich gegen die Zeichen der Zeit stellen.

Hier ist offensichtlich noch viel Aufklärungs- und Vermittlungsarbeit notwendig, auch seitens des Ministerpräsidenten und auch nicht nur gegenüber der EU-Kommission.

(Ministerpräsident David McAllister:
Was wollen Sie damit sagen?)

- Dass der richtige Ton entscheidend sein kann, um erfolgreich Unterstützung einzuwerben. Die französische Passage in Ihrer gestrigen Rede, Herr Ministerpräsident, war ein Beispiel dafür,

(Zustimmung bei der CDU)

weil Sie damit deutlich gemacht haben, dass wir gegenüber der EU um Verständnis bitten - anders als es der Titel dieses Themas zur Aktuellen Stunde suggeriert.

Herr Barnier wirft uns vor, dass die Regelungen des VW-Gesetzes Investoren abschrecken, Innovationen behindern und zu steigenden Preisen führen. Ein Beleg dafür fehlt allerdings.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Katar kam trotzdem!)

Die Freiheit des Kapitalmarktes kann nach der Banken- und Finanzkrise sowie den unkontrollier-

baren Devisenspekulationen für Brüssel doch nicht allen Ernstes weiterhin das Leitbild sein. Dieser Marktradikalismus hat sich doch überholt, nachdem sich die aktionistischen Privatisierungsorgien vergangener Jahre längst als kontraproduktiv erwiesen haben. Smith's unsichtbare Hand richtet es eben doch nicht ganz allein. Der Markt braucht neue Leitplanken - wie eine Europäische Sozialcharta oder ein VW-Gesetz. Aber das gibt es schon!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das aktuelle Gefecht um das VW-Gesetz zeigt, dass dieser Paradigmenwechsel noch nicht überall auf der EU-Ebene angekommen ist. Unabhängig vom VW-Gesetz ist es wichtig, in Brüssel deutlich zu machen, dass wir in manchen Bereichen eine stärkere Regulierung statt noch mehr Deregulierung benötigen. Wirtschaft hat den Menschen zu dienen - und nicht umgekehrt! Das VW-Gesetz ist ein Beitrag dazu.

Schönen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Mir liegt jetzt noch die Wortmeldung des Herrn Ministerpräsidenten vor. Ich erteile Ihnen das Wort. Bitte schön!

David McAllister, Ministerpräsident:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch ich finde, dass das gestern eine beeindruckende Betriebsversammlung in Wolfsburg war. Ich war am Montag einen halben Tag lang mit Professor Winterkorn sowie mit Bernd Osterloh und Bernd Wehlauer vom Betriebsrat in Polen zusammen. Wir hatten dort die Gelegenheit, über dieses Thema zu sprechen, ebenso wie gestern am Rande der Betriebsversammlung. Die Anwesenheit nicht nur der Landesregierung, sondern auch der Vertreter aller fünf Fraktionen im Niedersächsischen Landtag hat der Betriebsrat als ganz besondere Geste gewertet. Es ist gut und richtig, dass wir in dieser für das Land Niedersachsen so wichtigen Frage ausnahmsweise eine fraktions- und parteiübergreifende Übereinstimmung haben.

(Beifall im ganzen Hause)

Diese Aktuelle Stunde ist von CDU-Fraktion beantragt worden, weil die Kommission am 24. November so entschieden hat, wie sie wohl meinte ent-

scheiden zu müssen, auch wenn das aus unserer Sicht nicht nachvollziehbar ist.

Die eigentliche Klageschrift liegt noch nicht vor. Bis sie vorliegt, wird es aller Voraussicht nach noch einige Wochen, möglicherweise sogar noch einige Monate dauern. Das heißt, wir können bisher nur entlang der offiziellen Pressemitteilungen der Kommission nachvollziehen, was am VW-Gesetz im Einzelnen gerügt werden soll.

Letztlich stehen wohl zwei Punkte im Mittelpunkt. Zum einen wird gerügt, dass das letzte Urteil des EuGH aus dem Jahre 2007 zum VW-Gesetz nicht eins zu eins umgesetzt worden sei. Zum anderen kritisiert die Kommission, dass die verbliebene Vorschrift zur sogenannten Sperrminorität angeblich gegen den Grundsatz des freien Kapitalverkehrs verstößt.

Meine Vorredner haben bereits darauf hingewiesen, dass die Kommission sehr scharfe Auflagen gegen die Bundesrepublik Deutschland angedroht hat. Es geht nicht nur um 31 114,72 Euro pro Tag für die Zeit vom Ersturteil am 23. Oktober 2007 bis zum Tag des neuen Urteils, sondern die Kommission hat auch angedroht, ein Zwangsgeld in Höhe von 282 725,10 Euro pro Tag ab dem zweiten Urteil des EuGH bis zur entsprechenden Umsetzung des Urteils zu verhängen. Die Bundesrepublik Deutschland, die der eigentliche Verfahrensgegner ist, weiß sehr wohl, dass das scharfe Auflagen sind.

Der Betriebsrat, das Unternehmen und auch die Landesregierung sehen diesem Verfahren dennoch gelassen und mit Zuversicht entgegen, und zwar aus drei Gründen:

Erstens. Eine qualifizierte Mehrheit für Beschlüsse von Hauptversammlungen ist legal. Aktiengesellschaften - wie eben auch Volkswagen - haben hiervon Gebrauch gemacht.

Zweitens. Die Regelung über die verminderte Sperrminorität in der VW-Satzung haben die Aktionäre in freier Entscheidung im Dezember 2009 mit einer Mehrheit von über 98 % bestätigt. Sie verstößt also nicht gegen Europarecht.

Drittens. Europäisches Recht, dem sich ein bestimmter Grenzwert für Sperrminoritäten entnehmen lässt, gibt es nicht.

Wir sind uns mit der Bundesregierung, dem Unternehmen und den Arbeitnehmern einig in der Auffassung, dass Deutschland das EuGH-Urteil aus dem Jahre 2007 eins zu eins umgesetzt hat. Mit

der Streichung des Entsenderechts für Vertreter von Bund und Land in den Aufsichtsrat und mit dem Wegfall der Stimmrechtsbeschränkung wurde das Urteil vollständig umgesetzt. Die erneute Klage der Kommission entbehrt also jeglicher Grundlage.

Meine Damen und Herren, das Thema der Zukunft der Europäischen Union beschäftigt uns alle. Auch meine Vorredner haben schon darauf hingewiesen, wie schwierig die Situation in Europa ist. Wir alle als überzeugte Europäer werden wohl feststellen müssen, dass unsere gemeinsame Idee einer Europäischen Union vor der größten Herausforderung, vor der größten Bewährungsprobe seit den 50er-Jahren steht.

Als überzeugter Europäer kann ich und will ich auch nicht nachvollziehen, dass genau in der jetzigen Situation, in der die Zukunft der Europäischen Union möglicherweise auf dem Spiel steht, die Kommission nichts anderes zu tun hat, als das VW-Gesetz wieder auf die Tagesordnung zu setzen. Ich will und kann das nicht nachvollziehen.

(Beifall bei der CDU, bei der FDP und bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Der Fraktionsvorsitzende der Linken hat auf die Transparente hingewiesen. Lesen Sie die heute beispielsweise in der *Braunschweiger Zeitung* abgedruckten Stellungnahmen der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer von Volkswagen zu diesem Thema! In der Tat sorgt die Kommission in einem der wirtschaftlich erfolgreichsten Unternehmen der Europäischen Union ohne Not für Unruhe. Sie sorgt auch ohne Not dafür, dass das Vertrauen der Menschen in die europäischen Institutionen belastet wird. Und das ist das eigentliche Thema, das mich umtreibt.

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Meine Damen und Herren, Kollege Hagenah, Politik bedeutet immer, mehrgleisig zu fahren. Natürlich müssen wir in den nächsten Wochen, Monaten und möglicherweise auch Jahren sehr konzentriert an dieses Thema herangehen, diplomatisch wie politisch. Ich habe allerdings Verständnis dafür, dass beispielsweise die IG Metall und die Betriebsräte auch andere Aktionsformen wählen, um ihrem Anliegen Ausdruck zu verleihen. Jeder ist jetzt an seiner Stelle gefordert. Wir brauchen Verbündete in der Kommission, wir brauchen Verbündete im Europäischen Parlament. Eine ganz aktive Verbündete haben wir in der Bundeskanzlerin. Das ist

gestern von Bernd Osterloh in der Betriebsversammlung vor 20 000 Mitarbeitern ausdrücklich hervorgehoben worden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich freue mich ebenfalls darüber, dass es hier eine große Übereinstimmung im Deutschen Bundestag gibt, und ich möchte auch ausdrücklich die Entschließung des SPD-Bundesparteitages zu diesem Thema erwähnen. Hier im Niedersächsischen Landtag stehen wir ohnehin wie eine Eins hinter unserem wichtigsten Unternehmen im Land.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ist denn Ihr Koalitionspartner in Bund und Land auch an Ihrer Seite? - Gegenruf von Roland Riese [FDP]: Ach, Herr Wenzel!)

Ich habe gestern zum Schluss meiner Rede in Wolfsburg eine versöhnliche Geste in die Richtung von Kommissar Barnier zum Ausdruck gebracht, indem ich ihn gebeten habe, diese Klage aus den von mir genannten Gründen und vielen anderen mehr zurückzuziehen. Weil es so schön war, wiederhole ich es gern noch einmal auf Französisch: Je vous prie de retirer cette plainte. Herr Kommissar Barnier, wenn Sie das tun, leisten Sie Großes für Europa.

Vielen Dank.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP - Detlef Tanke [SPD]: C'est bon! - Karl-Heinz Klare [CDU]: Oui, monsieur!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Daher stelle ich fest, dass er erledigt worden ist.

Ich eröffne nun die Besprechung zu **Tagesordnungspunkt 15 d:**

NPD-Verbot vorantreiben: Parlamentarisches Agieren des Rechtsextremismus verhindern - Handlungsmöglichkeiten des Rechtsterrorismus einschränken - Antrag der Fraktion der SPD
- Drs. 16/4248

(Unruhe)

- Ich möchte gleich Herrn Bachmann von der SPD-Fraktion das Wort erteilen, Ihnen allen aber Gelegenheit geben, den Raum zu verlassen, wenn Sie kein Interesse an dem Thema haben.

(Jens Nacke [CDU]: Es kommt darauf an! Geht es wieder gegen Landesbedienstete?)

Einen kleinen Moment noch, Herr Bachmann! Es sollte noch ein bisschen ruhiger werden. - Vielen Dank. - Herr Kollege Bachmann, Sie haben das Wort.

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Vielen Dank. Ich kann mir aber vorstellen, dass es nicht viele Kolleginnen und Kollegen sind, die an diesem Thema kein Interesse haben.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nachdem hier im Jahr 2009 ein Antrag der SPD-Fraktion, ein Verbotsverfahren in Sachen NPD erneut zu prüfen und einzuleiten, mehrheitlich abgelehnt wurde, nehmen wir die aktuelle Debatte im Land, aber auch die jetzt beginnende Innenministerkonferenz zum Anlass, dies noch einmal zu thematisieren und Herrn Innenminister Schünemann, der uns nach der gestrigen Entscheidung dort ja weiterhin vertreten wird, Folgendes mit auf den Weg zu geben:

Für Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten ist es ein unerträglicher Zustand, dass unter dem Schutz des Parteienprivilegs eine Partei, die ausländerfeindliche, rassistische und antidemokratische Gedanken verbreitet, die engen Kontakt zu menschenverachtenden und gewaltbereiten Kameradschaften hält und die, wie wir jetzt erfahren haben, aus ihren Reihen auch konkrete Unterstützung für terroristische Mörder leistet, in diesem Land auch noch mit Steuergeldern respektive Wahlkampfkostenerstattung subventioniert wird.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Für uns ist es auch unerträglich, dass ein Verbotsverfahren bisher - so ein Teil der Unionsinnenminister - an sogenannten V-Leuten, die auch noch staatlich alimentiert werden, scheitern musste.

(Bernhard Busemann [CDU]: Das sagt das Bundesverfassungsgericht!)

Ich will Ihnen einmal etwas zur Rolle der V-Leute sagen. V-Leute sind keine verdeckten Ermittler der Landespolizei. Das wäre ja noch in Ordnung; denn damit würden sie der Weisungsbefugnis unserer Staatsorgane unterstehen. Die V-Leute in der NPD

sind aus Steuergeldern subventionierte Nazifunktionäre mittlerer und höherer Chargen. Das ist die Realität.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Dass sie nichts liefern, was dazu führen kann, auch terroristischen Strukturen, die in der Vergangenheit unterstützt wurden, auf die Schliche zu kommen, liegt doch auf der Hand. Sonst hätte es doch Erkenntnisse gegeben.

(Heinz Rolfes [CDU]: Wenn es so einfach wäre, wäre es ja gut!)

- Lass mich doch einmal ausreden!

Es ist doch eher zu befürchten, dass die Honorare, die sie vom Staat bekommen, auch noch in solchen Strukturen landen oder zur Finanzierung solcher Strukturen verwendet werden.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: So ist das!)

Aber die Antwort, die wir auf die konkreten Fragen bekommen haben, die wir dem Verfassungsschutz in den Gremien, in denen die Unterrichtungen stattgefunden haben, gestellt haben, lautete immer: Dazu haben wir keine Erkenntnisse.

Wissen Sie, V-Leute mit diesem Status entscheiden doch selbst, was sie sagen und was sie nicht sagen. Sie werden doch nur in Bereichen abgeschöpft, in denen sie uns möglicherweise sogar desorientieren wollen. Deshalb ist die Forderung der Stunde, diesen ineffektiven Apparat abzuschalten und damit die Grundlagen für ein Verbotverfahren zu schaffen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Es geht nicht um ein Zurückziehen. Wir haben dort keine Eingeschleusten. Das sind Nazifunktionäre. Ich sage das einmal in aller Deutlichkeit.

(Bernhard Busemann [CDU]: Können Sie das belegen? Dann ist der Fall erledigt!)

Meine Damen und Herren, wir haben hier im Landtag in den letzten Jahren immer und immer wieder die entsprechenden Fragen thematisiert. Wir haben im Jahr 2008 die Verbindungen zwischen der NPD und Tattoo-Studios thematisiert - jetzt hat es „Frontal 21“ aufgegriffen -, woran auch einer derjenigen, die heute als Unterstützer des NSU bekannt

sind, direkt beteiligt war. Antwort: keine Erkenntnisse, keine Gefahr.

Wir haben durch unsere Kollegin Sigrid Leuschner, die sich um diese Fragen wirklich verdient gemacht hat,

(Beifall bei der SPD - Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE])

jede Gewalttat, jeden Waffenfund im Parlament in Kleinen Anfragen, in Debatten thematisiert. Das wurde heruntergespielt. Die Antwort lautete: keine Gefahr.

Das ist die Realität der letzten Jahre, Herr Schünemann, und die haben Sie mit zu vertreten. Deswegen steht in den Zeitungen auch zu Recht, dass rechtsextreme Gewalt kleingeredet wurde.

Das, meine Damen und Herren, muss ein Ende haben. Wir können es nicht ertragen, dass NPD-Funktionäre in unseren Kommunalvertretungen - in anderen Bundesländern in Landtagsfraktionen - auch noch subventioniert werden und als Parlamentarier diesen - ich sage es einmal sehr drastisch - geistigen Dünnschiss verbreiten.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Hey! bei der FDP)

- Ich hoffe, dass wir uns wenigstens darüber einig sind, dass diese Wortwahl, was die NPD angeht, sogar angemessen ist.

Meine Damen und Herren, Sie haben auch den Versuch unterbunden, hier im Parlament eine Debatte über die Gleichsetzung von Links- und Rechtsextremismus zu führen, weil Nazis auf einer ganz anderen ideologischen Grundlage arbeiten.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege Bachmann, Ihre Zeit ist abgelaufen. Einen letzten Satz, bitte!

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Deswegen mein Schlusssatz: Herr Schünemann, handeln Sie, damit wir nicht in Gefahr kommen! Ansonsten müsste das Landesblindengeld auf Sie und den Verfassungsschutz als Anspruchsberechtigte erweitert werden.

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Heinz Rolfes [CDU]: Was soll denn diese Unverschämtheit? Das ist völlig unangebracht! Das ist doch wirklich nur noch peinlich! - Björn Thümmler [CDU]:

Pfui! Das mit dem Landesblindengeld war wirklich daneben!

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als nächste Rednerin hat sich Frau Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet.

(Unruhe)

- Herr Kollege Wenzel, ich bitte Sie, die Gespräche draußen zu führen. - Frau Zimmermann, bitte!

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Danke schön, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Herr Bachmann hat es gerade richtig ausgeführt: V-Leute sind bezahlte NPD-Funktionäre und gehören allesamt abgeschafft.

(Beifall bei der LINKEN - Ingrid Klopp [CDU]: Abgeschafft?)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Zimmermann, ich darf Sie kurz unterbrechen. - Ich hatte gerade Herrn Wenzel gebeten, die Gespräche einzustellen. Das gilt natürlich auch für Frau Schwarz. Aber bei Herrn Wenzel war das relativ lang und auch ziemlich laut. - Frau Zimmermann, bitte schön!

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Danke schön. - Wenn die V-Leute alle abgeschaltet sind, dann können wir auch den Verfassungsschutz abschaffen; denn die Erkenntnisse, die wir daraus gewinnen, sind weniger als mäßig.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, mit jedem Tag wird doch deutlicher, dass die neonazistische Terrorbande in ein ziemlich engmaschiges Netzwerk eingebettet war, und das über einen Zeitraum von mehr als einem Jahrzehnt - unentdeckt von Sicherheitsbehörden. Das kann doch nicht sein, und das macht mich, ehrlich gesagt, auch ziemlich fassungslos.

Meine Damen und Herren, bei allem Streit über die Hintergründe und Verantwortlichkeiten im Zusammenhang mit dieser Terrorserie sind meine Fraktion und ich froh, dass es am Freitag - erstmalig bei diesem Thema - gelingt, als Landtag auf Grundlage der Resolution aller Fraktionen des Deutschen Bundestages mit einer Sprache zu sprechen und ein unmissverständliches Signal zu senden. Ich verbinde das mit der Hoffnung, dass bei der Bewertung und der Bekämpfung von Neonazismus,

Antisemitismus und Rassismus in Niedersachsen nun endlich ein Paradigmenwechsel erfolgt.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, das enthebt uns allerdings nicht der Verantwortung, die Aufklärung über die Verbindungen des Terrornetzwerkes nach Niedersachsen voranzutreiben. Dass diese existieren, wurde nach der Festnahme des in Hannover lebenden mutmaßlichen Unterstützers des Terrornetzwerkes, Holger Gerlach, schnell klar. Die Linksfraktion hat bereits vor einiger Zeit auf militante Neonazistrukturen in Niedersachsen aufmerksam gemacht, welche überregional vernetzt sind.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie haben das ignoriert!)

- Genau, Sie haben das ignoriert.

Bereits in unserem im März 2010 vorgelegten Lagebericht „Neonazismus in Niedersachsen“ haben wir vor den Schulungsgruppen „Close Combat School“ und „Warrior Combat and Survival School“ gewarnt, die Wehrsport- und Nahkampfübungen, getarnt als Schulungen, anbieten. Auch diese Gruppen sind dem Umfeld jener Personen zuzuordnen, die Kontakte zu dem Terrornetzwerk hatten.

Das galt auch für die Rolle der NPD in diesem Zusammenhang. Angehörige des militanten Neonazispektrums haben nachweislich auf NPD-Listen kandidiert, beispielsweise Roman Greifenstein. Er hatte 2008 für die NPD kandidiert und ist Mitbegründer der sogenannten Freien Kräfte Munster. Das gilt auch für das heute in Niedersachsen lebende NPD-Bundesvorstandsmitglied Ricarda Riefling. Riefling ist ein Beispiel für die enge Vernetzung der NPD mit militanten Kräften aus dem Umfeld der sogenannten Freien Kräfte. Sie gilt als neonazistische Allrounderin. Diese Zusammenhänge müssen jetzt im Zuge eines neuen NPD-Verbotsverfahrens berücksichtigt werden.

Meine Damen und Herren, es ist an der Zeit, endlich ein neues NPD-Verbotsverfahren auf den Weg zu bringen und dafür die vom Bundesverfassungsgericht gemachten Vorgaben - Abzug aller V-Leute aus NPD-Führungsgremien, aber natürlich auch den anderen - zu erfüllen.

(Beifall bei der LINKEN)

Es ist auch an der Zeit, dass Innenminister Schünemann seinen Ladenhüter, der NPD durch eine Grundgesetzänderung die finanziellen Grundlagen

zu entziehen, endgültig und komplett versenkt. Denn das ist ein verfassungsrechtlicher Irrweg.

(Beifall bei der LINKEN - Heinz Rolfes [CDU]: Das ist ja Unsinn!)

Meine Damen und Herren, bei allen berechtigten Forderungen nach einem neuen NPD-Verbotsverfahren müssen wir in der Diskussion aufpassen, dass wir unseren Blick nicht einzig und allein darauf verengen.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Wir brauchen beim Kampf gegen Neonazismus, Antisemitismus und Rassismus ein ganzes Paket von Maßnahmen; denn das sind keine extremen Randerscheinungen, sondern etwas, was tief in der Mitte unserer Gesellschaft verankert ist.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, beim Kampf gegen Neonazismus, Antisemitismus und Rassismus bedarf es deshalb einer verstärkten länderübergreifenden Zusammenarbeit, der Auflage eines Landesprogramms gegen Neonazismus, Antisemitismus und Rassismus im Zusammenwirken mit Initiativen der Zivilgesellschaft, des Einsatzes für die Rücknahme der jüngst eingeführten Extremismusklausel, mit welcher gesellschaftlich antifaschistische Bildungsarbeit pauschal kriminalisiert und geschwächt wird, und der Einrichtung einer unabhängigen Beobachtungsstelle Neonazismus, Antisemitismus und Rassismus.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

Ich gehe davon aus, dass die Landesregierung aus ihrer bisherigen Tatenlosigkeit erwacht, aus ihren Fehleinschätzungen endlich die richtigen Schlüsse zieht und in der richtigen Richtung aktiv wird. Wenn das so ist, meine Damen und Herren, dann können Sie auf unsere Unterstützung zählen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich Herr Limburg zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Limburg!

Helge Limburg (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Um eines gleich am Anfang meiner Rede

klarzustellen: Ich unterstelle niemandem in diesem Hause, der gegen ein Verbot der NPD argumentiert, dass er oder sie in irgendeiner Form für die NPD wäre. Das wäre völlig abwegig, meine Damen und Herren.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das sollte sich Bachmann auch mal merken!)

Die Punkte sind andere. Sie, Herr Schünemann, lassen sich von Ihrem Verfassungsschutz einflüsteren, dass dieser die NPD ganz gut im Griff habe, dass diese Partei gut beobachtet sei und man deshalb an der momentanen Situation - V-Leute in der NPD; Partei legal - nichts ändern müsse. Sie verbreiten diese Wahrheit als Innenminister dann in der Öffentlichkeit. Sie haben erklärt, Sie bräuchten die V-Leute - bezahlte Nazis; Herr Bachmann hat zu Recht darauf hingewiesen -, um schwere Straftaten zu verhindern bzw. aufzuklären.

Die jüngsten Ereignisse aber haben bewiesen, dass diese Aussagen schlicht falsch sind. Ihre V-Leute haben keinerlei Hinweise auf die rechtsterroristischen Straftaten und Netzwerke geliefert. Keinerlei, meine Damen und Herren!

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Auch sonst nicht viele Hinweise!)

Mit Holger Stahlknecht, CDU-Innenminister von Sachsen-Anhalt, muss man zu Recht fragen: Was haben die V-Leute in den letzten zehn Jahren eigentlich gebracht? - In Wahrheit ist es doch so: Ihre V-Leute liefern im Wesentlichen Erkenntnisse, die man auch auf anderen Wegen bekommen kann. Fragen Sie einmal die Journalistinnen und Journalisten, die in dem Bereich tätig sind!

(Heinz Rolfes [CDU]: Da sind keine V-Leute!)

Die sind in der Lage, völlig ohne V-Leute und geheimdienstliche Mittel viel mehr Informationen zu bekommen, als Ihr Verfassungsschutz jemals liefern kann, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Die V-Leute achten in Wahrheit häufig sehr genau darauf, nichts Verfängliches über ihre Kameradinnen und Kameraden mitzuteilen. Sie greifen die Honorare ab, aber liefern überwiegend nur Unverfängliches.

Gleichzeitig aber enthalten Sie, Herr Schünemann, der Öffentlichkeit wesentliche Fakten rund um den V-Mann-Einsatz vor. Die Öffentlichkeit weiß nicht,

wie viele V-Leute Sie eigentlich in der NPD haben. Die Öffentlichkeit weiß nicht, wie viel Geld in den letzten Jahren über die V-Leute an die NPD und in andere Nazistrukturen geflossen ist. Das geht eigentlich nicht in einer Demokratie! Die Öffentlichkeit hat einen Anspruch darauf, zu erfahren, wie und mit welchen finanziellen Mitteln die NPD und die Naziszene beobachtet werden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Die Frage wurde noch nicht mal bei uns im Innenausschuss beantwortet!)

Ich komme jetzt auf Herrn Rolfes zu sprechen. Herr Kollege Rolfes, Sie haben hier gestern gesagt, Sie verstünden die Argumentation der Opposition nicht. Der Verfassungsschutz werde kritisiert, er sei auf dem rechten Auge blind, aber V-Leute dürfe er auch nicht haben. - Nebenbei: Ich habe diesen Satz so nicht gesagt, Herr Rolfes; darauf möchte ich ausdrücklich hinweisen.

Herr Rolfes, ich erkläre Ihnen gerne das Problem: Der Verfassungsschutz hat - das scheint Ihnen nicht bekannt zu sein - zahlreiche Mittel zur Informationsgewinnung. Er hat nicht nur die V-Leute. Dass er nur die V-Leute hat, ist die Mär, die immer wieder verbreitet wird. Aber das ist falsch. Der Verfassungsschutz hat ein ganzes Instrumentarium an Methoden, von der Beobachtung öffentlich zugänglicher Quellen über Observation bis hin zu Abhörmaßnahmen, meine Damen und Herren.

(Fritz Güntzler [CDU]: Alles ist wichtig!
- Heinz Rolfes [CDU]: Alles richtig, alles wichtig!)

All das kann Ihre Superbehörde einsetzen, ganz ohne V-Leute. Darüber hinaus habe ich bereits auf die von Journalistinnen und Journalisten recherchierten Fakten verwiesen. Auch das schaffen wir ganz ohne V-Leute. Die V-Leute in Führungsgremien der NPD - und nur um diese geht es - sind verzichtbar. Wir sollten auf diese staatlich bezahlten Nazis verzichten.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, Niedersachsen hat eine wirklich fürchterliche Geschichte mit Blick auf den Umgang mit V-Leuten. Beim Celler Loch waren staatlich bezahlte Bombenleger am Werk. Es wäre für den Rechtsstaat eine erschütternde Erkenntnis, wenn sich erweisen sollte, dass es im Falle der

Jenaer Terrorzelle auch staatlich bezahlte Mordhelfer gegeben haben sollte.

Um von all dieser Kritik abzulenken, haben Sie, Herr Schünemann, einen eigenen Vorschlag erstellen lassen, wie die NPD wenigstens von der staatlichen Parteienfinanzierung ausgeschlossen werden könnte, und zwar durch eine Grundgesetzänderung und eine dann folgende Kommission beim Bundestagspräsidenten. Bei allem Respekt vor dem Ersteller des Gutachtens, Herrn Professor Epping: Dieser Vorschlag ist aus zwei Gründen fatal.

Zum einen versuchen Sie damit, Herr Innenminister, unter Umgehung des Bundesverfassungsgerichtes einzelne Parteien von der so wichtigen staatlichen Parteienfinanzierung auszuschließen. Ich empfehle Ihnen sehr, dazu die Pressemitteilung Ihres Kabinettskollegen Herrn Busemann vom 18. November 2011 ganz genau zu lesen. Im vorletzten Absatz gibt er wichtige Hinweise. Sie können vom Justizminister noch eine ganze Menge lernen, Herr Schünemann. Eine solche Maßnahme ist in unserer Demokratie rechtlich höchst fragwürdig.

Zum anderen - darum geht es doch in Wahrheit - wollen Sie ein Instrument schaffen, um dann vermutlich als Nächstes die Partei DIE LINKE von der staatlichen Finanzierung abzukoppeln. Das steckt doch in Wahrheit hinter Ihrem Vorschlag, Herr Schünemann. Nein, dieser Weg ist ein Irrweg, und man sollte ihn nicht länger verfolgen.

(Beifall bei der LINKEN)

Gehen Sie mit den SPD-geführten Ländern und Ihren vernünftigen CDU-Innenministerkollegen den sauberen und eindeutigen Weg des Verbots der Partei der NPD! Geben Sie Ihre sachlich nicht begründbare Blockadehaltung auf, Herr Innenminister!

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei den Grünen und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Oetjen von der FDP-Fraktion hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort. Bitte schön!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Ganz herzlichen Dank, Herr Präsident. - Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zu Beginn meines Beitrags dem Kollegen Bachmann an die

ser Stelle deutlich sagen: Die Art und Weise, wie Sie sich in dieser Frage hier gerade eingelassen haben, trägt nicht dazu bei, dass das, was wir als demokratischen Konsens hier in diesem Hause haben, nämlich mit vereinten Kräften gegen Rechts zu kämpfen, gestärkt wird. Es ist unsäglich, was Sie hier in Richtung Blindheit gesagt haben. Das ist wirklich unter aller Kanone.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich glaube, dass uns die dargestellten erschreckenden Erkenntnisse dazu bringen müssen, eine konsequente Aufklärung auf den Weg zu bringen. Das sind wir insbesondere auch den Opfern der Rechtsterrorzelle schuldig. Die Frage, wie eng die Verbindungen zwischen NPD auf der einen Seite und Rechtsterroristen auf der anderen Seite sind, ist besonders in den Fokus zu nehmen; denn die Frage dieser Verstrickung - das ist hier sehr richtig dargestellt worden - ist für ein mögliches Verbotverfahren eine ganz elementare Geschichte.

Die Frage, die sich uns dann allerdings stellt, ist - so wie es der Kollege Limburg gerade gesagt -, ob man hier einfach nur den Weg für ein NPD-Verbotverfahren freimachen muss, sodass dann alles andere ganz einfach ist. Nein, das ist natürlich nicht so, und das wissen Sie auch.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Das habe ich doch gar nicht gesagt!)

Wir haben sehr klare Vorgaben in unserem Grundgesetz, was das Verbot von Parteien angeht. Das ist eine Lehre unserer Geschichte. Das Bundesverfassungsgericht hat sehr deutlich gemacht, warum das NPD-Verbotverfahren beim letzten Mal gescheitert ist. Ich sage hier ganz klar: Wir müssen unter allen Umständen vermeiden, dass ein weiteres Verbotverfahren vor dem Bundesverfassungsgericht scheitert; denn das wäre ein fataler Schlag für die Demokratie in Deutschland.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich bin deswegen überzeugt, dass wir das derzeitige V-Leute-System, das es in den verschiedenen Bundesländern gibt, auf den Prüfstand stellen müssen. Wir müssen schauen, ob wir einheitliche Standards in den Bundesländern dafür, in welcher Art und Weise V-Leute genutzt werden, auf den Weg bringen können und ob es sinnvoll ist, so wie das der Kollege Limburg dargestellt hat, die V-Leute in den höheren Ebenen abzuschalten oder sie nicht mehr zu bezahlen, wie immer Sie das nennen möchten.

Gleichzeitig müssen wir darauf achten, dass wir weiterhin Erkenntnisse aus der rechten Szene bekommen und wissen, was dort getrieben wird und was sich beispielsweise in Richtung Waffen - wir haben hier gestern über die Waffenaffinität der Rechtsextremisten gesprochen -, in Richtung Vernetzung mit Terroristen oder in Richtung Vernetzung zwischen Kameradschaften und NPD tut. Deswegen sage ich hier ganz klar: Auch ein Abschalten der V-Leute muss gut überdacht werden; denn wir können es uns nicht leisten, keine weiteren Erkenntnisse mehr aus der rechten Szene zu bekommen.

(Beifall bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Die Frage ist doch, was Sie da bekommen! Da wird doch gelogen und betrogen! - Gegenruf von Heinz Rolfes [CDU]: Damit kennst du dich aus! Du bist vielleicht ein Spezialist!)

- Die Frage ist in der Tat, was wir da bekommen, verehrter Herr Kollege. Aber Sie wissen auch - wir haben gestern beispielsweise über die Waffenfunde gesprochen -, dass wir gerade in Niedersachsen einen höheren Standard hinsichtlich der V-Leute haben als manch andere Bundesländer.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist bestenfalls naiv, was Sie da machen! - Glocke des Präsidenten)

Gerade deswegen ist es wichtig, dass sich die Beteiligten, die ein NPD-Verbotverfahren auf den Weg bringen können, nämlich Bund und Länder, zusammensetzen und darüber sprechen, inwieweit die Hürden des Bundesverfassungsgerichts in dem jetzigen System tatsächlich genommen werden können. Meine Damen und Herren, ich sage es noch einmal: Das NPD-Verbotverfahren darf vor dem Bundesverfassungsgericht nicht noch einmal scheitern. Das wäre wirklich eine dramatische Situation für uns in der Demokratie.

(Beifall bei der FDP)

Ich will zum Schluss noch einmal all diejenigen sagen, die der Auffassung sind oder es hier so darstellen, dass sich mit einem Verbot der NPD die Probleme in Luft auflösen würden, dass das natürlich nicht der Fall ist.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das sagt kein Mensch! - Glocke des Präsidenten)

- Es ist gut, dass Sie das nicht sagen. Ich will das trotzdem noch einmal betonen.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die Redezeit ist um. Bitte kommen Sie zu Ihrem letzten Satz.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Das mache ich gerne.

Sie wissen ganz genau, verehrte Kolleginnen und Kollegen, dass das Problem der Rechtsextremen in Deutschland mit der Frage der inneren Einstellung und der Gesinnung zu tun hat. Insofern ist das natürlich eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe und nicht einfach mit einem NPD-Verbotsverfahren getan.

(Zustimmung von Helge Limburg
[GRÜNE])

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei
der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Rolfes das Wort. Bitte schön, Herr Rolfes!

Heinz Rolfes (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte kurz Herrn Bachmann ansprechen. Herr Bachmann, ich weiß, dass Sie Ihre Rede sehr emotional vorgetragen haben. Ich habe keinen Zweifel daran, dass Ihre Rede von Abscheu gegenüber der NPD getragen war.

Ich möchte Sie aber doch darum bitten, das, was Sie zum Innenminister gesagt haben, als Sie den Eindruck erweckt haben, als würde man die rechte Szene nicht mit dem notwendigen Ernst beurteilen und betrachten, noch einmal zu lesen. Dann kommen Sie vielleicht selber auf die Idee, dass Sie sich hier einmal melden und sich dann dafür entschuldigen. Das sollte möglich sein.

Ich sage das mit aller Gelassenheit, weil Ihr Vortrag manchmal schwer erträglich ist. Gleichzeitig kenne ich Ihr Naturell. Man kann sagen: Das war vielleicht nicht böse gemeint, aber böse gesagt. - Von daher sollten Sie das einmal korrigieren.

(Beifall bei der CDU)

Ich will mit einem Zitat des Bundestagsabgeordneten Wellenreuther beginnen:

„Die NPD ist eine antisemitische, extremistische und rassistische Partei mit 7 000 Mitgliedern, die die freiheitlich-

demokratische Grundordnung ablehnt, die parlamentarische Demokratie beseitigen möchte und darauf aus ist, die BRD“

- also die Bundesrepublik Deutschland -

„abzuwickeln“.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das weiß hier jeder! Dafür brauchen wir keine V-Leute!)

„Darüber besteht - auf Grundlage dessen, was wir gerade durch die V-Leute über die NPD wissen - unter den demokratischen Parteien Einigkeit. Eine solche Partei, die den Nazijargon verwendet, die die Nazidiktatur verehrt, die also den Ursprung des größten Verbrechens der Menschengeschichte verherrlicht und deren Mitglieder Hitler als großen Staatsmann preisen und den Holocaust leugnen, muss von allen demokratischen Kräften geächtet werden ...“

Ich glaube, vor diesem Hintergrund wünscht sich natürlich jeder, dass die NPD verboten werden könnte.

Wir haben aber eben ausführlich gehört, welche hohen Auflagen das Bundesverfassungsgericht gemacht hat. Es geht aber nicht nur um die Auflagen, sondern auch die Mütter und Väter des Grundgesetzes haben dafür gesorgt, dass eben in einer pluralistischen und freiheitlichen demokratischen Gesellschaft eine Parteienvielfalt garantiert werden muss, und hohe Hürden dafür eingezogen, damit es nicht zu leicht sein kann, eine Partei zu verbieten.

Andererseits habe ich eben gesagt, was dazu führen muss, eine solche Partei zu verbieten; denn die Freiheit geht natürlich nicht so weit, dass man in dieser Freiheit die freiheitliche demokratische Grundordnung abschaffen darf. Wer das will, missbraucht diese Freiheit in der Gesellschaft und muss verboten werden.

(Beifall bei der CDU)

Jetzt haben wir gehört, wie schwierig das mit den V-Leuten ist. Dazu sage ich: Ich bin seit einigen Jahren Mitglied im Verfassungsschutzausschuss. Herr Limburg war dort insgesamt zweimal, andere waren noch gar nicht dort. Wie treffsicher diese Kollegen beurteilen wollen, was V-Leute an Informationen liefern, um aufzudecken, was innerhalb

der NPD, aber auch innerhalb der Kameradschaften und autonomen Gruppen passiert, ist mir schlicht schleierhaft. Herr Limburg war zweimal da.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Dreimal!)

- Ja, dreimal. Aber schlecht zugehört.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Nee, nee, nee!)

Man darf aus den Sitzungen des Verfassungsschutzausschusses jedoch auf keinen Fall zitieren, weil das so geheim ist, dass man kaum sagen darf, dass es ihn gibt. Wenn wir uns an das, was dort vorgetragen worden ist, insgesamt erinnern und das auch insgesamt werten, dann muss ich sagen, dass sich diese Landesregierung im Kampf gegen Nazis, gegen die NPD und auch gegen andere rechtsextremistische Gruppierungen von niemandem übertreffen lässt. Sie braucht dazu auch keine Belehrungen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, meiner Meinung nach müssen wir hinsichtlich der V-Leute sehr sorgfältige Überlegungen anstellen.

(Glocke des Präsidenten)

Natürlich sind die V-Leute nicht das Einzige, was beurteilt werden muss. Natürlich gibt es auch andere Quellen. Ich glaube jedoch, dass insgesamt sehr genau beobachtet werden muss; denn auch die Verbindungen der NPD zu den Kameradschaften und den gewaltbereiten autonomen Gruppen muss man sehr genau im Blick haben. Diese Verbindungen der NPD zu gewaltbereiten Gruppen und Terroristen können ein wesentliches Argument für ein Parteienverbot der NPD sein. Das alles trägt zu einem wesentlichen Erkenntnisgewinn bei. Hier wird nun aber einfach nur fahrlässig gefragt: Was leisten die denn? - Herr Wenzel weiß das natürlich wohl deshalb so genau, weil er in der ersten Reihe sitzt. Ansonsten hat er dazu aber sicherlich keine Erkenntnisse.

Meine klare Aussage ist: Wir sind dafür, dass im Rahmen der Innenministerkonferenz ein neues Verbotsverfahren geprüft wird, dass sich Experten zusammensetzen und alle Aspekte beobachten und dass dann entsprechend gehandelt wird.

(Glocke des Präsidenten)

Ich bin ganz sicher: Mit großer Einigkeit sollte etwas zustande gebracht werden können, was dann sicher zum Erfolg führt. - Das ist die erste Voraussetzung.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Kommen Sie bitte zum Schluss!

Heinz Rolfes (CDU):

Ich bin gerade in der Schlusskurve. - Es darf nicht dazu kommen, dass die NPD verboten wird, die Kameradschaften aber weiterhin unbeobachtet ihr Unwesen treiben können. Der Vorschlag von Uwe Schünemann - - -

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Das ist eine sehr lang gezogene Kurve, Herr Rolfes.

Heinz Rolfes (CDU):

Ja, gut. - Der Vorschlag von Uwe Schünemann liegt beim Bundestagspräsidenten. Er zielt darauf ab, dass die NPD keine Steuermittel mehr zur Parteienfinanzierung bekommen soll. Der Bundestagspräsident hat eine Stellungnahme des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes eingeholt. Er kann jetzt handeln.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Vielen Dank. Jetzt sind wir durch.

Heinz Rolfes (CDU):

Der kann prüfen und das Verfassungsgericht anrufen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Danke schön, Herr Rolfes. - Herr Minister Schünemann hat sich zu Wort gemeldet. Bitte sehr!

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Ermordung von neun ausländischen Mitbürgerinnen und Mitbürgern und von einer Polizeibeamtin hat uns zutiefst schockiert. Darüber hinaus hat diese rechtsextremistische Terrorzelle eine Vielzahl weiterer Straftaten, von Banküberfällen, Bombenattentaten und anderem mehr begangen. Dass dieser NSU tatsächlich über zehn, zwölf, dreizehn Jahre lang diese Straftaten im Untergrund unentdeckt begehen konnte, wirft Fragen auf. Das ist etwas, was wir ohne Wenn und Aber auf den Prüfstand stellen müssen. Das ist, glaube ich, richtig und wichtig.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Jetzt ist die Stunde gekommen, um auch die Ermittlungen voranzutreiben und um zu sehen: Gibt es im Umfeld dieser drei, vier oder fünf Personen, die im Moment als mutmaßliche Rechtsterroristen geführt werden, ein weiteres Netzwerk, das wir aufklären müssen? - Insofern ist es ganz wichtig, dass der Generalbundesanwalt auf jede erdenkliche Weise unterstützt wird. Das muss an erster Stelle stehen. Ich kann verstehen, dass die gesamte Öffentlichkeit so schnell wie möglich Informationen haben will und vielleicht auch die Verantwortlichkeiten geklärt wissen will. Entscheidend aber ist, dass wir die Aufklärung jetzt so schnell wie möglich vorantreiben. Das ist Aufgabe der Innenminister der Länder, aber auch des Bundes. Auch der Generalbundesanwalt und das BKA haben hier eine ganz zentrale Aufgabe.

Ich glaube, gerade vor diesem Hintergrund - jetzt muss ich mich doch einmal an Herrn Bachmann wenden - ist es ganz wichtig, dass wir hier nicht voreilig irgendwelche Schuldzuweisungen vornehmen und schon gar nicht in einem Ton sprechen, der irgendwo vielleicht sogar etwas mit Wahlkampf zu tun hat. Das verbietet sich vor dem Hintergrund dieser schrecklichen Anschläge, die wir hier zu beklagen haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich bin sehr froh, dass die Innenminister der Länder und des Bundes, aber auch die Justizministerkonferenz sehr schnell zusammengekommen sind und Änderungen dort, wo klar war, dass welche vorgenommen werden müssen, ganz schnell auf den Weg gebracht haben. Es ist richtig, dass der Informationsaustausch zwischen Staatsschutz und Verfassungsschutz im Bereich Rechtsextremismus nicht so funktioniert hat, wie es notwendig gewesen wäre.

Wir haben in Niedersachsen sehr schnell reagiert. Wir haben eine gemeinsame Informations- und Analysestelle geschaffen, in der nicht nur islamistischer Extremismus gemeinsam analysiert wird, sondern von Anfang an auch Rechtsextremismus und Linksextremismus. Dass dies jetzt auf Bundesebene umgesetzt wird und wir eine Zentraldatei bekommen, ist wichtig. Das aber reicht nicht aus. Wir müssen auch in anderen Bereichen prüfen, wie es passieren konnte, dass wir keine Informationen bekommen haben. Deshalb müssen wir die Ermittlungen abwarten.

Es ist sicherlich zu kurz gesprungen, wenn wir in den Mittelpunkt der Diskussion ein NPD-Verbotsverfahren stellen oder sagen, dass wir damit

die Probleme gelöst hätten. Das ist hier Gott sei Dank aber nicht gesagt worden.

Zusammenhänge zwischen den Rechtsterroristen und der NPD wären unerträglich. Deshalb sage ich hier eindeutig: Wenn es gelingen sollte - auch über die Ermittlungen des Generalbundesanwalts -, einen klaren Zusammenhang herzustellen, dass die NPD auch als Partei den Rechtsterrorismus unterstützt hat, dann ist ein NPD-Verbotsverfahren zwingend. Ich sage Ihnen: Dann wird es auch einen Erfolg vor dem Bundesverfassungsgericht geben. Daran gibt es keinen Zweifel.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Papier und auch andere haben aber auch zu Recht darauf hingewiesen, dass man das nicht Einzelnen zuordnen muss, sondern der NPD insgesamt als Partei. Insofern müssen wir hier sehr sorgfältig vorgehen.

Ich schlage deshalb vor - das werde ich auch bei der Innenministerkonferenz tun -, dass wir uns anschauen, wer tatsächlich antragsberechtigt: die Bundesregierung, der Bundestag und der Bundesrat. Es macht auch Sinn, dass sich Mitglieder dieser Gremien zusammensetzen und alle Dinge zusammentragen und in die Ermittlungen des Generalbundesanwalts mit einfließen lassen, um zu sehen, ob wir genau dieses nachweisen können; denn genau das ist auf jeden Fall Erfolg versprechend.

Gelingt dies nicht, müssen wir uns bewusst machen, was das Bundesverfassungsgericht im Jahr 2003 klar gesagt hat. Das ist in den letzten Tagen ja auch noch einmal veröffentlicht worden. Also: Wenn wir die V-Leute nicht abziehen, wird es aller Voraussicht nach nicht gelingen, ein Verbotsverfahren zum Erfolg zu führen.

(Glocke des Präsidenten)

Gehen wir einmal davon aus, wir würden es tun, dann würde das bedeuten, dass wir erst die neuen Erkenntnisse, die wir dann haben, heranziehen könnten, um ein Verbotsverfahren auf den Weg zu bringen. Das bedeutet: Erst in den nächsten drei, vier oder fünf Jahren hätten wir eine Möglichkeit, zu einem Verbotsverfahren zu kommen und dieses Verfahren erfolgreich abzuschließen. Auch das gehört zur Wahrheit hinzu. Deshalb ist es sinnvoll, auch über Alternative nachzudenken.

Es muss aber auch die Frage beantwortet werden: Können wir auf V-Leute verzichten? - Herr Bachmann, Sie haben recht: Natürlich sind es Rechts-

extremisten. - Wir müssen aber Informationen bekommen, die dazu dienen, Straftaten oder Skinheadkonzerte und auch Immobilienkäufe zu verhindern. Das gelingt nur, wenn wir frühzeitig von den V-Leuten Informationen bekommen. Die haben wir in Niedersachsen von ihnen bekommen.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Nein, Herr Präsident. - Es gab im Jahr 2003 Gott sei Dank Hinweise von V-Leuten in München; denn sonst hätte in München ein Attentat auf die Synagoge stattgefunden, was fatal gewesen wäre, um nur ein Beispiel zu nennen.

Gehen wir noch einmal zurück zu dem aktuellen Fall der Rechtsterroristen! Es gab einen Hinweis von V-Leuten auf Bomben in einer Garage in Jena. Ein Hinweis von V-Leuten! Es ist ja nicht so, dass man V-Leute einsetzt und diese Informationen anschließend einfach nur naiv umsetzt. Sie sind vielmehr so eingesetzt, dass man Informationen doppelt bekommt, um sehen zu können, ob diese Informationen seriös sind.

Es ist ganz entscheidend - das haben wir in Niedersachsen sichergestellt, und dafür sind wir von der Bundesjustizministerin ausdrücklich gelobt worden -, dass die V-Leute- und V-Mann-Führung funktioniert und dass wir dies professionell umsetzen. Es muss zwischen Land und Bund so geklärt werden, dass das überall der Fall ist.

Dass wir einfach auf die Informationen von V-Leuten verzichten könnten, ist schlichtweg nicht richtig. Das sagen übrigens alle, in allen Bundesländern. Ich habe von Herrn Körting einmal gehört, dass er gesagt hat, er könnte darauf verzichten. Anschließend hat der Präsident des Verfassungsschutzamtes in Berlin gesagt, dass auch er nicht darauf verzichten kann. Wir werden das in der Innenministerkonferenz sehen.

Was müssen wir machen? - Wir müssen seriös prüfen, ob wir eine Chance haben, die NPD zu verbieten, obwohl wir noch V-Leute in der NPD und vor allem z. B. in den freien Kameradschaften haben.

Es ist doch sinnvoll, nach Alternativen zu schauen. Ich gebe doch allen recht: Es bewegt uns - auch die Bürgerinnen und Bürger in unserem Land -, dass wir die NPD mit Steuergeldern finanzieren und

dass Propaganda mit Steuergeldern gedruckt und verteilt werden kann. Das ist unerträglich.

(Beifall bei der CDU)

Über Alternativen nachzudenken, macht doch Sinn. Deshalb habe ich ein Gutachten in Auftrag gegeben. Wenn man Bestrebungen nachweisen kann - das ist weiter, als verfassungsfeindlich zu sein -, dass man die Verfassung abschaffen will, dann kann man eine Partei von der staatlichen Parteienfinanzierung ausschließen. Das ist übrigens vom Gesetzgebungs- und Beratungsdienst des Bundestages bestätigt worden. Das kann ich Ihnen zur Verfügung stellen.

Insofern brauchen wir eine Grundgesetzänderung. Das ist richtig. Würden wir das gemeinschaftlich umsetzen, dann könnten wir noch in diesem Jahr die NPD von der Parteienfinanzierung ausschließen. Natürlich ist das rechtsstaatlich, weil nämlich diese Entscheidung des Bundestagspräsidenten vom Bundesverfassungsgericht überprüft würde. Es ist wichtig, die Rechtsstaatlichkeit auch in diesem Punkt zu haben. Wir müssen auch das sorgfältig umsetzen.

Ich fasse zusammen, meine Damen und Herren: Wir müssen die Ermittlungen unterstützen. Wir müssen alles daransetzen, um zu sehen, ob es in diesem Zusammenhang tatsächlich ein Netzwerk gibt. Die Ermittlungen müssen auf jeden Fall auch in ein NPD-Verbotsverfahren mit einfließen.

Aber, meine Damen und Herren, ich glaube, es ist nicht die Zeit von Schuldzuweisungen. Wir sollten damit auf keinen Fall Wahlkampf betreiben. Das verbietet sich vor dem Hintergrund dessen, was dort passiert ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

In der Aktuellen Stunde sollen wir eigentlich keine zusätzliche Redezeit gewähren. Da aber die Landesregierung ihre Redezeit überschritten hat, gewähre ich Frau Zimmermann anderthalb Minuten. Bitte schön!

(Zuruf von der CDU: Das gibt es doch nicht!)

- Selbstverständlich gibt es das.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Danke schön, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Herr Schünemann, ich finde es nicht in Ordnung, dass Sie immer wieder auf die Schiene der Parteienfinanzierung kommen. Herr Limburg hat das schon ausgeführt. Ich denke, dem liegt bei Ihnen, auch ideologisch geführt, der Gedanke zugrunde, davon abzuweichen, sich wirklich auf ein NPD-Verbotsverfahren zu konzentrieren. Der ehemalige Vorsitzende Richter des Bundesverfassungsgerichtes, der damals gesagt hat, das gehe leider nicht, sagt heute, heute würde es schon funktionieren.

Wenn ich das einmal auf Niedersachsen herunterbreche, möchte ich um eine Auskunft bitten. Wir sind dafür, alle V-Leute abzuschaffen. In dem Gerichtsurteil steht, dass die V-Leute aus den Führungsebenen weg müssen, um ein Verbotverfahren möglich zu machen. Deshalb ist meine Frage: Wie sieht das in Niedersachsen aus? Haben wir das in Niedersachsen überhaupt? Gibt es in Niedersachsen V-Leute in Führungspositionen? Betrifft uns das überhaupt, oder sind bei uns die Voraussetzungen letztendlich vielleicht nicht doch bereits erfüllt?

(Beifall bei der LINKEN - Ulf Thiele [CDU]: Wir nennen gleich Namen und Funktionen!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor.

Ich stelle fest, dass der Tagesordnungspunkt 15 erledigt ist.

Ich eröffne die Besprechung zu **Tagesordnungspunkt 15 e**:

Nachfolger gesucht - Wir lassen den Arzt im Dorf - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 16/4267

Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Riese für die FDP-Fraktion. Bitte schön, Herr Kollege Riese!

Roland Riese (FDP):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben uns über das Thema schon oftmals unterhalten. Der eine oder andere von uns hat mittlerweile vielleicht im Talmud nachgelesen, und zwar im Jerusalemer Talmud, in dem sich bereits die schöne Zeile findet: Man darf in einer Stadt, wo kein Arzt ist, nicht

wohnen. - Offenbar ist die Erkenntnis, dass die Anwesenheit medizinischer Versorgung zu den Grundbedürfnissen gehört, sehr, sehr alt.

In Niedersachsen haben wir eine durchaus steigende Ärztezahl. Im Jahre 2010, so teilt uns die Kassenärztliche Vereinigung mit, gab es 25 830 Ärztinnen und Ärzte, die ambulant oder stationär an der Gesundheitsversorgung beteiligt waren. Das sind 16,5 % oder 3 663 mehr als 10 Jahre zuvor. Die Zahl der Mediziner ist also regelmäßig angestiegen.

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Trotzdem könnte in jedem Landkreis Niedersachsens eine ansiedlungswillige Hausärztin schon morgen eine Zulassung als Kassenärztin erhalten.

Meine Damen und Herren, zu Recht hat sich die Berliner Koalition im Koalitionsvertrag vorgenommen, als zentrales gesundheitspolitisches Anliegen eine flächendeckende und bedarfsgerechte medizinische Versorgung zu gewährleisten. Bei den Festlegungen im Koalitionsvertrag finden sich bereits die fachlichen Einwirkungsmöglichkeiten für die Länder, die Erweiterung der Delegationsmöglichkeiten für Ärzte und Anreize für die Niederlassung in unterversorgten Gebieten.

An dieser Stelle, verehrte Kolleginnen und Kollegen, darf ich feststellen: Die Berliner Koalition hat geliefert.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Denn am 1. Dezember hat der Bundestag mit Mehrheit das Versorgungsstrukturgesetz angenommen. Für dieses Gesetz gibt es viel Lob in der Bevölkerung. Das ist auch richtig so.

Historisch an diesem Gesetz ist, dass erstmals seit ganz langer Zeit die Weichenstellungen in der Gesundheitspolitik nicht in Kostendämpfung, sondern in einer echten Verbesserung der Versorgung bestehen. Die Instrumente, die in dem Gesetz enthalten sind, sind so zahlreich, dass ich sie alle jetzt nicht loben und preisen kann.

Ich muss mich auf wenige beschränken. Das sind Dinge, die wir in den Diskussionen im Landtag immer wieder begleitet haben: die Flexibilisierung der Planungsbereiche, das Abschneiden alter Zöpfe wie der Residenzpflicht, neue Steuerungsmöglichkeiten für die, die dafür zuständig sind, nämlich die Kassenärztlichen Vereinigungen, wozu vor allem die Einrichtung der Strukturfonds mit neuen Möglichkeiten zählt, wie Investitionsbeihilfen für

Praxisgründungen und Stipendien für junge Menschen, die Medizin studieren wollen, wenn sie sich denn hinterher in unterversorgten Gebieten als Hausärzte niederlassen wollen. Es werden Schritte zur Überwindung der teilweise wirklich nur sehr schwer verständlichen Grenzen zwischen dem ambulanten und dem stationären Sektor gegangen, nämlich der Weg der ambulanten spezialärztlichen Versorgung.

Wir sind uns klar darüber, dass dort noch vieles Gestalt gewinnen muss. Aber die Zielrichtung wird von uns allen begrüßt.

Ganz entscheidend ist - wir haben oft darüber gesprochen -: Medizin ist weiblich, und sie wird noch weiblicher werden. - Hier spielt die Verbesserung der Vereinbarkeit von Familie und ärztlichem Beruf eine ganz entscheidende Rolle. Die Instrumente, die dort gefunden worden sind, sind: Verbesserung der Vertretungsmöglichkeiten für die Medizinerin in der Praxis und längere Freistellung im Zusammenhang mit Entbindungen.

Alle diese Dinge, meine Damen und Herren, sind jetzt im Bundesgesetz verankert und werden, weil der Bundesrat zwar mitberät, aber nicht zustimmen muss, im Januar des kommenden Jahres in Kraft treten. Sie sind bei uns in Niedersachsen von unserer hervorragend aufgestellten Landesregierung seit langer Zeit begleitet worden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich darf noch einmal an das Modell Niedersachsen, durch die Regierungsfractionen mit Mitteln des Landes Niedersachsen begleitet, also an die Projekte zur Delegation ärztlicher Leistungen an medizinisches Fachpersonal, erinnern. Auch die Gesundheitsregionen, die als Modellversuch unterwegs sind, spielen hier eine entscheidende Rolle. Dort werden neue Wege der Vernetzung zwischen den Anbietern des Gesundheitswesens ausdrücklich unter Einbeziehung der an der Pflege Beteiligten beschritten.

Auch die Gebietskörperschaften sind nicht ideenlos geblieben. Ich darf aus unserer Region, liebe Frau Modder, den Landkreis Leer ganz besonders loben. Die fünf Stipendien, die der Landkreis Leer bereits für Medizinstudenten ausgeschrieben hat, die hinterher dort in der Region tätig werden, sind eine Vorausnahme dessen, was jetzt im Bund für richtig erkannt wurde und begleitet wird.

Meine Damen und Herren, ich stelle fest: Wir haben viel Jammern der Opposition gehört, aber

wenig konkrete Vorschläge. Die Bundesregierung handelt, und sie handelt klug.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Riese. - Für die Fraktion DIE LINKE hat Herr Humke das Wort.

Patrick-Marc Humke (LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Fast ist es schon ein wenig satirisch, wie sich die FDP in Sachen Versorgungsstrukturgesetz äußert und verhält. Sie feiern sich. Wir konnten das gerade bei Herrn Riese miterleben.

(Christian Grascha [FDP]: Völlig zu Recht!)

Ich kann es auch anders ausdrücken: In der Kontinuität der Unfähigkeit als Gesundheitsminister stehen sich Rösler und Bahr in nichts nach. Das gilt auch für die FDP-Fraktion im Niedersächsischen Landtag.

(Zustimmung von Petra Tiemann [SPD] - Christian Grascha [FDP]: Sind Sie gegen Landärzte?)

Für beide, Rösler und Bahr, gilt: Sie sind jung, smart und fachlich inkompetent, und sie lassen sich von Lobbyisten führen.

(Roland Riese [FDP]: Ihrer Bundestagskollegin ist auch nichts eingefallen!)

Dieser Gesetzentwurf kratzt die Symptome der regionalen Versorgungsengpässe leicht an.

(Christian Grascha [FDP]: Wer hat denn 2 Milliarden Euro bei den Pharmakonzernen gespart?)

Sie träufeln ein paar Tropfen auf den heißen Stein. Wir im Flächenland Niedersachsen sind besonders betroffen. Das Problem dieser Symptomtätschelei lässt sich an drei Punkten festmachen:

Erstens. Die Maßnahmen fallen an entscheidenden Punkten viel zu gering aus.

Zweitens. Sie gehen von einer vollständig fehlerhaften Zahlenbasis aus.

Drittens. Die Zeche wird wieder einmal allein von den Falschen gezahlt.

Beginnen wir mit dem letzten Punkt. Herr Bahr und seine Regierungsfreunde rühmen sich damit, erst-

malig kein Kostendämpfungsgesetz im Gesundheitsbereich vorgelegt zu haben. Richtig. Allerdings verursacht ihr Gesetz erhebliche Mehrkosten.

(Christian Grascha [FDP]: Seit wann ist das für Sie ein Problem?)

Warum haben Sie in diesem Fall damit kein Problem? - Weil Sie zuvor mit Zusatzbeiträgen und der Kopfpauschale durch die Hintertür dafür gesorgt haben, dass die Mehrkosten ganz allein von den Versicherten getragen werden. Das ist die originäre FDP-Politik, die wir als Linke ablehnen.

(Zustimmung bei der LINKEN - Christian Grascha [FDP]: 2 Milliarden Euro wurden bei den Medikamenten gespart!)

Sie sind derzeit mit jährlich 9 Milliarden Euro stärker belastet als die Arbeitgeber. Das ist der eigentliche Skandal.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Schere wird in den kommenden Jahren noch weiter auseinandergehen, wenn keine wirkliche Reform wie etwa das Konzept der Linken für eine solidarische Bürgerversicherung diesen Irrsinn der steigenden Zusatzbeiträge bremst.

Nun in aller Kürze zur fehlerhaften Zahlenbasis und zu den unzureichenden Maßnahmen. Meine Fraktion und vermutlich auch Sie haben zahlreiche Briefe nicht nur von den niedersächsischen Psychotherapeutinnen und -therapeuten erhalten. Sie alle haben unisono darauf hingewiesen, dass als Grundlage der Versorgungsbemessung veraltete Zahlen herangezogen wurden, nämlich Zahlen aus dem Jahr 1999, die zudem schon seinerzeit fehlerhaft von einer Überversorgung ausgingen.

Im Landkreis Oldenburg, aber auch in Südniedersachsen warten Patienten heute etwa sechs Wochen auf ein erstes Diagnosegespräch und etwa ein Jahr auf einen Therapieplatz. Nach Ihrer Berechnung mit der alten und fehlerhaften Zahlengrundlage gelten die Regionen, die ich genannt habe, als angeblich erheblich Überversorgt. Sie nennen Zahlen von etwa 275 %. Weitere Beispiele erspare ich Ihnen. Sie werden die entsprechenden Informationen aus ganz Niedersachsen selber bekommen haben. Bei der Ermittlung der ärztlichen Bedarfsplanung wurde sogar auf Zahlen von 1993 zurückgegriffen.

Eine völlige Fehlanzeige ist für die Bedarfsermittlung bei der Einbeziehung weiterer Gesundheits-

berufe festzustellen. Sie kennen anscheinend weder Pflegekräfte noch Hebammen. Wen kann es dann noch wundern, dass Ihr Entwurf zwar höhere Honorare für Ärzte auf dem Land, aber keine medizinischen Versorgungszentren in den besonders abgehängten Regionen und Landstrichen vorsieht?

Wie sollte ein Arzt oder eine Ärztin durch Honorare gereizt werden, wenn gleichzeitig die mangelhafte Infrastruktur bei der Kinderbetreuung, bei den Schulen, bei den kulturellen Angeboten und im öffentlichen Personennahverkehr die Entscheidung zur Niederlassung überlagert? Viele Fragen - keine Antworten.

(Beifall bei der LINKEN)

Unsere Bundestagsfraktion hingegen hat bereits im Oktober des vergangenen Jahres einen umfassenden Antrag mit dem Titel „Wirksamere Bedarfsplanung zur Sicherung einer wohnortnahen und bedarfsgerechten gesundheitlichen Versorgung“ vorgelegt. Lesen Sie die Bundestagsdrucksache 17/3215! Darin sind alle relevanten Punkte zu einer umfassenden Bedarfsanalyse zu finden. Neben bereits aufgeführten Problempunkten ist hier auch die Frage der barrierefreien Gesundheitsversorgung mit bedacht, wie sie sich aus der UN-Behindertenrechtskonvention ergibt.

Im Ergebnis lässt sich sagen: Ihr Reförmchen wird das strukturelle Problem der flächendeckenden Gesundheitsversorgung nicht einmal ansatzweise lösen. Feiern Sie ruhig weiter! Ihre Zeit in der Regierung ist allerspätestens 2013 abgelaufen. Wir arbeiten gern daran mit, dass die Extremisten der Mitte, nämlich die FDP, aus den Parlamenten verschwinden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Herr Humke. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Frau Kollegin Helmhold. Bitte!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! „Ab jetzt wird geliefert“, hat der ehemalige Bundesgesundheitsminister und jetzige FDP-Vorsitzende gesagt. Die FDP will wohl hier heute die Lieferung „Versorgungsstrukturgesetz“ abfeiern. Angeblich soll das die Versorgung mit Ärzten auf dem Lande verbessern.

Sehen wir einmal genau hin! Da gibt es z. B. eine neue Honorarregelung, die dazu führt, dass das Honorar desjenigen, der besonders viele Patienten behandelt, am Ende niedriger ausfällt. Das wird aufgehoben. Das ist zwar sinnvoll, aber wissen Sie, wie viele Ärztinnen und Ärzte das betrifft? - Bundesweit sind es exakt 37. Eine Förderung der Landärzte ist das nicht.

(Roland Riese [FDP]: Die machen ja alle schon im November zu!)

Ärzte in unterversorgten Bereichen sollen ein höheres Honorarvolumen erreichen. Das ist gut. Es ist aber nur eine Seite der Medaille. Sie tun überhaupt nichts, um die Überversorgung in überversorgten Gebieten abzubauen. Beides kann aber nur miteinander funktionieren. Andernfalls geht es vollständig zulasten der Beitragszahler.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Norbert Böhlke [CDU]: Wir arbeiten daran!)

An fehlenden Hausbesuchen, ermüdenden Wartezeiten und langen Anfahrten zur nächsten Landarztpraxis wird dieses Gesetz wenig ändern.

Wartezeiten sollen verkürzt werden. Aber warum müssen Kassenpatienten eigentlich wochenlang auf Termine bei Fachärzten warten? - Das liegt nicht daran, dass es zu wenig Ärzte gibt, sondern daran, dass Kassenpatienten bei gleicher Leistung deutlich weniger an Honoraren einbringen als Privatpatienten.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Zweiklassengesellschaft!)

Ich finde, die Kosten für die Behandlung müssen sich danach richten, welche Krankheit ein Mensch hat.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Deswegen brauchen wir endlich eine einheitliche Honorarordnung. Daran müsste gearbeitet werden.

(Petra Tiemann [SPD]: So ist es!)

Sie aber drehen lieber einmal den Geldhahn für die Ärztinnen und Ärzte auf. Zum vierten Mal innerhalb von vier Jahren steigen die Honorarmittel, und das nicht mit einer spezifischen Steuerungswirkung, sondern für alle, ganz unabhängig davon, ob sie in unter- oder überversorgten Gebieten praktizieren. Von 2007 bis 2010 gab es bereits eine Steigerung von 4,3 Milliarden Euro. Jetzt kommen nach Schätzungen der Kassen noch einmal 2 Milliarden Euro dazu. Ich nenne das ein

Ärztebeglückungsgesetz. Reine Klientelpolitik auf der Suche nach den letzten FDP-Wählern!

Mit der Förderung des ländlichen Raums, mit der gesundheitlichen Versorgung und mit einer sektorenübergreifenden Versorgungskonzeption hat all das überhaupt nichts zu tun. Bezahlen müssen es die Versicherten; denn Sie haben ja dafür gesorgt, dass jede weitere Kostensteigerung einseitig in Form von Zusatzbeiträgen bei den Versicherten landet. Dann kann man den Geldhahn schön aufdrehen, meine Damen und Herren!

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

In einer alternden Gesellschaft werden Diagnostik und Heilung von Krankheiten zunehmend von kontinuierlicher Betreuung und Begleitung zur Sicherung der Lebensqualität flankiert sein müssen. Der Wandel der Morbidität wird zwangsläufig zu einem häufigeren Wechsel der Patientinnen und Patienten zwischen den Sektoren führen und erfordert eine multiprofessionelle Behandlung.

Anstatt aber die Zusammenarbeit zwischen Krankenhäusern und niedergelassenen Medizinern sowie ärztlichen und nichtärztlichen Leistungserbringern voranzubringen, setzen Sie weiter auf das klassische Berufsbild des Einzelkämpferarztes. Das wird gefördert. Der Krankenhaussektor blieb trotz vieler konstruktiver Anregungen und Diskussionen im parlamentarischen Prozess völlig ausgeblendet.

(Roland Riese [FDP]: Das ist nicht wahr! Das haben wir doch vorgetragen!)

Nebenbei: Wie schlecht muss ein Gesetzentwurf eigentlich sein, wenn die eigenen Koalitionsfraktionen im Bundestag 125 Änderungsanträge einbringen? - Es ist trotzdem leider nicht besser geworden. Was nötig wäre, sind Koordination, Vernetzung und Patientenorientierung.

(Glocke der Präsidentin)

Anstatt auf moderne Versorgungskonzepte, wie medizinische Versorgungszentren, zu setzen, wird deren Gründung ohne Notwendigkeit erschwert.

Ebenfalls ist wenig von weiteren Berufsgruppen in der gesundheitlichen Versorgung die Rede. Kein Wunder, dass wir haufenweise Briefe von Ergo-, Physio- und Psychotherapeuten erhalten haben! Kein Wunder, dass sich die Pflegeverbände fragen, ob die Pflege neuerdings nicht mehr zur Versorgungsstruktur zählt!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Für Sie besteht unser Gesundheitswesen offensichtlich nur aus Ärztinnen und Ärzten.

Dann schaffen Sie auch noch eine neue Versorgung, nämlich die spezielle fachärztliche Versorgung. Das macht zwar einen gewissen Sinn. Aber ohne klare Regelungen werden diese Ärzte weiter mit den niedergelassenen Ärzten unnötig konkurrieren. Letztlich wird es deswegen wahrscheinlich am Ende noch weniger Hausärzte geben.

(Glocke der Präsidentin)

Für die Versorgungsfragen von heute und morgen liefert dieses Gesetz die Antworten von gestern. Aber offensichtlich hatte die Regierung gar nicht vor, die Probleme der Gesundheitsversorgung zu lösen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ein letzter Satz, Frau Kollegin Helmhold!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Vielmehr erleben wir eine weitere Etappe im Überlebenskampf der FDP.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Helmhold. - Nun hat für die CDU-Fraktion Frau Kollegin Mundlos das Wort.

Heidemarie Mundlos (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema der ärztlichen Versorgung, insbesondere mit Blick auf den Hausarzt, steht seit geraumer Zeit auf der Tagesordnung, weil wir eben nicht wollen, dass der Hausarzt am Ende zu einer sozialromantischen Figur reduziert wird, sondern möchten, dass er bei den Menschen präsent ist.

(Beifall bei der CDU)

Man kann auch feststellen: Das Hausarztsystem hat sich bewährt. Nur in Stichworten: Es ist wohnortnah, es ist ganzheitlich, man kann große Zufriedenheit feststellen, es besteht ein besonderes Vertrauensverhältnis - und noch vieles andere mehr.

Frau Helmhold, wer die ärztliche Versorgung dann auch mit Blick auf die Finanzierung betrachtet, hat

sicherlich recht, wenn er sagt, dass man auch angemessen finanzieren muss. Wer aber die Frage, ob die Versorgung gut oder nicht gut ist, auf die Honorarfrage beschränkt, springt eindeutig zu kurz.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Aber das ist doch Ihre Methode! Sie machen es doch so! Das kritisiere ich ja!)

Lösungsansätze sind erheblich vielfältiger und komplexer, und viele politische Ebenen und auch Institutionen sind beteiligt.

Ich stelle fest, dass Niedersachsen hier besonders gut aufgestellt ist. Ich will das in einigen wenigen Punkten kurz vortragen.

Erstens. Seit 2005 gibt es den Modellstudiengang Hannibal an der Medizinischen Hochschule Hannover zur Stärkung der Praxis und des Patientenbezuges.

Zweitens. Seit 2008 haben wir - auch in großer Einmütigkeit - als Parlament Arbeitsaufträge an die Landesregierung weitergereicht, beispielsweise zur Förderung der Ausbildung, zu sektorenübergreifenden Kooperationen und auch zur Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Das ist außerordentlich wichtig ist; denn der medizinische Bereich ist weiblicher geworden.

(Beifall bei der CDU)

Drittens. Ich nenne das MoNi-Delegationsmodell zur Erprobung, dass man auch qualifiziertes Fachpersonal einsetzt, um die Hausärzte zu entlasten.

Viertens nenne ich die Förderung des Arztes im Praktischen Jahr. Wenn die Ausbildung in der Praxis eines zugelassenen Hausarztes erfolgt, gibt es finanzielle Unterstützung. Das ist auch mit einem Dank an unsere Landesregierung zu verbinden.

(Beifall bei der CDU)

Fünftens nenne ich die Zukunftsregionen Gesundheit in Niedersachsen. Unter Beteiligung der Kommunen ist hier etwas Einzigartiges geschaffen worden, nämlich eine Verknüpfung von Haus- und Fachärzten, anderen Gesundheitsberufen und Krankenhäusern. Es wurde also ein ganzheitlicher Ansatz gewählt. Das ist wirklich vorbildlich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sechstens nenne ich den Gesundheitspreis Niedersachsen. Dort kann man viele Projekte nachle-

sen, die ausgesprochen zum Nachahmen anregen - innovativ mit Vorbildcharakter.

Siebtens weise ich darauf hin, dass wir im Sommer dieses Jahres noch einmal mit einem Antrag aktiv geworden sind.

Achtens nenne ich ganz aktuell das, was wir hier im Rahmen der Haushaltsberatungen übermorgen beschließen werden, nämlich einen Haushaltsansatz für 2012/2013 von 1 Million Euro zur Förderung von Praxisübernahmen oder Neuzulassungen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Neuntens. Meine sehr geehrten Damen und Herren, natürlich ist auch das Versorgungsstrukturgesetz zu nennen. Hier wurde gute Koalitionsarbeit geleistet. Unter anderem geht es um finanzielle Anreize. Besonders hervorhebenswert finde ich, dass die Residenzpflicht aufgehoben wurde. Auch das wird mit Sicherheit einträglich sein und Konsequenzen haben.

(Norbert Böhlke [CDU]: So ist es!)

Lassen Sie mich nach diesen neun Punkten einen zehnten anfügen, weil ich glaube, dass das ein wichtiger Baustein ist, den man dabei nicht vergessen darf. Ich nenne hier unsere Kommunen. Sie haben längst erkannt, dass die ärztliche Versorgung ein nicht unwesentlicher Standortfaktor ist. Deshalb sind auch sie vorbildlich aktiv.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, an der ärztlichen Versorgung im Lande, ganz besonders in der Fläche, sind viele beteiligt. Ich nenne noch einmal die Kommunen, das Land und den Bund, aber auch die Kassenärztliche Vereinigung und die Krankenkassen.

(Petra Tiemann [SPD]: Gerade die Kassenärztliche Vereinigung hat Ihnen genau gesagt, was sie möchte!)

Viele Projekte werden erprobt und münden in eine gute Versorgung für die Menschen in Niedersachsen.

(Zustimmung bei der CDU)

Wenn man dann sagt „Schauen wir doch einmal, wie sich das entwickelt“, dann kann man feststellen, dass die Dinge hier so gut auf dem Weg sind, dass wir zwar weitermachen können, aber Hoffnungen haben dürfen.

Ich schließe mit dem Satz: Sorgen wir für unsere Hausärzte, damit sich unsere Hausärzte dann auch in Zukunft weiter um uns sorgen können!

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Mundlos. - Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Tiemann das Wort. Bitte schön!

Petra Tiemann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir lassen den Arzt im Dorf - das würden wir gerne machen, meine sehr geehrten Damen und Herren, aber er bzw. sie muss erst einmal dorthin kommen.

(Roland Riese [FDP]: Er tut es nicht!)

- Sehr geehrter Herr Kollege Riese, vielleicht nehmen Sie einmal zur Kenntnis, dass die Medizin nicht weiblich wird, sondern die, die in der Medizin arbeiten, weiblich sind. Von denen, die Medizin studieren, gehören 72 % dem weiblichen Geschlecht an. Das heißt: Der Hausarzt wird weiblich.

(Zustimmung bei der SPD - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Die Medizin ist auch schon weiblich! - Zuruf von Roland Riese [FDP])

- Herr Riese, hören Sie zu! Dann können Sie noch etwas lernen. - Und Sie glauben wirklich, dass Sie mit diesem Gesetz die Ärzte in die Fläche oder ins Dorf kommen lassen?

(Roland Riese [FDP]: Das ist ein gutes Gesetz!)

Denn wie lässt sich dieses Gesetz eigentlich am besten beschreiben? - Ich zitiere den Journalisten Peter Rauscher: Mit dem Arztgesetz schmiert die schwarz-gelbe Mehrheit weiße Salbe auf eine immer wieder aufbrechende Wunde. - Ich finde, das ist sehr treffend formuliert.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Die Möglichkeit einer Landprämie für Mediziner ist sicherlich gut gemeint, aber nach unserer Einschätzung nicht wirklich zielführend. Wer sich eine Praxis aufbaut, setzt viel Geld ein und braucht begründete Aussicht auf langfristiges, zufrieden-

stellendes Auskommen. Ich glaube, da sind wir uns weitgehend einig, meine Damen und Herren.

(Ulf Thiele [CDU]: Können Sie einmal erklären, wie Frau Schmidt das gemacht hat? Die hat überhaupt nichts gemacht!)

Wir haben uns in diesem Hause schon öfter in dieser Legislaturperiode über dieses Thema auseinandergesetzt. Vielleicht setzen Sie sich, meine Damen und Herren von CDU und FDP, erst einmal dafür ein, dass das, was wir mit unseren gemeinsamen Entschließungsanträgen beschlossen haben, auch umgesetzt wird, statt sich hier selbst zu beweihräuchern.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

Nun wieder zurück zum Versorgungsstrukturgesetz: Dieses Versorgungsstrukturgesetz setzt weitgehend auf monetäre Anreize.

(Christian Grascha [FDP]: Der Wegfall der Residenzpflicht ist ein monetärer Anreiz?)

Laut einer Umfrage - übrigens im Auftrage der KV Niedersachsen und der Universität Leipzig - ist daneben aber auch die Infrastruktur sehr entscheidend dafür, wo ein Mediziner bzw. eine Medizinerin sich niederlässt. Diese Probleme könnte man auf Landesebene auch lösen. Aber wie man den betroffenen Kommunen „hilft“ oder wie man die betroffenen Kommunen in diesem Land „unterstützt“ bzw. ausräubert, spottet jedweder Beschreibung, meine Damen und Herren.

Es wäre auf Bundesebene viel zielführender gewesen, die SPD-Vorschläge mit in das Gesetz einfließen zu lassen:

(Beifall bei der SPD)

eine kleinräumigere Bedarfsplanung, kleinräumigere Niederlassungsbereiche, eine Aufhebung der ungleichen Honorarvergütung zwischen ambulantem und stationärem Bereich sowie zwischen privater und gesetzlicher Krankenversicherung. Das wäre ein vernünftiger Wegfall von Bürokratie, die viele Ärzte beklagen.

(Beifall bei der SPD - Christian Grascha [FDP]: Was hat denn Ulla Schmidt dazu beigetragen, dass Bürokratie wegfällt?)

Einen weiteren Aspekt möchte ich noch erwähnen: Die am besten versorgte Region in Deutschland ist die Region um den Starnberger See. Warum? -

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Weil es dort so viele Kranke gibt!)

Weil es dort die höchste Dichte von Privatpatientinnen und Privatpatienten gibt. Das ist doch der beste Beweis, dass es überfällig ist, die Zweiklassenmedizin abzuschaffen. Das wäre eine veritable Reform, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Tiemann. - Für die Landesregierung hat Frau Ministerin Özkan das Wort. Bitte schön!

Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn wir über die Systeme der Gesundheitsversorgung diskutieren, müssen wir auch deutlich machen, dass unser Gesundheitssystem eines der besten weltweit ist. Das soll auch so bleiben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Roland Riese [FDP]: Freie Arztwahl!)

Es ist und bleibt Ziel der niedersächsischen Gesundheitspolitik, dass die Menschen in Niedersachsen hervorragend und vor allem möglichst wohnortnah medizinisch versorgt werden, und zwar, Frau Tiemann, sowohl ambulant als auch stationär und über die medizinische Versorgung hinaus auch im pflegerischen Bereich.

Klar ist: Der ambulante Versorgungsauftrag liegt bei den Kassenärztlichen Vereinigungen. Die sind bereits aktiv. Die Kassenärztliche Vereinigung Niedersachsen ist sogar viel aktiver als die Vereinigungen in anderen Bundesländern. Um die ärztliche Versorgung im ländlichen Raum zukunftssicher zu machen, hat sich die Kassenärztliche Vereinigung gemeinsam mit uns aufgemacht, um neue Ideen einzubringen.

Dass die Hausärztinnen und Hausärzte für viele Menschen die ersten Ansprechpartner bei den unterschiedlichsten medizinischen Fragestellungen sind, ist unbestritten. Sie gehören zu denen, um die wir uns in Zukunft kümmern müssen. Ihre besondere Belastung führt leider dazu, dass sich

immer weniger Mediziner in ländlichen Regionen niederlassen wollen. Das heißt, wir sprechen hier von einer Gruppe, die wir mit Rahmenbedingungen, die die Politik zu setzen hat, gezielt unterstützen müssen.

Ich möchte dazu vier Punkte nennen, um die es auch in dem Versorgungsstrukturgesetz ging.

Frau Tiemann, ich kann Ihnen versichern, dass die Länder mit ihren innovativen Ansätzen und dem, was sie erprobt haben, einen wesentlichen Beitrag dazu geleistet haben, was jetzt in das Versorgungsstrukturgesetz aufgenommen wurde.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Länder haben in einer Arbeitsgruppe zwei Jahre lang sehr intensiv die Punkte gesammelt, die Entlastungen und Anreize für Hausärzte bieten.

(Uwe Schwarz [SPD]: Das stimmt!
Aber die stehen nicht im Gesetz!)

Dazu gehört, den Beruf des Allgemeinmediziners attraktiver zu machen, für ausreichend Nachwuchs zu sorgen, die Arbeitsbelastung der Hausärzte zu verringern und vor allen Dingen finanzielle Anreize zu schaffen, damit überhaupt Hausärzte in ländliche Räume gehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Dem kommt - Herr Schwarz, ich muss Sie korrigieren - der Bund mit dem GKV-Versorgungsstrukturgesetz nach.

(Uwe Schwarz [SPD]: In großen Teilen nicht! Das wissen Sie doch!)

Darin sind Erfolg versprechende Ansätze enthalten, mit denen diesen aktuellen Herausforderungen begegnet und die ärztliche Versorgung in ländlichen Regionen verbessert werden kann.

Frau Tiemann, man kann hier immer Zitate aus der Zeitung bringen. Auch ich möchte eines bringen, nämlich aus der *Welt* vom 2. Dezember. Da steht nämlich:

„Mit dem Versorgungsstrukturgesetz geht die Politik den Ärztemangel, der sich in den kommenden Jahren noch verschärfen wird, jetzt erstmals koordiniert an.“

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie sehen, die Meinungen gehen da auseinander.

Attraktiver wird der Beruf u. a. durch die vorgesehenen Regelungen zur Aufhebung der Residenzpflicht - das ist schon genannt worden - und durch die Möglichkeit, Vergütungsregelungen an regionale Besonderheiten anzupassen. Über Delegationsmöglichkeiten ist gerade gesprochen worden. Auch das wird jetzt im Gesetz geregelt. Wir sind da vorangegangen und haben jetzt schon Erfahrungen sammeln können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das Versorgungsstrukturgesetz regelt erstmals, dass die Länder in der Frage der Bedarfsplanung beteiligt werden und so eine Chance erhalten, mitzubestimmen, wie kleinräumig die Bedarfsplanung stattfindet, wie der Bedarf definiert wird. Das heißt, die Länder sitzen nicht mehr am Katzentisch, an dem sie gar nicht mitreden konnten. Im Landesausschuss werden wir in Zukunft mit den Beteiligten wie der KVN wesentlich planen können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte noch einen innovativen Punkt ansprechen, den wir in den kommenden Monaten intensiv nach vorne bringen müssen. In den Regionen mit Unterversorgung wird das Land ab dem kommenden Jahr spezifische Förderprogramme initiieren. Ich freue mich, dass die Regierungsfractionen dafür in den nächsten beiden Jahren jeweils 1 Million Euro in einem Sonderfonds bereitstellen werden. So wird es uns gelingen, Praxisübernahmen und die Gründung von Zweigpraxen zu fördern.

Meine Damen und Herren, Sie sehen: Die Landesregierung nimmt ihre Verantwortung zur Sicherung einer zukunftsfähigen ärztlichen Versorgung im Flächenland Niedersachsen ernst. Ich meine, dass wir mit der Zusammenarbeit und Vernetzung, z. B. in den Gesundheitsregionen, schon den richtigen Weg eingeschlagen haben.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Ministerin. - Zu diesem Punkt liegen keine weiteren Wortmeldungen vor, sodass ich feststellen kann, dass der Tagesordnungspunkt 15 e erledigt ist.

Damit ist die gesamte Aktuelle Stunde beendet.

Ich freue mich darüber, Ihnen mitteilen zu können, dass sich die Fraktionen darauf verständigt haben,

die Sitzung jetzt zu unterbrechen. Um 13.30 Uhr wird dann der Tagesordnungspunkt 16 aufgerufen.

Guten Appetit und eine schöne Mittagspause!

(Unterbrechung von 12.27 Uhr bis 13.31 Uhr)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich darf die Sitzung wieder eröffnen.

Ich rufe die **Tagesordnungspunkte 16** und **17** vereinbarungsgemäß zusammen auf:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Gesetzes über die Feststellung des Haushaltsplans für die Haushaltsjahre 2012 und 2013 (Haushaltsgesetz 2012/2013 - HG 2012/2013 -) - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 16/3860 - dazu: Ergänzungsvorlage zum Entwurf eines Gesetzes über die Feststellung des Haushaltsplans für die Haushaltsjahre 2012/2013 (Haushaltsgesetz 2012/2013 - HG 2012/2013 -) - Drs. 16/3860 - Vorlage der Landesregierung - Drs. 16/3906 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/4250, Drs. 16/4251, Drs. 16/4252, Drs. 16/4253, Drs. 16/4254, Drs. 16/4255, Drs. 16/4256, Drs. 16/4257, Drs. 16/4258, Drs. 16/4259, Drs. 16/4260, Drs. 16/4261, Drs. 16/4262, Drs. 16/4263, Drs. 16/4264, Drs. 16/4265 und Drs. 16/4266 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4271 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4275

Die Beschlussempfehlung zum Haushaltsgesetz lautet auf Annahme mit Änderungen. Außerdem empfiehlt der Haushaltsausschuss Änderungen zu allen 16 Einzelplänen.

dazu gemäß § 23 Abs. 1 Satz 2 GO LT:

Haushalt 2012: Konsolidierung statt Wahlkampf - für ein zukunftsfähiges Niedersachsen statt für die Rettung schwarz-gelber Regierungen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4211

Mit dem Haushalt 2012/2013 Impulse setzen für Steuergerechtigkeit und ein soziales Niedersachsen - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4213

Diese beiden Anträge sind bereits in der Tagesordnung verzeichnet.

Hinzugekommen ist noch mit Datum vom 5. Dezember 2011:

Nachhaltige Finanzpolitik gestalten: Innovationsfähigkeit des Landes stärken - finanzpolitische Herausforderungen bewältigen - Ausgaben auf den Prüfstand stellen - Einnahmen stabilisieren und ausweiten - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4270

Gemäß § 36 unserer Geschäftsordnung beschließt der Landtag über diese Anträge nach der Schlussabstimmung über den Gesetzentwurf.

In die Haushaltsberatung wird außerdem die

41. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 16/4231

einbezogen.

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Haushaltsbegleitgesetzes 2012 - Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/3916 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 16/4233 - Schriftlicher Bericht - Drs. 16/4242 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4273

Dem Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zufolge soll das Haushaltsbegleitgesetz entgegen dem Gesetzentwurf sowie entgegen der Beschlussempfehlung lediglich zwei Artikel umfassen. Artikel 1 zielt auf eine bisher nicht vorgesehene Änderung des Wassergesetzes ab, und Artikel 2 regelt das Inkrafttreten der angestrebten Änderung. Da sich dieser Änderungsantrag einer Einordnung in das Abstimmungsverfahren in seiner üblichen Form entzieht, schlage ich vor, dass wir vor der Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses über diesen Änderungsantrag befinden.

Ich komme nun zum Ablauf der Beratungen. Zunächst wird der Vorsitzende des Ausschusses für

Haushalt und Finanzen, der Abgeordnete Aller, einen, soweit ich gehört habe, kurzen zusammenfassenden Bericht über die Ausschussberatungen zum Haushaltsgesetz und zum Haushaltsbegleitgesetz erstatten.

Zu der anschließenden Beratung der beiden Gesetzentwürfe und der darin einbezogenen Anträge weise ich auf Folgendes hin: Nachdem die Fraktionen von der Möglichkeit der Umverteilung von Redezeiten gemäß § 71 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung Gebrauch gemacht haben, entnehmen Sie die jeweils geplanten Zeitkontingente den Ihnen vorliegenden Redezeitentabellen.

Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zu der Wortmeldung des Kollegen Aller, der mündlich über das berichtet, was ich eben kurz zusammengefasst habe:

Berichterstattung zum Entwurf eines Haushaltsgesetzes 2012/2013 und zum Entwurf eines Haushaltsbegleitgesetzes 2012

Heinrich Aller (SPD), Berichterstatter:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bemühe mich, etwas kürzer zu berichten, als der Herr Präsident zu diesem Tagesordnungspunkt eingeleitet hat. Der mündliche Bericht umfasst die Beratungen im Haushaltsausschuss zu dem gesamten Komplex des Doppelhaushalts 2012/2013.

Mit seinen Beschlussempfehlungen in den vom Herrn Präsidenten eben genannten Drucksachen empfiehlt Ihnen der federführende Ausschuss mit den Stimmen der Regierungskoalition aus CDU und FDP, gegen die Stimmen der Oppositionsfraktionen Bündnis 90/Die Grünen und DIE LINKE und bei Stimmenthaltung der SPD-Fraktion, den Entwurf des Haushaltsgesetzes 2012/2013 unter Berücksichtigung der Ergänzungsvorlage mit den jeweils aus den Empfehlungen ersichtlichen Änderungen anzunehmen. Dieses Abstimmungsergebnis entspricht im Übrigen dem zum Haushaltsbegleitgesetz, auf das ich in diesem mündlichen Bericht kurz eingehen werde.

Einstimmig beschlossen wurden die Empfehlungen zu den Einzelplänen des Landtages, des Staatsgerichtshofs und des Landesrechnungshofs. Die Empfehlungen zu allen anderen Einzelplänen sind mit der Mehrheit der Stimmen der CDU- und der FDP-Fraktion gegen die Stimmen der Ausschuss-

mitglieder der Grünen und der Fraktion DIE LINKE bei Stimmenthaltung der SPD-Fraktion beschlossen worden. Wie üblich, sind die Fachausschüsse des Landtags an den Haushaltsberatungen beteiligt worden und haben Mitberatungen durchgeführt.

Mein folgender Bericht konzentriert sich auf die Kernbereiche der Haushaltsberatungen, nämlich auf den Haushaltsplan selbst und auf das Haushaltsgesetz unter Berücksichtigung der Ergänzungsvorlage; das ist relativ ungewöhnlich. Hinsichtlich des Haushaltsbegleitgesetzes, das von den Regierungsfractionen eingebracht worden war, beschränke ich mich auf wenige Anmerkungen und verweise im Übrigen auf den in der Drucksache 4242 veröffentlichten ausführlichen schriftlichen Bericht.

Im Rahmen seiner Haushaltsberatungen, die auch in diesem Jahr vom Landesrechnungshof begleitet wurden, hat der Haushaltsausschuss den kommunalen Spitzenverbänden nach Artikel 57 Abs. 6 unserer Verfassung wieder Gelegenheit gegeben, sowohl zu den Gesetzentwürfen als auch zu den von den Koalitionsfraktionen hierzu vorgeschlagenen Änderungen Stellung zu nehmen.

Ich komme zum Zahlenwerk des Haushalts, dem Hauptgegenstand der politisch kontrovers geführten Diskussion im Haushaltsausschuss.

Zur abschließenden Beratung im federführenden Ausschuss unterbreiteten die Vertreter der Regierungsfractionen einen aus der sogenannten politischen Liste und der sogenannten technischen Liste bestehenden Änderungsvorschlag, der schließlich, aufgeteilt in die jeweiligen Einzelpläne, Eingang in die Empfehlungen des Haushaltsausschusses gefunden hat und die in den Drucksachen 4251 bis 4266 vorliegen.

Die Sprecher der Koalitionsfraktionen betonten, unter Berücksichtigung der ihrerseits vorgeschlagenen Änderungen am Doppelhaushalt 2012/2013 sei ein Dreiklang aus Konsolidieren, Investieren und Modernisieren gelungen. Der Doppelhaushalt unterstreiche in Zeiten der europäischen Schuldenkrise den Willen, bereits ab 2017 ohne neue Kredite auskommen und die Bedingungen der Schuldenbremse früher einhalten zu wollen. Damit werde zugleich die Absicht deutlich, konsequent solide Finanzpolitik zu machen, ohne wichtige Bereiche oder gar Zukunftsinvestitionen zu vernachlässigen. Sie hoben insbesondere hervor, dass im Vergleich zum laufenden Haushaltsjahr für 2012 eine Kreditabsenkung von 775 Millionen Euro

vorgesehen und 2013 eine Nettokreditaufnahme in Höhe von weniger als 1 Milliarde Euro veranschlagt seien.

Die Schwerpunkte ihres Änderungsvorschlages beträfen die Zukunftsthemen „Infrastruktur“, „Bildung“ und „Investitionen in den ländlichen Raum“. Darüber hinaus seien ca. 1 800 Stellenhebungen in den Bereichen der Steuerverwaltung, der Polizei sowie der Justiz vorgesehen. Man habe nicht nur wichtige Investitionen eingeplant, die aus den 30 Millionen Euro globale Mehrausgabe für Investitionen generiert werden könnten, sondern zugleich auch die noch vorhandenen Spielräume genutzt, um weitere wichtige Vorhaben anzustoßen. Insgesamt handele es sich in beiden Jahren um Investitionen in Höhe von 122 Millionen Euro bei 137 Millionen Euro Mehrausgaben. Es seien Beschlüsse für den Haushalt gefasst worden, die ein dauerhaftes Einsparpotenzial von bis zu 1,8 Milliarden Euro jährlich bedeuteten und deswegen immer wieder Möglichkeiten böten, bei Investitionen - so hieß es wörtlich - „etwas draufzulegen“.

Ein Vertreter des Finanzministeriums erläuterte in den Ausschussberatungen unter Hinweis auf die in der Ergänzungsvorlage veranschlagten zweimal 30 Millionen Euro eigenfinanzierte Investitionen und die kalkulierten Minderausgaben beim Zinstitel, bei einer Gesamtbetrachtung komme die technische und die politische Liste am Ende zu einem ausgeglichenen Ergebnis. Das Rechenwerk, also beide Listen mit dem Haushaltsplanentwurf und der Ergänzungsvorlage, sei in Einnahmen und Ausgaben ausgeglichen. Er wies außerdem darauf hin, dass in dem Zweijahreshaushalt insgesamt knapp 500 Millionen Euro mehr eigenfinanzierte Investitionen veranschlagt worden seien, als die geplante Nettokreditaufnahme ausmache. Artikel 71 der Verfassung werde also - so die Mehrheit im Ausschuss - zweifelsfrei eingehalten.

Ein Ausschussmitglied der SPD-Fraktion kritisierte dagegen, dass der von den Koalitionsfraktionen inflationär benutzte Begriff „Konsolidierung“ im krassen Gegensatz zu dem stehe, was in den Haushaltsplänen für 2012 und 2013 tatsächlich vorzufinden sei. Zeichen einer Konsolidierung seien dort jedenfalls nicht festzustellen.

Das Ausschussmitglied erklärte des Weiteren, das Zahlenwerk der Haushalte 2012 und 2013 könne nur ausgeglichen werden, weil weiterhin Kreditermächtigungen aus früheren Jahren genutzt würden, Vermögen veräußert und schließlich auf Glück gehofft werde. Das noch größere Problem

bestehe darin, dass nicht einmal ansatzweise deutlich werde, wie die erkennbaren Handlungsbedarfe für die Jahre ab 2014 befriedigt werden sollten. Das belaste zukünftige Regierungen.

Nach dem Eindruck der SPD-Fraktion handele es sich bei der vorhin bereits erwähnten politischen Liste lediglich um „Wahlgeschenke mit der Gießkanne“, bei denen niemand vergessen und alle Bereiche in irgendeiner Form bedient würden. Die SPD-Fraktion bedauere, dass das Vorgehen der Regierungsfaktionen nicht Teil einer nachhaltigen Strategie, sondern vielmehr Ausdruck von einmaligen Aktionen und Transaktionen sei. Das grundsätzliche Problem, nämlich das strukturelle Defizit in den Haushalten in der Größenordnung von 1,85 Milliarden Euro, wie es der Landesrechnungshof festgestellt habe, bleibe indes weiterhin bestehen.

Das Ausschussmitglied der SPD-Fraktion betonte außerdem, dass der Haushalt auf öffentlichen Druck hin zwar verfassungsgemäß aufgestellt worden sei, aber eine nachhaltige Haushaltswirtschaft grundsätzlich anders aussehe. Von einem Meisterstück lasse sich bei diesem Doppelhaushalt jedenfalls nicht sprechen. Es sei auch erstaunlich, wie schnell sich die Fraktionen der CDU und der FDP mit einem Doppelhaushalt hätten anfreunden können.

(Glocke des Präsidenten)

Zusammenfassend stellte das Ausschussmitglied der SPD-Fraktion fest, dass die Regierungsfaktionen mit dem vorgelegten Doppelhaushalt keine Verantwortung für das Land übernehmen, sondern es sich vielmehr um einen Haushalt handele, der der kommenden Landtagswahl geschuldet sei.

Der Vertreter der Fraktion DIE LINKE wies darauf hin, dass sich die Mehrheitsfraktionen keinen Millimeter vorwärts entwickelt hätten, um durch eine neue Steuerpolitik auf längst überfällige Einnahmeverbesserungen zu drängen. Er hob hervor, dass auch dieser Haushaltsplanentwurf und die dazu von den Fraktionen der CDU und der FDP vorgelegten Änderungen keine Rettung im Hinblick auf die bevorstehende Landtagswahl mit sich brächten. Seine Fraktion plädiere für eine grundsätzlich andere Haushaltspolitik und lehne daher diesen Haushalt ab.

Das Ausschussmitglied der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unterrichtete den Ausschuss bereits jeweils im Rahmen der Einzelplanberatungen über die von seiner Fraktion geplanten Änderungsvor-

schläge und kündigte für die Schlussberatung im Plenum einen abgerundeten Änderungsantrag seiner Fraktion an.

In der Schlussberatung im Haushaltsausschuss hob das Ausschussmitglied der Grünen zunächst hervor, dass sich einige Punkte des CDU/FDP-Änderungsvorschlags zu geplanten Mehrausgaben mit dem eigenen Änderungsantrag deckten. Das gelte z. B. für die Bereiche der Schulpsychologen und der Kitas sowie die Gedenkstättenarbeit. Eine insgesamt auskömmliche Gegenfinanzierung sei jedoch nicht dargestellt worden. Hinsichtlich der Schuldenbremse äußerte das Ausschussmitglied der Grünen Zweifel, dass dieses Ziel erreicht werde.

(Glocke des Präsidenten)

- Ich bin gleich fertig, Herr Präsident.

Ich fasse zusammen. Der Ausschuss hat mit Blick auf die vielen Einzelanträge, die Gegenstand der Beratungen sein werden, schlussendlich vorgeschlagen, am Ende meiner Berichterstattung darum zu bitten, dass der Haushaltsplanentwurf so, wie er vom Ausschuss für Haushalt und Finanzen vorgeschlagen wurde, vom Landtag angenommen werde.

Lassen Sie mich abschließend noch all jenen herzlich Dank sagen, die an diesem Gesamtkunstwerk mitgearbeitet haben, nämlich einer große Zahl von Mitarbeitern aus den Ministerien, der Landtagsverwaltung und - ich glaube, das kann man sagen - dem Gesetzgebungs- und Beratungsdienst, ohne den die Beratungen auf keinen Fall zu einem formal glücklichen Ende hätten geführt werden können.

Ich bitte im Sinne des Ausschusses für Haushalt und Finanzen um Zustimmung.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Aller.

(Jens Nacke [CDU]: Sollen wir ohne Aussprache abstimmen? - Gegenruf von Stefan Schostok [SPD])

- Gibt es solche Bestrebungen? Sagen Sie Bescheid, und dann machen wir das so.

(Heiterkeit)

Aber mir liegen Wortmeldungen vor. Von daher gehe ich davon aus, dass die Zusammenfassung von Herrn Aller dem Haus noch nicht ausreicht.

Wir beginnen jetzt mit den Haushaltsplanberatungen für die Jahre 2012 und 2013. Ich eröffne die

Allgemeinpolitische Debatte (über Regierungs- und Haushaltspolitik)

Der Ältestenrat ist davon ausgegangen, dass die Landesregierung in diesem Beratungsteil eine Redezeit von 15 Minuten nicht überschreitet. In der Reihenfolge bekommt zunächst die stärkste Oppositionsfraktion, dann die Regierungsfaktionen, dann die übrigen Oppositionsfraktionen und am Ende der Finanzminister das Wort, es sei denn, Sie melden sich in anderer Reihenfolge.

Ich erteile jetzt dem Vorsitzenden der SPD-Fraktion, Herrn Schostok, das Wort. Bitte!

Stefan Schostok (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dies ist zum Glück der letzte Haushaltsplanentwurf von CDU und FDP und der von ihnen getragenen Landesregierung, mit dem wir uns hier befassen müssen.

(Beifall bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]: Das ist auf jeden Fall die letzte Haushaltsrede von Ihnen!)

Am 20. Januar 2013 wird es im Landtag eine neue Mehrheit geben.

(Beifall bei der SPD)

Seit zehn Jahren hören wir von Herrn McAllister - zuerst als Fraktionsvorsitzender, dann als Ministerpräsident - seinen Lieblingssatz: Dies ist ein schöner Tag für das Land Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Bezogen auf den 20. Januar machen Sie einen Fehler. Ich sage Ihnen: Der 20. Januar 2013 wird der erste wirklich schöne Tag für die Zukunft des Landes und der erste Tag einer wirklich transparenten, zukunftsgerichteten und nachhaltigen Finanzpolitik, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Dann ist Schluss mit einer unseriösen Haushaltspolitik, bei der Sie verschleiert und getrickst haben,

was das Zeug hält. Dann ist Schluss mit einer Haushaltspolitik, die einzig und allein Ihrem Machterhalt dient und nicht einer nachhaltigen Sanierung des Haushalts. Dann ist Schluss mit einer Haushaltspolitik, die von geschickt gestrickten Legenden lebt und nicht eine seriöse Planung für die Zukunft des Landes im Blick hat.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung von Enno Hagenah [GRÜNE])

Dann ist diese Landesregierung am Ende, eine Regierung, die sich die politische Frechheit herausnimmt und dem Parlament einen Haushalt vorlegt, der am 16. Dezember, also in nur zehn Tagen, keine ausreichende finanzielle Grundlage mehr haben wird.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Johanne Modder [SPD]: So wird das sein!)

Dann werden nämlich im Haushalt 2012/2013 bis zu 1,04 Milliarden Euro fehlen. Diese Summe fiel als Deckungsmittel weg, sollte der Staatsgerichtshof entscheiden, dass Kreditermächtigungen aus den Rücklagen der Vorjahre nicht als Einnahmen für diesen Haushalt genutzt werden dürfen, und zwar schlicht deshalb, weil dies nicht mit unserer Verfassung vereinbar ist, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich will es gleich vorwegnehmen: Die SPD-Fraktion weigert sich, ernsthaft und im Detail über einen Haushalt zu beraten und zu beschließen, der keine gesicherte Grundlage hat.

(Starker Beifall bei der SPD - Ministerpräsident David McAllister lacht - Christian Dürr [FDP]: Das ist Arbeitsverweigerung! In der Schule habe ich dafür eine Sechs bekommen! - Zurufe von der CDU)

Alles, was wir heute und morgen hier diskutieren, die Vorschläge der Landesregierung und auch die schöne Liste der Wohltaten der CDU- und FDP-Fraktion, verliert dann seine Grundlage. Dieser Haushalt ist wirklich die Steigerung aller finanzpolitischen Zumutungen, die uns die CDU und die FDP in den letzten zehn Jahren mit ihrer Finanzpolitik geboten haben.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deshalb, meine Damen und Herren von CDU und FDP, kann heute auch nicht der Tag für Detailberatungen des Haushalts sein. Aber es ist Zeit für eine Generalabrechnung.

Als Sie im Jahr 2003 Ihren ersten Haushalt vorlegten, haben Sie den Eindruck erweckt, die SPD-Regierung hätte zuvor alles falsch gemacht und eine hemmungslose Schuldenpolitik betrieben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Ganz vorsichtig! Noch zehn Tage!)

- Sie haben etwas zu früh gejoht; denn gleichzeitig haben Sie in den Jahren 2003 und 2004 die Schulden des Landes um 5,3 Milliarden Euro erhöht.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich werfe Ihnen nicht vor, dass Sie Schulden aufgenommen haben.

(Ulf Thiele [CDU]: Das haben Sie aber gerade gesagt!)

Das war angesichts der damaligen Einnahmesituation wohl unumgänglich. Aber ich werfe Ihnen vor, dass Sie nicht ehrlich waren und dass Sie die Gründe dafür nicht offengelegt haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Herr Schostok, das ist eine derart rückwärts gewandte Rede, die Sie hier halten! - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Rückwärts gewandt? Zehn Tage! - Gegenruf von Olaf Lies [SPD]: Das sagt der Richtige!)

In der Mipla 2003 war nachzulesen - das hat Minister Möllring auch intern eingeräumt -, dass die Ursache für die steigende Kreditaufnahme damals in den wegbrechenden Steuereinnahmen lag. Aber unter dem Deckmäntelchen, dass Sie stahlharte Sanierer seien, sind Sie munter darangegangen, im Haushalt tiefe Einschnitte vorzunehmen, und als Begründung dafür sollte wieder die SPD herhalten.

(Björn Thümmler [CDU]: Wer sonst?)

Ich werfe Ihnen nicht vor, dass Sie zur Haushaltsanierung auch die Ausgabeseite in den Blick genommen haben. Auch das war unumgänglich. Aber ich werfe Ihnen vor, wo und wie Sie gespart haben, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Wir erfahren ja von Ihnen nichts, weil Sie keinen Haushalt vorlegen!)

Ich sage Ihnen, wo Sie gespart haben. Sie haben im Sozialbereich gespart.

(Christian Grascha [FDP]: Wo hätten Sie denn gespart?)

Ich erinnere an die Streichung des Landesblindengeldes. Ich erinnere an die Streichungen im Pflegebereich. Auch bei schwerstkranken Kindern wurden Streichungen vorgenommen.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Das haben wir doch besprochen! Bei der Wahrheit bleiben!)

Auch an die Nullrundungen für die Behinderteneinrichtungen und an die Streichung beim Programm „Soziale Stadt“ will ich erinnern. Diese Liste ließe sich wirklich endlos weiterführen. Insgesamt haben Sie 165 Millionen Euro auf Kosten der Schwachen und der Schwächsten in unserem Land herausgeboren.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Im Umweltbereich haben Sie das Landesamt für Ökologie zerschlagen. Man kann nach all den Streichungen, die in diesem Bereich vorgenommen worden sind, überhaupt nicht mehr von einem Umweltministerium reden.

Im Landwirtschaftsbereich wurden die Zuschüsse für den ökologischen Landbau und für den Verbraucherschutz fast auf null gesenkt. Die Kommunen mussten durch Ihre Absenkung des kommunalen Finanzausgleichs bluten, und bei den Bediensteten des Landes haben Sie, was deren Einkommen angeht, ebenfalls heftig gespart.

Die Hochschulen - ich kann mich gut an das Hochschuloptimierungskonzept erinnern - haben Sie um 260 Millionen Euro geschwächt. Sie haben die Kulturförderung ausgehöhlt, Sie haben die Lernmittelfreiheit gestrichen, und Sie haben die Hausaufgabenhilfe so zusammengestrichen, dass von Chancengleichheit in diesem Land überhaupt keine Rede mehr sein konnte.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Johanne Modder [SPD]: Genau so!)

Ich werfe Ihnen auch nicht vor, dass Sie beim Sparen keinen Plan gehabt hätten; denn den hatten

Sie sehr wohl. Sie haben ihn aber immer hinter dem Sanierungszwang versteckt. Das Ziel Ihrer harten Austeritätspolitik war ein schlanker Staat nach Ihrer konservativen Fassung. Das Ergebnis ist aber ein extrem abschreckendes Beispiel für die Folgen konservativer Sparpolitik, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Kurz vor der Landtagswahl 2008 hat den damaligen Ministerpräsidenten Wulff dann aber der Mut zur Weiterführung dieser harten Sparpolitik verlassen. Deshalb kam es ihm damals, im Jahr 2008, gerade recht, dass die Einnahmen des Landes, noch unterstützt um Zinsminderausgaben, wieder anstiegen. Mit einem Mal wurde Sparen wieder klein geschrieben, und das Verteilen von Wohltaten hat begonnen. Überall dort, wo es öffentlichen Protest gab, wurden Kürzungen zurückgenommen. Symbolisch will ich hier nur auf die hälftige Wiedereinführung des Landesblindengeldes hinweisen und auch auf die Freistellung des dritten Kindergartenjahres.

Wohlgemerkt: Ich werfe Ihnen nicht vor, dass Sie die Steigerung der Einnahmen für Ausgaben genutzt haben, aber ich werfe Ihnen konkret vor, dass Sie dabei mit der Gießkanne und ohne jedes politische Konzept übers Land gegangen sind, nur um gut Wetter zu machen und um der Kritik der Opposition die Spitze zu nehmen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Kommen wir zu heute!)

Ich werfe Ihnen vor, dass Sie den Zusammenhang zwischen der verbesserten Einnahmesituation des Landes und den erweiterten Gestaltungsmöglichkeiten der Ausgabenseite nicht offengelegt haben. Nein, Sie haben so getan, als wäre es das Ergebnis Ihrer Sparpolitik, dass wieder höhere Ausgaben möglich werden. Sie haben den Leuten etwas vorgemacht, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Parallel zu diesen Verschleierungsübungen haben Sie der Öffentlichkeit wieder eines Ihrer famosen Schaubilder vorgestellt, indem Sie die lineare Rückführung der Nettokreditaufnahme um jährlich 350 Millionen Euro angekündigt und damit weiter an Ihrem Sanierer-Image gestrickt haben.

Ich werfe Ihnen nicht vor, dass Sie die Verschuldung abbauen wollten. Aber ich werfe Ihnen vor, dass Sie der Öffentlichkeit Sand in die Augen gestreut haben. Ich werfe Ihnen vor, dass Sie wider besseres Wissen den linearen Anstieg der Landeseinnahmen aus Steuern und Abgaben unterstellt haben; denn nur so wäre dieses Vorhaben auch nur im Ansatz realisierbar.

Die Quittung dafür haben Sie im Jahr 2009 prompt bekommen. In der Finanz- und Wirtschaftskrise wurde Ihr schönes Schaubild zur Makulatur, weil die Einnahmen dramatisch eingebrochen sind. Das hat Sie aber nicht davon abgehalten, wieder ein neues Schaubild zu zeichnen.

(Ulf Thiele [CDU]: Das haben Sie in Ihren Haushaltsanträgen aber vorausgesehen, nicht wahr, Herr Schostok? Nicht ein einziger Antrag dazu!)

Kaum war die Krise vorbei, schon hatten Sie ein verändertes Szenario zur Hand. Zum zweiten Mal wollen Sie nun der gewarnten Öffentlichkeit weismachen, dass Sie die Nettokreditaufnahme auf null zurückfahren könnten, und dies nun bis zum Jahr 2017. Glauben Sie denn allen Ernstes, dass Ihnen das in der Zukunft noch jemand abnimmt?

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Realität hinter diesen Verschleierungskünsten ist wirklich dramatisch. Während Sie sich als solide Haushaltssanierer aufspielen, ist die Verschuldung des Landes weiter gestiegen, und zwar seit 2003 um 9,1 Milliarden Euro auf 53,8 Milliarden Euro im Jahr 2009.

(Zuruf von der SPD: Hört, hört!)

Nimmt man die ganzen Schattenhaushalte noch dazu, beträgt die Steigerung sogar 11,4 Milliarden Euro, meine Damen und Herren. Gleichzeitig haben Sie bis zum Jahr 2007 Landesvermögen in Höhe von über 2,1 Milliarden Euro verscherbelt. Meine Damen und Herren, Sie haben wirklich den Pokal für den niedersächsischen Schuldenmeister verdient.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Johanne Modder [SPD]: Das ist unfassbar!)

Ich will in diesem Zusammenhang noch ein paar Dinge erwähnen: Bei den Kommunen sind Liquiditätskredite in Höhe von über 5,2 Milliarden Euro

aufgelaufen. Dies haben Sie als Landesregierung durch Ihre Zustimmung zu Steuersenkungen, aber auch durch Kürzungen im kommunalen Finanzausgleich ermöglicht.

Das strukturelle Defizit des Landeshaushaltes beträgt nach Berechnungen des Landesrechnungshofs im langjährigen Durchschnitt 1,85 Milliarden Euro und damit ungefähr 7 % des niedersächsischen Landeshaushaltes. Auch angesichts dieser katastrophalen Zahlen handeln Sie noch so unverantwortlich, Steuersenkungsgesetzen des Bundes zuzustimmen, die den Landeshaushalt ab 2013 zusätzlich jährlich mit einer dreistelligen Millionensumme belasten, meine Damen und Herren. Das ist ein Skandal!

(Starker Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Detlef Tanke [SPD]: Unglaublich!)

Sie haben sich in den letzten Jahren ohne ein konkretes politisches Konzept durchgewurschtelt:

(Reinhold Hilbers [CDU]: Wo ist eigentlich Ihr Konzept? Sie haben doch gar keine Anträge vorgelegt! - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Mal zuhören!)

Mal haben Sie gestrichen, mal haben Sie die Ausgaben erhöht - gerade wie es Ihnen recht war. Oder vielleicht sollte ich besser sagen „Wie es für Ihren Machterhalt recht war“? - Ihr Ergebnis ist: Sie zerstören die Zukunft Niedersachsens, meine Damen und Herren. Sie zerstören die Zukunft eines gut aufgestellten und sozialen Niedersachsens.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Oh! bei der CDU)

Ich will das an einigen Beispielen aus verschiedenen Ressorts deutlich machen.

(Dr. Karl-Ludwig von Danwitz [CDU]: Wie gut wir aufgestellt sind!)

Sie haben es z. B. geschafft, dass das Ausgabevolumen für die Förderung von wirtschaftlichen Innovationen im zuständigen Wirtschaftsministerium von 2010 bis 2013 von 1,78 Milliarden Euro auf 1,55 Milliarden Euro sinken wird. Das trifft am Ende nicht nur die Wirtschaft, sondern das trifft auch unsere Infrastruktur. Das ist Kaputtsparen, meine Damen und Herren!

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Der Sozialbereich - ein weiteres wichtiges Ressort - ist das Gegenteil von sozial. Im Bereich der

Altenpflege - Herr Schwarz hat regelmäßig darauf hingewiesen -, im Bereich der stationären Pflege, bei Menschen mit Behinderungen, bei den Krankenhausinvestitionen oder im sozialen Wohnungsbau - darauf hat Herr Brunotte regelmäßig hingewiesen - fehlt es an Mitteln.

Dazu kommt der gesamte Bildungsbereich. Ich erwähne nur Folgendes: Niedersachsen ist Schlusslicht beim Krippenausbau. Gerade haben wir auch das Knausern bei den Honorarverträgen für die Ganztagschulen erlebt. Das hat sogar die Staatsanwaltschaft auf den Plan gerufen, meine Damen und Herren.

Diese Reihe ließe sich unendlich weiter fortführen: Richterstellen, Überalterung des Personals, auch bei der Polizei, Verbraucherschutzskandale und trotzdem keine ausreichenden Kontrollen, keine Förderung der Energiewende, ein Umwelthaushalt, in dem gerade einmal 7 Millionen Euro für die Themen Energiewende und Klimaschutz zur Verfügung gestellt werden. Das ist wirklich peinlich; das ist keine zukunftsorientierte Politik, meine Damen und Herren.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das fatalste Ergebnis Ihrer Politik ist aber das konsequente Totschweigen des Zusammenhangs zwischen staatlichen Einnahmen auf der einen Seite und der Möglichkeit des Staates, seine Aufgaben zu erfüllen, auf der anderen Seite. Die Frage, ob die Einnahmen des Landes ausreichen, damit es alle seine Aufgaben erfüllen kann, stellen Sie sich nicht einmal - oder höchstens einmal in Sonntagsinterviews des Ministerpräsidenten McAllister. Sie versenken jedoch schon Tage später mit Ihrer Zustimmung zu den Berliner Steuersenkungen mal locker den eben genannten dreistelligen Millionenbetrag. Wo bleibt da die Ehrlichkeit, meine Damen und Herren?

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir würden uns mit Ihnen auch gerne über Fragen der Staatsfinanzierung auseinandersetzen. Wir würden dazu gerne in einen politischen Wettstreit mit Ihnen eintreten. Aber mein Eindruck ist, Sie sind konzeptionell dazu überhaupt nicht in der Lage, oder, was viel schlimmer wäre,

(Heinz Rolfes [CDU]: Wo kommt das denn her? Sie stellen doch keine Anträge!)

eine Strategie wider besseren Wissens - - -

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Schostok, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Stefan Schostok (SPD):

Nein.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Keine eigenen Anträge stellen, aber von Konzeptlosigkeit reden! - Oh! bei der SPD)

Ich halte das für eine unverantwortliche Politik. Ihnen geht es bei den Themen Sanierung, Konsolidierung und Schuldenbremse nur um die Hoheit über die Stammtische, meine Damen und Herren, aber nicht um einen ernsthaften politischen Diskurs hier in diesem Parlament.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Unser Fazit ist: Die Diagnose ist falsch gestellt, die Operationen enden im Desaster und der Patient auf der Intensivstation. Der Arzt streicht aber trotzdem das Honorar ein. Ich sage Ihnen jedoch: Zum Glück gibt es ja noch die SPD; das durften Sie das ganze Wochenende über genießen, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Oh! bei der CDU)

Um beim Bild des Operationssaals zu bleiben: Die SPD fungiert hier als Patientenanwalt. Wir werden Ihnen in den nächsten zwei Jahren ordentlich die Suppe versalzen, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Wilhelm Heidemann [CDU]: Armes Deutschland! - Reinhold Hilbers [CDU]: Zwei Jahre wollen Sie das machen, Herr Schostok?)

Vor diesem Hintergrund diskutieren wir nun auch über die Einführung der Schuldenbremse. Meine Kolleginnen Renate Geuter und Hanne Modder - das sage ich ausdrücklich - führen dazu regelmäßige Gespräche. Wir haben angekündigt, dass wir diese Gespräche fortsetzen werden. Wir sind an einem guten Ausgang der Gespräche interessiert. Denn die Schuldenbremse wird künftig die Höhe der Ausgaben unmittelbar an die Höhe der Einnahmen koppeln. Die Politik der Landesregierung erschöpft sich aber in der Diskussion an dieser Stelle darin, der SPD vorzuwerfen, sie wolle nicht

genügend sparen. Oder Sie wiederholen gebetsmühlenartig, das Land Niedersachsen sei finanziell ja gut aufgestellt.

(Wilhelm Heidemann [CDU]: Ist ja auch so!)

Und Sie halten weiter an dem schon längst widerlegten Märchen fest, dass die derzeit steigenden Staatseinnahmen für die kommenden Jahre einfach nur linear fortzuschreiben seien, meine Damen und Herren.

(Zuruf von der SPD: Naiv!)

Damit wollen Sie die Kostensteigerungen in den nächsten Jahren abdecken. Ich sage Ihnen: Diese Politik muss beendet werden.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Reinhold Hilbers [CDU]: Das wird aber so nichts, Herr Schostok!)

Für uns ist und bleibt Niedersachsen ein sozialer Rechtsstaat. Für uns haben alle Menschen ein Recht auf Bildung. Wir werden Wissenschaft, Kunst, Kultur und Sport fördern. Wir werden das Recht auf kommunale Selbstverwaltung sichern. Wir werden unsere Verpflichtungen einlösen, durch Investitionen die Substanz des Landesvermögens zu erhalten und gezielt Innovationen in der Wirtschaft zu fördern. Das ist der Inhalt der Niedersächsischen Verfassung, meine Damen und Herren. Wir haben dafür auch ein entsprechendes finanzpolitisches Konzept

(Ah! bei der CDU)

und einen gesellschaftspolitischen Zukunftsplan, meine Damen und Herren.

(Hans-Heinrich Ehlen [CDU]: Aber nicht die Mehrheit! - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Noch nicht! - Gegenruf von Olaf Lies [SPD]: Das ist aber auch wirklich alles, was ihr habt!)

- Noch nicht! - Während Sie als schwarz-gelbe Regierung die Risiken der Zukunft wie ein Gaukler hinter Rauch und Schleiern verschwinden lassen wollen, wollen wir eine ehrliche Bestandsaufnahme, meine Damen und Herren.

(Starker Beifall bei der SPD)

Wir werden weitere Einnahmeausfälle durch Beschlüsse des Bundes zulasten Niedersachsens zukünftig mit allen uns zur Verfügung stehenden Mitteln verhindern, und wir werden eine grundle-

gende Form der Einnahme- und Ausgabenpolitik initiieren und unterstützen. Wir werden die von allen Parteien über Jahre praktizierte Verschuldungspolitik durch eine ganz neue und tatsächlich nachhaltige Haushalts- und Finanzpolitik ersetzen. Dabei werden wir zunächst alle Ausgaben kritisch auf den Prüfstand stellen, aber vor dem Hintergrund eines schlüssigen Konzeptes für die Zukunft und die Gestaltung der Zukunft dieses Landes, meine Damen und Herren. Das ist der Unterschied zu Ihnen.

(Starker Beifall bei der SPD)

Jetzt kommen die Minuten der Wahrheit für Sie.

(Lachen bei der CDU - Christian Dürr [FDP]: Ach so! Bisher war es also die Unwahrheit!)

Wir wissen aber auch, dass all das alleine nicht ausreichen wird, um das strukturelle Defizit des Landes - ich habe es erwähnt - von 1,85 Milliarden Euro auszugleichen und noch zusätzlich die notwendigen Investitionen in die Zukunft des Landes vorzunehmen. Dazu brauchen wir gleichzeitig auch Strukturveränderungen in der Haushaltspolitik, wie z. B. die Möglichkeit gemeinsamer Finanzierungsmodelle von Bund und Land für die Bildungspolitik. Wo bleiben Ihre Anträge dazu?

(Starker Beifall bei der SPD)

Herr McAllister, genießen Sie das letzte Jahr! Wir werden Ihnen im nächsten Jahr noch einige Freuden mit unseren Anträgen bereiten.

(Ministerpräsident David McAllister [CDU]: Ihr macht gar keinen Antrag!)

Der zweite Teil der Wahrheit ist: Wir brauchen eine Ausweitung der staatlichen Einnahmen durch ein schlüssiges und sozial ausgewogenes Konzept der Steueranpassung. Das wird zu einer Erhöhung und Verstetigung der Steuereinnahmen des Landes und der Kommunen führen. Das dürfen wir Ihnen nicht verschweigen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Ab 2013 werden wir mit einer Bundesratsinitiative und ab dem Herbst mit der neu gewählten Bundesregierung auf mehr Steuergerechtigkeit und auf eine Erhöhung der staatlichen Einnahmen hinarbeiten.

(Starker Beifall bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Brutalstmögliche Angriffe! - Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Ihr könnt nur Schulden! Mehr könnte

ihr nicht! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich mache es kurz und konkret - ich nehme an, dass Sie alle am Wochenende und am Montag Phoenix geschaut haben -:

(Jens Nacke [CDU]: Natürlich!)

Wir wollen bei der Einkommensteuer den Spitzensteuersatz wieder auf 49 % anheben und dabei die Bezieher durchschnittlicher Einkommen nicht stärker belasten, sondern die Lasten vor allem auf diejenigen mit den stärkeren Schultern verteilen. Wir werden zur notwendigen Regulierung der Kapitalmärkte eine Finanztransaktionsteuer oder eine nationale Börsenumsatzsteuer einführen. Wir werden die Vermögensteuer wieder einführen, ohne die Eigenheime zu besteuern und ohne Betriebe über Gebühr zu belasten.

(Christian Grascha [FDP]: Was heißt denn „über Gebühr“?)

Wir werden die Reform der Erbschaftsteuer wieder anstoßen. Wir werden unsinnige und unsoziale Ermäßigungstatbestände

(Christian Grascha [FDP]: Was wollen Sie denn machen?)

wie z. B. die Steuersenkungen für Hoteliers oder die jüngsten Steuergesetze der Bundesregierung wieder zurücknehmen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Wir werden uns auch für eine Verringerung der Sachausgaben des Staates einsetzen. Wir werden ökologisch schädliche Subventionen abbauen. Wir werden einen flächendeckenden Mindestlohn von 8,50 Euro durchsetzen. So werden wir endlich ein Ende mit der Subventionierung von Billiglöhnen machen. Wir werden die Brennelementesteuer einführen und die steuerliche Absetzbarkeit von Managergehältern begrenzen.

Diese Maßnahmen - glauben Sie mir, das ist seriös und akribisch gerechnet - können die Haushalte von Bund, Ländern und Kommunen um ca. 37 Milliarden Euro, aufwachsend bis 2016, entlasten. So wird Politik gemacht, meine Damen und Herren.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD)

Es gibt dazu keine Alternative. Die Fakten allein in Niedersachsen sprechen eine überdeutliche Sprache. Verantwortliche und planvolle Konsolidierungsmaßnahmen auf der Ausgabenseite sind

nötig. Sie allein reichen aber nicht aus, um das Land handlungsfähig zu machen. Jede verantwortliche Politikerin und jeder verantwortliche Politiker muss sich deshalb auch für eine Ausweitung der Staatseinnahmen aussprechen. Die Zeiten für Klientelgeschenke à la CDU und FDP sind vorbei.

(Starker Beifall bei der SPD)

Ich sage Ihnen: Wir wissen, dass eine Mehrheit der Bürgerinnen und Bürger in dieser Frage zu uns steht. Sie sind bereit, sich solidarisch bei der Finanzierung sozialer, bildungspolitischer und wirtschaftlicher Zukunftsaufgaben zu engagieren, allerdings nur dann, wenn das Geld sinnvoll eingesetzt wird. Das halte ich für eine richtige Forderung.

Wir wollen unser Land für seine Bewohnerinnen und Bewohner für die Zukunft fit machen, auch wenn das manchmal unbequem ist und dieses Ziel nur auf steinigem Weg und in Etappen zu erreichen ist. Wir sagen, was wir tun, und wir tun, was wir sagen. Wir haben ein Konzept.

(Clemens Große Macke [CDU]: Das ist ja ganz neu!)

Heute und in den nächsten Monaten werden wir dafür werben. Am 20. Januar 2013 geht es los. Wir setzen dann unser Konzept um. Darauf freuen wir uns.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt hat der Kollege Thümler, Vorsitzender der CDU-Fraktion, das Wort. Herr Thümler, bitte!

Björn Thümler (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Schostok, man merkt Ihnen tatsächlich an, dass Sie mit dem Kopf nicht mehr im Niedersächsischen Landtag sind, sondern schon lange im Oberbürgermeisterwahlkampf in Hannover.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist ja ein Kompliment!)

Ich würde sagen, Herr Schostok, Sie hätten Ihre Rede mit den Worten überschreiben sollen: Time to say goodbye!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Lies,

(Olaf Lies [SPD]: Herr Thümler!)

das hat sich schon erledigt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Viele Bemerkungen würden mir übrigens zu den sogenannten Schattenministern - oder wie auch immer man sie bezeichnen soll -, die in den letzten Tagen durch die Zeitungen und andere Gazetten gegeistert sind, einfallen. Das, was ich jetzt dazu sagen könnte, wäre unparlamentarisch. Deswegen erspare ich mir auch das.

(Beifall bei der CDU)

Ach ja, es gibt noch einen: Das ist der Bürgermeister aus Hannover.

(Zurufe von der SPD: Oberbürgermeister!)

Das ist der, der eigentlich hier sitzen sollte, damit wir wenigstens einen Ansprechpartner hätten, mit dem wir reden könnten. Aber das geht nicht, weil er erst das Land kennenlernen muss, weil er sich erst einarbeiten muss, weil er sich darum kümmern muss, wo z. B. Adendorf, Dransfeld, Haselünne und Sickte liegen. Vor allen Dingen muss er lernen, wie man dort hinkommt und wie die Menschen dort denken. Das ist für ihn alles sehr schwierig.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, es gab eben auch Zwischenrufe von der anderen Seite. Aber sie waren nicht in der Lautstärke, wie sie jetzt von der linken Seite kommen. Damit man Herrn Thümler verstehen kann, bitte ich darum, dass Sie zur Kenntnis nehmen, dass Ihre Position vom Fraktionsvorsitzenden schon dargestellt worden ist. Jetzt soll Herr Thümler die andere Position darstellen. - Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Björn Thümler (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Wahrheit tut eben weh. Deshalb ist die Reaktion auf der linken Seite ja verständlich.

Meine Damen und Herren, zusammengefasst: Im Rathaus sitzt einer, der hierhin will, und hier sitzt einer, der ins Rathaus will. Eine merkwürdige Situation! Sie haben keine Themen. Sie haben kein

Personal. Uns sind damit die Gegner ausgegangen. Wir können es ja nicht ändern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn ich mir zudem Ihre politische Situation vor Augen führe, dann stelle ich fest: Ihre Partei, Herr Schostok, ist tief gespalten. Sie haben überhaupt keinen Rückhalt in Ihrer Fraktion. Sie waren noch nicht einmal Minister im Schattenkabinett von Herrn Lies. Die Castingshow, die Sie durchgeführt haben, hat tiefe Risse in Ihrer Partei sichtbar gemacht, die Sie noch lange, lange nicht werden heilen können, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben weder konstruktive Oppositionsfraktionen noch einen politischen Gegner. Das aber ist nicht unser Problem, sondern damit müssen Sie fertig werden. Herr Schostok, Sie haben es gerade sehr deutlich werden lassen: Sie reden von „zukunftsgerichtet“ und „transparenter Haushaltspolitik“. Sie reden davon, dass der Staatsgerichtshof am 16. ein Urteil verkünden wird. Dann wundert uns nun aber zweierlei, nämlich erstens, dass Sie nicht einen einzigen Haushaltsantrag zu diesem Doppelhaushalt gestellt haben.

(Johanne Modder [SPD]: Sie haben es nicht verstanden, Herr Thümler! Sie haben es nicht verstanden!)

Nicht einen einzigen! Das ist schon peinlich für eine solche Fraktion.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zweitens. Wenn Sie denn schon wissen, was der Staatsgerichtshof urteilen wird und wie seine Rechtsprechung aussehen wird, dann hätten Sie im Ältestenrat doch Vertagung dieses Plenarabschnitts auf nächste Woche beantragen müssen, damit man dann hier genau das einpflegen kann. Dann hätten wir es ja gewusst. Dazu hatten Sie aber keinen Mut; denn Sie wissen, wie es ausgeht: positiv für uns und nicht für Sie, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Herr Thümler, vorsichtig! Herr Thümler, ganz vorsichtig!)

Wir haben mit David McAllister einen kompetenten Ministerpräsidenten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im Gegensatz zu Ihnen haben wir einen unumstrittenen Spitzenkandidaten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zuruf von der SPD: Wir auch!)

Meine Damen und Herren, nach 2013 werden wir dieses Land mit David McAllister weiter in die Zukunft führen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das machen wir: Für hier. Für die Menschen. Für Niedersachsen.

(Zurufe von der SPD)

Bei Ihnen haben ja nicht einmal die eigenen Mitglieder Ihre Castingshow ernst genommen und ihr Desinteresse dadurch signalisiert, dass nur 39 % abstimmen gegangen sind. Mehr als 60 % Ihrer Mitglieder war es einfach egal, wer bei Ihnen Spitzenkandidat wird. Das ist doch die Wahrheit, und das müssen Sie ertragen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Thümler, ich darf Sie kurz unterbrechen. Gestatten Sie Zwischenfragen?

Björn Thümler (CDU):

Nein.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Danke.

Björn Thümler (CDU):

Es ist ja nicht nur so, dass Ihren Mitgliedern das egal ist. Nein, es gibt auch eine Begründung dafür, warum es so ist. Das liegt nämlich daran, dass 59 % auch der SPD-Anhänger und der SPD-Mitglieder hier in Niedersachsen mit der Arbeit dieser Landesregierung unter David McAllister zufrieden sind. Das ist die Wahrheit, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Widerspruch bei der SPD - Olaf Lies
[SPD]: Was haben Sie genommen?)

Im Gegensatz zu Ihnen bestimmen bei uns Sachthemen die Diskussion und nicht Personalquerele. Deswegen: Wir kennen das Land, die Menschen und die Themen. Wir arbeiten hart für dieses Land, für die Menschen und an Lösungen für deren Probleme, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Olaf Lies [SPD]: Das ist noch die
Haushaltsrede, Herr Thümler? - Detlef
Tanke [SPD]: Es wird Zeit, dass Sie
einmal etwas zum Haushalt sagen!)

- Ach, Herr Tanke. Prima, dass Sie mal was sagen. Sie sind ja einer derjenigen, die beim Postenverteilen gerade zu kurz gekommen sind. - „Braunschweiger gesucht“ titelte eine Zeitung. Keiner fand sich, keiner war da. Woran liegt das? - Das liegt an Ihren unqualifizierten Zwischenrufen, Herr Tanke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Kreszentia Flauger [LINKE]: Was ist
das denn für eine Haushaltsrede?)

Die Lage der SPD hat Renate Künast sehr zutreffend beschrieben. Ich zitiere:

„Die SPD muss sich komplett neu erfinden. Sie ist implodiert wie ein Fernseher. Das Gehäuse steht noch, aber es gibt kein Bild mehr.“

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Ein starkes
Bild!)

Dem ist ausdrücklich nichts hinzuzufügen.

Herr Wenzel - - - Wo ist er denn? - Nicht da. Dann geht es auch ohne. - Auch Ihre Fraktion befindet sich in einem desaströsen Zustand.

(Lachen bei den GRÜNEN)

- Ja, er ist ja kaum da.

Eine Landtagsabgeordnete aus Ihren Kreisen hat ja im *Weser-Kurier* am 21. November gesagt: Wir müssen sehen, dass die neue Fraktion besser zusammengestellt wird. - Ich finde, auch das offenbart einen tiefen Blick in die Zerstrittenheit Ihrer Fraktion, meine Damen und Herren von den Grünen. Ich kann nur sagen: Recht hatte die Kollegin. So ist es.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auch das ist in den letzten Tagen klar geworden: Die Grünen haben ihre letzte Glaubwürdigkeit verloren. Sie stellen sich quer bei sämtlichen Infrastrukturprojekten. Sie haben keinen Sinn für wirtschaftliche Entwicklung und für unseren Industriestandort. Sie wollen gar keine Verantwortung übernehmen, außer dazwischenzuquatschen. Sie müssen eine heftige Niederlage bei der Volksab-

stimmung zu Stuttgart 21 hinnehmen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Jetzt will ich Ihnen einmal sagen, woran das liegen könnte.

(Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Herr Thümler, am Thema vorbei! Setzen!)

Da haben nämlich nicht die Wutbürger abgestimmt, die Sie immer so hochstilisieren. Die Stuttgart-21-Gegner hatten noch nicht einmal in Stuttgart selbst eine Mehrheit. Nein, die schweigende Mehrheit hat sich endlich zu Wort gemeldet, die Mehrheit, die Sie nicht zur Kenntnis nehmen wollen, die Mehrheit, die für Ihre Familien sorgt, jeden Tag ins Büro geht und unseren Wohlstand sichert, die Mehrheit, die keine Zeit hat, auf einem Bahnhofsplatz oder im Wendland das Gras platt zu treten.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist ein Grundrecht!)

Diese Mehrheit, meine Damen und Herren, treten Sie nachweislich mit Füßen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Olaf Lies [SPD]: Haben Sie nichts zum niedersächsischen Haushalt zu sagen?)

Wenn bei einem Castortransport Polizisten mit Steinen und Molotowcocktails beworfen werden, wenn Polizisten mit Pyrotechnik verletzt werden, ja, wenn Pferde mit Leuchtkörpern angegriffen werden, dann können Sie von den Grünen doch nicht allen Ernstes von „Protest in bester Tradition des zivilgesellschaftlichen Widerstandes gegen Staatswillkür“ sprechen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Enno Hagenah [GRÜNE]: Ging es nicht um Haushalt?)

Sie kritisieren den Polizeieinsatz. Frau Roth spricht auf Ihrem Parteitag gar vom „Angriff auf die Demokratie“. Wissen Sie, wann diese Worte das letzte Mal gewählt wurden?

(Wilhelm Heidemann [CDU]: Das war Verhöhnern von Demokratie!)

Das war, nachdem Breivik auf der Insel Utøya 77 Menschen brutal und bestialisch ermordet hat. Da sagte Norwegens König Harald V: Das ist ein Angriff auf unsere Demokratie. - Es ist eine Unver-

schämtheit, was Frau Roth und Sie sich dort geleistet haben. Es ist schlicht unerträglich, und Sie sollten sich für Frau Roth schämen und sich hier entschuldigen.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie haben heute noch ausführlich Gelegenheit, sich klar und deutlich von der Gewalt im Wendland zu distanzieren. Sie können nicht einerseits Castorgewalt akzeptieren und andererseits, wenn z. B. Frau Ströbele mit Fischfutter beworfen wird, die unnachgiebige Härte des Rechtsstaates einfordern. Das ist und bleibt doppelzüngige grüne Doppelmoral, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

An dieser Stelle möchte ich der Polizei in Niedersachsen und auch den Einsatzkräften der anderen Bundesländer und der Bundespolizei für ihren schwierigen, aber erfolgreichen Einsatz beim Castortransport danken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aktivisten sind keine friedlichen Demonstranten, sondern gewaltbereite Chaoten und Randalierer. Sie sind auch keine Helden der Nacht, sondern Straftäter des Tages.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die wahren Helden sind die Polizisten, die seit vier Monaten aus Angst vor Anschlägen auf eine Brücke im Wendland diese bewacht haben. Das sind die Polizisten, die diesen Transport begleitet und gesichert haben. Diesen gebührt eben dieser Dank, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Miriam Staudte [GRÜNE]: So etwas Undifferenziertes!

Sie müssen sich endlich entscheiden - auch Sie -, ob Sie Krawall und Remmidemmi wollen oder ob Sie Verantwortung tragen wollen. Daran werden Sie zu messen sein.

(Johanne Modder [SPD]: Das ist unerträglich! - Olaf Lies [SPD]: Das haben Sie lange genug abgelehnt!)

Anstatt sich endlich einmal mit gesellschaftlich relevanten Themen zu beschäftigen, ziehen Sie sich in die Höhle der Bedeutungslosigkeit zurück, in der schon Ihre große Stiefschwester, die SPD,

bibbernd sitzt und auf bessere Zeiten wartet. Das zeigen Ihre Zwischenrufe hier sehr deutlich.

(Olaf Lies [SPD]: Die Zwischenrufe zeigen, dass Sie am Thema vorbeireden! Was ist mit Ihrem tollen Haushalt?)

Die Opposition in diesem Hause macht keine Politik. Das hat Herr Schostok gerade deutlich unterstrichen;

(Johanne Modder [SPD]: Was machen Sie ab 2013?)

nicht ein vernünftiger Satz oder Antrag zu diesem Haushalt.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Olaf Lies [SPD]: Ich wusste gar nicht, dass ich „Schostok“ heiße!)

Die Opposition macht nichts mehr. Dementsprechend wird sie niemand vermissen. Das ist auch schön so.

Wir hingegen, meine Damen und Herren, machen eine seriöse, solide und am Wohl des Bürgers orientierte Haushaltspolitik. Diese sieht im Einzelnen so aus:

(Hey! bei der SPD)

- Warten Sie es doch ab!

Mit dem Doppelhaushalt 2012/2013 führen wir die Nettoneuverschuldung um 980 Millionen Euro zurück. Wir machen allerdings keine Abstriche bei Zukunftsinvestitionen. Wir investieren in Bildung und Infrastruktur und modernisieren dieses Land weiter. Wir wollen eine Schuldenbremse in der Niedersächsischen Verfassung. Sie, meine Damen und Herren, müssen endlich vorlegen, was Sie in diese Verfassungsänderung hinein haben wollen oder nicht.

(Johanne Modder [SPD]: Das werden wir noch tun!)

Nebulöse Briefe, die Sie schreiben, nutzen nichts. Die Besprechungen, die Sie durchführen, sind bisher unergiebig geblieben. Deswegen wird es Zeit, dezidiert vorzulegen, was Sie wollen, damit wir in der Sache darüber reden können. Ansonsten ist bei Ihnen Funkstille angesagt. Heiße Luft war gestern. Jetzt ist Handeln angesagt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es bleibt der Bürgermeister von Hannover,

(Zurufe von der SPD)

der laut HAZ die Steuern erhöhen will. Zum Glück sind diese Pläne von Altkanzler Schröder am Wochenende mit den Worten einkassiert worden: „Die Pläne, die Steuern zu erhöhen, halte ich für ganz falsch.“

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Olaf Lies [SPD]: Das darf er doch sagen!)

Gerhard Schröder hat recht! Während Sie vom Sparen reden, aber zusätzliche Steuern meinen, machen wir konkrete Vorschläge, wie auf lange Sicht mit den Einnahmen auszukommen ist

(Renate Geuter [SPD]: Und wo sparen Sie?)

und wir weiter auf dem Abstiegsfad der Nettoneuverschuldung bis 2017 auf eine Nettoneuverschuldung von Null kommen, um dann anzufangen, die Schulden abzubauen. Das werden Sie bei den nächsten Haushaltsberatungen erleben.

(Olaf Lies [SPD]: Sagen Sie es uns doch!)

- Das können Sie in Ruhe abwarten. Das wird genau so funktionieren, wie wir es hier sagen.

Unsere niedersächsische Wirtschaft steht so erfolgreich da wie niemals zuvor.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Niedersachsen steht auf Platz eins aller Bundesländer beim Zuwachs der Beschäftigung. Die Arbeitslosenzahlen sind so gering wie in den 19 Jahren zuvor nicht mehr. Wir haben Vollbeschäftigung in den Landkreisen Ammerland, Cloppenburg, Diepholz, Emsland, Grafschaft Bentheim, Harburg, Oldenburg, Osnabrück, Osterholz, Rothenburg, Vechta und in der Stadt Wolfsburg.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Deshalb machen wir weiter! Wir investieren in die Infrastruktur unseres Landes. Wir stärken die Investition in die Häfen und erhöhen die Investitionsmittel bei der Hafengesellschaft um 19 Millionen Euro auf rund 60 Millionen Euro. Wir investieren insgesamt 110 Millionen Euro in den Straßenbau. Wir stellen bereits jetzt die Umsetzung des Schaufensters Elektromobilität mit 10 Millionen Euro sicher. Wir investieren in Bildung in unserem Land. 40 Millionen Euro zusätzliche Landesmittel gehen allein in den Ausbau der Kinderbetreuungs-

plätze. Wir setzen die Inklusion in Niedersachsens Schulen um und geben dafür bis zum Schuljahr 2018/2019 über 130 Millionen Euro aus.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir heben die Zahl der Stellen von Schulpsychologen, und wir statten die Oberschulen mit sozialpädagogischen Fachkräften aus.

(Beifall bei der CDU)

Das sind sinnvolle und notwendige Investitionen in die Bildung.

Wir investieren in wichtige Zukunftsbereiche. Ein Zukunftsbereich ist auch die Kultur. Wir unterstützen kleine Museen mit 2 Millionen Euro.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir fördern das Plattdeutsch, unsere Heimatsprache, mit über 1 Million Euro.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Für Kultur geben wir in den nächsten beiden Haushaltsjahren rund 400 Millionen Euro aus. Das ist ein Rekord.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Alles
auf Pump!)

Das sind im Übrigen konkrete Ergebnisse aus unserem Schwerpunktthema „Kultur“, das wir in diesem Jahr als CDU-Landtagsfraktion durchgeführt haben, während die Grünen in einer Pressemitteilung am 27. Oktober noch geschrieben haben:

„Das Schwerpunktthema Kultur war ein Flop. ... Die CDU-Fraktion mag sich bei dem Programm prächtig amüsiert haben, der Kultur hat es nichts gebracht.“

(Beifall bei den GRÜNEN)

Da, meine Damen und Herren, irren Sie gewaltig. Wir haben die Investitionsmittel auf über 400 Millionen Euro gehoben. Das ist ein Rekordwert. Ich sagte es bereits. Die Kulturtragenden und -schaffenden in diesem Land haben das nicht nur wohlwollend zur Kenntnis genommen, sondern stützen diesen Kurs vorbehaltlos. Deswegen ist das gut, was wir dort tun. Das stärkt auch die Wirtschaftskraft.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ein brillanter Leuchtturm ist die Förderung des Programms Dorferneuerung. Wir setzen dort 14 Millionen Euro an zusätzlichen Mitteln ein und stärken damit weiter den ländlichen Raum und somit das gesamte Land Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU)

Das Förderkonzept „Ärztelnachwuchs im ländlichen Gebiet“ erhält 2 Millionen Euro. Darüber hinaus werden besondere Anreize für Landärzte geschaffen, um die Ärzteversorgung im ländlichen Raum deutlich zu verbessern und die Versorgungsquote dort, wo sie unter 90 % sinkt, wieder zu erhöhen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die CDU ist und bleibt die Partei der inneren Sicherheit.

(Johanne Modder [SPD]: Was?)

Das war immer und wird immer so bleiben.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Das werden wir noch diskutieren!)

Wir haben kein gespaltenes Verhältnis zu Recht und Ordnung, wie es bei Ihnen gelegentlich durch Ihre Redebeiträge durchblitzt.

(Beifall bei der CDU)

Deswegen stärken wir die Extremismusbekämpfung und fördern diese zusätzlich mit 1 Million Euro in den nächsten beiden Haushaltsjahren. Wir führen Stellenhebungen im Umfang von 1 700 Stellen im mittleren und gehobenen Dienst bei Polizei, Justiz und Finanzverwaltung durch. Das sind zusätzlich 10 Millionen Euro, die die Beamtinnen und Beamten in diesem Land zur Verfügung bekommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir realisieren die Modernisierung des Landeskriminalamtes in Hannover, weiterer Polizeidienststellen in Bramsche und in Cloppenburg und werden das Justizzentrum in Osnabrück bauen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir starten heute Nachmittag und werden bis Freitag alle Einzelpläne im Detail beraten. Das wird die Stunde der Fachpolitiker von CDU und FDP sein.

(Beifall bei der CDU - Kreszentia
Flaiger [LINKE]: Schicksalsstunde!)

Schon jetzt möchte ich meiner Fraktion, den Kollegen der FDP sowie dem gesamten Kabinett für die intensive Arbeit in den vergangenen Wochen und

Monaten danken. Das war eine fruchtbringende und zukunftsorientierte Arbeit für das Land Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In den Dank schließe ich die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Haushaltsreferate der einzelnen Häuser sowie die Landtagsverwaltung, den GBD, insbesondere aber Herrn Ellerbrock und sein Team ausdrücklich mit ein, weil sie alle einen wesentlichen Beitrag dazu geleistet haben, dass dieser gelungene Haushalt 2012/2013 heute hier zur Beratung und am Freitag zur Beschlussfassung vorliegt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich fasse in drei Punkten kurz zusammen:

Erstens. Wir beweisen mit dem Doppelhaushalt 2012/2013 politische Handlungsfähigkeit und legen einen Leistungshaushalt vor, der auch in Krisenzeiten die richtigen Impulse für das Land Niedersachsen setzen wird.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Die Krise haben Sie doch gar nicht eingerechnet!)

Wir senken die Neuverschuldung um 980 Millionen Euro.

Zweitens. Der Haushalt 2012/2013 setzt klar erkennbare politische Schwerpunkte. Wir investieren in die Zukunft unseres Landes, in die Zukunft unserer Bürgerinnen und Bürger.

Drittens. Die Haushaltskonsolidierung bleibt Markenzeichen dieser Koalition unter Finanzminister Hartmut Möllring. Wir wissen, dass wir eine besondere Verantwortung für die kommenden Generationen haben und werden sie noch lange wahrnehmen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zum Schluss.

(Olaf Lies [SPD]: Sie haben doch noch nichts gesagt! Sie können doch noch nicht zum Schluss kommen!)

- Das kann ich Ihnen nicht ersparen, Herr Lies. - Ihr Genosse Gabriel hat vor Kurzem gesagt - ich zitiere -: Du - Olaf Lies - hast geschafft, was ich, Gerd Glogowski und Wolfgang Jüttner nie erreicht haben. Du hast Hannover und Braunschweig zu einer starken Allianz zusammengebracht.

(Ulrich Watermann [SPD]: Was hat das mit dem Haushalt zu tun?)

Meine Damen und Herren, wenn das Ihr einziges Verdienst ist, dann kann ich nur sagen: Armselige SPD!

Vielen Dank.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Herr Kollege Klein das Wort.

(Olaf Lies [SPD]: Nach einer so schlechten Rede würde ich auch gern einmal reden!)

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als eine allgemeinpolitische Debatte über die Regierungs- und Haushaltspolitik ist dieser Tagesordnungspunkt betitelt. Das ist ein inhaltlich weit gefasster Anspruch, der sich mit der vorgesehenen Redezeit kaum in Übereinstimmung bringen lässt. Sicherlich, wenn es nur darum ginge, die positiven Aspekte dieser Regierung darzustellen, wären diese rund 15 Minuten mehr als auskömmlich.

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Meine Damen und Herren, ich hätte nicht zu hoffen gewagt, dass der Kollege Thümler das hier so eindrucksvoll unter Beweis stellt.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Das ist der Neid, Herr Kollege!)

Mangels positiver Nachrichten aus dieser Landesregierung hat er sich hier im substanz- und niveaulosen Abarbeiten an der Opposition und in inhaltslosen Sprechblasen ergossen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Björn Thümler [CDU]: Dann hat es ja gesessen!)

Meine Damen und Herren, bisher hatten wir nur Cindy aus Marzahn. Jetzt haben wir auch den Björn aus Berne.

(Heiterkeit und starker, anhaltender Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD)

und bei den LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Herr Kollege, haben Sie sich gerade zum Thema Niveau geäußert? Das ist ja lächerlich! - Gegenruf von Detlef Tanke [SPD]: Einmal darf man auf das Niveau von Thümler sinken!

- Das rosa Hemd steht Ihnen übrigens gut!

(Weitere Zurufe - Unruhe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Klein, einen Augenblick, bitte! Ich kann Sie nicht verstehen. Warten Sie, bis Ruhe eingekehrt ist. Das geht nicht von Ihrer Redezeit ab.

(Detlef Tanke [SPD]: Genießt es doch, dass Ihr noch ein Jahr habt! - Reinhold Hilbers [CDU]: Herr Tanke ist noch nicht so weit!)

Bitte schön!

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Meine Damen und Herren, für eine begründete Kritik der Fehlleistungen dieser Landesregierung könnte wahrscheinlich auch eine Redezeit von einer Stunde knapp werden. Ich werde mich deshalb auf den Komplex der Haushaltskonsolidierung konzentrieren, zweifellos die größte und die ärgerlichste Erblast, die Schwarz-Gelb in gut einem Jahr einer neuen, anderen Regierung hinterlassen wird.

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, Sie haben regelrecht abgewirtschaftet. Sie tun das sehenden Auges, aber offensichtlich auch in dem Bewusstsein - vielleicht auch in dem Unterbewusstsein -, die Folgen Ihrer verantwortungslosen Haushaltspolitik nicht mehr ausbaden zu müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vor wenigen Tagen hat Präsident Dinkla seinen von allen Fraktionen akzeptierten Vorschlag für eine Anpassung der Fraktionsmittel vorgelegt. Errechnet und zugrunde gelegt wurden die Preissteigerungen fraktionstypischer Sachausgaben mit 0,95 % und die Erhöhung der Vergütungstarife für das Personal um 1,5 %. Gewichtet und zusammengefasst waren das im Ergebnis 1,35 % Steigerung.

Dann stellt sich doch die Frage, mit welchen Zahlen diese Landesregierung eigentlich gerechnet hat, wenn sie uns jetzt einen Haushaltsentwurf vorlegt, der nach durchschnittlichen Steigerungen von rund 2 % in den letzten Jahren plötzlich eine Erhöhung um über 5 % ausweist.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Unglaublich!)

Die normalen Sach- und Personalkostensteigerungen der Landesverwaltung werden sich nicht signifikant von denen der Fraktionen unterscheiden. Hinzu kommt die eine oder andere zusätzliche Zahlungsabwicklung über den Landeshaushalt. Aber mindestens die Hälfte des Aufwuchses stellt sich als außerordentliche Ausgabensteigerung heraus, die sich hauptsächlich mit dem Landtagswahltermin 20. Januar 2013 erklärt.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Frauke Heiligenstadt [SPD])

Herr Ministerpräsident McAllister, Sie legen uns hier einen Wahlkampfhaushalt pur vor, in dem das Wort „Konsolidierung“ im Gegensatz zu Ihren verbalen Äußerungen und Bekundungen überhaupt nicht mehr vorkommt. Seien Sie wenigstens konsequent und streichen Sie diese Begrifflichkeit aus Ihren künftigen Reden!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Olaf Lies [SPD]: Ja, das können wir machen!)

Mit dem Wahltermin hat natürlich auch der Umstand zu tun, dass die Schwarz-Gelben plötzlich ihre Liebe zum Doppelhaushalt entdeckt haben. Das ist nachvollziehbar. Diese Mannschaft scheut eine nochmalige intensive Haushaltsdiskussion ihrer Politik kurz vor der Wahl wie der Teufel das Weihwasser.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Nachdem selbst die *Bild*-Zeitung die Zerfallerscheinungen dieser Regierung bereits registriert und mit „Schöne Bescherung für McAllister - drei Minister wackeln“ kommentiert hat, würde ein solcher Faktencheck im nächsten Jahr die Insolvenz dieses CDU/FDP-Projektes noch einmal besonders deutlich machen. Dabei fällt mir auf: Wieso eigentlich drei Minister? - Eins, zwei, drei, vier, fünf - aber lassen wir das jetzt.

(Jens Nacke [CDU]: Das ist doch gar nicht witzig! Grundsätzlich sollte man nie etwas hoch halten, wenn die Hände zittern! Das sieht immer doof aus!)

Wir werden Ihnen den Gefallen nicht tun, im nächsten Jahr auf diese Diskussion zu verzichten, Herr Nacke. Unser Änderungsantrag enthält keine Zahlen für 2013. Die werden wir Ihnen im nächsten

Jahr mit einem ausführlichen Nachtragshaushaltsentwurf vorlegen.

Natürlich haben auch die Koalitionsfraktionen die Wahlkampfbotschaft gierig aufgenommen und eine sogenannte politische Liste vorgelegt, in der seltensamerweise nur Pluszeichen erscheinen, also zusätzliche Ausgaben.

(Enno Hagenah [GRÜNE]: Das sind eben Spendierhosen! - Reinhold Hilbers [CDU]: Das stimmt ja nicht!)

Das haben Sie schön gleichmäßig über das Land verteilt, Herr Kollege. Auch hier gibt es keine strukturellen Einsparungen, sondern das Verfrühstücken von Zinsminderausgaben, die für die Finanzierung struktureller, d. h. dauerhafter Mehrausgaben wahrlich nicht geeignet sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, solche Kurzfriststrategien schaden dem Land. Sie sind zudem aussichtslos. Die Niedersachsen werden sich von Schwarz-Gelb nicht kaufen lassen. Sie werden sich auch nicht für dumm verkaufen lassen, schon gar nicht von Pressemitteilungen des Kollegen Hilbers - auch der Kollege Thümler hat es ja heute gesagt -, in denen behauptet wird, das Land mache in den nächsten Jahren deutlich weniger neue Schulden.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Ja!)

Das ist eine - ich betone es - unwahre Behauptung wider besseren Wissens. Nicht nur der Landesrechnungshof hat Ihnen mehrfach vorgerechnet, dass Ihre Behauptung falsch ist. Natürlich wissen Sie sehr gut, dass neue Schulden neue Schulden bleiben, auch wenn sie zur Abwechslung einmal „Einnahmen aus Rücklagen“ genannt werden. In diesen sogenannten Rücklagen befindet sich kein müder Cent, sondern sie sind ausschließlich Ermächtigungen zur Schuldenausweitung, die Sie sich in den Vorjahren mit Ihrer Mehrheit mehr als großzügig bewilligt haben, die Sie aber tatsächlich nicht benötigt haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Allein 2012 machen Sie so zusätzlich zur offiziellen Nettokreditaufnahme von über 1,2 Milliarden Euro rund 640 Millionen Euro neue Schulden.

Wir haben in unserem Änderungsantrag vollständig auf die Verwendung dieser Mittel verzichtet. Vieles spricht in der Tat dafür, dass dies auch dem

Urteil entsprechen wird, das der Staatsgerichtshof demnächst in dieser Sache sprechen will.

Wir verzichten ebenfalls auf den Ansatz von fiktiven Steuermehreinnahmen, die der Bundestag beschließen muss, solange wir die Umsetzung einer anderen Steuerpolitik mit anderen Mehrheiten nicht sicherstellen können.

So richtig die Einnahmeerhöhungen im Antrag der Linken und auch die im Antrag der SPD genannten Einnahmeerhöhungen sind, so falsch wäre es, diese zusätzlichen Einnahmen schon jetzt für ein regierungstaugliches Haushaltskonzept zugrunde zu legen.

Zum Ausgleich dieser 640 Millionen Euro sehen wir quer durch den gesamten Haushalt eine stärkere Ausschöpfung der Einnahmemöglichkeiten, erhebliche Einsparungen, aber auch für uns sehr schmerzliche Reduzierungen und Streckungen bei den bisher von uns gewünschten Mehrausgaben vor.

Trotzdem - 640 Millionen Euro sind eine Menge Holz - bleibt eine Deckungslücke von rund 230 Millionen Euro übrig. Solange wir die dringend benötigten Einnahmeverbesserungen durch eine stärkere steuerliche Belastung der hohen Einkommen und Vermögen nicht realisieren können, muss diese Lücke durch Vermögensveräußerungen gedeckt werden.

Dass wir diese zusätzlichen Einnahmen wollen, wie sie Kollege Schostok eben schon dargestellt hat - es gibt eine große inhaltliche Deckungsgleichheit bei den steuerlichen Vorschlägen von SPD und Grünen -, ist sicherlich klar. Aber jetzt müssen wir erst einmal eine andere Lösung für 2012 suchen.

Daher wollen wir, dass die Steuermehreinnahmen dieses Jahres, die in Höhe von 500 Millionen Euro zur zusätzlichen und aus meiner Sicht für das Land unzumutbaren Kapitalisierung in die NORD/LB fließen, 2012 in einer ersten Rate in den Landeshaushalt zurückfließen. Dabei geht es uns nicht nur um den Haushaltsausgleich - das sage ich ganz deutlich -, sondern auch darum, das Engagement dieses Landes - sprich: des niedersächsischen Steuerzahlers - in der NORD/LB zu begrenzen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von Reinhold Hilbers [CDU])

- Hören Sie lieber zu, Herr Hilbers!

Der Umstand, dass die Eigenkapitalsituation der Bank bereits zum zweiten Mal in diesem Jahr prekär wird, sollte Anlass zur Vorsicht sein - bei aller Kritik an der EBA, die sicherlich nicht unschuldig daran ist. Der niedersächsische Landeshaushalt ist aber für wiederholte Bankenrettungen dieses Ausmaßes nicht geeignet.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Schwarz-Gelb fällt regelmäßig in einen landespatriotischen Taumel, wenn es um die NORD/LB geht. Nur: Im Zustand der Entrückung sollte man keine Risikoentscheidungen treffen, die einen klaren Kopf erfordern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Natürlich ist man hinterher immer klüger. Aber dass der Landesbankensektor nach Wegfall der Gewährträgerhaftung Probleme bekommen wird, war doch kein Geheimnis ebenso wenig wie das Wissen um eine im internationalen Vergleich bestehende Unterkapitalisierung deutscher Banken. Spätestens seit der Bankenkrise 2008 ist klar, dass die Erhöhung der Kernkapitalquoten bei den Banken ein zentrales Regulierungselement zur Stabilisierung ist. Wir alle hier in diesem Saal haben das unisono gefordert.

Das heißt aber doch auch: Der besondere Bedarf der NORD/LB in dieser Hinsicht ist seit vielen Jahren absehbar.

(Klaus Rickert [FDP]: Ach!)

Aber für unseren Finanzminister gab es die Krise lange Zeit ja gar nicht. Zumindest war sie seiner Meinung nach gar nicht Niedersachsen-relevant.

Dann verwundert es auch nicht, dass die Beteiligungsstrategie des Landes in Sachen NORD/LB nicht von gestaltenden, langfristigen Lösungsansätzen geprägt ist, sondern von reaktiven, hektischen und überfallartigen Notmaßnahmen, wie wir sie im Frühsommer erlebt haben und wie wir sie jetzt wieder erleben.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Und ihr wollt nicht mithelfen! Das ist der Punkt!)

Meine Damen und Herren, das machen wir nicht mehr weiter mit.

(Beifall bei den GRÜNEN - Hans-Henning Adler [LINKE]: Welche Alternativen habt ihr für die NORD/LB? - Gegenruf von Stefan Wenzel [GRÜ-

NE]: Die gibt es, Herr Adler! Die können wir Ihnen sehr gut darstellen!)

Deshalb lehnen wir auch die Bürgschaft in Höhe von 1,5 Milliarden Euro ab, die in diesem Haushalt verankert werden soll. Dieser Plan B überträgt das Risiko für diese 1,5 Milliarden Euro auf den niedersächsischen Steuerzahler. Aber noch entscheidender ist: Als leichter Ausweg nimmt er den Druck von den Verantwortlichen, das Problem innerhalb der Bank zu lösen.

An dieser Stelle verweise ich Sie auf einen Entschließungsantrag der Bundestagsfraktionen von CDU/CSU, FDP, SPD und Grünen. Dort wird gemeinsam gefordert, dass die Banken diese Situation selber und aus eigener Kraft lösen müssen.

Denn die NORD/LB ist keine kleine, niedliche Regionalbank, die bei Schwierigkeiten mal eben aus dem Landeshaushalt gestützt werden kann. Sie agiert international und wird von der EBA als systemrelevantes Finanzinstitut eingestuft. Mit ihrem derzeitigen Kernkapitalproblem trifft sie sich auf einer Stufe mit der ebenfalls betroffenen Landesbank Baden-Württemberg, der Commerzbank und der Deutschen Bank. Deshalb ist es auch naiv, zu glauben, mit der 9%-Eigenkapitalschwelle sei das Ende der Fahnenstange erreicht und mit der 1,5-Milliarden-Euro-Bürgschaft das Problem dauerhaft gelöst.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Der Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung fordert in seinem aktuellen Jahresgutachten - es ist gerade herausgekommen -, übrigens übereinstimmend mit vielen anderen Experten, für systemrelevante Banken Kernkapitalquoten von bis zu 20 %. In der Schweiz sind solche Größenordnungen bereits in der Umsetzung.

Das ist weder im Landeshaushalt noch bei den anderen Eigentümern darstellbar. Deshalb müssen wir der Bank auch in ihrem eigenen Interesse jetzt das klare Signal geben, dass sie nach anderen Lösungen suchen muss.

(Beifall bei den GRÜNEN - Hans-Henning Adler [LINKE]: Und?)

Die andere Lösung wird im Wesentlichen eine weitere Reduzierung der risikogewichteten Aktiva sein müssen. Das heißt, die NORD/LB muss schrumpfen.

(Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE] - Christian Dürr [FDP]: Wel-

chen Unternehmen wollen Sie die Kredite denn kündigen?)

Mit der Umwandlung sämtlicher stillen Einlagen in Stammkapital hat das Land Niedersachsen bereits mehr als seine Pflicht getan. Damit verzichten wir bereits auf Einnahmen in dreistelliger Millionenhöhe.

Noch ein Wort zur Diskussion um die Schuldenbremse: Auch hier streuen Regierung und Koalition den Menschen Sand in die Augen. Da inszenieren Sie großspurig ein Wettrennen, wer der schnellste Konsolidierer ist und wer die schwarze Null als Erster schafft. Und beim Startschuss laufen Sie dann prompt in die falsche Richtung, meine Damen und Herren.

Statt einer Reduzierung des strukturellen Defizits wird es noch einmal auf über 2 Milliarden Euro gesteigert. Das bestätigt übrigens auch der Sachverständigenrat in seinem besagten Gutachten, der für Niedersachsen einen Handlungsbedarf von rund 11 % der heutigen Primärausgaben errechnet hat, um die Einnahmen und Ausgaben bis 2020 auszugleichen.

Diesem Ziel haben sich CDU und FDP nicht einen Millimeter genähert - trotz sprudelnder Steuerquellen. Damit stehen Reden und Handeln dieser Regierung wieder einmal in diametralem Widerspruch zueinander.

Und damit nicht genug: Herr Ministerpräsident McAllister - - - Jetzt ist er offensichtlich hinausgegangen.

(Minister Jörg Bode: Ich sage es ihm!)

Völlig unglaublich in Sachen Schuldenbremse wird er natürlich mit seiner Zustimmung zu den jüngsten Steuersenkungen, die dem Land jährlich 200 Millionen Euro Mindereinnahmen bescheren.

(Glocke der Präsidentin)

Das Ganze wollen Sie uns jetzt auch noch als soziale Wohltat für untere Einkommensschichten verkaufen!

(Professor Dr. Dr. Roland Zielke [FDP]: Das ist es doch auch!)

- Was für ein Unsinn, Herr Kollege!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Anhebung des Steuerfreibetrages bringt für Menschen, die wenig verdienen, wenig mehr

(Ulf Thiele [CDU]: Beschäftigen Sie sich doch, bitte schön, einmal mit Steuerrecht, und reden Sie nicht nur darüber!)

und für Menschen, die viel verdienen, viel mehr.

(Christian Dürr [FDP]: Das hängt damit zusammen, dass wir einen progressiven Steuertarif haben!)

- Ich weiß, Herr Dürr. Das entspricht nämlich genau den Vorstellungen von sozialer Gerechtigkeit in dieser FDP-gefärbten Koalition.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ebenso wenig - das hätte ich Herrn McAllister auch gerne persönlich gesagt - ist die Zustimmung dieser Regierung zu einer solchen familien- und gesellschaftspolitischen Dummheit wie der Herdprämie zu verstehen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Glocke der Präsidentin)

Milliarden sollen da zum Fenster hinausgeschmissen werden, damit hier noch einmal das Familienbild der 50er-Jahre reanimiert werden kann.

Wir werden im Interesse wirtschaftlicher und finanzwirtschaftlicher Stabilität an der Schuldenbremse festhalten. Dazu braucht es klare und unzweideutige Regeln insbesondere im Bereich der Ausnahmen vom Schuldenverbot und einen speziellen Schutz der Kommunen vor Lastenverschiebungen.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ein letzter Satz, Herr Kollege Klein!

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Entscheidend - das ist mein letzter Satz - ist aber auch ein belastbarer und nachsteuerbarer Finanzplan bis 2020, der ausweist, mit welchen Einnahmeerhöhungen und Ausgabenbegrenzungen das strukturelle Defizit ausgeglichen werden kann. Daran fehlt es bei Ihnen zu 100 %.

Danke schön.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die FDP-Fraktion hat sich Herr Kollege Dürr zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Christian Dürr (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Nach dem Ausflug des Kollegen Klein in die Bundespolitik will ich kurz nach Hannover und in die Landespolitik zurückkommen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, man kann den Erfolg schwarz-gelber Politik in Niedersachsen seit 2003 mit drei Zahlen ausdrücken:

Erstens. Anteil der Kinder, die Ganztagsangebote wahrnehmen: fünfmal so hoch wie 2003.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Zweitens. Schulabbrecherquote: 43 % niedriger als 2003.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Drittens. Jugendarbeitslosigkeit: ganze 50 % geringer als 2003.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wer die richtigen Schwerpunkte setzt, der wird mit Erfolg belohnt. Daten belegen das. CDU und FDP haben die richtigen Schwerpunkte gesetzt, und wir tun das auch mit dem Landeshaushalt 2012/2013.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dieser Haushalt investiert in Bildung und Infrastruktur und damit in die Zukunft unseres Landes. Gleichzeitig gehen wir weiter den Weg in Richtung Schuldenbremse.

Wir fördern die Umsetzung der Inklusion mit zusätzlich 5,5 Millionen Euro. Wir geben für Schulpsychologen zusätzlich 623 000 Euro aus. Wir sorgen mit 921 000 Euro für mehr Sozialpädagogen an den Oberschulen. Und wir investieren in den Ausbau der Kinderbetreuungsplätze zusätzlich 40 Millionen Euro. Bildung hat bei dieser Landesregierung allerbeste Priorität.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir investieren in die Infrastruktur. Wir erhöhen die Investitionsmittel bei NPorts um 19 Millionen Euro. Wir stellen mehr Geld für die Landesstraßen bereit: fast 220 Millionen Euro in den kommenden zwei Jahren. Das unterscheidet uns übrigens von den Grünen. Bei denen platzt eine Regierung schon wegen 3 km Flüsterasphalt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Gleichzeitig stärken wir den ländlichen Raum. 14 Millionen Euro stellen wir für die Dorferneue-

rung zur Verfügung. Mit 2 Millionen Euro bringen wir ein Landärztekonzert auf den Weg.

Wir geben mit diesem Haushalt die richtigen Impulse für Wachstum und Beschäftigung. Denn nur durch Wachstum können wir unsere Schulden mittelfristig zurückzahlen. Auch das gehört zur ganzen Wahrheit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, gleichzeitig senken wir die Nettokreditaufnahme um fast 1 Milliarde Euro. Wir nehmen unsere Verantwortung für die niedersächsischen Finanzen sehr ernst. Wir wollen sicherstellen, dass die Schuldenpolitik der Vergangenheit angehört. Deswegen wollen wir eine Schuldenbremse in die Niedersächsische Verfassung aufnehmen - um das deutlich zu sagen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ihr designerter Spitzenkandidat, der Herr Weil aus Hannover, hat gerade in der HAZ gesagt, diese Schuldenbremse sei ein Mediencoup - also kein haushaltspolitisches Instrument, sondern ein Coup für die Medien.

Auch die SPD-Fraktion hier im Landtag macht nichts anderes als Hinhaltetaktik, wie vorhin auch Sie, Herr Schostok, in Ihrer Rede. Es ist schön, wenn Sie weitere Gespräche vorschlagen. Aber beziehen Sie doch bitte endlich einmal in der Sache eine klare Position! Wollen Sie mit uns gemeinsam endlich Schluss machen mit der Politik auf Pump, oder wollen Sie an Ihre eigene Schuldenpolitik der 1990er-Jahre anknüpfen?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die SPD war in ihrer Regierungszeit die Pumpstation für neue Schulden schlechthin. Allein 2002/2003 - auch das war übrigens ein Doppelhaushalt; das war ein sozialdemokratischer Doppelhaushalt - hat die SPD den Schuldenberg in Niedersachsen um sage und schreibe 6,5 Milliarden Euro erhöht.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir müssen die Kreditstreppe endlich nach unten gehen. Wir sollten das so ernst nehmen, dass wir es auch in unsere Verfassung schreiben. Ich fordere Sie auf: Machen Sie bei dieser Sache endlich mit, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wie schnell man mit Schuldenhaushalten in Schwierigkeiten kommt,

(Johanne Modder [SPD]: Das werden Sie noch merken!)

das zeigt doch gerade die aktuelle Debatte um die Eurokrise, Frau Kollegin Modder. Heute Morgen und heute Nachmittag ist schon einiges über die Eurokrise gesagt worden.

Zur Wahrheit gehört, dass es die rot-grüne Bundesregierung war, die mit dem Bruch des Maastrichter Vertrages den Beginn dieser europäischen Vertrauenskrise ausgelöst hat. Ich will Ihnen nur ein kurzes Zitat vorlesen:

„Wir sind besonders froh über die wirtschaftlichen Erfolge Griechenlands und die Anstrengungen, die unternommen werden, sowie über die Fähigkeit Griechenlands, dem Euro beizutreten.“

Das sagte Joseph Martin Fischer am 14. Dezember 1998.

CDU und FDP im Deutschen Bundestag waren damals gegen die Aufnahme Griechenlands in die Eurozone - nicht weil sie etwas gegen Griechenland gehabt hätten, sondern weil schon damals absehbar war, dass das ein Abenteuer mit ungewissem Ausgang werden würde.

Angesichts der Verantwortung für diese Krise, die Sie als Rote und Grüne tragen, sollten Sie hier wirklich nicht mit so einer dicken Hose auftreten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, leider sieht rot-grüne Finanzpolitik heute auch nicht viel besser aus. Seitdem die niedersächsische SPD jetzt endlich die - wie es heißt - „Typfrage“ entschieden hat - also welcher „Typ“ ab 2013 hier den Oppositionsführer machen darf -, wissen wir, was die SPD finanzpolitisch anbieten will.

Herr Weil hat in Hannover eine ganz beeindruckende Bilanz vorzuweisen. Beim Sprengel-Museum fehlten plötzlich 2,5 Millionen Euro. Beim Schloss Herrenhausen wurden Brutto und Netto verwechselt. Der Schuldenstand der Landeshauptstadt Hannover liegt bei sage und schreibe 1,7 Milliarden Euro.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Aber den Schuldenstand des Landes kennen Sie auch, oder?)

Dass Herr Weil bei dieser Schuldenpolitik nichts von der Schuldenbremse hält, das kann hier keinen wunden. Man braucht nur einmal Hannover mit Braunschweig zu vergleichen. Das liegt doch nicht an dieser wunderschönen Stadt Hannover, sondern an den Leuten, von denen diese schöne Stadt regiert wird.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU - Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Wissen Sie auch, wie lange schon?)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, gleichzeitig - die SPD hat gerade ihren Parteitag gehabt -

(Olaf Lies [SPD]: Das war übrigens ein guter Parteitag, Herr Dürr!)

will die SPD die Steuern an allen Ecken und Enden erhöhen.

Die Steuereinnahmen sprudeln. -

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Sie machen trotzdem noch Schulden!)

Die SPD will die Steuern erhöhen.

Die Konjunktur droht einzubrechen. - Antwort der SPD: Sie will die Steuern erhöhen.

Wir brauchen eigentlich Wachstum, um Schulden abzubauen. - Die SPD will die Steuern erhöhen.

Sogar der ehemalige Niedersächsische Ministerpräsident und Altkanzler Gerhard Schröder - in Klammern: SPD; das muss man heutzutage dazu sagen - brauchte nur ein einziges Wort, um diese Pläne zu beschreiben: falsch!

Diese Pläne sind schlicht und einfach falsch und deswegen mit dieser Landesregierung nicht zu machen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Sie machen lieber Schulden!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist die SPD in Niedersachsen im Jahre 2011: Der eine - im Landtag - will sich bei der Schuldenbremse nicht festlegen und lieber weiter neue Schulden machen; der andere - hier in Hannover - wurstelt sich durch seinen Stadthaushalt. Ich sage das ganz deutlich: Schulden-Schostok und Wurstel-Weil können es beide nicht.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zuruf von Olaf Lies [SPD])

Man muss sich einfach nur einmal angucken, was Sie, Herr Lies, zum Haushalt aufgeschrieben haben. Ich habe mir von meinen Mitarbeitern mitgeben lassen, was die SPD zum Landeshaushalt 2012/2013 aufgeschrieben hat. Das haben meine Mitarbeiter gefunden.

(Der Redner zeigt ein leeres Blatt Papier)

Ich finde das sehr übersichtlich.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP und bei der CDU)

SPD und Linke sind offenkundig der Meinung, dass es eine vertrauensbildende Maßnahme ist, Steuern auszugeben, die wir gar nicht einnehmen werden, meine Damen und Herren.

(Zuruf von der LINKEN: Sie wollen sie nicht einnehmen!)

Die SPD plant Einnahmen aus Steuererhöhungen: aus der Finanzmarkttransaktionssteuer, die sie im europäischen Alleingang einführen will, Erhöhungen der Erbschaftsteuer, der Abgeltungsteuer, der Brennelementesteuer und der Einkommensteuer. Die Linken wollen die Vermögensteuer, die Grunderwerbsteuer und auch die Finanzmarkttransaktionssteuer, eine höhere Körperschaftsteuer

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Die Vermögensteuer tut Ihnen ganz besonders weh! Das weiß ich!)

und wahrscheinlich auch eine Steuer auf Leistungsbereitschaft, Herr Kollege Adler.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Leistung bei der Vermögensteuer?)

Wer bei der Frage der Finanzen des Landes Niedersachsen sofort den Schwarzen Peter nach Berlin schiebt, der offenbart seine Hilflosigkeit. Nehmen Sie endlich Ihre Verantwortung auf Landesebene wahr! Hier sind wir Gesetzgeber.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Selbst wenn wir als Niedersächsischer Landtag wollten, könnten wir Ihre Änderungsanträge überhaupt nicht annehmen. Dann würden wir Einnahmen annehmen, für die es überhaupt keine Rechtsgrundlage gibt.

Es ist schon sehr dreist, dass Sie den Menschen Einnahmen vorgaukeln, die es nicht gibt und die es nicht geben wird. Sie treten die Landeshaushaltsordnung sogar in der Opposition mit Füßen. Wie

würde das erst in Regierungsverantwortung aussehen!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Immerhin, eines muss man dem Kollegen Klein lassen: Die Grünen legen wenigstens konkrete Finanzierungsvorschläge vor. Wir halten sie zwar für falsch, aber wenigstens versuchen die Grünen, Alternativen zu bieten, auch wenn ich mir - das muss ich deutlich sagen - noch nicht ganz vorstellen kann, bei welchen Mittelständlern Sie den Vorschlag zur NORD/LB umsetzen wollen, bei welchem Mittelständler in Niedersachsen am Ende die Kreditlinie gekürzt werden soll.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Sie könnten ja bei den Schiffsfonds anfangen!)

Bei der SPD reicht es aber nicht einmal dafür. Herr Schostok, erst traut sich die SPD nicht, eine klare Position zur Schuldenbremse zu beziehen.

(Johanne Modder [SPD]: Das ist Quatsch, Herr Dürr! Das wissen Sie!)

Und jetzt sind Sie nicht einmal in der Lage, einen Änderungsantrag zum Landeshaushalt vorzulegen. Sie haben unsere Ausgabenkürzungen kritisiert. Ich frage Sie: Wo sind Ihre Alternativen? - Wenn ein bisschen Haushaltslyrik in einem Entschließungsantrag alles ist, was Sie anzubieten haben, dann grenzt das schon, mit Verlaub, an Arbeitsverweigerung.

Sie kommen Ihrer Verantwortung als Opposition nicht nach. Die Opposition hat in der Demokratie die Aufgabe, Alternativen aufzuzeigen. Sie können das überhaupt nicht. Sie sind zerstritten, Sie sind mutlos, und Sie können definitiv nicht Verantwortung für dieses Land Niedersachsen übernehmen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Olaf Lies [SPD]: Sie sind dann nicht mehr da! Das macht das Ganze erträglich!)

Wir haben Niedersachsen auf den richtigen Weg gebracht. Dazu schlichtweg einige Fakten:

Schwarz-Gelb hat seit 2003 die Zahl der Gesetze und Verordnungen mehr als halbiert. Die SPD hat dagegen in Rheinland-Pfalz gerade zwei neue Ministerien geschaffen.

(Zuruf von der SPD: Das stimmt doch nicht!)

In der Region Hannover, ebenfalls von Rot-Grün geführt, haben die Grünen gleich ein neues Dezernat erfunden.

Die Aufklärungsquote der Landespolizei liegt bei 63 %; das sind 10 Prozentpunkte mehr als unter Innenminister Heiner Bartling.

Die Zahl der Lehrer ist mit 86 000 heute höher als je zuvor. Die SPD hat noch in den 90er-Jahren Lehrerstellen abgebaut. Ich selbst war zu der Zeit Schüler; wir haben unter den Unterrichtsausfällen mehr als gelitten.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das merkt man! - Weitere Zurufe von der SPD - Glocke der Präsidentin)

Schwarz-Gelb hat im Bund gerade die Kommunen finanziell gestärkt. Die SPD hat in Niedersachsen viermal in den kommunalen Finanzausgleich eingegriffen.

(Renate Geuter [SPD]: Und was haben Sie davon zurückgegeben?)

Um die Jahrtausendwende waren nur 30 % der Menschen in Niedersachsen ehrenamtlich engagiert. Heute sind es 41 %; das ist die höchste Quote in ganz Deutschland.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Olaf Lies [SPD]: Weil Sie die Aufgaben der öffentlichen Hand nicht mehr bezahlen! Damit wäre ich mal vorsichtig!)

Niedersachsen hat die beste Betreuungsquote an den Hochschulen, also die beste Relation zwischen der Zahl der Professoren und der Zahl der Studenten.

In Niedersachsen entstehen deutschlandweit die meisten Jobs: pro Tag 310 neue sozialversicherungspflichtige Arbeitsverhältnisse.

(Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Mini-jobs! Armutslöhne! - Hans-Henning Adler [LINKE]: Prekäre Arbeitsverhältnisse!)

Die Arbeitslosigkeit hat sich seit 2005 mehr als halbiert. In zwölf Landkreisen Niedersachsens herrscht mittlerweile Vollbeschäftigung. Um es deutlich zu sagen: Mit Schwarz-Gelb ist unser Land zum Erfolgsland geworden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir stellen uns dieser Verantwortung auch in Zukunft: Wir wollen Niedersachsen weiter nach vorne bringen.

(Johanne Modder [SPD]: Herr Dürr, schreien Sie doch nicht so!)

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen der SPD, besser kann man sozialdemokratische Realitätsverweigerung eigentlich nicht auf den Punkt bringen: Schulden hoch, Steuern rauf, Augen zu! Diesen haushaltspolitischen Blindflug wird es mit Schwarz-Gelb nicht geben; es hat Ihnen in den vergangenen neun Jahren nicht gegeben, und es wird ihn auch in den kommenden neun Jahren nicht geben. Die Botschaft am Ende des Tages lautet: Wir können es, und Sie können es nicht.

Herzlichen Dank.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Für die Fraktion DIE LINKE hat jetzt Frau Flauger das Wort. Bitte schön!

Kreszentia Flauger (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die US-Raumfahrtbehörde NASA hat in diesen Tagen eine bedeutsame Mitteilung gemacht: Das Welt- raumteleskop Kepler hat einen erdähnlichen Planeten in der sogenannten bewohnbaren Zone eines sonnenähnlichen Sterns gefunden.

(Zuruf von der CDU: Da wollen Sie hin? - Heiterkeit bei der CDU)

Kepler 22b umrundet eine Sonne, die kleiner und kühler als unsere ist und die sich nur etwa 600 Lichtjahre entfernt befindet. Kepler 22b könnte die Vermutung bestätigen, dass es in unserer Galaxie viele bewohnbare Planeten gibt.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Gute Reise!)

Vielleicht, meine Damen und Herren, war also nicht alles umsonst, weil es da draußen irgendwo eine Welt gibt, in der die schwarz-gelbe Haushaltspolitik Sinn macht. Unsere Welt ist es nicht; aber geben Sie die Hoffnung nicht auf, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Was für ein vermurkster Einstieg! Ich schenke Ihnen die Minute: Sie können noch mal anfangen!)

Hier auf der Erde, in Niedersachsen, kann man nur feststellen: Diese Koalition, die, so schien es, 2003 als glänzende Rakete gestartet ist, kommt nun als Weltraumschrott zurück: in allen Politikfeldern nichts als ausgebrannte Trümmer, jedes Trümmerstück eine Bedrohung für die Menschen in Niedersachsen.

(Lachen bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Herr Ministerpräsident Herr McAllister, wir haben uns eingehend mit dem von Ihnen vorgelegten Haushalt beschäftigt.

(Zurufe von der CDU: Schön!)

- Er ist leider nicht so schön: Der Haushalt vertieft die soziale Ungerechtigkeit und verweigert gleiche Bildungschancen für alle. Er verhindert eine wirkliche Energiewende und ist wieder einmal ein Haushalt gegen die Kommunen. Immerhin: Diesen Haushalt umweht ein Hauch des Abschieds, Herr Ministerpräsident. Wir lehnen ihn trotzdem ab.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn es eines weiteren Beweises bedurfte, dass Niedersachsen einen sozialen Kurswechsel braucht, dann ist es dieser Haushalt.

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Lage ist ernst: Dies ist der erste Haushalt des Landes Niedersachsen seit 1948, bei dem wir nicht mit Sicherheit sagen können, ob er in der gleichen Währung, in der er aufgestellt ist, auch abgeschlossen wird.

(Lachen bei der CDU - Hans-Heinrich Ehlen [CDU]: Denken Sie an den Rubel?)

Allein diese Tatsache hätte Ihnen zu Denken geben sollen. Zum jetzigen Zeitpunkt, vor dem Hintergrund der Eurokrise, des drohenden realwirtschaftlichen Einbruchs in der gesamten Welt und dramatischer Schwankungen bei den Staatseinnahmen, tun diese Landesregierung und die Koalitionsfraktionen so, als könnten sie ernsthaft belastbare Zahlen für einen Doppelhaushalt bis 2013 festlegen. Sie tragen hiermit die Grundsätze von Haushaltsklarheit und Haushaltswahrheit zu Grabe, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Die Aliens sind schon gelandet!)

Eines will ich Ihnen sagen: Ihre parteipolitische Rechnung, mit dem Doppelhaushalt Ihr finanzpolitisches Versagen aus dem Wahlkampf heraushalten zu können, wird nicht aufgehen. Da können Sie sich jetzt schon sicher sein. Ich sage Ihnen: Dieses Zahlenwerk wird Makulatur sein, bevor es überhaupt gedruckt vorliegt.

(Beifall bei der LINKEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, an dieser Stelle bleibt die Spannung, auf die Beratung der Nachtrags Haushalte in den kommenden zwei Jahren zu warten.

Die Krise, die uns alle seit 2008 in Atem hält, wurde von dieser Landesregierung schon für beendet erklärt. Ich erinnere Sie nur an all das abstruse Gerede im ersten Halbjahr vom „Aufschwung XXL“, mit dem Schwarz-Gelb im Bund und im Land versucht hat, Stimmung zu machen. 2012, meine Damen und Herren, wird es im besten Fall ein „Wachstum XXS“ geben. Noch wahrscheinlicher ist eine Rezession für mindestens zwei Quartale, so die *Financial Times* von gestern. Sie haben für diesen Fall keine Vorsorge getroffen.

In den vergangenen Jahren wäre es Ihre Aufgabe gewesen, die Einnahmehasis des Landes deutlich zu stärken und ein Polster zu schaffen.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Den Menschen also immer mehr wegnehmen, das wollen Sie! - Gegenruf von Victor Perli [LINKE]: Das machen Sie! - Reinhold Hilbers [CDU]: Die Gelegenheit werden Sie nicht bekommen, Herr Perli!)

Wir, meine Damen und Herren, haben dazu auch in diesem Jahr wieder konkrete Vorschläge gemacht. Im Gegensatz zur FDP kümmern wir uns immer auch um die Einnahmeseite. Wir kümmern uns immer auch um eine solidarische Finanzierung der gemeinschaftlichen Aufgaben.

(Beifall bei der LINKEN - Björn Thümmler [CDU]: Genau! Sie geben das Geld aus, und alle bezahlen! Das ist praktisch! Sehr solidarisch!)

Deutschland braucht wieder eine echte Vermögensteuer. Wir brauchen eine Großerbensteuer, die diesen Namen verdient, und eine Finanztransaktionssteuer. Wir brauchen ein gerechtes Lohn- und Einkommensteuersystem mit deutlichen höheren Spitzensteuersätzen als jetzt. Ich will jetzt nicht

vertiefen, wer die Steuersätze massiv gesenkt hatte, welche Koalition zu welcher Zeit.

(Zurufe von der SPD: So, so!)

Aber selbst, meine Damen und Herren von der CDU und von der FDP, wenn Sie uns steuerpolitisch nicht zustimmen können, dann hätten Sie doch zumindest Maßnahmen ergreifen können, die jetzt bestehenden Steuern effizient einzutreiben. Aber auch in diesem Bereich haben Sie völlig versagt!

(Beifall bei der LINKEN)

Wir fordern Sie auf: Stärken Sie endlich die Finanzämter personell so, dass vernünftig geprüft werden kann. Allein dort lassen Sie jedes Jahr im Land Niedersachsen 300 Millionen Euro auf der Straße liegen, die Sie eigentlich nur einsammeln müssten.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Wissen Sie, es gibt ohnehin kaum noch FDP-Wähler. Deshalb hören Sie doch einfach auf, für dieses Restklientel Steuereintreibungsverhinderungspolitik zu betreiben.

(Beifall bei der LINKEN - Reinhold Hilbers [CDU]: Können Sie die Zahl von 300 Millionen Euro belegen?)

Herr Schostok, Sie haben für die SPD hier keine konkreten Vorschläge eingebracht. Darüber bin ich schon etwas verwundert. Dafür reicht der Verweis auf Bückeburg nicht aus. Als Oppositionsfraktion muss man sich auf beide Ausgänge dieses Verfahrens einrichten können.

Die Grünen haben sich nicht mit dem Jahr 2013 befasst. Auch das finde ich etwas befremdlich. Darauf muss man sich schon einstellen, wenn hier ein Doppelhaushalt vorliegt.

Die CDU hat hier in 30 Minuten Redezeit nicht einmal 2 Minuten netto eigene haushaltspolitische Positionen dargelegt.

(Beifall bei der LINKEN)

An der FDP werde ich mich hier nicht weiter abarbeiten, weil die Anfang 2013 sogar an einer Dreiprozenthürde scheitern wird.

(Christian Dürr [FDP]: Sie sind bei 4 %!)

Meine Damen und Herren, als einzige Fraktion haben wir als Linke erneut - wie in den Jahren zuvor - einen durchgerechneten Alternativhaushalt

zum Entwurf der Landesregierung vorgelegt, einen Haushalt ohne neue Schulden.

(Thomas Adasch [CDU]: Eine Mogelpackung!)

Wir werden Ihnen in den kommenden Tagen vorrechnen, wie aus diesem Haushalt ein echter Teilhabehaushalt werden könnte. Die Finanzkrise wird die soziale Krise verschärfen. Immer mehr Menschen leben in Niedersachsen an der oder unter der Armutsgrenze. Wir wollen auch mit Landesmitteln kommunale Sozialtarife und Teilhabepässe fördern. Es muss Schluss damit sein, dass in diesem Land der Zugang zu Mobilität und öffentlich finanzierten Kultur- und Sporteinrichtungen vom Geldbeutel abhängt und große Teile der Bevölkerung von diesem Zugang ausgeschlossen sind.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir werden Ihnen in den kommenden Tagen vorrechnen, wie aus diesem Haushalt ein echter Haushalt für Arbeit werden könnte. Hinter uns liegt ein Jahrzehnt der fallenden Löhne. Die sinkenden Arbeitslosenzahlen sind vor allem auf die Ausweitung der prekären Beschäftigung zurückzuführen. Wir brauchen endlich ein Landesprogramm gegen Langzeitarbeitslosigkeit. Wir brauchen einen niedersächsischen öffentlichen Beschäftigungssektor.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir werden Ihnen in den kommenden Tagen vorrechnen, wie aus diesem Haushalt ein echter Haushalt für Bildung werden könnte. Beenden Sie mit uns die Ära der Studiengebühren, und beenden Sie die unselige Blockade der Gesamtschulen!

(Beifall bei der LINKEN)

Wir werden Ihnen in den kommenden Tagen vorrechnen, wie aus diesem Haushalt ein echter Haushalt für eine Energiewende werden könnte. Gerade hier hätten wir von Ihnen mehr erwartet. In keinem anderen Politikbereich ist das Scheitern dieser Landesregierung so sehr mit dem Ministerpräsidenten persönlich verbunden. Herr McAllister, Sie haben in einer Regierungserklärung nach Fukushima das Hohelied des geläuterten Atomkraftbefürworters gesungen und die Energiewende in den Mittelpunkt Ihres Regierungsprojektes gestellt. Jetzt können wir feststellen: Sie haben nicht geliefert, Herr McAllister.

(Zuruf von der CDU: Das ist falsch!)

Gorleben wird weiter erkundet, und die sogenannte weiße Landkarte des Herrn Röttgen ist eben

nicht weiß, sondern sie hat genau dort einen Flecken, wo Gorleben ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Diese Röttgen-Karte, Herr McAllister, ist das Toilettenpapier für das Atomklo Niedersachsen, nichts weiter!

(Beifall bei der LINKEN)

Herr McAllister, Sie können sich weder in Niedersachsen noch im Bund durchsetzen, wenn es um eine Energiewende in Niedersachsen geht. Das ist ein Skandal. Das ist eines Ministerpräsidenten unwürdig. Das ist Grund genug, Ihre Regierungssimulation schnellstmöglich zu beenden.

(Beifall bei der LINKEN)

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr McAllister, Sie regieren Niedersachsen seit Sommer 2010. Vorher waren Sie jahrelang der Kronprinz Christian Wulffs. Ich hätte mir im Traum nicht vorstellen können, dass Sie in den ganzen Jahren der Vorbereitung nicht den Funken einer Idee entwickeln würden, wie Sie das politisch umsetzen würden und was Sie politisch umsetzen würden, wenn Sie das Amt des Ministerpräsidenten antreten würden.

Was mir an Ihrer Regierung als erstes ins Auge fällt, ist die unheimliche Diskrepanz zwischen der Größe der politischen Aufgabe und dem Format der Verantwortlichen im Kabinett und in den Koalitionsfraktionen. Ich erspare mir an dieser Stelle jeden Kommentar über Hans-Heinrich Sander, der es uns zum Abschied abgenommen hat, seinen designierten, aber durchsetzungsunfähigen Nachfolger so lange am Nasenring durch die Manege zu führen, dass er mit politischem Totalschaden im Amtssessel ankommen wird.

(Thomas Adasch [CDU]: Geht es auch eine Nummer kleiner?)

Ich erspare mir auch jedwede Polemik gegen Bernd Althusmanns Vorgehen in Honorarfragen als Musterbeispiel dafür, dass das Versagen Ihrer Landesregierung in einzelnen Bereichen so weit geht, dass es zu Massenermittlungen seitens der Staatsanwaltschaft führt.

(Zurufe von der CDU: So etwas! Die benimmt sich wie die Axt im Wald!)

Ich erspare mir jeden Hinweis auf Herrn Bode,

(Heinz Rolfes [CDU]: Dann tun Sie das auch!)

den Sie in der Auseinandersetzung um das VW-Gesetz am besten im Keller der Staatskanzlei verstecken. Dort kann er dann vom Verkauf der VW-Anteile träumen.

(Klaus Rickert [FDP]: Das ist dummes Zeug! Kennen Sie den Koalitionsvertrag nicht? - Weiterer Widerspruch bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich komme zu einem aktuellen Thema, das mich seit Tagen aufregt. Am Freitag wird dieser Landtag mit den Stimmen aller Fraktionen auf Antrag des Präsidenten eine Resolution verabschieden, den Rechtsterrorismus zu ächten und seiner Opfer zu gedenken. Diese Resolution ist in einer Reihe von Landtagen, sogar in Sachsen, als gemeinsamer Antrag aller demokratischen Fraktionen gestellt worden, vielfach begleitet von engagierten Regierungserklärungen wie von der thüringischen CDU-Ministerpräsidentin Lieberknecht.

In Niedersachsen war dies nicht möglich. Hier haben CDU und FDP eine gemeinsame Resolution verhindert, weil sie auch in dieser außerordentlichen Situation ihre Ausgrenzung der Linken als wichtiger erachtet haben,

(Zuruf von der CDU: Sie grenzen sich selbst aus!)

als ein gemeinsames Signal aller Demokraten zu senden. Ich finde das unfassbar peinlich und würdelos, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN - Frank Oesterhelweg [CDU]: Mit Ihnen machen wir keine gemeinsame Sache!)

Deswegen möchte ich mich ausdrücklich beim Landtagspräsidenten für den von ihm gewählten Ausweg bedanken, als Präsident eine Resolution vorzulegen, von der ich ausgehe, dass wir sie am Freitag gemeinschaftlich verabschieden.

Das Verhalten der CDU hat Methode. Die von Ihnen geführte Regierung und Ihr Innenminister sehen sich als das letzte Aufgebot des wahren Konservatismus. Wenn wir daher auch das Versagen der von Ihnen zu verantwortenden Sicherheitsbehörden diskutieren müssen, dann werden wir dabei heute eine Metapher zu Grabe tragen: Diese Regierung ist nicht auf dem rechten Auge blind. Sie hat das rechte Auge weit offen, und zwar auf der Suche nach Wählerinnen und Wählern am rechten Rand.

(Heinz Rolfes [CDU]: Unverschämtheit! - Ulf Thiele [CDU]: Das ist ein mieser Stil! Das ist eine Unverschämtheit! - Heinz Rolfes [CDU]: Jetzt wissen Sie, warum wir nichts mit Ihnen gemeinsam machen!)

Beim Innenminister Herrn Schünemann ist es wie bei jedem anderen Kettenhund auch:

(Ulf Thiele [CDU]: Unfassbar! Schämten Sie sich!)

Das Problem beginnt am oberen Ende der Leine.

(Thomas Adasch [CDU]: Genau deshalb machen wir nichts mit Ihnen zusammen! - Weitere Zurufe von der CDU)

In diesem Jahr haben wir gelernt - - -

(Zurufe von der CDU: Sie sollten sich schämen! - Anhaltende Zurufe von der CDU)

Meine Damen und Herren, in diesem Jahr haben wir gelernt, Herr McAllister: Sie sind in Wirklichkeit nur ein Ministerpräsidentendarsteller. Das Staatstragende ist eine Maske,

(Heinz Rolfes [CDU]: Außer primitiven Beschimpfungen können Sie nichts!)

hinter der sich der frustrierte Jungunionist verbirgt,

(Zuruf von der CDU: Oh Gott!)

der merkt, dass der politischen Rechten in Deutschland die Räder des Wagens abhanden gekommen sind: Was bleibt nach dem Atomausstieg, der Abschaffung der Wehrpflicht und nun nach der Mindestlohndebatte?

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Wer hat Ihnen diesen Schrott aufgeschrieben?)

Wissen Sie, wir könnten in Deutschland so viel weiter sein, meine Damen und Herren, wenn wir nicht 20 Jahre lang darauf hätten warten müssen, dass die CDU bereit war, die Augen für die Wirklichkeit zu öffnen.

(Ulf Thiele [CDU]: Unterste Schublade ist das!)

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das ist die Lage vor dieser Haushaltswoche: eine überforderte Regierung, ein Ministerpräsident, der die Menschen aus dem Auge verloren hat, und eine Politik, die soziale Härten verschärft, weil sie dem

ideologischen Wahn anhängt, dass Kürzungen zu Wachstum führen.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Heute Abend bekommen Sie ein Telegramm von Margot Honecker: Herzlichen Glückwunsch zur gelungenen Rede! - Weitere Zurufe von der CDU)

Ich halte nicht viel von historischen Vergleichen. Aber dennoch - - - Wenn Sie sich beruhigt haben, würde ich gerne weitermachen.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Es ist schwer zu ertragen! - Weitere Zurufe von der CDU und von der FDP)

Es ist schon denkwürdig, wie viele Autoren gerade die frühen 30er-Jahre bemühen. Ich möchte Mark Twain zitieren:

„Geschichte wiederholt sich nicht, aber sie reimt sich.“

Mit diesem Ministerpräsidenten, mit dieser Regierung und mit diesem Haushalt liegt ein schweres Jahr vor Niedersachsen. Herr McAllister, Ihre Verunsicherung ist spürbar.

(Lachen bei der CDU - Wilhelm Hogrefe [CDU]: Schwer getroffen! - Zuruf von der CDU: Da überschätzen Sie sich schamlos!)

Einen umfassenden Entwurf für Regierungshandeln können Sie nicht mehr definieren. Sie tarnen Ihre Ratlosigkeit mit der Maske des Bürgerlichen, aber es bleibt eine Maskerade. In etwas mehr als einem Jahr hat der Spuk ein Ende. Dann werden Sie abgewählt, und zwar deutlich.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank, Frau Flauger. - Für die Landesregierung hat sich Herr Ministerpräsident McAllister zu Wort gemeldet. Bitte schön!

David McAllister, Ministerpräsident:

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Niedersächsische Landtag ist der zentrale Ort der politischen Diskussion im Lande. Ich habe heute Nachmittag in der allgemeinen Debatte zum Doppelhaushalt 2012/2013, allen Diskussionsbeiträgen der Sprecherinnen und Sprecher, aufmerksam und mit der gebotenen Fassung zugehört. Ich danke allen

Sprechern für ihre Beiträge, den einen mehr und den anderen noch mehr.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Lieber Kollege Schostok, 30 Minuten zu einem Doppelhaushalt zu reden und gleichzeitig als Fraktion keinen einzigen konkreten Änderungsantrag zu stellen, ist nicht ganz ohne Widerspruch. Das werden Sie einräumen müssen. Deshalb habe ich mehr Respekt vor den Haushaltsanträgen der Grünen. Die Grünen haben sich zumindest für das Jahr 2012 die Mühe gemacht, konkrete Haushaltsanträge zu stellen. Leider korrespondieren dann Konsequenz und Inhalt nicht mehr.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Das ist Auffassungssache, würde ich sagen!)

Zu den Haushaltsanträgen der LINKEN werde ich mich, insbesondere auch vor dem Hintergrund des Diskussionsbeitrages, der gerade von der Fraktionsvorsitzenden zu hören war, nicht äußern. Frau Flauger, Sie sollten vielleicht in einer ruhigen Minute einmal Ihre eigenen Debattenbeiträge auf Video anschauen und dann überlegen, ob Sie wirklich zur Steigerung des Ansehens dieses Landesparlaments beitragen.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir beraten diesen Doppelhaushalt in sehr ernsten Zeiten. Europa muss eine Lösung für die Schuldenkrise finden. Auf dem EU-Gipfel, der morgen in Brüssel beginnen wird, werden sich Frankreich und Deutschland für einen grundlegenden Umbau der Eurozone einsetzen. Es geht um strengere Haushaltsregeln und um Sanktionen für Defizitsünder. Meine Damen und Herren, das ist richtig so. Der deutsche Ansatz, die Wirtschafts- und Währungsunion nachhaltig zu stärken, ist der richtige Weg. Nur mit einer strengen Haushaltsdisziplin aller Mitgliedstaaten kann der Weg aus der Schuldenkrise gelingen.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Wenn es schon beim Land Niedersachsen nicht gelingt?)

Nur so wird Europa wieder stabil, und nur so wird das Vertrauen der Finanzmärkte wiedergewonnen. Deshalb unterstützen diese Niedersächsische Landesregierung und dieser Ministerpräsident die Position der Bundeskanzlerin mit Nachdruck.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Noch mehr Schulden!)

Für uns gilt folgender Dreiklang: erstens keine Eurobonds, zweitens keine Schuldentransferunion und drittens die absolute Unabhängigkeit der Europäischen Zentralbank. Das sind die Herausforderungen in Europa.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von Christian Meyer [GRÜNE] - Gegenruf von Heinz Rolles [CDU]: Herr Meyer, Sie haben doch gar keine Ahnung! - Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Schauen Sie einmal auf Niedersachsen, was dabei herauskommt! Genau das Gegenteil sollten Sie machen!)

Ich sage das auch vor dem Hintergrund, dass Sozialdemokraten und Grüne bei diesem Thema eine andere Position vertreten. Ich finde, darüber sollten wir in der Tat eine öffentliche Debatte in Deutschland führen - zwischen der Position von Union und FDP auf der einen Seite und den Sozialdemokraten und Grünen auf der anderen Seite. Ich sage Ihnen eines: Eurobonds bedeuten den Weg in eine europäische Haftungs- und Transferunion.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Es ist doch jetzt schon so!)

Das würde die politische Gestaltungskraft Deutschlands und auch Niedersachsens überfordern. Das dürfen wir nicht machen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hans-Henning Adler [LINKE]: Sagen Sie auch etwas zu den Ratingagenturen!)

Meine Damen und Herren, in Niedersachsen haben wir jetzt, im Dezember 2011, ökonomisch so gute Zahlen wie schon lange nicht mehr. Darauf ist nicht von allen, die einen Debattenbeitrag geleistet haben, in der gebotenen Aufmerksamkeit hingewiesen worden.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Oh!)

Die Arbeitslosigkeit ist in Niedersachsen im November 2011 mit einer Quote von 6,2 % - und mit einer Zahl von 248 696 Arbeitslosen - die absolut niedrigste seit Oktober 1992.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Die Industrieproduktion geht schon zurück!)

Das ist eine gigantische Entwicklung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Christian Meyer [GRÜNE]: Wie ist das
mit Minijobs und Mindestlohn?)

Die Arbeitslosigkeit hat sich seit 2005 in Nieder-
sachsen halbiert. CDU-Fraktionsvorsitzender
Thümler hat darauf hingewiesen, dass wir mittler-
weile in zwölf niedersächsischen Landkreisen und
kreisfreien Städten eine Arbeitslosenquote von
unter 5 % haben.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Und die
Realeinkommen?)

Besonders erfreulich ist die Zunahme der Zahl der
sozialversicherungspflichtig Beschäftigten. In Nie-
dersachsen sind in den vergangenen 12 Monaten
pro Arbeitstag 310 neue sozialversicherungspflich-
tige Arbeitsplätze entstanden. Das sind 79 836
neue Beschäftigungsverhältnisse insgesamt. Mit
diesem Zuwachs liegt Niedersachsen auf Platz 1
aller 16 Bundesländer. Das ist ein großartiger Er-
folg für unser Land.

(Starker Beifall bei der CDU und bei
der FDP)

Platz 1 beim Zuwachs der Zahl der sozialversiche-
rungspflichtig Beschäftigten, niedrigste Arbeitslo-
senquote seit 1992: Man müsste sich einmal für
einen Moment lang vorstellen, eine solche Bilanz
hätte eine SPD-geführte Landesregierung vor
2003 präsentiert. Sie hätten erwartet, dass Sie in
der Sänfte durch Hannover getragen werden. Aber
nichts davon ist realisiert worden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Wirtschaft bei uns in Niedersachsen wächst.
Sie wächst kräftig. Im Jahr 2010 ist das Bruttoin-
landprodukt bei uns in Niedersachsen um 3,4 %
gewachsen. Das war das stärkste Wirtschaftswachstum
seit der Wiedervereinigung.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Ge-
genwärtig geht die Industrieproduktion
zurück!)

Im ersten Halbjahr 2010 lag das Wachstum noch
bei 2,7 %. Die niedersächsische Wirtschaft hat sich
auch im ersten Halbjahr 2011 weiter sehr gut ent-
wickelt. Von Januar bis Juni ist das Bruttoinlands-
produkt im Vergleich zum Vorjahreszeitraum um
3,3 % gewachsen.

Ich will damit sagen: Es gibt eine gute Entwicklung
auf dem Arbeitsmarkt. Die Wirtschaft wächst.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Nein,
nicht mehr!)

Deshalb finde ich es einfach inakzeptabel, dass
Teile der Opposition in diesem Haus die positive
Entwicklung bei uns in Niedersachsen so miesre-
den, so schlechtreden und so kaputtreden. Das
werden wir der Opposition nicht durchgehen las-
sen!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei
der FDP - Hans-Henning Adler [LIN-
KE]: Schauen Sie sich doch die aktu-
ellen Zahlen an!)

Meine Damen und Herren, dieser Doppelhaushalt
2012/2013 steht für Konsolidierung, Investitionen
und Modernisierung. Die Redner der CDU und der
FDP, Björn Thümler und Christian Dürr, haben
bereits darauf hingewiesen: Wir werden im Jahr
2012 die Nettokreditaufnahme gegenüber 2011 um
725 Millionen Euro auf dann 1,225 Milliarden Euro
senken und im Jahr 2013 noch einmal 255 Milli-
onen Euro weniger Schulden machen.

(Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Plus
1 Milliarde Euro Wohltaten!)

In der mittelfristigen Finanzplanung haben wir die
Absenkung der Nettokreditaufnahme für 2014 auf
900 Millionen Euro und für 2015 auf 550 Millionen
Euro vorgesehen, und es bleibt unser ehrgeiziges
Ziel, ab 2017 keine neuen Schulden mehr zu ma-
chen.

(Zuruf von Hans-Henning Adler [LIN-
KE])

Wir alle wissen: Die Schuldenbremse, das Neuver-
schuldungsverbot im Grundgesetz, gilt ab dem
1. Januar 2020. Ich fände es gut, ich fände es
richtig, wenn wir auch in die niedersächsische Lan-
desverfassung ein Neuverschuldungsverbot auf-
nehmen, analog der Regelung im Grundgesetz,
um auch deutlich unseren Abbaupfad bei der Neu-
verschuldung zu dokumentieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Hans-Henning Adler [LINKE]: Davon
kriegen wir auch nicht mehr Geld!)

Dass wir bei unserem Engagement für eine lan-
desrechtliche Schuldenbremse die große Mehrheit
der Bevölkerung hinter uns haben, hat der
27. März 2011 im benachbarten Hessen gezeigt.
Dort haben bei einer Volksabstimmung 70 % der
Hessen für ein landesrechtliches Neuverschul-
dungsverbot gestimmt. Deshalb: Die Idee, die ver-
fassungsrechtliche Vision der Schuldenbremse in

Niedersachsen, mit der sich seit Wochen und Monaten die Experten von CDU, SPD, FDP und Grünen beschäftigen,

(Christian Meyer [GRÜNE]: Sie sind doch immer gegen Volksabstimmungen!)

als Popanz oder medialen Coup zu bezeichnen, ist einfach nicht fair. Das ist auch nicht fair gegenüber den Experten, die sich zu Recht im Interesse der Haushaltskonsolidierung darum bemühen.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das muss Sie ja schwer erwischt haben!)

Meine Damen und Herren, wir werden heute, morgen und übermorgen die einzelnen Etats des Doppelhaushalts ausführlich beraten. Ich möchte nur - nach Ressorts gegliedert - einige Anmerkungen zu großen Projekten machen, die mit diesem Doppelhaushalt 2012/2013 verbunden sind und die es wert sind, besonders hervorgehoben zu werden.

Erstens nenne ich den weiteren Ausbau der Betreuungsangebote für Kinder unter drei Jahren. In den nächsten zwei Jahren stehen in Niedersachsen insgesamt nahezu 110 Millionen Euro für die Einrichtung neuer Kinderbetreuungsplätze zur Verfügung.

(Zustimmung von Norbert Böhlke [CDU])

Ja, ich räume natürlich ein, dass sich Niedersachsen im Vergleich der 16 Bundesländer auf einem der letzten Plätze befindet. Aber die Aufholjagd hat begonnen.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Wenn Schnecken von Aufholjagd sprechen!)

Wir sind fest entschlossen, den Rechtsanspruch, der ab 2013 gilt, tatsächlich zu erfüllen. Aber ich sage Ihnen auch eines: Diese Aufholjagd ist für uns auch deshalb so schwierig, weil bei diesem Thema vor 2003 in der politischen Bewertung gänzlich versagt worden ist.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von den GRÜNEN)

Ein zweiter Punkt aus dem Kulturbereich: In diesem Land - das kann man gar nicht oft genug betonen - gibt es so viele Lehrerinnen und Lehrer wie noch nie. 87 000 Lehrkräfte sind an den Schulen; das sind 5 000 mehr als 2002 - und das bei zurückgehenden Schülerzahlen. Ich bin stolz darauf,

Ministerpräsident einer Landesregierung zu sein, die die Unterrichtsversorgung an den Schulen sicherstellt. Und ich bin heilfroh, dass wir nicht mehr die Zeiten von vor 2003 erleben müssen, als dauerhaft der Unterricht ausgefallen ist.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Eine dritte Anmerkung: Diese Koalition aus CDU und FDP und diese Landesregierung haben mit der Schulgesetznovelle eine neue Schulform für Niedersachsen entwickelt: die Oberschule. Das ist eine Schulform, die der CDU-Bundesparteitag vor wenigen Wochen in Leipzig als Modell für andere Bundesländer empfohlen hat.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Die fünfte oder sechste Schulreform!)

Sie haben die Idee und Realisierung der Oberschule von Anfang an sehr kritisch begleitet. Ich sage Ihnen: Inzwischen bestehen bereits 132 Oberschulen. Möglicherweise können wir landesweit 200 weitere Oberschulen zulassen. Die kommunale Entwicklung vor Ort dokumentiert: Diese Schulform ist das passgenaue Angebot angesichts zurückgehender Schülerzahlen im ländlichen Raum.

Ich sage Ihnen eines: Die Menschen in Niedersachsen, auch die verantwortungsbewussten Kommunalpolitiker - nicht nur von Union und FDP, sondern auch von den Sozialdemokraten -, wissen dieses Angebot zu schätzen. Vor allem wollen sie eines nicht: Die elendigen Schulstrukturdebatten, die Sie uns immer wieder in einem neuen Aufguss präsentieren.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von den GRÜNEN)

Ich möchte eine vierte Anmerkung machen. Ich bin den Grünen dankbar, dass wenigstens sie einen konkreten Haushaltsantrag gestellt haben. Denn so können wir schwarz auf weiß nachlesen, für welche Politik sie stehen. Darin lassen sich deutliche Belege dafür finden, an welcher Stelle sich die Grünen und die Koalition aus CDU und FDP unterscheiden.

Meine Damen und Herren, die Grünen fordern in 2012 die Streichung von gut 12 Millionen Euro für die katechetischen Lehrkräfte. Das würde eine massive Reduzierung des Religionsunterrichts in Niedersachsen bedeuten.

(Zustimmung von Patrick-Marc Humke [LINKE])

Wir sind fundamental anderer Auffassung. Wir sind für den Religionsunterricht an staatlichen Schulen, und wir stehen in dieser Frage an der Seite der christlichen Kirchen.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von den GRÜNEN)

Kommen wir nach dem Ressort von Bernd Althusmann zum Ressort von Johanna Wanka. Niedersachsen steht zu seinen Verpflichtungen aus dem Hochschulpakt 2020. Bis 2015 werden mehr als 38 000 zusätzliche Plätze für Studienanfänger geschaffen. Dafür stellen Land und Bund mehr als 750 Millionen Euro bereit. In 2012 sind das 177,2 Millionen Euro und in 2013 176,6 Millionen Euro. Damit schaffen wir für jeden Studierwilligen in Niedersachsen einen Studienplatz.

(Victor Perli [LINKE]: Falsch!)

Meine Damen und Herren, diese Landesregierung hält Wort.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zweitens möchte ich auf einen Leuchtturm im Nordwesten hinweisen: die European Medical School. Dafür stellen wir ab 2012, also mit diesem Doppelhaushalt beginnend, für vier Jahre rund 57 Millionen Euro zur Verfügung. Hierbei handelt es sich um eine wichtige Maßnahme gegen den Ärztemangel und damit zur Verbesserung der Gesundheitsversorgung in ländlichen Regionen.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Mit 40 Studierenden pro Jahr?)

Meine Damen und Herren, dieses Projekt einer grenzüberschreitenden Medizinerbildung ist einmalig in Deutschland und in der Europäischen Union. Auch hierbei sind wir in Niedersachsen Spitze. Das finde ich ganz besonders hervorhebenswert.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es ist ein politischer Schwerpunkt der von mir geführten Landesregierung, beim Thema Forschungsland Niedersachsen weiter voranzukommen. In der Förderphase für Forschungsbauten 2012 ist Niedersachsen wiederum mit drei zukunftsweisenden Forschungsbauanträgen erfolgreich. Ich nenne erstens das Hannoversche Institut für Technologie mit einem Forschungsvolumen von rund 30 Millionen Euro, zweitens das Zentrum für Pharmaverfahrenstechnik an der TU Braunschweig - insgesamt 28,7 Millionen Euro - und drit-

tens die dritte Generation des Norddeutschen Hochleistungsrechners am regionalen Rechenzentrum der Leibniz Universität in Hannover mit 18,6 Millionen Euro.

Ich freue mich auch, dass Niedersachsen im Bundeswettbewerb den Zuschlag für drei neue Zentren der Gesundheitsforschung bekommen hat. Im Rahmen der gemeinsamen Bund-Länder-Finanzierung im Verhältnis 90 : 10 werden bis 2015 rund 55 Millionen Euro zur Verfügung gestellt: für das Deutsche Zentrum für Infektionsforschung in Hannover und Braunschweig, für das Deutsche Zentrum für Lungenforschung mit Sitz in Hannover, für das Deutsche Zentrum für Herz-Kreislauf-Forschung mit dem Partnerstandort Göttingen.

Meine Damen und Herren, der alte Regierungsbezirk Braunschweig ist die forschungsintensivste Region Europas. Wir sind stolz darauf, dass wir so forschungsstark sind, insbesondere im Dreieck Hannover-Braunschweig-Göttingen. Ich danke Johanna Wanka dafür, dass sie ihre guten Kontakte zur Bundesregierung nutzt, damit wir weitere Bundesforschungsvorhaben nach Niedersachsen holen können. Das ist zukunftsorientierte Politik für die Menschen zwischen Ems und Elbe.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wirtschaftsminister und Vizeministerpräsident Jörg Bode wird seinen Einzeletat noch im Detail vorstellen. Ich möchte nur zwei Punkte aus seinem Bereich hervorheben, die mir besonders wichtig erscheinen.

Zum einen die kräftige Mittelerhöhung für die Landesstraßen: Insgesamt stehen rund 110 Millionen Euro jährlich für die Landesstraßen zur Verfügung. Das ist ein wichtiger Schritt zur Erhaltung der Infrastruktur in Niedersachsen.

(Stefan Schostok [SPD]: Ja, das war eine gute Kampagne! Das war unsere Landesstraßenkampagne!)

Ich sage auch: Angesichts der hohen Steuern, die die Autofahrerinnen und Autofahrer zu zahlen haben, gibt es eine Pflicht des Landes, die Straßeninfrastruktur in Ordnung zu halten. Deshalb freue ich mich, wenn die Bagger in den nächsten zwei Jahren entsprechend anrollen können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Investitionen in die landeseigenen Häfen gehen weiter. Ich danke den Koalitionsfraktionen für die Änderungsanträge im Bereich der landeseige-

nen Hafengesellschaft NPorts. Wir können damit neue Zukunftsprojekte, beispielsweise in Emden, anschieben.

Aus dem Etat unserer Ministerin Aygül Özkan möchte ich ebenfalls zwei Punkte hervorheben.

Die Städtebauförderung bleibt ein zentrales Element der Politik, mit dem wir die städtebauliche Entwicklung und Erneuerung unserer Kommunen voranbringen. Für das Bund-Länder-Programm zur Städtebauförderung sind 2012 und 2013 Landesmittel in Höhe von 66 Millionen Euro vorgesehen. Damit finanzieren wir die zu erwartenden Bundesmittel in voller Höhe gegen. Das gilt auch für das neue Programm „Kleinere Städte und Gemeinden“, für das wir in den nächsten beiden Jahren insgesamt 3 Millionen Euro zur Verfügung stellen.

Ich will damit hervorheben: In Niedersachsen geht kein einziger Euro an Bundesmitteln verloren. Wir sorgen mit diesem Doppelhaushalt dafür, dass die Städtebauförderung konsequent fortgesetzt werden kann.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Für die Krankenhausfinanzierung sind einschließlich der kommunalen Finanzierungsmittel in den nächsten beiden Jahren insgesamt 540 Millionen Euro vorgesehen. Wir geben den Krankenhausträgern damit die notwendige Planungssicherheit, um flexibel auf die demografischen Herausforderungen reagieren zu können. Das ist eben ein wichtiger Beitrag von vielen zur Bewältigung des demografischen Wandels. Aber hinter diesen 540 Millionen Euro steht noch eine andere politische Botschaft: Diese Landesregierung aus CDU und FDP steht auch für den ländlichen Raum ein. Eine wohnortnahe Krankenhausversorgung für alle Menschen in Niedersachsen ist ein wichtiges Anliegen dieser Landesregierung, gerade in der Fläche.

(Beifall bei der CDU)

Aus dem Innenbereich möchte ich drei Punkte hervorheben.

Erstens. Die den niedersächsischen Kommunen zustehenden Zahlungen aus dem kommunalen Finanzausgleich steigen in 2012 auf 3,1 Milliarden Euro und im Jahr 2013 auf 3,3 Milliarden Euro. Warum trage ich diese Zahlen vor? - Weil das der höchste Betrag in der Geschichte Niedersachsens ist, der im kommunalen Finanzausgleich zur Verfügung steht. Vor diesem Hintergrund, Herr

Schostok - SPD-Bundesparteitag hin oder her -, hätten Sie diese Zahlen präsent haben müssen. Es ist geradezu grotesk, davon zu sprechen, wir würden bei den Kommunalfinzen Kürzungen vornehmen. Das ist barer Unsinn, den Sie da dem Hohen Haus vorgetragen haben.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zweitens. Der Zukunftsvertrag, ein Markenzeichen der Politik dieser Landesregierung, wird fortgesetzt. Für den Abschluss von Vereinbarungen mit den niedersächsischen Kommunen im Sinne dieses Zukunftsvertrages stehen in 2012 790 Millionen Euro und in 2013 290 Millionen Euro an Verpflichtungsermächtigungen bereits fest. Auch in diesem Punkt erweist sich diese Landesregierung als verlässlicher Partner der Kommunen.

Drittens. Eine weitere Besonderheit in diesem Innenetat: Wir investieren in Baumaßnahmen bei der Polizei, und zwar 64 Millionen Euro für das neue Landeskriminalamt in Hannover, 5,7 Millionen Euro für die Polizeiinspektion in Cloppenburg und 3,4 Millionen Euro für das Polizeikommissariat in Bramsche. Auch diese Summen sollen genannt werden, weil das natürlich Bauvorhaben sind, die die Polizei schon lange eingefordert hat. Auch hier wird deutlich: Wir halten Wort gegenüber den Polizistinnen und Polizisten.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aus dem Justizbereich möchte ich drei Investitionen hervorheben, die besonders den Namen von Bernd Busemann tragen.

Erstens. Wir werden in Niedersachsen 2013 über eine Justizvollzugsanstalt, und zwar in Rosdorf, verfügen, in der der Vollzug der Sicherungsverwahrung den Anforderungen des Bundesverfassungsgerichts entspricht. Für den Bau stellen wir 12,4 Millionen Euro bereit. Die Finanzierung der Personalausgaben ab 2013 stellen wir sicher.

Zweitens. Die Justizbehörden sollen in Osnabrück räumlich konzentriert werden. Für die notwendigen Baumaßnahmen stellen wir 2012 2 Millionen Euro und 2013 4 Millionen Euro zur Verfügung.

Drittens. Das ist eine besondere Freude für mich: Der Bau der neuen Justizvollzugsanstalt in Bremervörde im Rahmen eines ÖPP-Projekts läuft planmäßig voran. Wenn man an der Bundesstraße daran vorbeifährt, sieht man, wie der Bau entsteht. Das zeigt auch hier einmal mehr ganz deutlich: Wir

haben eine neue Justizvollzugsanstalt angekündigt, und wir haben angekündigt: Wir gehen einen neuen Finanzierungsweg. - Es ist prächtig, zu sehen, wie dieses Projekt tatsächlich realisiert wird.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aus dem Landwirtschaftsressort von Gert Lindemann möchte ich ebenfalls einige Themen besonders hervorheben.

Erstens. Wir stellen 30,9 Millionen Euro für den Europäischen Landwirtschaftsfonds ELER zur Verfügung. Damit sichern wir die Entwicklung im ländlichen Raum.

Zweitens. Die Reduzierung des Bundesmittelanteils in der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ hätte u. a. bei den Mitteln für die Dorferneuerung zu starken Kürzungen geführt. Diese Einsparungen hätten insbesondere die Förderung privater Dorferneuerungsmaßnahmen getroffen. Ich bin deshalb den Fraktionsvorsitzenden der Koalition, Björn Thümler und Christian Dürr, und den Experten aus dem Arbeitskreis Agrar sehr dankbar, dass sie dieses Thema aufgegriffen haben und dass wir mit 7 Millionen Euro Landesmitteln die Kürzungen größtenteils auffangen, weil ich der felsenfesten Überzeugung bin, dass die Dorferneuerung ein sinnvolles Instrument ist, um den ländlichen Raum weiterzuentwickeln.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, gerne hätte sich der Ministerpräsident mit den konkreten Haushaltsanträgen der SPD beschäftigt. Diese liegen leider nicht vor. Aber die Grünen haben, wie gesagt, für den Haushalt 2012 versucht, entsprechende Anträge vorzustellen und auch vorzulegen. Mir fällt bei den Haushaltsanträgen der Grünen Folgendes auf - ich weiß nicht, warum ich Sie, Herr Meyer, jetzt anschau -: Sie fordern Kürzungen der Dorferneuerungsmittel in 2012 in Höhe von 7 Millionen Euro. Sie fordern Kürzungen bei den Flurbereinigerungsverfahren und den damit zusammenhängenden Ausgaben für Datenverarbeitung in Höhe von insgesamt rund 2,8 Millionen Euro. Und Sie fordern Kürzungen in Höhe von 5 Millionen Euro bei der integrierten ländlichen Entwicklung.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Wir sparen mehr als Sie!)

Wenn man sich Ihre Haushaltsanträge anschaut, wird klar, dass der ländliche Raum für Sie geradezu ein Steinbruch ist. Deshalb sage ich Ihnen eines in aller Deutlichkeit: Die Grünen haben ein gestörtes Verhältnis zum ländlichen Raum in Niedersachsen. Das werden wir den Niedersachsen deutlich machen.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP - Miriam Staudte [GRÜNE]: Wer lässt denn zu, dass das Land mit Masthähnchenställen zugestampft wird?)

Ich komme jetzt zum Ministerium für Umwelt und Klimaschutz.

Erstens. Für Maßnahmen des Küstenschutzes stellen wir Mittel in Höhe von rund 68 Millionen Euro zur Verfügung. Damit wird ein deutlicher Akzent gesetzt, um dem Klimawandel an der Küste zu begegnen. Unsere ambitionierte Zielsetzung, vor einigen Jahren formuliert, hier im Landtag zum Teil von Ihnen hämisch begleitet, mindestens 60 Millionen Euro jährlich für den Küstenschutz bereitzustellen, wird jetzt deutlich übertroffen. Diese Landesregierung in Hannover weiß um ihre Verantwortung für den Küstenschutz bei uns an der Nordseeküste.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zweitens. Ich möchte auch hervorheben, dass wir die Sanierung des Dümmer mit 15 Millionen Euro abgesichert haben, um den guten ökologischen Zustand des zweitgrößten Binnensees in Niedersachsen wiederherzustellen. Wir wissen sehr wohl, was vor Ort los ist. Ich habe viele Schreiben bekommen. Ich danke insbesondere dem designierten Umweltminister Stefan Birkner, der selbst vor Ort gewesen ist, um sich mit den Beteiligten zu unterhalten. Natürlich hat das Land Niedersachsen eine Verantwortung für den Dümmer, und wir dokumentieren das jetzt mit konkreten Zahlen in diesem Doppelhaushalt.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mit diesem Doppelhaushalt 2012/2013 setzen diese Landesregierung und diese Koalition aus CDU und FDP deutliche Akzente bei der Bildung, bei der Wirtschaft, bei der Forschung, bei der Sicherheit und bei der Familie. Wir führen unsere zukunftsweisende und erfolgreiche Politik der letzten Jahre fort. An einigen Beispielen aus den jeweiligen Etats habe ich dem Hohen Haus deutlich gemacht, was für mich ganz besonders wichtig ist.

Ich muss mit Blick auf die größte Oppositionsfraktion ganz ehrlich sagen: Keinen einzigen titelscharfen Änderungsantrag zu diesem Haushalt zu stellen, zeigt: Diese Opposition hat keine Kraft, diese Opposition hat keinen Mut zu konkreter Haushaltspolitik. Wir werden so weitermachen wie bisher, weit über das Jahr 2013 hinaus. Darauf können Sie sich verlassen.

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herzlichen Dank. - Herr Kollege Schostok hat noch einmal um das Wort gebeten. Da der Ministerpräsident seine Redezeit überschritten hat, haben Sie jetzt eine Redezeit von sechs Minuten.

Stefan Schostok (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es war schön, im Rahmen der Haushaltsdebatte eine kleine Regierungserklärung von Herrn Ministerpräsident McAllister zu erleben, die genau das bestätigt hat, was wir letztes Jahr angekündigt haben. Heute haben Sie eine ganz tolle Rede gehalten

(Ja! bei der CDU - Starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP - Bernhard Busemann [CDU]: Sie sind jedenfalls ehrlich! - Weitere Zurufe!)

und deutlich gemacht, wie ein auf Pump finanzierter Wahlkampfhaushalt aussieht, so wie wir es letztes Jahr angekündigt haben. Das ist unseriöse Politik. Das haben wir gerade erlebt.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Herr McAllister, Ihre Bilanz in der Haushaltspolitik in dieser Sphäre ist ohnehin eine relativ dünne. Sie haben in Ihrer Regierungserklärung am 1. Juli des letzten Jahres angekündigt, die Haushaltsberatungen würden ganz harte Verhandlungen sein, man werde jetzt einen ganz harten Sparkurs in der Landespolitik auflegen.

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Wir haben im letzten Jahr erlebt, was daraus geworden ist, meine Damen und Herren.

(Zuruf von der CDU: Etwas Gutes!)

Sie haben in diesem Jahr einen Haushalt eingebracht, der schon drei Stunden später nicht mehr

verfassungsgemäß war, weil er die kleine Schuldenbremse in der Niedersächsischen Verfassung gerissen hat. Das zeigt, welches Verständnis Sie von einem verfassungsgemäßen Haushalt haben.

(Beifall bei der SPD)

Auf die Nachfrage der Journalisten in der Pressekonferenz, in der Sie damals geredet haben, ob damit nicht gegen Artikel 71 verstoßen werde, hat Herr Möllring gesagt: Wenn Herr McAllister eine gute Idee hat - die gute Idee war die Schuldenbremse, die heute ja schon gelte -, dann könne er sich dem kaum verschließen. - Rückendeckung für eine seriöse Haushaltspolitik sieht natürlich anders aus! Sie sind schon in dieser Pressekonferenz kläglich gescheitert, Herr McAllister!

(Beifall bei der SPD)

Nun zum Thema „Absenkung der Nettokreditaufnahme auf null bis 2017“: Die Monstranz bezieht sich eindeutig auf Sie; denn Sie tragen sie vor sich her. Bis heute gibt es kein seriöses Konzept dafür, wie Sie dieses Ziel reißen wollen. Der Landesrechnungshof bezeichnet alle Prognosen, die Sie bisher aufgestellt haben, als nicht bewältigbar.

(Bernhard Busemann [CDU]: Wir können es ja gemeinsam in die Verfassung schreiben, Herr Schostok! Dann haben wir mehr Sicherheit!)

- Wenn man das in die Verfassung schreibt, wird nicht automatisch Realität daraus. Das müssten Sie wissen, Herr Busemann.

(Bernhard Busemann [CDU]: Sie sind dann doch dabei!)

Sie machen den Leuten vor - die Konzepte, die Sie bisher auf den Tisch gelegt haben, geben das überhaupt nicht her -, dass man das bis 2017 erreichen könnte. Ich halte viel mehr von einer seriösen Politik. Wir werden das in den Verhandlungen mit Ihnen auch noch deutlich machen. Bis 2020 - das ist das, was wir zusagen können - werden wir das erreichen können, wenn wir das gemeinsam angehen und ein gutes Konzept für eine nachhaltige Haushalts- und Finanzpolitik auf den Tisch legen - aber nicht dieses Blindwerk, das Sie hier jährlich wieder neu auftischen.

(Beifall bei der SPD)

Die Krönung ist wirklich das, was Sie ausgelassen haben, Herr McAllister. Als wir die Haushaltsdebatte heute begonnen haben, just zu dieser Minute, hat die Bundesregierung ihr Steuersenkungspro-

gramm beschlossen, dem Sie Ihre Zustimmung ja schon im Vorhinein so willfährig erteilt haben. Sie schaden damit dem Land Niedersachsen. Sie schaden damit auch unseren niedersächsischen Haushalten. Das wird uns mit mehreren Hundert Millionen Euro belasten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie haben in Ihrer Regierungserklärung am 1. Juli 2010 gesagt, dass Sie die Politik von Herrn Wulff fortsetzen. Ich kann dazu ein schönes Beispiel aus der Bildungspolitik anführen. Sie haben 2003 beschlossen und verkündet, es werde 2 500 zusätzliche neue Lehrer geben. Dieses Ziel ist wirklich erreicht worden. Mit Ihrer fatalen konservativen Bildungspolitik und Ihrem Festhalten am dreigliedrigen Schulsystem haben Sie es aber auch geschafft, dass dieser Politik bis 2007 schon wieder 2 481 dieser Lehrer geopfert werden mussten. Herr Wulff ist gescheitert, und Sie sind gescheitert, Herr McAllister!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Auf einer solchen Basis werden wir in diese Haushaltsdebatten keine Spiegelstrichlisten mit ein paar Euro einbringen, meine Damen und Herren. Eine zukunftsorientierte Haushalts- und Finanzpolitik berücksichtigt drei Faktoren: Der erste Faktor ist eine vernünftige Ausgabenpolitik, eine vernünftige Ausgabenkritik und eine vernünftige Konsolidierungspolitik. Der zweite Faktor ist eine einnahmeorientierte Politik und nicht der Verzicht auf Einnahmen wegen einer willfährigen Politik gegenüber der Bundesregierung.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Schostok, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Thiele?

Stefan Schostok (SPD):

Nein, ich bin gleich durch. Danke schön.

(Björn Thümmler [CDU]: Das stimmt!)

Wir sind ja in der Debatte.

Als drittes Element gehören auch Strukturveränderungen dazu. Wir befinden uns an einem historischen Wendepunkt. Die Wirtschafts- und Finanzmarktkrise muss Ihnen das gezeigt haben. Wir haben in Deutschland auch etliche Konstruktions-

fehler. Wir brauchen zukünftig eine gemeinsame Bildungspolitik, finanziert von Bund und Ländern. Das wäre die dritte Maßnahme. Dazu habe ich von Ihnen jedoch kein einziges Wort gehört. Sie sind mit Ihrer Sparpolitik in der ersten Runde und mit Ihrer Wurschtelpolitik in der zweiten Runde Ihrer Regierungsära gescheitert, Herr McAllister.

(Christian Dürr [FDP]: Das ist gemein!)

Das ist wirklich ein Armutszeugnis.

Danke schön.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Auf den Beitrag von Herrn Schostok hat sich Herr Thiele zu einer Kurzintervention gemeldet. Bitte schön, Herr Thiele! Sie haben anderthalb Minuten.

Ulf Thiele (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Schostok, es ist schon bemerkenswert, dass Sie sich hier hinstellen und eine Rede halten, mit der Sie zu dokumentieren versuchen, dass Haushaltspolitik ganz anders gehen müsse, als sie diese Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen betreiben.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD - Zurufe: Genauso ist es!)

- Herzlichen Dank. - Sie bekommen es aber nicht hin, Herr Schostok - - -

(Unruhe)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Wir halten die Zeit an. - Bitte schön!

Ulf Thiele (CDU):

Sie, Herr Schostok, haben es aber weder im ersten noch im zweiten Teil Ihrer Rede und schon gar nicht über Haushaltsanträge geschafft, diesem Landtag, diesem Hohen Hause auch nur an einer einzigen Stelle schriftlich zu dokumentieren, was die Haushaltspolitik der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands in Niedersachsen überhaupt sein soll. Sie können es nicht! Sie haben keine Vorschläge, Sie haben keine Alternativen!

(Johanne Modder [SPD]: Einfach hören!)

Ihre Kritik und Ihre Reden sind vollständig substanzlos.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung hat Herr Adler um zusätzliche Redezeit gebeten. Sie bekommen drei Minuten, Herr Adler.

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr McAllister, bei Ihrer Rede hatte ich den Eindruck, dass Sie den Ausputzer für Herrn Thümler spielen mussten. Weil er zum Haushalt kaum gesprochen hat, haben Sie die Rede eines Fraktionsvorsitzenden gehalten. Wahrscheinlich können Sie „Fraktionsvorsitzender“ besser als „Ministerpräsident“. Das werden wir in der nächsten Legislaturperiode vielleicht erleben.

(Johanne Modder [SPD]: Er übt schon mal!)

Herr McAllister, Sie haben der Opposition vorgeworfen, sie male, was die zukünftige wirtschaftliche Entwicklung betrifft, schwarz, und haben auf Zahlen aus der Vergangenheit verwiesen. Nun ist ein Haushalt immer eine Prognose über die voraussichtlichen Einnahmen. Diese hängen natürlich auch von der Wirtschaftsentwicklung ab. Deshalb wäre es besser gewesen, wenn Sie die aktuellen Zahlen berücksichtigt hätten, die uns gegenwärtig von den Zeitungen geliefert werden. Ich zitiere keine linke Zeitung, sondern die *FAZ* vom 7. November. Der deutschen Konjunktur droht ein Rückschlag, schreibt die *FAZ*. Sie zitiert Joachim Scheide, Leiter der Konjunkturabteilung des Instituts für Weltwirtschaft. Er geht davon aus, dass wahrscheinlich das gesamte reale Bruttoinlandsprodukt zurückgehen wird.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Das hat er vor zwei Jahren genauso gesagt!)

Nun kommt es: Maßgeblich für den Einbruch ist, dass sich der Abwärtstrend bei den Auftragseingängen in der Industrie verstärkt hat. Vor allem die Nachfrage aus dem übrigen Euroraum verlief ausgesprochen schwach, was vor allen Dingen vor dem Hintergrund der Rezession in einigen Ländern nicht überrascht.

(Bernhard Busemann [CDU]: Von wann ist die Zeitung?)

Vor diesem Hintergrund sagen Sie, es dürfe keine Eurobonds geben. Meinen Sie denn, ohne Hilfe innerhalb der Europäischen Union kämen wir aus dieser konjunkturellen Delle heraus?

(Christian Dürr [FDP]: Durch mehr Schulden?)

Meinen Sie denn, dass wir die Konjunktur mit Kaputtsparen anschmeißen können? Wenn sich die Exporte in diese Länder, die jetzt leiden, weiter reduzieren, weil sie nichts mehr kaufen können, weil sie auf diese Weise drangsaliert werden, dann werden wir auch in Niedersachsen zusätzliche Einnahmeausfälle haben. Das müssen Sie berücksichtigen.

Vor diesem Hintergrund ist unsere Äußerung überhaupt nicht schwarzmalerei gewesen, sondern wir haben realistischer gesagt: Kommen Sie einmal herunter, und gehen Sie von den tatsächlichen Entwicklungen aus!

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Klein um zusätzliche Redezeit gebeten. Ich gebe auch Ihnen drei Minuten. Bitte schön!

Hans-Jürgen Klein (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch ich hatte den Eindruck, dass der Ministerpräsident versucht hat, das zu liefern, was der Fraktionsvorsitzende der CDU nicht konnte.

(Björn Thümler [CDU]: Wie sind Sie getroffen! Ist das peinlich!)

Aber das will ich einmal dahingestellt sein lassen. Dass die Landesregierung für die Fraktion den Ausputzer machen muss, ist schon in den letzten Monaten das typische Bild gewesen.

(Christian Dürr [FDP]: Was? - Björn Thümler [CDU]: Ist das peinlich! - Heinz Rolfes [CDU]: Inhaltsleeres Gerede!)

Ich habe mich aber nicht deshalb gemeldet. Ich fand die vielen schönen Dinge interessant, die der Ministerpräsident hier aufgezählt hat und unter denen sich vieles befand, was vom gesamten Haus unterstützt und gewünscht wird.

Ich habe mich noch einmal zu Wort gemeldet, um eine ganze Kleinigkeit nachzutragen, die er wahrscheinlich dummerweise vergessen hat: Alle diese schönen Dinge bezahlen Sie in den nächsten zwei Jahren mit 3,5 Milliarden Euro zusätzlichen Schulden, die den Gesamtschuldenberg Niedersachsens in die Richtung von 60 Milliarden Euro treiben! Ich glaube, Herr Ministerpräsident, Sie haben ein gestörtes Verhältnis zu einer seriösen Haushaltspolitik.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Heinz Rolfes [CDU]: Oh, ist das ein Klein!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Weitere Wortmeldungen liegen zu diesem Bereich nicht vor.

(Björn Thümler [CDU]: Ich habe noch Redezeit! - Zurufe von der SPD - Gegenruf von Björn Thümler [CDU]: Ich habe noch Redezeit, das können Sie aber nicht wissen!)

- Sie haben noch Redezeit, aber Sie haben keine Wortmeldung abgegeben, Herr Kollege Thümler.

(Lachen und Beifall bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]: Das haben Sie vorhin aber durchgehen lassen, um das einmal klar zu sagen! - Weitere Zurufe)

Hier liegen die Wortmeldungen vor. Von Ihnen ist keine abgegeben worden. Der Kollege Thümler hat sich jetzt angemeldet und bekommt nun seine Redezeit. Sie haben noch insgesamt 6:53 Minuten. Herr Thümler, bitte!

(Unruhe)

- Es muss hier schon nach den entsprechenden Regeln gehen. Jetzt ist Herr Thümler an der Reihe. Bitte schön!

Björn Thümler (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich kann feststellen, liebe Opposition: Sie sind schwer getroffen worden,

(Lachen bei der SPD)

weil Sie es nicht ertragen können, dass Ihnen jemand den Spiegel vorhält und Ihnen ein Bild Ihrer selbst und Ihrer Doppelmoral zeigt, die Sie hier ständig zur Schau stellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Was sollen diese Sprechblasen?)

Herr Schostok, Sie haben sich hier hingestellt und gesagt: Wir haben keine Haushaltsanträge gestellt, weil das Fundament nicht stimmig ist. - Ihre Pflicht wäre es gewesen, sich nicht nur grundsätzlich damit auseinanderzusetzen, sondern Ihre Arbeit zu tun, wie es vorhin Herr Generalsekretär Thiele schon gesagt hat. Sie wären verpflichtet gewesen, sich inhaltlich damit auseinanderzusetzen.

(Zuruf von Johanne Modder [SPD])

Sie haben sich verweigert, Frau Modder. Das ist die Wahrheit. Sie sollten sich schämen, sich nach Hause zurückziehen und die Arbeit wiederholen. Sie können sich einmal an den Linken und den Grünen ein Beispiel nehmen. Die haben das wenigstens geleistet.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn Ihnen nichts mehr einfällt, Herr Klein, dann kommen Sie mit der persönlichen Schiene. Das ist bei Ihnen das Entlarvende.

(Johanne Modder [SPD]: Das müssen gerade Sie sagen! - Hans-Jürgen Klein [GRÜNE]: Sie haben es doch vorgemacht!)

Wenn Sie nicht mehr weiterwissen, geht es nur noch darum, persönlich zu verunglimpfen, aber nicht mehr in der Sache zu debattieren. Das ist das, was Sie die letzten Tage hier abgeliefert haben: Nur auf die persönliche Schiene. - Sie tun sich als selbstgefällige Moralisten damit keinen Gefallen, und das lassen wir Ihnen auch nicht mehr durchgehen, Herr Klein, damit das klar ist!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn sich Herr Adler hier hinstellt, einen Artikel aus einer Zeitung, der vier Wochen alt ist, hochhält und behauptet, darauf hätte man einen Landeshaushalt aufbauen sollen, dann frage ich Sie, für wie seriös wir Ihre Haushaltsvorschläge nehmen sollen, meine Damen und Herren von den Linken. Das ist ja kein Fundament, auf das man überhaupt etwas stellen kann. So löchrig ist das.

Das, was Sie vorgestellt haben, bedeutet Ausgaben von 3,8 Millionen Euro, ist aber mit null Euro Gegenfinanzierung unterlegt. In Ihren Vorschlägen heißt es, die Gegenfinanzierung könnte man eventuell über bundesgesetzliche Regelungen irgendwann vornehmen. Bis der Zeitpunkt erreicht sei,

müsse man eine Zwischenfinanzierung über Schulden machen. Das halten Sie für seriös? - Das ist ja unglaublich!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Hans-Henning Adler [LINKE]: Sie wollen das doch gar nicht!)

Ich bleibe dabei: Das, was der Ministerpräsident gesagt hat und was ich vorhin gesagt habe, trifft den Kern der Sache. Wir werden einen Leistungshaushalt verabschieden.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Schuldenhaushalt!)

Wir werden die kommenden beiden Jahre damit gestalten. Nach 2013 werden Sie erleben, wie wunderbar wir dieses Land in die Zukunft führen werden. Das ist unsere Aufgabe. Ihr stellen wir uns.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Wir können nun mit der Debatte über die ausgewählten Haushaltsschwerpunkte beginnen. Ich rufe **Tagesordnungspunkt 18** auf.

Fortsetzung abschließende Beratung Haushalt 2012/2013 - Debatte über ausgewählte Haushaltsschwerpunkte (einschl. einzubringender Änderungsanträge) unter Einbeziehung der betroffenen Ressortminister

Heute Abend behandeln wir vereinbarungsgemäß die Bereiche „Inneres und Sport“, „Bundes- und Europangelegenheiten und Medien“, „Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration“ sowie „Kultus“. Für den jetzt anstehenden Teil der Haushaltsberatungen entnehmen Sie die Redezeitkontingente bitte der Ihnen vorliegenden Redezeitentabelle.

Der Ältestenrat ist davon ausgegangen, dass die Landesregierung eine Redezeit von jeweils elf Minuten nicht überschreitet.

Um die Debatte zu strukturieren, bitte ich, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden und dabei angeben, zu welchem Haushaltsschwerpunkt Sie sprechen möchten.

Wir beginnen mit dem Bereich

Inneres und Sport

Dazu liegen auch schon Wortmeldungen vor. Zunächst hat sich Herr Bachmann für die SPD-Fraktion zu Wort gemeldet.

(Unruhe)

- Herr Bachmann, ich erteile Ihnen gleich das Wort. Einen kleinen Moment bitte, Herr Bachmann! - Herr Kollege Bachmann, Sie haben das Wort.

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auf das, was der Kollege Schostok an grundsätzlichen Hinweisen zur Struktur dieses Haushalts gegeben hat, nämlich dass er schon in wenigen Tagen Makulatur sein wird, dass er längerfristige Entwicklungen nicht berücksichtigt, die ohne Einnahmekorrekturen oder ohne Zurücknahme der Dinge, die Sie im Zusammenhang mit Steuergeschenken mit dem Bund gemeinsam realisiert haben, nicht finanzierbar sein werden, baut natürlich auch mein Beitrag zum Innenhaushalt auf.

Da ist es schon peinlich, wenn Herr Thiele sagt, dieses Konzept liege hier nicht vor. - Ignorieren Sie doch nicht, dass es in dem Ihnen vorliegenden Erschließungsantrag beschrieben ist, der genau die Anforderungen beschreibt, was an Haushaltsstrukturveränderungen in den nächsten Jahren zu leisten und was an Einnahmeverbesserungen für die langfristige Perspektive zu organisieren ist, bevor wir in der Lage sind, sukzessive die Dinge umzusetzen, die ich jetzt auch im Innenhaushalt für strukturell falsch erkläre, von denen man aber, wenn man solide bleiben will, nicht sagen kann, dass das morgen machbar ist. Diese Voraussetzungen müssen hier geschaffen werden.

Da klingt es schon wunderbar, wenn sich der Ministerpräsident hinstellt und es z. B. schon als Erfolg verkauft, dass den Kommunen über 3 Milliarden Euro mehr gegeben werden. Meine Damen und Herren, das, was Sie da zurückgeben, ist nicht das Geld, das Sie den Kommunen weggenommen haben. Sie rühmen sich schon mit Selbstverständlichkeiten, nämlich mit dem Anteil, der den Kommunen aufgrund erhöhter Steuereinnahmen als ihr gerechter Anteil zusteht. Den *müssen* Sie auszahlen! Das ist kein Ruhmesblatt und auch nicht Ihr Verdienst, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Aber so werden die Dinge hier mittlerweile verkauft.

Was den Zukunftsvertrag angeht, Highlight Nummer zwei des Ministerpräsidenten - auch damit rühmt er sich -, will ich deutlich machen: Herr Ministerpräsident, auch hier kritisieren wir grundsätzliche Strukturen. Das gilt auch für Sie, Herr Innenminister. Der Zukunftsvertrag wirkt sich nicht zu Gunsten aller Kommunen in diesem Lande aus.

(Jürgen Krogmann [SPD]: Im Gegenteil!)

Für einen Großteil der Kommunen bleiben die Probleme ungelöst. Das ist das typische Zufallsprinzip, nach dem Sie arbeiten, auch bei kommunalen Fusionen.

(Thomas Adasch [CDU]: So ein Quatsch!)

Hinzu kommt, dass Sie der Öffentlichkeit immer vorenthalten, dass die Hälfte der Mittel, die mit dem Zukunftsvertrag ausgeschüttet werden, von allen Kommunen finanziert werden müssen, ob sie profitieren oder nicht, und zwar durch Ihren weiteren Eingriff in den KFA. Das ist die Realität des Zukunftsvertrages!

(Beifall bei der SPD)

Deswegen muss mittelfristig erreicht werden - das ist Teil unserer Gesamtaufgabenstellung, die wir sukzessive angehen werden -, dass die Gemeinden ein echtes Entschuldungsprogramm erfahren und dass insbesondere die Verbundquote wieder auf die Prozentsätze angehoben wird, die Sie einmal vorgefunden und trotz gegenteiliger Versprechungen heruntergefahren haben.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, der Ministerpräsident rühmt sich auch mit Baumaßnahmen bei der Polizei. Selbstverständlich begrüßen wir jede Baumaßnahme in Polizeiliegenschaften. Das ist keine Frage. Dass der Löwenanteil ins Landeskriminalamt fließt, wird auch von unserer Fraktion nicht kritisiert. Hier besteht Handlungsbedarf.

Aber zur ganzen Wahrheit gehört, dass der Kollege Schneck und ich vor Kurzem wegen einer Baumaßnahme im Braunschweigischen eine Anfrage zu den baulich notwendigen Investitionen in Polizeiliegenschaften gestellt und damit abgefragt haben, welcher Investitionsbedarf im ganzen Land besteht. Realität ist - dies muss eine zukünftige Landesregierung angehen; wir bekennen uns da-

zu, dass wir das angehen werden -, dass wir ein Investitionsvolumen haben, das das Ziffache dessen ausmacht, wofür Sie sich jetzt rühmen und das Sie in den nächsten beiden Haushaltsjahren umsetzen. Das sind die Antworten Ihres eigenen Hauses in der von uns angeforderten Übersicht über Investitionsmaßnahmen! Das muss also immer relativiert werden. Hier besteht noch reichlich Handlungsbedarf und eine große Erwartungshaltung an zukünftige Landesregierungen.

Meine Damen und Herren, die Unsolidität dieses Haushalts will ich an einer weiteren Zahl aus dem Innenressort deutlich machen. Sie finanzieren einen Teil der Sachkosten im Haushalt des Innenministeriums mit einer globalen Minderausgabe in Höhe von 14 Millionen Euro. Eine solche Höhe hat es in einem Landeshaushalt im Innenministerium noch nie gegeben. Das bedeutet, von Ihnen kalkulierte und angesetzte Ausgaben sind in dieser Höhe bereits Makulatur, weil sie am Ende des Jahres eingespart werden müssen. Andere nennen das „Potemkinsche Dörfer“, dass hier schon wieder eine Mogelpackung mit 14 Millionen Euro aufgebaut wird.

(Beifall bei der SPD)

Ich will noch drei Bereiche nennen, in denen Sie den Kommunen weitere Kosten aufbürden oder ihnen Einnahmen vorenthalten, die ihnen zustehen. Das ist z. B. das Geld, das Sie für den kommunalen Brandschutz zwar bereitstellen, weil Sie verpflichtet sind, den Kommunen Katastrophenschutzmittel, die der Bund nicht mehr zahlt - so war die Absprache zwischen Bund und Ländern -, für Brandschutzkomponenten zur Verfügung zu stellen. Herr Schünemann, die ganze Wahrheit ist: Das ist kein zusätzliches Geld. Das Geld, das Sie an dieser Stelle an die Kommunen auskehren, haben Sie den Hilfsorganisationen im Rettungsdienst und Katastrophenschutz vorher gekürzt.

(Minister Uwe Schünemann: Nein!)

Das ist die Realität Ihres Haushalts. Vielleicht haben Sie selber es nicht durchschaut. Aber wenn Sie sich die Zahlen anschauen, werden Sie feststellen, dass es so ist.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Das stimmt doch überhaupt nicht!)

Sie enthalten den Kommunen weiterhin Zuwächse aus den Brandschutzsteuereinnahmen vor, die Sie für die unkonventionelle Finanzierung der NABK verwenden, einer Landesaufgabe, sozusagen zu Lasten der Kommunen finanziert, obwohl die Kom-

munen dieses Geld dringend benötigen, um z. B. ihre Anteile des Digitalfunks finanzieren zu können.

(Thomas Adasch [CDU]: Der SPD-Oberbürgermeister hat etwas ganz anderes gesagt!)

Das ist die Situation der Finanzierung. Es geht nicht gegen die Stadt Celle. Ich habe gesagt, dass man das seriöser finanzieren kann.

(Thomas Adasch [CDU]: Der Oberbürgermeister hat die SPD kritisiert!)

- Seien Sie doch einmal ruhig! - Niemand spricht gegen die NABK, sondern es geht darum, dass Sie den Kommunen 3 Millionen Euro vorenthalten, die ihnen zustehen. Das ist unsolid!

(Beifall bei der SPD - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Das ist dummes Zeug!)

Erst vor Kurzem haben wir das Gesetz verändert, mit dem wir die Verwaltungsausgaben in Kapitel 03 26 im Bereich der Integration und der Zuwanderung finanzieren. Wir haben gemeinsam mit den Kommunen kritisiert, dass Sie zwar die Höhen der Fallpauschalen anpassen, dass diese aber auch aus Sicht der Kommunen wiederum eindeutig nicht auskömmlich sind. Auch hier gibt es Aufgabensituationen, die von den Kommunen wahrgenommen werden, die Sie aber nicht in dem Umfang gegenfinanzieren, wie Sie es müssten.

Noch einige Anmerkungen zur Polizei. Sie haben z. B. die Veränderung im Kampfmittelbeseitigungsdienst zu verantworten. Da konnten wir, weil Sie eingeknickt sind, weitestgehend durchsetzen, dass die hoheitlichen Aufgaben der Kampfmittelbeseitigung auch weiterhin als hoheitliche Aufgaben wahrgenommen werden, wenn auch in neuer Organisationsform. Aber im gleichen Zusammenhang wälzen Sie die Kosten, die in diesem Bereich für die systematische Suche und Kartografierung anfallen, auf die Kommunen ab. Das wurde in der Vergangenheit als Serviceleistung des Landes erbracht. Im Rahmen dieser Umorganisation burden Sie das vollständig den kommunalen Kassen auf. Das ist keine kommunalfreundliche Politik. Auch das haben wir kritisiert.

Das sind viele kleine Bausteine, bei denen Sie entgegen Ihren Beteuerungen den Kommunen in die Taschen greifen. Das gehört zur ganzen Wahrheit dazu.

Meine Damen und Herren, im Bereich der Polizei haben Sie, Herr Schünemann, Strukturverände-

rungen zulasten der Wasserschutzpolizei im Binnenland und eine Schwächung der Polizeihubschrauberstaffel zu verantworten. Ich will es nicht noch einmal im Detail deutlich machen, aber durch diese Kürzungen haben Sie sozusagen 100 Anwärterstellen refinanziert. Deswegen haben Sie Ihr Versprechen, 1 000 zusätzliche Stellen zu schaffen, nicht eingehalten. Denn Sie tun es zu Lasten der Substanz dieser beiden Fachpolizeien.

Im Bereich der Zentralen Polizeidirektionen haben Sie gerade gestern im Kabinett eine weitere Neuorganisation beschlossen. Auch das gehört zum Regierungshandeln und ist unverantwortlich. Uns geht es jetzt nicht darum, sofort zu prüfen, ob das sinnvoll ist oder ob man eher Zweifel haben muss. Das werden wir im Innenausschuss tun.

(Thomas Adasch [CDU]: Das ist sehr sinnvoll!)

Aber eines ist klar: Der Personalrat dieser Behörde hat es aus der Zeitung erfahren. So gehen Sie mit Mitbestimmung und mit der Interessenvertretung der Polizei um! Strukturveränderungen setzen Sie ohne den Diskurs mit Personalräten durch. Das zeigt, wie Sie als Arbeitgeber Mitbestimmung in dem von Ihnen zu verantwortenden Bereich wahrnehmen und ernst nehmen. Sei nehmen sie nämlich gar nicht ernst.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Auch das gehört zum Regierungshandeln.

Ich will auch darauf hinweisen - die Debatte ist schon geführt worden -, dass es angesichts von Kosten für den Castortransport in Höhe von 33 Millionen Euro bei einer veränderten Politik Ihrer Partei auf Bundes- und Landesebene sehr wohl gute Alternativen gegeben hätte und dass Sie diese Kostenentwicklung mit zu verantworten haben. Ich sage einmal: Welche Strukturverbesserungen in der Polizei hätten wir mit diesen 33 Millionen Euro alle finanzieren können! Das sind doch ernsthafte Alternativen, was zukünftige Haushaltsstrukturen angeht.

(Thomas Adasch [CDU]: Wer sitzt denn auf den Schienen? - Gegenruf von Detlef Tanke [SPD]: Ihr hättet den Transport absagen müssen!)

- Darüber diskutieren wir jetzt nicht. Das haben wir - - - Herr Kollege Adasch, Sie verstehen es sowieso nicht. Deswegen brauche ich Ihnen das jetzt nicht zu erklären.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Sie stellen dummes Zeug in den Raum!)

Meine Damen und Herren, auf der anderen Seite werden wir in den nächsten Jahren sukzessive an ein Attraktivitätssteigerungsprogramm herangehen müssen, wie es z. B. die GdP vorgelegt hat. Es geht um eine verantwortliche und geplante Personalpolitik, was den Nachwuchs im öffentlichen Dienst im Land Niedersachsen angeht.

(Thomas Adasch [CDU]: Ihr habt doch über Jahre Stellen abgebaut!)

Auch das steht in unserem Entschließungsantrag. Wir stehen im Wettbewerb um die besten Köpfe. Aufgrund der demografischen Entwicklung werden uns immer weniger junge Leute für die Nachwuchsfunktionen zur Verfügung stehen. Deswegen brauchen wir hier eine höhere Attraktivität. Ich sage es einmal für den Innenhaushalt: Wir brauchen noch deutlich mehr Beförderungsperspektiven von A 9 nach A 10. Wir müssen wieder sicherstellen, dass polizeiliche Sachbearbeitung - sei es im KED, sei es im Einsatzdienst, oder sei es bei den Zentralen Kriminaldiensten - bis A 11 bewertet wird, dass jeder die Chance hat, nach A 11 zu kommen, und dass der Bereich von A 10 in Beförderungssämtern nach A 11 nicht nach anderen Kriterien ausgegrenzt wird. Das ist Bestandteil einer Attraktivitätssteigerung für den Nachwuchs. Die Leute müssen nach einem Bachelorabschluss oder einem Fachhochschulstudium die Chance haben, in kürzerer Zeit in Funktionen von A 10 zu kommen, als Sie das bisher realisieren.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, ich will jetzt noch etwas ansprechen, was auch in dem Haushaltsantrag der Grünen angesprochen wird und was ich für die einzige Möglichkeit halte, in den nächsten Jahren realistischerweise Veränderungen herbeizuführen. Aber selbst wenn der Landtag das heute beschließen würde, könnte es haushälterisch nicht im nächsten Jahr greifen. Ich meine eine Veränderung der Aufnahmepolitik.

Wir müssen ernsthaft überprüfen, ob wir zentrale Aufnahmebehörden noch in diesem Umfang brauchen. Sie wissen, dass wir bei Friedland eine Priorität und auf eine stärkere gemeindenahere Unterbringung setzen. Im Sinne schnellerer Integration, z. B. auch erleichterter Arbeitsaufnahme, wäre es sehr wohl möglich, die Kosten, die in diesem Bereich explodieren, deutlich zu verringern und hier zu Einsparvolumina zu kommen. Wir gehen davon

aus, dass das 8 bis 10 Millionen Euro pro Jahr sein könnten.

Durch eine veränderte, humanere Flüchtlings- und Zuwanderungspolitik ist hier Einsparpotenzial gegeben. Aber Sie denken ja überhaupt nicht daran, an dieser Stelle Ihre Politik zu verändern. Auch das wird eine sozialdemokratisch geführte Landesregierung nach 2013 konzeptionell angehen und damit gleichzeitig nicht nur zur Kosteneinsparung in diesem Bereich, sondern auch zu mehr Humanität in der Aufnahmepolitik und in der Flüchtlingspolitik beitragen.

(Zustimmung von Filiz Polat [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, das sollte deutlich machen, welche Strukturveränderungen im Innenhaushalt angegangen werden müssen, um die Zukunftsaufgaben wirklich zu lösen.

Die Restredezeit für den Innenhaushalt überlasse ich gerne unserem sportpolitischen Sprecher.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die CDU-Fraktion hat sich Herr Güntzler zu Wort gemeldet. Herr Güntzler, ich erteile Ihnen das Wort.

(Ronald Schminke [SPD]: Er schon wieder!)

- Herr Kollege, Sie strahlen dabei. Deswegen will ich das einmal so zur Kenntnis nehmen. Er freut sich auch.

Fritz Güntzler (CDU):

Ich kenne ihn. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben nun aufmerksam der wie immer mit lautstarker Rhetorik vorgebrachten Rede des Kollegen Bachmann folgen dürfen, in diesem Plenarabschnitt zum dritten Mal. Aber lieber Herr Bachmann, eines ist aber doch auch sicher: Nur gewaltige Worte erzeugen noch keinen Inhalt und auch noch keinen Haushalt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Thomas Adasch [CDU]: So ist es!)

Herr Bachmann, es war auch heute wie immer bei Ihnen: heiße Worte, heiße Luft. Aber ein Nadelstich, und Ihr Luftballon zerplatzt!

Kurt Tucholsky hat einmal gesagt

(Sigrid Leuschner [SPD]: Ja, der war gut!)

- der war wirklich gut -: „Aber was nützen die besten Worte, wenn sie über die Wirklichkeit hinwegtäuschen.“ Und so war es heute wieder. Die Opposition hat hier ein völliges Zerrbild der Wirklichkeit gezeichnet. Mit der Realität hat das rein gar nichts zu tun.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir haben einen nachhaltigen und ausgewogenen Haushalt auch für den Innenbereich vorgelegt. Insgesamt konnte das Haushaltsvolumen für diesen Bereich jährlich um ca. 2 % gesteigert werden. Ein Erfolg, wenn man die Konsolidierungsaufgaben sieht, die vor uns stehen! Dieser Haushalt zeigt wieder: Wir sorgen für unsere Kommunen sowie für die innere Sicherheit und stehen für den Schutz des Rechtsstaates.

Die SPD - wir haben es heute schon mehrfach gehört - hat es bis heute nicht geschafft, eigene konkrete Vorschläge zum Haushalt zu präsentieren, auch nicht für den Innenbereich. Das ist schon ein Armutszeugnis sondergleichen.

(Thomas Adasch [CDU]: Das ist peinlich!)

Die SPD beschäftigt sich anscheinend lieber mit sich selbst. Sie steht hier im Landtag ja mittlerweile fast ohne Führung da und blickt nur noch versonnen in Richtung Rathaus Hannover.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Bachmann, Ihr Auftreten erklärt sich vielleicht auch ein wenig damit, dass bei der SPD viele als mögliche Innenminister eines Schattenkabinetts gehandelt worden sind. Nur Ihr Name fehlte, Herr Bachmann. Ich kann Sie aber beruhigen: Die SPD wird nicht in die Verlegenheit kommen, 2013 einen Innenminister zu stellen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, das Haushaltsrecht ist das wichtigste Recht des Parlaments. Es ist schon erstaunlich, wie die Sozialdemokraten damit umgehen.

Meine Damen und Herren, mit den Ansätzen im Doppelhaushalt 2012/2013 stärken wir erneut die Polizei. Wir garantieren für Sicherheit, da wir sie als Kernaufgabe des Rechtsstaates und als Grundbedürfnis der Menschen verstehen. Wir ho-

norieren die tägliche Arbeit der Beamten und zollen ihnen höchste Anerkennung.

So stellte der Einsatz unserer Polizisten beim Castortransport eine große körperliche und seelische Herausforderung dar, die mit Bravour gemeistert wurde.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Thomas Adasch [CDU]: So ist es!)

Davon überzeugten sich die Mitglieder der Koalitionsfraktionen vor Ort. Sie haben sich so ein eigenes Bild von der Lage machen können und beurteilten den Polizeieinsatz nicht wie die Bundesvorsitzende der Grünen aus dem fernen Kiel. Frau Roth bezeichnete - unser Fraktionsvorsitzender Björn Thümler hat es heute schon vorgetragen - den Einsatz unserer Beamten als „Anschlag auf die Demokratie“. Meine Damen und Herren, diese Aussage war ein Faustschlag in die Magengrube des Rechtsstaates. Das ist einfach unerträglich.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Gerade nach den gestrigen umfassenden Unterrichtungen im Innenausschuss wäre es jetzt an der Zeit, dass sich Grüne und Linke ganz deutlich und nicht wieder mit einem „Ja, aber“ von den Gewalttaten bei den Castorprotesten distanzieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Thomas Adasch [CDU]: So ist es! - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Genau so ist es!)

Wir stehen an der Seite der Polizei. Wir sind ein verlässlicher Partner für die Polizeibeamtinnen und -beamten in unserem Land.

Meine Damen und Herren, wir kommen weiter dem wichtigen Ziel näher, dass jeder Polizeibeamte in Niedersachsen eine leistungsgerechte Vergütung erhält, eine Vergütung, die auch seinem Dienstposten entspricht.

(Ronald Schminke [SPD]: A-11-Erlass!)

Im Bereich A 13 konnte die Schere zwischen Dienstposten und Besoldung bereits in den letzten Jahren geschlossen werden. Alle mit A 13 bewerteten Dienstposten sind aktuell mit einer entsprechenden Stelle versehen.

Ziel ist nunmehr, eine derartige Angleichung auch im Bereich A 12 zu erreichen. Daher haben wir für die Polizei nach den Stellenhebungen der letzten Jahre weitere 273 Stellenhebungen im Haushalt

vorgesehen. Das macht 819 Einzelbeförderungen, im Bereich A 9 beginnend, aus.

Dies ist das richtige Signal an die Polizeibeamtinnen und -beamten. Wir können sagen: Wir haben Wort gehalten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Ronald Schminke [SPD]: Das richtige
Signal ist A 11!)

Zudem wird Niedersachsen für 14 Millionen Euro zwei hochmoderne Polizeihubschrauber kaufen.

Für weitere 60 Millionen Euro wird die Ein-Standort-Lösung des Landeskriminalamtes in Hannover Realität.

Ein IT-Konzept lassen wir für 1,5 Millionen Euro auflegen. Damit begegnen wir der steigenden Kriminalität im Internet.

Das Sachmittelbudget wurde um weitere 2 Millionen Euro aufgestockt.

Des Weiteren können 9,1 Millionen Euro in das Polizeikommissariat Bramsche und die Polizeiinspektion Cloppenburg investiert werden.

Mit all diesen Maßnahmen unterstützen wir die Polizei und honorieren die hervorragende Arbeit unserer Polizeibeamtinnen und -beamten. Dank der herausragenden Arbeit dieser Beamtinnen und Beamten gab es im vergangenen Jahr eine Rekordauflärungsquote von 63 % - ein Spitzenwert, an den zu grauen sozialdemokratischen Vorzeiten keiner denken mochte. Damals lag diese Quote bei 52 %.

Das zeigt auch, dass unsere Beamtinnen und Beamten hoch motiviert sind und dass die Stimmung in der Polizei besser ist, als Herr Bachmann manchmal glauben machen möchte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, auch der Verfassungsschutz ist und bleibt ein wichtiger Bestandteil des Innenministeriums, wie gerade die aktuellen Ereignisse zeigen. Seit der Regierungsübernahme wurden beim Verfassungsschutz über 50 Stellen neu geschaffen. Es ist völlig unverständlich, dass die Grünen in dieser Zeit fordern, die Personalausstattung auf den Stand von 2003 zurückzuführen. Das ist unverantwortlich. Der Verfassungsschutz leistet in Niedersachsen eine gute und wichtige Arbeit. Er dient dem Schutz einer freiheitlichen demokratischen Grundordnung.

Meine Damen und Herren, die ewigen Unterstellungen, der Verfassungsschutz oder auch andere im Ministerium seien auf dem rechten Auge blind gewesen, entbehren nun wirklich jeder Grundlage. Beweise sind hier immer noch nicht angeführt worden.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wer uns vorwirft, auf dem rechten Auge blind gewesen zu sein, sollte lieber zunächst einmal selber beide Augen öffnen.

Meine Damen und Herren, angesichts der jüngsten Fälle rechtsextremen Terrors haben wir die Mittel zur Extremismusbekämpfung aufgestockt. Niedersachsen wird künftig pro Jahr weitere 500 000 Euro für die Extremismusprävention zur Verfügung stellen. In Höhe von jeweils 125 000 Euro werden davon die Niedersächsische Extremismus-Informations-Stelle als zentrale Anlaufstelle für die Öffentlichkeit für Informationen zu allen Formen des Extremismus, der Landespräventionsrat sowie die Etats des Kultusministeriums und des Wissenschaftsministeriums für Schüler- und Erwachsenenbildung profitieren.

Des Weiteren haben wir uns mit dem vorliegenden Doppelhaushalt als verlässlicher Partner der Kommunen erwiesen.

Den Ausfall der Bundesmittel für die Dorferneuerung haben wir mit 7 Millionen Euro im Landeshaushalt ausgeglichen. Das war ein wichtiges Zeichen für das gesamte Land und verdeutlicht die Kommunalfreundlichkeit unserer Politik.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Mit dem Zukunftsvertrag und dessen Verlängerung bis zum März 2013 ermöglichen wir die Entschuldung von Kommunen und honorieren weiterhin Zusammenschlüsse von Kommunen mit Zuschüssen aus dem gemeinsamen Fonds. Mit über 100 Kommunen laufen derzeit Verhandlungen. Viele Verträge sind schon geschlossen worden. 440 Millionen Euro sind bereits vergeben. Man merkt, dass der Run auf dieses Projekt anhält.

Der Oberbürgermeister der Stadt Göttingen hat gesagt, wir müssen jetzt sogar noch schneller entscheiden. Er hat Angst, dass das Geld nicht reicht. - Er kommt immerhin von der SPD. Das Ganze wird also zu einem Erfolgsmodell. Der Weg muss in Richtung Konsolidierung der kommunalen Haushalte gehen.

(Zuruf von der LINKEN)

- Seien Sie doch einmal ruhig! Sie wollen 3,5 Milliarden Euro ausgeben, und für die Gegenfinanzierung haben Sie nur irgendwelche Luftschlösser. Mit solchen Leuten Politik zu machen, ist ganz schön schwierig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Selbstverständlich ist die finanzielle Situation einiger Kommunen - wir haben schon gestern darüber diskutiert - bedenklich und besorgniserregend. Der stetige Rückgriff auf Liquiditätskredite ist keine Lösung, sondern verursacht neue Probleme.

Der Zukunftsvertrag setzt hier den richtigen Hebel an. Ich möchte noch einmal erwähnen - das ist schon gestern gesagt worden -, dass 40 % aller Liquiditätskredite, die ein Volumen von ungefähr 5,2 Milliarden Euro haben, von zehn kommunalen Gebietskörperschaften aufgenommen worden sind. Es ist vorhin deutlich gesagt worden, was allein die Landeshauptstadt Hannover dazu beiträgt: fast 2 Milliarden Euro. Da, wo Sozialdemokraten Politik machen, wird eben mit dem Geld geast.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vonseiten der Opposition wurde bis heute kein vernünftiger Vorschlag zur Konsolidierung der Kommunalhaushalte unterbreitet. Die Aufstockung des kommunalen Finanzausgleichs ist schlicht einfalllos.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage? - Nein.

Fritz Güntzler (CDU):

Sehr konkret ist nur die reflexartige Forderung nach einer schrittweisen Erhöhung der Verbundquote im kommunalen Finanzausgleich auf 16,09 %. Vergessen wird dabei, was Herr Ministerpräsident McAllister bereits ausgeführt hat: dass der Finanzausgleich mit über 3 Milliarden Euro eine Rekordhöhe erreicht hat. Selbst im Krisenjahr 2009 waren es nur 2,5 Milliarden Euro. Das lag immer absolut höher als das, was zu rot-grünen Zeiten an die Kommunen ausgeschüttet worden ist.

(Thomas Adasch [CDU]: So ist es!)

Meine Damen und Herren von der SPD, Sie wissen genau, dass das Land nach unserer Verfassung den Kommunen nur im Rahmen seiner eigenen finanziellen Leistungsfähigkeit Mittel über den

Finanzausgleich zur Verfügung stellen kann. Die derzeit geltende Verbundquote erfüllt dieses Kriterium. Das ist durch den Staatsgerichtshof bestätigt worden; wir haben dort gewonnen.

(Zuruf von Ronald Schminke [SPD])

Wir müssen in diesem Zusammenhang feststellen, Herr Schminke, dass die SPD zweimal eine kräftige Bauchlandung vor dem Staatsgerichtshof erlitten hat,

(Heinz Rolfes [CDU]: Die von der SPD sind vorbestraft!)

als jeweils festgestellt wurde, dass der damalige Finanzausgleich verfassungswidrig war. Darum ist es heute auch nicht glaubwürdig - die kommunalen Spitzenverbände glauben Ihnen das nicht und die kommunalen Vertreter vor Ort sowieso nicht -, wenn Sie als Opposition heute einfach diese Erhöhung fordern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Jens Nacke [CDU]: Ich glaube das auch nicht!)

Wir stehen an der Seite der Kommunen. Wir können jetzt viele Dinge aufführen, die wir damals schon aufgeführt haben:

Wir haben die Pauschalen für die Unterbringung nach dem Aufnahmegesetz erhöht.

Wir haben uns für die Übernahme der Grundsicherung im Alter durch den Bund eingesetzt. Dies entlastet die kommunalen Haushalte in Niedersachsen in den Jahren 2012 bis 2014 um sage und schreibe fast 900 Millionen Euro.

Wir haben das Konnexitätsprinzip eingeführt.

Wir haben dafür gesorgt, dass die Gewerbesteuerumlage gesenkt wurde.

Wir haben die Grunderwerbsteuer erhöht. Allein das macht 30 Millionen Euro für die Kommunen aus.

Auch die Kommunen, die von Standortschließungen und -verkleinerungen im Rahmen der Bundeswehrreform betroffen sind, lassen wir nicht allein. Sie erhalten unsere Unterstützung, was uns sogar das Lob des Lüneburger Oberbürgermeisters Mädge eingebracht hat.

Sie sehen, die CDU und die FDP sind verlässliche Partner der Kommunen in Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir treten weiterhin für eine gute Aus- und Fortbildung aller Mitglieder der Feuerwehren des Landes ein. Brand- und Katastrophenschutz muss und wird bei uns weiterhin höchste Priorität haben.

Die Errichtung der Niedersächsischen Akademie für Brand- und Katastrophenschutz zu Beginn dieses Jahres war der richtige Schritt. Wir haben viel in unsere Ausbildungsstandorte Loy und Celle-Scheuen investiert und werden das auch in Zukunft tun. Seit dem Jahre 2009 haben wir allein in Loy 6,8 Millionen Euro investiert. Für Celle-Scheuen werden weitere 74 Millionen Euro in die Hand genommen.

Nach dem vorgesehenen Umbau des Übungsgeländes auf dem Gelände der ehemaligen Freiherr-von-Fritsch-Kaserne in Celle-Scheuen werden wir in Niedersachsen eine der modernsten Feuerweherschulen haben. Dort können die verschiedensten Gefahrenlagen simuliert werden. Damit werden optimale Übungsbedingungen für unsere Feuerwehrkameraden geschaffen. Das sind wir den Feuerwehrleuten und dem Katastrophen- und Brandschutz in Niedersachsen schuldig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich bin froh, dass mit diesem Doppelhaushalt nun auch das Museum „Grenzdurchgangslager Friedland“ finanziell abgesichert wird.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

4 Millionen Euro haben wir dafür über die politische Liste in den Haushalt aufgenommen. Für mehr als 4 Millionen Menschen ist das Grenzdurchgangslager Friedland ein Symbol für einen Neuanfang und ein Leben in Freiheit und Sicherheit. Diesen Neuanfang würdigen wir mit dem ersten Bauabschnitt, der medialen Aufbereitung der Gedenkstätte, dem Ankauf von Anschauungsobjekten und der Verstärkung der Öffentlichkeitsarbeit.

Zudem fördern wir mit 50 000 Euro eine Dokumentation zur Geschichte der Erfassungsstelle Salzgitter.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Erfassungsstelle, die vor 50 Jahren gegründet wurde, dokumentiert die politisch motivierten Unrechts-handlungen in der DDR und machte sie aktenkundig. Aktenkundig wurden Tötungen und versuchte Tötungen. Diese Dokumentation erachten wir als zwingende Verpflichtung gegenüber den Opfern der innerdeutschen Grenze und des

Unrechtsregimes der DDR, auch wenn man das auf der linken Seite dieses Hauses vielleicht anders sehen mag.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Helge Limburg [GRÜNE]: Vorsicht!)

Man kann ja einmal in die Geschichte der Erfassungsstelle Salzgitter gucken, wie sich verschiedene Parteien in der damaligen Zeit dazu eingelassen haben. Gerade Sozialdemokraten sollten da einmal ein wenig in die Geschichte gehen.

Meine Damen und Herren, der vorliegende Haushalt des Innenministeriums ist ein Haushalt der Kontinuität, der die richtige Politik für unser Land fortschreibt, der aber auch neue Akzente setzt. Auch dieser Haushalt zeigt, dass diese Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen verlässliche Partner für innere Sicherheit, Polizei, Verfassungsschutz und Kommunen sind. Sie in der Opposition reden nur; wir handeln zum Wohle unseres Landes.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Die Kollegin Jahns spricht für die CDU-Fraktion. Sie haben noch 4:42 Minuten Redezeit, Frau Kollegin.

(Ronald Schminke [SPD]: Wieso dürfen Sie denn so oft sprechen?)

Angelika Jahns (CDU):

Wir haben uns das gut eingeteilt, Herr Kollege Schminke.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Sport in Niedersachsen fährt auf der Überholspur. Diese Landesregierung und insbesondere natürlich unser Sportminister Uwe Schünemann haben es in den vergangenen Jahren geschafft, dem Landessportbund und damit den Sportvereinen in Niedersachsen Planungssicherheit zu geben. Seit Jahren können der Landessportbund und die Vereine darauf bauen, dass sie ihre Sportförderung in einer im vorausschauenden Blick festgesetzten Höhe bekommen und darüber verfügen können. Auch in den Jahren 2012 und 2013 sind wieder etwas mehr als 27 Millionen Euro für den Landessportbund vorgesehen. Von solchen Beträgen können andere Bundesländer und deren Sportbünde nur träumen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

In diesem Zusammenhang möchte ich auch darauf hinweisen, dass wir hier in Niedersachsen eine Sportpolitik machen, die nicht nur den Sportbund, sondern auch andere sportliche Aktivitäten unterstützt. Wir haben insbesondere für den Spitzensport an unserer neuen Sportakademie jährlich 500 000 Euro eingeplant, die für Trainerstunden bestimmt sind. Ich denke, diese Absicherung ist besonders wichtig. So kann man Spitzensportler künftig hier in Niedersachsen vernünftig ausbilden und ihnen Gelegenheit geben, gut Sport zu betreiben und insbesondere auch geschult zu werden.

Meine Damen und Herren, in Niedersachsen ist die Sportwelt - man kann auch sagen: der Weltsport - zuhause. Wir haben es in diesem Jahr gesehen; die Damenfußballweltmeisterschaft hat hier stattgefunden.

Die Stadt Braunschweig hat sich für die Leichtathletik-Team-EM im Jahre 2013 beworben. Wir haben 100 000 Euro eingeplant, damit im nächsten Jahr die Tartanbahn in Braunschweig saniert werden kann. Darüber hinaus haben wir im Jahre 2013 100 000 Euro für die Vorbereitung des Deutschen Wandertags in Bad Harzburg vorgesehen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Wir haben in diesem Jahr gesehen, wie gut dieser Tag in Melle angenommen wurde: 30 000 Menschen haben daran teilgenommen. Das zeigt, dass es richtig ist, auch diesen Breitensport zu fördern.

Meine Damen und Herren, die Förderung des Sports ist besonders wichtig. Wir alle sagen, Sport ist gut für die Körpererächtigung. Wir brauchen Sport. Das Thema gute Ernährung ist heute schon in den Vordergrund gerückt worden, aber Sport ist für den Körper besonders wichtig, gerade im Kleinkind- und Jugendbereich. Ich denke, es ist für alle, die künftig Sport treiben wollen, ein sehr positives Zeichen, wie wir die Vereine unterstützen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Es ist eben schon gesagt worden, dass die SPD keinen Änderungsantrag zum Haushalt eingebracht hat. Die Grünen haben einen Änderungsantrag eingebracht, aber sagen darin nichts zum Sport. Lediglich die Fraktion Die Linke hat einen Vorschlag gemacht: Das Sportstättenanierungsprogramm soll mit einem Volumen von 2,4 Millionen Euro wieder in den Haushalt eingestellt werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Als Einsparvorschlag haben Sie - ich kann es mir nicht verkneifen, darauf hinzuweisen - wieder einmal den Verfassungsschutz herangezogen, der für Sie, meine Damen und Herren von den Linken, ja das obligatorische Feindbild ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben eben gehört, wie der Verfassungsschutz von der linken Seite dieses Hauses eingeschätzt wird. Auf der anderen Seite fordern Sie, dass wir mehr für den Rechtsextremismus tun

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Nein, gegen!)

- ich meine, zur Bekämpfung des Rechtsextremismus; das ist doch klar -, dass wir ausbilden, unterrichten und junge Menschen schulen. Sie werfen uns immer vor, dass wir dort nicht genug tun. Ich kann Ihnen nur sagen: Wenn Sie diesen Haushalt, dessen Volumen zurzeit auf 17 Millionen Euro festgelegt ist, um mehr als 50 % kürzen wollen - Sie wollen 10 Millionen Euro einsparen -, dann ist das genau der falsche Ansatz. Wir wollen uns im Kampf gegen Rechtsextremismus, Linksextremismus, Antiziganismus, Rassismus und extremistischen Islamismus einsetzen.

Insofern kann ich nur sagen: Unser Haushalt ist genau geplant. Wir werden im Sporthaushalt und im Sozialhaushalt 500 000 Euro für die Integration durch den Sport einsetzen. Das ist der beste Weg, den man im Sportbereich gehen kann.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Jetzt spricht Frau Zimmermann für die Fraktion DIE LINKE zu diesem Punkt. Ich erteile Ihnen das Wort.

Pia-Beate Zimmermann (LINKE):

Danke schön. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es bleibt anzumerken: Auch der diesjährige Haushaltsentwurf für den Bereich Inneres ist von dem Grundsatz geprägt: Lustlos verwalten statt kreativ gestalten.

Hinzu kommt, dass dieser Haushalt in keiner Weise den aktuellen politischen Entwicklungen Rechnung trägt. Im Gegenteil: Welche politische Grundhaltung diese Landesregierung vertritt, manifestiert sich in der Tatsache, dass Sie sowohl 2012 als

auch 2013 die Arbeit der sogenannten Vertriebenenverbände weiterhin mit Beträgen von weit über 100 000 Euro, nun auch noch um 30 000 Euro aufgestockt, unterstützen wollen.

(Rudolf Götz [CDU]: Das haben wir immer gemacht! Das ist eine gesetzliche Verpflichtung, Frau Zimmermann!)

Wir alle wissen, dass darüber in den letzten Jahren das unsägliche Treffen der Landsmannschaft Schlesien finanziert wurde, bei dem ihr Vorsitzender Pawelka regelmäßig mit revanchistischen Ausfällen in seinen Reden auf sich aufmerksam gemacht hat.

(Zuruf von der LINKEN: Unglaublich!)

Nun will das Land zwar die Förderung überdenken, aber letztendlich ist doch klar, wie es laufen wird: Die Gelder werden über den Bund der Vertriebenen umgeleitet und von dort aus an die Landsmannschaft ausgereicht. Meine Damen und Herren, denken Sie nicht, dass uns das nicht aufgefallen wäre.

(Ulf Thiele [CDU]: Können Sie mal mit Ihren Verschwörungstheorien aufhören! Das ist ja fürchterlich!)

Im Übrigen bin ich einmal gespannt, welche merkwürdigen Projekte aus diesem Topf noch finanziert werden. Aber das wird hoffentlich die Antwort auf eine Anfrage von mir ans Licht bringen. Zudem stellt sich die Frage: Müssen eigentlich auch die Vertreter der über diesen Topf geförderten Vereine und Organisationen eine sogenannte Extremismusklausel unterschreiben?

Und dann schauen wir uns einmal an, was Ihnen der Kampf gegen Neonazismus wert ist. Der Organisation, die wesentliche Projekte zur Stärkung der Zivilgesellschaft und der Demokratie durchführt, stellen Sie nur läppische 10 000 Euro zur Verfügung, und das auch noch verbunden mit komplizierten Förderkriterien. Das ist skandalös und macht nochmals Ihre politische Grundhaltung deutlich.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Geheimdienst, genannt Verfassungsschutz, darf sich hingegen als Dankeschön für das komplette Versagen bei der Beobachtung der neonazistischen Terrorbande

(Fritz Güntzler [CDU]: Das stimmt doch gar nicht!)

über weitere 125 000 Euro jährlich freuen. Das ist doch völlig absurd. Und weil das so absurd ist und weil sich im Zuge der Ermittlungen und Veröffentlichungen zur neonazistischen Terrorwelle in den vergangenen 13 Jahren immer mehr abzeichnet, dass der Verfassungsschutz nicht zur Lösung des Problems beiträgt, sondern vielmehr Teil des Problems ist, wollen wir den Haushalt dieser Behörde in einem ersten Schritt um 10 Millionen Euro kürzen, um sie mittelfristig ersatzlos abzuschaffen.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wir wollen, dass Neonazismus, Antisemitismus und Rassismus in Niedersachsen endlich nachhaltig bekämpft werden, und beantragen deshalb Mittel für ein Landesprogramm in Höhe von 5 Millionen Euro.

(Beifall bei der LINKEN)

Darüber sollen endlich auch in Niedersachsen Beratungsstellen für Opfer rechter Gewalt, der Ausbau regionaler Initiativen zur Schaffung von Beratungsteams gegen Neonazismus und der Ausbau der Unterstützung zivilgesellschaftlichen Engagements finanziert werden. Des Weiteren sollen der Aufbau einer Antidiskriminierungsstelle und eines Dokumentationszentrums unterstützt werden. Zudem wollen wir ein Aussteigerprogramm für Angehörige der Neonaziszene jenseits von Verfassungsschutz und Polizei auf den Weg bringen.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wenden wir nun unseren Blick auf ein angebliches Kernstück von Herrn Schünemanns Politik der öffentlichen Sicherheit. Es bleibt dabei: Nach außen wird viel getönt, aber die Hausaufgaben im eigenen Land erfüllt erschlichtweg nicht. Mit ihrem im September dieses Jahres vorgelegten Attraktivitätsprogramm hat die Polizeigewerkschaft GdP auf ein wesentliches Problem hingewiesen: In den letzten Jahren hat sich der Beförderungsstau besonders im A-9-Bereich weiter verschärft. Viele Polizistinnen und Polizisten müssen derzeit bis zu zwölf Jahre warten, bis sie im gehobenen Dienst zum ersten Mal befördert werden. Damit wird die Attraktivität des Polizeiberufes in keiner Weise in den Vordergrund gestellt oder erhöht.

(Fritz Güntzler [CDU]: 6 000 Bewerber auf 500 Stellen!)

Deshalb finden Sie in unserem Antragspaket einen Vorschlag zu einem Stellenhebungsprogramm und

zur Verdoppelung der Erschwerniszulage auf 5 Euro. Wir wollen, wie von der GdP vorgeschlagen, 1 500 Stellenhebungen von A 9 auf A 10.

(Jens Nacke [CDU]: Wundertütengerede ist das!)

Meine Damen und Herren, ich möchte auf ein weiteres Problem hinweisen, dem wir uns in den kommenden Jahren unbedingt zuwenden müssen: Viele Polizeidienststellen in Niedersachsen sind in einem bemitleidenswerten Zustand und stark sanierungsbedürftig. In der Antwort auf eine Kleine Anfrage der SPD-Fraktion hatte die Landesregierung mitgeteilt, dass sich der aktuelle Bauunterhaltungsbedarf hier auf insgesamt 55 bis 60 Millionen Euro zuzüglich der Baunebenkosten beläuft. Für die besonders dringenden Maßnahmen - Dringlichkeitsstufe 1 - fehlen 20 bis 25 Millionen Euro zuzüglich Baunebenkosten. Die jetzt im Haushalt eingestellten Mittel sind in diesem Zusammenhang tatsächlich nur ein Tropfen auf den heißen Stein.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, auch in diesem Jahr beantragen wir die Streichung der Mittel für die Castortransporte. Wir wollen, dass der Landtag im Rahmen der Haushaltsberatung ein klares und unmissverständliches Signal gegen weitere Castortransporte nach Gorleben setzt. Deshalb fordern wir, die für die kommenden Jahre eingeplanten Kosten des Polizeieinsatzes während des Castortransports zu streichen. Es ist in keiner Weise einzusehen, dass das Land Niedersachsen für die jahrzehntelang verfehlte Atompolitik auf Bundesebene die Zeche zahlen muss.

(Beifall bei der LINKEN)

Dabei sollten wir eines bedenken: Das Geld, das dort ausgegeben wird, fehlt uns letztlich bei Bildung, Wissenschaft, Kultur und sozialer Vorsorge im Land.

Meine Damen und Herren, oftmals gerät in Vergessenheit, dass wir es hier auch mit dem Kommunalministerium zu tun haben. Leider wurde gestern in diesem Hohen Hause ein Antrag meiner Fraktion zur Stärkung der Kommunalfinanzen abgelehnt. Fast drei Viertel der Städte, Gemeinden und Samtgemeinden in Niedersachsen haben keine ausgeglichenen Haushalte. Die kommunalen Kassenkredite beliefen sich landesweit Mitte 2011 auf rund 5,6 Milliarden Euro - Milliarden, nicht Millionen! Die Niedersächsische Landesregierung trägt angesichts der seit Jahren nicht bedarfsgerechten Ausstattung der Finanzzuweisungen des Landes

an die Kommunen im Rahmen des kommunalen Finanzausgleichs unmittelbar Verantwortung für die Krise der Kommunalfinanzen.

Der von der Landesregierung mit den kommunalen Spitzenverbänden abgeschlossene sogenannte Zukunftsvertrag zur Entspannung der strukturellen Finanzprobleme einzelner Kommunen ist kein geeignetes Instrument für die Wiederherstellung der finanziellen Leistungsfähigkeit der Kommunen.

(Beifall bei der LINKEN)

Die finanzielle Ausstattung des Zukunftsvertrags mit jährlich ca. 70 Millionen Euro ist angesichts dieser milliardenschweren Kassenkredite in Niedersachsen eine Luftnummer. Die Gewährung dieser Finanzhilfen ist zudem in nicht hinnehmbarer Weise weitgehend an den Zwang zur Fusion von Gemeinden gebunden. Die Auseinandersetzung mit der dramatischen Situation der kommunalen Finanzen ist eine der zentralen und der dringlichsten Aufgaben, die sich der Politik zurzeit stellen.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, die kommunale Haushaltskrise ist, von ganz wenigen Ausnahmen abgesehen, nicht von den Kommunen selbst verschuldet. Sie ist vor allem eine Folge des Vollzugs von kommunalschädlichen Bundesgesetzen. Aber eines will ich hier anmerken, meine Damen und Herren: Die Gesetzesvorhaben, die im Bund beschlossen worden sind - das will ich ausdrücklich erwähnen -, haben alle die Zustimmung der Niedersächsischen Landesregierung gehabt.

Die Linke tritt für eine materiell abgesicherte, funktionierende kommunale Selbstverwaltung ein, die es den Bürgerinnen und Bürgern gestattet, aktiv den Ort, an dem sie leben, mitzugestalten und die öffentliche Daseinsvorsorge und -fürsorge zu erhalten und auszubauen.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, abschließend möchte ich nicht vergessen, darauf hinzuweisen, dass wir mit unserem Änderungspaket auch ein klares Signal für eine andere Flüchtlingspolitik in Niedersachsen setzen. Die Einstellung von 5 Millionen Euro für ein Programm zur Ansiedlung ausländischer Flüchtlinge soll einen Paradigmenwechsel in diesem Bereich befördern. Zudem wollen wir die dezentrale Unterbringung von Flüchtlingen forcieren.

Meine Damen und Herren, zusammengefasst bleibt festzuhalten: Unsere Alternativvorschläge sind Bausteine für einen Neustart in der Innenpolitik des Landes Niedersachsen, welchen dieses Land so dringend benötigt. Die Stärkung der öffentlichen Sicherheit, der nachhaltige Kampf gegen Neonazismus, Antisemitismus und Rassismus, der Einsatz für eine humane Flüchtlingspolitik und der Beginn des Abbaus des Verfassungsschutzes sind dabei wesentliche Eckpfeiler.

(Thomas Adasch [CDU]: Und das Schottern?)

Herzlichen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Als nächste Rednerin hat sich Frau Janssen-Kucz von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu Wort gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort, Frau Janssen-Kucz. Bitte schön!

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Entwurf der Landesregierung zum Doppelhaushalt wurde kurzfristig überarbeitet, die Neuverschuldung noch etwas reduziert, damit man wenigstens formal im verfassungsgemäßen Rahmen bleibt. Dennoch bleibt der Haushalt im Innenbereich grau und weist nichts zukunftsweisendes Neues auf. Er ist einfach eine Fortschreibung.

(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)

Die Debatte zu den kommunalen Finanzen hat deutlich gemacht, dass z. B. auch an diesem Punkt nicht viel von der schwarz-gelben Regierung zu erwarten ist. Sie wollen nicht wahr haben, dass vielerorts die Hütte brennt. Sie haben ein bisschen herumgedoktert und weiße Salbe an die Kommunen verteilt, aber damit bleibt die Schieflage.

Das von Herrn Schünemann propagierte Programm Zukunftsvertrag ist für die Kommunen ein Knebelvertrag oder, wie man auch sagen kann, süßes Gift.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Die Kommunen geben nämlich ihre Haushaltsautonomie auf, und ihnen werden die Hände gefesselt. Die Selbstverwaltung wird damit weiter aufgehört. Und das stimmt sehr wohl!

Die Konsolidierung eines Haushalts nur über die Ausgabenseite ist eindeutig falsch und führt dazu, dass die betroffenen Kommunen nicht nachhaltig in die Zukunft investieren, sondern nur noch den Mangel verwalten.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Dazu zwingen wir sie nicht!)

Die notwendige Mindestausstattung der Kommunen, die in einem gewissen Umfang auch freiwillige Aufgaben einschließt und die nicht der Verteilungssymmetrie unterliegt, ist von dieser Landesregierung auf den Sankt-Nimmerleins-Tag verschoben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, mit dem Beamtenversorgungsgesetz, das hier im November verabschiedet worden ist, haben Sie eine Chance vertan, nämlich die Chance, endlich alle Landesbediensteten gleich zu behandeln und die Bestimmungen in der gesetzlichen Rentenversicherung auch auf Beamte anzuwenden. Und so tragen Sie weiter dazu bei, dass die sozialrechtliche Kluft zwischen Angestellten und Beamten beibehalten und weiter zementiert wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dieses Gesetz steht nicht für Bürokratieabbau, den Sie so gerne propagieren. In meinen Augen ist das eine Verwaltungsaufwandsproduktionsmaschine, ein vollkommen verkompliziertes Regelwerk, das sich in der Unendlichkeit von Einzelfallentscheidungen verliert - und das von einer Regierung, die sich immer den Bürokratieabbau auf die Fahnen geschrieben hat. Dazu ist von Ihnen also gar nichts gekommen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ihr Minister- und Abgeordnetengesetz haben Sie in letzter Minute nach großen Protesten zurückgezogen. Das war reine Gesetzespanscherei! Die geplante Lex Sander mit Extrabelohnung für einen Umweltminister, der garantiert als Umweltverhinderungsminister in die Geschichte Niedersachsen eingehen wird, ist damit vorerst vom Tisch. Doch ich glaube, wir werden zukünftig sehr genau aufpassen müssen, dass es keine Rückwirkungsklausel geben wird, womit Sie einen goldenen Abschiedshandschlag für Herrn Minister Sander auf den Weg bringen würden.

Meine Damen und Herren, im Bereich Personal gibt es wie alle Jahre wieder - wir sind ja in der Weihnachtszeit - eine Aufstockung um 1 Million

Euro für den kaum kontrollierbaren Verfassungsschutz. Die Kollegen Briese und Limburg haben in den vergangenen Jahren darauf hingewiesen, dass der Verfassungsschutz gepöppelt, gepöppelt und noch einmal gepöppelt wurde. Sämtliche Behörden und Ämter in Niedersachsen bauen Stellen ab, und diese kaum kontrollierbare Gruppe der Verfassungsschützer bekommt noch 1 Million Euro für Stellen hinzu.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Minister, sind Sie bei der Last-Minute-Überarbeitung des Haushalts nicht in der Lage gewesen, einfach inne zu halten, die aktuelle politische Lage, die Situation, die Entwicklung des Rechtsterrorismus, die unklaren Verbindungen des Verfassungsschutzes zu hinterfragen und es zumindest beim Status quo zu belassen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir brauchen nicht mehr Stellen, sondern eine Neujustierung und eine Neudefinition der Aufgaben und der Kontrollmechanismen des Verfassungsschutzes, wenn er nicht sogar ganz abgeschafft gehört.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, Sie werden jetzt sagen: Aber wir haben doch Präventionsmittel für die Niedersächsische Extremismus-Informationsstelle aufgestockt. - Im letzten Jahr haben Sie diese Mittel um 50 000 Euro gekürzt, jetzt wollen Sie diese Mittel etwas aufstocken. Nehmen Sie lieber die Million vom Verfassungsschutz, und investieren Sie dieses Geld in Präventions- und Demokratieprojekte für mehr Demokratie, gegen Rechts und gegen rechtes Gedankengut, das in unserer Gesellschaft weit verbreitet ist!

(Hartmut Möllring [CDU] - zu Minister Uwe Schünemann -: Ich denke, Du sollst den Extremismus überwachen!)

Noch eine Bitte: Beenden Sie die Auftritte des Verfassungsschutzes in Schulen! Sie entziehen Bildungseinrichtungen in der Jugend- und Erwachsenenbildung eine Aufgabe und Gelder und verhindern professionelle Präventionsarbeit und politische Bildung, die den Namen auch verdient.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

In unserem Haushaltsänderungsantrag haben wir im Bereich des Verfassungsschutzes neben Stellen-

streichungen auch Streichungen in den Bereichen Dienstwagen,

(Thomas Adasch [CDU]: Die fahren dann Fahrrad?)

Kommunikation und sonstige Verwaltungsaufgaben vorgesehen und diese auf den Stand von 2003 zurückgefahren.

Meine Damen und Herren, nutzen Sie diesen Punkt, und trauen Sie sich - - -

(Hartmut Möllring [CDU]: Sprechen Sie Ihre Reden nicht in der Fraktion ab?)

- Wir sprechen unsere Reden in der Fraktion ab. Sie müssen sich auch nicht dort hinsetzen, Herr Möllring, wenn Sie Zwischenrufe machen wollen. Das können Sie auch von der Regierungsbank machen.

(Hartmut Möllring [CDU] setzt sich auf einen anderen Abgeordnetenplatz - Heiterkeit)

Noch eine Stelle, die mich in diesem Haushalt sehr entsetzt hat, die über die politische Liste wieder eingeführt wurde: Der Bund der Vertriebenen erhält über die politische Liste nach einem Vorschlag aus den Reihen der CDU eben mal 30 000 Euro für eine Veranstaltung der Ewiggestrigen mit einer beängstigenden Geisteshaltung und einem ebensolchen Weltbild.

(Beifall bei den GRÜNEN - Heinz Rolles [CDU]: Das ist nicht wahr! - Weiterer Widerspruch bei der CDU)

- Sie können gerne dazwischenschreien.

Das Jahrestreffen 2011 hat doch gezeigt, auf welchem rechten Fuß diese Gruppe steht. Schämen Sie sich, nehmen Sie die 30 000 Euro raus!

(Beifall bei den GRÜNEN - Thomas Adasch [CDU]: Das ist eine Beleidigung vieler alter Menschen! Sie sollten sich dafür schämen!)

- Das ist keine Beleidigung. Diese Gruppe hat sich bis heute nicht klar und eindeutig von der Kriegsschuld Deutschlands distanziert. Streichen Sie die 30 000 Euro!

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Jetzt noch einmal zum Castortransport: Auch da haben Sie Ihren Haushalt nicht überarbeitet. Ich denke, Sie haben mitbekommen, dass es im

nächsten und übernächsten Jahr keine Castortransporte und keine Einlagerungen in Gorleben gibt. Wofür benötigen Sie 17,1 Millionen Euro?

(Beifall bei den GRÜNEN - Hartmut Möllring [CDU]: Wir müssen ja für dieses Jahr noch bezahlen!)

Nehmen Sie unseren Streichungsvorschlag zur Kenntnis, und nehmen Sie diese frei werdenden Mittel für den Bereich des Datenschutzes, für mehr Präventionsmaßnahmen und zur Bekämpfung des Neonazismus, des Antisemitismus und des Rassismus! Wir haben viele Ideen und Projekte und würden Ihnen da gern Nachhilfe erteilen.

(Zustimmung von Christian Meyer [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, ich will noch einmal kurz auf die Polizei eingehen. Hier im Landtag wird immer das Hohelied auf die Polizei gesungen; auch Herr Kollege Güntzler hat das eben getan.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Aber nach unten wird getreten. „Die Angst geht um in der Polizei“: Diese Überschrift im *Landesjournal* der Polizei, Ausgabe Dezember 2011 schreckt doch auf. Aber Sie scheinen gar nichts zu bemerken. Bei Ihnen scheinen keine Alarmglocken zu läuten.

(Thomas Adasch [CDU]: Sagen Sie doch einmal etwas zu Frau Roth!)

Nicht nur die Absetzung des Polizeipräsidenten Bruns und der Umgang mit dem Fall „Freund Dr. Grahl“ führen dazu, dass jedes Vertrauen in das Innenministerium, in die Fachaufsicht, verloren gegangen ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mitarbeiterführung und Verantwortung für Mitarbeiter sehen anders aus, meine Damen und Herren.

Zusätzlich haben Sie Umstrukturierungen vorgenommen, die unter fachlichen Gesichtspunkten nicht nachvollziehbar sind.

(Thomas Adasch [CDU]: Als da wären?)

Das Meiste geht durch Versetzung in Richtung „Unkündbarkeit“ für Ihr Personal mit dem passenden schwarz-gelben Parteibuch.

(Hartmut Möllring [CDU]: Quatsch! Es ist gar nicht zulässig, in zwei ver-

schiedenen Parteien zu sein! Das ist dummes Zeug, was Sie da reden!)

Mit diesen undurchsichtigen Aktivitäten fördern Sie nicht gerade das Vertrauen, und Sie fördern auch nicht die Motivation von Landesbediensteten. Meine Damen und Herren, machen Sie doch endlich eine ehrliche, transparente und nachvollziehbare Personalpolitik, die diesen Namen auch verdient!

(Thomas Adasch [CDU]: So wie das Rot-Grün macht, ja?)

Eine nachhaltige, eine transparente und nachvollziehbare Haushaltspolitik, auch an anderen Stellen, sieht anders aus. Aber ich gehe davon aus, dass wir diese Art von Innenpolitik nur noch bis Ende 2012 ertragen müssen.

(Zuruf von der SPD: So ist es! - Thomas Adasch [CDU]: Vertun Sie sich da einmal nicht!)

Wir werden alles daransetzen, Ihnen im Jahr 2012 weiterhin auf die Finger zu schauen und draufzuklopfen, damit das Vertrauen in die Politik und in die Demokratie nicht weiter verlorengeht.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, der Kollege Götz von der CDU-Fraktion hat um eine Kurzintervention gebeten. Herr Götz, Sie haben jetzt für eineinhalb Minuten Gelegenheit dazu.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]: Stelle das einmal richtig!)

Rudolf Götz (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Janssen-Kucz ist immer nett und freundlich. Sie war viele Jahre nicht hier in diesem Plenum, hat jetzt aber wahrscheinlich ihr wahres Gesicht gezeigt, nämlich ein verzerrtes Gesicht.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Oh mein Gott!)

Immer wenn es um den Bund der Vertriebenen geht, sind die Grünen die Ersten, die sich zu Wort melden.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie haben sich das letzte Mal selbst zu Wort

gemeldet! Herr Pawelka spricht für sich!)

Wir alle wissen, was der Herr Trittin nach 1990 als Europaminister gemacht hat. Er hat sämtliche Dinge in diesem Bereich gestrichen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir mussten 2003, als wir die Regierungsgeschäfte übernommen haben, erst einmal Grund in diese Dinge hineinbringen und dafür sorgen, dass die Vertriebenen zu ihrem Recht kommen.

(Patrick-Marc Humke [LINKE]: Ihre Stelle sollte man auch streichen!)

- Wen sollen wir rausschmeißen, Herr - - - Wie heißen Sie?

(Patrick-Marc Humke [LINKE]: Ihre Stelle sollte man auch streichen! - Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Herr Perli hat gar nichts gesagt!)

- Gut. Mit rausschmeißen kennen Sie sich ja aus.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Er hat nicht einmal „rausschmeißen“ gesagt!)

Aber um auf das Thema zurückzukommen: Sie haben hier behauptet, dass die 30 000 Euro in irgendeiner Form angewandt werden, die dafür sorgt, dass der Bund der Vertriebenen in irgendeiner Art und Weise in die rechte Ecke gedrängt wird, in der Sie sie sehen wollen.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das mit der Ecke macht Herr Pawelka schon selber!)

Ich erinnere daran: Nach dem Krieg hatten wir eine Zuwanderung von 25 bis 30 % zu verzeichnen. Weit über 1 Million Vertriebene sind hier nach Niedersachsen gekommen und sind integriert worden.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege, nur noch einen Satz, bitte!

Rudolf Götz (CDU):

Damit die Arbeit des Bundes der Vertriebenen fortgesetzt werden kann, geben wir in den Jahren 2012 und 2013 Haushaltsmittel von je 30 000 Euro für Projekte aus. Das haben wir mit diesem Haushalt verfolgt und auch entsprechend eingebracht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, bevor ich der Frau Kollegin Janssen-Kucz das Wort gebe, möchte ich - für mich jedenfalls - feststellen, dass nicht das Wort „rausschmeißen“, sondern das Wort „raustreichen“ gebraucht worden ist. Das sage ich, damit nicht erst Irritationen entstehen. - Frau Janssen-Kucz, Sie haben das Wort zu einer Entgegnung.

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Meine Damen, meine Herren! Ich denke, ich muss nicht allzu viel entgegnen. Der Weggang des Ministerpräsidenten bei dieser Veranstaltung des Bundes der Vertriebenen spricht doch deutliche Worte. Dazu kann er vielleicht selber etwas sagen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Hartmut Möllring [CDU]: Das war eine ganz andere Veranstaltung! - Weitere Zurufe von der CDU)

Dafür muss man nicht im Landtag sein. Als politisch interessierter Mensch, als Mensch, der in der politischen Bildung arbeitet,

(Hartmut Möllring [CDU]: Schlimm genug!)

habe ich vor dem Tun des Ministerpräsidenten den Hut gezogen. Ich habe den Hut davor gezogen, dass er die Courage besessen hat, die Sie heute nicht besitzen.

Danke.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD - Hartmut Möllring [CDU]: So etwas macht politische Bildung, die wir bezahlen sollen!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, jetzt hat der Herr Ministerpräsident um das Wort gebeten. Bitte!

David McAllister, Ministerpräsident:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich nur zu Wort gemeldet, weil ich vielleicht kurz zur Aufklärung des Sachverhalts beitragen kann.

Ich glaube, auf dem Schlesiertreffen war kein Vertreter der Fraktion der Grünen anwesend.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Wir waren nicht eingeladen!)

An diesem Sonntag bin ich von Bad Bederkesa nach Hannover gefahren. In einer der Hallen auf dem Messegelände fand der Abschlusstag des Schlesiertreffens 2011 statt. Auf diesem Schlesiertreffen hat u. a. Herr Professor Pietsch gesprochen, der Präsident der Schlesischen Landesversammlung - er ist in Mainz zu Hause; er hat eine sehr schöne Rede gehalten -, Bernard Gaida, der Sprecher der deutschen Minderheit in Oberschlesien, den ich kürzlich auch im Rahmen meiner Polenreise besucht habe, hat gesprochen - auch eine sehr schöne, versöhnliche Rede -, und ich habe für die Niedersächsische Landesregierung ein Grußwort gesprochen und dabei auf die besondere Rolle Niedersachsens im deutsch-polnischen Verhältnis hingewiesen:

Zum einen ist unser Land eben das Partnerland der Schlesier und der Landsmannschaft der Schlesier, weil zwischen 1945 und 1950 700 000 Menschen aus Schlesien zu uns nach Niedersachsen gekommen sind. Ich will an dieser Stelle als Ministerpräsident ausdrücklich hervorheben: Die Schlesier haben einen ganz maßgeblichen Beitrag zum Wiederaufbau unseres Landes Niedersachsen geleistet.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zum anderen hat Niedersachsen auch besondere Beziehungen zu Polen. Wir haben bekanntermaßen zwei Partnerwoiwodschaften, zum einen die Woiwodschaft Großpolen mit Sitz in Posen und zum anderen die Woiwodschaft Niederschlesien mit Sitz in Breslau. Beide Woiwodschaften habe ich in diesem Jahr besucht, und ich habe auch gute Gespräche mit den jeweiligen Marschällen geführt. So heißen ja dort - in Führungsstrichen - die Ministerpräsidenten.

Kurzum: Das war eine Veranstaltung, an der sich - ich schätze einmal - etwa 3 000 bis 5 000 Menschen beteiligt haben. Sie war vor allen Dingen durch eine fröhliche, friedliche Stimmung geprägt, insbesondere eben von Menschen, die in jungen Jahren ihre Heimat verloren haben, ihre Heimat verlassen mussten, die unrechtmäßig vertrieben wurden und sich alle zwei Jahre treffen, um Fotos auszutauschen, um Erinnerungen auszutauschen usw.

Bis zur Rede von Herrn Pawelka war das - der Abgeordnete Götz kann es bestätigen - wirklich eine friedliche, eine fröhliche, eine wirklich gute Veranstaltung, bei der ich als Ministerpräsident zu Recht den Eindruck hatte: Es ist gut, dass das

Land Niedersachsen dieses Schlesiertreffen ermöglicht. - Dann, meine Damen und Herren, kam die Rede von Herrn Pawelka. Diese Rede von Herrn Pawelka war nach ungefähr sieben Minuten in einem Stadium angekommen, das ich schlicht und ergreifend für inakzeptabel halte

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

- da kann übrigens auch die CDU klatschen -,

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das sage ich schon die ganze Zeit! - Jens Nacke [CDU]: Wir sollten so höflich sein, den ganzen Satz abzuwarten!)

weil Herr Pawelka historische Betrachtungen vorgenommen hat und irgendwie in Ansätzen etwas von einer polnischen Mitverantwortung für den Holocaust angedeutet hat. Meine Damen und Herren, so etwas lassen wir uns in Niedersachsen eben nicht bieten!

(Lebhafter Beifall)

Deshalb - und da sind der Innenminister und ich völlig einer Meinung - werden wir vor einem möglichen nächsten Schlesiertreffen in Hannover mit Herrn Pawelka und anderen darüber ein ganz ernstes Wort sprechen müssen. Ich habe im Gegensatz zu meinem Vorgänger, der immer schon zu Beginn der Rede von Herrn Pawelka die Veranstaltung verlassen hat, ganz bewusst gesagt: Ich möchte mir das einmal selbst anhören, damit ich auch mitreden kann. - Denn über das Schlesiertreffen reden auch viele, die alle eines gemeinsam haben: Sie sind kein einziges Mal da gewesen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Deswegen sage ich auf der anderen Seite auch: Ich lasse es nicht zu, dass die Arbeit der Schlesier wegen einiger Aussagen von Herrn Pawelka pauschal und in Gänze diskreditiert wird. Das wird der Sache nicht gerecht.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ursula Körtner [CDU]: Da könnten die Grünen auch mal mitklatschen! - Zurufe von den GRÜNEN)

Kurzum: Als Sohn eines britischen Soldaten, der am Zweiten Weltkrieg teilgenommen hat, habe ich die historischen Betrachtungen von Herrn Pawelka für inakzeptabel gehalten. Ich habe meine kleine Tochter angeschaut, die mich an diesem Tag begleitet hat. Wir haben dann gemeinsam entschied-

den: Wir gehen jetzt. - Anschließend waren wir Eis essen.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP sowie Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, der nächste Redner zum Innenhaushalt ist der Kollege Oetjen von der FDP-Fraktion.

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Ganz herzlichen Dank, Herr Präsident. - Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Ministerpräsident, wenn ich mir das erlauben darf: Hinzu kommt, dass die Kollegin Janssen-Kucz leider etwas verwechselt hat. Denn die Fraktionen von CDU und FDP haben nicht 30 000 Euro für das Schlesiertreffen in den Haushalt eingestellt, das auch keine Veranstaltung des Bundes der Vertriebenen ist, sondern für die Unterstützung der Arbeit des Bundes der Vertriebenen. Das ist vielleicht der Tatsache geschuldet, dass sie neu im Innenausschuss ist. Aber das ist die Wirklichkeit, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Hartmut Möllring [CDU]: Vor einer Rede kann man sich doch informieren! - Jens Nacke [CDU]: Irgendwann muss man ja anfangen, zu arbeiten!)

Ich will mit dem Thema Kommunalfinzen beginnen, weil mir das durchaus am Herzen liegt. Wir haben schon gestern intensiv über dieses Thema und die Situation auf der kommunalen Ebene debattiert.

Ich finde es schon bemerkenswert, dass sich der Kollege Bachmann von der SPD-Fraktion hier hinstellt und sagt: Wenn die SPD an der Regierung ist, dann wird es einen Entschuldungspakt für die Kommunen geben.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Natürlich!)

Das ist zwar ganz schön. Aber wir wissen natürlich auch ganz genau, dass Sie hier keine Einzelträge gestellt haben, weil Sie genau wissen, dass Sie all das, was Sie versprechen, nicht finanzieren können.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Dann haben Sie den Rest meiner Rede und der Rede von Herrn Schostok nicht

verstanden! - Hartmut Möllring [CDU]: Was ist denn mit Bachmann los? Das ist bitter!)

Aber es ist doch eine Tatsache, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass der Zukunftsvertrag, den diese Landesregierung auf den Weg gebracht und gemeinsam mit den kommunalen Spitzenverbänden abgeschlossen hat, eine Entschuldungshilfe beinhaltet, die über 1 Milliarde Euro Kassenkredite auf der kommunalen Ebene ablösen wird. Dieser Zukunftsvertrag wird wunderbar angenommen. Die Kommunen reißen sich darum, in diesem Bereich mitzuarbeiten. Insofern ist das, was Sie hier vorschlagen, Schnee von gestern. Wir dagegen machen konkrete Politik für die Kommunen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich will ergänzen, dass wir das Konnexitätsprinzip eingeführt, die Grunderwerbsteuer erhöht und die Konjunkturpakete kommunalfreundlich gestaltet haben. Rundum, meine sehr verehrten Damen und Herren, macht diese Landesregierung aus CDU und FDP eine kommunalfreundliche Politik.

(Christian Grascha [FDP]: Eine kommunalfreundliche Politik!)

Ich will in besonderer Weise auf den Polizeihauhalt eingehen. Dieses Thema ist ja vorhin durch freundliche Zwischenrufe des Kollegen Schminke begleitet wurden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Polizei in Niedersachsen macht eine ganz hervorragende Arbeit und hat die absolute Unterstützung der Fraktionen von CDU und FDP in diesem Lande.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Ronald Schminke [SPD]: Und dafür habt ihr sie mit einem A-11er-Erlass belohnt! - Gegenruf von der CDU: Davon verstehst du doch gar nichts!)

Ich will das an dieser Stelle noch einmal für den mettwurstpolitischen Sprecher der SPD-Landtagsfraktion erklären: Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ja, es wurde ein A-11er-Erlass auf den Weg gebracht. Denn wir sind der Überzeugung, dass sich Leistung lohnen muss, dass also diejenigen, die in der Polizei mehr Verantwortung übernehmen, die eine höherwertige Tätigkeit ausüben, nach A 11 besoldet werden sollen. Herr Kollege Schminke, Sie wissen ganz genau, dass das, was Sie hier in den Raum stellen - so nach dem Motto,

es könnten ja alle gleich nach A 11 besoldet werden -,

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Es sagt doch kein Mensch, gleich nach A 11!)

überhaupt nicht finanzierbar ist. Wir setzen einen A-11er-Erlass um, der dafür sorgt, dass diejenigen, die höherwertige Aufgaben übernehmen, auch danach bezahlt werden. Wir schließen mit über 800 - 819 sind es genau - Beförderungen über den Doppelhaushalt die A-12er-Lücke, nachdem die A-13er-Lücke schon über die vorherigen Haushalten geschlossen wurde. Wir setzen das um, was wir vorher angekündigt haben. Auf der einen Seite wussten wir, dass der A-11er-Erlass Schwierigkeiten mit sich bringt, dass er Unruhe in die Polizei bringt. Aber auf der anderen Seite halten wir von CDU und FDP Wort und bringen für die Polizei in Niedersachsen so viele Beförderungen wie noch nie auf den Weg.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Ronald Schminke [SPD]: Warum lehnen die das dann alle ab, wenn Sie ihnen so Gutes tun?)

- Herr Kollege, schauen Sie sich doch einfach einmal den Personalkörper der Polizei an! Dann werden Sie sehen, dass CDU und FDP in Niedersachsen seit 2003 nicht nur die Stellen aufgestockt haben, sondern in diesem Zeitraum so viele Beförderungen auf den Weg gebracht haben, wie Sie es zu Zeiten der SPD-Regierung nie geschafft haben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dazu kommt, dass die Ausstattung der Polizei auf einem super Niveau ist. Der Fahrzeugpark ist so gut ausgestattet wie nie zuvor. Wir investieren jetzt zusätzlich in Gebäude, bei denen das dringend notwendig ist. Deswegen sage ich hier ganz klar: CDU und FDP sind verlässliche Partner für die Polizei; und die Polizei dankt es uns, und zwar mit der höchsten Aufklärungsquote, die es in Niedersachsen jemals gab. Es ist ganz wunderbar, dass die Polizei eine solch hervorragende Arbeit macht, die sich für die Bürgerinnen und Bürger durch mehr Sicherheit im Land bezahlt macht. Das ist Politik von CDU und FDP in Niedersachsen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie haben angesprochen, dass für den Castortransport viel Geld eingestellt ist, das man doch

eigentlich einsparen könnte. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir wären doch froh, wenn wir weniger Geld für den Castortransport ausgeben müssten und wenn der Castortransport nicht so lange dauern würde. Aber die Wahrheit ist doch - das wurde uns dargestellt -, dass über 150 zusätzliche gewaltbereite Demonstranten an den Demonstrationen teilgenommen haben, die alle friedlichen Demonstranten diskreditieren.

(Zuruf von der SPD: Das denkst du doch nur! - Zuruf von Meta Janssen-Kucz [GRÜNE])

Das ist doch die Wahrheit; und das ist der Grund, warum wir zusätzliche Mittel für den Castortransport einstellen müssen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Der Bereich Verfassungsschutz ist schon von der Kollegin Jahns angesprochen worden. Ich möchte noch kurz darauf eingehen.

Die Linken schlagen vor, von den 17 Millionen Euro im Bereich des Verfassungsschutzes 10 Millionen Euro zu streichen.

(Beifall bei der LINKEN)

Gleichzeitig sagen sie, die von CDU und FDP geführte Landesregierung ist auf dem rechten Auge blind und tut nicht genügend gegen Rechtsextremismus. Der Kollege Limburg hat das sehr richtig dargestellt: Es gibt nicht nur V-Leute, die für den Verfassungsschutz arbeiten, sondern der Verfassungsschutz hat mit der Aufklärung über den rechten Bereich, insbesondere über die Extremismusinformatiionsstelle, eine ganz wichtige Aufgabe.

(Thomas Adasch [CDU]: So ist es!)

Wenn wir 10 Millionen Euro beim Verfassungsschutz streichen würden, so wie Sie es vorschlagen, dann wären wir tatsächlich auf dem rechten Auge blind, meine sehr verehrten Damen und Herren, weil wir dann gar keine Möglichkeit mehr hätten, in diesem Bereich Aufklärung zu betreiben. Deswegen ist es verantwortungslos, was Sie hier vorschlagen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich will zum Abschluss noch darauf hinweisen, dass wir durch die Änderungsvorschläge von CDU und FDP gerade im Bereich der Integration noch einen Schwerpunkt gesetzt haben. Wir stellen 800 000 Euro zusätzlich für Wegweiskurse und Sprachkurse in den Landesaufnahmebehörden

ein. Das ist gute Arbeit für Integration im Bereich der Ausländerpolitik.

Zur Sportpolitik wird jetzt mein Kollege Hans-Werner Schwarz sprechen. Das rundet die Sache insgesamt ab.

Ich sage noch einmal: CDU und FDP machen verlässliche Politik für die Polizei, für die Kommunen und insgesamt für die Menschen in Niedersachsen.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, das Wort hat jetzt Herr Kollege Schwarz für die FDP-Fraktion. Er hat noch 3:10 Minuten.

Hans-Werner Schwarz (FDP):

Herr Präsident! Meine Kolleginnen und Kollegen! Herzlichen Dank dafür. In knapp 33 Wochen finden in London die Olympischen Spiele statt. Davor gibt es ein weiteres Großereignis: die Fußballweltmeisterschaft in Polen und in der Ukraine.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Europameisterschaft!)

- Europameisterschaft. Entschuldigung, ich habe mich versprochen.

Diese Großereignisse ziehen die Menschen natürlich in ihren Bann. Aber es sind nicht allein die Großereignisse, die den Sport ausmachen. Ganz im Gegenteil: Gerade in Niedersachsen ist der Stellenwert des Sportes ausgesprochen hoch, insbesondere im gesellschaftlichen Alltag. Ich nenne einfach nur einmal die Stichworte „Gesundheit“, „Integration“ und „Bewegung“. Das sind die Stichworte, um die sich diese Landesregierung, um die sich Niedersachsen kümmert. Das Sportland Niedersachsen hat ganz tolle Vereine, kreative Veranstaltungsformen, herausragende Sportstätten und erfolgreichen Spitzensport. Das war so und wird auch in Zukunft so bleiben.

Ich möchte an dieser Stelle die Gelegenheit nutzen, darauf hinzuweisen, dass wir in Niedersachsen seit 30 Jahren ein Niedersächsisches Institut für Sportgeschichte haben, das erfolgreich behinderte und nicht behinderte Sportler unseres Landes in das Ehrenportal aufnimmt und damit einen ganz wertvollen Beitrag dazu leistet, dass die Entwicklung in unserem Sportland dokumentiert wird.

Es ist aber völlig klar, dass Spitzensport ohne Breitensport insgesamt undenkbar und auch nicht möglich ist. Es ist erwiesen, dass Bewegung die Leistungsfähigkeit und geistige Aufnahmebereitschaft steigert und wie ein Motor für kindliche Entwicklung und lebenslanges Lernen wirkt. Deswegen ist es ganz besonders wichtig, bereits in der Vorschulerziehung, in Kindergärten und in Kindertagesstätten sowie selbstverständlich auch in der Schule gezielte Bewegungsförderung einzusetzen.

Der Aktionsplan „Lernen braucht Bewegung“ ist erfolgreich und sollte 2014 weiter fortgesetzt werden. Unser Landessportbund Niedersachsen ist vorzüglich aufgestellt. Ich sage: Die Autonomie des Sports muss insgesamt gewahrt bleiben. Der Landeszuschuss für den Landessportbund von 27 Millionen Euro ist angesprochen worden. Er ist für die Zukunft stabil zu halten und bei einer Einnahmesteigerung im Glücksspielbereich zu optimieren.

Einen ganz wichtigen Punkt lassen Sie mich noch zum Schluss ansprechen: Seit 2004 ist Hannover mit seinen Universitäten in allen Bereichen Partnerschule des Spitzensports. Hier erkenne ich allerdings dringend einen Ausweitungsbedarf, wenn es um unsere sportliche Elite geht. Man sollte nicht nur darüber nachdenken, eine Koordinierungsstelle zu schaffen, die bürokratische Hemmnisse abbaut und Hilfestellung bei der Ausschöpfung des gesamten Potenzials talentierter jugendlicher Menschen gibt. Dafür müssen wir auch etwas tun. Ein Vorbild in diesem Zusammenhang ist natürlich unser Sportinternat, das ausgezeichnet bestückt und gepflegt wird.

Ich könnte jetzt noch eine ganze Reihe von Stichworten nennen: Ehrenamt, Freiwilligendienste, Gewalt im Sport und Doping. Alle diese Dinge behandeln wir in unseren Ausschüssen. Herzlichen Dank dafür. Niedersachsen ist im Sportbereich blendend aufgestellt.

Danke.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Hausmann das Wort. Er hat noch 3:51 Minuten Redezeit.

Karl Heinz Hausmann (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Auch ich spreche zum Kapitel 03 31, und zwar zur Sportförderung. Ich habe gerade geschaut, wo

Frau Jahns ist. Ich sehe, sie ist nicht da. Vielleicht ist sie gerade auf der Überholspur; denn davon hat sie vorhin gesprochen. Sie hat gesagt: Der Sport ist bei uns auf der Überholspur. - Ich sehe das, ehrlich gesagt, ein bisschen anders.

(Beifall bei der SPD)

Wenn ich auf der Autobahn bin und jemand auf der Überholspur ist, dann sollte er nicht vergessen, dass unten im Fußraum zwei Hebel sind: ein Gaspedal und eine Bremse. Wenn man auf der Überholspur ist, sollte man auf das Gaspedal und nicht auf die Bremse treten. Wenn man bremsen will, sollte man vielleicht auf die rechte Spur wechseln, gemütlich weiterfahren und alle anderen, die ein bisschen zügiger fahren können, vorbeifahren lassen. - So viel zur Überholspur und zum Sport.

Ich möchte an ein paar Beispielen erklären, warum ich das so sehe. Herr Güntzler hat vorhin etwas Schönes gesagt: Der Haushalt für Inneres und Sport ist mit einem Plus von 2 % gut aufgestellt. - Ich möchte das einmal auf den Sporthaushalt umrechnen. Wenn Sie nachrechnen, werden Sie feststellen, dass im Sporthaushalt bei den Investitionen für den Sport kein Plus zu verzeichnen ist, sondern ein Minus von 8,2 %. Ich glaube, das hat der Sport bei uns nicht verdient.

Wir wollen uns nicht auf alten Lorbeeren ausruhen, sondern wir wollen, dass es beim Sport auch in Zukunft weitergeht. Darum bin ich der Meinung, dass man zumindest das, was man in den vergangenen Jahren investiert hat, weiter investieren sollte.

(Hartmut Möllring [CDU]: Sie haben doch gar keinen Antrag gestellt!)

Erstens. Es geht um die Finanzhilfe an den Landesport. Der Landessportbund hat mehrfach gebeten, diese Mittel zu verstetigen, damit er besser planen kann. - Eine Verstetigung haben wir noch immer nicht.

(Christian Grascha [FDP]: Wo wollen Sie denn konkret erhöhen?)

- Ich habe nur ein paar Minuten Redezeit. Ich möchte die Rede gerne zu Ende führen.

Zweitens. Die Kosten beim Landessportbund steigen. Auch die Personalkosten steigen ähnlich an. Seit 2008 gibt es aber keine dynamische Anpassung. Der Betrag an den Landessportbund ist immer der gleiche geblieben. Das heißt, unter dem Strich ist das eine reale Kürzung der Sportförderung für den Landessportbund.

Der große Hammer kommt als Nächstes: die Einstellung des Sportstättenanierungsprogramms. Das trifft ganz besonders die kommunalen Sportstätten.

(Hartmut Möllring [CDU]: Wo ist denn Ihr Antrag?)

- Die Anträge haben wir schon alle gestellt. Sie haben sie in der Vergangenheit alle abgebügelt. Wir brauchen sie also nicht zweimal zu stellen. Wir machen das in einem Jahr besser. Dazu komme ich aber noch.

(Christian Grascha [FDP]: Nehmen Sie das Parlament gar nicht ernst?)

Am 6. Dezember 2011, also gestern, sprach Herr Minister Schünemann von der kommunalfreundlichen Förderung durch die Landesregierung von CDU und FDP. Ich meine, das sind Lippenbekenntnisse. Nach dem Spitzenjahr 2008 mit 5,2 Millionen Euro für die kommunalen Sportstätten ist dieser Betrag im Jahr 2011 auf 2,5 Millionen Euro heruntergegangen. Inzwischen sind für das Haushaltsjahr 2012 noch 100 000 Euro übrig geblieben. Ich meine, diese Streichungen sind nicht hinzunehmen. Das trifft insbesondere die Kommunen und die Kommunalen vor Ort, auch die Sportvereine vor Ort. Denn dort müssen die Menschen den Sport organisieren. Diese Arbeit wird von vielen Ehrenamtlichen geleistet. Das Problem ist: Wenn diese Entwicklung so weitergeht, dann laufen uns die Ehrenamtlichen weg. Wir brauchen für die Ehrenamtlichen wirklich Anreize, damit sie weiterhin Spaß haben, die Sportvereine zu führen und Sport zu treiben.

(Beifall bei der SPD - Hartmut Möllring [CDU]: Da haben Sie recht! Sie können ja bis Freitag noch Anträge nachreichen! - Heinz Rolfes [CDU]: Jetzt brauchen wir sie!)

- Herr Möllring, ich habe es schon gesagt. Alles das, was ich hier gesagt habe, haben wir schon als Anträge gestellt. Das ist von Ihnen abgebügelt worden. Damit ist das in Ordnung.

Mein letzter Satz, weil auf der Anzeige nur noch vier Sekunden Redezeit angegeben werden: Ich rufe den Sportlerinnen und Sportlern in Niedersachsen zu: Haltet noch 15 Monate durch! Es kann nur besser werden!

Danke schön für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Weitere Wortmeldungen aus den Reihen der Abgeordneten liegen mir nicht vor. Aber Herr Minister Schünemann hat um das Wort gebeten. Die Landesregierung hat noch 6:10 Minuten Redezeit.

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin den Regierungsfractionen sehr dankbar, dass sie mit dem Doppelhaushalt 2012/2013 dem Innenministerium den finanziellen Rahmen geben, damit wir die erfolgreiche Politik im Bereich der inneren Sicherheit, im Bereich der Kommunalpolitik und auch im Bereich der Integrations- und Ausländerpolitik weiter fortsetzen können.

Ich will nur auf einige wenige Punkte eingehen, die hier geäußert worden sind, insbesondere von der Opposition. Der erste Punkt sind die Kommunalfinanzen. 3,1 Milliarden Euro stehen insgesamt für den kommunalen Finanzausgleich zur Verfügung. Ich habe es gestern schon gesagt: Natürlich hat das etwas damit zu tun, dass man eine erfolgreiche Wirtschaftspolitik auf Bundes- und Landesebene macht. Dadurch kommt es zu mehr Steuereinnahmen. Das ist genau der Erfolg, den anschließend die Kommunen positiv in ihren Kassen erleben. Das ist ein wichtiger Punkt.

(Beifall bei der CDU)

Nun zum Zukunftsvertrag. 1,2 Milliarden Euro können tatsächlich über Kassenkredite finanziert werden. Bei der Gegenfinanzierung sieht es so aus: Es ist wahr, dass die Hälfte von 35 Millionen Euro von der kommunalen Ebene kommt. Aber wir haben, wie in allen anderen Bereichen auch, sofort eine Gegenfinanzierung zur Verfügung gestellt. Durch die Erhöhung der Grunderwerbsteuer kommt es zu Einnahmen von genau 35 Millionen Euro. Das heißt, insgesamt haben die Kommunen in Niedersachsen nichts extra zu finanzieren, sondern wir haben einen Ausgleich geschaffen.

Zum Katastrophenschutz: Herr Bachmann hat behauptet, dass wir die 2 Millionen Euro an anderer Stelle gekürzt hätten. Das aber ist schlicht die Unwahrheit. Denn wir haben an keiner Stelle des Katastrophenschutzes gekürzt, sondern wir haben uns an das gehalten, was wir vereinbart haben. Wir wollen nämlich jedes Jahr 2 Millionen Euro zusätzlich zur Verfügung stellen, um die Finanzierung für den Katastrophenschutz insgesamt - Bund und Land - sicherzustellen.

Unter Otto Schily gab es auf Bundesebene im Schnitt 25 Millionen Euro, unter Herrn Schäuble 52 Millionen Euro. Wir haben dann insgesamt den Betrag draufgelegt, der notwendig war, um in diesem Bereich eine vernünftige Ausstattung zu garantieren. Wir sind hier verlässlich. Auf Landesebene haben wir das in Niedersachsen auf jeden Fall erreicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zur Akademie für Brand- und Katastrophenschutz: Es wird ja nicht besser, wenn Sie es immer wieder wiederholen. Ganz klar: Wir haben auf Bundesebene mit dafür gesorgt, dass die Feuerschutzsteuer ansteigt. Das heißt, das Niveau der letzten Jahre bleibt erhalten. Dann gibt es eine Finanzierung über den Steigerungsbetrag. Das, was darüber hinausgeht, kommt den Kommunen wieder zugute. Das ist also eine vernünftige Finanzierung. Ansonsten hätten wir 70 Jahre warten müssen, um das anzusparen und irgendwann eine Akademie zu bauen. Das macht ja keinen Sinn.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:

Nein, Herr Präsident.

Meine Damen und Herren, hier ist auch das Thema „Castor“ angesprochen worden. Dazu muss ich sagen: 17 Millionen Euro sind für das Jahr 2013 eingesetzt worden, weil die Abrechnung erst in den Jahren 2012 bzw. 2013 stattfindet. Insofern gibt es hier keinen neuen Castortransport, sondern hier geht es um das, was für das Jahr 2011 finanziert werden muss. Es ist allerdings ärgerlich genug, dass es hier keine Solidarität insgesamt gibt. Das ist keine Frage. Das will ich hier auch darstellen.

Ich möchte auch darauf hinweisen, dass wir 49 % der von den Polizeibeamtinnen und -beamten geleisteten Mehrarbeit mit der Gehaltsabrechnung für Januar 2012 auszahlen. Das ist wichtig.

(Sehr gut! und Beifall bei der CDU)

Diejenigen Bereitschaftszeiten, die nicht angerechnet werden können, haben wir freiwillig zu 50 % zusätzlich auf die Urlaubszeit aufgeschlagen, sodass wir den Polizisten angesichts des hervorragenden Jobs, den sie anlässlich des Castortransports übernommen haben, auch hier entgegengekommen sind.

(Zustimmung bei der CDU)

Was die innere Sicherheit anbelangt, kann ich mich bei der Polizei und beim Verfassungsschutz insgesamt nur bedanken. Das ist hier schon mehrfach gesagt worden. Aller Voraussicht nach haben wir auch im Jahr 2011 wieder eine Rekorderkennungquote von über 60 %.

Meiner Ansicht nach ist aber noch wichtiger, dass die Zahl der Straftaten insgesamt zurückgeht. Auch im Bereich Rechtsextremismus haben wir seit zwei oder drei Jahren Gott sei Dank einen leichten Rückgang. Dieser Trend setzt sich auch im Jahr 2011 fort. Das ist wichtig und hat auch etwas damit zu tun, dass wir gegen den Rechtsextremismus konsequent vorgehen und vor allen Dingen die Präventionsprogramme ausgebaut haben.

(Zustimmung bei der CDU)

Darüber, dass Sie den Verfassungsschutz in der Perspektive insgesamt sogar abschaffen wollen, kann ich nur den Kopf schütteln. Das hat mit innerer Sicherheit nun wirklich nichts mehr zu tun.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich bin froh, dass wir auch im Sachhaushalt mehr für den Verfassungsschutz zur Verfügung stellen können. Das ist wichtig. Herr Dr. Sohn, daraus werden wir im nächsten Jahr auch die 12,70 Euro für Ihr neues Buch finanzieren, um es uns genauer anzuschauen.

(Zustimmung bei der CDU - Minister Hartmut Möllring: Können Sie uns nicht ein Exemplar schenken, damit wir das Geld sparen können?)

- Genau darüber habe ich zu verhandeln versucht. Leider Gottes hat er aber gesagt, dass wir es nicht kostenlos bekommen. Wir werden es uns aber kaufen.

Meine Damen und Herren, mir ist ganz wichtig, dass wir im Bereich der Polizei Wort gehalten haben. Unter der SPD-Regierung war es so, dass Dienstposten wunderbar eingerichtet worden sind, in vielen Bereichen aber gar kein Geld zur Verfügung gestellt wurde mit der Folge, dass man fünf, sechs oder sieben Jahre lang warten musste. Man musste die Arbeit entsprechend dem Dienstposten verrichten, bekam dafür aber nicht das entsprechende Geld.

Ich hatte von Anfang an das ganz klare Bestreben, diese Praxis auf jeden Fall zu beenden. Mit dem Doppelhaushalt 2012/2013 ist klar: Wer auf einem Dienstposten nach A 13, A 12 oder A 11 ist, wird,

wenn er sich bewährt hat, sofort befördert. Das hat auch etwas mit Motivation zu tun. Ein Dank für die hervorragende Arbeit, die dort geleistet wird!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben im Sachhaushalt mehr für alles Notwendige zur Verfügung. Wir haben im Bereich Stellenhebungen Wort gehalten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, damit können wir unsere erfolgreiche Arbeit auf jeden Fall auch in den Jahren 2012 und 2013 fortsetzen. Das ist wichtig. Vielen Dank an alle, die dazu beitragen!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Minister, vielen Dank. - Meine Damen und Herren, zum Bereich „Inneres und Sport“ liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Bevor ich den nächsten Bereich aufrufe, möchte ich darauf hinweisen, dass der Kollege Bachmann nach § 76 unserer Geschäftsordnung um das Wort für eine **persönliche Bemerkung** gebeten hat. Er hat jetzt Gelegenheit dazu. Er weiß auch, wie er das machen muss. Bitte schön!

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Ich muss eine eigene Aussage korrigieren, weil sie wahrscheinlich missverständlich war und zu dem Disput zwischen Herrn Schünemann und mir geführt hat.

Ich habe nicht gesagt, dass Sie die 2 Millionen Euro irgendwo hergenommen hätten, sondern richtig ist, dass Sie 2 Millionen Euro für den Katastrophenschutz bereitgestellt haben. Nachdem die kommunalen Träger der Feuerwehren gesagt haben, dass auch sie davon Geld haben wollten, haben Sie 200 000 Euro den Kommunen aus dem Topf, der bisher allein den Hilfsorganisationen zugute kam, gegeben und den Hilfsorganisationen weggenommen. Das kritisieren wir.

So ist die Aussage korrekt. Vorhin war es missverständlich. Deshalb wollte ich das jetzt klarstellen. Also kein zusätzliches Geld für die Kommunen, sondern es wurde den Hilfsorganisationen weggenommen!

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, damit können wir uns jetzt dem nächsten Themenbereich zuwenden:

Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien

Ich darf Ihnen mitteilen, dass wir im Moment 35 Minuten hinter der Zeit sind.

Das Wort hat für die SPD-Fraktion Frau Emmerich-Kopatsch.

Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Den Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP will ich noch einmal verdeutlichen: Angesichts der ausstehenden Entscheidung des Staatsgerichtshofs zu Ihrem Haushalt in der kommenden Woche verzichtet die SPD-Fraktion vorerst auf titelscharfe Änderungsanträge im Haushalt auch zum Einzelplan 02.

(Heinz Rolfes [CDU]: Vorerst? Vorerst geht nicht! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Sie haben doch gar keinen Haushalt! Was regen Sie sich denn auf? - Das ist derzeit doch mehr ein virtuelles Gebilde.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD - Heinz Rolfes [CDU]: Reden Sie keinen Unsinn!)

Der Bereich Europa ist nicht so sehr von finanziellen Rahmen abhängig wie andere Ressorts. Europapolitik drückt sich vielmehr in den Inhalten und Aktivitäten aus - Aktivitäten, die wir bei dieser Landesregierung allerdings zum großen Teil vermissen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das europapolitische Konzept der Landesregierung wird überarbeitet und soll in der dritten Fassung vorliegen. Eine neue bunte Broschüre, die alle notwendigen täglichen Tätigkeiten der Häuser erfasst, ersetzt aber keine strategische Positionierung in der Europapolitik.

Werte Damen und Herren, die europäischen Themen, die zurzeit die Schlagzeilen beherrschen, sparten Sie bis vorhin vorsichtshalber aus, so ganz, als ginge es Niedersachsen nichts an. Sie duckten sich weg und versteckten sich hinter der Bundesregierung. Die gewinnt ja zurzeit auch keinen Blumentopf: Bankenkrise, Eurokrise, Staatsverschuldung, dauernd neue europäische Rettungsschirme, wöchentliche Krisengipfel. Die tägliche Schlagzeile der *BILD* „Rettet sie heute den

Euro?“ hat sich auch schon abgenutzt und kann immer wieder mit Nein beantwortet werden.

Sehr geehrter Herr McAllister, Ihr Beitrag vorhin war nicht einmal bedingt richtig. Von wegen, es gibt keine Transferunion! Tatsächlich haftet Deutschland schon jetzt mit 211 Milliarden Euro für den EFSF und indirekt für die Anleiheaufkäufe bei der EZB mit bislang rund 60 Milliarden Euro.

(Ministerpräsident David McAllister: Das reicht doch!)

Eine Neupositionierung Ihrer Politik ist überfällig. Spätestens heute müssen wir doch gemeinsam für die Schaffung etwa einer unabhängigen europäischen Ratingagentur eintreten. Was bildet sich Standard & Poor's eigentlich ein, eine Agentur, die Subprimes noch mit Triple-A bewertet hat und selbst ein Teil des Problems ist?

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Niedersachsen ist in besonderer Weise über seine starke Wirtschaft mit Europa verbunden. Aber, Herr McAllister, eine Kanzlerin, die eine Europapolitik betreibt, die bis heute viele Milliarden Euro verbrannt hat, hilft uns da nicht weiter. Schritte, die zur Eurorettung gedacht waren, sind immer besorgniserregend langsam, kommen regelmäßig zu spät und bleiben im Vagen, verfehlen aber regelmäßig ihr Ziel. Hinter dieser Politik stehen Sie von CDU und FDP auch in Niedersachsen.

Warren Buffett hat das einmal in Bezug auf die Finanzkrise wie folgt ausgedrückt: Erst bei Ebbe sieht man, wer ohne Badehose geschwommen ist. - Nun möchten wir uns das bei Ihnen lieber nicht bildlich vorstellen.

(Zuruf von der CDU: Warum eigentlich nicht?)

Wir möchten allerdings, dass Sie zu einer starken und seriösen Politik zurückkommen.

(Zuruf von der CDU: Das ist sexistisch!)

- Überhaupt nicht!

Selbst Herr Oettinger ist schockiert über die Politik der Bundeskanzlerin. Wenn Frau Merkel, wie Sie von CDU und FDP, aus ideologischen Gründen gegen Eurobonds ist - eigentlich sind Sie ja nur gegen das Wort -, so kann es sein, dass selbst dieser Schritt inzwischen zu spät kommen würde.

Herr McAllister, Sie haben vorhin höchstens die halbe Wahrheit gesagt. Die Finanzmärkte haben ihre eigenen Mechanismen entwickelt, um jeden Schritt zu ihrem eigenen Vorteil zu nutzen. Die Schwächen der Kanzlerin werden gnadenlos ausgemacht und tragen weiter dazu bei, dass nachträglich Abwehrmechanismen beschlossen werden müssen.

Die Wirklichkeit ist doch: Eine sichere Absicherung der Eurozone ist nirgends in Sicht. Jetzt wird der ESM vorgezogen. Die Hebelung des EFSF hat nicht in dem angestrebten Maße funktioniert, und die langfristigen Anleihen der Bundesrepublik konnten nicht optimal platziert werden. Die Versorgung mit Dollars war in der vergangenen Woche schwierig. Banken parken ihr Geld inzwischen lieber bei der EZB, als es zu verleihen. Das alles trifft auch die Wirtschaft in Niedersachsen. Es sind schwierige Zeiten, und man muss jetzt handeln, um die Arbeitsplätze und die Wirtschaft bei uns zu schützen. Sollten die Zinsen massiv steigen, wird auch der Landeshaushalt betroffen sein. Risikoversorge hierfür gibt es nicht.

(Jens Nacke [CDU]: Ich denke, es gibt keinen!)

- Es gibt keinen Haushalt, also machen Sie auch keine Risikoversorge. Das ist folgerichtig.

(Jens Nacke [CDU]: Deshalb machen Sie keine Vorschläge!)

- Genau! - Wir könnten heute wetten, wie es weitergeht. Ich persönlich glaube, dass es auf lange Sicht ein Eingreifen der EZB geben wird, dass die EZB neue Aufgaben bekommt, die denen einer Staatsbank wie in England oder der Fed gleichkommen.

Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, setzen Sie sich im Bund endlich für eine umfassende Regulierung der Finanzmärkte ein! Wenn Frau Merkel und Herr Sarkozy Absprachen treffen, die die Parlamente nur noch nachvollziehen sollen, ist das nicht die Politik, die wir wollen.

Kolleginnen und Kollegen, wir wollen, dass der Wert der Arbeit an sich wieder in den Mittelpunkt gestellt wird.

(Beifall bei der SPD)

Wir müssen unseren Mittelstand und unsere Industrie davor schützen, dass ihre Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer für alle Fehler der entfesselten Finanzwelt haften sollen. Wir sollten ein Zeichen setzen, dass es nicht sein darf und nicht sein

kann, dass auf jeden mit echter Arbeit hart erarbeiteten Euro 10 Euro aus Spekulationsgeschäften kommen. Deshalb ist es überfällig, dass endlich eine zureichende Aufsicht auch über Hedgefonds und andere eingeführt wird sowie auch der graue Markt endlich streng beaufsichtigt wird - bei gleichen Eigenkapitalanforderungen, wie sie an unsere NORD/LB und die öffentlich-rechtlichen Banken gestellt werden - und dass als erster Schritt endlich die Finanztransaktionssteuer eingeführt wird.

(Beifall bei der SPD)

Kolleginnen und Kollegen, wir wollen nicht mehr, dass die Märkte die Politik treiben. Wir wollen wie alle Menschen in Europa die Sicherheit, dass wir auch in Zukunft einen Sozialstaat bezahlen können. Dafür ist es notwendig, dass es zukünftig klare Regeln gibt, die nicht mehr gemeinsam von der Bundesregierung mit den Chefs der großen Investment- und Geschäftsbanken ausgehandelt werden. Wir dürfen uns als Europäer und als überzeugte Europäer nicht mehr einfach gefallen lassen, dass es so dahinläuft.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Dafür habt ihr die richtigen Vorschläge?)

Denn hier in Niedersachsen geht es um Arbeit und um die Zukunft der Menschen vor Ort.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Bereich Europa spiegelt sich in vielen Bereichen der Landespolitik wider. Es geht um Standortbedingungen für die weitere wirtschaftliche Entwicklung, um Arbeitsplätze, um die Interessen der niedersächsischen Industrie, um Arbeitnehmerrechte, um Bildung, Forschung, die Landwirtschaft und den Umweltschutz und nicht zuletzt um die Verbesserung der Lebensverhältnisse der Menschen in Niedersachsen. Um all die notwendigen Abstimmungen vorzunehmen, stehen u. a. die Landesvertretungen in Berlin und Brüssel zur Verfügung. Eventuell könnte man hier über personelle Verstärkungen nachdenken.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zum Glück sind wir uns beim Volkswagengesetz darin einig, dass wir gemeinsam dazu stehen, dass an der Sperrminorität des Landes nicht gerüttelt werden darf. Wir brauchen das Volkswagengesetz. Es hat bisher die Arbeitsplätze bei uns gesichert.

Werte Kolleginnen und Kollegen, viel Geld gibt es in den EU-Struktur- und -Sozialfonds. Wir erwarten, dass die Pläne der Landesregierung für die Ausgestaltung der Programme der neuen Förderperiode besser mit dem Parlament abgestimmt

werden. Denn diese Förderperiode ab 2014 muss von einer neuen Landesregierung - ohne Sie - optimal bearbeitet werden.

(Beifall bei der SPD)

Die laufende Förderperiode hingegen haben Sie nicht optimal genutzt. Die Ziele von Wachstum, Beschäftigung und Innovation sind laut Ihrer eigenen Halbzeitbilanz nur sehr bedingt erreicht worden. Gerade bei höherwertigen Arbeitsplätzen, bei Innovationen in der Wirtschaft, bei der Zusammenarbeit von Hochschulen mit kleinen Betrieben, bei der Frauenerwerbsquote und vielem anderen mehr gibt es noch erhebliche Defizite.

Zudem ist die Mittelvergabe bei Ihnen extrem intransparent und auf zu viele Häuser verteilt. Dadurch ist es nicht gelungen, die notwendigen strukturellen Veränderungen im Land herbeizuführen. Wir wollen, dass sich das ändert.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen, dass mit dem Geld aus Europa eine wirkliche Verbesserung für die Regionen in Niedersachsen eintritt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ein anderer Bereich, der sich im Haushaltsplan der Staatskanzlei wiederfindet, sind die internationalen Kontakte. Hier wäre es wünschenswert, einmal eine Auswertung und nicht nur eine Aufzählung der Aktivitäten zu sehen. Positiv hervorzuheben sind die beiden Haushaltsänderungsvorschläge der Regierungsfractionen zum einen für das STUBE-Projekt - das Studienbegleitprogramm des Kirchlichen Entwicklungsdienstes -, das mit 19 000 Euro unterstützt wird, und zum anderen für den VEN, den Verband der Entwicklungspolitik Niedersachsen, der nach vielen Jahren eine kleine Erhöhung seines Etats um 5 000 Euro für die entwicklungspolitische Bildungsarbeit im Lande erhält. Die Arbeit des VEN sollte nach unserer Meinung unbedingt fortgesetzt werden. Sehr zufrieden sind wir auch mit der Arbeit des EIZ.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, bei der Entwicklungszusammenarbeit mit Afrika - so die Auskunft der Staatskanzlei - besteht die Zusammenarbeit mit Eastern Cape in den Bereichen berufliche Bildung, Landwirtschaft, Sport und wissenschaftliche Zusammenarbeit. Neu hinzugekommen sind die Bereiche innere Sicherheit und Nutzung der regenerativen Energien. Die Zusammenarbeit mit Tansania besteht in den Bereichen Landwirtschaft, Sonderschulpädagogik, Studierendenaus-

tausch, Gesundheitsvorsorge, Bürgermedien und Einsatz regenerativer Energien.

Schaut man sich den finanziellen Rahmen an, der dafür zur Verfügung steht, kommt die Frage nach dem Sinn bezüglich der Vielzahl der Projekte auf. Ein Eurobetrag im unteren sechsstelligen Bereich, aufgesplittet in Projektmittel von 7 000 bis 10 000 Euro pro Projekt, ist weniger als ein Tropfen auf dem heißen Stein, kann bestenfalls kurzfristig etwas anstoßen, aber nicht nachhaltig wirken. Wie man mit derartig kargen Mitteln auf so vielen Feldern etwas bewegen will,

(Filiz Polat [GRÜNE]: Ideeller Wert!)

bleibt wohl für immer Ihr Geheimnis.

Ich danke Ihnen zunächst für Ihre Aufmerksamkeit. Zum Bereich „Medien“ spricht jetzt meine Kollegin Frau Behrens.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, wir haben vereinbart, dass wir zunächst einmal das Thema „Bundes- und Europaangelegenheiten“ abarbeiten. Das Thema „Medien“ ist etwas später dran. Deswegen kommt zunächst der Kollege Hogrefe für die CDU-Fraktion zu Wort.

Wilhelm Hogrefe (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte nicht so sehr auf Einzelheiten eingehen, sondern in der mir eigenen Art auf politische Schwerpunkte im Bereich der Bundes- und Europapolitik.

(Beifall bei der CDU - Stefan Schostok [SPD]: Bitte nicht!)

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Einzelplan 02, der Einzelplan der Staatskanzlei, zeichnet sich wie immer durch sparsame und effektive Haushaltsführung aus.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien sind wir uns weitgehend darin einig, dass die Bediensteten der Staatskanzlei mit großer Sachkunde und ganz besonderem Engagement die Interessen Niedersachsens gegenüber der EU und auch gegenüber Berlin vertreten. Ich darf daran erinnern, dass viele dort loyal arbeiten, so wie sie es auch unter früheren Regierungen

getan haben. Für diese objektive Arbeit genießt die Staatskanzlei, wie ich glaube, auch bei der Opposition große Anerkennung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, weil hier auch viele Bedienstete der Staatskanzlei sitzen, die wir häufig im Ausschuss sehen, darf ich mich ganz herzlich bei der Chefin der Staatskanzlei - sozusagen stellvertretend für alle Bediensteten - für diese erfolgreiche Arbeit für Niedersachsen bedanken.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP und Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, in den Sitzungen unseres Ausschusses herrscht immer eine sehr gute und konstruktive Stimmung. Das hängt auch damit zusammen, dass unsere Vorsitzende, Frau Seeler, die Sitzungen souverän und unparteiisch leitet. Vielen Dank dafür, Frau Seeler!

(Lebhafter Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP - Hans-Heinrich Ehlen [CDU]: So geht man mit Kolleginnen und Kollegen um!)

Meine Damen und Herren, im Ausschuss wird darüber diskutiert - das möchte ich im Zusammenhang mit der Staatskanzlei und unserer Brüsseler Vertretung zu Beginn kurz ansprechen -, ob das Parlament nach dem Beispiel anderer Parlamente ein eigenes Parlamentsbüro in Brüssel haben sollte, um frühzeitig über bestimmte Entwicklungen informiert zu sein.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Eine sehr gute Idee!)

Ich bin der Auffassung, dass dies nicht nötig ist, solange die Staatskanzlei ihre Arbeit so hervorragend macht und wir uns auf Herrn Freericks und sein Team in Brüssel so gut verlassen können. Ich sage Ihnen: Er wusste noch vor VW, was jetzt mit dem VW-Gesetz auf uns zukommt. Wir sind also hervorragend informiert, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zum Thema VW-Gesetz kann man mit Fug und Recht sagen: Es ist schon von enormer Symbolkraft, wenn unser Ministerpräsident David McAllister sozusagen Hand in Hand mit Bernd Osterloh

(Oh! bei der SPD)

auf der Betriebsversammlung vor über 20 000 Menschen spricht und damit symbolisiert, dass das ganze Land Niedersachsen hinter VW steht.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP und Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren, die größte deutsche Zeitung hat Recht, wenn sie in einer Überschrift schreibt: „Regierung und Arbeiter kämpfen um das VW-Gesetz. Alte ideologische Gräben sind zugeschüttet.“

(Ursula Körtner [CDU]: Genau!)

Das ist auch ein Beispiel für das Parlament. Bei wichtigen Entscheidungen für das Land Niedersachsen müssen wir auch einmal die Ideologie beiseite lassen und zusammenhalten!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ronald Schminke [SPD]: Das sagt derjenige, der uns den Rücken zuwendet, wenn er spricht! - Gegenruf von Jörg Hillmer [CDU]: Das Thema Mettwurst ist morgen dran! - Weitere Zurufe)

- Nun warten Sie doch erst einmal ab.

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, auch mit sehr lauter Stimme gelingt es nicht, den Plenarsaal insgesamt zu erreichen, weder von der einen noch von der anderen Seite. Deswegen sollten wir jetzt dem Kollegen Hogrefe weiter zuhören. - Bitte!

Wilhelm Hogrefe (CDU):

Eine besonders schöne Nachricht von der Betriebsversammlung von VW war, dass Bernd Osterloh öffentlich gesagt hat, dass er Vertrauen zur Bundeskanzlerin hat. Für unsere viel beschäftigte Angela Merkel war das gestern ein schönes Nikolausgeschenk.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Europäisierung und Internationalisierung setzt sich in hohem Tempo fort. Niedersachsen spielt dabei in der ersten Liga. Wir als Niedersachsen setzen weltweit die Benchmarks in der Automobilindustrie, im Maschinenbau, in der Luftfahrtindustrie, im Nahrungsmittelsektor, aber auch bei größeren mittelständischen Unternehmen wie KWS, in der angewandten Forschung oder beim Unternehmen Otto Bock in Duderstadt.

Meine Damen und Herren, Sie haben die EU-Mittel angemahnt. Mit diesen EU-Mitteln bringen wir unser Land ganz gezielt voran. Sie müssen sich keine Sorgen um die Ausschöpfung dieser Mittel machen. Auch als Abgeordneter der Koalitionsfraktionen sehe ich mich in der Verpflichtung, die Regierung zu kontrollieren. Ich habe das in den letzten beiden Tagen getan

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

und abgefragt, wie weit wir mit den Bewilligungen sind. Da war festzustellen: Im EFRE und im ESF - das sind ja die beiden wichtigsten Fonds - sind 70 % der Mittel bereits bewilligt und über 40 % ausbezahlt. Es gibt nur noch einen kleinen Bereich - im Konvergenzgebiet -, in dem wir noch besser werden können.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Dann sollten Sie noch einen Tag zur Kontrolle dranhängen! Wir machen das 365 Tage im Jahr!)

Aber auch da sind wir hinterher und werden das hinbekommen. Wir können uns ganz sicher sein: Alle EU-Mittel, die in Niedersachsen bis 2013 zur Verfügung stehen, werden ausgeschöpft. Unsere Regierung, die Kommunalverwaltung und alle, die daran mitwirken, machen eine ganz hervorragende Arbeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, vor wenigen Tagen fand in Hannover die weltgrößte Messe im Landmaschinen-sektor statt. Es gab einen Rekordbesuch von fast 500 000 Menschen. Davon kamen über 100 000 Besucher aus dem Ausland. Hannover ist *der* Messestandort in Deutschland und, was die Agritechnica anbelangt, weltweit. Wenn es noch eines Beweises bedurft hätte, dass die Entscheidung, die Hartmut Möllring vor einigen Jahren getroffen hatte, als er dem Parlament vorschlug, der Messe AG zusätzliche Mittel zu geben, goldrichtig war, dann haben es die Agritechnica und viele andere Messen bewiesen. Vielen Dank, lieber Hartmut Möllring!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wo stünden wir im europäischen Vergleich, wenn wir nicht die höchst innovative Arbeit zigtausender Menschen in Niedersachsen hätten! Mit diesem unbändigen Willen, Niedersachsen voranzubringen und Spitzenleis-

tungen zu erbringen, mit diesem Bewusstsein, dass wir im weltweiten Wettbewerb stehen, mit diesen zigtausend Leistungsträgern überall im Land gewinnen wir die Zukunft - und nicht mit bestimmten Bedenkenträgern. Ich weiß, dass es auch in der Opposition gute Leute gibt. Aber es gibt dort leider auch sehr viele Bedenkenträger. Mit denen gewinnen wir die Zukunft nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Reinhold Hilbers [CDU]: Die sitzen besonders bei den Grünen!)

Meine Damen und Herren, zur Bewältigung der Zukunftsfragen gehören auch Aktivitäten der Regierung, bei denen man manchmal zweimal hinguckt. Ich meine die vielen Delegationsreisen. Ich kann hier nur feststellen: Unser Ministerpräsident war in diesem Jahr in China, in Indien und in Südamerika. Wenn man die Bevölkerungszahl der besuchten Länder betrachtet, dann kann man sagen, dass er in diesem Jahr sozusagen die halbe Menschheit besucht hat.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD)

Meine Damen und Herren, durch die Unternehmer, die Sozialpartner und die Wissenschaftler, die die Reisen begleitet haben - wohlgemerkt auf eigene Kosten -, hat es eine Bewertung der Reiseergebnisse gegeben, und diese Bewertung dieser drei Reisen war ausgesprochen positiv. Daraus können wir nur folgern: Unser Ministerpräsident ist ein exzellenter Botschafter Niedersachsens in der ganzen Welt.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ob es im Hadelner Sietland ist, wo er mit Arbeitern am Deich und mit den Wasser- und Bodenverbänden spricht, oder ob es in der Londoner City ist - überall trifft er den richtigen Ton, überall weiß er, was Sache ist. Da kann die SPD noch so viele Castings veranstalten, eine solche Persönlichkeit werden Sie in Ihren Reihen nicht finden!

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Detlef Tanke [SPD]: Da geht aber noch was! - Gegenruf von Clemens Große Macke [CDU]: Aber bei Ihnen nicht mehr, dass wissen wir doch! - Jens Nacke [CDU]: Braunschweiger gesucht!)

Meine Damen und Herren, wir wollen in der Zusammenarbeit mit den Niederlanden neue Wege beschreiten. Das wollen alle Fraktionen gemeinsam. Ich bin dem Landtagspräsidenten Hermann Dinkla sehr dankbar, dass er dabei sein wird, wenn wir im neuen Jahr die zweite Sitzung des Ausschusses in der Provinz Groningen durchführen und dort ein neues Parlamentarierforum Niederlande, Niedersachsen, Bremen begründen werden. Wir alle stehen dahinter und machen das gemeinsam.

Wir haben mit den Niederländern eine ganze Menge zu besprechen, z. B. den Kooperationsraum Nordsee. Der erstreckt sich von Oslo über Kopenhagen, Amsterdam, Hannover, Hamburg bis nach London und auch Brüssel. Da geht es auch um das Thema Windkraft. Ich spreche das hier an, weil das bei Ihrem neuen Kandidaten, Herrn Weil, ja ein heißes Thema ist. Meine Damen und Herren, richten Sie Herrn Weil doch einmal aus: Die Windkraft in der Nordsee ist nicht in erster Linie unser eigenes Projekt, sondern das ist ein ganz großes EU-Projekt.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Das weiß er schon längst!)

Das ist das gemeinsame Projekt der Nordseeanrainer, und die EU bezuschusst es mit über 560 Millionen Euro. Da kann man sich nicht so hinstellen und sagen: Na, das können wir mal eben zur Disposition stellen.

(Wiard Siebels [SPD]: Da haben Sie wohl nicht richtig zugehört!)

Herr Lies ist jetzt nicht da, aber ihm wäre ein solcher Lapsus mit Sicherheit nicht unterlaufen, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Wissen Sie auch noch, wie Ihre Haltung zur Offshorewindkraft in der Vergangenheit war?)

Abschließend möchte ich noch eine Begebenheit von gestern Abend ansprechen, die sehr tröstlich war. Als ich nach Hause kam, lief gerade die Phoenix-Runde. Dort ging es um die Ergebnisse des SPD-Parteitages. Gast war Hubertus Heil, und Gast war Beate Tenfelde, die Korrespondentin der *Neuen Osnabrücker Zeitung*, früher hier in Hannover, jetzt in Berlin.

Als die Frage kam, dass die Niedersachsenwahl 2013 doch Pilotcharakter für die Bundestagswahl

habe, schwenkte die Kamera auf Frau Tenfelde als Niedersachsen-Expertin, und Frau Tenfelde sagte sinngemäß, sie kenne sich ja in Niedersachsen aus und habe jetzt auch Herrn Weil kennengelernt. Das möge ja ein tüchtiger Oberbürgermeister sein - und jetzt sage ich wortwörtlich, was sie weiter gesagt hat -, „aber McAllister ist besser!“

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD)

Meine Damen und Herren, neben mir am Kamin saß meine liebe Frau. Wir guckten uns an, als die Kamera dann auf Hubertus Heil schwenkte. Ich dachte, dass Hubertus Heil jetzt sagen würde: Frau Tenfelde, da liegen Sie völlig falsch. - Aber nein! Der schwieg, und seine Körpersprache deutete an, dass Frau Tenfelde wohl nicht ganz falsch lag.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich könnte das hier noch eine Viertelstunde fortsetzen.

(Ja! bei der CDU)

Aber nach diesem Erlebnis gestern Abend und nachdem ich David McAllister und auch viele andere Redner hier gehört habe, finde ich: Wir als Koalition können ganz gelassen in die Weihnachtsferien gehen. Und deshalb sage ich: Merry Christmas und ein gutes neues Jahr!

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat sich die Kollegin Behrens von der SPD gemeldet. Bitte schön!

Daniela Behrens (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Hogrefe, ich möchte Ihnen für Ihren Beitrag danken

(Zustimmung bei der CDU)

und Sie um einen kleinen Gefallen bitten. Die SPD-Fraktion hat einen Antrag auf Einrichtung eines Kleinkunstpreises in Niedersachsen eingebracht. Ich möchte, dass Sie Ihre Fraktion und die FDP überzeugen, dass wir das machen können, damit wir Ihnen hier und heute endlich den ersehnten Preis für eine gute Leistung überreichen können, nämlich den Kleinkunstpreis für Comedy.

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei der SPD und Zustimmung von Kreszentia Flauger [LINKE] - Jens Nacke [CDU]: Wie kann man denn so eine schlechte Verliererin sein? - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Das war doch spaßig gemeint!)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, ich kann nicht erkennen, dass erwidert werden soll. Damit hat Frau Polat von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. Bitte!

Filiz Polat (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Herr Hogrefe, was Sie nur zwei Tage im Jahr tun, tun wir 365 Tage, nämlich diese Landesregierung zu kontrollieren.

(Norbert Böhlke [CDU]: Jetzt übertreiben Sie aber!)

Wenn Sie so viel Engagement wie in diese Rede auch in die Haushaltsdebatten investieren würden und für mehr Geld für das EIZ und für die Entwicklungszusammenarbeit kämpfen würden, dann würde ich mich noch mehr freuen.

(Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE] - Jens Nacke [CDU]: Noch mehr freuen als ohnehin schon!)

In einem immer stärker zusammenwachsenden Europa und in einer globalisierten Welt ist es eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, den europäischen Gedanken zu unterstützen und zu verbreiten. Gerade vor dem Hintergrund der Wirtschafts- und Finanzkrise ist es unser aller Aufgabe und natürlich auch die Aufgabe der Landesregierung, für Europa und für die Europäische Union zu werben. Dieser Aufgabe hat sich die Staatskanzlei mit ihrer Europa-Abteilung im Besonderen verpflichtet zu fühlen; denn der europäische Gedanke trägt insbesondere zur internationalen Ausrichtung und interkulturellen Kompetenz unseres Landes bei.

Leider ist es wie folgt: Herr Hogrefe, Sie haben den Messestandort genannt. Sie müssen aber auch der Realität ins Gesicht schauen. Wir haben - das haben wir anhand unseres Antrags auch schon diskutiert - eine zunehmende Auswanderung aus Niedersachsen, insbesondere in den jüngeren Altersgruppen. Gerade was die Messen in Hannover betrifft, erreichen mich zunehmend Zuschriften von Unternehmen, deren Mitarbeiter am Flughafen

nicht ins Land gelassen werden, und zwar aufgrund der restriktiven Visapolitik der Bundesregierung. Das betrifft insbesondere die türkischen Unternehmerinnen und Unternehmer. Darüber habe ich auch schon mit Herrn Oberbürgermeister Weil gesprochen.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Oh!)

Da sollten Sie auch an Ihre Bundesregierung herantreten. So geht es nicht; denn dann kommen die Unternehmen mit ihren Messestandorten nicht mehr nach Hannover.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie haben jetzt leider nichts zu den Europaschulen gesagt. Dieses Thema diskutieren wir ja schon sehr lange. Wir haben in unserem Haushaltsänderungsantrag extra noch einmal geschrieben - und zwar im Bereich EIZ -, dass wir mit den über 80 Europaschulen im Land Niedersachsen ein hervorragendes Netz haben, um auf diese europapolitische Bildung aufzubauen. Sie wissen ja: Das ist nicht nur eine Frage der Lehrerinnen und Lehrer und der Schülerinnen und Schüler, sondern die Europaschulen tragen auch durch ihre verschiedenen Veranstaltungen und Themen, die sie aufgreifen, zur Europabildung insgesamt in der Region bei.

Daher glauben wir, dass Mittel auch bei einem nicht so hohen Ansatz sehr effektiv einsetzbar sind. Wir hoffen natürlich, dass der Antrag, den Sie angekündigt haben, entsprechend mit finanziellen Mitteln ausgestattet ist. In den Ausschussberatungen wurde nämlich deutlich, dass das Netzwerk der Europaschulen ein Unterstützungssystem durch die Landesregierung braucht. Und dafür brauchen wir auch ein bisschen mehr Geld; denn ohne Geld geht es nun einmal nicht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das EIZ ist ein wichtiger Partner, auch für die Schulen; ich habe es betont. Deshalb glauben wir, dass es eben nicht ausreicht, es alljährlich zu loben und zu würdigen. Auch das Europäische Informations-Zentrum sollte mit mehr Mitteln ausgestattet werden.

Ich komme zur Entwicklungszusammenarbeit. Dort ist es so - das haben wir in unserem Entschließungsantrag deutlich gemacht -, dass seit Antritt der Landesregierung, aber leider auch schon vorher die Mittel für die Entwicklungszusammenarbeit sukzessive gesunken sind. Sie haben sich von 1995 bis 2009 quasi halbiert.

In Anbetracht des weltweiten Hungers und der weltweiten Armut sowie in Anbetracht der Tatsache, dass auch die Bundesländer ihren Beitrag zu den Millenniums-Entwicklungszielen zu leisten haben, glauben wir, dass hier die Mittel drastisch erhöht werden müssen. Wir haben den Ansatz daher fast verdoppelt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Frau Emmerich-Kopatsch hat bereits erwähnt, dass der Ansatz für die Entwicklungszusammenarbeit für 2012/2013 bei ungefähr 162 000 Euro liegt. Wie wollen Sie damit eine konstruktive Entwicklungszusammenarbeit in der Provinz Eastern Cape durchführen oder die partnerschaftliche Beziehung mit Tansania mit Leben füllen? Das stellen wir doch sehr stark infrage.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Ich hoffe einfach, dass wir im nächsten Jahr - auch mit Blick auf die neue Förderperiode; Frau Emmerich-Kopatsch hat es erwähnt - hier eine konstruktive Zusammenarbeit hinbekommen. Ich finde den Kommissionsvorschlag für die neue Förderperiode gut. Es gibt eine Mittelkonzentration, auch mit Blick auf erneuerbare Energien und Energieeffizienz. Daran sollten wir als Ausschuss auch wirklich konstruktiv arbeiten. Das Gleiche gilt für die interregionale Zusammenarbeit, hier natürlich mit dem Fokus auf den Niederlanden.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Meine Damen und Herren, für die FDP-Fraktion erteile ich nun dem Kollegen Rickert das Wort.

Klaus Rickert (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Emmerich-Kopatsch, was ich hier in der Hand halte, ist der Einzelplan 02 des Haushaltsplanentwurfs. Das ist nicht virtuell. Das kann man lesen, das kann man fühlen, und wenn man will, kann man es auch begreifen. Das, was Sie mit „virtuell“ meinen, ist wahrscheinlich das, was die SPD-Fraktion abgeliefert hat, nämlich irgendetwas, was nebulös im Raum schwebt, aber nicht greifbar und nicht fassbar ist.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Rickert, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Emmerich-Kopatsch?

Klaus Rickert (FDP):

Nein, danke. Was hilft's?

(Reinhold Hilbers [CDU]: Sie wollte fragen, ob Klaus Rickert die Anträge hat, die die SPD verloren hat!)

- Die habe ich nicht.

Der Einzelplan 02 hat einen Umfang von je 34 Millionen Euro für die Jahre 2012 und 2013. Bei einem Gesamtvolumen des Haushaltsplanentwurfs von 25 bzw. 26 Milliarden Euro scheint das auf den ersten Blick nicht allzu viel zu sein. Für das Jahr 2012 sind aber immerhin 1,6 Millionen Euro mehr veranschlagt als für das Vorjahr.

Ein sehr wichtiger Aspekt der Europapolitik ist für Niedersachsen natürlich der Binnenmarkt; denn über zwei Drittel der niedersächsischen Exporte gehen in die Mitgliedstaaten der Europäischen Union.

Bei der Vollendung des Binnenmarktes ist besonders wichtig, dass sich Niedersachsen beteiligt und sich für die niedersächsischen Werte einsetzt; denn der globale Markt und seine Veränderungen sind für Niedersachsen, gerade was Europa anbetrifft, von großer Bedeutung.

Das wird auch an der Europapolitik der Landesregierung deutlich. Wir haben von der Staatskanzlei das zweite europapolitische Konzept vorgelegt bekommen. In ihm werden Aktivitäten deutlich, die auf Brüsseler Seite durchgeführt werden müssen. Ich gehe davon aus, dass die Landesregierung ihr europapolitisches Engagement fortschreiben und im nächsten Jahr das dritte Konzept vorlegen wird.

Uns belasten zurzeit selbstverständlich die Eurokrise und die sich daraus ergebenden Diskussionen um die Finanzmarktstabilität. Wir haben schon bei anderer Gelegenheit - auch heute Morgen - zur Kenntnis nehmen müssen, wie wichtig das auch für Niedersachsen ist und wie wichtig es ist, dass die Bundesrepublik Deutschland hier gemeinsam mit den Partnerländern - nicht nur mit Frankreich - zu Lösungen kommt.

Da gibt es eine ganze Reihe von Diskussionspunkten. Es sind auch schon viele Dinge auf den Weg gebracht worden. Ich denke an die EFSF und an andere Maßnahmen, die unter Umständen auch

den niedersächsischen und den deutschen Haushalt belasten können.

Ich habe bei einer Diskussion zum Thema Eurobonds herausgearbeitet, dass die Vergabe von Eurobonds für den Landeshaushalt Mehrausgaben von etwa 400 Millionen Euro - ich habe die konkrete Zahl jetzt leider nicht präsent - bedeuten könnte. Das ist eine grobe Schätzung, die aber deutlich macht, dass diese Art von Finanzierungsinstrument für Niedersachsen nicht ohne Nachteil wäre, sondern im Gegenteil größere Nachteile mit sich bringen würde.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Das Land Niedersachsen steht aber auch vor anderen großen Herausforderungen wie dem demografischen Wandel, der Globalisierung und dem Klimawandel. Bei der Bewältigung dieser Herausforderungen wird das Land durch die EU unterstützt. Die Stichworte EFRE und ESF sind hier schon gefallen. Für die Periode von 2007 bis 2013 hat Niedersachsen rund 2,7 Milliarden Euro zur Verfügung gestellt bekommen. Die Ausführungen von Herrn Hogrefe haben deutlich gemacht, dass Niedersachsen bei der Verwendung dieser Mittel auf gutem Wege ist. Wir hoffen selbstverständlich, dass nach dieser Förderperiode erneut Mittel zur Stützung der niedersächsischen Wirtschaft und ihrer Arbeitsplätze nach Niedersachsen fließen werden.

Über die Länderpartnerschaften ist hier schon eine ganze Menge gesagt worden. Ich beschränke mich auf das Beispiel „Niedersachsen und die Niederlande“. Hier wird seit Jahren eine enge Zusammenarbeit gepflegt. Ich als Oldenburger bin natürlich ganz besonders stolz und glücklich darüber, dass es gelungen ist, mit der European Medical School eine enge Zusammenarbeit gerade auf wissenschaftlicher Ebene zu realisieren. Auch die Euregio Gronau und die Ems-Dollart-Region haben einen wichtigen Beitrag zur Kooperation beider Länder geleistet. Speziell in diese Zusammenarbeit investieren wir 86 000 Euro für 2012 und 2013.

Aber auch die internationalen Beziehungen fördern wir in diesem Haushaltsplanentwurf mit 490 000 Euro. Das, meine Damen und Herren, ist ein wichtiger Faktor der tatkräftigen Europapolitik in Niedersachsen, gerade in diesen Zeiten des schnellen Wandels.

Es ist aber auch wichtig - das sage ich zum Thema „Zusammenarbeit mit den europäischen Gre-

mien“ -, dass wir auf Landesebene uns gemeinschaftlich für ein effizientes und transparentes politisches Handeln in der EU einsetzen. Die Landesparlamente müssen sich noch viel aktiver an den Entscheidungsprozessen der Europäischen Union beteiligen. Nur so können wir Europa mitgestalten und an einem gemeinsamen Europa mitwirken. Wir haben im Europaausschuss schon eine ganze Reihe von Überlegungen zu diesem Komplex angestellt. Aber es ist noch eine ganze Menge zu tun, um die Mitarbeit des Landesparlaments und der Landtagsabgeordneten zu forcieren.

Mit in diesen Kontext der Verbindungen nach Europa gehören selbstverständlich unsere Vertretungen in Berlin und Brüssel. Es werden Mittel eingesetzt, um ihre Arbeit fortzuführen. Beispielsweise werden die Mittel für die Einrichtung in Brüssel 2012 auf 576 000 Euro und 2013 auf 583 000 Euro angehoben.

So viel, meine sehr verehrten Damen und Herren, von mir zur Europapolitik des Landes. Ich unterbreche jetzt meine Rede und hoffe, dass das Präsidium mir zu gegebener Zeit noch einmal Redezeit zum Themenbereich Medien erteilt.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Dieter Möhrmann:

Herr Kollege Rickert, Sie können davon ausgehen, dass Sie die restlichen vier Minuten noch bekommen. - Meine Damen und Herren, für die Fraktion DIE LINKE rufe ich jetzt die Kollegin Flauger auf.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich verschränke die Themenbereiche ein bisschen, indem ich mit dem Thema Medien anfangen und mit dem Thema Europa aufhören. Danach kommen wieder Beiträge zum Thema Medien; dann ist alles schön verzahnt.

Liebe Landesregierung, den niedersächsischen Bürgermedien machen Sie das Leben nicht gerade leicht. Auf der einen Seite haben Sie die Konkurrenz durch kommerzielle lokale Rundfunksender möglich gemacht. Auf der anderen Seite sind die Bürgersender sowieso immer vom finanziellen Aus bedroht, und sie leiden unter einem übertriebenen Formalismus bei der Beantragung von Projektgeldern. Da wären Erleichterungen und sichere Finanzierungen dringend nötig.

Das wäre auch deshalb wichtig, weil die Bürgermedien einen großen Beitrag zur Medienkompetenz leisten. Was Medienkompetenz angeht, muss die Landesregierung noch einiges nachholen und dringend tätig werden. Da reicht es nicht, wenn Sie in einer Broschüre konzept- und zusammenhangslos Maßnahmen zusammenschreiben. Hier braucht es ein durchdachtes Konzept mit klaren Zielen und einem daran orientierten Maßnahmenpaket. Wir haben für den Start eines solchen Konzepts unter Einbindung der Bürgermedien zunächst 50 000 Euro beantragt.

Für uns Linke bedeutet Medienkompetenz nicht nur, zu lernen, wie man mit Medien technisch umgeht, wie man das Internet, Computer oder anderes nutzt. Für uns bedeutet Medienkompetenz auch, dass Kinder und Jugendliche früh lernen, kritisch mit Inhalten der Medienangebote umzugehen und nicht alles zu glauben, sondern zu begreifen, dass hinter bestimmten Darstellungen bestimmte Ziele stehen könnten.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich komme zum Thema Netzpolitik. Bisher habe ich bei der Landesregierung den Eindruck, dass sie dem Thema Internet gegenüber eher negativ und ängstlich eingestellt ist. Was wir von Ihnen zu diesem Thema bisher gehört haben, zeigte Ihr Bild vom Internet als einem Hort vieler böser Dinge, vor denen man die Menschen schützen muss. Unzweifelhaft gibt es im Internet auch Gefahren, wie überall im Leben. Aber Sie stehen mit Ihrem einseitigen Bild vom Internet einer jungen Generation gegenüber, für die dieses Netz ein selbstverständlicher Teil des Lebens ist. Diese jungen Menschen sehen die Möglichkeiten des Internets grundsätzlich erst einmal positiv und selbstverständlich. Sie machen an diesen Menschen vorbei Politik, Sie machen gegen sie Politik, wenn Sie das Internet in erster Linie als Gefahrenpotenzial sehen.

(Beifall bei der LINKEN)

Zum Glück scheint das Thema Netzsperrern vom Bundestag erst einmal einhellig gekippt worden zu sein, nachdem wir noch vor wenigen Wochen von der CDU heftig beschimpft wurden, als wir uns gegen Netzsperrern aussprachen.

(Präsident Hermann Dinkla übernimmt den Vorsitz)

Meine Damen und Herren, ich komme zur Europapolitik. Gestern standen in der *Wildeshauser Zeitung* zwei Artikel.

Die Überschrift über dem ersten lautete: „Der Plan ‚Merkozy‘ soll Europa stabiler machen“. Der Artikel enthält Ausführungen dazu, dass Länder jetzt automatisch bestraft werden sollen, wenn sie gegen die Verschuldungskriterien verstoßen. Direkt darunter: „Die Schere klappt immer weiter auseinander“, „Ungleichheit beim Einkommen wächst“. Es ist gut, dass diese beiden Artikel so dicht nebeneinander stehen, weil sie inhaltlich miteinander zu tun haben. Ich will das erläutern.

Wir sind mitten in einem Teufelskreis der Krise. Der erste Schritt in diesem Teufelskreis: Ungleichheit von Vermögen und Einkommen. Wenn Einkommen und Vermögen sehr ungleich verteilt sind, dann sinkt die Massenkaufkraft. In Deutschland sind die Löhne seit dem Jahr 2000 real um 4,5 % gesunken.

Zweiter Schritt im Teufelskreis, der sich unmittelbar daraus ergibt: Es gibt wenig Wachstum und viele Schulden. Durch die sinkende Massenkaufkraft werden nämlich immer weniger Kredite für Investitionen in der Realwirtschaft verwendet, aber immer mehr für Finanzmarktspekulationen. Von der Bilanzsumme der Deutschen Bank im Jahr 2008, die 2,2 Billionen Euro betrug, wurden nur ca. 5 % als Kredite für reale Investitionen vergeben.

Dritter Schritt im Teufelskreis - er folgt aus dem zweiten -: eine Finanz- und Bankenkrise. Nach übermäßigem Preisanstieg brechen die Kurse ein. Nachdem in Irland die Immobilienblase 2007 geplatzt ist, sind die Immobilienpreise in kurzer Zeit um die Hälfte eingebrochen. Kredite wurden faul, der Staat musste Banken stützen. Einmal mehr wurden Profite privatisiert und Verluste sozialisiert.

Vierter Schritt im Teufelskreis der Krise: Die Staatsschulden steigen. Bankenrettungen und Konjunkturerinbruch belasten den Staatshaushalt. Seit dem Beginn der Finanzkrise ist die Staatsverschuldung in Deutschland durch die Bankenrettung um 300 Milliarden Euro gestiegen.

Fünfter Schritt im Teufelskreis: eine falsche sogenannte Sparpolitik - in Wirklichkeit: Kürzungspolitik - mit Deregulierungen, Sozialabbau und Lohnsenkungen. Beim letzten Kürzungsprogramm im Jahr 2010, dem größten in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland, in Höhe von 80 Milliarden Euro wurde im Sozialbereich massiv gekürzt, auf Kosten von Hartz-IV-Empfängern, Arbeitslosen und Familien, und es wurden massiv Stellen im öffentlichen Dienst abgebaut.

Sechster Schritt im Teufelskreis der Krise - das ist wieder der erste Schritt; denn hier schließt sich der Kreis -: noch größere Ungleichheit bei Einkommen und Vermögen. So geht es immer weiter, wenn dieser Teufelskreis nicht durchbrochen wird.

Helmut Schmidt hat auf dem SPD-Bundesparteitag richtig gesagt, dass wir eine schwerwiegende Fehlentwicklung haben, nämlich anhaltende Überschüsse in unserer Handels- und Leistungsbilanz. Er hat richtig gesagt, dass alle unsere Überschüsse in Wirklichkeit die Defizite der anderen sind und dass die Forderungen, die wir an andere haben, deren Schulden sind. Aber dann hat er abgebrochen und nur noch von einer ärgerlichen Verletzung des außenwirtschaftlichen Gleichgewichts gesprochen, statt Ursachenanalyse zu betreiben. Eine Hauptursache des Außenhandelsungleichgewichts ist nämlich die Agenda 2010:

(Reinhold Hilbers [CDU]: Das ist der größte Unsinn, den ich je gehört habe!)

Durch die Deregulierung des Arbeitsmarktes wurden die Gewerkschaften geschwächt und ein gigantisches Lohndumping eingeleitet. Deutschland ist Lohndumpingweltmeister. Wenn die Löhne sinken, dann wird weniger gekauft. Das betrifft auch importierte Waren, und so wird anderen Ländern der Export ihrer Ware nach Deutschland schwerer gemacht, auch z. B. Griechenland. Was Sie wollen, also Ihr Weg, Staaten zu zwingen, Massenkaukraft zu zerstören und sich damit noch tiefer in die Probleme hineinreiten - und das auch noch automatisch -, ist grundfalsch. Sie beschleunigen höchstens noch den Teufelskreis, den ich dargestellt habe. Sie machen diese Länder weiter kaputt.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wir haben die nächste Förderperiode der EU vor uns. Ich habe Sie hier schon im letzten Jahr aufgefordert, sich dafür einzusetzen, dass die Förderpolitik auf Nachhaltigkeit und regionale Wirtschaftskreisläufe ausgerichtet wird, auf den Ausgleich sozialer Ungleichheiten, auf die Förderung kleiner und mittelständischer Unternehmen statt auf Leuchtturmprojekte zu Ihrer Profilierung. Ich fordere Sie erneut auf, sich auf Bundes- und EU-Ebene für diese Ausrichtung und auch für die Ausgestaltung der Landesprogramme entsprechend zu positionieren. Bisher scheinen Sie nur Ihren bisherigen Kurs weiterverfolgen zu wollen, als hätten Sie aus der Krise nichts gelernt.

Ich erwarte, dass Sie dafür kämpfen, nicht mehr allein das Bruttoinlandsprodukt als Indikator für die Verteilung der Fördermittel heranzuziehen. Es gibt Indikatoren, die z. B. die Ungleichheit der Einkommensverteilung mitbewerten, wie etwa der Gini-Koeffizient. Solche Indikatoren sind besser geeignet als das Bruttoinlandsprodukt. So können Sie gegen die soziale Ungleichheit ankämpfen, die Teil des dargestellten Teufelskreises ist.

(Glocke des Präsidenten)

- Stimmt die Anzeige nicht?

Kümmern Sie sich - - -

Präsident Hermann Dinkla:

Vor allen Dingen kümmere ich mich um die Lautstärke hier im Plenarsaal. Ich dachte, das wäre vorrangig auch Ihr Interesse, Frau Kollegin.

Kreszentia Flauger (LINKE):

Ja, unbedingt. Vielen Dank.

Kümmern Sie sich um anständige Löhne, statt hier neue Arbeitsplätze zu bejubeln, von denen niemand leben kann und bei denen die Löhne mit Steuergeldern aufgestockt werden müssen. Das ist staatlich subventioniertes Lohndumping!

(Beifall bei der LINKEN)

Durchbrechen Sie endlich den Teufelskreis, statt immer nur nach dem Motto zu handeln: „Mehr von dem, was schon bisher nicht geholfen hat!“ Befreien Sie sich aus der Diktatur der Banken und Konzerne, und lassen Sie sich nicht mehr von Ratingagenturen auf der Nase herumtanzen!

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, ein wertvoller Beitrag, dass sich mehr Menschen mit der Europäischen Union auseinandersetzen, sich mit den auftretenden Problemen befassen und sich eine Meinung dazu bilden, statt rätselnd davorzustehen, wäre die Stärkung des Europäischen Informations-Zentrums. Ich möchte an dieser Stelle ausdrücklich die Arbeit des Europäischen Informations-Zentrums noch einmal loben. Davon können wir mehr gebrauchen, z. B. mehr Veranstaltungen in Niedersachsen, die vom Europäischen Informations-Zentrum äußerst gut organisiert werden. Deshalb haben wir beantragt, 83 000 Euro mehr als von Ihnen vorgesehen in den Haushalt einzustellen, nämlich insgesamt 150 000 Euro. Diese Aufstockung um 83 000 Euro entspricht in etwa dem, was wir beim Posten zur Information über das Land

Niedersachsen und die Tätigkeit der Landesregierung einsparen, indem wir da den Iststand von 2010 vorsehen.

(Beifall bei der LINKEN)

Das wäre ein konstruktiver Beitrag zu guter Europapolitik in Niedersachsen.

Ich will zum letzten Punkt meiner Ausführungen kommen. Wir haben bei den Zuschüssen für laufende Zwecke im Ausland für einen Ausbau der Entwicklungszusammenarbeit in einem ersten Schritt 150 000 Euro zusätzlich im Haushalt vorgesehen. Das wäre ein Schritt zu mehr Solidarität mit den armen Ländern dieser Welt. Dazu würde übrigens auch eine Neuaustrichtung der EU-Subventionen gehören. Ich empfehle Ihnen, in meiner Rede vom letzten Jahr nachzusehen, was ich Ihnen da über das Kaputtmachen der Geflügelwirtschaft in Ghana durch eine fehlgesteuerte Subventionspolitik dargelegt habe. Das gilt immer noch; das hat sich nicht geändert. Da müssen Sie sich neu ausrichten, solidarisch innerhalb Europas und solidarisch auf der Welt.

Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Vielen Dank. - Wir kommen jetzt zu der Aussprache zum Medienbereich. Ich erteile der Frau Kollegin Behrens von SPD-Fraktion das Wort. Auf dem Weg zum Rednerpult kann ich Ihnen übermitteln: Die restliche Redezeit der SPD-Fraktion beträgt 6:40 Minuten.

Daniela Behrens (SPD):

Ich glaube, ich brauche gar nicht so viel Zeit.

Herr Präsident! Geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Doppelhaushalt 2012/2013 ist, medienpolitisch betrachtet, unauffällig. Die Landesregierung lebt von der Hand in den Mund und macht das Nötigste, aber darüber hinaus nichts. Wichtige Fragestellungen in der Medienpolitik werden nicht beantwortet, geschweige denn gelöst. Es gibt, auch wenn Sie sich den Doppelhaushalt 2012/2013 anschauen, keine wahrnehmbaren medienpolitischen Initiativen, obwohl wir das erwarten könnten. Dabei gibt es genug zu tun. Ein paar Beispiele:

Der Jugendmedienschutz muss nach dem gescheiterten Staatsvertrag auf neue und vor allem tragende Füße gestellt werden. Initiativen dazu sind aber nicht erkennbar. Bei der Weiterentwick-

lung der Bürgermedien - Kollegin Flauger sprach es an - hält sich die Landesregierung zurück. Vor allem für die notwendige technische und digitale Nachrüstung der Bürgersender ist in diesem Doppelhaushalt keine Perspektive erkennbar. Gebraucht wird aber eine Unterstützung über die Möglichkeiten der Niedersächsischen Landesmedienanstalt hinaus.

(Zustimmung bei der SPD)

Die Aktivitäten zur Medienkompetenzvermittlung erscheinen mehr als Loseblattsammlung und weniger als ein strategisches, integratives und nachhaltiges Konzept. Die Landesregierung hat - das will ich ihr gerne zugestehen - bei diesem Thema dazugelernt und hat erkannt, dass man Medienkompetenz vermitteln muss, dass das also nicht mehr zufällig geschieht. Sie erinnern sich, werte Kolleginnen und Kollegen, an die Debatte vor anderthalb Jahren und an die durchaus merkwürdigen Antworten auf die Große Anfrage der SPD-Fraktion. Aber auch das, was jetzt vorliegt, schreibt nicht fest, was gemacht werden soll, welche Ziele erreicht werden sollen, wie die Aktivitäten, die es im Land Niedersachsen gibt, vernünftig vernetzt werden. Es gibt im Grunde kein wirkliches Konzept dazu, vor allen Dingen nicht die notwendigen Bausteine.

Sie wissen: Meine Fraktion hat einen Antrag zur Vermittlung von Medienkompetenz vorgelegt. Wenn Sie in den Antrag meiner Fraktion zum Haushalt 2012/2013 schauen, dann sehen Sie, dass Medienkompetenz als Bildung gewertet wird. Bildung ist für SPD-Fraktion eine prioritäre Aufgabe, die wir auch in den nächsten zwei Jahren verstärkt angehen müssen.

(Beifall bei der SPD)

Betrachtet man die Möglichkeiten der Kreativwirtschaft in Niedersachsen, so tut die nordmedia bezüglich der Film- und Medienförderung sicherlich ihr Bestes. In den kommenden Jahren werden jeweils 1,7 Millionen Euro in diesen Bereich fließen. Das finden wir gut, und das unterstützen wir. Doch eine Verstärkung des Medienstandortes Niedersachsen kann sicherlich durch eine noch bessere Vernetzung von freien Produzenten, von Kreativen und vor allen Dingen der Medienstudiengänge an unseren Hochschulen erfolgen. Das wird aber vernachlässigt. Die Landesregierung - so muss man den Eindruck haben - scheint an einer Weiterentwicklung der Kreativwirtschaft und auch an einer Weiterentwicklung der nordmedia kein

Interesse zu haben. Wir finden, hier schlummert großes Potenzial. Man muss es nur heben.

Meine Damen und Herren, zum Schluss: Das Internet verändert die Medienwelt. Das ist schon fast eine Phrase. Das ist uns allen bewusst. Wir befinden uns in einem Übergang zu einer sehr bestimmten, von Onlinemedien dominierten Medienwelt. Deshalb muss diese Entwicklung auf die medienpolitische Agenda, wenn Web, Rundfunk und Kommunikation so verschmelzen, wie sie es zurzeit tun.

Was bedeutet das für uns als Medienpolitiker? - Wir müssen uns neu über die Regulierungsinstanzen Gedanken machen. Auch bei der Beschreibung einer vernünftigen Netzpolitik, die Innenpolitik, Rechtspolitik und Medienpolitik aufnimmt, müssen wir uns neue Gedanken machen. Da passiert bisher noch sehr wenig. Ich möchte an die Debatte dazu im Fachausschuss erinnern. Auf die Frage, welche Ansätze die Landesregierung zum Thema Netzpolitik verfolgt, antwortete die Staatssekretärin, der Breitbandausbau in Niedersachsen sei auf einem guten Weg. Ich meine, dass macht das Dilemma der Netzpolitik in Niedersachsen deutlich. Auch hier, glaube ich, müssen wir besser werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Dazu müssen Sie Haushaltsvorschläge vorlegen!)

Abschließend, geehrte Kolleginnen und Kollegen: Die Landesregierung versagt bei der Gestaltung einer modernen Medien- und Netzpolitik. Ich finde, das ist schlichtweg Arbeitsverweigerung. Ich meine, ab 2013 bleibt da für uns sehr viel zu tun.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD - Christian Gräscha [FDP]: Arbeitsverweigerung ist wohl eher das, was Sie hier machen!)

Präsident Hermann Dinkla:

Mir liegt eine Wortmeldung der Kollegin Pieper von der CDU-Fraktion vor. Ihre Restredezeit beträgt fünf Minuten.

Gudrun Pieper (CDU):

Schönen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am 1. Januar 2010 trat das neue Niedersächsische Mediengesetz in Kraft, welches u. a. lokalen kommerziellen Rundfunk - also Fernsehen oder Radio - erlaubte. Dieses Gesetz hat seit dem ersten Tag die Medienlandschaft

hier in Niedersachsen belebt, nämlich einerseits als Wirtschaftsfaktor, andererseits bedeutet die Konkurrenz auch Vielfalt, gerade im publizistischen Sektor. Acht neue kommerzielle Fernsehangebote im Land Niedersachsen sind schon auf Sendung. Inzwischen sind noch fünf neue kommerzielle regionale Fernsehveranstalter hinzugekommen.

In diesen Tagen sprechen wir über den Haushalt und Zahlen. Dem möchte ich mich selbstverständlich anschließen. Zur Medienpolitik gehört auch, dass es eine vielschichtige Aufgabe ist. Wir fördern das Mobile Kino in Niedersachsen weiterhin mit 60 000 Euro.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von SPD: Zuerst wollten Sie das aber nicht!)

Wir fördern die Digitalisierung in den niedersächsischen Kinos weiterhin mit 18 000 Euro pro Leinwand. Unsere Filmförderung über die nordmedia bleibt ein wichtiger Faktor der Kultur- und Wirtschaftsförderung im Land. Frau Behrens hat es eben gesagt: 1,7 Millionen Euro. Jeder Euro, den wir für die Filmförderung einsetzen, generiert bis zu drei weitere Euro hier in Niedersachsen. Also: Medienpolitik ist auch Wirtschaftspolitik für unser Land.

Ich nenne hier nur beispielhaft die Erfolgsserie „Rote Rosen“, die für Lüneburg einen wichtigen Tourismusbeitrag darstellt. Man braucht nur den SPD-Oberbürgermeister Mädge zu fragen, ob er darüber unglücklich sei. Ich glaube, er ist darüber sehr glücklich; denn er würde wohl nicht auf diese Serie verzichten wollen.

Schaut man einmal auf die Website www.lue- neburg.de, so erkennt man, dass er auf insgesamt 103 Seiten mit Erlebnisführungen, Übernachtungspauschalen, Merchandising und Aktionen an den berühmten Sülzfeiertagen wirbt. Also: ein Wirtschaftsmotor für die Stadt und ein Aushängeschild für uns alle hier in Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, sollten wir mit aller Kraft unterstützen.

Hinzu kommt, dass die nordmedia im Auftrag der Landesregierung den Einsatz moderner Informations- und Kommunikationstechnologien sowie Konzepte für multimediale Produkte entwickelt, u. a. in den Bereichen E-Health, Digital Cluster oder Future Media. Jedes Jahr werden hierzu 3,8 Millionen Euro aufgewendet, um Projekte voranzutreiben.

Wir als CDU-Landtagsfraktion unterstützen diese positiven Entwicklungen aktiv.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie sehen, meine Damen und Herren: Das Thema Medien ist vielschichtig, vielseitig, eröffnet Bereiche, denen sich das Land aktiv widmet. Dieser Erfolg wird natürlich auch durch die hervorragende Arbeit unseres Ministerpräsidenten herausgehoben; denn auch im Bereich der Medienpolitik ist er zu Hause.

Wir werden das weiterentwickeln. Frau Behrens hat gerade das Medienkompetenzkonzept angesprochen. Auch hier werden wir den Anforderungen Rechnung tragen. Der Leitfaden ist ein wichtiger Beitrag, um unsere Kinder in der sich rasant entwickelnden Medienwelt fit zu machen.

Wir werden diesbezüglich in den unterschiedlichen Ministerien insgesamt 8,53 Millionen Euro zur Verfügung stellen. Das heißt, es handelt sich um eine Querschnittsaufgabe. Wir werden die Stärkung der Medienkompetenz weiter vorantreiben, aber auch solche Dinge wie Projektförderungen und institutionelle Förderungen der LJS, des Vereins n-21 oder auch der Einrichtungen der Hochschulen und der Weiterbildung.

Medienpolitik ist eine breite Aufgabe. Wir sollten, meine Damen und Herren, dies genauso vorantreiben wie z. B. unsere Energiepolitik. Dort sind wir Nummer eins. In der Ernährungspolitik sind wir ebenfalls die Nummer eins. Ich hoffe, dass wir auch bald in der Medienpolitik die Nummer eins sein werden.

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Das Wort hat jetzt der Kollege Rickert von der FDP-Fraktion. Die Restredezeit der FDP-Fraktion beträgt 4:02 Minuten.

Klaus Rickert (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In der Tat ist die Medienpolitik nicht von besonders großer fiskalischer Auswirkung. Dennoch haben wir im vergangenen Jahr einige medienpolitische Ereignisse hier im Landtag gehabt. Ich erinnere an den 15. Rundfunkänderungsstaatsvertrag, der einen Paradigmenwechsel in der Gebührenerhebung bedeutet hat: weg von der

geräteabhängigen Gebühr hin zur Haushalts- und Betriebsstättenabgabe. Das ist ein einfaches, transparentes und faires System, wie wir glauben. In der Umsetzung wird man dann natürlich noch das eine oder andere nachjustieren müssen. Aber, wie gesagt, es soll zu einer Vereinfachung des Gebühreninkassos führen.

Dabei ist erfreulich - das möchte ich besonders betonen -, dass zugesagt worden ist, eine Gebührenstabilität zu erreichen. Diese kann natürlich nur dann erreicht werden, wenn ARD und ZDF ein größeres Kostenbewusstsein entwickeln.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Momentan liegt die Gebühr bei 17,98 Euro je Monat; das sind 216 Euro im Jahr. Wir sind der Meinung, dass das genug ist. Es könnte sogar - dieser Auffassung bin ich - weniger sein. Man muss bei der einen oder anderen Gelegenheit die öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten darauf aufmerksam machen, dass sie eine gewisse Daseinsvorsorgeaufgabe zu erfüllen haben, die nicht unbedingt darin bestehen kann, weitere Sendeprogramme aufzulegen, die möglicherweise auch noch Geld kosten.

In diesem Zusammenhang der Staatsverträge komme ich auf den 14. Jugendmedienschutz-Staatsvertrag zu sprechen. Auch Frau Behrens hat freundlicherweise darauf hingewiesen. Ich bin nicht ganz so pessimistisch. Vielleicht gelingt es doch noch, hier zu einem Konsens unter den Ländern zu kommen; denn das Hauptziel dieses Vertrages war ein einheitlicher Schutz der Kinder und Jugendlichen vor Angeboten der elektronischen Informations- und Kommunikationsmedien, die Entwicklung oder Erziehung beeinträchtigen oder gefährden. Das ist für uns viel zu wichtig, als dass wir diesen Beschluss auf die lange Bank schieben dürften. Wir sollten versuchen, hier noch zu einer Lösung zu kommen.

Im Bereich der Medienkompetenz ist die Landesregierung nicht untätig. Es gibt ein Medienkonzept, das in Zukunft helfen soll, die Medienbildung in Niedersachsen noch besser zu strukturieren und zu verstetigen. Mit diesem Konzept wird die medienpädagogische Aus- und Fortbildung verbessert, die Medienkompetenz wird gestärkt, und das niedersächsische Bildungsnetz wird weiterentwickelt.

Was die Medienkompetenz anbetrifft, bin auch ich lernfähig. Deswegen habe ich jetzt nichts mehr zu sagen und freue mich auf die weiteren Diskussionen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt der Kollegin Helmhold das Wort. Die Restredezeit beträgt 3:17 Minuten.

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will mich in der Kürze der mir verbliebenen Zeit

(Minister Hartmut Möllring: 13 Monate sind es noch!)

- drei Minuten und sechs Sekunden nach dieser Uhr; ich will mich jetzt nur in Minuten ausdrücken - auf das Thema Jugendmedienschutz und Medienkompetenz insbesondere in Zeiten des Web 2.0 beschränken.

Im Mai dieses Jahres hat Jugendschutz.net den Jahresbericht 2010 veröffentlicht. Die Zahl der Verstöße gegen den Jugendschutz ist demnach erneut sehr stark angestiegen.

Nun hat die Landesregierung im September die Schrift „Medienkompetenz in Niedersachsen - Meilensteine zum Ziel“ vorgelegt. Dabei handelte es sich allerdings um einen Entwurf. Mir ist überhaupt nicht ersichtlich, warum man der Öffentlichkeit etwas vorlegt, das die Überschrift „Entwurf“ trägt. Worauf man warten soll, damit es endgültig wird, kann uns vielleicht noch erzählt werden.

Wenn man sich das Werk durchliest, fällt zunächst auf, dass der Titel „Meilensteine zum Ziel“ oder das, was damit insinuiert wird, kaum eingehalten wird; denn im Wesentlichen geht es um eine Aufzählung der Medienkompetenzaktivitäten, die es in Niedersachsen teilweise schon seit 1992 gibt, so u. a. das Projekt Seepferdchen, das Kinderfilmfest mit medienpolitischem Rahmenprogramm, das Internationale Filmfest, Kurzfilme im Bürgerfernsehen usw. und auch das Mobile Kino in Niedersachsen, dasselbe Kino übrigens, dessen weitere Förderung auf der Kippe stand und das erst nach Protesten wieder in die Förderung aufgenommen wurde. Gebrüstet hatte man sich damit aber schon einmal.

Die Arbeitsgruppen von MK, MS und MWK haben im Wesentlichen die bestehenden Aktivitäten aufgeführt. Eine wirkliche Zielbeschreibung, was das Land im Bereich Medienkompetenz erreichen will, fehlt dagegen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, „Medienpädagogische Kompetenz in Kinderschuhen“ heißt eine empirische Studie zur Medienkompetenz von Erzieherinnen und Erziehern in Kindergärten. Diese hat die Landesmedienanstalt in Auftrag gegeben. Darin wird deutlich, dass Erzieherinnen und Erzieher das Thema mehr oder weniger intensiv meiden. Das mag damit zusammenhängen, dass die Befragten selbst angeben, dass sie ihre Medienkompetenz schwach ausgeprägt finden. Ein weiteres, wie ich finde, erstaunliches Ergebnis ist, dass die Erzieherinnen und Erzieher Medienkompetenzerziehung eher unwichtig finden und ihre wichtigste Aufgabe darin sehen, Kinder sozusagen von der Mediennutzung abzuhalten und Alternativen anzubieten.

In ihrem Entwurf zur Medienkompetenz widmet die Landesregierung diesem frühkindlichen Bereich gerade einmal eineinhalb Seiten, in denen sie im Wesentlichen feststellt, dass die Alltagswelt bereits im Kindesalter von Medien geprägt ist.

Die Studie, die ich eben erwähnt habe, scheint die Landesregierung bis dato nicht zur Kenntnis genommen zu haben; denn die Defizite sind nicht aufgezählt. Ziele und Schritte zum Ziel sucht man vergebens. Das kann man im Prinzip auf den gesamten Entwurf eines Konzepts beziehen. Die Landesregierung verwechselt hier im Wesentlichen Ziele mit Maßnahmen und ein Konzept mit dem, was sie ohnehin schon tut. Das ist uns in diesem Zusammenhang zu wenig.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Das Wort hat jetzt der Herr Ministerpräsident.

David McAllister, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte zum Abschluss dieser Einzelplanberatung einige Anmerkungen zu den Themengebieten machen, die wir in der Staatskanzlei federführend betreuen. Es sollen insgesamt zwölf kurze Anmerkungen sein.

Erstens. Aus meiner Sicht haben die Bundesregierung, der Bundestag und der Bundesrat bei der Bewältigung der Schuldenkrise in Europa über manche Parteigrenzen hinweg bisher eben doch sehr verantwortungsbewusst zusammengearbeitet. Die Landesregierung hat sich insbesondere im Bundesrat mit Blick auf die Aktivitäten des EFSF erfolgreich für möglichst weitreichende Informationsrechte der Länder eingesetzt. Im Stabilisierungsmechanismusgesetz ist festgelegt, dass die Bundesregierung den Bundesrat schriftlich unterrichtet, wobei die Einzelheiten einer Vereinbarung zwischen Bund und Ländern vorbehalten bleiben. Diese Bund-Länder-Vereinbarung ist mittlerweile abgeschlossen. Der Bundesrat kann nun zu allen wichtigen Fragen eine Stellungnahme abgeben. Ich finde, damit sind die Mitwirkungsrechte des Bundesrats bei diesem wichtigen Thema in guter Art und Weise gesichert worden.

Zweitens. Im kommenden Jahr - es ist bereits angesprochen worden - wird die Landesregierung die dritte Auflage des europapolitischen Konzepts vorlegen. In diesem Konzept werden wir unsere europapolitischen Aktivitäten der vergangenen zwei Jahre bilanzieren und unsere Leitlinien für die Europapolitik der kommenden Jahre vorstellen. Selbstverständlich ist das Hohe Haus eingeladen, zu diesem europapolitischen Konzept eine entsprechende Debatte zu führen.

Drittens. Die Europäische Kommission hat Anfang Oktober - um genau zu sein: am 6. Oktober und am 12. Oktober - in einem Legislativpaket die Verordnungsentwürfe für den Förderzeitraum 2014 bis 2020 vorgestellt, die den rechtlichen Rahmen der künftigen Förderung darstellen sollen. Danach wird Niedersachsen auch künftig aller Voraussicht nach erhebliche Fördermittel erhalten.

(Beifall bei der CDU)

Die Landesregierung wird insbesondere mit den anderen Ländern und mit der Bundesregierung darauf hinwirken, dass hinsichtlich negativer Aspekte der Verordnungsentwürfe, wie z. B. hinsichtlich des weitgehenden Wegfalls der betrieblichen Investitionsförderung sowie der Einführung neuer bürokratischer Strukturen, noch Veränderungen erreicht werden.

Vierte Anmerkung. Das Thema VW-Gesetz hat wieder Aktualität erlangt. Dazu verweise ich auf die heutige Beratung im Rahmen der Aktuellen Stunde.

Fünftens. Das bereits mehrfach angesprochene Europäische Informations-Zentrum Niedersachsen - das EIZ - hatte in diesem Jahr Grund zum Feiern. Im Gästehaus der Landesregierung hat das EIZ im Mai auf eine erfolgreiche zehnjährige Tätigkeit zurückblicken können. Der Generaldirektor der Europäischen Kommission, Herr Claus Sørensen, hat dabei die erfolgreiche Arbeit des EIZ als einer der aktivsten Informationsstellen in Europa hervorgehoben. Und in der Tat: Mit Vortrags- und Diskussionsveranstaltungen, mit Planspielen für Schulklassen, Informationsständen und einem modernen Internetauftritt wird das EIZ auch künftig eine breite Palette europäischer Themen aufgreifen.

Ermuntern möchte ich alle Abgeordneten des Hohen Hauses, sich den 14. Mai des kommenden Jahres vorzumerken. Dann findet nämlich der sechste EU-weite Projekttag an den Schulen statt. Dann haben wir alle die Möglichkeit, für die gemeinsame Idee der europäischen Einigung und der Europäischen Union zu werben. Ich fände es gut, wenn, wie auch in den Vorjahren, möglichst viele Landtagsabgeordnete aus Niedersachsen diese Gelegenheit nutzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sechste Anmerkung. Die Landesregierung fördert den Ausbau der nachbarschaftlichen Beziehungen im Grenzgebiet mit den Niederlanden.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Sowohl die EUREGIO als auch die Ems-Dollart-Region erhalten jährlich Landeszuwendungen für Projekte in wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Bereichen. Insbesondere für die Ausgestaltung des künftigen EU-Förderprogramms der grenzüberschreitenden Zusammenarbeit INTERREG V A im Zeitraum von 2014 bis 2020 ist natürlich jetzt eine frühzeitige und enge Abstimmung mit unseren niederländischen Nachbarn erforderlich.

In diesem Zusammenhang: Die Landtagsentschließung der Koalitionsfraktionen von CDU und FDP zur Vertiefung der Zusammenarbeit mit den Niederlanden vom 16. September 2011 finde ich sehr gelungen. Das ist eine gute parlamentarische Grundlage.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im Sinne dieser Entschließung der Koalitionsfraktionen werden wir die grenzübergreifende Zusammenarbeit mit den nordniederländischen Provinzen Drenthe, Friesland, Groningen und Overijssel wei-

ter ausweiten und damit die zukunftsgerichtete Weiterentwicklung der Region unterstützen.

Meine Damen und Herren, es wird in der nieder-sächsisch-niederländischen Zusammenarbeit in den nächsten Jahren vor allem darauf ankommen, die Zusammenarbeit der Hochschulen zu verstärken. Ich verweise nochmals auf das Leuchtturmprojekt niederländisch-deutscher Zusammenarbeit: die European Medical School in Oldenburg. Es gibt aber auch bedeutende verkehrliche Infrastrukturprojekte. Ein Beispiel sei genannt: Die Europastraße, die E 233, muss ausgebaut werden. Wenn es uns gelingen könnte, nach dem Vorbild der A 31 auch hier deutsche und niederländische Interessen zusammenzuführen, dann wäre für alle Beteiligten im Westen des Landes eine ganze Menge erreicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zur weiteren Vertiefung der Beziehungen mit den Niederlanden werde ich im Mai nächsten Jahres zu politischen Gesprächen nach Den Haag reisen. Es ist auch ein Treffen mit den Kommissaren der Königin der nördlichen Provinzen geplant.

Eine siebte Anmerkung: Die Landesregierung hat ihr Engagement in Afrika - neben der seit 16 Jahren bestehenden erfolgreichen Partnerschaft mit Eastern Cape - im Jahre 2010 bekanntlich auf eine Zusammenarbeit auf Projektebene mit Tansania ausgeweitet. Die Landesregierung möchte ihre Möglichkeiten der politischen Einflussnahme nutzen und mit personellem und logistischem Know-how Kooperationsprojekte in Tansania nachhaltig fördern. Ziel ist es, auf vorhandene Strukturen sinnvoll aufzubauen und laufende Projekte im Sinne von Hilfe zur Selbsthilfe zu stärken.

Ich habe mit Freude vernommen, dass der Botschafter der Republik Tansania, seine Exzellenz, Herr Ngemera, im zuständigen Ausschuss im November letzten Jahres vorgetragen und die gesetzten Schwerpunkte ausdrücklich gelobt hat. Lob aus erster Hand seitens Tansanias - besser kann es nicht kommen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich möchte abschließend noch einige Anmerkungen zur Medienpolitik machen.

Die achte Anmerkung: Die Novelle des Niedersächsischen Mediengesetzes ist ein Erfolgsmodell für die Einführung von regionalem und lokalem Fernsehen in Niedersachsen. In den wenigen Monaten seit Inkrafttreten haben mutige Unternehmer,

oft unter Beteiligung von Verlagen, bereits acht Sender mit lokaler bzw. regionaler Reichweite gegründet oder ihre sogenannten Mediendienste zu vollwertigen Rundfunkprogrammen ausgebaut. Dadurch hat sich der heimische Markt spürbar belebt. Das ist ein schönes Beispiel für eine erfolgreiche Medienpolitik bei uns in Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Übrigens findet heute Abend die Einweihung des neuen Funkhauses von Radio 21 in Garbsen statt. Leider kann ich als Ministerpräsident nicht daran teilnehmen, weil das Hohe Haus natürlich Vorrang hat. Aber diese Investition in Garbsen - das haben mir die Verantwortlichen ausdrücklich versichert - ist eine direkte Folge unseres Niedersächsischen Mediengesetzes. Ich glaube, nur ein Teil dieses Hauses hat die Bedeutung und die Qualität dieses Mediengesetzes verstanden. Deshalb sage ich es noch einmal für alle Abgeordneten: Das ist ein richtig gutes Gesetz, das wir beschlossen haben! Ohnehin sind wir ziemlich gut.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, auch im zweiten Anlauf habe ich die Opposition nicht davon überzeugen können.

Dann wende ich mich jetzt der neunten Anmerkung zu. Erfreulich konstruktiv und zielorientiert ist bei uns in Niedersachsen die Diskussion über den 15. Rundfunkänderungsstaatsvertrag geführt worden - deutlich unaufgeregter als beispielsweise im benachbarten Nordrhein-Westfalen. Der Landtag hat den Staatsvertrag, mit dem bekanntlich die Finanzierung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks ab 2013 grundlegend geändert werden soll, bereits im Juni angenommen. Ich habe die Diskussion in anderen Ländern verfolgt und nehme dies deshalb durchaus nicht als Selbstverständlichkeit hin. Ich danke vielmehr allen - in den Mehrheitsfraktionen wie in der Opposition -, die dieses Verfahren sachlich und kritisch begleitet haben. Bisher haben dem Staatsvertrag insgesamt 14 der 16 deutschen Länderparlamente zugestimmt. So bleibe ich zuversichtlich, dass die Zustimmung aller 16 Länderparlamente bis Ende Dezember vorliegt.

Eine zehnte Anmerkung: Ebenso erfreulich sind die Ergebnisse der Medienklimastudie 2011 - eine im Auftrag der nordmedia durchgeführte Onlinebefragung der Unternehmen der Medienbranche und der Verlage in Niedersachsen. Sie bescheinigen unserer Landesregierung und der nordmedia gute

Leistungen, insbesondere mit Blick auf die aktive Medienpolitik der Landesregierung, die guten Fördermöglichkeiten für Start-ups und Existenzgründer sowie kooperative Behörden im Alltag. Meine Damen und Herren, ich freue mich über dieses unabhängige Lob für die Arbeit der nordmedia und der Landesregierung.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Eine elfte Anmerkung: Die Nachfrage nach Fördermitteln der nordmedia ist nach wie vor groß. Die Gesellschaft vergibt jährlich rund 12 Millionen Euro an die Medienbranche. Die Ergebnisse können sich sehen lassen. Viele von der nordmedia geförderte Filme haben internationale Preise gewonnen.

Eine letzte Anmerkung: Der Stärkung der Medienkompetenz misst die Landesregierung und insbesondere die Chefin der Staatskanzlei weiterhin große Bedeutung bei. Seit der ersten Zusammenkunft am runden Tisch Medienkompetenz in 2005 hat das Thema viel Fahrt aufgenommen. Ich begrüße das sehr; denn die Vermittlung von Medienkompetenz ist der beste Weg zu mehr Jugendmedienschutz.

Während es anfangs in kleiner Runde noch um die Koordinierung einzelner Projekte ging, hat sich in 2010 eine stark erweiterte Runde von Fachleuten und Vertretern der Landesregierung zusammengesetzt, um ein gemeinsames landesweites Konzept zu erarbeiten. Einbezogen sind derzeit die Bereiche Kindertagesstätten, Schulen, Aus- und Fortbildung von Lehrkräften, Jugendarbeit, Hochschul- und Weiterbildung. Meine Damen und Herren, weitere Bereiche werden folgen.

Das Konzept „Medienkompetenz in Niedersachsen - Meilensteine zum Ziel“, auf das mehrere meiner Vorredner schon eingegangen sind, haben wir am 6. Oktober in Hannover und am 19. Oktober in Brüssel der Öffentlichkeit vorgestellt. Anfragen aus Sachsen-Anhalt, aus Baden-Württemberg sowie von bundesweit tätigen Einrichtungen zeigen, dass unsere Meilensteine weit über die Grenzen unseres Landes hinaus Beachtung finden. Ich darf auch auf Folgendes hinweisen: Die Printversion des Konzepts ist längst vergriffen. Das zeigt einmal mehr: Wir sind auch in diesem Bereich auf einem guten und zielführenden Weg.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich darf für diese Einzelplanberatung objektiv zusammenfassend feststellen: Die Landesregierung steht für eine intelligente und erfolgreiche Bundes-, Europa- und Medienpolitik. Den Mitarbeitern der

Staatskanzlei in Hannover, in Berlin und in Brüssel danke ich für eine stets engagierte Begleitung dieser intelligenten und erfolgreichen Politik und insbesondere für die Aufstellung dieses Haushaltsplanentwurfs.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Weitere Wünsche nach Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir schließen damit das Themengebiet „Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien“ ab.

Ich leite über auf den Themenbereich

Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration

Die Fraktionen handhaben das unterschiedlich. Einige Fraktionen haben den Wunsch, dieses Themenfeld mit einem Redner abzudecken, während andere Fraktionen das aufteilen. Wir versuchen, das einigermaßen hinzubekommen.

Als Erstes erteile ich dem Kollegen Schwarz von der SPD-Fraktion das Wort.

(Norbert Böhlke [CDU]: Wieso? Ich habe mich schon vor zwei Stunden zu Wort gemeldet!)

Uwe Schwarz (SPD):

Was willst du mir damit sagen, Norbert?

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vorab meinen herzlichen Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Sozialministeriums für die gute Vorbereitung und die zügige Nachlieferung der erbetenen Unterlagen! Das sind wir alljährlich gewöhnt. Deshalb auch in diesem Jahr herzlichen Dank!

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der FDP)

Bei der Einbringung des Haushaltes sagte Frau Ministerin Özkan: Wir sorgen weiter für ein soziales Niedersachsen. - Ich frage mich, meine Damen und Herren: Wo? - Die Realität sieht jedenfalls gänzlich anders aus. Der Sozialhaushalt umfasst 15 % des Gesamthaushaltes. Würden in dieser Größenordnung Kürzungen über die globale Min-

derausgabe vorgenommen, wären das ca. 15 Millionen Euro pro Jahr. Tatsächlich werden allein über die globale Minderausgabe im kommenden Jahr 30 Millionen und im übernächsten Jahr 40 Millionen Euro im Sozialetat gekürzt. Auf diese Weise haben Sie dem Sozialhaushalt seit 2004 fast 300 Millionen Euro entzogen. Bei dieser Landesregierung muss immer zuerst die Sozialpolitik bluten, damit Sie Ihre Klientel bedienen können!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dennoch hat dieser Doppelhaushalt eine Deckungslücke von mehr als 1 Milliarde Euro. Spätestens wenn der Staatsgerichtshof den Haushalt für verfassungswidrig erklärt, ist dieser Spuk zu Ende. Dann hat Ihr Haushalt nur noch Altpapierwert.

Niedersachsen braucht dringend einen grundlegenden und nachhaltigen Perspektivwechsel in der Sozialpolitik. Stattdessen jedoch wird die Bugwelle unerledigter Themen im Sozialministerium immer gigantischer. Seit sechs Jahren bekommen Sie trotz wiederholter Ankündigungen noch nicht einmal so ein lächerliches Detail wie die Pflicht zum Einbau von Rauchmeldern in Wohnungen geregelt. Ein Konzept in der Kinder- und Jugendpsychiatrie fehlt seit Jahren.

40 000 Krebsneuerkrankungen haben wir jährlich. In manchen Regionen Niedersachsens gibt es eine auffällige Häufung von Krebserkrankungen. Unmittelbar nach ihrem Amtsantritt hat der Landtag die Ministerin einmütig aufgefordert, ein Gesetz vorzulegen, auf dessen Grundlage Ursachen schneller erkannt werden können. Seit nunmehr anderthalb Jahren vertröstet uns Frau Özkan jedoch mit immer neuen Ankündigungen.

Frau Özkan, wo ist in der Familienpolitik Ihre vor anderthalb Jahren angekündigte Bündelung der Beratungsangebote?

Zwölf Monate lang haben Sie es nicht geschafft, eine Kinderschutzbeauftragte zu berufen, auch wenn von der CDU dafür im Haushalt der gewaltige Jahresetat von immerhin 5 000 Euro vorgesehen ist.

(Beifall bei der SPD)

Jetzt - so darf man den Medien entnehmen - hat Ihr Kabinett den Vorschlag völlig von der Platte gefegt. Ich frage mich: Was ist das eigentlich für ein ungeheurer Umgang mit dem Haushaltsge-

setzgeber und im Übrigen auch mit den eigenen Landtagsfraktionen?

Ihre ungeliebte Integrationsbeauftragte sind Sie dagegen erstaunlich schnell losgeworden, sogar ohne Kabinettsbeschluss. Handlungsorientierte und entschlossene Sozialpolitik, Frau Özkan, sieht nach meiner festen Überzeugung gänzlich anders aus als das, was Sie praktizieren!

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Laut Ihrer Antrittsrede sollte Familien- und Generationenpolitik einer Ihrer Schwerpunkte sein, Frau Özkan. Wie sieht die Realität aus?

(Roland Riese [FDP]: Das steht im Haushalt!)

Abschaffung des Landesjugendamtes, Umwandlung des Landesjugendhilfeausschusses in einen kompetenzlosen Beirat, bei Hinweisen über große Mängel bis hin zu Missbrauchsvorwürfen bei Jugendmaßnahmen im Ausland erklären Sie sich für unzuständig, Fehlentscheidungen beim geschlossenen Kinderheim Lohne.

Sie loben die Erziehungslotsen, bezahlen dürfen sie die Kommunen. Die Städte und Landkreise brechen personell und finanziell unter der Last der Jugendhilfe zusammen. Das Land als oberste Jugendbehörde hingegen erklärt sich überall für unzuständig.

Frau Özkan, Ihre Jugendpolitik ist mit Sicherheit kein Schwerpunkt - er ist eine einzige Bankrotterklärung dieser Landesregierung! Das ist die Realität.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Kinderarmut lag bei Ihrer Regierungsübernahme 2003 bei 13,6 %. Das war viel zu hoch. Aktuell liegt sie allerdings laut Statistischem Landesamt bei 19,4 %. Das heißt, jedes fünfte Kind unter 18 Jahren lebt in Niedersachsen zwischenzeitlich in Armut. Und Ihre Antwort, Frau Sozialministerin? - Schrittweise Kürzung der Landesmittel für die niedersächsischen Jugendwerkstätten! Von 2012 bis 2014 wird die Förderung von Jugendwerkstätten und damit die Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit um rund ein Drittel von 15,2 Millionen Euro auf 10,2 Millionen Euro in der Mipla abgesenkt. Das erfolgreiche NiKo-Projekt der Jugendsozialarbeit für benachteiligte Jugendliche in sozialen Brennpunkten wird zum Jahresende ersatzlos eingestellt.

Armut hat in Niedersachsen zunehmend ein Kindergesicht. Dies wollen und werden wir nicht akzeptieren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

In einer Pressemitteilung von Ihnen - sie ist relativ jung; deshalb werden Sie sich vielleicht darin erinnern können - schreiben Sie: „Nicht alle Kinder stehen auf der Sonnenseite des Lebens.“ Das stimmt. Aber die Politik dieser Landesregierung sorgt dafür, dass diese Kinder niemals dorthin kommen werden!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Noch schlimmer ist meines Erachtens allerdings der Umgang mit Menschen mit Behinderung. Wir stellen seit Jahren einen stark steigenden Bedarf an Ausbildungs- und Förderangeboten, differenzierten Wohnangeboten und zusätzlichen Werkstattpätzen und Beschäftigungsangeboten fest. Anstatt die Probleme entschieden anzupacken, ist die Behindertenhilfe seit Jahren vordringliches Objekt der finanziellen Begierde des Herrn Finanzministers. Von 2003 bis 2007 und erneut 2011 wurden den Einrichtungen der Behindertenhilfe die Übernahme der jährlichen Tarif- und Sachkostensteigerungen verweigert. Das macht in der Größenordnung die gigantische Kürzungssumme von 86 Millionen Euro für die niedersächsischen Behinderteneinrichtungen aus.

Diese Ihre Politik hat nachweislich zu Stellenstreichungen, Sachkostenreduzierungen und Flucht aus Tarifverträgen geführt - alles auf dem Rücken der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und insbesondere der betroffenen Menschen!

(Beifall bei der SPD)

Es ist schon erstaunlich, wenn sich diese Regierung jetzt damit rühmt, 2012 den Einrichtungen wieder einmal die ihnen rechtlich zustehenden Tarifsteigerungen ausnahmsweise zu überlassen. Solche Aussagen sind bei dieser Vorgeschichte nur noch dreist und zynisch.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Die längst überfällige Überarbeitung des Niedersächsischen Behindertengleichstellungsgesetzes wird mit Hochdruck verzögert. Eine Verabschiedung in dieser Legislaturperiode ist nahezu unmöglich. Ein Landesaktionsplan zur Umsetzung der gleichberechtigten Teilhabe von Menschen mit Behinderungen nach der UN-Konvention wird ständig mit immer neuen fadenscheinigen Argumenten

verschoben: Mal ist der Bund schuld, mal ist die Vorlage gerade in Arbeit, mal ist sie in Ressortabstimmung. Fertig werden Sie seit zwölf Monaten nicht.

Die Wahrheit ist ganz einfach: Inklusion ist ein langfristiger Prozess in allen gesellschaftlichen Bereichen. Er kostet vor allem viel Geld. Wenn die Ministerin am 16. November 2011, also vor wenigen Tagen, in der Presse erklärt - ich zitiere - „Wir brauchen Barrierefreiheit“ - diese Meinung teile ich übrigens - und die Fraktionen der CDU und der FDP dann 40 000 Euro in den Haushalt mit der Begründung einstellen - ich zitiere -, „Die Theaterpädagogik ist ein guter Baustein, um die UN-Behindertenrechtskonvention umzusetzen“, dann muss das bei den fast 1 Million Menschen mit Behinderung in Niedersachsen zu Recht als Verhöhnung ihrer Rechtsansprüche angesehen werden.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Karl-Heinz Klare [CDU]: Ein kleiner Baustein!)

- Wollten Sie mir eine Zwischenfrage stellen?

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Nein, ich mache nur einen Zwischenruf!)

- Dann können Sie auch ruhig sein. Ansonsten können Sie mir gerne eine Zwischenfrage stellen. Ich beantworte sie Ihnen.

Frau Özkan ist zu Beginn ihrer Amtszeit schwungvoll gestartet, vor allem mit den Themen, die außerhalb ihres Zuständigkeitsbereichs lagen: erst mit der Debatte über Kruzifixe in Klassenzimmern, dann mit dem Vorschlag einer Mediencharta, die als Einschränkung der Pressefreiheit begriffen wurde.

(Norbert Böhlke [CDU]: Mal den Blick nach vorne, Herr Kollege!)

Ihre Durchsetzungsmöglichkeit scheint seither in der Landesregierung auf dem Nullpunkt zu sein. Das gilt übrigens auch für die eigene Domäne des Integrationsbereichs. Gerade heute Morgen hat der Innenminister wieder von sich selbst als Integrationsminister gesprochen. So benimmt er sich auch. Er schiebt die Menschen ab - Sie schweigen. Ich finde, das ist eine wirklich beschämende Rollenverteilung in dieser Regierung.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Ausführungen zum Thema „Krankenhäuser“ will ich Ihnen heute weitgehend ersparen. Wir werden im Januar noch ausreichend Gelegenheit haben,

darüber zu sprechen, wenn nach acht Jahren endlich ein neues Krankenhausgesetz verabschiedet wird. Die Aussagen des Landesrechnungshofes zu Ihrer Krankenhauspolitik sind dabei an Deutlichkeit schon heute kaum zu überbieten, insbesondere was die fehlenden Bedarfskriterien bei immerhin 1 Milliarde Euro Investitionsstau betrifft.

(Zuruf von Heinz Rolfes [CDU])

- Wissen Sie, Herr Rolfes, Ihre Zwischenrufe haben noch nicht einmal phonetischen Wert.

(Beifall bei der SPD - Heinz Rolfes
[CDU]: Unverschämtheit!)

- Offensichtlich habe ich bei Ihnen mal wieder die richtige Stelle getroffen. Kümmern Sie sich doch einmal um den Haushalt und sehen Sie zu, dass da ein bisschen Geld reinkommt, anstatt es immer nur rauszuziehen!

Zur Frauenpolitik, meine Damen und Herren, ist ebenfalls nicht viel zu sagen. Faktisch findet sie in diesem Land nicht mehr statt.

(Beifall bei der SPD - Petra Tiemann
[SPD]: So ist es! So ist es!)

Frau von der Leyen schaffte die hauptamtlichen Frauenbeauftragten weitgehend ab, reduzierte das Gleichstellungsgesetz auf die Vereinbarkeit von Familie und Beruf und beglückte fortan mit ihrer wöchentlichen Lebensberatung in der *Bild*-Zeitung, bevor sie nach Berlin entrückte. Sie, Frau Özkan, bekämpfen als Frauenministerin Mindestlöhne, obwohl der Anteil von Frauen im Teilzeit- und Niedriglohnsektor überdurchschnittlich hoch ist. Altersarmut wird durch diese Politik für ganze Frauengenerationen vorprogrammiert.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, keinerlei Aktivitäten sind für gleichen Lohn bei gleicher Arbeit von Frauen und Männern zu erkennen. Noch heute verdienen Frauen in Niedersachsen rund 25 % weniger als Männer - ein völlig inakzeptabler Zustand.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Es gibt keinerlei Unterstützung bei der Forderung der Bundesarbeitsministerin nach einem Anteil von mindestens 30 % Frauen in Führungsämtern. Alle Anträge der Opposition wurden hier abgelehnt. Dafür gibt es aber Unterstützung bei der geplanten Einführung des Betreuungsgeldes durch die Bundesregierung. Gerade vielen Kindern im bildungsfernen Bereich wird dadurch jede Chancengerech-

tigkeit genommen. Der Rückfall von CDU/CSU in das Frauen- und Familienbild der 50er-Jahre kann auch nicht durch lediglich zwei Ministerinnen im Landeskabinett wettgemacht werden.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, die größte Herausforderung und das gleichzeitig größte sozialpolitische Desaster von Frau Özkan erleben wir allerdings in der Pflege. Unter dieser Landesregierung ist Niedersachsen nun seit Jahren bundesweites Schlusslicht in der Altenpflege. An allen Ecken brennt es lichterloh. Auszubildende müssen Schulgeld mitbringen. Eine Umlagefinanzierung lehnt diese Landesregierung aus ideologischen Gründen ab. Tariffucht und ruinöser Preiskampf auf dem Rücken der Mitarbeiter - Sie hingegen bekämpfen die Einführung von Mindestlöhnen in der Pflege. Bei der Anpassung der niedersächsischen Pflegevergütungen an das Durchschnittsniveau der anderen Bundesländer erklären Sie sich, wie so häufig, für unzuständig.

Und wo, bitte schön, bleibt die von Ihnen zugesicherte Fachkräftequote? - Auf Drängen der SPD bequemen Sie sich zu Verhandlungen mit den Pflegepartnern. Nach sieben Monaten wurde ein sogenanntes Pflegepaket vorgelegt, das kein einziges Problem löst. Stattdessen erteilen Sie sich selbst Prüfaufträge, und ansonsten sind immer die anderen zuständig.

Meine Damen und Herren, schon heute fehlen in Niedersachsen 3 000 Pflegekräfte. Ende des Jahrzehnts werden es 30 000 sein. Diese Regierung heizt den Pflegenotstand in unserem Land mit dieser Politik auch noch an. Das ist absolut verantwortungslos und meiner Meinung nach zugleich skandalös, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Schlimmer noch: Seit Beginn Ihrer Regierungszeit wird immer rücksichtsloser bei den Pflegebedürftigen gekürzt. 2005: komplette Streichung der Landesmittel für die stationäre Pflege - 12 000 Menschen rutschten in die Sozialhilfe. 2009: 20 % Kürzung in der ambulanten Pflege. 2011: Mit fadenscheinigen Argumenten wird die Kurzzeit- und Verhinderungspflege um 6 Millionen Euro gekürzt. Bestraft werden Menschen, die aufopferungsvoll ihre Angehörigen zu Hause pflegen und selber mal eine Auszeit bräuchten. Dank Frau Özkan müssen sie zukünftig je nach Pflegestufe einen Eigenanteil zwischen 1 300 und 2 200 Euro für die Kurzzeitpflege aufbringen. Meine Damen und Herren, die

CDU sollte sich einmal fragen, was dieses Verhalten mit dem „C“ in ihrem Namen noch zu tun hat. Mit christlicher Nächstenliebe hat diese Abzocke jedenfalls nichts zu tun, und zwar gar nichts!

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zum Einjährigen von Frau Özkan schrieben die Zeitungen - ich zitiere -: Der exotische Glanz ist verblasst. - Anstatt sich endlich um die großen Probleme der niedersächsischen Sozialpolitik zu kümmern, fetzt sie sich nunmehr seit Monaten unermüdlich mit ihrem ehemaligen Fahrer vor dem Arbeitsgericht. Der arme Kerl wurde kurzerhand versetzt, weil er bei 330 Arbeitsstunden im Monat die Überstunden bezahlt haben wollte.

(Norbert Böhlke [CDU]: Was hat das denn mit dem Haushalt zu tun?)

- Das hat etwas mit dem Verhalten dieser Ministerin zu tun, die sich um ihre Aufgaben kümmern soll, meine Damen und Herren!

(Starker Beifall bei der SPD)

Da wird als Begründung vorgetragen: Vertrauensverhältnis kaputt, Schlichtung abgelehnt. - Nachdem Sie nun vor dem Arbeitsgericht verloren haben, erwägen Sie, auch noch in die Berufung zu gehen. Ich frage mich allen Ernstes: Haben Sie als Ministerin nicht wirklich eine andere Aufgabe, als auf einem der kleinsten Räder in der Ministerialbürokratie rumzuhacken? - Ich finde in der Tat: Für eine Sozialministerin ist das meiner Meinung nach unwürdig, unerträglich und an Peinlichkeit nicht mehr zu überbieten, meine Damen und Herren!

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, nachhaltige Sozialpolitik als Garant des sozialen Friedens ist das, was die Menschen in Niedersachsen dringend brauchen. Wir werden dafür arbeiten, dass dieses nach der Landtagswahl am 20. Januar 2013 Wirklichkeit wird. Es ist dringend notwendig.

(Zurufe von der CDU)

- Sie haben das gar nicht mehr nötig. Sie sitzen da noch ein Jahr, und dann ist es gut. Dann kann ich sagen: Gott sei Dank, dass hier dann wieder vernünftige Politik gemacht wird, meine Damen und Herren!

(Starker, nicht enden wollender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt dem Kollegen Böhlke das Wort.

Norbert Böhlke (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der zur Beratung aufgerufene Einzelplan 05 ist bekanntlich der zweitgrößte Einzeletat unseres Haushaltsplans. Mein Vorredner, der bekanntlich als Schattenminister im Kabinett Lies vorgesehen war, ist hier sehr deutlich geworden und hat sehr klar aufgezeigt, dass er aus dem Schatten eines solchen Kabinetts keinesfalls heraustreten wird; denn er ist nicht in der Lage gewesen, einen konkreten Änderungsantrag zu diesem umfassenden Einzeletat, der sicherlich viele Möglichkeiten bietet, vorzulegen. Ich bin aber ganz gespannt. In einem Jahr werden wir mitten im Landtagswahlkampf sein.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Dann ist Schluss mit lustig!)

Dann werden wir ja sehen, ob sich im Wahlprogramm der SPD auch die Positionen des Landesrechnungshofes beispielsweise zur Krankenhauspolitik wiederfinden. Dann wird die ärztliche Versorgung vor Ort in Northeim, in Bad Gandersheim und im gesamten Landkreis Osterode nicht mehr über die Krankenhäuser gewährleistet sein. Machen Sie sich einmal entsprechende Aussagen zu eigen, die vom Landesrechnungshof getroffen worden sind! Diese einseitige Position kann man hier in einer parlamentarischen Auseinandersetzung nicht auf diese Art und Weise aufrechterhalten. Ich freue mich aber darauf, wenn wir dann im Land im Einzelnen über die Zukunft unserer Krankenhäuser öffentlich diskutieren werden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wie in allen Haushaltsjahren zuvor gilt auch für die vor uns liegende Planungsphase, dass 98 % dieses Haushalts Rechtsverpflichtungen sind, d. h. fest gebundene Titel. Die freiwilligen Leistungen stellen 2 % der Gesamtausgaben dar. Damit sind aus unserer Sicht trotzdem ausreichende Haushaltsmittel gegeben, um Investitionen, die wir im Vorfeld auf den Weg gebracht haben, weiter zu finanzieren und auch neue Initiativen zu starten.

Unsere Schwerpunkte sind Investitionen im Bereich der Sozialleistungen, in Kinderschutz, in Jugendschutz, in Frauenhäuser, in die Gewaltberatung, in die Täterarbeit, in die Schuldnerberatung, in die Jugendsozialarbeit, in die Seniorenarbeit

und selbstverständlich auch in das Gesundheitswesen. Die Haushaltsansätze zeigen auf, dass wir diese Positionen intensiv gewichtet haben. Aber auch dieser Doppelhaushalt steht selbstverständlich unter dem Konsolidierungszwang, dem das Land im Sinne seiner Finanzsituation Rechnung tragen muss.

Selbstverständlich haben wir uns als verantwortungsbewusste Sozialpolitiker damit auseinandergesetzt und dafür Sorge getragen, dass nicht nur in der gegenwärtigen Situation, sondern auch für die kommende Generationen unserer Kinder und Enkel ein finanzieller Spielraum vorhanden ist, um soziale Leistungen des Staates gewährleisten zu können. Wenn diese Prämisse Bedeutung hat, dann gilt für diese Haushaltsansätze unangefochten als Grundsatz, dass dort, wo es notwendig ist, in dem erforderlichen Umfang finanzielle Mittel durch das Land zur Verfügung gestellt werden, damit die staatliche Unterstützung dort, wo sie gebraucht wird, auch tatsächlich ankommt.

Wenn wir uns die wenig bzw. gar nicht zu beeinflussenden Haushaltspositionen anschauen, die sich aus Rechtsverpflichtungen ergeben, so wird deutlich, dass wir im Jahre 2012 mit 3,3 Milliarden Euro und 2013 mit 3,6 Milliarden Euro entsprechende Schwerpunkte haben. Wir sind dabei insbesondere auf die Ausgaben für die Sozialhilfe nach dem SGB XII aufmerksam geworden. Hierfür haben wir im Jahr 2011 1,78 Milliarden Euro im Haushalt zur Verfügung gestellt. 2012 wird der Etat mit 2,07 Milliarden Euro deutlich mehr ausweisen, und 2013 wird noch einmal eine deutliche Steigerung zu verbuchen sein.

Selbstverständlich steigen auch die Ausgaben für das Gesundheitswesen in diesem Haushalt. Im Jahr 2012 sind es insgesamt 269 Millionen Euro, und im darauffolgenden Jahr werden es 283 Millionen Euro sein.

Für den Bereich des niedersächsischen Wohn- und Siedlungswesens werden pro Jahr jeweils 179 Millionen Euro ausgewiesen.

Für die sonstigen Sozialleistungen, wie beispielsweise das Landesblindengeld oder auch die Zuschüsse für die Schuldnerberatungsstellen, haben die Haushaltspositionen Höhen von 231 Millionen Euro bzw. 238 Millionen Euro erreicht.

Diese Haushaltspositionen machen deutlich, dass das, was hier als grundsätzliche Kritik von Herrn Schwarz vorgetragen worden ist, in dem Umfang nicht gerechtfertigt ist. Natürlich geht es immer

darum, die Möglichkeiten voll auszuschöpfen. Wünschenswerterweise könnte es immer mehr sein. Aber es muss eben auch vertretbar sein. Das Vertretbare findet sich im Haushalt wieder.

Der Familienbereich wird mit 89 Millionen Euro hervorgehoben. Für die Stadtsanierung - wir haben es heute mehrfach gehört - stehen 75 Millionen Euro zur Verfügung, und die Jugendarbeit findet sich im Haushalt mit 32 Millionen Euro wieder.

Wenn hier gesagt wird, es gebe keine frauenpolitischen Ansätze, so ist das nicht richtig. Denn in diesem Haushalt werden 20 Millionen Euro für den frauenpolitischen Bereich zur Verfügung gestellt.

Deshalb - das kann ich mit Stolz sagen - kann sich dieser Haushalt sehen lassen; nicht zuletzt auch aufgrund der sonstigen Ausgaben, die für Investitionen und Investitionsfördermaßnahmen im Haushalt ausgewiesen sind.

Unsere politische Arbeit ist insbesondere auch mit dem Thema der Pflegesituation konfrontiert. Ich möchte in diesem Zusammenhang an das Pflegepaket Niedersachsen erinnern, das bereits im Jahre 2009 ausgerufen wurde und das bekanntlich die Attraktivität der Pflegeberufe und die Ausbildungsbereitschaft gestärkt hat. Wir werden in den folgenden Haushaltsjahren die entsprechenden Ansätze fortführen.

In diesem Zusammenhang muss natürlich auch auf den Abschluss des Pflegepaktes zwischen unserer Sozialministerin und den beteiligten Parteien hingewiesen werden. Hier werden deutliche positive Akzente gesetzt.

Die Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen des Landtages setzen in der Pflegepolitik ein deutliches Zeichen. Mit dem Haushalt, der zur Abstimmung steht, ist sichergestellt, dass Maßnahmen zur Steigerung der Attraktivität der Pflegeberufe langfristig gesichert werden. Beispielsweise wird in diesem Rahmen die Schulgeldförderung auf 160 Euro monatlich erhöht. Damit werden vier Fünftel der Pflegeschüler faktisch von der Schulgeldzahlung befreit. Wir arbeiten daran, dass der verbleibende Rest in den Genuss kommen wird, der für die anderen schon sichergestellt ist.

(Uwe Schwarz [SPD]: Das wäre schön! Die Ministerin hat das gerade verneint!)

- Wir arbeiten daran, Herr Kollege. Das ist doch eine klare Aussage.

Besonders wichtig ist uns die Absicherung der Einrichtungen der Behindertenhilfe. Sie werden mit zusätzlich 82,6 Millionen Euro für 2012 und 86 Millionen Euro für das Jahr 2013 abgesichert. Für 2012 werden Kostenerhöhungen durch höhere Sachkosten und höhere Personalkosten in der teilstationären und stationären Eingliederungshilfe mit etwa 3 % berücksichtigt. Das führt in der Tat - Gespräche mit den Beteiligten haben wir geführt - zu einer deutlichen Entspannung der Situation und findet positive Resonanz.

Abschließend eine Bemerkung zum Quotalen System. Mit diesem werden seit vielen Jahren die Aufwendungen in der Sozialhilfe in gemeinsamer finanzieller Verantwortung vom Land, dem überörtlichen Träger der Sozialhilfe, und den Kommunen nach sogenannten Quotenklassen getragen. Im Haushaltsplanentwurf sind hierfür für 2012 1,7 Milliarden Euro veranschlagt. Damit stehen die Aufwendungen für das Quotale System wie in den vergangenen Jahren mit einem äußerst großen Posten in der Einzeldarstellung. Dies ist auch langfristig gesichert. Dafür haben wir unsere Aufgaben in der Sozialpolitik wahrgenommen.

Meine Damen und Herren, in den letzten Monaten wurde stetig über die Mehrgenerationenhäuser debattiert. Die Opposition sah große Fehlentwicklungen auf uns zu kommen. Obwohl das Land hier nicht mehr in der großen Verantwortung ist - die Bundesförderung ist infrage gestellt worden -, haben wir sichergestellt, dass Mittel in Höhe von 280 000 Euro für die Mehrgenerationenhäuser auch weiterhin gewährleistet bleiben. Die Unterstützung des Bundes und der Kommunen ist gewährleistet. Hier haben wir ein Problemfeld abgearbeitet.

Natürlich haben wir noch weitere politische Akzente gesetzt. In diesem Haushalt geht es auch darum, die Förderung der Frauenhäuser im Rahmen der Neuregelung der Förderrichtlinien zu gewährleisten. 1,36 Millionen Euro werden mehr als bisher für diesen Bereich aufgewandt. Es ist sichergestellt, dass bei den Frauenhäusern der Bestandschutz für alle Einrichtungen auf dem Niveau des Jahres 2011 besteht.

Ich möchte auch daran erinnern, dass wir das Projekt „Eine Chance für Kinder“ in den Mittelpunkt stellen. Hier geht es auch darum, dass die Frage der entsprechenden Haushaltsmittel für die Ausbildung von Familienhebammen vorgebracht wird. Hier sind insgesamt 698 000 Euro im Haushalt vorgesehen. Das ist ein ganz wichtiger sozialpoliti-

scher Beitrag, der insbesondere in der Fläche große Anerkennung findet. Wir wollen dafür Sorge tragen, dass in absehbarer Zeit weitere 150 in Ausbildung befindliche Damen und Herren diese Aufgaben vor Ort wahrnehmen können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Natürlich sind in den Haushalt auch Mittel für die Integration, bekanntlich eine Querschnittsaufgabe, eingewoben worden. Integration bedeutet auch Unterstützung des Bildungsprozesses von Kindern mit Migrationshintergrund. Es werden Projekte zur Aufklärung, Information und Aktivierung von Eltern gefördert. Hier muss deutlich werden, dass nicht nur die Zielgruppe der Kinder angesprochen wird, sondern der gesamte familiäre Bereich. Entsprechende Mittel in Höhe von 50 000 Euro sind vorhanden. Das Integrationsmonitoring für die statistische Auswertung und sozialwissenschaftliche Erarbeitung von Daten, die deutlich machen, welche Entwicklungen wir im Auge behalten müssen und wie wir darauf zu reagieren haben, zeigt sich entsprechend.

Meine Damen und Herren, wir haben einen Doppelhaushalt zu verabschieden, in dem die erkennbaren Entwicklungen und Erwartungen im sozialpolitischen Bereich finanziell sehr deutlich abgedeckt werden. Dies war nur mit der Unterstützung aus dem Sozialministerium möglich. Ich möchte mich ganz herzlich bei unserer Sozialministerin Aygül Özkan und ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern für die bewährte und konstruktive Zusammenarbeit bedanken.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Unter angespannten finanziellen und wirtschaftlichen Bedingungen - das ist kein Geheimnis - haben wir einen Sozialetat vorgelegt, der sich sehen lassen kann und deutlich macht, dass wir das, was wir zugesagt haben, einhalten und verlässliche und berechenbare Partner in der Sozialpolitik sind.

Das ist eine ganz wichtige Nachricht nach außen für unsere Partner in der Sozialpolitik im Lande Niedersachsen. Deshalb ist dieser Haushaltsentwurf nicht nur wichtig, sondern er verdient auch uneingeschränkte Unterstützung, die die CDU-Fraktion auch in der Schlussabstimmung mit Sicherheit gewähren wird.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Hermann Dinkla:

Ich erteile jetzt der Kollegin Helmhold das Wort, verbunden mit dem Hinweis, dass mir aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vier Wortmeldungen vorliegen. Sie haben eine Redezeit von insgesamt 16 Minuten. Wie Sie sie einteilen, ist Ihre Sache. - Bitte!

Ursula Helmhold (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! 2010 wollte der damalige Ministerpräsident mit Frau Özkan frischen Wind in die für ihn offenbar etwas verstaubte und betuliche Sozialpolitik des Landes bringen. Die Ministerin schien bei Amtsantritt noch Wulffs Liebling zu sein, tappte aber dann schnell in manches niedersächsische Fettnäpfchen. In der Folge wurde die liberale Großstadtpflanze Özkan durch landesväterliche und Fraktionsdonnerwetter erst einmal auf niedersächsisches CDU-Maß zurückgestutzt.

Meine Damen und Herren, ich finde, dass man als Juristin ruhig einmal die Rechtslage im Zusammenhang mit dem Kruzifix referieren darf, ohne dass das der Weltuntergang ist.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Genau!)

Ich finde aber auch, dass jeder Mitarbeiter eines Ministeriums das Recht hat, sich an seinen Personalrat zu wenden, und dass das keine Majestätsbeleidigung darstellt, Frau Ministerin.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Ansgar-Bernhard Focke [CDU]: Was hat das mit dem Haushalt zu tun?)

Ich wünschte mir, es gäbe jemanden in der Fraktion, der die Ministerin einmal zur Seite nimmt, vielleicht jemand aus den Kreisen der Christlich-Demokratischen Arbeitnehmerschaft - Herr Mathiesen, Sie sind da doch nicht ganz allein -, und sagt, dass man es dann auch einmal gut sein lassen und eingestehen muss, dass man sich verrannt hat und damit aufhören muss.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Ansgar-Bernhard Focke [CDU]: Immer noch nichts zum Haushalt!)

Meine Damen und Herren, die Ministerin hat sich des Themas Pflege angenommen und die Pflegepakete I und II geschmiedet. Das war im Prinzip ein sinnvolles Vorhaben. Aber bei der entscheidenden Frage hat sie gekniffen, nämlich der notwendigen Wiedereinführung der Ausbildungsumlage. Ange-

sichts der demografischen Entwicklung, dem schon jetzt bestehenden Fachkräftemangel und der Verschärfung dieses Problems in der Zukunft und angesichts der Tatsache, dass selbst die ehemaligen Widersacher der Ausbildungsumlage inzwischen sagen, dass sie sie gern haben wollen, ist es wirklich nicht nachzuvollziehen, warum sich die Landesregierung weigert, diesen Schritt zu gehen. Das ist blanke Ideologie.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir haben Ihnen zum Thema Fachkräftemangel im Februar 2011 einen umfassenden Antrag vorgelegt, mit dem Sie sich leider nicht wirklich beschäftigt haben.

Zur Pflege: Niedersachsen bleibt Schlusslicht im Vergleich der westdeutschen Bundesländer. Das ist schlecht für die Einrichtungen. Sie können ihr Personal nicht richtig bezahlen, sie müssen beim Personal einsparen. Darunter leidet die Qualität der Pflege. Natürlich bekommen wir auch keine Pflegekräfte, wenn im Vergleich die Bezahlung in Niedersachsen so schlecht ist. Die Bedingungen müssen sich verbessern. Man kann nicht beständig sagen, wir haben damit nichts zu tun.

(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)

Die Ministerin hat dann allerdings einen Vorschlag zur notwendigen Reform der Pflegeversicherung gemacht. Sie wollte Beitragsaufkommen aus der Rentenversicherung in die Pflegeversicherung umschichten. Man konnte im Prinzip gar nicht so schnell gucken, wie dieser untaugliche Vorschlag einkassiert worden ist. Er wurde damit zu Recht zum Rohrkrepiere. Auf solche Vorschläge kann die Welt zukünftig verzichten, Frau Ministerin.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir haben Ihnen zur Verbesserung der Pflege bereits im Februar 2010 einen Gesetzentwurf zur Errichtung einer Pflegekammer vorgelegt. Der schmort im Ausschuss. Sie lassen die Pflegekräfte seit Februar 2010 warten und halten sie hin. Das geht nicht.

(Zustimmung von Petra Tiemann [SPD])

Auch nach der Föderalismusreform hat es die Landesregierung wieder einmal geschafft, bundesweit fast zum Schlusslicht zu werden. Sie brauchte nämlich fünf Jahre, um ein Heimgesetz zu erlassen - und dann ist das Gesetz noch nicht einmal gut. Es gibt nur „Heim“ oder „nicht Heim“:

Entweder ist man überreguliert, oder man ist quasi im rechtsfreien Raum. Die Verbände, die Betroffenen und auch wir haben Ihnen gesagt, dass die Weiterentwicklung neuer ambulanter Angebote mit Ihrem Vorschlag behindert wird. Wichtige Standards wie die Fachkraftquote schieben Sie in untergesetzliche Verordnungen. Das lässt nichts Gutes ahnen. Wir haben Ihnen auch hier eine Alternative, einen eigenen Heimgesetzentwurf vorgelegt.

Bei der Frage der Einzelzimmer haben Sie komplett gekniffen und eine windelweiche Entscheidung gefasst. Die kommunalen Spitzenverbände haben bereits geantwortet und gesagt: Ob ein Mensch ein Einzelzimmer bekommt, behalten wir uns vor, und da lassen wir uns von niemandem hereinreden. - Das heißt, mit dem, was Sie den Menschen in Niedersachsen vorgegaukelt haben, ist überhaupt nichts gewonnen.

Was wir in der kommunalisierten Altenpflege beobachten können, nämlich ein Abrutschen der Standards, droht auch in der Eingliederungshilfe für Menschen mit Behinderungen, sollte die Landesregierung sich entschließen, auch diesen Bereich den Kommunen zu überlassen.

Die Behinderten sind ohnehin ein Stiefkind. Der Kollege Schwarz hat schon darauf hingewiesen: Ständig werden sie mit Nullrunden überzogen. Ständig ist das die Sparglocke für den Finanzminister.

In diesem Zusammenhang: Was ist eigentlich aus den Reformvorschlägen der Landessozialminister zur Eingliederungshilfe geworden? - Still ruht der See. Wir hören überhaupt nichts darüber. Auch auf den lange angekündigten Aktionsplan zur Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention warten wir und die Menschen mit Behinderungen in Niedersachsen. Offenbar ist es das größte Ziel dieser Landesregierung, auch hier wieder bundesweites Schlusslicht zu werden - wie schon bei so vielen Dingen.

(Patrick-Marc Humke [LINKE]: Schlimm ist das!)

Im Februar 2010 haben wir Ihnen einen Antrag vorgelegt, den Sie mit der Begründung abgelehnt haben, Sie machten das alles ja schon. Seitdem fragen wir regelmäßig nach, wann es denn endlich kommt. Seit Wochen und Monaten liegt es in der Ressortabstimmung.

Meine Damen und Herren, insgesamt gibt es in Niedersachsen, wenn überhaupt, eine Sozialpolitik

des kleinsten gemeinsamen Nenners. Inspiration und Ambition sehen anders aus.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Kollegin Staudte das Wort. - Wollen Sie alle hintereinander vortragen?

Miriam Staudte (GRÜNE):

Ja.

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! In meinen Ausführungen möchte ich mich auf die Bereiche Kinder- und Jugendpolitik konzentrieren. Ich möchte auch mit etwas Positivem anfangen, aber dabei kann ich mich ziemlich kurz fassen.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir haben in unseren diesjährigen Antrag nicht mehr das Berliner Charité-Projekt, das Pädophilenpräventionsprojekt, aufnehmen müssen; denn die Landesregierung hat unseren Vorschlag aus dem letzten Jahr umgesetzt.

(Roland Riese [FDP]: Nein, das war unser Vorschlag!)

- Nein. Ralf Brieske hat dieses Projekt schon in der letzten Wahlperiode thematisiert. Insofern können wir uns das zugutehalten.

Das war es aber auch schon an Positivem.

Zum Thema Kinderschutzbeauftragter muss ich eigentlich nichts mehr sagen. Wir wollten eine Kinderkommission. Sie ist mit der Begründung abgelehnt worden, Sie würden einen Kinderschutzbeauftragten oder eine Kinderschutzbeauftragte einführen. Davon hört man nichts mehr. Das scheint gestorben zu sein. Wir müssen wirklich sagen: Peinlicher geht es nicht mehr!

Insgesamt passiert beim Thema Kinderschutz wirklich nicht viel. Das verbindliche Einladewesen taugt nichts. Wir könnten hier locker 700 000 Euro allein an Personalkosten einsparen, ganz zu schweigen von den unnötigen Hausbesuchen, die die Kommunen durchführen müssen. Wir würden das Projekt unterstützen, wenn damit auch nur ein einziges Kind geschützt würde. Aber die Erfahrungen, von denen man hört, und das, was in den

Medien kommuniziert wird, sprechen nicht für dieses verbindliche Einladewesen. In der HAZ wurde z. B. geschrieben, bei der ersten Bilanz nach einem Jahr war der Erfolg dieser Maßnahme nicht erkennbar.

Unsere Forderungen für mehr wirklich effektiven Kinderschutz sind andere. Wir wollen, dass flächendeckend Maßnahmen der frühen Hilfen unterstützt werden. Es kann nicht ausreichen, dass in Niedersachsen lediglich vier Modellprojekte - in Lüneburg, Hannover, Braunschweig und Oldenburg - mit Koordinierungszentren Kinderschutz finanziert werden. Wir wollen, dass alle Kommunen, die z. B. Projekte wie das Dormagener Babybegrüßungspaket umsetzen wollen, auch finanziell von Niedersachsen unterstützt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ein weiterer Punkt ist wie in jedem Jahr das Thema Familienhebammen. Hier muss Niedersachsen Geld in die Hand nehmen. Sie wissen ja, dass die Länder im Moment das Bundeskinderschutzgesetz blockieren. Dort waren ursprünglich 120 Millionen Euro für den Bereich Familienhebammen vorgesehen. Hier wäre es auch einmal sehr interessant, von der Landesregierung zu hören, wie sie sich da eigentlich in der Diskussion der letzten Monate positioniert hat.

Noch einige Sätze zu den Jugendlichen: Das Thema Jugendwerkstätten ist von Herrn Schwarz schon angesprochen worden.

Ich möchte noch einmal auf das Projekt NiKo zu sprechen kommen, das ja in 24 Tagen auslaufen wird. Seit 2007 wurden 75 Projekte der Koordination zwischen Schule und Jugendhilfe gefördert. Mit jährlich 1,85 Millionen Euro wurden Sozialarbeiter finanziert, die sich in sozialen Brennpunkten der Gewalt- und der Drogenprävention gewidmet sowie Bildungs- und Erziehungskompetenzen gestärkt haben. Dieses Projekt ist nun ersatzlos gestrichen worden, was wir sehr bedauern. Sie haben sicherlich auch die vielen Petitionen bekommen, die von den Kommunen an uns gerichtet worden sind, um dieses Projekt weiter fortzusetzen. Wir fragen uns wirklich, warum Niedersachsen hier erfolgreiche Präventionsstrukturen zerschlägt. Schließlich kann es nicht sein, dass nur dann reagiert wird, wenn Prügelorgien in U-Bahn-Stationen stattgefunden haben. Wir brauchen hier kontinuierliche Präventionsarbeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Insofern findet sich das in unserem Haushaltsänderungsantrag auch selbstverständlich wieder.

Wir haben weiterhin Präventionsprojekte wie das HaLT-Projekt zur Alkoholprävention aufgenommen. Wir wollen wirklich Gelder bereitstellen und nicht nur mit warmen Worten Politik betreiben.

Ein ganz wichtiger Punkt ist die stärkere Partizipation von Kindern und Jugendlichen, die auch in dem neuen Kommunalverfassungsgesetz vorgesehen ist. Die Kommunen sind verpflichtet. Sie brauchen aber die methodische Unterstützung des Landes. Hier haben wir 200 000 Euro eingestellt. Ich glaube, dass wir beim Thema Rechtsterrorismus nicht nur über ein NPD-Verbot diskutieren können, sondern auch die Partizipation von Kindern und Jugendlichen stärken müssen; denn Demokratie muss gelernt werden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Insofern zeigen wir Ihnen mit unserem Haushaltsänderungsantrag, wie man trotz begrenzter finanzieller Mittel Schwerpunkte setzen kann: für mehr Kinderschutz, für mehr Prävention und für mehr Demokratie.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön, Frau Kollegin Staudte. - Zu einer Kurzintervention auf Sie hat sich Herr Kollege Focke zu Wort gemeldet. Sie haben anderthalb Minuten.

Ansgar-Bernhard Focke (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Verehrte Kollegin Staudte, ich muss erstens gerade rücken, was Sie zum Thema Kinderschutzbeauftragter gesagt haben. Wir haben im letzten Jahr angeregt, eine solche Institution einzuführen. Ich finde, dass die Sozialministerin das mit ihrem Haus ganz hervorragend gemacht hat. Dort hat man nämlich genau abgewogen, ob man einen Kinderschutzbeauftragten haben will, der zunächst in die Gespräche mit den beteiligten Organisationen geht, oder man an dieser Stelle wirklich helfen will. Die Sozialministerin hat dann den tollen Vorschlag gemacht, einen Förderverein an die Stiftung „Familie in Not“ anzudocken, damit Familien aus sozial schwachen Bereichen gezielt geholfen werden kann. Diese können sich an die entsprechende Kommission

wenden, die ihnen dann direkt helfen kann. - Das ist zielgerichtete Sozialpolitik, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU - Uwe Schwarz
[SPD]: Das ist Beliebigkeit!)

Zweitens zum verbindlichen Einladewesen. Frau Staudte, ich rate Ihnen, sich einmal mit den Aussagen z. B. der Medizinischen Hochschule Hannover dazu zu beschäftigen. Die Medizinische Hochschule Hannover hat veröffentlicht, dass das verbindliche Einladewesen in Niedersachsen einen Großteil dazu beiträgt, dass der Kinderschutz vorangetrieben wird, zusammen mit dem Institut für Rechtsmedizin an der MHH, an das sich Kinderärzte und Ärzte wenden können, um bei der Gefahr von Kindesmissbrauch eine gezielte Diagnose zu bekommen.

(Petra Tiemann [SPD]: Das ist eine ganz andere Baustelle!)

Die sagen: Das verbindliche Einladewesen und die Zusammenarbeit mit dem Institut für Rechtsmedizin schaffen gemeinsam mehr Kinderschutz in Niedersachsen. - Das sollten Sie hier nicht schlechtreden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -
Zuruf von Ulrich Watermann [SPD])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Frau Kollegin Staudte hat die Möglichkeit, das zu beurteilen, Herr Kollege Watermann. Sie hat anderthalb Minuten.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Focke, es ist ja ganz interessant, jetzt zu hören, dass es wieder eine neue Idee gibt: einen Förderverein. Wahrscheinlich ist doch eher, dass Sie als kinderpoltischer Sprecher und Frau Schwarz sich nicht einigen konnten, wer dieses Amt nun eigentlich übernehmen soll,

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Frauke Heiligenstadt [SPD])

und deshalb hat man einfach ganz darauf verzichtet und sich wieder etwas Neues ausgedacht.

(Ansgar-Bernhard Focke [CDU]: Wir könnten Sie vorschlagen!)

Zum Thema „verbindliches Einladewesen“: Warten wir doch einmal die Evaluation ab! Ich denke, dass in der nächsten Wahlperiode mit den Kommunen ein wesentlich sinnvollerer Projekt für mehr Kinderschutz mit demselben Geld realisiert werden wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat noch eine Restredezeit von 4:21 Minuten. Jetzt hat Frau Kollegin Twesten das Wort.

Elke Twesten (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte für einen Bereich sprechen, der neben der Frage der Finanzierung der Frauenhäuser immer wieder auf die Agenda gehört und von uns auch dorthin gesetzt wurde: Mädchenarbeit - nie war sie so wertvoll wie heute!

2005 gab es die Kürzung um 50 000 Euro, und seitdem tut sich nichts. Die drei Häuser müssen mit dem auskommen, was schon damals nicht auskömmlich war. Gewachsen sind die Aufgabebereiche, die Fallzahlen sowie die Verantwortung der Mitarbeiterinnen angesichts steigender Beratungstätigkeit und offensichtlicher Notwendigkeit.

Wir haben verstanden und uns entschlossen, mindestens den Betrag wieder einzustellen, den Schwarz-Gelb seinerzeit weggekürzt hat. Die Konsequenzen sonst wären weitere Stellenstreichungen. Damit fehlt kostbare Zeit, die eigentlich für die Beratung und Begleitung von Mädchen in Problemsituationen gedacht ist.

Alljährlich erreichen uns Finanzanträge der Mädchenhäuser. Alljährlich das gleiche Spiel: Sie verordnen den niedersächsischen Mädchenhäusern eine Diät nach der anderen. Wie die Einrichtungen ihren eigentlichen Aufgaben dabei nachkommen sollen, ist mir ein Rätsel.

Wer einigermaßen aufmerksam durchs Land geht, sollte realisieren, dass Mädchenarbeit wertvolle Beiträge für das Zusammenleben der Geschlechter liefert und den Mädchen das gibt, was sie im Alltagsleben so dringend brauchen: Stärke und Selbstbewusstsein; sie lernen, Verantwortung für sich selbst zu übernehmen. Insofern war Mädchenarbeit nie so wertvoll wie heute, wenn es darum geht, sich als Mädchen und junge Frau in einer männerdominierten Welt zu behaupten.

Ich möchte Ihnen heute mit auf den Weg geben: Hier darf weder gekürzt noch gespart werden. Hier muss investiert werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Patrick-Marc Humke [LINKE])

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Jetzt hat Frau Kollegin Polat das Wort. Sie haben 2:44 Minuten.

Filiz Polat (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Integrationspolitik hat mit Ministerin Aygül Özkan eine neue Stufe erreicht. Wir erinnern uns alle an die Debatte zur Abschaffung der Stelle der Integrationsbeauftragten im September dieses Jahres. Frau Ministerin, eine neue Stufe der Integrationspolitik - - -

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Auf der Treppe nach unten, ja!)

- Es geht nicht um die Stufe, sondern um den Entwicklungsprozess; so habe ich in der Antwort auf die Anfrage von Frau Dr. Silke Lesemann nachgelesen.

Frau Ministerin, eine neue Stufe der Integrationspolitik bildet sich aber natürlich nicht nur in der Abschaffung der Integrationsbeauftragten in Ihrer Landesregierung oder in der Abschaffung der eigenständigen Integrationsabteilung ab, sondern leider auch in Ihren inhaltlichen Akzenten im Haushalt 2012/2013.

Das bezieht sich zum einen auf die „Stärkung“ der Selbstorganisationen der Migrantinnen und Migranten. Wie Sie jetzt sagen, dürfen sie im neu geschaffenen Integrationsbeirat auf Augenhöhe mit der Ministerin diskutieren - als Ehrenamt, versteht sich. Selber gestalten: Fehlanzeige! Denn die vielen engagierten Organisationen bekommen auch in diesem Haushalt quasi 0 Euro. Für die Unterstützung von Migrantinnen und Migranten bei der Nachqualifizierung zur Anerkennung von im Ausland erworbenen Abschlüssen - dazu haben wir gemeinsam einen Entschließungsantrag verabschiedet; ich glaube, in diesem Jahr -: 0 Euro.

Bei der Stärkung von Kindern aus Zuwandererfamilien in ihren mitgebrachten Kompetenzen wie z. B. ihrer Muttersprache setzt die Landesregierung lieber auf das Ausland und lässt sich die Leh-

rer von dort bezahlen. Imame möchte man aber lieber selber ausbilden. Was für ein Widerspruch, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Editha Lorberg [CDU]: Das ist überhaupt kein Widerspruch!)

Für die Sprachförderung im Elementarbereich: 6 Millionen Euro. Ein Tropfen auf den heißen Stein angesichts Tausender von Kitas in Niedersachsen!

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich hoffe, dass diese neue Stufe die letzte Stufe dieser Landesregierung im Bereich der Integrationspolitik ist. Denn diese Landesregierung trägt nicht zu mehr Teilhabechancen von Zugewanderten bei, sondern spaltet im Gegenteil durch Debatten über Sprachkursverweigerer oder sogenannte Integrationsverweigerer. Wir wissen: Das waren Phantomdebatten, die nur zu noch mehr Rassismus in dieser Gesellschaft beigetragen haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Wir wollen eine inklusive Gesellschaft, in der Probleme nicht ethnisiert oder kulturalisiert werden. Mit dem vorgelegten Haushalt macht die Landesregierung aber genau das.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist christdemokratische Integrationspolitik - diesen Satz erwähne ich seit sieben Jahren. Christdemokratische Integrationspolitik endet immer dort, wo es darum geht, den Migrantinnen und Migranten gleiche Rechte einzuräumen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die FDP-Fraktion hat sich Herr Riese zu Wort gemeldet.

Roland Riese (FDP):

Vielen Dank, verehrte Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieses Ressort hat viele, viele Arbeitsfelder und daher auch einen sehr langen Namen. Um etwas von meiner Redezeit zu sparen, werde ich nicht den ganzen Namen des Ressorts erwähnen. Ich werde aber doch viele Einzelpunkte aus den unterschiedlichsten Bereichen des Hauses ansprechen, nachdem der verehrte Kollege Böhlke den Gesamtrahmen schon sehr zuverlässig und sachlich dargestellt hat,

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Zuruf von Uwe Schwarz [SPD])

während ich einige Redner der Opposition als eher lustlos erlebt habe. Sie haben hier eigentlich wieder denselben Stremel weggearbeitet, den wir aus vielen Jahren kennen, wenig konkrete Dinge zum Haushalt geäußert und vor allen Dingen wenig Perspektiven für die Zukunft aufgezeigt, verehrter Herr Schwarz.

Meine Damen und Herren, es ist bekannt, dass der Bereich Eingliederungshilfe/Inklusion einen erheblichen Anteil am Volumen des Sozialhaushaltes einnimmt. Die Zahlen sind im Einzelnen vom Kollegen Böhlke dargestellt worden.

Es ist richtig: Wir haben uns hier im letzten Jahr über das Aussetzen pauschaler Steigerungen unterhalten müssen. - An dieser Stelle möchte ich noch einmal den Trägern der Einrichtungen der Eingliederungshilfe ganz herzlich danken. Denn sie haben die finanzielle Gesamtsituation erkannt und das mitgetragen; sie sind mit uns diesen Weg gegangen. Sie werden in den nächsten Jahren dadurch wieder entlastet, dass die pauschale Steigerung für das kommende Haushaltsjahr 0,3 % plus Zuschlag für die Fallzahlen beträgt und danach die normalen 0,2 % wieder erreicht werden. Das sind ganz gewaltige Beträge.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wer in die Einrichtungen hineingeht, der sieht nun wirklich, dass sie in aller Regel ganz hervorragend ausgestattet sind, nämlich weil wir als Land Niedersachsen sie über die Jahre so gut begleitet haben, wie wir sie begleitet haben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das Thema Eingliederungshilfe ist natürlich mit dem Themenbereich Inklusion verschränkt. Da muss ich Ihnen sagen, meine Damen und Herren: Der Aktionsplan der Landesregierung ist auf gutem Wege.

(Lachen bei der SPD und bei den
GRÜNEN - Uwe Schwarz [SPD]: Seit
Jahren schon!)

Der Aktionsplan der Bundesregierung ist schon da. Aber es ist doch völlig unzutreffend, im Jahre 2011 in Niedersachsen den Eindruck zu erwecken, als seien wir nicht schon sehr, sehr weit mit der inklusiven Gestaltung unserer Landschaft.

(Zurufe von der SPD und von den
GRÜNEN)

Ich möchte Ihnen als Beleg ein Zitat aus dem Deutschen Bundestag bringen. Da haben nämlich Kollegen von der CDU eine Anfrage zur Situation von Menschen mit Behinderungen im europäischen Vergleich gestellt. Die Antwort der Bundesregierung lautete:

„Das hervorragende Abschneiden deutscher Verkehrsunternehmen im Rahmen eines europäischen Wettbewerbs im Jahr 2003 zum Thema ‚Barrierefreiheit im öffentlichen Personenverkehr und in der Infrastruktur‘ belegt, dass sich Deutschland im Bereich Barrierefreiheit im europäischen Vergleich sehen lassen kann.“

(Uwe Schwarz [SPD]: Das kann man bei der Bundesbahn jeden Tag sehen!)

„Im Ergebnis belegten vier deutsche Verkehrsunternehmen Plätze unter den ersten zehn, darunter auch den Platz 1.“

Diese Antwort der Bundesregierung stammt übrigens aus dem Juni 2005. Wenn ich mich recht erinnere, hat seinerzeit - man mag sich mit Grauen erinnern - Rot-Grün in Berlin regiert.

(Uwe Schwarz [SPD]: Fahren Sie Bahn?)

Seither haben doch die Anstrengungen zur Verbesserung der Barrierefreiheit auf allen Ebenen nicht nachgelassen, sondern sind fortgesetzt worden. Das gilt auch für die Landesebene.

(Uwe Schwarz [SPD]: Sie fahren Bahn, nicht wahr?)

Meine Damen und Herren, wir haben die Familienentlastenden Dienste - um zu einem anderen Thema zu kommen - erneut aus Landesmitteln unterstützen können. Familien mit Angehörigen, die schweren Behinderungen unterliegen, sind, wie wir alle wissen, in einer besonderen Lebenssituation. Die betreuenden Familienmitglieder erfahren durch die Familienentlastenden Dienste die Möglichkeit, wieder Kräfte zu tanken und selbst am kulturellen oder politischen Leben teilzunehmen, was ohne diese Entlastung oft nicht in dieser Form möglich wäre. Eine gute halbe Million Euro pro Jahr ist hier bestens angelegt.

Über Inklusion im Bereich Schule wird sich hier gleich noch der Kollege Försterling äußern.

Ich möchte aber einen zuvor kritisierten Ansatz der Regierungsfractionen in diesem wichtigen Themenfeld noch einmal besonders beleuchten, und zwar den Bereich Inklusion mit Theaterpädagogik. Das mag nur ein ganz kleiner Bereich sein. Aber wir haben in Niedersachsen Vereine, die hier bereits Vorbildliches leisten. Einer davon, lieber Kollege Hans-Dieter Haase, ist in unserer Stadt Emden aktiv, nämlich der Verein Theartic. Er ist vor Kurzem als beispielhaft in ein europäisches Programm aufgenommen worden. Aber vom Lande Niedersachsen ist er bisher nicht begleitet worden.

(Hans-Dieter Haase [SPD]: Leider!)

Da liegt jedoch eine Best-Practice-Situation vor, die auch für andere in unserem Lande beispielhaft sein kann. Mit einem solchen Haushaltsansatz bringen wir eine Begleitung auf den Weg. Damit werden wir die praktische Inklusion in einem ganz besonderen Lebensfeld auf eine neue Stufe stellen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich möchte ein paar Worte zur Pflege sprechen, weil hier viel Unsinn gesprochen worden ist.

(Zustimmung von Heidemarie Mundlos [CDU])

Wenn sich Herr Dr. Künkel für die Diakonie, Herr Dr. Peter für die AOK, Herr Dr. Meyer für die kommunalen Spitzenverbände, Herr Steinhoff für die privaten Pflegeanbieter und Herr Niemann für den Verband der Ersatzkassen alle einhellig positiv über den Pflegepakt äußern

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

und erstens loben, was das Land an Geld mitbringt, und zweitens sogar selbst auch noch Beiträge mitbringen, um die Situation in der Pflege zu verbessern, dann ist doch unsere Ministerin Frau Özkan auf einem ganz ausgezeichneten Wege. Ich verwahre mich gegen die Art und Weise, in der das hier immer schlechtgeredet wird, wie es hier gerade mehrere Male geschehen ist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, die Betriebe, die in diesem Bereich eine vernünftige Auszubildungsvergütung zahlen, werden vom Lande mit bis zu

85 Euro je Ausbildungsplatz und Monat begleitet, um nur ein Beispiel zu nennen.

Außerdem haben wir doch die Unterstützung zu den Schulgeldern an Altenpflegeschulen erneut verstärkt und stellen den Großteil der Altenpflegeschüler in Niedersachsen von Schulgeldern frei. Das ist eine wichtige Leistung, die die Begeisterung dafür, in diesen menschlich hochwertigen Ausbildungsberuf zu gehen, bereits deutlich und sichtbar erhöht hat.

In der Pflege geht es aber nicht nur um die beruflich Pflegenden. Vielmehr muss uns auch die Situation der pflegenden Angehörigen immer ganz besonders am Herzen liegen. Das ist eine ganz bedeutende Sache, weil ein Großteil der Pflege im häuslichen Bereich von Angehörigen erbracht wird, von liebenden Menschen wie Ehegatten oder Kindern, die selbst oft schon in vorgerücktem Lebensalter sind. Diese Menschen müssen oft ihr gesamtes Leben daran orientieren, dass sie eine Pflege im eigenen Hause durchführen. Sie werden von uns mit Mitteln begleitet, die ihnen eine Vertretung ermöglichen, sodass sie gelegentlich durch niedrigschwellige Betreuungsangebote und Strukturen der Selbsthilfe von dieser schweren Situation entlastet werden und wieder Kraft tanken können.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es ist auffällig gewesen, dass die verehrte Kollegin Frau Twesten zwar Mädchenhäuser angesprochen hat, nicht aber Frauenhäuser und Gewaltberatungsstellen. Wir geben in diesen Bereich mehr als 1 Million Euro zusätzlich hinein. Wir unterstützen damit deren gute und wichtige Arbeit in einer besonderen Weise, müssen allerdings feststellen, dass das von den Einrichtungen selbst mitunter nicht richtig verstanden und anerkannt wird. Wenn die Leiterin des Verdener Frauenhauses beispielsweise die Erhöhung dieser Mittel als Förderung „wie im Hotel“ bezeichnet, dann zeigt dies, dass es an Solidarität unter den Einrichtungen fehlt. Denn es geht doch darum, dass wir die erhöhten Mittel so einsetzen, dass über das ganze Land insgesamt eine Struktur bereitgestellt wird. Es geht bitte nicht darum - da müssen wir ehrlich bleiben -, dass wir Einrichtungen fördern, die ein Angebot vorhalten, das an dieser Stelle vielleicht über Jahre nicht in dem Maße abgerufen wird. Die Mittel müssen also schon zielgerichtet eingesetzt werden.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Norbert Böhlke [CDU]: Sachorientiert! Jawohl! - Zuruf von der

SPD: Gilt das auch für den Krankenhausbereich?)

- Wir können im Krankenhausbereich noch über Uslar und Einbeck sprechen. Das wird noch ganz spannend.

(Zuruf von der SPD: Wir können auch über andere sprechen!)

Meine Damen und Herren, wir haben uns heute Morgen in der Aktuellen Stunde über die ärztliche Versorgung unterhalten. Ich möchte kurz darauf zurückkommen, weil ich den von den Regierungsfractionen vorgeschlagenen Haushaltsansatz von 1 Million Euro im Vorgriff auf den Strukturfonds als ausgesprochen wichtigen Beitrag empfinde. Er ermöglicht uns, gemeinsam mit den Akteuren, die in der Verantwortung stehen, mit der Kassenärztlichen Vereinigung, die Dinge gemeinsam zu gestalten und uns damit ein Mitspracherecht einzuräumen.

Wir wissen es doch, verehrte Kolleginnen und Kollegen: Wenn der Arzt im Dorf bleibt, dann bleiben auch die Apotheke, der Physiotherapeut sowie Angehörige anderer Gesundheitsberufe; denn der Arzt ist nun einmal das Zentrum der dortigen Gesundheitsdienstleistungen. Die Staatsmedizin, die sich hier manche Kolleginnen und Kollegen vorstellen, würde zu einer ungeheuer aufwendigen Planung, aber nicht zu einer Verbesserung der fühlbaren Leistungen führen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen, die Regierungsfractionen schlagen vor, die bewährte Ausbildung der Familienhebammen zusätzlich zu verstärken. Das ist ein Weg, auf dem wir in Niedersachsen weit vorne sind. Die Mittel werden uns sozusagen von den Kommunen aus den Händen gerissen. Damit wird vieles Leid vorausschauend vermieden, weil dort frühzeitig auf richtige Weise begleitet und, wenn nötig, auch eingegriffen wird.

Im gleichen Kontext sind die kommunalen Netzwerke früher Hilfen zu nennen. Wir stabilisieren sie; denn sie kommen in die Regelförderung. Sie werden Ausstrahlung entfalten und nicht nur an den hier bereits genannten Orten tätig sein.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ein paar kurze Worte zur Integration: Unsere Integrationsministerin leistet erfolgreiche Arbeit. Sie stellt neue Weichen. Der Integrationsbeirat, dem sie vorsitzt, wird die Regierung unmittelbar beraten können und die

Exekutive unmittelbar über die Situationen unterrichten können, die für diejenigen, die in der Integration tätig sind, von Bedeutung sind. Aber auch hier begleiten wir: Die Regierungsfractionen stellen 800 000 Euro für die Sprachförderung gleich in den zentralen Aufnahmestellen zur Verfügung. So wird frühzeitig mit der Integration begonnen.

Meine Damen und Herren, die Beispiele können nur für ein Gesamtbild stehen. Aber CDU und FDP, damit die Mehrheit des Landtages, nehmen die Menschen in ihrem Wunsch nach Selbstverantwortung, nach eigener Gestaltung ihrer Lebensverhältnisse ernst. Wir begleiten sie, wo sie ehrenamtlich auch im sozialen Bereich tätig sind. Wir lassen sie nicht im Stich, wo eine staatliche Mitfinanzierung geboten ist. Bei CDU und FDP sind die Menschen in Niedersachsen in besten Händen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Danke schön. - Für die Fraktion Die Linke hat Herr Humke das Wort.

(Elke Twesten [GRÜNE] meldet sich)

- Entschuldigung, Herr Humke, ich habe keine Meldung zu einer Kurzintervention gesehen. Das war meine Unaufmerksamkeit. - Sie sind so nett und gehen schon zurück. Jetzt spricht Frau Kollegin Twesten von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Elke Twesten (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Riese, ich hoffe, ich habe Sie eben falsch verstanden. Ich kenne kein Frauenhaus in Niedersachsen, das die zugewiesenen Mittel nicht zielgerichtet einsetzt. Für den Fall, dass Sie auch nach meinem Redebeitrag noch der Auffassung sein sollten, dass das so ist, empfehle ich Ihnen, die Frauenhäuser zu besuchen

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Besser nicht!)

und sich nicht nur nach Aktenlage zu informieren.

Ich habe andere Erfahrungen gemacht. Im Zusammenhang mit der Richtlinienüberarbeitung habe ich fast die Hälfte der niedersächsischen Frauenhäuser besucht. Solch eine Einschätzung ist mir dort in keiner Weise vermittelt worden. Das, was ich hier eben von Ihnen gehört habe - Förderung „wie im Hotel“ -, mag vielleicht gesagt worden sein.

Aber Sie haben es mit Sicherheit falsch verstanden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Riese möchte antworten. - Auch Sie haben 90 Sekunden Redezeit.

Roland Riese (FDP):

Wenn es notwendig wäre, könnte ich mich auch entschuldigen. Es ist aber an dieser Stelle überhaupt nicht nötig; denn es handelt sich um ein öffentlich zugängliches Zitat aus dem Frauenhaus in Verden. Da können Sie sich klugmachen.

Ich habe im Laufe meiner politischen Tätigkeit nicht wenige Frauenhäuser besucht, meine Damen und Herren, und habe dabei unterschiedlichste Erkenntnisse gesammelt, u. a. die, dass Frauenhäuser mitunter gar nicht bereit sind, darüber nachzudenken, ob sie mit Einrichtungen in unmittelbarer Nachbarschaft auf eine Weise zusammenarbeiten könnten, dass die Kosten gesenkt werden. Da möchte jeder seine eigenen Räumlichkeiten und sein eigenes Personal. Da nimmt man die Frauen, die aus einer direkten Nachbargemeinde kommen, nicht auf, sondern schickt sie in die entfernte Kreisstadt, weil sich die Kämmerer nicht einig werden können. Da gibt es viele Punkte, an denen noch nachgesteuert werden kann, meine verehrten Damen und Herren.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Bitte setzen Sie sich wieder! Das ist unerträglich!)

Ich glaube, es geht bei Frauenhäusern wie bei allen Empfängern öffentlicher Leistungen auch um die wirtschaftliche Verwendung von Mitteln.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Herr Riese, einen Augenblick, bitte! Das wird nicht von der Redezeit abgezogen. Wir warten noch ein bisschen ab.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Lassen Sie die Frauenhäuser in Ruhe!)

- Herr Kollege Adler regt sich auch wieder ein bisschen ab, kühlt sich ab. - Herr Riese, Sie haben noch 30 Sekunden.

(Zuruf von der SPD: Klären Sie das mal!)

Roland Riese (FDP):

So viel Zeit werde ich jetzt gar nicht mehr brauchen.

Es geht bei den Frauenhäusern, wie bei allen anderen Empfängern staatlicher Leistungen, auch im sozialen Bereich, immer auch um den Gesichtspunkt der Wirtschaftlichkeit. Wer das im politischen Raum verschweigt und sich nicht daran hält, der führt auch Niedersachsen in die Situation von Griechenland.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nun aber hat Herr Humke von der Fraktion DIE LINKE das Wort. Bitte!

Patrick-Marc Humke (LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich erspare es mir, etwas zu den Äußerungen von Herrn Riese zu den Frauenhäusern zu sagen. Es ist unerträglich, so etwas im Landtag zu hören.

Bei vordergründiger Betrachtung könnte man denken, dass die Landesregierung beim Einzelplan 05 - da komme ich doch noch einmal auf die Frauenhäuser zu sprechen - sogenannte Geschenke - so möchte ich es bezeichnen - in den Haushalt eingebaut hat. Damit soll der Eindruck vermittelt werden, dass der vorliegende Einzelplan auf irgendeine Weise sozialer gestaltet wird.

Die beiden Beispiele, die dann sehr häufig genannt werden - wir konnten uns in den Ausschussberatungen davon überzeugen -, sind zum einen die längst überfälligen Anpassungen bei der Behindertenhilfe nach Ihrem Kahlschlag in diesem Jahr und zum anderen die Förderung der Frauenhäuser und der Frauenberatungsstellen; dazu werde ich noch ausführlich etwas sagen.

Überfällig bleibt hingegen die Überführung dieser Haushaltstitel in gesetzliche Leistungen. Außerdem werden wir als Linke wie bisher darauf achten, dass bei der Umsetzung der neuen Richtlinien für die Förderung von Maßnahmen zur Bekämpfung von Gewalt gegen Frauen ab 2012 keine einzelnen Bereiche dieser Arbeit herunterfallen.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Für die Linksfraktion ist es nach wie vor zentral, dass regionale Versorgungslücken geschlossen werden. Wie in jedem Jahr haben wir auch in diesem Jahr einen Änderungsantrag eingebracht, der

darauf zielt, den Investitionsstau bei den Frauenhäusern zu bekämpfen. Wir haben vorgeschlagen, dafür 500 000 Euro einzustellen, damit die betroffenen Frauen mit ihren Kindern nicht in Provisorien hausen müssen.

Herr Riese, Sie sagen, dass Sie sich schon mehrere Frauenhäuser angeschaut haben. Ich weiß wirklich nicht, was Sie da gesehen haben.

Bei genauerer Betrachtung bedeutet Ihr Haushalt für die Träger sozialer Arbeit und Projekte seit vielen Jahren in aller Regel faktische Kürzungen, da Sie die Fördersummen seit Jahren nicht wirklich erhöht haben und tarifliche Steigerungen oder höhere Energiekosten somit nicht aufgefangen werden konnten.

Darüber hinaus lassen Sie wichtige Projekte auslaufen und verzichten gleichzeitig auf eine Kompensation aus Landesmitteln zum Erhalt von Arbeitsstellen und damit der Gewährleistung professioneller Arbeit. Ich möchte bereits an dieser Stelle darauf hinweisen, dass es sich hier zu etwa 80 % um Frauenarbeitsplätze handelt. Das sind Arbeitsplätze von Frauen, die in der sozialen Arbeit eine hohe Verantwortung übernehmen und hierfür als Dankeschön eine unterirdische Bezahlung erhalten. Meine Fraktion hat daher zahlreiche Änderungsanträge erstellt, die bei diesen Arbeitsplätzen eine tarifliche Anpassung ermöglichen sollen.

(Beifall bei der LINKEN)

Ein weiteres herausragendes, aber negatives Beispiel Ihrerseits und darüber hinaus sind die NiKo-Projekte, deren Förderung zum Ende dieses Jahres landauf, landab ausläuft und bei denen Sie mit Ihrer Verweigerungshaltung hinsichtlich einer Kompensation zur Sicherung dieser vorbildlichen Projekte einen riesigen Flurschaden in der Präventionsarbeit hinterlassen. Und das ist sehr schlimm. Ich weiß nicht, ob Sie sich einmal damit befasst haben. Eigentlich können Sie es gar nicht rechtfertigen, diese wichtigen Projekte auslaufen zu lassen.

Empörend sind Ihre Vorschläge, die Attraktivität der Pflegeberufe zu steigern, um dem immer weiter wachsenden Pflegenotstand entgegenzutreten. Sie wollen zu diesem Themenfeld 6,5 Millionen Euro für eine Imagekampagne - so möchte ich sie bezeichnen - ausgeben und verschweigen gleichzeitig wissentlich, dass Sie bereits 8 Millionen Euro durch gesetzliche Maßnahmen auf dem Rücken der Betroffenen im Bereich der Kurzzeitpflege eingespargt haben.

Was die Umsetzung der UN-Konvention für die Rechte von Menschen mit Behinderungen angeht: Fehlanzeige. Sie haben auch für die kommenden zwei Jahre nichts, aber auch gar nichts geplant, was einen spürbaren Einstieg in die Umsetzung der rechtsverbindlichen UN-Konvention zu verstehen wäre.

(Uwe Schwarz [SPD]: Falsch! Er hat die Theaterpädagogik genannt!)

- Das stimmt, das Projekt der Theaterpädagogik in Emden. Das ist richtig, aber das ist kein spürbarer Einstieg in die Umsetzung der UN-Konvention. Das müssen auch Sie zugeben.

Barrierefreiheit, Teilhabe, Inklusion und Integration sind für Sie anscheinend nach wie vor unverständliche Fremdwörter. Die Linke hat dieses Querschnittsthema immer wieder angesprochen und um Unterrichtung gebeten, außerdem immer wieder Anträge zum Haushalt gestellt, genauso wie die anderen Oppositionsfraktionen. Informationen Ihrerseits: Fehlanzeige. - Das ist ein Rechtsbruch.

Darüber hinaus verzichten Sie seit Jahren darauf, den niedersächsischen Krankenhäusern entsprechende Investitionsmittel zukommen zu lassen, damit der Investitionsstau von mittlerweile über 1 Milliarde Euro spürbar reduziert werden kann. Dazu sind Sie im Übrigen gesetzlich verpflichtet. Auch hierbei können und müssen wir von einem Rechtsbruch sprechen.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Wer hat denn den Betrag ermittelt?)

- Zu Ihrem Zwischenruf: Die Expertinnen und Experten streiten darüber, ob es sich um 800 Millionen Euro oder um 1 Milliarde Euro handelt. Ich gebe Ihnen sogar zu: Auch wenn es nur 800 Millionen Euro wären, wäre es letztlich genauso schlimm; denn Sie tun nichts, um Ihrer gesetzlichen Verpflichtung nachzukommen. Unmöglich!

(Beifall bei der LINKEN)

Die Linke hat einen anderen Anspruch an eine aktive Sozial-, Gesundheits-, Frauen- und Integrationspolitik, die wir allein zum Einzelplan 05 mit 51 Anträgen dokumentiert haben. Ich hoffe, Sie schauen tatsächlich in diese Anträge hinein, die Ihnen allen vorliegen. Einige unserer Initiativen werde ich Ihnen darstellen. Sie finden sie auch detailliert in unserem Haushaltsantrag und in einer Kurzfassung unserer jährlichen Broschüre zum Haushalt, inklusive unserer Finanzierungsvorschläge.

Die Linke steht eben für soziale Gerechtigkeit ohne Repressionen, für volle Teilhaberechte und für starke Kommunen. Daher beantragen wir nach wie vor - auch in diesem Haushalt - die Einführung einer Sozial- und Mobilitätskarte für Niedersachsen zur Nutzung des ÖPNV und zur kulturellen Teilhabe.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich habe Ihnen bereits gestern und zuvor mehrfach im Ausschuss vorgerechnet, dass sich dieses Konzept trägt. Sie weigern sich aber leider unisono, dieses umzusetzen. Aber wir als Linke verstehen Mobilität nach wie vor auch als Grundrecht. Davon wollen wir daher nicht ablassen. Wir finden es wirklich schlimm und unpolitisch, dass Sie die Mehreinnahmen in Höhe von 16 Millionen Euro einfach ignorieren, die generiert werden könnten. Das ist schlimm.

Die UN-Konvention für die Rechte von Menschen mit Behinderungen ist - ich hatte es schon gesagt - in Deutschland eine verbindliche Rechtsgrundlage. Von der Umsetzung dieser Konvention sind wir aber immer noch meilenweit entfernt. Die Linke in Niedersachsen sieht einen besonderen Handlungsbedarf im Abbau von Barrieren. Sie will daher zunächst einmal in einem gesonderten Programm 15 Millionen Euro für den barrierefreien Umbau des aktuellen Wohnraumbestands einsetzen.

(Beifall bei der LINKEN)

7 Millionen Euro von den insgesamt 22 Millionen Euro, die wir beantragt haben, sollen für den Abbau von Barrieren auch im öffentlichen Personennahverkehr verwendet werden.

Zum sozialen Wohnungsbau: Auch hier: Fehlanzeige. - Er ist seit Jahren in Niedersachsen zurückgegangen. Auch Sie können nicht leugnen, dass es besonders in den Ballungsgebieten einen Mangel einerseits bei Singlewohnungen und andererseits - wer Kommunalpolitikerin oder Kommunalpolitiker ist, weiß das - einen massiven Mangel an Wohnungen für große Familien gibt. Leugnen Sie das nicht! Wir schlagen hierzu ein Programm für den sozialen Wohnungsbau vor, das zunächst mit 25 Millionen Euro je Jahr schrittweise für Abhilfe sorgen soll.

Ich hatte Ihnen bereits von dem Investitionsstau in den Krankenhäusern von 800 Millionen bis 1 Milliarde Euro - je nach Rechenart - berichtet. Die Differenz macht im Ergebnis keinen Unterschied. Wir Linke stellen dem Entwurf der Landesregierung eine Sonderaufstockung zur Bekämpfung des In-

vestitionsstaus von zunächst 100 Millionen Euro entgegen. Um die verschuldeten Kommunen nicht noch zusätzlich zu belasten, soll eine Kofinanzierung bei diesen Investitionen auf 10 % begrenzt werden.

Nach wie vor werden die meisten pflegebedürftigen Menschen von ihren Angehörigen zu Hause gepflegt. Sehr wichtig sowohl für die Pflegenden als auch für die Pflegebedürftigen ist, dass sie durch kurze stationäre Aufenthalte entlastet werden können. Auch Uwe Schwarz hat dazu schon ein paar Worte gesagt. Seit dem vergangenen Jahr müssen für diese stationären Aufenthalte in Niedersachsen die Nutzer der Kurzzeitpflege ca. 17 Euro pro Tag zuzahlen. Das trifft aber genau die Personen, die ihren Beruf temporär aufgegeben haben, um Verantwortung gegenüber ihren Angehörigen zu übernehmen. Da ist diese Zuzahlung nicht hinnehmbar.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir treten dafür ein, die entsprechenden Änderungen des Niedersächsischen Pflegegesetzes rückgängig zu machen, und wollen hierfür im aktuellen Sozialetat die notwendigen 8 Millionen Euro veranschlagen.

Die landesweit über 70 Projekte des NiKo-Programms stellen eben auch ein Angebot - ich hatte es Ihnen dargelegt - für Kinder und Jugendliche dar, bei denen das Elternhaus aufgrund von sozialen oder sprachlichen Problemen keine ausreichende Unterstützung für die schulischen Anforderungen der Kinder oder ihre gesellschaftliche Integration leisten können. Leider lässt man diese Projekte auslaufen. Die Linke will hingegen in der Jugendsozialarbeit nicht auf dieses Programm verzichten und tritt dafür ein, die gut 1,8 Millionen Euro hierfür weiterhin in den Sozialetat einzustellen. Denken Sie bitte daran, dass dieser Betrag doppelt und dreifach zurückgezahlt wird, indem bestimmte Karrieren aufgehalten werden und junge Menschen dazu motiviert werden, sich in dieser Gesellschaft zu engagieren!

(Beifall bei der LINKEN - Glocke der Präsidentin)

Seit Mitte 2009 mehren sich die Warnungen niedersächsischer Schwangerschaftskonfliktberatungsstellen, dass viele Frauen und Paare aufgrund akuter Geldnot keine Verhütungsmittel nutzen können. Auf die Zunahme armutsbedingter Schwangerschaftskonflikte haben einzelne Kommunen bereits reagiert, so auch meine Heimatge-

meinde, die Stadt Göttingen. Da die meisten Kommunen aber nicht zu einer Kostenübernahme in der Lage sind, schlägt die Linke eine Übernahme dieser Kosten durch das Land vor, das bislang schon für die Schwangerschaftsabbrüche aufkommen muss. Um allen Bedürftigen den Zugang zu Verhütungsmitteln zu ermöglichen, sollen zunächst 10 Millionen Euro in den Landeshaushalt eingestellt werden.

(Glocke der Präsidentin)

- Ich komme zum Schluss.

Damit habe ich Ihnen jetzt einige zentrale Haushaltsvorschläge unterbreiten können.

Wir Linke beweisen Jahr für Jahr mit unseren Anträgen, dass wir die soziale Alternative in Niedersachsen sind. Soziale Gerechtigkeit ist nur mit uns möglich. Stimmen Sie unseren Haushaltsvorschlägen zu! Sie sind logisch, durchgerechnet und eine echte Alternative für die Menschen, die deutlich weniger Geld bekommen als wir Landtagsabgeordnete. Schauen Sie einmal in unsere Broschüre!

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Für die CDU-Fraktion hat nun Frau Kollegin Mundlos das Wort.

Heidemarie Mundlos (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch in diesem Jahr haben die Haushaltsreden seitens der Opposition gezeigt: Die Opposition ist berechenbar, und ihre Ausführungen sind durchschaubar. Sie haben offensichtlich eine Störung im Informationsverarbeitungsmodus. Sonst wären sicherlich manche Ausführungen heute hier anders gelaufen.

Da fordert der SPD-Fraktionsvorsitzende einfach nur mehr Geld für Sozialpolitik, ohne dies konkret zu hinterlegen. Dabei wird ganz vergessen, dass Schulden von heute die sozialen Belastungen von morgen sind und damit den Handlungsspielraum noch weiter einengen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Stichwort „Inklusion“ ist gefallen. Ich kann nur sagen: Wir sind weiter, als es die Opposition jemals war. In der Integrationspolitik sind wir erfolgreich und glaubwürdig.

Ich möchte an dieser Stelle, damit ich es nicht vergesse, dem Ministerium und vor allem den Mitarbeitern ganz herzlich für die Haushaltsberatungen danken. Das waren konstruktive Beratungen.

Lassen Sie mich inhaltlich u. a. zum Pflegepakt noch ein paar Sätze anfügen. Meine Damen und Herren, die Verbände haben sich darauf eingelassen, mit der Ministerin über einen längeren Zeitraum Gespräche zu führen, die dann in einen Konsens gemündet sind, wie er bisher noch nicht da war.

(Beifall bei der CDU)

Dabei hat man sich auf viele Dinge verständigt. Kaum einer - insbesondere vonseiten der Opposition - hat das zu Beginn so wahrnehmen wollen. Ich nenne das fortschrittlich und gut. Jetzt geht es darum, das Ganze mit Leben zu füllen. Dass diese Landesregierung ihren Part leisten wird, zeigt die Vorlage des Stiftungsgesetzes Altenpflege, zeigen die ersten Maßnahmen, um für die Altenpflegeschüler im weitesten Sinne das Schulgeld zu übernehmen und die Schüler damit zu entlasten.

Die Opposition muss sich allerdings auch die Bemerkung gefallen lassen: Wer wie sie dem Landesrechnungshof dermaßen unkritisch folgt, ist dann auch dafür verantwortlich, wenn sich die ärztliche Krankenhausversorgung in der Fläche verschlechtert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Norbert Böhlke [CDU]: So ist das!)

Ich sage nur: Wer solche Forderungen wie die Opposition stellt, der sollte den Menschen draußen auch ganz klar und deutlich sagen, wo er welches Krankenhaus schließen und billigend in Kauf nehmen will, dass die Menschen längere Wege haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Ich möchte ein paar Beispiele für Dinge nennen, die erfolgreich auf den Weg gebracht worden sind:

Ich nenne die Mehrgenerationenhäuser. 2003 sind wir mit ihnen erfolgreich gestartet. Jetzt haben wir den Fortbestand gesichert. 5 000 Euro gibt es vom Land, und so, wie es aussieht, gibt es auch einen guten Zuschuss vom Bund, der das Ganze solide macht.

Ich nenne die Seniorenservicebüros. Im Jahr 2008 wurde unter dieser Landesregierung mit ihnen

begonnen. Heute gibt es 45 Seniorenservicebüros. Auch das ist eine Erfolgsgeschichte.

(Zuruf von Uwe Schwarz [SPD])

Ich nenne ferner das Freiwillige Jahr für Seniorinnen und Senioren. Hierzu gab es Ende 2005 Modellprojekte, die verstetigt worden sind. Ich nenne das Freiwillige Soziale Jahr für Politik. Ich sage einmal: Es wird immer Kritik geübt und gesagt, wir täten nicht genug für politische Bildung. - Das ist politische Bildung par excellence!

(Uwe Schwarz [SPD]: Das haben wir einstimmig beschlossen, Frau Kollegin!)

- Es mag sein, dass Sie auch zugestimmt haben, Herr Schwarz. Aber es läuft jetzt erfolgreich weiter und ist aufgestockt worden.

(Zustimmung bei der CDU - Uwe Schwarz [SPD]: Das wollen wir auch!)

Ich nenne die Palliativversorgung und die Hospizarbeit, die auch unter CDU/FDP-Landesregierungen auf den Weg gebracht worden sind. Ich nenne die Palliativstützpunkte, ich nenne das Projekt „Gewalt gegen Frauen“, ich nenne die BISS-Stellen und die Frauenhäuser, die heute mit einem Finanzvolumen ausgestattet sind, wie es das zu keiner Zeit zuvor auch nur ansatzweise gegeben hat.

Ich nenne die Familienhebammen, die Erziehungslotsen, die Kinderschutzkoordinierungszentren, deren Förderung jetzt auch verstetigt wird. Ich nenne die Kinderschutzambulanzen und vieles andere mehr.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Liste ließe sich noch lange fortsetzen. Das nenne ich soziale Politik. Das ist Politik für Senioren, für Jugend, für Frauen, für Familien. Das ist Integrationspolitik, Gesundheitspolitik und auch Politik für Menschen mit Behinderung.

(Uwe Schwarz [SPD]: Das meiste davon zahlen die Kommunen!)

Wir werden auf diesem Weg weiter voranschreiten.

(Uwe Schwarz [SPD]: Nicht mehr lange!)

Maßnahmen, die sich verstetigt haben, werden wir ausbauen.

Abschließend sage ich Ihnen noch eines: Es lohnt sich allein deshalb schon, diesen Weg fortzusetzen, weil das ein Mehrwert für die Bevölkerung ist. Das ist jedenfalls mehr wert als nur der Ruf nach mehr Geld.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nun hat für die Landesregierung Frau Ministerin Özkan das Wort. Bitte!

Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Zunächst möchte ich mich bei den Regierungsfractionen für die Billigung des Haushaltsplanentwurfs für den Einzelplan 05 bedanken, die für die nächsten zwei Jahre eine bürger- und zukunftsorientierte Sozialpolitik gewährleisten wird. Lassen Sie mich, bevor ich auf die Einzelheiten dieses Einzelplans eingehe - - -

(Unruhe)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Bevor Sie auf die Einzelheiten eingehen, unterbreche ich Sie, Frau Ministerin, weil ich diese Unruhe unhöflich finde. Ich weiß, dass das heute ein sehr langer Abend ist. Aber ich möchte denjenigen, die jetzt zuletzt reden, die Möglichkeit geben, ihre Äußerungen darzulegen, sodass Sie sie alle verstehen können. Ich zumindest muss sie hören und auch verstehen können. - Frau Ministerin hat das Wort.

Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Lassen Sie mich ganz kurz auf das eingehen, was die drei Oppositionsfractionen eben vorgestellt haben.

Lieber Herr Schwarz, traurig ist, dass die SPD wieder rückwärts gewandt, kritisierend - wie immer -,

(Uwe Schwarz [SPD]: Da war nichts Falsches!)

in die Vergangenheit schauend, weder nach vorn schauend noch mit eigenen Impulsen Vorschläge vorgebracht hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zurufe von der SPD)

Wo ist denn Ihr Haushaltsplanentwurf? Wo sind denn die Anträge?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Die Grünen haben sich die Mühe gemacht - ich habe mir das angesehen -, eine Ansatzserhöhung von 13 Millionen Euro vorzuschlagen. Ich frage mich natürlich, wie das finanziert werden kann, wenn man keine neuen Schulden machen soll.

(Uwe Schwarz [SPD]: Ach!)

Aber sie haben sich zumindest die Mühe gemacht.

Die Linken haben es eben vorgestellt: über 100 Millionen Euro mehr an Ansatz. Da frage ich mich natürlich auch: Wo ist der Finanzierungsplan? - Auch da eine Leermeldung. Je mehr Geld, desto bessere Sozialpolitik - das ist Ihre Devise.

Nun komme ich zu unserem Einzelplanentwurf. Etwa jeder siebte Euro des Landeshaushalts fließt in den Sozialetat. Dieser Etat stellt damit einen der größten Einzelplans des Gesamthaushalts dar. Sie sehen in den Aufstellungen und haben auch in den Beratungen gesehen, dass dieses Geld - wie gesagt, jeder siebte Euro dieses Landeshaushalts - in eine Politik fließt, die alle Generationen im Blick hat, wodurch wir die Zukunft der Bürgerinnen und Bürger in Niedersachsen zukunftssicher, menschlich, aber auch sozial gestalten.

(Uwe Schwarz [SPD]: Das sind doch alles Pflichtaufgaben!)

Ganz bewusst sichern wir die bestehenden und gut funktionierenden sozialen Strukturen in Niedersachsen, auch wenn Sie das kritisieren wollen.

(Uwe Schwarz [SPD]: Nein! Sie haben doch nur 80 Millionen an freiwilligen Leistungen!)

Gerade diese bestehenden, gut funktionierenden sozialen Strukturen brauchen wir in einem Flächenland, weil sie den Menschen Sicherheit geben. Dort, wo es notwendig ist, bauen wir sie gezielt weiter aus. Darauf werde ich gleich noch eingehen.

Eine dauerhafte Perspektive für die Sozialpolitik in Niedersachsen - das ist unsere Zielsetzung.

(Uwe Schwarz [SPD]: Dann fangen Sie einmal an!)

Lassen Sie mich die Schwerpunkte nennen:

Zunächst zu der Eingliederungshilfe. Sie haben sie eben erwähnt.

(Uwe Schwarz [SPD]: Pflichtaufgabe!)

Für die vielfältigen und wertvollen Einrichtungen der Behindertenhilfe haben wir die Eingliederungshilfe im Etatansatz für 2012 um rund 108 Millionen Euro und im Etatansatz für 2013 um rund 86 Millionen Euro erhöht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Uwe Schwarz [SPD]: Das ist ein Rechtsanspruch!)

Wir haben im Quotalen System den höchsten Ansatz, den es je gegeben hat. Wir haben 1,7 Milliarden Euro im Jahr 2012 und 1,8 Milliarden Euro im Jahr 2013 im Quotalen System. Sie haben gerade die Behindertenpolitik bzw. die Mittel für die Behindertenpolitik noch einmal angesprochen. Sie wissen ganz genau, dass dies ein Querschnittsbereich ist. Mein Kollege Bernd Althusmann wird das für den Kultusbereich gleich noch darstellen: Für die Inklusion in der Schule sind Mittel eingestellt, die Sie einfach ignorieren, weil sie nicht in unserem Etat stehen. Aber Sie müssen den gesamten Landeshaushalt betrachten.

(Uwe Schwarz [SPD]: Sie haben doch ganz andere Aufgaben! Sie sind doch für die Bildung gar nicht zuständig!)

Da kann ich Sie beruhigen: Sowohl im Schulbereich als auch im Krippenbereich sind ganz wichtige Schwerpunkte gesetzt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Uwe Schwarz [SPD]: Im Sozialetat?)

Sie haben den Aktionsplan angesprochen. Diesbezüglich gilt: Sorgfalt vor Schnelligkeit. Wir haben den Aktionsplan fertiggestellt. Der Beauftragte für Menschen mit Behinderungen wird ihn den Staatssekretären noch einmal vorstellen, und er wird im Januar in die Kabinettsitzung gehen und damit verkündet werden.

(Uwe Schwarz [SPD]: Vor zwei Wochen ist uns im Sozialausschuss gesagt worden, er sei bereits in der Ressortabstimmung! Was stimmt jetzt? Wir bekommen ständig andere Ansagen!)

Ich möchte es Ihnen einmal anhand der 16 Bundesländer verdeutlichen, weil Sie es immer so darstellen, als seien wir das Schlusslicht. Drei Bundesländer - plus der Bund - haben es bis heute

geschafft, einen Aktionsplan zu verabschieden: Rheinland-Pfalz, Berlin und Thüringen. Viele andere, SPD-regierte Länder haben das nicht getan. Insofern ziehen wir uns diesen Schuh nicht an. Ich sage nur: Sorgfalt vor Schnelligkeit!

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

In der Frauenpolitik setzen wir einen wichtigen Akzent im Handlungsfeld Gewalt gegen Frauen und Mädchen. Deshalb wird der jährliche Ansatz für Frauenhäuser und Gewaltberatungsstellen auf rund 5,6 Millionen Euro erhöht.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Das ist gegenüber dem Jahr 2011 eine Steigerung von über 35 %. Das müssen Sie sich einmal auf der Zunge zergehen lassen: 35 %!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich habe übrigens einmal die Zahl aus 2002 zur Frauenpolitik herausgesucht: Ganze 11 Millionen Euro wurden damals in den Haushalt eingestellt. 2012 sind es 20,1 Millionen Euro!

(Beifall bei der CDU - Norbert Böhlke
[CDU]: Hört, hört!)

Ganz besonders freue ich mich, dass erstmals Mittel für einen gezielten Opferschutz im Rahmen eines Projekts zur anonymen Beweissicherung bereitgestellt werden können - ein einmaliges Projekt in Niedersachsen. Danken möchte ich den beiden Regierungsfractionen für diesen Haushaltsansatz, der uns diesen ganz neuen, innovativen Schritt ermöglichen wird. Das ist gelebte Politik für Opferschutz.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, mir sind Menschen jeden Alters wichtig. Ich habe es eben deutlich gesagt: Unsere Politik muss sich an alle Generationen richten - anfangen mit den Kindern; denn sie sind die Zukunft unserer Gesellschaft. Wir werden daher die bewährten Strukturen für Kinder, Jugendliche und Familien im Rahmen der freiwilligen Leistungen mit rund 30 Millionen Euro jährlich unterstützen. Die vier Koordinierungszentren Kinderschutz in Braunschweig, Hannover, Lüneburg und Oldenburg wurden eben genannt. Sie werden im nächsten Jahr eine Regelförderung erhalten. Einige Kommunen haben schon zugesichert, dass sie die entsprechenden Programme mit uns weiterführen werden. Das ist genau richtig; denn Jugendämter müssen beim Aufbau und Ausbau ei-

gener „Netzwerke Früher Hilfen“ beraten und unterstützt werden.

Die Familienhebammen sind vorhin angesprochen worden. Hier ist Niedersachsen Vorreiter. Wir haben die Aus- und Weiterbildung für Familienhebammen überhaupt erst einmal implementiert. Ich freue mich, dass bereits 40 Kommunen diese Hebammen einsetzen. Gewünscht hätte ich mir aber in der Tat, Frau Staudte - Sie haben mich vorhin angesprochen -, dass sich die SPD-geführten Bundesländer dazu durchgerungen hätten, das Bundeskinderschutzgesetz an diesem Punkt nicht scheitern zu lassen. Das Bundesministerium hat uns die nachhaltige Finanzierung nach der Modellphase zugesichert, aber leider haben die A-Länder im Bundesrat dagegen gestimmt. So kämpfen wir jetzt im Vermittlungsausschuss dafür, um das wichtige und wertvolle Geld für die Kommunen zu sichern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Kindern und Jugendlichen eine Perspektive zu geben, ist auch eine Zielsetzung in der Integrationspolitik. Wir vernetzen die Eltern- und Migrationsarbeit, um Eltern mit Migrationshintergrund zu erreichen. Wir setzen uns dafür ein, dass Kinder so früh wie möglich gefördert werden, insbesondere in Kindertagesstätten. Denn der frühzeitige Zugang zum Bildungssystem sichert den Schulerfolg, erleichtert den späteren Einstieg in die Arbeitswelt und verbessert die Chancen für eine gelungene Integration. Da setzen wir unsere Schwerpunkte. Mit über 80 Millionen Euro für diese Querschnittsaufgabe der Integrationsmaßnahmen im Haushalt - davon über 11 Millionen Euro in unserem eigenen Etat - sind wir auch in diesem Bereich federführend.

(Heidemarie Mundlos [CDU]: Gute Arbeit!)

Das Integrationsmonitoring, das vorhin erwähnt wurde, wird zeigen, inwieweit diese Integrationsmaßnahmen bislang gewirkt haben und wie wir sie in Zukunft monitoren können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, alle Generationen brauchen - jede in besonderer Weise - ein funktionierendes Gesundheitssystem. Wir sichern - der Ministerpräsident hat es am heutigen Nachmittag schon erwähnt - die ärztliche Versorgung im Flächenland. Wir sichern die Zukunft des Gesundheitssystems und stellen für die Zukunft eine

wohnnortnahe, moderne und vor allem verlässliche Gesundheitsversorgung sicher.

Neue Wege gehen wir auch mit der Einrichtung eines Sonderfonds in Höhe von jährlich 1 Million Euro zur Unterstützung der ärztlichen Versorgung in unterversorgten Gebieten. Zusammen mit unserem Ansatz der Gesundheitsregionen wird so für die Menschen gezielt in den Regionen, in denen Bedarf besteht, die ärztliche Versorgung ermöglicht.

Für die Krankenhauslandschaft, die Krankenhausfinanzierung stellt das Land in den nächsten beiden Jahren insgesamt 540 Millionen Euro zur Verfügung. Damit schaffen wir Planungssicherheit, um flexibel auf die demografischen Herausforderungen reagieren und planungssicher in die Zukunft investieren zu können.

Das Krebsregister mit Meldepflicht wurde angesprochen. Ich kann Sie beruhigen, Herr Schwarz: Die Verbandsanhörung wird Anfang des Jahres starten. Dann muss man schauen, ob der GBD zeitgerecht eine Stellungnahme vorlegen kann.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Mehr Leute einstellen!)

Zum Thema Pflegepakt: Der Pflegeakt sichert ein gemeinsames Vorgehen. Es nützt nichts, das kaputt zu reden. Die Akteure haben sich in der Tat auf den Weg gemacht; sie haben sich gemeinsam Aufgaben gestellt. Wir werden alle nacheinander abarbeiten. Für den Pflegepakt, für die Pflegemaßnahmen haben wir 6,5 Millionen Euro bereitgestellt,

(Uwe Schwarz [SPD]: Wer bezahlt die 6,5 Millionen?)

die sich aus der Schulgeldförderung zusammensetzen - bis zu 160 Euro monatlich.

(Uwe Schwarz [SPD]: Wo kommen die her?)

Wir haben die Übernahme der Kosten des dritten Umschulungsjahres für 2013 in Höhe von 1 Million Euro eingestellt.

(Uwe Schwarz [SPD]: Wissen Sie, wer die bezahlt? - Die Beschäftigten in der Pflege!)

- Herr Schwarz, Sie müssen schon zuhören. Sie können ja nachher noch einmal nach vorne kommen; Sie haben ja noch ein bisschen Redezeit.

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Nein, da muss ich Sie korrigieren. Aber ich unterbreche Sie insofern gerne. - Herr Kollege Schwarz, ich habe seit Beginn der Rede der Ministerin mindestens 16 Zwischenrufe von Ihnen notiert. Das können Sie gerne im Protokoll nachlesen.

(Uwe Schwarz [SPD]: Das glaube ich gerne!)

Sie müssen ein bisschen aufpassen, dass Sie nicht noch einen Ordnungsruf bekommen, weil Sie so viele Zwischenrufe machen. Die Ministerin sollte ihre Ausführungen zu Ende bringen können.

Frau Ministerin, auch Ihre Redezeit ist jetzt abgelaufen. Aber wie Sie wissen, können Sie natürlich reden, solange Sie möchten. Ich müsste den Fraktionen dann aber zusätzliche Redezeit erteilen, wenn dies beantragt würde.

Aygül Özkan, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Nein, ich danke Ihnen. Ich denke, in meinen Ausführungen ist alles deutlich geworden. Auch die Fraktionen haben ja einiges vorgetragen.

Ich danke den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern meines Hauses und den Fraktionen für die gute Zusammenarbeit in den Beratungen.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Astrid Vockert:

Ganz herzlichen Dank, Frau Ministerin.

Ich stelle fest, dass zu diesem Abschnitt keine weiteren Wortmeldungen vorliegen.

Wir kommen nun zum Abschluss der heutigen Beratungen zu einem weiteren interessanten Themengebiet:

Kultus

Von der SPD-Fraktion liegt mir die Wortmeldung der Kollegin Heiligenstadt vor. Bitte schön!

(Unruhe)

- Ich möchte auch Frau Kollegin Heiligenstadt verstehen. Das heißt, ich muss sie hören können.

Frau Kollegin Heiligenstadt, Ihnen wird auch sofort Wasser gebracht. Vielleicht darf ich bei dieser Gelegenheit alle Kolleginnen und Kollegen informieren: Das frische Wasser steht immer unterhalb des Redepults. Wenn Sie das Glas benutzt haben, dann stellen Sie es bitte auf das Redepult, wie es Frau Kollegin Heiligenstadt gemacht hat. Dann kann die Saalbetreuerin nämlich erkennen, dass das Glas benutzt ist, und dann bekommen Sie frisches Wasser. Also von unten nehmen und nach oben stellen. Das gilt aber nur hier vorne für das Redepult - nicht, dass Sie mich missverstehen.

(Unruhe)

- Jetzt warten wir noch, bis wieder Ruhe einkehrt. -
Frau Heiligenstadt!

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die SPD-Landtagsfraktion hat ein überzeugendes politisches Konzept für die Gestaltung der Zukunft Niedersachsens. Dazu gehört auch ein überzeugendes bildungspolitisches Konzept für die Gestaltung der Schulpolitik in Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD - Christian Gra-scha [FDP]: Aber kein finanzpoliti-sches Konzept!)

Dieses Konzept, meine Damen und Herren, nennen wir „Gute Schule“. Wir haben das mehrfach in verschiedenen Debattenbeiträgen vorgetragen. Wir tragen das vor allem auch vielen gesellschaftlichen Gruppen vor. Es findet einhellige Zustimmung.

Hier und heute in der Haushaltsdebatte allerdings über Haushaltsstellen und Umschichtungen zu beraten - das ist bereits ausgeführt worden -, hat sich für uns verboten, insbesondere auch im Kultushaushalt, bevor nicht endgültig geklärt ist, was der Staatsgerichtshof am 16. Dezember tatsächlich entscheiden wird. Dieser Haushalt wird seine Prüfung vor dem Staatsgerichtshof erst noch bestehen müssen.

(Beifall bei der SPD)

Es geht dabei um 1 Milliarde Euro. Sie wissen, wenn wir im Kultushaushalt als einem der größten Haushalte in diesem Land mit einem Gesamtbeitrag von 5 Milliarden Euro etwas verändern wollen, dann ist die Summe, die hinsichtlich der Altschuldenverpflichtungen genannt wird, ein extrem hoher Beitrag.

Sie haben einen Haushalt vorgelegt, der allerdings nur ein einziges Konzept hat: Wie verpacken wir Wahlgeschenke für die Landtagswahl vor Ort am besten?

(Beifall bei der SPD)

Bezogen auf die Bildungspolitik fehlt jedoch das Konzept für die tatsächlichen Herausforderungen, die dieses Land zu meistern hat. Im Bereich des Kultushaushaltes wird ganz besonders deutlich, wie konzeptionslos diese Landesregierung die Zukunftsfragen angeht. Ich nenne vier Zukunftsfragen in der Bildungspolitik, an die wir herangehen müssen:

Erstens: die Bewältigung der Folgen des demografischen Wandels mit der Sicherung einer qualitätsvollen Bildung in ganz Niedersachsen und einer gleichwertigen Bildungschance für jedes niedersächsische Kind.

Zweitens: die Abhängigkeit des Bildungserfolges jedes einzelnen Kindes vom Elternhaus in der Zukunft zu durchbrechen. Daraus resultieren Forderungen nach Ganztagschule und die Tatsache, Gesamtschulen zu ermöglichen.

Drittens: die Inklusion.

Viertens: die frühkindliche Bildung in Niedersachsen so zu gestalten, dass der Rechtsanspruch für die unter Dreijährigen auf einen Krippenplatz sichergestellt wird und die Qualität der Bildung im frühkindlichen Bereich gestärkt wird. Was macht diese Regierungskoalition, um die wichtigen Herausforderungen in diesem Bereich anzugehen? - Leider überhaupt gar nichts!

(Beifall bei der SPD)

Zum Thema „Bewältigung des demografischen Wandels“ haben die Oberschule mit gymnasialem Angebot und die Oberschule ohne gymnasiales Angebot Einzug in Niedersachsen gehalten - zwei zusätzliche Schulformen zu der bundesweit ohnehin schon beklagten Flut an Schulformen im Sekundarbereich II! Das muss man sich einmal vorstellen: Sie führen zwei zusätzliche Schulformen ein, obwohl jedem, der sich mit dem Thema demografischer Wandel beschäftigt, klar ist, dass gerade die Zergliederung und Zersplitterung im Schulsystem den Schulträgern im ländlichen Raum angesichts des Rückgangs der Schülerzahlen Riesprobleme bereitet.

Nicht zuletzt die Schulträger und deren Vertreter, die kommunalen Spitzenverbände, haben in der Diskussion um die Oberschulen gefordert, dass es

möglich sein muss, als Alternative die Gesamtschulen anzubieten und die hohe Hürde der Fünfzügigkeit endlich fallen zu lassen.

(Beifall bei der SPD)

Erst heute sind mir und einigen Kollegen aus dem Hause wieder Petitionen von einer IGS-Initiative aus Einbeck im Landkreis Northeim eingereicht worden, die dort eine vierzügige IGS einrichten könnten.

(Christian Grascha [FDP]: Das wird das Schulsystem dort kaputt machen!)

Dort könnten gut das Gymnasium und die Realschule weiter bestehen bleiben. Sie fordern Fünfzügigkeit und verbieten eine vernünftige Entwicklung des Schulangebotes vor Ort.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Diese Landesregierung bleibt also stur bei ihrem Kurs der Fünfzügigkeit und hat doch keine Argumente dafür.

(Hans-Werner Schwarz [FDP]: Das bleibt vernünftig, Frau Heiligenstadt!)

Mit einer Vierzügigkeit und in Ausnahmefällen auch Dreizügigkeit könnten Sie wirklich Ruhe bei den Schulträgern einkehren lassen.

Natürlich hat diese Frage der Schulstruktur auch Auswirkungen auf den Haushalt. Mittel für 550 zusätzliche Vollzeitlehreereinheiten werden allein in diesem Haushalt benötigt, um die Oberschule zu finanzieren. 550 Lehrerinnen und Lehrer bedeuten rund 27 Millionen Euro pro Jahr zusätzlich.

Das ist aber bei den Oberschulen noch nicht alles. Sie haben auch veranschlagt, dass für die Umwandlung der Konkordatsschulen in Oberschulen einschließlich des Jahres 2015 rund 9,5 Millionen Euro zusätzlich ausgegeben werden müssen. Bei 15 Konkordatsschulen in Niedersachsen sind das 9,5 Millionen Euro zusätzlich in vier Jahren. Das sind durchschnittlich 160 000 Euro pro Jahr pro Oberschule zusätzlich. Das ist sogar noch höher als der Ansatz, den Sie modellhaft selbst für die Änderung im Haushaltsbegleitgesetz als zusätzliche Finanzierung der freien Schulen errechnet hatten.

(Christian Grascha [FDP]: Mehr Geld für Bildung ist doch gut!)

Dort haben Sie ca. 100 000 Euro an zusätzlichen Kosten für die Oberschule im Verhältnis zu einer Haupt- und Realschule errechnet. Mittel nur für

eine Schulform? - Diese Mittel gibt es nur deshalb, weil diese CDU und diese FDP Gesamtschulen immer noch aus ideologischen Gründen ablehnen. Das ist wahrlich eine teure Ideologie.

(Beifall bei der SPD)

Diese Haushaltsmittel könnten wir für andere Schwerpunkte wesentlich besser einsetzen. Da wäre z. B. der zweite Punkt der Herausforderungen, die ich genannt hatte: die Abhängigkeit des Bildungserfolges vom Elternhaus bzw. der Herkunft der Schülerinnen und Schüler. In keinem anderen Land der Welt und in keiner anderen Gesellschaft ist die Herkunft des Kindes so ausschlaggebend für den Bildungserfolg wie bei uns in Deutschland. Es ist längst erwiesen, dass es insbesondere die vielen Übergänge von Kita in Grundschule, von Grundschule in weiterführende Schulen, von Schule in Beruf und dann in das Studium und die starke Zergliederung der Strukturen sind, die genau zu dieser Abhängigkeit führen.

Es ist unstrittig, dass Kinder daher möglichst auf Ganztagschulen mit verpflichtendem Nachmittagsangebot gehen sollten und dass möglichst langes gemeinsames Lernen die Entwicklung der schwächeren Kinder fördert. Was macht diese Landesregierung bei Ganztagschulen? - Der Minister erklärt im Ausschuss, dass die Ganztagsmittel des Haushaltes in erster Linie an die Oberschulen gehen werden. Oberschulen werden von Ihnen nur deshalb so ausgestattet, damit die Schulträger sie beantragen und nachher der Minister stolz Zahlen präsentieren kann, wie viele Oberschulen schon eingerichtet worden sind. Ich betone nochmals: Ganztagsmittel nur an Oberschulen! Die anderen Schulen und insbesondere die Grundschulen werden in den kommenden Jahren in die Röhre gucken.

Die anderen Schulen werden erklären müssen, dass sie vollständig auf die Ganztagsmittel verzichten werden, wenn sie Ganztagschule werden wollen. Was das auslöst, haben wir in den letzten Monaten erlebt. Die ganze Problematik von Honorarkräften an Ganztagschulen ist schon ein Skandal an sich. Seit Jahren ist bekannt, dass das Billigmodell Ganztagschule light nur mit Honorarkräften und Ehrenamtlichen aufrechterhalten werden kann. Die Staatsanwaltschaft forscht in der Zwischenzeit stichprobenartig in 90 Schulen nach arbeitsrechtlichen Verstößen. Erst am 28. November dieses Jahres hat Herr Dr. Althusmann nach der Sondersitzung des Kultusausschusses mitgeteilt, er werde bis auf Weiteres keine neuen

Honorarverträge mehr zulassen. Vier mobile Teams würden nun das Land bereisen und vor Ort Honorarverträge sichten. Eine zentrale Steuerungseinheit bei der Landesschulbehörde soll alles koordinieren. Zudem wird ein Gutachten zur rechtlichen Klärung der Angelegenheit in Auftrag gegeben.

Diese Maßnahmen hätte eigentlich schon seine Vorgängerin, Frau Heister-Neumann, 2008 anordnen müssen, als die Deutsche Rentenversicherung das erste Mal Alarm schlug.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Der Minister Althusmann seinerseits hätte spätestens vor einem Jahr reagieren müssen, nachdem ihn auch noch der Landesrechnungshof über die besondere Brisanz des Problems informiert hatte. Beides ist unterlassen worden, sowohl von Frau Heister-Neumann als auch von Herrn Althusmann.

Die nun eingeschalteten Notmaßnahmen werden das Land voraussichtlich mehr kosten, als wenn seit 2004 der Ganztagsbetrieb langsamer, aber dafür rechtlich einwandfrei auf ordentliche arbeitsrechtliche Füße gestellt worden wäre. Das ist wieder eine zusätzliche Belastung für den Landeshaushalt. Die Folgen tragen Schülerinnen und Schüler, Schulleiterinnen und Schulleiter mit Einschränkungen des Angebotes und hoher Unsicherheit an den Schulen. Das ist ein Skandal!

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Der Minister, meine Damen und Herren, ist nach wie vor die Antwort auf die Frage schuldig geblieben, wie der Ganztagsbetrieb in Niedersachsen zukünftig rechtlich einwandfrei fortgesetzt werden kann. Wegen seiner Untätigkeit müssen nun Schulleitungen, Lehrkräfte sowie die Schülerinnen und Schüler seine Versäumnisse ausbaden. Bis heute liegt kein Konzept zur Finanzierung des Ganztages vor. Stattdessen von Ihnen nur Beschwichtigungen, Sie hätten alles im Griff. Handeln immer erst dann, wenn die Staatsanwaltschaft oder der Zoll da sind oder die Opposition oder die Rentenversicherung Druck machen. Das ist keine konzeptionell gute Schulpolitik, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Wer Ganztagschule will, der muss Ganztagschule auch finanzieren.

(Ulf Thiele [CDU]: Wo ist Ihr Haushaltsantrag zu diesem Thema?)

Das sind nun einmal 30 % pro Schule mehr als für den Halbtagsbetrieb. Wir sagen nicht, dass man alles mit Lehrerstellen finanzieren muss. Aber Arbeitsrecht, Steuerrecht und Sozialversicherungsrecht sollten Sie schon einhalten, meine Damen und Herren. Oder nehmen Sie es damit nicht so genau, Herr Thiele? - Ich habe den Eindruck: eher nicht.

(Ulf Thiele [CDU]: Aber wir nehmen es mit dem Haushaltsrecht sehr genau!)

(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)

Ein wahres Problem im Ganztagsbereich besteht auch für die neuen Integrierten Gesamtschulen. Sie statten Schulen mit Ganztagszuschlag aus, die nicht erforderlich waren, nur um Ihr Erfolgsmodell besser verkaufen zu können. Dabei enthalten Sie den neu gegründeten Integrierten Gesamtschulen den dringend notwendigen Ganztagszuschlag für ihre pädagogischen Konzepte vor. Diese Ungleichbehandlung und die durch falsches und möglicherweise rechtswidriges Handeln dieser Landesregierung verursachten Mehrkosten halten wir für eine desaströse Fehlsteuerung im Ganztagsbereich, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der SPD)

Kommen wir zur dritten Herausforderung, zur Inklusion. Dazu haben Sie ja eine Änderung des Schulgesetzes vorgelegt, und wir werden dazu in der nächsten Woche eine Anhörung durchführen. Nur eines ist schon klar: Inklusion ist nicht zum Nulltarif zu haben. Sie müssen schon klar und deutlich die Frage beantworten, welche Förderschulen noch parallel aufrechterhalten werden sollen und welche nicht. Eines ist jedenfalls klar: Parallele Systeme sind am teuersten. Wir haben eher den Eindruck, dass Sie sich vor der Frage, wie es mit der Inklusion in Niedersachsen weitergehen soll, drücken wollen.

Außerdem ist zwischen allen bildungspolitischen Akteuren unstrittig, dass zur Inklusion auch die Fortbildung der Lehrkräfte im System gehört. Aber was machen Sie? - Sie kürzen auch noch den Fortbildungsbereich der Lehrkräfte. Auch wenn Sie nach außen hin sagen, dass die Fortbildung zur Inklusion aufrechterhalten bleibt, so ist doch festzustellen: Das kann nicht auf Kosten der anderen Fortbildung geschehen.

Kommen wir zur letzten von mir genannten Herausforderung, zur frühkindlichen Bildung: Wahrlich kein rühmliches Kapitel bei dieser Landesregie-

rung! Beim Krippenausbau ist Niedersachsen mit 19,1 % auf dem unrühmlichen vorletzten Platz,

(Astrid Vockert [CDU]: Aber von wo sind wir denn gestartet? Was war denn die Ausgangsposition, die Sie uns hinterlassen haben?)

und auch im Haushaltsplanentwurf 2012/2013 hat die Landesregierung dafür keine zusätzlichen Mittel vorgesehen. Dabei haben wir seit 2007, also seit den Vereinbarungen zum Krippengipfel, immer wieder Anträge gestellt und darauf hingewiesen, dass das Land im Rahmen der Bund-Länder-Vereinbarung zwar zugesagt hat, ein Drittel der Finanzierung zu tragen, dass es sich aber nicht daran hält.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Kollegin Heiligenstadt, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Nein.

Eigentlich müssten Sie über den gesamten Zeitraum 170 Millionen Euro zusätzlich bereitstellen.

(Björn Försterling [FDP]: Was ist denn mit den Betriebskosten?)

Dass die 40 Millionen Euro, die Sie jetzt über die Liste hineingenommen haben, von den 170 Millionen Euro noch weit entfernt sind, versteht sich von selbst. Aber wenn man dieses Thema jahrelang verschlafen hat, dann kann man kurz vor Trosschluss natürlich nicht mehr alles herumreißen.

(Beifall bei der SPD)

Der Präsident des Niedersächsischen Städtetages, Herr Klingebiel, formuliert das wie folgt:

„Höchste Zeit für das Land, beim Krippenausbau nachzulegen. Der Niedersächsische Städtetag begrüßt, dass die Regierungsfractionen in ihrer Haushaltsklausur beschlossen haben, zusätzlich 40 Millionen Euro für den Krippenausbau zur Verfügung zu stellen.“

Allerdings, so Herr Klingebiel weiter,

„sei dies [auch] dringend erforderlich gewesen ... Damit könne es aber kein Bewenden haben: Der Niedersächsische Städtetag fordert die Landesregierung auf, das zugesagte Drittel an

der Finanzierung umgehend zu übernehmen.“

Herrn Klingebiel kann man an dieser Stelle nur recht geben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Was die 40 Millionen Euro angeht, die Sie jetzt für den frühkindlichen Bereich zusätzlich bereitstellen, muss man aber auch noch wissen, dass Sie den Kommunen über die technische Liste, die die Landesregierung noch in die Beratungen eingeschleust hat, hintenrum wieder 20 Millionen Euro vorenthalten, weil Sie sagen, die würden nicht abgefordert. Tatsächlich beläuft sich die Erhöhung also nur auf 20 Millionen Euro.

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist Unsinn, was Sie da reden! Das stimmt doch einfach nicht!)

Dieses Verhalten, meine Damen und Herren, bezeichne ich einfach als schäbig. Sie lassen sich in der Pressekonferenz für 40 Millionen Euro abfeiern und nehmen den Kommunen hintenrum wieder 20 Millionen Euro über die Betriebskostenzuschüsse weg.

(Beifall bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]: Wie kommen Sie auf diesen Unsinn?)

Ich fasse zusammen: Den Herausforderungen des Bildungssystems werden diese Landesregierung und die Regierungskoalition nicht gerecht. Dazu würde gehören, dass es Vorschläge über die effiziente Mittelverwendung im Schulbereich gibt, anstatt Sonderausstattungen einer Schulform vorzunehmen, die niemand haben wollte.

Dazu gehören Vorschläge, die deutlich machen, wie die Zusammenlegung von Schulen mit Anreizen versehen werden kann, damit wir mit effizienten Schulgrößen auch im ländlichen Raum die gleichen Bildungsangebote vorhalten können wie in den großen Städten.

Dazu gehört ein Aktionsprogramm zur Inklusion, das alle Akteure in diesem Bereich mitnimmt und nicht Ängste schürt.

Dazu gehört eine absolute Prioritätensetzung auf die frühkindliche Bildung, um endlich den Rechtsanspruch für die Kinder und Familien in die Realität umsetzen zu können, ohne die Kommunen im Regen stehen zu lassen.

Dazu gehören ordentlich ausgestattete Ganztagschulen mit rechtlich einwandfreien Arbeitsverträ-

gen, die die Vorteile von Ganztagschulen auch voll zur Geltung kommen lassen.

Von alldem ist in diesem Haushalt nichts zu sehen. Dieser Haushalt ist nur Makulatur, ein Wahlkampfhaushalt, der die zentralen Herausforderungen der Bildungspolitik negiert und keine Antworten auf die vor uns liegenden Fragen liefert. Wir haben das in den letzten drei Jahren seit 2008, seit wir hier im Landtag sind, immer wieder in Einzelanträgen vorgeschlagen. Ihr Haushalt wird den Fragen nicht gerecht, meine Damen und Herren.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Auf den Beitrag von Frau Heiligenstadt hat sich Frau Vockert zu einer Kurzintervention gemeldet. Frau Kollegin Vockert, ich erteile Ihnen das Wort. Bitte schön!

Astrid Vockert (CDU):

Lieber Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin Heiligenstadt, ist Ihnen eigentlich bekannt, dass es eine Vereinbarung zwischen Bund, Land und den kommunalen Spitzenverbänden gegeben hat, die sich damit einverstanden erklärt haben, weil sie genau gewusst haben, in welchem großem Umfang das Land Niedersachsen die Betriebskosten zahlen wird? - Ich darf nur an Folgendes erinnern: Als die SPD an der Regierung war, waren es 20 %. Seitdem wir die Regierung übernommen haben, ist der Betriebskostenzuschuss auf nunmehr 43 % angehoben worden, und er soll weiter auf 48 % erhöht werden. Das wissen die kommunalen Spitzenverbände sehr wohl, und das wissen sie auch zu schätzen.

(Beifall bei der CDU)

Ist Ihnen eigentlich bekannt, dass in keinem anderen Bundesland so hohe Investitionskostenzuschüsse für Kitas gezahlt werden wie in Niedersachsen? - Das hat diese Landesregierung so vereinbart. Das wissen die Kommunen, die Träger insgesamt, zu schätzen und haben diese Möglichkeit logischerweise auch ausgenutzt.

(Beifall bei der CDU)

Da vor diesem Hintergrund die insgesamt zur Verfügung stehenden Mittel nicht mehr ausreichen und auch noch im Bereich der Tagesmütter viel investiert werden muss, hat die Landesregierung gesagt: Wir setzen noch einmal 40 Millionen drauf.

Schäbig ist, Frau Kollegin Heiligenstadt, dass Sie das nicht wertschätzen. Wir wissen es wertzuschätzen, und wir sind dieser Landesregierung dankbar.

(Beifall bei der CDU - Karl-Heinz Klare [CDU]: So ist es!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Frau Heiligenstadt möchte gerne antworten. Sie haben anderthalb Minuten. Bitte schön!

Frauke Heiligenstadt (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte gern deshalb antworten, weil der Beitrag der Kollegin gerade deutlich gemacht hat, wie konzeptionslos diese Landesregierung bei dem Thema „Aktionsprogramm frühkindliche Bildung“ vorgegangen ist.

(Zustimmung bei der SPD)

Natürlich kennen wir die Vereinbarung zwischen den kommunalen Spitzenverbänden und der Landesregierung. Man muss aber eindeutig sagen, dass andere Bundesländer deutlich mehr dazugegeben haben als Niedersachsen.

(Widerspruch bei der CDU)

Mit 5 % machen Sie einen schlanken Fuß.

(Ulf Thiele [CDU]: In SPD-regierten Ländern hat es keinen Cent dazugegeben! - Reinhold Hilbers [CDU]: Das kann der Minister alles aufklären! Es ist nicht wahr, was Sie hier alles erzählen!)

Bei den Betriebskosten haben Sie die Plätze bis zur Erreichung der 10-%-Klausel finanziert. Das ist nicht Aufgabe des Kinderförderungsgesetzes gewesen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

„Über 10 %“ ist die Aufgabe des Kinderförderungsgesetzes gewesen.

Zum Thema Krippenausbau kann ich nur sagen: Als wir schon über Krippenausbau geredet haben, hat Ihre Fraktion noch gedacht, das sei die Krippe vor Weihnachten.

(Beifall bei der SPD - Astrid Vockert [CDU]: Sie hat null Ahnung!)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Nächster Redner ist Herr Danwitz von der CDU-Fraktion.

(Zuruf von der CDU: Dr. Danwitz! -
Gegenruf: Das ist unstrittig!)

Bitte schön!

Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Doppelhaushalt 2012/2013 erreicht für den Kulturbereich eine Größenordnung von jeweils über 5 Milliarden Euro.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das ist die höchste Summe, die jemals in Niedersachsen für diesen Bereich veranschlagt wurde. Damit wird jeder fünfte Euro für diesen wichtigen Bereich ausgegeben.

Für die Aufstellung und Erläuterung dieses umfangreichen Zahlenwerks möchte ich mich an dieser Stelle schon ganz herzlich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Kultusministeriums bedanken. Wir haben vernünftig beraten können, weil sie uns so gut unterstützt haben.

Jetzt zu den Schwerpunkten. Das Wichtigste im Schulalltag, meine Damen und Herren, ist eine gute Unterrichtsversorgung, die wir mit 87 000 Lehrkräften sicherstellen können.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Im Moment haben wir in Niedersachsen eine so gute Unterrichtsversorgung, wie es sie noch nie gegeben hat.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Trotz sinkender Schülerzahlen lassen wir alle Lehrerstellen im System, da wir noch einige Jahre die Altlasten der Vorgängerregierung, insbesondere aus dem Bereich der Arbeitszeitkonten, abarbeiten müssen. Das betrifft in den nächsten Jahren insbesondere die Gymnasiallehrkräfte, aber auch die Lehrkräfte an den berufsbildenden Schulen. Wir setzen zusätzliche Lehrkräfte auch für die Verringerung der Klassenobergrenzen z. B. an den Realschulen und Gymnasien und auch für die Entlastung von Schulleitungen ein.

Meine Damen und Herren, der nächste Punkt: Oberschulen. Ich verstehe ja, dass uns die Opposition dieses Erfolgsmodell nicht gönnt. Seit August 2011 werden an 132 Oberschulen etwa 8 000

Schülerinnen und Schüler unterrichtet. Diese neue Schulform wird prima angenommen.

(Heinrich Aller [SPD]: Alle in einer Klasse!)

Wir rechnen mit weiteren Oberschulen in den nächsten Jahren. Auch 15 Konkordatsschulen wollen sich zu Oberschulen weiterentwickeln. Zusätzlich wurden seit 2009 38 neue Gesamtschulen genehmigt. Alle diese neuen Schulen werden, wie abgesprochen, vernünftig mit Ressourcen ausgestattet.

(Beifall bei der CDU)

Auch der Ausbau von Ganztagschulen geht weiter voran. Mehr als ein Drittel unserer Schulen hält mittlerweile Ganztagsangebote vor. Zu den bereits bestehenden 1 300 Schulen sollen im nächsten Jahr noch etwa 200 hinzukommen.

Ein wichtiges Thema der nächsten Jahre wird die Inklusion im schulischen Bereich sein. Im Frühjahr des nächsten Jahres werden wir hier ein Gesetz verabschieden, womit allen Schülerinnen und Schülern mit einem sonderpädagogischen Förderbedarf der Besuch allgemeinbildender Schulen ermöglicht wird. Dies wird von uns intensiv durch landesweite Fortbildungsangebote für Lehrkräfte unterstützt.

Wir haben damit schon vor einem Jahr angefangen, und das wird in den nächsten Jahren intensiv fortgesetzt. Zusätzlich werden wir im Jahr 2012 etwa 800 000 Euro und im Jahr darauf schon 4,7 Millionen Euro für Unterstützungsmaßnahmen im Inklusionsprozess einsetzen.

Wie ernst wir das meinen, sieht man an folgender Zahl: Wenn man die Inklusion in den nächsten Jahren weiterführt, werden wir in der Endphase, in sechs bis acht Jahren, über 40 Millionen Euro pro Jahr für diesen Bereich investieren, um das vernünftig begleiten zu können. Hier muss für die Schulen Unterstützung gewährt werden. Das ist ein sehr intensiver und sehr ehrgeiziger Prozess. Ich hoffe, dass wir diesen Prozess alle gemeinsam vernünftig begleiten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Auch die Unterstützung mit Schulsozialarbeitern wird weiter aufgestockt. Größere Oberschulen - ab Vierzügigkeit - erhalten in Zukunft statt einer halben Stelle dann eine Dreiviertelstelle, statt 26 000 Euro 39 000 Euro pro Schule.

Auch der Bereich der Schulpsychologie wird weiter ausgebaut. Wir haben uns vorgenommen, bis 2014 insgesamt 80 Stellen im Land auf den Weg zu bringen.

(Zuruf von der SPD: 80?!)

Dazu gehören 2012 und 2013 jeweils acht neue Stellen, die dazukommen. Es gibt zusätzlich vier Planstellen für die Koordination im Bereich der Gesundheitsförderung und der Gewaltprävention.

Meine Damen und Herren, das sind wichtige Bereiche, in die wir investieren, wo wir Niedersachsen als Bildungsland weiterentwickeln.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Jetzt noch einige Sätze zum frühkindlichen Bereich. Um die Kindertagesstätten und die Grundschulen noch enger zu verzahnen, soll an sechs bis acht Standorten ein neuer Modellversuch „Kita und Grundschule“ auf den Weg gebracht werden. Hier setzen wir Mittel ein, um den Bereich noch mehr zu durchleuchten, um zu untersuchen, an welchen Stellen wir noch mehr im Bereich der frühkindlichen Bildung ansetzen können.

Jetzt ein kulturelles Thema: Plattdeutsch in Schulen. Wir wollen die vielfältigen Ansätze in den Schulen begleiten und so das wichtige Kulturgut der plattdeutschen Sprache zukünftigen Generationen erhalten. Im Umfang von zehn Vollzeitlehreinheiten wollen wir mit Anrechnungsstunden die wichtige Arbeit vor Ort unterstützen.

(Ulf Thiele [CDU]: Sehr gut!)

Zum Schluss freue ich mich über die zusätzlichen Investitionsmittel, die wir den Kommunen für den weiteren Ausbau von Krippenplätzen zur Verfügung stellen. Insgesamt 40 Millionen Euro stehen für etwa 10 000 zusätzliche Krippenplätze zur Verfügung - ein großes Investitionsprogramm, welches wir allein aus Landesmitteln finanzieren und das bei den Kommunen schon jetzt auf große Zustimmung stößt.

Sie als Opposition beschimpfen uns, wir würden Wahlgeschenke verteilen. Das sind dieselben Leute, die vor einigen Wochen noch gefordert haben, wir sollten dafür Geld in die Hand nehmen. Jetzt tun wir es und machen es Ihnen trotzdem nicht recht.

(Patrick-Marc Humke [LINKE]: Das Schicksal ist schwer!)

Ich sage Ihnen hierzu nur: Zu Ihren Regierungszeiten war Niedersachsen Schlusslicht, was die Zahl

an Krippenplätzen angeht. Wir haben mittlerweile die höchsten Zuwachsraten in der Bundesrepublik. Wir sind auf einem guten Weg.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Abstiegsplatz bleibt Abstiegsplatz!)

Wir unterstützen zusätzlich zu den 70 Millionen Euro, die ohnehin noch im Topf sind, mit weiteren 40 Millionen Euro den Ausbau der Krippenplätze.

Nun noch einige wenige Sätze zu den Vorschlägen der Opposition. Dazu ist nicht viel zu sagen. Die SPD hat nichts vorgelegt. Für mich ist das Arbeitsverweigerung. Uns wird vorgehalten, wir würden Wahlgeschenke machen. Sie aber machen gar nichts, Sie legen gar nichts vor. Sie wollen es nicht. Ich glaube sogar: Sie können es nicht.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zu den Grünen. Hier sind zumindest vernünftige Ansätze zu erkennen. Im Bereich der Ganztagsbetreuung werden Vorschläge gemacht. Wir werden für den Ganztagsbereich in Kürze ein neues Konzept vorlegen. Dann werden wir uns zumindest über diesen Bereich vernünftig unterhalten können.

Zu den Linken. Sie versuchen, mit Steuererhöhungen Programme im Schulbereich zu finanzieren; mit Steuererhöhungen, die wir hier im Land überhaupt nicht beschließen können, sondern für die Sie auf Bundesebene zunächst einmal Mehrheiten brauchen.

(Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Sie tun ja alles, dass wir die bekommen!)

Wir halten die Ansätze für komplett unrealistisch. Wir hören uns die restlichen Haushaltsreden noch an. Herr Klare wird auch noch dazu reden. Ich mache jetzt Schluss und sage: Mit den genannten Schwerpunkten für den Kulturbereich im Doppelhaushalt haben wir gezeigt, dass wir unser Bildungsland Niedersachsen weiter voranbringen.

Danke sehr.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Das Wort hat jetzt Frau Korter für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

(Ulf Thiele [CDU]: Jetzt kommt wieder der Himmelsjarmarkt! - Jens Nacke [CDU]: An sich ist doch schon alles gesagt!)

Ina Korter (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Kultushaushalt 2012 enthält zwar ein paar Bonbons für den kommenden Landtagswahlkampf, aber wie bei vielen Bonbons ist vor allen Dingen die Verpackung schön anzusehen.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung will im Vorwahljahr 2012 979 zusätzliche Planstellen in den Schulen schaffen. Das klingt erst einmal gut. Aber es ist knapp ausreichend, um vor der Wahl die Unterrichtsversorgung in die Nähe von 100 % zu bringen und dort zu halten; denn im kommenden Jahr muss ein ganz großer Teil der Lehrerarbeitszeitkonten zurückgezahlt werden.

(Heinz Rolfes [CDU]: Wer war das damals eigentlich mit den Lehrerarbeitszeitkonten?)

Hinter dieser wohlklingenden Prozentzahl verbirgt sich immer noch, dass wir in Niedersachsen viel zu große Klassen haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Herr Minister Althusmann, ich erinnere mich noch daran, wie Sie vor Kurzem ganz schön angeschlagen aus Goslar zurückkamen.

(Björn Försterling [FDP]: Sie waren doch gar nicht da!)

Es muss ziemlich bitter für Sie gewesen sein - und immer noch sein -, dass ausgerechnet ihr geliebter Philologenverband, dem Sie es doch immer Recht machen und dem Sie sogar Ihr ursprüngliches Konzept der Oberschule und die Schulinspektion opfern wollten, nun massiv gegen Sie mobilisieren will, weil Sie es nicht schaffen, die Klassenfrequenzen in Niedersachsen wirklich abzusenken.

Herr Althusmann, Sie versprechen, dass Sie die Finanzmittel auch bei zurückgehenden Schülerzahlen in den Schulen belassen wollen. Tatsächlich zeigt Ihre Mittelfristige Planung, dass Sie schon kurz nach der nächsten Wahl, schon 2015, damit beginnen wollen, die Mittel für die Schulen deutlich zu kürzen. Ich vermute allerdings, Herr Minister, dass Sie dazu gar keine Gelegenheit mehr haben werden.

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, dass Sie jetzt noch 5,5 Millionen Euro für die Inklusion bereitstellen wollen, würden wir begrüßen, wenn Sie dieses Geld nicht komplett dafür ausgeben würden, eine Doppelstruktur zwischen Regel-

schulen auf der einen und Förderschulen auf der anderen Seite aufrechtzuerhalten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Diese Doppelstruktur ist so teuer, dass nicht einmal die zusätzlichen 5,5 Millionen Euro dafür ausreichen werden. Den inklusiven Unterricht in den Regelschulen aber wollen Sie so mager ausstatten, dass er für viele Eltern von behinderten Kindern unattraktiv wird. Ich habe fast den Eindruck, dass das Absicht ist.

Viel zu wenig tun Sie dafür, die Lehrkräfte wirklich auf den inklusiven Unterricht vorzubereiten. Ihr Qualifizierungsprogramm, das Sie vorhin erwähnt haben und mit dem Sie einen Bruchteil der Grundschullehrkräfte in wenigen Tagen für den gemeinsamen Unterricht qualifizieren wollen, ist überhaupt nicht ausreichend.

(Ulf Thiele [CDU]: Es ist wie immer: „Es ist alles zu wenig, zu schlecht und zu dünn!“)

Aber Ihr wahres Desaster, Herr Althusmann, meine Damen und Herren von CDU und FDP, erleben Sie mit Ihrem Ganztagschulkonzept light, das Sie immer als so tolle Lösung angepriesen haben. Seit 2004 versuchen Sie, Ganztagschulen mit minimalen Kosten auf der Basis prekärer Dienstleistungsverträge zu betreiben. Spätestens seit 2008 - eigentlich schon vorher - musste Ihnen klar sein, dass diese Dienstleistungsverträge nicht nur unsozial, sondern in der Regel auch rechtswidrig sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Trotzdem haben Sie noch jahrelang an diesen Verträgen festgehalten, weil Sie kein Geld für Steuern und Sozialabgaben bezahlen wollten - und das als Land! Das ist wirklich ein tolles Vorbild.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Erst jetzt, meine Damen und Herren, nachdem die staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen im Kultusministerium immer dringender werden und nachdem die Deutsche Rentenversicherung und der Landesrechnungshof öffentlich gemacht haben, dass Ihre Dienstleistungsverträge zum größten Teil rechtswidrig sind, zieht der Kultusminister die Reißleine.

(Ulf Thiele [CDU]: So ein Unsinn!)

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, es ist doch völlig offensichtlich, dass Ihr Ganztagschulkonzept light von Anfang an ein Etikettenschwindel war.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Das ist kein Konzept, sondern Flickschusterei auf dem Rücken der Beschäftigten und der Schulleitungen, und es steht sogar unter dem Verdacht des Sozialversicherungsbetrugs - einer strafbaren Handlung!

(Heinrich Aller [SPD]: So ist es!)

Wenn man wirkliche Ganztagschulen schaffen will und nicht nur Ganztagsangebote, dann muss man Geld in die Hand nehmen, so wie wir es in unserem Haushaltsantrag ausgewiesen haben.

Herr Dr. Althusmann, Sie reden immer gern davon, dass Sie die Qualität verbessern wollen. Getan haben Sie dafür leider wenig, ich könnte auch sagen: nichts. Gerade das wichtigste Instrument der externen Qualitätssicherung an unseren Schulen wollen Sie kaputtsparen. Die Schulinspektion soll nur noch stichprobenartig in die Schulen gehen und nur noch das untersuchen, was der Minister gerade braucht.

(Björn Försterling [FDP]: Das stimmt doch gar nicht!)

Bei der dringend nötigen Erhöhung der Zahl der Schulpsychologen passiert fast nichts. Acht mehr - das feiern Sie hier als Erfolg. Wir brauchen aber viel mehr.

Von einem ganzheitlichen Konzept der Sprachförderung ist immer noch nichts zu sehen. Die Mittel werden kein bisschen erhöht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Althusmann, als Sie Ihr Amt antraten, wollten Sie sich so gern ein Modernisiererimage zulegen, sofern das in der Niedersachsen-CDU überhaupt geht. Manche haben Ihnen das sogar abgenommen. Aber bereits nach anderthalb Jahren sind Sie mit allen Projekten gescheitert: Ihre Oberschule - kein Brüller, nur eine Übergangslösung. Die Inklusion - verzögert und ausgebremst.

(Ulf Thiele [CDU]: Wo leben Sie eigentlich?)

Die Eigenverantwortliche Schule - weitgehend kaputt gemacht und im Stich gelassen. Ihre Ganztagsangebote - darüber werden die Gerichte entscheiden. Sie können nicht ein einziges Glanzlicht vorweisen, nichts, wofür Sie eigentlich stehen. Das ist wirklich mager.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich zum Schluss noch kurz auf die Gedenkstättenarbeit eingehen, die auch im Kultushaushalt abgebildet wird. Wir haben es fraktionsübergreifend endlich geschafft, dass im Haushalt 2012 neben den großen Ansätzen für die zentrale Gedenkstätte Bergen-Belsen auch dringend benötigte Mittel für die regionalen Gedenkstätten ausgewiesen werden.

Das ist gut; es ist aber auch wirklich das Mindeste. Denn wir können uns wirklich glücklich schätzen, dass wir in ganz Niedersachsen eine einzigartige Gedenkstätten- und Erinnerungskultur haben, die sich vor allem mit den Gräueln des Nationalsozialismus auseinandersetzt. Viele Menschen engagieren sich in örtlichen Initiativen. Aber sie brauchen fachliche Unterstützung. Alles nur ehrenamtlich zu machen, geht nicht.

Für diese fachliche Unterstützung werden wir uns weiterhin einsetzen; denn die Auseinandersetzung mit der Geschichte der NS-Zeit gerade am originären Ort ist ein ganz wichtiger Baustein im Kampf gegen den Rechtsextremismus, im Kampf gegen Antisemitismus und gegen den Rassismus in der Mitte unserer Gesellschaft.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Den Rest der Redezeit für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wird Frau Staudte nutzen. Ich erteile Ihnen das Wort. Sie haben 3:11 Minuten.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte noch einige Worte zum Thema Betreuungsausbau sagen. Wir können heute wieder nur konstatieren: Die Schlafmützigkeit dieser Landesregierung beim Betreuungsausbau ist bildungspolitisch, familienpolitisch und volkswirtschaftlich fatal.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Das Kultusministerium selbst hat noch im Juni dieses Jahres vorgerechnet, dass dann, wenn die Investitionsmittel für den U3-Ausbau aufgebraucht sein werden, immer noch 17 600 Plätze fehlen werden. Das nötige Angebot wird in Niedersachsen bis zum Rechtsanspruch auf einen Betreuungsplatz im Jahr 2013 sicherlich nicht erreicht

werden. Insofern müssen wir feststellen: Niedersachsen ist vielleicht ein Pferdeland, aber ganz sicher weder ein Kinderland noch ein Familienland.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Der Geburtenrückgang in Niedersachsen ist extrem. Im Vergleich mit den anderen Bundesländern weist Niedersachsen hier den höchsten Wert auf. Um über 11 % ist die Zahl der Geburten in den vergangenen Jahren zurückgegangen. Das ist insbesondere deshalb sehr dramatisch, weil die Erwerbstätigkeit der Frauen kontinuierlich ansteigt. 67,7 % der Frauen sind erwerbstätig. Das sind nur ungefähr 13 % weniger als bei den Männern. Diese Frauen bzw. diese Familien werden selbstverständlich nur dann Kinder bekommen, wenn auch der Betreuungsplatz gesichert ist.

Nun könnte man sagen, die Landesregierung sei aus dem Tiefschlaf der letzten Jahre etwas aufgewacht bzw. die Koalitionsfraktionen wollten 40 Millionen Euro zusätzlich zur Verfügung stellen. Dann muss man aber auch betonen, dass diese 40 Millionen Euro ja auf zwei Jahre aufgeteilt sind. Es sind also letztendlich nur 20 Millionen Euro, von denen wir hier sprechen.

Außerdem sind die von Frau Heiligenstadt angesprochenen gleichzeitigen Kürzungen bei den Betriebskosten zu bedenken. Nun stellen Sie es so dar, dass das keine prozentuale Kürzung sei, sondern die demografische Rendite daraus, dass im Kindergartenbereich in den nächsten Jahren weniger Kinder betreut werden. Man muss aber, was die Betriebskosten insgesamt für die Kommunen angeht, auch berücksichtigen, dass Gruppen, die nicht mehr voll, sondern vielleicht nur noch halb besetzt sind, aufgrund der Fixkosten auch höhere Betriebskosten pro Kind verursachen.

Gestatten Sie mir noch einige Sätze zum qualitativen Ausbau. Wir haben schon den Eindruck, dass es, wenn Sie hier von frühkindlicher Bildung sprechen, wirklich nur leere Worthülsen sind. Im Kultusministerium wird ja jetzt ein neuer Orientierungsplan für den U-3-Bereich erarbeitet, sozusagen ein neues Curriculum. Genauso wie vor einigen Jahren bei den älteren Kindern ist es aber so, dass dafür keine zusätzlichen Ressourcen zur Verfügung gestellt werden.

(Glocke des Präsidenten)

Sie bleiben als Landesregierung also dabei, dass weiterhin 15 Wickelkinder von lediglich zwei Erzie-

herinnen betreut werden sollen. Das hat nichts mit frühkindlicher Bildung zu tun.

Wir erwarten auch, dass Sie, was die Einnahmenseite angeht, jetzt wirklich einmal engagierter auftreten.

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Ja. - Es kann nicht sein, dass Sie solche fatalen Fehlentscheidungen wie die des Betreuungsgeldes mittragen. Das Betreuungsgeld ist ein Kuhhandel auf Kosten der Kinder und der Familien in Niedersachsen.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung von Stefan Schostok [SPD])

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Für die Fraktion DIE LINKE hat jetzt Herr Adler das Wort. Bitte sehr!

Hans-Henning Adler (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die schon vielfach zitierten 5 Milliarden Euro im größten Einzelplan dieses Haushaltes scheinen auf den ersten Blick eine hohe Summe zu sein. Aber Sie werden mit dieser Summe die anstehenden Bildungsprobleme nicht lösen können.

Es nützt auch nichts, wenn Sie diesen Etatansatz mit dem früherer Haushalte vergleichen. Sie müssen nämlich den gesellschaftlichen Wandel im Laufe der Zeit zur Wissensgesellschaft beachten. Schulen mit Klassengrößen von 30 Schülerinnen und Schülern, die wir in Niedersachsen immer noch haben, werden der zunehmenden kulturellen und wirtschaftlichen Bedeutung von Bildung nicht gerecht.

(Beifall bei der LINKEN)

Das Schulsystem sollte nämlich auch Chancengleichheit gewähren. Nach Klasse 4, wenn die Kinder zwangsweise auf unterschiedliche Schulformen aufgeteilt werden, sehen wir, wie die soziale Schere im Bildungssystem aufgeht. An Realschulen stammen 14,1 % aus Hartz-IV-Familien; an Hauptschulen sind es 28,5 %, an Förderschulen sogar 43,7 %, und an Gymnasien sind es nur 4,2 %.

Meine Damen und Herren, mit Ihrer Schulpolitik bekommen reichere Kinder bessere Bildungschancen als ärmere Kinder. Sie selektieren Zehnjährige nach der Fülle des elterlichen Geldbeutels und rauben ihnen damit Bildungs- und Zukunftschancen.

(Beifall bei der LINKEN)

Mit einer solchen Klientelpolitik hoffen Sie vielleicht, die FDP retten zu können. Den Schülerinnen und Schülern hilft es kein Stück weiter.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir brauchen eine Bildungspolitik, die am lebenslangen Lernen orientiert ist, die an Schulen orientiert ist, die kleine Klassen haben, und an Schulen orientiert ist, an denen möglichst lange gemeinsam gelernt werden kann. Die Schulform, an der man am besten gemeinsam lernen kann und am längsten gemeinsam lernen kann, ist die Integrierte Gesamtschule.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Es ist unverantwortlich, Kinder schon nach der 4. Klasse in drei oder zwei Schulformen zu sortieren, wenn sie gerade zehn Jahre alt sind.

(Beifall bei der LINKEN - Astrid Vockert [CDU]: Es werden die Kinder nicht sortiert!)

- Selbstverständlich werden sie sortiert: in verschiedene Schubladen, die Ihrem Schulsystem zugrunde liegen.

Die Integrierte Gesamtschule haben Sie immer diskriminiert. In der letzten Legislaturperiode hatten Sie sogar ein Gründungsverbot im Schulgesetz stehen. In dieser Legislaturperiode haben Sie immer neue Hindernisse errichtet.

Das geht schon damit los, dass, bevor eine Integrierte Gesamtschule gegründet werden kann, in der Nähe das dreigliedrige Schulsystem vollständig vorhanden sein muss, auch wenn die Eltern es vielleicht gar nicht haben wollen.

Dann muss sie mindestens fünfzünftig sein, obwohl es in Niedersachsen genug Gesamtschulen gibt, die auch vierzünftig hervorragend organisiert sind und erfolgreich arbeiten.

(Beifall bei der LINKEN)

Die nächste Diskriminierung ist, dass Sie den Gesamtschulen, jedenfalls den Neugründungen, nicht automatisch den Ganztagsstatus zugestehen, obwohl das pädagogische Konzept der Gesamt-

schule untrennbar mit dem pädagogischen Konzept der Ganztagschule zusammenhängt.

Außerdem haben Sie den Integrierten Gesamtschulen 12 Jahre aufgezwungen, obwohl sie nach ihrem Verständnis eigentlich 13 Jahre Unterricht bis zum Abitur haben wollen.

Schließlich haben Sie, nachdem Sie mit all diesen Diskriminierungen nicht verhindern konnten, dass die Integrierte Gesamtschule von den Eltern nach wie vor nachgefragt wird, als Gegenmodell die Oberschule erfunden. Aber auch hier haben Sie die nächste Diskriminierung gleich wieder eingebaut. Die Klassenteilungsgrenze ist an der Oberschule 28, während sie an der Integrierten Gesamtschule 30 ist.

Aber auch das hilft alles nichts. Sie wollen mit dieser Politik der Diskriminierung nur immer wieder neu den Elternwillen missachten.

(Beifall bei der LINKEN)

Erlauben Sie mir noch ein Wort zur Oberschule. Ich kenne mich da ein bisschen aus, weil meine Frau an einer Haupt- und Realschule unterrichtet, an der auch gerade im Kollegium diskutiert worden ist: Sollen wir nun Oberschule werden oder nicht?

Große Begeisterung war an dieser Schule nicht zu verspüren. Es hat eine Abstimmung im Kollegium gegeben. Die große Mehrheit hat sich enthalten. Die anderen, die dafür waren, haben gesagt: Wozwischen haben wir denn zu wählen? - Wenn wir Haupt- und Realschule bleiben wie bisher, kriegen wir auch keine bessere Ausstattung. Wenn wir einfach das Schild austauschen und Oberschule werden, kriegen wir eine Funktionsstelle mehr.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Eine?)

Na gut; dann werden wir eben Oberschule. - So ist das entschieden worden. So hat sich eine Minderheit bei Mehrheit der Enthaltungen für die Oberschule ausgesprochen. Begeisterung war da nicht zu spüren.

(Beifall bei der LINKEN - Karl-Heinz Klare [CDU]: Die sind aber schlecht informiert, Herr Adler!)

- Sie können das an der Haupt- und Realschule Varel überprüfen.

(Ulf Thiele [CDU]: Wollen Sie damit sagen, Ihre Frau hätte es nicht geschafft, das Kollegium gegen diese Schule aufzubringen? Das ist ja doll!)

Schauen wir uns das mit den Oberschulen noch einmal genauer an. Streng genommen gibt es ja zwei Formen von Oberschulen, nämlich die jahrgangsbezogene Oberschule und die schulformbezogene Oberschule. Interessant ist nun Folgendes - das war für mich wirklich überraschend -: Von den 132 neuen Oberschulen arbeiten 89 Schulen jahrgangsbezogen ohne jede Fachleistungsdifferenzierung, 29 Schulen arbeiten jahrgangsbezogen mit einer Fachleistungsdifferenzierung in Englisch und teilweise in Mathematik, und nur 14 Schulen arbeiten überwiegend schulzweigbezogen.

An den Oberschulen hat man in der Regel kein gymnasiales Angebot. Damit unterscheiden sie sich von den Integrierten Gesamtschulen und verhindern Bildungschancen.

Diese Hinweise sind eindeutig. Schulen, Schülerinnen und Schüler, Eltern - alle wollen ein längeres gemeinsames Lernen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Nur CDU und FDP sperren sich dagegen - mit ihrer Politik von gestern.

(Beifall bei der LINKEN)

Deswegen haben wir für das Jahr 2013 schon die Verschiebung der Haushalte vorgenommen.

Nach der Landtagswahl vom 20. Januar 2013 wird es eine deutliche Stärkung der Integrierten Gesamtschulen geben, sodass sich zahlreiche Oberschulen dann freiwillig in Integrierte Gesamtschulen umwandeln werden.

Im letzten Schuljahr mussten die Integrierten Gesamtschulen 3 215 Schülerinnen und Schüler abweisen. Mit anderen Worten: Jeder vierte Elternwille konnte nicht erfüllt werden.

Wir werden dafür sorgen, dass die Eltern zu ihrem Recht kommen, und zwar durch einen Rechtsanspruch auf die Integrierte Gesamtschule, die wir im Schulgesetz verankern wollen.

(Beifall bei der LINKEN)

Kommen wir nun zur Inklusion. Mit Ihrem Gesetzentwurf verschieben Sie die Einführung der Inklusion auf den Sankt-Nimmerleins-Tag, weil Sie sich weiterhin weigern, massiv in Fortbildungsmaßnahmen für die Lehrkräfte zu investieren, und weil Sie nicht an der substanziellen Verkleinerung der Klassengrößen sowie besseren räumlichen und personellen Betreuungsmöglichkeiten arbeiten.

Nur mit einer solchen Haushaltspolitik kann Inklusion aber gelingen.

Sie verstoßen damit letztlich gegen die Intention der UN-Behindertenrechtskonvention,

(Beifall bei der LINKEN)

was ein Rechtsverstoß ist. Apropos Rechtsverstöße: Sie, Herr Dr. Althusmann, haben am vorletzten Montag endlich die Notbremse gezogen und einen vorläufigen Stopp weiterer Honorarverträge verfügt. Doch über alles Weitere herrscht große Unklarheit und Unsicherheit an den Schulen:

Werden jetzt die laufenden - illegalen - Honorarverträge in reguläre, sozialversicherungspflichtige Arbeitsverträge umgewandelt? - Diese Frage werden Sie vielleicht doch einmal beantworten können.

Und wer hat die finanziellen Folgen dieser notwendigen Umwandlung zu tragen? Werden das die Schulen bezahlen müssen? Wer kommt für die zusätzlichen Kosten auf? - Sie haben den Schulen versprochen, dass es nicht zu ihren Lasten gehen wird. In dem Haushaltsansatz Ihres Hauses finde ich dazu aber keinen Beleg.

Meine Fraktion setzt sich dafür ein, dass Daueraufgaben in den Schulen von dauerhaft Beschäftigten erbracht werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Ganztagsangebote müssen endlich mit voller Personalausstattung unterfüttert werden. Die Ganztagschule light muss endlich ein Ende haben. Unser Haushaltsansatz weist dazu einen Weg.

(Beifall bei der LINKEN)

Noch einen Rechtsverstoß will ich ansprechen. Ich spreche über § 54 des Schulgesetzes, wo die Schulgeldfreiheit zu finden ist. Die Realität in Niedersachsen sieht anders aus. Hier gibt es ein Büchergeld mit Sozialklausel. Hier gibt es kostenpflichtiges Unterrichtsmaterial und kostenpflichtige Kopien. Hier gibt es kostenpflichtige Schülerbeförderung in der Sekundarstufe II. Hinzu kommen Ausgaben für Klassenfahrten, für Schulranzen, Turnschuhe, Zeichenmaterial und viele kleinere Posten mehr. Auch bei der Schulverpflegung müssen selbst die ärmsten Familien einen Eigenanteil obendrauf legen.

Meine Damen und Herren, in der Realität gibt es faktisch ein Schulgeld in Niedersachsen. Meine Fraktion, die Linke, ist überzeugt: Bildung muss

kostenfrei und jedermann und jederfrau unabhängig vom Geldbeutel zugänglich sein.

(Beifall bei der LINKEN)

Daher fordern wir in unserem Haushaltsantrag die Abschaffung sämtlicher Arten von indirektem Schulgeld. Der Schulbesuch darf kein Armutsrisiko sein.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ab dem 1. August 2013 gibt es einen Rechtsanspruch auf einen Krippenplatz. Bund und Länder haben sich darauf verständigt, dass man das mit einer Betreuungsquote von 35 % erreichen wird. Aber diese Zahl - 35 % - ist gegriffen. Der Bedarf ist wahrscheinlich viel höher. Um Ihnen deutlich zu machen, wo der wahrscheinliche Bedarf liegt, will ich Ihnen die Vergleichszahlen sagen, die jetzt schon in Brandenburg und Sachsen-Anhalt erzielt werden. Die Quote beträgt in Brandenburg 51,6 % und in Sachsen-Anhalt 56,1 %. Niedersachsen liegt mit 19,1 % weit davon entfernt. Die Quoten zeigen, was die Eltern wollen, wenn ein entsprechendes Angebot bereitsteht. Nicht einmal die 35 % werden Sie nach den gegenwärtigen Zahlen, die uns vorliegen, erreichen.

Zum Schluss noch eine Bemerkung zu Ihrem eigenen Koalitionsvertrag. Dort haben Sie auf Seite 13 die Beitragsfreiheit für Kindergärten versprochen. Auch das werden Sie jetzt nicht einhalten. Das ist ein erneutes Armutszeugnis Ihrer Bildungspolitik.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Der Kollege Försterling hat sich für die FDP-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte sehr!

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist Viertel vor zehn. Deswegen gestatten Sie mir nur ein paar kurze Ausführungen zum Doppelhaushalt 2012/2013!

(Beifall bei der FDP, bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Lassen Sie mich nach diesem engstirnigen Mikrokosmos der Opposition den Blick für die Erfolge schwarz-gelber Bildungspolitik in Niedersachsen weiten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich möchte die Gelegenheit nutzen und zu Beginn allen Erzieherinnen und Erziehern, allen Lehrerinnen

und Lehrern, allen Schulleitungen und allen pädagogischen Mitarbeitern, allen an Schulen, Kindertagesstätten und Kindertagespflege Beteiligten für ihren täglichen Einsatz für die Bildung unserer kommenden Generation danken.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich glaube, diese Menschen, die morgens aufstehen und sich um die Bildung der jungen Menschen kümmern, wissen, dass sie sich auf die schwarz-gelbe Regierung in Niedersachsen mehr als verlassen können.

(Beifall bei der FDP)

Wir haben in diesem Schuljahr und auch in den letzten Jahren immer wieder bewiesen, dass wir die großen Herausforderungen meistern können. Ich will nur einmal daran erinnern, mit welchen Unkenrufen Sie hier über Jahre versucht haben, zu skizzieren, dass der doppelte Abiturjahrgang scheitern werde. Aber nichts ist passiert, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Zustimmung bei der CDU)

Der doppelte Abiturjahrgang wurde ganz hervorragend bewältigt.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Abiturienten haben hervorragende Leistungen erbracht. Die Lehrkräfte haben hervorragende Leistungen erbracht. Das Ganze wurde ganz hervorragend durch die Landesschulbehörde und das Niedersächsische Kultusministerium begleitet.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ganz ähnlich ist es bei den 132 Oberschulen, die zum 1. August 2011 an den Start gegangen sind. Ich lasse es nicht zu, dass Sie übers Land ziehen und diese Oberschulen schlechtreden, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Allein die Zahl von 132 Oberschulen - aus dem Nichts heraus -

(Ralf Borngräber [SPD] lacht)

zeigt doch, dass diese Schulform wesentlich beliebter ist als die Integrierten Gesamtschulen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich will daran erinnern, dass wir, Schwarz-Gelb, die meisten Integrierten Gesamtschulen in diesem Land auf den Weg gebracht haben. Uns hier Ideologie vorzuwerfen, ist also wirklich fehl am Platz.

An Ihren Wortbeiträgen hat man gemerkt, dass es Ihnen im Bildungsbereich nur um Ideologie geht.

(Starker, anhaltender Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie wollen ständig Mehrausgaben für Bildung. Wir investieren in die Oberschulen in Niedersachsen, und Sie halten das plötzlich für falsch, nur weil es nicht Ihrer Ideologie entspricht, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das ist mehr als verwerflich.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Auch was die Herausforderung der Unterrichtsversorgung angeht, erinnere ich an die Unkenrufe seit 2008. Wir haben diese Herausforderung erfolgreich gemeistert, und wir werden im nächsten Schuljahr auch die größte Altlast, die Sie uns hinterlassen haben - wir müssen mit 1 580 Vollzeitlehrereinheiten die Arbeitszeitkonten ausgleichen -, abtragen. Auch dann werden wir die Unterrichtsversorgung auf über 100 % halten, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Noch nie seit 1990 hat es eine so gute Schüler-Lehrer-Relation in Niedersachsen gegeben. Noch nie seit 1990 gab es so viele Unterrichtsstunden pro Klasse im Jahr. Noch nie seit 1990 gab es so viele Unterrichtsstunden pro Schüler bei gleichzeitig so wenigen Unterrichtsstunden pro Lehrer; denn, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir denken auch an die Lehrkräfte in Niedersachsen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir haben immer gesagt: Wir lassen alle Lehrerstellen im System, trotz Schülerrückgangs. - Das machen wir auch. Auch im nächsten Schuljahr werden wir wieder 6 000 Plätze im Vorbereitungsdienst zur Verfügung stellen, weil wir wissen, dass eine Pensionierungswelle auf uns zurollt, die wir auffangen müssen, um die Unterrichtsversorgung langfristig zu sichern. Auch hier können sich die Schülerinnen und Schüler auf die schwarz-gelbe Landesregierung verlassen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Lassen Sie mich auch kurz etwas zum Krippenausbau sagen!

(Johanne Modder [SPD]: Kurz!)

Da muss ich Ihnen wirklich einmal recht geben: Das Land Niedersachsen leistet nicht ein Drittel der Kosten.

(Heinrich Aller [SPD]: Warum gucken Sie denn so böse? Freuen Sie sich doch!)

Da haben Sie recht. Ich will das mit Zahlen belegen. Im Jahr 2012 wird sich der Bund an den Investitions- und Betriebskosten mit 81,7 Millionen Euro beteiligen. Die Kommunen werden sich mit 111,9 Millionen Euro beteiligen. Das Land wird sich mit 117,17 Millionen Euro und zusätzlichen 25 Millionen Euro für Investitionen zum Krippenausbau, die diese Regierungsfraktionen obendrauf gelegt haben, beteiligen. In der Tat, das ist nicht ein Drittel - das ist mehr als ein Drittel der Kosten, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Zum Ganztagsschulbereich

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Immer schön bei der Wahrheit bleiben, Herr Kollege!)

muss man deutlich sagen: Es ist unverantwortlich von Ihnen, dieses Ganztagschulmodell immer wieder kaputtzureden. Denn es gibt auch in diesem Bereich sehr viele engagierte Menschen, die sich einbringen, um die Ganztagschule in diesem Land zu einem Erfolg zu machen. Sie werden von uns unterstützt.

Natürlich war es auch für uns im Kultusausschuss überraschend,

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Überraschend?)

dass die Deutsche Rentenversicherung nach sechsjähriger Prüfung - so viel dazu, dass das Sozialversicherungsrecht angeblich so einfach ist -

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU sowie Zustimmung von Ministerpräsident David McAllister und Minister Hartmut Möllring)

einfach einmal pauschal gesagt hat: Nein, Honorarkräfte an Schulen darf es nicht mehr geben.

Während die Deutsche Rentenversicherung sechs Jahre gebraucht hat, hat dieser Kultusminister innerhalb von zehn Tagen gehandelt

(Lachen bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

und die Schulen angewiesen, keine Honorarverträge mehr abzuschließen. Darüber hinaus hat er den Schulleitungen Rechtsschutz eingeräumt und deutlich gemacht, dass das Land diese Verpflichtungen natürlich übernehmen wird, um die Schulen zu entlasten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich bin gewiss, dass der Kultusminister zum Stichtag 1. Februar 2012 ein vernünftiges, tragfähiges Konzept für die Ganztagschulen auf den Weg bringen wird. Er hat dabei unsere volle Unterstützung, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Im Bereich der Inklusion sind wir, anders als Sie es immer behaupten, längst nicht Schlusslicht. Wer hat denn zum letzten Schuljahr 1 590 Förderschullehrerstunden zusätzlich in das System gegeben, um die mobilen Dienste und die sozial-pädagogische Grundversorgung auszubauen? - Das war die schwarz-gelbe Landesregierung in Niedersachsen, getragen von CDU und FDP.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir wollen den Weg der Inklusion weitergehen. Deswegen wird es weiterhin Fortbildungen für die Lehrkräfte geben. Ich appelliere wirklich an Sie: Gehen Sie in sich! Gehen Sie diesen Weg mit uns gemeinsam! Stimmen Sie dem Schulgesetzentwurf von CDU und FDP zu! Stimmen Sie auch dem Haushalt zu, mit dem wir 5,5 Millionen Euro für Inklusion ausgeben werden, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Lassen Sie mich zum Schluss einen Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Niedersächsischen Landesschulbehörde und des Niedersächsischen Kultusministeriums aussprechen. Was die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aufgrund von Angriffen der Oppositionsparteien in den letzten Wochen ertragen und erdulden mussten, das hat dem Fass wirklich den Boden ausgeschlagen. Diesen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern gilt unser ganz besonderer Dank, weil sie trotz der ständigen Angriffe der Opposition

(Stefan Klein [SPD]: Das ist nicht wahr! Das stimmt überhaupt nicht!)

weiterarbeiten; denn sie sind daran interessiert, den Bildungserfolg kommender Generationen in Niedersachsen zu sichern.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Gleiches gilt für den Kultusminister Dr. Althusmann. An dieser Stelle sage ich an die Vertreter der Oppositionsparteien: Sie hätten heute Abend die Größe haben können, sich für die Angriffe auf den Kultusminister in den letzten Wochen - das war wirklich unter der Gürtellinie und zum Teil unverschämt - zu entschuldigen.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Dafür gibt es überhaupt keinen Grund!)

Aber diese Größe hatten Sie nicht.

Stattdessen haben Sie hier wieder Reden gehalten, die von Neid und Missgunst geprägt waren.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU - Hans-Henning Adler [LINKE]: Auf Ihre Arbeit sind wir nicht neidisch!)

Aber ich verspreche Ihnen: Weil Sie mir in Ihrer Missgunst und Ihrem Neid gefallen, werde ich dafür sorgen, dass Sie sich auch nach Januar 2013 weiterhin in Missgunst und Neid ergießen können, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Starker, anhaltender Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zuruf von der SPD: Sie werden dafür sorgen!?)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Vielen Dank. - Ich möchte noch einmal daran erinnern, dass Missfallens- und Beifallsbekundungen von der Regierungsbank an dieser Stelle und grundsätzlich nicht angebracht sind.

(Ministerpräsident David McAllister [CDU]: Das war so klug!)

Ich ermahne Sie.

Ich rufe Herrn Kollegen Klare auf.

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das mache ich nicht mehr!)

- Nicht mehr. - Dann darf ich Herrn Kultusminister Dr. Althusmann bitten. Sie haben das Wort. Bitte sehr!

(Unruhe)

- Einen kleinen Moment, Herr Minister! - Kommen Sie doch bitte für einen Moment zur Ruhe, verehrte Kolleginnen und Kollegen. Es ist kurz vor 10 Uhr;

wir können das alles verkürzen, wenn wir gleich dem Minister zuhören.

(Heinrich Aller [SPD]: Für das Protokoll: 22 Uhr, nicht 10 Uhr! Damit das richtig im Protokoll steht!)

- In der Tat, Herr Kollege Aller. Sehr korrekt: Es ist kurz vor 22 Uhr. - Bitte schön, Herr Minister!

Dr. Bernd Althusmann, Kultusminister:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zwischen Ihnen und dem heutigen Feierabend stehe jetzt quasi nur noch ich. Wissen Sie was: Es ist alles gesagt.

Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall bei allen Fraktionen)

Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, es liegen keine weiteren Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt vor.

Morgen setzen wir nach der Behandlung des Tagesordnungspunktes 20 - Dringliche Anfragen - die Haushaltberatungen mit den Debatten über folgende Haushaltsschwerpunkte fort: „Wissenschaft und Kultur“, „Wirtschaft, Arbeit und Verkehr“, „Justiz“, „Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung“, „Umweltschutz und Klimaschutz“.

Ich erinnere daran, dass der Ältestenrat morgen um 8.15 Uhr zu einer Sitzung einberufen worden ist.

Die Tagesordnung wird um 9 Uhr fortgesetzt.

Ich wünsche Ihnen einen angenehmen Abend und schließe die Sitzung.

Schluss der Sitzung: 21.56 Uhr.