



# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 129. Sitzung

Hannover, den 23. Februar 2012

#### Inhalt:

Tagesordnungspunkt 15:

**Mitteilungen des Präsidenten** ..... 16621  
*Feststellung der Beschlussfähigkeit*..... 16646

Tagesordnungspunkt 16:

**Dringliche Anfragen**..... 16621

b) **Gefährdet Putsch am Bau des JadeWeserPort den verschobenen Betriebsbeginn erneut?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4488 ..... 16621

**Enno Hagenah** (GRÜNE)  
..... 16621, 16623, 16625, 16630, 16631  
**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr..... 16622 bis 16635  
**Olaf Lies** (SPD)..... 16624, 16628, 16632, 16634  
**Klaus Rickert** (FDP)..... 16626  
**Karl-Heinz Bley** (CDU)..... 16627  
**Hartmut Möllring** (CDU) ..... 16628  
**Gabriela König** (FDP) ..... 16630  
**Jürgen Krogmann** (SPD) ..... 16631  
**Ursula Weisser-Roelle** (LINKE)..... 16633

Persönliche Bemerkung:

**Hans-Jürgen Klein** (GRÜNE) ..... 16635

c) **Ausbau des Bahnverkehrs zu den Seehäfen - Ist die Y-Trasse am Ende?** - Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4482 ..... 16635

**Ursula Weisser-Roelle** (LINKE)  
..... 16635, 16641, 16645  
**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr..... 16636 bis 16645

**Enno Hagenah** (GRÜNE) ..... 16638, 16642  
**Elke Twesten** (GRÜNE)..... 16639, 16644  
**Hans-Henning Adler** (LINKE)..... 16639  
**Kreszentia Flauger** (LINKE) ..... 16640  
**Gerd Ludwig Will** (SPD)..... 16641, 16643  
**Heiner Schönecke** (CDU)..... 16642  
**Ralf Borngräber** (SPD)..... 16645

Tagesordnungspunkt 17:

Abschließende Beratung:

**Antrag auf Einsetzung eines 22. Parlamentarischen Untersuchungsausschusses** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4353 - Beschlussempfehlung des Ältestenrats - Drs. 16/4467 ..... 16645

und

Tagesordnungspunkt 18:

Erste Beratung:

**Appell an den Bundespräsidenten, die gegen ihn gerichteten Vorwürfe endlich auszuräumen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4454 ..... 16645

**Hans-Henning Adler** (LINKE)  
..... 16646, 16648, 16652, 16655  
**Stefan Wenzel** (GRÜNE) ..... 16647, 16649, 16658  
**Hartmut Möllring**, Finanzminister ..... 16649  
**Stefan Schostok** (SPD) ..... 16650, 16655  
**Jens Nacke** (CDU)..... 16652, 16655, 16656, 16659  
**Ina Korter** (GRÜNE)..... 16654  
**Christian Grascha** (FDP) ..... 16657  
*Beschluss* (TOP 17) ..... 16659

(Erste Beratung: 123. Sitzung am 20.01.2012)

Der Tagesordnungspunkt 18 wurde zurückgezogen..... 16661

Tagesordnungspunkt 19:

Abschließende Beratung:

a) **Gute Arbeit auch in der Wissenschaft - Karrierewege für den wissenschaftlichen Nachwuchs ausbauen und verlässliche berufliche Perspektiven bieten** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3521 - b) **Gute Wissenschaft braucht gute Arbeit - Die Berufs- und Karrieremöglichkeiten des wissenschaftlichen Nachwuchses sind dringend zu reformieren** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4219 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/4468..... 16662  
**Dr. Gabriele Andretta** (SPD)..... 16662  
**Dr. Harald Noack** (CDU)..... 16664  
**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić** (GRÜNE)..... 16665  
**Almuth von Below-Neufeldt** (FDP)..... 16666  
**Victor Perli** (LINKE)..... 16667  
**Professorin Dr. Johanna Wanka**, Ministerin für Wissenschaft und Kultur..... 16669  
*Beschluss*..... 16671

(Zu a: Direkt überwiesen am 06.04.2011)

(Zu b: Direkt überwiesen am 02.12.2011)

Tagesordnungspunkt 21:

Abschließende Beratung:

**Darstellende Kunst und Nachwuchskünstler in Niedersachsen stärken: Kleinkunstpreis als Staatspreis des Landes ausloben** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3917 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/4469..... 16671  
**Daniela Behrens** (SPD)..... 16671  
**Dorothee Prüssner** (CDU)..... 16672  
**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić** (GRÜNE)..... 16673  
**Almuth von Below-Neufeldt** (FDP)..... 16674  
**Victor Perli** (LINKE)..... 16675  
**Professorin Dr. Johanna Wanka**, Ministerin für Wissenschaft und Kultur..... 16675  
*Beschluss*..... 16676

(Direkt überwiesen am 07.09.2011)

Tagesordnungspunkt 20:

**43. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** - Drs. 16/4450 - unstrittige und strittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4491 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4498 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4499..... 16676  
**Ina Korter** (GRÜNE)..... 16677  
**Christa Reichwaldt** (LINKE)..... 16677  
**Jürgen Krogmann** (SPD)..... 16678  
**Dr. Karl-Ludwig von Danwitz** (CDU)..... 16679

**Frauke Heiligenstadt** (SPD)..... 16679  
**Björn Försterling** (FDP)..... 16680  
**Marianne König** (LINKE)..... 16681  
**Meta Janssen-Kucz** (GRÜNE)..... 16681  
**Grant Hendrik Tonne** (SPD)..... 16681  
**Editha Lorberg** (CDU)..... 16682  
*Beschluss*..... 16682

Tagesordnungspunkt 22:

Abschließende Beratung:

a) **Die "Offene Hochschule" zum Erfolgsmodell machen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3303 - b) **Öffnung der Hochschulen konsequent vorantreiben** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3512 - c) **"Offene Hochschule Niedersachsen" - ein Erfolgsmodell** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/3527 - d) **Der ausstehende Praxistest: Öffnung der Hochschulen für die "Offene Hochschule Niedersachsen"** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3562 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/4470..... 16684  
**Dr. Stephan Siemer** (CDU)..... 16684  
**Dr. Gabriele Andretta** (SPD)..... 16685  
**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić** (GRÜNE)..... 16687  
**Almuth von Below-Neufeldt** (FDP)..... 16689  
**Victor Perli** (LINKE)..... 16690  
**Professorin Dr. Johanna Wanka**, Ministerin für Wissenschaft und Kultur..... 16691  
*Beschluss*..... 16693

(Zu a: Erste Beratung: 97. Sitzung am 16.02.2011)

(Zu b: Direkt überwiesen am 05.04.2011)

(Zu c: Direkt überwiesen am 06.04.2011)

(Zu d: Direkt überwiesen am 18.04.2011)

Tagesordnungspunkt 23:

Abschließende Beratung:

**Für eine neue Bleiberechtsregelung** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4129 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/4471 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4494..... 16693  
**Pia-Beate Zimmermann** (LINKE)..... 16693, 16694, 16696, 16701  
**Kreszentia Flauger** (LINKE)..... 16694  
**Angelika Jahns** (CDU)..... 16694, 16697, 16704  
**Filiz Polat** (GRÜNE)..... 16697, 16702, 16703, 16707  
**Sigrid Leuschner** (SPD)..... 16698, 16704, 16705  
**Jan-Christoph Oetjen** (FDP)..... 16699, 16703  
**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport..... 16700, 16701, 16705, 16707  
**Hans-Henning Adler** (LINKE)..... 16702  
*Beschluss*..... 16707

(Erste Beratung: 120. Sitzung am 11.11.2011)

Tagesordnungspunkt 24:

Abschließende Beratung:

- a) **Keine Abschiebung ins Elend - Wintererlass für Minderheiten** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4349 - b) **Keine Winterabschiebung in den Kosovo** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4359 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/4472..... 16708
- Dr. Silke Lesemann** (SPD) ..... 16708  
**Filiz Polat** (GRÜNE) ..... 16709  
**Rudolf Götz** (CDU) ..... 16710  
**Jan-Christoph Oetjen** (FDP) ..... 16710  
**Pia-Beate Zimmermann** (LINKE) ..... 16711, 16714  
**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport ..... 16712, 16714

**Beschluss** ..... 16715

(Zu a: Erste Beratung: 122. Sitzung am 19.01.2012)

(Zu b: Erste Beratung: 122. Sitzung am 19.01.2012)

Tagesordnungspunkt 25:

Abschließende Beratung:

- a) **Europa im Klassenzimmer: Leuchttürme "Europaschulen" in den Regionen stärken** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3656 - b) **Europakompetenz im Bildungsbereich fördern - Leuchttürme "Europaschulen" in den Regionen stärken** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/4285 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 16/4460 ..... 16715
- Wolfgang Wulf** (SPD) ..... 16715  
**Filiz Polat** (GRÜNE) ..... 16716  
**Wilhelm Hogrefe** (CDU) ..... 16717, 16719, 16720  
**Heinrich Aller** (SPD) ..... 16719  
**Petra Emmerich-Kopatsch** (SPD) ..... 16719  
**Klaus Rickert** (FDP) ..... 16720  
**Kreszentia Flauger** (LINKE) ..... 16721

**Beschluss** ..... 16721

(Zu a: Direkt überwiesen am 24.05.2011)

(Zu b: Direkt überwiesen am 09.12.2011)

*Die Tagesordnungspunkte 10 und 12 sind von der Tagesordnung abgesetzt worden und sollen im Tagesabschnitt im März behandelt werden..... 16721*

Tagesordnungspunkt 26:

Abschließende Beratung:

- Klimaschutz in Niedersachsen voranbringen durch Einführung eines flächendeckenden, systematischen Stoffstrommanagements** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2402 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/4473 ..... 16721
- Kurt Herzog** (LINKE) ..... 16721, 16724, 16726  
**Sigrid Rakow** (SPD) ..... 16722  
**Dr. Gero Clemens Hocker** (FDP) ..... 16724, 16725

- Axel Miesner** (CDU) ..... 16725, 16727  
**Stefan Wenzel** (GRÜNE) ..... 16727  
**Dr. Stefan Birkner**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz ..... 16728  
**Beschluss** ..... 16729  
 (Erste Beratung: 70. Sitzung am 29.04.2010)

Tagesordnungspunkt 27:

Erste Beratung:

- Niedersachsens Wälder erhalten und nachhaltig nutzen - Privatisierung stoppen** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4446 ..... 16729
- Marianne König** (LINKE) ..... 16729, 16732  
**Martin Bäumer** (CDU) ..... 16731  
**Ronald Schminke** (SPD) ..... 16732, 16734, 16739, 16740  
**Ursula Körtner** (CDU) ..... 16733  
**Hans-Heinrich Sander** (FDP) ..... 16734  
**Kreszentia Flauger** (LINKE) ..... 16736  
**Christian Meyer** (GRÜNE) ..... 16736  
**Ingrid Klopp** (CDU) ..... 16737  
**Gert Lindemann**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung ..... 16739, 16740  
**Ausschussüberweisung** ..... 16741

Tagesordnungspunkt 11:

Abschließende Beratung:

- Gute Arbeit durch Gesundheitsförderung am Arbeitsplatz ermöglichen - Zukunft der Arbeit gestalten** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4041 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/4438 ..... 16741
- Ronald Schminke** (SPD) ..... 16741  
**Enno Hagenah** (GRÜNE) ..... 16743  
**Gabriela König** (FDP) ..... 16744  
**Ursula Weisser-Roelle** (LINKE) ..... 16745  
**Gisela Konrath** (CDU) ..... 16746  
**Beschluss** ..... 16747  
 (Erste Beratung: 117. Sitzung am 13.10.2011)

Nächste Sitzung ..... 16747

**Vom Präsidium:**

Präsident	Hermann Dinkla (CDU)
Vizepräsident	Dieter Möhrmann (SPD)
Vizepräsident	Hans-Werner Schwarz (FDP)
Vizepräsidentin	Astrid Vockert (CDU)
Schriftführerin	Ursula Ernst (CDU)
Schriftführerin	Ulla Groskurt (SPD)
Schriftführer	Wilhelm Heidemann (CDU)
Schriftführer	Hans-Jürgen Klein (GRÜNE)
Schriftführer	Lothar Koch (CDU)
Schriftführerin	Gabriela Kohlenberg (CDU)
Schriftführerin	Gisela Konrath (CDU)
Schriftführerin	Dr. Silke Lesemann (SPD)
Schriftführerin	Christa Reichwaldt (LINKE)
Schriftführerin	Brigitte Somfleth (SPD)
Schriftführerin	Dörthe Weddige-Degenhard (SPD)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident  
David McAllister (CDU)

Minister für Inneres und Sport  
Uwe Schünemann (CDU)

Staatssekretärin Dr. Sandra von Kladden,  
Ministerium für Inneres und Sport

Finanzminister  
Hartmut Möllring (CDU)

Staatssekretärin Cora Hermenau,  
Finanzministerium

Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit  
und Integration  
Aygül Özkan (CDU)

Staatssekretär Heinrich Pott,  
Ministerium für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit  
und Integration

Kultusminister  
Dr. Bernd Althmann (CDU)

Staatssekretär Dr. Stefan Porwol,  
Kultusministerium

Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr  
Jörg Bode (FDP)

Staatssekretär Dr. Oliver Liersch,  
Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr

Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher-  
schutz und Landesentwicklung  
Gert Lindemann (CDU)

Staatssekretär Friedrich-Otto Ripke,  
Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucher-  
schutz und Landesentwicklung

Justizminister  
Bernhard Busemann (CDU)

Ministerin für Wissenschaft und Kultur  
Professorin Dr. Johanna Wanka (CDU)

Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz  
Dr. Stefan Birkenr (FDP)

Beginn der Sitzung: 9.01 Uhr.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Guten Morgen, Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 129. Sitzung im 42. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 16. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 15:

**Mitteilungen des Präsidenten**

Die Beschlussfähigkeit stelle ich zu einem späteren Zeitpunkt fest.

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 16 und behandeln die beiden verbliebenen Dringlichen Anfragen. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort. Im Anschluss daran behandeln wir noch die gestern zurückgestellten Tagesordnungspunkte 10 bis 12.

Die heutige Sitzung soll gegen 20.40 Uhr enden.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr die Schriftführerin mit.

**Schriftführerin Brigitte Somfleth:**

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es haben sich entschuldigt: von der Landesregierung Ministerpräsident Herr McAllister bis ca. 15 Uhr, von der Fraktion der SPD Frau Weddige-Degenhard, Herr Schwarz, Frau Dr. Lesemann - auch bis ca. 15 Uhr - sowie Herr Lies ab 15 Uhr, von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Polat bis zur Mittagspause sowie Herr Limburg ab 10 Uhr und von der Fraktion DIE LINKE Herr Dr. Sohn ab 11 Uhr.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Vielen Dank. - Wir setzen jetzt, wie besprochen, **Tagesordnungspunkt 16** fort:

noch:

**Dringliche Anfragen**

Für diesen Tagungsabschnitt lagen, wie bekannt, drei Dringliche Anfragen vor. Eine ist bereits gestern behandelt worden. Wir behandeln also heute nur die Dringliche Anfrage der Fraktion Bünd-

nis 90/Die Grünen und die Dringliche Anfrage der Fraktion DIE LINKE.

Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich als allgemein bekannt voraus. Ich weise wie üblich besonders darauf hin, dass einleitende Bemerkungen zu den Zusatzfragen nicht zulässig sind. Außerdem bitte ich Sie darum, sich nach wie vor schriftlich zu Wort zu melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Wir kommen jetzt zu **Tagesordnungspunkt 16 b**:

**Gefährdet Pfusch am Bau des JadeWeserPort den verschobenen Betriebsbeginn erneut?** - Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4488

Dazu erteile ich dem Kollegen Hagenah das Wort.

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bei der Bauausführung am JadeWeserPort (JWP), dem derzeit größten Infrastrukturprojekt Niedersachsens, kam es möglicherweise zu gravierenden Verletzungen der Bauverträge, die zu einer mangelhaften Ausführung der schweren gemischten Spundwand (Kaje) geführt haben, deren gesamte Dimension zurzeit noch nicht absehbar erscheint.

An der Kaje sind bereits 47 sogenannte Schlosssprengungen in der Spundwand festgestellt worden. In diesem Zustand ist die Kaje dort nicht gebrauchts- bzw. abnahmefähig. Die bisher aufgelaufenen Sanierungskosten sollen sich bereits auf über 10 Millionen Euro summieren. Inwieweit zu den bisher aufgetretenen Schlosssprengungen im Laufe der Zeit noch weitere hinzukommen, ist nach Auskunft von Fachleuten nicht absehbar.

Nach üblicher Baubeschreibung ist für kombinierte Spundwände der Einsatz von vertikalen Führungen - sogenannte Mäkler - oder gleichwertigen Führungen vorgeschrieben, um eine präzise Rammung sicherzustellen. Dies ist laut Angaben in Presseberichten bei den Spundwänden am JadeWeserPort in Wilhelmshaven, anders als z. B. beim Bremerhavener Bauabschnitt CT IV, so nicht erfolgt. Daneben soll die den Bau ausführende Arbeitsgemeinschaft (Arge), anders als im Angebot zugesichert, statt mit einer stabilen Rammgrundla-

ge von einer Hubinsel aus die wasserseitigen Arbeiten von einem Ponton aus ausgeführt haben.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Hat die ausführende Arge bei den Rammarbeiten in Wilhelmshaven die einschlägigen rechtlichen Vorschriften und Normen entsprechend den Vorgaben des Bauvertrags vollständig eingehalten?
2. Seit wann waren der JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft und dem Aufsichtsrat z. B. das Rammen ohne Mäkler und der Ersatz der angebotenen Hubinsel zum Rammen durch einen Ponton bekannt, und wie wurde dazu Stellung genommen?
3. Ist eine fachgerechte, dauerhafte Sanierung der festgestellten Schäden mit vollständiger Kostenübernahme im Rahmen der Gewährleistung durch die bauausführende Arge noch vor dem vertraglich vereinbarten Betriebsbeginn sichergestellt?

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Bode. Ich erteile ihm das Wort.

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der JadeWeserPort Wilhelmshaven steht als Jahrhundertprojekt im Mittelpunkt niedersächsischer Wirtschafts- und Verkehrspolitik. Er wird zu einem bedeutsamen Ankerpunkt an der norddeutschen Küste werden.

Eine Besonderheit dieses Projektes ist es, dass sich Bremen und Niedersachsen gemeinsam an die Realisierung gewagt haben. Beide Länder haben viel investiert, sowohl an finanziellen Mitteln als auch an Arbeit. Ich gehe gemeinsam mit meinem bremischen Kollegen davon aus, dass beide Länder von dem Erfolg profitieren werden.

Der Standort Wilhelmshaven wird damit in absehbarer Zeit zu einem wichtigen Anlaufpunkt für die internationalen Containerverkehre werden. Er wird in einer Reihe mit den etablierten Häfen wie Hamburg und Bremerhaven, aber sogar auch Rotterdam genannt werden.

(Zustimmung bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Hafen hat nicht nur internationale Bedeutung; er ist vielmehr auch gerade für die Region ein besonderer Leuchtturm. Gemeinsam mit dem Güterverkehrszentrum gehen von dem Hafen nachhaltige Beschäftigungseffekte für die Stadt Wilhelmshaven und die gesamte Region aus. Wir erwarten mindestens 2 000 neue Arbeitsplätze. Davon wird neben dem Arbeitsmarkt auch die gesamte wirtschaftliche Entwicklung der Region profitieren.

Den Abschluss dieser Logistics Zone bildet die Kaje mit insgesamt 1 725 m Länge, die quasi direkt am Fahrwasser liegt. An dieser Kaje können zukünftig zeitgleich vier Riesencontainerschiffe abgefertigt werden. Ebenso wichtig für den Hafen ist die sogenannte Suprastruktur, d. h. die Verladeeinrichtung und Containerbrücken.

Der zukünftige Betreiber des Containerterminals, die Eurogate Container Terminal Wilhelmshaven GmbH & Co. KG, hat bereits mit der Errichtung dieser Suprastruktur begonnen. So können Sie beispielsweise bereits das Gatehouse und eine Reparaturhalle für die Van Carrier in der Entstehung besichtigen. Die ersten Containerbrücken werden in den kommenden Wochen erwartet. Diese reisen fast fertig montiert aus Asien per Schiff an.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie sehen also, der Bau des Hafens und die Entwicklung der Logistikflächen sind auf gutem Weg.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Anfrage wie folgt:

Zu Frage 1: Der Bauvertrag und die einschlägigen Vorschriften wurden durch die Arge entsprechend eingehalten. Die Einhaltung der Vorgaben des Bauvertrags und die einschlägigen Vorschriften wurden durch die JWPR nachverfolgt.

Zu Frage 2: Mit Schreiben vom 17. Juli 2008 hat die JWPR der Arge mitgeteilt, dass dem Verfahren zugestimmt wird. Dem Aufsichtsrat wurde hierzu am 17. Dezember 2008 ausführlich berichtet.

Zu Frage 3: Die Sanierung wird gutachterlich überwacht. Die Schadensursache und damit die Kostenübernahmepflicht kann erst abschließend festgestellt werden, wenn die Schadensaufnahme komplett erfolgt und ausgewertet ist. Aus Sicht der JWPR wird kein Kostenrisiko für die Gesellschaft gesehen. Aus jetziger Sicht der JWPR kann davon ausgegangen werden, dass der Inbetriebnahmetermine nicht gefährdet ist. Eurogate ist über alle

Maßnahmen durch regelmäßige Abstimmungsgespräche informiert.

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Hagenah stellt die erste Zusatzfrage.

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund der seit dem ersten Bericht im Wirtschaftsausschuss im Dezember ständig zunehmenden Zahl an Schlossbrüchen, die am JadeWeserPort festgestellt werden, ob denn gerade angesichts der heute in den *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* dargestellten Situation, dass offensichtlich - anders, als bisher in den Darstellungen der Landesregierung uns gegenüber ausgedrückt - nicht alle Erdaushubarbeiten tatsächlich bis zur fraglichen Spundwand bereits abgeschlossen sind, nicht zu befürchten ist, dass, wenn dieser letzte noch verbliebene Erdkeil dort unten auch noch weggenommen wird, durch den dann erhöhten Druck und die anderen Gesamtverhältnisse für die Spundwand noch die Gefahr von deutlich mehr Schlossaufbrüchen mit entsprechendem Sanierungsbedarf besteht.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Bode!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Hagenah, auch ich habe die *Hannoversche Allgemeine Zeitung* heute Morgen mit großem Interesse gelesen.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Wie jeden Morgen!)

- Wie jeden Morgen, selbstverständlich, Herr Jüttner. Sie wahrscheinlich auch.

Auch wir haben auf der Titelseite natürlich den Bericht zum JadeWeserPort gesehen. Die dort aufgeworfenen Fragen ist ja Anlass für Ihre Nachfrage.

Ich kann Ihnen sagen, Herr Hagenah: Die Liegewanne ist seit Längerem auf Endtiefe ausgebaggert. Aufgrund des damit vorhandenen hydraulischen Gefälles hätte sich in den Bereichen mit anstehenden Sanden hinter der Kaje bei einer dort vorhandenen Schlosssprengung weiterer Sand-

austritt einstellen müssen. Dies ist aber nicht geschehen. Da jedoch die abschließende Kontrolle bis auf Endtiefe vor der Kaje erst nach dem Ausräumen des anhaftenden Bodens geschehen kann, wird die Liegewanne in kurzen Abständen gepeilt, um Bodenaustritte rechtzeitig feststellen zu können. Gleiches wird in der Lastausgleichskammer durchgeführt. Kritisch wäre ein Austritt, wenn der Fuß der Kammer an der rückwärtig begrenzten Spundwand freigelegt würde. Aber das ist nicht zu erwarten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Hagenah stellt eine weitere Zusatzfrage.

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Zunächst einmal stelle ich fest: Offensichtlich ist dort noch auszuhebender Boden vor der Spundwand, auch wenn Sie wortreich darum herumsegelt sind.

Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund der heute im *Weser-Kurier* zu lesenden Forderung von Eurogate, als Betreiber des Hafens, der im Augenblick die Suprastruktur über See heranschafft, vor Aufstellen dieser Suprastruktur von der JWPR sowohl eine Garantie über die Standfestigkeit der Kaje als auch eine genaue Klärung der Eigentumsverhältnisse bekommen zu wollen, wie das angesichts noch nicht erfolgter Sanierung und noch nicht erfolgter Übergabe des Bauwerks erfolgen soll.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Bode!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Hagenah! Auch ich habe im *Weser-Kurier* gelesen, dass diese Forderung von Eurogate erhoben wird. Sie hat mich auch nicht überrascht, weil Eurogate bereits vor ein, zwei oder drei Wochen - ich bin nicht ganz sicher - bei mir zu einem Abstimmungsgespräch war, auch wegen der weiteren Vermarktung des Hafens. Auch da hat die Geschäftsführung - Herr Schiffer und Herr Egger - erklärt, dass sie von uns gerne noch einmal bestätigt haben will, dass sie ihre Containerbrücken, um die es in diesem Schritt geht, in eine standfeste Kaje setzen kann und dabei kein Risiko eingeht.

Deshalb hat die JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft bereits am 10. Februar 2012, also weit vor der heutigen Berichterstattung im *Weser-Kurier*, an die Eurogate Container Terminal Wilhelmshaven GmbH & Co. KG geschrieben:

„Sehr geehrte Damen und Herren, sehr geehrter Herr Egger, wir beziehen uns auf Ihr Schreiben vom 20.01.2012 sowie diverse Protokolle zwischen Eurogate und JWP-R zu o. g. Thema. Gemäß den in der Anlage beigefügten Schreiben der ausführenden Arbeitsgemeinschaft Los 1 und der von uns zusätzlich eingebundenen Gutachter halten wir Ihre Bedenken gegen die Standsicherheit des Kajenbauwerkes für unbegründet.

Mit freundlichen Grüßen“

Dann war noch die gesamte Anlage beigefügt.

Zu den Eigentumsverhältnissen: Auch ich habe gehört, dass die Frage aufgeworfen wurde, ob die Containerbrücken, wenn sie auf die Kaje gesetzt werden und dort entlang rollen, in das Eigentum eines anderen übergehen oder ob sie im Eigentum von Eurogate verbleiben. - Das ist genau so, als wenn Sie sich mit einem Zug auf den Schienen der Vorstellfläche bewegen oder mit einem Auto über das Gelände fahren. Dabei handelt es sich um Rad-Schiene-Systeme bzw. um Rad-Straße-Systeme. Es gibt keine direkte Verbindung, und deshalb findet auch keine Eigentumsübergang statt. Das sage ich jetzt einmal so, obwohl ich kein Jurist bin.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Lies stellt die nächste Zusatzfrage.

**Olaf Lies (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund der vom Minister zu Recht gemachten Aussage, dass es sich bei dem JadeWeserPort um ein Jahrhundertprojekt handelt, bei dem die Perspektiven und Chancen der Region immens groß sind, stelle ich angesichts all der Probleme, die wir erlebt haben, für mich fest,

(Christian Dürr [FDP]: Stellt er fest, oder stellt er Fragen?)

dass diese Landesregierung mit der Umsetzung dieses Jahrhundertprojekts in Wilhelmshaven leider völlig überfordert ist.

(Beifall bei der SPD - Christian Dürr [FDP]: Wir sind bei der Fragestunde und nicht bei der Feststellungsstunde!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege, jetzt bitte ich Sie, zur Frage zu kommen und das „Vor dem Hintergrund“ nicht zum Serienmodell zu entwickeln.

**Olaf Lies (SPD):**

Vor diesem Hintergrund stelle ich die Frage: Worin sieht die Landesregierung die Ursache für die sogenannten Schlosssprengungen? Ist es nicht dringend notwendig, parallel dazu auch eine Analyse der Ursachen vorzunehmen, um abschätzen zu können, welche weiteren Schäden auftreten? Wie wird die Landesregierung damit in den nächsten Monaten umgehen?

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Bode!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Lies, die *Hannoversche Allgemeine Zeitung* hat heute eine interessante Überschrift gewählt: nicht „mysteriöse“, sondern „rätselhafte“ Schlosssprengungen und „rätselhafte“ Schadensursache. Das entspricht dem heutigen Kenntnisstand. Weder die Landesregierung noch die JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft, noch die bisher eingeschalteten Gutachter können ein abgestimmtes, einheitliches Votum abgeben, worin die Ursache liegt. Wahrscheinlich wird es auch noch längere Zeit dauern, bis sich alle Beteiligten mit ihren jeweiligen Gutachtern gemeinsam auf eine Schadensursache verständigt haben; denn hier geht es ja auch um die Frage, wer am Ende für den Schaden aufkommen muss.

Es sind unterschiedliche Ursachen denkbar. Zum einen - das stand auch schon in der Presse - kann es an einer Besonderheit im Untergrund liegen, die man vorher übersehen hat. Zum anderen kann es an der Bauausführung liegen. Es kann aber auch an dem Material der Spundwand liegen. Es kann an dem Bindemittel liegen. Es kann sein, dass die Konstruktion der Spundwand für den Boden, den

man dort gewählt hat, nicht geeignet war. Es kann schlicht und ergreifend aber auch höhere Gewalt sein - das sage ich jetzt einmal so -, also etwas, was man tatsächlich nicht beeinflussen konnte. Deshalb gibt es auch unterschiedliche Interessenlagen bei den jeweiligen Materiallieferanten, den Konstrukteuren, den bauausführenden Firmen und z. B. auch der Versicherungsgesellschaft. Alle haben unterschiedliche Interessenlagen bezüglich dessen, was bei den Gutachten als Ergebnis herauskommt.

Die Landesregierung jedenfalls kann Ihnen diese Frage trotz des Ausforschungsinteresses, das wir hineingesetzt haben, heute definitiv nicht beantworten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Hagenah stellt eine weitere Zusatzfrage. Bitte!

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Zunächst stelle ich fest, Herr Bode, dass Sie meine vorherige Frage nicht beantwortet haben. Die JWPR hat die Gutachten Anfang Januar herübergereicht. Da Eurogate heute aber immer noch sagt, dass rechtliche und auch statische Absicherungen des derzeitigen Zustands fehlen, scheint das unbefriedigend gewesen zu sein.

Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund der Situation am JadeWeserPort, dass sich die Arge im Blick auf die enorm gestiegenen Stahlkosten - um 50 Millionen Euro; das ist für einige dort beteiligte Firmen sogar existenzgefährdend - noch mit dem Land streitet, ob der Aufsichtsrat und die JWPR der Arge das hier zur Anwendung gekommene günstige Rammverfahren - der als Grundlage dienende Ponton ist nach Ansicht von Fachleuten deutlich wackeliger, als es ein Hubschiff oder ein am Boden verankertes Gerüst wäre - möglicherweise zugestanden haben, um auf diese Weise einen Ausgleich für die extrem gestiegenen Stahlkosten anzubieten.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Bode!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Hagenah, ich lege Wert auf die Feststellung, dass ich Ihre Frage korrekt

beantwortet habe. Sie haben nicht gesagt, dass Eurogate heute gefordert hat, dass derartige Unterlagen, weil sie fehlen, vorgelegt werden, sondern Sie haben gesagt, der *Weser-Kurier* hat heute darüber berichtet, dass Eurogate so etwas gefordert hat. Ich habe Ihnen erklärt, wann Eurogate diese Forderung auch bei mir persönlich erhoben hat und wann wir sie beantwortet haben. - Da gibt es also einen deutlichen Unterschied. Sie sollten hier keine Legendenbildung betreiben.

Nun aber zu Ihrer Frage. Lassen Sie mich zunächst etwas dazu sagen, dass hier immer wieder thematisiert wird, dass Schlosssprengungen eine Besonderheit sind, die lediglich beim JadeWeserPort auftreten. Ich bin - das habe ich eben schon zugegeben - kein Jurist, und ich bin auch kein Bauingenieur oder Baufachmann. Deshalb kann ich Ihnen jetzt nur sagen, was Professor Dr.-Ing. Werner Richwien als von der Ingenieurkammer Niedersachsen öffentlich bestellter und vereidigter Sachverständiger für Erd- und Grundbau, Prüf-sachverständiger für Erd- und Grundbau, Bauingenieurkammer Berlin, hierzu feststellt, und zwar in einer gutachterlichen Stellungnahme vom 10. Februar 2012:

„Erfahrungsgemäß sind beim Rammen kombinierter Spundwände auch bei Einhaltung der Regeln für das Rammen und der vereinbarten Rammabweichungen Schlosssprengungen nie ganz zu vermeiden. Ich verweise diesbezüglich auf E 7, E 104 und E 105 der EAU 2004. Auch das ist Stand der Technik.“

Das heißt, Schlosssprengungen sind in der Sachverständigenwelt ein ganz normales Ereignis, das man einkalkulieren und dann beheben muss, und zwar in den vom Stand der Technik vorgegebenen Verfahrensschritten.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: 10 Millionen Euro?)

Sie haben ebenfalls gesagt, hier sei vielleicht ein falsches Rammverfahren verwendet und der Stand der Technik nicht eingehalten worden. Wir haben dies - auch hier bitte ich darauf zu vertrauen, dass nicht ich persönlich das mache, der ich dazu fachlich nicht wirklich aussagefähig bin - durch Professor Dr.-Ing. Werner Richwien prüfen lassen. Er hat am 10. Februar folgende Stellungnahme abgegeben:

„1. Das Uferbauwerk des JadeWeserPorts wurde in voller Übereinstimmung mit den anerkannten Regeln der Technik (niedergelegt in den Empfehlungen des Arbeitsausschusses Ufereinfassungen (EAU) sowie den einschlägigen bautechnischen Normen) geplant und ausgeschrieben. Das gilt insbesondere auch für das Rammen der kombinierten Spundwand und die Kontrollen von planmäßiger Lage und Stellung der Tragbohlen. In Verbindung mit den umfassenden Baugrunderkundungen wurden somit bei der Planung und der Ausschreibung alle Vorkehrungen getroffen worden, um die kombinierte Wand ohne Schlossschäden rammen zu können.

2. Die von der Arge angebotene Ausführung der Rammarbeiten entsprach in allen Belangen der Ausschreibung und den anerkannten Regeln der Technik entsprochen. Die Ausführung der Rammarbeiten sowie die Einhaltung der vereinbarten Rammabweichungen der Tragbohlen wurden durch die Bauleitung der Arge überwacht und dokumentiert, die Bauleitung der JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft hat die Bauleitung und Überwachung der Arge laufend zeitnah kontrolliert.

3. Die für die Stellung der Tragbohlen vereinbarten zulässigen Abweichungen wurden zutreffend festgelegt und sind geringer als bei vergleichbaren Bauvorhaben (z. B. beim CT IV).

4. Die Rammarbeiten wurden wie ausgeschrieben angeboten und wie beauftragt ausgeführt.“

- Unter 5. kommt die Passage, in der er zu den Schlosssprengungen Stellung genommen hat, die ich eben schon zitiert hatte. -

„6. Nach einer Sanierung von Schlossschäden nach den prinzipiellen Vorgaben der Empfehlung der E 167 der EAU erfülle die Spundwand sowohl in statischer wie auch in funktioneller Hinsicht alle bestimmungsgemäßen Anforderungen an das Bauwerk. Die Gebrauchstauglichkeit ist

bei ordnungsgemäßer Sanierung über die Verkehrsdauer hinweg gewährleistet.“

- Er verweist erneut auf die E 167 der EAU. -

„Mit freundlichen Grüßen

Prof. Dr.-Ing. W. Richwien“

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Rickert.

**Klaus Rickert (FDP):**

Herr Präsident! Als jemand, der über zehn Jahre im Anlagenbau gearbeitet hat, frage ich die Landesregierung, ob wirklich Grund besteht, in Panik zu verfallen und das Ganze als Pusch zu kritisieren, wenn 40 dieser etwa 4 000 Schlösser brechen. Ist es nicht ein ganz normaler Vorgang, dass ein Auftraggeber, wenn solche Mängel auftreten - immerhin sind es Mängel von geringfügiger Größenordnung bei einem Projekt von insgesamt 1 Milliarde Euro -,

(Jürgen Krogmann [SPD]: Wo bleibt denn die Frage?)

allein schon vor dem Hintergrund der Vertragsverhandlungen verpflichtet ist, scharfe Geschütze aufzufahren, um von vornherein klarzustellen, wohin die Reise gehen soll?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Bode!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Rickert, genau wie Sie ist die Regierung des Landes Niedersachsen nicht in Panik verfallen. Anfang der Woche hatten wir eine gemeinsame Kabinettsitzung mit dem Bremer Senat, mit Bürgermeister Böhrnsen und seinen Senatoren. Ich kann Ihnen versichern, auch unser Projektpartner ist nicht in Panik verfallen, und ich kann auch allen Anwesenden nur empfehlen, nicht in Panik zu verfallen, schon allein aus gesundheitlichen Gründen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Elke Twesten [GRÜNE]: Sollten Sie aber!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, nichtsdestotrotz haben Sie vollkommen Recht, dass wir bei der Kontrolle der Bauausführung darauf achten müssen, dass alle Bedingungen sowohl in qualitativer Hinsicht als auch in zeitlicher Hinsicht eingehalten werden, sodass für den Steuerzahler und das Land Niedersachsen kein wirtschaftlicher Schaden entsteht und der Hafen termingerecht zum 5. August dieses Jahres den Betrieb aufnehmen kann. Genau so verhält sich die Geschäftsführung der JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft. Beide Länder unterstützen sie dabei.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Bley stellt die nächste Zusatzfrage.

**Karl-Heinz Bley (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin schon ein bisschen entsetzt, dass die Grünen hier von „Pfuscher am Bau“ reden.

(Olaf Lies [SPD]: Frage stellen!)

Ich frage die Landesregierung: Wann ist mit dem Abschluss der Sanierungsarbeiten zu rechnen, und wann sind die Containerbrücken aufzustellen?

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Bode!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bley, die Geschäftsführung der JWPR rechnet damit, dass die Sanierungsarbeiten für die ersten tausend Meter bis zum 5. Mai 2012 abgeschlossen sein werden und die für den restlichen Bereich bis Herbst 2012.

Es gibt hier enge Zeitpläne. Nach einem Schreiben, das auch in der Presse war, hat es bereits Reaktionen der Arge und Veränderungen in der Projektleitung und in der Herangehensweise gegeben, die seitens der Geschäftsführung der JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft sehr begrüßt werden. Mithin haben wir aus heutiger Sicht keinen Anlass, daran zu zweifeln, dass die eingereichten Terminpläne von den Bauunternehmen auch eingehalten werden.

Hinsichtlich der Containerbrücken ist es nicht möglich, ein genaues Datum zu nennen, weil sie, wie gesagt, mit dem Schiff ankommen. Sie müssen sich das so vorstellen, dass gigantische Contai-

nerbrücken in der Höhe auf einem Schiff stehen. Dieses Schiff muss wegen des Wetters und der Wellenbewegungen sehr vorsichtig agieren. Das heißt, falls sich das Wetter einmal negativ auswirkt, weil es natürlich eine Schwankungsbreite gibt, dann muss eine Pause gemacht werden. Das heißt, der Ankunftstermin ist auch noch wetterabhängig.

Es wird damit gerechnet, dass die Containerbrücken vermutlich in der neunten Kalenderwoche ankommen. Die Frage, wann sie dann wirklich verladen werden können, ist ebenfalls noch nicht 100-prozentig zu klären; denn die großen Containerbrücken werden nicht, wie alles andere, mit einem Kran vom Schiff auf die Kaje gehoben, sondern zwischen der Kaje und dem Schiff muss eine Verbindung geschaffen werden, auf der die Brücken dann hinübergerollt werden. Das bedeutet, dass der Wasserstand vor der Kaje die richtige Höhe haben muss, damit dies technisch tatsächlich gelingt. Deshalb kann es durchaus sein, dass man vielleicht noch einen Tag warten muss, wenn sie schon da sind. Das kann man heute noch nicht abschließend beurteilen und sagen.

Wir freuen uns jedenfalls darauf; denn diese Containerbrücken sind die ersten ihrer Art in der Welt, die es schaffen, bis zu 25 nebeneinander gestapelte Containerreihen auf einem Containerschiff zu bewegen. Das ist schon auf Zukunft ausgerichtet, weil die - - -

(Hartmut Möllring [CDU]: Aber nicht gleichzeitig!)

- Nicht alle gleichzeitig; das ist ganz klar. Aber eine Bewegung von bis zu 25 Containerreihen ohne weitere Verschiebungsbewegungen auf dem Schiff ist möglich. Das ist einmalig in der Welt. Die neuen und größten Schiffe, die von Maersk gerade beauftragt werden, haben morgen, wenn sie dann gebaut werden, nur 23 Containerreihen parallel nebeneinander. Das heißt, der Hafen ist von der Superstruktur her auf die Zukunft ausgelegt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Möllring stellt die nächste Zusatzfrage.

(Zuruf von Stefan Wenzel [GRÜNE] - Unruhe)

- Ich bitte die Fraktionen noch einmal, die Gespräche einzustellen. Hier im Plenarsaal muss mehr Ruhe sein. - Bitte!

**Hartmut Möllring (CDU):**

Es ist schon erstaunlich, dass sich die Grünen überhaupt um diesen Hafen kümmern, weil sie ihn vor zehn Jahren noch abgelehnt haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Sehr richtig! - Stefan Wenzel [GRÜNE]: Ich würde gerne geklärt wissen, ob sich die Regierung selbst befragen kann! - Weitere Zurufe - Unruhe)

- Ich bin Abgeordneter!

(Zuruf von Olaf Lies [SPD])

- Natürlich, ich bin doch schließlich Abgeordneter.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich darf das gleich klarstellen: Der Abgeordnete Möllring hat das Recht - er sitzt auf einem Abgeordnetenplatz -, Fragen zu stellen. Es spricht nichts dagegen. Er stellt jetzt auch die Frage.

**Hartmut Möllring (CDU):**

Ich frage die Landesregierung, ob sie den selbst ernannten Experten einmal erklären kann, dass es dort 4 700 Schlösser mit einer jeweiligen Länge von 40 m, also etwa 180 000 m Schlösser, gibt und dass es dort etwa 50 Aufplatzungen - also Schlosssprengungen - mit einer Länge von unter 1 m gegeben hat und dass dies bei solchen Großbaustellen völlig selbstverständlich ist, wie es auch in der Kaiserschleuse in Bremen aufgetreten ist.

Meine zweite Frage ist, ob die Landesregierung bestätigen kann, dass die Standfestigkeit der Kaje nichts mit den Blechen der Spundwände zu tun hat, sondern mit der dahinterliegenden Konstruktion.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Bode!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Möllring, Sie haben richtig ausgeführt, dass die Anzahl der Schlosssprengungen, die momentan bekannt sind - ich meine, es sind 54 -, im Verhältnis zu den mehr als 4 000 Schlössern insgesamt das tatsäch-

liche Ausmaß des eingetretenen Schadens darstellt.

Hierbei handelt es sich - das ist ganz klar; das möchte ich auch feststellen - nicht um einen Bestandteil des Bauvertrags. Wir haben natürlich keinen Bauvertrag abgeschlossen, in dem stand „Es muss so gebaut werden, dass Schlösser gesprengt werden“, sondern wir haben eine komplette - - -

(Olaf Lies [SPD]: Bitte ein bisschen ernsthafter!)

- Entschuldigung! Ein wesentlicher rechtlicher Grund bei dieser Fragestellung ist, wie die Kosten zu tragen sind, Herr Lies. Ich meine schon, dass wir uns auch um die Frage Gedanken machen müssen, ob der Steuerzahler in Niedersachsen dafür haftet oder nicht.

(Zustimmung von Ulf Thiele [CDU])

Wir haben eine komplette Kaje bestellt und nehmen auch nur eine komplette Kaje ab.

Zu der Frage der Standfestigkeit: Es ist in der Tat so, dass die Gewichtslasten, beispielsweise die Containerbrücken, wenn sie oben vorhanden sind, nicht in die Spundwand abgeleitet werden, sondern in die Pfahlrammungen, die dahinter stehen. Dorthin wird das Gewicht abgeleitet. Es ist ausschlaggebend, dass das richtig gemacht worden ist - dies ist von Professor Richwien bestätigt worden -, damit die Statik das Gewicht tragen kann.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Gabriela König [FDP]: Ganz genau!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Der Kollege Lies stellt die nächste Zusatzfrage.

**Olaf Lies (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Angesichts der Aussagen des Ministers, dass diese Schäden auch für ihn und die Landesregierung überaus rätselhaft seien, dass Pfusch oder Mängel völlig normal seien und dass Herr Minister Möllring als Mitglied des Aufsichtsrats dem veränderten Verfahren wahrscheinlich zugestimmt hat und nun hier erklären muss, warum das kein Problem ist,

(Hartmut Möllring [CDU]: Quatsch!)

frage ich die Landesregierung - klären Sie es auf! -: Wann ist der erste Schaden aufgetreten bzw. festgestellt worden? Wann ist der Landesre-

gierung der erste Schaden mitgeteilt worden, und wie und in welcher Art hat die Landesregierung auf diese Mitteilung reagiert?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Das waren drei Fragen! - Gerd Ludwig Will [SPD]: Das war sehr anspruchsvoll!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Bode!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Lies, zunächst muss ich - - -

(Johanne Modder [SPD]: Habt ihr keine Fragen, sodass sogar schon der Minister fragen muss?)

- Herr Lies ist nicht Minister.

(Zuruf von der SPD)

- Das wollen wir einmal abwarten.

Sehr geehrter Herr Lies, ich muss zunächst einmal Ihre Unterstellung auch gegenüber dem Abgeordneten Möllring zurückweisen.

(Zustimmung von Christian Grascha [FDP] und Ursula Körtner [CDU])

Sie haben gerade gesagt, er habe irgendwelche Bauverfahren verändert oder ihnen zugestimmt. Ich habe eben ausgeführt, wann das war. Damals war Minister Möllring nicht Mitglied des Aufsichtsrats der JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft.

(Zurufe von der SPD: Welcher denn?)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Zusatzfragen aus den Reihen der Fraktionen müssen nicht sein. Wenn Zusatzfragen gestellt werden, dann werden sie von hier vorne aus gestellt, und sie werden vorher auch angemeldet. - Bitte!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Zu dem Zeitpunkt war kein Minister Mitglied des Aufsichtsrats. Das möchte ich einmal klarstellen.

Herr Lies, Sie hätten sich das anschauen können - das ist öffentlich nachlesbar und nachverfolgbar -, dann würden Sie das hier nicht behaupten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Zu Ihren Fragen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Seit wann sind die ersten Schlosssprengungen bekannt? - Die ersten Schlosssprengungen waren am 21. September 2011 bekannt. Dabei handelte es sich um drei Schlosssprengungen.

Der Aufsichtsrat wurde in seiner Sitzung am 16. Dezember 2011 nicht nur umfassend informiert, sondern es wurde auch dargestellt, was gemacht wird. Es wurde diskutiert und darüber beraten. Ich kann Ihnen jetzt nicht sagen, wann die Unterlagen für die Aufsichtsratssitzung verschickt worden sind. Es hat natürlich einen Vorlauf gegeben, damit sich die Aufsichtsräte vorbereiten konnten, damit sie kompetent nachfragen und ihrer Aufsichtspflicht gerecht werden konnten.

Was ist nach dem 21. September 2011 passiert? - Die Geschäftsführung der JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft hat von der Arge dazu umgehend ein Sanierungskonzept abgefordert. Weitere Schritte waren die Planung und Prüfung der temporären Hochdruckinjektion - HDI - sowie die Abdichtung der Schlosssprengungen mit HDI-Säulen hinter der Kaje mit drei HDI-Geräten. Anfang November wurde mit den HDI-Arbeiten begonnen.

Ergänzend wurde veranlasst, den Bereich zwischen den Fenderpfählen und der Kaje auszuräumen, um alle Schlösser visuell mit Tauchern zu kontrollieren. Dabei wurden weitere Schlosssprengungen festgestellt. Es folgten die Planung und Prüfung der endgültigen Verplattung. Das ist die Habitatlösung. Zum Trockenschweißen wird ein sogenanntes Habitat - das ist mit einer Taucherglocke vergleichbar - um die Schweißstelle angebracht, dort quasi angesaugt, um dann einen Schweißvorgang in trockener Atmosphäre durchzuführen. Das ist das Verfahren der Sanierung, das gewählt wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, da es noch ein paar Zweifel hinsichtlich der Frage der Standfestigkeit gibt - das habe ich gerade Ihrer Reaktion entnommen, als ich dazu geantwortet habe -: Wir haben nicht nur eine Stellungnahme von Professor Richwien. Wir haben auch von WTM Engineers eine entsprechende Stellungnahme bezüglich der Frage, ob der Überladevorgang der Containerbrücken möglich ist. Hierzu gibt es folgende Aussage - sie ist vom 9. Februar 2012; Sie sehen, mehrere Gutachter sind im gleichen Zeitraum damit befasst worden -:

„Überladevorgang im südlichen Bereich von Stat 0+000 bis 0+400“

- das ist die Bezeichnung des Kajenbereichs -

„In diesem Bereich befinden sich die Schadstellen 20“

- die Schadstellen sind die Schlosssprengungen -

„(Schadensbereich 5) und 45 bis 47 (Schadensbereich 8). Laut Angaben der Bauleitung ist dort bisher kein Sand ausgetreten. Dies ist weiterhin sicherzustellen. Die tragenden Baustellen befinden sich dann in einem planmäßigen Zustand. Unter diesen Voraussetzungen steht dem Überladevorgang zum jetzigen Zeitpunkt aus statischer Sicht nichts entgegen.“

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Eine weitere Zusatzfrage stellt der Kollege Hagenah.

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Ausführungen von Minister Bode zur gutachterlichen Stellungnahme von Professor Richwien, der Herrn Minister Bode und allen anderen, die im Untersuchungsausschuss zum JadeWeserPort mitgewirkt haben, ja noch gut bekannt ist als langjähriger Mitarbeiter und Gutachter im gesamten Prozess der Umsetzung des JadeWeserPorts und der damit im Zweifelsfall, wenn sich bei der Ursachenfindung herausstellen sollte, dass es auch an Mängeln bei der Überprüfung der statischen Berechnungen oder den Zulassungen der Verfahren gelegen hat, möglicherweise sogar Mitschuldiger an diesen Problemen und kostenträchtigen Sanierungen ist, frage ich die Landesregierung, wie weit ein solches Gutachten denn für Dritte, wie z. B. die Versicherung oder auch Eurogate, tatsächlich sachdienlich und objektiv sein kann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Bode!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Hagenah, das ist eine ungeheuerliche Unterstellung, die die Landesregierung entschieden zurückweist.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das ist nicht nur eine Unterstellung gegenüber Professor Richwien, sondern das ist eine Unterstellung gegenüber dem gesamten Bereich der freien Berufe, der Ingenieure und der öffentlich bestellten und vereidigten Sachverständigen. Sie als Architekt sollten sich dafür schämen!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin König von der FDP-Fraktion stellt die nächste Zusatzfrage.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Gabriela König (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Ist der Landesregierung bekannt, dass nach dem die Ausführung betreffenden § 4 Abs. 3, 4, 5, 6 und besonders 7 VOB/B der Auftragnehmer verpflichtet ist, alle Änderungen - ob im Untergrund oder bei der Ausführung der Baumaßnahmen - sofort anzuzeigen, und ist das im Vorfeld geschehen, gab es also Hinweise auf einen Mangel an Stoffen, Grundveränderungen, Auffälligkeiten beim Rammen oder Ähnliches?

Ich schließe eine zweite Frage an: Hat die Landesregierung entsprechend den Beweisgrundsätzen im Tiefbau nach § 13 Nr. 3, § 4 Nr. 3 sowie § 645 BGB eine Beweissicherung durchführen lassen, also eine Sicherung und Aufbewahrung von Beweismitteln vorgenommen, um nachhalten zu können, wie die Bauarbeiten ausgeführt worden sind?

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Bode, bitte!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Für mich persönlich kann ich feststellen, dass ich diese Regelungen nicht kenne. Für die Landesregierung als Ganzes kann ich aber fest-

stellen, dass sie selbstverständlich alle Gesetze kennt. Auf diese Feststellung legt der Justizminister gesteigerten Wert.

(Ulrich Watermann [SPD]: Dann muss er antworten!)

- Er hätte jetzt Ja gesagt. Das soll ich Ihnen mitteilen.

(Ulrich Watermann [SPD]: Schlecht vorbereitet!)

- Sie sind schlecht vorbereitet? - Daran kann ich jetzt auch nichts ändern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, selbstverständlich hat die JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft alle erforderlichen Maßnahmen eingeleitet, um den entsprechenden rechtlichen Vorgaben zu genügen, was Beweissicherungsmaßnahmen etc. angeht. Es gibt auch Messprotokolle von sämtlichen Rammungen. Ich habe Ihnen ja gerade die Einschätzung von Professor Richwin, der sich diese ja auch angeschaut hat, dargelegt. Die Messprotokolle des Rammverfahrens weisen keine Besonderheit aus. Deshalb kommt er ja auch zu der Aussage, dass die Arbeiten ordnungsgemäß durchgeführt worden sind.

(Beifall bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Krogmann von der SPD-Fraktion stellt die nächste Zusatzfrage.

**Jürgen Krogmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Da kann man ja schon ein kleines Zwischenfazit ziehen.

(Zuruf von der CDU: Nein, Frage!)

- Ich will es als Frage formulieren. Vor dem Hintergrund, dass Sie nach eigener Aussage die Schadensursache nicht kennen, dass Sie bis heute das Schadensausmaß nicht kennen, weil noch gar nicht komplett ausgehoben ist, dass auch noch nicht ganz klar ist, wie die Schäden von der See-seite überhaupt behoben werden können - zumindest sind da noch viele Unwägbarkeiten -, frage ich Sie - das ist die einzig entscheidende Frage -: Können Sie garantieren, dass der Betriebsbeginn wirklich am 5. August stattfinden kann, ja oder nein?

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Bode!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Es geht doch nur um den Festakt! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Sie wollen nur zum Festakt dorthin kommen?

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das ist Ihre Planung!)

- Ich finde, Sie sollten lieber den Hafen besuchen, Herr Jüttner.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da Sie ein Fazit ziehen wollten und mit mehreren Hypothesen als Grundvoraussetzung für Ihr Fazit gearbeitet haben,

(Ulrich Watermann [SPD]: Das stimmt doch aber!)

kann ich sagen: Da alle Prämissen, die Sie gesetzt haben, falsch waren, kann Ihr Fazit so nicht zutreffen. Die JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft hat erklärt - das sind ja diejenigen, die ein bisschen mehr vom Bauen verstehen als ich -, dass es aus heutiger Sicht keinen Anlass gibt, an dem Inbetriebnahmetermin 5. August 2012 zu zweifeln. Dem habe ich nichts hinzuzufügen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Hoppenbrock. - Er verzichtet.

Dann rufe ich jetzt Herrn Kollegen Hagenah auf. Ich gebe ihm die Möglichkeit, eine weitere Zusatzfrage und damit die letzte Frage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu stellen.

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nachdem Minister Bode meine vorherige Frage zur möglichen Befangenheit bei der Feststellung der objektiven Mängel und Schadensursachen bei diesem Bauvorhaben nicht beantwortet hat, frage ich die Landesregierung, ob sie sich tatsächlich allein der gutachterlichen Stellungnahmen und der Aussagen der ausführenden Firmen bedienen will, um die Schadensursache zu klären und die Schadensregulierung auch gegenüber den Versicherten und den Dritten, den Vertragspartnern, Eurogate, gesichert und ohne Schaden für das Land über die Bühne zu bringen, oder ob sie

auch dritte Gutachter beauftragen will, um auf diese Art und Weise eine fachliche und rechtliche Objektivität in dieses Verfahren zu bringen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Bode!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Hagenah, ich weise Ihre Unterstellung, ich hätte Ihre letzte Frage nicht beantwortet, entschieden zurück.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Sie meinen, man könnte hier Abgeordnete beschimpfen!)

Ich habe Ihre Frage beantwortet. Ich habe gesagt, dass es eine ungeheuerliche Unterstellung ist, dass ein vereidigter Sachverständiger hier ein Gefälligkeitsgutachten erstellen soll. Sie stellen hier die Grundsätze der freien Berufe infrage, meine sehr geehrten Damen und Herren. So weit darf es hier ja wohl nicht kommen!

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die zweite Unterstellung, die Sie eben in Ihrer Frage vorgenommen haben, war, dass wir uns nur auf die Aussagen der Baufirmen verlassen und nur die eine Stellungnahme von Professor Richwien haben. Das war deshalb eine Frechheit, weil ich Ihnen eben aus dem zweiten Gutachten von WTM vorgelesen habe.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Das ist keine Frechheit, das ist eine Frage, Herr Bode!)

Herr Hagenah, haben Sie da nicht zugehört, oder warum haben Sie das gefragt?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Heinz Rolfes [CDU]: So genau nehmen die Grünen es mit der Wahrheit! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Dann stelle ich mir doch einmal die Frage: Wenn ich mich nicht auf die bei der JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft angestellten Bauexperten verlassen soll, wie Sie es gesagt haben, wenn ich mich nicht auf die Baufirma verlassen soll, wie Sie es bei der Fragestellung gesagt haben, wenn ich mich auch nicht auf die Aussage der Versiche-

rung, wenn sie dann kommt, verlassen soll, wenn ich mich nicht auf die beiden Gutachten von Sachverständigen verlassen soll, ja, wen soll ich dann bitte schön eigentlich fragen - den lieben Gott?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Christian Dürr [FDP]: Herrn Hagenah wahrscheinlich, den Oberbauexperten des Hauses! - Gabriela König [FDP]: Den Superbauleiter! - Weitere Zurufe - Unruhe)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Wir können jetzt auch kurz unterbrechen, damit wieder Ruhe im Plenarsaal einkehrt. Die Zeit haben wir ja. - Jetzt hat der Kollege Lies die Möglichkeit, eine weitere Zusatzfrage zu stellen.

(Zuruf von der CDU: Jetzt ist aber mal gut!)

**Olaf Lies** (SPD):

„Jetzt ist aber mal gut“? - Ich habe noch gar nicht angefangen!

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Angesichts der Aussagen von Frau König, die heute schon so wirken, als gebe es eine Rechtfertigung für die Landesregierung, um abzusichern, dass man nicht selbst in die Pflicht genommen wird,

(Beifall bei der SPD)

und ein bisschen auch verwundert darüber, dass Herr Professor Richwien die Stellungnahme diesmal als Privatperson und nicht im Namen seines Unternehmens abgegeben hat - aber das mag normal sein -, habe ich ein bisschen den Eindruck, als sprächen wir hier nicht nur von Pfusch am Bau, sondern als sprächen wir vielmehr von Pfusch bei der Landesregierung.

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege, jetzt kommt bitte direkt die Frage!

(Beifall bei der CDU - Hans-Heinrich Ehlen [CDU]: Das ist ja peinlich, was Sie da sagen! - Heinz Rolfes [CDU]: Ist das etwa eine Frage?)

**Olaf Lies** (SPD):

Nein, das war keine Frage. Ich habe ja gesagt „Angesichts der Aussagen ...“.

(Unruhe)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Lies stellt jetzt direkt die Frage. Ich bitte darum, die Zwischenrufe einzustellen.

**Olaf Lies (SPD):**

Ich frage die Landesregierung - - -

(Ulf Thiele [CDU]: Wenn die Leute aus Friesland Sie mal so erleben würden!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Thiele!

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist doch fürchterlich!)

- Bitte! Jetzt stellt Herr Kollege Lies die Frage, aber ungestört durch Zwischenrufe aus der Fraktion!

**Olaf Lies (SPD):**

Herr Thiele, Sie können mich gerne auf einen Kaffee einladen und mir erzählen, welche Probleme Sie haben.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich frage die Landesregierung: Welche Alternativen zur Beseitigung der Schäden sind möglich, werden geprüft oder gar derzeit getestet - das war heute Medienberichten zu entnehmen -, und gibt es verschiedene Erfahrungen aus anderen Projekten zur Beseitigung der Schäden?

(Beifall bei der SPD - Heinz Rolfes [CDU]: Das hat er dreimal erklärt! - Gegenruf von Olaf Lies [SPD]: Das kann gar nicht sein, weil die Frage noch gar nicht gestellt wurde!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Bode!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Sehr geehrter Herr Kollege Lies, Ihre Vorbemerkung weise ich natürlich zurück, obwohl ich sie gar nicht mehr so richtig im Kopf habe.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP - Lachen bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Glocke des Präsidenten)

Die Frage nach möglichen Alternativen zum Sanierungsverfahren stellt sich zum heutigen Zeitpunkt nicht mehr, weil entsprechend den Bauausfüh-

rungsplänen die Variante der Habitatlösung, die vom Bauunternehmen nach intensiver Prüfung und Diskussion auch mit der JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft vorgeschlagen worden ist, jetzt in der Umsetzung befindet.

Im Vorfeld hat es seit dem 21. September, an dem die ersten drei Schlos Sprengungen entdeckt worden sind, natürlich intensive Überlegungen gegeben, wie man die Schäden, die dort entstanden sind, am besten durch Sanierung, Reparatur oder Instandsetzung beseitigen kann, dass - dies ist für uns wichtig; das habe ich Ihnen ja auch gesagt - kein Wertverlust entsteht und die Kaje über die gesamte Verkehrsdauer so betrieben werden kann, als wenn es diese Schlos Sprengungen nicht gegeben hätte.

Dabei wurden natürlich auch Überlegungen angestellt, ob mit dem HDI-Verfahren, also mit dem Verfüllen von hinten mittels Hochdruckinjektion, die Kaje schon so gegen den Austritt von Sand gesichert werden kann, dass man von vorne gar nichts mehr machen muss.

Alle diese Möglichkeiten sind diskutiert worden. Am Ende haben sich die Techniker aller Beteiligten für das Habitatverfahren ausgesprochen - natürlich auch nach Begutachtung durch die vereidigten Sachverständigen, die uns gesagt haben, dass nach diesem von EAU vorgesehenen und vorgeschlagenen Verfahren kein Wertverlust entstehen wird, weil die Kaje dann so gut ist, als wenn der Schaden nicht passiert wäre.

Deshalb müssen auch darauf bestehen - das haben wir ja gemacht -, dass dieses anerkannte Verfahren zum Einsatz kommt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Kollegin Weisser-Roelle stellt eine weitere Zusatzfrage.

**Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass Minister Bode die Frage, ob er sicherstellen könne, dass die Inbetriebnahme am 5. August stattfindet, nicht mit einem eindeutigen Ja beantworten konnte, frage ich die Landesregierung: Welche finanziellen Konsequenzen kommen auf die Landesregierung und welche auf die Realisierungsgesellschaft zu, wenn der festgelegte Inbetriebnahmetermin 5. August a)

um zwei Wochen, b) um vier Wochen oder c) um acht Wochen überschritten wird?

(Beifall bei der LINKEN - Reinhold Hilbers [CDU]: Eine hypothetische Frage!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Bode!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Weisser-Roelle, ich persönlich kann weder tauchen noch schweißen. Deshalb kann ich zu der Einhaltung des Termins überhaupt nichts beitragen.

Ich kann nicht einmal persönlich die entsprechenden Ausführungsplanungen etc. beurteilen. Deshalb bediene ich mich diesbezüglich der Fachleute, die das studiert haben, und natürlich auch der vereidigten Sachverständigen. Die haben eindeutig erklärt, dass aus heutiger Sicht aufgrund der vorgelegten Terminpläne, Durchführungsmaßnahmen etc. der 5. August 2012 als Inbetriebnahmedatum nicht gefährdet ist. Dem kann ich - wie gesagt, ich kann nicht tauchen, ich kann nicht schweißen - nichts Weiteres hinzufügen.

Zur Frage des Schadensersatzes: Meine sehr geehrten Damen und Herren, gesetzt den Fall, es ereignet sich eine Naturkatastrophe oder Ähnliches - - - Nein, wir nehmen besser nicht eine Naturkatastrophe an, weil solch ein Ereignis versicherungstechnisch etwas schwieriger zu handhaben ist.

Nehmen wir an, es passiert ein unvorhersehbares Ereignis, das, wie Sie unterstellen, dazu führt, dass der Termin nicht gehalten wird. In diesem Fall gibt es natürlich Schadensersatzansprüche. Es gibt Schadensersatzansprüche der Betreiber, der Eurogate-Betriebsgesellschaft, es gibt aber genauso gut Schadensersatzansprüche der JadeWeser-Port-Realisierungsgesellschaft. Die Schadensersatzansprüche richten sich natürlich gegen denjenigen, der den Schaden ausgelöst hat. In Ihrer Hypothese unterstellen Sie, dass es das Baukonsortium war. In diesem Fall würden sich die Schadensersatzansprüche natürlich nicht gegen den Finanzminister des Landes Niedersachsen, sondern gegen das Baukonsortium richten. Darunter sind immerhin zwei Unternehmen der STRABAG-Gruppe. Falls Sie es der Bunte-Gruppe nicht zu-

trauen, Derartiges zu tragen: Die STRABAG-Gruppe dürfte solvent genug sein.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Eine weitere und damit letzte Frage für die SPD-Fraktion stellt der Kollege Lies.

(Ulf Thiele [CDU]: Mal gucken, ob er auch sachlich fragen kann!)

**Olaf Lies** (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Angesichts der heute in den Medien wiedergegebenen Zitate, beispielsweise des Zitates des Ministers „Der Sekt ist kaltgestellt“, stellt sich mir die Frage, die ich an die Landesregierung richte: Ist sichergestellt, dass der 5. August als offizieller Einweihungstermin und politischer Termin steht, um zu zeigen, dass das Projekt fertiggestellt ist, oder ist sichergestellt, dass ab dem 5. August ein kontinuierlicher Hafendienst des ersten Kilometers und möglichst zeitnah der gesamten Kajenlänge von 1,7 km sichergestellt ist?

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Bode!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Lies, ich habe nicht nur von dem Sekt gesprochen, sondern ich habe auch alle Journalisten der Landespressekonferenz, die mich gestern angesprochen haben, aufgefordert, den 5. August 2012 in ihrem Terminplan geblockt zu halten und nach Wilhelmshaven zu kommen, um über die Inbetriebnahme zu berichten.

Herr Jüttner, es wird ein Festakt stattfinden. Der Festakt ist nicht politisch gewählt, sondern der Festakt am 5. August 2012 ergibt sich aufgrund des Betreibervertrages bzw. des Addendums des Betreibervertrages - - -

(Unruhe)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister, ich darf unterbrechen! - Es gibt hier bei allen Fraktionen diese Gesprächsinseln.

(Ulf Thiele [CDU]: Überall ist gut!)

- Ich habe sie im Auge! Ich könnte sie hier auch namentlich benennen. Diese Gesprächsinseln

müssen nicht sein. Ich bitte, dass mehr Ruhe bei den Fraktionen einkehrt, damit sowohl die Fragesteller ungestört fragen können als auch der Minister hier ungestört und wirklich in aller Ruhe seine Antwort geben kann. - Bitte!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Der 5. August ist also durch den Betreibervertrag bzw. das Addendum des Betreibervertrages festgelegt. Ab dem 5. August ist der Hafen von Eurogate zu betreiben. Das heißt, ab dann gelten auch die Pflichten, die im Betreibervertrag festgelegt sind, was Mindestumschlag etc. angeht, und sind sie tatsächlich einzuhalten. Daraus und aus nichts anderem ergibt sich das Datum 5. August 2012.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Weitere Wünsche auf Zusatzfragen zu Punkt b liegen mir nicht vor.

Bevor ich den nächsten Punkt aufrufe, möchte ich dem Kollegen Klein die Möglichkeit zu einer **persönlichen Bemerkung** nach § 76 geben. Ich glaube, ich muss Ihnen nicht erläutern, welche Möglichkeiten der § 76 bietet und welche er nicht bietet. Bitte!

**Hans-Jürgen Klein** (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Abgeordnete Möllring hat hier heute zum wiederholten Male wider besseres Wissen behauptet, die Grünen hätten vor zehn Jahren den Bau des Jade-WeserPorts abgelehnt. „Wider besseres Wissen“ sage ich deshalb, weil wir ihn auch schon bei früheren solchen Behauptungen darauf hingewiesen haben, dass diese Behauptung falsch ist.

Als damals zuständiger hafenspolitischer Sprecher war ich wesentlich an der Positionierung der Grünen-Landtagsfraktion beteiligt und fühle mich durch diese Behauptung angegriffen und verunglimpft und verleumdet.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Oh! bei der CDU und bei der FDP)

Ich fordere deshalb den Abgeordneten Möllring auf, solche Aussagen in Zukunft zu unterlassen und - noch einmal - zur Kenntnis zu nehmen, dass wir den Bau des Hafens damals nicht abgelehnt haben, dass wir es aber für angebracht hielten, dann, wenn dieser Hafen gebaut wird, auf zukünftige

Flussvertiefungen zu verzichten und eine stärkere Hafenkooperation zu praktizieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist unsere Position. Ich wäre sehr dankbar, wenn auch der Abgeordnete Möllring sie endlich zur Kenntnis nehmen würde.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich rufe nun den **Punkt c** auf:

**Ausbau des Bahnverkehrs zu den Seehäfen - Ist die Y-Trasse am Ende?** - Anfrage der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4482

Dazu erteile ich der Kollegin Weisser-Roelle das Wort.

**Ursula Weisser-Roelle** (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Y-Trasse zwischen Hannover, Hamburg und Bremen ist möglicherweise vom Tisch. „Sollte das stimmen, ist das ein guter Tag für Norddeutschland! Wir gewinnen endlich Zeit für sinnvolle Alternativen zum Ausbau des Bahnverkehrs zu den Seehäfen!“, erklärte Michael Frömming, Landesvorsitzender Niedersachsens des Verkehrsclubs Deutschland, am 31. Januar 2012 in einer Pressemitteilung.

Der Vorstandsvorsitzende der Deutschen Bahn AG, Rüdiger Grube, hatte nach übereinstimmenden Medienberichten am 30. Januar 2012 in Walsrode erklärt, dass die für rund 4 Milliarden Euro geplante Hochgeschwindigkeitstrasse in der ursprünglichen Version zunächst auf Eis gelegt werde. Auch der Bund hatte der Y-Trasse inzwischen keine Dringlichkeit mehr in seiner Investitionsplanung eingeräumt. Die Bundesregierung habe die Bahn daher aufgefordert, nach Alternativen zu suchen. So würden, Bahnsprecher Egbert Meyer-Lovis zufolge, besonders Wege geprüft, um den zunehmenden Containerverkehr abzusichern. Im Gespräch seien etwa der Ausbau der Strecken Wunstorf-Langwedel sowie Lüneburg-Celle.

Argument gegen die Y-Trasse ist, Expertenmeinungen zufolge, neben dem immensen finanziellen Aufwand der öffentlichen Hand und der relativ geringen Leistungsfähigkeit für den Güterverkehr nicht zuletzt der Umstand, dass die Inbetriebnahme der Y-Trasse viel zu spät käme, um den wach-

senden Hinterlandverkehr auch nur annähernd bewältigen zu können. Die Trassenführung des Y würde auch der Umwelt schaden. Besonders betroffen seien der Heidekreis, die nördliche Region Hannover und der Kreis Rotenburg. Überall in diesen Regionen äußern Bürgerinitiativen, so die *Hannoversche Allgemeine Zeitung* vom 1. Februar 2012, die Befürchtung, dass die Hochgeschwindigkeitsbahn Landschaften zerschneide.

Eine von der Linksfraktion im Niedersächsischen Landtag in Auftrag gegebene Studie hat bereits Anfang 2009 nachgewiesen, dass die Y-Trasse eine Scheinlösung für eine zeitgemäße und effektive Hafenhinterlandanbindung ist. Die Bahn brauche aber für den Hafenhinterlandverkehr zusätzliche Kapazitäten, die auf dem Weg des Ausbaus bestehender Strecken einschließlich der Reaktivierung stillgelegter Strecken zu schaffen wären. Diese Alternativen seien kostengünstiger, leistungsfähiger und umweltfreundlicher sowie zügiger realisierbar. Dazu gehören u. a. der zweigleisige Ausbau der Bahnstrecke von Rotenburg (Wümme) nach Verden (Aller), die sogenannte Amerikalinie Bremen–Langwedel–Uelzen und weiter nach Stendal oder die Linie Bremerhaven–Buchholz–Lüneburg–Dannenberg–Wittenberge. Eine Studie im Auftrag des Umweltbundesamtes sei Ende 2009 zu ähnlichen Folgerungen gelangt.

Dennoch halten die Landesregierung und Verkehrsminister Bode an den Planungen für die Y-Trasse fest. Im Doppelhaushalt 2012/2013 sind für die Vorfinanzierung von Planungsleistungen 5 Millionen Euro etatisiert. Das Planfeststellungsverfahren für die Y-Trasse werde, so eine Sprecherin des niedersächsischen Verkehrsministeriums am 31. Januar 2012, weiter vorbereitet.

Eine Umkehr in der Bahnpolitik der Landesregierung ist nach Einschätzung der Linksfraktion dringend geboten. Es ist ebenfalls nicht hinnehmbar, dass der JadeWeserPort in Wilhelmshaven als das bedeutendste niedersächsische Hafenprojekt kurz vor seiner Fertigstellung steht, aber keine effektive Bahnanbindung vorhanden ist.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Welche Schlussfolgerungen zieht sie aus der neuen, im Januar 2012 bekannt gemachten Positionierung der Deutschen Bahn AG hinsichtlich der Y-Trasse?

2. Mit welcher Rechtfertigung hält sie an eigenen 5 Millionen Euro Haushaltmitteln für die Vorberei-

tung der Y-Trasse fest, statt diese Mittel sofort für die von der Deutschen Bahn angeregten Alternativen bzw. weitere Alternativen umzuwidmen?

3. Welche konkreten, kontrollfähigen Maßnahmen plant die Landesregierung, den Transitgüterkraftverkehr signifikant von der Straße auf alternative Verkehrsträger, insbesondere die Schiene, zu verlagern?

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Bode.

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es besteht Einigkeit darin, dass wir für den Personenverkehr und für den Güterverkehr auf der Schiene weitere Kapazitäten brauchen. Die Nahverkehrszüge zwischen Hannover und Bremen sowie zwischen Hannover und Hamburg sind mehr als gut ausgelastet. Es gibt eine gute, aber keine wirklich schnelle Anbindung der Bremer und Hamburger an das Hochgeschwindigkeitsnetz der Deutschen Bahn. Schnell wird es für die Hanseaten erst ab Hannover. Jeder Fahrgast, der auf diesen Routen unterwegs ist - sei es im ICE oder im Nahverkehrszug -, weiß, wie ausgelastet diese Strecken heute bereits sind, und kennt die Ansage auf dem Bahnhof: Verspätung infolge hoher Streckenauslastung.

Die Güterverkehre nehmen kontinuierlich zu und haben, was die Häfen betrifft, bereits wieder das Niveau der Zeit vor der Krise erreicht. Ohne baldige neue Eisenbahninfrastruktur werden wir nicht nur unter Verspätungen bei den Personenzügen leiden, sondern dieser Engpass wird sich durch Verlagerung auch auf die bereits heute gut ausgelasteten Straßen auswirken. Es wäre ein Glücksfall, wenn in einer solchen Situation eine Lösung des Problems raumordnerisch, planerisch und finanziell bereits so weit fortgeschritten wäre, dass eine Realisierung absolut absehbar wäre. Dieser Glücksfall liegt leider aber nicht vor.

Wir haben bereits ein Raumordnungsverfahren für den größten Teil des Projektes in der Schublade. Für den kleineren Teil, eine ergänzende neue Strecke in Richtung Lehrte, ist noch ein weiteres Verfahren erforderlich. Die Y-Strecke ist berechtigterweise im aktuellen Investitionsrahmenplan des Bundes als Vorhaben aufgeführt. Sie wird dort als

ein Projekt benannt, das sich überwiegend in einem frühen Planungsstadium befindet und somit noch nicht bis 2015 in den Bau geht, dessen Planung aber weiter vorangetrieben bzw. abgeschlossen werden soll.

Auch dieser Fakt ist nicht selbstverständlich; denn Minister Ramsauer legt im Gegensatz zu seinem Amtsvorgänger sehr viel Wert darauf, dass nur finanzierbare Vorhaben aufgelistet werden. Es ist also ein ganz außergewöhnlicher Sonderfall in Deutschland, dass der Bund bereits in der Planungsphase 19 Millionen Euro an die Deutsche Bahn zahlt, obwohl er erst bei Baubeginn in der Schuld steht. Ebenso hat das Land Niedersachsen eine Vereinbarung über ein Darlehen in Höhe von 10 Millionen Euro für weitere Planungsschritte der Deutschen Bahn abgeschlossen. Somit haben die Planer der Deutschen Bahn beste Voraussetzungen für eine solide Planung.

Zu dieser soliden Planung gehört derzeit auch die Bewertung von Alternativlösungen. Genau dieser Planungsschritt findet heute statt. Der Bund hat die Deutsche Bahn beauftragt, im Rahmen der Planung für die Y-Trasse die Möglichkeiten von Alternativen für die gleiche enorme Kapazität wie die der Y-Strecke zu prüfen. Als Land begrüßen wir die Bewertung möglicher Alternativen, weil so sichergestellt wird, dass wirklich die beste Lösung umgesetzt wird. Wir begleiten diese Planungen konstruktiv. Es ist nicht konstruktiv, auf der einen Seite die Y-Strecke schlechtzureden, und auf der anderen Seite jede alternative Variante, sobald sie skizziert ist, vor Ort zu bekämpfen. Wir brauchen strategisch mehr Infrastruktur.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Kritiker des Y toben sich derweil mit angeblichen Alternativen aus. Einige Vorschläge hierzu sind vielleicht schneller umsetzbar, werden aber eben kaum Trassen ergeben. Oder es werden als Alternative radikale Ausbaumaßnahmen für heute eingeleisige engkurvige Strecken vorgeschlagen, was für die geforderte Kapazitätsleistung einem Neubau gleichkommt. Damit verbunden sind ebenfalls neubaumäßige Kosten und Zeitvorläufe. Die vom Bund beauftragte Untersuchung der Alternativen bezieht sich auf die großen Bestandsstrecken und auf neue Kapazitäten speziell für den Güterverkehr. Ich bin gespannt, wie die Machbarkeit für zusätzliche Gleise durch historische Städte bewertet wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist nicht alles Y, was Schiene ist. Es gibt weiteren

Bedarf, Nachfrage und Kapazitäten in Einklang zu bringen. So sind z. B. die Bereiche Hamburg und Bremen heute und absehbar Engpässe für den Personenverkehr und den Güterverkehr. Während so mancher Kritiker sich darauf ausruht, dass die Y-Strecke nicht alle Engpässe im Land beseitigt und daher abzulehnen sei, schauen wir mit unseren Nachbarländern, mit dem Bund und der Bahn sowie anderen nach Lösungen und setzen die Realisierung in Gang.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich Ihre Fragen wie folgt.

Zu Frage 1: Herr Dr. Grube hat - jetzt muss ich ein Fragezeichen machen, wir dachten, es sei der 31. Januar dieses Jahres gewesen, Sie hatten eben vom 30. gesprochen; wir meinen dieselbe Veranstaltung, das müssen wir vielleicht noch nachträglich klären - jedenfalls Ende Januar am Rande eines Neujahrsempfangs mit den Gegnern der Y-Strecke gesprochen. Hierbei hat er den zeitlichen Ablauf der Planungen dargestellt. Zu den Planungen gehört die derzeitige Untersuchung, inwieweit Alternativen geeignet sind, die erforderlichen Kapazitäten, welche die Y-Strecke bringen wird, zu erreichen. Solange diese Alternativprüfungen laufen, sind die konkreten Planungsarbeiten für die eigentliche Y-Trasse natürlich zurückgestellt.

Der letzte Halbsatz gelangte dann ins Radio. Diese Unterrichtung war also keine Positionierung oder Neupositionierung der DB, wie Sie es nennen, sondern ein Bericht zum aktuellen Planungsstatus. Es ist nur vernünftig, dass die Deutsche Bahn nicht Planfeststellungsverfahren für die Y-Strecke durchführt und gleichzeitig Alternativen für dasselbe Planungsverfahren untersucht. Wenn beides gleichzeitig stattfinden würde, würde ein positives Ergebnis einer Alternativlösung das Verwerfen der bisher durchgeführten anderen Maßnahmen - und damit Verschwendung im Hinblick auf die dann unnötigen Planfeststellungsverfahren - bedeuten. Wenn bei der Untersuchung herauskäme, dass nur die Y-Strecke eine geeignete, machbare und bezahlbare Lösung ist, dann wären Sie die Ersten, die die Glaubwürdigkeit dieser Untersuchung anzweifeln würden, weil es vorher die Alternativuntersuchungen und -prüfungen nicht gegeben hätte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Dr. Grube hat in Walsrode mitgeteilt, dass die Y-Strecke weiterverfolgt und konkret geplant wird, wenn die Alternativuntersuchungen abgeschlossen sind und ein entsprechendes Ergebnis vorliegt.

Zu Frage 2: Auch diese Frage verrät sehr deutlich, dass bei den Fragenden keinerlei Kenntnis über die Vorgänge vorhanden sind. Die Deutsche Bahn hat nie, wie Sie es formulieren, angeregt, Alternativen zu untersuchen. Vielmehr ist die Bahn vom Bund aufgefordert worden, im Rahmen der Y-Planung auch die im Raum stehenden Alternativen näher zu untersuchen. Diese Betrachtungen gehören zu dem Teil der Planungen, die vom Land vertragsgemäß nicht vorfinanziert werden. Hierfür stehen die Mittel des Bundes, der diese Untersuchungen verlangt, zur Verfügung.

Die Planungsmittel des Landes sind für die anschließende Planungsphase vereinbart. Nach Abschluss der aktuellen Untersuchungen werden Bund und Deutsche Bahn Entscheidungen zum weiteren Vorgehen treffen. Es gibt keinen Anlass, jetzt leichtfertig eine Umwidmung der Steuermittel für eine bereits vom Bund finanzierte Planung mit ungewissem Ausgang zu avisieren. Die Vereinbarung, die das Land mit der DB so getroffen hat, würde bei einem Abbruch der Planungen hinfällig, da alles, was die Deutsche Bahn derzeit macht, im Rahmen der Y-Planung stattfindet. Von daher ist diese Frage nicht schlüssig.

Zu Frage 3: Erst fragen Sie, warum wir die Planung von Schieneninfrastruktur unterstützen, und zum Schluss kommt die Frage, was wir für eine Verkehrsverlagerung von der Straße auf die Schiene tun. Die Planungen für die Y-Strecke laufen bei der Deutschen Bahn. Wir begleiten die Planungen und unterstützen Bund und Deutsche Bahn bei der Kommunikation. Bei der Kommunikation stellt sich immer wieder heraus, dass der größte Widerstand gegen Schienenprojekte von denen kommt, die angeblich auf die Schiene verlagern wollen. Hier haben wir noch viel zu tun, damit mehr Verkehr auf der Schiene möglich wird. Das gilt übrigens nicht nur für die Y-Strecke.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Kollege Hagenah stellt die erste Zusatzfrage.

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund der Ausführungen von Minister Bode, dass die Landesregierung die Alternativenuntersuchungen konstruktiv unterstützt, wie denn diese Unterstützung bei einem möglichen Ausgang dieser Untersuchungen für die Alternativen und gegen

die Umsetzung der Y-Trasse aussehen wird. Wird man dann die bisher für die Y-Planfeststellung bereit gehaltenen Mittel im Haushalt auch auf die Alternativenplanungen umwidmen? Oder ist für Sie, die Landesregierung, unter diesen Umständen die gesamte Vereinbarung hinfällig, wenn die Bahn das Y also nicht mehr weiter verfolgt?

**Präsident Hermann Dinkla:**

Herr Minister Bode.

**Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Hagenah, selbstverständlich begleiten wir die Planungsschritte zur Y-Strecke in allen Bereichen konstruktiv mit - gerade auch was die Kommunikation angeht -, um auch dort, wo es noch Zweifel gibt, eine möglichst hohe Bereitschaft und Zustimmung für die Infrastruktur zu bekommen.

**(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)**

Wenn am Ende der Untersuchungen der Alternativen herauskommt, dass wir die gleiche Kapazität auf eine andere Weise schneller und günstiger bekommen, dann wüsste ich niemanden, der sich nicht darüber freuen würde, dass das Gleiche schneller und günstiger geht. Allerdings weiß die Landesregierung auch, dass die Haushaltshoheit beim Parlament liegt. Und das Parlament hat uns das Geld für die Y-Trasse zur Verfügung gestellt. Deshalb setzen wir es für die Y-Trasse ein - es sei denn, das Parlament entscheidet etwas anderes.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Frage wird ebenfalls von Herrn Hagenah gestellt.

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund, dass schon jetzt erhebliche Planänderungen für die Y-Trasse - geringere Höchstgeschwindigkeit, deutlich höherer Güterverkehrsanteil - vonseiten des Bundes bekannt gegeben worden sind. Wenn dies von Anfang an Planungsgrundlage gewesen wäre, hätte man mit ganz anderen Streckenführungen planen können. Man hätte für diese Geschwindigkeiten nicht derartige Bögen machen müssen.

Unter diesen Voraussetzungen frage ich die Landesregierung: Ist das derzeit laufende Planungsverfahren unter diesen veränderten Rahmenbedingungen denn überhaupt noch rechtlich gültig und weiter durchführbar? Oder müsste nicht ohnehin angesichts dieser veränderten Rahmenbedingungen mit mehr Güterverkehr ein neues Planungsverfahren aufgelegt werden?

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Hagenah, es ist immer ein Problem, zu fragen: Wenn vor zehn Jahren etwas anderes gesagt worden wäre, wie hätte sich was dann wie wo entwickelt? - Das kann die Landesregierung so nicht einschätzen. Zur Frage, ob das Planverfahren rechtlich zulässig ist: Ja.

(Jens Nacke [CDU]: Politik macht man nicht im Konjunktiv!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Die nächste Frage wird von der Kollegin Twesten von Bündnis 90/Die Grünen gestellt.

**Elke Twesten** (GRÜNE):

Herr Bode, wie ich gehört habe, machen Sie sich bereits Gedanken über Alternativstrecken. Mich würde interessieren, welche konkreten kurzfristigen Ausbaubedarfe im Schienengüterverkehr Sie für Niedersachsen in den kommenden fünf bis zehn Jahren in diesem Zusammenhang für nötig und sinnvoll halten.

(Jens Nacke [CDU]: Das müssten sie doch eigentlich selber wissen! Sie sind doch vom Fach!)

- Ich weiß das auch.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Twesten, vielen Dank für die Auskunft, dass Sie gehört haben, dass ich mir über Alternativstrecken Gedanken mache. Ich habe das noch nicht gehört; aber ich finde es schon interessant. - Wir begleiten den Bereich der Alternativen,

die bei der Bahn geplant und geprüft werden, natürlich konstruktiv mit. Ich selber mache mir keine Gedanken über mögliche Alternativstrecken, sondern ich gehe sogar davon aus - da habe ich die gleiche Einschätzung wie übrigens auch der Parlamentarische Staatssekretär im Bundesverkehrsministerium, Ferlemann -, dass am Ende dieses Verfahrens der Prüfung von Alternativen - das ist auch in der Antwort deutlich geworden - herauskommen wird, dass die Lösungen, die im Raum stehen, nicht die Kapazitäten und die Trassen werden erbringen können, die bei der Y-Trasse erreicht werden.

Es gibt aber natürlich - das ist das, was wir immer gesagt haben und was übrigens auch der Parlamentarische Staatssekretär Ferlemann sagt - einen Punkt, den man dabei - auch wenn Sie sich die Zeitschiene ansehen - ebenfalls sehen muss. Die Y-Trasse kann nach jetziger Einschätzung die maximale Anzahl an Trassen bzw. Kapazität bringen - aber natürlich erst, wenn sie komplett fertiggestellt ist. Das heißt, hier ist von einem langen Verfahren, bis die Trassen vorhanden sind, auszugehen.

Durch die Alternativvarianten bzw. den Ausbau der bestehenden Trassen könnte natürlich in der Zeit vorher eine weitere Kapazitätserhöhung schneller ermöglicht werden. Auch das muss man dabei sehen. Deshalb sind wir in der Tat der Meinung, dass aufgrund des Zuwachses des Güterverkehrs auch hier weitere Maßnahmen erforderlich sind. Daher treten wir dafür ein.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Die nächste Zusatzfrage wird vom Kollegen Adler von der Fraktion DIE LINKE gestellt.

**Hans-Henning Adler** (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister Bode, wir haben eben von Ihnen gehört, dass Sie die Planung von Alternativen zur Y-Trasse konstruktiv begleiten, aber auf nähere Nachfrage wurde nicht so richtig deutlich, in welcher Weise Sie gestaltend eingreifen. Aber es ist doch eigentlich gerade die Aufgabe eines Landesverkehrsministers, sich in diesen Prozess einzuschalten und selbst Lösungen vorzulegen.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Was fragen Sie, Herr Adler?

**Hans-Henning Adler** (LINKE):

Deshalb frage ich Sie, ob Sie durch Ihr Festhalten an dem, wie ich meine, unrealistischen Ziel der Y-Trasse nicht im Grunde die Gelegenheit verpassen, sich jetzt konstruktiv in die Diskussion um Alternativen einzuschalten.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Taube auf Dach!)

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Bitte? Taube auf Dach?

(Christian Meyer [GRÜNE]: Sie hätten bei der Frage zuhören müssen!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, lassen Sie Herrn Bode bitte antworten.

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Das muss mir Herr Jüttner nachher noch erklären. Vielleicht stehe ich gerade auf dem Schlauch.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Adler, im Gegensatz zu mir sind Sie Jurist. Deshalb müssten Sie es eigentlich besser wissen. Hierbei handelt es sich um ein Vorhaben der Bundesverkehrswegeplanung. Dieses Wort enthält den Bestandteil „Bund“, d. h. in diesem Bereich ist für die Planung natürlich der Bund - Bundesregierung, Bundesverkehrsministerium und die Deutsche Bahn AG - zuständig. Das Land selbst hat für das Planverfahren zumindest theoretisch - beziehen wir das auf das Beispiel der Y-Trasse - nicht die Möglichkeit, das Planverfahren zu verändern, zu beeinflussen etc.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Und wie wirken Sie praktisch ein?)

Anders sieht es im praktischen Fall der Y-Trasse aus. Auch das habe ich schon im Rahmen einer Antwort auf eine Dringliche Anfrage dargestellt. Im Zuge des Abschlusses der Finanzierungsvereinbarung haben wir uns die Möglichkeit zusichern lassen, bereits in einem frühen Stadium des Planverfahrens gehört zu werden und Einfluss zu nehmen,

weil wir dieses Projekt gemeinsam nach vorne bringen.

Deshalb sind wir immer mit dabei. Auch als Herr Grube in Walsrode war, waren meine Mitarbeiter dabei, um das Verfahren voranzubringen. Wir kämpfen beispielsweise für die Gemeinden, die sich für die Y-Trasse einen Heidehalt wünschen. Wir setzen uns dafür ein, dass ein Bahnhof und eine Überholmöglichkeit möglich werden. Auf solche Aspekte nehmen wir Einfluss.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, man darf aber nicht vergessen, dass es sich um ein Bundesprojekt handelt, das in der abschließenden Kompetenz und Verantwortung des Bundes, aber nicht des Landes steht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, die nächste Frage stellt Frau Flauger von der Fraktion DIE LINKE.

**Kreszentia Flauger** (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, welche Maßnahmen in welcher Rang- und Reihenfolge sie bezüglich der Reaktivierung stillgelegter Bahnstrecken in Niedersachsen ergreifen will.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Frage steht in keinem Zusammenhang mit der Dringlichen Anfrage.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie wollten doch neue Ideen und Alternativen haben! - Kurt Herzog [LINKE]: Scheuklappen! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie wollen sich nicht mit Alternativen befassen! - Weitere Zurufe von der LINKEN: Nicht zu fassen! Den ländlichen Raum abhängen!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, die nächste Frage wird vom Kollegen Will von der SPD-Fraktion gestellt.

**Gerd Ludwig Will (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bode, die Bahn sprach immer wieder von einer spätesten sinnvollen Inbetriebnahme der Y-Trasse. Können Sie vor dem Hintergrund der modifizierten Planung noch von der bisherigen Zeitplanung ausgehen? Oder auf welche neuen Zeitpläne haben Sie sich eingestellt?

(Kurt Herzog [LINKE]: Das braucht er nicht mehr zu tun!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Will, mit Prognosen ist das immer so eine Sache, weil sie auf die Zukunft bezogen sind. In der Sekunde, in der man sie abgibt, sind sie eigentlich schon fast falsch.

(Zuruf von Kreszentia Flauger [LINKE])

- Wie bitte? - Aber das interessiert wenigstens Herrn Will.

Herr Will, wie der vorhandene Zeitplan am Ende aufgeht, hängt natürlich davon ab, wie schnell man die Alternativenprüfungen mit den Bestandserhebungen und Auswertungen abschließt und wie schnell das Planverfahren tatsächlich durchgeführt und zum Erfolg gebracht werden kann. Das wird sich erst noch im Verfahren zeigen.

Eines kann man definitiv feststellen: Im Investitionsrahmenplan ist kein Baubeginn bis 2015 vorgesehen. Das wäre auch in der Theorie nicht erreichbar, wenn man realistische deutsche Planungszeiten berücksichtigt; denn es sind z. B. Erhebungen zum Naturraum, zum Bestand und zu den Einwirkungen erforderlich, die alle ihre Zeit benötigen. Wir gehen davon aus, dass man realistisch ab dem Jahr 2017 mit einem Baubeginn rechnen kann, wenn alles so läuft, wie es von der Bahn kalkuliert worden ist.

(Enno Hagenah [GRÜNE] lacht)

- Dabei ergibt sich allerdings die Unsicherheit, dass Herr Hagenah diese Prognose schon jetzt bezweifelt und sicherlich auch nichts dafür tut, dass sie eintrifft.

(Zustimmung bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, die nächste Frage wird von der Kollegin Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE gestellt.

**Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass Minister Bode auf die Frage, welche konkreten und kontrollfähigen Maßnahmen alternativ zur Y-Trasse geplant sind, keine Antwort gegeben hat, aber festgestellt hat, dass der Güterverkehr stark gewachsen ist und weiterhin stark wächst, und die Landesregierung immer wieder sagt, Verkehr müsse von der Straße auf die Schiene verlagert werden, und wir somit für die Zukunft keine Antwort bekommen, frage ich die Landesregierung, was sie in der Vergangenheit getan hat, um den seit 1990 stark anwachsenden Güterverkehr von der Straße auf die Schiene zu bringen.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Weisser-Roelle, natürlich ist die Landesregierung in diesem Sinne aktiv. Wir sind in die Aufstellung des Bundesverkehrswegeplanes eingebunden. Wir unterbreiten entsprechende Vorschläge, die meistens aufgenommen werden, weil sie gut sind. Aber dass sie in die Planung aufgenommen worden sind, heißt noch nicht, dass sie sich schon in der Umsetzung befinden.

Wir haben beispielsweise im Bereich der nicht staatlichen Eisenbahnen, der NE-Bahnen, im Bereich des Knotens bei Rotenburg auch dank des Haushaltsgesetzgebers Maßnahmen umgesetzt, um Entlastungen zu erreichen. Wir haben im Koalitionsvertrag auf der Bundesebene durchgesetzt, dass der Bund auch die Förderung von NE-Bahnen aufnimmt

(Gabriela König [FDP]: Das ist erstmalig der Fall!)

- das ist erstmalig, richtig, genau! -, damit Infrastruktur zur Entlastung so schnell wie möglich bereitgestellt werden kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir müssen gemeinsam nicht nur die bekannten Zielgrö-

ßen und Trassen benennen und ihren Wert erkennen, sondern wir müssen auch daran arbeiten, dass das Geld von der zuständigen staatlichen Ebene zur Verfügung gestellt wird, damit sie auch gebaut werden.

(Zustimmung bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Die nächste Frage stellt Herr Kollege Schönecke von der CDU-Fraktion.

**Heiner Schönecke (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich frage die Landesregierung, wie sie es politisch beurteilt, dass im Landkreis Harburg, aber auch vielfach im Heidekreis - dem früheren Landkreis Soltau-Fallingb. - gerade die Kollegen der Grünen-Fraktion die Ersten sind, wenn es um Demonstrationen geht, dass alle Güterverkehre auf unseren Nebenstrecken verhindert werden sollten und ja keine zusätzlichen Verkehre dorthin kommen sollten, aber hier im Landtag wiederum alles vehement infrage stellen.

(Zustimmung bei der CDU - Gerd Ludwig Will [SPD]: Das fragt genau der Richtige!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Schönecke, mir fällt es schwer, im Namen der Landesregierung eine Bewertung dazu abzugeben, da ich das nicht persönlich erlebt habe. Aber ich habe in meiner Antwort auf die Anfrage zum Ausdruck gebracht, dass es erstaunlich ist, dass es eine durchaus nicht kleine Anzahl von Menschen gibt, die immer wieder sagen, der Verkehr und die Güter müssten auf die Schiene verlagert werden. Aber wenn es dann um ein konkretes Ausbauprojekt und eine konkrete Trasse in der Nachbarschaft der eigenen Wohnung geht, finden diese Menschen Argumente, warum gerade dieses Projekt nicht umgesetzt werden kann. Das ist nun einmal der Punkt!

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wie war das mit der Umgehungsstraße in Celle?)

Wir haben bei dieser Frage eine Gesamtverantwortung. Man muss alle negativen Wirkungen so

weit wie möglich ausschließen, dann aber am Ende entscheiden.

Ich habe sehr hohen Respekt vor den Mitgliedern hier im Parlament, die vor Ort, wo sie beispielsweise in Kreistagen tätig sind, eine andere Position vertreten und auch hier immer wieder für ihre Position eintreten, und zwar unabhängig von ihrer Parteizugehörigkeit.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Ich muss mich jetzt zurücknehmen.

(Heiterkeit - Wolfgang Jüttner [SPD]: Wolltest auch du eine Frage stellen?)

Herr Kollege Hagenah, Sie stellen die nächste Zusatzfrage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Ich wollte noch nach dem Vorgarten von Herrn Bode fragen!)

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund, dass sich Minister Bode gerade in seinen Antworten darum gedrückt hat, konkrete kurzfristige Maßnahmen zur Erweiterung der Schienengüterverkehrskapazitäten zu benennen, sehr wohl aber gesagt hat, dass der Bedarf besteht, was die Landesregierung denn tun will, um möglichst schnell das zweite Gleis zwischen Rotenburg und Verden, den Ausbau der gesamten Amerikalinie, den möglichen Bau eines dritten Gleises von Lüneburg nach Uelzen und vor allen Dingen die Beseitigung des Flaschenhalses in Harburg für mehr Güterverkehr durch unser Land über die Schiene als kurzfristige Maßnahmen zu ermöglichen.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister Bode!

**Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hatte eigentlich erwartet, dass die Einzelmaßnahmen - auch die, die Sie gerade aufgezählt haben - bekannt sind. Schließlich ist das nicht

die erste Anfrage zu diesem Bereich. Daher haben wir sie schon mehrfach aufgezählt.

Bei Rotenburg–Verden haben wir sogar die Nachmeldung zum Verkehrsrahmenplan gemacht. An Harburg sind wir auch dran. Am zweiten Gleis sind wir dran. An der Amerikalinie sind wir ebenfalls dran. Bei Lüneburg–Uelzen prüft die Bahn gerade; hier warten wir das Prüfverfahren ab.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Die nächste Frage stellt Herr Kollege Will von der SPD-Fraktion.

**Gerd Ludwig Will (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister Bode, ich hatte nicht nach dem verspäteten Baubeginn gefragt, sondern nach der Fertigstellung, die sich jetzt daraus ergeben würde. Insofern haben Sie darauf noch keine Antwort gegeben.

Meine neue Frage bezieht sich auf die Sicherung der Finanzierung einer möglichen Y-Trasse. Vor dem Hintergrund, dass jetzt erstmals eine seriöse Kostenberechnung vorgenommen wird, frage ich Sie - auch vor dem Hintergrund, dass Stuttgart 21 ja erhebliche Mehrkosten verursachen wird -, wann denn die Landesregierung mit Bahn und Bund eine Finanzierungsvereinbarung über die Gesamtmaßnahme sicherstellen kann und in welcher Größenordnung und wann das denn abfinanziert werden soll.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Das wird nicht leicht sein!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Bode!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Jüttner, ich glaube, die Beantwortung ist doch einigermaßen möglich und einfach. - Zunächst: Entschuldigung, Herr Will, da habe ich Sie wirklich falsch verstanden. Das macht die Antwort aber noch schwieriger,

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ja, das stimmt!)

weil natürlich auch in einem Bauverfahren durchaus Dinge eintreten können, die nicht absehbar waren und ein Bauverfahren tatsächlich verlängern. Aber unter der Prämisse - die Herr Hagenah ja bezweifelt -, dass es gelingen kann, ungefähr im

Jahr 2017 den Start zu haben, kann man dann, wenn man eine realistische Bauzeit draufrechnet, für die Y-Trasse wahrscheinlich davon ausgehen, dass man 2022 dann so weit sein kann - ohne den Anschluss des Bereichs Lehrte. Der wird wahrscheinlich - je nachdem, wie schnell es da in den Planungs- und Raumordnungsverfahren geht - noch einmal drei Jahre mehr dauern.

Aber das ist reine Hypothese. Das kann sich schon morgen, wenn der Bundesgesetzgeber Planungsverfahren oder rechtliche Grundlagen ändert, in die eine oder andere Richtung komplett verändern. Man muss ja auch sehen, dass es in Berlin durchaus Überlegungen gibt, wie man Planungs- und Infrastrukturvorhaben beschleunigt realisieren kann. Wenn der Bundestag hierzu Regelungen trifft, die wirken, hat das natürlich auch Auswirkungen auf sämtliche Zeitpläne, die hier kalkuliert sind - ich hoffe natürlich, dann tatsächlich zum Positiven.

(Ralf Borngräber [SPD]: Vielleicht gibt es das auch gar nicht!)

- Was gibt es gar nicht?

(Ralf Borngräber [SPD]: Die Y-Trasse!)

- Das haben wir doch eben die ganze Zeit diskutiert. Ich glaube nach wie vor daran - ich habe Ihnen auch dargelegt, warum -, dass das Y in dieser Alternativprüfung am Ende die Trasse sein wird, die herauskommt. Enak Ferlemann als Parlamentarischer Staatssekretär sieht es übrigens ähnlich. Lassen Sie uns daher einmal abwarten, was die Zeit tatsächlich bringt! Das wird Herr Will dann auch wirklich sehen, glaube ich.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten - Wolfgang Jüttner [SPD]: Es sei denn, Herr Ferlemann ist im Kreistag! Dann ist er dagegen!)

- Herr Ferlemann wohnt in Cuxhaven bzw. im Landkreis; ich glaube, in Duhnen oder so. Ich bin mir jetzt nicht hundertprozentig sicher. Aber er wohnt jedenfalls irgendwo in dieser Gegend, bei Duhnen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, nun zur Frage nach den Kosten: Die Überprüfung des Bundesverkehrswegeplans 2010 nennt als Kosten 1,496 Milliarden Euro bis Lehrte mit dem Hinweis auf den veralteten Planungsstand. Die DB ermittelt derzeit im Rahmen der Planung konkretere Kosten. Diese liegen noch nicht vor.

Die häufig genannten 4 Milliarden Euro sind eine willkürliche Zahl, die sich, soweit bekannt, auf weitere Maßnahmen mit Vor- und Nachlauf der Y-Trasse bezieht. Hier liegt die Argumentation der Kritiker zugrunde, dass die hohen Kapazitäten des Y nur nutzbar sind, wenn weitere Maßnahmen erfolgen, z. B. Richtung Hamburg und Harburg.

Diese Argumentation ist aber nicht schlüssig, weil man ein neues Projekt nicht am nächsten Flaschenhals bemisst, sondern für die Zukunft plant. Niemand baut das gesamte Netz ja über Nacht komplett aus. Daher ist es so, dass für eine höhere Leistungsfähigkeit Schritt für Schritt vorgegangen werden muss.

Das Y wird für Kapazitäten sorgen, die dann sofort nutzbar sind, und wird Kapazitätsreserven haben, wenn im Umfeld weitere Verbesserungen erfolgen.

Unabhängig davon werden die bekannten Engpässe natürlich weiter entschärft oder müssen entschärft werden. Der Ausbau des Knotens Harburg ist unstrittig erforderlich. Er wird ja in Teilen bereits umgesetzt. Das ist das Sofortmaßnahmenprogramm Hinterland. Es ist nicht legitim, auch diese Maßnahme den Kosten des Y zuzurechnen. Auch bei angeblichen Alternativen muss in Hamburg und südwärts davon einiges verändert werden. Ebenso lösen die unterschiedlichen Alternativvorschläge nicht die Engpasssituation in Bremen. Vielmehr sind die Engpässe dort unabhängig vom Y und seinen Alternativen zu entschärfen.

Sie sehen also: Bei der Bewertung der Kosten, die tatsächlich anstehen, ist es zum Vergleichen erstens immer erforderlich, zu wissen, wovon man spricht, damit man vielleicht Äpfel mit Birnen vergleicht, aber zumindest weiß, dass das eine nichts mit dem anderen zu tun hat. Zweitens ist erforderlich, zu wissen, welchen Planungsstand man hat und welchen Planungsstand man tatsächlich haben kann.

Eine Finanzierungsvereinbarung ist bei diesem Projekt natürlich erst dann möglich, wenn wir aus dem Planfeststellungsverfahren heraus sind.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Die nächste Frage wird von der Kollegin Twesten gestellt. Das ist auch die letzte Frage für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Elke Twesten (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bode, Sie haben uns eben dargelegt, dass es sich

bei der Y-Trasse um ein Projekt des Bundes handelt. Welche Abstimmungen gab es zwischen der Bundesregierung und der Landesregierung im Vorfeld der Aufforderung der Bundesregierung an die Bahn, Alternativvorschläge zur Y-Trasse bis 2013 vorzulegen? Welche Abstimmung erfolgte zwischen Bund und Land?

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Gar keine!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Jörg Bode, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:**

Sehr geehrter Herr Adler, ich habe Ihnen doch schon gesagt, dass wir uns bei der Y-Trasse durch den Abschluss der entsprechenden Darlehensfinanzierung der Planungskosten Möglichkeiten erarbeitet haben, die uns sonst nicht zugestanden hätten.

Deshalb - das ist jetzt die Antwort an Frau Twesten - hat es natürlich Gespräche zwischen Bund und Land gegeben, die in dieser Fragestellung in dem konkreten Weisungsschritt bzw. Aufforderungsschritt die entsprechende Information beinhaltet haben. Aber vorher gab es natürlich auch Abstimmungsverfahren, wie das Planfeststellungsverfahren vorangetrieben werden wird etc. Die Abstimmungsverfahren sind tatsächlich laufend da.

Zu diesem Bereich hat es also durchaus Informationen gegeben. Ich hatte auch ein Gespräch mit Herrn Bischofing, und zwar sowohl davor als auch danach. Nachdem der eine Halbsatz hier medial verbreitet worden ist, hat man natürlich nachgefragt: Ist das noch das Gleiche, was ihr uns vorher gesagt habt, weil die Presseberichterstattung eine ganz andere ist? - Insofern gibt es da viele Gespräche, weil sie etwas ganz Konkretes - - -

(Kurt Herzog [LINKE]: Abstimmungen! Nicht das, was Sie entgegengenommen haben, sondern Abstimmungen!)

- Wir haben das ja nicht gemeinsam entschieden, Herr Herzog. Es ist so, dass wir uns einbringen können. Aber es bleibt weiterhin eine Bundesmaßnahme in der abschließenden Verantwortung, in der abschließenden Kompetenz des Bundes.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: So ist es! Und der Bund hat es entschieden!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, die letzte Wortmeldung für eine Frage, die mir im Moment vorliegt, kommt von Frau Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE.

**Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister Bode, vor dem Hintergrund, dass Sie auf die Frage nach der Reaktivierung stillgelegter Bahnstrecken geantwortet haben, das gehöre nicht zu der Fragestellung der Dringlichen Anfrage, frage ich die Landesregierung, ob sie der Meinung ist, dass das vorhandene Schienennetz ausreicht, um das stark wachsende Gütertransportvolumen auf der Schiene zu bewältigen.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist immer schwierig mit allgemein gehaltenen Fragestellungen. Natürlich hat das vorhandene Schienennetz auch viele Reserven. Es ist aber die Frage, ob die Reserven tatsächlich an der richtigen Stelle sind. Genauso hat das vorhandene Schienennetz an vielen Stellen Engpässe, die behoben werden müssen.

Die Frage der Reaktivierung stillgelegter Eisenbahntrassen - Herr Hagenah verlässt schon den Saal - ist eine langwierige Diskussion im Bereich des Schienenpersonennahverkehrs. Sie hat mit der Y-Trasse aus meiner Sicht nichts zu tun.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, es gibt doch noch eine weitere Frage. Herr Kollege Borngräber von der SPD-Fraktion!

**Ralf Borngräber (SPD):**

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister, Sie haben gerade eben in einem Nebensatz dem Parlament zur Kenntnis gegeben, dass der Bund mittlerweile in NE-Bahnen investiert. Ich möchte die Landesregierung und Sie fragen: Wann kommt die gesetzliche Regelung dafür?

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Jörg Bode**, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Borngräber, ich bin Ihnen dankbar für die Nachfrage, weil ich mich anscheinend missverständlich ausgedrückt habe. Ich habe gesagt, wir haben erreicht, dass im Koalitionsvertrag auf Bundesebene festgelegt ist, dass der Bund auch in NE-Bahnen investieren soll, um verstärkt und schneller neue Ressourcen zu schaffen. Wir müssen weiterhin gemeinsam daran arbeiten, dass es nicht nur diesen Willen gibt - er ist im Verkehrsministerium durchaus vorhanden -, sondern dass dafür auch entsprechende Haushaltsmittel eingestellt werden. Wenn die Haushaltsmittel da sind, kann alles ganz schnell gehen. Aber dafür müssen wir gemeinsam kämpfen.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen für Fragen liegen mir nicht vor. Ich schließe damit die Behandlung des Tagesordnungspunkts Dringliche Anfragen.

Vereinbarungsgemäß rufe ich jetzt die **Tagesordnungspunkte 17 und 18** zusammen auf:

Abschließende Beratung:

**Antrag auf Einsetzung eines 22. Parlamentarischen Untersuchungsausschusses** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4353 - Beschlussempfehlung des Ältestenrats - Drs. 16/4467

Erste Beratung:

**Appell an den Bundespräsidenten, die gegen ihn gerichteten Vorwürfe endlich auszuräumen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4454

Zu Tagesordnungspunkt 17 empfiehlt Ihnen der Ältestenrat, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich weise darauf hin, dass der Landtag nach Artikel 27 der Verfassung das Recht und auf Antrag von mindestens einem Fünftel seiner Mitglieder die Pflicht hat, Untersuchungsausschüsse einzusetzen. Zu dem von einem Mitglied des Landtages unterzeichneten Antrag der Fraktion DIE LINKE liegen keine weiteren Unterstützungsunterschriften

vor. Das nach unserer Verfassung erforderliche Quorum von mindestens einem Fünftel der Mitglieder des Landtages, die einen solchen Antrag unterstützen, ist also nicht erreicht.

Bevor ich die Wortmeldung des Kollegen Adler von der Fraktion DIE LINKE aufrufe, stelle ich die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Herr Kollegen Adler, bitte schön!

**Hans-Henning Adler** (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bei dem, was alles über den früheren Ministerpräsidenten, Herrn Wulff, herausgekommen ist, und bei alledem, was durch Zeugenbefragungen noch herauskommen könnte, drängt sich doch der Gedanke des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses geradezu auf.

Als die CDU-Fraktion in diesem Landtag in der Opposition war, hatte sie überhaupt keine Hemmungen, zu diesem scharfen Schwert der Opposition zu greifen. Dabei waren die Anlässe vergleichsweise unbedeutend.

Warum zögern SPD und Grüne nun immer noch und bringen dieses Zögern in der Abstimmung im Ältestenrat mit einer Enthaltung zum Ausdruck? - Ich will mich mit den vorgebrachten Argumenten auseinandersetzen:

Erstens. Hat sich der PUA erledigt, nachdem der Bundespräsident zurückgetreten ist? - Nein. Der Rücktritt des Bundespräsidenten ist nur das Nebenprodukt einer tiefen Krise der niedersächsischen Landespolitik,

(Heinz Rolfes [CDU]: Jetzt reicht es aber!)

in der Gefälligkeiten für Politiker, finanziert von den Reichen dieses Landes, offenbar zum guten Ton gehören. Die Aufklärung der Verfilzung von Wirtschaft und Regierungspolitik bleibt auf der Tagesordnung.

(Beifall bei der LINKEN)

Zweitens. Hat sich der PUA erledigt, nachdem die SPD-Fraktion eine Klage beim Staatsgerichtshof wegen der falschen Beantwortung der Fragen des Abgeordneten Bartling zum Nord-Süd-Dialog eingereicht hat? - Natürlich nicht, weil die falsche Beantwortung der damals gestellten Fragen nur ein Aspekt von vielen ist. Im Übrigen ist die Tatsache selbst, dass damals falsch geantwortet wurde, vom stellvertretenden Ministerpräsidenten, Herrn Bode, doch schon eingeräumt worden. Außerdem

wird sich im Verfahren vor dem Staatsgerichtshof natürlich noch das Problem stellen, dass die Frage damals nicht nur falsch, sondern vielleicht auch nur unvollständig und ausweichend beantwortet wurde. Deshalb ist dort mit keinem zusätzlichen Erkenntnisgewinn zu rechnen.

Drittens. Hat sich der Parlamentarische Untersuchungsausschuss vielleicht durch das gegen Herrn Wulff eingeleitete Ermittlungsverfahren erledigt? - Keinesfalls, weil sich die Untersuchungsgegenstände von PUA und strafrechtlichem Ermittlungsverfahren zwar teilweise überschneiden, aber nicht identisch sind. Die Staatsanwaltschaft und vielleicht später auch ein Gericht werden zu prüfen haben, ob die Wulff gewährten Vergünstigungen durch kostenlose Urlaube auf der Insel Sylt „für die Dienstausbübung“ gewährt wurden, wie es im Strafgesetzbuch heißt. Aber dies wäre doch nur die strafrechtlich relevante Spitze des Eisbergs im System Wulff der Gefälligkeiten aus Kreisen der Wirtschaft für führende Politiker. Sollte herauskommen, dass der unmittelbare Zusammenhang zwischen dem geschenkten Urlaubsgenuss und den Bürgschaften für Herrn Groenewold nicht als hinreichend angesehen wird, bliebe immer noch der Verstoß gegen das Ministergesetz im Raum, weil dieser Tatbestand weiter ist. Der Parlamentarische Untersuchungsausschuss hat nach Artikel 27 der Landesverfassung ein viel breiteres Aufgabenfeld. Er untersucht nicht primär strafbares Handeln, sondern kann, wie es in der Verfassung heißt, „Sachverhalte im öffentlichen Interesse“ aufklären.

Viertens. Schließlich habe ich noch das Argument gehört, dass der PUA für die noch verbleibende Zeit der Legislaturperiode zu lange dauern würde. Deshalb soll er nun um einen Monat verschoben werden. - Ich bitte Sie! Was ist das denn für eine Logik? - Man muss das Eisen doch schmieden, solange es heiß ist. Es ist doch die Aufgabe der Opposition, der Regierung Dampf zu machen und aus den Ergebnissen der Zeugenbefragungen politische Munition zu gewinnen, um einen Sturm der Entrüstung gegen die Regierung zu entfachen.

(Beifall bei der LINKEN - Christian Grascha [FDP]: Darum geht es!)

Ich kann insbesondere Sie von der SPD an dieser Stelle nicht verstehen. Ich kann nur vermuten, dass Ihr Verhalten damit zusammenhängt, dass Sie vielleicht doch ein bisschen Rücksicht auf die CDU nehmen, um sich die Option einer Großen Koalition 2013 offenzuhalten. Diese Befürchtung

ist nicht ganz abwegig. Auch in den Ländern Berlin, Mecklenburg-Vorpommern, Thüringen und Sachsen-Anhalt sind Sie ohne Not Große Koalitionen eingegangen und haben damit einen wirklichen Politikwechsel verhindert.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, den Sumpf im System Wulff ernsthaft trockenlegen wollen, dann stimmen Sie für den Parlamentarischen Untersuchungsausschuss!

(Jens Nacke [CDU]: Was für eine Strategie!)

Sie haben jetzt Gelegenheit, das zu zeigen. Deshalb beantragen wir zu unserem Antrag die namentliche Abstimmung.

(Beifall bei der LINKEN)

Eine Bemerkung möchte ich noch zur CDU und zur FDP machen: Herr Nacke wird nicht müde, uns weismachen zu wollen, die Regierung habe nichts zu verbergen, sie habe keine Gesetzesverstöße begangen. Na schön! Dann stimmen Sie doch dem PUA zu! Wer ein reines Gewissen hat, muss die Vernehmung von Zeugen nicht fürchten.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Christel Wegner [fraktionslos])

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, als nächster Redner hat der Kollege Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

#### **Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Minister Möllring, nach Ihren gestrigen Auftritten hier im Plenarsaal

(Zurufe von der CDU: Die waren gut!)

können wir heute die Quintessenz Ihrer Antworten nachlesen. Sie sind verwundert und empört über die Vorwürfe. Sie belehren und tadeln die Fragesteller. Sie rügen das vermeintlich unparlamentarische Verhalten von Parlamentariern.

(Zuruf von der CDU: Zu Recht!)

Und Sie sprechen davon, dass Sie sich wie in Absurdistan fühlen.

Ich sage Ihnen, meine Damen und Herren, Herr Möllring, wie wir das gestern hier empfunden ha-

ben. Das war nicht wie in Absurdistan, sondern wie bei Radio Eriwan:

Frage der Opposition: Stimmt es, dass es im Zusammenhang mit der Vorbereitung und Durchführung des Nord-Süd-Dialogs durch Personaleinsatz, Materialfinanzierung und persönliche Interventionen des damaligen Ministerpräsidenten eine in Abrede gestellte Beteiligung des Landes Niedersachsen an der angeblichen Privatveranstaltung gegeben hat?

Antwort Eriwan Möllring: Im Prinzip ja, aber in Wirklichkeit handelt es sich um vollkommen normales Regierungshandeln. Deshalb hatte das Land Niedersachsen nichts mit dem Nord-Süd-Dialog zu tun. - Zitatende von Herrn Möllring.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, mittlerweile ermittelt die Staatsanwaltschaft gegen zwei ehemalige Mitglieder der Niedersächsischen Landesregierung und gegen den von der Landesregierung beauftragten Veranstaltungsmanager Manfred Schmidt. Mittlerweile steht fest, dass dieses Parlament von der ehemaligen und der amtierenden Landesregierung mehrfach falsch informiert wurde.

Meine Damen und Herren, die Antwort zum Upgrade von Air Berlin war falsch. Das war schon Anfang 2010. Die Antwort auf die Frage nach den geschäftlichen Beziehungen zwischen Herrn Egon Geerkens und Herrn Wulff war unvollständig und falsch. Die Antwort auf die Frage nach der Beteiligung des Landes am Nord-Süd-Dialog war ebenfalls falsch. Im Fall Geerkens lag meines Erachtens schon durch die Reisen mit der Wirtschaftsdelegation ein Amtsbezug vor. Ob man Herrn Geerkens auch steuerliche Sonderkonditionen eingeräumt hat, müssen die weiteren Prüfungen zeigen, Herr Möllring.

(Minister Hartmut Möllring: Was soll das denn?)

Bis heute bleibt auch offen, wo bzw. ob das Geld aus der Schweiz jemals versteuert wurde und warum bei der Sparkasse Osnabrück die gesetzlich vorgeschriebene Prüfung unterblieb.

(Heinz Rolfes [CDU]: Eine Verleumdung nach der anderen! Typisch Wenzel!)

Bei dem BW-Bank-Kredit ist der Amtsbezug offen. Fakt ist, dass kein Normalbürger einen solchen Kredit zu diesem Zeitpunkt bekam. Das hat auch

der Markttest des *Handelsblattes* noch einmal eindeutig bestätigt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Im Fall Groenewold gab es eindeutig einen Amtsbezug.

(Heinz Rolfes [CDU]: Verleumder!)

Für die Filmförderung haben sich Mitglieder der Landesregierung privat begünstigen lassen. Es gab drei direkte Zahlungen des Landes für Groenewold-Filme. Die bewilligte Bürgschaft wurde nicht gezogen, sagen Sie. Aber sie wurde bereitgestellt. Das war eindeutig ein geldwerter Vorteil in beachtlicher Größenordnung.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist völliger Stuss!)

Zudem war es Teil des Werbekonzepts für geschlossene Filmfonds, für die auch Herr Wulff warb.

Im Fall Baumgartl ist der Amtsbezug noch zu klären. Die Akten sind angefordert.

(Zuruf von der CDU: Gestern wohl nicht zugehört! - Christian Grascha [FDP]: Wo waren Sie eigentlich in den letzten vier Wochen?)

Auch die Rolle von PwC bedarf einer näheren Betrachtung.

Meine Damen und Herren, meines Erachtens wurde das Ministergesetz in einer Reihe von Fällen verletzt. In anderen Fällen bedarf es noch der genauen Aufklärung. Wir werden berücksichtigen, welche Teile der vielschichtigen Affäre jetzt von der Staatsanwaltschaft geprüft werden. Wir werden die Akten prüfen, deren Vorlage wir im Rahmen der Akteneinsicht beantragt haben, wir werden die Prüfung der Bürgschaften fortsetzen, und wir erwarten, dass der Landesrechnungshof die NORD/LB prüft. Angesichts der fortgeschrittenen Wahlperiode und der notwendigen Prüfung der Akten werden wir einen sehr zielgenauen Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses vorbereiten.

Dem Antrag der Linken werden wir heute nicht zustimmen. Die Erfahrungen mit dem Asse-Ausschuss haben gezeigt, dass eine Befragung ohne Akten wenig zielführend ist. Es muss sehr genau definiert werden, was untersucht werden soll. Wir werden nicht Vorschub leisten, damit die Tagesordnung und die Untersuchungsgegenstände von

der Regierungsfraktion als Ausweichmanöver benutzt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Habt ihr Angst?)

Meine Damen und Herren, wir hatten einen Antrag mit einem Appell zur Selbstanzeige vor dem Staatsgerichtshof eingebracht.

(Heinz Rolfes [CDU]: Auch so ein Kohl!)

Das hätte Herrn Wulff eine Klärung offener Frage und Vorwürfe vor dem Staatsgerichtshof ermöglicht.

Durch die Aufnahme der Ermittlungen durch die Staatsanwaltschaft bekommt der Vorfall jedoch eine neue Qualität. Das Zeitfenster für eine Selbstanzeige hat sich geschlossen. Jetzt haben andere die Dinge in die Hand genommen. Wir werden unseren Antrag daher heute zurückziehen.

Ich danke Ihnen fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, bevor ich Herrn Kollegen Adler das Wort zur Kurzintervention erteile, muss ich Ihnen einen Ordnungsruf geben, Herr Rolfes, weil Sie das Wort „Verleumder“ gebraucht haben.

(Beifall bei den GRÜNEN - Minister Hartmut Möllring: Das stimmt doch gar nicht!)

- Herr Minister Möllring, ich kann Ihnen zwar keinen Ordnungsruf erteilen, aber von der Regierungsbank sind solche Zwischenrufe nicht nur nicht üblich, sondern unzulässig.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Heinz Rolfes [CDU]: Aber er kann alles sagen? - Björn Thümler [CDU]: Das ist eben der Unterschied!)

Meine Damen und Herren, das Wort zur Kurzintervention hat der Kollege Adler.

#### **Hans-Henning Adler (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Wenzel, am Anfang Ihrer Rede hatte ich gedacht, jetzt stimmt er doch unserem Antrag zu. Ganz zum Schluss haben Sie dann aber noch die Kurve gekriegt, um Ihre Enthaltung

zu begründen. Das fand ich jedoch nun überhaupt nicht überzeugend.

(Beifall bei der LINKEN)

Erstens haben wir den Untersuchungsgegenstand in unserem Antrag sehr präzise beschrieben. Wir hatten Sie vor der Sitzung des Ältestenrates in einem Brief aufgefordert, konstruktiv mit uns an dem Thema zu arbeiten.

(Jens Nacke [CDU]: Uns nicht!)

Sie hätten also die Möglichkeit gehabt. Wir sind ja durchaus bereit, auch Anregungen anderer Fraktionen entgegenzunehmen. Wir hätten das noch gemeinsam verbessern können, wenn Sie dafür sinnvolle Vorschläge gehabt hätten.

(Beifall bei der LINKEN)

Zweitens müssen Sie einmal in die Verfassung hineinschauen. Darin steht doch nun eindeutig, dass der Untersuchungsgegenstand gegen den Willen des Antragstellers - dabei handelt es sich um ein parlamentarisches Minderheitenrecht - nicht einfach verwässert werden darf. Deshalb gibt uns die Verfassung durchaus die Gelegenheit, den Kern unseres Anliegens durchzusetzen. Da frage ich mich immer noch: Warum kneifen Sie?

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister, ich denke, Sie sind einverstanden, dass Herr Wenzel zunächst antwortet. - Herr Wenzel, bitte!

(Jens Nacke [CDU]: Ihre schwache Kenntnis von der Verfassung überrascht mich immer wieder, Herr Adler!)

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Adler, Sie hatte schon drei Tage nach Beginn der Affäre Ihren Antrag eingereicht. Mich wundert aber, dass Sie in der Sache so wenig Energie auf die Recherche verwendet haben und dass der Antrag bis heute so unpräzise formuliert ist. Von daher werden wir einen Antrag vorbereiten, der sehr zielgenau auf die Bereiche eingeht, die nicht von der Staatsanwaltschaft geklärt werden und die der Aufklärung harren, und dann werden wir sehen, ob wir dafür im Plenum ein Quorum bekommen.

Die Auseinandersetzung, die Sie hier führen, hat meines Erachtens eher symbolischen Wert, dient

jedoch nicht unbedingt einer ernsthaften Aufklärung dieser Affäre.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Wenzel hat Chefaffären! - Heinz Rolfes [CDU]: Könnte ja sein, dass da etwas aufgeklärt wird!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, Herr Minister Möllring hat sich zu Wort gemeldet. Bitte!

**Hartmut Möllring, Finanzminister:**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst entschuldige ich mich beim Präsidium für meinen Zwischenruf. Das gehört sich nicht von der Regierungsbank. Aber was Herr Wenzel hier abzieht, ist menschlich unwürdig.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Er arbeitet mit Unterstellungen, formuliert manchmal wie in Fragen, obwohl ich ihm schon manches besser erklärt habe. Hier zu sagen, dass die Sparkasse Osnabrück etwas nicht geprüft hat! - Ein Bundesbank-Scheck ist das sicherste Wertpapier, das es in Deutschland gibt. Das kann nicht anonym sein, und ich habe es Ihnen erklärt. Sie haben gesagt, hier hätte irgendwie eine Geldwäscheprüfung nicht stattgefunden. Erstens wissen Sie nicht, ob das stattgefunden hat, und zweitens ist ein Bundesbank-Scheck per se so sauber, dass über die Bundesbank überhaupt keine Geldwäsche passieren kann. Das habe ich Ihnen schon fünfmal erzählt.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sich immer wieder hier hinzustellen und zu sagen, Sie wüssten nicht, ob Herr Geerkens sein Geld ordnungsgemäß versteuert hat! - Ja, was soll denn diese Frage? Natürlich wissen Sie es nicht. Aber wenn er es nicht getan hätte, würde wahrscheinlich die Steuerfahndung tätig werden. Vielleicht sagen Sie einfach mal, dass meine Finanzbeamten, unsere Finanzbeamten, die Finanzbeamten Niedersachsens ordentlich arbeiten, und unterstellen Sie nichts aus politischen Gründen! Das ist ja immer eine Unverschämtheit!

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Als Aufsichtsratsvorsitzender der NORD/LB verbitte ich mir irgendwelche Unterstellungen, dass irgendwelche Leute, die den Ministerpräsidenten kennen, die auf irgendwelchen Reisen dabei waren oder irgendwann einmal Kontakt zu dieser Regierung hatten, irgendwelche Sonderkonditionen bekommen haben. Sie haben jetzt zum wiederholten Mal gesagt, dann müsste der Landesrechnungshof prüfen. Ich verbitte es mir im Namen aller Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und im Namen des Vorstands der Norddeutschen Landesbank, hier solche Unterstellungen zu machen.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie sitzen im Beirat der Norddeutschen Landesbank, greifen die 3 500 Euro, die es dafür gibt, ab und beschmeißen diese Bank mit Dreck. Das verbitte ich mir!

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Hey, hey, hey! Abgreifen? - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das geht jetzt zu weit! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Es geht Ihnen hier nicht um irgendwelche Aufklärung hinsichtlich der Handlungen von Herrn Wulff, sondern Sie wollen diese Landesregierung und diese beiden Fraktionen mit Dreck beschmeißen, um Wahlkampfhilfe zu haben. Das wird Ihnen die Bevölkerung nicht durchgehen lassen.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP - Frauke Heiligenstadt [SPD]: Das ist ein Zeichen dafür, dass das genau richtig war! - Weitere Zurufe von der SPD)

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, ich rufe jetzt den nächsten Redner auf. Das ist der Kollege Schostok von der SPD-Fraktion.

(Jens Nacke [CDU]: Geeignet, um zur Ruhe zu kommen!)

#### **Stefan Schostok (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Meine sehr verehrten Damen und Herren von der CDU und von der FDP, was Sie uns gestern bei der Dringlichen Anfrage hier geboten haben, war die krachend schlechte Inszenierung einer ausgebrannten Politikzirkustruppe.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU)

Es fällt auf, dass Sie heute so weitermachen wollen. Zum wiederholten Male schicken Sie Herrn Möllring in der Doppelrolle als schnoddrigen Chefermittler und nassforschenden Nebelwerfer in die Manege.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Heinz Rolfes [CDU]: Eine Beleidigung nach der anderen! - Jens Nacke [CDU]: Der Bürgermeister redet!)

Vor lauter Schenkelklopfen über die Möllring-Faxen fällt Ihnen gar nicht auf, dass Ihr Drehbuch an vielen Stellen Schwächen hat. Diese Schwächen werden Ihnen noch einmal erheblich schaden, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie wollen uns und der Öffentlichkeit weismachen, dass alle bekannt gewordenen Aktivitäten des Landes beim Nord-Süd-Dialog - vom Sponsorensammeln über das Einladen von Gästen bis hin zu Teilnahmen an Vertragsverhandlungen - keine Beteiligung seien, meine Damen und Herren. Damit argumentieren Sie doch gegen den gesunden Menschenverstand! Sie waren schlicht und einfach am Nord-Süd-Dialog beteiligt; geben Sie es doch zu!

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Sie wollten uns gestern Ihre Mitteilung vom 20. Januar im Landtag über das Engagement der Medizinischen Hochschule bei diesem Dialog als Beleg für Ihre radikale und offene Aufklärungsarbeit verkaufen. Herr Möllring, Sie konnten doch gar nicht anders, weil in den Gängen schon darüber geraunt wurde. Herausgefunden haben aber nicht Sie das, sondern die Medien. Sie haben am 19. Januar ausweislich des Protokolls nur von Recherchen im Wirtschaftsministerium und in der Staatskanzlei gesprochen und zugleich die Antwort der Landesregierung aus dem Jahr 2010 als richtig verteidigt. Ein solches Vorgehen nennt man eindeutig Salamtaktik: nämlich immer nur das zugeben, was gerade morgens oder abends bekannt geworden ist. Dass diese Taktik nicht funktioniert, haben wir gerade in diesen Tagen wieder erlebt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Mit der gleichen Salomitaktik präsentierte sich gestern auch der Ministerpräsident. Seine eigenen Kartenbestellungen bei Herrn Glaeseker gab er gestern zu, und zwar, *nachdem* diese öffentlich geworden waren.

(Zuruf von der CDU: Das ist doch unglaublich!)

Verschweigen wollte er aber zunächst den Zusatz „persönlich/vertraulich“ in seinem Brief.

(Ah! bei der CDU)

Erst als wir danach fragten, hat er eine wirklich lahme Erklärung nachgeschoben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen auf der rechten Seite, glauben Sie doch nicht, dass die Opposition und die Öffentlichkeit Sie nicht durchschaut hätten. Sie versuchen, krampfhaft einen Schlusstrich unter die Folgen der Wulff-Affäre zu ziehen. Glauben Sie, dass das funktioniert? Ich sage Ihnen: Das funktioniert so nicht! Wenn Sie so weitermachen, meine Damen und Herren, dann stehen Sie bald selber nackig in den Wicken.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Heiterkeit - Karl-Heinz Klare [CDU]: Eine typisch hannoversche Ausdrucksweise! Wo kommt dieser schicke Satz her? - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

#### **Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, ich würde das gerne kommentieren,

(Heiterkeit)

wenn Sie mich zu Wort kommen lassen.

Herr Kollege Schostok, das ist sicherlich nicht ordnungsruffähig, aber ob das als feststehendes Zitat ins Parlament eingeführt werden sollte, halte ich für zweifelhaft. - Sie haben das Wort.

(Heiterkeit - Jens Nacke [CDU]: Der Präsident kriegt die Bilder nicht aus dem Kopf!)

#### **Stefan Schostok (SPD):**

Herr Nacke, Sie habe ich mir dabei auch nicht vorgestellt.

(Beifall bei der SPD - Heiterkeit)

Meine Damen und Herren, Sie haben auch nichts aus der bisherigen öffentlichen Diskussion gelernt. Sie verteidigen immer noch die enge und ungute Vernetzung zwischen Regierung und Wirtschaft zum Nutzen der CDU als normales Regierungshandeln. Den Club 2013 - das ist ja die Provinz-Ausgabe des Nord-Süd-Dialogs - wollen Sie nicht aufgeben,

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Dirk Toepffer [CDU]: Du hast doch das Geld gesammelt! - Zuruf von der CDU: Erzählen Sie mal was über Ihr Fundraising-System! - Weitere Zurufe von der CDU)

und die Netze zwischen den Ministerinnen und Ministern und einzelnen Unternehmen wie im Falle der Cemag sind für Sie keine Vetternwirtschaft, sondern völlig in Ordnung - haben Sie gesagt. Damit werden Sie aber nicht durchkommen, meine Damen und Herren. Dafür liegt schon viel zu viel offen. Und es wird auch noch eine ganze Menge mehr offengelegt werden. Ich prophezeie Ihnen, dass durch die Akteneinsicht des Wirtschafts-, des Rechts- und des Haushaltsausschusses die Salami, an der Sie so gerne rumzuppeln, immer länger wird. Da können Sie so viel rumschneiden, wie Sie wollen, meine Damen und Herren.

Glauben Sie nicht, dass wir Ihnen auf den Leim gehen und in einem Parlamentarischen Untersuchungsausschuss unsere Aufklärungsarbeit durch die von Ihnen geplante Destruktionspolitik - von Herrn Möllring hier heftig vorgetragen - ausbremsen lassen. Wir werden in eigener Regie die vorgelegten Akten durchforsten und so die Aufklärung vorantreiben. Deshalb enthalten wir uns heute

(Ah! bei der CDU - Björn Thümler [CDU]: Das wird immer peinlicher!)

bei dem Antrag zur Einsetzung eines Parlamentarischen Untersuchungsausschusses. Die anderen Gründe hat Herr Wenzel schon ausführlich benannt.

Eine Selbstreinigungsklage, so wie sie die Grünen vorgeschlagen haben, hätte in Bezug auf Herrn Wulff wirklich Sinn gemacht, aber diese Sache hat sich erledigt. Dem Amt des Bundespräsidenten hätte eine angemessene Klärung an dieser Stelle

wirklich geholfen. Das wäre aus unserer Sicht eine gute Methode gewesen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich kann an Herrn McAllister nur appellieren:

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Appelle reichen nicht! Stimmen Sie einem Untersuchungsausschuss zu!)

Beenden Sie Ihre Verschleierungsstrategie, Ihre Salamitaktik und Ihre Verteidigung der Vetternwirtschaft! Steuern Sie um! Legen Sie Ihre Fakten von sich aus auf den Tisch, und warten Sie nicht immer auf Veröffentlichungen! Sie würden damit nicht nur sich einen Gefallen tun, Sie würden auch der politischen Kultur im Lande Niedersachsen einen deutlichen Gefallen tun, meine Damen und Herren. Denn die wird durch Sie kräftig beschädigt.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat sich der Kollege Adler gemeldet. Sie haben das Wort.

(Björn Thümler [CDU]: Herr Adler offenbart, was „in den Wicken“ ist!)

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Schostok, Sie haben eben gesagt, Sie würden Ihre Aufklärungsstrategie weiter verfolgen, indem Sie Fragen stellen. Aber Sie müssen doch erkennen, dass man mit den Fragen irgendwann am Ende ist, wenn man immer wieder die gleichen Antworten bekommt. Das haben wir doch gestern erlebt.

(Beifall bei der LINKEN - Wilhelm Hogrefe [CDU]: Ihr müsst einfach neue Fragen stellen!)

Dann muss man doch den nächsten Schritt gehen, und der nächste Schritt ist, zu überprüfen, ob die Antworten auf die Fragen richtig sind.

Ich nenne nur ein Beispiel, nämlich den Sonderkredit, den Herr Wulff von der BW-Bank bekommen hat. Da kommen wir in der Sache doch nicht weiter, wenn wir nicht die Angestellten der BW-Bank, die diesen Kredit gewährt haben, als Zeugen nach den Modalitäten dieses Kredites fragen. Erst dann kommt doch alles ans Tageslicht.

Deshalb frage ich noch einmal: Warum machen Sie dabei nicht mit?

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, ich sehe, eine Erwiderung ist nicht gewollt. Dann hat jetzt der Kollege Nacke von der Fraktion der CDU das Wort. Bitte!

(Zuruf von der SPD: Der steht doch in den Wicken!)

**Jens Nacke (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

„Andere führen Krieg und rotten ganze Völker aus. Deutschland hingegen leistet sich den Luxus, sich über die Harmlosigkeit seines Staatsoberhauptes wochenlang selbst zu lähmen.“

(Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Das ist ja unglaublich! - Hans-Henning Adler [LINKE]: Warum ist er denn wohl zurückgetreten? - Weitere Zurufe - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

„Während draußen in der Welt Millionen um ihr Überleben kämpfen, ihr soziales Gefüge zerbrechen sehen und Seuchen, Wirbelstürme und Schlächtereien zu erdulden haben, ergehen sich die politische Klasse und die Medien in unserem Nachbarland in eitlen Balzritualen und in Empörungsexerzitionen in einem Fall, der an Trivialität und Biederkeit fast nicht mehr zu überbieten ist.“

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Was ist denn Ihr Maßstab? Eine Bananenrepublik?)

Mit diesen Worten, meine Damen und Herren, kommentiert Jörg Dedial in der führenden Tageszeitung der Schweiz, der *Neuen Zürcher Zeitung*, einer renommierten internationalen Zeitung, das Geschehen in Deutschland.

„Eitle Balzrituale und Empörungsexerzitionen in einem Fall, der an Trivialität und Biederkeit fast nicht mehr zu überbieten ist“ - Herr Wenzel, besser kann man Ihr Verhalten in den letzten sechs Wochen nicht beschreiben.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vom 13. Dezember 2011 bis zum Beginn dieses Tagungsabschnitts haben die Grünen 98 Pressemitteilungen veröffentlicht, davon 31 zu dem Thema, das uns heute beschäftigt; gestern ist noch eine hinzugekommen. Bei der SPD waren es 73 Pressemitteilungen, davon 28 zu dem Thema. Das sind 60 kleine Beispiele, wie man sich einen kleinen vermeintlichen politischen Vorteil verschaffen möchte und dafür bereit ist, das Amt des Bundespräsidenten, das Ansehen des Bundespräsidenten, die Person des ehemaligen Ministerpräsidenten und seine Familie nachhaltig zu beschädigen. Dafür sollten Sie sich schämen!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das kann doch wohl nicht sein! - Detlef Tanke [SPD]: So redet man sich um Kopf und Kragen! - Stefan Schostok [SPD]: Wo waren Sie in den letzten neun Wochen? - Weitere Zurufe)

Heute meinen Sie, es wäre angemessen, recht spaßig unterwegs zu sein, um zu erläutern, warum Sie heute den Parlamentarischen Untersuchungsausschuss ablehnen. Die Überschrift der Pressemitteilung der SPD vom 15. Februar lautet: „Untersuchungsausschuss würde laufende Aufklärungsarbeit unterbrechen“. Im Text ist die Rede von der „Ultima Ratio“.

Ich möchte Ihnen gerne Folgendes vortragen: Am 5. September 2007 entschied das Oberlandesgericht Celle, das Angebot der Bietergemeinschaft Hochtief zum JadeWeserPort auszuschließen. Neun Tage später, am 14. September, haben SPD und Grüne die Einsetzung des 20. Parlamentarischen Untersuchungsausschusses beantragt. Damals hieß es, die Regierungsfractionen würden allein durch den Umstand, dass die normalen parlamentarischen Verfahren eingehalten werden, das Ganze verzögern.

(Stefan Schostok [SPD]: Sprechen Sie jetzt für den PUA?)

Beim 19. Parlamentarischen Untersuchungsausschuss zum Unglück beim Transrapid haben Sie die Mitarbeiter im Leitstand der Transrapid-Teststrecke, die sich dem Vorwurf der fahrlässigen Tötung ausgesetzt sahen, nicht interessiert - ob Ihres politischen Vorteils.

(Stefan Schostok [SPD]: Wenn Sie den PUA wollen, stimmen Sie doch mit den Linken!)

Der Prokurist der JadeWeserPort-Realisierungsgesellschaft, der sich strafrechtlichen Vorwürfen ausgesetzt sah, hat Sie nicht interessiert, das war Ihnen völlig egal. Das Schwert konnte gar nicht scharf genug sein; denn es musste ja durch das ganze Dickicht hindurch, um irgendwie die Landesregierung zu treffen.

Und heute sollen wir Ihnen abkaufen, dass Sie noch nicht die Ultima Ratio wählen, weil Sie vorher noch Aufklärungsbedarf haben? - Nein. Ihr Bundesvorsitzender will es nicht. Ihr Landesvorsitzender will es nicht. Und warum nicht? - Weil dann, wenn wir über die politischen Kontakte der einzelnen Unternehmer sprechen würden, deutlich würde, wie Landtagswahlkämpfe und Kommunalwahlkämpfe hier finanziert werden. Davor haben Sie Angst. Alles andere ist doch leeres Gerede.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christian Dürr [FDP]: Genau so ist es! - Johanne Modder [SPD]: Stimmen Sie doch mit den Linken! - Zurufe von der SPD: Macht doch den PUA!)

Ich habe Ihnen an diesem Pult bereits vor vier Wochen prophezeit, dass es zu diesem PUA nicht kommen wird, und genau so ist es auch gekommen. Zu dem PUA, den Sie jetzt großspurig ankündigen, Herr Kollege Wenzel, wird es natürlich auch nicht kommen.

Ihre Strategie, lieber Herr Kollege Schostok, ist hier gerade deutlich geworden: Wenn man panische Angst hat, dann soll man sich das Gegenüber nackt vorstellen. Das machen Sie hier.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Lachen bei der SPD)

Sie haben doch längst jedes Maß verloren. Ihnen geht es nicht um die Klärung der berechtigten Fragen. Das ist in diesem Zinnober hier gestern deutlich geworden.

Dann sagen Sie „Oh, wir gehen jetzt erst einmal vor den Staatsgerichtshof. Ach, wir müssen die Klageerhebung ganz in Ruhe vorbereiten.“ Und dann - oh Wunder! - lassen Sie ausgerechnet an dem Tag, an dem der Ministerpräsident des Landes Niedersachsen eine Nominierungsveranstaltung hat, die Akten medienwirksam ins Gericht hineinragen.

Es kauft Ihnen doch kein Mensch ab, dass Sie ernsthaften Aufklärungswillen haben, wenn Sie

dann auch noch Herrn Bartling schicken, der nichts mehr zu verlieren hat.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Diese Klage ist ohne Aussicht auf Erfolg; das ist allgemein deutlich geworden.

Ich komme zu den Grünen, die inzwischen in einer Champagnerlaune unterwegs sind,

(Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]: Haben Sie ein neues Wort gelernt?)

dass es die Kommunalpolitiker vor Ort abstößt. Wenn man sich mit denen unterhält, erfährt man, dass sie sich große Sorgen machen, weil Sie überhaupt nicht mehr sachpolitisch unterwegs sind. Herr Kollege Wenzel, Sie sehen den Bundespräsidenten als abschreckendes Beispiel in den Geschichtsbüchern und sich als den großen Wulff-Jäger dort gleich mit. Dabei werden Sie wie Frau Harms irgendwann vergessen sein - wenn Sie die Wahl verloren haben.

Kommen Sie zurück zur Sachpolitik! Ich gebe Ihnen ein paar Beispiele: Die SPD spielt sich hier auf, sie würde Parlamentsrechte verteidigen. Aber wie sieht die Wirklichkeit aus? - Das Königsrecht des Parlaments ist das Haushaltsrecht. Aber von der SPD gab es keinen einzigen Vorschlag zum Haushalt des Landes Niedersachsen für 2012 und 2013.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP - Heiner Schönecke [CDU]: Arbeitsverweigerung!)

Wir versuchen, die Zukunft des Landes Niedersachsen nachhaltig auf gesunde Füße zu stellen, indem wir eine Schuldenbremse in der Landesverfassung verankern. Anfang Dezember haben Sie uns einen eigenen Vorschlag angekündigt, um sich irgendwie einzubringen. Wir warten seit zweieinhalb Monaten auf Ihren Vorschlag, weil Sie sich nur noch mit Nebensächlichkeiten auseinandersetzen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Bei den Grünen genau das Gleiche! Wenn man sich deren letzte hundert Pressemitteilungen anguckt, stellt man fest: Nichts zur Schuldenbremse, nichts zur Ombudsstelle für sexuelle Belästigung,

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das war doch unser Antrag!)

nichts zum Rettungsdienstgesetz. Sie sind die Dagegen-Partei, das ist hier gestern deutlich geworden. - Lesen Sie Ihre eigenen Pressemitteilungen und nicht nur die Artikel, in denen Herr Wenzel abgedruckt ist!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Nichts zum Brandschutzgesetz.

(Christian Meyer [GRÜNE]: Gibt es einen Antrag von uns zur Ombudsstelle oder nicht? - Unruhe - Glocke des Präsidenten?)

- Herr Kollege Meyer, Heinz Erhardt hat einmal gesagt: Manche Leute wollen ständig glänzen, obwohl sie keinen Schimmer haben. - Das fällt mir bei Ihnen regelmäßig ein.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, bei der Energiewende verweigern Sie sich und sind nur noch die Dagegen-Partei. Statt sie positiv zu begleiten, boykottieren und desavouieren Sie diese sinnvollen Projekte.

(Stefan Wenzel [GRÜNE]: Meinen Sie mit sinnvollen Projekten die Einstellung der Solarförderung?)

Es ist an der Zeit, dass Sie sich wieder um das Land kümmern. Von Erich Kästner, der heute Geburtstag gehabt hätte, stammt der bekannte Satz: Es gibt nichts Gutes, außer man tut es. - Tun Sie endlich wieder was! Das Land hat doch Anspruch auf eine vernünftige Opposition.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Kollege, ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Kortner zulassen.

**Jens Nacke (CDU):**

Gerne. Bitte!

**Ina Kortner (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Kollege Nacke, können Sie dem Parlament vielleicht einmal erklären, von wem der Antrag stammt, auf Landesebene eine Ombudsstelle für sexuell missbrauchte Schülerinnen und Schüler einzurichten, und wer den gerade im Ältestenrat verpaddelt hat? - Sonst stünde er nämlich schon auf der Tagesordnung.

(Beifall bei den GRÜNEN - Kreszentia Flauger [LINKE]: Bei welchem Tages-

ordnungspunkt sind wir jetzt eigentlich?)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Kollege Nacke!

**Jens Nacke (CDU):**

Ja, das kann ich Ihnen sogar ganz genau erklären; denn das macht ziemlich deutlich, wie Sie inzwischen völlig aus der Spur geraten sind.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Sie haben das verpaddelt!)

Der ursprüngliche Antrag, eine Ombudsstelle - übrigens hier beim Landtag - anzusiedeln, ist zwar von Ihnen gekommen. Aber als es dann einen Einigungsprozess gab, sind Sie völlig aus der Spur gekommen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Zur Sache, Herr Kollege!)

Das ist Ihnen völlig aus dem Blick geraten und völlig unwichtig geworden. Seit Herr Wenzel auf der letzten Seite der *FAZ* gestanden hat, ist er großenwahnsinnig geworden. Solche Kleinigkeiten interessieren ihn nicht mehr.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP - Widerspruch bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, es gibt zwei Wünsche auf Kurzinterventionen. Zunächst der Kollege Schostok!

**Stefan Schostok (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Nacke, das, was wir gerade hier erlebt haben, ist die Aufführung einer Shakespeare'schen Tragödie. Sie erzählen die Geschichte vom Gerechten, der von finsternen Mächten zu Fall gebracht wurde. Das Problem war nur, dass der Verteidiger ihn total falsch beraten hat und der Rücktritt unausweichlich war.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Nacke, Sie haben unsere sachlichen Pressemitteilungen anscheinend nicht gelesen. Sie versuchen hier - wie gestern Herr Möllring - Kritiker zu verunglimpfen. Das ist keine parlamentarische Kultur, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Welche Kultur? Die habt ihr schon lange verloren!)

Sie haben ein absolut instrumentelles Verhältnis zu Parlamentarischen Untersuchungsausschüssen. Ich erinnere nur an den Fall Glogowski.

(Johanne Modder [SPD]: Was war da?)

Die eigene Landesregierung hat einen Sonderermittler eingesetzt. Der hat den Fall unabhängig aufgearbeitet und die Unterlagen komplett der Staatsanwaltschaft übergeben. Ein Verfahren wurde eingeleitet und auch abgeschlossen. - Das ist ordentliches parlamentarisches Arbeiten. Das ist ordentliches Regierungshandeln, meine Damen und Herren. Aber das haben wir von Ihnen hier heute nicht erlebt.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Eine komplette Rede darüber zu halten, aus welchen Gründen man jetzt eigentlich einen Parlamentarischen Untersuchungsschuss einrichten müsste, ist aus Ihrer Sicht absurd, Herr Nacke! - Das ist wirklich merkwürdig. Schließen Sie sich doch dem Antrag der Linken endlich an, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zurufe von der LINKEN: Jawohl!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, die zweite Kurzintervention kommt vom Kollegen Adler.

(Zurufe)

**Hans-Henning Adler (LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist eine skurrile Debatte; anders kann ich das kaum bezeichnen.

(Beifall bei der LINKEN)

Herr Nacke erklärt, dass er Aufklärungsbedarf sieht. Die Vertreter der Grünen, der SPD und wir sowieso sagen, alles muss aufgeklärt werden. Aber zu dem Instrument, das die Niedersächsische Verfassung dafür bereithält, nämlich den Parlamentarischen Untersuchungsausschuss, wollen Sie nicht greifen. Herr Nacke hat noch nicht einmal dazu Stellung genommen. Er hat argumentiert, er wolle viel aufklären. Er hat der SPD vorgeworfen, sie wolle nicht ausreichend aufklären. Aber

dann stimmen Sie doch unserem Antrag zu! Dann haben Sie Gelegenheit dazu.

(Beifall bei der LINKEN)

Stattdessen, Herr Nacke, gehen Sie vom Thema ab und leiten in eine Generaldebatte über die Opposition über. Das können wir bei anderer Gelegenheit gerne machen. Aber jetzt nehmen Sie endlich einmal zur Sache Stellung! Bei der Erwiderung haben Sie die Gelegenheit dazu.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Kollege Nacke, Sie haben das Wort.

(Johanne Modder [SPD]: Das ist der Beginn einer wunderbaren Freundschaft! - Gegenruf von Kreszentia Flauger [LINKE]: Zweckbündnis! - Weitere Zurufe - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Meine Damen und Herren, jetzt hat Herr Nacke das Wort.

**Jens Nacke (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Adler, Sie haben doch gerade hier am Pult festgestellt, dass alle Fragen bereits gestellt

(Ursula Weisser-Roelle [LINKE]: Aber nicht beantwortet worden sind, Herr Kollege!)

und alle Antworten bereits gegeben worden sind. Gestern haben Sie das auch sehr klar dokumentiert; denn unser Angebot „Stellen Sie doch die Fragen, die noch offen sind“ haben Sie mit dem Hinweis „Wir haben eben keine Fragen mehr“ abgelehnt.

(Beifall bei der CDU)

Herr Möllring hat gestern vorgerechnet, wie viele Stunden lang er die Fragen in den Gremien und auch hier im Parlament bereits beantwortet hat.

(Johanne Modder [SPD]: Der arme Kerl!)

Ich habe es nicht genau mitgerechnet, aber es mögen inzwischen zwölf Stunden sein.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Alles ohne Antworten!)

Zwölf Stunden, meine Damen und Herren, sind für manchen Oppositionspolitiker eine vollständige

Arbeitswoche, so hat man manchmal den Eindruck.

(Beifall und Heiterkeit bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist eine Frechheit! - Hans-Henning Adler [LINKE]: Was behaupten Sie denn da? - Weitere Zurufe)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Fragen sind alle beantwortet, die Fragen sind alle aufgeklärt worden, und sogar die, die Sie doppelt, dreifach, vierfach, fünffach und zum Teil achtfach gestellt haben, sind inzwischen dreimal, viermal, fünfmal und achtmal beantwortet worden, wenn es notwendig war. Sie begreifen nur den Inhalt der Antworten nicht, und deswegen wollen Sie es von jemand anderem auch noch einmal erklärt bekommen. Aber da können wir natürlich nicht mitmachen.

(Beifall bei der CDU - Patrick-Marc Humke [LINKE]: Keine Argumente! Schwach!)

Lieber Kollege Schostok, der Unterschied zum Glogowski-Untersuchungsausschuss ist: Herr Glogowski war ein Ministerpräsident im Amt, der wegen Verfehlungen zurücktreten musste. Deswegen hatten wir als Oppositionsfraktionen damals natürlich überhaupt keine Sorge, das in einem parlamentarischen Untersuchungsausschuss aufzuklären. Sie haben blanke Angst davor, dass es zu einem Untersuchungsausschuss kommen könnte, weil Sie ganz genau wissen, dass dann Ihre Kontakte, die Kontakte Ihres Bürgermeisters zu den Verantwortungsträgern hier in Hannover offengelegt würden.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Kollege, letzter Satz, bitte!

**Jens Nacke (CDU):**

Sie würden sagen: Das sind ganz klare, normale Vorgänge, die hier stattgefunden haben.

(Beifall bei der CDU - Detlef Tanke [SPD]: Jetzt müsst ihr aber zustimmen!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, wir haben in dieser Debatte jetzt noch zwei Wortmeldungen. Der nächste Redner ist der Kollege Grascha von der FDP-Fraktion.

**Christian Grascha (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei dem Wortbeitrag von Herrn Wenzel musste man den Eindruck haben, er war von Januar an mit seinem Raumschiff unterwegs, ist jetzt wieder gelandet und hat die gleiche Rede wie im Januar gehalten. Wir haben dieses Thema schon im Januar diskutiert. Es wurden viele Fragen gestellt. Wir haben das Fragenkontingent ausgeweitet. Alle Fragen wurden beantwortet. Nach dem Januar-Plenum ist Akteneinsicht beantragt worden. Davon haben Sie auch Gebrauch gemacht. Der Landesrechnungshof ist beauftragt worden, den Nord-Süd-Dialog zu prüfen. Die Landesregierung hat im Rechtsausschuss und im Haushaltsausschuss bis zur letzten Frage Rede und Antwort gestanden. Gestern haben Sie wieder Fragen gestellt, sogar mehrfach gestellt, wie es der Kollege Nacke gerade gesagt hat.

(Johanne Modder [SPD]: Möllring stellte auch noch welche!)

Und trotzdem stellen Sie sich hier hin und behaupten den gleichen Summs - ich hätte fast „Müll“ gesagt -, den Sie vorher auch behauptet haben. Das ist einfach nicht in Ordnung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das Ganze gipfelte gestern dann darin, dass wir Ihnen in der Fragestunde das Angebot gemacht haben, weitere Fragen zu stellen, Sie aber dagegen gestimmt haben. Das ist doch wirklich Absurdistan, so wie es Herr Möllring gestern gesagt hat, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie sollten einmal Antworten anbieten, keine Fragen!)

Kommen wir noch einmal zur Linken. Sie behaupten hier, Sie sind die großen Aufklärer. Ganz ehrlich: Sie haben Ihren Antrag schon eingebracht, als es noch überhaupt keine Antwort der Landesregierung gab.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Wir kennen sie!)

Das ist doch wirklich absurd, das ist unglaublich, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Zur SPD-Fraktion: Wenn man sich Ihre Pressemitteilungen durchliest, dann stellt man fest: Sie su-

chen händeringend nach Argumenten, um bloß keinem Parlamentarischen Untersuchungsausschuss zuzustimmen. Das ist wirklich unglaublich, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Patrick-Marc Humke [LINKE]: Die letzten Zuckungen!)

Und dann die Grüne-Fraktion: Ihre Niveaulatte in dieser Auseinandersetzung setzen Sie immer weiter runter. Es wird immer mehr persönlich diffamiert. Auch das, meine Damen und Herren, ist unglaublich.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es geht Ihnen in dieser Debatte nicht um ein Informationsbedürfnis. Es geht Ihnen auch nicht um Glaubwürdigkeit oder um Aufklärung. Es geht Ihnen allein um ein Skandalisierungsbedürfnis. Das wollen Sie befriedigt haben. Skandal statt Information, Wahlkampf statt Aufklärung. Das ist genau Ihre Parole, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

In diesem Zusammenhang möchte ich die Kolleginnen und Kollegen von den Grünen noch einmal direkt ansprechen, insbesondere den Kollegen Wenzel. Das, was Sie, lieber Herr Wenzel, hier seit Wochen abziehen, kann doch nicht Ihr Ernst sein! Erst Ihre Taktik, mit dem Begriff „Lügner“ die Wochenendpresse zu beherrschen.

(Björn Thümler [CDU]: Unmöglich!)

Das hat ja funktioniert. Nachdem Sie gemerkt haben, dass das klappt, sind Sie dann halb zurückgerudert.

(Björn Thümler [CDU]: Unheimliche Sauerei!)

Gestern beschimpften Sie unseren Finanzminister und vor allem dessen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, sie würden schlampig arbeiten.

(Björn Thümler [CDU]: Noch unverschämter! - Ursula Körtner [CDU]: Schier unanständig!)

Vom sogenannten Chefaufklärer, meine Damen und Herren, zum Getriebenen der eigenen Gefalllust - das ist ein sehr kurzer Weg, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die Christdemokraten und die Liberalen in diesem Hause unterstützen jegliche Aufklärungsarbeit der

Landesregierung. Insbesondere möchte ich mich in diesem Zusammenhang bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Finanzministerium, in der Staatskanzlei und in den anderen Häusern für die akribische und fleißige Arbeit herzlich bedanken.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

CDU und FDP haben in diesem Hause bewiesen, dass sie ein großes Interesse an der Aufklärung haben.

**(Vizepräsidentin Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)**

Ich stelle fest: Die Fragen, die gestellt wurden, sind beantwortet. Alles andere prüft zurzeit die Justiz. Hier müssen wir natürlich den Ausgang abwarten. Aber es gibt für Sie keine Ausrede mehr, jetzt nicht endlich zur Sacharbeit zurückzukehren.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich Herr Wenzel zu Wort gemeldet. Sie haben noch zwei Minuten. Bitte schön!

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Möllring, die Art und Weise, wie Sie hier mit dem Parlament umgehen, spricht für sich.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie, Herr Möllring, hatten mehrfach die Chance, auf unsere Fragen zu antworten, und zwar korrekt zu antworten. Sie haben es unterlassen.

(Björn Thümler [CDU]: Eine dreiste Unwahrheit! Eine Unverschämtheit! - Heinz Rolfes [CDU]: Vorsätzlich die Unwahrheit! - Weitere Zurufe von der CDU)

Für viele Vorgänge, die wir hier klären wollen, Herr Möllring, stehen Sie in der Verantwortung. Dafür steht Herr Möllring in der Verantwortung. Vielleicht erklärt das auch einen Teil seiner gespielten Empörung.

(Björn Thümler [CDU]: Niederträchtig wie nur irgendwas!)

Herr Finanzminister Möllring, Sie haben sich den Staat zur Beute gemacht. Mit steuerlich absetzba-

ren Sponsoringleistungen haben Sie Veranstaltungen finanziert, die man nur als schlecht kaschierte Wahlkampfveranstaltungen bezeichnen kann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mit Unternehmeranzeigen in Ihrem Mitglieder magazin haben Sie große Summen auf die hohe Kante gelegt. Ein Gutteil der Anzeigen

(Ulf Thiele [CDU]: Vorsätzlich falsch behauptet!)

- hören Sie einmal zu! - stammt von Landesbetrieben oder anderen Betrieben, für die das Land wirtschaftlich Berechtigter ist

(Editha Lorberg [CDU]: Das ist nicht mehr auszuhalten! - Heinz Rolfes [CDU]: Muss man sich das alles bieten lassen?)

und für die Herr Möllring politisch Verantwortlicher ist. Interessant ist beispielsweise, dass Sie auch nicht vor der Verwendung des Landeswappens zurückschrecken, ansonsten aber immer sehr peinlich darauf achten, dass das niemand tut. Interessant ist auch die Werbung für den German Filmfonds - Zitat: „der einzige Medienfonds, der sich auf die Produktion deutscher Fernsehfilme konzentriert, deutsche Produktionsstätte“ - das war offenbar Ihr Förderprojekt -, „somit steuerlich medienerlasskonform, gesicherte Einnahmen durch Vorabverkäufe und den Einsatz von Filmfördermitteln“ - Zitat -, Bürgschaften des Landes und Fördermitteln von Ihnen. Das sind alles Anzeigen im CDU-Mitgliederblatt.

(Heinz Rolfes [CDU]: Jetzt wird es kritisch! Steht da „Bürgschaften des Landes“?)

Das ist alles sehr interessant. Dann bleiben am Ende ziemlich große Summen übrig, über deren Verwendung noch nichts bekannt ist, Herr Rolfes.

(Heinz Rolfes [CDU]: Das ist unglaublich!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Ein letzter Satz, Herr Wenzel!

**Stefan Wenzel (GRÜNE):**

Das hätten wir gerne geklärt. Da hilft Ihre Empörung hier auch gar nicht weiter. Ich kann Ihnen nur raten: Tragen Sie lieber zur Aufklärung bei!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Zu einer Kurzintervention auf den Kollegen Wenzel hat für anderthalb Minuten Herr Nacke von der CDU-Fraktion das Wort.

**Jens Nacke (CDU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Wenzel, es ist so durchsichtig, was Sie jetzt hier versuchen. Ich weiß, dass die Listenaufstellungen bei den Grünen-Fraktionen immer ganz schwierig sind.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN)

Sie sind inzwischen derart getrieben - das ist ein Trauerspiel.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Darum müssen Sie sich keine Sorgen machen!)

Sie sind ein Schatten Ihrer selbst. Sie machen keine Sachpolitik mehr. Sie versuchen, die heutige Debatte über den PUA zu missbrauchen, bringen irgendwelche Unterstellungen, irgendwelche Falschbehauptungen, klare Unwahrheiten, von denen Sie dies wissen. Kehren Sie doch bitte endlich zurück zu einer vernünftigen Sachpolitik! Wir würden es uns derart wünschen. Sie waren einmal ein richtig Guter. Sie sind derart schlecht geworden.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

Das liegt ausschließlich an der Truppe, die da hinter Ihnen sitzt. Mit denen können Sie nichts mehr anfangen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie wollen einmal ein Schwarz-Grüner sein. Das wird so nicht funktionieren. Mit dieser Truppe fliegen Sie irgendwann aus dem Parlament.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Heiterkeit bei den GRÜNEN - Zurufe - Unruhe)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Wenn sich alles wieder beruhigt hat, kann ich feststellen, dass weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vorliegen. Ich kann insofern die Beratung schließen.

Wir kommen gleich zur Abstimmung, zunächst einmal zu Tagesordnungspunkt 17. Es ist namentliche Abstimmung zu Drs. 16/4353 beantragt worden. Diesem Antrag - das können Sie § 84 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung entnehmen - ist zu

entsprechen, wenn zehn Mitglieder des Landtages diesen Antrag unterstützen.

(Zuruf von Heinz Rolfes [CDU])

- Herr Kollege Rolfes, ich bitte um Mäßigung!

(Reinhold Hilbers [CDU]: Wenn nichts auf dem Zettel steht, kann er nicht so tun, als stünde es darauf!)

- Herr Kollege, wir befinden uns jetzt in der Abstimmung! Ich bitte um Ruhe.

Ich bitte jetzt diejenigen, die für namentliche Abstimmung sind, um das Handzeichen. - Es ist definitiv festzustellen, dass die entsprechende Unterstützung gegeben ist. Wir kommen jetzt also zur namentlichen Abstimmung.

Das Verfahren für die namentliche Abstimmung - ich habe es eben schon gesagt - ist in § 84 Abs. 2 bis 4 unserer Geschäftsordnung geregelt. Danach ruft ein Mitglied des Sitzungsvorstands alle Mitglieder des Landtages in alphabetischer Reihenfolge mit ihren Namen auf. Die Aufgerufenen geben ihre Stimme durch den Zuruf „Ja“, „Nein“ oder „Enthaltung“ ab.

Wer dem Antrag - das sollten Sie jetzt vielleicht wissen und deswegen auch zuhören - auf Einsetzung eines Parlamentarischen Untersuchungsausschusses zustimmen will, der ruft „Ja“. Wer dagegen ist, ruft „Nein“. Wer sich der Stimme enthalten möchte, ruft „Enthaltung“.

Ich bitte, so laut abzustimmen, dass es auch beim Sitzungsvorstand gut zu verstehen ist. Im Stenografischen Bericht wird vermerkt, wie jedes Mitglied des Landtages abgestimmt hat.

Wir beginnen nun mit der namentlichen Abstimmung. Frau Kollegin Reichwaldt, bitte!

(Schriftführerin Reichwaldt verliest die Namen der Abgeordneten. Die Abstimmung verläuft wie folgt:

Thomas Adasch	Nein
Hans-Henning Adler	Ja
Johann-Heinrich Ahlers	Nein
Heinrich Aller	Enthaltung
Dr. Gabriele Andretta	Enthaltung
Klaus-Peter Bachmann	-
Martin Bäumer	Nein
Heiner Bartling	Enthaltung
Rainer Beckmann	Nein
Daniela Behrens	Enthaltung
Almuth von Below-Neufeldt	Nein

Karin Bertholdes-Sandrock	Nein	Karl-Heinz Klare	Nein
Dr. Uwe Biester	-	Hans-Jürgen Klein	Enthaltung
Karl-Heinz Bley	Nein	Stefan Klein	Enthaltung
Jörg Bode	Nein	Ingrid Klopp	Nein
Norbert Böhlke	Nein	Lothar Koch	Nein
Ralf Borngräber	Enthaltung	Gabriela König	Nein
Axel Brammer	Enthaltung	Marianne König	Ja
Markus Brinkmann	-	Ursula Körtner	Nein
Prof. Dr. Emil Brockstedt	Nein	Gabriela Kohlenberg	Nein
Marco Brunotte	Enthaltung	Gisela Konrath	Nein
Bernhard Busemann	Nein	Ina Korter	Enthaltung
Helmut Dammann-Tamke	Nein	Jürgen Krogmann	Enthaltung
Dr. Karl-Ludwig von Danwitz	Nein	Klaus Krumfuß	Nein
Dr. Hans-Joachim		Clemens Lammerskitten	Nein
Deneke-Jöhrens	Nein	Dr. Silke Lesemann	-
Otto Deppmeyer	Nein	Sigrid Leuschner	Enthaltung
Hermann Dinkla	Nein	Olaf Lies	Enthaltung
Christoph Dreyer	Nein	Helge Limburg	-
Christian Dürr	Nein	Editha Lorberg	Nein
Hans-Heinrich Ehlen	Nein	Dr. Max Matthiesen	Nein
Petra Emmerich-Kopatsch	Enthaltung	David McAllister	-
Ursula Ernst	Nein	Anette Meyer zu Strohen	Nein
Kreszentia Flauger	Ja	Christian Meyer	Enthaltung
Ansgar-Bernhard Focke	Nein	Rolf Meyer	Enthaltung
Björn Försterling	Nein	Axel Miesner	Nein
Renate Geuter	Enthaltung	Johanne Modder	Enthaltung
Rudolf Götz	Nein	Matthias Möhle	Enthaltung
Christian Grascha	Nein	Dieter Möhrmann	Enthaltung
Ulla Groskurt	Enthaltung	Hartmut Möllring	Nein
Clemens Große Macke	Nein	Heidemarie Mundlos	Nein
Fritz Güntzler	Nein	Jens Nacke	Nein
Hans-Dieter Haase	Enthaltung	Dr. Harald Noack	Nein
Enno Hagenah	Enthaltung	Frank Oesterhelweg	Nein
Swantje Hartmann	Nein	Jan-Christoph Oetjen	Nein
Karl Heinz Hausmann	Enthaltung	Victor Perli	Ja
Reinhard Hegewald	Nein	Gudrun Pieper	Nein
Wilhelm Heidemann	Nein	Filiz Polat	-
Frauke Heiligenstadt	Enthaltung	Stefan Politze	Enthaltung
Karsten Heineking	Nein	Claus Peter Poppe	Enthaltung
Dr. Gabriele Heinen-Kljajić	Enthaltung	Dorothee Prüssner	Nein
Elisabeth Heister-Neumann	Nein	Sigrid Rakow	Enthaltung
Ursula Helmhold	Enthaltung	Christa Reichwaldt	Ja
Kurt Herzog	Ja	Klaus Rickert	Nein
Bernd-Carsten Hiebing	Nein	Roland Riese	Nein
Reinhold Hilbers	Nein	Heinz Rolfes	Nein
Jörg Hillmer	Nein	Mechthild Ross-Luttmann	Nein
Dr. Gero Clemens Hocker	Nein	Jutta Rübke	Enthaltung
Carsten Höttcher	Nein	Hans-Heinrich Sander	Nein
Wilhelm Hogrefe	Nein	Roland Schminke	Enthaltung
Ernst-August Hoppenbrock	Nein	Klaus Schneck	Enthaltung
Patrick-Marc Humke	Ja	Heiner Schönecke	Nein
Angelika Jahns	Nein	Stefan Schostok	Enthaltung
Meta Janssen-Kucz	Enthaltung	Andrea Schröder-Ehlers	Enthaltung
Wolfgang Jüttner	Enthaltung	Uwe Schünemann	Nein

Annette Schwarz	Nein
Hans-Werner Schwarz	Nein
Uwe Schwarz	-
Kai Seefried	Nein
Silva Seeler	Enthaltung
Regina Seeringer	Nein
Wiard Siebels	Enthaltung
Dr. Stephan Siemer	Nein
Dr. Manfred Sohn	-
Brigitte Somfleth	Enthaltung
Miriam Staudte	Enthaltung
Karin Stief-Kreihe	Enthaltung
Lutz Stratmann	Nein
Joachim Stünkel	Nein
Detlef Tanke	Enthaltung
Ulf Thiele	Nein
Björn Thümler	Nein
Petra Tiemann	Enthaltung
Sabine Tippelt	Enthaltung
Dirk Toepffer	Nein
Grant Hendrik Tonne	Enthaltung
Elke Twesten	Enthaltung
Astrid Vockert	Nein
Ulrich Watermann	Enthaltung
Dörthe Weddige-Degenhard	-
Christel Wegner	Ja
Ursula Weisser-Roelle	Ja
Stefan Wenzel	Enthaltung
Silke Weyberg	Nein
Gerd Ludwig Will	Enthaltung
Wolfgang Wulf	-
Professor Dr. Dr. Roland Zielke	Nein
Pia-Beate Zimmermann	Ja)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Ich möchte nachfragen, ob sich ein Mitglied des Landtages im Saal befindet, das noch nicht abgestimmt hat oder noch nicht aufgerufen wurde. - Herzlichen Dank. Ich habe schon gesehen, Herr Kollege Bachmann hat sich gemeldet. Wie stimmen Sie ab?

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Enthaltung!)

- Enthaltung.

Ich habe gesehen, dass sich Herr Wulf gemeldet hat. Bitte schön!

(Wolfgang Wulf [SPD]: Enthaltung!)

- Auch Enthaltung.

Herr Brinkmann hat sich ebenfalls gemeldet. Bitte!

(Markus Brinkmann [SPD]: Ich schließe mich meinen Vorrednern von der

SPD-Fraktion vollinhaltlich an! - Heiterkeit)

- Das war Herr Brinkmann.

Gibt es weitere Mitglieder des Landtages, die noch nicht aufgerufen worden sind oder abgestimmt haben? - Das ist nicht der Fall.

Ich schließe die Abstimmung und möchte Sie bitten, sich ein wenig zu gedulden. Das Ergebnis der Auszählung wird gleich vorliegen.

Ich kann in der Zwischenzeit aber schon darauf hinweisen, dass zu Tagesordnungspunkt 18 keine Abstimmung stattfindet, weil dieser Antrag zurückgezogen ist. Höre ich Widerspruch? - Sehe ich Widerspruch? - Das ist nicht der Fall. Dann haben wir das so festgelegt.

Ich schlage vor, dass wir die Sitzung für zehn Minuten unterbrechen. Dann haben Sie alle Zeit, wieder aufzutanken. Das passt dann auch mit dem Beginn der Schweigeminute um 12 Uhr.

Ich unterbreche die Sitzung für exakt zehn Minuten.

(Unterbrechung der Sitzung von 11.49 Uhr bis 11.59 Uhr)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Sitzung ist wieder eröffnet. Ich möchte Ihnen das Ergebnis der namentlichen Abstimmung bekannt geben. Abgestimmt haben insgesamt 143 Mitglieder des Landtages, davon 10 mit Ja, 80 mit Nein, und 53 Mitglieder des Landtages haben sich der Stimme enthalten. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich möchte Ihnen noch bekannt geben, dass der Tagesordnungspunkt 21 vorgezogen und noch vor der Mittagspause nach der Beratung des Tagesordnungspunktes 19 behandelt werden soll. Ich bitte die Rednerinnen und Redner, sich darauf einzustellen.

(Zurufe)

- Das ist mit den Fraktionen so besprochen worden. Alles in Ordnung? - Hervorragend.

Meine Damen und Herren, ich möchte Sie sehr herzlich darum bitten, sich von Ihren Plätzen zu erheben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie alle wissen, dass heute - genau seit 10.30 Uhr - in Berlin die nationale Gedenkveranstaltung für die Opfer rechtsextremistischer Gewalt stattfindet. Die Bundesvereinigung der Deutschen Arbeitgeberverbände und der Deutsche Gewerkschaftsbund rufen

anlässlich dieses Staatsaktes für 12 Uhr zu einer Gedenkminute auf. Zahlreiche Organisationen - das haben Sie gehört und gelesen - wollen sich daran beteiligen. Auch im Ältestenrat dieses Hauses waren sich die Fraktionen einig, zu diesem Zeitpunkt im Sitzungsverlauf innezuhalten und sich der Gedenkminute anzuschließen. Ich möchte Sie daher um einen Moment des stillen Gedenkens bitten - zur Erinnerung an die Opfer, zum Zeichen des Mitgeföhls mit deren Familien und Angehörigen und auch als Ausdruck des Zusammenhalts und Einstehens gegen jede Form von Fremdenfeindlichkeit und Gewalt.

Ich danke Ihnen.

Wir fahren in unserer Tagesordnung fort. Ich rufe **Tagesordnungspunkt 19** auf:

Abschließende Beratung:

**Gute Arbeit auch in der Wissenschaft - Karrierewege für den wissenschaftlichen Nachwuchs ausbauen und verlässliche berufliche Perspektiven bieten** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3521 - **Gute Wissenschaft braucht gute Arbeit - Die Berufs- und Karrieremöglichkeiten des wissenschaftlichen Nachwuchses sind dringend zu reformieren** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4219 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/4468

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, die Anträge abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Für die SPD-Fraktion hat sich Frau Dr. Andretta zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Dr. Gabriele Andretta (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute vor neun Tagen, am 14. Februar, haben Verfassungsrichter entschieden, dass Professoren und Professorinnen ein Gehalt bekommen müssen, das ihrer Qualifikation und Verantwortung entspricht. „Ein angemessener Lebensunterhalt“ - so die Richter - müsse sichergestellt sein.

Von einem „angemessenen Lebensunterhalt“ kann der wissenschaftliche Nachwuchs leider nur träumen. Er kann froh sein, wenn der Lebensunterhalt überhaupt einmal für zwei, drei Jahre gesichert ist.

Immer mehr befristete Arbeitsverträge mit immer kürzerer Dauer - oft in Teilzeit - und höchst unsicheren Karriereperspektiven: So sieht heute die Arbeitswelt junger Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler aus. Das wollen wir ändern, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Nur einige wenige Zahlen: 83 % der wissenschaftlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter arbeiten heute in einem befristeten Arbeitsverhältnis. Über die Hälfte davon haben einen Arbeitsvertrag mit der Laufzeit von unter einem Jahr. Hinzu kommt, dass die Stellen dann oft auch noch realiter geteilt werden. Das heißt, auf eine Stelle für wissenschaftliche Mitarbeiter setzt man vier Doktoranden, die dann mit einem Viertel des Gehaltes zum Leben zu wenig und zum Sterben zu viel haben.

Befristung ist auch an niedersächsischen Hochschulen Alltag. So hat sich an der Universität Hannover die Zahl der befristet eingestellten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den letzten 20 Jahren nahezu verdoppelt, während sich die Zahl der unbefristet Beschäftigten deutlich reduziert hat. An der Universität Göttingen stehen 1 600 befristeten Arbeitsverhältnissen nur noch 116 unbefristete gegenüber.

Ich sage hier ausdrücklich: Befristungen wird es in Qualifikationsphasen immer geben. Befristung als solche ist genuiner Bestandteil von Qualifizierungsgängen, vor allen Dingen in der ersten Qualifizierungsphase, der Promotion. Uns geht es hier um die Befristungspraxis; und hier gibt es Änderungsbedarf.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Probleme gibt es vor allen Dingen - das hat eine HIS-Studie vor Kurzem gezeigt - im Postdoc-Bereich, also dann, wenn Familiengründung ansteht und man sich nach einer gewissen Planbarkeit sehnt. Probleme gibt es auch bei der Befristung von dauerhaft anfallenden Aufgaben in Forschung und Lehre und hier insbesondere im nicht wissenschaftlichen Bereich. Kurzum, der Handlungsbedarf ist unbestritten. Darin sind sich Hochschulen, die Allianz der Wissenschaftsorganisationen und -verbände einig. Über 8 000 Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler haben inzwischen das Templiner Manifest unterschrieben, in dem die Unterzeichner bessere Karriereperspektiven in der Wissenschaft fordern. Im Bundestag

und in anderen Landtagen gab es dazu umfangreiche Expertenanhörungen.

Auch wir in Niedersachsen, liebe Kolleginnen und Kollegen, hätten dazu gerne öffentlich im Ausschuss mit Experten diskutiert. Doch dies wurde uns von den Regierungsfractionen wieder einmal verweigert. Kein Handlungsbedarf, so war die Devise. Alles klasse und bestens in Niedersachsen. Ein größeres Armutzeugnis, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Rechten, hätten Sie sich nicht ausstellen können.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Nein, es ist nicht alles bestens in Niedersachsen. Wie kritisch inzwischen von vielen jungen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern ihre eigene Berufsperspektive in der Wissenschaft gesehen wird, zeigte die Anhörung meiner Fraktion, aber auch die im November veröffentlichte HIS-Studie, die erstmals empirische Befunde zur Situation des wissenschaftlichen Nachwuchses präsentierte. Anteil daran hat - das zeigte die Studie - die derzeitige Handhabung des Wissenschaftszeitvertragsgesetzes, das 2007 die Befristungsbestimmungen neu regelte und seitdem der befristeten Beschäftigung im Wissenschaftsbereich weiter Vorschub geleistet hat.

Wir beobachten mit Sorge, dass Fortschritte, die in den letzten Jahren bei der Nachwuchsförderung erreicht wurden - wie die Einführung der Juniorprofessur, der Tenure Track, die größere Selbstständigkeit durch die strukturierte Doktorandenausbildung oder das tolle Emmy-Noether-Programm - allmählich wieder aufgefrisst werden. Von einer damals vom Gesetzgeber angestrebten Balance zwischen befristeten und unbefristeten Beschäftigungsverhältnissen kann nicht die Rede sein. Befristete Arbeitsverhältnisse unterhalb der Professur sind längst die Regel. Nach wie vor fehlt in Deutschland eine etablierte Postdoc-Kultur. Unterhalb der klassischen Professuren gibt es kaum wissenschaftliche Positionen zu besetzen. Nur wenige erhalten eine Juniorprofessur, ein Forschungsstipendium oder eine Nachwuchsgruppenleitung.

Ursache für die hohe Unsicherheit wissenschaftlicher Karrieren ist jedoch - das wissen wir auch - nicht das Wissenschaftszeitvertragsgesetz, sondern die Finanzsituation an den Hochschulen. Darauf weist die Hochschulrektorenkonferenz zu Recht hin. Das Verhältnis von Grundfinanzierung zu Drittmittelfinanzierung verschiebt sich seit Jah-

ren zuungunsten der Grundfinanzierung. Der Anteil der Grundmittel an der Finanzierung der Hochschulen liegt mittlerweile nur noch bei 50 bis 60 %. Es waren einmal weit über 80 %. Das hat natürlich Konsequenzen. Es muss Konsequenzen haben.

Aufgrund der hohen Drittmittelabhängigkeit wächst die Unsicherheit und sinkt die Bereitschaft der Hochschulen, Personalentwicklung zu betreiben, d. h. langfristig zu planen und unbefristet einzustellen.

Nun, was ist zu tun? - Unser Antrag enthält dazu konkrete Forderungen. Die wichtigsten möchte ich kurz nennen.

Erstens. Die Juniorprofessur als wissenschaftlicher Karriereweg ist zu stärken. Für uns ist die Juniorprofessur ein Erfolgsmodell. Sie wird viel zu zögerlich ausgebaut. In Niedersachsen gab es 2005 gerade einmal 140 Juniorprofessuren, fünf Jahre später nur 148, also faktisch Stagnation. Hier bräuchten wir dringend ein Signal auch aus Berlin. Warum wird nicht ein neues Bundesprogramm aufgelegt - gerne auch als DFG-Programm -, z. B. 2 000 Juniorprofessuren für fünf Jahre? Das würde für unseren wissenschaftlichen Nachwuchs eine echte Perspektive darstellen.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens. Der Tenure Track wird kaum genutzt. Das muss sich ändern, notfalls auch mit Regelungen im Hochschulgesetz.

Drittens. Wir brauchen dringend eine Reform der Personalstruktur. Dazu nenne ich eine aktuelle Zahl aus den Personaldaten der Hochschulstatistik: Der Professoren- und Professorinnenanteil liegt jetzt bei 8,9 %. In den letzten 15 Jahren ist der Anteil der Professoren und Professorinnen um 3 % gestiegen, der der Studienanfänger allerdings um 67 %. Hier kann etwas nicht stimmen. Um den Anforderungen der Lehre gerecht zu werden, schlagen wir deshalb die Einführung einer neuen Personalkategorie vor, nämlich den Lecturer. Über die genaue Ausgestaltung wäre dann zu diskutieren.

Viertens. Die Tarifsperrung im Wissenschaftszeitvertragsgesetz ist zu streichen.

Fünftens. Wir setzen uns für eine Überarbeitung des Sonderbefristungsrechts ein. Das betrifft sowohl die einzubeziehenden Mitarbeitergruppen als auch die Dauer der Befristung. Wir erleben zurzeit, dass ein Projekt drei Jahre dauert und die Hochschule dafür sechs Halbjahresverträge vergibt.

Damit muss Schluss sein! Generell sollte gelten, dass die Mindestdauer der Drittmittelstellenbefristungen durch die Laufzeit der Drittmittelbewilligung festgelegt sein soll.

Meine Damen und Herren, all dies wird nicht viel helfen, wenn wir nichts an den Ursachen für den Befristungstrend in der Wissenschaft ändern. Uns muss es gelingen, durch eine Erhöhung der Grundfinanzierung die Spielräume für unbefristete Beschäftigung an den Hochschulen wieder zu erhöhen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Fraktion hat dazu einen Vorschlag unterbreitet. Durch eine Aufhebung des Kooperationsverbots in der Verfassung muss der Weg für direkte Finanzhilfen des Bundes freigemacht werden. Auf dieser Grundlage könnten Bund und Länder gemeinsam eine nachhaltige Verbesserung der Beschäftigungssituation in der Wissenschaft bewirken. Wir jedenfalls sind dazu bereit. Wir sind das auch unserem wissenschaftlichen Nachwuchs schuldig.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Frau Dr. Andretta. - Für die CDU-Fraktion hat sich Herr Dr. Noack zu Wort gemeldet. Herr Dr. Noack, Sie haben das Wort.

#### **Dr. Harald Noack (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vorab: Ich spüre eine nicht nur klammerheimliche Freude darüber, dass wir zu Sachthemen zurückkehren.

Ein zentraler Satz im Antrag der SPD-Fraktion lautet:

„Gemeinsames Ziel muss es sein, Niedersachsen für den wissenschaftlichen Nachwuchs attraktiv, forschungsfreundlich und international wettbewerbsfähig zu machen.“

Diese Zielsetzung ist vom Grundgedanken her richtig und unterstützenswert, würde die Formulierung nicht die Unterstellung enthalten, Niedersachsen müsse für den wissenschaftlichen Nachwuchs erst einmal attraktiv, forschungsfreundlich und international wettbewerbsfähig gemacht werden. Nein, die Universitäten, Hochschulen, Fachhochschulen und weiteren wissenschaftlichen Ein-

richtungen in Niedersachsen *sind* für den wissenschaftlichen Nachwuchs attraktiv.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Genau!)

Dies gilt nicht nur für die Exzellenzuniversität Göttingen - übrigens die einzige Exzellenzuniversität nördlich des Mains und ganz nebenbei meine Alma Mater -

(Zustimmung von Dr. Stephan Siemer [CDU])

sondern für alle Hochschulen unseres Bundeslandes. Richtig ist aber auch: Durch die Einführung von Bachelor- und Masterstudiengängen ist gerade die akademische Lehre in wesentlich größerem Maße als zuvor gefordert. Auch und gerade in Niedersachsen erhöhen die Einführung des Abiturs nach zwölf Jahren und die Aussetzung der Wehrpflicht die Intensität der Betreuung in der Lehre.

Deshalb stehen - so auch die Wissenschaftlichen Dienste des Deutschen Bundestages in einer Veröffentlichung vom 21. Mai 2007 für den damaligen Zeitraum - die Hochschulen in der Bundesrepublik insgesamt vor der Aufgabe, ihre Lehrkapazitäten quantitativ zu steigern, ohne an Qualität einzubüßen. Insoweit stimmen wir mit dem, was Frau Dr. Andretta gesagt hat, überein.

Deshalb, so die Wissenschaftlichen Dienste weiter, hätten Vorschläge viel Interesse gefunden, die auf eine kostenneutrale Stärkung der Lehre durch Einführung neuer Personalkategorien abzielen, deren Schwerpunkt stärker in der Lehre als in der Forschung liegt. In ihrem Antrag fordert die SPD-Fraktion zunächst eine Ausweitung der Zahl der Stellen für Juniorprofessoren. In der Tat führt das Amt des Juniorprofessors ein Aschenputteldasein. Im Jahre 2009 gab es knapp 1 000 Juniorprofessoren in Deutschland - gegenüber 22 000 Lebenszeitprofessoren. Seit 2002, dem Jahr der Einführung der Juniorprofessur, ist der Anteil dieser Stellen auf gerade einmal 0,4 % in der Hochschulpersonalstatistik angestiegen.

Das liegt nicht nur an der Besoldung, nämlich dem W-1-Tarif, vergleichbar mit A 13. Juniorprofessuren sind in der Tat zunächst auf drei und nach erfolgreicher Zwischenevaluation auf insgesamt sechs Jahre befristet. Hier muss etwas für mehr Attraktivität getan werden.

Eine bloße Ausweitung der Zahl der Stellen ohne Verknüpfung der Stellen mit dem sogenannten Tenure Track, also die Möglichkeit der Berufung auf eine Lebenszeitprofessur an derselben Hoch-

schule ohne Ausschreibung, macht nach meiner Auffassung wenig Sinn. Hier obliegt es in der Tat den Hochschulen, die bereits vorhandenen Instrumente zu nutzen.

Sie fordern weiterhin die Einrichtung von Lehrprofessuren, vergleichbar den Senior Lecturers im angelsächsischen Raum. Schon 2007 hat der Wissenschaftsrat hierzu allerdings moniert - ich zitiere -, eine durch sehr hohe Lehrdeputate bedingte ausschließliche Konzentration auf die Lehre stünde dem notwendigen Forschungsbezug der Universitätslehre und der permanenten Aktualisierung der Lehrinhalte entgegen.

(Victor Perli [LINKE]: Das sieht auch DIE LINKE so!)

Die GEW hat harsch von einer Mogelpackung gesprochen. Zudem hätte ein Arbeitsbeschaffungsprogramm „Lehrprofessur“ voraussichtlich dieselben Nebenwirkungen wie alle umgesetzten ähnlichen Programme, es würden nämlich die regulären Arbeitsplätze - volle Professorenstellen - verdrängt und die Lehrprofessoren würden rasch zum Professor zweiter Klasse herabgestuft.

Nicht sachgerecht wäre es im Übrigen, ohne Weiteres Anreize für die Schaffung unbefristeter Beschäftigungsverhältnisse zu schaffen. Die Hochschulen selbst müssen entscheiden, wo die Einrichtung von zusätzlichen Dauerarbeitsplätzen sinnvoll ist. Im Übrigen bringen Einzeleingriffe in die Struktur die Gefahr mit sich, mit der Umwandlung von befristeten Arbeitsverhältnissen in Lebenszeitstellen einem temporären Bedürfnis nachzukommen, für die Zukunft aber dann leistungsfähige junge Bewerber abweisen zu müssen, weil die Stellen auf 30 Jahre besetzt sind.

Lassen Sie mich für meine Fraktion herausstellen: Die schlichte Adaption von Laufbahnen und Bezeichnungen insbesondere aus den Hochschulbereichen in Großbritannien und den USA auf niedersächsische Hochschulstrukturen wäre naiv und unsachgemäß.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Sehr richtig!)

Ich erinnere daran, dass vor allem aus diesem angelsächsischen Raum im letzten Viertel des vergangenen Jahrhunderts Deutschland nachdrücklich geraten wurde, neue Strukturen in der Volkswirtschaft einzuführen, wegzukommen von der industriellen Produktion, hin insbesondere zu Dienstleistungen - und auch zu Finanzdienstleistungen. Wirtschaftspolitiker aus Großbritannien

standen in der ersten Reihe dieser Ratgeber. Nun, in der zweiten Dekade dieses Jahrhunderts, gilt die produzierende Wirtschaft Deutschlands als dessen Stärke. Über Nacht ist das zum Vorbild insbesondere für die Länder jenseits des Rheins und des Ärmelkanals geworden.

Strukturen und Modelle sind nicht deshalb per se besser, weil sie englische Namen tragen oder Städtenamen aus der Lombardei. Einige Protagonisten der angelsächsischen Wissenschaftsstrukturen sind offenbar allzu leicht und allzu schnell bereit, das humboldtsche Ideal der Einheit von Forschung und Lehre über Bord zu werfen.

Bleibt die Forderung, die Vereinbarkeit von Beruf und Familie für den wissenschaftlichen Nachwuchs zu sichern. Das allerdings ist mittlerweile fast Gemeinplatz. Für die Förderung der Vereinbarkeit von Beruf und Familie stehen die Bundesministerinnen Schröder, von der Leyen und Schavan sowie unsere Landesministerinnen Özkan und Wanka.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Sehr gut!)

Sie merken, dass diese Aufzählung mir Vergnügen bereitet.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Wir haben mit Vergnügen zugehört!)

Ihre Anträge werden wir ablehnen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Herr Dr. Noack. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Dr. Heinen-Kljajić das Wort.

#### **Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Wissenschaftszeitvertragsgesetz sollte eine Ausweitung der Beschäftigungsmöglichkeiten für Nachwuchswissenschaftlerinnen und Nachwuchswissenschaftler schaffen. Fünf Jahre später müssen wir feststellen, dass das Gesetz zu Fehlsteuerungen geführt hat, die - jedenfalls aus unserer Sicht - eine Reform erforderlich machen.

Die Kollegin Andretta hat auf die Zahlen bereits hingewiesen. Eine HIS-Studie belegt, dass 83 % der Nachwuchswissenschaftlerinnen und Nachwuchswissenschaftler in befristeten Arbeitsverhältnissen arbeiten, die Hälfte davon mit einer maximalen Vertragslaufzeit von einem Jahr oder kürzer.

Wer den Karriereweg als Nachwuchswissenschaftlerin und Nachwuchswissenschaftler einschlägt, geht ein hohes Risiko ein. Wer trotz guter Leistungen nicht den Sprung auf eine Professur schafft, landet mit Mitte 40 schlicht in einer beruflichen Sackgasse.

Daher muss die Personalstrukturreform an den Hochschulen, die unter Rot-Grün seinerzeit z. B. mit Einführung der Juniorprofessur begonnen wurde, aus unserer Sicht weitergeführt werden. Für Daueraufgaben in Forschung und Lehre sind neben der Professur mehr unbefristete Beschäftigungsverhältnisse zu schaffen. Die Tarifvertrags-sperre im Wissenschaftszeitvertragsgesetz muss fallen. Die Möglichkeiten der Juniorprofessur müssen häufiger genutzt werden.

Der SPD-Antrag enthält eine Reihe kluger Vorschläge, wie die beschriebene Schiefelage korrigiert werden könnte. Ich will die einzelnen Forderungen, die Frau Dr. Andretta ausgeführt hat, hier nicht wiederholen, sondern möchte nur noch auf die Punkte eingehen, die wir als Änderungsvorschlag eingebracht haben und die die Antragstellerin dann auch übernommen hat.

Erstens schlagen wir vor, den Befristungsgrund wegen Drittmittelfinanzierung erst dann anzuwenden, wenn der 12- bis 15-jährige Befristungsrahmen während der Qualifizierungsphase bereits ausgeschöpft wurde. Ich gebe zu: eine juristisch komplizierte Materie. Hier geht es darum, die Möglichkeit der sogenannten sachgrundlosen Befristung voll ausschöpfen zu können. Das wird beispielsweise dann relevant, wenn es darum geht, Fristverlängerungen wegen Elternzeit zu beantragen.

Zweitens soll nicht wissenschaftliches und nicht künstlerisches Personal aus der Befristungsbe-gründung wegen Drittmittelfinanzierung herausge-nommen werden.

Drittens soll eine Verlängerung der Befristungs-dauer wegen elterlicher Verantwortung nicht wie bisher nur möglich sein, sondern es soll ein Rechtsanspruch auf eine Verlängerung geben.

Schließlich sollen Drittmittelprogramme Anreize für unbefristete Stellen schaffen. Ein sogenannter Risikoaufschlag wird entweder pauschal an die Hochschulen gezahlt, wenn diese eine befristete in eine unbefristete Stelle verwandeln, oder der Auf-schlag wird an den ehemaligen Stelleninhaber der befristeten Stelle gezahlt, um die Zeit bis zur Über-nahme in eine unbefristete Stelle zu überbrücken.

Meine Damen und Herren, ein Abgleich mit ande-ren Hochschulsystemen wie in den USA, Großbri-tannien und Frankreich zeigt: Die Perspektiven und Arbeitsbedingungen für den wissenschaftlichen Nachwuchs müssen dringend verbessert werden.

Herr Noack, wir sind nicht gegen Befristung; aber deren Praxis muss sich ändern.

Dass Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, die Augen vor dieser Problematik ver-schließen, zeigt, dass Sie auch an den Hochschu-len problematische Zeitarbeitsverhältnisse ge-sundbeten, statt mitzuhelfen, Alternativen zu fin-den.

Wir bedauern, dass der SPD-Antrag keine Mehr-heit findet. Herr Noack, all die von Ihnen gerade in Ihrer Rede aufgeworfenen Fragen hätten wir kon-struktiv im Rahmen einer Ausschussberatung, im Rahmen einer Anhörung im Ausschuss beraten und besprechen können. Dem haben Sie sich lei-der Gottes verweigert. Daher sind Ihre Ausführun-gen, die Sie hier eben gemacht haben, schlicht und ergreifend zu spät gekommen. Wir jedenfalls werden dem SPD-Antrag zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau Dr. Heinen-Kljajić. - Für die FDP-Fraktion hat sich Frau von Below-Neufeldt zu Wort gemeldet Bitte schön, Sie haben das Wort.

**Almuth von Below-Neufeldt (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehr-ten Damen und Herren! Beide Anträge haben wir im Ausschuss beraten, und beide Anträge lehnen wir als Regierungsfraktionen ab. - Ich will es kurz machen und auf die Punkte hinweisen, die mir als Liberale ganz besonders wichtig sind.

Erstens: die Studienbeiträge. Wir haben zurzeit 160 000 Studenten. Jeder Student bezahlt pro Semester 500 Euro an Studienbeiträgen.

(Victor Perli [LINKE]: 500 Euro zu viel!)

Sie sind finanzierbar. Die Gelegenheit, darauf noch einmal hinzuweisen, lasse ich nicht aus. Sie sind finanzierbar und damit de facto nachgelagert.

(Victor Perli [LINKE]: Deswegen gehen jedes Jahr 10 000 weg!)

Wie das Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung herausfand, führen Studienbeiträge nicht zu einer Sozialauswahl. Das sagen Sie als Opposition ja immer gern und oft. Aber auch oft und gern Gesagtes wird damit nicht richtiger.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Mit den Studienbeiträgen werden jede Menge Stellen im Hochschulmittelbau finanziert. Sie dienen der Verbesserung der Lehre.

(Victor Perli [LINKE]: Was für Stellen?)

Ohne die Studienbeiträge lassen sich diese Stellen ohne neue Schulden nicht finanzieren.

Vorschläge zur Kompensation liegen wenigstens von der SPD nicht vor. Aber schaut man einmal in die SPD-Musterländer,

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Wo sind die denn? - Dr. Stephan Siemer [CDU]: SPD-Musterländer gibt es nicht! Nicht von der SPD!)

stellt man fest, dass dortige Hochschulen ohne Studienbeiträge viel weniger Geld für solche Stellen haben.

2009 wurden 56 % der Studienbeiträge für Personal ausgegeben. Das waren 53 Millionen Euro. Dies betrifft ungefähr 14 500 Beschäftigungsverhältnisse, also 14 500 Menschen, die dadurch Arbeitsplätze haben.

Sehr geehrte Frau Dr. Andretta, das bewirkt eine hohe Betreuungsdichte für die Studierenden.

(Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE]: Was hat das mit dem Wissenschaftszeitvertragsgesetz zu tun?)

Wir sind damit in Niedersachsen im Ranking auf einem der vorderen Plätze.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Zweitens. Wir haben gesetzliche Rahmenbedingungen, die ihre Gültigkeit haben, z. B. das Wissenschaftszeitvertragsgesetz. Mir ist bekannt, dass gerade dies die erforderliche Dynamik zulässt und dass es auch Auswahl zulässt. Nicht jeder Wissenschaftler ist unter Umständen geeignet, erfolgreich eine wissenschaftliche Karriere zu machen. Mit den befristeten Arbeitsverträgen hat er aber immerhin die Chance, sie überhaupt zu beginnen. Die Alternative zu „befristet beschäftigt“ hieße doch „nicht beschäftigt“.

Was ist, wenn unbefristet Beschäftigte die vorhandenen Möglichkeiten für den wissenschaftlichen Nachwuchs blockieren? Ein vollkommen besetzter und ausgeschöpfter Stellenkegel lässt doch Neues gar nicht zu. Das bedeutet Stillstand in der Wissenschaft - und gerade in der Wissenschaft muss der Wettbewerb um die neuesten Erkenntnisse und die besten Köpfe sein. Das sichert Qualität und Innovation in der Forschung und in der Wissenschaft. Insofern gibt es mit dem Wissenschaftszeitvertragsgesetz gute Regelungen, die sich bewährt haben.

Die Wissenschaftler haben laut der von Frau Dr. Andretta schon zitierten HIS-Studie die Befristungszeiträume immerhin als auskömmlich bewertet.

Drittens möchte ich noch das Hochschulreformgesetz nennen, das zu einer Verschlankung führte, womit sich Qualifizierungswege zur Professur entscheidend verkürzten.

(Glocke der Präsidentin)

Damit können sich Wissenschaftler frühzeitig für einen Karriereweg auch außerhalb der staatlichen Wissenschaftsbetriebe entscheiden.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Einen letzten Satz!

**Almuth von Below-Neufeldt (FDP):**

Bei alledem kann ich nur sagen: Beide vorliegenden Anträge sind inhaltlich abzulehnen. Es müsste gegebenenfalls ein besserer Weg gefunden werden, vielleicht mit anderen Maßnahmen; denn gute Wissenschaftler für gute Forschung und Lehre brauchen wir in Niedersachsen weiterhin.

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Frau von Below-Neufeldt. - Eine letzte Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt liegt mir von der Fraktion DIE LINKE vor. Herr Perli hat das Wort.

**Victor Perli (LINKE):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau von Below-Neufeldt, als eine der letzten Verteidigerinnen der Studiengebühren erinnern Sie mich an das schöne Bild des Orchesters,

das auf der untergehenden Titanic am Spielen war und nicht mitbekommen hat, dass das Schiff längst gesunken ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, beim wissenschaftlichen Mittelbau reden wir über hoch qualifiziertes Personal, das mit hohem Aufwand, viel Zeit und Herzblut ein Garant für gute Forschung und Lehre an unseren Hochschulen ist.

Gleichzeitig muss man davon sprechen, dass viele Nachwuchswissenschaftler ausgenutzt, ausgebeutet und ausgetrickst werden. Der wissenschaftliche Mittelbau ist Opfer der Hochschulreformen der letzten Jahre und hat massive Verschlechterungen beim eigenen Status und bei den Perspektiven hinnehmen müssen. Ob man nun auf einen Dokortitel hinarbeitet oder ihn bereits in der Tasche hat, das Regelarbeitsverhältnis an einer Hochschule ist eine befristete Stelle mit unsicherer Zukunftsperspektive und einer knallharten Konkurrenzsituation. Die meisten Arbeitsverträge sind dabei auf weniger als ein Jahr befristet.

Die berufliche Lage ist also von höchster Unsicherheit gekennzeichnet. Ist das der Dank der Politik für die guten Leistungen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter?

Wir brauchen klare und bessere Beschäftigungsperspektiven für den sogenannten wissenschaftlichen Nachwuchs.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir brauchen Dauerstellen für Daueraufgaben in Forschung und Lehre. Doch das genaue Gegenteil ist der Fall. Nicht einmal jeder fünfte wissenschaftliche Mitarbeiter hat einen sicheren Job. Im Landesdurchschnitt sind 81 % des Mittelbaus befristet angestellt. An der Universität Göttingen sind sogar 1 581 der rund 1 700 Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler unterhalb der Professuren befristet angestellt. Das ist eine Quote von 93 %. 93 % befristete Beschäftigungsverhältnisse im öffentlichen Dienst - meine Damen und Herren, das kann nicht so bleiben, das darf nicht so bleiben!

(Beifall bei der LINKEN)

Dass ausgerechnet die Uni Göttingen diese hohe Quote hat, kommt nicht von ungefähr. Hier sehen wir wie unter einem Brennglas die Auswirkungen der Exzellenzinitiative, der Einführung von Studiengebühren, der Deckelung der Grundfinanzierung und des zunehmenden Zwangs zur Drittmittelfinanzierung.

Die prekäre Situation ist also die Folge der von Ihnen allen betriebenen marktradikalen Umgestaltung unserer Hochschullandschaft. Und hier zeigt sich, Herr Dr. Noack, dass das humboldtsche Bildungsideal auch in der CDU-Politik schon lange nichts mehr verloren hat. Das gilt im Übrigen für alle Parteien bis auf die Linke.

(Beifall bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Ach so! Herr Perli, ich höre gerade, Sie haben nichts dazugelernt!)

Das Ergebnis ist ein Hire-and-fire-Prinzip, das den Beschäftigten keine Sicherheit bietet, sie zu akademischen Nomaden macht, die nur zwischen Projektantrag, Zwischen- und Abschlussbericht existieren.

(Jens Nacke [CDU]: Das ist ja dramatisch!)

Wer sich unter solchen Verhältnissen noch traut, weitreichende Lebensentscheidungen zu treffen, etwa eine Familie zu gründen, muss sehr viel Mut zum Risiko aufbringen.

Nun stellt sich die Frage: Was sagt die Landesregierung, was sagen CDU und FDP dazu? - Sie geben die fatale Lage des akademischen Mittelbaus wieder und ändern nichts. Offenbar ist ihnen die Situation egal: 93 % befristete Arbeitsverträge, ein sicheres Einkommen für maximal zwölf Monate, ein Wissenschaftlerdasein, das mehr mit dem Schreiben von Anträgen zu tun hat als mit Forschen und Lehren.

In der Ausschussdebatte wurde von den Koalitionsfraktionen sogar argumentiert, dass alles halb so schlimm sei, weil auch Fußballprofis nur Kurzzeitverträge erhielten.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Herr Zielke war das!)

Solche Argumente, meine Damen und Herren, verhöhnern die Situation des wissenschaftlichen Mittelbaus an unseren Hochschulen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir sind hier nicht gewählt worden, um Probleme zu ignorieren, sondern um sie zu lösen.

(Beifall bei der LINKEN)

Zum Abschluss zum SPD-Antrag, den wir ablehnen werden: Unserer Auffassung nach sollte es keine Lehrprofessuren geben, die zu 90 % Lehre und zu 10 % Forschung beinhalten.

Die Linke ist für eine forschungsbasierte Lehre und gegen Sackgassenprofessuren; denn gute Wissenschaft braucht gute Arbeit. Das ist das Ziel unseres Antrags.

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Christel Wegner [fraktionslos])

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön. - Für die Landesregierung haben Sie, Frau Ministerin Dr. Wanka, das Wort.

**Professorin Dr. Johanna Wanka**, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Danke. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin Frau Andretta dafür dankbar, dass sie gesagt hat - ich glaube, auch Frau Heinen-Kljajić hat das gesagt -, dass im Wissenschafts- und Hochschulbereich befristete Stellen und Qualifizierungsstellen systemimmanent sind; denn wenn wir gute Wissenschaft in Deutschland wollen, dann brauchen wir erstklassige Professuren. Das geht nicht ohne Wettbewerb. Da muss man eine Auswahl haben. Deswegen ist das ganz klar.

Ein Ergebnis der HIS-Untersuchung, die vom BMBF, also von der Bundeseite, angeschoben und finanziert wurde, ist, dass 90 % derer, die in Promotionsphasen sind, gesagt haben, dass sie mit den Befristungsregelungen gut zurechtkommen, dass sie damit zufrieden sind, wenn sie genügend Zeit für die Forschung haben.

Von denen, die dann abschließen, können natürlich nicht alle im Hochschulbereich verbleiben. Sie sollen zum Teil in die Wirtschaft und in die Forschungsabteilungen gehen. Aber wir in Deutschland haben vor einigen Jahren auch die Möglichkeit geschaffen, Nachwuchswissenschaftlergruppen zu leiten. Das ist in Bezug auf die Autonomie und die Freiheitsgrade ähnlich wie eine Professur, wie eine Juniorprofessur.

Wenn Sie das akzeptieren, aber mehr sichere Karrierewege wollen, ist das ein sehr vernünftiges Ziel. Das würde vielen entgegenkommen. Die Frage ist: Was für Vorschläge haben Sie dazu?

Den ersten Vorschlag, die Lecturers, sehe ich aus zwei Gründen als problematisch an. Zum einen glaube ich wirklich, dass jemand, der an der Universität lehrt, auch in die Forschung eingebunden sein sollte. Um die Lehre hoch zu werten, haben wir die Kategorie der Professoren mit Schwerpunkt

Lehre. Die Einführung von Lecturers mit einem höheren Lehrdeputat würde dazu führen, dass die Lehre von weniger Leuten geleistet wird. Sie würde also, wenn wir das System nicht ausweiten, die Zahl der unbefristeten Stellen sogar reduzieren. Professoren haben ein Deputat von neun Stunden; Lecturers könnten ein Deputat von zwölf oder fünfzehn Stunden haben. Das erscheint mir nicht sehr zielführend.

Wenn wir jetzt einfach unbefristete Stellen - für wissenschaftliche Assistenten, Oberassistenten oder wie man die Kategorie nennt - schaffen würden, dann hätten junge Leute plötzlich eine Chance, eine Lebenszeitstellung zu bekommen. Aber Herr Noack hat darauf hingewiesen - danach wäre Schluss. Man kann das System nicht ständig ausweiten. Man kann nicht ständig neue unbefristete Stellen für die folgenden Nachwuchsjahrgänge schaffen. Deswegen ist auch dieser Vorschlag aus meiner Sicht nicht zielführend.

Frau Heinen-Kljajić, Sie nannten die USA als Beispiel für Karrierewege. Sie hätten auch die Schweiz nennen können. Da ist der Anteil unbefristeter Arbeitsverhältnisse im Hochschulbereich viel höher als in Deutschland. Aber wie sehen die Bedingungen dort genau aus? - In den USA und in der Schweiz kann ein unbefristetes Arbeitsverhältnis an einer Hochschule ohne Weiteres gekündigt werden. Es gibt keinen Kündigungsschutz. Wenn jemand 20 Jahre lang Vorlesungen hält und man dann der Meinung ist, Jüngere könnten es besser, dann kann derjenige einfach gehen. Das muss man bei der Bewertung der Zahl der unbefristeten Stellen einbeziehen. Das wollen wir nicht; das ist auch nicht Ihre Intention. Aber das ist die Praxis in den USA, die uns hier als Beispiel vorgehalten wird.

Aus meiner Sicht hat sich die Juniorprofessur sehr bewährt. Ich habe von Anfang an dafür gekämpft. Ich denke, dass wir auch an den Universitäten - das Bewusstsein dafür ist unterschiedlich entwickelt - die Zahl der Juniorprofessuren ausweiten sollten. Da bin ich ganz bei Ihrer Argumentation. Von den 2 000 Juniorprofessuren habe auch ich bei der Friedrich-Ebert-Stiftung gelesen. Wenn der Bund uns etwas schenkt, habe ich nie etwas dagegen. Aber weil Professoren eigentlich vom Land bezahlt werden, ist dafür das Land verantwortlich. Deswegen überlegen wir, wie wir diesen Bereich stärken und die Zahlen erhöhen können. Das ist wirklich ein sehr vernünftiger und kluger Karriereweg.

Sie können nicht einfach sagen, wir täten nichts für strukturierte Karriereentwicklung. Wir haben jetzt allen Hochschulen eine Perspektive bis zum Jahr 2020 eröffnet; alle zwei Jahre werden strukturierte Promotionsprogramme ausgeschrieben. Die Hochschulen können bis zu 15 Stipendien pro Programm beantragen. Damit ist eine Kalkulierbarkeit verbunden. Ich verwehre mich aber gegen die Ansicht, dass nur noch strukturierte Promotionsprogramme interessant sind. Auch individuelle, ganz traditionelle Promotionen haben ihre Berechtigung.

(Zustimmung bei der CDU)

Herr Perli, ausgebeutet. - Bei dem Urteil in Hessen war für die Richter der nicht vorhandene Abstand zwischen der W-2-Besoldung und der Besoldung eines Studienrates entscheidend. Das heißt nicht, dass die W-2-Besoldung nicht das Überleben sichert. Das kann man wirklich nicht sagen. Dann müssten ja alle Studienräte hungern. Ich glaube nicht, dass das so gesehen wird. Aber Sie, Herr Perli, verwenden hier eine Vokabel wie Ausbeutung. Wie ist es denn da, wo Sie Einfluss hatten? - Sie waren zehn Jahre in Berlin an der Regierung, jetzt Gott sei Dank nicht mehr. Sie haben in dieser Zeit eine W-2-Grundbesoldung - - -

(Victor Perli [LINKE]: Das war die SPD!)

- Ja, klar, die SPD. Das war Herr Flierl!

(Victor Perli [LINKE]: Das war Herr Zöllner!)

- Nein, Herr Flierl. Das kenne ich nun genau.

(Victor Perli [LINKE]: Das war Herr Zöllner!)

- Nein. Die historische Wahrheit in Berlin ist mir bekannt. Das heißt, Sie müssten Ihren Genossen dort wirklich einmal ins Gewissen reden.

(Victor Perli [LINKE]: Das mache ich immer!)

Dass etwas, was hier Ausbeutung ist, dort bei mehr als 100 Euro weniger keine Ausbeutung ist, kann ich nicht verstehen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wenn ich vorhin sagte, dass die sich in Qualifizierung Befindlichen laut HIS-Studie zu 90 % zufrieden waren, dann gilt das nicht für die Drittmittelbeschäftigten. Dort gibt es eine große Unzufriedenheit. Die angesprochenen Einjahresverträge sind

nicht in Ordnung. Man kann nicht immer automatisch sagen, es gibt Projekte, die über zehn Jahre laufen, also Befristungszeit gleich Projektlaufzeit. Aber gegen ein Jahr oder Befristungszeiträume, die nicht sachgemäß und so kurz sind - darüber haben wir auch in Auswertung dieser Studie mit den Hochschulen gesprochen -, muss man eintreten. Das kann man auch.

Das Wissenschaftszeitvertragsgesetz, liebe Kolleginnen und Kollegen, das Sie angesprochen hatten, wurde 2002 eingeführt. Wenn mich meine Erinnerung nicht trügt, war damals Rot-Grün an der Regierung. Es hatte gute Gründe. Es hat viel zur Rechtssicherheit beigetragen, und es hat geholfen, dort stabilere Verhältnisse zu bekommen und akademische Karrieren in solchen Drittmittelprojekten über viel längere Zeiträume, als es vorher möglich war, zu ermöglichen. Gegen die Veränderungen - weil Sie immer das Jahr 2007 ansprachen -, die von einer anderen Bundesregierung gemacht wurden, können Sie doch wirklich nichts haben. Ich denke, wir sind uns einig, dass die Kinderzeiten angerechnet werden und dazu führen, dass man ohne Sachgrund zwei Jahre länger befristet tätig sein kann. Aber man kann es nicht zwingend machen, Frau Heinen-Kljajić; denn es muss immer auch ein wissenschaftlicher Grund dafür vorhanden sein, um zu verlängern, und man kann nicht einfach sagen, wegen einer Kinderzeit erfolgt eine automatische Verlängerung.

Nach dem, was ich von unseren Hochschulen weiß, wird es so gehandhabt, dass diese Möglichkeit in der Regel ausgenutzt wird. Ich meine, mit diesem Gesetz haben Sie schon mal eine gute Tat getan, und Sie sollte jetzt dazu stehen und es nicht verwerfen. Das ist in Ordnung.

Ich denke, was die Problematik insgesamt betrifft, ist es nicht so, dass wir das Problem oder die Probleme nicht sehen. Aber Sie haben keine Lösungsvorschläge, die man annehmen kann. Ich denke, dass wir deswegen Schritt für Schritt dafür sorgen müssen, dass die Situation für den wissenschaftlichen Nachwuchs attraktiv ist. Wir haben erste Schritte unternommen und gehen auf dem Weg auch noch weiter.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Frau Ministerin Wanka. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung, zunächst zu Tagesordnungspunkt 19 a, dem Antrag der SPD-Fraktion.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/3521 ablehnen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Antrag der SPD-Fraktion abgelehnt worden.

Wir kommen zur Abstimmung zu 19 b, zum Antrag der Fraktion DIE LINKE.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/4219 ablehnen will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit stelle ich fest, dass auch der Antrag der Fraktion DIE LINKE abgelehnt worden ist.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 21** auf:

Abschließende Beratung:

**Darstellende Kunst und Nachwuchskünstler in Niedersachsen stärken: Kleinkunstpreis als Staatspreis des Landes ausloben** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3917 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/4469

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist nicht vorgesehen, sodass wir zur Beratung kommen. Für die SPD-Fraktion hat sich Frau Kollegin Behrens zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Daniela Behrens (SPD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Um dem Ansatz dieses Antrags gerecht zu werden, müsste ich ihn eigentlich vorlesen, versprechen oder vorsingen.

(Beifall bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: O ja, ich mache mit! - Heinz Rolfes [CDU]: Herr Thümler macht mit!)

Aber da ich meine Talente kenne, den Landtag nicht strapazieren möchte und vor allen Dingen die Kleinkünstler nicht beleidigen will, werde ich mich auf einen herkömmlichen Vortrag beziehen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in Niedersachsen gibt es eine Vielzahl von Kleinkunstabühnen, die dem Publikum ein umfangreiches Angebot in der darstellenden Kunst unterbreiten. Inzwischen haben sich viele Kleinkünstler in den Regionen Niedersachsens und darüber hinaus etabliert. Sie bieten den Besuchern eine besondere Nähe zur Kultur und verfolgen darüber hinaus einen hohen künstlerischen Anspruch. Ich finde, wir sollten diese positive Entwicklung einer herausragenden Kunstsparte mit einem Staatspreis unterstützen, und bitte dafür um die Unterstützung aller Kolleginnen und Kollegen.

(Björn Thümler [CDU]: Aber nur, wenn wir dann tanzen!)

Die Palette der Kleinkunst ist breit. Kabarett, Chanson, Comedy und Sprechkunst locken alljährlich viele Menschen auf die niedersächsischen Bühnen. An vielen Spielstätten - Sie alle haben das sicherlich schon erlebt - in Hannover, Göttingen, Peine, Hildesheim, Braunschweig, Oldenburg oder Wilhelmshaven gibt es ein breites Angebot an Kleinkunst. Vor allem junge Künstlerinnen und Künstler nutzen die Kleinkunstabühnen als Sprungbrett für die weitere künstlerische Entwicklung.

Kleinkunst spricht im Vergleich zu anderen Kunst- und Kultursparten vor allem ein junges Publikum an. Kleinkunst bietet darüber hinaus einen sehr niedrigschwelligen Zugang zur Kultur. Ein Kleinkunststaatspreis, wie er z. B. in Baden-Württemberg vergeben wird oder wie er auch in Österreich und in der Schweiz zum festen Bestandteil der Kulturförderung gehört, würde die bisherigen niedersächsischen Staatspreise im Bereich Kultur, nämlich den Nicolas-Born-Preis für Literatur, den Praetorius-Musikpreis oder auch den Staatspreis für Architektur, vervollständigen. Der Kleinkunststaatspreis würde das starke kulturelle Engagement stärken, und er würde auch die Wertschätzung gegenüber der Arbeit der Kleinkünstlerinnen und Kleinkünstler ausdrücken.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, die Debatte im Ausschuss war zunächst gut. Wir haben uns einen Überblick über die Verleihung von Auszeichnungen bzw. Staatspreisen im Bereich Kleinkunst in Deutschland geben lassen. Wir haben uns auch

über die Kleinkunsth Bühnen in Niedersachsen informieren lassen. So konnte eine der Intentionen des Antrags, nämlich sich mit diesem Thema zu beschäftigen, realisiert werden.

Leider, liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, ist daraus nicht mehr geworden. Ich bedaure das sehr; denn der Landtag vergibt heute eine große Chance, eine besondere Kunstsparte und ihre dynamische Entwicklung wertzuschätzen und zu stärken.

Die Kritik im Ausschuss entzündete sich zum einen an der Frage der Definition der Kleinkunst und zum anderen an der Frage, ob denn ein Staatspreis die richtige Antwort sei oder ob man nicht lieber z. B. die Kleinkunstveranstaltungsorte fördern sollte.

Beide Kritikpunkte, geehrte Kolleginnen und Kollegen, halten einer Prüfung aber nicht wirklich stand. Die Frage der Definition ist keine. So beschreibt u. a. die Fachliteratur die Kleinkunst sehr klar und hat sie auch definiert. Die Frage, ob es ein Staatspreis oder etwas anderes sein sollte, ist auch keine; denn das eine schließt das andere ja nicht aus.

Unser Vorschlag ist nur ein Vorschlag. Der Antrag sieht im Übrigen, liebe Kolleginnen und Kollegen, vor, dass der Kleinkunstpreis in enger Abstimmung mit den in Niedersachsen aktiven Kleinkünstlern entwickelt werden soll, dass er sich an den bisherigen Kulturpreisen des Landes orientiert und dass wir die regionalen Spielstätten in Niedersachsen stärken wollen. Ich finde, das sind drei gute Ziele, um Kleinkunst in Niedersachsen zu stärken und zu fördern.

Darüber hinaus würde ich mich über weitere Vorschläge zur Stärkung der Kleinkunst in Niedersachsen freuen. Der Vorschlag der SPD-Fraktion liegt jedenfalls auf dem Tisch; auf die anderen warten wir noch.

Sie sehen also, liebe Kolleginnen und Kollegen: Die Kritikpunkte an diesem Antrag überzeugen nicht wirklich, vor allen Dingen auch deswegen nicht, weil der Antrag zur Entwicklung des Staatspreises viel Spielraum einräumt und die Kleinkunst in Niedersachsen daran beteiligen will. Auch der finanzielle Aufwand - das ist ebenfalls eine Frage, die wir uns in diesen Zeiten stellen müssen - ist überschaubar. Es gibt also keine nachvollziehbaren Gründe, diesen Antrag abzulehnen.

Der Landtag, geehrte Damen und Herren, hat heute also die Chance, eine besondere Kunstsparte zu stärken und sich bundesweit an die Spitze einer innovativen Kulturförderung mit einer besonderen

Sparte zu setzen. Diese Chance sollten wir nicht verpassen. Also, geehrte Damen und Herren, stimmen Sie dem Antrag zu, auch wenn ich ihn heute nicht vortanzen konnte!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Behrens. - Für die CDU-Fraktion spricht Frau Kollegin Prüssner zu diesem Tagesordnungspunkt.

**Dorothee Prüssner (CDU):**

Frau Vorsitzende! Meine Damen und Herren! Kleinkunst - im Gegensatz zur hohen Kunst ist sie sozusagen die Kunst der kleinen Form, ist sie ein niedrigschwelliges Angebot für eine breite Schicht von Kulturinteressierten und ein ganz wichtiger Bestandteil der darstellenden Kultur insgesamt. Wir alle - ich denke, das haben wir gehört - sind vom vielfältigen Nutzen der Kultur überzeugt. Deshalb hat es sich die Landesregierung auch zum Ziel gesetzt, die Kultur breit zu fördern und ihr in all ihren Facetten möglichst gute Rahmenbedingungen zu verschaffen. Wir wollen den Menschen in Niedersachsen möglichst flächendeckend ein vielfältiges Angebot in allen Sparten der Kunst bieten.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir haben uns in den letzten Haushaltsberatungen intensiv mit dem Thema Soziokultur auseinandergesetzt, die in weiten Teilen aus kleinkünstlerischen Aktivitäten besteht.

Meine Damen und Herren, wer schon einmal eine Kleinkunstvorstellung besucht hat, weiß, dass der besondere Reiz der Kleinkunst sicherlich einerseits in den unterschiedlichsten Facetten des Bühnenprogramms besteht. Andererseits lebt die Kleinkunst aber auch von den unterschiedlichsten, oft sehr ungewöhnlichen Spielorten. Denken Sie z. B. an das Straßentheater bei Festivals.

So ist die Kleinkunst in Niedersachsen - übrigens seit 30 Jahren auch in meiner Heimatstadt - zu einem festen Bestandteil des Kulturlebens geworden und aus den Kulturkalendern nicht mehr wegzudenken.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Sehr schön!)

Die vielen Sparten der Kleinkunst haben sich inzwischen über das klassische Figurenspiel hinaus etabliert. So hat die Kleinkunst nicht nur, wie es im

SPD-Antrag steht, an Bedeutung gewonnen, sondern die Kleinkunst ist bereits bedeutend.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Dr. Stephan Siemer [CDU]: Wichtig für Niedersachsen!)

Die Kleinkunst ist gerade im Bereich Comedy aus vielen Programmen des Fernsehens gar nicht mehr wegzudenken. Hier betreibt die Politik nicht nur Kulturförderung mit dem Portmonee, nein, wir wissen, dass alle, die in der Politik tätig sind, der Kleinkunst - zugegeben: meist eher unfreiwillig - immer wieder Inspirationen liefern.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Dr. Stephan Siemer [CDU]: Besonders Herr Schminke!)

Diese Inspirationen ufern zum Teil auch aus, so im Mai 2011 - Sie haben das sicherlich gehört - bei der Vergabe des Kleinkunstpreises an den Kabarettisten Georg Schramm geschehen, der - wie ich gehört habe - von der Partei der Linken als Bundespräsident vorstellbar wäre.

(Daniela Behrens [SPD]: Ist das schon bestätigt? - Gegenruf von Kreszentia Flauger [LINKE]: Der hat schon abgelehnt!)

- Er hat schon abgelehnt.

Der Antrag der SPD-Fraktion, über den wir heute abstimmen, fordert nun die Auslobung eines niedersächsischen Staatspreises für Kleinkunst. Wir haben uns im Ausschuss in der Tat sehr intensiv mit diesem Thema beschäftigt. Dabei ist von allen Fraktionen die Bedeutung der Kleinkunst hervorgehoben worden.

An Anerkennung, Frau Behrens, mangelt es also nicht. Aber nach einer Unterrichtung durch das MWK wurde deutlich, dass ein niedersächsischer Staatspreis überflüssig ist, und das nicht nur wegen der notwendigen zusätzlichen Mittel, die in anderen Bereichen sicherlich besser für die Kultur auszugeben wären, sondern auch, weil es schon sehr viele Preise gibt, die sowohl vom Land als auch im Land vergeben werden. Zur Stärkung und Anerkennung der Kleinkunst ist die Vergabe eines Preises sicherlich nicht immer das richtige Mittel. Unsere Aufgabe sollte eher die allgemeine Förderung dieser Kunstsparte sein.

(Dr. Gabriele Andretta [SPD]: Das eine tun, und das andere nicht lassen! - Dr. Stephan Siemer [CDU]: Wir tun es auch!)

Bei der Vielfalt der Kleinkunst ist das sicherlich noch ein großes Feld. Wir lehnen diesen Antrag ab.

Danke.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau Kollegin Prüssner. - Nun spricht für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Dr. Heinen-Kljajić. Bitte schön!

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Losgelöst von der konkreten Situation in Niedersachsen, mag der Antrag der SPD-Fraktion zweifellos sympathisch sein; denn Kunstpreise stellen grundsätzlich eine öffentlichkeitswirksame Würdigung künstlerischer Arbeiten dar und können kulturpolitische Innovationen befördern. Aber ob ein vom Land finanzierter Kleinkunstpreis in Niedersachsen das Mittel der Wahl ist, die Kleinkunst aufzuwerten, bezweifeln wir.

Es gibt zweifellos eine Vielzahl von qualitativ sehr anspruchsvollen Kleinkunstaufführungen in Niedersachsen. Aber wenn man genauer hinschaut, stellt man fest, dass das häufig überregional eingekaufte Künstler von außerhalb Niedersachsens sind. Das ist für Veranstalter auch schlicht eine Frage der Kalkulation; denn große Namen lassen sich nun einmal besser verkaufen als noch relativ unbekannte Nachwuchskünstler aus der Region.

Zur Kenntnis nehmen muss man auch: Von den vielen mit einer Vielzahl deutscher Kleinkunstpreise preisgekrönten Kleinkünstlern kommen, relativ gesehen, nur wenige aus Niedersachsen. Selbst bei den niedersächsischen Kleinkunstpreisen haben niedersächsische Künstler - das ist aber völlig normal und korrekt - oft das Nachsehen, wenn man beispielsweise an den Wilhelmshavener Knurrhahn oder den vom Theater am Küchengarten vergebenen Gaul von Niedersachsen denkt. Und ein Preis, bei dem nur Künstler aus Niedersachsen prämiert würden - ich glaube, da sind wir uns einig -, würde keine Strahlkraft entwickeln.

Wie dem auch sei, man tut niemandem Unrecht, wenn man feststellt, dass die Kleinkunst in Niedersachsen etwa im Vergleich zum Rheinland, zu Berlin oder Hamburg - bei aller Wertschätzung für die vielen Kleinode in der niedersächsischen Szene - ein eher zartes Pflänzchen ist. Diese Einschätzung muss bedacht sein, wenn man einen

Landespreis auflegen will. Denn erstens würde es schwer werden, für diesen Preis eine überregionale Aufmerksamkeit zu erreichen. Das schafft man nur, wenn man ein ordentliches Preisgeld im mindestens fünfstelligen Bereich auslobt und die Auswahl der prämierten Künstler nicht auf Niedersachsen beschränkt. Da hilft auch eine schöne Gala nichts.

Zweitens erscheint es unter den gegebenen Umständen wesentlich sinnvoller, gemeinsam mit den Fachverbänden wie dem Landesverband freier Theater oder der Landesarbeitsgemeinschaft Soziokultur ein Programm zur Konzeptionsförderung für einzelne Künstler und Künstlergruppen aufzulegen. Da man das Geld nur einmal ausgeben kann, verspricht aus unserer Sicht dieser Weg mehr. Deshalb lehnen wir den SPD-Antrag ab.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau Dr. Heinen-Kljajić. - Für die FDP-Fraktion spricht jetzt Frau von Below-Neufeldt. Bitte schön!

#### **Almuth von Below-Neufeldt (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kleinkunst - da fällt mir gleich das Kleine Fest im Großen Garten hier in Herrenhausen ein, das in diesem Jahr schon zum 27. Mal stattfindet: auf 30 Bühnen an 18 Tagen. Kleinkunst fand auch am Rande des Braunschweiger Bürgerbrunches in 2011 statt: wunderbare Fabelwesen auf Stelzen, Jongleure, buntes, heiteres Treiben - schön, allgemein bewundert und mit viel Freude vom Publikum wahrgenommen. Aber braucht es einen Staatspreis? - Wir meinen, nein. Kleinkunstmotopolen sind außerhalb von Niedersachsen zu finden: Berlin, Hamburg, München, Köln.

Kleinkunst - eine Begriffsdefinition gibt es nicht wirklich. Sie ist laut Wikipedia „ein Genre der darstellenden Künste“. Ursprünglich verband man damit, dass nicht mehr als drei Akteure gleichzeitig auftreten. Kennzeichnend für die Kleinkunst sind heute aber wohl die Publikumsnähe, der geringe bühnentechnische Aufwand und der wechselnde, flexible Spielort.

Kleinkunstpreise gibt es übrigens bereits. Der prominenteste ist der Deutsche Kleinkunstpreis, der seit 1972 verliehen wird. Aus der niedersächsischen Kleinkunstszene ist kaum jemand dabei.

Damit bleibt die bundesweite Aufmerksamkeit für niedersächsische Kleinkunst aus.

Eine Bestandsaufnahme des MWK zeigte, dass es bereits mehrere Kleinkunstpreise gibt. Es gibt eigene Preise an den jeweiligen Veranstaltungsorten, und das Land vergibt selbst zwei Preise: den Nicolas-Born-Preis und den Praetorius-Musikpreis. Außerdem gibt es einen Preis des Norddeutschen Rundfunks und mehrere weitere Preise.

Niedersachsen sagt also seit vielen Jahren Ja zur Kleinkunst. Spielstätten werden mit Landesmitteln gefördert, und zwar aus dem Haushaltsansatz für Soziokultur.

(Zustimmung bei der CDU)

Dabei werden Literaturbüros institutionell gefördert. Sie bestreiten aus ihren Etats ganz tolle Programme. Manche haben schon Tradition, z. B. der Poetry Slam im Lüneburg.

2009 sind 317 Kleinkunstaufführungen, Kabarett- und Comedyveranstaltungen in soziokulturellen Einrichtungen und Zentren durchgeführt worden. Sie wurden projektbezogen vom Land gefördert. Und übrigens richten die Veranstalter auch Anträge an Drittmittelgeber, z. B. an die Wirtschaft oder andere Träger.

Was bewirken Preise eigentlich grundsätzlich? - Die Frage muss man sich doch stellen. Sie sollen anregen und Dinge pushen, Aufmerksamkeit erzeugen und Publikum locken. Beim Kleinen Fest im Großen Garten waren im letzten Jahr 157 000 Besucher. Braucht es da einen Preis?

Kleinkunst - Ihr Antrag verweist auf die Vielfalt künstlerischer Darbietungen, beschreibt eine ganz tolle Entwicklung, dass sich viele Künstler in Niedersachsen etabliert hätten und dass bereits eine positive Entwicklung in einer herausragenden Kunstsparte unterstützt wird. Kleinkunst sei also Sprungbrett für eine künstlerische Karriere, so sagt es Ihre Begründung.

Kleinkunst hat viele Bühnen und findet an vielen Orten statt. Sie findet bereits Anerkennung. Seien wir doch damit zufrieden, und lehnen wir diesen Antrag ab!

Danke schön.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Frau von Below-Neufeldt. - Für die Fraktion DIE LINKE hat nun Herr Perli das Wort. Bitte!

**Victor Perli (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Niedersächsische Landtag hat die Chance verpasst, sich ernsthaft mit der Situation der sogenannten Kleinkunst und der Nachwuchskünstler in Niedersachsen zu befassen.

(Christian Grascha [FDP]: Dann ist es ja gut, dass wir Sie haben!)

Der Vorschlag der Linken, zu diesem Thema eine Ausschussanhörung durchzuführen, wurde von der Mehrheit abgelehnt. Das ist sehr bedauerlich und wird diesen Kultursparten nicht gerecht, die sich vielerorts großer Begeisterung erfreuen, aber viel zu selten die Aufmerksamkeit der Kulturpolitik und der Feuilletons erfahren.

Wir haben in Niedersachsen zahlreiche Kleinkunsth Bühnen, die Spielstätten für freie Theatergruppen, Singer-Songwriter, Kabarettisten, Poetry-Slammer, Jugend- und Soziokultur und viele andere Kunstformen sind. Viele Veranstaltungsorte sorgen sich um den Erhalt und die Zukunftssicherung ihrer Einrichtungen. Wir erinnern uns an den schwarz-gelben Sozial- und Kulturkahltschlag in Braunschweig. Wir wissen um die Sorgen im SPD-grünen Hannover, um die bedrohliche Situation in Hildesheim. Diese Beispiele gelten für alle Teile des Landes. Da hilft ein neuer Preis herzlich wenig, meine Damen und Herren.

Viele Kulturschaffende sind von den intransparenten Förderstrukturen in Niedersachsen genervt. Das, was eigentlich fördern soll, fordert erst einmal viel Zeit und Energie, um zu klären, wer in welcher Region zu welchen Bedingungen und mit welchen Fristen ein potenzieller Mittelgeber sein könnte. Auch hier hilft ein Preis herzlich wenig.

Frau Ministerin, ich schlage vor, dass das MWK ein Internetportal einrichtet, das für jede Region die bekannten potenziellen Förderer aller Kultursparten auflistet. Das wäre eine konkrete Verbesserung ohne großen finanziellen Aufwand.

Was sagen uns die Künstler, meine Damen und Herren? - Die Deutsche Presse-Agentur berichtete am 5. August 2011 über den Hannoveraner Poetry-Slammer Tobias Kunze, der 2009 zum Europameister gekürt wurde. Kunze beklagt, dass den meisten Künstlern zur Weiterentwicklung die

Förderung fehle. Während in vielen Bundesländern Dichter mit Poetry-Slam-Hintergrund inzwischen von Literatur- oder Kulturbüros gesponsert würden, gebe es in Niedersachsen immer noch eine klare Grenze zwischen sogenannter hoher Literatur und den Dichterwettbewerben. In Niedersachsen hätten es Künstler deshalb schwerer, sich zu etablieren. Das, Frau Heinen-Kljajić, erklärt dann vielleicht auch, warum die Zahl der bekannten hiesigen Künstler nicht so hoch ist.

Die Linke hatte dem Ausschuss auch mit Blick auf diese Kritik vorgeschlagen, sich mit den Förderstrukturen und Fördermöglichkeiten für Nachwuchskünstler eingehend auseinanderzusetzen. Am Ende dieses Prozesses kann auch ein Kleinkunstpreis stehen. Aber einen Preis auszuloben, ohne sich mit den Problemen und Nöten der Künstlerinnen und Künstler zu befassen und ohne für qualitative Verbesserungen zu sorgen, ist nach Auffassung der Linken unredlich.

(Beifall bei der LINKEN)

Überhaupt nichts zu tun, so wie es CDU und FDP machen, ist aber auch kein Stück besser, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Für die Landesregierung spricht Frau Ministerin Professor Dr. Wanka. Bitte!

**Professorin Dr. Johanna Wanka, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich denke, Kleinkunst genießt bei allen hier im Raum große Sympathie.

(Zustimmung bei der CDU)

Aber heute geht es nicht darum, wie es um die Kleinkunst in Niedersachsen bestellt ist, sondern ganz konkret um die Frage: Macht es Sinn, einen neuen Preis, einen Staatspreis für Kleinkunst, auszuloben? Welche kulturpolitische Relevanz hätte er? Was brächte er den Kleinkünstlern und den Kulturschaffenden in dem Bereich?

Unabhängig davon, ob wir dazu irgendwo eine Definition finden, Frau Behrens, bildet das, was zur Kleinkunst dazugezählt werden kann, auf jeden Fall einen bunten Strauß: Schwarzlichttheater, Jonglage, Zauberei, Comedy usw. Daran sieht man schon, dass die Grenzen zur Soziokultur, zu den Literaturclubs, zu den Amateurtheatern und zu

vielen anderen Dingen nur ganz schwer gezogen werden können. Und deswegen kann man auch nicht sagen, Herr Perli - Sie haben doch ein bisschen aufgepasst -, dass wir nichts für diesen Bereich der Kultur und der Kunst tun.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Richtig!)

Gerade wenn ich an die Soziokultur und das 2-Millionen-Euro-Investitionsprogramm, an unsere Förderung für die Amateurtheater oder an die Literaturhäuser denke: Die Summen sind nicht nur konstant geblieben, sondern zum Teil gewachsen. Diese Rahmenbedingungen sind für die Kleinkünstler wichtig.

(Victor Perli [LINKE]: Ich habe Probleme benannt!)

Und nun noch eine Bemerkung dazu, dass keiner wüsste, woher man Geld bekommt und wie gefördert wird. Also, so viel Skepsis gegenüber dem Intellekt der Kleinkünstler habe ich noch nie erlebt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ob in Osnabrück oder in Oldenburg, die regionale Kulturförderung ist bei den Landschaften verankert.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Richtig! Die machen gute Arbeit!)

Lesen Sie einmal unseren ersten Kulturbericht, in dem die Förderstrukturen für Niedersachsen klar dargestellt sind. Ich bringe Ihnen gern ein Exemplar mit.

(Victor Perli [LINKE]: Die rufen bei mir an und fragen, wohin sie sich wenden sollen! Das ist die Situation!)

Ich komme jetzt zu der Frage, ob man einen Preis ausloben soll. Bei der außerordentlichen Breite der Kleinkunst würde es jedenfalls außerordentlich schwierig, eine Jury oder überhaupt Kriterien zu finden. Es gibt ja auch schon einige Preise, lokal in Wilhelmshaven und an anderer Stelle; ich denke, da hat man ein überschaubares Einzugsgebiet. In Baden-Württemberg existiert ein Staatspreis für Kleinkunst. Insgesamt sind es 37 Preise in Deutschland. Aber wenn man sich die Preisträgerlisten anschaut, findet man immer wieder dieselben arrivierten Künstler. Das heißt, die Gefahr, dass es zu einer weiteren Kommerzialisierung der Kleinkunst kommt, ist sehr groß. Auch aus diesem Grund sollte man, denke ich, keinen solchen Preis neu ausloben.

Außerdem, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der SPD: Sie haben im vergangenen September einen Antrag eingebracht, in dem steht, dass Sie von der inflationären Entwicklung der Preisauslobungen die Nase voll haben. Und jetzt kommen Sie mit einem neuen Preis! Das passt irgendwie nicht zusammen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Daniela Behrens [SPD]: Aber doch nicht in der Kultur!)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Frau Ministerin. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/3917 ablehnen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Antrag der Fraktion der SPD abgelehnt.

Wir gehen jetzt in die Mittagspause und setzen unsere Beratungen wie geplant um 14.30 Uhr fort. Ich wünsche Ihnen einen gesegneten Appetit!

(Unterbrechung der Sitzung von 13.07 Uhr bis 14.32 Uhr)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte die Sitzung nach der Mittagspause wieder eröffnen.

Wir fahren mit **Tagesordnungspunkt 20** fort:

**43. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben** - Drs. 16/4450 - unstrittige und strittige Eingaben - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4491 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4498 - Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4499

Wir kommen zunächst zur Behandlung der unstrittigen Eingaben.

Ich rufe die Eingaben aus der 43. Eingabenübersicht in der Drs. 16/4450 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen.

Wer der Ausschussempfehlung zu diesen Eingaben zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthalten? - Dann haben wir so beschlossen.

Wir kommen jetzt zur Behandlung der strittigen Eingaben.

Ich rufe die Eingaben aus der 43. Eingabenübersicht in der Drs. 16/4450 auf, zu denen die eben von mir erwähnten Änderungsanträge vorliegen.

Wir treten in die Beratung ein und versuchen, das etwas zu strukturieren. Zunächst erteile ich der Kollegin Korter zur Eingabe 02545/04/16, IGS Friesland, das Wort. Bitte!

**Ina Korter (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es geht um die Landtagseingabe des Schullehrernrats der IGS Friesland, Frau Martina Esser. Die Petentin ist Schullehrernratsvorsitzende und kritisiert die Ablehnung des Antrags auf Umwandlung der IGS Friesland in eine gebundene Ganztagschule zum Schuljahr 2011/2012. Sie fordert eine Gleichbehandlung mit den zwei im Landkreis zum Schuljahresbeginn 2011/2012 neu errichteten Oberschulen, die als teilgebundene Ganztagschulen Lehrerstunden für ein verpflichtendes Angebot nachmittags an zwei Tagen, ergänzt durch ein freiwilliges Angebot an weiteren Tagen in der Woche erhalten.

Um fast gleichlautende Sachverhalte geht es in den Petitionen der IGS Kreyenbrück und der IGS Bovenden im Landkreis Göttingen.

In allen Fällen argumentiert das Kultusministerium, alles sei gerecht, und die neuen IGSen hätten gar keinen Grund, sich zu beschweren. Sie würden sogar noch besser ausgestattet als neue Ganztagschulen. Meine Damen und Herren, wenn das so wäre, warum stellt dann das Kultusministerium den neuen Gesamtschulen eigentlich nicht frei, sich für die angeblich doch schlechtere Variante zu entscheiden? - Da stimmt doch etwas nicht.

Meine Damen und Herren, Sie müssen die Eltern nicht für dumm verkaufen, und das Parlament auch nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

Sie können doch nicht im Ernst bestreiten, dass Sie den Gesamtschulen weniger Ressourcen für das Ganztagsangebot geben als den Oberschulen. Auch der Beschluss des Oberverwaltungsgerichts von voriger Woche gibt Ihnen keinen Freibrief;

denn das Gericht hat nur überprüft, ob die Landesregierung mit der Festlegung der Mindestzügigkeiten ihren Gestaltungsspielraum überschritten hat. Es hat aber nicht gesagt, dass diese Ungleichbehandlung auch von der Sache her richtig ist, besonders nicht unter pädagogischen Aspekten.

(Jens Nacke [CDU]: Und das hat Ihnen nicht gepasst!)

Herr Nacke, Sie können natürlich Ihren Gestaltungsspielraum weiterhin so nutzen - Herr Thümler und auch der Kultusminister sind leider nicht hier -, dass Sie immer mehr Eltern vor den Kopf stoßen. Aber ich kann Ihnen sagen: Dann werden wir das nach der nächsten Landtagswahl korrigieren und den Gesamtschulen genauso gute Chancen einräumen wie den anderen.

Was die Ganztagschulenausstattung betrifft, haben die Petenten völlig recht. Deshalb sagen die Grünen „Berücksichtigung“ zu dieser Petition.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD sowie Zustimmung von Patrick-Marc Humke [LINKE])

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt der Kollegin Reichwaldt zu verschiedenen Eingaben das Wort, u. a. zu der Eingabe 02545/04/16 und anscheinend auch zu ähnlichen Themen. Bitte!

**Christa Reichwaldt (LINKE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In allen vier Petitionen, zu denen ich hier spreche, geht es um die gleichberechtigte Behandlung von neu gegründeten Integrierten Gesamtschulen. Wir empfehlen in allen vier Fällen Berücksichtigung der Petitionen, weil die gegenwärtige Ungleichbehandlung die pädagogische Arbeit dieser Schulen nicht nur behindert, sondern letztendlich gefährdet.

Meine Damen und Herren, es war kein Zufall, dass alle bis zur Aufhebung des Gründungsverbots für Integrierte Gesamtschulen existierenden Gesamtschulen dieser Form gebundene Ganztagschulen waren. Die damit verbundene zusätzliche Ausstattung ermöglichte z. B. in viel höherem Maße eine sinnvolle Rhythmisierung des Unterrichts über den ganzen Tag verteilt.

Nach den Sparerlassen der Landesregierung wurde der gebundene Ganztagsunterricht für die neu-

en Schulen nicht mehr genehmigt. Nun sind die Oberschulen hinzugekommen und werden mit umfangreichen Mitteln ausgestattet. Die neu gegründeten Gesamtschulen hingegen sind benachteiligt, nicht nur in Bezug auf die Ganztagsausstattung, sondern auch bei der Ausstattung mit Sozialarbeiterstellen oder z. B. der Besetzung von Funktionsstellen.

Dazu kommt noch die weiter bestehende Rechtsunsicherheit in Bezug auf die Dienstleistungsverträge im Ganztagsbetrieb; denn dort ist bei Weitem nicht alles so klar, wie unser Kultusminister es darzustellen versucht. Die Staatsanwaltschaft ermittelt weiter.

Es ist weiterhin völlig unsicher, ob Schulen mit ihrem knappen Budget mit ausschließlich ordentlichen Arbeitsverträgen überhaupt noch einen ordnungsgemäßen Ganztagsbetrieb sicherstellen können.

Meine Damen und Herren, Sie sollten inzwischen wirklich erkannt haben, dass das Ganztags-Light-Modell nicht funktionieren kann. Das gilt natürlich für die Integrierten Gesamtschulen.

Auch wenn das Oberverwaltungsgericht jetzt eine Ungleichbehandlung von Schulformen für rechtlich zulässig halten mag: Die Ungleichbehandlung entspricht auch nicht Ihrem eigenen Anspruch auf Chancengleichheit im Schulsystem und sollte wahrhaftig kein Freibrief für die jeweilige Landesregierung sein, Bildungschancen so zu verteilen, wie es ihr gerade in den Kram passt.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Ganztagsbetrieb an unseren Schulen insgesamt und in besonderem Maße an den IGSen muss endlich mit ausreichenden finanziellen Mitteln sichergestellt werden. Die Eltern und die Schüler wollen das. Das ist der einzig sinnvolle pädagogische Weg. Ich fordere Sie daher auf: Überweisen Sie die vorliegenden vier Eingaben der Landesregierung zur Berücksichtigung!

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Krogmann zur Eingabe 02530/04/16 das Wort.

(Jens Nacke [CDU]: Aber nicht noch einmal dasselbe sagen!)

#### **Jürgen Krogmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Nacke, es bleibt uns ja nichts anderes übrig, solange Sie regieren. Aber das wird nicht mehr so lange sein.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Ich spreche zu der Petition des Fördervereins der IGS Kreyenbrück. Gegenstand der Eingabe ist die Aufforderung, einen Ganztagsunterricht zu ermöglichen, wie er bereits bei den beiden anderen in der Stadt tätigen Gesamtschulen, aber auch an den vielen neuen Oberschulen möglich ist. Das ist nach der neuen Erlasslage eben nicht möglich.

Ich sage es gleich vorweg: Die SPD unterstützt diese Eingabe nachdrücklich. Eltern und Kommunen haben die Nase voll von Ihrer Schulpolitik, die einseitig und ideologisch ist. Das können wir gut verstehen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Zum Sachverhalt: Die IGS Kreyenbrück wurde 2010 gegründet. Nach dem gültigen Ganztagschülerlass hat sie nur 12,5 Stunden für die ersten Klassen bekommen, also 2,5 Stunden pro Klasse. Damit ist ein Ganztagsangebot nicht einmal in Ansätzen abzubilden. Das reicht hinten und vorne nicht.

Gleichzeitig wurden in Oldenburg vier neue Oberschulen ohne Gymnasialzweig gegründet. Diese werden immerhin als offene oder teilgebundene Ganztagschule geführt. Das will ich nicht beklagen, das finde ich gut. Wir wollen den Oberschulen nichts wegnehmen. Aber eine Ungleichbehandlung der neuen Integrierten Gesamtschulen ist pädagogisch durch nichts zu rechtfertigen. Deshalb fordern wir Sie auf: Spielen Sie nicht weiter Schulformen gegeneinander aus, sondern geben Sie auch den neu gegründeten Integrierten Gesamtschulen gleiche Startchancen.

(Beifall bei der SPD)

Der Sachverhalt, der hier angesprochen wird, hat auch kommunalpolitisch schon für Wirbel gesorgt. Der Rat der Stadt Oldenburg hat mit großer Mehrheit eine Resolution verabschiedet und die Eltern damit unterstützt.

Ich möchte als kommunalpolitischer Sprecher unserer Landtagsfraktion, aber auch als Vorsitzender des örtlichen Schulausschusses bei der Gelegenheit noch einmal einen anderen Gedanken einführen.

ren. Wir sind in einer angespannten Haushaltssituation, versuchen aber, alles möglich zu machen, um einen Ganztagsbetrieb durchzuführen. An dieser Schule planen wir gerade den Bau einer Mensa für über 2 Millionen Euro in den nächsten Jahren. Wir sehen es deshalb nicht ein, dass Sie als Landesregierung nicht liefern, dass Sie es nicht schaffen, die entsprechenden Unterrichtsstunden bereitzustellen. Anstatt dieses Problem zu lösen, versuchen Sie, den Mangel durch restriktive Erlasse wegzuregulieren. Das wird nicht funktionieren. Die Eltern werden Ihnen das nicht durchgehen lassen.

Wir fordern, die Petition der Landesregierung zur Berücksichtigung zu überweisen. Sie brauchen kein Gesetz zu ändern. Es handelt sich ja nur um einen Erlass. Das können Sie auch noch vor dem Regierungswechsel machen.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Dr. von Danwitz ebenfalls zur Petition 02545/04/16 das Wort.

**Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es geht hier um die angebliche Schlechterstellung von neu gegründeten Integrierten Gesamtschulen bei der Ausstattung von Ganztagschulen.

Hierzu ist zu sagen: Niemand hat den Integrierten Gesamtschulen zugesagt, dass sie als gebundene Ganztagschulen arbeiten können. Sie werden wie alle anderen Schulen im Lande auch nach Nr. 8.2 behandelt. Das heißt, man stellt einen Antrag auf Ganztagsbeschulung, ohne einen Anspruch auf Lehrerstunden zu haben.

Aber die Landesregierung hat es in den letzten Jahren immer hinbekommen. Sie hat jedes Jahr 200 neue Ganztagschulen auf den Weg gebracht. Obwohl sie verzichten, erfolgt die Zuweisung von Lehrerstunden nach der Anzahl der fünften und sechsten Klassen im Sek-1-Bereich. Das ist die Berechnungsgrundlage für die Jahrgänge fünf bis zehn.

Bei diesen neu gegründeten Integrierten Gesamtschulen bekommen die Schulen schon für die fünften Klassen Lehrerstunden zugewiesen, die eigentlich erst zugewiesen werden müssten, wenn die Klassen fünf bis sieben aktiv arbeiten. Deshalb

ist hier keine Benachteiligung festzustellen, sondern im Gegenteil eine Bevorteilung der neu gegründeten Integrierten Gesamtschulen. Wir sind deswegen für „Sach- und Rechtslage“.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der SPD: Das ist doch Haarspalterei!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt der Kollegin Heiligenstadt das Wort. Sie spricht zu der eben erwähnten Petition sowie zu zwei anderen.

**Frauke Heiligenstadt (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich hatte noch vergessen zu erwähnen, dass ich auch zu der Petition 2608/04/16 sowie zu den Petitionen der Integrierten Gesamtschule Friesland, der Integrierten Gesamtschule Kreyenbrück und der Integrierten Gesamtschule in Bovenden spreche.

Meine Damen und Herren, ich muss auf die Details gar nicht mehr eingehen. Hier bleibt doch festzustellen: Sie behandeln Integrierte Gesamtschulen, insbesondere die neu gegründeten Integrierten Gesamtschulen,

(Sigrid Leuschner [SPD]: Nur schlecht!)

diskriminierend, schlechter als die vorhandenen neuen Oberschulen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Herr Nacke, das Oberverwaltungsgericht Lüneburg hat der Exekutive in der Tat einen Gestaltungsspielraum zugewiesen und es ihr ermöglicht, diesen Gestaltungsspielraum zu nutzen.

(Jens Nacke [CDU]: Das hat Ihnen nicht gepasst, oder?)

Wir sagen aber ganz eindeutig: Einen Gestaltungsspielraum darf man nicht nutzen, indem man aus ideologischer Perspektive eine Schulform kontinuierlich benachteiligt, und das tun Sie.

(Beifall bei der SPD - Dr. Karl-Ludwig von Danwitz [CDU]: Das ist ideologisch!)

Das ist insbesondere deshalb sehr ideologisch, weil Sie natürlich auch die Eltern der Schülerinnen und Schüler dieser neuen Integrierten Gesamtschulen hinter die Fichte führen.

Die Integrierten Gesamtschulen z. B. in Bovenden oder auch in Friesland haben natürlich Vorbilder, wie etwa die IGS in Wilhelmshaven oder die IGS Georg-Christoph-Lichtenberg-Gesamtschule in Göttingen. Alle 40 Integrierten Gesamtschulen in Niedersachsen sind vollständig ausgestattete Ganztagschulen alten Typs. Sie jedoch lassen es zu, dass die neuen Integrierten Gesamtschulen nicht so, wie Eltern und Schülerinnen und Schüler es sich wünschen, als gebundene Ganztagschulen arbeiten können, sondern nur als offene Ganztagschulen. Das ist einfach nicht rechtmäßig und dem pädagogischen Konzept, das die Integrierten Gesamtschulen haben, einfach nicht würdig.

(Beifall bei der SPD)

Im Übrigen haben Sie bisher nicht einen einzigen Grund vorgetragen, warum gerade Oberschulen diese Besserstellung bekommen, die Sie den Integrierten Gesamtschulen vorenthalten. Deshalb möchten wir diese Petitionen der Landesregierung zur Berücksichtigung überweisen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Försterling das Wort, ebenfalls zu dem Themenkomplex Eingabe 02545 u. a.

#### **Björn Försterling (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist nicht das erste Mal, dass wir hier solche Petitionen behandeln.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Ich glaube, es ist auch nicht das letzte Mal!)

Ich muss ganz deutlich sagen: Dass wir Ganztagschulen in Niedersachsen schlecht ausstatten, kann man nun wirklich nicht sagen. Wir haben 2003 bei 100 Ganztagschulen angefangen, und wir werden zum 1. August 2012 rund 1 500 Ganztagschulen in Niedersachsen haben.

(Beifall bei der FDP)

Das unterstützen wir jedes Jahr mit 88 Millionen Euro allein für die Nachmittagsausgestaltung an den Ganztagschulen. Das ist deutlich mehr, als Sie in der Zeit Ihrer Regierungsverantwortung auf den Weg gebracht haben. Sie haben in der Zeit Ihrer Regierungsverantwortung insbesondere die von Frau Heiligenstadt eben genannten Integrierten Gesamtschulen aus Ihrer Ideologie heraus zu

Leuchttürmen entwickelt, diese besonders gut ausgestattet und alle anderen Schulen hinten runterfallen lassen.

(Beifall bei der FDP)

Es ist doch nachvollziehbar, dass wir das nicht machen. Es kann doch nicht von einer Schlechterbehandlung der neu gegründeten Integrierten Gesamtschulen gesprochen werden, wenn wir die neu gegründeten Integrierten Gesamtschulen genauso behandeln wie die Hauptschulen, die Realschulen und die Gymnasien in diesem Land.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Es wird nicht richtiger, wenn Sie so brüllen!)

Sie stört doch nur, dass wir mittlerweile deutlich mehr neue Oberschulen im Land haben als Integrierte Gesamtschulen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Was hat Frau Heiligenstadt in den Beratungen zum Doppelhaushalt 2012/2013 gesagt?

„Das ist sogar noch höher als der Ansatz, den Sie modellhaft selbst für die Änderung im Haushaltsbegleitgesetz als zusätzliche Finanzierung der freien Schulen errechnet hatten. Dort haben Sie ca. 100 000 Euro an zusätzlichen Kosten für die Oberschule im Verhältnis zu einer Haupt- und Realschule errechnet. Mittel nur für eine Schulform? - ... Das ist wahrlich eine teure Ideologie.“

Heute Morgen lesen wir in der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung*:

„Alle IGS angemessen als Ganztagschulen auszustatten, koste das Land 15 Millionen Euro, sagt Heiligenstadt.“

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Das ist im Ausschuss gesagt worden!)

100 000 Euro pro neue Oberschule ist also eine teure Ideologie. Aber die neu gegründeten rund 40 Integrierten Gesamtschulen mit insgesamt 15 Millionen Euro mehr auszustatten - das sind 375 000 Euro pro neu gegründeter Integrierter Gesamtschule -, das ist keine teure Ideologie, Frau Heiligenstadt? Das müssen Sie den Menschen einmal erklären.

Lassen Sie uns vernünftig über Schulpolitik reden. Aber dann erwarte ich auch, dass Sie Ihre ideologischen Schützengräben endlich einmal verlassen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt der Kollegin König von der Fraktion DIE LINKE zur Eingabe 02415/11/15 das Wort.

**Marianne König (LINKE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In dieser Eingabe geht es zunächst um einen Umzug nach Kassel, den der Petent sich gewünscht hatte. Das hat sich erledigt. Der Petent wohnt in der Zwischenzeit in einer eigenen Wohnung und nicht mehr in den bedrängten Wohnverhältnissen.

Aber es geht weiterhin darum, dass der Petent einen Sprachkurs für seine Behandlung braucht, weil er psychisch erkrankt ist. Hier zeigt sich wieder einmal ganz deutlich, dass diese Familie nicht die nötige Unterstützung bekommt. Sie kann nicht gesunden. Dafür sollten die entsprechenden Voraussetzungen geschaffen werden, und der Familie sollte dringend ein Aufenthaltstitel erteilt werden.

An diesem Fall zeigt sich einmal mehr, wie dringend notwendig eine neue Bleiberechtsregelung ist, die weniger restriktiv als die letzte ist. Deshalb empfehlen wir hier „Erwägung“. Diese Familie, diesen Mann, der hier lebt, müssen wir unterstützen. Er benötigt dringend ärztliche Behandlung. Dafür ist dieser Sprachkurs erforderlich.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt der Kollegin Janssen-Kucz ebenfalls zur Petition 02415/11/15 das Wort.

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es geht um die Familie aus Aserbaidzhan, die vor physischer und psychischer Gewalt, vor politischen Repressalien und Verfolgung geflohen ist, und es geht um die Situation in niedersächsischen Sammelstellen.

In diesem Fall geht es um die Sammelstelle Goslar. Es geht um eine Familie, die in der Sammelstelle in Goslar vom Regen in die Traufe kam, eine Familie, die vor psychischer und physischer Gewalt geflohen ist.

Ein Familienvater, der durch die Vorkommnisse im Heimatland physisch und psychisch erkrankt ist, kommt nach Goslar in eine Sammelstelle und begegnet dort wieder Bedrohung und gewalttätiger Auseinandersetzung. In dieser Sammelstelle kommt es zu Übergriffen, zu Überfällen auf die Kinder und die Eltern - Übergriffe, die trotz Meldung an den Betreiber der Unterkunft nicht verfolgt und nicht geahndet werden. Der Betreiber spricht sogar davon, dass es „Auseinandersetzungen im üblichen Rahmen“ waren.

Heißt das, dass in niedersächsischen Sammelstellen Auseinandersetzungen und Gewaltanwendung zur Tagesordnung gehören, dass sie „im üblichen Rahmen“ geduldet werden? Heißt das, dass auf die Meldungen und Beschwerden Asylsuchender nicht reagiert wird? Werden Menschen in Notsituationen nicht ernst genommen?

Wer kontrolliert die fachliche Qualifikation der Betreiber der Wohnunterkünfte? Wo bleibt die Fachaufsicht des Innenministeriums? Weshalb gibt es nicht, wie bei den JVAen, eine klare Dienstanweisung aus dem Innenministerium, nach der alle Behauptungen, alle Hinweise und alle Vorfälle, die möglicherweise strafbare Handlungen zum Inhalt haben, unverzüglich zur strafrechtlichen Überprüfung anzuzeigen sind?

Aus diesem Grunde gehört diese Eingabe der Landesregierung als Material überwiesen.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Tonne von der SPD-Fraktion das Wort.

**Grant Hendrik Tonne (SPD):**

Herr Präsident! Auch ich spreche zu der Petition von Herrn Khalilli. Auch die SPD-Fraktion beantragt hierfür „Material“. Dazu veranlasst uns weniger die konkrete Forderung des Petenten, sondern veranlassen uns vielmehr die bekannt gewordenen Begleitumstände im Rahmen der Bearbeitung dieser Petition. Die Kollegin Janssen-Kucz hat es gerade dargestellt: Der Petent bewohnte mit seiner Familie die Gemeinschaftsunterkunft. Die körperliche und psychische Situation des Petenten wie auch seiner gesamten Familie kann man nur als dramatisch schlecht bezeichnen.

In dieser Gemeinschaftsunterkunft kam es - völlig unstrittig - zu körperlichen Auseinandersetzungen, die dann auch mit dazu beigetragen haben, dass es bei dem Petenten zu einer Retraumatisierung gekommen ist. Uns hat sehr nachdenklich gestimmt, dass sich die Behörden dieser Sache nur extrem zögerlich angenommen haben und dem Petenten seine Ausführungen lange Zeit nicht geglaubt haben - warum auch immer; denn Ansätze für eine Unglaubwürdigkeit des Petenten lagen nun wirklich nicht vor.

Für uns ist daher diese Petition beispielhaft für viele ähnliche Fälle. Es bedarf einer sehr genauen Überprüfung, wie in Zukunft damit umgegangen werden soll und wie man den Umgang mit den Betroffenen in ihrem Sinne verbessern kann. Für die SPD ist klar: Die Gemeinschaftsunterkünfte müssen insgesamt auf den Prüfstand; denn wie im konkreten Fall mit dem Petenten und mit seiner Familie umgegangen wurde, ist schlicht würdelos und darf sich nicht wiederholen.

Da sich das konkrete Anliegen in seinem Sinne erledigt hat, die Situationen in den Gemeinschaftsunterkünften aber nach wie vor vorliegen, beantragen wir, die Petition der Landesregierung insgesamt als Material zu überweisen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt der Kollegin Lorberg von der CDU-Fraktion ebenfalls zu dieser Petition das Wort.

**Editha Lorberg (CDU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Fall Khalilli liegt schon einige Jahre zurück. Frau Janssen-Kucz, das, was an dieser Stelle sehr wichtig ist, können Sie vielleicht nicht wissen, weil Sie im Ausschuss nicht dabei gewesen sind. Wir haben zu dem Sachverhalt auch eine Unterrichtung bekommen. Wir sind informiert worden, wie sich die Situation im Aufnahmelaager mittlerweile darstellt. Fehler sind von damals eingeräumt worden, sie sind aber längst korrigiert. Mittlerweile gibt es in der Landesaufnahmebehörde hervorragendes Personal, das sehr wohl in der Lage ist, Erkrankungen wie Traumatisierungen zu erkennen.

Von daher sagen wir „Sach- und Rechtslage“, weil alles das, was erforderlich ist, passiert ist und dort in ausreichendem Maße praktiziert wird. Wir set-

zen großes Vertrauen in das dortige Personal, und wir wissen, dass es hervorragende Arbeit leistet. Ich wäre glücklich, wenn auch Sie dies einmal anerkennen würden und nicht ständig auf den wirklich gut qualifizierten Mitarbeitern in diesen Landesbehörden herumhauen würden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir schließen damit die Beratungen ab.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wir stimmen nun über die Eingaben ab, zu denen Änderungsanträge vorliegen. Ich rufe sie einzeln bzw. bei gleichem Sachinhalt im Block auf. Ich lasse zunächst über die Änderungsanträge und, falls diese abgelehnt werden, dann über die Ausschussempfehlungen abstimmen.

Ich komme zunächst zur Eingabe 01781/09/16 (01) betr. Bau eines Hühnermaststalles in der Gemarkung Altenwahlen, Landkreis Soltau-Fallingb. b. B.

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor, der auf „Erwägung“ lautet. Darüber lasse ich jetzt abstimmen. Wer ihm seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die auf „Sach- und Rechtslage“ lautet. Wer ihr seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Ausschussempfehlung gefolgt worden.

Ich rufe die Eingaben 02453/09/16 (01 bis 99) und 02454/09/16 (01 bis 85) betr. Luftverschmutzung durch den Kohleumschlag in Nordenham auf.

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor, der auf „Erwägung“ lautet. Darüber lasse ich jetzt abstimmen. Wer ihm seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die auf „Sach- und Rechtslage“ lautet. Wer ihr seine Zustimmung

geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Ich rufe die Eingabe 02475/09/16 (01) betr. Immissionen durch die Firma Rhenus Midgard GmbH im Hafen von Nordenham auf.

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor, der auf „Erwägung“ lautet. Darüber lasse ich jetzt abstimmen. Wer ihm seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die auf „Sach- und Rechtslage“ lautet. Wer ihr seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Ich rufe die Eingabe 02415/11/15 (01) betr. Aufenthaltserlaubnis für eine aserbaidjanische Familie auf.

Hierzu liegen Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion der SPD und der Fraktion DIE LINKE vor.

Zunächst lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE abstimmen, der auf „Erwägung“ lautet. Wer ihm seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Nun lasse ich über die gleichlautenden Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der SPD abstimmen, die auf „Material“ lauten. Wer ihnen seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit sind die beiden Änderungsanträge abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die auf „Sach- und Rechtslage“ lautet. Wer ihr seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Ich rufe die Eingabe 01837/11/16 (01) betr. Duldung des derzeitigen Baubestandes eines Wochenendhauses auf.

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor, der auf „Erwägung“ lautet. Darüber lasse ich jetzt abstimmen. Wer ihm zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die auf „Sach- und Rechtslage“ lautet. Wer ihr zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Ich rufe die Eingabe 02262/11/16 (01) betr. Wiedereinreise einer serbisch/kroatischen Familie auf.

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE vor, der auf „Material“ lautet. Darüber lasse ich jetzt abstimmen. Wer ihm seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die auf „Sach- und Rechtslage“ lautet. Wer ihr seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Ich rufe die Eingabe 02483/04/16 (01) betr. Nachmittagsunterricht an der IGS Bovenden auf.

Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion der SPD und der Fraktion DIE LINKE vor, die auf „Berücksichtigung“ lauten. Darüber lasse ich jetzt abstimmen. Wer ihnen seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit sind die Änderungsanträge abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die auf „Sach- und Rechtslage“ lautet. Wer ihr seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Ich rufe die Eingabe 02530/04/16 (01) betr. Nachmittagsunterricht an der IGS Kreyenbrück auf.

Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion der SPD und der Fraktion DIE LINKE vor, die auf

„Berücksichtigung“ lauten. Darüber lasse ich jetzt abstimmen. Wer ihnen seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit sind die Änderungsanträge abgelehnt worden.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die auf „Sach- und Rechtslage“ lautet. Wer ihr seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Ich rufe die Eingabe 02545/04/16 (01) betr. Umwandlung der IGS Friesland in eine gebundene Ganztagschule auf.

Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion der SPD und der Fraktion DIE LINKE vor, die auf „Berücksichtigung“ lauten. Darüber lasse ich jetzt abstimmen. Wer ihnen seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit sind die Änderungsanträge abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die auf „Sach- und Rechtslage“ lautet. Wer ihr seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt worden.

Ich rufe die Eingabe 02608/04/16 (01) betr. Gleichbehandlung der Schulformen auf.

Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion der SPD und der Fraktion DIE LINKE vor, die auf „Berücksichtigung“ lauten. Darüber lasse ich jetzt abstimmen. Wer ihnen seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit sind die Änderungsanträge abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die auf „Sach- und Rechtslage“ lautet. Wer ihr seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Der Beschlussempfehlung des Ausschusses ist gefolgt worden.

Meine Damen und Herren, damit haben wir alle Abstimmungen über die strittigen Eingaben durchgeführt.

Als Nächstes rufe ich den **Tagesordnungspunkt 22** auf:

Abschließende Beratung:

a) **Die „Offene Hochschule“ zum Erfolgsmodell machen** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3303 - b) **Öffnung der Hochschulen konsequent vorantreiben** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/3512 - c) **„Offene Hochschule Niedersachsen“ - ein Erfolgsmodell** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/3527 - d) **Der ausstehende Praxistest: Öffnung der Hochschulen für die „Offene Hochschule Niedersachsen“** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/3562 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 16/4470

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/3303, den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/3527 und den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/3562 in geänderter Fassung anzunehmen und den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/3512 abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Dazu erteile ich dem Kollegen Dr. Siemer das Wort.

**Dr. Stephan Siemer (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Niedersachsen wird auch weiterhin Vorreiter bei der Öffnung seiner Hochschulen für Berufstätige ohne traditionelle Hochschulzugangsberechtigung bleiben.

Das Land hat - das war beispielgebend für die Bundesrepublik Deutschland - schon im Jahr 2009 mit der Änderung des Niedersächsischen Hochschulgesetzes die Zugangsmöglichkeiten für Berufstätige erheblich erweitert und eine modellhafte Kooperation zwischen Wirtschaft, Hochschulen und Erwachsenenbildung auf den Weg gebracht. Auch schon vor 2009, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, war Niedersachsen vorbildlich. Der Abschluss als Meister berechtigt schon seit Langem zum Hochschulstudium.

Es waren wichtige Maßnahmen und Projekte, die wir seit 2009 durchgeführt haben. Ich erinnere hier nur an die Teilnahme an dem Wettbewerb „Aufstieg durch Bildung“ und an die ANKOM-Initiative.

Dort ging es darum, Kompetenzen, die im Beruf gewonnen wurden, auf das Hochschulstudium anzurechnen. Ich erinnere ferner an die Modellprojekte in Braunschweig, Hannover, Lüneburg und Oldenburg, an die Einrichtung einer Koordinierungsstelle, an die Beratungsstellen in den Erwachsenenbildungseinrichtungen, an die Öffentlichkeitsarbeit sowie an die Netzwerkbildung „Lunch & Learn“. Das sind hier die Stichworte.

Es ist richtig, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass die Zulassungszahlen in diesem Bereich steigerungsfähig sind. Sie liegen bisher leider im einstelligen Prozentbereich. Auch vor diesem Hintergrund freue ich mich, dass wir hier zu einem gemeinsamen Antrag gekommen sind. Das zeigt die große Bedeutung, die wir diesem Thema gemeinsam beimessen. Dies gilt insbesondere, wenn ich an die wichtigen Trends - demografischer Wandel und Innovationszyklen - denke, die sich immer weiter beschleunigen. Es kommt darauf an, Beruf und Bildung miteinander zu verzahnen.

In Vorbereitung auf diese Beschlussempfehlung haben wir eine mündliche und eine schriftliche Anhörung durchgeführt. Wenn ich richtig gezählt habe, haben ungefähr 14 Institutionen an dieser mündlichen Anhörung teilgenommen. Es hat mehr als 20 umfangreiche schriftliche Stellungnahmen gegeben. An dieser Stelle einen herzlichen Dank an die Vertreter von Hochschulen, Erwachsenenbildung und Wirtschaft, die sich an dieser Anhörung beteiligt haben!

Jetzt wird Niedersachsen seine Hochschulen also für diejenigen noch weiter öffnen, die keine traditionelle Zugangsberechtigung - sprich: das Abitur - haben. Wir werden das ausbauen. Ich möchte das Maßnahmenpaket, das wir hier auf den Weg gebracht haben - einige Maßnahmen laufen ja schon -, in vier Blöcken zusammenfassen:

Im ersten Block geht es um das Schnittstellenmanagement. Wie verbessern wir die Vorbereitung auf das Studium? Wie binden wir die Erwachsenenbildungseinrichtungen besser ein? Wir wollen die Anrechnungsmöglichkeiten und die Anrechnungsstandards besser darstellen, damit die Kompetenzen, die im Beruf gewonnen wurden, auf das Hochschulstudium angerechnet werden. Gleichzeitig muss natürlich die Qualität des Studiums gewahrt bleiben.

Eine gewisse Schwierigkeit besteht darin, dass die Vielfalt der Berufsausbildungsgänge und der Studiengänge die Etablierung von Standards deutlich erschwert. Hier werden wir aber einen Weg finden.

Das ist für die Berufstätigen besonders wichtig, da das Studium durch die Anrechnung erheblich verkürzt werden kann.

Im zweiten Block geht es um strukturelle Veränderungen, die im Wesentlichen an den Hochschulen geleistet werden müssen. Ich denke hier an Teilzeitstudien und an berufsbegleitende, an modularisierte Studiengänge sowie an duale Studiengänge. Auch der Ausbau des Fernstudiums kann in diesem Bereich hilfreich sein. Hier gibt es ja sehr gute Beispiele auch aus dem Bereich der privaten Fachhochschulen.

Im dritten Block möchte ich die Anreize zusammenfassen. Wir müssen auch in den Zielvereinbarungen für die Hochschulen deutlich mehr darauf achten, dass sich bei diesem Thema auch bei den Zulassungszahlen ein angemessener Wert widerspiegelt. Auch beim BAföG kann man sicherlich noch das eine oder andere machen.

Nun zum vierten Block. Man muss immer über das Gute, das man macht, reden. Dabei geht es um die Maßnahmen der Kommunikation, der Werbung, der Beratung und der Öffentlichkeitsarbeit. Auch eine zugängliche Onlinedatenbank könnte man diesem Bereich zuordnen. Mit einer solchen Onlinedatenbank könnte es den Berufstätigen wesentlich einfacher gemacht werden, zu erkennen, welche beruflichen Qualifikationen sie auf welches Studium an welcher Hochschule anrechnen lassen können. Auch so erreichen wir eine vollständige Transparenz.

Gerade in diesem Bereich lassen wir der guten Politik auch Taten in Form von Finanzmitteln folgen. Das Land Niedersachsen stellt dem Bereich Offene Hochschule knapp 1 Million Euro jeweils in den Haushaltsjahren 2012 und 2013 zur Verfügung, sodass Niedersachsen in diesem Bereich auch künftig weiter Spitze bleiben wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt der Kollegin Dr. Andretta das Wort.

**Dr. Gabriele Andretta (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im April vergangenen Jahres titelte die *Hannoversche Allgemeine Zeitung*: „Stell Dir vor, es ist Aufschwung - und die dafür nötigen Leute fehlen“. Dieses Szenario ist leider sehr real. Fachkräftemangel gibt es inzwischen in vielen Branchen und Berufen. Vor

allem Akademiker und Akademikerinnen werden gesucht. Bislang nehmen bundesweit 38 % eines Jahrgangs ein Studium auf, in Niedersachsen sind es sogar nur knapp über 30 %. Das reicht bei Weitem nicht aus.

Vorhandene Bildungsreserven müssen deshalb besser mobilisiert werden. Vor allem muss die Durchlässigkeit im Bildungssystem verbessert werden. Dazu will die Offene Hochschule einen Beitrag leisten. Deshalb haben wir keinen Zweifel: Die Offene Hochschule wird unsere Hochschule der Zukunft sein.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, es ist deshalb ein gutes Signal, wenn wir heute hier im Landtag den von CDU, FDP, Grünen und SPD gemeinsam getragenen Antrag verabschieden. Dafür möchte ich mich stellvertretend bei meinen Kolleginnen Frau Heinen-Kljajić und Frau Below-Neufeldt und stellvertretend bei Herrn Hillmer und Herrn Siemer herzlich für die gute Zusammenarbeit und für die Bereitschaft bedanken, an dieser für unser Land so wichtigen Frage an einem Strang zu ziehen. In diesen Dank möchte ich auch ausdrücklich das Ministerium einschließen, das dieses Projekt engagiert verfolgt.

Meine Damen und Herren, Niedersachsen - Herr Siemer hat darauf hingewiesen - hat schon früh begonnen - damals mit der Immaturenprüfung -, die Hochschulen für Nichtabiturienten zu öffnen. Es war damals noch einmal ein Meilenschritt, als die SPD-Vorgängerregierung 2002 mit der Novellierung des Hochschulgesetzes die Hochschulen für Meister, Techniker und Fachwirte öffnete. Diese Berufsgruppe darf hier in Niedersachsen uneingeschränkt studieren.

Diese Pionierrolle Niedersachsens ist dann mit dem KMK-Beschluss vom März 2009 bestätigt und ausgebaut sowie anschließend mit der Novellierung des Hochschulgesetzes 2010 umgesetzt worden. Deshalb ist es heute möglich - Sie wissen es -, auch mit einer abgeschlossenen Berufsausbildung und drei Jahren anschließender Berufspraxis fachgebunden zu studieren.

Mit dieser Öffnung - dessen muss man sich wirklich einmal vergewissern - wurde erreicht, dass heute mindestens 70 % eines Altersjahrgangs eine formale Zugangsberechtigung zu unseren Hochschulen haben. Das ist ein enormes Potenzial. Doch dieses Potenzial liegt weitgehend brach.

Unser gemeinsames Ziel muss es sein, dieses Potenzial zu aktivieren.

(Beifall bei der SPD)

Haben Sie jetzt keine Ängste: Die SPD sagt nicht, dass dann alle studieren sollen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ein Anteil von 5 % bei den Studienanfängern wäre aber schon ein gewaltiger, riesiger Erfolg. Heute sind es gerade einmal 1,5 %. Das waren im letzten Wintersemester 417 Studierende. Das ist definitiv zu wenig.

(Beifall bei der SPD)

Wir wissen, es reicht nicht aus, die Hochschulen formal für beruflich Qualifizierte zu öffnen. Ein Hochschulstudium muss auch attraktiv sein. Genau daran hapert es, und genau das wollen wir zusammen ändern. Was ist also zu tun? Wo sind die größten Hürden?

Herr Siemer hat bereits darauf hingewiesen: Wir haben eine zweitägige höchst spannende Expertenanhörung durchgeführt. Bei den Betroffenen, bei den Verbänden, Kammern und Hochschulen herrschte große Unsicherheit hinsichtlich der Frage, welcher Ausbildungsberuf zum Studium welchen Faches berechtigt.

Eine Blackbox scheint nach wie vor die Anrechnungspraxis zu sein. Welche Leistungen und Kompetenzen aus der beruflichen Tätigkeit und bestandenen Fortbildungsprüfungen werden in welchem Umfang auf ein Studium angerechnet? Wer entscheidet nach welchen Kriterien darüber?

Auch die Zulassungskriterien der Hochschulen sind nicht immer transparent. Es gibt Hochschulen - das muss man auch kritisch anmerken -, die ihre Autonomie bei der Hochschulzulassung dazu nutzen, um die im Gesetz geschaffenen erweiterten Zugangsregelungen durch hohe Hürden bei der Zulassung auszuhebeln. Auch da müssen wir gegensteuern.

Auch die Angebote der Hochschulen müssen stimmen. Studienformate orientieren sich heute immer noch fast ausschließlich am Leitbild eines Vollzeitstudierenden: jung, ledig, mit Abitur, Papa zahlt. Angebote, die den speziellen Bedürfnissen der Zielgruppe der im Beruf stehenden Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen gerecht werden, fehlen. Wir brauchen also - da besteht Konsens - echte Teilzeitstudienangebote, berufs begleitende Studiengänge mit Lehrveranstaltungen am Abend und auch einmal am Wochenende. Denn welches kleine oder mittelständische Unternehmen lässt

schon gerne seine Fachkräfte für zwei, drei Jahre aus der Firma heraus zum Studieren an die Uni, und welcher Arbeitnehmer bzw. welche Arbeitnehmerin kann sich das leisten?

Im Antrag werden weitere konkrete Maßnahmen vorgeschlagen. Ich möchte hier nur kurz auf drei Punkte eingehen, die uns, der SPD-Fraktion, besonders am Herzen liegen:

Erstens. Das Projekt Offene Hochschule wird nur dann ein Erfolg, wenn es gelingt, die wichtigen Akteure aus Politik und Wirtschaft, die Hochschulen, die Einrichtungen der Erwachsenenbildung und die berufsbildenden Schulen - alle gemeinsam - ins Boot zu holen. Einen breiten Konsens braucht man vor allem auch bei der Anerkennung und Anrechnung von im Beruf erworbenen Kompetenzen. Diesen Konsens, meine Damen und Herren, sehen wir durch die Entscheidung der Ministerin gefährdet, die Aufgabe der Koordinierung der gegenseitigen Anerkennung einer einzelnen Einrichtung für Erwachsenenbildung übertragen zu wollen, nämlich dem Bildungswerk der Niedersächsischen Wirtschaft. Wir appellieren erneut an Sie, Frau Ministerin, das in Niedersachsen bewährte Prinzip der Pluralität in der Erwachsenenbildung nicht aufzukündigen.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens. Neben einfachen Zugangsverfahren fehlt es auch an einer besseren finanziellen Förderung der Studenten und Studentinnen ohne Abitur, die häufig älter sind und schon Familie haben. Als erster Schritt muss die Altersgrenze beim BAföG fallen. Ich begrüße sehr, dass sich CDU und FDP hier bewegt und unserer Forderung nach Aufhebung der Altersgrenze beim BAföG zugestimmt haben.

Drittens. Die SPD will auch neue Wege im Bildungssystem gehen. Unser Ziel ist es, eine echte Gleichwertigkeit von beruflicher und allgemeiner Bildung zu erreichen. Dabei sind die Schweiz und Österreich für uns Vorbild, die ein System der dualen Ausbildung kennen, das dem unseren ähnelt. In der Schweiz und in Österreich besteht für junge Menschen in der dualen Ausbildung die Möglichkeit, ausbildungsbegleitend an der Berufsschule ein Berufsabitur zu erwerben, das dann uneingeschränkt zum Hochschulzugang berechtigt. Ich begrüße es sehr, dass die Regierungsfaktionen sich unserem Vorschlag nicht länger verschlossen haben und einer Prüfung dieses Modells für Niedersachsen zugestimmt haben.

Mit der Einführung eines Berufsabiturs würden wir nicht nur die Durchlässigkeit im Bildungssystem erhöhen. Es wäre, liebe Kolleginnen und Kollegen, das entscheidende Signal für die Gleichwertigkeit von beruflicher und allgemeiner Bildung - eine Gleichwertigkeit, die die KMK bei der Einordnung der Abschlüsse in den deutschen Qualifikationsrahmen verweigert hat. Diese Entscheidung war in meinen Augen ein großer Rückschritt. Die KMK steht aber auch nicht immer für Fortschritt in diesem Lande, Herr Althusmann.

Meine Damen und Herren, Bildungswege nicht länger als Sackgassen zu konzipieren, ist wohl die größte Herausforderung unseres Bildungssystems. Die Offene Hochschule kann dazu einen wichtigen Beitrag leisten. Ich finde, dafür lohnt es, gemeinsam zu streiten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt der Kollegin Dr. Heinen-Kljajić das Wort.

**Dr. Gabriele Heinen-Kljajić (GRÜNE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was lange währt, wird endlich gut. Wir freuen uns, dass die Einreichung unseres Antrages vor einem Jahr für alle anderen Fraktionen hier im Hause den Anstoß gegeben hat, mit eigenen Vorschlägen in die Debatte um die Offene Hochschule einzusteigen.

Nach einer großen Anhörung und diversen Abstimmungsrunden zwischen CDU, FDP, SPD und meiner Fraktion, für deren konstruktiven Verlauf auch ich mich hier bei den beteiligten Personen bedanken möchte, ist es jetzt sogar gelungen, sich auf eine interfraktionelle Beschlussempfehlung zu einigen. Das ist ein gutes Signal an alle diejenigen, die wir ohne Abitur aufgrund ihrer Berufsausbildung oder ihrer Berufspraxis an unsere Hochschulen holen wollen. Es ist aber auch eine Aufforderung an die Hochschulen, sich das Leitbild der Offenen Hochschule zu eigen zu machen und entsprechende Umsetzungsstrategien zu entwickeln.

Nun liegt es in der Natur der Sache, dass in der Kompromissformel einer gemeinsamen Entschlie-ßung nicht alle Fraktionen alle Forderungen haben durchsetzen können. Es gab aber vier zentrale Punkte, von denen wir unsere Zustimmung zu dem

gemeinsamen Papier abhängig gemacht haben und auf die ich kurz eingehen möchte.

Schon in unserem Ursprungsantrag haben wir den Fokus auf eine enge Kooperation zwischen Hochschulen und den Einrichtungen der Erwachsenenbildung gelegt. Sie sind die geborenen Brückenbauer zur Klientel, die wir bisher so gut wie gar nicht erreichen. Nur 1,5 % der Studienanfänger in Niedersachsen beginnen alleine aufgrund beruflich erworbener Kompetenzen ein Studium. Andere Bundesländer - hier muss ich Herrn Siemer einmal korrigieren - wie Nordrhein-Westfalen und Hessen laufen Niedersachsen längst den Rang als Vorreiter beim Konzept Offene Hochschule ab, jedenfalls wenn es um den Anteil der so Qualifizierten an der Gesamtheit der Studienanfänger geht.

Das zeigt: Nur weil das Hochschulgesetz das Tor für ein Studium ohne Abitur breit öffnet, ändert sich erst einmal noch nichts am Bildungsverhalten der Menschen. Hier kann die Erwachsenenbildung den Kontakt zur Zielgruppe herstellen; denn nur wer Weiterqualifizierung bereits als Chance erfahren hat, die ihn selbst im Berufsleben weitergebracht hat, traut sich in einen Vorlesungssaal. Deshalb müssen die Hochschulen lernen, dass die Erwachsenenbildung als traditionelle Expertin in Sachen Durchlässigkeit des Bildungssystems ihr Verbündeter beim Konzept Offene Hochschule ist.

Sie müssen bei der Vorbereitung auf ein Studium und bei Brückenangeboten zu Beginn des Studiums zu Kooperationspartnern werden. In der Praxis haben sie längst bewiesen, dass sie das können. Damit diese Kooperation aber nicht die Ausnahme bleibt, sondern das gesamte Potenzial der Erwachsenenbildung flächendeckend und vor allen Dingen anbieterübergreifend genutzt werden kann und damit sichergestellt ist, dass die Angebote tatsächlich beim Einstieg in ein Studium helfen, war es uns wichtig, dass zwischen Landeshochschulkonferenz, der Agentur für Erwachsenenbildung und den Kammern verbindliche Qualitätsstandards für die eben angesprochenen Angebote vereinbart werden.

Bei der Suche nach einem Partner für eine vom MWK geplante „Steuerungsstelle Offene Hochschule“ - an dieser Stelle möchte ich die Ausführungen der Kollegin Andretta ausdrücklich unterstreichen - warnen auch wir davor, eine Lösung zu finden, die nicht im Konsens zwischen allen Beteiligten entschieden wird. Wir müssen *alle* mit ins Boot nehmen, wenn wir unsere Hochschulen öffnen wollen, sonst lassen wir Potenziale brach

liegen. Wir hätten uns gewünscht, man hätte sich hier auf die Agentur für Erwachsenenbildung als Schnittstelle einigen können.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ein weiterer wichtiger Punkt in der gemeinsamen Beschlussempfehlung ist die Forderung nach der Entwicklung transparenter Anrechnungsverfahren zwischen Hochschulen und Bildungsträgern. Eine bundeseinheitliche Lösung wäre hier sicherlich wünschenswert, aber wir wollen nicht länger warten, sondern auf Landesebene mit gutem Beispiel vorangehen, wobei hier in der Praxis sicherlich die größte Herausforderung liegt.

Wichtig war uns auch, die Anstrengungen der Hochschulen im Rahmen der Offenen Hochschule sowohl durch ein Anreizsystem als auch durch Zielvereinbarungen zu unterstützen. Nur wenn die Offene Hochschule verbindliche Rahmenbedingungen erhält und den Hochschulen klare Vorgaben gemacht werden, wird das Projekt gelingen.

Da die Offene Hochschule ein Baustein im Konzept des lebenslangen Lernens ist, braucht sie auch ein adäquates Studienfinanzierungskonzept. Dazu gehört als erster Schritt, dass Teilzeitstudierende und beruflich Qualifizierte ohne Altersgrenze finanzielle Unterstützung im Rahmen des BAföG oder anderer Studienfinanzierungsmodelle erhalten. Es ist erfreulich, dass CDU und FDP auch an dieser Stelle den rot-grünen Vorschlägen gefolgt sind und dass sich das Land jetzt in diesem Sinne auf Bundesebene einsetzen wird.

Meine Damen und Herren, es gibt sicherlich Begleitmaßnahmen zur Offenen Hochschule, die im Antrag nicht festgeschrieben sind, wie die Abschaffung von Studiengebühren oder der Umbau des BAföG in ein breit aufgestelltes Bildungsfinanzierungsmodell. Wir sind trotzdem davon überzeugt, dass wir der Realisierung der Offenen Hochschule mit dieser Beschlussempfehlung einen wichtigen Schritt nähergekommen sind und es sich auf jeden Fall lohnt hat, den fraktionsübergreifenden Konsens zu suchen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Dr. Stephan Siemer [CDU] und Almuth von Below-Neufeldt [FDP]: Das stimmt! - Victor Perli [LINKE]: Vier Fraktionen sind weniger als fünf! - Gegenruf von der SPD: Aber mehr als drei!)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt der Kollegin von Below-Neufeldt von der FDP-Fraktion das Wort.

**Almuth von Below-Neufeldt (FDP):**

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor 30 Jahren konnte man mit dem Telefon nur eines: telefonieren. Heute kann man mit dem Telefon auch fotografieren und vieles mehr.

Vor 30 Jahren führte die Berufsausbildung in ein fest umrissenes Berufsfeld, und das für ein ganzes Leben. Heute gibt es im Beruf ganz andere, vielfältige und sehr innovative Anforderungen. Viel Neues ist dazuzulernen, um den erlernten Beruf überhaupt ausüben zu können. Training on the Job oder lebenslanges Lernen - das ist das eine.

Meine Damen und Herren, wir von den Regierungsfractionen haben 2010 die Offene Hochschule über eine Novelle im Niedersächsischen Hochschulgesetz verankert. Das war ein ganz wichtiger Schritt; denn er ist zukunftsweisend und entspricht den heutigen Lebenswirklichkeiten und den Erfahrungen aus guten Projekten, die sich immer wieder mit den Schnittstellen zwischen Beruf und Bildung befassen.

Viel Werbung und die Verbesserung der Randbedingungen für die Talente und künftigen Studierenden sind nun eine Notwendigkeit. Für die Offene Hochschule sollte geworben werden; denn sie ist attraktiv.

Meine Damen und Herren, die Möglichkeiten, dass Menschen auch ohne die klassische Hochschulzugangsberechtigung, also ohne Abitur, studieren können, sind ganz offenbar noch viel zu unbekannt. Bisher sind es nur knapp 2 %. Nach unserer gemeinsamen Vorstellung sollten es viel mehr werden.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Warum? - Meine Damen und Herren, wir haben den demografischen Wandel: immer mehr ältere Menschen als jüngere. Damit gehen spürbare gesellschaftspolitische Veränderungen einher, die sich auch im Arbeitsleben und im Arbeitsalltag bemerkbar machen: Es fehlt an Fachkräften. Es gibt wieder viele offene Lehrstellen. Es werden Ingenieure gesucht.

Das hat Folgen. Wir wollen doch beispielsweise die Energiewende umsetzen. Dafür benötigen wir

aber die technische Kompetenz. Wir brauchen schlaue konzipierte Lösungsansätze, die nur Fachleute und Experten entwickeln können. Damit sind wir wieder beim Kern dieser gemeinsamen EntschlieÙung. Die berufliche Qualifikation muss ohne Hürden in die weitere Qualifikation an den Hochschulen führen können, gern zielführend begleitet von Erwachsenenbildungseinrichtungen oder Berufsakademien. Als Braunschweigerin denke ich da natürlich an die Welfen-Akademie.

Diese EntschlieÙung soll die Offene Hochschule gerade bei den Talenten, die bereits im Berufsleben stehen, bekanntmachen. Sie steht auf breiter Basis. Die Grünen gaben den ersten AnstoÙ, die Regierungsfractionen haben einen Antrag gestellt, dem sich dann SPD und Grüne anschlossen. Dafür bedanke ich mich.

Diese Einigkeit ist zu begrüÙen; denn hierbei geht es um eine Sache - das haben bereits alle meine Vorredner gesagt -, die einen breiten gesellschaftlichen Konsens braucht. Die Offene Hochschule ist eine gemeinsam zu tragende, wichtige Zukunftsaufgabe. Sie ist zeitgemäß und die richtige Entscheidung.

14 Punkte werden zur Bearbeitung an die Landesregierung gerichtet. Viele betreffen die Werbung und die Information. Viele zeigen aber auch, dass sich nicht nur Parteien verständigen müssen, um die Offene Hochschule erfolgreich zum Laufen zu bringen, sondern dass sich auch und gerade alle im Bildungs- und Lehrbereich tätigen Akteure zu einem Bildungsverbund zusammenschließen sollten: Von der Hochschule, den Erwachsenenbildungseinrichtungen bis hin zu den Kammern und der Wirtschaft sind gemeinsame Strukturen, Studienvorbereitungs- wie Studienbegleitprogramme zu entwickeln. Es ist ein guter, transparenter Übergang zu schaffen für die beruflich Qualifizierten und auch für die Menschen, die ausländische Bildungsnachweise haben. Es ist - ich nehme jetzt dasselbe Bild wie Sie, Frau Dr. Heinen-Kljajić - wie ein großes Brückenbauprogramm. Es ist ein anspruchsvolles Vorhaben, dem unbedingt Erfolg beschieden sein muss.

Die schon genannten Akteure sind stark gefordert. Das ist hier wohl jedem klar. Aber diese Anstrengung ist es wert, und sie ist wichtig. Sie wird allerdings auch viel und gut zu koordinierende Arbeit erfordern.

Unser Ziel soll aber erreichbar sein. Wir wollen, dass sich qualifizierte Berufstätige nach ein paar Jahren Berufserfahrung entscheiden können, sich

weiterzuqualifizieren. Wir wollen, dass die Betriebe ihren Talenten Perspektiven bieten; denn sie haben damit auch selbst Perspektive. Wir wollen erreichen, dass sehr verstärkt die Talente, die Besten in den Unternehmen, akademische Abschlüsse erreichen.

Wir wollen und müssen dafür die Rahmenbedingungen schaffen. Sind die Rahmenbedingungen klar, dann kann eine Entscheidung von dem Einzelnen getroffen werden. Schließlich muss die Entscheidung für ein Studium gegebenenfalls schon mit der eigenen Familie passen. Es muss auch finanziell zu schaffen sein. Wer neben dem Beruf studiert, dem müssen Vorlesungszeiten abends und am Wochenende angeboten werden. Er braucht E-Learning und Präsenzphasen, die mit dem Job zu verbinden sind. Finanziell kann BAföG weiterhelfen. Da braucht es ganz sicher auch noch Anpassungen.

Bieten wir also den Einstieg zum beruflichen Aufstieg! Machen wir den qualifizierten Berufstätigen attraktive Angebote! Meine Damen und Herren, stimmen Sie bitte der gemeinsamen Empfehlung zu.

Danke schön.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Ich erteile jetzt dem Kollegen Perli das Wort.

**Victor Perli (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Beim Thema Offene Hochschule sind wir uns im Prinzip einig. Alle fünf Fraktionen setzen sich auf der deklaratorischen Ebene für die Öffnung der Hochschulen für Menschen ohne Abitur ein. Gleichzeitig liegt der Anteil der Studierenden ohne Abitur nur knapp über dem Promillebereich. Es gibt also deutlich erkennbaren Handlungsbedarf. So weit, so einstimmig!

Der Text, den der Landtag mit Ihren Stimmen, meine Damen und Herren von CDU, FDP, SPD und Grünen, heute beschließen wird, enthält vieles, was richtig ist und auch in unserem Antrag steht. Da geht es beispielsweise um ein breites Informationsangebot oder um passgenaue Studienvorbereitungsprogramme und Hilfen für den Studienstart. Auch hier gilt: So weit, so einstimmig!

Meine Damen und Herren, aber dann bleiben Sie weit hinter den Erwartungen, den Möglichkeiten

und auch den Notwendigkeiten in diesem Bereich zurück.

Erstens. In Ihrem Antrag steht nichts zur sozialen Dimension der Öffnung der Hochschulen. Der SPD, die dazu einige Forderungen in ihrem Ursprungsantrag hatte, war dieses Thema offensichtlich nicht wichtig genug, um es in den Antrag der vier Fraktionen hineinzuverhandeln. Die soziale Frage ist aber von entscheidender Bedeutung für die Offene Hochschule; denn die Gruppe, die wir im Blick haben, steht in der Regel mit beiden Beinen fest im Berufsleben, hat also bereits einen Berufsabschluss bzw. einen Bildungsabschluss in der Tasche und verfügt über ein regelmäßiges Einkommen. Vielleicht gibt es auch noch Familie und Kinder oder ein Haus, das man abbezahlen muss.

Wenn es uns nicht gelingt, die sozialen Hürden vor dem Studium abzubauen, wird es auch mit der Öffnung der Hochschulen nichts. Daher ist unsere Forderung, auch und besonders die soziale Dimension der Öffnung zu berücksichtigen.

(Beifall bei der LINKEN)

Zweitens nehmen wir die versprochene Durchlässigkeit zwischen beruflicher und akademischer Bildung ernst. Wer einen Meisterbrief hat, muss zumindest die Möglichkeit haben, direkt in einen fachnahen Masterstudiengang zu kommen.

(Beifall bei der LINKEN)

Dieser Vorschlag der Linken ist bei der Anhörung auf große Zustimmung gestoßen. Meine Damen und Herren, an diesem Punkt sind wir die Partei der Industrie- und Handelskammern.

Dass der Zugang kein Automatismus sein kann, ist klar. Aber welcher Meister mit mehrjähriger Berufserfahrung wird eine große Motivation verspüren, sich noch einmal die Grundlagen seines Faches anzuhören, die er seit Jahren kennt und anwendet? Wir dürfen diesen direkten Weg zum Master nicht verbauen. Sie aber tun das.

Bei Fragen der Anerkennung und Anrechnung von beruflichen Kompetenzen ist ein landesweiter verbindlicher Rahmen wichtig. Er wird auch von Wirtschafts- und Hochschulvertretern verlangt. Diese Forderung fehlt bei Ihnen. Aber sie steht in unserem Antrag.

Als dritten und letzten Punkt, bei dem Sie nicht die Kraft zu einem wirklichen Aufbruch finden, möchte ich Ihnen die Beispiele aus Großbritannien und Finnland nennen. Dort ist es durch offene Angebo-

te im Bereich des E-Learning oder durch Kooperationen mit Volkshochschulen sehr gut gelungen, Menschen für ein Studium zu gewinnen. Diese Erfahrungen sollten wir uns in Niedersachsen zunutze machen.

Kurz und gut: Im Unterschied zu unserem zukunftsweisenden Antrag bleiben CDU, SPD, FDP und Grüne weit hinter den Möglichkeiten, den Erwartungen und den Notwendigkeiten zurück. So ist der Weg zu einer wirklich offenen Hochschule noch weit.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsident Hermann Dinkla:**

Frau Ministerin Wanka, bitte!

**Professorin Dr. Johanna Wanka**, Ministerin für Wissenschaft und Kultur:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich gebe mir immer Mühe, nicht „Studieren ohne Abitur“, sondern „Studieren mit beruflicher Qualifikation“ zu sagen - im Interesse des Einbringens und des Wertschätzens beruflicher Qualifikation.

Sicher geht es um Fachkräftemangel hoch und runter. Ganz entscheidend sind für mich aber individuelle Lebenschancen, die man durch diese Möglichkeit hat. Es geht auch nicht nur um Mangelberufe. Es geht nicht nur um Ingenieure. An dieser Stelle geht es auch darum, dass eine Rechtsanwaltsgehilfin, nachdem sie einige Jahre in diesem Beruf gearbeitet hat, Juristin werden kann, dass eine Krankenschwester Chirurgie studieren kann und viele Beispiele mehr.

Folgendes ist sicher ein Indiz dafür, dass das für mich ein sehr wichtiges Thema ist: Wie wir mehrfach gehört haben, ist in 2010 das Gesetz in Niedersachsen geändert worden. In 2009 gab es den Beschluss der Kultusministerkonferenz. Im Jahre 2008 - das war der Anstoß - fand die Runde aller Ministerpräsidenten mit der Kanzlerin statt, bei der beschlossen wurde, dass alle ihre Gesetze ändern und Durchlässigkeit ermöglichen. Schon davor, schon Anfang 2008, habe ich in Brandenburg das Gesetz novelliert. Schon vor diesem ganzen Zug hat Brandenburg als allererstes Bundesland Durchlässigkeit möglich gemacht.

Vergleichen wir die niedersächsische Variante jetzt einmal mit den Regelungen in allen anderen Bundesländern. Mittlerweile sind alle nachgerückt; ich glaube, inzwischen sind es wirklich alle. Mit drei

oder vier Ausnahmen ist es dort in der Regel wie folgt: Man hat eine berufliche Ausbildung und drei Jahre Praxis. Dann kommen z. B. in Rheinland-Pfalz Probeseester. Dann kommen Eingangsprüfungen. - Das halte ich für grundlegend falsch, weil man damit eher abschreckt.

Wir haben es möglich gemacht, dass man mit diesen Qualifikationen, also beruflicher Ausbildung und Praxis, in die Hochschule hinein kann. Im Laufe des Studiums muss man aber natürlich alle Qualitätsanforderungen erfüllen. Dann hat man die Möglichkeit, die Dinge, die man vergessen hat, im Studium nachzuholen. Dafür braucht man unter Umständen keine Laborpraktika mehr, wenn man das aus der praktischen Erfahrung kennt.

Auf diese Sonderheit können wir stolz sein, glaube ich. Für mich ist das eine wichtige Voraussetzung für den Erfolg.

Frau Heinen-Kljajić, ich weiß jetzt nicht genau, um welche Statistik es geht. In Bayern war es aber immer so, dass nicht gemessen wird, wie die Studenten in die Hochschule gekommen sind, sondern ob sie berufliche Qualifikationen hatten. Da in Bayern viel weniger Abitur machen und viel über den zweiten Bildungsweg geschieht, ist das kein Indiz dafür, dass die Tore dort weiter offen sind und dass es besser funktioniert. Ich würde sogar sagen: Im Gegenteil!

Lassen Sie mich, weil es wirklich Neuland ist, an dieser Stelle auf drei Punkte eingehen.

Erstens. Es ist völlig klar, dass die übliche Organisation an Hochschulen - klassisches Vollzeitstudium - dem nicht gerecht wird. Das bedeutet tatsächlich einen Kulturwechsel in den Hochschulen. Das bedeutet Lehrveranstaltungen in den Abendstunden und an den Wochenenden. Es ist wirklich schwierig, dies zu realisieren.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Richtig!)

Aber die Hochschulen sind auch deswegen dazu bereit, weil sie alle rechnen können. Sie alle wissen, wie die Zahl der potenziellen Studenten in Niedersachsen in sieben oder acht Jahren aussieht. Dann ist es zum Teil eine existenzielle Frage, dass eine Hochschule, die nun nicht gleich überlaufen ist, ihre Tore öffnet. Deswegen ist die Bereitschaft ausgeprägt.

Zweitens. Die Hochschulen müssen das auch nicht alle im Geleitzug gleichmäßig machen. Die Fachhochschulen sind naturgemäß jetzt als Erste daran interessiert. Andere Hochschulen wie die Elite-

Universität Göttingen müssen das im Moment nicht als Schwerpunkt nehmen. Es ist für sie auch ein Thema. Aber die Hochschulen können unterschiedlich darauf reagieren.

Drittens: Anrechnungspraxis. Ich halte es für grundfalsch, das zu tun, was die Kammern fordern und was auch hier vom Pult aus gesagt wurde. Ich halte es wirklich für grundfalsch, Riesenkataloge zu entwerfen, was wie angerechnet wird. Ich will Ihnen das kurz illustrieren. Wenn jemand z. B. einen Beruf im Bereich Heizung, Lüftung, Sanitär erlernt hat, können ihm die Dinge, die er praktisch gelernt hat, angerechnet werden, wenn er z. B. Elektrotechnik studiert. In seinem Beruf hat er damit sicher auch sehr viel zu tun. Wenn er Physikalische Technik studiert, wird ihm auch etwas angerechnet, aber vielleicht etwas anderes. Und wenn er Elektrotechnik studiert, kommt es darauf an, ob er sich für Nachrichtentechnik oder Automatisierungstechnik entschieden hat.

Wenn Sie jetzt einen Katalog für alle Studienangebote und alle Berufe aufstellen wollen, dann können Sie jahrelang Mitarbeiter beschäftigen, die Regeln erarbeiten. Der Witz dabei ist: Es muss individualisiert geschehen. Das heißt, die vorhandenen beruflichen Qualifikationen müssen mit wenigen Größen bewertet werden. Es muss festgelegt werden, was für Credits ein IHK-Abschluss wert ist etc.

Dann muss geguckt werden, was derjenige studieren will. Die IHK-Forderung nach großen Kompendien werden wir und will ich nicht erfüllen, weil ich sie für grundfalsch halte. Unser Haus hat einen kleinen Katalog erstellt, eine Orientierung für junge Leute. Darin steht z. B., dass man als Tischler oder Landschaftsplaner Design studieren kann. Das wird also sehr locker und praxisnah beschrieben. Das halte ich für außerordentlich wichtig.

Jetzt komme ich zu einem Punkt, der zwar nicht ganz zum Thema gehört, auf den ich aber eingehen will, weil Frau Andretta da ein bisschen böse war - böse gegenüber der KMK, nicht persönlich. Es geht um den DQR, den Deutschen Qualifikationsrahmen. Zu der Zeit, als Bernd Althusmann Präsident der Kultusministerkonferenz war, haben wir hier in Hannover einen schon vorher diskutierten Beschluss gefasst. Die Kultusministerkonferenz hat einstimmig - auch mit den Stimmen aller SPD-Kollegen, von Frau Ahnen u. a. - beschlossen: Wir wollen, dass eine dreijährige berufliche Ausbildung bei der Einordnung mit dem Abitur gleichgesetzt wird. Diesen Beschluss

haben wir gefasst, bevor die Wirtschaft mit ihren Forderungen kam. Diese Gleichstellung hatte also bei uns schon immer das Primat.

Jahrelang haben wir bei jedem OECD-Vergleich von der Wirtschaft zu hören bekommen - das haben wir auch wirklich verinnerlicht -, dass eine duale Berufsausbildung in Deutschland hohe Qualität hat und dass sie zum Teil mehr wert ist als gewisse Abschlüsse in anderen Ländern; ich will jetzt keine Länder nennen. Wir beide und eigentlich alle Kollegen verstehen nicht, dass es jetzt bei der Einsortierung heißt: Wir wollen das auf Stufe 4 haben, nicht besser als in Frankreich, in Polen oder woanders. - Ich kapiere das überhaupt nicht, wir allesamt kapiere das überhaupt nicht. Das ist der Ärger dabei: nicht das Abitur auf Stufe 5, sondern beides auf gleicher Stufe, beides auf Stufe 5, das wäre die richtige Entscheidung gewesen.

Ich finde es großartig, dass es möglich ist, zu einem solchen Thema wie Offene Hochschule eine gemeinsam getragene Entschließung einzubringen. Sie können gewiss sein, dass ich der festen Meinung bin: Man kann es nicht verordnen.

Wie setzt man das landesweit um? - Da braucht man eine Geschäftsstelle oder eine Koordinierungsstelle.

Baden-Württemberg hat sich das ganz einfach gemacht. In Baden-Württemberg, Frau Heinen-Kljajić, wurde einfach entschieden: Die Geschäftsstelle wird beim Bildungswerk der Baden-Württembergischen Wirtschaft angesiedelt. - So einfach, so schnell kann man entscheiden.

Wir wollen aber eine Lösung im Konsens mit allen Beteiligten. Dafür hat es ziemlich viele Diskussionsrunden gebraucht. Dem jetzt vorliegenden Konzept haben alle Präsidenten zugestimmt. Wir haben es mit dem Vorstand der Agentur für Erwachsenen- und Weiterbildung diskutiert, und es wird akzeptiert. Wir haben Gespräche mit den Gewerkschaften und den Arbeitgeberverbänden geführt.

Wenn die Offene Hochschule wirklich funktionieren soll, müssen alle mitziehen. Das ist außerordentlich kompliziert. Da kann man nicht sagen, die Erwachsenenbildung ist die Scharnierstelle. Wenn die Wirtschaft nicht mitzieht, wenn es für die Leute keine tariflichen Möglichkeiten gibt, dann sind zwar die Tore der Hochschulen offen, aber Leute werden nicht kommen. Deswegen kann es nur funktionieren, wenn die Hochschulen, die die Angebote machen, die Erwachsenenbildung als Schnittstelle

zur Schulbildung und zur beruflichen Bildung, die Gewerkschaften - in Bezug auf tarifliche und sonstige Regelungen, z. B. zur Freistellung - und die Arbeitgeberseite - nicht nur, aber auch unter finanziellem Aspekt - zusammenwirken. Deswegen haben wir uns Zeit genommen und gesagt: Eine Lösung haben wir erst, wenn alle sie akzeptieren. Denn nur diese hohe Akzeptanz sichert, dass das Konzept tatsächlich umgesetzt wird.

Ich bedanke mich für den Antrag. Ich denke, wir sind da auf einem guten Weg. Bis jetzt funktioniert es nirgendwo in Deutschland. Wir müssen da dicke Bretter bohren. Wir sollten gemeinsam den Ehrgeiz haben, das in Niedersachsen zu schaffen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP sowie Zustimmung von Dr. Gabriele Heinen-Kljajić [GRÜNE])

#### **Präsident Hermann Dinkla:**

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Der Ausschuss hat empfohlen, zwei Abstimmungen durchzuführen.

Zunächst lasse ich über die Nr. 1 der Beschlussempfehlung abstimmen. Wer der Nr. 1 der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/3303, den Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP in der Drs. 16/3527 und den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/3562 in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Die Beschlussempfehlung hat eine Mehrheit gefunden.

Jetzt lasse ich über die Nr. 2 der Beschlussempfehlung abstimmen. Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/3512 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Damit ist der Beschlussempfehlung gefolgt worden.

Ich rufe jetzt den **Tagesordnungspunkt 23** auf:

Abschließende Beratung:

**Für eine neue Bleiberechtsregelung** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4129 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und

Sport - Drs. 16/4471 - Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4494

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Mit dem Änderungsantrag wird eine Annahme des Antrags in einer geänderten Fassung angestrebt.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten jetzt in die Beratung ein. Dazu erteile ich der Kollegin Zimmermann von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

**Pia-Beate Zimmermann (LINKE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im November letzten Jahres hat meine Fraktion den heute hier zur Debatte stehenden Antrag „Für eine neue Bleiberechtsregelung“ mit zwei Zielrichtungen eingereicht:

#### **(Vizepräsident Hans-Werner Schwarz übernimmt den Vorsitz)**

Erstens. Die Landesregierung sollte sich auf Bundesebene für die Schaffung einer neuen Bleiberechtsregelung einsetzen, bei der humanitäre und grundrechtliche Erwägungen den Vorzug vor Nützlichkeitskriterien und Kostenkalkülen erhalten.

Zweitens. Angesichts des drängenden Handlungsbedarfs sollte sich die Landesregierung im Rahmen der Innenministerkonferenz im Dezember letzten Jahres für eine sofortige Übergangsregelung einsetzen, mit der ein zum Jahreswechsel eintretender Rückfall von Personen mit einer Aufenthaltserlaubnis „auf Probe“ in die Duldung bzw. deren Abschiebung verhindert wird.

Beide Punkte sind trotz der durchweg zustimmenden Stellungnahmen im Rahmen des schriftlichen Anhörungsverfahrens des Ausschusses zu unserem Antrag - leider hatten CDU und FDP eine mündliche Anhörung verweigert - weiterhin ungeklärt.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Zimmermann, gestatten Sie eine Zwischenfrage von - - -

**Pia-Beate Zimmermann (LINKE):**

Nein.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Von Frau Flauger! - Zuruf von der LINKEN: Überleg es dir noch einmal!)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Vielleicht überlegen Sie es sich in der Tat noch einmal. Ihre Kollegin wollte - - -

**Pia-Beate Zimmermann (LINKE):**

Bei Frauen ist es etwas anderes.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Bei Frauen. Okay, alles klar.

(Heiterkeit - Dr. Stephan Siemer  
[CDU]: Diskriminierung!)

Frau Flauger, Sie haben das Wort. Bitte schön!

**Kreszentia Flauger (LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Zimmermann, wie bewerten Sie eigentlich

(Minister Uwe Schünemann betritt den  
Plenarsaal)

- die Frage hat sich gerade erledigt - die Tatsache, dass Herr Schünemann bei dieser wichtigen Debatte nicht anwesend ist?

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Flach! -  
Jens Nacke [CDU]: Langweilig!)

**Pia-Beate Zimmermann (LINKE):**

Frau Flauger, es kann vorkommen, dass auch ein Innenminister zu spät kommt. Wichtiger ist mir, dass er so manche Dinge einmal bemerkt und darüber nachdenkt.

(Beifall bei der LINKEN - Dr. Stephan  
Siemer [CDU]: Wir haben einen sehr  
guten Innenminister!)

Das kann er natürlich nur, wenn er bei einer so wichtigen Debatte von Anfang an dabei ist.

(Beifall bei der LINKEN - Jens Nacke  
[CDU]: Für die wichtigen Beiträge ist  
er ja hier!)

Herr Schünemann, herzlich willkommen!

Somit besteht das Grundproblem trotz zweier Bleiberechtsregelungen der Innenministerkonferenz, eines Verlängerungsbeschlusses, einer gesetzlichen Regelung und einer zusätzlichen Regelung für Jugendliche fort. Immer noch leben 50 000 Menschen ohne Aussicht auf ein Aufenthaltsrecht länger als sechs Jahre in Deutschland. In Niedersachsen sind es mehr als 10 000 Personen.

Es ist schon bemerkenswert, mit welcher stoischen Ignoranz CDU und FDP und die Landesregierung

diesem Problem begegnen. Aus diesem Grund sind die Forderungen unseres Antrages weiterhin mehr als aktuell und bedürfen einer sofortigen Umsetzung, um endlich Tausenden in unserem Land lebenden Menschen eine sichere Perspektive zu geben.

(Beifall bei der LINKEN)

Eine neue Bleiberechtsregelung darf nicht an einen Stichtag geknüpft sein. Das haben wir hier schon ganz oft besprochen. Sie muss fortlaufend die Aufenthaltsdauer der Betroffenen zur Voraussetzung machen.

Die bisherigen hohen Anforderungen an die Lebensunterhaltssicherung sind grundsätzlich in Frage zu stellen und dürfen keine Ausschlussgründe für ein Bleiberecht sein. Allein die Schwierigkeit, mit einer befristeten Aufenthaltsperspektive überhaupt einen lebensunterhaltenden Beruf zu finden, ist eine erhebliche Hürde. Sämtliche Studien zu Zugangschancen zum Arbeitsmarkt zeigen deutlich, dass insbesondere Migrantinnen und Migranten und ganz besonders Flüchtlinge unter starker Diskriminierung leiden. Folglich darf auch eine mögliche Erwerbslosigkeit kein Grund sein, einen seit Jahren hier lebenden Menschen oder gleich die gesamte Familie regelrecht aus dem Land zu werfen.

(Beifall bei der LINKEN)

Eine Bleiberechtsregelung darf nicht zur Familientrennung führen. Eine Regelung, die die Ausreise der Eltern zur Voraussetzung für das Bleiberecht des Kindes macht, ist mit dem Schutz der Familie und dem Grundgesetz nicht vereinbar.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, der Änderungsantrag der Grünen greift nochmals grundsätzliche Aspekte auf, zielt im Grundsatz in die richtige Richtung und findet deshalb auch unsere Zustimmung.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die CDU-Fraktion hat sich Frau Jahns zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Angelika Jahns (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bleiberecht, Asylrecht, Ausländerpolitik, das sind The-

men, die mit Fingerspitzengefühl behandelt werden müssen und die natürlich sehr sensibel sind.

Ich darf an dieser Stelle einmal betonen, dass gerade auch in Deutschland Menschen aufgenommen werden, die in anderen Ländern Probleme haben, die hier Toleranz begegnen und die in Deutschland einer Betreuung entgegensehen, die im Vergleich zu vielen anderen Ländern sicherlich einmalig ist. Das gilt natürlich auch für Niedersachsen.

Ich weiß nicht, ob Sie gerade vor ein paar Tagen in der Zeitung gelesen haben - da spreche ich insbesondere die SPD-Fraktion an -, dass die sozialdemokratische Justizministerin der Schweiz in Zukunft die Bedingungen für Entwicklungshilfe an die Unterstützung der betroffenen Heimatländer, bei der Rückführung der abgelehnten Asylbewerber ebenfalls mitzuhelfen, knüpfen wird. Meine Damen und Herren, so etwas über eine sozialdemokratische Politikerin zu lesen, hat uns schon einigermaßen in Erstaunen versetzt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die beiden Anträge von den Linken und von Bündnis 90/Die Grünen beschäftigen sich insbesondere mit dem Bleiberecht und dessen Handhabung in Niedersachsen. Im Ausschuss ist uns mitgeteilt worden, dass auf der Innenministerkonferenz beschlossen wurde, die Verlängerung der Bleiberechtsregelung, wie sie zurzeit gesetzlich vorgesehen ist, auch in Niedersachsen weiter durchzuführen. Das können die Länder unterschiedlich handhaben. Aber wir sind in Niedersachsen bisher mit unserem Innenminister und der hier durchgeführten Praxis sehr gut gefahren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Na, na, na!)

Ich weiß natürlich, dass Sie das anders sehen. Aber ich denke, man muss auch einmal Folgendes deutlich machen: Sie stellen Forderungen auf. Sie werfen uns vor, dass die Abschiebungen bzw. die Bleiberechtsregelungen nach Nützlichkeitsabwägungen und nach Kostenkalkül durchgeführt werden. Meine Damen und Herren, das weisen wir eindeutig zurück.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Verehrte Frau Kollegin Jahns, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Angelika Jahns (CDU):**

Nein. - Wir sind ein humanitäres Land. Sie werden sicherlich anerkennen: Wenn es so schwierig wäre, mit den Dingen umzugehen, um in Niedersachsen für Menschen, die in Not sind, etwas zu tun, dann würde es kaum 10 000 Menschen geben, die mit einem Bleiberecht in Niedersachsen leben.

(Beifall bei der CDU)

Im Rahmen der Anhörung haben wir von fünf Verbänden schriftliche Stellungnahmen entgegengenommen, in denen sie ihre Meinungen zum Ausdruck gebracht haben. Natürlich haben sich auch die kommunalen Spitzenverbände zu den Anträgen der Fraktion der Linken und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen geäußert. Sie haben insbesondere darauf hingewiesen, dass es 1994 und 1995 schon einmal Veränderungen gegeben hat, weitere, großzügigere Regelungen.

(Zuruf von der SPD: Großzügig?)

Danach hat eine Kommune verschiedentlich erheblich mehr zahlen müssen. Insbesondere bei den Lebensunterhaltssicherungen sind weitere, großzügigere Regelungen geschaffen worden, sodass diese Kommunen - das wurde dort als Beispiel angeführt - für zwei Jahre insgesamt mehr als 5 Millionen Euro zahlen mussten. Während einer CDU/FDP-Mehrheit wurde die Konnexität eingeführt. Man muss also auch daran denken, wie die Kosten letztendlich getragen werden.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, Sie fordern eine stichtagsunabhängige Regelung. Man kann natürlich viele Forderungen stellen. Sie wollen, dass wir uns mehr um ein Bleiberecht für kranke, ältere bzw. behinderte Menschen kümmern. Sie wollen, dass wir die restriktiven Ausnahmeregelungen aufheben. Das alles kann man fordern, und dazu haben Sie natürlich auch die Unterstützung des Flüchtlingsrates, Sie haben die Unterstützung der Kirchen, obwohl ich an dieser Stelle auch darauf hinweisen darf, dass sich gerade das Katholische Büro sehr positiv geäußert hat, indem es gesagt hat, in den vergangenen Jahren seien schon sehr viele positive Entscheidungen getroffen worden, gerade was das Aufenthaltsrecht oder das Bleiberecht von jungen Menschen betreffe. Auch dort sind wir einen Schritt weiter vorangekommen. Ich denke, dass das eine sehr positive Entwicklung ist.

Insgesamt ist festzustellen, dass das Bleiberecht und auch das Asylrecht Bundesaufgabe sind. Wir

erfüllen nur die rechtlichen Regelungen, die uns aufgegeben sind. Auch die Kommunen halten sich an Recht und Gesetz. Die kommunalen Spitzenverbände haben noch einmal darauf hingewiesen, dass sie selbstverständlich humanitäre Gründe in ihre Entscheidungen einfließen lassen und dass die Entscheidungen nachgeprüft werden können. Das heißt, jeder Einzelfall ist durch die Verwaltungsgerichtsbarkeit überprüfungsfähig.

Meine Damen und Herren, in den vergangenen Jahren hat sich natürlich das eine oder andere Einzelschicksal dargestellt, das auch für uns schwer nachzuvollziehen ist. Aber ich darf noch einmal auf Folgendes hinweisen: Wenn es so schwierig ist, hier in Deutschland zu leben, warum wollen dann so viele Menschen nach Deutschland kommen?

(Zuruf von Sigrid Leuschner [SPD])

- Sie wissen das ganz genau. Wir waren mit dem Innenausschuss in Italien. Wir haben uns die Insel Lampedusa und die dortigen Verhältnisse angeschaut. Lassen Sie sich einmal von den Menschen berichten, die dort aufgenommen werden, und dann lassen Sie sich von den Menschen berichten, die in Deutschland aufgenommen werden! Das ist ein himmelweiter Unterschied.

(Beifall bei der CDU)

Ich habe es gesehen. Ich habe auf Lampedusa die Erfahrung machen können, wie die Menschen dort aufgenommen werden und wie sie untergebracht sind.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Wann warst du denn auf Lampedusa?)

- Ja, natürlich waren wir da. Selbstverständlich.

(Zurufe von der SPD)

- Trotzdem gibt es dort andere Aufnahmekriterien als bei uns. Das wollen Sie ja wohl nicht abstreiten.

Meine Damen und Herren, die CDU tritt selbstverständlich für eine humanitäre Bleiberechtsregelung ein. Wir wollen natürlich auch, dass den Menschen möglichst Gerechtigkeit zuteil wird.

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Kollegin Jahns, eine Zwischenfrage ist noch - - -

#### **Angelika Jahns (CDU):**

Nein. - Wir haben in der Bundesrepublik Deutschland mittlerweile sehr viele Mittel auch für die In-

tegration eingesetzt. Ich hoffe, dass auch die Vorstöße von Nordrhein-Westfalen, die auf Bundesebene laufen, bzw. der Gesetzentwurf, der von Schleswig-Holstein, einer CDU-geführten Regierung, eingebracht wurde, auf Bundesebene diskutiert werden. Wir werden sehen, ob es Chancen für eine veränderte Bleiberechtsregelung gibt. Hier in Niedersachsen haben wir zurzeit keine Möglichkeit, und deswegen werden wir Ihre beiden Anträge ablehnen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Zu dem Beitrag von Frau Jahns hat sich Frau Zimmermann zu einer Kurzintervention gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort für anderthalb Minuten.

#### **Pia-Beate Zimmermann (LINKE):**

Schönen Dank, Herr Präsident. - Liebe Frau Jahns, da bleibt mir, ehrlich gesagt, die Spucke weg. Ich will einmal versuchen, die drei Punkte, die mir aufgefallen sind, kurz zusammenzufassen.

Zu den Nützlichkeitskriterien: Wenn ich ständig höre, dass es nicht möglich ist, dass Flüchtlinge auf Sozialkassen zugreifen, was ist das denn anderes? Wenn mir dann im Innenausschuss noch vorgerechnet wird, was ein Flüchtling kostet - was soll ich denn, bitte schön, daraus ableiten? - Da muss man doch einmal die Kirche im Dorfe lassen.

Wenn Sie behaupten, mit der Flüchtlingspolitik in Niedersachsen gut gefahren zu sein, indem man Familien auseinanderreißt, indem man verwurzelten Menschen den Lebensmittelpunkt nimmt, indem man diejenigen, die hier einen langjährigen Aufenthalt hatten, einfach abschiebt - das nennen Sie eine gelungene Flüchtlingspolitik? Na dann: Prost Mahlzeit!

Die Spitze bringen Sie jetzt mit Lampedusa. Da wollen wir doch einmal festhalten, dass die Europäische Union beschlossen hat, was dort für Zustände herrschen, und dass die Flüchtlingsschiffe dorthin gelenkt werden und gar nicht woanders anlanden dürfen. Dann frage ich Sie - das können Sie mir vielleicht einmal beantworten -: Was haben Sie denn dafür getan, dass diese Zustände auf Lampedusa endlich aufhören und dass die Menschen vernünftig untergebracht werden und eine vernünftige Perspektive haben?

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Kollegin Jahns möchte antworten. Auch Sie haben anderthalb Minuten Zeit. Bitte sehr!

**Angelika Jahns (CDU):**

Verehrte Frau Kollegin Zimmermann, man kann natürlich immer Forderungen stellen. Es ist Ihnen freigestellt, diese Forderungen in den Raum zu stellen. Aber ich darf auch daran erinnern: Es gibt eine Innenministerkonferenz, an der auch SPD-Innenminister teilnehmen, und in Baden-Württemberg gibt es mittlerweile eine grüne Regierung. Was haben Sie denn - da schaue ich natürlich auch die SPD an - - -

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Be-rufen Sie sich doch nicht immer auf andere! Beantworten Sie meine Fra-ge! Was haben Sie denn getan?)

- Das sage ich Ihnen jetzt. Wir haben die Entscheidungen, die während der Innenministerkonferenz gefällt worden sind, sehr positiv mit begleitet. Wir werden uns hier in diesem Land auch weiterhin an Recht und Gesetz halten. Das ist unsere Heimat, für die wir uns auch einsetzen müssen. Es ist natürlich ein Leichtes, aus der Opposition heraus Forderungen aufzustellen. Wenn Sie einmal Innenminister in den Ländern und damit Handlungsmöglichkeiten haben, möchte ich einmal sehen, wie Sie das umsetzen.

(Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Als nächste Rednerin hat sich Frau Polat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu Wort gemeldet. Ich erteile Ihnen das Wort.

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zum 30. Juni 2011 lebten 11 699 Geduldete in Niedersachsen. Das sind die Menschen, die tagtäglich von Abschiebung bedroht sind. Wir wissen, dass ca. zwei Drittel dieser Personen unter 25 Jahre alt sind. Das heißt, es sind viele Kinder und Jugendliche dabei. Wir wissen auch, dass viele dieser Kinder und Jugendlichen in Niedersachsen geboren sind.

Man kann eigentlich festhalten: Alle Bleiberechtsregelungen - zumindest seit ich im Niedersächsischen Landtag bin - sind gescheitert. Die sogenannten Kettenduldungen, die man seitens des Bundesgesetzgebers abschaffen wollte, sind nicht

abgeschafft worden. Wie gesagt: Mehr als 11 000 Menschen leben - zum größten Teil seit mehr als 10 Jahren, viele sogar seit mehr als 20 Jahren - in diesem Duldungszustand. Sie wissen auch, liebe Kollegin, dass sie aufgrund dieses Duldungszustands keinen Zugang zu Sprach- und Integrationskursen haben und aufgrund des verfassungswidrigen Asylbewerberleistungsgesetzes noch unter dem Existenzminimum leben. Manche bekommen aufgrund der Kürzungen durch den Druck der Ausländerbehörden ein Taschengeld von 2,50 Euro im Monat. Das ist die Realität.

Diese Landesregierung betont immer wiederkehrend einen Glaubenssatz, der nicht nur die Politik dieser Landesregierung, sondern leider auch die Politik von FDP und CDU durchzieht. Das ist der Glaubenssatz der „Zuwanderung in die Sozialsysteme“, meine Damen und Herren. Mit dieser Botschaft ziehen die Kollegen und auch Innenminister Schönemann - leider mit Rückendeckung seines Ministerpräsidenten - durchs Land. Er torpediert auf allen Ebenen, insbesondere auch auf der Innenministerkonferenz, eine humanitäre, stichtagsunabhängige Regelung. Den Vorstoß von Schleswig-Holstein begrüßen wir ja, liebe Kollegin, aber er müsste auch vom Innenminister so mitgetragen werden. Die Appelle von Caritas, Jüdischer Wohlfahrt und Diakonie halfen nichts. Auch die Bischöfe haben an die CDU/FDP-Mehrheit appelliert und erklärt, dass der Innenminister mit seiner Politik auf einer flüchtlingspolitischen Irrfahrt ist.

Ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten einmal Bischof Trelle aus 2007 - damals gab es die Diskussion zur gesetzlichen Bleiberechtsregelung -: „Wir dürfen nicht alle Flüchtlinge unter Generalverdacht stellen.“ Mit dem Glaubenssatz „Zuwanderung in die Sozialsysteme“ stellen Sie aber die Flüchtlinge unter Generalverdacht. Das ist Gift für eine Debatte in dieser Gesellschaft, die von rechtsterroristischen Anschlägen bedroht wird und in deren Mitte Rassismus Realität ist. Wenn Sie allen Flüchtlingen, die aus Gründen politischer Verfolgung, die sie nachweisen müssen, hierher kommen, pauschal eine Zuwanderung in die Sozialsysteme unterstellen, ist das ein faktischer Generalverdacht und ein pauschales Vorurteil gegen Menschen mit Migrationshintergrund, meine Damen und Herren. Diese pauschale Verurteilung lehnen wir ab.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte - mit Verlaub - zum Abschluss die Bundeskanzlerin zitieren. Gemeinsam mit dem Ministerpräsidenten hatte ich heute die Ehre, an der Gedenkveranstaltung teilzunehmen. Dort hat die Bundeskanzlerin einen ganz besonderen Satz gesagt, der, wie ich finde, auch hier in der Debatte über die Flüchtlingspolitik im Zentrum stehen sollte:

„Doch Intoleranz und Rassismus äußern sich keineswegs erst in Gewalt. Gefährlich sind nicht nur Extremisten. Gefährlich sind auch diejenigen, die Vorurteile schüren, die ein Klima der Verachtung erzeugen. Wie wichtig sind daher Sensibilität und ein waches Bewusstsein dafür, wann Ausgrenzung, wann Abwertung beginnt.“

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN sowie Zustimmung bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Der nächste Beitrag kommt von Frau Leuschner für die SPD-Fraktion. Sie haben das Wort, Frau Leuschner.

**Sigrid Leuschner (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollegin Jahns, ich weiß nicht, ob Sie die Stellungnahmen der Konföderation Evangelischer Kirchen, des Katholischen Büros und der LAG der Freien Wohlfahrtspflege überhaupt gelesen und daraus irgendwelche Schlüsse gezogen haben, als wir die Anträge beraten haben. Die kommen zu einer ganz anderen Beurteilung als Sie. Ich denke, das sollte uns nachdenklich stimmen.

Wir diskutieren hier im Plenum ja nicht zum ersten Mal über das Bleiberecht. Mein Kollege Klaus-Peter Bachmann hat bereits 2009 zu einem Antrag, den damals die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen eingebracht hat, gesagt, dass es uns als Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten in erster Linie um eine Verbesserung für die hier seit vielen Jahren lebenden Menschen geht, die von Kettenzuldung bedroht sind. Diese Menschen sitzen im Grunde genommen immer auf gepackten Koffern und wissen nicht, ob eine Verlängerung der Duldung für die nächsten Monate oder Jahre überhaupt möglich ist.

Sie sind von Integrationsmaßnahmen ausgeschlossen und können nicht an Sprachkursen teilnehmen. Und wenn sie ergänzende Sozialleistungen in Anspruch nehmen - das ist bei Krankheit und bei kinderreichen Familien zum Teil auch dann der Fall, wenn einer Erwerbstätigkeit nachgegangen wird -, dann ist das ein Grund, dass sie abgeschoben werden können.

Ich denke, hier müssen wir zwingend etwas verändern. Es kann nicht sein, dass Menschen - gerade Kinder und Jugendliche, die die Heimat ihrer Eltern außer aus Erzählungen gar nicht kennen - in ein Land abgeschoben werden, obwohl sie hier verwurzelt sind, hier Freundinnen und Freunde haben, hier mitten unter uns, mitten in unserer Gesellschaft leben und sich als Deutsche, als Niedersachsen fühlen. Das ist inhuman. Da müssen wir insgesamt etwas verändern, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

Liebe Kollegin Jahns, vielleicht noch ein Hinweis: Wir waren nicht auf Lampedusa - das ist eine Insel. Wir waren in Caltanissetta. Nach Lampedusa sind wir gar nicht gekommen,

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Frau Jahns war da!)

und die italienische Regierung hatte wahrscheinlich auch ihre Gründe dafür, dass sie uns da nicht hingelassen hat.

Wir haben schon immer Kriterien gefordert, die an einem humanen Bleiberecht orientiert sind. Das ist ein sozialer Kriterienkatalog. Wir wollen eine stichtagsunabhängige Regelung. Wir wollen auch, dass Straftaten, die lange Jahre zurückliegen oder von minderer Bedeutung sind, kein Grund für eine Abschiebung sind. Wir wollen, dass die Inanspruchnahme von ergänzenden Sozialleistungen kein Abschiebungsgrund ist und die Situation dieser Familien mit berücksichtigt wird. Wir wollen eine Verbesserung gerade für kinderreiche Familien und für ältere, kranke, traumatisierte Menschen, die aufgrund ihrer Fluchterfahrungen psychische Erkrankungen haben.

Für uns ist die Frage der Veränderung des Bleiberechts aktueller denn je. Wir haben immer wieder humanitäre Kriterien gefordert. Die Beispiele der Menschen in Niedersachsen, die davon betroffen sind, sind keine Einzelbeispiele, meine Damen und Herren, sondern es sind mehrere Tausend betroffen. Es kann und darf doch nicht sein, dass so

viele Menschen keine Möglichkeit haben, sich auf einer gleichen Augenhöhe zu integrieren, und immer in der Situation der sogenannten Duldung und damit in ständiger Angst leben.

Herr Innenminister, ich appelliere noch einmal an Ihr Gewissen. Sie sollten versuchen, sich dafür einzusetzen, dass für diese Menschen endlich andere Regelungen geschaffen werden. Ich glaube, das Beispiel der vietnamesischen Familie aus Hoya, die unnötigerweise getrennt worden ist, sollte uns allen zu denken geben. Dass es solche Fälle gibt, sollten wir künftig ausschließen.

Diejenigen, die von einer Kettenduldung bedroht sind, sind zum Teil auch in einer ökonomisch sehr prekären Situation. Sie erhalten zum Teil keinen Zugang zum Arbeitsmarkt, weil dort EU-Bürgerinnen und EU-Bürger vorgehen. Wenn sie arbeiten, dann arbeiten sie im sogenannten prekären Bereich zu Dumpinglöhnen und müssen in der Regel ergänzende Sozialleistungen in Anspruch nehmen. Das wollen wir ändern.

Wir haben zu den Anträgen der Fraktion der Linken und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in Einzelpunkten andere Vorstellungen. Wir halten z. B. eine längere Frist für sinnvoll. Wir gehen nicht davon aus, dass fünf bzw. drei Jahre Grundlage für eine gute Regelung sind. Das ist die Position unserer Bundestagsfraktion. Gleichwohl sind wir mit der groben Linie Ihrer Anträge einverstanden und sichern Ihnen dafür unsere Unterstützung zu.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei der LINKEN)

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Oetjen das Wort. Bitte sehr!

#### **Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Herzlichen Dank. - Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! In die Debatte wurde ja bereits eine ganze Reihe verschiedener Themenblöcke eingeführt. Ich möchte mich zunächst auf das Thema Bleiberechtsregelung beschränken.

Die Innenministerkonferenz hat auf ihrer vergangenen Sitzung, die auch in dem Antrag der Linksfraktion angesprochen wurde, die Entscheidung getroffen, das, was bisher gegolten hat, fortzusetzen. Diese Entscheidung begrüße ich. Ich bedanke mich ganz ausdrücklich dafür, dass diese Rege-

lung auch von unserem niedersächsischem Innenminister Uwe Schünemann unterstützt wurde.

Die Frage ist, ob wir eine Veränderung der gegenwärtigen Regelung brauchen. Auch wir als FDP-Fraktion sind der Überzeugung, dass man im Bundesrecht eine Veränderung dahin gehend herbeiführen sollte, dass es insbesondere in der Frage der Lebensunterhaltssicherung zu einer Absenkung der Hürden kommt.

Frau Kollegin Leuschner hat zu Recht angesprochen, dass es kinderreiche Familien schwer haben, den kompletten Lebensunterhalt für ihre Familie allein zu sichern. Meine Damen und Herren, das gilt aber nicht nur für Familien, die geduldet sind - für die gilt es ganz besonders -, sondern auch deutsche Familien mit sechs oder sieben Kindern sind kaum in der Lage, die Lebensunterhaltssicherung für die ganze Familie ohne Transferleistungen auf die Beine zu stellen.

(Zustimmung von Filiz Polat [GRÜNE]  
- Sigrid Leuschner [SPD]: Die werden aber nicht abgeschoben!)

Von daher brauchen wir bei diesem Kriterium auch aus Sicht der FDP-Landtagsfraktion eine Veränderung.

Meine Damen und Herren, wir sind der Überzeugung, dass im Bereich der Sprachkurse eine Veränderung notwendig ist, damit auch nicht anerkannte Asylbewerber Zugang zu Sprachkursen erhalten. Denn aus unserer Sicht ist Sprache einer der zentralen Schlüssel, um die Integration von Ausländerinnen und Ausländern zu ermöglichen.

(Zustimmung bei der CDU - Sigrid Leuschner [SPD]: Das stimmt!)

Deswegen haben wir, CDU und FDP, bei den Haushaltsberatungen eine Initiative mit dem Ziel ergriffen, diesen Zugang zu ermöglichen. Diese Initiative wird aus meiner Sicht langfristig ganz hervorragende Früchte für die Integration tragen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Abschließend möchte ich noch sagen, dass es - unabhängig davon, ob man eine sehr weitgehende Bleiberechtsregelung auf den Weg bringt, wie dies von der Linksfraktion gefordert wird, oder ob man den Abwägungsprozess vielleicht stärker in den Mittelpunkt stellt, wie es von uns als FDP-Fraktion bevorzugt wird - immer Einzelfälle geben wird, die von einer solchen Bleiberechtsregelung nicht erfasst werden können.

Dafür haben wir in Niedersachsen die Härtefallkommissionsverordnung und die Härtefallkommission. Ich glaube, dass wir über die Frage der Ausgestaltung dieses das Recht ergänzenden Gnadenrechts in Zukunft noch diskutieren müssen und werden. Der Innenminister hat dazu eigene Vorschläge vorgelegt, die ich zum Teil sehr gut finde.

Die Anträge, die heute vorliegen, können wir nicht unterstützen. Dennoch sind auch wir als FDP-Fraktion der Überzeugung, dass wir im Bereich der Bleiberechtsregelung liberalere Gesetze brauchen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP - Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Dann setzt euch durch! Das Zehn-Punkte-Programm ist gut, aber ihr müsst euch auch durchsetzen!)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Mir liegt jetzt noch die Wortmeldung von Herrn Minister Schönemann vor. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

**Uwe Schönemann, Minister für Inneres und Sport:**

Verehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zuwanderung in die Bundesrepublik Deutschland kann man im Grundsatz auf zwei Wegen erreichen: zum einen als anerkannter Flüchtling. Dann ist völlig klar, dass es überhaupt keine Argumente dafür gibt, sich den Fall aus sozialen, finanziellen oder sonstigen Gründen anzuschauen. Wer staatlich verfolgt ist, muss ein Aufenthaltsrecht auf Dauer bekommen. Das ist so festgesetzt, und darüber muss man überhaupt nicht diskutieren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Zum anderen gibt es die gesteuerte Zuwanderung. Mit Genehmigung kann man aus gewissen Gründen - zum Studium, Familiennachzug oder auch zur Arbeitsaufnahme - ein Aufenthaltsrecht in Deutschland bekommen.

Daneben gibt es diejenigen, die nach Deutschland kommen, aber keine Anerkennung als Flüchtlinge bekommen. Über die reden wir jetzt. Sie sind danach zwingend ausreisepflichtig. Mit Bezug auf den Begriff „Duldung“ wird es immer so dargestellt, als wenn der Staat deren Aufenthalt duldet. Das ist aber nicht der Fall, sondern sie sind zwingend ausreisepflichtig.

Es gibt aber einige Gründe, warum sie nicht ausreisen können - leider ist es oft so, dass diese Gründe auch von ihnen selber herbeigeführt sind -, wenn z. B. die Pässe nicht beigebracht werden und die Identität verschleiert worden ist. Hier in diesem Hause können wir natürlich darüber streiten - der richtige Platz dafür ist allerdings der Bundestag, weil dort die Gesetze beschlossen werden -,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

ob wir diesen Zustand tolerieren wollen und sagen, dass sie, wenn sie es geschafft haben, über einen gewissen Zeitraum hierzubleiben, grundsätzlich hierbleiben können, auch wenn sie die Pässe nicht herbeigeschafft oder getäuscht haben, oder ob wir sagen: Nein, das kann nicht gesteuerte Zuwanderung sein. Das hat auch nichts mit Gerechtigkeit zu tun. - An diesem Punkt haben wir wahrscheinlich unterschiedliche Bewertungen.

Meine Damen und Herren, Sie können sich anschauen, wie der Umgang mit denen, die aus humanitären Gründen schon viele Jahre in Deutschland geblieben sind, in der Bundesrepublik Deutschland in den letzten Jahren weiterentwickelt worden ist. Die letzte der vielen Bleiberechtsregelungen stammt aus dem Jahre 2009 und wurde jetzt verlängert.

Von Frau Zimmermann habe ich gehört, dass ein Bleiberecht an ganz hohe Hürden geknüpft sei und man eigentlich gar keine Chance habe, das Bleiberecht zu erreichen. Tatsächlich sieht die Regelung vor, dass man sich nur bemühen muss, den Lebensunterhalt selbst zu gewährleisten. Man muss sich nur bemühen, man muss noch nicht einmal einen Arbeitsplatz haben, man muss also nur nachweisen, dass man zur Agentur für Arbeit gegangen ist und sich ernsthaft um Arbeit bemüht hat, und schon dann kann man hierbleiben. Dennoch wird hier dargestellt, dass das eine Regelung sei, die man überhaupt nicht erfüllen kann.

Meine Damen und Herren, das will ich deutlich sagen: Wenn man sich noch nicht einmal um einen Arbeitsplatz bemüht, dann - das gebe ich allerdings zu - kann man kein dauerhaftes Aufenthaltsrecht in unserem Land bekommen.

(Beifall bei der CDU - Jens Nacke [CDU]: Das gilt auch für Linke!)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Zimmermann?

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport:  
Gern.

**Pia-Beate Zimmermann** (LINKE):

Danke schön, Herr Schünemann. - Wie soll eine alleinstehende Mutter es Ihrer Meinung nach bekommen, ihren Unterhalt zumindest zum Teil herbeizuschaffen?

Meine zweite Frage ist: Wie kann es sein, dass Menschen abgeschoben werden, weil sie ihren Unterhalt nur zu einem bestimmten Teil selber erbringen können und daher dennoch Zugriff auf Sozialkassen nehmen müssen? - So etwas ist doch passiert. Sie stellen es jetzt so dar, als müsste man nur zum Arbeitsamt gehen und sich als Arbeit suchend eintragen, und wenn man dann keine Arbeit bekommt, ist das nicht so schlimm. Aber so ist es ja in Wirklichkeit nicht.

(Beifall bei der LINKEN)

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport:

Ich habe Ihnen die Bedingungen für die Inanspruchnahme der Bleiberechtsregelung 2009 dargestellt. Diese Regelung haben wir jetzt verlängert. All diese 20 000 oder 30 000, die zwar unter die Bleiberechtsregelung gefallen sind, aber es noch nicht geschafft haben, müssen seit 2009 nur - da können Sie reden, was Sie wollen - das Bemühen nachweisen. Aber wenn man das nicht schafft, meine Damen und Herren, dann kann ich nur sagen: Dann müssen sie auch tatsächlich ausreisen. Wenn es dann schwierige Situationen gibt, stellen Sie es in der Öffentlichkeit zwar immer so dar, als wenn der Innenminister völlig inhuman wäre. Aber ich sage: Wenn man sich noch nicht einmal darum bemüht, dann stehe ich auch dazu, dass ausge- reist werden muss.

(Beifall bei der CDU - Hans-Henning Adler [LINKE]: Der Stichtag ist doch gar nicht verlängert worden!)

- Ich habe Ihnen die Regelung von 2009 dargestellt. - Ich bin mit meiner Rede noch nicht fertig. Bleiben Sie doch ruhig! Immer wenn ich Ihnen die Fakten darstelle, werden Sie plötzlich nervös. Das kann ich gar nicht verstehen.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Ich bin überhaupt nicht nervös!)

Bisher war es doch eine ruhige Diskussion.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Gut, machen wir weiter! - Zuruf von Pia-Beate Zimmermann [LINKE])

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Es wäre jetzt wirklich sinnvoll, den Herrn Minister ausführen zu lassen. - Bitte schön!

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport:

2005 ist im Zuwanderungsrecht - übrigens von Rot-Grün beschlossen - aus humanitären Gründen festgelegt worden, eine weitere Möglichkeit zu schaffen: Wenn all das, was wir rechtlich vorsehen, nicht funktioniert, dann hat man die Möglichkeit einer Petition oder eines Härtefallersuchens. Deshalb hat Niedersachsen seit vielen Jahren eine Härtefallkommission. In der Öffentlichkeit wird zwar darüber diskutiert, ob wir im Vergleich zu anderen Bundesländern strenger sind, aber die Fakten sagen etwas anderes: In Niedersachsen werden mittlerweile mehr als 60 % der Härtefallersuchen anerkannt. In Nordrhein-Westfalen hingegen sind es nur 26 %. Meine Damen und Herren, wenn man sich die Fakten vorlegen lässt, stellt man fest, dass all die Angriffe, die von Ihrer Seite kommen, durch nichts zu belegen sind.

(Beifall bei der CDU - Kreszentia Flauger [LINKE]: Bei Ihnen kommt man ja gar nicht bis zur Härtefallkommission!)

Nun mag man sich ja über das unterhalten, was jetzt aus Schleswig-Holstein kommt und was in Teilen von der FDP und der SPD auch diskutiert wird, nämlich ob wir in Zukunft auf eine Stichtagsregelung verzichten, nach dem Motto: Wer sechs oder acht Jahre lang hier in Deutschland geblieben ist, der hat die Möglichkeit, ein dauerhaftes Aufenthaltsrecht zu bekommen.

Ich bin da allerdings sehr kritisch; denn hat das wirklich noch etwas mit Steuerung zu tun? Hat das wirklich noch etwas mit den Kriterien zu tun, die wir bisher gehabt haben? - Ich bin durchaus offen, darüber nachzudenken. Wenn die Kriterien so bleiben, wie sie sind, wenn man sich also nicht nur bemühen muss, sondern wenn Lebensverhältnisse gegeben sein müssen, dass man auf Dauer hier bleiben kann, wenn man integriert sein muss und anderes, dann können wir über vieles reden. Deshalb habe ich ja auch den § 25 a mit initiiert. Mir kommt es darauf an, die Jugendlichen hier zu haben. Sie dürfen nicht wegen ihrer Eltern in irgendeiner Weise mit in Haftung genommen werden.

Aber in unserem Rechtsstaat, meine Damen und Herren, ist es schon noch so, dass man, wenn man gegen ihn verstößt, diese Verstöße nicht im Nachhinein sanktioniert werden können. Dazu gibt es übrigens höchstrichterliche Beschlüsse. Wenn man den Rechtsstaat ernst nimmt, dann darf man diejenigen, die im Prinzip einen Rechtsverstoß begehen, nicht besser stellen als diejenigen, die sich an Recht und Gesetz halten. Das ist in diesem Zusammenhang ein wichtiger Faktor.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, alles in allem haben wir in Deutschland ein Zuwanderungsrecht, das nicht nur die Zuwanderung steuert, sondern das auch die humanitären Gesichtspunkte mit im Blick hat. Natürlich kann man immer über Veränderungen und Reformen nachdenken. Die Gesellschaft verändert sich.

Aber was ich an dieser Stelle nur sagen möchte, ist, dass wir weder in Niedersachsen noch in Baden-Württemberg oder in Nordrhein-Westfalen erstens das Recht anders auslegen können und zweitens es so darstellen können, als wenn diejenigen, die das Recht umsetzen, inhuman seien. Dieser Vorwurf ist wirklich nur schwer erträglich, und das sollten Sie wirklich sein lassen. Mir als Innenminister mögen Sie das in der politischen Auseinandersetzung vorwerfen. Aber bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die in diesem Bereich tätig sind, sollten Sie es wirklich lassen, weil es schlicht nicht die Wahrheit ist.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Minister, gestatten Sie eine Zusatzfrage von Frau Polat?

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport:  
Von Frau Polat immer gerne.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Ich wollte reden!)

- Sie wollen reden? - Das kann ich nicht entscheiden.

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Polat, das müssen Sie dann schon etwas anders signalisieren. Sie müssen sich um zusätzliche Redezeit bemühen - dafür gibt es den § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung -, und zwar mit einer Wortmeldung.

(Jens Nacke [CDU]: Und diesen kleinen Zettelchen!)

Ich nehme Ihre Wortmeldung jetzt gleichwohl zur Kenntnis, Frau Polat, aber zunächst hat Herr Adler nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung das Wort. Er bekommt eine zusätzliche Redezeit von anderthalb Minuten. Bitte schön!

**Hans-Henning Adler** (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister, die Wirklichkeit ist manchmal ein bisschen komplizierter, als Sie es gerade dargestellt haben. Ich möchte Ihnen das an einem Beispiel aufzeigen:

Flüchtlinge aus Syrien kurdischer Volkszugehörigkeit, manchmal jesidischer Religionszugehörigkeit sind hierhergekommen und vielleicht im Einzelfall auch einmal nicht als Flüchtlinge anerkannt worden. Trotzdem konnte man sie nicht abschieben.

Dann hat es ein Abkommen der Bundesrepublik Deutschland mit dem Assad-Regime in Syrien gegeben, wonach die Abschiebungen ermöglicht wurden. Aber trotzdem ist es nicht zu Abschiebungen gekommen, weil wegen der bekannten Ereignisse gegenwärtig nicht abgeschoben wird.

Die Betroffenen sitzen also immer noch auf einer Duldung. Deshalb kann man ihnen auch überhaupt nicht vorwerfen, sie seien in die Sozialsysteme eingewandert, sie hätten Pässe vernichtet oder sie hätten diese Situation durch ihr eigenes Verhalten verschuldet. Sie sind einfach Opfer der politischen Verhältnisse mit den verschiedenen Wandlungen, die ich eben angesprochen habe.

(Beifall bei der LINKEN)

Das wäre doch z. B. eine Gruppe, bei der man auf jeden Fall sagen müsste: Da muss jetzt eine dauerhafte Regelung her, die müssen von diesem Duldungsstatus runter und ein Aufenthaltsrecht bekommen.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Polat hat ebenfalls um zusätzliche Redezeit gebeten. Auch Sie bekommen anderthalb Minuten. Bitte schön!

**Filiz Polat** (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich würde gern auf zwei Dinge eingehen.

Erstens zur Anerkennung von Menschen aufgrund politischen Asyls. Herr Schünemann, Sie vergessen, dass ein Großteil der Geduldeten, von denen wir sprechen, aus dem Kosovo stammt. Sie wissen auch, dass Asylverfahren über Jahre hinweg betrieben wurden, zum Teil sechs, sieben, acht Jahre lang. Alle, die im Petitionsausschuss sitzen, kennen die Stellungnahmen. Zudem wissen wir, dass Serbien völkerrechtswidrig erklärt hat, diese Menschen überhaupt nicht zurückzunehmen.

Bis zur Mitte der ersten Dekade des 21. Jahrhunderts gab es einen Abschiebestopp für Minderheiten. Die UNMIK hat danach eine Sonderprüfung verlangt und regelmäßig ihr Veto erklärt. Das heißt, die Menschen, die seit Anfang der 90er-Jahre hier sind, waren in einem Duldungszustand, den sie gar nicht beeinflussen konnten. Sie hätten natürlich freiwillig ausreisen können, ähnlich wie die syrischen Geduldeten, die der Kollege Adler gerade genannt hat. Aber bei den Syrern wissen wir zumindest seit dem letzten Jahr, dass wirklich die Notwendigkeit besteht, politisches Asyl anzuerkennen.

Werfen Sie also diesen Menschen nicht vor, dass sie unsere Systeme missbräuchlich ausgenutzt hätten. Das haben Sie in Debatten mehrfach gesagt.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Das hat er nicht gesagt!)

- Doch! Bei den Bleiberechtsregelungen wurde immer wieder gesagt, dass sie unser Rechtssystem missbräuchlich genutzt haben. Ich kann Ihnen die Zitate gerne herausuchen.

(Glocke des Präsidenten)

Zum zweiten Punkt, der Aufenthaltserlaubnis auf Probe. Herr Innenminister, die bundesgesetzliche Regelung, die ich gerade hier zitiert habe, haben Sie immer wieder torpediert.

(Minister Uwe Schünemann: Was?)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Polat, das ist der letzte Satz!

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Auch das Protokoll aus dem Jahr 2007, das vom Flüchtlingsrat veröffentlicht wurde, zeigt den Wunsch nach einer restriktiven Auslegung dieser Regelung, um dann eine Verlängerung - - -

(Der Präsident schaltet der Rednerin das Mikrophon ab)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Vielen Dank, Frau Polat.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Auch nach § 71 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung ist Herr Kollege Oetjen der nächste Redner. Sie haben ebenfalls eine Redezeit von anderthalb Minuten. Bitte schön!

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Herr Präsident! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr verehrte Frau Kollegin Polat, man mag ja gerne alte Rituale pflegen und dem Innenminister Dinge vorwerfen, die er in seinem Debattenbeitrag gar nicht gesagt hat. Aber damit kommen wir nicht weiter.

(Beifall bei der CDU)

Ich möchte mich dafür bedanken, dass Sie, Herr Minister, gerade angeboten haben, über die Vorschläge, die aus Schleswig-Holstein gekommen sind, in aller Offenheit zu diskutieren. Wir wissen, dass immer weniger Menschen unter die alte 2009er-Regelung fallen. Deshalb wäre es aus meiner Sicht ein richtiger Ansatz, diese Regelung aufzubohren.

Wenn es darum geht, dass die Menschen, die bei uns sind, bestimmte Regeln einhalten müssen, werden Sie die volle Unterstützung der FDP-Landtagsfraktion bekommen. Sehr wichtig dabei sind die Gesetzestreue, der Wille zur Integration und der Wille zur Arbeitsaufnahme. Darüber sind wir uns sicherlich einig, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Wenn wir uns über eine Stichtagsunabhängigkeit Gedanken machen, müssen wir uns aber auch darüber Gedanken machen, wie viele Menschen zukünftig darunterfallen sollen und wie wir eine solche Regelung praxistauglich auf den Weg bringen können. Aber wenn wir tatsächlich eine offene Debatte führen und uns von alten Feindbildern verabschieden, dann können wir vielleicht schneller zu gemeinsamen Positionen kommen.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Ebenfalls nach § 71 Abs. 3 hat Frau Leuschner das Wort. Zwei Minuten!

**Sigrid Leuschner (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Oetjen, das hat mich doch betroffen gemacht: „der Wille zur Integration“. Ich glaube, dass die hier langjährig lebenden Menschen durchaus einen Willen zur Integration haben.

(Zuruf von der CDU: Nicht alle!)

Aber das ist auch von den Rahmenbedingungen abhängig, und die sind nun einmal nicht toll.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Die müssen auch wollen!)

Deshalb müssen wir die Rahmenbedingungen auch insgesamt verändern. Diese Menschen müssen Zugang zu Sprachkursen haben, sie müssen Zugang zum Arbeitsmarkt haben, sie müssen überhaupt eine Chance haben, aus dieser Rechtsunsicherheit herauszukommen. Dafür sollten wir uns gemeinsam einsetzen.

Ein Hinweis noch, Herr Innenminister. Sie haben vorhin gesagt, dass die Passbeschaffung von den Flüchtlingen teilweise verhindert wird. Aber es gibt doch auch Situationen, in denen die Passbeschaffung in den Herkunftsländern ausgesprochen schwierig oder kostenintensiv ist, sodass man das trotz aller Bemühungen ganz einfach nicht machen kann.

Ich beziehe mich auf die Situation der Menschen, die in sogenannten Grenzregionen leben und von denen ein Teil der Verwandtschaft beispielsweise im Libanon, in Syrien und in der Türkei lebt und bei denen man im Grunde genommen nicht zwingend sagen kann, die sind da geboren und leben dort. Für diese Menschen war es in der Vergangenheit ausgesprochen schwierig, insbesondere wenn sie nationale Minderheiten sind, in irgendeiner Weise an Passpapiere heranzukommen, und es war kostenintensiv. Das können die mit der momentanen Unterstützung nicht machen.

Ich wehre mich dagegen, dass das immer so pauschal unterstellt wird. Es wird Einzelne geben, die sich weigern, das zu machen und da mitzuhelfen. Aber das trifft in der Gesamtheit, glaube ich, nicht zu. Da würde ich mir ganz einfach eine größere Sensibilität wünschen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die CDU-Fraktion hat sich Frau Kollegin Jahns gemeldet, ebenfalls nach § 71 Abs. 3. Zusätzliche Redezeit: zwei Minuten. Bitte schön!

**Angelika Jahns (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe ja zu Beginn meiner Rede gesagt, dass das ein sehr sensibles Thema ist. Ich denke, man hat bei den Wortbeiträgen gehört, wie strittig die Ansichten hier sind.

Aber ich darf noch einmal sehr deutlich sagen, Frau Kollegin Leuschner: Wenn Sie sagen, die meisten haben gar keine Chance, sich zu integrieren, dann steht das doch in einem sehr krassen Widerspruch zu dem, was Sie in den letzten Tagen und Monaten hier dauernd gesagt haben, nämlich dass die Menschen, die sich integriert haben, gar nicht abgeschoben werden dürfen.

Insofern frage ich mich: Was ist denn nun? Gibt es eine Integration oder nicht?

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Beides!)

Wir sind der Auffassung, dass es hier in Niedersachsen sehr viele und große Chancen gibt, sich zu integrieren.

Wenn Sie sagen, wir sind unmenschlich, dann kann ich Ihnen nur sagen: Es gibt Recht und Gesetz, und wir müssen uns daran halten. Wenn hier in Niedersachsen 10 000 Menschen leben, die ein Bleiberecht haben, dann frage ich mich, wie Sie so etwas als inhuman bezeichnen können. Bei den 10 000 Menschen haben wir immer wieder Duldungen erlaubt. Das sind Kettenduldungen. Uns wäre es auch lieber, wenn es diese Kettenduldungen nicht geben müsste. Aber es ist nun einmal so. Wir sind froh, dass es diese Möglichkeit noch gibt. Sonst müssten ja noch viel mehr Menschen abgeschoben werden.

Insofern können wir doch nur sagen: Wir haben einen Rechtsstaat, der wirklich human ist und der sich auch um die Menschen kümmert. Dass man nicht allen gerecht werden kann, ist ganz klar. Aber das, was wir tun, ist in anderen Ländern überhaupt nicht machbar.

Von daher kann ich nur sagen: Das, was wir in der Vergangenheit in Niedersachsen getan haben, ist sehr positiv. Das werden wir auch in Zukunft tun. Wenn sich Rechtsänderungen auf Bundesebene ergeben sollten, dann werden wir uns genauso wie die Kommunen an das veränderte Recht halten.

(Klaus-Peter Bachmann [SPD]: Das ist der Unterschied!)

- In der Opposition kann man gut kämpfen. Was habt ihr unter Rot-Grün denn gemacht? Habt ihr dafür gekämpft? - Ihr hättet das schon längst ändern können. Sieben Jahre rote Regierung in Berlin!

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: So kriegen Sie Ihre Verantwortung nicht wegdiskutiert!)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Auf den Beitrag von Frau Jahns hat sich Frau Leuschner zu einer Kurzintervention gemeldet. Frau Leuschner, bitte schön!

**Sigrid Leuschner (SPD):**

Bei allem Beschwören des Rechtsstaates, Kollegin Jahns, gibt es doch Sachen, bei denen man erkannt hat, dass sie verbessert werden müssen. Es gibt doch nicht ein starres Recht; vielmehr müssen wir uns, wenn Missstände auftauchen, gemeinsam bemühen, diese Missstände zu beseitigen und die Verhältnisse im Sinne der hier lebenden Menschen zu verbessern.

Sie haben immer gesagt: Was ist denn richtig, gibt es Integration oder keine Integration? - Eine Integration auf gleicher Augenhöhe ist immer von den Rahmenbedingungen abhängig. Die Rahmenbedingungen sind bei den Menschen, die unter Ketenduldungen fallen, freundlich formuliert, nun einmal nicht so gut wie in anderen Bereichen. Da muss etwas verändert werden. Da müssen wir alle Anstrengungen unternehmen. Das ist abhängig von den gesetzlichen Rahmenbedingungen, die da vorherrschen.

(Angelika Jahns [CDU]: Es wird ja niemand gezwungen, hier zu bleiben!)

- Das ist ein bisschen zynisch. Ich mache Ihnen den Vorschlag: Gehen Sie einmal in die Länder. Gehen Sie einmal nach Syrien, gehen Sie in die Osttürkei, und schauen Sie sich dort ganz bestimmte Bedingungen an.

(Angelika Jahns [CDU]: Deswegen sind wir so tolerant und so human!)

Ich freue mich auf die Reise in den Kosovo, um einmal die dortige Situation der Sinti und Roma vor Augen geführt zu bekommen.

(Angelika Jahns [CDU]: Wir können nicht die ganze Welt aufnehmen!)

Man kann nicht mit einer eurozentristischen Überheblichkeit im Grunde genommen ausschließen, dass andere Menschen aus ganz bestimmten Gründen ihr Land verlassen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Angelika Jahns [CDU]: Deswegen haben wir 10 000 Menschen allein in Niedersachsen!)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Jetzt hat sich noch Herr Minister Schünemann zu Wort gemeldet. Bitte sehr!

**Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Leuschner, ich fand es ganz wichtig, was Sie gerade dargestellt haben. Da darf man auch nicht falsche Hoffnungen erwecken. Unser Ausländerrecht ist genau so ausgerichtet, wie ich es vorhin in meinem ersten Beitrag gesagt habe. Das heißt, diejenigen, die von staatlicher Verfolgung besonders betroffen sind, müssen hier ein Aufenthaltsrecht bekommen.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Wie die Syrer!)

Natürlich gibt es sehr schwierige wirtschaftliche und soziale Gesichtspunkte in ganz vielen Ländern. Aber wenn wir hier vielleicht auch nur einen Hauch von Hoffnung herstellen und sagen, für alle diejenigen, die sich aus diesen Beweggründen auf den Weg machen, sollen hier Möglichkeiten geschaffen werden, dann überfordern wir nicht nur unsere Gesellschaft, sondern das wird - da bin ich ganz sicher - dazu führen, dass sich gerade diejenigen auf den Weg machen, die überhaupt keine Chance haben. Dann entsteht so etwas, wie wir es vor Lampedusa und anderswo erleben. Da müssen wir sehr vorsichtig sein.

Dann komme ich auf den Kernpunkt: die Neuregelung des Bleiberechts auf Dauer. Wenn wir wirklich darüber diskutieren, müssen wir sehr vorsichtig sein; denn wenn wir das Zeichen aussenden, dass es ausreicht, dass jemand fünf oder sechs Jahre hier ist, dann wird es ganz schwierig. Dann haben wir genau die Bewegung, die Sie im Prinzip nicht wollen. Aber Sie ermöglichen sie damit.

Sie haben gesagt, dass es angesichts der Lebensverhältnisse, unter denen sie leben, natürlich schwierig ist. Aber das können wir weder in Europa

noch in Deutschland mit einem noch so humanitären Bleiberecht tatsächlich bewerkstelligen. Deshalb halte ich es für schlichtweg ganz schwierig, sich hier hinzustellen und zu sagen, dass wir all die Probleme, die wir in der Dritten Welt und in anderen Bereichen haben, lösen können.

(Zustimmung bei der CDU)

Das ist etwas, was auch nicht ehrlich ist. Dafür mag man mich kritisieren. Aber ich sage Ihnen, die Fakten sind andere. Es geht nicht nur darum, dass unsere Gesellschaft es nicht akzeptiert, sondern wir können hier auch nicht alle Probleme der Welt lösen;

(Beifall bei der CDU - Sigrid Leuschner [SPD]: Die kommen doch gar nicht nach Deutschland!)

Vielmehr müssen wir eine Politik machen, mit der wir die Lebensverhältnisse in anderen Bereichen verbessern. Deshalb müssen wir, um es einmal auf die Ebene zu bringen, meiner Ansicht nach die Entwicklungshilfe noch sehr viel stärker in den Blick nehmen.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich fände es schwierig, wenn man sagen würde, dass wir mit dem Bleiberecht die Probleme anderer Staaten lösen könnten.

(Zustimmung bei der CDU)

Dann will ich konkret etwas zu Syrien sagen; denn es hat mich wirklich geärgert, dass es hier so dargestellt worden ist, als hätte ich in dem Zusammenhang gesagt, die Syrer haben die Pässe weggeschmissen und können deswegen nicht rückgeführt werden. Mitnichten habe ich das gesagt. Es ärgert mich schon, wie das hier immer wieder verdreht wird, Frau Polat. Ich muss Ihnen sagen, da haben Sie ein tolles Talent. Das ist schon eine tolle Geschichte. Aber ich lasse mir das nicht mehr gefallen.

Bei den Syrern ist es so, dass sie teilweise schon seit vielen Jahren hier sind. Das bedeutet, dass sie durch die vielen Bleiberechtsregelungen längst hätten begünstigt sein können. Unter die letzte im Jahre 2009 - ich wiederhole: man muss sich bemühen, den Lebensunterhalt selber zu bestreiten - sind sie nicht gefallen. Trotzdem ist doch völlig klar, dass wir sie in der jetzigen Situation nicht zurückführen können. Deshalb können wir darüber nachdenken, ob wir für sechs Monate einen Abschiebestopp erlassen, wie es einzelne Bundesländer gemacht haben. Das hielte ich allerdings für

schwierig, weil es eigentlich sinnvoller wäre, dass wir eine einheitliche Regelung haben. Das würde nämlich dazu führen, dass wir nach sechs Monaten auf den Bund angewiesen wären, weil wir nach sechs Monaten gar keine Chance mehr haben. Deshalb ist mir eine einheitliche Lösung schon sehr viel lieber.

(Beifall bei der CDU)

Aber es ist doch sinnvoll, zu gucken, wie die Entwicklung ist. Wir hoffen doch alle, dass diese dramatische Situation in Syrien nicht auf Dauer Bestand hat. Unsere Gemeinschaft insgesamt ist gefordert, dass wir hier eine Verbesserung hinbekommen. Ich will jetzt nicht zu weltpolitisch werden, aber dass man in dem Zusammenhang noch nicht einmal Resolutionen durchkriegt, ist schon etwas, bei dem ich sehr nachdenklich werde. Wir müssen alles daransetzen, dass wir in Syrien eine bessere Situation haben.

(Beifall bei der CDU - Filiz Polat [GRÜNE] spricht mit Mechthild Ross-Luttmann [CDU])

#### **Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Minister, ich muss Sie unterbrechen. - Frau Polat und Frau Ross-Luttmann, bitte! Es geht hier um die Ausführungen des Herrn Ministers, und Sie führen einen Dialog. Ich möchte ganz gern, dass Herr Minister für seine Ausführungen Aufmerksamkeit bekommt.

Bitte schön!

#### **Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Es steht doch außer Frage, dass wir zunächst sicherstellen, dass nach Syrien nicht abgeschoben wird. Wenn sich die Situation verbessert, ist es durchaus sinnvoll, zu sehen: Können die einen oder anderen tatsächlich auch wieder in ihr Land zurückkehren? - Viele werden das vielleicht sogar wollen, weil es dort dann bessere Verhältnisse gibt. Wird das aber nicht der Fall sein, dann hat man über eine Sonderbleiberechtsregelung immer die Möglichkeit, staatenbezogen, wie wir es im Falle von Afghanistan gemacht haben, für diesen Personenkreis eine Bleiberechtsregelung in der Innenministerkonferenz zu beschließen.

Das ist eine ganz normale Regelung. Das ist eine Entscheidung im Hinblick auf die Verhältnisse in Syrien. Und deshalb lasse ich mir nicht gefallen, dass Sie, Frau Polat, mich in diesem Zusammenhang wieder falsch zitieren und wieder darstellen,

dass wir diese Sondersituation nicht im Blick haben. Es ist schlicht nicht zu ertragen, wie Sie hier agieren.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Polat hat erneut nach § 71 Abs. 3 zusätzliche Redezeit beantragt. Frau Polat, eine Minute. Bitte schön!

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Herr Präsident! Herr Minister Schünemann, ich wollte nur deutlich machen, dass hier in Deutschland über verschiedene Herkunftsländer jahrzehntelang eine falsche Lageberichterstattung stattfindet. Wir wissen von vielen Menschenrechtsorganisationen - das haben wir bei Einzelschicksalen, die abgeschoben wurden, auch immer wieder deutlich gemacht -, dass die Minderheiten in Syrien verfolgt werden. Das wurde vom Bundesamt für Migration und Flüchtlinge regelmäßig nicht als politische Verfolgung anerkannt. Deshalb haben hier viele in einem Duldungszustand gelebt.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Jeder, der etwas gegen das Assad-Regime hatte, wurde verfolgt!)

Sie haben von diesen Menschen erwartet, dass sie freiwillig in dieses Land ausreisen. Das gilt auch für viele Kosovaren; ich habe es gerade gesagt. Die Roma hatten einen faktischen Abschiebestopp bis Mitte 2000, das wissen Sie. Sie haben zwar immer wieder erklärt, sie könnten freiwillig ausreisen. Serbien, das faktisch noch zuständig war, hatte aber völkerrechtswidrig gesagt: Wir wollen diese Menschen hier nicht haben. - Und diesen Menschen werfen Sie vor, nicht freiwillig ausgereist zu sein!

Nun zum zweiten Punkt. Es ist nun einmal so: Wenn jemand in Duldung gelebt hat - Sie haben mit Ihrer Koalition einige Punkte korrigiert: Residenzpflicht, Vorrangprüfung -, war er faktisch am Arbeitsmarkt benachteiligt. Das können Sie nicht in einem halben Jahr korrigieren, tut mir leid.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Herr Minister möchte noch antworten. Bitte schön!

**Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Zum letzten Punkt. Es ist nachgewiesen, dass die Residenzpflicht nirgendwo dazu geführt hat, dass

man einen Arbeitsplatz nicht bekommt. Das ist also mitnichten der Fall. Aber trotzdem ist es richtig, dass wir in dem Zusammenhang auf der Bundesebene eine Verbesserung erzielen konnten.

Frau Polat, eines merke ich allerdings schon seit einiger Zeit: Sie stellen alle staatlichen Berichte immer dann infrage, wenn sie nicht in ihre politische Diskussion hineinpassen.

(Editha Lorberg [CDU]: Genau!)

Dann werden die Berichte aus dem Innenministerium nicht akzeptiert, dann werden die Berichte aus dem Auswärtigen Amt nicht akzeptiert. Sie müssen sich einmal die Berichte aus dem Auswärtigen Amt anschauen. Das sind nicht nur Berichte der Botschaften, sondern in die Bewertung werden durchaus auch Stellungnahmen von den Menschenrechtsorganisationen und aus anderen Bereichen einbezogen. Das war unter Joschka Fischer so, das ist unter Westerwelle so, und das war unter anderen Außenministern ganz genauso.

Dass wir jetzt im Niedersächsischen Landtag darüber diskutieren wollen, ob die Berichte des Auswärtigen Amtes zu Syrien und zu anderen Ländern stimmen oder nicht, hat schon eine besondere Qualität, Frau Polat. Damit sollten Sie sich vielleicht woanders bewerben und dort Reden halten, aber nicht hier; denn das bringt uns überhaupt nicht weiter.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine weitere Wortmeldung mehr vor. Damit sind wir am Ende der Beratungen angelangt.

Ich komme zur Abstimmung.

Die auf Ablehnung lautende Beschlussempfehlung ist die weitestgehende Empfehlung. Wir stimmen daher zunächst über diese ab. Nur falls sie abgelehnt wird, stimmen wir anschließend noch über den Änderungsantrag ab.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/4129 ablehnen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung des Ausschusses wurde gefolgt.

Damit ist zugleich der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/4494

nach § 39 Abs. 2 Satz 5 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 2 unserer Geschäftsordnung abgelehnt.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 24** auf:

Abschließende Beratung:

a) **Keine Abschiebung ins Elend - Wintererlass für Minderheiten** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/4349 - b) **Keine Winterabschiebung in den Kosovo** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4359 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 16/4472

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, die Anträge abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Damit treten wir in die Beratung ein. Zunächst hat sich Frau Dr. Lesemann zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort, Frau Dr. Lesemann. Bitte schön!

**Dr. Silke Lesemann (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben erst im Januar-Plenum über das Thema Abschiebung in den Kosovo und in die Nachfolgestaaten Jugoslawiens gesprochen. Seitdem sind wieder Menschen abgeschoben worden, darunter das Ehepaar Berisha. Seit mehr als 20 Jahren hat es seine Heimat hier in Deutschland gefunden. Es handelt sich um Ramiz Berisha, 58 Jahre alt, und Fatmire Berisha, 53 Jahre alt. Ramiz Berisha ist wegen schwerer Erkrankung in regelmäßiger ärztlicher Behandlung. Wie das Ehepaar ohne die Unterstützung seiner acht Kinder, die allesamt hier in Deutschland leben, im Kosovo überleben und auskommen soll, ist völlig unklar. Immer wieder haben wir an dieser Stelle auf die prekäre Lebenssituation im Kosovo hingewiesen. Aufgrund dieser Situation und aufgrund der fehlenden Kontakte - Verwandtschaft etc. existiert dort nicht mehr - ist es fraglich, wie die Zukunft des Ehepaars im Kosovo aussehen wird.

Unser Protest aber richtet sich vor allem auch gegen die menschenverachtende Art der Durchführung der Abschiebung. Eine Ankündigung des Abschiebetermins erfolgte nicht. Ich habe mit dem Anwalt der Familie gesprochen. Die Familie besaß eine Duldung bis zum 9. April 2012. Daher hatte der Anwalt der Familie versichert, dass eine Abschiebegefahr für sie nicht bestünde. Morgens um

4.30 Uhr stand dann eine halbe Armee, so der Anwalt, vor der Tür und forderte das Ehepaar auf, seine Sachen zu packen. Erst Stunden später erreichte die Kanzlei der Widerruf der Duldung.

Diese Art des Umgangs mit Abschiebungen stößt auf den Protest zahlreicher Menschen, weil diese Vorgehensweise fatale Erinnerungen weckt.

(Beifall bei der LINKEN - Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Unglaublich!)

Meine Damen und Herren, wo bleibt denn die erst kürzlich versprochene gesteigerte Sensibilität im Umgang mit Flüchtlingen? - Wir erleben insbesondere bei Abschiebungen keine Änderung. Die Familie Berisha hat fast ein Vierteljahrhundert hier in Deutschland gelebt. Jetzt wurde sie in einer Nacht-und-Nebel-Aktion abgeholt, von ihren Kindern getrennt und in das Armenhaus Kosovo geschickt, wo sie als mittellose Flüchtlinge im Alter von fast 60 Jahren kaum eine Chance auf ein menschenwürdiges Leben haben.

Meine Damen und Herren, Ende April soll eine Delegation des Landtags die Möglichkeit erhalten, sich ein Bild vor Ort zu verschaffen. Ich gebe hier zu bedenken: Eine Reise von vier Tagen reicht kaum aus, um festzustellen, ob es Abschiebehindernisse gibt. Solche Reisen sind voll mit offiziellen Tagesordnungspunkten. Wir haben aktuelle Hinweise des UN-Flüchtlingswerks und anderer Organisationen auf die wirtschaftliche Not und die gesellschaftliche Diskriminierung der Roma und anderer Minderheiten im Kosovo. Diese Menschen haben dort keine Lebensperspektive. Drei von vier rückgeführten Romakindern gehen dort nicht zur Schule. Die Arbeitslosenquote liegt bei 90 %. Personen ohne Ausbildung und ohne albanische Sprachkenntnisse sind dort perspektivlos. Wir wollen verhindern, dass Niedersachsen diese Menschen ins Verderben schickt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Wenn es derzeit aufgrund bundesrechtlicher Regelungen nicht möglich ist, einen generellen Abschiebestopp durchzusetzen, dann sollten die Abschiebungen in den Kosovo wenigstens im Winter ausgesetzt werden. Wenn Sie sich damit nicht einverstanden erklären können, so ordnen Sie doch wenigstens eine strenge Einzelfallprüfung an! Vermeiden Sie Familientrennungen, Abschiebungen von älteren, traumatisierten und kranken Menschen! Nutzen Sie doch alle landesrechtlichen

Spielräume aus, damit sich die Flüchtlingspolitik Niedersachsens am Ziel der Humanität orientiert!

(Beifall bei der SPD)

Über dieses Thema haben wir soeben ausführlich diskutiert: Wir müssten an dieser Stelle nicht immer wieder über das gleiche Thema sprechen, wenn es einen anderen Umgang mit dem Bleiberecht gäbe. Die Innenminister von Bund und Ländern müssen sich endlich auf eine humane, stichtagsunabhängige Regelung einigen. Es darf nicht mehr verlangt werden, dass Geduldete mit einem Aufenthaltsstatus auf Probe den eigenen Lebensunterhalt sichern müssen, um ein langfristiges Aufenthaltsrecht zu bekommen. Daran scheitern viele Roma, die durch Vorurteile bei der Jobsuche benachteiligt werden, aber auch andere.

Und - um es gleich vorwegzunehmen - die Landesregierungen von Baden-Württemberg und Nordrhein-Westfalen wollen keine Roma abschieben, können sich aufgrund anderslautender bundesrechtlicher Regelungen aber nicht davon freimachen. Entsprechende Wintererlasse gibt es inzwischen auch in Hamburg. Diese Bundesländer haben eine strikte Einzelfallprüfung angeordnet, so dass Härten vermieden werden sollen. In Niedersachsen ist weder ein Wille noch ein Bemühen zu erkennen, ähnlich zu handeln.

Heute hat der Niedersächsische Landtag die Gelegenheit, ein anderes Signal zu setzen. Stimmen Sie deshalb unserem Antrag zu!

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Jetzt hat sich Frau Kollegin Polat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu Wort gemeldet. Bitte!

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch wir haben mit einem Entschließungsantrag auf die besondere Situation in den Wintermonaten im Kosovo aufmerksam gemacht. Sie wissen, auch wir fordern einen generellen Abschiebestopp für Minderheiten aus dem Kosovo. Die Meinungen gehen hierbei auseinander. Die Landesregierung, die selbst eine Delegation in den Kosovo geschickt hat, kommt trotz einer kritischen Würdigung in ihrem Reisebericht - in diesem Bericht leuchtet ja durch, dass dort Diskriminierung stattfindet - zu dem Schluss, dass eine teilweise Rückführung von Minderheiten möglich ist.

Wir sehen das anders. Wir schließen uns den Berichten von Amnesty International, Pro Asyl, Human Rights Watch und auch vieler kirchlicher Organisationen sowie der UN-Hilfsorganisation UNICEF an, die einen besonderen Bericht über Romakinder aus dem Kosovo veröffentlicht und im letzten Jahr noch einmal aktualisiert hat. Frau Dr. Lesemann ist darauf eingegangen.

Dort gibt es eine flächendeckende Diskriminierung. Wir wissen, dass sich viele Roma aufgrund einer faktischen Diskriminierung nicht registrieren können. Die Regierung gibt das natürlich nicht offiziell zu. Wenn jemand im Kosovo nicht registriert ist, hat er keinen Zugang beispielsweise zu sozialen Leistungen und kann auch ansonsten nicht am Gesundheitssystem teilhaben.

Ich selbst war, wie Sie wissen, mit meiner Kollegin Georgia Langhans im Jahr 2006 im Kosovo. Auch wir waren nur vier Tage dort, haben uns aber gemeinsam mit dem damaligen Verbindungsbüro ein unserer Meinung nach ausgewogenes Programm selbst erstellt. Wir waren in der Neurologischen Abteilung und in der Traumaabteilung der örtlichen Klinik. Wir haben ein Folterzentrum besucht. Wir haben mit Juristinnen verschiedener Ethnien gesprochen. Außerdem haben wir mit der damaligen Übergangsregierung UNMIK und auch mit der KFOR gesprochen, die die Sicherheitsbedingungen manchmal anders als die Innenpolitiker hier in diesem Land einschätzen. Dort wurde sehr, sehr deutlich, dass es insbesondere den Minderheiten äußerst schlecht geht. Wir waren damals auch in dem bleiverseuchten Lager in Nord-Mitrovica, in dem viele Kinder auch heute noch unter den Folgen leiden.

Wir haben uns entschlossen, ähnlich wie andere Bundesländer einen Abschiebestopp zu fordern. Wir könnten uns aber zumindest - das wird in diesem Antrag nicht so deutlich - darauf einlassen, dass Sie eine konkretere Einzelfallentscheidung durchführen, ähnlich wie es Baden-Württemberg bereits beschlossen hat. Es ist einfach wichtig, dass wir diese Menschen nicht ins Elend abschieben. Sie sehen das anders. Wir haben es selbst erlebt. Ich selbst habe in diesen Lagern mit Kindern gesprochen, die aus Niedersachsen und Nordrhein-Westfalen kamen. Ich hoffe, dass zumindest die Delegationsreise Sie vielleicht doch noch umstimmen kann. Ich bin mir dessen aber nicht sicher.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Der nächste Redner ist Herr Götz für die CDU-Fraktion. Ich erteile Ihnen das Wort, Herr Götz.

**Rudolf Götz (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Schon bei der ersten Beratung der beiden Anträge von Bündnis 90/Die Grünen und der SPD-Fraktion, im Winter keine Abschiebungen in den Kosovo vorzunehmen, habe ich auf die sorgfältigen, auf den Einzelfall bezogenen Verfahrensabläufe der Behörden bei uns in Niedersachsen hingewiesen. In der Zwischenzeit haben wir eine eingehende und sorgfältige Beratung im Innenausschuss erlebt. Mittlerweile ist der Winter fast vorbei, und Regelungen könnten erst im Winter 2012/2013 greifen.

Wir haben uns aber auch an anderen Bundesländern zu orientieren. Baden-Württemberg hat als erstes Bundesland mit einer eigenen Organisation einen Besuch im Kosovo durchgeführt. Man hat in diesem Fall nicht den Berichten des Bundes vertraut und wollte sich ein eigenes Bild machen. Die Situation, die dort vorgefunden wurde, war wesentlich besser, als es UNICEF oder Human Rights Watch beschrieben hatten.

Um überhaupt in den Kosovo abschieben zu können, haben die rechtlichen Voraussetzungen allein nicht ausgereicht. Das wissen wir alle. Aus diesem Grunde wurde im Kosovo das Rückkehrprojekt URA II gegründet. Auch Niedersachsen ist an diesem Projekt beteiligt. Dabei geht es darum, die Rückkehr gleichzeitig zu einem Neuanfang zu machen. Dabei muss auch geholfen werden. Dazu gehören eine Unterstützung bei der Wiedereingliederung und eine psychotherapeutische Beratung. Zu diesen Hilfen gehören beispielsweise: Wohnungssuche, Unterstützung bei Behördengängen, Familienzusammenführung, Teilerstattung der Fahrtkosten, einmaliges Überbrückungsgeld bis zu 50 Euro pro Person, Erstattung der Kosten für Medizin, Gewährung von Mietkostenzuschüssen und die Übernahme von Einrichtungskosten. Weiterhin gehören umfassende Integrationsangebote dazu. Diese möchte ich jetzt aber nicht weiter ausführen. Wenn man weiß, was dort getan wird, dann muss man sagen: Mehr kann man vor Ort nicht tun. Mehr kann man dort nicht helfen.

Das Innenministerium von NRW hat die Situation in Serbien untersucht. Sicherlich sind die dortigen Lebensverhältnisse und die klimatischen Bedingungen mit den Verhältnissen im Kosovo vergleichbar. Das Ministerium hat festgestellt: Die

Kälte ist kein Kriterium, die Rückführung nach Serbien auszusetzen. Bekannt ist auch, dass Minister Jäger in NRW nur mühsam unter dem Druck der Flüchtlingsräte bereit war, einer Winterregelung zuzustimmen.

An meiner Ansicht, die ich vor einem Monat hier im Plenum vorgetragen habe, hat sich nichts geändert. In Niedersachsen wäre nur eine kleine Zahl von einer Winterregelung betroffen. Es gilt auch die Regelung, dass möglichst kontinuierlich über das Jahr verteilt abgeschoben wird. Dies ist auch im Sinne der URA-II-Projekte.

Meine Damen und Herren, wir haben nun eine weitere Regelung für uns in Niedersachsen abgeprochen. Vertreter aller Fraktionen werden in der letzten Aprilwoche in den Kosovo reisen. Wir wollen uns dort vor Ort ein Bild machen. Darauf haben wir uns im Ausschuss geeinigt und verständigt. Wir von der CDU-Fraktion werden einen Wirtschaftsprüfer, einen Landwirt und einen Polizisten dorthin schicken. Ich denke, diese Personen haben genügend Lebenserfahrung und Vorstellungsvermögen, um in etwa feststellen zu können, wie es im Winter aussehen würde und in welche Unterkünfte die Abzuschiebenden eingewiesen werden könnten. Nach Rückkehr aus dem Kosovo werden wir sicherlich noch einmal über dieses Thema beraten und dann entscheiden. Wir sind ergebnisoffen, welche Empfehlung wir für den kommenden Winter abgeben werden. Wir werden uns, wie gesagt, ein Bild vor Ort machen.

Meine Damen und Herren, zum Schluss: Wir stehen für eine humane, an christlichen Werten ausgerichtete Flüchtlingspolitik. Das alles geht aber nur im Rahmen der geltenden Gesetze.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Oetjen das Wort. Bitte schön!

**Jan-Christoph Oetjen (FDP):**

Ganz herzlichen Dank. - Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Vieles ist schon gesagt worden. Deswegen will ich versuchen, meine Ausführungen einigermaßen kurz und prägnant zu halten.

Das Land Baden-Württemberg hat eine eigene Delegationsreise in den Kosovo geschickt. Diese Delegation war, wenn ich es richtig sehe, mit Ver-

treten aller Fraktionen besetzt. Das gilt genauso für die Delegationsreise, die wir planen. Baden-Württemberg hat sich danach entschieden, auch im Winter weiter in den Kosovo abzuschicken und die Abschiebungen nicht auszusetzen. Insofern glaube ich, dass wir uns dieser Entscheidung, die auf einer soliden Basis beruht, anschließen können. Ich habe nicht den Eindruck, dass die Kollegen aus Baden-Württemberg, wenn man sich das Programm anschaut, dort in irgendeiner Art und Weise einseitig informiert worden sind. Von daher denke ich, dass das auch für uns eine Entscheidungsgrundlage sein kann.

Man muss an dieser Stelle noch einmal sagen, dass das Land Nordrhein-Westfalen pro Jahr mehr Roma abschiebt als das Land Niedersachsen. Insofern sind wir da gegenüber der Minderheit der Roma nicht in irgendeiner Art und Weise besonders hart, sondern das ist einfach der Situation geschuldet. Es geht dabei darum, an welcher Stelle sich die Roma angesiedelt haben, nachdem sie damals vor dem Bürgerkrieg geflüchtet sind.

Ich beziehe mich auch auf das, was die Kollegin Lesemann gerade dargestellt hat. Wenn wir uns mit der Delegation vor Ort informieren, dann werden wir uns natürlich nicht nur einseitig das Programm URA II anschauen. Auch werden wir uns dort nicht einseitig nur von Regierungsorganisationen informieren lassen, sondern wir wollen gerade auch mit den NGOs sprechen, um uns über die Situation zu informieren. Wenn man beispielsweise die Berichte im letzten Amnesty-Journal über die Situation von Roma in Osteuropa - nicht nur im Kosovo, sondern in ganz Osteuropa, auch in den Mitgliedsländern der Europäischen Union; das will ich an dieser Stelle sehr deutlich sagen - liest, dann erfüllt einen das natürlich mit Sorge. Deswegen ist es auch aus meiner Sicht und aus der Sicht der FDP-Landtagsfraktion sinnvoll, dass wir uns dort vor Ort über die tatsächliche Situation informieren.

Die Kollegin Polat hat gesagt, dass sie damit einverstanden wäre, wenn es in Niedersachsen eine verschärfte Einzelfallprüfung geben würde, wie sie in Baden-Württemberg durchgeführt wird. Der Kollege Götz hat gerade aber schon zu Recht gesagt: Es ist immer eine Einzelfallprüfung, meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn es um Rückführungen geht. Von daher glaube ich, dass das, was verschärfte Einzelfallprüfung ist, und das, was Einzelfallprüfung im klassischen Sinne ist, gar nicht so weit auseinander liegen können. Natürlich wer-

den immer die Einzelfälle betrachtet. Das ist aus meiner Sicht eine Selbstverständlichkeit.

Insofern werden wir heute Ihre Anträge ablehnen. Wir werden aber in den Kosovo reisen, um uns vor Ort gut über die tatsächliche Situation der Roma zu informieren, ob dort die Unterbringungsmöglichkeiten gegeben sind und ob die Betreuung derjenigen, die abgeschoben wurden, vor Ort gewährleistet ist.

Ich glaube, dass wir, wenn wir ein breit aufgestelltes Programm haben, bei dem wir NGOs mit einbeziehen und auch mit Betroffenen ins Gespräch kommen, eine gute Grundlage haben werden, um hier weiterzudiskutieren.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsident Hans-Werner Schwarz:**

Frau Zimmermann hat sich für Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet. Das erteile ich Ihnen jetzt. Bitte schön!

**Pia-Beate Zimmermann (LINKE):**

Danke schön. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dienstag, 7. Februar 2012, es ist kurz vor 5 Uhr. Es klingelt an der Tür des Ehepaars Berisha in Friesoythe. Vor der Tür stehen Polizisten und Mitarbeiter der Ausländerbehörde, um den 58-jährigen Mann und seine 53-jährige Frau, welche seit 1988 in Deutschland leben, abzuholen und anschließend im Rahmen eines Sammeltransports vom Flughafen Düsseldorf in den Kosovo zu deportieren - in ein Land, welches sie ein Vierteljahrhundert nicht gesehen haben. Obwohl sich der Mann in ärztlicher Behandlung befindet und beide nicht straffällig geworden sind, werden sie in dieser Nacht- und Nebelaktion ihres Lebensmittelpunktes beraubt und von ihren Familienangehörigen, den vielen Kindern, getrennt. Sie werden in ein Land geschickt, in dem sie nicht mehr leben können.

Meine Damen und Herren, das ist schlicht unmenschlich. Ich sage Ihnen ganz deutlich: Nicht nur die Art und Weise, sondern auch der Zeitpunkt der Abschiebung sind ein Affront. Im Kosovo herrschen zu dieser Zeit gerade Temperaturen bis zu 25 Grad minus. Es besteht die Gefahr des Kälte-tods, und ich frage mich: Wie kann man so etwas billigend in Kauf nehmen?

(Beifall bei der LINKEN)

Herr Götz, für Sie und all die anderen erzähle ich Ihnen einmal zur Information vom Schicksal der Familie Gashi. Das Schicksal der Familie Gashi hat in der Öffentlichkeit immer wieder eine Rolle gespielt. Ich möchte Ihnen etwas aus dem Bericht der Gruppe „alle bleiben!“ aus Göttingen - Mitglieder dieser Gruppe haben die Gashis im Kosovo aufgesucht - vorlesen:

„Diese Familie lebte fünf Jahre in Deutschland und wurde 2011 abgeschoben. Der Vater schlägt sich und seine achtköpfige Familie ... mit Gelegenheitsjobs durch. Sie bekommen keine staatliche Unterstützung und bekamen auch keine Hilfe für den Neustart im Kosovo. Die Familie braucht 300 Euro im Monat, um einigermaßen über die Runden zu kommen. Es kommt aber selten vor, dass der Vater es schafft, so viel zu verdienen. ... Dann ist die Familie auf mitleidige Nachbarn angewiesen, die mit etwas Essen aushelfen, aber viele in ihrer Nachbarschaft sind selber so arm wie sie.“

Meine Damen und Herren, manchmal schafft es Herr Gashi noch nicht einmal, die 20 Euro für das etwa 20 m<sup>2</sup> große Zimmer in einem baufälligen Schuppen, in dem die ganze Familie lebt, zu bezahlen. In dem Haus gibt es kein fließendes Wasser und keine Waschelegenheit.

Meine Damen und Herren, um Ihnen das einmal deutlich zu machen:

(Die Rednerin zeigt ein Bild)

Das hier ist die Familie Gashi in dem einzigen Raum, den sie haben und in dem sie mit all den Personen leben.

(Die Rednerin zeigt weitere Bilder)

Das ist der Schuppen, in dem sich das Zimmer befindet. Das sind die Hütten, in denen die Familien dann leben, wenn sie gar kein Geld mehr haben. Das nur zur Information. Ich gebe das auch gerne an Sie weiter.

Während diese Gruppe bei der Familie Berisha war, hat die Mutter ein Baby zur Welt gebracht. Das Baby ist gesund, die Mutter ist wohlauf - welch ein Wunder bei diesen Bedingungen; denn auch während der Schwangerschaft konnte die Mutter nicht ein einziges Mal einen Arzt aufsuchen. Es

fehlte Geld für einen Arztbesuch und auch für Medikamente.

Meine Damen und Herren von den Regierungsfractionen, das ist Ihre niedersächsische Abschiebepolitik!

Ich wende mich noch einmal an den Herrn Innenminister und an Herrn McAllister. Ich wollte ihn auffordern, seinen Worten Taten folgen zu lassen. Das mache ich nicht; denn, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir wissen mittlerweile: Die Rede beim Neujahrsempfang der Landeskirche in Loccum, in der eine sensiblere Flüchtlingspolitik angekündigt wurde, ist durch und durch pure Heuchelei gewesen.

Danke schön.

**(Vizepräsident Astrid Vockert übernimmt den Vorsitz)**

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Frau Kollegin Zimmermann, das letzte Wort war unparlamentarisch. Ich will Sie zumindest darauf hinweisen. Ich würde Ihnen beim nächsten Mal dafür einen Ordnungsruf erteilen.

Für die Landesregierung hat Herr Minister Schünemann das Wort.

**Uwe Schünemann**, Minister für Inneres und Sport:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch wenn es ungewöhnlich ist, dass ich nicht am Schluss rede, habe ich mich jetzt gemeldet, weil ich zu einem Einzelfall und nicht grundsätzlich zum Antrag etwas sagen will. Es ist schlichtweg nicht hinnehmbar, wie die Tatsachen verdreht werden. Ich will ganz speziell zum Fall Berisha sprechen, der hier dargestellt worden ist.

Ich darf einmal aus dem Urteil des Verwaltungsgerichts Oldenburg zitieren - das Urteil ist am 7. Februar 2012 gesprochen worden, also völlig aktuell -:

„Zu den Möglichkeiten einer Reintegration im Kosovo ist festzustellen: Die Kläger sind dort aufgewachsen, sprechen fließend Albanisch. Sie haben länger im Kosovo gelebt als in Deutschland; insbesondere sind sie im Kosovo aufgewachsen und haben ihre komplette Kindheit und Jugend sowie die ersten Jahre als Erwachsene dort verbracht. Sie sind jetzt mit 57 bzw. 52 Jahren immer noch in einem

Alter, in dem ein Umzug keine unüberwindlichen Schwierigkeiten bereitet, vor allem wenn die Abschiebung in ein Land erfolgt, das aus der Kindheit, Jugend und dem jungen Erwachsenenalter bekannt ist. Ihr Vortrag, sie hätten Haus und Hof“

- jetzt kommt es -

„im Krieg verloren, ist unglaublich. Die Vorortermittlungen der UNMIK anlässlich des ersten Abschiebeversuchs 2006 haben ergeben, dass der Antragsteller ... ein Haus besaß, das er nach dem Krieg verkauft hat ... Vor diesem Hintergrund haben die Antragsteller die - wie ausgeführt - nie Grund zu der Annahme haben konnten, dauerhaft in Deutschland bleiben zu dürfen, es selbst zu vertreten, wenn sie heute kein Haus mehr im Kosovo haben.

Alles in allem erscheint eine Reintegration im Kosovo möglich, während die Integration in Deutschland auch nach fast 22 Jahren noch nicht wirklich gelungen ist.“

So das Verwaltungsgericht vom 7. Februar 2012. Das ist kein Bericht aus einem Innenministerium, sondern ein Urteil.

Jetzt geht es weiter. Es wird dann dargestellt, wie schwierig die Situation der Familie gewesen ist, als sie tatsächlich angekommen ist. Dazu liegt mir der Bericht vor, der dazu direkt vor Ort verfasst worden ist:

„Nachdem die Eheleute Berisha am Flughafen Pristina von URA-II-Mitarbeitern, einem Mitarbeiter des kosovarischen Reintegrationsprogramms und einer Psychologin in Empfang genommen worden waren, hatten die Berishas drei Auswahlmöglichkeiten: 1. Unterbringung in der Aufnahmeunterkunft von URA II. 2. Unterbringung in einem Hotel. 3. Transit zu Verwandten im Kosovo. Bei der Gelegenheit teilten die Eheleute direkt mit, dass es Verwandte in Prizren gibt (war bis dato nie bekannt). Dort wollten sie auch mittelfristig eine Wohnung gestellt bekommen. Die Wohnungssuche wird seit gestern federführend von den

Mitarbeitern des kosovarischen Reintegrationsprogramms mit Unterstützung von URA II betrieben.

Zunächst aber wollten die Eheleute in ein Hotel. Dort wurden sie per Taxi direkt hingebacht. Mitarbeiter von URA II haben die Eheleute dann gestern zweimal aufgesucht, um nach dem Rechten zu sehen. Beim Besuch gestern Abend wurde überprüft, wie die Verhältnisse sind, da die Eheleute Berisha sich am Nachmittag beschwert hatten. Bei der Ortseinsicht im Hotel stand ein Gulaschgericht vom Mittag auf dem Tisch (am Morgen hätte es ein Frühstück gegeben aus Brot, Butter, Wurst, Käse, Marmelade, Heiß- und Kaltgetränke). Die Heizung lief, Warmwasser funktionierte, und ein Fernseher stand zur Verfügung. Insoweit kann die kurzfristige Hotelunterbringung, welche auf Wunsch der Eheleute veranlasst worden war, als durchaus zufriedenstellend bezeichnet werden.

Für die Sozialberatung in der Geschäftsstelle des Rückkehrprojektes werden die Taxifahrten bezahlt. Die Eheleute Berisha haben gegenüber den Mitarbeitern des URA-II-Projektes bereits gestern angekündigt, in einer Woche zu Verwandten nach Prizren zu wollen, bis sie eine eigene Wohnung in Prizren bekämen.

Insgesamt sind die Leistungen des Rückkehrprojektes, welche deutlich über die behördliche Fürsorgepflicht bei einer Rückführung hinausgehen, gut. Insbesondere ist anzumerken, dass die Eheleute Berisha aufgrund der erst jetzt bekannt gewordenen Verwandtschaftsbeziehungen im Kosovo nicht auf sich allein gestellt sind.“

Meine Damen und Herren, ich habe das jetzt ausführlich dargestellt. Das eine ist, wie Sie es hier im Parlament dargestellt haben. Sie haben auch einen Rechtsanwalt zitiert; das habe ich nicht zu kommentieren. Der Bericht, den ich vorgetragen habe, wurde direkt vor Ort verfasst.

Wenn tatsächlich in den Kosovo abgeschoben wird und eine solche Betreuung stattfindet, wie ich es hier dargestellt habe, dann handelt es sich nicht

um einen Einzelfall, sondern das ist die Regel, und zwar nicht bei einer freiwilligen Ausreise, sondern sogar bei einer Abschiebung.

Meine Damen und Herren, deshalb sollten Sie vor dem Hintergrund dieses Berichtes sehr vorsichtig sein, wenn Sie hier irgendwelche Dinge unterstellen, wie unmenschlich diese Landesregierung in den Kosovo abschiebt. Ich glaube, das spricht für sich.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die Fraktion DIE LINKE hat sich Frau Kollegin Zimmermann zu Wort gemeldet. Sie erhält eine Minute zusätzliche Redezeit.

(Zurufe von der CDU: Ich würde jetzt schweigen! Sie könnten sich auch einmal entschuldigen! Sie könnten auch einmal etwas zu Syrien sagen!)

**Pia-Beate Zimmermann (LINKE):**

Danke schön. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Schünemann, wir können jetzt unsere Berichte austauschen. Ich habe Kontakt zu den Berishas und auch zu deren Kindern. Wenn es jetzt durch den öffentlichen Druck anders läuft, bin ich froh.

Ich will aber nur sagen: Die Familie ist dort angekommen und musste - - -

(Karl-Heinz Klare [CDU]: Das ist eine generelle Regelung! - Björn Thümler [CDU]: Sie verdrehen die Tatsachen!)

- Sie können sich das ruhig anhören!

Die Familie ist dort angekommen. Sie musste in ein Hotel gehen. In diesem Hotel waren zunächst keine Decken, es war kalt, und es gab auch nichts zu essen. Es gab auch keine großen Auswahlmöglichkeiten für diese Familie. - Außerdem - ich will es noch einmal sagen - ist sie nicht die einzige Familie. Deshalb habe ich auch gesagt: Wir wollen keine Postkartenreise in den Kosovo unternehmen, sondern wir wollen dorthin, wo die Menschen leben, die wir aus Niedersachsen abgeschoben haben. Dann wird Ihnen wohl mal ein Licht aufgehen!

(Beifall bei der LINKEN und Zustimmung von Stefan Wenzel [GRÜNE])

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Nun spricht Herr Minister Schünemann noch einmal für die Landesregierung. Sie haben das Wort.

(Zuruf von der LINKEN: Das sind alttestamentarische Christen!)

**Uwe Schünemann, Minister für Inneres und Sport:**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich lasse es Ihnen nicht durchgehen, dass Sie hier suggerieren, dass die Landesregierung, weil irgendwo Druck ausgeübt worden ist, einen Einzelfall ganz besonders behandelt hat. Hier im Parlament ist nicht zum ersten Mal, sondern - daran kann ich mich erinnern - zum vierten Mal das besondere Programm gerade im Kosovo dargestellt worden, und zwar in allen Einzelheiten.

Der Kollege Götz hat es hier in allen Einzelheiten dargestellt. Es ist Ihnen im Innenausschuss vorgestellt worden. Es ist auch ein Bericht verteilt worden, in dem Mitarbeiter des Innenministeriums genau dies im Detail dargestellt haben. Sie vertrauen den Mitarbeitern des niedersächsischen Innenministeriums aus welchen Gründen auch immer nicht. Das muss ich zur Kenntnis nehmen. Aber dann erkundigen Sie sich doch einmal bei denjenigen, die jetzt gerade aus Baden-Württemberg in den Kosovo gereist sind, und lassen Sie sich genau darstellen, wie die Betreuung stattfindet und welche Anstrengungen die Regierung im Kosovo unternommen hat, um ihr Land wieder aufzubauen!

Wenn Sie hier behaupten, dass wir alles daransetzen, Menschen abzuschieben, sodass manche von ihnen in der Kälte erfrieren - so haben Sie es dargestellt! -,

(Zuruf von der LINKEN: So ist es ja auch!)

und dass dies das Programm ist, das wir hier umsetzen, dann kann ich nur sagen: Ich akzeptiere Ihre Unterstellungen schlichtweg nicht mehr. Das ist fast unmenschlich, was Sie hier machen!

(Zuruf von der LINKEN: Das ist die Wahrheit!)

Das ist unerträglich!

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Patrick-Marc Humke [LINKE]: Der Rechtsaußenflügel muss halt bedient werden!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Zunächst stimmen wir zu Nr. 1 der Beschlussempfehlung ab. Wer ihr zustimmen und damit den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drs. 16/4349 ablehnen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, das Erste war die Mehrheit.

Wir kommen zur Abstimmung zu Nr. 2 der Beschlussempfehlung. Wer ihr zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/4359 ablehnen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Auch hier stelle ich fest, das Erste war die Mehrheit.

Nun rufe ich den **Tagesordnungspunkt 25** auf:

Abschließende Beratung:

- a) **Europa im Klassenzimmer: Leuchttürme „Europaschulen“ in den Regionen stärken** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 16/3656 -  
b) **Europakompetenz im Bildungsbereich fördern - Leuchttürme „Europaschulen“ in den Regionen stärken** - Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP - Drs. 16/4285 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien - Drs. 16/4460

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, die Anträge in geänderter Fassung anzunehmen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Wulf zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort!

**Wolfgang Wulf (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Nachdem wir gerade ein sehr kontroverses Thema strittig diskutiert haben, kommen wir nun zu einem Bereich, in dem wesentlich mehr Einigkeit herrscht, nämlich zu den Europaschulen.

Niedersachsen ist ein Land, meine Damen und Herren, in dem Europaschulen stark verankert sind und in dem sie auch gute Arbeit leisten. Europa-

schulen sollen Kindern und Jugendlichen ihre Chancen als europäische Bürger aufzeigen, um das Friedensprojekt Europa zu bestärken.

Zu diesem Ziel verpflichteten sich im Herbst 2005 die Europaschulen im Bundesnetzwerk Europaschule mit den zehn Punkten ihrer Frankfurter Erklärung. Die im Bundesnetzwerk vertretenen Europaschulen möchten Jugendliche auf die Arbeitswelt des 21. Jahrhunderts und die steigende Bedeutung der Europäischen Union für die Bürgerinnen und Bürger der Mitgliedstaaten vorbereiten. Das Motto heißt: „Europa gehört in jedes Schulhaus. Europaschulen sind dabei die Wegbereiter.“

Diesen Gedanken haben die Kultusminister auf ihrer Kultusministerkonferenz „Europabildung in der Schule“ im Jahr 2008 aufgegriffen, und sie haben beschlossen: Zur Erschließung der europäischen Dimension im Unterricht sollen alle Fächer und Lernbereiche einen Beitrag leisten.

In Niedersachsen sind Regelungen für die Anerkennung als Europaschule bereits unter der SPD-Regierung 1994 herausgegeben worden. Schulen, die sich der europäischen Entwicklung besonders verpflichtet fühlen, können als Europaschulen anerkannt werden. Sie sollen z. B. europabezogene Themenschwerpunkte in geeignetem Fachunterricht über die verbindlichen Themenbereiche und Themen der Rahmenrichtlinien hinaus behandeln, an europäischen Schülerwettbewerben und Programmen teilnehmen und - das ist ein sehr wichtiger Bereich - Schülerinnen- und Schüleraustausch sowie Lehrerinnen- und Lehreraustausch mit Schulen im europäischen Ausland im Rahmen besonderer Schulprojekte und Veranstaltungen durchführen.

In Niedersachsen haben wir inzwischen 89 Europaschulen, die anerkannt sind, wobei wir allerdings feststellen müssen, dass die übergroße Mehrzahl dieser Europaschulen an Gymnasien angesiedelt ist. Das ist auch gut so, und deren Arbeit ist sicherlich erfolgreich fortzusetzen und auszubauen. Aber ich halte es für notwendig, dass wir auch an allen anderen Schulformen, vor allen Dingen an den Oberschulen und den Integrierten Gesamtschulen, den Europagedanken stärker verankern und auch diese zu Europaschulen weiterentwickeln.

(Beifall bei der SPD)

SPD und Grüne haben sich entschlossen, den Europagedanken und die Europaschulen weiter zu unterstützen, und haben bereits im April 2010 eine entsprechende Initiative gestartet - mit der Absicht,

die anderen Fraktionen auf diese Linie zu bringen und auch die Regierungsfractionen in einen gemeinsamen Antrag einzubeziehen. Die Diskussion um diese Initiative hat dann sehr lange gedauert. Schließlich ist es uns aber doch gelungen, eine gemeinsame Formulierung zu finden, die Ihnen jetzt als Beschlussempfehlung des Ausschusses vorliegt.

Das ist auch gut so. Ich frage mich aber, ob diese fast zwei Jahre, die wir gebraucht haben, wirklich notwendig gewesen sind. Die Diskussionen im Europaausschuss sind manchmal etwas langwierig. Für das, was am Ende dabei herausgekommen ist, hat der Berg ziemlich lange gekreißt, finde ich. Aber egal! Nun haben wir diese gemeinsame Beschlussvorlage.

Ich hoffe, dass damit auch die Qualitätssicherung der Arbeit der Europaschulen gewährleistet wird und dass deren Netzwerk unterstützt und ausgebaut werden kann.

Wir erwarten vor allen Dingen, dass der Europagedanke auch in der Ausbildung der Lehrerinnen und Lehrer an den neu gebildeten Kompetenzzentren eingebaut und verstärkt gefördert wird, damit die Lehrerinnen und Lehrer auch in der Lage sind, das zu machen.

(Beifall bei der SPD)

Auf dem Treffen der Europaschulen im letzten Jahr in Verden kam bei ihnen vor allen Dingen der Wunsch auf, einen festen Ansprechpartner im Kultusministerium zu haben. Wir haben darauf gedrängt, dass dies gewährleistet wird. Auf eine entsprechende Beschlussfassung in der Vorlage haben wir dann allerdings verzichtet, weil uns in der Ausschussdebatte seitens des Kultusministeriums zugesichert worden ist, dass dieser Ansprechpartner inzwischen vorhanden sei; das sei Herr Castens, der heute auch da ist. Ich will dies hier noch einmal ausdrücklich feststellen, damit das auch steht.

Wir erwarten, dass die Schulen die Freiheit haben, ihre Inhalte für das Thema Europa selbst aufzustellen. Deswegen haben wir als SPD auch ausdrücklich Wert darauf gelegt, dass die Schulen die Möglichkeit haben, ein Europacurriculum schulintern selbst zu erarbeiten.

(Zustimmung bei der SPD)

Ein letzter Punkt, der wichtig ist: Es ist unserer Ansicht nach nicht hinreichend gewährleistet, dass die finanzielle Absicherung der Europaschulen

auch für die Zukunft vorhanden ist. Mehr als einen Prüfauftrag, ob es einen Haushaltstitel Europaschulen geben soll, gibt es nicht. Das ist das Einzige, was dabei herausgekommen ist. Wir hoffen, dass diese Prüfung für die Zukunft erfolgreich sein wird und dass dieser Titel dann mit den notwendigen Mitteln ausgestattet wird.

(Beifall bei der SPD)

Als Letztes, meine Damen und Herren - - -

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Als letzten Satz!

**Wolfgang Wulf (SPD):**

Genau so, meine liebe Frau Präsidentin! - Meine Damen und Herren, den Schülerinnen und Schülern das europäische Bewusstsein zu vermitteln, ist das beste Mittel gegen Rassismus und Nationalismus; aus diesem Grunde ist die Arbeit der Europaschulen bei uns ganz besonders wichtig.

Danke schön.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Herr Kollege Wulf. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich Frau Kollegin Polat zu Wort gemeldet.

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen insbesondere aus dem Europaausschuss! Herr Wulf, wir haben uns ja sehr bemüht, dass dieser Antrag im Europaausschuss behandelt wird, weil wir ein Thema zwar möglicherweise etwas langwieriger und behäbiger angehen, aber letztendlich doch zu einer gemeinsamen Entschließung kommen, was im Kultusausschuss vielleicht nicht immer der Fall ist. Deswegen war es uns sehr wichtig, dieses Thema im Europaausschuss zu behandeln.

Sie wissen, dass ich mich in diesem Bereich sehr engagiert habe. Das Netzwerk Europaschulen ist auf uns zugekommen und hat noch einmal deutlich gemacht, wie wichtig die Arbeit der Europaschulen ist, die aber leider wenig Unterstützung bezüglich einer Koordinierung und auch nur wenig qualitative Unterstützung in der Schule selbst durch die Landesregierung erfahren haben. Dieses haben wir dann aufgegriffen. Es wurde aber auch schon in

der Landesregierung bzw. im Kultusministerium erkannt und bereits in Teilen bearbeitet.

An den Europaminister gerichtet, will ich noch einmal das aufgreifen, was Herr Wulf sagte. Die Europaschulen sind in der Tat ein sehr wichtiger Bereich, und zwar nicht nur vor dem Hintergrund der Bekämpfung von Rassismus und Fremdenfeindlichkeit, sondern auch vor dem Hintergrund der wieder aufkeimenden Nationalismen, auch mit Blick auf die Europakrise. Das europäische Projekt ist gefährdet - nicht nur wegen der Schulden- und Finanzkrise, sondern auch, weil die Menschen in Europa immer mehr das Vertrauen in Europa verlieren.

Den jungen Menschen konnten wir Europa sehr oft als Friedensprojekt verkaufen. Ein Europa des Friedens, des Zusammenwachsens der Nationen reicht aber heutzutage nicht mehr aus. Deswegen sind die Europaschulen als bestehendes Netz und als Infrastruktur sehr, sehr wichtig, um diesen Wert zu vermitteln.

Wir haben den Antrag in drei Teile gegliedert. Zum einen geht es um den Bildungsbereich insgesamt. Dort ist ein besonderer Punkt vielleicht sehr interessant. Wir wollen, dass die Europaschulen grundsätzlich auch im europapolitischen Konzept der Landesregierung Erwähnung finden. Bei der Erarbeitung des europapolitischen Konzepts wurden sie seinerzeit nämlich schlicht vergessen, Herr Europaminister McAllister, obwohl wir zu den Bundesländern und auch europaweit zu den Ländern mit dem größten Netzwerk an Europaschulen gehören.

(Glocke der Präsidentin)

Es gibt den Bereich Qualitätssicherung und den Bereich der Vernetzung.

Und es ist ein Antrag, der von CDU und FDP getragen wird und trotzdem nicht nur Symbolkraft hat, sondern wirklich entscheidende Forderungen einbezieht.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Und jetzt ist die Addition gleich zu Ende. Ein Mal erlaube ich noch.

**Filiz Polat (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin; ich komme zum Schluss. - Wir haben schon jetzt in unserem Haushaltsänderungsantrag Mittel für die Europaschulen vorgesehen.

Wir freuen uns auf diese gemeinsame Abstimmung, weil sie einmütig ist.

Danke sehr.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Polat. - Nun hat sich für die CDU-Fraktion Herr Hogrefe zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Wilhelm Hogrefe (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Polat, erst einmal herzlichen Dank für das Lächeln! Wir wollen das hier wirklich gemeinsam beschließen.

Ich möchte aber zunächst einmal feststellen, dass die Internationalisierung und Europäisierung Niedersachsens in den letzten Jahren erhebliche Fortschritte gemacht hat. Dafür danken wir allen Akteuren, insbesondere der Landesregierung und unserem Ministerpräsidenten David McAllister.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Frauke Heiligenstadt [SPD]: Herr Hogrefe, das mit der Zustimmung müssen wir uns aber noch mal überlegen!)

Meine Damen und Herren, auf den langen Beratungsweg ist hingewiesen worden. Das war aber gut. Wir haben zunächst angefangen, uns um 80 Europaschulen im Lande zu kümmern. Dann ging es um alle Schulen. Und jetzt geht es insgesamt um alle jungen Menschen in Niedersachsen.

Ich will Ihnen die zentrale Forderung, die in diesem Antrag steckt und die geradezu revolutionär ist, aber bisher noch gar nicht erwähnt worden ist, hier einmal kurz erläutern. Bei dieser Forderung geht es nämlich darum, dass wir möglichst allen jungen Menschen in Niedersachsen die Chance zu einem Auslandsaufenthalt bieten wollen. Meine Damen und Herren, so etwas hat es bisher überhaupt noch nicht gegeben. Das ist eine große gesamtgesellschaftliche Aufgabe.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Und warum wollen wir das? Viele von uns haben gute Erfahrungen mit Auslandsaufenthalten in ihrer Jugend gemacht, nehme ich an. Man kann selbst auf Johann Wolfgang Goethe zurückblicken. Viele kennen das wohl berühmteste Liebesgedicht im deutschsprachigen Raum, „Willkommen und Ab-

schied“: Die Wenigsten wissen, dass es ein Ergebnis seines Erstsemesters in Straßburg ist. Ohne diesen Auslandsaufenthalt hätte er Friederike Brion nie kennengelernt und wahrscheinlich auch nie dieses Gedicht geschrieben.

Meine Damen und Herren, solche Wirkungen können Auslandsaufenthalte ganz junger Menschen haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP -  
Oh! bei der SPD)

Auch der Ministerpräsident lächelte eben. Vielleicht erinnert er sich an einen Auslandsaufenthalt in seiner Jugend mit einem ähnlichen Erlebnis. Das wird er uns bei Gelegenheit verraten.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

Ich denke, wir sind uns einig: Ein Auslandsaufenthalt in möglichst früher Jugend ist die Krönung im Bildungsprozess eines jungen Menschen.

(Jawohl! bei der SPD)

Weil das so ist, müssen wir alles dafür tun, solche Aufenthalte zu fördern. Da geht es zunächst um die Europaschulen, dann aber um alle Schulen ab dem Sekundarbereich I. Wir müssen dafür sorgen, dass alle Schulen in Niedersachsen eine Partnerschule bekommen, dass intensiv Schüleraustausch betrieben wird, dass Lehrerbildung intensiviert wird.

(Beifall bei der CDU)

Wir freuen uns über die vielen Berufsschulen, die jetzt schon Praktikanten für fünf bis sechs Wochen ins Ausland schicken, die dann mit einem Europass zurückkommen.

(Zustimmung bei der CDU)

Es gibt Berufsschulen, die jedes Jahr 80 bis 100 Praktikantinnen und Praktikanten ins Ausland schicken.

Wir freuen uns über jede Studentin und jeden Studenten, die oder der ein Auslandssemester macht. Wir sollten das noch stärker fördern.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, das ist nicht allein Aufgabe der Regierung. Vielmehr brauchen wir - auch das steht in dem Antrag - regionale, örtliche Netzwerke. Die ausbildende Wirtschaft, die Schulträger, die Schulen natürlich, aber auch Vereine, die sich dem Europagedanken verschrieben haben - alle zusammen können mithelfen und auch durch

Spenden jungen Leuten helfen, die von ihrem Elternhaus her nicht unbedingt dazu in der Lage sind, ein solches Praktikum zu finanzieren. Ein Auslandsaufenthalt für junge Leute darf keine Frage des Geldbeutels sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte hier noch einmal meiner Freude darüber Ausdruck geben, dass die Landesregierung das, was wir beraten haben, bereits umsetzt. Ich habe hier die neueste Publikation des EIZ. Dort sind über 20 Veranstaltungsangebote in diesem Jahr unter der Überschrift „Europa wartet auf dich“ - damit sind junge Leute gemeint - verzeichnet: Bildungswege in Europa; Leben, Arbeiten und Studieren in Europa. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn Sie den Wunsch haben, dass auch in Ihrem Wahlkreis, in Ihrer Kommune vor Ort eine solche Veranstaltung stattfindet, dann wird es, glaube ich, dem EIZ und den Europe-Direct-Zentren eine Freude sein, das zu organisieren. Machen wir uns also hier gemeinsam ans Werk!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich fasse zusammen: Früher war es ein Privileg junger Leute aus gutem Hause, auf die sogenannte Grand Tour in ein südliches Land zu reisen. Sie haben davon häufig ihr ganzes weiteres Leben gezehrt. Heute ist es unsere Aufgabe, dafür zu sorgen, dass dieses Privileg allen jungen Menschen in Niedersachsen ermöglicht wird.

(Zustimmung bei der CDU)

Dazu sollten wir uns an die Arbeit machen. Ich glaube, David McAllister an der Spitze wäre eine gute Symbolfigur.

Vielen herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Zu einer Kurzintervention zu der Rede des Kollegen Hogrefe hat sich Herr Aller von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet. Bitte schön, Sie haben für anderthalb Minuten das Wort.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Zu einer Hogrefe-Rede kann man nichts mehr ergänzen! - Unruhe)

- Etwas mehr Ruhe!

**Heinrich Aller (SPD):**

Schönen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Kollege Hogrefe, Ihr Enthusiasmus hat mich schlichtweg angesteckt und geradezu aufgefordert, noch einmal zu betonen, dass keiner in der SPD-Fraktion hinter dem zurückstehen wird, was Sie hier eben vorgetragen haben. Ganz im Gegenteil, wir wollen es konkretisieren.

Ich habe nur eine einzige Frage. Sie hatten hier angekündigt, dass allen niedersächsischen Schülerinnen und Schüler ein Auslandsaufenthalt ermöglicht werden soll. Ich kann bestätigen: Auch mir hat das damals gutgetan, mit ähnlichem Erfolg wie bei Johann Wolfgang von Goethe.

(Heiterkeit bei der SPD und bei der CDU)

Deshalb fühle ich mich veranlasst, zu fragen, wann die niedersächsischen Schülerinnen und Schüler, Jugendgruppen, Feuerwehren usw. damit rechnen können, dass die Regierungskoalition in bestimmten Tranchen Haushaltsansätze bereitstellt. Diesem Versprechen von Ihnen müssen doch jetzt Taten folgen. Vielleicht können Sie heute schon Konkretes sagen.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN - Jens Nacke [CDU]: Ein Haushaltsvorschlag der SPD ist jedenfalls nicht zu erwarten!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Selbstverständlich, Herr Hogrefe, haben auch Sie anderthalb Minuten Zeit zur Antwort.

**Wilhelm Hogrefe (CDU):**

Herr Aller, das ist natürlich eine berechtigte Frage. Auch die Ausschussmitglieder Ihrer Fraktion haben sie schon gestellt. Ich sage dazu Folgendes: Es gibt das Deutsch-Französische Jugendwerk; es gibt das Deutsch-Polnische Jugendwerk. Ein 14-tägiger Aufenthalt in Frankreich oder Polen ist nicht teurer als ein entsprechender einwöchiger Aufenthalt in Deutschland - so stark wird das gefördert.

(Ursula Helmhold [GRÜNE]: Das ist aber im Hartz-IV-Satz nicht vorgesehen!)

Außerdem habe ich gesagt: Es ist eine gesellschaftliche Aufgabe. Wir sind vor Ort gefordert. Natürlich wird auch das Land das Seinige dazu beitragen.

Gehen Sie doch einmal an die Berufsschulen in Syke, in Rotenburg oder sonst wo, wo schon jetzt mit Erfolg alle Förderprogramme genutzt werden und schon jetzt viele junge Leute Auslandserfahrungen machen können! Die anderen brauchen nur noch einen Anschluss. Es ist keine Frage des Geldes.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Hogrefe, gestatten Sie noch eine Zwischenfrage?

(Wilhelm Hogrefe [CDU] verlässt das Redepult)

- Nein. - Tut mir leid, ich konnte ihn nicht unterbrechen.

(Wilhelm Hogrefe [CDU]: Eine Zwischenfrage? Doch, doch, ich beantworte eine Zwischenfrage! - Unruhe)

- Ja, das war eine Kurzintervention. Aber eine Zwischenfrage ist da durchaus möglich. Er hat immer noch 36 Sekunden für die Beantwortung. - Frau Emmerich-Kopatsch!

**Petra Emmerich-Kopatsch (SPD):**

Frau Präsidentin! Herr Hogrefe, Sie haben gesagt, es hängt nicht vom Geldbeutel ab. Ich denke, auch im Harz sind einige Kinder und Jugendliche sehr interessiert, das Angebot zu nutzen. Wo können sie den 100-prozentigen Zuschuss beantragen?

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Hogrefe!

**Wilhelm Hogrefe (CDU):**

Von 100 % war keine Rede. Jede Klassenfahrt verlangt eine gewisse Beteiligung. Wenn allerdings die Eltern dazu nicht in der Lage sind, gibt es dafür auch zusätzliche Hilfen.

(Frauke Heiligenstadt [SPD]: Im Bildungspaket!)

- Im Bildungspaket, genau. Ich schlage vor, wir lassen uns in der nächsten Europaausschusssitzung vom EIZ und von der Landesregierung unterrichten, welche Förderungsmöglichkeiten es gibt, auf die die Landkreise, Städte und Gemeinden zurückgreifen können.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Nun hat für die FDP-Fraktion Herr Rickert das Wort. Bitte!

**Klaus Rickert (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Niedersächsische Landesregierung hält einen klaren europapolitischen Kurs und betreibt seit 2003 eine sehr erfolgreiche Europapolitik. Erfolgreiche Projekte wie „Studierende erklären Europa“ oder „Europalotsen“ sind nennenswert. Dies haben wir im vorliegenden Antrag aufgegriffen und machen damit deutlich, wie wichtig der Europaunterricht an den Schulen in Niedersachsen ist.

Es sind die Jugendlichen und jungen Erwachsenen, die das Zusammenleben mit Bürgern in der Europäischen Union so selbstverständlich wie keine andere Generation sehen. Umso mehr ist es wichtig, ihnen die Bedeutung Europas zu vermitteln. Es ist wichtig, ihnen die politischen, wirtschaftlichen und kulturellen Verbindungen in der EU nahezubringen. Man muss den jungen Menschen die Chancen und Möglichkeiten Europas nahebringen und sie in die Lage versetzen, diese sinnvoll für ihre Zukunft zu nutzen.

Genau an diese Stelle treten die Europaschulen. Allein in Niedersachsen haben wir 89 Europaschulen, die sich mit großem Engagement für die jungen Menschen in unserem Land einsetzen. Eine Europaschule ist vor allem durch ihren bilingualen Unterricht und ihr vielseitiges Fremdsprachenprofil geprägt. Dadurch wird den jungen Menschen die Hürde genommen, an einem Schüleraustausch oder einem Praktikum im EU-Ausland teilzunehmen.

Ich freue mich daher umso mehr, dass die Fraktionen der CDU, der FDP, der SPD und der Grünen gemeinsam die Leuchttürme unseres Landes qualitativ unterstützen. Durch die Gründung regionaler Bündnisse errichten wir ein entsprechendes Beratungsportal, um bei der Gründung weiterer Europaschulen zu helfen. Die Europaschule ist ein Qualitätsmerkmal der niedersächsischen Bildungslandschaft.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Herr Rickert. - Auf Sie hat sich von der CDU-Fraktion Herr Hogrefe zu einer Kurzintervention zu Wort gemeldet. Für anderthalb Minuten, bitte schön!

**Wilhelm Hogrefe (CDU):**

Lieber Kollege Rickert, vielen Dank für diese Rede. Ich nutze das Instrument der Kurzintervention, um noch einmal auf das Thema Förderung zurückzukommen, weil mir Frau Ministerin Özkan eben gesagt hat, die Stiftung „Familie in Not“ fördert solche Auslandsreisen auf Antrag mit 120 Euro. Das ist doch schon ein ganz guter Anfang.

Also, liebe Opposition, wenn Sie gute Fragen haben, bekommen Sie auch gute Antworten.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von der SPD: Sehr gut!)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Kollege Hogrefe, eigentlich müsste ich Ihnen jetzt einen Ordnungsruf erteilen, denn Sie hatten das Wort zu einer Kurzintervention.

(Heinrich Aller [SPD]: Gute Idee! - Weitere Zurufe von der SPD)

- Ich war eben bei der Kollegin Frau Zimmermann auch ganz human. Ich kann ja auch mal ermahnen. Herr Schminke, Sie habe ich auch schon mehrfach ermahnt. Wenn ich Ihnen jedes Mal einen Ordnungsruf gebe, sind Sie bald draußen. Also Vorsicht!

Herr Hogrefe, für das nächste Mal: Sie wissen, Sie sollten sich bei einer Kurzintervention auf den Redner oder die Rednerin, in diesem Fall auf Herrn Kollegen Rickert, beziehen. Ich finde es nur gut. Sie haben jetzt eine Information bekannt gegeben. Ich kann es im Vorfeld ja nicht ahnen.

Für die Fraktion DIE LINKE hat sich jetzt Frau Flauger zu Wort gemeldet.

(Zuruf von Klaus Rickert [FDP])

Entschuldigung, Frau Flauger! - Herr Rickert, Sie haben recht. Sie könnten theoretisch sogar antworten. Wollen Sie auf Herrn Hogrefe antworten?

(Klaus Rickert [FDP]: Nein, praktisch nicht!)

- Danke schön. Das ist nett von Ihnen. Ich habe es mir doch gedacht. Das wäre auch unlogisch. - Frau Flauger!

**Kreszentia Flauger (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Was die Europaschulen mit der schwerpunktmäßigen Befassung im Unterricht zum Thema Europa, mit ihrem zweisprachigen Unterricht, mit ihren ausführlichen Fremdsprachenprogrammen, mit Austauschprogrammen und mit Partnerschaften mit anderen Schulen in anderen europäischen Ländern tun, ist gut. Das ist zu begrüßen. Das trägt zur Völkerverständigung und zur Überwindung nationaler Grenzen bei. Dabei ist Sprache gar nicht zu unterschätzen, weil sie natürlich das Mittel zur Verständigung ist. Gerade auch den direkten Kontakt mit gleichaltrigen anderen jungen Menschen können wir gar nicht hoch genug werten. Das trägt zur Verständigung und zur Überwindung von Rassismus und anderen Vorurteilen bei.

Deswegen unterstützen wir diesen Antrag. Wir werden ihm zustimmen. Aber eine Bemerkung will ich doch noch machen. Ich hätte mir einiges schon konkreter gewünscht. Es gab einen Vorentwurf, in dem z. B. stand, dass für die Europaschulen ein konkreter Haushaltstitel eingestellt werden soll. Das findet sich jetzt in der aktuellen Fassung nicht wieder. Ich finde das bedauerlich.

Herr Hogrefe, was Sie gerade angesprochen hatten, dass jetzt jede Schülerin und jeder Schüler die Möglichkeit bekommen soll, an einem Austausch teilzunehmen, findet sich auch nur wenig konkret im Antrag. Das hätte ich mir konkreter gewünscht. Nichtsdestoweniger sind es gute Zeichen, und wir stimmen an der Stelle zu.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Frau Flauger. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe damit die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit die Anträge in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Dann haben Sie einstimmig so beschlossen.

Bevor ich Tagesordnungspunkt 26 aufrufe, möchte ich Ihnen mitteilen, dass sich die Parlamentarischen Geschäftsführer darauf verständigt haben, am Ende der heutigen Tagesordnung - das war gestern schon angekündigt worden - nur noch

Tagesordnungspunkt 11 abzuarbeiten. Ins März-Plenum kommen dann die Tagesordnungspunkte 10 und 12. Das zu Ihrer Kenntnis.

Jetzt rufe ich den **Tagesordnungspunkt 26** auf:

Abschließende Beratung:

**Klimaschutz in Niedersachsen voranbringen durch Einführung eines flächendeckenden, systematischen Stoffstrommanagements** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/2402 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz - Drs. 16/4473

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

(Unruhe)

Ich eröffne die Beratung. Von der Fraktion DIE LINKE hat sich eine Person gemeldet, der ich auch das Wort erteile, wenn es gleich wieder ein bisschen ruhiger geworden ist. - Herr Herzog, Sie haben das Wort.

**Kurt Herzog (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Als kürzlich mit schwarz-gelb-geschwollener Brust die Ergebnisse der Regierungskommission Klimaschutz vorgestellt wurden, wurde eines deutlich: Da haben viele - auch Ehrenamtliche - zahlreiche Ideen eingebracht. Etliches davon war dem kreativen Praktiker nicht neu, was aber zeigt, wie wenig die Landesregierung bisher selbst auf den Weg gebracht hat. Was aber ganz fehlte, ist eine Strategie für einen regionsangepassten, sparsamen Umgang mit Ressourcen. An die Stelle des Mottos, „Energieträger mit viel Energie zu vernichten“, müssten synergieerzeugende Strukturen treten, ein Akteursmanagement; denn der Rohstoff des einen ist der Abfall des anderen, und umgekehrt.

Wir wollen ein Zusammenführen vieler Beteiligter aus Wirtschaft, Verwaltung, Politik, Landwirtschaft etc., die durchaus wirtschaftlich denken sollen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir wollen ein intelligentes, kreatives Management, das Stoffströme jedweder Art lenkt.

Meine Damen und Herren, ich hatte gehofft, dass die gewaltigen Potenziale, die in dieser Art des Voneinander-Profitierens liegen, auch Neoliberale überzeugen müssten. Ich hatte geglaubt, dass die

Wertschöpfungsmöglichkeiten insbesondere für die dahinsiechenden strukturschwachen ländlichen Räume nicht auf diese Beratungsresistenz stoßen würden, wie ich es dann bei Ihnen erlebt habe. Dabei wurde offenkundig, dass Sie das Prinzip des Stoffstrommanagements gar nicht verstehen wollten und dass Sie die vielen wertschöpfenden, existenzsichernden, arbeitsplatzschaffenden, energie- und ressourcensparenden praktischen Beispiele, die uns Professor Heck von der Uni Trier, aus der Praxis kommend, vortrug, bewusst falsch verstanden. Ich sage Ihnen: Da erlebe ich in jedem CDU-dominierten Gemeinderat bei uns offenere Ohren und fundiertere Diskussionen.

Weil dieser Antrag von den Linken kommt, kleben Sie an den üblichen Klischees und unterstellen Dirigismus, Gleichschaltung, politische Gängelung etc.

(Zuruf von Jens Nacke [CDU])

Dabei habe ich Ihnen mehrfach erklärt, dass genau das Gegenteil gewollt ist, Herr Nacke. Freiwillige, flexible, selbstorganisierte Strukturen, die gebündelt werden. Parallel und gegeneinander arbeitende Institutionen werden zusammengeführt. Wie das vor Ort organisiert wird, bleibt regionaler Kreativität überlassen. Ob das an eine vorhandene Wirtschaftsfördergesellschaft angedockt wird, ob die kommunale Verwaltung als Mediator agiert im Sinne einer aktiven Füllung von Raumordnungsprogrammen, ob Null-Emissions-Zielsetzung für Gemeinden oder Betriebe, ob Kompetenznetzwerk oder Masterplan für einen ganzen Landkreis, ob man klein anfängt und später ausbaut - all das regeln die örtlichen Akteure in eigener Regie. Das Land soll dafür einen Rahmen setzen und Anreize auch und gerade für die finanzschwachen ländlichen Gebiete bieten, und zwar eben nicht per Gesetz, nicht per Verordnung, sondern mit überzeugendem Programm. Das verstehen wir Linke unter aktiver Strukturförderung, bei der gehandelt wird, statt bunte Broschüren zu basteln.

(Beifall bei der LINKEN)

Dass Sie von CDU und FDP aber immer wieder mit mentaler Zentralverriegelung auf alle überzeugenden ökonomischen Argumente und Beispiele reagierten, zeigt, dass bei Ihnen Hopfen und Malz verloren sind. Die Welt verliert den Halt unter den Füßen, und Sie agieren immer noch nach dem Motto: Wat de Buer nicht kennt, dat fredd hie nich.

(Beifall bei der LINKEN)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Rakow das Wort.

#### **Sigrid Rakow (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Menschen sind die einzigen Lebewesen auf der Erde, die Abfälle produzieren, und zwar Abfälle, die beseitigt werden müssen. Wir sprechen heute zwar nicht mehr von Abfällen, sondern von Wertstoffen, aber trotzdem bauen wir Berge oder füllen Berge mit diesen Wertstoffen, die sich derzeit nicht erheblich gewinnbringend vermarkten lassen. K+S beispielsweise baut riesige Berge, sogenannte Rückstandshalden. Fast jeder Landkreis hat seinen Berg, die Hausmülldeponie. Und was in den vom Bergbau ausgehöhlten Bergen alles versenkt worden ist, das beschäftigt uns hier seit Langem.

Mit gutem Stoffstrommanagement, meine Damen und Herren, lassen sich diese Berge kleiner halten, lassen sich Material- und Energieverbrauch verringern. Das ist ein wirklich gutes Ziel.

(Zustimmung von Detlef Tanke [SPD]  
und Stefan Wenzel [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, wir sind der Fraktion der Linken dankbar, dass sie das Thema Stoffstrommanagement aufgegriffen hat. Das Stoffstrommanagement hat das Ziel, Produkte und Produktionsverfahren zu optimieren und dabei den Einsatz von Energie und Rohstoffen zu minimieren, und zwar derart, dass möglichst keine Abfälle zur Beseitigung entstehen. Dieses Stoffstrommanagement birgt viele Chancen für Unternehmen und für Kommunen und damit in der Folge für die Umwelt und den jeweiligen Geldbeutel. Diese Chancen wollen und müssen wir nutzen. Alles andere wäre kurzsichtig und dumm.

Ich möchte ausdrücklich darauf hinweisen, dass wir die Einschätzung der FDP, die sie bei der Einbringung des Antrags hier im Plenum vorgetragen hat, nämlich dass die Einführung eines regionalen oder betriebsinternen Stoffstrommanagements mit unglaublich viel Bürokratie verbunden ist, so auf keinen Fall teilen. Wir teilen auch nicht die Einschätzung der FDP, dass alles, was finanziell nützt, von Firmen und Kommunen von ganz alleine realisiert wird und man sich nicht darum kümmern müsse. Wenn das wirklich so wäre, Herr Dr. Hocker, dann wäre jedes Anreizprogramm völlig überflüssig - auch das von den Kommunen gut nachgefragte Programm des Landes zur Umrüstung von Straßenbeleuchtung auf LED-Technik.

Da frage ich mich im Nachhinein: Will die FDP dieses Programm gar nicht? Heißt sie das gar nicht gut?

Meine Damen und Herren, wir teilen auch nicht die Einschätzung der CDU, alles sei schon gut geregelt, und der Antrag der Fraktion der Linken sei überflüssig. Wir sind davon überzeugt, dass mit einem guten Stoffstrommanagement die Umwelt geschützt und gleichzeitig die Kasse geschont werden kann und dass man sich mit dem Thema auseinandersetzen muss.

Das hat der Vortrag von Professor Heck vom IfaS gezeigt. Er hat uns viele Anregungen gegeben. Professor Heck beschrieb Beispiele, die in Kommunen umgesetzt werden sollten, z. B. Null-Emissions-Städte und -Dörfer, Bioenergiedörfer, Nutzung von Rohstoffen in Biomasse, Abwasser und Ähnliches mehr.

Dem konnten Sie sich, meine Damen und Herren von CDU und FDP, in der Ausschlussdiskussion nicht so ganz verschließen. Aber so richtig wollten Sie sich dann auch nicht auf das Thema einlassen. Einer richtigen Auseinandersetzung sind Sie permanent ausgewichen.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Das stimmt doch gar nicht, Frau Rakow! Ich habe mindestens fünf Fragen gestellt!)

- Doch, Sie haben sich nie so richtig darauf eingelassen, Sie haben nie versucht, mit uns zu gemeinsamen Lösungen zu kommen

(Ulf Thiele [CDU]: Das hatte andere Gründe!)

oder die wesentlichen Dinge herauszuarbeiten. Da kam schon der Eindruck auf, dass der Antrag vielleicht von der falschen Seite gekommen ist.

Meine Damen und Herren, wir würden auch gute Ideen von Ihnen, von CDU und FDP, diskutieren, wenn Sie denn kämen.

(Zustimmung bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Das ist aber nett!)

Meine Damen und Herren, der Antrag der Fraktion der Linken beschreibt die Chancen des Stoffstrommanagements. Diese Chancen sehen wir; das habe ich dargestellt. Probleme haben wir aber an etlichen Stellen mit dem vorgeschlagenen Weg: Die Fraktion der Linken wünscht das Stoffstrommanagement flächendeckend, fordert ein Förderprogramm plus Beratung für Kommunen, möchte

Hochschulen und Schulen auf dem Weg zum flächendeckenden Stoffstrommanagement einbinden.

Meine Damen und Herren von den Linken, bei aller Sympathie für Ihren Antrag: Dieser vorgeschlagene Weg ist für uns so nicht gangbar. Wir haben uns deshalb im Ausschuss bei der Abstimmung enthalten und werden das hier heute wieder tun. Ich will ganz kurz ein paar Gründe dafür aufzählen.

Der erste Grund ist: Ein Förderprogramm aufzulegen, das dann laut Antrag allen Kommunen zugute kommen müsste, ist doch sehr ambitioniert oder - mit anderen Worten - kaum finanzierbar.

Der zweite Grund: Stoffstrommanagement ist ein Thema, das schon von vielen Akteuren behandelt wird: vom IfaS in Rheinland-Pfalz, vom BMU, vom Umweltbundesamt, vom IÖW, dem Institut für ökologische Wirtschaftsforschung. Die niedersächsische Fachhochschule Suderburg und das 3N-Kompetenzzentrum aus Werlitz beschäftigen sich damit. Ich gehe davon aus, dass auch etliche Universitäten entsprechende Studiengänge in ihrem Programm haben.

Meine Damen und Herren, bevor man über ein Förderprogramm und eine Beratungsagentur nachdenkt, sollten erst einmal vorhandene Kompetenzen gebündelt werden und sollte dann überlegt werden, wie viel Beratung man braucht. Zum Schluss kann man dann überlegen, wo die notwendige Beratung angegliedert wird. Eine vorzeitige Entscheidung für eine bestimmte Richtung halten wir doch für etwas voreilig.

(Zustimmung bei der SPD)

Der dritte Grund: Wenn man Schulen und Hochschulen einbinden will, muss man zunächst einmal wirklich prüfen, was man diesen Einrichtungen noch zumuten kann, wie viel schon vorhanden ist und wie man überhaupt mit diesen Einrichtungen umgeht.

Trotz alledem, meine Damen und Herren: Stoffstrommanagement wird uns weiterhin beschäftigen. Ich gehe davon aus, dass wir uns noch in vielen anderen Zusammenhängen mit diesem Thema auseinandersetzen werden. Wir sind davon überzeugt, dass das Stoffstrommanagement in größeren Zusammenhängen betrachtet werden muss und dass es in eine Landesenergieagentur gehört. Wir werden in den kommenden Monaten umfassende Anträge zum Thema Energie stellen und dieses große Thema Stoffstrommanagement in anderen Zusammenhängen aufnehmen.

Wir wollen den Antrag heute nicht ablehnen, können ihm aber auch nicht zustimmen. Wir werden ihn jedoch ernst nehmen und weiter über dieses Thema reden.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Rakow. - Für die FDP-Fraktion hat Herr Dr. Hocker das Wort.

**Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr verehrter Herr Kollege Herzog, ich unterstelle Ihnen ja, dass Sie bei der Formulierung Ihres Antrags durchaus gute Absichten hatten. Das will ich gar nicht in Abrede stellen. Aber das reicht nun einmal nicht aus, wenn man auch etwas Gutes erreichen will. Wenn man einen Antrag formuliert, dann muss er sich auch in der Praxis bewähren können, dann muss er funktionieren und etwas Positives bewirken.

Ich muss Ihnen sagen: Daran habe ich nach der Anhörung, die wir übrigens sehr aufmerksam, Frau Rakow, verfolgt haben und an der wir uns auch sehr aktiv beteiligt haben, doch so meine Zweifel. Diese Zweifel haben Sie nicht ausräumen können und hat auch diese Anhörung nicht ausreichend ausräumen können. Ich glaube nach wie vor, dass das, was Sie vorhaben, zu mehr Bürokratie bei Unternehmen und in den Landkreisen führt.

(Ursula Körtner [CDU]: Richtig!)

Sie möchten gerne, dass Betriebe einem Stoffstrommanager möglichst täglich ihre Stoffströme melden.

(Kurt Herzog [LINKE]: Wo habe ich das gesagt?)

Das würde zu mehr Bürokratie führen. Sie möchten, dass dieser Stoffstrommanager so Angebot und Nachfrage zusammenbringt.

Das hört sich in der Theorie toll an, verehrter Herr Kollege Herzog. Ich meine aber, dass das im Praxistest in Niedersachsen durchfallen würde. Die niedersächsischen Unternehmen haben bereits eine ganze Reihe von Dokumentationspflichten zu erfüllen: gegenüber dem europäischen Binnenmarkt, gegenüber Berlin, manchmal auch gegenüber Hannover, gegenüber dem eigenen Landkreis, gegenüber der eigenen Kommune. Zusätzlich sollen sie jetzt auch noch ihre Stoffströme

melden, damit diese bei einem Landkreis zusammengeführt werden.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Dr. Hocker, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Herzog?

**Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):**

Gerne.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Herzog!

**Kurt Herzog (LINKE):**

Herr Dr. Hocker, ich verstehe ja, dass Sie nach Gründen suchen, um den Antrag abzulehnen. Aber sagen Sie mir bitte einmal, wann Sie gehört haben, dass ich gesagt habe, die Stoffströme sind sozusagen täglich zu dokumentieren und zu melden.

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Dr. Hocker!

**Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):**

Sie haben recht, Sie haben im Ausschuss gesagt, dass diese Stoffströme regelmäßig gemeldet werden müssen, ich habe gesagt: täglich. Das nehme ich zurück. Sie möchten gerne, dass diese Stoffströme regelmäßig gemeldet werden. Das führt aber letztlich zu demselben Ergebnis,

(Zustimmung bei der CDU)

nämlich zu einem zusätzlichen Aufwand für die Unternehmen.

(Kurt Herzog [LINKE]: Wissen Sie, was ein Öko-Audit ist?)

Und was passiert, Herr Kollege Herzog, wenn für Unternehmen in diesem Bereich zusätzliche Kosten verursacht werden? - Dann werden diese Kosten ganz einfach in den Preis eingerechnet, und das führt das zu steigenden Preisen.

Ich glaube, wenn man mit Stoffströmen, mit Abfällen Geld verdienen könnte, dann würden unsere mittelständischen Unternehmen in Niedersachsen - denn sie sind schlau genug - diese Möglichkeiten schon jetzt selber nutzen. Dafür braucht es weder einen Stoffstrommanager noch einen Antrag der Fraktion der Linken.

Danke schön.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank, Herr Dr. Hocker. - Auf Ihren Redebeitrag hat sich Herr Herzog von der Fraktion DIE LINKE zu einer Kurzintervention zu Wort gemeldet. Sie haben anderthalb Minuten.

**Kurt Herzog (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Hocker, das, was Sie hier eben vorgetragen haben, ist echtes Steinzeitdenken. Das Stichwort „Öko-Audit“ ist sicherlich auch Ihnen vertraut. Das ist sozusagen eine angewandte Technik, z. B. in Betrieben, zum Teil auch in Verwaltungen - auch in meiner Verwaltung; dort ist das angefangen worden -, um Stoffströme, Energieströme und Ähnliches in solchen Organisationsformen zu prüfen. Dazu gehört im ersten Schritt durchaus auch die Erkenntnis, was denn überhaupt vorhanden ist.

Wie man das organisiert, bleibt den Betrieben überlassen. Aber Fakt ist - und das werden Sie hier auch nicht in Abrede stellen -, dass Öko-Audits in aller Regel dazu führen, dass Betriebe hinterher sagen: Das rechnet sich. Wir haben Erkenntnisse über bestimmte Prozesse gewonnen, die bei uns laufen, und haben diese Prozesse verbessert.

Wenn Sie sich einmal auf der Karte von Rheinland-Pfalz anschauen, wie viele Gemeinden und Landkreise mit solchen Dingen arbeiten - das ist ja sehr unterschiedlich; das geht vom Masterplan, der sehr weitgehend ist, bis hin zu kleinteiligeren Dingen -, dann müssen doch auch Sie zugeben, dass das vom Öko-Audit nicht weit entfernt ist.

Das Öko-Audit ist eine seit Langem installierte und gute Art und Weise, um beispielsweise in Betrieben Ressourcen zu generieren, die immer dazu führen, dass es sich auch rechnet.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Dr. Hocker möchte antworten. Auch Sie haben anderthalb Minuten.

**Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):**

Herr Kollege Herzog, jetzt ist, denke ich, ganz deutlich geworden, wie verschieden die Antworten sind, die wir auf solche Herausforderungen geben.

Sie möchten, dass das organisiert wird. Wir glauben daran, dass Angebot und Nachfrage dann am besten zusammenfinden, wenn Unternehmen das

untereinander regeln. Dafür brauchen sie keinen Stoffstrommanager bei einer Kommune.

Der Antrag atmet einen genau entgegengesetzten Geist. Deshalb findet er nicht unsere Unterstützung. Angebot und Nachfrage finden dann zusammen, wenn man Unternehmen freie Hand lässt, und nicht dann, wenn man das durch eine Behörde organisieren möchte.

Danke.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Nun hat Herr Kollege Miesner für die CDU-Fraktion das Wort. Bitte schön!

**Axel Miesner (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Herzog, Sie haben davon gesprochen, dass es im Stoffstrom gewaltige Potenziale gibt.

Wir fragen uns dann natürlich, warum Sie nicht zu Hause anfangen. Warum fangen Sie in Ihrem „Musterlandkreis“ Lüchow-Dannenberg nicht einfach an, setzen diese Themen auf die Tagesordnung, beschließen das Ganze und unterstützen damit die Unternehmen und die Kommunen bei Ihnen vor Ort?

Sie sprechen in Ihrem Antrag von regionalen Interessen, Wertschöpfung und Werterhalt vor Ort. Ich denke, damit hätten Sie viel zu tun. Fangen Sie bitte erst einmal zu Hause an, bevor Sie mit Ihren theoretischen Abhandlungen auf das ganze Land zugehen!

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Miesner, ich unterbreche ungern, aber Herr Kollege Herzog möchte Ihnen gern eine Frage stellen.

**Axel Miesner (CDU):**

Nein, er kann sich erneut zu Wort melden.

Frau Rakow, wir haben aus Ihrer Wortmeldung positiv zur Kenntnis genommen, dass Sie endlich einmal Anträge zur Energiepolitik einbringen wollen. Da hat unser Appell von gestern bei Ihrer Fraktion wohl doch gefruchtet, in diesem Bereich endlich einmal tätig zu werden.

Eines vermissen wir bei diesem Tagesordnungspunkt. Warum haben Sie eigentlich keinen Änderungsantrag zu diesem „tollen“ Antrag formuliert, den Herr Herzog hier vorgestellt hat?

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Meine Güte!)

Herr Kollege Dr. Hocker hat es schon auf den Punkt gebracht: mehr Bürokratie für die Unternehmen, die Kommunen, die Landkreise, die Städte und die Gemeinden. Das Ganze ist sehr theoretisch, praxisfern und zentralistisch, Herr Herzog, und verursacht letztendlich nur Kosten, aber wenig Nutzen.

(Hans-Henning Adler [LINKE]: Sie haben überhaupt keine Ahnung!)

Von unserer Landesregierung sind viele Programme aufgelegt worden. Ich verweise auf die Landesinitiative „Klimafreundliche Kommunen“ und andere.

Ich möchte auch das Energiekonzept ansprechen, das bereits gestern Thema war. Wenn wir es insgesamt umsetzen - ich bin fest davon überzeugt, dass wir es erfolgreich umsetzen werden -, dann haben wir sehr viel für den Klimaschutz getan.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das geht am Thema vorbei!)

- Nein, das geht nicht am Thema vorbei. Hier geht es um den Klimaschutz. „Klimaschutz in Niedersachsen voranbringen“ lautet der Titel des Antrages der Fraktion der Linken. Vermutlich ist der Inhalt des Antrages falsch und passt nicht zur Überschrift.

Aber wenn es darum geht, den Klimaschutz und die Energieeffizienz voranzubringen, dann gilt es, das Energiekonzept umzusetzen. Dann sind wir schon einen ganz großen Schritt weiter. Das erreichen wir aber nicht mit diesen einzelnen theoretischen Insellösungen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Danke schön, Herr Miesner. - Zu einer Kurzintervention auf Ihren Beitrag hat Herr Herzog von der Fraktion DIE LINKE für anderthalb Minuten das Wort.

#### **Kurt Herzog (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Miesner, das war nun eben wirklich ein Beispiel

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: „Für Steinzeitdenken“ - lesen Sie doch nicht immer das Gleiche vor!)

von Zentralverriegelung. Ich habe die ganzen Begrifflichkeiten noch einmal anders verpackt als in der ersten Beratung und als im Ausschuss. In einer wirklich einfachen Sprache habe ich mich ständig auf die Praxis bezogen. Die Karte, die ich hochgehalten habe, zeigt die Praxis, beispielsweise von Kommunen in Zusammenarbeit mit Betrieben. Das ist die Praxis. Ich habe ausgeführt, dass es gerade nicht zentralistisch ist. Zentralistisch sind viele Dinge, die Sie möglicherweise mit Ihrem Energieprogramm machen wollen, indem Sie Verordnungen erlassen usw. Genau darum geht es aber überhaupt nicht.

In meiner Rede, die leider sehr kurz sein musste, habe ich aufgezählt, welche differenzierten, unterschiedlichen Möglichkeiten der verschiedensten Formen von Zusammenarbeit von Akteuren es geben kann. Darauf gehen Sie überhaupt nicht ein. Gehen Sie doch z. B. auf die Form des Öko-Audits ein! Das ist im Grunde ein großes Öko-Audit in verschiedensten Formen. Gehen Sie doch einmal darauf ein, und sagen Sie mir, was daran schlecht ist! Das können Sie nicht. Deswegen tun Sie es nicht und kommen mit Begrifflichkeiten wie „theoretische Insel“ oder „machen Sie das in Ihrem Landkreis“.

(Glocke der Präsidentin)

Ich würde das in meinem Landkreis sofort anregen und zur Beschlussfassung bringen. Das Problem ist aber ein anderes: Ihr Innenminister zwingt eine finanzschwache Kommune wie den Landkreis Lüchow-Dannenberg dazu - - -

(Jens Nacke [CDU] lacht)

- Herr Nacke, da lachen Sie laut - - -

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Herzog, jetzt haben Sie Ihre Zeit verspielt. Die anderthalb Minuten sind um. Insofern können Sie nicht weiter argumentieren. - Jetzt hat Herr Miesner Gelegenheit zu antworten. Das möchte er tun. Auch Sie haben anderthalb Minuten.

**Axel Miesner** (CDU):

Herr Herzog, das Letzte, was Sie geäußert haben, war ja wohl nicht ernst zu nehmen.

(Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Das war sehr ernst zu nehmen!)

Herr Herzog, Sie wissen auch, dass viele der Kommunen, die Sie auf Ihrer schönen Karte gezeigt haben, schon ausgestiegen sind und gesagt haben: Das Modell passt für unsere Kommune, für unsere Landkreis überhaupt nicht, weil das Ganze viel zu theoretisch und viel zu abstrakt funktioniert.

(Kurt Herzog [LINKE]: Nennen Sie mir eine einzige Kommune! - Pia-Beate Zimmermann [LINKE]: Sagen Sie einmal ein Beispiel! - Hans-Henning Adler [LINKE]: Das war nicht theoretisch, das war Laiensprache!)

Es funktioniert einfach nicht. Der Beweis ist erkennbar. Ziehen Sie Ihren Antrag zurück!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Billiges Wegbügeln! - Zuruf von Kurt Herzog [LINKE])

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herr Herzog, Sie haben keine Redezeit mehr. Die Redezeit, die noch zur Verfügung steht, gehört z. B. Herrn Wenzel von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Herr Wenzel, Sie haben das Wort.

**Stefan Wenzel** (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Miesner, Sie reden von Energiewende, aber Sie beschließen heute ein beispielloses Kürzungsprogramm für die Solartechnik

(Zustimmung von Dr. Gero Clemens Hocker [FDP])

und gefährden damit den Aufbau eines ganzen Industriezweiges.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Christian Dürr [FDP]: Wie kann man so in der Vergangenheit leben!)

Interessant ist der Zeitpunkt, zu dem Sie das tun. Die Preise für die Solarenergie sind nämlich kurz vor dem Break-even, also dem Punkt, ab dem der Solarstrom billiger wird als der Haushaltsstrom,

den man normalerweise bei seinem Stromversorger kauft.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Dieser Punkt sollte schon längst erreicht sein! - Christian Dürr [FDP]: Ohne Netzentgelte, ohne Servicekosten usw.!)

Das ist der Punkt, Herr Dürr, an dem das Geschäftsmodell der großen Stromkonzerne zusammenbricht, weil es nämlich dazu kommt, dass viele Verbraucherinnen und Verbraucher ihren Strom einfach selber produzieren und keinen Stromversorger mehr brauchen. Aber das macht offensichtlich einigen der von Ihnen vertretenen Unternehmen große Angst.

(Ulf Thiele [CDU]: Warum speisen sie alle ihren Strom denn ein? Weil sie die EEG-Förderung erhalten! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Das ist ein Beispiel dafür, wie sich Kreisläufe künftig entwickeln können und wie sich Stoffstrommanagement bei Energieströmen entwickeln kann. Aber offenbar halten Sie lieber an den großen Versorgern fest, die eher monopolartig versuchen, das Land zu beglücken.

Meine Damen und Herren, was Herr Herzog und die Fraktion DIE LINKE hier vorschlagen, ist ein sehr interessanter und zukunftsweisender Ansatz. Dieser Ansatz ersetzt die End-of-Pipe-Technologie, bei der erst Abfall und Giftstoffe produziert werden und dann geschaut wird, wie man mit diesem Problem umgeht. Künftig ist angesagt, von vornherein in Kreisläufen, von vornherein auch vom Ende her zu denken und zu prüfen, was man von Anfang an vermeiden kann.

Gerade wir als Exportnation brauchen z. B. künftig Klimabilanzen, die auch Stoffströme einbeziehen. Wenn wir exportieren und importieren, dann importieren und exportieren wir natürlich auch graue Energie. Auch das müssen wir künftig bei der Klimapolitik berücksichtigen.

(Zustimmung von Christian Meyer [GRÜNE])

Was das Ziel angeht, Herr Herzog, sind wir von daher ganz auf Ihrer Seite. Da haben Sie unsere volle Unterstützung. So habe ich auch die SPD-Fraktion verstanden. Wir sind uns im Ausschuss uneinig über die Instrumente gewesen, die dafür notwendig sind, um hierbei voranzukommen.

Wir wollen einen Klimainnovationsfonds auflegen. Dafür haben wir im Haushalt konkrete Finanzierungsvorschläge gemacht. Wir sehen viele Möglichkeiten, um beispielhafte Pilotprojekte voranzubringen. Ich bin davon überzeugt, dass Pilotprojekte in diesem Bereich eine ganz besondere Kraft entfalten können; denn wenn Menschen sehen, wie es anders geht und welche Möglichkeiten sowohl für die Ökonomie als auch für die Ökologie bestehen, dadurch zu gewinnen, dann bringt das ein solches Projekt voran. Das Konzept, das dahintersteht, reicht sehr weit. Von daher ist es sinnvoll, mit Pilotprojekten anzufangen. Das werden wir gerne aufgreifen.

Wir stimmen der Konkretion, der Umsetzung in diesem Antrag nicht zu, unterstützen aber das Anliegen von der Sache her. Daher werden uns bei der Abstimmung enthalten.

(Beifall bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Das ist die Haltung der Grünen: Enthaltung!)

#### **Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Herr Kollege Jüttner, Sie wissen, dass das Telefonieren hier im Saal nicht erlaubt ist. Auch wenn Sie momentan versteckt werden, sehe ich das auch dahinter immer.

(Wolfgang Jüttner [SPD]: Was?)

Für die Landesregierung spricht nun Herr Minister Dr. Birkner zu diesem Tagesordnungspunkt. Bitte schön!

**Dr. Stefan Birkner**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich zunächst etwas zu dem Einwurf von Herrn Wenzel zur Solarförderung sagen. Das ist eine ausdrücklich richtige Entscheidung gewesen, weil es hier darum geht, endlich Überförderungen abzubauen und damit die Akzeptanz des Ausbaus der erneuerbaren Energien nachhaltig voranzubringen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Nur wenn das gelingt und wenn weiter mit Augenmaß vorangegangen wird, was hier eindeutig geschehen ist - so gibt es etwa keine Deckellösung -, dann ist das der richtige Weg, um die Energiewende tatsächlich zum Erfolg zu bringen.

Lassen Sie mich nun zu dem Stoffstrommanagement, zu dem Antrag kommen! So wie ich das

verstehe, geht es bei dieser Thematik eigentlich um Ressourceneffizienz.

(Ursula Körtner [CDU]: Ja!)

Ressourceneffizienz ist etwas, was wir auf jeglichem Feld - auch schon jetzt - zum zentralen Gegenstand der Politik gemacht haben, also sowohl in der Abfallpolitik als auch in anderen Politikfeldern. Ein effizienter Umgang mit Ressourcen führt natürlich auch unter dem Gesichtspunkt des Klimaschutzes zu positiven Effekten. Das Thema ist nicht neu, und es ist präsent.

Zu dem Antrag ist zunächst zu sagen, dass im Ausschuss eine entsprechende Anhörung stattgefunden hat. Diese Anhörung hat nach unserer Einschätzung eben doch ergeben, dass das Modellprojekt, das dort vorgestellt wurde, zwar wissenschaftlich interessant sein mag, aber für die Praxis doch einen untauglichen Weg aufzeigt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Es ist - so unsere Einschätzung - eben doch mit einem nicht unerheblichen bürokratischen Aufwand verbunden und bringt auch erhebliche zusätzliche Kosten mit sich. Da Sie den wissenschaftlichen Aspekt angesprochen haben, möchte ich Ihnen sagen, dass es in Deutschland schon eine ganze Reihe von Forschungseinrichtungen gibt, die sich mit dieser Thematik auseinandersetzen, so beispielsweise das Institut für angewandte Abfallwirtschaft und Stoffstrommanagement in Suderburg. Insofern gibt es in diesem Bereich schon etwas.

Ein ganz grundsätzliches Problem, das in diesem Antrag zum Ausdruck kommt, ist die Herangehensweise. Hinsichtlich des Ziels ist man wahrscheinlich gar nicht so weit auseinander. Aber es atmet meines Erachtens doch schon den Geist eines dirigistischen Ansatzes, wenn davon gesprochen wird, dass Kommunen eine ganz zentrale Bedeutung dabei zukommt. Sie sollen diesen Prozess steuern und führen. Das ist nicht das, was wir uns vorstellen. Vielmehr müssen die Akteure selbst auf Ressourceneffizienz ausgerichtet sein und das selbst organisieren und voranbringen.

Die Landesregierung hat diesen Prozess mit der sechsten Regierungskommission aufgenommen, deren Endbericht wir gerade vorgestellt haben und in der es entsprechende Arbeitskreise gab, die sich mit der Thematik Ressourceneffizienz auseinandergesetzt haben. Dabei geht es um Energie- und Materialeinsparung, um Produktionsprozesse und um Recycling im Kontext mit Ressourceneffizienz.

Insofern gibt es schon konkrete Empfehlungen, die sich damit auseinandersetzen und dem schon sehr nahekommen.

Im Hinblick auf den Klimaschutz setzen wir im Ergebnis auf die Empfehlungen der Regierungskommission Klimaschutz, in der Ansätze dafür vorhanden sind, wie man mit Ressourceneffizienz auch hierzu beitragen kann.

Im Ergebnis kann ich sagen: Wir arbeiten längst an diesem Thema; es ist nichts Neues. Die Ansätze, wie sie von der Fraktion DIE LINKE hier eingebracht werden, sind nicht zielführend, sondern gehen eher in Richtung einer staatlich organisierten Ressourceneffizienz. Das sind am Ende nicht die Mechanismen, die wir wollen. Wir wollen das gemeinsam mit den Partnern vor Ort in den bestehenden Strukturen voranbringen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsidentin Astrid Vockert:**

Herzlichen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 16/2402 ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Ich stelle fest, das Erste war die Mehrheit. Der Antrag der Fraktion DIE LINKE ist damit abgelehnt worden.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 27** auf:

Erste Beratung:

**Niedersachsens Wälder erhalten und nachhaltig nutzen - Privatisierung stoppen** - Antrag der Fraktion DIE LINKE - Drs. 16/4446

Zur Einbringung hat sich Frau König von der Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Marianne König (LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Niedersachsen ist ein Flächenland mit ausgedehnten Waldflächen. Wir lieben unsere Wälder und möchten sie erhalten. Darin sind wir alle uns sicherlich einig.

Differenzierter wird jedoch das Bild, wenn wir uns umschauen, wie es in der Praxis beim Umgang mit dem Wald aussieht. In den letzten zehn Jahren hat sich in Niedersachsen das wirtschaftliche Interesse am Wald und an seinen Produkten spürbar erhöht.

**(Vizepräsident Dieter Möhrmann übernimmt den Vorsitz)**

Gute Holzpreise und die darauf begründeten finanziellen Begehrlichkeiten führen dazu, dass in den Wäldern in Niedersachsen immer mehr Holz geschlagen wird.

Auch wenn steigende Holzpreise als Einnahmequelle für Waldbesitzerinnen und Waldbesitzer begrüßenswert sind, so treten dadurch auch Interessenskonflikte zutage. Dies wurde auch in dem Positionspapier der Landesregierung deutlich, das letztes Jahr zur Unterlegung des Niedersächsischen Waldgesetzes von der Landesregierung in Zusammenarbeit mit Verbänden vorgelegt wurde.

Die Naturschutzverbände kritisieren, dass das Positionspapier zu holzlastig sei. Die Funktionen Schutz und Erholung seien in diesem Positionspapier unterbelichtet. Darum haben die beiden großen niedersächsischen Naturschutzverbände ihre Zustimmung versagt.

Je mehr die Nutzfunktion des Waldes im Vordergrund steht, desto mehr werden die Funktionen der Wälder wie Erholung für Menschen, Artenschutz, Klimaschutz und Wasserspeicher zurückgedrängt.

In den Niedersächsischen Landesforsten hat der Verkauf des geschlagenen Holzes über die Jahre zugenommen. Auch wenn man die Ausnahmejahre 2007, als der Sturm Kyrill tobte, oder die Wirtschaftskrise 2009 weglässt, so ist insgesamt eine stetige Erhöhung der Verkaufserlöse zu verzeichnen. Ähnlich sieht es in den Körperschaftswäldern und im Privatwald aus, obwohl dazu die Zahlen gar nicht so leicht zu finden sind.

Wenn wir mancherorts durch die Wälder streifen, können wir inzwischen einen richtigen Raubbau beobachten.

(Jens Nacke [CDU]: Wo denn? -  
Frank Oesterhelweg [CDU]: Wo denn,  
Frau Kollegin! Konkrete Beispiele!)

Große Rückegassen werden geschaffen, wo der Boden total zerfahren ist, weil die Bäume mithilfe riesiger Harvester geerntet werden. Wie aufgerissene Wunden sehen sie aus. - Auf Ihre Nachfrage:

Dort, wo das Holz geschlagen wird. Seien Sie bitte nicht blind!

(Beifall bei der LINKEN - Frank Oesterhelweg [CDU]: Donnerwetter! Präzise Ortsangabe!)

Buchenwälder werden licht, weil die großen ausgewachsenen Bäume fehlen. Doch gerade die sind doch für Klimaschutz, Luftreinhaltung und Wasserhaushalt so wichtig.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Welche sollen wir denn fällen? Die kleinen, oder was?)

Nach dem Niedersächsischen Waldgesetz ist der Kahlschlag von Flächen von mehr als 1 ha vorher anzuzeigen. Dies trifft allerdings nicht auf die Niedersächsischen Landesforsten zu. Kahlschläge dürfen zu keiner erheblichen Beeinträchtigung der Schutzfunktion des Waldes führen. Doch genau das ist die Krux: Was ist „erheblich“? - Außerdem: Wie sieht es für Tiere und Pflanzen aus, wenn auf 8 000 m<sup>2</sup> ein Kahlschlag stattfindet? - Das ist immerhin mehr als ein FIFA-Fußballfeld. Dort verdorrt und vertrocknet alles.

(Hans-Heinrich Sander [FDP]: Hast du schon mal was von Kalamität gehört?)

Deshalb muss der Kahlschlag als Bewirtschaftungsmaßnahme grundsätzlich verboten werden.

Wenn dann womöglich ausgeführt wird, dass bei Sturmschäden oder anderen Ereignissen Kahlschläge manchmal nicht zu vermeiden sind, dann muss es so sein, dass diese Ausnahmesituation vorher ganz genau begutachtet werden muss. Das ist ganz einfach.

(Beifall bei der LINKEN - Frank Oesterhelweg [CDU]: Wer macht das: Sie, oder wer?)

- Die Naturschutzverbände, Herr Oesterhelweg.

Um zu vermeiden, dass der Waldboden, andere Waldgewächse und Waldtiere geschädigt werden, müssen endlich verbindliche Richtlinien her, wie eine schonende Waldbewirtschaftung durchzuführen ist. Es kann nicht immer danach gehen, was profitabler ist, und es können nicht Harvester gegen Waldarbeiter aufgerechnet werden. Im Übrigen: Die Situation der Forstarbeiter insgesamt ist alles andere als rosig. Das sollten wir einmal gesondert betrachten.

(Beifall bei der LINKEN)

Nachhaltigkeit im Wald hat auch etwas mit dynamischer, von Menschenhand unbeeinflusster Waldentwicklung zu tun.

(Clemens Große Macke [CDU]: Dagegen war der Antrag zur Gänsejagd professionell!)

Für den Artenschutz ist es unerlässlich, dass überall solche ungenutzten Waldressorts eingerichtet werden.

Die Fraktion DIE LINKE unterstützt die in der internationalen Biodiversitätsstrategie erhobene Forderung nach einer Nutzungseinschränkung auf 5 % der Waldfläche.

(Clemens Große Macke [CDU]: Die gehört ihnen ja auch nicht!)

- Der Wald ist Gemeinschaftseigentum, und das soll genauso erhalten werden, Herr Große Macke.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Wald soll nicht Privateigentum und nur für manche Menschen nutzbar sein. Das ist soziale Gerechtigkeit, und dafür treten wir ein.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Also können wir jetzt enteignen, wie in alten Zeiten! Jetzt kommen wir mal zur Sache! - Gegenruf von Hans-Henning Adler [LINKE]: Das ist unerträglich! - Zuruf von der CDU: Wald ist Eigentum! - Unruhe - Weitere Zurufe - Glocke des Präsidenten)

- Privateigentum von allen Bürgerinnen und Bürgern!

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Frau König, vielleicht warten Sie einen Moment. Ich denke, die Gegensätze sind deutlich geworden.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Das Protokoll rahmen wir uns ein!)

Herr Bäumer möchte eine Zwischenfrage stellen.

**Marianne König (LINKE):**

Nein, danke. Er kann eine Kurzintervention machen.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Es gibt keine Möglichkeit zur Zwischenfrage; Frau König möchte das nicht. - Frau König, dann haben Sie jetzt weiter das Wort. Bitte!

**Marianne König (LINKE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Linke ist bei der Landtagswahl mit der zentralen Forderung angetreten, Privatisierung zu stoppen.

(Clemens Große Macke [CDU]: Weg mit dem Eigentum!)

Auch der Verkauf von Landes- und Körperschaftswald in private Hände muss gestoppt werden;

(Beifall bei der LINKEN)

denn in den Privatwäldern sind Naturschutz- und Erholungsfunktionen meist schlechter durchzusetzen. Von 2005 bis 2010 wurden ca. 6 441 ha Wald verkauft. Das ist eine Fläche so groß wie die Stadt Lüneburg. Was reitet eine Landesregierung, so etwas durchzuführen und den Wald, den die meisten Menschen sich per se nur in Gemeinschaftseigentum vorstellen können, zu verschleudern?

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Wo ist denn der Wald jetzt? Ist der Wald jetzt weg?)

- Er ist in privaten Händen.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Ja und? Ist da Betreten verboten?)

Wie ich es Ihnen erklärt habe, sind die Schutzfunktionen da schlecht durchzusetzen.

Der NABU Niedersachsen hat kürzlich einen Brief an Dr. Merker von den Niedersächsischen Landesforsten geschrieben und ihn allen Ministerien und Fraktionen mit der Bitte um Kenntnisnahme zugeleitet. Darin wird gefordert, das Naturschutzgebiet HA 170, „In den Eichen“, nicht zu verkaufen. In dem Brief heißt es - ich zitiere mit Ihrer Erlaubnis -:

„Wir sind generell der Meinung, dass auch in Zeiten knapper Kassen ein Naturschutzgebiet am besten in öffentlicher Hand oder in einer Naturschutzorganisation aufgehoben ist.“

(Beifall bei der LINKEN - Frank Oesterhelweg [CDU]: Es bleibt doch Naturschutzgebiet!)

Ich fasse zusammen und komme zum letzten Satz.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Das ist vernünftig!)

Das Waldgesetz ist so zu ändern, dass der Schutz und der Erhalt der Wälder in Niedersachsen besser gewährleistet sind. Neben einem Privatisie-

rungsverbot muss ein absolutes Kahlschlagverbot ebenso hinein wie ein Nutzungsverbot von mindestens 5 % der Waldfläche für eine eigendynamische Urwaldentwicklung. Niedersachsen braucht die Festlegung von Richtlinien für eine schonende Waldbewirtschaftung.

(Clemens Große Macke [CDU]: Das haben wir doch schon lange! - Frank Oesterhelweg [CDU]: Das haben wir alles schon!)

Ich freue mich auf die lebhaftere Ausschussberatung.

(Beifall bei der LINKEN - Frank Oesterhelweg [CDU]: Ohne jegliches Hirn! - Clemens Große Macke [CDU]: Und das wird immer schlimmer! - Weitere Zurufe)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, haben Sie sich genügend ausgetauscht, sodass wir weitermachen können? - Danke. - Herr Bäumer, Sie wollten eine Kurzintervention machen. Bitte!

**Martin Bäumer (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da die Kollegin König von der Linken meine Zwischenfrage nicht zugelassen hat, muss ich es auf diesem Wege probieren.

Frau König, wenn ich Ihre Rede richtig im Kopf habe, dann haben Sie im Grunde gesagt: Privatwald ist schlecht, öffentlicher Wald ist gut. Damit haben Sie nach meiner Wahrnehmung den privaten Waldbauern in Niedersachsen kräftig vors Schienbein getreten.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie sollen nicht weiter privatisieren, darum geht es!)

Ich glaube, sie haben es verdient, dass wir ihnen in den nächsten Tagen erzählen, was die Linke über ihr Tun denkt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Private Waldbesitzer haben in den vergangenen Jahrzehnten dafür gesorgt, dass Niedersachsen den Wald hat, den es heute hat. Wenn das immer in öffentlicher Hand gewesen wäre, wäre es manchmal garantiert nicht vernünftig gepflegt worden.

(Zustimmung bei der CDU)

Frau König, nach meiner Erinnerung haben Sie vorhin gesagt, dass der Wald Gemeinschaftseigentum sein soll. Ich frage Sie, was Sie damit gemeint haben. Haben Sie damit gemeint, dass damit begonnen werden soll, Wald zu enteignen? Ich frage Sie auch ganz deutlich: Was haben private Waldbauern von der Linken zu erwarten?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, Frau König möchte erwidern. Sie haben auch 90 Sekunden. Bitte schön!

**Marianne König (LINKE):**

Ach, Herr Bäumer, drehen Sie mir doch nicht das Wort im Mund um.

(Zurufe von der CDU)

Der Wald ist Gemeinschaftseigentum. Wir sind Bürger dieses Staates, und was Staatseigentum ist, gehört den Bürgern. Das müssen Sie sich bei jeder Privatisierung, die Sie vornehmen, ganz einfach bewusst machen.

(Beifall bei der LINKEN - Clemens Große Macke [CDU]: Und der Privatwald? - Gegenruf von Kreszentia Flauger [LINKE]: Sie sollen aufhören zu privatisieren!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, nächster Redner ist Herr Schminke von der SPD-Fraktion.

**Ronald Schminke (SPD):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Auch ich freue mich, dass die Kolleginnen und Kollegen von der Linken das Thema aufgegriffen haben. Herr Minister Lindemann weiß, dass ich regelmäßig Anfragen zum Waldverkauf stelle und informiert bin. Aber dazu komme ich später noch. Erst einmal zu den grundsätzlichen Dingen.

Diese Landesregierung beteuert auf der einen Seite ständig, wie wichtig gerade der Wald für den Klimaschutz, die Erholungssuchenden und die Artenvielfalt ist.

(Zustimmung bei der CDU)

Auf der anderen Seite wird in den Landesforsten gnadenlos die Säge angesetzt, und der Verkauf treibt mittlerweile ganz kuriose Blüten.

(Zustimmung bei der LINKEN und von Johanne Modder [SPD] - Christian Meyer [GRÜNE]: Richtig!)

Es ist politischer Wille dieser Landesregierung, aus dem niedersächsischen Wald möglichst viel Kapital zu schlagen. Mit der Umwandlung der Landesforsten in eine Anstalt öffentlichen Rechts im Jahre 2005 wurden knallharte kaufmännische Ziele formuliert. Die Vorgabe war, bis 2014 durch den Verkauf von Wald und Liegenschaften einen Betrag von insgesamt 230 Millionen Euro zur Konsolidierung des Landeshaushalts zu erwirtschaften. Das war Fakt.

Dieses Ziel haben Sie nun zwei Jahre früher erreicht. Es verwundert nicht, dass Sie das erreicht haben; denn inzwischen wird auf eine höchst fragwürdige Art und Weise Wald verkauft.

Meine Damen und Herren, wir müssen mittlerweile fragen: Wie weit ist es in Niedersachsen mit der ominösen Verkaufsstrategie gekommen? Inwieweit werden Interessen des Allgemeinwohls von der Landesregierung gegenüber eigenwilligen Privatinteressen überhaupt noch vertreten?

(Zustimmung von Hans-Henning Adler [LINKE])

Ich werde jetzt einmal ganz konkret und berichte Ihnen von einem höchst merkwürdigen Waldverkauf.

Ich habe die Landesregierung im Januar gefragt, wie viel Staatswald verscherbelt worden ist bzw. wie viel unseres wertvollen Tafelsilbers über den Tisch gegangen ist; denn Tafelsilber ist es, meine Damen und Herren. Ich habe gefragt, ob Schutzgebiete betroffen waren; denn diese haben für uns einen besonderen Wert, und die Fachverwaltung hat bei Kaufanfragen auch ein Wörtchen mitzureden, so meinen wir jedenfalls. Deshalb hat mich auch interessiert, wie das im Einzelfall gelaufen ist.

Im Februar habe ich dann nachgehakt, weil die Antworten auf meine im Januar gestellten Fragen weitere Fragen aufgeworfen haben,

(Detlef Tanke [SPD]: Hört, hört!)

nämlich: Warum wurden im Forstamt in Oldendorf eigentlich über 300 ha Landesforst verkauft? - In Aerzen pfeifen es die Spatzen von den Dächern: 4 Millionen Euro sollen da über den Tisch gegangen sein, so sagt man. Kann es sein, dass dort die Privatinteressen einer reichen, vielleicht leidenschaftlichen Jägerin plump gegen jeden Fachver-

stand der Landesbediensteten schamlos bedient worden sind?

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Kann das sein, meine Damen und Herren? - Es ist sogar von einem umgeschriebenen Gutachten die Rede. Herr Minister Lindemann, das war vor Ihrer Zeit, das war zu einer anderen Zeit. Klären Sie das auf, aber ehrlich und gründlich. Sie sind Kabinettsmitglied. Ich schätze Sie und Ihre persönliche Art sehr. Aber hier müssen Sie liefern. Hier müssen Sie gegebenenfalls auch ausliefern. In welcher Weise es eine Einflussnahme der Staatskanzlei bei dem Verkaufsgeschäft gegeben hat, muss geklärt werden; das wollen wir wissen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, die Vorgänge haben einen ganz üblen und bitteren Nachgeschmack, und wir bitten Sie: Fragen Sie auch bei Herrn Wulff nach, und antworten Sie ehrlich und offen, oder schreiben Sie uns, was Sie wissen und wer da mit wem in welchem Auftrag gedealt hat. Herr Wulff ist ja nicht mehr da, nur der Herr McAllister, und der sollte wirklich sehr gut auf das achten, was die Staatskanzlei so herausgibt. Ich glaube, er wird sehr gut verstehen, was ich meine.

Ich werde jedenfalls nicht locker lassen, weil es einfach nicht in Ordnung ist, wenn die Menschen dort in der Region glauben müssen, dass da die Großkopfeten untereinander schangeln und dass private Jagdinteressen für viel Geld bedient werden.

(Jens Nacke [CDU]: Was Sie hier machen, ist nicht in Ordnung!)

Und das, sage Ihnen, pfeifen die Spatzen vom Dach. Wer da mit wem gehandelt hat, wird hinter vorgehaltener Hand überall erzählt.

(Jens Nacke [CDU]: Sie treten grundlos nach!)

Viele Leute wissen etwas.

(Ulf Thiele [CDU]: Na los! Karten auf den Tisch! Ross und Reiter! - Frank Oesterhelweg [CDU]: Namen! Jetzt wollen wir alles wissen!)

Manche werden sich vielleicht noch öffentlich äußern, auch wenn Sie sich das nicht wünschen.

Meine Damen und Herren, die Menschen in Aeren und Umgebung haben Anspruch darauf, zu

erfahren, warum dort immer noch kein Holzschnitzelheizkraftwerk steht und warum immer mehr Schilder mit dem Wort „Wildruhegebiet“ aufgestellt werden - nämlich deshalb, weil man sie aus dem Wald fernhalten will. Sie müssen wissen, dieser Wald war bei den Menschen sehr beliebt. Bedenken Sie, wenn Sie wieder einmal von reichen Leuten angefragt werden, die nur sich und ihre eigenen Interessen im Kopf haben: Wir sehen genau hin, und wir erfahren auch manches.

(Jens Nacke [CDU]: Was sind denn das für Unterstellungen! Sind Sie jetzt getrieben von der Nummer oder was?)

Wie weit ist diese Landesregierung schon gesunken, Herr Nacke, auf welchem Niveau sind Sie, dass Sie sich von so einer Klientel einfangen lassen?

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Aber das ist ja bereits Methode bei Ihnen. Wir brauchen nur auf die Nord-Süd-Parties dieser Regierung zu schauen.

(Beifall bei der SPD - Frank Oesterhelweg [CDU]: Jetzt kommen wir zum Thema zurück!)

Deshalb zitiere ich mit Cicero: O tempora, o mores! - Gucken Sie nach, dann wissen Sie, was das heißt.

(Starker Beifall bei der SPD; bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Jetzt ist er weg!)

Meine Damen und Herren, es gibt den Wunsch nach einer Kurzintervention. Frau Körtner, bitte!

(Ulf Thiele [CDU]: Für grundloses Nachtreten gibt es Rote Karten!)

**Ursula Körtner (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Schminke, ich nehme an, dass es Ihrer geschätzten Aufmerksamkeit entgangen ist - und hier vielleicht auch noch nicht entsprechend dargestellt wurde -, dass derjenige, der sich darum bemüht hat, zwischen einer Firma, die in meinem Wahlkreis liegt, und dem niedersächsischen

Landwirtschaftsministerium zu vermitteln, und der den ersten Schritt in diese Richtung getan hat, Mitglied des Kreistags des Landkreises Hameln-Pyrmont und früher Bürgermeister der Gemeinde Aerzen war, in dem sich diese Firma befand. Dieses Kreistagsmitglied ist damals Mitglied der SPD gewesen und ist nach wie vor Mitglied der SPD.

(Oh! bei der CDU - Frank Oesterhelweg [CDU]: Scheinheilig sind sie!)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Kollege Deppmeyer, Sie wissen, dass eine Kurzintervention auf eine Kurzintervention nicht möglich ist. - Jetzt kommt der Kollege Schminke, und der darf auf die Kurzintervention antworten. Herr Schminke!

**Ronald Schminke (SPD):**

Sie wissen, dass das, was Sie geschildert haben, so geschehen ist, weil dort ein Holzschnitzelheizkraftwerk gebaut werden sollte. Das stand damit immer in Verbindung. Darauf warten die Leute noch heute.

Ich habe Ihnen gesagt, was dort stattdessen stattfindet. Da werden Schilder aufgestellt, und die Menschen werden mittlerweile aus dem Wald zurückgehalten, weil dort eine Frau - ich weiß nicht, ob eine junge oder ältere Frau - gerne zur Jagd geht. Das ist Fakt.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU und der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Kollege Deppmeyer, Sie können eine Kurzintervention nur dann beantragen, wenn ein Redner da ist, auf den das möglich ist. Sie haben das ein bisschen spät beantragt. Deswegen kann ich jetzt den nächsten Redner aufrufen. Das ist der Kollege Sander. Das ist jetzt ein besonderer Anlass, Herr Sander, aber ich habe heute einen Vorteil: Sie müssen in der Zeit bleiben.

(Heiterkeit - Kreszentia Flauger [LINKE]: Er hält jetzt seine Jungferrede! - Wolfgang Jüttner [SPD]: Und niemanden beleidigen! - Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Aber Herr Deppmeyer kann dann eine Kurzintervention auf Herrn Sander abgeben!)

**Hans-Heinrich Sander (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Präsident, zunächst zu Ihrer Kurzintervention: Sie wissen, dass ich mich insbesondere gegen Ende einer Plenarsitzung, insbesondere dann, wenn ein Parlamentarischer Abend anstand, immer recht kurz gefasst habe.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Das kann ich bestätigen, Herr Kollege.

(Beifall bei der FDP - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das wissen wir sehr zu schätzen!)

**Hans-Heinrich Sander (FDP):**

Meine Damen und Herren, über die Überschrift des Entschließungsantrags der Linken „Niedersachsens Wälder erhalten und nachhaltig nutzen“ besteht hier sicherlich Einigkeit. Aber damit ist es mit der Einigkeit auch schon wieder vorbei, zumal Sie, sehr geehrte Frau Kollegin König, die schriftlich formulierten guten Ansätze Ihres Antrages mündlich so interpretiert haben, dass sie nicht mehr tragbar sind.

Dem Kollegen Schminke, den ich sehr schätze, muss ich sagen: Gut gebrüllt, Löwe! - Aber du hättest dich lieber mit LÖWE auseinandersetzen sollen;

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

denn LÖWE ist ein Programm für eine nachhaltige ökologische Waldbewirtschaftung. Das wäre besser gewesen. Wenn wir uns darüber unterhalten, dann kommen wir auch weiter.

Der Dame von der Fraktion der Linken scheint hier etwas entgangen zu sein. Sie hätte die Prozentzahlen nennen müssen. Ich bin dem Kollegen Bäumer dankbar, dass er das sehr schnell geklärt hat. Wir haben in Deutschland 2 Millionen Menschen, die Wald besitzen. In der großen Mehrzahl, zu 80 %, handelt es sich dabei um Flächen von weniger als 10 ha. Die Anzahl der Menschen, die über Generationen, nicht über Jahrhunderte, diesen Wald entwickelt haben, ist also sehr groß.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Und nun kommen die Linken daher und wollen diese Menschen enteignen! Ich frage Sie, Frau König: Wie viele Bäume haben Sie in Ihrem Leben eigentlich schon gepflanzt, bzw. wie viele werden Sie noch pflanzen, damit die folgenden Generationen einen Vorteil davon haben?

Sehr geehrter Herr Minister, es wird hier zuweilen der Eindruck erweckt, als dass die Landesforsten der größte Waldbesitzer in Niedersachsen wären. Das aber stimmt so nicht. Die Landesforsten besitzen nur 33 % des niedersächsischen Waldes. 62 % sind in Privatbesitz. Dazu kommt noch der Genossenschaftswald, der ebenfalls zu organisieren ist.

Meine Damen und Herren, unsere Vorfahren haben vor 300 Jahren aus Holznot heraus die nachhaltige Bewirtschaftungsweise eingeführt. In den Folgejahren ist das ausgiebig erweitert worden. Man hat die ökonomischen Faktoren nicht überbewertet, sondern gleichrangig den ökologischen Faktor und die gesamtgesellschaftliche Verantwortung des Waldes eingeführt. Hinzugekommen sind die Waldnutzung für Freizeit und Tourismus und die Erholungsfunktion des Waldes. Heute sind wir beim Klimaschutz angelangt.

Meine Damen und Herren, in diesem Zusammenhang kann man den Menschen, die in diesem Bereich tätig sind, nur danken. Ich bin selber Waldbesitzer. Durch den Wald bin ich noch nicht einen Fatz reicher geworden. Aber die Verantwortung, die ich gegenüber den nächsten Generationen habe, hat mich immer veranlasst, dann, wenn ich aus Kalamitätsgründen - falls Sie, Frau König, verstehen, was das sein könnte; das ist Rotfäule -

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Was soll das denn?)

den Wald abholzen musste, ihn so schnell wie möglich wieder aufzuforsten. Das musste in den ersten Jahren geschehen. Das haben wir immer nach den neuesten Erkenntnissen gemacht. Im Augenblick sind wir in Niedersachsen dabei, den Harz und andere Bereiche umzubauen. Dabei wird insbesondere der Grundsatz der Biodiversität sehr stark beachtet. Es liegt im Eigeninteresse der Grundbesitzer, dass die Biologie in den Wäldern funktioniert. Das darf man nicht immer schlechtreden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Frau König, Sie haben sich hier ganz klar entlarvt. Vor einem Jahr haben Sie das in der *Elbe-Jeetzel-Zeitung* schon einmal gemacht. Dort hieß es „kein Bauernland in Junkerhand“, und dort haben Sie die Kolchosen und die Genossenschaften in der DDR verherrlicht.

(Heiterkeit bei der FDP und bei der CDU)

In Deutschland, in Niedersachsen wollen Sie nur noch Betriebe mit einer Fläche von weniger als 50 ha haben. - Das alles steht in dem Artikel wörtlich drin. Außerdem haben Sie gesagt: Auch wenn das mit den Kolchosen vielleicht schlecht war, so sind sie trotzdem dafür, dass wir das wieder einführen; das ist besser als alles andere.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist doch nicht wahr!)

Aber das, Frau König, werden Sie mit uns nicht schaffen. Wir wollen breites Eigentum in der Fläche, in den Orten. Dafür setzen wir uns ein.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Ich habe jetzt nur noch eine Minute Redezeit. Deswegen möchte ich noch auf Fehler zu sprechen kommen.

(Rolf Meyer [SPD]: Du sollst hier aber keine Regierungserklärung mehr abgeben!)

Natürlich sind in den Wäldern in den 50er-Jahren viele Fehler gemacht worden. So haben wir z. B. zu viele Nadelwälder aufgebaut. Das bringt uns jetzt Probleme hinsichtlich der Biodiversität. Wir haben auch zu enge Abstände.

Sie schreiben in Ihrem Antrag, von der jährlich zuwachsenden Holzmenge würden ca. drei Viertel genutzt, d. h. abgeholzt. Das aber ist fachlich absoluter Unsinn. Wenn Sie einen Wald nutzen wollen, dann müssen Sie ihn auch pflegen. Das bedeutet: Wenn Sie mit 10 000 Bäumen anfangen und in der Pflanzung Abstände von 1 x 1 m haben, dann werden Sie dort nach 125 Jahren nur noch 250 Bäume haben.

(Rolf Meyer [SPD]: Und wie viele Kirschbäume?)

Sie sind sogar gefordert, das so zu machen; denn sonst können keine Leitbäume mehr heranwachsen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, in Niedersachsen gibt es glücklicherweise keine Trennung zwischen Naturwäldern und Wirtschaftswäldern, und das wird auch so bleiben.

Herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, zu einer Kurzintervention hat sich die Kollegin Flauger von der Fraktion DIE LINKE gemeldet. Bitte!

**Kreszentia Flauger (LINKE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Sander, die Sprüche, die Sie hier gerade abgeliefert haben,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Frank Oesterhelweg [CDU]: Das war die Wahrheit! - Weitere Zurufe)

Sprüche wie „Frau König, ich weiß ja nicht, ob Sie das verstehen“ und andere mehr, sind kein guter Stil im Umgang miteinander. Das Gleiche gilt für die Fraktion auf der rechten Seite dieses Plenarsaals.

(Beifall bei der LINKEN - Widerspruch bei der CDU)

Das gehört sich einfach nicht, und ich glaube, so benimmt man sich nur, wenn man nur wenig Argumente hat.

Zum Inhaltlichen finde ich es unanständig, dass Sie das, was von uns beantragt worden ist und was Frau König hier gesagt hat, so verdrehen, wie Sie das getan haben. In unserem Antrag steht nicht, dass diejenigen, die privaten Wald haben, enteignet werden sollten - obwohl man das zum Wohle der Allgemeinheit tun könnte, das wissen Sie ganz genau.

(Oh! bei der CDU - Frank Oesterhelweg [CDU]: Das gibt's doch gar nicht! Das kann doch nicht wahr sein! - Unruhe)

- Ich weiß überhaupt nicht, was daran so komisch ist. Sie haben das Grundgesetz offensichtlich nicht gelesen; wir schon.

Eine Enteignung ist von uns aber überhaupt nicht gefordert worden, weder in dem Antrag noch in dem Redebeitrag von Frau König. Was Sie tun, ist einfach eine unanständige Verdreherei dessen, was wir gefordert haben. Sie wissen überhaupt nicht, was Sie gegen unseren Antrag einwenden sollen. Sie haben keine Argumente, und deswegen benehmen Sie sich auch so unterirdisch, wie Sie es getan haben. Ich weiß nicht, in welchem Universum Sie gefrühstückt haben.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, ich sehe nicht, dass Herr Sander erwidern möchte. Deshalb rufe ich den nächsten Redner auf.

(Unruhe - Victor Perli [LINKE]: Alkoholtest! - Gegenruf von Clemens Große Macke [CDU]: Das kann doch nicht so stehen bleiben!)

- Meine Damen und Herren, vielleicht können Sie Ihre Emotionen wieder ein wenig drosseln!

Nächster Redner ist der Kollege Meyer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Christian Meyer (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als mein Vorredner Herr Sander den Sozialismus so sehr bekämpft hat, habe ich mich daran erinnert, dass er selbst Mitglied einer Forstgenossenschaft war und dafür Agrarsubventionen kassiert hat. Forstgenosse ist er also zumindest immer gewesen, und Subventionen hat er dafür auch kassiert.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Für uns Grüne geht der Antrag der Linken durchaus in die richtige Richtung. Man muss ihn an einigen Stellen noch ergänzen, aber es ist Fakt, dass unter dieser Landesregierung der Wald zu oft zur bloßen Ware und zur heimlichen Kasse des Finanzministers geworden ist.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Es ist angesprochen worden: Immer größere Waldstücke werden als Tafelsilber verkauft, ob nun an mit dem ehemaligen Ministerpräsidenten Wulff bekannte Unternehmer im Landkreis Hameln-Pyrmont - Herr Kollege Schminke hat es ausgeführt - oder neuerdings sogar per Zeitungsanzeige. Diesen Ausverkauf unserer Wälder aus kommerziellem Interesse lehnen wir ab. Eine weitere Privatisierung auch der Landesforsten findet nicht unsere Zustimmung und haben wir in Nordrhein-Westfalen mit Rot-Grün auch gestoppt.

Meine Damen und Herren, der Wald muss endlich wieder zentral zu Umwelt- und Naturschutzziele beitragen. Die Bundesregierung ist da viel weiter. Sie hat in ihrer Strategie zur biologischen Vielfalt - die hat übrigens Frau Merkel unter ihrer Kanzlerschaft beschlossen - in Bezug auf den Wald klare Ziele genannt. Die Linke erwähnt nur einige davon.

5 % aller Waldflächen sollen der eigendynamischen natürlichen Waldentwicklung überlassen werden, sagt Frau Merkel; davon 10 % in Staatswäldern. In 10 % der Privatwälder - auch darum hat sie sich in ihrer Strategie gekümmert - soll Vertragsnaturschutz stattfinden. Großräumige Waldgebiete sollen unzerschnitten erhalten und 80 % der Wälder nach hohen ökologischen Standards zertifiziert werden. Außerdem brauchen wir mehr Mischwälder; denn noch immer besteht die Mehrheit der niedersächsischen Wälder aus Nadelholz.

Das sind die Ziele der Bundesregierung. Doch Sie von CDU und FDP lehnen diese Ziele ab. Ich habe hier das Papier „Visionen 2021“ der Landesregierung vorliegen, das vielleicht auch beim Nord-Süd-Gipfel kostenlos verteilt worden ist. Dort wird gesagt, dass Sie die Ziele der Bundesregierung ablehnen. Flächenstilllegungen kämen für Sie überhaupt nicht infrage.

Selbst das Naturschutzrecht greifen Sie an. Die Ziele der FFH-Richtlinie, so sagen Sie, müssten nicht komplett befolgt werden. In diesem Waldpapier, das die Umweltverbände zum Glück nicht unterzeichnet haben, wird vereinbart, dass immer nur das geringstmögliche Schutzniveau gewählt werden soll.

Das heißt: Der Naturschutz gerät völlig unter die Räder. CDU und FDP geht es rein um ökonomische Interessen.

Als letztes Bonbon habe ich ein Zitat von Herrn Oesterhelweg für Sie. In der Stellungnahme, die die Schutzgemeinschaft Deutscher Wald zum Waldgesetz abgegeben hat, mit dem sich die Landesregierung für die Liberalisierung stark gemacht hat, heißt es:

„Eine Liberalisierung dieses Umfangs halten wir für viel zu weitgehend und nicht mehr geeignet, den Walderhalt sicherzustellen.“

O-Ton der Schutzgemeinschaft Deutscher Wald, Vorsitzender: Herr Oesterhelweg.

Meine Damen und Herren, für uns Grüne ist der Wald nicht nur für den Mammon da, sondern auch für die Umwelt, für die Menschen und die Lebensqualität. Wir brauchen ihn zum Atmen, für viele Tiere, für den Klimaschutz und für die Erholung.

Das geht bei Ihnen jedoch unter. Deshalb lehnen wir weitere Verkäufe von Wald in Naturschutzgebieten ab, wie Sie sie z. B. im Landkreis Holzmin-

den an den Ziegenunternehmer Petri planen. Für uns kommen solche Verkäufe nicht infrage.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, für die CDU-Fraktion erteile ich nun Frau Klopp das Wort. Bitte schön!

**Ingrid Klopp (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bleibe sachlich, auch wenn es schwerfällt.

Die Bundesrepublik gehört zu den walddreichsten Ländern der Europäischen Union. Rund ein Drittel des gesamten Landes, also mehr als 11 Millionen ha, sind mit Wald bedeckt. Laut Bundeswaldinventur 2 sind innerhalb von nur 15 Jahren allein in Niedersachsen 12 000 ha Wald neu entstanden.

(Beifall bei der CDU - Frank Oesterhelweg [CDU]: Interessant!)

Die Strukturen der Waldflächen haben sich seit Jahrzehnten verbessert. Mit 68 % Laub- und Mischwald ist ein strukturreiches Waldgefüge entstanden, in dem ein Drittel der Bestände älter als 80 Jahre ist. Bereits in den vergangenen 20 Jahren ist der Mischanteil von 45 % auf 70 % gestiegen.

(Rolf Meyer [SPD]: Das hat alles die CDU gemacht!)

Seit Jahren wird in Niedersachsen eine naturnahe, multifunktionale und nachhaltige Waldwirtschaft praktiziert.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Sie bringt drei wesentliche Aspekte nachhaltiger Forstwirtschaft in Einklang: Ökonomie, Ökologie und soziale Interessen der Gesellschaft. Mit dem LÖWE-Programm ist Niedersachsen erfolgreicher Vorreiter. Der Wald soll die drei Funktionen als Holzlieferant, als lebenswichtiger Naturraum für unzählige Arten und als Erholungsort für Menschen gleichzeitig bedienen. Das heutige Nachhaltigkeitsprinzip ist allerdings bei Weitem nicht neu, sondern Ergebnis einer 300-jährigen Entwicklung und einer kulturellen Aufbauleistung unserer Väter.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Bundes-, Landes- und Privatwald werden seit Jahrzehnten gleichermaßen gut und nachhaltig bewirtschaftet. Das gilt auch - und das wird von den Linken ja infrage gestellt - für die Privatforsten. Dies erfolgt durch forstfachliche Erhebungen, Kataster, Sachverstand und auch durch die forstfachliche Betreuung.

Meine Damen und Herren von den Linken, das Privatisierungsverbot muss ich an dieser Stelle, denke ich, nicht mehr diskutieren. Das ist ja Ihrem Grunddenken und Ihrer politischen Vergangenheit geschuldet. Sie wollen absolut keinen Privatbesitz.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Hans-Henning Adler [LINKE]: Der Vernunft ist das geschuldet! - Kreszentia Flauger [LINKE]: Das ist doch nicht wahr! Das stimmt doch nicht!)

Aber - das muss ich Ihnen hier noch einmal sagen - Sie haben überhaupt keine Ahnung, wie Waldbewirtschaftung wirklich aussieht

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

und was es heißt, sich für die nachfolgenden Generationen verantwortlich zu fühlen.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Eine ziemliche Unterstellung!)

Warum verschweigen Sie, dass das Land Waldflächen nicht nur verkauft, sondern zur Arrondierung auch große Flächen, nämlich rund 2 000 ha, dazugekauft hat?

(Zuruf von Ronald Schminke [SPD])

- Ja, Herr Schminke, so sieht es aus. Das MU hat FFH-Flächen und Naturschutzwald im Land aus naturschutzfachlicher Sicht erworben. Die Niedersächsischen Landesforsten haben gute Angebote genutzt und große Flächen dazugekauft.

Ich habe bereits die Ausdehnung der Neuwaldflächen erwähnt. Auch hier sollten Sie sich in Zukunft besser informieren.

(Beifall bei der CDU)

Nun zu den Szenarien in Bezug auf mechanische Waldbewirtschaftung. Wo leben Sie eigentlich? - Umpflügen ist seit 20 Jahren vorbei! Der Fortschritt scheint an Ihnen vorbeigegangen zu sein.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

Nie hat es waldschonendere Arbeitsabläufe gegeben. Das Positionspapier „Wälder für Niedersach-

sen“ haben 36 Institutionen und Verbände unterzeichnet. Zwei haben das nicht getan. Wir müssen nicht lange überlegen, wer sich da so ideologisch geprägt verweigert hat.

Wenn Sie aber schon das Papier infrage stellen, hätten Sie vielleicht die von der Bundesregierung jüngst vorgestellte „Waldstrategie 2020“ verfolgen sollen. Im Bundestag haben Experten in der öffentlichen Anhörung vor zwei Wochen mehrheitlich bestätigt, dass unsere naturschonende und nachhaltige Waldbewirtschaftung weltweit vorbildlich ist. Sie bestätigen auch, dass naturschonend und nachhaltig bewirtschaftete Flächen in der Regel artenreicher als stillgelegte Flächen sind. Weitere Flächenstilllegungen im Wald hält die Mehrheit der Experten deshalb für falsch, aber auch aus Gründen der Kohlenstoffspeicherung. Die Forderung der Linken nach 5 % mehr Naturwäldern sind diesbezüglich belegbar falsch.

(Beifall bei der CDU)

Hier muss ich Sie jetzt fragen: Wo waren die forstpolitischen Sprecher der Opposition, als die „Kohlenstoffstudie Holz und Forst Niedersachsen“ von der Nordwestdeutschen Forstlichen Versuchsanstalt im vergangenen Jahr vorgestellt worden ist? Sie wurde einmal hier in Hannover im ML und einmal in Göttingen vorgestellt. Auch Sie, Herr Schminke waren nicht dabei, sonst hätten Sie mehr Sachverstand.

(Beifall bei der CDU)

Ihre Darstellungen im Antrag sind nämlich durch wissenschaftliche Studien widerlegt. Es wird allerhöchste Zeit, dass Sie sich mit dem Thema Kohlenstoffspeicherung auseinandersetzen. Die NFV wurde mit der Kohlenstoffstudie beauftragt, um die Mengen an Kohlenstoff herzuleiten, die künftig in niedersächsischen Wäldern und bei der Verwendung von Holz gespeichert werden.

Aus dieser Studie möchte ich nur kurz ein Resultat vortragen: Eine Gegenüberstellung ergab, dass die lebende Biomasse in Kieferbeständen 22,16 Millionen t C gespeichert hatte. Die Kohlenstoffspeicherung bei Totholz betrug nur 2,5 Millionen t. - Dies ist ein deutliches Ergebnis und Signal für die nachhaltige forstfachliche Waldbewirtschaftung.

Ich will hier nicht die gesamte Studie vorstellen. Die sollte sich jeder, der über Waldszenarien spricht, sehr genau ansehen - ja, Herr Meyer! - und erst danach Forderungen aufstellen. Wichtig ist, die „Waldstrategie 2020“ wie bisher mit Erfolg in der Praxis umzusetzen.

Hierzu ist aber ein konstruktives Miteinander aller gesellschaftlichen Gruppen nötig. Ich lade Sie, liebe Frau König, gerne in unseren Wald ein, damit Sie sich ein wahres Bild der guten privaten Waldbewirtschaftung machen können.

In Anbetracht aller der von mir angeführten Punkte und der Selbstverständlichkeit einer nachhaltig praktizierten Waldnutzung durch alle - auch privaten - Waldbesitzer ist der Antrag der Linken rundheraus abzulehnen.

Herzlichen Dank.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, das Wort hat jetzt Herr Minister Lindemann.

**Gert Lindemann**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es lockt mich natürlich, Herr Abgeordneter Schminke, auf Ihr Cicero-Zitat mit einem Seneca-Zitat zu antworten: Si tacuisses, philosophus mansisses. - Oh, wenn du doch geschwiegen hättest, du wärst ein weiser Mann geblieben.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich sage das deshalb, Herr Schminke, weil ich Ihre Attacke auf die angeblich unzulässige oder unzweckmäßige Privatisierung kleiner Teile des staatlichen Waldbesitzes in der Tat für ein einigermaßen unzulässiges Ablenkungsmanöver halte. Es ist Ihnen doch bekannt, dass die naturschutzgesetzlichen und verordnungsmäßigen Vorgaben für den Staatswald wie für den Privatwald gleichermaßen uneingeschränkt gelten. Insoweit bin ich schon ein wenig überrascht, mit welcher Leichtigkeit hier Privatwaldbesitzer als zu Rechtsbruch neigende Personen hingestellt werden. Ich glaube, das haben die Privatwaldbesitzer definitiv nicht verdient.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ganz abgesehen davon darf ich vielleicht noch darauf hinweisen, dass die Holzvorräte im kleinen Privatwald nach den Feststellungen der Forstexperten höher sind als die im Großprivatwald und auch im Staatswald, obwohl auch da noch höhere Zuwächse als Einschläge zu verzeichnen sind.

Was Ihre Ausführungen zum Waldverkauf im Bereich Aerzen anbetrifft, kann ich Ihnen sagen: Es gibt da nicht nur naturschutzrechtliche Vorgaben, sondern dazu auch eine grundbuchliche Absicherung, die sicherstellt, dass das, was dort an sozialpflichtigem Waldschutz auf der Ebene des Staatsbesitzes erreicht worden ist, auch für die Zukunft grundbuchlich abgesichert bleibt. Es wird hier also keinerlei Abstriche am Waldschutz geben. Unter diesem Aspekt halte ich eine Privatisierung insoweit für völlig unbedenklich.

Lassen Sie mich hinsichtlich der angeblichen Einflussnahme der Staatskanzlei deutlich machen: Sie haben dazu Anfragen an uns gestellt. Die sind morgen auf der Tagesordnung. Sie werden mutmaßlich nicht mündlich beantwortet. Sie bekommen aber die schriftliche Antwort. Auch daraus können Sie ein weiteres Mal entnehmen, dass die Staatskanzlei auf diesen Waldverkauf keinerlei Einfluss genommen hat.

(Beifall bei der CDU)

Insoweit ist Ihre hier geäußerte Verdächtigung an der Sache vorbeigehend.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schminke?

**Gert Lindemann**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Bitte, Herr Schminke!

**Ronald Schminke (SPD):**

Herr Minister, ich möchte Sie bitten, einmal zu erklären: Was hat denn die Fachbehörde zu diesem besagten Verkauf gesagt?

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Gert Lindemann**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Die Fachbehörde hat zu dem Verkauf gesagt, dass sie von einem Verkauf abrät, weil sie die Befürchtung hatte, dass möglicherweise die Schutzmaßnahmen, die auf diesem Waldstück lagen, verkürzt werden könnten. Dem haben wir oder die Landesforsten dadurch entsprochen, dass dies ausdrücklich und meines Erachtens sogar überflüssigerweise ein weiteres Mal im Grundbuch festgehalten

worden ist. Insoweit haben wir sozusagen diesen Vorgaben ausdrücklich Rechnung getragen.

(Beifall bei der CDU - Christian Meyer  
[GRÜNE]: Und dazwischen sprach  
Wulff mit Ripke, nicht?)

- Herr Meyer, ich würde Ihnen vorschlagen, solche Verdächtigungen nur dann zu äußern, wenn Sie dafür auch Belege erbringen können. Die werden Sie nicht erbringen können. Also lassen Sie das doch lieber!

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister, ich möchte keine Fragestunde eröffnen, aber der Kollege Schminke hat eine weitere Frage. Lassen Sie die zu?

**Gert Lindemann**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Ich weiß nicht, wie lange Sie die Sitzung fortsetzen wollen, aber ich lasse das gerne zu.

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Ich weiß es auch nicht. Ich kann die Sitzung nur leiten. Die Akteure sind woanders. - Herr Schminke!

**Ronald Schminke** (SPD):

Herr Minister, da gibt es ja auch ein Gutachten. Frage: Wie viele Gutachten gibt es eigentlich? Wissen Sie auch, welche Meinung die umliegenden Forstämter zu der ganzen Angelegenheit haben?

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Herr Minister!

**Gert Lindemann**, Minister für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung:

Ich kann Ihnen nur sagen: Das ist sehr sorgfältig verhandelt worden. Den letzten Ausschlag dafür, dieses Waldstück zu verkaufen, hat ein außerordentlich deutlich über dem Verkehrswert liegendes Preisangebot gegeben. Bei Wahrung aller Rahmenbedingungen für die Erhaltung dieses Waldes war es insoweit für den Verwaltungsrat der Landesforsten, der den Verkauf beschlossen hat, kein Problem, diesem Verkauf zuzustimmen.

(Beifall bei der CDU)

Vielleicht darf ich jetzt weiterreden. Das wäre jedenfalls ganz schön.

Meine Damen und Herren, ich begrüße selbstverständlich das Engagement aller, die sich für unseren niedersächsischen Wald und auch für seine nachhaltige Nutzung einsetzen; denn er ist seit mehr als drei Jahrhunderten gewachsenes Kulturerbe unseres Landes. Unbestritten ist aber auch: Als multifunktional genutzter Lebens-, Wirtschafts- und Erholungsraum steht unser Wald heute besser da als jemals zuvor.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Daher springt die Fraktion DIE LINKE mit ihrer Forderung, die niedersächsischen Wälder zu erhalten und nachhaltig zu nutzen, auf einen längst fahrenden Zug auf. Ich gehe aus diesem Grund nur kurz auf die vier Kernforderungen in dem Antrag ein.

Unsere Waldstatistik sieht im Übrigen deutlich besser aus, als uns der Antrag weismachen will. Mit gut 1,1 Millionen ha Waldfläche mischen wir in Niedersachsen bundesweit ganz vorn mit und liegen im Flächenranking aller Bundesländer an dritter Stelle.

In unserem Positionspapier „Wälder für Niedersachsen“ haben wir unter Mitarbeit und mit überwältigender Zustimmung von fast 40 bedeutenden Verbänden Lösungsvorschläge für die vielfältigen Anforderungen im Spannungsfeld zwischen Natur, Mensch und Wirtschaft zusammengetragen. Beteiligt waren im Übrigen bis zuletzt auch die Naturschutzverbände. Sie haben am Ende, obwohl sie eine Reihe Kompromissvorschläge eingebracht haben und diese auch durchsetzen konnten, dem Papier nicht zugestimmt. Ich halte es für die zukünftige Zusammenarbeit, offen gestanden, für einigermaßen bedenklich,

(Zustimmung bei der CDU)

erst mit fast sämtlichen Forderungen durchzudringen und anschließend zu sagen: „Wir verweigern uns trotzdem der Unterschrift!“

(Zustimmung bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir werden noch in diesem Jahr die Lage des niedersächsischen Waldes in einem aktuellen Waldbericht ausführlich dokumentieren.

Ich habe mich immer dagegen ausgesprochen, pauschal 5 % der Waldfläche ihrer natürlichen Entwicklung zu überlassen. Stattdessen wird die

Nordwestdeutsche Forstliche Versuchsanstalt eine belastbare Bilanz über den derzeitigen Umfang sowie die Qualität der vorhandenen nutzungsfreien Wälder vorlegen. Wir werden die gerade eingeläutete UN-Dekade Biologische Vielfalt nutzen, um die bereits jetzt sehr guten Biodiversitätswerte der Wälder zu sichern und weiter auszubauen. Vorreiter dabei muss der Staatswald sein, der seit 20 Jahren - das wurde von Herrn Sander hier bereits erwähnt - nach dem Regierungsprogramm LÖWE bewirtschaftet wird und eine vorbildliche Naturschutzbilanz vorweist.

(Zustimmung von Hans-Heinrich Sander [FDP] - Christian Meyer [GRÜNE]:  
Ist der Staatswald besser als Wirtschaftswald?)

Die Mitglieder der antragstellenden Fraktion fordern im Übrigen ein Kahlschlagverbot in Niedersachsen. Bei uns gibt es nach geltender Rechtslage gar keine Kahlschlagwirtschaft. Gern bin ich bereit, die Fraktion der Linken bezüglich unserer seit zehn Jahren geltenden Rechtslage auf den neuesten Wissensstand zu bringen.

Forstwirtschaft ist für uns Pflege und Nutzung unserer Wälder. Fachgerechter Maschineneinsatz und Schutz der empfindlichen Waldböden müssen dabei Hand in Hand gehen. Über 70 % der niedersächsischen Waldfläche sind nach einem der beiden Zertifizierungssysteme für Umweltstandards zertifiziert. Hier werden die Qualitätsstandards des Maschineneinsatzes im Rahmen regelmäßiger konkreter Audits überprüft.

Um den hohen Standard beim Bodenschutz zu gewährleisten, arbeiten die Niedersächsischen Landesforsten zurzeit an einem Bodenschutzmerkblatt. Dieses Merkblatt wird auch dem Privatwald zur Verfügung gestellt werden.

(Zustimmung bei der CDU)

Nun zur vierten und letzten Forderung des Antrags: Die Veräußerung von Landeswald durch die Niedersächsischen Landesforsten hat in der Tat den dringend benötigten Deckungsbeitrag zur Konsolidierung des Haushalts erbracht. Die Liegenschaftsoffensive wird in diesem Jahr abgeschlossen sein. Veräußerungsverbote im Waldgesetz, auch wenn nur Kommunal- und Stiftungswald betroffen ist, halte ich als Eingriff in das Eigentum dieser Körperschaften für unzulässig - und im Übrigen auch für überflüssig.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich freue mich, bei den Ausschussberatungen näher dazu Stellung nehmen zu können.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Es sollen sich federführend der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung sowie mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen damit beschäftigen. Widerspricht jemand? - Enthält sich jemand? - Das ist nicht der Fall. Dann ist so beschlossen.

Wie Frau Präsidentin Vockert vorhin schon mitgeteilt hat, haben wir die Punkte 10 und 12 in das März-Plenum verschoben, sodass ich jetzt nur noch den **Tagesordnungspunkt 11** aufrufen kann:

Abschließende Beratung:

**Gute Arbeit durch Gesundheitsförderung am Arbeitsplatz ermöglichen - Zukunft der Arbeit gestalten** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 16/4041 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr - Drs. 16/4438

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Ich eröffne die Beratung. Es hat sich der Kollege Schminke zu Wort gemeldet. Herr Schminke, Sie haben das Wort!

**Ronald Schminke (SPD):**

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die grundlegenden Veränderungen in unserer Arbeitswelt und die dadurch völlig veränderten Gesundheitsbelastungen erfordern auch beim Arbeits- und Gesundheitsschutz Veränderungen. Wir müssen sie gemeinsam mit allen uns zur Verfügung stehenden modernen Möglichkeiten kontinuierlich verbessern.

Das war unser Antrieb für diesen Antrag, meine Damen und Herren. Mit der Einbringung des Antrages hatten wir die Hoffnung, dass wir das mit

Ihnen gemeinsam in großer Einigkeit verabschieden können. Leider war das ein Trugschluss. Das ist eigentlich bitter, weil Sie bis heute offensichtlich nicht verstehen wollen, worum es uns eigentlich geht.

Meine Damen und Herren, Zeitdruck, Überstunden, Konkurrenzdruck, Mobbing, Stress, Unsicherheit und Zukunftsangst sind alltägliche Begleiterscheinungen in einer hektischen Arbeitswelt. Speziell diese Belastungen nehmen rasant zu. Psychische Belastungen steigen an. Schlafstörungen, Herzinfarkte, Depressionen und Burn-out-Syndrome sind typische Folgen solcher Erkrankungen.

Ärztliche Erkenntnisse passen leider nicht stereotyp auf alle betroffenen Menschen. Das macht die Sache so schwierig und unberechenbar. Oft sind wir fassungslos und hilflos, weil wir die psychischen Erkrankungen lieb gewonnener Menschen in unserer direkten Umgebung gar nicht oder erst zu spät erkennen.

Psychische Erkrankungen stehen in Deutschland leider längst an der Spitze der häufigsten Erkrankungen. Darum sind präventive Maßnahmen enorm wichtig, meine Damen und Herren.

Wenn wir aber genau wissen, dass psychische Erkrankungen in mehr als 39 % zu Frühverrentungen führen, und wenn wir wissen, wie teuer solche Frühverrentungen für uns alle sind - ganz abgesehen von dem menschlichen Schicksal, das sich in jedem Einzelfall dahinter verbirgt -, dann müssen wir auch bereit sein, Frau Konrath und liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP, alle - damit meine ich wirklich absolut alle - Möglichkeiten auszuloten, um gemeinsam Fortschritte im Arbeits- und Gesundheitsschutz zu erreichen.

(Zustimmung von Johanne Modder [SPD])

Wir sind Ihnen bei den Beratungen sehr weit entgegengekommen.

(Karl-Heinz Bley [CDU]: Wo denn?)

Aber Sie wollten nicht, weil Sie sich bereits am Anfang festgelegt haben. Das war jedenfalls mein Gefühl.

Wir sind über das Verhalten der Kolleginnen und Kollegen im Wirtschaftsausschuss echt enttäuscht; denn dort war die Bereitschaft zur konstruktiven Mitarbeit zu keinem Zeitpunkt wirklich erkennbar.

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, es ging uns nicht darum, den bisher im Arbeits- und

Gesundheitsschutz tätigen Institutionen schlechte oder unzureichende Arbeit zu unterstellen.

(Ernst-August Hoppenbrock [CDU]:  
Ihr Antrag war schlecht!)

Es geht uns um mehr Vernetzung und Kooperation zwischen den beteiligten Leistungserbringern, Herr Hoppenbrock. Es geht uns um mehr Beratung und Aufklärung für Betriebs- und Personalräte sowie Fachkräfte der Arbeitssicherheit. Es geht uns um mehr Effizienz, bessere Ressourcennutzung und schnellere Umsatzstrategien. Das war der Leitfaden, meine Damen und Herren. Nur das war der Leitfaden.

Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen, haben von der Verwaltung vortragen lassen und dann erklärt: Alles ist gut, Veränderungen werden nicht benötigt, das war's, mehr geht nicht mit uns, und mehr wollen wir auch nicht. - Den sinnvollen Vorschlag des Kollegen Enno Hagenah, die Prävention gesetzlich zu verankern, wollten Sie nicht aufgreifen. Zum Schluss haben Sie ernsthaft vorgetragen - das wiederhole ich jetzt, weil das wirklich markant war -, es gebe keine Belege, dass Prävention nütze. Meine Damen und Herren, wir entgegneten Ihnen dazu: Es gibt leider sehr viele Belege dafür, dass keine Prävention schadet. Diese Belege haben wir.

(Zustimmung von Johanne Modder [SPD] und Enno Hagenah [GRÜNE])

Wir Sozialdemokraten fordern einen verbesserten und präventiven Arbeitsschutz, eine humane Arbeitswelt im Sinne einer ausgewogenen Work-Life-Balance. Da gibt es nach unseren Vorstellungen keinen Stillstand, weil angeblich bereits alles gut geregelt ist, wie es CDU und FDP propagieren. Bei uns geht die Post ab. Wir nehmen das Thema ernst und sehen darin nicht wie Sie, Frau König, ausschließlich Kosten.

Kluge und weitsichtige Unternehmer haben längst erkannt, welche Kostenersparnis und welche Rendite durch einen präventiven Arbeits- und Gesundheitsschutz zu erzielen sind. Kosten in Milliardenhöhe steigern bei klugen Arbeitgebern die Bereitschaft, umzudenken und endlich mehr gegen die schlimmen Folgen von Arbeitsverdichtung und Stress zu unternehmen. Im Jahre 2008 lagen die Behandlungskosten für psychische Störungen bei 29 Milliarden Euro. Die indirekten Kosten lagen sogar bei 45 Milliarden Euro. Die guten, cleveren Arbeitgeber wissen dies sehr genau.

Abschließend, meine Damen und Herren von CDU und FDP, eine dringende Bitte: Geben Sie endlich Ihren Widerstand gegen den gesetzlichen Mindestlohn auf! Der Niedriglohn verletzt die Würde von Millionen Menschen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Es ist eine fatale Politik, mit der Sie Menschen krank machen können. Sie erzeugen bei Millionen Menschen Zukunftsängste und bringen damit wirklich alle in diesem Land auf die Barrikaden. Darum werden Sie spätestens im Januar kollektiv - das sage ich Ihnen voraus - aus dem Amt gejagt, so wie Ihr großes Vorbild, der auszog, Präsident zu werden. Meine Damen und Herren, Sie haben noch exakt 333 Tage, von heute an gezählt!

(Lebhafter Beifall bei der SPD sowie Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, der nächste Redner ist der Kollege Hagenah von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

**Enno Hagenah (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Waren wir uns bei der Einbringung des Antrags zumindest verbal scheinbar noch ganz einig mit den Regierungsfractionen, war in der Beratung im Ausschuss nicht mehr viel davon zu spüren.

Die von Ihnen anfangs als Dollpunkt benannte Forderung der SPD nach einem gesetzlichen Mindestlohn - diesen Zusammenhang kann man zwar herstellen, muss man aber nicht zwingend - hatten wir bei einem Einigungsvorschlag herausgenommen, dann aber allerdings die, wie ich finde, sinnvolle Ergänzung gemacht, ein Präventionsgesetz auf Bundesebene zu fordern und gemeinsam voranzubringen. Das wäre durchaus ein wichtiges Signal gewesen; denn daran fehlt es.

Nun sehen Sie für all das gar keinen Bedarf mehr, auch nicht für die übrigen Forderungen im Antrag. Das bringt mich zu der Frage: Welche Haltung haben CDU und FDP nun eigentlich zur Problematik der Gesundheitsprävention? Haben wir nun eine besorgniserregende Zunahme vor allen Dingen psychischer Belastungen im Beruf, die eine deutlich verbesserte Präventionsarbeit erforderlich

macht, oder ist für CDU und FDP hier alles in Ordnung?

Für uns Grüne ist der Befund klar: Unsere Arbeitswelt hat sich massiv verändert. Atypische Beschäftigung nimmt überproportional zu. Die Leiharbeit boomt. Fast 40 % der unbesetzten Stellen in Niedersachsen kommen aus der Zeitarbeit, einer Branche, bei der kein Arbeitnehmer weiß, ob er morgen noch beschäftigt ist und für wie wenig Euro er eigentlich arbeiten wird. Wir als Abgeordnete haben immerhin fünf Jahre mit Verlängerungsoption. Das ist für Leiharbeiter wahrlich paradiesisch.

(Heiner Schönecke [CDU]: Eigentlich sollen die Grünen ja immer wechseln!)

- Ihr Wechsel kommt noch schneller, als Sie denken!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Atypische Beschäftigung und die damit verbundenen permanenten Unsicherheiten, Arbeitsverdichtung, zunehmende Fremdbestimmung, sinnentleerte Tätigkeiten, eine Rund-um-die-Uhr-Erreichbarkeit und eine immer mehr anonymisierte Arbeitswelt fordern ihren Tribut in der Gesundheit der Menschen.

Krankenkassen wie die Techniker-Krankenkasse und die AOK legen Studien vor, nach denen Menschen zunehmend psychisch krank werden. Immer mehr Menschen sind aus psychischen Gründen nicht mehr in der Lage, ihren Arbeitsplatz aufzusuchen. Meist haben sie über Monate oder sogar Jahre versucht, den inneren Druck zu ignorieren, bis sie einfach nicht mehr konnten. Scham und Angst halten sie davon ab, sich frühzeitig Unterstützung zu holen.

Gesundheitsvorsorge und Prävention sind für uns Grüne daher von zentraler Bedeutung. Deutschland gibt jährlich rund 270 Milliarden Euro für Gesundheit aus, gerade einmal 2,7 % davon für Prävention. Was für eine Unvernunft! Wie viele gesundheitsreparierende Maßnahmen könnten eingespart werden, wenn man mehr für Prävention ausgäbe!

Vor zwölf Jahren hat Rot-Grün die Vorsorge ins Gesetz geschrieben. Unter Schwarz-Gelb erleben wir nicht nur einen Stillstand, sondern sogar einen Rückschritt. Die Ausgaben für Prävention sind im vorigen Jahr noch geringer gewesen als im Jahr davor.

Deshalb können und wollen wir uns mit dem Status quo nicht abfinden. Die laut Ministerium „ausreichende“ Präventionsarbeit - so das Zitat im Bericht - ist mit nur 4 Euro pro Arbeitnehmer und Jahr ein Tropfen auf den heißen Stein.

Es mangelt aber nicht nur am Geld und am Problembewusstsein, sondern vor allem an der Zusammenarbeit der Akteure, die nur mithilfe des von uns vorgeschlagenen Präventionsgesetzes sichergestellt werden kann.

Die Ablehnung des SPD-Antrages und des rot-grünen Änderungsvorschlages sind erneut eine verpasste Chance, den Betroffenen endlich wirkungsvoll zur Seite zu stehen. Die Probleme der Menschen sind Schwarz-Gelb offenbar zunehmend egal.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, ich erteile jetzt Frau König von der FDP-Fraktion das Wort.

**Gabriela König (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Antrag zur Gesundheitsförderung am Arbeitsplatz hat leider nicht zu einem Konsens geführt. Denn bei der Beratung im Ausschuss sind wichtige Fakten angesprochen worden, die aber leider keine Auswirkungen auf den Ursprungsantrag hatten.

Die vorhandenen präventiven und rehabilitativen Maßnahmen, die von sehr vielen Arbeitnehmern und Unternehmen wahrgenommen werden, blieben alle unberücksichtigt. Was Berufsgenossenschaften, Krankenkassen und Rentenversicherer in ihren Aufgabenfeldern anbieten, widerlegt die im Antrag aufgeführten Punkte großenteils. Das haben Sie leider ignoriert.

Vielmehr geht wieder einmal das Gespenst der prekären Arbeit und des Mindestlohns um.

(Kreszentia Flauger [LINKE]: Fragen Sie einmal die Betroffenen, ob der Mindestlohn für sie ein Gespenst ist!)

Präventionsgesetze sollen Unternehmen zwingen, für die Gesundheit zu sorgen, die doch eigentlich jedem selbst am Herzen liegen sollte. Die Verantwortung wird auf andere abgewälzt.

Dabei ist das Thema wirklich wichtig. Vorsorge sollte im eigenen Interesse liegen. Die Aufklärung sollte verstärkt werden. Beratung sollte naheliegender angeboten werden.

Stattdessen wollen Sie natürlich Betriebsärzte einstellen, am besten gleich in den Betrieben.

(Sigrid Leuschner [SPD]: Deswegen heißen sie Betriebsärzte!)

Woher nehmen und nicht stehlen, frage ich mich angesichts der Nachwuchsprobleme im medizinischen Bereich. Wir bekommen doch jetzt schon keine Landärzte. Zusatzqualifikationen im Bereich Betriebsmedizin sind eher unattraktiv. Der Beruf des Betriebsarztes gehört nicht zu den vorrangig gewählten Bereichen der Medizin.

Obwohl das Thema wichtig ist, wird hier absolut alles ausgeblendet, was im Moment eigentlich wichtig ist. Dann wollen Sie beispielsweise die Betriebsärzte auch noch gerne in den Betrieben haben. Wer kann sich das denn eigentlich leisten? - Mittelständler doch ganz bestimmt nicht!

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Aber genau das ist Ihre Art: Vorschriften machen, ohne die Folgen zu betrachten. Was die Unternehmen damit anfangen können, spielt absolut keine Rolle - Hauptsache, sie werden in irgendeine zusätzliche Pflicht genommen. Ob Betriebsärzte das, was Sie hier gerade versucht haben aufzuzeigen, überhaupt zu therapieren in der Lage sind oder ob man dafür nicht Psychotherapeuten benötigt, ist auch noch die Frage. Aber auch das steht in Ihrem Antrag überhaupt nicht und ist auch nie diskutiert worden.

Dieses Thema ist also viel zu breit gefächert und zu substanziell, um darüber auf dieser Basis zu beschließen. Es bedarf also eines ganz anderen Ansatzes, um dort zu Verbesserungen zu kommen und Vorsorge zu betreiben.

Was in Ihrem Antrag aufgeführt wird, ist überholt, vielfach auch falsch und nicht umsetzbar. Sie blenden alles das aus, was schon da ist und von unterschiedlichen Bereichen angeboten wird. Darauf muss man das Ganze doch stützen: Was haben wir, und was brauchen wir danach noch?

Erst vor dem Hintergrund der bereits durchgeführten Maßnahmen, die aufgelistet gehören, der damit verbundenen Umsetzungen und der neukonzipierten zusätzlichen Dinge kann man ermitteln, wo

tatsächlich Handlungsbedarf besteht, der noch nicht abgedeckt ist.

Das alles fehlt völlig, einschließlich der neuen Projekte, die die schwarz-gelbe Bundesregierung aufgelegt hat. Daher müssen wir diesen Antrag ablehnen. Er ist substantiell einfach nicht vernünftig gemacht.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, ich erteile jetzt Frau Weisser-Roelle von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

**Ursula Weisser-Roelle (LINKE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was ist gute Arbeit? Auf diese Frage antworten die meisten Menschen: Meine Arbeit soll sicher sein und anständig entlohnt werden. Sie soll meiner Gesundheit nicht schaden, und ich möchte mitbestimmen, wie und was ich mache. Von guter Arbeit kann also nur dann die Rede sein, wenn diejenigen, die sie verrichten, nicht nur gerecht dafür entlohnt werden, sondern auch keine gesundheitlichen Schäden befürchten müssen.

Hier besteht aus Sicht der Linken absoluter Handlungsbedarf.

(Beifall bei der LINKEN)

Nur CDU und FDP sehen dort keinen Bedarf. Für Frau König geht ein Gespenst um, wenn man von prekärer Beschäftigung spricht. Prävention wollen Sie nicht. Die Menschen sind selbst verantwortlich. Sie sagen, vieles in diesem Antrag sei überholt oder falsch. Von Ihnen kamen aber keine Änderungsvorschläge, nichts, von dem man sagen könnte: Lassen Sie es uns einarbeiten. - Sie haben einfach nur gesagt: Das wollen wir nicht, und die Menschen sollen selber sehen, wie sie gesund bleiben, bzw. sind selbst schuld, dass sie krank werden. - Ich spitze es bewusst so zu.

(Gabriela König [FDP]: Ja, weil die Substanz nicht da ist!)

Als Grund für Arbeitsunfähigkeit haben insbesondere psychische Erkrankungen wie das sogenannte Burn-out-Syndrom in den letzten Jahren drastisch zugenommen. Auf der Ursachenliste für Berufsunfähigkeit nehmen psychische Erkrankungen einen Spitzenplatz ein. Das Versicherungsunternehmen Swiss Life berichtete kürzlich, dass 28 % der als berufsunfähig eingestuftten Arbeitnehme-

rinnen und Arbeitnehmer wegen einer psychischen Erkrankung ihrer Arbeit nicht mehr nachgehen können. Lediglich Erkrankungen der Wirbelsäule liegen mit 29 % knapp darüber. Symptome psychischer Erkrankungen sind u. a. Schlafstörungen, Depressionen und Herzinfarkte.

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, was sind die Ursachen? - Die Antwort lautet: Überstunden, Zeitdruck und Stress. Sie prägen zunehmend die heutige Arbeitswelt. Man spricht daher auch von einer 24/7-Gesellschaft. Das heißt, an sieben Tagen in der Woche wird 24 Stunden täglich Leistung gefordert. Meine Damen und Herren, dass eine solche Überbelastung neben körperlichem Leiden auch psychische Folgeerkrankungen mit sich bringt, sollte doch niemanden verwundern.

(Beifall bei der LINKEN)

Der rasante Anstieg psychischer Erkrankungen ist unweigerlich auf die enorme Zunahme von prekären Beschäftigungsverhältnissen zurückzuführen. Wenn wir die Gesundheit der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern fördern wollen, dann müssen wir die Ursachen, dann müssen wir prekäre Arbeitsverhältnisse bekämpfen.

(Beifall bei der LINKEN)

Angesichts solcher Entwicklungen ist der SPD-Antrag zu begrüßen. Wir haben trotzdem diskutiert, ob wir diesem Antrag zustimmen können oder nicht. Das muss ich leider immer wieder erwähnen: Die Punkte, die Sie in Ihrem Antrag aufgeführt haben, sind völlig richtig. Wir können sie alle nur unterstützen. Auch die Beschreibung der Ursachen ist richtig. Ich würde mir allerdings wünschen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, dass Sie Ihre ganze Kraft dafür einsetzen, dass die Entscheidungen zur Agenda 2010, dass die Hartz-Gesetze zurückgenommen werden. Dann werden Sie ganz glaubwürdig.

Trotz dieser eben von mir geschilderten Lage stimmen wir Ihrem Antrag zu, weil wir meinen, dass dieser Antrag als ein Schritt in die richtige Richtung gewertet werden kann, dass weitere soziale und arbeitsmarktpolitische Erkenntnisse auch bei Ihnen - ich hoffe das - folgen und dass Sie vieles von dem, was Sie gemacht haben, rückgängig machen.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, für die CDU-Fraktion erteile ich nun Frau Konrath das Wort.

**Gisela Konrath** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch wenn die Zeit fortgeschritten ist, möchte ich auf diesen Antrag doch noch einmal inhaltlich näher eingehen und bitte Sie um Aufmerksamkeit.

Das ist es wert; denn in der Einschätzung der zentralen Bedeutung des Gesundheitsmanagements für die Erhaltung der Gesundheit der Beschäftigten, für mehr Arbeitsfreude und Zufriedenheit und die Senkung des Krankenstandes sind wir uns einig. Doch ich merke an: Die in Ihrem Antrag aufgestellten Forderungen sind auf Landesebene bereits umgesetzt, oder es wird intensiv daran weitergearbeitet, und das beinhaltet auch, dass diese Arbeit innovativ fortgesetzt wird. Es kommen ja immer neue Entwicklungen.

(Beifall bei der CDU)

Die berufsbedingten Belastungen der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer haben sich in den letzten Jahrzehnten gewandelt. Vielfältige technische Geräte wurden und werden entwickelt, erleichtern körperlich schwere Arbeiten und helfen, die Krankenquote solcher berufsbedingter Krankheiten zu senken.

Dafür haben - das haben wir eben schon mehrfach betont - die psychischen Belastungen des Arbeitslebens zugenommen. Das belastet die Unternehmen und die Volkswirtschaft insgesamt und verursacht hohe Kosten. Es ist unser aller Anliegen, dies zu senken.

Es ist allerdings auch ein ganz schwieriger Bereich. Die psychischen Krankheiten sind medizinisch einfach viel schwerer zu behandeln, als wenn man sich ein Bein bricht. Das ist nun einmal so. Das ist ein schwieriger Sachverhalt.

Für die Mitarbeiter der niedersächsischen Landesverwaltung verweise ich auf den umfassenden und systematischen Ausbau des Gesundheitsmanagements, denn auch die wurden ja in Ihrem Antrag angesprochen.

In die Liste des Deutschen Netzwerkes für betriebliche Gesundheitsförderung der 16 bundesweit beispielhaften Leuchtturmprojekte wurde das niedersächsische Gesundheitsmanagement aufgenommen.

(Beifall bei der CDU)

Die Internetseite „Gesundheitsmanagement Niedersachsen“ bietet Beschäftigten, Führungskräften und Interessierten umfassendes Material zum Beratungsservice der Landesregierung, stellt Hand-

lungskonzepte bereit, veröffentlicht erfolgreiche Praxisbeispiele und benennt konkrete Ansprechpartner. Schauen Sie sich das einmal an.

Viele Ihrer berechtigten Feststellungen und Forderungen sind für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Landes tägliche Praxis. Das Projekt „Arbeit ‚fair‘bessern“ bietet Landesbehörden an, mit Unterstützung von externen Beratern eine systematische Analyse der jeweiligen Arbeitsbedingungen zu erarbeiten und gemeinsam Lösungen zu entwickeln, die Arbeitsabläufe gesundheitsförderlich und erfolgreich zu gestalten. Davon profitieren die Beschäftigten, das Land Niedersachsen als Arbeitgeber und die Bürgerinnen und Bürger durch gute Dienstleistungen.

Forscher der Medizinischen Hochschule Hannover und der Universität Göttingen sind führend tätig, Ursachen und Zusammenhänge psychischer Arbeitsbelastung zu verstehen und wirksame Präventionskonzepte zu entwickeln.

In niedersächsischen Unternehmen gibt es viele nachahmenswerte Beispiele für gutes betriebliches Gesundheitsmanagement. Die Unternehmer haben nämlich schon lange erkannt, dass sie das machen müssen; das ist erforderlich.

(Beifall bei der CDU)

Im Übrigen sind dafür laut Gesetzgeber die Krankenkassen und nicht die staatlichen Gewerbeaufsichtsämter, wie Sie es darstellen, zuständig. Informationen, praktikable Lösungswege und Motivation sind erforderlich, um die Situation der Beschäftigten weiter zu verbessern, und nicht die Abänderung der gesetzlichen Rahmenbedingungen.

Bund und Länder und auch das Land Niedersachsen haben das Problem des demografiebedingten Mangels an Betriebsärzten mit dem Ziel aufgegriffen, gemeinsame Lösungen zu finden. Leider kann man sich diese ja nicht backen. Aktuell werden Maßnahmen erarbeitet, um die Nachwuchssicherung von Betriebsärzten zu verbessern. In der zweiten Jahreshälfte findet dazu übrigens ein Kongress statt.

Gewerbeärzte als Bestandteil der staatlichen Gewerbeaufsicht führen bereits intensive arbeitsmedizinische Beratungen durch. Davon habe ich mich schon in der Praxis überzeugen können. Hier besteht kein Handlungsbedarf.

Die Rentenversicherungsträger als selbstverwaltete Körperschaften wenden geltendes Recht eigenverantwortlich an. Gesundheitliche Präventions-

maßnahmen gehören nicht zu den Pflichtaufgaben. Sie initiieren aber freiwillige Projekte. Rehabilitationsmaßnahmen werden sowohl von den Rentenversicherungsträgern als auch von den Krankenkassen durchgeführt. Einen Stau gibt es dabei nachweislich nicht.

Inzwischen existieren in elf Branchen vereinbarte Mindestlöhne. Jetzt muss es darum gehen, für Branchen, in denen keine Tarifverträge existieren, eine Untergrenze festzulegen. Wir stehen für eine verbindliche Lohnuntergrenze, die marktwirtschaftlich von den Tarifpartnern gefunden wird. Einen politischen Mindestlohn lehnen wir ab.

Ihr Antrag behandelt ein wichtiges Thema: die Erhaltung der Gesundheit der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Ihre Forderungen und Vorschläge sind von den aktuellen Entwicklungen in Niedersachsen allerdings schon überholt.

Wir werden - und ich hoffe, das ist damit deutlich geworden - diesem Antrag nicht zustimmen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

**Vizepräsident Dieter Möhrmann:**

Meine Damen und Herren, ich darf mich im Namen des ganzen Hauses bei Frau Ministerin Özkan bedanken, die auf Ihre Rede verzichtet. Damit kann ich die Beratung für heute schließen.

(Hartmut Möllring [CDU]: Können Sie vorher noch verkünden, dass Hannover 1 : 0 führt?)

- Wenn Sie darauf Wert legen: Ich darf dem Hause verkünden: Es gibt einen Fußballverein aus Hannover, der 1 : 0 führt.

(Beifall)

Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit den Antrag der Fraktion der SPD in der Drs. 16/4041 ablehnen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Dann ist mehrheitlich so beschlossen.

Meine Damen und Herren, ich schließe die Sitzung für heute, wir sehen uns morgen früh um 9 Uhr wieder.

Schluss der Sitzung: 19.32 Uhr.