



Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

4. Sitzung

Hannover, den 14. März 2013

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 13:

Mitteilungen des Präsidenten	141
<i>Feststellung der Beschlussfähigkeit</i>	141

Tagesordnungspunkt 14:

Dringliche Anfragen	141
----------------------------------	-----

a) Aufklärung der Widersprüche des Innenministers im Fall der am 23. Februar 2013 teilweise abgeschobenen Familie Osmani aus Lüchow - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 17/39.....	141
Angelika Jahns (CDU).....	141, 147
Boris Pistorius , Minister für Inneres und Sport	143 bis 151
Jan-Christoph Oetjen (FDP).....	144, 148
Dr. Stefan Birkner (FDP).....	145, 149
Ansgar-Bernhard Focke (CDU).....	145
Bernd-Carsten Hiebing (CDU).....	146
Johann-Heinrich Ahlers (CDU).....	146
Filiz Polat (GRÜNE).....	148
Ulrich Watermann (SPD).....	148
Doris Schröder-Köpf (SPD).....	148
Thomas Adasch (CDU).....	149
Klaus-Peter Bachmann (SPD).....	149
Björn Försterling (FDP).....	151

b) Hinterlässt die alte Landesregierung von CDU und FDP in finanzieller Hinsicht einen Scherbenhaufen? - Anfrage der Fraktion der SPD - Drs. 17/40	152
Markus Brinkmann (SPD).....	152
Peter-Jürgen Schneider , Finanzminister	152 bis 170
Frank Henning (SPD).....	156

Renate Geuter (SPD).....	157
Maximilian Schmidt (SPD).....	158
Christian Grascha (FDP).....	161, 168
Reinhold Hilbers (CDU).....	161
Adrian Mohr (CDU).....	163
Sebastian Lechner (CDU).....	164
Dr. Stephan Siemer (CDU).....	164
Gerald Heere (GRÜNE).....	166
Jörg Bode (FDP).....	167, 169, 170
Heiner Schönecke (CDU).....	168

c) Geplante Schließung des Schülerprojektes HannoverGEN - Bildung durch Bildungsverbote? - Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 17/43.....	171
Sylvia Bruns (FDP).....	171, 178
Frauke Heiligenstadt , Kultusministerin ...	172 bis 181
Karin Bertholdes-Sandrock (CDU).....	174
Kai Seefried (CDU).....	175
Björn Försterling (FDP).....	176, 178, 181
Christian Meyer , Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz	176, 179
André Bock (CDU).....	176
Ulf Thiele (CDU).....	177
Claus Peter Poppe (SPD).....	177
Ina Korter (GRÜNE).....	179
Christian Dürr (FDP).....	180
Stefan Politze (SPD).....	180
Jörg Hillmer (CDU).....	181

Tagesordnungspunkt 15:

Abschließende Beratung: Allgemeine Genehmigung in Immunitätsangelegenheiten - Beschlussempfehlung des Ältestenrates - Drs. 17/12.....	182
Beschluss	182

Tagesordnungspunkt 16:

Erste Beratung:

Kein Bildungsabbruch in Niedersachsen - Alle Ressourcen bleiben in der Bildung - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/29..... 182

Björn Försterling (FDP) 182, 186, 193

Ina Korter (GRÜNE)..... 184, 186, 194

Claus Peter Poppe (SPD) 187, 194

Kai Seefried (CDU) 189

Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin 190, 192

Jörg Hillmer (CDU)..... 193

Astrid Vockert (CDU) 195

Ausschussüberweisung..... 195

Tagesordnungspunkt 17:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Wiedereinführung der Stichwahl bei Direktwahlen - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/25 neu..... 195

Jürgen Krogmann (SPD) 195, 200

Jan-Christoph Oetjen (FDP)..... 197, 204

Angelika Jahns (CDU) 198, 201

Belit Onay (GRÜNE)..... 201

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport 202, 205

Ausschussüberweisung..... 205

noch:

Tagesordnungspunkt 7:

1. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 17/35 205

Beschluss 205

Tagesordnungspunkt 18:

Mündliche Anfragen - Drs. 17/30 205

Frage 1:

Anpassung der Pflegesätze - Welche Kompetenzen haben das Land und die neue "Fachkommission Pflege"? 206

Norbert Böhlke (CDU)..... 206, 214

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration ... 206 bis 216

Gudrun Pieper (CDU)..... 210

Dr. Max Matthiesen (CDU) 210

Dr. Thela Wernstedt (SPD) 210

Volker Meyer (CDU) 211

Petra Joumaah (CDU) 211

Christos Pantazis (SPD) 211

Immacolata Glosemeyer (SPD)..... 212

Sylvia Bruns (FDP)..... 213

Reinhold Hilbers (CDU)..... 213

Doris Schröder-Köpf (SPD)..... 215

Filiz Polat (GRÜNE) 216

Frage 2:

Pferd statt Rind, falsch deklarierte Eier und giftiger Mais - Welche Konsequenzen zieht die Landesregierung aus der Kette der jüngsten Skandale der Ernährungsindustrie? 216

Ronald Schminke (SPD)..... 216

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz..... 217 bis 232

Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU) 220

Otto Deppmeyer (CDU)..... 220

Frank Oesterhelweg (CDU) 222, 225

Karl Heinz Hausmann (SPD) 222

Hermann Grupe (FDP) 222

Wiard Siebels (SPD) 223

Helmut Dammann-Tamke (CDU) 224, 227

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin... 224, 230

Christian Calderone (CDU) 224, 231

Hans-Heinrich Ehlen (CDU) 224

Martin Bäumer (CDU) 225, 229

Jens Nacke (CDU)..... 226, 232

Jörg Bode (FDP) 227, 230

Heiner Schönecke (CDU) 228, 231

Dirk Toepffer (CDU) 229

Helge Limburg (GRÜNE) 230

(Die Antworten zu den Anfragen 3 bis 37, die nicht in der 4. Sitzung des Landtages am 14.03.2013 behandelt und daher zu Protokoll gegeben wurden, sind in der Drucksache 17/47 abgedruckt.)

Tagesordnungspunkt 19:

Erste Beratung:

Politik gemeinsam mit der Fachwelt - Wiedereinrichtung des Landesjugendhilfeausschusses - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/27..... 233

Uwe Schwarz (SPD)..... 233, 237

Volker Meyer (CDU) 235

Sylvia Bruns (FDP) 236

Julia Willie Hamburg (GRÜNE) 237

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration 238

Ausschussüberweisung..... 239

Tagesordnungspunkt 20:

Erste Beratung:

Den Niedriglohnsektor zurückdrängen - Initiative zur Einführung eines gesetzlichen Mindestlohns unterstützen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/28 239

Ronald Schminke (SPD)..... 239

Gabriela König (FDP)..... 241

Thomas Schremmer (GRÜNE)	243
Dirk Toepffer (CDU).....	245, 246, 250
Karl-Heinz Bley (CDU).....	246
Olaf Lies , Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr.....	247
<i>Ausschussüberweisung</i>	251

Tagesordnungspunkt 21:

Erste Beratung:

Kinderwünsche unterstützen - ungewollt Kinder- losen helfen - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/23	251
Sylvia Bruns (FDP).....	251
Miriam Staudte (GRÜNE).....	251
Norbert Böhlke (CDU).....	252
Dr. Thela Wernstedt (SPD)	254
<i>Ausschussüberweisung</i>	255

Tagesordnungspunkt 22:

Diskriminierung Homosexueller beenden - Voll- ständige Gleichstellung von Ehe und eingetra- gener Lebenspartnerschaft herstellen! - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/31.....	255
<i>Ausschussüberweisung</i>	255

Nächste Sitzung.....	256
----------------------	-----

Vom Präsidium:

Präsident	Bernd B u s e m a n n (CDU)
Vizepräsidentin	Dr. Gabriele A n d r e t t a (SPD)
Vizepräsident	Klaus-Peter B a c h m a n n (SPD)
Vizepräsident	Karl-Heinz K l a r e (CDU)
Schriftführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriftführerin	Hilgriet E i l e r s (FDP)
Schriftführer	Stefan K l e i n (SPD)
Schriftführerin	Ingrid K l o p p (CDU)
Schriftführerin	Gabriela K o h l e n b e r g (CDU)
Schriftführer	Klaus K r u m f u ß (CDU)
Schriftführer	Clemens L a m m e r s k i t t e n (CDU)
Schriftführer	Belit O n a y (GRÜNE)
Schriftführerin	Sigrid R a k o w (SPD)
Schriftführerin	Sabine T i p p e l t (SPD)
Schriftführerin	Elke T w e s t e n (GRÜNE)

Auf der Regierungsbank:

Minister für Inneres und Sport

Boris P i s t o r i u s (SPD)

Finanzminister

Peter-Jürgen S c h n e i d e r (SPD)

Staatssekretär Frank D o o d s ,
Finanzministerium

Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit
und Integration

Cornelia R u n d t (SPD)

Staatssekretär Jörg R ö h m a n n ,
Ministerium für Soziales, Frauen, Familie, Gesund-
heit und Integration

Kultusministerin

Frauke H e i l i g e n s t a d t (SPD)

Staatssekretär Peter B r ä t h ,
Kultusministerium

Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr

Olaf L i e s (SPD)

Staatssekretärin Daniela B e h r e n s ,
Ministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr

Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbrau-
cherschutz

Christian M e y e r (GRÜNE)

Justizministerin

Antje N i e w i s c h - L e n n a r t z (GRÜNE)

Staatssekretär Wolfgang S c h e i b e l ,
Justizministerium

Ministerin für Wissenschaft und Kultur

Dr. Gabriele H e i n e n - K l j a j i ć (GRÜNE)

Staatssekretärin Andrea H o o p s ,
Ministerium für Wissenschaft und Kultur

Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz

Stefan W e n z e l (GRÜNE)

Beginn der Sitzung: 9.00 Uhr.

Präsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 4. Sitzung im 2. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 17. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 13:

Mitteilungen des Präsidenten

Ich stelle fest, dass bereits eine hinreichende Zahl von Abgeordneten im Plenarsaal anwesend ist. Ich stelle somit die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Wir haben Freudiges zu vermelden: Wir haben zwei Geburtstagskinder. Geburtstag haben heute Herr Innenminister Boris Pistorius und der Abgeordnete Marco Brunotte. Im Namen des Hauses herzlichen Glückwunsch an die beiden!

(Beifall)

Es bleibt im Übrigen zu klären, welche schöne Folgewirkung es für die beiden Geburtstagskinder hat, dass man hier so herzlich beglückwünscht wird. Aber das klärt sich im Laufe des Tages.

(Heiterkeit)

Ihnen beiden jedenfalls Gesundheit und Wohlergehen für das jeweils vor Ihnen liegende neue Lebensjahr!

Meine Damen und Herren, wir wollen in die Tagesordnung einsteigen. Wir beginnen die heutige Sitzung mit dem Tagesordnungspunkt 14, Dringliche Anfragen. Sodann setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort.

Die heutige Sitzung soll gegen 18.05 Uhr enden.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr der Schriftführer Herr Onay mit.

Schriftführer Belit Onay:

Für den heutigen Tag haben sich entschuldigt von der Landesregierung Herr Ministerpräsident Weil, von der Fraktion der CDU Herr Lammerskitten bis 14.30 Uhr und Frau Klopp ab 10.15 Uhr.

Präsident Bernd Busemann:

Weitere Entschuldigungen gibt es nicht. Dann können wir in die Tagesordnung eintreten.

Tagesordnungspunkt 14:

Dringliche Anfragen

Es liegen drei Dringliche Anfragen vor. Da wir heute zum ersten Mal in dieser Wahlperiode Dringliche Anfragen behandeln, weise ich zunächst auf die dafür geltenden Regelungen hin.

Jede Fraktion kann bis zu fünf Zusatzfragen stellen. Zusatzfragen dürfen nicht verlesen werden. Sie müssen zur Sache gehören und dürfen die ursprüngliche Frage nicht auf andere Gegenstände ausdehnen. Die Zusatzfragen müssen knapp und sachlich sagen, worüber Auskunft gewünscht wird. Zusatzfragen, durch deren Inhalt der Tatbestand einer strafbaren Handlung begründet wird oder die Werturteile oder parlamentarisch unzulässige Wendungen enthalten, sind unzulässig. Kurzinterventionen sind ebenfalls unzulässig. Einleitende Bemerkungen zu den Zusatzfragen sind - darauf weise ich besonders hin - nicht zulässig.

Ich gehe davon aus, dass wir diese Regelungen zukünftig als bekannt voraussetzen dürfen. Gegebenenfalls wird das Präsidium, in welcher Zusammensetzung auch immer, ordnend eingreifen und auf die Spielregeln immer wieder einmal hinweisen.

Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich, dass Sie sich jeweils schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten. - Das vorweg.

Wir steigen ein. Ich rufe auf die Dringliche Anfrage

a) Aufklärung der Widersprüche des Innenministers im Fall der am 23. Februar 2013 teilweise abgeschobenen Familie Osmani aus Lüchow - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 17/39

Ich bitte um Verlesung. Es hat sich die Abgeordnete Frau Jahns gemeldet.

Angelika Jahns (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herzlichen Glückwunsch auch von uns, Herr Minister Pistorius!

Das *Hamburger Abendblatt* berichtete am 16. November 2012, Frau Doris Schröder-Köpf würde Integrationsbeauftragte einer neuen rot-grünen Landesregierung werden.

(Johanne Modder [SPD]: Ja, richtig!)

Es zitiert Frau Schröder-Köpf folgendermaßen: „Mit mir wird es keine Nacht-und-Nebel-Aktionen der Abschiebung geben.“ Im gleichen Artikel wird der damalige Spitzenkandidat der SPD mit den Worten über Frau Schröder-Köpf zitiert: „Ihr Wort hat Gewicht.“

In seiner Regierungserklärung erklärte Ministerpräsident Weil am 19. Februar 2013, die neue Regierung werde in der Flüchtlingspolitik einen Paradigmenwechsel vornehmen und in Härtefällen den Gesichtspunkt der Mitmenschlichkeit in den Vordergrund stellen.

Die *tageszeitung* vom 25. Februar 2013 berichtete, der Landrat des Landkreises Lüchow-Dannenberg, Jürgen Schulz, sei, nachdem die Landesregierung ins Amt kam und der Paradigmenwechsel vom Ministerpräsidenten angekündigt wurde, beim Innenministerium vorstellig geworden, um die bevorstehende Abschiebung einer Familie aus Lüchow in die Republik Kosovo „zu stornieren“. Das Innenministerium habe ihn zu seiner Überraschung in „scharfer Form“ gefragt, wie er das begründen würde.

Nach einem Bericht der *Hessischen/Niedersächsischen Allgemeinen* vom 26. Februar 2013 hingegen hatte sich der Landkreis Lüchow-Dannenberg zunächst sogar erfolgreich an das LKA mit der Bitte gewandt, die Abschiebung aufzuschieben. Daraufhin habe sich das Innenministerium eingeschaltet, weil der Innenminister keinen Grund sehe, die Abschiebung zu stoppen.

Der Landrat bat nun laut des Berichtes in der *tageszeitung* vom 25. Februar 2013 ausdrücklich, die Sache dem Innenminister Pistorius vorzutragen und ihm schriftlich zu bestätigen, dass Minister Pistorius der Vorgang vorgetragen wurde und sich an der Einschätzung des Innenministeriums dennoch nichts geändert habe. Daraufhin soll er am Donnerstag, dem 21. Februar 2013, also zwei Tage nach der Regierungserklärung, eine entsprechende E-Mail des Innenministers erhalten haben.

In einem Beitrag des Fernsehmagazins „Hallo Niedersachsen“ vom 26. Februar 2013 im NDR war ein Ausdruck dieser E-Mail zu sehen. Dort war deutlich zu lesen: „Herr Minister Pistorius ist informiert.“

Am Samstag, dem 23. Februar 2013, wurde die Familie Osmani nachts um 3.30 Uhr in Lüchow von Polizei und Ausländerbehörde aus dem Schlaf gerissen, um daraufhin abgeschoben zu werden. Weil der 16-jährige Sohn nicht anwesend war, konnte die Maßnahme gegen ihn und seinen Vater nicht vollstreckt werden. Gleichwohl wurden die Mutter und die 7- und 13-jährigen Söhne noch am gleichen Tag allein in die Republik Kosovo abgeschoben.

Auf erste Presseanfragen zu diesem Fall antwortete der Pressesprecher des Innenministeriums laut *tageszeitung* vom 25. Februar 2013, man sei sich mit dem Landkreis über die vorliegenden und notwendigen Voraussetzungen für eine Abschiebung einig gewesen. Der Vater sei einmal wegen Betrug, einmal wegen Fahrens ohne Fahrerlaubnis und Urkundenfälschung verurteilt worden und die Mutter wegen gemeinschaftlicher Körperverletzung. Minister Pistorius werde sich zu dem Fall nicht äußern. Ferner soll der Pressesprecher laut *tageszeitung* gesagt haben: „Wenn man das Verfahren abbrechen will, braucht es natürlich Begründungen.“

In einer Pressemitteilung des Innenministeriums vom 26. Februar 2013 teilte Minister Pistorius mit, der konkrete Fall der abgeschobenen Romafamilie sei ihm nicht bekannt gewesen. In der Mediathek des NDR ist ein Interview bei „Hallo Niedersachsen online“ vom 26. Februar 2013 abrufbar, in dem Minister Pistorius sagte: „Die Abschiebung ist gewissermaßen ohne meine Kenntnis des Einzelfalles gelaufen.“

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Wie detailliert wurde Minister Pistorius, von wem und zu welchem Zeitpunkt über den Fall der Familie Osmani und die Fragen des Landkreises Lüchow-Dannenberg informiert, und welche Anordnungen und Veranlassungen hat er getroffen?
2. Warum fand die Abschiebung nachts und am Wochenende statt, und entspricht dieses Verfahren der Einlassung der designierten Integrationsbeauftragten Schröder-Köpf, nach der es keine Nacht-und-Nebel-Abschiebungen geben werde?
3. Warum wurde die Familie Osmani zerrissen und die Mutter allein mit zwei minderjährigen Kindern in die Republik Kosovo abgeschoben, und entspricht dieses Verfahren dem vom Ministerpräsidenten angekündigten Paradigmenwechsel?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die Antwort der Landesregierung kommt vom Innenminister Herr Pistorius. Bitte sehr!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst einmal bedanke ich mich für die Gelegenheit, meinen Geburtstag in diesem Hohen Haus verbringen zu dürfen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die Koalitionsfraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen haben sich auf einen Paradigmenwechsel in der Ausländer- und Flüchtlingspolitik verständigt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich füge hinzu: Dieser war mehr als überfällig.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wie Sie wahrnehmen konnten, wurde dieser bereits in den ersten Wochen unserer Regierungstätigkeit angestoßen. Ich möchte hier beispielhaft den Erlass zum Asylbewerberleistungsgesetz nennen, der es den Kommunen endlich - möchte man sagen - freistellt, Bargeld an Asylsuchende auszugeben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir arbeiten außerdem zurzeit an einer neuen Verordnung für die Härtefallkommission. Bis zu deren Inkrafttreten hat die Kommission ihre Beratungen eingestellt.

(Heiner Schönecke [CDU]: Das hatten wir nicht gefragt!)

Die Rückmeldungen aus zahlreichen Kommunen zeigen schon jetzt, dass dieser Paradigmenwechsel sich in den Köpfen der Handelnden niederzuschlagen beginnt. Das ist zunächst einmal eine erfreuliche Nachricht. Ich hatte nicht damit gerechnet, dass das nach zehn Jahren schwarz-gelber Innen- und Flüchtlingspolitik so schnell gehen würde, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und doch braucht es Zeit, um die stärkere Sensibilisierung der beteiligten Akteure zu bewerkstelligen.

Bis auf Weiteres, bis sich diese Sensibilisierung weitgehend durchgesetzt hat, lässt sich die Hausspitze des Ministeriums für Inneres und Sport über die geplanten Abschiebungen vorher unter Darstellung des genauen Sachverhalts unterrichten.

Die Abschiebung der hier angesprochenen kosovarischen Familie Osmani lag vor dieser Anordnung, meine Damen und Herren, sodass mir die Einzelheiten dieser Abschiebung, die am 23. Februar durchgeführt wurde, zuvor nicht bekannt waren. Ich bin lediglich - darauf lege ich Wert - allgemein mündlich über bevorstehende Abschiebungen von Personen informiert worden, die während ihres Aufenthalts in Deutschland straffällig geworden waren.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Anfrage namens der Landesregierung wie folgt:

Zur Frage 1: Der Leiter des Referats für Ausländer- und Asylrecht, Herr Middelbeck, hat mich am 21. Februar 2013 allgemein darüber informiert, dass Abschiebungen in der 8. und 9. Kalenderwoche geplant seien. Über die Anfrage des Landrates des Landkreises Lüchow-Dannenberg, ob die Abschiebung verschoben werden sollte, wurde ich nicht informiert.

(Jens Nacke [CDU]: Das glaubt doch kein Mensch!)

- Wir sind nicht in der Kirche, Herr Nacke. In der Kirche kann jeder glauben, was er will, und hier auch.

(Björn Thümmler [CDU]: Hier nicht!)

- Doch, Sie können glauben, was Sie wollen. Da sind Sie völlig frei, Herr Nacke.

(Björn Thümmler [CDU]: Hier müssen Sie die Wahrheit sagen!)

Ich erkläre Ihnen hier, wie die Sachlage ist. Ob Sie das glauben oder nicht, ist dann Ihre Sache.

(Ulf Thiele [CDU]: Was ist das für ein Auftritt!)

Zur Frage 2: Die Abschiebung war für Samstag, den 23. Februar 2013, um 9.45 Uhr ab Hannover vorgesehen. Nach dem gültigen Flugplan für Hannover wurde der Direktflug von Hannover nach Pristina nur am Samstag angeboten. Um die Fahrt zum Flughafen - und damit auch die Vorlaufzeit bis zum Abflug - möglichst kurz zu halten, wurde deshalb auf das Abschiebungssuchen der zuständi-

gen Ausländerbehörde hin dieser Flug vom zuständigen Landeskriminalamt ausgewählt.

Eine Rückführung an einem anderen Wochentag wäre nur ab Frankfurt/Main durchzuführen gewesen. Die Abflugzeiten in Frankfurt/Main für Direktflüge nach Pristina sind laut Flugplan regelmäßig um 9.25 Uhr vorgesehen, sodass auch dazu eine sehr frühe oder eine spätabendliche Abholung aus Lüchow-Dannenberg notwendig gewesen wäre.

(Zurufe von der CDU: Ach!)

Ich habe hausintern veranlasst - ich wiederhole: dieser Fall war in den Einzelheiten nicht bekannt -, dass Alternativen zu den bisher praktizierten frühmorgendlichen Abschiebungen erarbeitet werden, weil ich - übrigens mit der Abgeordneten Doris Schröder-Köpf sowie allen Mitgliedern der rot-grünen Landesregierung und der sie tragenden Fraktionen - der Auffassung bin, dass auch Zwangsmaßnahmen wie Abschiebungen - solche sind es nun einmal - so vollzogen werden müssen, dass die Belastung für die Betroffenen, besonders wenn es um Familien mit Kindern geht, möglichst gering gehalten wird.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zur Frage 3: Der 16-jährige Sohn Halit Osmani wurde nicht zu Hause angetroffen. Daher wurde im Rahmen der Maßnahme nach dem bisher praktizierten Verfahren entschieden, Herrn Osmani die Möglichkeit einzuräumen, zusammen mit seinem Sohn freiwillig den übrigen Familienmitgliedern in den Kosovo nachzureisen, und Frau Osmani mit den jüngeren Söhnen getrennt abzuschicken. Dies hätte - daran lasse ich keinen Zweifel - insbesondere vor dem Hintergrund des von der neuen Landesregierung angekündigten neuen Umgangs mit Fällen dieser Art nicht passieren dürfen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Um diesen Fall gewissermaßen zu heilen, der Familie eine unabsehbar lange Trennung zu ersparen und ihr gleichzeitig vor dem Hintergrund einer zu ändernden Verordnung über die Härtefallkommission eine neue Antragstellung zu ermöglichen, habe ich vergangene Woche Freitag per Fax das Auswärtige Amt in Berlin um die Erteilung eines Visums gebeten und hoffe, dass schnell eine Entscheidung getroffen werden kann.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zukünftig wird es beim Vollzug von Abschiebungen in derartigen Fallkonstellationen nicht mehr zu einer Abschiebung einzelner Familienmitglieder kommen. Das heißt, immer dann, wenn bei einer nicht angekündigten Abschiebung einzelne minderjährige Familienmitglieder nicht angetroffen werden, wird überhaupt kein Familienmitglied abgeschoben.

(Editha Lorberg [CDU]: Was ist mit den Kosten?)

Derartige Familientrennungen sollen in Niedersachsen zukünftig der Vergangenheit angehören. Das wird ein fester Bestandteil der für den Verwaltungsvollzug vorzugebenden neuen Handlungsanweisungen für den Vollzug von Abschiebungen, die gerade in der Erarbeitung sind, sein, und es ist Teil des schon lange überfälligen Paradigmenwechsels in der Flüchtlings- und Asylpolitik.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Vielen Dank, Herr Minister. - Es liegt eine erste Wortmeldung zu einer Zusatzfrage vor. Herr Kollege Jan-Christoph Oetjen von der Fraktion der FDP!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Herr Minister Pistorius hier gerade ausgeführt hat, er sei am 21. Februar nur allgemein über bevorstehende Abschiebungen informiert worden, frage ich die Landesregierung: Wie kann es denn in diesem Falle sein, dass am gleichen Tage, also am 21. Februar, eine E-Mail an den Landrat des Landkreises Lüchow-Dannenberg geschickt wurde, in der explizit ausgeführt wurde, wie in „Hallo Niedersachsen“ zu sehen war, dass Sie, Herr Minister Pistorius, über diesen Fall - über genau den Fall, über den wir reden - informiert worden seien? Wie kann das sein?

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Minister Pistorius, bitte sehr!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Oetjen, die Erklärung dafür ist relativ einfach: Der zuständige Referatsleiter hat im Rahmen der bisher üblichen Arbeitsweise geglaubt, eine allgemeine Information über bevorstehende Abschiebungen sei deckungsgleich mit den Informationen über den Einzelfall. Das ist die Antwort.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Die nächste Zusatzfrage, noch einmal von der FDP, stellt Herr Dr. Birkner.

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister Pistorius, wer, wenn nicht Sie, trägt die politische Verantwortung für diese Abschiebung?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Minister, bitte sehr!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Genau genommen ist die Antwort relativ einfach - Herr Dr. Birkner, Sie kennen sie -: Dass eine solche Abschiebung überhaupt in dieser Art und Weise vorbereitet und durchgeführt wird, ist der Art und Weise der letzten zehn Jahre, mit Flüchtlingen umzugehen, geschuldet, wie wir sie in diesem Land erlebt haben, meine Damen und Herren.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Johanne Modder [SPD]: Genau! Was haben Sie denn zehn Jahre lang gemacht?)

Präsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Ansgar Focke von der CDU-Fraktion. - Ich weise noch einmal darauf hin, dass pro Fraktion fünf Zusatzfragen gestattet sind. Wenn eine Wortmeldung für eine sechste, siebte oder achte Zusatzfrage eingeht, können wir sie leider nicht mehr berücksichtigen. - Bitte sehr, Herr Focke!

Ansgar-Bernhard Focke (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass sich der Innenminister hinter seinem Referatsleiter versteckt und nicht die Verantwortung übernimmt, frage ich die Landesregierung: Hat der Innenminister, nachdem der Landkreis Lüchow-Dannenberg noch einmal darum gebeten hatte, schriftlich bestätigt zu bekommen, dass der Minister über alle Einzelheiten informiert wurde, zu diesem Zeitpunkt gewusst, dass es sich um eine Familie handelt, oder schiebt er hier seinen Referatsleiter als Buhmann vor?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Minister!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Focke, sehen Sie es mir nach: Ich bin Sportsmann und werde mich nie hinter einem Mitarbeiter verstecken.

(Widerspruch bei der CDU - Jens Nacke [CDU]: Zur Schlachtbank haben Sie den gerade geführt!)

- Schön, dass ich Sie erheitern kann, meine Damen und Herren. Aber vielleicht wollen Sie ja die Antwort auf die Frage hören. Oder interessiert Sie die Antwort auf die Frage gar nicht, weil es Ihnen nur um die Frage geht?

Um es sehr deutlich zu sagen: Ich habe von dem Fall der Abschiebung der Familie Osmani überhaupt erst nach der Abschiebung, nämlich am Montag, erfahren. Ich kannte diesen Einzelfall nicht. Dem ist auch nichts hinzuzufügen. Auch war ich nicht - auch das habe ich in der Antwort auf die Dringliche Anfrage unmissverständlich zum Ausdruck gebracht - über die Nachfrage aus dem Landkreis Lüchow-Dannenberg informiert.

Vielen Dank für Ihre nicht ungeteilte Aufmerksamkeit.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Editha Lorberg [CDU] - Gegenruf von Helge Limburg [GRÜNE]: Sie haben zehn Jahre lang Zeit gehabt! - Ulrich Watermann [SPD]: Das ist unglaublich! - Weitere Zurufe)

Präsident Bernd Busemann:

Die nächste Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Bernd-Carsten Hiebing von der CDU-Fraktion.

Bernd-Carsten Hiebing (CDU):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Das Aufenthaltsrecht des Bundes ist auch bei dieser Thematik etwas durchaus Wichtiges. Ich frage die Landesregierung, ob sie bei dieser Frage das Aufenthaltsrecht des Bundes einhalten und auch in Zukunft beachten will.

(Johanne Modder [SPD]: Was ist das? Aufruf zum Rechtsbruch, oder was? - Weitere Zurufe)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Innenminister!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Selbstverständlich wird auch die Niedersächsische Landesregierung das Aufenthaltsgesetz des Bundes beachten, allerdings im Rahmen der gegebenen Ermessensspielräume dieses Ermessen im Interesse der Menschen, um die es geht, auch ausüben.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

- Ich nehme Ihre Aufregung zur Kenntnis und verstehe Sie aus Ihrer Warte heraus. Auch ich hätte nach zehn Jahren Flüchtlingspolitik dieser Art ein mulmiges Gefühl, wenn sich das jetzt plötzlich ändern soll.

(Angelika Jahns [CDU]: Sie wiederholen sich!)

- Das tun Sie ja auch.

Lassen Sie mich bitte Folgendes sagen: Dieser Fall - ich habe es bei der Beantwortung der Dringlichen Anfrage deutlich erklärt - hätte nicht passieren dürfen. Aber ich schreibe ihn mir nicht zu.

(Jens Nacke [CDU]: Das ist ein Fehler!)

- Herr Nacke, es mag ja sein, dass das aus Ihrer Sicht ein Fehler ist. Aber das überrascht mich nicht.

(Jens Nacke [CDU]: Sie sind schuld! Sie tragen die Verantwortung!)

- Was heißt hier „schuld“?

(Johanne Modder [SPD]: Schuld? - Petra Tiemann [SPD]: Das ist unglaublich! - Weitere Zurufe - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Was ich an dieser Debatte wirklich bemerkenswert finde, ist die Tatsache, wie Sie hier argumentieren. Im Fußball gibt es die Innenverteidiger, die übel foul spielen, den Ellenbogen ausfahren, von hinten in die Beine gehen und ohne Rücksicht auf Verluste hineingrätschen. Das sind dann oft diejenigen, die, wenn ein anderer Spieler versehentlich in den Gegner hineinrutscht, die rote Karte fordern. So kommen Sie mir im Augenblick vor, meine Damen und Herren.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, die nächste Zusatzfrage stellt der Kollege Johann-Heinrich Ahlers.

(Detlef Tanke [SPD]: Damit können wir eigentlich schließen! - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Das ist kein Spiel!)

Johann-Heinrich Ahlers (CDU):

Herr Minister Pistorius, zu Beginn Ihrer Einlassungen haben Sie sich zum Glauben geäußert.

(Ulrich Watermann [SPD]: Erst einmal den Präsidenten begrüßen! Mit „Herr Präsident!“ geht es los!)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Kollege, wir sind auch noch da!

Johann-Heinrich Ahlers (CDU):

Herr Pistorius, Sie haben heute Geburtstag, und deshalb gratuliere ich Ihnen.

Präsident Bernd Busemann:

Herr Kollege, wir sind auch noch da, und gratuliert haben wir schon.

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Johann-Heinrich Ahlers (CDU):

Herr Präsident! Ich frage die Landesregierung, insbesondere Herrn Minister Pistorius: Glauben Sie daran, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aus Ihrem Hause die rechtlichen Voraussetzungen richtig oder falsch eingeschätzt haben?

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU] - Petra Tiemann [SPD]: Zu was? - Gegenruf von Ulf Thiele [CDU]: Zu dem Fall natürlich! Ist doch wohl logisch, oder?)

- Herr Präsident! Herr Minister, wir sprechen jetzt über die Abschiebung.

(Zuruf von der SPD: Ach so! - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Ich war schon am Überlegen, was das Thema ist!)

Es geht einzig und allein um die Abschiebung der Familie Osmani. Glauben Sie, dass die rechtlichen Voraussetzungen vorgelegen haben, oder nicht?

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU])

Präsident Bernd Busemann:

Herr Minister!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ja, ich glaube, dass die rechtlichen Voraussetzungen für die Abschiebung vorgelegen haben.

Präsident Bernd Busemann:

Die nächste Zusatzfrage stellt die Kollegin Angelika Jahns.

Angelika Jahns (CDU):

Herr Minister Pistorius, Sie haben gerade dargestellt, dass Sie künftig eine Anweisung an die Behörden - - -

(Ulrich Watermann [SPD]: Ihr vergesst immer den Präsidenten! Das geht gar nicht!)

- Bitte? - Ach so.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! - Ich bin ja lernfähig.

(Ulrich Watermann [SPD]: Das habe ich gemerkt!)

Herr Minister Pistorius, Sie haben gerade dargestellt, dass Sie bei Abschiebungen künftig eine andere Praxis vornehmen möchten und dass Sie Familien, bei denen die Ankündigung nicht erfolgt ist, die also ohne Ankündigung abgeschoben werden sollen, aber ein Familienmitglied nicht anwesend ist, künftig nicht mehr in der Nacht abschieben wollen. Diese Familien werden dann nicht auseinandergerissen, sondern Sie wollen diese Familien in ihrem Bereich lassen, obwohl die Ab-

schiebung sicherlich rechtlich berechtigt wäre. Ich frage Sie: Werden Sie allen Kommunalbehörden diese Anweisung geben, und wem übertragen Sie die Kosten für den längeren Aufenthalt?

(Zustimmung von Björn Thümler [CDU] - Helge Limburg [GRÜNE]: Ach so! Jetzt soll wieder schneller abgeschoben werden! Jetzt sollen Familien auseinandergerissen werden! - Weitere Zurufe)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Minister!

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Ruhe, bitte!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Jahns, ich glaube, es ist zunächst einmal notwendig, festzuhalten, dass wir beabsichtigen, eine andere Bleiberechtsregelung für viele Familien in Niedersachsen herbeizuführen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Allein das und der Umstand, dass wir auch die Verordnung für die Härtefallkommission verändern werden, wird mutmaßlich dazu führen, dass es weniger Fälle von abzuschiebenden Familien geben wird.

(Ulf Thiele [CDU]: Was ist denn jetzt?)

Wir sind jetzt in der Situation, meine Damen und Herren, dass wir alles tun, um jeden Einzelfall sauber und ordentlich durchzuprüfen. Wir versuchen, den humanitären Ansprüchen und den berechtigten Interessen der Familien gerecht zu werden. Was die Verwaltungsanweisung angeht, sehr geehrte Frau Jahns, so werden wir in Kürze das Gespräch darüber suchen. Diese befindet sich in der Erarbeitung. Da werden dann inhaltliche Fragen gestellt und beantwortet werden, und das wird mit den Kommunen besprochen werden. Dann werden auch weitere Antworten gegeben werden können. Ich bitte um Verständnis, dass ich nicht auf jede inhaltliche Frage, die in die Zukunft reicht, heute schon eine Antwort weiß.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die nächste Zusatzfrage kommt von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Kollegin Polat!

Filiz Polat (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Mit Blick auf die Zukunft der Familie Osmani und im Hinblick darauf, dass der Innenminister erklärt hat, die Familie zurückzuholen, frage ich die Landesregierung: Liegt für diese Familie noch eine Einreisesperre vor? Wenn ja, wie kann sichergestellt werden, dass diese Einreisesperre aufgehoben wird?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Minister!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Polat, ja, es liegt eine Einreisesperre vor. Wenn die Visumerteilung durch das Auswärtige Amt ansteht, dann wird diese im Vorfeld entsprechend aufgehoben werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Der Bund soll es richten!)

Präsident Bernd Busemann:

Die nächste Zusatzfrage kommt vom Kollegen Watermann von der SPD-Fraktion.

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Herr Minister, ist Ihnen bekannt, wie oft wegen der Eiseskälte der Politik von Minister Schönemann und Ministerpräsident McAllister Mitglieder aus der Härtefallkommission ausgezogen sind?

(Björn Thümler [CDU]: Das hat mit der Frage gar nichts zu tun! - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Oh doch!)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Minister!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mir ist von zwei Fällen bekannt, in denen Mitglieder der Härtefallkommission diese unter Protest verlassen haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Die kennen wir auch!)

Präsident Bernd Busemann:

Die nächste Zusatzfrage kommt von der Fraktion der SPD. Frau Doris Schröder-Köpf!

Doris Schröder-Köpf (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Wann wird es denn zu der von Ihnen angekündigten Neufassung der Härtefallkommissionsverordnung kommen? Innerhalb welchen Zeitraums dürfen wir damit rechnen?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Das ist nicht das Thema! - Jens Nacke [CDU]: Das heißt so viel wie: Was wird aus mir?)

Präsident Bernd Busemann:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Pistorius!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Schröder-Köpf, die Änderung der Verordnung zur Härtefallkommission wird bereits erarbeitet. Plan ist es, diese so bald wie möglich dem Kabinett zur Freigabe für die Anhörung vorzulegen. Ziel ist des Weiteren, diese Verordnung noch vor der Sommerpause in Kraft zu setzen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Die nächste Zusatzfrage kommt von der Fraktion der FDP. Herr Kollege Oetjen!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Mitglieder ebendieser Härtefallkommission haben die Vermutung geäußert, dass Sie, Herr Minister Pistorius, von Ihren eigenen Beamten vorgeführt werden sollten. Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass Sie jetzt Herrn Middelbeck vorgeschickt haben, frage ich Sie: Glauben auch Sie, dass Sie vorgeführt werden sollten?

(Zustimmung bei der FDP - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Man muss nicht solche Fragen stellen, das ist kein Zwang!)

Präsident Bernd Busemann:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Pistorius!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Oetjen, ich habe wiederholt gesagt - und ich sage es gerne noch einmal -, ich habe Herrn Middelbeck nicht vorgeschickt. Ich habe mit Herrn Middelbeck diesen Vorgang besprochen, und wir haben ihn aufgearbeitet. Es gibt da überhaupt keine Differenzen oder Dissonanzen. Deswegen habe ich auch überhaupt keinen Anlass anzunehmen, dass Herr Middelbeck oder andere loyale, kompetente Mitarbeiter des Ausländerreferats oder des Hauses mich hätten vorführen wollen. Im Übrigen gehören dazu immer zwei.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, die nächste Zusatzfrage für die CDU-Fraktion - das ist die fünfte und damit die letzte noch zulässige Zusatzfrage - stellt jetzt Herr Thomas Adasch.

Thomas Adasch (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister, mich würde interessieren, ob es in der besagten Nacht zu weiteren Abschiebungen gekommen ist und ob Sie darüber informiert wurden.

Präsident Bernd Busemann:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Pistorius, bitte sehr!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mir ist von weiteren Abschiebungen in dieser Nacht nichts bekannt.

(Johanne Modder [SPD]: War denn was? - Unruhe - Weitere Zurufe)

Präsident Bernd Busemann:

Herr Minister, wollen Sie ergänzen? - Das ist nicht der Fall.

Die nächste Zusatzfrage kommt von der SPD-Fraktion. Klaus-Peter Bachmann!

Klaus-Peter Bachmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass der Herr Minister bei der Beantwortung der Dringlichen Anfrage zu Recht ausgeführt hat, dass dieser Paradigmenwechsel nach zehn Jahren Praxis, die Sie, meine Damen und Herren von CDU und FDP, politisch zu verantworten haben, in den Köpfen der Handelnden wohl erst ankommen muss, frage ich Sie, ob diese Dringliche Anfrage und das Engagement insofern glaubwürdig sind, als selbst der hauptverantwortliche Ministerpräsident a. D. McAllister unmittelbar nach der Wahl - leider erst danach - erklärt hat, die zehnjährige Schöneemann'sche Praxis sei ein Fehler gewesen?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bachmann, es steht mir und auch der Landesregierung nicht an, die Glaubwürdigkeit einer Dringlichen Anfrage aus diesem Hohen Haus zu bewerten. Ich stelle lediglich fest, dass ich glaube nachweisen zu können, dass wir in den ersten drei Wochen unserer Regierungstätigkeit sehr viel von dem angestoßen haben, was notwendig ist, um den beschriebenen Paradigmenwechsel in der Flüchtlings- und Ausländerpolitik wirklich und endlich herbeizuführen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, die nächste Zusatzfrage kommt von der FDP-Fraktion. Dr. Birkner!

Dr. Stefan Birkner (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister Pistorius, im Hinblick darauf, dass Sie ausgeführt haben, Sie glaubten, die Abschiebung sei rechtmäßig erfolgt, aber in der schriftlichen Unterrichtung, die Sie dem Landtag heute zur Verfügung gestellt haben, zugleich ausgeführt haben, es hätte keine rechtlichen Gründe gegeben, gegen die geplante Abschiebung vorzugehen, frage ich die Landesregierung: Nach welchen rechtlichen Vorschriften soll denn ein dauerhafter rechtmäßiger Aufenthalt künftig in Deutschland ermöglicht werden? Auf welcher rechtlichen Grundlage soll das möglich

sein? Denn ich habe es so verstanden, dass hier Ausreisepflicht vorgelegen hat, daher die Abschiebung erfolgt ist und insofern kein rechtmäßiger Aufenthalt in Deutschland mehr gegeben war.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Es gibt so etwas wie Ermessen, das hat der Minister schon gesagt! - Weitere Zurufe von den GRÜNEN)

- Jetzt regen Sie sich doch nicht so auf und lassen Sie mich etwas fragen, meine Herren!

(Zuruf von den GRÜNEN: Westerwelle fragen! - Weitere Zurufe - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Also, Herr Pistorius: Nach welchen rechtlichen Grundlagen beabsichtigen Sie, hier eine Visumserteilung durch das Auswärtige Amt zu bekommen, um den rechtmäßigen dauerhaften Aufenthalt tatsächlich zu ermöglichen?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Bernd Busemann:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Pistorius.

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dr. Birkner, die Absicht ist, dies mutmaßlich nach § 22 zu tun. Das wird aber in Abstimmung mit dem Auswärtigen Amt und mit der zuständigen Ausländerbehörde passieren.

(Jens Nacke [CDU]: Der Bund soll es richten! - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Da könnt ihr ja mal mithelfen!)

Aber vielleicht lassen Sie mich zur Aufklärung noch ein Weiteres beitragen, Herr Dr. Birkner: Es geht hier um zwei verschiedene Sachverhalte. Das eine ist die Frage: Woraus lässt sich ein Bleiberecht für die Familie Osmani ableiten? - Das andere ist die Frage: Lagen zum Zeitpunkt der Abschiebung neue Rechtsgründe vor, die es juristisch hätten notwendig erscheinen lassen, diese Abschiebung auszusetzen? - Das sind zwei verschiedene Sachverhalte.

Zum Bleiberecht, meine Damen und Herren. - Ich wiederhole das gerne, ich bin ja sehr hilfsbereit.

(Jens Nacke [CDU]: Es geht so!)

- Wir gewöhnen uns noch aneinander, Herr Nacke. Das wird schon noch.

(Ulrich Watermann [SPD]: Das nützt bei dem Nacke gar nichts!)

Zur Frage der Abschiebung haben wir ganz klar gesagt: Es lagen keine rechtlich zwingenden Gründe vor, die Abschiebung auszusetzen. Hier ging es aber um die Frage, ob die neue Landesregierung diesen Fall nicht einer anderen Beurteilung unterzogen hätte, wenn der Paradigmenwechsel bereits hätte umgesetzt werden können.

Nehmen Sie das Beispiel des Zugangs zur Härtefallkommission. Die Härtefallkommission in Niedersachsen hat die mit Abstand strengsten Zugangsvoraussetzungen in ganz Deutschland. Es ist unser Verständnis - und darin sehen wir unsere Aufgabe -, diese Zugangsvoraussetzungen mindestens dem Durchschnitt anzupassen.

Unter diesen Kautelen hätte es durchaus möglich erscheinen können - um es sehr vorsichtig zu formulieren -, dass die Familie Osmani mit einem neuen Antrag vor der Härtefallkommission Erfolg gehabt hätte. Um wenigstens diese Zeit zu gewinnen und diese Frage im Interesse der Familie, die hier seit vielen Jahren lebt - die Kinder sind hier geboren und gehen hier zur Schule -, neu prüfen zu können, hätte ich mir von Anfang an gewünscht, dass dieser Fall ausgesetzt worden wäre, um dieser Angelegenheit gerecht zu werden. Im Übrigen hätte der Landrat das auch von sich aus tun können, wenn er es gewollt hätte.

(Zurufe von der CDU)

- Sie kennen doch das Ausländerrecht. Davon gehe ich jedenfalls aus. Dann kennen Sie die Rahmenbedingungen dafür.

(Jens Nacke [CDU]: Sie haben doch angewiesen, dass abgeschoben werden muss! - Björn Thümler [CDU]: Der Landrat hat doch nachgefragt!)

Das ist der Punkt, um den es hierbei geht, Herr Dr. Birkner.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, die einstweilen letzte Zusatzfrage stellt Herr Kollege Försterling.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Die FDP war immer auf unserer Seite, jedenfalls theoretisch!)

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, wie sie angesichts der heutigen Äußerungen des Innenministers, dass er einen Paradigmenwechsel in der Flüchtlings- und Asylpolitik will, die Tatsache beurteilt, dass sich der Innenminister scheinbar weder bei der Amtsübernahme noch in den folgenden Tagen um bevorstehende Abschiebungen gekümmert hat, um die Abschiebung, die durchgeführt worden ist, zu verhindern.

(Zustimmung bei der FDP - Johanne Modder [SPD]: Ihr solltet ganz ruhig sein! Insbesondere die FDP!)

Präsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, für die Landesregierung antwortet der angesprochene Innenminister. Herr Pistorius, bitte sehr!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Försterling - - -

(Zurufe von der FDP: „-ling“!)

- Ich bitte um Verständnis, ich kenne noch nicht alle Namen auswendig.

(Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Den lernen Sie noch kennen!)

Herr Försterling, ich bitte um Verständnis. Diese Frage erstaunt mich ein klein wenig. Ich wünschte, mein Vorgänger hätte sich um Abschiebungen nicht immer nur in dem Sinne gekümmert, dass sie möglichst rasch, reibungslos und ohne Rücksicht auf Verluste durchgeführt werden, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Da ich ja Geburtstag habe, darf ich mir vielleicht noch etwas wünschen. Ich wünschte mir etwas Empathie für die Frage, dass ein Minister, der in einem Ministerium neu ankommt und die erste, die konstituierende Landtagssitzung hinter sich hat, jede Menge organisatorischer Fragen zu klären hat, der von Abschiebungen unterrichtet wird, ohne etwas über Details in Erfahrung bringen zu können bzw. etwas zu erfahren - - -

(Ulf Thiele [CDU]: Wollen Sie Mitleid für Ihr Amt? - Gegenruf von Helge Limburg [GRÜNE]: Haben Sie schon einmal etwas von 100 Tagen gehört?)

- Ach, wissen Sie was? Ich liebe dieses Amt schon jetzt. Sie werden sich daran gewöhnen, wie sehr ich es liebe.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber stellen wir doch bitte einmal fest: Ich muss über Fälle informiert werden, um Anlass zu finden, darüber zu entscheiden, ob es sich um einen Fall handelt, der besonderer Aufmerksamkeit bedarf.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Im Gegensatz zu anderen, meine Damen und Herren, ziehe ich die Lehren aus solchen Vorkommnissen und lasse mir seitdem Einzelfälle vorlegen, und zwar alle, auch die unstrittigen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und das aus einem einzigen Grund: um der Verantwortung, die wir alle gemeinsam - als Regierung, als Parlament - für diese Menschen haben, gerecht zu werden.

Ich habe mich - das wiederhole ich gerne auch hier im Hohen Haus - über diesen Fall von Unsensibilität im Umgang mit der Anfrage des Landrates aus dem Landkreis Lüchow-Dannenberg geärgert. Ich habe mich darüber geärgert, weil das die Gelegenheit gewesen wäre, sehr früh, beim ersten aufkommenden Fall, unsere andere Sichtweise von Flüchtlings- und Ausländerpolitik zu dokumentieren. Dass diese Gelegenheit verpasst wurde, ärgert niemanden mehr als den Innenminister selbst. Und um das für die Zukunft zu vermeiden, lasse ich mir jeden einzelnen Fall vorlegen.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen für Zusatzfragen zu Tagesordnungspunkt 14 a liegen nicht vor.

Gestatten Sie mir, nachdem wir die erste Dringliche Anfrage gemeinsam behandelt haben, zwei Bemerkungen.

Ich habe erstens die herzliche Bitte, mehr noch als bisher etwas Disziplin walten zu lassen und Ruhe zu wahren, wenn gefragt wird, aber auch, wenn geantwortet wird. Manchmal ist auch das Fragen mit einer gewissen Konzentration verbunden. Derjenige, der antworten soll, soll die Frage ja auch

insgesamt vernehmen, damit er konkret und präzise antworten kann. Wenn z. B. eine Frage von einer Unruhekulisse begleitet wird, ist das dem Vorgang insgesamt nicht förderlich. Gleiches gilt umgekehrt, wenn geantwortet wird.

Ein zweiter Hinweis: Wenn Bewertungen erfragt werden, so mag das richtig sein, wenn es um das Tun und Lassen der Regierung geht. Aber wenn Bewertungen zu Aspekten erfragt werden, die das Parlament, den einzelnen Fragesteller oder die Frage als solche - der Inhalt, die Länge, die Qualität, die Sinnhaftigkeit; wie auch immer - angehen, dann ist es nicht Sache der Landesregierung, auf solche Fragen einzugehen. So gesehen, Herr Pistorius, haben Sie das intuitiv richtig gemacht. Aber ich sage das grundsätzlich, damit das gleich in der richtigen Bahn bleibt.

Meine Damen und Herren, wir setzen fort mit der Dringlichen Anfrage

b) Hinterlässt die alte Landesregierung von CDU und FDP in finanzieller Hinsicht einen Scherbenhaufen? - Anfrage der Fraktion der SPD
- Drs. 17/40

Es trägt vor: Herr Brinkmann.

Markus Brinkmann (SPD):

Sehr geehrter Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Hinterlässt die alte Landesregierung von CDU und FDP in finanzieller Hinsicht einen Scherbenhaufen?

In der Landeskasse fehlen laut HAZ vom 2. Februar 2013 rund 500 Millionen Euro. „Wir übernehmen in finanzieller Hinsicht von der Vorgängerregierung einen Scherbenhaufen“, sagte der designierte Ministerpräsident Stephan Weil. Deshalb solle nach dem Kassensturz im Zusammenhang mit der Mai-Steuerschätzung eine intensive Überprüfung aller Aufgaben stattfinden.

Der scheidende Finanzminister Hartmut Möllring hat dem in einer Pressemitteilung vom 4. Februar 2013 widersprochen und erklärt: „Die Einschätzung von Herrn Weil teile ich nicht. Die von uns vorgelegten Zahlen sind solide. Unabhängig davon, wie sich die Konjunktur und die Tarifverhandlungen entwickeln, verbleibt der neuen Landesregierung finanzieller Spielraum.“

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Wie stellt sich die aktuelle Situation des Haushalts 2013 - auch angesichts des Tarifabschlusses vom Wochenende - tatsächlich dar?

2. Welche Schlussfolgerungen zieht die Landesregierung aus der gegenwärtigen Haushaltssituation und der konjunkturellen Entwicklung für die Fortschreibung der Mittelfristigen Planung 2013 bis 2017?

3. Welche Schritte zur Konsolidierung des Landeshaushaltes sind angesichts dieser Einschätzung von der Landesregierung geplant?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Ich denke, dass für die Landesregierung Finanzminister Schneider antwortet.

Peter-Jürgen Schneider, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich beantworte die Fragen im Namen der Landesregierung wie folgt:

Zunächst zur Frage 1 nach dem Haushalt 2013. Der Haushalt hat eine strukturelle Unterdeckung von 1,2 Milliarden Euro. Anders ausgedrückt: Es werden 1,2 Milliarden Euro ausgegeben, die nicht durch laufende Einnahmen gedeckt sind.

Diese Zahl setzt sich wie folgt zusammen: Im Haushaltsplan ist eine Nettokreditaufnahme von 620 Millionen Euro enthalten. Dies ist jedoch keineswegs die gesamte Schuldenaufnahme. Hinzu kommt eine Rücklagenentnahme von 283 Millionen Euro, also neue Schulden aus alten Kreditermächtigungen. Die tatsächliche, direkte Quasi-Neuverschuldung liegt damit bei rund 900 Millionen Euro. Weiterhin sind Einnahmen aus Beteiligungsveräußerungen in Höhe von 295 Millionen Euro eingeplant. Damit verbunden ist - das hatten wir gestern schon einmal erörtert - eine entsprechende Kreditbelastung bei der HanBG. Das Ergebnis: Das strukturelle Defizit 2013 beträgt damit ausweislich des vorliegenden Haushaltsplans rund 1,2 Milliarden Euro.

Wie befürchtet, tritt derzeit eine deutliche Dämpfung der Steuereinnahmentwicklung ein. Im Sommer des letzten Jahres ging die Bundesregierung noch von einem realen Wachstum von 1,6 % aus. Für das Jahr 2013 wurden die Wachstumser-

wartungen inzwischen auf 0,4 % reduziert. Die ersten beiden Monate des Jahres haben für das Land zu einem Minus bei den Steuern von 176 Millionen Euro geführt. Es ist allerdings - das will ich gern zugestehen - noch zu früh, aus diesen zwei Monaten abschließende Schlussfolgerungen für den Jahresverlauf zu ziehen.

(Jörg Bode [FDP]: Aha!)

Es ist jedoch aus heutiger Sicht - bestätigt eben auch durch diese zwei Monate - mit geringeren Steuereinnahmen als im Haushalt veranschlagt zu rechnen. Nähere Aufschlüsse wird uns auch hierüber erst die Steuerschätzung im Mai liefern können.

Zum Tarifabschluss ist festzustellen: Die Ansätze des Haushalts 2013 und der Mipla ab 2014 ermöglichen über alle Beschäftigtengruppen hinweg lineare Steigerungen bei den Personalausgaben von jeweils 2 %. Nach dem Ergebnis des Abschlusses vom letzten Wochenende sollen die Gehälter der Tarifbeschäftigten rückwirkend um 2,65 % steigen. Wir werden - das wissen Sie - die Tariferhöhungen, soweit es die erste Stufe angeht, 1 : 1 auf den Beamtenbereich und damit auch auf die Versorgungsempfänger übertragen. Die im laufenden Jahr entstehenden Mehrausgaben von 70 Millionen Euro werden wir innerhalb der Personalausgabenansätze erwirtschaften.

Zinsminderausgaben werden teilweise zur Kompensation der zusätzlichen Belastungen beitragen können. Das ist sehr erfreulich. In welchem Umfang dies der Fall sein wird, muss sich im weiteren Verlauf des Jahres zeigen.

Nicht zu vergessen ist bei der Beurteilung des Haushalts 2013 der Einzelplan 13 mit den dort veranschlagten globalen Minderausgaben von insgesamt 261 Millionen Euro. Diese Beträge sind im Rahmen der Haushaltsführung des laufenden Jahres noch zu erwirtschaften und stellen insoweit ein Risiko für den Jahresabschluss dar.

Welche Schlussfolgerungen bringen diese Erkenntnisse für die Mipla? - In der Mipla der Vorgängerregierung sind für die Jahre 2014 bis 2016 folgende Handlungsbedarfe aufgeführt: 139 Millionen Euro im nächsten, dann 58 Millionen Euro, dann 41 Millionen Euro. Das bedeutet für die Aufstellung des Haushalts 2014, dass zuallererst die erwähnten 139 Millionen Euro einzusparen sind, bevor auch nur daran gedacht werden kann, Spielräume für das Umsteuern von Fachpolitiken zu schaffen.

Bei den Steuereinnahmen des Jahres 2012 - das ja noch nicht abgeschlossen ist; aber für diesen Bereich kann ich es schon sagen - wurde das Gesamtsoll nicht vollständig erreicht. Der negative Basiseffekt führt zusammen mit den erwähnten geringeren Wachstumserwartungen laut Jahreswirtschaftsbericht zunächst einmal zu einer Minderung der Einnahmeerwartungen in der Größenordnung von im Moment natürlich immer noch geschätzten rund 200 Millionen Euro. Auch hierüber wird uns die Steuerschätzung im Mai nähere Aufschlüsse liefern.

Für das Jahr 2014 würde die 1:1-Übernahme des Tarifabschlusses ein Haushaltsloch von 170 Millionen Euro jährlich aufreißen. Aus diesem Grunde haben wir uns entschlossen, über diese zweite Stufe der Tariferhöhung in Verbindung mit der Haushaltsaufstellung 2014 im Rahmen der Haushaltsklausur im Juli zu entscheiden.

Weiter zur Mipla. Im Einzelplan 13 finden wir Beteiligungsveräußerungen von 110 Millionen Euro pro Jahr des Mipla-Zeitraums. Als Begründung, warum dies 110 Millionen Euro sind, wird angegeben, dass es sich dabei um einen Durchschnittswert der 15. und 16. Legislaturperiode handele. Allerdings, meine Damen und Herren, sind diese Planansätze durch keinerlei reale Maßnahmen hinterlegt. Das sind Hoffnungswerte.

Eine rückblickende Betrachtung, also den Durchschnitt der Vergangenheit, zugrunde zu legen, halte ich nicht für sinnvoll. Man kann nicht aus Verkäufen in der Vergangenheit auf die Zukunft schließen. Das Tafelsilber steht immer nur einmal zur Verfügung. Es ist ein bisschen so wie folgender Vergleich: Im vorigen Jahr habe ich mein altes Auto verkauft und bin von dem Geld in den Urlaub gefahren; das werde ich nächstes Jahr wieder machen. Das geht aber nicht; denn das Auto ist weg. Diese rückblickende Betrachtung ist also wenig sinnvoll.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

In der Koalitionsvereinbarung der Regierungsfraktionen wird eine kritische und ausschließlich am Landesinteresse orientierte Begleitung der Beteiligungen des Landes angekündigt. Wir werden in diesem Sinne eingehend prüfen, ob und in welcher Höhe Beteiligungsveräußerungen - so denn noch etwas vorhanden ist - aus dem Vermögensportfolio des Landes realisierbar sind. Klar ist - das steht auch in der Koalitionsvereinbarung -: Die großen strategischen Landesbeteiligungen Volkswagen,

Salzgitter AG und NORD/LB stehen nicht zur Disposition.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Somit, meine Damen und Herren, bestehen allein für 2014 konkrete Deckungslücken und Risiken in Höhe von rund 0,5 Milliarden Euro, ohne dass auch nur eine Rechtsverpflichtung oder eine alte Maßnahme aktuell teurer geworden wäre.

Zusammengefasst noch einmal: 139 Millionen Euro Handlungsbedarf, 200 Millionen Euro weniger Steuern, 170 Millionen Euro Tariferhöhungen. - Das sind die 500 Millionen Euro. Das Risiko bei den Veräußerungen, das ich eben angesprochen habe, ist dabei noch nicht mitgerechnet.

Ersparnisse bei den Zinsen und der noch vorhandene Bestand der allgemeinen Rücklage werden höchstens die Hälfte dieser Summe decken können.

Ich will noch einmal hervorheben: Die allgemeine Rücklage beträgt, so wie es im Moment aussieht, 125 Millionen Euro. Wenn Sie bedenken, dass im Gegensatz dazu im laufenden Haushalt 2013 der allgemeinen Rücklage 283 Millionen Euro entnommen werden, sodass diese jetzt auf die erwähnten 125 Millionen Euro sinkt, dann wird vielleicht deutlich, dass das, was wir hier ererbt haben, nicht gerade üppig ist.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Immerhin geben Sie zu, dass Sie eine Menge geerbt haben! Das ist schon einmal gut! - Weitere Zurufe von der CDU)

In der Mipla sind darüber hinaus für die Jahre 2014 bis 2016 globale Minderausgaben von insgesamt 850 Millionen Euro ausgebracht. So gut ist das nicht; globale Minderausgaben sind nämlich Geld, das man nicht hat. Davon entfallen allein 265 Millionen Euro, also 30 %, auf die Ressorthaushalte. Im Sinne einer soliden Haushaltsführung und der erforderlichen Haushaltstransparenz gehört es dazu, auch auf diese Vorbelastung hinzuweisen.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Das mit der globalen Minderausgabe haben Sie doch damals erfunden!)

Im Zusammenhang mit den Berechnungen zum Haushalt 2012 kristallisiert sich heraus, dass sich die optimistische Annahme meines Amtsvorgängers nach dem ersten Abschluss im Januar, rund 200 Millionen Euro Rücklage würden verschont werden können, leider nicht verfestigt hat.

(Renate Geuter [SPD]: Ach!)

Die Ressorts haben Rekordanmeldungen bei den Haushaltsresten vorgelegt: 1,56 Milliarden Euro. Das ist eine Summe, die nach dem Auslaufen der Konjunkturpakete rekordverdächtig erscheint. Diese Reste werden zurzeit, bis Ende März, von den Haushaltsreferaten geprüft. Das Ergebnis bleibt abzuwarten. Erst danach werden wir Klarheit über den Haushaltsabschluss 2012 und damit auch über den tatsächlichen Stand der Rücklage haben.

Insgesamt, meine Damen und Herren, bestätigen die vorhandenen Deckungslücken und die bereits jetzt bekannten Risiken unsere Annahme, dass die Mipla der alten Landesregierung auf dem Prinzip Hoffnung beruht. Sie geht bei der Entwicklung der Steuereinnahmen von zu optimistischen Annahmen aus, die aktuell infrage zu stellen sind, sie baut auf nicht konkretisierte Veräußerungserlöse, und sie enthält nur eine bescheidene Tarifvorsorge.

Daraus wird deutlich, dass es eines Kassensturzes bedarf, um auf der Grundlage der dann erkennbaren tatsächlichen finanziellen Situation der Landesfinanzen im Rahmen des Aufstellungsverfahrens 2014 und der Fortschreibung der Mipla rechtzeitig die notwendigen Weichenstellungen vornehmen zu können. Diesen Kassensturz werden wir durchführen, wenn wir die Haushaltsanmeldungen der Ressorts kennen und die Ergebnisse der Steuerschätzung im Mai vorliegen.

Klarstellen möchte ich aber jetzt wie gestern schon: Die Regierungskoalition hat sich das Ziel gesetzt, die Schuldenbremse des Grundgesetzes umzusetzen und landesrechtlich zu verankern. Dafür streben wir eine Änderung der Verfassung an. Das bedeutet natürlich auch, dass wir einen Abbaupfad vorsehen werden.

(Jens Nacke [CDU]: Das ist ja mal was Neues!)

Allerdings ist der Abbaupfad, den die alte Parlamentsmehrheit in den § 18 a der Landeshaushaltsordnung gegossen hat, angesichts der beschriebenen Entwicklung realitätsfern. Wir haben das Thema bereits gestern erörtert.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Nun zur Frage 3 nach den Konsolidierungsschritten. Ich möchte zunächst noch einmal auf die aktuelle Verschuldungssituation eingehen, weil das sicherlich von allgemeinem Interesse ist. Am

31. Dezember 2012 betrug der Verschuldungsstand - Kreditmarktschulden - 55,33 Milliarden Euro. Im Verlauf des Jahres 2012 wurde keine Nettokreditaufnahme realisiert. Das war möglich durch die Inanspruchnahme von Kassenkrediten in Höhe von 885 Millionen Euro - das ist der Stand zum 31. Dezember, wie auch die Zahlen, die ich Ihnen jetzt vortrage, keineswegs nach der Regierungsbildung verändert worden sind, sondern die Zahlen sind, die Minister Möllring vorgelegen haben; 885 Millionen Euro, Stand der Kassenkredite zum Jahresende - und sonstiger zur Verfügung stehender Liquidität, wie z. B. zum jeweiligen Stichtag nicht erforderlicher Bestände von Sondervermögen wie dem Wirtschaftsförderfonds.

Eine Zuordnung der Kreditaufnahme zum jeweiligen Haushaltsjahr, meine Damen und Herren, erfolgt regelmäßig erst nach dem dritten Haushaltsabschluss, also im Mai.

Nach jetzigem Anmeldungsstand der Haushaltsausgabereste werden die noch zur Verfügung stehenden Gesamtkreditermächtigungen - alte und neue sowie Ermächtigungen für Kassenkredite - in Höhe von 3,5 Milliarden Euro weitestgehend für den Haushaltsabschluss 2012 verbraucht werden. Das ist immer schwer zu durchschauen.

Ich empfehle, wenn es weitere Fragen dazu gibt, die jetzt nicht zu beantworten sind, dieses Thema ausgiebiger noch einmal im Haushaltsausschuss zu beraten.

Der Unterschied zwischen der Veranschlagung mit nachlesbaren Zahlen im Haushaltsplan und dem Haushaltsvollzug mit Liquiditätssteuerung ist natürlich erheblich. Wir haben wegen des Auseinanderfallens von Zeitpunkten von Steuereingängen und Ausgaben zeitweilig große Überschüsse in der Kasse und legen Geld an - wir kriegen dafür leider im Moment auch nicht ganz so viel Zinsen -, haben dann aber auch wieder Zeitpunkte, in denen Liquiditätsprobleme entstehen und in denen Kassenkredite in dieser so herum betrachtet günstigen Kreditsituation in Anspruch genommen.

Der Haushaltsvollzug, das aktuelle Geschehen, ist etwas anderes als der Haushaltsabschluss, der eine Stichtagsbetrachtung ist. Dadurch erklären sich die anderen Zahlen. Diejenigen von Ihnen, die schon länger im Haushaltsausschuss sind, wissen das natürlich. Das wird da ja auch jedes Jahr vortragen.

Die zur Verfügung stehenden Kreditermächtigungen inklusive der Kreditermächtigungen des Jahres 2013 - das sind die Ihnen bekannten 620 Millionen Euro - addieren sich zu einem maximal möglichen Schuldenstand zum 31. Dezember 2013 von 59,5 Milliarden Euro. Wir werden erst mit der Schlussabrechnung 2013, also im Frühjahr 2014, endgültig wissen, wie hoch die von der Vorgängerregierung hinterlassenen Schulden tatsächlich sind. Den Haushalt 2013 werden Sie, meine Damen und Herren, sich dabei anrechnen lassen müssen. Ich glaube, dass das klar ist.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Dann müssen Sie sich auch den von 2003 anrechnen lassen!)

Selbstverständlich werden wir uns bemühen, im Haushaltsvollzug zu einem besseren Ergebnis zu kommen. Das ist im allseitigen Interesse des Landes und versteht sich von selbst. Aber - da beißt keine Maus den Faden ab - die Vorbelastungen sind immens. Die Finanzierung unserer politischen Prioritäten soll im Sinne einer nachhaltigen Finanzpolitik erfolgen, d. h. in erster Linie kostenneutral durch Umschichtungen innerhalb der Ressorthaushalte. Die Landesregierung wird deshalb die Mehrbelastungen wegen der vorgesehenen Abschaffung der Studiengebühren - wir sind da im Übrigen bezeichnenderweise die Letzten in der Bundesrepublik - durch Einsparungen in den Ressorthaushalten kompensieren.

Ich bin mir durchaus bewusst, dass das ein mühevoller Weg werden wird. Aber ich bin fest davon überzeugt, dass nur eine solide Haushaltsführung Grundlage dafür ist, Möglichkeiten der politischen Gestaltung auch in Zukunft zu erhalten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Ziel der Regierungskoalition ist es, den Landshaushalt nachhaltig und gerecht zu konsolidieren. Hierzu sollen beitragen: Einsparungen durch Aufgabenkritik und Effizienzsteigerung, Investitionen in Maßnahmen, die die künftige Einnahmesituation verbessern, eine nachhaltige Verbesserung der Einnahmen u. a. durch eine stärkere Beteiligung hoher Einkommen und Vermögen bei der Steuererhebung. - Für alle Ressortbereiche soll eine konsequente Aufgabenanalyse und -kritik durchgeführt werden. Die werden wir jetzt konzipieren und auf den Weg bringen. Hier ist auch nicht kurzatmiges Vorgehen angesagt, sondern systematisches Arbeiten.

Wir wollen alle Maßnahmen im Landeshaushalt hinsichtlich vorhandener Effizienzreserven, zu erwartender Demografieeffekte sowie Einsparmöglichkeiten aufgrund des technischen Fortschritts - die CeBIT lässt grüßen - überprüfen, um so Ressourcen für die künftige Aufgabenerfüllung zu ermitteln und Einsparpotenziale zum Abbau des strukturellen Finanzierungsdefizits im Landeshaushalt einzusetzen. Wir werden uns dabei jeweils die Frage stellen, ob die Aufgabe notwendig ist, ob die Aufgabe wirtschaftlich erfüllt wird und ob sie überhaupt unmittelbar durch das Land wahrgenommen werden muss.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Was? Das ist doch Privatisierung und somit Teufelszeug!)

Wir werden dabei die Einnahmen im Auge behalten. Ich nenne dazu zwei Beispiele: Die Gebührenordnungen sollen aktuell mit Blick auf eine höhere Kostendeckung der für behördliche Leistungen erhobenen Beträge überprüft werden. Es ist ohnehin eine gesetzliche Aufgabe, dies regelmäßig zu überprüfen.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Sehr vornehme Umschreibung von Gebührenerhöhungen!)

- Das ist eine gesetzliche Aufgabe! Die Gebühren sollen den Aufwand decken!

Die Grunderwerbsteuer soll auf 5 % und damit auf den gleichen Wert wie in der Mehrzahl der Bundesländer erhöht werden.

Meine Damen und Herren, Voraussetzung für eine Konsolidierung des Landeshaushaltes - ich komme jetzt zum Schluss - ist - nicht allein, aber auch - eine gerechtere Steuerpolitik auf Bundesebene. Die öffentlichen Haushalte sind unterfinanziert. Die Bürgerinnen und Bürger erwarten staatliche Leistungen, die mit den vorhandenen Einnahmen nicht zu decken sind. Die Lehre - das haben wir hier ja gestern vom Fußballverband gelernt -, man soll nur ausgeben, was man einnimmt, ist, wenn Sie ehrlich sind, von der ehemaligen schwarz-gelben Regierung in keinem einzigen Haushaltsjahr eingehalten worden - in keinem einzigen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jörg Bode [FDP]: Und zwar seit Bestehen des Landes Niedersachsen!)

Etwas milde formuliert und durchaus ehrlich gemeint: Ich meine, sie konnte es auch nicht,

(Jörg Hillmer [CDU]: Sie wollen es ja noch nicht einmal!)

weil wir eine strukturelle Unterdeckung haben;

(Björn Thümler [CDU]: Eben!

denn sonst hätte sie es ja hinkriegen müssen.

(Jörg Hillmer [CDU]: Wollen Sie es denn überhaupt?)

In zehn oder - wenn wir 2013 mitrechnen - sogar in elf Jahren haben Sie es nicht hinbekommen. Sie haben es nicht hinbekommen, auch wenn es weh tut.

(Beifall bei der SPD - Jörg Bode [FDP]: Seit Bestehen des Landes ist das nicht gelungen! Sie doch damals auch nicht! - Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Sie aber auch nicht mit Ihren Vorgängerregierungen!)

Sie formulieren an eine Regierung, die vier Wochen im Amt ist, Ansprüche, an denen Sie selber zehn Jahre lang gescheitert sind.

(Beifall bei der SPD - Christian Gräscha [FDP]: Sie wollen Ihre Mehreinnahmen für Mehrausgaben verwenden!)

Ich fühle mich dadurch in der generellen Einschätzung bestätigt, dass wir eine strukturelle Unterfinanzierung haben. Deshalb meine ich, dass eine Steuererhöhung, die maßvoll höhere Belastungen für solche Steuerzahler vorsieht, die diese tragen können, sozial vertretbar und für die Sicherung der Zukunft des Landes angebracht ist.

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön, Herr Minister. - Es liegen erwartungsgemäß einige Wortmeldungen für Zusatzfragen vor. Es beginnt für die Fraktion der SPD der Kollege Frank Henning.

Frank Henning (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Wie hoch war die Investitionsquote des Landes Niedersachsen in den letzten drei Jahren, und

wie stellt sich diese Investitionsquote im Vergleich zu den anderen Bundesländern dar?

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Ich bitte Sie, Herr Minister, für die Landesregierung zu antworten.

(Jörg Bode [FDP]: War die Frage abgestimmt?)

Peter-Jürgen Schneider, Finanzminister:

Natürlich war die Frage nicht abgestimmt. So etwas weiß man.

(Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN - Lachen bei der CDU)

Ich gehe einmal noch ein bisschen weiter zurück. Die Investitionsquote lag von 1980 bis zum Anfang dieses Jahrtausends traditionell oberhalb von 10 %. Dann begann der unaufhaltsame Abstieg. Ich darf die Zahlen der letzten drei Jahre vorlesen: 2010 8,9 %, 2011 ging es mit 9,5 % ein bisschen hoch, 2012 8,5 % und 2013 - Ihr Haushalt, meine Damen und Herren von CDU und FDP - 6,2 %.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Immerhin!)

- Immerhin! Aber Sie haben die Tabelle nicht. Sonst hätten Sie jetzt keinen Zwischenruf gemacht.

(Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das ist die schlechteste Zahl in der ganzen Bundesrepublik.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich will hier gar nicht Sachsen strapazieren, das 18 % hat.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Haben Sie denn die Nettokreditaufnahme herausgerechnet?)

Niedersachsen ist das Schlusslicht bei der Investitionsquote. Ich kann Ihnen auch die Miplazahlen vorlesen: 6,0 / 5,8 / 5,6. Das ist keine gute Sache. Wenn wir nicht investieren, meine Damen und Herren, dann wird unsere Wirtschaft nicht prosperieren.

Wenn die Wirtschaft nicht prosperiert, haben wir keine Steuereinnahmen. Wer einen Haushalt konsolidieren will, muss zunächst etwas für die Wirtschaftsentwicklung tun und in die Zukunft investieren.

(Jörg Hillmer [CDU]: Wie viel wollen Sie investieren?)

Das haben Sie nicht gemacht. Sie haben einen Haushalt hinterlassen, der bei der Investitionsquote unter allen Bundesländern die schlechteste Zahl aufweist. Es tut mir leid, aber Sie müssen im Moment leider damit leben, dass ich Ihnen den Spiegel vorhalte.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. Ein allgemeiner Hinweis an die Fragesteller: Wer eine Frage stellt, die zwei Bestandteile hat, läuft Gefahr, dass sie als zwei Fragen gewertet wird. Wenn es einen inneren Sinnzusammenhang gibt, kann sie als eine Frage, aber auch als zwei Fragen gewertet werden.

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Eine sehr gute Frage war das!)

Weiter geht es mit Frau Geuter von der SPD-Fraktion.

Renate Geuter (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass wir gestern in diesem Haus über die Situation bei der Regierungsübernahme 2003 gesprochen haben, frage ich die Landesregierung, wie die ehemalige schwarz-gelbe Landesregierung Anfang 2003 mit dem Haushalt der Vorgängerregierung umgegangen ist.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Seriös!- Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Die Lehrermehrarbeitszeiten mussten wir zahlen!)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Für die Landesregierung hat der Finanzminister das Wort.

Peter-Jürgen Schneider, Finanzminister:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich beantworte die Frage wie folgt:

(Reinhold Hilbers [CDU]: Sagen Sie, wie das mit den Novemberlehrern war!)

Die Regierung hat im Jahr 2003 - so wie wir jetzt - einen verabschiedeten Haushalt vorgefunden. Dieser enthielt eine Nettokreditemächtigung von 2,65 Milliarden Euro. Mit dem zweiten Nachtrag hat die schwarz-gelbe Mehrheit eine zusätzliche Kreditaufnahme von 195 Millionen Euro draufgepackt und mithin 2,845 Milliarden Euro aufgenommen.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Für die Novemberlehrer!)

Das war die Situation. Wenn es Sie interessiert, will ich Ihnen gern - mit Erlaubnis des Herrn Präsidenten - dazu ein paar Informationen geben. Warum ist das so geschehen? Man muss es selbstverständlich ehrlich werten. Aber man muss auch die Wahrheit sagen. Die Wahrheit ist: Sie haben mehr Kredite aufgenommen als vorgesehen. Wir hatten damals in der Bundesrepublik - das war keine niedersachsenspezifische Lage - eine insgesamt schwierige Gesamtsituation.

(Zuruf von der CDU: Schröder/Eichel!)

Ich hatte gestern aus dem Gedächtnis die Zahlen dazu genannt. Ich habe sie jetzt mitgebracht. Wir haben auf der Einnahmeseite des Landeshaushaltes - eine Einnahmeseite, auf die wir so gut wie keinen Einfluss haben; Sie wissen um die Steuerzerlegung -, im Jahr 2001 einen Rückgang um 4,5 % gleich 734 Millionen Euro gehabt.

Im Jahr 2002 - Steuerrechtsänderungen, aber auch eine allgemeine wirtschaftliche Schwäche jener Jahre spielen eine große Rolle - gab es einen weiteren Rückgang auf der Einnahmeseite von 1,28 Milliarden Euro - 8,3 %. Innerhalb von zwei Jahren also ein Einnahmeeinbruch um 12,8 %.

(Jörg Bode [FDP]: Es ging aber um 2003!)

Die anschließende wirtschaftliche Erholung war deutlich schleppender, als wir es jetzt nach der großen Krise erlebt haben. Behalten Sie einmal als Maßstab die 12,8 % Einnahmeeinbruch im Kopf. Das waren die letzten Jahre der alten Regierung damals - 12,8 %.

Die große Krise, die wir alle noch mit Schrecken vor Augen haben, hat zu Steuerausfällen, zu Einnahmeausfällen von 948 Millionen gleich 5,1 % beim Land geführt. Der Einbruch, meine Damen und Herren, war damals mehr als doppelt so hoch

wie der, den wir im Jahr 2009 erlebt haben. Damit musste umgegangen werden.

(Zuruf von der CDU: Schröder'sche Steuersenkung!)

Wenn man sich das genau ansieht, müsste man eigentlich aufhören, den Mund so voll zu nehmen.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das war für alle eine schwierige Situation damals. Das hat eine Aufstockung der Kreditaufnahme durch Sie erfordert sowie weitere herbe Einschnitte, die auch wehgetan haben.

(Zuruf von der CDU: Das sind neue Ausreden!)

Das will ich alles in Erinnerung rufen. Es gibt keinen Grund, den Mund zu voll zu nehmen, meine Damen und Herren. Sie haben mit einer schwierigen Situation Probleme gehabt. Angesichts der Gesamtlage, die ich vorhin hinreichend geschildert habe, werden wir jetzt ähnlich agieren müssen.

Im Übrigen kann ich Ihnen sagen: Haushaltspolitik bedeutet immer das Auskommen mit zu wenig Geld. Die Decke ist immer zu kurz, weil die Wünsche immer größer sind. In aller Regel handelt es sich um berechnete Wünsche, manchmal wird aber auch Quatsch gefordert.

(Zustimmung bei der CDU)

Das Geld reicht aber - wie im privaten Leben - nie, um alle Wünsche zu erfüllen. Insofern haben wir hier eine gemeinsame Aufgabe vor uns.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Bernd Busemann:

Danke schön. - Die nächste Zwischenfrage stellt der Kollege Maximilian Schmidt von der SPD-Fraktion.

Maximilian Schmidt (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass der Fraktionsvorsitzende der CDU, Herr Thümler, gleichsam im Namen der ehemaligen Koalition freimütig bekannt hat, dass die ehemalige Landesregierung der neuen volle Kassen hinterlassen habe, frage ich, ob die Landesregierung diese Auffassung teilt.

Präsident Bernd Busemann:

Auch in diesem Fall antwortet für die Landesregierung Herr Minister Schneider. Ich darf den Fragestellern sagen: Fragen dürfen nicht verlesen werden. - Herr Minister Schneider, bitte sehr!

(Jörg Bode [FDP]: Jetzt aber ehrlich! -
Björn Thümler [CDU]: Die Antwort ist
„Ja“!)

Peter-Jürgen Schneider, Finanzminister:

Also, ehrlich gesagt habe ich in diesem Land noch nie eine Regierung gesehen, die volle Kassen hatte.

(Heiterkeit)

Gucken Sie sich doch einmal die Schuldenentwicklung an. Wir werden - je nach Geschmack - wahrscheinlich irgendwo zwischen 55 Milliarden - das ist gesichert - und maximal 60 Milliarden Euro landen.

(Vizepräsident Karl-Heinz Klare übernimmt den Vorsitz)

Wie kommen diese 60 Milliarden Schuldenstand im Lande Niedersachsen zusammen? - Sie kommen deshalb zusammen, weil es schon immer so war, dass es mehr Wünsche und Notwendigkeiten als finanzielle Möglichkeiten gab. Deswegen hat jede Landesregierung seit der Zeit der Militärregierung dazu beigetragen, den Schuldenberg über Nettoverschuldung aufzubauen.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Deshalb wollen wir diese Schuldenbremse! Und da wollen Sie nicht mitmachen! Das ist doch grotesk!)

- Herr Hilbers, wenn wir ehrlich miteinander umgehen, dann geben wir zu, wie sich das entwickelt hat. Ich könnte Ihnen die Tabelle vorlesen. Der Mechanismus ist immer der gleiche.

Fußball ist hier ja sehr beliebt. Ich sage immer: Eine Landesregierung mit kritischen Umfragewerten verhält sich am Ende immer so wie der Vorstand eines Fußballvereins kurz vor dem Abstieg. Da wird Geld ausgegeben, das man nicht mehr hat.

(Björn Thümler [CDU]: Das liegt am Finanzminister! Herr Schneider, Sie haben es erkannt!)

Das ist das Verhalten. Deswegen ist die Schuldenbremse - jetzt komme ich zu etwas Ernsthaften zurück - aus meiner Sicht notwendig.

(Renate Geuter [SPD]: Genau! - Jörg Bode [FDP]: Das ist doch viel zu spät!
- Reinhold Hilbers [CDU]: Wir wollen sie früher!)

- Sie brauchen gar nicht rumzutönen, die steht doch längst im Grundgesetz. Ich weiß gar nicht, was Sie wollen.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Wir wollen sie früher!)

Sie steht im Grundgesetz!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Schuldenbremse ist notwendig für uns alle, meine Damen und Herren, damit ein Punkt gesetzt wird, über den man nicht mehr hinwegkommt.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Wie stellen Sie sich den Abbau vor?)

Die Aufgabe der nächsten Jahre besteht darin, den Abbaupfad so zu gestalten, dass am Ende keine Crash-Situation besteht.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Ich fürchte, genau das wird eintreten, was Sie gesagt haben - Crash!)

Es liegt im Interesse des Landes - und nicht etwa im Interesse einzelner Parteien -, dass wir darüber hinaus Sorge dafür tragen, dass wir die vom Grundgesetz ermöglichten Spielräume für Notsituationen real werden lassen. Das erfordert ein abgestimmtes Verfahren, für das ich noch mal nachhaltig plädiere.

Wir werden bei dem Thema Schuldenbremse zusammenkommen, wenn wir uns auf die verfassungsrechtlichen Fragen konzentrieren und uns keinen Schlagabtausch liefern, was 2016/2017 sei. Irgendwann kommt noch mal jemand, der sagt, man könne das eigentlich auch schon im nächsten Jahr realisieren. Angesichts der Ausgangslage ist das ein unsinniger Wettbewerb.

Wenn ich die Beteiligungserlöse HanBG einmal außen vor lasse, die ich ja - auch aus anderen Gründen - durchaus für akzeptabel halte - aus unternehmerischen Gründen halte ich es für vernünftig, die Beteiligung an der NORD/LB in einer Hand zusammenzufassen und nicht zu verteilen, aber das ein anderes Thema -

(Reinhold Hilbers [CDU]: Gestern haben Sie das kritisiert!)

haben wir real eine Schuldenfinanzierung des Haushaltes 2013 mit 900 Millionen Euro - alte Kreditaufnahmen, Rücklage, neue Kreditaufnahmen. Da beißt keine Maus den Faden ab.

Wir haben 900 Millionen Euro Schuldenfinanzierung. Das ist der Absprungpunkt, über den ich gern reden würde. Der Nullpunkt ist der Haushalt 2019, bei dem wir dann ziemlich runter sein müssen. 2020 dürfen wir nämlich nicht mehr.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Ziemlich unehrgeizig!)

Dazwischen ziehen wir mal einen geraden Strich, und dann einigen wir uns darauf, dass die Linie nicht dem geraden Strich folgen wird, weil die Wirtschaft sich nicht an Prognosen hält. Das sagt jedenfalls meine Lebenserfahrung. Die Prognosen und die Wirklichkeit sind meist zwei Paar Schuhe. In der Realität wird es also eine Sinus- oder eine Zackenkurve entlang dieses Striches geben. Das müssen wir jedes Jahr nachjustieren. Das ist das Gebot der Vernunft.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Die Wirklichkeit wollen Sie der Mipla nicht anpassen!)

- Ach, Herr Hilbers!

Das ist das Gebot der Vernunft, sage ich einmal. Wenn wir uns auf einen vernünftigen Pfad bewegen wollen, dann wird der irgendwo dort liegen.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Mut!)

- Was heißt hier „Mut“? Haben Sie Einfluss auf die Wirtschaftsentwicklung in China? Haben Sie darauf Einfluss?

(Zurufe von der CDU - Unruhe)

Ich sage Ihnen: Ich habe zehn Jahre in der Stahlindustrie hinter mir. Ich kann Ihnen lange, lange Geschichten darüber erzählen, wie die Chinesen - - -

(Anhaltende Unruhe)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister, eine Sekunde! - Es soll eine wirklich lebendige Debatte sein. Wir müssen dem Minister aber zuhören. Ich bitte um Nachsicht.

Peter-Jürgen Schneider, Finanzminister:

Ja, zumal der eine oder andere dabei etwas lernen kann.

Was hat China mit unserer Wirtschaftsentwicklung zu tun?

(Björn Thümler [CDU]: Viel! Ganz viel!)

Das kann ich Ihnen genau sagen: Die Preise, die die Salzgitter AG auf den Märkten erzielt, werden zurzeit von den Kosten für den Rohstoff Erz bestimmt. 60 % des Erzes, das auf der Welt gehandelt wird, wird zurzeit von China gekauft. Der Preis wird von der chinesischen Konjunktur gemacht. Der Preis für das Blech, das VW verbauen muss, wird von der Entwicklung in Asien beeinflusst.

Ich könnte noch vieles mehr darüber erzählen; ich erspare es Ihnen aber. Ich möchte nur einmal dafür werben, dass Sie dann, wenn Sie die Wirtschaftsentwicklung betrachten, auch einmal Ihre kleinräumigen Scheuklappen abnehmen und Ihren Blick weiten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das Land - ich hoffe, dass ich damit dem vorigen Wirtschaftsminister und auch dem neuen nicht zu nahe trete - hat Strukturpolitik, Verkehrspolitik und anderes zu machen. Dass wir die wirtschaftliche Entwicklung aber nennenswert beeinflussen können, ist doch eine Schimäre. Das kann sich doch nur jemand ausdenken, der überhaupt keine Ahnung hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Weil ich gerade so schön dabei bin: Die wirtschaftliche Entwicklung wird weltweit nicht zuletzt von ganz anderen Faktoren - von Währungsparitäten, Rohstoffkosten und Energiepreisen, die wir ebenfalls nicht steuern können - bestimmt. Davon, meine Damen und Herren - deshalb habe ich soweit ausgeholt -, sind unsere Steuereinnahmen abhängig. Darauf können wir uns doch verständigen.

Deshalb sage ich Ihnen: Die Wirklichkeit hält sich nie an die Prognosen. Deshalb müssen wir alle gemeinsam vorsichtig sein, wenn wir über Zeiträume von 2013 bis 2020 reden. Es wird allemal anders kommen, als wir es heute glauben. Sie müssen nur einmal hingehen - letzter Satz, Herr Präsident - und sieben Jahre zurückblicken. Haben Sie vor sieben Jahren gewusst, was später passiert?

(Björn Thümler [CDU]: Nein, wussten wir nicht!)

Denken Sie einmal darüber nach!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Frage stellt der Kollege Christian Grascha.

Christian Grascha (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Finanzminister, kommen wir einmal zurück zur Landespolitik.

Vor dem Hintergrund Ihrer Aussage - so sind Sie zumindest in der *Braunschweiger Zeitung* vom 13. März 2013 zitiert worden -, dass Haushaltskonsolidierung, solange Rot-Grün im Bund nicht regiere, absoluten Vorrang haben müsse, frage ich die Landesregierung, ob das bedeutet, dass solide Haushaltspolitik und Ausgabendisziplin dann, wenn Rot-Grün im Bund regieren sollte, im Land keinen Vorrang mehr haben würden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Reinhold Hilbers [CDU]: Eine sehr gute Frage!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Schneider.

Peter-Jürgen Schneider, Finanzminister:

Herr Grascha, ich bin Ihnen für diese Frage aus zwei Gründen außerordentlich dankbar. Erstens freut es mich immer, wenn einer die *Braunschweiger Zeitung* liest.

(Jörg Bode [FDP]: Wir lesen *alle* Zeitungen!)

Zweitens ist es so, dass dieses Zitat nicht autorisiert und missverständlich ist. Auch ich habe mich darüber geärgert. Es ist natürlich nicht so, dass wir nur so lange Haushaltskonsolidierung betreiben wollen, sondern bis dahin haben wir nur den Weg der Haushaltskonsolidierung, nicht aber - wenn ich einmal von dem bisschen Grunderwerbsteuer absehen - den Weg der Einnahmeverbesserung. In diesem Punkt ist das Zitat leider missverständlich, und ich möchte es - insofern bin ich Ihnen dankbar - zurechtrücken. Es ist natürlich nicht so gemeint.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Die nächste Frage kommt vom Kollegen Hilbers.

Reinhold Hilbers (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte noch einmal auf die nicht ausgeschöpften Kreditermächtigungen zu sprechen kommen. Vor dem Hintergrund, dass jetzt schon die Chinesen dafür herhalten müssen, dass Sie die Schuldenbremse nicht in die Verfassung schreiben wollen,

(Johanne Modder [SPD]: Sie sollten einmal zuhören! Der Minister hat es Ihnen gerade erklärt!)

vor dem Hintergrund, dass Sie hier zugegeben haben, dass wir Ihnen noch eine Rücklage in Höhe von 125 Millionen Euro hinterlassen haben, und vor dem Hintergrund, dass Sie im Haushaltsausschuss vor einer Woche gesagt haben, dass die Häuser - ich glaube, Sie haben es eben sogar selbst wiederholt - beim Haushaltsabschluss Reste in Höhe von 1,5 Milliarden Euro angemeldet hätten, frage ich Sie: Warum wollen Sie die Kreditermächtigung in Höhe von 3,5 Milliarden für den Haushaltsausgleich 2012 heranziehen, wie Sie gestern gesagt haben, wenn die Häuser doch nur 1,5 Milliarden angemeldet haben? - Sicherlich werden nicht alle Reste bewilligt.

Ergänzend dazu frage ich: Wollen Sie auch die komplette Kreditermächtigung, die Sie für 2012 in Höhe von 720 Millionen Euro haben - eben haben Sie ja gesagt, dieser Betrag sei faktisch nicht aufgenommen worden -, ausschöpfen vor dem Hintergrund, dass Sie eigentlich genügend Spielraum hätten, um damit anders umzugehen?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister Schneider!

Peter-Jürgen Schneider, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das ist das, was ich befürchtet habe: Es ist einfach kompliziert.

(Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich dachte, dass Herr Hilbers, der ja im Haushaltsausschuss ist, weiß, wie die Dinge zusammenhängen.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist ja Ihr Problem, Herr Schneider!)

Leider ist das aber nicht der Fall.

(Zurufe von der CDU)

- Herr Hilbers, wir arbeiten zumindest in diesem Bereich des Landeshaushaltes wie ein Industrieunternehmen. Für diesen Bereich gibt es ein Cashmanagement. Das läuft wie folgt: Die Kreditermächtigung in Höhe von 720 Millionen Euro wird natürlich für den Haushaltsausgleich gebraucht. Das ist doch völlig klar. Dieser Betrag ist aber noch nicht aufgenommen worden. Das ist etwas völlig anderes. Das sind zwei Paar Schuhe. Dieser Betrag ist noch nicht aufgenommen worden, weil es im Moment günstiger ist, über Zwischenfinanzierung mit Kassenkrediten zu operieren. Das hat etwas mit Geldeingängen zu tun.

Also: Wir haben ein sehr umfängliches Cashmanagement. Sie können das auch gern auf der Homepage des Finanzministeriums nachlesen; denn dort steht all das. Darüber wird gesteuert.

Der Haushaltsabschluss ist ja noch nicht da. Bisher wurden diese 720 Millionen Euro noch nicht gebraucht, weil Liquidität - das ist etwas anderes - aus anderen - - -

(Jörg Hillmer [CDU]: Das ist auch Geld!)

- Ja, das ist auch Geld. - Es ist wirklich zu schwierig, habe ich den Eindruck.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU und von der FDP)

Meine Damen und Herren, ich will dem Hohen Hause nicht zu nahe treten.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist besser so!)

- Das finde ich auch.

Also: Liquidität ist etwas anderes. Wenn wir im Wirtschaftsförderfonds im Moment Mittel haben, die erst in zwei Monaten abfließen, dann nehme ich jetzt keinen Kredit auf, sondern ich nehme diese Mittel in Anspruch. Das ändert aber nichts daran, dass der Wirtschaftsförderfonds jenes Geld irgendwann haben muss, damit er damit seine Aufgaben erfüllen kann. Dann muss ich wiederum

in die Kreditermächtigung des Haushaltes eingreifen.

(Björn Thümler [CDU]: Sie wollten das ja streichen! Sie wollten das ja mal weglassen!)

So viel als kleiner Einblick.

Zur gänzlichen Verwirrung lese Ihnen jetzt einmal die amtlichen Zahlen vor.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist gut!)

Die amtlichen Zahlen, die ich vorgefunden habe - also wieder alte Regierung, aber ohne jeden negativen Beigeschmack meinerseits; nur, damit Sie einmal sehen, was sich hier abspielt -, stammen vom Stichtag 31. Dezember. Tatsächliche Kredittilgung des Jahres 2012: 718 Millionen. - Da staunt der Laie. Da sind Kredite getilgt worden, weil natürlich auch darin Bewegung ist.

(Björn Thümler [CDU]: Umgeschichtet!)

- Letzten Endes umgeschichtet. Aber das geht ja in Stufen weiter.

Dann wurde der Haushaltsabschluss 2011 notwendig - das, was uns jetzt noch bevorsteht, Herr Hilbers. Dafür war eine Rückbuchung von - ich runde jetzt immer ab - 1,2 Milliarden Euro notwendig. Zwischensumme: 1,9 Milliarden Euro.

Dann stand zum Stichtag - Stichtag und Liquidität sind zwei Paar Schuhe - 31. Dezember 2012 ein Einnahmerest von 919 Millionen Euro zur Verfügung. Außerdem stand und steht noch die bisher nicht in Anspruch genommene Kreditaufnahmeermächtigung 2012 in Höhe von 720 Millionen Euro zur Verfügung.

So addieren sich die offenen Ermächtigungen auf 3,5 Milliarden Euro.

Was passiert als Erstes, wenn wir den Haushaltsabschluss machen? Wir müssen die Kassenkredite, die im Moment mit 880 oder 888 Millionen Euro - ich habe es gerade vorgelesen - zu Buche stehen, zurückführen. - Erster Akt.

Zweiter Akt - das wissen wir jetzt noch nicht -: Wir müssen die Haushaltsausgabereiste bedienen. Der größte Teil wird wahrscheinlich nicht abweisbar sein. Das sind z. B. EU-Mittel, die vereinnahmt sind und noch ausgegeben werden müssen. Das ist wohl eine klare Sache. Vielleicht reicht dieses Beispiel. Diese Beträge sind jedenfalls davon abzusetzen.

So baut sich das nach und nach ab. Nach Einschätzung der Haushaltsabteilung - die gebe ich jetzt im Moment wieder; ich habe mich hier ja nicht selber als Buchhalter betätigt - ist zu erwarten, dass wir nach dem endgültigen Haushaltsabschluss nicht allzu viel übrig haben werden. Die 125 Millionen Euro, die annonciert sind, werden aus der Rücklage hoffentlich nicht in Anspruch genommen. Vielleicht sind es am Ende auch 180 Millionen Euro. Bei den Beträgen, um die es hier geht, weiß das kein Mensch. Das wird also übrig bleiben. Die 720 Millionen Euro Kreditermächtigung werden aber in Anspruch genommen worden sein. Auch das ist gar keine Frage. Sonst wird da nicht viel übrig sein.

Dann starten wir ins neue Jahr - abrechnungstechnisch; real sind wir schon drin: Neues Spiel, neues Glück! - Das ist jedes Jahr das Gleiche. Was ich hier erzähle, hat es immer gegeben.

(Björn Thümler [CDU]: Aber grundsolide!)

- Es war grundsolide; klar. Aber wir schieben immer eine Bugwelle von Krediten im Wege der Kassenkredite vor uns her.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Einen Scherbenhaufen!)

- Sie machen immer so schöne Zwischenrufe.

Das ist wie bei den privaten Konten der Bürger. Wenn das Geld am Monatsende kommt, ist das Konto ausgeglichen, und sie haben keine Schulden. Nach dem 15. wird das Konto dann überzogen.

(Jörg Bode [FDP]: Was? - Zuruf von der CDU: Bei mir nicht!)

Wenn man immer nur den Stichtag betrachtet, hat der Betreffende nie Schulden. Zum Stichtag - dem 1. oder dem 31. des Monats; je nachdem, welcher Besoldungsgruppe er zuzurechnen ist - hat er nie Schulden. Zwischendrin ist er aber immer pleite. So ähnlich ist das hier bei uns auch.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Die nächste Frage stellt der Kollege Adrian Mohr.

Adrian Mohr (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister, Sie haben in Ihren

Ausführungen im Ausschuss für Haushalt und Finanzen und bei dem, was Sie gestern und heute hier gesagt haben, auf die geplanten Veräußerungserlöse aus Beteiligungen und die Schwierigkeit des Haushaltsansatzes hingewiesen. Ist es nicht vielmehr ein Ausdruck gängiger haushälterischer Praxis, dass man aus Erfahrungswerten der Vergangenheit auch für die mittelfristige Planung die entsprechenden Erkenntnisse zieht, um Haushaltsansätze in der Planung abzubilden? Oder müssen Sie davon abgehen?

Wir haben ja gelernt und heute gemerkt, dass Sie mit dem Blick in die Zukunft, weil sie häufig anders kommt, als man meint, gewisse Probleme haben. Nun haben wir alle keine Glaskugel. Ich denke aber, dass eine mittelfristige Planung Ausdruck einer seriösen Haushaltsführung für die Zukunft ist.

(Zurufe von der SPD: Frage stellen!)

- Die Frage ist ja angebracht.

Deshalb frage ich Sie konkret, wenn Sie die 110 Millionen Euro ansprechen und auf der anderen Seite auch sagen, dass Einnahmepotenziale überprüft und stärker gehoben werden müssen: Wie stellen Sie sich denn diesen Haushaltsansatz in der Zukunft vor?

Danke.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister Schneider!

Peter-Jürgen Schneider, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Selbstverständlich hat Herr Mohr recht, wenn er darauf abhebt, dass Erfahrungswerte fortgeschrieben werden. Etwas anderes können wir im Grunde nicht machen. Wir schreiben Erfahrungswerte fort und versuchen eine Einschätzung der Zukunft, und die ist bekanntermaßen schwierig.

(Jörg Bode [FDP]: Dann war es ja doch richtig!)

Das geht aber nicht bei allem, was man tut. Die Landeskrankenhäuser können Sie eben nur einmal verkaufen.

(Petra Tiemann [SPD]: So ist es!)

Da kann ich nicht sagen: Der Erfahrungswert der Vergangenheit ist, dass ich für Landeskrankenhäuser 100 oder 117 Millionen Euro erlöse. Also werde ich diesen Betrag übernächstes Jahr wieder

einplanen. - Die Landeskrankenhäusern haben Sie dann nicht mehr. Bei Vermögensveräußerungen ist das also nicht möglich - es sei denn, dass Sie den Erlös in neues Vermögen stecken. Das gibt es natürlich auch, und dann ist das etwas anderes. Wenn Sie das Geld konsumtiv verbrauchen, hilft die Vergangenheitsbetrachtung nur sehr bedingt. Dann werden Sie auf Glatteis geführt.

Es sind jetzt 110 Millionen Euro pro Jahr eingestellt. Im Rahmen der gültigen Mipla müssen wir also 330 Millionen Euro durch Veräußerungserlöse erzielen. Ich habe das vorhin bei meiner Berechnung mit der halben Milliarde Euro außen vor gelassen.

Das heißt: Wir werden uns natürlich bemühen, entbehrliches Landesvermögen zu veräußern. Das ist auch sachlich geboten. Es wäre doch Blödsinn - meine Sicht der Dinge -, Landesvermögen vorzuhalten, das man nicht braucht. Das ist völlig klar. Und sei es, dass wir es dann zur Schuldentilgung einsetzen! Das wäre ja immer noch das Vernünftigste. Dies werden wir selbstverständlich machen.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Wir werden Sie daran festhalten, dass Sie das machen werden!)

Ich bin aus den geschilderten Gründen aber nicht so optimistisch, dass ich das, was in der Vergangenheit möglich war, weil man noch Vermögen hatte, einfach für die Zukunft annehmen kann. Ich habe es dann nämlich nicht mehr.

Das ist das Spielchen mit den Kronjuwelen. Sie kennen das alles. Letztes Überbleibsel der Personalunion zwischen Großbritannien und Hannover, die wir nächstes Jahr feiern werden, ist die Chance, mit einem günstigen Ticket nach London zu fliegen und sich dort im Tower die Kronjuwelen anzuschauen; denn hier haben Sie nichts mehr, was Sie angucken könnten.

(Beifall bei der SPD und Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Die nächste Frage kommt vom Kollegen Sebastian Lechner.

Sebastian Lechner (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass Sie uns einen Scherbenhaufen in der Finanzpolitik vorwerfen, und vor dem Hintergrund, dass Sie uns eben ein finanzwissenschaftliches Seminar gehalten haben,

stelle ich Ihnen jetzt eine einfache Rechenaufgabe. Meine Frage lautet nämlich: Wie hoch ist der Unterschied zwischen dem finanziellen Handlungsbedarf in der mittelfristigen Finanzplanung, mit dem die letzte Regierung starten musste, und dem in der mittelfristigen Finanzplanung, mit dem Sie jetzt starten dürfen? Wie hoch ist der Unterschied genau?

(Zustimmung bei der CDU - Zurufe von der SPD: Das waren zwei Fragen!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister!

Peter-Jürgen Schneider, Finanzminister:

Es tut mir leid, meine Damen und Herren. Alle Haushaltszahlen der Jahre 2001, 2002 usw. habe ich jetzt nicht im Kopf.

(Jörg Bode [FDP]: Doch nur 2003 und 2013!)

Sie sehen, dass die Fachbeamten zu dritt in die Tabellen gucken. Daher bitte ich um Verständnis. Ich bin gern bereit, diese Frage außerhalb der Sitzung zu beantworten. Eine andere Chance habe ich jetzt nicht. Ich bin ja schon mit dem zufrieden, was ich hier aufklärerisch sagen durfte, und bin für die Fragen sehr dankbar. Aber hier stoße ich an eine Grenze. Wenn Sie nachher an die Regierungsbank kommen, sage ich Ihnen das gerne.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jörg Bode [FDP]: Wir würden das auch gerne wissen! Bitte lassen Sie es gleich da!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Die nächste Frage kommt vom Kollegen Dr. Stephan Siemer.

(Jens Nacke [CDU]: Wir müssen uns erst sehr daran gewöhnen! Herr Möllring hätte das gewusst! - Gegenrufe von der SPD)

- Meine Damen und Herren, schenken Sie Ihre Aufmerksamkeit jetzt bitte einmal dem Fragesteller, Stephan Siemer.

Dr. Stephan Siemer (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal möchte ich den Finanzminister als Erfinder eines neuen rheto-

rischen Kniffs beglückwünschen: Im Hauptsatz spielt er die pessimistische Cassandra und im Nebensatz den realistischen Möllring.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im Hauptsatz kommt: Wir müssen Rücklagen entnehmen, wir haben leere Kassen,

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Frage!)

wir haben Tarifsteigerungen - - -

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Dr. Siemer, bitte stellen Sie eine Frage!

Dr. Stephan Siemer (CDU):

Ja. - Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass dann im Nebensatz kommt: „Das Erbe ist üppig; wir können Geld anlegen“, frage ich den Finanzminister, da Sie im Nebensatz gesagt haben, dass Sie die Tarifsteigerungen erwirtschaften können: Gilt dies auch für die Tarifsteigerungen im Jahre 2014? Können Sie die nach den Grundsätzen erwirtschaften, die Sie hier bekannt gegeben haben?

Danke.

(Zustimmung bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Sie sollten mal zuhören! Das würde vielleicht bisschen helfen! Nur ein bisschen!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Die Frage ist angekommen. - Herr Minister!

Peter-Jürgen Schneider, Finanzminister:

Vielleicht darf ich zuerst noch zu der Frage von Herrn Lechner kurz Folgendes sagen: Vielleicht können Sie Ihre Frage noch präzisieren; denn auch die Fachbeamten konnten mit Ihrer Fragestellung nichts anfangen. Sie müssen erst noch das Haushaltsjahr beschreiben. Tut mir leid, aber auch Fragen will gelernt sein.

(Zustimmung bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Das wird schon zum Muster, dass die Mitarbeiter schuld sind! Davon würde ich Abstand nehmen! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Das ist doch dummes Zeug, dass die Mitarbeiter schuld sein sollen.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Meine Damen und Herren, so spaßig das hier auch manchmal sein kann. Jetzt hat aber der Minister das Wort zur Antwort. Und jetzt antwortet er auch. Bitte!

Peter-Jürgen Schneider, Finanzminister:

In dem Punkt bitte ich doch um Fairness. Ich habe in keiner Weise irgendeinem Mitarbeiter irgendeine Schuld zugewiesen. Ich habe nur mitgeteilt, dass mir die Beamten wegen mangelnder Präzision bei der Frage die Antwort im Moment nicht sagen können. Das werden wir doch vernünftig miteinander ausklegen können.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Wir dachten, Sie wissen das selbst!)

Das wird jetzt präzisiert, und dann gibt es auch eine Antwort darauf.

Jetzt bin ich ein bisschen von Herrn Siemers Frage abgelenkt worden. Er hat mich mit Cassandra und ähnlichen Dingen ein wenig verwirrt. Aber im Kern hat ihn - wenn ich das richtig herausdestilliert habe - interessiert, wie es zu Geldanlagen kommen kann.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Ich habe nach den Tarifsteigerungen gefragt!)

Das ist im Vollzug eines Landeshaushalts etwas völlig Normales, Herr Dr. Siemer. Zu bestimmten Zeitpunkten kommt ein sehr hohes Steueraufkommen in die Kassen - es gibt verschiedene Steuerstichtage -, und zu bestimmten Zeitpunkten werden Ausgaben getätigt.

Daraus ergeben sich Differenzen, und zu manchen Zeitpunkten ergeben sich - manchmal kurzfristig, für 14 Tage oder eine Woche - Liquiditätsüberschüsse, die wir anlegen und daraus Erträge erzielen können - das habe ich vorhin schon mal gesagt -, und es gibt andere Zeitpunkte, zu denen es umgekehrt ist; das wird dann über Kassenkredite aufgefangen. Dafür gibt es eine erhebliche Kreditermächtigung, deren Höhe im Haushaltsgesetz festgelegt ist. Sie ergibt sich aus dem Haushaltsvolumen und beträgt im Moment über 3 Milliarden Euro. Das ist eine Möglichkeit, den Haushalt so zu steuern - - -

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Ich habe nach Tarifsteigerungen gefragt!)

- Ah ja, danke.

(Ulf Thiele [CDU]: Jetzt ist es ihm wieder eingefallen!)

- Wenn Sie die hinter Ihnen Sitzenden, die permanent dazwischenrufen, zur Ruhe bringen, kriege ich das vielleicht besser mit.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Dr. Stephan Siemer [CDU]: Eben hat niemand dazwischengerufen!)

Also zu den Tarifsteigerungen: Es ist durch Ausquetschen - so sage ich - der Hauptgruppe 4 - Personalkostenansätze - wohl möglich - davon gehen wir aus -, die 70 Millionen Euro zusammenzubringen. Nun haben Tarifeinigungen etwas Besonderes; sie haben nämlich Sockelwirkung. Das, was in diesem Jahr draufkommt, ist die Basis für das nächste Jahr. Daraus ergeben sich weitere 170 Millionen Euro. Diese 170 Millionen sind die Differenz zu den in der Mipla festgelegten 2 %. Wir haben also ein echtes Loch von 170 Millionen Euro, das wir bei den Haushaltsberatungen schließen müssen. Das lässt sich mitnichten erwirtschaften, wie sich aus der eben dargelegten Systematik eigentlich unschwer erschließen lässt. Denn auch die 70 Millionen Euro müssen wir im nächsten Jahr wieder erwirtschaften; die fallen ja nicht weg.

Ich bitte um Nachsicht, dass ich das zunächst nicht richtig erinnert habe.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die nächste Frage kommt vom Abgeordneten Gerald Heere.

Gerald Heere (GRÜNE):

Sehr verehrtes Präsidium! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Minister, Sie haben uns vorhin über die erwartbaren finanziellen Auswirkungen der konjunkturellen Entwicklungen auf den Landeshaushalt aufgeklärt. Mich interessieren auch die Auswirkungen mit Blick auf die Landesbeteiligungen und die Dividendenzahlungen. Um die Frage zu präzisieren: Mit welchen finanziellen Rahmenbedingungen, bezogen auf die großen Landesbeteiligungen, konnte die alte Landesregierung in den letzten Jahren operieren, und mit welchen finanziellen Rahmenbedingungen und Risiken müssen wir in diesem Jahr und in den kommenden Jahren arbeiten?

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Herr Minister Schneider!

(Jörg Bode [FDP]: Ich glaube ja, die Frage war abgesprochen!)

Peter-Jürgen Schneider, Finanzminister:

Nein, die war gerade mal nicht abgesprochen.

(Zustimmung bei der SPD - Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP - Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Aber die anderen!)

Deswegen kann ich Ihnen nur bedingt Zahlen dazu nennen. Ich kann Ihnen aber eine allgemeine Einschätzung geben.

Wir hatten in den letzten zwei bzw. drei Jahren eine sehr erfreuliche Situation bei VW; die haben wir jetzt auch wieder. Das, worauf ich mich jetzt beziehe, betrifft natürlich weitgehend die HanBG und nur mittelbar den Landeshaushalt. Das ist klar.

Wir hatten also die erfreuliche Entwicklung bei VW. Wir haben eine schwierige Lage in der Stahlindustrie, übrigens weltweit, Stichwort China. Wenn Sie dazu Näheres wissen wollen, kann ich Ihnen das nachher bei einem Kaffee erklären.

(Zustimmung bei der SPD)

Die Salzgitter AG wird aber eine Dividende zahlen, das hat sie auch in der Krise 2009 gemacht. Mehr darf ich dazu nicht sagen, weil das anlegerrelevant wäre. Dann würde ich nachträglich meine entsprechende Versicherung bemühen müssen. Aber die Haushaltsausschussmitglieder wissen das. Sie haben ja den Wirtschaftsplan der HanBG gesehen.

Ausfälle dagegen - insofern ist das in der Tat, Herr Heere, eine schlechtere Situation als früher - finden wir bei der NORD/LB. Es ist auch kein Geheimnis, sondern allseits bekannt, dass im Zuge der Restrukturierung des Bankensektors ein beihilferechtliches Verfahren bei der EU-Kommission gelaufen ist und daraus Auflagen resultiert haben, sechs eng beschriebene Seiten im Übrigen. Eine der Auflagen ist, dass die NORD/LB - jedenfalls für die nächsten zwei Jahre - keine Dividende zahlen darf. Das ist ein durchaus herber Ausfall. Das macht im Übrigen die Transaktion, über die wir schon mehrmals gesprochen haben, aus Sicht der HanBG natürlich wenig lukrativ. Sie wird im Laufe des Jahres eine Beteiligung erwerben, die zunächst keine Rendite abwirft.

Ich hoffe, dass wir das, über alles betrachtet - ich denke, das kriegen wir auch hin -, ohne blaue Flecken überstehen werden. Aber für die nächsten zwei oder drei Jahre - das wird man sehen - gibt es im Gesamtportfolio keine Verbesserungen, sondern tatsächlich, Herr Heere, Verschlechterungen.

Inzwischen liegt mir eine Tabelle zu der noch offenen Frage von vorhin vor, aus der ich vorlesen kann - wenn ich darf, Herr Präsident -: Im Jahre 2003, Haushaltsabschluss, gab es keine Haushaltsausgabenreste bzw. keinen Handlungsbedarf; danach wurde ja gefragt. Diesen gab es erst wieder im Jahre 2004. Da lag der Handlungsbedarf bei 450 Millionen Euro. Das ist die Antwort auf die vorhin gestellte Frage.

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Minister. - Das Wort hat jetzt der Abgeordnete Jörg Bode zu einer Frage.

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident, bevor ich zu meiner Frage komme, möchte ich darauf hinweisen, dass die Antwort auf die vorhin gestellte Frage nicht ausreichend war. Es war nämlich nach einem Vergleich zwischen dem Handlungsbedarf 2003 und 2013 gefragt worden. Wir erwarten die Nachlieferung der Antwort, Herr Minister.

(Marcus Bosse [SPD]: Es steht Ihnen gar nicht zu, das zu bewerten!)

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zurück zur Anfrage und dem angeblich neu entdeckten Scherbenhaufen. Vor dem Hintergrund, dass der geschätzte Kollege Möhrmann in der Vergangenheit für die SPD-Fraktion Rücklagenentnahme immer wieder als verdeckte Kreditaufnahme bezeichnet hat, vor dem Hintergrund, dass Mehraufwendungen wegen des Tarifabschlusses, dem die neue Landesregierung zugestimmt hat - der Finanzminister hat ja eben erklärt, die Tarifsteigerungen seien im Haushalt 2013 darstellbar -, der alten Landesregierung nicht angerechnet werden können, und vor dem Hintergrund, dass eine konjunkturelle Veränderung im Jahr 2013, die, wie der Finanzminister eben dargestellt hat, überhaupt noch nicht absehbar ist und erst dann zu Maßnahmen führen kann, wenn sie einge-

treten ist, also nicht von der alten Landesregierung beeinflusst werden konnte,

(Zurufe von der SPD: Frage!)

frage ich die Landesregierung: Inwiefern besteht eigentlich ein Unterschied zu dem Zahlenwerk des 2011 vorgelegten Doppelhaushaltes 2012/2013, sodass diese theaterreife Darstellung - angeblich haben wir ja einen Scherbenhaufen übergeben, den Sie neu entdeckt haben - gerechtfertigt wäre?

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Herr Kollege Bode, noch eine kurze Bemerkung. Sie wissen es aus Ihrer früheren Tätigkeit: Wie ein Minister antwortet, ist im Rahmen der Vorgaben seine Sache, und wie Sie die Fragen stellen, ist Ihre Sache.

(Zurufe)

- Ist schon klar. Er hat es verstanden. Vielleicht kommen wir darauf zurück.

Herr Minister Schneider!

Peter-Jürgen Schneider, Finanzminister:

Wir haben hier ja schon freundschaftlich Kontakt gehabt. Die Frage ist relativ einfach zu beantworten. Ich darf mich mal zitieren. Als dieses neue Kabinett noch nicht als Kabinett, sondern nur als ein Schatten seiner selbst zusammengetreten ist, habe ich Folgendes gesagt: Liebe künftigen Kolleginnen und Kollegen, ich muss euch sagen, alles, was wir im Wahlkampf behauptet haben, stimmt leider.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Insofern ist es natürlich eine Geschmacksfrage, ob man das Scherbenhaufen nennen will oder so. Wir wollen nicht alles auf die Goldwaage legen, was in Wahlkämpfen gesagt wird. Sonst haben wir hier die nächsten Jahre gut zu tun.

Die Einschätzung, die ich jetzt vortrage, ist die gleiche, die ich vor der Wahl gegeben habe. Insofern unterscheidet uns eines, wenn ich einmal den Begriff „Scherbenhaufen“ weiter strapaziere: Wir haben ihn nicht neu entdeckt, wir hatten ihn schon vorher entdeckt.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Das Wort hat zu einer Frage der Kollege Christian Grascha.

Christian Grascha (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Finanzminister, vor dem Hintergrund der günstigen Zinsausgabenentwicklung im Jahr 2012 und der günstigen Personalkostenentwicklung im Jahr 2012 frage ich Sie, ob Sie vor dem Mai schon eine Tendenz nennen können, in welcher Größenordnung gegebenenfalls Rücklagen gebildet werden können.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister Schneider!

Peter-Jürgen Schneider, Finanzminister:

Herr Grascha, ich sehe leider keine große Chance, Rücklagen zu bilden. Wenn wir Glück haben - das ist aber im Moment in der Tat schwer abzuschätzen -, kompensieren die sinkenden Zinsbelastungen in etwa die Steuerausfälle, die sich aufgrund der momentanen Schätzung ergeben. Da können aber schnell 30, 40 Millionen Euro Differenz plus/minus entstehen. Das ist im Moment schwer abschätzbar. Die Wirtschaftsentwicklung, die im Jahreswirtschaftsbericht zugrunde gelegt ist - das bitte ich zu bedenken -, antizipiert schon einen wirtschaftlichen Aufschwung in der zweiten Jahreshälfte.

(Christian Grascha [FDP]: Ich habe von 2012 gesprochen!)

- Sie sprechen jetzt von 2012, was die Rücklagen angeht.

Nach Aussage des Haushaltsreferats werden wir wohl nicht mehr als 125 Millionen Rücklage übrig haben. - Das war Anfang Januar, nach der ersten Einschätzung von Herrn Möllring, der gedacht hat, dass mehr übrig bliebe. Das war der Kenntnisstand. Dies sage ich jetzt ohne Blutdruckerhöhung. Nach dem momentanen Erkenntnisstand ist dem wohl nicht so. Wenn es gut geht, bleiben die 125 Millionen Euro übrig, die Sie schon kennen. Es kann auch weniger sein. Vielleicht sind es am Ende 20 Millionen Euro mehr. Das weiß ich nicht. Aber es wird keine riesige Abweichung von dieser prognostizierten Zahl mehr geben.

Das ist das, was mir meine Haushälter dazu sagen. Das ist ein sich täglich weiterentwickelnder dynamischer Prozess.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Es liegen mir jetzt noch zwei Wortmeldungen für Fragen zu dieser Anfrage vor. Für eine weitere Frage hat das Wort jetzt der Kollege Heiner Schönecke.

Heiner Schönecke (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Niedersächsische Landesregierung vor dem Hintergrund, dass wir gestern in der Aktuellen Stunde eigentlich einen Instrumentenkasten von unserem Finanzminister hätten präsentiert bekommen sollen, der an einer Stelle aufgehört hat. Er hat nur davon berichtet, dass er in die Geschichte des Niedersächsischen Landtags als Steuererhöhungsminister und Gebührenerhöhungsminister eingehen will.

(Zurufe von der SPD)

Vor diesem Hintergrund frage ich die Landesregierung, ob auch die andere Seite des Instrumentenkastens bei Ihnen hinsichtlich der Einsparungen eine wichtige Rolle spielt. Da würde uns ganz besonders interessieren, ob Sie uns über die Einsparungen hinaus, die Finanzminister Möllring bisher vorgenommen hat, zwei, drei Dinge konkret nennen können, die Sie zusätzlich einsparen wollen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister Schneider!

Peter-Jürgen Schneider, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich kann es mir leicht machen und darum bitten, das Protokoll nachzulesen. Wahrscheinlich ist die Frage schon formuliert worden, bevor ich meine Ausführungen gemacht habe. Ich will den Kern gerne wiederholen.

Ich habe gesagt, dass wir Aufgabenkritik durchführen werden, dass wir also die Aufgaben im Einzelnen durchgehen werden. Wir werden das systematisch vorbereiten. Das ist nach meiner Auffassung sowieso alle zehn Jahre notwendig, weil sich die Dinge weiterentwickeln und weil oftmals Organisation, Abläufe und Technik nicht mehr auf dem

Stand sind, der die optimale Aufgabenerfüllung gewährleistet.

Ich habe vorhin ausgeführt, dass wir die Wirtschaftlichkeit und die Notwendigkeit einzelner Maßnahmen prüfen werden. Wir werden auch prüfen, ob bestimmte Aufgaben nicht besser durch Dritte erledigt werden können. Auch das gehört zum Instrumentenkasten. Das ist alles, was ich Ihnen vorhin schon einmal gesagt habe. Es tut mir leid, dass ich jetzt die Zeit der Dringlichen Anfragen hier verbräuche, indem ich das wiederholen muss.

(Jörg Bode [FDP]: Wir hören gerne zu!)

Steuererhöhungsminister kann man schon deswegen nicht werden, weil die Möglichkeiten des Landes, Steuern zu gestalten, sehr, sehr gering sind.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der kommunale Bereich hat eine höhere Einnahmenkompetenz als die Länder. Wir sind in vielfältigster Art und Weise in den Steuerverbund eingebunden. Da werden wir mitwirken und die Interessen des Landes vertreten. Das ist nicht immer so der Fall gewesen.

Das Betreuungsgeld ist gestern schon strapaziert worden.

Diese Möwenpick-Steuer möchte ich nicht noch einmal ausführen.

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Was ist das?)

- Sie wissen nicht, was das ist? - Das war die Steuererleichterung für Hoteliers.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Oesterhelweg, das war der Vorgang, mit dem die FDP ihren Ruf ruiniert hat

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Frank Oesterhelweg [CDU]: Da haben doch Ihre Kollegen in Bayern mitgemacht! Die Sozialdemokraten in Bayern!)

und an dem Sie sie nicht gehindert haben. Das wäre für alle Beteiligten besser gewesen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Diese Steuersenkung für Hoteliers war ein typisches Wahlgeschenk.

(Christian Grascha [FDP]: Da kennen Sie sich aus!)

Wir wollen künftig im Bund auf der Einnahmeseite mitwirken. Das alles habe ich schon vorhin erzählt. Ich empfehle Ihnen: Machen Sie beim nächsten Mal noch eine Dringliche Anfrage! Dann erzähle ich alles noch einmal.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Nach dem jetzigen Stand stellt die letzte Frage der Kollege Jörg Bode.

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass im Rahmen des Projektes „Juniorwahl 2013“ Stephan Weil hier erklärt hat, dass die Abschaffung der Studienbeiträge allein durch Umschichtungen im Haushalt finanziert werden kann, und vor dem Hintergrund der Tatsache, dass wir gestern feststellen mussten, dass ein vom Ministerpräsidenten Weil der Emsachse gegebenes Wort nicht einmal 24 Stunden gehalten hat, frage ich die Landesregierung: Gilt das Wort von Ministerpräsident Weil bei der Juniorwahl, dass man allein durch Umschichtungen im Haushalt die Gegenfinanzierung für die Abschaffung der Studienbeiträge realisieren kann, oder plant die Landesregierung den Wortbruch durch die Aufnahme neuer Schulden?

(Beifall bei der FDP - Petra Tiemann [SPD]: Er kann mir leid tun, dass er alles wiederholen muss, weil Sie das nicht verstehen! Das ist doch furchtbar!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Bode. - Herr Finanzminister Schneider!

Peter-Jürgen Schneider, Finanzminister:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte der Versuchung widerstehen, mich zum Thema Studiengebühren inhaltlich zu äußern. Aber das ist ja auch nicht Ihre Frage.

Wir werden die ausfallenden Studiengebühren gegenüber den Hochschulen ersetzen. Der momentane Berechnungsstand sieht so aus, dass wir

bei voller Wirkung, also für ein volles Jahr - das werden wir nach dem letzten Stand der Erkenntnisse im Jahr 2015 erleben; die Hochschulen führen dazu natürlich auch ihre eigenen Berechnungen durch -, bei 127 Millionen Euro landen werden. Dazu gibt es - so nenne ich das - die Aktion Klingelbeutel, d. h. die anderen Ressorts werden gebeten, nach einem festzulegenden Schlüssel hier Beiträge zu leisten, und zwar dies schon im Haushaltsplanaufstellungsverfahren für 2014. Der Schlüssel dürfte Ihnen geläufig sein. Wenn ich mich recht entsinne, haben Sie ihn letztmalig angewandt, als Sie 2 % Haushaltskürzungen im Jahre 2011 über alle verteilt haben.

Das ist ein bewährter Schlüssel, der sich nach den Zuschussbedarfen der Einzelhaushalte - aber mit dem Herausrechnen von zwei Sondereffekten - richtet. Das eine sind die Lehrerkapitel, weil der Schlüssel sonst dazu führen würde, dass bei der Sammelaktion der Kultusetat mehr als ein Drittel, nämlich 35 %, beitragen müsste. Das andere, was herausgerechnet wird, ist der Förderzins, der ein bisschen systemwidrig, aber seit vielen Jahren im Wirtschaftshaushalt vereinnahmt wird und dazu führen würde, dass dann, wenn man ihn drin ließe, überhaupt kein Zuschussbedarf bestünde und das Wirtschaftsministerium nichts beitragen würde.

Den bewährten Schlüssel hat schon die Regierung Gabriel angewandt,

(Frank Oesterhelweg [CDU]: Das ist aber kein Zeichen für Qualität!)

unter maßgeblicher Führung des Staatskanzleichefs Schneider.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Die letzte Frage stellt jetzt für die FDP-Fraktion Herr Kollege Jörg Bode.

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Schneider, ich frage Sie für die Landesregierung: Wenn es mit einer solchen „Aktion Klingelbeutel“ möglich ist, mal eben einen Betrag von rund 100 Millionen Euro für die Hochschulen zusammenzubekommen

(Zurufe von der CDU: Pro Jahr!)

- pro Jahr, als Sockel immer folgend -, wenn das so einfach zu realisieren ist, wie kann es dann

eigentlich sein, dass Sie bei dem Doppelhaushaltsplan, von dem Sie sagen, Sie hätten ihn schon vor Ihrer Ernennung zum Finanzminister gekannt, auf einmal von einem Scherbenhaufen und einem finanziellen Desaster sprechen?

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister Schneider!

(Heiner Schönecke [CDU]: Jetzt einmal ganz einfach!)

Peter-Jürgen Schneider, Finanzminister:

Herr Bode, ich glaube, Sie haben eben die beiden Haushaltsjahre durcheinandergebracht. Die „Aktion Klingelbeutel“ bezieht sich nicht auf einen Teil des Doppelhaushalts 2012/2013, sondern auf den im Aufstellungsverfahren befindlichen Haushalt 2014.

Die „Aktion Klingelbeutel“ wird nicht ganz einfach. Damit habe ich einschlägige Erfahrungen und Sie auch. Das wird den Ressorts schwerfallen. Das heißt, die Ressorts werden Sparmaßnahmen ergreifen müssen.

(Ulf Thiele [CDU]: Da bin ich einmal gespannt!)

Das war doch Ihre Frage. Hier sind Sparmaßnahmen an anderen Stellen im Umfang von mehr als 120 Millionen Euro notwendig. Dann wird das eine oder andere nicht mehr gemacht. Damit haben wir die ersten überflüssigen Dinge schon identifiziert, und zwar in erheblichem Umfang.

(Jörg Hillmer [CDU]: Also nicht über Neuverschuldung?)

Wir setzen dieses Geld dann für etwas Sinnvolles ein. Jedenfalls nach unserer Ansicht ist es sinnvoll, die Studiengebühren abzuschaffen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das ist das, was wir vorhaben.

(Zuruf von Jörg Bode [FDP])

- Herr Bode, wenn ich davon ausgehen würde, dass wir bei künftigen Haushalten keinerlei Spielräume hätten, dann hätte ich nicht Finanzminister werden dürfen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jörg Bode [FDP]: Also keine Neuverschuldungserhöhung?)

Das ist doch völlig klar. Das ist Politik. Politik ist - auch das ist nichts Neues -, dass man dann, wenn man wieder einen Haushalt aufstellt, neu nachdenkt, dass man umschichtet, so man Spielräume entdeckt, dass man sich Freiräume schafft und dass man nicht nur das fortschreibt, was man von den Vätern ererbt hat.

Das hat sich nach dem letzten Regierungswechsel abgespielt. Das spielt sich diesmal ab. Das wird immer so sein. Das spielt sich von Haushaltsjahr zu Haushaltsjahr ab, auch wenn die Regierung nicht wechselt. Das ist also die normale Aufgabe.

Bei der Dimension, um die es hier geht - ich sage es vielleicht einmal ein bisschen volkstümlich und nicht ganz protokollgerecht -, quieken die Häuser durchaus. Sie haben mir schon erklärt, das gehe alles gar nicht.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist üblich!)

Ich habe darauf geantwortet: Das kenne ich alles. Das ist immer gegangen.

(Björn Thümler [CDU]: So ist das! Hart bleiben!)

Das ging zu Ihrer Zeit, und das wird jetzt auch gehen. Es wird aber da und dort wehtun. Das ist so.

(Björn Thümler [CDU]: Ja! Hart bleiben!)

Aber da muss man sich entscheiden. Unsere Priorität ist die Abschaffung der Studiengebühren. Das werden wir so machen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Meine Damen und Herren, damit ist der Punkt 14 b - Anfrage und Beantwortung - erledigt.

Wir kommen jetzt zur Dringlichen Anfrage

c) Geplante Schließung des Schülerprojektes HannoverGEN - Bildung durch Bildungsverbote? - Anfrage der Fraktion der FDP - Drs. 17/43

Die Anfrage einbringen wird die Abgeordnete Sylvia Bruns.

Sylvia Bruns (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! HannoverGEN wurde 2008 als Modellprojekt zum Thema „Biotechnologie und Gentechnik“ an weiterführenden Schulen der Region Hannover gegründet. Ziel des Projektes ist es, Schülerinnen und Schülern in speziell ausgestatteten Schullaboren Unterrichtsinhalte durch Experimentieren praxisnah und nachhaltig zu vermitteln und dabei zugleich ethische Fragen zum Thema Gentechnik zu diskutieren und auf diese Weise die Urteilsfähigkeit der Schülerinnen und Schüler zu stärken. Das Projekt wird überwiegend aus Mitteln des Landes Niedersachsen - Niedersächsisches Kultusministerium, Niedersächsisches Ministerium für Wissenschaft und Kultur und Niedersächsisches Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Verbraucherschutz und Landesentwicklung sowie Stiftung Zukunfts- und Innovationsfonds Niedersachsen - und zu einem geringen Teil - 3 % - aus Mitteln der Wirtschaft - KWS LOCHOW GmbH, Fonds der Chemischen Industrie - getragen.

In ihrer Koalitionsvereinbarung haben sich SPD und Grüne darauf verständigt, das Projekt HannoverGEN zu beenden und dies im Absatz „Gentechnikfreies Niedersachsen“ niedergeschrieben. Koalitionsvertrag, Seite 74: „Das Projekt HannoverGEN wird beendet.“

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Wie bewertet die Landesregierung die Tatsache, dass Professor Dr. Hammann von der WWU Münster in dem von ihm verfassten Gutachten zu der Einschätzung gelangt, dass die in den Unterrichtsmaterialien vermittelten Informationen zu Chancen und Risiken der grünen Gentechnik ausgewogen und differenziert dargestellt sind?

2. Die Hintergrundstudie „Keine Akzeptanzbeschaffung für Agro-Gentechnik in den Schulen“ ist von den Wirtschaftsunternehmen und Lobbygruppen Arbeitsgemeinschaft bäuerliche Landwirtschaft e. V., AK Gegen Gentechnologie Göttingen, Bremer Bündnis gegen Gentechnik in Lebensmitteln, Bündnis für Gentechnikfreie Landwirtschaft Niedersachsen-Bremen-Hamburg, Demeter, Dreschflegel e. V., Kornkraft Naturkost, Naturkost Nord und Naturland gesponsert und vom Bündnis für Gentechnikfreie Landwirtschaft Niedersachsen-Bremen-Hamburg herausgegeben worden. Wie beurteilt die Landesregierung vor diesem Hintergrund die Unabhängigkeit und Objektivität der Ergebnisse und Einschätzungen dieser Studie?

3. Inwiefern plant die Landesregierung, demnächst auch Unterrichtsinhalte zu streichen, bei denen die Schülerinnen und Schüler etwas über Radioaktivität, den Nationalsozialismus, die Möglichkeit von klimatischen Kälte- und Wärmeperioden oder Zins- und Prozentrechnung lernen?

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Bruns, für die Einbringung. - Für die Landesregierung antwortet die Kultusministerin, Frau Ministerin Heiligenstadt.

(Jens Nacke [CDU]: Nanu! Hat Herr Meyer nicht gestern erzählt, er sei zuständig?)

Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Bruns, ich habe mir gestern nach der Aktuellen Stunde in diesem Haus gesagt: Normalerweise müsste die FDP-Fraktion jetzt, nachdem die von der CDU beantragte Aktuelle Stunde schon etwas misslungen ist, diese Dringliche Anfrage zurückziehen, weil das Thema HannoverGEN damit durchverhandelt ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Die Regierung hat nicht zu beurteilen, was hier gefragt wird, Frau Heiligenstadt! Sie hat hier zu antworten, mehr nicht!)

Allerdings ist die Landesregierung selbstverständlich bereit, Herr Thümler, zu diesem Thema weitergehende Auskünfte zu tätigen. Das will ich gern tun.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist auch richtig so!)

Die Überschrift der Dringlichen Anfrage der FDP-Fraktion enthält als letzten Teil die Frage: „Bildung durch Bildungsverbote?“ Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, da ist es natürlich ganz hilfreich, sich vor Augen zu führen, mit welchen Bildungsverboten in den letzten zehn Jahren Bildungspolitik in Niedersachsen gestaltet worden ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich erinnere da z. B. an das Gesamtschulerrichtungsverbot.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Von 2003 bis 2008 durften in ganz Niedersachsen keine Gesamtschulen errichtet werden.

(Björn Thümler [CDU]: Was hat das mit Gentechnik zu tun? - Christian Grascha [FDP]: Können Sie etwas zu unserer Anfrage sagen?)

Da reden wir von zig Schulen, die nicht errichtet werden durften, von Tausenden von Schülerinnen und Schülern pro Jahr, die abgelehnt wurden und keinen Platz in einer Gesamtschule bekamen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Herr Präsident, das hat mit der Frage nun wirklich nichts zu tun! - Unruhe bei der CDU - Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Meine Damen und Herren, es ist eine Frage gestellt worden. Die Ministerin antwortet darauf. Ich bitte um die nötige Aufmerksamkeit. Sonst kriegen wir es nicht hin. Sonst verstehen wir es auch nicht.

Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen von der FDP-Fraktion, Sie haben die Überschrift so gewählt: „Bildung durch Bildungsverbote?“ Ich rede hier über Bildungsverbote, insbesondere in den letzten zehn Jahren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Sie müssen aber auch den Rest der Überschrift lesen, Frau Heiligenstadt!)

Meine Damen und Herren, Sie haben in den letzten Jahren seit 2004 z. B. auch verboten, dass gebundene Ganztagschulen eingerichtet werden konnten. Es wurde keine einzige gebundene Ganztagschule eingerichtet; am Ende wurden noch ein paar teilgebundene Oberschulen eingerichtet. Auch das war ein Verbot, dass Tausende von Schülerinnen und Schülern in Niedersachsen getroffen hat. Das ist Bildungspolitik aus Ideologie mit Verboten. Meine Damen und Herren, das ist endlich nicht mehr auf der Tagesordnung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir hingegen, die neue rot-grüne Landesregierung und die Mehrheit dieses Hauses, werden eine Bildungspolitik machen, die einen innovativen Ansatz hat und die vor Ort endlich wieder eine entsprechende Gestaltung der Schullandschaft möglich macht. In den nächsten Wochen wird hier in diesem Hause auch das Thema der Errichtungshürden von Gesamtschulen diskutiert werden; da bin ich mir sehr sicher.

(Jörg Hillmer [CDU]: Wissen Sie eigentlich, dass die Schüler Sie gerade hören?)

- Ja, das weiß ich, Herr Hillmer. Ich glaube, es ist auch ganz gut, dass hier eine Kultusministerin steht, die sich vor die Schülerinnen und Schüler und vor die Lehrkräfte im Land stellt.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir werden eine Bildungspolitik machen, die ohne Denkverbote und ohne ideologische Scheuklappen auskommt, meine sehr verehrten Damen und Herren von Schwarz-Gelb. Wir werden das in den nächsten Wochen und Monaten entsprechend beweisen.

(Zustimmung bei der SPD)

Das Projekt HannoverGEN ist ein Bildungsprojekt mit dem Ziel, Lehrkräften Kompetenzen hinsichtlich moderner biotechnischer Verfahren sowie ethischer Reflektion zu vermitteln. Auf der Grundlage fundierter fachlicher Kenntnisse, experimenteller Erfahrungen mit molekularbiologischen Experimenten und der Förderung ethischer Urteilskompetenz sollen Schülerinnen und Schüler zu einem eigenständigen Urteil, u. a. zum Gefährdungs- und Nutzungspotenzial der Gentechnologie, gelangen.

Ein weiterer Bestandteil des Projekts sind u. a. interne und externe Lehrerfortbildungen. Dabei werden die Projektlehrkräfte der Stützpunktschulen insbesondere in praktischen Labormethoden geschult. Zusätzlich wurden die Lehrkräfte in der Vermittlung von Bewertungskompetenzen ausgebildet. Integriert in alle Bereiche des Projektes ist auch die Förderung der Kommunikationsfähigkeit von Schülerinnen und Schülern.

Zudem soll das Interesse an den Naturwissenschaften und an Technik gefördert werden. Schülerinnen und Schüler sollen selbstständiges experimentelles Arbeiten und wichtige Grundlagen für ethisches Reflektieren erlernen.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung bekennt sich ausdrücklich zur Stärkung des experimentellen Unterrichts.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das dokumentieren wir u. a. mit der Unterstützung weiterer breit angelegter Projekte und Angebote für Schulen in Niedersachsen. Dazu zählen rund 40 anerkannte außerschulische Lernstandorte im Bereich der Bildung für nachhaltige Entwicklung, wie z. B. das phæno in Wolfsburg, der Lernort Technik und Natur in Wilhelmshaven, die Niedersächsische Lernwerkstatt für solare Energiesysteme am Institut für Solarenergieforschung Hameln/Emmerthal und das Schul-LAB an der IGS Hannover-Mühlenberg.

Auch Universitäten bieten Schülerinnen und Schülern Möglichkeiten zum Experimentieren, so z. B. im XLAB an der Universität Göttingen und im Biotechnologischen Schülerlabor an der Universität Braunschweig.

Wie im Koalitionsvertrag festgelegt, wird HannoverGEN nicht fortgesetzt, sondern beendet. Die Labore gehen an den jeweiligen Schulträger, die entsprechend zuständige Kommune - in diesen Fällen an die Stadt und die Region Hannover -, und stehen selbstverständlich weiterhin für den Biologieunterricht oder für ergänzende Projekte zur Verfügung. Die Landesregierung wird auch zukünftig eine ausgewogene und objektive Auseinandersetzung mit dem Thema Gentechnik an den niedersächsischen Schulen sicherstellen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Anfrage namens der Landesregierung wie folgt:

Zu 1: Der Evaluationsbericht von Professor Dr. Marcus Hammann vom Zentrum für Didaktik der Biologie an der Universität Münster vom September 2011 betrachtet die Projektlaufzeit von 2008 bis 2011.

Die vorherige Landesregierung hat das Projekt HannoverGEN bewusst ausschließlich auf den Bereich der grünen Gentechnik fokussiert. Die neue Landesregierung lehnt diese Fokussierung ab und möchte eine objektive und ausgewogene Auseinandersetzung mit dem Thema Gentechnik an allen niedersächsischen Schulen sicherstellen. Das ist mit HannoverGEN nicht gewährleistet.

Der Auftrag an Professor Dr. Hammann war, dass er dieses konkrete Projekt in dieser engen Sichtweise, in dieser engen Fokussierung zu evaluieren hatte, nichts darüber hinaus. Im Ergebnis stellt der Bericht fest, dass im Projekt HannoverGEN ausgewogen auf die Chancen und Risiken genetisch veränderter Nutzpflanzen eingegangen wird. Auch die in dem Projekt verwendeten Methoden und angebotenen Materialien werden unter diesem engen Betrachtungswinkel als zielführend eingeschätzt.

Die pädagogische Zielsetzung des Projektes und damit das verbundene zusätzliche naturwissenschaftliche und experimentelle Angebot an den Schulen in der Region Hannover wurden durch den Evaluationsbericht vor dem Hintergrund des engen Betrachtungsauftrags bestätigt.

Auch jedes andere naturwissenschaftliche Projekt, welches die Experimentierfreudigkeit von Lehrkräften sowie Schülerinnen und Schülern fördert und die Bewertungskompetenz stärkt, würde eine ähnliche pädagogische Ausrichtung erhalten und sich an den im Kerncurriculum vorgegebenen Kompetenzen, am Fachwissen, an der Erkenntnisgewinnung, an der Kommunikation und der Bewertung orientieren.

Zu 2: Die Hintergrundstudie „Keine Akzeptanzbeschaffung für Agro-Gentechnik in den Schulen!“ ist von Wirtschaftsunternehmen sowie Umwelt- und Agrarverbänden in Auftrag gegeben worden, die aufgrund ihrer inhaltlichen Ausrichtung eine spezielle Sicht auf die entsprechenden Fragen der Gentechnik haben.

Dieser Sachverhalt wird in dem Gutachten nicht verschwiegen. Insofern wird eine Unabhängigkeit in diesem Gutachten auch gar nicht erst suggeriert. Bereits der Titel der Hintergrundstudie und insbesondere der Untertitel „HannoverGEN und NiedersachsenGEN stoppen!“ weisen auf das voraussichtliche Ergebnis hin. Trotzdem gibt auch diese Hintergrundstudie bei einer eventuellen Neuausrichtung eines naturwissenschaftlichen Projektes wichtige Hinweise.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Zu 3: Die Landesregierung weist die mit dieser Fragestellung verbundenen Unterstellungen mit Nachdruck zurück, meine Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Mit der Einstellung eines Projektes für vier Schulen werden nicht die Unterrichtsinhalte eingestellt.

(Petra Tiemann [SPD]: So ist es!)

Wenn man das unterstellen würde, dann wäre ja das Thema Gentechnik an allen anderen niedersächsischen Schulen, außer an diesen vier Schulen, gar nicht behandelt worden. Das ist mitnichten der Fall, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Also noch einmal: Wir streichen mit der Beendigung dieses Projektes nicht die Unterrichtsinhalte. Die Unterrichtsinhalte und insbesondere das experimentelle Lernen im naturwissenschaftlichen Bereich bleiben erhalten. Wir setzen lediglich die bereits von der Vorgängerregierung im Haushalt entsprechend veranschlagte Nichtfortführung des Projektes tatsächlich um. Denn es sind weder nach dem 1. Juli 2013 Haushaltsmittel vorhanden noch zusätzliche Haushaltsmittel für die Ausweitung des Projektes in ganz Niedersachsen in die mittelfristige Finanzplanung eingestellt gewesen. Das heißt, auch wir werden das Projekt nicht verlängern, wie es im Übrigen schon die Vorgängerregierung im Haushalt angelegt hatte.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Ministerin, für die Beantwortung. - Es liegen Nachfragen vor. Die erste Frage stellt die Abgeordnete Karin Bertholdes-Sandrock.

Meine Damen und Herren, ich bitte Sie, sich auf Ihren Platz zu setzen, damit wir hier ordnungsgemäß weitermachen können.

Frau Bertholdes-Sandrock stellt die Frage.

Karin Bertholdes-Sandrock (CDU):

Herr Präsident! In Anbetracht des Hauptvorwurfs gegenüber HannoverGEN, nämlich des Lobbyismus, frage ich die Landesregierung: Wie will sie bei ausgewiesenen Lobbygruppen, wie BUND, Greenpeace und ähnliche, in Zukunft verfahren, damit an niedersächsischen Schulen völlig unvoreingenommen, objektiv und ausgewogen, wie es die Ministerin gesagt hat, gelehrt wird? Werden die ein Zutrittsverbot bekommen oder nicht?

Danke.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank.

(Minister Boris Pistorius spricht mit einem Abgeordneten der SPD-Fraktion an dessen Platz - Jens Nacke [CDU]: Er hat oben auf der Regierungsbank zu sitzen! - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Das ist doch albern!)

- Herr Minister Pistorius, ich darf Sie bitten, auf Ihren Platz zu gehen.

(Minister Boris Pistorius: Ich bitte um Entschuldigung!)

Es war gerade fast eine Geschäftsordnungsdebatte angedeutet.

Frau Ministerin Heiligenstadt zur Beantwortung!

Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:

Herr Präsident! Sehr verehrte Kollegin Bertholdes-Sandrock, damit sprechen Sie, bezogen auf das Projekt HannoverGEN, einen wichtigen Punkt an, bei dem nämlich sehr einseitig in erster Linie entsprechende Interessengruppen bedient worden sind.

Ich denke, es ist ganz entscheidend, dass bei einer ausgewogenen und objektiven Vermittlung von Unterrichtsinhalten auch bei einer entsprechenden Unterstützung durch Sponsorenbeiträge, die es bei solchen Projekten sehr häufig gibt, eine ausgewogene Betrachtung vorgenommen wird. Das bedeutet, wenn man Dritte in Schule einlädt, dann darf nicht nur die eine Seite Zugang haben, sondern dann müssen alle Seiten Zugang haben, damit die Schülerinnen und Schüler sich ein umfassendes Bild machen und eine eigene Bewertung vornehmen können.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die nächste Frage kommt vom Abgeordneten Kai Seefried.

Kai Seefried (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Nachdem die Ministerin hier über das Projekt vorgetragen hat, das sie sich niemals selbst vor Ort angeschaut hat und mit dessen Inhalten sie sich niemals befasst hat, frage ich die Landesregierung: Wie beurteilt sie den entstandenen Anschein, dass diese Landesregie-

rung unseren Schülerinnen und Schülern, von denen einige hier oben auf der Tribüne sitzen, anscheinend einen kritischen Umgang mit ihren Lerninhalten und auch mit dem Projekt HannoverGEN nicht zutraut?

(Beifall bei der CDU - Petra Tiemann [SPD]: Es geht nicht um Inhalte! Wieder die Antwort nicht verstanden! - Johanne Modder [SPD]: Warum habt ihr das Geld denn nicht zur Verfügung gestellt?)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Es antwortet Frau Ministerin Heiligenstadt.

Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Seefried, es sind zwei Studien zu dem Projekt HannoverGEN erstellt worden, die ich mir natürlich angeschaut habe. Ich werde im Übrigen - anders, als es in den letzten zehn Jahren der Fall gewesen ist - in den nächsten Wochen und Monaten in verschiedene Schulen dieses Landes gehen, um zuzuhören und vor allen Dingen um ganz konkret die Praxis vor Ort kennenzulernen. Leider haben wir, Herr Seefried, im Kultusbereich so viele Baustellen von Ihnen vorgefunden, dass wir diese erst einmal beseitigen müssen, bevor wir mit bestimmten Projekten beginnen können. Bei Ihrer Bildungspolitik hier in Niedersachsen ist einiges liegen geblieben.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Allerdings sage ich ganz konkret zu dem Projekt HannoverGEN: Die pädagogische Ausrichtung, insbesondere die Arbeit der Lehrkräfte und der Schülerinnen und Schüler, ist in keiner Weise - auch nicht in der Studie von Greenpeace - kritisiert worden. Auch wir haben das nie getan.

Es geht ausschließlich um die einseitige politische Ausrichtung, die es bei dem Projekt von Anfang an gegeben hat. Es handelt sich um ein Projekt des damaligen Ministerpräsidenten Herrn Wulff, das unter seinem Nachfolger auch schon mehrfach eingestellt werden sollte - es ist dann doch immer wieder verlängert worden -, weil das Thema Gentechnik nämlich nicht die Bedeutung gewonnen hatte, die der frühere Ministerpräsident Herr Wulff sich bei der Errichtung dieses Projektes noch gewünscht hatte.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Wir werden eine ausgewogene Themenstellung im naturwissenschaftlichen Unterricht vornehmen und uns bei Projekten nicht einseitig auf grüne Gentechnik festlegen lassen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Die nächste Frage kommt vom Kollegen Björn Försterling.

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Angesichts der Tatsache, dass die Landtagsfraktion der Grünen am 1. März 2013 auf ihrer Facebook-Seite geschrieben hat „Wer soll denn das Pferdefleisch in der Lasagne finden, wenn wir keine Gentechniker mehr ausbilden?“, frage ich die Landesregierung: Wie steht sie dazu, dieses Gentechnikprojekt fortzusetzen, um Schülerinnen und Schüler dafür zu begeistern, eine gentechnische Ausbildung zu machen?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Herr Försterling, wer schreibt Ihnen denn eine solche Frage auf?)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Für die Landesregierung Herr Minister Meyer!

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Landesregierung bewertet natürlich keine Kommentare von Fraktionen auf Facebook-Seiten.

Aber es stimmt natürlich - das ist ja auch angesprochen worden -, dass weiterhin Genexperimente, Genversuche im Schulunterricht, begleitet von den dafür ausgebildeten und geschulten Lehrkräften, stattfinden sollen. Das findet bereits in vielen Schulen statt. Um z. B. festzustellen, ob in der Lasagne Pferdefleisch enthalten ist, wird ein Gentest durchgeführt.

Dabei handelt es sich nicht um Genmanipulation. Man geht auch nicht davon aus, dass das Pferd genmanipuliert ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vielmehr wird eine wissenschaftliche Analyse durchgeführt, um herauszufinden, ob das eine DNA vom Pferd, vom Schwein, vom Rind oder möglicherweise von einem anderen Tier ist.

Das soll natürlich weiterhin an den Schulen gelehrt werden. Wir hatten das als Beispiel für eine Ausrichtung angesprochen, die sinnvoller ist als das, was damals die Intention der alten Landesregierung war, der es darum ging, Akzeptanz für die grüne Gentechnik herzustellen. Deshalb können die Labore für diese Versuche weiter genutzt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jörg Hillmer [CDU]: Nur ohne Geld!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Die nächste Frage stellt der Kollege André Bock.

André Bock (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Sind Sie der Meinung, dass mit der Beendigung des Projektes HannoverGEN Niedersachsen tatsächlich gentechnikfrei wird, und soll in diesem Zusammenhang künftig auf jegliche Untersuchungen und Lebensmittelkontrollen mit Methoden der Gentechnik verzichtet werden?

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Für die Landesregierung Herr Minister Meyer!

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die kurze Antwort ist: Nein. Denn wir brauchen natürlich, um Niedersachsen gentechnikfrei zu halten, immer wieder die Untersuchung z. B. von importiertem Saatgut, von importiertem Futtermittel darauf hin, ob darin nicht erlaubte Gensubstanzen sind oder ob Kennzeichnungsverstöße vorliegen.

Deshalb brauchen wir natürlich auch weiterhin Genuntersuchungen. Es ist aber etwas anderes, ob man Untersuchungen mit dem Ziel durchführt, ein gentechnikfreies Niedersachsen im Bereich der Landwirtschaft zu haben, ob man also untersucht, ob irgendwo Genmaterial drin ist, obwohl es nicht draufsteht, als wenn man Pflanzenzüchtungen in dem Bereich Gentechnik voranbringen will, wofür es weiterhin keine Akzeptanz gibt, und zwar nicht nur bei den Verbrauchern, auch bei den Landwirten nicht.

Ich habe es angesprochen: Auch die Wirtschaft in Niedersachsen hat keinerlei Interesse am Anbau von Genpflanzen. Wir haben zurzeit - im Gegensatz zu dem Zustand bei Einführung von HannoverGEN - den aus Sicht der Landesregierung erfreulichen Zustand, dass es weder kommerziellen Genpflanzenanbau gibt - niemand baut Genkartoffeln in Niedersachsen an -, noch dass es von der Wirtschaft angemeldete Freisetzungsversuche in Niedersachsen gibt.

Von daher ist der Anbau in Niedersachsen nach Einschätzung der Landesregierung zurzeit gentechnikfrei, und das soll auch so bleiben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Das Wort zu einer nächsten Frage hat der Abgeordnete Ulf Thiele.

Ulf Thiele (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Angesichts der Antwort des Landwirtschaftsministers, der gerade - vielleicht gar nicht bewusst - bestätigt hat, dass es auch in Niedersachsen die Notwendigkeit gibt, im Bereich der Biotechnologie bzw. der Gentechnologie weiter zu arbeiten und zu forschen, und angesichts der Antwort der Kultusministerin im Rahmen dieser Dringlichen Anfrage, die suggeriert, dass die Projekte, die es in Braunschweig und - ich vermute, Sie meinten auch das - in Osnabrück schon gibt, fortgeführt und damit auch weiter finanziert werden sollen, frage ich die Landesregierung, warum man weder in den Koalitionsverhandlungen noch jetzt in der Umsetzung und auch nicht in der Vorbereitung der Antwort auf diese Dringliche Anfrage in Erwägung gezogen hat, das Projekt HannoverGEN weiterzuentwickeln, anstatt es von vornherein zu schließen.

(Zustimmung bei der CDU - Ina Korter [GRÜNE]: Warum habt ihr das nicht finanziert, wenn ihr es für wichtig haltet?)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Für die Landesregierung antwortet Frau Ministerin Heiligenstadt.

Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Thiele!

(Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann übernimmt den Vorsitz)

Die Vorgängerregierung hätte Ihnen sicherlich erklären können, warum sie das Projekt im Doppelhaushalt 2012/2013 lediglich bis zum 30. Juni ausfinanziert hat. Damals waren wir noch nicht in der Verantwortung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber Sie sprechen mit Ihrer Frage ja auch an, wie es an den vier Standorten weitergeht. Hier ist eines ganz klar - und diese Botschaft ist wichtig -: Die Schülerinnen und Schüler sowie die Schulen, die im Moment Standorte des Projektes HannoverGEN in der Region Hannover sind, sollen nicht unter der Schließung leiden. Seitens der Landesregierung wird alles versucht, um diese Labore zu erhalten. Wir wollen mit den Schulträgern darüber reden, wie an diesen Standorten ein entsprechendes experimentelles Arbeiten im Unterricht weitergeführt werden kann. Dazu stehen wir mit ihnen in guten Verhandlungen.

Ich bin sehr optimistisch, dass wir an diesen Standorten den gesamten Anteil des naturwissenschaftlichen Bereichs halten können. Damit können wir den Fokus auch auf andere naturwissenschaftliche Bereiche erweitern, über das Thema grüne Gentechnik deutlich hinaus.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Ich darf dann dem Kollegen Poppe für die SPD-Fraktion das Wort zu einer Frage erteilen.

Claus Peter Poppe (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Anschluss an die Ausführungen von Frau Ministerin Heiligenstadt frage ich die Landesregierung: Welche weiteren Nachnutzungsmöglichkeiten sehen Sie für die speziell eingerichteten Labore an den Schulen, auch wenn das nicht mehr unter dem Projektnamen HannoverGEN läuft?

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Poppe. - Darf ich fragen, wer für die Landesregierung antwortet? - Frau Ministerin Heiligenstadt, bitte schön!

Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Poppe, die Stützpunktschulen können die besonders ausgestatteten naturwissenschaftlichen Funktionsräume weiterhin wie bisher nutzen. Wegen der besonderen Ausstattung bietet es sich auch an, dort die Lehreraus- und Lehrerfortbildung zu betreiben. Auch die Erfahrungen des sogenannten Arbeitskreises der Wilhelm-Raabe-Schule könnten gegebenenfalls weiter genutzt werden. Darüber werden wir insbesondere mit den Schulen und den Schulträgern noch weitere Gespräche führen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank. - Eine weitere Zusatzfrage stellt die Kollegin Sylvia Bruns von der FDP-Fraktion vor. Frau Bruns, bitte schön!

Sylvia Bruns (FDP):

Herr Präsident! Sehr verehrte Damen und Herren! Sie haben viel davon geredet, dass Sie mit den Schulträgern gesprochen haben. Ich fände es schön, wenn man auch einmal zu den Betroffenen geht und mit ihnen persönlich redet, damit sie es nicht aus der Zeitung erfahren oder im Koalitionsvertrag lesen, gerade wenn man sich das Kommunikative so auf die Fahnen schreibt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der SPD: Und die Frage?)

- Sorry, die Frage lautet: Haben Sie vor, mit den Betroffenen auch noch persönlich zu sprechen? - Entschuldigen Sie, ich bin neu hier.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Dafür haben wir auch Verständnis. Die Frage ist angekommen. - Frau Ministerin, bitte!

Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Frau Bruns, ich hatte schon vorhin in meiner Antwort angekündigt: Wir werden im Rahmen einer Kommunikationsoffensive natürlich auch mit den entsprechenden - - -

(Heiner Schönecke [CDU]: Sagen Sie doch einfach Ja! - Christian Dürr

[FDP]: Sie brauchen doch nicht gleich eine Offensive zu starten!)

- Es mag für Sie ja neu sein, dass man in der Bildungspolitik nun einen etwas anderen Stil pflegt,

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

dass man eben nicht von oben nach unten verordnet.

(Jörg Hillmer [CDU]: Was sonst ist denn eine Offensive?)

Das mag ja sein. Aber ich habe schon vorhin erwähnt, dass wir auch in Schulen gehen werden.

(Norbert Böhlke [CDU]: Eine Charmeo-ffensive!)

Ich werde auch eine Schule aus diesem Netzwerk besuchen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank. - Zu einer weiteren Zusatzfrage gebe ich dem Kollegen Försterling von der FDP-Fraktion das Wort.

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Angesichts der von Mitgliedern der Landesregierung immer wieder geäußerten Kritik an der Drittmittelfinanzierung des Projekts - im Umfang von 3 % - und der gleichzeitigen Auskunft, dass man in Gesprächen stehe, das Projekt durch anderweitige Finanzierungen über die Schulträger weiterlaufen zu lassen, frage ich die Landesregierung, ob sie beabsichtigt, den Schulträgern vorzuschreiben, für die Fortsetzung des Projektes keine weiteren Drittmittel einzusammeln.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Försterling. - Es antwortete Frau Ministerin Heiligenstadt. Bitte schön!

Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Försterling, selbstverständlich werden wir nicht in die Rechte der Schulträger eingreifen. Das hat diese Landesregierung nicht vor. Es gibt zahlreiche Schulträger, die über Sponsoringverträge unterschiedliche Auf-

gaben erledigen. Daran werden wir auch nichts ändern.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Eine Zusatzfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Kollegin Korter, bitte schön!

Ina Korter (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, aus welchen Gründen das schulische Projekt HannoverGEN 2008 eigentlich federführend beim Landwirtschaftsministerium angesiedelt worden ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Sie wollen beide antworten. Aber es kommt Herr Minister Meyer. Bitte, Herr Minister!

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben uns natürlich auch gefragt, warum die Federführung beim Landwirtschaftsministerium gelegen hat. Von daher geht es auch nicht, wie immer wieder behauptet wird, um Bildungsausgaben. Zumindest sind nicht die Bildungsressorts betroffen.

Wir haben dazu recherchiert. Auf der Homepage des Agrarministeriums findet man beispielsweise einen Bericht aus 2006. Da kam das Thema zum ersten Mal zur Sprache. Damals war der Ministerpräsident beim Gesprächsforum „Agrar- und Ernährungswirtschaft“ und hatte dort erklärt, dass man Niedersachsen zum führenden Genforschungsstandort ausbauen will. „Außerdem werden Maßnahmen zur Aufklärung über den Nutzen und die Risiken der grünen Gentechnik ergriffen und gefördert.“

Dann gab es 2007 in der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* einen Artikel mit der Überschrift

„Wulff sieht viele Chancen in grüner Gentechnik. Ministerpräsident plädiert auf dem Landesbauerntag für mehr Aufklärung über diese Schlüsseltechnologie“.

Das ist ein Artikel von Herrn Berger. Ich zitiere:

„Wir müssen bei der grünen Gentechnik unbedingt am Ball bleiben, sagte Wulff vor mehreren hundert Landwirten beim Landesbauerntag in Celle. Der CDU-Politiker sprach sich für eine Intensivierung der Forschung aus. Für die Durchsetzung der grünen Gentechnik sei allerdings ein breiter gesellschaftlicher Konsens erforderlich, da es noch immer starke Vorbehalte gebe. Daher brauche man mehr Aufklärungsarbeit über Nutzen dieser Technologie an den Schulen, sagte Wulff.“

Dann wird von einer Podiumsdiskussion berichtet:

„CDU-Fraktionschef David McAllister und sein FDP-Kollege Philipp Rösler unterstützten diese Position Wulffs.“

(Zustimmung bei der CDU)

Ich habe Ihnen dann berichtet, dass das wohl der Grund für die Initiierung war, nämlich Akzeptanz zu gewinnen. Ich bin sehr froh, dass das nach den Studien, die uns vorliegen, nicht geklappt hat. Die Schülerinnen und Schüler sind mit dem Projekt deutlich kritischer umgegangen. Die Einstellung zur Gentechnik hat sich dadurch nicht verändert. Die Lehrerinnen und Lehrer machten und machen eine sehr ausgewogene Arbeit.

Am Anfang war das Projekt vom Kultus- und vom Wissenschaftsministerium der alten Landesregierung mitfinanziert worden und sollte 2012 auslaufen. Dann haben sich diese beiden Ministerien aus der direkten Mitfinanzierung herausgezogen. Daraufhin kam es zu einem Nachschlag in Höhe von 115 000 Euro aus dem Landwirtschaftsetat. Damit ist diese Verlängerung bis zum Sommer 2013 erfolgt.

So ist der Vertrag abgeschlossen worden. So sind die Schulen in Kenntnis gesetzt worden. Wir beenden hier nichts vorzeitig, sondern setzen das um, was das Parlament mit dem Haushalt beschlossen hat. Die Verträge, die von der Vorgängerregierung gemacht worden sind, werden zu Ende geführt. Von daher geht es nicht um einen vorzeitigen Abbruch und auch nicht um eine Kürzung von Geldern, sondern um die Umsetzung dessen, was dieses Parlament beschlossen hat. Und daran hält sich die Landesregierung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Meine Damen und Herren, die vierte Zusatzfrage für die Fraktion der FDP stellt der Kollege Christian Dürr. Bitte!

Christian Dürr (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund der gerade von Ministerin Heiligenstadt angekündigten neuen Dialogbereitschaft der Landesregierung und ihres Hauses und den Eintragungen auf der Facebook-Seite von Bündnis 90/Die Grünen frage ich die Landesregierung, was sie zu dem Eintrag einer Bloggerin sagt, den ich wie folgt zitiere:

„Können Sie bitte den Satz ‚interessengeleitete Beeinflussung über wissenschaftliche Begleitung‘ näher erläutern? Als wissenschaftliche Begleiterin des HannoverGEN-Projekts ist mir nicht klar, was Sie mir oder anderen unterstellen wollen.“

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Frau Ministerin Heiligenstadt wird diese Frage beantworten. Bitte!

Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Kollege Dürr, wie bereits mein Kollege, Herr Minister Meyer, vorgetragen hat, bewertet die Landesregierung keine Facebook-Einträge von Dritten. Sie hat es in der Vergangenheit nicht getan und wird es auch in Zukunft nicht tun.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Aber Sie reden mit den Leuten, oder?)

Aber Sie geben mir Gelegenheit, noch einmal darauf hinzuweisen, dass es nicht diese Landesregierung und die Mehrheit dieses Parlaments waren, die die Beendigung des Projekts vorangetrieben haben.

(Dr. Stefan Birkner [FDP]: Aber das steht doch im Koalitionsvertrag!)

Das war vielmehr die Vorgängerregierung, die das Projekt im Haushalt nicht länger als bis zum 30. Juni finanziert hatte. Die neue Landesregierung allerdings hat einen neuen Stil gepflegt. Wir haben die Betroffenen frühzeitig - so früh wie möglich - zu informieren versucht. Sie haben es über

Jahre verschwiegen, meine Damen und Herren. So viel zu Ihrer Kommunikation.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Dürr [FDP]: Warum sehen das die Betroffenen komplett anders, Frau Heiligenstadt?)

Es wäre gut gewesen, Sie hätten als Verfechter dieses Projekts mit den entsprechenden Schulen vorher Kontakt aufgenommen und diese darüber informiert, dass Sie beabsichtigen, es zur Mitte des Jahres einzustellen. Das ist unterblieben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU - Gegenruf von Johanne Modder [SPD]: Nein, das haben Sie nicht!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Aus der SPD-Fraktion wird eine Zusatzfrage vom Kollegen Stefan Politze gestellt. Bitte, Herr Kollege!

Stefan Politze (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Welche anderen Themenfelder wären besser geeignet als die grüne Gentechnologie, um die pädagogischen Ziele des Biologieunterrichts zu verwirklichen?

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Es antwortet die Frau Kultusministerin. Bitte schön!

Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Politze, sicherlich sind unterschiedlichste Themenfelder aus dem gesamten naturwissenschaftlichen Spektrum geeignet. Allerdings könnte man aus fachlicher Sicht, wenn man im Bereich der Gentechnik bleibt, die pädagogischen Ziele des Projekts HannoverGEN an naturwissenschaftlichen Fragestellungen bearbeiten.

Weniger umstrittene Beispiele des Einsatzes von Gentechnik sind im Bereich der roten Gentechnik, so etwa im Hinblick auf die Insulinforschung, oder aber im Bereich der grauen Gentechnik angesiedelt: In Kläranlagen werden die privaten und industriellen Abwässer bereits jetzt durch gezielt eingesetzte Mikroben gereinigt, und durch die Verwendung entsprechender gentechnologischer Methoden kann die Effektivität von Mikroorganismen deutlich verbessert und untersucht werden.

Ich denke aber, dass die Akteure an den Schulen ein breites Themenspektrum haben, das über das, was das Projekt HannoverGEN gekennzeichnet hat, hinausgehen kann.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die fünfte und damit nach unterer Geschäftsordnung letzte Zusatzfrage für die Fraktion der FDP der Kollege Försterling. Ich erteile ihm das Wort.

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Angesichts der Äußerungen des Ministers Meyer, der gesagt hat, dass die Analyseverfahren in den anderen Projekten als Unterrichtsbestandteil durchaus wünschenswert sind, und der Tatsache, dass bei dem Projekt HannoverGEN - sofern man sich mit dem Projekt auch inhaltlich auseinandergesetzt hat, ist das ja deutlich geworden - nichts anderes gemacht wird als diese Analyseverfahren, frage ich die Landesregierung noch einmal explizit: Wäre es dann nicht sinnvoll, dieses Projekt fortzusetzen?

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Frank Oesterhelweg [CDU]: Da muss Herr Schneider erst noch mit dem Klingelbeutel herumgehen!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Frau Ministerin Heiligenstadt, bitte!

Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Försterling, nein.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege Hillmer, ich bitte um Entschuldigung. Beim Präsidentenwechsel muss ein Zettel verschwunden sein. Mir lag Ihre Wortmeldung nicht vor. Herr Kollege Krumfuß hat sie bestätigt. Sie bekommen auch ohne schriftliche Wortmeldung das Wort zur fünften und letzten Zusatzfrage für die CDU-Fraktion.

Jörg Hillmer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass Herr Poppe als kultuspolitischer Sprecher der SPD-Fraktion am

8. März in der *Hannoverschen Allgemeinen Zeitung* geäußert hat, dass er Gesprächsbereitschaft gegenüber den Schulen signalisiere, weil es nicht der Stil der SPD sei, solche Projekte mit einem Federstrich zu beenden, frage ich die Landesregierung, ob sie sich diese Dialogbereitschaft zu eigen macht, und zwar nicht in Form einer Kommunikationsoffensive, die professionell über die Schulen hinweggezogen wird, sondern in Form eines einfachen Gesprächs. - Sie hätten dazu heute sogar die Möglichkeit. Es sind Schüler im Raum.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christian Dürr [FDP]: Genau! Reden Sie mit den Schülern!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Hillmer.

(Christian Dürr [FDP]: Frau Heiligenstadt, haben Sie vor, mit den Schülern zu reden?)

- Herr Kollege Dürr, Sie können keine Zusatzfrage mehr stellen.

(Christian Dürr [FDP]: Ich unterstütze die Frau Ministerin in ihrem Denkprozess!)

Ich darf Frau Ministerin Heiligenstadt bitten, diese Zusatzfrage zu beantworten. Bitte sehr!

Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Hillmer, wir beenden das Projekt nicht vorzeitig.

(Christian Dürr [FDP]: Reden Sie mit den Schülern! - Jörg Hillmer [CDU]: Sind Sie dialogbereit?)

Noch einmal: Es ist bis zum 30. Juni vorgesehen, und es wird jetzt nicht vorzeitig beendet.

(Christian Dürr [FDP]: Reden Sie mit den Schülern, Frau Heiligenstadt!)

- Herr Dürr, ich sage es gerne noch einmal. Natürlich werden wir eine dieser Schulen besuchen, und natürlich werden wir dort auch Gespräche führen.

(Christian Dürr [FDP]: Dort hinten sitzen Schüler!)

Allerdings sage ich auch: Wir führen zum Teil schon mit den entsprechenden Schulträgern Gespräche, damit wir auch eine Lösung anbieten

(Christian Dürr [FDP]: Sie sind hier! -
Gabriela König [FDP]: Sie können
gleich hingehen! Sie sind da!)

und diesen etwas verbreiterten Fokus aufnehmen
zu können.

(Beifall bei der SPD - Christian Dürr
[FDP]: Sie sitzen hinten! Sie sind da!
Sie müssen nur mit ihnen sprechen! -
Gabriela König [FDP]: Wo ist das
Problem?)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Meine Damen und Herren, CDU und FDP müssen
weitere Fragen direkt an der Regierungsbank stel-
len, da ihre Fragekontingente im Rahmen der
Dringlichen Anfrage erschöpft sind.

Ich stelle fest, dass keine weiteren Wortmeldungen
für Fragen vorliegen. Damit kann ich den Tages-
ordnungspunkt Dringliche Anfragen abschließen.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 15:

Abschließende Beratung:

**Allgemeine Genehmigung in Immunitätsange-
legenheiten** - Beschlussempfehlung des Ältesten-
rates - Drs. 17/12

Die in der Beschlussempfehlung empfohlene all-
gemeine Genehmigung in Immunitätsangelegen-
heiten entspricht der Regelung in der vorherigen
Wahlperiode des Landtags.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig,
dass über diesen Punkt ohne Besprechung abge-
stimmt wird. - Ich höre keinen Widerspruch und
lasse daher gleich abstimmen.

Meine Damen und Herren, wer der Beschlussemp-
fehlung des Ältestenrats zustimmen will, den bitte
ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen?
- Ich frage nach Stimmenthaltungen. - Durch das
Haus wurde einstimmig beschlossen, dass diese
allgemeine Genehmigung in Immunitätsangelegen-
heiten Grundlage des Handelns ist.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 16:

Erste Beratung:

**Kein Bildungsabbruch in Niedersachsen - Alle
Ressourcen bleiben in der Bildung** - Antrag der
Fraktion der FDP - Drs. 17/29

Zur Einbringung des Antrags hat sich für die FDP-
Fraktion der Kollege Björn Försterling zu Wort
gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und
Herren! Lassen Sie mich vorweg der neuen Minis-
terin Heiligenstadt ein Lob aussprechen. Ich muss
gestehen, Frau Heiligenstadt, Sie haben mir das
Leben in den letzten Wochen reichlich schwer
gemacht. Ich habe in der Opposition keine Mög-
lichkeit gefunden, irgendetwas zu tun - weil Sie in
den letzten Wochen ja auch nichts getan haben.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP
und bei der CDU - Grant Hendrik
Tonne [SPD]: Das zeigt, wie wenig
Ahnung Sie vom Ministerium haben!)

Sie sagen Termine ab, Sie verweigern den Auftritt
vor den Gymnasialschulleitern, Sie äußern sich
nicht zu Ihren Plänen, auch nicht auf Nachfragen
von Journalisten, Sie verweigern die Unterrichtung
im Kultusausschuss, obwohl andere Minister schon
zwei Tage vorher bzw. am selben Tag in der Lage
gewesen sind, über ihre Absichten und Pläne zu
unterrichten.

(Ina Korter [GRÜNE]: Verweigert hat
sie überhaupt nichts! Wir haben es im
Ausschuss erst beschlossen! Bitte bei
der Wahrheit bleiben!)

- Entschuldigung, Frau Korter, es tut mir leid. Frau
Heiligenstadt hat in der Tat nicht die Unterrichtung
verweigert, sondern die Fraktionen von Grünen
und SPD haben die Ministerin nicht in der Lage
gesehen, zu diesem Zeitpunkt zu unterrichten.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Björn Thümler [CDU]: Das ist ja noch
schlimmer! Das ist ja unglaublich, un-
fassbar! - Zuruf von der SPD: Hören
Sie auf, Unwahrheiten zu verbreiten!
Das ist ja ein Lügengebäude!)

Frau Heiligenstadt, Sie müssen jetzt mal langsam anfangen zu arbeiten.

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Das ist doch wirklich platt!)

Ihr Anfangsbonus aus der Tatsache heraus, dass viele glücklich gewesen sind, dass Sie und nicht Frau Korter es geworden sind, ist mittlerweile aufgebraucht. Jetzt heißt es für Sie: Sie müssen Antworten liefern! Lehrer, Eltern, Schüler wollen endlich wissen, wohin die Reise geht mit der Reiseführerin Heiligenstadt und der Busfahrerin Korter.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP und bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Herr Försterling, Sie sind nur noch unverschämt! Wissen Sie das eigentlich? Sie sollten mal in der Opposition ankommen! - Zurufe von der FDP und der CDU: Oh!)

- Frau Modder, ich habe es Ihnen schon vor fünf Jahren erklärt: Ich bin das Ergebnis sozialdemokratischer Bildungspolitik.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP und bei der CDU - Ulrich Watermann [SPD]: Sie sind jemand ohne Erziehung und Anstand!)

Da Sie jetzt wieder die Bildungspolitik in diesem Land verantworten, freue ich mich schon auf die tausende Försterlings, die noch nachkommen werden, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP und bei der CDU - Helge Limburg [GRÜNE]: Die Freude darauf ist sehr begrenzt, Herr Kollege!)

Sie müssen sich endlich dazu äußern, wie Sie das Sitzenbleiben abschaffen wollen. Die Förderschulen in Niedersachsen wollen wissen, wann genau sie abgeschafft werden sollen und was mit ihnen passiert. Auch die betroffenen Eltern möchten das wissen. Sie könnten doch schon längst vorgelegt haben, wie Sie die Zügigkeit von Gesamtschulen verändern.

Sie könnten sich auch bitte einmal dazu äußern, wie ernst Ihr Bekenntnis zum Gymnasium gemeint ist. Wie ernst ist Ihr Bekenntnis zum Erhalt der Grundschulen im ländlichen Raum gemeint? Wollen Sie das Abitur nach 13 Jahren an den Gymnasien, wie es der Philologenverband fordert, oder wollen Sie tatsächlich fünf Jahre lang nur in einen Dialog eintreten, meine sehr geehrten Damen und Herren?

(Andrea Schröder-Ehlers [SPD]: Was wollen Sie eigentlich?)

Wie wollen Sie eigentlich die Bevorteilung von Gesamtschulen bei Ganztagsausstattung und Sozialpädagogen vollziehen? Und: Wie gehen Sie eigentlich in den nächsten fünf Jahren mit der Lehrerarbeitszeit um?

Frau Heiligenstadt, es drängt sich der Verdacht auf

(Lachen bei der SPD - Johanne Modder [SPD]: „Ich habe einen Verdacht“!)

- nein, das habe ich nicht gesagt, Frau Modder -, dass die arme Ministerin unter der Last ihrer Wahlversprechen zusammenbricht, meine sehr geehrten Damen und Herren,

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Lachen bei der SPD)

verstärkt durch die sich wiederholenden Äußerungen des Finanzministers, in allen Ressorts entsprechende Effizienzen zu nutzen und die demografische Rendite abzufischen.

Dabei haben - ich erinnere mich daran, weil es noch gar nicht so lange her ist - im Wahlkampf alle Parteien, die im Niedersächsischen Landtag vertreten sind, bei jeder Veranstaltung ein Bekenntnis abgegeben, nämlich: Alle Ressourcen bleiben im System.

(Björn Thümler [CDU]: Genau!)

Deswegen sollte es doch ein Leichtes sein, unseren heute vorgelegten Entschließungsantrag gemeinschaftlich im Landtag zu beschließen und der Ministerin den Rücken zu stärken und zu sagen: Jawohl, wir lassen die durch den Schülerrückgang frei werdenden Ressourcen - bei einem Schülerrückgang von 20 % bis zum Jahr 2020 sind das im Jahr 2020 durchschnittlich bis zu 800 Millionen Euro, die man für Qualitätsverbesserungen ausgeben kann -, und wir lassen auch die zusätzlichen Stellen, die Schwarz-Gelb zum Ausgleich ihrer Arbeitszeitkonten geschaffen hat, im System.

Dieses Bekenntnis ist, wie ich glaube, jede politische Partei, jeder politische Vertreter hier im Landtag den Menschen da draußen schuldig, weil das genau das ist, was wir alle im Wahlkampf versprochen haben. Also, geben Sie mit uns dieses Bekenntnis ab: Alle Ressourcen bleiben im System, wir senken gemeinschaftlich die Klassenobergrenzen, wir verbessern die Ganztagsausstattung an den Schulen, und wir sorgen dafür, dass mindestens alle weiterführenden Schulen mit Sozialpäda-

gogen ausgestattet werden. Diese Ressourcen sind vorhanden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Bekennen Sie sich zur Fortsetzung erfolgreicher schwarz-gelber Bildungspolitik! Ich glaube, das ist die beste Arbeitsbeschaffungsmaßnahme für die Frau Ministerin.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU -
Astrid Vockert [CDU]: Sehr gut!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Danke, Herr Kollege Försterling. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich der Kollegin Ina Korter das Wort.

Ina Korter (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Manchmal fragt man sich, ob die FDP wirklich noch glaubt, was sie sagt, oder ob ihr Glaubwürdigkeit völlig egal ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Da sorgt das frisch gekürte Fußballteam mit der dynamischen Sturmspitze Rainer Brüderle und dem mit CDU-Leihstimmen gerade noch geretteten Balljungen Philipp Rösler im Bund dafür,

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN)

dass Steuerprivilegien geschaffen werden - ich nenne nur das Stichwort Mövenpick-Steuer -, und peilt noch weitere Steuersenkungen an.

Zugleich beantragen Sie - gestern - hier im Landtag, die Schuldenbremse schon ab 2017 festzulegen.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, das bedeutet, es dürfte 2017 kein Haushalt mehr beschlossen werden, für den Schulden aufgenommen werden müssen.

(Christian Dürr [FDP]: Ganz genau! -
Jens Nacke [CDU]: Und wir haben immer gedacht, Sie hätten das nicht kapiert!)

Umzusetzen ist eine solche Vorgabe, wenn man keine Einnahmeerwartung aus dem Bund mehr dazu rechnen möchte - und das wollen Sie von der FDP ja nicht -,

(Astrid Vockert [CDU]: Da machen Sie es sich doch einfach wieder zu leicht!)

nur mit einem Kahlschlag im Bildungs- oder im Sozialbereich. Wenn Sie das wollen, dann sagen Sie das den Leuten auch!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Astrid Vockert [CDU]: Da machen Sie es sich einfach wieder zu leicht!)

Heute kommen Sie dazu noch mit einem Antrag, der die Ausgaben im Bildungsbereich für die nächsten fünf Jahre mindestens festschreiben will und dazu eine ganze Reihe von Vorhaben enthält, die noch nicht einmal damit finanzierbar wären. Und das Ganze beantragt eine FDP, die uns gemeinsam mit der CDU nach zehn Jahren Regierungszeit

(Kai Seefried [CDU]: Die höchsten Bildungsausgaben!)

grandiose Schulden, 60 Milliarden Euro Schulden, hinterlassen hat. Das hat der Finanzminister vorhin gerade erklärt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Höchste Bildungsausgaben in Niedersachsen seit jeher!)

Meine Damen und Herren von der FDP, wie rechnen Sie eigentlich? „Minus plus minus“ ergibt nicht plus, Herr Försterling.

(Björn Thümler [CDU]: Das kommt darauf an!)

Da haben Sie sich wohl verrechnet. „Minus mal minus“ würde plus ergeben. Aber wenn man Schulden zusammenzieht, hat man hinterher nicht mehr, was man einsetzen könnte.

(Jörg Hillmer [CDU]: Bleiben Sie lieber bei Kultus, Frau Korter! Von Finanzen haben Sie keine Ahnung!)

Sie schreiben in Ihrem Antrag: Die im Zuge des demografischen Wandels frei werdenden Ressourcen müssen im Bildungssystem bleiben. - Sofern Sie die nicht schon verbraucht haben, Herr Försterling. Da müssen Sie dann auch ehrlich bleiben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber ich sage: Ja, richtig, nichts anderes hat Ministerpräsident Weil vor der Wahl versprochen, und nichts anderes hat Finanzminister Peter-Jürgen

Schneider vergangene Woche im Haushaltsausschuss ausgesagt und ankündigt: Die Ressourcen bleiben im Bildungssystem; denn da haben wir eine ganze Menge vor.

(Beifall bei den GRÜNEN - Astrid Vockert [CDU]: Vor der Wahl hat er aber etwas anderes behauptet!)

Besonders verwundert aber bin ich, Kollege Försterling, über den Zeitpunkt Ihres Antrags. Da bringen Sie nach zehn Jahren Regierungszeit in Niedersachsen das Wahlprogramm der FDP in den Landtag ein.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Helge Limburg [GRÜNE]: Das haben sie jetzt endlich gelernt!)

Jetzt auf einmal fordern Sie, was Sie bei uns jahrelang abgelehnt haben. Da fragt sich doch jeder: Warum haben Sie das eigentlich nicht in den zehn Jahren Regierungszeit gemacht? Da hätten Sie es doch sogar umsetzen können.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Aber damals, im Jahr 2004, haben Sie die Klassengrenzen erst einmal erhöht, haben Sie bei den Ganztagschulen nur schlecht ausgestattete Light-Modelle zugelassen und haben Sie bei der Schulsozialarbeit nur an wenigen Schulen unzureichende Budgets finanziert.

Und jetzt kommen Sie auf einmal mit den großen Anträgen. Herr Försterling, ich erinnere mich noch sehr gut, wie Sie sich noch im vergangenen Jahr zu unserem Grünen-Antrag, ein Zehnjahresprogramm für Ganztagschulen mit Qualität zu schaffen, hier im Landtag geäußert haben. Ich darf mit Genehmigung des Präsidenten aus dem Protokoll zitieren. In der 137. Plenarsitzung am 10. Mai 2012 sagte der Kollege Försterling:

„Es macht überhaupt keinen Sinn, dass Sie immer nur mehr Geld, mehr Geld, mehr Geld fordern. Das ist so einfach zu durchschauen. Sie wollen heute mit diesem mehr Geld, mehr Geld, mehr Geld die Stimmen der Eltern kaufen und die Kinder müssen das in den nächsten Jahrzehnten zurückzahlen.“

Herr Försterling, da haben Sie ausgesprochen, was und wie Sie selbst offenbar denken und handeln.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ihren Antrag brauchen wir auf jeden Fall nicht, um gute Bildungspolitik in Niedersachsen zu machen. Wir haben im Koalitionsvertrag eine Reihe von Dingen festgeschrieben und Ziele vereinbart, die wir im verantwortungsvollen Umgang mit den Landesfinanzen in den kommenden Jahren schrittweise umsetzen werden. Dazu gehören auch der Ausbau der schulischen Sozialarbeit und der Ausbau der Ganztagschulen. Dazu gehört, dass wir die Schulen so ausstatten, dass die Inklusion gelingt. Mir ist nicht klar, warum Sie ausgerechnet diesen Punkt in Ihrem Antrag vergessen haben.

Wir wollen mit Rot-Grün mehr Qualität und mehr Gerechtigkeit in der Bildung. Darauf haben wir uns im Koalitionsvertrag verständigt. Das ist finanziell natürlich ein anspruchsvolles Programm. Herr Kollege Försterling und liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, ich würde mich freuen und fände es besser, Sie würden sich auf Bundesebene für eine Verbesserung der Einnahmesituation der Länder einsetzen, damit wir gute Bildung wirklich schnell in Niedersachsen finanzieren können.

(Johanne Modder [SPD]: Das wäre mal eine Maßnahme!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Kollegin Korter. - Ich darf zunächst eine allgemeine Ansage machen, die vielleicht für alle Kolleginnen und Kollegen nicht uninteressant ist. Frau Korter hat in ihrer Rede die Formulierung „mit Genehmigung des Präsidenten zitiere ich“ gebraucht. Nach der Geschäftsordnung des Niedersächsischen Landtages können die Rednerinnen und Redner alles zitieren. Nach der Geschäftsordnung bedarf es nicht der Genehmigung des Präsidiums. Sie müssen nur die Quelle angeben. Diese Zeit der Rede können Sie in Zukunft für die Inhalte verwenden.

(Jens Nacke [CDU]: Das macht es aber nicht besser!)

Ich erteile dem Kollegen Försterling zu einer Kurzintervention das Wort. Bitte!

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Korter, ich hätte mir gewünscht, dass Sie sich heute hier hingestellt und ein viel klareres Bekenntnis abgegeben hätten, dass alle Ressourcen im System bleiben.

Tatsächlich ist es so, dass wir im gegenwärtigen Schuljahr rund 1 580 Vollzeitlehreereinheiten für das von Ihnen – oder von der SPD – verbockte Arbeitszeitkonto ausgleichen müssen. Die Rückzahlungsphase dieses Arbeitszeitkontos wird auslaufen. Das heißt, nach und nach werden diese 1 580 Vollzeitlehreereinheiten für andere Maßnahmen zur Verfügung stehen. Gleichzeitig sehen wir schon heute einen Schülerrückgang von 20 % bis zum Jahr 2020. Auch dadurch werden entsprechend Ressourcen von bis zu 800 Millionen Euro frei. Die drei von uns im Entschließungsantrag genannten Maßnahmen sind dadurch sehr wohl zu finanzieren, Frau Korter.

Sie haben sich letztens in der Zeitung geäußert, der Ganztagsausbau würde 350 Millionen Euro kosten. De facto sind 350 Millionen Euro weniger als 800 Millionen Euro. Das heißt, ein Ganztagsausbau bis zu diesem Zeitpunkt wäre – wie in unserem Antrag beschrieben – machbar. Ähnliches gilt für die anderen Dinge in unserem Antrag. Frau Korter, sagen Sie einfach - - -

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege Försterling, Sie sind erfahrener Parlamentarier, und Ihre eineinhalb Minuten sind abgelaufen. Ich darf Sie deswegen bitten, Ihre Rede mit einem Wort zu beenden; mit dem Wort „Danke“.

(Heiterkeit)

Anders geht es nicht. Wir müssen alle gleich behandeln. Sie haben schon ein paar Sekunden überzogen.

Ich frage jetzt Frau Korter, ob Sie auf diese Kurzintervention antworten möchte. Das möchte sie. Bitte schön, Frau Korter!

(Christian Dürr [FDP]: Die Frage war ja klar! - Ina Korter [GRÜNE]: Soll ich nichts sagen, wenn ich gefragt werde?
- Christian Dürr [FDP]: Natürlich sollst du was sagen! Antworten ist der Trick nach der Frage! - Zuruf von der SPD: Das ist doch keine Fragestunde!)

Meine Damen und Herren, in der Geschäftsordnung steht, dass nach einer Kurzintervention – dabei werden ja auch Fragen aufgeworfen – die Rednerin oder der Redner, auf den sich die Kurzintervention bezieht, Gelegenheit zur Reaktion erhält. Ob sie Aussagen trifft oder Fragen beantwortet, liegt an Frau Korter. Sie hat jetzt das Wort und kann das frei entscheiden. Bitte!

Ina Korter (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Kollege Försterling, zur demografischen Rendite habe ich eine sehr klare Aussage gemacht. Vielleicht haben Sie sie nicht verstanden. Ich wiederhole sie gerne.

Sowohl der Finanzminister als auch der Ministerpräsident haben sich dazu geäußert, dass die demografische Rendite im Bildungssystem bleibt. Das wollen wir auch weiter fortführen. Ich hätte mich auf jeden Fall gefreut, wenn Sie gesagt hätten, wie viel der demografischen Rendite Sie durch Ihre Beschlüsse in den letzten Monaten vor der Wahl schon verbraucht haben. Das Senken der Klassenobergrenzen in der Grundschule verbraucht schon diverse Stellen.

(Christian Dürr [FDP]: Sie sind gegen das Senken der Klassenobergrenzen?)

Altersermäßigung für Lehrkräfte - das sind nächstes Jahr 1 000 Stellen. Haben Sie das alles schon ausgerechnet? Offensichtlich haben Sie Ihre demografische Rendite mit Ihren Zahlen eben falsch berechnet.

Eine zweite Frage noch.

(Christian Dürr [FDP]: Wollen Sie das alles rückgängig machen?)

- Nein, das müssen wir fortführen, und das kostet einen Teil der demografischen Rendite. Seien Sie ehrlich, und rechnen Sie hier nicht eine aus dem Zusammenhang gerissene Teilzahl vor. Haushalt besteht nämlich nicht nur aus einer genauen, herausgegriffenen Zahl, sondern aus einem Gesamtzusammenhang.

Selbstverständlich - das haben wir immer gesagt - ist der Ausbau von Ganztagschulen ein richtig teures Projekt. Genau deshalb - damit wir das finanzieren können - wollen wir auf Bundesebene Steuereinnahmen dafür generieren. Mit dem Landeshaushalt schaffen wir es nicht. Das haben wir vor zwei Jahren schon gesagt, und das werden wir auch zur Bundestagswahl im Herbst sagen. Da werden wir für andere Verhältnisse sorgen.

(Gabriela König [FDP]: Das werden wir mal sehen! - Christian Dürr [FDP]: Berlin, Berlin, wir warten auf Berlin!)

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Korter. Das war zeitlich eine Punktlandung. - Das Wort hat jetzt der Kollege Claus Peter Poppe von der SPD-Fraktion. Bitte schön, Herr Poppe!

Claus Peter Poppe (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Försterling, ich muss am Anfang etwas zu Ihrer Rede sagen. Sie strotzte vor Unterstellungen gegenüber der Ministerin und gegenüber den Fraktionen der Grünen und der SPD. Zudem war sie eher büttenreif als parlamentarisch.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ina Korter [GRÜNE]: Das kennen wir nicht anders von Ihnen, Herr Försterling!)

Insgesamt macht die FDP - als Fraktion der Scheinriesen - hier ganz schön dicke Backen.

(Ulf Thiele [CDU]: Das zum Thema Büttenrede!)

Was wir auf eineinhalb Seiten lesen, das kommt zunächst ganz harmlos daher und beschreibt einen inhaltlichen Konsens. Schon dieser Teil ist aber für einen Antrag gänzlich ungeeignet. Wir brauchen keinen Entschließungsantrag für pure Akklamation.

Das ist aber auch offensichtlich nicht die Absicht der FDP. Sie fordert nicht das ein, was glasklare Absicht dieser Regierung und der sie tragenden Fraktionen ist, nämlich Vorrang für Bildung. Sie will eine Festlegung auf fünf Jahre, auf einen Fünfjahresplan. Einen Fünfjahresplan, meine Damen und Herren, kennen wir allerdings aus anderen Zusammenhängen und anderen Staatsformen.

(Zurufe von der CDU und von der FDP)

Dieses Parlament sollte sich seiner Haushaltsrechte nicht selbst beschneiden oder sich diese von irgendjemandem beschneiden lassen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Man kann es auch anders sagen. Die FDP entwickelt sich zur neuen Linken dieses Landtages,

(Heiterkeit - Lachen bei der FDP - Ulf Thiele [CDU]: Jetzt hätten wir Aschermittwoch!)

und zwar indem sie Forderungen stellt, die haushaltsrechtlich problematisch sind und dem Motto folgen: Erstmal fordern, und dann sehen, wer es bezahlt.

(Zustimmung bei der SPD)

Kontinuierliches Absenken der Klassenobergrenzen, Ausbau der Ganztagschulen samt angemessener personeller und finanzieller Ausstattung, Sozialberater bzw. Sozialpädagogen für alle Schulen - Sie hatten zehn Jahre Zeit, um diese Forderungen umzusetzen.

(Jörg Hillmer [CDU]: Die Sie aber gestellt haben!)

Sie haben sie nicht erfüllt. Wir werden sie umsetzen, aber nicht nach Ihren Vorgaben, sondern aus eigenem Antrieb und in selbst gewählten Schritten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der geneigte Leser reibt sich die Augen und fragt sich: Sind das nicht dieselben Leute, die den Krippenausbau nicht in den Griff bekommen und viel zu große Gruppen und miese Betreuungsrelationen in den Kitas zu verantworten haben?

(Lachen bei der CDU und bei der FDP)

Sind das nicht dieselben Leute, die die Ganztagschulen nur mit einem Schild versehen, die Ausstattung aber sträflich vernachlässigt haben und die der neuen Regierung Millionenbeträge an Nachzahlungen für rechtlich zweifelhafte Honorarverträge hinterlassen haben? Sind das nicht dieselben Leute, die für die höchsten Klassenobergrenzen in Jahrzehnten gesorgt haben, dieselben Leute, die den Ausbau der schulischen Sozialarbeit auf alle Schulen stets abgelehnt haben, dieselben Leute, die für 20 Milliarden Euro zusätzliche Schulden in zehn Jahren gesorgt und damit der neuen Regierung - wir haben es heute gehört - einen haushaltspolitischen Scherbenhaufen hinterlassen haben? - Solche Ratgeber, meine Damen und Herren, brauchen wir nicht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ein bisschen Bescheidenheit wäre da schon angebracht, statt über Bildungsabbruch zu schwadronieren.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir laden Sie aber herzlich ein, unseren Weg zum Bildungsaufbruch in Niedersachsen und die Schritte zur Qualitätsentwicklung an Niedersachsens Schulen, die der Ministerpräsident in seiner Regierungserklärung überzeugend dargelegt hat, mitzugehen.

Ich will nur wenige Punkte auswählen, die aber deutlich machen, vor welchen großen Herausforderungen wir stehen und wozu wir auch als SPD-Fraktion stehen.

Wir werden selbst die Qualität der frühkindlichen Förderung verbessern. Auch im Koalitionsvertrag ist diese Aussage enthalten. Ein Satz - Zitat -:

„Die rot-grüne Koalition wird sich für eine bedarfsgerechte verlässliche und hochwertige frühkindliche Erziehung und Bildung in Kindertagesstätten einsetzen.“

Und an anderer Stelle:

„Die rot-grüne Koalition wird den Ausbau von Krippen am tatsächlichen Bedarf orientieren.“

(Astrid Vockert [CDU]: Was auch immer das heißen mag!)

- Jedenfalls nicht, bei 35 % stehen zu bleiben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und:

„... ein modernes und den heutigen Realitäten angepasstes Kindertagesstättengesetz ... auf den Weg bringen, das darauf abzielt, den Personalschlüssel in Krippen und Kitas sowie das Angebot an Ganztagsplätzen zu verbessern.“

Damit bringen wir im Übrigen auch etwas voran, was für die moderne Gesellschaft prägend sein wird, nämlich die Gleichstellung der Geschlechter.

Wir werden weiter am Ausbau von echten Ganztagschulen arbeiten, auch mit den Möglichkeiten von Teilgebundenheit und Gebundenheit, sobald es die Rahmenbedingungen irgend möglich machen.

(Zustimmung von Ina Korter [GRÜNE])

Je früher Kinder gefördert werden, desto effektiver ist die Förderung. *Daran* werden wir uns orientieren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Schulpolitik nach Kassenlage!)

Wir wissen drittens, dass Inklusion nicht zum Nulltarif zu haben ist. Wir werden die Anstrengungen verstärken, den gemeinsamen Unterricht von Kindern mit und ohne Behinderung so zu gestalten, dass alle angemessen gefördert werden können. Auch in der frühkindlichen Bildung werden wir Inklusion von der Ausnahme zur Regel machen und die rechtliche Grundlage für die inklusive Kita schaffen. So verstehen wir Qualitätsentwicklung an Schulen.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Unser Maßstab sind nicht Strukturen, sondern Maßstab ist für uns das Vermächtnis des vor wenigen Wochen verstorbenen großen Kinderbuchautors Otfried Preußler, der gesagt hat:

„Seien Sie gut zu den Kindern. Wir haben nichts Besseres.“

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Vorgängerregierung, meine Damen und Herren, war hier wie in vielen anderen Bereichen nur Anscheinerwecker. Sie hat immer nur behauptet, sie wolle keine Strukturdebatte. Stattdessen hat sie den größten strukturellen Umbau an den Schulen des Landes durchgeführt, den es in Jahrzehnten gegeben hat. Von der Abschaffung der Orientierungsstufe bis zum Errichtungsverbot für Gesamtschulen, von der schlecht vorbereiteten Einführung des Turboabiturs bis hin zum Propagieren einer neuen Schulform wie der Oberschule.

Wir werden viel besonnener vorgehen und den Schulen Raum und Zeit zur Entwicklung sowie den Schulträgern Raum für ein regional angepasstes Schulkonzept geben. Wir stehen für Qualitätsentwicklung. Wir stehen für Bildungsaufbruch. Meine Damen und Herren von der Opposition, kommen Sie mit!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Poppe. - Für die CDU-Fraktion erteile ich dem Kollegen Kai Seefried das Wort. Bitte, Herr Seefried!

Kai Seefried (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag der FDP zielt für mich in zwei Richtungen: Erstens definiert er die richtigen bildungspolitischen Ziele für die Zukunft unseres Landes, und zweitens bringt er die berechtigte Sorge über die zukünftige Ausstattung unseres Bildungssystem zum Ausdruck. Die derzeitigen öffentlichen Äußerungen der neuen Landesregierung - oder auch gerade das Gegenteil von öffentlichen Äußerungen, wie man das Abtauchen der Ministerin bezeichnen könnte - lassen die Sorge aufkommen, dass der Landeshaushalt auf Kosten unserer Schülerinnen und Schüler saniert werden soll.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vor diesem Eindruck warnt selbst - und das sollte Sie nachdenklich machen - Ihr eigener Berater und Freund Eberhard Brandt von der GEW in der Februarausgabe der Zeitschrift *Erziehung und Wissenschaft*. Dort macht er sich aufgrund des derzeit immer wieder verwendeten Begriffes des Kassensturzes Sorgen über die weitere Finanzierung des niedersächsischen Bildungssystems. Er warnt die neue Regierung davor - jetzt zitiere ich aus dieser Zeitung -:

„Ich gehe davon aus, dass SPD und Grüne gut wissen, dass sie das Vertrauen in die zentralen Wahlaussagen zur wachsenden Bedeutung der Bildung nicht verspielen dürfen und dass ihnen das Desaster aus der Zeit der Ministerpräsidenten Schröder und Gabriel noch in den Knochen sitzt.“

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich hoffe, dass es Herrn Brandt, der diese Sorgen dort äußert, nicht so gehen wird wie seiner GEW-Kollegin in Baden-Württemberg. Bei den Koalitionsverhandlungen der dortigen rot-grünen Landesregierung saß die GEW-Vorsitzende damals noch als Beraterin der SPD mit am Tisch, und heute, nachdem diese Regierung ihre Arbeit aufgenommen hat, gehört sie zu den schärfsten Kritikern der neuen Regierung, in der nach ihrer Aussage eine lehrerfeindliche Stimmung herrsche.

Aber wer derzeit die Medien verfolgt, der spürt bereits auf allen Ebenen die Flucht in Ausreden.

„Kassensturz“ ist der neue Lieblingsbegriff. Angeblich gibt es schwarze Löcher. Außerdem - auch wenn es hier gerade anders dargestellt worden ist -: Es gibt nicht eine einzige konkrete Aussage dahin gehend, dass alle Ressourcen, die im Bildungssystem sind, dort auch bleiben sollen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Das Kultusministerium wird in der *Welt* vom 6. März dieses Jahres zum Erhalt der demografischen Rendite wie folgt zitiert - das muss ich hier jetzt einmal wörtlich vorlesen -:

„Die Frage des umfänglichen Erhalts der Demografierendite im Bildungsbereich bleibt dann im Gesamtzusammenhang mit der Aufstellung des Landeshaushalts unter Berücksichtigung der fassungsgemäßen Vorgaben zur Haushaltskonsolidierung zu entscheiden.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich frage mich, was uns diese verklausulierten Worte sagen sollen. Ist dies die Vorbereitung auf den Rückzug und ein Zusammenstreichen des Kultushaushaltes nach dem neuen Motto „rückwärts marsch in der Bildungspolitik“?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir haben im Jahr 2003 einen desaströsen Haushalt von der SPD-Regierung übernommen, und trotz dieser schlechten finanziellen Lage haben wir die dringend notwendigen Lehrereinstellungen vorgenommen und die katastrophale Unterrichtsversorgung beendet. Wir haben in der Regierungsverantwortung ab 2003 trotz einer immer schwierigen Haushaltslage - das ist jetzt auch keine Ausrede - die Prioritäten im Bildungsbereich richtig gesetzt. Trotz des Rückgangs der Zahl der Schülerinnen und Schüler um über 100 000 haben wir heute in Niedersachsen 5 000 Lehrerstellen mehr. Das ist die höchste Anzahl an Lehrkräften in der Geschichte unseres Bundeslandes.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Der Kultusetat ist von 3,7 Milliarden Euro im Jahr 2003 auf 5 Milliarden im Jahr 2013 angestiegen. Das ist eine Steigerung um 1,3 Milliarden Euro. Das sind die höchsten Bildungsausgaben in der Geschichte des Landes Niedersachsen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Für uns stand immer fest, dass wir diese Ressourcen auch bei weiter zurückgehenden Schülerzah-

len im Bildungssystem belassen. Wir werden jetzt ganz genau aufpassen, dass Sie nicht unsere bildungspolitischen Erfolge der letzten Jahre aufs Spiel setzen.

Wir unterstützen die Forderung in dem Antrag nach einer weiteren Verbesserung der Ausstattung der Ganztagschulen. Wir haben hier in den vergangenen Jahren bereits viel geschafft. Seit 2003 haben wir die Zahl der Ganztagschulen von 153 auf heute über 1 500 nahezu verzehnfacht.

Man spürt förmlich, dass ganz viele Menschen im Land und auch darüber hinaus darauf gespannt sind, wie es mit der Bildungspolitik in Niedersachsen weitergeht. Öffentlich macht es den Eindruck, dass die Kultusministerin abgetaucht ist, so auch das *Hamburger Abendblatt* vom 6. März. Das *Hamburger Abendblatt* weist darauf hin, dass ausgerechnet beim wichtigsten landespolitischen Themenfeld Schule beredtes Schweigen herrscht. So heißt es dort:

„Ganz gleich, um welches Detail es geht - das Ministerium gibt keinerlei konkrete Antworten.“

Wir haben gestern Abend in einer Runde darüber nachgedacht: Was kann der Hintergrund für dieses beredte Schweigen sein? - Da ist uns eingefallen: Als wir hier im Niedersächsischen Landtag die Ämter an die neue Landesregierung übergeben haben, ist die neue Kultusministerin gemeinsam mit unserem damaligen Kultusminister Dr. Althusmann in ein und demselben Auto zum Ministerium gefahren. Seitdem schweigt die Ministerin. Wir fragen uns schon: Was ist in dem Auto damals passiert? - Wir warten auf die Antworten der neuen Landesregierung. Wir hoffen, dass Sie sich kein Beispiel an Ihren Kollegen in anderen rot-grün regierten Bundesländern nehmen. In Nordrhein-Westfalen ist der Abbau von 500 Lehrerstellen geplant. In Schleswig-Holstein sollen 700 Lehrerstellen gestrichen werden. In Rheinland-Pfalz sind es schon 2 500 Lehrerstellen. Und den Bock in dieser Angelegenheit schießt Baden-Württemberg mit einer Streichung von 11 600 Stellen ab.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

So sieht anscheinend rot-grüne Bildungspolitik aus.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir werden Ihnen die Bildungspolitik in Niedersachsen mit Ihren derzeitigen Nichtaussagen nicht durchgehen lassen. Wir werden darauf aufpassen,

dass Sie die Erfolge, die wir in den letzten zehn Jahren erreicht haben, nicht aufs Spiel setzen; denn normalerweise könnten Sie gar nicht anders, als diesem Antrag zuzustimmen.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Seefried. - Für die Landesregierung erteile ich Frau Kultusministerin Heiligenstadt das Wort.

(Zuruf von der CDU: Was ist im Auto passiert?)

Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht darf ich zu Beginn ganz kurz Folgendes sagen: Herr Försterling, von Ihnen sind wir in diesem Hause ja einiges gewohnt. Ein bisschen mehr Sachlichkeit hätte ich allerdings erwartet.

Eigentlich wäre hier auch eine Entschuldigung fällig. Während der einzigen bisher durchgeführten Kultusausschusssitzung, bei der ich hätte vortragen können, habe ich die Interessen des Landes Niedersachsen bei der Kultusministerkonferenz vertreten. Ich denke, das ist auch im Sinne des Landes, der Schülerinnen und Schüler sowie der Lehrkräfte in Niedersachsen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Grascha [FDP]: Wir können jederzeit einen Termin vereinbaren! - Ulf Thiele [CDU]: Eigentlich wäre eine Entschuldigung fällig? Ihre eigenen Leute wussten das nicht, Frau Heiligenstadt!)

Herr Försterling, selbstverständlich werde ich in der nächsten Sitzung des Kultusausschusses am 5. April die Ziele vortragen, die die Landesregierung im bildungspolitischen Bereich hat.

Das ist übrigens dringend notwendig, meine Damen und Herren; denn die schwarz-gelbe Vorgängerregierung hat in diesem Land nicht nur einen finanzpolitischen Scherbenhaufen hinterlassen, sondern leider Gottes auch einen bildungspolitischen Scherbenhaufen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn Herr Seefried das angeblich von Herrn Brandt, dem Vorsitzenden der GEW, beschriebene Desaster von Herrn Schröder und Herrn Gabriel anführt, sage ich nur: Mit Sicherheit ist das Desaster der Ministerpräsidenten McAllister und Wulff im Bildungsbereich nicht geringer, meine Damen und Herren. Es ist mindestens genauso groß.

(Zustimmung bei der SPD)

Die neue Niedersächsische Landesregierung legt großen Wert darauf, die Bildungsqualität und Chancengleichheit in Niedersachsen zu verbessern. Die Bildung der Kinder und Jugendlichen dieses Landes ist ein besonderes Anliegen der regierungstragenden Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen.

In diesem Sinne soll die Demografierendite künftig für sinnvolle pädagogische Maßnahmen und damit auch für die Verbesserung der Qualität in unseren Schulen und im frühkindlichen Bereich genutzt werden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

In den letzten Jahren sind jedoch beträchtliche Anteile der sogenannten Demografierendite von der von CDU und FDP geführten Vorgängerregierung verbraucht worden. So hat sie z. B. rund 500 Vollzeitlehreereinheiten für die Änderungen im Rahmen des Klassenbildungserlasses eingesetzt.

(Ulf Thiele [CDU]: Wir haben es tatsächlich gewagt, Politik zu gestalten! Stellen Sie sich das einmal vor, Frau Heiligenstadt!)

Keine Frage: Es ist gut, wenn Klassengrößen reduziert werden. Herr Försterling und Herr Seefried, Sie können hier aber nicht auf eine angeblich hohe Demografierendite verweisen, wenn die Vorgängerregierung genau diese Vollzeitlehreereinheiten schon längst belegt hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das umfasst z. B. die Senkung der Schülerhöchstzahl in den Klassen 1 und 3 der Grundschulen und im 10. Schuljahrgang des Gymnasiums und des Gymnasialzweiges der Kooperativen Gesamtschule sowie die Verschiebung der Klassenneubildung am Gymnasium und am Gymnasialzweig der KGS.

Im Entschließungsantrag wird von frei werdenden Mitteln durch das Auslaufen der Rückzahlungsphase des verpflichtenden Arbeitszeitkontos ge-

sprochen. Die Vorgängerregierung hat jedoch statt der 1 580 Vollzeitlehreereinheiten, die man daraus errechnen könnte, nur 700 Stellen im Haushaltsplan 2012/2013 zum 1. August 2012 vorgesehen, meine Damen und Herren. Außerdem sind diese Stellen mit einem kw-Vermerk versehen, sodass 300 Lehrerstellen bereits zum 1. Februar 2013 zurückgegeben werden mussten und die restlichen 400 Stellen mit Ablauf des 31. Januar 2015 entfallen.

Das bedeutet im Klartext - Herr Försterling und Herr Seefried, hören Sie gut zu -, dass kein Gewinn aus der Tatsache, dass mehr Arbeitszeitkonten auslaufen als Rückzahlungsphasen beginnen werden, im Sinne der benannten Demografierendite erzielt werden kann.

Auch das hat uns die Vorgängerregierung hinterlassen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir werden deshalb in den kommenden Wochen und Monaten genau ermitteln und prüfen, wie viel von der von der Vorgängerregierung bereits reduzierten Demografierendite denn überhaupt noch vorhanden ist.

An dieser Stelle sei mir noch eine kleine Anmerkung erlaubt. Herr Försterling, Sie sprechen von 800 Millionen Euro Demografierendite. Sie wissen, dass das fast ein Viertel des Lehrerbudgets ist. Wollen Sie mit dem Antrag der FDP ein Viertel der Schulen in Niedersachsen tatsächlich schließen, Herr Försterling? Ich habe nicht den Eindruck, dass das bisher Ihre Politik war.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Würden wir diese 800 Millionen Euro tatsächlich in Lehrerstellen umwandeln, müssten wir hier über - je nachdem, wie man das rechnet - 17 000 bis 20 000 Lehrerstellen reden. Diese Zahl ist nun weiß Gott völlig überhöht. Ich finde es nicht nur fahrlässig, sondern sogar gefährlich, der Öffentlichkeit zu suggerieren, im Bildungssystem sei eine so hohe Demografierendite vorhanden. Sie haben sie verbraucht, und jetzt fordern Sie sie ein. Was ist das denn für eine Politik, meine Damen und Herren?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Kai Seefried [CDU]: Was wollen Sie eigentlich künftig?)

Die von Ihnen geforderte Absenkung der Klassenobergrenzen auf 28 Schülerinnen und Schüler an den Realschulen, Gymnasien und Gesamtschulen für die Schuljahrgänge 5 bis 10 bei gleichbleibender Unterrichtsversorgung würde allein einen Mehrbedarf von über 1 000 Vollzeitlehreereinheiten nach sich ziehen.

Diese 1 000 Vollzeitlehreereinheiten haben Sie z. B. schon bei der Ausgleicheung der Arbeitszeitverkürzung für Lehrkräfte über 55 Jahre gar nicht eingeplant; denn allein dort werden uns im Jahr 2014 leider 1 000 Stellen fehlen. Auch das ist von Ihnen bei der Demografierendite nicht berücksichtigt worden.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Auch an den Grundschulen würde man für die Absenkung der Schülerzahl um nur einen Schüler pro Klasse rund 750 Lehrerstellen zusätzlich benötigen. Im Übrigen liegt die landesweite durchschnittliche Schülerzahl an den öffentlichen Grundschulen bei unter 20 Schülerinnen und Schülern.

Meine Damen und Herren, wie Frau Korter und Herr Poppe auch schon ausgeführt haben, legt die Niedersächsische Landesregierung einen besonderen Schwerpunkt auf den Ausbau von Ganztagschulen. Wir werden dafür Sorge tragen, dass es, wie im Koalitionsvertrag zugesagt, mittel- bzw. langfristig allen öffentlichen allgemeinbildenden Schulen ermöglicht wird, als gebundene bzw. sogenannte teilgebundene Ganztagschulen zu arbeiten. Die Gesamtschulen und Grundschulen sollen hierbei vorrangig berücksichtigt werden.

Mit Beginn des Schuljahres 2012/2013 waren rund 1 500 der 3 000 öffentlichen allgemeinbildenden Schulen Ganztagschulen - allerdings sogenannte offene Ganztagschulen. Für das kommende Schuljahr liegen rund 160 neue Anträge auf offene Ganztagschulen vor.

Meine Damen und Herren, die Vorgängerregierung hat aber bereits 2012 nicht einen einzigen Cent für die Genehmigung dieser Ganztagschulen bereitgestellt. Es gab keine einzige Lehrerstelle zusätzlich. Für 2013 hat sie das auch nicht getan. Auch diese genehmigten Anträge müssen wir aus vorhandenen Budgetstellen finanzieren.

Damit kommt es wieder zu einem Verbrauch der Demografierendite, die dann nicht mehr für qualitätsverbessernde Maßnahmen zur Verfügung steht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ein Entwicklungspotenzial der Ganztagschulen in Niedersachsen wird also derzeit durch die zur Verfügung stehenden Ressourcen begrenzt, die der Haushaltslage des Landes geschuldet sind.

Die vormalige Landesregierung hat den größten Teil, nämlich rund 1 200 Ganztagschulen, sogar unter Verzicht auf die Ressourcen genehmigt und nur rudimentär ausgestattet, meine Damen und Herren.

Die FDP hat noch weitere Punkte wie Sozialarbeit in ihrem Antrag aufgeführt. Ich will nicht im Einzelnen ausführen, welche zusätzlichen Ressourcen dafür jeweils notwendig wären. Die rot-grüne Koalition wird jedenfalls auf der Grundlage einer Bestandsaufnahme ein Gesamtkonzept für ein innovatives und leistungsfähiges Schulsystem, aber auch für ein Beratungs- und Unterstützungssystem in den niedersächsischen Schulen vorlegen. Dazu gehören z. B. der Ausbau der schulischen Sozialarbeit, der Aufbau von multiprofessionellen Beratungs- und Unterstützungsteams auf regionaler Ebene, der Ausbau der schulpsychologischen Beratung und auch die Verbesserung des Dienstleistungsangebotes zur Entlastung der Schulen.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Frau Ministerin, ich muss Sie kurz unterbrechen.

Erstens weise ich darauf hin, dass sich auch die Landesregierung ein wenig an die vorgegebene Redezeit halten sollte. Diese ist schon deutlich überschritten.

Zweitens hat sich der Kollege Thiele zu einer Zwischenfrage gemeldet. Würden Sie die zulassen?

Frauke Heiligenstadt, Kultusministerin:

Ich bin am Ende meiner Ausführungen, Herr Präsident.

(Ulf Thiele [CDU]: Heißt das ja oder nein?)

- Nein.

Aber auch hier gilt: Die Vorgängerregierung hat die Demografierendite weitgehend verbraucht, sodass dies nur im Rahmen der Möglichkeiten des Landeshaushaltes weiterentwickelt werden kann. Und da mutet es schon sehr seltsam an, meine Damen und Herren, wenn diejenigen, die die Rendite bereits verbraucht haben, deren nochmalige Verwendung fordern. Man kann die Münze so oft dre-

hen, wie man will, man kann sie aber nur einmal ausgeben, meine Damen und Herren.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Mir lag zu dem Wortbeitrag der Ministerin die Wortmeldung zu einer Kurzintervention vor, aber Kurzinterventionen sind bei Beiträgen der Landesregierung nicht möglich. Das geht nur bei Redebeiträgen der Fraktionen.

Aber ich hatte schon darauf hingewiesen, dass die Landesregierung ihre Redezeit überschritten hat, und zwar um sechseinhalb Minuten. Deshalb haben die Fraktionen Anspruch auf zusätzliche Redezeit. Diese ist von den Kollegen Försterling von der FDP und Hillmer von der CDU beantragt worden. Aufgrund der Redezeitüberschreitung der Landesregierung erteile ich zunächst dem Kollegen Försterling zwei Minuten und dann dem Kollegen Hillmer vier Minuten zusätzliche Redezeit.

Björn Försterling (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte die zwei Minuten gerne dazu nutzen, mich erstens bei der Ministerin zu entschuldigen. Ich konnte nicht ahnen, dass ihr sozusagen das Treffen mit den anderen Ministern wichtiger ist als die Unterrichtung des Kultusausschusses und der Abgeordneten des Niedersächsischen Landtags.

(Uwe Schwarz [SPD]: Das ist eine Unverschämtheit! Das habt ihr immer so gemacht!)

Ich konnte auch nicht wissen, dass sie nicht in der Lage gewesen ist, ihren Staatssekretär in die Kultusministerkonferenz zu entsenden.

(Uwe Schwarz [SPD]: Peinlich! Schlechter Stil!)

Von daher möchte ich mich wirklich bei der Ministerin entschuldigen.

Ich möchte zweitens den Vorwurf zurückweisen, dass wir irgendein Interesse daran hätten, Schulen in diesem Land zu schließen. Wir haben uns im Wahlkampf immer bewusst dafür ausgesprochen, dass alle Ressourcen im System bleiben und alle Schulen erhalten bleiben, insbesondere die Grundschulen im ländlichen Raum.

(Zustimmung bei der CDU)

Es waren eher andere - einer ist jetzt Ministerpräsident -, die gutwillig bereit gewesen sind, jede dritte Grundschule in diesem Land zu schließen. Das gehört zur Wahrheit bei der Wahlkampfauseinandersetzung dazu.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Ich hätte mir gewünscht, dass sich die Ministerin heute hier ans Redepult stellt und sagt, wie sie die Klassenobergrenzen senken, die Förderschulen abschaffen, den Ganztagsbetrieb ausbauen und die weiterführenden Schulen mit Sozialpädagogen ausstatten will, anstatt schon heute zu versuchen, die Schuld für ihr eigenes Versagen bei uns abzuladen. Das ist kein anständiger Umgang.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Sie sollten nicht über Anstand reden, Sie nicht!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Der Kollege Hillmer erhält für die CDU-Fraktion eine zusätzliche Redezeit von vier Minuten. Herr Hillmer, Sie haben das Wort.

Jörg Hillmer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Natürlich haben wir die Reserven, die sich durch den Rückgang der Schülerzahlen ergeben haben, schon in den letzten Jahren in die Qualitätsverbesserung der Schulen gesteckt. Dagegen waren Sie auch niemals. Wir haben immer Kurs gehalten: Wir haben das freiwerdende Geld nicht aus den Schulen abgezogen, sondern es in die Qualitätsverbesserung gesteckt.

Sie müssen hier aber die Frage beantworten: Werden Sie den Etatansatz, der bei über 5 Milliarden Euro liegt, halten? - Wir haben vorhin gehört, dass der Finanzminister zur Finanzierung der Abschaffung der Studienbeiträge eine Klingelbeutelaktion vorhat. Er wird alle Häuser ansprechen, damit sie einen Beitrag leisten. Werden Sie aus dem Kultusetat Mittel - ob aus demografischer Rendite oder von anderer Stelle - zur Finanzierung der Abschaffung der Studienbeiträge abgeben? - Die Antwort auf diese Frage sind Sie schuldig geblieben. Das würden wir aber gerne von Ihnen erfahren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Da der Kollege Hillmer nicht die gesamte Zeit der zugestandenen zusätzlichen Redezeit ausge-

schöpft hat und die SPD-Fraktion gleichbehandelt werden soll, erteile ich dem Kollegen Poppe, der ebenfalls zusätzliche Redezeit nach § 71 Abs. 3 der Geschäftsordnung beantragt hat, das Wort für drei Minuten.

Claus Peter Poppe (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Einige Punkte muss ich doch richtigstellen.

Erstens. Herr Försterling, ich finde, es ist schon ein schlechter Stil, wenn Sie der Ministerin vorwerfen, dass sie das Land Niedersachsen bei der Kultusministerkonferenz vertritt

(Editha Lorberg [CDU]: Das hat er doch gar nicht gesagt!)

und deshalb nicht an einer Ausschusssitzung teilnehmen kann.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zweitens. Herr Hillmer, ich möchte Sie einfach bitten, bis zum 5. April Geduld zu haben. Dann wird die Ministerin, wie angekündigt, Detailaussagen machen. Sie hat alle Anwürfe und Falschdarstellungen, die im Antrag der FDP-Fraktion enthalten sind, hier und heute zurückgewiesen. Das muss für Sie zunächst einmal reichen.

Drittens. Herr Seefried hat versucht, die GEW, namentlich Herrn Brandt, ausgerechnet gegen diese Regierung in Stellung zu bringen. Ich darf dazu zwei Sätze aus der Pressemitteilung zitieren. Denn Sie können sich nicht immer nur eine Rosine herauspicken und dann so tun, als sei das die Gesamtaussage.

(Björn Försterling [FDP]: Nee, nee, ganz so ist das nicht! - Kai Seefried [CDU]: Das war die GEW-Zeitung!)

Herr Brandt ist wörtlich zitiert:

„Die Tricks, mit denen die FDP vom Versagen der schwarz-gelben Regierung ablenken will, sind aber billig und durchsichtig.“

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und an anderer Stelle steht:

„Die FDP weiß auch, dass der Landtag den vorgelegten Antrag aus rein formalen Gründen nicht annehmen kann, weil das Budgetrecht des Landtages nicht durch derartige Beschlüsse ausgehebelt werden kann.“

Auch darauf hatte ich schon hingewiesen. So viel dazu, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Poppe. - Auch die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat zusätzliche Redezeit beantragt. Frau Korter, Sie erhalten zwei Minuten. Bitte schön!

Ina Korter (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. So lange brauche ich gar nicht.

Herr Kollege Seefried und Herr Kollege Försterling, wann die Ministerin eine Regierungserklärung zu der Schulpolitik von Rot-Grün abgibt, das müssen Sie schon der neuen Ministerin überlassen. Das können Sie nicht mit einem Antrag, den Sie einbringen und der noch nicht einmal richtig durchgerechnet ist, bestimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]: Das sind aber ziemlich neue Töne von Ihnen, Frau Korter! - Kai Seefried [CDU]: Das klang früher aber immer anders!)

Sie wissen, dass die Ministerin ihre erste Erklärung für den 5. April im Kultusausschuss angekündigt hat. Dann werden Sie alles erfahren. Das ist einvernehmlich abgestimmt. Sie sollten hier also nicht etwas anderes erzählen.

Sie haben hier vorgerechnet, was Sie sich unter demografischer Rendite vorstellen. Die Ministerin hat aber leider schon eindrucksvoll belegen müssen, dass Ihre Berechnungen vollkommen falsch sind. Bitte arbeiten Sie mit ehrlichen Zahlen! Verdummten Sie nicht die Leute! Gaukeln Sie der Bevölkerung nicht vor, wir hätten Millionen oder Milliarden, die wir zusätzlich einstellen könnten, obwohl wir sie gar nicht haben! Da müssen Sie ein bisschen ehrlicher sein. Sonst machen Sie ein ganz gefährliches Fass auf.

Wir werden mit Rot-Grün die Bildungspolitik vernünftig und finanzierbar gestalten, so, wie es der Haushalt hergibt. Wir werden nicht etwas versprechen, was wir nicht halten können.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Korter. Sie werden gleich noch einmal die Chance haben, zu sprechen; denn es liegt die Meldung zu einer Kurzintervention der Kollegin Vockert auf Ihren Redebeitrag vor, der ich das Wort erteile. Bitte schön!

(Ina Korter [GRÜNE]: Seit wann gibt es denn auf eine Antwort eine Kurzintervention? - Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Du hattest zusätzliche Redezeit!)

Astrid Vockert (CDU):

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Janssen-Kucz, für die Aufklärung gegenüber der Kollegin Korter.

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Korter, ich möchte Ihnen die Frage stellen, ob Sie zustimmen, dass die Antwort auf die Frage des Kollegen Hillmer, die für die gesamte Legislaturperiode ganz entscheidend ist - nämlich ob der Klingelbeutel auch das System Kultusministerium trifft oder nicht -, schon hier und heute von der Kultusministerin gegeben werden kann. Diese Antwort muss die Ministerin heute hier dem Hause geben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Meine Damen und Herren, Frau Kollegin Vockert ist ja eine erfahrene Sitzungsleiterin in diesem Hause und weiß, dass sie die Kurzintervention jetzt sehr gedehnt hat, weil diese eigentlich in Richtung Landesregierung ging und weniger in Richtung des Wortbeitrags von Frau Korter. Aber, Frau Korter, Sie haben die Möglichkeit, auf die Kurzintervention zu antworten. - Darauf verzichten Sie.

(Zurufe von der CDU: Oh! - Jörg Hillmer [CDU]: Geht auf Tauchstation!)

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Deshalb schließe ich die Aussprache über den Entschließungsantrag, und wir kommen zur beantragten Ausschussüberweisung.

Der Ältestenrat empfiehlt Ihnen, federführend den Kultusausschuss und mitberatend den Ausschuss für Haushalt und Finanzen damit zu befassen. Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Ausschussüberweisung ist nach unserer Geschäftsordnung ausreichend unterstützt.

Damit ist die Besprechung des Entschließungsantrags in erster Beratung abgeschlossen.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 17:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Wiedereinführung der Stichwahl bei Direktwahlen - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/25 neu

Zur Einbringung hat sich für die SPD-Fraktion der Kollege Jürgen Krogmann zu Wort gemeldet, dem ich das Wort erteile.

Jürgen Krogmann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bevor ich mit meiner Rede beginne, lassen Sie uns vielleicht kurz innehalten. Dies ist das erste Gesetz, das Rot-Grün als neue Mehrheit in dieses Plenum einbringt. Das ist der Beginn eines gesetzgeberischen Prozesses, mit dem wir Niedersachsen besser machen werden. Ich bin natürlich stolz und froh, dass ich das heute hier einbringen darf. Diese kleine Freude mögen Sie mir gönnen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, SPD und Grüne bringen heute ein Gesetz in dieses Hohe Haus ein,

(Björn Thümler [CDU]: Das ganz überflüssig ist!)

mit dem die Stichwahl für Bürgermeister und Landräte bei Direktwahlen wieder eingeführt wird. Wir sorgen damit für mehr Fairness, Herr Thümler, für mehr Partizipation und für mehr Demokratie in unseren Kommunen, rechtzeitig vor den vielen Wahlen, die jetzt anstehen. In diesem, vor allem im nächsten Jahr können sich die Wählerinnen und Wähler, können sich die Kandidatinnen und Kandidaten darauf einstellen, dass, wenn es im ersten Wahlgang für die absolute Mehrheit nicht reicht, man eben noch einmal ran muss, dann kommt die Stichwahl. Klarheit bringt eben nur diese Stichwahl.

Meine Damen und Herren, lassen Sie uns zurückblicken.

CDU und FDP haben in der letzten Legislaturperiode quasi im Handstreich die Stichwahl im Kommunalwahlgesetz abgeschafft. Sie haben das gegen die Stimmen der Opposition getan - das war

vielleicht nicht überraschend -, aber auch gegen den entschiedenen Protest vieler Stimmen aus der kommunalen Ebene, übrigens auch gegen die Mehrheit der kommunalen Spitzenverbände.

Ihnen war es damals aber egal. Sie haben das einfach durchgezogen. Wer sich die Chuzpe, mit der Sie das damals gemacht haben, noch einmal vor Augen führen will, der muss sich nur die Karnevalsreden von Herrn Biallas, Ihrem damaligen innenpolitischen Sprecher, durchlesen. Das hatte mit seriöser Beratung dieses Themas überhaupt nichts zu tun.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deshalb war die Abschaffung der Stichwahl damals mehr als nur ein technischer Vorgang im Kommunalwahlrecht. Dieses Vorgehen war auch sinnbildlich für die Arroganz der Macht, für das rücksichtslose Durchsetzen von Parteiinteressen gegen die politische Kultur in diesem Land. Dafür haben Sie in den letzten Jahren gestanden, und auch dafür haben Sie am 20. Januar 2013 die Quittung bekommen. Niedersachsen hatte einfach die Nase voll von dieser Art Politik.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

SPD und Grüne haben schon damals angekündigt, dass sie das rückgängig machen würden - das haben wir in der Debatte klar gesagt -, und damit fangen wir heute an. Wir haben Wort gehalten und verlieren überhaupt keine Zeit damit. Auf unsere Zusagen kann sich die kommunale Familie in Niedersachsen verlassen.

Meine Damen und Herren, warum tun wir das? Warum ist die Stichwahl aus unserer Sicht unabdingbar?

Der Hauptverwaltungsbeamte, der Bürgermeister, der Landrat, genießt seit der Einführung der Eingleichigkeit und der Direktwahl durch die Bürgerinnen und Bürger eine herausgehobene Stellung in der Kommunalverfassung. Er hat die Personal- und Organisationshoheit, er sitzt mit Stimmrecht in der Vertretung. Er oder sie - natürlich, Entschuldigung es sind ja auch viele Frauen in diesen Ämtern - repräsentiert die Kommune auf allen Ebenen von Staat und Gesellschaft. Dieses besondere Amt erfordert aus unserer Sicht eine besonders hohe Legitimation. Die erreicht man nur, wenn man in einem Wahlgang die absolute Mehrheit der Stimmen letztlich auf sich vereinigt.

Aber warum hatten CDU und FDP das damals geändert? Warum wurde eigentlich insbesondere der CDU die Stichwahl ein bisschen unheimlich?

Es gab ja Regionen in diesem Land, in denen der Spruch galt: Wenn die CDU da jemanden aufstellt - egal wer das ist -, dann ist der eigentlich schon gewählt. - Aber das funktionierte nicht mehr so richtig in den letzten Jahren.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Ach!)

Die Rathäuser in Niedersachsen sind bunter geworden, und das ist auch gut so. Ich weiß nicht, ob der Kollege Rolfes da ist. Aber ein gutes Beispiel ist die Stadt Lingen. Die Entwicklungen, die es damals gegeben hat, haben Ihnen nicht gepasst, dass plötzlich Bündnisse aus Bürgerinitiativen und Parteien entstanden sind, die andere Kandidaten nach vorne schieben. Dem wollten Sie einen Riegel vorschieben. Sie hätten ja bessere Kandidatinnen oder Kandidaten präsentieren können. Aber stattdessen haben Sie einfach die Spielregeln zu Ihren Gunsten verändert.

Genau das unterscheidet uns eben. Wir fragen uns zuerst: Was ist für die kommunale Demokratie in unserem Land das Beste? - Wir sagen: erst das Land und dann die Partei. - Das ist der neue Stil unter Rot-Grün in Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jan-Christoph Oetjen [FDP]: Das glauben Sie doch selber nicht! - David McAllister [CDU]: Helau!)

- Herr McAllister, wenn Sie „Helau“ schreien wollen, dann lesen Sie wirklich noch einmal die Rede von Hans-Christian Biallas. Das war zwei Tage vor dem 11.11. Das können Sie mir wirklich nicht vorwerfen.

Meine Damen und Herren, das Thema Stichwahl ist hier in den letzten Jahren hinreichend diskutiert worden. Dazu brauchen wir sicherlich keine Enquetekommission. Aber lassen Sie mich vielleicht noch ein, zwei Argumente nennen, warum wir das für so wichtig halten.

Das, was wir in der Debatte seinerzeit befürchtet hatten, ist inzwischen eingetreten. Seit der letzten Kommunalwahl haben wir Bürgermeister mit 31, 37 oder 38 % der abgegebenen Stimmen im Amt. Das ist nicht die Regel - das ist klar -, aber es kommt vor. Damit steht im Raum: Mit einer Stichwahl wären diese Menschen eventuell nicht gewählt worden. - Es sind im Übrigen auch Sozialdemokraten

dabei. Wir reden also nicht nur über unsere Interessen.

(Editha Lorberg [CDU]: Wie hoch ist die Wahlbeteiligung bei der Stichwahl?)

Mit einer Stichwahl wären die Menschen womöglich nicht ins Amt gekommen.

(Ulf Thiele [CDU]: Das gilt im Zweifel auch für die Abgeordneten dieses Parlaments! Das ist genau das Gleiche!)

Jetzt stellt sich die Frage, Herr Thiele: Wie soll man ein solch wichtiges Amt mit einer solcher Hypothek ausüben? Immer wenn der erste größere Konflikt kommt, heißt es: Die Mehrheit hat ihn, hat sie ja gar nicht gewollt.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Ich glaube, dadurch wird das Instrument der Direktwahl, das den Hauptverwaltungsbeamten eigentlich stärken soll, komplett ad absurdum geführt. Ohne Stichwahl wird der Hauptverwaltungsbeamte nicht gestärkt, sondern er wird geschwächt und damit angreifbar. Das darf nicht sein.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ein weiteres Argument: Ohne Stichwahlen wird das Interesse an den Direktwahlen insgesamt abnehmen. Wenn z. B. bestimmte Parteien gar nicht die Chance für sich sehen, überhaupt noch anzutreten, geht das entsprechende Wählerspektrum möglicherweise auch nicht mehr hin. Das konnte man übrigens schon 2011 deutlich beobachten. Es kam auch vor, dass es dann oft nur noch einen oder zwei Bewerber gab.

Dazu frage ich mich: Was ist eigentlich eine Wahl? - Eine Wahl sollte immer auch die Möglichkeit einer Alternative beinhalten.

(Editha Lorberg [CDU]: Sagen Sie einmal etwas zu der Wahlbeteiligung bei der Stichwahl!)

Wenn ich als Anhänger z. B. der Grünen, der FDP - ich bin sehr gespannt darauf, wie sich heute die FDP verhalten wird -, der Linken, der Piraten oder auch der Freien Wähler zu der Wahlentscheidung gar nicht den Zugang finde, dann bleibe ich doch lieber ganz zu Hause.

Die Befürchtung war ja damals, dass der zweite Wahlgang die Wahlbeteiligung senkt. Ich finde, umgekehrt wird ein Schuh daraus. Wenn für einen Teil des politischen Spektrums gar nichts mehr im Angebot ist, dann wird die Wahlbeteiligung sehr schnell, auch bei den ersten Wahlgängen, heruntergehen, und zwar drastisch. Das müssen wir verhindern.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Politik braucht Legitimation. Demokratie braucht Vielfalt. Bei den Direktwahlen in unseren Gemeinden, Städten und Landkreisen erreichen wir beides nur dann, wenn wir eine Stichwahl vorsehen.

Deshalb ist das heute hier der richtige Weg. Es ist ein guter Tag für die kommunale Demokratie in Niedersachsen, für Partizipation, für Teilhabe. In diesem Sinne freue ich mich schon auf die weitere Beratung.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Kollege Krogmann, für die Einbringung des Gesetzentwurfs. - Im Rahmen der Aussprache hat für die FDP-Fraktion der Kollege Oetjen das Wort. Bitte schön, Herr Oetjen!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Krogmann, wie sich die FDP-Fraktion in dieser Frage verhält, kann man in unserem Wahlprogramm nachlesen; denn da steht es geschrieben: Die FDP steht der Wiedereinführung der Stichwahl offen gegenüber.

Ich möchte hier aber sehr deutlich sagen: Sie versuchen, nach dem Motto, der Wegfall der Stichwahl sei ein demokratiepolitisches Drama in Niedersachsen gewesen, einen Popanz aufzubauen. Das entspricht nicht der Wahrheit.

Ich habe die große Sorge, dass wir bei einer Wiedereinführung der Stichwahl das wiederbekommen, was wir schon früher gesehen haben: ein dramatisches Absacken der Wahlbeteiligung im zweiten Wahlgang. Verehrter Herr Kollege, ob es eine wirkliche Stärkung der Legitimation eines Hauptverwaltungsbeamten ist, wenn nachher nur

noch gut 20 % zur Wahl gegangen sind, lasse ich einmal dahingestellt.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Aber wie gesagt: Wir stehen dem offen gegenüber.

Dass Sie diesen Gesetzentwurf hier einbringen würden, war abzusehen. Viel interessanter ist, verehrter Herr Kollege Krogmann, was nicht in diesem Gesetzentwurf steht. Wie ist das mit der Amtsdauer der Bürgermeister, zu der Sie sich im Koalitionsvertrag geäußert haben?

(Johanne Modder [SPD]: Das kommt noch!)

Warum machen Sie das nicht jetzt im Kommunalwahlgesetz?

(Johanne Modder [SPD]: Dialog!)

Warum lassen Sie das Parlament darüber im Unklaren, wie es in diesem Bereich weitergehen soll?

(Angelika Jahns [CDU]: Weil die sich nicht trauen!)

Und vor allen Dingen: Wie soll das dann werden? - Ich habe in den Zeitungen gelesen, dass Sie die Amtszeit der Hauptverwaltungsbeamten mal eben um zwei Jahre verlängern wollen. Ist das tatsächlich der Plan der Sozialdemokraten und der Grünen hier im Lande Niedersachsen? Wie sieht es an dieser Stelle mit der demokratischen Legitimation aus, verehrte Kolleginnen und Kollegen?

(Zustimmung bei der CDU)

Hier wollen wir, dass Sie Klarheit und Wahrheit in diesen Landtag bringen. Sagen Sie, was Sie in dieser Frage vorhaben! Lassen Sie das hier nicht im Dunkeln, verehrte Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Sagen Sie einmal, ob Sie bei den Stichwahlen mitmachen! Ja oder Nein!)

- Ich habe doch gerade gesagt, dass wir dem offen gegenüberstehen.

(Johanne Modder [SPD]: Sie lassen das offen! Ja oder nein! Das geht ganz schnell!)

- Frau Modder, Sie stellen einfache Fragen. Das haben wir vorhin bei der Frau Kultusministerin auch gemacht. Sie war nicht in der Lage, zu antworten. Ich antworte Ihnen sehr klar: Wenn der Gesetzentwurf so bleibt, ist er für die FDP zustim-

mungsfähig. Dann werden wir bei der Wiedereinführung der Stichwahl mitmachen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Trotzdem bleiben Sie an dieser Stelle die Antwort schuldig: Warum machen Sie das gerade jetzt? Wollen Sie für die Oberbürgermeisterwahlen in Hannover und Osnabrück noch eben die acht Jahre stehen lassen, um hinterher die Amtszeit auf fünf Jahre zu verkürzen? Oder ist das keine Lex Hannover? - Dann sagen Sie das hier! Dann können Sie aber eigentlich auch gleichzeitig die fünf Jahre einführen.

(Johanne Modder [SPD]: Das ist etwas komplizierter!)

Ich erwarte hier von Ihnen, dass Sie uns sagen, was Sie im Kommunalwahlrecht vorhaben.

(Johanne Modder [SPD]: Das sagen wir Ihnen! Aber nicht jetzt bei der Stichwahl!)

Lassen Sie diese Frage nicht einfach solitär im Raum stehen! Ich finde, dass das Parlament und die Öffentlichkeit einen Anspruch darauf haben, zu erfahren, in welche Richtung Sie das Kommunalwahlrecht verändern wollen.

(Johanne Modder [SPD]: Haben Sie keine anderen Argumente?)

Dann können wir darüber reden, wie das weitergeht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Oetjen. - Für die CDU-Fraktion hat die Kollegin Angelika Jahns das Wort. Bitte schön!

(Johanne Modder [SPD]: So, Angelika, jetzt auch noch ein Ja! Dann können wir das machen!)

Angelika Jahns (CDU):

Den Gefallen kann ich euch leider nicht tun.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Krogmann, Sie haben einleitend sehr nett gesagt, dass jetzt das erste Gesetz eingebracht wurde.

(Björn Thümler [CDU]: Es ist das zweite!)

Dazu kann ich Ihnen nur sagen: Dieser Gesetzentwurf war so gut, dass Sie die Überschrift gleich wieder geändert haben und sofort eine Neufassung hinterherschoben mussten. Das alles, was der Kollege Oetjen eben angeführt hat - die Wahlzeit usw. -, haben Sie sich nämlich nicht zu ändern getraut.

(Johanne Modder [SPD]: Nein, das war leider etwas anders!)

- Das mag sein. Aber die Vermutung liegt sehr nahe, dass es um diesen Punkt ging.

(Jörg Hillmer [CDU]: Leichte Panne!)

Sie haben so viel angekündigt, was jetzt nicht in diesem Gesetzentwurf steht.

Ich war heute Morgen auf die Anregung des Kollegen Watermann hin sehr lernfähig. Ich hoffe, dass ist er jetzt genauso. In der *Nordwest-Zeitung* habe ich eine Pressemitteilung des kommunalpolitischen Sprechers der Grünen, Herrn Kollegen Onay, und natürlich des innenpolitischen Sprechers der SPD gelesen: Wir führen bei dieser Landtagssitzung die Stichwahl wieder ein, und wir ändern das Kommunalverfassungsgesetz. - Herr Kollege Watermann, das ändern Sie nicht. Sie ändern lediglich das Kommunalwahlgesetz. Darauf möchte ich noch einmal hinweisen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Björn Thümler [CDU]: So viel dazu!)

So viel zu dem neuen Gesetzentwurf.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Sie wollen jetzt aber mitmachen, oder?)

Sie haben in der Begründung angeführt, Sie wollen die Stichwahl wiedereinführen, weil sich die Abschaffung nicht bewährt hat. Ich kann an dieser Stelle nur noch einmal darauf hinweisen: Seit Abschaffung der Stichwahl haben mittlerweile ca. 100 Wahlen stattgefunden. Von diesen 100 Eingliederwahlen sind ca. 80 so entschieden worden, dass ein Bewerber oder eine Bewerberin über 50 % erzielt hat. Dort hat der Wahlgang also gleich zu einem Ergebnis geführt. Das wäre auch nicht anders gewesen, wenn es dort noch eine Stichwahl gegeben hätte.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Dann wären mehr angetreten!)

Von den 13 Wahlen, bei denen sich weniger als 50 % ergeben haben, sind 7 zugunsten der SPD und 6 zugunsten der CDU ausgegangen. Insofern

hat auch die SPD davon profitiert, wenn die Wahlbewerber weniger als 50 % der Stimmen bekommen haben.

(Jürgen Krogmann [SPD]: Erst das Land, dann die Partei! - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Mit solchen Argumenten ändern Sie Gesetze?)

Meine Damen und Herren, Sie haben noch einmal sehr deutlich gemacht, dass Sie erwarten, dass durch die Stichwahl eine größere Legitimation der Bewerber, der künftigen Eingliederer gewährleistet ist. Wir sehen das völlig anders. Wenn wir, wie z. B. bei der Landtagswahl, eine Wahlbeteiligung von 59 % haben und dann die beiden Bewerber mit den höchsten Stimmenanteilen in den zweiten Wahlgang kommen, bei dem es dann eine Wahlbeteiligung von nur noch 30 % gibt, halten Sie das dann für legitimiert? - Ich nicht. Dann sind nämlich fast alle, die hier sitzen, auch nicht legitimiert.

(Björn Thümler [CDU]: So ist das!)

Deswegen sind wir dagegen, dass die Stichwahl wieder eingeführt wird.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Aber das ist nicht der einzige Punkt.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Sagen Sie etwas zu Ihrem Landesverband Oldenburg!)

Sie haben in der Gesetzesfolgenabschätzung gesagt: Es entstehen keine Kosten für das Land. - Das ist natürlich richtig. Aber Sie machen sich damit einen ganz schlanken Fuß. Die Kosten entstehen für die Kommunen. Das geht natürlich nicht.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Machen Sie Demokratie nach Kassenlage, oder was? - Gegenruf von Ulf Thiele [CDU]: Nein! Aber, Herr Limburg, Sie müssen darstellen, wie Sie den Kommunen die Kosten ersetzen!)

Wir haben hier ein Konnexitätsprinzip. Wer die Musik bestellt, der muss sie auch bezahlen, selbst wenn es Bereiche bei den kommunalen Spitzenverbänden gibt, von denen gesagt wird: Okay, gut, es werden weitere Wahlgänge nötig. - Aber das Geld wird den Kommunen nicht zur Verfügung gestellt.

Gerade Sie haben immer beklagt, dass die Kommunen nicht genügend Finanzen zur Verfügung haben.

(Ulf Thiele [CDU]: So ist das!)

Aber Sie übertragen Aufgaben, ohne das Geld mitzuschicken. Das geht nicht. Das lassen wir Ihnen nicht durchgehen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Meine Damen und Herren, wir werden diesem Gesetzentwurf nicht zustimmen, schon weil wir der Auffassung sind, dass die Demokratie mehr gewährleistet wird, wenn im ersten Wahlgang die Mehrheit der Wahlberechtigten, der Wahlteilnehmer entschieden hat.

Unserer Ansicht nach ist eine Demokratieverfälschung das Ziel dieses Gesetzentwurfes.

(Zurufe von den GRÜNEN: Was?)

Die Mehrheit der Bürgerinnen und Bürger, die im ersten Wahlgang gewählt haben, können dann nicht mehr erkennen, wie ihr Wahlwille, den sie im ersten Wahlgang geäußert haben, durchgesetzt wird. Es gibt dann andere Ergebnisse. Es gibt Zusammenschlüsse, die dann nicht mehr die Mehrheit der Wähler darstellen. Das kann nicht im Sinne unserer Demokratie sein.

(Beifall bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Das ist aber ein schiefes Demokratieverständnis! - Gegenruf von Björn Thümler [CDU]: Nein, genau das richtige!)

Deswegen werden wir, wie gesagt, diesem Gesetzentwurf nicht zustimmen.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Was sagt denn die CDU in Oldenburg?)

Wir werden darüber beraten. Alles andere, was sonst noch dazukommen könnte und wozu Sie sich heute geäußert haben - die Wahlzeit der Hauptverwaltungsbeamten -, alles das, was Sie großspurig angekündigt haben, aber nicht im Gesetzentwurf enthalten ist, wird sicherlich irgendwann nachkommen. Dann werden wir sehen, wie sich Ihre weiteren Vorstellungen verwirklichen lassen und ob die Unterstützung im Lande dafür da ist oder nicht.

Wir haben jedenfalls hier ein anderes Demokratieverständnis, und ich denke, das ist das richtige.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Jahns. - Zu Ihrer Rede liegt eine Wortmeldung des Kollegen Jürgen Krogmann zu einer Kurzintervention vor, dem ich dazu für anderthalb Minuten Gelegenheit gebe.

Jürgen Krogmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegin Jahns, zunächst einmal muss ich lobend feststellen, dass Ihre Rede nicht so eine Karnevalsrede war wie die von Herrn Biallas. Das war schon ein Versuch, sich sachlich mit dem Gesetzentwurf auseinanderzusetzen.

Aber erstens finde ich es schon ein bisschen komisch, dass ausgerechnet eine CDU-Vertreterin hier die kommunale Finanzlage beklagt und damit die Abschaffung der Stichwahl begründet.

(Zurufe von der CDU)

Sie haben mit vielfältigen Gesetzen die Finanzlage der Kommunen verschlechtert und regen sich jetzt darüber auf, dass alle paar Jahre ein paar Tausend Euro für eine Stichwahl ausgegeben werden.

(Heiner Schönecke [CDU]: Na, na, na!)

Das halte ich für zynisch.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zweitens zu der Frage: Können wir es nicht so machen wie bei den Abgeordneten? - Ich habe von der herausgehobenen Stellung des Hauptverwaltungsbeamten und seinen besonderen Befugnissen gesprochen. Das ist etwas anders.

(Björn Thümler [CDU]: Ist ein Minister weniger befugt?)

Ich spreche jetzt einmal nicht als Abgeordneter, sondern als Bürger: Wenn A, B und C zur Wahl stehen und ich C wähle, aber A und B vorne liegen, dann will ich die Chance haben, zwischen diesen beiden zu entscheiden. Wenn ich nicht die Chance habe, zu entscheiden, dann ist das keine Wahl, dann hat das mit Demokratie nichts zu tun.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das Dritte ist - da möchte ich Sie beruhigen -: Auch alle anderen von uns angekündigten Veränderungen im Kommunalwahlrecht, im Kommunalverfassungsrecht werden wir natürlich in Angriff nehmen. Das machen wir sorgfältig und gründlich - nicht im Schweinsgalopp wie Sie zum Teil in den letzten Jahren, sondern fundiert.

(Heiner Schönecke [CDU]: Was soll denn das jetzt?)

Das alles werden Sie vorgelegt bekommen. Wir können dann in Ruhe darüber reden. Also: Behalten Sie Ruhe! Das Thema wird uns weiter beschäftigen.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Kollegin Jahns, Sie möchten antworten? - Sie haben für anderthalb Minuten das Wort.

Angelika Jahns (CDU):

Sehr geehrter Herr Krogmann, es ist offensichtlich, dass wir ein anderes Verständnis von Demokratie haben. Wenn Sie hier die besondere Stellung der Hauptverwaltungsbeamten hervorheben und diejenige der Landtagsabgeordneten oder auch der Bundestagsabgeordneten als nicht so herausragend ansehen, dann muss ich daran zweifeln. Denn ich glaube, wir sind auch für das gesamte Land mitverantwortlich und im Übrigen nicht nur für ein Bundesland, sondern auch für das gesamte Deutschland. Von daher sind die Wahlen dort genauso zu betrachten wie auch die Wahlen zum Hauptverwaltungsbeamten.

Ich möchte noch ganz kurz ein Beispiel anführen: Im ersten Wahlgang hat ein Kandidat 10 000 Stimmen, und am zweiten Wahlgang beteiligen sich nur noch 30 % Wählerinnen und Wähler, d. h. die Wahlbeteiligung sinkt vielleicht noch einmal um 20 %. Jemand, der vielleicht von zwei oder sogar von drei Parteien aufgestellt wird, hat dann im zweiten Wahlgang vielleicht nur noch 2 000 oder 3 000 Stimmen. Halten Sie es für demokratisch und legitim, wenn ein Bewerber, der im ersten Wahlgang 10 000 Stimmen hatte, im zweiten Wahlgang nur noch 2 000 Stimmen hat? Das halte ich für völlig daneben. Deswegen werden wir das auch nicht mittragen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich dem Kollegen Belit Onay das Wort. Bitte schön!

Belit Onay (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Argumente sind ja hinlänglich bekannt. Das Ganze ist noch gar nicht so lange her; dies wurde 2010 diskutiert. Die Legitimationsargumente wurden schon dargestellt.

Die CDU führt schon einen wichtigen Punkt an. Die niedrige Wahlbeteiligung ist nicht nur hier ein Thema, sondern generell ein Problem für die Demokratie; das ist richtig. Ich glaube, wir sind partei- und fraktionsübergreifend gefragt, dagegenzusteuern und Anstrengungen zu unternehmen, damit sich Menschen an demokratischen Instrumentarien beteiligen, bei der Demokratie mitmachen - davon lebt Demokratie - und dass sie das Ganze nutzen.

(Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Das ist richtig!)

Denken wir einmal in Ihrer Argumentation weiter: Wenn wir jede Wahl abschaffen, bei der die Wahlbeteiligung nicht zufriedenstellend ist - was machen wir dann irgendwann? Werfen wir dann im Extremfall eine Münze zur Bestimmung der Bürgermeister?

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: Das ist jetzt völlig unsachlich!)

Es ist mitnichten so, dass die Wahlbeteiligung bei einer Stichwahl immer zurückgehen muss.

(Editha Lorberg [CDU]: Das ist aber so!)

Es gibt aktuell auch positive Beispiele. Ich möchte mit der Zustimmung des Präsidiums aus einem *Spiegel-Online*-Artikel vom 10. März 2013 zitieren. Die Überschrift lautet: „Stichwahl in Wiesbaden: SPD-Kandidat schlägt CDU-Oberbürgermeister“.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Noch einmal Gratulation an Sven Gerich nach Wiesbaden von hier aus! Dort lag die Wahlbeteiligung bei der Stichwahl bei 34,1 %, vorher bei 33,6 %.

(Björn Thümler [CDU]: Das ist doch schlimm!)

Das ist nicht zufriedenstellend, im Ganzen nicht. Da sind auch Sie und wir alle als Parteien gefragt, Menschen dazu zu motivieren, in der Politik, in Parteien und bei demokratischen Wahlen aktiv und passiv mitzumachen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Mechthild Ross-Luttmann [CDU]: 34 %! Das ist doch erschreckend!)

Um die Argumentation der CDU-Fraktion zu verstehen und nachzuvollziehen, ist die folgende Information ganz wichtig - auch das steht in diesem netten Artikel -: „Jetzt“ - nämlich nach der Wahl in Wiesbaden - „sind in deutschen Großstädten nur noch vier CDU-OBs übrig.“ Tendenz negativ!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Björn Thümler [CDU]: Was hat das mit der Stichwahl zu tun?)

- Ich sage Ihnen gleich, was das damit zu tun hat. Das erklärt nämlich die Angst der CDU vor solchen Wahlen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Liebe Freundinnen und Freunde, meine sehr geehrten Damen und Herren von der CDU, halb gezweifelt ist schon voll verloren.

(Ulf Thiele [CDU]: Das heißt im Umkehrschluss: Sie machen das doch aus parteipolitischen Gründen!)

Sie müssen sich einfach den Städten öffnen, gerade den Großstädten. Sie müssen großstadttauglich und moderner werden und sich inhaltlich erneuern.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir haben wieder einen aktuellen Fall, nämlich Hannover. Da darf es natürlich nicht so laufen wie in Hannover mit dem Kandidatenkarussell, das es da gab. Erst hieß es, Aygül Özkan macht es. Dann war sogar Herr David McAllister kurz im Gespräch.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Was hat denn das mit der Stichwahl zu tun?)

Sogar ein FDP-Ratsherr war im Gespräch - ein super Kommunalobmann by the way.

(Dr. Stephan Siemer [CDU]: Kommen Sie doch mal zum Thema!)

- Ich bin beim Thema und mache gleich weiter.

Aber was macht man in der größten Not und in einer schlimmen Situation? - Man ruft entweder einen Arzt, oder man nimmt sich einen Anwalt. So hat es die CDU in diesem Fall getan.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Dirk Toepffer [CDU]. Oder Lothar Schlieckau!)

- Guter Mann.

Ich bin ja nicht Ihr Wahlkampfberater; das geht mich auch nichts an. Aber ich kann Ihnen schon jetzt prophezeien: Mit solch einer Taktik hilft Ihnen auch die Abschaffung der Stichwahl nichts. Da geht gar nichts. Damit gewinnt man keinen Blumentopf, auch nicht in Hannover.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Jetzt kommt der Versuch, quasi über das Hintertürchen, ohne Stichwahl an der demokratischen Legitimation vorbei in das OB-Amt hineinzuschlängeln. Aber das wird mit uns nicht gehen!

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich freue mich schon auf die Beratung im Ausschuss und auf kreative Diskussionen.

(Starker, lang anhaltender Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege Onay, es liegt in der Natur der Sache, dass Sie nicht auf allen Seiten des Hauses mit den von Ihnen vertretenen Inhalten Begeisterungstürme ausgelöst haben. Aber ich darf auch Ihnen zu Ihrer ersten Rede vor diesem Haus gratulieren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zum Abschluss der Debatte hat jetzt der Innenminister Herr Pistorius das Wort. Bitte schön!

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich einleitend eine Bemerkung machen, die mir als langjährigem Oberbürgermeister und Kommunalpolitiker auf den Nägeln brennt: Bei allem Verständnis für den Streit um die Frage „Stichwahl, ja oder nein?“ sollten wir uns nicht dazu versteigen, uns gegenseitig ein falsches oder unzureichendes Demokratieverständnis zu attestieren, weil der eine sie ablehnt und der andere sie will.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Das war klar an den Koalitionspartner gerichtet!)

In vielen Bundesländern wird unterschiedlich darüber diskutiert. Das ist legitim, das ist in Ordnung. Die rot-grüne Landesregierung und die Mehrheit der sie tragenden Fraktionen haben da eine andere Auffassung als die Opposition. Auch das ist normal und legitim. Lassen Sie uns also mit dem nötigen Respekt unter Demokraten sachlich darüber streiten, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der CDU)

Vor zweieinhalb Jahren haben die damaligen Regierungsfractionen hier im Niedersächsischen Landtag einen Gesetzentwurf zur Abschaffung der Stichwahl eingebracht. Ich darf daran erinnern, dass sich zwei der drei kommunalen Spitzenverbände schon damals sehr eindeutig für die Beibehaltung der Stichwahl ausgesprochen haben. Übrigens hat keiner der beiden das Kostenargument bemüht, wenn ich das an dieser Stelle erwähnen darf. Keiner hat gesagt „Wir wollen sie behalten, obwohl sie Geld kostet“, sondern man hat gesagt, man wolle sie behalten, um die Legitimation einer Wahl zu stärken.

Der einzige Verband, der sich damals anders geäußert hat, war der Niedersächsische Städte- und Gemeindebund. Er hat aber in den letzten Tagen in einem Schreiben an die Mitglieder mitgeteilt und mir zur Kenntnis gegeben, dass man keine grundlegenden Einwendungen gegen eine Wiedereinführung der Stichwahl hat und erheben wird. Von daher sind jetzt alle drei bei diesem Gesetzentwurf der Regierungsfractionen im Boot. Ich finde, das ist sehr erfreulich, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich füge hinzu: Wenn dann auch noch der Bund der Steuerzahler in einer Pressemitteilung erklärt, dass er keine Einwände hat, weil er findet, dass mehr Demokratie auch ein bisschen kosten darf, dann, so finde ich, haben wir alle wichtigen Akteure im Boot.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Regierungsfractionen haben die Stichwahl damals - ich darf daran erinnern, wenn hier kriti-

siert wird, wie das Verfahren jetzt aufgestellt ist - in einem sehr beschleunigten Verfahren abgeschafft, mehr oder weniger innerhalb weniger Wochen. Die Spekulationen darüber will ich hier nicht aufgreifen; sie sind gerade in den Wortbeiträgen zum Ausdruck gebracht worden. Bereits damals haben die Fraktion der SPD und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen den Verlust bzw. die Schwächung der demokratischen Legitimation der Hauptverwaltungsbeamtinnen und -beamten scharf kritisiert und angekündigt, diese Fehlentscheidung bei nächster Gelegenheit rückgängig zu machen. Diese Gelegenheit ist nun erfreulicherweise gekommen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deswegen freut sich die Landesregierung, insbesondere der Innenminister, sehr, dass sich diese Gelegenheit jetzt bietet. Mich freut besonders, dass es den Regierungsfractionen so schnell gelungen ist, einen Gesetzentwurf vorzulegen, mit dem die Stichwahl in Niedersachsen wieder eingeführt werden kann. Meine Damen und Herren, das ist schnelle, effektive Arbeit von Regierungsfractionen!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Damit wird - das ist schon deutlich geworden - bereits ein erstes Vorhaben aus dem Koalitionsvertrag umgesetzt. Das ist gut, und das ist richtig.

Noch viel wichtiger ist aber, dass die demokratische Legitimation der Hauptverwaltungsbeamtinnen und -beamten und damit die kommunale Demokratie in Niedersachsen ein Stück weit weiter gestärkt werden. Es ist schon in Erinnerung gerufen worden: Schon im vergangenen Jahr hat der jetzige Ministerpräsident für den Fall eines Regierungswechsels in Niedersachsen angekündigt, dass es bei der Neuwahl eines neuen Oberbürgermeisters oder einer neuen Oberbürgermeisterin in der Landeshauptstadt Hannover am 22. September dieses Jahres wieder eine Stichwahl geben soll.

Das ist richtig, meine Damen und Herren; denn wir reden über die größte Stadt Niedersachsens, über die Landeshauptstadt. Sie hat es ebenso wie meine Heimatstadt verdient, dass sie eine Stichwahl bekommt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Da dieser Landtag seine Arbeit ja gerade erst aufgenommen hat, muss man konstatieren, dass der Zeitplan für die vorgesehene Rechtsänderung sicherlich ambitioniert ist. Aber da alle noch voller Tatendrang sind und das auch so bleiben wird, wird es keine Probleme geben; denn wir betreten hier buchstäblich kein Neuland.

Das ist keine komplizierte Gesetzesmaterie. Es geht um die schlichte Wiedereinführung eines zweiten Wahlgangs. Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf soll die Rechtslage wiederhergestellt werden, die wir bis vor drei Jahren hatten und die sich übrigens auch bewährt hat. Auch daran gibt es eigentlich nicht den geringsten Zweifel. Sonst wäre nicht erklärbar, warum Bundesländer wie Thüringen und auch Nordrhein-Westfalen die Stichwahl wieder eingeführt haben. Das haben sie genau aus diesem Grund getan.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es sind ja schon viele Argumente angeführt worden. Herr Onay hat zu Recht darauf hingewiesen. Die Frage, wie man mit Wahlen umgeht, wenn die Beteiligung immer weiter sinkt, ist sicherlich eine interessante.

Interessant ist sicherlich auch die Frage: Woran liegt es eigentlich, dass die Wahlbeteiligung so niedrig ist oder immer weiter absinkt?

Aber viel interessanter finde ich eigentlich die Frage: Wen halten wir eigentlich davon ab, wenn wir keine Stichwahl haben, Kandidaten ins Rennen zu schicken? - Ich finde, es ist gerade bei der Wahl eines Hauptverwaltungsbeamten von entscheidender Bedeutung, dass sich alle Gruppierungen in unserer Gesellschaft mit einem Kandidaten abbilden können, mit einem Kandidaten wiederfinden. Nur dann, wenn es keine Stichwahl gibt, werden sie in der Regel davon abgehalten, weil sie fürchten müssen, ihre jeweiligen Lager würden durch eigene Kandidaten geschwächt werden.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Völlig richtig!)

Es ist gut und richtig, kleinen Parteien diese Möglichkeit zu eröffnen; denn wir reden über eine Persönlichkeitswahl. Das ist der entscheidende Unterschied zu vielen anderen Wahlen.

(Björn Thümler [CDU]: Genau wie bei der Landtagswahl!)

- Ja. Da reden wir aber auch über Listenwahlen, Herr Nacke. Das ist nicht 1 : 1 vergleichbar.

(Björn Thümler [CDU]: Ich heiße Thümler!)

Trotzdem gebe ich Ihnen recht: Auch darüber könnte man nachdenken. Aber das will wahrscheinlich keiner.

Meine Damen und Herren, kurz gesagt: Es ist klar, die Wiedereinführung der Stichwahlen führt zu mehr Demokratie. Sie führt zu einer stärkeren Legitimation der Hauptverwaltungsbeamten. Ich bin ziemlich sicher - deswegen kann ich Sie auch beruhigen -, alle anderen Vorhaben werden folgen. Wir sind drei Wochen im Amt und haben noch ungefähr neun Jahre und soundso viele Wochen vor uns.

(Jörg Bode [FDP]: Abwarten!)

Wir werden in dieser Zeit sehr sorgfältig an einer Kommunalverfassung arbeiten; seien Sie versichert. Aber wir werden das bei den Fragen, die wesentlich komplexer und komplizierter sind, so tun, wie wir es versprochen haben: im Dialog mit den kommunalen Spitzenverbänden, im Dialog mit den Kommunen, im Dialog mit all denjenigen, die es betrifft; denn wir wollen die bestmögliche Kommunalverfassung, die Niedersachsen verdient hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Minister, ich merke, Sie wollen zum Schluss kommen. Wir wollen aber vorher dem Kollegen Oetjen die Chance geben, eine Zwischenfrage zu stellen, zu der er sich gemeldet hat. Würden Sie sie zulassen?

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Mit großem Vergnügen!

Jan-Christoph Oetjen (FDP):

Herr Minister, herzlichen Dank dafür, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

Ich hätte gern von Ihnen gewusst, ob das, worüber verschiedentlich in den Medien spekuliert wurde, nämlich dass Hauptverwaltungsbeamten ein Zweijahreszuschlag gegeben wird, um eine mögliche Zusammenführung von Hauptamtlichenwahl und Ratswahl zu erreichen, aus Ihrer Sicht verfassungsmäßig umsetzbar wäre und ob Sie das richtig fänden.

Boris Pistorius, Minister für Inneres und Sport:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich danke Ihnen für die Frage, gibt sie mir doch Gelegenheit, darauf hinzuweisen, dass wir im Augenblick an genau diesen Fragen arbeiten. Wir prüfen also: Was geht rechtlich, was geht rechtlich nicht? Sorgfalt geht hier eindeutig vor Schnelligkeit.

Wir werden diese Rechtsfragen verbindlich und verlässlich klären, dann in den Gremien des Hohen Hauses darüber beraten und - davon bin ich überzeugt - zu einer weisen Entscheidung finden. Im Augenblick kann die Frage noch nicht mit einem klaren Ja oder Nein beantwortet werden. Wir werden das so schnell wie möglich juristisch zu Ende prüfen und Ihnen dann das Ergebnis der juristischen Prüfung vorlegen, damit Sie politisch darüber beraten können.

In diesem Sinne würde ich Sie herzlich bitten: Lassen Sie sich auf die Wiedereinführung der Stichwahlen ein! Lassen Sie uns mehr Demokratie wagen, meine Damen und Herren!

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, ich stelle fest, dass mir weitere Wortmeldungen nicht vorliegen und ich deswegen die Aussprache im Rahmen der ersten Beratung des Gesetzentwurfs schließen kann.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Der Ältestenrat schlägt Ihnen vor, den Gesetzentwurf zur federführenden Beratung dem Ausschuss für Inneres und Sport und zur Mitberatung dem Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen zu überweisen. Wer von den Kolleginnen und Kollegen das so unterstützt, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind mehr als 30 Abgeordnete. Damit ist die Gesetzesvorlage in die genannten Ausschüsse überwiesen.

Meine Damen und Herren, wir haben damit die für heute Vormittag vorgesehene Tagesordnung abgearbeitet. Auch wenn es eine gewisse Zeitüberschreitung gibt, halte ich das Haus aufgrund der ursprünglich großzügigen Planung für damit einverstanden, die Sitzung nach der Mittagspause wie geplant um 14.30 Uhr fortzusetzen.

(Zurufe: Ja!)

- Das ist so. Dann sehen wir uns um 14.30 Uhr wieder. Ich wünsche Ihnen guten Appetit!

(Unterbrechung der Sitzung von 13.17 Uhr bis 14.31 Uhr)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beginnen unsere Nachmittagssitzung mit einer Ergänzung der Tagesordnung. Wir haben gestern leider eine Eingabe vergessen. Deshalb rufe ich nochmals auf:

Tagesordnungspunkt 7:

1. Übersicht über Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 17/35

Wir haben die Eingabenübersicht gestern abschließend behandelt. Wie sich erst heute herausgestellt hat, fehlt in dieser Eingabenübersicht eine beratungsreife Eingabe.

Mir wurde mitgeteilt, dass sich die Fraktionen darüber einig sind, dass über die versehentlich nicht in der Eingabenübersicht aufgeführten Eingabe noch heute und nicht erst im nächsten Tagungsabschnitt beschlossen werden soll. Die dafür erforderliche Ergänzung der Drucksache 17/35 liegt Ihnen inzwischen vor. Sie wurde heute Vormittag auf die Tische verteilt.

Mit Ihrem Einverständnis rufe ich daher die Eingabe 3343/04/16 auf, zu der der Kultusausschuss empfohlen hat, den Einsender über die Sach- und Rechtslage zu unterrichten. Wird dazu das Wort gewünscht? - Das ist nicht der Fall.

Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Kultusausschusses zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Ablehnung? - Enthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Dann wurde so beschlossen. Herzlichen Dank.

Ich rufe jetzt auf

Tagesordnungspunkt 18:

Mündliche Anfragen - Drs. 17/30

Bevor wir zur ersten Fragestunde der 17. Wahlperiode kommen, bitte ich Sie um Aufmerksamkeit für die geltenden Regelungen:

Die Fragestellerin oder der Fragesteller und andere Mitglieder des Landtages können bis zu zwei

Zusatzfragen stellen. Die Zusatzfragen dürfen nicht verlesen werden. Sie müssen zur Sache gehören und dürfen die Frage nicht auf andere Gegenstände ausdehnen. Sie müssen knapp und sachlich sagen, worüber Auskunft gewünscht wird. Zusatzfragen, durch deren Inhalt der Tatbestand einer strafbaren Handlung begründet wird oder die Werturteile oder parlamentarisch unzulässige Wendungen enthalten, sind unzulässig. Einleitende Bemerkungen sind nicht erlaubt.

Ich gehe davon aus, dass wir diese Regelungen zukünftig als bekannt voraussetzen können.

Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich Sie, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Sie wissen, es ist eine Stunde vorgesehen. Es ist jetzt 14.34 Uhr.

Ich rufe damit auf

Frage 1:

Anpassung der Pflegesätze - Welche Kompetenzen haben das Land und die neue „Fachkommission Pflege“?

Einbringen wird diese Frage Herr Kollege Böllke. Bitte, Sie haben das Wort.

Norbert Böhlke (CDU):

Frau Präsidentin! Wenn ich darauf hinweisen darf, bevor ich die Frage verlese: Hinter dem ö steht ein Dehnungs-h. „Böhlke“ klingt viel schöner, wie ich finde.

(Heiterkeit)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir stellen folgende Frage als Mündliche Anfrage:

Im Koalitionsvertrag von SPD und Bündnis 90/Die Grünen vom 18. Februar 2013 wird angekündigt, eine „Fachkommission Pflege“ ins Leben zu rufen, „die die landespolitischen Initiativen unter Einbeziehung der Verbände ... vorbereitet“. So soll u. a. über eine Konvergenzphase eine Anpassung der Pflegesätze auf mindestens den durchschnittlichen Pflegesatz der westdeutschen Bundesländer erfolgen.

Wir fragen die Landesregierung:

1. In welchem Verhältnis wird die Fachkommission zu dem gemäß § 92 SGB XI in Niedersachsen eingerichteten Landespflegeausschuss stehen?

2. Welche Aufsichtsmöglichkeiten hat das Land bei der Bestimmung der Höhe der Pflegesätze, und wie wird die konsequente Nutzung konkret erfolgen?

3. Auf der Basis welcher (Rechts-)Grundlage soll die Konvergenzphase eingeführt werden, und wie und von wem werden die entsprechend erhöhten Pflegesätze zu finanzieren sein?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Für die Landesregierung möchte Frau Ministerin Rundt antworten.

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Gemäß § 9 des SGB XI sind *die Länder* für die Vorhaltung einer leistungsfähigen, zahlenmäßig ausreichenden und wirtschaftlichen pflegerischen Versorgungsstruktur verantwortlich. Dabei wirken sie nach § 8 Abs. 2 SGB XI mit den Kommunen, den Pflegeeinrichtungen und den Pflegekassen eng zusammen.

§ 1 des Niedersächsischen Pflegegesetzes definiert die Zielsetzungen, die für planerische und fördernde Maßnahmen auf Landesebene gelten. Danach ist eine leistungsfähige, wirtschaftliche und räumlich gegliederte pflegerische Versorgungsstruktur zu gewährleisten. Die Sicherstellung dieses Ziels muss durch eine ausreichende Zahl von Pflegeeinrichtungen erfolgen. Notwendig ist eine ortsnahe, aufeinander abgestimmte und dem allgemein anerkannten medizinisch-pflegerischen Erkenntnisstand entsprechende Versorgung der Pflegebedürftigen. Dies gilt sowohl für den ambulanten Bereich als auch für die teilstationäre und vollstationäre Pflege.

Die Umsetzung dieser Zielsetzungen ist in Niedersachsen defizitär. Die Rahmenbedingungen für eine qualitätsgesicherte Altenpflege in Niedersachsen sind unzureichend und werden sich im Zuge des demografischen Wandels weiter - vermutlich dramatisch - verschlechtern, wenn wir nicht unverzüglich Maßnahmen zur Verbesserung dieser Rahmenbedingungen ergreifen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Landesregierung weist auf folgende Aspekte hin:

Die Pflegesätze sind in Niedersachsen die niedrigsten aller westdeutschen Flächenländer. Die Pflege in Niedersachsen ist unterfinanziert. Nicht nur im stationären, sondern auch im ambulanten Bereich. Die Träger von Pflegeeinrichtungen und ihre Beschäftigten stehen Tag für Tag vor der Herausforderung, unter zunehmend erschwerten Bedingungen den Bedarf der Pflegebedürftigen zu befriedigen. Die Altenpflege leidet unter ihrer Konkurrenzsituation zu anderen Berufsfeldern und unter ihrem schlechten Ruf.

Die Landesregierung hat sich zum Ziel gesetzt, diese Rahmenbedingungen zu verbessern. Unverzichtbar ist, dass alle Pflegebedürftigen und auch ihre Angehörigen in Niedersachsen Zugang zu einer guten und sicheren Pflege haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Landesregierung wird daher umfassende Initiativen und Maßnahmen sowohl auf der Bundes- als auch auf der Landesebene ergreifen.

Kommen wir zuerst zur Bundesebene. Die wesentlichen Zukunftsprobleme der Pflegepolitik sind auf Bundesebene nach wie vor ungelöst. Dazu gehört die Neudefinition des bisher rein somatisch ausgeprägten Pflegebedürftigkeitsbegriffs.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Vorarbeiten dafür sind von einem Expertenbeirat bereits im Jahr 2009 abgeschlossen worden.

Auf Bundesebene ist die Problematik der Dynamisierung der Leistungen der Pflegeversicherung zu lösen. Seit ihrer Einführung haben die Leistungen der Pflegeversicherung erheblich an Kaufkraft verloren. Am Beispiel der Leistungen der Pflegestufe II in der vollstationären Pflege wird dies deutlich: Bei Einführung der Pflegeversicherung betrug die Leistung monatlich 2 500 DM, also 1 279 Euro. Dieser Betrag gilt noch heute. Eine durchschnittlich zweiprozentige jährliche Preissteigerungsrate unterstellt, hat dieser Betrag heute im Vergleich zu 1995 eine Kaufkraft von lediglich 57 %.

Pflegebedürftige müssen die nicht von der Pflegeversicherung gedeckten Kosten selber aufbringen. Dieser privat zu finanzierende Anteil steigt Jahr für Jahr. Somit nimmt auch der Anteil Sozialhilfeberechtigter zu, weil immer häufiger privates Einkommen und Vermögen zur Finanzierung der Pflege

nicht ausreichen. Die bisherigen Leistungsanpassungen, die im SGB XI vorgesehen sind, gleichen diesen Effekt unzureichend aus. Der stationäre Bereich beispielsweise wurde von den letzten Leistungsanpassungen des Pflege-Neuausrichtungsgesetzes gänzlich ausgenommen.

Der Bericht der Bundesregierung vom 5. Dezember 2011 über die Entwicklung der Pflegeversicherung und den Stand der pflegerischen Versorgung in der Bundesrepublik Deutschland weist darauf hin, dass bereits im Jahr 2004 die Sozialhilfeausgaben im ambulanten Bereich nahezu wieder denen des Jahres 1995 - vor Einführung der Pflegeversicherung - entsprachen und seitdem kontinuierlich angestiegen sind.

Die Pflegeversicherung ist deutlich unterfinanziert. Das jetzige Beitragssystem wird den Anforderungen des demografischen Wandels nicht standhalten können. Erforderlich ist daher der Umstieg in eine solidarische und auskömmliche Finanzierung unter Einbeziehung aller Einkunftsarten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Eine einheitliche Pflegeausbildung und deren Absicherung ist ebenfalls auf Bundesebene noch nicht gewährleistet, insbesondere nicht die tarifliche Ausbildungsvergütung.

Die Landesregierung wird sich daher verstärkt dafür einsetzen, dass eine umfassende Reform der Pflegeversicherung auf Bundesebene unverzüglich in Angriff genommen wird.

Reden wir über die Landesebene. Auf der Ebene des Landes besteht erheblicher Aufholbedarf. Die vorherige Landesregierung hat es versäumt, den Herausforderungen des demografischen Wandels zu begegnen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie hat in Kauf genommen, dass sich die Situation der pflegebedürftigen Menschen, der Einrichtungsträger und ihrer Beschäftigten in den letzten Jahren stetig verschlechtert hat. Sie hat ihre Verantwortung nach den Regelungen des SGB XI und des Niedersächsischen Pflegegesetzes nur unzureichend wahrgenommen.

Die Landesregierung weist darauf hin, dass der im Landespflegeausschuss im November 2011 geschlossene sogenannte Pflegepakt zwar eine Reihe von Zielformulierungen und Absichtserklärungen enthielt, jedoch lediglich ein kleiner Teil davon

umgesetzt wurde. Das dort formulierte Ziel, gemeinsame und einheitliche Handlungsempfehlungen bzw. Leitlinien für die Altenpflege in Niedersachsen festzulegen, hat keine Fortschritte erbracht. Der Pflegepakt ist in den Anfängen stecken geblieben. Dazu folgende Beispiele:

Erstens. Nach wie vor sind trotz des Pflegepakts die Pflegesätze in Niedersachsen die niedrigsten im Vergleich zu allen westdeutschen Flächenländern.

Zweitens. Die Verhandlungen über eine Anpassung des Niedersächsischen Leistungskomplexkatalogs für die ambulante Pflege sind bis heute gescheitert.

Drittens. Die im Pflege-Neuausrichtungs-Gesetz ab dem 1. Januar 2013 vorgesehenen Leistungsverbesserungen sind nicht umgesetzt worden. In Niedersachsen können Pflegebedürftige ihren Anspruch auf eine Pflege in Form von Zeitkontingenten, der bereits seit dem 1. Januar besteht, nicht durchsetzen. Die vorherige Landesregierung hat sich nicht bemüht, rechtzeitig dafür zu sorgen, dass die erforderlichen Vereinbarungen zwischen den Pflegediensten, den Pflegekassen und den Kommunen geschlossen wurden.

Viertens. Entgegen der Beschlusslage des Pflegepakts ist im Bereich des Bürokratieabbaus bis heute nichts geschehen, weder beim Abbau von Dokumentationspflichten noch bei der Koordination von Prüfungen der Aufsichtsbehörden.

Das sind die Versäumnisse der bisherigen Landesregierung.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die jetzige Landesregierung hat in ihrer Koalitionsvereinbarung konkrete Schritte zur Verbesserung der Situation der Pflege in Niedersachsen benannt.

(Jens Nacke [CDU]: Die Landesregierung schließt keine Koalitionsvereinbarungen! Das tun immer noch die Parteien!)

Beispielhaft sei auf folgende Maßnahmen hingewiesen: Unter anderem geht es um die Errichtung einer Fachkommission Pflege, die die landespolitischen Initiativen unter Einbeziehung der Verbände vorbereiten wird. Vorgesehen ist die Bearbeitung folgender Themen: verstärkte Anstrengungen zur Zusammenführung einer Grundausbildung von Alten-, Kranken- und Gesundheitspflege, des Weiteren - das ist ein ganz dringender Punkt - die An-

erkennung der tariflichen Entlohnung in der Altenpflege zur Beendigung der Dumping-Lohnspirale in der Pflegebranche,

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

die Anpassung der Pflegesätze über eine Konvergenzphase auf mindestens den durchschnittlichen Pflegesatz der westdeutschen Bundesländer,

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

die Ausrichtung der Preisbildung in der stationären Pflege an der tatsächlichen landesweiten Auslastung und - das ist ganz wichtig - die Entlastung der pflegenden Angehörigen durch die Sicherstellung der Kurzzeit- und Verhinderungspflege in den Pflegeeinrichtungen insbesondere im ländlichen Bereich, zudem die flächendeckende Stärkung der ambulanten Pflege und ein Bürokratieabbau durch Überprüfung der Dokumentationspflichten und Bündelung bisher unabgestimmter und zersplitterter Aufsichtsaktivitäten, darüber hinaus die Einführung einer solidarischen Umlagefinanzierung der Ausbildungsvergütung in der Altenpflege,

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Miriam Staudte [GRÜNE]: Sehr gut!)

die schnellstmögliche Anpassung des Niedersächsischen Heimgesetzes, um die Bildung innovativer selbstbestimmter Wohnformen wie z. B. von Demenzwohngemeinschaften zu sichern, und die Novellierung des Niedersächsischen Pflegegesetzes, vor allem mit dem Ziel der Stärkung der kommunalen Mitverantwortung für eine leistungsfähige Pflegeinfrastruktur.

Aus der Sicht der Landesregierung ist die strukturelle Unterfinanzierung der Pflege ganz dringend aufzubrechen. Die Pflegesätze in Niedersachsen müssen auf den Durchschnitt der westdeutschen Länder angehoben werden, um diese strukturellen Defizite und die sich verschärfende Problematik des Fachkräftemangels überwinden und lösen zu können. Die Dumping-Lohnspirale in der Pflege muss beendet werden.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ohne diese Voraussetzungen werden wir dem Fachkräftemangel in Niedersachsen nicht begegnen können.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen namens der Landesregierung wie folgt:

Zu Frage 1: Gemäß § 290 SGB XI wird ein Landespflegeausschuss zur Beratung über Fragen der Pflegeversicherung gebildet. Damit hat er keine Kompetenz zur Beratung von Fragen des SGB V. Das betrifft z. B. die häusliche Krankenpflege. Wie in der Vorbemerkung dargestellt, ist der Themenbereich Pflege jedoch sektorübergreifend zu betrachten. Daher besteht die Notwendigkeit der Errichtung einer Fachkommission, in der neben den Akteurinnen und Akteuren aus dem Bereich der Altenpflege und dem SGB XI auch jene der krankpflegerischen Versorgung nach SGB V vertreten sind.

Zu Frage 2: Das niedersächsische Sozialministerium führt nach § 46 Abs. 6 SGB XI die Rechtsaufsicht über die landesunmittelbaren gesetzlichen Pflegekassen und deren Arbeitsgemeinschaften; dies nach § 94 SGB XI. In Niedersachsen sind dies die AOK Niedersachsen, die BKK der EWE, die BKK Publik, Partner der BKK Salzgitter. Nach § 87 Abs. 1 SGB IV erstreckt sich der Umfang der Aufsicht auf die Beachtung von Gesetz und sonstigem Recht, das für die Versicherungsträger maßgebend ist. Nach § 88 Abs. 1 SGB IV kann die Aufsichtsbehörde zudem jederzeit die Geschäfts- und Rechnungsführung der Pflegekassen überprüfen. Die Aufsicht ist auf die Rechtskontrolle beschränkt, Zweckmäßigkeitsfragen sind davon nicht erfasst. Ein Eingriffsrecht hat die Aufsichtsbehörde dann, wenn die Pflegekassen gesetzeswidrig handeln oder eine gesetzeswidrige Handlung zu befürchten ist.

In der Praxis wird das Sozialministerium zumeist von Dritten, in der Regel von Bürgerinnen und Bürgern, aber auch von Trägern von Pflegeeinrichtungen auf ein möglicherweise rechtswidriges Verhalten der Pflegekassen aufmerksam gemacht und tritt dann in die Prüfung ein.

Für die Ausübung des Aufsichtsrechts in der Sozialversicherung gilt das Opportunitätsprinzip mit der Folge, dass es in das pflichtgemäße Ermessen der Aufsichtsbehörde gestellt ist, ob das öffentliche Interesse im Einzelfall ein Einschreiten gegen rechtswidriges Verhalten erfordert. Dabei sind insbesondere die Schwere des objektiven Verstoßes gegen die Rechtsordnung, die Bedeutung der verletzten Norm, der Umfang des finanziellen Schadens sowie die Auswirkungen dieser Maßnahmen zu berücksichtigen. Wenn ein Rechtsverstoß festgestellt wird, kann die Aufsichtsbehörde

gemäß § 89 SGB IV verschiedene gestufte Aufsichtsmittel anwenden. Zunächst besteht eine Beratungspflicht mit anschließender angemessener Fristsetzung zur Behebung der Rechtsverletzung. Danach kann eine Verpflichtungsanordnung erfolgen, die mit den Mitteln des Verwaltungsvollstreckungsrechts durchgesetzt werden kann.

Mit Blick auf die Rechtsaufsicht bei Pflegesatz- und Vergütungsvereinbarungen mit Pflegeeinrichtungen weist die Landesregierung auf folgende Gesichtspunkte hin: Die Regularien zur Vereinbarung von stationären Pflegesätzen und ambulanten Pflegevergütungen richten sich nach den bundesrechtlichen Vorschriften des SGB XI. Als Aufsichtsbehörde kann das Sozialministerium dann in die Verhandlungen und den Abschluss von Vereinbarungen eingreifen, wenn diese gesetzeswidrig sind oder wenn Gesetzesverstöße zu befürchten sind. Die Festlegung von Konditionen für die Leistungserbringung der Pflegeeinrichtungen, z. B. personelle Ausstattung und Vergütung, hat der Gesetzgeber im SGB XI in die Hände der Vertragspartner, also der Einrichtungsträger, Pflegekassen und Sozialhilfeträger, gelegt.

Bei der Vereinbarung von stationären Pflegesätzen und ambulanten Pflegevergütungen handelt es sich somit um eine Ermessensentscheidung der Pflegekassen. In diesem Fall darf die Aufsichtsbehörde zwar ihr Ermessen nicht an die Stelle des Ermessens der Pflegekassen setzen, kann jedoch prüfen, ob die Grenzen des Ermessens eingehalten wurden. In den Fällen, in denen eine Einigung zustande kommt und eine Vereinbarung von allen Vertragspartnern unterzeichnet wird, ist kein Ansatz für ein zulässiges rechtaufsichtliches Einschreiten ersichtlich, solange der geschlossene Vertrag nicht gegen gesetzliche Regelungen verstößt.

Da die gesetzliche Regelung keine bezifferte Untergrenze für Pflegesätze bzw. Vergütungen festlegt, bietet die bloße Höhe vereinbarter Pflegesätze und Vergütungen keinen Ansatz für ein zulässiges aufsichtsrechtliches Einschreiten.

Zu Frage 3: Wie in der Antwort zu Frage 2 bereits dargestellt, werden Pflegesatzvereinbarungen zwischen den jeweiligen Trägern der Pflegeeinrichtungen, den Pflegekassen und den örtlichen Trägern der Sozialhilfe im Vertragswege getroffen. Die Umsetzung einer Konvergenzphase setzt somit den Abschluss einer entsprechenden vertraglichen Vereinbarung voraus. Erhöhungen von Pflegesätzen sind von den Pflegebedürftigen aus ihrem

Einkommen oder Vermögen oder, falls das eigene Einkommen oder Vermögen nicht ausreicht, von den örtlichen Trägern der Sozialhilfe in Niedersachsen zu finanzieren.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die erste Zusatzfrage für die CDU-Fraktion stellt Frau Kollegin Pieper.

Gudrun Pieper (CDU):

Frau Präsidentin! Frau Ministerin Rundt, wir haben in Ihrem Vortrag einiges aus dem Koalitionsvertrag gehört. Dennoch frage ich die Landesregierung: Wie hoch war denn die Verhandlungsquote der Träger zu den Pflegesätzen nach dem Pflegepakt im Vergleich zu den Vorjahren?

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Frau Ministerin!

(Petra Tiemann [SPD]: Dann doch lieber vorlesen! - Ulrich Watermann [SPD]: Wir sind für Vorlesen!)

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Frau Pieper, wir haben dort eine Verhandlungsquote von 47 %. Und jetzt kommt das Aber: ausschließlich im stationären Bereich. Davon nicht berührt ist der Teil der nicht stationären Einrichtungen. Und was für Niedersachsen gerade im ländlichen Bereich deutlich wichtiger ist: Es gibt keine entsprechenden Quoten im ambulanten Bereich.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Danke. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Matthiesen.

Dr. Max Matthiesen (CDU):

Frau Ministerin, es geht erneut um den Pflegepakt im letzten Jahr. Wie haben sich seitdem die Pflegesätze entwickelt, und zwar im Durchschnitt und in der Spitze?

Ich schiebe die zweite Frage gleich hinterher. Wie ist das Verhältnis zu den Einkommenserhöhungen der Pflegekräfte, also wie viele dieser Pflegesatz-

erhöhungen, die verhandelt worden sind, haben zu Erhöhungen der Einkommen der Pflegekräfte geführt?

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Frau Ministerin!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Wir haben eine Erhöhung von durchschnittlich 2,53 % und in der Spitze von 9,8 %. Ein Vergleich mit den Einkommen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Pflege kann nicht gezogen werden, weil es keine einheitliche Vergütung gibt. Das ist Sache entweder der Tarifparteien oder der einzelnen Arbeitgeber in diesem Bereich,

(Beifall bei der SPD - Norbert Böhlke [CDU]: Aha! Das ist ja interessant!)

sodass es dazu keine grundsätzlichen Vorstellungen gibt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Die nächste Zusatzfrage für die SPD stellt Frau Wernstedt.

Dr. Thela Wernstedt (SPD):

Frau Präsidentin! Frau Ministerin Rundt, ich würde gerne wissen, welche Auswirkungen die Streichungen haben, die die schwarz-gelbe Landesregierung im Bereich der Verhinderungspflege und der Kurzzeitpflege vorgenommen hat. Welche Auswirkungen hat das für die Betroffenen und für die Angehörigen?

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Frau Ministerin!

(Norbert Böhlke [CDU]: Jetzt hat sie keinen Sprechzettel!)

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Wir haben im Bereich der Kurzzeitpflege erhebliche Kürzungen durch die frühere Landesregierung erlebt. Wir haben z. B. erlebt, dass der gesamte Bereich der Investitionskosten für den Bereich der sogenannten eingestreuten Kurzzeitpflegeplätze gestrichen wurde, was im Ergebnis heißt, dass in Niedersachsen nur noch Solitäreinrichtungen gefördert wurden. Das heißt, dass die jeweiligen An-

gehörigen oder die Pflegebedürftigen selber für den Bereich der eingestauten Kurzzeitpflege nicht mehr entlastet wurden.

Wir haben damit insbesondere im ländlichen Bereich Probleme. Sie können sich gut vorstellen, dass Solitäreinrichtungen auch eine gewisse Mindestgröße haben müssen, um wirtschaftlich zu sein. Diese Mindestgröße ist im ländlichen Bereich nicht erreichbar. Das heißt, es gibt so gut wie keine Solitäreinrichtungen im ländlichen Bereich. Somit haben Pflegebedürftige in diesem Bereich keine Möglichkeit, die entsprechenden Investitionskosten ersetzt zu bekommen. Damit sind sie deutlich höher finanziell belastet. Das sind im Durchschnitt ungefähr 450 Euro pro Aufenthalt in der Kurzzeitpflege.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Die nächste Frage stellt Herr Kollege Volker Meyer von der CDU.

Volker Meyer (CDU):

Frau Präsidentin! Ich frage die Landesregierung: Ist bei den Verhandlungen über den Pflegepakt über eine Konvergenzphase bei den Pflegesätzen gesprochen worden und, wenn ja, mit welchem Ergebnis?

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Frau Ministerin!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Nach meinem Kenntnisstand ist in der Zeit der Verhandlungen über den Pflegepakt darüber gesprochen worden. Die Landesregierung hat es jedoch nicht erreicht, Einvernehmen zwischen den Vertragsparteien darüber zu erzielen.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Die nächste Frage stellt Frau Joumaah von der CDU-Fraktion.

Petra Joumaah (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: In welcher Höhe würden sich die Pflegesätze für Selbstzahler, aber auch für Träger z. B. der Sozialhilfe erhöhen, wenn bundesweit die Beträge erhöht würden?

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Frau Ministerin!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Sie wollen heute aber viele Zahlen wissen.

(Jens Nacke [CDU] lacht - Thomas Adasch [CDU]: Das ist ja eine tolle Aussage!)

Ich habe klar gesagt, dass die Mehrkosten einer Konvergenz von den Pflegebedürftigen und den Trägern der Sozialhilfe übernommen werden müssen. Es überrascht deshalb nicht, dass Sie da jetzt nachhaken. Ihnen sollte aber sehr klar geworden sein, dass die Pflege insgesamt unterfinanziert ist. Das bedeutet, dass Sie das Ganze auch als Gesamtpaket sehen müssen. Sie haben eben gehört, dass wir auch auf der Bundesebene etliches tun müssen. Sie haben gehört, dass wir das Beitragssystem auf ein Beitragssystem der Bürgerversicherung umstellen müssen. Insofern müssen Sie dies wirklich als Gesamtpaket betrachten. Das heißt: Eine Konvergenz auf Landesebene muss gemeinsam mit einer Änderung der Beitragsfinanzierung auf der Bundesebene erfolgen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Ich erteile als nächstem Fragesteller für die SPD-Fraktion Herrn Pantazis das Wort.

Christos Pantazis (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Ministerin, Sie haben uns vorhin mitgeteilt, dass die Pflegesätze in Niedersachsen im bundesweiten Vergleich die niedrigsten sind. Meine Frage hierzu an die Landesregierung ist die folgende: Wie hat sich der Abstand der Pflegesätze seit dem Regierungswechsel 2003 entwickelt?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Frau Ministerin!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

2003 betrug dieser Abstand 10 %. Im Jahr 2012 betrug er 15 %. Wir haben hier ein immer weiter

gehendes Auseinanderklaffen zulasten der Einrichtungen in Niedersachsen zu verzeichnen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Was gibt es denn da zu klatschen, wenn das auseinanderklafft?)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Die nächste Frage stellt Frau Glosemeyer von der SPD-Fraktion.

Immacolata Glosemeyer (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe folgende Frage an die Ministerin: Frau Ministerin, wie möchten Sie die Attraktivität des Pflegeberufes steigern? Es gibt ja einen Fachkräftemangel. Welche Maßnahmen wollen Sie ergreifen? Was ist aus Ihrer Sicht notwendig?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Das ist besser! Keine Zahlen! Da kann sie plaudern!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Frau Ministerin!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Das ist eigentlich die interessanteste aller Fragen. Von diesen Maßnahmen hängt nämlich letztlich ab, ob Pflege in Niedersachsen zukünftig weiter funktioniert oder nicht. In Zeiten des zukünftigen Fachkräftemangels wird das genau eine Frage von Fachkräften sein.

Die Herausforderung in der Altenhilfe besteht auf jeden Fall darin, dieses Berufsbild deutlich attraktiver zu machen. Gott sei Dank ist es in Niedersachsen so, dass sich die Zahl der Altenpflegeschülerinnen und -schüler in den letzten Jahren positiv entwickelt hat.

(Jens Nacke [CDU]: Hört, hört!)

Wir wissen aber auch, dass dies angesichts des Szenarios des demografischen Wandels nicht annähernd ausreichend sein wird.

Wenn wir einmal jemanden fragen, der etwas davon versteht, nämlich die Bertelsmann Stiftung, die regelmäßig einen Pflegereport herausbringt, stellen wir fest: Der Pflegereport 2030 prognostiziert für das Jahr 2030 einen Mangel von Pflegefach-

kräften im Umfang von 49 650 fehlenden Fachkräften.

Alles, was wir von der bisherigen Landesregierung gesehen haben, waren irgendwelche netten Imagekampagnen. Das ist zwar nicht falsch. Es reicht aber bei Weitem nicht aus.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir brauchen eine Förderung der Altenpflegeschülerinnen und -schüler über das hinaus, was bis jetzt geschehen ist.

Die Landesregierung wird sich dafür einsetzen, dass die Pflegeeinrichtungen wieder zum Kreis der attraktiven Arbeitgeber aufrücken.

(Zuruf von der CDU: Wie denn?)

Aus Sicht der Landesregierung ist die strukturelle Unterfinanzierung der Pflege aufzubrechen. Das wäre der wirklich zielführende Schritt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Pflegesätze in Niedersachsen müssen auf den Durchschnitt der westdeutschen Flächenländer angehoben werden.

Die ambulante Pflege macht uns hier besondere Sorge, weil die Arbeitsbedingungen in der ambulanten Pflege möglicherweise noch einmal unattraktiver sind, als dies im Bereich der stationären Pflege der Fall ist. Sie wissen, dass es dort neben einer Art Einzelkämpfertum zusätzlich das Problem der geteilten Dienste und der nicht wirklich bestehenden Möglichkeit für Vollzeitstellen gibt.

An dieser Stelle werden wir also deutlich etwas tun müssen. Das heißt, dass die Vergütungen im ambulanten Bereich steigen müssen; denn sonst werden wir in Niedersachsen dort ein Riesenchaos erleben.

Ambulante Pflege brauchen wir insbesondere im ländlichen Bereich. Lassen Sie mich zum ländlichen Bereich kurz ausdrücklich etwas sagen, weil der Fachkräftemangel dort möglicherweise am größten sein wird. Wir haben im ländlichen Bereich in Niedersachsen - das wissen Sie sehr genau - inzwischen große Probleme mit dem demografischen Wandel. Die Bevölkerung wird deutlich älter. In vielen Regionen tritt dieser Effekt überproportional auf. Die Bevölkerung wird damit auch überproportional pflegebedürftiger.

Wenn es uns nicht gelingt, ambulante Pflege auf dem Land dauerhaft sicherzustellen, werden wir zunehmend vor dem - bereits jetzt vorhandenen - Phänomen stehen, dass Menschen im ländlichen Bereich nicht mehr ambulant versorgt werden können, weil es nicht mehr genügend Pflegedienste mit genügend Fachkräften im ländlichen Bereich gibt. Das führt dazu, dass diese Menschen gezwungen sind, in stationäre Einrichtungen in den innerstädtischen Bereich zu gehen.

Das ist etwas, was diese Menschen auf gar keinen Fall wollen. Ihre Angehörigen wollen das ebenfalls nicht. Auch die Pflegekassen können das nicht wollen; denn es ist natürlich deutlich teurer. Nicht einmal der Sozialhilfeträger kann das wollen, weil er dann sehr frühzeitig mit Hilfe zur Pflege einspringen muss.

Das heißt: Wir kommen in Niedersachsen mit seinen vielen ländlichen Bereichen in eine absolute Verlierersituation, wenn wir es nicht schaffen, ambulante Pflege im ländlichen Raum auf Dauer sicherzustellen.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt für die FDP-Fraktion Frau Bruns.

Sylvia Bruns (FDP):

Frau Ministerin, ich habe noch folgende Frage: Plant die Landesregierung Erleichterungen zur Gewinnung von Fachkräften aus dem Ausland?

(Uwe Schwarz [SPD]: Schöne Frage!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Frau Ministerin!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! In der Tat werden wir den Fachkräftemangel in Niedersachsen auf keinen Fall bekämpfen können, wenn wir nicht auch anwerben,

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

wenn wir nicht auch im Rahmen einer positiven Willkommenskultur aktiv auf ausländische Pflegekräfte zugehen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Hierzu müssen wir auch die passenden Voraussetzungen schaffen - insbesondere auch, was die Anerkennung pflegerischer Berufe in Niedersachsen betrifft. Wir brauchen die Anerkennung von im Ausland erworbenen Berufsabschlüssen. Hier sind wir auf dem Weg: Wir haben gerade die Zuständigkeitsverordnung Berufsqualifizierung zur Anerkennung ausländischer Berufsabschlüsse im Kabinett auf den Weg gebracht. Das ist ein erster Schritt. Wir werden uns aber auch weiter deutlich mit diesem Thema auseinandersetzen müssen. Dabei werden die Sprachkenntnisse und die Abfrage von Sprachkenntnissen, also die Frage, wie man dies dokumentiert, sicherlich ganz wichtig sein.

Das heißt, wir werden zum einen positive und flexible Voraussetzungen schaffen müssen, damit die Fachkräfte überhaupt zu uns kommen - das setzt voraus, dass die Pflege hier in Niedersachsen so attraktiv ist, dass sie überhaupt kommen und Niedersachsen nicht nur als Durchreiseland auf dem Weg nach Skandinavien sehen. Zum anderen werden wir auch die entsprechenden sprachlichen Voraussetzungen schaffen müssen. Denn klar ist: Pflege ist ein sprechender Beruf. Das heißt nichts anderes, als dass die Menschen, die zu uns kommen, in der Lage sein müssen, zu kommunizieren, und zwar sowohl auf zwischenmenschlicher Ebene als auch auf der Ebene der Fachqualifikation.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Hilbers.

Reinhold Hilbers (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass Sie die Höhe der Pflegesätze beklagt haben und dass Sie gesagt haben, dass Sie die Entlohnung, die Arbeitsbedingungen sowie die Attraktivität der Ausbildungsplätze verbessern wollen,

(Zurufe von der SPD: Frage!)

frage ich Sie, was Sie in den nächsten Wochen und Monaten ganz konkret tun wollen, um diese Sachverhalte zu verändern. Ich möchte von Ihnen ganz dezidiert wissen, was Sie tun wollen.

(Zustimmung bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Ich fasse es nicht! - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Zehn

Jahre das Thema verschlafen, und dann so was! - Weitere Zurufe von der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Ich bitte um etwas Ruhe! - Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Hilbers, eigentlich haben Sie mir bis jetzt ganz gut zugehört. Wenn Sie auch am Anfang meiner Rede gut zugehört hätten,

(Reinhold Hilbers [CDU]: Das waren nur Allgemeinplätze!)

dann wüssten Sie, dass wir eine Fachkommission brauchen,

(Reinhold Hilbers [CDU]: Arbeitskreis!
- Weitere Zurufe von der CDU: Ja genau!
- Unruhe - Glocke der Präsidentin)

die sich genau mit diesen Fragen beschäftigt.

Wenn ich mich recht erinnere, habe ich Ihnen umfanglich und auch für Nichtjuristen verständlich erläutert, wie das in Niedersachsen nur aussehen kann. Diese Fachkommission wird kurzfristig ins Leben gerufen werden. Daran werden alle betroffenen Akteure beteiligt werden. Sie haben es gehört - ich darf es kurz wiederholen -: Es geht um die Bereiche des SGB XI und des SGB V und die an den entsprechenden Verhandlungen Beteiligten. Wir werden zusätzlich weitere Gruppen, die etwas davon verstehen, mit an den Tisch holen, wie z. B. die Gewerkschaften und die entsprechenden Berufsverbände. Wir werden das Ganze mit dem vorhandenen geballten Fach-Know-how auf den Weg bringen.

Wie das Ganze dann abgeschlossen wird, muss man sehen. Es wird sicherlich viele einvernehmliche Regelungen dazu geben können. Dann wird es zusätzlich im Landespflegeausschuss dazu Berichte und Beschlüsse geben müssen, und wir werden auch Pflegevergütungskommissionen usw. mit im Boot haben müssen.

Das ist der Weg, den wir gehen werden. Es wird kein einfacher Weg, weil wir es mit sehr vielen Vertragspartnern zu tun haben. Aber wir haben nur eine einzige Alternative, nämlich die, die die bisherige Landesregierung gewählt hat, nämlich alles so

weiterlaufen zu lassen und sehenden Auges in einen Pflegezustand in Niedersachsen zu gehen.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Böhlke.

Norbert Böhlke (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage vor dem Hintergrund des Eindrucks, den ich gewonnen habe, nämlich dass die Ministerin sehr ausführlich, aber allgemein auf die Fragen der SPD-Fraktion antwortet, während sie sehr allgemein, unverbindlich und kurz auf die Fragen der CDU-Fraktion antwortet,

(Widerspruch bei der SPD)

ob die Ministerin nunmehr die konkrete Frage im Zusammenhang mit der Umlagefinanzierung beantworten kann, wie viele Ausbildungsplätze sie in der Altenpflege in Niedersachsen für notwendig hält, um den angesprochenen Mangel auszugleichen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Uwe Schwarz [SPD]: Was wollt ihr denn nun wissen? Umlage?)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Frau Ministerin Rundt antwortet.

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Wie viele Plätze wir tatsächlich brauchen werden, ist natürlich Spekulation. Ich gehe davon aus, dass wir den Anteil der Pflegekräfte - und zwar nicht nur den Anteil derjenigen, die eine Berufsausbildung beginnen, sondern vor allem den Anteil derjenigen, die sie auch beenden; das ist der mir wichtigere Teil -, um jährlich ungefähr 10 % steigern müssen.

(Zustimmung bei der SPD - Miriam Staudte [GRÜNE]: Das ist ein Unterschied!)

Wir wissen, dass es gerade im Bereich der Pflege einen relativ hohen Anteil an Berufsabbrechern gibt. Zum Teil erfolgt der Abbruch bereits während der Ausbildung. Insbesondere gibt es aber ein sehr starkes Problem beim Berufsverbleib nach Ende der Ausbildung in den ersten Berufsjahren. Dort gab es teilweise in den vergangenen Jahren einen

durchschnittlichen Verbleib von nur drei Jahren. Man muss sich vorstellen, welche Ressourcenverschwendung das ist: Eine dreijährige Ausbildung war sozusagen umsonst, weil nach drei Jahren Berufsleben der Ausstieg aus dem Beruf erfolgt. Ich glaube, wir müssen uns gemeinsam fragen, wie das überhaupt sein kann, warum der Beruf in der Ausbildung noch ganz attraktiv ist, während des Praxisteils der Ausbildung aber schon deutlich weniger attraktiv ist und die Berufstätigkeit nach der Ausbildung auf einmal abgebrochen wird.

(Heinz Rolfes [CDU]: Sie müssen hier keine Fragen stellen!)

Das ist nur mit der wirklichen Enttäuschung zu erklären, die die Pflegekräfte erfahren und die aufgrund der Arbeitsverdichtung entsteht. Sie sind mit anderen Vorstellungen in den Beruf eingestiegen, haben Menschen Pflege, Hilfe und Unterstützung geben wollen und stellen dann fest, dass sie dies nun unter den gegebenen Umständen im Minutentakt machen müssen und dass sie in höchstem Maße Dokumentationspflichten unterliegen.

Die Menschen, die sich eigentlich mehr um ihre Mitmenschen kümmern wollen und deswegen diesen Beruf ergriffen haben, sind hoch enttäuscht von diesem Beruf. Genau das ist der Grund, weswegen wir diesen Beruf wieder attraktiver machen müssen. Wir werden ein Riesenproblem mit der Versorgung in Niedersachsen haben, wenn uns das nicht gelingt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Schröder-Köpf.

Doris Schröder-Köpf (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin, ich würde gerne wissen - das betrifft ja die Attraktivität der Pflegeberufe -, in welchen Bundesländern es bereits die Umlagefinanzierung für die Berufe in der Altenpflege gibt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Frau Ministerin!

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Schröder-Köpf, es gibt Umlageverfahren in den Ländern Baden-Württemberg, Bremen, Nordrhein-Westfalen, Rheinland-Pfalz und Saarland. Aber wir wissen, dass weitere Länder diese Frage zurzeit prüfen. Es gibt z. B. Rückfragen aus Hamburg und Hessen, aus denen wir schließen können, dass auch diese Länder eine Einführung planen.

Warum haben inzwischen so viele Bundesländer dieses Verfahren eingeführt? Herr Böhlke hat das Thema Umlagefinanzierung in seiner Frage eben angesprochen, aber letztlich nicht konkret dazu gefragt. Wir sind der ganz festen Überzeugung, dass die jetzige Situation im Bereich der Ausbildung mit Blick auf die Kostentragung sehr unglücklich ist. Es gibt im ambulanten Bereich so gut wie keine Auszubildenden, was sozusagen durch das System und die Finanzierung bedingt ist. Im ambulanten Bereich würde das nämlich heißen, dass eine Ausbildungskraft parallel zu der einzeln laufenden Pflegekraft mit in die Häuslichkeit geht. Das ist zurzeit schlicht und ergreifend nicht refinanziert. Damit kann es kaum eine Ausbildung im ambulanten Bereich geben.

Im stationären Bereich sieht das anders aus. Dort gibt es ein anderes Phänomen. In Niedersachsen ist es nämlich so geregelt, dass die Kosten der Ausbildung in den Entgeltsatz der Pflegeeinrichtungen mit einkalkuliert werden dürfen. Das hört sich zunächst mal gar nicht so schlecht an. Jetzt kommt aber das Aber: Da wir - unglücklicherweise, muss man sagen - eine Marktöffnung in diesem Bereich haben und damit der Preis bei der Nachfrage nach Pflegeeinrichtungen eine große Rolle spielt, heißt das, dass die Einrichtungen, die ausbilden, teurer sind als die Einrichtungen, die nicht ausbilden.

(Uwe Schwarz [SPD]: So ist es!)

Ich glaube, alle sind sich darüber einig, dass das ein völlig verkorkstes Anreizsystem ist, das zum Gegenteil des Gewollten führt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Damit dies besser wird und nicht diejenigen Einrichtungen, die ausbilden, bestraft werden und die belohnt werden, die nicht ausbilden, bedarf es dringend einer solchen Umlagefinanzierung. In eine Umlagefinanzierung sind alle Betriebe einbezogen - auch die, die nicht ausbilden. Das heißt,

Nichtausbilden ist nicht mehr attraktiv, sondern Ausbilden wird attraktiv.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Kollegin Polat.

Filiz Polat (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund, dass die bisherige Landesregierung bei der Novellierung des Niedersächsischen Heimgesetzes insbesondere die betreuten Wohnformen erschwert hat, welche Maßnahmen die Landesregierung bei diesem Thema ergreifen möchte. Mich würde auch interessieren, wie die Landesregierung dieses bisherige Verfahren oder diese bisherige Regelung beurteilt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Die Frau Ministerin antwortet.

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Wie beurteile ich das? Man muss sagen: Das war bis jetzt ein Schuss in den Ofen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn man ein solches Heimgesetz novelliert, sollte man berücksichtigen, was im Land existiert, und insbesondere das möglich machen, was man positiv fördern möchte. Die letzte Änderung des Heimgesetzes ist vollkommen verunglückt, weil sie in der Praxis dazu geführt hat, dass moderne Wohnformen wie Demenzwohngemeinschaften, aber auch Seniorenwohngemeinschaften oder Ähnliches dermaßen starke Auflagen bekamen, dass sie schlicht und ergreifend von denen, die sich privat zusammentun, nicht erfüllt werden konnten.

Deswegen wollen wir das Heimgesetz sehr kurzfristig - so kurzfristig wie irgend möglich - ändern. Wir überlegen, in welcher Art und Weise wir das tun. Denkbar wäre z. B., dass eine Mindestbewohnerzahl so definiert wird, dass selbstbestimmtes Wohnen für Senioren - was wir alle wollen - nicht mehr runter fällt.

Wir müssen uns ganz klar über einen weiteren Punkt unterhalten. An diesem Heimgesetz hängen weitere Verordnungen. An dem Heimgesetz hängen z. B. die Bereiche der Heimpersonalverordnung und der Heimindestbauverordnung.

Die Heimindestbauverordnung ist genau der Punkt, der es den kleinen selbstbestimmten Wohngemeinschaften im Moment unmöglich macht, sich - was den Bau betrifft - finanziell vernünftig aufzustellen.

Zur Heimpersonalverordnung sage ich sehr klar - das ist unsere ganz klare Ansage; Sie dürfen das gerne im Koalitionsvertrag nachlesen -: Wir wollen auf jeden Fall bei einer Fachkraftquote von 50 % bleiben.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir wollen diese Fachkraftquote von 50 % unbedingt festschreiben, weil es auf keinen Fall passieren darf, dass man unter dem Druck des demografischen Wandels und der immer geringer werdenden Fachkräfte letztlich die Qualitätsstandards - was die Fachkräfte betrifft - herunterfährt. Deshalb die klare Ansage: Wir werden weiterhin die Fachkraftquote von 50 % festschreiben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu dieser Frage liegen keine weiteren Zusatzfragen vor.

Wir kommen damit zu

Frage 2:

Pferd statt Rind, falsch deklarierte Eier und giftiger Mais - Welche Konsequenzen zieht die Landesregierung aus der Kette der jüngsten Skandale der Ernährungsindustrie?

Die Frage bringt Herr Kollege Ronald Schminke ein.

Ronald Schminke (SPD):

Verehrte Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Diskussion um die notwendigen Konsequenzen nicht deklarierten Pferdefleisches in zahlreichen Convenience-Produkten hatte kaum begonnen, als am 23. Februar 2013 der nächste Skandal der Ernährungswirtschaft bekannt wurde:

Bereits seit Oktober 2011 ermittelt die Staatsanwaltschaft Oldenburg wegen gewerbsmäßigen Betruges gegen rund 150 Legehennenhalter in Niedersachsen, die ihre Eier - u. a. als Boden-, Freiland- oder Bioeier - falsch deklariert haben. Von dem Vorwurf, ihre Ställe zum Teil massiv überbelegt und damit den Haltungsvorgaben zuwider gehandelt zu haben, sind überwiegend konventionell wirtschaftende Betriebe, aber auch Bio-betriebe - vorwiegend solche, die neben einer Hennenhaltung nach den Kriterien des ökologischen Landbaus auch konventionelle Legehennenhaltung betreiben - betroffen.

Er habe erstmalig im Frühjahr 2012 von den Ermittlungen erfahren, erklärte der ehemalige Landwirtschaftsminister Gert Lindemann am 27. Februar 2013 gegenüber dem NDR. Die Tatsache, rund ein Jahr lang geschwiegen zu haben, begründete der bis zum 18. Februar 2013 zuständige Minister damit, dass er die laufenden Ermittlungen nicht habe gefährden wollen.

Am 1. März 2013 wurde der nächste Skandal bekannt: Eine im Braker Hafen angelandete Lieferung von 45 000 t Mais aus Serbien ist mit Aflatoxin B1 belastet, einem krebserregenden Gift aus Schimmelpilzen, das sich vor allem bei Temperaturen zwischen 20 und 30 °C optimal entwickelt und deshalb als importiertes Toxin gilt. Rund 10 000 t dieser belasteten Maislieferung wurden von dreizehn Futtermittelherstellern bereits zu Rinder-, Schweine- und Geflügelfutter weiterverarbeitet und an Tausende landwirtschaftliche Betriebe - weit überwiegend in Niedersachsen - ausgeliefert.

Aufgefallen ist der belastete Mais nicht etwa bei Eigenkontrollen des Exporteurs, des Importeurs oder der Futtermittelwerke, sondern bei der Kontrolle der Milch eines Betriebes in Leer, die oberhalb des Grenzwertes mit Aflatoxin belastet war. Warnmeldungen vor der Aflatoxinbelastung von Mais aus Serbien, die die EU-Kommission bereits im Oktober 2012 herausgegeben hat, haben die Futtermittelwirtschaft offenbar nicht zu ausreichenden Kontrollen veranlasst. Den Schaden tragen Hunderte Milchviehbetriebe in Niedersachsen, die vorübergehend ihre Milch nicht abgeben durften.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wie bewertet die neue Landesregierung das Vorgehen ihrer Vorgängerin, die Öffentlichkeit monatelang nicht über den Verdacht des massenhaften gewerbsmäßigen Betruges bei der Kennzeichnung von Eiern informiert zu haben?

2. Wie bewertet die Landesregierung die Tatsache, dass die Aflatoxinbelastung einer Maislieferung aus Serbien weder bei den Eigenkontrollen des Exporteurs und des importierenden Betriebes noch bei den dreizehn Futtermittelherstellern aufgefallen ist, die diesen Mais zu Tierfutter weiterverarbeitet haben?

3. Welche Konsequenzen wird die Landesregierung aus den Skandalen um nicht deklariertes Pferdefleisch, falsch gekennzeichnete Eier und giftigen Mais ziehen?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Meyer.

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich beantworte die Anfrage im Namen der Landesregierung wie folgt:

Die in der Anfrage genannten drei Skandale im Agrarbereich haben die Landesregierung im Februar/März 2013 intensiv beschäftigt. Zuerst wurde festgestellt, dass europaweit Pferdefleisch als Rindfleischersatz eingesetzt wurde. Dann durften wir die Öffentlichkeit im Rahmen der neuen Transparenz und Verbraucheraufklärung der Landesregierung darüber informieren, dass die Staatsanwaltschaft in über 100 Fällen wegen Überbelegung bei Legehennen ermittelt. Schließlich mussten wir die Öffentlichkeit informieren, dass die Futtermittelindustrie ihre Eigenkontrolle nach dem Dioxingeschehen 2011 nicht so verbessert hat, dass die massiven Grenzwertüberschreitungen mit dem gefährlichen Schimmelpilz Aflatoxin erst entdeckt wurden, nachdem in der Rohmilch eines Bauern aus Ostfriesland bei der Molkereikontrolle erhöhte Werte gefunden worden waren.

An dieser Stelle möchte ich den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Landkreisen, im LAVES, im Ministerium und auch in der Milchwirtschaft sowie dem Landvolk, mit dem es eine enge Kooperation gab, danken, dass die drei Krisen so schnell und gut bewältigt wurden und wir eine durchaus mögliche Gefahr für den Verbraucher wahrscheinlich vermeiden konnten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die einzelnen Punkte beantworten wir daher wie folgt:

Zu 1: Zum Verdacht auf massive und systematische Verbrauchertäuschung bei Legehennen in allen Haltungsformen: Im Oktober 2011 erhielt mein Ministerium erstmals Kenntnis über Ermittlungen der Staatsanwaltschaft Oldenburg zu möglichen Überbelegungen in Legehennenhaltungen. Den Ermittlungen lag ein Zivilverfahren des Landgerichts Osnabrück zwischen einem Geflügelzuchtbetrieb und einem Erzeugerbetrieb zugrunde. Im Rahmen des gerichtlichen Verfahrens wurde deutlich, dass eine Legehennenlieferung an vorgenannten Erzeugerbetrieb in zwei verschiedenen Rechnungen abgerechnet wurde: In der einen Rechnung wurde eine Tierzahl aufgeführt, für die der Betrieb nach dem Legehennenbetriebsregister registriert ist. Für weitere Tiere wurde eine sogenannte Zweitrechnung ausgestellt. Durch die Einstellung der erhöhten Tierzahl entstand eine Überbelegung. Damit war von einer nicht rechtskonformen Eierzeugung auszugehen.

Nach Angaben der Staatsanwaltschaft besteht der Anfangsverdacht eines Straftatbestandes insbesondere eines Vergehens nach § 59 Abs. 1 des Lebensmittel- und Futtermittelgesetzbuches, des gewerbsmäßigen Betrugs sowie der Verdacht von Verstößen u. a. gegen das Tierschutzrecht.

Eine vorzeitige Veröffentlichung, die die Ermittlungen der Staatsanwaltschaft stören würde, käme einer Warnung der Beschuldigten gleich. Eine solche Warnung kann verhindern, dass Beschuldigte wegen rechtswidrig begangener Taten bestraft werden. Die Erfüllung der Straftatbestände der Strafvereitelung oder der Verletzung des Dienstgeheimnisses und einer besonderen Geheimhaltungspflicht durch eine Veröffentlichung liegt nahe. Es ist deshalb für die Zeit bis Herbst 2012 nachvollziehbar, dass keine Veröffentlichung erfolgte. Immerhin liegt die Verfolgung und Ahndung von Straftaten gerade auch aus generalpräventiven Gründen im Sinne einer jeden Verbraucherin und eines jeden einzelnen Verbrauchers.

Die Staatsanwaltschaft Oldenburg wurde und wird bei ihren Ermittlungen von der Polizei und dem LAVES unterstützt.

Durch zeitgleiche Durchsuchungen u. a. in dem Geflügelzuchtbetrieb und eines weiteren Lieferanten des Erzeugerbetriebes, der zuständigen Eier-sammelstelle und der Eierpackstelle konnte nach den uns mitgeteilten Informationen der Anfangs-

verdacht bei konventionellen und ökologischen Betrieben erhärtet werden.

Aufgrund des oben angegebenen Ursprungsverfahrens ist es nach unseren Informationen zunächst zu 167 Folgeverfahren gekommen, von denen einige wieder eingestellt wurden. Aufgrund von in den Durchsuchungen gewonnenen Erkenntnissen ist es aber auch zur Einleitung weiterer Verfahren gekommen. Nach der vom Justizministerium am vorletzten Dienstag übersandten Liste waren an diesem Tag in Niedersachsen insgesamt 139 Verfahren anhängig. Dabei handelt es sich - ich betone es - um eine Momentaufnahme. Es ist nicht ausgeschlossen, dass sich diese Zahl erhöht oder verringert. Betroffen sind nach der uns vorliegenden Liste alle Haltungsformen - danach ist ja sehr oft gefragt worden -, maximal 55 Biobetriebe und mindestens 84 konventionelle Betriebe. Von daher ist es ein genereller Legehennenbetrug und kein Bioskandal, wie von einigen behauptet. Die Ermittlungen beziehen sich auf den Zeitraum von 2007 bis 2012.

Die zuständige Staatsanwaltschaft bat mein Haus nach Bekanntwerden der Durchsuchungen ausdrücklich, keine Maßnahmen zu ergreifen, die der Branche Hinweise auf die staatsanwaltschaftlichen Aktivitäten geben und dadurch den Erfolg der Ermittlungen gefährden könnten. Das Agrarministerium konnte daher bis Sommer 2012 nicht aktiv werden, um die Verbraucher oder Kommunen auf die mögliche Täuschung hinzuweisen oder die zuständigen Stellen zu zusätzlichen Kontrollen aufzufordern.

Nach Abschluss vieler Durchsuchungen konnten nach Abstimmung mit der zuständigen Staatsanwaltschaft von meinem Hause im Juni 2012 die für den Tierschutz und im August die für den ökologischen Landbau zuständigen Vor-Ort-Behörden dann endlich aufgefordert werden, verstärkt Jung-hennen und Legehennen haltende Betriebe auf Überbesatz hin zu kontrollieren. Der Kollege Birkner hat es ja gestern angesprochen. Das ist eine andere Zahl.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Ja allerdings! Wissentlich hat er das gemacht!)

Er hat dazu Äpfel mit Birnen verglichen. Es geht um den Unterschied zwischen Ermittlungsverfahren und diesen Nachkontrollen der Kommunen. Bei diesen Nachkontrollen der Kommunen, nachdem schon die Branche vorgewarnt sein durfte, wurden zusätzlich 201 Betriebe kontrolliert, die

nicht unbedingt die Gleichen sind, gegen die bereits Ermittlungen geführt wurden.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Aha! - Filiz Polat [GRÜNE]: Interessant!)

Von diesen 201 wurden 149 konventionelle und 52 ökologische Betriebe kontrolliert und zusätzlich durch die Biokontrollstellen noch einmal 34 ökologische Betriebe. Bei diesen Nachkontrollen wurden fünf Fälle von Überbelegung festgestellt. Das hat also nichts mit den Erfolgsaussichten der staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen gegen gegenwärtig über 130 Betriebe allein in Niedersachsen zu tun.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Spätestens nachdem diese Durchsuchungen stattgefunden hatten und auch durch die Kommunen gezielt auf Überbelegung kontrolliert wurde, sprach aus Sicht der Landesregierung nichts mehr gegen eine Information der Öffentlichkeit über den möglichen Verbraucherbetrug. In Absprache mit der Staatsanwaltschaft haben wir dann drei Tage nach Amtsantritt der neuen Landesregierung auch die Öffentlichkeit informiert und für Transparenz gesorgt. Aus Sicht der Landesregierung hätte es diese Veröffentlichung durchaus schon früher geben können.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Zu 2: Das betrifft den Futtermittelkomplex und Aflatoxin. Die Landesregierung sieht die schon früher häufig geäußerten Zweifel an der ausreichenden Zuverlässigkeit eines Systems aus Eigenkontrollen durch die Futtermittelunternehmer, die in diesem Fall beteiligt waren, bestätigt. Sie stellt fest, dass zunächst der Importeur seiner besonderen Sorgfaltspflicht als erster Inverkehrbringer in der EU nicht gerecht geworden ist und auch die weiteren Teilnehmer in der Futtermittelkette nicht über Eigenkontrollsysteme verfügen, die die Futtermittelsicherheit ausreichend gewährleisten können. Wir haben deshalb für allen serbischen Mais aus der Ernte 2012 eine Allgemeinverfügung erlassen, dass er erst nach entsprechenden Tests in Verkehr gebracht werden darf, um ein hohes Maß an Schutz der Verbraucherinnen und Verbraucher, aber auch der Landwirte vor Verunreinigungen zu erreichen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die Landesregierung vermutet, dass sich die Futtermittelindustrie ihrer außerordentlichen Verantwortung - auch für die Lebensmittelsicherheit - als Vorstufe der Lebensmittelkette nicht ausreichend bewusst ist. Das zeigt sich zur Verärgerung meines Hauses auch an der verspäteten Nachlieferung ständig neuer Listen betroffener Betriebe und Landwirte.

Die Landesregierung schließt aus dem Vorfall, dass sie die amtlichen Futtermittelkontrollen als Ersatz für die versagenden Eigenkontrollsysteme zur ausreichenden Gewährleistung der Futtermittel- und Lebensmittelsicherheit weiter ausbauen muss. Wir werden daher das Landesamt für Verbraucherschutz insbesondere im Bereich der Futtermittelkontrollen verstärken und dieses Mehr an Verbraucherschutz über kostendeckende Gebühren der Futtermittelindustrie in Rechnung stellen.

Zu 3: Welche Konsequenzen ziehen wir aus den Fällen? - Die Landesregierung prüft folgende Optionen zur Optimierung des Kontrollsystems in Niedersachsen, um in Zukunft die Lebens- und Futtermittelsicherheit deutlich zu stärken: erstens verstärkte staatliche, gebührenfinanzierte Kontrollen, insbesondere im Futtermittelbereich, zweitens Änderung der Allgemeinen Gebührenordnung mit dem Ziel der Kostenpflicht für jede Kontrolltätigkeit, auch Plankontrollen und Probennahmen werden kostenpflichtig; das ist übrigens - lassen Sie mich diese Anmerkung machen - auch eine Entlastung der Kommunen im Bereich der Lebensmittel- und Veterinärkontrollen; auch bei den Kommunen kann über Gebührenfinanzierung einiges für den Verbraucherschutz getan werden, und das werden wir unterstützen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die Landesregierung sieht zudem Handlungsbedarf auf Bundesebene. Um dieses zu erreichen, haben wir als erste Bundesratsinitiative der neuen Landesregierung Verbesserungen beim Verbraucherschutz gefordert. Wir haben dort sieben konkrete Maßnahmenvorschläge zum Legehennenbetriebsregistergesetz, zur Trennung von ökologischen und konventionellen Betrieben und weitere Punkte eingebracht. Mit dem Entschließungsantrag sollen der Schutz der Verbraucherinnen und Verbraucher vor Täuschung gestärkt und die staatlichen Instrumente zur Aufklärung solcher Vorfälle verbessert werden.

Ich freue mich, Ihnen mitteilen zu können, dass diese erste rot-grüne Bundesratsinitiative aus Niedersachsen am letzten Montag vom Agrarausschuss des Bundesrates mit großer Mehrheit verabschiedet wurde und schon am Freitag der nächsten Woche auf der Tagesordnung des Bundesrates zur Verabschiedung steht. Es kann also sehr schnell gehen,

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

wenn Bundesregierung und Bundestag dieser Ausschussempfehlung folgen.

Dann planen wir zusätzlich als Konsequenz aus dem Futtermittelskandal weitere Initiativen. Dabei geht es um die Schaffung einheitlicher Vorgaben für die Eigenkontrollen einschließlich Vorgaben für die Probenentnahme, um Vorgaben für die Dokumentation der Eigenkontrollen, für die Aufbewahrung nach Dauer und Umfang, um Vorgaben für die Rückverfolgung, Format der Listen und Zeitpunkt der Vorlagen bei der zuständigen Behörde, um die Schaffung einer Rechtsgrundlage für eine jährliche Erklärung der Betriebe, dass sie die Eigenkontrollsysteme sicherstellen und alle rechtlichen Anforderungen einhalten. Und schließlich - das ist für die Landwirte sehr wichtig, die gerade bei dem Futtermittelskandal unschuldig sind und belastetes Futter bekommen haben - sollen endlich sinnvolle Haftungsregelungen für Schadensfälle geschaffen werden, bei denen die Futtermittelindustrie als Verursacher möglicher Verstöße herangezogen werden kann und Landwirte als Opfer dieser Skandale dann unbürokratisch entschädigt werden können.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Als Letztes - das ist die internationale Dimension, um die es bei allen drei Skandalen geht - geht es um eine Änderung der EU-Verordnung 669/2009 über Kontrollen bei importierten Futtermitteln, also Anmeldepflicht für Mais aus Drittstaaten, damit wir auch wissen, aus welchem Land die Futtermittel kommen, sofern der Bund nicht unverzüglich aktiv werden sollte.

Abschließend: Sie sehen an der großen Palette, dass der Verbraucherschutz für die neue Landesregierung eine sehr hohe Priorität hat. Wir wollen die Verbraucherinnen und Verbraucher, aber auch die vielen ehrlichen und unschuldigen Landwirte vor Betrug und Belastungen schützen. Deshalb wird sich die Landesregierung mit aller Kraft für die

Umsetzung der dargestellten Maßnahmen als Konsequenz aus den drei Skandalen einsetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die erste Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Deneke-Jöhrens von der CDU-Fraktion.

Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung: Gibt es im sogenannten Pferdefleischskandal spezifische Versäumnisse im Bundesland Niedersachsen im Vergleich zu anderen Ländern, Herr Minister?

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Herr Minister, bitte!

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Nach unserer Kenntnis nicht. Auch in Niedersachsen wurden unverzüglich seitens der Landkreise umfangreiche Proben bei Fertigprodukten im Einzelhandel gezogen und durch das LAVES auf Anteile von nicht deklariertem Pferdefleisch getestet. Amtlich liegen uns 239 Befunde - davon 8 positive - vor. In 8 Proben hat man also Pferdefleisch gefunden.

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Kollege Deppmeyer.

Otto Deppmeyer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Die Aflatoxinproblematik ist durch eine Eigenkontrolle in einem Milchviehbetrieb in Ostfriesland bekannt geworden. Unabhängig davon ist einige Wochen später in Nordrhein-Westfalen ein ähnlicher Fund aufgefallen. Dieser Fund ist jedoch nicht durch eine Eigenkontrolle in einem Milchviehbetrieb aufgefallen, sondern durch übergeordnete Kontrollen festgestellt worden. Was ist nun der Unterschied zwischen Nordrhein-Westfalen und Niedersachsen? Warum hat man das dort mit Eigenkontrollen nicht entdeckt, und warum hat man das dort so viel später entdeckt als in Niedersachsen?

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Sind wir uns einig, Herr Kollege, dass das zwei Fragen waren?

Otto Deppmeyer (CDU):

Eine!

(Johanne Modder [SPD]: Nein, zwei!)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Es waren zwei Fragen. - Der Minister antwortet. Bitte!

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es stimmt, dass das in Niedersachsen durch eine Eigenkontrolle der Molkerei aufgefallen ist. Deshalb haben wir das Eigenkontrollsystem im Molke-reiwesen auch nicht kritisiert. Das Problem ist vielmehr in beiden Fällen - in Nordrhein-Westfalen wie in Niedersachsen -, dass die Eigenkontrollen im Futtermittelbereich versagt haben.

Nach meiner Kenntnis geht es auch in Nordrhein-Westfalen, wo diese Belastung in der Rohmilch gefunden worden ist, um eine Charge serbischen Maises aus der Ernte 2012, die aber nicht über Brake, sondern über Rotterdam hereingekommen ist und die übrigens auch vier Betriebe in Niedersachsen betroffen hat, die wir aber zum Glück mit heutigem Stand freitesten konnten. Von daher ist von keiner zusätzlichen Gefahr für den Verbraucher in Niedersachsen auszugehen.

Ich glaube, dass die niedersächsischen Kontrollsysteme genauso gut funktionieren wie die in Nordrhein-Westfalen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Deneke-Jöhrens.

Dr. Hans-Joachim Deneke-Jöhrens (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister, wer hat beim sogenannten Eierskandal entschieden, dass der mit der Staatsanwaltschaft vereinbarte Weg, Stillschweigen zu bewahren, durchbrochen worden ist und aufgegeben wurde? War es eine Indiskretion gegenüber dem *Spiegel*? Ist es aus dem ML gekom-

men? Kam es von der Staatsanwaltschaft oder vom MJ?

Vizepräsidentin Dr. Gabriele Andretta:

Vielen Dank. - Es antwortet der Minister.

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Eigentlich müssten Sie da den *Spiegel* fragen.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich bin davon am Mittwoch - nachdem am Dienstag die Vereidigung war - informiert worden, dass es diese Fälle gibt. Zu diesem Zeitpunkt lag uns eine Anfrage des *Spiegels* vor, der über den Sachstand ziemlich detailliert Bescheid wusste.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Indiskretion!)

Wir haben uns daraufhin in Abstimmung mit dem Justizministerium und der Staatsanwaltschaft entschlossen, am Freitag dem *Spiegel* auf seine Fragen zu antworten. Damit haben wir bestätigt, dass es diese Ermittlungen gibt. Wir gingen zu diesem Zeitpunkt - zusammen mit der Staatsanwaltschaft - davon aus, dass es keine Gefährdung von Ermittlungen gab.

(Miriam Staudte [GRÜNE]: Schon seit einem Vierteljahr nicht!)

Von daher haben wir umfangreich informiert.

(Vizepräsident Karl-Heinz Klare übernimmt den Vorsitz)

Woher der *Spiegel* seine Informationen - und übrigens auch die Namen, die im *Spiegel*-Artikel stehen - hatte, weiß ich nicht. Ich betone: Mein Haus hat die aktuellen Listen der betroffenen Betriebe erst in der Woche danach erhalten. Zum Zeitpunkt der Veröffentlichungen hatten wir also noch gar keine aktuelle Übersicht, wer alles betroffen sein könnte.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Die nächste Frage wird von Herrn Oesterhelweg gestellt.

Frank Oesterhelweg (CDU):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Herr Minister, kann man der alten Landesregierung bei wirklich objektiver Betrachtung und unter Würdigung der Aflatoxingeschehnisse in Rotterdam und im grün-rot regierten Nordrhein-Westfalen

(Helge Limburg [GRÜNE]: Grün-rot wäre schön! - Anja Piel [GRÜNE]: Das wäre gut!)

besondere Vorwürfe im Hinblick auf niedersächsische Besonderheiten und Spezifika machen?

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister!

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eigentlich darf man nicht Vorwürfe machen, sondern muss loben. Denn nachdem das bei der Eigenkontrolle einer Molkerei in Ostfriesland entdeckt wurde, hat das Niedersächsische Landesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit sehr schnell die Ursache herausgefunden: dass es sich um belasteten serbischen Mais handelte.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Wegen dieser guten Vorermittlungen in Niedersachsen war es den nordrhein-westfälischen Behörden möglich, auch bei ihren Chargen frühzeitig die geschilderte Belastung von Milch mit Aflatoxin zu entdecken. Von daher haben beide Länder sehr gut zusammengearbeitet.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD - Frank Oesterhelweg [CDU]: Die alte Landesregierung auch!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Die nächste Frage wird vom Abgeordneten Karl Heinz Hausmann gestellt.

Karl Heinz Hausmann (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage die Landesregierung: Worin sieht die Landesregierung eigentlich die Ursache dafür, dass diese Skandale in dieser Häufigkeit auftreten oder auftreten können?

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister!

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es geht bei allen drei Skandalen - vor allem beim Pferdefleischskandal, aber auch beim Futtermittelskandal - um internationale Handelsströme - teilweise außerhalb der EU, wie wir es bei dem Fall in Serbien hatten - und um weitverzweigte agrarindustrielle Systeme. Das Pferdefleisch kam von Zypern über Großbritannien und Frankreich, bis es irgendwo im Fertigprodukt zu Rindfleisch umetikettiert wurde.

Beim Futtermittel wurde im Interesse einer möglichen Gewinnmaximierung billiger Mais aus Serbien eingeführt. Es stimmt: Die Warnung der Bundesagrarministerin, dass man bei dieser Ernte besonders genau hinschauen muss und dass eine Schimmelpilzgefahr besteht, gab es seit Oktober letzten Jahres. Trotzdem wurde serbischer Mais eingeführt. Wie man festgestellt hat, ist die Belastung bei den Eigenkontrollen nicht aufgefallen, bei den amtlichen Futtermittelkontrollen aber sehr wohl. Da ist eine mehrfache Höchstwertüberschreitung festgestellt worden.

Von daher ist unser Ziel - eine bäuerliche Landwirtschaft mit regionalen Kreisläufen - sicherlich auch ein Schutz gegen diese Skandale, die gerade im agrarindustriellen Bereich zunehmen.

Übrigens handelt es sich bei dem Legehennenfall eher um größere Betriebe und verzweigte Systeme als um den kleinbäuerlichen Familienbetrieb von nebenan.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Danke, Herr Minister. - Die nächste Frage wird von Hermann Grupe gestellt.

Hermann Grupe (FDP):

Schönen Dank, Herr Präsident. - Herr Minister, Sie haben die gute Zusammenarbeit mit verschiedenen Institutionen gelobt, auch mit dem Berufsstand, dem Landvolk. Sie haben dann weiter ausgeführt, dass es sich bezüglich der Überschreitung im Eierbereich um 55 Biobetriebe und um gut 80 Betriebe im konventionellen Bereich handelt. Nun wissen wir, dass der Biobereich einen sehr viel

geringeren Anteil hat als der konventionelle Bereich. Insofern ist der Biobereich schon vorrangig betroffen.

(Zurufe von der SPD: Frage!)

Würden Sie dies als ein hauptsächliches Problem der Massentierhaltung einstufen, wie Sie es ja etwas generalistisch gemacht haben, und würden Sie mit mir übereinstimmen, dass man doch erst genau prüfen muss, wie viele Betriebe betroffen sind und welche Vorwürfe sich erhärten, und dass man einen Berufsstand sowie die biologische und die konventionelle Landwirtschaft nicht unter Generalverdacht stellen sollte?

(Johanne Modder [SPD]: Das waren ja fünf Fragen!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister Meyer!

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir unterscheiden bei Betrug nicht, ob es ein konventioneller oder ein ökologischer Stall ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Helge Limburg [GRÜNE]: Richtig!)

Aber einige auch von der Opposition haben dies zu einem ausschließlichen Bioskandal gemacht. Es gab nämlich einen Bericht, dass es nur um Bioeier gehe.

Ich möchte Folgendes betonen: Nach Erkenntnissen der Staatsanwaltschaft geht es nicht darum, dass Eier aus der Käfighaltung als Bioeier verkauft worden sind, sondern es geht immer darum, dass in der jeweiligen Haltungsform - Käfig, Boden, Freiland, Bio - mehr Hühner gehalten worden sein sollen als erlaubt. In den Käfig sind also sozusagen noch mehr Hühner hineingequetscht worden als erlaubt, auch wenn dies schwierig ist. Dann ist es ein Verstoß. Eine Umetikettierung von einer Haltungsform in die andere gab es hingegen nicht. Darauf haben wir zumindest keine Hinweise.

Wenn ich die Zahl der Betriebe nenne, wissen Sie natürlich genau, dass konventionelle Legehennenbetriebe deutlich größer sind. Wenn wir jetzt ein Verhältnis aufmachen würden, wie viele Eier möglicherweise betroffen sind, käme man sicherlich zu anderen Dimensionen. Deshalb warne ich davor, jetzt prozentual auszurechnen, welche Haltungs-

form wie stark betroffen ist. Es geht hier möglicherweise um einen systematischen Betrug in allen vier Haltungsformen, und den muss man gemeinsam bekämpfen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Grupe, wir sind uns darüber einig, dass das zwei Fragen waren?

(Johanne Modder [SPD]: Vier!)

Okay. - Die nächste Frage stellt der Kollege Wiard Siebels.

(Ulrich Watermann [SPD]: Guter Mann!)

Wiard Siebels (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass aus interessierten Kreisen - so will ich dies einmal bezeichnen - immer wieder Berechnungen darüber angestellt werden, dass der Biobereich, in Relation gesehen, vermeintlich stärker betroffen wäre, frage ich die Landesregierung: Hält sie es für richtig, dass, jedenfalls bei den staatlichen Kontrollen, alle Betriebe gleich behandelt werden müssen, weil am Ende die Lebensmittelsicherheit für den Verbraucher zählt?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister!

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Natürlich wollen wir eine Gleichbehandlung. Zurzeit werden die ökologischen Betriebe noch zusätzlich kontrolliert, übrigens auf eigene Kosten - da haben wir schon einen entsprechenden Kostendeckungsgrad -, und zwar über ihre Ökokontrollstellen. Die Landkreise sind bei den Kontrollen sowohl für konventionelle als auch für ökologische Betriebe zuständig.

Wir müssen die Kontrollen insgesamt intensivieren und in Zusammenarbeit mit Staatsanwaltschaft und Polizei auch einen möglichen Missbrauch aufdecken und bekämpfen. Aber die Konsequenz, jetzt besonders starke Kontrollen im Biobereich

durchzuführen, kann man aus diesem Skandal nicht ziehen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Kollege Dammann-Tamke!

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass der Weg, Stillschweigen durch ML und MJ bzw. die ermittelnden Behörden zu wahren, sehr erfolgreich war und zu 139 Ermittlungsverfahren in Niedersachsen geführt hat, frage ich die Landesregierung: Kann sie ausschließen, dass der Ermittlungserfolg in den Nachbarbundesländern, z. B. in Nordrhein-Westfalen, aber auch in den Niederlanden, durch die Indiskretion in der *Spiegel*-Berichterstattung jetzt gefährdet ist?

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister Meyer, Sie haben das Wort.

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gänzlich ausschließen kann man das natürlich nicht. Aber nach unserem Erkenntnisstand waren die damaligen Ermittlungsverfahren schon so weit, dass dadurch keine Gefährdungen eingetreten sind. Aber wer weiß, was ansonsten noch hochgekommen wäre? Das kann man letztendlich nie ausschließen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Frau Ministerin, vielen Dank. - Ich hatte zwar jemand anderen aufgerufen. Aber so ist es auch in Ordnung. Die Landesregierung antwortet natürlich. - Die nächste Frage stellt Herr Christian Calderone.

Christian Calderone (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Minister, Sie haben angekündigt, dass die Landesregierung Anreize für die Landwirte schaffen will, mehr eigenes Futter auf eigenen Flächen zu produzieren. Wie bewerten Sie die Auswirkungen einer solchen Ankündigung? Wird sich der Flächenruck im ländlichen Bereich dadurch erhöhen, und welche Früchte sollen dann weniger angebaut werden?

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Meyer.

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, gerade nach dem Futtermittelskandal mit dem belasteten serbischen Mais fragen sich viele Verbraucherinnen und Verbraucher, wenn sie durch die Landschaft fahren und die vielen Maisfelder für Biogasanlagen sehen, warum wir eigentlich für unsere Tiere in Niedersachsen Mais aus anderen Ländern importieren und nicht den Mais nehmen, den wir auch in Niedersachsen anbauen könnten.

Von daher ist es das Ziel der Landesregierung, die Übersubventionierung des Mais für Biogasanlagen, was dazu führt, dass der Mais in den Biogasanlagen landet, herunterzufahren. Das haben wir ganz klar im Koalitionsvertrag vereinbart. Aber der Bund, der von Schwarz-Gelb regiert wird, ist in der Pflicht, das EEG entsprechend zu ändern und damit Anreize zu geben, in Niedersachsen selbst heimische Futtermittel anzubauen.

Wir werden auch im Bereich der Eiweißpflanzen, der Leguminosenförderung, überlegen, wie man Anreize für Landwirte schafft, mehr heimische Futtermittel herzustellen, um die Abhängigkeit von Importfuttermitteln zu verringern.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Eine weitere Frage wird von dem Abgeordneten Heiner Ehlen gestellt.

Hans-Heinrich Ehlen (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich stelle der Landesregierung gleich zwei Fragen - Herr Minister Meyer, wahrscheinlich werden Sie sie beantworten -: Wie viel Körnermais zum Verfüttern wird in Niedersachsen angebaut? - Wir tun ja im Moment so, als wenn es etwas Böses wäre, wenn man Mais einführt. - Das ist die eine Frage.

Die andere Frage ist - vielleicht können Sie darauf eingehen -: Gibt es zwei Sorten von Biobetrieben, die Eier produzieren, nämlich zum einen die guten Betriebe, die alles richtig machen, und zum anderen diejenigen, die Bioeier in einer Größenordnung wie auch konventionelle Betriebe produzieren? Sie

haben vorhin in Ihrem Vortrag angedeutet, dass gerade diese Betriebe etwas falsch gemacht hätten.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister Meyer!

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Frage, wie viel Körnermais und wie viele Maiskörner in Niedersachsen produziert werden, geht ein bisschen an dem Thema vorbei. Wir können die genauen Zahlen gerne nachreichen. Selbstverständlich haben wir in Niedersachsen den Maisanbau sowohl für Energie als auch für Tierfutter. Klar ist, dass der Maisanteil in Niedersachsen insgesamt in den letzten Jahren deutlich gestiegen ist.

Zu den Biobetrieben: Von der Rechtslage her unterscheiden wir da nicht. Aber man muss sagen, dass es gegenüber den konventionellen Betrieben Obergrenzen dazu gibt, wie viele Legehennen überhaupt nur gehalten werden dürfen, gerade auch bei Verbandsbio. Von daher muss man da von deutlich geringeren Zahlen ausgehen.

Wir haben in der Bundesratsinitiative eine stärkere Trennung von biologisch und konventionell im gleichen Betrieb gefordert, was zurzeit nach der EU-Bioverordnung möglich ist. Wir wollen eine Trennung haben - entweder ist es ein Ökobetrieb, oder es ist ein konventioneller Betrieb -, um auch die Vermischung und den möglichen Missbrauch zu reduzieren. Wie viele Betriebe das genau in Niedersachsen machen, können wir Ihnen gerne nachreichen, wenn Sie dies wünschen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Die nächste Frage stellt der Abgeordnete Frank Oesterhelweg.

Frank Oesterhelweg (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Minister, vor dem Hintergrund, dass ich Ihnen sehr dankbar dafür bin, dass Sie jetzt die Zahlen genannt haben - ich darf sie noch einmal in Erinnerung rufen: 84 konventionelle und maximal 55 ökologische Betriebe bei Eiern -, frage ich Sie: Stimmen Sie mir zu, dass Ökobetriebe, im Verhältnis gesehen, weit überproportional betroffen sind?

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister Meyer für die Landesregierung!

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Man merkt wieder, Sie wollen es zum Bioskandal machen. Statt eine Relation bezogen auf die Zahl der Betriebe herzustellen, könnte man auch einmal die Zahl der Hennen oder die Zahl der gelegten Eier im konventionellen Bereich betrachten.

Ich glaube, Sie kennen sich aus und wissen, dass die konventionellen Betriebe in der Regel deutlich größer sind als die Biobetriebe. Würde man auf dieser Grundlage ausrechnen, wie viele Verbrauchertäuschungen es in welchem Bereich gegeben hat, käme man sicherlich noch zu anderen Zahlen als denen, die ich eben genannt habe. Ich gebe aber zu bedenken, dass wir weder von der Staatsanwaltschaft noch von anderen Behörden genaue Berechnungen darüber haben, um wie viele Eier es in dem Zeitraum gegangen sein dürfte. Sie wissen jedoch, dass konventionelle Betriebe deutlich größer sind. Deshalb sollten Sie dieses Spiel sein lassen.

Die Erkenntnis, dass der Biobereich besonders stark betroffen ist und dort besonders viele möglicherweise betrügende oder mogelnde Landwirte vorhanden sind, kann die Landesregierung nicht teilen. Es geht hier um Betrug in allen Haltungsformen und eine Zahl von Landwirten bzw. Betrieben, die wir Ihnen genannt haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Die nächste Frage wird von Herrn Kollegen Martin Bäumer gestellt.

Martin Bäumer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Man könnte fast den Eindruck haben, als würden Eier oder Hühner angeklagt. Aber ich glaube, es sind immer noch Eigentümer von Betrieben, die angeklagt werden. Vor dem Hintergrund, Herr Meyer, dass Sie mehrfach angekündigt haben, die Namen der Betriebe zu nennen, gegen die in Niedersachsen ermittelt wird, frage ich die Landesregierung, warum dies bislang noch nicht geschehen ist.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Er hat gesagt, er prüft das! - Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Jetzt kommt die Transparenzinitiative!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister Meyer!

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bei der Frage der Veröffentlichung der Namen geht es um ein Gesetz, das von der immer noch amtierenden Bundesregierung verabschiedet worden ist und am 1. September 2012 in Kraft getreten ist. Nach § 40 Abs. 1 a Nr. 2 des Lebensmittel- und Futtermittelgesetzbuches sind die zuständigen Behörden, also auch die niedersächsischen, zu einer Veröffentlichung verpflichtet, wenn der durch Tatsachen hinreichend begründete Verdacht besteht, dass

„gegen sonstige Vorschriften im Anwendungsbereich dieses Gesetzes, die dem Schutz der Verbraucherinnen und Verbraucher vor ... Täuschung ... dienen, in nicht nur unerheblichem Ausmaß ... verstoßen worden ist und die Verhängung eines Bußgeldes von mindestens dreihundertfünfzig Euro zu erwarten ist.“

Da hier, wie ich geschildert habe, nicht nur der Verdacht auf Ordnungswidrigkeiten, sondern auch auf Straftaten besteht, könnte dieser Tatbestand erfüllt sein. Wir fragen jetzt bei der Staatsanwaltschaft ab, bei welchen Betrieben sie davon ausgeht. Aber auch dann - das wissen Sie - ist in einem Rechtsstaat zu prüfen, ob es andere Gründe gibt, die gegen eine Veröffentlichung sprechen. Zunächst muss es rechtliches Gehör bzw. eine Anhörung geben. Sie dauert nach dem Verwaltungsverfahrensgesetz, glaube ich, mindestens vier Wochen.

(Martin Bäumer [CDU]: Was haben Sie denn da angekündigt? - Clemens Große Macke [CDU]: Herr Meyer, was haben Sie da eigentlich angekündigt?)

Dann haben die Betriebe die Möglichkeit, gegen eine beabsichtigte Veröffentlichung zu klagen. Sie wissen, glaube ich, auch - das müssen wir prüfen -, dass es ein neues Urteil des Verwaltungsgerichts Mannheim gibt - das ist erst seit wenigen Tagen bekannt -, in dem sich das Gericht erst einmal gegen eine Veröffentlichung in solchen Fällen

ausgesprochen hat. Von daher muss man sich anschauen, wie die Gerichte in Niedersachsen entscheiden würden.

Zu berücksichtigen ist ferner, dass Frau Aigner als Konsequenz aus dem Legehennenskandal in Niedersachsen im Bundestag innerhalb von anderthalb Tagen für eine Änderung gesorgt hat, nach der nach Auffassung von CDU/CSU und FDP eine Veröffentlichung nicht nur dann erfolgen soll, wenn es einen hinreichenden Tatverdacht gibt, sondern bereits dann, wenn es einen Anfangsverdacht gibt und wenn das Bußgeld bei unter 350 Euro liegt; so waren jedenfalls die Einlassungen der FDP. Also auch Bagatellfälle sollen sofort veröffentlicht werden.

Dieses Gesetz wird jetzt durch den Bundesrat gehen. Wir werden dort natürlich auch die Verhältnismäßigkeit prüfen. Unser Ziel ist es, wenn es rechtssicher ist, die Namen der Betriebe zu veröffentlichen. Aber wir müssen in einem Rechtsstaat auch das ordentliche Verfahren einhalten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die Frage von Frau Miriam Staudte hat sich mit der eben gegebenen Antwort erledigt. Damit ist sie zurückgezogen.

Ich rufe jetzt den Abgeordneten Jens Nacke zu seiner Frage auf.

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eingedenk der Tatsache, dass *Die Welt* am 27. Februar 2013 berichtet hat, dass die Bonner Staatsanwaltschaft schon im Jahr 2011 fünf Verfahren aus Oldenburg übernommen hat, die im Frühsommer 2012 eingestellt wurden, frage ich die Landesregierung insbesondere mit Blick darauf, dass der Staatssekretär damals die Verantwortung dafür getragen hat, ob ihr bekannt ist, warum die nordrhein-westfälische Landesregierung hier auf Unterrichtung der Öffentlichkeit verzichtet hat und das Verfahren letztendlich erst durch die Veröffentlichung in Niedersachsen bekannt geworden ist.

(Johanne Modder [SPD]: Jetzt müssen wir schon für Nordrhein-Westfalen Antwort stehen!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister Meyer!

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir können jetzt nicht für die nordrhein-westfälische Landesregierung antworten. Vielleicht sollten Sie Ihre Kollegen im Parlament von Nordrhein-Westfalen fragen, ob sie eine solche Anfrage stellen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir können jedenfalls nicht das Verhalten von Behörden in anderen Bundesländern beurteilen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Herr Minister, ich habe gefragt, ob Ihnen bekannt ist, warum die das gemacht haben! Das haben Sie nicht beantwortet! Der Grund war, dass sie das nicht wollten!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Die nächste Frage kommt vom Abgeordneten Jörg Bode. Herr Abgeordneter Bode, Sie haben das Wort.

Jörg Bode (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte von der Landesregierung gerne wissen, wie sie grundsätzlich den Import von Körnermais zur Verfütterung bewertet, und zwar vor dem Hintergrund dessen, dass hier der Eindruck erweckt worden ist, dass aufgrund der unterschiedlichen Lieferwege und der Produktionsstandorte in der Welt größere Gefahren vorhanden sind und dies negativ sei. Ferner möchte ich von der Landesregierung gerne wissen, ob sie glaubt, dass man den Import von Körnermais tatsächlich durch Eigenproduktion in Niedersachsen ersetzen kann, und welche zusätzlichen Maisanbauflächen dafür erforderlich wären.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister Meyer!

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In Bezug auf den heimischen Anbau ist uns jedenfalls nicht bekannt, dass es zu diesen Überschreitungen bei den Aflatoxinwerten gekommen ist. Wir haben übrigens kurz nach Mecklenburg-Vorpommern in Absprache mit dem Bund die Allgemein-

verfügung erlassen, durch die wir den gesamten serbischen Mais aus der Ernte 2012 sozusagen gesperrt haben und dieser nur in Verkehr gebracht und verfüttert werden kann, wenn er ganz sicher unbelastet ist. Das zeigt, dass die Gefahren öfter in Importprodukten liegen. Das zeigen viele Skandale. Von daher ist es unser Ziel, gerade auch die heimische Landwirtschaft und den heimischen Futtermittelanbau zu stärken.

Ich habe Ihnen vorhin gesagt, wenn wir das durchsetzen, was Schwarz-Gelb leider nicht geschafft hat, nämlich den massiven Maisanbau, die Maisüberförderung, die es nach dem EEG gibt - früher hieß es NawaRo-Bonus; jetzt ist es die Vergütungskategorie I -, zurückzuschrauben, dann hätten sicher auch die heimischen Landwirte eine Alternative zu dem Anbau von Energiemais und der Vermaisung und könnten sie eine Vielfalt von heimischen Futtermitteln anbauen. Wir werden uns übrigens auch, gerade was den Bereich der Milchviehhaltung angeht, dafür einsetzen, dass Kühe auf der Weide grasen und heimisches Gras fressen und eben nicht, was immer häufiger wird, im Stall stehen und auf Importfutter aus anderen Ländern angewiesen sind.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Die nächste Frage kommt vom Kollegen Helmut Dammann-Tamke; es ist seine zweite Frage.

Helmut Dammann-Tamke (CDU):

Herr Präsident! Vor dem Hintergrund der Tatsache, dass die Justizministerin uns eben bestätigt hat, dass nicht ausgeschlossen werden kann, dass der Erfolg der weiteren Ermittlungen in den Nachbarbundesländern und den Niederlanden gefährdet ist, und eingedenk der Tatsache, dass unser ehemaliger Staatssekretär Friedrich-Otto Ripke und der Pressesprecher Gert Hahne sich aufgrund von Vorveröffentlichungen von Pressemitteilungen im Zuge des Dioxinskandals staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen ausgesetzt sahen, frage ich die Landesregierung: Welches Haus - ML oder MJ - hat zu welchem Zeitpunkt die Initiative ergriffen, um eine entsprechende Kommunikationsstrategie der Landesregierung nach außen im sogenannten Eier-skandal zu führen?

(Zustimmung bei der CDU - Johanne Modder [SPD]: Jedenfalls ist das bes-

ser gelaufen als unter eurer Landesregierung!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister Meyer!

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe Ihnen gesagt, wie wir vorgegangen sind. Wir - ML und MJ - haben gemeinsam mit der Staatsanwaltschaft entschieden, dass wir auf die Anfrage des *Spiegel*, die vorlag, gemeinsam antworten.

Mir ist das am Mittwoch bekannt geworden. Ich müsste noch einmal nachprüfen, wie lange die *Spiegel*-Anfrage schon vorlag. Ich war damals erst einen Tag im Amt. Am Freitag, innerhalb von zwei Tagen, haben wir diese Antwort abgestimmt und dem *Spiegel* und übrigens auch allen anderen Journalisten, die danach gefragt haben, zur Veröffentlichung gegeben.

(Zuruf von Helmut Dammann-Tamke [CDU])

- Ich habe Ihnen schon einmal gesagt: Woher der *Spiegel* seine Informationen hatte, das liegt, glaube ich, vor dem Amtsantritt der neuen Landesregierung. Die Anfrage lag vor unserem Amtsantritt. Da müssen Sie selbst investigativ tätig werden. Der Landesregierung liegen dazu keine Erkenntnisse vor.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: ML oder MJ? Wer hat die Initiative ergriffen?)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Danke, Herr Meyer. - Die nächste Frage kommt vom Kollegen Heiner Schönecke.

Heiner Schönecke (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Ich frage die Landesregierung, ob sie dem Hohen Haus erklären kann, warum es so viele unterschiedliche Kontrollwege gibt: auf der einen Seite konventionell und auf der anderen Seite Bio. Der Abgeordnete, der hier dieser Debatte zuhört, kommt ja langsam aus dem Staunen nicht mehr heraus, dass Sie das hier nicht beantworten.

(Helge Limburg [GRÜNE]: Da haben Sie recht! Bei Bio gibt es Zusatzkontrollen!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister Meyer, Sie haben das Wort.

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich hoffe, ich kann es kurz machen, Ihnen die verschiedenen Kontrollsysteme zu erklären.

Für die Einhaltung des Tierschutzes sind die Landkreise zuständig. Dafür haben wir eine Tierschutz-Nutztierhaltungsverordnung. Darin steht z. B., wie viele Quadratmeter ein Käfighuhn - 900 cm² -, ein Bodenhaltungshuhn und ein Freilandhuhn haben muss, und zwar sowohl im Stall als auch in der Auslauffläche. Die Freilandhaltungsauslauffläche beträgt z. B. 4 m² pro Huhn.

Im Biobereich gibt es zusätzliche Vorgaben, deren Einhaltung sowohl von den Landkreisen als auch von den Ökokontrollstellen überwacht wird. Sie kennen die Vorgaben, z. B. muss das Futter bei Biobetrieben biologisches Futter sein, also nicht mit Pflanzenschutzmitteln behandelt.

(Helmut Dammann-Tamke [CDU]: Die Kontrolle durch die Landkreise?)

- Ich habe Ihnen doch gesagt, die Biokontrollstellen sind dafür zuständig. Es gibt über diese Kontrollstellen auch eine Aufsicht.

(Zurufe von der CDU)

- Nein!

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Meine Damen und Herren, Herr Minister Meyer ist dabei, eine Frage zu beantworten. Ich bitte Sie, im Zweifelsfall weitere Fragen zu stellen. Da aber einige gleichsam ausgebucht sind, muss vielleicht der Nächste fragen.

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Ich sagte es ja: Im Biobereich gibt es ein Eigenkontrollsystem, das über eine Umlage finanziert wird.

Aber wie in allen Bereichen gibt es über diesem Eigenkontrollsystem ein staatliches Kontrollsystem, das sowohl die Ökokontrollstellen zu kontrollieren hat als auch in Einzelfällen nachkontrollieren kann.

Ich habe Ihnen vorhin berichtet, dass wir nach diesem Legehennenfall die Landkreise und die Ökokontrollstellen aufgefordert haben, insbeson-

dere auf Überbelegungen zu kontrollieren. Ich glaube, es waren über 200 Betriebe, die dort kontrolliert worden sind, und zwar konventionelle und ökologische Betriebe. Das ist das normale Verfahren.

Wir werden uns aber als Konsequenz aus den Skandalen genau anschauen, wo es mögliche Defizite bei staatlichen Kontrollen und bei Eigenkontrollen gibt, und dementsprechend nachjustieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Die nächste Zusatzfrage wird vom Kollegen Martin Bäumer gestellt.

Martin Bäumer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Minister Meyer malt ja gerne das Bild der bäuerlichen, kleinen Landwirtschaft.

(Zurufe von der SPD und von Miriam Staudte [GRÜNE]: Frage stellen! Keine Vorbemerkungen! Keine Bewertungen!)

Vor dem Hintergrund, Frau Kollegin, dass dabei immer von grünen Wiesen, auf denen Kühe grasen, und kleinen bäuerliche Strukturen die Rede ist, und vor dem Hintergrund, dass der Minister vorhin angedroht hat, dass die Betriebe im Bereich der Landwirtschaft demnächst die ganzen Kontrollen, die da durchgeführt werden, auch noch bezahlen dürfen, frage ich, wie sich, lieber Herr Kollege Meyer, diese Androhung vor allem auf kleinere Betrieben auswirken wird.

(Zurufe von den GRÜNEN: Das betrifft doch die Futtermittelhersteller und nicht die Bauern!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Die Antwort gibt Herr Minister Meyer für die Landesregierung.

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Diese Frage ist eigentlich durch die Zwischenrufe schon etwas beantwortet worden, aber ich will es auch noch einmal für die Landesregierung machen. Wir werden vor allem die Kontrollen der Futtermittelindustrie kostendeckend durchführen. Das ist übri-

gens in Belgien seit Jahren - ich glaube, nach einem Dioxinskandal - der Fall. Von dort ist nicht bekannt, dass es dort zu massiven wirtschaftlichen Einschränkungen gekommen wäre.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die EU kritisiert übrigens, dass es in diesem Bereich eine Art indirekte Subventionierung gibt, dass die Kontrollen im Futtermittel- und Lebensmittelbereich kostenfrei sind, während Sie wie ich bei der Verlängerung des Passes eine Gebühr bezahlen müssen, auch wenn wir nichts verbrauchen haben. Gebühren sind ein normales Mittel, um staatliche Leistungen verursachergerecht gegenzufinanzieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Klar ist auch: Wenn wir stärker risikoorientiert kontrollieren, wenn wir diesen Ansatz verfolgen, dann haben große Importunternehmen ein deutlich größeres Risiko und werden sie intensiver kontrolliert und müssen mehr bezahlen als der kleine bäuerliche Familienbetrieb, der seine Kühe weiterhin auf der Weide hält. Ich finde es gut, wenn wir solche Betriebe haben. Die sollten Sie nicht diffamieren. Es gibt immer noch eine große Mehrheit von Milchviehhaltern, die ihre Kühe draußen halten.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wenn die Opposition in Zukunft möchte, dass die Kühe in Ostfriesland nur noch vom Tourismusverband bezahlt werden, dann findet sie bei dieser Landesregierung keine Zustimmung.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Das Wort zu einer weiteren Zusatzfrage hat der Kollege Dirk Toepffer aus Hannover-Stadt.

(Heiterkeit)

Dirk Toepffer (CDU):

Ich bin auch Eigentümer mehrerer Kühe.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass Niedersachsen als erstes Land Schwerpunktstaatsanwaltschaften in diesem Bereich eingerichtet hat,

(Zustimmung von Helge Limburg [GRÜNE])

frage ich die Landesregierung, ob sich die Arbeit dieser Schwerpunktstaatsanwaltschaften bewährt hat und wie sie sie bewertet.

(Zustimmung bei der CDU - Helge Limburg [GRÜNE]: Sehr gute Frage!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Frau Justizministerin!

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bedanke mich recht herzlich für diese Nachfrage. Ja, das ist eine Erfolgsschwerpunktstaatsanwaltschaft. Wir sind sehr erfreut über die gute Arbeit, die diese Staatsanwaltschaft leistet.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD - Helge Limburg [GRÜNE] - zur CDU -: Da dürft ihr auch einmal klatschen!)

Wir werden es dabei nicht belassen, sondern werden diese Staatsanwaltschaft weiter ausbauen.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die nächste Frage stellt der Kollege Helge Limburg.

Helge Limburg (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der Nachfrage des Kollegen Dammann-Tamke nach einer hypothetischen Gefährdung des Ermittlungserfolges frage ich: Frau Ministerin, stimmen Sie mir darin zu, dass diese Diskussion, die darauf abzielt, Ihnen zu unterstellen, Sie hätten nicht absolut ausschließen können, dass in irgendeiner hypothetischen zukünftigen Entwicklung eine Gefährdung irgendeines Ermittlungserfolgs hätte eintreten können, doch ziemlich realitätsfern ist, wenn man sich die Arbeit der Staatsanwaltschaften hier in Niedersachsen, in Nordrhein-Westfalen und auch in den Niederlanden anschaut, und dass man natürlich nur aufgrund der Faktenlage bewerten kann und dass insofern diese Unterstellung, es hätte vielleicht doch eine Gefährdung geben können, völlig ohne Grundlage ist? Würden Sie mir darin zustimmen, Frau Ministerin?

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Für die Landesregierung Frau Justizministerin Niewisch-Lennartz!

Antje Niewisch-Lennartz, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es gibt keine Erkenntnisse darüber, dass zu dem Zeitpunkt, zu dem die *Spiegel*-Anfrage vorlag und die Antwort von der Niedersächsischen Landesregierung dazu gekommen ist, irgendein konkreter Ermittlungserfolg hätte gefährdet werden können. Abstrakt kann so etwas natürlich immer theoretisch möglich sein. Aber dafür liegen keine konkreten Anhaltspunkte in den gegenwärtig laufenden Ermittlungsverfahren vor.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Eine weitere Frage hat der Kollege Jörg Bode.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Der hat schon beim ersten Mal drei Fragen gestellt!)

Jörg Bode (FDP):

Die waren aber in einem Sinnzusammenhang.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Nicht ansatzweise!)

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Landesregierung hat mehrfach erklärt, dass sie Niedersachsen künftig als Agrarland Nummer eins erhalten möchte. Die Tiere müssen natürlich alle mit Futtermitteln versorgt werden. Deshalb frage ich die Landesregierung vor dem Hintergrund, dass es ein Unterschied ist, ob man über Körnermais oder über Silomais spricht und dass man in Niedersachsen in weiten Teilen Körnermais eben nicht so effektiv anbauen kann und man deshalb dort nur Silomais produziert: Wie will die Landesregierung bei der Strategie, die der Landwirtschaftsminister gerade dargestellt hat - nämlich auf die Versorgung von Kühen auf der Weide zu setzen, den Import von Körnermais deutlich zurückzuführen bzw. einzustellen -, sicherstellen, dass der Tierbestand in Niedersachsen auch zukünftig mit Futtermitteln versorgt werden kann, ohne dass in Niedersachsen der Maisanbau dramatisch ausgeweitet werden muss, oder ist dies das Ergebnis dieser Politik?

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Das war alles im Sinnzusammenhang, aber das war nahe an der dritten Frage, Herr Bode. - Die Antwort gibt Herr Landwirtschaftsminister Meyer.

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich werde weiter nicht sagen, auf welchen Flurstücken im Landkreis Celle welche Pflanze angebaut wird. Die Freiheit, das selber zu entscheiden, lassen wir den Landwirten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir wollen nur Anreize auch zur Reduzierung des Flächendrucks geben. Wenn ich bedenke, wie viele Autobahnprojekte Sie geplant haben, dann wissen Sie, wie viele landwirtschaftliche Betriebe dabei jeweils verlorengehen würden.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Von daher haben wir ein gemeinsames Interesse daran, möglichst viel landwirtschaftliche Fläche zu erhalten und diese sinnvoll und mit der Priorität der Nahrungserzeugung zu verwenden. Ich glaube, dass wir in Niedersachsen unseren Anteil an eigenem Futter deutlich erhöhen könnten. Wir wollen in dieser Hinsicht Anreize geben.

Ich weiß nicht, ob Sie es gelesen haben. Die Molkeerei Ammerland hat ein eigenes Weidemilchprogramm, bei dem - was möglicherweise als unerschämmt gilt - die Vorgabe gemacht wird, dass Kühe soundso viele Tage auf der Weide stehen und so die Weide für Zusatzfutter genutzt wird. Die Molkeerei hat gerade heute wieder gemeldet, dass sie sehr hohe Gewinne gemacht hat.

Ich glaube, das ist ein Weg, den wir unterstützen sollten. Das ist im Sinne der Umwelt. Das ist nachhaltig, schafft Perspektiven für Landwirte und kommt anscheinend auch beim Verbraucher an.

Wenn es uns gelingt - das ist auch eine Konsequenz, bei der sich Frau Aigner bewegt hat -, dass wir auf alle Fertigprodukte und auch auf alle anderen Produkte die Herkunft schreiben, dass wir also nicht nur darauf schreiben, ob Pferd, Rind oder Schwein darin ist, sondern auch, ob es in Deutschland, Frankreich, Belgien, Rumänien oder Serbien produziert wurde, dann besteht auch die Möglichkeit, dass der Verbraucher regionale Produkte, die zu deutlich besseren Standards mit höherer Qualität erzeugt werden, nachfragen kann. Damit schaf-

fen wir zusätzliche Perspektiven für die Qualitätslandwirtschaft in Niedersachsen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Die nächste Frage stellt der Abgeordnete Christian Calderone.

Christian Calderone (CDU):

Herr Präsident! Herr Minister, ist es richtig, dass es in Niedersachsen 20 verschiedene Kontrollstellen für die Kontrolle von Biobetrieben gibt?

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister!

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Sie fragen nach dem Ökobereich, nicht wahr?

(Christian Calderone [CDU]: Ja!)

Nach meiner Kenntnis sind es um die 20 Kontrollstellen, die unterschiedlich große Gebiete und eine unterschiedliche Zahl von Betrieben abdecken. Man kann nicht immer klar unterscheiden, weil manche Kontrollstellen ihren Sitz in anderen Bundesländern haben, aber auch Betriebe in Niedersachsen kontrollieren und betreuen; aber es sind um die 20.

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank. - Jetzt liegen noch zwei Wortmeldungen vor. Herr Schönecke stellt die nächste Frage.

Heiner Schönecke (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Herr Minister Meyer, können Sie in Anbetracht der Tatsache, dass die Eigenkontrolle im Milchbereich funktioniert hat und im Biobereich, zumindest was die Eier anbelangt, erkennbar nicht funktioniert hat, dem Hohen Haus Ihre Einschätzung mitteilen, warum das im Biobereich nicht funktioniert hat?

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Minister Meyer!

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Wenn es den Verdacht gibt, dass z. B. die Biokontrollstellen nicht so gearbeitet haben, wie sie es

müssen, dann gehen wir dem natürlich nach und leiten die notwendigen Schritte ein.

Man muss aber sehen - ich habe es ja am Anfang geschildert -, dass es in diesem Legehennenfall der Staatsanwaltschaft und Gerichten zu verdanken ist, dass dieser mögliche systematische Betrug mit den doppelten Rechnungen überhaupt aufgefallen ist. Bei dieser möglicherweise hohen kriminellen Energie haben sowohl die staatlichen als auch die Biokontrollen diesen systematischen Betrug nicht in dem Maße aufgedeckt. Von daher ist es der guten Zusammenarbeit von Staatsanwaltschaft, Landesamt und Kommunen zu danken, dass wir diesen Fall aufspüren konnten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Die nächste Frage wird vom Kollegen Jens Nacke gestellt.

Jens Nacke (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister Meyer, vor dem Hintergrund einer Antwort, die Sie gerade gegeben haben, in der Sie die Kontrollen, die Sie jetzt durchführen wollen, mit der Ausgabe von Personalausweisen verglichen haben, und im Übrigen vor dem Hintergrund, dass Sie, Frau Kollegin Staudte, „Verursacherprinzip“ dazwischengerufen haben, frage ich die Landesregierung: Bedeutet das, dass ein Landwirt, wenn bei einer Kontrolle festgestellt wird, dass er sich rechtmäßig verhält, jetzt nicht mehr, wie es bislang der Fall war, kostenfrei ausgeht und ansonsten bestraft wird - wie man das beispielsweise bei Verkehrskontrollen macht -, sondern dass der Landwirt zukünftig alleine aufgrund des Umstandes, dass er Tiere hält, mit Kosten überladen wird, über deren Höhe - genauso wie über die Dichte der Kontrollen - letzten Endes die Landesregierung und damit Sie, Herr Minister Meyer, entscheiden wollen?

(Beifall bei der CDU - Miriam Staudte
[GRÜNE]: Sonst zahlt es der Steuerzahler! - Gegenruf von Jens Nacke
[CDU]: Sie haben etwas gegen Landwirte, Frau Staudte! Das ist der Hintergrund!)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Meyer.

Christian Meyer, Minister für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe es schon einmal gesagt: Es geht darum, die Futtermittelindustrie stärker zu kontrollieren und ihr die Zahl der Kontrollen in Rechnung zu stellen. Sie müssen risikoorientiert sein. Wir wollen damit die Steuerzahler, zu denen übrigens auch die Landwirte gehören, entlasten. Denn jetzt werden die Kontrollen, die das Land durchführt, über den Haushalt, den Sie ja beschließen, finanziert. Wir wollen diese Kontrollkosten in Zukunft, wie es in Belgien der Fall ist und wie es von der EU angemahnt wird, dem System, also der Industrie, in Rechnung stellen, die dadurch auch einen höheren Schutz erhält, weil wir der Meinung sind, dass die Eigenkontrollen, die sie bislang durchführt, zumindest im Futtermittelbereich versagt haben.

Wir haben dieses Vorgehen im Koalitionsvertrag angekündigt. Es ist übrigens vom Niedersächsischen Landesrechnungshof mehrfach angemahnt worden - Sie kennen, glaube ich, die Stellungnahmen -, dass wir zu einer stärkeren Kostendeckung bei den Gebühren kommen. Sie kennen das auch von der kommunalen Ebene. Natürlich können wir diese Gebühren auch so gestalten, dass wir eher große Betriebe und große Strukturen, die auch häufiger kontrolliert werden, mehr belasten als kleine und mittelständische Betriebe. Das ist auch unser Ziel. Dort, wo das größte Risiko besteht - das sind die Großstrukturen -, wird mehr kontrolliert. Das ist auch begründet. Dort fallen dann mehr Gebühren an. Dementsprechend können wir den Steuerzahler entlasten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Meine sehr geehrte Damen und Herren, weitere Wortmeldungen zu Fragen liegen nicht vor.

Ich stelle fest: Es ist jetzt 16:27:54 Uhr. Damit ist die Fragestunde für diesen Tagungsabschnitt beendet. Die Antworten der Landesregierung zu den Anfragen, die jetzt nicht mehr aufgerufen werden können, werden nach § 47 Abs. 6 unserer Geschäftsordnung zu Protokoll gegeben.¹

¹ Die Antworten zu den Anfragen 3 bis 37, die nicht in der 4. Sitzung des Landtages am 14.03.2013 behandelt und daher zu Protokoll gegeben wurden, sind in der Drucksache 17/47 abgedruckt.

Wir kommen jetzt zum

Tagesordnungspunkt 19:

Erste Beratung:

**Politik gemeinsam mit der Fachwelt - Wieder-
einrichtung des Landesjugendhilfeausschus-
ses** - Antrag der Fraktion der SPD und der Frakti-
on Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/27

Zur Einbringung dieses Antrags hat sich der Kolle-
ge Uwe Schwarz gemeldet. Herr Schwarz, Sie
haben das Wort.

Uwe Schwarz (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

(Unruhe)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Herr Schwarz, eine Sekunde, bitte! - In der Regie-
rungsbank, hinten in der Agrarabteilung, ist ein
bisschen Unruhe.

(Heiterkeit)

- Vielen Dank, meine Herren.

Herr Schwarz, Sie haben das Wort.

Uwe Schwarz (SPD):

Jetzt hat sich die Unruhe in der Bank nach vorn
verschoben.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Das
Jahr 2006 wird zum ‚Niedersächsischen Jahr der
Jugend‘ erklärt.“ So lautete ein einstimmiger Land-
tagsbeschluss im Jahr zuvor. Weiter stellte der
Landtag gemeinsam fest - ich zitiere -:

„Ziel ist es, die Kinder und Jugendlichen in
Niedersachsen in den Mittelpunkt der Lan-
despolitik zu rücken.

Bei der Umsetzung des ‚Niedersächsischen
Jahres der Jugend 2006‘ sollen die Träger
der Jugendhilfe, der ehrenamtlichen Ju-
gendarbeit, der Schulen wie auch der Ju-
gendberufshilfe, der Berufsfachverbände
und die kommunalen Träger einbezogen
werden.“

Das, meine Damen und Herren, wäre auch heute
noch der richtige Ansatz gewesen.

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

Was die Landesregierung unter Ministerpräsident
Wulff und Jugend- und Sozialministerin Ross-
Luttmann daraus machte, war allerdings eine sehr
eigenwillige Umsetzung dieses Landtagsbeschlus-
ses - und das ist noch eine freundliche Umschrei-
bung. Den Trägern der Jugendarbeit wurden in-
nerhalb von zwei Jahren die Mittel um 75 % von
damals 2,5 Millionen auf 0,5 Millionen Euro ge-
kürzt. Die Mittel für den Kinder- und Jugendplan
des Landes wurden in Höhe von 2,6 Millionen Euro
komplett gestrichen.

Als krönenden Abschluss des Jahres der Jugend
löste die Regierungskoalition von CDU und FDP
das Landesjugendamt und - noch viel schlimmer -
den Landesjugendhilfeausschuss komplett auf. Die
Verbände und Organisationen der Jugendarbeit
nannten das Verhalten der CDU/FDP-Landesregie-
rung und der sie tragenden Fraktionen im Jahr der
Jugend als „besonders makaber“. Damit hatten sie
auch uneingeschränkt recht, meine Damen und
Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den
GRÜNEN)

Empörend war und ist übrigens nicht die Frage der
Organisation eines Landesjugendamtes - die hatte
die frühere SPD-Landesregierung z. B. 1999 der
Bezirksregierung Hannover zugeordnet -, sondern
empörend ist vielmehr die vollständige Ausschalt-
ung der im Bundesjugendhilferecht normierten
Mitbestimmungsrechte der Träger der öffentlichen
und anerkannten freien Träger der Jugendhilfe.

In § 71 SGB VIII sind die Zusammensetzung des
Landesjugendhilfeausschusses und seine Aufga-
ben abschließend vorgegeben. Der Jugendhilfe-
ausschuss befasst sich demnach mit allen Angele-
genheiten der Jugendhilfe, der Erörterung aktueller
Problemlagen junger Menschen, der Jugendhilfe-
planung und der Förderung der freien Jugendhilfe.
Der Landesjugendhilfeausschuss hat darüber hin-
aus ein eigenständiges Beschlussrecht in seinem
Zuständigkeitsbereich. Durch diese besondere
Rechtsstellung ist eine unmittelbare Anbindung an
die Verwaltung und an die politischen Entschei-
dungsgremien gegeben.

Über den Landesjugendhilfeausschuss wurde in
Niedersachsen die partnerschaftliche Zusammen-
arbeit zwischen den öffentlichen und freien Trä-
gern der Kinder- und Jugendhilfe in Niedersachsen
gewährleistet. Hier war ein großes Spektrum an
Fachlichkeit vorhanden, was für die Aufgabenstel-
lung nicht nur hilfreich, sondern sogar erforderlich
ist.

Das allerdings war der damaligen Landesregierung offensichtlich zu viel an demokratischer Partizipation. Ministerpräsident Christian Wulff und Jugendministerin Ross-Luttmann nutzten die allererste Möglichkeit aus der Föderalismusdebatte, als erstes Bundesland sofort den Jugendhilfeausschuss abzuschaffen, und zwar handstreichartig. Ich darf an das damalige Prozedere erinnern: Die Gesetzesänderung wurde von CDU und FDP im Rahmen des Haushaltsbegleitgesetzes 2007 durch das Parlament gepeitscht. Eine Anhörung der betroffenen Verbände wurde sowohl durch die Landesregierung als auch von CDU und FDP in den Fachausschüssen strikt abgelehnt.

Am 22. November 2006 wurde z. B. das Haushaltsbegleitgesetz im Sozialausschuss durchgestimmt, und zwar im wahrsten Sinne des Wortes in einer Nacht- und Nebelaktion. SPD und Grüne als Oppositionsfraktionen haben die Vorlage mit den massiven und folgenschweren Eingriffen in die bewährten Jugendhilfestrukturen morgens als Tischvorlage erhalten. Der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst wies in der Sitzung ausdrücklich darauf hin, dass ihm wegen der Kürze der zur Verfügung stehenden Zeit nicht alle Probleme offenbar geworden sind. Die Beteiligungsrechte der freien Träger wurden kurzerhand abgeschafft, die neutrale Schutzfunktion des Landes für das Kindeswohl wurde deutlich eingeschränkt.

Ich frage mich noch heute, meine Damen und Herren von CDU und FDP: Was für ein Demokratieverständnis treibt Sie eigentlich gelegentlich um?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

An die Stelle des gesetzlich geregelten Landesjugendhilfeausschusses wurde ein Beirat gesetzt. Die Bildung des Beirates, die Berufung der Mitglieder, die Kompetenzen und Aufgaben wurden bewusst nicht gesetzlich geregelt, sondern sind abhängig von der wohlwollenden Gemütslage der jeweiligen Landesregierung. In den Beratungen hat die Regierung diesen Freibrief auch ausdrücklich bestätigt. Ich zitiere: Das sei offen formuliert. Es handelt sich um einen Organisationsentscheid der Landesregierung.

Meine Damen und Herren, das war Ihre Politik des Wohlverhaltens nach Gutsherrenart. Das haben wir im Sozialbereich nicht nur einmal erlebt. Ich sage Ihnen: Mit solchen Verhaltensweisen wird jetzt Schluss sein.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die damaligen Befürchtungen der öffentlichen und freien Träger der Jugendhilfe sind übrigens alle eingetreten. Die Landesregierung hat ihre Aufgaben als Träger der örtlichen Jugendhilfe weitgehend eingestellt. Eine abgestimmte Jugendhilfeplanung und ein fachlicher Austausch zwischen örtlichem und überörtlichem Träger finden faktisch nicht mehr statt.

Bei der sogenannten Auslandspädagogik, d. h. dem Abschieben von schwierigen Jugendlichen in Auslandsmaßnahmen, erklärte sich die Landesregierung in der vergangenen Legislaturperiode trotz katastrophaler Zustände für unzuständig. Lediglich bei der Einrichtung der geschlossenen Einrichtung in Lohne entwickelten Frau Ross-Luttmann und Frau Özkan erstaunlichen Ehrgeiz. Beim Auftreten der ersten Probleme waren sie dann wieder unzuständig und tauchten ab. Der Träger und vor allem die Jugendlichen wurden alleingelassen.

Meine Damen und Herren, im Interesse des Kindeswohls brauchen wir endlich wieder eine ganzheitliche, abgestimmte Jugendhilfe zwischen örtlichem und überörtlichem Träger.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Koalitionsfraktionen haben daher in ihrer Koalitionsvereinbarung festgeschrieben: Das Land nimmt seine gesetzlichen Aufgaben als überörtlicher Träger der Jugendarbeit wieder wahr. Fachlichkeit und Mitbestimmung kehren zurück in die Jugendpolitik. Der Landesjugendhilfeausschuss wird wieder eingeführt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Genau damit setzen wir heute, drei Wochen nach dem Regierungswechsel, den ersten Akzent einer neuen Jugendpolitik von Rot-Grün. Weitere werden schnell folgen.

Wir brauchen wieder Verlässlichkeit in der Jugendpolitik, und zwar in allererster Linie im Interesse der betroffenen Kinder und Jugendlichen. Ihr Murks muss schnellstens beseitigt werden!

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Danke für die Einbringung, Herr Kollege Schwarz. - Ich eröffne die Beratung. Das Wort zur Beratung hat der Kollege Volker Meyer, CDU-Fraktion.

Volker Meyer (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst einmal, glaube ich, kann ich mit Fug und Recht behaupten: Die Kinder- und Jugendhilfe war bei der CDU-geführten Landesregierung in guten Händen.

(Beifall bei der CDU - Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das wird schon daran deutlich, Herr Schwarz, dass Sie in Ihrem ersten Antrag nicht über Inhalte, sondern lediglich über Strukturen sprechen, die Sie ändern wollen. Sie sollten etwas weiter zurückblicken. Bereits im Jahre 1999 haben SPD und Bündnis 90/Die Grünen eine Organisationsentscheidung zur Auflösung des damaligen selbständigen Landesjugendamtes getroffen.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Da habt ihr es!)

Im Jahre 2002 hat der Landesrechnungshof in einem Prüfbericht festgestellt, dass es erhebliche Überschneidungen zwischen der Arbeit des Ministeriums und des damaligen Landesjugendamtes gibt. Der Landesrechnungshof forderte schon damals, die Aufgaben auf eine Behördenebene zu konzentrieren, und eine stärkere Steuerung des Landes auf Ministeriumsebene. Umgesetzt wurde dieses von Ihnen damals nicht.

CDU und FDP haben diese Forderungen des Landesrechnungshofes umgesetzt und Doppelstrukturen abgebaut.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren, im Zuge der Föderalismusreform, wie von Herrn Schwarz angesprochen, wurde im Jahre 2006 das Landesjugendamt aufgelöst und die vollständige Aufgabenübertragung auf das Sozialministerium und das Kultusministerium umgesetzt. Das war konsequent und folgerichtig und hat an der Einbeziehung der Fachleute nichts geändert.

Durch den von der CDU-geführten Landesregierung eingerichteten Landesbeirat werden seitdem nicht nur die gesetzlich vorgeschriebenen Aufgaben der überörtlichen Jugendhilfe wahrgenommen, sondern darüber hinaus werden in einer engagierten Arbeit viele Vorschläge und Empfehlungen für

eine erfolgreiche Kinder- und Jugendpolitik in Niedersachsen gemacht und umgesetzt.

(Beifall bei der CDU)

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen, das Land Niedersachsen hat in den vergangenen zehn Jahren eine absolut erfolgreiche Kinder- und Jugendpolitik unter ständiger Einbeziehung der Fachleute gemacht. Erinnert sei in diesem Zusammenhang nur an die geringste Jugendarbeitslosenquote seit 20 Jahren und die niedrige Schulabbrecherquote.

(Beifall bei der CDU - Filiz Polat [GRÜNE]: Das ist ja wohl lächerlich!)

Das zeigt, dass von einem Rückzug des Landes aus der Jugendpolitik keine Rede sein kann.

(Ronald Schminke [SPD]: Da muss er selber lachen!)

- Ich lache nicht darüber. Mir ist das Thema viel zu ernst, als dass ich darüber lachen könnte.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Ich frage Sie: Warum wollen Sie etwas durch Gesetz regeln, was jetzt auch ohne Gesetz funktioniert? Wir haben es bewiesen. Warum wollen Sie etwas verändern, was im Land Niedersachsen erfolgreich ist und erfolgreich arbeitet? Etwas zu ändern, ohne neue Aufgabenstellungen zu haben, zeigt, dass es Ihnen hier nicht um unsere Kinder und Jugendlichen geht, sondern nur um Politik.

(Zustimmung bei der CDU)

Mit Ihrem Antrag leisten Sie keinen Beitrag auf dem von Ihnen beschworenen Weg zu einem neuen, modernen Niedersachsen. Ich nenne dies nicht Modernisierung, sondern einen Rückschritt in die Verwaltungsstrukturen der 90er-Jahre,

(Beifall bei der CDU)

der nicht nur dem Hauptamt schadet, sondern vor allem an die vielen ehrenamtlich Engagierten in der Jugendarbeit ein falsches Signal sendet.

Hierüber und über die inhaltlichen Fragen sollten wir im Ausschuss weiter diskutieren.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Herr Kollege Meyer. - Das Wort hat jetzt für die FDP-Fraktion Frau Kollegin Sylvia Bruns.

Sylvia Bruns (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Föderalismusreform ermöglichte uns im Land Niedersachsen, im Bereich der Kinder- und Jugendhilfe die Wahrnehmung der öffentlichen Aufgaben endlich selbst zu organisieren. Dies haben CDU und FDP genutzt und neue, bessere Strukturen geschaffen.

(Uwe Schwarz [SPD]: Sie haben sie abgeschafft!)

- Neue geschaffen, bessere geschaffen.

(Uwe Schwarz [SPD]: Welche denn?)

- Kürzere Wege.

Die Aufgaben, die das SGB VIII den Ländern zuweist, sind auch nach unserer Optimierung erhalten geblieben. Das Niedersächsische Landesamt für Soziales, Jugend und Familie blieb weiterhin in der Verantwortung des Sozialministeriums. Für den weiteren Bereich zeichnet das Kultusministerium verantwortlich.

(Petra Emmerich-Kopatsch [SPD]: Das ist optimal gelöst!)

- Ja, das finde ich auch. Ich kann nur sagen: Das haben wir gut gemacht.

Das KJHG sieht einen Jugendhilfeausschuss vor. Dieser ist aber nicht zwingend auf Landesebene.

Ich bin als Kommunalpolitikerin und Mitglied im Jugendhilfeausschuss der Stadt jetzt als neu gewählte Landtagsabgeordnete wirklich enttäuscht, wie wenig Kompetenz Rot-Grün den Kommunen, den gewählten Kommunalpolitikern und den Trägern der örtlichen Jugendarbeit zubilligt.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Die allermeisten Angebote auf kommunaler Ebene für Kinder- und Jugendarbeit werden da getätigt und nicht auf Landesebene.

Auch die zukünftige Ausrichtung der Jugendhilfe ist auf kommunaler Ebene gut aufgehoben.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Dort sind die Menschen direkt mit den Problemen konfrontiert und können für jede Kommune unterschiedlich reagieren; denn die Probleme und Möglichkeiten der Lösung sind so unterschiedlich wie die Menschen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Das machen die Kommunen und gewählten Kommunalpolitiker in Zusammenarbeit mit den Jugendverbänden und kommunalen Trägern sehr gut.

Obwohl Rot-Grün das weiß, sprechen Sie von einer Zerschlagung der Kinder- und Jugendarbeit, weil es keinen Jugendhilfeausschuss auf Landesebene mehr gibt. Das ist schlichtweg falsch, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Wir haben Entscheidungsstrukturen und Wege optimiert und verbessert und Synergien genutzt - zum Wohle der Betroffenen.

Ich zitiere aus Ihrem Antrag: „Nun soll die Fachlichkeit ... in die Kinder-, Jugend- und Familienpolitik des Landes zurückkehren.“ Ich finde das ungerecht den Menschen gegenüber, die die Arbeit in den letzten Jahren nämlich sehr gut gemacht haben. Lassen Sie die Fachleute und Kommunen ihre erfolgreiche Arbeit einfach fortsetzen!

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sie wollen mit dem neuen Jugendhilfeausschuss schnell auf neue Herausforderungen reagieren. Ich bin gespannt, wie der Ausschuss auf neue Herausforderungen reagiert, wenn mindestens 20 Leute darin sitzen - insbesondere dann, wenn sie sich nur viermal im Jahr treffen. Das war nämlich in der Vergangenheit der Rhythmus. - So viel zu „schnell und zeitnah“.

Die Erfahrung zeigt doch, dass die jetzige kleine Gruppe von Fachleuten das besser und schneller kann.

(Zustimmung von Gabriela König [FDP])

Wenn Ihnen dieses Thema so wichtig ist, dass Sie glauben, die Kinder- und Jugendarbeit liege brach, frage ich Sie: Wo sind denn Ihre Anträge und Initiativen in den letzten Jahren gewesen? - Keine einzige gab es.

Das Votum der FDP-Fraktion ist klar: Beibehaltung der schlanken Verwaltungsstrukturen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Bruns. - Mir liegt eine Meldung zu einer Kurzintervention vor. Herr Kollege Schwarz!

Uwe Schwarz (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe mich nur deshalb gemeldet, weil das, was hier gerade vorgetragen wurde, ein Plädoyer für die Kommunalisierung der Jugendhilfe gewesen ist. Ich darf Sie darauf hinweisen, dass die früheren Sozialministerinnen der CDU eine Kommunalisierung immer abgelehnt haben. Offensichtlich gibt es heutzutage in der Opposition hier einen völligen Paradigmenwechsel.

Wir brauchen nach dem Jugendhilferecht beides, den überörtlichen Träger und den örtlichen Träger. Beide haben eine völlig unterschiedliche Aufgabenstellungen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Den überörtlichen Träger haben Sie während Ihrer Regierungszeit im Kern komplett abgeschafft. Das ist ein wohlfeiles Kaffeekränzchen, das sich zweimal im Jahr trifft, aber null Kompetenzen hat.

Die ganzen Probleme, die wir beispielsweise bei den Missbrauchsfällen in der Kinder- und Jugendhilfe hatten, haben auch deshalb so wenig Widerhall gefunden, weil die fachliche Kombination auf der Landesebene überhaupt nicht mehr vorhanden gewesen ist.

Und so ein Spielchen wollen Sie weitermachen? - Das ist nicht für die Kinder; das ist gegen die Kinder, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Frau Bruns, möchten Sie oder jemand aus der FDP-Fraktion antworten? - Das ist nicht der Fall. Dann rufe ich als nächste Rednerin Frau Julia Willie Hamburg von Bündnis 90/Die Grünen auf.

Julia Willie Hamburg (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Damen und Herren! Herr Kollege Meyer hat eben gesagt, dass wir hier nicht über Inhalte, sondern über Strukturen reden, und das beweist, dass uns Jugendpolitik nicht wichtig ist. Sehr geehrter Herr Meyer, wenn Sie noch nicht verstanden haben, wie inhaltschwer strukturelle Entscheidungen in diesem Parlament sind, dann haben Sie in der Politik noch richtig viel zu lernen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Mein Kollege Herr Hillmer warf uns und der rot-grünen Landesregierung gestern vor, dass wir trotz großer Ankündigungen eine dialogorientierte Politik vermissen ließen. Leider ist er gerade nicht anwesend. Sonst würde er an diesem Antrag sehen, wie wichtig uns das Anliegen ist, hier einen Politikwechsel voranzubringen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, in der Kinder- und Jugendpolitik ist in den letzten Jahren viel zu wenig passiert. Die Abschaffung des Landesjugendamtes und des Landesjugendhilfeausschusses im Jahr 2006 war nicht nur ein großer Fehler. Das zeigte auch die fehlende Wertschätzung der damaligen Landesregierung für die Belange Jugendlicher und für die Fachlichkeit der in diesem Tätigkeitsfeld handelnden Akteure und Engagierten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Um rund 2 Millionen Euro zu sparen, zerstörte die damalige Landesregierung eine funktionierende und wichtige vernetzende Struktur, bestehend aus Landesjugendamt und Landesjugendhilfeausschuss, die der Verantwortung des Landes als überörtlichem Träger der Jugendhilfe in angemessener Weise nachkam.

Die Verbände, die öffentlichen und freien Träger und auch wir befürchteten damals eine Abkehr der Landesregierung von der Verantwortung für die Jugendhilfe und eine Verschiebung der Prioritätensetzung in den Politikbereichen.

Der Kollege Schwarz führte es bereits aus: Diese Angst wurde mehr als bestätigt. Jugendpolitisch passierte viel zu wenig. Die Ausgestaltung der Kinder- und Jugendhilfe hängt mehr denn je von der Kassenlage der Landkreise und der kreisfreien Städte ab. Die Mitbestimmung von Betroffenen und Trägern auf Landesebene ist in die Bedeutungslosigkeit gesunken.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die Kommunen fühlen sich als kommunale Träger der Jugendhilfe alleingelassen und vermissen einen überörtlichen Träger, der die Herausforderungen ernst nimmt. - Frau Bruns, da nehmen wir die Kommunen sehr ernst; denn diese Belange wurden häufiger an uns herangetragen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die Träger der freien Jugendhilfe und die Jugendverbände prangern zwar weiterhin Missstände an, wurden aber in der Vergangenheit viel zu wenig gehört und ernst genommen. Sie liefen mit ihren vielen wichtigen Analysen, Bedarfsanmeldungen und Handlungsempfehlungen allzu oft ins Leere. Der Landesbeirat war ein zahnloses Gremium. Wenn es so toll gewesen wäre: Warum hagelt es dann von allen Beteiligten dieses Beirats Kritik?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, gerade in Anbetracht der immensen Herausforderungen, die uns bevorstehen, können wir uns ein „Weiter so!“ in der Jugendpolitik nicht mehr leisten. Wir können nicht weiter auf das große Know-how der Kommunen, der Träger der Jugendhilfe und der Jugendverbände verzichten. Das Entgegenwirken gegen Kinderarmut, die Anpassung von Jugendarbeit und Jugendsozialarbeit an die realen Bedarfe der Jugendlichen, das richtige und bedarfsgerechte Angebot früher Hilfen vor Ort, die Beteiligung junger Menschen an der Gesellschaft und vor allem die Unterstützung der Kommunen bei der Aufrechterhaltung einer funktionierenden Jugendhilfe gerade vor den Herausforderungen des demografischen Wandels sind Mammutaufgaben, die wir in Niedersachsen zu bewältigen haben. Alle von Ihnen, die in der Kinder- und Jugendpolitik tätig sind, wissen, dass das nur die Spitze eines riesigen Eisbergs ist, den wir in den nächsten Jahren zu bewältigen haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Es ist jetzt an der Zeit, an die Arbeit zu gehen und die handelnden Akteure, die Expertinnen und Experten endlich wieder als Partner einzubinden, mit ihnen gemeinsam reale Bedarfe vor Ort zu ermitteln und diesen zu begegnen.

Es ist vor allem auch an der Zeit, dass das Land hier endlich wieder Verantwortung übernimmt. Als überörtlicher Träger der Jugendhilfe müssen wir in Zusammenarbeit mit den Kommunen, den Trägern und den Jugendverbänden dem Ziel der Chancengerechtigkeit für junge Menschen näher kommen und uns endlich wieder mit jungen Menschen und den Problemlagen junger Menschen und ihrer Familien auseinandersetzen und diesen einen hohen Stellenwert in der Politik geben. Denn dass Kinder und Jugendliche unsere Zukunft sind und deshalb besonderer politischer Aufmerksamkeit bedürfen, ist nicht etwa eine gern benutzte politische Wort-

hülse, sondern eine Tatsache, der wir in diesem Haus endlich wieder Beachtung schenken sollten.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Jetzt hat sich die Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration zu Wort gemeldet. Frau Cornelia Rundt, Sie haben das Wort.

Cornelia Rundt, Ministerin für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Integration:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Regierungserklärung vom 19. Februar kündigte Ministerpräsident Stephan Weil einen neuen Politikstil der Landesregierung an: weg vom Obrigkeitsstaat, weg von der Klientelpolitik, hin zur Gemeinwohlorientierung, zur kontinuierlichen Beteiligung und hin zur Transparenz. Das ist gerade einmal drei Wochen her. Und nun legt die Regierungskoalition von SPD und Bündnis 90/Die Grünen den Entschließungsantrag zur Wiedereinrichtung des Landesjugendhilfeausschusses vor, der dieses Wahlversprechen von kontinuierlicher Beteiligung und Transparenz insbesondere in der Jugendpolitik umsetzt.

Für die Landesregierung kann ich erklären, dass wir sehr, sehr gerne der Bitte der Regierungskoalition folgen werden und mit einer entsprechenden Änderung des Ausführungsgesetzes zum Kinder- und Jugendhilfegesetz die Fachlichkeit der Beteiligten in die Jugendpolitik zurückbringen wollen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir wollen damit einen schweren Fehler der vorherigen Landesregierung korrigieren, die 2006 - ausgerechnet im Jahr der Jugend - gegen den massiven Protest der Jugendverbände, wie ich zufällig weiß, und versteckt im Haushaltsbegleitgesetz den Landesjugendhilfeausschuss abschaffte. Er wurde durch den Landesbeirat für Kinder- und Jugendhilfe und Familienpolitik ersetzt, der seitdem dem Sozialministerium zugeordnet ist.

Für die neue Landesregierung hat Kinder- und Jugendpolitik einen sehr, sehr hohen Stellenwert. Denn die Arbeit für junge Menschen, vor allem aber auch mit jungen Menschen ist Daseinsvorsorge und Zukunftspolitik zugleich. Eine qualitativ hochwertige Kinder- und Jugendpolitik kann man nur gemeinsam mit den jungen Menschen selber und allen Expertinnen und Experten der Jugendhil-

fe machen. Nur wenn öffentliche und freie Träger konstruktiv zusammenarbeiten, gemeinsame Ziele definieren und diese dann auch strategisch umsetzen, kommt am Ende eine gute Kinder- und Jugendpolitik heraus. Deshalb wollen wir so schnell wie möglich den Landesjugendhilfeausschuss wieder einführen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Im Landesjugendhilfeausschuss haben wir die Chance, alle Kräfte der Kinder- und Jugendhilfe in Niedersachsen zu bündeln, zum Wohlergehen der Kinder und Jugendlichen in unserem Land. Wir wollen den Trend der vergangenen zehn Jahre umkehren. Wir wollen, dass mehr junge Menschen als bisher ihren Platz in unserer Gesellschaft finden, dass sie sich zugehörig fühlen, dass sie Anerkennung erringen und ernst genommen werden. Deshalb hat der Landesjugendhilfeausschuss für mich hohe Priorität.

Es ist zwar Aufgabe des Landesbeirates gewesen, sich mit allen Angelegenheiten der überörtlichen Jugendhilfe und der Familienpolitik zu befassen, das Beratungsergebnis den obersten Landesjugendbehörden zuzuleiten und Vorschläge und Empfehlungen abzugeben, es gab jedoch keine bindenden Beschlussrechte. Damit ist der Landesbeirat zu einem zahnlosen Tiger gemacht worden. Das werden wir ändern.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Nur so werden wir uns Wege eröffnen, um zukunftsorientiert die aktuellen Herausforderungen und Chancen der Kinder- und Jugendpolitik nutzen zu können. Es geht darum, dass Kinder und Jugendliche Transparenz und ein echtes Mitspracherecht bekommen. Die Betroffenen sollen ihre eigenen Interessen einbringen können. Wir werden die rechtlichen Rahmenbedingungen dafür schaffen und das derzeit geltende Ausführungsgesetz zum KJHG um die entsprechenden Beschlussrechte für den Landesjugendhilfeausschuss ergänzen, damit sich die jungen Menschen in diesem Land ernst genommen fühlen können.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Karl-Heinz Klare:

Vielen Dank, Frau Ministerin Rundt. - Wir sind damit am Ende der Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Migration zuständig sein, mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer dem seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen und Enthaltungen gibt es nicht. Dann ist das so beschlossen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir kommen zum

Tagesordnungspunkt 20:

Erste Beratung:

Den Niedriglohnsektor zurückdrängen - Initiative zur Einführung eines gesetzlichen Mindestlohns unterstützen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/28

Zur Einbringung hat sich der Kollege Ronald Schminke gemeldet. Sie haben das Wort, Herr Kollege.

Ronald Schminke (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In den vergangenen fünf Jahren haben wir Ihnen immer wieder gebetsmühlenartig erklärt, wie folgeschwer Niedriglöhne für unsere Wirtschaft und unsere sozialen Systeme sind. Ferner haben wir Ihnen die menschenunwürdigen Auswirkungen von Lohndumping für die Betroffenen aufgezeigt.

Aber Sie wollten das alles gar nicht hören. Sie haben sämtliche Anträge von uns abgebugelt. Sie haben uns mit Ihrer ignoranten Verweigerungshaltung gedemütigt. Meine Damen und Herren, darum haben wir auch die Rollen getauscht - deshalb sitzen Sie heute in der Opposition und wir in der Regierung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Annette Schwarz [CDU]:

Aber nicht lange!)

Sie haben nun viel Zeit, um darüber nachzudenken, wie Sie mit Ihren Leiharbeitern umgehen, meine Damen und Herren der CDU. Damit meine ich nicht etwa die Leiharbeiter mit den skandalösen Niedriglöhnen, über die wir hier so oft geredet haben, sondern ich spreche jetzt über die FDP-Leiharbeiter, die mit der Gnade der CDU-Leih-

stimmen als Leiharbeiter in diesen Landtag eingezogen sind.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der FDP)

- Ich weiß, das quält Sie!

Ich rede über diejenigen, die uns in den vergangenen Jahren mit ihren neokonservativen Ansichten schier zur Weißglut getrieben haben, wie Frau König.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich rede über diejenigen, die bis heute daran festhalten, einen flächendeckenden gesetzlichen Mindestlohn zu verhindern, obwohl eine breite Mehrheit in diesem Lande längst verstanden hat, dass der Mindestlohn schnell kommen muss, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die Regierung McAlistler wurde vom Volk auch deshalb abgewählt, weil sie sich von ihrer FDP-Leiharbeiterriege nicht losgesagt hat. Denn deren arbeitsmarktpolitische Ansichten sind mehr als skandalös. Das war und ist Feudalherrschaft von vorgestern. So etwas straft unser Volk ab, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Björn Thümler [CDU]: Brüder, zur Sonne, zur Freiheit!)

Nun werden wir handeln. Wir werden mit diesem Antrag ein deutliches Zeichen für einen flächendeckenden gesetzlichen Mindestlohn in Deutschland setzen. Wir stärken die Bundesratsinitiative der Länder, und wir setzen uns für Fairness und Ordnung auf dem Arbeitsmarkt ein. Weil es ohne klare Regeln nicht geht! Das ist unsere Überzeugung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die aktuelle Niedriglohngrenze lag schon 2010 bei 10,36 Euro. Darum ist der Mindestlohn von 8,50 Euro wirklich nur ein Einstieg. Wir müssen sehr schnell zu weiteren Erhöhungen kommen, um auch die schlimmsten Folgen für eine in die Zukunft verlagerte Altersarmut zu verhindern. In Ihrer Regierungsverantwortung, meine Damen und Herren von CDU und Leihstimmenpartei, ist die prekäre Beschäftigung rasant angestiegen. Der Staat und damit wir alle müssen die Aufstockerleistung dieser verfehlten Politik tragen. Ein gesetzlicher

Mindestlohn von 8,50 Euro wäre - das muss man wissen - für über 5 Millionen Menschen bereits eine deutliche Einkommensverbesserung.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Auch der Staat würde - mit geschätzten 7 Milliarden Euro - von einem Wegfall der Aufstockerleistungen profitieren. Darum ist der Mindestlohn gut für die Wirtschaft, gut für uns alle und insbesondere Balsam auf die Wunden der Betroffenen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Wie gleichgültig muss man eigentlich sein, wenn man in den Medien täglich Berichte über ausbeuterische Dumpinglöhne in der Fleischbranche sieht und hört - unser Wirtschaftsminister hat oft genug darüber gesprochen - und trotzdem nichts unternimmt?

Wenn über 80 % der Beschäftigten im Dienstleistungssektor, z. B. im Friseurhandwerk, im Taxigeschäft, in der Gastronomie, in den Wäschereien, in der Pflege, im Kosmetikbereich oder im Wachdienst im Niedriglohnbereich sind, wenn immer weniger Abgrenzung zur Sittenwidrigkeit festgestellt wird und wenn diese Armutslöhne seit 2005 mit über 50 Milliarden Euro subventioniert worden sind, sind diese unhaltbaren Zustände doch Grund genug, etwas zu ändern. Wenn Sie das nicht ändern, müssen Sie sich wirklich die Frage stellen, ob Sie in diesem Parlament richtig am Platz sind.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wie gefühllos ist eine Politik, die mit allen Mitteln der Sprachakrobatik die Verantwortung auf die Tarifpartner abschieben will, obwohl gerade die vom Dumpinglohn betroffenen Branchen daran krankens, dass die Seite der Arbeitgeber gar nicht erst an den Verhandlungstisch kommt, um mit den Gewerkschaften zu verhandeln?

Die Leihstimmenpartei FDP ist strikt gegen einen gesetzlichen Mindestlohn. Als Begründung wird vorgeschoben, man wolle die Tarifautonomie schützen.

(Christian Grascha [FDP]: So ist es!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege Schminke, ich darf Sie unterbrechen. Herr Kollege Bley möchte Ihnen eine Zwischenfrage stellen.

Ronald Schminke (SPD):

Wir haben im Ausschuss noch genug Zeit zu diskutieren.

(Gabriela König [FDP]: Das ist Kneifen!)

Da kann man nur sagen: Donnerwetter, Leihstimmenpartei! Leihstimmenpartei für Tarifautonomie - wie geht das denn? Dieselben Leute wie Frau König, die den kleinen Betrieben Betriebsräte verweigern wollte, sind auf einmal für Tarifautonomie.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Grascha [FDP]: Sie sind ja richtig mutig!)

Meine Damen und Herren, diese Täuschung stinkt zum Himmel. Sie sind der Wolf im Schafspelz, wenn es um Arbeitnehmerrechte und Tarife geht. Ihre Glaubwürdigkeit ist so weit geschädigt, dass man besser erst einmal aus dem Fenster guckt, wenn Sie einem „Guten Tag“ sagen. Vielleicht ist es tiefe Nacht.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Dr. Gero Hocker [FDP]: Das ist sogar dem Wirtschaftsminister peinlich!)

Wäre die Tarifautonomie wirklich in Gefahr, würde der DGB den Mindestlohn gar nicht fordern; denn die Tarifautonomie ist doch die heilige Schrift der Gewerkschaften. Das sollten Sie doch wissen!

(Gabriela König [FDP]: Herr Schminke, was Sie sich hier leisten, ist wirklich ein Trauerspiel!)

Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Herr Busemann, der Präsident dieses Hauses, hat sich höchstpersönlich als Befürworter eines flächendeckenden Mindestlohnes geoutet und dies mit einem christlich-sozialen Profil begründet. Er hat damit ausgedrückt, was Millionen Menschen in Deutschland fühlen und fordern.

In den Talkshows ist übrigens auch Herr Geißler zu hören, der ganz ernsthaft über nicht auskömmliche Einkommen trotz vollschichtiger Arbeit redet - auch Herr Blüm tut das hin und wieder -, der die Situation von Millionen Menschen als Bittsteller anprangert und dazu auffordert, die Zustände schnellstens zu verändern, meine Damen und Herren. Denn hier tickt eine Zeitbombe, sagt er. Die Zeitbombe tickt wirklich. Herr Geißler erntet dafür Beifall. Aber seine Bundespartei, die mit der FDP in Regierungsverantwortung ist, sieht sich nicht in der Lage, sich in dieser Frage von der

Leihstimmenpartei der FDP zu lösen. Was ist denn das? Was ist denn das in Wirklichkeit? - Das ist doch Schwäche hoch fünf.

(Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, nachdem Leiharbeiter ihren Anspruch auf Equal Pay und somit auf Lohnzahlungen und Sozialversicherungsbeiträge über das Bundesarbeitsgericht durchgesetzt hatten, wurde sogar die CDU aktiv. Sie setzte sich aber nicht für die betrogenen Menschen ein, sondern für eine Amnestie der Zeitarbeitsfirmen. Hier wird Ihre Geisteshaltung sichtbar. Sie schützen die Ausbeuter, während es uns um die Verbesserung der Situation von Millionen von Menschen geht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Selbst den Armutsbericht verfälschen Sie. So hilflos sind Sie inzwischen. Ihr Geschäftsmodell der Lohndrückerei wird demnächst ein Ende finden. Sie sind bereits heute handlungsunfähig, weil Ihnen die gestaltende Mehrheit im Bundesrat abhanden gekommen ist. Sie werden für Ihren krankhaften Deregulierungswahn bluten. Wir freuen uns auf die Auseinandersetzung im Ausschuss.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Lachen bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Als nächster Rednerin erteile ich für die FDP-Fraktion der Kollegin Gabriela König das Wort. Bitte schön, Frau König!

Gabriela König (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Schminke, das war eine sehr schöne Gewerkschaftsrede - aber die sollte normalerweise nicht im Landtag gehalten werden.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Meine Damen und Herren, Sie schreiben in Ihrem Antrag, der Niedriglohn habe sich in letzten Jahren rasant ausgedehnt. Ich weiß nicht, woher Sie diese Zahlen nehmen.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Das war schon die letzten fünf Jahre Ihr Problem, dass Sie nicht erkannt haben, was hier passiert!)

Fakt ist, der Anteil der sogenannten atypisch Beschäftigten - der Teilzeitarbeiter, befristet Beschäftigten, Zeitarbeiter und Minijobber - an allen abhängigen Beschäftigten liegt seit 2005 stabil bei 25 %. Normalarbeitsverhältnisse werden dadurch überhaupt nicht verdrängt. Die Arbeitslosigkeit hat sich hingegen stark verringert, und die Aufstiegsgehälter reichen damit in sehr vielen Bereichen bereits weit über Ihre Forderungen eines Mindestlohnes hinaus. Nehmen Sie das bitte zur Kenntnis!

(Beifall bei der FDP)

Die Internationale Arbeitsorganisation ILO bescheinigt Deutschland eine der erfolgreichsten Arbeitsmarktentwicklungen weltweit. Nicht nur das Volumen der Beschäftigung ist gestiegen, auch die Struktur hat sich verbessert. Unfreiwillige Teilzeit und unfreiwillige Befristung sind rückläufig.

(Jörg Bode [FDP]: Aha!)

Laut Verdienststrukturerhebung des Statistischen Bundesamtes stieg der Durchschnittslohn zwischen 2006 und 2010 von 9,90 Euro auf 10,36 Euro.

(Zurufe bei der SPD und bei den GRÜNEN: Oh!)

Die Zahl der Langzeitarbeitslosen ist seit 2007 um 40 % gesunken. 2012 sank sie von 1,7 Millionen auf 1 Million.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Was das bedeutet? - Es ist immer besser, Arbeit zu haben, als die Zeit ohne Arbeit und ausgeschlossen vom gesellschaftlichen Leben zu fristen.

(Beifall bei der FDP)

Unsere vordringlichste Aufgabe muss doch wohl sein, in allen Teilen des Landes Vollbeschäftigung zu erlangen und aus den Einstiegsgehältern der Ungelernten so schnell wie möglich Aufstiegsgehälter zu erzeugen.

(Jörg Bode [FDP]: Genau!)

Das kann man aber nicht mit einem flächendeckenden, allgemeinverbindlichen gesetzlichen Mindestlohn. Und Sie wissen nur zu gut: Das will auch die Mehrheit der Gewerkschaftler nicht - jedenfalls wenn ich mit denen rede.

(Beifall bei der FDP - Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

- Ja, das ist interessant.

Selbst Herr Steinbrück hat den gesetzlichen Mindestlohn 2006 noch vehement abgelehnt. Mit dieser Forderung kommen die Langzeitarbeitslosen und die Unqualifizierten nämlich gar nicht erst in Arbeit. Ganz im Gegenteil: Sie vernichten sogar Arbeitsplätze damit. Außerdem schwächen Sie die Tarifautonomie, was ich für sehr gefährlich halte. Haben Sie sich noch nie gefragt, warum einige Unternehmen aus der Tarifautonomie ausgestiegen sind?

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

- Ich kann Ihnen das erklären. Einige Unternehmen konnten die sehr hoch gesteckten Lohnforderungen nämlich teilweise gar nicht mehr erfüllen. Zur Wahl stehen entweder Entlassungen oder Insolvenz des Unternehmens. Beides heißt: Arbeitsplätze gehen verloren. Was würden Sie denn da tun? - Jetzt sind Sie still.

(Lachen bei der SPD)

Besonders für arbeitslose und gering qualifizierte Jugendliche ist ein Zugang zum Arbeitsmarkt sehr wichtig. Hier sind der Einstieg und der Aufstieg auch sozial von Bedeutung. Ansonsten besteht die Gefahr, die Arbeitslosenzahlen der unter 25-Jährigen unserer europäischen Nachbarn zu bekommen. Das wissen auch Sie. Sie liegen nämlich in Skandinavien - selbst dort - über 20 % und in den anderen Krisenländern bei bis zu 50 %. Überlegen Sie sich das einmal. Wollen Sie da gerne hin?

Auch wir Liberale sind gegen Dumpinglöhne und sittenwidrige Löhne.

(Lachen bei der SPD)

Dagegen muss man auch vorgehen. Wir müssen soziale Verwerfungen auffangen. Das ist aber keineswegs mit einem flächendeckenden gesetzlichen Mindestlohn möglich. Sie bestehen insbesondere in Bereichen der funktionierenden Tarifpartnerschaften und bei Unternehmen, die beispielsweise über Werkverträge Regelungen bewusst umgehen. Hier müssen wir ansetzen, unsere Instrumente prüfen. Das kann eine Regelung im Wirtschaftsrecht. Wenn es um Lohnuntergrenzen geht, gibt es viele Stellschrauben, die als Weg zur Verfügung stehen. Möglich wäre etwa ein Arbeitnehmerentendengesetz oder ein Mindestarbeitsbedingungengesetz, um einen Vergleichslohn zu erwirken, der dann auch vom Staat kontrolliert werden sollte.

(Glocke des Präsidenten)

Es ist jedoch falsch zu glauben, dass es ein flächendeckender allgemein verbindlicher gesetzlicher Mindestlohn sein soll. Ich spreche Ihnen auch ab, dass Sie in jeder Branche genau das Richtige tun, was dort eigentlich gefordert ist. Das können Sie gar nicht wissen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Frau Kollegin, Sie müssen zum Schluss kommen, weil Sie schon eine halbe Minute überzogen haben.

Gabriela König (FDP):

Okay. - Ich will Ihnen noch eines sagen. Altersarmut lässt sich mit diesem Lohn überhaupt nicht bekämpfen. Dann müssten Sie 14,40 Euro fordern, und das ist selbst für Sie ein bisschen zu hoch gegriffen.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau König. - Sie haben gerade im Präsidium ein kleines Schmunzeln ausgelöst, als Sie an eine Fraktion gerichtet sagten: Jetzt sind Sie aber still. - Wir sollten es nicht so weit treiben, dass die Redner die Zwischenrufe und das Stören selber herausfordern.

(Heiterkeit bei der FDP)

Das bitte ich grundsätzlich im Interesse eines geordneten Ablaufs zu beachten. Es war eine scherzhafte Bemerkung.

Meine Damen und Herren, für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Kollege Thomas Schremmer das Wort.

Thomas Schremmer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau König, Sie haben keine schöne Gewerkschaftsrede gehalten. Deswegen verstehe ich auch sehr gut, warum Sie keine Ahnung davon haben, was Gewerkschaften wirklich fordern.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich kann Ihnen sagen: Es freut mich und mein Gewerkschaftsherz sehr, dass ich in meiner ersten Rede in diesem Hohen Haus zum Thema Lohngerechtigkeit sprechen darf. Ich bin mir sicher, dass die Mehrheit der Bevölkerung, die Mehrheit dieses

Hauses, die Mehrheit der Anhängerinnen der CDU/CSU und möglicherweise auch - ich habe zumindest gehört, dass sich auch der FDP-Vorsitzende an der Lebenswirklichkeit orientieren will - ein Teil der FDP für die Einführung eines flächendeckenden gesetzlichen Mindestlohnes sind.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich rede hier von denjenigen - und ich spreche sie direkt an -, die eigentlich von diesem flächendeckenden gesetzlichen Mindestlohn am meisten profitieren werden. Das sind nämlich die Arbeitnehmerinnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich sage es bewusst so, da es sich ausschließlich um Frauen handelt, die im Wesentlichen davon profitieren. Wir werden insofern diese Länderinitiative für den gesetzlichen Mindestlohn unterstützen. Die neue rot-grün geführte Bundesregierung wird das nach der Bundestagswahl 2013 umsetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege Schremmer, der Kollege Bley möchte Ihnen eine Zwischenfrage stellen. Lassen Sie diese zu?

Thomas Schremmer (GRÜNE):

Ich werde mich nachher mit dem Kollegen Bley unterhalten und im Ausschuss erst recht.

(Zurufe)

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vielleicht sollten wir uns einmal ein paar Zahlen anschauen. Frau König hat ja auch ein paar genannt. Ich glaube, die Zahlen, die sie genannt hat, sind nicht relevant dafür, um diesen Niedriglohnbereich zu charakterisieren. Rund 1,3 Millionen Menschen stocken ihren Lohn auf, um überleben zu können. 350 000 dieser Menschen arbeiten in Vollzeit, d. h. sie gehen anschließend zum Sozialamt, zum Arbeitsamt, um aufzustocken. Die Dumpinglöhne zu subventionieren kostet Geld. Knapp ein Drittel des Arbeitslosengeldes II fließt an Erwerbstätige. Allein dafür zahlten 2010 Bund und Kommunen 4 Milliarden Euro. Das ist Geld, das an anderer Stelle fehlt.

Frau König, meine Damen und Herren, es handelt sich um Steuergelder, die dann z. B. nicht für den

Ausbau von anderen Maßnahmen, wie z. B. den Ausbau der Bildungsinfrastruktur, zur Verfügung stehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Auch das werden wir ändern. Der Kollege Schminke hat sich entsprechend geäußert. Philipp Rösler hat am Wochenende bei dem Parteitag der FDP gesagt: Wir wollen uns ein bisschen der Lebenswirklichkeit der Menschen annähern. - Ich hoffe, dass das einmal passiert.

(Ulrich Watermann [SPD]: Nur ein bisschen!)

Ich kann Ihnen sagen, die Lebenswirklichkeit der Menschen in der Bundesrepublik sieht so aus - das gilt aber auch für Niedersachsen -, dass in Brandenburg Friseurinnen für einen Stundenlohn von 3,05 Euro zur Arbeit gehen und davon leben müssen. Das ist ein Skandal.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das Gleiche, Frau König, finden Sie hier in Niedersachsen. In Niedersachsen verdient ein Fleischergehilfe möglicherweise in Massentierhaltungsbetrieben, die wir ja abschaffen wollen, 6,31 Euro.

(Gabriela König [FDP]: Sittenwidrig!)

Rechnen Sie das einmal hoch, Frau König! Wir zahlen, wenn wir den gesetzlichen Mindestlohn eingeführt haben, 8,50 Euro und vielleicht etwas später auch einmal das, was tatsächlich benötigt wird, um Altersarmut zu verhindern. Aber 8,50 Euro sind für eine 30-jährige Arbeitnehmerin bei Steuerklasse 1 netto 1 070 Euro. Davon können auch Sie nicht leben. Das entspricht gerade einmal Ihrer Aufwandsentschädigung, die Sie hier bekommen!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Was Sie über Arbeitslosigkeit erzählt haben, ist ein reines Märchen.

(Gabriela König [FDP]: Was?)

Hier in Niedersachsen - das beweist ein aktuelles Papier des DGB - sind innerhalb der letzten zehn Jahre 85 000 Vollzeitstellen abgebaut worden, 150 000 Teilzeitstellen aufgebaut worden und 90 000 mehr Minijobs entstanden. Insgesamt - das zeigen alle Studien - hat sich vom Jahr 2000 bis

zum Jahr 2012 das Arbeitsvolumen, in Arbeitsstunden gerechnet, nur um 0,3 % erhöht.

(Gabriela König [FDP]: Aber es hat sich erhöht, im Gegensatz zu Ihrer Regierungszeit!)

Damit haben Sie nicht Arbeitslosigkeit verändert; denn es ist weiterhin verkappte Arbeitslosigkeit. Das werden wir in diesem Land nicht mehr durchgehen lassen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Gabriela König [FDP]: Während Ihrer Regierungszeit ist doch alles heruntergegangen! Es ist schlimmer geworden!)

Sie können das möglicherweise bei anderen Dingen versuchen, aber Sie werden uns nicht übers Ohr hauen. Sie versuchen das beim Krippenausbau. Auch da ist Niedersachsen Schlusslicht, obwohl behauptet worden ist, dass es hier so etwas wie eine Ausbaudynamik gibt. Mit solchen Tuschenspielertricks kommen wir nicht weiter. Wir müssen die Leute anständig bezahlen. Dafür ist ein gesetzlicher Mindestlohn genau das Richtige.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Glocke des Präsidenten)

- Ich komme zum Schluss. Ich überziehe auch einmal eine halbe Minute, dann sind wir gleich, Frau König.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich glaube, dass in Deutschland quasi alle vernünftigen Menschen als Antwort auf die würdelose Bezahlung die Einführung eines flächendeckenden Mindestlohns von mindestens 8,50 Euro wollen. Wir werden das machen. Vielleicht machen Sie das in der Regierung ja sogar selbst noch, bevor die Bundestagswahlen sind, um das Thema aus dem Wahlkampf herauszunehmen; denn im Abräumen von Positionen sind Sie ja spitze. Sie haben nicht nur die Regierungsbank verlassen, sondern alle Positionen einkassiert.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir werden jedenfalls diesen Mindestlohn einführen.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege, Sie müssen jetzt zum Schluss kommen. - Vielen Dank.

Herr Kollege Schremmer, auch Ihnen Glückwunsch für Ihre erste Rede im Parlament und den Versuch, die Geschäftsordnung eigenmächtig zu ändern.

(Heiterkeit)

Wir haben das hingenommen, wir waren bei der Kollegin König großzügig, Sie haben das ausgeglichen.

(Thomas Schremmer [GRÜNE]: Danke!)

Es geht in der Debatte mit dem Kollegen Dirk Toepffer für die CDU-Fraktion weiter.

Dirk Toepffer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Aus dieser munteren Debatte möchte man sich als CDU-Politiker am liebsten heraushalten, gebe ich offen zu.

(Heiterkeit und starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie Zustimmung bei der FDP)

Man muss ja auch einmal ehrlich sein.

(Heiterkeit bei der SPD)

Aber bevor ich doch in die Sache einsteige: Lieber Kollege Schminke, eines ist mir jetzt ein Herzensbedürfnis.

(Ronald Schminke [SPD]: Schicken Sie doch Herrn Geißler!)

Lieber Herr Schminke, Sie haben gesagt, Sie sind in den letzten fünf Jahren hier gedemütigt worden.

(Ronald Schminke [SPD]: Ja, genau!)

Ich sage Ihnen: Das tut mir leid. Niemand von uns wollte Sie demütigen.

(Ronald Schminke [SPD]: Das haben Sie getan!)

Sie sind mir an sich ans Herz gewachsen, und Ihre klassenkämpferische Rhetorik hat mir in den letzten Wochen wirklich gefehlt.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Zur Versachlichung - um es noch einmal darzustellen -: In der Tat - ich denke, Herr Schremmer, das haben Sie eben schon richtig angedeutet - ist in den letzten Jahren eigentlich deutlich geworden,

dass auch wir, die CDU-Fraktion, für die Einführung eines Mindestlohnes sind - nenne man ihn Lohnuntergrenze oder wie auch immer. Da gibt es nichts zu deuteln.

Sie haben vollkommen recht: Es geht nicht an, dass Menschen hier zu menschenunwürdiger Bezahlung in Lohn und Brot gebracht werden. Das heißt, sie können nicht einmal ihr Brot davon bezahlen. Auch wir finden es nicht gut, dass dänische Schweine, bevor sie in Italien zu Parmaschinken verarbeitet werden, zu Hungerlöhnen in Niedersachsen zerlegt werden. Das ist nicht richtig. Das ist menschenunwürdig. Das ist eine Frage der Menschenwürde, nicht nur des Existenzminimums.

(Lebhafter Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich hatte den Eindruck, dass wir in den letzten Jahren unsere Positionen schrittweise einander angenähert haben. Insbesondere im November-Plenum waren wir eigentlich schon so weit, dass wir zwischen CDU, SPD und Grünen gar nicht mehr über das Ob eines Mindestlohns, sondern mehr über das Wie eines Mindestlohns gesprochen haben. Ehrlich gesagt: Das, finde ich, ist in der Debatte eben viel zu kurz gekommen.

(Ronald Schminke [SPD]: Nur die FDP kam dazwischen!)

- Herr Schminke, ich habe eben von Bank zu Bank Ihrem Minister erklären müssen, warum wir vermutlich diesem Antrag in dieser Fassung nicht zustimmen können. Ich tue es auch gern für Sie: Inhalt dieses Antrags ist die Bundesratsinitiative in Drucksache 136/13. Die muss man sich durchlesen. Dann stellt man fest, dass diese Bundesratsinitiative offensichtlich auch deswegen gestartet worden ist, weil man dem Grundproblem begegnen wollte, das wir haben: dass *wir* keinen politischen Mindestlohn wollen, sondern einen von den Tarifparteien unter Achtung der Tarifautonomie festgelegten Mindestlohn, während *Sie* immer noch den politischen Mindestlohn wollen.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Kollege Toepffer, lassen Sie denn jetzt eine Zwischenfrage Ihres Kollegen Bley zu?

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Das können Sie im Wirtschaftsausschuss machen!)

Dirk Toepffer (CDU):

Immer.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Dann bitte schön, Herr Bley!

Karl-Heinz Bley (CDU):

Herr Toepffer, ich glaube, es ist bekannt, dass auch ich für eine Lohnuntergrenze bin oder einen Mindestlohn.

(Zurufe von der SPD: Das ist nicht dasselbe! - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Was denn jetzt?)

Ich frage jetzt - vor dem Hintergrund, dass viele in der SPD Gewerkschaftler sind und Gewerkschaftler bekanntlich gerne Tarif- und Lohnverhandlungen führen wollen -: Gehe ich vielleicht recht in der Annahme, dass man das gar nicht vor der Bundestagswahl abschließen möchte? Sonst kann ich mir nicht erklären, dass die Vorsitzende des Wirtschaftsausschusses das Thema erst im Mai auf der Tagesordnung haben möchte.

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Herr Toepffer, bitte schön!

Dirk Toepffer (CDU):

Herr Kollege Bley, zunächst einmal ehrt es mich, dass Sie glauben, dass ich eine Frage beantworten kann, die Sie an Herrn Schminke richten wollten.

(Heiterkeit)

Ihr Problem ist offensichtlich, dass der Wirtschaftsausschuss vor Mai nicht tagen soll. Das finde auch ich nicht gut. Die Vorsitzende gehört aber nicht meiner Partei an. Deswegen müssten Sie diese Frage in der Tat an die SPD richten. Aber auch ich bin der Meinung, dass dieses Thema schnell beraten werden muss.

(Jens Nacke [CDU]: Arbeitsverweigerung!)

Nun zu der Bundesratsinitiative. Frau Dreyer, Ministerpräsidentin von Rheinland-Pfalz, hat erklärt, es gehe bei diesem Gesetzentwurf nicht um einen politisch festgesetzten Mindestlohn, sondern um eine Entscheidung einer neu einzurichtenden Kommission. Das heißt, sie hat versucht, unseren Einwand irgendwie entgegenzunehmen und zu sagen: Liebe Leute, in der Tat soll hier eine Kommission entscheiden.

(Zurufe von Jens Nacke [CDU] an Grant Hendrik Tonne [SPD])

- Herr Nacke, Sie irritieren mich.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Das teilen ganz viele hier im Plenarsaal!)

Dann muss man diese Drucksache in der Tat einmal zur Hand nehmen und gucken, was dort wirklich gewollt wird.

Formal geht es darum, dass eine Kommission den Mindestlohn festlegen soll. Das ist sicherlich richtig. Liest man die Drucksache aber, kommt man irgendwann zu § 4 Abs. 3, und da steht dann wieder geschrieben:

„Der Mindestlohn beläuft sich auf ... 8,50 Euro brutto je Zeitzunde“.

Da fragt man sich natürlich: Warum bitte schön wollen Sie eine Kommission einrichten, die den Mindestlohn festlegen soll, wenn Sie ihn dann doch wieder im Gesetz festschreiben? - Das muss mir jemand erklären.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Das ist in der Tat die Frage, Herr Lies, die wir auch schon im November-Plenum diskutiert haben.

(Ronald Schminke [SPD]: Das ist der Einstieg!)

Damals haben Sie als Abgeordneter gesagt: Na ja, die 8,50 Euro sind ein ungefährender Anhalt. Das ist *ein* Parameter; es kommen weitere Parameter dazu. - Sie nannten die Pfändungsfreigrenze, Sie nannten die Regelleistung, Sie nannten die Armutsschwelle.

Nun habe ich in diese Bundesratsdrucksache geguckt, um zu sehen, wie die mit diesen Parametern auf 8,50 Euro gekommen sind, wie die das ausgerechnet haben. Ich habe festgestellt, dass in der Einzelbegründung des Gesetzentwurfes steht:

„Diese untere Grenze hat das Ziel, vollzeitbeschäftigten Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern ein ihre Existenz sicherndes Einkommen zu gewährleisten und eine angemessene Teilhabe am soziokulturellen Leben zu ermöglichen.“

Warum aber - Herr Lies, erklären Sie es mir; Sie reden ja nachher - 8,50 Euro? Die Begründung,

die in diesem Gesetzentwurf steht, ist intellektuell nicht anspruchsvoll.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wir kommen dann zur zweiten Frage: Warum wird überhaupt eine Zahl genannt, wenn doch die Kommission diesen Lohn festlegen soll?

(Ronald Schminke [SPD]: Weil man einen Einstieg braucht!)

Warum wurden die 8,50 Euro in den Entwurf geschrieben? Es ist doch die Kommission, Herr Schremmer, die das machen soll.

(Ronald Schminke [SPD]: Wir können auch gerne 10 Euro nehmen!)

Nun könnte man sagen: Na ja, mit 8,50 Euro soll es losgehen, und künftig macht das dann die Kommission, und die Kommission entscheidet dann anhand der Parameter.

(Ronald Schminke [SPD]: Wollen Sie denn 10 Euro?)

Dann muss man weiterlesen. In § 4 Abs. 5 dieses wunderbaren Entwurfes heißt es:

„Stimmt das Bundesministerium für Arbeit und Soziales dem von der Mindestlohnkommission vorgeschlagenen Mindestlohn nicht zu, legt es der Bundesregierung unverzüglich einen Bericht vor, in dem die Gründe für diese Entscheidung dargestellt werden.“

Und dann - man höre! -:

„In diesem Fall bestimmt das Bundesministerium für Arbeit und Soziales den Mindestlohn und setzt ihn mit Zustimmung der Bundesregierung ... fest.“

Das, meine Damen und Herren, ist das, was Sie wollen: tatsächlich immer noch der politisch bestimmte Mindestlohn und nicht der von den Tarifparteien oder einer Kommission fixierte.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Das ist der Grund, weswegen wir diesem Antrag nicht zustimmen können.

Sagen Sie doch wenigstens die Wahrheit! Dann kommen wir zurück zu den alten Debatten. Die waren auch leidenschaftlich-herzlich, aber zumindest ehrlich.

(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege Toepffer.

Der bisherige Verlauf der Debatte zu diesem Tagesordnungspunkt zeigt, dass bei allen inhaltlichen Unterschieden die parlamentarische Debatte auch einmal richtig Spaß machen kann. Das haben wir heute erlebt.

Herr Minister Lies, das können Sie jetzt toppen. Sie haben das Wort.

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Landesregierung begrüßt den Antrag der Fraktionen von SPD und Grünen in diesem Haus und unterstützt die Fraktionen damit uneingeschränkt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sehr geehrte Frau König, es hat sich wahrlich nichts geändert. Eines hat sich allerdings geändert: die Rollen. Jetzt sind die, die die guten Argumente haben, in der Lage, sie umzusetzen und den Menschen zu helfen, und die, die in der Vergangenheit leider keine guten Argumente hatten, sind jetzt in der Rolle der Opposition. Das soll dann wohl so sein.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich will eine Frage stellen - das ist eine Frage, die man auch einem Minister stellen würde -: Inwiefern hat ein Arbeitsplatz, für den ich 5 Euro die Stunde bekomme, eine soziale Bedeutung? - Das war Ihre Aussage; das hat sich mir nicht erschlossen.

Ich finde, ein Arbeitsplatz hat dann eine soziale Bedeutung, wenn das Thema „Würde des Menschen“ eine Rolle spielt, und 5 Euro die Stunde haben nichts mit Würde zu tun.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Gabriela König [FDP]: Herr Lies, 5 Euro die Stunde sind ein

sittenwidriger Lohn! Darüber brauchen wir nicht zu diskutieren!)

Deswegen brauchen wir dringend einen flächendeckenden und branchenunabhängigen Mindestlohn, Frau König.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sehr geehrter Herr Toepffer, raushalten geht nicht. Deswegen haben Sie es auch nicht getan, sondern haben sich natürlich beteiligt.

Der Mindestlohn wird gesetzlich auf 8,50 Euro festgelegt, und danach entscheiden über den weiteren Verlauf der Mindestlohnhöhe die Tarifparteien, die Sozialpartner: Arbeitgeber und Gewerkschaften. Die Entscheidung, die diese finden, muss über die Legitimationskette - über das BMAS - in Kraft gesetzt werden. Dort muss die Zustimmung erfolgen. Anders kann das gar nicht funktionieren. Eine Kommission kann das doch nicht so festlegen, dass es automatisch wirksam wird. Wir haben hier die ganz normale Legitimationskette aufgezeigt. Aber für uns gibt es keine Debatte, keine Diskussion über einen Lohn unter 8,50 Euro. Vielmehr sind 8,50 Euro der Mindestwert, den wir festlegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich möchte zu drei Punkten etwas sagen, die für die Landesregierung entscheidend sind, nämlich zu den sozialstaatlichen und sozialpolitischen Gründen, zu den arbeitsmarkt- und beschäftigungspolitischen Gründen sowie zu der Tatsache, dass wir den Mindestlohn verfassungsrechtlich unbedenklich einführen können.

Zu den sozialstaatlichen Gründen: Jeder siebte Beschäftigte in Niedersachsen verdient weniger als 8,50 Euro. 350 000 Menschen in Niedersachsen sind davon betroffen. Wir haben bundesweit 23 % der Menschen im Niedriglohnbereich.

(Ronald Schminke [SPD]: Frau König, hören Sie gut zu!)

- Das interessiert Frau König nicht.

2010 verdienten 4,12 Millionen Menschen in Deutschland unter 7 Euro. 1,35 Millionen Menschen verdienten sogar unter 5 Euro die Stunde. Meine Damen und Herren, brauchen wir wirklich noch mehr Argumente, um endlich einen gesetzlichen Mindestlohn für die Menschen in unserem Land einzuführen?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Nein!)

Sehr geehrte Frau König, ich will noch auf Ihren Hinweis eingehen. - Natürlich wiederholen sich die Debatten der vergangenen Jahre ein bisschen. - 80 % der Beschäftigten im Niedriglohnbereich sind Menschen mit einer Berufsausbildung, und zwar mindestens mit einer Ausbildung, zum Teil sogar mit einem Studium. Es geht nicht darum, dass Menschen ohne Ausbildung den Übergang in Arbeit finden. Es geht darum, dass wir unsoziale Bedingungen auf dem Arbeitsmarkt haben, denen wir begegnen müssen. Das ist die Forderung, die dahinter steckt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Entgegen der von Ihnen genannten Studie - ich weiß nicht, woher Sie die Studie haben, Frau König - besagen unsere Studien, dass die Zahl der Mini- und Teilzeitjobs, der befristeten Beschäftigungs- und der Leiharbeitsverhältnisse zwischen 2000 und 2011 stark angestiegen ist. Sogar die Bundesregierung, Frau König, hat dies eingeräumt. Aber die Bundesregierung hat versäumt, Maßnahmen dagegen zu ergreifen. Das ist das Problem, das wir gerade vorfinden.

Ich will über die Scheinwerksvertragskonstruktion gar nicht mehr viel sagen. Aber wir erleben in Niedersachsen die Situation, dass Menschen aus dem europäischen Ausland herkommen und für 4 oder 5 Euro die Stunde arbeiten. Dabei dürfen wir nicht zusehen. Wir verschandeln das Bild Deutschlands in Europa. Allein deshalb müssen wir handeln und endlich durchgreifen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die Einkommensspreizung hat in den letzten zehn Jahren erheblich zugenommen. Das obere Lohnniveau ist weiter gestiegen. Aber leider ging es auch in die andere Richtung. Die unteren Löhne sind bereinigt nämlich immer weiter abgesunken. Auch das hat die Bundesregierung eingeräumt. Die Folge ist, dass dadurch inzwischen das Gerechtigkeitsempfinden der Bevölkerung verletzt ist. Die - so will ich das einmal nennen - verbalakrobatischen Verschleierrungs- und Abmilderungsversuche der Bundesregierung im Armuts- und Reichtumsbericht ändern daran wirklich nichts. Die Menschen haben ein Wirklichkeitsempfinden, wie es aussieht. Da hilft es

nichts, wenn die Bundesregierung glaubt, über Berichte ein anderes Bild vortäuschen zu können.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die überwältigende Mehrheit der deutschen Bevölkerung will deshalb einen gesetzlichen Mindestlohn, der mit 8,50 Euro nicht nur 5 Millionen Menschen in unserem Land helfen und eine Verbesserung der Einkommenssituation bringen würde, sondern auch 7 Milliarden Euro zusätzliche Haushaltsentlastung über Mehreinnahmen und Minder Ausgaben in den Sozialkassen herbeiführen würde.

Ich möchte auch noch etwas zu den arbeitsmarkt- und beschäftigungspolitischen Impulsen sagen. Nach neuesten empirischen Forschungsergebnissen sind überhaupt keine statistisch signifikanten negativen Beschäftigungseffekte zu erwarten; die wird es gar nicht geben. Das Gegenteil ist der Fall. Zu diesem Ergebnis ist das BMAS 2010 bei der Evaluation der acht Branchenmindestlöhne, die wir in Deutschland schon haben, gekommen. Das ist das Ergebnis des BMAS. Das ist nicht unser Ergebnis, sehr geehrte Frau König.

Neuere arbeitsmarktwissenschaftliche Diskussionen, zumindest außerhalb Deutschlands - aber die werden nicht groß anders sein -, sagen: Es gibt überhaupt keinen Zusammenhang zwischen der Frage von Mindestlöhnen und Beschäftigung.

Laut einer Studie des Wirtschafts- und Sozialwissenschaftlichen Instituts der Hans-Böckler-Stiftung gibt es bei der Einführung des Mindestlohns sogar positive Beschäftigungseffekte. Wir müssen das doch einmal fair und sachlich gegenüberstellen.

Ich möchte noch etwas zur rechtlichen und verfassungsrechtlichen Unbedenklichkeit einer solchen Maßnahme sagen. Artikel 4 Nr. 1 der Europäischen Sozialcharta gibt verbindliche, einem gerechten Arbeitsentgelt entsprechende Mindestlohnnormen vor. Deutschland hat diese Charta 1964 ratifiziert. Schon damals ist festgelegt worden, dass Löhne auch etwas mit einem Mindestlohn und einem gerechten Arbeitsentgelt zu tun haben müssen, und das finden wir nicht vor. Die Verpflichtung der Vertragsstaaten, das Recht der Arbeitnehmer auf ein Arbeitsentgelt anzuerkennen, welches ausreicht, um ihnen und ihren Familien einen angemessenen Lebensstandard zu sichern, ist dort definiert, Frau König. Aber davon sind wir weit entfernt.

Es besteht auch ein Recht auf Gewährleistung eines menschenwürdigen Existenzminimums, das der Gesetzgeber zu sichern hat.

Ich finde, das sind Argumente, die in dieser Diskussion bei Ihnen bisher leider völlig gefehlt haben.

Der Sozialstaat ist nicht verpflichtet, durch Arbeitslosengeld II oder Aufstockerleistungen an Niedriglohnbezieher deren Arbeitgeber wettbewerbsverzerrend zu subventionieren. Das ist der falsche Weg. Vielmehr kann es nur darum gehen, dies auch verfassungsrechtlich in den Griff zu bekommen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dass dies kein Eingriff in die Tarifautonomie ist, ist heute wohl an vielen Stellen gesagt und deutlich geworden.

Ich bin davon überzeugt, meine sehr verehrten Damen und Herren: Der gesetzliche Mindestlohn ist ein Ausdruck des Sozialstaates. Deswegen müssen wir jetzt schnell handeln und schnell dafür sorgen, dass wir den gesetzlichen Mindestlohn bekommen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Landesregierung wird sich deshalb mit aller Kraft für den gesetzlichen Mindestlohn einsetzen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren von CDU und FDP, viel zu lange warten Millionen Menschen in Deutschland auf eine Lösung in dieser Frage. Möglicherweise hören sie immer wieder die emotionalen und sehr lebendigen Debatten. Aber sie gehen dann trotzdem nach Hause und bekommen noch immer keinen auch nur halbwegs anständigen Lohn für ihre Arbeit.

(Ronald Schminke [SPD]: Das liegt an der Leiharbeit!)

In Kürze - übrigens nicht im Mai, sondern im April - tagt der Wirtschaftsausschuss des Bundestages. Er tagt im April, weil die Bundesregierung jetzt sechs Wochen lang Zeit zu einer Stellungnahme hat, nachdem der Bundesrat eine Entscheidung getroffen hat. Das ist also keine Willkür des Wirtschaftsausschusses, schon gar nicht der Vorsitzenden, sondern das ist das normale Verfahren.

Wir haben die Chance, jetzt innerhalb von kurzer Zeit dafür zu sorgen, dass die Menschen nicht mehr davon abhängig sind zu betteln, weil sie von

5 oder 6 Euro die Stunde nicht leben können, sondern darauf angewiesen sind, sich zusätzliches Geld vom Jobcenter zu holen.

Ich bitte Sie wirklich: Nutzen Sie die nächsten sieben Monate, die wir haben, nicht ausschließlich zum Wahlkampf, sondern nutzen Sie die nächsten Wochen und Monate dafür, dass wir den Menschen in unserem Land helfen! In unserem Grundgesetz steht: „Die Würde des Menschen ist unantastbar.“ Bitte denken Sie bei Ihrer Entscheidung daran, wenn Sie weiterhin gegen den Mindestlohn stimmen! Ich kann Sie nur ermuntern, bei Ihrer Bundesregierung, bei Ihren Fraktionen im Bundestag dafür zu werben, dass diese Entscheidung nicht auf die lange Bank geschoben wird, sondern dass wir eine schnelle Lösung für die Menschen auch in Niedersachsen bekommen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben heute bei der Frage der Stichwahl darüber diskutiert, warum so wenig Menschen zur Wahl gehen. Vielleicht sind dies auch diejenigen, die enttäuscht davon sind, dass Politik viel redet und zu wenig handelt. Unterstützen Sie uns endlich dabei, dass wir das Vertrauen in die Politik wieder stärken und dass die Millionen von Menschen, die auf den Mindestlohn angewiesen sind, endlich einigermaßen anständig bezahlt werden! Ich zähle darauf, dass Sie dazugelernt haben und mit uns stimmen.

Ich danke Ihnen.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Danke, Herr Minister Lies. - Die CDU-Fraktion hat eine Restredezeit von 30 Sekunden. Aufgrund der umfassenden Redezeitüberschreitung durch die Landesregierung erteile ich Herrn Dirk Toepffer einschließlich zusätzlicher Redezeit insgesamt drei Minuten. Bitte!

Dirk Toepffer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Verehrter Herr Minister Lies, ich stelle eines fest: Sie haben mir noch immer nicht erklärt, warum 8,50 Euro, warum nicht, wie von der Linken gefordert, 10 Euro, warum nicht, wie von den Grünen lange Zeit gefordert, 7,50 Euro. Sie haben nicht erklärt, warum überhaupt eine Zahl genannt wird.

Sie haben nicht erklärt, warum, falls die Kommission ein Votum fällt, letztendlich das Bundesministerium entscheiden kann.

Ich kann Ihnen eines sagen: Noch im November haben Sie hier im Plenum erklärt - ich zitiere aus dem Protokoll -, dass man mit dem Weg, den die Thüringer gegangen seien, auf einem richtigen Weg ist. Ich kann Ihnen sagen: In dem damaligen Thüringer Gesetzentwurf stand nichts von 8,50 Euro. Darin war keine Zahl genannt. Darin gab es auch kein Entscheidungsrecht des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales. Das alles haben Sie offen gelassen und nicht erklärt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Lies, weil ich jetzt die Frage des Kollegen Bley im Nachhinein etwas besser verstehe, muss ich eines richtigstellen, damit das wirklich klar wird. Da gab es offensichtlich ein Missverständnis im Hinblick auf den zuständigen Wirtschaftsausschuss des Bundestages und auf das, was Herr Bley gemeint hat. Ich will Ihnen sagen, was Herr Bley meint: Sie stellen sich hier hin und sagen, dass die Menschen draußen ein Recht darauf haben, dass diese Sache schnell entschieden wird. Sie muss natürlich auch hier schnell beraten werden. Sonst würde man solche Anträge nicht einbringen. Die Frage ist: Wie ernst nimmt man sich da?

Der Wirtschaftsausschuss des Niedersächsischen Landtages würde regulär am 5. April tagen. Diese Sitzung wird abgesagt, so die Vorsitzende des Wirtschaftsausschusses, die der SPD-Fraktion angehört. Am 12. April beschäftigt sich der Ausschuss ebenfalls nicht mit diesem Gegenstand; denn da besucht er die Messe und behandelt nur Eingaben. Die nächste reguläre Sitzung ist dann erst am 18. Mai. Das sind fast acht Wochen, Herr Minister. Das ist das, was Herr Bley, wie ich finde, zu Recht kritisiert hat. So ernst nimmt Ihre Fraktion die eigenen Anträge!

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von der CDU: Unerhört!)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Meine Damen und Herren, da die Vorsitzende des Wirtschaftsausschusses im Augenblick im Präsidium neben mir sitzt, bittet sie mich, zu erklären, dass am 12. April eine reguläre Sitzung stattfindet, in der dieser Tagesordnungspunkt behandelt wird. Ich gebe das nur weiter, weil die Ausschussvorsitzende zurzeit im Sitzungsvorstand ist.

Jetzt hat Herr Schminke das Wort zu einer Kurzintervention.

(Ronald Schminke [SPD]: Hat sich erledigt!)

- Damit hat sich die Kurzintervention des Kollegen Schminke erledigt. Es ist klargestellt, dass dieser Punkt auf der Tagesordnung der Sitzung am 12. April steht.

Ich stelle fest, dass zu diesem Tagesordnungspunkt keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen und ich damit die Aussprache beenden kann.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Der Ältestenrat empfiehlt Ihnen, mit diesem Antrag federführend den Ausschuss für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr und mitberatend den Ausschuss für Haushalt und Finanzen zu befassen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist eine ausreichende Zahl von Abgeordneten. Ich lasse immer nur in dieser Form abstimmen; denn, wie Sie wissen, brauchen wir 30 Stimmen für eine Ausschussüberweisung. Da gibt es keine Gegenstimmen und Enthaltungen. Wenn das Quorum erreicht ist, ist das so beschlossen, und das ist der Fall.

Wir kommen dann zum

Tagesordnungspunkt 21:

Erste Beratung:

Kinderwünsche unterstützen - ungewollt Kinderlosen helfen - Antrag der Fraktion der FDP - Drs. 17/23

Zur Einbringung hat für die antragstellende Fraktion, die FDP-Fraktion, die Kollegin Sylvia Bruns das Wort.

Sylvia Bruns (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Fast jedes zehnte Paar in Deutschland ist ungewollt kinderlos. Ein Großteil der kinderlosen Paare hätte gerne Kinder. Jedes zehnte Paar in Deutschland ist folglich zur Erfüllung des Wunsches auf medizinische Hilfe angewiesen. Diese ist aber sehr kostenintensiv und kann nicht von jedem Paar erbracht werden. Stellen die Paare fest, dass ihr Wunsch, ein Kind zu bekommen, nur deshalb nicht erfüllt werden kann, weil ihnen das Geld fehlt, steigt ihre enorme psychische Belastung noch weiter an. Diesen Paaren gilt es zu hel-

fen. Ein wichtiger Bestandteil dazu ist die Beteiligung des Landes Niedersachsen am Förderprogramm der Bundesregierung. Dank des Handelns der von CDU und FDP getragenen Landesregierung übernehmen Bund und Land seit dem 1. Januar 2013 ein Viertel der Kosten. Ein Viertel bleibt bei den Paaren. Den Rest zahlen weiterhin die Kassen.

Leider ist die Kostenübernahme bisher nur auf Ehepaare beschränkt. Hier wird noch stark auf das klassische Familienbild gesetzt. Das ist nach Meinung der FDP-Fraktion nicht mehr zeitgemäß. Betrachtet man die statistischen Daten von 2011, so stellt man fest, dass 11 von 1 000 Ehen geschieden werden. Oder anders gesagt: Jede Ehe dauert im Schnitt nur 14,5 Jahre. Die Ehe ist schon lange nicht mehr der Garant für eine lebenslange Partnerschaft. Deswegen müssen wir auch auf dem Gebiet der ungewollt Kinderlosen die Förderung an die Lebenswirklichkeit anpassen.

(Beifall bei der FDP)

Auch im Hinblick auf den demografischen Wandel gilt es, Rahmenbedingungen so zu gestalten, dass sich die Geburtenrate erhöht. Deswegen bringen wir den vorliegenden Entschließungsantrag ein. Darin fordern wir die Landesregierung auf, sich im Sinne aller ungewollt Kinderlosen zur Fortführung und Beteiligung am Bundesprogramm zu bekennen, sich dafür einzusetzen, dass in Zukunft nicht nur Ehepaare, sondern Lebenspartnerschaften bei der Erfüllung ihres Kinderwunsches unterstützt werden, und sich für eine Aufnahme von Samenspenden in den Kassenkatalog einzusetzen. Hier böte sich die Möglichkeit, gemeinsam etwas für die Menschen in Niedersachsen zu tun.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erteile ich der Kollegin Staudte das Wort.

Miriam Staudte (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrte Frau Bruns, wir teilen die Grundausrichtung Ihres Antrages. Selbstverständlich ist ein unerfüllter Kinderwunsch eine große Belastung für ein Individuum. Aber er kann auch zu einem wachsenden Problem

innerhalb einer Paarbeziehung werden. Es ist richtig, dass Paare, die sich zu dieser oft schwierigen und langwierigen Behandlung entschieden haben, dabei finanziell unterstützt werden.

Das soll natürlich auch für gleichgeschlechtliche und unverheiratete Paare gelten. Ich hätte mir gewünscht, die FDP hätte dies schon während der Koalition mit der CDU durchgesetzt. Ich gehe einmal davon aus, dass das Ihre Intention auch schon vor der Wahl war. Leider fehlte da scheinbar die Kraft, das gegenüber dem Koalitionspartner durchzusetzen. Oder aber es hat sich auch da etwas getan, was natürlich sehr erfreulich wäre.

Allerdings möchte ich an der Stelle noch einmal betonen, dass ich das Prozedere, wie es zu diesem Förderprogramm und zu dem heutigen Antrag gekommen ist, zum Teil etwas schwierig finde. Frau Aygül Özkan hat als damalige Sozialministerin am 28. Dezember des vergangenen Jahres dieses neue Programm, das Bund und Land zusammen finanzieren, verkündet. Wir alle wissen, am 20. Januar war die Wahl, und es hieß plötzlich: Jetzt stellt das Land 1,7 Millionen Euro für dieses neue Förderprogramm zur Verfügung.

Wenn man aber einmal genau hinschaut und sich vom Ministerium informieren lässt, dann stellt sich heraus, dass der Doppelhaushalt 2012/2013 schon verabschiedet war und man mit dem Bund vereinbart hat: Okay, wir starten das Programm schon im Jahre 2013, aber das Land zahlt seinen Anteil erst im Jahre 2014, und zwar den doppelten Anteil, also auch rückwirkend den für 2013. Ich finde, es ist etwas schwierig, ein solches Programm so zu starten, es keine drei oder vier Wochen vor der Wahl als Wahlkampfgeschenk zu präsentieren und jetzt hier mit einem Antrag zu kommen, dass wir uns dazu bekennen sollten. Das finde ich wirklich etwas schwierig.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Ich finde es auch falsch, zu suggerieren, wir könnten damit das demografische Problem lösen. Ich glaube, wenn wir das Problem anpacken wollen, dann müssen wir insgesamt zu einer kinderfreundlicheren Gesellschaft kommen, Kita-Plätze zur Verfügung stellen etc. Die Debatten kennen wir alle. Wir könnten auch einmal das Problem mit den Abschiebungen unter diesem Gesichtspunkt diskutieren. Im Hinblick darauf, dass Kinder, die hier geboren und zur Schule gegangen sind, abgeschoben werden, wäre auch das, glaube ich, ein relevanter Gesichtspunkt.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD - Glocke des Präsidenten)

Man muss ja auch sehen - abschließend noch ein Aspekt -: Diese Behandlungen sind ja nicht immer von Erfolg gekrönt. Die sogenannte Baby-take-home-Quote bei den behandelten Paaren beträgt gerade einmal 11 bis 21 %. Ich glaube, nur mit diesem Programm werden wir das Problem nicht lösen. Aber wir werden das wohlwollend im Ausschuss beraten.

(Beifall bei den GRÜNEN und Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Frau Staudte. So mögen wir das. Es ist bei dem einen Satz geblieben. - Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Norbert Böhlke das Wort. Ich hoffe, ich habe Ihren Namen lange genug gelehnt, Herr Kollege.

Norbert Böhlke (CDU):

Herr Präsident, ich möchte Sie für die Dehnungsübung ausdrücklich loben.

(Heiterkeit und Zustimmung bei der CDU)

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die CDU-Fraktion begrüßt ausdrücklich, dass wir uns in der ersten Arbeitssitzung des Plenums nach der Konstituierung mit der Fortführung der Beteiligung des Landes Niedersachsen am Bundesprogramm zur Unterstützung bei ungewollt bestehender Kinderlosigkeit befassen. Seit dem 1. Januar - wir hörten es - bekommen Paare mit unerfülltem Kinderwunsch eine wichtige finanzielle Unterstützung bei der Finanzierung einer künstlichen Befruchtung.

Seit 2004 übernehmen die Kassen bekanntlich nur noch 50 % der Kosten für eine künstliche Befruchtung. Pro Versuch werden 6 000 bis 8 000 Euro fällig. Ein Eigenanteil von 3 000 bis 4 000 Euro ist eine hohe Summe für jeden Einzelfall. Es kann durchaus geschehen, dass dieses mehrfach angewandt werden muss, bevor der glückliche Moment des Feststellens einer Schwangerschaft eintritt. Es kann auch geschehen, dass es keinen Erfolg hat. Deshalb begrüßen wir außerordentlich, dass Land und Bund jetzt auf Antrag die Hälfte des Eigenanteils der Familien finanzieren. Wir reden hier von 1 600 bis 1 800 Euro pro Versuch, wobei

erwähnt werden sollte, dass maximal vier Versuche finanziert werden.

Dieses Programm wird erfolgreich sein; davon sind wir überzeugt. Es ist unser politisches Ziel, dies möglichst unbegrenzt fortzusetzen; denn ca. jede dritte Frau wird nach einer künstlichen Befruchtung schwanger.

Wer Gespräche mit Paaren, die ungewollt kinderlos geblieben sind, geführt hat, kann nachvollziehen, welche hohe positive Bedeutung dieses Programm bei den Betroffenen genießt. Die gesamte Lebensplanung im Hinblick auf die Gründung einer Familie, im Hinblick auf die Karriereplanung von Mann und Frau und im Hinblick auf die Frage der Balance zwischen Beruf und Familie sind hiervon betroffen.

Der Leidensdruck, der ungewollt entsteht, wenn sich wieder einmal ein Baby im Freundeskreis, im Verwandtenkreis oder im Kollegenkreis angemeldet hat, ist von denen, die ihre Familienplanung erfolgreich verwirklichen können, oder von denen, die sich bewusst für Kinderlosigkeit entschieden haben, oft kaum nachzuvollziehen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, aus der Fernsehwerbung wissen wir dezidiert, dass Kinder für die Eltern keine Altersversorgung und schon gar keine Lebensversicherung darstellen. Trotzdem spielt die Frage für die Lebensplanung zweier Menschen eine besondere Rolle. Das möchte ich in dieser Debatte ganz besonders in den Vordergrund stellen, auch mit dem Hinweis darauf, dass das Kindeswohl auch in diesen Fragen eine besondere Bedeutung hat; denn das ganz entscheidende Thema bei der Frage der künstlichen Befruchtung ist und bleibt letztlich das Stichwort „Kindeswohl“ und weniger die Begründungen, die wir in dem FDP-Antrag lesen können: Arbeitsmarktlage oder drohender Fachkräftemangel. Auch die rückläufige Bevölkerungszahl ist nicht entscheidend. All dies sind sicherlich wichtige Themen, die wir im Einzelnen zu diskutieren und zu beraten haben. Sie können aber meiner Meinung nach nicht im Zusammenhang mit dem Thema künstliche Befruchtung gelöst werden. Dies würde ich auch für ethisch sehr bedenklich halten.

Die mit dem Antrag verbundene Forderung der FDP-Fraktion auf Erweiterung des Personenkreises auf Lebenspartnerschaften setzt voraus, dass eine Änderung des § 27 a SGB V erfolgt; denn hierin ist zurzeit gesetzlich geregelt, dass ausschließlich Ei- und Samenzellen von Ehegatten verwendet werden dürfen.

Liebe FDP-Fraktion, es mag sein, dass Sie in dieser aktuellen Diskussion mit dieser Forderung, die Sie auch in den Mittelpunkt der Ausführungen gestellt haben, mehr Aufmerksamkeit in der Öffentlichkeit gewinnen. Dann müssen Sie aber, denke ich, erst einmal Schularbeiten machen, mit denen im Bundestag die gesetzlichen Vorgaben geändert werden. Dies gilt im Übrigen auch für die Forderung nach der Aufnahme von Samenspenden in den Kassenkatalog. Auch hier müssen Sie die Rechtsgrundlage anpacken und gesetzliche Veränderungen herbeiführen.

(Filiz Polat [GRÜNE]: Das würde die FDP vielleicht gerne machen!)

Wir sehen das sehr kritisch; denn wir wollen, wie Sie wissen, dafür Sorge tragen, dass jeder Mensch das Recht auf Wissen um seine biologische Herkunft hat. Die Debatte um die vertrauliche Geburt und die Frage der Babyklappen sind immer noch aktuell. Die Rechtsprechung hat in dieser Thematik eine Klärung herbeigeführt, und zwar auf Klage einer durch eine anonyme Samenspende gezeugten Frau, die die Anonymität ihres Vaters aufheben konnte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Menschen mit unerfülltem Kinderwunsch zu helfen, ist ein ganz wichtiges Anliegen der CDU-Landtagsfraktion. Hierbei spielt das Kindeswohl für uns eine dominante Rolle, aber auch eine begleitende psychosoziale Begleitung für betroffene Paare halten wir für wichtig, um mögliche psychologische Folgen der ungewollten Kinderlosigkeit zu bearbeiten.

Hierzu zählt aber auch ganz einfach die Kinder- und Familienfreundlichkeit in unserer Gesellschaft. Eine positive Haltung und Einstellung gegenüber Kindern und eine angemessene Wertschätzung der Erziehungsarbeit von Eltern spielen hier ebenso eine gewichtige Rolle wie eine sowohl inhaltlich als auch qualitativ gut geführte Infrastruktur in Form von Schulen und Kindergärten. Dies alles gehört, wie wir wissen, zusammen. Dafür wollen wir uns einsetzen und freuen uns auf die Diskussion im Ausschuss.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und Zustimmung von Miriam Staudte [GRÜNE])

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Für die SPD-Fraktion erteile ich der Kollegin Dr. Thela Wernstedt das Wort.

Dr. Thela Wernstedt (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! 17 000 Kinder wurden durch In-Vitro-Fertilisation - kurz: IVF - im Jahr 2003 in Deutschland geboren. Das ist eine beeindruckende Zahl. 100 000 ist eine noch größere, ebenfalls sehr beeindruckende Zahl. Im Jahr 2003 sind mehr als 100 000 IVF-Behandlungsversuche von Paaren in Deutschland mit Kinderwunsch unternommen worden.

Bis 2004 - Herr Böhlke hat das gerade schon gesagt - sind von den gesetzlichen Krankenkassen die Kosten für vier Behandlungsversuche zu 100 % übernommen worden. Zwischen den Jahren 2000 und 2003 hatte die Zahl der Behandlungsversuche von 60 000 pro Jahr auf über 100 000 zugenommen.

Die Bundesregierung hat 2004 im Rahmen des GKV-Modernisierungsgesetzes Kriterien wie Altersgrenzen und die Zahl der Behandlungsversuche benannt, die zu einer Begrenzung der Kosten für die gesetzlichen Krankenkassen geführt haben. Dennoch werden weiterhin Beträge im dreistelligen Millionenbereich von den gesetzlichen Krankenkassen bezahlt. Es wird also nach wie vor sehr viel Geld von der Solidargemeinschaft aufgewendet, um ungewollt kinderlose Paare zu unterstützen.

Man kann Kinderlosigkeit als Krankheit definieren. Dann wäre die Krankenkasse zu 100 % für die Kosten zuständig. Man kann Kinderlosigkeit als gesellschaftliches Problem ansehen. Dann wäre sie durch Steuermittel zu lindern. Oder man kann sagen, dass Kinderlosigkeit ein Schicksal ist, das es anzunehmen gilt. Dann darf man keine Finanzierung auf Kosten Dritter erwarten, sondern muss die Kosten privat tragen.

Das GKV-Modernisierungsgesetz hat einen Kompromiss mit den Grundannahmen 1 und 3 gewagt. Der Kompromiss geht von einem medizinischen Problem aus, für das die Krankenkassen zuständig sind, und von einem individuellen Schicksal, das selbst getragen und finanziert werden soll - mit der Folge, dass die Kassen nur noch 50 % der Kosten bei drei Behandlungsversuchen innerhalb bestimmter Altersgrenzen übernommen haben.

Mit einer solchen Regelung tritt zwangsläufig ein Gerechtigkeitsproblem auf. Diejenigen, die weniger Geld verdienen, können sich bei Kinderlosigkeit weniger Chancen auf ein Kind kaufen. Eine Garantie auf ein lebend geborenes Kind hat ohnehin niemand.

Inzwischen werden weniger Behandlungsversuche pro Jahr unternommen. 2011 sind deswegen nur 9 178 Kinder nach IVF-Behandlungen zur Welt gekommen. Man kann vermuten, dass dies mit den mangelnden finanziellen Ressourcen vieler kinderloser Paare zusammenhängt.

Interessanterweise ist aber auch die Zahl der Behandlungsversuche nach einem anfänglich starken Rückgang 2004/2005 auf inzwischen wieder 80 000 im Jahr angestiegen - trotz der nur 50-prozentigen Finanzierung durch die Kassen.

2012 hat sich die Bundesregierung nun entschlossen, auch Annahme 2 mit in die Finanzierung von IVF-Behandlungen aufzunehmen, und hat ein steuerfinanziertes Förderprogramm aufgelegt. Nun wurde Kinderlosigkeit auch als gesellschaftliches Problem angesehen und der demografische Wandel bemüht. Diese Argumentation findet sich auch im Entschließungsantrag der FDP-Fraktion wieder.

Das Bundesprogramm unterstützt Ehepaare, die ungewollt kinderlos sind, in den beschriebenen Altersgrenzen. Sie sollen statt 50 % nur noch 25 % der Kosten bei nunmehr vier Behandlungsversuchen zu tragen haben. Den Rest übernehmen Bund und Bundesland zu jeweils 50 %.

Niedersachsens vormalige Sozialministerin hat nach dem im März 2012 beschlossenen Förderprogramm immerhin im Dezember - Ende Dezember! - kundgetan, dass sich Niedersachsen mit 1,7 Millionen Euro - Frau Staudte hat das schon erwähnt - an der Bundesförderung beteiligt. Ein Schelm, wer dabei an Wahlkampfaktik denkt!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

So weit, so gut.

Kinderlosigkeit ist weder nur ein individuelles Schicksal noch ein rein medizinisches noch ein rein soziales oder psychisches Problem, sondern eine Mischung aus mindestens zwei dieser Problemfelder, wenn nicht mehr. So ist es eine kluge Entscheidung, die finanziellen Kosten einer solchen Behandlung zu teilen. Wir Sozialdemokraten halten einen Finanzierungsmix für gut vertretbar.

Als langjährig im Beruf erfahrene Ärztin warne ich aber vor überhöhten Hoffnungen. Wir werden den mehr als 30 Jahre anhaltenden Trend, dass in Deutschland wenig Kinder geboren werden, nicht durch IVF-Behandlungen aufhalten. Die Gründe für die geringe Geburtenzahl sind vielfältig und nicht

überwiegend im rein medizinisch-biologischen Gebiet zu finden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir sehen den demografischen Wandel heute auch deswegen als Problem an, weil wir unsere Verwaltung, Infrastruktur und finanzielle Förderpraxis auf Wachstum angelegt haben. Die Schrumpfungsprozesse in unserer Gesellschaft, die intelligente politische Lösungen verlangen, ändern wir nicht mit medizinischen Behandlungsverfahren. Wenn wir ernsthaft versuchen, ein soziales und gesellschaftliches Phänomen mit Mitteln der Medizin zu ändern, werden ganz sicher nur zwei Akteure profitieren: die Kinderwunschzentren und die Pharmaindustrie.

Bei all den Zahlen, die ich genannt habe, darf man nicht vergessen: Durchschnittlich bekommen weniger als 20 % der Frauen nach IVF tatsächlich ein lebendes Kind, und die 17 000 Kinder aus dem Jahr 2003 sagen nichts darüber aus, wie hoch die immateriellen Kosten für die Paare gewesen sind, wie viel Zeit zwischen Hoffen, Bangen und tiefer Verzweiflung in Praxen verbracht worden ist, sie sagen nichts darüber aus, was die Medikamente bei den Frauen bewirkt haben und wie viele Partnerschaften in Schwierigkeiten geraten und zerbrochen sind.

Die Gleichung „Je mehr Geld in IVF investiert wird, desto mehr Kinder werden geboren“ geht nicht auf. Von den moralischen Problemen, die mit den überzählig im Reagenzglas gezüchteten Embryonen oder der Präimplantationsdiagnostik entstehen und auf die wir bis heute keine guten Antworten haben, habe ich noch nicht einmal angefangen zu sprechen.

Zum Antrag: Die Koalitionsfraktionen werden sich weiter an der Bundesförderung beteiligen. Wir wollen ungewollt kinderlose Paare unterstützen. Wir befürworten es auch, eingetragene Lebenspartnerschaften zu unterstützen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dies bedarf jedoch einer Änderung der Bundesförderrichtlinien. Die Kostenübernahme für eine Fremdsamenspende durch die gesetzlichen Krankenkassen ist ebenfalls Angelegenheit der Bundesgesetzgebung und des Gemeinsamen Bundesausschusses. Ich erlaube mir den Hinweis, dass Ihr Parteikollege Daniel Bahr den Posten des Bundesgesundheitsministers bekleidet. Es sollte

möglich sein, auch innerhalb der FDP Ihre heutige Forderung mit Nachdruck zu vertreten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich bin allerdings nicht ganz sicher, ob Herr Bahr davon sehr begeistert sein wird.

Inhaltlich wird der Antrag von uns unterstützt.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Klaus-Peter Bachmann:

Auch Ihnen, Frau Dr. Wernstedt, Gratulation zu Ihrer ersten Rede vor dem Niedersächsischen Landtag!

Ich stelle fest, dass keine weiteren Wortmeldungen vorliegen. Damit schließe ich die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll mit diesem Entschließungsantrag der FDP der Ausschuss für Soziales, Frauen, Familie, Gesundheit und Migration befasst werden, mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen - so der Vorschlag des Ältestenrats. Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Dieser Antrag wurde ausreichend unterstützt. Damit wird die Ausschussberatung so stattfinden.

Wir kommen jetzt zum

Tagesordnungspunkt 22:

Diskriminierung Homosexueller beenden - Vollständige Gleichstellung von Ehe und eingetragener Lebenspartnerschaft herstellen! - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 17/31

Diesen Tagesordnungspunkt darf ich, wenn Sie einverstanden sind, schon bald wieder schließen. Die Parlamentarischen Geschäftsführer haben mich darüber unterrichtet, dass dieser Antrag ohne die geplante erste Beratung direkt in den Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen zur federführenden Beratung und in den Ausschuss für Haushalt und Finanzen zur Mitberatung überwiesen werden soll.

Ich frage, ob das Parlament diese Auffassung teilt. - Das ist der Fall. Dann darf ich über diese Aus-

schussüberweisung abstimmen lassen. Wer ihr zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. - Auch das wird ausreichend unterstützt.

Bevor Sie aufbrechen, noch ein werbender Hinweis und die notwendige Feststellung zum Ende der Parlamentssitzung. Zugleich im Namen von Präsident Busemann darf ich Sie einladen, heute Abend um 19.30 Uhr im Restaurant „Leineschloss“ am Parlamentarischen Abend der Stiftung Bergwerk Rammelsberg, Altstadt von Goslar und Oberharzer Wasserwirtschaft, UNESCO-Weltkurerbe im Westharz, teilzunehmen. Wir würden uns freuen, wenn recht viele Abgeordnete bei dem heutigen Parlamentarischen Abend dabei sind.

Ansonsten darf ich Sie unter dem Punkt „Festlegung von Zeit und Tagesordnung des nächsten Tagungsabschnitts“ davon unterrichten, dass der 3. Tagungsabschnitt vom 17. bis 19. April 2013 vorgesehen ist. Der Präsident wird den Landtag einberufen und im Einvernehmen mit dem Ältestenrat den Beginn und die Tagesordnung der Sitzung festlegen.

Ich schließe die Sitzung und wünsche Ihnen entweder für heute Abend oder für morgen früh einen guten Heimweg.

(Beifall)

Schluss der Sitzung: 18.05 Uhr.