

Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

45. Sitzung

Hannover, den 28. August 2024

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 1:

Mitteilungen der Präsidentin 3597
Feststellung der Beschlussfähigkeit..... 3597

Tagesordnungspunkt 2:

Regierungserklärung

Abgabe einer Regierungserklärung durch den Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung zum Thema „Zukunft für Meyer Werft - Arbeitsplätze und Kompetenz für Deutschland sichern“ - Unterrichtung - Drs. 19/5069 3598

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung 3598

Sebastian Lechner (CDU) 3601

Grant Hendrik Tonne (SPD) 3604

Klaus Wichmann (AfD) 3607

Anne Kura (GRÜNE) 3609

Nico Bloem (SPD) 3611

Tagesordnungspunkt 3:

Aktuelle Stunde 3612

a) **Erfolgsgeschichte Ämter - zehn Jahre gelebte Regionalentwicklung** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 19/5111 3612

Immacolata Glosemeyer (SPD) 3613

Christoph Eilers (CDU) 3614

Dennis Jahn (AfD) 3616

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE) 3617

Wiebke Osigus, Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung 3618

b) **Gemeinsam für die Sicherheit der Menschen in Niedersachsen - konsequentes Handeln nach Solingen und Mannheim!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/5112 3619

Sebastian Lechner (CDU) 3620, 3628

Ulrich Watermann (SPD) 3621, 3630

Klaus Wichmann (AfD) 3622

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE) 3624, 3629

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos) 3625

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und

Sport 3625

Stephan Bothe (AfD) 3629

Tagesordnungspunkt 4:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zum Fünften Medienänderungsstaatsvertrag und zur Änderung des Niedersächsischen Mediengesetzes - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 19/4428 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 19/5059 - Schriftlicher Bericht - Drs. 19/5096 3630

Kirsikka Lansmann (SPD) 3630

Jens-Christoph Brockmann (AfD) 3631

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE) 3632

Jens Nacke (CDU) 3633, 3634

Stephan Weil, Ministerpräsident 3634, 3635

Tagesordnungspunkt 5:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Versammlungsgesetzes - Gesetzentwurf der Fraktion der AfD - Drs. 19/5078..... 3635

Stephan Bothe (AfD)..... 3635, 3638

Evrin Camuz (GRÜNE)..... 3637, 3639

Birgit Butter (CDU)..... 3639

Alexander Saade (SPD)..... 3640

Ausschussüberweisung 3641

Tagesordnungspunkt 6:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Nichtraucherschutzgesetzes - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/5082..... 3641

Oliver Lottke (SPD)..... 3642

Eike Holsten (CDU)..... 3643

Swantje Schendel (GRÜNE)..... 3644

Delia Klages (AfD)..... 3645

Ausschussüberweisung 3646

Tagesordnungspunkt 7:

Abschließende Beratung:

Gesund im öffentlichen Dienst: Betriebliche Fitness für Bedienstete des Landes als attraktiver Arbeitgeber - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/3989 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 19/5044..... 3646

René Kopka (SPD)..... 3646

Jürgen Pastewsky (AfD)..... 3648

Jörn Schepelmann (CDU)..... 3648

Dr. Andreas Hoffmann (GRÜNE)..... 3649

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport 3650

Beschluss 3651

Tagesordnungspunkt 8:

Abschließende Beratung:

Digitale Finanzverwaltung und KI im Besteuerungsverfahren ausbauen, Forschungsoperation TaDeA stärken! - Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/5017 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 19/5045 3651

Jörn Schepelmann (CDU)..... 3651

Peer Lilienthal (AfD)..... 3652

Björn Meyer (SPD)..... 3653

Sina Maria Beckmann (GRÜNE) 3654

Gerald Heere, Finanzminister 3655

Beschluss..... 3655

Tagesordnungspunkt 9:

Abschließende Beratung:

Klassenräte als demokratisches Gremium an niedersächsischen Schulen einführen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/2233 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 19/5057 3656

Lena Nzume (GRÜNE)..... 3656

Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU)..... 3657

Harm Rykena (AfD)..... 3658

Philipp Meyn (SPD)..... 3659

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin 3660

Beschluss..... 3661

Tagesordnungspunkt 10:

Abschließende Beratung:

a) Flächendeckende medizinische Versorgung in Niedersachsen sicherstellen: Medizinstudienplätze konsequent ausbauen und Anreize für mehr hausärztliche Praxen setzen! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/1228 - b) **Medizinstudienplätze bedarfsorientiert ausbauen und die Allgemeinmedizin innerhalb des Studiums stärken** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/3661 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 19/5091 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/5136 3662

Jörg Hillmer (CDU)..... 3662

Jessica Schülke (AfD)..... 3664

Ulf Prange (SPD)..... 3665

Eva Viehoff (GRÜNE)..... 3667

Falko Mohrs, Minister für Wissenschaft und Kultur..... 3668

Beschluss..... 3669

Tagesordnungspunkt 11:

Abschließende Beratung:

Situation von häuslicher Gewalt Betroffener verbessern - Modellprojekt „Psychosoziale Prozessbegleitung in Gewaltschutzverfahren“ fördern und umsetzen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/3662 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 19/5094..... 3669

Constantin Grosch (SPD)..... 3669

Thorsten Paul Moriß (AfD)..... 3670

Martina Machulla (CDU)..... 3671

Evrin Camuz (GRÜNE)	3671
Dr. Kathrin Wahlmann , Justizministerin	3672
<i>Beschluss</i>	3673

Tagesordnungspunkt 12:

Abschließende Beratung:

Veräußerung der Liegenschaft Knollstraße 15 in Osnabrück - Antrag der Landesregierung - Drs. 19/4838 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 19/5016	3673
<i>Beschluss</i>	3673

Vom Präsidium:

Präsidentin	Hanna N a b e r (SPD)
Vizepräsident	Marcus B o s s e (SPD)
Vizepräsident	Jens N a c k e (CDU)
Vizepräsidentin	Barbara O t t e - K i n a s t (CDU)
Vizepräsidentin	Meta J a n s s e n - K u c z (GRÜNE)
Schriftführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriftführerin	Corinna L a n g e (SPD)
Schriftführer	Guido P o t t (SPD)
Schriftführer	Dr. Karl-Ludwig v o n D a n w i t z (CDU)
Schriftführerin	Lara E v e r s (CDU)
Schriftführer	Axel M i e s n e r (CDU)
Schriftführerin	Evrin C a m u z (GRÜNE)
Schriftführerin	Eva V i e h o f f (GRÜNE)
Schriftführerin	Delia K l a g e s (AfD)
Schriftführer	Jürgen P a s t e w s k y (AfD)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Stephan W e i l (SPD)	Staatssekretär Dr. Jörg M i e l k e , Staatskanzlei
Ministerin für Inneres und Sport Daniela B e h r e n s (SPD)	Staatssekretär Stephan M a n k e , Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Gerald H e e r e (GRÜNE)	
Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung Dr. Andreas P h i l i p p i (SPD)	Staatssekretärin Dr. Christina A r b o g a s t , Ministerium für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung
Minister für Wissenschaft und Kultur Falko M o h r s (SPD)	Staatssekretär Prof. Dr. Joachim S c h a c h t n e r , Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Kultusministerin Julia Willie H a m b u r g (GRÜNE)	Staatssekretärin Andrea H o o p s , Staatssekretär Marco H a r t r i c h , Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung Olaf L i e s (SPD)	Staatssekretär Frank D o o d s , Ministerium für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung
Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Miriam S t a u d t e (GRÜNE)	Staatssekretär Dr. Michael M a r a h r e n s , Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz
Justizministerin Dr. Kathrin W a h l m a n n (SPD)	Staatssekretär Dr. Thomas S m o l l i c h , Justizministerium
Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz Christian M e y e r (GRÜNE)	Staatssekretärin Anka D o b s l a w , Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz
Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung Wiebke O s i g u s (SPD)	Staatssekretär Matthias W u n d e r l i n g - W e i l - b i e r , Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung

Beginn der Sitzung: 10.32 Uhr.

Präsidentin Hanna Naber:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich begrüße Sie ganz herzlich zur 45. Sitzung im 18. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 19. Wahlperiode, die ich hiermit eröffne.

Tagesordnungspunkt 1:

Mitteilungen der Präsidentin

Ich bitte Sie, soweit möglich, sich von den Plätzen zu erheben.

Meine Damen und Herren, am 23. Juni 2024 verstarb der ehemalige Abgeordnete Willi Waike im Alter von 86 Jahren.

Willi Waike gehörte dem Niedersächsischen Landtag als Mitglied der SPD-Fraktion von 1982 bis 1994 an. Während dieser Zeit war er Mitglied im Ausschuss für innere Verwaltung, im Ausschuss für öffentliches Dienstrecht, im Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen, im Ausschuss für Gleichberechtigung und Frauenfragen, im Ältestenrat, im Zehnten und Elften Parlamentarischen Untersuchungsausschuss sowie im Sonderausschuss „Niedersächsische Verfassung“. Vom 1. November 1996 bis zum 30. März 1998 war Willi Waike Minister der Finanzen.

Am 31. Juli 2024 verstarb die ehemalige Abgeordnete Ingrid Klopp im Alter von 81 Jahren.

Ingrid Klopp gehörte dem Niedersächsischen Landtag als Mitglied der CDU-Fraktion von 2003 bis 2017 an. Während dieser Zeit war sie Mitglied im Ausschuss für Umwelt- und Klimaschutz, im Ausschuss für den ländlichen Raum, Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz und im Petitionsausschuss. Während der 17. Wahlperiode gehörte Ingrid Klopp dem Präsidium als Schriftführerin an. Im Dezember 2019 wurde Ingrid Klopp das Verdienstkreuz am Bande des Verdienstordens der Bundesrepublik Deutschland verliehen.

Wir werden die Kollegin und den Kollegen in guter Erinnerung behalten und widmen ihnen ein stilles Gedenken.

Ich danke Ihnen.

Die Reihen sind sehr gut gefüllt, und ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Zur Tagesordnung: Die Einladung für diesen Tagungsabschnitt sowie die Tagesordnung einschließlich des Nachtrages liegen Ihnen vor. Mit der Tagesordnung mit aktualisierten Redezeiten haben Sie Informationen über die von den Fraktionen umverteilten und die von dem fraktionslosen Mitglied des Hauses angemeldeten Redezeiten erhalten. Darf ich das Einverständnis des Hauses mit diesen Redezeiten feststellen? - Das ist der Fall. Demnach soll die heutige Sitzung gegen 19.05 Uhr enden.

In der Portikushalle präsentiert die Bundesstiftung Magnus Hirschfeld in Kooperation mit dem Queeren Netzwerk Niedersachsen die Ausstellung „Gefährdet leben. Queere Menschen 1933 - 1945“. Die Ausstellung befasst sich mit der Ausgrenzung und Verfolgung queerer Menschen während der NS-Zeit. Dabei rückt sie nicht nur die Zerstörung queerer Lebens in den Fokus, sondern auch ganz vielfältige Geschichten von Selbstbehauptung und Widersinn unter widrigsten Umständen.

Ebenfalls in der Portikushalle findet heute eine Foto-Aktion statt, die auf die Themen Alphabetisierung und Grundbildung aufmerksam machen möchte. Anlass ist der Weltalphabetisierungstag, der jährlich am 8. September begangen wird. Zu Beginn der Mittagspause werden Herr Minister Mohrs und ich am Aktionsstand Herrn Uwe Boldt interviewen, der aus erster Hand berichten kann, was es im Alltag bedeutet, gar nicht oder nur unter Anstrengungen lesen und schreiben zu können. Die Veranstaltenden freuen sich über Ihre Teilnahme an der Aktion.

Für die Initiative „Schulen in Niedersachsen online“ werden in den kommenden Tagen Schülerinnen und Schüler der Hugo-Friedrich-Hartman Oberschule aus Bardowick mit einer Online-Redaktion live aus dem Landtag berichten. Die Patenschaft dafür hat der Abgeordnete Philipp Meyn übernommen.

(Beifall)

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr Herr Schriftführer Axel Miesner mit.

Schriftführer Axel Miesner:

Auch von meiner Seite einen schönen guten Morgen! Entschuldigt haben sich: von der Landesregierung ab 13 Uhr Frau Ministerin Osigus, von der SPD-Fraktion Frau Schütze, Frau Vizepräsidentin Tippelt, Herr True, von der CDU-Fraktion Herr Wille,

von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Dr.in Meyer und von der AfD-Fraktion ab 16 Uhr Herr Queckemeyer.

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Schriftführer Miesner.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 2:

Regierungserklärung

Abgabe einer Regierungserklärung durch den Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung zum Thema „Zukunft für Meyer Werft - Arbeitsplätze und Kompetenz für Deutschland sichern“ - Unterrichtung - Drs. 19/5069

Ich erteile dem Herrn Wirtschaftsminister das Wort für die angekündigte Regierungserklärung. Herr Minister Lies, bitte!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Andreas Hensen als Betriebsratsvorsitzender! Liebe Kolleginnen und Kollegen des Betriebsrates, die heute hier sind! Lieber Thomas Gelder!

Die aktuelle Krise der Meyer-Werft mit dem Ziel einer Finanzierungsperspektive hält die Landes- und Bundespolitik verschärft seit Frühjahr dieses Jahres in Atem. Gerade das Thema Schiffsbaufinanzierung beschäftigt uns schon seit geraumer Zeit. Sie erkennen das an dem überaus dynamischen Geschehen, das immer noch nicht endgültig abgeschlossen ist, und an den regelmäßigen Ausschussunterrichtungen, die ich gemeinsam mit meinem Kollegen Finanzminister Gerald Heere vorgenommen habe.

Und die Sorge ist leider berechtigt. Die Krise gefährdet nach den uns vorliegenden volkswirtschaftlichen Gutachten über die mit der Werft verknüpfte Wertschöpfungskette über 20 000 direkte und indirekte Arbeitsplätze in Deutschland. Ungefähr die Hälfte der gesamten Beschäftigung entfällt dabei auf das Land Niedersachsen und vor allen Dingen auf die Region rund um Papenburg.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Staat kann dabei nicht Zuschauer sein. In dieser besonderen Situation ist es die Aufgabe, ja die Pflicht des Staates und von Politik, entschlossen und mit Weitsicht Verantwortung zu übernehmen. Hier ist schlicht mehr gefragt als nur die Rolle des Schiedsrichters. In einer so außergewöhnlichen Lage wie dieser ist es geboten und richtig, dass der Staat selbst Akteur auf dem Feld wird.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Es geht darum, jetzt gemeinsam konkrete Schritte zur Sicherung der wirtschaftlichen Zukunft der Werft und der Arbeitsplätze zu gehen. Gleichzeitig müssen wir dabei auch die Grundlage für eine nachhaltige und wettbewerbsfähige Entwicklung schaffen. Der Begriff „Meyer-Werft“ ist ein Synonym für Qualität, für Innovation, für technologische Spitzenleistungen im Schiffbau. Bund und Land haben das gemeinsame Ziel, die drohende Insolvenz der Meyer-Werft zu verhindern und die Werft auf ihrem Weg eine gute, in eine nachhaltige Zukunft zu begleiten.

Wir brauchen, liebe Kolleginnen und Kollegen, eine sichere Perspektive für die Kolleginnen und Kollegen der Werft und die vielen damit verbundenen Betriebe.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Hierzu waren der Bundeskanzler und die Spitzen der niedersächsischen Landespolitik in der vergangenen Woche in Papenburg, um den Beschäftigten die nötige Unterstützung und Solidarität und eine Zukunftsperspektive für das Unternehmen aufzuzeigen. Wir haben dort sichtbar gemacht, dass wir die Krise des vom Bundeskanzler als „Kronjuwel der deutschen Industrie“ bezeichneten Unternehmens gemeinsam lösen werden. Das angekündigte Engagement von Bund und Land und die Unterstützung der Fraktionen zeigen die staatspolitische Verantwortung, zu der sich Bund und Land hier ausdrücklich bekennen.

Es ist wichtig, dass dieser Prozess der Insolvenzvermeidung und der Zukunftssicherung der Meyer-Werft transparent ist und dass er von einer breiten politischen Mehrheit getragen wird. Hierbei ist die vertrauensvolle Zusammenarbeit mit den Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen sowie der Union eine wichtige Grundlage. Ich möchte mich daher bereits an dieser Stelle für die stets gute Zusammenarbeit mit den Regierungsfractionen und

der CDU-Fraktion, die von Vertrauen und Vertraulichkeit gekennzeichnet ist, ganz herzlich bedanken.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

In den nächsten Tagen stehen wichtige Entscheidungen an. Die Meyer-Werft braucht enorme Summen an Fremdkapital. Dies kann nur gelingen, wenn Bund und Land Sicherheiten geben. Und es wird ebenso Eigenkapital benötigt.

Das sind Entscheidungen, die ebenso gründlich wie innerhalb kurzer Zeit von Fachleuten der Meyer-Werft, von Beratungsunternehmen, Fremdkapitalgebern sowie Bund und Land erarbeitet und vorbereitet wurden und auch noch werden. Deswegen: Großer Dank für die dort geleistete Arbeit und - ich will es an dieser Stelle einmal sagen - ganz besonders auch an die vielen Kolleginnen und Kollegen in der Staatskanzlei, im Finanzministerium und im Wirtschaftsministerium, die mit aller Kraft daran gearbeitet haben, dass wir eine Lösung finden. Herzlichen Dank an euch, an Sie alle!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

Diese Entscheidungen betreffen nicht nur die Zukunft eines der traditionsreichsten Unternehmen in Niedersachsen. Es sind Entscheidungen für eine ganze Region, für die Menschen, für ihre Familien, die von der Meyer-Werft abhängig sind, und ebenso über die Frage, welche Fähigkeiten und welches Know-how wir in Deutschland im Schiffbau erhalten wollen und vor allen Dingen müssen. In einer Zeit, in der wir den Wert von Resilienz und Unabhängigkeit von Liefer- und Produktionsketten als Gesellschaft ganz neu wertschätzen können, sind das Entscheidungen von nationaler Tragweite.

Die Werft hatte und hat mit vielen Herausforderungen zu kämpfen. Die weltweite Covid-19-Pandemie hat die Kreuzfahrtindustrie - das Kernsegment der Werft - nahezu zum Stillstand gebracht. Die Auftragslage ist eingebrochen, Aufträge wurden verschoben. Gleichzeitig haben sich globale Lieferprobleme verschärft. Die Probleme betrafen nicht nur die Lieferbarkeit von Materialien, sondern führten auch zu unerwarteten und bisher nie gekannten Kostensteigerungen. Steigende Energiepreise, die die Produktion weiter verteuerten, taten ihr Übriges.

Aber es gab neben den externen Effekten auch interne Faktoren, die einen Teil zu den aktuellen Herausforderungen beigetragen haben. Sie machen insgesamt eine Neuaufstellung der Werft notwendig. Um ihnen zu begegnen, wurden schon unter

den bisherigen Gesellschaftern wichtige und zukunftsgerichtete Entscheidungen getroffen. Ich will hier insbesondere die Einsetzung eines Restrukturierungsvorstands nennen, der bereits vor vier Monaten mit seiner Arbeit begonnen hat und ganz wesentliche Entscheidungen auf den Weg gebracht hat.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist mir wichtig, hier ganz deutlich zu sagen: Die Familie Meyer und ganz besonders auch Bernard Meyer haben ein Unternehmen geschaffen, das in seiner Branche weltweit seinesgleichen sucht. Ich habe großen Respekt vor dieser Leistung.

(Beifall)

Mir ist bewusst, dass die gefundenen Lösungen von der Familie nicht einfach zu akzeptieren waren. Ich bin aber auch überzeugt davon, dass diese Lösungen für den Fortbestand des Unternehmens zwingend notwendig sind.

Es ist von entscheidender volkswirtschaftlicher Bedeutung, unsere industriellen Kerneinheiten zu schützen und zu fördern. Die Meyer-Werft leistet einen enormen Beitrag zur volkswirtschaftlichen Wertschöpfung, nicht nur in Niedersachsen, sondern in ganz Deutschland. Arbeitsplätze, die hier gesichert werden, haben einen Multiplikationseffekt, der weit in die anderen Branchen hineinreicht.

Mit ca. 3 700 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern an den Werftstandorten in Rostock und Papenburg wird ein indirekter Beschäftigungseffekt von deutschlandweit über 20 000 Voll- und Teilzeitstellen geschaffen. Von Zulieferern über den Maschinenbau bis hin zur Logistik: Die Meyer-Werft ist Motor für zahlreiche Wirtschaftszweige und trägt damit entscheidend zur Stabilität und zum Wachstum bei.

Der Verlust der Meyer-Werft würde nicht nur Tausende Arbeitsplätze in Niedersachsen gefährden, sondern bedeutet auch für Deutschland, dass wir in einem strategisch wichtigen Sektor an Boden verlieren würden und unsere Stellung auf dem globalen Markt dadurch geschwächt würde.

Schiffe, die in Papenburg gebaut werden, sind Aushängeschilder deutscher Ingenieurskunst. Gerade bei der Reduktion von Treibhausgasemissionen hat die Werft eine Pionierrolle übernommen. Die im Jahr 2018 fertiggestellte AIDAnova war das erste Kreuzfahrtschiff mit LNG-Antrieb und hat somit einen neuen Branchenstandard gesetzt. Zudem gehörte die Meyer-Werft mit zu den ersten Global Playern, die erkannt haben, dass der Antrieb mit

Methanol die Zukunft der klimafreundlichen internationalen Passagierschifffahrt sein wird. Das verkörpert Qualität, Innovation und Nachhaltigkeit - Werte, die Deutschland als Industrienation prägen und weltweit eine herausragende Position sichern.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Es geht, liebe Kolleginnen und Kollegen, nicht nur um ein Unternehmen. Es geht auch um die Wettbewerbsfähigkeit und den Ruf des gesamten maritimen Standorts Deutschland. Auch deshalb ist es das gemeinsame Ziel von Bund und Land, die Meyer-Werft zu erhalten und die Weichen für eine erfolgreiche Zukunft der Meyer-Werft zu stellen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ganz entscheidendes Argument für das Engagement der öffentlichen Hand sind der Erhalt von hochqualifizierten Industriearbeitsplätzen in Niedersachsen und Deutschland und damit auch die Zusammenarbeit mit den Sozialpartnern. Wichtig war und ist die enge Abstimmung mit der Gewerkschaft IG Metall, dem Betriebsrat sowie der Geschäftsführung.

Die Gespräche, die geführt wurden, waren konstruktiv und zielgerichtet. Deutlich geworden ist, dass alle Beteiligten bereit sind, einen Beitrag zu leisten, um der Werft eine erfolgreiche Zukunft zu ermöglichen. Hierbei mussten auch die Gewerkschaften und der Betriebsrat schmerzhaft Entscheidungen für die Belegschaft treffen, um eine zukunftsweisende Betriebsvereinbarung abzuschließen.

Die ganz wichtige Botschaft, die von dieser Einigung ausging, ist, dass man auf betrieblicher Ebene, also zwischen Geschäftsführung, Betriebsrat und Beschäftigten, in der Lage ist, in diesen harten Zeiten konstruktive Lösungen zu finden. Das ist von größter Bedeutung für den Weg, der vor uns liegt. Ein großer Dank an all diejenigen, die dazu beigetragen haben!

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

Dabei ist klar, dass wir eine langfristige Lösung für die Zukunft des Unternehmens und für die Arbeitsplätze auf der Werft, in Niedersachsen und in Deutschland sicherstellen wollen.

An dieser Stelle möchte ich auch sagen, dass Voraussetzung für den Einstieg der öffentlichen Hand war und ist, dass das Unternehmen eine konsequente Mitbestimmung lebt, einen mitbestimmten

Aufsichtsrat und seinen Sitz in Deutschland hat. Da gehört er nämlich hin.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

Wir sind davon überzeugt, dass die Meyer-Werft eine gute Zukunft hat. Deshalb arbeiten Bund, Land und auch die mit erheblichen Beiträgen engagierten Fremdkapitalgeber zusammen mit der Familie daran, die Insolvenz abzuwenden.

Meine Damen und Herren, Kreuzfahrt- und Spezialschiffbau sowie der Bau von Converter-Plattformen auf der Meyer-Werft sind die Basis für die Zukunft dieses Unternehmens. Das hat auch der Bundeskanzler betont. Schiffbau ist eine Schlüsselindustrie in Deutschland, die niemand so verkörpert wie die Meyer-Werft mit ihrer über 200-jährigen Firmengeschichte. Denn - auch das konnte den vielen Presseberichten entnommen werden - Disney hat erst vor Kurzem vier weitere Schiffe bei der Meyer-Werft in Auftrag gegeben. Dies ist an den Einstieg von Bund und Land bei der Werft geknüpft. Es ist ein deutliches Bekenntnis zur Qualität und auch zum Bedarf des Produkts Kreuzfahrtschiffbau der Meyer-Werft.

Die Zukunftsfähigkeit der Werft und die sich daraus ergebenden positiven volkswirtschaftlichen Effekte auf die Bundesrepublik Deutschland sind auch dem Bund bewusst. Auch der Bund hat ein starkes Interesse daran, den Schiffbau als Schlüsselindustrie zu erhalten. Die Bundestagsfraktionen von SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP haben sich hierzu deutlich bekannt, und - ich darf das, glaube ich, sagen - auch von der CDU auf Bundesebene gibt es positive Signale und Unterstützung. Für Bund und Land ist klar: Deutschland und Niedersachsen bleiben Industriestandort.

Die Lösungen, die sich nun abzeichnen, sind groß und umfassend und zumindest für Niedersachsen noch nie in vergleichbarer Form dagewesen. Gemeinsam mit dem Bund sollen Bürgschaften gewährt werden, die, durch die finanziellen Dimensionen von Kreuzfahrtschiffen bedingt, ein enormes Volumen umfassen. Wir reden hier von rund 2,6 Milliarden Euro, die Bund und Land verbürgen sollen. Beihilferechtlich sind wir ohne zusätzlichen privaten Investor auf der richtigen Seite. Seit dem letzten Wochenende liegt der finale Entwurf für den von uns beauftragten sogenannte Private-Investor-Test vor. Im Ergebnis würden wir als Bund und Land mit einer Beteiligung von 400 Millionen Euro und einem Erwerb von rund 80 % der Gesellschaftsanteile die

europäischen Bedingungen für den Einstieg in die Meyer-Werft erfüllen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie mich noch einmal klarstellen: Bund und Land hatten nicht den Plan, Gesellschafter einer Werft zu werden. Auch haben wir nicht das Ziel, dauerhaft Mehrheitsgesellschafter zu bleiben. Wir können uns eine erfolgreiche Zukunft der Werft in privaten Händen sehr gut vorstellen. Hierzu gehört insbesondere die vereinbarte Rückkaufoption mit der Familie Meyer, die natürlich die weitere Standortsicherung in Deutschland, den Erhalt von Beschäftigung, Mitbestimmung und Guter Arbeit beinhalten muss. Auch ein Dritter wird auf die Einhaltung dieser Ziele verpflichtet werden. Sonst kann ein Erwerb nicht stattfinden. Denn wir haben klare Vorstellungen, was die Sicherheit des Standorts, den Erhalt des Know-hows und der technischen Fähigkeiten und der Arbeitsplätze bei der Meyer-Werft angeht.

Bei all den positiven Zeichen ist es mir heute auch ganz wichtig zu sagen: Es gibt noch keine endgültige Garantie, dass es klappt. Wichtige Entscheidungen auf Ebene der Fremdkapitalgeber, der Familie Meyer und der parlamentarischen Gremien von Bund und Land sind noch zu treffen. Dafür brauchen wir Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen. Ich bin und bleibe aber zuversichtlich, dass das klappen wird.

Bedanken möchte ich mich bei den Abgeordneten der Regierungsfraktionen für die großartige Unterstützung und bei den vielen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der unterschiedlichen Häuser für den großen Einsatz. Ganz besonderen Dank möchte ich aber an dieser Stelle an Sie, sehr geehrter Herr Fraktionsvorsitzender, lieber Sebastian Lechner, und die Abgeordneten der Union richten. Ihre Unterstützung ist für uns von enormer Bedeutung. Unsere enge Zusammenarbeit in diesem Projekt zeigt, dass wir uns bei allem politischen Wettbewerb, der bisweilen auch hart ausgetragen wird, dann, wenn es um Niedersachsen und die Menschen geht, als demokratische Parteien aufeinander verlassen können. Ich glaube, das ist ein besonderer Wert in dieser Zeit.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Rettung der Werft bleibt eine große Herausforderung. Mit den noch zu treffenden Entscheidungen machen wir gemeinsam einen wichtigen und großen Schritt, um einen für Bund und Land wichtigen Industriestandort

zu erhalten und diesem eine Perspektive zu ermöglichen. Gemeinsam geben wir ein starkes und positives Zeichen an die Kolleginnen und Kollegen der Werft, an die Region und an den Industriestandort Niedersachsen.

Am vergangenen Donnerstag waren es der Kanzler Olaf Scholz und der Ministerpräsident Stephan Weil, die sich ganz klar geäußert haben. Heute senden wir erneut ein starkes, gemeinsames Signal: Die demokratische Mehrheit im Landtag steht hinter der Werft und an der Seite der Kolleginnen und Kollegen. Das ist die starke und positive Botschaft für die Kolleginnen und Kollegen, für die gesamte Region und für den Industriestandort Deutschland.

Herzlichen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie starker Beifall bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Herzlichen Dank, Herr Wirtschaftsminister Lies, für die Regierungserklärung.

Ich stelle fest, dass diese Regierungserklärung 16 Minuten gedauert hat. Für die nun folgende Aussprache erhalten vereinbarungsgemäß die beiden großen Fraktionen ebenso viel Redezeit, wie die Landesregierung benötigt hat, also ebenfalls je 16 Minuten. Die beiden kleineren Fraktionen erhalten jeweils halb so viel Redezeit wie die beiden großen Fraktionen. Für jede der beiden kleineren Fraktionen ergibt sich danach eine Redezeit von acht Minuten. Das fraktionslose Mitglied des Hauses erhält, wenn es das Wort ergreifen möchte, eineinhalb Minuten Redezeit. - Ich stelle das Einverständnis mit dieser Handhabung fest.

Das Wort erhält nun der Vorsitzende der Fraktion der CDU, Sebastian Lechner.

(Beifall bei der CDU)

Sebastian Lechner (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der 28. September 1985 war ein historischer Tag für die Meyer-Werft in Papenburg. Mit einem Querstapellauf wurde die „Homeric“ zu Wasser gelassen, das erste von Meyer gebaute Kreuzfahrtschiff überhaupt. Die vielen tausend Menschen, die damals die Kaimauern des Hafens in Papenburg säumten, ahnten nicht, dass dieser Stapellauf eine neue Ära einleiten sollte.

Der Einstieg in den Kreuzfahrtschiffbau veränderte alles: für die Meyer-Werft - die Werft wuchs, die Schiffe wurden immer größer; Innovationen „made in Papenburg“ wurden weltweit nachgefragt - und für Papenburg: Die Stadt blühte auf, tausende Arbeitsplätze entstanden, der Tourismus wurde wichtiger Wirtschaftszweig. Kurz gesagt: Wachstum, Wertschöpfung und Wohlstand hielten in Ostfriesland und im nördlichen Emsland Einzug, in Regionen, die lange Zeit als Armenhaus Deutschlands galten. Das ist eine beispiellose Erfolgsgeschichte, auf die wir in Niedersachsen stolz sein können.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Viele von uns hätten sicherlich nicht damit gerechnet, dass dieses fast schon niedersächsische Kulturgut Meyer-Werft, dieses großartige Unternehmen, einmal in Gefahr geraten könnte. Ich kenne wenige Menschen auch in dieser Region, in Hannover, oder im Süden Niedersachsens, die in den letzten Wochen und Monaten nicht mitgefiebert haben. Aber die Corona-Pandemie wirkte sich auf die Kreuzfahrtindustrie und damit unmittelbar auch auf den Schiffsbau in Papenburg aus. Nicht nur, dass der Markt für Kreuzfahrtschiffe regelrecht einbrach; auch das in der Branche übliche Vorfinanzierungsmodell sorgte mit dafür, dass sich bei der Meyer-Werft existenzbedrohende Finanzierungslücken auftaten.

Es waren, Herr Ministerpräsident, ziemlich dunkle Wolken am Himmel über Papenburg, als wir das erste Mal über die Meyer-Werft gesprochen haben. Diese Wolken haben sich nun etwas verzogen, und wir können nach einer intensiven und arbeitsreichen Zeit - vor allem die Belegschaft, die Geschäftsführung, der Sanierer, aber auch die Landes- und Bundesregierung und viele Abgeordnete vor Ort, Bürgermeister und Landräte und die größte Oppositionspartei in diesem Hause - zuversichtlich sein, dass jetzt die Rettung der Meyer-Werft gelingt. Es wäre ein großer Erfolg. Ich finde, wir haben bis hierher alle miteinander Verantwortung bewiesen.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es war auch ein gutes und wichtiges Zeichen, dass sich der Bund an der Rettung der Meyer-Werft beteiligt und mit ins Boot gekommen ist. Das war keineswegs von Anfang an absehbar, und - so viel zu sagen, sei mir erlaubt -, gemessen an dem Streit und den Halbwertzeiten, die die Ampel bisher an den Tag gelegt hat, auch keine Selbstverständlichkeit.

Seit gestern vernehmen wir im NDR auch wieder den einen oder anderen Misston, aber ich persönlich hoffe und glaube auch, dass sich der Bundeskanzler an sein Wort halten wird. Ansonsten bräuchten sich Sozialdemokraten nach dem Hochamt auf der Betriebsversammlung im Emsland und in Ostfriesland nicht mehr blicken zu lassen. Selbst wenn die Ampel es doch nicht schafft - Herr Minister Lies, Sie haben es gesagt -: Wir stimmen im Haushaltsausschuss auf Bundesebene zu. Damit ist auf jeden Fall die Mehrheit gesichert.

(Beifall bei der CDU sowie vereinzelt bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Nun müssen wir die Rettung in trockene Tücher bringen. Dazu werden wir sowohl im Bundestag als auch im Landtag wichtige Entscheidungen treffen müssen und uns dort in den nächsten Tagen bei den Abstimmungen entsprechend verhalten. Die Eckpunkte sind ausgehandelt, aber das Vertragswerk steht noch nicht bis ins letzte Detail. Die Gutachten sind geschlossen. Sie alle kommen zu einem positiven Ergebnis. Wir haben eine positive Auftragslage. Insofern sind jetzt nur noch ein paar Schritte zu gehen. Aber ich finde, wir sollten jetzt gemeinsam den Deckel draufmachen.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir alle wissen um die überragende Bedeutung der Werft, wenn es um die direkten und nachgelagerten Arbeitsplätze in der Region geht, wenn es um die Wertschöpfung im Tourismusbereich geht, wenn es um das technische Know-how und die Zukunftsfähigkeit einer ganzen Branche geht. Die Meyer-Werft besitzt eine Systemrelevanz für die maritime Wirtschaft, für unser Land. Sie sichert unmittelbar und mittelbar bis zu 20 000 Arbeitsplätze in der Region. Das sind Familien, die davon leben. Die Werft mit ihrer Belegschaft hat, wie wir finden, eine echte Chance verdient im Interesse der Menschen in Ostfriesland, im Emsland, in Niedersachsen und Deutschland.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und ich bin auch der Belegschaft sehr dankbar. Herr Gelder, Herr Hensen und die gesamte Belegschaft haben wirklich mitgezogen. Das sind keine einfachen Entscheidungen. Es wird nach dem Sanierungsgutachten auch zu einem Arbeitsplatzabbau kommen. Trotzdem haben sich Belegschaft, Betriebsrat und Gewerkschaften sehr konstruktiv verhalten.

Als ich bei den Vertrauensleuten der Werft war, sagte einer einfach: Das ist doch klar, es geht doch um unsere Arbeitsplätze! - Es ist aber nicht selbstverständlich. Die Mitbestimmung im Unternehmen, die Tarifpartnerschaft, wurde hier in einem Sanierungsverfahren sehr verantwortungsvoll ausgeübt. Wir haben uns deswegen auch immer klar hinter die Forderung gestellt, die Rückverlagerung des Sitzes nach Deutschland vorzunehmen. Denn diese Werft braucht eine zeitgemäße, moderne Konzernführung und auch eine ordentliche Mitbestimmung.

(Beifall von Frank Henning [SPD])

Deswegen will ich mich an dieser Stelle auch bei der gesamten Belegschaft, dem Betriebsrat und der Gewerkschaft, namentlich der IG Metall Küste, ganz herzlich bedanken.

(Starker Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das gilt auch für den Sanierer Schmitz und die Geschäftsführung um Herrn Eikens. Man merkte, dass Betriebsrat und Geschäftsführung vertrauensvoll zusammenarbeiten. Das ist auch eine Frage des Angangs. Der wurde hier sehr klug, mit Fingerspitzengefühl, aber auch mit dem nötigen Durchsetzungsvermögen durchgeführt. Das ist in solchen Sanierungsverfahren keine Selbstverständlichkeit. Insofern auch ein herzliches Dankeschön an die Geschäftsführung und den Sanierer Schmitz für die tolle bisher geleistete Arbeit!

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir mussten am Anfang für ein gemeinsames Verständnis etwas werben. Ab und zu mussten wir auch noch einmal nachschärfen, aber im Großen und Ganzen hielt es: das gemeinsame Verständnis, dass wir als Land und Bund nicht die besseren Werft-Geschäftsführer sind. Für uns stand und steht außer Frage, dass das Engagement des Staates nur von vorübergehender Natur sein kann und darf. Deswegen haben wir auch auf einen Investorenprozess gedrungen. Der wurde jetzt auch festgeschrieben, sodass sich Bund und Land wieder aus der Beteiligung zurückziehen können und die Werft alsbald wieder in private Hände kommt. Dieser Prozess soll unter Auflagen stattfinden, nämlich mit Standortgarantie und Arbeitsplatzgarantie. Aber es muss klar sein: Die Werft darf keine Staatsbehörde werden; denn der Staat weiß nicht besser, wie man Schiffe baut.

(Beifall bei der CDU)

Aber ich will hier auch sagen: Wir wissen, dass Investoren, die keine regionale Verbindung haben, für die längerfristige Standortsicherung ein Risiko darstellen können. Auflagen sind immer befristet. Auch aus diesem Grunde spielt für uns die Eigentümerfamilie nach wie vor eine große Rolle. Die Werft ist nur in Papenburg, weil die Familie dort lebt und wohnt, und sie ist nur in Papenburg geblieben, weil die Familie dort lebt und wohnt. Diese Verbundenheit mit der Region vor Ort ist eine der verkanntesten Vorteile von Familienunternehmen. Wir halten es deswegen für die beste langfristige Standortgarantie, wenn die Werft wieder zu einem Familienunternehmen wird und in die Hände der Familie Meyer zurückkehrt.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der SPD)

Für die Eigentümerfamilie sind die Beteiligung des Staates und der damit verbundene erhebliche staatliche Einfluss auch wirklich nicht leicht, aber in dieser existenziellen Notlage ist dieser Schritt nicht vermeidbar. Die rechtliche Lage - Herr Lies hat es gesagt - verlangt gutachterliche Bewertungen, und auch der Private-Investor-Test setzt den Beteiligungshöhen der Familie Grenzen. Aber aus den eben genannten Gründen sollten wir uns auf den letzten Metern noch einmal die Vorkaufsrechte und die Vertragsdetails anschauen. Auch im Interesse des Unternehmens, der Region und der Belegschaft ist es, glaube ich, wichtig, der Familie einen realistischen Weg zurück zur Mehrheitseigentümerschaft zu bieten.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der SPD)

Ich will das auch hier bei dieser Gelegenheit sagen: Der Umgang mancher mit der Familie, gerade auch in der Öffentlichkeit, entsprach nicht immer dem, was wir unter Anstand und Respekt verstehen. Denn Meyer hat über Generationen dafür gesorgt, dass sich die Menschen in Papenburg, im Emsland und in Ostfriesland Wohlstand erarbeiten konnten. Meyer hat dafür gesorgt, dass die Menschen stolz auf ihre Region sind. Meyer hat einen Hochtechnologiestandort in Niedersachsen etabliert. Bei aller berechtigten und auch unberechtigten Kritik sollten wir daher nicht die Lebensleistung von Herrn Meyer, seiner Vorfahren und der Familie vergessen. Es ist eine herausragende, einzigartige unternehmerische Leistung, für die Niedersachsen insgesamt dankbar sein kann.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Diese Rettung der Meyer-Werft ist aber auch noch aus einem anderen Grund bisher ein Erfolg: Es ist gelungen, dass die Landesregierung mit der größten Oppositionspartei eng zusammenarbeitet, weil es um das Land geht und weil es um die Menschen in der Region geht. Wir alle haben trotz des politischen Wettbewerbs - Olaf Lies hat es eben gesagt - Verantwortung bewiesen. Deswegen will ich Ihnen auch sagen, Herr Ministerpräsident: Das kann man als Landesvater auch mal vor einer Betriebsversammlung auf der Meyer-Werft erwähnen.

(Beifall bei der CDU)

Ich will mich trotzdem bei Ihnen bedanken, Herr Ministerpräsident, und auch bei Wirtschaftsminister Olaf Lies, bei all den fleißigen Mitarbeitern im Ministerium, bei den Abgeordneten von SPD und Grünen, bei all denen, die mitgewirkt haben, für die wirklich gute und vertrauensvolle Zusammenarbeit. Jetzt lassen Sie uns die letzten Details klären! Dann können Sie sich - Sie haben das ja noch einmal angemerkt - darauf verlassen, dass wir als größte Oppositionspartei in diesem Hause die Zusage, die ich dem Ministerpräsidenten damals schon gegeben habe, erfüllen werden und auch den letzten Beschlüssen in diesem Landtag zur Rettung der Meyer-Werft zustimmen werden.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich bin zuversichtlich, dass am 28. September dieses Jahres das Jubiläum des Stapellaufs der „Homerich“ auf der Meyer-Werft in Papenburg gebührend gefeiert werden kann. Denn die Zukunft der Meyer-Werft wird gesichert sein. Die Arbeitsplätze in dieser Region werden gesichert sein. 39 Jahre nach dem ersten dort gebauten Kreuzfahrtschiff werden weiterhin Kreuzfahrtschiffe in Papenburg gebaut. Ich danke Ihnen. Jetzt lasst es uns anpacken!

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU sowie Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Fraktionsvorsitzender Lechner. - Für die Fraktion der SPD hat sich ihr Vorsitzender Grant Hendrik Tonne zu Wort gemeldet. Herr Tonne, bitte!

(Beifall bei der SPD)

Grant Hendrik Tonne (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben eben gerade eine Regierungserklärung von Wirtschaftsminister Olaf Lies gehört, die in aller Deutlichkeit klargemacht hat, mit welchem immens hohen Einsatz in den letzten Wochen und Monaten für die Zukunft der Meyer-Werft gearbeitet worden ist, mit welchem Einsatz für die Arbeitsplätze und mit welchem Einsatz für die Menschen in der Region gekämpft worden ist, um ihnen Sicherheit zu bieten. Ich finde, das ist ein wirklich exzellentes Beispiel für eine richtig gut gelungene Industriepolitik für Niedersachsen. Dafür können wir sehr dankbar sein.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Lechner, wenn dann einer der zentralen Kritikpunkte ist, ob man hinreichend selber Erwähnung gefunden hat oder nicht,

(Ulf Thiele [CDU]: Sie sind auch nicht begrüßt worden!)

dann kann die Distanz zu den Ergebnissen auch nicht ganz so groß sein.

Eine Regierungserklärung ist nun bei Weitem nichts Alltägliches, sondern Ausdruck ganz besonderer Umstände. Diese liegen mit Blick auf die Zukunft der Meyer-Werft nun wirklich vor, und es ist auch klar geworden, welche herausragende Bedeutung das gemeinsame Vorhaben von Bund und Land zur Finanzierung der Meyer-Werft für eine gute Zukunft hat. Auch ich will allen beteiligten Akteuren ganz ausdrücklich Dank sagen. Das war wirklich ein Mammutberg an Arbeit, der dort schrittweise abgetragen worden ist. Wir stehen jetzt auf der Zielgeraden für eine gute Lösung für die Meyer-Werft. Das ist unfassbar viel wert.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir als SPD-Fraktion haben uns im Juni-Plenum im Rahmen der Aktuellen Stunde entschieden, genau dieses auch zum Thema zu machen: „Neustart für die Meyer-Werft - Beschäftigung und Know-how in der Region sichern, Spitzentechnologie und zivilen Schiffbau in Deutschland erhalten“. Wir haben das hier im Beisein des Betriebsrates gemacht. Er war damals hier, und er ist heute wieder hier, wofür ich sehr dankbar bin.

All das haben wir gemacht, um ein klares Signal zu geben: Wir lassen die Zigtausend Kolleginnen und Kollegen in ihrer Sorge um ihre Zukunft in der Region nicht allein. Das galt damals, und das gilt heute, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und wir müssen uns ehrlich machen: Als wir hier im Juni miteinander diskutiert haben, waren wir alle von dem Wunsch getrieben, dass wir eine gute Lösung haben möchten. Aber es kann ja jeder mal für sich überlegen, ob man seinerzeit tatsächlich diese gute Lösung als eine klare Option vor Augen hatte. Denn jedem war auch bewusst, was für riesige Berge und für Unsicherheiten und Ungewissheiten vor uns lagen.

Mein Fraktionskollege Nico Bloem hat damals für uns sehr unmissverständlich und auch richtigerweise Eckpunkte formuliert: Firmensitz in Niedersachsen in Deutschland, ein Aufsichtsrat und klare Mitbestimmung, weil das nun einmal unverzichtbare Elemente für ein modernes Unternehmen sind, für Strukturen, die wir brauchen, um ein solches Unternehmen auch modern aufzustellen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Lieber Kollege Lechner, wenn Sie das heute in Ihrer Rede als Eckpunkte, denen Sie zustimmen, formuliert haben, finde ich das richtig. In Ihrer damaligen Rede waren Sie deutlich unklarer und haben eher davon gesprochen, man solle aufhören, irgendwelche Vorgaben zu machen.

(Sebastian Lechner [CDU]: Nein!)

Diese Vorgaben für moderne Strukturen sind für uns unverzichtbar.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Das ist deziert nicht wahr, was Sie da sagen! - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Er hat es ja gerade vorgelesen! Beruhigen Sie sich mal!)

Meine Damen und Herren, jetzt liegt eine parlamentarische Sommerpause hinter uns. Ich gehe davon aus, die allermeisten werden die Gelegenheit gehabt haben, ein bisschen Urlaub zu machen und sich hoffentlich auch zu erholen. Ich kenne mindestens eine Person - es wird wohl mehrere geben -, für die diese Erholung viel zu kurz gekommen ist, und das ist unser Wirtschaftsminister Olaf Lies.

(Zurufe von der CDU: Oh!)

- Wenn jetzt auch noch spöttische Kommentare kommen, dann macht das deutlich, wie wenig Ahnung Sie davon haben, was Olaf Lies in den letzten Wochen und Monaten geleistet hat.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Sebastian Lechner [CDU]: Wo war denn jetzt hier ein spöttischer Kommentar?)

Ohne zu viel zu verraten, kann ich zumindest für mich feststellen: Egal, wann ich versucht habe, mit Herrn Minister Lies zu telefonieren - das konnte morgens früh oder abends spät sein -, war er mit zahlreichen Gesprächen beschäftigt. Jetzt haben wir ein Ergebnis, das sich wirklich sehen lassen kann. Das ist der Arbeit des Wirtschaftsministers sowie der Arbeit des Ministerpräsidenten Stephan Weil und auch der Arbeit von Bundeskanzler Olaf Scholz zu verdanken, der sich klar geäußert hat: Diese Werft hat eine Zukunft.

Ich bin für diese Aussage so dankbar, weil jetzt genau das passiert, was zu erwarten war: Die Aussagen sind klar getroffen, dann melden sich von irgendwoher aus Deutschland Experten aus warmen, trockenen Büros und erzählen, wie es irgendwo in einer Region, die sie gar nicht kennen, sein kann, und sprechen mit einer Leichtigkeit über das Schicksal von Zigtausend Menschen. Deswegen ist es gut gewesen, dass der Bundeskanzler und der Ministerpräsident in aller Klarheit gesagt haben: Wir stehen an der Seite der Werft, wir stehen an der Seite der Kolleginnen und Kollegen in Papenburg und der ganzen Region!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deswegen will ich es noch einmal genau so deutlich sagen: Ohne unseren Wirtschaftsminister Olaf Lies stünden wir heute nicht mit diesem guten Ergebnis da. Deswegen will ich dir für deinen persönlichen immensen Einsatz im Namen der Fraktion herzlichen Dank sagen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zur Wahrheit gehört - auch das wurde gerade gesagt -: Wir sind noch nicht durch das Ziel gelaufen. Es stehen jetzt noch Beschlüsse an. Aber wir sind guter Dinge, dass wir auch das gemeinsam hinbekommen, und zwar ohne dieses komplizierte Werk

wieder aufzuschnüren, sondern mit genau der Stringenz, mit der wir bis jetzt gearbeitet haben, um die letzten Beschlüsse hinzubekommen.

Ich habe die Debatte im Juni-Plenum noch einmal mit Interesse durchgelesen und bin auf die Einschätzung der Opposition, die Verhandlungen seien für den Wirtschaftsminister allein zu groß, gestoßen. - Wir können in aller Deutlichkeit sagen, dass diese Verhandlungen genau zur Kragenweite von Olaf Lies gepasst haben!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich will hier auch folgenden Punkt ansprechen, weil ich das in den letzten Tagen für unmöglich gehalten habe. Ich will Ihnen ganz klar sagen: Wenn nach dem Besuch der Meyer-Werft, um da Sicherheit hereinzubringen, gegenüber den Medien von einem „sozialdemokratischem Opferfest“ gesprochen wird, dann ist das eine Entgleisung, wie ich sie noch nicht erlebt habe. Ich hätte gehofft, dass Sie heute hier die Gelegenheit nutzen, um sich dafür zu entschuldigen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Lechner, das Lächerlichmachen von hohen religiösen Feiertagen ist eine Frechheit an sich und gleichzeitig ein Schlag ins Gesicht der Kolleginnen und Kollegen vor Ort. Es gehört sich einfach nicht.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen jetzt diese Meyer-Werft, Zigtausend Menschen vor Ort, die unmittelbar an der Werft oder bei ihren Zuliefererbetrieben arbeiten, retten und damit auch durch das Ziel tragen. Es ist für die Werft von Bedeutung, es ist für die Menschen, für eine ganze Region von Bedeutung, und es ist für einen Wirtschaftszweig von Bedeutung.

Auch wir haben einen hohen Respekt vor der Leistung der Familie Meyer, vor Bernhard Meyer. Zu Recht erhält er gerade auch viel Wertschätzung in der Debatte. Es ist ganz deutlich: Diese Leistung um den Schiffbau ist und bleibt unbenommen. Und trotzdem gebieten es die aktuelle Situation und auch die Arbeitsplätze, dass dort ein Einstieg des Staates stattfindet.

Wir brauchen diese Entscheidung jetzt auch, damit Ruhe in die Frage einkehrt, ob und wie es mit den Arbeitsplätzen weitergeht. Ich will hier anmerken, dass wir bei aller Freude über das gefundene Ergebnis auch einen Blick darauf haben, dass es bedeutet, dass 340 Kolleginnen und Kollegen keine

Zukunft auf der Meyer-Werft haben. Auch das müssen wir im Rahmen einer solchen Debatte erwähnen; denn es sind 340 Stellen, 340 Schicksale und 340 Familien. Damit spielt man nicht.

Für uns ist auch ganz klar: Es geht nicht, mit der Idee aufzuwarten, die Stammebelegschaft zu reduzieren und zum Ausgleich wieder mehr Werkverträge zu schließen. Dieses Spielchen werden wir nicht mitmachen. Ich bin dem Betriebsrat für die engagierte Arbeit dankbar.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich erlaube mir eine letzte Anmerkung zu der Frage: Wie könnte eigentlich ein Ausstiegsszenario aussehen? Auch darüber, wie das aussehen könnte, wurde miteinander verhandelt. Das ist gut, und das stellen wir nicht infrage.

Ich will trotzdem die Position meiner Fraktion klarmachen, dass ein Ausstieg des Staates, ein möglicher Einstieg von Privaten nur dann funktionieren kann, wenn wir die Strukturen erhalten, die wir uns gerade mühsam erkämpfen. Eine Rolle rückwärts darf es bei der Veränderung nicht geben. Auch darauf müssen wir gemeinsam achten. Mitbestimmung, Aufsichtsrat, Firmensitz und Standortgarantie sind wichtig. Sie sind unverzichtbar für ein modernes Unternehmen. Das gilt auch für die Zukunft. Auch darauf werden wir ganz genau achten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und ja, es ist richtig: Der Staat ist nicht automatisch der bessere Unternehmer.

(Ulf Thiele [CDU]: Er ist es nie!)

Wir haben hier in Niedersachsen aber seit Jahren auch den Beleg dafür, dass er nicht automatisch der schlechtere Unternehmer ist. Deswegen gilt es jetzt, hier eine schlaue Lösung weiter voranzutreiben, Kraft und Mut aufzubringen, immer einen Schritt weiter zu sein als die Konkurrenz.

(Wiard Siebels [SPD]: Vielleicht sagt Ihnen ja Volkswagen etwas, Herr Thiele!)

Es ist unter größten Anstrengungen gelungen, eine Perspektive für die Zukunft zu gestalten. Dieser Weg wird jetzt gemeinsam bis zum Ende beschritten, aber das wird nicht alleine geschehen. Wir - das Land, der Bund, Familie Meyer und die Sozialpartner vor Ort - werden gemeinsam alles tun, um das

Ganze vor allen Dingen für die Menschen in der Region zu gestalten.

Letzten Donnerstag, am 22. August, fiel der Satz: Heute ist der erste Tag der neuen Zukunft der Meyer-Werft. Ich bin fest davon überzeugt: Auch wenn es ein harter Weg wird, wird es noch viele weitere Tage einer guten Zukunft für die Meyer-Werft geben. Das haben die Menschen vor Ort verdient.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Tonne. - Für die Fraktion der AfD hat sich zu Wort gemeldet: Herr Vorsitzender Klaus Wichmann.

(Beifall bei der AfD)

Klaus Wichmann (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nach der soeben erfolgten Heiligensprechung des Ministers können wir nun vielleicht zum Tagesordnungspunkt zurückkommen. Herr Minister, erlauben Sie mir, dass ich Sie weiterhin als „Herr Minister“ anspreche und nicht als „Sankt Olaf“. Das wäre auch nicht ziel führend.

(Heiterkeit bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Unglaublich! Klamauk!)

Meine Damen und Herren, die Meyer-Werft wird gerettet - hoffentlich -, und kein einziger Politiker, der bei Verstand ist, wird dies anders sehen als eine absolute Notwendigkeit.

Die Rettung ist auch deshalb alternativlos, weil wir nicht über ein Unternehmen reden, das ausschließlich durch eigene Fehler in eine finanzielle Schiefelage geraten ist. Ein wesentlicher Grund für die Notwendigkeit der Rettung dieses privatwirtschaftlichen Betriebes durch den Staat, also durch das Steuergeld aller Bürger, sind - das ist kein Geheimnis - die enorm gestiegenen Energiekosten.

(Beifall bei der AfD)

Die Kostensteigerung bei Strom und Gas, meine Damen und Herren, ist aber kein Naturgesetz. Mit kluger Energiepolitik kann ein Staat dafür sorgen, dass Energiepreise langfristig konstant bleiben, ja sogar fallen - mit *kluger* Energiepolitik.

Aber die Meyer-Werft musste mit einem Umfeld klarkommen, in dem ein ganzes Land in Geiselschaft genommen wurde: mit einer wahnwitzigen Idee von

Zappelstrom und einer höchst unpragmatischen Einstellung zur Kernenergie, man könnte auch sagen: einer religiös eifernden Ablehnung der Kernenergie, während 20 der wichtigsten Staaten die Kernenergie vermehrt einsetzen wollen, ja während sogar Fräulein Thunberg ihren Einsatz fordert.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Oh Gott! Mann, Mann, Mann!)

Natürlich kann man alles besser wissen. Man kann das billige Erdgas aus Russland zurückweisen und dafür teures, gefracktes Erdgas aus Amerika beziehen. Das kann man alles machen. Es ist nur doof, wenn die eigenen Alliierten Nord Stream 2 sprengen und die Sanktionen gegen Russland null Wirkung haben. Meine Damen und Herren, aus moralischen Gründen mögen die Sanktionen geboten erscheinen. Die harten Fakten aber sprechen längst dagegen.

(Wiard Siebels [SPD]: Das sehen andere offensichtlich auch anders!)

Wir kaufen völlig überteuertes Gasöl aus Indien. Das Öl dazu hat Indien zuvor billig von Russland gekauft. Das ist die Realität, und die werden Sie mit keinem noch so hochmoralischen Vortrag aus der Welt schaffen.

(Wiard Siebels [SPD]: Wie kann man nur so am Thema vorbei sprechen!)

Die Importe aus Indien, Herr Siebels, haben sich im ersten Halbjahr 2023 verzehnfacht. Auch das sind Rahmenbedingungen für die Meyer-Werft.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der SPD: Es geht nicht um Putin, sondern um die Meyer-Werft!)

- Wenn Sie zuhören, werden Sie feststellen, dass es genau darum geht.

Und als ob die hohen Energiekosten nicht alleine die Meyer-Werft massiv zu Boden gedrückt hätten, haben steigende Energiekosten eben auch bittere Folgen. Auf den Punkt gebracht: Alles, aber auch wirklich alles wird teurer.

Wer Holz braucht, hat 2021 und 2022 dreimal so viel dafür gezahlt wie 2019. Und wenn Sie meinen: „Hoho, Herr Wichmann, Schiffe werden doch gar nicht mehr als Holz gebaut!“, dann denken Sie mal an den Innenausbau von knapp 3 000 Kabinen pro Schiff!

Um das Jahr 2022 stieg der Stahlpreis um 100 %.

Im Jahr 2023 berichtete der *Spiegel*, dass Flaschen 40 % teurer geworden seien. Flaschen werden aus Glas gemacht, die Fenster von Kreuzfahrtschiffen, sofern sie nicht aus Acryl gefertigt werden, auch.

Die Meyer-Werft ist von einer Inflationskeule getroffen worden, die in weiten Teilen Ergebnis staatlicher Politik ist. Wenn der Bundeskanzler und der Ministerpräsident des Landes Niedersachsen sich also auf der Werft als Retter feiern lassen, dann hat das mehr als ein Geschmäcke. Es ist ein bisschen so, als ließe sich auch der Unterstützer des Brandstifters als Feuerwehrmann feiern.

(Beifall bei der AfD)

Ich sage nicht, dass Kanzler und Ministerpräsident die Inflation im Alleingang hätten aufhalten können. Aber anstatt sich durch kluge Wirtschafts- und Energiepolitik gegen sie aufzulehnen, haben sie sie letztendlich angefacht.

Eigentlich müsste man auch über löchrige Lieferketten und schwierige Materialverfügbarkeit reden. Denn auch davon war die Meyer-Werft massiv betroffen.

Wichtig daran ist aber, meine Damen und Herren: Es waren zu einem großen Teil außerbetriebliche Faktoren, die die Meyer-Werft in die Schieflage gebracht haben. Die Verantwortung für diese Faktoren können Sie zwar auf den Weltmarkt schieben oder auf die Konstellation der Wandelsterne, aber am Ende liegt die Verantwortung für Rahmenbedingungen eben bei der Politik.

Damit sind wir wieder beim Grundproblem: unserer, nein Ihrer Energie- und Wirtschaftspolitik. Ihr einziges Interesse gilt einem Grünwerden. Ökonomie ist für Sie nur ein lästiges Nebenthema. Dass sich das bei Ihnen noch einmal ändert, darauf habe ich wirklich keine Hoffnung mehr.

Erst dann, wenn der letzte Betrieb insolvent, der letzte Marktführer ins Ausland abgewandert, der letzte Euro Steuergeld ausgegeben worden ist, merken Sie, dass man grüne Wunschträume nicht essen kann.

(Beifall bei der AfD - Sebastian Zinke [SPD]: Abenteuerlich, was Sie hier vorstellen! - Volker Bajus [GRÜNE]: Albern, was Sie hier machen! Das ist nicht angemessen, und das wissen Sie auch!)

- Nein, das ist nicht albern, das ist die Weissagung der AfD Niedersachsen.

(Zuruf von Wiard Siebels [SPD])

- Schön, dass Sie wach geworden sind!

Nun also eine Rettung der Meyer-Werft durch eine Überführung in staatliche Hände. Die Rettung, meine Damen und Herren, ist eine gute Nachricht. Aber eine rot-grüne Firmenlenkung, meine Damen und Herren?

Grüne Kreuzfahrtschiff-Hasser bestimmen nun möglicherweise auch darüber, welche Kreuzfahrtschiffe gebaut werden und welche nicht. Die jetzt abgeschlossenen Verträge mit Disney sind wahrscheinlich nicht klimaneutral genug. Die Schiffe haben keine Wasserstoffmotoren. Die Kabinen sind zu groß. Der Migrantanteil an den Gästen ist zu gering. Frauen sind in der Schiffsführung unterrepräsentiert. Die Speisekarte ist nicht in Einfacher Sprache. Und der Kapitän soll besser als Doppelspitze arbeiten.

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

- Sie mögen das lustig finden.

(Heiko Sachtleben [GRÜNE]: Nur Sie lachen!)

Ob die Beschäftigten das in drei, vier Jahren auch noch lustig finden, das werden wir dann sehen. Aber es soll niemand sagen, wir hätten nicht davor gewarnt.

(Sebastian Zinke [SPD]: Sie liefern hier den Beweis, dass man Ihnen dieses Land niemals anvertrauen darf!)

In drei Jahren, im Jahr 2027, soll die Meyer-Werft vom Staat wieder verkauft werden können. Die Verhandlungen darüber führt Rot-Grün. Dann dürfen wir uns auf einen ganz besonderen Kaufinteressenten einstellen. Von der Bundesregierung wird er als „Partner, Wettbewerber und systemischer Rivale“ bezeichnet: Es ist China, jenes China, das sich seit einem Jahrzehnt in alle wichtigen Infrastrukturen überall auf der Welt einkauft, das China, das mit seinem Projekt einer Neuen Seidenstraße eine Abhängigkeit nach der anderen schafft,

(Thordies Hanisch [SPD]: Wo sind jetzt eigentlich Ihre Ideen dazu?)

das China, das von uns nach wie vor Entwicklungshilfe kassiert - tölpelhafter Wahnsinn ist so was! -, das China, von dem wir mehr und mehr abhängig werden, obwohl die offizielle Strategie nach dem Überfall Russlands auf die Ukraine doch hieß: Wir dürfen uns nie wieder so abhängig machen. - Die Meyer-Werft in chinesischen Händen!

Im Jahr 2014 hat das chinesische Transportministerium ein offizielles Papier veröffentlicht, das den Aufbau einer eigenen Kreuzfahrtschiffindustrie ankündigt. Wenig später wurde die chinesische Strategie „Made in China 2025“ vorgestellt. Darin hat der chinesische Staat zehn Punkte vorgelegt, in denen China bis 2025 die technologische Führung übernehmen will. Ein Punkt dabei: high-tech ships, Hochtechnologieschiffe. Mit dabei, extra erwähnt: Kreuzfahrtschiffe.

Was meinen Sie, wie groß das Interesse der Chinesen wäre, das Know-how der Meyer-Werft in die Hände zu bekommen? - Ziemlich groß! Und was meinen Sie, wie groß das Interesse Chinas am Erhalt von Arbeitsplätzen in Deutschland ist? - Ich würde sagen: nicht ganz so groß, Standortgarantien hin oder her.

(Heiko Sachtleben [GRÜNE]: So groß wie das der AfD!)

Der Bundeskanzler Olaf Scholz hat bereits anteilig den Hamburger Hafen an die Chinesen verhökert. Das ist kritische Infrastruktur, die hätte nie an China verkauft werden dürfen. Der NDR hat im letzten Jahr ausführlich darüber berichtet. Zitat: Das Kanzleramt wollte diesen Verkauf.

Wie sehr können wir uns, wie sehr können sich die Beschäftigten der Meyer-Werft also jetzt darauf verlassen, dass der Kanzler nicht wieder Politik im Interesse Chinas machen will? Wenn Sie die Meyer-Werft in 2027 oder irgendwann an die Chinesen verkaufen, können Sie sie auch gleich dichtmachen.

Herr Ministerpräsident, schließen Sie einen Verkauf der Meyer-Werft an die Chinesen aus - selbst anteilig! Sonst ist diese Rettung gar nichts wert.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Mit Russland wäre das kein Problem! Denen können wir das auch schenken!)

Präsidentin Hanna Naber:

Herzlichen Dank, Herr Wichmann. - Nun erteile ich das Wort der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen: Frau Vorsitzende Anne Kura!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Anne Kura (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! Wirtschaftsminister Olaf Lies hat recht: Die Schief-

lage der Meyer-Werft hält uns seit dem Frühjahr verschärft in Atem. Und vor allem hält sie die Beschäftigten und ihre Familien in Atem.

Wie sehr, das habe ich auf der Betriebsversammlung letzte Woche sehr eindrücklich gespürt. Das Bild der 3 000 gelben Meyer-Werft-Helme in der proppenvollen Halle 4 auf dem Gelände in Papenburg war eindrucksvoll. Noch eindrucksvoller waren für mich die Gespräche mit den Vertrauensleuten: die Mischung aus Sorgen und Unsicherheit in den Familien, die seit Monaten das Leben bestimmen, und zugleich Stolz auf die Arbeit und die Bereitschaft, an einer Lösung mitzuarbeiten.

Wenn man sich das vor Augen führt, verstehe ich nicht, wie man angesichts so einer Lage hier so eine Rede in diesem Tonfall halten kann.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und vereinzelt bei der CDU)

Liebe Kolleg*innen, es war deshalb ein starkes und ein wichtiges Zeichen, das Bund und Land bei der Betriebsversammlung gesetzt haben. Die Erleichterung in der Werkshalle war spürbar. Genauso wichtig ist, dass seit Monaten konstruktiv, intensiv und vertraulich an einer tragfähigen Lösung gearbeitet wird.

Der Dank meiner Fraktion gilt allen, die daran beteiligt sind: den Beschäftigten, dem Betriebsrat, der Gewerkschaft und der Unternehmensleitung, aber auch Bundeswirtschaftsminister Robert Habeck, Wirtschaftsminister Olaf Lies und Finanzminister Gerald Heere sowie den zahlreichen Mitarbeiter*innen in den Ministerien.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Dass jetzt trotz des engen Zeitplans eine Lösung greifbar ist, ist ihrem großen persönlichen Einsatz zu verdanken. Dieser Prozess ist alles andere als einfach, und er ist noch nicht abgeschlossen. Die Prüfungen müssen sorgfältig sein - das sind sie auch -, denn es geht um sehr, sehr viel Geld.

Doch der entworfene Weg, die Insolvenz abzuwenden, ist auch in unseren Augen tragfähig: Es gibt einen guten Plan und eine positive Zukunftsprognose. Der Private-Investor-Test fällt positiv aus, genauso wie das Gutachten zum Sanierungskonzept. Bund und Land können im Rahmen des Beihilferechts vorübergehend rund 80 % der Gesellschafteranteile übernehmen, sich die Kosten teilen und ihre Kontrollfunktion wahrnehmen. Der Standort und die Arbeitsplätze wären gesichert. Und - das ist uns auch

wichtig -: Der Firmensitz kehrt zurück nach Deutschland, und die Mitbestimmungsrechte der Belegschaft steigen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Liebe Kolleg*innen, für den Einsatz des Landes zur Rettung der Werft gibt es sehr gute Gründe. Auch ich möchte diese noch einmal aufzählen: zuerst die gut 3 000 Arbeitsplätze direkt bei Meyer. Mit den Zulieferern hängen knapp 20 000 Arbeitsplätze in Deutschland von der Zukunft der Werft ab, insbesondere bei uns in Niedersachsen und in der Region Papenburg. Es geht um hochwertige industrielle Wertschöpfung, und es geht auch um Steuern und Sozialabgaben. Hinzu kommt: Die Werft hat derzeit Aufträge in Höhe von über 11 Milliarden Euro. Es sieht also gut aus.

Schifffahrt und Schiffsbau haben für Niedersachsen als Küstenland in einer global vernetzten Welt eine strategische Bedeutung. Deshalb ist es wichtig, dass der Schiffsbau in Niedersachsen bleibt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es geht auch um Innovationsfähigkeit und industrielle Schlüsselkompetenzen mit Know-how für eine wichtige Zukunftsbranche: die klimagerechte Schifffahrt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir wollen uns dabei nicht von anderen abhängig machen. Die Meyer-Werft verfügt nicht nur über Know-how beim Bau von Schiffen mit Brennstoffzellen, sie baut auch wichtige Umspannplattformen für die Offshore-Windkraft.

Liebe Kolleg*innen, der Staat ist kein Experte im Schiffsbau. Das muss er auch nicht sein. Denn als Weltmarktführer verfügt die Meyer-Werft selbst über viel Expertise beim Bau von Schiffen. Und dennoch birgt der staatliche Einstieg eine Reihe von Chancen, die Zukunftsfähigkeit des Unternehmens noch zu steigern: die Rückverlagerung des Unternehmenssitzes, die Stärkung der betrieblichen Mitbestimmung und die nachhaltige Aufstellung des Unternehmens.

Liebe Kolleg*innen, neben den bislang fehlenden Mitbestimmungsrechten der Belegschaft gibt es noch zwei Kritikpunkte, auf die ich gerne eingehen möchte: Das eine sind die ökologischen Folgen für die Ems, und das andere ist das Geschäftsmodell Kreuzfahrtschiffe.

Die politischen Entscheidungsträger*innen haben die ökologischen Folgen für die Ems jahrzehntelang ignoriert. Meine Partei hat diesen rücksichtslosen Umgang immer kritisiert. Umweltminister Stefan Wenzel hat 2015 mit der Entwicklung des Masterplans Ems einen Ausgleich zwischen ökonomischen und ökologischen Notwendigkeiten organisiert. Viele hier im Raum haben diesen Prozess lange begleitet - so beispielsweise unsere Kollegin Janssen-Kucz.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Dieser Plan wird jetzt Realität: Im nächsten Jahr wird der Tidepolder Coldemüntje fertig und Tieren und Pflanzen Lebensräume zurückgeben. Dank des Masterplans Ems geht es mit dem Arten- und Naturschutz an der Ems voran. Er verbindet Ökologie und Ökonomie. Seine Umsetzung müssen wir beschleunigen. Das gelingt sicher nicht besser, wenn der wichtigste private Partner in diesem Prozess insolvent wäre.

Liebe Kolleg*innen, ja, die Schifffahrtsbranche und besonders die Kreuzfahrtbranche müssen sich wandeln. Ihr CO₂-Ausstoß ist viel zu hoch. Sie müssen schnell klimagerecht werden. Eine Insolvenz der Meyer-Werft wäre dazu allerdings kein wirksamer Beitrag. Die Branche wächst, und das täte sie dann eben woanders.

Die Meyer-Werft bringt für den Wandel sehr gute Voraussetzungen mit. Und die stärkere Entwicklung und Nutzung von schonenden Antriebstechniken ist die Voraussetzung, auch in Zukunft Weltmarktführer zu sein. Wenn sich die öffentliche Hand als Mit Eigentümerin und die Belegschaft dafür starkmachen, kann auch hier mehr Dynamik entstehen.

Liebe Kolleg*innen, der Sanierungsplan sieht vor, dass die Mitbestimmungsrechte der Belegschaft gestärkt werden. Das ist zum Wohle des Unternehmens: Die Erfahrung zeigt, dass gerade Unternehmen mit betrieblicher Mitbestimmung Transformationsprozesse deutlich besser bewältigen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Gewerkschaften und Beschäftigungsvertreter*innen sind die wichtigsten Verbündeten, wenn es darum geht, in Unternehmen die Weichen für zukunftsfähige und nachhaltige Geschäftsmodelle zu stellen.

Liebe Kolleg*innen, es gibt also sehr viele gute Gründe, warum die Landesregierung in den letzten Wochen intensiv an der Rettung der Werft gearbeitet hat. Aber es geht um mehr als nur die Rettung des Status quo. Es besteht die Chance für eine nachhaltige Neuaufstellung des Unternehmens.

Und es geht um die persönliche Zukunft von mehr als 3 000 Menschen, die jetzt monatelang um ihre Existenz gebangt haben. Für sie ist das Signal der Geschlossenheit der demokratischen Fraktionen hier im Haus ein ganz wichtiges Zeichen. Auch ich möchte mich in diesem Zusammenhang bei der CDU bedanken - und bei unserem Koalitionspartner natürlich sowieso.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und vereinzelt bei der CDU)

Hier zeigt sich nämlich, wie bedeutsam die konstruktive Zusammenarbeit hier im Landtag für die Lösung großer Herausforderungen ist. Liebe Kolleg*innen,

„diese Koalition will Sicherheit geben und auch Zuversicht und Mut ausstrahlen, dass wir die Krisen meistern - entschlossen, nachhaltig und sozial gerecht. Niedersachsen hat die Kraft dazu.“

Das ist ein Zitat aus der allerersten Plenardebatte in dieser Legislaturperiode. Diesem Geist der Koalition entspricht auch der Umgang mit der Krise der Meyer-Werft. Sie sehen: Diese Koalition hält Wort, und sie hält Kurs.

Wirtschaftsminister Olaf Lies hat es gesagt: Eine Garantie gibt es nicht. Als Mitglieder des Landtags werden wir unseren Teil dazu beitragen, dass es aber klappt. Meine Fraktion ist an Bord.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und vereinzelt bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Kura. - Die Restredezeit für die Fraktion der SPD möchte in Anspruch nehmen: der Abgeordnete Nico Bloem. Herr Bloem, bitte!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Nico Bloem (SPD):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Liebe Kolleginnen und Kollegen des Betriebsrates, der IG Metall!

Im Juni-Plenum standen wir hier und haben über die dramatische Situation der Meyer-Werft gesprochen. Wir haben von Anfang an immer wieder betont, dass wir eng an der Seite der Beschäftigten stehen. Wir haben von Anfang an gesagt, dass wir für die Arbeitsplätze, für die Zukunft der Werft kämpfen, dass wir für die gesamte Region kämpfen.

Heute ist auch der Tag, an dem wir zeigen können: Wir haben bewiesen, dass wir wissen, was es heißt zu kämpfen. Wir haben bewiesen, dass wir wissen, was es heißt, für eine Zukunft für die Beschäftigten ebenso wie für die einer gesamten Region zu sorgen. Dafür herzlichen Dank!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ja, es liegt eine verdammt schwierige Zeit hinter uns. Diese Zeit war insbesondere für die Beschäftigten, für jede einzelne Kollegin, für jeden einzelnen Kollegen, eine wirkliche Bewährungsprobe. Die Zeit war alles andere als einfach. Es war die Sorge da: Was passiert mit meinem Arbeitsplatz? Es war die Sorge da: Wie sieht die Zukunft meiner Familie aus? Und das betraf eben auch die gesamte Region.

Ich habe Kolleginnen und Kollegen erlebt, die mit Tränen in den Augen vor mir standen, weil sie nicht wussten, wie es weitergeht. Es ist kein Tag vergangen, an dem wir nicht vor Ort in der Region entweder mit Beschäftigten oder mit anderen Bürgerinnen und Bürgern aus dem Wahlkreis über die Situation der Werft gesprochen haben. Ich weiß nicht, wie oft wir gehört haben: Was macht ihr mit der Werft? Wir vertrauen euch, und wir hoffen, dass ihr etwas hinbekommt.

Ich finde, es hat sich bewiesen, dass wir die Zukunft gemeinsam gestalten. Ich finde, es hat sich bewiesen, dass wir wissen, was das alles für die Region und die Belegschaft bedeutet. Das kann sich sehen lassen! Wir stehen weiterhin eng an der Seite der Kolleginnen und Kollegen und der gesamten Region.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie vereinzelt bei der CDU)

Mein Dank gilt natürlich auch dem Betriebsrat, der IG Metall - der Betriebsratsvorsitzende Andreas Hensen ist heute hier, der Bevollmächtigte Thomas Gelder ist heute hier -, aber insbesondere auch der gesamten Belegschaft; es sind auch viele Kolleginnen und Kollegen dabei. Denn die Stärke der gesamten Belegschaft war es immer, zu zeigen, dass

sie immer und ganz besonders in Krisenzeiten als eine Mannschaft steht.

Auch das haben Sie jetzt mal wieder unter Beweis gestellt! Es war keine einfache Zeit, auch nicht auf der Werft. Aber Sie standen immer wieder als eine Mannschaft und bildeten eine gemeinsame starke Kraft! Deshalb ein ganz, ganz herzlicher Dank an alle Beteiligten, aber auch an die gesamte Belegschaft für den Einsatz und auch für den Mut in diesen Zeiten!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ja, ich bin sehr froh - natürlich als ehemaliger Betriebsratsvorsitzender aus alter Verbundenheit, aber auch als Wahlkreisabgeordneter, der sehr wohl weiß, was für die Region daran hängt -, dass uns das parteiübergreifend gelungen ist. Dazu haben wir schon viel gehört. SPD, Grüne und CDU und darüber hinaus haben parteiübergreifend an einem Strang gezogen.

Aber - auch das wurde heute schon gesagt - es ist das Verdienst unseres Wirtschaftsministers, überhaupt eine Lösung auf den Tisch zu legen. Er hat Tag und Nacht dafür gearbeitet. Er hat Tag und Nacht daran gearbeitet, die Zukunft zu sichern. Deswegen an dieser Stelle noch einmal einen ganz herzlichen Dank an unseren Wirtschaftsminister Olaf Lies für den Einsatz und für die Arbeit, die da an den Tag gelegt worden sind.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ist jetzt alles gut? - Nein, noch nicht.

Ja, das ist in der letzten Woche ein Aufbruch in der Region gewesen. Ja, wir wissen: Es liegt etwas auf dem Tisch, und wir können etwas machen. Wir müssen die nötigen Schritte aber noch gehen. Wie hat es der Ministerpräsident ausgedrückt? Wir müssen den Ball auch noch ins Tor schießen. Ich habe heute vernommen, dass wir alle uns einig sind.

Zum Schluss sage ich: Es ist unsere Aufgabe, an der Seite der Belegschaft und der Region zu stehen. Ich habe bei einer meiner letzten Reden gesagt: Wir können die Windrichtung nicht beeinflussen, aber die Segel richtig setzen. Dies ist ein Beweis: Wir haben die Segel richtig gesetzt. Das Schiff ist auf Kurs. Wir ziehen weiterhin an einem Strang.

In diesem Sinne herzlichen Dank an alle Beteiligten! Lassen Sie uns zusammen weiterhin die Zukunft sichern!

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Bloem.

Weitere Wortmeldungen zur Aussprache zur Regierungserklärung liegen mir nicht vor, sodass wir diesen Tagesordnungspunkt verlassen.

Bevor wir in den nächsten Tagesordnungspunkt, die Aktuelle Stunde, einsteigen, nehmen wir einen Wechsel im Sitzungsvorstand vor.

(Vizepräsident Jens Nacke übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsident Jens Nacke:

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir kommen nun zu:

Tagesordnungspunkt 3:

Aktuelle Stunde

Das ist der erste Teil der Aktuellen Stunde. Wie aus der Tagesordnung zu ersehen ist, hat der Ältestenrat die Aktuelle Stunde in der Weise aufgeteilt, dass heute die Anträge der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU und morgen die Anträge der beiden anderen Fraktionen behandelt werden sollen.

Die in unserer Geschäftsordnung für den Ablauf der Aktuellen Stunde geregelten Bestimmungen setze ich als bekannt voraus. Ich erinnere daran, dass sich der Ältestenrat in seiner 14. Sitzung am 31. Januar 2024 darauf verständigt hat, dass einem fraktionslosen Mitglied des Hauses für die Behandlung der Anträge zur Aktuellen Stunde eine Redezeit von insgesamt einer Minute pro Tagungsabschnitt zur Verfügung steht.

Damit kommen wir zu:

a) **Erfolgsgeschichte Ämter - zehn Jahre gelebte Regionalentwicklung** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 19/5111

Ich eröffne die Besprechung. Dafür hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der SPD Frau Kollegin Glosemeyer. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Immacolata Glosemeyer (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Mit der Gründung der Ämter für regionale Landesentwicklung im Jahr 2014 hat Niedersachsen die Weichen für eine Regionalpolitik gestellt, die nah an den lokalen Besonderheiten und Chancen unserer Regionen ausgerichtet ist. Damit verbunden war die Absicht, die wirtschaftlichen Entwicklungspotenziale strukturschwacher Gebiete zu stärken und sie fit für die Herausforderungen unserer Zeit zu machen. - Das war aufgrund einer Fehlentscheidung der damaligen CDU-Landesregierung notwendig; das möchte ich hier nicht unerwähnt lassen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, damals wie heute ist das Ziel klar: Wir wollen gleichwertige Lebensverhältnisse in ganz Niedersachsen schaffen; denn das bildet die Grundlage für Chancengerechtigkeit, wirtschaftliche Stabilität und gesellschaftlichen Zusammenhalt. Jede Region hat ihre eigenen Stärken und Potenziale. Gemeinsam mit den Ämtern für regionale Landesentwicklung arbeiten wir daran, diese zu nutzen, um Niedersachsen noch attraktiver und nachhaltiger zu machen und um es als wettbewerbsfähigen Standort zu sichern.

Müsste ich ein erstes Fazit ziehen, könnte ich mit Fug und Recht behaupten: Sie sind nah an der Region, bündeln Interessen, vernetzen alle Akteure, beraten die Menschen vor Ort und unterstützen passgenau bei Fördervorhaben. Allein in meiner Heimatregion sind in den vergangenen zehn Jahren Fördermittel in Höhe von 50 Millionen Euro geflossen. Nicht nur deshalb gilt mein persönlicher Dank natürlich den Regionalbeauftragten mit ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mit den Landesämtern unter der Federführung des Ministeriums für regionale Entwicklung sorgen wir dafür, dass Transformation vor Ort gelingt und wir heute die Arbeitsplätze von morgen sichern.

Wenn es ein Projekt gibt, das stellvertretend für diese Regionalpolitik steht, dann ist es der Wasserstoff-Campus in Salzgitter. Seit 2019 arbeiten dort

Unternehmen, Wissenschaft und Region Hand in Hand, um Salzgitter zu einer Leuchtturmregion für die Dekarbonisierung der Industrie zu entwickeln. Durch die Förderung von zukunftsweisenden Wasserstofftechnologien entsteht eine starke regionale Wasserstoffwirtschaft, die nicht nur wirtschaftliche Impulse gibt, sondern auch aktiv zu den Klimazielen der Energiewende beiträgt. Dass letzte Woche der Festakt zum zehnjährigen Jubiläum der Landesämter an dieser Stelle stattfand, hätte also nicht passender sein können.

Ein weiterer Leuchtturm für erfolgreiche Regionalpolitik ist das Südniedersachsenprogramm. 2015 initiiert, hat die Landesregierung die strukturschwache Region Südniedersachsen, die vor großen wirtschaftlichen und demografischen Herausforderungen stand, gezielt unterstützt und bereits 2017 das Ziel erreicht, 100 Millionen Euro an Fördermitteln zu mobilisieren. Diese Mittel haben dazu beigetragen, die Region als Wissens- und Innovationsstandort sowie als attraktive Tourismusregion jetzt schon nachhaltig zu stärken.

(Uwe Schünemann [CDU]: Ohne den Plan hätte sie mehr gekriegt!)

Dieses Programm war dabei so erfolgreich, dass es für die aktuelle EU-Förderperiode gar zur Blaupause für das landesweite Programm „Zukunftsregionen in Niedersachsen“ wurde.

(Zuruf von Uwe Schünemann [CDU])

- Lassen Sie mich noch einen letzten Leuchtturm hinzufügen, bevor Sie vielleicht Ihre Wortmeldung abgeben.

Die Kohlestrukturhilfen für Wilhelmshaven sind ein eindrucksvolles Beispiel für erfolgreichen regionalen Strukturwandel durch eine enge Zusammenarbeit zwischen Bund, Land und Region. Bis 2038 werden insgesamt 157 Millionen Euro investiert, um die Region Wilhelmshaven-Friesland wirtschaftlich zukunftsfähig zu gestalten und neue Arbeitsplätze zu schaffen. Das Landesamt Weser-Ems spielt dabei eine zentrale Rolle, indem es als Bindeglied zwischen Land und Region fungiert.

Konkrete Erfolge dieser Zusammenarbeit sind unter anderem die Finanzierung der Hafeninfrastruktur und des ersten schwimmenden LNG-Terminals mit 36 Millionen Euro, wodurch Wilhelmshaven innerhalb von 200 Tagen in Niedersachsen-Geschwindigkeit zur zentralen Energiedrehscheibe Deutschlands wurde und eine drohende nationale Energiekrise abgewendet werden konnte.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, an dieser Stelle möchte ich betonen, dass nur das Zusammenwirken von Regionalämtern, Wirtschaft und Wissenschaft sowie das Ineinandergreifen der einzelnen Ministerien den Erfolg für Niedersachsen ausmachen. Niedersachsen ist in guten Händen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Glosemeyer. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der CDU der Kollege Eilers. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Christoph Eilers (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine Fraktion und ich haben uns am Montag wirklich die Augen gerieben, als wir den Punkt für die Aktuelle Stunde der SPD genannt bekommen haben: „Erfolgsgeschichte Ämter - zehn Jahre gelebte Regionalentwicklung“. Nach der Feier in der letzten Woche in Salzgitter - es wurde gerade erwähnt - soll nun heute an prominenter Stelle der zweite Teil der Feierstunde stattfinden. Man kann nur den Kopf schütteln.

(Beifall bei der CDU)

Gerade nach dem Vorfall in Solingen ist es für uns absolut unverständlich, dass die SPD ein solches Thema in den Mittelpunkt ihrer Debatte zieht.

(Wiard Siebels [SPD]: Bitte?)

Dass wir als CDU eine differenziertere Sichtweise auf die Ämter für regionale Landesentwicklung haben und die Aufgaben eher in anderen Schwerpunkten und Zuständigkeiten sehen, ist bekannt. Ich möchte nicht falsch verstanden werden und hier ausdrücklich die Arbeit der Mitarbeiter in den Ämtern würdigen. Aber politisch haben wir als CDU eine andere Vorstellung von einem modernen Staat und einer zielgerichteten Aufgabenverteilung.

(Beifall bei der CDU)

Es war auch keine Fehlentscheidung unsererseits. Ich würde sagen: Feiern wir eher 20 Jahre Abschaffung der Bezirksregierungen - das größere Jubiläum!

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Da ist gar nichts zu feiern! Überhaupt nichts! Schaden angerichtet ohne Ende! Nachhaltig!)

Ich möchte an dieser Stelle also nicht in den Lobgesang meiner Vorrednerin mit einstimmen,

(Immacolata Glosemeyer [SPD]: Das erzählen Sie mal den Leuten vor Ort!)

sondern alle auffordern, zu hinterfragen, ob die Strukturen, Zuständigkeiten und Aufgaben überhaupt noch zeitgemäß, sinnvoll, notwendig oder gar erforderlich sind.

Wenn man das zehnjährige Bestehen von Ämtern feiert, dann ist das, ehrlich gesagt, auch ein Feiern von zum Teil überflüssigen Strukturen.

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Das werden wir den Leuten da genau so kommunizieren!)

- Herr Siebels!

Ein Amt steht oft als Synonym für Bürokratie und starre Verwaltungsstrukturen -

(Immacolata Glosemeyer [SPD]: Bei Ihnen!)

etwas, von dem wir uns doch alle freimachen wollen.

(Wiard Siebels [SPD]: Das sagen Sie denen mal so!)

So wird es auch von der SPD immer propagiert. Aber wo sind die Initiativen? Wo ist, Frau Ministerin Osigus, der Wille, zu gestalten? Wir sehen keinerlei Regung, keinerlei Initiativen.

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Bei Ihnen nicht! Das ist wohl wahr! Völlig regungslos!)

Weihbischof Theising hat uns heute Morgen im Gottesdienst - der eine oder andere von Ihnen war ja da - eine heilige Unruhe gewünscht. Das wünsche ich Ihnen dann auch.

(Wiard Siebels [SPD]: Das habe ich auch bei Ihrer Rede!)

Diese Unruhe kann Ihrer Fraktion nur helfen.

(Beifall bei der CDU)

Die Wahl des Themas zeigt, dass die SPD kein Thema für die Aktuelle Stunde hat und die wirklich drängenden Fragen ausblendet. Das ist die Wahrheit und der eigentliche Skandal.

(Beifall bei der CDU)

Das letzte Plenum liegt 69 Tage zurück. Seitdem ist in Deutschland und in unserem Bundesland vieles passiert, was die Menschen bewegt: die immer

noch prekäre Unterrichtsversorgung an unseren Schulen, die existenzbedrohende Finanznot der Krankenhäuser,

(Immacolata Glosemeyer [SPD]: Arbeitsplätze sind nicht wichtig? - Wiard Siebels [SPD]: Krankenhäuser haben Sie ja selber nicht zum Thema gemacht! Hätten Sie ja gekonnt! Ein Versäumnis!)

Angriffe auf Polizeibeamte und Rettungskräfte, Angriffe auf Politiker im Europawahlkampf, die unendliche Geschichte vom Wolf und der dafür immer weiter steigende Finanzbedarf, ganz aktuell der Rückzug der Veterinärbehörden aus der Arbeitsgruppe des Landes, da die finanzielle Ausstattung nicht mehr ausreicht, und, wie bereits eingangs erwähnt, die Sicherheitslage in Deutschland, der Messerangriff in Solingen usw. usf.

Aber augenscheinlich war für die SPD nichts dabei, was es lohnte, heute in der Aktuellen Stunde debattiert zu werden. Enttäuschend!

(Beifall bei der CDU - Ulrich Watermann [SPD]: Kümmern Sie sich doch einfach mal um Ihre Sachen! - Wiard Siebels [SPD]: Arbeitsverweigerung!)

Mir persönlich und vielen aus meiner Fraktion ging es in den letzten Tagen und Wochen anders. Die Bürger haben uns viele Themen mitgeteilt und von uns Handlung und Einsatz erwartet. Sie haben erwartet, dass wir das hier vorbringen. Leider ist das bei der SPD nicht der Fall gewesen. Auf Ihren Sommerreisen hat man Ihnen anscheinend keine Themen mit auf den Weg gegeben. Außer der Geburtstagsfeier, die in der letzten Woche stattgefunden hat, scheint nicht viel hängen geblieben zu sein.

(Beifall bei der CDU)

Nun haben wir wieder, bereits zum achten Mal, ein nur zweitägiges Plenum. Wenn man ehrlich ist, ist es sogar nur ein anderthalbtägiges Plenum - heute ist der halbe Tag ja auch schon weg.

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Trotzdem sind so viele absendend!)

Ich glaube, das ist ein neuer Negativrekord in einer Legislaturperiode, der zeigt, dass die Landesregierung farblos und kreativlos in die Zukunft geht.

(Beifall bei der CDU - Immacolata Glosemeyer [SPD]: Beim ersten Tagesordnungspunkt nicht zugehört! - Glocke des Präsidenten)

Nach fast zwei Jahren - mir rennt leider die Zeit weg - rot-grüner Ankündigungspolitik fällt die Bilanz eher ernüchternd aus.

(Dr. Dörte Liebetruth [SPD]: Die Landesregierung hat seit zehn Jahren gearbeitet!)

Eigentlich bin ich ja ein Vertreter der moderaten und ruhigen Töne. Aber welche Außenwirkung hat dieses Thema hier? Dass wir nichts Wichtigeres zu tun haben, als noch mal Weihrauch über die Ämter zu verschütten.

(Wiard Siebels [SPD]: Sie reden ja gar nicht über das Thema der Aktuellen Stunde! Ist Ihnen das schon mal aufgefallen?)

- Darf ich vielleicht mal in Ruhe zu Ende reden?

(Immacolata Glosemeyer [SPD]: Ja, wenn Sie zur Aktuellen Stunde sprechen!)

Die Probleme, die die Menschen bewegen, auszublenken und sich heute zu Beginn des Plenums mit Geburtstagsglückwünschen für Behörden zu beschäftigen, zeigt, dass diese Landesregierung den Bezug zur Bevölkerung komplett verloren hat.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD)

Wenn man keine Lust mehr hat, dann sollte man aufhören. Vielleicht sollte die Landesregierung darüber nachdenken.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Eilers.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Zwischenrufe gehören zum parlamentarischen Leben dazu. Sie sollten allerdings dazu dienen, die parlamentarische Debatte zu befruchten. Wenn der Eindruck entsteht, dass Kolleginnen und Kollegen sich gegenseitig abwechseln, um den Redner bewusst zu stören, dann würde ich intervenieren.

In diesem Fall, Herr Kollege Eilers, habe ich Ihnen etwas mehr Redezeit gegeben, damit Sie Ihren Gedanken zu Ende führen können.

Ich bitte darum, maßvoll mit diesem Instrument umzugehen, auch beim nächsten Redner. Das ist von der Fraktion der AfD der Kollege Jahn. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Dennis Jahn (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Bevor ich mit der eigentlichen Rede starte: Liebe SPD, eine Woche, in der die rot-grüne Politik ihr ganzes Versagen zeigt: Massenmigration, Messerangriffe, Wirtschaftskollaps, Unterrichtsausfall. Und was nehmen Sie heute als Aktuelle Stunde, was ist Ihr aktuell drängendstes Thema? - Erfolgsgeschichte, zehnjähriges Jubiläum der Ämter für regionale Landesentwicklung! Oder anders ausgedrückt: „Echte Probleme in der Bevölkerung? - Alles egal, wir wollen feiern!“ Das kann doch bitte nicht Ihr Ernst sein!

(Beifall bei der AfD)

Aber nun gut, reden wir über Ihre Selbstbeweihräucherung!

Die SPD-Fraktion nutzt das zehnjährige Jubiläum der Ämter für regionale Landesentwicklung, um auf deren dürftige Erfolge in der Regionalentwicklung hinzuweisen. Es ist natürlich leicht, an einem Feiertag wie diesem das Erreichte hervorzuheben. Doch ein genauer Blick zeigt, dass trotz der Bemühungen zahlreiche Probleme ungelöst geblieben sind.

Die Ämter für regionale Landesentwicklung, die im Jahr 2014 ins Leben gerufen wurden, sollten eigentlich die Entwicklung unserer ländlichen Regionen stärken und fördern. Und ja, es gibt sicherlich punktuelle Verbesserungen und Projekte, die erfolgreich waren. Aber die zentrale Frage lautet: Reichen diese wenigen Erfolge aus, um von einer „Erfolgsgeschichte“ zu sprechen?

Leider sehen wir uns gezwungen festzustellen, dass diese zentralisierte Struktur der Ämter für regionale Landesentwicklung oftmals nicht die erhoffte Wirkung erfüllt und die Lebensqualität in vielen ländlichen Gebieten stagniert oder sogar rückläufig ist. Dies steht im Widerspruch zu den Zielen, die mit ihrer Gründung verbunden waren.

Ein Beispiel für solch problematische Entwicklung ist die unzureichende finanzielle Ausstattung der ländlichen Gemeinden. Ein Indiz dafür ist, dass gerade einmal zehn Gemeinden in Niedersachsen schuldenfrei sind. Hier müssen wir ansetzen, um den Kommunen mehr finanzielle Eigenständigkeit und Handlungsfreiheit zu gewähren. Nur durch eine solche Unterstützung kann eine autonome und

nachhaltige Entwicklung vor Ort gelingen. Wir setzen uns daher für eine finanzielle Dezentralisierung und eine stärkere Einbindung und damit einen größeren finanziellen Spielraum der lokalen Entscheidungsträger ein.

Es ist auch notwendig, die wirtschaftliche und soziale Infrastruktur in diesen Regionen nachhaltig zu stärken. Eine zukunftsorientierte Regionalentwicklung sollte darauf abzielen, ein solides Fundament für Landwirtschaft, Mittelstand und soziale Strukturen zu schaffen. Nur durch eine ganzheitliche Entwicklung kann gewährleistet werden, dass unsere ländlichen Räume lebendig und lebenswert bleiben.

Die Feiern zum zehnjährigen Jubiläum der Ämter für regionale Landesentwicklung können eben nicht darüber hinwegtäuschen, dass es nach wie vor kaum noch zu bewältigende Herausforderungen gibt. Diese Institutionen bedürfen einer kritischen Überprüfung, um sicherzustellen, dass sie ihren Zweck tatsächlich erfüllen und effektiv zur Regionalentwicklung beitragen. Dennoch ist es wichtig, den Dialog fortzusetzen und gemeinsam nach Lösungen zu suchen.

Abschließend bleibt festzuhalten, dass ich in meiner Rede zum Haushalt 2024 - Einzelplan 16 - schon alles zu den Ämtern für regionale Landesentwicklung gesagt habe: Sie überreichen Schecks, und sie halten Festreden - und das muss der niedersächsische Steuerzahler bezahlen!

(Beifall bei der AfD)

Gebraucht werden aber echte Reformen und eine klare Ausrichtung auf die Bedürfnisse vor Ort. Nur so kann eine nachhaltige Regionalentwicklung in Niedersachsen gelingen.

Und um am Ende noch einmal auf Ihre von mir eingangs erwähnte Feierlaune zurückzukommen: Auch auf der Titanic wurde noch Musik gespielt, während sie sank.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Jahn. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Janssen-Kucz. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsidentin!

(Heiterkeit)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die beiden letzten Redebeiträge waren wie ein bunter gemischter Salat und hatten wenig mit dem eigentlichen Thema zu tun. Aber zu dem Thema gehört auch ein kleiner Rückblick auf die Entstehungsgeschichte der Ämter für regionale Landesentwicklung in Niedersachsen.

Der eine oder andere von uns kennt noch unsere Bezirksregierungen, in dessen historischen Grenzen auch die Ämter für regionale Landesentwicklung arbeiten. Diese Bezirksregierungen wurden Ende 2004 von CDU und FDP aufgelöst.

(Beifall von Uwe Schünemann [CDU])

Herr Eilers, ich bin erstaunt, dass Sie sie sich heute fast wieder zurückwünschen.

Ein Teil der Aufgaben der Bezirksregierungen wurde an die Kommunen übertragen. Zeitgleich, Herr Schünemann, wurden ziemlich viele Sonderbehörden eingerichtet,

(Uwe Schünemann [CDU]: Weniger Behörden als heute! Da haben Sie sich verzählt!)

und an den alten Standorten blieb eine Rumpf-Regierungsvertretung. Der Weg der Kommunen musste immer nach Hannover, in die einzelnen Ministerien, führen. Vor Ort war einfach kein Kümmerer, kein Macher mehr da.

(Uwe Schünemann [CDU]: Den haben wir heute auch nicht!)

Schnell wurde deutlich, welche Lücke in den Regionen mit der Abschaffung durch Sie gerissen wurde. Die Kommunen fühlten sich mit ihren Problemlagen absolut alleingelassen.

Dies hat Rot-Grün erkannt und 2013 in einem nicht einfachen Prozess aus den Regierungsvertretungen und der Verwaltung für Landesentwicklung die neuen Ämter für regionale Landesentwicklung gebildet.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es sind keine neuen Bezirksregierungen, wie Sie es uns manchmal glauben machen wollen,

(Uwe Schünemann [CDU]: Natürlich! Sie werden mit B 6 bezahlt, genauso wie die Regierungspräsidenten! Das ist peinlich!)

aber sie nehmen wichtige regionale Aufgaben in der Fläche wahr: von der Raumordnung über die Förderung der regionalen Entwicklung bis hin zum Moorschutz.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Für die Kommunen - das ist wichtig - sind sie parteiübergreifend geschätzte Ansprechpartner. Fragen Sie Ihre Kommunalpolitiker*innen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Heute schauen wir auf zehn Jahre gelebte aktive Regionalentwicklung zum Wohle der Regionen und der Menschen. Deshalb ist es mir wichtig, noch einmal den Macher*innen zu danken. Ich möchte an dieser Stelle vor allem Birgit Honé als erster Staatssekretärin und späterer Ministerin für regionale Landesentwicklung und Christian Meyer als damaligem Landwirtschaftsminister danken.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die gute Zusammenarbeit der beiden hat vor zehn Jahren den Grundstein für die erfolgreiche Arbeit der Ämter bis heute gelegt. Das war nie ein einfacher Prozess, aber er ist gelungen. Zusammen mit den Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen wurden neue effektive Verwaltungsstrukturen geschaffen, und es wurden auch Widerstände überwunden.

Ich kenne keinen Landkreis, keine Kommune in Niedersachsen, die die Ämter für regionale Landesentwicklung abschaffen will. Anders als die CDU, die das mal im Wahlprogramm hatte, dann zurückrudern musste und einen Brief geschrieben hat: „Nehmt unser Wahlprogramm nicht so ernst, liebe Mitarbeiter, das haben wir auch nicht vor!“ Das zeigt, mit welcher Doppelzüngigkeit Sie agieren, vermeintlich Politik machen und Mitarbeiter/Mitarbeiterinnen verunsichern. Damit sollte endlich Schluss sein! Sie sollten die engagierte Arbeit der letzten zehn Jahre der Ämter und vor allem der Mitarbeiter*innen für die Kommunen und für die Bürger anerkennen und konstruktiv unterstützen!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich würde gerne noch Beispiele nennen:

Beim Thema Moorschutz passiert wirklich etwas. Wir können hier gerne etwas beschließen, aber wir müssen die Akteure vor Ort zusammenbringen. Hier liegt die Kompetenz, hier liegt das Fachwissen. Das passiert auch gerade in Leine-Weser und in Weser-

Ems. Ein dickes Dankeschön an alle, die die Moorrenaturierung vorantreiben!

Ich erwähne als Insel- und Küstenfrau auch das Thema Küstenschutz und, welche wichtige, notwendige Rolle die Landesämter beim Küstenschutz spielen. Bei der Umsetzung der Hochwassermaßnahmen müssen schwierige Projekte mit sehr unterschiedlichen Akteuren unter einen Hut gebracht werden. Das könnten wir ohne diese Landesämter gar nicht.

Unsere Landesbeauftragten sind die Kümmerer und Kommunikatoren vor Ort. Das kann kein einzelnes Amt, das kann keine Kommune und das kann auch ein Ministerium nicht alleine leisten! Dank an dieser Stelle an die Landesbeauftragten!

Last, but not least stärken die Ämter gemeinsam mit dem Landwirtschaftsministerium als die Förderinstitution für die ländlichen Räume unsere ländliche Entwicklung. Uns ist Landwirtschaftspolitik wichtig für die Gestaltung und Stärkung der Lebensqualität in den ländlichen Räumen. Weshalb sage ich das? - Das Landwirtschaftsministerium stellt 90 % der finanziellen Mittel, und drei Viertel des Personals der Ämter für regionale Landesentwicklung kommen vom Landwirtschaftsministerium.

Meine Damen und Herren, zehn Jahre nach der Gründung sind die Ämter nicht mehr wegzudenken, wenn es darum geht, wichtige landespolitische Ziele in der Fläche umzusetzen. Das ist gut so. Es ist kein Punkt, sich zurückzulehnen, sondern es geht darum, die Landesämter weiterzuentwickeln. Da ist noch Luft nach oben.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Janssen-Kucz. Seit Beginn Ihrer Rede denke ich darüber nach, ob die Anrede „Herr Präsidentin“ wohl einen politischen Aussagegehalt hat.

(Heiterkeit bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Entschuldigen Sie bitte!)

Ich habe mich dann dafür entschieden, dass es ein Versprecher war.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Es war ein Versprecher, Herr Vizepräsident Nacke!)

Ich darf das Wort erteilen: für die Landesregierung Frau Ministerin Osigus. Bitte schön!

Wiebke Osigus, Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst möchte ich mich dafür bedanken, heute im Rahmen dieser Aktuellen Stunde die wichtige Arbeit der Ämter für regionale Landesentwicklung würdigen zu dürfen. Der Subtext in diesem Zusammenhang lautet: den Zusammenhalt stärken, die Regionen in Niedersachsen stärken und dies über Land auch durchzutragen. Wir können auf eine zehnjährige Erfolgsgeschichte der Ämter für regionale Landesentwicklung zurückblicken.

An dieser Stelle möchte ich auch ausdrücklich den Landesbeauftragten danken, die unermüdlich die täglichen Bedürfnisse über Land wahrnehmen. Ich danke ebenfalls der kommunalen Familie. Und nicht zuletzt möchte ich mich bei denjenigen bedanken, die diese Geschichte von Anfang an unterstützt haben, die die Gründung der Landesämter unterstützt haben und dann auch trotz der Widerstände durchgesetzt haben. Denn, meine Damen und Herren, würde es die Ämter so nicht geben, so müsste man sie heute erfinden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vor zehn Jahren hatten wir die Situation einer ungleichen Entwicklung in unterschiedlichen Landesteilen. Der Blick musste viel stärker auf die unterschiedlichen Herausforderungen und die Potenziale der einzelnen Regionen in Niedersachsen gerichtet werden. Vor diesem Hintergrund hat die damalige rot-grüne Landesregierung begonnen, die Förderung in Niedersachsen stärker zu regionalisieren und dezentrale Strukturen zu etablieren. Das Ziel war damals und ist auch heute nach wie vor klar: Wir brauchen starke Regionen in Niedersachsen, damit wir insgesamt zu einem starken Niedersachsen kommen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die im Jahr 2014 gegründeten vier Ämter für regionale Landesentwicklung mit Sitz in Braunschweig, Hildesheim, Lüneburg und Oldenburg sorgen mit rund 730 Beschäftigten für eine ausgewogene und nachhaltige Entwicklung in allen Teilen des Landes. Seit ihrer Gründung sind

rund 1,8 Milliarden Euro Fördermittel für die Regionalentwicklung in die Fläche unseres Landes gebracht worden. Auch heute bündeln sie die jeweiligen Interessen, vernetzen die Akteure vor Ort, beraten von der Projektidee bis zur Realisierung und prüfen die Fördermöglichkeiten. Sie unterstützen die regionalen Entwicklungsprozesse und setzen die regionalen Förderprogramme um.

Meine Damen und Herren, die Erfolgsgeschichte ging dann durchaus weiter. Einen wichtigen Schub erhielten die Ämter mit der Gründung des Europa- und Regionalministeriums im Jahr 2017. In dieser Dachorganisation bündeln sich seither die Rückmeldungen aller vier spezifischen Landesämter.

(Christian Calderone [CDU]: Beeindruckend!)

- In der Tat, Herr Calderone, beeindruckend!

Und diese Bündelung braucht es nämlich auch, um strategisch vorausschauende Entwicklungspolitik zu betreiben. Denn diese ist gerade nicht eindimensional, diese ist vielschichtig, diese ist facettenreich. Und es gibt für Niedersachsen auch nicht die eine Lösung, sondern diese müssen jeweils Schulter an Schulter und ressortübergreifend entwickelt werden. Dabei muss grenzenlos gedacht werden, und vor allen Dingen müssen sie nachhaltig sein, damit Niedersachsen wachsen kann. Denn wenn Niedersachsen in seinen einzelnen Regionen nicht wächst, dann verwelkt es und wird an manchen Stellen möglicherweise auch braun. Und so ist es selbstverständlich, dass man diese Konstruktion braucht.

Mit diesem auf die Zukunft gerichteten Kurs möchte ich Ihnen beispielsweise die Digitalisierung der Ämter noch mal in einer deutlichen Betonung vor Augen halten. Diese Digitalisierung wird vor allen Dingen dazu führen, dass wir Antrags- und Bewilligungsverfahren nach und nach in einem Online-Antragsmanagement zur Verfügung stellen können. Ein rein digitaler, medienbruchfreier Förderantrag ist damit genauso möglich wie eine Abwicklung.

Die Ämter sind Wegbereiter - nicht zuletzt auch für die Meyer-Werft; wir haben gerade darüber gesprochen - für Transformationsprozesse. Für den Klimawandel und für die Energiewende sind sie unverzichtbare Partner. Sie spielen ebenso für alle Ressorts übergreifend, für die Abgeordneten vor Ort, für die Bürgerinnen und Bürger, als wichtige Mediatoren eine Rolle.

Meine Damen und Herren, einen weiteren Punkt möchte ich zuletzt noch betonen, weil der mir wirklich wichtig ist. Strukturelle, strategische Regionalentwicklung geht nur mit den Akteuren vor Ort, und zwar mit gegenseitigem Verständnis, dem Blick auf pragmatische und nicht parteipolitische Lösungen und vor allen Dingen mit diesem gemeinsamen Ansatz in der Sache. Ein Klein-Klein, ein Denken in starren Schubladen darf es so nicht geben; es braucht ein thematisches Miteinander. Diese Bündelungsfunktionen im Dezentralen mit dem MB als Dachorganisation und der jeweiligen Anbindung führt genau zu diesem strategischen Ansatz. Der Austausch bei Bezirkskonferenzen, im kommunalen Steuerungsausschuss tut dabei sein Übriges.

In den vergangenen zehn Jahren war diese Zusammenarbeit erfolgreich; sie war von Vertrauen geprägt. Es gilt, dieses regionale Vertrauenskapital auch weiter auszubauen, die Kooperation zu stärken und vor allen Dingen auch die Förderung weiter zu etablieren.

Ich stehe hier für diesen kooperativen Ansatz, in dem sich auch Sachthemen thematisch mischen dürfen, mit dem Blick auf unkomplizierte maßgeschneiderte Lösungen für starke Regionen in Niedersachsen, für Niedersachsen, für unser aller Zuhause.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Weitere Wortmeldungen liegen zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor. Ich schließe daher die Besprechung zum ersten Teil der heutigen Aktuellen Stunde und eröffne die Besprechung zu:

b) Gemeinsam für die Sicherheit der Menschen in Niedersachsen - konsequentes Handeln nach Solingen und Mannheim! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/5112

Zur Einbringung für die Fraktion der CDU hat sich zu Wort gemeldet: der Fraktionsvorsitzende Lechner. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Sebastian Lechner (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Am letzten Freitagabend hat ein Attentäter des IS in Solingen einen furchtbaren Messeranschlag begangen. Drei Menschen starben, acht wurden zum Teil schwer verletzt. In Gedanken sind wir immer noch bei den Opfern und ihren Angehörigen, und wir wünschen den Verletzten baldige und vollständige Genesung.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es ist der vorläufige schreckliche Höhepunkt einer ganzen Reihe von Messerangriffen und Morden in diesem Land. Ich war letztes am Sonntag beim Fußballspiel meines Sohnes und bekam ein Gespräch der Eltern mit: „Heute wollten wir eigentlich zum Stadtfest nach Barsinghausen. Doch besser nicht. Wer weiß, was da passieren kann. Schade, dass es mit unserem Land so weit gekommen ist!“

(Stephan Bothe [AfD]: Wer ist schuld?
- Zuruf von der AfD: Dank der CDU!)

Wer was wie weit hat kommen lassen, interessiert uns dabei nicht.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Ja, das glaube ich!)

Uns geht es auch nicht um die Millionen Menschen mit Migrationshintergrund in unserem Land, die fleißig arbeiten, viele davon mit Fluchthintergrund, und ohne die unser Land auch schon lange nicht mehr funktionieren würde.

(Beifall bei der CDU)

Es geht uns um die, die ohne Asylgrund einreisen, die sich nicht integrieren, die teilweise hier Straftaten begehen oder Terror verbreiten. Eines muss jetzt einfach für uns alle klar sein: Es reicht! So können wir nicht weitermachen! In unserer Gesellschaft rutscht sonst was weg.

(Beifall bei der CDU)

Und ich kann es auch nicht mehr hören, dass Europarecht oder Bundesrecht oder was auch immer dem entgegensteht. Wir können in der EU auf Änderung drängen, wir können sogar eine Notlage erklären. Wir brauchen effektive Grenzkontrollen. Wir können unsere Gesetze in Deutschland und Niedersachsen ändern. Wir können zur Not auch die Verfassung ändern.

Wir haben große Parteien, wir haben große Verantwortung, und wir müssen endlich Sicherheit für unsere Menschen in Niedersachsen und Deutschland organisieren.

(Beifall bei der CDU)

Dabei gibt es nicht nur eine Verantwortung auf Bundesebene, sondern auch auf Landesebene. Wir sind zum Beispiel zuständig für die Abschiebungen, und wir müssen sie durchsetzen. Es war, Frau Ministerin, eine Peinlichkeit hoch zehn - oder vielleicht auch Geist dieser Landesregierung -, die wir da in einem Schreiben der Landesaufnahmebehörde vernennen mussten. Ich will Ihnen eines sagen: Menschen, die sich Abschiebungen widersetzen, die lassen wir nicht frei und hoffen darauf, dass sie sich irgendwo wieder melden, sondern die nehmen wir in Ausreisegewahrsam und Abschiebehäft! Diese Konsequenz erwarten wir jetzt auch von dieser Landesregierung.

(Beifall bei der CDU)

Dafür braucht es ausreichend Haftplätze. Straftäter und Identitätsverschleierer dürfen gar nicht erst auf die Kommunen verteilt werden.

Viele Vorschläge haben wir Ihnen dazu unterbreitet.

(Christian Führer [CDU]: Mehrfach!)

Stattdessen kommen Sie jetzt vor allem mit der Verschärfung des Waffenrechts - was eine reine Nebelkerze ist; denn es ist und war schon verboten, Messer auf eine öffentliche Veranstaltung mitzunehmen. Jeder weiß: Nicht das Tatmittel ist das Problem, sondern der Täter. Und deswegen müssen wir kontrollieren, und es braucht die rechtliche Grundlage für anlasslose Kontrollen durch die Polizei in Niedersachsen.

(Beifall bei der CDU)

Wir brauchen auch Videoüberwachung, liebe Grüne, teilweise auch mit intelligenter Technik.

Und wir brauchen einen Verfassungsschutz, der Gefahren auch effektiv aufklären kann. Wir haben, Frau Ministerin, das schlechteste Verfassungsschutzgesetz aller 16 Bundesländer, und das haben Sie sogar selbst zugegeben. Sie schlagen jetzt neue Befugnisse vor, aber über den Einsatz von Drohnen und den Datenaustausch hinaus haben wir noch nichts vernommen. Wichtig sind aber Quellen-TKÜ, Onlinedurchsuchung, Wohnraumüberwachung - durchgreifende Kompetenzen, die etwas bringen, Frau Ministerin, und nicht nur das, worauf

Sie sich mit den Grünen in einer Koalition einigen können.

(Beifall bei der CDU)

Wir müssen in die technische Ausstattung der Behörden investieren, und Sie haben eine gewisse Rücklage, über die Sie das auch könnten.

Herr Ministerpräsident, wir sind bereit, mit Ihnen einen Handlungspakt Sicherheit in Niedersachsen zu schließen, Sie auch beim Thema Finanzen zu unterstützen, wenn Sie umgekehrt bereit sind, endlich zu harten Kompetenzen zu kommen und harte Konsequenzen zu ziehen. Und wenn Sie sich in Ihrer eigenen Koalition nicht darauf einigen können, dann stehen wir auch bereit. Dann geben Sie die Abstimmung frei!

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]:
Oh nein!)

Wir wollen nicht in die Landesregierung eintreten, aber wir wollen, dass sich in Niedersachsen endlich etwas tut!

(Beifall bei der CDU)

Lassen Sie uns jetzt gemeinsam diesen Handlungspakt Sicherheit schließen, Herr Ministerpräsident, damit die Menschen in Barsinghausen wieder mit einem guten Gefühl der Sicherheit auf ihr Stadtfest gehen können!

Herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Lechner. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der SPD der Kollege Watermann. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ja, es ist so, dass am Freitag eine schreckliche Tat passiert ist. Meine und unsere Gedanken sind zuerst einmal bei den Opfern und den Angehörigen.

Es ist auch gut, dass wir in den politischen Auseinandersetzungen zuerst einmal die Opfer im Auge haben und dass wir uns in unseren Debatten immer wieder darum bemühen, diese auch zu würdigen. Deshalb finde ich es auch gut, Herr Lechner, dass Sie das zu Beginn Ihrer Rede gemacht haben.

Es ist auch richtig, dass man aus dem, was passiert, Schlüsse ziehen muss. Das ist aber auch schon immer so gewesen.

In vielen Situationen - das müssen wir auch ganz deutlich sagen - müssen wir zur Kenntnis nehmen, dass eine Radikalisierung stattfindet und dass diese Radikalisierung in den sozialen Netzwerken und in einer Geschwindigkeit stattfindet, wie wir sie früher nicht gekannt haben. Bei Safia S. ist mir das zum ersten Mal richtig bewusst geworden. Ich hatte es nicht für möglich gehalten, dass eine Jugendliche sich in dieser dramatisch kurzen Zeit radikalieren kann.

Deshalb müssen wir neben den Punkten, die Sie angesprochen haben, auch ansprechen, was wir eigentlich tun können, um so etwas im Netz zu unterbinden. Ich sage Ihnen ganz deutlich: Wenn mit Religion und dem Leben nach dem Tod geworben und radikalisiert wird, dann müssen wir sagen, dass das in unserem Rechtsstaat nicht sein darf.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Und dazu gehört auch, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass wir uns die Täterinnen und Täter noch einmal genau angucken, dass wir, wenn es sich um Kinder handelt, die so auffällig sind, auch genau hingucken.

Das bedeutet auch, dass wir neben dem Vollziehen von härteren Maßnahmen - für die wir durchaus eintreten, weil wir sagen, das kann nicht ohne Konsequenzen sein - auch weiter das tun, was jetzt begonnen wird: dass wir denen, die zu uns kommen, weil sie hier Arbeit suchen, diesen Weg nicht verstellen.

Es geht uns um die, die radikalisiert sind, die Straftäter werden. Die - das sage ich ganz deutlich - haben weder bei uns was verloren noch woanders. Denn ich sage auch ganz deutlich: Nur ein Zurückführen löst ja die Probleme nicht,

(Stephan Bothe [AfD]: Nicht?)

sondern verlagert die mögliche Straftat in ein anderes Land, und auch daran können wir kein Interesse haben. Deshalb gilt es auch, konsequent die zu verfolgen, die hier zu Straftätern werden, und sie hier ihre Strafe absitzen zu lassen und sie nicht in Freiheit zurückzuschicken; denn das kann ich auch nicht gut aushalten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir reden bei diesem Thema über etwas, bei dem man genau hingucken muss, bei dem es sich nicht anschiebt, einfach nur Forderungen zu stellen, sondern bei dem man durchaus auch viel Aufmerksamkeit auf die Suche nach den Ursachen solcher Radikalisierungen richten muss. Ich möchte ganz deutlich sagen: Die, die hier keine Perspektive haben, die auch keine Duldung haben, müssen zurückgeführt werden.

(Zuruf von der AfD: Dann machen Sie das doch!)

Das muss man machen, und das ist auch richtig so. Nur ist es eben nicht immer ganz einfach, weil Herkunftstaaten nicht unbedingt immer ein Interesse daran haben, Menschen zurückzunehmen, von denen sie nicht wissen, ob sie gewalttätig werden können.

Wenn Sie sich in der Praxis angucken, woran das liegt, können Sie ganz deutlich sehen, dass es viel komplexer und komplizierter ist, als es sich die Vereinfacher und die, die das populistisch ausnutzen wollen, machen.

Und ich sage auch ganz deutlich: Es muss auch genau angeguckt werden, wieso und weshalb ein Dublin-Verfahren nicht stattfinden konnte. Dafür wird es sicherlich auch Gründe geben. Das ist aber nicht unsere Aufgabe, sondern das ist die Sache von Nordrhein-Westfalen.

(Zurufe von der CDU und von der AfD)

Deswegen sage ich: Ja, wir müssen handeln. Aber nein, wir dürfen nicht populistisch werden!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Watermann. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der AfD der Kollege Wichmann. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Klaus Wichmann (AfD):

Frau Präsidentin - - - Herr Präsident, Entschuldigung!

(Heiterkeit)

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Und wieder - wieder! - sprechen wir über ein bestialisches Verbrechen, über drei Morde und acht Verletzte.

Und wir alle sind voller Trauer und voller Wut. Denn das hätte auch meine Frau treffen können oder Ihren Mann oder Ihr Kind. Und nur mit diesen Gedanken kommen wir auch nur in die Nähe der furchtbaren Katastrophe für die Angehörigen der Mordopfer und der Verletzten.

Frau Esken von der SPD hat in einer Talkshow eilig erklärt, wir könnten aus der Tat von Solingen keine Lehren ziehen. Frau Esken, wenn Sie aus dem widerwärtigen Mordanschlag auf einfache Menschen, auf Zufallsopfer, keine Lehren ziehen wollen, dann ziehen Sie doch niemals Lehren!

Natürlich können wir Lehre ziehen, ja wir müssen sogar Lehre ziehen! Und die Lehre heißt: Schluss! Es muss Schluss sein damit! Es muss aufhören, endlich aufhören!

(Beifall bei der AfD)

Und wie hört das auf? - Alles beginnt damit, dass wir hier alle endlich bereit sind, den rosa Elefanten, der hier seit Jahren steht, zu benennen: Es sind Flüchtlinge, die diese Taten begehen, fast immer. Jeder, der dies verneint, der ist nicht interessiert an einer Lösung des Problems. Der will das Problem nicht lösen. Dem sind andere Sachen wichtiger. Es sind zuletzt auch immer wieder vollziehbar ausreisepflichtige Flüchtlinge, die diese Taten begehen.

Wie lösen wir dieses Problem? - Indem wir sie außer Landes schaffen. Wer nicht hier ist, kann hier nicht morden. Und, Herr Watermann, das ist mein Auftrag als deutscher Politiker.

(Beifall bei der AfD)

Ich bin vom deutschen Volk gewählt mit dem klaren Auftrag, mich in erster Linie um die Sicherheit des deutschen Volkes zu kümmern, und ich beabsichtige, genau das zu tun!

Wir müssen alle vollziehbar Ausreisepflichtigen in einem überschaubaren Zeitraum außer Landes schaffen. Alle! Diese Menschen haben den Rechtsweg vollständig ausgeschöpft. Sie hatten jede Gelegenheit, ihre Sache vorzutragen und zu beweisen. Sie wurden von unabhängigen Richtern geprüft und abgelehnt. Wer vollziehbar ausreisepflichtig ist, muss ausreisen!

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, bei Verfahren mit deutschen Beteiligten ist der Rechtsweg auch irgendwann mal erschöpft. Machen wir da alle naselang Ausnahmen und verzichten auf den Vollzug? Nicht dass ich wüsste. Wir müssen auch nicht, wie es

Neudeutsch heißt, „ins Handeln kommen“. Wir müssen einfach nur handeln.

Meine Damen und Herren, wo die Herkunft unklar ist, weil der zur Mitwirkung Verpflichtete seine eigenen Papiere vernichtet hat, da müssen wir so etwas schaffen wie eine Ruanda-Lösung oder etwas, wie es Italien mit Albanien ausgemacht hat. Wenn Sie mir jetzt sagen, dass dort die Standards nicht eingehalten werden, dann sage ich Ihnen, dass wir für den Mindeststandard sehr wohl sorgen könnten - mit einem Bruchteil des Geldes, das wir für Menschen ausgeben, die keinerlei Recht haben, noch hier zu sein.

Das Zweite, das wir tun müssen, ist, die Grenzen für Flüchtlinge zu schließen. Nach dem Dublin-Abkommen muss ein Asylantrag dort gestellt werden, wo der Boden der EU zuerst betreten wird. Deutschland hat keine einzige EU-Außengrenze. Wir müssen die Grenzen für Flüchtlinge dichtmachen.

Ich weiß, dass das auch Leid verursacht. Und ich weiß, dass auch Menschen nach Europa kommen, die tatsächlich politisch verfolgt werden. Aber Deutschland ist umgeben von Freunden, und die haben diese Außengrenzenregel mitbeschlossen. Sie haben sie mitbeschlossen - also halten wir uns doch endlich mal daran! Machen wir das nicht, hilft auch eine massenhafte Abschiebung nicht. Wenn wir das hier stoppen wollen, wenn hier Schluss sein soll, dann müssen wir diese beiden Maßnahmen durchführen.

Was ganz sicher nicht hilft, das sind Nebendebatten wie die über Messerverbote. Wenn man Minister sein will, dann sollte man wissen, dass sich Kriminelle nicht um Verbote scheren. Wer glaubt so was denn? Wir sind doch hier nicht beim Kinderkarneval. Messer fliegen auch nicht von alleine durch die Luft und töten Menschen. Sie brauchen für Morde immer noch Menschen. Und die Menschen sind das Problem. Die Lösung habe ich Ihnen aufgezeigt.

Herr Lechner, Sie haben gerade einiges Richtiges gesagt. Sie haben damit den Eindruck erweckt, Sie seien Teil der Lösung, ja, Sie *seien* die Lösung. Ich weiß nicht, ob das daran liegt, dass nächsten Sonntag gewählt wird, oder ob Sie das wirklich so meinen. Aber wer, Herr Lechner, soll Ihnen das bitte glauben?

(Beifall bei der AfD)

Es war doch Ihre CDU, die das Problem überhaupt erst geschaffen hat mit ihrer Grenzöffnung.

(Zurufe von der AfD)

Es war Frau Merkel mit ihrem „Wir schaffen das“. Und Sie, Herr Lechner, haben das in der Vergangenheit alles mitgetragen. Kein Wort der Kritik kam von Ihnen. Sie haben das an vorderster Front mitgetragen.

(Alfred Dannenberg [AfD]: Genau!)

Sie sind nicht Teil der Lösung, Sie sind Teil des Problems.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Jawohl!)

Herr Lechner, es ist leider noch viel schlimmer. Sie haben bis heute als CDU auch hier im Landtag jeden Antrag, der das Problem angehen wollte, weggestimmt. Sie haben sich nicht enthalten - nein, Sie haben ihn weggestimmt. Sie wollen diese Politik nicht, von der Sie jetzt behaupten, es wäre Ihre.

(Widerspruch von Sebastian Lechner [CDU] - Gegenrufe von der AfD - Zuruf von der CDU: Dann müssen Sie mal gute Anträge stellen!)

Ist das Problem erst seit dem Wochenende da? Wenn ich Ihnen die Namen aller Opfer von Flüchtlingsgewalt aufsagen würde, wäre ich morgen früh noch nicht fertig.

Wenn Sie irgendjemanden davon überzeugen wollen, dass Sie es ernst meinen, Herr Lechner, dann haben Sie morgen bereits die Gelegenheit dazu. Stimmen Sie für unseren Antrag zu einer migrationspolitischen Wende! Stimmen Sie ihn im Ausschuss nicht einfach weg wie alle anderen Anträge zuvor!

Wenn diese Aktuelle Stunde der CDU auch nur dazu führt, dass die CDU endlich anfängt, Verantwortung zu übernehmen, dann hat sie sich schon gelohnt.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Wichmann. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Schulz-Hendel. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleg*innen! Wir verurteilen den feigen, abscheulichen Anschlag von Solingen auf das Schärfste. Unser Mitgefühl gilt an erster Stelle den Hinterbliebenen und den überlebenden Opfern. Unser Dank gilt den Rettungs- und Einsatzkräften dafür, dass erstens der Täter schnell gefasst worden ist und dass zweitens die Verletzten gut versorgt worden sind.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD sowie von Barbara Otte-Kinast [CDU])

Herr Wichmann, ich habe, ehrlich gesagt, kaum etwas anderes erwartet. Was uns eigentlich einen sollte, sind ehrliche Anteilnahme und konsequentes Handeln gegen islamistischen Terror.

(Marcel Queckemeyer [AfD]: Dann fangen Sie doch mal an!)

Was aber macht die AfD, Ihr Parteifreund, der Faschist Höcke? Noch am Freitagabend, während Rettungskräfte um das Überleben von Schwerverletzten kämpfen, instrumentalisiert er diese furchtbare Tat in den sozialen Medien für Wahlkampfzwecke. Das, Herr Wichmann, ist schäbig und höchst verantwortungslos.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zuruf von Stephan Bothe [AfD])

Wir haben zweifelsohne eine hohe Gefährdungslage bezüglich des islamistischen Terrors, und das nicht nur in Deutschland. Uns allen sind die Anschläge in Pakistan, im Iran, in Afghanistan, Russland oder Zürich in Erinnerung.

An dieser Stelle vielleicht auch mal ein positives Beispiel: Dank des guten Zusammenspiels von Sicherheitskräften konnte ein furchtbarer Anschlag auf das Konzert von Taylor Swift in Wien verhindert werden.

Der IS terrorisiert weltweit. Es ist denn auch kein Zufall, dass der IS hierzulande ein Fest der Vielfalt attackiert. Es ist das Ziel des fanatischen Islamismus ebenso wie anderer menschenfeindlicher Ideologien, unsere Art zu leben anzugreifen.

Wir müssen uns vor Augen führen, dass Terror immer zweimal wirkt: zum einen bei der Begehung der Tat und zum anderen, auf lange Sicht, auf unsere Gesellschaft. Genau deshalb ist es so wichtig, dass es auf den jüngsten Terror von Solingen eine gemeinsame, sachgerechte Reaktion aller demokratischen Kräfte in Zivilgesellschaft und Politik gibt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD sowie vereinzelt bei der CDU)

Wir brauchen gut ausgestattete Polizei- und Sicherheitsbehörden, die viele wichtige Erkenntnisse zusammentragen können.

Wir brauchen mehr wirkungsvolle Maßnahmen gegen die Radikalisierung, die häufig im Internet stattfindet: Websites abstellen und die Propaganda radikaler Islamisten unterbinden.

Stärkere Prävention ist ebenso wichtig wie mehr Hilfsangebote gerade für junge Menschen. Menschen, die sich Sorgen über andere in ihrem Umfeld machen, brauchen klare Anlaufstellen.

Neben der Prävention brauchen wir gegen fanatischen Islamismus aber auch mehr Repression. Wir sprechen uns für eine Verschärfung des Waffenrechts aus. Unsere niedersächsische Innenministerin hat dazu ja eine Bundesratsinitiative auf den Weg gebracht, die wir ausdrücklich unterstützen.

Wir wollen mehr Waffenverbotszonen und infolgedessen dort dann auch deutlich mehr Kontrollen, um ein Verbot von Waffen durchzusetzen. Ich bin froh, dass unser Oberbürgermeister Belit Onay das für die Landeshauptstadt sehr klar formuliert hat. Ausweitung und konsequente Durchsetzung von mehr Waffenverbotszonen - hierzu müssen unsere Sicherheitsbehörden gestärkt werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von Sebastian Lechner [CDU] und von Stephan Bothe [AfD])

Der Fall Solingen zeigt aber auch ganz klar, dass wir kein Regelungsdefizit, sondern ein Vollzugsdefizit haben. Dieser Fall und die Umstände müssen entsprechend sorgfältig geklärt werden, um gemeinsam die richtigen Rückschlüsse aus möglichen Fehlern ziehen zu können.

Ich möchte an dieser Stelle ausdrücklich davor warnen, die Debatte über das Asylrecht und die notwendige Diskussion über Terrorismusbekämpfung miteinander zu vermengen. Da werden gerade Vorschläge in den Raum gestellt, die schlicht nicht umsetzbar sind. Es werden Erwartungen geschürt, die nicht zu erfüllen sind.

Ich sage auch ganz klar: Ein genereller Aufnahme-stopp für geflüchtete Menschen aus Syrien und Afghanistan verstößt gegen die Grundsätze des Asylrechts.

(Widerspruch bei der AfD)

Ganzen Gruppen von Menschen das Recht auf Asyl zu verwehren, ist rechtlich nicht zulässig. Viele Menschen flüchten aus Afghanistan und Syrien nach Deutschland und anderswo in Europa wegen der Taliban, wegen des Assad-Regimes und gerade auch vor dem Terror des IS. Wer diesen Menschen das Asylrecht bei uns jetzt generell verwehren will, handelt unredlich und nicht verantwortungsbewusst.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Deshalb wiederhole ich zum Schluss gerne meinen eindringlichen Appell: Alle demokratischen Parteien sind jetzt gefordert, sachgerechte Maßnahmen und Lösungen gegen den Terror zu finden. Populistische Forderungen stärken nur diejenigen, die unsere Gesellschaft spalten wollen. Lassen Sie uns gemeinsam entschlossen dafür kämpfen - gegen islamistischen Terror und für unsere Demokratie und unser freies Land!

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Schulz-Hendel.

Herr Kollege, wir sind uns in diesem Hause darüber einig, dass wir die Bezugnahme auf totalitäre Systeme der Vergangenheit bzw. insgesamt vermeiden wollen. Deswegen ist nicht alles, was möglicherweise strafrechtlich nicht relevant ist, in diesem Hause zu akzeptieren. Die Bezeichnung eines Parlamentariers eines deutschen Bundeslandes als Faschist halte ich in diesem Haus für nicht angemessen.

(Beifall bei der AfD - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Das ist gesichert! Das ist gerichtlich bestätigt! Das ist völlig in Ordnung! - Wiard Siebels [SPD]: In diesem Fall sehen wir das anders! Wenn er ein Faschist ist, dann ist er ein Faschist! Das kann man nicht wegreden! - Zuruf von der SPD: Das ist gerichtlich bestätigt! - Weitere Zurufe)

Als Nächstes hat sich zu diesem Tagesordnungspunkt der fraktionslose Kollege Rakicky zu Wort gemeldet. Herr Kollege Rakicky, Sie haben eine Minute Zeit und damit Ihre Redezeit für die Aktuelle Stunde insgesamt verbraucht.

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe wenig Zeit und möchte nur Folgendes erwähnen:

Vielleicht haben einige von Ihnen vor einigen Wochen Pressemeldungen über die Kritik von Viktor Orbán im Zusammenhang mit dem Grenzverkehr an der Migrationspolitik der EU und deren Reform mitbekommen. Die Migrationspolitik des Viktor Orbán ist geprägt durch Einschränkungen und durch gute Selektion. Dadurch gibt es in Ungarn keinerlei Meldungen über solche Ereignisse, wie wir sie hier fast schon wöchentlich mitgeteilt bekommen.

Ich war kürzlich einige Tage in Budapest und anderen Orten in Ungarn, und ich muss sagen, abends und bei Festen und überall in den Vierteln von Budapest war es überhaupt kein Problem, sich ohne Angst vor irgendwelchen Angriffen zu bewegen.

(Zuruf von Eva Viehoff [GRÜNE] - Gegenruf von der AfD: Wir treffen uns heute Abend am Bahnhof! - Weitere Zurufe von der AfD - Gegenrufe von der SPD)

Vielleicht sollte man sich in Deutschland statt der üblichen Beileidsbekundungen überlegen, sich statt des üblichen Bashings ein Beispiel an Ungarn zu nehmen. Vielleicht sollte man bei Viktor anrufen und nicht eineinhalb Millionen Leute hier hereinlassen, die vielleicht ohne Pass sind, ohne dass wir wissen, was sie mitbringen und was sie hier anstellen.

Vielen Dank.

(Zuruf von der SPD: Wieder kein Applaus!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Rakicky. - Als Nächstes hat sich für die Landesregierung Frau Ministerin Behrens zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Anschlag in Solingen war entsetzlich und heimtückisch. Unsere ganze Solidarität gehört den Opfern. Das ist hier im Hause auch ganz klar geäußert worden. Dafür danke ich sehr.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Bundesanwaltschaft hat die Ermittlungen aufgenommen. Die Tat gilt als terroristischer Anschlag, und der Täter ist mutmaßlich ein Asylbewerber. Wir alle sind geschockt. Nun erwartet die Gesellschaft - meiner Meinung nach zu Recht - Antworten: Wie konnte es dazu kommen, und war diese Tat zu verhindern?

Ich muss in diesen Tagen oft an die Reaktion von Jens Stoltenberg denken, der damals, als er norwegischer Ministerpräsident war, im Zusammenhang mit dem Utøya-Anschlag gesagt hat:

„Ich habe eine Botschaft an die, die uns angegriffen haben, und die, die hinter diesem Anschlag stehen ...: Ihr werdet uns nicht zerstören, weder unsere Demokratie noch unser Engagement für eine bessere Welt. Die richtige Antwort seien mehr Demokratie, mehr Offenheit, mehr Humanität, nie jedoch Naivität.“

Ich finde, das ist ein gutes Zitat, das uns leiten kann.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Fünf Tage nach dem Anschlag werden viele Themenbereiche vermischt: Terror, Asyl, Migration, Messerkriminalität, islamistischer Extremismus, Zuwanderung. Das alles wird in einen Topf geworfen, hat aber in der Regel nichts miteinander zu tun.

Der IS hat sich zu Solingen bekannt. Ob das stimmt, werden die Ermittlungen zeigen. Aber ein wesentliches Ziel haben die Extremisten bereits erreicht: Viele Menschen sind verängstigt, in der Politik überschlagen sich die Forderungen, und die Populisten versuchen, die Gesellschaft zu spalten. Ich bitte die große Mehrheit dieses Landtags, dies nicht zu tun und sich diesem komplexen Thema anders zu widmen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Da ist zunächst die Frage des Motivs. Der Generalbundesanwalt ermittelt gegen den Täter wegen Mordes und wegen des Verdachts auf Mitgliedschaft in der Terrormiliz IS. Den Ermittlungen sollten wir nicht vorgreifen. Der mutmaßliche Täter ist in Haft. Er wird sich einem Gerichtsverfahren stellen müssen. Die Tat wird mit der Härte unseres Rechtsstaats bestraft werden, und gegen ihn wird wahrscheinlich eine sehr, sehr lange Haftstrafe in Deutschland verhängt werden.

(Stephan Bothe [AfD]: In Deutschland?)

Als Zweites stellt sich die Frage: Warum hielt sich der Mann in Deutschland auf? Wir wissen inzwischen, dass er über Bulgarien nach Deutschland kam und damit als sogenannter Dublin-Fall rücküberstellt werden sollte. Dies misslang.

(Zuruf von der AfD: Aha!)

Der nordrhein-westfälische Ministerpräsident hat angekündigt, das Behördenhandeln in seinem Land aufzuklären. Auch das sollten wir abwarten, meine Damen und Herren. Aber ich finde auch, wir müssen darüber diskutieren, ob wir Schlüsse für Niedersachsen ziehen können.

Klar ist wohl: Der Messerangriff auf friedlich feiernde Menschen muss dem islamistischen Extremismus zugeordnet werden. Die Bekämpfung der politisch motivierten Kriminalität und des Extremismus hat für diese Landesregierung eine hohe Priorität und bildet einen Schwerpunkt der Arbeit der niedersächsischen Sicherheitsbehörden.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Wir leben besonders seit dem Hamas-Terror gegen Israel in einer abstrakt sehr hohen Gefährdungslage. Solche Angriffe von radikalisierten Einzeltätern sind im Vorfeld auch für die Sicherheitsbehörden sehr schwer zu erkennen. Diese abstrakte Gefahr ist auch im aktuellen Verfassungsschutzbericht, dem Verfassungsschutzbericht 2023, sehr klar nachzulesen.

Dem Verfassungsschutz kommt als Frühwarnsystem eine besondere Bedeutung zu. Die fundamentalen Werte unseres Zusammenlebens werden von unterschiedlichen Gruppen aus unterschiedlichen Motiven angegriffen. Deswegen müssen wir die Wehrhaftigkeit unserer Demokratie stärken. Das tun wir durch einen hoch engagierten und sehr aktiven Verfassungsschutz. Dabei sind natürlich die rechtlichen Rahmenbedingungen entscheidend. Wir müssen die Arbeit der Sicherheitsbehörden dort verbessern. Ich habe Ihnen schon im Innenausschuss, aber auch im Plenum angekündigt, dass es dazu einen Vorschlag von mir geben wird.

(André Bock [CDU]: Ja, angekündigt!)

Er wird in diesem Jahr den Landtag erreichen, und wir werden sicherlich eine sehr gute Debatte dazu haben. Dabei geht es unter anderem um die Vorschriften zur Datenübermittlung, aber auch um bessere Beobachtungsmöglichkeiten. Ich freue mich darauf, viele dieser Vorschläge auch hier im Haus zu diskutieren.

Neben dem Verfassungsschutz haben wir eine starke Polizei in Niedersachsen. Die Polizeien der Länder und des Bundes waren im Fall von Solingen sofort über das Lagezentrum im engen Austausch und haben die Gefahrenlage über Solingen hinaus analysiert. Die Polizei Niedersachsen ist in allen Lagen höchst sensibilisiert, analysiert die Gefahr und trifft die erforderlichen Sicherheitsmaßnahmen, zum Beispiel mit mehr Präsenz bei großen Veranstaltungen.

(Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, auf den Verfassungsschutz und auf die Polizei in Niedersachsen ist Verlass.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das zeigt sich auch bei der Bekämpfung des islamistischen Extremismus. Dank der Arbeit der niedersächsischen Sicherheitsbehörden haben wir in diesem Jahr - das wissen Sie - die Deutschsprachige Muslimische Gemeinschaft in Braunschweig verboten. Die DMG bot überregionalen salafistischen Predigern eine Plattform, um salafistisches Gedankengut verbreiten zu können. Die DMG stellte einen zentralen Knotenpunkte in der Vernetzung der deutschsprachigen salafistischen Szene dar. Die Szene versuchte, viele muslimische Menschen zu radikalieren. Diesen Hotspot haben wir geschlossen. Das zeigt, meine Damen und Herren: Wir sind handlungsfähig.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]:
Und wer ist abgeschoben worden?
Niemand!)

Unsere Sicherheitsbehörden gilt es also zu stärken. Das tut die Landesregierung. Gestern hat das Kabinett eine zentrale Ansprechstelle zur Informationssteuerung bei hybriden Bedrohungslagen beschlossen, und auch der Haushaltsplanentwurf 2025 spricht eine klare Sprache und stärkt die innere Sicherheit. Daran kann überhaupt kein Zweifel aufkommen. Darüber hinaus schauen wir, was an weiterem rechtlichen Anpassungsbedarf besteht.

Nun kommen wir zum Thema der Abschiebung ausreisepflichtiger Ausländer. Hier sehe ich in der Tat Überprüfungsbedarf, vor allen Dingen im Bereich des Vollzugs. Menschen, deren Asylantrag abgelehnt worden ist, die keine Perspektive auf ein Bleiberecht haben oder die über einen EU-Drittstaat nach Deutschland eingereist sind, müssen konsequent zurückgeführt werden.

Im vergangenen Jahr haben wir dementsprechend die Zahl der Rückführungen in Niedersachsen erhöht. Die Zahlen kennen Sie. Dieser Trend zeichnet sich auch für dieses Jahr ab. Gleichzeitig hat der Bund die Regelungen angepasst, damit Rückführungen in der Praxis gelingen. Jeder, der so tut, als sei in den letzten Monaten nichts passiert, will bestimmte Themen einfach nicht wahrnehmen. Selbstverständlich spielt das Thema Abschiebungen eine Rolle; denn wer kein Asyl bekommen hat, muss dieses Land verlassen. Das versuchen wir auch umzusetzen.

Aber, meine Damen und Herren, es ist halt kompliziert. Die Kolleginnen und Kollegen in der Landesaufnahmebehörde tun ihr Bestes. Die Ausländerbehörden der Landkreise tun ihr Bestes. Es ist eine komplexe Materie. Wichtiger wäre, dass die Menschen, die einen abgelehnten Asylantrag haben, selbst ausreisen. Wir unterstützen sie auch bei der Ausreise. Wir helfen ihnen bei der Perspektivwahl in ihrem Heimatland. Aber wenn sie nicht freiwillig gehen, dann müssen wir sie abschieben - und das tun wir auch, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Insgesamt bitte ich darum, dass wir eine Debatte nicht führen: Das Asylrecht in Deutschland ist ein hohes Gut und im Grundgesetz verankert. Solingen dazu zu nutzen, das Asylrecht infrage zu stellen, ist falsch, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir geben Frauen, Männern, Kindern und Familien Schutz vor politischer Verfolgung, und wer diesen Schutz braucht, muss ihn bekommen. Das wird in einem rechtsstaatlichen Verfahren und zur Not auch vor Gericht entschieden, und das ist auch gut so.

(Beifall von Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE])

In Niedersachsen leben über 290 000 Menschen mit Flüchtlingsbezug. Sie alle unter Generalverdacht zu stellen, ist falsch, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Frau Ministerin, Sie haben die vorgesehene Redezeit inzwischen um fast drei Minuten überschritten. Ich darf Sie daher bitten - - -

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Das stimmt, Herr Präsident, vielen Dank für Ihren Hinweis. Es ist ein Thema, das sehr emotionalisiert. Deswegen bin auch ich sehr emotionalisiert. Es tut mir leid.

Daher, meine Damen und Herren, bitte ich Sie, dass wir in der Debatte um Solingen weder dramatisieren noch beschönigen, sondern dass wir sie nüchtern führen im Sinne der Menschen, die Schutz brauchen, und im Sinne der Bürgerinnen und Bürger, die sich auf gute Sicherheitsbehörden in Niedersachsen verlassen. Und das, was wir zum Thema Messerkriminalität im Bundesrat durchgebracht haben, hat mit Solingen gar nichts zu tun. Das haben wir weit vorher gemacht. Das hat etwas mit Messerkriminalität insgesamt zu tun, aber nicht mit Terrorabwehr.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Auf Ihre Wortmeldung gibt es den Wunsch des Kollegen Lechner nach zusätzlicher Redezeit. Aufgrund der von der Landesregierung überzogenen Redezeit gebe ich Ihnen dreieinhalb Minuten. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Sebastian Lechner (CDU):

Frau - äh, Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Heiterkeit - Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]: Zum dritten Mal! - Zuruf: Running Gag!)

Frau Ministerin, es ist tatsächlich so, dass wir in der CDU-Fraktion mit vielen Erwartungen hoffnungsvoll auf diese Rede gewartet haben, ob die Landesregierung aus diesem Vorfall in Solingen jetzt tatsächlich schon eine neue und andere Konsequenz zieht, als sie vorher immer wieder kundgetan hat. Ich will für uns festhalten: Nichts von dem, was Sie eben in Ihrer Rede hier gesagt haben, ist neu oder anders. Das heißt, die Landesregierung hat bisher keine einzige Konsequenz aus Solingen gezogen.

(Beifall bei der CDU)

Ich habe festgestellt: Das niedersächsische Polizeigesetz soll nicht angepasst werden. Davon habe ich eben nichts gehört, obwohl die Polizeifachleute und

alle Experten sagen, dass man anlasslos kontrollieren muss, wenn man Messerverbote tatsächlich durchsetzen will. Das ist übrigens auch der Hintergrund, vor dem Sie die Messerverbotzonen so gern ausweiten wollen. Lassen Sie das, sondern lassen Sie uns diese Kompetenz generell in den Blick nehmen und darüber diskutieren, dass wir der Polizei gerade in diesem Fall anlasslose Kontrollen ermöglichen, weil das einfach ein Mehr an Sicherheit und auch ein Mehr an Möglichkeiten ergibt.

(Beifall bei der CDU)

Ich halte noch einmal fest: Sie sind nicht bereit, jetzt beim Thema Verfassungsschutz Konsequenzen zu ziehen. Sie kündigen einen Gesetzentwurf für irgendwann in diesem Jahr an. Darin sollen mehr Überwachungsmöglichkeiten - damit meinen Sie wohl Ihre Drohnen - und Regelungen zum Datenaustausch enthalten sein. Nichts, was wir eigentlich brauchen, ist enthalten. Gerade im Onlinebereich - dort beginnt die Radikalisierung - müssen wir auch einmal hinschauen, dort müssen wir auch einmal zugreifen können. Was Onlinedurchsuchung und Quellen-TKÜ angeht: Diese Kompetenzen brauchen wir, und wir brauchen sie auch beim Thema Wohnraumüberwachung. Auch das ist nicht enthalten, und wir haben dazu keine Ankündigungen gehört. Das ist fahrlässig, Frau Ministerin.

(Beifall bei der CDU)

Sie tun am Ende auch so, als hätte sich in der Asylpraxis viel getan. Nein, wir wissen - wir haben ja die Verwaltungsvorschrift zur Kenntnis genommen -: Das ist nicht der Fall. Wir bieten Ihnen bei dem Thema Konsequenz bei der Umsetzung von Abschiebungen und Rückführungen an, gemeinsam die Verwaltungsvorschriften und Erlasse durchzugehen, damit wir dort zu einer anderen Politik kommen. Noch einmal ein beherztes Angebot!

Sie alle sprachen von der Mehrheit im Parlament. Wir sind mit der großen Mehrheit im Parlament bereit, jetzt Konsequenzen zu ziehen und auch uns gemeinsam auf den Weg zu machen. Aber wir sind nicht bereit für Alibilösungen, sondern nur für Lösungen, die am Ende auch wirken und aus denen man Konsequenzen ziehen kann.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Lechner. - Als Nächstes hat sich ebenfalls mit dem Wunsch nach zusätzli-

cher Redezeit der Kollege Bothe für die AfD-Fraktion gemeldet. Bitte schön! Sie haben ebenfalls dreieinhalb Minuten.

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin! Wenn das alles war, was die Landesregierung zu diesem Thema vorzubringen hat, dann gute Nacht, Niedersachsen! Frau Ministerin, das kann doch nicht Ihr Ernst sein!

Sie verschweigen auch Dinge - ganz bewusst. So hat eine Anfrage unserer Fraktion letztes Jahre ergeben, dass wir allein in Niedersachsen 904 ausländische Islamisten haben, von denen Sie und Ihr Verfassungsschutz wissen. Davon sind 153 sogar mit IS-Bezug. 153 ausländische IS-Anhänger in Niedersachsen! Und was tun Sie dagegen? - Gar nichts, Frau Ministerin! Das ist eine echte Sauerei und eine Gefahr für dieses Land.

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, sehr geehrte Frau Ministerin, wir haben die Wege aufgezeigt, immer wieder, im Ausschuss, in diesem Plenum. Sie sind sie nicht gegangen. Sie haben weder versucht, die Ausländerämter auf kommunaler Ebene zu stärken, wo aktuell noch große Mankos sind, noch haben Sie versucht, durch Rückführungszentren eine gesteuerte Rückführung gerade von Straftätern, aber auch von vollziehbar Ausreisepflichtigen in Niedersachsen zu installieren. Das alles haben Sie nicht getan. Die Chancen haben Sie verpasst.

Wir können Sie nur aufrufen, zur Sachlichkeit und Ordnung in diesem Bereich zurückzukehren. Sie haben gerade die ideologische Brille aufgesetzt, weil Sie ganz genau wissen, dass Sie dies alles, was Sie vielleicht in einem Minimalkonsens mit der Union aushandeln könnten, bei Ihrem Koalitionspartner nie durchbekommen würden. Das ist nicht mehr machbar. Kommen Sie ins Handeln! Werden Sie aktiv und sorgen Sie für die Sicherheit in Niedersachsen!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Bothe. Auch an Sie den Hinweis, dass der Begriff „Sauerei“ in diesem Par-

lament sicherlich als unparlamentarisch zu bewerten ist. Ich darf Sie bitten, zukünftig eine andere Wortwahl zu finden.

Als Nächstes hat sich ebenfalls mit der Bitte um zusätzliche Redezeit der Kollege Schulz-Hendel gemeldet. Bitte schön! Sie haben ebenfalls dreieinhalb Minuten, Herr Kollege Schulz-Hendel.

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleg*innen! Ich bin ein bisschen enttäuscht, dass der so wichtige Appell, das eine Thema nicht mit dem anderen zu vermengen und sich hier auf die Folgen des islamistischen Terroraktes von Solingen zu konzentrieren, leider nicht funktioniert hat.

(Stephan Bothe [AfD]: Die Ursachen!)

Heute Morgen gab es ja einen Gottesdienst, traditionell zum ersten Plenum nach der Sommerpause. Ich möchte hier das 3. Buch Mose, Kapitel 19, Verse 33 und 34 zitieren:

„Wenn ein Fremdling bei euch wohnt in eurem Lande, den sollt ihr nicht bedrücken. Er soll bei euch wohnen wie ein Einheimischer unter euch, und du sollst ihn lieben wie dich selbst; denn ihr seid auch Fremdlinge gewesen in Ägyptenland.“

Ich glaube, das macht noch einmal sehr deutlich - ich bin dem Landesbischof sehr dankbar -, worum es hier eigentlich geht: nicht um pauschale Verurteilung und pauschale Maßnahmen, die nichts mit dem Terror zu tun haben, sondern um eine sachgerechte Debatte.

Ich fordere noch einmal alle auf, dahin zurückzukehren und gemeinsam daran zu arbeiten. Das betrifft insbesondere die Demokraten, habe ich gesagt. Denn mit den anderen ist das nicht so gut zu machen. Dort geht es eher darum, am rechten Rand die Gesellschaft zu spalten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Schulz-Hendel. - Ebenfalls den Wunsch nach zusätzlicher Redezeit hat der Kollege Watermann geäußert. Ebenfalls dreieinhalb Minuten, Herr Kollege!

Ulrich Watermann (SPD):

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Ganz oft ist es schön, wenn es Verlängerungen gibt. In diesem Fall fand ich es weniger hilfreich.

Herr Kollege Lechner, Sie können sicher sein, dass wir das genau so machen, wie wir das zu den Zeiten gemacht haben, als wir das mit Ihnen gemeinsam getan haben: dass wir die Sachen analysieren und dann ganz klar und deutlich sagen, dass wir einen Schritt nach dem anderen gehen.

So tut es auch Nordrhein-Westfalen. Sie haben bis jetzt eine Sondersitzung des Innenausschusses gehabt. Ich finde, dieser Weg ist konsequent und richtig, sich nämlich zuerst die Sachen genauer anzugucken und dann zu handeln.

Deshalb werden wir im Verfassungsschutzgesetz Dinge ändern - die interne Abstimmung ist schon ziemlich weit -, und wir werden dann natürlich auch die polizeigesetzlichen Regelungen anpassen, und zwar so, wie wir das auch mit Ihnen gemacht haben. Gehen Sie einfach mal wieder mit! Ich weiß ja, dass die Rolle als Opposition immer ein bisschen schwieriger ist, aber glauben Sie mir: Solides Arbeiten ist auch in der Opposition durchaus erlaubt.

(Dr. Marco Mohrmann [CDU]: Das solltet ihr auch mal tun!)

- Das tue ich schon die ganze Zeit. Das wissen Sie. Das haben wir auch zusammen gemacht. Ich finde, diese Spielchen sind genau das, was die da draußen nicht haben wollen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Watermann.

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen nicht vor. Damit schließe ich die Besprechung zu dieser Aktuellen Stunde und sind wir am Ende unserer Tagesordnung für den Vormittag angekommen.

Wir gehen jetzt in die Pause. Wiederbeginn ist um 14.45 Uhr. Ich wünsche Ihnen eine angenehme Mittagspause.

(Unterbrechung der Sitzung von 13.02 Uhr bis 14.46 Uhr)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Langsam, aber sicher füllen sich die Reihen. Wir hoffen, Sie hatten

eine angenehme Mittagspause und können jetzt wieder in die Tagesordnung eintreten.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 4:

Abschließende Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zum Fünften Medienänderungsstaatsvertrag und zur Änderung des Niedersächsischen Mediengesetzes - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 19/4428 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 19/5059 - Schriftlicher Bericht - Drs. 19/5096

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Gesetzentwurf unverändert anzunehmen.

Wir treten jetzt in die Beratung ein. Zu Wort hat sich aus der SPD-Fraktion die Kollegin Kirsikka Lansmann gemeldet. Bitte schön, Frau Lansmann!

(Beifall bei der SPD)

Kirsikka Lansmann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sind uns alle einig: Die Anpassungen im Fünften Medienänderungsstaatsvertrag sind notwendig, um unsere medienrechtlichen Fortschritte auf den neuesten Stand zu bringen. Die Anpassungen sind im Wesentlichen technischer Natur. Doch sie sind keineswegs trivial. Sie sind eine Reaktion auf die rasanten Entwicklungen, die wir im digitalen Zeitalter erleben, und sie ermöglichen es uns, fortlaufend und flexibel auf neue Entwicklungen und Herausforderungen im Medienbereich zu reagieren.

Durch die Einbeziehung der Regelungen des Digital Services Act der Europäischen Union und des Digitale-Dienste-Gesetzes des Bundes sorgen wir dafür, dass unser rechtlicher Rahmen den europäischen Standards entspricht und die mediale Vielfalt in unserem Land weiterhin gewährleistet bleibt. So wird es zum Beispiel Nutzerinnen und Nutzern von Video-Sharing-Diensten einfacher gemacht, sich über rechtswidrige Inhalte zu beschweren. Aber auch der Schutz von Kindern und Jugendlichen ist dabei ein ganz wichtiger Punkt, dem wir mit den Anpassungen noch besser nachkommen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Unser Ministerpräsident Weil hat im letzten Plenum mitgeteilt, dass die Arbeit am Achten Medienänderungsstaatsvertrag bereits begonnen hat. Das zeigt, dass wir am Puls der Zeit sind und die Gesetze kontinuierlich anpassen, um den Anforderungen der modernen Medienwelt gerecht zu werden.

Die heute zu beschließenden Änderungen sind dringend notwendig. Die Kleinschrittigkeit der Anpassungen wird von manchen kritisiert. Doch sie ist eigentlich unsere Stärke. Sie ermöglicht es uns, flexibel und angemessen auf aktuelle Situationen zu reagieren, ohne dass wir größere und möglicherweise unübersichtliche Reformen abwarten müssen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der heutige Beschluss ist zwingend notwendig, um unserer Verantwortung gerecht zu werden: mehr Schutz für Kinder und Jugendliche im Netz und die Sicherstellung regionaler Inhalte im privaten Fernsehen. Dem kommen wir heute nach und werden diesen Änderungen natürlich zustimmen.

Wir freuen uns auf die weitere Arbeit an künftigen Anpassungen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank, Frau Lansmann. - Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der AfD der Abgeordnete Brockmann. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Jens-Christoph Brockmann (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Entwurf zum Fünften Medienänderungsstaatsvertrag sowie die Änderung des Niedersächsischen Mediengesetzes stehen heute zur Debatte.

Dieser Gesetzentwurf beinhaltet Anpassungen an die Verordnung (EU) 2022/2065, besser bekannt als Digital Services Act. Zudem sollen redaktionelle Korrekturen am Niedersächsischen Mediengesetz vorgenommen werden, um das Außerkrafttreten des Telemediengesetzes und die Einführung des Digitale-Dienste-Gesetzes zu berücksichtigen.

Was hier auf den ersten Blick nach bloßen Formalitäten aussieht, birgt bei näherem Hinsehen immense Risiken für unsere Gesellschaft und unsere verfassungsmäßigen Rechte.

Warnendes und mahnendes Beispiel ist hier der Brief des EU-Kommissars Thierry Breton an den südafrikanisch-kanadisch-US-amerikanischen Unternehmer und Eigentümer der Plattform X, Elon Musk, im Zusammenhang mit einem geplanten Interview zwischen Elon Musk und Donald Trump, dem amerikanischen Präsidentschaftskandidaten der Republikanischen Partei. Das Schreiben des EU-Kommissars spiegelt eine alarmierende Missachtung der Meinungsfreiheit wider.

Der Brief stieß auch auf scharfe Kritik der X-Chefin Linda Yaccarino. Sie sprach auf der Plattform von einem beispiellosen Versuch, ein für Europa geltendes Gesetz auf politische Aktivitäten in den USA auszuweiten.

(Beifall bei der AfD)

Außerdem sei es eine Bevormundung europäischer Bürger, die eigene Schlüsse aus einer Unterhaltung ziehen könnten. - Das können niedersächsische Bürger übrigens auch.

Die niedersächsische AfD-Fraktion steht fest für ein freies und offenes Internet ein. Schlechte Thesen und Argumente delegitimieren sich in einem solchen digitalen Freiraum von selbst und halten einer sachlichen Diskussion nicht stand, wenn diese zugelassen wird.

(Zuruf von der AfD: Richtig!)

Eine zentrale Forderung unseres Programms ist selbstverständlich die Einhaltung rechtsstaatlicher Prinzipien auch im digitalen Bereich. Dies bedeutet, dass wir Zensur und die Einschränkung der Meinungsfreiheit strikt ablehnen. Es muss sichergestellt werden, dass kritische und unbequeme Meinungen wie etwa die Aussage „Es gibt nur zwei Geschlechter“ nicht als Hassrede gebrandmarkt und unterdrückt werden.

(Beifall bei der AfD)

Das Recht auf Meinungsfreiheit schützt auch abweichende und kontroverse Meinungen, solange sie nicht zu Gewalt aufrufen oder strafrechtlich relevant sind. Der Digital Services Act könnte dazu führen, dass Plattformbetreiber in vorauseilendem Gehorsam Inhalte löschen, die gar nicht zu beanstanden sind. In einem Rechtsstaat sollten solche Fragen Gerichte klären.

Zweifellos existiert Handlungsbedarf, um die Verbreitung von strafbaren Inhalten im Netz zu bekämpfen. Allerdings muss dies so gestaltet werden, dass die Meinungsfreiheit und der freie Informati-

onsaustausch gewährleistet bleiben. Die rechtlichen Hürden zur Entfernung von Inhalten müssen hoch bleiben und objektiven, klaren Kriterien folgen.

Ein weiterer Punkt, den die AfD bemängelt, ist die übermäßige Bürokratisierung und Überwachung, die durch europäische Vorgaben entsteht. Lösungen müssen die Freiheit der Bürger und die Wettbewerbsfähigkeit der Unternehmen schützen und nicht weiter einschränken.

Die Umsetzung des Digitale-Dienste-Gesetzes darf auf keinen Fall dazu führen, dass die Grundrechte unserer Bürger eingeschränkt werden. Die AfD setzt sich entschieden dafür ein, dass die Medienfreiheit und der Pluralismus erhalten bleiben und dass jeder Bürger das Recht hat, seine Meinung frei zu äußern, ohne Angst vor Repressalien oder Zensur.

(Beifall bei der AfD - Volker Bajus
[GRÜNE]: Das steht im Grundgesetz!)

- Ja. Es ist auch gut, dass das im Grundgesetz steht. Deswegen wollen wir, dass das auch so bleibt, Herr Bajus.

(Beifall bei der AfD - Volker Bajus
[GRÜNE]: Das ist ja auch so!)

Darum kümmern wir uns, Herr Bajus, wenn Sie das mit dem Grundgesetz mal wieder übersehen.

(Heiterkeit bei der AfD)

Pressefreiheit steht da nämlich auch drin. Fragen Sie mal die Innenministerin, wie sehr sie sich daran hält!

(Beifall bei der AfD - Evrim Camuz
[GRÜNE]: Das glauben Sie doch selbst nicht!)

Ergänzend bin ich auch der Auffassung, dass jede Person das gute Recht hat, schlicht falsch zu liegen - Herr Bajus, auch Sie -

(Stephan Bothe [AfD]: Das passiert ihm täglich!)

und trotzdem ihre fehlgeleitete Meinung online oder sonst wo zu äußern, um sich am öffentlichen Diskurs zu beteiligen. Das ist mir besonders wichtig, um meine lieben Kollegen von der linken Seite dieses Hohen Hauses und ihre Webinhalte zu schützen und es ihnen weiter zu ermöglichen, ihre falschen Annahmen und Prämissen im Netz und sonst wo zu verbreiten, ohne mir nichts, dir nichts von heute auf morgen zensiert oder gecancelt zu werden.

Aus diesen Gründen lehnen wir den Fünften Medienänderungsstaatsvertrag ab.

Wir freuen uns auf eine politische Wende in Europa, Deutschland und Niedersachsen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Detlev Schulz-Hendel.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleg*innen! Herr Brockmann, weil Sie immer wieder, bei jedem Medienänderungsstaatsvertrag, die gleiche Rede halten,

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]:
Das war eine ganz andere Rede als beim letzten Mal!)

empfehle ich Ihnen: Machen Sie nicht jedes Mal eine neue! Kopieren Sie es einfach! Dann haben Sie nicht so viel Arbeit.

(Beifall bei den GRÜNEN - Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Hören Sie richtig zu!)

Es geht jetzt schlicht darum, das Medienrecht an europarechtliche Vorgaben anzupassen.

Digitale Dienste werden zu mehr Transparenz und Schutz für die Verbraucher*innen führen. Daten von Kindern dürfen nicht mehr dafür genutzt werden, personalisierte Werbung abzuspielen. Illegale oder gar schädliche Inhalte, aber auch Hassreden - ja, Hassreden, Herr Brockmann - können einfacher bekämpft und entfernt werden.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Definieren Sie das mal bitte!)

Was für uns in Niedersachsen auch wichtig ist: Der Fünfte Medienänderungsstaatsvertrag befasst sich mit Regelungen zu Regionalfenstern. Bisher senden ja die reichweitenstärksten privaten Fernsehprogramme von RTL und der ProSiebenSat.1-Gruppe unter der Woche täglich eine halbe Stunde regionales Programm zu aktuellen Themen. Damit das so bleibt, wird die Verpflichtung zu den Regionalfenstern in diesem Änderungsstaatsvertrag klar gestellt. Damit wird in der Novelle nach meiner Meinung eine wichtige Entscheidung zur Sicherung der

Medienvielfalt, aber auch zur Sicherung der regionalen Berichterstattung getroffen. Wie wichtig regionale Berichterstattung ist, brauche ich, glaube ich, hier niemandem zu erzählen.

Insofern stimmen wir diesem Medienänderungsstaatsvertrag uneingeschränkt zu.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der CDU der Kollege Jens Nacke. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Jens Nacke (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir werden ja in breiter Mehrheit dem heutigen Gesetzentwurf zustimmen. Das ist im Ausschuss so besprochen worden. Er hat wenig Regelungsgehalt; auch darüber haben wir gesprochen.

Tatsächlich war im Medienstaatsvertrag der Umstand etwas unklar geregelt, dass zwei unterschiedliche Rundfunkanbieter die Regionalfenster anbieten sollen. Gemeint waren RTL und Sat.1. Das war auch klar. Aber es hätte sein können, dass diese Verpflichtung möglicherweise auf VOX übergeht, das zur RTL-Group gehört, und dann wäre Sat.1 nicht mehr dabei gewesen. Das war nicht gewollt. Insofern erfolgte dort eine sinnvolle Klarstellung.

Ich will die Redezeit zu diesem Tagesordnungspunkt aber auch dazu nutzen, darauf hinzuweisen, wie herausragend gut gerade bei uns in Niedersachsen der duale Rundfunk funktioniert. Wir haben hier schon häufig das Thema des öffentlich-rechtlichen Rundfunks miteinander besprochen. Wir werden in der nächsten Woche im Medienausschuss über den öffentlich-rechtlichen Rundfunk und über die Frage sprechen, ob Niedersachsen ausreichend abgebildet wird oder ob beim NDR noch mehr Niedersachsen geht. Wir haben eine Anhörung zu diesem Thema, weil wir dazu einen Antrag gestellt haben.

Aber allzu selten geht der Blick auf die privaten Rundfunkanbieter. Da sind wir in Niedersachsen richtig gut aufgestellt. 17:30 Sat.1 und RTL Nord sind gute Angebote mit regionaler Berichterstattung im Bewegtbild. Auch im Hörfunk haben wir Vollprogramme - ich nenne mal die großen: Antenne, ffn, Radio 21 -, die Musik und Unterhaltung mit Nachrichten und Information verknüpfen. Damit bilden

sie ein ganz anderes Gegengewicht beispielsweise zu Streamingdiensten, die ja vollständig auf Nachrichten und Information verzichten und ihr Angebot ausschließlich auf den Musikgeschmack des jeweiligen Nutzers abgestimmt verengen.

Dazu kommen wichtige und gute lokale Angebote in Niedersachsen. Die Dualität und die Meinungsvielfalt werden bei uns gut miteinander verknüpft. Darauf können wir wirklich sehr stolz sein. Der Arbeitskreis der CDU ist bei den Anbietern gewesen und hat Gespräche geführt. Wir konnten uns davon überzeugen, wie wirtschaftlich erfolgreich - auch in der schwierigen Corona-Phase und über die schwierige Corona-Phase hinaus - diese Unternehmen auch über Niedersachsen hinaus agieren und gute Aushängeschilder des niedersächsischen Rundfunks sind.

(Beifall bei der CDU)

Wenn wir den Blick auf diese Unternehmen richten, dann sollten wir als Landtag wirklich überlegen: Können wir diese Unternehmen mit unserer Gesetzgebung nicht weiter entlasten? Können wir in diesem Bereich nicht weiter deregulieren? Das gilt gerade dann, wenn nicht infrage gestellt wird, dass ein Angebot wirtschaftlich erfolgreich ist und aufrechterhalten werden soll. Es findet dadurch für diese Unternehmen eine echte Wertschätzung statt.

Davon konnte man sich am vergangenen Donnerstag wirklich überzeugen. Die Media Night ist *die* Veranstaltung schlechthin. 400 Medienschaffende sind dort zusammengekommen. Der private Rundfunk präsentiert sich dort und bildet ein Netzwerk, das großartig ist. Deswegen will ich an dieser Stelle sagen, Herr Ministerpräsident - wir haben schon öfter darüber gesprochen; das kann ich Ihnen auch dieses Mal nicht ersparen -: Die Media Night war super. Sie war direkt gegenüber Ihrer Staatskanzlei, aber wieder mal waren Sie nicht dabei, und auch der Chef der Staatskanzlei war nicht dabei.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Kollege Nacke, kommen Sie bitte zum Schluss!

Jens Nacke (CDU):

Das ist mangelnde Wertschätzung gegenüber privaten Anbietern. Die dafür zuständige Staatskanzlei sollte sich hier deutlich intensiver engagieren. Kommen Sie zu solchen Veranstaltungen! Die Menschen haben es verdient.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Für die Landesregierung hat sich Herr Ministerpräsident Weil gemeldet. Bitte schön!

(Uwe Schünemann [CDU]: Jetzt kommt die Entschuldigung!)

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann gleich an Ihre letzte Bemerkung anknüpfen, lieber Herr Kollege Nacke. Ich bedauere es ebenso wie Sie sehr, dass ich mich nicht klonen kann. Dann könnte ich nämlich die Zahl meiner Auftritte verdoppeln. So, wie ich Sie verstanden habe, wäre das eine sehr sinnvolle Sache.

(Sebastian Zinke [SPD]: Das würde uns allen helfen!)

Nein, im Ernst: Wenn ich mich recht entsinne - ich gucke gerne in meinem Terminkalender nach -, war ich bei der IHK Lüneburg-Wolfsburg. Das ist ein ganz wichtiger Bereich, und Sie werden verstehen, dass ich das auch nicht sausen lassen konnte.

Sie können aber davon ausgehen - Sie wissen es ja auch -, dass ich das ganze Jahr über die Kontakte zu den niedersächsischen Medien pflege. Deswegen - so habe ich unseren minimalen Dissens eben aufgegriffen - kann ich auch unseren großen Konsens feststellen. Ich habe tatsächlich ebenfalls den Eindruck, dass wir sehr zufrieden sein können, wie sich ein starker öffentlich-rechtlicher Anbieter, nämlich der NDR, und starke private Anbieter gegenseitig sinnvoll ergänzen. Beide repräsentieren das, was wir Qualitätsjournalismus nennen. Es ist ja eigentlich das Entscheidende unter den gegenwärtigen Bedingungen, dass wir Anbieter haben, die vielfältig sind, aber jeder für sich auch zeigt, dass es um Qualität geht. An dieser Stelle sind wir uns also einig. Wenn ich Sie recht verstanden habe, haben wir ja demnächst das Vergnügen, unsere medienpolitische Diskussion an dieser Stelle fortzusetzen.

Der Gesetzentwurf, um den es hier geht, ist - sagen wir es mal so - unspektakulär. Er befasst sich in erster Linie mit der Transformation europäischer Regelungen in nationales Medienrecht. Nationales Medienrecht ist Länderrecht. Wenn Sie sich fragen, ob es denn notwendig ist, dass Europa uns an dieser Stelle in einem weiteren Gebiet Vorgaben macht: Ich könnte mir das Leben auch ohne eine solche Vorgabe vorstellen. Das heißt, ich bräuchte das nicht.

(Vereinzelt Beifall bei der AfD)

Aber einerlei: Wir müssen es trotzdem transformieren. Das Gleiche gilt natürlich auch für Veränderungen auf der Bundesebene. Das geschieht hier im Wesentlichen.

Auch die Regelung zu den Regionalfenstern ist ja, bei Lichte besehen, nicht etwas ganz Neues, sondern eine Klarstellung dessen, was Praxis ist, aber in jedem Fall sinnvoll. Es gibt Regelungen zum Jugendschutz. Das ist in jedem Fall vernünftig. In dieser Kette von Medienänderungsstaatsverträgen, die Sie ja immer wieder in diesen Sitzungen diskutieren, ist das ein Glied, allerdings nicht das größte.

Ich freue mich, dass wir jetzt dafür in Niedersachsen erkennbar grünes Licht bekommen. Ich bedanke mich auch für die zügige Beratung und schließlich und abschließend für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Der Kollege Nacke hat sich zu Wort gemeldet: Eine Zwischenfrage? Eine Kurzintervention?

(Jens Nacke [CDU]: Zusätzliche Redezeit!)

- Zusätzliche Redezeit, okay.

Herr Kollege Nacke, ich gewähre Ihnen eine zusätzliche Redezeit von anderthalb Minuten und weise darauf hin, dass Sie diese zusätzliche Redezeit nach § 71 Abs. 3 der Geschäftsordnung einsetzen müssen, um auf den Redebeitrag der Landesregierung zu erwidern. Bitte schön!

Jens Nacke (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Ministerpräsident, ich erlaube mir den Hinweis, dass ausweislich des Internetauftritts der IHK Braunschweig der dortige Empfang am Dienstag stattgefunden hat. Aber die Media Night fand am Donnerstag statt.

(Stephan Bothe [AfD]: Ist doch egal! - Zuruf von der SPD: Völlig albern!)

Vielleicht können Sie das hier richtigstellen. Vielleicht habe ich es ja auch falsch verstanden.

(Zuruf von der SPD: So ist das! - Unruhe bei der SPD - Glocke des Präsidenten)

Es würde mich trotzdem interessieren, warum der fachlich zuständige Chef der Staatskanzlei ebenfalls nicht auf der Veranstaltung gewesen ist - deswegen ist das eine Geringschätzung seitens der

Staatskanzlei. So ist das auch von den Teilnehmern empfunden worden - das dürfen Sie mir wirklich glauben.

(Beifall bei der CDU - Anhaltende Unruhe bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Ministerpräsident Weil möchte antworten. - Ich bitte um ein bisschen Ruhe.

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Ich bedanke mich, lieber Herr Kollege Nacke, für Ihre Intervention. Sie gibt mir Gelegenheit, ein weiteres Mal unter Beweis zu stellen, wie intensiv wir als Landesregierung unsere Kontakte in der niedersächsischen Gesellschaft pflegen. Denn Sie haben völlig recht: Am Dienstag war ich bei der IHK Braunschweig. Das war ein sehr interessanter Termin. Am Donnerstag war ich bei der IHK Lüneburg-Wolfsburg. Das war ein genauso interessanter Termin. So werden Sie verstehen, dass das alles schon Sinn macht.

Es tut mir leid, dass ich nicht persönlich da sein konnte. Ich hatte eben keine Gelegenheit, das mit dem CdS abzustimmen. Aber ich kann sagen: An einem Punkt - das ist mir auch schon gesagt worden - war ich eben doch anwesend, und zwar digital. Es gab nämlich ein Grußwort besonderer Art: das erste durch eine KI erstellte. Das war eine spannende Erfahrung für mich selber. Mich selber mit einer Rede zu hören, die ich in meinem ganzen Leben nie gehalten habe, und auf diese Art und Weise auch am eigenen Leibe zu merken, wie groß die Gefahren sind, die in dieser Hinsicht auch Medien drohen können. Der Rest war dann wieder authentisch, aber digital. Beim nächsten Mal bin ich gerne wieder dabei und trinke mit Ihnen Bier.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Gesetzentwurf der Landesregierung in der Schlussabstimmung unverändert annehmen will, den bitte ich, soweit möglich, aufzustehen. - Gegenprobe! - Ich frage trotzdem nach Enthaltungen. - Damit wurde der Beschlussempfehlung mit großer Mehrheit gefolgt.

Wir kommen somit zu:

Tagesordnungspunkt 5:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Versammlungsgesetzes - Gesetzentwurf der Fraktion der AfD - Drs. 19/5078

Zur Einbringung hat sich der Abgeordnete Stephan Bothe gemeldet. Bitte schön, Herr Bothe!

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Kollegen! Mir ist sehr bewusst, wie schwierig dieses Thema heute ist und wie schwierig die Debatte zu unserem Gesetzentwurf wird; denn wir haben es mit einer Abwägung der Grundrechte zu tun: die Versammlungsfreiheit gegenüber dem Schutz des Amts- und Mandatsträgers in seinem privaten Rückzugsraum.

Meine Damen und Herren, selbstverständlich ist die Versammlungsfreiheit ein zentrales Grundrecht, das es den Bürgern ermöglicht, am demokratischen Prozess teilzunehmen. Dazu stehen wir unwiderruflich. Aber dieses Grundrecht ist nicht grenzenlos und kann und muss eingeschränkt werden - und es wird auch schon durch das Niedersächsische Versammlungsgesetz eingeschränkt, wenn es um die Belange Dritter geht.

Denn uns als Niedersächsischem Landtag muss doch eines klar sein: Freiheit und Sicherheit sind elementar für eine funktionierende Demokratie und müssen entsprechend gewichtet werden. Denn ohne Sicherheit für jeden Menschen in diesem Land gibt es keine freiheitlich-demokratische Grundordnung. Hierüber sollten wir alle uns spätestens nach Solingen einig sein.

Werte Kollegen, genau darum geht es in unserem Gesetzentwurf zur Erweiterung des Versammlungsgesetzes. Wir wollen Rechtssicherheit für Bürger und Genehmigungsbehörden und den Schutz der Demokratie durch den Schutz seiner Repräsentanten verbessern. Daher fordern wir in unserem Gesetzentwurf, dass Versammlungen vor privat genutzten Häusern oder vor Wohnungen von Amts- und Mandatsträgern künftig gesetzlich verboten sind, es sei denn, der Versammlungszweck erfordert den Ort unbedingt. Beispielsweise bei einem zentralen Marktplatz kann dies der Fall sein. Somit

würden wir den Runderlass des Innenministeriums auf eine rechtssichere Basis stellen.

Werte Kollegen, diese Maßnahmen sind in Niedersachsen aufgrund von inakzeptablen Vorfällen leider notwendig geworden. Ich möchte an dieser Stelle zwei erwähnen:

Zum einen die Treckerblockade vor dem Haus unserer Landwirtschaftsministerin Staudte im letzten Winter. Als der Herr Kollege Lühmann diese Aktion als grenzüberschreitend und an dunkle Zeiten unserer Geschichte erinnernd kommentierte, lag er erstmals - und bisher leider einmalig - in dieser Legislaturperiode richtig.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das glaubt Ihnen keiner!)

Sehr geehrte Frau Ministerin Staudte, diese Aktion war inakzeptabel, und Ihnen gilt hier unsere volle Solidarität.

Noch härter traf es zum anderen unseren Kollegen Lilienthal. Am Sonnabend, dem 1. Juni dieses Jahres, standen ca. 30 vermummte Extremisten, darunter zwei verurteilte Gewalttäter, vor dem Wohnhaus des Abgeordneten Lilienthal. Mit Lautsprecheranlagen wurde gepöbelt, diffamiert, und es wurde eine inakzeptable dauerhafte Bedrohungslage geschaffen, indem die Extremisten versprachen, regelmäßig wiederzukommen. Ein absoluter Albtraum, werte Kollegen!

Sehr geehrte Frau Ministerin Behrens, in unserem begrüßenswerten Briefwechsel zu diesem Vorfall warfen Sie mir vor, es würde mir an Vertrauen in die Polizei mangeln. Frau Ministerin, das stimmt nicht! Ich habe großes Vertrauen in die Sicherheitsbehörden in unserem Land. Mir fehlt es aber an Vertrauen in Sie, Frau Ministerin, und in diese Landesregierung sowie die sie tragenden Fraktionen.

Das hat nämlich gute Gründe. Denn wenn der Landesvorsitzende der SPD, unser Ministerpräsident Weil, die Angriffe auf Politiker verurteilt und richtigerweise dieses Jahr die Menschen dazu aufruft, gegen zügellose Aggressivität in der politischen Auseinandersetzung einzuschreiten, aber gleichzeitig der Kreisverband seiner SPD in Uelzen diese Aktion gegen die Familie Lilienthal auf Instagram bejubelt, dann ist das alles unglaublich. Da frage ich, Herr Ministerpräsident - in Abwesenheit -, wie Sie diese moralische Bankrotterklärung Ihrer eigenen Partei eigentlich noch erklären wollen.

(Beifall bei der AfD)

Aber auch Sie, Frau Ministerin Behrens, betonen auf der einen Seite, dass Ihnen der Schutz der Mandatsträger am Herzen liegt. Andererseits überreichten Sie am Tag dieses Vorfalls wenige Kilometer entfernt in Ebstorf einer fragwürdigen linksextremen Gruppe einen Preis und warnten anschließend auf der gleichen Veranstaltung in Ihrer Rede die Bürger vor der AfD - das tun Sie ja immer -, indem Sie über die angeblich engen Verflechtungen der AfD mit den sogenannten völkischen Siedlern bis hin in diese Landtagsfraktion hinein schwadronierten.

(Wiard Siebels [SPD]: Das stimmt ja auch!)

Frau Ministerin, das nennt man verleumderische Hetze! Das kann doch nicht Ihr Ernst sein!

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Vielleicht regeln Sie das mal bei sich! Ihre Verbindungen zu Herrn Höckel!)

Sie sind doch nicht mehr die Vorsitzende des AStA in Bremen, sondern Innenministerin dieses Bundeslandes!

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Abgeordneter Bothe, dieser Tonfall mit „Hetze“ und „schwadronieren“ ist, da sind wir uns, glaube ich, einig, unparlamentarisch.

Stephan Bothe (AfD):

Alles klar, Herr Präsident. - Ich mache dann weiter.

Da ist es nur bezeichnend, Frau Ministerin, dass Sie diesen Vorfall bei dem Haus der Familie Lilienthal bis heute nicht öffentlich verurteilt haben.

Aber auch auf der anderen Seite dieses Hohen Hauses sieht es in diesem Fall leider nicht viel besser aus. Wenn der Herr Kollege Bock im Interview mit der linksextremistischen *taz*

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Anspielungen auf die Familie Lilienthal macht, dann ist das nicht nur peinlich, sondern auch boshaft, werte Kollegen. Wenn jemand meint, sich mit Extremisten auszukennen, sollte er erst einmal aufhören, ihnen Interviews zu geben. Wenn Sie es trotzdem machen, dann lassen Sie doch bitte die Familien anderer Abgeordneter aus dem Spiel. Das ist eigentlich eine Grundvoraussetzung.

Meine Damen und Herren, natürlich ist auf vielen Seiten in der politischen Auseinandersetzung in den letzten Jahren viel falsch gelaufen.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Oh, was kommt jetzt?)

Das ist auch eine der Hauptursachen dieser Entwicklung. Da will ich die AfD durchaus mit einbeziehen. So war es falsch, dass ein AfD-Landtagsabgeordneter 2022 in Sachsen eine Demo vor dem Haus der Gesundheitsministerin Köpping abhalten wollte. Das sage ich Ihnen ehrlich. Das war falsch. Politischer Streit muss sein; dafür sind wir unterschiedlich. Aber am Ende, werte Kollegen, sind wir alle Menschen und sollten somit einen Grundrespekt füreinander haben.

Solche Versammlungen vor Häusern von Amts- und Mandatsträgern haben nur ein einziges Ziel, und das ist die Einschüchterung. Meine Damen und Herren, hier gilt es, ein klares Stoppschild zu setzen; denn unsere Demokratie wird nicht durch Sonntagsreden alleine geschützt, sondern wir stehen in der Verantwortung, auch als Gesetzgeber hier klar zu handeln.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Camuz. Bitte schön, Frau Camuz!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Evrin Camuz (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Im vorliegenden Gesetzentwurf fordert die AfD, dass Versammlungen vor Privathäusern von Abgeordneten und Amtsträger*innen verboten werden. Ich muss gestehen: Ich habe mich doch ein wenig gewundert, als ich den Gesetzentwurf zum ersten Mal las. Erst vor Kurzem durfte ich zu einem anderen Gesetzentwurf der AfD zum Versammlungsgesetz sprechen. Dort wollte sie allen in Niedersachsen lebenden Ausländern das Demonstrationsrecht entziehen.

Sehr geehrte Kollegen und Kolleginnen, ich weiß nicht, wie es Ihnen geht, aber ich werde den Eindruck nicht los, dass all die Grundrechte wie die Freiheit jedes Einzelnen, sich frei zu entfalten, sich frei zu entscheiden, in welchem Körper man sich

wohlfühlt - dazu gibt es nämlich einen weiteren Antrag auf der Tagesordnung -, oder wie hier, sich frei zu entscheiden, wo ich demonstriere, der AfD ein Dorn im Auge zu sein scheinen.

Aber unsere Verfassungsväter und -mütter haben doch nicht uns Bürger*innen, uns Deutschen, Rechte in die Hand gegeben, mit denen wir uns gegen Übergriffe durch den Staat zur Wehr setzen können, damit Sie sie nun aushöhlen. Nein!

Vor dem Hintergrund des 75-jährigen Bestehens unserer Verfassung sind wir gewillt, mehr als jemals zuvor, unsere Grundrechte vor ihren Verächtern zu verteidigen - so auch hier, sehr verehrte Abgeordnete.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Unsere aktive Protestkultur sollte nicht als Störfaktor begriffen werden, den es zu bekämpfen gilt. Vielmehr nimmt, wer gemäß Artikel 8 Abs. 1 Grundgesetz „friedlich und ohne Waffen“ auf die Straße geht, um politisch zu demonstrieren und zu protestieren, nicht nur Grundrechte aus unserer Verfassung wahr, sondern der- oder diejenige nimmt auch aktiv an unserer liberalen Demokratie teil. Aktive Protestkultur ist gelebte Verfassungskultur.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Gleichzeitig erleben wir zunehmend, wie Menschen unter dem Deckmantel einer vermeintlichen Versammlung versuchen, Politiker*innen einzuschüchtern - nicht, indem sie besonders laut vor dem Landtag, einem Ministerium oder dem Rathaus demonstrieren. Nein, indem sie vor dem Privathaus stehen, indem sie die Grenze zwischen Privatem und Politik überschreiten und damit sagen: Ich weiß, wo du wohnst.

Solche Ansammlungen, die allein darauf ausgerichtet sind, Politiker*innen, ihre Familien und die Nachbarn einzuschüchtern, verurteilen wir aufs Schärfste.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie vereinzelt bei der SPD und bei der AfD)

Genau aus diesem Grund ist dieser Gesetzentwurf nichts als reine Heuchelei; denn es ist die von der AfD geförderte Protestkultur, die solche einschüchternden Ansammlungen anfeuert.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das hat Herr Bothe gerade zugegeben!)

Als Berufspolitiker*innen können wir so einiges ab. Aber wenn es unsere ehrenamtlichen Kommunalpolitiker*innen trifft, ist das noch mal eine ganz andere Nummer.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Richtig!)

Stellen Sie sich vor: Sie sind Kommunalpolitiker*in und verbringen nichts ahnend einen Abend wie jeden anderen mit Ihrer Familie. Sie gehen zu Bett. Um 2 Uhr nachts werden Sie dann aus dem Nichts aus dem Schlaf gerissen, weil es im Akkord an Ihrer Tür klingelt. Sie hören mehrere Stimmen, die laut vor Ihrem Haus grölen, während ständig an die Tür geklopft wird, und Bedrohungen skandieren. Nachdem die Gruppe einmal von der Polizei verscheucht wurde, beruhigen Sie sich und Ihre Familie - nur damit das gesamte Spektakel zwei Stunden später von vorne losgeht: grölende junge Männer, das Deutschlandlied, Sachbeschädigungen und Bedrohungen wie „Hängt ihn auf; hängt ihn an einem Baum auf“.

Versammlungen vor Privathäusern von Politiker*innen sind angsteinflößend. Aber vor wem haben wir hier Angst? In diesem konkreten Fall - der viele Jahre zurückliegt - haben wir Angst vor Herrn Ansgar Schledde, heute stellvertretender Vorsitzender der AfD-Fraktion in diesem Landtag und Landesvorsitzender der AfD Niedersachsen. Damals versammelte sich Ansgar Schledde mit Gleichgesinnten vor dem Haus eines ehrenamtlichen Kommunalpolitikers - und das nicht friedlich.

(Zuruf von Klaus Wichmann [AfD] - Glocke des Präsidenten)

- Jemand, der einer außergerichtlichen Einigung zustimmt, bekennt sich schuldig.

(Zuruf von der SPD: Das gibt es ja wohl gar nicht! - Volker Bajus [GRÜNE]: Ungeheuerlich!)

Und das ist ein weiterer Grund, warum ich den Gesetzentwurf der AfD scheinheilig finde.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Frau Camuz, kommen Sie bitte zum Schluss.

Evrin Camuz (GRÜNE):

Ja, ich komme zum Schluss.

(Zurufe von der AfD - Gegenruf von Volker Bajus [GRÜNE]: Nein, das müsst ihr euch jetzt mal anhören!)

Ob solche Ansammlungen von Menschen vom Versammlungsrecht umfasst sind oder bereits jetzt aufgelöst werden können, wird im Innenausschuss weiter zu erörtern sein. Ich freue mich auf die Beratungen.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zurufe von den GRÜNEN und von der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Auf Ihren Beitrag folgt eine Kurzintervention des Abgeordneten Bothe. Bitte schön, Herr Bothe!

(Beifall bei der AfD - Volker Bajus [GRÜNE]: Vielleicht kommt ja jetzt mal eine Entschuldigung!)

Stephan Bothe (AfD):

Für was denn? Also!

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Werte Kollegin, ich bin schon sehr verwundert über Ihren Redebeitrag. Das ist nicht neu; aber in diesem Fall ist es umso erstaunlicher. Sie haben ja einiges gesagt.

Fangen wir mal damit an, dass Sie unseren letzten Gesetzentwurf zum Versammlungsgesetz kritisiert haben. Dort ging es um Deutsch. Wir haben einerseits eine Deutschpflicht gefordert und andererseits, dass nur noch deutsche Staatsbürger Versammlungen anmelden können. Wären Sie uns gefolgt, wären Ihnen die hannoverschen Salafistendemos der letzten Monate erspart geblieben. Es war ein Eigentor, dass Sie das abgelehnt haben.

(Beifall bei der AfD)

Dann hat die Ministerin noch erfolglos versucht, die letzte Islamistendemo hier am Kröpcke zu verhindern - ebenfalls erfolglos. Das Verbot wurde vom zuständigen Gericht kassiert, weil ihm kein dafür nötiges Gesetz zugrunde lag.

Sehr geehrte Frau Kollegin, nach Ihrem Redebeitrag war also die Treckerblockade vor dem Haus der Landwirtschaftsministerin legitim. Das war nach Ihrem Redebeitrag auch eine nicht inakzeptable Demo.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das hat sie überhaupt nicht gesagt! Verdrehen Sie hier nicht die Worte!)

Das können Sie dann Frau Staudte selber erzählen.

Sie können natürlich immer wieder Nebelkerzen werfen. Ich denke, wir kriegen die Vorwürfe, die Sie hier gerade erhoben haben, aufgeklärt.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Es wird langsam mal Zeit, dass Sie was aufklären!)

Am Ende geht es um den Schutz der Mandatsträger. Alles, was Sie dazu gesagt haben, ist doch eigentlich eine Zustimmung zu unserem Gesetzentwurf.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Kollegin Camuz möchte antworten. Anderthalb Minuten! Bitte schön, Frau Camuz!

Evrin Camuz (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich habe das Beispiel der Ministerin hier eben nicht erwähnt, aber wir sind solidarisch mit unserer Ministerin. Ich muss zugeben, dass ich bis heute gar nicht verstehe, warum es überhaupt zu dieser Ansammlung vor ihrem Haus kam. Denn sie war die Erste, die sich als Landwirtschaftsministerin zu den Landwirtinnen und Landwirten bekannt hat und sich solidarisch auf der Bundesebene dafür eingesetzt hat, dass die Agrardieselsteuererhöhung zurückgenommen wird. Daher ist mir nicht ersichtlich, warum es überhaupt zu dieser Ansammlung kam. Aber natürlich sind alle Menschen herzlich dazu eingeladen, vor dem Landwirtschaftsministerium oder vor unserem Landtag zu demonstrieren.

(Ansgar Georg Schledde [AfD]: Natürlich!)

Wir müssen jetzt im Ausschuss genau prüfen, inwiefern so etwas überhaupt vom Versammlungsrecht gedeckt ist. Das haben Sie aber nicht geliefert. Ich glaube und vermute nämlich, dass wir bereits Schranken haben, sodass das nicht ermöglicht wird. Denn in Artikel 8 Abs. 1 Grundgesetz steht „friedlich“. Das muss man in jedem konkreten Einzelfall sehen.

Sie haben gerade das Thema Salafisten angeführt. Woher wissen Sie eigentlich, welche Staatsbürgerschaft die Anmelder und Anmelderrinnen haben? Es ist mitnichten so, dass wir allen ausländischen Menschen das Versammlungsrecht und das Demonstrationsrecht aberkennen können, nur weil sie eine andere Staatsbürgerschaft haben. Ich habe es im letzten Beitrag auch schon gesagt: Das würde dazu

führen, dass iranische Frauen nicht auf unseren Straßen demonstrieren dürfen. Das würde dazu führen, dass Ukrainer mit ihren Kindern nicht auf dem Opernplatz oder vor unserem Landtag demonstrieren dürfen.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das ist ja genau das, was sie wollen!)

Und das lehnen wir entschieden ab. Wir stehen auf der Seite der Verfassung und sind für ihre vollumfängliche Ausschöpfung. Das ist unsere Aufgabe hier im Niedersächsischen Landtag.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank. - Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der CDU die Kollegin Birgit Butter. Bitte schön, Frau Butter!

(Beifall bei der CDU)

Birgit Butter (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! „Wir wissen, wo du wohnst.“ - ein harmloser Satz, wie er bei Verabredungen und Besuchen alltäglich ausgesprochen wird. „Wir wissen, wo du wohnst.“ Dieser harmlose Satz kann, gegenüber einem Politiker oder einer anderen Person des öffentlichen Lebens ausgesprochen, aber eine ganz andere Zielsetzung haben. Er kann gerade in diesen aufgeheizten Zeiten, von einer größeren Gruppe ausgesprochen, unterschwellig als Drohung gemeint sein und auch als solche verstanden werden.

Zwei Beispiele:

Erstes Beispiel: Im Jahr 2019 kündigten Linksextreme in meiner Heimatstadt Buxtehude einen „Hausbesuch“ bei einem Amtsrichter an, der nach den Krawallen vom G-20-Gipfel in Hamburg Gewalttäter verurteilt hatte. Man wolle ihn „besuchen und ihm beschwingt zu verstehen geben, dass wir seine Berufswahl zwar umfassend ablehnen, aber ihn trotz oder gerade wegen seiner sehr persönlichen Ausgestaltung des Amtes nicht vergessen haben.“ So hieß es in einem Aufruf. Die Hansestadt Buxtehude machte zur Auflage, dass der Protestmarsch 800 m vom Haus des Amtsrichters entfernt stoppen müsse.

Zweites Beispiel: Das Verwaltungsgericht Hannover hatte im Frühjahr 2021 in einem Eilverfahren entschieden, dass ein Protest von Kritikern der

Corona-Politik vor Ihrem Haus, Herr Ministerpräsident - in Abwesenheit -, nicht unter den Schutz des Artikels 8 Grundgesetz fällt, mit der Begründung, es sei eine „unfriedliche“ Demonstration geplant gewesen; denn schon die Wahl des Versammlungsortes am Wohnhaus zeige, dass es um eine direkte, persönliche Einschüchterung des Ministerpräsidenten gehe.

Reicht aber rein psychischer Druck aus, um eine Demonstration als „unfriedlich“ einzustufen? Reicht rein psychischer Druck aus, um die Versammlungsfreiheit, eine der wichtigsten Errungenschaften in einer Demokratie, einzuschränken?

Ein Blick ins Versammlungsrecht: Das Recht, Versammlungen unter freiem Himmel abzuhalten, kann nach Artikel 8 Abs. 2 unseres Grundgesetzes durch gesetzliche Regelungen und aufgrund dieser Gesetze zwar grundsätzlich eingeschränkt werden, jede Beschränkung muss sich aber an strengen Rechtfertigungsmaßstäben messen lassen. Eingriffe in die Versammlungsfreiheit, so das Bundesverfassungsgericht, dürfen nur zum Schutz gleichwertiger Verfassungsgüter und unter strikter Beachtung des Verhältnismäßigkeitsgrundsatzes erfolgen. Das heißt, der Eingriff in ein Grundrecht zur Erreichung eines legitimen Zwecks muss geeignet, erforderlich im Sinne des relativ mildesten Mittels und angemessen sein. In den hier in Rede stehenden Fällen entstehen immer Konflikte zwischen den widerstreitenden Grundrechten der Versammlungsteilnehmer und des Wohnungsinhabers, die es abzuwägen gilt.

Also: Inwieweit rechtfertigt die Entfaltung des einen Grundrechtes die Einschränkung des anderen? Während die Versammlungsteilnehmer durch das politische Kommunikationsgrundrecht des Artikels 8 geschützt sind, ergibt sich der Schutz der Wohnungsinhaber aus dem allgemeinen Persönlichkeitsrecht.

Das Bundesverfassungsgericht hat in ständiger Rechtsprechung anerkannt, dass dem Einzelnen ein Kernbereich privater Lebensgestaltung zusteht, und zwar die Wohnung als Rückzugs- und Ruheort. Zwar gelten bei Personen des öffentlichen Lebens, so wie bei uns Politikern, grundsätzlich andere Maßstäbe als bei Privatpersonen. Da müssen wir durch, und dem müssen wir standhalten. Wir, die wir in einer gewissen Regelmäßigkeit in der Öffentlichkeit stehen, haben den öffentlichen Meinungskampf und dessen Übersteigerung grundsätzlich hinzunehmen, jedoch bedarf es auch eines wirksamen

Schutzes unseres Privatlebens - so das Bundesverfassungsgericht.

Der VGH Kassel stellt klar: Es dürfe gerade durch politische Versammlungen vor Wohnungen, die sich gezielt gegen die dort lebende Person richten, kein intensiver psychischer Druck - ein sogenannter Belagerungseffekt - auf die Person erzeugt werden. In diesen Fällen überwiegt der Schutzgehalt des allgemeinen Persönlichkeitsrechts, und die Abwägung geht zulasten der Versammlung aus.

Meine Damen und Herren, so weit dieser Parforceritt durch Grundrechte, Schranken, Güterabwägungen und höchstrichterliche Rechtsprechung, aus dem aber folgt, dass der umfassend grundrechtlich gewährte Schutz der Privatsphäre dafür sorgt, dass solche Versammlungen im Regelfall versammlungsbehördlich untersagt oder in ihrer Ortswahl eingeschränkt werden können.

Unsererseits bestehen deshalb Zweifel an einem gesetzgeberischen Handlungsbedarf. Aber nicht nur am Erfordernis, sondern auch an der Rechtmäßigkeit eines normativen Pauschalverbotes von Versammlungen vor Privatwohnungen hegen wir Zweifel. Die Beratungen im Innenausschuss werden alles Weitere zeigen.

Meine Damen und Herren, bevor wir uns über Bannmeilen vor Privatwohnungen von Politikern unterhalten, sollten wir uns wohl eher - die unsägliche Greenpeace-Aktion am 3. Mai letzten Jahres ist das beste Beispiel dafür - über eine Bannmeile um den Niedersächsischen Landtag Gedanken machen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der SPD Herr Kollege Alexander Saade. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Alexander Saade (SPD):

Herr Landtagspräsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei dem vorliegenden Gesetzentwurf geht es um nicht viel weniger als um die Frage, wie wir mit Bedrohungssituationen bei politisch Verantwortlichen in unserem Land in ihrem höchst privaten Umfeld umgehen und wie wir diese Menschen schützen können.

Die AfD skizziert bedrohliche und einschüchternde Demonstrationsformen vor den Wohnhäusern politischer Amts- und Mandatsträger. Das sind reale

und ernst zu nehmende Szenarien - und das völlig unabhängig davon, welches Parteibuch der- oder diejenige führt.

Wir haben eben schon gehört, dass das Versammlungsrecht ein wichtiges demokratisches Grundrecht ist. Genau deshalb dürfen Einschränkungen nur mit ganz besonderer Sorgfalt unter strikter Beachtung des Verhältnismäßigkeitsgrundsatzes erfolgen. Frau Butter hat das eben sehr schön ausgeführt, deswegen möchte ich darauf gar nicht im Detail eingehen.

(Birgit Butter [CDU]: Gelernt ist gelernt!)

- So sieht es aus.

Das Niedersächsische Versammlungsgesetz ist in der Sache auch schon sehr konkret, und zwar ist ein Auftreten in einer Art und Weise, die geeignet wäre, den Eindruck von Gewaltbereitschaft zu vermitteln, verboten. Wir haben heute schon von einigen Dingen hört: Fackelaufmärsche, Märsche mit Trommeln, aber auch Trecker vor einem Privathaus sind eben nicht vom Recht der Versammlungsfreiheit gedeckt.

Daher die Frage: Dürfen wir, wie vorgeschlagen, eine pauschale Bannmeile um die Häuser jedes einzelnen Amts- und Mandatsträgers ziehen und so das Versammlungsrecht generell einschränken? Ich glaube: nein.

Der Verhältnismäßigkeitsgrundsatz ist auch schon erwähnt worden. Der erfordert nämlich auch die Abwägung des jeweiligen Einzelfalles. Genau an diesem Punkt unterscheiden sich die Meinungen.

Zweifelsfrei können schon heute Demonstrationen mit exakt den im Gesetzentwurf beschriebenen Auflagen belegt werden. Aber das sind eben Auflagen. Insofern haben wir genau die Möglichkeit, die der Gesetzentwurf fordert, bereits - aber jeweils in Abwägung des Einzelfalles.

Aber unabhängig vom Ausgang der Beratungen im Ausschuss, die sicherlich spannend werden: Die Ursache bekämpfen wir damit nicht. Woher kommt also die Verrohung? Und wie positioniert sich die AfD dazu?

(Wiard Siebels [SPD]: Genau!)

Die AfD grenzt sich nämlich nicht von solchen Protestformen ab, jedenfalls bis jetzt nicht. Vor Ort ist sie ein aktiver Teil dieser Szene. Ihre Leute sind die Protagonisten, die vor Ort Angst schüren.

(Klaus Wichmann [AfD]: Wo denn?)

Nach aggressiven Protesten oder Drohungen gegenüber Politikern haben AfD-Politiker bislang eher mit Relativierung der Ereignisse öffentlich Stellung bezogen. Beispielsweise hat ein bekannter Faschist mehrfach geäußert, dass der Volkszorn legitim sei und dass Politiker damit rechnen müssten, mit den Folgen ihrer Politik direkt konfrontiert zu werden.

Auch wenn es Demonstrationen vor Privathäusern von Politikern gab, gab es dazu immer nur Relativierungen. Die AfD hat regelmäßig „Spaziergänge“ und Demonstrationen von Gegnern von Corona-Maßnahmen vor den Häusern von Politikern unterstützt oder zumindest gerechtfertigt - Spaziergänge zu hochrangigen Politikern wie Michael Kretschmer oder Frau Köpping in Sachsen, aber auch zu zahlreichen Bürgermeistern in der gesamten Bundesrepublik. Was also macht die AfD? Statt Distanzierung Solidarisierung mit den Demonstranten!

Ich möchte mit einem Zitat schließen, das ich heute Morgen vom Kollegen Wichmann gehört habe: Der Unterstützer des Brandstifters möchte sich jetzt als Feuerwehrmann feiern lassen. - Herr Wichmann, wenn Sie die geschilderten Einschüchterungen von Mandats- und Amtsträgern nicht gutheißen, dann sprechen Sie am besten mal mit den eigenen Leuten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Weitere Wortmeldungen liegen der Sitzungsleitung nicht vor. Insofern ist die Beratung abgeschlossen.

Wir kommen nun zur Ausschussüberweisung. Federführend soll der Ausschuss für Inneres und Sport sein und mitberatend der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist eine deutliche Mehrheit, das sind mehr als 20 Stimmen. Insofern ist dieser Antrag in die jeweiligen Ausschüsse überwiesen.

Wir kommen nun zu:

Tagesordnungspunkt 6:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Nichtraucherschutzgesetzes - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/5082

Zur Einbringung hat sich der Kollege Oliver Lottke gemeldet. Bitte schön, Herr Lottke!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Oliver Lottke (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte den vorliegenden Gesetzentwurf der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zur Änderung des Niedersächsischen Nichtrauchererschutzgesetzes einbringen und Ihnen die wesentlichen Punkte des Gesetzentwurfs vorstellen.

Seit der Einführung des Niedersächsischen Nichtrauchererschutzgesetzes im Jahr 2007 hat sich unser Verständnis von Rauchgewohnheiten und auch Rauchgefahren erheblich verändert. Der Markt für Tabak und verwandte Produkte, insbesondere im Bereich der elektronischen Zigaretten und Verdampfungsgeräte, hat sich rasant weiterentwickelt. Auch in Zukunft ist zu erwarten, dass das Niedersächsische Nichtrauchererschutzgesetz dann und wann novelliert werden muss, weil man doch feststellt, dass es eine gewisse Kreativität in diesem Bereich gibt. Ich glaube, es werden in Zukunft noch weitere Neuerungen zu erwarten sein.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist unsere Aufgabe als Gesetzgeber, diese Entwicklung zu berücksichtigen und den Schutz der Bevölkerung vor den Gefahren des Passivrauchens - sei es durch traditionelle Tabakprodukte, elektronische Zigaretten oder eben auch durch Cannabis - zu gewährleisten.

Mit der vorliegenden Gesetzesänderung erweitern wir den Nichtrauchererschutz auf eine Vielzahl von neuen Produktgruppen. Darunter fallen elektronische Zigaretten, erhitzte Tabakerzeugnisse und Geräte zur Verdampfung von Tabak- und Cannabisprodukten. Diese Ausweitung ist gerechtfertigt, da Cannabis in ähnlicher Form und ähnlicher Weise wie andere Rauchprodukte auch - Zigaretten, E-Zigaretten oder auch andere Formen - konsumiert werden kann und daher rein äußerlich keine Unterscheidung zwischen den verschiedenen Rauchprodukten möglich ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ein zentraler Punkt ist der Schutz vor Passivrauch. Es ist wissenschaftlich bewiesen, dass Passivrauchen schwere gesundheitliche Folgen haben kann, insbesondere für sensible Bevölkerungsgruppen: Kinder, Schwangere sowie alte und chronisch kranke Menschen.

Wir wissen auch, dass viele der gefährlichen Stoffe, die im Tabakrauch vorkommen, auch im Cannabisrauch enthalten sind. Es wäre also fahrlässig, den Schutz, den wir für Nichtraucher vorsehen, nicht eben auch auf diese neuen Formen des Konsums auszuweiten. Deshalb ist es nur logisch, dass das Verbot nicht nur das Rauchen, sondern auch das Verdampfen von Cannabisprodukten umfasst.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD] hustet)

- Ist das Raucherhusten?

(Vereinzelt Heiterkeit bei der SPD - Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Ich bin Nichtraucher!)

Mit der Änderung des Niedersächsischen Nichtrauchererschutzgesetzes wird der Konsum der oben beschriebenen Produkte auch in Einrichtungen wie Krankenhäusern, Heimen, Schulen und Gaststätten verboten. Aber auch für alle anderen öffentlichen Räume und Orte gilt: Der Schutz der Gesundheit muss Vorrang haben. Daher ist die Erweiterung des Rauchverbots ein konsequenter Schritt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ein weiterer Aspekt des Gesetzentwurfs betrifft den Justizvollzug und den Maßregelvollzug. Hier wird der Konsum von Cannabis und verwandten Produkten in Haft- und Vernehmungsräumen der JVA und der Polizei sowie Vorfürhazellen der Gerichte und Patientenzimmern von Einrichtungen verboten, in denen Personen aufgrund von gerichtlicher Entscheidung untergebracht sind. Diese Regelung trägt den besonderen Anforderungen in diesen Einrichtungen Rechnung, in denen die Sicherstellung von Abstinenz ein wesentlicher Bestandteil der Rehabilitation sein kann. Bei Personen, die nach § 64 StGB untergebracht sind, ist eine Heilung vom „Hang, alkoholische Getränke oder andere berauschende Mittel im Übermaß zu sich zu nehmen,“ anzustreben. Die Gestattung von Cannabis in diesen Zimmern würde die Ziele der Unterbringung erheblich gefährden, eigentlich auch konterkarieren. Also auch hier gilt: Der Schutz vor den Gefahren des Konsums überwiegt die individuelle Handlungsfreiheit.

Abschließend kann ich Ihnen sagen, dass der Schutz der Gesundheit und das Recht auf eine rauchfreie Umgebung, insbesondere in öffentlichen und gemeinschaftlich genutzten Räumen, ein hohes Gut darstellen. Zudem wird das Gesetz die Rauchfreiheit nicht einschränken. Private und speziell ausgewiesene Bereiche stehen weiterhin zur Verfügung. Alles andere werden wir in der Ausschussberatung vielleicht noch bereden.

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit und freue mich auf die Beratung im Ausschuss. Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt: aus der Fraktion der CDU der Kollege Eike Holsten. Bitte schön, Herr Holsten!

(Beifall bei der CDU)

Eike Holsten (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident, vielen Dank. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was wurde darüber gestritten, und was haben wir hier für ein gutes Gesetz! Das Nichtraucherschutzgesetz aus 2007 ist wirklich mal eine Erfolgsgeschichte.

Ich bin schon seit einem ganz kleinen bisschen - an den Wahlfestständen meiner Heimat - dabei. Somit erinnere ich mich auch ein kleines bisschen an die Debatten aus 2008, dem Landtagswahlkampf. Da konnte einfach jede und jeder mitreden. Der größte Streitpunkt war sicherlich die Ausnahmeregelung für bestimmte Bereiche der Gastronomie. Besonders mit den Liberalen hat man sich da mächtig gestritten. Die waren seinerzeit - lassen Sie mich einen kleinen Exkurs in die jüngere Geschichte machen - übrigens mit acht Prozentpunkten hier in dieser Mitte mächtig gut vertreten und mit uns an der Regierung. Liberale wie auch Raucher - seither scheinen sie eine aussterbende Art geworden zu sein.

(Heiterkeit bei der CDU)

Bei Rauchern ist das auch ganz gut so.

Es ist ja kein Geheimnis mehr, dass das Rauchen neben unzureichender Bewegung und ungesunder Ernährung Haupttreiber von chronischen Krankheiten ist. In Deutschland geht der Raucheranteil grundsätzlich zurück, sicherlich auch wegen dieses guten Gesetzes: ein Viertel weniger Raucher in den vergangenen 25 Jahren. Unter deutschen Jugendlichen ist der Trend noch deutlicher: Bei den 12- bis 17-Jährigen rauchten Anfang der 2000er noch mehr als jeder Vierte, heute ist es nicht mal jeder Zehnte. Vier von fünf Jugendlichen haben noch nie zur Zigarette gegriffen - ein echter Erfolg.

Wir haben also ein gutes Gesetz auf Bundesebene, dessen Pendant auf Landesebene Sie hier anfassen wollen, allerdings nur mit eher kosmetisch-redaktionellen Änderungen in Sachen Cannabis. Cannabis - die Droge, mit der wohl kein Name stärker verbunden ist als der von Karl Lauterbach und deren Legalisierung wohl einer der ganz wenigen Punkte auf der Liste der Ampel in Berlin ausmachen wird, die man ihr kommendes Jahr auf der Haben-seite zuschreiben wird. Nur dass ich kaum jemanden kenne, der das ernstlich gut findet. Womit wir wieder bei der seltener werdenden Art der Liberalen wären, zumindest bei deren weniger werdenden Wählern. Das ist aber ein anderer Exkurs, und ohne, dass die Truppe hier ist, mag ich mich mit denen auch nicht streiten. Hier im Saal sind ja schließlich auch andere in Verantwortung.

Hier sitzen Minister, die die Cannabislegalisierung als „Murks“ bezeichnet haben. Frau Behrens bemängelte, dass der Jugendschutz nicht ausreichend berücksichtigt werde und die Umsetzung zu Problemen in der Praxis führe. Gesundheitsminister Philippi äußerte ebenfalls Bedenken. Sein Ministerium hat das Gesetz bei uns im Ausschuss mit voller Breitseite kritisiert. Da ging es unter anderem sehr klar um gesundheitliche Risiken des Cannabiskonsums, besonders für junge Menschen.

(Beifall von Uwe Schünemann [CDU])

Ministerin Wahlmann - übrigens auch SPD-Mitglied so wie Lauterbach und die beiden Erstgenannten - äußerte Bedenken bezüglich der Amnestieregelung, die sie als potenziell schädlich für das Vertrauen der Bürger in die Rechtstreue ansieht. Sie betonte außerdem, dass Cannabis nach wie vor eine gefährliche Droge sei, die schwere gesundheitliche Schäden verursachen könne.

(Uwe Schünemann [CDU]: Da bleibt nur Herr Meyer, der das begrüßt!)

Unisono konnte man von vernunftbegabten Sozialdemokraten hören, dass die Legalisierung in der aktuellen Form nicht ausreichend durchdacht sei und negative Folgen haben werde. So kluge Widerrede wie von den Genossen zur Lauterbach'schen Drogenlegalisierung haben wir von den Grünen natürlich leider nicht hören können.

Meine Damen und Herren, wir haben also eine Landesregierung, die die Lauterbach-Cannabislegalisierung in großen Teilen ablehnt. Und dann setzen sich ebendiese Leute am Kabinetttisch zusammen und machen was? Sie sagen sich: Das ist alles schlimm und wenig durchdacht. Dann lass uns das

Kiffen doch bitte genauso behandeln wie das Rauchen! Dann ist da ein Haken dran.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, so geht es natürlich nicht. Ich bin sehr gespannt auf die Unterrichtung zum Gesetz im Ausschuss, um die Haltung dieser drei Ministerien zu hören, die sich unisono gegen das Gesetz ausgesprochen haben. Von der einhelligen Kritik, von der Beschreibung der Gefahren der Legalisierung, von den Forderungen zum Schutz der Jugend ist leider offenkundig nichts geblieben.

Dabei kann man durchaus etwas tun. Siehe zum Beispiel Bayern, wo seit Anfang August das Cannabisfolgenbegrenzungsgesetz in Kraft ist. Dort wurde nicht nur, wie hier, eine Erweiterung des Rauchverbots auf das Rauchen und Verdampfen von Cannabisprodukten spiegelbildlich zum Rauchen von Tabak umgesetzt, dort wurde den Gemeinden eine Verordnungsermächtigung an die Hand gegeben, um eigene Verordnungen zu erlassen, um den öffentlichen Konsum von Cannabis weiter einzuschränken, beispielsweise in bestimmten öffentlichen Bereichen oder bei besonderen Veranstaltungen. Bayern führt strikte Kontrollen und die Überwachung von Anbau und Verteilung von Cannabis ein, mit einer speziellen Kontrolleinheit beim Landesamt für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit. Es gibt dort spezifische Regeln für den Straßenverkehr, da Bayern die Anhebung des bundesweiten THC-Grenzwerts für Autofahrer strikt ablehnt und verstärkte Kontrollen zu Erkennung von Fahrten unter Cannabiseinfluss plant, was sicher die Verkehrssicherheit erhöhen und Unfälle verhindern wird.

Das sind Maßnahmen, über die es sich zu unterhalten lohnt. Wir haben als Land viele Mittel in der Hand, durch Gesetze und Verordnungen den Konsum von und Handel mit Cannabis einzuschränken, wobei Sie insbesondere den Jugendschutz, den öffentlichen Raum und den Handel regulieren können, von Aktivitäten in Sachen Prävention einmal ganz zu schweigen; denn auch dort herrscht bis heute leider weitgehend Fehlanzeige. Dazu lassen Sie uns im Ausschuss bitte beraten, nicht aber über die redaktionellen Punkt- und Kommasetzungen in einem bewährten Gesetz.

Wenn diese Landesregierung denn tatsächlich berechtigte Kritik an Berlin hat, kann sie hier gerne einmal zeigen, wie sie darauf reagiert, oder sich eben schwer einverstanden zeigen, indem sie nichts tut, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Und erlauben Sie mir, weil ich noch eine Minute habe, einen kleinen Exkurs. Ein kleiner Funfact am Rande, der mir während der Recherche aufgefallen ist und weil noch Zeit ist: Niedersachsen ist in Sachen Cannabis an einer Stelle ganz weit vorne: Wir sind das erste und bislang einzige Bundesland, das bereits über Anträge für die Zulassung von Cannabis-Anbauvereinen entschieden hat und sieben dieser Clubs zugelassen hat.

(Beifall bei den GRÜNEN - Volker Bajus [GRÜNE]: Ja, wir sind schnell und unbürokratisch hier in Niedersachsen! Das wollt ihr doch immer!)

- Zu Protokoll: Die Grünen feiern das.

Und, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich habe das nicht geglaubt. Eine Kollegin hat es mir erzählt, und ich habe es dann nachlesen müssen, weil ich es ernstlich nicht glauben wollte. Ich habe dann auf der Seite des ML gelesen: Die Landwirtschaftsministerin Miriam Staudte hat am 8. Juli den bundesweit ersten Erlaubnisbescheid an den Vorstand eines Cannabisvereins in Ganderkesee bei Bremen übergeben und das mächtig gefeiert.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Die hält sich an Recht und Gesetz!)

So viel zur Schwerpunktsetzung unserer Landesregierung in Sachen Drogenpolitik.

(Veronika Bode [CDU]: Sehr richtig!)

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU - Volker Bajus [GRÜNE]: Das war jetzt aber ganz schwach!)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Swantje Schendel.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Swantje Schendel (GRÜNE):

Jetzt muss ich aufpassen, dass ich nicht denselben Fehler mache: Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleg*innen! Das Niedersächsische Nichtraucherschutzgesetz hat seit seiner Verabschiedung zur Verringerung von Gesundheitsrisiken durch Passivrauchen beigetragen. Das haben wir gerade schon ausreichend gehört. Mit der zunehmenden Verbreitung von E-Zigaretten, erhitzten Tabakerzeugnissen und auch von Geräten zur Verdampfung von Tabak- und Cannabisprodukten müssen wir jedoch

reagieren, um auch hier die Gesundheit der Nicht-raucher*innen zu schützen.

Der vorliegende Gesetzentwurf - er mag klein sein - sieht deshalb vor, den Nichtrauchererschutz auf diese Produkte auszuweiten. Studien belegen, dass auch die beim Verdampfen oder Erhitzen freigesetzten Aerosole potenziell gesundheitsschädlich sind. Insbesondere die in E-Zigaretten verwendeten Aromastoffe bereiten Sorgen. Auch wenn das Rauchen vor allen Dingen unter Kindern und Jugendlichen zurückgegangen ist, sind E-Zigaretten mittlerweile das am häufigsten konsumierte, nicht nikotin-haltige Produkt. Auch darauf müssen wir reagieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und verein-zelt bei der SPD)

Auch uns ist bewusst, dass es Bedenken hinsicht-lich der Einschränkung persönlicher Freiheiten und möglicher Auswirkungen auf die Gastronomie gibt. Und doch sind wir der Ansicht: Hier muss der Schutz der Gesundheit Vorrang haben. Schließlich reden wir hier nicht von einem pauschalen Verbot, sondern einfach von einer präventiven Maßnahme zur Ausweitung des Nichtraucher-schutzes auf die genannten Produkte, um den Fortschritt, den wir in den letzten Jahren erzielt haben, nicht abreißen zu lassen, sondern ihn zu sichern und auszubauen.

(Beifall bei den GRÜNEN und verein-zelt bei der SPD)

Das Rauchen und der Konsum von Cannabispro-dukten, sei es zu medizinischen oder zu nicht medi-zinischen Zwecken, sind in unserer Gesell-schaft - das müssen wir anerkennen, und das ha-ben wir anerkannt - zunehmend normalisiert. Das neue Cannabisgesetz trägt dem Rechnung und be-endet endlich die Kriminalisierung von Konsu-ment*innen. Ich möchte das hier einmal betonen: Dieser Schritt war, ist und bleibt richtig!

(Beifall bei den GRÜNEN und verein-zelt bei der SPD)

Und das steht nicht im Widerspruch. Denn zugleich ist es doch auch wichtig, dass der Schutz von Nicht-raucher*innen nicht verwässert wird. Da sehe ich überhaupt keinen Widerspruch. Deswegen ist es auch richtig, das auf diese Produktformen auszu-weiten.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Sehr gut!)

Unser Gesetzentwurf sieht klare Regelungen vor, die den Konsum dieser Produkte im öffentlichen Raum wie in Krankenhäusern, Heimen, Schulen und Gaststätten untersagen. Damit tragen wir nicht

nur dem Gesundheitsschutz Rechnung, sondern schaffen auch rechtliche Klarheit, die sowohl für die Konsument*innen als auch für die Betreiber*innen dieser Einrichtungen wichtig ist.

In diesem Sinne freue ich mich auf die kommenden Beratungen im Ausschuss. Da können wir das wei-ter vertiefen, gerne auch umfassend hier und da noch mal ein paar Exkurse machen. Aber lassen Sie uns doch dabei bleiben, dass die Entkriminalisie-rung von Konsument*innen und der Nichtraucher-schutz sich nicht konträr gegenüberstehen, sondern sich vereinbaren lassen. Und dafür stehen wir hier heute.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der AfD die Abgeordnete Klages. Bitte schön, Frau Klages!

(Beifall bei der AfD)

Delia Klages (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was für eine wichtige Initiative für den Gesundheitsschutz! Wir beraten heute Ihren Gesetzentwurf zur Änderung des Nichtraucher-schutzgesetzes.

Die Risiken des Passivrauchens sind hinreichend bekannt und wissenschaftlich belegt, und niemand bestreitet das.

Wenn Ihnen der Gesundheitsschutz aber wirklich wichtig wäre, dann müssten Sie sich vorrangig mit anderen Themen beschäftigen, nämlich der flä-chendeckenden Gesundheitsversorgung der Bevöl-kerung. Auf dem Land interessiert man sich in erster Linie dafür, ob man einen Arzttermin bekommt, ob der Hausarzt im Rentenalter einen Nachfolger fin-det, ob die Apotheke weiterexistiert und ob es aus-reichend Pflegekräfte gibt, wenn man in Zukunft ein-mal darauf angewiesen ist.

(Doris Schröder-Köpf [SPD]: Was hat das jetzt miteinander zu tun?)

Aber anstatt sich mit den Kernthemen der Gesund-heitspolitik zu beschäftigen,

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Machen wir heute doch! - Zuruf von Evrim Camuz [GRÜNE])

beschäftigen Sie sich vorrangig mit dem Nichtraucherschutz, Frau Camuz!

(Volker Bajus [GRÜNE]: Sollen wir uns näher mit dem *Raucherschutz* beschäftigen?)

Aber irgendwie passt das schon zu Ihnen. Zuerst tragen Sie die Cannabislegalisierung mit, und dann soll das anschließend ins Niedersächsische Nichtraucherschutzgesetz aufgenommen werden.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Ja, das ist doch logisch!)

Wen wollen Sie eigentlich mit solchen Manövern beeindrucken?

(Beifall bei der AfD - Volker Bajus [GRÜNE]: Nichtraucher?)

Ihre Prioritäten sind wirklich nur noch zum Kopfschütteln! Aber eines muss man Ihnen lassen: Sie sind konsequent, wenn es um das Thema Klima, Klimaschutz, Klimawandel geht. Sie können es nicht lassen, diese Begriffe zu verwenden, auch wenn es völlig unpassend ist. Klar gibt es keine Auswirkungen durch das Rauchen auf die Umwelt, das Klima oder den Klimawandel,

(Doris Schröder-Köpf [SPD]: Hä?)

so wie Sie es in Ihrer Begründung ja auch festgestellt haben.

(Jan Henner Putzier [CDU]: Bingo!)

Wie enttäuscht müssten Sie eigentlich gewesen sein, dass es nicht auch ein Quäntchen Anhalt dafür gibt?

Ganz besonders hat mich aber die Feststellung zu den Kosten und Mindereinnahmen amüsiert. Dass bei einer Bundessteuer keine Auswirkungen auf das Land, die Gemeinden, die Landkreise und andere Träger öffentlicher Verwaltung zu erwarten sind, ist doch eine Binsenweisheit. Ich gratuliere Ihnen zu dieser Erkenntnis! Ich würde viel lieber mit Ihnen über eine Bundesratsinitiative zum Steuersatz von Wasserpfeifentabak debattieren oder noch lieber über die Rücknahme der Legalisierung von Cannabis zu Genusszwecken.

Zusammengefasst: Der Schutz der Bevölkerung vor Gesundheitsgefahren durch das Passivrauchen ist ein wichtiges Ziel und muss zweifellos erreicht werden. Wie Sie allerdings den Spagat zwischen Cannabislegalisierung und Ihrem Gesetzesentwurf schaffen, wird sich in den Beratungen zeigen. Ich

freue mich auf jeden Fall schon darauf und sage an dieser Stelle Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Weitere Wortmeldungen liegen uns zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor. Somit ist die Beratung abgeschlossen.

Wir kommen somit zur Ausschussüberweisung. Federführend soll der Ausschuss für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung sein, mitberatend der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen. Dafür bitte ich um Ihre Zustimmung. - Mit deutlich mehr als 20 Stimmen ist das beschlossen. Ich danke Ihnen. Dann geht dieser Antrag in die jeweiligen Ausschüsse.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 7:

Abschließende Beratung:

Gesund im öffentlichen Dienst: Betriebliche Fitness für Bedienstete des Landes als attraktiver Arbeitgeber - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/3989 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 19/5044

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen.

Die erste Wortmeldung kommt aus der SPD-Fraktion, vom Abgeordneten und Kollegen Kopka. Bitte schön, Herr Kopka!

(Beifall bei der SPD)

René Kopka (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem uns vorliegenden rot-grünen Antrag mit dem Titel „Gesund im öffentlichen Dienst: Betriebliche Fitness für Bedienstete des Landes als attraktiver Arbeitgeber“ greifen wir ein zentrales Thema auf: die Gesunderhaltung unserer Landesbediensteten. Gleichzeitig setzen wir einen weiteren wichtigen Baustein, um das Land Niedersachsen als attraktiven Arbeitgeber zu positionieren.

Wir stehen im Wettbewerb mit anderen Arbeitsbereichen, in denen Angebote im Bereich Fitness und Gesundheitsförderung bereits Standard sind. In einer Zeit, in der die Leistungsanforderungen sowohl

im beruflichen als auch im privaten Bereich stetig steigen, sollten wir dieses Thema nicht nur ernst nehmen, sondern aktiv vorantreiben.

Die Maßnahmen, die wir im Rahmen dieses Antrags diskutieren, sind entscheidend, um die Attraktivität des öffentlichen Dienstes in Niedersachsen zu steigern und die Gesundheit unserer Beschäftigten nachhaltig zu fördern. Wir tragen eine besondere Verantwortung für das Wohlergehen der Landesbediensteten. Es ist daher an der Zeit, dass das Land Niedersachsen als Arbeitgeber und Dienstherr ein zentrales Angebot für alle Beschäftigten schafft.

Viele Kommunen in Niedersachsen haben bereits vergleichbare Angebote. Das Land Niedersachsen wird nach dem heutigen Beschluss neben Hessen noch vor dem Bund Vorreiter sein.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der Begriff „betriebliche Fitness“ beschreibt aktiv gesteuerte Maßnahmen zur Gesundheitsförderung. Lassen Sie mich eines gleich zu Beginn klarstellen: Freiwilligkeit steht hier im Vordergrund. Niemand wird zu diesen Maßnahmen gezwungen, und am Ende steht auch keine sportliche Leistungskontrolle. Vielmehr sollen die Maßnahmen einen echten Mehrwert für die Beschäftigten darstellen - einen Benefit, der nicht nur die Gesundheit fördert, sondern auch die Zufriedenheit und das Wohlbefinden am Arbeitsplatz steigert.

Der Fachkräftemangel ist eine der größten Herausforderungen unserer Zeit. Unternehmen und auch der öffentliche Dienst kämpfen darum, qualifizierte Mitarbeiter zu finden und langfristig zu binden. Ein entscheidender Faktor dabei ist die Attraktivität des Arbeitgebers. Ein umfassendes betriebliches Gesundheitsmanagement spielt hier eine wichtige Rolle.

Es ist erwiesen, dass betriebliche Gesundheitsförderung insbesondere durch Fitnessangebote maßgeblich zur Gesundheit und Zufriedenheit der Mitarbeiter beiträgt. Gesunde und zufriedene Mitarbeiter sind messbar produktiver und fallen seltener krankheitsbedingt aus. Das ist ein Gewinn für alle Beteiligten - für die Beschäftigten, für den Arbeitgeber und letztlich auch für die Bürgerinnen und Bürger unseres Landes.

In Zeiten des demografischen Wandels wird es immer wichtiger, dass wir unsere Arbeitskräfte möglichst lange gesund und leistungsfähig im Berufsleben halten. Betriebliche Fitness ist *ein* Schlüssel, um dieser Herausforderung zu begegnen. Sie dient

nicht nur der Prävention, sondern ist auch ein wichtiger Beitrag zur Sicherung der Leistungsfähigkeit unserer Verwaltung.

Mein Kollege Björn Meyer hat in der Einbringung des Antrags bereits deutlich gemacht: Die Zahlen sprechen für sich. Jährlich gibt das Land Niedersachsen laut Bertelsmann Stiftung 678 Millionen Euro für Beihilfekosten aus. Im Jahr 2022 waren die Beschäftigten des Landes Niedersachsen durchschnittlich 16,7 Tage krankheitsbedingt arbeitsunfähig, was einem Krankenstand von etwa 6,66 % entspricht. Das ist alarmierend und zeigt deutlich, dass Handlungsbedarf besteht. Oftmals sind diese hohen Ausfallzeiten durch zu wenig Bewegung verursacht - ein Problem, das den Beschäftigten schadet und letztlich auch unserem Haushalt.

Ein zentraler Punkt des Antrags ist die Forderung,

„allen Bediensteten des Landes ein flexibles, wohnortnahes und individuell nutzbares Sportprogramm zu attraktiven Konditionen zur Verfügung zu stellen; dabei soll die Vielfalt der Sportangebote sichergestellt sein, um eine möglichst hohe Akzeptanz bei den Bediensteten zu erreichen“.

Ich bin überzeugt, dass dies unbürokratisch organisiert werden kann und dass bereits bestehende Erfahrungen aus einzelnen Bereichen der Landesverwaltung in die Umsetzung einfließen werden.

Zusammenfassend möchte ich sagen: Nach dem Beschluss zum Fahrradleasing und der Einführung der Wahlfreiheit der Krankenversicherung für Beamtinnen und Beamte ist dieser Schritt hin zur betrieblichen Fitness der nächste logische und notwendige Schritt. Wir sind auf dem richtigen Weg, die Arbeit im Landesdienst attraktiver und zeitgemäßer zu gestalten. Jede und jeder der rund 220 000 Beschäftigten, die oder der sich für betriebliche Fitness entscheidet, tut damit nicht sich selbst, sondern auch dem Land einen sehr großen Gefallen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank, Herr Kopka. - Die nächste Wortmeldung kommt aus der Fraktion der AfD: der Abgeordnete Pastewsky. Bitte schön, Herr Pastewsky!

(Beifall bei der AfD)

Jürgen Pastewsky (AfD):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Das Ziel, das die regierungstragenden Fraktionen mit ihrem Antrag erreichen wollen, ist sicherlich anerkennenswert. Wie schon im April-Plenum erwähnt, ist es sicherlich sinnvoll, sportliche Aktivitäten der Beschäftigten der Landesverwaltung zu fördern. Damit wird Wertschätzung zum Ausdruck gebracht und das Ansehen der Landesverwaltung als Arbeitgeber sicherlich verbessert.

Wie wir im Ausschuss am 3. Mai 2024 durch eine Unterrichtung durch die Landesregierung erfahren haben, war die Beteiligung an einem Pilotprojekt mit 10 % allerdings sehr niedrig. Da die Landesregierung aber offensichtlich eigene Aktivitäten in diese Richtung unternimmt, fragen wir uns, ob dieser Antrag daher nicht gegebenenfalls entbehrlich ist.

Außerdem sind viele Detailfragen noch nicht beantwortet: Sollen nur Mitgliedschaften in Fitnessclubs finanziert werden? Was ist mit den anderen Angeboten? Welche finanziellen Auswirkungen ergeben sich im Einzelnen? Eine mögliche Größenordnung von 100 Millionen Euro jährlich hatte ich schon im April erwähnt. Wir werden uns wegen dieser noch offenen Fragen der Stimme enthalten.

Ich möchte nochmals betonen, dass wir Angebote zur Gesundheitsförderung - das meint natürlich körperliche *und* seelische Gesundheit - richtig finden, aber jedweden Zwang ablehnen. Ich hoffe, dass Sie das umsetzen, was wir gerade gehört haben. Wir gehen nach wie vor von mündigen und freien Menschen aus, die nicht der staatlichen Betreuung oder gar Bevormundung bedürfen. Insbesondere bleiben wir dabei: Wir befürchten neue Bürokratie, wenn am Ende doch Fitnessbeauftragte montags die Aktivitäten der Vorwoche abfragen und Listen ausfüllen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung kommt aus der Fraktion der CDU: der Kollege Jörn Schepelmann.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Jörn Schepelmann (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein schlechter Antrag bleibt ein schlechter Antrag. Dass Sie ihn selbst nicht besser finden, wussten wir spätestens, als die Mehrheitsfraktionen gleich zu Beginn der Ausschussberatung

den Abschluss der Beratung und die sofortige Abstimmung beantragt hatten.

Ehrlich gesagt, waren wir darüber nicht mal verwundert, denn bereits die erste Debatte hier im Landtag im April, Herr Kollege Raulfs, hat ja aufgezeigt, dass nicht einmal die Antragsteller von SPD und Grünen diesen Antrag so richtig ernst nehmen.

(Zuruf von Philipp Raulfs [SPD])

- Sie erinnern sich vielleicht an die wunderbaren Wortbeiträge im April.

Von uns darf man Selbiges weiterhin ebenfalls nicht erwarten. Denn dieser Antrag hat zwar ein ehrenwertes Ziel in der Überschrift, die Forderungen aber schießen weit übers Ziel hinaus, oder besser gesagt: Sie verfehlen es komplett.

Zum einen fordern Sie nämlich weiterhin, dass die Landesregierung allen - ich betone es: allen - ca. 220 000 Bediensteten des Landes ein flexibles, wohnortnahes und individuell nutzbares Sportprogramm zu attraktiven Konditionen zur Verfügung stellt. Hierbei soll selbstverständlich auch die Vielfalt der Sportangebote sichergestellt sein. Zum anderen bitten Sie, zu prüfen, ob ein solches Angebot auch für die Bediensteten anderer öffentlicher Arbeitgeber geöffnet werden kann. Weiterhin fragen wir uns also, ob Sie das wirklich ernst meinen.

Dass wir uns nicht falsch verstehen: Das Vorhaben an sich ist ehrenwert. Bessere Fitness führt bei jedem Mann und jeder Frau zu besserer Gesundheit. Insofern ist Ihre Bemühung, unsere Landesbediensteten zu mehr Sport anzuregen, lobenswert. Ihre Forderung sieht aber vor, dass die Landesregierung - ich wiederhole mich jetzt - allen Angestellten ein individuelles und wohnortnahes Sportprogramm zur Verfügung stellen soll. Das hat mit Anreiz nichts zu tun. Hier wollen Sie ein Bürokratiemonster erschaffen. Warum tun Sie das?

(Beifall bei der CDU)

Die Frage, die uns umtreibt, ist: Warum trauen Sie unseren Landesbediensteten eigentlich nicht zu, selbst zu entscheiden, wo, wann, wie oft und wie lange sie welche Art von Sport machen möchten? Es sind kluge, erwachsene Leute. Der bürokratische Aufwand für alle 220 000 Angestellten - die Zahl ist beachtlich und wichtig für den Antrag - ist kaum zu bemessen. Die Kosten werden immens sein und der Nutzen sehr überschaubar. Denn auch, wenn es vielleicht Ihr Wunsch ist: Sie werden keinen Bediensteten zwingen können. Es bleibt eine freiwillige Sache.

Meine Damen und Herren, kehren wir zurück zur Ausschussberatung. Dankenswerterweise haben Sie letztlich doch einer Unterrichtung zugestimmt - insofern vielen Dank dafür -, sodass wir unsere Arbeit im Ausschuss dann doch noch aufnehmen durften. Bei dieser Unterrichtung kamen folgende Informationen zutage:

Erstens. Bereits am 14. Mai sei das zuständige Innenministerium aufgefordert worden, eine Bedarfsabfrage für ein Firmenfitnessprogramm durchzuführen. Hierbei sei aber zu berücksichtigen, dass beim entsprechenden Pilotprojekt seinerzeit im MJ lediglich 10 % der Befragten auch zugegriffen hätten. Ferner - das ist ganz wichtig - seien auch vergaberechtliche Fragen zu prüfen; denn ohne rechtliche Anpassung würden Geldzuwendungen auf den Sold anzurechnen sein. - Im Übrigen sei hier darauf hingewiesen, dass es sich bei den 10 % der Befragten im MJ nicht um Landesgeld handelte, sondern um eine Vergünstigung, die von der Firmenseite geboten worden ist.

Zweitens. Der Prüfauftrag unter Ziffer 2 konnte mit einem Ja beantwortet werden. - Auftrag erledigt.

Ich Sorge hier vermutlich nur sehr bedingt für eine Überraschung, wenn ich Ihnen jetzt mitteile, dass die Ressortabfrage auf große Zustimmung gestoßen ist. Dass diese aber von Ihnen als Beleg für die Richtigkeit Ihres Antrags gewertet wird, ist schlichtweg absurd.

(Zuruf von Philipp Raulfs [SPD])

- Genau, Sie sagen es gerade, Herr Raulfs.

Welche Antworten haben Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von SPD und von den Grünen, denn erwartet? Wenn ich jemanden frage, ob er für Vergünstigungen ist, was wird er antworten? Er wird Ja sagen. - Klasse! Herzlichen Glückwunsch zu dieser tollen Umfrage!

Es ist im Übrigen auch interessant, dass bei der Befragung herauskam, dass insbesondere Interesse an Vergünstigungen für Frei- und Schwimmbäder besteht. Ich wüsste gern, welche Antworten die Anfrage im Winter ergeben hätte.

Meine Damen und Herren, die Beratungen im Ausschuss haben ergeben, dass das grundsätzliche Anliegen der Antragsteller, Fitness zu fördern, längst erledigt ist. Sie könnten Ihren Antrag zurückziehen. Denn dieser Antrag ist überflüssig. Nein, viel schlimmer noch: Er ist in seiner nicht geänderten Formulierung sogar brandgefährlich. Anstatt dass wir allen Bediensteten ein individuelles und

wohnnahes Sportprogramm zur Verfügung stellen, sollten wir als Land daran arbeiten, Rahmenverträge mit großen Fitnessunternehmen abzuschließen.

Aber insbesondere - lieber Kollege von den Grünen, Sie gucken mich so freundlich an - sollten wir dafür werben, dass sich unsere Bediensteten, sofern dies noch nicht geschehen ist, vor Ort in den Vereinen engagieren. Es gibt unzählige tolle Vereine auf dem Land und in der Stadt. Diese verdienen es, durch Mitgliedschaft und Mitmachen belohnt zu werden.

(Beifall bei der CDU)

Was wir nicht brauchen, ist dieser Antrag. Wir fragen uns: Hat sich eigentlich jemand von Ihnen einmal darüber Gedanken gemacht, dass nicht allen Bediensteten wohnortnah ein vielfältiges Sportprogramm zur Verfügung steht? Einfach weil nicht jeder, der beim Land arbeitet, in der Stadt, sondern vielleicht im ländlichen Raum wohnt, wo es vielleicht nur einen kleinen, aber sehr aktiven Sportverein mit einem sehr begrenzten Sportangebot gibt. Spätestens aufgrund des Fakts, dass nach aktueller Rechtslage - die wollen Sie ja nicht einmal ändern - ein Zuschuss an Beamte direkt auf den Sold anzurechnen ist, werde ich Ihnen prophezeien: Ein Sportprogramm, das den Sold reduziert, dafür aber ein Fitnessangebot ermöglicht, wird nicht gerade dazu führen, dass die Bediensteten es in Scharen nutzen werden.

Verzichten wir also auf diesen Sportplan für jedermann. Sorgen wir eher für attraktive Rahmenverträge. Und bitte trauen wir unseren Bediensteten im Land ein wenig mehr Eigenverantwortung zu. Sie können das. Es lohnt sich.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Dr. Andreas Hoffmann. Bitte schön, Herr Hoffmann!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dr. Andreas Hoffmann (GRÜNE):

Sehr geehrter Präsident! Liebe Kolleg*innen! Am Rande des letzten Plenums hatte ich ein Gespräch mit der Steuergewerkschaft. Beim Thema Nachwuchsgewinnung wurde mir berichtet, dass in den Vorstellungsgesprächen aktiv nach Firmenfitnessangeboten gefragt wurde. Wir müssen uns

klarmachen: Auf kommunaler Ebene, in zahlreichen Verwaltungen von Landkreisen, von Städten in Niedersachsen, wird Firmenfitness bereits angeboten; in der freien Wirtschaft sowieso. Selbst in unserer Parteigeschäftsstelle haben wir ein solches Angebot.

Wir sind in einem Arbeitnehmer*innenmarkt. Auch als Land müssen wir in einem zeitgenössischen Arbeitsmarkt ankommen. Wir müssen Bedürfnisse der Arbeitnehmer*innen erkennen und Menschen im Spagat zwischen Freizeit und Arbeit unterstützen. Das Angebot eines sicheren Arbeitsplatzes und einer Versorgung, das Alleinstellungsmerkmal des öffentlichen Dienstes, ist angesichts des demografischen Wandels und angesichts der Lebensentwürfe der Generationen Y und Z kein Argument mehr, welches alleine zieht. Betriebliche Fitness entwickelt sich zunehmend zu einem Standard, den wir übernehmen sollten, damit das Land als Arbeitgeber nicht den Anschluss und Fachkräfte verliert.

Eine WHO-Studie aus diesem Juni zeigte, dass sich viele Menschen zu wenig bewegen. Deutschland befindet sich immerhin auf dem Weg dahin, dass sich mehr Menschen bewegen. Diesen positiven Trend können wir mit einfachen Mitteln wie der betrieblichen Fitness unterstützen, sodass Niedersachsen als Arbeitgeber*in die Verantwortung für ihre Angestellten ernst nimmt.

Bereits bei der Einbringung im vorletzten Plenarabschnitt wurde uns Stalinismus vorgeworfen. Heute war das in abgeschwächter Form noch einmal der Fall. In den Beratungen im Ausschuss wurde der Text dann erneut bewusst falsch verstanden. Auf Nachfrage im Ministerium zeigte sich allerdings, dass das Ministerium den Entschließungsantrag genau so versteht, wie wir ihn gemeint haben. Hier liegt also kein Sender-Empfänger-Problem vor. Gleichwohl bleibt es ein Vorrecht der Opposition, den Text bewusst falsch verstehen zu wollen.

Erstaunlich ist, dass von Ihnen noch nicht einmal vorsichtig versucht wurde, den Text redaktionell zu ändern oder verständlicher zu machen. Ihr Gejammer an dieser Stelle bestätigt eher, dass Sie keine substanzielle Kritik haben, und bestärkt uns in unserem Vorgehen, betriebliche Fitness anbieten zu wollen.

Lassen Sie mich noch kurz etwas zu den Kosten sagen. Richtig: Ohne genaue Zahlen, wie viele Mitarbeitende das Angebot annehmen werden, ist und bleibt eine Kalkulation spekulativ. Da den Kosten aber Einsparungen entgegenstehen - lesen Sie

dazu bitte noch einmal die Begründung des Antrags! -, da viele Verwaltungen und Unternehmen die Kosten tragen können, ohne unterzugehen, glaube ich ehrlich, dass auch wir guten Gewissens unsere Landesregierung auffordern können, ein Firmenfitnessangebot zu erarbeiten.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Für die Landesregierung hat sich die Ministerin für Inneres und Sport, Frau Daniela Behrens, zu Wort gemeldet. Bitte schön, Frau Behrens!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir brauchen einen starken und leistungsfähigen öffentlichen Dienst in Niedersachsen. Deshalb sind wir auf gut ausgebildete, gut motivierte und vor allen Dingen fitte und gesunde Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter angewiesen. Das ist wichtig; denn alles, was wir hier politisch beschließen, muss von kompetenten Menschen umgesetzt werden. Die brauchen wir. Die haben wir jetzt, und die müssen wir auch in Zukunft finden.

In den Schulen, in der Polizei und in den Ämtern und Behörden überall zwischen Ems und Elbe arbeiten fast 250 000 Menschen für das Land. Diese Frauen und Männer leisten jeden Tag hervorragende Arbeit und sind das Rückgrat unseres Staates. Wenn wir sehen, dass in den nächsten zehn Jahren 30 % unserer Landesbeschäftigten in den wohlverdienten Ruhestand gehen, wissen wir, welche Herausforderung vor uns liegt. Wir müssen alles tun, jene, die wir jetzt haben, so lange wie möglich fit halten, damit sie ihren Dienst bei uns auch umsetzen können.

Wenn wir uns in anderen Bundesländern und vor allen Dingen auch in der Privatwirtschaft umschaun, dann sehen wir, dass in anderen Bereichen ganz viel getan wird, um kompetente Menschen für die jeweilige Behörde oder für das jeweilige Unternehmen zu gewinnen. Deswegen müssen wir alles tun, damit wir als Land Niedersachsen ein attraktiver Arbeitgeber sind und auch bleiben. Dazu gehören zusätzliche Maßnahmen zur Attraktivitätssteigerung, und dazu gehört die Gesundheitsförderung als ein entscheidender Baustein.

Wir sehen diesen Antrag - so steht es auch nicht darin - überhaupt nicht als Zwang. Keiner der Mitarbeitenden in der Landesverwaltung wird gezwungen, an einem Programm teilzunehmen, wenn er

das nicht will. Vielmehr geht es um Möglichkeiten der Attraktivitätssteigerung und auch um die Fitness unserer Beschäftigten.

Daher wollen wir Möglichkeiten schaffen, um Fitnessprogramme für Mitarbeitende bereitzustellen. Die Unterstützung der Regierungsfractionen für die Pläne, die wir in meinem Haus entwickelt haben, freut mich sehr. Herzlichen Dank dafür, dass Sie das in den Mittelpunkt eines Entschließungsantrags gestellt haben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie haben im Ausschuss intensiv beraten. Sie wissen, dass die Landesregierung dieses Ziel bereits mit Kabinettsbeschluss im Mai 2024 bekräftigt hat, im Rahmen eines Beschlusses zur demografiefesten Landesverwaltung. Die Bereitstellung sogenannter Firmenfitnessprogramme wird dort ausdrücklich als eine der Maßnahmen benannt. Mein Haus wurde gebeten, die möglichen Bedarfe für ein solches Programm in den Ressorts zu erheben, und der Ressortbeirat Arbeit und Gesundheit unterstützt dabei. Die ersten Ergebnisse sind sehr deutlich: Es gibt ein großes Interesse daran. Ich würde das auch gar nicht ins Lächerliche ziehen; denn es ist gut, dass sich die Mitarbeitenden fit und gesund halten wollen, meine Damen und Herren.

Viele Mitarbeitende wollen ein attraktives Sportprogramm nutzen. Sie wollen sich körperlich fit halten, und daher gehen wir nach dieser Abfrage in die konkrete Umsetzung. Denn wir brauchen einen starken und leistungsfähigen öffentlichen Dienst. Die SPD-Fraktion und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen haben das erkannt. Herzlichen Dank, ich freue mich über diese Unterstützung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Weitere Wortmeldungen liegen uns zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor.

Wir treten nun in die Abstimmung ein. Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 19/3989 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Gegenprobe! - Die Fraktion der CDU. Enthaltungen? - Die Fraktion der AfD.

Wir werden nun zunächst einen Wechsel im Sitzungsvorstand vornehmen, bevor wir dann zum Tagesordnungspunkt 8 kommen.

(Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Der Sitzungsvorstandswechsel hat stattgefunden. Wir machen weiter mit:

Tagesordnungspunkt 8:

Abschließende Beratung:

**Digitale Finanzverwaltung und KI im Besteuerungsverfahren ausbauen, Forschungskoope-
ration TaDeA stärken!** - Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/5017 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 19/5045

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen. Es ist keine Berichterstattung vorgesehen.

Wir steigen in die Beratung ein. Die erste Wortmeldung, die ich vorliegen habe, ist nicht von den Antragstellern.

(Jörn Schepelmann [CDU]: Ich habe eine Wortmeldung abgegeben!)

- Ja, aber die erste Wortmeldung ist nicht von den Antragstellern. Die erste Wortmeldung, die ich vorliegen habe, ist aus der AfD-Fraktion, von Herrn Lilienthal. Ich würde Sie bitten, sich zu einigen. - So wie ich Herrn Lilienthal verstanden habe, könnte dankenswerterweise einer der Antragsteller zuerst das Wort haben.

Jörn Schepelmann für die CDU-Fraktion, bitte!

(Beifall bei der CDU)

Jörn Schepelmann (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin, und vielen Dank, Herr Kollege Lilienthal, dass Sie das ermöglicht haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gerade eben habe ich Ihnen aufgezeigt, dass ein schlechter Antrag schlecht bleibt. Jetzt kann ich Ihnen das glatte Gegenteil aufzeigen: Ein guter Antrag bleibt ein guter Antrag. Das gilt gerade dann, wenn sich die Mehrheitsfraktionen anschließen und mit ihren Stimmen gemeinsam mit uns dafür sorgen werden,

dass unser Antrag eine klare Mehrheit hier im Landtag bekommen wird.

Dass der Antrag gut ist, zeigt auch die Tatsache, dass nahezu 100 % dieses Ursprungsantrags von uns nun Teil des gemeinsamen Antrags sind. Dafür möchte ich den Kollegen von Grünen und SPD ganz herzlich Danke sagen.

(Beifall bei der CDU sowie vereinzelt bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die künstliche Intelligenz ist auf dem Vormarsch. Dieser Entwicklung können und sollten wir uns nicht versperren, sondern mit Augenmaß die sich uns durch die KI bietenden Chancen nutzen. Wie sehr KI auch in der Finanzverwaltung helfen kann, konnte uns dabei bereits vor wenigen Jahren in Hessen aufgezeigt werden, als wir mit unserem Arbeitskreis Haushalt und Finanzen in Kassel waren. Dort wurden nämlich durch KI-Analyse der Paradise Papers über 75 Millionen Euro an Steuergeldern zurückgeholt. Das gelingt, weil KI-basierte Systeme in der Lage sind, große Datenmengen effizient zu analysieren und Zusammenhänge zu erkennen, die für Menschen oftmals unauffällig bleiben.

In einem anderen speziellen Feld sind wir in Niedersachsen schon Vorreiter und sollten dies zwingend auch bleiben. Die Rede ist von grenzüberschreitendem Umsatzsteuerbetrug. Diese komplexen Sachverhalte sind oft sehr schwer aufzudecken, da die Daten unstrukturiert und lückenhaft vorliegen und vor allen Dingen in gewaltigen Mengen zu uns kommen. In Niedersachsen forschen das Landesamt für Steuern und die Universität Oldenburg seit 2020 gemeinsam im Rahmen der Forschungskoope­ration TaDeA (Tax Defence Analytics) daran, mithilfe von Datenanalysen und automatisierter Anomalieerkennung Umsatzsteuerbetrugsfälle und aggressive Steuervermeidungspraktiken aufzudecken, und diese Kooperation wollen wir stärken.

Außerdem müssen wir unsere Landesbediensteten in der Arbeit mit KI schulen und unsere Finanzverwaltung im Ganzen so aufstellen, dass endlich Waffengleichheit zwischen der Finanzbehörde und denen, die sie austricksen wollen, herrscht.

Wichtig wird es außerdem sein, die Erkenntnisse, die wir in Niedersachsen gemeinsam mit unseren Nachbarländern entwickeln, austauschen und selber nutzen oder auch Nachbarländern zur Verfügung stellen zu können.

Der uns hier heute vorliegende Antrag gibt uns für die Klärung offener Fragen, der Lösung sicherlich

noch bestehender rechtlicher Schwierigkeiten sowie der wichtigen Verstärkung der Förderung des erfolgreichen Projekts TaDeA in Oldenburg die nötige Grundlage. Ich freue mich, dass wir heute das starke gemeinsame, ich glaube, sogar einstimmige Signal nach Oldenburg und in unsere Finanzverwaltung senden, dass wir die KI als Bestandteil etablieren wollen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU sowie vereinzelt bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Schepelmann. - Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort: Herr Abgeordneter Peer Lilienthal.

(Beifall bei der AfD)

Peer Lilienthal (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Der Vorredner hat es schon angesprochen: Umsatzsteuerbetrug ist ein Riesenthema, nicht erst seit heute, sondern schon seit Jahren. Es fällt dem Staat sehr schwer, Waffengleichheit herzustellen. Er versucht immer wieder über gesetzliche Regelungen, zum Beispiel die Umkehr der Steuerschuldnerschaft, diesen kriminellen Steuervermeidungskartellen zu begegnen. Aber das klappt natürlich nicht, weil man sich ja sonst permanent in Gesetzgebungsverfahren befinden würde. Das geht nicht, das ist völlig klar. Deshalb ist es richtig und absolut wichtig, dass die CDU-Fraktion hier einen Antrag eingebracht hat, der die Forschung an KI und die Anwendung von KI in der Finanzverwaltung forciert. Das halten wir für völlig richtig.

Wir haben uns auch von dem gemeinsamen Besuch des Haushaltsausschusses in Oldenburg sehr erfreut gezeigt. Es war schön zu sehen, wie Professor Marx Gómez, dem und seinem Team ich wirklich großen Respekt zolle, mit viel Spaß und Ehrgeiz gemeinsam mit der Finanzverwaltung daran forscht, diese Probleme zu lösen, diese Lücken zu schließen. Das kann der Staat nicht allein, das kann das Land Niedersachsen nicht allein. Wir sind hoch dankbar dafür, dass es so etwas gibt. Denn die Finanzverwaltung ist letztendlich die Verwaltung, die alles das, was wir hier tun, all unser Handeln ermöglicht, indem sie Einnahmen generiert. Das ist im Übrigen auch diejenige Verwaltung, die nach Kriegen, nach Krisen als Erstes wiederaufgebaut wird - nein,

es ist nicht die Polizei, sondern die Finanzverwaltung -; denn ohne Moos nichts los, ohne Kohle geht gar nichts.

Von daher ist der Antrag, den die CDU-Fraktion hier eingebracht hat, völlig richtig. Wir stimmen natürlich zu und danken.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Lilienthal. - Für die SPD-Fraktion: Herr Abgeordneter Björn Meyer. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Björn Meyer (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „KI in der Finanzverwaltung“. Jetzt wäre ich, würde ich sagen, ein wenig late to the party, wenn ich am Ende dieser Rede den rhetorischen Überraschungsmoment nutzen wollte und sagen würde: „Hui, die Rede habe ich mit der KI geschrieben. Haben Sie es gemerkt?“ Dann müsste ich schon eher so 2.0 wie unser Ministerpräsident sein und mich komplett von der KI klonen lassen, dann wäre ich up to date.

Aber ich habe mich natürlich von der KI entsprechend unterstützen lassen. Das gehört, glaube ich, heute zum parlamentarischen Alltag der Kolleginnen und Kollegen dazu.

(Zuruf von der AfD: Was?)

- Zumindest bei vielen.

Denn ich finde, sich seine Reden dauerhaft von der KI schreiben zu lassen, ist wahrscheinlich genauso sinnvoll wie zu behaupten, dass wir in Zukunft aufgrund des PCs keine Finanzbeamten mehr brauchen würden, weil der PC das eh schon machen würde. Gerne spricht der eine oder die andere da auch frohlockend von der „Digitalisierungsdividende“, also der Einsparung von Personal. Dafür fehlt mir zumindest zum jetzigen Zeitpunkt noch ein bisschen die Fantasie.

In Zeiten des Fachkräftemangels ist es aber besonders wichtig, neben Faktoren, die mein Kollege René Kopka gerade zur betrieblichen Fitness genannt hat, auch den Kolleginnen und Kollegen die technische Unterstützung zu geben, die sie brauchen, um ihre eigentliche Arbeit, für die sie von uns im Land Niedersachsen sehr, sehr gut ausgebildet wurden, zu machen.

Deswegen war es auch nicht schlecht, dass die CDU das Thema KI mit ihrem ursprünglichen Antrag eingebracht hat. Aber auch hier könnte man sagen: etwas late to the party, denn ich musste jetzt zwei Jahre lang auf meinen Hilbers-Moment warten. - Jetzt ist Herr Hilbers auch aufmerksam.

(Jörn Schepelmann [CDU]: Mal sehen, was jetzt kommt!)

Warum? - Ich hatte ein bisschen das Gefühl, dass der Antrag „fishing for compliments“ war, denn vieles, was in Ihrem Antrag erwähnt wurde, so sagte unsere Landesregierung, würde ja eh schon gemacht und müsste insofern auch nicht mehr umgesetzt werden.

Aber im Ernst: Ich bin froh, dass wir das Thema auf der Tagesordnung haben und jetzt auch parlamentarisch behandeln.

Wir sind zusammen zu dem Ergebnis gekommen: Da geht schon was, da geht aber noch mehr. In Niedersachsen kommt hier, wie eben erwähnt, seit 2020 TaDeA ins Spiel. Die Finanzverwaltung ist sehr gut für solche wohlklingenden Abkürzungen. Hier heißt es „Tax Defence Analytics“.

Bevor wir am grünen Tisch etwas entscheiden, war es mir wichtig, dass wir uns das Ganze einmal vor Ort in Oldenburg ansehen. Das haben wir auch getan. Was macht TaDeA? Auf der Homepage steht: „Data Science - Im Fokus steht die Konzeption der Implementierung moderner Datenanalyseverfahren.“

Ich habe selber in meiner bisherigen Verwendung in der Finanzverwaltung erlebt, wie viele monotone Tätigkeiten man machen muss, um überhaupt erst einmal seine eigene Prüfung anfangen zu können. Das gilt auch für Betriebsprüfer. Da ist zum Beispiel ein Thema, was vereinfacht werden kann: das Analysieren von Zahlenreihen oder das Aufwerten von Unmengen von Kassendaten, was bisher trotz wirklich guter Programme relativ viel Zeit kostet.

Zweiter Punkt gemäß Homepage: „Automatisierung. Bisher manuelle Tätigkeiten oder fest definierte Routinen der Steuerprüfer sollen automatisiert werden.“ Das könnte zum Beispiel das stundenlange Aufarbeiten von Fällen für die Betriebsprüfung sein. In der Finanzverwaltung sagt man auch: „den Fall zum Laufen kriegen“. Ein Beispiel vor Ort hat uns gezeigt, wie komplexe Unternehmensstrukturen entsprechend sehr schnell dargestellt worden sind, was normalerweise sehr viel Zeit in Anspruch nimmt.

Drittes Thema, auch gerade schon erwähnt: Betrugsbekämpfung. „Ziel ist die Entwicklung von Methoden zur Aufdeckung und Früherkennung von Umsatzsteuerbetrugsfällen“. Hier sind zum Beispiel die sogenannten Karussellgeschäfte zu nennen. Viele müssten das eigentlich mittlerweile im Fernsehen schon mal mitbekommen haben. Mir fällt noch vieles andere ein. Vor Ort haben uns die Kollegen sehr eindrucksvoll dargestellt, wie schnell und effektiv mit verhältnismäßig wenig Personal neue Tools entwickelt werden, und das ohne sich lange in Länder- und-Bund-Arbeitsgruppen zu bewegen. Aus den Gesprächen mit der Finanzverwaltung wissen wir, dass dies schon entsprechend umgesetzt wird.

Deshalb ist es mir besonders wichtig, dass die bereits vorhandene Kompetenz vor Ort in Oldenburg zwischen Landesamt für Steuern und Uni Oldenburg weiter ausgebaut wird. Wir bitten deshalb die Landesregierung, den Einsatz von KI in der Steuerverwaltung weiter voranzutreiben.

Wir teilen also das Ziel von TaDeA, praktische Anwendung der KI technologisch schnellstmöglich in den Arbeitsalltag zu integrieren. Dank der engagierten Kolleginnen und Kollegen heißt es dann in Sachen KI in der Finanzverwaltung in Land und Bund eben nicht: Da wart ihr aber late to the party.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Meyer. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort: Frau Abgeordnete Sina Beckmann. Bitte schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sina Maria Beckmann (GRÜNE):

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie wunderbar! Wir reden heute über die Zukunft, nicht über die in zehn Jahren, sondern über morgen. Wir reden über künstliche Intelligenz, wir reden über Steuern und über Oldenburg und darüber, wie das alles überhaupt zusammenhängt.

In Vorbereitung auf heute habe ich die KI ChatGPT mal gefragt, ob und wie KI-Systeme bei der Steuerhinterziehung denn helfen können, und darum gebeten, das so zu erklären, dass auch Nicht-KIs - also wir hier - das verstehen können.

Sie sagte mir also: Hi Sina, künstliche Intelligenz ist wie eine schlaue Helferin, die die Schatztruhe eurer Steuereinnahmen bewacht. Sie macht das ziemlich gut, denn sie kann viele Dinge auf einmal beobachten, und merkt schnell, wenn etwas nicht stimmt. - Das klingt doch ganz gut, oder?

Aber was macht denn die KI in diesem Zusammenhang genau? Sie kann große Mengen an Steuerdaten in richtig kurzer Zeit analysieren und erkennt so Anomalien, also Tricks und Unregelmäßigkeiten, die Steuerhinterziehung aufzeigen können. Außerdem erkennt sie Geldströme und kann so für eine bessere länderübergreifende Zusammenarbeit sorgen, um Steuerhinterziehung aufzudecken.

Aber warum brauchen wir das denn alles? Weil 50 Milliarden Euro gemäß der Deutschen Steuerwerkschaft und gut 75 Milliarden Euro nach weiteren Expert*innen in Deutschland pro Jahr durch Steuerhinterziehung verloren gehen. 50 bis 75 Milliarden Euro weniger für Bildung, Kultur, Katastrophen- und Klimaschutz. In Niedersachsen sind es schätzungsweise zwischen 5 und 7 Milliarden Euro.

Genau deshalb braucht es diesen Antrag von uns, gemeinsam mit uns Grünen von SPD und CDU über Parteigrenzen hinweg, weil uns eint, dass wir der Steuerhinterziehung den Riegel verschieben wollen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir wollen die Fälle von Steuerhinterziehung durch KI minimieren, und genau das passiert jetzt schon in der Forschungskoooperation TaDeA. Wir wissen, wofür es steht. Ich könnte jetzt abfragen: „Tax Defence Analytics“. Wir haben es alle benannt, und wir haben es uns auch zusammen vor Ort angeschaut.

Mit diesem Antrag wollen wir genau dieses Projekt, das in Oldenburg zu Hause ist, stärken und ausbauen und es über das Jahr 2026 hinaus verlängern, weil uns wichtig ist, die Kompetenzen weiter auszubauen.

Weil wir hier über Zukunft sprechen, darf eine Professur für Big Data, also für die Verarbeitung großer Datenmengen, auch nicht fehlen. Aber auch jetzt müssen wir mit viel Engagement die Finanzbeamt*innen im Umgang mit der KI schulen und die Möglichkeit schaffen, dass KI in der Steuerverwaltung gezielt eingesetzt wird.

Wie Sie wissen, brenne ich für Start-ups, für ihre Innovationskraft und für ihre Power. So ist es auch genau richtig, dass wir mit diesem unserem Antrag

gemeinsame Projekte mit diesen Start-ups ermöglichen wollen. Wir leben zusammen jetzt das, was der Slogan unserer landeseigenen Gesellschaft Niedersachsen.next ist: „Machen einfach machen“. In diesem Sinne bitte ich um Ihre Zustimmung.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Beckmann. - Für die Landesregierung hat das Wort: Herr Finanzminister Gerald Heere. Bitte schön, Herr Minister!

Gerald Heere, Finanzminister:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der begrüßenswerte Antrag stellt die Notwendigkeit zur Nutzung von KI in der Verwaltung und insbesondere in der Steuerverwaltung in den Fokus und setzt die gute fraktionsübergreifende Zusammenarbeit im Bereich der KI in der Finanzverwaltung fort.

Seit Dezember 2020 forschen das Landesamt für Steuern und die Universität Oldenburg in der Forschungskooperation TaDeA gemeinsam daran, Umsatzsteuerbetrug und aggressive Steuervermeidungsstrategien aufzudecken.

Der erste Use Case, den die Forschungskooperation entwickelt hat, ist die Auswertung von Massendaten aus dem Ausland, die über Großbetriebe und Konzerne vorliegen. Hierzu werden frei verfügbare Daten mit den Daten der Steuerverwaltung zusammengeführt. Damit eine automatisierte Verarbeitung der frei verfügbaren Daten mithilfe von Auswertungsalgorithmen möglich ist, müssen diese Daten mit bestimmten Ordnungsmerkmalen der Steuerdaten verknüpft werden. Durch die so entstehenden neuen Informationsbestände kann die Steuerverwaltung für ihr Handeln im Bereich der Steuervermeidung und der Steuerhinterziehung diese Daten nutzen.

Anfang 2025 möchte die niedersächsische Steuerverwaltung diesen Use Case in sechs Finanzämtern, die Großbetriebe und Konzerne mit Auslandsdaten prüfen, einsetzen. Dies wird unter dem Projektnamen „Inda“ - Intelligente Datenanalyse - in der Auslandsfachprüfung geschehen.

Der zweite Use Case, den die Forschungskooperation TaDeA entwickelt hat, ist die Erkennung von Anomalien im Bereich der Umsatzsteuer. Hierzu

werten Algorithmen die Buchführungsdaten von Unternehmen aus, um Auffälligkeiten zu erkennen.

Sofern dabei Betrugsmuster erkennbar werden, werden die Finanzämter beauftragt, die Informationen auszuwerten. Analog zum Use Case Inda können hierbei Handelsbeziehungen von Unternehmen visualisiert werden. Dies dient der leichteren Nachverfolgung der Warenbewegungen und unterstützt bei der Aufdeckung von Umsatzsteuerbetrug.

Ich denke, diese Use Cases machen deutlich, dass es sich lohnt, mit diesem Forschungsprojekt und der praktischen Anwendung Steuerbetrug und Steuerhinterziehung einen kräftigen Riegel vorzuschieben.

Die aktuelle Landesregierung hat die Verwendung der ersten Produktlinie der Forschungskooperation TaDeA dadurch gefördert, dass sie im Haushalt 2024 einen finanziellen Rahmen für die Einführung der KI-Anwendung Inda in den niedersächsischen Finanzämtern für Großbetriebsprüfung vorgeschlagen hat, und Sie haben dies dankenswerterweise mit dem Haushalt 2024 beschlossen. Auch für den Haushalt 2025 wird die Landesregierung die Forschungskooperation bedenken, um diejenigen, die mit ihrem Schaffen die Einnahmeseite stärken und dabei die Steuergerechtigkeit sichern, mit den erforderlichen technischen Hilfsmitteln auszustatten.

Deshalb bitte ich Sie jetzt, den Entschließungsantrag anzunehmen. Sie unterstützen damit die Bemühungen des MF und auch des Finanzministers, der überall im Lande die Vorzüge der Digitalisierung der Verwaltung und auch der Nutzung der KI gerade in der Steuerfahndung betont.

Vielen herzlichen Dank für die breite, parteiübergreifende Unterstützung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Minister Heere.

Uns liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir schließen die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 19/5017 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Damit stelle ich fest, dass der Beschlussempfehlung einstimmig gefolgt wurde. Das

ist ein gutes Signal aus diesem Haus. Ich danke Ihnen.

Wir kommen zum:

Tagesordnungspunkt 9:

Abschließende Beratung:

Klassenräte als demokratisches Gremium an niedersächsischen Schulen einführen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/2233 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 19/5057

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen. Auch hier ist eine Berichterstattung nicht vorgesehen.

Wir steigen in die Beratung ein. Die erste Wortmeldung kommt aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Frau Abgeordnete Lena Nzume, bitte schön!

Lena Nzume (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! In einer Zeit, in der die Grundpfeiler unserer Demokratie weltweit angegriffen werden und antidemokratische Tendenzen zunehmen, habe wir Demokrat*innen eine klare Aufgabe: Wir müssen das Haus unserer Demokratie sturm- und zukunftsfest machen.

In Brandenburg, Thüringen und Sachsen stehen wir kurz vor Landtagswahlen, und wir sehen die Gefahr, dass rechtsextreme Parteien Regierungsverantwortung erhalten. Sie destabilisieren unsere Demokratie durch Bedrohung, Desinformation und Gewalt.

Doch wir lassen uns nicht einschüchtern. Jetzt ist die Zeit, alle losen Schrauben festzuziehen und demokratische Strukturen zu sichern. Nur das kann demokratische und freiheitliche Werte stärken.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Dass es ein Privileg ist, in einem demokratischen Land aufzuwachsen, mitzubestimmen und gehört zu werden, das sollten bereits unsere Jüngsten verinnerlichen. Ich kann das sagen; denn ich bin in einem Land aufgewachsen, in dem die Opposition verschleppt wurde.

Demokratie ist ein lebendiger Baum, der nur gedeiht, wenn alle an seiner Pflege beteiligt sind, insbesondere die Kinder. Kinder sind ein wesentlicher Bestandteil unserer Gesellschaft, und sie sind die

Hüter unserer Demokratie von morgen. Es ist entscheidend, unsere Kinder zu stärken, ihre Rechte zu kennen und zu nutzen.

Genau hier setzt unsere Initiative an: die Verankerung von Klassenräten an allen Schulen im Niedersächsischen Schulgesetz. Zugleich wollen wir feste Regeln definieren, wie demokratische Wahlen von Klassensprecher*innen aussehen können.

Diese Maßnahmen ermöglichen Kindern und Jugendlichen, ihre Selbstwirksamkeit in demokratischen Prozessen zu erfahren. Denn nur wer seine Rechten und seine Möglichkeiten kennt, wird diese auch schätzen und nutzen.

Ich begrüße es deshalb sehr, dass unsere Kultusministerin einen klaren Schwerpunkt auf Bildungsgerechtigkeit und Demokratiebildung setzt.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Das zeigt, dass wir nicht nur theoretische Grundlagen für eine gerechte Gesellschaft legen wollen, sondern auch die praktischen Mittel in den Schulen umsetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Schule ist ein Lernraum, in dem Schüler*innen demokratische Spielregeln in kindgerechter Weise üben.

Ich saß gerade mit dem Landesschüler*innenrat zusammen. Er begrüßt unsere Initiative, jetzt Klassenräte einzuführen und die Schülervertretungen im Schulgesetz zu stärken. Ich bin froh, dass diejenigen, die es betrifft, unserem Antrag schon zustimmen.

In den Klassenräten gibt es die Möglichkeit, zu debattieren und auch kontrovers zu debattieren, aber dann gemeinsame Lösungen zu finden. Es ist entscheidend, dass unsere Kinder den Mut haben, ihre Stimme zu nutzen, andere Meinungen anzuhören, Argumente zu überprüfen und respektvoll miteinander umzugehen, auch wenn sie unterschiedlicher Ansicht sind.

Die Fähigkeit, offen zu diskutieren und Kompromisse zu wagen, ist das Fundament einer funktionierenden Demokratie. Wenn Kinder früh erleben, dass ihre Stimme gehört wird und ihre Meinung zählt, dann werden sie nicht auf Fäuste zurückgreifen. Denn auch das ist Präventionsarbeit. Eine

starke demokratische Diskussionskultur löst Probleme verbal und fördert den respektvollen Umgang miteinander.

Somit fördern Klassenräte kommunikative Fähigkeiten und die Bereitschaft, Verantwortung für unsere Gemeinschaft zu übernehmen. Genau deshalb werden wir den Klassenrat als Gremium in allen Schulformen verankern, also auch in Grundschulen und Förderschulen.

Ich komme zum Schluss. Ich bedaure wirklich, dass die CDU den Antrag ablehnen will. Es ist enttäuschend, dass eine so wichtige Initiative keine parteiübergreifende Unterstützung findet.

(Glocke der Präsidentin)

Denn gerade jetzt müssen wir unsere Gremien resilient machen. Gerade jetzt müssen wir an unseren demokratischen Werten festhalten. Heute haben wir die Chance, die Demokratiefähigkeit unserer Kinder zu stärken und unsere Schulen zu Orten zu machen, in denen Demokratie nicht nur gelehrt, -

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Kommen Sie bitte zum Schluss!

Lena Nzume (GRÜNE):

- sondern gelebt wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort: Herr Abgeordneter Dr. von Danwitz. Bitte!

Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Wir als CDU sind offen für die Weiterentwicklung demokratischer Strukturen in den Schulen. Die Einrichtung von Schulvorständen wurde 2007 von uns auf den Weg gebracht. Sie sind heute ein wichtiges Instrument bei der Gestaltung des Schullebens.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Dr. von Danwitz, warten Sie eben! In Ihrer Fraktion gibt es gerade eine sehr rege Gesprächsgruppe. Ich bitte darum, dass ein bisschen Ruhe herrscht, damit man Ihnen folgen kann. - Danke.

Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):

Vielen Dank.

Schülerinnen und Schüler sollen sich in ihre Klassen- und Schulgemeinschaft einbringen. Sie sollen Partizipation und Teilhabe lernen und sich für ihre Interessen einsetzen können.

Deswegen haben wir uns unter dem Stichwort „Demokratiebildung“ im Kultusausschuss mit dem Antrag „Klassenräte als demokratisches Gremium an niedersächsischen Schulen einführen“ intensiv beschäftigt. In einer Unterrichtung haben wir wichtige Hinweise aus dem Kultusministerium erhalten.

Demokratiekompetenzen entwickeln und anwenden - das ist ein Grundprinzip von Schule und Unterricht und ist als Bildungsauftrag im Niedersächsischen Schulgesetz sowie im für alle Schulen verbindlichen Erlass zur Stärkung der Demokratiebildung verankert, der im Juni 2021 in Kraft getreten ist. Hierin wird den Schulen ausdrücklich empfohlen, Klassenräte auf den Weg zu bringen, auch den Grundschulen und den Förderschulen.

Meine Damen und Herren, das sollte erst einmal breit kommuniziert werden, ehe man es den Schulen als Pflichtaufgabe aufdrückt. Bieten Sie den Schulen doch erst mal mehr Weiterbildung in diesem Bereich an, und stellen Sie gute Materialien zur Verfügung! Dann kann man über weitere Schritte nachdenken.

Die Möglichkeit zur Einrichtung von Klassenräten ist gegeben, aber die CDU will daraus keine Pflicht machen.

(Beifall bei der CDU)

Wir wollen den Schulen mehr Spielräume einräumen und nicht noch mehr Vorschriften machen. Die Einrichtung von Klassenräten sollte freiwillig bleiben.

Anders als im Antrag dargelegt, sind in Hessen und in Nordrhein-Westfalen Klassenräte nur freiwillig einzurichten und keine Pflichtveranstaltung. Es wird dort nur empfohlen, sie einzurichten. Allerdings werden in diesen beiden Bundesländern zumindest Materialien und Qualifizierungen zu deren Einführung und Umsetzung vorgehalten. Lediglich in Berlin ist die Einrichtung von Klassenräten verbindlich. Aber, meine Damen und Herren, Sie wollen sich hier doch nicht ernsthaft an Berliner Verhältnissen orientieren. Das kann nicht unser Anspruch sein.

Meine Damen und Herren von den Regierungsfraktionen, ich frage Sie: Wollen Sie ernsthaft das Schulgesetz ändern und hier eine gänzlich neue,

zusätzliche Pflichtaufgabe für die Schulen auf den Weg bringen? Diese Einrichtung von Klassenräten wäre eine konkrete pädagogische Maßnahme und würde die schulgesetzlich garantierte Eigenverantwortung der Schule und die pädagogische Freiheit der einzelnen Lehrkraft unmittelbar berühren.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich sehe das Hauptproblem bei einer verpflichtenden Einführung von Klassenräten bei der Bereitstellung von Ressourcen. Für Fortbildung, Beratung und Materialerstellung müssten zusätzliche finanzielle Ressourcen bereitgestellt werden. Und schon heute fehlen Lehrstunden an den Schulen. Dann passt es nicht, den Schulen neue Aufgaben vorzuschreiben.

Nur mit Ankündigungen zur Verbesserung der Unterrichtsversorgung kommen wir nicht voran. Von Ihnen kommen immer nur Formulierungen wie: Wir arbeiten daran, wir werden usw. - Wir als CDU messen aber die Unterrichtsversorgung, und wir messen zum Beispiel auch die Zahl der Schulsozialarbeiterinnen und Schulsozialarbeiter. Da sehen wir leider keine positiven Entwicklungen.

(Beifall bei der CDU)

Sie lassen sogar zu, dass Personal, das zur Bewältigung der Corona-Folgen an den Schulen arbeitet, im nächsten Jahr nicht weiterbeschäftigt werden kann. Ich erinnere hier nur an die 2 400 Stellen. Wenn wir das sehen, dann müssen wir doch ganz deutlich sagen, dass solche Anträge dazu überhaupt nicht passen.

Ich möchte noch zu zwei, drei weiteren Punkten im Antrag Stellung nehmen. Zu der Frage zu den Verfahrensregeln für die Wahl von Klassensprecherinnen und Klassensprechern: Hier besteht bereits eine konkrete Regelung. Das hat man uns in der Unterrichtung deutlich gesagt. Hier ist Ihr Antrag also überflüssig.

Bezüglich der Aufforderung an die Landesregierung, die Regelung für die Wahl von Vertreterinnen und Vertretern in der Klassenkonferenz und deren Ausschuss auf alle Jahrgangsstufen im Primarbereich und auf Förderschulen auszuweiten, ist zu sagen: Auch dies ist bereits jetzt möglich und in vielen Schulen auch bereits gängige Praxis. Also auch hier ist Ihr Antrag überflüssig.

Ich kann Ihnen, den Regierungsfractionen, nur empfehlen: Gehen Sie mehr in die Schulen! Spre-

chen Sie mehr mit den Lehrkräften, den Schulleitungen, den Eltern und den Schülerinnen und Schülern!

(Kirsikka Lansmann [SPD]: Danke für den Tipp!)

Dann erfahren Sie, was wirklich los ist an den Schulen und wo wirklich Handlungsbedarf besteht. Wir als CDU wollen den Schulen und den Lehrkräften auf jeden Fall mehr Eigenverantwortung lassen und ihnen nicht mit verpflichtenden neuen Aufgaben die Arbeit erschweren.

Wir lehnen den Antrag ab.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Dr. von Danwitz. - Für die Fraktion der AfD hat das Wort: Herr Abgeordneter Harm Rykena.

(Beifall bei der AfD)

Bevor Herr Abgeordneter Rykena loslegt, möchte ich darum bitten, gewisse Zweier- oder Dreiergespräche zurückzufahren und unseren Kolleginnen und Kollegen zuzuhören. - Danke.

Harm Rykena (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Klassenräte können ein geeignetes pädagogisches Mittel sein. Es kommt aber immer auf den pädagogischen Zusammenhang an: Ist die Klasse schon bereit dafür? Ist Unterrichtszeit dafür vorhanden, und wie reagieren die Schüler darauf? In der Pädagogik gibt es eben kein einfaches Richtig oder Falsch. Da muss man schon genau hinschauen. Eine verbindliche Einführung von Klassenräten, wie sie der Antrag fordert, nimmt auf alle diese Fragestellungen keine Rücksicht. Vielmehr greift sie in die Entscheidungskompetenz der Lehrkräfte ein und verordnet eine weitere Einschränkung ihrer pädagogischen Tätigkeit.

Die viel beschworene und doch so gering geschätzte pädagogische Freiheit wird hier einmal mehr bekämpft. Doch ist genau das gerade heute in der schwierigen Situation an vielen Schulen schlicht kontraproduktiv. Lösungsorientierte Ansätze wären gefragt und nicht autoritär vorgeschriebene, pädagogisch unflexible Ideologieprojekte wie dieses. An anderer Stelle feiern sich die Grünen dafür, dass sie mehr Freiräume gewähren wollen - und hier schrän-

ken sie diese gleich wieder ein. Ich finde das ziemlich widersprüchlich, doch genau das zeichnet grüne Politik aus.

(Beifall bei der AfD)

Auch der andere Aspekt des Antrages, nämlich die Ausweitung von Klassensprecherwahlen auf Förderschulen für Geistige Entwicklung, ist zweifelhaft. Klassensprecherwahlen und erst recht Klassenräte erfordern bestimmte Voraussetzungen der persönlichen Reife, des Verständnisses von Zusammenhängen und vor allem auch sprachliche Grundlagen. Diese sind an der Grundschule in den ersten Jahrgängen, vor allem aber an den Förderschulen für Geistige Entwicklung einfach nicht gegeben.

Ich komme zum Schluss. Abgesehen davon, dass all das, was der Antrag fordert, wertvolle und überaus knappe Unterrichtszeit verbraucht, sind die Ansätze in dieser Form schlicht nicht sinnvoll. Die Schule hat wirklich andere Probleme.

Wir lehnen den Antrag ab.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Für die SPD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Philipp Meyn das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Philipp Meyn (SPD):

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dort, wo Kinder sind, müssen sie auch mitbestimmen. Das ist Demokratiebildung. Uns geht es in diesem Antrag um die aktive Einbringung der Schülerinnen und Schüler in die Schulgemeinschaft. Mit der Einführung von Klassenräten wird die Schule weiter als demokratischer Lern- und Lebensraum gestärkt - ein Ort, der den Schülerinnen und Schülern eine Vielzahl von Möglichkeiten zum demokratischen Handeln und zur Partizipation bietet.

Vertrauen in politische Prozesse gilt es, aufzubauen. Kinder müssen lernen, dass die eigene Stimme Gewicht hat und gehört wird. Ein wichtiger Bestandteil der Mitwirkung von Schülerinnen und Schülern ist nach § 72 des Schulgesetzes die Wahl von Klassensprecherinnen und Klassensprechern. Ab dem 5. Jahrgang werden aktuell in Niedersachsen die Klassenvertretungen gewählt und dann in einen Ausschuss einbezogen. Das Gesetz regelt weiter, dass sowohl im Primarbereich als auch im

Förderschwerpunkt Geistige Entwicklung nach diesem Schema gewählt werden kann - das ist eine Kannbestimmung -, um allen Schülerinnen und Schülern bereits zu Beginn ihrer Schullaufbahn direkte Erfahrungen mit den demokratischen Prozessen näherzubringen.

Ein wichtiger Aspekt dieses Antrages ist es, ohne Differenzierung vorzugehen. Es geht um Demokratie für alle. Demokratiebildung ist inklusiv. Das bedeutet: ab Jahrgangsstufe 1. Eben wurde gesagt, die Kinder seien dazu nicht in der Lage. Wir müssen an diesem Punkt aufpassen, dass wir nicht von der Kita überholt werden. Die machen das nämlich schon.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen - ich muss sagen: insbesondere der CDU -, es wurde heute schon gesagt: Demokratie muss erlernt werden. Es braucht den Diskurs, die unterschiedliche Meinung und das Ringen um Mehrheiten. Ich habe Ihre Zustimmung noch nicht so ganz aufgegeben. Ein bisschen Mut macht mir die Einschätzung des Kollegen von Danwitz. Das klang eben ein bisschen anders, aber in der ersten Beratung des Antrages hat er einen ganz zentralen Satz fallen lassen. Ich zitiere: „Ihr heutiger Antrag ist ja nicht falsch.“

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Corinna Lange [SPD]: Sehr gut!)

Und dann - es wird noch besser; das hat mir wirklich gefallen, ohne Seitenhieb - haben Sie das Beispiel Ihrer Enkelin angeführt, die sagte: Aber noch wichtiger ist, dass diese Klassenräte regelmäßig tagen, nicht nur bei konkreten Anlässen. Man sollte sich nicht nur treffen, um sich zu treffen, sondern Themen konkret bearbeiten. - Ich finde, das passt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dahinter können wir uns alle versammeln. Das sollten wir heute auch beschließen. Das sieht im Übrigen auch der Landesschülerrat so, der passenderweise heute hier im Plenum zugegen ist. Herzlich willkommen!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir sind beim Thema Klassenräte. Es geht um die Eigenverantwortlichkeit und um Vertrauen in die Schülerinnen und Schüler. Sie entscheiden in diesem Klassenrat, worüber gesprochen wird. Der

Klassenrat ist damit stark basisdemokratisch orientiert. Alle reden mit, nicht nur einige oder gewählte Vertreterinnen - jeder wird gehört.

Ein weiterer Aspekt ist - auch das wurde jetzt schon ein paar Mal gesagt - eine gefürchtete Überforderung: Die Arbeit für die Kolleginnen und Kollegen in den Schulen würde erschwert werden. - Seien Sie sich sicher, wir sind in den Schulen. Diesen Vorwurf fand ich eben etwas plump; das hat mir nicht gefallen. Wir sind in den Schulen.

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]:
Jede Woche! - Gegenruf von Christian
Fühner [CDU]: Wir auch!)

Dort hören wir von Lehrerinnen und Lehrern und auch von den Kindern: Zur Mobbingprävention ist das ein ganz wirksames Mittel. Denn Konflikte werden vor Ort strukturiert im Klassenrat angegangen, und somit entstehen ein wesentlich konstruktiveres Lernumfeld und einfach mehr Zufriedenheit. Es ist also eine Mär, zu sagen: Das führt wieder nur zu mehr Belastung in der Schule. - Nein! Gut angelegt, ist das sogar eine Erleichterung des Schulalltags für alle Beteiligten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

In der Unterrichtung fand ich die Darlegungen zur Studie der Hertie-Stiftung interessant, in der es ausdrücklich heißt: Wirkung und Sinnhaftigkeit von Klassenräten - so die Hertie-Stiftung - werden eindeutig bestätigt.

Wichtig ist zu betonen - auch das wurde vorhin angeführt -: Das bedarf natürlich einer Vorbereitung, das bedarf bestimmter Voraussetzungen, und es ist anspruchsvoll, das einzuführen. Hier gilt es, das auch seitens des Kultusministeriums zu unterstützen. Zusätzliches Material ist wichtig. Fortbildungsmöglichkeiten müssen geschaffen werden. Das bedarf einer Vorbereitung.

Wir wollen das dann ja auch in der Schulgesetznovelle 2025/2026 implementieren. Wir haben also diesen Vorlauf. Überaus positiv ist: Best-Practice-Beispiele liegen um die Ecke vor. Sie können in die Samtgemeinden und in die Städte Ihrer Region gehen, denn dort werden diese Klassenräte schon überall von engagierten Kolleginnen und Kollegen durchgeführt. Insofern ist das keine Rocket Science, sondern wir können auf einer ganz festen Basis aufbauen.

An dieser Stelle gilt mein Dank allen Kolleginnen und Kollegen, die das implementiert haben und es

als Bereicherung im Schulalltag sehen. Tausend Dank für den Einsatz überall im Lande!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Kurzum: Wir stehen für die flächendeckende Einführung von Klassenräten. Wir stehen im Übrigen auch dafür, dass junge Menschen ab 16 gehört werden und wählen dürfen - auch hier in Niedersachsen. Die CDU ist - anders als beispielsweise in Nordrhein-Westfalen - hier besonders konservativ unterwegs.

(Widerspruch von der CDU)

Auch hierbei geht es um Demokratiebildung. Sie hat viele Bausteine. Ein Baustein davon sind die Klassenräte. Diese gilt es, heute zu stärken - flächendeckend.

Besten Dank. Ich bin jetzt auf die Abstimmung gespannt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Meyn. - Für die Landesregierung hat Frau Kultusministerin Julia Willie Hamburg das Wort.

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Man kann nicht früh genug damit beginnen, Demokratie zu lernen. Insofern bin ich sehr dankbar, dass es in Niedersachsen zum guten Ton gehört, dass bereits in den Krippen, in den Kindertagesstätten, aber auch an vielen Grundschulen ganz selbstverständlich Teilhabe organisiert wird und damit auch Demokratie gelebt und gelernt wird - und das mit Erfolg, liebe Kolleginnen und Kollegen. Das wollen wir gerne weiter unterstützen und befördern.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Insofern möchte ich den Fraktionen von SPD und Grünen im Namen der Landesregierung ganz herzlich für diesen Antrag danken; denn er ist wichtig. Ich möchte hier betonen, dass ich manchmal schon etwas enttäuscht oder überrascht bin, dass es plötzlich immer wieder dann, wenn es um Demokratie, Teilhabe und Gerechtigkeit geht, heißt: Wir haben doch Wichtigeres zu tun!

(Christian Fühner [CDU] und Ulf Thiele [CDU]: Das haben wir überhaupt nicht

gesagt! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

- Doch, Herr von Danwitz hat gerade gesagt: Liebe Kolleginnen und Kollegen von SPD und Grünen, die Schulen haben andere Probleme als Demokratie und Klassenräte. Deswegen sollten wir uns doch mit diesen beschäftigen! - Ich möchte Ihnen deutlich sagen: Man kann das eine tun, ohne das andere zu lassen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das ist das Tolle an Niedersachsens Schulen und auch an dieser Kultusverwaltung. Wir können mehrere Themen bearbeiten. Wir tun das mit großem Engagement und großer Begeisterung.

Ich möchte betonen: Wenn wir wirklich wollen, dass sich Menschen demokratisch einbringen, dass sie wählen gehen und dass sie den Diskurs erlernen, dann geht das nur, wenn man an allen Institutionen, in denen sich aufhalten, genauso demokratisch und respektvoll miteinander umgeht. Frau Nzume und Herr Meyn haben gerade Beispiele deutlich gemacht: Der Umgang mit Mobbing oder auch die Gestaltung einer Klassengemeinschaft hängen ganz maßgeblich auch von Teilhabe und von der Führung solcher Prozesse im Klassengeschehen ab.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Genauso, wie Sie durch Schulen reisen, reisen natürlich auch wir durch Schulen. Ich möchte ganz deutlich betonen, dass ich hochgradig davon beeindruckt bin, wie viele Grundschulen solche demokratischen Elemente schon längst etabliert haben. Das gehört an niedersächsischen Schulen schlichtweg zum guten Ton. Die Schulen wollen hiermit auch weitermachen.

Insofern erlebe ich sehr viel positive Resonanz auf die Initiative von SPD und Grünen. Im Gegenteil, ich werde regelmäßig gefragt, wann es denn endlich losgeht. Insofern möchte ich im Namen der Landesregierung gerne sagen, dass wir das bei der Überarbeitung unserer Erlasse und auch bei der Novellierung des Niedersächsischen Schulgesetzes natürlich gerne berücksichtigen und umsetzen werden.

In diesem Zuge möchte ich gerne auch noch einmal die Grundschülerinnen und Grundschüler in diesem Land adressieren, die mich in den letzten Monaten wirklich hochgradig beeindruckt haben. Ich hatte die Ehre, eine Kinderrechteschule zu besuchen, die

auch ein Schulparlament hat, wo auch schon Erst- und Zweitklässler ganz maßgeblich - und übrigens in bester Sprache - miteinander darum ringen, was die beste Lösung für ihren Schulhof ist. Ich durfte Kinderparlamente in den Grundschulen besuchen. Ich durfte Klassenräte besuchen. Ich durfte bereits Schülervertretungen besuchen.

Herr Rykena, ich kann Ihnen sagen, dass sie sehr genau wissen, was sie fragen müssen, und dass sie sehr genau aussprechen können, was sie wollen. Die Frage ist nur, das altersangemessen vorzubereiten und durchzuführen. Dann fühlen sich die Kinder gehört und vor allem selbstwirksam. Das ist es doch, was die Stärke von Demokratie ausmacht: dass es einen Unterschied ausmacht, ob man sich einbringt oder nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Deswegen ist dieses Thema kein „nice to have“, sondern eine der entscheidenden Zukunftsfragen in unserer Gesellschaft. Deswegen kommt der Antrag genau zur richtigen Zeit.

Vielen herzlichen Dank. Ich kann Ihnen nur empfehlen, diesem Antrag zuzustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich schließe die Beratung. Wir kommen zur Abstimmung.

(Unruhe)

- Ich stelle ein starkes Grundrauschen fest. Wir kommen, wenn es sich etwas legt, zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 19/2233 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Ich sehe Zustimmung bei der SPD-Fraktion und bei der Grünen-Fraktion. Ich frage die Gegenstimmen ab. - Ich sehe Gegenstimmen bei der CDU-Fraktion und bei der AfD-Fraktion. Der Form halber frage ich Enthaltungen ab. - Die sehe ich aber nicht. Damit wurde der Beschlussempfehlung mehrheitlich gefolgt.

Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 10:

Abschließende Beratung:

a) **Flächendeckende medizinische Versorgung in Niedersachsen sicherstellen: Medizinstudienplätze konsequent ausbauen und Anreize für mehr hausärztliche Praxen setzen!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/1228 - b) **Medizinstudienplätze bedarfsorientiert ausbauen und die Allgemeinmedizin innerhalb des Studiums stärken** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/3661 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 19/5091 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/5136

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in geänderter Fassung anzunehmen und den Antrag der Fraktion der CDU abzulehnen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Der Änderungsantrag zielt auf eine Annahme des Antrags der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in einer anderweitig geänderten Fassung ab.

Meine Damen und Herren, wir steigen in die Beratung ein. Zu Wort hat sich für die CDU-Fraktion Herr Abgeordneter Jörg Hillmer gemeldet. Bitte, Herr Abgeordneter Hillmer!

(Beifall bei der CDU)

Jörg Hillmer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Niedersachsen als großes Bundesland muss den Anspruch haben, so viele Ärztinnen und Ärzte auszubilden, wie es selbst als Nachwuchs braucht. Ein kleines Land wie Bremen zum Beispiel kann hoffen, dass der Rest der Republik bei der Ärzteversorgung aushilft. Niedersachsen kann das nicht.

Wir haben als CDU-Fraktion im Mai 2023, also schon vor fast anderthalb Jahren, unseren Antrag mit der Forderung nach mindestens 200 zusätzlichen Studienplätzen in der Medizin eingebracht. Fast ein Jahr mussten wir warten, bis SPD und Grüne eine Anhörung zu diesem wichtigen Thema zuließen. In dieser wirklich gehaltvollen Anhörung am 15. April dieses Jahres haben wir versucht, gemeinsam den Bedarf an Medizinern für die Mitte des

nächsten Jahrzehnts zu klären. Die präzisesten Zahlen kamen von der Kassenärztlichen Vereinigung Niedersachsen und dem Zentralinstitut kassenärztliche Versorgung in Berlin. Dort werden als Untergrenze des Bedarfs eine zusätzliche Zahl von 209 Medizinstudienplätzen für Niedersachsen angegeben und als Obergrenze 447. Meine Damen und Herren, der Bedarf an zusätzlichen Medizinstudienplätzen liegt also zwischen 209 und 447 Medizinstudienplätzen.

Was können wir als Land leisten? - 80 zusätzliche Studienplätze, nämlich der Aufwuchs von 120 auf 200 in Oldenburg, sind unstrittig und sollen in dieser Legislaturperiode umgesetzt werden. Das ist gut und richtig. Erfreut haben wir in der besagten Anhörung ein Konzept der drei universitätsmedizinischen Standorte entgegengenommen. Die leitenden Professoren Manns, Brück und Nothwang bieten an, jeweils 50 zusätzliche Medizinstudienplätze an ihren Standorten anzusetzen. Mit 80 plus 150, also dann 230 zusätzlichen Medizinstudienplätzen erreichen wir diesen Zielkorridor zwischen 209 und 447.

Im Einzelnen kann der Prozess des stufenweisen Aufbaus an der MHH frühestens zum Wintersemester 2026/2027 starten, an der UMG zum Wintersemester 2027/2028 und an der Universitätsmedizin Oldenburg zum Wintersemester 2028/2029.

Ja, meine Damen und Herren, das wird Geld kosten. Wie die Bestandsstudienplätze werden die zusätzlichen Medizinstudienplätze auch jeweils ca. 250 000 Euro kosten. Darüber hinaus sind Investitionen in die Lehrinfrastruktur erforderlich.

Vier Wochen nach dieser Anhörung haben wir mit SPD und Grünen einen Kompromiss vereinbart, und genau diesen legen wir Ihnen heute als Änderungsantrag vor. Offensichtlich wurde nämlich nach dieser Einigung der Vorschlag von der Landesregierung einkassiert, und SPD und Grüne durften nur einem Prüfauftrag zustimmen. Dieser liegt Ihnen als Beschlussempfehlung des Ausschusses ebenfalls vor.

Meine Damen und Herren, im Kern geht es um die Frage: Wollen wir die Landesregierung auffordern, die Voraussetzung für 150 weitere Studienplätze zu schaffen, oder wollen wir nur einen Prüfauftrag erteilen? Jeder mit etwas Erfahrung weiß, was Letzteres praktisch heißt; denn der Container mit Prüfaufträgen bei der Landesregierung ist doch schon randvoll. Und was ist überhaupt noch zu prüfen? dreimal 50 Studienplätze zusätzlich sind machbar; das sagen die drei medizinischen Hochschulen ein-

deutig. Also bleibt nur noch die Frage der Finanzierung offen. Das ist aber, meine Damen und Herren, eine Frage an uns selbst als Haushaltsgesetzgeber, ob wir in die medizinische Versorgung investieren wollen oder nicht.

Die von uns vorgeschlagene und ursprünglich ge-einte Formulierung, in dieser Legislaturperiode die Voraussetzungen für 150 weitere Medizinstudienplätze zu schaffen, ist keine Überforderung. Wir wissen, dass es nicht von heute auf morgen geht. Es müssen Räume gebaut werden, die zunächst einen Planungsvorlauf haben. Damit könnte man aber kurzfristig beginnen.

Sie aber wollen sich noch weiter prüfen. Das sind drei weitere für die Bekämpfung des Ärztemangels verlorene Jahre.

Frau Viehoff von den Grünen hat im Ausschuss bemerkenswert offen Ihr Problem benannt. Sie hat uns vorgerechnet, dass 150 Medizinstudienplätze 37,5 Millionen Euro kosten werden. Meine Damen und Herren, das ist ein Pönille des Landeshaushaltes - ein Tausendstel für die medizinische Versorgung, die Sie nicht für notwendig halten.

(Wiard Siebels [SPD]: Vielleicht kann Herr Hilbers das mal vorrechnen! Er hat das nämlich jahrelang verhindert!)

- Ja, Herr Siebels, auch die Menschen in Ihrem Wahlkreis haben heute schon Schwierigkeiten, einen Arzt zu finden.

(Wiard Siebels [SPD]: Er hat das jahrelang verhindert, und jetzt ist es plötzlich anders! - Gegenrufe von der CDU)

Schon heute bleiben immer mehr Arztsitze ohne Nachfolger, auch bei Ihnen und überall in Niedersachsen.

(Wiard Siebels [SPD]: Vielleicht besprichst du das mal mit Reinhold Hilbers! - Weitere Zurufe)

Wir müssen akzeptieren, dass wir aus vielerlei Gründen mindestens drei Ärzte brauchen, um zwei ausscheidende Ärzte zu ersetzen.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Abgeordneter Hillmer, warten Sie einfach mal!

(Ulf Thiele [CDU]: Frau Präsidentin, ist das eigentlich okay, wenn hier mit dem Finger auf Abgeordnete gezeigt wird?)

- Ich habe mich deshalb gerade eingeschaltet. Erst mal wartet Herr Hillmer jetzt, bis ein bisschen Ruhe einkehrt.

Es wird in diesem Plenarsaal nicht mit dem Finger auf Abgeordnete gezeigt. Ebenso erwarte ich, dass hier nicht so laut über die Tische und Bänke gesprochen und auf den Abgeordneten eingeredet wird. Wir sind in einer Debatte. Sie können Zwischenfragen stellen. Sie können auch gerne mal einen Halbsatz laut dazwischenrufen. Aber das überschreitet es. Wir sind in einer sehr fachlichen Debatte. Ich bitte, dass wir das jetzt auch in der letzten Stunde so fortsetzen.

Bitte, Herr Hillmer! Sie haben das Wort. Entschuldigen Sie!

Jörg Hillmer (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin.

Meine Damen und Herren, ja, Niedersachsen hätte schon vor zehn Jahren massiv die Studienkapazitäten für Medizin erhöhen müssen. Ich finde es gut, dass wir in der letzten Wahlperiode mit Björn Thümmler 190 zusätzliche Studienplätze geschaffen haben.

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]: Das hätten Sie in dieser Periode machen können!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Frau Hartmann, setzen Sie sich jetzt einfach hin, und seien Sie bitte ruhig! Das geht nicht, diese Zwischenrufe!

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Jörg Hillmer (CDU):

Das liegt wahrscheinlich daran, dass junge Menschen den Arzt noch nicht so häufig brauchen wie ältere. Aber wir haben in unserer Gesellschaft auch ältere Menschen, die sehr darauf angewiesen sind, dass wir Ärzte haben.

Meine Damen und Herren, diesen Weg des Aufbaus von Studienplätzen, den wir mit Björn Thümmler begonnen haben - die Zahl von 190 rufe ich in Erinnerung -, müssen wir weitergehen. Wir dürfen jetzt nicht innehalten, damit nicht in zehn Jahren genau an diesem Pult Debatten geführt werden müssen,

dass die verantwortlich Handelnden im Jahre 2024 in Kenntnis des Bedarfs mutlos waren.

Wir als CDU meinen es ernst mit unserer Verantwortung für die Medizinerausbildung und fordern nicht nur, sondern stellen auch die notwendigen Mittel bereit. Im Nachtragshaushalt 2024 stellen wir der Landesregierung für den Kapazitätsausbau in Göttingen und Hannover 20 Millionen Euro und für die zweite und dritte Baustufe in Oldenburg 194 Millionen Euro zur Verfügung. Damit könnte man noch in diesem Jahr Planungsaufträge vergeben und mit dem Bau beginnen.

Sie können heute den konsequenten Ausbau ablehnen. Sie werden es dann im Oktober beim Nachtragshaushalt schon wieder tun müssen und im Dezember beim Haushalt 2025 wiederum. Bei so viel Ablehnung wird der Ärztemangel dann ein rot-grünes Projekt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Hillmer. - Für die AfD-Fraktion hat Frau Abgeordnete Jessica Schülke das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Jessica Schülke (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Herren und Damen! Uns liegen zwei Anträge zur abschließenden Beratung und Beschlussfassung vor: zum einen der Antrag der CDU-Fraktion unter anderem zum Thema „medizinische Versorgung in Niedersachsen sicherstellen“ und „Medizinstudienplätze ausbauen“, zum anderen der Gegenentwurf in Form eines geänderten Antrags von SPD und Grünen mit ähnlich lautendem Titel.

Werte Kollegen, an dieser Stelle noch einmal zur Erinnerung: In der Vergangenheit waren hauptsächlich SPD und CDU in der Regierungsverantwortung. Bereits 2016 forderte die CDU mit den Worten „Wenn wir heute nicht handeln, droht uns ein erheblicher Ärztemangel“. Jetzt, 2024, fordert die CDU-Fraktion in Niedersachsen mit den Worten „Wenn wir heute nicht gegensteuern, droht uns ein erheblicher Ärztemangel“. Also will die CDU erst heute handeln, obwohl sie schon gestern oder vorgestern hätte handeln müssen.

(Cindy Lutz [CDU]: „Gegensteuern“ war das Wort!)

Das Gleiche passiert zeitlich parallel im geänderten Antrag von Grünen und SPD. Fazit: Auch hier will man wieder von vorn anfangen, Gespräche mit Akteuren suchen, Konzepte entwickeln und alles noch mal prüfen.

Das, Werte Kollegen, ist reine Verzögerungstaktik. Dabei: An Alarmzeichen mangelte es jedenfalls in den letzten Legislaturen nicht. Schon 2017 plädierten Ärzte, die niedersächsische Ärztekammer und die Kassenärztliche Vereinigung Niedersachsen unter anderem dafür, zügig mehr Medizinstudienplätze einzurichten. Von 2018 bis 2021 wurde unter anderem zu diesem Thema sogar eine Enquete-Kommission hier im Landtag einberufen. 2023 forderte der Marburger Bund erneut eine weitere massive Aufstockung der Medizinstudienplätze für Niedersachsen - außerdem eine damit einhergehende Finanzierung der Universitätsmedizin, Personalaufstockung für Forschung und Lehre und dafür auch mehr Gebäude.

Wir, die AfD, unterstützen die Forderungen der Fachwelt ausnahmslos. Ebenso teilen wir die Skepsis der Bundesvertretung der Medizinstudierenden in Deutschland e. V., dass Studienplatzerhöhungen ohne Anpassung der Rahmenbedingungen die Qualität der Studiengänge und Studienbedingungen verschlechtern. Denn zur bitteren Realität eines Medizinstudenten auch in Niedersachsen gehören bereits jetzt nicht vorhandene Lehr- und Forschungsräume, undichte Hörsäle, die aufgrund von Wasserschäden gesperrt sind, Eimer zum Auffangen von Regenwasser auf den Fluren, Baulärm, der Prüfungen behindert. Auch der Ausbau der Digitalisierung und die Stärkung der Wissenschaftlichkeit stellen unerlässliche Faktoren dar, die bei einer Aufstockung von Medizinstudienplätzen unbedingt zu berücksichtigen sind.

Zu diesen Punkten sind in den Anträgen keine klaren Aufforderungen an die Landesregierung zu erkennen. Da der geänderte Antrag von Grünen und SPD sehr kurzfristig eingereicht wurde, hatten wir uns bei den Abstimmungen im Ausschuss zunächst enthalten. Doch da wir dringenden Handlungsbedarf sehen, sind wir in den finalen Beratungen in der Fraktion zu dem Entschluss gekommen, heute den Antrag der CDU zu unterstützen. Den geänderten Antrag von Grünen und SPD lehnen wir aus eben genannten Gründen ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort: Herr Abgeordneter Ulf Prange.

(Beifall bei der SPD)

Ulf Prange (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das bestehende Versorgungsniveau, eine gute ärztliche Versorgung zu erhalten und möglichst auszubauen, ist die berechnete Erwartung unserer Bürgerinnen und Bürger an uns als Politik. Es ist aber auch eine sehr herausfordernde Aufgabe, die nicht nur erhebliche Investitionen erfordert, sondern auch Antworten auf den Fachkräftemangel geben sowie die Beschleunigung von Planungsprozessen und die Veränderung von bestehenden Strukturen in der medizinischen Versorgung in den Blick nehmen muss. Es braucht ganzheitliche Lösungen.

Es ist angesprochen worden, wo die Herausforderungen liegen. Da sind die Babyboomer, die in den Ruhestand gehen. Wir brauchen also in einer älter werdenden Gesellschaft neue Ärzte. Junge Ärztinnen und Ärzte haben auch andere Erwartungen an Arbeitsplätze; sie erwarten ein familienfreundliches Umfeld. Deswegen werden wir im Zweifel mehr Ärzte brauchen, um die gleiche Versorgung aufrechtzuerhalten, die wir heute haben. Gerade in einem Flächenland wie Niedersachsen ist es eine große Herausforderung, Menschen, Ärztinnen und Ärzte, zu gewinnen, die auf dem Land in Landarztpraxen arbeiten und dort die Versorgung sicherstellen.

Ich finde es wichtig, dass wir uns mit diesem Thema hier beschäftigen. Wir haben mit dem Änderungsvorschlag zu unserem Antrag einen Vorschlag gemacht, der genau das einfordert, was wir brauchen: ein ressortübergreifendes Konzept unter Einbindung der maßgeblich an der medizinischen Versorgung beteiligten Akteure.

Ich finde es gut, dass die CDU von ihrem Ursprungsantrag Abstand genommen hat, denn da hatte man wirklich den Eindruck, man könne sozusagen auf Knopfdruck Medizinstudienplätze bestellen. Dass dem nicht so ist, ist, glaube ich, auch Ihnen in der Anhörung deutlich geworden, denn da ist von den Expertinnen und Experten sehr deutlich gemacht worden, wo die Herausforderungen liegen und dass es insbesondere um komplexe Abstimmungsprozesse geht.

Ihr Änderungsantrag berücksichtigt jetzt immerhin diese Komplexität, engt aber, glaube ich, den Prozess, den wir haben, weiter ein. Deswegen möchte ich sehr deutlich dafür plädieren, dass wir den rot-grünen Antrag heute in geänderter Fassung beschließen.

Die Komplexität kann man ganz gut an der Universitätsmedizin Oldenburg deutlich machen. Ich war am vergangenen Freitag beim Richtfest des Klinikums Oldenburg. Dort werden 346 Millionen Euro in die Hand genommen, um das Klinikum zu erweitern. Dieser Ausbau ist unter anderem auch deswegen erforderlich, weil das Klinikum als größtes Kooperationskrankenhaus im Verbund der Universitätsmedizin Oldenburg natürlich eine große Rolle spielt. Zum einen unterhalten wir uns über Planungsprozesse - alles im Zeit- und Geldrahmen von insgesamt zehn Jahren von Planung bis Fertigstellung. Das zeigt, wie schwierig die Situation ist. In der Anhörung ist ganz deutlich gesagt worden, dass wir nicht nur den universitären Teil der Ausbildung brauchen, sondern auch den klinischen Teil - Lehrkrankenhäuser. Diese Perspektive müssen wir mitdenken. Das ist für alle Träger, die solche Krankenhäuser betreiben, natürlich eine große Herausforderung. In Oldenburg müssen über 100 Millionen Euro städtische Gelder in die Hand genommen werden, um das überhaupt sicherzustellen. Das ist die eine Seite.

Die andere Seite ist die Schaffung der Studienplätze an der Universität. Ich bin Falko Mohrs sehr dankbar, dass er es geschafft hat, das Thema Universitätsmedizin in Oldenburg endlich zu einem Abschluss zu bringen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das ist ein riesengroßer Erfolg, lieber Falko. Vielen, vielen Dank für deinen großartigen Einsatz!

Herr Hillmer, Sie haben eben den Eindruck erweckt, dass die 120 Studienplätze in Oldenburg quasi schon durchfinanziert sind. Das sind sie aber nicht. Wir haben in Oldenburg immer drei Themen zu berücksichtigen, nämlich erstens die Studienplätze - da gehen wir jetzt von 120 auf 200; das sind die zusätzlichen 80 -, also das Geld, das wir für Forschung und Lehre an der Universität brauchen, und zweitens das große Thema Bau. Dafür waren bislang, glaube ich, von den beiden Ministern der CDU, die in der letzten Legislaturperiode die Verantwortung hatten, nur 40 Millionen Euro bereitgestellt worden. Dafür brauchen wir deutlich mehr. Das ist jetzt im Haushalt abgesichert.

(Ulf Thiele [CDU]: Planungskosten sind bereitgestellt worden! Herr Prange, immer diese Nebelkerzen!)

Und es gibt drittens das Thema Kooperationskrankenhäuser. Wir haben mit Rot-Grün im letzten Haushalt über die politische Liste 5 Millionen Euro für die Mehrkosten der Kooperationskrankenhäuser bereitgestellt. Das war der Einstieg in dieses Thema. Das war doch vorher überhaupt nicht finanziert! Jetzt hat der Minister es hinbekommen, das in der mittelfristigen Finanzplanung bis 2028 abzuschern. Damit hat die Universitätsmedizin Oldenburg zum ersten Mal Planungssicherheit. Es sind also nicht nur 80 zusätzliche Plätze geschaffen worden, sondern es sind auch 80 final abgesichert worden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn Sie sich diese Abläufe angucken - Bereitstellung von klinischen Kapazitäten, um eine gute Ausbildung zu haben, und Bereitstellung von Studienplätzen -, dann ist das Szenario, was Sie hier beschrieben haben, doch wirklich nicht realistisch.

(Jörg Hillmer [CDU]: Das haben Sie selbst vorgeschlagen!)

Wir haben natürlich auch das Konzept der drei Hochschulen, die Medizinstudienplätze anbieten, und der LHK zur Kenntnis genommen. Das ist ein großartiges Konzept, das im Übrigen nicht nur von den Hochschulen diskutiert wird, sondern es gibt eine enge Abstimmung mit dem MWK. Ich bin sehr dankbar, dass das MWK das Konzept unterstützt und begleitet. Wir wollen das jetzt mit unserem Antrag flankieren.

Es ist natürlich völlig richtig - die Zahlen liegen ja auf dem Tisch -: Die Aufgabe in Niedersachsen ist es, zusätzliche Studienplätze zu schaffen. Ich glaube, man muss an dieser Stelle aber auch sehr deutlich den Erfolg des Ausbaus in Oldenburg betonen, denn das ist unter den haushalterischen Bedingungen, unter denen wir zurzeit unterwegs sind, ein großer Erfolg.

Was können wir noch tun? - In der Anhörung ist sehr deutlich gesagt worden, dass alle drei Hochschulen - Göttingen, Hannover und Oldenburg - bereit sind, zusätzliche Studienplätze zu schaffen. Aber eben nicht ad hoc und auf Knopfdruck, sondern in einem Prozess, in dem es auch darum geht, Krankenhäuser zu identifizieren, die als Lehrkrankenhäuser fungieren können. Denn man kann keine medizinische Ausbildung ohne Betten und Patien-

ten betreiben. Das ist in Südniedersachsen herausfordernder, weil die Standorte dort schon mehr Studienplätze haben als in der Nordwestregion; da ist das wahrscheinlich noch einfacher umzusetzen. Aber das ist doch das, was jetzt in Abstimmung mit allen Akteuren aus dem medizinischen Bereich geklärt werden muss. Dabei muss das MWK mit dem Sozialministerium, das für die Krankenhausfinanzierung zuständig ist, und dem Finanzministerium zu Lösungen kommen. Das flankieren wir mit dem Antrag.

Das Thema Approbationsordnung spielt da auch mit rein. Wir haben den Masterplan 2020, der 2017 von Bund und Ländern auf den Weg gebracht worden ist, um genau diese Herausforderungen - Stärkung der Allgemeinmedizin und stärkere Verzahnung von Praxis und universitärer Ausbildung - zu bewältigen. Da kann Oldenburg, glaube ich, als Blaupause genannt werden, weil wir diese Praxisanteile, gepaart mit einem großartigen Netzwerk aus vielen Praxen, beim Oldenburger Modell ab dem ersten Semester haben. Das ist ein weiterer Punkt neben der Landarztquote. Ich finde es toll, dass die CDU die jetzt auch so nachdrücklich unterstützt;

(Glocke der Präsidentin)

das war in der letzten Legislatur ja nicht ganz so einfach, da mussten wir viel Überzeugungsarbeit leisten.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Kollege, kommen Sie zum letzten Satz, bitte!

Ulf Prange (SPD):

Das sind also weitere flankierende Maßnahmen. Ich glaube, damit sind wir auf einem guten Weg in Niedersachsen.

Geben Sie sich einen Ruck! Stimmen Sie diesem großartigen rot-grünen Antrag zu! Damit werden wir die medizinische Versorgung in Niedersachsen stärken und weiter voranbringen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Sebastian Zinke [SPD]: Oldenburg vor! - Dr. Silke Lesemann [SPD]: Sehr gut!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Abgeordnete Eva Viehoff das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Eva Viehoff (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir sprechen hier heute über die flächendeckende medizinische Versorgung und vor allen Dingen über die Schaffung von Medizinstudienplätzen.

Es freut mich, dass dieser zwar gestern erst sehr kurzfristig eingegangene Änderungsantrag der CDU zum Änderungsvorschlag der rot-grünen Koalition auch einsieht, dass die medizinische Versorgung mehr ist als Ärzt*innen. Denn es braucht ein funktionierendes Gesamtsystem, ein System der Krankenversorgung, der guten Pflege, ausreichend Kräfte in Krankenhäusern, Pflegeheimen, Praxen, MVZs, RVZs. Sie nennen die gesundheitlichen Einrichtungen, die wir haben, in ihrer Vielzahl. Deshalb ist es eigentlich richtig, dass nur die Betrachtung des Gesamtkonzepts die Lösung des Problems ist. Davon ist ein Puzzleteil die ärztliche Versorgung.

Meine Damen und Herren, schauen wir einmal auf die Ausbildung von Ärzt*innen und die Zahlen des Statistischen Bundesamts dazu, wie viele Humanmedizinstudienplätze man 2023 in der Bundesrepublik hatte. Dabei muss man bedenken - und ich glaube, das ist vielen hier nicht klar -: Medizin ist ein zugangsbeschränkter Studiengang, für den man sich, wenn man kein Abi von 0,9 bis 1,1 hat, deutschlandweit bewerben muss. Es hilft überhaupt nichts, sich dann nur in Oldenburg, Hannover und Göttingen zu bewerben; denn so wird man auf lange Sicht nie einen Studienplatz in den Blick bekommen. Deshalb sind genau diese Zahlen zu den Humanmedizinstudienplätzen in der Bundesrepublik so wichtig. Das sind 113 883 Studienplätze und damit so viele, wie es noch nie in Deutschland gegeben hat.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]: Dann ist ja alles gut!)

Dass wir hier nichts tun müssen, sagen wir ja gar nicht. Den Trend der Steigerung der Medizinstudienplätze nimmt die Landesregierung doch auf und stellt mit dem Haushalt 2025 und der mittelfristigen Finanzplanung alle Mittel, die notwendig sind - das betone ich -, bereit, um die Zahl der Medizinstudienplätze in Oldenburg um 80 auf endlich 200 zu erhöhen. Ich danke nicht nur Falko Mohrs für seinen Einsatz, sondern auch Gerald Heere dafür, dass er das Geld zur Verfügung stellt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Nicht nur die CDU hat 2016 schon mehr Studienplätze gefordert. Auch der Wissenschaftsrat hat bei der Evaluation von Oldenburg deutlich gemacht, dass die Aufstockung auf 200 Studienplätze erforderlich ist. Aber was haben wir denn von 2017 bis 2022 erlebt?

(Jörg Hillmer [CDU]: 190 Studienplätze haben wir erlebt!)

Ein paar warme Worte vom Wissenschaftsminister und 40 Millionen Euro für die Planung! Erst nur die Planung! Mehr ist in dieser Zeit vonseiten der CDU nicht passiert. Die CDU muss endlich einmal anerkennen, dass es eine rot-grüne Landesregierung braucht, die es auch bei angespannter Haushaltslage schafft, diese Studienplätze endlich umzusetzen!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Schauen wir noch einmal auf die Anhörung im Ausschuss! Dort hat sich gezeigt, dass sich alle Beteiligten der Herausforderung sehr wohl bewusst sind. Denn die Universitäten haben nicht eine sofortige Schaffung von weiteren 150 Studienplätzen gefordert, sondern deren sukzessiven Aufbau.

Was noch viel spannender war: Die Ärztekammer und die KVN können zwar sagen, wie viele Ärzte fehlen, aber weder die Universitäten noch die Ärztekammer noch die KVN konnten uns sagen, wie viele Medizinstudierende denn überhaupt irgendwann einen Patienten versorgen. Man geht hier von einer Schwundquote in Höhe von ca. 20 % aus. Ich finde, wir müssen im Rahmen des Studiums noch mehr tun, um junge Menschen davon zu überzeugen, dass die Arbeit am Patienten zielführend ist. Unser Prüfauftrag trägt dem Rechnung - wir wollen weiter daran arbeiten.

Wir wollen auch die Kapazitäten erhöhen. Aber mit Blick auf den ganzen Investitionsstau, auch bei den anderen Studienfächern an Hochschulen - Lehrkräfte, Ingenieurwissenschaften, KI; es gibt noch viel tun -, müssen wir darauf schauen, dass das alles auch finanzierbar ist.

Unser Ziel ist klar: Wir wollen einen bedarfsgerechten Ausbau der Medizinstudienplätze; wir wollen die Sicherstellung der regionalen Gesundheitsversorgung in ganz Niedersachsen, in den Städten, auf dem Land und in unseren Dörfern.

Ich freue mich jetzt auf die Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Viehoff. So weit sind wir noch nicht, dass wir in die Abstimmung eintreten. - Das Wort hat Herr Minister für Wissenschaft und Kultur Falko Mohrs. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Falko Mohrs, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Danke, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass auch ich vor der Abstimmung noch kurz sprechen darf.

Ich glaube, viele von uns kennen die Situation, dass es oft schwierig ist, erstens einen passenden Arzt zu finden und zweitens dort auch noch einen Termin zu bekommen. Das ist in einigen Regionen besonders schwierig. Wenn es dann noch um Allgemeinmediziner*innen oder Kinderärzte geht, wird es in manchen Bereichen schon fast unmöglich.

Insofern ist vollkommen klar - ich kann für die Landesregierung insgesamt, auch zusammen mit dem Kollegen Dr. Philippi, sehr deutlich sagen -: Hier besteht ein Handlungsbedarf, dem wir uns verschrieben haben.

Es ist genauso unzweifelhaft richtig, dass wir als Land Niedersachsen in der Vergangenheit in Oldenburg mit der European Medical School einen dritten Universitätsmedizinstandort in Niedersachsen aufgebaut haben bzw. damit begonnen haben, ihn aufzubauen, weil es auch darum geht, die Studienplatzkapazitäten im Land besser zu verteilen.

Aber - und das ist mit Blick auf Oldenburg sehr deutlich zu benennen - das Modell mit den bisher 120 Studienplätzen ist so ein bisschen wie ein Auto auf drei Rädern gewesen, um mal einen in Niedersachsen vielleicht bekannten Vergleich zu verwenden. Das lief irgendwie nicht so richtig gut, weil - ich kann nur unterstreichen, was der Abgeordnete Prange eben gesagt hat - die Rahmenbedingungen nicht in Gänze mitgeschaffen worden sind.

Jetzt ist es erstens gelungen, die Aufstockung auf 200 Studienanfängerplätze im Haushaltsplanentwurf der Landesregierung vorzusehen, zweitens, für die EMS insgesamt 125 Millionen Euro vorzusehen - für den Bereich Forschung und Lehre sind rund

55,3 Millionen Euro vorgesehen und für Kompensationszahlungen an die Kooperationskrankenhäuser 39 Millionen Euro. Drittens sind für die weiteren Bauvorhaben über 140 Millionen Euro eingeplant. Das war dringend notwendig. Damit schaffen wir es, den Standort Oldenburg endlich so in einem Gesamtpaket abzusichern, wie es die Universitätsmedizin in Oldenburg seit vielen Jahren verdient hatte. Das schaffen wir jetzt endlich! Vielen Dank! Ich kann Sie nur bitten, diesem Haushalt mit diesem wichtigen Meilenstein am Ende dann auch so zuzustimmen, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Abgeordnete Hillmer, ich muss schon auch darauf zu sprechen kommen: Was Sie hier eben so nonchalant gefordert haben, sind mal schlappe 38 Millionen Euro zusätzlich, plus wahrscheinlich mindestens das Drei- bis Vierfache an Baukosten obendrauf.

Das Zweite, was Sie, gerade eben verschwiegen haben: Bei Ihrer Hochrechnung der in der Vergangenheit geschaffenen Studienplätzen muss man, ehrlich gesagt, die Hälfte wieder abziehen, weil das nur die Aufstockung von Teil- auf Vollstudienplätzen gewesen ist. Wenn Sie die Geschichte schon erzählen, dann erzählen Sie sie bitte ganz. Mit Sicherheit kann man das würdigen, was geleistet worden ist, aber man sollte sich nicht mit fremden Federn bzw. Dingen schmücken, die man am Ende nicht selber geleistet hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich möchte auch auf die Punkte eingehen, die im Weiteren, wie ich finde, wichtiger- und richtigerweise im Antrag angesprochen werden und damit ein wichtiger Bestandteil der Beschlussfassung und damit unserer weiteren Handlung sind. Die Schaffung von Studienplätzen ist der eine Teil, den wir leisten müssen. Das Zweite ist, dass es uns gelingen muss, die Allgemeinmedizin in der Ausbildung zu stärken, dass es uns gelingt, so wie es die Abgeordnete Viehoff eben deutlich gemacht hat, über den gesamten Studienverlauf hinweg zu zeigen, wie toll es ist, am Ende als Ärztin oder Arzt am Patienten zu arbeiten.

Es ist richtig und wichtig, dass wir den Bereich der Landärzte - das, was in der letzten Wahlperiode eingeführt worden ist - genau betrachten, so wie Sie das im Antrag auch vorgesehen haben. Wir planen,

die Evaluierung 2025 im ersten Schritt dem Landtag vorzustellen, damit wir auf dieser Grundlage sehen können: Hält dieses Konzept, was es verspricht?

Ich glaube, wir sind hier auf einem guten und richtigen Weg. Wir werden im Bereich der Medizinstudi- enplätze nicht nachlassen, wir werden aber auch darüber hinaus die Kooperation zwischen den Uni- medizinstandorten, die so eng und gut ist wie nie in der Vergangenheit, weiter fortsetzen. Die Men- schen in diesem Land haben das verdient, und es ist gut, dass wir den Weg zu diesem wichtigen Mei- lenstein gehen.

Ich freue mich über den Entschließungsantrag, und ich freue mich noch mehr, wenn am Ende das, was im Haushaltsplanentwurf dieser Landesregierung vorgesehen ist, auch so kommt.

Vielen herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜ- NEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Minister Mohrs.

Wir schließen die Beratung und steigen in die Ab- stimmung ein.

Nach § 39 Abs. 3 Satz 1 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 1 und Abs. 4 unserer Geschäftsord- nung stimmen wir zunächst über den Änderungsan- trag ab, der sich auf die Nr. 1 der Beschlussempfeh- lung bezieht. Falls er abgelehnt wird, stimmen wir anschließend insoweit über die Beschlussempfeh- lung ab.

Wir steigen also ein in die Abstimmung zu Nr. 1 der Beschlussempfehlung. Wer insoweit dem Ände- rungsantrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 19/5136 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Zustimmung von CDU und AfD. Wer stimmt dagegen? - Gegenstimmen seitens Grünen und SPD. Ich frage die Enthaltungen ab. - Ich stelle fest, der Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Wir kommen daher zur Abstimmung über die Nr. 1 der Beschlussempfehlung. Wer der Nr. 1 der Be- schlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich um ein Hand- zeichen. - Zustimmung bei Grünen und SPD. Ich frage die Gegenstimmen ab. - CDU und AfD. Ent- haltungen? - Sehe ich nicht. Der Nr. 1 der Beschlus- sempfehlung wurde gefolgt.

Wir kommen zur Abstimmung zu Nr. 2 der Be- schlussempfehlung. Wer der Nr. 2 der Beschluss- empfehlung folgen und damit den Antrag der Frak- tion der CDU in der Drucksache 19/1228 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Ich sehe Ablehnung in dieser Sache bei SPD und Grünen. Wer stimmt für den Antrag? - CDU und AfD. Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Damit wurde Nr. 2 der Be- schlussempfehlung gefolgt.

Damit haben wir das auf den Weg gebracht, auch wenn es etwas komplizierter war. Danke für Ihre Disziplin.

Wir steigen ein in den

Tagesordnungspunkt 11:

Abschließende Beratung:

Situation von häuslicher Gewalt Betroffener ver- bessern - Modellprojekt „Psychosoziale Pro- zessbegleitung in Gewaltschutzverfahren“ för- dern und umsetzen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/3662 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 19/5094

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in ge- änderter Fassung anzunehmen. Eine Berichterstat- tung ist nicht vorgesehen.

Wir steigen in die Beratung ein. Das Wort hat für die SPD-Fraktion Herr Abgeordneter Constantin Grosch. Bitte schön!

Constantin Grosch (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir sind nun am Ende des ersten Plenarta- ges dieses Plenarabschnitts, und wenn wir uns um- schauen, sind leider nicht mehr ganz so viele Gäste hier im Plenarsaal. Trotzdem glaube ich, ist das hier ein ganz wichtiger Punkt, über den wir heute spre- chen. Es geht nämlich um die psychosoziale Pro- zessbegleitung in Gewaltschutzverfahren.

Heute Morgen sagte Herr Wichmann mit Blick auf die Geschehnisse in Solingen, wir müssten über den rosa Elefanten im Raum sprechen. Ich finde, das sollten wir tatsächlich tun, nämlich dann, wenn es um die Frage geht, wer eigentlich in diesem Land wann und wie häufig Opfer von Gewalttaten wird.

(Zuruf von der AfD: Ja!)

27 000 Fälle von häuslicher Gewalt haben wir allein in Niedersachsen im Jahr 2023 gehabt. Das sind 73 Fälle am Tag. Und das ist nur die offizielle Statistik. Die Dunkelziffer dürfte weitaus höher sein; denn jeder kann sich vorstellen, dass häusliche Gewalt nur selten zur Anzeige gebracht wird.

Jede dritte Frau in Niedersachsen ist davon betroffen. Auch Männer, selbstverständlich, aber der größte Teil der Opfer sind Frauen. 20 % aller Opfer jedweder Tat haben beziehungsweise hatten eine partnerschaftliche Beziehung zum Täter, und zwar bei allen Straftaten, die in der PKS registriert sind.

Meine Damen und Herren, es gibt keinen größeren Bereich von krimineller Energie und Gewalt in diesem Land als die häusliche Gewalt. Sie hat absolute Priorität bei der Bekämpfung. Damit können wir tatsächlich die meisten Opfer verhindern.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN
und vereinzelt bei der CDU)

Und weil das so ist, hat der Gesetzgeber - haben wir, hat der Bund - vor langer Zeit bereits Gewaltschutzverfahren eingeführt. Die Gewaltschutzverfahren sind ein wirklich tolles Instrument, weil sie präventive Maßnahmen ermöglichen, weil sie dazu führen können, dass vermeintliche Täterinnen und Täter Betretungs- und Kontaktverbot erhalten.

Die psychosoziale Prozessbegleitung soll dem nun etwas hinzufügen. Sie soll nämlich die Menschen dabei unterstützen, dieses Recht im Gericht und an anderen Stellen tatsächlich durchsetzen zu können. Wir können uns alle vorstellen, dass es ungemein schwierig ist, dem Partner oder der Partnerin oder anderen Angehörigen direkt im Gericht entgegenzutreten und dafür zu kämpfen, dass man von dieser Person zum Beispiel nicht mehr belästigt werden kann.

Dafür brauchen wir Unterstützung. Die psychosoziale Prozessbegleitung ist kein Rechtsbeistand, aber sie ist eine Begleitung - sie kann Informationen geben und diese auch an weitere Stellen wie zum Beispiel Ärztinnen und Ärzte weiterleiten.

In unserem Antrag haben wir uns damit beschäftigt, ein Modellprojekt umzusetzen, das das ermöglicht. Und wir haben auch gesagt: Wir sind felsenfest davon überzeugt, dass eine landesweite Implementierung notwendig ist.

Ich danke den Kolleginnen und Kollegen aller Parteien im Ausschuss, die sich dafür ausgesprochen haben, diesem Antrag heute zuzustimmen. Ich bin

auch sehr dankbar, dass wir noch eine Formulierung zur Evaluierung des Modellprojekts finden konnten, die dazu führt, dass der Ausschuss selber entscheiden kann, ob und wie diese landesweite Implementierung denn geschehen kann.

Ich will aber auch noch auf den vierten Punkt eingehen - ganz kurz, letzter Satz -: Wir haben in den Antrag auch geschrieben, dass wir auch für weitere Handlungsfelder betrachten wollen, ob die psychosoziale Prozessbegleitung sinnvoll sein kann. Ich bin felsenfest davon überzeugt, dass es unter den Menschen in diesem Land viele Opfer von Straftaten gibt, die ihr Recht viel besser durchsetzen könnten, wenn sie eine entsprechende Begleitung erhalten würden.

Bitte sagen Sie allen Opfern in diesem Land und allen Menschen, denen so etwas passiert, dass sie Möglichkeiten und Rechte haben und dass es auch in Niedersachsen bald eine psychosoziale Prozessbegleitung geben wird.

Herzlichen Dank

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN
und vereinzelt bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Grosch. - Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Thorsten Paul Moriße das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Thorsten Paul Moriße (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Die gesellschaftliche Verantwortung gegenüber Opfern häuslicher Gewalt verlangt sofortiges und entschlossenes Handeln. Wir haben die Pflicht, der drängenden Aufgabe gerecht zu werden. Die extremen Zahlen belegen, wie der Kollege gerade sagte, dass dringender Handlungsbedarf besteht.

Die Kernbotschaft: Die Lebenssituation aller von häuslicher Gewalt Betroffener muss durch gezielte Maßnahmen erheblich verbessert werden. Viele Opfer befinden sich in einer psychisch instabilen Verfassung und benötigen professionelle Hilfe, um der Belastung eines solchen Verfahrens gerecht zu werden. Eine strukturierte psychosoziale Prozessbegleitung kann hier Abhilfe schaffen und den Betroffenen die notwendige Unterstützung bieten und sie somit für das Gewaltschutzverfahren stabilisieren.

Den Schutz und die Unterstützung von Opfern häuslicher Gewalt nimmt die AfD maximal ernst.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Für die CDU-Fraktion hat Frau Abgeordnete Martina Machulla das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Martina Machulla (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Wir sprechen erneut über den Antrag zur psychosozialen Prozessbegleitung, nachdem wir ihn ausführlich im Ausschuss diskutiert haben.

Wir sind bei dieser Beratung, die wir im Ausschuss darüber durchgeführt haben, zu einem Ergebnis gekommen, welches wir als CDU-Fraktion gut unterstützen können. Das Thema psychosoziale Prozessbegleitung ist auch für uns ein großes Anliegen, da Opfer, die in Gewaltschutzverfahren vertreten werden müssen, selbstverständlich keine besonders guten Erfahrungen gemacht haben und jedenfalls in vielen Fällen eine psychische Unterstützung gebrauchen können.

Wir sehen ein, dass ein solches Verfahren in einer Form eingeführt werden muss, die praktikabel ist, weshalb jetzt erst einmal das Modellprojekt durchgeführt werden soll. Dieses Modellprojekt dann erneut im Ausschuss zu diskutieren und gemeinsam darüber zu befinden, ob das Verfahren in der im Modellprojekt durchgeführten Art und Weise eingeführt werden soll oder möglicherweise weitere Nachbesserungen erforderlich sind, ist ein Vorgehen, welches wir unterstützen können. Wir haben uns entschlossen, dem Ganzen zuzustimmen, weil wir darüber hinaus der festen Überzeugung sind, dass die von solchen Taten betroffenen Menschen der Unterstützung bedürfen.

Insoweit hoffen wir nun darauf, dass das Modellprojekt tatsächlich zeitnah umgesetzt wird, damit es noch in dieser Legislatur zu einer entsprechenden Beratung im Ausschuss kommen und das Verfahren eingeführt und umgesetzt werden kann.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Machulla. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Abgeordnete Evrim Camuz das Wort. Bitte!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Evrin Camuz (GRÜNE):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! „Das Private ist politisch.“ Die Worte der US-amerikanischen Aktivistin Carol Hanisch erinnern uns daran, dass häusliche Gewalt kein ausschließlich privates Problem ist. Gewalt, die hinter verschlossenen Türen stattfindet, betrifft uns alle. Sie ist ein Ausdruck struktureller Gewalt gegen Frauen und ein Spiegelbild tief in unserer Gesellschaft verwurzelter Ungleichheiten, die es zu überwinden gilt.

(Beifall bei den GRÜNEN und von Guido Pott [SPD])

Auch Femizide sind keine Einzelfälle, sondern Ausdruck bestehender patriarchaler Strukturen in unserer Gesellschaft.

Ein wesentlicher Aspekt der Gleichstellung von Frauen und Männern ist die Prävention von Gewalt gegen Frauen. Die Istanbul-Konvention verpflichtet uns dazu, aktiv zu werden, um Frauen vor Gewalt zu schützen.

Doch wie stellt sich die Situation in Niedersachsen dar? - Wir haben es gehört: Im Jahr 2022 wurden knapp 27 000 Fälle von häuslicher Gewalt bei der niedersächsischen Polizei registriert. Dies entspricht einem Durchschnitt von 73 bis 74 Fällen pro Tag. Es ist zu vermuten, dass die Dunkelziffer noch viel höher liegt. Die Botschaft, die wir Grüne aus diesen Zahlen ziehen: Wir müssen und wir werden mehr tun.

Ein wesentlicher Aspekt ist die Berücksichtigung der Rechte von Opfern im Strafverfahren. In Niedersachsen besteht seit mehreren Jahren die Möglichkeit der psychosozialen Prozessbegleitung im Strafverfahren. Diese besondere Form der Unterstützung kann den Opfern dabei helfen, mit der möglichen Retraumatisierung im Zuge des Strafverfahrens umzugehen. Die Begleiterinnen und Begleiter informieren über den Ablauf des Verfahrens, sind darauf bedacht, die Belastung für die Verletzten zu minimieren, und bieten im Bedarfsfall wichtige Hilfestellung im Alltag.

Diese Form der psychosozialen Prozessbegleitung steht allen Verletzten offen, die durch eine Straftat besonders belastet sind. Insbesondere Kindern und

Jugendlichen, aber auch Personen, die Opfer von Gewalttaten und Sexualdelikten geworden sind, kann dadurch geholfen werden. Der Abschlussbericht des Kriminologischen Forschungsinstituts Niedersachsen lässt erkennen, dass diese Begleitung durchaus positive Auswirkungen auf die Stabilität und Zuverlässigkeit betroffener Zeug*innen hat. Sie hilft also nicht nur den Gewaltbetroffenen selbst, sondern trägt auch zum Ziel der Wahrheitsfindung im Strafverfahren bei.

Sollten wir also hier aufhören? Nein, wir möchten vielmehr die psychosoziale Prozessbegleitung auch beim präventiven Gewaltschutz berücksichtigen. Die Istanbul-Konvention beinhaltet nicht nur die Verpflichtung, geschlechtsspezifische Gewalt zu ahnden, sondern auch einen effektiven präventiven Schutz davor zu gewährleisten. Gewaltschutzverfahren können dazu beitragen.

Das Gewaltschutzverfahren steht im Lichte des Grundsatzes „Wer schlägt, der muss gehen!“. So kann der Täter aus der Wohnung verwiesen werden, Annäherungs- und Kontaktverbote können erlassen werden. Allerdings ist dieser Weg für Gewaltbetroffene häufig kein leichter. Auch das Gewaltschutzverfahren birgt das Risiko einer erneuten Traumatisierung der Opfer. Die Betroffenen werden durch die Schilderung des Geschehenen erneut mit den Erinnerungen daran konfrontiert. Die Konfrontation mit dem Täter im sogenannten Erörterungstermin, die unbekannte Situation im Gerichtssaal, die Offenlegung intimster Details gegenüber dem als fremd wahrgenommenen Gericht - all dies kann für die Betroffenen mit einer Belastung und möglicherweise auch Retraumatisierung verbunden sein.

Ich freue mich daher riesig, dass wir heute gemeinsam das völkerrechtliche Versprechen endlich mit Leben füllen. Ich freue mich auch darüber, dass wir diesen Antrag mit der Unterstützung auch der CDU gemeinsam beschließen werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete. - Für die Landesregierung hat Frau Justizministerin Dr. Kathrin Wahlmann das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dr. Kathrin Wahlmann, Justizministerin:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! „Häusliche Gewalt“ - dieser Begriff beschreibt nur unzureichend, was Tausende von Menschen in unserem Land jedes Jahr, jeden Tag erleben müssen. Laut Polizeilicher Kriminalstatistik bedeutet das im letzten Jahr mehr als 22 000 Mal: Das eigene Zuhause ist nicht mehr sicher. Der Partner, die Partnerin wird plötzlich zum Täter. Ein Ort der Geborgenheit wird zu einem Ort der Bedrohung.

Das wollen und werden wir nicht hinnehmen. Als Landesregierung verfolgen wir einen ganzheitlichen, ressortübergreifenden Ansatz, um häusliche Gewalt zu verhindern und die Opfer zu unterstützen. Mit dem Aktionsplan zur Bekämpfung häuslicher Gewalt in Paarbeziehungen, mit der Koordinierungsstelle „Häusliche Gewalt“ beim Landespräventionsrat und mit den Beratungs- und Interventionsstellen haben wir ein umfassendes Präventions- und Hilfsangebot.

Wir wollen als Justiz aber auch entschlossen gegen die Täter vorgehen. Dazu gehören eine konsequente strafrechtliche Verfolgung, Ahndung und Vollstreckung. Dazu gehört aber auch der konsequente Erlass von Gewaltschutzanordnungen. Der Täter muss weg aus der gemeinsamen Wohnung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie von Carina Hermann [CDU])

Wo nötig, muss es sofortige Annäherungs- und Kontaktverbote geben, denn nur so können wir die Opfer effektiv vor weiterer Gewalt schützen und den Tätern vermitteln: So nicht!

Der Weg zur Gewaltschutzanordnung verlangt den Opfern aber einiges ab. Sie müssen einen entsprechenden Antrag beim Familiengericht stellen und schildern, was ihnen widerfahren ist, und das unter Umständen mehrfach im Verfahren.

Man braucht wenig Fantasie, um sich vorzustellen, was das bedeutet: Die Tat wird noch einmal durchlebt. Die Gefühle von Ohnmacht, Hilflosigkeit und Ausgeliefertsein werden oft ähnlich intensiv durchlebt wie bei der Tat selbst. Im schlimmsten Fall droht eine Retraumatisierung.

Im Strafverfahren - das ist eben schon angeklungen - haben wir in Niedersachsen seit Jahren ein fest verankertes Konzept, um die Opfer von Straftaten in diesen Situationen so gut wie möglich zu unterstützen: Die psychosoziale Prozessbegleitung

durch speziell ausgebildete Prozessbegleiterinnen und -begleiter hilft den Opfern von Straftaten vor, während und gegebenenfalls auch nach dem Strafverfahren.

Vor dem Strafverfahren erklären die Begleiterinnen und -begleiter dem Opfer, was sie zu erwarten haben, wer wer ist im Gericht, wer welche Rolle einnimmt und wie ein Strafprozess in der Regel abläuft. Das nimmt die Angst vor dem Unbekannten, und es nimmt auch das Gefühl, bloßes Objekt eines Prozesses zu sein.

Im Prozess selbst begleiten die Prozessbegleitenden das Opfer, das dann in der Rolle der Zeugin oder des Zeugen ist, in die Verhandlung und nehmen ein Stück von der Angst, in der Situation dem Täter wieder ausgeliefert zu sein. Das hilft nicht nur dem Opfer, sondern trägt auch zur Wahrheitsfindung bei; denn eine ruhige, einigermaßen stabile Zeugin kann in vielen Fällen deutlich besser, detailreicher und auch vollständiger aussagen als ein völlig aufgelöstes Nervenbündel. Das versteht sich von selbst.

Vor dem Hintergrund dieser guten Erfahrungen in Strafsachen gibt es auch aus Sicht der Landesregierung keine Zweifel: Wir brauchen das genauso für die Opfer häuslicher Gewalt im Gewaltschutzverfahren. Im Gewaltschutzverfahren ist nach aktuellem Recht die psychosoziale Prozessbegleitung, insbesondere in einer möglichen Gerichtsverhandlung, nur im Ausnahmefall möglich. Wir wollen das ändern und einen geregelten Zugang zur psychosozialen Prozessbegleitung schaffen.

Ich begrüße deshalb den Ansatz des vorliegenden Antrags, die psychosoziale Prozessbegleitung auch für Gewaltschutzverfahren zu entwickeln und in einem Modellprojekt zu erproben, sehr, und es wäre mir auch persönlich ein großes Anliegen, dies umsetzen zu können. Daher bitte ich Sie im Namen der Landesregierung, diesem Antrag zuzustimmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Ich schließe die Beratung und komme zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der sich

aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Zustimmung SPD, Grüne, CDU und AfD. Gegenstimmen kann es nicht geben. - Enthaltungen sehe ich auch nicht. Der Beschlussempfehlung wurde einstimmig gefolgt.

Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 12:

Abschließende Beratung:

Veräußerung der Liegenschaft Knollstraße 15 in Osnabrück - Antrag der Landesregierung - Drs. 19/4838 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Haushalt und Finanzen - Drs. 19/5016

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, die beantragte Einwilligung zu erteilen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. - Ich höre keinen Widerspruch und lasse daher gleich abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses zustimmen und damit der Landesregierung die beantragte Einwilligung zu der in der Drucksache 19/4838 dargelegten Veräußerung der Liegenschaft erteilen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Zustimmung bei SPD, Grünen, CDU - teilweise? - und AfD komplett. Daher frage ich noch die Gegenstimmen ab. - Enthaltungen? - Sehe ich auch nicht. Der Beschlussempfehlung wurde einstimmig gefolgt.

Ich weise noch einmal auf den Parlamentarischen Abend der Parlamentariergruppe Bahn um 19.30 Uhr hin.

Einen schönen Abend! Wir sehen uns morgen früh. - Danke.

Schluss der Sitzung: 17.59 Uhr.

