

Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

46. Sitzung

Hannover, den 29. August 2024

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 13:

Mitteilungen der Präsidentin3675
Feststellung der Beschlussfähigkeit3675

Zusätzlicher Tagesordnungspunkt:

Feststellung eines Sitzverlustes gemäß Artikel 11 Abs. 2 Satz 2 der Niedersächsischen Verfassung i. V. m. § 8 Abs. 2 des Niedersächsischen Landeswahlgesetzes - Antrag der Landtagspräsidentin - Drs. 19/51463675
Dr. Bernd Althusmann (CDU)3676
Beschluss3677

Tagesordnungspunkt 14:

Aktuelle Stunde3677

a) **Schule zukunftsfest machen - mit A 13, 2 460 neuen Lehrkräften und mehr Bildungsgerechtigkeit beginnt das neue Schuljahr** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/51133678
Pascal Mennen (GRÜNE)3678
Christian Fühner (CDU)3679, 3684
Thore Güldner (SPD)3680
Harm Rykena (AfD)3682
Julia Willie Hamburg, Kultusministerin3683, 3684

b) **Volkswagen, Continental, Salzgitter, Stiebel Eltron etc. - wie viel Fehlpolitik verträgt die niedersächsische Wirtschaft noch?** - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/51143685
Omid Najafi (AfD)3685, 3689, 3695
Heiko Sachtleben (GRÜNE)3687, 3697

Reinhold Hilbers (CDU) 3688, 3689, 3696
Christoph Bratmann (SPD) 3691, 3698
Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung 3693

Tagesordnungspunkt 15:

Befragung des Ministerpräsidenten 3698
Klaus Wichmann (AfD) 3699
Stephan Weil, Ministerpräsident3699 bis 3702
Jürgen Pastewsky (AfD) 3699
Alfred Dannenberg (AfD) 3700
Vanessa Behrendt (AfD) 3701
Melanie Reinecke (CDU) 3701, 3702
MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos) 3702

Tagesordnungspunkt 16:

Dringliche Anfragen 3703

a) **Lässt die Landesregierung die Schulen im Stich - über 2 400 pädagogische Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter vor dem Aus?** - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 19/5116 3703
Lukas Reinken (CDU) 3703, 3707
Julia Willie Hamburg, Kultusministerin3704 bis 3710
Christian Fühner (CDU) 3708
Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU) 3709
Anna Bauseneick (CDU) 3709
Sophie Ramdor (CDU) 3710
Harm Rykena (AfD) 3710

b) „**Unfassbare Abschiebe-Anweisung an die Polizei**“ - Anfrage der Fraktion der AfD - Drs. 19/5118 3711

Stephan Bothe (AfD) 3711, 3713, 3714, 3715, 3717, 3718

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport 3712, 3721

Lara Evers (CDU) 3714

André Bock (CDU)..... 3716, 3718, 3720

Ulrich Watermann (SPD) 3719

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos) 3720

Tagesordnungspunkt 18:

Erste Beratung:

Robotereinsatz in der Landwirtschaft erleichtern - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/5084 3721

Pascal Leddin (GRÜNE) 3721

Katharina Jensen (CDU)..... 3722

Alfred Dannenberg (AfD) 3724

Christoph Willeke (SPD)..... 3725

Ausschussüberweisung 3726

Tagesordnungspunkt 19:

Erste Beratung:

Handlungsfähigkeit des Verfassungsschutzes stärken - Verfassungsschutzgesetz grundlegend reformieren - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/5071 3726

Christoph Plett (CDU) 3726, 3730, 3732

Sebastian Zinke (SPD)..... 3728, 3731

Klaus Wichmann (AfD)..... 3731, 3732

Evrin Camuz (GRÜNE)..... 3733

Ausschussüberweisung 3734

Persönliche Bemerkung 3734

Jens Nacke (CDU)..... 3734

Zur Geschäftsordnung 3734

Carina Hermann (CDU)..... 3734

Volker Bajus (GRÜNE)..... 3735

Peer Lilienthal (AfD)..... 3736

Wiard Siebels (SPD)..... 3737

Tagesordnungspunkt 17:

Abschließende Beratung:

13. Eingabensübersicht - Beschlussempfehlungen - Drs. 19/5090 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/5106 - Änderungsantrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/5108 3737

Veronika Bode (CDU)..... 3738, 3741

Marten Gäde (SPD) 3738

Holger Kühnlitz (AfD)..... 3739

Nicolas Breer (GRÜNE) 3739

Christian Frölich (CDU)..... 3740

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD)..... 3740

Julia Retzlaff (SPD)..... 3741

Harm Rykena (AfD) 3742

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE) 3742, 3743

Reinhold Hilbers (CDU)..... 3743

Beschluss (unstrittige Eingaben) 3737

Beschluss (strittige Eingaben)..... 3744

Tagesordnungspunkt 20:

Erste Beratung:

Rechte und Schutz von Kindern stärken: Pubertätsblocker und Werbung für Geschlechtsumwandlungen untersagen - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/5077 3745

Vanessa Behrendt (AfD) 3745, 3749, 3751, 3753

Julia Retzlaff (SPD)..... 3747, 3750

Swantje Schendel (GRÜNE)..... 3750, 3751

Sophie Ramdor (CDU)..... 3752, 3753

Ausschussüberweisung 3753

Tagesordnungspunkt 21:

Erste Beratung:

Genug Zeit verspielt: Wolfsmanagement jetzt verbessern - Rechtsrahmen anpassen - Verwaltungsvollzug erleichtern - Daten- und Managementlücken schließen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/5074 3753

Dr. Frank Schmäddeke (CDU)3753, 3757, 3759, 3761

Britta Kellermann (GRÜNE) 3755, 3757

Marcel Queckemeyer (AfD) 3757, 3760

Pascal Leddin (GRÜNE) 3759

Christoph Willeke (SPD)..... 3760, 3762

Ausschussüberweisung 3763

Persönliche Bemerkung 3762

Alfred Dannenberg (AfD)..... 3762

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:

Eine migrationspolitische Wende einleiten: Die Vorgaben aus geltendem Recht endlich umsetzen! Vollziehbar Ausreisepflichtige konsequent und im großen Stil abschieben! Rückkehr Ausreisewilliger fördern! Kommunen und Sozialkassen entlasten! - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/5076 3763

Stephan Bothe (AfD)..... 3763, 3765, 3768

Ulrich Watermann (SPD) 3765, 3765

Saskia Buschmann (CDU)..... 3766

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE) 3767, 3769

Ausschussüberweisung 3771

Persönliche Bemerkung 3769

Stephan Bothe (AfD)..... 3769

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE) 3770

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

Stärkung deeskalierender Ansätze in der psychiatrischen Behandlung - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/5083.....	3771
Marten Gäde (SPD).....	3771
Jan Bauer (CDU).....	3772
Delia Klages (AfD).....	3773
Nicolas Breer (GRÜNE).....	3774
<i>Ausschussüberweisung</i>	3775

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

Regionale Daseinsvorsorge und Zusammenhalt in den ländlichen Räumen stärken - Erfahrungen aus dem Modellprojekt „Regionale Versorgungszentren (RVZ)“ weiterentwickeln und landesweit ermöglichen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/5085.....	3775
Guido Pott (SPD).....	3775
Christoph Eilers (CDU).....	3776
Delia Klages (AfD).....	3777
Meta Janssen-Kucz (GRÜNE).....	3778
<i>Ausschussüberweisung</i>	3779

Tagesordnungspunkt 25:

Erste Beratung:

Ein interdisziplinäres Versorgungsangebot für schwer betroffene Menschen mit Fatigue-Syndrom etablieren - Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/5086.....	3779
Claudia Schüßler (SPD).....	3779, 3781, 3786
MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos).....	3780, 3785
Thomas Uhlen (CDU).....	3781
Swantje Schendel (GRÜNE).....	3783
Delia Klages (AfD).....	3784
<i>Ausschussüberweisung</i>	3787
 Persönliche Bemerkung.....	 3786
Volker Meyer (CDU).....	3786
MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos).....	3787

Tagesordnungspunkt 26:

Erste Beratung:

Werkmeister und Werkmeisterinnen im niedersächsischen Justizvollzug besser unterstützen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/5087.....	3787
Gerd Hujahn (SPD).....	3787
Thorsten Paul Moriß e (AfD).....	3789
Martina Machulla (CDU).....	3789
Volker Bajus (GRÜNE).....	3791
Christian Calderone (CDU).....	3791
<i>Ausschussüberweisung</i>	3792
 <i>Nächste Sitzung</i>	 3792

Vom Präsidium:

Präsidentin	Hanna N a b e r (SPD)
Vizepräsident	Marcus B o s s e (SPD)
Vizepräsident	Jens N a c k e (CDU)
Vizepräsidentin	Barbara O t t e - K i n a s t (CDU)
Vizepräsidentin	Meta J a n s s e n - K u c z (GRÜNE)
Schriftführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriftführerin	Corinna L a n g e (SPD)
Schriftführer	Guido P o t t (SPD)
Schriftführerin	Annette S c h ü t z e (SPD)
Schriftführer	Dr. Karl-Ludwig v o n D a n w i t z (CDU)
Schriftführerin	Lara E v e r s (CDU)
Schriftführer	Axel M i e s n e r (CDU)
Schriftführerin	Evrin C a m u z (GRÜNE)
Schriftführerin	Eva V i e h o f f (GRÜNE)
Schriftführerin	Delia K l a g e s (AfD)
Schriftführer	Jürgen P a s t e w s k y (AfD)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Stephan W e i l (SPD)	Staatssekretär Dr. Jörg M i e l k e , Staatskanzlei
Ministerin für Inneres und Sport Daniela B e h r e n s (SPD)	Staatssekretär Stephan M a n k e , Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Gerald H e e r e (GRÜNE)	
Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung Dr. Andreas P h i l i p p i (SPD)	Staatssekretärin Dr. Christina A r b o g a s t , Ministerium für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung
Minister für Wissenschaft und Kultur Falko M o h r s (SPD)	Staatssekretär Prof. Dr. Joachim S c h a c h t n e r , Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Kultusministerin Julia Willie H a m b u r g (GRÜNE)	Staatssekretärin Andrea H o o p s , Staatssekretär Marco H a r t r i c h , Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung Olaf L i e s (SPD)	Staatssekretär Frank D o o d s , Ministerium für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung
Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Miriam S t a u d t e (GRÜNE)	Staatssekretär Dr. Michael M a r a h r e n s , Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz
Justizministerin Dr. Kathrin W a h l m a n n (SPD)	Staatssekretär Dr. Thomas S m o l l i c h , Justizministerium
Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz Christian M e y e r (GRÜNE)	Staatssekretärin Anka D o b s l a w , Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz
Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung Wiebke O s i g u s (SPD)	

Beginn der Sitzung: 09.02 Uhr.

Präsidentin Hanna Naber:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 46. Sitzung im 18. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 19. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 13:

Mitteilungen der Präsidentin

Die Reihen sind gut gefüllt, und ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Zur Tagesordnung: Unser Kollege Dr. Bernd Althusmann hat mit Schreiben vom gestrigen Tag mitgeteilt, dass er mit Ablauf des gestrigen Tages auf sein Mandat im Landtag der 19. Wahlperiode verzichtet.

In der Drucksache 19/5146 liegt Ihnen der Antrag vor, entsprechend den gesetzlichen Bestimmungen den Mandatsverlust von Herrn Dr. Bernd Althusmann festzustellen. Ich schlage vor, dass der Landtag diesen Beratungsgegenstand abweichend von der Ihnen vorliegenden Tagesordnung noch heute berät. Dies ist möglich, wenn nicht eine Fraktion oder zehn Mitglieder des Landtages widersprechen.

(Unruhe - Heiterkeit bei der CDU)

- Brauchen noch einige Bedenkzeit über ihr Abstimmungsverhalten?

Ich frage daher, ob es Widerspruch dagegen gibt, diesen Beratungsgegenstand im Rahmen des heute beginnenden Tagungsabschnitts zu behandeln. Gibt es Widerspruch? - Ich sehe, der vorgeschlagenen Erweiterung der Tagesordnung wird nicht widersprochen, und stelle das Einverständnis des Hauses mit der vorgeschlagenen Erweiterung der Tagesordnung fest. Ich rege gleichzeitig an, den Beratungsgegenstand gleich anschließend an meine Mitteilungen zu behandeln.

Nach der Feststellung des Sitzverlustes setzen wir die Beratungen ab Tagesordnungspunkt 14 - das ist die Fortsetzung der Aktuellen Stunde - in der Reihenfolge der Tagesordnung fort.

Die Parlamentarische Vereinigung lädt heute zum Thema „Die Klosterkammer Hannover gestern und heute“ zu einem Runden Tisch mit der Präsidentin der Klosterkammer, Frau Dr. Thela Wernstedt, ein.

Auf dem Hannah-Arendt-Platz wird heute das niedersächsische Förderprogramm „SCHULE:KULTUR!“ vorgestellt. Ziel des Projektes ist es, Kunst und Kultur zu einem lebendigen Lernprinzip und Gestaltungselement im Schulalltag zu entwickeln. Die Veranstalter freuen sich über Ihr Interesse.

Das Norddeutsche Knochenmark- und Stammzellspender-Register Hannover bietet heute von 9 bis 14 Uhr im Leibniz-Saal die Möglichkeit, sich typisieren zu lassen. Am Infostand in der Portikushalle stehen Ihnen die Mitarbeiter des NKR für Fragen und weitere Informationen sehr gerne zur Verfügung.

Die heutige Sitzung soll gegen 20.50 Uhr enden.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr Herr Schriftführer von Danwitz mit. Herr von Danwitz, bitte!

Schriftführer Dr. Karl-Ludwig von Danwitz:

Guten Morgen zusammen! Es haben sich entschuldigt: von der Fraktion der SPD Herr Baatzsch, Frau Schütze, Frau Tippelt und Herr True, von der Fraktion der CDU Herr Wille und von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Dr.in Meyer.

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr von Danwitz.

Ich rufe nun auf:

Zusätzlicher Tagesordnungspunkt:

Feststellung eines Sitzverlustes gemäß Artikel 11 Abs. 2 Satz 2 der Niedersächsischen Verfassung i. V. m. § 8 Abs. 2 des Niedersächsischen Landeswahlgesetzes - Antrag der Landtagspräsidentin - Drs. 19/5146

In der Drucksache 19/5146 liegt Ihnen der Antrag vor, entsprechend den gesetzlichen Bestimmungen den Mandatsverlust von Herrn Dr. Bernd Althusmann festzustellen.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte um Ihre Aufmerksamkeit; denn ich möchte kurz das Wort an den ausscheidenden Kollegen richten.

Sehr geehrter Herr Dr. Althusmann, lieber Kollege, Sie haben unserem Hause insgesamt über 20 Jahre angehört: in ganz unterschiedlichen Ausschüssen - von Haushalt und Finanzen über Wissenschaft, Kultur und Medien bis hin zu Recht und

Verfassung -, als Mitglied des Ältestenrats, als Parlamentarischer Geschäftsführer und kurzzeitig auch als Vorsitzender Ihrer Fraktion. Sie haben die parlamentarische Arbeit in all ihren Facetten mitgestaltet.

Als Kultusminister und später als Minister für Arbeit, Wirtschaft, Verkehr und Digitalisierung und Stellvertretender Ministerpräsident haben Sie Regierungsverantwortung übernommen.

Ein respektvoller Umgang war Ihnen stets wichtig. Nicht zuletzt deshalb werden viele Kolleginnen und Kollegen in unserem Hause Sie sicherlich vermissen. Zugleich dürfte mancher oder manche Sie etwas um Ihren neuen Arbeitsort beneiden.

Ganz persönlich kann ich sagen: Ihre Stimme - und zwar auch im wahrsten Sinne des Wortes Ihre Stimme - wird im Landtag fehlen.

Sie haben den Wunsch geäußert, zum Abschied einige Worte an uns zu richten. Diesen Wunsch erfüllen wir Ihnen gerne.

(Starker Beifall)

Dr. Bernd Althusmann (CDU):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordneten des Niedersächsischen Landtages! Mit Ablauf des gestrigen Tages habe ich meinen Mandatsverzicht erklärt, und heute entscheiden Sie über den Vollzug. Und wagen Sie es bitte nicht, dagegen zu stimmen!

(Heiterkeit)

Ganz entgegen Ihrer Erwartung möchte ich es heute mal kurz machen:

Seit 1994 habe ich bis heute mit einigen Jahren der Unterbrechung diesem Parlament angehört - über 20 Jahre in unterschiedlichsten Funktionen. Ich habe Regierung und Opposition erlebt, eine Vielzahl von mehr oder weniger wichtigen Reden gehalten, sogar Regierungserklärungen als stellvertretender Ministerpräsident, als Herr Weil erkrankte. Und heute verrate ich das Geheimnis: Ich habe natürlich nicht seine vorgegebene Rede gehalten, sondern eine eigene.

Wir haben zahlreiche Gesetze und zahlreiche Entschließungsanträge hier gemeinsam verabschiedet. Diese Aufgaben waren immer etwas Besonderes. Sie verlangen aber auch, wie ich finde, eine besondere Verantwortung für das Ganze, der wir mal herausragend gut, aber manchmal auch weniger überzeugend nachkommen. Das gilt für uns alle. Wir sind gewählt, aber keinesfalls auserwählt und in

erster Linie ganz normale Menschen mit Stärken und Schwächen.

Verantwortung - das ist erfüllend, manchmal auch beschwerlich. Wenn es schwer wurde, habe ich mich oft an meine Zeit in der Kommunalpolitik in Lüneburg erinnert. Der SPD-Oberbürgermeister Mäde zitierte stets: „Suchet der Stadt Bestes!“ Das lässt sich, wie ich finde, sehr gut auf das Land übertragen.

Als ganz junger und neuer Abgeordneter dieses Hohen Hauses 1994 habe ich stets gehofft, mit jedem Antrag die Welt zu verändern. Das war unter Umständen nicht immer so. Aber Veränderungen sind wichtig, um neue Perspektiven für unser Land und die Menschen in Niedersachsen, aber vielleicht auch für einen selbst zu ermöglichen. Den Zeitpunkt von Veränderung können wir im besten Falle selbst bestimmen. Mal ist es eine Chance, Neues zu wagen. Manchmal ist es ein Einschnitt, bei dem erst im Nachhinein klar wird, dass er eine Chance werden kann oder aber geworden ist.

In den zurückliegenden Jahren habe ich in Niedersachsen politisch nahezu alles erlebt: sechs Ministerpräsidenten, darunter meine Freunde und Wegbegleiter David McAllister und Christian Wulff und auch der zu einem Freund gewordene Ministerpräsident Stephan Weil. Letztendlich war es, landespolitisch betrachtet, nur diese eine Verantwortung, die mir verwehrt blieb.

Regierung ist prima. Opposition ist auch prima - manchmal ein bisschen weniger gut,

(Heiterkeit)

aber wichtig. Vielleicht ist es manchmal in der Opposition sogar etwas unbeschwerter, aber hin und wieder eben auch etwas undankbar.

Zur Bewältigung aller derzeit drängenden Herausforderungen in unserem Land, denke ich, braucht es Mut, Ernsthaftigkeit, Respekt vor anderen Meinungen, Haltung, Entschlossenheit. Aber vor allem müssen Wort und Tat, also Ankündigung und Umsetzung, wie ich finde, bei den politisch Verantwortlichen übereinstimmen.

Das ist ein hoher Anspruch, dem auch ich nicht immer nachgekommen bin. Nur dies wird aber am Ende Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger in unserem Land begründen. Das braucht es gerade jetzt dringender denn je zur Festigung unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung.

„Eure Rede aber sei: Ja, ja; nein, nein. Was darüber ist, das ist vom Übel.“ Dieser Satz stammt aus dem

Matthäus-Evangelium und ist mir einige Male in den letzten Monaten durch den Kopf gegangen.

(Heiterkeit bei der CDU)

Christan Wulff hat diesen Satz oft etwas pragmatischer formuliert. Er hat gesagt: „Sag nicht nur, was ankommt, sondern worauf es ankommt.“ Wahrlich richtig!

Kurzum: Von Zeit zu Zeit gilt es, innezuhalten und sich ganz persönlich zu fragen, wohin der weitere Weg führen wird. Voraussichtlich Anfang November werde ich eine neue Aufgabe für die Konrad-Adenauer-Stiftung in Kanada übernehmen. Sie sagten, es ist ein toller Ort.

Im November

(Heiterkeit)

ist das schon recht kühl, hat man mir bereits im Vorfeld gesagt. Aber ich werde mit den Vorbereitungen im nächsten Monat beginnen. Ich folge hier meinem Herzen und meiner Leidenschaft für andere Länder, andere Kulturen. Ich bin neugierig und freue mich darauf.

Es war mir ebenso immer - sagen wir: fast immer - eine große Freude, mit Ihnen um die Sache zu streiten, damit es in unserem Land besser wird. Letztendlich leben wir alle besser miteinander als ständig gegeneinander. Ich danke allen, die mich dabei unterstützt haben, ob nun im Landtag, in meiner Partei, in der Landtagsverwaltung, in den Ministerien. Aber ich danke auch denjenigen, die mich - meist zu Unrecht, vielleicht auch zu Recht - kritisiert haben.

Das war eine wertvolle Zeit - ohne Wenn und Aber. Nichts ist selbstverständlich. Meinem Nachfolger Sebastian Lechner wünsche ich alles erdenklich Gute, Glück, Erfolg und die notwendige Gelassenheit. Ich bedanke mich auch beim Ministerpräsidenten und allen Kolleginnen und Kollegen.

Bleiben Sie alle behütet! Ich bin dann mal wieder weg. Danke für alles - für das Tragen und Ertragen!

Ein kleiner Tipp: Die Fußballweltmeisterschaft 2026 findet in Nordamerika, unter anderem in Kanada, statt. Vielleicht sehe ich dann den einen oder anderen von Ihnen wieder.

Alles Gute, Niedersachsen!

Vielen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall - Die Anwesenden erheben sich - Dr. Bernd Althusmann [CDU] verabschiedet sich

von einigen Abgeordneten der CDU-Fraktion persönlich und verlässt den Saal)

Präsidentin Hanna Naber:

Er ist dann mal weg. Ich möchte darum bitten, ihm noch einmal unseren herzlichen Dank für seine bewegenden Worte auszurichten.

Meine Damen und Herren, wir kommen nun zur angekündigten Feststellung des Mandatsverlusts. Über einen solchen Tagesordnungspunkt wird traditionell ohne Besprechung abgestimmt. - Ich höre keinen Widerspruch und lasse daher gleich abstimmen.

Wer dem Antrag seine Zustimmung geben will, den oder die bitte ich um ein Handzeichen. - Das scheint mir einstimmig zu sein. Ich mache mal die Gegenprobe. - Enthaltungen? - Dann ist das einstimmig so festgestellt. Der Abgeordnete Dr. Bernd Althusmann ist damit aus dem Niedersächsischen Landtag ausgeschieden.

Ich wünsche Herrn Dr. Althusmann im Namen des gesamten Hauses viel Erfolg bei den neuen Aufgaben und nur das Beste für sein persönliches Wohlergehen.

Der frei gewordene Sitz geht nach Feststellung der Landeswahlleitung auf Frau Heike Koehler über, die erklärt hat, das Mandat annehmen zu wollen. Frau Koehler - dort hinten sehe ich sie -, ich begrüße Sie in unserer Mitte und wünsche Ihnen ein erfolgreiches Wirken zum Wohl unseres Landes. Herzlich willkommen!

(Beifall)

Frau Koehler hat ihren Platz in unserer Mitte gefunden.

Wir fahren nun in der Tagesordnung fort. Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 14:

Aktuelle Stunde

Wie gestern bereits angekündigt, setzen wir die Aktuelle Stunde heute mit den Anträgen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der AfD fort.

Ich eröffne die Besprechung zu:

a) **Schule zukunftsfest machen - mit A 13, 2 460 neuen Lehrkräften und mehr Bildungsgerechtigkeit beginnt das neue Schuljahr** - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/5113

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich zu Wort gemeldet: der Kollege Pascal Mennen. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Pascal Mennen (GRÜNE):

Moin zusammen! - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Auf diese Weise habe ich jahrelang morgens meine Schüler*innen begrüßt. Als Deutschlehrer sage ich es mal mit Hermann Hesse: „Jedem Anfang wohnt ein Zauber inne.“ Es ist wichtig, wie man gemeinsam anfängt. In der ersten Stunde des Schulalltags liegt der Zauber meistens im Aufwecken und Wachhalten. Ich bin Ihnen heute sehr dankbar, dass ich diese Aufgabe hier nicht habe, möchte aber zumindest einmal an die Debatte auch in anderen Ländern erinnern, was einen späteren Schulanfang und flexiblere Anfangszeiten angeht.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleg*innen, was Hermann Hesse mit seinem Gedicht „Stufen“ über das Leben an sich sagt, trifft auf den Schulstart, über den wir hier heute in unserer ersten Stunde sprechen, ganz besonders zu. Dem Start in ein neues Schuljahr wohnt ein Zauber inne. Man muss kein begeisterter Lehrer sein, um das zu kennen und zu wissen. Es ist wichtig, wie man gemeinsam anfängt und startet.

Unsererseits gibt es zahlreiche Maßnahmen, die kurz-, mittel- und langfristig deutliche Verbesserungen bringen werden. Das ist ein sehr gelungener Anfang in das neue Schuljahr - keine Zauberei; keine Frage -, aber mindestens ein wahnsinniger Sprung, der sich aus zahlreichen einzelnen Schritten und Maßnahmen zusammensetzt, und den sollten wir uns auch nicht wegmeckern lassen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Mit den Maßnahmen setzen wir nicht nur viele unserer Koalitionsversprechen um oder gehen wichtige Schritte in diese Richtung, sondern schaffen

auch endlich mehr Gerechtigkeit, mehr Verlässlichkeit und stärken Lehrkräfte, das System und die Qualität nachhaltig. Wir kündigen an und setzen konsequent um.

Erstens zum Thema Gerechtigkeit: Wir haben umgesetzt, dass endlich alle Lehrkräfte nach A 13 bezahlt werden. Mit dem Startchancen-Programm sorgen wir dafür, dass der Bildungserfolg von Kindern endlich zumindest etwas vom Wohnort und Elternhaus losgelöst werden kann. Und mit dem Sozialindex können wir ab jetzt passgenau den bestehenden Herausforderungen an den Schulen in Niedersachsen entgegenwirken: weg vom Gießkannenprinzip und hin zu mehr Gerechtigkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das zweite Thema ist die Verlässlichkeit. Wir schaffen 2 460 neue Lehrkräftestellen. Das schafft Verlässlichkeit und eine bessere Unterrichtsversorgung. Wir lösen damit auch unser zentrales Versprechen ein, nicht besetzte Lehrkräftestellen nicht mehr als Ersparnis an das Finanzministerium - zu lasten der Bildung - zurückzugeben, sondern sie tatsächlich in das System zu holen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Drittes Thema: die Stärkung der Schulen und die Qualitätssicherung. Mit dem Freiräume-Prozess stellen wir uns den Problemen der Schulentwicklung und finden mit den Schulen pragmatische, aber zugleich auch innovative Lösungen. Wir können nicht jedes Problem in Schulen per Schema F lösen. Aber wir können die Bedingungen dafür schaffen, dass die Menschen vor Ort, die Verantwortung tragen, in Zukunft für sich passende Lösungen nutzen können. Außerdem verstetigen wir zahlreiche Stellen in der Schulsozialarbeit, in der Schulpsychologie, in der Multiprofessionalität insgesamt.

Was unsere Schulen brauchen, ist Verlässlichkeit, Planbarkeit und Nachhaltigkeit. Wir wollen nachhaltig und langfristig planbare Gegebenheiten für die Schulen. Deshalb rücken wir von der Projektitis ab, bei der es immer wieder - allen bekannte - Zeitpunkte gibt, zu denen Stellen und Ressourcen auslaufen, und gehen zur Verstetigung von Stellen und langfristigen Maßnahmen über.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

All das startet bzw. wirkt sich direkt auf das nun angefangene Schuljahr aus. Diese positiven Nachrichten müssen auch genannt werden. Studien zeigen: Wir alle - auch wir in der Politik - brauchen jeden Tag zwei Drittel positive Nachrichten, um unseren Aufgaben optimistisch und gestärkt nachgehen zu können.

Das gilt natürlich insbesondere auch für an Schule Beschäftigte, von denen die Mehrheit immer noch frohen Mutes in die Schule geht. Es ist eine ruhigere Mehrheit, und es ist auch eine schrumpfende Mehrheit. Das liegt eben auch daran, dass wir über Verbesserungen im System kaum oder viel zu wenig sprechen.

Mein Fazit also: Mehr Motivation, weniger Miesmachen - das sollte unsere aller Devise sein. Unsere Maßnahmen gehen genau in diese Richtung und unterstützen das. Von daher ist es ein guter Schul-anfang gewesen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Selbstverständlich gehen wir davon aus, dass noch zahlreiche Aufgaben vor uns liegen. Ich möchte auf keinen Fall sagen, dass hiermit alles erledigt wäre. Auch wir sehen, dass ein - wiederholt - größter Kultusetat aller Zeiten nicht oder noch nicht alle Herausforderungen lösen kann. Aber dieser Sprung zu diesem Schuljahr ist ein Anfang, dem ein Zauber innewohnt.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und Beifall bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Mennen. - Für die Fraktion der CDU hat sich zu Wort gemeldet: der Kollege Christian Fühner. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Christian Fühner (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, es ist unstrittig - auch wenn man nach der Rede von Herrn Mennen etwas anderes behaupten könnte -, dass die Lage an unseren Schulen herausfordernd ist und sie vor vielen Problemen stehen.

Klar ist auch, dass wir in der gesamten Amtszeit von Ministerpräsident Weil einen Sinkflug bei der Unterrichtsversorgung erleben. Wir sind mittlerweile auf

einem Tiefstand angekommen. Der Ausfall von Unterricht ist mittlerweile Alltag an unseren Schulen. Das muss man leider feststellen.

Stattdessen erleben wir, wie viele Arbeitskreise eingerichtet werden und wie die Ministerin und - wie gerade eben - die Grünen wohlfeile Worte finden. Ja, Herr Mennen, positive Nachrichten sind wichtig. Aber Schönfärberei hilft nicht weiter. Wir müssen über die Themen diskutieren und auch einen kritischen Blick wagen.

(Beifall bei der CDU)

Ich will einmal einsortieren, was hier gerade gesagt worden ist und was sich angeblich alles in diesem Schuljahr zum Guten ändern soll:

Sie haben angesprochen, dass Sie 2 460 neue Lehrerstellen schaffen wollen, und loben sich dafür. Aber was steckt konkret hinter diesen Stellen? - Das sind alle Stellen, die geschaffen werden müssen, um allen Absolventen gerecht zu werden, die das Referendariat beenden und eine Anstellung in Niedersachsen wollen. Das ist das Mindeste, das ist das Nötigste, was man tun muss. Das ist auch in den letzten Jahren immer getan worden, um allen Absolventen eine Stelle anbieten zu können. Das ist überhaupt nichts Neues, sondern das ist das Mindeste.

Mit großem Tamtam loben Sie hier, dass man 2 460 neue Lehrerstellen schafft. Aber Sie erwähnen nicht, dass man rund 2 400 pädagogische Mitarbeiter und nichtlehrendes Personal zum 1. Januar 2025 vor die Tür setzt. Diese Personalstreichung haben Sie in Ihrer Rede nicht erwähnt. Ich bin mal gespannt, wie die zu Beginn dieses Schuljahres Ihren Zauber finden.

(Beifall bei der CDU)

Herr Mennen hat auf den großartigen Koalitionsvertrag hingewiesen. Daraus möchte ich zitieren:

„Solange nicht ausreichend Lehrkräfte zur Verfügung stehen, wollen wir ... den Schulen die Möglichkeit geben, anderes Personal zur Unterstützung einzustellen.“

Wie ernst Sie Ihren Koalitionsvertrag nehmen, das haben wir erfahren. Ab dem 1. Januar 2025 können sich 2 416 Menschen einen neuen Job suchen. Das sind Menschen, die bestimmt keine Lust auf Ihren großen Zauber haben, sondern sich Sorgen um ihre Zukunft machen.

(Beifall bei der CDU)

Einer von diesen Menschen hat geschrieben. Ich möchte aus diesem Brief zitieren:

„Ich bin zehn Stunden in der Woche zusätzlich mit im Unterricht, kümmere mich da um die Kinder, denen es aus verschiedenen Gründen in der Schule nicht gut geht. Immer mehr verhaltensauffällige Kinder brauchen Hilfe.

Ein großer Erfolg meiner Arbeit war, dass wir vor den Sommerferien zwei Kinder mit Migrationshintergrund nach drei Jahren in Deutschland voll integriert haben und mit sehr guten Noten an die weiterführenden Schulen verabschieden konnten. Es ist unbegreiflich, dass diese Regierung dieses Programm jetzt einstampft.“

„Unbegreiflich“ - das beschreibt es gut. Ich würde es noch mit einem weiteren Wort ergänzen: Das ist unverantwortlich, was Sie da betreiben.

(Beifall bei der CDU)

Und dann erklären Sie den Leuten immer wieder, dass Sie jetzt mit dem Startchancen-Programm so viele Wohltaten in den Schulen umsetzen. Viele Schulen profitieren von diesem Programm aber nicht. Ich möchte ganz deutlich sagen, dass wir auch die Schulen, die nicht in diesem Programm sind, weiterhin im Blick haben müssen. Sie können jetzt nicht nur überall von Ihrem Sozialindex und diesem Programm erzählen. Denn der Großteil der Schulen in Niedersachsen wird in diesem Programm nicht berücksichtigt.

Sie erwähnen auch nicht, dass Sie das Geld des Bundes gerne annehmen - das sind nämlich Bundesgelder -, aber genau null Euro zusätzliche Landesmittel in dieses Programm hineingeben. Genau null Euro zusätzliche Landesmittel - das ist die sparsamste Version, die man mit diesem Programm überhaupt umsetzen kann.

Und im Jahr 2024 findet noch gar nichts statt. Null Personal wird noch in diesem Jahr an die Schulen gegeben. Das Einzige, was Sie machen, ist, zehn neue Stellen in der Ministerialbürokratie zu schaffen. Das heißt, das Startchancen-Programm wird in Niedersachsen billig umgesetzt, es wird sparsam umgesetzt, es wird langsam umgesetzt, und es wird bürokratisch umgesetzt.

(Beifall bei der CDU - Volker Bajus
[GRÜNE]: Aber es wird umgesetzt!)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, was muss jetzt passieren? Was müsste man tun? Wie müssten wir Schulpolitik umsetzen?

Als Allererstes fordern wir Sie auf, die 2 416 Stellen jetzt zu verstetigen. Wir werden das in den Haushaltsberatungen mit Nachdruck einfordern.

Zweitens. Wir wollen den Wiedereinstieg in den Studienplan - Herr Tonne hat ihn damals gemeinsam mit uns eingeführt - zum Ausbau der Schulsozialarbeit. Da müssen wir weitermachen. Das findet nicht statt.

Drittens. Vereinfachen wir die Verfahren zur Anerkennung von Lehrkräften, die aus anderen Bundesländern oder aus anderen Nationen zu uns kommen und bei uns arbeiten wollen!

Viertens. Geben wir den Schulen mehr Eigenverantwortung, wenn es um Schulbudgets geht! Setzen wir Anreize, die Teilzeit zu reduzieren, die immer weiter ansteigt!

Fünftens. Bauen wir digitale Unterstützungsprogramme auf, um das eigenverantwortliche Lernen weiter zu stärken!

Sechstens. Reformieren wir die Lehrerbildung, und kümmern wir uns um die Abbrüche, die immer wieder im Studium und im Referendariat stattfinden!

Siebtens. Lassen Sie uns gemeinsam eine Offensive für Bürokratieabbau in den Schulen starten, um den Schulen Belastungen abzunehmen und den Schulen und den Lehrern endlich mehr Freiheiten zu geben!

Das ist eine lange Liste, die wir anpacken müssen. Wir sind bereit, das mit Ihnen anzugehen. Aber erzählen Sie den Leuten nicht, dass alles super läuft und dass die Grünen die Bildungspolitik hier glorreich gestalten! Das entspricht nicht der Wahrheit. Das ist auch nicht die Wahrnehmung der Menschen in den Schulen.

(Starker Beifall bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Fühner. - Für die Fraktion der SPD hat sich zu Wort gemeldet: der Abgeordnete Thore Güldner. Herr Güldner, bitte!

(Beifall bei der SPD)

Thore Güldner (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir starten dieses neue Schuljahr zwar mit einer Höchstzahl an Lehrerinnen und Leh-

ren. Aber bei gleichzeitig steigenden Schülerinnen- und Schülerzahlen und wachsenden pädagogischen Anforderungen bringt uns das bei der Unterrichtsversorgung unterm Strich - das muss man leider so sagen - wenig. Hinzu kommen ansteigende Krankenstände, frühzeitige Pensionierungen, sich häufende Teilzeitanträge und erhöhte Abbrecherquoten in den Studienseminaren.

Das sind Entwicklungen, die uns allesamt definitiv nicht zufriedenstellen können. Und die Menschen erwarten von uns zu Recht, dass wir Maßnahmen ergreifen, um mehr Menschen in das System Schule zu bekommen und vor allem auch mehr Menschen im System Schule zu behalten.

Eine dieser wichtigen Maßnahmen haben wir zügig nach der Landtagswahl auf den Weg gebracht. Sie wirkt jetzt zum neuen Schuljahr, sie wirkt jetzt zum 1. August. Es ist die Einführung einer gerechten Besoldung zwischen den Schulformen mit A 13 bzw. A 10.

Diese Neuerung war und ist ein echter Meilenstein in der niedersächsischen Bildungspolitik, eine längst überfällige Anpassung, die eine Frage des Respekts, eine Frage der Gerechtigkeit und der Anerkennung gegenüber der wertvollen Arbeit ist, die tagtäglich in Schule gemacht wird, und die eine Abwanderung von Lehrkräften in andere Bundesländer verhindern wird.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, natürlich wissen wir, dass diese Maßnahme alleine nicht ausreicht, um den Lehrkräftemangel vollständig zu bewältigen.

Um genügend Lehrerinnen und Lehrer in Niedersachsen zu halten und neue zu gewinnen, braucht es ein umfassendes Bündel an Maßnahmen. Dazu gehört, dass wir die Anerkennung ausländischer Abschlüsse endlich konsequenter vorantreiben müssen. Dazu gehört auch, dass wir den Quereinstieg in den Lehrberuf noch attraktiver gestalten, notwendige Hürden abbauen und das Studium und das Referendariat zukunftsorientiert umbauen müssen. Das alles sind Dinge, die wir vielleicht auch mit noch mehr Mut und mit noch mehr Entschlossenheit in den kommenden Monaten angehen müssen und angehen werden.

Aber vor allem muss es um die Entlastung unserer Lehrerinnen und Lehrer gehen - nicht aus Gründen des Selbstzwecks, sondern damit unsere Kinder optimale Bildungsvoraussetzungen vorfinden. Einen

solchen Beitrag zur Entlastung der Lehrerinnen und Lehrer und zur zielgenauen Steuerung der Mehrbedarfe an den niedersächsischen Schulen wird das Startchancen-Programm bieten. Wir brauchen nämlich mehr Multiprofessionalität, gerade an den Schulen, die einen besonderen Bedarf haben.

Aber lassen Sie mich hier ganz klar sagen: Multiprofessionalität und die Unterstützung durch nichtlehrendes Personal braucht es eben nicht nur an den Startchancen-Schulen, auch an vielen anderen Schulen - wahrscheinlich an allen niedersächsischen Schulen - sind sie notwendig.

Damit kommen wir zu einem Thema, das auch mir persönlich - und ich glaube, da geht es vielen Kolleginnen und Kollegen ähnlich - in den letzten Tagen Bauchschmerzen bereitet hat. Das ist die Meldung über die knapp 2 400 Stellen aus dem Startklar-Programm, die zum Jahresende wegfallen sollen. Das hat in vielen Schulen für Unruhe gesorgt.

Hier unterstütze ich das, was der Kollege Fühner gesagt hat. Jede Person - egal, ob auf Minijob-Basis, ob mit oder ohne einschlägiger pädagogischer Ausbildung -, die an Schule unterstützend tätig ist, wird vor Ort in den Schulen als absoluter Mehrwert und als Entlastung angesehen.

Auch wenn wir wussten, dass es hier eine zeitliche Begrenzung bei den Anstellungen gibt - welche wir als Koalition mit großer Mühe einmal hinauszögern konnten -, wäre der komplette Wegfall dieser Personengruppe definitiv ein echter Einschnitt. Dazu darf und dazu soll es aber ja auch gar nicht kommen. Das Kultusministerium hat angekündigt, dass es an regionalen Lösungen arbeitet.

Gerade an den Startchancen-Schulen wird das auch relativ problemlos klappen. Davon bin ich überzeugt.

(Ulf Thiele [CDU]: Aber es geht doch nicht nur um die Startchancen-Schulen! Die anderen saufen doch auch alle ab!)

Aber wir müssen auch die anderen Schulen sowie Herausforderungen wie die Inklusion oder auch die Umsetzung des Rechtsanspruchs auf Ganztage im Blick behalten. Wir brauchen also flächendeckende Lösungen.

Die Lage an den Schulen ist sicherlich zu ernst, um Personal im großen Stil abzubauen. Das wollen wir auch gar nicht. Deshalb begrüße ich die Ankündigung des Kultusministeriums und hoffe, dass sie auch flächendeckende Wirkung zeigt. Wir sind es

dem Personal in der Schule, aber vor allem auch unseren Schülerinnen und Schülern schuldig.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Güldner. - Für die Fraktion der AfD hat sich zu Wort gemeldet: der Abgeordnete Harm Rykena.

(Beifall bei der AfD)

Harm Rykena (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren! Das ist ja ein Ding, dass die Grünen sich trauen, ihre desaströse Misserfolgsgeschichte Schulpolitik in einer Aktuellen Stunde dem Feuer der Debatte auszusetzen. Das hat schon was von Dreistigkeit. Und was führt die Partei in diesem Zusammenhang aus? A 13 für alle Lehrkräfte! Jährlich werden demnächst Hunderte Millionen Euro ausgegeben für Klientelpolitik.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Oh! - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Das erklären Sie mal den Kolleginnen und Kollegen an Ihrer Schule! Das werden die mit Freude hören!)

Das Geld fehlt nun an anderen Stellen, wie wir immer wieder hören. Zudem bekommen wir dadurch keinen einzigen Lehrer mehr ins System. Es gab und gibt keinen Mangel an Grundschullehrern, die überwiegend in den Genuss dieser staatlichen Wohltat kommen. Warum auch? A 12 war wirklich keine schlechte Bezahlung.

Dann nennen Sie die 2 460 neu eingestellten Lehrkräfte. Das ist halt das, was der Markt hergibt - nicht mehr und nicht weniger. Gleichzeitig - wie wir eben auch schon gehört haben - lässt die Landesregierung die Verträge von 2 400 pädagogischen Mitarbeitern auslaufen. Warum? Weil kein Geld da ist. Oh!

So wollen Sie die Schulen zukunftsfest machen, so dass es also zukünftig so weitergehen kann. Ist das wirklich ernst gemeint? Niedersachsens Schulen sind nämlich eine riesige Dauerbaustelle. Vieles funktioniert so gerade eben noch, und vieles wird sogar beständig schlechter.

Beispiele gefällig? Immer noch haben wir eine dramatische Unterversorgung an Lehrkräften. 96 % sollen es im Schnitt sein. Doch was bedeutet das?

In der Praxis bedeutet das Unterrichtsausfall ab dem ersten Schultag. Viele Schulen sind dabei nicht mal mit 90 % versorgt. Krankheitsfälle, von denen wir nach den Corona-Impfungen immer mehr zu beklagen haben, können nicht mehr abgedeckt werden. Abordnungen von Gymnasiallehrern an Grundschulen sind immer noch an der Tagesordnung. Die Entlassung von den 2 400 Kräften habe ich schon angesprochen. Feiern Sie sich dafür auch?

Dann ist das Abschneiden bei den Tests zu beachten. Immer noch erreicht etwa ein Viertel der Schüler am Ende ihrer Schullaufbahn nicht die Mindeststandards im Lesen und Schreiben. Niedersachsen schneidet bei den deutschlandweiten Tests nirgendwo in der Spitzengruppe ab. Und Sie wollen sich nun mit Ihren Bestrebungen zur Einheitsschule an den Verliererländern Bremen und Berlin orientieren. Also, zukunftsfest geht nun wirklich anders!

(Beifall bei der AfD)

Nächstes Thema: Gerade in den letzten Tagen waren die Medien voll mit Klagen der Lehrer über zunehmende Gewalt an den Schulen, gerade auch Lehrern gegenüber. Der Philologenverband richtete vergangene Woche eine Pressekonferenz zur aktuellen Studie aus. Nur ein paar Schlagzeilen daraus: „Lehrer sind frustriert und ratlos“, „die Schulen sind kein sicherer Ort mehr.“ Und ein Drittel der befragten Lehrer sagte aus, sie würden den Beruf nicht wieder ergreifen. Wenn Sie das als zukunftsweisend für unsere Schulen feiern wollen, na dann: Prost Mahlzeit!

Immer noch werden Schulen in privater Trägerschaft in Niedersachsen so schlecht finanziert, dass sie in ihrer Existenz bedroht sind. Und dies betrifft immerhin fast 10 % der niedersächsischen Schüler. Ein Ende der Misere ist nicht in Sicht, ein Schulsterben in diesem Sektor aber schon. Das ist also Ihr Verständnis von schulischer Zukunft!

Und weiter geht es: Unzureichende Studier- und Ausbildungsfähigkeit sowie mangelnder Leistungswillen bei viel zu vielen Schulabgängern, zunehmender Islamismus an Schulen, sinkendes Leistungsniveau, Klagen über nicht funktionierende Inklusion, immer mehr Schulabgänger ohne Schulabschluss, immer mehr Brennpunktschulen, immer mehr Straftaten unter Schülern. Nicht mal Ihr Lieblingsprojekt, die Ganztagschule, steht auf sicheren Füßen.

All diese katastrophalen Zustände nennen Sie also „zukunftsfest“? Ich muss mich schon über Ihre Selbstdarstellung wundern. Festhalten können wir

eines: Grüne können schönreden, aber Grüne können keine Bildung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Rykena. - Für die Landesregierung erteile ich das Wort Frau Kultusministerin Julia Willie Hamburg. Frau Hamburg, bitte!

(Beifall bei den GRÜNEN und einzelt bei der SPD)

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bedanke mich, dass wir uns wieder einmal - traditionell zum Schuljahresbeginn - die Zeit nehmen, innezuhalten und nach hinten zu schauen, aber auch nach vorne zu schauen. Man kann festhalten, dass die Herausforderungen groß sind, dass aber auch viel passiert, um diesen Herausforderungen in Niedersachsen zu begegnen.

In der Tat: Die Situation ist sehr herausfordernd. Allein in diesem Schuljahr kommen 19 000 Kinder neu in die Schulen. Es gibt eine veränderte Schülerschaft. Wir stehen vor der Herausforderung schneller gesellschaftlicher und digitaler Entwicklungen. Bei zunehmend vielen Kindern und Jugendlichen gibt es psychische Krankheiten, und sie haben obendrein große Zukunftsängste. Und wir haben einen frapierenden Fachkräftemangel.

Es gibt hier also viele Baustellen, zu denen in der heutigen Debatte und auch darüber hinaus deutlich geworden ist, dass wir sehr konsequent an ihnen arbeiten. Hierfür hat sich Rot-Grün viel vorgenommen und in den letzten anderthalb Jahren bereits vieles angestoßen, auf den Weg gebracht und auch auf der Politik meines Vorgängers, Grant Tonne, aufgesetzt.

Die niedersächsischen Schulen sind in Bewegung, und so ist es auch die Bildungspolitik in Niedersachsen - immer mit dem Ziel, die Schulen bestmöglich dabei zu unterstützen, diesen Herausforderungen zu begegnen. Meines Erachtens hat die Debatte heute gezeigt: Wir handeln an dieser Stelle, und zwar verlässlich.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Da finde ich es auch vollkommen klar, dass diese riesigen Probleme, die Sie, Herr Fühner, und Sie,

Herr Rykena, adressiert haben, nicht einfach mit einem Schnipp gelöst werden können.

(Zuruf von Christian Fühner [CDU])

- Natürlich, die SPD auch, aber sie hat auch gesagt, wie wir sie lösen. Das ist dann konsequentes Agieren und Ehrlichkeit, Herr Fühner. Da fängt dann der Unterschied zwischen Ihnen und der SPD an.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]: Es ist doch keine Lösung, alle nach Hause zu treiben! Die suchen sich alle neue Jobs!)

Ich möchte Ihnen an dieser Stelle eines deutlich sagen: Die guten Dinge, die in Niedersachsen passieren, die Erfolge, die wirksamen Maßnahmen fallen nicht einfach zufällig vom Himmel - und alles, was schlecht ist, kommt vom Kultusministerium!

(Ulf Thiele [CDU]: Oh doch!)

Nein! Wir sagen klar, wie wir die Probleme lösen. Wir sagen klar, in welchen Schritten wir die Themen angehen. Damit geben wir den Schulen einen klaren Handlungs- und Orientierungsrahmen, Verlässlichkeit und Handlungssicherheit, um diesen Herausforderungen zu begegnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Reinhold Hilbers [CDU]: Die Menschen merken Ihre Erfolge aber nicht!)

In diesem Zuge gibt uns das Startchancen-Programm die Möglichkeit, in diesem Jahr einen zusätzlichen Startschuss für noch mehr Bildungsgechtigkeit in Niedersachsen zu geben.

(Lachen bei der AfD - Zuruf von der AfD: Noch mehr!)

Künftig gibt es in Niedersachsen einen Sozialindex, den auch Sie begrüßt haben - und das auch zu Recht; denn Schulen stehen in diesem Land vor unterschiedlichen Herausforderungen. Deswegen ist es bei dem Fachkräftemangel konsequent, die mangelnden Ressourcen so zu verteilen, dass die Schulen, die besonders herausgefordert sind, besonders unterstützt werden.

Ich finde es ein starkes Stück, dass Sie, Herr Fühner, sagen, das ist für Niedersachsen eine Nullrunde. Gerade Niedersachsen hat bereits in den letzten Jahren erhebliche Kraftanstrengungen unternommen - anders als andere Bundesländer -, beispielsweise um Schulsozialarbeit aufzubauen. Wir geben 65,7 Millionen Euro als Konfinanzierung allein in die Schulsozialarbeit an unseren Schulen

in Richtung Bund. Es war mit dem Bund ganz klar verabredet, dass Länder, die schon vorher - hier seit 2013 - in diesem Bereich tätig sind, nicht dafür bestraft werden, dass andere Länder noch gar nicht angefangen haben. Insofern wurde diese Anrechenbarkeit mit dem Bund genau so verabredet und ist deshalb an dieser Stelle auch richtig. 65 Millionen Euro für die Schulsozialarbeit - allein durch Landesgeld hier in Niedersachsen: Da müssen wir uns nicht verstecken, Herr Fühner, auch wenn mehr geht. Das ist keine Frage: Es geht immer mehr! Das ist ja auch unser Ziel.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Deswegen haben wir übrigens schon im letzten Jahr entschieden, die Stellen für Fachkräfte, die über das Startklar-Programm geschaffen wurden, zu verstetigen und abzusichern. Wir haben 10 Millionen Euro zur Verfügung gestellt, um genau diese Personen aus den befristeten Stellen herauszuholen und dauerhaft für die Schulen verfügbar zu machen.

Dass Sie, Herr Fühner, hier so tun, als seien die 2 460 Lehrerstellen keine Leistung, darüber muss ich mich wundern. Neues Geld in Höhe von 125 Millionen Euro für neues Personal in den Schulen, das vorher nie im Haushalt gestanden hat, ist eine großartige Leistung - übrigens auch meiner Vorgänger -; denn wir können jetzt am Ende alle Stellen, für die Geld vorhanden ist, besetzen. Deswegen brauchen wir neues Geld.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Einen Moment, Frau Ministerin! Lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Fühner zu?

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Natürlich. - Entschuldigung, ich dachte, die Dringliche Anfrage kommt später. Aber wir können die Frage auch jetzt schon beantworten.

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Fühner, bitte!

Christian Fühner (CDU):

Vielen Dank, Frau Ministerin, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

Vor dem Hintergrund, dass es in der Dringlichen Anfrage nicht um die Lehrerstellen, sondern um das

nichtlehrende Personal geht, Sie aber jetzt die Lehrerstellen angesprochen haben, frage ich Sie, ob es richtig ist, dass die jetzt neu geschaffenen Stellen 2028 und 2029 wieder gestrichen werden sollen, also mit einem kw-Vermerk versehen sind. 2028 wäre direkt nach den Landtagswahlen, nach denen Sie dann vielleicht keine Verantwortung mehr tragen. Ist das korrekt?

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Herr Fühner, ich arbeite hart daran, auch noch nach 2028 Verantwortung zu tragen. Ich glaube, den Schulen tut es gut, mal länger als fünf Jahre die gleiche Hausspitze zu haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Lassen Sie mich gerne darauf eingehen: Wir schaffen 2 460 neue Stellen. Wie Sie aus Ihrer Regierungszeit bis vor anderthalb Jahren noch wissen, gibt es für 997 Stellen einen kw-Vermerk, der seit Jahren immer wieder weitergeschoben wird. Damit haben nicht wir begonnen, das ist schon richtig alt. Wir haben sie erst einmal bis 2028 weitergeschoben,

(Carina Hermann [CDU]: Also fallen die Stellen für 1 000 Lehrer weg!)

also nicht mehr jährlich verschoben, sondern wir haben auch hier eine Planungssicherheit für die Schulen für die nächsten Jahre geschaffen. Das kennen Sie seit zehn Jahren. Das ist überhaupt nichts Neues!

(Grant Hendrik Tonne [SPD] - auf Abg. Hilbers zeigend -: Da hinten sitzt er, der auf diese Idee gekommen ist! - Gegenruf von Jens Nacke [CDU] - Glocke der Präsidentin)

- Wir können die Hintergründe gerne erläutern. Das ist hier vollkommen abwegig und hat überhaupt nichts mit den 2 460 Stellen zu tun.

(Anhaltende Unruhe)

Präsidentin Hanna Naber:

Einen Moment mal, Frau Ministerin! - Herr Tonne, Herr Vizepräsident Nacke, gehen Sie Kaffee trinken, wenn Sie sich austauschen wollen!

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Zu Befehl! - Jens Nacke [CDU]: Guter Vorschlag!)

Frau Ministerin, fahren Sie fort!

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Diese kw-Vermerke wurden im Jahr 2015 im Zuge der Sprachförderung geschaffen. Seitdem schleppt der Haushalt sie mit. Anders, als sie immer wieder jährlich zu verschieben, haben wir die Größe bewiesen zu sagen: Bis zum Ende der Legislaturperiode werden diese Stellen bestehen bleiben. Insofern haben wir hier eher Verlässlichkeit als Unsicherheit geschaffen, Herr Fühner.

(Carina Hermann [CDU]: Bis zum Ende der Legislaturperiode! Das ist ja Verlässlichkeit!)

Deswegen lasse ich das nicht auf mir sitzen und weise das zurück.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Darüber hinaus haben wir viele weitere Maßnahmen auf den Weg gebracht.

Mir ist wichtig zu betonen, dass wir auf der Pressekonferenz sehr wohl etwas zu den 2 400 pädagogischen Mitarbeiterinnen gesagt haben. Ich finde es fast etwas traurig, dass Sie sich das nicht angehört haben. Dort haben wir sie nämlich explizit aufgefordert, sich auf die vielen Stellen im Bereich des Ganztags, im Bereich der Startchancen-Schulen, im Bereich des Aufwuchses der pädagogisch Mitarbeitenden zu bewerben, weil wir hier viele Stellen ausgeschrieben - übrigens auch im Bereich der Inklusionsassistenz -, die derzeit nicht besetzt werden können. Das sind unbefristete Stellen, die nach Bedarf so, wie sie das Kultusministerium zuweist, gesteuert werden. Vor diesem Hintergrund ist es nur richtig und konsequent, die Kräfte im System zu halten, und zwar an den Schulen, wo der Bedarf in den nächsten Jahren aufwächst, weil sie Ganztagschule werden oder im Startchancen-Programm oder vielen weiteren Maßnahmen sind.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Ich habe bereits in meiner Pressekonferenz gesagt, dass wir darüber hinaus im Bereich Freiräume viele Maßnahmen ergreifen, dass wir die Frage der Finanzhilfe für die freien Schulen konsequent weiterangehen. Wir haben in Niedersachsen vieles auf den Weg gebracht, wir haben aber auch noch vieles vor.

Unbestritten sind die Probleme an den Schulen groß. Aber man kann sich dann auch mal fragen: Ist das Glas halb voll, oder ist es halb leer? Und kann man Schritte nach vorne nicht auch wahrnehmen,

ohne dass die Baustellen trotzdem weiterhin bestehen bleiben und man sie anerkennt?

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, es bleibt viel zu tun. Das Kultusministerium packt das mit den Regionalen Landesämtern, dem NLQ und auch den Schulen konsequent an. Schulen brauchen dabei aber trotzdem auch Verlässlichkeit. Sie brauchen Ruhe und Bestärkung, um ihre Arbeit gut zu machen. Sie brauchen weder eine künstlich aufgebaute Thermik noch aufgedrückte Ideologiedebatten,

(Christian Fühner [CDU]: Von Ihnen!)

die am Ende nur Energie kosten und alle verunsichern.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und Beifall bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen mir nicht vor, sodass ich dessen Erledigung feststelle

(Unruhe bei der CDU)

und auch die vorderen Reihen der CDU um Aufmerksamkeit bitte.

Ich rufe auf:

b) Volkswagen, Continental, Salzgitter, Stiebel Eltron etc. - wie viel Fehlpolitik verträgt die niedersächsische Wirtschaft noch? - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/5114

Ich erteile das Wort: für die AfD-Fraktion dem Abgeordneten Najafi.

(Beifall bei der AfD - Volker Bajus [GRÜNE]: Nicht so schnell reden! Ich kann Ihnen nicht folgen!)

Omid Najafi (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Aktuelle Stunde eben hat ja verdeutlicht, dass die Grünen ihre ganz eigene Wahrnehmung von Realität haben. Doch zurück zur Wirklichkeit!

Am Montag ließ das Ifo-Institut verlautbaren: „Die deutsche Wirtschaft gerät zunehmend in die Krise.“ Die Stimmung verschlechtert sich branchenübergreifend. Das Geschäftsklima ist im Keller und die Erwartungen ebenso.

Schauen wir uns die Nachrichtenlage doch einmal gemeinsam an, damit am Ende niemand von Ihnen behaupten kann, er hätte es nicht gewusst!

Conti, einer der größten Autozulieferer der Welt: Jetzt läuft der Absturz. Die Zuliefersparte ist defizitär und wird vom Reifengeschäft getragen. Seit Ende letzten Jahres gibt es Berichte über Tausende Stellenkürzungen. Und Stiebel Eltron wollte einen Teil dieser Mitarbeiter auffangen. Aber Pustekuchen! Wärmepumpenhersteller Stiebel Eltron muss massiv sparen - 54 % Einbruch beim Absatz im ersten Halbjahr.

Und weiter: Salzgitter, der zweitgrößte Stahlproduzent Deutschlands, schreibt im ersten Halbjahr rote Zahlen - zusammen mit Thyssenkrupp für mehr als die Hälfte der gesamten deutschen Stahlproduktion verantwortlich. Beiden werden die hohen Energiepreise und Ihre Vorstellungen vom grünen Stahl zum Verhängnis.

Erlauben Sie mir noch ein Zitat eines Vertreters der Salzgitter AG letztes Jahr auf der Hannover-Messe: Wenn die Politik grünen Stahl will, dann soll sie auch die Mehrkosten bezahlen. - Wir waren mit dem Wirtschaftsausschuss zugegen; jeder sollte es gehört haben.

Aber weiter: Krone Landmaschinentechnik - starke Umsatzrückgänge im Jahr 2024 und Kurzarbeit.

Weiter: VW-Aktie sackt auf unter 100 Euro ab, während der DAX sich wieder auf Rekordniveau befindet. Werksauslastung Osnabrück bei 18 %, in Wolfsburg etwas mehr als 50 %. Die Elektroautos insgesamt verkaufen sich nicht ohne Subventionen.

Bevor jetzt irgendein Grünschnabel aufspringt: Wenn der DAX so hoch stünde, könne es der deutschen Wirtschaft doch nur gut gehen! - Hier, bitte schön!

(Der Redner hält ein Papier hoch)

Die DAX-Unternehmen erwirtschaften nur noch 18 % ihres Umsatzes in Deutschland.

(Beifall bei der AfD)

Das hat also gar nichts zu bedeuten. Dieses Jahr bereits als 30 % mehr Insolvenzen gegenüber letztem Jahr! Energiekosten, Bürokratiekosten, Verlust der Wettbewerbsfähigkeit sind die Gründe.

Meine Damen und Herren, wo ist Ihre Lösung? Wo ist Ihre Lösung? Was ist Ihre Vision für Niedersachsen, für Deutschland? Wie wird dieses Land in 10 oder in 20 Jahren aussehen?

(Volker Bajus [GRÜNE]: Einfach mal zuhören!)

Haben Sie irgendeine andere Vision, als alles mit Windrädern oder Solarpanels vollzupflastern, Herr Bajus? Bei hoch subventionierten Windrädern und Solaranlagen haben Sie eine Mindesteinspeisevergütung von 7 bis 12 Cent pro Kilowattstunde. Nun verraten Sie mir doch mal eines: Wie soll der Strompreis bei einem Mindestabnahmepreis sinken? Wie soll das gehen? Jedes neu aufgestellte Windrad kostet also per Gesetz mehr Steuergelder. Diese Steuergelder müssen über Steuererhöhungen wieder eingenommen werden. Das ist doch ein Schildbürgerstreich!

Sie verstehen nicht einmal dieses simple Einmal-eins! Sie haben keine Vision! Schlimmer noch: Sie sind das Problem!

(Beifall bei der AfD)

Und nun wollen Sie die Schuldenbremse aufheben, um diese Faxen zu bezahlen, und nennen diesen Unfug auch noch fälschlicherweise „Investitionen“.

Klammheimlich, völlig an den Augen der Bevölkerung vorbei, haben Sie letztes Jahr parallel zum Heizungsverbot das Energieeffizienzgesetz abgesehen. Unter § 4 - Energieeffizienzziele - steht geschrieben: Ziel dieses Gesetzes ist es, den Primärenergieverbrauch Deutschlands bis zum Jahr 2030 um mindestens 39,3 % zu senken. - Einfach so 40 % weniger Energieverbrauch! Das ist das Deutschland-Abschaffungsgesetz schlechthin! Und die CDU hat im Bundesrat diesem Deindustrialisierungsgesetz zugestimmt. Ist das etwa Ihr Ernst?

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Hört, hört!)

Meine Damen und Herren, Sie alle sind für den wirtschaftlichen Niedergang verantwortlich: CO₂-Bepreisung, Bürokratie, Energiewende. Wo soll das alles enden? Nennen Sie nur einen Lichtblick, den das verarbeitende Gewerbe hat!

Wir werden kommende Woche einen umfangreichen Entschließungsantrag per Direktüberweisung einbringen,

(Zuruf von der SPD: Diese Woche nicht mehr geschafft, was?)

der dann für alle deutlich macht, was eine AfD-Regierung für wirtschaftliche Maßnahmen ergreifen wird. Der Doppel-Wumms von Olaf Scholz wird dagegen nur ein niedlicher Schluckauf sein.

(Beifall bei der AfD)

Denn es ist Zeit für eine Kehrtwende. Es ist Zeit: Weg von Ihnen und hin zur Vernunft!

Vielen lieben Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Najafi. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich zu Wort gemeldet: der Kollege Heiko Sachtleben. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Heiko Sachtleben (GRÜNE):

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! Wieder stehe ich hier und trete dem Populismus der AfD entgegen. Wieder muss ich aufklären und unnötige Dinge aufzählen, die sowieso schon bekannt sind.

Die Taktik der AfD ist Spaltung und Hetze.

(Lachen bei der AfD - Stephan Bothe [AfD]: „Hetze“ darf man nicht sagen! Unparlamentarisch!)

Sie setzt auf Themen, die sich gerade gut verkaufen lassen. Nie, wirklich nie bringen Sie realistische Lösungsangebote. Auch eben wieder: ein Sammelsurium von zusammenhanglosen Fragen.

Und nein, ich werde mich nicht inhaltlich an Ihnen abarbeiten.

(Zuruf von der AfD: Können Sie auch nicht!)

Eine Partei, die mit Fake News operiert und Fakten ablehnt, lässt sich inhaltlich nicht stellen. Ihnen geht es nur darum, den demokratisch-parlamentarischen Diskurs zu torpedieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Eines zeigt diese Aktuelle Stunde wieder ganz genau: Die AfD spielt mit der Angst der Menschen.

(Widerspruch bei der AfD)

Sie möchte die Sorgen der Menschen verstärken und immer noch mehr Angst schüren.

Achtung! Jetzt kommt ein Zitat der AfD: „Je schlechter es Deutschland geht, desto besser für die AfD.“ Lassen Sie sich das auf der Zunge zergehen: „Je schlechter es Deutschland geht, desto besser für die AfD.“

Welches Bild malt die AfD mit dieser Anfrage? Das Bild eines Failing States, einer zusammenbrechenden Wirtschaft. Sie versucht nur eines: Angst zu schüren.

Ich dagegen möchte hier eines vermitteln: Zuversicht. Es sind vier große niedersächsische Unternehmen genannt.

Fangen wir mit Stiebel Eltron an - das Unternehmen, welches unser Bundeswirtschaftsminister Robert Habeck gerade erst besucht hat. Was hat dieser Besuch gezeigt? Er hat gezeigt, dass das Unternehmen in erster Linie unter den Fake News der Bundesopposition gelitten hat. Es waren viele Falschinformationen, Übertreibungen und Überspitzungen in Bezug auf die Wärmepumpe, die schlussendlich das Unternehmen geschwächt haben. Das, was dem Unternehmen hilft, ist eine klare politische Linie, eine zukunftsorientierte Linie.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Die Salzgitter AG warnt vor der Destabilisierung der Wirtschaft durch die AfD - genauso Continental und auch Volkswagen. Da frage ich mich, wieso die AfD versucht, mit den Unternehmen für sich zu werben, die die AfD als eine der größten Bedrohungen der niedersächsischen Wirtschaft sehen. Beantworten lässt sich das für mich damit, dass die AfD sich nie, tatsächlich nie mit Problemen auseinandersetzt, sondern auch heute wieder nur hetzt.

(Klaus Wichmann [AfD]: Zahlen lügen nicht!)

Richtig ist: Die genannten Unternehmen sind im Aufbruch. Sie brechen gemeinsam mit uns Demokraten in Richtung Zukunft auf, stellen auf erneuerbare Energien um,

(Zuruf von Delia Klages [AfD])

passen den Antriebsstrang an und setzen auf energieeffiziente Abläufe.

Präsidentin Hanna Naber:

Ein Moment, bitte, Herr Sachtleben! - Frau Klages, das war keine faire Bemerkung.

(Omid Najafi [AfD]: Das hat Herr Bajus mir auch vorgeworfen!)

Darüber hinaus: Sie haben dieses Thema zur Aktuellen Stunde angemeldet. Deshalb setze ich voraus, dass Sie auch ein Interesse daran haben, dieses Thema zu diskutieren. Sie torpedieren gerade Ihre eigene Aktuelle Stunde.

Fahren Sie bitte fort!

Heiko Sachtleben (GRÜNE):

Das ist ja das, was ich sagte: Sie sitzen hier nur, um unseren demokratischen parlamentarischen Diskurs zu torpedieren.

Dieser Aufbruch, von dem ich sprach, ist natürlich kräftezehrend und kompliziert. Aber er ist notwendig. Auch die Landesregierung unterstützt diese Transformation. Und wir als demokratische Landtagsabgeordnete verfolgen die sozial-ökologische Transformation und unterstützen die Unternehmen dabei, sich zukunftsorientiert aufzustellen.

Ganz anders die AfD: Die AfD fordert in ihrem Landtagswahlprogramm, die Großkonzerne in Niedersachsen weniger zu unterstützen. Wir erinnern uns: „Je schlechter es Deutschland geht, desto besser für die AfD.“ Gleichzeitig wollen Sie aber die Industriearbeitsplätze in Niedersachsen sichern. Wie soll das funktionieren? Das ist genauso, als würde ich fordern: Atomkraft, aber ohne Atom Müll. Aber das fordern Sie ja auch. - Das ist absurd, unlogisch und völlig an der Realität vorbei.

Eines möchte ich Volkswagen, Salzgitter AG, Continental, Stiebel Eltron, Meyer-Werft und vielen, vielen anderen, auch KMU, entgegenrufen: Das Land Niedersachsen bleibt ein zuverlässiger Partner an Ihrer Seite! Gemeinsam gestalten wir die Zukunft! Die Zukunft der Wirtschaft ist dabei ein zentraler Bestandteil!

Bevor jetzt die AfD mit Kurzinterventionen hantiert oder dazwischenruft: Wir sind im Aufbruch, um unsere Industrie, unsere Unternehmen klimaneutral aufzustellen. Ja, das Wort, was die AfD hasst, weil es einfach nicht in ihr enges Weltbild passt: Klimaneutralität. Eine Partei, die kein Problem angeht, sondern nur Probleme sieht, übersieht das größte Problem unseres Planeten: die Klimakatastrophe.

Lassen Sie mich zum Ende noch sagen: Ich hätte einen Vorschlag für Sie. Benennen Sie sich um: AfD - Angst für Deutschland.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD - Klaus Wichmann)

[AfD]: Wie originell, Herr Sachtleben, wie originell!!)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Sachtleben. - Für die Fraktion der CDU hat sich zu Wort gemeldet: der Kollege Reinhold Hilbers.

(Beifall bei der CDU)

Präventiv sei gesagt: In der Aktuellen Stunde sind keine Kurzinterventionen zulässig.

Bitte schön!

Reinhold Hilbers (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren hier heute Morgen ein ganz wesentliches Thema. Der Wirtschaft in unserem Land geht es alles andere als gut. Wir stehen vor riesigen Herausforderungen. Wir haben die rote Laterne in der Hand, was die wirtschaftliche Entwicklung in Europa angeht. Die Lokomotive Europas, die wir einst waren, kommt jetzt ins Stocken und ist ans Ende gerückt. Deswegen geht es um ein ganz wesentliches Thema, das wir hier diskutieren.

An die Adresse der AfD gerichtet: Das, was Sie hier vorgetragen haben, enthielt nun wirklich keine großen Lösungsansätze. Ich kann nicht erkennen, dass sie der Wirtschaft guttun. Deswegen ist es richtig, dass die AfD für die Wirtschaft und aus Sicht der Wirtschaft als Bedrohung empfunden wird. Allein Ihr Dexit und das, was Sie europapolitisch fordern - um nur einen Punkt herauszugreifen -, würde das wirtschaftliche Wachstum um über 690 Milliarden Euro gefährden, und es würden dadurch 2,5 Millionen Arbeitsplätze auf dem Spiel stehen. Ihre Industriepolitik, Ihre Politik insgesamt ist rückwärtsgewandt. Deswegen lohnt es sich auch nicht, sich damit auseinanderzusetzen.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Ich will aber auch in aller Deutlichkeit sagen: Das heißt nicht, dass in unserem Land alles gut ist. Das ist keinesfalls so. Herr Sachtleben hat versucht, das deutlich zu machen. Dazu muss man sich einfach nur die nüchternen Zahlen anschauen.

Die Nettoabflüsse von Investitionen in unserem Land sind dafür vielleicht ein Indikator. In unserem Land wird nämlich immer weniger investiert, weil Unternehmen entscheiden, das Land zu meiden oder gar nicht zu investieren. 2023 waren es 94 Milliarden Euro, die an Nettoabflüssen erfolgt sind.

2022 waren es 125 Milliarden Euro. 2021 waren es 100 Milliarden Euro.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Komisch! Dabei waren wir gar nicht in der Regierung!)

Das macht deutlich: Über 300 Milliarden Euro sind aus unserem Land abgeflossen. Das ist insofern keine Einmalerscheinung und macht deutlich, dass die Deindustrialisierung in unserem Land längst im Gange ist. Sie passiert nicht dadurch, dass große Unternehmen ihre Standorte völlig abbauen, sondern dadurch, dass sie entscheiden, ihre Investitionen in anderen Ländern zu tätigen.

(Omid Najafi [AfD] meldet sich)

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Hilbers?

Reinhold Hilbers (CDU):

Diese Zahlen kennt die Bundesregierung, diese Zahlen kennt die Landesregierung. Es gibt kein Erkenntnisproblem. Es erfolgen keine Taten. Es müssen endlich Taten erfolgen, damit unser Standort wieder attraktiver wird und wir diesem Trend etwas entgegenzusetzen haben. Das passiert leider in unserem Land nicht.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Hilbers, schön, dass Sie einen Punkt setzen. Lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Najafi zu?

Reinhold Hilbers (CDU):

Ja, wenn Sie meine Redezeit anhalten, dann gerne.

Präsidentin Hanna Naber:

Aber natürlich. - Bitte, Herr Najafi!

Omid Najafi (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Vielen Dank, Herr Hilbers, dass Sie die Zwischenfrage zugelassen haben.

Sie haben eben gerade erwähnt, dass wir 2021 in Deutschland Kapitalabflüsse von 94 Milliarden Euro hatten. Ich frage Sie: Wer war denn 2021 in der Bundesregierung?

Vielen lieben Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Hanna Naber:

Bitte, Herr Hilbers!

Reinhold Hilbers (CDU):

Wir hatten ein Phänomen erkannt, gleich zu Beginn, und dann musste man gegensteuern. Wir hatten Vorschläge unterbreitet, wie das hätte getan werden können. Dann waren wir aber nicht mehr Teil der Bundesregierung. Deswegen adressieren wir heute diesen Handlungsbedarf.

Wenn man Handlungsbedarf erkennt, muss man handeln. Das ist übrigens der Unterschied zwischen Ideologen und Pragmatikern: Pragmatiker ändern sich, ändern auch Ihre Meinung, Haltung und Handlungsweise, wenn sich Situationen ändern. Ideologen dagegen müssen immer recht behalten und halten immer an allem fest. - Das unterscheidet uns nämlich von Ideologen.

(Beifall bei der CDU sowie vereinzelt bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ihre einzige Antwort darauf ist, staatliche Lenkung ins Feld zu führen, die Schuldenbremse aufzuheben und noch mehr Staat in das System einzubringen, die Staatsquote, die schon bei fast 50 % liegt, weiter zu erhöhen und gegen den Trend weiter zu subventionieren. Allein das Beispiel Elektromobilität zeigt doch, dass Zwang und Subvention am Ende nicht dazu führen, dass die Menschen das tun, was Sie wollen.

Wir brauchen vielmehr gezielte Maßnahmen, um, was jetzt wichtig ist, die Industriepolitik in Deutschland wieder anzukurbeln. Dazu gehört zuallererst eine Energiepolitik, die das Energieangebot ausdehnt, damit Energie in unserem Land günstiger wird. Energie in unserem Land wird nur günstiger, wenn wir das Energieangebot insgesamt ausdehnen und wenn wir eine angebotsorientierte Energiepolitik betreiben - und nicht eine, die dauernd durch neue Regulatorik eingegrenzt und eingeengt wird. Wir brauchen dort mehr Freiheit!

(Beifall bei der CDU)

Wir brauchen auch einen Verbund. Wenn Franzosen und andere neben uns Atomstrom herstellen, dann wäre es gut, wenn wir uns mit denen zusammen in eine Kooperation begäben, in der wir zu Zeiten, in denen kein Wind weht und keine Sonne scheint, deren Atomstrom nutzen können, um dann Windenergie zu exportieren, wenn wir davon einen Überschuss haben. Dazu sind Sie aus ideologischen Gründen aber nicht bereit.

Wir brauchen in Deutschland auch eine Unternehmenssteuerreform. Wir liegen in der OECD ganz oben, an der Spitze der steuerlichen Belastung von Unternehmen. Länger als zehn Jahre hat es in Deutschland keine Unternehmenssteuerreform mehr gegeben. Wir brauchen dringend eine, die den Unternehmen wieder die Luft zum Investieren gibt, die dafür sorgt, dass die Gesamtbelastung bei den Kapitalgesellschaften nicht mehr als 25 % ausmacht, und die durch Abschreibungsmöglichkeiten, durch eine Abschreibung, die progressiv wirkt, also durch eine degressive Abschreibung, dafür sorgt, dass Anreize gesetzt werden und heute Investitionen ausgelöst werden. Wir brauchen ein klares Zeichen für Investitionen, ein klares Zeichen der Entlastung auf der steuerlichen Seite, und zwar jetzt und schnell und sofort!

(Beifall bei der CDU)

Die DIHK hat jüngst eine Abfrage unter Unternehmen durchgeführt, was die größten Investitionshemmnisse seien. 71 % der Unternehmen haben geantwortet: mangelnde Verlässlichkeit. Bei Ihrem Regierungshandeln ist eben keine Verlässlichkeit festzustellen. Es werden über Nacht Gesetze geändert, es werden über Nacht Fördermöglichkeiten gekürzt, es werden über Nacht Bedingungen geändert, sodass niemand mehr investiert.

Was machen Unternehmen denn, wenn keine Klarheit herrscht? - Wenn keine Klarheit herrscht, investieren Unternehmen erst einmal nicht hier oder vielleicht auch gar nicht. Deswegen müssen Sie die notwendige Verlässlichkeit und Planung wieder herstellen, damit ganz wesentliche Branchen, die hier eben genannt worden sind, nicht weiter schwimmen. Die Branchen schwimmen derzeit, weil sie nicht wissen, wohin die Reise geht. Sie brauchen klare Voraussetzungen, und zwar nicht staatliche Anordnungen, sondern klare Rahmenbedingungen.

Es geht nicht darum, denen beispielsweise zu sagen, dass sie nur noch in Elektromobilität machen sollen, wie Sie es vorhaben. Es geht darum, die Rahmenbedingungen so zu setzen, dass die Unternehmen wissen, was Sie tun wollen und worauf sie sich einlassen. CO₂-Bepreisung ist so ein Punkt, nämlich die Dinge in den nächsten Jahrzehnten verlässlich über den Markt zu regeln, aber nicht dauernd an der Schraube zu drehen und dauernd neue ehrgeizige Ziele zu entwickeln, bei denen niemand mehr weiß, was augenblicklich State of the Art ist.

(Beifall bei der CDU)

Sie müssen außerdem in die Zukunft investieren. Das machen Sie als Landesregierung auch nicht: Sie wenden sich nicht an den Bund, um eine Steuerreform zu erreichen, Sie sorgen nicht für Verlässlichkeit bei den Rahmenbedingungen, und Sie investieren auch nicht in die Infrastruktur. Sie haben beim letzten Haushaltsabschluss über eine Milliarde in die Rücklage gepackt, weil Sie dann in den nächsten fünf Jahren keine strukturellen Reformen machen müssen und einen strukturell nicht ausgeglichenen Haushalt aus Rücklagen ausgleichen können.

Wir haben es damals, als wir mitregiert haben, anders gemacht: Wir haben damals eine Milliarde genommen, um in die digitale Infrastruktur unseres Landes zu investieren. Wir haben eine Milliarde hinterlegt, um die Hochschulmedizin auszubauen. Das waren Zukunftsinvestitionen. Sie verwenden die Mittel jetzt zum Ausgleich des Haushalts und investieren nicht in die Zukunft. Das ist für unseren Standort schädlich.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Hilbers, Sie müssen zum Ende kommen!

Reinhold Hilbers (CDU):

Ja, ich komme zum Ende.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich war jüngst auf einem Firmenjubiläum, wo ein 80-jähriger Inhaber, der das Unternehmen an seinen Sohn übergeben hat, vorgetragen hat, dass sein Unternehmen ganz groß gewachsen sei in der Ära, als Helmut Kohl die Regierung geführt habe. Er hat deutlich gesagt: Helmut Kohl hat dereguliert, Helmut Kohl hat eine Steuerreform gemacht, Helmut Kohl hat privatisiert. Beispielsweise sei das Telekommunikationsmonopol aufgehoben worden.

(Heiko Sachtleben [GRÜNE]: Das ist doch rückwärtsgewandt!)

Alle diese Dinge würden Sie heute als neoliberal bezeichnen und verdammen. Aber sie sind notwendig. Das hat unser Land damals nach vorn gebracht und stark gemacht, um als Nation beim Start des Euro dabei zu sein. Das alles hat uns gestärkt. Das müssten Sie auch heute tun. Sie unterlassen es aber, obwohl es für unser Land jetzt notwendig wäre.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Hilbers, danke schön. - Für die Fraktion der SPD erteile ich das Wort: dem Abgeordneten Christoph Bratmann. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Christoph Bratmann (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieser Tage haben viele Sommerempfänge von Kammern und Unternehmerverbänden stattgefunden, zum Beispiel vom Unternehmerverband Niedersachsen, von der IHK Braunschweig, von der IHK Lüneburg-Wolfsburg, von den Handwerkskammern.

So etwas macht man ja nicht nur, um einen netten Abend miteinander zu verbringen, sondern man ist im Gespräch, man redet auch Klartext und hört einander zu. Die klare Botschaft, die von all diesen Veranstaltungen ausgegangen ist, lautet erstens: „Es braucht keine Untergangspropheten für unsere Wirtschaft“, und zweitens: „Ein Zurück ins Gestern ist keine Option“, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Auch nicht zurück zu Helmut Kohl, lieber Kollege Hilbers. Was Sie verschwiegen haben, ist, dass die Unternehmenssteuersätze bei Helmut Kohl auf einer Höhe waren, die Sie heute wahrscheinlich als sozialistisch bezeichnen würden. Aber lassen wir das Thema.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Und was ist mit der Finanzierung der deutschen Einheit? Da war doch was!)

Ein großer Vorteil in Niedersachsen ist - das kann ich ganz klar sagen -, dass nicht nur bei den soeben skizzierten Empfängen und Sommerfesten, sondern auch generell der Draht kurz und der Kontakt zwischen den Vertreterinnen und Vertretern der Kammern, der Unternehmensverbände, der Arbeitgeberverbände und der Unternehmen an sich und der Gewerkschaften gut ist. Das pflegt Olaf Lies als Wirtschaftsminister, das pflegt Stephan Weil als Ministerpräsident, das pflegt die Landesregierung insgesamt. Man muss auch sagen - wir haben ihn soeben verabschiedet -, das galt auch in der vorangegangenen Legislaturperiode, das hat auch Dr. Bernd Althusmann so gehalten. Auch mein Vor-

redner hat das so gehalten. Und das ist gut für Niedersachsen, und das ist auch gut für das Zusammenspiel zwischen Wirtschaft und Politik.

Versuchen wir aber einmal einzuordnen, was gerade in der deutschen Wirtschaft, nicht nur in der niedersächsischen, passiert. Denn die im AfD-Antrag genannten Unternehmen sind ja alle auch auf dem Weltmarkt tätig.

Der Weltmarkt unterliegt gerade der Transformation. Gemessen am Bruttoinlandsprodukt sind die drei größten Volkswirtschaften nach wie vor China, die USA und Deutschland. Alle haben große Transformationsprogramme in Gang gesetzt, insbesondere China und die USA. China schickt sich an, zum Weltmarktführer für Photovoltaik, Speichertechnologie und Elektromobilität zu werden. In den USA ist es der Inflation Reduction Act - Investitionen in Höhe von 280 Milliarden Euro, die die Transformation der US-Unternehmen in vollen Gang bringen sollen. Es geht darum, erneuerbare Energien als günstigste Form der Stromerzeugung voranzubringen und Batterien mit immer höherer Speicherkapazität und immer kürzerer Ladedauer zu entwickeln. Die Elektromobilität wächst weltweit, die Zulassungszahlen steigen weltweit, der Verbrennermarkt schrumpft.

All das ignoriert die AfD völlig. Und auch, wenn Sie heute überhaupt gar keine Lösungsansätze aufgezeigt haben, weiß ich aus vorangegangenen Reden, dass Sie das alles umkehren wollen und nichts anderes als Zukunftsverweigerung betreiben.

Dazu kann ich nur sagen: Ja, der Diesel ist beispielsweise eine Erfolgstechnologie aus Deutschland. Das war der Röhrenfernseher aber auch. Es gibt zig Beispiele dafür, was passiert, wenn Innovationen nicht erkannt werden, wenn Entwicklungen versäumt werden. Das hat am Ende schon ganz großen Unternehmen den Kopf gekostet, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich empfehle an dieser Stelle immer, sich mal mit dem US-Ökonomen Clayton Christensen auseinanderzusetzen, der schon vor einigen Jahren verstorben ist. Er hat ein Buch mit dem Titel „The Innovator's Dilemma“ geschrieben. Er beschreibt dort etwas, was er als disruptive Technologien bezeichnet, und nennt Beispiele, wie Unternehmen in einer disruptiven Zeit darauf setzen müssen, neue Innovationen zu erkennen und sie auch umzusetzen.

Eine solche Zeit erleben wir gerade bei der Elektromobilität und auch bei den Wärmepumpen. Das heißt, beides sind Zukunftstechnologien, die sich am Weltmarkt durchsetzen werden. Beide sind momentan schwer verkäuflich, was natürlich an der aktuellen Politik - den Rahmenbedingungen - und vor allen Dingen auch an denjenigen liegt, die diese Technologien schlechtreden und einen Kulturkampf darum führen - auch das geht in die Richtung der AfD. Das gefährdet Arbeitsplätze und hilft niemandem in Niedersachsen und in Deutschland, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Omid Najafi [AfD] lacht)

Nach wie vor gilt: Die größte Gefahr für deutsche Technologieunternehmen ist es, Entwicklungen zu versäumen und sie nicht mit Nachdruck zu verfolgen. Das geht auch in Richtung der CDU: Nostalgische Reflexe nutzen am Ende nur den Populisten und führen in die Sackgasse, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zur Landespolitik. Olaf Lies und Stephan Weil, die Koalition und die sie tragenden Fraktionen sind sich der Verantwortung bewusst, gute Rahmenbedingungen zu schaffen. Die Ampel in Berlin kommt leider im Haushaltsstreit an ihre Grenzen. Auch die größte Oppositionspartei im Bundestag, die CDU, liefert bislang keine wirklichen Lösungsansätze. Das ist unser Problem: Die Ampel ist die Transformation zwar gut angegangen. Aktuell stockt der Motor aber aufgrund des Haushaltsstreits, der symptomatisch dafür ist, was in Deutschland momentan das Problem ist, gewaltig.

Lieber Kollege Reinhold Hilbers, eben war wieder zu hören, was auch das Hohelied der Opposition, insbesondere der FDP, hier über Jahre war - der finanzpolitische Dreiklang -: „Wir müssen mehr sparen, mehr investieren und von Steuern entlasten.“ Das funktioniert nur in der Opposition. Christian Lindner merkt das gerade. Die FDP hat das über Jahre gepredigt, Lindner scheitert gerade in der Umsetzung daran, und auch Reinhold Hilbers wusste als Finanzminister, dass das weder zusammengeht noch funktionieren kann.

Eine Transformation und die notwendigen Infrastrukturmaßnahmen sind mit dieser Form der Schuldenbremse auf Bundes- und Landesebene nicht vereinbar, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das müssen wir immer wieder ganz klar sagen. Das schreiben uns nicht Ideologen, sondern führende Vertreterinnen und Vertreter der Wirtschaft ins Stammbuch.

(Glocke der Präsidentin)

Ich will noch kurz vier Punkte anführen, die auf diesen ganzen Veranstaltungen und in Gesprächen immer wieder deutlichgemacht werden:

Bürokratieabbau - ein ganz entscheidender Faktor. Wir alle wollen Transparenz, faire Arbeitsbedingungen, Klimaschutz und Geschlechtergerechtigkeit. Es darf aber nicht enden in endlosen Dokumentationspflichten für Unternehmen, die Zeit, Arbeit und Geld rauben.

Fachkräftesicherung. Auch das ist das Gegenteil von dem, was die AfD fordert. Wir brauchen natürlich weiterhin Fachkräfte und Arbeitskräfte, auch aus dem Ausland. Wir müssen unsere Jugend besser ausbilden, besser auf den Arbeitsmarkt vorbereiten.

(Glocke der Präsidentin)

Wir arbeiten daran; das ist eine Daueraufgabe. Wir müssen im Zusammenhang mit dem ersten Punkt natürlich ausländische Abschlüsse auch schneller anerkennen.

(Beifall von Frank Henning [SPD])

Die AfD setzt auf Geburt. Das heißt, das Problem wird dann in 20 Jahren irgendwann gelöst, vorausgesetzt, es setzt ein Babyboom ein.

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Bratmann, Sie müssen zum Ende kommen!

Christoph Bratmann (SPD):

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Planungssicherheit, Infrastrukturmaßnahmen, all das ist wichtig für Niedersachsen. All das wird angegangen.

Deswegen ist klar - ich komme zum Ende -: Wir brauchen keine Untergangspropheten und Zukunftsverweigerer - wir brauchen Leute, die anpacken. Und das tun wir mit dieser Landesregierung und der SPD-Fraktion!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Bratmann. - Für die Landesregierung erteile ich das Wort Herrn Minister Olaf Lies.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Hilbers, eine Aufzählung haben Sie bei Helmut Kohl vergessen. Er hat damals den von Helmut Schmidt auf den Weg gebrachten Glasfaserausbau gestoppt und hat dafür gesorgt, dass der Kupferausbau wieder vorangeht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Uwe Dorendorf [CDU]: Dafür war die Zeit noch nicht reif!)

Und wissen Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, was das Argument war? - Die SPD sei technologiefeindlich, weil sie auf Glasfaser anstatt auf Kupfer setzt.

Ich würde bei Beispielen aus der Vergangenheit ein bisschen vorsichtig sein und mich fragen, ob die wirklich so ziehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zurufe von der CDU - Glocke der Präsidentin)

- Wir können das fortsetzen: Jetzt halten Sie an Gasheizungen und Verbrennern fest. Ich hoffe, ich muss Ihnen in 20 Jahren nicht vorwerfen, dass das genauso falsch war, weil Sie nicht bereit waren, umzudenken. Ich glaube, wir stehen gerade vor dieser Frage.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zunächst möchte ich eine Lanze brechen für die niedersächsischen Unternehmen, für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die täglich einen wichtigen Beitrag zu unserem Wohlstand leisten. Und ich will auch sagen: Dieser Wohlstand in unserem Land wäre nicht ohne die Fachkräfte zu sichern, die wir dringend aus dem Ausland brauchen.

(Frank Henning [SPD]: So ist es!)

Zu denken ist hier an die Kampagne „Made in Germany - Made by Vielfalt“ der Familienunternehmen. Vielleicht darf ich an der Stelle sagen, was der Spitzenkandidat der AfD in Thüringen hierzu gesagt hat; denn das zeigt, glaube ich, wie Sie mit Wirtschaft

umgehen. Der hat diese Kampagne nicht nur kritisiert, sondern er wünscht den Unternehmen schwere Turbulenzen.

Das muss man sich vorstellen! Ich kann BDI-Präsident Siegfried Russwurm nur dankbar sein, der diese Äußerung für alarmierend für die Wirtschaft hält und erklärt, dass dies die Inkompetenz dieser Partei zeige. Die wirkliche Gefahr für den Wirtschaftsstandort Deutschland geht von der rechten Seite dieses Hauses aus.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Wiard Siebels [SPD]: So ist das! Ganz exakt! - Zuruf von Klaus Wichmann [AfD])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Landesregierung ist sich der besonderen Verantwortung zur Sicherung des Wohlstands und der Arbeitsplätze sehr bewusst. Dazu gehört auch, anzuerkennen, dass die Geschäftslage von den Unternehmen gerade als extrem schwierig angesehen wird. Das ist für uns alarmierend und der Grund dafür, warum wir Klarheit brauchen. Aber zugleich wissen wir doch, dass die klimapolitischen Herausforderungen enorm sind und dass dies nicht nur für die Industrie, sondern ebenso für den Gebäude- und Verkehrssektor gilt.

Die Botschaft: Der Wandel, also die Transformation der Wirtschaft, ist nicht der Grund für die aktuelle wirtschaftliche Lage. Er ist vielmehr notwendig, um unsere Unternehmen am Ende zu Gewinnern dieses Wandels zu machen und die Arbeitsplätze, die wir haben, zu sichern.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich zitiere Thorsten Gröger, den IG-Metall-Bezirkschef. Er sagte:

„Ein Technologiewandel muss ja unterm Strich nicht dazu führen, dass es weniger Beschäftigte gibt. Das Kunststück besteht ja darin, dort, wo Neues entsteht, wo Produkte oder Geschäftsmodelle nicht mehr tragen, Perspektiven für die Menschen zu schaffen.“

Und das müssen wir gemeinsam hinbekommen! Das muss unser gemeinsamer Anspruch sein, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dass die Politik dabei in einer Bringschuld steht, ist klar. Wir müssen die Bedingungen dafür schaffen. Darüber sind wir uns einig. Wir müssen Sicherheit dafür schaffen, dass genau das passiert.

Wir dürfen in der aktuellen wirtschaftlichen Phase nicht in einer Warteposition verharren. Wir brauchen Impulse für die Zukunftstechnologien, um genau das möglich zu machen. Wir müssen das tun, was wir lange immer wieder gesagt haben: Klimaschutz als Chance begreifen, unsere Industrie schneller als in anderen Ländern dieser Welt zu entwickeln und auszubauen.

Wir haben dafür große Stärken, weil wir eben einen breit aufgestellten Mittelstand, ein starkes Handwerk und eine starke Industrie haben. Ich bin weiterhin überzeugt davon, dass „Industrie folgt Energie“ eine große Chance für den Standort Niedersachsen ist, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Unternehmen befinden sich mitten in der Transformation, und im Wettbewerb muss es natürlich auch das Ziel sein, Gewinne zu erzielen. Dafür bedarf es vor allem eines, und aus dieser Aktuellen Stunde wird leider genau das Gegenteil deutlich: Wir brauchen Orientierung und Verlässlichkeit. Das ist es, was die Menschen in diesem Land brauchen, das ist es, was auch die Wirtschaft und die Industrie brauchen.

Die Politik muss Leitplanken für sichere Perspektiven setzen, zwischen denen sich Unternehmen entwickeln können, und nicht ständig Technologieoffenheitsdebatten führen, die für die Industrie überhaupt keine Verlässlichkeit und überhaupt keine Zukunftsperspektive darstellen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deswegen ist auch die vielfach geführte Diskussion über die Frage der E-Mobilität oder der E-Fuels eine sehr ungewöhnliche. Der Wirkungsgrad beim Einsatz der Energie beträgt beim Elektroauto 73 % und bei E-Fuels 13 %. Also fünf- bis sechsmal mehr Energie, die ja auch bezahlt werden muss, ist notwendig.

Nun bin ich der Letzte, der sagt, es darf keine E-Fuels geben. Selbstverständlich werden wir Anwendungsfälle haben, bei denen sie notwendig sind. Wir werden Bereiche im Maschinenbau haben. Wir werden die Schiffe haben, die wir dekarbonisieren müssen. Wir haben die Flugzeuge.

Aber es ist doch eine völlig abenteuerliche Vorstellung, dass die Mobilität, die wir im Pkw-Bereich haben, auf Dauer mit fossiler Energie stattfinden kann. Deswegen brauchen wir in Niedersachsen, in Deutschland, ein klares Bekenntnis: Die Mobilität der Zukunft ist die Elektromobilität. Diese Orientierung und Verlässlichkeit braucht auch die Wirtschaft.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das Gleiche gilt für die Wärmepumpe. Auch hier ist völlig klar: Die Wärme der Zukunft wird keine fossile Wärme sein. Selbst Herr Hilbers hat gerade gesagt, der CO₂-Preis sei das richtige Instrument.

(Zuruf von Reinhold Hilbers [CDU])

Aber lieber Herr Hilbers, der CO₂-Preis wird doch steigen. Es wäre ja fatal, die Menschen in diesem Land in einen steigenden Preis zu treiben, weil sie auf die fossile Heizung setzen. Es muss doch unser gemeinsames Ansinnen sein, deutlich zu machen, dass der Weg hin zur Wärmepumpe der Weg in eine bezahlbare Wärmeversorgung ist. Das muss unsere Antwort sein, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Wie wäre es mal mit Technologieoffenheit und einem Anreizsystem, statt staatlichem Zwang? - Sebastian Lechner [CDU]: Ich kann mit einer ganz anderen Lösung als der Wärmepumpe leben! - Ulf Thiele [CDU]: Bauen Sie doch am besten einen Wärmepumpenaltar!)

- Das ist doch kein Grund zur Aufregung. Gehen Sie den Zukunftsweg mit, wir können ihn auch gemeinsam gehen!

Ich zitiere an dieser Stelle den Stiebel-Eltron-Chef. Sie können ihn auch gerne selber besuchen, dann erfahren Sie aus erster Hand, was er denkt. Der hat in der *Süddeutschen Zeitung* am 28. August gesagt:

„Ich habe Spaß daran zu zeigen, dass man in Deutschland erfolgreich Industrie betreiben kann ... Unsere Leute arbeiten nicht hier, weil sie in der Autoindustrie nicht genommen wurden, unsere Mitarbeiter haben Bock auf Wärmepumpen.“

Das sind mal klare Botschaften von Unternehmen in diesem Land!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und wissen Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen: Das sind die Unternehmer, die prägend sind für unser Land, ausgestattet mit einem besonderen Werteverständnis, mit der notwendigen Risikobereitschaft, mit einer überzeugenden Innovationskraft und einem ausgeprägten sozialen Verantwortungsgefühl. Das sind Frauen und Männer, die Lust auf Zukunft haben und sich damit wohltuend abheben von der rechen Seite, den Untergangspropheten in diesem Haus.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Minister.

Es gibt drei Kollegen, die zusätzliche Redezeit beantragt haben. Das sind Herr Najafi von der AfD, Reinhold Hilbers von der CDU und Herr Sachtleben von Bündnis 90/Die Grünen. Alle drei Kollegen haben nicht mehr ausreichend Zeit, um mit einem Redebeitrag auf die Regierung eingehen zu können. Deshalb gewähre ich den Kollegen anderthalb Minuten.

(Veronika Bode [CDU]: Zusammen?)

- Nein, pro Abgeordnetem.

(Heiterkeit - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Ich bin für die Idee von Frau Bode!)

Herr Najafi!

(Beifall bei der AfD)

Omid Najafi (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es gab ein paar verkehrte Aussagen, die man richtigstellen muss.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Dann müssen Sie Ihre gesamte Rede richtigstellen!)

Einmal: Herr Minister Lies, Sie haben gesagt, die Transformation sei nicht schuld am Niedergang der deutschen Wirtschaft. Arbeitgeberpräsident Rainer Dulger sagt: Wenn die Regierung bei ihrer Klimapolitik bleibt, kann die deutsche Wirtschaft international nicht mithalten.

(Zurufe von der AfD: Aha!)

Sehen Sie es endlich ein: Die Transformation ist gescheitert!

(Beifall bei der AfD)

Herr Sachtleben, ich habe zu Beginn erwähnt, die Grünen haben ihre eigene Wahrnehmung von Realität. Ich muss da auch die SPD und die CDU einschließen. Sie haben sich geweigert, sich inhaltlich an meiner Rede abzuarbeiten. Ja, weil Sie es nicht können! Ich bin erst etwa anderthalb Jahre hier im Niedersächsischen Landtag, und ich kann sagen, dass ich die Grünen inhaltlich schon mehrfach überundet habe - weil sie hier nichts bringen außer Ideologie. Vielen lieben Dank dafür.

(Heiko Sachtleben [GRÜNE]: Wie war das mit der Selbstwahrnehmung?)

Weiter zu Herrn Hilbers: Wer hat denn das Verbrennerverbot in der EU eingebracht? - Das war doch Ursula von der Leyen. Sie ist auch CDU-Mitglied. Am 15. März 2011: Wer hat die Kernkraftwerke abschalten wollen bzw. den Ausstieg beschlossen? - Das war die CDU unter Angela Merkel. Wer hat die CO₂-Steuer eingeführt? - Das war die CDU unter Angela Merkel.

(Zuruf von der AfD: Aha!)

Diesen ganzen Mumpitz, den werden wir beenden! Ich gebe Ihnen ein ganz einfaches Beispiel:

(Sebastian Zinke [SPD]: Zurück ins Mittelalter!)

- Ach, zurück ins Mittelalter?

Ich gebe Ihnen ein Beispiel: Wenn man mit dem Kopf voraus immer wieder gegen die Wand rennt, dann bekommt man ja irgendwann Kopfschmerzen.

(Lachen bei SPD und GRÜNEN - Wiard Siebels [SPD]: Wenn man das so oft macht, leidet das Gehirn! - Weitere Zurufe von SPD und GRÜNEN)

Und es gibt nur zwei Möglichkeiten, dem zu begegnen.

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Najafi!

Omid Najafi (AfD):

Zwei Möglichkeiten!

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Najafi!

Omid Najafi (AfD):

Möglichkeit eins ist, die Altparteimethode.

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Najafi, Sie müssen - - -

Omid Najafi (AfD):

Möglichkeit eins ist die Altparteienmethode: Kopfschmerztabletten nehmen und weiter gegen die Wand rennen.

(Wiard Siebels [SPD]: Unglaublich!)

Und dann gibt es den Lösungsvorschlag der AfD: Aufhören, gegen die Wand zu rennen!

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Najafi!

Omid Najafi (AfD):

Die Transformation ist gescheitert! Diese gesamte CO₂-Politik ist doch ein kompletter Wahnsinn!

(Beifall bei der AfD - Zurufe von der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Sie können sich jetzt abregen und zum Ende kommen.

Omid Najafi (AfD):

Der letzte Satz: Es wurde ja mehrfach gesagt, je schlechter es Deutschland ginge, desto besser für die AfD.

(Wiard Siebels [SPD]: Das stimmt ja auch! - Volker Bajus [GRÜNE]: Das ist Ihr Motto, nicht unseres!)

Meine Damen und Herren, wenn es Deutschland nicht so schlecht ginge, dann bräuchte es uns nicht. Ihre Fehlpolitik ist schuld, dass es uns braucht! Wir sind die einzige Lösung für Deutschland!

Vielen lieben Dank.

(Beifall bei der AfD - Jens Nacke [CDU]: Können wir den Kollegen nicht etwas weiterreden lassen? - Dr. Marco Mohrmann [CDU]: Das war zu schön!)

Präsidentin Hanna Naber:

Zusätzliche Redezeit von anderthalb Minuten erhält ebenfalls der Kollege Reinhold Hilbers von der CDU-Fraktion.

Reinhold Hilbers (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich glaube, zu dem, was Herr Najafi hier abgeliefert hat, kann man sich jeden Kommentar sparen.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich glaube, wir sind uns alle einig, dass wir die Transformation zur nachhaltigen Wirtschaft schaffen müssen. Die Frage ist nur, wie. Mit höchsten Steuersätzen, mit höchster Regulierung, mit großer Bürokratie, mit Arbeitskräfteschwund

(Frank Henning [SPD]: Wie bei Helmut Kohl!)

und mit höchsten ökologischen Standards werden wir unsere Wirtschaft nicht wettbewerbsfähig halten.

Wir müssen das schon so machen, dass unsere Wirtschaft dabei wettbewerbsfähig bleibt und dass wir Industriestandort bleiben.

(Beifall bei der CDU)

Und da habe ich bei den Grünen erhebliche Bedenken. Ich habe erhebliche Bedenken, dass Sie stillschweigend akzeptieren, dass immer weniger Industrieproduktion in unserem Land stattfindet, weil damit Ihre ökologische Bilanz am Ende immer besser wird.

Am Ende bedarf es nämlich keines großen Ordnungsrechts, sondern marktwirtschaftlicher Elemente. Wir sind uns doch einig, wo wir hinwollen. Aber wie kommen wir dahin, marktwirtschaftliche Elemente einzusetzen?

Die Bepreisung von CO₂ führt dazu, dass die Inanspruchnahme von Umwelt durch CO₂ nicht mehr kostenlos erfolgt, sondern einen Kostenfaktor darstellt. Herr Kollege Lies, ich brauche kein Ordnungsrecht, um den Menschen vorzuschreiben, dass sie in Wärmepumpen investieren müssen. Sie können dann selbst entscheiden, ob sie das Risiko eines steigenden CO₂-Preises auf sich nehmen oder ob sie in eine Wärmepumpe investieren wollen.

(Beifall bei der CDU)

Aber lasst doch den Menschen diese Freiheit! Wieso weiß denn Politik alles besser? Wieso weiß denn die Politik, welche Antriebsart morgen die entscheidende sein wird? Vielleicht wird es im Bereich der Elektrofahrzeuge demnächst möglich sein, in der Wüste von Arabien so viel E-Fuels herzustellen, dass wir sie wiederum importieren können. Wir ha-

ben immer Energie importiert. Wir werden auch weiter Energie importieren müssen. Seien wir doch offen dafür, welche Technologien am Ende stark sein werden und zu Lösungen führen!

(Glocke der Präsidentin)

Schreiben wir den Menschen nicht alles vor!

(Beifall bei der CDU)

Letzte Bemerkung, Frau Präsidentin: Die ökologische Wende wird nur zu einer wirklichen Chance, wenn sie zeitlich und inhaltlich so auf die Kapazitäten unserer Volkswirtschaft abgestimmt ist, dass man sie auch meistern kann. Ziele müssen ehrgeizig sein, sie müssen aber auch leistbar sein. Dazwischen klafft eine Riesenlücke.

(Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast übernimmt den Vorsitz)

Sie wollen 2030 15 Millionen E-Fahrzeuge haben. Das hieße, wir müssten 180 000 davon im Monat zulassen.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Herr Hilbers, Sie müssen bitte zum Schluss kommen.

Reinhold Hilbers (CDU):

Es sind aber nicht mal die Hälfte. Es funktioniert nicht, wie Sie es vorhaben. Deswegen: Machen Sie es mit mehr Realismus!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Hilbers. - Die nächsten anderthalb Minuten gewähren wir dem Kollegen Sachtleben. Bitte schön!

Heiko Sachtleben (GRÜNE):

Schönen Dank für die zusätzliche Redezeit.

Zwei Sätze zur AfD: Herr Najafi, wenn Sie sich immer um die eigene Achse drehen, haben Sie natürlich den subjektiven Eindruck, permanent Runden zu ziehen. Aber es ist nicht so. Sie regen sich hier auf und werfen mit Worten um sich. Sie haben diese Aktuelle Stunde beantragt. Jetzt müssen Sie auch aushalten, dass Ihnen vorgehalten wird, was Sie für einen Quatsch erzählt haben. Das müssen Sie jetzt einfach aushalten.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

Ich möchte aber wieder auf die sachliche Ebene zurückkommen. Herr Hilbers, ich bitte Sie wirklich, in der Argumentation über die Zukunft unseres Landes nicht immer nach hinten zu gucken. Das bringt uns nichts. Wenn Sie immer und immer wieder die Marktkräfte bemühen - - -

(Reinhold Hilbers [CDU]: Wir schauen nur nach vorne!)

- Ich habe Ihnen zugehört. Jetzt können Sie mir auch zuhören!

(Beifall bei den GRÜNEN - Reinhold Hilbers [CDU]: Das tue ich!)

Wenn Sie immer wieder die Marktkräfte bemühen, dann bemühen Sie bitte die sozialen Marktkräfte. Und bitte machen Sie auch nicht die Arbeit von Rechtsaußen.

(Ulf Thiele [CDU]: Nicht immer diese Leier!)

Der Punkt, den Sie vorhin genannt haben, dass wir als Landesregierung die Unternehmen zwingen - - -

(Ulf Thiele [CDU]: Ihr baut Mist, wir kritisieren das!)

- Hören Sie doch mal zu!

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Hallo! In aller Ruhe!

Heiko Sachtleben (GRÜNE):

Ich möchte jetzt wissen, wo unsere Landesregierung ein Papier hat, in dem steht, dass wir die niedersächsische Automobilindustrie zwingen - „zwingen“ haben Sie gesagt -, den Elektromotor einzuführen. Das ist nicht so. Wir stehen dafür, dass wir über Wahlperioden hinaus Sicherheit geben wollen

(Reinhold Hilbers [CDU] meldet sich)

- nein, keine Zwischenfrage! -,

(Lachen bei der CDU)

damit unsere Industrie Handlungssicherheit hat. Das ist es, was sie will. Sie will nicht die absolute Freiheit haben, zu machen, was sie will. Sie will von uns als Politik eine deutliche Ansage, die in Richtung Elektromobilität geht. Und das werden wir machen, als Regierungsfractionen und als Regierung.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Kollege Sachtleben. - Die nächsten anderthalb Minuten hat der Kollege Bratmann von der Fraktion der SPD. Bitte schön!

Christoph Bratmann (SPD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Najafi, Sie haben da wirklich einiges durcheinandergebracht. Arbeitgeberpräsident Rainer Dulger hat nicht die Transformation für gescheitert erklärt, er hat die Klimapolitik der Ampel-Regierung kritisiert. Das ist richtig, das ist aber nicht gleichzusetzen mit der Transformation.

Ich glaube, Sie haben nicht verstanden, was „Transformation“ bedeutet.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich habe vorhin schon versucht, es zu skizzieren: Es ist ein weltweit stattfindender Prozess, in dem sich Volkswirtschaften wie China oder die USA, aber auch die Koreaner, die Japaner und auch andere EU-Länder längst auf den Weg gemacht haben und den Takt vorgeben.

Das erklären Sie für Deutschland als gescheitert und geben damit den vielen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern bei Salzgitter, bei Volkswagen, bei Stiebel Eltron, bei Conti und vielen anderen das Gefühl, dass sie völlig in der Sackgasse sind, weil es Veränderungen gibt. Das ist völlig falsch. Es ist schädlich für unseren Wirtschaftsstandort Niedersachsen, was Sie hier machen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es wird auch deutlich, dass sich die drei demokratischen Fraktionen hier um den richtigen Weg streiten, was auch richtig ist. Das ist demokratisch. Wir streiten uns um den richtigen Weg, wie wir diese Transformation umsetzen und richtig begleiten können.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Sie streiten sich über die richtige Art von Sozialismus!)

Ich habe vorhin schon gesagt: Auch in der CDU sind nostalgische Reflexe wahrzunehmen, was das Verbrennerverbot angeht, was die Umstellung auf Elektromobilität angeht. Ich glaube, es bringt uns nicht weiter, wenn wir immer wieder nur Technologieoffenheit betonen. Die gibt es aktuell noch, aber

die Unternehmen, insbesondere Volkswagen, wollen auch Planungssicherheit. Sie wollen keine politischen Dauerdebatten über E-Fuels, über Verbrenner und über Elektromobilität. Das sagen uns alle bei Volkswagen, mit denen wir sprechen. Sie wollen Klarheit. Das wollen übrigens auch Wärmepumpenhersteller wie Stiebel Eltron. Sie wollen verlässliche Rahmenbedingungen. Das ist es, was wir brauchen, um den Transformationsprozess vernünftig zu gestalten, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Letzter Punkt: Gerade wurde auch das Thema Industrie angesprochen. Ich glaube, das kann ich für meine Fraktion sagen: Die SPD stand immer dafür, die industrielle Basis in Niedersachsen und in Deutschland zu erhalten

(Ulf Thiele [CDU]: Das gelingt euch momentan aber hervorragend!)

und Industriearbeitsplätze zu sichern - auch in Zeiten, in denen prominente Ökonomen gesagt haben, dass das nicht mehr zeitgemäß ist und dass wir hier bald keine Industrieproduktion mehr brauchen. Wir stehen dafür, und wir haben es jetzt mit unserem Agieren hinsichtlich der Meyer-Werft wieder bewiesen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank.

Damit ist die Aktuelle Stunde für diesen Tagungsabschnitt beendet.

Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 15:

Befragung des Ministerpräsidenten

Wir kommen nun zu der Befragung des Ministerpräsidenten, die nach § 47 a unserer Geschäftsordnung im ersten Tagungsabschnitt des Jahres sowie im ersten Tagungsabschnitt nach der parlamentarischen Sommerpause jeweils die Fragestunde ersetzt.

Jede Fraktion kann bis zu vier Anfragen mit jeweils einem Fragesatz stellen, die zur höchstens drei-

minütigen mündlichen Beantwortung durch den Ministerpräsidenten geeignet sind. Der Ältestenrat hat sich in seiner 14. Sitzung am 31. Januar 2024 darauf verständigt, dass ein fraktionsloses Mitglied des Landtages eine Frage stellen kann, die im Anschluss an die Fragen der Fraktionen behandelt wird.

Die für die Behandlung aller Arten von Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich als allgemein bekannt voraus. Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich, dass sich die Fragestellerinnen und Fragesteller schriftlich zu Wort melden.

Die Befragung endet nach 90 Minuten. Der Ältestenrat hat sich darauf verständigt, dass gegebenenfalls nach Ablauf der 90 Minuten die zuletzt aufgerufene Frage noch beantwortet werden soll. Ich stelle fest: Es ist jetzt gleich 10.40 Uhr. Damit sind um 12.10 Uhr 90 Minuten um.

Entsprechend der Vereinbarung im Ältestenrat rufe ich zunächst die Anfragen auf, die von den Mitgliedern der Fraktion der AfD gestellt werden.

Wir kommen also zur ersten Frage aus der Fraktion der AfD, die der Kollege Wichmann stellt. Bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Klaus Wichmann (AfD):

Herr Ministerpräsident, unter der Voraussetzung eines Staatseinstiegs bei der Meyer-Werft: Schließen Sie einen späteren Verkauf der Meyer-Werft an China oder chinesische Investoren unter Ihrer Beteiligung aus?

(Beifall bei der AfD - Sebastian Lechner [CDU]: Er ist dann kein Ministerpräsident mehr! - Gegenruf von Klaus Wichmann [AfD]: Das wissen wir ja nicht! Ich will ja erst mal nur seine Meinung wissen! - Gegenruf von Ulf Thiele [CDU]: Dann haben Sie falsch gefragt!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Der Ministerpräsident beantwortet die Frage. Bitte schön!

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Frau Präsidentin! Herr Kollege, aus heutiger Sicht: Ja.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Die zweite Frage aus der Fraktion der AfD kommt von dem Kollegen Pastewsky. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Jürgen Pastewsky (AfD):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Ministerpräsident, wie bewerten Sie auch in Ihrer Eigenschaft als Mitglied des Aufsichtsrats der Volkswagen AG den erheblichen Absatzrückgang von Elektroautos beim VW-Konzern?

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Der Ministerpräsident tritt ans Rednerpult. Bitte schön!

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Frau Präsidentin! Herr Kollege, als Mitglied des Aufsichtsrats darf ich hier selbstverständlich nicht sprechen. Aber insgesamt kann man schon feststellen, dass die deutsche und auch die europäische Automobilindustrie ein schweres Jahr 2024 hat, wobei man insbesondere feststellen muss, dass diejenigen Länder, die davon abgewichen sind, den Aufbau der Elektromobilität zu fördern, bei den Verkaufsperspektiven für Elektrofahrzeuge hervorstechen. Oder umgekehrt formuliert: Diejenigen Länder in Europa, die ihre Förderung konsequent durchgeführt haben, verzeichnen geringere Verluste als ein Land wie Deutschland, das leider durch den Stopp der Verkaufsförderung einen Prozess mit gehemmt hat, der sich eigentlich recht verheißungsvoll angelesen hatte.

Es kommt zweitens hinzu - das ist bekannt -, dass wir es mit einer neuen Wettbewerbssituation zu tun haben, insbesondere auch durch chinesische Wettbewerber. Dabei ist schlichtweg zu beobachten, dass es den Aufbau von Produktionskapazitäten dieser Unternehmen in Europa gibt, sodass sich die Frage von Strafzöllen gar nicht stellt.

Deswegen ist derzeit die europäische Automobilindustrie insgesamt in einer schwierigen Transformationsphase. Das zwingt, glaube ich, alle betroffenen Unternehmen dazu, sehr klar zu schauen, wie sie darauf reagieren können.

Wenn Sie mir als Ministerpräsident - nicht als Mitglied des Aufsichtsrats - die Bemerkung gestatten: Ich bin bezogen auf Niedersachsen allerdings überzeugt davon, dass die neue Produktgeneration von

Volkswagen so gut ist, dass man auch wirklich gute Chancen am Markt hat.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Ministerpräsident Weil.

Ich habe eine Bitte. Herr Najafi, ich weiß nicht, ob Ihr Handy auch als Ventilator dient. Es wird nicht mitgefilmt, wenn Rednerinnen und Redner hier vorn - - - Alles klar! Das war nicht so ganz ersichtlich.

Nur noch einmal zur Info: Es dürfen Fotos gemacht werden, auch von den Besuchertribünen aus. Aber hier darf nicht mitgefilmt werden. - Danke schön.

Der nächste Fragende aus der Fraktion der AfD ist der Kollege Dannenberg. Bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Alfred Dannenberg (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, wie erklären Sie es sich, dass Wölfe in Niedersachsen rund 1 000 Weidetiere gerissen haben, seit Sie den Wolf zu Ihrer Chefsache gemacht haben?

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Herr Ministerpräsident, bitte schön!

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Frau Präsidentin! Herr Kollege, Sie werden erstaunt sein, aber ich danke Ihnen für die Frage. Sie gibt mir nämlich die Gelegenheit, eines klarzustellen: Das Wort „Chefsache“ habe ich nie in den Mund genommen. Es stand in einer Schlagzeile nach einer Bürgerversammlung im Landkreis Uelzen und hat dann sein Eigenleben begonnen.

Warum habe ich es nicht in den Mund genommen? Ganz einfach deswegen, weil ich mir natürlich sehr bewusst bin, dass das Land als Land bei der Regulierung des Wolfsbestandes einen bedauerlich geringen Handlungsspielraum hat. Wir haben insbesondere die europäische Regelungsebene zu beachten, wir haben die Regelungsebene des Bundes zu beachten, und dann kommt noch die Rechtsprechung hinzu.

Wir haben jetzt erlebt, dass ein neues Verfahren, auf das sich Christian Meyer und seine Kolleginnen und Kollegen aus der Umweltministerinnen- und -ministerkonferenz gemeinsam mit der Bundesumweltministerin verständigt hatten, zwar im Prinzip vom OVG anerkannt worden ist, im Detail aber wiederum eine Fülle von neuen Problemen aufwirft, die die Praktikabilität des Ganzen infrage stellen.

Dies ist - das bekenne ich ganz offen - frustrierend. Es ist frustrierend, dass wir Bürgerinnen und Bürgern in Niedersachsen erklären müssen: Wir teilen eure Sicht, aber wir können nicht in dem Maße helfen, wie wir das sehr gerne wollten.

Deswegen werden wir uns jetzt weiter intensiv mit der Bundesregierung und der EU-Kommission darüber auseinandersetzen müssen, was eigentlich grundsätzlich geschehen kann. Und die Antwort lautet: Wir brauchen zumindest in so populationsreichen Regionen wie Niedersachsen eine Herabstufung innerhalb des europäischen Rechts, sodass eine Bestandsregulierung möglich wird.

(Beifall bei der SPD - Sebastian Lechner [CDU]: Das blockiert die Bundesregierung!)

Das hat die Kommissionspräsidentin Frau Dr. von der Leyen in der letzten Periode der EU-Kommission angekündigt. Kürzlich ist sie in Hannover gewesen. Ich hatte kurz Gelegenheit, mich mit ihr darüber auszutauschen. Ich habe mich gefreut, allerdings nicht gewundert, dass sie bei dieser Position bleibt. Wir werden jetzt abwarten müssen, dass sich die neue Kommission etabliert. Ich will sehr klar sagen, dass es unsere Erwartung an die Bundesregierung ist, einen solchen Vorstoß der EU-Kommission dann auch zu unterstützen.

(Ulf Thiele [CDU]: Der Antrag liegt vor, und die Bundesregierung blockiert ihn!)

Das, meine Damen und Herren, ist eine bittere, aber notwendige Lehre aus unseren Erfahrungen der letzten Jahre.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Die vierte und somit letzte Frage aus der Fraktion der AfD kommt von der Kollegin Behrendt. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Vanessa Behrendt (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Herr Ministerpräsident, wie viele Geschlechter gibt es?

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD - Unruhe)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Ich bitte um Ruhe im Plenarsaal! Der Ministerpräsident wird diese Frage selbst beantworten.

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Frau Präsidentin! Frau Kollegin, es tut mir echt leid: Diese Frage überfordert mich.

(Zurufe von der AfD: Oh!)

- Ja, tatsächlich. Weil ich nämlich gelernt habe, dass das äußerst differenziert zu beantworten ist und dann auch im Einzelnen streitig beurteilt wird. Ich bin ein einfacher Jurist, ich gehe einstweilen vom geltenden Recht aus, und das kennen wir alle miteinander.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, nun kommen wir zu den Fragen, die von Mitgliedern der Fraktion der CDU eingebracht werden. Die erste Frage stellt die Kollegin Reinecke. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Melanie Reinecke (CDU):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Ministerpräsident Weil, vor dem Hintergrund, dass Ihr Finanzminister in einem höchst fragwürdigen Vergabeverfahren, in dem es Nachbesserungen bei den Unterlagen einer Bewerberin gegeben haben soll, trotzdem die Konzession zum Betrieb der zehn niedersächsischen Spielbanken vergeben hat, frage ich Sie: Welche Konsequenzen ziehen Sie daraus - falls Sie überhaupt informiert waren?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Der Ministerpräsident antwortet. Bitte sehr!

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Frau Präsidentin! Frau Kollegin, ich habe mir soeben von Finanzminister Heere bestätigen lassen, dass alles richtig gelaufen ist. Davon gehe auch ich aus.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Lachen bei der CDU - Ulf Thiele [CDU]: Das ist ja wohl nicht wahr! Sie müssen mal Protokolle lesen! Holla, die Waldfee! - Wiard Siebels [SPD]: Kann Herr Thiele auch einmal eine Frage stellen?)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. - Die zweite Frage aus der Fraktion der CDU, die jetzt wieder etwas ruhiger ist, stellt die Kollegin Reinecke. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Melanie Reinecke (CDU):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrter Ministerpräsident Weil, vor dem Hintergrund, dass die Vergabe der Konzession elementaren Einfluss auf den Spielerschutz, auf mehrere Hundert Arbeitsplätze und auf über 40 Millionen Euro Steuereinnahmen hat, frage ich Sie: Ab wann hatten Sie Kenntnis, dass das Finanzministerium die Schließung der landeseigenen Spielbanken bereits frühzeitig einkalkuliert hat?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Herr Ministerpräsident, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Frau Präsidentin! Frau Kollegin, ich kann die Grundlage Ihrer Frage nicht bestätigen. Im Gegenteil, ich muss ihr widersprechen. Denn das Finanzministerium ist von Anfang an von einer Fortsetzung des Spielbetriebs ausgegangen.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Es ist aktenkundig, dass das nicht der Fall ist!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Ministerpräsident Weil.

(Unruhe bei der AfD)

- Ich bitte auch bei den Kollegen der AfD um etwas mehr Ruhe!

Die dritte Frage aus der Fraktion der CDU stellt die Kollegin Reinecke. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Melanie Reinecke (CDU):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, wie bewerten Sie den Besuch von Mitarbeitern des Finanzministeriums in einer Spielbank der später obsiegenden Bewerberin und Gespräche der Mitarbeiter mit Vertretern dieser Bewerberin vor der Ausschreibung vor dem Hintergrund, dass Finanzminister Heere bereits deutlich vor Beginn des Ausschreibungsverfahrens massive Kritik an den Eigentümerstrukturen der bisherigen und jetzt unterlegenen Konzessionsinhaberinnen geäußert hat?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Herr Ministerpräsident, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Frau Präsidentin! Frau Kollegin, es tut mir leid. Dazu kann ich Ihnen nichts sagen, weil ich dazu nichts weiß.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Carina Hermann [CDU]: Oh!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank.

(Wiard Siebels [SPD]: Jetzt hat Herr Thiele noch eine Frage!)

- Herr Ministerpräsident hat geantwortet.

Wir kommen jetzt, nachdem es wieder etwas ruhiger geworden ist, zur vierten und letzten Frage aus der Fraktion der CDU: von der Kollegin Reinecke. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Melanie Reinecke (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Herr Ministerpräsident Weil, vor dem Hintergrund, dass

es unter einer rot-grünen Landesregierung bereits zwei Staatssekretäre gab - unter anderem die jetzige Innenministerin Behrens -, die aufgrund von gravierenden Fehlern in Vergabeverfahren entlassen wurden, frage ich Sie: Was haben Sie persönlich unternommen, damit Vergabeverfahren wieder rechtmäßig erfolgen?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Herr Ministerpräsident, bitte schön!

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Frau Präsidentin! Frau Kollegin, Ihre Frage insinuiert, das sei in Niedersachsen nicht der Fall. Es ist hingegen der Fall, und wenn im Laufe von vielen, vielen Jahren bei Hunderten von Vergabeverfahren in einzelnen Bereichen Fehler geschehen sind, dann wird dem nachgegangen, wie die von Ihnen genannten Beispiele zeigen, sodass zu einer grundsätzlichen Revision der Verhaltensweise niedersächsischer Behörden in dieser Hinsicht aus meiner Sicht kein Anlass besteht. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. - Aus den Fraktionen der SPD und der Grünen liegen keine Fragen vor, deswegen ist jetzt der fraktionslose Kollege Herr Rakicky an der Reihe. Bitte schön! Sie haben das Wort.

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Ministerpräsident, wie beurteilen Sie den Zustand der medizinischen Versorgung in Niedersachsen aktuell - insbesondere auch außerhalb der Zentren - bezüglich der flächendeckenden stationären sowie ambulanten Versorgung? - Vielen Dank.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank für die Frage. - Der Herr Ministerpräsident beantwortet auch diese Frage.

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Frau Präsidentin! Herr Kollege, das ist ohne jede Frage ein sehr wichtiges Thema. Wir wissen, dass die medizinische Versorgung im ländlichen Raum - nicht so sehr in den Ballungsräumen, aber im ländlichen Raum - vor Herausforderungen steht.

Das gilt zum einen insbesondere für die allgemein-ärztliche Versorgung. Deswegen ist die Schaffung zusätzlicher Studienplätze einer der ganz wenigen Schwerpunkte in dem Haushaltsentwurf, der Ihnen vorliegt.

Man wird sich in dieser Hinsicht auch über Modellprojekte daranmachen müssen, Erfahrungen mit anderen Organisationsformen zu sammeln. Ich nenne Ihnen ein interessantes Beispiel: Im Rahmen meiner Sommerreise habe ich das Regionale Versorgungszentrum in Alfeld besucht. Dort ist es so, dass zum Beispiel ältere Ärztinnen und Ärzte gern auf das Angebot eingehen, dort ihre ärztliche Kunst zur Verfügung zu stellen, weil sie sagen: Ich bin dann entlastet von den ganzen administrativen Verpflichtungen. Ich kann meine Arbeit regulieren, und das ist genau das, was ich mir für meinen Ruhestand vorstelle. Ich wollte gar nicht total aufhören. - Insofern war das ein ermutigender Besuch.

Das Zweite ist das Thema der Zukunft der Krankenhäuser, insbesondere im ländlichen Raum. Da werden wir jetzt in diesen Wochen entscheidende Weichenstellungen haben im Rahmen der vorgesehenen Krankenhausreform. Und da kennen Sie die Position der Landesregierung: Eine flächendeckende Versorgung mit einer adäquaten und guten medizinischen Qualität muss gerade auch im ländlichen Raum möglich sein. Das ist für die Landesregierung absolut handlungsleitend, und das haben Minister Dr. Philippi und ich erst vor zwei oder drei Wochen gegenüber Herrn Bundesminister Professor Lauterbach sehr deutlich vertreten. Ich hatte den Eindruck, dass die Bundesregierung in dieser Hinsicht jetzt beweglich wird.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Ministerpräsident Weil.

Damit ist die Befragung des Ministerpräsidenten für diesen Tagungsabschnitt beendet. Wir sind also ruckzuck in der Tagesordnung vorangekommen. Ich sage das noch einmal, weil hier oben noch keine Wortmeldezettel vorliegen.

Wir sind jetzt bei:

Tagesordnungspunkt 16:
Dringliche Anfragen

Es liegen zwei Dringliche Anfragen vor.

Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich als allgemein bekannt voraus. Ich erinnere daran, dass nach § 48 Abs. 2 Satz 2 unserer Geschäftsordnung ein fraktionsloses Mitglied in einem Tagungsabschnitt insgesamt eine Zusatzfrage stellen kann.

Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Wir sind bei:

a) **Lässt die Landesregierung die Schulen im Stich - über 2 400 pädagogische Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter vor dem Aus?** - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 19/5116

Der erste Redner steht schon bereit. Es ist der Kollege Lukas Reinken. Bitte schön, die Einbringung!

(Beifall bei der CDU)

Lukas Reinken (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich trage unsere Dringliche Anfrage vor.

„Lässt die Landesregierung die Schulen im Stich - über 2 400 pädagogische Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter vor dem Aus?“

Ausweislich des unkorrigierten Vorabauszugs aus der Niederschrift über die 34. Sitzung des Kultusausschusses am 9. August 2024 teilte ein Vertreter des Kultusministeriums in dessen Unterrichtung zu Tagesordnungspunkt 2 „Für jeden eine Perspektive schaffen - Anteil der Jugendlichen ohne Schulabschluss minimieren!“ zu den auslaufenden Verträgen des nichtlehrenden Personals aus Sondermaßnahmen an den Schulen mit, dass es zugegebenermaßen eine Lücke gebe, aber im Moment schlicht und ergreifend die Mittel nicht vorhanden seien, um das Personal aus den Sondermaßnahmen über den 31. Dezember 2024 hinaus halten zu können.

Am 17. August 2024 berichtete die *Bild*-Zeitung unter der Überschrift „Trotz Lehrermangel: 2 400 Schul-Jobs gestrichen“, dass die grüne Kultusministerin beabsichtige, die Verträge von 2 416 pädagogischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern über den 31. Dezember 2024 nicht zu verlängern. Stattdessen sollten bei den Regionalen Landesämtern für Schule und Bildung zehn zusätzliche Stellen zur Administration des Startchancen-Programms des Bundes eingerichtet werden.

Am 20. August 2024 berichtete der Norddeutsche Rundfunk online unter der Überschrift „Rund 2 400 pädagogische Mitarbeiter in Niedersachsen müssen gehen“ darüber, dass in Niedersachsen Ende des Jahres mehr als 2 400 Arbeitsverträge von pädagogischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern an Schulen auslaufen. Das Kultusministerium verweist ausweislich der Berichterstattung darauf, dass es sich vorrangig um Minijobs handele und die Kräfte die Schulen in schweren Zeiten wertvoll unterstützt hätten, der Großteil aber keine pädagogische Qualifikation habe.

Die Stellen waren Teil des von der Großen Koalition aus SPD und CDU eingeführten Programms „Startklar in die Zukunft“, mit dem das Land die Folgen der Corona-Pandemie abmildern wollte. Angesicht vielfältiger Herausforderungen an den Schulen, grassierender Gewalt, mangelhafter Integration bis hin zu unzureichender Sprachförderung, über die betroffene Lehrkräfte, Schülerinnen und Schüler sowie die Medien regelmäßig berichten, stellt sich die Frage, weshalb auf die in Rede stehenden Stellen nun verzichtet werden kann.

Dies vorausgeschickt, fragen wir die Landesregierung:

1. Weshalb sind die nun auslaufenden 2 400 Stellen der pädagogischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter nicht frühzeitig verlängert worden?
2. Inwieweit macht sich die Landesregierung die vom Kultusministerium genannte Begründung für den Wegfall der Stellen, es handele sich um Minijobs, und die Kräfte hätten zum Großteil aber keine pädagogische Qualifikation, zu eigen (Antwort bitte mit Begründung)?
3. Wie sollen Lehrkräfte zukünftig gezielt entlastet werden, wenn ab dem 1. Januar 2025 über 2 400 pädagogische Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter an den Schulen fehlen werden?

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Kollege Reinken.

Bevor Frau Kultusministerin antwortet, möchte ich kurz etwas zur Information zum Ablauf bekannt geben, damit sich alle Agrarier unter Ihnen darauf einstellen können: Tagesordnungspunkt 18 - da geht es um den Robotereinsatz in der Landwirtschaft - wird noch vor der Mittagspause behandelt.

Frau Ministerin, Sie haben das Wort. Bitte sehr!

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Danke an die CDU-Fraktion, gibt mir die Anfrage doch die Gelegenheit, noch einmal deutlich zu machen, dass die Landesregierung selbstverständlich ein verlässlicher Partner für die Schulen ist.

In den vergangenen Jahren gab es einen erheblichen Aufwuchs auch an nichtlehrendem Personal, bei den pädagogischen Mitarbeitenden. Diesen Weg werden wir auch in den nächsten Jahren konsequent fortsetzen.

Heute verzeichnen wir an unseren Schulen rund 17 000 Beschäftigte mit einem Umfang von 6 200 Vollzeiteneinheiten aus dem Bereich Schulsozialarbeit und pädagogische und therapeutische Fachkräfte. Das ist eine erhebliche Steigerung gegenüber dem Jahr 2019, in dem wir rund 11 300 Beschäftigte in einem Umfang von 3 600 Vollzeiteneinheiten hatten.

Ohne jede Frage gibt es weiterhin auch große Bedarfe für Unterstützung an den Schulen durch nichtlehrendes Personal. Darum haben wir uns viel vorgenommen und sind auch gerade vor dem Hintergrund des bekannten Fachkräftemangels sehr erpicht darauf, Schulen an dieser Stelle zu unterstützen. Dafür haben wir, wie Sie wissen, einen Dialogprozess mit den Verbänden auf den Weg gebracht und gehen konsequent einen Weg der 1 000 Schritte.

Dies vorangestellt, möchte ich nun auf die rund 2 400 Beschäftigten eingehen, die Sie in Ihrer Dringlichen Anfrage thematisieren.

In den letzten Jahren und auch aktuell haben Schulleitungen, Lehrkräfte und pädagogische Mitarbeitende infolge der Corona-Pandemie, des Angriffs Russlands auf die Ukraine und von weiteren Herausforderungen vielfältige Aufgaben zu bewältigen.

Insofern hat der Bund gemeinsam mit den Ländern damals das Programm „Startklar in die Zukunft“ aufgelegt. Aus den Bundesmitteln hatte jede Schule

die Möglichkeit bekommen, mindestens einen pädagogisch Mitarbeitenden mit einer geringfügigen Beschäftigung einzustellen.

Aufgrund der damaligen Umstände erfolgte das Verfahren so, dass jede Schule die Möglichkeit bekam und dort Stellen entstanden sind, wo Kräfte entsprechend gefunden wurden. Mit Beginn des Ukrainekrieges im Frühjahr 2022 hat mein Vorgänger darüber hinaus mit Blick auf die Belastung durch die Aufnahme von Geflüchteten entschieden, Schulen mit zusätzlichen Stellen weiter zu unterstützen. Diese Mittel wurden damals aus Haushaltsresten zusammengefügt und den Schulen für pädagogisch Mitarbeitende zur Verfügung gestellt.

Dieses Personal hat ohne Zweifel in den letzten Jahren ganz erheblich dazu beigetragen, dass die Schulen Unterstützung bekommen haben und Kinder auch gut in den Schulen ankamen. Wie Sie wissen, sind diese Stellen bereits eigentlich zum 31. Juli 2023 ausgelaufen. Sie waren in einer akuten Krisensituation, in einer Krisennotsituation, klar befristet angelegt worden.

Wie Sie auch wissen, hat die Landesregierung in einem erheblichen Kraftakt diese ganzen Verträge um anderthalb Jahre weiter verlängert, um diese großen Nachfolgen der letzten Jahre noch weiter begleiten zu können und die Schulen bei dem Übergang gut zu unterstützen.

Nichtsdestotrotz war immer auch deutlich kommuniziert worden, dass diese Stellen befristet zur Verfügung stehen. Darüber hinaus besteht natürlich gar kein Zweifel daran, dass alle Schulen in Niedersachsen erhebliche Herausforderungen haben und dass wir sehr bemüht sind, diese auch zielgerichtet zu lösen.

Lassen Sie mich an dieser Stelle klarstellen, weil das immer wieder durcheinandergeht: Es sind 2 400 Personen, die im Kontext von „Startklar in die Zukunft“ und der Integration von Geflüchteten beschäftigt waren, es sind aber nicht Vollzeiteinheiten. Bei diesen 2 400 Personen handelt es sich vielmehr um Minijobberinnen und Minijobber. Das entspricht im Volumen einer Gesamtzahl von 602 Vollzeiteinheiten. Es ist vielleicht noch einmal wichtig, das in der Debatte zu erwähnen.

Die Tatsache, dass die Stellen an den Schulen jetzt zum Ende des Jahres auslaufen, bedeutet jedoch nicht, dass diese Personen künftig ohne Beschäftigung sein müssen. Ganz im Gegenteil, ich habe bereits in meiner Pressekonferenz zum Schuljahresbeginn deutlich dazu aufgefordert, dass sich diese

Kräfte im Zuge der aufwachsenden Bedarfe, die wir im Rahmen des Ganztags haben, die wir jetzt im Rahmen des Startchancen-Programms schaffen und die wir auch durch weitere Maßnahmen ergreifen, auf Stellen bewerben sollen.

Wie Sie wissen, haben auch Grundschulen im Zuge des VGS-Budgets sowie im Budget für Ganztagschulen die Möglichkeiten, Beschäftigte einzustellen. Wir haben übrigens auch ermöglicht, dass die Ganztagszusatzbedarfe zu 100 % kapitalisiert werden können, sodass auch hier die Schulen künftig mehr Freiräume haben, auch gerade nichtlehrendes Personal einzustellen.

Wie Sie wissen, suchen die Trägerinnen und Träger darüber hinaus immer wieder Personal, um auch Ganztagsangebote zu machen. Ebenso wissen Sie sicherlich auch, dass es viel zu wenig Inklusionsassistent*innen gibt und auch hier ein erheblicher Fachkräftemangel besteht. Ich möchte insofern noch einmal betonen, dass wir jede Kraft, die gerne an Schulen arbeiten will, gut gebrauchen können.

Außerdem möchte ich noch einmal betonen - das hatte ich Ihnen bereits in einer vorangegangenen Anfrage beantwortet -, dass sich das Ganztagsbudget in den nächsten Jahren auf bis zu 258 Millionen Euro im Zuge des Rechtsanspruchs auf Ganztags tag steigern wird.

Trotz angespannter Haushaltslage ist es uns gelungen, auch das Schulbudget im nächsten Jahr aufzustocken. Das ist deshalb relevant, weil Sie vor Ort alle wissen, dass die Schulen sehr herausgefordert sind und die Inflationssteigerungen, die jetzt im Schulbudget abgebildet werden müssen, das Schulbudget an seine Grenzen führt. Insofern werden wir 20 Millionen Euro zusätzlich in das Schulbudget bringen, um dieses Defizit aufzufangen und an dieser Stelle mögliche Handlungsspielräume zu schaffen. Ich möchte betonen, dass das eine deutliche Steigerung des Schulbudgets ist, wie wir sie in den letzten Jahren so nicht hatten. Sie ist notwendig, aber es ist auch gut, dass sie kommt.

(Pascal Mennen [GRÜNE]: Sehr richtig!)

Im Vergleich zu den Vorjahren kommt es damit zu einer nominellen Stärkung des Schulbudgets mit dem Ziel, genau diesem Mangel entgegenzuwirken.

Darüber hinaus habe ich schon mehrfach betont, dass wir seit Beginn der Legislaturperiode konsequent verschiedene Maßnahmen zur Stärkung und Sicherung von multiprofessionellen Teams an allgemeinbildenden und an Berufsbildenden Schulen vo-

rantreiben. Diese waren im Plenum und auch darüber hinaus schon mehrfach Thema, so der Aufwuchs der Schulsozialarbeit an allgemeinbildenden Schulen und auch an den Berufsbildenden Schulen, im Bereich der pädagogischen Mitarbeitenden mit dem Ziel der sonderpädagogischen Förderung und der Schulpsychologie.

Mir ist bewusst, dass in den kommenden Jahren trotzdem weiterhin ein erhöhter Bedarf an nichtlehrendem Personal bestehen wird, sodass wir einen weiteren Aufwuchs der Beschäftigtenzahlen leisten müssen und auch werden.

Diese zusätzlichen Mittel - das ist wichtig zu betonen - sollen künftig nicht nach dem Windhundverfahren oder nach dem Gießkannenprinzip verteilt werden, sondern, weil wir nur begrenzte Ressourcen haben und auch nur eine begrenzte Anzahl von Kräften zur Verfügung steht, entlang der Bedarfe gesteuert werden. Hier werden sowohl der Sozialindex als auch die ansteigenden Bedarfe im Ganztags einen großen Schwerpunkt dabei bilden, das Personal, das für Schulen zur Verfügung steht, an genau diese Schulen zu steuern. Denn ansonsten reden wir am Ende auch wieder darüber, dass gerade die Schulen, die es dringend brauchen, das Personal nicht haben, das sie aber dringend brauchen.

Darüber hinaus haben wir mit dem Startchancen-Programm 27,5 Millionen Euro zusätzlich zum Aufwuchs von Multiprofessionalität an den Schulen. Das ist ein richtiger und ein wichtiger Schritt. Das ist ein erheblicher Aufwuchs, den wir hier in den nächsten Jahren verzeichnen werden.

Ich möchte betonen: Wir stellen diese Stellen unbefristet ein. Wir werden keine befristeten Verträge an dieser Stelle machen. Ich möchte betonen, dass es uns an der Stelle immer wichtig ist, von befristeten, unattraktiven Beschäftigungsverhältnissen wegkommen hin zu verlässlichen, unbefristeten Ressourcen. Das haben wir auch in den letzten Jahren konsequent so vorangetrieben.

Darüber hinaus möchte ich betonen, dass wir 2 460 neue Stellen für Lehrkräfte schaffen. Auch das ist eine zusätzliche personelle Verstärkung und Ressource, über die die Schulen künftig verfügen.

In diesem Zusammenhang möchte ich auf einen weiteren Effekt hinweisen: Zur Stärkung der Basiskompetenzen geben wir zusätzliche Stunden für Lehrkräfte in die Grundschulen. Das sind Stunden, in denen Lehrer zur Verfügung stehen und pädagogische Mitarbeitende nicht eingesetzt werden müssen. Mit dem Aufwuchs beispielsweise bei einer

vierzügigen Grundschule haben wir ab diesem Jahr vier zusätzliche Lehrerstunden im System. Auch das schafft natürlich die Möglichkeit, pädagogische Mitarbeitende anders zu beschäftigen und einem Ressourcenmangel mit entgegenzuwirken. Das zeigt vielleicht noch einmal, dass verschiedene Maßnahmen ineinandergreifen und miteinander betrachtet werden müssen.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich Ihre Fragen wie folgt:

Zu Frage 1: Ich habe bereits in meiner Vorbemerkung deutlich gemacht, dass wir als Landesregierung enorme Anstrengungen unternehmen, um den unbestritten hohen Bedarf an unseren Schulen im Bereich des nichtlehrenden Personals zu bedienen. Die von Ihnen genannten Beschäftigungsverhältnisse waren eine Ad-hoc-Maßnahme, um schnell auf eine Krisensituation zu reagieren. Mit den auf den Weg gebrachten Maßnahmen erarbeiten wir nun eine nachhaltige und tragfähige, aber vor allem dauerhaft finanzierte Struktur. Ich habe gerade deutlich gemacht, dass wir hier jetzt gezielt die Bedarfe steuern.

Wir gehen damit den Weg des nachhaltigen Personalaufwuchses konsequent weiter und steuern hierbei nach Sozialindikatoren und auch nach dem Rechtsanspruch auf Ganztagsbetreuung, der in den nächsten Jahren einen erheblichen Bedarf mit sich bringt. Hierzu gehört auch, dass die unterschiedlich hohen Bedarfe zu erkennen sind und dass es vor dem Hintergrund des Fachkräftebedarfs meine Verantwortung ist, Ressourcen entlang der Bedarfe zu steuern.

Wichtig ist die Botschaft: Alle Menschen, die an Schule arbeiten wollen, sind herzlich willkommen. Wir werden in den nächsten Jahren viele Stellen schaffen und brauchen jede Person, die sich im Schuldienst engagieren und dort arbeiten möchte. Sie sind herzlich willkommen.

Zu Frage 2: Inwieweit macht sich die Landesregierung die vom Kultusministerium genannte Begründung zu eigen?

Hier möchte ich zunächst etwas klarstellen, was ich persönlich etwas unglücklich finde. Sie haben nämlich nicht den ganzen Kontext zitiert. Dadurch ist von Ihnen ein Eindruck erweckt, der so nicht zutrifft. Das ist mir wichtig zu betonen.

Denn mein Mitarbeiter im Kultusausschuss hat nicht etwa gesagt, dass die Minijobber der Grund dafür sind, dass die Verträge auslaufen, sondern er hat Ihnen auf Rückfrage erläutert, was für Stellen das

sind. Da Sie immer von 2 400 Stellen gesprochen haben, hat er darauf hingewiesen, dass es an dieser Stelle Minijobber sind.

In diesem Zusammenhang ist es, glaube ich, wichtig zu sagen, dass das nicht der Grund dafür ist. Den Grund, warum diese Stellen auslaufen, habe ich in meiner Vorbemerkung genannt. Es ging einfach darum, einzuordnen, über welche Stellen wir an dieser Stelle reden, also mit wie vielen Stunden sie an den Schulen arbeiten und welche Qualifikation sie für Schule mitbringen.

In diesem Zusammenhang möchte ich darauf hinweisen, dass Ihr Zitat insofern aus dem Zusammenhang gerissen ist. Mein Mitarbeiter hat dort dargestellt, dass „es dabei um qualifizierte Menschen“ geht, „die wir gerne in Schule halten wollen und für die wir eine Perspektive schaffen wollen“. Auch das steht in besagtem Protokoll, wurde von Ihnen aber leider nicht zitiert.

Er hat dann ausgeführt, dass wir dafür gemeinsam mit dem RLSB beraten, um sie beispielsweise mit dem Startchancen-Programm in andere Beschäftigungsverhältnisse zu überführen, wo das möglich ist.

Der von Ihnen zitierte Satz, es gebe eine Lücke wegen nicht vorhandener Mittel, ist im Kontext mit der längerfristigen Perspektive des Rechtsanspruchs auf Ganztagsbetreuung 2026 gefallen, für den wir zugegebenermaßen dann Personal und Mittel entsprechend dem Aufwuchs benötigen werden, und war keineswegs auf die Beschäftigung von Unterstützungspersonal insgesamt bezogen.

Ausweislich des Protokolls, Herr Fühner, haben Sie das auch damals nicht missverstanden, sondern sehr wohl verstanden. Denn in Ihrer darauffolgenden Nachfrage machten Sie deutlich, dass Sie das Bemühen des MK, nichtlehrendes Personal aus den auslaufenden Beschäftigungsverhältnissen zu halten, verstanden haben und teilen. Ich zitiere Sie:

„Wenn wir darüber sprechen, dass bestimmte Stellen für nichtlehrendes Personal Ende des Jahres auslaufen, diese aber im Startchancen-Programm weitergeführt werden sollen, stellt sich die Frage, ob ein Anschluss zum 1. Januar 2025 möglich ist oder ob eine Wartezeit entsteht. Damit verbunden stellt sich die Frage, wie wir die Leute dann halten wollen.“

(Christian Fühner [CDU]: Genau!)

Denn nicht der hohe Anteil von Beschäftigten ohne pädagogische Qualifikation ist der Grund für den Wegfall dieser Beschäftigungsverhältnisse, sondern die bereits dargestellte bestehende Befristung der Sonderprogramme mit den entsprechenden Sonderaufgaben.

Gleichwohl erfolgt nach der Akutphase der Pandemie und der Flüchtlingswelle aus der Ukraine Krise nun der Paradigmenwechsel hin zu einer bedarfsgerechten Steuerung. Ich habe es bereits ausgeführt und möchte betonen, dass diese Ressourcen, wie gesagt, in der Krisensituation ad hoc und gar nicht mit der Möglichkeit einer Verstetigung in der bestehenden Form geschaffen wurden.

Zu Frage 3: Wie sollen Lehrkräfte zukünftig gezielt entlastet werden?

Ich glaube, dass ich hierzu sowohl heute Morgen in der Debatte als auch jetzt gerade deutlich gemacht habe, dass uns der Ausbau multiprofessioneller Teams sehr wichtig ist und dass wir diesen konsequent vorantreiben: auf der einen Seite, weil multiprofessionelle Teams als solche einen großen Mehrwert für Schule mit sich bringen, auf der anderen Seite, weil sie Lehrkräfte von Aufgaben entlasten.

Dem Auslaufen der von Anfang an befristeten Stellen steht eine Vielzahl von Maßnahmen mit einem massiven Ausbau von Stellen, auch im nichtlehrenden Bereich, gegenüber. Dabei orientieren wir uns an dem Bedarf der Schulen und steuern die zur Verfügung stehenden Ressourcen anhand eines in diesem Jahr etablierten Sozialindex sowie orientiert am Aufwuchs der Ganztagschulen. Da gerade auch viele Grundschulen betroffen sind, erhöhen wir - das habe ich ausgeführt - das Schulbudget entsprechend, um die ihnen entstehenden Kosten zu kompensieren und damit sie im nächsten Jahr handlungsfähig bleiben.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin Hamburg. - Die erste Zusatzfrage aus der Fraktion der CDU stellt der Kollege Reinken. Bitte schön!

Lukas Reinken (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie bewertet die Landesregierung die Arbeit und die Qualität des in dieser Frage angesprochenen

nichtlehrenden Personals, dessen Stellen zum Ende des Jahres wegfallen?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Frau Ministerin Hamburg antwortet.

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin Ihnen, Herr Reinken, für die Frage sehr dankbar, wenn noch nicht deutlich geworden ist, dass ich die Arbeit dieser Kräfte unglaublich wertschätze. Sie haben in den letzten Jahren an den Schulen eine wichtige, eine großartige Arbeit geleistet. Sie haben viel beigetragen - Sie haben vorhin selber Beispiele genannt -, indem sie an Schule Kinder begleitet haben.

Vor diesem Hintergrund war es mir wichtig, mich an dieser Stelle nicht wegzuducken, sondern das klar in der Pressekonferenz zu adressieren und den Beschäftigten aufzuzeigen, welche Perspektiven sie im Schuldienst haben. Denn mein persönliches Ziel ist, sie dauerhaft für Schule zu gewinnen und dazu zu motivieren. Deswegen habe ich die Regionalen Landesämter gebeten, die Schulen entsprechend zu beraten und Beschäftigte, die sich an sie wenden, darauf hinzuweisen, welche Wege wir ihnen eröffnen können. Ich habe in einem Brief an die Schulen noch einmal deutlich gemacht, auf welchem Portal diese Kräfte Stellen finden, die unbefristet zur Verfügung stehen und auf die sie sich sehr gerne bewerben können.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die zweite Zusatzfrage aus der Fraktion der CDU stellt der Kollege Fühner. Bitte sehr!

(Beifall bei der CDU)

Christian Fühner (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Vor dem Hintergrund, dass die Kultusministerin gerade ausgeführt hat, dass mit dem Startchancen-Programm, aber auch mit dem Thema Ganztage eine Perspektive für dieses Personal geschaffen werden soll, frage ich Sie, ob diese Programme und die Stellen, die dann geschaffen werden - der Ganztage gilt bekanntlich ab 2026 -, zum 1. Januar zur Verfügung stehen

oder ob diese Leute dann erst mehrere Monate arbeitslos sein sollen, bis Sie diese Stellen irgendwann geschaffen haben.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Bitte schön, Frau Ministerin! Sie haben das Wort.

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Herr Fühner, die Stellen für das Startchancen-Programm stehen ab dem 1. Januar 2025 zur Verfügung. Wir beraten jetzt bereits mit den Schulen darüber, welches Personal sie suchen und wie sie das Startchancen-Programm aufbauen. Wir haben darüber im Kultusausschuss unterrichtet. Insofern, glaube ich, sind Sie da im Bilde und ich muss das nicht weiter ausführen.

Beim Thema Ganztage haben es die Schulen selber in der Hand, wann sie Ganztage werden und wie umfangreich sie den Ganztage anbieten. Insofern kann ich Ihnen nicht sagen, welche Schulen bereits zum kommenden Schuljahr ihr Ganztageangebot ausweiten werden, wie sie sich entscheiden, inwiefern sie an dieser Stelle eine Kapitalisierungsquote nutzen. Auch da ist es eine Möglichkeit, sich mit dem RLSB darüber zu beraten, wie hier womöglich eine nahtlose Beschäftigung aussehen kann.

Ich möchte aber auch darauf hinweisen, dass gerade Träger, die Angebote für Ganztage machen, erheblichen Fachkräftemangel haben und dringend Personal suchen, das sich an Schule engagiert. Wir müssen auch immer wieder lesen, dass Träger Inklusionsassistentinnen und -assistenten zur Begleitung von Kindern in der Schule suchen. Insofern gibt es wirklich schon heute sehr viele Stellen, auf die die Kräfte sich gut orientieren können.

Wir sind sehr bemüht, an dieser Stelle weitere Beschäftigungsmöglichkeiten zu schaffen und Schulen im Hinblick darauf zu beraten, ob sie nicht selber aus dem Schulbudget Minijobber oder Stundenaufstockungen finanzieren können.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die dritte Zusatzfrage aus der Fraktion der CDU stellt der Kollege von Danwitz. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Dr. Karl-Ludwig von Danwitz (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, was sie den betroffenen Schulen und den betroffenen Mitarbeitenden erzählt, deren Stellen aus finanziellen Gründen nun nicht mehr besetzt werden können.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Frau Ministerin antwortet. Bitte sehr, Frau Hamburg!

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr von Danwitz, wir haben alle Schulen angeschrieben, haben ihnen das Auslaufen erklärt und auch begründet und haben sie auf die Beratungs- und Unterstützungsmöglichkeiten und auch auf das Portal zur Ausschreibung von Stellen, auf die man sich bewerben kann, hingewiesen.

Ich habe deutlich gemacht, dass wir in den nächsten Jahren einen erheblichen Aufwuchs im Bereich des nichtlehrenden Personals haben werden und dass die auslaufenden Stellen in einer Krisensituation mit Mitteln zur Verfügung gestellt wurden, die nicht dauerhaft zur Verfügung stehen. Das ist eine erhebliche Summe.

Wir haben die Stellen noch einmal um anderthalb Jahre verlängert. Es ist aber nicht so, dass wir sie dauerhaft in dieser Form abbilden können. Denn wir haben in anderen Bereichen erhebliche Bedarfe, die in den nächsten Jahren aufwachsen, und Geld ist nun einmal endlich.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die vorletzte und vierte Frage aus der Fraktion der CDU stellt die Kollegin Bauseneick. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Anna Bauseneick (CDU):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass Sie eben ausgeführt haben, dass Sie Briefe schreiben, dass Sie auf die Probleme hinweisen, frage ich Sie: Was tun Sie ganz konkret dafür, dass die betroffenen Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen im Schulsystem einen neuen Job finden, eine Perspektive aufgezeigt bekommen?

(Beifall bei der CDU - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Es ist echt nicht zu fassen! Wenn man keine Fragen hat, braucht man keine zu stellen!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Frau Ministerin, bitte schön! Sie haben das Wort.

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was tun wir ganz konkret? - In dem von Ihnen benannten Brief habe ich ganz konkret die Beschäftigten auf die Möglichkeit der Bewerbung hingewiesen. Ich habe auch in der Schuljahresanfangs-Pressekonferenz alle Kräfte aufgefordert, dort zu schauen, weil dort in den nächsten Jahren weiterhin Stellen zur Verfügung stehen werden. Wir haben darüber hinaus die Regionalen Landesämter und damit auch die Schulen auf die vielfältigen Qualifizierungswege und Möglichkeiten zur Einstellung in den Schuldienst hingewiesen, damit diese bei der Beratung berücksichtigt werden können.

Ich habe gesagt, dass wir in den nächsten Jahren einen Aufwuchs von nichtlehrendem Personal im Zuge verschiedener Maßnahmen haben werden. Wir haben auch darauf hingewiesen, dass wir die Dinge dahin lenken. Und wir haben, wie gesagt, 20 Millionen Euro zusätzlich in das Schulbudget gepackt, damit hier nicht durch Defizite Lücken entstehen, sondern wir die Mehrkosten entsprechend ausgleichen können. Dementsprechend hoffen wir, dass im nächsten Jahr Handlungsmöglichkeiten über das Schulbudget bestehen.

Darüber hinaus habe ich ausgeführt, dass zusätzliche Beschäftigungsmöglichkeiten durch das Startchancen-Budget und den Aufwuchs von Ganztagschulen geschaffen werden. Bei den Trägern besteht für Ganztagsangebote und auch für die Inklusionsassistenz ein erheblicher Fachkräftemangel. Die Regionalen Landesämter können sowohl die Beratung der Schulen vornehmen als auch Anfragen beantworten.

Das Kultusministerium ist sehr bemüht, mit den Landesämtern nahe dranzubleiben und auf eventuelle Problemlagen kurzfristig zu reagieren, weil klar ist, dass die Beschäftigten jetzt zeitnah eine Antwort wollen und nicht in zwei Jahren. Insofern sind wir da in einem sehr engen Austausch. Ich möchte den Mitarbeitenden in meinem Haus dafür noch einmal

ganz herzlich danken. Das sind zusätzliche Herausforderungen, die im nachgeordneten Bereich - genauso wie im Ministerium - gerade viel Arbeitszeit kosten.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die fünfte und letzte Zusatzfrage aus der Fraktion der CDU stellt die Kollegin Ramdor. Bitte sehr!

(Beifall bei der CDU)

Sophie Ramdor (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn Sie bereits wussten, dass die Finanzierung für das Personal Ende des Jahres ausläuft, fragen wir uns: Warum haben Sie nicht innerhalb der letzten zwei Jahre dem Personal vor Ort frühzeitig Weiterbildungsmöglichkeiten angeboten?

(Beifall bei der CDU - Uwe Schöneemann [CDU]: Das ist wohl wahr! - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Sie sollen nicht sich selber fragen, sondern die Landesregierung! Aber egal!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Frau Ministerin, bitte schön!

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir bieten schon seit vielen Jahren Weiterqualifizierungsmöglichkeiten an, die wir bei den Kräften in Schule natürlich immer wieder bewerben und ihnen zur Verfügung stellen. Ebenso kann ich berichten, dass beispielsweise der Landessportbund und die VHS regelmäßig sehr gute Qualifizierungsangebote machen, die wir auch bewerben und sehr begrüßen.

Wenn Sie jetzt sagen, dass ich das schon seit zwei Jahren wusste, möchte ich trotzdem für mich in Anspruch nehmen, dass ich im Haushaltsverfahren natürlich für jede Stelle gekämpft habe. Ich glaube, das ist keine Überraschung. Insofern war es natürlich mein Bestreben, zu schauen: Wie viel Aufwuchs kann ich in den nächsten Jahren für welche Schwerpunkte erreichen? Ich habe Startchancen und Ganztage, aber natürlich auch die Stärkung von Grundschulen genannt.

Sie wissen, dass in einem Haushalt nur eine gewisse Summe Geld steht. Sie wissen auch, dass unser Haushalt um 750 Millionen Euro aufwachsen wird. Darin sind viele dieser Maßnahmen enthalten. Insofern sind einige Dinge möglich und andere nicht. Wenn man am Ende das Ergebnis sieht, muss man schauen, wie man damit umgeht.

Die Kräfte direkt zu adressieren und sie zu motivieren, sich auf die anderen Stellen zu bewerben - das ist der Weg, wie wir jetzt damit umgehen werden. Darüber hinaus sind wir, wie gesagt, gerade mit Blick auf die Grundschulen intensiv im Gespräch und überlegen, wie wir hier eine zusätzliche Verstärkung vornehmen können. Ich habe aber auch ausgeführt, wie stark wir in den letzten Jahren die Grundschulen bereits gestärkt haben. Das ist wichtig, und damit werden wir auch weitermachen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die erste Zusatzfrage aus der Fraktion der AfD stellt der Kollege Rykena. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

Harm Rykena (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin! Vor dem Hintergrund, dass Sie ausgeführt haben, dass diese 2 400 Stellen zielgerichtet zur Bearbeitung der Sonderaufgaben in der Krisensituation Ukraine und der Defizite im Zuge der Corona-Maßnahmen eingestellt worden sind, stelle ich die Frage: Sind Sie der Ansicht, dass beide Krisensituationen mittlerweile behoben sind und dass die Lehrkräfte keine Unterstützung mehr in Bezug auf Lerndefizite aus Corona-Zeiten, psychosoziale Beeinträchtigungen aus Corona-Zeiten und Belastungen durch eine Vielzahl von Ukraine-Flüchtlingen benötigen?

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Die Kultusministerin beantwortet auch diese Frage. Bitte sehr!

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ganz ohne Zweifel sind diese Herausforderungen heute noch ein Thema. Trotzdem war die Struktur, die wir damals geschaffen haben,

in der Krise entstanden, auf Befristung ausgelegt und nicht dauerhaft finanziert.

Es ist unser Job, uns anzuschauen, wie wir systematische Strukturen aufbauen, attraktive Beschäftigungsverhältnisse schaffen und Schulen in die Lage versetzen können, diese Themen trotzdem weiterhin zu bearbeiten. Wir haben deshalb zum Beispiel die Schulpsychologie deutlich ausgeweitet. Wir sind dabei, die Schulsozialarbeit deutlich auszuweiten. Wir sind, wie gesagt, dabei, die Schulbudgets aufzustocken und zu schauen, wie man diese so verteilen kann, dass gerade Grundschulen mit ihrem Geld gut auskommen. Das heißt, es ist jetzt unser Job, strukturelle Maßnahmen zu ergreifen. Ich kann nicht dauerhaft auf eine nicht sicher finanzierte Krisenstruktur zurückgreifen.

Man muss anerkennen: Der Bund ist vor anderthalb Jahren aus der Förderung ausgestiegen. Für ihn war das beendet. Wir haben mit einem erheblichen Kraftakt große finanzielle Mittel aufgewandt, um die Strukturen noch länger zu sichern. Jetzt besteht die Situation, dass die konjunkturelle Lage schlechter wird, die Haushaltseinnahmen sinken und wir erhebliche weitere Bedarfe haben. Dieses Volumen können wir nicht on top stemmen. Deswegen fallen wir auf die anderen Strukturen zurück, die wir sukzessive aufbauen und schon aufgebaut haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin Hamburg.

Weitere Zusatzfragen zur Dringlichen Anfrage unter Tagesordnungspunkt 16 a liegen uns nicht vor. Ich schaue noch einmal in die Runde. - Das ist nicht der Fall. Somit kommen wir jetzt zur zweiten Dringlichen Anfrage.

Ich habe außerdem noch eine Frage an die Parlamentarischen Geschäftsführerinnen und Geschäftsführer: Soll der Tagesordnungspunkt 19 auch vor die Mittagspause gezogen werden? - Gut. Also werden die Tagesordnungspunkte 18 und 19 noch vor der Mittagspause behandelt. Für Tagesordnungspunkt 19 liegen schon Wortmeldungen vor, für Tagesordnungspunkt 18 noch nicht. Das nur zur Info.

Ich rufe auf:

b) „**Unfassbare Abschiebe-Anweisung an die Polizei**“ - Anfrage der Fraktion der AfD - Drs. 19/5118

Die Einbringung übernimmt der Kollege Bothe. Bitte sehr!

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Werte Kollegen! Ich verlese die Dringliche Anfrage der AfD-Fraktion:

„Unfassbare Abschiebe-Anweisung an die Polizei“

Bild Hannover berichtet unter der Überschrift „Wer sich wehrt, darf bleiben! Unfassbare Abschiebe-Anweisung an die Polizei“ über einen Brief der Landesaufnahmebehörde Niedersachsen vom 26. Juli 2024, in dem es unter anderem heißt:

„Wenn sich der Betroffene weigert, in das Flugzeug zu steigen, bzw. auf eine andere Art versucht, sich der Abschiebung zu widersetzen (aktiver/passiver Widerstand), kann dieser auf freien Fuß gesetzt werden und eigenständig zu der ihm zugewiesenen Unterkunft zurückreisen.“

Das Schreiben ist adressiert an die Bundespolizei Flughafen Düsseldorf und ist überschrieben mit „Erklärung zur eventuellen Ausreiseverweigerung“.

Nach Einschätzung des stellvertretenden Bundesvorsitzenden der Deutschen Polizeigewerkschaft Bundespolizeigewerkschaft werde damit unser Rechtsstaat ad absurdum geführt. Die Folgen müssten Polizisten ausbaden. So habe sich der Ausreisepflichtige im Rahmen des Abschiebeversuchs in Düsseldorf widersetzt und dabei zwei Polizisten durch Faustschläge auf den Kopf und Bisse verletzt. Die Polizisten wurden so schwer verletzt, dass sie mit einem Rettungswagen in ein Krankenhaus gebracht werden mussten. Der Angreifer habe sich bereits einer vorherigen Abschiebung widersetzt und „auf Weisung der Ausländerbehörde absurderweise“ freigelassen werden müssen. Nur deswegen habe er nun zwei Polizisten krankenhaushausreif schlagen bzw. beißen können.

Das Ministerium für Inneres und Sport erklärte auf Nachfrage, es handele sich um ein „internes Schreiben“, das „leider ausgesprochen missverständlich und unpräzise formuliert“ sei. Es sei „in der Regel“ nicht verwendet worden. Die Übersendung an die Bundespolizei sei ein bedauerlicher Einzelfall.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Wie viele solcher Erklärungen wurden wann durch die Landesaufnahmebehörde versandt, und wer hat diese veranlasst?

2. An wen sind diese „internen Schreiben“ üblicherweise gerichtet, und gibt es weitere externe Adressaten? Falls ja, welche?

3. Wie bewertet die Landesregierung die Einschätzung des stellvertretenden Bundesvorsitzenden der Deutschen Polizeigewerkschaft Bundespolizeigewerkschaft, dass der ausreisepflichtige Ausländer auf Weisung der Landesaufnahmebehörde freigelassen werden musste und unter solchen Anweisungen nicht nur der Rechtsstaat leidet, sondern auch die Polizisten, die mit der Gewaltbereitschaft sich ihrer Abschiebung widersetzender Ausländer konfrontiert sind und teils schwere Verletzungen davontragen?

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank für die Einbringung dieser Dringlichen Anfrage. - Es antwortet die Ministerin für Inneres Sport. Frau Ministerin Behrens, bitte!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Der konsequente Vollzug von Rückführungen ausreisepflichtiger Menschen hat in der Landesregierung eine hohe Priorität.

(Zuruf von der AfD: Oh ja!)

Das wird unter anderem beim Blick auf die Zahl der Rückführungen deutlich: Diese konnte im vergangenen Jahr und im Laufe dieses Jahres in Niedersachsen gesteigert werden. Gleichzeitig reflektieren wir laufend die Gründe, weshalb Rückführungen scheitern, und erarbeiten, auch in Abstimmung mit dem Bund, Lösungen, um die Zahl gescheiterter Rückführungen zu verringern.

Vor diesem Hintergrund ist es umso bedauerlicher, dass durch das besagte Schreiben der Eindruck entstanden ist, dass Rückführungen nicht mit der gebotenen Konsequenz durchgeführt würden.

Bei gescheiterten Rückführungen besteht eine klare, bundesweit gültige Rechtslage: Personen, die aus der Freiheit rückgeführt werden sollen, können bei einem Scheitern ihrer Abschiebung nur mit richterlichem Beschluss in Haft genommen werden. Andernfalls müssen sie auf freien Fuß gesetzt und mittels einer sogenannten Anlaufbescheinigung der zuständigen Ausländerbehörde aufgefordert werden, sich eigenständig dort zu melden.

Bei Rückführungen wird die rückzuführende Person am Flughafen von den niedersächsischen Vollzugsbediensteten in die dortige Zuständigkeit der Bundespolizei übergeben. Die Bundespolizei entscheidet dann einzelfallbezogen über einen eventuell erforderlichen Abbruch der Maßnahme. Abgebrochen wird beispielsweise wegen Widerstands der Person, aus gesundheitlichen Gründen oder wegen einer Mitnahmeverweigerung durch den Piloten.

Im Falle von schweren gewalttätigen Widerstandshandlungen, bei denen beispielsweise Polizeibeamte verletzt werden, werden die Verursacher selbstverständlich in Gewahrsam und nach einer entsprechenden richterlichen Entscheidung auch in Haft bzw. Abschiebungshaft genommen. Diese Entscheidungen trifft die Justiz.

Wenn eine Abschiebung gescheitert ist, bedeutet dies auch nicht den dauerhaften Verbleib von Personen in Deutschland. Die Person ist weiterhin ausreisepflichtig, und die Abschiebung wird erneut eingeleitet. Bei der Planung der erneuten Maßnahme wird dann das Verhalten der abzuschiebenden Person, das zum Scheitern der Maßnahme beim ersten Abschiebeversuch geführt hat, berücksichtigt.

Das in Rede stehende Schreiben der LAB NI an die Bundespolizei ist daher zumindest missverständlich formuliert und zum Teil auch inhaltlich nicht korrekt und wird aus diesen Gründen nicht mehr verwendet. Das zuständige Fachreferat meines Hauses hat unmittelbar nach Bekanntwerden des Schreibens die Landesaufnahmebehörde Niedersachsen ausdrücklich angewiesen, dieses Schreiben nicht mehr zu verwenden, und wird diesen Komplex mit der Landesaufnahmebehörde aufarbeiten.

Zu betonen ist: Dieses Schreiben wurde in der Regel in dieser Form nicht verwendet. Es wurde von einer einzelnen Vollzugsgruppe der Landesaufnahme-

mebehörde Niedersachsen, die für 9 der 52 kommunalen Ausländerbehörden in Niedersachsen zuständig ist, verfasst. Nach dem vorliegenden Bericht der LAB NI wurde es in nur wenigen Einzelfällen verwendet.

Das Schreiben wurde, da es lediglich als Information für die Bundespolizei dienen sollte, nicht zu der jeweiligen Ausländerakte genommen. Eine konkrete zahlenmäßige Auswertung, wie oft es verwendet wurde, ist daher nicht möglich. Die Landesaufnahmebehörde hat mitgeteilt, dass das Schreiben seit 2014 vereinzelt zum Einsatz gekommen sein könnte.

(André Bock [CDU]: Das ist ein Skandal! - Carina Hermann [CDU]: Seit 2014!)

Dies vorangestellt, beantworte ich für die Landesregierung die Fragen wie folgt:

Zu 1: Eine statistische Erfassung hat hierzu nicht stattgefunden. Im Übrigen wird auf die Vorbemerkung verwiesen.

Zu 2: Es handelt sich bei dem Versand des Schreibens nicht um eine übliche Verfahrensweise. Im Übrigen wird auf die Vorbemerkung verwiesen.

Zu 3: Die Landesaufnahmebehörde Niedersachsen ist nicht befugt, der Bundespolizei Weisungen zu erteilen. Die Bundespolizei bewertet die Lage und entscheidet in eigener Zuständigkeit. Insbesondere in Fragen, die den Vollzug der Rückführung am Flughafen betreffen, also in den Fällen, in denen die Betroffenen beispielsweise Widerstand leisten, handelt die Bundespolizei eigenverantwortlich. Im benannten Fall wurde der Betreffende dem Haftrichter zugeführt. Sind während der laufenden Maßnahme aufenthaltsrechtliche Fragen zu klären, wird die zuständige Ausländerbehörde kontaktiert.

Ich habe Verständnis dafür, dass dieses sehr unglücklich formulierte Schreiben der Landesaufnahmebehörde Niedersachsen zu Unmut bei den Beschäftigten der Bundespolizei geführt hat. Sie meistern tagtäglich schwierige und leider auch gefährliche Situationen, was Respekt und Anerkennung verdient, meine Damen und Herren.

Bei allem Unmut über das missverständlich formulierte Schreiben sollten wir auch nicht vergessen, dass auch die Beschäftigten der Landesaufnahmebehörde Niedersachsen tagtäglich ausgesprochen hart dafür arbeiten, dass Rückführungen von vollziehbar ausreisepflichtigen Personen in der Praxis gelingen. Daher ist es wichtig, dieses Schreiben als

das zu werten, was es ist, nämlich als einen missglückten Versuch, Informationen über die Vorgehensweise bei Widerstandshandlungen im Rahmen einer Rückführungsmaßnahme zu geben.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin Behrens. - Die erste Zusatzfrage aus der Fraktion der AfD stellt der Kollege Bothe. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass das Ministerium dieses Schreiben als „missverständlich“ und „unpräzise“ bezeichnete und Sie dieses Schreiben heute als zumindest „unglücklich“ beschrieben haben: Wie würde denn dieses Schreiben klar und präzise formuliert heißen? Vielleicht können Sie das hier mal darstellen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Frau Ministerin antwortet. Bitte sehr!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Herr Bothe, ich habe ja gesagt, dass das Informationsschreiben missglückt ist. Das muss man ganz deutlich sagen. Die Landesaufnahmebehörde wollte der Bundespolizei Hinweise geben, was passiert, wenn die Rückführung misslingt, weil zum Beispiel der Pilot den Betroffenen nicht mitnimmt, weil es Widerstandshandlungen gibt, weil es gesundheitliche Probleme gibt. Es gehört zum gängigen Geschäft bei Rückführungen, dass es zu Problemen mit der Person, die rückgeführt werden muss, kommt.

Dazu gibt es eine klare Rechtslage. Wenn jemand gegen Polizisten agiert, wenn er handgreiflich wird, dann wird er natürlich in Haft genommen und einem Haftrichter vorgeführt. Das hatte ich dargestellt. Wenn er aber aus gesundheitlichen Gründen nicht rückgeführt werden kann, dann ist die Rechtslage sehr deutlich: Dann muss er informiert werden, dass er sich bei der Ausländerbehörde meldet, bei der er

registriert ist. Das sollte dieser Brief deutlich machen, damit die Bundespolizei Handlungsanweisungen hat, falls es diese Probleme gibt.

Der Brief ist, wie gesagt, deutlich missglückt. Wir wenden ihn nicht mehr an. Wir haben ihn sofort eingekassiert.

(André Bock [CDU]: Seit zehn Jahren!)

Daher ist das, glaube ich, so zu bewerten, dass wir zwischen der Landesaufnahmebehörde und der Bundespolizei einen guten Einklang finden. Das tun wir in der Regel. Daher ist das ein unglückliches Missgeschick, meine Damen und Herren.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin Behrens. - Die erste Zusatzfrage aus der Fraktion der CDU stellt die Kollegin Lara Evers. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Lara Evers (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Welche konkreten Schritte unternimmt die Landesregierung, um die Sicherheit der Polizeibeamten zu gewährleisten, die bei der Durchführung von Abschiebungen mit gewalttätigem Widerstand konfrontiert sind?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Die Landesregierung wird antworten. Frau Ministerin Behrens, bitte schön!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Abgeordnete, in Niedersachsen werden die Rückführungen von der Landesaufnahmebehörde organisiert, bei denen Mitarbeitende aus der Landesbehörde eingesetzt werden. Es sollen in der Regel keine Polizistinnen und Polizisten aus Niedersachsen eingesetzt werden. Sie unterstützen jedoch in Fällen der Amtshilfe.

Der Vollzug beginnt damit, dass die Mitarbeitenden der Landesaufnahmebehörde die rückzuführende Person an den jeweiligen Flughafen bringt. Dort wird der weitere Vollzug von der Bundespolizei vorgenommen.

Und so, wie wir uns in Niedersachsen um eine gute Ausbildung und eine gute Ausstattung der Polizistinnen und Polizisten kümmern, damit sie mit gefährlichen Situationen umgehen können - das kann

die Polizistin bzw. der Polizist in der Regel; das ist nämlich ihr tägliches Geschäft -, gehe ich natürlich auch davon aus, dass die Bundespolizei im Rahmen ihrer Ausbildung und im Rahmen ihrer Ausstattung dafür sorgt, dass ihre Bundespolizisten gut ausgebildet und auch gut ausgestattet sind, um mit solchen Situationen umgehen zu können.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die zweite Zusatzfrage aus der Fraktion der AfD stellt der Kollege Bothe. Bitte sehr!

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass Sie dieses Schreiben ja weiterhin verteidigen, indem Sie es weiterhin nur als „unglücklich“ bezeichnen, frage ich mich:

(Ulrich Watermann [SPD]: Darauf müssen wir nicht antworten!)

Wie will die Landesregierung oder die LAB NI in diesem Bereich sicherstellen, dass eine Person, die sich ihrer Abschiebung durch aktiven Widerstand widersetzt, bei ihrer eigenen Rückkehr beispielsweise in die Landesaufnahmeeinrichtung nicht eine Gefahr für die öffentliche Sicherheit darstellt?

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Ulrich Watermann [SPD]: Wollen Sie eine Antwort? Sie haben sich doch selber gefragt!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Frau Ministerin, bitte sehr!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bothe, nicht jede Person, die rückgeführt werden muss, ist eine Gefahr für die öffentliche Sicherheit. Vielmehr handelt es sich um Frauen, Männer, Kinder, Familien, die ein Asylverfahren durchlaufen haben, bei denen das Asylverfahren negativ ausgegangen ist und die dann das Land verlassen müssen. Leider tun sie das nicht freiwillig - was wir ihnen empfehlen und wobei wir sie unterstützen -, sondern wir müssen sie selber zurückführen, weil sie es, wie gesagt,

freiwillig nicht tun. Da kommt es in manchen Fällen zu Widerstandshandlungen, in manchen Fällen aber auch nicht.

Insgesamt sind aber Menschen, die einen Asylantrag negativ beschieden bekommen haben, keine allgemeine Gefahr für die Sicherheit in Deutschland. Ich finde, das muss man deutlich sagen - bei aller Debatte, die wir in diesen Tagen führen. Das kann man nicht allen unterstellen, auch nicht denjenigen, die unser Land leider nicht freiwillig verlassen.

Der Brief der Landesaufnahmebehörde ist ein Infobrief ohne rechtliche Bedeutung gewesen. Und er ist richtig schlecht formuliert. Er sollte der Bundespolizei helfen, mit dem Thema umzugehen. Offenbar wurde er nur in Teilen und in wenigen Einzelfällen verwendet.

(André Bock [CDU]: Aber seit 2014! -
Stephan Bothe [AfD]: Sie wissen es
doch gar nicht!)

- Darf ich Ihre Frage beantworten, Herr Bothe?

(Stephan Bothe [AfD]: Dann tun Sie es
doch bitte!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Herr Bothe, Sie haben die Möglichkeit, weitere Zusatzfragen zu stellen. Jetzt hat die Frau Ministerin das Wort.

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Die Situation, dass wir Menschen zurückführen müssen, ist nicht neu. Das macht die Landesaufnahmebehörde Niedersachsen seit vielen, vielen Jahren. Die Zahlen liegen Ihnen vor. Das gelingt ganz oft, leider aber manchmal auch nicht.

Deswegen bereiten wir diese Situation, die durch diesen quasi fehlgeleiteten Infobrief entstanden ist, jetzt mit der Landesaufnahmebehörde auf, und wir werden dafür sorgen, dass solche missverständlichen Briefe zukünftig nicht mehr verwendet werden.

Aber ansonsten arbeitet die Landesaufnahmebehörde sehr konsequent und auf den rechtsstaatlichen Grundlagen, um Menschen zurückzuführen. Und ich habe überhaupt keine Bedenken, dass das durch diesen missglückten Infobrief in Gänze infrage gestellt werden könnte. Das ist nicht der Fall.

Die Zahlen zu den Rückführungen, die Sie kennen, weil Sie sie selber abgefragt haben, Herr Bothe, zeigen ganz deutlich, wie viele Personen wir im letzten Jahr zurückgeführt haben. Sie zeigen auch, wie

viele Personen wir in diesem Jahr bereits zurückgeführt haben. Das sind schon mehr als im letzten Jahr um diese Zeit.

Daher kann man der Landesaufnahmebehörde Niedersachsen und auch der Landesregierung in Gänze nicht unterstellen, wir würden das nicht ordentlich machen, wir hätten kein Interesse daran, oder wir würden da fehlerhaft vorgehen. Der Infobrief war Mist, aber mehr auch nicht, Herr Bothe.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei
den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die dritte Zusatzfrage aus der Fraktion der AfD stellt wiederum der Kollege Bothe. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass Sie den Brief jetzt zumindest schon als „Mist“ bezeichnet haben, lässt er doch viele Fragen offen. Es ist ja einfach so, dass sich diese Person schon einmal einer Abschiebung widersetzt hat und vor diesem Hintergrund auch dieser Infobrief mitgegeben worden ist - weil die Landesaufnahmebehörde wahrscheinlich schon davon ausging, dass diese Person sich dieser Abschiebung aktiv oder passiv widersetzt.

Daher frage ich die Landesregierung: Sind die Mitarbeiter der Landesaufnahmebehörde - vor dem Hintergrund, dass Widerstand gegen Vollstreckungsbeamte und auch der Aufenthalt im Bundesgebiet ohne Aufenthaltstitel strafrechtlich relevant sein können - angehalten, in solchen Fällen Anzeige zu erstatten?

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Frau Ministerin beantwortet diese Frage. Bitte sehr!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bothe, die Landesaufnahmebehörde Niedersachsen arbeitet auf Basis des gültigen Rechts. Und das gültige Recht ist da sehr eindeutig. Wenn man Menschen aus der Freiheit zurückführt, die also vorher

nicht in Haft waren, dann darf man sie, wenn sie sich bei der Abschiebung geweigert haben, danach nur dann in Haft nehmen, wenn es dazu einen richterlichen Beschluss gibt, also wenn es eine Entscheidung der Justiz gibt.

(Stephan Bothe [AfD]: Dann muss man beim Richter einen Antrag stellen!)

Dem Haftrichter führt man Menschen, die sich weigern, dann vor, wenn sie sich auch gewalttätig gegen Polizisten gezeigt haben, in diesem Fall gegen Bundespolizisten. Der Haftrichter entscheidet, was dann passiert. So arbeitet ein Rechtsstaat, Herr Bothe.

(Zuruf von Stephan Bothe [AfD] - Gegenruf von Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Sie stellen eine Frage und kriegen eine Antwort!)

Wenn wir keine Widerstandshandlungen haben - ganz viele Rückführungen können nicht stattfinden, weil sich zum Beispiel der Pilot weigert, den Abzuschiebenden mitzunehmen, weil es gesundheitliche Probleme gibt und aus vielen anderen Gründen; nicht immer ist es eine gewalttätige Ausschreitung -, dann ist die Rechtslage auch klar. Wir können denjenigen dann nicht irgendwie in Haft nehmen.

(Zuruf von Stephan Bothe [AfD])

Wir dürfen keinen Menschen ohne Grund in Haft nehmen. Das ist offensichtlich Ihr Verständnis, Herr Bothe, von einem Rechtsstaat. Das ist nicht unser Verständnis von einem Rechtsstaat. Vor allen Dingen entspricht das, ehrlich gesagt, auch nicht unseren rechtlichen Grundlagen, meine Damen und Herren.

Herr Bothe, ich finde es ziemlich entsetzlich, wie Sie sich hier über Rechtsstaatlichkeit hinwegsetzen. Die Rechtsstaatlichkeit ist klar formuliert. Danach handelt die Landesaufnahmebehörde. Danach handelt auch die Bundespolizei. So wird das ordentlich organisiert.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die zweite Zusatzfrage aus der Fraktion der CDU stellt der Kollege Bock. Bitte sehr!

(Beifall bei der CDU)

André Bock (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin Behrens, vor dem Hintergrund, dass das Schreiben - Sie haben es ja gerade genannt - bereits 2014 zum Einsatz kam, also seit gut zehn Jahren, und aus einer Zeit stammt, in der sich die damalige rot-grüne Landesregierung auch den Paradigmenwechsel in der Flüchtlings- und Migrationspolitik auf die Fahne geschrieben hat - offensichtlich hatte sie sich vor der Krise 2015 eine andere Herangehensweise an die Situation vorgenommen -, frage ich Sie vor dem Hintergrund der aktuellen Erklärungen des Bundeskanzlers, im großen Stil abschieben zu wollen, und auch vor dem Hintergrund der aktuellen Diskussionen, die wir um das ganze Thema haben: Welche Maßnahmen haben Sie jetzt persönlich eingeleitet, außer das Schreiben hier als großen „Mist“ zu bezeichnen? - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Frau Innenministerin hat das Wort. Bitte sehr!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Herr Bock, ich weise die Unterstellung, dieser Brief wäre eine Anforderung einer rot-grünen Landesregierung, um Abschiebungen zu torpedieren, ausdrücklich zurück. Herr Bock, das ist eine Unverschämtheit!

(Beifall bei der SPD - Zuruf von André Bock [CDU])

Dass dieses Schreiben als Infobrief seit 2014 im Einsatz ist, ist durch die Nachfrage meines Hauses bei der Landesaufnahmebehörde herausgekommen, und zwar in einer Vollzugsgruppe der Landesaufnahmebehörde, die für 9 von 52 Ausländerbehörden zuständig ist. Es ist ganz selten als Infobrief verwandt worden - er ist nicht veraktet worden -, um der Bundespolizei Hinweise zu geben, wie man mit solchen Situationen umgeht. Wir alle haben inzwischen, glaube ich, festgestellt: Es waren keine glücklichen Hinweise.

Daraus jetzt aber hier den Schluss zu ziehen, das wäre schon 2014 ein Brief gewesen, um Abschiebungen nicht vernünftig durchführen zu können, ist eine Frechheit, Herr Bock.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Ich hoffe, ich habe Sie da falsch verstanden. Ich habe Ihnen sehr deutlich gesagt: Als wir von diesem Brief erfahren haben, hat mein Fachreferat sofort untersagt, dass er weiterhin verwendet wird. Wir haben die Landesaufnahmebehörde gefragt, wie dieser Brief eingesetzt worden ist und ob wir dazu Aktenvorlagen haben. Die Antwort habe ich Ihnen vorhin vorgetragen. Und mehr gibt es zu diesem Fall nicht zu sagen, Herr Bock.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Danke schön, Frau Ministerin. - Die vierte Zusatzfrage aus der Fraktion der AfD kommt vom Kollegen Bothe. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass jemand, der Polizisten schlägt und beißt, Straftaten begeht, vor dem Hintergrund, dass sich jemand, der sich ohne Aufenthaltstitel auf dem Bundesgebiet bewegt, auch strafbar macht, frage ich Sie an dieser Stelle, ob und wann diese Person, deren Abschiebung jetzt gescheitert ist, aus diesem Land geführt wird. Weil es sich um eine Person handelt, die scheinbar eine Gefahr für die öffentliche Sicherheit darstellt. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Frau Ministerin antwortet. - Bitte schön!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bothe, dieser unglückliche Brief, über den wir heute diskutieren, zeigt aber auch, dass der Rechtsstaat funktioniert. Denn als der Abzuführende gewalttätig geworden ist und Bundespolizisten verletzt hat, als er sich gewehrt hat, ist er von der Bundespolizei richtigerweise einem Haftrichter vorgeführt worden.

(Stephan Bothe [AfD]: Aber nicht auf Ihre Anweisung hin!)

- Ja. Die Bundespolizei ist in dem Moment zuständig, Herr Bothe.

(Wiard Siebels [SPD]: Vielleicht lassen Sie die Ministerin mal antworten! Das

ist ja unmöglich! Wer keine Ahnung hat, wie dieser Staat funktioniert, sollte erst mal zuhören! - Michael Lühmann [GRÜNE]: Lernen! - Gegenruf von Ulrich Watermann [SPD]: Das ist aussichtslos!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Meine Damen und Herren, ich bitte um etwas Besseres. Vielleicht liegt es am Sauerstoffmangel. Hier im Raum ist echt schlechte Luft. Ich glaube, wir alle brauchen frische Luft. - Jetzt hat aber die Frau Ministerin das Wort. Bitte schön!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Sehr geehrter Herr Bothe, ich erkläre es gerne noch mal:

Wenn Personen zurückgeführt werden, läuft es üblicherweise so, dass die Landesaufnahmebehörde Niedersachsen den Menschen, der zurückgeführt werden muss, zum Flughafen bringt. Am Flughafen übernimmt die Bundespolizei, denn sie ist für die Rückführung über Außengrenzen hinaus zuständig.

Wenn es dabei, wie in diesem Falle, zu Widerstandshandlungen kommt, wobei leider sogar Polizisten verletzt werden, ist die Person dem Haftrichter vorzuführen. Der Haftrichter - so passiert es in einem Rechtsstaat - entscheidet, was mit der Person passiert. Diese Person ist in Haft genommen worden, und da sitzt sie auch heute noch. Aus der Haft wird diese Person jetzt zurückgeführt. So passiert das in einem ordentlichen Rechtsstaat. Das ist terminiert. Das wird passieren.

Daher: Dieser Brief ist unglücklich, aber er zeigt bei aller unglücklichen Formulierung auch, meine Damen und Herren: Der Rechtsstaat funktioniert. Und wenn sich Menschen gegenüber Polizisten - unabhängig davon, ob es Bundes- oder Landespolizisten sind - gewalttätig verhalten, müssen sie eine Konsequenz erfahren. Dieser Mensch hat eine Konsequenz erfahren, denn er sitzt in Haft. Und aus der Haft können wir ihn auch gut abschieben.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die dritte Zusatzfrage aus der Fraktion der CDU stellt der Kollege André Bock. Bitte sehr!

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

André Bock (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass im Koalitionsvertrag der rot-grünen Landesregierung von 2013 bis 2017 verbrieft und niedergeschrieben ist, einen Paradigmenwechsel in der Flüchtlingspolitik durchzuführen, und vor dem Hintergrund, dass es 2013/2014 eine Anordnung von Minister Pistorius - damals Innenminister - gab, bei Abschiebungen nicht mehr mit dem Streifenwagen vor die Einrichtungen zu fahren, sondern zunächst mit einer Zivilstreife zu schauen, ob es vielleicht Demonstrationen gegen diese Abschiebemaßnahme gibt, um sich dann im Zweifel zurückziehen zu können, frage ich Sie, Frau Ministerin - auch weil Sie eben noch einmal bestätigt haben, dass der Brief seit 2014 verwendet wird -: Warum soll es da keinen Zusammenhang geben? - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU - Michael Lüthmann [GRÜNE]: Was habt ihr eigentlich in der Großen Koalition gemacht? Geschlafen?)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Frau Ministerin, bitte schön!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bock, ich habe bei der Beantwortung der Dringlichen Anfrage schon diverse Male erläutert, wie wir die Abschiebung auf Basis des Rechts vornehmen, und dass dieser Infobrief ein missglückter Infobrief ist. Wie Sie daraus jetzt den Schluss ziehen können, dass der Infobrief ein Teil des Paradigmenwechsels - wie immer Sie diesen empfinden - ist, kann ich nicht nachvollziehen. Diese Schlussfolgerung, die Sie ziehen, teile ich nicht - Punkt. Es sind wirklich bemerkenswerte Rückschlüsse, die Sie da ziehen, obwohl Sie die Zahlen kennen.

(André Bock [CDU]: Bemerkenswerte Antwort, die Sie geben!)

Wenn wir von einem Paradigmenwechsel durch SPD und Bündnis 90/Die Grünen beim Thema Flüchtlingspolitik reden, dann hat das etwas damit zu tun, dass wir mit Flüchtlingen ordentlich umgehen wollen. Wir wollen, dass sie hier ein ordentliches rechtsstaatliches Verfahren bekommen und dass diejenigen, die hier kein Asyl bekommen, das Land verlassen müssen.

Zum Paradigmenwechsel gehört auch, dass wir inzwischen - dank der Bundesregierung - neben dem Asylrecht ein Fachkräfteeinwanderungsgesetz haben, sodass es Menschen oft gelingt, ohne den Umweg und vielleicht auch fehlgeleiteten Weg des Asyls in unser Land zu kommen, wenn sie hier eine Arbeit haben und ihren Lebensunterhalt sichern können.

Von daher ist das der Paradigmenwechsel, den man, glaube ich, SPD und Bündnis 90/Die Grünen unterstellen kann. Dass ein Teil mit diesem Infobrief zu tun hat, weise ich erneut zurück, Herr Bock. Diese Rückschlüsse kann ich nicht sehen.

(Beifall bei der SPD - André Bock [CDU]: Das ist aber klar zu erkennen!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die fünfte und letzte Zusatzfrage aus der Fraktion der AfD stellt der Kollege Bothe.

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin, es hat sich hierbei ja nicht direkt um einen Infobrief gehandelt, sondern dieser Brief war mit „Erklärung zur eventuellen Ausreiseverweigerung“ überschrieben.

In dieser Erklärung wird kein Paragraph, sondern eine Verwaltungsvorschrift zum Aufenthaltsgesetz angeführt; den Zahlencode will ich hier nicht vortragen. Aber in dieser Erklärung wird auf folgende Verwaltungsvorschrift zum Aufenthaltsgesetz hingewiesen:

„Die Zuständigkeit der Behörde, die die Zurückweisung oder Abschiebung angeordnet hat, endet nicht mit der Überstellung des Ausländers an die Grenzbehörde.“

Nach dieser Erklärung war die Bundespolizei gar nicht allein für die Abschiebung zuständig, sondern auch die LAB NI als zuständige Ausländerbehörde.

Vor diesem Hintergrund frage ich Sie: Sind Sie aktuell noch für diese Person zuständig? Und: Vielleicht können Sie noch mal erklären, was für Sie bzw. die Landesregierung passiver Widerstand ist, welcher eine Abschiebung verhindert.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Herr Bothe, das waren jetzt zwei Fragen, geschickt in einen Wortbeitrag gepackt.

(Ulrich Watermann [SPD]: Das war nicht mal geschickt! Der ist nicht geschickt! - Gegenruf von Klaus Wichmann [AfD]: Das war jetzt eine Tautologie!)

Die Ministerin antwortet. Es war die fünfte Frage. Bitte schön, Frau Ministerin!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bothe, wenn man ein besonderes Menschenbild hat, dann will man bestimmte Erklärungen auch gar nicht wahrnehmen. Ich habe es Ihnen diverse Male erklärt: Der Infobrief ist Mist. Er ist eine Erklärung. Die Landesaufnahmebehörde Niedersachsen ist gar nicht befugt, einer Bundesbehörde, in dem Fall der Bundespolizei, Weisungen zu erteilen, sondern die Bundespolizei organisiert in eigener Zuständigkeit - so, wie es sich an Flughäfen gehört - die entsprechende Rückführung.

(Unruhe bei der AfD - Michael Lühmann [GRÜNE]: Zuhören!)

Wir übergeben, die Bundespolizei übernimmt. Wenn die Rückführung scheitert - weil er sich wehrt, weil er Gewalt anwendet wie in diesem Fall -, entscheidet die Bundespolizei, denjenigen in Haft zu nehmen und einem Haftrichter vorzuführen. Der Haftrichter entscheidet, was passiert. Wenn sich die Person nicht wehrt, sondern gesundheitliche Gründe vorliegen oder der Pilot sich weigert, die Person mitzunehmen, muss sich die Person wieder bei der Ausländerbehörde melden. Die Bundespolizei weist die Person darauf hin und sagt: Bitte melde dich dort, wenn du wieder zurückmusst!

Das ist Lage. Und es gibt überhaupt keine Besonderheiten oder Geheimnisse, die hier erläutert werden könnten. Der Brief ist missglückt; das habe ich schon diverse Male gesagt. Mehr ist es aber auch nicht.

Insofern: Sie veranstalten hier einen Sturm im Wasserglas und erkennen offensichtlich eine große Verschwörung, um Menschen nicht außer Landes zu bringen. Dem ist aber einfach nicht so.

Daher würde ich Sie, Herr Bothe, bitten, dass Sie, wenn Sie mir eine Frage stellen, die Antwort auch zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die erste Zusatzfrage aus der Fraktion der SPD stellt der Kollege Watermann. Bitte sehr!

Ulrich Watermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Ministerin, ich habe die ganze Zeit überlegt, was noch zu machen wäre, um Vorgänge, die Sie sehr ausführlich mündlich dargestellt haben, noch einmal so darzustellen, dass sie auch der Letzte hier im Hause versteht. Meine Frage ist daher: Glauben Sie nicht auch, wir sollten dazu übergehen, die Beantwortung in Bildern darzustellen, damit auch der Letzte in diesem Haus es irgendwann begreift?

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Möchte die Innenministerin antworten? - Ja, sie möchte! Bitte schön!

(Jens Nacke [CDU]: Das ist ja wirklich kindisch! - Klaus Wichmann [AfD]: Haben Sie ihr einen Zettel und einen Stift hingelegt, damit sie Bilder malen kann? - Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Herr Watermann möchte ein Bild haben! - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Es fragt sich nur, für wen wir das brauchen! - Ulrich Watermann [SPD]: Wer vorher kindisch fragt, der muss sich nicht wundern, wenn er einen Spiegel vorgehalten bekommt! - Gegenruf von Jens Nacke [CDU]: Das ist kindisch, Herr Kollege, und dem Parlament unwürdig! - Alexander Saade [SPD]: So wie Ihre Fragen! - Ulrich Watermann [SPD]: Ihre Art und Weise zu fragen ist unwürdig! - Jens Nacke [CDU]: Ich habe überhaupt nicht gefragt! - Ulrich Watermann [SPD]: Ihre Fraktion aber!)

Die Frau Ministerin steht am Pult und möchte auf diese Frage antworten. - Bitte schön!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin ein Fan der Demokratie. Ich achte diesen Landtag sehr. Ich bemühe mich, in jeder Landtagssitzung die Fragen, die an mich gerichtet werden, ordentlich zu beantworten und Ihnen das Regierungshandeln nahezubringen. Das mag mir ganz oft gelingen, heute war das offensichtlich in eine Richtung nicht der Fall. Aber Sie können mir immer glauben, dass ich das mit ganzer Kraft versuche und das hier auch sehr ernst nehme. Bisher machen wir es so, wie es üblich ist, nämlich mit dem Wort. Sollte ich andere Instrumente hier verwenden sollen, muss mir das der Ältestenrat erlauben. - Danke schön.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Zur vierten Zusatzfrage aus der Fraktion der CDU lade ich den Kollegen Bock ein. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

André Bock (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, herzlichen Dank für die Einladung zu dieser vierten Frage. - Frau Ministerin, vor dem Hintergrund Ihrer Erklärung und Ihrer Antworten - die sehr entlarvend waren, wie ich finde - auf die von uns gestellten Fragen, möchte ich mit Blick auf die MPK-Beschlüsse auf die Zahlen schauen - Stichwort „Evaluation und Erhöhung der Abschiebehaftplätze“ - und fragen, wie viele Abschiebehaftplätze Sie in der Anstalt Langenhagen seit 2023/2024 zusätzlich geschaffen haben. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank für die Frage - Die Innenministerin antwortet. Bitte schön!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:
Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bock, das ist eine berechtigte Frage. Das ist auch bereits Thema im Innenausschuss gewesen.

Sie wissen, dass wir 48 Plätze im Bereich des Abschiebebegewahrsams haben. Diese Plätze reichen sehr deutlich aus. Im Bundesländervergleich haben wir relativ viele Plätze für den Abschiebebegewahrsam. Sie müssen sich immer vor Augen führen: Wir

können Personen maximal 28 Tage in Abschiebebegewahrsam nehmen. Deswegen sind die vorhandenen Plätze in der Justizvollzugsanstalt in Langenhagen völlig ausreichend. Aktuell haben wir sogar freie Plätze. Das heißt, wir sind jederzeit in der Lage, zu handeln, wenn wir Abschiebebegewahrsam anordnen müssen.

Schaut man auf die Zahlen - auch die sind, glaube ich, im Innenausschuss bereits dargestellt worden -, dann sieht man, dass wir in diesem Jahr schon über 103 Personen in Abschiebehaft genommen haben. Daran sehen Sie, dass erstens die vorhandenen Plätze ausreichen und dass wir zweitens das Instrument, wenn es gebraucht wird, auch einsetzen, meine Damen und Herren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin Behrens. - Die letzte Zusatzfrage kommt jetzt von dem fraktionslosen Kollegen Herrn Rakicky. Bitte schön, Sie haben das Wort!

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Frau Ministerin, seit zehn Jahren haben wir die Situation, dass ein Schreiben aus Ihrem Ministerium - auch wenn Sie zu der Zeit nicht zuständig waren - bei der Bundespolizei vorliegt, nach dem letztendlich eine Person, die sich den Handlungen und Anweisungen der Bundespolizei widersetzt, exkulpiert wird und das im Prinzip dazu führt, dass sie freigelassen werden soll.

(Alexander Saade [SPD]: Nein! - Wiard Siebels [SPD]: Nein, das haben Sie falsch verstanden!)

Wenn sich jeder von uns, jeder Bürger den Handlungen und Weisungen der Bundespolizei widersetzt, dann hat das eine Strafanzeige zur Folge.

(Wiard Siebels [SPD]: Nein! Vollständig falsch! Nicht verstanden!)

Wie bewerten Sie denn einen solchen Hinweis in einem solchen Schreiben, wie man mit jemandem umgehen soll, der sich widersetzt oder gewalttätig ist?

(Wiard Siebels [SPD]: Das ist etwas anderes!)

Wie bewerten Sie das aus rechtlicher Sicht? Ist das richtig oder unrichtig? Wie konnte das überhaupt passieren? Das würden mich interessieren.

(Wiard Siebels [SPD]: Das hat Sie doch jetzt stundenlang erklärt, Himmel noch mal!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Herr Kollege Siebels!

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos):

- Ich habe das - - -

(Ulrich Watermann [SPD]: Der versteht es auch nicht, wenn man es aufmalt!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Die Frage wurde gestellt, und Frau Ministerin wird auch diese letzte Zusatzfrage jetzt beantworten. Bitte sehr, Frau Ministerin!

(Sebastian Zinke [SPD]: Siehe oben!)

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich wiederhole mich: Erstens ist das ein missglücktes Infoschreiben gewesen. Es wird nicht mehr verwendet, wir haben das sofort eingezogen, als es uns bekannt wurde. Deswegen ist das geklärt.

Zweitens. Auch im Fall von Menschen, die sich der Abschiebung widersetzen und dabei gewalttätig werden - das kann man ja gar nicht gut finden; keiner in diesem Raum findet das gut -, gibt es eine rechtliche Antwort: Die Bundespolizei führt diese Personen dem Haftrichter vor, der Haftrichter entscheidet, was mit ihnen passiert. Punkt.

(Wiard Siebels [SPD]: Genau!)

Drittens. Natürlich ist das Thema Abschiebung keine einfache Aufgabe, weder für die Bundespolizei noch für die Beschäftigten in der Landesaufnahmebehörde oder diejenigen, die abgeschoben werden müssen. Deswegen stecken wir in der Landesaufnahmebehörde ganz viel Kraft da rein, die Menschen, die kein Asyl haben, von einer freiwilligen Rückkehr zu überzeugen, weil das der bessere Weg ist, und davon, sich eine Perspektive im eigenen Land wieder zu erarbeiten. Das werden wir auch weiterhin machen.

Der vierte Punkt. Natürlich werden wir mit der Landesaufnahmebehörde diesen Infobrief und das Drumherum - wann er wie verwendet wurde und wie wir das in Zukunft verbessern können - auch noch klären. Auch das habe ich gesagt, dass wir das Thema mit der Landesaufnahmebehörde aufbereiten werden. Aber dieser Infobrief ist kein schwerer Schaden im Rückführungsmanagement des Landes Niedersachsen. Ich finde, wir sollten einen solchen Brief jetzt auch nicht derart aufbauschen. Und ich glaube, alles, was man dazu sagen kann, habe ich dem Landtag hier sehr ausführlich vorgetragen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Sebastian Zinke [SPD]: So ist es! Danke schön!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Die Behandlung der Dringlichen Anfragen ist beendet.

Bevor wir die beiden vorgezogenen Tagesordnungspunkte 18 und 19 noch vor der Mittagspause behandeln, nehmen wir hier oben einen Wechsel vor.

(Vizepräsident Marcus Bosse übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir kommen nun wie vereinbart zu:

Tagesordnungspunkt 18:

Erste Beratung:

Robotereinsatz in der Landwirtschaft erleichtern - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/5084

Zur Einbringung hat sich der Kollege Pascal Leddin gemeldet. Bitte schön, Herr Leddin!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Pascal Leddin (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer einen landwirtschaftlichen Betrieb besucht, wird relativ schnell feststellen, dass dort mittlerweile ziemlich viel Technik verbaut wird. Der Einsatz von Robotern in der Landwirtschaft ist nicht mehr nur eine Idee für die Zukunft, er ist längst

Realität. Aber obwohl die Technik immer besser wird und uns viele Vorteile bringen kann, gibt es noch einige Hindernisse, die wir überwinden müssen. Genau hier setzt unser Antrag an.

Wir alle wissen, dass Zeit auf landwirtschaftlichen Betrieben knapp ist. Autonom fahrende Schlepper und andere Roboter können hier eine große Hilfe sein. Sie übernehmen Aufgaben wie die Bodenbearbeitung und schaffen dadurch mehr Freiräume für andere wichtige Arbeiten. Durch den genauen Einsatz von Robotern können außerdem große Mengen an Kraftstoff und anderen Betriebsmitteln eingespart werden. Aber es geht eben nicht nur um Effizienz: Roboter und Drohnen, die kleine Wildtiere auf Feldern erkennen oder gefährliche Hindernisse melden, tragen aktiv zum Schutz unserer Umwelt bei. Mit unserem Antrag legen wir den Grundstein für eine Landwirtschaft, die nicht nur heute, sondern auch in der Zukunft erfolgreich sein wird. Wir gestalten die Landwirtschaft von morgen - umweltfreundlich, effizient und zukunftssicher.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Damit diese Zukunft auch Wirklichkeit wird, werden wir die bestehenden Hindernisse abbauen und die digitale Vernetzung weiter ausbauen. Unser Plan sieht deshalb vor, die 5G-Abdeckung in Niedersachsen zu verbessern. Eine leistungsfähige und flächendeckende Mobilfunkverbindung ist die Basis dafür, dass Roboter und landwirtschaftliche Maschinen in Echtzeit miteinander kommunizieren können. Jede Sekunde zählt, wenn es darum geht, Gefahren zu erkennen und Arbeitsprozesse zu verbessern.

Ein weiterer wichtiger Punkt ist die Vereinheitlichung der Kommunikationsschnittstellen zwischen den landwirtschaftlichen Geräten. Momentan verhindern unterschiedliche Systeme oft den reibungslosen Datenaustausch. Wir sorgen dafür, dass alle Hersteller von landwirtschaftlichen Maschinen zu einheitlichen Schnittstellen verpflichtet werden. Wir stellen sicher, dass die Zukunft der Landwirtschaft nicht in den Händen weniger liegt. Sie gehört uns allen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber unser Plan geht noch weiter. Wir werden die gesetzlichen Rahmenbedingungen für den Einsatz von Robotern sowohl auf dem Feld als auch auf der Straße anpassen. Wir stellen sicher, dass die Digitalisierung der Landwirtschaft nicht durch veraltete Gesetze ausgebremst wird. Und wir sorgen dafür, dass unsere Landwirtinnen und Landwirte in den

landwirtschaftlichen Berufsschulen die notwendigen digitalen Fähigkeiten erlernen. Nur so können sie die neuen Technologien optimal nutzen und die Chancen der Digitalisierung voll ausschöpfen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Meine Damen und Herren, mit diesem Antrag schauen wir nach vorne. Wir setzen uns dafür ein, dass unsere Landwirtschaft zukunftsorientiert und wettbewerbsfähig bleibt. Die Technologien sind da, die Chancen liegen auf der Hand, lassen Sie uns gemeinsam den Grundstein legen, damit Niedersachsen auch in Zukunft eine reiche Ernte einfahren kann.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank, Herr Leddin. - Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der CDU die Kollegin Katharina Jensen. Bitte schön, Frau Jensen!

(Beifall bei der CDU)

Katharina Jensen (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kollegen und Kolleginnen! Im Bereich der Melktechnik, beim Füttern und Überwachen von unserem Milchvieh oder auch bei der vollautomatisierten Palettierung und Befüllung von Gemüseboxen ist die Robotertechnik schon längst angekommen. Im Bereich der Präzisionslandwirtschaft, beispielsweise bei dem Spot Spraying - also dem punktgenauen Ausbringen von Pflanzenschutzmitteln - oder auch der autonomen Bodenbearbeitung - also dem Hacken, Grubbern oder Säen -, schlussendlich bei jeder gezogenen Arbeit, befinden wir uns dagegen noch am Anfang.

Es gibt aber schon funktionierende satellitengestützte Systeme zur teilspezifischen Düngung, also wirklich ein Mehrwert für Landwirte und auch für die Umwelt. Feldroboter, die ernten, sortieren, säen, hacken, striegeln; Drohnen, die Pflanzen überwachen oder auch dafür sorgen, dass das Kitz bei der Mahd aufgespürt und gerettet werden kann, all das klingt nach einer zukunftsfähigen Landwirtschaft.

Als CDU-Fraktion erkennen wir ausdrücklich die Chancen, die diese Technologien bieten, und begrüßen daher grundsätzlich den Antrag der regierungstragenden Fraktionen. Allerdings sehen wir

auch die Herausforderungen und die potenziellen Risiken, die damit einhergehen. Als Partei, die fest im ländlichen Raum verankert ist und die Interessen der Landwirte und der ländlichen Gemeinschaft vertritt, ist es unsere Aufgabe, diese Entwicklung besonders verantwortungsvoll zu begleiten.

Ohne Frage bietet die neue 5G-Technologie die Möglichkeit, unsere Landwirtschaft effizienter, präziser und natürlich auch moderner zu gestalten. Daher unterstützen wir den Antrag dahingehend, dass zunächst sicherzustellen ist, dass 5G als Funkstandard auf allen landwirtschaftlichen Flächen verfügbar ist und damit modernste Robotik zum Einsatz kommen kann. Es darf aus unserer Sicht keinesfalls passieren, dass strukturschwache Gebiete abgehängt und damit benachteiligt werden. Auf Nachfrage bei einem forschenden Institut, Herr Leddin, wurde mir aber berichtet, dass Roboter kein 5G brauchen, sondern LTE reicht.

Allerdings ist eine größere Zeitersparnis, wie es ja auch im Antrag steht - Arbeitsprozesse bei der Feldrobotik -, noch Zukunftsmusik. Zwar gibt es bereits Modelle, die ohne Aufsicht fahren dürfen; das sind vor allem kleine und langsame Roboter. Die größeren brauchen allerdings einen Aufpasser, der am Feldrand steht und im Zweifel den Aus-Knopf betätigen kann.

Wäre Rot-Grün also wirklich daran gelegen, die Landwirte in Niedersachsen zu entlasten, dann sollten Sie sich unserem Antrag zum Bürokratieabbau - den Agrariern ist er bekannt - mit 17 konkreten Vorschlägen anschließen; denn eine Umsetzung dieser Vorschläge verringert tatsächlich Arbeitszeit am Schreibtisch und gibt Ressourcen frei.

(Beifall bei der CDU)

Und unsere Landwirte brauchen mehr Zeit auf dem Acker und im Stall, um eine noch höhere Qualität zu produzieren, als sie es jetzt schon tun. Das wäre nämlich eine wirkliche Investition in mehr Tierwohl und Nachhaltigkeit.

Bei aller aufkommenden Euphorie für den Einsatz von Robotern in der Landwirtschaft möchte ich zudem darauf hinweisen, dass technologischer Fortschritt kein Selbstzweck sein darf. Wir müssen uns also auch fragen, welche Auswirkungen diese Technologien auf unsere Landwirte, unsere ländlichen Räume und am Ende auch die Gesellschaft haben. Denn wenn wir den Einsatz von Robotern in der Landwirtschaft zu Ende denken und Maschinen künftig viele relevante Aufgaben des Landwirts

übernehmen, dann schwindet der Bezug zur Landwirtschaft in der Gesellschaft weiter. Dann gibt es keine Landwirtschaft mehr zum Anfassen, sondern dann sitzen Betriebsleiter - und das tun sie jetzt ja auch schon sehr viel - irgendwo in einem Büro und überwachen von dort aus die Technik. Das hat auch Auswirkungen auf die ländlichen Räume, wo Landwirte als Multiplikatoren und Unterstützer dörflicher Strukturen unerlässlich sind.

Roboter können derzeit zudem nur eine spezielle Nische bedienen, sprich: Ein Roboter kann hacken oder grubbern, gezogene Bodenbearbeitung durchführen, aber nicht spritzen - das macht ein anderer. Dies führt zwangsläufig dazu, dass autonome Arbeitsgeräte gegenüber einem bemannten Schlepper noch nicht konkurrenzfähig sind, besonders angesichts der derzeitigen Anschaffungspreise.

Zudem müssen wir uns auch bewusst sein, dass wir mit dem Vorantreiben dieser Technologien dafür sorgen, dass Prozesse weiter beschleunigt werden. Kleine und mittlere Betriebe könnten wirtschaftlich unter Druck geraten, weil sie die teure Technologie nicht finanzieren können. Das könnte dazu führen, dass nur die großen Betriebe überleben. Und das ist doch eigentlich etwas, was den Regierungsfraktionen zuwider ist.

Unsere Landwirte dürfen auch nicht in eine Abhängigkeit von internationalen Technologiekonzernen kommen. Sie müssen die Kontrolle über ihre Betriebe und Daten behalten.

(Beifall bei der CDU - Christoph Willeke [SPD]: Das steht im Antrag!)

Dennoch enthält der Antrag aus unserer Sicht gute Punkte, etwa den Einsatz auf Bundesebene für eine rechtliche Zulassung von Robotern in der Landwirtschaft oder die Klärung von Haftungs- und Versicherungsfragen mit Blick auf autonomes Fahren auf dem Feld und für die fernere Zukunft auch im Straßenverkehr. Auch kompatible Kommunikationsschnittstellen müssen in den Blick genommen werden. Das ist so; denn auch da funktioniert es - Stichwort: Isobus - nicht reibungslos.

Robotik kann eine Antwort auf die Herausforderungen in der Landwirtschaft sein, wie zum Beispiel die Ernährung einer wachsenden Weltbevölkerung, hohe Produktions- und Arbeitskosten oder natürlich auch den Arbeitskräftemangel. Stand jetzt ist aber, dass es noch etliche begrenzende Faktoren gibt. Das sind zum Beispiel verschiedene Kulturen, unterschiedliche Viehbestände. Ebenso ist ein Einsatz derzeit nur auf arrondierten Flächen möglich; denn

ein Fahren von Feld zu Feld und damit eine Teilnahme am Straßenverkehr ist auch aus technischen Gründen derzeit noch absolut ausgeschlossen.

Wir freuen uns aber auf die weiteren Beratungen zu diesem Thema; denn ein besseres Agrarland Niedersachsen ist machbar.

(Veronika Bode [CDU]: Genau!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung aus der Fraktion der AfD: der Abgeordnete Dannenberg.

(Beifall bei der AfD)

Alfred Dannenberg (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Robotik bewirkt in der Landwirtschaft Quantensprünge. Beispiel Melkroboter: Kinderkrankheiten auskuriert, er funktioniert, erleichtert die Arbeit enorm und steigert die Effizienz. Was bringt die Zukunft?

Ein Blick in den Stall: Optische und thermische Sensoren beobachten die ganze Herde. Welches Tier bewegt sich wie? Agil, phlegmatisch, gereizt? Hat es Fieber oder sonstige Anomalien? Ist die Kuh brünstig, hat sie eine Euterentzündung, soll die Applikation gleich mit verabreicht werden? Im Gegensatz zum menschlichen Auge übersieht der Roboter nichts. Er ist 24/7 im Einsatz. Hinzu kommen die Selbstlernerffekte von KI - ein enormes Potenzial. Langfristig kostensenkend, die Produktion und den Tierschutz steigernd. Der Fachkräftemangel beschleunigt den Trend zur Robotik überdies.

Ein Blick auf den Acker: Optische Sensoren erkennen KI-gestützt unerwünschte Beikräuter, und nur die werden gezielt mit Pflanzenschutzmittel besprüht. Man spart Menge, Kosten und schützt die Umwelt.

Ein Blick aufs Grünland: Welche Weiserpflanzen, welche Kennarten befinden sich dort? - Die Drohne fliegt es ab, die Software macht ihren Job, und am Ende steht ein Ergebnis, das ein Kartierer, der im Zickzack über die Fläche geht, vermutlich nicht hätte erbringen können.

Dies sind drei Beispiele, die technisch quasi schon heute fast möglich sind bzw. kurz vorm Durchbruch stehen. Dabei ist enorm wichtig aber die Frage der

Datenhoheit. Sie muss nicht nur, wie im Antrag erwähnt, gegenüber den Softwareanbietern gewahrt sein, sondern, wie im Antrag bemerkenswerterweise nicht erwähnt, auch gegenüber den Behörden. Denn für die Landwirte wäre es der Horror, wenn nicht mehr die Unschuldsvermutung und das Vertrauen in die Professionalität ihres Handelns existierten, sondern ein Überwachungsamt in Echtzeit gemeldet bekäme, welcher Landwirt auf welchem Quadratmeter seiner Fläche gerade was tut.

Ein anderer Punkt liegt mir persönlich sehr am Herzen: das Aufspüren und In-Sicherheit-Bringen von Wildtieren mit der Drohne vor der Grasmahd.

In meinem Betrieb machen wir das seit acht Jahren. Es geht aber nur in den kühlen Morgenstunden, sonst kann das menschliche Auge im Wärmebild, das die Drohne liefert, nichts Eindeutiges mehr erkennen. Ich bin wirklich sehr gespannt auf weitere technische Innovationen, die das Zeitfenster für die Suche auf einen ganzen Sommertag ausdehnen.

Zur Kitzrettung jetzt noch was zum Schmunzeln und auch zum Nachdenken: Wissen Sie, wie wir da in der Wiese kommunizieren müssen, meine Helfer und ich? Mit dem Walkie-Talkie - weil das Handynetz so schlecht ist. Wie kann das angehen anno 2024? Am Netzbetreiber liegt's nicht. Der will bei mir den Sendemast aufstellen - händeringend. An mir liegt's auch nicht. Ich habe einen idealen Standort auf meiner Fläche vorgeschlagen: einen ehemaligen Betriebsplatz einer alten Kieskuhle direkt an der Landstraße gelegen, keine extra Zuwegungen nötig, kein Wildwechsel wird gestört. „Minimalinvasiv“ würde der Mediziner sagen.

An wem scheitert's denn nun? - An der unteren Naturschutzbehörde des Heidekreises! Die will dort keinen Sendemast, weil sie den besagten Betriebsplatz, der zwischenzeitlich bewachsen, aber zuletzt von Sturm und Käferbefall wieder arg ausgedünnt war, als unantastbaren Wald betrachtet. Da schütteln dann wirklich alle nur noch mit dem Kopf. Beobachter sagen, es sei symptomatisch für die Gesamtlage. So kriegen wir nie ein vernünftiges Netz, meine Damen und Herren, geschweige denn 5G.

Aber vielleicht gelingt ja den Rot-Grünen aus dem Landtag mit den Rot-Grünen aus der Regierung, dann den Grünen aus den Naturschutzbehörden den rechten Weg zu weisen. Ich bin dabei und drücke Ihnen, uns allen und vor allem den Rehkitzen da draußen ganz fest die Daumen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung kommt aus der Fraktion der SPD: der Kollege Christoph Willeke. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Christoph Willeke (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Robotik in der Landwirtschaft, Digitalisierung in der Landwirtschaft, autonomes Fahren in der Landwirtschaft, Precision Farming - die Landwirtschaft entwickelt sich weiter, und wir bleiben dran an der Entwicklung. Um ehrgeizige Ziele zu erreichen, zum Beispiel, um Herbizide und Insektizide einzusparen - das Thema Spot Spraying wurde bereits genannt -, ist Präzisionstechnik nicht nur *ein* Hebel, sondern aus meiner Sicht *der* große Hebel.

Ich kann Ihnen als Landwirt sagen: Wir nutzen gerne weniger Pflanzenschutzmittel. Wir nutzen gerne weniger Düngemittel. Wir nutzen gerne weniger Diesel. Das hat einen ganz einfachen Grund: Das ist alles ziemlich teuer.

Jetzt könnte man natürlich sagen: Diesen Einsatz der Technik regelt dann doch der Markt, wenn wir die Effizienz steigern. - Ja, das stimmt auch zu einem gewissen Grad. Aber gerade bei autonomen Fahrzeugen und Algorithmen, die automatisiert Entscheidungen für den Landwirt treffen, ist an einigen Stellen noch Unterstützung nötig. Da sind zum Beispiel die Fragen zur Versicherung von autonomen Systemen. Da ist auch die Haftungsfrage, und da sind auch Zulassungsfragen. Denen möchten wir uns mit diesem Antrag ganz zentral stellen.

Technik muss sich am Markt etablieren und in der Praxis beweisen. Wir konnten uns bei den Feldtagen im letzten Jahr von fahrerlosen Traktoren überzeugen. Ob sich autonome Fahrzeuge in diesem Bereich dann tatsächlich durchsetzen und wie schnell dieser Wandel passiert, das kann ich Ihnen nicht abschließend sagen. Ich glaube auch nicht, dass das irgendjemand anderes kann. Wir wollen aber die Rahmenbedingungen dafür schaffen, dass autonome Technik eine faire Chance als Marktteilnehmer in diesem Land hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Auch ein Thema in diesem Antrag - das ist mir ganz besonders wichtig; es wurde auch schon angesprochen -: Daten in der Landwirtschaft. Die Daten, die in der Landwirtschaft heute gesammelt werden,

sind ein wertvolles Gut. Diese Daten werden auf den Betrieben gesammelt, und sie müssen den Betrieben zugutekommen. Dafür braucht es kompatible Kommunikationsschnittstellen zwischen den Geräten verschiedener Hersteller und klare Regelungen zum Datenaustausch. Auch das steht im Antrag. Schön, dass auch die CDU das erkannt hat.

Digitaler Austausch zwischen Landwirten und der Verwaltung - wie kann der aussehen? Da gehe ich gerne auch auf Ihren Punkt des Bürokratieabbaus ein. Bei der Düngekartierung zum Beispiel, finde ich, sollte es doch wohl möglich sein, eine Schnittstelle zwischen den Düngekarten der Privatwirtschaft und denen herzustellen, die an die Verwaltung gemeldet werden müssen. Das muss auch nicht alles der Staat machen. Viel besser wäre es, wir definierten Schnittstellen zur Ackerschlagkartei, gern zum Agrarantrag. Wir sorgen dafür, dass Landwirte ihre Daten nur einmal eingeben müssen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Landwirtschaft ist Innovationstreiber. Landwirtschaft setzt neue Technologien nicht nur ein, sondern Landwirtschaft treibt Technik aktiv voran. Wir sprechen hier nicht nur von einer Erleichterung der Arbeitsprozesse, sondern auch von einer teils drastischen Reduzierung des Einsatzes von Kraftstoff, Pflanzenschutzmitteln und Dünger. Das ist nicht nur ökonomisch sinnvoll, sondern auch ein wichtiger Schritt in Richtung nachhaltige Landwirtschaft.

Doch der Einsatz von Robotern kann noch mehr. Durch die Integration von Drohnentechnologie in der täglichen Arbeit können wir Maschinen besser steuern, Wildtiere schützen - es wurde schon gesagt - und die Effizienz unserer Betriebe steigern.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, um diese Potenziale voll auszuschöpfen, müssen wir die notwendigen Rahmenbedingungen schaffen. Dazu gehören eine flächendeckende 5G-Abdeckung und eine schnelle, zuverlässige Datenübertragung. Nur so können wir sicherstellen, dass die Daten, die in Echtzeit von den Robotern und Drohnen erfasst werden, auch sofort verarbeitet werden können. Das ist nicht nur eine Frage der Technik, sondern vor allem auch eine Frage der Wettbewerbsfähigkeit unserer Landwirtschaft.

Unser Antrag fordert die Landesregierung daher auf, sich für eine Erhöhung der genehmigungsfreien Höhen von Mobilfunkmasten und eine Beschleunigung der Genehmigungsverfahren einzusetzen.

Diese Maßnahmen sind entscheidend, um die digitale Infrastruktur in ländlichen Gebieten zu verbessern - vielleicht hören wir dann auch nicht mehr von solchen Einzelfällen - und der Technologie den Weg zu ebnen.

Mein Kollege von den Grünen hat es bereits erwähnt: Auch die Ausbildung unserer jungen Landwirte darf nicht vergessen werden. Die Curricula an unseren landwirtschaftlichen Berufsschulen müssen um digitale Themen erweitert werden, damit die nächste Generation von Landwirten diese Technologien kennt und auch in der Lage ist, sie gezielt einzusetzen.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Landwirtschaft in Niedersachsen steht vor großen Herausforderungen, aber auch vor großen Chancen. Mit diesem Antrag legen wir den Grundstein dafür, dass unsere Betriebe von den Möglichkeiten der Digitalisierung profitieren und ihre führende Rolle in der Agrarwirtschaft auch in Zukunft behaupten können. Lassen Sie uns diesen Weg gemeinsam beschreiten und den Robotereinsatz in der Landwirtschaft erleichtern - für eine moderne, nachhaltige und wettbewerbsfähige Landwirtschaft in Niedersachsen!

Ich danke für die Aufmerksamkeit und freue mich auf die Beratungen im Ausschuss. Bis dahin: Glück auf!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank, Kollege Willeke.

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen uns nicht vor. Damit ist die Beratung abgeschlossen.

Wir kommen somit zur Ausschussüberweisung. Zuständig soll der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz sein. Ich bitte um Ihr Votum. Wer dafür, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind deutlich mehr als 20. Insofern geht dieser Antrag in den genannten Fachausschuss.

Wir kommen nun zu:

Tagesordnungspunkt 19:

Erste Beratung:

Handlungsfähigkeit des Verfassungsschutzes

stärken - Verfassungsschutzgesetz grundlegend reformieren - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/5071

Zur Einbringung hat sich der Kollege Christoph Plett gemeldet. Bitte schön, Herr Plett!

(Beifall bei der CDU)

Christoph Plett (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Die Innenministerin hat vor einem Jahr einen längst überfälligen Gesetzentwurf angekündigt. Dieser liegt aber immer noch nicht vor, meine sehr geehrten Damen und Herren, obwohl die Sicherheitslage mehr als angespannt ist.

Unser Fraktionsvorsitzender Sebastian Lechner hat in der gestrigen Debatte der Regierung einen Handlungspakt in Sachen Sicherheit angeboten. Diesen will ich heute im Einzelnen begründen, und ich will beschreiben, wie es weitergehen soll.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das Schutzversprechen des Staates gegenüber seinen Bürgern, in Sicherheit zu leben, wurde in der rechtswissenschaftlichen Diskussion einmal mit „Grundrecht auf Sicherheit“ zusammengefasst. Der damalige Bundesinnenminister Otto Schily hat dieses Grundrecht auf Sicherheit aufgegriffen und es zur Grundlage der Verbesserung der Sicherheitsarchitektur der Bundesrepublik Deutschland gemacht.

Ich will einige Punkte aus unserem Entschließungsantrag aufgreifen, um deutlich zu machen, dass dieses Verfassungsschutzgesetz bisher an manchen wesentlichen Dingen scheitert.

Erstens. Wir wollen die Bekämpfung der organisierten Kriminalität als Aufgabe des Verfassungsschutzes in das Gesetz aufnehmen. Ich will hierzu zwei Beispiele nennen. Das ist die Bekämpfung der Clankriminalität, das sind aber auch Fragen des Überschwappens der Mafia aus den Niederlanden im Zusammenhang mit der Liberalisierung des Cannabiskonsums. Auch diese Dinge müssen durch den Verfassungsschutz mit beobachtet werden.

(Beifall bei der CDU)

Ein zweiter Punkt - und das betone ich - ist die Wiedereinführung der Wohnraumüberwachung. Sie wurde zum 1. November 2016, zur Zeit einer rot-grünen Landesregierung, abgeschafft. Bei der Wiedereinführung der Wohnraumüberwachung haben wir zwei Dinge - Planken - zu bedenken. Auf der einen Seite muss dem Staat die Möglichkeit gegeben

werden, konspirative Treffen auch in Wohnungen zu überwachen, und auf der anderen Seite müssen wir Regelungsfragen zum Umgang des Kernbereichs privaten Lebens klären.

Hier will ich darauf hinweisen, dass das Bundesverfassungsschutzgesetz folgende Formulierung schon beinhaltet - dies ist also schon Gesetzeslage -: „Eine Überwachung höchstpersönlich genutzter Räume ist unzulässig.“ Eine ähnliche Formulierung kann auch in unser Niedersächsisches Verfassungsschutzgesetz aufgenommen werden.

(Beifall bei der CDU)

In dieser Situation will ich auf eine Berichterstattung zurückgreifen. Frau Camuz, Sie sind in der *Braunschweiger Zeitung* vom 13. August wie folgt zitiert worden:

„Die Grenze zwischen radikaler Systemkritik und Verfassungsfeindlichkeit muss meines Erachtens schärfer herausgearbeitet werden.“

Das wird uns im gesamten Prozess dieser Gesetzesnovellierung begleiten. Wir müssen auf der einen Seite Sicherheit mit dem Ordnungsrecht Verfassungsschutzgesetz organisieren und auf der anderen Seite auch das, was ich gerade formuliert habe, die Regelung, die Klärung zum Umgang des Kernbereichs des privaten Lebens, genau austarieren. Denn eines ist ganz sicher: Der Verfassungsschutz ist unser Instrument zur Herstellung innerer Sicherheit, und wir bewegen uns in den Planken, die uns das Bundesverfassungsgericht gegeben hat. Darüber wird natürlich nicht zu diskutieren sein.

(Beifall bei der CDU)

Ich will einen weiteren Punkt aus den 23 Punkten, die wir vorschlagen, herausgreifen. Das ist der Austausch von Daten zwischen den Sicherheitsbehörden. Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir überlegen, welche Konsequenzen die NSU-Untersuchungsausschüsse gezeitigt haben. An einem Problem, das wir in diesen Untersuchungsausschüssen analysiert haben, zeigt sich eindeutig: Der Austausch von Daten zwischen den Sicherheitsbehörden muss ausgebaut werden.

Ich will daran erinnern, dass es mit der Syrien-Datei schon eine solche Möglichkeit gibt. Was hat es damit auf sich? Diese Syrien-Datei bezieht sich auf hier Lebende, die nach Syrien ausreisen und sich dort dem IS zum Kämpfen zur Verfügung stellen wollten. Sie ist angelegt worden, um unter den Si-

cherheitsbehörden den Kreis derjenigen, die ausreisen, klar zu definieren. Das ist allerdings bisher nur auf unsicherer Rechtsgrundlage erfolgt. Vor diesem Hintergrund sagen wir: Das kann nicht sein; auf unsicherer Rechtsgrundlage kann ein Verfassungsschutz nicht arbeiten. Deswegen wollen wir hier Rechtssicherheit herstellen.

(Beifall bei der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ein weiterer Punkt ist das verdeckte Mithören und Aufzeichnen des gesprochenen Worts mithilfe von technischen Mitteln außerhalb von Wohnungen. Auch diese Möglichkeit hat der Verfassungsschutz zurzeit nicht. Wir wollen mit ihr Effektivität im Handeln des Verfassungsschutzes erreichen.

Ein weiterer Punkt ist die Ortung von Mobilfunkgeräten. Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich will nur darauf hinweisen: In den Verfassungsschutzgesetzen Bayerns, Hessens, des Saarlandes und Baden-Württembergs ist die Möglichkeit der Ortung von Mobilfunkgeräten schon jetzt geregelt. An diesem Beispiel will ich es noch einmal deutlich machen: Zurzeit besteht nach dem Niedersächsischen Verfassungsschutzgesetz nicht die Möglichkeit, effektiv zu handeln. Ich habe es wie folgt zusammengefasst: Dies ist eine Kastration der vorhandenen Möglichkeiten. Vor diesem Hintergrund glaube ich, dass das, was wir mit dem Antrag vorgestellt haben, dem Verfassungsschutz weitere Möglichkeiten zur Aufklärung geben wird.

Ich habe eben gesagt, dass es um die Planken zwischen der Freiheit des Einzelnen und den Sicherheitsbedürfnissen der Gesellschaft und dass es in dieser Hinsicht um Klarstellung geht. Wir müssen die außerordentlichen Eingriffe in den persönlichen Lebensbereich immer wieder beachten, und - das ist meine Kritik an Ihrer Äußerung, Frau Camuz - wir müssen dem Verfassungsschutz erst einmal die Mittel zur Verfügung stellen, um den Sachverhalt aufzuklären, was dann zu einer Differenzierung dieser Planken, die ich gerade genannt habe, führen kann.

(Beifall bei der CDU)

Ein nächster Punkt ist die Einführung der Quellen-TKÜ, also die Überwachung der Telekommunikationsdaten. Das heißt, die Kommunikation wird erfasst, bevor sie verschlüsselt wird oder kurz bevor sie wieder entschlüsselt wird. Wir brauchen eine Rechtsgrundlage für die Möglichkeiten, die die TKÜ bietet, nicht in anderen Gesetzen, sondern im Niedersächsischen Verfassungsschutzgesetz.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, eine weitere Überlegung in unserem Entschließungsantrag ist die Kontostammdatenabfrage. Diese ist im Gesetz schon geregelt. Doch nach meiner Kenntnis handelt es sich nur um eine Bestandsabfrage, also eine Abfrage darüber, wer verfügungsberechtigt über das Konto ist und ob weitere Personen über dieses Konto verfügungsberechtigt sind. Das wollen wir erweitern, sodass auch eine Verlaufsabfrage durchgeführt werden kann, sodass der Verfassungsschutz also die Möglichkeit erhält, abzufragen, an wen Zahlungen gehen und welche Beträge von wem eingezahlt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, abschließend will ich darauf hinweisen, dass es einen Bericht einer Arbeitsgruppe der Innenministerkonferenz auf Bundesebene gibt. Diese Arbeitsgruppe hat einen Rahmen zum harmonisierten, mit wirksamen Befugnissen ausgestatteten Verfassungsschutzamt erarbeitet. Genau diese Möglichkeiten wollen wir mit diesem Entschließungsantrag in die Diskussion einbringen und mit der Aufforderung verbinden, dass wir die Fragen der Sicherheit nicht nur im Ordnungsrecht, nicht nur im Niedersächsischen Verfassungsschutzgesetz, verorten, sondern auch mit Demokratieförderung, Demokratiewertung und dem Werben für unseren Rechtsstaat verbinden. Denn ohne das werden wir es nicht schaffen.

In diesem Sinne: Ein gutes Niedersächsisches Verfassungsschutzgesetz ist machbar.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der SPD der Kollege Sebastian Zinke. Bitte schön, Herr Zinke!

(Beifall bei der SPD)

Sebastian Zinke (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben hier gerade eben den Beweis dafür erhalten, dass die CDU-Landtagsfraktion über eine bemerkenswerte Fähigkeit verfügt.

(Christian Calderone [CDU]: Die Probleme anzupacken und zu lösen!)

Sie beherrscht nämlich offensichtlich die Fähigkeit, in die nahe Zukunft zu sehen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Dazu später mehr.

Erlauben Sie mir zu Beginn eine Bemerkung zu dem, was Sie auch in Presseverlautbarungen gemacht haben, bevor Sie diesen Antrag hier heute eingebracht haben, nämlich anzudeuten, dass Niedersachsen den schlechtesten Verfassungsschutz der Welt hat.

(Sebastian Lechner [CDU]: Nein, das schlechteste Verfassungsschutzgesetz!)

- Sie können ja mal gucken, wer von Ihrer Truppe solche Äußerungen tätigt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich halte das für eine Unverschämtheit. Das wird den Kolleginnen und Kollegen, die täglich ihren Dienst für die Sicherheit in diesem Land leisten, nicht gerecht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wir alle spüren es: Wir befinden uns - - -

Vizepräsident Marcus Bosse:

Kollege Zinke, lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Calderone zu?

Sebastian Zinke (SPD):

Nein.

Meine sehr geehrten Damen und Herren - - -

(Carina Hermann [CDU]: Wenn Sie was Falsches sagen, muss man das doch richtigstellen können! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Das können wir hinterher bei einem Kaffee machen.

(Sebastian Lechner [CDU]: Nein, nein!
- Carina Hermann [CDU]: Das geht so nicht!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren - - -

(Weitere Zurufe von der CDU - Glocke des Präsidenten)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Ein bisschen Ruhe! Jetzt hat der Kollege Zinke das Wort. Es gibt auch noch andere parlamentarische Möglichkeiten. - Bitte schön, Herr Zinke!

Sebastian Zinke (SPD):

Ganz herzlichen Dank.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir alle spüren es: Wir, unser Land und unsere Gesellschaft befinden sich an der Schwelle zu einer neuen Zeit. Der Bundeskanzler hat den Begriff der Zeitenwende geprägt und diese insbesondere für die Sicherheitspolitik ausgemacht.

Richtig ist: Viele Dinge, viele Abläufe, viele Gewohnheiten, die uns als Menschen in Deutschland und Niedersachsen lieb und teuer geworden sind, haben in dieser neuen Zeit keine Gültigkeit mehr. Wir leben in einer Zeit zahlreicher Veränderungen in zahlreichen Bereichen. Viele dieser Veränderungen machen den Menschen Sorgen oder sogar Angst.

Nehmen wir das Beispiel der Sicherheitspolitik! Niemand möchte gerne mehr Waffen kaufen und exportieren oder möchte Mittelstreckenraketen in der Nachbarschaft. Eine neue Sicherheitslage in der Welt macht aber genau das erforderlich, wollen wir die Menschen in unserem Land oder ganz Europa schützen und vor Aggression verteidigen. Ich bin dem Bundeskanzler sehr dankbar dafür, dass er an verschiedenen Stellen sehr starke Entscheidungen für die Sicherheit dieses Landes getroffen hat.

Die Machtverhältnisse in der Welt verschieben sich. Neue starke Mächte streben nach oben oder lassen die Muskeln spielen. In der Wirtschaft werden mit einem Mal Stärken, die wir als Land bisher hatten - wir haben das heute Morgen in der Debatte gehabt -, wertlos, weil beispielsweise die Chinesen genauso gut in der Lage sind, Autos zu bauen und hier zu vertreiben. In der Energiepolitik müssen wir möglichst schnell ohne Erdgas und Öl und ohne Kohle zurechtkommen, die uns über Jahrzehnte die Bude warmgemacht und uns mobil gehalten haben.

(Jens Nacke [CDU]: Kommen Sie irgendwann wieder auf die Thematik zurück?)

Letztlich beeinflussen die Informationskanäle des Internets unsere Meinungsbildung in massiver Weise. Meinungen werden darin zu Tatsachen, und die Kompromissfähigkeit unserer Gesellschaft schwindet.

Meine Damen und Herren, all diese Veränderungen sind eine Last für die Menschen. All diese Veränderungen sind aber auch eine Last für uns als Politik; denn wir müssen in dieser neuen Zeit immer neue

Antworten finden. Manche versuchen es - das haben wir heute auch erlebt - mit alten Rezepten beispielsweise aus den 80er-Jahren, aus Helmut Kohls Zeiten, oder aus noch weiter zurückliegenden Zeiten.

(Klaus Wichmann [AfD]: Da war nicht alles schlecht!)

Veränderungen stoppen, den Fortschritt aufhalten - meine Damen und Herren, der letzte Regierungschef, der das auf deutschem Boden versucht hat, war, glaube ich, Erich Honecker. Sie alle wissen, was mit diesem Staat passiert ist.

Meine Damen und Herren, diese Veränderungen, die Verunsicherung in der Bevölkerung und die Macht der Algorithmen in den sozialen Netzwerken führen zu einem Erstarren des Extremismus in unserem Land.

(Christian Calderone [CDU]: Deshalb ändern wir jetzt das Verfassungsschutzgesetz!)

Meine Damen und Herren, wir wollen unsere Demokratie, unsere Sicherheit und unseren Wohlstand schützen. Daher benötigen wir auch in einem Land wie dem unsrigen einen starken Nachrichtendienst, der in der Lage ist, in dieser neuen Zeit als Frühwarnsystem zu agieren. Und deshalb haben wir als regierungstragende Fraktionen, als Koalition, als Parteien vereinbart, das Verfassungsschutzgesetz auf neue Füße zu stellen, ein neues Gesetz hier in den Landtag einzubringen. Die Landesregierung hat angekündigt, dass das im Laufe dieses Jahres auch noch passieren wird.

Sie werden erleben, dass wir darin viele Befugnisse neu einführen werden.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Kollege Zinke, es gibt noch einmal den Wunsch nach einer Zwischenfrage: des Kollegen Calderone.

Sebastian Zinke (SPD):

Danke, nein.

Wir werden darauf reagieren, dass wir immer mehr Einzelpersonen haben, die sich gegen unsere Freiheit richten, so wie wir es jetzt in Solingen erleben mussten.

Meine Damen und Herren, wenn man sich Ihren Entschließungsantrag anschaut, dann muss man erstaunt zur Kenntnis nehmen, dass nahezu alle

Punkte, mit wenigen Ausnahmen, dem entsprechen, was wir als Gesetzentwurf in der Erarbeitung haben. Man kann sich fragen, wie das kommt.

Und jetzt komme ich zum Anfang zurück: Die erste Möglichkeit wäre, dass Sie tatsächlich in die Zukunft blicken können, vielleicht auch mit der Hilfe von Astro-TV, um das wieder einmal anzubringen.

(Beifall und Heiterkeit bei der SPD)

Zweite Möglichkeit: Die CDU verfügt bereits über die für den Verfassungsschutz gewünschten Möglichkeiten und hat mittels Richtmikrofonen die Gespräche im Innenministerium abgehört.

Oder, dritte Möglichkeit - die wahrscheinlichste, aber auch die langweiligste oder unspannendste Möglichkeit -: Sie haben schlicht und ergreifend unseren Gesetzentwurf, der durchgestochen worden ist, abgeschrieben. Das würde im Übrigen auch erklären, warum Sie hier keinen Gesetzentwurf vorlegen, sondern einen Entschließungsantrag mit 23 Punkten, sehr kompliziert. Wahrscheinlich ist das aber Ihre Form oder Ihre Idee von einem Handlungspakt zwischen Regierung und Opposition.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir dürfen also gespannt sein, meine Damen und Herren. Rot-Grün ist sich übrigens in dieser Sache einig. Wir müssen uns sehr darauf konzentrieren, dass wir den Verfassungsschutz nicht, so wie das eben hier angeklungen ist, zu einer Superermittlungsbehörde machen. Sie wollen Clankriminalität mit reinnehmen, Sie wollen, dass die Mafia beobachtet wird. Wir müssen sehr genau darauf achten, dass wir die Aufgaben, die der Verfassungsschutz hat, nicht mit denen, die die Ermittlungsbehörden haben, die die Polizei hat, vermischen. - Aber das können wir dann tatsächlich auch im Ausschuss machen.

(Glocke des Präsidenten)

- Herr Präsident, ich komme zum Schluss.

Eine Anmerkung noch: Ihr Fraktionsvorsitzender Sebastian Lechner hat ja gestern in seiner Rede angekündigt, dass man jetzt hier ran muss, dass man dem Verfassungsschutz zum Beispiel die Möglichkeit geben muss, auch die Quellen-TKÜ zu nutzen. Das ist ja gefordert worden.

Die Wahrheit ist, meine Damen und Herren: Der Verfassungsschutz kann über das G-10-Gesetz, § 11 Abs. 1a, diese Möglichkeit bereits nutzen.

(Sebastian Lechner [CDU]: Es geht um die Ausweitung!)

Das zeigt, Herr Lechner: Die CDU-Fraktion kann vielleicht in die Zukunft sehen, aber mit der Gegenwart scheint sie einige Schwierigkeiten zu haben.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Sebastian Lechner [CDU]: Sie kennen die Grundlage genau!)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Auf Ihre Rede, Kollege Zinke, gibt es eine Kurzintervention des Kollegen Plett. Bitte schön, Herr Plett!

(Beifall bei der CDU)

Christoph Plett (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Zinke, Ihr Redebeitrag hat uns gezeigt: Wir liegen völlig richtig mit diesem Entschließungsantrag, wir machen alles richtig.

(Beifall bei der CDU)

Es stellt sich nur die Frage: Wenn Sie alles das, was wir vortragen, für richtig halten, warum liegt dann noch kein Gesetzentwurf vor? Diese Antwort geben Sie uns seit Wochen und Monaten nicht. Ich finde, dass Sie in der Pflicht sind, diese Fragen, die wir aufgeworfen haben, in Ihrer Koalition so schnell wie möglich auf einen Nenner zu bringen. Nach unseren Informationen - glauben Sie mir, wir können nicht in die Zukunft gucken, aber wir beurteilen die Realität - ist bei Ihnen in der Koalition von Rot und Grün der eine der Bremser. Und wer der Bremser ist, können Sie unter sich ausmachen. Auf jeden Fall wissen wir: Bis heute liegt kein Gesetzentwurf vor.

Und, meine sehr geehrten Damen und Herren, zu dem, was Sie eben gerade zur TKÜ gesagt haben: Herr Zinke, ich schätze Sie ja. Sie haben eine flinke Zunge, sie sind gut in der Analyse. Aber Zuhören müssen Sie noch lernen.

Ich habe gesagt, dass wir eine Rechtsgrundlage im Niedersächsischen Verfassungsschutzgesetz benötigen, und Sie verweisen darauf, dass es diese Möglichkeit schon über das Niedersächsische Gesetz zur Ausführung des G-10-Gesetzes gibt. Genau, das habe ich ja gesagt: Wir brauchen eine ei-

gene Ermächtigungsgrundlage im Niedersächsischen Verfassungsschutzgesetz. Das war meine Aussage, mehr habe ich nicht gesagt. Uns ist natürlich klar, dass es schon andere Möglichkeiten gibt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Kollege Zinke möchte antworten.

Sebastian Zinke (SPD):

Verehrter Kollege Plett, herzlichen Dank für die Kurzintervention. Das gibt mir die Gelegenheit, auf die Zwischenrufe, die Sie zur Frage „schlechtester Verfassungsschutz“ der Welt gemacht haben, zu reagieren.

(Sebastian Lechner [CDU]: Das haben wir nie gesagt!)

Das Mitglied des Landtages Claus Seebeck hat Ende der letzten Woche gepostet:

Es reicht, wir müssen die Menschen in Niedersachsen vor Messerkriminalität und islamistischem Terror schützen. Wir können nicht mehr länger warten, wir haben der Landesregierung dazu viele Vorschläge gemacht. Niedersachsen hat den schlechtesten Verfassungsschutz aller 16 Länder. Der Staat hat die Aufgabe, unsere Menschen in Deutschland zu schützen. Wir bieten der Landesregierung ...

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung liegt vor: aus der Fraktion der AfD der Abgeordnete Klaus Wichmann.

(Beifall bei der AfD)

Klaus Wichmann (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dreieinhalb Minuten Redezeit zu einem Entschließungsantrag mit 23 Punkten, das entspricht einer Redezeit von 9,1 Sekunden zu jedem Unterpunkt, abzüglich dieser Einleitung. Sie merken, ich habe es ein wenig eilig.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Jetzt sind es nur noch drei Minuten!)

Zunächst muss ich aber einen Gedanken von Herrn Zinke aufgreifen. Die CDU-Fraktion mit ihren knapp 50 Abgeordneten und einer vermutlich stattlichen Anzahl von Referenten: Hat sie keine Kapazitäten, um einen eigenen Gesetzentwurf zu erarbeiten? Ist sie tatsächlich darauf angewiesen, einen Entschließungsantrag zu stellen, der die Landesregierung auffordert, folgende Punkte 1, 2, ... 23 in einen Gesetzentwurf zu packen? Wenn Sie eine kleine Fraktion mit wenigen Referenten und wenigen Juristen wären, hätte ich dafür auch Verständnis.

Es wundert mich. Es wundert mich einfach, zumal man einzelne Punkte quasi mit einem Federstrich hätte abhandeln können. Die gewünschte Streichung des § 6 Abs. 5 Niedersächsisches Verfassungsschutzgesetz als Vorschrift des Misstrauens - so nennen Sie das - hätte man zum Beispiel so umsetzen können: „§ 6 Abs. 5 Niedersächsisches Verfassungsschutzgesetz wird gestrichen.“ Das ist gar kein Zauberwerk, das hätte man machen können, und dass Sie das besser können, weiß ich. Aber dann machen Sie es doch einfach. Da zitiere ich Herrn Nacke, der das, glaube ich, einmal gesagt hatte: Machen ist wie wollen, nur krasser!

Ich bin mir aber auch nicht sicher, ob dieser Punkt - Punkt 5 Ihres Antrages - die Arbeit des Verfassungsschutzes auch effektiver macht. Was ist denn für einen Mitarbeiter des VS gewonnen, wenn wir im Gesetz die Formulierung streichen, dass die Behörde auch Informationen sammeln muss, die Entlastendes enthalten. Fühlt sich dann jemand in der Behörde mehr wertgeschätzt? Arbeitet er dann besser? - Angesichts der Machfülle einer solchen Behörde empfinde ich eine solche Vorschrift eher als Bürgerschutz denn als Misstrauensklausel.

Wenn Sie in Punkt 6 Ihres Antrages hingegen die Vorschrift des § 9 Abs. 1 Satz 1 streichen wollen, dann bewerte ich das anders. Wer braucht bitte eine Formulierung wie: „Die Verfassungsschutzbehörde ist an die allgemeinen Rechtsvorschriften gebunden?“ Wow! Wer hat das denn da reingesetzt? Das klingt so ein bisschen nach Grün, Rot-Grün irgendwie. Doppelt hält besser, denn das steht bereits in Artikel 20 Abs. 3 Grundgesetz, das bekanntlich das einfache Recht bindet. Nein, das kann weg, am besten schnell, bevor noch jemand auf die Idee kommt, das auch noch für die Feuerwehr irgendwo reinzuschreiben, für die Veterinärämter und für die Müllabfuhr am besten gleich mit. Ich kenne ja Ihre Pläne nicht so genau.

Und dann kommen im Antrag eine ganze Reihe von Vorschlägen. Wie sinnvoll die aber im Einzelnen sind, werden wir nicht im Rahmen dieser Debatte prüfen können. Ich hätte jetzt auch nur noch 3,2 Sekunden für jeden der restlichen Punkte.

Deswegen möchte ich gerne im Ausschuss die Betroffenen hören, die Mitarbeiter des VS, die dort bitte zu jedem Punkt die folgenden Fragen beantworten sollen: Erstens. Wie sehr blockiert die bisherige Regelung Ihre Arbeit? Zweitens. Würde der Änderungsvorschlag eine nennenswerte Verbesserung mit sich bringen? Drittens. Wie bewerten Sie die Dringlichkeit dieser Änderung?

Was an diesem Antrag aber leider gar nicht angefasst wird, ist das Kernproblem des Verfassungsschutzes, und das ist die politische Einflussnahme und die unselige Ausrichtung auf einen völlig unkonkreten, unangemessenen und politisch missbräuchlichen Kampf gegen rechts.

(Beifall bei der AfD)

In Wahrheit zuallererst einen Kampf gegen einen politischen Konkurrenten.

(Zuruf von den GRÜNEN: Einem Verfassungsfeind!)

Der Geheimdienst braucht die richtige Zielorientierung. Der schlimmste Feind unserer Demokratie, unserer Lebensweise ist eindeutig der Islamismus. Dorthin müssen wir die Mittel bündeln. Alles andere ist politisch motivierte Augenwischerei.

(Wiard Siebels [SPD]: Jaja!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Wichmann, auch hier gibt es eine Kurzintervention des Kollegen Plett auf Ihre Rede. Bitte schön, Herr Plett.

Christoph Plett (CDU):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Herr Wichmann, Sie haben gerade dem Verfassungsschutz hier in Niedersachsen vorgeworfen, politisch instrumentalisiert zu sein.

(Klaus Wichmann [AfD]: Genau!)

Sie missachten damit, was das Verwaltungsgericht in Köln, was das Oberverwaltungsgericht in Münster festgestellt hat, dass die AfD, was die Frage des

Rechtsextremismus angeht, weiter vom Verfassungsschutz auf Bundesebene beobachtet wird.

(Zuruf von der AfD: Als Verdachtsfall! - Wiard Siebels [SPD]: Super!)

Und jetzt stellen Sie diese Fragen, die schon längst beantwortet worden sind, und werfen den hiesigen Mitarbeitern vor, sie seien politisch infiltriert worden. Das ist eine Unverschämtheit, Herr Wichmann.

(Klaus Wichmann [AfD]: Ah, kommen Sie!)

Das ist eine Unverschämtheit,

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

die wir mit allem Nachdruck zurückweisen.

Sie sprechen immer von der Rechtsstaatlichkeit und stellen jetzt zwei Entscheidungen - Verwaltungsgericht Köln, Oberverwaltungsgericht Münster - infrage. So geht Rechtsstaatlichkeit nicht. Immer nur dann, wenn Sie recht bekommen, dann, so glauben Sie, ist der Rechtsstaat eingeführt, ansonsten nicht. So geht es nicht, Herr Wichmann.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Wichmann möchte antworten.

Klaus Wichmann (AfD):

Herr Präsident, vielen Dank. - Herr Plett, bei allem Verständnis. Wenn ich Unverschämtheiten verbreite, dann werden Sie das merken, dann müssen Sie die mir nicht erst erklären. Da können Sie mal ganz sicher sein.

Das Zweite ist. Herr Plett, ich Ihnen bekannt, dass diese Gerichte überhaupt nicht über die AfD in Niedersachsen geurteilt haben? Die war da überhaupt nicht Thema. Sie vermengen das hier mit einer Entscheidung über den niedersächsischen Verfassungsschutz und einer möglichen von mir so dargestellten politischen Einflussnahme, die ich für missbräuchlich halte, auf eben diese Behörde. Das ist einfach nicht korrekt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen: die Kollegen Camuz. Bitte schön, Frau Camuz!

Evrin Camuz (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Abgeordnete! In ihrem Antrag behauptet die CDU, dass das Niedersächsische Verfassungsschutzgesetz im Kreise der Verfassungsschützer als „schlechtestes Ländergesetz“ bezeichnet werde, und verweist dabei auf ein Statement von Herrn Professor Ronellenfitsch. Nicht nur, dass Herr Ronellenfitsch ein ehemaliger Datenschutzbeauftragter ist und damit eben nicht zu diesem Kreis der Verfassungsschützer gehört, aber inhaltlich muss ich der Behauptung klar widersprechen.

Herr Plett, als Jurist müssten Sie mir doch zustimmen, dass die schlechtesten Verfassungsschutzgesetze diejenigen sind, die von unseren Gerichten gekippt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

So beispielsweise das Bayerische Verfassungsschutzgesetz, das von Ihren Kollegen der CSU verantwortet wurde und das von unserem Bundesverfassungsgericht als teilweise verfassungswidrig erklärt wurde. Insbesondere die Vorschriften zur Wohnraumüberwachung sowie zur Online-Durchsuchung wurden für verfassungswidrig erklärt.

Verfassungswidrige Gesetze sind nicht in Ihrem Interesse, sind nicht in unserem Interesse und sind auch nicht im Interesse der Beschäftigten in der Verfassungsschutzbehörde. Wir sagen: Ein gutes Gesetz ist ein Gesetz, das gerichtsfest ist und vor unserem Gericht standhält. Daher beraten wir gerade unter den Koalitionären intensivst, um die Fehler der bayerischen Gesetzgeber*in, insbesondere die der CSU, nicht zu wiederholen. Denn dass sich neue Befugnisse im Rahmen unserer verfassungsmäßigen Ordnung bewegen müssen, ist für uns eine rechtsstaatliche Selbstverständlichkeit. Und wir beraten gerade alle Befugnisse, stellen sie auf den Prüfstand und schauen nüchtern, welche sich als ineffektiv oder gar kontraproduktiv erwiesen haben.

Sehr geehrte Abgeordnete, wir bewegen uns auf einem sehr sensiblen Terrain. Ich gebe Ihnen recht, dass unser Gesetz gerade nicht zeitgemäß ist. Es ist Menschen nur schwer zu erklären, dass die Polizei Drohnen verwenden darf, ja sogar Private

Drohnen fliegen dürfen, aber unser Verfassungsschutz als Frühwarnsystem eben nicht. Leider hat es die CDU versäumt, solche wichtigen Änderungen in der Zeit, in der sie in Verantwortung war, durchzubringen.

(Sebastian Lechner [CDU]: Innenminister war Minister Pistorius!)

Als grüne Rechtspolitikerin freue ich mich unheimlich, Ihnen mitteilen zu können, dass es eine grün getragene Landesregierung sein wird, die ein Verfassungsschutzgesetz auf Höhe der Zeit vorlegen wird.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Das glaube ich nicht!)

Wir Grüne fordern eine evidenzbasierte Sicherheitspolitik. In der anstehenden Debatte wünsche ich mir daher Ehrlichkeit und Evidenz.

Einer Rede der CDU gestern, aber auch der Presse ist zu entnehmen, dass wir wegen der terroristischen Tat in Solingen nun dringend unser Verfassungsschutzgesetz nachjustieren müssten. Solingen liegt in Nordrhein-Westfalen, und Nordrhein-Westfalen hat ein schärferes Verfassungsschutzgesetz als wir. Trotzdem ist es dem Land und seinem CDU-geführten Innenministerium nicht gelungen, die Tat zu verhindern. Das rot-grüne Gesetz, das wir beraten werden, wird keine Folge der Geschehnisse in Solingen sein, sondern das Ergebnis intensiver Beratungen darüber, wie wir unsere Verfassungsschutzbehörde mit zeitgemäßen Mitteln ausstatten können.

Ein letzter Punkt: Zum Ende schreiben Sie, dass es keine weitere über die Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts hinausgehende Ausweitung der parlamentarischen Kontrolle des Verfassungsschutzes geben soll. Dass Sie als Parlamentarier das sagen, hat mich erschrocken. Die parlamentarische Kontrolle ist wesentlich für die Überwachung der Gesetzmäßigkeit der Verwaltung, und zwar umso mehr, je weniger individuelle Klagerechte im Einzelfall bestehen.

(Sebastian Lechner [CDU]: Wir haben eine parlamentarische Kontrolle!)

Da die Betroffenen regelmäßig von der Tätigkeit der Geheimdienste nichts erfahren,

(Glocke des Präsidenten)

weil diese eben geheim ist, ist es umso wichtiger, eine starke parlamentarische Kontrolle zu haben und diese sogar auszubauen. Eine Anpassung der

Befugnisse wird es mit uns Grünen daher nur mit einer zusätzlichen parlamentarischen Kontrolle geben.

Das ist mir ein sehr wichtiger Punkt. Das vermisste ich bei Ihnen, das fehlt bei Ihnen leider. Der Kollege Zinke hat ja gesagt, Sie hätten da nicht so gut abgeschrieben.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Letzter Satz!

Evrin Camuz (GRÜNE):

Aber auch deswegen werden wir im Ausschuss darüber beraten. Ich freue mich auf die anstehenden Beratungen.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Wir kommen noch nicht zur Abstimmung; denn Kollege Nacke hat sich nach § 76 der Geschäftsordnung zu einer **persönlichen Bemerkung** in Bezug auf die Rede des Kollegen Wichmann gemeldet. Ich möchte kurz darauf hinweisen:

„Das Mitglied des Landtages darf in der persönlichen Bemerkung nur Angriffe zurückweisen, die in der Aussprache gegen es gerichtet wurden, oder eigene Ausführungen berichtigen.“

Ich denke, Herr Kollege Nacke, die Gepflogenheiten sind hinlänglich bekannt. Fünf Minuten, bitte schön!

Jens Nacke (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Wichmann hat mich gerade in seinem Wortbeitrag mit dem Satz zitiert: „Machen ist wie wollen, nur krasser!“.

Ich will nicht ausschließen, dass ich diesen Satz tatsächlich mal so - beispielsweise gegen die Regierung - ins Feld geführt habe. Ich möchte aber klarstellen: Dieser Satz ist nicht von mir. Er wird in der Regel von meinen Kindern verwendet. Ich möchte mir kein fremdes Zitat zu eigen machen.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Heiterkeit und Beifall)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Gut.

Die Beratung ist abgeschlossen. Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir kommen somit zur Ausschussüberweisung. Federführend soll der Ausschuss für Angelegenheiten des Verfassungsschutzes sein, mitberatend der Ausschuss für Inneres und Sport. Wer dafür ist, den bitte ich ums Handzeichen. - Das ist eine deutliche Mehrheit. Es ist so beschlossen.

Wir treten jetzt in die Mittagspause ein. Wir treffen uns, wie in der Tagesordnung vereinbart, um 14.45 Uhr wieder. Ich wünsche Ihnen eine angenehme Mittagspause.

(Unterbrechung der Sitzung von 13.03 Uhr bis 14.48 Uhr)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Meine Damen und Herren! Wir beginnen den zweiten Teil der Sitzung des heutigen Tages. Mir liegt ein Geschäftsordnungsantrag der CDU-Fraktion vor. Ich bitte Frau Hermann, diesen Antrag **zur Geschäftsordnung** nach § 75 GO LT einzubringen. Die Regeln kennen Sie.

(Beifall bei der CDU)

Carina Hermann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Heute Vormittag haben wir die Befragung des Ministerpräsidenten hier im Landtag erlebt. Auf eine der Fragen meiner Kollegin Melanie Reinecke zu dem intransparenten und rechtlich fragwürdigen Vergabeverfahren für die Spielbankkonzession antworteten Sie, Herr Ministerpräsident Weil - der gerade nicht im Raum ist -:

„Ich habe mir soeben von Finanzminister Heere bestätigen lassen, dass alles richtig gelaufen ist. Davon gehe ich auch aus.“

In der gerade zu Ende gegangenen Mittagspause hat das Finanzministerium durch die Pressestelle ein Statement von Finanzminister Gerald Heere zur Vergabe der Spielbankzulassung übersendet. In dieser Erklärung des Finanzministeriums heißt es jetzt:

„Die eingegangenen Bewerbungen wurden nach einem vorher festgelegten, den Bewerbern in der Ausschreibung mitgeteilten Schema bewertet. Diese Entscheidung lässt die unterlegene bisherige Zulassungsinhaberin, die Spielbanken Niedersachsen GmbH, gerichtlich überprüfen, was ihr gutes Recht ist. Es gilt nun, die gerichtliche Entscheidung

abzuwarten und nicht öffentlich vorwegzunehmen.“

Herr Weil, bitte erklären Sie uns, was jetzt eigentlich gilt: Ist es so, wie Herr Weil behauptet hat, dass alles richtig gelaufen ist, oder gilt es jetzt, mit dem gebotenen Respekt die gerichtliche Entscheidung abzuwarten, so wie Herr Heere es in seinem Statement gesagt hat?

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN - Gegenrufe von der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Meine Damen und Herren! Frau Hermann, warten Sie ganz kurz!

(Wiard Siebels [SPD]: Das ist doch abenteuerlich! - Immacolata Glosemeyer [SPD]: Schaum, Schaum, Schaum! - Ulrich Watermann [SPD]: Bilderbücher! - Gegenrufe von der CDU)

- Frau Hermann stellt für die CDU-Fraktion einen Geschäftsordnungsantrag. Sie sollten zuhören, worum es geht. Ich bitte, dass Ruhe einkehrt und dass Sie Frau Hermann folgen.

Bitte!

Carina Hermann (CDU):

Oder gilt es jetzt vielmehr - wie Sie gerade in dem Pressestatement erklärt haben -, eine gerichtliche Entscheidung abzuwarten, in der dieses Verfahren überprüft wird, und inwieweit hat die Landesregierung durch die Aussage von Herrn Ministerpräsident Weil, alles sei in Ordnung gewesen, genau das getan, nämlich das Ergebnis dieses Gerichtsverfahrens schon vorweggenommen?

Ich muss sagen: Das zieht sich bei Ihnen einfach durch. Das Finanzministerium sagt das eine, der Ministerpräsident sagt das andere. Das hatten wir auch in der Gehaltsaffäre schon. Deshalb stelle ich - - -

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der SPD - Wiard Siebels [SPD]: So etwas Peinliches! - Gegenrufe von der CDU: Ich verstehe, dass Ihnen das nicht gefällt! - Unruhe)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Frau Hermann, ich habe bewusst das Mikrofon abgestellt. Sie sollen nicht trotz Mikrofonanlage gegen die Unruhe anschreien müssen. Wir setzen fort,

wenn wieder etwas Ruhe einkehrt. Das gilt für alle Fraktionen hier im Raum! - Bitte!

Carina Hermann (CDU):

Ich verstehe die Aufregung, weil wir dieses Problem - Finanzministerium und Staatskanzlei mit unterschiedlichen Aussagen - auch bereits bei der Gehaltsaffäre hatten. Die Staatskanzlei sagt das eine, das Finanzministerium sagt das andere.

Meine Damen und Herren, ich beantrage deshalb für meine Fraktion die Erweiterung der Tagesordnung und eine sofortige Unterrichtung durch die Landesregierung zu den Widersprüchen in den Aussagen des Ministerpräsidenten bei der heutigen MP-Befragung hier im Plenum gegenüber der Aussage des Finanzministeriums im gerade verschickten Statement zur Vergabe der Spielbankenkonzession.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Jetzt beruhigt euch mal!

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Ebenfalls zur Geschäftsordnung hat sich Herr Abgeordneter Bajus für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gemeldet. Wir sammeln hier, wie immer, die Wortmeldungen. Bitte schön, Herr Bajus!

(Beifall bei den GRÜNEN - Jens Nacke [CDU]: Wo ist der Ministerpräsident? - Ulf Thiele [CDU]: Wieso ist der Ministerpräsident nicht anwesend?)

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Hermann, vielen Dank für diese GO-Debatte. Ich glaube, nach einer guten Mittagspause können wir alle bei diesen Temperaturen einen kleinen Weckruf gebrauchen.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN)

Wir haben ja gleich noch die Debatte zu wichtigen Eingaben von Bürgerinnen und Bürgern in diesem Land, in denen es auch um wichtige Anliegen geht. Deswegen ist es gut, dass wir hier die notwendige Aufmerksamkeit und - wie ich von hier oben gut durchzählen kann - auch die nötige Präsenz geschaffen haben.

Zu Ihrem Anliegen muss ich Ihnen allerdings inhaltlich sagen: Ich bin schon irritiert.

(Ministerpräsident Stephan Weil betritt den Plenarsaal - Beifall bei der CDU - Zurufe von der CDU: Ah!)

- Ich habe ja gesagt: Die Präsenz haben wir erreicht. Damit ist die CDU offensichtlich auch schon zufriedengestellt. Ich freue mich, dass wir hier so zahlreich vertreten sind.

Jetzt zu Ihrem inhaltlichen Anliegen. Sie behaupten, hier liege ein Widerspruch vor zwischen dem, was die Landesregierung - hier der Ministerpräsident - heute Morgen gesagt hat, und dem, was in der Pressemitteilung steht. In der Pressemitteilung steht, dass einer der Bewerber von seinen rechtlichen Möglichkeiten Gebrauch macht und Rechtsmittel einlegt.

(Wiard Siebels [SPD]: Genau!)

Meine Damen und Herren, wir leben in einem Rechtsstaat! Da dürfen die das! Da gehört das sogar mitunter dazu. Alles andere wäre doch absurd.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das aber, meine Damen und Herren, ändert doch nichts an der Tatsache, dass diese Landesregierung erstens bei der Vergabe alles richtig gemacht hat,

(Zurufe von der CDU: Oh!)

zweitens sich darüber einig ist und drittens alles zu Ihrer Zufriedenheit beantwortet hat, wenn es um die Richtigkeit geht.

Dass Sie jetzt partout irgendwie versuchen, einen Skandal aufzubauschen, weil jemand Rechtsmittel gegen eine Entscheidung des Landes einlegt, kann ich nicht verstehen. Ich glaube das wird jetzt zunehmend genauso absurd wie im Untersuchungsausschuss.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Widerspruch bei der CDU)

Wenn Ihnen die Entscheidungen der Justiz nicht gefallen, wenn Ihnen die Entscheidungen der Landesregierung nicht gefallen, dann schreien Sie so lange „Skandal“, bis Sie glauben, Ihnen hört jemand zu. Ich muss Ihnen leider sagen: Das Gegenteil ist der Fall. Wir hören Ihnen immer weniger zu. Sie nehmen sich ja selber gar nicht mehr ernst. Denn das hier kann man doch nur als absurdes Theater bezeichnen.

(Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

Wir werden deswegen Ihren Antrag ablehnen. Sie können gerne weitere Akten anfordern - das haben Sie ja in diesem Fall auch schon getan - und studieren. Hier ist nichts zu finden. Warten Sie doch mal das Urteil ab! Reden Sie doch mal mit den Leuten da draußen! Die haben andere Probleme als den Klamauk, den Sie hier veranstalten.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]: Das war eine sehr mutige Rede, die man nur halten konnte, weil man von der Sache nichts weiß!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Herr Thiele, uns liegen weitere Wortmeldungen zur Geschäftsordnung vor. Sie haben sich bis jetzt nicht zur Geschäftsordnung gemeldet.

Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Lilienthal das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Peer Lilienthal (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Früher war eindeutig mehr Lametta, Herr Bajus, wenn ich mich daran erinnere, wie Ihr Vorgänger, Herr Limburg, hier GO-Anträge gestellt hat. Da musste im Prinzip nur der Braten über Mittag zu kalt gewesen sein, und dann haben wir einen GO-Antrag von den Grünen bekommen. Das war parlamentarisch aber auch in Ordnung - das war lustig. Man muss aber ganz klar sagen: Meistens hatte das ja auch einen guten Grund.

Diesen guten Grund sehe ich jetzt, ehrlich gesagt, bei dem GO-Antrag der CDU nicht so ganz. Trotzdem - das fällt mir wirklich schwer - bitte ich Sie, Herr Finanzminister: Unterrichten Sie! Unterrichten Sie, damit wir nicht den nächsten PUA bekommen,

(Heiterkeit bei der AfD)

in dem wir uns dann über Themen unterhalten, die möglicherweise nicht unbedingt A+ sind. Unterrichten Sie, damit wir uns hier wieder den wichtigen Dingen zuwenden können! Deshalb, Finanzminister Heere, aus meinem ganzen Herzen: Bitte unterrichten Sie, damit wir uns das nächste Mal nicht im PUA sehen!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Es liegt eine weitere Wortmeldung vor: aus der SPD-Fraktion Herr Abgeordneter Wiard Siebels. Bitte schön!

(Unruhe)

- Ich bitte Sie, dass wir uns gegenseitig zuhören. Danach kommen wir hoffentlich zur Abstimmung über den gestellten Antrag auf Erweiterung der Tagesordnung nach § 66 unserer Geschäftsordnung.

Wiard Siebels (SPD):

Das können wir machen. Vielen Dank.

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ehrlicherweise muss ich zugeben: Ich hätte wissen können, dass das kommt; denn Sie haben es abermals geschafft, eine Ministerpräsidenten-Fragestunde vollständig in den Sand zu setzen.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der AfD - Stephan Bothe [AfD]: Das stimmt!)

Und jetzt versuchen Sie, mit lauten Tönen von dieser Peinlichkeit abzulenken. Das ist allerdings Ihr gutes Recht.

In der Sache bleibt es dabei - Herr Bajus hat es gerade deutlich gemacht -: Es gibt überhaupt keinen Widerspruch zwischen der Aussage des Ministerpräsidenten und auch der Meldung - wenn ich das so nennen darf - des Finanzministers

(Carina Hermann [CDU]: Doch!)

sowie der Tatsache, dass jemand Rechtsmittel gegen irgendeine Entscheidung einlegt. Herr Bajus hat versucht, Ihnen das ausführlich zu erklären. Ich bin mir aber nicht sicher, ob das angekommen ist.

Alle Wünsche nach Unterrichtungen kann man ganz ordnungsgemäß abarbeiten. Das passiert im zuständigen Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wenn Sie das dort haben möchten, dann beantragen Sie das. Ich bin mir ganz sicher, dass das von der rot-grünen Koalition und auch von der Regierung entsprechend abgearbeitet wird. Aber hören Sie auf, das Parlament hier mit einem solchen Unsinn zu nerven!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen.

Uns liegt ein Antrag auf Erweiterung der Tagesordnung nach § 66 unserer Geschäftsordnung vor. Es ist möglich, dass eine Fraktion, in diesem Fall die der CDU, diesen Antrag auf Erweiterung der Tagesordnung stellt. Darüber stimmen wir ab.

Wer möchte der Erweiterung der Tagesordnung zustimmen? - Das sind die Fraktionen der CDU und der AfD. Wer stimmt dagegen? - SPD und Grüne. Ordnungsgemäß frage ich noch die Enthaltungen ab. - Ich sehe keine. Damit ist dieser Antrag mehrheitlich abgelehnt worden. Die Unterrichtung kann dann im Ausschuss beantragt werden.

Jetzt kommen wir zu:

Tagesordnungspunkt 17:

Abschließende Beratung:

13. Eingabenübersicht - Beschlussempfehlungen
- Drs. 19/5090 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/5106 - Änderungsantrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/5108

Zunächst behandeln wir die unstrittigen Eingaben. Ich rufe die Eingaben aus der 13. Eingabenübersicht in der Drucksache 19/5090 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen. Wer zu diesen Eingaben der Ausschussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen.

(Unruhe)

- Es geht um die Eingaben, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen.

Wer möchte dem zustimmen? Ein klares Handzeichen, bitte! - Ich frage nach Gegenstimmen. - Enthaltungen? - Damit ist den Empfehlungen einstimmig gefolgt worden.

Wir kommen jetzt zur Behandlung der strittigen Eingaben. Ich rufe nun die Eingaben aus der 13. Eingabenübersicht in der Drucksache 19/5090 auf, zu denen die erwähnten Änderungsanträge vorliegen.

Wir steigen in die Beratung ein. Wir haben die Eingaben im Vorfeld etwas sortiert, damit auch unsere Zuhörerinnen und Zuhörer der Debatte gut folgen können und wir nicht unsortiert über unterschiedliche Themen sprechen.

Wir steigen mit der Eingabe 496/89/19 zur Heilerziehungspflege ein. Dazu liegt uns eine Wortmeldung aus der CDU-Fraktion von der Abgeordneten Veronika Bode vor. Bitte schön!

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Veronika Bode (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der vorliegenden Eingabe geht es um die finanzielle Unterstützung für Fachschulen der Heilerziehungspflege.

Meine Damen und Herren, laut dem Bildungsportal des Kultusministeriums gibt es über 800 freie Schulen in Niedersachsen. Hierbei handelt es sich - regional übrigens sehr unterschiedlich verteilt - um zahlreiche allgemeinbildende Schulen, aber eben auch um eine Vielzahl von Fachschulen. Nun brauche ich hier nicht weiter auszuführen, wie es um unsere Fachkräfteversorgung steht. Hier gibt es Handlungsbedarfe in allen Bereichen, vor allem aber in den Pflegeberufen.

Die Petenten sind vorwiegend Schülerinnen und Schüler der Fachschule Heilerziehungspflege der Rotenburger Werke. Sie schildern in ihrer Eingabe die bedrohliche Situation ihrer Schule. Zwar wurde nach langem Warten die Schulgeldfreiheit erreicht, aber die finanzielle Unterstützung des Landes reiche eben bei Weitem nicht aus.

Meine Damen und Herren, ich darf Ihnen ankündigen, dass das nicht die einzige Schule ist, die sich in ihrer Not mittels einer Petition an den Landtag wendet. Für die Schulen in freier Trägerschaft ist der gegenwärtige Umfang der Finanzhilfe des Landes ein echtes und existenzbedrohendes Problem. Was das in der Konsequenz für unsere Fachkräfte bedeutet, die heute an diesen Fachschulen ausgebildet und qualifiziert werden, brauche ich nicht groß zu erklären; denn diese fielen eben einfach weg.

Meine Damen und Herren, der Petitionsausschuss hat in seiner letzten Sitzung empfohlen, die vorliegende Petition der Landesregierung zur Erwägung zu überweisen. Damit wird der Landesregierung empfohlen, zumindest in eine weitere, nochmalige Prüfung der Angelegenheit einzutreten. Uns geht das nicht weit genug. Die regierungstragenden Fraktionen mögen sich bitte einmal selbst daran messen, was sie fordern und was sie den Menschen dort draußen in den Wahlkreisen auch immer zu vermitteln versuchen.

Meine Damen und Herren, ich beantrage für die CDU-Fraktion, die Petition zur Berücksichtigung zu überweisen. Es braucht hier keine weiteren Prüfungen oder Überlegungen, sondern es ist hier schlicht und ergreifend geboten, dem Wunsch der Petenten zu entsprechen. Die Freien Schulen sind auf umfassende Hilfen angewiesen, und zwar sofort! Und wir

sind auf die Fachkräfte angewiesen. Daher werbe ich dafür, unserem Antrag zu folgen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Bode. - Aus der SPD-Fraktion liegt eine Wortmeldung des Abgeordneten Marten Gäde vor. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Marten Gäde (SPD):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Schulgeldfreiheit war und ist ein wichtiges Anliegen unserer rot-grünen Landesregierung. Wir sind uns bewusst, dass die Ausbildung in Sozialberufen eine entscheidende Rolle für unsere Gesellschaft spielt - besonders die Heilerziehungspflege ist ein Beruf von enormer Bedeutung. Diese Berufe verdienen unsere volle und ganze Unterstützung.

Heilerziehungspflegerinnen und Heilerziehungspfleger leisten tagtäglich einen unverzichtbaren Beitrag in vielen Bereichen - von der Betreuung in Kitas über die Inklusion in Schule bis hin zur Begleitung von Menschen mit Behinderung in ihrem Alltag. Diese Fachkräfte sind nicht nur pädagogisch hervorragend ausgebildet, sie arbeiten auch in multi-professionellen Teams und tragen wesentlich dazu bei, dass Inklusion und Teilhabe gelingen.

Die Schülerinnen und Schüler der Fachschulen für Heilerziehungspflege - wie etwa der Rotenburger Werke - haben lange auf die Schulgeldfreiheit gewartet. Diese wurde im letzten Jahr durch unsere rot-grünen Regierungsfractionen endlich erreicht - etwas, was mit der CDU nicht machbar war.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Eines will ich hier auch anmerken: Hier mit „Berücksichtigung“ zu votieren, ist reine Augenwischerei. Wir haben die Schulgeldfreiheit erreicht, weil es uns wichtig war, diese wichtigen Berufe wie die Heilerziehungspflege zu unterstützen. Leider zeigt sich, dass infolge von Kostensteigerungen die Finanzhilfe ansteigen muss. Hier wird die Landesregierung handeln.

Verbände wie der Lebenshilfe Landesverband Niedersachsen und der Verband Deutscher Privatschulen Niedersachsen-Bremen haben eine Erhöhung

der Förderung gefordert. Deshalb muss eine Erhöhung im nächsten Haushalt 2025 umgesetzt werden. Dies ist ein wichtiger Schritt, um die Attraktivität der Ausbildung zu steigern und dem Fachkräftemangel entgegenzuwirken. Das wird den Schulen helfen.

Unsere Landesregierung und wir als rot-grüne Landtagsfraktionen werden weiterhin alles daran setzen, die Ausbildung in der Heilerziehungspflege zu fördern und die finanziellen Rahmenbedingungen zu verbessern. Denn wir brauchen diese Fachkräfte dringender denn je. Ihre Arbeit ist essenziell für Inklusion und Teilhabe in unserer Gesellschaft. Aus diesem Grund haben wir für „Erwägung“ votiert.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank.

Wir kommen zur nächsten Eingabe. Das ist das Thema „Übernahme der Fahrtkosten für den Arbeitsweg im Rahmen des Bundesfreiwilligendienstes (FSJ usw.)“, Eingabe 617/11/19.

Dazu hat sich zu Wort gemeldet: Herr Holger Kühnlitz, AfD-Fraktion. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

Holger Kühnlitz (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In der vorliegenden Petition geht es um eine Fahrtkostenübernahme für Absolventen des Bundesfreiwilligendienstes. Diese bekommen zwar ein Taschengeld und ein ÖPNV-Ticket gestellt. Aber was nützt ein ÖPNV-Ticket, wenn dieser im ländlichen Raum nicht vorhanden ist? Freiwillige müssen dann oft mit dem Auto fahren und aus eigener Tasche dafür zahlen.

Zuschüsse in Form von Fahrscheinen zu gewähren, ist eine klare Benachteiligung für alle Ehrenamtlichen auf dem Land. Es reicht nicht, nur warme Worte für ehrenamtliches Engagement zu finden. Die Attraktivität muss gesteigert werden - und auch in den ländlichen Regionen.

Die AfD-Fraktion setzt sich für die Stärkung des ehrenamtlichen Engagements ein. Konkrete finanzielle Entlastungen oder Vergünstigungen für Ehrenamtliche sind dabei unerlässlich. Treibstoffzu-

schüsse oder eine Kilometerpauschale für alle wären hier eine gerechte Lösung. Deshalb stimmen wir für „Material“.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Ebenfalls zu dieser Petition hat sich für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Abgeordnete Nicolas Breer gemeldet. Wie gesagt, geht es um den Arbeitsweg im Rahmen des Bundesfreiwilligendienstes. Bitte!

Nicolas Breer (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wie Sie eben schon sagten, geht es bei der Petition 617/11/19 um die Übernahme der Fahrtkosten für den Arbeitsweg im Rahmen des Bundesfreiwilligendienstes.

Der Petent hat die Petition im Januar 2022 beim Bund eingereicht. Der Petitionsausschuss des Bundestages hat im November 2023 mit „Material“ votiert und an das Bundesfamilienministerium überwiesen.

Weiter hat der Ausschuss darum gebeten, die Petition den Landesvolksvertretungen zuzuleiten - und jetzt kommt es -, soweit die Anfahrtkosten für den Arbeitsweg unabhängig vom Taschengeld der Freiwilligen von Bund und Ländern übernommen werden sollten. Aus diesem Grund hat sich der niedersächsische Petitionsausschuss ebenfalls mit dem Anliegen des Petenten beschäftigt. Beim FSJ und beim FÖJ handelt es sich um Freiwilligendienste der Länder.

Seit Januar 2022 können Nahverkehrsunternehmen mit finanzieller Unterstützung des Landes ein regionales Schüler- und Azubiticket anbieten. Der Erwerb steht allen Schülerinnen und Schülern sowie Auszubildenden und Freiwilligendienstleistenden unabhängig von ihrem Alter für maximal 30 Euro pro Monat zur Verfügung. Dies ist ein großer Fortschritt. Die Fahrtkosten der Betroffenen können so erheblich gesenkt werden.

Eine Vollfinanzierung der Fahrtkosten für alle niedersächsischen Freiwilligendienstleistenden über Landesmittel ist leider jedoch nicht möglich. Darum hat der Petitionsausschuss dieses Anliegen mehrheitlich mit „Sach- und Rechtslage“ bewertet.

Ich bedanke mich an dieser Stelle bei allen Freiwilligendienstleistenden für ihr Engagement und die Stärkung dieser Gesellschaft.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Breer.

Wir kommen jetzt zur strittig gestellten Petition „Maßnahmen im Zusammenhang mit der Bekämpfung der COVID-19-Pandemie“.

Dazu liegen ebenfalls Wortmeldungen vor. Für die CDU-Fraktion hat sich zu Wort gemeldet: der Abgeordnete Christian Frölich. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Christian Frölich (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Petition 674/11/19 trägt der Petent vor, dass vor einer Rückforderung von Corona-Überbrückungshilfen sowie im Rahmen der Schlussrechnung ein niedrigschwelliges Instrument wie beispielsweise eine Clearingstelle eingerichtet werden sollte, um schnell zu pragmatischen Lösungen für die betroffenen Betriebe zu kommen. Zusätzlich fordert er Vereinfachungen bezüglich der Prüfstandards und Umfänge.

Meine Damen und Herren, diesbezüglich hat es schon eine Reihe von Vereinfachungen und Fristverlängerungen gegeben. Dennoch will ich Ihnen vom Landesinnungsverbandstag der Friseure in Nienburg berichten, wo ich im April dieses Jahres zusammen mit einem Vertreter der NBank auf dem Podium gesessen habe. Dort wurde nochmals sehr eindrücklich von betroffenen Betrieben geschildert, dass es vielen eben nicht möglich oder für sie unzumutbar ist, die geforderten Gelder zurückzuzahlen, und dass es dabei auch um die Existenz dieser Betriebe geht. Betriebe müssten bei der Rückzahlung horrenden Zinsen bis zu 8,2 % bezahlen, obwohl sie teilweise immer noch keinen Rückzahlungsbescheid erhalten hätten.

Natürlich gibt es nach Maßgabe der verwaltungsrechtlichen Vorgaben Anhörungsmöglichkeiten und auch das Instrument des Widerspruchsverfahrens. Aber genau an den auf dieser Versammlung geschilderten Beispielen wurde sehr deutlich, dass eine Clearingstelle als niedrigschwelliges Instru-

ment für pragmatische Lösungen nicht, wie vom Ministerium geäußert, zu erheblichem bürokratischem Aufwand führt, sondern ein Weg wäre, um diese Fälle kurzfristig auf Augenhöhe zu klären. Wir votieren daher ganz klar für „Material“.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Frölich. - Ebenfalls zu dieser Petition hat sich für die AfD-Fraktion Herr Abgeordneter Stefan Marzischewski-Drewes zu Wort gemeldet. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Abgeordnete! Der Petent fordert von politischen Entscheidern klare, faire und nachvollziehbare rechtsstaatliche Lösungen. Recht hat er! Er schreibt: Wir Steuerberater und Unternehmer hätten uns hier definitiv gut strukturierte und vor allem wirtschaftlich nachvollziehbare Richtlinien erwartet.

Über allem schwebt aber das, was unser jetziger Bundeskanzler damals gesagt hat - worauf sich die Menschen verlassen haben. Dazu erklärte Olaf Scholz am 23. März 2020 in seiner damaligen Funktion als Bundesfinanzminister:

„Ganz wichtig ist mir: Wir geben einen Zuschuss, es geht nicht um einen Kredit. Es muss also nichts zurückgezahlt werden.“

Das war das Versprechen unseres heutigen Bundeskanzlers.

Ganz viele kleine Unternehmen haben sich darauf verlassen. Sie haben sich darauf verlassen, dass sie eben nichts zurückzahlen müssen. Der Petent bemängelt hier zu Recht, dass die Schlussabrechnungen zu einem Bürokratiemonster geworden sind, dass viele kleine Unternehmen nach wie vor nicht in der Lage sind, einen Jahresabschluss zu erstellen oder mit Banken zu verhandeln. Sein Vorschlag, hier eine Clearingstelle als niederschwelliges Instrument einzurichten, ist genau richtig, so, wie es der Vorredner gesagt hat.

Und es bleibt die Frage ungeklärt, ob das Wort des damaligen Finanzministers und des Bundeskanzlers wirklich gilt: Es muss nichts zurückgezahlt werden. - Darüber könnten wir alle nachdenken, wenn wir die Corona-Maßnahmen überarbeiten.

Wir sind auf der Seite des Petenten und empfehlen ebenfalls „Material“.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank. - Ebenfalls zu dieser Petition hat sich für die SPD-Fraktion Frau Abgeordnete Julia Retzlaff zu Wort gemeldet. Bitte!

(Beifall bei der SPD)

Julia Retzlaff (SPD):

Danke schön. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit den Corona-Wirtschaftshilfen wurden von Juni 2020 bis Juni 2022 Unternehmen und Selbstständige unterstützt. Allein in Niedersachsen wurde ein Fördervolumen in Höhe von insgesamt 6,4 Milliarden Euro bewilligt. So konnte in der Pandemiezeit vielen Unternehmen schnell und unbürokratisch geholfen werden.

Damit die Auszahlung der Mittel an die Antragstellenden zügig erfolgen konnte, wurden die Hilfen auf Prognosebasis vorläufig bewilligt. Dabei war von vornherein ein nachträglicher Abgleich von Gewinnen und Verlusten im Rahmen einer Schlussabrechnung vorgesehen. Gemeint ist: Sofern die Voraussetzungen vorliegen, muss nichts zurückgezahlt werden. Dies wurde auch so kommuniziert.

Kernforderungen der Petition sind, dass Inanspruchnehmende der Förderung vor einer Rückforderung rechtliches Gehör, zum Beispiel durch die Einführung von Clearingstellen, bekommen sollen. Darüber hinaus seien etwa die Prüfstandards und die Prüfumfänge von der Bewilligungssumme abhängig zu machen, sodass zum Beispiel bis zu einer Bewilligungssumme von 100 000 Euro keine Einzelfallprüfung vorzunehmen sei.

Die Anforderungen unter anderem an die Durchführung der Schlussabrechnung ergeben sich dabei aus den Verwaltungsvereinbarungen der Länder mit dem Bund. Das Verfahren wird von den Bewilligungsstellen von Bund und Ländern derweil weiterentwickelt und verbessert. So kann mittlerweile bei Förderungen bis zu einer Höhe von 25 000 Euro in vielen Fällen auf eine vertiefte Prüfung verzichtet werden. In bestimmten Härtefällen kann mittlerweile auch von einer Schlussabrechnung abgesehen werden.

Vor Erlass eines Rückforderungsbescheids können Betroffene nach Maßgabe der verwaltungsrechtlichen Vorgaben durch die NBank angehört werden, und Widerspruchsverfahren werden vollumfänglich geprüft.

Angesichts dessen halten wir die Einrichtung von Clearingstellen für nicht erforderlich. Unser Votum bleibt daher „Sach- und Rechtslage“.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Retzlaff.

Wir haben zur Eingabe zum Thema „Nutzung digitaler Endgeräte im Unterricht an niedersächsischen Schulen“ noch drei Wortmeldungen vorliegen. Als Erstes für die CDU-Fraktion: Frau Abgeordnete Veronika Bode!

(Beifall bei der CDU)

Veronika Bode (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren! In der vorliegenden Eingabe fordern die Petenten eine Regelung zur Anschaffung digitaler Endgeräte an Schulen.

Meine Damen und Herren, was für ein Chaos, was für ein Chaos an den niedersächsischen Schulen! Mal abgesehen von den personellen Herausforderungen an unseren Schulen - eines der Kernthemen von Rot-Grün im Wahlkampf war doch das Versprechen, dass jedem Kind ein digitales Endgerät angeboten werden soll. Dies findet sich schließlich auch im Koalitionsvertrag wieder, und zwar bereits in der Präambel.

Gleich hinter Sonne und Wind, Wirtschaft, Mobilität und Vereinfachung der Verwaltungsabläufe kommt schon der Bereich Bildung. Hierzu ist Seite 7 zu entnehmen:

„Außerdem arbeiten wir mit aller Kraft daran, unsere Schulen technisch und personell so auszustatten, wie es Lernen und Lehren im 21. Jahrhundert erfordern: Wir werden deshalb schrittweise digitale Endgeräte durch das Land zur Verfügung stellen.“

Meine Damen und Herren, wir haben 2024, die Hälfte Ihrer Legislatur ist bald vorbei, und wir dürfen doch wohl davon ausgehen, dass Sie die Themen im Koalitionsvertrag priorisiert und entsprechend

aufgeführt haben. Wenn Sie noch nicht mal die Themen von Seite 7 im Griff haben, wann wollen Sie denn die anderen 100 Seiten abarbeiten?

(Wiard Siebels [SPD]: Wir arbeiten das doch nicht nach Seitenzahlen ab!)

Aber mal im Ernst: Mit solchen Aussagen wecken Sie doch Begehrlichkeiten! Und wenn Sie denen dann nicht nachkommen, führt das doch wieder zu einem Vertrauensverlust in die Politik allgemein. Wenn man sich die Formulierungen der Petentin anschaut, dann erkennt man, dass es sogar um eine zentrale Regelung zur Anschaffung geht. Denn so, wie es jetzt immer noch läuft, werden die Eltern mit den Kosten belastet, ohne dass diese gedeckelt werden und obwohl zudem etwas ganz anderes in Aussicht gestellt worden ist.

Für mich ist es absolut unverständlich, dass Sie hier lediglich auf die Sach- und Rechtslage verweisen wollen, obwohl es doch Ihr ausdrücklich und offenbar priorisiertes Wahlversprechen war, jedem Kind ein Tablet anzubieten. Meine Damen und Herren, das ist mehr als enttäuschend.

Wir beantragen für die CDU-Fraktion, die Eingabe der Landesregierung als Material zu überweisen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke. - Ebenfalls zu dieser Petition hat Herr Harm Rykena für die AfD das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Herr Rykena, Sie haben noch 36 Sekunden.

(Heiterkeit)

Wir werden halbwegs großzügig sein. - Bitte!

Harm Rykena (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Reaktion der Regierungsfaktionen zur vorliegenden Petition ist ein typisches Beispiel für die Haltung dieser Landesregierung gegenüber ihren Bürgern. Vor der Wahl war man angetreten mit dem Versprechen, digitale Endgeräte für alle Schüler zur Verfügung stellen zu wollen. Auch der Koalitionsvertrag führt Selbiges aus. Und nun, zwei Jahre nach der Wahl, windet man sich aus diese Zusage heraus: Es sei halt leider kein Geld da, lautet die lapidare Begründung.

Stimmt! Das für den Kultusbereich vorhandene Geld haben Sie in typischer Klientelpolitikmanier im großen Umfang für „A 13 für alle Lehrkräfte“ ausgegeben. Fast 180 Millionen Euro pro Jahr lassen Sie sich - nein, nicht sich, sondern den Staat - das demnächst kosten. Diejenigen jedoch, die die Party der Regierung mit ihren Steuern bezahlen müssen, gehen leer aus; das heißt, sie werden weiter belastet, indem sie für ihre Kinder sündhaft teure Apple-Geräte im Wert von mehreren Hundert Euro selbst anschaffen müssen.

Dagegen wendet sich die vorliegende Petition. Wir wünschten uns mehr Engagement in diesem Bereich und plädieren für „Erwägung“.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Danke. - Ebenfalls zu dieser Petition hat sich für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Abgeordnete Djenabou Diallo-Hartmann zu Wort gemeldet. Bitte!

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleg*innen! Sehr geehrte Kolleg*innen der CDU und der AfD, wenn wir darüber reden, dass wir Ehrlichkeit den Bürger*innen gegenüber brauchen, dann können Sie sich nicht gleichzeitig hier hinstellen und sagen, dass wir quasi im Koalitionsvertrag stehen haben, dass wir Geräte für alle Kinder wollen. Also: Wahlprogramme sind das eine und Koalitionsverträge das andere.

(Lachen und Beifall bei der CDU und bei der AfD - Zurufe: Ach so ist das!)

- Ja, so sieht es aus! Das ist doch Tatsache!

(Anhaltende Zurufe)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Frau Hartmann, warten Sie einfach!

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE):

Ja.

(Zuruf von der AfD: Wir haben es immer gesagt! Sie haben es jetzt bestätigt! - Ulf Thiele [CDU]: Wollen wir diese Aussage gleich noch nach Thüringen und Sachsen schicken?)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Frau Hartmann, ich habe das Mikro abgestellt. Wir haben die Uhr im Blick. Wenn sich hier alles beruhigt hat, reden Sie weiter.

Herr Abgeordneter Hilbers möchte eine Zwischenfrage stellen. Die Frage ist, ob Sie eine Zwischenfrage von Herrn Abgeordneten Hilbers zulassen.

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE):

Ja, es geht ja nicht auf mein Zeitkonto, daher: sehr gerne.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Es geht nicht auf das Konto. Sie lassen die Zwischenfrage zu, vielen Dank. - Herr Hilbers hat kurz das Wort.

Reinhold Hilbers (CDU):

Frau Kollegin Hartmann, halten Sie Wahlprogramme für so etwas wie Märchenbücher?

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Frau Kollegin Hartmann, lassen Sie sich nicht irritieren! Sie haben noch genau 2:05 Minuten Restredezeit. Das ist also kein Problem. Wenn Sie möchten, dann antworten Sie jetzt auf die Zwischenfrage, und danach setzen Sie Ihren Redebeitrag fort.

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE):

Das mache ich liebend gerne.

Verehrter Kollege Herr Hilbers, Sie müssten als damaliger Finanzminister doch eigentlich wissen, dass Wahlprogramme keine Märchen sind. Aber wenn man eine Koalition bildet, dann stehen am Anfang unterschiedliche Wahlprogramme, und am Ende gibt es einen Koalitionsvertrag, der die Grundlage der Zusammenarbeit bildet.

Wenn Sie mich zu Ende ausführen lassen würden, dann würden Sie erfahren, dass ich Ihnen gerade mitteilen möchte, dass im rot-grünen Koalitionsvertrag steht, dass wir ab der weiterführenden Schule Geräte für die Schüler*innen wollen und nicht ab der Grundschule bzw. für alle Kinder. Das wollte ich ausführen, und das ist Bestandteil dieses Koalitionsvertrags. Daran halten wir natürlich fest; das müssten Sie eigentlich wissen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das ist kein Wahlprogramm, sondern das steht im Koalitionsvertrag. Das wurde hier von den Kolleg*innen nicht korrekt ausgeführt. Soviel an dieser Stelle erst einmal.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Das war die Beantwortung auf die Zwischenfrage des Abgeordneten Hilbers. Und jetzt führen Sie Ihren Redebeitrag fort. Nicht, dass Sie sich von dieser Uhr irritieren lassen! Sie haben nach wie vor eine Restredezeit von zwei Minuten. Bitte!

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin.

Es wurde bereits ausgeführt, was der Petent in dieser Petition fordert. Wie gesagt, es steht so, wie ich es gesagt habe, im Koalitionsvertrag. Das ist uns auch sehr wichtig; denn wir wollen, dass bei allen Schüler*innen unabhängig vom Portemonnaie des Elternhauses der bei ihnen vorhandene Unterstützungsbedarf im Bereich der Digitalisierung in der Schule gedeckt wird.

Aber Fakt ist, dass auch der Bund an der Stelle gefordert ist. Es gibt auch eine Initiative der Kultusminister*innenkonferenz, in deren Rahmen wir auf den Bund einwirken wollen. Der Bund soll aufgefordert werden, Mittel für Niedersachsen bzw. bundesweit Mittel bereitzustellen, damit wir das für alle weiterführenden Schulen bis zum Abi umsetzen können.

Ganz ehrlich, liebe CDU: Ich bitte Sie, Ihre Haltung zur Schuldenbremse wirklich noch einmal zu überdenken.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Lachen bei der CDU)

Ich sage Ihnen auch, warum. Denn es geht um unsere Kinder und um deren Zukunft. Das Geld wächst ja nicht auf den Bäumen!

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

- Schenken Sie mir doch mal Ihre Aufmerksamkeit!

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Frau Hartmann, wir warten jetzt einfach mal. Wir können hier auch gerne eine Pause machen. Selbst wir hier oben, die so dicht dransitzen, können der Rednerin nicht mehr folgen.

Ich bitte jetzt einfach darum, dass Ruhe einkehrt! Sie führen in den letzten 39 Sekunden Ihrer Redezeit Ihren Redebeitrag fort, und dann steigen wir in die Abstimmung ein. - Ich glaube, jetzt sollte es gehen. Ansonsten machen wir wirklich eine Pause.

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE):

Das sollte es uns doch wert sein: Wir sollten darauf hinwirken, dass unsere Kinder das Beste für ihre Zukunft erhalten. Dafür bedarf es Investitionen in die Zukunft. Wir können gemeinsam darauf hinwirken, dass Geld in die Hand genommen wird, um in Bildung zu investieren. Die Notwendigkeit ist da.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Das Geld wächst nicht auf den Bäumen. Wir haben heute schon über das Thema A 13 diskutiert, wir haben über das Thema „mehr Lehrkräfte“ diskutiert.

(Veronika Bode [CDU]: Aber warum dann „Sach- und Rechtslage“?)

Auch wir haben priorisieren müssen, so wie auch Sie es machen mussten, als Sie in Regierungsverantwortung waren. Lassen Sie uns im Sinne der Kinder gemeinsam investieren!

Aus diesen Gründen votieren wir für „Sach- und Rechtslage“. Wir können das andere gemeinsam erreichen. Denken Sie darüber nach!

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Wir schließen an dieser Stelle die Beratung. Es liegen keine weiteren Wortmeldungen zu den strittig gestellten Eingaben vor.

(Unruhe)

- Wenn Sie alle etwas zur Ruhe gekommen sind, stimmen wir über die Eingaben ab, zu denen Änderungsanträge vorliegen. Ich rufe sie einzeln auf und lasse zunächst über die Änderungsanträge abstimmen. .

Wir kommen zu Nr. 2 der Eingabenübersicht: Eingabe 496/89/19.

(Anhaltende Unruhe)

- Herr Rykena, bitte schön! Sonst muss ich hier auch noch so laut sprechen. - Mein Kollege, der Schriftführer, hat gerade vorgeschlagen, dass wir eine Pause machen. Ich habe mich erst einmal dagegen ausgesprochen, weil die Luft draußen nicht so frisch ist und das nichts in Sachen Abkühlung bringt. Daher bitte ich Sie: Genießen Sie diesen klimatisierten Raum!

Wir steigen jetzt noch mal in die Abstimmung ein. Sollte es jetzt nicht funktionieren, machen wir zehn Minuten Pause.

Eingabe 496/89/19 zum Thema „Finanzielle Unterstützung für Fachschulen der Heilerziehungspflege“.

Änderungsantrag der Fraktion der CDU, der da lautet: „Berücksichtigung“. Wer möchte dem so zustimmen? - Ich sehe die Zustimmung der CDU- und der AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - Gegenstimmen von SPD und Grünen. Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Der Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die da lautet: „Erwägung“. Wer möchte dem so zustimmen? - Zustimmung von SPD und Grünen. Wer stimmt dagegen? - CDU und AfD. Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Damit wurde der Beschlussempfehlung gefolgt.

Wir kommen zu Nr. 24 der Eingabenübersicht: Eingabe 599/11/19 zum Thema „Soziale Arbeit in schulischer Verantwortung“.

Änderungsantrag der CDU, der da lautet: „Material“. Wer möchte „Material“ zustimmen? Handzeichen bitte! - CDU und AfD. Ich frage die Gegenstimmen ab. - Gegenstimmen von SPD und Grünen. Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Damit wurde dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die da lautet: „Sach- und Rechtslage“. Wer möchte für „Sach- und Rechtslage“ stimmen? - SPD und Grüne. Wer stimmt dagegen? - CDU und AfD. Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Dann wurde der Empfehlung mehrheitlich gefolgt.

Wir kommen zu Nr. 29 der Eingabenübersicht: Eingabe 617/11/19 zum Thema „Übernahme der Fahrtkosten für den Arbeitsweg im Rahmen des Bundesfreiwilligendienstes (FSJ usw.)“.

Änderungsantrag der Fraktion der AfD, der lautet: „Material“. Wer möchte für „Material“ stimmen? - Ich sehe die Stimmen der AfD. Wer möchte dagegen stimmen? - Gegenstimmen von CDU, SPD und Grünen. Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Damit wurde der Änderungsantrag abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die lautet: „Sach- und Rechtslage“. Wer möchte für „Sach- und Rechtslage“ stimmen? - SPD, CDU und Grüne. Wer möchte dagegen stimmen? - Gegenstimmen der

AfD-Fraktion. Enthaltungen? - Sehe ich auch hier nicht. Damit wurde der Empfehlung gefolgt.

Wir kommen zu Nr. 53 der Eingabenübersicht: Eingabe 674/11/19 zum Thema „Maßnahmen im Zusammenhang mit der Bekämpfung der COVID-19-Pandemie (Corona) und deren Folgen: Verfahren zur Abrechnung/Rückerstattung von Überbrückungshilfen“.

Hierzu liegen gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion der CDU und der Fraktion der AfD vor, die lauten auf „Material“. Wer möchte für „Material“ stimmen? - CDU und AfD als Antragsteller. Wer stimmt dagegen? - SPD, Grüne. Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Auch diese Änderungsanträge wurden abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet: „Sach- und Rechtslage“. Wer stimmt dafür? - SPD und Grüne. Wer stimmt dagegen? - CDU und AfD. Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Damit wurde der Empfehlung „Sach- und Rechtslage“ gefolgt.

Wir kommen zu Nr. 54 der Eingabenübersicht: Eingabe 679/11/19 zum Thema „Nutzung digitaler Endgeräte im Unterricht an niedersächsischen Schulen“.

Hierzu liegen unterschiedliche Änderungsanträge der Fraktion der CDU und der Fraktion der AfD vor.

Wir kommen zunächst zu dem Änderungsantrag der AfD, der da lautet: „Erwägung“. Wer möchte diesbezüglich für „Erwägung“ stimmen? - Das sind die Stimmen der AfD. Wer stimmt gegen „Erwägung“? - CDU, Grüne und SPD. - Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Damit wurde dieser Antrag abgelehnt.

Wir kommen zum Änderungsantrag der CDU, der da lautet: „Material“. Wer möchte für „Material“ stimmen? - Die CDU-Fraktion. Wer ist dagegen? - AfD, SPD und Grüne. - Damit wurde der Änderungsantrag abgelehnt.

Auch hier kommen wir zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses, die lautet: „Sach- und Rechtslage“. Wer stimmt dafür? - SPD und Grüne. Wer stimmt dagegen? - SPD und CDU.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Nein, nein, nein!)

- AfD! CDU und AfD. - Herr Wichmann, war das jetzt korrekt?

(Klaus Wichmann [AfD]: Alles gut!)

Damit wurde der Beschlussempfehlung gefolgt. - Es tut mir leid. Das ist vielleicht den Turbulenzen hier geschuldet.

Damit können wir den Tagesordnungspunkt 17 - Eingabenübersicht - verlassen und kommen zu:

Tagesordnungspunkt 20:

Erste Beratung:

Rechte und Schutz von Kindern stärken: Pubertätsblocker und Werbung für Geschlechtsumwandlungen untersagen - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/5077

Für die Einbringung hat sich für die AfD-Fraktion Frau Abgeordnete Vanessa Behrendt zu Wort gemeldet.

(Beifall bei der AfD)

Weitere Wortmeldungen sind uns willkommen.

Bitte! Sie können den Antrag jetzt einbringen.

Vanessa Behrendt (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Drei Fakten, die den Grünen nicht gefallen werden: Erstens. Es gibt nur zwei Geschlechter.

(Beifall bei der AfD)

Zweitens. Man kann sich sein Geschlecht nicht aussuchen. Und drittens. Man kann sein Geschlecht nicht wechseln. Es ist traurig, dass solch banale Selbstverständlichkeiten überhaupt betont werden müssen. Sie können das 1000-mal leugnen, ich verspreche Ihnen, die AfD wird es 1001-mal wieder aussprechen.

Politik und Medien führen Krieg gegen die Realität. Leider, muss man sagen, mit Erfolg. 680 %, so viel mehr Transdiagnosen gab es unter Kindern und jungen Erwachsenen von 5 bis 24 Jahren seit 2013. 680 %!

Und kein Wunder: Wer googelt: „Bin ich trans?“, bekommt seitenweise Selbsttest, gegen die sogar Horoskope seriös aussehen. Auf Seiten wie „regenbogen-schmiede.gay“ werden Kinder nach nur vier Fragen darin bestärkt, dass sie tatsächlich trans seien. Selbst Krankenkassen stellen Fragen zusammen, die so vage formuliert sind, dass fast jede normale Unsicherheit in der Pubertät als sicheres Zeichen einer Transidentität ausgelegt werden kann.

Kurz gesagt: In der Pubertät „Bin ich trans?“ zu googeln, ist so, wie an einem schlechten Tag nach „Depression“ zu suchen. Man findet zwangsläufig immer irgendwas, das einen glauben lässt, betroffen zu sein.

Und natürlich: Geschlechtsidentitätsstörungen existieren. Aber nicht so, wie Sie meinen. Sie sind nicht allgegenwärtig und bewundernswert

(Sina Maria Beckmann [GRÜNE] meldet sich)

- nein, ich lasse keine Frage zu -, sondern sehr selten und, wie der Name schon sagt, *Störungen*, die mit hohem Leidensdruck einhergehen.

Sie reden vom „bei der Geburt zugewiesenen Geschlecht“. Was für ein herablassender Ausdruck! Jeder bei Verstand weiß: Das Geschlecht wird nicht zugewiesen, sondern festgestellt. Und ich sage Ihnen ganz klar: Wer das leugnet, hat nichts über der Fünfprozenthürde und erst recht nichts in der Regierung verloren.

(Beifall bei der AfD)

Richtig ist, dass es eine nach der Geburt zugewiesene Transidentität gibt. Das angeborene Geschlecht zu problematisieren, ist so, als würden sie bei einem undichten Dach das ganze Haus abreißen, anstatt das Dach zu reparieren. Politik, Medien und Unterhaltungsindustrie aber machen genau das. Sie reden den Kindern ein, im falschen Körper gefangen zu sein.

Doch ich verspreche Ihnen, es gibt 8 Milliarden Menschen auf der Welt. Kein einziger davon wurde im falschen Körper geboren, nicht ein einziger, meine Damen und Herren. Mädchen werden als Mädchen und Jungen als Jungen geboren. Biologie ist keine Meinung, sondern Wissenschaft, ob Sie es wahrhaben wollen oder nicht.

Sich als Mann als Frau zu identifizieren, setzt nicht die Biologie außer Kraft, genauso wie es nicht die Gravitation außer Kraft setzt, sich als schwerelos zu identifizieren. Doch was machen Sie? Sie reden den Menschen ein, dass sie fliegen könnten, wenn sie nur ganz fest daran glauben würden. Das ist keine Fürsorge, das ist keine Hilfe, das ist verantwortungslos, brandgefährlich und, wenn Sie mich fragen, zutiefst unmoralisch, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Sinnvoll wäre es, die Betroffenen bei der Versöhnung mit ihrem unveränderlichen Geschlecht zu unterstützen. Doch das Gegenteil dessen, was sinnvoll wäre, ist das, was getan wird. Kinder und Jugendliche werden darin bestärkt, trans zu sein, und dazu verleitet, Pubertätsblocker einzunehmen.

Die Ampel schrieb auf ihrem berüchtigten Regenbogenportal, Pubertätsblocker wären so etwas wie eine Pause-Taste fürs Erwachsenwerden. Wenn man sich noch nicht für ein Geschlecht entschieden hätte, könnte man sich damit Zeit zum Nachdenken verschaffen. Also ganz ehrlich: Wer so eine Bundesregierung hat, braucht keine Feinde mehr.

(Beifall bei der AfD)

Denn was sind die bunten Pillen tatsächlich? Pubertätsblocker sind synthetisch hergestellte Hormone, sogenannte GnRH-Analoga. Sie verhindern, dass bei Frauen Östrogen und bei Männern Testosteron ausgeschüttet wird. Entwickelt wurden sie zur Behandlung bestimmter Krebsarten wie Brust- und Prostatakrebs, also Krebsarten, die abhängig von den Geschlechtshormonen wachsen. Wohlgemerkt: Tumorpatienten sind in der Regel erwachsen, also körperlich ausgereift, und bekommen die Hormone nur kurz.

Was viele außerdem nicht wissen: Pubertätsblocker werden in einigen Ländern auch zur chemischen Kastration von Sexualstraftätern eingesetzt. Zur chemischen Kastration von Sexualstraftätern! Also, wie muss man drauf sein, um Kindern solche Medikamente zu verabreichen?

Und nicht nur das: Die Verabreichung von GnRH-Analoga als Pubertätsblocker erfolgt im Off-Label-Use, also ohne richtige Zulassung dafür. Schon deshalb sagen wir als AfD, solche Medikamente an Kinder auszugeben, gehört sofort und ein für alle Mal gestoppt!

(Beifall bei der AfD)

Und mit dieser Haltung sind wir in guter Gesellschaft. Während Deutschland inzwischen mehr Geschlechter als Olympiamedaillen hat, ziehen andere Länder der Genderideologie den Stecker. England, Finnland, Schweden, Norwegen, Australien und mehrere US-Bundesstaaten haben Pubertätsblocker in den letzten Jahren bereits verboten. Auch wegen der vielen schweren Nebenwirkungen: Pubertätsblocker beeinträchtigen das Knochenwachstum, die sexuelle und kognitive Reifung und führen zu Herz- und Leberschäden.

Doch all das ficht Sie nicht an. Das ist das Merkmal grüner Ideologienpolitik. Sie hören, dass ein Falschfahrer auf der Straße ist, und denken sich: Was heißt hier einer? Hunderte! Tausende! - Trotzdem redet Genderpropaganda den Kindern ein: Hör nicht auf deine Eltern, das ist nicht nur eine Phase, du bist wirklich trans! - Sie erfinden sogar Gesetze gegen die Realität.

Und lassen Sie mich an dieser Stelle sagen: Ihr Selbstbestimmungsgesetz ist ein Angriffskrieg auf die Wahrheit und eine Schande für eine aufgeklärte Gesellschaft.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Frau Behrendt, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage, der Abgeordneten Camuz. Würden Sie die zulassen?

Vanessa Behrendt (AfD):

Nein, auch die lasse ich nicht zu. Sie haben anschließend die Möglichkeit, dazu zu sprechen.

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Alles klar.

Vanessa Behrendt (AfD):

Fakt ist, Kinder brauchen keine Pubertätsblocker, im Gegenteil. Studien zeigen: Kinder, die keine Pubertätsblocker erhalten, kommen nach der Pubertät in 85 % der Fälle mit ihrem Geschlecht zurecht. Kinder, denen hingegen Pubertätsblocker verabreicht wurden, entscheiden sich zu 98 % für eine Transition, also für gegengeschlechtliche Hormone und Geschlechtsoperationen.

Heißt: Pubertätsblocker sind ein entscheidender Wendepunkt für das Schicksal von Kindern in den Fängen der Transgender-Industrie. Pubertätsblocker treiben Kinder in die unwiderrufliche Selbstverstümmelung. Wer sie nimmt, macht meist weitere Behandlungen, wer sie nicht nimmt, versöhnt sich mit seinem Geschlecht.

Viele Betroffene realisieren erst viel zu spät, dass sie den Fehler ihres Lebens gemacht haben. Männer wollen später oft keine Transfrauen und Frauen keine Transmänner mehr sein. Doch ein Zurück gibt es dann nicht mehr. Dann ist der Adamsapfel schon da, die Brüste amputiert, die Stimme rau, der Bart gewachsen und die Genitalien verstümmelt. Dann sind sie das, was sie niemals sein wollten: im falschen Körper gefangen.

Lassen Sie uns das nicht zulassen! Unterstützen Sie unseren Antrag. Keine Pubertätsblocker für Kinder!

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Für die SPD-Fraktion hat sich zu Wort gemeldet: Frau Abgeordnete Julia Retzlaff. Bitte schön, Frau Abgeordnete Retzlaff!

(Beifall bei der SPD)

Julia Retzlaff (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Alle! Es gibt in Deutschland ein Recht auf Selbstbestimmung auch in Sachen Geschlecht. Manche wissen das noch nicht. So steht es auf dem Regenbogenportal, das Sie als AfD-Fraktion hier so lautstark kritisieren und diskreditieren.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Zu Recht!)

Nun hätte ich Ihnen als Erklärung für Ihren Antrag gerne Unwissenheit unterstellt.

(Wiard Siebels [SPD]: Ja, das geht leider nicht!)

Man kann sich ja mal irren oder auch einfach schlecht informieren. Aber es handelt sich wieder mal um eine bundesweite gezielte Kampagne der AfD, um Ängste vor Veränderung zu schüren und Geschlechtervielfalt und Selbstbestimmung zu bekämpfen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Denn manche - so wie Sie, sehr geehrte Abgeordnete Behrendt - haben auch keine anderen politischen Themen als Geschlecht oder Sexualität und einen scheinbar kaum zu besänftigenden Bedarf nach Austausch darüber.

(Wiard Siebels [SPD]: So ist es! - Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Reicht doch!)

Das ist der einzige Themenkomplex, zu dem Sie Anträge im Sozialausschuss einbringen. Und dann sind diese nicht mal selbst parlamentarisch erarbeitet, sondern stumpf abgeschrieben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie von Carina Hermann [CDU])

Ihr heute eingebrachter Antrag ist wie Ihre anderen wenigen Beiträge im Sozialausschuss auch nichts anderes als Copy-and-Paste von den gleich oder ähnlich lautenden Anträgen der AfD-Fraktionen anderer Länderparlamente,

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Na und?)

zum Beispiel in Sachsen vor einem Jahr.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Lächerlicher Vorwurf!)

Sie haben sich nicht mal die Mühe gemacht, in der Begründung der Druckvorlage den Hinweis auf den Freistaat Sachsen gegen „Niedersachsen“ auszutauschen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Wiard Siebels [SPD]: So ist es! Peinlich!)

Die gute Nachricht aber vorweg: Der Antrag wurde im Sächsischen Landtag abgelehnt, so wie es auch in anderen Parlamenten geschehen ist, und das aus guten Gründen.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Ja, die Quittung dafür gibt's Sonntag! - Weiterer Zuruf von der AfD: Der nächste Landtag sieht anders aus! - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Das hilft euch nicht! Eine Mehrheit kriegt ihr nicht!)

Sehr geehrte Alle, wenn wir über Transgeschlechtlichkeit sprechen, geht es um Menschen, um Schicksale, um extremen Leidensdruck, den betroffene Personen empfinden können, wenn sie sich nicht mit ihrem angeborenen Geschlecht identifizieren können. Es geht um das Selbstbestimmungsrecht zum Geschlecht. Und es muss vor allem auch darum gehen, mit einer von Kindern, Jugendlichen oder Erwachsenen empfundenen und geäußerten Geschlechtsdysphorie verantwortungsvoll umzugehen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das bedeutet, betroffene Kinder und Jugendliche sowie Erziehungsberechtigte bestmöglich über mögliche Entwicklungsverläufe von Geschlechtsdysphorie zu informieren und über die medizinischen Möglichkeiten wie auch Risiken aufzuklären.

Ihr Antrag, sehr geehrte AfD-Fraktion, bezweckt das Gegenteil von alldem. Ihre Partei wertet Transgeschlechtlichkeit als Trans-Hype ab. Ohne wissenschaftliche Belege bzw. in Umkehr von wissenschaftlichen Erkenntnissen behaupten Sie,

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Sie behaupten, dass Männer Kinder kriegen können! Das nennen Sie Wissenschaft!)

dass Transgeschlechtlichkeit in den allermeisten Fällen nur ein vorübergehendes Phänomen sei. Sie beklagen, dass eine vermehrte Öffentlichkeit für geschlechtliche Vielfalt junge Menschen erst dazu bewegen würde, eine Transition des angeborenen Geschlechts in Erwägung zu ziehen,

(Zuruf von der AfD: Ja!)

und leiten davon ab, dass Kinder und Jugendliche vor Aufklärungs-, Beratungs- und Sensibilisierungsangeboten zu Transgeschlechtlichkeit geschützt werden müssten.

(Zuruf von der AfD: Ja!)

Das ist zynisch.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die über die letzten Jahrzehnte errungene Sichtbarkeit von queeren Lebensrealitäten ermöglicht es glücklicherweise, dass sich junge Menschen heute besser mit ihrem eigenen Geschlecht auseinandersetzen und sich eher trauen, Beratung in Anspruch zu nehmen und sich als trans oder queer zu outen.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Oder als Fuchs! - Heiterkeit bei der AfD)

Und doch müssen viele Transpersonen - - -

(Wiard Siebels [SPD]: Was sind das für peinliche Bemerkungen?)

- Ja, wirklich!

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Ich würde Sie als AfD-Fraktion bitten - - -

(Zurufe von der AfD)

Sie haben diesen Antrag eingebracht. Hier findet eine fachliche Debatte statt. Da verbitte ich mir diese unqualifizierten Bemerkungen. Auch Entgleisungen ins Tierreich haben hier nichts zu suchen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie vereinzelt bei der CDU)

Wir warten jetzt ganz kurz.

Julia Retzlaff (SPD):

Und doch müssen viele Transpersonen noch unter Diskriminierung und Unverständnis leiden und sind Gewalterfahrungen ausgesetzt. Die Rhetorik der AfD schürt das an.

(Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

Es braucht also unbedingt gute Beratungsangebote, damit Transpersonen und Eltern bestmögliche Unterstützung und Hilfe bekommen, den besten Weg für sich und ihre Kinder zu finden. Es braucht ganz unbedingt Angebote zur weiteren Sensibilisierung in der Gesellschaft und besonders auch in den Institutionen, denen Kinder und Jugendliche anvertraut sind.

Sehr geehrte Alle, bei Pubertätsblockern handelt es sich um verschreibungspflichtige Medikamente, die nur nach ausführlicher fachärztlicher Beratung und auf Grundlage wissenschaftlicher Leitlinien eingenommen werden dürfen. In der Forschung und in der Ärzteschaft in Deutschland ist der Einsatz von Pubertätsblockern und geschlechtsumwandelnden Hormontherapien bei Unter-18-Jährigen mit Geschlechtsinkongruenz bzw. Geschlechtsdysphorie nicht unumstritten. Diese Maßnahmen politisch aber in einer Gemengelage des wissenschaftlichen Diskurses, wie er gerade stattfindet, zu verbieten, ist der falsche Weg.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die körperliche und seelische Gesundheit der Jugendlichen in der vulnerablen Lebensphase der Pubertät muss bei der Abwägung der Behandlung im Mittelpunkt stehen.

Sehr geehrte AfD-Fraktion, es zeigt sich sehr genau, dass es Ihnen mit Ihrem Antrag bei Weitem nicht darum geht, Kinder und Jugendliche zu schützen, sondern Individualität zu unterdrücken und junge Menschen in das Korsett tradierter Rollen- und Geschlechterstereotype zu drängen. Was wir aber brauchen, ist Mut, sich gemeinsam auf den Weg für eine Gesellschaft zu machen, in der wir stark durch unsere Unterschiedlichkeit und Vielfalt sind.

Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Retzlaff. - Auf Ihren Redebeitrag gibt es eine Kurzintervention nach § 77 seitens der AfD-Fraktion. Frau Behrendt hat sich zu Wort gemeldet. 90 Sekunden, Frau Abgeordnete Behrendt!

(Beifall bei der AfD)

Vanessa Behrendt (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Frau Retzlaff, erst mal finde ich es ganz toll, dass ich Ihnen so im Kopf geblieben bin, dass Sie wissen, welche Themen ich bearbeite. Ich weiß das bei Ihnen nämlich nicht. Aber vielen Dank dafür.

(Beifall bei der AfD - Zurufe von der SPD)

Mit Ihrer woken Ideologie haben Sie ganze Arbeit geleistet - dass sich nicht mal der Ministerpräsident, ein gestandener Mann, elf Jahre im Amt, traut, das Offensichtliche auszusprechen: dass es nur zwei Geschlechter gibt.

(Beifall bei der AfD - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Ich will Ihnen einmal vor Augen führen, wie weit Ihre Vielfalt tatsächlich geht. Auf der Internetseite der Stadt Braunschweig gibt es unter „Soziales & Vielfalt“ einen Verein, der sich „Puppys Braunschweig“ nennt. Ich lese das einmal vor:

„Puppy ...: Offener Stammtisch/Event für alle Interessierten. Es sind alle Welpen, Hunde, Leinenhalter oder Interessierte willkommen, unabhängig von Geschlecht, sexueller Ausrichtung oder Alter. Wir quatschen, bellen und spielen miteinander, Hauptsache alle haben Spaß.“

Also, in Zukunft dürfen sich dann alle auch Hundeschwänze anziehen, Fuchsohren und was ihnen sonst noch so einfällt.

(Nadja Weippert [GRÜNE]: Bitte?)

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Frau Retzlaff, möchten Sie darauf antworten? - Sie haben ebenfalls 90 Sekunden zur Erwiderung.

Julia Retzlaff (SPD):

Eigentlich, Frau Behrendt, sind Ihre Einlassungen so krude, dass man darauf gar nicht antworten möchte.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber ich möchte schon sagen, dass das, was Sie hier zum Schluss vorgetragen haben, überhaupt nichts damit zu tun hat,

(Zurufe von der AfD: Doch!)

welche geschlechtlichen Identitäten Menschen für sich empfinden und annehmen. Das hat nichts damit zu tun.

(Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

Es wird einfach wieder mal versucht, eine Gemengelage herzustellen, die der Thematik überhaupt nicht gerecht wird.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Der nächste Redebeitrag kommt aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Swantje Schendel. Bitte, Frau Schendel!

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD - Unruhe)

- Bevor Sie anfangen und ich das Mikrofon freigebe, bitte ich darum, dass wieder ein bisschen Ruhe einkehrt, auch bei den Antragstellern.

Bitte!

Swantje Schendel (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! Zunächst einmal ist und bleibt es richtig und wichtig, über geschlechtliche und sexuelle Vielfalt aufzuklären, sowohl in der Gesellschaft als auch unter Kindern und Jugendlichen. Denn nur durch Wissen und Solidarität können wir Vorurteilen, Diskriminierung und Ausgrenzung begegnen.

Die Ausstellung „Gefährdet leben. Queere Menschen 1933 - 1945“, die derzeit in der Portikushalle gezeigt wird, erinnert uns eindringlich daran, dass der Schutz der Würde und der Rechte jedes Menschen stets oberste Priorität haben muss.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD sowie vereinzelt bei der CDU)

Nun zum Thema!

Pubertätsblocker, auch „Hormonblocker“ genannt, sind in der Medizin - ja! - ein kontrovers diskutiertes Thema, aber keineswegs so eindeutig negativ bewertet, wie es die AfD hier suggerieren möchte. Die Studienlage zu Langzeitfolgen ist in den Fällen unzureichend.

Deswegen haben sich Länder wie Schweden dazu entschlossen, die Medikamente seit 2021 nur noch im Rahmen klinischer Studien an Minderjährige auszugeben. Auch andere europäische Länder folgen diesem vorsichtigen Ansatz. Aber es ist nicht überall eindeutig, ob das so wie in Schweden rein medizinisch oder an anderer Stelle vielleicht auch politisch motiviert ist.

Ein komplettes Verbot, wie es die AfD hier fordert, gibt es in Europa nur in Russland - und das sollte uns nicht überraschen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

In Deutschland, Österreich und der Schweiz arbeiten medizinische und psychologische Fachgesellschaften dagegen seit Jahren an einer neuen Leitlinie zur Behandlung der Geschlechtsdysphorie im Kindes- und Jugendalter. Der aktuelle Entwurf der Leitlinie sieht vor, dass pubertätshemmende Medikamente nur nach umfassender psychiatrischer und pädiatrisch-endokrinologischer Begutachtung und bei anhaltender Geschlechtsinkongruenz und erheblichem Leidensdruck verschrieben werden.

Warum sage ich das so detailliert? Weil es zeigt: Pubertätsblocker werden keineswegs leichtfertig verschrieben. Diese Medikamente sind bereits jetzt streng reguliert und kommen nur nach einer intensiven Abwägung der individuellen Umstände zum Einsatz. Auch wenn die offizielle Anzahl der Transjugendlichen gestiegen ist, bedeutet das nicht, dass alle diese Jugendlichen Pubertätsblocker bekommen, im Gegenteil.

Ich finde, es ist unverantwortlich, wie die AfD hier Misstrauen nicht nur gegen Ärzt*innen, nicht nur gegen Psycholog*innen, sondern auch gegen Eltern schürt, indem sie suggeriert, dass diese keine sorgfältigen Entscheidungen treffen. Das ist schlichtweg falsch und unredlich.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Pubertätsblocker werden gezielt eingesetzt, um extremen Leidensdruck zu mindern und den Be-

troffenen sowie den Behandelnden Zeit für reflektierte Entscheidungen zu geben. Die Debatte über pubertätshemmende Medikamente muss auf wissenschaftlicher Grundlage geführt werden. Politische Einmischung in diese komplexen medizinischen Entscheidungen ist unangebracht. Stattdessen können wir darüber diskutieren und überlegen, wie wir durch Forschung und Studien mehr Klarheit und mehr Sicherheit schaffen können.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Liebe Kolleg*innen, was die AfD hier mit ihrem Antrag betreibt, ist nichts Neues. Es ist eine gefährliche Verknüpfung von Queerness und Kindeswohlgefährdung. Dies ist nicht nur ein Angriff auf Transkinder und -jugendliche, sondern wie immer auch ein Angriff auf die Grundwerte unserer Gesellschaft, auf Demokratie, Freiheit und Menschenrechte. Lassen Sie uns diesen Angriff gemeinsam abwehren, mit Aufklärung, Fakten und Solidarität!

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Schendel. - Auch auf Ihren Redebeitrag liegt uns seitens der AfD-Fraktion der Wunsch nach einer Kurzintervention nach § 77 vor. Bitte, Frau Behrendt!

(Beifall bei der AfD)

Vanessa Behrendt (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Kollegin, das ist ein Angriff auf Ihren Genderirrsinn. Und damit werden wir immer und immer weitermachen.

(Beifall bei der AfD)

Es menschenunwürdig, wenn man sich die Unsicherheit von Jugendlichen zunutze macht, und es ist unredlich, die Biologie zu leugnen.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Sie verstehen gar nichts!)

- Frau Viehoff, Sie verstehen doch sowieso nichts. Mit Ihnen rede ich gar nicht.

(Zurufe von der SPD)

Ich will noch ganz kurz erklären - - -

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Frau Behrendt, jetzt machen Sie mal einen ganz dicken Punkt! Ich habe nicht gehört, was Frau Viehoff gesagt hat. Sie hat einen Zwischenruf gemacht. Aber Sie können nicht in dieser Form antworten und sagen, dass Sie mit ihr sowieso nicht reden. Das ist einfach ungehörig.

(Zurufe von der AfD)

Das ist keine Parlamentssprache. Ich glaube, Sie klären das untereinander, und Sie entschuldigen sich bitte!

Vanessa Behrendt (AfD):

Wenn ich hier angeschrien werde,

(Zuruf von der SPD: Ha!)

dass ich mein eigenes Wort nicht verstehe, dann kann ich, denke ich, darauf auch reagieren, Frau Präsidentin. - Und ich habe ja mit Frau Schendel gesprochen.

Ich will nur einmal darauf hinweisen, dass in unserem Antrag natürlich steht, dass die Behandlung mit Pubertätsblockern in wenigen Ausnahmefällen, beispielsweise bei krankhaften kindlichen Hormonstörungen, beispielsweise bei Kleinkindern, die ihre Periode mit zwei Jahren bekommen, durchaus in Ordnung ist. Aber eben nicht für die breite Masse.

Wenn man das Ganze in ein Verhältnis stellt und den Nutzen abwägt, dann ist das völlig sinnfrei. Denken Sie einfach einmal an das, was ich gesagt habe. Ich weiß nicht, ob Sie es überhört haben, ob Sie es nicht wissen: chemische Kastration von Sexualstraftätern. Ich glaube, da bedarf es keiner weiteren Begründung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Frau Schendel, möchten Sie antworten? - Bitte!

Swantje Schendel (GRÜNE):

Ich möchte nur zur Einordnung sagen, dass diese Sprache, die Sie hier gebrauchen, diese Wut, mit der Sie hier auftreten, der Sache nicht gerecht wird, diesem Parlament nicht gerecht wird und ich mir wünschen würde, dass es in diesem Parlament allen wirklich um Kinderschutz und Kinderrechte ginge.

Sie zeigen hier immer wieder, dass dies nicht der Fall ist, sondern dass Sie Fakten verdrehen und instrumentalisieren. Sie wissen - wir müssen uns das nicht gegenseitig dauernd hin und her pingpongen -, dass wir gegeneinanderstehen. Mir geht es darum, die Rechte von allen Kindern und Jugendlichen, auch von Transkindern und -jugendlichen, zu schützen und ihnen ein gutes und sicheres Aufwachsen zu ermöglichen. Dafür brauchen sie unser aller Schutz - nämlich vor Ihrer Ideologie.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Schendel. - Für die CDU-Fraktion hat gleich Frau Abgeordnete Sophie Ramdor das Wort.

Ich weise - nicht im Hinblick auf Frau Ramdor, sondern generell im Rahmen dieser Aussprache - darauf hin, dass wir einen parlamentarischen Sprachgebrauch pflegen und uns hier nicht gegenseitig beleidigen. Es ist eben an der Grenze zu einem Ordnungsruf gewesen. Ich werde ihn jetzt nicht erteilen, aber das nächste Mal werde ich einen erteilen.

Ich erwarte, dass hier erwachsene Abgeordnete sitzen und auch so miteinander umgehen und so miteinander sprechen und sich gegenseitig respektieren, trotz unterschiedlicher Positionen und Meinungen.

Bitte, Frau Ramdor! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU)

Sophie Ramdor (CDU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der AfD-Antrag fordert, dass Kinder, die krankhafte kindliche Hormonstörungen haben, weiterhin mit Pubertätsblockern behandelt werden dürfen. Auf der anderen Seite kritisieren Sie an mehreren Stellen, dass die Datenlage zur Verwendung der Blocker unzureichend ist.

Sie wollen einigen Kindern etwas verabreichen lassen, obwohl Sie zuvor behauptet haben, dass die Datenlage nicht ausreichend ist und keine Aussagen zu langfristigen Auswirkungen getroffen werden können. Ist das Ihr Verantwortungsgefühl für unsere Kinder im Land?

(Beifall bei der CDU)

Richtig und logisch wäre es, den Ausbau der Forschung zu fordern, damit eine bessere Datengrundlage vorliegt.

Der Antrag zeigt zudem, welches Weltbild und welches Bild vom Menschen Sie haben. Sie glauben wirklich, dass Homosexualität und Transsexualität dadurch geschaffen werden, dass junge Menschen im Internet surfen und per Zufall auf die Seite eines Bundesministeriums kommen. Das ist das, was Sie denken.

(Harm Rykena [AfD]: Das hat kein Mensch gesagt!)

Sie sprechen in Ihrem Antrag von Eigenverantwortung und Persönlichkeitsentwicklung, trauen unseren Jugendlichen aber so wenig zu, dass Sie Angst vor Broschüren haben. Sie behaupten, dass die ausgebildeten Fachkräfte in unseren Kitas und Schulen Maßnahmen anwenden, damit junge Menschen ihr Geschlecht wechseln. Sie werfen den Fachkräften im Bildungsbereich also vor, dass sie Kinder und Jugendliche zur Geschlechtsumwandlung überreden.

(Zuruf von der AfD: Ja!)

Der Antrag zeigt, welches Misstrauen Sie all den Menschen in diesem Land gegenüber haben, die sich jeden Tag für die Bildung starkmachen und an unseren Schulen und Kitas arbeiten.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Harm Rykena [AfD]: Nö!)

Das liegt wahrscheinlich daran, dass Sie die ideologische Manipulation der Kinder und Jugendlichen über das Bildungswesen vorhaben. Ansonsten würde man auf solche Ideen gar nicht kommen.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der einzige Sinn dieses Antrages ist es, erneut Misstrauen gegen die Personen zu haben und zu schüren, die in unseren Kitas und Schulen arbeiten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Frau Ramdor. - Auch auf Ihren Wortbeitrag gibt es eine Kurzintervention von Frau Behrendt nach § 77. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

Vanessa Behrendt (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Ramdor, ich will nur kurz darauf hinweisen, dass in unserem Antrag steht, dass wir die Landesregierung auffordern, die Anzahl der Kinder und Jugendlichen, die in Niedersachsen mit Pubertätsblockern behandelt werden, statistisch zu erfassen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der SPD: Das ist Forschung der AfD!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Möchten Sie darauf antworten? - Ja. Bitte, Frau Ramdor!

Sophie Ramdor (CDU):

Ich sprach von der Datenlage und der Forschung. Das ist etwas anderes.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Datenlage!)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, zu diesem Tagesordnungspunkt liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Vorgesehen ist der Ausschuss für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung. Wer dieser Überweisung zustimmt, den bitte ich um ein Handzeichen. - Zustimmung von SPD, Grünen, CDU und AfD-Fraktion. Damit ist dieser Antrag in den Ausschuss überwiesen.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 21:

Erste Beratung:

Genug Zeit verspielt: Wolfsmanagement jetzt verbessern - Rechtsrahmen anpassen - Verwaltungsvollzug erleichtern - Daten- und Managementlücken schließen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/5074

Zur Einbringung hat sich seitens der CDU-Fraktion Herr Abgeordneter Dr. Frank Schmädeke zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Dr. Frank Schmädeke (CDU):

(Der Redner trinkt einen Schluck Wasser)

- Das tut gut, es war nämlich wirklich heiß draußen bei den Weidetierhaltern vorm Landtag.

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin es, ehrlich gesagt, leid, hier immer und immer wieder die gleichen Forderungen zu stellen und Sie, Herr Minister Meyer, bei Ihrem Scheitern in Sachen Wolfsmanagement zu begleiten. Es hätten Ihnen übrigens gut zu Gesicht gestanden, wenn Sie eben auch draußen bei den Weidetierhaltern gewesen wären, um sich das einmal anzuhören. Aber Fehlanzeige!

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Wir stehen vor entscheidenden Herausforderungen, die uns alle betreffen, und zwar durch das rapide Anwachsen der Wolfspopulation in Niedersachsen. Diese Entwicklung bedroht nicht nur unsere Weidetierhaltung, sondern auch den Küsten- und Hochwasserschutz. Sogar unsere touristisch wertvollen Ostfriesischen Inseln, Frau Präsidentin, bleiben nicht verschont. Der Wolf ist nicht länger bloß ein Symbol für unseren Naturschutz, er ist zu einer realen Bedrohung unserer ländlichen Räume geworden.

Lassen Sie mich hier noch einmal ganz klar betonen: Die bisherigen Maßnahmen reichen bei Weitem nicht aus. Die sogenannten Schnellabschüsse sind nichts weiter als ein fataler Irrweg, Herr Minister, sie sind ein Rohrkrepierer - die Maßnahmen, ich betone das. Sie sind keine nachhaltige Lösung, sondern eine hilflose Reaktion auf ein akutes Problem.

(Beifall bei der CDU)

Selbst wenn Schnellabschüsse generell zur Anwendung kommen würden oder gekommen wären: Was bedeutet dies für die betroffenen Weidetierhalter? Draußen konnten wir es hören. Wenn sie zusehen müssen, wie nach einem Übergriff ein Wolf getötet wird, nur um dann festzustellen, dass der nächste Angriff nicht lange auf sich warten lässt: Was ist das für ein Management? Was hilft das den Weidetierhaltern?

(Beifall bei der CDU)

Herr Minister, das ist nun wahrlich kein Schutz, das ist eine Farce. Deshalb fordern wir ein wirksames und durchsetzungsstarkes, ein EU-rechtskonformes Wolfsmanagement zum wiederholten Mal. Wir

brauchen die Möglichkeit, ganze Rudel zu entnehmen, wenn es notwendig ist, um unsere Weidetiere und unsere Lebensgrundlage zu schützen. Das ist der Weg, den wir gehen müssen, um den Herdenschutz endlich ernst zu nehmen.

Aber was erleben wir stattdessen? - Die Untätigkeit unserer Bundesregierung, die sich weigert, die dringend notwendigen Maßnahmen zu ergreifen und voranzubringen. Wir könnten den Kompromissvorschlag von Ursula von der Leyen, den Wolf weniger streng zu schützen, einfach unterstützen. Dieses wäre ein wichtiger Schritt, um den zuständigen Behörden in den betroffenen Gebieten endlich mehr Freiheiten beim Umgang mit den Wölfen zu ermöglichen.

Herr Weil - er ist gerade nicht anwesend - hat in der heutigen Befragung diesbezüglich die Unterstützung zugesagt. Doch was macht die Bundesministerin Lemke? - Ganz einfach: Die macht nix, sie macht wirklich nichts!

(Beifall bei der CDU)

Sie schaut bis dato demonstrativ weg, während die Probleme vor unseren Augen eskalieren. Dabei waren wir in der letzten Legislaturperiode schon einmal weiter. Gemeinsam mit der SPD haben wir den Wolf in das niedersächsische Jagdrecht aufgenommen. Ich höre: ein stumpfes Schwert. Aber wir stehen Gewehr bei Fuß. Wir haben die rechtlichen Grundlagen für ein handlungsfähiges Wolfsmanagement geschaffen. Wir haben ein effizientes Management gefordert, das auf der Feststellung des guten Erhaltungszustandes basiert.

Und jetzt? - Jetzt müssen wir uns fragen: Was hat die Landesregierung unter Christian Meyer überhaupt erreicht? Wo sind die Fortschritte? - Wir können uns diese Hinhaltetaktiken in Sachen Wolfsmanagement nicht länger gefallen lassen.

Ich erinnere mich gerne an ein Gespräch im Rahmen der parlamentarischen Informationsreise des Unterausschusses im Februar dieses Jahres nach Brüssel. Der SPD-Abgeordnete Tiemo Wölken, Mitglied im EU-Ausschuss für Umweltfragen, forderte in Sachen Wolf die Verantwortlichen in Bund und Land auf: „Sprecht einfach mal mit uns!“ Andere Länder haben nämlich genau das getan, und gemeinsam hat man dann Lösungen gefunden. Bei diesen Lösungen blieb es nicht bei halbherzigen Schnellabschüssen, sondern - hier verweise ich exemplarisch auf die EU-Mitgliedstaaten Schweden

und Frankreich - es wurden tragfähige Bestandsmanagementlösungen erarbeitet und regionale Probleme mit dem Wolf an der Wurzel gepackt.

Herr Minister Meyer, ich vermute, dass man in Brüssel immer noch auf ein zielführendes Gespräch, wie ich es eben beschrieben habe, mit Ihnen und Ihrer Berliner Kollegin Steffi Lemke wartet. Ich erwarte mit Spannung die Ausführungen dazu in Ihrem Redebeitrag.

Meine Damen und Herren, wir müssen endlich handeln. Herr Minister Meyer, steigen Sie endlich von Ihrem toten Zirkuspony mit dem Namen „Schnellabschuss“ ab. Denn das trägt Sie und, viel schlimmer, uns alle keinen Schritt weiter auf dem Weg zu einer nachhaltigen Problemlösung Wolf. Gleiches gilt im Übrigen auch für die immer wieder von Ihnen geforderte wolfsichere Zäunung unserer Weidetiere. Die gibt es nicht! Dazu habe ich mich häufig genug geäußert, das möchte ich an dieser Stelle nicht wiederholen.

Es ist an der Zeit, den Schutzstatus des Wolfes in der Berner Konvention und der FFH-Richtlinie herabzustufen. Nur so können wir die notwendigen Spielräume schaffen, um ein regional differenziertes Wolfsmanagement zu ermöglichen. Die EU-Kommission hat Ende 2023 den ersten Schritt getan. Jetzt liegt es an uns, entschlossen nachzuziehen.

Vor genau diesem Hintergrund fordern wir die Landesregierung unmissverständlich auf:

Erstens. Setzen Sie sich dafür ein, dass die Bundesregierung dem Vorschlag der EU-Kommission zur Herabstufung des Schutzstatus des Wolfes in der Berner Konvention von „streng geschützt“ auf „geschützt“ unverzüglich zustimmt und dieses nachdrücklich unterstützt.

Zweitens. Setzen Sie sich nach der Herabstufung des Schutzstatus des Wolfes in der Berner Konvention auf Bundesebene unverzüglich - wir haben keine Zeit - dafür ein, dass sich die Bundesregierung für eine Herabstufung des Schutzstatus des Wolfes in der FFH-Richtlinie von Anhang VI nach Anhang V einsetzt.

Drittens. Bringen Sie eine Bundesratsinitiative auf den Weg, die die Bundesregierung auffordert, folgende Punkte abzuarbeiten:

a) die Forderungen an die Feststellung des guten Erhaltungszustandes einer Population auf europäisches Niveau abzusenken,

b) auf Grundlage der vorliegenden Monitoringdaten den guten Erhaltungszustand der deutschen Wolfspopulation als Teil der mitteleuropäischen Population unverzüglich festzustellen und dies der EU-Kommission zu melden,

c) zu prüfen, ob alle derzeit verfügbaren Möglichkeiten des Wolfsmanagements vollständig in das Bundesnaturschutzrecht übernommen worden sind, und gegebenenfalls das Bundesnaturschutzgesetz und weitere Rechtsnormen zu novellieren,

d) zu prüfen, ob das Bundesnaturschutzrecht und der Verwaltungsvollzug - zum Beispiel über den Praxisleitfaden Wolf - Hürden für das Wolfsmanagement errichten, die über die europäischen Anforderungen hinausgehen, und diese Hürden gegebenenfalls zu beseitigen,

e) gemeinsam mit den Ländern die notwendigen Daten- und Managementgrundlagen für ein systematisches, regional differenziertes Wolfsmanagement zu schaffen und last, but not least

f) den Praxisleitfaden Wolf endlich und zügig zu überarbeiten und umzusetzen.

Meine Damen und Herren, in der biogeografischen Region Deutschlands „atlantisch“, zu der auch Niedersachsen gehört, ist der gute Erhaltungszustand des Wolfs längst erreicht. Und doch bleibt Deutschland, also auch Niedersachsen, hinter seinen Möglichkeiten zurück, die europäischen Vorgaben im Wolfsmanagement vollständig zu nutzen. Diesen Zustand können und wollen wir nicht länger tolerieren.

Herr Minister, unsere Geduld ist am Ende, und wir fordern Sie ein letztes Mal auf, endlich zu handeln, und zwar erstens für den Schutz unserer Weidetiere, zweitens für den Schutz unserer ländlichen Räume, drittens für den Schutz unserer Lebensqualität und viertens - das darf Ihnen, glaube ich, nicht egal sein - für Ihre eigene Glaubwürdigkeit. Denn, Herr Minister, mit Zusagen, die man nicht einhält, verärgert man die Menschen, denen wir in unserem Land verpflichtet sind. Diese Menschen wollen keine emotionalen Angebote an runden Tischen, sie wollen und sie brauchen umsetzbare und effiziente Lösungen. Es geht um das Vertrauen in die Politik, in die demokratischen Parteien, was Sie mit Ihrer Herumeierei, Herr Minister, nachhaltig beschädigen.

Lassen Sie uns gemeinsam für die Umsetzung einer entschlossenen, zukunftsorientierten Wolfspolitik, die dann auch scharfgeschaltet wird, eintreten!

In diesem Sinne hoffe ich auf eine zielführende Diskussion im Fachausschuss, die vielleicht unter dem Motto steht: Niedersachsen kann ein besseres Wolfsmanagement.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:

Vielen Dank, Herr Dr. Schmädeke. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort: Frau Abgeordnete Britta Kellermann.

Britta Kellermann (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! Herr Schmädeke, so viel Populismus bin ich von Ihnen gar nicht gewohnt. Ich will versuchen, das wieder ein bisschen sachlicher zu gestalten.

Die Weidetierhalter*innen, die draußen demonstrieren, haben berechtigte Sorge um ihre Tiere. Die Herdenschutzmaßnahmen helfen, aber sie bieten eben keinen vollständigen Schutz. So gelingt es immer wieder Wölfen, auf gut gesicherte Weiden einzudringen.

Natürlich können und wollen wir da nicht zusehen; denn die Beweidung ist wichtig für eine artgerechte Tierhaltung und den Erhalt der Artenvielfalt in der Landschaft. Deshalb haben sich unsere grün geführten Ministerien nach der Regierungsübernahme auch sofort an die Arbeit gemacht und bereits im Februar des letzten Jahres einen neuen Dialog zur Weidetierhaltung und Wolf gestartet.

(Zuruf von der AfD: Da kommt doch nichts bei rum!)

Das war übrigens der erste Dialog nach langer Zeit. Ich glaube, wir wissen alle, wer zuletzt das Landwirtschaftsministerium geführt hat. Der hat viele Ihrer Forderungen bereits auf den Weg gebracht.

(Lachen bei der CDU)

Sie wollen den Schutzstatus des Wolfs in der Berner Konvention von „streng geschützt“ auf „geschützt“ herabstufen. Das Verfahren dafür ist längst eingeleitet. Die Europäische Kommission hat dies bereits im Dezember 2023 bekanntgegeben, und das Land Niedersachsen hat dazu ausführlich an die EU berichtet. Kurzgefasst: Die Bestandszahlen sind stark angewachsen, und deshalb wird eine Anpassung des Schutzstatus auch geprüft. Nur ist es so, dass das entscheidende Gremium der ständige Ausschuss der Berner Konvention ist und dieser

eben nur einmal jährlich tagt, das nächste Mal im November.

Das Gleiche gilt für die FFH-Richtlinie. Hier wollen Sie den Schutzstatus von Anhang IV der Richtlinie nach Anhang V heruntersetzen. Auch dazu laufen bereits die Diskussionen auf den relevanten Ebenen. Aber auch hier gibt es festgelegte Verfahren, die Sie mit Ihren populistischen Anträgen nicht beschleunigen können.

(Beifall bei den GRÜNEN - Dr. Marco Mohrmann [CDU]: Null Komma null Populismus!)

(Vizepräsident Jens Nacke übernimmt den Vorsitz)

Der Erhaltungszustand des Wolfs ist im Rahmen der FFH-Richtlinie alle sechs Jahre zu ermitteln. Der nächste Bericht ist im kommenden Jahr abzugeben. Da kann auch Bundesministerin Lemke für Deutschland keinen Sonderstatus einnehmen, sondern muss sich wie alle anderen EU-Länder auch an die gemeinsam vereinbarten Regeln halten. So läuft es eben in einer Föderation.

(Sebastian Lechner [CDU]: Falsch!)

Eine Änderung der FFH-Richtlinie ist übrigens ohne die Berner Konvention nicht machbar.

Vizepräsident Jens Nacke:

Frau Kollegin Kellermann, ich muss Sie einmal kurz unterbrechen. Es gib den Wunsch nach einer Zwischenfrage, des Kollegen Mohrmann. Möchte Sie dem entsprechen?

Britta Kellermann (GRÜNE):

Nein.

(Zurufe von der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Dann fahren Sie bitte fort.

Britta Kellermann (GRÜNE):

Wer hier auf eine schnelle Entscheidung zugunsten der Weidetierhalter*innen hofft, sollte seine Erwartungen nicht allzu hoch schrauben.

(Ulf Thiele [CDU]: Das tun wir auch nicht!)

Wir konzentrieren uns daher auf die Umsetzung schneller und praxisnaher Lösungen.

Im Oktober 2023 hat Bundesumweltministerin Lemke die Weichen für das Schnellabschussverfahren gestellt. Im Dezember hat dann die Umweltministerkonferenz den Rahmen dafür gesteckt. In Gebieten mit erhöhtem Rissaufkommen soll bereits nach erstmaliger Überwindung des zumutbaren Herdenschutzes und dem Riss von Weidetieren eine Abschussgenehmigung möglich sein. Sie soll für einen Zeitraum von 21 Tagen nach dem Rissereignis gelten und die Entnahme im Umkreis von bis zu einem Kilometer um die betroffene Weide zulassen.

Dem liegt die Annahme zugrunde, dass sich der Abschuss mit hoher Wahrscheinlichkeit auf einen Wolf beziehen wird, von dem weitere Nutztierrisse drohen. Diese Annahme wird von den Gerichten auch gar nicht infrage gestellt. Niedersachsen ist das erste Land, das bereits zwei Verfahren zum Schnellabschuss durchgeführt hat, und Niedersachsen sammelt damit gerade Erfahrungen stellvertretend für alle anderen Bundesländer.

(Alfred Dannenberg [AfD]: Das Abschussverfahren ist gescheitert!)

Die Ablehnung der Abschussgenehmigung durch das OVG wurde ausführlich begründet, und Niedersachsen wird seine Schlüsse daraus ziehen und bei seinen Bescheiden in Zukunft nachbessern.

(Zurufe von der AfD)

Der Schnellabschuss ist kein Rohrkrepiere, Herr Schmädeke, sondern da sind wir auf einem guten, praktikablen Weg,

(Lachen und Widerspruch bei der AfD)

der von den Betroffenen auch akzeptiert wird. Dass nicht alles gleich glatt läuft, ist kein Grund, die Flinte ins Korn zu werfen.

Liebe CDU, natürlich nehmen wir auch diesen Antrag noch in das Bündel von Wolfsanträgen auf, die wir im Ausschuss gerade beraten. Aber bevor Sie sich jetzt direkt an den nächsten Antrag setzen, tun Sie uns allen doch bitte einen Gefallen: Lassen Sie die Ministerien bitte erst einmal ihre Arbeit machen!

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Sebastian Lechner [CDU]: Wenn wir darauf warten - - -!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Kellermann. - Auf Ihren Wortbeitrag gibt es eine Kurzintervention des Kollegen Dr. Schmädeke. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Dr. Frank Schmädeke (CDU):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Frau Kellermann, ich kehre jetzt wirklich zurück - ich mäßige auch meine Stimme - zu der gewohnten sachlichen Debatte. Ich habe eben auf meinem Weg zu meinem Platz gesagt: Entschuldigt den langweiligen Part, aber ich musste alle Fakten einmal aufführen, damit sie zu Protokoll genommen werden.

Aber was ich zu Ihren Ausführungen sagen möchte: Geht es an, dass Sie die Schnellabschüsse immer noch mit einem effizienten EU-konformen Wolfsmanagement gleichsetzen?

(Thordies Hanisch [SPD]: Das hat doch keiner gesagt!)

Dann vielleicht noch die Frage: Warum sind Sie nicht einmal draußen gewesen und haben sich mit den Weidetierhaltern unterhalten, was die von Schnellabschüssen, wenn sie denn funktionieren würden, halten?

Drittens. Sie sind auch nicht auf die Forderungen des SPD-Kollegen Tiemo Wölken in Brüssel eingegangen, der sagte: Sprecht einfach mal mit uns, dann können wir euch zeigen, wie es die Schweden und wie es die Franzosen gemacht haben. - Wir brauchen das Rad nämlich nicht neu zu erfinden. Diese Länder sind auch nicht über den Schnellabschuss darangegangen, die haben ein effizientes Wolfsmanagement entwickelt und die Rudel dort entnommen, wo sie Probleme machten, und haben das Problem gelöst.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Schmädeke. - Frau Kellermann möchte antworten. Bitte schön!

Britta Kellermann (GRÜNE):

Herr Schmädeke, ja, wir sehen das Schnellabschussverfahren weiterhin als EU-rechtskonform an. Das ist auch in den Gerichtsurteilen entsprechend hervorgehoben worden. Aber in den Begründungen der Bescheide und auch im Einzelfall muss

immer noch mal nachgeschärft werden. Zum Beispiel haben die Gerichte gerügt, dass die Naturschutzverbände im Vorfeld der Entscheidungen keine Gelegenheit hatten, Stellung zu nehmen. Das sind die Gründe gewesen und nicht, dass das mit dem EU-Recht nicht vereinbar wäre.

Daher auch meine Rede: Ja, wir müssen und können daran festhalten und müssen jetzt gucken, dass wir in Niedersachsen auch weiterhin auf diesem Weg bleiben. Wir klagen es jetzt quasi durch bzw. sammeln die Erfahrungen für alle anderen Bundesländer. Man muss auch einfach mal anerkennen, dass unsere grünen Ministerien da jetzt standhaft sind und bleiben und diesen Weg einfach mal weiterverfolgen.

(Ulf Thiele [CDU]: Standhaft bei einer Lösung, die nicht funktioniert!)

Das müsste ja eigentlich auch in Ihrem Sinne sein, wenn Sie das mit dem Herdenschutz wirklich ernst meinen und wenn Sie es wirklich ernst damit meinen, dass Sie den Weidetierhalter*innen Entlastung geben wollen. Also, man kann doch den einmal eingeschlagenen Weg nicht sofort verlassen!

(Beifall bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Wenn man sieht, dass der eingeschlagene Weg eine Sackgasse ist, dann sollte man ihn verlassen! - Weitere Zurufe von der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Kellermann. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der AfD Herr Kollege Queckemeyer. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Marcel Queckemeyer (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ein Antrag zum Thema Wolf, juhu, und das von der CDU - ja klar, das war mein erster Gedanke, als ich den Antrag sah. Und als ich dann die Überschrift Ihres Antrages las: Oh, Moment, da war doch was! Richtig, mein Kollege Alfred Dannenberg hatte doch einen Antrag mit dem Titel „Unverzüglich praktikable Voraussetzungen für das sogenannte Schnellabschussverfahren bei Wolfsübergreifen schaffen!“ gestellt,

(Dr. Marco Mohrmann [CDU]: Der wurde auch direkt in den Ausschuss überwiesen!)

direkt überwiesen am 17. Juni. Hm! Ein Schelm, der Böses dabei denkt! Ähnlicher Titel, ähnlicher Inhalt.

In der Sitzung des Agrarausschusses am 7. August haben die drei Altparteien hier alle zusammen gemeint, der Antrag des Kollegen Dannenberg gehöre nicht in den Agrarausschuss, sondern in den Umweltausschuss.

(Pascal Leddin [GRÜNE]: Ja, weil es ein Umweltthema war!)

Herr Dannenberg sagte darauf: Es liegt im Schnittbereich zwischen Agrar und Umwelt. Der Schnellabschuss ist ja Jagd, und Jagd gehört nun mal in den Landwirtschaftsausschuss. - Herr Leddin, hören Sie zu!

Da fragte ich mich jetzt: Sind die vielen gerissenen Weidetiere in Ihren Augen etwa kein Thema für die Landwirtschaft? - Stattdessen stimmt die CDU mit Rot-Grün den Antrag weg -

(Pascal Leddin [GRÜNE]: In einen anderen Ausschuss! - Zuruf von der CDU)

dieselbe CDU, die jetzt ihrerseits mit so einem Antrag kommt. Welch eine Widersprüchlichkeit! Selbst Frau Hanisch sagte im Umweltausschuss, das Thema Wolf betreffe sowohl den Umwelt- als auch den Agrarausschuss. Ja, was denn nun, liebe Kollegen? Weiß der eine nicht, was der andere will?

Die CDU lässt lieber wieder eine wichtige Gelegenheit zur Unterstützung der Weidetierhalter liegen, als auch nur einmal mit der AfD zu stimmen, und kuschelt lieber mit den Grünen.

(Beifall bei der AfD - Zurufe von den GRÜNEN)

Und die Grünen nehmen es auch nicht ganz so genau mit den Tatsachen. Wie Herr Leddin sagte und gerade auch Frau Kellermann: Der Umweltausschuss befasse sich aktuell mit einem ganzen Bündel von Anträgen zur Wolfsthematik. - Von wegen! Nur zwei Anträge zur Wolfsthematik, einer der beiden schon über anderthalb Jahre alt, und bezüglich beider Anträge noch keine Beschlussfassung.

(Zuruf von der AfD: Aha!)

Liebe CDU, was macht Sie denn so sicher, dass es jetzt mit Ihrem Antrag schneller geht? Weil Sie so schön mit den Grünen kuscheln?

(Zuruf von der AfD: Genau!)

Als ich im Umweltausschuss nach den Anträgen fragte und sie in den nächsten zwei bis drei Sitzungen auf die Tagesordnung haben wollte, kam von Ihnen, liebe CDU, nur blankes Schweigen.

(Zuruf von der AfD: Hört, hört!)

Daher fürchte ich, dass Ihre Anträge reine Lippenbekenntnisse sind, um nicht noch mehr Wähler in der ländlichen Bevölkerung an uns zu verlieren. Doch eines meinen Sie sicher: mit Ihren Anträgen nichts ernst.

Die Bejagung des Wolfes ist aktuell - wir sehen es - politisch nicht gewollt. Da draußen vor der Tür stehen die Weidetierhalter und demonstrieren wie schon in den letzten Monaten, weil ihnen das Wasser bis zum Halse steht. Passieren wird wahrscheinlich wieder nichts.

Liebe SPD, es war Ihr Kollege Herr Wölken, der uns in Brüssel sagte: Die Regeln in Europa ermöglichen die Entnahme des Wolfs. - Andere Länder zeigen es und machen es uns vor, aber es ist politisch in Deutschland von Ihnen allen nicht gewollt.

Der AfD liegen unsere Weidetierhalter am Herzen. Darum fordere ich Sie jetzt auf: Handeln Sie endlich! Deichverbände und Weidetierhalter schlagen schon seit langem Alarm; doch passiert ist in der letzten Legislatur und in der jetzigen herzlich wenig. Es waren also Sie, CDU, SPD und Grüne, die lange was hätten machen können.

(Beifall bei der AfD)

Handeln Sie endlich, und lassen Sie die Anträge zum Thema Wolf nicht in den Ausschüssen versauern!

Wäre ich Weidetierhalter, hätte ich Ihnen allen hier schon lange mein Vertrauen entzogen. Wer Ihnen jetzt noch glaubt, liebe CDU - gerade auch nach dem gestrigen Tag und der Migrationsdebatte -, der glaubt auch, dass der Storch die Kinder bringt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Queckemeyer. - Auf Ihren Wortbeitrag gibt es zwei Kurzinterventionen. Zunächst vom Kollegen Leddin für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön, anderthalb Minuten!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Pascal Leddin (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das mit dem Parlament und mit den Ausschüssen müssen Sie noch einmal genauer studieren. Dass sich der Antrag ausschließlich auf den Umweltbereich bezieht, haben wir im Ausschuss ausführlich erklärt. Und wir haben den Antrag nicht weggestimmt, wir haben nur darum gebeten, dass er in den korrekten Ausschuss überwiesen wird, während wir im Landwirtschaftsausschuss mitberatend sind. Das müssten Sie nach der wirklich detaillierten Erklärung eigentlich verstanden haben. Aber die AfD hat es nicht mit komplexen Sachverhalten.

(Vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich nehme jetzt mal ein paar Beispiele - ich habe gerade einmal 30 Sekunden nachgeguckt -: Wolfsmanagement - CDU - Drucksache 19/527: der erste Antrag; Wolfsmanagement/Turbo - CDU - Drucksache 19/2458: der zweite Antrag; Schnellabschuss - AfD - Drucksache 19/4609: der dritte Antrag; Wolfsschutz - CDU - Drucksache 19/3365: der vierte Antrag. Und ein fünfter Antrag wurde angekündigt.

Es hat mich gerade 30 Sekunden gekostet, das nachzugucken.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Wo sind die Anträge der Grünen?)

Und Sie hatten nicht mal diese 30 Sekunden Zeit, das zu überprüfen!

(Vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Also, Herr Dannenberg, wenn Sie nächstes Mal ein TikTok-Video aufnehmen, dann recherchieren Sie vorher! Umso peinlicher, dass es man nicht gemacht hat, bevor man einen Antrag ins Parlament einbringt!

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU - Marcel Queckemeyer [AfD] geht zum Redepult)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Kollege Queckemeyer, ich muss Sie einen Moment um Geduld bitten; denn ich sagte gerade, es gibt zwei Kurzinterventionen. Zunächst ist die zweite Kurzintervention dranzunehmen, und danach haben Sie die Möglichkeit, auf beide gleichzeitig zu erwidern.

Der Wunsch nach der zweite Kurzintervention wurde vom Kollegen Schmäddeke geäußert. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Dr. Frank Schmäddeke (CDU):

Herr Präsident! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich bin vorhin zu mehr Ruhe und mehr Sachlichkeit aufgefordert worden. Das mache ich jetzt, auch wenn es mir ein bisschen schwerfällt.

Herr Queckemeyer, es ist draußen wirklich warm. Aber dass Sie mir bei meinem Zehn-Minuten-Vortrag nicht zuhören, das ist schon irgendwie traurig. Es war ein Kernthema meiner Ausführungen, dass ich gesagt habe: Wir lehnen die Schnellabschüsse ab. - Das mal zum Verständnis. Und Sie in Ihrem Antrag kommen mit Schnellabschüssen, die gangbar gemacht werden sollen! So viel dazu. Ein Schelm, der Böses dabei denkt! Lesen Sie nächstes Mal Ihren eigenen Antrag richtig durch! Dann wird das besser.

(Beifall bei der CDU sowie vereinzelt bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir fordern ganz klar ein effizientes, EU-konformes Wolfsmanagement,

(Thordies Hanisch [SPD]: Frau von der Leyen soll sich mal kümmern!)

mit dem wir auffällige Tiere entnehmen können. Dafür kann quasi eine Manövriermasse aus der weiter aufwachsenden Wolfspopulation so entnommen werden, dass am erforderlichen Mindestmaß für die Wolfspopulation festgehalten wird. Und diese Tiere würden wir genau an den Stellen entnehmen, wo es Ärger mit Wölfen gibt. Wir fordern nicht etwa ein blindes Geschieße quer durch die Republik. Wir würden da gezielt rangehen. Das ist der Weg, den wir beschreiten wollen. Ich kann nur sagen: Schade, dass Sie nicht zugehört haben!

Zum Hin-und-her-Schieben: Ganz einfach, Jagdrecht ist Sache des Landwirtschaftsausschusses. Erklären Sie mir bitte mal, was diese misslungenen Schnellabschussverfahren mit dem Jagdrecht zu tun haben! Jagdrecht brauchen wir nur, damit wir wissen, wer denn da schießt. Punkt.

Danke.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Schmädeke. - Herr Kollege Queckemeyer, jetzt haben Sie die Möglichkeit, in anderthalb Minuten auf die beiden Kurzinterventionen zu antworten.

(Beifall bei der AfD)

Marcel Queckemeyer (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Leddin, aktuell sind es zwei Anträge, die im Umweltausschuss nicht zu Ende behandelt worden sind -

(Pascal Leddin [GRÜNE]: Nein!)

zwei und nicht ein ganzes Bündel.

(Pascal Leddin [GRÜNE]: Ich habe sie gerade vorgelesen, mit Drucksachennummer!)

Und Herr Dr. Schmädeke, ich frage mich, wie ernst sie dieses Thema wirklich nehmen, wenn ich für Sie im Umweltausschuss frage, ob wir Ihre Anträge auf die Tagesordnung nehmen können, und aus Ihrer Fraktion kein Beitrag und keine Unterstützung kommt. Da frage ich mich: Wie ernst nehmen Sie diese Debatte?

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Queckemeyer. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der SPD der Kollege Willeke. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Christoph Willeke (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Manchmal ist es besonders spannend, zu schauen, was eben nicht in einem Antrag steht. Hier im Landtag, liebe CDU-Fraktion, stellen Sie einen Antrag, und nicht ein einziger Forderungspunkt richtet sich an die Landesregierung, die Sie in der gleichen Rede als Rohrkrepiierer bezeichnen. Nicht ein einziger Punkt!

Forderung 1: Der Landtag soll die Landesregierung auffordern, sich auf Bundesebene dafür einzusetzen, dass die Bundesregierung dem Vorschlag der EU-Kommission folgt, die Berner Konvention anzupassen. Damit habe ich gar kein Problem. Das richtet sich aber nicht an uns.

(Carina Hermann [CDU]: An wen denn sonst?)

Forderung 2: Der Landtag soll die Landesregierung auffordern, sich auf Bundesebene dafür einzusetzen, dass die Bundesregierung sich auf europäischer Ebene für eine Änderung der FFH-Richtlinie einsetzt.

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist eine gute Forderung!)

In Punkt 3 geht es dann um eine Bundesratsinitiative, die die Bundesregierung zu etwas auffordert.

In allen Punkten sollen wir also jemanden auffordern, jemanden aufzufordern. In zwei Punkten fordern wir als Landtag jemanden auf, jemanden aufzufordern, der jemanden auffordern soll und jemand zum Handeln bewegen soll.

(Beifall bei der SPD - Carina Hermann [CDU]: Sie stellen immerhin den zuständigen Ministerpräsidenten!)

Sehr geehrte CDU, ich möchte Sie noch einmal ganz kurz daran erinnern: Sie haben auch eine eigene Bundesebene. Und ich habe gehört, Sie sind sogar in Europa vertreten, und Sie haben sogar eine Kommissionspräsidentin. Vielleicht können Sie auch da Anträge stellen. Das wäre mal etwas ganz Neues.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Kollege Willeke, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage, von dem Kollegen Mohrmann. Möchten Sie dem entsprechen?

Christoph Willeke (SPD):

Nein, das möchte ich nicht.

Vizepräsident Jens Nacke:

Dann fahren Sie bitte fort!

Christoph Willeke (SPD):

Sie haben richtigerweise erkannt, dass wir als Land Niedersachsen bei diesem Thema keinen eigenen Hebel haben. Sonst hätte sich mindestens ein Punkt auf Niedersachsen direkt bezogen.

(Ulf Thiele [CDU]: Die Rede ist schwer für Sie, nicht wahr?)

Ich werte Ihren Antrag ehrlich gesagt als Kompliment; denn wir in Niedersachsen haben unsere Hausaufgaben gemacht. Wir haben sie sogar gemeinsam gemacht.

(Zuruf von der CDU: Das waren wir zusammen!)

- Ja, absolut. Da gebe ich Ihnen völlig recht. Ich komme auch gleich noch einmal auf den Inhalt.

(Zurufe von der CDU)

- Sie können sich gerne melden, und dann werde ich Ihre Zwischenfrage auch ablehnen. Danke.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Der Wolf ist im niedersächsischen Jagdrecht. Da haben wir ihn gemeinsam hingebacht, und da bleibt er. Unser Bekenntnis zum regional differenzierten Bestandsmanagement - wie es auch die CDU fordert - ist und bleibt unsere klare Position. Das hat auch der Ministerpräsident heute noch einmal eindrücklich bestätigt.

Jetzt noch einmal ganz kurz zu dem, was Sie da auf das Papier gedruckt haben:

Zu Punkt 1: Berner Konvention abändern. - Da bin ich dabei. Da ist auch Rot-Grün dabei. Das wissen Sie alle.

Punkt 2: FFH-Richtlinie, den Wolf im Anhang ändern. - Das fordern wir schon seit Jahren. Das ist doch nichts Neues!

Punkt 3: Sie fordern unter anderem, die Anforderungen an die Feststellung des guten Erhaltungszustandes einer Population auf das europäische Niveau abzusenken. - Die Feststellung des günstigen Erhaltungszustandes von Arten nach der FFH-Richtlinie erfolgt nach dort festgelegten Kriterien auf wissenschaftlicher Basis und am Ende durch die EU-Kommission. Mit einer Bundesratsinitiative, die Kriterien national zur Feststellung des guten Erhaltungszustands abzusenken, wäre auch per Bundesratsinitiative, rechtlich gesehen, unmöglich.

Die Feststellung des guten Erhaltungszustands für die einzelnen biogeografischen Regionen erfolgt auf europäischer Ebene auf Grundlage von fachlich fundierten und zwischen den Mitgliedstaaten abgestimmten Kriterien. Spanien und Österreich übrigens haben gerade Entsprechendes versucht und sind vor dem EuGH gescheitert. Vielleicht gucken Sie sich das noch einmal an.

Ich würde mich freuen, wenn Sie sich als Opposition ernsthafte Fragen stellen: Möchten Sie eine zielführende Diskussion zum Wohle dieses Landes? Stellen Sie die richtigen Fragen, die zu einer besseren Entscheidung führen können? Oder stellen Sie lieber rein politisch motivierte Anträge, von denen Sie wirklich selbst wissen - das steht ja schon indirekt

im Antragstext -, dass das Land hier keinen Handlungsrahmen hat? Ich würde Sie wirklich bitten, das zu reflektieren.

(Volker Bajus [GRÜNE]: So ist es!)

Der Ministerpräsident selbst hat sich heute zum Thema geäußert und sich noch einmal klar positioniert. Und die CDU-Kommissionspräsidentin wurde ja bereits angesprochen. Ich verspreche Ihnen eines: Zusammen mit den Kollegen, zum Beispiel mit der Kollegin Corinna Lange, auch mit dem Bereich Landwirtschaft, mit der Fraktionsspitze und selbstverständlich mit dem Ministerpräsidenten und der gesamten Landesregierung betrachten wir das Thema stets fachlich und nutzen die Spielräume, wenn wir denn welche haben. Wir machen unsere Hausaufgaben, aber in Europa müssen Sie Ihre Hausaufgaben bitte auch machen. Dann kommen wir weiter.

Glück auf!

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Willeke. - Auch auf Ihren Wortbeitrag gibt es eine Kurzintervention des Kollegen Dr. Schmädeke. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Dr. Frank Schmädeke (CDU):

Herr Präsident! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Willeke, ich muss Ihnen sagen: Zwischenzeitlich habe ich gedacht, vielleicht schafft er es noch, sich wieder ans rettende Ufer zu flüchten. Aber Sie sind wieder reingelaufen ins Wasser.

Ich kann Ihnen nur sagen: Wir haben es richtig gemacht. Wir als Niedersachsen haben in der letzten Legislaturperiode - was in unseren Kräften lag - den Wolf ins Jagdrecht gebracht. Das haben wir erledigt, völlig richtig. Hätten wir das jetzt erst nach Feststellung des guten Erhaltungszustandes gemacht, hätten wir wieder das Jagdrecht anfassen müssen. Es wäre wieder ein Jahr ins Land gegangen. Das heißt - ich habe es vorhin gesagt -: Wir stehen Gewehr bei Fuß.

Andererseits verweisen Sie darauf, dass wir uns kümmern müssen. Es geht uns doch alle um die Sache, Herr Willeke. Ich habe mal gelernt: Wenn ich etwas selbst nicht erledigen kann, dann kümmere ich mich doch wenigstens darum, dahin zu gehen,

wo jemand sitzt, der sich darum kümmert und der das anschiebt.

(Thordies Hanisch [SPD]: Das machen wir doch! Das wissen Sie ganz genau! Wie viele Pressemitteilungen des MU hat es dazu schon gegeben? Das wissen Sie doch!)

Das ist aber genau das. Ich glaube, man wartet immer noch darauf, dass Sie das dort endlich erledigen. Das sehe ich im Moment überhaupt nicht. Sie haben gesagt, bei unserem Antrag steht immer nur drin: Wir fordern Sie auf, sich zu kümmern. - Und ich sage: Sie kümmern sich nicht; denn sonst wären wir wirklich schon weiter und hätten wir klare Ansagen.

Mehr habe ich dazu nicht zu sagen. Es ist wirklich ein Trauerspiel.

Danke.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Schmäddeke. - Herr Kollege Willeke möchte antworten. Er ist auch schon am Redepult. Bitte schön!

Christoph Willeke (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrter Herr Schmäddeke, Sie haben vorhin gesagt, Sie möchten zur Sachlichkeit zurückkommen. Das ist Ihnen leider überhaupt nicht gelungen.

Ich mache es mal an einer Sache fest: Sie sind ganz offensichtlich gegen das Schnellabschussverfahren. Das hat absolut seine Grenzen, und das ist auch nicht weitreichend genug. Da gehe ich völlig mit. Aber das ist das, was wir gerade noch europarechtskonform irgendwie umsetzen können. Deswegen gibt es auch zwei Verfahren, die durchgeführt wurden.

(Ulf Thiele [CDU]: Der Grund ist, dass die Bundesregierung blockiert!)

- Wenn Sie jetzt noch einen Zwischenruf haben, während ich schon auf eine Kurzintervention antworte, dann weiß ich es auch nicht mehr, Herr Thiele.

Herr Schmäddeke, wir versuchen doch schon, alles zu tun. Und Sie können sich auf eines verlassen, von Mann zu Mann:

(Heiterkeit bei der SPD)

Wir tun das. Wir setzen uns dafür ein. Und ich weiß, dass Sie das auch wissen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Willeke.

Bevor wir zur Ausschussüberweisung kommen, gibt es noch den Wunsch des Kollegen Dannenberg nach einer **persönlichen Bemerkung** nach § 76 unserer Geschäftsordnung.

Herr Kollege Dannenberg, ich weise Sie noch einmal darauf hin, dass Sie diese Wortmeldung nur nutzen dürfen, um eigene Ausführungen zu berichtigen - die haben Sie, glaube ich, nicht gemacht - oder um Angriffe zurückzuweisen. Sie haben dafür fünf Minuten Zeit. Bitte schön!

Alfred Dannenberg (AfD):

Vielen Dank, Herr Vorsitzender! Die fünf Minuten werde ich nicht brauchen.

Sehr geehrter Herr Kollege Leddin - - - Das bezog sich auf Herrn Leddin.

Vizepräsident Jens Nacke:

„Vorsitzender“ bezog sich, glaube ich, auf mich. Das ist ein bisschen wenig in diesem Falle.

Alfred Dannenberg (AfD):

Also gut, ich möchte Herrn Leddin adressieren.

Herr Leddin, Sie warfen mir vor, ich würde nicht wissen, wie viele Anträge im zuständigen Umweltausschuss behandelt werden. Wenn man in das Landtagsinformationssystem schaut, sieht man bei den Beratungsgegenständen zwei Anträge, die aktuell in der Behandlung sind.

Im Protokoll der Ausschusssitzung, in der wir das besprochen haben, werden Sie dahin gehend wiedergegeben, dass der Umweltausschuss aktuell „ein ganzes Bündel von Anträgen“ behandle.

(Pascal Leddin [GRÜNE]: Richtig! Ein ganzes Bündel!)

Das ist nicht ein ganzes Bündel. Es sind zwei Stück! Und einer von denen ist bereits anderthalb Jahre alt und dümpelt dort von Anhörung zu Anhörung. Das war es. Es ist kein Beschluss gefasst worden.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Sind Sie beleidigt, weil er behauptet hat, Sie können nicht zählen?)

Insofern weise ich Ihren Vorwurf entschieden zurück, ich würde nicht wissen, wie viele Anträge behandelt werden. Es ist nicht seriös, was Sie machen.

Das Zweite ist: Mir wird vorgeworfen, ich würde nicht wissen, welcher Antrag in welchen Ausschuss gehört. Sind die vielen toten Weidetiere etwa nicht dem Fachbereich Landwirtschaft zugehörig?

Im Übrigen freut es mich, dass Sie mir bei Social Media folgen. Ich weiß nicht einmal, ob Sie Social-Media-Kanäle haben.

(Beifall bei der AfD - Volker Bajus [GRÜNE]: War das jetzt die persönliche Bemerkung? Ist er beleidigt, weil man behauptet hat, er könne nicht zählen?)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Dannenberg.

Als Nächstes kommen wir zur Ausschussüberweisung, weil keine weiteren Wortmeldungen vorliegen.

Vorgeschlagen sind federführend der Ausschuss für Umwelt, Energie und Klimaschutz und mitberatend der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Dann ist das einstimmig so beschlossen worden, und wir haben den Tagesordnungspunkt 21 abgeschlossen.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 22:

Erste Beratung:

Eine migrationspolitische Wende einleiten: Die Vorgaben aus geltendem Recht endlich umsetzen! Vollziehbar Ausreisepflichtige konsequent und im großen Stil abschieben! Rückkehr Ausreisewilliger fördern! Kommunen und Sozialkassen entlasten! - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/5076

Der Antrag wird für die Fraktion der AfD vom Kollegen Bothe eingebracht. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Werte Kollegen! Unfassbar, aber leider

wahr: Der islamistische Terroranschlag durch den Syrer Issa al Hassan am vergangenen Freitag - ausgerechnet beim „Fest der Vielfalt“ in Solingen - mit drei Toten und vielen Schwerverletzten hat unser Land einmal mehr bis ins Mark erschüttert. Ines W., Stefan S. und Florian H. wurden kaltblütig getötet.

Werte Kollegen, geschockt sind wir alle, das haben wir gestern gehört. Aber heute geht es um die Ursache des islamistischen Terrors in unserem Land. Und die Ursache für den Terroranschlag am vergangenen Freitag liegt in einer in der Geschichte beispiellosen unverantwortlichen Massenmigration nach Deutschland und Europa. Das Ergebnis dieser illegalen Massenmigration sind islamistischer Terror, Kriminalität und zügellose Migrantengewalt auf unseren Straßen. Um die Beendigung genau dieses Irrsinns geht es in unserem Antrag für eine migrationspolitische Wende in Deutschland und Niedersachsen.

Sehr geehrte Frau Ministerin Behrens, Ihre späte Einsicht, dass zumindest Straftäter aus Syrien und Afghanistan abgeschoben werden sollen, mag dem Druck der Ostwahlen geschuldet sein. Aber warum eigentlich nur die schweren Straftäter, Frau Ministerin? Wie das OVG Münster diesmal richtigerweise feststellte, gibt es in ganz Syrien keine allgemeine Bedrohungslage für Zivilisten mehr. Daher gibt es auch keinen Grund, ausreisepflichtige Syrer nicht konsequent in ihr Heimatland abzuschicken. Das Gleiche gilt für Afghanistan. Man soll nicht nach Afghanistan abschieben dürfen, aber als Asylant dorthin unbemerkt in den Urlaub fliegen können!

Werte Kollegen, Asylanten, die sich heimlich an den syrischen Stränden oder in der Höhenluft Afghanistans

(Volker Bajus [GRÜNE]: Haben Sie es schon einmal probiert?)

von ihrem harten Leben als Transferleistungsempfänger in Deutschland erholen wollen, gehört der Aufenthaltstitel konsequent aberkannt. Und generell gilt: Für Syrer und Afghanen gibt es in den allermeisten Fällen überhaupt keinen Asylgrund mehr. Deswegen gehören diese Aufenthalte beendet. Hier gilt es zu handeln, und genau das fordern wir in unserem Antrag.

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, wertige Kollegen, spätestens nach den islamistischen Anschlägen in Solingen und zuvor in Mannheim muss man vom vollständigen Verlust der inneren Sicherheit in unserem

Land sprechen. Niemand hier in diesem Hohen Haus kann ausschließen, dass der nächste Anschlag in Niedersachsen stattfinden wird. Eine unerträgliche Situation, finde ich!

Selbst der Chef der Bundespolizei, Herr Dr. Dieter Romann, bestätigt, dass die Migration nach Deutschland eine Explosion der Kriminalität ausgelöst hat - und das gerade bei Gewaltdelikten, Messerangriffen und Sexualstraftaten.

(Zuruf von der AfD: So ist es!)

Daher ist es doch offenkundig, meine Damen und Herren: Wir müssen umsteuern und eine migrationspolitische Wende in diesem Land herbeiführen.

(Beifall bei der AfD)

Denn die Realität ist dramatisch und lässt sich hier auch nicht mehr schönreden.

Wir sehen seit Jahren, dass die Bundesregierung in Berlin keine Grenzen in der Migrationspolitik kennt: keine Staatsgrenzen, keine Obergrenzen und vor allem keine Schamgrenzen, meine Damen und Herren.

Diese Landesregierung schwimmt in diesem Fahrwasser hinterher. Denn auch der Blick nach Niedersachsen offenbart Katastrophales: Die Kommunen und Bürger stöhnen unter der Last der Aufnahme der Asylmigranten. Von den wenigen Abschiebungen, Frau Ministerin, scheidet jede zweite.

Angesichts dieser im ganzen Land katastrophalen Situation plant Rot-Grün in Niedersachsen allen Ernstes, Welcome-Center für Asylmigranten einzurichten. Da wird die soziale Hängematte für Islamisten schon bei der Ankunft ausgebreitet. Das kann doch nicht Ihr Ernst sein, meine Damen und Herren!

(Volker Bajus [GRÜNE]: Waren Sie schon einmal in einem solchen Welcome-Center? Woher wissen Sie das, Herr Bothe?)

Diese weltfremde und gefährliche rot-grüne Schildbürgerpolitik, Herr Bajus, ist unerträglich und gehört gestoppt. Der Grund für die allermeisten Migranten, die aktuell über das Asylrecht nach Deutschland kommen - das zeigen die Zahlen deutlich -, heißt „Bürgergeld“ und nichts anderes. Machen Sie sich doch hier endlich ehrlich!

Daher brauchen wir garantiert keine Welcome-Center, sondern Rückführungszentren für eine echte migrationspolitische Wende, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Unser Kurs in dieser Frage ist ganz klar und lässt sich in sechs Worten zusammenfassen: Abschiebungen durchsetzen, Asylleistungen kürzen, Grenzen sichern!

Unsere Vorschläge für diese notwendige Wende in der Migrationspolitik liegen erneut auf dem Tisch. Es gibt nämlich Lösungswege, meine Damen und Herren, die man nur gehen muss. Es braucht dafür nur und ausschließlich den politischen Willen, den man dafür vorbringen muss.

Daher fordern wir die Landesregierung auf, ihre Irrfahrt endlich zu beenden und eine zentrale Ausländerbehörde sowie landesweite Rückführungszentren für eine effektive Remigration auf Landesebene zu schaffen. So erreichen wir endlich Effizienz bei den Abschiebungen.

Aber natürlich muss auch auf der Bundesebene viel passieren, um diese Wende herbeizuführen. Dazu gehören Rückführungsabkommen, aber vor allem eine konsequente Grenzsicherung: keine neuen illegalen Migranten mehr!

Frau Ministerin, hier müssten Sie eigentlich beim Bund Druck machen. In der nächsten Woche ist der Herr Ministerpräsident beim Bundeskanzler zum sogenannten Asylgipfel eingeladen. Sie tun es aber bekanntlich nicht! Dabei ist die Rückführung illegaler Migranten aus Ländern wie Syrien, Afghanistan und Irak nicht nur möglich, sie ist auch machbar, sie ist rechtlich zulässig und im Hinblick auf Vernunft und Realismus geboten.

Meine Damen und Herren, Deutschland ist ein Rechtsstaat mit einer geschichtlich gewachsenen Nation und kein Experimentierlabor für grüne Ideologen. Daher darf unser Land nicht zu einem freien Siedlungsgebiet für illegale Migranten aus der ganzen Welt verkommen; denn für diesen Irrsinn gibt es weder ein politisches noch ein moralisches oder juristisches Recht, dieses einzufordern.

Am Ende, werte Kollegen, ist es die Schicksalsfrage des deutschen Volkes und seines Gemeinwesens, worum es hier geht. Um nichts anderes!

Es geht um die Schicksalsfrage, welches Deutschland wir unseren Kindern hinterlassen wollen. Da ist es Zeit, die Dinge zu verändern.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Bothe. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der SPD Herr Kollege Watermann. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ja, die Sprache und die Art, hier zu formulieren, verraten, wes Geistes Kind Sie sind.

Was Sie hier vortragen, ist in diesem Plenarabschnitt hinlänglich erörtert worden. Dabei wird deutlich, dass Ihr Verhältnis zum Rechtsstaat ein schwer gestörtes sein muss; denn wir machen in der Regierung genauso wie der Bund das, was rechtsstaatlich möglich ist. Das ist hier heute mehrfach genau und ausführlich erklärt worden.

Wer nicht versteht, dass die Radikalisierung und die kriminellen Energien, die vom IS und von anderen Organisationen eingesetzt werden, die Ursachen für das sind, was wir erleben, der wird auch die Ursachen nicht bekämpfen. Er wird allerdings auch nicht erkennen, dass Radikalisierung in Ihrem Bereich für die Demokratie auch nicht hilfreich ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, in der Situation, in der wir uns befinden, müssen wir uns mit der Frage auseinandersetzen, warum es diese Radikalisierung gibt, und wir müssen sie bekämpfen. Ich habe aber große Probleme, das zusammen mit den Taliban oder Syrien zu tun. Für Sie ist das ja offenkundig überhaupt kein Problem.

Alles, was Sie hier aufgeschrieben haben, haben wir schon ganz oft diskutiert. Vieles davon geht rechtsstaatlich nicht, und anderes geht gesellschaftlich für uns nicht. Deshalb viel Spaß bei der Beratung im Ausschuss! Es ist jedenfalls nichts Neues. Und die Art, wie Sie es hier vorgetragen haben, entlarvt Sie erneut.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Watermann. - Auf Ihren Wortbeitrag gibt es eine Kurzintervention des Kollegen Bothe. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Kollege Watermann, seit anderthalb Jahren fragen Sie mich ja, wes Geistes Kind ich bin. Ich kann nur sagen: Ich bin gewählter Abgeordneter, und ich bin hier, um Schaden vom deutschen Volk abzuwenden. Dafür sollten Sie alle hier sein.

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Dann halten Sie doch nicht solche Reden! Das genaue Gegenteil ist der Fall!)

In welchem rechtsstaatlichen Rahmen Sie sich bewegen, haben wir heute Morgen erlebt. Ihre eigene Landesaufnahmebehörde schickt schräge Schreiben - Sie wissen nicht mal, wie viele -, welche den Rechtsstaat torpedieren.

Herr Watermann, Sie haben richtig gesagt, dass wir viele Dinge besprochen haben. Aber Sie haben nichts, aber auch rein gar nichts die letzten anderthalb Jahre in diesem Land umgesetzt. Im Gegenteil! Da macht die Ministerin einmal etwas Vernünftiges: Sie schiebt beispielsweise eine Familie nach dem Dublin-Verfahren nach Spanien ab, weil sie dort ihren Erstantrag gestellt hat. Sofort springt Ihr grüner Koalitionspartner hoch. Und was machen Sie? - Eine Vereinbarung mit dem BAMF und den Kirchen: Ab sofort kann jeder im Kirchenasyl bleiben.

Was Sie tun, ist die Torpedierung des deutschen Rechts für Ihre Willkommenskultur. Das ist die Wahrheit!

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Bothe. - Herr Watermann möchte antworten. Bitte schön!

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ja, genau das ist es ja: Sie wenden keinen Schaden ab, sondern Sie fügen dieser Demokratie den größten Schaden zu.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Watermann. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der CDU Frau Kollegin Buschmann. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Saskia Buschmann (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist tatsächlich erschütternd, wie wenig Entschlossenheit die rot-grüne Landesregierung zeigt, insbesondere wenn es um die Durchsetzung geltenden Rechts und die Sicherstellung der inneren Sicherheit geht.

Wir haben hier einen anderen Weg eingeschlagen. Gerade zum Thema Migrationspolitik haben wir diverse Initiativen in diesen Niedersächsischen Landtag eingebracht: einen Entschließungsantrag im November 2022 mit dem Titel „Verantwortungsvolle Asyl- und Flüchtlingspolitik organisieren - Kommunen bei der Aufnahme von Asylbewerbern und Flüchtlingen entlasten“; einen Entschließungsantrag im April 2023 mit dem Titel „Kommunen und Länder bei der Aufnahme von Geflüchteten sofort entlasten ...“; einen Entschließungsantrag im Juni 2023 mit dem Titel „Für Ordnung und Humanität in der Ausländer- und Asylpolitik - Hilfsbereitschaft der Bevölkerung erhalten ...“ - alle abgelehnt mit den Stimmen von SPD und Grünen!

Weitere parlamentarische Initiativen von uns waren: Aktuelle Stunden zum Thema - auch in diesem Plenarabschnitt -, eine Aktuelle Stunde zum Thema „Gewaltkriminalität und Clans“, eine Dringliche Anfrage zum Thema Clankriminalität und eine Fragestunde zum Thema Bezahlkarte.

Ich kann mich noch sehr gut erinnern, wie wir auf unserer Klausurtagung im März 2023 ein Positionspapier zum Thema Fachkräfteeinwanderung entworfen haben. Einige Forderungen daraus trage ich Ihnen gerne noch einmal vor: konsequente Anwendung des Aufenthaltsgesetzes, insbesondere auch bei der Abschiebung; Verfahrensabläufe der Berufsanerkennung beschleunigen; Einrichtung einer zentralen Ausländerbehörde in Niedersachsen für Fachkräfteeinwanderung; Anwerbekampagnen für Fachkräfte im Ausland; keine Vermischung von Asyl und Fachkräfteeinwanderung; kein Ausbau eines Spurwechsels; Instrument einer Integrationsvereinbarung einführen.

Sie sehen: Wir fordern seit Langem klare, konsequente Maßnahmen in der Ausländer- und Flüchtlingspolitik. Wir haben immer wieder darauf hingewiesen, dass es nicht nur um humanitäre Verantwortung, sondern auch um die Aufrechterhaltung der inneren Sicherheit geht.

Unser Bundesvorsitzender der CDU Deutschlands, Friedrich Merz, hat es treffend formuliert. Zitat: Wenn etwas rechtlich, gesetzlich nicht möglich ist, dann müssen wir die Gesetze ändern.

(Beifall bei der CDU)

Es geht hier nicht um das, was politisch bequem ist, sondern es geht um das, was notwendig ist. Statt endlich effektive Maßnahmen zu ergreifen, setzt die Landesregierung auf eine Politik des Abwartens und des Nichthandelns. Wir als CDU haben ganz konkrete Vorschläge gemacht und machen diese gerne heute noch einmal. Es ist höchste Zeit für einen Kurswechsel, meine sehr geehrten Damen und Herren von Rot und Grün.

(Beifall bei der CDU und von Stephan Bothe [AfD])

Sehr geehrte Damen und Herren der SPD, mein Fraktionsvorsitzender Sebastian Lechner hat Ihnen gestern ganz klar die Hand gereicht, um den Karren aus dem Dreck zu ziehen, in den Sie ihn mit Ihrer ideologischen Politik als Landesregierung hineinmanövriert haben.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Na, na, na! Keine billigen Versatzstücke! Das ist doch Unsinn!)

Wir als CDU-Fraktion werden nicht länger zuschauen, wie Niedersachsen unter einer Politik des Stillstands und der mangelnden Führung leidet. Wir stehen für Klarheit, Entschlossenheit und insbesondere in dieser Situation für Verantwortlichkeit in der Migrationspolitik.

(Beifall bei der CDU)

Unsere Forderungen sind: auf der konsequenten Anwendung der Dublin-Verordnung bestehen - Asyl muss dort beantragt werden, wo eine Person erstmals europäischen Boden betritt -;

(Michael Lühmann [GRÜNE]: Das funktioniert doch seit Jahren schon nicht!)

die Einführung verstärkter Kontrollen an den Binnengrenzen. Wir setzen uns aber auch für die Erhöhung der Zahl der Abschiebehaftplätze und für eine konsequente Anwendung des geltenden Rechts

ein. Dazu haben wir heute Morgen ja schon etwas gehört. Weiterhin fordern wir die Einführung von Videoüberwachung im öffentlichen Raum, bestenfalls sogar KI-basiert, nämlich zur Prävention, also zur Verhinderung von Straftaten, und später dann auch zur Aufklärung.

(Beifall bei der CDU)

Wir fordern zudem - dazu hat sich mein Kollege Plett heute eingelassen - die Wohnraumüberwachung und Onlinedurchsuchung im Rahmen des Verfassungsschutzgesetzes.

(Michael Lühmann [GRÜNE]: Wir reden jetzt über Migration!)

Was machen Sie von der Landesregierung? - Statt unsere Vorschläge aufzugreifen, liefern Sie Nebelkerzen wie Debatten über ein Verbot von Messern. Glauben Sie ernsthaft, dass sich ein extremistisch motivierter Attentäter von dieser Vorgabe und von geltendem Recht abhalten lässt? Das Problem liegt doch darin, dass diejenigen, die sich an Recht und Gesetz halten, nicht die sind, die für die Sicherheitsprobleme in unserem Land verantwortlich sind. Dennoch versuchen Sie, die Landesregierung, genau diese Bürgerinnen und Bürger mit unnötigen Regelungen zu belasten, während die wahren Probleme unangetastet bleiben.

(Beifall bei der CDU)

Das ist nichts weiter als Aktionismus, der an der Realität vorbeigeht.

Zum Abschluss noch ein klares Wort: Unsere Polizei und unser Verfassungsschutz brauchen keine zusätzlichen parlamentarischen Kontrollen. Das haben wir heute auch schon gehört. Sie brauchen Handlungsfreiheit und unser Vertrauen. Misstrauen gegenüber unseren Sicherheitskräften ist fehl am Platze und schadet dem Sicherheitsgefühl in unserem Land und damit dem Sicherheitsgefühl unserer Bürgerinnen und Bürger.

Was Niedersachsen jetzt braucht, ist eine Regierung, die entschlossen handelt. Was Niedersachsen jetzt braucht, ist eine Regierung, die Mut hat, auch unpopuläre Entscheidungen zu treffen, wenn sie notwendig sind.

Wir als CDU-Fraktion stehen für Sicherheit und Ordnung als Grundvoraussetzung für ein friedliches Zusammenleben. Mit Herz und Konsequenz wollen wir die Asyl- und Flüchtlingspolitik angehen. Wir wollen Fehlanreize für eine illegale Masseneinwanderung sofort beenden. Dazu gehören auch das Chancenaufenthaltsrecht und das Staatsbürgerschaftsrecht.

Wir müssen endlich wieder die Kontrolle darüber erlangen, wer zu uns kommen darf und wer nicht. Denn nur so kann echter gesellschaftlicher Zusammenhalt entstehen. Es ist genau richtig, wenn wir weiter dafür kämpfen.

Abschließend noch einmal: Auf Bundesebene haben wir Ihnen die Hand gereicht. Herr Scholz favorisiert dort einen anderen Weg. Statt schnell auf die Situation zu reagieren, verschiebt er das Thema in die MPK.

In Niedersachsen haben wir Ihnen gestern die Hand gereicht. Machen Sie hier nicht den gleichen Fehler! Herr Weil, nehmen Sie unsere Gedanken auf und bringen Sie sie in die MPK ein; denn ein sicheres Niedersachsen ist machbar!

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Buschmann. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Diallo-Hartmann. Bitte schön!

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE):

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleg*innen! Ich spreche an dieser Stelle allen Angehörigen der Opfer in Solingen mein tiefes Beileid aus. Diese Tat tut in der Seele sehr weh. Ich erwarte, dass sie vollständig aufgeklärt wird und dass die Familien, die betroffen sind, die Unterstützung, die sie benötigen, erhalten.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

Dieser Anschlag ist ein Anschlag auf uns alle. Der Täter hat durch sein wahlloses Vorgehen gezeigt, dass er Terror verbreiten wollte - ohne Rücksicht auf die Identität seiner Opfer. So war nach einem WDR-Bericht auch ein Iraner unter den verletzten Opfern. Ich betone das, weil ich keine Fronten zwischen Deutschen und Ausländer*innen oder Christ*innen und Muslim*innen und/oder Jüd*innen und Mischgläubigen möchte, sondern nur zwischen Terrorist*innen und uns anderen. Das liegt mir sehr am Herzen. Das möchte ich an der Stelle voranstellen.

Denn die AfD erweckt hier den Anschein, den Schutz der Bürger*innen Niedersachsens vor den sogenannten Migrant*innen zur obersten Priorität für sich zu deklarieren. Aber ehrlich gesagt: Nichts, was Sie uns dazu hier an Forderungen präsentieren, ist neu. Nichts davon ist etwas, was nicht schon angegangen worden wäre. Nicht, dass ich das, was

Sie hier fordern, für richtig erachte. Das muss ich hier klarstellen.

So läuft die geforderte „großangelegte Rückführungsinitiative“ doch schon längst. Bundes- und Landesregierungen arbeiten daran. Man kann es immer wieder in den Zeitungen lesen. Daran, dass es damit faktisch eben nicht schneller geht, ändern auch Ihre Appelle nichts, liebe AfD. Die Gründe für die Verzögerungen sind ebenfalls bekannt. Sie müssten wissen, dass Menschen Rechte haben: Menschenrechte, Asylrechte und Schutzrechte. Das sind Sachen, die Bestandteil unserer Demokratie sind. Daran halten wir als Demokrat*innen fest.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Der nächste Punkt ist: Viele Herkunftsstaaten sind unwillig, unzuverlässig, unorganisiert und unregiert. Das beste Beispiel dafür ist Afghanistan mit den Taliban. Das Bundesinnenministerium ist längst dabei, zu überprüfen, inwiefern nach Afghanistan und Syrien abgeschoben werden kann. Ich bin ehrlich: Mir fehlt die Fantasie, mir vorzustellen, wie das gehen kann.

(Volker Bajus [GRÜNE]: So ist es!)

Ich denke, dass echte Demokrat*innen das nicht anders sehen würden.

Auch an beschleunigten Gerichtsverfahren in Asylangelegenheiten wird längst auf Bundes- und Landesebene gearbeitet, und zwar mit Erfolg. Der Pressemitteilung des Niedersächsischen Oberverwaltungsgerichts vom 1. August ist zu entnehmen, dass trotz der weiteren Zunahme von asylrechtlichen Verfahren unseren Verwaltungsgerichten im letzten Jahr ein Abbau der vorhandenen Gesamtbestände von über 11 % und eine Verringerung der Verfahrensdauer von Asylklageverfahren um ca. sechseinhalb Monate gelungen ist.

Da Richter*innen aber nicht auf den Bäumen wachsen, hatte dieser Erfolg jedoch die weitere Zunahme der Laufzeiten allgemeiner Klageverfahren zur Folge. Der OVG-Präsident begrüßt es daher, dass die niedersächsische Verwaltungsgerichtsbarkeit ab dem Jahr 2024 mit 15 zusätzlichen Richter*innenstellen ausgestattet wird.

(Glocke des Präsidenten)

- Ich komme zum Schluss, Herr Präsident.

In Punkt 4 ihres Antrages präsentiert die AfD nun auch in Niedersachsen, was Anfang des Jahres nach den Recherchen in Potsdam deutschlandweite Proteste hervorgerufen hat.

(Zurufe von der AfD)

Deswegen: Jedes Wort hierzu wäre verschwendet, denn die Zivilgesellschaft hat längst gezeigt, dass sie solche Theorien und Szenarien ablehnt.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Diallo-Hartmann. - Auf Ihren Wortbeitrag gibt es eine Kurzintervention des Kollegen Bothe.

(Beifall bei der AfD)

Kollege Bothe, bevor ich Ihnen das Wort erteile: Herr Kollege Lilienthal, zum Vergleich mit totalitären Systemen: Dass wir darauf hier verzichten, gilt auch für Zwischenrufe.

Bitte schön!

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Kollegin Hartmann, ich bin doch sehr erstaunt über das, was Sie hier vorgetragen haben.

Zunächst einmal möchte ich sagen: Ich glaube Ihnen, dass Ihnen das, was dort am Freitag passiert ist, sehr leidtut. Ich glaube auch, dass Sie um die Opfer mittrauern.

Aber Ihre Politik gerade im Flüchtlingsrat, das, was Sie beispielsweise auch zusammen mit dem Netzwerk gegen Abschiebungen in den letzten Jahren, noch vor dieser Legislatur im Landtag, gemacht haben, hat genau zu der Situation geführt, in der wir heute sind: Abgelehnte Asylbewerber gefährden die innere Sicherheit.

(Beifall bei der AfD)

Personen konnten sich jederzeit an den niedersächsischen Flüchtlingsrat, dem Sie angehörten, wenden, und Sie haben hier jede Menge Abschiebungen verhindert.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

Das Gleiche haben Sie jetzt auch gemacht - unter anderem mit dem Flüchtlingsrat.

Jetzt habe ich die Gelegenheit, hier noch einmal etwas klarzustellen. Ersparen Sie uns bitte dieses unselige Gerede von Potsdam, Wannseekonferenz und Deportationsfantasien von linksextremen Märchenerzählern!

(Zurufe von den GRÜNEN und von der SPD)

Dieses Lügengebäude, das Sie konstruiert haben, ist in sich zusammengebrochen. Es ist gerichtlich bestätigt: Der Sachverhalt, der auch in diesem Landtag so vorgetragen wurde, hat sich nicht so dargestellt. Sie haben das einzig und allein gemacht, um Ihr Wählerklientel irgendwie zu vergrößern. Es war eine Unwahrheit. Es wäre mehr als richtig, das hier auch mal klarzustellen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Bothe. - Erlauben Sie mir den Hinweis, dass das gegenseitige Vorhalten von Lügen unparlamentarisch ist. Ich bitte Sie, darauf zu verzichten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Frau Diallo-Hartmann hat nun Gelegenheit, auf die Kurzintervention zu reagieren. Dazu sollen Sie natürlich die Möglichkeit bekommen. Sie haben anderthalb Minuten. Bitte schön!

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE):

Herzlichen Dank Ihnen, Herr Präsident. - Ich weise diese Vorwürfe von Ihnen entschieden zurück und behalte mir vor, rechtliche Schritte dagegen zu unternehmen, dass Sie mir unterstellen, irgendwelche Abschiebungen verhindert zu haben. Sie müssten hier belegen, wann ich irgendeine Abschiebung verhindert habe und in welcher Form ich das gemacht habe. Das sind Unterstellungen. Das geht nicht! Das gehört sich nicht an dieser Stelle!

(Beifall bei den GRÜNEN und von Martin Gäde [SPD])

Ich erwarte also diesbezüglich eine Entschuldigung.

Wir leben in einem Rechtsstaat, und der Rechtsstaat macht seine Arbeit. Ich bin schon auf meinen Antrag eingegangen, indem ich erläutert habe, aus welchen Gründen Abschiebungen manchmal nicht so schnell gehen. Das muss ich nicht wiederholen.

Was nicht geht, ist, mir so etwas zu unterstellen. Der Flüchtlingsrat ist eine Organisation, die ihre Arbeit

macht. Ich bin nicht der Flüchtlingsrat. Ich bin Djenabou Diallo-Hartmann von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, und ich agiere nach Recht und Gesetz. Wir haben Grundwerte, zu denen ich stehe. Das vertrete ich hier aus vollster Überzeugung.

(Beifall bei den GRÜNEN und von Martin Gäde [SPD])

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Diallo-Hartmann. - Auf Ihren Wortbeitrag hat sich jetzt, wenn ich es richtig verstanden habe, der Kollege Bothe zu einer **Persönlichen Bemerkung** gemeldet.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Er will sich jetzt entschuldigen, weil er doch Anstand hat!)

allerdings mit den Worten: Ich möchte persönlich darauf antworten. - Deswegen ausdrücklich der Hinweis: Sie haben nur die Möglichkeit, eigene Ausführungen zu korrigieren oder Vorwürfe zurückzuweisen. Dafür erteile ich Ihnen jetzt das Wort.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Sie dürfen sich jetzt auch entschuldigen!)

Stephan Bothe (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Kollegin, es steht Ihnen selbstverständlich frei, mich anzuzeigen. Das hat ja auch beim Kollegen Queckemeyer schon hervorragend funktioniert.

Aber ich möchte dazu mal Folgendes sagen: Ich habe nicht gesagt, Sie persönlich haben dort am Flughafen gestanden und die Leute da weggebracht. Ich habe gesagt, Sie, innerhalb Ihrer Arbeit im Flüchtlingsrat, haben dazu beigetragen, dass Abschiebungen verhindert werden.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: „Und Sie haben verhindert“, haben Sie gesagt, Herr Bothe! Wir werden das Protokoll sehr genau lesen!)

Wenn ich mir jetzt mal die Situation anschau: Sie sind immer noch ein aktiver Teil dieser Szene, wie ich es mal nennen möchte.

(Michael Lühmann [GRÜNE]: Einfach mal die Größe haben und sich entschuldigen! Das kann doch nicht so schwer sein!)

Am Freitag macht der Flüchtlingsrat gemeinsam mit dem „Netzwerk gegen Abschiebungen Hannover“ eine große Demonstration.

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Kollege Bothe!

Stephan Bothe (AfD):

Nein, lassen Sie mich, ich kriege jetzt - - -

Vizepräsident Jens Nacke:

Sie hatten jetzt die Gelegenheit, die Ausführungen zu korrigieren. Sie sind jetzt - - -

Stephan Bothe (AfD):

Ja, ich werde - - - Eine große Demonstration - - -

Vizepräsident Jens Nacke:

Lassen Sie mich bitte mal zu Ende reden! Sie sind jetzt an der Kante, zu inhaltlichen Ausführungen zu kommen, die ich dann nicht mehr zulassen darf. Also darf ich Sie bitten, jetzt den Gedanken schnell zu Ende zu führen.

Stephan Bothe (AfD):

Es gibt eine große Demonstration, wo es heißt: gegen die „brutale Abschiebepolitik“ der eigenen Landesregierung. Sie haben sich bisher nie von dieser Szene distanziert. Von daher sind Sie aus meiner Sicht auch noch ein Teil davon.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das war keine Persönliche Erklärung! Sie missbrauchen das!)

Abschließend möchte ich noch mal sagen: Sie gehen sehr wohl gegen Recht und Gesetz vor. Sie haben mir vorgeworfen, ich würde dort die Unwahrheit verbreiten. Sie haben öffentlich die Innenministerin angegriffen, weil sie beim Kirchenasyl das Recht durchgesetzt hat.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das ist ein Missbrauch der Geschäftsordnung!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Kollege Bothe, jetzt ist der Punkt erreicht.

Stephan Bothe (AfD):

Sie haben das öffentlich kritisiert - - -

(Der Präsident schaltet dem Redner das Mikrofon ab - Stephan Bothe

[AfD]: - - - und durchgesetzt, dass dieses wichtige Recht nicht mehr durchgeführt wird! - Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Kollege Bothe, jetzt ist der Punkt erreicht, wo die Persönliche Bemerkung in inhaltliche Ausführungen übergeht, und daher entziehe ich Ihnen an dieser Stelle das Wort.

(Stephan Bothe [AfD]: Sie können mich gerne anzeigen!)

Damit haben wir keine weiteren Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt.

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]: Doch!)

Wollen auch Sie eine Persönliche Erklärung abgeben?

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]: Ich will eine Persönliche Erklärung abgeben!)

Dann will ich auch Ihnen die Gelegenheit zu einer **Persönlichen Bemerkung** geben. Aber auch für Sie gelten die strengen Regeln, dass Sie nur eigene Ausführungen korrigieren oder Vorwürfe gegen Sie zurückweisen können. Bitte schön!

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! An die GO halte ich mich.

(Stephan Bothe [AfD]: Ja, sehr gut! - Gegenruf von Volker Bajus [GRÜNE]: Ja, anders als Sie! - Stephan Bothe [AfD]: Auch ich halte mich an die GO!)

Sehr geehrter Herr Bothe, ich wiederhole das zum zweiten Mal: Ihre Unterstellungen, Ihre Vorwürfe mir gegenüber weise ich aufs Schärfste zurück. Aufs Schärfste! Und ich behalte mir vor, rechtliche Schritte dagegen einzuleiten.

Sie reden über meine sogenannte Organisation, den Flüchtlingsrat. Das müssen Sie auch belegen können! Oder Sie müssten hier auch belegen, wann Sie mich bei einer Demonstration ertappt haben, wo ich gegen eine Abschiebung demonstriert habe - im Gegensatz zu Ihnen, da Sie auf Demonstrationen mit Ihrem Faschisten Höcke rumlaufen.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Na, na, na! - Weitere Zurufe von der AfD)

Ich wiederhole mich noch einmal - - -

Vizepräsident Jens Nacke:

Frau Kollegin Diallo-Hartmann, ich glaube, Sie haben Ihren Punkt ausgeführt. Damit, glaube ich, sollten Sie nun auch den Redebeitrag - zumal Sie auch an dieser Stelle jetzt - - -

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE):

Genau! An dieser Stelle von mir: Ich akzeptiere hier keine Unwahrheiten, keine Behauptungen, die nicht der Wahrheit entsprechen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Stefan Marzischewski-Drewes [AfD]: Die GO, das bin ich!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Diallo-Hartmann. Ich darf Sie an dieser Stelle darauf hinweisen, dass Sie einmal mehr die Formulierung des „Faschisten Höcke“ benutzt haben. Ich habe am gestrigen Plenartag schon darauf hingewiesen, dass das aus meiner Sicht keine parlamentarische Bezeichnung für Parlamentarier anderer Parteien oder Parlamente sein sollte.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Das ist gerichtlich festgestellt! - Gegenruf von Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Nehmen Sie Urteile doch mal ernst!)

Ich werde dies, auch da es durch den Vorsitzenden Ihrer Fraktion beanstandet worden ist, zum Gegenstand der nächsten Präsidiumssitzung machen, damit mal abschließend geklärt wird, wie wir damit umgehen wollen, damit die rechtliche Bewertung hier nicht möglicherweise eine Vorentscheidung sein kann für eine Entscheidung seitens des Präsidiums.

Weitere Wortmeldungen liegen zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor.

Wir kommen damit zur Ausschussüberweisung. Vorgeschlagen ist der Ausschuss für Inneres und Sport. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

Stärkung deeskalierender Ansätze in der psychiatrischen Behandlung - Antrag der Fraktion

der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/5083

Zur Einbringung hat sich gemeldet: für die Fraktion der SPD der Kollege Gäde. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Marten Gäde (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Heute sprechen wir über ein Thema, das mich schon oft in meinem Leben beschäftigt hat: den Einsatz von Zwangsmaßnahmen in der psychiatrischen Versorgung.

Als jemand, der viele Jahre als Sozialarbeiter mit Menschen gearbeitet hat, die unter schweren psychischen Erkrankungen leiden, weiß ich, was es bedeutet, wenn solche Maßnahmen notwendig sind. Ich erinnere mich an Situationen, in denen Menschen in tiefen Krisen steckten, Momente, in denen sie nicht mehr in der Lage waren, für sich selbst zu sorgen, in denen sie sich selbst oder andere gefährden konnten. In diesen Extremsituationen bleibt uns manchmal keine andere Wahl, als Zwangsmaßnahmen zum Schutz zu ergreifen.

Ich denke dabei an eine Klientin, die ich in einer besonders schwierigen Phase ihres Lebens begleitet habe. Sie erlebte eine schwere psychotische Episode, in der sie nicht mehr nur sich selbst, sondern auch andere gefährdete. In diesem Moment war eine Fixierung notwendig, um ihr Leben und das Leben anderer zu schützen. Doch die Spuren, die diese Maßnahmen in ihrer Seele hinterlassen haben, waren tief.

Zwangsmaßnahmen wie Fixierung oder Zwangsmedikationen sind in solchen Situationen oft das letzte Mittel. Sie sind Maßnahmen, die wir nur ergreifen, wenn alle anderen Optionen ausgeschöpft sind, wenn es wirklich um Leben oder Tod geht.

Aber wir dürfen uns nichts vormachen: Diese Maßnahmen sind schwerwiegende Eingriffe in die Grundrechte und in die Würde der betroffenen Menschen. Sie erleben diese Momente als tief traumatisierend, als Momente, in denen ihnen die Kontrolle über ihr eigenes Leben genommen wird. Das ist eine Erfahrung, die viele Menschen noch lange nach der akuten Krise begleitet.

Es ist daher unsere Pflicht, Zwangsmaßnahmen so weit wie möglich zu reduzieren und sie nur dann einzusetzen, wenn es absolut unvermeidbar ist.

Unsere Aufgabe muss es sein, jede Möglichkeit der Deeskalation zu nutzen, bevor es zu solchen Eingriffen kommt. Wir müssen sicherstellen, dass die Menschen, die wir betreuen oder begleiten, die bestmögliche Versorgung erhalten - eine Versorgung, die ihre Würde achtet und die ihnen hilft, ihre Krise zu überwinden, ohne dass sie durch die Maßnahmen, die wir ergreifen, zusätzlich belastet werden.

Die Landesregierung hat sich das Ziel gesetzt, den Einsatz von Zwang zu reduzieren. Doch der aktuelle Landespsychiatriebericht zeigt, dass dieses Ziel längst noch nicht erreicht ist. Vielmehr scheint es so, als ob die Anwendung von Zwang eher auf einem stabilen Niveau bleibt, als dass sie abnimmt. Dabei sehen wir nur einen Teil des Bildes. Zwangsmaßnahmen, die nach dem Bürgerlichen Gesetzbuch gut durchgeführt werden, werden in diesem Bericht nicht einmal erfasst.

Wie können wir für eine gerechte und vollständige Versorgung sorgen, wenn uns die Hälfte der Daten fehlt? Deshalb schlagen wir vor, dass wir die Landespsychiatrieberichtserstattung nicht nur rechtlich absichern, sondern auch erweitern. Und das werden wir in unserer geplanten großen Novelle des NPsychKG berücksichtigen. Wir müssen alle Zwangsmaßnahmen erfassen, unabhängig davon, auf welcher rechtlichen Grundlage sie beruhen. Nur so können wir die Versorgung verbessern und Zwangsmaßnahmen auf das geringstmögliche Niveau reduzieren.

Doch Daten alleine reichen nicht aus. Wir brauchen gute Konzepte, um Zwang zu vermeiden. Ich denke dabei an das Safewards-Konzept, das darauf abzielt, durch deeskalierende Maßnahmen Konflikte zu vermeiden und die Atmosphäre auf Station zu verbessern. Safewards sind evidenzbasierte Ansätze, die in mehreren Ländern erfolgreich umgesetzt wurden. Sie reduzieren die Notwendigkeit von Zwang, indem sie auf den Aufbau von Beziehungen und die Schaffung eines sicheren und beruhigenden Umfelds setzen.

In den Niederlanden beispielsweise hat die Einführung von Safewards in einigen Kliniken zu einem signifikanten Rückgang von Zwangsmaßnahmen geführt. Auch in Großbritannien wurden positive Erfahrungen gesammelt, indem Pflegeteams geschult wurden, wie sie Konflikte frühzeitig erkennen und deeskalieren können. Solche Ansätze sollten wir flächendeckend in Niedersachsen umsetzen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, ich weiß nicht, wer von Ihnen jemals eine geschlossene psychiatrische Station besucht hat. Ich kenne geschlossene Stationen und kann Ihnen sagen: Auch die baulichen Gegebenheiten spielen eine entscheidende Rolle. Kliniken, die auf offene und beruhigende Architektur setzen, haben oft weniger Probleme mit Eskalation. Eine offene Gestaltung der Räume, Rückzugsmöglichkeiten für die Patientinnen und Patienten und ausreichend Platz können dazu beitragen, die Anspannung zu verringern und den Einsatz von Zwangsmaßnahmen zu minimieren.

Wir sollten daher bei Neubauten und Renovierungen von psychiatrischen Einrichtungen genau darauf achten, dass die baulichen Voraussetzungen eine deeskalierende Wirkung haben.

Lassen Sie mich noch einmal betonen: Zwang ist das letzte Mittel. Wir dürfen es nur dann einsetzen, wenn wirklich alle anderen Möglichkeiten ausgeschöpft sind. Doch dafür müssen wir diese Alternativen auch bereitstellen - durch gut ausgebildetes Personal, durch angepasste bauliche Maßnahmen und den Einsatz moderner, evidenzbasierter Behandlungskonzepte.

Niedersachsen hat die Chance, hier eine Vorreiterrolle einzunehmen. Lassen Sie uns diese Chance ergreifen und Deeskalation und Prävention in der Psychiatrie stärken! Lassen Sie uns gemeinsam dafür sorgen, dass Menschen in lebensbedrohlichen Situationen nicht nur sicher sind, sondern auch ihre Würde bewahren können!. Wir stehen in der Verantwortung, den psychisch erkrankten Menschen in unserem Land die bestmögliche Unterstützung zu bieten - eine Unterstützung, die ihnen hilft, ihre Krise zu überwinden - und die Spuren von Zwangsmaßnahmen so gering wie möglich zu halten.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Gäde. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der CDU der Kollege Bauer. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Jan Bauer (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Marten Gäde, um die Frage

gleich konkret zu beantworten: Ich war schon in der Psychiatrie.

Aber im Ernst: Wir sprechen heute über ein Thema, das tief in das Leben vieler Menschen in unserem Land eingreift, Menschen, die aufgrund schwerer psychischer Erkrankungen in Extremsituationen geraten, in denen sie sich selbst oder andere gefährden können.

Der Antrag der Regierungsfractionen von SPD und Grünen zielt darauf ab, Zwangsmaßnahmen in der psychiatrischen Versorgung zu reduzieren und mehr Transparenz zu schaffen. Als CDU-Fraktion stehen wir diesem Anliegen unterstützend gegenüber; denn es geht hier um nicht weniger als die Würde und das Wohl von Menschen, die ganz häufig keine Stimme haben.

Die Forderung nach einer umfassenden Datenerhebung, auch für Maßnahmen nach dem BGB, ist notwendig; das haben wir gerade gehört. Nur wenn wir genau wissen, wo und in welchem Umfang Zwang angewendet wird, können wir wirkliche Verbesserungen erzielen. Doch hier möchte ich auch mahnen: Diese Datenerhebung darf nicht zu einem rein bürokratischen Akt verkommen. Die Menschen, um die es hier geht, sind keine Zahlen auf einem Blatt Papier. Die Daten, die wir erheben, müssen uns wirklich helfen, die Versorgung zu verbessern, und dürfen nicht nur als statistisches Beiwerk dienen. Es ist daher entscheidend, dass die Qualität der Daten im Vordergrund steht und nicht die Quantität. Die Kliniken und Einrichtungen dürfen nicht durch zusätzliche Bürokratie überlastet werden. Das ist bei diesem Antrag die größte Sorge der CDU-Fraktion.

Ein Konzept ist nur so gut, wie es vor Ort umgesetzt wird. Wir müssen dafür sorgen, dass die Menschen, die tagtäglich in der Psychiatrie arbeiten, die Unterstützung bekommen, die sie brauchen, um diesen schweren und wichtigen Job zu machen.

Und schließlich der bauliche Aspekt: Der Antrag sieht vor, Bau- und Umbauvorhaben in psychiatrischen Kliniken vorrangig zu behandeln, wenn sie zur Reduzierung von Zwangsmaßnahmen beitragen. Auch dies ist ein richtiger Schritt, der aber nicht zur einzigen Lösung erklärt werden darf. Bauliche Maßnahmen sind wichtig, aber sie ersetzen nicht den notwendigen Ausbau der personellen und fachlichen Ressourcen. Ein Umfeld, das Sicherheit und Ruhe ausstrahlt, kann deeskalierend wirken und helfen, Zwangsmaßnahmen zu vermeiden.

An dieser Stelle müssen wir jedoch auch einen wichtigen Kritikpunkt anbringen: Viele der vorgeschlagenen Maßnahmen sind sehr langfristig angelegt und benötigen - zu Recht - Zeit, um ihre volle Wirkung zu entfalten. Wir dürfen aber nicht vergessen, dass wir auch kurzfristig handeln müssen. Darauf werden wir in der weiteren Beratung eingehen. Es braucht dringend schnelle und praktische Lösungen, um die Situation zu entschärfen. Dazu gehört beispielsweise die kurzfristige Aufstockung des Personals durch verstärkte Personalakquise. Ja, ich weiß, wir haben Fachkräftemangel, aber dieser Herausforderung müssen wir uns in diesem Bereich besonders widmen.

Sehr geehrte Damen und Herren, die CDU-Fraktion steht hinter dem Ziel, Zwangsmaßnahmen in der psychiatrischen Versorgung zu reduzieren. Da sind wir uns mit den Kolleginnen und Kollegen der SPD einig. Aber wir müssen darauf achten, dass unsere Maßnahmen nicht nur gut gemeint, sondern auch gut gemacht sind, sowohl langfristig als auch kurzfristig. Ein besseres Niedersachsen ist machbar. Wir helfen gerne mit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Bauer. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der AfD Frau Kollegin Klages. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Delia Klages (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Immer mehr Straftäter werden als psychisch krank eingestuft. Oder anders: Immer mehr psychisch kranke Menschen begehen Straftaten. Beiden Variationen ist Rechnung zu tragen. Und da ist es nicht verwunderlich, dass es nicht, wie beabsichtigt, gelingt, Zwang in der Versorgung psychisch kranker Menschen in dem Maße, wie geplant, zu reduzieren. Die Klientel hat sich möglicherweise zu stark verändert.

Dennoch: Mit Ihrem Antrag scheinen Sie auf dem richtigen Weg zu sein. Die öffentliche Berichterstattung über die Versorgung von Menschen mit psychischen Erkrankungen muss rechtlich abgesichert werden. Die Forderung in Ihrem Antrag, die Landespsychiatrieberichterstattung ins Niedersächsische

Gesetz über Hilfen und Schutzmaßnahmen für psychisch Kranke (NPsychKG) aufzunehmen und damit abzusichern, wird von uns unterstützt.

Auch die Erweiterung der Berichterstattung um die Daten über die Anzahl der nach §§ 1 631 b und 1 831 BGB untergebrachten Fälle mit und ohne Zwangsmaßnahmen sowie die Unterbringungsdauer und die Art, Anzahl und Dauer der Zwangsmaßnahmen erscheint sinnvoll.

Warum in den letzten acht Jahren dazu allerdings nichts passiert ist, das erschließt sich mir nicht. Die Reduktion von Zwangsmaßnahmen ist ja bereits seit 2016 erklärtes Ziel der Landesregierung gewesen. Es hat sich gezeigt, dass Zwangsmaßnahmen oft zu einer Verschlechterung des Zustands der Betroffenen führen können. Ob das Ziel, diese Maßnahmen so weit wie möglich zu reduzieren, umgesetzt werden kann, bleibt zum jetzigen Zeitpunkt noch offen. Auch, ob durch gezielte Schulungen des Personals und den Einsatz moderner deeskalierender Techniken die Anwendung von Zwangsmaßnahmen deutlich verringert werden kann, bleibt unklar.

Die Verbesserung der Datenlage zur Wirksamkeit und Anwendung von Zwangsmaßnahmen muss dagegen unbedingt erfolgen. Es braucht eine rechtliche Absicherung der Landespsychiatrie-Berichterstattung. Welche Auswirkungen bauliche Gegebenheiten in psychiatrischen Einrichtungen spielen, wird hoffentlich ausführlich im Ausschuss besprochen. Ich hoffe dort auch auf Anregungen für die baulichen Gegebenheiten im niedersächsischen Strafvollzug. Ein entsprechender Antrag ist bereits vorbereitet.

Der Ansatz Ihres Antrags erscheint gut. Ich freue mich auf die Beratungen im Ausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Klages. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion von Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Breer.

(Beifall bei den GRÜNEN - Unruhe)

- Und ich darf darum bitten, die Gespräche gegebenenfalls nach draußen zu verlegen oder ansonsten etwas mehr Ruhe einkehren zu lassen, damit wir Herrn Kollegen Breer auch folgen können.

Bitte schön!

Nicolas Breer (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Freiheit ist eine der höchsten Errungenschaften unserer Demokratie. Freiheit bedeutet aber nicht die völlige Freiheit, also dass ich tun und lassen kann, wonach mir ist. Nein, die Freiheit eines jeden endet dort, wo die Freiheit eines anderen beginnt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Freiheit ist die Möglichkeit, ohne Zwang zwischen unterschiedlichen Optionen auszuwählen und frei zum eigenen Vor- oder auch Nachteil entscheiden zu können - auch wenn es manchmal schwerfallen kann, die Entscheidungen unseres Gegenübers nachzuvollziehen.

Im Rahmen schwerer psychischer Erkrankungen oder akuter Krisen kann es leider dazu kommen, dass die Freiheit eines Menschen eingeschränkt werden muss.

Psychische Krisen gehen uns alle an. In Deutschland sind jedes Jahr ca. 28 % der erwachsenen Bevölkerung von einer psychischen Erkrankung betroffen - unabhängig von Alter, Bildung, Beruf, Herkunft und sozialem Status. Glücklicherweise berührt nur ein Bruchteil von ihnen die Thematik der Zwangsmaßnahmen.

Unter Zwangsmaßnahmen werden im psychiatrischen Kontext die Unterbringung, Fixierung oder Gabe von Medikamenten gegen den natürlichen Willen verstanden. Diese genannten Maßnahmen dürfen nur bei einer akuten Eigen- oder Fremdgefährdung angewandt werden. Zwangsmaßnahmen werden nicht leichtfertig durchgeführt und sind gleichzeitig in eskalierenden Krisensituationen häufig das einzige Mittel. Sie können aber auch traumatische Folgen für den Betroffenen haben und belasten auch das Pflegepersonal psychisch stark.

Die Hürden sind für diesen Freiheitseingriff zu Recht sehr hoch, denn letztlich können nur Richterinnen und Richter darüber entscheiden, ob eine Maßnahme wirklich angeordnet wird.

Die Landesregierung von Niedersachsen hat es sich zum Ziel gesetzt, den Einsatz von Zwang in der psychiatrischen Versorgung zu reduzieren. Unterstützen sollen dabei unter anderem sowohl evidenzbasierte Konzepte zur Reduktion als auch bauliche Anpassungen von Akutstationen.

Die evidenzbasierten Konzepte zielen darauf ab, die Atmosphäre auf psychiatrischen Stationen so zu gestalten, dass es erst gar nicht zu Eskalationen

kommt, die dann Zwangsmaßnahmen erfordern. Es geht darum, eine Umgebung zu schaffen, in der sich die Patientinnen und Patienten sicher fühlen. Gleichzeitig sollen dem medizinischen Personal weitere Werkzeuge an die Hand gegeben werden, um Konflikte frühzeitig zu erkennen und zu entschärfen.

Durch den Einsatz deeskalierender Maßnahmen können wir die Notwendigkeit von Zwangsmaßnahmen erheblich reduzieren und den Patientinnen und Patienten eine würdevollere und sicherere Behandlung bieten. Lassen Sie uns gemeinsam daran arbeiten, Zwangsmaßnahmen zu reduzieren und dass jeder Mensch in einer psychischen Krise die bestmögliche einfühlsame und respektvolle Begleitung erhält!

Abschließend möchte ich mich bei dem hoch professionellen Personal in unseren Kliniken bedanken, welches die Patientinnen und Patienten in und aus ihren Krisen schon jetzt sehr gut begleitet. Vielen Dank für Ihre Arbeit!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Breer.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir kommen zur Ausschussüberweisung. Vorgeschlagen ist der Ausschuss für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich ums Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 24:

Erste Beratung:

Regionale Daseinsvorsorge und Zusammenhalt in den ländlichen Räumen stärken - Erfahrungen aus dem Modellprojekt „Regionale Versorgungszentren (RVZ)“ weiterentwickeln und landesweit ermöglichen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/5085

Für die Einbringung hat sich für die Fraktion der SPD der Kollege Pott zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Guido Pott (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Immer öfter begegnen uns Schlagzeilen wie „Hausarzt nimmt keine Patienten mehr auf“ oder „Die Suche nach einem Praxisnachfolger geht weiter“. Der Mangel an niedergelassenen Hausärzten insbesondere auf dem Land ist leider keine Seltenheit mehr.

Die demografischen Veränderungen stellen uns im Blick auf die ärztliche Versorgung im ländlichen Raum vor große Herausforderungen. Prognosen für die hausärztliche Versorgung in Niedersachsen lassen befürchten, dass im Jahre 2035 20 von 45 niedersächsischen Landkreisen und kreisfreien Städten unterversorgt sein werden.

Als rot-grüne Regierungskoalition wollen wir dieser Entwicklung entschlossen entgegentreten und geeignete Lösungsansätze entwickeln, die nicht nur die primärmedizinische Versorgung im ländlichen Raum sichern, sondern auch die Kommunen dabei unterstützen, Orte zu schaffen, die umfassende Angebote der Daseinsvorsorge unterbreiten und damit zu einer zentralen Anlaufstelle für die Bürgerinnen und Bürger werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wie dies ganz konkret gelingen kann, ist im Rahmen des vom Ministerium für regionale Entwicklung verantworteten Modellprojekts „Regionale Versorgungszentren“, kurz: „RVZ“, eindrucksvoll unter Beweis gestellt worden. Seit 2020 sind fünf Regionale Versorgungszentren im Rahmen des Modellprojekts umgesetzt und an den Standorten Alfeld/Leine (Landkreise Hildesheim und Holzminden), Auetal (Landkreis Schaumburg), Baddeckenstedt (Landkreis Wolfenbüttel), Nordenham (Landkreis Wesermarsch) und Wurster Nordseeküste (Landkreis Cuxhaven) erfolgreich etabliert worden. Noch in diesem Jahr soll ein weiteres RVZ in die Umsetzung gehen.

Meine Damen und Herren, die im Rahmen dieses Modellprojekts umgesetzten fünf Regionalen Versorgungszentren mit einem Investitionsanteil des Landes in Höhe von 8 Millionen Euro sind eine Erfolgsgeschichte. RVZ stärken die ländlichen Räume Niedersachsens.

Dies hat vor Kurzem auch die Analyse eines Forschungsinstituts bestätigt. Denn durch die RVZ gelingt es, kommunale Medizinische Versorgungszentren mit Angeboten der Daseinsvorsorge an gut erreichbaren Orten zu bündeln. Sie ermöglichen mit

der Besetzung freier Hausarztsitze zum einen, dem Mangel an Ärztinnen und Ärzten in ländlichen Regionen entgegenzuwirken, zum anderen werden die Kommunen in die Lage versetzt, entsprechend den individuellen Bedarfen vor Ort weitere Angebote und Dienstleistungen der Daseinsvorsorge in die Regionalen Versorgungszentren einzubinden und sie so zu sozialen Orten zu machen.

RVZ stärken somit nicht nur die Versorgungsinfrastruktur, sondern auch den gesellschaftlichen Zusammenhalt. Egal, ob Tagespflege, Hebammendienste, Präventionskurse, Ergo-, Logo- oder Physiotherapie, hausärztliche Dienstleistungen oder ein Café - die Beispiele aus den Modellprojekten sind zahlreich. So können beispielsweise auch räumliche Angebote für Vereine, Initiativen und ehrenamtliche Aktivitäten bei der Einrichtung eines RVZ mitgedacht werden. Denn es gilt immer, die besten Lösungen für die jeweiligen regionalen Bedarfe zu finden. Des Weiteren kann es durch die angestrebte zentrale Lage eines Regionalen Versorgungszentrums gelingen, einen Beitrag zur Belebung der Ortszentren und Nachnutzung leerfallender Immobilien zu leisten.

Meine Damen und Herren, das bisher Erreichte soll aber erst der Beginn der Erfolgsgeschichte der Regionalen Versorgungszentren sein. Denn mit dem vorliegenden Entschließungsantrag wollen wir die Voraussetzungen dafür schaffen, dass die erfolgreichen Modellprojekt-RVZ nicht nur weiterentwickelt, sondern die RVZ Kommunen auch landesweit ermöglicht werden.

Wir benötigen hier auch keine weiteren Erkenntnisse aus Modellvorhaben, sondern eine Förderrichtlinie, die die bisherigen Finanzierungsbau- steine bündelt und Planungssicherheit gibt. Hierzu bedarf es einer attraktiven und verlässlichen finanziellen Unterstützung des Landes, aber auch einer organisatorischen Unterstützung für die Kommunen vor Ort. Denn die Erfahrungen aus den Modellprojekten haben gezeigt, dass der Aufbau eines RVZ mit zahlreichen Herausforderungen einhergeht - sowohl fachlich als auch finanziell.

In Zeiten knapper kommunaler Kassen muss das finanzielle Risiko der Kommunen möglichst gering gehalten werden. Zusätzlich zu einer entsprechenden eigenen Förderrichtlinie des Landes für Regionale Versorgungszentren gilt es daher, sich auch bei der Kassenärztlichen Vereinigung für ein entsprechendes finanzielles Engagement starkzumachen.

Neben Geld braucht es aber auch Geduld. Denn die Erfahrungen aus den Modellprojekten zeigen, dass gegebenenfalls nicht alle Kompetenzen eines RVZ zeitgleich an den Start gehen können. Die notwendige Flexibilität muss daher bei der Förderkulisse von Anfang an mitgedacht werden, um den Aufbau eines RVZ als schrittweisen Prozess zu begleiten, denn Strukturen müssen wachsen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, mit der Bündelung eines kommunal getragenen Medizinischen Versorgungszentrums und weiteren Angeboten der Daseinsvorsorge an einer zentralen Stelle unter einem Dach gehen wir strukturelle Defizite im ländlichen Raum gezielt an und ermöglichen es den Kommunen, passgenau Lösungen für die Menschen vor Ort umzusetzen. Innovativ, bedarfsorientiert und verlässliche - so wollen wir in Niedersachsen mit den Regionalen Versorgungszentren landesweit einen Beitrag zur Sicherstellung der ärztlichen Versorgung im ländlichen Raum leisten und zugleich soziale Angebote und die gesellschaftliche Teilhabe stärken.

(Vizepräsident Marcus Bosse übernimmt den Vorsitz)

Hand in Hand mit den Kommunen - so stärken wir den Zusammenhalt in Niedersachsen. Ich freue mich auf die Beratung im Ausschuss.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank, Herr Kollege Pott. - Wir haben inzwischen einen Wechsel im Sitzungsvorstand vorgenommen. - Nächster Redner: für die Fraktion der CDU: der Kollege Christoph Eilers. Bitte schön, Herr Eilers!

(Beifall bei der CDU)

Christoph Eilers (CDU):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Regionale Daseinsvorsorge und Zusammenhalt in den ländlichen Räumen stärken - Erfahrungen aus dem Modellprojekt ‚Regionale Versorgungszentren (RVZ)‘ weiterentwickeln und landesweit ermöglichen.“ Mit diesem vorgelegten Entschließungsantrag fordern SPD und Bündnis 90/Die Grünen die weitere Einrichtung von RVZ und deren finanzielle Verstärkung.

Das ist ein gutes Ansinnen, und man muss zugeben, die fünf Modellprojekte sind erfolgreich gestartet, machen gute Arbeit vor Ort und sind wirklich ein Erfolg.

Sehr umfangreich werden in dem Antrag die Vorzüge und Chancen beleuchtet und in der Begründung erklärt, leider aber auch etwas schöneredet. Selbstverständlich ist ein Regionales Versorgungszentrum eine tolle Einrichtung. Wer kann etwas dagegen haben, wenn er vor Ort eine zentrale Anlaufstelle für soziale und gesellschaftliche Problemstellungen und - ganz wichtig - für die medizinische Versorgung hat? Herr Pott, Sie haben es ausführlich geschildert. Ich will nicht näher darauf eingehen. Das ist etwas, was wir sicherlich allen Kommunen gern zur Verfügung stellen würden.

Aber sind diese Regionalen Versorgungszentren wirklich ein Allheilmittel? - So, wie sich der Antrag aktuell darstellt, enthält er viele richtige Ansätze und Überlegungen, aber an vielen Stellen gibt es sicherlich auch noch Anlass zur Nachfrage oder zu einer kritischeren Betrachtung. Wo sind RVZ sinnvoll? Könnte das RVZ ein Lösungsansatz sein?

Wir können - das klang aus Ihren Worten heraus - wahrscheinlich nicht überall im Lande relativ zeitnah RVZ einrichten und dann langfristig finanzieren. Das Geld kann nur einmal ausgegeben werden, ob nun die Kommune den Zuschuss gibt oder wir als Land. In allen Aspekten werden sich die RVZ sicherlich nicht selbst tragen. Für wie viele weitere RVZ hat die Landesregierung vielleicht im Haushalt, der demnächst vorgelegt wird, zusätzliche Gelder vorgesehen? Wie wollen wir fördern? In welchen Regionen sind sie am dringendsten? Wo sollten wir zunächst weitere RVZ errichten?

Es muss selbstverständlich sein - das schreiben Sie auch in Ihrem Antrag -, dass bei neuen RVZ und MVZ, Medizinischen Versorgungszentren, eine Koordinierung und enge Absprache zwischen dem Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Landesentwicklung und dem Sozialministerium erfolgt. Parallelstrukturen aufzubauen oder womöglich an gleichen Orten gleichzeitig zu planen, wäre eher skandalös. Insoweit muss es schon die enge Zusammenarbeit geben, und ich gehe davon aus, dass es sie aktuell schon geben wird.

Fragen über Fragen, die wir im Ausschuss besprechen müssen. Eine Unterrichtung durch die Landesregierung zu den fünf Modellprojekten, aber sicherlich auch eine Anhörung mit vielen Akteuren werden notwendig werden. Wir sind gespannt, wie sich der

wichtige Akteur - auch ihn haben Sie genannt, Herr Pott -, die Kassenärztliche Vereinigung, zu der Frage äußern wird, wie sie sich eine finanzielle Beteiligung vorstellen könnte. Es wäre schön, wenn ein Großteil des Geldes von dort käme.

Wir als CDU-Fraktion stehen den Regionalen Versorgungszentren offen gegenüber, und wir freuen uns auf die Beratungen im Ausschuss.

Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU sowie vereinzelt bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank, Kollege Eilers. - Die nächste Wortmeldung aus der Fraktion der AfD: die Abgeordnete Klages. Bitte schön, Frau Klages!

(Beifall bei der AfD)

Delia Klages (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Sicherstellung sozialer und medizinischer Versorgungsangebote in den ländlichen Räumen ist von grundlegender Bedeutung. Der demografische Wandel und die Abwanderung sind keine Probleme der Zukunft, nein, sie sind bereits bittere Realität. Eine adäquate medizinische und soziale Versorgung ist ein wesentlicher Bestandteil dessen, was wir Lebensqualität nennen. Ein zentraler Punkt dabei ist die Sicherstellung der sozialen und medizinischen Versorgungsangebote. Es ist unhaltbar, dass unsere ländlichen Regionen regelrecht ausbluten, während in den Städten ein Überangebot vorhanden ist.

Die Bewertung der bestehenden Probleme und auch die Schlussfolgerungen, die Sie ziehen, sind durchaus richtig. Gestatten Sie mir die Frage, warum die Probleme durch den demografischen Wandel nicht schon viel früher angegangen wurden.

Regionale Versorgungszentren bieten zwar das Potenzial, Gesundheits- und Sozialleistungen unter einem Dach zu bündeln und Treffpunkte für Dorfgemeinschaften zu schaffen, aber - sprechen wir es ruhig aus - Doppelstrukturen und ein weiteres Bürokratiemonster könnten hier entstehen. Und für den Ausbau der Telemedizin müsste eine stabile Infrastruktur vorhanden sein. Das ist sie aber nicht.

Was mich ganz besonders interessiert, ist der Aufgabenbereich des RVZ-Kümmers. Noch jemand, der nicht in der eigentlichen Versorgung eingesetzt

wird? Schreibtischtäter gibt es schon jetzt im Überfluss. Was fehlt, sind Menschen in der direkten Versorgung. Von einem weiteren Schreibtisch aus ist die Versorgungslücke im ländlichen Bereich wohl kaum zu schließen.

Die Menschen auf dem Land haben das Recht auf gleichwertige Lebensverhältnisse. Wir reden hierbei nicht mehr nur über hausärztliche Versorgung. Dazu gehört mehr: Ergotherapie, Physiotherapie, Tagespflege, Hebammen.

Richtig gut finde ich allerdings Ihre Idee, die Kassenärztliche Vereinigung an den Kosten zu beteiligen. Zu den Aufgaben der Kassenärztlichen Vereinigung gehört es schließlich, die flächendeckende Versorgung sicherzustellen. Ob sie Ihrer Idee wirklich folgt, bleibt abzuwarten. Aber ohne eine langfristige Unterstützung mit finanziellen Mitteln werden es die Kommunen nicht stemmen können.

Ich freue mich auf die Beratungen im Ausschuss und danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion von Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Janssen-Kucz. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Damen und Herren! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Als Mitglied der Enquetekommission „Sicherstellung der ambulanten und stationären medizinischen Versorgung in Niedersachsen - für eine qualitativ hochwertige und wohnortnahe medizinische Versorgung“ der letzten Wahlperiode - einige Anwesende waren mit dabei - freue ich mich, dass wir diesen Antrag heute auf den Weg bringen, und auch über die Unterstützung seitens der CDU.

Die Kommission hatte damals Arbeitsgruppen eingerichtet. Eine Arbeitsgruppe hieß: „Regionale Gesundheitszentren für Niedersachsen“. Das Ziel der Arbeitsgruppe war die Entwicklung eines eigenständigen sektorenübergreifenden Versorgungsmodells, welches die spezifischen regionalen Gegebenheiten in Niedersachsen berücksichtigt und sich vor allem an den jeweiligen Voraussetzungen und Bedarfen vor Ort ausrichtet. Wir wollten Modellprojekte und eine Modellphase installieren, um auch rechtliche Rahmenbedingungen zu klären, weil wir ja Neuland betreten haben.

Es war von Anfang an klar - das war das Ergebnis der Enquetekommission -: Wir wollen keine Parallelstrukturen bei der Notfallversorgung; diese müssen vermieden werden. Und immer ist mit diesem Fokus draufgeschaut worden. Wir haben auch klar definiert, dass es dabei einen engen Erfahrungsaustausch der Verantwortlichen des landesweiten Modellprojekts „Regionale Versorgungszentren“ des Ministeriums für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Landesentwicklung mit dem Sozial- und Gesundheitsministerium geben muss.

Mittlerweile, seit 2005, gibt es, wie gesagt, fünf Modellprojekte. In kommunaler Trägerschaft sind sie auf den Weg gebracht worden. Sie haben im Jahr 2023 alle ihren Betrieb so weit aufgenommen. Das sechste kommt in diesem Jahr. Die RVZ sind nach der Evaluierung und vor allem dem großen Zuspruch der Bürger*innen ein Erfolgsmodell für den ländlichen Raum.

Der Bedarf im ländlichen Raum ist immens. Wir stehen wirklich in der Verantwortung, für medizinische Versorgung zu sorgen, aber auch den sozialen Zusammenhalt zu stärken, und neben der medizinischen Versorgung ist es selbstverständlich, dass wir unter dem Dach eines RVZ neben einer Arztpraxis auch Hebammen, Beratungsstellen, Physiotherapeuten, Logotherapeuten - wenn sie denn vorhanden sind - sowie Cafés und Räume für Vereine, aber auch für Selbsthilfegruppen anbieten. Das ist das richtige Konzept für viele ländliche Regionen, und ich betone an dieser Stelle: auch für die Ostfriesischen Inseln. Auch sie gehören zu Niedersachsen, und wir können sie in Sachen RVZ nicht im Regen stehen lassen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD sowie vereinzelt bei der CDU)

Aber das Kernanliegen bleibt die medizinische Versorgung. Im Regionalen Versorgungszentrum müssen Mediziner nicht zwangsläufig eigene Praxen einrichten. Kommunen können auch quasi Angestelltenverhältnisse mit den Ärzten eingehen. Sie können zentral Abrechnungen organisieren. Das alles sind Sachen, die in Teilen schon passieren. Nur so wird es gelingen, Ärzte für eine Tätigkeit auf dem Land zu gewinnen. Dazu kommt eben, dass wir auch in diesem Rahmen Räume schaffen für Prävention und Prophylaxe und für den Austausch der Bürger*innen.

Das Entscheidende am Konzept der RVZ ist für mich, dass die Bürger*innen wirklich mitentscheiden, welche Angebote das Versorgungszentrum

vorhält. Ziel ist es, wirklich ein Angebot für alle zu schaffen. Und wer kann das am besten? - Die Menschen vor Ort, die wissen, was sie benötigen.

Wie gesagt: keine Parallelstrukturen. Deshalb ist es so wichtig, dass die beiden Ministerien, das Europaministerium und das Sozialministerium, in einen engen Austausch gehen. Darin sind wir uns einig. Wir werden auch zukünftig Kapazitäten noch stärker bündeln müssen; denn Geld und am Ende auch Fachpersonal wird nicht mehr, sondern eher weniger. Wir haben über die Kassenärztliche Vereinigung gesprochen, die wir ins Boot holen müssen, ebenso müssen wir die Entwicklung auf der Bundesebene berücksichtigen.

Also: ein enger Austausch zwischen den Ministerien. Wenn wir zwei Ministerien für die Verbesserung der medizinischen und der regionalen Daseinsvorsorge am Start haben, dann sind wir stärker aufgestellt, um den Menschen wirklich ein zukunftsfähiges Angebot im ländlichen Raum zu machen.

Lassen Sie uns in diesem Sinne gemeinsam - auch vor dem Hintergrund des Votums der Enquetekommission - diesen Antrag beraten, gern mit einer Unterrichtung. Und natürlich ist für mich auch eine Anhörung selbstverständlich, damit wir gemeinsam richtig tief eintauchen zum Wohle der Menschen im ländlichen Raum und auf den Inseln.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen uns nicht vor. Damit ist die Beratung abgeschlossen.

Wir kommen somit zur Ausschussüberweisung. Vorgeschlagen wird, den Antrag an den Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung zu überweisen. Hierzu bitte ich um Ihr Votum. - Ich frage nach Gegenstimmen. - Enthaltungen? - Das ist insofern einstimmig.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 25:

Erste Beratung:

Ein interdisziplinäres Versorgungsangebot für schwer betroffene Menschen mit Fatigue-Syndrom etablieren - Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/5086

Zur Einbringung hat sich die Kollegin Claudia Schüßler gemeldet. Bitte schön, Frau Schüßler!

(Beifall bei der SPD)

Claudia Schüßler (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Fast schon am Ende des Plenartags - man merkt es ein bisschen daran, dass sich die Reihen jetzt wieder füllen - werden wir hier ein weiteres Gesundheitsthema behandeln. Ich möchte Ihre Aufmerksamkeit auf die Erkrankung ME/CFS oder auch Long- oder Post-COVID lenken.

Wovon sprechen wir hier? - Als Hauptsymptom gemein haben diese Krankheiten in ihrer schweren Ausprägung das sogenannte chronische Fatigue-Syndrom, bei dem es neben der bereits im Namen angesprochenen Müdigkeit zu unterschiedlich stark ausgeprägten kognitiven und körperlichen Symptomen kommt. So wie ich das jetzt hier in diesem Satz formuliert habe, hört es sich eigentlich total trocken an. Es sagt nichts über das Leid der betroffenen Menschen.

Tatsächlich erzeugt diese Erkrankung einen sehr hohen Leidensdruck - natürlich bei allen Betroffenen, aber auch bei den Angehörigen. Mit „Angehörige“ meine ich alle, die diesen erkrankten Personen nahestehen. Davon kriegen wir Berichte, und man kann das natürlich - das haben auch Sie alle gemerkt, vielleicht aus Ihrem Umfeld, vielleicht aber auch aus Berichterstattungen - erkennen.

Wie kommt es zu diesem großen Leidensdruck? - Typischerweise kommt es bei ME/CFS nach einem Infekt - es gibt eine ganze Anzahl von möglichen Auslösern: Epstein-Barr-Virus, andere Herpesviren, Influenza - zum Zustand einer sehr schweren Erschöpfung und daneben vielleicht zu anhaltendem - - -

(Unruhe)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Frau Schüßler, einen kleinen Moment, bitte! - Das stört hier ungemein, speziell die Gesprächsrunde, die sich gerade durch die Tür entfernt. - Danke schön. Auch der Gesprächsrunde rund um Herrn Eilers wäre ich dankbar, wenn Sie die Gespräche kurz einstellen und der Rednerin Ihre Aufmerksamkeit schenken würden. - Danke schön.

Claudia Schüßler (SPD):

So ein bisschen ist das ja auch nachvollziehbar. Es war ein langer Tag, und ich weiß ja auch, dass die

Aufmerksamkeitsspanne zurückgeht. Aber tatsächlich ist das Thema einfach zu ernst.

Viele haben schon einmal davon gehört. Aber was bedeutet es eigentlich? - Es kann alles sein. Man kann infektassoziierte Symptome haben: Halsschmerzen, schmerzhaftes Lymphknoten, erhöhte Temperatur. Andere haben hohes Fieber. Es gibt ausgeprägte Konzentrations- und Gedächtnisproblematiken. Bei der chronischen Müdigkeit kommt es trotzdem zu ausgeprägten Schlafstörungen.

Typischerweise bewirken Erholungspausen keinerlei Besserung der bestehenden Symptome. Charakteristisch ist außerdem, dass eine Belastungsintoleranz vorhanden ist, die dadurch gekennzeichnet ist, dass es nach einer körperlichen oder auch nach einer geistigen Anstrengung zu einer Zunahme der Symptomatik kommt.

Das ist wirklich schwierig, weil bei manchen Leuten überhaupt nicht erkannt wird, um was es geht. Sie werden in eine aktivierende Reha mit Sportangeboten geschickt und kommen am Ende völlig erschöpft und kränker aus dieser Reha zurück, als sie hineingegangen sind.

Manchmal ist es so, dass Betroffenen vorgeworfen wird, sie würden nur simulieren. Wenn man sich manche Krankheitsverläufe ansieht, kann man erkennen: Das ist mitnichten der Fall. Die Krankheit ist seit Langem anerkannt, und bei manchen Personen führt sie dazu, dass sie in völliger Isolation in einem verdunkelten Zimmer liegen müssen.

Das ist also wirklich dramatisch, jedenfalls mit einer Vielzahl von Symptomen. Und weil es nicht leicht ist, die Krankheit zu diagnostizieren, und weil es nicht so leicht ist, an den richtigen Stellen ernst genommen zu werden, kommt es zu diesen Fehlbehandlungen.

Wir haben in Deutschland bereits vor der Pandemie viele Menschen gehabt, die an ME/CFS erkrankt waren. Die Schätzungen gehen auseinander: 140 000 bis 300 000. Aber aufgrund der Symptome, wie ich sie geschildert habe, gibt es auch eine hohe Dunkelziffer.

Durch die Pandemie hat sich die Situation nochmals verändert. Es gibt jetzt bei Long- und Post-COVID und bei ME/CFS ein gemeinsames Merkmal. Das ist diese belastungsabhängige Verschlechterung, die ich eben schon beschrieben habe, nämlich dass es schlechter wird, wenn man etwas tut, auch wenn man versucht, den Betroffenen zu helfen.

Es gibt viele Anzeichen dafür, dass Long-COVID und ME/CFS gemeinsame Ursachen haben können. Ich sage das auch deshalb so vorsichtig, weil auf diesem Gebiet noch so viel geforscht und zusammengetragen werden muss, um die Erkrankungen in ihrer Tiefe festzustellen, zu analysieren und dann - - -

Vizepräsident Marcus Bosse:

Frau Kollegin Schüßler, lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Rakicky zu?

Claudia Schüßler (SPD):

Ja.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Bitte schön!

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos):

Vielen Dank, Frau Schüßler, dass Sie diese Frage zulassen.

Ich habe Ihren Antrag so gelesen und verstanden, dass dort letztendlich der Schwerpunkt auf die Post-COVID- und Long-COVID-Symptomatik gelegt wird, weil das auch in den Beiträgen im Kontext so kommt.

Mich würde interessieren, wie Sie dazu stehen. Sie zitieren in dem Antrag - ich weiß nicht, ob Sie die Studie selbst gelesen haben als Unterstützung für Ihre Ausführungen -, dass zum Beispiel die Impfung die Long-COVID- und Post-COVID-Wahrscheinlichkeit verringert. Mir geht es um eine schwedische Studie von November 2023 von Lundberg.

Was sagen Sie dazu, dass diese Studie, die nur eine einzige von über 3 000 zum gleichen Thema in PubMed publizierten und gemeldeten Studien ist, von AstraZeneca mitfinanziert wurde? Was sagen Sie zweitens dazu, dass in dieser Studie zwischen Geimpften und Ungeimpften bei der Inzidenz von Long- und Post-COVID nur ein Prozentpunkt war, das heißt 0,4 zu 1,4 %? Und selbst die Autoren haben sich sehr unsicher dazu geäußert - - -

Vizepräsident Marcus Bosse:

Entschuldigung! Herr Rakicky, ich glaube, die Frage ist angekommen. Ich glaube, sie hat die Frage verstanden.

Claudia Schüßler (SPD):

Ja, die Frage ist angekommen.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Und Sie möchten gerne antworten, Frau Schüßler?
- Bitte schön!

Claudia Schüßler (SPD):

Ja, die Frage ist bei mir angekommen. Aber ich werde sie in dieser Form nicht beantworten können.

Das ist auch gar nicht Kern unseres Antrags; das will ich an dieser Stelle einmal deutlich sagen. Bei diesem Antrag - Herr Rakicky, das bitte ich zu berücksichtigen - geht es uns nicht darum, darüber zu streiten, ob zum Beispiel auch Post-Vac ein Bestandteil dieser Erkrankung ist, ob das die gleiche Erkrankung ist. Uns geht es vielmehr darum, dass betroffene Menschen, die entweder an dem einen oder an dem anderen leiden, wissen, wo sie in Niedersachsen eine Anlaufstelle finden, bei der sie Linderung für ihre Symptome finden.

Deshalb habe ich das eben so lange ausgeführt: Es gibt im Moment keine belastbare Ursachenforschung, die am Ende zu einer Heilung führt. Aber wir können Symptome lindern, und darum geht es bei diesem Antrag. Das wollte ich noch ausführen. Aber ich glaube, das ist jetzt schon rübergekommen. Insofern vielen Dank für Ihre Frage!

Es gibt also ein gemeinsames Merkmal. Wir gehen davon aus, dass wir noch vieles tun müssen, um die Ursachen zu bekämpfen; das habe ich eben schon gesagt. Durch die Pandemie und durch Long-COVID gibt es jetzt viel mehr Betroffene; denn Long-COVID hat eine ähnliche Symptomatik.

Ganz kurz zum Istzustand: Wir haben in Niedersachsen seit Mai zwei Ambulanzen - eine an der MHH und eine an der Universitätsmedizin Göttingen -, also zwei Anlaufstellen für Menschen, die unter den beschriebenen Symptomen leiden. Es gibt eine entsprechende Vereinbarung des Gesundheits- und des Wissenschaftsministeriums mit der MHH und der UMG, mit der AOK und mit dem vdek Niedersachsen. Die haben sich zu Beginn des Jahres dazu entschlossen, an dieser Stelle den Menschen zu helfen. Ich möchte dafür allen Beteiligten herzlich danken.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Es soll also zu einer zeitnahen, strukturierten und interdisziplinären Behandlung kommen, unabhängig davon, welche Ursachen dem Leide zugrunde liegen.

Ich freue mich sehr, dass das zusammen mit der CDU gelungen ist. Auch dafür vielen Dank!

Die Ambulanzen sind vorerst für ein Jahr eingerichtet worden. Uns liegt daran, dass wir hier Planungssicherheit schaffen. Denn in einem Jahr lässt sich leider noch nicht alles auf diesem Gebiet aufarbeiten. Deshalb werben wir sehr dafür, dass wir uns rechtzeitig darüber Gedanken machen, wie es weitergehen kann.

Weil meine Redezeit abläuft, will ich nur noch zwei Punkte besonders erwähnen:

Es geht erstens um die Bildung eines bislang nicht vorhandenen Netzwerks. Wir haben die Uni-Ambulanzen, aber um vielen Menschen zu helfen, braucht es ein größeres Netzwerk. Ein enger Austausch zwischen den Fachleuten in der Uni-Ambulanz auf der einen Seite sowie Krankenhäusern und Praxen auf der anderen Seite ist notwendig, damit mehr Leute von dem Spezialwissen, das man an dieser Stelle braucht, profitieren können.

Zweitens möchten wir, dass ein Behandlungskonzept für Kinder und Jugendliche umgesetzt wird, weil die mit besonderen Anforderungen zu kämpfen haben. Es sind nicht unendlich viele Betroffene; aber sie sollen natürlich ein lebenswertes Leben haben.

Ich hoffe also, dass wir im Sinne der Betroffenen konstruktiv über diesen Antrag beraten können. Ich bedanke mich noch einmal für die konstruktive Arbeit im Vorfeld.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank, Frau Schüßler. - Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der CDU der Kollege Thomas Uhlen. Bitte schön, Herr Uhlen!

(Beifall bei der CDU)

Thomas Uhlen (CDU):

Herr Präsident! Liebe Betroffene, die diese Sitzung verfolgen, entweder hier im Plenum des Landtages anwesend oder zugeschaltet über den Livestream! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Wert einer Gesellschaft misst sich daran, wie sie mit ihren Schwächsten umgeht. Diese Aussage wird Bundespräsident Gustav Heinemann zugeschrieben. Genauso wenig, wie Gustav Heinemann als Bürgerpräsident nicht für parteipolitisches Gezänk bekannt

war - immerhin hat er selber fünf Parteien nahege-standen -, genauso wenig soll der Antrag, den wir heute hier einbringen, von Parteiengezänk geprägt sein.

Dieser Antrag, den CDU, SPD und Grüne heute ge-meinsam einbringen, hat zwei große Ziele: Zum ei-nen erkennt er das Leid der vielen Betroffenen an, zum anderen versprechen wir, zu helfen und ge-meinsam Lösungen zu finden.

Der Wert einer Gesellschaft misst sich daran, wie sie mit ihren Schwächsten umgeht. Die Gesundheit jedes einzelnen Menschen in unserer Gesellschaft muss uns als Vertreterinnen und Vertretern des Vol-kes etwas wert sein. Aber schlussendlich haben wir auch ein volkswirtschaftliches Interesse daran. Al-lein durch ME/CFS-Betroffenheit wird der Volkswirt-schaft jedes Jahr ein Milliarden Schaden zugefügt, dadurch, dass Menschen nicht mehr im Erwerbsle-ben stehen. Und natürlich können sie auch am ge-sellschaftlichen Leben nicht mehr teilhaben.

In diesem Kontext müssen wir unbedingt vermei-den, jetzt eine von Neid und Missgunst geprägte Diskussion darüber zu führen, welche Ursache wel-chem Symptombild zugrunde liegt. Frau Schüßler hat das gerade schon ausgeführt. Long-COVID, Post-COVID, Post-Vac sind das eine, ME/CFS ist das andere. Aber wir brauchen eine gemeinsame Forschungsanstrengung und am Schluss nichts-destotrotz individuelle Behandlungsverfahren.

(Beifall bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich durfte vor rund einem Jahr an einer Konferenz der CDU/CSU-Bun-destagsfraktion teilnehmen und saß einer Person gegenüber, die stark unter ME/CFS litt. Diese Per-son hatte zumindest die Kraft, an ebendieser Kon-ferenz teilzunehmen, brach aber während der Kon-ferenz, inmitten des eigenen Redebeitrages, zu-sammen, sie sackte in sich zusammen.

Solch einer Person gegenüberzusitzen und zu spü-ren, welches Leiden diese Menschen jahrelang durchstehen müssen, macht betroffen. Das hat uns als CDU-Fraktion angetrieben, gemeinsam mit SPD und Grünen diesen Antrag nach vorne zu bringen.

Wir müssen dabei feststellen, dass das Leid, das wir dort gesehen haben und das wir sehen, wenn wir mit Menschen in Kontakt stehen und sprechen, bei Weitem noch nicht dem entspricht, was Betroffene, bei denen die Symptome und Krankheitsbilder be-sonders stark sind, und ihre Angehörigen erleben müssen.

Ich bin dankbar, dass heute auch Hans-Ulrich Sieg-mund in der Loge an der Debatte teilnimmt. Seine Tochter ist seit 2017 an ME/CFS erkrankt. Seit vier Jahren ist sie in einem abgedunkelten, schallisolier-ten Raum. Ihre Mutter kümmert sich aufopferungs-voll um sie, ohne große hausärztliche oder pflegeri-sche Unterstützung. Ihnen, Herr Siegmund, Ihrer Familie und allen anderen Betroffenen gebührt un-ser größter Respekt dafür, was Sie hier leisten.

(Beifall)

Herr Siegmund, Sie haben in einem Schreiben an unsere Fraktion geschrieben: Wer jahrelang in ei-nem abgedunkelten, schallisolierten Raum liegen muss, ist unsichtbar - nicht für die Angehörigen, die sich jedem Tag um ihn kümmern müssen, sondern für den Rest der Gesellschaft. Er ist unsichtbar für die Politik, er ist unsichtbar für Ärztinnen und Ärzte und in gewisser Art und Weise auch für Forschung und Wissenschaft.

In den vergangenen Jahren haben wir erlebt, dass Betroffene und Angehörige - unabhängig davon, ob es um Post-COVID, Long-COVID, Post-Vac oder andere Ursachen von ME/CFS geht - in vielfacher Weise stigmatisiert werden, auch aufgrund von Un-kenntnis im Rest der Bevölkerung.

Vielleicht gibt es diese Unwissenheit auch unter Ärztinnen und Ärzten. Jedenfalls nehmen manche Ärztinnen und Ärzte die Betroffenen und ihre Angehörigen nicht ernst, was - Frau Schüßler hat es eben schon ausgeführt - zu Fehldiagnosen führt. Es werden einfach psychische Erkrankungen diagnos-tiziert, zum Beispiel ein Burn-out-Syndrom. Die Menschen bekommen dann nicht die Hilfe, die sie brauchen. Im schlimmsten Fall bekommen sie so-gar falsche Therapien.

Für die Forschung ist es ein Problem, wenn Men-schen Wochen und Monate, teilweise Jahre auf eine Diagnostik und eine Behandlung warten müs-sen. So lange bleibt der Forschungsgegenstand für die Forschung unsichtbar. Das COVID-19-For-schungsnetzwerk Niedersachsen (COFONI) hat aber - danke schön noch einmal, Björn Thümler - in den vergangenen Jahren auch auf diesem Feld maßgebliche Fortschritte erreicht.

Aber wir müssen gemeinsam feststellen, dass es jetzt darauf ankommt, dass wir uns als Landtag, als Fraktionen ein eigenes Bild machen. Wir müssen uns auf den Weg machen, das Leid der Menschen anzuerkennen, aber eben auch die verschiedenen Ebenen anzuhören, um zu sehen, was wirklich mit den Betroffenen passiert, um zu sehen, was unser

Gesundheitssystem zurzeit zu leisten bereit ist, und um zu wissen, was die Menschen umtreibt, um uns selber betroffen zu machen.

Ich bin sehr dankbar, dass viele Abgeordnete des Landtages auf mich, auf uns zugekommen sind mit Erfahrungen, die sie von Betroffenen aus ihren Wahlkreisen gespiegelt bekommen haben. Ich möchte Sie alle bitten, auch weiterhin für diese Betroffenen offen und ansprechbar zu sein. Es ist wichtig, dass die Menschen das Gefühl haben, dass sie von der Politik und der Verwaltung nicht allein gelassen werden.

Es ist wichtig, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass wir uns jetzt im parlamentarischen Verfahren auf Basis der verschiedenen Informationen - auch in einer öffentlichen Anhörung; das haben wir im Vorfeld schon so besprochen - eine eigene Meinung bilden, sodass wir in der Lage sind, ohne Vorverurteilung, ohne Polemisierung und auch ohne Instrumentalisierung eine Politik zu betreiben, die es wirklich vermag, die Menschen in den Mittelpunkt zu stellen, ihre verschiedenen Krankheitsbilder zu sehen und ihnen zu helfen.

Jetzt mag der eine oder andere sagen: Das habt ihr doch schon im letzten Jahr beantragt. Die CDU-Fraktion hat einen Antrag eingebracht. Und auch die CDU und die SPD zusammen haben bereits 2021 Anträge eingebracht. Die Inhalte bleiben und werden weiterhin Bestandteil unserer parlamentarischen Beratungen sein. Einen Antrag der AfD haben wir im letzten Jahr abgelehnt, denn er hatte nur ein Ziel: die Instrumentalisierung von Betroffenen. Das wollen wir auf jeden Fall vermeiden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Wert einer Gesellschaft bemisst sich daran, wie sie mit ihren Schwächsten umgeht. Das haben wir in den vergangenen Jahren nicht immer geschafft. Auch das müssen wir im Rahmen dieser Debatte zugeben, und das werden wir zugeben. Wir sind jetzt dazu bereit, mit einem gemeinsamen Antrag, mit einer gemeinsamen Anerkennung und auch mit einem gemeinsamen Einsatz für Forschung und für Behandlung diesen Menschen und ihren Schicksalen Rechnung zu tragen und ihnen hoffentlich auch zu helfen.

Ich danke allen Kolleginnen und Kollegen der SPD und der Grünen und natürlich auch meiner eigenen Fraktion, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die uns bei der Erstellung unterstützt haben. Und ganz besonders danke ich den Betroffenen und ihren Angehörigen, die es uns ermöglicht haben, uns selbst für dieses Thema betroffen zu machen. Sie haben

unser großes Mitgefühl. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ein menschliches Niedersachsen ist machbar.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Swantje Schendel. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Swantje Schendel (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleg*innen! Stellen Sie sich vor, Ihr Leben oder das eines nahestehenden Menschen ist von ständiger Erschöpfung geprägt. Einfache Tätigkeiten wie das Zähneputzen werden zur Herausforderung. Auch Licht schmerzt, und die Körperpflege wird ohne Hilfe unmöglich. Allein dieses kurze Bild beschreibt die Realität vieler Menschen, die unter dem Fatigue-Syndrom leiden.

Fatigue bedeutet Ermüdung, aber es beschreibt mehr als reine körperliche Müdigkeit. Betroffene erleben eine endlose Suche nach medizinischer Hilfe, oft begleitet von Missverständnissen und fehlender Expertise. Es fehlt die richtige fachärztliche Anlaufstelle, es fehlt der Wegweiser durch ein System, sowohl für die Betroffenen als auch für behandelnde Ärzt*innen.

Diese Odyssee durch das medizinische System erfahren viele von Fatigue Betroffene oder an ME/CFS Erkrankte. Wir haben es schon gehört: Seit der COVID-19-Pandemie hat sich die Zahl der Betroffenen drastisch erhöht, was auch den Handlungsdruck auf uns als Gesellschaft verstärkt. Diese Entwicklung zeigt auch deutlich, dass wir uns nicht nur auf die Behandlung einzelner Symptome beschränken dürfen. Es ist notwendig, die gesamte Versorgungskette zu betrachten. Von der Diagnose über die therapeutische Begleitung bis hin zur Rehabilitation müssen wir sicherstellen, dass die Betroffenen ganzheitliche und auch kontinuierliche Betreuung erhalten. Gerade die interdisziplinäre Vernetzung zwischen verschiedenen Fachrichtungen ist hier unerlässlich. Unser Ziel muss es sein, in der gesamten Behandlungskette den Menschen wieder zu dieser Lebensqualität zu verhelfen, die ihnen bisher oft verwehrt bleibt.

Daher ist es auch ein wichtiger und sehr zu begrüßender Schritt, dass in Niedersachsen an der Medizinischen Hochschule Hannover und der Universitätsklinik Göttingen interdisziplinäre Anlaufstellen geschaffen wurden, denn diese Einrichtungen bieten eine breite Unterstützung für Menschen, die an Long-COVID, einer ähnlichen Symptomatik infolge einer anderen Infektion, dem Post-Vac-Syndrom oder an ME/CFS leiden. Diese Anlaufstellen sind ein zentraler Baustein, um den vielfältigen Symptomen dieser sehr komplexen Krankheitsbilder gerecht zu werden. Sie bieten gleichzeitig eine sehr wichtige Brücke zu Forschung und Lehre, denn die Ursachen von Fatigue sind noch nicht ausreichend erforscht, und die Entwicklung gezielter Therapien ist daher dringend notwendig.

Unser Antrag zielt darauf ab, aufbauend auf diesen bisherigen Erfahrungen diese Angebote weiter auszubauen und flächendeckend in Niedersachsen verfügbar zu machen. Besonders wichtig ist uns dabei auch die Entwicklung eines speziellen Behandlungskonzepts für Kinder und Jugendliche. Wir wollen eine enge Zusammenarbeit zwischen den Universitätskliniken und den lokalen Fachärzt*innen, um eine umfassende Versorgung der Betroffenen zu gewährleisten.

Und auch uns freut es daher besonders, dass wir als demokratische Parteien dieses Vorhaben gemeinsam voranbringen. Die Unterstützung aller demokratischen Fraktionen zeigt, dass wir die Bedürfnisse der Betroffenen ernst nehmen und ihnen die Hilfe bieten wollen, die sie dringend benötigen. In diesem Sinne freue ich mich stellvertretend für unsere gesundheitspolitische Sprecherin Tanja Meyer auf die Beratungen im Ausschuss und danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und vereinzelt bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der AfD die Abgeordnete Klages. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Delia Klages (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! So viel Einigkeit bei dem Thema Bewältigung der COVID-19-Pandemie!

Den Schaden, den Sie alle angerichtet haben,

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das ist eine Unverschämtheit! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

den kann man mit einem interdisziplinären Versorgungsangebot nicht beheben. Sie haben die Grundrechte der Menschen außer Kraft gesetzt. Sie haben Angst gesät. Sie haben das Vertrauensverhältnis vieler Patienten zu ihren Ärzten zerstört. Sie haben Geimpfte gegen Ungeimpfte aufgehetzt. Sie haben behauptet, die Impfung würde vor einer Erkrankung schützen.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Das tut sie! - Gegenruf von der AfD: Das tut sie nicht!)

Sie haben behauptet, Geimpfte könnten das Virus nicht übertragen. Sie haben aus einer erschreckenden Anzahl von Kindern Psychatriepatienten gemacht. Und Sie haben alte Menschen einsam sterben lassen. - Ich könnte die Liste noch weiterführen.

Wie sollen Ihnen die Menschen jemals wieder vertrauen? Ich sagte es eben: Das wird wohl kaum möglich sein. Ich kenne keinen Ungeimpften, der es bereut hat, nicht geimpft zu sein. Bei den Geimpften dürfte sich das wohl ganz anders verhalten.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Was mich aber wirklich, wirklich wütend macht, ist die Dreistigkeit,

(Wiard Siebels [SPD]: Dreist ist vor allem Ihre Rede!)

mit der Sie behaupten, die Impfung hätte vor einer Infektion schützen können.

(Carina Hermann [CDU]: Solch ein Thema so manipulativ einzusetzen!)

Ja, die COVID-19-Pandemie hat große wirtschaftliche und soziale sowie gesundheitliche Herausforderungen mit sich gebracht.

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Deswegen sind Sie auch alle mit Taucherbrille durch den Landtag gelaufen!)

Und ja, wir sehen vermehrt langfristige gesundheitliche Folgen. Das Fatigue-Syndrom zeigt sich bei Long-COVID-Patienten sowie bei Impfschäden. Es ist völlig richtig, Versorgungsstrukturen für Impfgeschädigte und Long-COVID-Patienten an den Universitätskliniken einzurichten.

Es freut mich ganz besonders, dass vielleicht auch der AfD-Antrag in der Drucksache 20/6912

(Wiard Siebels [SPD]: Ach, der! Der war das!)

Anlass für Ihren Antrag war.

(Beifall bei der AfD)

Es ist erforderlich, dass die Impfgeschädigten neben einer optimierten Versorgung auch als Impfpfänger anerkannt werden.

Klar geht es auch um kürzere Bearbeitungszeiten für die Beschäftigten des Landesamtes für Soziales, Jugend und Familie. Aber in erster Linie muss gewährleistet werden, dass Impfschäden besser erkannt und anerkannt werden.

Dazu muss zunächst eine differenzialdiagnostische Methode entwickelt werden, die es ermöglicht, Impfgeschädigte besser zu identifizieren. Klar, wenn man Off-Label-Medikamente einsetzen will - - -

Vizepräsident Marcus Bosse:

Frau Klages, lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Grosch zu?

Delia Klages (AfD):

Nein, ich lasse keine Zwischenfrage zu.

Wenn man Off-Label-Medikamente zur Behandlung der Symptome einsetzen will, dann braucht man ganz bestimmt die Universitätsmedizin.

Ich freue mich auf umfangreiche Anhörungen im Ausschuss und im Anschluss auf intensive Beratungen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung liegt vor von dem fraktionslosen Abgeordneten Rakicky. Bitte schön!

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Schüßler und Herr Uhlen haben in dieser Problematik reichlich Nebelkerzen geworfen.

(Zurufe: Oh!)

Sie haben sich auf die Fatigue-Symptomatik bezogen und darüber gesprochen, wobei es für jeden, der diesen Antrag gelesen hat, klar ist, dass es hier

um eine Post-COVID- und Long-COVID-Symptomatik geht, die jetzt im Prinzip erledigt werden soll.

Nachdem am 23. Juli die Protokolle des Corona-Krisenstabs des RKI unzensuriert an die Öffentlichkeit gelangt waren, gab es genug Zeit dafür, dass Sie Ihre Corona-Politik mit dem abgleichen, was die Fachleute im Schatten von Lauterbach, Spahn und Wieler wirklich dachten.

Meine Damen und Herren, zusammen mit den offiziellen Aussagen von Pfizer bricht Ihr Argument dafür, Millionen Bürger zur Impfung zu drängen - selbst Kinder! - und ihnen die gesellschaftliche Teilhabe zu verbieten, damit endgültig zusammen. Wenn Sie nämlich sagen, dass es nicht dazu gehört: Sie selbst haben ausgeführt, dass die Impfung vor schweren Verläufen und auch vor Long-COVID schützt - was so nicht stimmt.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Das stimmt!)

Es wäre eigentlich an der Zeit, das Geschehen aufzuarbeiten. Doch was tun Sie? Nachdem Sie Spezialambulanzen für Impfgeschädigte verhindert, wollen Sie diese für Sie unangenehme Problematik jetzt in sogenannten Post- und Long-COVID-Ambulanzen verschwinden lassen. Dabei wiederholen Sie die Fremdschutzlüge und feiern immer noch die Impfung, die keine Impfung ist. So haben Sie mit diesem Antrag Ihre letzte Chance verspielt, sagen zu können: Das hat man doch nicht gewusst!

(Wiard Siebels [SPD]: Was ist das denn? - Sebastian Zinke [SPD]: Chips implantiert?)

Ab jetzt, meine Damen und Herren, täuschen und vertuschen Sie wider besseres Wissen. Dazu zählt auch das Herunterspielen von Impfnebenwirkungen, die Sie in Ihrem Antrag de facto mit Long- und Post-COVID gleichsetzen.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Rakicky, lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Domeier zu?

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos):

Nein, danke.

Dabei hatte das RKI laut der Protokolle für Long-COVID noch im Jahr 2022 - Zitat: - keine klare Definition, geschweige denn einen Beleg für den vorbeugenden Effekt durch die Spritze.

Meine Damen und Herren, Ihre Behauptung, Impfnebenwirkungen seien meist weniger schlimm als Spätfolgen einer COVID-Erkrankung, ist skandalös.

(Widerspruch bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Die Antwort auf meine Anfrage im letzten Jahr zeigt, dass es 35-mal mehr Impfnebenwirkungen als schwere Verläufe bei Minderjährigen gab. Sie ist ein Hohn für die Impfgeschädigten mit Herzmuskelentzündungen, Sinusvenenthrombosen, Guillain-Barré-Syndrom und anderen Komplikationen. Sie ist ein Hohn für die Angehörigen der 83 amtlich anerkannten Impftoten allein in Niedersachsen!

(Glocke des Präsidenten)

Von 8 % weniger Neugeborenen in 2022 in Niedersachsen und der Übersterblichkeit fange ich gar nicht erst an.

(Sebastian Zinke [SPD]: Ach, daher kommt das!)

Sie hätten heute für eine echte Aufklärung sorgen können.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Rakicky, es geht noch weiter. Aber bitte kommen Sie zum Ende!

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos):

Ich komme gleich zum Ende.

Sie hätten heute für eine echte Aufklärung sorgen können, zum Beispiel die Corona-Maßnahmen in einem Untersuchungsausschuss zu untersuchen oder das RKI zu einer unabhängigen Behörde zu machen. Stattdessen wollen Sie mit diesem Antrag letztendlich Ihre Komplizenschaft mit der Pharmaindustrie im größten Medizinskandal aller Zeiten vertuschen.

Doch die Wahrheit verschwindet - - -

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Oh! - Volker Meyer [CDU]: Das ist eine Frechheit! - Weitere Zurufe von der SPD, von der CDU und von den GRÜNEN)

- „Frechheit“ - - -

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Kollege Rakicky, kommen Sie jetzt bitte zum Schluss. Letzter Satz!

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos):

Die Wahrheit werden Sie nicht unterdrücken können. Und die Aufklärung kommt auch später.

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist die Unterstellung einer strafbaren Handlung durch einen Abgeordneten hier im Parlament! Das ist skandalös!)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Zu dieser Rede von Herrn Rakicky gibt es erst einmal eine Kurzintervention. - Ich denke, wir werden das dann im Protokoll nachlesen, und ich denke, das sollte dann auch im Ältestenrat debattiert werden. - Bitte schön, Frau Schüßler!

Claudia Schüßler (SPD):

Dieser Redebeitrag hat mich total betroffen gemacht. Ich will das in diesem Sinne sagen. Herr Rakicky, Sie haben, wie ich finde, schamlos auf dem Rücken der Menschen, die von der Krankheit betroffen sind, über die wir hier gesprochen haben, Ihre Ansichten zum Thema Impfung darstellen müssen. Mit tut es wirklich leid, dass Sie nicht zuhören und dass Sie im Denken einfach nicht weiterkommen.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Wie gesagt, wir werden das Protokoll abwarten, es sichten und, wenn das tatsächlich so sein sollte, im Ältestenrat dementsprechend diskutieren.

Wir kommen somit zur Ausschussüberweisung. - Entschuldigung, Herr Meyer, Ihre Wortmeldung ist mir gerade erst vorgelegt worden.

Herr Meyer hat sich zu einer **persönlichen Bemerkung** gemeldet. Ich denke, die Gepflogenheiten sind Ihnen bekannt, Herr Meyer. Bitte schön!

Volker Meyer (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Rakicky hat uns Abgeordneten eben in aus meiner Sicht unverschämter Weise unterstellt, dass wir hier einen Pakt mit der Pharmaindustrie eingegangen sind, um die Menschen bewusst zu schädigen. Das weise ich in aller Entschiedenheit zurück, und ich fordere Sie auf, Herr Rakicky, sich hierfür zu entschuldigen.

(Starker Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Rakicky möchte ganz gerne - - -

(Zurufe von den GRÜNEN: Sich entschuldigen!)

- Zumindest kriegt er das Wort. Bitte schön!

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe mich für nichts zu entschuldigen.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Unverschämtheit!)

Ich habe gesagt, dass Sie - Ihre Politik,

(Wiard Siebels [SPD]: Sie haben hier von einer Komplizenschaft gesprochen! Wissen Sie, was das ist, eine Komplizenschaft? - Weitere Zurufe)

Ihre Politik, nicht Sie konkret -, Sie als Parteien - SPD, Grüne und CDU - durch ihre Politik in einer Komplizenschaft - - -

(Wiard Siebels [SPD]: Unglaublich! - Carina Hermann [CDU]: Ordnungsruf! - Anhaltende Zurufe)

Als Metapher! Wenn Sie wissen, was eine Metapher ist - - -

(Der Präsident schaltet dem Redner das Mikrofon ab)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Kollege, Herr Abgeordneter Rakicky, ich habe Ihr Mikrofon abgestellt. „Komplizenschaft“ ist etwas Verbrecherisches. Das ist nicht parlamentarisch. Ich erteile Ihnen jetzt einen Ordnungsruf.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Ich wiederhole mich: Der Beitrag ist zu Protokoll genommen und muss dementsprechend im Ältestenrat diskutiert und aufgearbeitet werden.

Wir kommen somit jetzt zur Ausschussüberweisung. Empfohlen wird, diesen Antrag an den Ausschuss für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung zu überweisen. Dazu bitte ich um Ihr Votum. Wer ist dafür? - Ich frage trotzdem nach Gegenstimmen. - Enthaltungen? - Das ist somit einstimmig beschlossen.

Wir kommen zum letzten Tagesordnungspunkt für heute:

Tagesordnungspunkt 26:

Erste Beratung:

Werkmeister und Werkmeisterinnen im niedersächsischen Justizvollzug besser unterstützen

- Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/5087

Zur Einbringung hat sich der Kollege Gerd Hujahn gemeldet. Bitte schön, Herr Hujahn!

Gerd Hujahn (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Das ist der letzte, aber sicherlich nicht der unwichtigste Punkt. Ich hoffe, dass ich jetzt mit einer sachlichen Erörterung des Themas wieder ein bisschen Emotionen aus dem Hohen Haus herausnehmen kann und dass wir dann, wie bei den drei Punkten davor, vielleicht auch zu einem parteiübergreifenden Konsens kommen und hier an eine Gruppe denken, die normalerweise nicht so große Beachtung findet.

Es geht um die sogenannten Werkmeister. Ich gehe davon aus, dass fast alle oder zumindest die meisten von Ihnen den geschlossenen Strafvollzug nicht aus eigenem Erleben kennen. Wir vom Unterausschuss besuchen natürlich häufig die Justizvollzugsanstalten, sind auch mit diesem Personenkreis im Gespräch und lassen uns unterrichten. Gerade dort, wo wenige Menschen arbeiten, die aufgrund der Situation, dass sie in geschlossenen Räumlichkeiten arbeiten, nicht solch eine Außenwirkung entfalten können wie andere Berufszweige, ist es für mich auch eine Pflicht von uns Parlamentariern, auf diese Gruppen hinzuweisen, wenn Mängellagen bestehen. Nach unseren internen Diskussionen haben wir, denke ich, erkannt, dass dort eine Nachbesserung notwendig ist.

Ich will kurz erklären, was Werkmeister sind. Werkmeister sind Beschäftigte im Justizvollzugsdienst bzw. Justizvollzugsbeamte, die im Justizvollzugsdienst als Handwerksmeister arbeiten, also eine Meisters Ausbildung auf dem freien Markt gemacht haben und dann in den Justizvollzugsdienst gehen. Nach § 41 Strafvollzugsgesetz besteht dort nämlich eine Arbeitspflicht. Aber sie machen auch eine ganze Menge darüber hinaus.

Ich habe mir ein paar Daten - sie sind von 2023 - aufgeschrieben, um einmal die Dimensionen des Werkmeisterbereichs zu illustrieren. Wir hatten 2023 einen Stellenplan mit 108 Werkmeisterstellen. Davon waren am 1. März 2023 71,8 Stellenanteile besetzt; das waren 78 Personen. Sie sehen, dass ein Defizit zwischen den möglichen Stellen und den besetzten Stellen besteht. Das stammt aus der Beantwortung zur Drucksache 19/887.

Da fragt man sich: Wie kommt es, dass die Menschen nicht so gerne in den Justizvollzug gehen und als Meister dort arbeiten? Ich will es einmal so umschreiben: Die Werkmeister machen natürlich als Kfz-Mechatroniker, als Handwerker im Bereich Malerei, im Bereich Garten- und Landschaftsbau und in ähnlichen Bereichen dort einen Job. Insbesondere im Bereich des Jugendvollzuges in Hameln, wo wir in den Austausch gekommen sind, werden junge Straffällige an die Arbeit herangeführt und können eine Ausbildung oder Teile der Ausbildung machen. So, wie uns geschildert wurde, hängt dort neben der reinen Meistertätigkeit ganz viel Resozialisierung, die ja auch mitgemeint ist, daran.

In den Gesprächen war recht deutlich, dass viele jugendliche Straftäter erstmalig einen vernünftigen Ansprechpartner, dem sie auch ihr Herz ausgeschüttet haben, im Strafvollzug gefunden haben. Sie mussten pünktlich aufstehen und haben ihre Lebensverhältnisse dem Arbeitsleben angeglichen. Gerade jeder junge Täter, den wir mit einer qualifizierten Ausbildung entlassen können, der dann nicht mehr straffällig wird, ist ein Riesenverdienst für unsere Gesellschaft. Man kann diesen Menschen, die über ihren inhaltlichen, fachlichen Bereich hinaus eben auch Ansprechpartner für diese Menschen sind, eigentlich nicht genug danken.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir haben heute schon mehrfach vom Fachkräftemangel und von anderem gehört. Man fragt sich: Wie kommt es denn, dass der Handwerksmeister, der seine Meisterprüfung erfolgreich bestanden hat und vielleicht schon einige Jahre gearbeitet hat, nicht den Drang verspürt, in die geschlossene Anstalt zu gehen?

Ich kann Ihnen das sagen: Das Einstiegsgehalt für einen Justizvollzugsbeamten ist A 7. Diejenigen, die aus einer Behörde kommen, können mit „A 7“ vielleicht etwas anfangen. Man kann dann im mittleren Dienst nach vielen Dienstjahren bis A 9 kommen; im niedersächsischen Justizvollzug gibt es sogar zwei mit A 9 plus Zulage.

Wenn ich als Meister unbedingt in die Tätigkeit als Lehrender wechseln möchte, kann ich auch in eine BBS gehen, nämlich als Fachpraxislehrer, und bin da bei A 10. Irgendwo ist hier ein Ungleichgewicht, was sicherlich nicht nachhaltig zur Attraktivität und zur Gewinnung von neuen Menschen im Justizvollzug führen kann und wird.

Das Altersspektrum der dort tätigen Meister zeigt: Alleine 29 der 78 arbeitenden Personen waren im letzten Jahr über 55 Jahre alt. Man muss wissen, dass Polizei-, Berufsfeuerwehr- und Justizvollzugsbeamte mit 62 bzw. 60 Jahren in Pension gehen. Das heißt, dass wir sehr zeitnah und absehbar erhebliche Abgänge haben. Die füllen wir bei der Attraktivität, die wir hier im Augenblick im Bereich der Justiz haben, sicherlich nicht wieder mit Menschen auf, die sich auch entsprechend engagiert dieser Zusatzaufgabe widmen.

Ich hatte neulich - ganz legal - einen Tischlermeister bei mir, der mir Fenster eingebaut hat.

(Heiterkeit)

Er sagte mir nebenbei, dass er nur 30 Stunden im Justizvollzug arbeitet und seine alte Meisterwerkstatt behalten hat, in der er alleine arbeitet. - Das ist also keine Schwarzarbeit gewesen. Nicht dass hier irgendwie ein falscher Zungenschlag reinkommt! Ich habe ihn ganz normal bezahlt. - Er arbeitet auch als Meister weiter. Aber er hat mir seinen Alltag geschildert und gesagt, wie das denn so ist. Das war schon beeindruckend. Er hofft, dass er mal A 8 bekommt. Da sage ich: Ja, das ist schon eine Hoffnung. Da fragt man sich: Wofür machen die das?

Nun ist es nicht ganz einfach, Verbesserungen für diesen Personenkreis zielgerichtet zu adressieren. Wir haben dazu im Vorfeld viele Diskussionen geführt. Denn die Altersgrenze würde, wenn wir diese Meister im gehobenen Dienst ansiedeln, dazu führen, dass sie fünf Jahre länger arbeiten müssten. Wenn wir die Zulagen entsprechend erhöhen würden, wären alle Meister und Techniker landesweit - also auch beim NLBK und überall da, wo wir sonst noch Meister und Ähnliches haben - natürlich mit in dem Paket drin, und dann kommen irgendwann Zahlen heraus, die immer schwieriger werden.

Deshalb bitten wir die Landesregierung, uns Wege aufzuzeigen, wie man diesen Bereich adressieren kann, damit dieser Beruf dort attraktiver wird.

Wir möchten uns auch um die Gesellen kümmern, die im Strafvollzug arbeiten, und sagen: Es müsste ein Einfaches sein, dass ich einem Gesellen, der im

Strafvollzug arbeitet, die Weiterbildungsmöglichkeiten gebe, indem ich ihn durch Freistellungen oder von mir aus auch durch Geldleistungen dazu bringe, dass er den Meister macht, weil er in diesem Bereich arbeitet und das Tätigkeitsfeld kennt.

Außerdem soll die Stellenausstattung überprüft werden.

Wir hoffen, dass wir im Rahmen der Diskussionen und der Anhörungen im Ausschuss vielleicht zu Lösungen kommen, um diesem Personenkreis eine attraktive Arbeitsumgebung zu generieren. Ich appelliere an alle Parteien, dieses zu unterstützen und zu schauen, wie wir diesem Personenkreis helfen können.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit - und nach diesem Punkt einen schönen Feierabend!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der AfD der Abgeordnete Moriße.

(Beifall bei der AfD)

Thorsten Paul Moriße (AfD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ein wesentliches Element ist die berufliche Qualifizierung der Gefangenen für ein Zurück in die Gesellschaft. An dieser Stelle ist die entsprechende Unterstützung des dafür zuständigen JVA-Personals essenziell. Auf dem immer anspruchsvoller werdenden Arbeitsmarkt ist es unerlässlich, dass Strafgefangene Fähigkeiten und Kenntnisse erwerben, um sich nach ihrer Entlassung wieder sinnvoll in die Gesellschaft einfügen zu können. Unsere Meister und Ausbilder im Justizvollzug leisten hierbei eine unverzichtbare Arbeit. Sie vermitteln den Gefangenen praktische Fertigkeiten und begleiten sie auf ihrem Weg in ein neues Leben.

Meine Damen und Herren, als Handwerksmeister im Hochbau kann ich aus langjähriger Erfahrung sagen: Wir haben einen gravierenden gesellschaftlichen Fachkräftemangel - in diesem wie auch in vielen anderen Bereichen.

Die Zahlen der Meisterabschlüsse sind schon seit Jahren rückläufig. Das macht sich natürlich ebenfalls bei den Ausbildern der Justizvollzugsanstalten bemerkbar. Wenn wir dem gesellschaftlichen Fachkräftemangel langfristig entgegenzutreten wollen,

dann kann es nur heißen: Mehr Meister statt immer mehr Master.

Kurzfristig ist es notwendig, die Besoldung auf ein zeitgemäßes Niveau anzupassen. Eine faire Entlohnung schafft entscheidende Anreize, diese wichtige Tätigkeit zu ergreifen und auszuüben. Wenn die üppige Anhebung des Gehalts bei der Büroleiterin unseres Ministerpräsidenten so einfach funktioniert hat, dann sollte das bei den Ausbildern in den Justizvollzugsanstalten, die einen wichtigen Dienst für unsere Gesellschaft leisten, doch sicherlich auch kein Problem sein.

(Beifall bei der AfD)

Die gezielte Unterstützung zur Meisterqualifikation kann ebenfalls dazu beitragen, dieses Berufsfeld für junge Menschen sowie bereits im Vollzug tätiges Personal attraktiver zu machen. Nur so können wir sicherstellen, dass wir ausreichend qualifiziertes Personal im Justizvollzug haben.

Zusammen mit Maßnahmen zur beruflichen Integration nach dem Strafvollzug müssen wir eng mit den Unternehmen zusammenarbeiten. Das ist ganz klar. Laut verschiedenen Medienberichten gelten ehemalige Strafgefangene auf dem Arbeitsmarkt mit den in Justizvollzugsanstalten erworbenen Kenntnissen als gefragte Mitarbeiter. Ja, so ist es. Durch ein effektives Netz aus Unterstützungs- und Qualifizierungsprogrammen können wir die Rückfallquote senken und die beruflichen Chancen der ehemaligen Strafgefangenen nachhaltig verbessern.

Meine Damen und Herren, die AfD wirkt. Aufgrund einer Anfrage ist dieser Antrag wohl zustande gekommen. Die AfD-Fraktion würde deshalb einer umfassenden Qualifizierungsoffensive positiv entgegensehen.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit. Schönes Wochenende!

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der CDU die Kollegin Martina Machulla. Bitte schön, Frau Machulla!

(Beifall bei der CDU)

Martina Machulla (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Wir sprechen

über einen Antrag, der die Verbesserung der Arbeitsbedingungen der Werkmeister im Justizvollzug fordert. Das ist zweifelsohne ein wichtiges Thema, aber es ist nicht die zentrale Lösung für die tiefgreifenden und systemischen Probleme, die der Justizvollzug in Niedersachsen hat.

Lassen Sie uns zunächst die Realität ins Auge fassen. Der Justizvollzug in unserem Bundesland befindet sich mehr oder weniger in einer Krise, die weit über die Herausforderungen der Werkmeister hinausgeht. Wir haben es mit gravierenden Problemen zu tun, die die gesamte Struktur des Justizvollzugs betreffen. Ein kürzlich dokumentierter Suizid in einem überwachten Haftraum, die immer wiederkehrenden Berichte über illegale Drogeneinbringungen und die Fluchten von Gefangenen zeigen, dass es an grundlegenden Sicherheits- und Kontrollmechanismen fehlt. Das sind, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, leider keine Einzelfälle, sondern Symptome eines Systems, das in wesentlichen Bereichen nicht im erforderlichen Umfang funktioniert.

Der Fokus auf die Verbesserung der Arbeitsbedingungen der Werkmeister greift daher eindeutig zu kurz. Natürlich ist es wünschenswert, dass Werkmeister unter besseren Bedingungen in unseren Haftanstalten arbeiten können. Eine höhere Besoldung und bessere Aufstiegsmöglichkeiten sind gerechtfertigte Forderungen. Aber lassen Sie uns doch ehrlich sein! Eine solche Maßnahme allein wird nicht die tief verwurzelten Probleme lösen, die den Justizvollzug in Gänze betreffen.

Was wir brauchen, ist tatsächlich eine umfassende Reform des gesamten Justizvollzugs. Es geht nicht nur darum, das Leben der Werkmeister zu verbessern, sondern es geht um die Sicherheit unserer Gesellschaft und um die wirksame Resozialisierung der Gefangenen. Diese Ziele werden nicht erreicht, indem wir uns, wie wir das hier so oft machen, auf isolierte Maßnahmen konzentrieren, sondern nur durch eine tiefgreifende Neuausrichtung des Systems.

(Beifall bei der CDU)

Wir müssen den Justizvollzug als Ganzes auf den Prüfstand stellen und die Ursachen für wiederkehrende Probleme systematisch angehen.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Frau Machulla, lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Hujahn zu?

Martina Machulla (CDU):

Nein, erst mal nicht. Danke.

Einer der zentralen Punkte ist der Personalmangel, der den gesamten Justizvollzug lähmt, nicht nur bei den Werkmeistern. Es ist nicht nur eine Frage der Anzahl, sondern auch eine Frage der Qualifikation und der Motivation der Mitarbeiter. Auch Werkmeister sind überlastet und können unter den aktuellen Bedingungen kaum die Rolle erfüllen, die ihnen zugedacht ist, nämlich die effektive Resozialisierung der Gefangenen durch eine qualitativ hochwertige Ausbildung.

Doch auch, wenn wir die Arbeitsbedingungen der Werkmeister verbessern, bleiben die grundlegenden Probleme bestehen, solange wir den Personalmangel und die unzureichende Unterstützung des gesamten Justizpersonals nicht in den Griff bekommen. Wir dürfen uns nicht der Illusion hingeben, dass eine Erhöhung der Zulagen oder eine Verbesserung der Arbeitsbedingungen der Werkmeister die systematischen Probleme im Justizvollzug lösen werden.

Es ist, als würden wir das Dach reparieren, während das Fundament bröckelt. Die wahren Herausforderungen liegen doch tiefer: in den Strukturen, in den Sicherheitsmechanismen und in der Art und Weise, wie der Justizvollzug organisiert und geführt wird.

(Unruhe)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Frau Machulla, einen kleinen Moment, bitte! - Die letzten Minuten der Sitzung sind angebrochen. Ich bitte ausdrücklich darum, der Rednerin die nötige Aufmerksamkeit zu schenken. Wir hier oben können sie mittlerweile gar nicht mehr verstehen. - Bitte!

Martina Machulla (CDU):

Vielen Dank.

Der Antrag, über den wir heute sprechen, lenkt die Aufmerksamkeit auf ein wichtiges Thema, verfehlt aber das größere Bild. Anstatt uns auf isolierte Aspekte zu konzentrieren, müssen wir den Mut haben, umfassendere Reformen anzustoßen, die das System verbessern.

Die Sicherheit in den Justizvollzugsanstalten muss gewährleistet sein. Die Gefangenen müssen effektiv resozialisiert werden können, und das Personal muss in der Lage sein, seine Aufgaben unter akzeptablen Bedingungen zu erfüllen.

Aber all das kann nur erreicht werden, wenn wir uns den grundlegenden Herausforderungen stellen und sie nicht mit oberflächlichen Maßnahmen kaschieren. Es ist an der Zeit, dass wir uns der wahren Dimension der Probleme im Justizvollzug bewusst werden und jetzt die notwendigen Schritte unternehmen, um diese dann auch mal nachhaltig zu lösen.

Werkmeister spielen eine wichtige Rolle, sind aber nicht der Dreh- und Angelpunkt. Wir müssen das gesamte System in den Blick nehmen und es im Grunde neu ausrichten. Ein besserer Justizvollzug in Niedersachsen ist machbar!

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Abgeordnete Volker Bajus. Bitte schön, Herr Bajus!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich weiß, der Tag ist fortgeschritten, aber das ist in der Tat eine genuine Landesaufgabe, und die Kolleginnen und Kollegen in den Justizvollzugsanstalten haben es verdient, dass wir uns ihren Problemen zuwenden.

Liebe Frau Machulla, Sie haben natürlich recht. Das hier ist nicht die große Baustelle, das hier ist ein kleiner Baustein, aber doch ein wichtiger. Ich glaube, das hat Herr Hujahn gut ausgeführt.

Wir haben tatsächlich im personellen und im baulichen Bereich in den Justizvollzugsanstalten viel zu tun - unter anderem deswegen, weil bei Frau Hahliza viel liegen geblieben ist. Das müssen wir leider immer wieder feststellen. Aber es ist ja gut, wenn Sie auf unserer Seite sind, dass Sie auch grundsätzlich etwas ändern wollen. Ich erinnere mich daran, dass wir hier erst vor wenigen Monaten beschlossen haben, eine Organisationsuntersuchung auf den Weg zu bringen.

Ich glaube, Sie haben den Antrag nur teilweise unterstützen können, weil Sie eine Menge Wenns und Abers hatten und dies und jenes noch klären wollten. Mit der Geschwindigkeit, mit der Sie hier arbeiten und mit Vorschlägen zur Entlastung der Justizvollzugsarbeit kommen -

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Bajus, lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Calderone zu?

Volker Bajus (GRÜNE):

Ich möchte den Satz noch zu Ende bringen; dann darf er das gerne.

- mit denen Sie den Justizvollzug voranbringen wollen, würde sich gar nichts ändern. Sie haben in den letzten Jahren ja auch nichts geändert. Von daher glaube ich, dass sich der Justizvollzug nicht auf Sie verlassen sollte; denn dann kommt er gar nicht voran.

Wir dagegen haben in dieser Periode bereits einiges auf den Weg gebracht. Denken wir an die Gitterzulage, die Kleiderzulage, an die Beförderungsvolumina usw.! Da ist eine ganze Menge getan worden, und die Resonanz ist ja auch entsprechend.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Von daher wäre etwas mehr Bescheidenheit angezeigt.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Kann Herr Calderone jetzt fragen?

Volker Bajus (GRÜNE):

Bitte, Herr Calderone!

Vizepräsident Marcus Bosse:

Bitte schön, Herr Calderone!

Christian Calderone (CDU):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Herzlichen Dank für das Zulassen der Zwischenfrage, Herr Kollege Bajus.

Sie haben die Organisationsuntersuchung angesprochen. Werden Sie trotz der Organisationsuntersuchung in den nächsten Haushalten zusätzliches Personal für den Justizvollzug bereitstellen, oder nutzen Sie den Zeitraum dieser Untersuchung, um dem Justizvollzug zu sagen: Wir müssen erst mal die Ergebnisse abwarten, und bis dahin passiert gar nichts?

Volker Bajus (GRÜNE):

Wissen Sie, Herr Calderone, wenn Sie glauben, dass die Organisationsuntersuchung dafür da ist, um sich aus der Verantwortung zu stehlen, dann verweise ich noch einmal darauf, dass genau Sie

weder das eine noch das andere gemacht haben, während wir beides tun.

Wir haben gehandelt, und wir bringen diese Organisationsuntersuchung unter anderem auch deswegen auf den Weg, weil uns die Bediensteten ausdrücklich darum gebeten haben. Dass das eine gute Idee ist, sehen Sie übrigens auch daran, dass das im schwarz-grün regierten Schleswig-Holstein gemacht wurde. Wir haben eben nicht mit parteipolitischer Brille draufgeguckt, sondern wir haben auf die Notwendigkeiten geschaut und deswegen das gemacht, was die Bediensteten sich wünschen. Das halte ich an der Stelle auch für richtig.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Noch einmal zur AfD. Herr Moriße, Sie sagen, wenn Sie für die Sicherheit in diesem Lande zuständig wären - - - Um Gottes willen, zum Glück sind Sie es nicht! Sie haben uns am Donnerstagabend gegen 19 Uhr ein schönes Wochenende gewünscht. Wenn das die Haltung in den Justizvollzugsanstalten wäre, dann sähe es um die Sicherheit in diesem Land allerdings sehr mäßig aus.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Bis heute warten wir auf Vorschläge, wie Sie sich eigentlich die Zukunft hier vorstellen. Sie reden nur. Wir handeln. Das macht, glaube ich, schon eine andere Qualität aus.

Ansonsten möchte ich eine Sache wiederholen: Der Justizvollzug hat laut Gesetz zwei Aufgaben. Er soll zum einen die Gesellschaft vor Straftaten und Straftäterinnen und Straftätern schützen. Er hat aber eine zweite wichtige Aufgabe: die Resozialisierung.

Ich glaube, wir sind uns alle einig: Nichts ist wichtiger als die berufliche Qualifikation, Bildung, Ausbildung, aber auch die Arbeitsgelegenheit selbst, die Strukturierung des Tagesablaufs, das Erlernen, im Team etwas erschaffen, auch mal Erfolgserlebnisse haben und seien sie noch so klein.

Dabei spielt diese Gruppe eine Riesenrolle. Mögen das auch wenige sein - wir hoffen ja sehr, dass es mehr werden; Gerd Hujahn hat das wunderbar beschrieben. Das wollen sie auch. Das wissen wir, weil wir in vielen Gesprächen mit den Kollegen sind und die Justizvollzugsanstalten regelmäßig besuchen und mit den Personalvertretungen reden.

Ich finde es sehr solidarisch, dass die Personalvertretungen - wo ja viele andere Berufsgruppen unterwegs sind - gesagt haben: Das ist eine ganz wichtige Sache! Darum kümmert euch bitte prioritär, weil das auch für die Stimmung, für den Ablauf in den Justizvollzugsanstalten so wichtig ist!

Deswegen kann ich nur darum bitten: Unterstützen Sie diesen Antrag, tragen Sie ihn mit durch die Ausschüsse! Sehen wir zu, dass wir hier vorankommen! Ich wünsche Ihnen für heute einen schönen Feiertag und noch eine erfolgreiche Restwoche, in der Sie hoffentlich alle zusammen viel schaffen.

Vielen Dank.

(Klaus Wichmann [AfD]: Feiertag?)

- Feierabend natürlich!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Klaus Wichmann [AfD]: Sehen Sie, das passiert sogar den Grünen!)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank, Kollege Bajus.

Wenn hier jemand einen schönen Feierabend wünschen und die Sitzung schließen darf, dann ist das immer noch der jeweilige Präsident oder die jeweilige Präsidentin, der oder die die Sitzung leitet. Möglicherweise kommen wir ja auch schon gleich dazu. Weitere Wortmeldungen liegen uns zu diesem Tagesordnungspunkt nämlich nicht vor.

Insofern kommen wir zur Ausschussüberweisung. Empfohlen wird, diesen Antrag in den Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen zu überweisen. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich frage nach Gegenstimmen. - Enthaltungen? - Das ist einstimmig.

Wir kommen nun zur Festlegung von Zeit und Tagesordnung des nächsten Tagungsabschnitts. Der nächste, der 19. Tagungsabschnitt ist vom 25. bis 27. September 2024 vorgesehen. Der Ältestenrat wird den Beginn und die Tagesordnung der Sitzung festlegen. Der Landtag wird entsprechend einberufen werden.

Hiermit schließe ich die Sitzung, wünschen Ihnen einen guten Feierabend, einen guten Heimweg und vor allen Dingen: Bleiben Sie gesund!

Danke schön.

Schluss der Sitzung: 18.59 Uhr.