

# Niedersächsischer Landtag

## Stenografischer Bericht

### 48. Sitzung

Hannover, den 26. September 2024

#### Inhalt:

Tagesordnungspunkt 19:

**Mitteilungen der Präsidentin** ..... 3923  
*Feststellung der Beschlussfähigkeit* ..... 3923

Tagesordnungspunkt 20:

**Aktuelle Stunde** ..... 3923

a) **Angriff und Anschlagsdrohung auf das demokratische Herz Niedersachsens - neue Eskalationsstufe ausländischer Konflikte auf deutschem Boden?** - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/5359  
..... 3923

**Stephan Bothe** (AfD) ..... 3923, 3930

**Volker Bajus** (GRÜNE) ..... 3924

**Sebastian Zinke** (SPD) ..... 3926

**Jens Nacke** (CDU) ..... 3927, 3930

**Daniela Behrens**, Ministerin für Inneres und Sport ..... 3929, 3931

b) **Nationaler Aktionsplan Stahl - Zukunftsfähigkeit der niedersächsischen Stahlindustrie sichern, grüne Leitmärkte entwickeln, Wettbewerbsfähigkeit stärken** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 19/5360 ..... 3931

**Stefan Klein** (SPD) ..... 3931

**Omid Najafi** (AfD) ..... 3932

**Marcel Scharrelmann** (CDU) ..... 3933

**Heiko Sachtleben** (GRÜNE) ..... 3935

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung ..... 3936

Tagesordnungspunkt 21:

**Dringliche Anfragen** ..... 3938

a) **Welche Konsequenzen hat der mutmaßliche Betrug beim Klimaschutz für Niedersachsen?** - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 19/5361 .... 3938

**Dr. Marco Mohrmann** (CDU) .... 3938, 3942, 3944

**Christian Meyer**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz ..... 3939 bis 3947

**Marcel Queckemeyer** (AfD) ..... 3942, 3946

**Marie Kollenrott** (GRÜNE) ..... 3943

**Christoph Willeke** (SPD) ..... 3944

**MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky** (fraktionslos) ..... 3945

**Verena Kämmerling** (CDU) ..... 3946

b) **Wie will die Landesregierung dem Wohnraum-mangel für Familien entgegenwirken?** - Anfrage der Fraktion der AfD - Drs. 19/5363 ..... 3948

**Holger Kühnlenz** (AfD) ..... 3948, 3951, 3959

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung ..... 3948 bis 3960

**Omid Najafi** (AfD) ..... 3951, 3952

**Heiko Sachtleben** (GRÜNE) ..... 3953, 3959

**Christian Frölich** (CDU)

..... 3955, 3955, 3956, 3957

**Frank Henning** (SPD) ..... 3958, 3960

Tagesordnungspunkt 22:

Abschließende Beratung:

**Ausbau der Windenergie beschleunigen - Rahmenbedingungen für Lkw-Transporte verbessern - Genehmigungsverfahren zukunftsorientiert aufstellen!** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/3986 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung - Drs. 19/5297 ..... 3961  
**Sabine Tippelt** (SPD)..... 3961  
**Colette Thiemann** (CDU)..... 3962  
**Stephan Christ** (GRÜNE)..... 3964  
**Omid Najafi** (AfD) ..... 3964  
**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung ..... 3965  
*Beschluss* ..... 3967

Tagesordnungspunkt 23:

Abschließende Beratung:

**Studieren in Niedersachsen - Attraktivität steigern, Konkurrenzfähigkeit erhalten** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/1704 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 19/5301 ..... 3967  
**Pippa Schneider** (GRÜNE) ..... 3967  
**Antonia Hillberg** (SPD) ..... 3968, 3971  
**Jessica Schülke** (AfD)..... 3970  
**Lukas Reinken** (CDU) ..... 3972, 3974  
**Falko Mohrs**, Minister für Wissenschaft und Kultur ..... 3973, 3974  
*Beschluss* ..... 3975

Tagesordnungspunkt 24:

Abschließende Beratung:

**Technologieoffen in die Zukunft - es braucht das Aus vom Verbrenner-Aus!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/3644 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung - Drs. 19/5302 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/5394

und

Tagesordnungspunkt 25:

Abschließende Beratung:

a) **Zukunftssicherung und Innovation: Für eine starke Automobilindustrie in unserem Land!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/2460 - b) **Transformation unterstützen, Innovation fördern - Niedersachsens Automobilindustrie zukunftsfähig aufstellen** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/4265 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung - Drs. 19/5331-

Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/5337 ..... 3975

**Marcel Scharrelmann** (CDU) ..... 3975  
**Daniela Behrens**, Ministerin für Inneres und Sport ..... 3978  
**Omid Najafi** (AfD) ..... 3978, 3982, 3985  
**Christoph Bratmann** (SPD) ..... 3980, 3982, 3990  
**Heiko Sachtleben** (GRÜNE) ..... 3983, 3986  
**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung ..... 3986  
**Sebastian Lechner** (CDU)..... 3989

*Beschluss (zu TOP 24)* ..... 3991

*Beschluss (zu TOP 25)* ..... 3992

Tagesordnungspunkt 26:

Abschließende Beratung:

**14. Eingabenübersicht** - Beschlussempfehlungen - Drs. 19/5330 - Änderungsantrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/5367 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs 19/5396 ..... 3992  
**Veronika Bode** (CDU) ..... 3992, 3995  
**Nicolas Breer** (GRÜNE) ..... 3993  
**Julia Retzlaff** (SPD)..... 3994  
**Holger Kühnlitz** (AfD)..... 3995  
**Saskia Buschmann** (CDU)..... 3995  
**Annette Schütze** (SPD)..... 3996  
**Harm Rykena** (AfD) ..... 3997  
*Beschluss (unstrittige Eingaben)* ..... 3992  
*Beschluss (strittige Eingaben)* ..... 3997

Tagesordnungspunkt 35:

**Fragestunde** ..... 3998

b) **Zustand der Brücken und Landesstraßen in Niedersachsen** - Anfrage der Fraktion der AfD - Drs. 19/5306 ..... 3998

**Omid Najafi** (AfD) ..... 3999, 4003, 4005  
**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung ..... 3999 bis 4004  
**Marcel Scharrelmann** (CDU) ... 4003, 4004, 4007  
**Dr. Dörte Liebethuth** (SPD)..... 4005  
**Stephan Christ** (GRÜNE)..... 4006

Tagesordnungspunkt 27:

Besprechung:

**Personalsituation und Arbeitsbelastung in der niedersächsischen Justiz - wie steht es um den Rechtsstaat in Niedersachsen?** - Große Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 19/3626 - Antwort der Landesregierung - Drs. 19/5298 ..... 4008  
**Christian Calderone** (CDU) ..... 4008, 4020  
**Dr. Kathrin Wahlmann**, Justizministerin..... 4011  
**Thorsten Paul Moriß** (AfD)..... 4015, 4021  
**Ulf Prange** (SPD)..... 4016, 4021  
**Evrin Camuz** (GRÜNE)..... 4018, 4021

Tagesordnungspunkt 28:

Abschließende Beratung:

**Schutz unserer Artenvielfalt: Landeseigene Flächen nutzen und Vertragsnaturschutz stärken!** - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/4708 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie und Klimaschutz - Drs. 19/5332 ..... 4022

**Marcel Queckemeyer** (AfD) ..... 4022

**Verena Kämmerling** (CDU) ..... 4023

**Christoph Willeke** (SPD) ..... 4024

**Christian Meyer**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz ..... 4025

*Beschluss* ..... 4026

Tagesordnungspunkt 29:

Abschließende Beratung:

**Erbrachte Prüfungsleistungen honorieren und die rechtswissenschaftliche Ausbildung attraktiver gestalten** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/3370 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 19/5333 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/5384 ..... 4026

**Antonia Hillberg** (SPD) ..... 4026, 4030

**Martina Machulla** (CDU) ..... 4028, 4032

**Thorsten Paul Moriße** (AfD) ..... 4029, 4031

**Evrin Camuz** (GRÜNE) ..... 4031, 4032

**Dr. Kathrin Wahlmann**, Justizministerin ..... 4033

*Beschluss* ..... 4034

Tagesordnungspunkt 30:

Erste Beratung:

**Vertrauen in den Rechtsstaat stärken - Strafjustiz entlasten! Möglichkeiten des beschleunigten Verfahrens nach §§ 417ff. StPO besser nutzen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/5311 ..... 4034

**Christoph Plett** (CDU) ..... 4034, 4038, 4041

**Thorsten Paul Moriße** (AfD) ..... 4036

**Jan Schröder** (SPD) ..... 4036, 4039

**Evrin Camuz** (GRÜNE) ..... 4039

**Dr. Kathrin Wahlmann**, Justizministerin ..... 4039

*Ausschussüberweisung* ..... 4041

Tagesordnungspunkt 31:

Erste Beratung:

**Lüneburger Heide als Kulturgut bewahren, Pflegemaßnahmen finanziell sicherstellen!** - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/5308 ..... 4041

**Marcel Queckemeyer** (AfD) ..... 4041, 4043

**Meta Janssen-Kucz** (GRÜNE) ..... 4043, 4044

**Gerd Hujahn** (SPD) ..... 4044

**Uwe Dorendorf** (CDU) ..... 4044, 4046

**Detlev Schulz-Hendel** (GRÜNE) ..... 4046

*Ausschussüberweisung* ..... 4047

Zusätzlicher Tagesordnungspunkt:

**Feststellung eines Sitzverlustes gemäß Artikel 11 Abs. 2 Satz 2 der Niedersächsischen Verfassung i. V. m. § 8 Abs. 2 des Niedersächsischen Landwahlgesetzes** - Antrag der Präsidentin des Niedersächsischen Landtages - Drs. 19/5395 ..... 4047

**Volker Meyer** (CDU) ..... 4047

*Beschluss* ..... 4049

**Vom Präsidium:**

Präsidentin	Hanna N a b e r (SPD)
Vizepräsident	Marcus B o s s e (SPD)
Vizepräsidentin	Sabine T i p p e l t (SPD)
Vizepräsident	Jens N a c k e (CDU)
Vizepräsidentin	Barbara O t t e - K i n a s t (CDU)
Vizepräsidentin	Meta J a n s s e n - K u c z (GRÜNE)
Schriftführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriftführerin	Corinna L a n g e (SPD)
Schriftführer	Guido P o t t (SPD)
Schriftführerin	Annette S c h ü t z e (SPD)
Schriftführer	Dr. Karl-Ludwig v o n D a n w i t z (CDU)
Schriftführerin	Lara E v e r s (CDU)
Schriftführer	Axel M i e s n e r (CDU)
Schriftführer	Alexander W i l l e (CDU)
Schriftführerin	Evrin C a m u z (GRÜNE)
Schriftführerin	Eva V i e h o f f (GRÜNE)
Schriftführerin	Delia K l a g e s (AfD)
Schriftführer	Jürgen P a s t e w s k y (AfD)

**Auf der Regierungsbank:**

Ministerpräsident Stephan W e i l (SPD)	Staatssekretär Dr. Jörg M i e l k e , Staatskanzlei
Ministerin für Inneres und Sport Daniela B e h r e n s (SPD)	
Finanzminister Gerald H e e r e (GRÜNE)	Staatssekretärin Sabine T e g t m e y e r - D e t t e , Finanzministerium
Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung Dr. Andreas P h i l i p p i (SPD)	Staatssekretärin Dr. Christina A r b o g a s t , Ministerium für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung
Minister für Wissenschaft und Kultur Falko M o h r s (SPD)	Staatssekretär Prof. Dr. Joachim S c h a c h t n e r , Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Kultusministerin Julia Willie H a m b u r g (GRÜNE)	Staatssekretärin Andrea H o o p s , Staatssekretär Marco H a r t r i c h , Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung Olaf L i e s (SPD)	
Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Miriam S t a u d t e (GRÜNE)	Staatssekretär Dr. Michael M a r a h r e n s , Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz
Justizministerin Dr. Kathrin W a h l m a n n (SPD)	
Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz Christian M e y e r (GRÜNE)	Staatssekretärin Anka D o b s l a w , Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz
Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung Wiebke O s i g u s (SPD)	

Beginn der Sitzung: 9.04 Uhr.

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 48. Sitzung im 19. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 19. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 19:

**Mitteilungen der Präsidentin**

Ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Wir beginnen die heutige Sitzung mit dem Tagesordnungspunkt 20, das ist die Fortsetzung der Aktuellen Stunde. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort. Die heutige Sitzung soll gegen 19.55 Uhr enden.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr der Schriftführer Wille mit. Bitte schön!

**Schriftführer Alexander Wille:**

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es haben sich entschuldigt: von der Landesregierung Ministerpräsident Stephan Weil ab 10 Uhr, Kultusministerin Julia Willie Hamburg ab 9.30 Uhr, von der Fraktion der SPD die Kollegen Kauruff, Kurku, True und Watermann, von der Fraktion der CDU die Kolleginnen Butter, Ramdor, Koehler und Lutz ab 13 Uhr. - Danke schön.

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank.

Dann sind wir jetzt bei:

Tagesordnungspunkt 20:

**Aktuelle Stunde**

Wie gestern bereits angekündigt, setzen wir die Aktuelle Stunde heute mit den Anträgen der Fraktion der AfD und der Fraktion der SPD fort.

Ich eröffne die Besprechung zu:

a) **Angriff und Anschlagsdrohung auf das demokratische Herz Niedersachsens - neue Eskalationsstufe ausländischer Konflikte auf deutschem Boden?** - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/5359

Ich erteile dem Kollegen Bothe das Wort.

(Beifall bei der AfD)

**Stephan Bothe (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Verehrte Kollegen! Was waren die letzten Worte, die Sie heute früh Ihrer Familie gesagt haben? Ich hoffe, Sie haben ihnen gesagt, dass Sie sie lieben; denn der Landtag, in dem wir gerade sitzen, wurde als Terrorziel markiert. Umgekehrte Dreiecke der Hamas wurden an die Fassade des Gebäudes geschmiert. Diese Dreiecke dienen dazu, islamistischen Terroristen zu zeigen, wo sie zuschlagen sollen. Und der Farbangriff vom 13. auf den 14. September hat gezeigt: Der Landtag ist eben nicht sicher.

Sie glauben das nicht? Alles nur Spaß? Alles nur eine Farbschmiererei? - Ich versichere Ihnen, die meinen das ernst, und zwar todernst. Fast genau vor einem Jahr, am 7. Oktober 2023, beging die Hamas den grausamsten islamistischen Anschlag seit dem 11. September. Fakt ist: Wir wurden als Terrorziel markiert.

Sie erinnern sich: Erst vor ein paar Monaten stürmten Klimaradikale auf das Dach des Landtags, hier genau über uns. Und ganz ehrlich: Wenn Klimaextremisten auf das Dach des Landtags kommen, dann kommen gewaltbereite Islamisten auch hier hinein. Unverantwortlich, dass es bis heute keinen durchgehenden Objektschutz durch die Polizei gibt, Frau Ministerin! Denn der Schutz des Niedersächsischen Landtages von außen ist und bleibt eine hoheitliche Aufgabe. Hier stehen Sie persönlich in der Verantwortung.

(Beifall bei der AfD)

Werte Kollegen, den Landtag als Terrorziel zu markieren, stellt eine neue Eskalationsstufe ausländischer Konflikte auf deutschem Boden dar. Aber das kam nicht überraschend. „Intifada bis zum Sieg!“, brüllten die arabischen Demonstranten der antiisraelischen Gruppierung Intifada Hannover mit Unterstützung der linksextremen Szene mitten in unserer Landeshauptstadt - und das am Freitagnachmittag vor dem Terroranschlag mit Farbe hier. „Intifada“ ist arabisch und bedeutet „Aufstand“. Der Ruf des Sieges der Intifada mitten in unserer Landeshauptstadt kommt der Forderung der Vernichtung Israels gleich. Unglaublich!

Da fragt man sich erstens, wovor die Leute eigentlich geflüchtet sein wollen, wenn sie jetzt den Hamas-Terror hier auf unseren Straßen bejubeln. Und

zweitens, Frau Ministerin, bleibt festzustellen, dass Ihnen die Lage um die pro-palästinensischen und islamistischen Demos in Hannover längst außer Kontrolle geraten ist - wie zum Beispiel am 2. August, als radikalislamistische Hamas-Anhänger ein Trauergebet für ihren getöteten Anführer vor dem Hauptbahnhof in Hannover abhielten. Trotz antisemitischer Parolen griff die Polizei nicht ein.

Werte Frau Ministerin, Sie behaupteten immer wieder, auch in diesem Hohen Hause, dass die Polizei maximal gut auf solche Demonstrationen vorbereitet sei. Aber an diesem 2. August hatte die Polizei mangels Dolmetscherunterstützung zu keinem Zeitpunkt Kenntnis darüber, was auf den arabischen Transparenten stand und was dort gesagt wurde. Im Nachgang wurde klar: Diese Demo hätte aufgelöst werden müssen. Ein absoluter Skandal!

Aus gutem Grund haben wir im letzten Jahr die Forderung erhoben, dass Demonstrationen von Ausländern gesondert erlaubt werden müssen und dass diese in deutscher Sprache stattfinden haben. Die Ergebnisse zeigen, dass diese Forderung kein Angriff auf den liberalen Staat war, Herr Kollege Plett, sondern eine sicherheitspolitische Notwendigkeit in diesen schwierigen Zeiten.

(Beifall bei der AfD)

Denn, werte Kollegen, machen Sie sich endlich bewusst, dass durch die unkontrollierte illegale Massenmigration lokale Konflikte immer schneller ihre geografischen Begrenzungen verlieren. Die schweren Zusammenstöße zwischen Kurden, Islamisten und Eritreern in der Vergangenheit zeigten, dass durch Massenmigration auch brutale Konflikte in bisher friedliche deutsche Städte importiert wurden.

Meine Damen und Herren, Frau Ministerin, oberste Priorität muss es jetzt sein, Ausländern die Regeln unseres Zusammenlebens konsequent zu vermitteln und diese dann auch durchzusetzen. Ausländer, die ihre Konflikte auf unseren Straßen gewaltsam ausleben wollen, gehören konsequent ausgewiesen. Das Gewaltmonopol des Staates muss dabei an erster Stelle stehen. Es ist der zentrale Garant für eine freie und demokratische Gesellschaft.

(Beifall bei der AfD)

Gerade auf pro-palästinensische Demonstrationen muss zukünftig ein besonderes Augenmerk gelegt werden. Was dort gesagt, skandiert oder mittels Schriftzügen und Fahnen kundgetan wird, muss für die Polizei jederzeit transparent sein.

Ich komme zum Schluss, Frau Präsidentin: Eines muss klar sein: Niedersachsen darf nicht weiter Ersatzkriegsschauplatz für ausländische Konflikte auf Steinzeitniveau bleiben. Dafür stehen wir alle, aber insbesondere Sie, Frau Ministerin, in der politischen Verantwortung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Der nächste Redner ist: aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Bajus. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf)

**Volker Bajus (GRÜNE):**

Wer auch immer das war, das war sehr charmant am frühen Morgen. Vielen Dank dafür.

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte - auch wenn das, was wir hier gerade gehört haben, eher ein Trauerspiel im Parlament war - den Tag, weil er noch so jung ist, positiv beginnen.

Der Landtag hat am 14. September einen wunderschönen, einen tollen Tag der offenen Tür erlebt. Das war ein fröhliches, lebendiges, ja begeistertes Fest, ein Fest der Bürgerinnen und Bürger, des Dialogs, der Debatte, ein Fest der Demokratie hier im Haus der Demokratie. Dafür danke ich allen Beteiligten, besonders denen, die man hier sonst eher nicht sieht, die stets im Hintergrund wirken: den Mitarbeitenden von Landtag und Fraktionen. Ihr Einsatz, Ihre Mühen, Ihr Schweiß haben diesen Tag ermöglicht. Dafür ein dickes Dankeschön!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Damit meine ich ausdrücklich die Kolleg\*innen aller Fraktionen.

Meine Damen und Herren, obwohl es ein Samstag war, musste übrigens niemand zum Einsatz hier verpflichtet werden. Viele haben ihre Familie mitgebracht, um einmal zu zeigen, wo man arbeitet. Allen merkte man an, wie dankbar, ja demütig, aber auch stolz man ist, hier an etwas mitwirken zu dürfen, was größer ist als man selbst, größer als die eigene Partei, größer auch als dieses Gebäude, das tatsächlich so groß ist wie unser Land.

Solche Momente, in denen sich Bürger\*innen, Abgeordnete, Staatsbedienstete gegenseitig versichern können, was Demokratie im Grunde ausmacht - Zusammenhalt, gemeinsam Spaß haben, aber auch Respekt und gepflegter Streit - sind wichtig. Das muss ab und an auch gefeiert werden. Und dass wir das können, haben wir an diesem Tag gezeigt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Verzeihen Sie mir diesen Ausflug ins Pathetische. Aber es geht mir um den Unterschied zu der Nachricht, die uns an jenem frühen Morgen erreicht hatte: die vom Farbanschlag auf den Landtag. Den Täter\*innen ging es um eine gezielte Provokation. Sie wollten die Bühne des Tages nutzen, sie für ihre politischen Ziele kapern.

Wer Kennzeichen von Terrororganisationen gegen öffentliche Einrichtungen einsetzt, der greift die Demokratie, der greift uns alle an. Das, meine Damen Herren, ist wirklich nicht zu tolerieren. Ich hoffe sehr, die Täterinnen und Täter werden gefasst und der Frevel wird angemessen bestraft.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Aber, meine Damen und Herren, wir alle haben uns an dem Tag davon eben nicht beeindruckt lassen. Wir haben trotz allem munter debattiert und gefeiert.

Damit bin ich an einem Punkt, an dem man vielleicht sogar sagen würde: Selbst die AfD-Fraktion konnte das an diesem Tag. Doch das, meine Damen und Herren, kann ich nicht. Denn während die Mehrheit die Stimmung am Tag der offenen Tür als Auftrag für Zuversicht, für Zusammenhalt, für Problemlösung und Zukunftsgestaltung genutzt hat, bleibt sich die AfD hier treu: als Zuständige für Pessimismus, Schwarzmalerei und Untergang, vor allem auch - das haben wir gerade von Ihnen, Herr Bothe, wieder gehört - als Beauftragte für Misotra - - -, für Misontra - - - Entschuldigung, es ist für meine Zunge wirklich noch ein bisschen früh.

(Zurufe von der AfD)

Als Beauftragte für Misanthropie und Spaltung.

Meine Damen und Herren, auf kurzfristige Einladung der Präsidentin - ich danke ausdrücklich dafür, dass hier so schnell gehandelt wurde - haben wir sehr konstruktiv, sachlich und unaufgeregt Vorschläge beraten, wie man den Landtag sicherer machen und wie er zugleich ein offenes Haus für alle bleiben kann. Übrigens: Jene, die man in der

Presse am meisten dazu wahrgenommen hat, sind dieser Sitzung ferngeblieben und gehören hier der größten Oppositionspartei an. Das fand ich schon bemerkenswert.

(Zurufe von der SPD: Hört, hört!)

Wir haben viele gemeinsame Vorschläge beraten: verbesserte Videotechnik, sichtbarer Gebäudechutz, Einlasskontrollen bei Veranstaltungen, also keineswegs Placebos wie eine wirkungslose Bannmeile, die die friedlichen Bürgerinnen und Bürger abschreckt, aber Taten wie die am 14. September eben nicht verhindert.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Mit dieser Sitzung war eigentlich alles Wichtige schon gesagt. Eigentlich, wäre da nicht die AfD. Bei erster Gelegenheit nutzen Sie die Freveltat für Ihre Parteikampagnen. Die Täter sind zwar noch nicht gefasst, aber für die AfD stehen sie schon fest.

(Zurufe von der AfD)

Damit schüren Sie Ressentiments, damit verbreiten Sie Fremdenfeindlichkeit. Sie wollen keine Taten aufklären, kein Gebäude sichern. Mit Ihrem Schwadronieren über Gefährdungslagen wollen Sie Angst und Unsicherheit verbreiten. Meine Damen und Herren, das ist beschämend.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Und wäre das noch nicht schlimm genug, so ganz nebenbei wollen Sie auch noch die deutsche Geschichte entsorgen, indem Sie so tun, als hätten die gesprühten Parolen mit uns nichts zu tun.

Der Angriff auf Israel, auf das Existenzrecht des jüdischen Staates, ist kein ausländischer Konflikt! In diesem Haus wie in vielen anderen Parlamenten in Deutschland wurde in den letzten Monaten kein Satz so sehr bemüht wie: „Das Existenzrecht Israels ist deutsche Staatsräson.“ Der Terrorangriff der Hamas hat uns dazu geführt, dass wir uns darauf noch einmal besinnen müssen.

Es ist kein Zufall, dass Hamas-Unterstützer\*innen auch dieses Haus und damit auch uns angegriffen haben. Es ist das Vermächtnis unserer Geschichte, der Geschichte meiner und Ihrer Eltern und Großeltern, sich dazu zu verhalten.

(Zuruf von Jens-Christoph Brockmann [AfD])

Das ist kein rein ausländischer, das ist auch ein deutscher Konflikt, eine deutsche Verantwortung, zu der wir uns verhalten müssen. Und Sie entsorgen das mal eben mit einer solchen Aktuellen Stunde. Ich schäme mich dafür.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich kann verstehen, dass das bei Ihnen normal ist, da für Sie das Holocaust-Mahnmal ein Denkmal der Schande ist und von Ihnen die Nazizeit als „Vogelschiss der Geschichte“ bezeichnet wird.

(Glocke der Präsidentin)

- Ich komme zum letzten Satz.

Man kann die deutsche Verantwortung für Israel nicht einmal eben exportieren und anderen, den Ausländer\*innen, etwas anhängen. Es ist immer das gleiche Schema: Schuld sind die anderen - eigene Verantwortung: Fehlanzeige. Sie sollten sich wirklich schämen, meine Damen und Herren!

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Am Angriff der Hamas ist die Hamas schuld, Herr Bajus! - Weitere Zurufe von der AfD)

#### **Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Aus der Fraktion der SPD hat jetzt das Wort: der Kollege Zinke. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

#### **Sebastian Zinke (SPD):**

Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Aktuelle Stunde ist falsch. Es ist ein Fehler, dass wir den Kriminellen, die diese Aktion verübt haben, mehr Aufmerksamkeit geben, als sie ohnehin schon bekommen haben. Denn genau das war das Ziel dieser Aktion, und Sie, meine Damen und Herren von der AfD, tapen in diese Falle und machen sich damit zu Beihelfern dieser Kriminellen. Das ist die Wahrheit!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Sie ignorieren die Probleme im Land!)

Aber damit kein falscher Eindruck entsteht: Wir verurteilen diese Tat aufs Schärfste. Wir hoffen, dass die Täter ermittelt und gefasst werden, und wir finden, es ist richtig, dass wir diese Tat zum Anlass

nehmen, um über die Sicherung des Parlamentsgebäudes zu sprechen. Ziel muss es sein, diesen Landtag so sicher wie möglich zu machen, aber auch so offen wie möglich zu halten, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Bothe, Sie sprechen heute Morgen von einer neuen Eskalationsstufe ausländischer Konflikte auf „deutschem“ Boden. Die Einzigen, die hier eskalieren, sind Sie!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es gibt sie, meine Damen und Herren, die Solidaritätsbekundungen in Deutschland zu Vorkommnissen, zu Kriegen, zu Gewalt und zu Konflikten in anderen Ländern der Erde. Diese Solidaritätsbekundungen gab es schon immer, und es wird sie auch immer geben. Da können Sie sämtliche Menschen, die Ihnen nicht in den Kram passen, außer Landes bringen, wohin auch immer: Solidarität auf deutschen Straßen mit anderen Ländern wird es auch dann geben, wenn Sie sich durchgesetzt haben, meine Damen und Herren.

Und wenn Sie, wenn Sie durch sind mit Ihrem Plan der Deportation, das dann immer noch nicht wollen, dann müssen Sie die Freiheit der hier lebenden Menschen weiter einschränken.

(Widerspruch bei der AfD)

Dann müssen Sie Versammlungen verbieten, dann müssen Sie Meinungsfreiheit einschränken.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Wie bei Corona, oder was?)

Dann sind wir in einem Land, das Sie sich vielleicht in Ihren feuchten Träumen vorstellen, aber das ist nicht das Land, das wir uns vorstellen und für das wir hier über Jahrzehnte gekämpft haben, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie wollen ein autoritäres Deutschland. Sie wollen ein Deutschland, das konform ist. Sie wollen ein Deutschland ohne bunte Elemente, ein Deutschland ohne Freiheit. Und das alles nur, weil Sie glauben, ausländische Einflüsse schaden diesem Land!

Das Gegenteil ist der Fall: Alle Menschen, die in diesem Land mit anpacken wollen, die sich einbringen, all diese Menschen sind eine Bereicherung für unser Land, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber es gibt sie natürlich schon - das ist insofern richtig -, die Gefahren aus dem Ausland.

(Zurufe von der AfD: Aha!)

Eine der größten Gefahren für unser freies Land kommt aus Russland.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Was habe ich gesagt? - Heiterkeit bei der AfD)

- Ja, passen Sie mal auf! Nicht mit Raketen und Panzern kommt diese Gefahr in unser Land, sondern diese Gefahr kommt in Form von in großem Maßstab angelegten Desinformationskampagnen, direkt vom Kreml gesteuert über das Internet. Das Ziel dieser Kampagnen ist - und bei Ihnen wirkt das ja, wie wir heute Morgen wieder gesehen haben, super -, die Zukunftsangst der Deutschen zu erhöhen.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Das macht die Ampel ganz alleine!)

Es soll das Narrativ verbreitet werden, die Unterstützung der Ukraine sei schuld an der tiefsten wirtschaftlichen und sozialen Krise der jüngsten deutschen Geschichte. Aber wer profitiert eigentlich am Ende des Tages davon, und wer ist das Werkzeug Russlands in diesem Fall?

(Omid Najafi [AfD] lacht)

Wie die Recherchen von WDR, NDR und *Süddeutscher Zeitung* ergeben haben, wird das organisiert über die kremlnahe Firma SDA. Das Ziel ist, rechte Parteien, die AfD, aber auch das BSW in Deutschland zu stärken.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Rechte Parteien!)

Das haben diese Recherchen ergeben, und wir sehen bei den Wahlen, die wir jetzt in den neuen Bundesländern hatten, dass das auch funktioniert.

(Widerspruch bei der AfD)

Meine Damen und Herren, Sie machen sich mit dieser Sache gemein. Sie lassen sich nutzen, Sie lassen sich zu Werkzeugen Russlands machen. Sie

sind die Partei Russlands, Sie sind in diesem Fall die Prostituierte Putins. Das ist die Wahrheit!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der AfD)

Meine Damen und Herren, als Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten kämpfen wir für ein freies Deutschland. Wir kämpfen für ein Deutschland der Menschenrechte und der Freiheiten. Zu diesen Freiheiten zählt auch, dass die Menschen Falschinformationen, die über Ihre Kanäle verbreitet werden, erkennen können. Da haben wir noch eine große Aufgabe vor uns, dass wir unsere Sicherheitsapparate in diese Richtung stärken, dass wir die Menschen in die Lage versetzen, diese Falschinformationen zu erkennen, Informationen zu vergleichen, Informationen zu nutzen, um sich eine eigene Meinung zu bilden und nicht auf das reinzufallen, was Sie hier heute Morgen wieder verbreiten.

Oder, um es mit Konrad Adenauer zu sagen:

(Klaus Wichmann [AfD]: Alle Wege führen nach Moskau!)

„Wir stehen vor der Wahl zwischen Sklaverei und Freiheit. Wir wählen die Freiheit.“

(Klaus Wichmann [AfD]: Genau, das tun wir auch!)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank, Herr Kollege Zinke. - Als nächsten Redner haben wir: aus der Fraktion der CDU den Kollegen Nacke. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

#### **Jens Nacke (CDU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich war vor zehn Jahren für die CDU-Fraktion Mitglied in der Baukommission, die den umfassenden Umbau dieses Gebäudes begleitet hat, und ich erinnere mich sehr gut an die Leitgedanken, die uns damals mit dem Blick auf das Gebäude bewegt haben.

Der Niederländische Landtag ist ein Gebäude mit einer wechselvollen Geschichte. Gebaut als Schloss, im Zweiten Weltkrieg fast vollständig beschädigt, steht er heute für Demokratie und Rechtsstaat, für Einigkeit und Recht und Freiheit.

Meine Damen und Herren, das Parlamentsgebäude ist das äußere Symbol für moderne, transparente Demokratie. Hier werden die Ideen für unser Land debattiert. Hier werden Einigendes und Trennendes definiert. Hier werden Verfassungsorgane besetzt. Hier wird Macht verliehen, kontrolliert und wieder entzogen. Dieses Gebäude ist stark. Es verträgt auch Streit und auch populistische oder radikale Meinungen und sieht sie wieder untergehen.

Ein offenes Haus für Niedersachsen, bescheiden im Auftreten, erlebbar von außen, erlebbar von innen für Besucherinnen und Besucher hier auf der Tribüne, mit Platz für öffentliche Veranstaltungen: Meine Damen und Herren, wir können stolz sein auf unser Parlament und auf unser Parlamentsgebäude.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Symbolkraft dieses Gebäudes verpflichtet uns, es gegen Angriffe zu schützen. Einen Missbrauch des Gebäudes von politischen Gruppierungen für ihre Zwecke dürfen wir nicht hinnehmen. Wir dürfen es deshalb nicht hinnehmen, weil damit die Werte infrage gestellt werden, für die dieses Gebäude steht. Wer sich entscheidet, mit kriminellen Aktionen dieses Gebäude als Projektionsfläche für seine eigenen politischen Forderungen zu missbrauchen, stellt sich gegen unsere Werte.

(Beifall)

Meine Damen und Herren, wer heute auf die Internetseite von Greenpeace Hannover geht, findet stolz präsentierte Fotos von einem solchen Missbrauch. Die 12 000 Besucher des Tages der offenen Tür mussten einen solchen Missbrauch hinnehmen, mit dem eine islamistische Terrororganisation verherrlicht wurde.

Und wenn solche Missbräuche stattfinden können, dann ist das Sicherheitskonzept des Landtags unzureichend. Die leicht schulterzuckenden Feststellungen „Wer konnte das ahnen?“ und „Das hätte wohl sowieso niemand verhindern können!“ werden diesem öffentlichen Gebäude nicht gerecht.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD -  
Volker Bajus [GRÜNE]: Das hat auch niemand gemacht!)

Frau Ministerin Behrens, für die Sicherheit des Gebäudes von außen tragen Sie die politische Verantwortung. Eine stündliche Bestreifung des Gebäudes

hat zu seinem Schutz nicht ausgereicht. Eine dauerhafte Präsenz von Polizeikräften wäre geeignet und geboten, um die Angriffe zu verhindern oder zu erschweren und die Aufklärung dieser Straftaten zu ermöglichen.

(Beifall bei der CDU und von Stephan Bothe [AfD])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie sollten Ihre Ablehnung eines befriedeten Bezirks für das Parlament überdenken.

(Beifall bei der CDU)

Eine solche sogenannte Bannmeile ist geeignet, die Würde des Hauses zu wahren und unsere Arbeit zu gewährleisten. Ihre Abschaffung war ein Fehler.

(Beifall bei der CDU)

Und, liebe Kolleginnen und Kollegen, im Inneren des Gebäudes tragen wir die Verantwortung. Wir äußern dabei regelmäßig den Wunsch, der Landtag möge ein offenes Haus sein und bleiben. Tatsächlich kann er aber nur ein offenes Haus sein, wenn die Sicherheit der Menschen, die sich hier aufhalten, gewährleistet ist.

Die Formel vom offenen Haus bedeutet, dass uns jeder herzlich willkommen ist, der uns bei der Arbeit begleiten will, mit uns diskutieren und die Veranstaltungen nutzen möchte. Sie bedeutet aber nicht, dass sich hier niemand ausweisen muss, dass alle Türen offenstehen. Sie bedeutet nicht, dass Waffen oder gefährliche Gegenstände eingebracht werden können, weil die Taschen nicht kontrolliert werden. Das ist kein Ausdruck von Offenheit, bedeutet aber eine Gefährdung der Sicherheit.

(Beifall bei der CDU)

Wir möchten daher wirksame Zugangskontrollen, den Einsatz von moderner Videoüberwachung und ausreichend Personal, um die Anforderungen angesichts der Sicherheitslage zu erfüllen.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das habe ich ja fast kommen sehen!)

Meine Damen und Herren, die zwei politisch motivierten Angriffe auf unser Parlament in dieser Wahlperiode sind eine Zäsur. Wenn wir die Sicherheit der Menschen und der Gebäude jetzt nicht dauerhaft verbessern, dann würde uns beim nächsten Ereignis wohl zu Recht der Vorwurf gemacht werden, unser Parlament nicht ausreichend geschützt zu haben. Es ist an der Zeit, zu handeln.

(Starker Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank. - Als Nächstes spricht: von der Landesregierung die Ministerin Daniela Behrens. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Daniela Behrens**, Ministerin für Inneres und Sport:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Farbattacke auf den Niedersächsischen Landtag war selbstverständlich ein Angriff auf unsere Demokratie. Sie war ein Angriff auf dieses Hohe Haus, und sie war der Versuch, dieses Hohe Haus in seiner Arbeit und Sie in Ihrer Demokratiearbeit einzuschüchtern.

Ich finde, die erste Reaktion der Präsidentin des Landtages - zu sagen, wir machen trotzdem den Tag der offenen Tür, wir zeigen uns, wir lassen uns nicht einschüchtern - war eine sehr deutliche Antwort an die Demokratiefeinde, die wir haben.

(Klaus Wichmann [AfD]: Das ist doch selbstverständlich!)

Ich finde - und das möchte ich an dieser Stelle noch mal sagen -, das war eine hervorragende Sache. Frau Präsidentin, ich fand das sehr mutig und sehr klar, herzlichen Dank dafür!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Heißt das, dass ernsthaft überlegt wurde, den Tag der offenen Tür abzusagen?)

Meine Damen und Herren, die Tat ist überhaupt nicht zu tolerieren, und deswegen unternehmen die Strafverfolgungsbehörden alles, um die Täter, die Täterinnen zu ermitteln und sie einem Strafverfahren zuzuführen. Das ist doch ganz klar.

(Stephan Bothe [AfD]: Aber sie haben sie nicht bekommen!)

Sie haben sich im Innenausschuss dazu unterrichten lassen, und wir können aus der jetzigen Erkenntnislage nicht die Schlussfolgerung ziehen, dass es sich bei den Schmierereien um eine neue Eskalationsstufe ausländischer Konflikte in Deutschland handelt. Das können wir nach der Lagebeurteilung unserer Sicherheitsbehörden nicht nachvollziehen.

(Unruhe bei der AfD)

Auch die Mutmaßung der Kennzeichnung als ein Terrorziel, die Herr Bothe auch im Ausschuss vorgetragen hat, haben die Sicherheitsbehörden nicht bestätigen können.

(Stephan Bothe [AfD]: Man kann es nicht ausschließen! - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Deswegen kann man es aber auch nicht herbeireden! - Stephan Bothe [AfD]: Man kann es aber auch nicht ausschließen!)

Deswegen sollten Sie solche Verschwörungsideologien in diesem Hohen Haus nicht wiederholen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Wiard Siebels [SPD]: Du kannst gar nichts ausschließen! Unglaublich! Wie will man denn irgendetwas ausschließen? - Weitere Zurufe)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Wenn Sie bitte die Frau Ministerin sprechen lassen und Ruhe im Saal bewahren würden! - Danke.

**Daniela Behrens**, Ministerin für Inneres und Sport:

Die Farbschmiererei am Landtag durch mutmaßlich pro-palästinensische Aktivisten reiht sich - so bewerten wir in den Sicherheitsbehörden das - in eine Vielzahl von Aktionen ein, die wir in ganz Deutschland und auch in Niedersachsen erleben und die vor allem aus dem abscheulichen Terrorangriff der Hamas auf Israel vor fast einem Jahr resultieren. Seitdem haben wir es auch in Deutschland mit einer besonderen Lage zu tun, die sich durch friedliche Versammlungen, aber auch durch solche Aktivitäten auszeichnet, die natürlich kriminell und zu verurteilen sind. Daher sind unsere Sicherheitsbehörden sehr sensibel in der Gefährdungsbewertung und auch in den zu ergreifenden Maßnahmen.

Jetzt kommen wir zum Landtag. Da bin ich ganz nah bei Herrn Nacke: Wir müssen uns anschauen, wie der Landtag aufgestellt ist. Dazu müssen wir uns anschauen, wie das LKA die Gefährdung aufgrund der aktuellen Situation bewertet. Das haben wir miteinander besprochen. Das LKA hat zugesagt, die Gefährdungsbewertung bis Ende Oktober zu aktualisieren. Das ist übrigens ein alltägliches Geschäft beim LKA im Staatsschutz. Jede Aktivität in Niedersachsen fließt in die Gefährdungsbewertung ein. Die schauen wir uns natürlich an. Das LKA hat zugesagt, bis Ende Oktober die Lagebewertung, auch die Bewertung der Sicherheit des Landtages, vorzustellen. Damit haben wir eine fachliche Grundlage

für die weitere Debatte zur Sicherheit dieses Landtages.

Aus meiner Sicht braucht es einen Dreiklang, um diesen Landtag sicher zu machen. Das Erste ist die ordentliche Gefährdungsbewertung durch das LKA. Das Zweite ist natürlich die Verbesserung der Videoüberwachung außerhalb dieses Hauses, eine Aufgabe der Polizei, derer wir uns annehmen werden. Und das Dritte ist die Frage: Reicht die Polizeipräsenz aus?

Da bitte ich Sie alle, die Gefährdungsbewertung durch die Fachleute abzuwarten. Polizeipräsenz auf Zuruf ersetzt keine fachliche Debatte.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir sollten die Fachkompetenz unserer Sicherheitsbehörden ernst nehmen und die Arbeit des LKA abwarten. In vier Wochen wissen wir mehr. Ich bin mir sicher, dass hier im Landtag, aber auch im Ältestenrat und am Tisch der Präsidentin sehr intensiv darüber diskutiert wird und dass dann die richtigen Maßnahmen getroffen werden.

(Ulf Thiele [CDU]: Von „Polizeipräsenz auf Zuruf“ zu sprechen, wenn ein Verfassungsorgan die Polizei um erhöhte Sicherheit bittet, ist etwas schwierig!)

Zum Thema Bannmeile möchte ich mich nicht äußern, weil es eine Sache des Landtages und nicht der Landesregierung ist, über eine Bannmeile zu entscheiden.

Zum Thema Versammlungsfreiheit: Herr Bothe, wir haben uns an anderer Stelle schon darüber ausgetauscht. Zu einer Demokratie gehören Meinungsfreiheit und Versammlungsfreiheit. Deswegen darf natürlich auch demonstriert werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Farbschmierereien und Bedrohungen gehören aber nicht zum Versammlungsrecht. Deswegen ist die Farbattacke natürlich zu verurteilen. Sie können mir glauben, dass unsere Sicherheitsbehörden alle Kraft aufwenden, um die Tat aufzuklären.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die Frau Ministerin hat bei ihrer Redezeit eine Punktlandung hingelegt.

Um zusätzliche Redezeit hat Herr Bothe gebeten. Ich gewähre ihm 30 Sekunden. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

#### **Stephan Bothe (AfD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Verehrte Kollegen! Ein paar Dinge möchte ich hier doch noch einmal klarstellen.

Ohne Sicherheit gibt es keine Freiheit, und ohne ein sicheres Parlament gibt es keine Demokratie in diesem Land.

Herr Kollege Bajus, peinlich ist es nicht, die Dinge mal auf den Tisch zu bringen. Peinlich ist es, sie zu bagatellisieren, sie weit wegzuschieben und daraus einen Kindergarten zu machen.

(Beifall bei der AfD)

Ich hätte mir sehr gewünscht, dass die Frau Landtagspräsidentin sich heute hierzu verhält. Ich danke Herrn Nacke für seine klugen Worte. Das war eines Landtagspräsidenten würdig.

Dieser Landtag gehört geschützt, und das ist Ihre Verantwortung. Die sollten Sie, Frau Ministerin Behrens, nicht weiter wegschieben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

#### **Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank. - Ebenfalls um zusätzliche Redezeit hat der Kollege Nacke gebeten. Auch ihm gewähre ich 30 Sekunden. Zur Erklärung: Herr Nacke hat vorhin seine Redezeit etwas überschritten; deshalb, um der Gerechtigkeit willen, nur 30 Sekunden. Wir haben hier die Zeit im Blick. - Bitte!

#### **Jens Nacke (CDU):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Ministerin, herzlichen Dank für die Ausführungen. Ich glaube, wir liegen hinsichtlich der Beurteilung der Lage in der Tat nicht weit auseinander. Ich kann auch nachvollziehen, dass Sie die Sicherheitslage durch Fachleute neu bewerten lassen. Allein der Zeitraum scheint mir ein bisschen lang; es soll sechs Wochen dauern, bis eine solche Neubewertung vorliegt.

Ich will hier ausdrücklich noch einmal den Wunsch und die Erwartung äußern - denn innerhalb dieses von Ihnen genannten Zeitraums liegt beispielsweise der 7. Oktober -, dass in der Zeit, bis die Neubewertung vorliegt, dieses Gebäude intensiver geschützt

wird, als es bisher, nach der alten Sicherheitslage, von Ihnen vorgesehen wird. Diesen Anspruch muss dieses Haus äußern dürfen, diesen Anspruch muss dieses Haus haben, damit keine erneute Attacke stattfinden kann. Das ist der Anspruch, den wir an die Polizei haben.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank. - Frau Ministerin hat sich auch noch einmal zu Wort gemeldet. Bitte schön!

**Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Nacke, ich glaube, wir sind im Ziel gar nicht unterschiedlicher Meinung. Das können wir auch gar nicht sein. Denn dieses Hohe Haus gilt es zu schützen. Natürlich muss die Arbeit hier gewährleistet sein.

Ich bitte Sie aber doch ganz herzlich, nicht so zu tun, als finde jetzt kein Schutz statt. Die Polizei macht eine regelmäßige Bestreifung. Die Polizei agiert anlassbezogen auf Aktivitäten.

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist doch nicht genug!)

Dass wir in Deutschland insgesamt und auch in Niedersachsen in Bezug auf den 7. Oktober sehr sensibel sein sollten, das müssen wir uns hier nicht sagen lassen,

(Zurufe von der CDU: Doch!)

sondern das ist die alltägliche Arbeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der AfD)

Natürlich kümmern wir uns um diesen Landtag. Übrigens kümmern wir uns auch am 7. Oktober um den Objektschutz der jüdischen Einrichtungen. Das gehört auch dazu. Dazu muss man uns aber nicht auffordern.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Daher ist die Lage so, dass wir uns die Gefährdungsbewertung ansehen.

(Ulf Thiele [CDU]: Völlig unsouverän!)

Ich glaube, Ende Oktober ist völlig ausreichend,

(Klaus Wichmann [AfD]: Unverantwortlich!)

denn es muss eine ordentliche Gefährdungsbewertung sein. Bis dahin erfolgt ein ordentlicher Schutz.

Vertrauen Sie der Polizei, die draußen vor der Tür steht und sich kümmert! Tun Sie nicht so, als gebe es derzeit gar keinen Schutz!

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Damit ist dieser Antrag zur Aktuellen Stunde quasi abgearbeitet.

(Unruhe)

- Ich bitte um etwas mehr Ruhe.

Ich eröffne die Besprechung zu:

**b) Nationaler Aktionsplan Stahl - Zukunftsfähigkeit der niedersächsischen Stahlindustrie sichern, grüne Leitmärkte entwickeln, Wettbewerbsfähigkeit stärken** - Antrag der Fraktion der SPD - Drs. 19/5360

Ich erteile als Erstes dem Kollegen Stefan Klein das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

**Stefan Klein (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kurz vorangestellt: Niedersachsen ist Stahl Land unter anderem mit den Standorten Georgsmarienhütte, Lingen, Peine und auch Salzgitter. Niedersachsen soll auch Stahl Land bleiben. Daher setzen wir uns für unsere Stahlindustrie und ihre Wettbewerbsfähigkeit und vor allem natürlich für die vielen Stahlkocherinnen und Stahlkocher in unserem Land ein.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die über 10 000 Beschäftigten in der Stahlbranche und weitere mehr als 300 000 Menschen in der stahlverarbeitenden Industrie zeigen, dass dieser Sektor von herausragender Bedeutung für das ganze Land Niedersachsen ist.

Der Fortbestand der Stahlindustrie garantiert nicht nur den Beschäftigten und ihren Familien Zukunftsperspektiven, sondern steht auch für finanzielle Effekte zugunsten der öffentlichen Hand. Es geht auch darum, sich nicht weiter von anderen Staaten

abhängig zu machen, die Grundstoffindustrie in Deutschland zu halten und natürlich klimaschonender zu produzieren als in weiten Teilen der Welt.

Wir sind in Deutschland, hier in Niedersachsen für grünen Stahl bereit. Wir wollen eine Reduktion der CO<sub>2</sub>-Emissionen, um unser Klima zu schützen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Stahlindustrie ist aktuell aber ein wesentlicher CO<sub>2</sub>-Emittent. Allein in dem Werk in meinem Wahlkreis in Salzgitter entstehen rund 1 % der deutschen CO<sub>2</sub>-Emissionen. Seit knapp zehn Jahren ist die Salzgitter AG, die Flachstahl GmbH, mit dem SALCOS-Projekt dabei, durch die Entwicklung der Direktreduktion auf Wasserstoffbasis bis zu 95 % dieser Emissionen abzubauen. Während andere immer noch von einer Umstellung reden, wird in Salzgitter bereits gebaut und ein klarer Plan verfolgt.

Wir sind hier in Niedersachsen Vorreiter hin zu grünem Stahl. Das ist doch ein guter Grund, einmal stolz zu sein.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aktuell steht die Stahlindustrie in Deutschland aber durchaus unter Druck. Sie leidet gleichzeitig unter den hohen Stromkosten in Deutschland und der Konkurrenz durch Dumpingimporte insbesondere weiterhin aus China.

Vor diesem Hintergrund begrüßen wir ausdrücklich die Ergebnisse des Duisburger Stahlgipfels der vergangenen Woche, bei dem die Landesregierung gemeinsam mit den zehn anderen Stahlbundesländern, der IG Metall und der Wirtschaftsvereinigung Stahl einen wirklich dringend benötigten Aktionsplan zustande gebracht hat, der im Anschluss dem Bundeswirtschaftsminister übergeben wurde. In diesem ist die Handschrift Niedersachsens, die Vorbereitung durch unseren niedersächsischen Stahldialog Anfang September, deutlich erkennbar. Herzlichen Dank für die Initiative und Ihren steten Einsatz für unsere Stahlindustrie, Herr Minister Lies!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Fest steht: Die Transformation der Stahlproduktion ist unabdingbar für den Klimaschutz und deshalb absolut richtig. Ja, anfangs wird Erdgas benötigt, keine Frage, anfangs geht es auch primär um grauen Wasserstoff, der aktuell noch günstiger ist

als grüner Wasserstoff. Aber McKinsey prognostiziert, dass in zehn Jahren der grüne Wasserstoff deutlich günstiger als der graue Wasserstoff sein wird. Da ist es perspektivisch eine absolut richtige Entscheidung, umzustellen.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Das verpflichtet Politik aber auch, die richtigen Rahmenbedingungen zu schaffen, damit sich grüner Stahl auf dem Markt durchsetzen kann. Dazu können grüne Leitmärkte einen wichtigen Beitrag leisten. Eine Begünstigung klimaschonend hergestellten Stahls durch das Vergaberecht ist ebenso industriepolitisch sinnvoll wie klimapolitisch konsequent. Zudem sind die Stromkosten und Netzentgelte einfach zu hoch, um konkurrenzfähig zu produzieren.

Der Strompreis ist nicht nur entscheidend für den Betrieb von Elektrohöfen, er liegt jeder energieintensiven Unternehmung in diesem Land zugrunde. Er betrifft gleichermaßen die chemische Industrie, die Zement-, die Papier- und die Glasindustrie und natürlich auch die Transformation in der Automobilindustrie. Hier eine Verbesserung zu erreichen, ist daher für den gesamten Wirtschaftsstandort bedeutsam.

Die Ergebnisse des Stahlgipfels sind ein deutliches Zeichen dafür, dass sich diese unsere Landesregierung weiterhin massiv einsetzt, um unsere Stahlindustrie zu schützen und auf ihrem Weg zur klimaschonenden Produktion zu unterstützen und somit die Beschäftigung von Tausenden Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern langfristig zu gewährleisten. Wir als SPD-Fraktion werden auch weiterhin dafür kämpfen, dass die Rahmenbedingungen in unserem Land ein erfolgreiches Wirtschaften in dieser traditionsreichen Branche und auch in anderen Branchen zulassen.

Herzlichen Dank fürs Zuhören. Glück auf!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank, Herr Klein. - Jetzt spricht: aus der Fraktion der AfD der Kollege Najafi. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

**Omid Najafi (AfD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! 35,4 Millionen t Stahl wurden letztes Jahr in

Deutschland produziert. Das ist der niedrigste Stand seit 2009. Was lässt Sie glauben, dass die Stahlproduktion jetzt steigen würde, jetzt steigen könnte? Was tun Sie, um die hiesige Stahlproduktion anziehen zu lassen?

Sie schalten funktionierende grundlastfähige Kraftwerke ab und verteuern dadurch den Strom, den man zur Stahlproduktion benötigt. China dagegen baut seit Jahren Hunderte neue Kohlekraftwerke - die Sie hier verteufeln.

Ende dieses Jahres läuft der Gastransitvertrag der Ukraine ab, in drei Monaten also. Österreich, Ungarn und die Slowakei erhalten dann kein russisches Gas mehr - Österreich bezieht 80 bis 90 % seines Erdgases aus Russland -; das wird also den Gaspreis antreiben und sich auf die Kosten der Stahlproduktion auswirken. Haben Sie sich darüber schon Gedanken gemacht?

Die CO<sub>2</sub>-Bepreisung, die weltweit ausschließlich in der EU erhoben wird, wird teurer, nicht günstiger. Ab 2026 greift das CO<sub>2</sub>-Grenzausgleichssystem, wodurch deutsche Unternehmen den CO<sub>2</sub>-Ausstoß anderer Länder bezahlen, wenn sie den Stahl außerhalb der EU erwerben.

Sie verlangen politisch den Umstieg auf die Produktion von grünem Stahl, der mit Wasserstoff statt mit Kokskohle hergestellt wird. Kostensteigerung: 30 bis 40 %.

Zitat von Geert Van Poelvoorde, Europachef von ArcelorMittal, zusammen mit Thyssenkrupp und der Salzgitter AG einer der drei größten Stahlhersteller Deutschlands:

„Es gibt keinen soliden Businessplan, der Wasserstoff rentabel macht. ... Wir werden ihn nicht nutzen können, denn er würde uns komplett aus dem Markt katapultieren.“

Was machen wir jetzt bloß mit Ihnen?

Ihre neuste Schnapsidee lautet: grüne Leitmärkte. Das bedeutet, dass öffentliche Aufträge, zum Beispiel Bauprojekte, nur noch mit grünem - sprich: teurem - Stahl realisiert werden. Der Steuerzahler soll also dafür aufkommen. Es bedeutet, dass es gewisse Quotenregelungen geben soll. Zum Beispiel sollen bei Privataufträgen erst 30 % grüner - sprich: teurer - Stahl verwendet werden, dann zum Beispiel ein Jahr später 50 %, dann noch ein Jahr später 70 %.

Das Heizungsverbot war Ihnen wohl nicht genug. Jetzt wollen Sie alles, was Stahl verbaut, auch noch zerschießen. Herzlichen Glückwunsch!

(Beifall bei der AfD)

Dass zum Beispiel ein Auto von VW 700 bis 800 Kilogramm Stahl benötigt - derselbe Stahl, den Sie jetzt 30 bis 40 % teurer machen wollen, ist Ihnen egal. VW kann ja jetzt schon seine Gewinnmarge nicht halten.

Die Stahlnachfrage und damit die Produktion, die wird einbrechen. Niemand kann Ihre Wahnsinns-ideen mehr bezahlen. Sie haben Volkswagen plattgemacht, Sie haben das Baugewerbe plattgemacht, Sie werden die Salzgitter AG plattmachen. Wir werden künftig immer öfter in der Presse vom kriselnden Stahlriesen lesen können. Continental zwingen Sie auch noch in die Knie, die Reifenproduktion wird garantiert demnächst komplett ins Ausland verlagert. Damit hätten Sie die drei größten Arbeitgeber Niedersachsens eliminiert.

Doch es sind nicht nur die Unternehmen. Dahinter stecken Existenzen - Menschen, die ihre Familien ernähren und versorgen wollen, Menschen, die sich selbst verwirklichen wollen, Menschen, die ihren Kindern ein erlebnisreiches Heranwachsen ermöglichen wollen. All das machen Sie zunichte!

In Ihrem Koalitionsvertrag hielten Sie schriftlich fest, 100 000 neue Sozialwohnungen bauen zu wollen. Doch am Ende der Legislatur im Jahre 2027 werden Sie sehr wahrscheinlich 100 000 neue Arbeitslose geschaffen haben. Herzlichen Glückwunsch!

Danke.

(Beifall bei der AfD - Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Grüße aus Brüssel!)

#### **Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

So, nun spricht von der Fraktion der CDU der Kollege Scharrelmann. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

#### **Marcel Scharrelmann (CDU):**

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Stahlindustrie hat seit der Industrialisierung eine Schlüsselrolle in unserer Wirtschaft gespielt. Und, Herr Najafi, die Stahlindustrie wird in unserem Land auch weiterhin eine Schlüsselrolle spielen. Dafür werden wir hier mit den demokratischen Fraktionen in den kommenden Jahren gemeinsam kämpfen.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Die Stahlindustrie steht für Wachstum, für Innovation und ist bis heute unverzichtbar für die globale Produktion und unser tägliches Leben - von der Autoindustrie über den Maschinenbau bis hin zu Großprojekten der Infrastruktur und natürlich auch für den Ausbau der erneuerbaren Energien. Stahl ist und bleibt unverzichtbares Vorprodukt.

Deutschland hat sich in dieser Branche in den letzten Jahrzehnten eine starke Position erarbeitet, und Niedersachsen ist hierbei ein bedeutender Akteur, nicht zuletzt durch die großen niedersächsischen Stahlstandorte der Salzgitter AG, der Georgsmarienhütte und der vielen weiteren Akteure in den nachgelagerten Bereichen. Diese Unternehmen sind nicht nur regionale Schwergewichte, sondern auch international wettbewerbsfähige Player mit unglaublichem Know-how, vielen Tausend Beschäftigten und einem weit verzweigten Handelsnetzwerk. Doch genau diese Unternehmen stehen vor massiven Herausforderungen, die wir nicht ignorieren dürfen und die wir auch nicht ignorieren werden.

Wachsende Konkurrenz aus Ländern wie China und Indien setzt unsere heimische Produktion unter Druck. Massive staatliche Subventionen und niedrige Umweltstandards ermöglichen dort billigere Produktion. Gleichzeitig steht unsere Stahlindustrie vor der Herausforderung, den unvermeidlichen Strukturwandel hin zur klimaneutralen Produktion zu meistern. Ich bin der letzten Landesregierung dankbar, dass sie hier den ersten Schritt gegangen ist und es auch massiv fördert, dass dieser Strukturwandel hier bei uns in Niedersachsen gelingen kann.

(Beifall bei der CDU)

Der Druck, Emissionen zu senken und energieeffizienter zu produzieren, wird durch den European Green Deal und die europäischen Klimaziele weiter verstärkt. Doch trotz dieser Herausforderungen arbeitet die Branche hart daran, sich zu transformieren und ihre Produktion auf grünen Stahl umzustellen. Dieser grüne Stahl muss sich auf einem hart umkämpften internationalen Markt aber auch behaupten können. Hier sind nicht nur wir Niedersachsen und wir Deutsche gefordert, sondern ganz Europa. Wir müssen die Rahmenbedingungen schaffen, um neue, grüne, Leitmärkte zu fördern.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, trotz aller Herausforderungen bietet der Wandel große Chancen für unsere niedersächsische Stahlindustrie. Wenn wir es schaffen, uns gezielt auf klimafreundliche Produktion auszurichten, können wir nicht nur unsere Wettbewerbsfähigkeit sichern, sondern auch neue

Märkte erschließen. Branchen wie die Automobilindustrie oder die Bauindustrie suchen verstärkt nach nachhaltigen Materialien, um ihren eigenen ökologischen Fußabdruck zu verringern. Damit diese Chancen auch Realität werden, müssen wir die politischen Weichen stellen.

Wir müssen erstens die Investitionen in Forschung und Entwicklung ausbauen. Der Weg zu einer klimaneutralen Stahlproduktion ist ohne technologische Innovationen nicht möglich. Wir müssen die Forschung in den Bereichen Wasserstofftechnologie und alternative Produktionsmethoden fördern. Hier braucht es gezielte Investitionen vom Bund, aber auch vom Land, um die Innovationskraft zu stärken.

Wir müssen zweitens die Infrastruktur für grüne Energie massiv ausbauen. Eine klimaneutrale Stahlproduktion braucht verlässlichen Zugang zu klimafreundlicher Energie. Wir müssen den Ausbau der Energieinfrastruktur vorantreiben, insbesondere die Netze für den grünen Wasserstoff. Nur so können wir die ambitionierten Zubauten im Bereich der Wind- und Solarenergie auch effektiv nutzen.

Wir müssen drittens die Wettbewerbsfähigkeit auf europäischer Ebene stärken. Während wir in Deutschland hohe Umweltstandards einhalten, produzieren viele Länder mit deutlich geringeren Auflagen. Wir brauchen einen effektiven CO<sub>2</sub>-Grenzausgleichsmechanismus, der sicherstellt, dass importierter Stahl ebenfalls unter klimafreundlichen Bedingungen hergestellt wird.

Und nicht zuletzt brauchen unsere Unternehmen Zeit und Flexibilität, um die Transformation erfolgreich zu meistern. Technologische Einseitigkeit oder Denkverbote werden uns da nicht weiterbringen. Der Weg zur Klimaneutralität wird nicht geradlinig verlaufen. Wandel bedeutet Anpassung, und Anpassung braucht Raum für neue Lösungen.

Die niedersächsische Stahlindustrie steht vor großen Herausforderungen, aber auch vor großen Chancen. Mit den richtigen politischen Maßnahmen können wir den Wandel hin zu einer klimaneutralen und wettbewerbsfähigen Zukunft erfolgreich gestalten.

Ich freue mich auf die Diskussion darüber, wie wir diesen Weg auch gemeinsam beschreiten können.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank. - Von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ist jetzt der Kollege Sachtleben am Pult. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Heiko Sachtleben (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleg\*innen! Wir reden über Volkswagen, wir reden über Wirtschaft im Allgemeinen, und wenn wir über die niedersächsische Wirtschaft reden, dann darf Stahl nicht fehlen. Wir haben hier in Niedersachsen zwei große Player - sie wurden schon genannt -: Georgsmarienhütte und Salzgitter-Stahl.

Georgsmarienhütte helfen wir von staatlicher Seite am meisten dadurch, dass wir weiterhin für günstigen Industriestrom eintreten. Darüber sind wir uns in Niedersachsen eigentlich auch einig.

Mit Salzgitter-Stahl haben wir einen großen Stahlproduzenten, und vor allem einen, der sich zukunftsgerichtet aufstellt. Dabei wird er von Bund und Land jetzt schon unterstützt. So wird in Zukunft der Stahl dank Wasserstoff klimaneutral erzeugt. Das ist ein notwendiger Schritt, und dennoch möchte ich ihn besonders betonen. Die Salzgitter AG geht damit ein Mammutprojekt an, baut im laufenden Betrieb ein neues Werk und versucht, trotzdem die Produktion nicht zu unterbrechen. Sie geht eben gerade nicht ins Ausland wie viele andere. Das muss hier schon mal hervorgehoben werden.

Die Salzgitter AG macht sich damit zukunftsfest. Niedersachsen ist dadurch bereit für grünen Stahl. Konkret bedeutet das die Umstellung auf Wasserstoff. Das ist zwingend notwendig, denn allein die Stahlproduktion von Salzgitter Flachstahl ist für fast 1 % der gesamten CO<sub>2</sub>-Emissionen in Deutschland verantwortlich. Dies hat das Management erkannt, und es steuert gegen. Um in Zukunft grünen Stahl zu produzieren, geht das Unternehmen die Umstellung zügig und mutig an. Das Land unterstützt die Salzgitter AG jetzt schon mit über 300 Millionen Euro, und der Bund hat noch einmal 700 Millionen Euro zugesprochen. Man darf aber auch nicht vergessen, dass das Unternehmen selbst 800 Millionen Euro dazugegeben hat.

Eines muss allerdings klar sein: Diese Förderung ist erst der erste Schritt. Wir sprechen immer wieder davon, dass noch ca. 300 Millionen Euro fehlen, was natürlich auch mit der allgemeinen wirtschaftlichen Lage und der Verteuerung der Rohstoffe, die für den Bau gebraucht werden, zu tun hat. Ich weiß

aber, dass die Niedersächsische Landesregierung das im Blick hat und dass das möglich sein wird.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das ist frisches Geld, und das ist abseits der Investitionen in Klimaschutz und Standortsicherheit auch ein gutes Investment in ein Unternehmen, bei dem das Land mit 26,5 % der größte Einzelaktionär ist.

Aber allein mit Geld ist es nicht getan. Damit der Weg hin zu grünem Stahl gelingt, braucht das Stahlwerk schon jetzt den Anschluss an das Gas- und perspektivisch den Anschluss an das Wasserstoffnetz. Dafür braucht es neue Trassen - Trassen, die nicht nur allein zulasten des Unternehmens gehen können. Denn der Umstieg auf den grünen Stahl ist zeitlich und technisch ambitioniert, und er muss vor allen Dingen rechtzeitig abgeschlossen sein.

Dass 2034 gehalten werden kann, ist nicht nur wichtig für die technische Umstellung, das ist auch entscheidend für die Belegschaft, die sonst vielleicht ein Problem bekommen könnte. Es ist kein Geheimnis, dass dann, wenn Salzgitter-Stahl grünen Stahl produziert, am Ende des Tages ca. 800 Stahlkocher weniger gebraucht werden.

(Omid Najafi [AfD]: Aha!)

- Ja!

Halten wir die Zeitschiene, dann ist der demografische Faktor derjenige, der diesen Abbau unterstützt. Halten wir die Zeitlinie nicht, haben wir vielleicht ein ähnliches Problem wie das, was wir gerade bei VW haben.

Warum reden wir immer wieder über Stahl? - An der Stahlindustrie allein hängen nicht nur Zehntausende von Arbeitsplätzen, unsere Wege, die Gebäude, die Aufzüge, Rolltreppen, die Mobilität, Möbel, alles ist von Stahl abhängig. Wie schlecht wäre es dann, diesen Stahl dauerhaft aus dem Ausland zu beziehen? Wenn Volkswagen das wirtschaftliche Herz Niedersachsens ist, dann ist die Stahlindustrie die wirtschaftliche Lunge. Beides bedingt sich, beides braucht sich gegenseitig.

Stahl wird nicht allein in Niedersachsen oder in Deutschland produziert, das ist richtig. Wir könnten natürlich günstigere Verträge mit China oder mit Indien machen. Aber ich frage Sie: Ist das schlau? - Nein, ist es nicht! Der Angriffskrieg Russlands hat uns gezeigt, wie fatal starke Abhängigkeiten sind. Stahl wird in China produziert, und die Abhängigkeit von China ist schon jetzt schwierig genug; das muss ich hier nicht weiter ausführen.

Wenn der Stahl zukünftig nicht bei uns produziert wird, dann würde er woanders produziert. Es würden woanders Steuern erhoben werden, Arbeitskräfte würden woanders bezahlt werden, die ihr Geld dann auch wieder woanders ausgeben würden. Kurz gesagt: Das Land hätte zu wenig Geld - deutlicher weniger Geld für die Infrastruktur.

Ja, Veränderung ist anstrengend, und Veränderung braucht Mut. Aber Veränderung lohnt sich, zahlt sich aus und ist alternativlos.

Es bleibt aber nicht aus, dass wir kurz über die Schuldenbremse sprechen. Alles, was wir jetzt nicht investieren, müssen unsere Kinder und Enkel um ein Vielfaches aufbringen. Die Folgen der Klimakrise sind noch stärker. Die Schuldenbremse schafft das Gegenteil dessen, was sie soll: Sie schafft eine unfassbar hohe Verschuldung an unseren nachkommenden Generationen.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Kompletter Unfug!)

Sie ist zutiefst ungerecht und gefährdet unsere Demokratie.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Wir aber sind gut aufgestellt. Wir müssen zusehen, dass wir den Anschluss nicht verlieren. Es muss jetzt investiert werden! Es muss mutig angepackt werden!

(Jörg Hillmer [CDU]: Dann folgen Sie unseren Haushaltsvorschlägen!)

Wir werden es machen.

Glück auf!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank. - Für die Landesregierung hat das Wort: der Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung. Bitte schön, Herr Lies!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Deutschland ist und bleibt Industrieland. Das ist, glaube ich, Voraussetzung für all die Diskussionen, die wir gerade führen. Aber Transformation ist notwendig. Deutschland kann nicht technologisch das Industrieland bleiben, das es heute

ist, sondern wir müssen Deutschland - Europa insgesamt - in eine zukunftsfähige, in eine nachhaltige Industrie überführen, die auch auf Dauer Wettbewerbsfähigkeit sichert.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Stahl ist Zukunft. Stahl ist nachhaltig - das wissen wir alle - im Kreislauf, im Prozess. Aber auch die Produktion von Stahl muss nachhaltiger werden. Genau aus diesem Grund beschäftigen wir uns gerade auf der nationalen und auf der europäischen Ebene sehr intensiv mit der Frage: Wie kann Stahl weiterhin Zukunft in und für Europa sein?

Der Stahlgipfel, den wir in Duisburg durchgeführt haben, ist ein klares Signal dafür, wie wir uns in Deutschland gemeinsam - übrigens auch parteiübergreifend; es war eine bunte Mischung an Kolleginnen und Kollegen - auf den Weg machen, das sicherzustellen.

Dabei geht es um drei Blöcke:

Es geht um die Zukunftsfähigkeit des Produkts. Wir diskutieren heute auch noch über die Mobilität. Wir diskutieren in allen Bereichen über die Frage: Welche Produkte sind heute schon auf welche Weise zukunftsfähig?

Wir reden über die Wettbewerbsfähigkeit, denn wir werden natürlich nur dann zukunftsfähige Produkte erfolgreich herstellen können, wenn wir das in Deutschland und in Europa wettbewerbsfähig machen.

Und wir reden über einen Markt. Es muss einen Markt geben, der diese zukunftsfähigen Produkte, die wettbewerbsfähig hergestellt werden können, aufnimmt.

Das waren die Leitaspekte, die uns auf dem Stahlgipfel in der Frage umgetrieben haben, wie wir dafür sorgen, dass wir zu gemeinsamen Lösungen kommen.

Es gibt breite Zustimmung zu diesem Fahrplan. Wir haben ihn gut vorbereitet. Wir hatten - wir haben es vorhin gehört - am 2. September schon den 6. Niedersächsischen Stahldialog. Den Stahldialog führen wir schon seit vielen Jahren, um dabei intensiv mit der Branche und den Verbänden nach vernünftigen, gemeinsamen Lösungen zu suchen und diese vor allen Dingen auch voranzubringen und umzusetzen.

Wo stehen wir also? - Es mangelt - ich glaube, das darf man sagen - nicht an der Zukunftsfähigkeit. Darauf kann Niedersachsen auch stolz sein, weil wir tolle Unternehmen haben, es dort aber auch tolle

Kolleginnen und Kollegen gibt, die an der Zukunftsfähigkeit gearbeitet haben und dafür sorgen, dass wir CO<sub>2</sub>-armen und zukünftig nahezu CO<sub>2</sub>-freien Stahl produzieren.

Ein gutes Beispiel dafür ist vor allen Dingen die Produktion bei der Salzgitter AG. Ich bin Herrn Groebler als Vorstand sehr dankbar, dass er sich sehr intensiv dafür eingesetzt hat, dass es dafür auch einen Standard gibt, nämlich den sogenannten LESS, den Low Emission Steel Standard. Er betrifft die Frage: Wie kann ich unterscheiden, ob dieser Stahl ein nachhaltiger, klimaneutraler Stahl ist oder nicht? Mit dem Standard haben wir in Deutschland, glaube ich, einen guten Vorschlag gemacht, der für Europa und auch für andere Branchen weit über die Stahlindustrie hinaus Anwendung finden kann.

Wir haben also die Zukunftsfähigkeit. Wir kennen das SALCOS-Projekt: Statt CO<sub>2</sub>-Emissionen durch das bisherige Hochofenverfahren werden wir mit Wasserstoff dafür sorgen, dass wir klimaneutral herstellen können.

Das hat übrigens viel Geld gekostet. Wir haben es gerade gehört: erhebliche Investitionen. Wir haben schon in der letzten Legislaturperiode bei auch nicht ganz einfachen Haushaltslagen erhebliche Mittel in die Hand genommen, damit wir mit insgesamt weit über 800 Millionen Euro die Transformation in der Wasserstoffindustrie unterstützen können. Dazu gehörte ganz elementar das Thema Produktion von klimaneutralem Stahl bei der Salzgitter AG. Das war ein großer Schritt - Investitionen von weit über 1,8 Milliarden Euro. Aber für die Salzgitter AG ist das nur eine Hochofenroute von dreien, die umgestellt wird. Wir wissen also, da muss noch mehr passieren.

Der zweite Aspekt ist: Wir müssen auch wettbewerbsfähig sein. Dazu gehört, dass wir Rahmenbedingungen schaffen, die funktionieren.

Die Wettbewerbsfähigkeit hat zwei Aspekte. Ein Aspekt ist die Kostenseite. Es ist völlig klar: Der Wasserstoff, aber auch die Produktion im Elektrostahl-ofen, der sowohl für die Elektrostahlbetriebe als auch für die Betriebe, die die ganze Produktionskette haben, notwendig ist, benötigt erhebliche Energiemengen. Das heißt, wir müssen endlich einen Weg finden, wie wir zu bezahlbarer Energie für die Brücke kommen.

Deswegen will ich noch einmal dafür plädieren, was auch im letzten Jahr ganz intensiv mit den Stahlwerkerinnen und Stahlwerkern, aber auch mit der Chemieindustrie diskutiert wurde: Wir werden mit dem

Weg in die Erneuerbaren zu bezahlbaren, wettbewerbsfähigen und verlässlichen Energiepreisen kommen. Wir brauchen sie aber schon heute, damit wir die Industrie über dieser Brücke mitnehmen. Das muss unser Anspruch sein.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber zur Wettbewerbsfähigkeit gehört natürlich auch, dass der Wettbewerb fair. Dazu gehört die Diskussion über CBAM, also den Carbon Border Adjustment Mechanism. Wir brauchen also einen Grenzausgleich: Ist in anderen Ländern unter gleichen Bedingungen hergestellt worden? Sind das CO<sub>2</sub>-Emissionen, die - wir haben es gehört - in China verursacht werden? Sie dürfen nicht dazu führen, dass der Stahl hier günstiger ist. Vielmehr müssen nicht vermiedene CO<sub>2</sub>-Emissionen beim CBAM angerechnet werden.

Das ist ein in der direkten Verbindung mit dem LES-Standard, den wir haben, wichtiges Instrument, damit die Wettbewerbsverzerrungen, die wir sonst hätten, vermieden werden und damit es einen realen Weg gibt, um unsere Produkte an den Markt bringen zu können. Das gilt übrigens für alle anderen Bereiche neben dem Stahl ganz genauso.

Aber die Debatte war: Brauchen wir denn auch einen Markt? - Natürlich brauchen wir einen grünen Leitmarkt. Hier ist der Staat gefragt, den Leitmarkt, den er selber organisiert, auch zu nutzen.

Ich will ein Beispiel nennen, bei dem das sehr signifikant klar wird und das auch ein wesentliches Element ist: Wir als Staat entscheiden, wer draußen auf See die Offshore-Windparks bauen kann. Wir als Staat geben über die Ausschreibungsbedingungen vor, wer das unter welchen Bedingungen macht. Wir als Staat müssen zukünftig dafür sorgen, dass nicht der, der am meisten Geld dazugibt, sondern der, der dafür sorgt, dass lokale Produktion in Europa stattfindet und grüner Stahl eingesetzt wird, den Auftrag bekommt. Das muss sich dringend in Berlin ändern! Das ist ein grüner Leitmarkt, den wir selber schaffen können.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das gilt nicht nur für den Stahl. Wir haben es gerade gesehen: „Waterkant“ ist das erste Offshore-Projekt, bei dem Turbinen aus China eingesetzt werden. Das kann nicht unser Maßstab für eine Energiewende sein, die wir wollen, aber die wir auch selbst gestalten können und müssen.

Das gilt übrigens auch für das Auto. Die CO<sub>2</sub>-Ersparnis beim grünen Stahl in der Automobilproduktion könnte, wenn - es ist leider nicht ausreichend gelungen - die RED-II-Regelung der Europäischen Kommission dafür gesorgt hätte, auf die Flottenemissionen angerechnet werden. Das wäre ein guter Weg und würde dafür sorgen, dass der grüne Stahl das Auto gar nicht teurer macht, sondern wir durch die vermiedenen CO<sub>2</sub>-Emissionen sogar zu einer wirtschaftlichen Situation und zu einer Anerkennung des Mehrwerts kommen, den wir geschaffen haben. Das haben wir sehr intensiv diskutiert.

Zum Aktionsplan Stahl: Insbesondere wir in Niedersachsen sind, glaube ich, mit den Projekten, die wir in Georgsmarienhütte und natürlich in Salzgitter haben, ein hervorragendes Beispiel dafür, dass wir die Transformation schaffen können. Aber wir müssen weiter Druck ausüben, um die Zukunftsfähigkeit zu sichern - dazu werden weitere Investitionen nötig sein -, um die Wettbewerbsfähigkeit zu stärken - das betrifft vor allen Dingen die Rahmenbedingungen der Energiekosten -, aber um vor allen Dingen auch die Märkte zu schaffen. Da, wo der Staat selber handlungsfähig ist, muss er niemand anderem etwas vorschreiben; da kann er selber agieren. Deswegen brauchen wir Lösungen.

Ich will zum Schluss sagen: Wir brauchen Lösungen nicht nur für die Industrie, über die wir gerade reden, sondern genauso für Mittelstand und Handwerk. Alle sind darauf angewiesen, dass wir bezahlbare Energie, echte Wettbewerbsfähigkeit und bezahlbare Kosten haben. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich hoffe, wir können da gemeinsam agieren.

Ein herzliches Glückauf!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank, Herr Minister Lies.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit ist die Aktuelle Stunde für diesen Tagungsabschnitt beendet.

Wir kommen nun zu:

#### Tagesordnungspunkt 21: **Dringliche Anfragen**

Es liegen zwei Dringliche Anfragen vor. Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbedingungen setze ich als allgemein bekannt voraus. Ich erinnere daran, dass nach § 48 Abs. 2 Satz 2 unserer Geschäftsordnung ein fraktionsloses Mitglied in einem Tagungsabschnitt insgesamt eine Zusatzfrage stellen kann.

Um dem Präsidium hier oben den Überblick zu erleichtern, bitte ich Sie, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Wir kommen zu:

#### **a) Welche Konsequenzen hat der mutmaßliche Betrug beim Klimaschutz für Niedersachsen? - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 19/5361**

Das Wort hat der Kollege Dr. Mohrmann. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

#### **Dr. Marco Mohrmann (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Das Thema ist genannt.

Rund 1 700 Biogasanlagen leisten nach Angaben von Branchenkennern in Niedersachsen einen wichtigen Beitrag zur Energieversorgung sowie zu Einkommen und Beschäftigung im ländlichen Raum. Für viele dieser Anlagen läuft die Förderung nach dem Erneuerbare-Energien-Gesetz demnächst aus. Einige Anlagenbetreiber erwägen, in die Erzeugung von Biomethan, das zum Beispiel in Erdgasnetze eingespeist oder als Kraftstoff genutzt werden kann, einzusteigen. Das Geschäftsmodell basiert in diesem Fall auf zwei Säulen: den Einnahmen aus dem Verkauf von Biomethan sowie der Veräußerung von Treibhausgasminderungsquoten.

Ausweislich öffentlicher Berichterstattung ist diesen Überlegungen in jüngster Zeit die ökonomische Grundlage entzogen worden: Die Einfuhr großer Mengen gepanschter Biokraftstoffe aus China hat den Biokraftstoffpreis auf Talfahrt geschickt. Zugleich haben betrügerische Emissionsreduktionsprojekte den Preis für Treibhausgasminderungsquoten von zeitweise mehr als 400 Euro auf unter 100 Euro pro Tonne CO<sub>2</sub> abstürzen lassen. Branchenexperten berichten, dass Insolvenzen in der Biomethanbranche die Folge sind. Ausweislich medialer Berichterstattung sprechen Branchenver-

bände von einem Schaden in Höhe von 4,5 Milliarden Euro, wobei das Geld zu großen Teilen nach China abgeflossen sei.

Zwischen dem Aufkommen der ersten Betrugsvorwürfe und der Aberkennung von Klimazertifikaten durch das Umweltbundesamt sowie dem Stopp weiterer zweifelhafter Projekte durch das Bundesumweltministerium lag laut Medienberichten rund ein Jahr.

Dies vorausgeschickt, fragen wir die Landesregierung:

1. In welchem Umfang wurden durch niedersächsische Unternehmen Treibhausgasminderungsverpflichtungen durch Emissionsreduktionsprojekte - genauer: UER-Projekte - erfüllt?

2. Wie viele Tonnen CO<sub>2</sub> sind in Niedersachsen aufgrund des vermeintlichen Betrugs beim Klimaschutz sowie der späten Reaktion des Bundesumweltministeriums und des Umweltbundesamtes zusätzlich emittiert worden?

3. Welcher finanzielle Schaden ist niedersächsischen Biomethanproduzenten durch die im Vortext geschilderten Importe gepanschter Biokraftstoffe und durch mutmaßlich betrügerische Emissionsreduktionsprojekte schon entstanden und entsteht ihnen weiterhin?

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank. - Für die Landesregierung antwortet Umweltminister Meyer. Bitte schön!

**Christian Meyer**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Treibhausgasbudget ist begrenzt, wenn wir die Klimaziele einhalten wollen. Unsere Ziele der Klimaneutralität in Niedersachsen 2040 und bundesweit 2045 erreichen wir nur mit einer deutlichen Reduzierung und Deckelung des Treibhausgasausstoßes.

Der Zertifikatehandel ist ein wirksames, marktkonformes Mittel zur Steuerung des Treibhausgasausstoßes, wenn die Menge gedeckelt und die Zertifikate knapp sind, sprich: wenn auf dem Markt Knappheitspreise herrschen.

Seine sinnvolle Allokationsfunktion kann der Zertifikatehandel aber eben nicht ausüben, wenn zu viele und im schlimmsten Fall gefälschte Treibhausgaszertifikate im Markt sind. Leider müssen wir feststellen, dass auch auf diesem Markt Betrug stattgefunden hat. Dies ist ein Schaden für das Klima und schadet auch den vielen ehrlichen Unternehmen zum Beispiel der niedersächsischen Biogas- und Biomethanbranche, die ehrlichen Klimaschutz betreiben.

Von 2022 bis 2024 sind die Preise für eine Tonne CO<sub>2</sub>-Äquivalent von rund 400 Euro über grob gesagt 200 Euro in 2023 auf aktuell etwa 100 Euro gesunken. Da gewisse Ersparnisse sogar mehrfach angerechnet werden können, weil so der Anreiz zur Herstellung klimafreundlicher Kraftstoffe steigt, klagen die Betroffenen - also die heimische Biomethanbranche - über Einbußen von rund 600 Euro pro Tonne CO<sub>2</sub>.

Dass die Betrügereien abgestellt gehören, ist für die Landesregierung eine Selbstverständlichkeit.

Worum geht es genau? Sie haben es angesprochen: Sogenannte Upstream-Emissionen sind Emissionen, die entstehen, bevor fossiles Erdöl, das woanders gefördert wird, in die Raffinerie oder die Verarbeitungsanlage gelangt, zum Beispiel bei der Erkundung und Erschließung von Lagerstätten, bei der Herstellung und Gewinnung des Erdöls, bei der Aufbereitung des Erdöls oder beim Transport des Rohstoffs zur Raffinerie. Das Abfackeln - Flaring -, das Ablassen - Venting - und das unkontrollierte Entweichen von Begleitgasen der Erdölförderung zum Beispiel durch Leckagen sind wesentliche Quellen von Treibhausgasemissionen in der Ölproduktion. Dafür, dass bei der Erdölförderung keine Leckagen auftreten, kriegt man Zertifikate, weil man den Ausstoß mindert, den man sonst hätte.

Unternehmen, die gewerbsmäßig fossile Kraftstoffe in Verkehr bringen oder einlagern und Steuerschuldner im Sinne des Energiesteuergesetzes sind, unterliegen einer auf EU-Recht basierten Treibhausgasminderungsquote. Zu den Möglichkeiten für europäische Unternehmen, dieser Verpflichtung nachzukommen, gehören auch die Einrichtung von UER-Projekten und der Erwerb von UER-Zertifikaten.

Projekte, welche die vorgelagerten Emissionen in einem beliebigen Land innerhalb oder außerhalb der EU reduzieren, können UER erzeugen. Das war ein System, das in der Großen Koalition auf EU-Ebene entstanden ist. Ich kaufe ein Zertifikat in

China und behaupte, mit den dort erzeugten Emissionseinsparungen habe ich in Deutschland etwas erreicht und rechne mir das an. Die daraus resultierenden UER-Zertifikate können dann an Kraftstofflieferanten verkauft werden, die sie auf ihr Treibhausgas-Reduktionsziel anrechnen lassen.

Zuständig für die Anerkennung von UER-Projekten und deren Zertifizierung im Sinne der in der Bio-Kraftstoff-Nachhaltigkeitsverordnung getroffenen Regelungen ist das Umweltbundesamt, weil das kein niedersächsischer Handel ist, sondern ein europäischer. In Deutschland ist das Umweltbundesamt dafür zuständig. Dieses Anrechnungssystem wurde bereits in der vergangenen Wahlperiode geschaffen.

Insgesamt gibt es laut Angaben des UBA weltweit 75 UER-Projekte, 66 davon in China.

Wie Medienberichten zu entnehmen ist, hat sich offenbar der Verdacht eines Betrugs bei solchen Klimaschutzprojekten - vor allem in China -, welche Unternehmen der Mineralölindustrie zur Erreichung ihrer gesetzlich vorgegebenen Klimaziele in Deutschland nutzen, erhärtet. Im Fall von acht Projekten, über deren Freischaltung das Umweltbundesamt als zuständige Behörde bis Ende August zu entscheiden hatte, wurde diese aufgrund gravierender rechtlicher und technischer Ungereimtheiten nicht genehmigt. Das UBA hat also gehandelt.

Die mutmaßlichen Betrugsfälle bei UER-Projekten hätten das Vertrauen in eine solche Regulierung und das Erreichen von Klimazielen untergraben, erklärte Bundesumweltministerin Steffi Lemke. Das bereits zu Zeiten der Großen Koalition geschaffene UER-Anrechnungssystem habe sich als intransparent und betrugsanfällig erwiesen. Daher hat das Bundesumweltministerium bereits mit Wirkung zum 1. Juli dieses Verfahren beendet. Neue UER-Projekte können seitdem nicht mehr angemeldet werden.

Der Stopp sei nötig gewesen, da das System aufgrund seiner Struktur nicht zu kontrollieren gewesen sei. Im Fall von sieben der acht Projekte seien die Anträge auf Freischaltung von den durchführenden Unternehmen selbst zurückgezogen worden, nachdem das Umweltbundesamt sie mit den Vorwürfen konfrontiert hatte. Selbst internationale Unternehmen mit großen Compliance-Abteilungen hätten die Ungereimtheiten zunächst nicht erkannt. Das spreche laut Bundesumweltministerium für die Vielschichtigkeit der mutmaßlich bewussten Täuschung.

Aus den acht Projekten seien keine neuen UER-Zertifikate in den Markt gelangt und auf die Treibhausgasminderungsquote angerechnet worden. Auch für 2023 seien keine Zertifikate ausgestellt worden. Laut dem Umweltbundesamt sei so verhindert worden, dass unberechtigte UER-Zertifikate im Umfang von 159 574 t CO<sub>2</sub>-Äquivalenten in den Markt gelangt sind. Weitere kritische Fälle werden untersucht, um mutmaßliche Betrugsfälle aufzudecken. Wo verwaltungsrechtlich möglich, müssten gefälschte Projekte auch rückabgewickelt und der entstandene Klimaschaden kompensiert werden.

Bei den Ermittlungen werden das Bundesumweltministerium und das UBA von einer internationalen Anwaltskanzlei unterstützt, welche Projekte in China auch vor Ort untersucht. Von den 75 Projekten sind ja 66 in China. Einem Vertreter der vom Bund beauftragten Anwaltskanzlei zufolge stehen 45 dieser Projekte in China unter Verdacht, dass sie einem Schattenvertragssystem angehören. 11 Projekte seien unverdächtig, bei 10 Projekten sei die Untersuchung noch nicht abgeschlossen. Von den 45 verdächtigen Projekten seien 13 abgeschlossen; 32 hingegen liefen noch. Kontroll- und Korrekturmaßnahmen der Verordnung zur Anrechnung von Upstream-Emissionsminderungen auf die Treibhausgasquote könnten angewendet, die Nachweise damit auch zurückgenommen werden. Dies entspreche - danach haben Sie gefragt - etwa 4 Millionen t CO<sub>2</sub>-Äquivalente. Das wäre das große Volumen eines möglichen Betrugs, so die Vertreter der Anwaltskanzlei im Ausschuss.

Die Staatsanwaltschaft Berlin ermittelt aktuell dem UBA zufolge gegen 17 Personen wegen des Verdachts des gemeinschaftlichen gewerbsmäßigen Betruges. Bei den Beschuldigten handelt es sich um Geschäftsführer und Mitarbeitende von Prüfstellen, die an der Verifizierung von UER-Projekten beteiligt gewesen sein sollen. Gegen die Beschuldigten bestehe der Anfangsverdacht, die zuständigen Mitarbeitenden im Umweltbundesamt hinsichtlich der Existenz verschiedener Klimaschutzprojekte getäuscht zu haben. Die Ermittlungen laufen also nicht gegen Mitarbeiter des Umweltbundesamtes, sondern gegen diese Zertifizierer.

Aus Sicht der Landesregierung muss die Bundesregierung mit den zuständigen Ämtern des Bundes das Zertifizierungssystem grundlegend überprüfen und neu aufstellen. Bis dahin dürfen keine neuen Zertifikate mehr ausgestellt werden. Des Weiteren gibt es laut Bundesumweltministerium Überlegungen, die Treibhausgasquote insgesamt zu reformieren.

ren und diese doppelte Anrechnung von „fortschrittlichem“ Biokraftstoff auf die Klimabilanz von Firmen zu streichen - also dass fiktive Emissionen, die man gemindert hat, noch doppelt angerechnet werden und nicht nur der reine Biokraftstoff, den man beispielsweise in Niedersachsen aus erneuerbaren Energien erzeugt hat, als klimafreundlich tituliert wird.

Mit der EU-Kommission steht das Bundesumweltministerium im Austausch, um das Europarecht - das ist ja europäisch geregelt - für die Zertifizierung von Biokraftstoff zu verbessern. Zudem gibt es Überlegungen, die einschlägige Verordnung zur Festlegung weiterer Bestimmungen zur Treibhausgasminderung bei Kraftstoffen - die 38. BImSchV - zu ändern.

Aus der Sicht der Landesregierung muss der Betrug mit gefälschten CO<sub>2</sub>-Zertifikaten beendet werden. Er schadet heimischen Betrieben aus der Biogas- und Biomethanbranche. Daher ist es gut, dass das Umweltbundesamt deutschen Mineralölkonzernen jetzt die Ausstellung von CO<sub>2</sub>-Zertifikaten aus zweifelhafter Quelle verweigert.

Auch muss das gesamte System des Anrechnens von Minderemissionen bei fossilen Förderungen in einem anderen Land auf den Prüfstand. Wir wollen weltweit raus aus der Nutzung von Kohle, Öl und Gas. Daher sollten CO<sub>2</sub>-Minderungen bei der Erdöl- und Gasförderung gänzlich gestrichen werden und nur klimaneutrale Produktion - die wir in Niedersachsen etwa durch Biogas oder Biomethan aus erneuerbaren Energien haben - als Kompensation angerechnet werden. Das würde gerade vielen niedersächsischen Unternehmen, die ja sonst im Wettbewerb mit diesen dubios eingekauften Zertifikaten stehen, sehr helfen. Letztlich ist nur der Einsatz wirklich nachhaltiger Treibstoffe sinnvoll, die klimaneutral erzeugt werden. Insofern ist es richtig, wenn so gehandelt wird.

Nun zu Ihren einzelnen Fragen, die ich wie folgt beantworte:

Zu Frage 1: Hierzu liegen der Landesregierung keine Daten vor, was die niedersächsischen Betriebe angeht. Nachfragen bei Hauptzollämtern und der UBA-Emissionshandelsstelle konnten diese in der Kürze der Zeit nicht beantworten.

Zu Frage 2: Zu der Frage, wie viel Treibhausgasemissionsminderung genau Niedersachsen betrifft, führt das Land keine eigene Statistik. Laut Aussagen von Bundesumweltministerin Lemke im Unterausschuss des Bundestages vom 11. September dieses Jahres sind aus den acht Projekten keine neuen UER-Zertifikate in den Markt gelangt und auf die Treibhausgasminderungsquote angerechnet worden. Auch für 2023 seien keine Zertifikate ausgestellt worden. Laut UBA sei so verhindert worden, dass unberechtigte UER-Zertifikate im Umfang von 159 574 t CO<sub>2</sub>-Äquivalente in den Markt gelangt seien.

Zu Frage 3: Hierzu liegen der Landesregierung keine belastbaren eigenen Daten vor, da auch die zur Berechnung erforderlichen Daten seitens des Landes nicht erhoben werden. Branchenvertreter gehen laut Presseveröffentlichungen von Schäden von bis zu 4,5 Milliarden Euro aus. Ob und in welchem Umfang die Betrugsfälle dafür verantwortlich sind, bleibt aufzuklären. Es gibt natürlich die direkten Auswirkungen durch Betrug, aber es gibt auch - wie ich gerade geschildert habe - einen Verfall der Emissionshandelspreise auf ein sehr niedriges Niveau. Damit lohnen sich dann Einsparungen oder Investitionen von Unternehmen in heimische Bioenergien weniger.

Laut Aussagen von Bundesumweltministerin Lemke sind Zertifikate, wie gesagt, nicht neu in den Markt gekommen, und das Anrechnungssystem ist gestoppt worden. Da nicht bekannt ist, wie die Zertifikate gehandelt wurden und welche Produktionsbetriebe in welchem Umfang ihre Berechtigungen zu günstig verkauft haben bzw. verkaufen mussten, lässt sich daraus auch nicht überschlägig der Schaden für die Unternehmen in Niedersachsen berechnen.

Ungeachtet dessen war und ist es Aufgabe der Bundesregierung, den Missstand abzustellen. Deshalb begrüßen wir, dass die Bundesregierung umgehend gehandelt hat, nachdem der Verdacht bekannt geworden ist, dass die Projekte alle überprüft werden, dass alle Projekte nicht anerkannt werden, die zurzeit beantragt sind, dass das betrugsanfällige Anrechnungssystem von der Bundesumweltministerin gestoppt wurde, dass eine Rückabwicklung angestrebt wird und dass gleichzeitig bereits auch ein Referentenentwurf zur Dritten Verordnung zur Änderung der Verordnung zur Festlegung weiterer Bestimmungen zur Treibhausgasminderung bei Kraftstoffen vorgelegt wurde, um dieses System grundsätzlich zu verändern.

Wir schauen gemeinsam mit der EU, wie wir dieses System sinnvoll weiterentwickeln können, damit es wirklich dem Klimaschutz dient. Klimabetrug mit gefälschten Zertifikaten muss beendet werden.

Danke schön fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank, Herr Minister Meyer. - Die erste Zusatzfrage aus der Fraktion der AfD stellt der Kollege Queckemeyer. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

**Marcel Queckemeyer (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Welche Anreize wird die Landesregierung geben, um den lokalen Biokraftstoff zu fördern?

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank. - Der Minister antwortet. Bitte!

**Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Wir unterstützen alles, was effektiv zum Klimaschutz beiträgt. Sie leugnen ja, dass wir Klimaschutz betreiben müssen. Aber wir wollen natürlich, dass dort, wo CO<sub>2</sub>-Emissionen eingespart werden - dafür ist der Emissionshandel ja gut -, die Einsparungen auch real sind. Sie müssen wirksam sein. Deshalb ist es gut, wenn das Zertifikatesystem insgesamt überprüft wird, sodass nicht solche Schmu-Zertifikate auf den Markt kommen. Das nutzt der heimischen Biokraftstoffbranche, die real aus erneuerbaren Energien Biokraftstoffe erzeugt -- Biodiesel oder Biomethan aus Biogasanlagen aus heimischer Produktion.

Wir sind natürlich auch dabei, mit umfangreichen Paketen insgesamt die Biogasbranche gerade im System der erneuerbaren Energien zu stützen, sodass sie besondere Vorteile bekommt, wenn sie netzdienlich ist und wenn sie Wärme erzeugt. Niedersachsen hat sich in der Vergangenheit sehr stark für die heimische Biogas- und Biokraftstoffbranche eingesetzt und wird das auch in Zukunft tun.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank. - Die erste Zusatzfrage aus der Fraktion der CDU stellt der Kollege Dr. Mohrmann. Bitte!

(Beifall bei der CDU)

**Dr. Marco Mohrmann (CDU):**

Frau Präsidentin, herzlichen Dank. - Sehr geehrter Herr Meyer, vor dem Hintergrund, dass entgegen Ihrer Antwort zu Frage 3 die Wahrnehmung in der Öffentlichkeit auch ausweislich der Berichterstattung eher nicht war, dass umgehend gehandelt wurde, sondern dass Bundesbehörden und Bund diesen Skandal eher etwas zögerlich aufgearbeitet und die Projekte gestoppt haben, frage ich Sie: Was hat die Landesregierung derweil unternommen, um diesem etwas zögerlichen Verhalten des Bundes entgegenzuwirken?

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank. - Herr Minister, bitte schön!

**Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Wir teilen, wie gesagt, nicht die Einschätzung, dass die Bundesregierung dort zu zögerlich gehandelt hat. Das Umweltbundesamt hat, als erste Hinweise kamen - das ist ja sehr schwierig; wie wollen Sie aus China herausbekommen, ob diese Leistungen stattfanden? -, sofort untersucht, und es wurde sofort gehandelt.

Als sich auch die heimische Branche meldete, weil die ersten Presseberichte darüber kamen, hat das Umweltbundesamt sofort die weitere Vergabe von Zertifikaten gestoppt. Das Bundesumweltministerium hat darüber unterrichtet. Von daher wurde damit etwas aufgeräumt. Die *Berliner Morgenpost*, die darüber berichtet hat, schreibt:

„Es war die Vorgänger-Koalition aus Union und SPD, die ein wackeliges System einführte, um den Verkehr in Deutschland klimafreundlicher zu machen: die Treibhausgas-minderungsquote, kurz THG-Quote. Mineralölfirmer sind seitdem verpflichtet, ihre fossilen Brennstoffe wie Diesel mit regenerativen Produkten zu ergänzen: etwa mit Biodiesel, Bio-Methan, aber auch mit grünem Wasserstoff oder Strom von Elektrofahrzeugen.“

Damit sollte der Anteil ansteigen.

Das war anscheinend ein Fehler. Das System war damals, dass man anscheinend auch nicht reale Kompensationen in China anrechnen konnte, um nicht in Deutschland den Autoverkehr zu dekarbonisieren. Von daher war das System zu überprüfen.

Ich habe eben gesagt, dass es schon Referentenentwürfe gibt. Man ist mit der EU-Kommission in Kontakt. Die Bundesumweltministerin handelt und macht dieses System rechtswirksamer und sicherer, wobei es im Rahmen dieses Skandals anscheinend ja nicht nur einen Einzelbetrug gab. Ich habe ja die Zahl der Projekte genannt und die Ermittlungen skizziert. Das scheint ja schon ein systematischer Fehler zu sein.

Wenn in China vor Ort keine Realkontrollen möglich sind, dann darf man solche Zertifikate auch nicht anrechnen. Das muss in allen anderen Bereichen auch so sein. Wer sich an internationale Spielregeln halten will, muss auch wirksame Kontrollen vor Ort zulassen.

(Volker Bajus [GRÜNE]: So ist es!)

Sonst schadet man den vielen ehrlichen Unternehmen zum Beispiel in Deutschland, die auf Biokraftstoffe aus heimischer Produktion setzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank. - Die erste Zusatzfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen kommt von der Kollegin Kollenrott. Bitte sehr!

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Marie Kollenrott (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister, was beinhaltet die Bundesratsinitiative für die Biogasbranche aus Schleswig-Holstein, die Niedersachsen unterstützt hat?

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank. - Herr Minister Meyer antwortet.

**Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben uns als Kabinett im April dieses Jahres einer Initiative aus Schleswig-Holstein als Antragsteller angeschlossen, weil wir in Niedersachsen Biogasland Nummer eins

sind - die Bayern streiten noch ein bisschen, wer dort aktiver ist; aber wir haben natürlich etwas mehr - und für uns ganz wichtig ist, dass wir die Biogasanlagen ins neue System überführen. Bislang haben sie eine Grundleistungsfunktion gehabt. Jetzt fallen sie aus dem EEG raus. Im neuen System müssen wir sie gerade dann einsetzen - das ist das Schöne beim Biogas -, wenn es netzdienlich und systemdienlich ist. Wenn wir gerade wenig Wind und Sonne haben, müssen wir Biogas einspeisen, weil wir dann kein teures Öl, Gas oder Reservekraftwerkkapazität zu kaufen brauchen.

Wir haben auch zusammen mit Schleswig-Holstein gefordert, dass sich Biogasunternehmen gemäß der Kraftstoffstrategie bewerben können, weil die Reservekraftwerke, die der Bund plant und die dann mit Wasserstoff betrieben werden, natürlich auch mit Biogas aus heimischer Produktion betrieben werden können. Wir haben uns erfolgreich dafür eingesetzt.

Die Südquote ist endlich abgeschafft. Dafür hat Miriam Staudte als Agrarministerin auch sehr gekämpft. Die bayerischen Biogasanlagen hatten bisher ja mehr bekommen.

Wir haben die Ausweitung der Ausschreibungsmengen für Biogas gefordert, weil wir da auf ein großes Paket setzen. Jetzt haben wir erreicht, dass Bundesminister Habeck ein umfangreiches Biomassepaket angekündigt hat. Biogas ist nämlich eine ganz wichtige Ergänzung im neuen Mix. Aber wir wollen es vor allem netzdienlich einsetzen, damit die Anlagen nachhaltig und flexibel weiterbetrieben werden können und die Betreiber Anreize haben, dann einzuspeisen, wenn der Strompreis gerade hoch ist. Dann tragen die Biogasanlagen nämlich auch zur Entlastung der Stromverbraucherinnen und Stromverbraucher bei.

Wir wollen natürlich auch Kraft-Wärme-Kopplung umsetzen und die Wärme von Biogasanlagen nutzen. Ich weiß nicht, ob Sie es gelesen haben: In meinem Wahlkreis haben wir als Land vor einem Jahr den Anschluss einer Biogasanlage an ein Bürgerfreibad über eine Pipeline aus unseren Töpfen gefördert. Da der Verein nicht genug Geld hatte, um den Eigenanteil zu bezahlen, gab es, wie ich hinterher gelesen habe, einen Spendenaufruf. Laut NDR sind die notwendigen Summen von den Bürger\*innen zusammengekommen, sodass ihr Freibad - in der Stadt Eschershausen ist das - mit einer Pipeline an die vorhandene Biogasanlage angeschlossen ist und man in dem Bad nicht mehr wie vorher mit fossilem Gas oder was auch immer heizt, sondern in

Zukunft die Abwärme der Biogasanlage nutzen kann. Auch das hat das Land gefördert.

Das sind gute Projekte, um eine sinnvolle Nutzung von Bioenergie zu haben, die ansonsten verpufft wäre. So können die Menschen dann klimaneutral und günstig im Bürgerfreibad schwimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Die erste Zusatzfrage aus der Fraktion der SPD kommt vom Kollegen Willeke. Bitte sehr!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Christoph Willeke (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Vor dem Hintergrund, dass ich ein großer Fan von Landespolitik bin und es gerade sehr viel um den Bund und Europa ging, frage ich die Landesregierung: Was tut die Landesregierung, um die Biogasbranche und die Biogasanlagen in Niedersachsen zu unterstützen? - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Herr Minister gibt die Antwort. Bitte schön!

**Christian Meyer**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - In der Tat machen wir uns Sorgen, dass jetzt viele Biogasanlagen aus dem alten System herausfallen. Es wäre natürlich ein Zusammenbruch, wenn sie nicht weiterbetrieben würden. Deshalb müssen wir sie netzdienlich ins neue System überführen. Daher bringen wir bei den Energieministerkonferenzen entsprechende Vorschläge ein, um sie in diesem zukünftigen Energiesystem stärker zu nutzen.

Wir müssen bei den Tarifen daran arbeiten. Bisher bekommt man nach dem alten EEG soundso viel Cent für jede eingespeiste Kilowattstunde, egal ob sie gerade gebraucht wird oder nicht. Wir müssen es schaffen, die Tarife bzw. die Förderung für Biogas so zu ändern, dass es sich dann lohnt, Biogas zu nutzen, wenn wir gerade einen hohen Strompreis haben. Denn dann tragen Biogasanlagen zur Entlastung aller bei; dann sind sie system- oder netzdienlich, wie man sagt.

Wir müssen bei der Wärmenutzung daran arbeiten.

Wir arbeiten natürlich auch an den Inputstoffen. Wir wollen ja nicht, dass die Anlagen überwiegend mit nachwachsenden Rohstoffen wie Mais gefüllt werden. Vielmehr sollen sie eher mit dem gefüllt werden, was an Abfall, Grüngut, Reststoffen, was auch immer, zur Verfügung steht. Davon haben wir ja gerade in Niedersachsen in der Landwirtschaft viel.

Es ist immer sinnvoller, die Gülle erst durch eine Biogasanlage und dann auf den Acker zu bringen, weil wir damit gute Energien gewinnen können. Deshalb haben wir uns auch bei bestimmten Regelungen dafür eingesetzt, dass bestimmte Ersatzstoffe verwendet werden können. Hier nenne ich auch wieder einen Betrieb aus meinem Wahlkreis, nämlich eine Lederfabrik. Heller-Leder hat zwei Biogasanlagen. Es geht darum, dass deren Lederreste auch in Biogasanlagen - bislang Abfälle - genutzt werden können und es dort dann auch Vergütungen gibt, damit wir eine sinnvolle Nutzung haben.

Es wird darauf ankommen, dass Biogasanlagen - ich habe das Beispiel des Freibades genannt; man kann das auch für andere Gebäude machen - in der kommunalen Wärmeplanung stärker berücksichtigt werden, weil sie auch Abwärme bieten, oder auch so, dass ihr Biogas genutzt werden kann, um einen Ersatz für fossiles Gas zu bieten. Es gibt eine ganze Reihe von niedersächsischen Initiativen, die zum Beispiel mit Biogas heizen oder es auch direkt nutzen wollen. Das unterstützen wir natürlich auch zum Beispiel in Form von Modellprojekten.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank. - Die zweite Zusatzfrage aus der Fraktion der CDU kommt vom Kollegen Dr. Mohrmann. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

**Dr. Marco Mohrmann (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Vor meiner nächsten Frage, Herr Meyer, darf ich Sie ganz kurz korrigieren. Die Südquote ist nicht abgeschafft, sondern nur bis 2027 ausgesetzt. Dass sie abgeschafft wird, müssen wir erst noch erreichen.

Im Weiteren frage ich Sie vor dem Hintergrund, dass hier teilweise ja auch beispielsweise nicht zugelassene Palmöle landen: Inwiefern stellt die Landesregierung eigentlich sicher, und wie kontrollieren Sie das, dass hier keine gepanschten Biokraftstoffe angelandet werden, sondern diese tatsächlich aus zugelassenen Fettquellen stammen?

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank. - Bitte schön, Herr Minister Meyer!

**Christian Meyer**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sie haben recht: Die Südquote ist bis 2027 ausgesetzt. Ich hoffe, Sie haben genügend Einfluss auf Herrn Söder, um sicherzustellen, dass norddeutsche Biogasunternehmen dann nicht benachteiligt werden und dauerhaft Fairness in Deutschland herrscht, weil wir gerade im Norden ja auch Biogas brauchen. Da haben wir aber einen gemeinsamen Konsens und haben das auch vorangebracht.

In der Tat darf Palmöl seit Ende 2022 nicht mehr in Biodiesel gemischt werden, weil es eben oft nicht nachhaltig produziert ist und auch dort die Zertifikate oft sehr zweifelhaft sind, um es mal so zu sagen. Natürlich wird Palmöl nicht nur im Kraftstoffbereich verwendet, sondern auch in vielen anderen Bereichen. Insofern müssen wir uns insgesamt mit der Frage beschäftigen: Wie zertifizieren wir diese Produkte aus dem Ausland? Das gilt auch für andere Zertifikate. Einige Unternehmen haben ja gerade eine ganze Reihe von Problemen, weil sie sich irgendwelche Pflanzungen neuer Bäume in Südamerika anrechnen lassen wollten. Vorher waren diese Flächen aber abgeholzt worden. Neue Bäume sind dann natürlich kein neuer Klimaschutz. Es müssen wirklich reale Projekte sein.

Aber - das wissen Sie auch - das geht nicht allein in Niedersachsen. Wir müssen uns über den Bund und über die EU dafür einsetzen, dass wir insgesamt zu nachhaltigen Zertifizierungen kommen, und zwar für alle Produkte, die solche Siegel haben. Das gilt bei Ökobetrieben, bei denen über Ökosiegel kontrolliert wird, dass die Vorgaben der EU-Ökoverordnung eingehalten werden, und muss natürlich auch für Palmöle gelten, die entsprechend deklariert werden oder die möglicherweise „komisch“ produziert werden.

Denn - auch in diesem Fall haben Sie recht - es gibt den Verdacht, dass der Kraftstoff aus China das billig produzierte Palmöl enthält, aber das Zertifikat „fortschrittlich“ bekommt. Einer der großen Punkte ist ja, dass man das Palmöl schon in der Raffinerie beimischt. Woher dieses Palmöl kam, muss natürlich nachgewiesen werden. Es ist also klar, dass wir unseren europäischen Markt durch klare Standards schützen müssen, deren Einhaltung dann auch kontrolliert wird, damit wir in diesem Fall kein Umweltdumping aus anderen Ländern bekommen.

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank. - Jetzt haben wir eine Frage des fraktionslosen Kollegen Rakicky. Bitte schön!

**MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky** (fraktionslos):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Vor dem Hintergrund, dass auch in meinem Kommunalbereich für eine Biogasanlage demnächst die Förderung ausläuft und da eine sehr starke Verunsicherung bei den Betreibern herrscht, möchte ich fragen: Herr Minister, gibt es irgendwelche zentralen Planungen oder sogar fertige Pläne, wie es dann mit den Biogasanlagen, in die viel Geld investiert worden ist, sodass da Strukturen entstanden sind, für die Betreiber weitergehen kann, was eine weitere Nutzung oder Umnutzung betrifft? Gibt es so etwas? - Danke.

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Herr Meyer, bitte schön!

**Christian Meyer**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrter Abgeordneter! Ich habe das eben ja noch mal erläutert. Wir haben in der Bundesratsinitiative vom Bund gefordert, dafür zu sorgen, dass wir die Biogasanlagen in Zukunft netzdienlicher, flexibler aufstellen können, sodass diese sinnvoller für das Wärmesystem genutzt werden können und die Vergütungssysteme dafür geändert werden, sodass es sich lohnt, dann einzuspeisen, wenn der Preis gerade hoch ist. Daran arbeiten wir mit dem Bund zusammen.

Der Bund hat eine Biomassestrategie. Er arbeitet an einer Kraftwerksstrategie. Wir haben auch mehrfach gefordert, dass Biogasanlagenbetreiber sich einbringen und auf die Ausschreibungen bewerben können. Ich habe etwas zu den Ausschreibungssystemen.

temen gesagt: Wir wollen das Ausschreibungsvolumen insgesamt erhöhen. Wir haben faire Wettbewerbsbedingungen. Wir sind mit dem Branchenverband, dem LEE, der sich zu Recht Sorgen macht, dass das wichtige Thema Biogas beim Klimaschutz hinten runterfällt, in engen Gesprächen. In der Projektgruppe Bioenergie der Taskforce Energiewende versuchen wir, das weiter voranzubringen und zu unterstützen.

Ich habe ja gesagt, dass vor allem bei der kommunalen Wärmeplanung, bei der die niedersächsischen Kommunen schon sehr weit sind, geschaut werden muss, wie man mit Biogasanlagen umgeht und ob sie nicht einen wichtigen Beitrag für die Klimaneutralität in der Wärmeversorgung leisten können.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank. - Die zweite Zusatzfrage aus der Fraktion der AfD kommt vom Kollegen Queckemeyer. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

**Marcel Queckemeyer (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Wird sich die Landesregierung auf Bundesebene dafür einsetzen, die Entwicklungshilfe für China einzustellen, wenn auf solche kriminelle Art und Weise dauerhaft mit uns Handel getrieben wird?

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Herr Minister atmet tief durch und antwortet. Bitte schön!

**Christian Meyer**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dafür ist die Landesregierung nicht zuständig.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Klaus Wichmann [AfD]: Auch nicht dafür, sich einzusetzen, Herr Minister? - Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Der Bundesrat ist Ihnen schon bekannt, ja?)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Die dritte Zusatzfrage aus der Fraktion der CDU kommt von der Kollegin Kämmerling. Bitte sehr!

(Beifall bei der CDU)

**Verena Kämmerling (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister Meyer! Meine Frage lautet: In welcher Höhe können Eigentümer von privaten, kommunalen und gewerblichen E-Fahrzeugen Gutschriften für Treibhausgasquoten erhalten und wie haben sich diese betrügerischen Machenschaften auf die Attraktivität von E-Fahrzeugen ausgewirkt?

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Bitte schön, Herr Minister!

**Christian Meyer**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach unseren Erkenntnissen - das ist ja alles bundesrechtlich geregelt - sind es ca. 200, 300 Euro weniger, mit denen sie rechnen können. Ich habe Ihnen vorhin ja die Summen in Verbindung mit dem Absturz der Zertifikatspreise genannt. Aber wir können Ihnen gerne, auch im Rahmen des Dialogs mit der Branche, weitere Punkte nachreichen, wenn Sie Ihre Frage präzisieren. Wie gesagt, wir haben keine eigenen Daten, weil das alles bundesweit läuft und diese Berechnungen dem europäischen Emissionshandel unterliegen. Wir kennen Einzelberechnungen aus der Branche; einen detaillierten Gesamtüberblick können wir Ihnen aber nicht liefern.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD - Zuruf von der AfD: Das ist schwach!)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Die vierte Zusatzfrage aus der Fraktion der CDU stellt wiederum die Kollegin Kämmerling. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

**Verena Kämmerling (CDU):**

Sehr geehrter Herr Minister Meyer, die Frage lautet, wie hoch der Stellenwert von fortschrittlichen Bio-kraftstoffen in der Mobilitätsstrategie des VW-Konzerns ist und ob durch diese Betrügereien bei den

Kraftstoffen und THG-Quoten dem VW-Konzern Schaden entstanden ist.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Es antwortet Umweltminister Meyer. Bitte schön! Sie haben das Wort.

**Christian Meyer**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das müssen wir Ihnen nachliefern. Wir können jetzt nichts zur Mobilitätsstrategie des VW-Konzerns sagen, sondern müssen dort nachfragen. Das ist nichts, was wir im Rahmen dieser Dringlichen Anfrage beantworten können.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Dann gibt es die fünfte und letzte Zusatzfrage aus der Fraktion der CDU: von der Kollegin Kämmerling. Bitte sehr!

(Beifall bei der CDU)

**Verena Kämmerling (CDU):**

Vielen Dank. - Gibt es durch diesen systematischen Betrug insgesamt Auswirkungen auf die Investitionen in die Ladeinfrastruktur und allgemein den Ausbau der E-Mobilität?

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Herr Minister hat das Wort. Bitte sehr!

**Christian Meyer**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie fragen jetzt nach Ladeinfrastruktur für E-Mobilität. Bei diesem Betrug geht es ja um Biokraftstoffe. Wir haben ja keine Stromimporte aus China. Die Ladeinfrastruktur wird weiterhin natürlich auch vom Land ein Stück weit vorangetrieben, damit wir vorankommen. Es gibt aber keine Veränderung bei der Elektromobilitätsladeinfrastruktur.

Wir haben als Land gemeinsam ein großes Interesse daran, dass die Ladeinfrastruktur ausgebaut wird. Das wurde in den Debatten auch schon gesagt, wie vom Ministerpräsidenten gestern. Zum Beispiel geht es darum, wie wir zu einfacheren Ab-

rechnungen kommen, dass man verschiedene Karten einsetzen kann, dass man die Technik und die Standorte verbessert, dass man die Preise über Ladedarife so steuert, dass der Strom dann getankt wird, wenn er gerade im Überschuss vorhanden und billig ist, um so die Elektroautos zu stärken.

Wir haben als Landesregierung eine sehr erfolgreiche Bundesratsinitiative zum bidirektionalen Laden gestartet: dass man die Autos auch als Stromspeicher nutzt und den Strom dann wieder ins Netz einspeisen kann, womit zur Systemdienlichkeit beigetragen und die Elektromobilität vorangetrieben wird. Das stärkt die Verbraucherinnen und Verbraucher, die Elektrofahrzeuge haben. Wir wollen natürlich auch die Netzdienlichkeit der Ladeinfrastruktur sicherstellen und müssen die Strompreise insgesamt herunterfahren, was wir mehrfach mit Initiativen und gemeinsam mit der Wirtschaft und den Gewerkschaften gefordert haben.

Die Stromsteuer muss endlich für alle Betriebe aufs europäische Mindestniveau reduziert werden. Das würde alle Menschen, die Elektromobilität nutzen, deutlich stärken und die Erreichung der Klimaziele und damit den Klimaschutz vorantreiben.

Wir setzen also sehr stark darauf - das hat der Ministerpräsident gestern in seiner Regierungserklärung ja auch gesagt -, die Elektromobilität durch eine Vielfalt von Punkten - Ladeinfrastruktur, günstige Strompreise, günstige Elektromobilitätspreise, Förderung von Anreizen - zu stärken, um den Klimaschutz voranzubringen.

Was Biokraftstoffe angeht: Natürlich sind wir technologieoffen. Da, wo es Sinn hat, können sie genutzt werden. Aber auch hier muss es immer um die Frage gehen, was gerade marktdienlich ist. Wenn der Wasserstoff erst in der Industrie genutzt wird, ist das eben der Markt.

Aber es wird auch andere Punkte geben. So haben wir einen ländlichen Betrieb im Emsland gefördert, der den ersten Wasserstofftrecker einsetzt. Das ist ein ganz toller klimaneutraler Bauernhof mit Solar- und Windanlagen. Den und damit die Entwicklung eines Wasserstofftreckers von einem niedersächsischen Unternehmen haben wir also gefördert.

Natürlich ist ein Umstieg nicht die Lösung für alle Betriebe und Fahrzeuge. Aber das kann für einzelne Betriebe infrage kommen. Andere fahren vielleicht mit irgendwelchen Biokraftstoffen, zum Beispiel mit dem Biogas ihrer Biogasanlage.

Vieles ist möglich, und wir als Landesregierung unterstützen es, wenn es dem Ziel der Klimaneutralität dient.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

**Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:**

Vielen Dank, Herr Minister Meyer.

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen zu der Dringlichen Anfrage der CDU vor.

Wir nehmen jetzt einen Wechsel im Präsidium vor, und dann geht es zur nächsten Dringlichen Anfrage.

**(Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz übernimmt den Vorsitz)**

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Meine sehr geehrten Kollegen und Kolleginnen, wir starten jetzt mit:

**b) Wie will die Landesregierung dem Wohnraummangel für Familien entgegenwirken?** - Anfrage der Fraktion der AfD - Drs. 19/5363

Zur Einbringung hat sich Herr Abgeordneter Holger Kühnlitz zu Wort gemeldet. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

**Holger Kühnlitz (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren!

„Wie will die Landesregierung dem Wohnraummangel für Familien entgegenwirken?“

Die Wohnungswirtschaft in Niedersachsen steht vor großen Herausforderungen. Hohe Baukosten, Klimaschutzforderungen und bürokratische Hürden führen zu einem Rückgang der Investitionen in Neubauten. Der Verband der Wohnungs- und Immobilienwirtschaft in Niedersachsen und Bremen wies bereits in der Jahresbilanz 2023 darauf hin, dass ein gravierender Abbau von Baukapazitäten drohe. Es sei ein „Zusammenbruch der Neubauinvestitionen“ zu verzeichnen.

Der Zentrale Immobilien Ausschuss e. V. erläuterte im Frühjahrsgutachten 2024, dass infolge negativer Geschäftserwartungen und ungünstiger Rahmenbedingungen der Trend der sinkenden Baugenehmigungen und Baufertigstellungen in den kommenden Jahren anhalten, das Wohnungsangebot nachlassen und den Druck auf die Mieten erhöhen

werde. Der Zentrale Immobilien Ausschuss e. V. äußerte sich im Frühjahrsgutachten 2024 wie folgt: „Demnach wird der Trend der sinkenden Baugenehmigungen und Baufertigstellungen in den kommenden Jahren anhalten und das Wohnungsangebot weniger stark als in der Vergangenheit unterstützen sowie weiterhin den Druck auf die Mieten erhöhen.“

Besonders von der Entwicklung betroffen sind Familien. Familiengerechte Wohnungen werden seltener gebaut und angeboten als noch vor zehn Jahren, wie eine Studie des Portals ImmoScout24 vom Mai 2024 ergab. Der Anteil der angebotenen Wohnungen mit vier oder mehr Zimmern sank 2023 unter 10 %, die durchschnittliche Anzahl von Wohnräumen in neu gebauten Wohneinheiten sank von 3,5 Zimmern im Jahr 2012 auf 2,8 Zimmer im Jahr 2023. Parallel dazu ist das Baukindergeld des Bundes ausgelaufen, und das KfW-Programm „Wohn Eigentum für Familien“ fördert nur Häuser mit Effizienzhaus-Stufe 40, die nicht mit Öl, Gas oder Biomasse beheizt werden.

Wir fragen die Landesregierung:

1. Welche Erkenntnisse hat die Landesregierung über den Wohnraummangel für Familien, und welche Abhilfe gegen den Rückgang beim Neubau will sie bis wann und mit welchen Zielgrößen schaffen?
2. Mit welchen Maßnahmen oder Initiativen plant die Landesregierung, die Bau- und Immobilienwirtschaft von Bundesgesetzen oder EU-Richtlinien zu entlasten, die von den Verbänden als investitionsbremsend eingestuft werden?
3. In welcher Weise hat das Land Niedersachsen selbst Vorschriften zur Energieeffizienz im Wohnungsbau im Zuge der „Wärmewende“ festgeschrieben oder verschärft?

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Für die Landesregierung antwortet Herr Bauminister Olaf Lies. Bitte schön!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Wohnungsmarkt ist aktuell von vielen Seiten unter Druck. Baukosten und Energiekosten sind zum Teil erheblich angestiegen, und hinzu kommt natürlich in fast allen Kommunen ein erheblicher

Mehrbedarf an Wohnraum durch den demografischen Wandel. Wir haben veränderte Bedarfe an Wohnraum, eben auch erhebliche an barrierefreien Wohnraum, aber natürlich auch durch Menschen, die zu uns kommen und hier Wohnraum benötigen. Und das hat natürlich auch deutliche Auswirkungen, zum einen auf die Mieten und im Moment eben durch die erheblichen Energie- und Baukostensteigerungen auf die Baukosten, die entstehen.

Der überdurchschnittliche Anstieg der Kreditzinsen - der in der Höhe vielleicht gar nicht dramatisch ist, aber er erfolgte sprunghaft von einer Niedrigzinsphase in eine Phase mit höheren Zinsen - hat zu einem erheblichen Einbruch bei der Immobilienkreditvergabe geführt. Wir spüren bei den Zinsen inzwischen eine gewisse Trendwende, aber wir haben eben auch immer noch eine Situation der enormen Zurückhaltung bei Investitionen. Der Mangel an Mietwohnungen hat sich mittlerweile zu einem großen gesellschaftlichen Problem mit weitreichenden Folgen entwickelt.

Doch nicht nur für Menschen, die ein neues Zuhause suchen, ist die Situation schwierig. Die konstante Nachfrage und der prognostiziert wachsende Bedarf an bezahlbaren Wohnungen in Verbindung mit der Stornierungswelle bei zahlreichen Neubauprojekten mit all den Folgewirken setzen eben auch die Wohnungs- und vor allen Dingen die Bauwirtschaft derzeit unter enormen Druck. Für die Wirtschaft könnten die sinkenden Aktivitäten in der Wohnungsbranche zum Teil existenzbedrohend werden, und sie sind zum Teil auch schon mit erheblichen Auswirkungen versehen. Am Ende verschärft jede nicht gebaute Wohnung nicht nur die Situation auf dem Wohnungsmarkt, sondern in ganz erheblicher Form auch die Situation für die Unternehmen, die im Bereich des Baugewerbes tätig sind.

Das erklärte Ziel der Landesregierung - ich glaube, das ist das erklärte Ziel von uns allen hier - ist es, wieder mehr bezahlbaren Wohnraum zu schaffen. Wohnen muss wieder günstiger werden für Mieterinnen und Mieter, genauso wie Wohnraumschaffung für Wohnungs- und Hauseigentümer. Die Herausforderungen sind durchaus groß. Es gibt keinen Masterplan, der nur einen Maßnahmenpunkt beinhaltet, sondern wir brauchen ein ganzes Maßnahmenbündel, das schnell Wirkung entfalten muss.

Wenn wir den Gesamtmarkt des Wohnungsneubaus in den Blick nehmen, dann sehen wir, dass eine Reihe von Maßnahmen gerade einen Beitrag

leisten. Und wir sehen das, gerade was die Bezahlbarkeit angeht, natürlich auch beim Thema Wohngeld. Es gibt eine erhebliche Steigerung. Das Thema Wohngeld plus hat dazu geführt, dass die Zahl der Antragsberechtigten - natürlich nicht zuletzt auch aufgrund der gestiegenen Kosten - enorm angewachsen ist. Wir haben auf der anderen Seite die Förderung, die gerade dafür sorgen soll, dass bezahlbare Wohnungen entstehen. Vor allen Dingen die soziale Wohnraumförderung soll mehr bezahlbaren Wohnraum und gleichzeitig eine langfristige Entspannung am Wohnungsmarkt ermöglichen.

Wir als Bund und Land geben da durchaus erhebliche Fördermittel in die Realisierung. Zusammen mit den Finanzhilfen des Bundes stehen Mittel in extrem hoher Größenordnung - das ist natürlich immer im Vergleich zu weiter gestiegenen Kosten zu sehen - zur Verfügung. Wir haben 2023 mehr als 450 Millionen Euro Fördermittel bewilligt. 2024 wird ein ähnliches Ergebnis erwartet. Der Bund selbst stockt seine Mittel nochmals von 3,15 Milliarden Euro im Jahr 2024 auf 3,5 Milliarden Euro im Jahr 2025 auf.

Und es gibt keine überhöhten Standards in der Förderung. Wir wollen Investitionen nicht behindern, sondern ermöglichen. Ich darf das an dieser Stelle noch mal sagen: Die Umsetzung ist vor allen Dingen auch durch die wirklich gute Zusammenarbeit mit den Beteiligten im „Bündnis für bezahlbares Wohnen“ ermöglicht worden. Da ist die Wohnungswirtschaft dabei, es sind aber auch die Mieterverbände dabei, die kommunalen Spitzenverbände, die Bauwirtschaft. Sie alle brauchen wir immer gemeinsam am Tisch, um am Ende Lösungen zu finden, die auch tatsächlich dazu beitragen, die Situation zu verbessern, also bezahlbaren Wohnraum zu schaffen.

Aber es geht auch um die Unterstützung von Familien und für Familien bei Bau oder Erwerb von Wohneigentum. Das ist in Deutschland und in Niedersachsen ein ganz zentraler Aspekt. Menschen haben den Wunsch, sich dauerhaft Wohneigentum zu sichern. Deswegen ist das neben der Beschaffung von bezahlbarem Mietwohnraum ein weiterer ganz entscheidender Aspekt.

Dies vorangeschickt, beantworte ich die Fragen wie folgt:

Zu Frage 1: Es ist richtig, Familien haben natürlich häufiger Probleme, ausreichenden und bezahlbaren Wohnraum zu finden. Wir haben etwa 4 Millionen Haushalte in Niedersachsen, davon sind Ende

2021 0,87 Millionen Haushalte Paare mit Kindern und 0,24 Millionen Haushalte Alleinerziehende mit mindestens einem Kind. Nach der Prognose der NBank wird die Anzahl der Haushalte, in denen Paare mit Kindern leben, bis 2040 um etwa 2 000 steigern, die Zahl der Haushalte von Alleinerziehenden um 15 000. Zum Vergleich: Bis 2040 nimmt die Zahl der Haushalte von Singles über 65 Jahre um 101 000 zu. Wir sehen also: Es ist ein unterschiedlicher Bedarf, der sich zukünftig aufgrund der demografischen Entwicklung am Wohnungsmarkt ergibt.

2021 hatten wir etwa 2,4 Millionen Wohnungen in Ein- und Zweifamilienhäusern. Bis 2040 wird in diesem Bereich ein Neubaubedarf von 90 000 Wohnungen in wachsenden Kommunen erwartet. Allerdings, so die Prognose der NBank, werden wir auch in schrumpfenden Kommunen 80 000 Wohnungen zu viel haben - so die statistische Grundlage. Das zeigt - und das ist natürlich eine Herausforderung für ein Flächenland wie Niedersachsen -, dass die Situation in Niedersachsen unterschiedlich und nicht überall gleich ist. Deswegen - das will ich an der Stelle sagen - müssen wir das Thema Mobilität, auch das Angebot an öffentlicher Mobilität, mit dem Thema Wohnen verknüpfen, um in unserem Flächenland Perspektiven zu schaffen.

Die große Aufgabe wird sein, Chancen der demografischen Veränderung richtig zu nutzen und den älteren Menschen den Wohnungswechsel in kleine, aber für sie zweckmäßige und möglichst barrierefreie Wohnungen mit guter Infrastruktur zu ermöglichen, ihnen also einen Anreiz zu geben, Beratung zu leisten, dafür zu sorgen, dass Interesse besteht, um damit zugleich Familien mehr Wohnraum - vor allem im Wohnraum, den es schon gibt - anbieten zu können.

Es gilt, dabei die Chancen des ländlichen Raums zu nutzen, um für Familien attraktiven Wohnraum anzubieten, weil dort - ich habe es gerade beschrieben - zukünftig auch in größerem Maße Wohnraum zur Verfügung stehen könnte.

Es gibt viele Initiativen vor Ort; das Bundesförderprogramm „Jung kauft Alt“ ist gerade angelaufen; es gibt Tauschbörsen, die genutzt werden. Das Land fördert das Niedersachsenbüro „Neues Wohnen im Alter“, gibt Beratung und zeigt auch Best-Practice-Beispiele.

Zu Frage 2. Alle sind sich einig: Bauen muss einfacher werden. Unsere Gesellschaft hat sich mit einer Überzahl von DIN-Normen, technischen Vorschriften und teilweise sehr komplizierten Gesetzen und Verordnungen in eine Sackgasse manövriert, wobei

wir aber an der Lösung dieses Problems hier gemeinsam arbeiten. Das gilt für materielle Anforderungen - an Bauteile, an Bauweisen -, aber auch für planungs- und genehmigungsrechtlichen Verfahren. Das gilt also für die Ebene der Länder, aber - das ist nicht unerheblich - auch für die Ebene des Bundes.

Deswegen ist am 6. November 2023 von den Regierungschefinnen und -chefs der Länder mit dem Bundeskanzler der „Pakt für Planungs-, Genehmigungs- und Umsetzungsbeschleunigung“ auf den Weg gebracht worden, in den auch Vorgaben für die Bauleitplanungs- und Baugenehmigungsverfahren aufgenommen worden sind. Bund und Länder haben sich darin zu Maßnahmen - hauptsächlich Gesetzgebung - verpflichtet.

Wir - das darf man, glaube ich, für Niedersachsen sagen - haben sehr schnell reagiert und haben gemeinsam bereits alle vereinbarten Punkte im Baurecht umgesetzt. Das erfolgte mit der NBauO-Novelle, die wir hier im Landtag am 17. Juni 2024 beschlossen haben. Sie erinnern sich: Eine Typgenehmigung, die in einem anderen Land erteilt wurde, muss nicht noch einmal erteilt werden: Genehmigungsfiktion.

Aber wir haben auch die Umbauordnung auf den Weg gebracht, die deutlich über das hinausgeht, was auf der Bundesebene vereinbart worden ist. Wir haben nicht nur den Ausbau von Dachgeschossen erleichtert, sondern auch für Umbaumaßnahmen und Nutzungsänderungen maßgebliche Erleichterungen herbeigeführt.

Somit besteht nun ein grundlegend weniger bürokratisches Verfahren, bei dem man außer bei Hochhäusern, Krankenhäusern, also bei besonderer Nutzung, und bei Sonderbauten nur noch eine Mitteilung an die Behörde gibt, aber keine Genehmigung mehr braucht. Das entlastet auch die Genehmigungsbehörden, macht die einzelnen Verfahren einfacher und schneller. Wir haben das gemeinsam überschrieben mit: „Der Staat lässt los.“

Zu Frage 3, zu der Frage, in welcher Weise Niedersachsen selbst Vorschriften zur Energieeffizienz im Wohnungsbau im Zuge der Wärmewende - also im Wesentlichen zur Gebäudedämmung - erlassen hat, lautet die Antwort:

Niedersachsen hat keine Vorschriften zur Energieeffizienz erlassen. In Deutschland regelt das Gebäudeenergiegesetz des Bundes die Anforderungen an Gebäude zur Einsparung von Energie und zur Nutzung erneuerbarer Energien zur Wärme-

und Kälteerzeugung. Der Bund als Gesetzgeber hat es den Ländern zwar durch eine Länderöffnungsregelung ermöglicht, weitergehende Anforderungen an die Erzeugung und Nutzung von Strom und Wärme im Gebäudebereich zu stellen. Das ist aber aus unserer Sicht aufgrund der jetzt schon herausfordernden Situation für alle Beteiligten nicht sinnvoll und auch nicht beabsichtigt.

Aber selbstverständlich haben wir viel dafür getan, erneuerbare Energien für den Gebäude- und Wohnungsbereich einfacher und wirtschaftlicher zu machen. So haben wir hier gemeinsam neue Abstandsregelungen für Wärmepumpen oder für Aufdach-PV beschlossen. Damit werden die Abstände, die in der Vergangenheit nötig waren, deutlich verringert.

Wir müssen dafür sorgen, dass der Einsatz erneuerbarer Energien und bezahlbares Wohnen keinen Gegensatz darstellen, sondern dass auch der Ausbau der Erneuerbaren das Wohnen - und auch das warme Wohnen in Zukunft - bezahlbar macht.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Herr Minister.

Wir kommen zur ersten Zusatzfrage aus der AfD-Fraktion: Herr Abgeordneter Kühnlenz!

Damit Sie sich nicht wundern: Wir bearbeiten die Nachfragen nach ihrem Eingang. Einige waren der Meinung, wir könnten das mischen. Aber wenn schon fünf Wortmeldungen zu Fragen vorliegen! Wir machen das - darauf haben wir uns verständigt - nach Eingang.

Bitte, Herr Abgeordneter Kühnlenz, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

**Holger Kühnlenz (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wird sich die Landesregierung beim Bund für eine Verlängerung des Baukindergeldes einsetzen?

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Bitte, Herr Minister!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:**Fehler! Textmarke nicht definiert.**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, wir befassen uns in der seit einem Jahr bestehenden Arbeitsgruppe „Eigentum“ des neuen Bündnisses für bezahlbares Wohnen sehr intensiv mit der Frage, was die richtigen Anreize sind, um Eigentum zu fördern. Ich habe es gerade gesagt: Ich halte es für ganz entscheidend, dass wir auf den Aspekt des bezahlbaren Wohnraums nicht nur im Sinne der Miete, sondern vor allen Dingen auch im Sinne der Stärkung des Eigentums eingehen.

Ich habe gerade beschrieben, wie es im Moment ist. Im Moment stehen vergünstigte, auch zinsfreie Darlehen für Familien zur Verfügung. Die Einkommensgrenze liegt bei 75 000 Euro. Jedes Kind wird zusätzlich berücksichtigt. So sollen Anreize gegeben werden.

Das ist also das, was das Land gerade tut und tun kann. Des Weiteren setzen wir uns selbstverständlich auf Bundesebene dafür ein, dass die Instrumente, die wirkungsvoll und sinnvoll sind, genutzt werden. Denn wir brauchen nicht nur mehr Wohnraum; wir müssen es den Menschen auch wieder ermöglichen, Eigentum zu schaffen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Zweite Zusatzfrage aus der AfD-Fraktion: Herr Abgeordneter Najafi. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

**Omid Najafi (AfD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass im Niedersächsischen Klimagesetz eine Reduzierung des CO<sub>2</sub>-Ausstoßes um 75 % bis zum Jahr 2030 gefordert ist, frage ich die Landesregierung: Wie soll demnächst noch irgendwer irgendetwas bauen, wenn Sie laut dem Niedersächsischen Klimagesetz drei Viertel Niedersachsens wegradieren, amputieren möchten? - Danke.

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Ich hoffe, dass der Herr Minister die Frage trotz Ihrer Wortwahl verstanden hat. - Bitte, Herr Minister!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Man muss hier sehr sauber unterscheiden. Das eine ist der Neubau. Die wenigsten Sorgen mache ich mir tatsächlich beim Neubau, weil man beim Neubau Standards setzen kann, was die Energieeffizienz angeht. Sorgen mache ich mir, weil nicht gebaut wird. Aber beim Neubau können Standards angesetzt werden, die auch wirtschaftlich darstellbar sind, weil sie in der Konzeption mitgedacht und mitgeplant werden können.

Die größeren Sorgen mache ich mir bei der Sanierung. Sie ist wirklich eine Riesenherausforderung, weil die meisten Gebäude der zukünftigen Städte und Gemeinden bereits gebaut sind. Wir bauen zwar neu, aber es gibt einen riesigen Bestandsbereich, und in diesem Bestandsbereich besteht ein riesiger Handlungsbedarf. Deswegen ist es gut und klug, dass es jetzt die erste Stufe gibt, um zu sehen, wie eine Wärmeplanung aussieht und wie diese dazu beitragen kann, Versorgungssicherheit herzustellen. Das Zweite ergibt sich, wenn man sich ansieht, welche Anreize die Bundesregierung für die Umstellung gibt.

Die Wärmepumpe ist zwar völlig ohne Grund ein extrem diskreditertes Thema, aber wer sich ansieht, wie stark die Förderungen für einen Einstieg jetzt sind, der sieht, dass dort Möglichkeiten bestehen. Ich glaube, es wird alles dafür getan, beides möglich zu machen: Wohnraum bezahlbar zu machen, aber auch energieärmer zu betreiben.

Dazu ein Letztes. Wir wissen - das werden wir nachher zu anderen Punkten auch diskutieren -, dass fossile Energieträger in Zukunft immer teurer werden und es den Menschen nicht hilft, wenn sie eine Wohnung haben, die nicht saniert ist, weshalb die erste Miete bezahlbar ist, aber die zweite Miete, nämlich die Wärme, für sie nicht mehr bezahlbar ist.

Deswegen haben wir ein gemeinsames Interesse daran, erstens dafür zu sorgen, dass wir möglichst wenig Energie für Wärme verbrauchen, also zu sanieren, und zweitens einen Beitrag dazu zu leisten, dass wir von der fossilen Wärmeversorgung, die teurer wird, zu einer klimaneutralen Wärmeversorgung kommen, die bezahlbar bleibt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Die dritte Zusatzfrage aus der AfD-Fraktion: Herr Abgeordneter Najafi. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

**Omid Najafi (AfD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Meine Frage an die Landesregierung lautet: Wie realistisch ist die Einhaltung des Zeitplans zur Erstellung der Wärmeplanung der Kommunen bis 2026 respektive 2028? - Danke.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Bitte, Herr Minister!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Zeitplanung für die Wärmeplanung - sozusagen, was in einer kommunalen Wärmeversorgung passiert und was dann der Einzelne macht - ist extrem ambitioniert. Aber das ist auch nicht anders möglich; denn wir müssen ja Klarheit und Sicherheit schaffen.

Das Erste, was wir jetzt brauchen, ist, dass Menschen wissen, ob es eine Perspektive für kommunale Wärmeversorgung gibt oder nicht. Denn wenn es sie nicht gibt, dann können sich die Bürgerinnen und Bürger darauf einstellen und sagen: Ich brauche eine individuelle Lösung. Deswegen ist es außerordentlich wichtig, dass die kommunale Wärmeplanung im Zeitrahmen bleibt. Dies gilt, wie gesagt, sowohl für jene, die mit ihr keine Perspektive haben - dann haben sie Klarheit -, als eben auch für die anderen, die dann wissen, dass in ihrem Bereich die kommunale Wärme, vielleicht mit einem Wärmenetz, ausgebaut wird, sodass sie sich dann für die Investitionen, die sie selbst tätigen, hierauf einstellen können.

Das ist ambitioniert und natürlich eine Herausforderung für die Kommunen. Das wissen wir. Aber ich glaube, wir brauchen dieses überschaubare Zeitfenster, damit das Handwerk bei dem, was es empfiehlt, Sicherheit hat, damit aber auch der Bürger sicher ist, welche Perspektiven er bei der Wärmewende hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Die vierte Zusatzfrage: ebenfalls Herr Abgeordneter Najafi. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

**Omid Najafi (AfD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass Sie im Koalitionsvertrag noch 100 000 neue Sozialwohnungen versprochen haben und jetzt durch die Landeswohnungsgesellschaft 10 000 neue Wohnungen in zehn Jahren erschaffen, bauen, kaufen möchten - wie auch immer -, frage ich die Landesregierung: Welche Worte kann man Ihnen noch glauben, wenn Sie schon mit einem so wesentlichen Punkt Ihres Koalitionsvertrages gebrochen haben? - Danke.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Bitte, Herr Minister Lies!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe vorhin ausgeführt: Die Schaffung von bezahlbarem Wohnraum - ich glaube, das eint uns alle hier - ist ein ganz wesentliches Anliegen. Dafür gibt es nicht nur eine Antwort, sondern mehrere.

Dabei ist der erste ganz entscheidende Aspekt: Es muss einfach - ich sage es mal ganz einfach - billiger werden, Wohnraum zu schaffen. Es ist einfach zu teuer geworden. Wenn man heute Wohnraum baut und eine theoretische Miete von 17 Euro kalkulieren müsste, den Menschen aber nur eine Miete von 7 Euro zumuten möchte, dann passt das nicht zusammen.

Deswegen müssen die Kosten runter. Dazu haben wir hier gemeinsam die Novelle der Bauordnung beschlossen. Das reicht noch nicht aus, völlig klar. Aber wir haben einen großen Schritt gemacht, sowohl was das Thema Umbau als auch was das Thema Gebäudetyp E angeht: Reichen Standards, wie wir sie mal hatten, nicht völlig aus, um für die Menschen verlässlich bezahlbaren Wohnraum zu schaffen?

Der zweite Aspekt ist, dass wir sozialen Wohnraum fördern. Deswegen habe ich vorhin die Summen genannt. Mit 450 Millionen Euro haben wir im letzten Jahr den sozialen Wohnraum gefördert. Das war übrigens in der Vergangenheit nicht erfolgreich, weil es niedrige Zinsen gab. Und als die Zinsen sehr

niedrig waren, hat natürlich niemand auf die Wohnraumförderung zurückgegriffen, weil man sich damit binden würde. Diese Wohnungen bleiben nämlich 35 Jahre in Bindung; denn die Idee ist ja nicht, schnell Wohnraum zu schaffen, der hinterher wieder teurer wird, sondern langfristig bezahlbaren Wohnraum zu schaffen.

Deswegen ist das, glaube ich, ein kluger und guter Weg, der jetzt auch extrem nachgefragt wird - deswegen ja auch die Aufstockung auf Bundes- und Landesebene, um noch mehr geförderten Wohnraum zu schaffen. Wir arbeiten auch dort an den Fragen der Mietpreisgrenzen - muss man die anheben? -, weil inzwischen ja auch ein größerer Teil der Gesellschaft darauf angewiesen ist. Dazu gehört übrigens auch das Thema der Wohngelderhöhung.

Der dritte Aspekt ist die Frage: Was kann neben der öffentlichen Hand auf der kommunalen Seite und der Genossenschaftsseite das Land machen? Also: Wo kann das Land einen Teilbeitrag leisten? Da sind wir gerade - im Mai haben wir die Gesellschaft gegründet - in intensiven Gesprächen. Da geht es vor allem darum, schnell zu sein, also darum, die bestehenden Bauüberhänge, die aufgrund der aktuellen Bedingungen nicht realisiert werden, aber schon weit in der Planung sind, umzusetzen, um sozusagen zügig wieder ins Machen zu kommen. Damit helfen wir denen, die eine Wohnung suchen, aber - und auch das ist ganz wichtig - auch denen, die darauf angewiesen sind, dass gebaut wird, nämlich unseren Unternehmen, unserem Mittelstand, unserem Handwerk, das dafür den riesigen Beitrag leistet.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Sachtleben. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Heiko Sachtleben (GRÜNE):**

Danke, Frau Präsidentin. - Herr Minister Lies, haben Sie Erkenntnisse über die Wohnraumgrößenverteilung nach Alterskohorten, und, wenn ja, gibt es Ideen für Maßnahmen, die Sie daraus ableiten können?

(Zuruf von der AfD: Enteignung!)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank - schön verschachtelt.

(Stephan Bothe [AfD]: Ja!)

Bitte, Herr Minister!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wissen Sie, das, was Sie auf der rechten Seite machen, ist genau das, was die Gesellschaft nicht braucht. Niemand redet über Enteignung, niemand redet darüber, Menschen aus ihrer Wohnung zu werfen. Was soll diese Rhetorik, die einfach nur Unruhe in die Gesellschaft bringt? Wozu?

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

Warum denn nicht mal fachlich und sachlich? Was ist daran so schwer?

(Stephan Bothe [AfD]: Wie denn sonst? - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Das überfordert Sie! - Weitere Zurufe - Unruhe)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Meine Damen und Herren, sehr geehrte Kollegen und Kolleginnen, wir sind in der Dringlichen Anfrage. Jetzt hat der Herr Minister das Wort. Ansonsten haben fast alle noch die Option, sich für eine Zusatzfrage zu melden. Ich bitte wirklich darum, diese Dialoge über die Bänke einzustellen. - Danke.

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich will die Zahlen mal nennen, denn sie sind ganz spannend in der Entwicklung. Damit ist kein Vorwurf verbunden - es sind einfach reale Zahlen. Es ist überhaupt nichts Schlimmes daran, wenn Menschen in größeren Wohnungen leben oder da auch nicht raus wollen. Aber wir können diese Zahlen ja mal betrachten und überlegen, wie Lösungen aussehen könnten.

Im Moment beträgt die durchschnittliche Wohnfläche pro Person 55,4 m<sup>2</sup>. Das ist erst mal nur eine Zahl. Spannend wird sie im Vergleich. Die verfügbare Fläche pro Kopf ist umso größer, je weniger Personen im Haushalt leben. Darin liegt in der Gesamtbetrachtung eine gewisse Logik. Aber das Verhältnis ist schon ganz spannend. Alleinlebende, die gut 39 % aller Haushalte in Deutschland ausma-

chen, hatten 2022 durchschnittlich 73,4 m<sup>2</sup> zur Verfügung. Dagegen betrug die Pro-Kopf-Wohnfläche in Haushalten mit mindestens vier Personen 29,9 m<sup>2</sup>; das folgt einer gewissen Logik. Aber man sieht den großen Anteil der Alleinlebenden, und 27 % der Alleinlebenden über 65 Jahre wohnten 2022 auf mindestens 100 m<sup>2</sup>. Auch das ist logisch nachvollziehbar: Die Lebenssituation hat sich verändert, die Familiensituation hat sich verändert - also eine völlig normale Erkenntnis, die erst mal nicht mit Kritik versehen ist, sondern das ist einfach eine Feststellung.

Die spannende Frage, wie viel Wohnraum einem Haushalt zur Verfügung steht, hängt auch von den Eigentumsverhältnissen ab. Wer im Eigentum lebt, hatte 2022 im Durchschnitt 65 m<sup>2</sup> zur Verfügung, in Mietwohnungen waren es 48,5 m<sup>2</sup>. Übrigens, was ganz spannend ist: Das Einzugsjahr spielte eine Rolle. Das wissen Sie, glaube ich, auch, das erlebt jeder: Bei Wohnraum, der schon sehr lange gemietet und vielleicht oft auch nicht so perfekt saniert ist, steht eine relativ große Fläche zur Verfügung.

Jetzt kommen wir auf den Punkt: Ob das immer so gewünscht ist, ist, glaube ich, eine andere Frage. Das ergibt sich aus der Lebenssituation, in der sich etwas verändert, es ergibt sich aber vor allen Dingen aus der Quartiersituation: Wer, der möglicherweise älter ist und durchaus bereit wäre, kleineren barrierefreien Wohnraum zu nehmen, will denn woanders hin? Zumindest in der Regel wird man da bleiben wollen, wo man ist.

Und das ist genau das Modell, das wir diskutieren und auch vor Ort mit den Wohnungsgesellschaften angehen - die Mitgliedsunternehmen des Verbandes der Wohnungswirtschaft machen das auch -: Wir schaffen zukünftig vor allen Dingen Wohnraum, der attraktiv für diejenigen ist, die ihn suchen und heute noch in größerem Wohnraum leben. Denen bieten wir den neuen vielleicht auch vorrangig an, damit ihr, wenn sie ihn denn haben wollen, bisheriger größerer Wohnraum wieder für Familien zur Verfügung steht - also im Dialog, im Miteinander, als Anreiz, als Angebot und vor allen Dingen im Quartier.

Deswegen ist Quartiersentwicklung so wichtig. Es macht keinen Sinn, irgendwo Wohnraum zu schaffen, sondern wir müssen Wohnraumangebote dort schaffen, wo die Menschen sie auch haben wollen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Für die CDU-Fraktion hat Herr Abgeordneter Christian Frölich das Wort. Bitte!

(Beifall bei der CDU)

**Christian Frölich (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass wir ja nun gestern gehört haben, dass die Landesregierung bereit ist, Geld in die Hand zu nehmen, um die Autobranche zu retten, glaube ich - - -

(Thore Güldner [SPD]: Was?)

- Na ja, man konnte das so verstehen, dass die Landesregierung durchaus bereit ist, Geld in die Hand zu nehmen.

Vor diesem Hintergrund - denn die Baubranche und der Wohnungsbau sind in einer ähnlichen Situation, und es gibt durchaus Bundesländer, die das erkannt haben; Hessen führt jetzt das Hessengeld ein, ein sehr umfangreiches Förderprogramm zur Schaffung von Wohneigentum -

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Also, ich war bis jetzt sehr geduldig. Knapp und sachlich!

**Christian Frölich (CDU):**

- frage ich die Landesregierung: Was sind Ihre Antworten darauf? Ist daran gedacht, ein solches Programm auch hier aufzulegen?

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Ich verweise noch mal darauf - bis jetzt hat das ganz gut geklappt -, dass Zusatzfragen knapp und sachlich darstellen müssen, worüber Auskunft erwünscht wird. Man muss nicht alle möglichen einleitenden Bemerkungen machen. Also, bitte halten Sie sich daran. - Danke.

Bitte, Herr Minister! Sie haben das Wort.

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Frölich, zum einen weiß ich nicht, ob es gestern eine Aussage gab, dass das Land Geld aufwenden will, sondern da ging es erst mal um die Frage, wie der Staat insgesamt aktiv werden kann. Und das gilt hier genauso.

Deswegen ist es ja gut und ein erster Schritt, dass der Bund im Bereich des bezahlbaren Wohnens - also soziale Wohnraumförderung - seine Mittel aufgestockt hat. Das sorgt natürlich für einen erhöhten Bedarf bei uns, was die Gegenfinanzierung angeht. Und mit diesen Mitteln - das hatte ich vorhin beschrieben - steht ein Instrument zur Verfügung, das ich für eine mögliche Lösung geeignet halte, aber noch nicht so genutzt wird; das müssen wir noch einmal angehen. Es ist auch mit den bestehenden KfW-Programmen kombinierbar: Das ist die Kreditvergünstigung, die wir denen zur Verfügung stellen, die bauen wollen. Das gilt für Familien, und es gilt logischerweise auch für Familien mit Kindern.

Wenn wir in einer Situation sind, in der vorrangig die Zinsen eine Herausforderung sind, weil die eigene Wirtschaftlichkeit mit Krediten darzustellen ist, dann bietet es sich an, auch für den Eigentumserwerb die Zinsen zu vergünstigen. Das gleiche Instrument nutzen wir, um bezahlbaren Wohnraum zu schaffen. Das ist ein guter Weg. Wir haben die Einkommensgrenzen im Mai noch mal deutlich erhöht, und wir werden uns angucken müssen: Passt das eigentlich?

Das ist aus meiner Sicht ein sehr gutes Instrument, weil es sozusagen nicht eine Teilsumme, die an sich gut und hilfreich ist, darstellt, sondern weil es in einem größeren Umfang dazu beiträgt, dass eine Finanzierung, die sonst vielleicht nicht möglich wäre, dargestellt werden kann. Das scheint aus meiner Sicht ein Instrument zu sein, über das wir reden müssen. Damit kann man, glaube ich, viele erreichen, die sagen: Wenn ich die gesamte Finanzierung mit dem Zinssatz der Bank abdecken muss, geht es nicht. Wenn ich aber einen ganz wesentlichen Teil durch Zinsvergünstigung oder ein zinsloses Darlehen abdecken kann, dann hilft mir das, meine Finanzierung auf die Beine zu stellen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Danke. - Zweite Zusatzfrage aus der CDU-Fraktion: Herr Abgeordneter Frölich.

(Beifall bei der CDU)

**Christian Frölich (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass Sie die Mietpreisbremse von 18 auf 57 Kommunen ausweiten wollen, frage ich die Landesregierung, ob Sie ernsthaft glauben,

dass der private Wohnungsanbieter mit den dann zu erzielenden Mieten die Wohnungen tatsächlich so sanieren kann, dass sie zur Dekarbonisierung beitragen? Steht das nicht in einem Kontrast dazu?

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Bitte, Herr Minister!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Frölich, wir brauchen beides. Wir müssen mehr Wohnraum schaffen und vorhandenen Wohnraum logischerweise auch sanieren. Wir müssen aber auch dafür sorgen, dass in dem verschärften Wettbewerb um knappen Wohnraum - es steht weniger zur Verfügung, als nachgefragt wird - Wohnraum nicht weiter spekulativ genutzt wird. Deswegen ist unser Wohnraumschutzgesetz eine Chance, dass Wohnraum zum Wohnen genutzt und nicht zweckentfremdet wird.

Das Instrument der Mietpreisbremse hat die Aufgabe, den Anstieg der Mietkosten zu begrenzen. Das haben wir schon in der Vergangenheit gemacht. Die neue Untersuchung hat gezeigt, dass die Kriterien zur Einführung der Mietpreisbremse bei einer deutlich höheren Zahl von Kommunen greifen. Die Herausforderung ist, ein Niveau zu finden, auf dem der Mieter die Miete noch bezahlen kann und der Vermieter im Sinne der Investition und Sanierung damit auskommt.

Aber der erste Schritt muss sein, dass sich die Mieter den Wohnraum leisten können - anders wird es nicht gehen. Kein Mieter hat etwas davon, wenn er mehr Miete zahlen muss, damit die Wohnung saniert werden kann, er sich in der Folge aber die Wohnung nicht mehr leisten kann. Deswegen ist die Prämisse, bezahlbaren Wohnraum sicherzustellen. Da ist die Mietpreisbremse ein gutes Instrument, aber nicht das alleinige.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Nächste Zusatzfrage: ebenfalls aus der CDU-Fraktion, Herr Abgeordneter Frölich!

(Beifall bei der CDU)

**Christian Frölich (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Wohnraum Niedersachsen GmbH ist jetzt am Start, und Sie haben eine motivierte Geschäftsführung eingestellt. Butter bei die Fische: Wann können wir mit den ersten Wohnungen von dieser Wohnraum Niedersachsen GmbH rechnen? Wie viele Wohnungen werden beispielsweise Ende nächsten Jahres fertiggestellt sein?

(Beifall bei der CDU und von Jozef Rackicky [fraktionslos])

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Bitte, Herr Minister Lies!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Frölich, Sie haben es gerade zu Recht gesagt: Die Kollegin ist seit Mai da. Sie hat jetzt ein kleines Team. Mit diesem Team prüft sie die Angebote, die wir erfragt haben. Dabei geht es um Überhänge.

Es ist natürlich auch spannend, neue Projekte zu entwickeln. Auch das werden wir machen. Vielleicht kann man auf Flächen in Landesbesitz Wohnraum schaffen. Aber das sind mittelfristige Planungen, mit denen wir morgen und übermorgen noch keine Erfolge sehen.

Das erste Ziel ist also, Bauüberhänge anzugehen. Da geht es um Vorhaben, die zum Teil schon genehmigt sind, aber noch nicht realisiert wurden. Die entsprechenden Angebote werden zurzeit gesichtet. Da brauchen wir logischerweise ein faires Verfahren zur Bewertung der unterschiedlichen Angebote.

Nach der Auswertung wird entschieden, mit welchen Projekten man anfängt. Dann können wir auch etwas zu den Realisierungszeiträumen dieser Projekte sagen, dann können wir viel intensiver und viel klarer über die Fertigstellungszeitpunkte sprechen.

Vielen Dank.

(Jens Nacke [CDU]: Die Antwort lautet: In dieser Wahlperiode nicht mehr!)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Die CDU-Fraktion hat noch zwei Zusatzfragen übrig. Die vierte Zusatzfrage stellt Herr Abgeordneter Frölich. Bitte!

(Beifall bei der CDU)

**Christian Frölich (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das IW hat gestern eine Studie veröffentlicht, der zufolge eine Reduzierung der Grunderwerbsteuer um 50 % den Wohnungsbau um 10 % steigern würde. Diese zusätzliche Bauleistung würde zu Steuermehreinnahmen führen, die die Mindereinnahmen bei der Grunderwerbsteuer ausgleichen. Denkt die Landesregierung in diese Richtung? Kann sich die Landesregierung vorstellen, an die Grunderwerbsteuer heranzugehen?

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Bitte, Herr Minister!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich greife auf die Tagesordnungspunkte 24 und 25 vor. Da diskutieren wir nämlich über die Förderung der E-Mobilität. Dazu gab es eine Diskussion, die leider von Ihrem Bundesvorsitzenden und Kandidaten gleich verworfen wurde: Brauchen wir nicht eine Umweltprämie, um Märkte anzureizen, damit man am Ende mehr verkauft als ohne Prämie, während der Staat gar nicht schlechter dasteht als vorher?

Sie sprechen diese Diskussion zu Recht an. Es geht darum, wie so etwas in unseren Haushalten abgebildet werden kann. Eigentlich ist so etwas am Ende gar nicht schlecht für den Haushalt; vielleicht nehmen wir sogar mehr ein. Aber in unserer Art der Haushaltsführung wird erst einmal nur die Mindereinnahme dargestellt.

Das ist ein guter Hinweis, das ist ein guter Punkt. Die Landesregierung hat zwar entschieden, den Weg der Senkung der Grunderwerbsteuer nicht mitzugehen. Wir müssen trotzdem darüber diskutieren, ob Impulse des Staates nicht ein kluger Weg sind und ob wir ihn gehen sollten, wenn sie dafür sorgen, dass tatsächlich mehr Wirtschaftsleistung erbracht wird und sich dadurch auch Steuermehreinnahmen ergeben. Ich glaube, dass wir darüber einmal gemeinsam reden sollten.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Danke. - Wir kommen zur fünften und damit letzten Zusatzfrage aus der CDU-Fraktion. Bitte, Herr Abgeordneter Frölich!

(Beifall bei der CDU)

**Christian Frölich (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass Sie gesagt haben, dass im sozialen Wohnungsbau auch mit reduzierten Standards gebaut werden sollte, frage ich die Landesregierung: Wann können wir damit rechnen, dass - ähnlich wie in Schleswig-Holstein - ein Regelwerk für vereinfachtes Bauen auf den Tisch gelegt wird?

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Herr Minister Lies antwortet für die Landesregierung. Bitte!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Frölich, ich habe gerade bei meinen Fachleuten gefragt, ob wir dafür ein Regelwerk brauchen. Ich verstehe Ihre Frage so, dass wir mal die Punkte nennen sollen, an denen von den Standards abgewichen werden könnte.

Im Moment kann bereits von den Standards abgewichen werden; Stichwort „Gebäudetyp E“. Die Frage ist nur, inwieweit das BGB absichert, dass der Mieter oder Veräußerer am Ende auch diese Standards - - -

(Christian Frölich [CDU]: Das muss deutlich konkretisiert werden! Sonst hätte Schleswig-Holstein das nicht gemacht!)

Die Botschaft dahinter ist, dass wir genau diesen Weg gehen, und zwar mit der Architektenkammer. Gemeinsam wollen wir sagen, welche Standards zum Beispiel im Rahmen des Gebäudetyps E angefasst werden. Da ist es egal, ob es um bezahlbares Wohnen geht oder nicht. Es geht einfach darum, dass das Bauen zu teuer geworden ist. Es hilft jedem einzelnen Investor, wenn es günstiger wird.

Diese Konkretisierung machen wir in Abstimmung mit der Architektenkammer. Ob es dazu jetzt schon ein Regelwerk geben wird und geben muss, kann ich im Moment nicht sagen. Aber ich nehme die Anregung gerne mit. Bisher hatte ich nicht den Hinweis, dass das ein Problem sei. Wenn das helfen würde, wäre das sicherlich ein ganz gutes Instrument.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Die erste Zusatzfrage aus der SPD-Fraktion: Herr Abgeordneter Frank Henning. Bitte schön!

#### **Frank Henning (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass die AfD-Fraktion unter Ziffer 2 ihrer Dringlichen Anfrage - aus meiner Sicht völlig sinnfrei - danach gefragt hat, von welchen Bundesgesetzen die Landesregierung die Bauwirtschaft entlasten will, frage ich mal - sinnvollerweise -, von welchen Landesgesetzen, also von Regelungen, die in der eigenen Zuständigkeit des Landes liegen, die Landesregierung die Bauwirtschaft entlastet hat. Ich denke beispielsweise an die Niedersächsische Bauordnung. Können Sie uns einen Überblick geben, inwieweit die Niedersächsische Bauordnung Investitionsanreize setzt und kosten senkend wirkt, beispielsweise durch die Abschaffung der Stellplatzpflicht, durch die Einführung des Mitteilungsverfahrens oder durch den genehmigungsfreien Dachgeschossausbau?

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Herr Henning, beantworten Sie jetzt die Frage für die Landesregierung?

(Frank Henning [SPD]: Ich wollte nur eine Hilfestellung geben!)

- Ich glaube, diese Hilfestellung hat die Landesregierung nicht nötig.

(Heiterkeit)

Bitte, Herr Minister Lies!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Henning, dem ist nahezu nichts mehr hinzuzufügen.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich will das schon noch einmal aufgreifen. Bei der Bauordnung sind zwei Aspekte zu sehen: die Umbauordnung und vereinfachte Verfahren.

Es steht ja eine weitere Novelle der Bauordnung an. Dabei geht es zum Beispiel erstens um die Frage, wie wir vereinfachte Verfahren für den Neubau so definieren und klarstellen können, dass sie auch angewendet werden. Das Ziel muss ja sein, dass die veränderten Regelungen auch angewendet werden. Das ist ein wesentlicher Aspekt.

Sie haben einige Punkte genannt. Wir stehen in sehr intensivem Austausch mit den Kommunen. Mein Haus hat sich sehr intensiv mit den unteren Bauaufsichtsbehörden ausgetauscht. Vereinfachungen auf der Landesebene zu beschließen, ist manchmal einfacher, als sie auf der kommunalen Ebene umzusetzen, wo diese Umsetzung eine völlige Veränderung bedeutet. Die Frage ist, wie wir es schaffen, dass die Vereinfachungen auf der kommunalen Ebene genau so wirken, wie wir uns das hier vorgestellt haben. Da ist der enge Dialog mit unseren Partnern vor Ort dringend notwendig. Da besteht noch Handlungsbedarf.

Zweitens. Wir bereiten jetzt eine weitere Novelle vor. Sie kommt sehr schnell nach der letzten Novelle. Wir haben sie aber hier gemeinsam angekündigt. Wir identifizieren schon wieder Punkte, an denen wir vereinfachen können. Das macht auch Spaß, weil wir als Land bei der NBauO sehr konkrete Veränderungen herbeiführen können, ohne immer auf die EU oder auf den Bund verweisen zu müssen. Wir brauchen keine Resolutionen oder Entschlüsse zu verabschieden, sondern können selber handeln. Wir können selber aktiv werden und Dinge voranbringen.

Deswegen ist neben den Themen Aufbauen und Aufstocken das Thema Anbauen der nächste Punkt. Warum geht eigentlich das, was beim Aufstocken funktioniert, nicht auch beim Anbauen?

Lasst uns mutig sein! Ich finde, es gibt noch eine Reihe von Punkten, bei denen wir Dinge wirklich vereinfachen können, mit denen die Welt morgen besser und nicht schlechter wird und wo der Staat noch mehr loslassen und denen, die vor Ort planen und bauen, mutig mehr zutrauen kann. Ich hoffe, das gelingt uns. Das ist uns beim letzten Mal gemeinsam gut gelungen, und das kann auch dieses Mal wieder funktionieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Die fünfte Zusatzfrage aus der AfD-Fraktion: Herr Abgeordneter Kühnlenz. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

**Holger Kühnlenz (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir fragen die Landesregierung: Ist die illegale Migration ein Grund für die Wohnungsknappheit?

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Herr Minister, bitte schön!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es war zu erwarten, dass Sie diese Frage stellen. Ich glaube, dass man zwei Dinge trennen muss und das im Übrigen in dieser Situation auch wenig passt.

Wir haben einen unheimlichen Druck auf den Wohnungsmarkt. Ich habe beschrieben, es gibt viele Veränderungen. Natürlich hängt es auch damit zusammen, dass Menschen zu uns kommen.

(Zuruf von der AfD: Ah!)

Aber vielleicht muss man mal sagen, wie unsere Welt aussehen würde und wer die Aufgaben in dieser Welt wahrnehmen würde, wenn niemand zu uns käme. Da sind die Themen Arbeitsmigration und gezielte Zuwanderung. Das sind Themen, die uns gemeinsam beschäftigen. Ich wüsste gar nicht, wie wir das alles zustande bringen wollten in einer Gesellschaft, in der Gott sei Dank die Menschen älter werden und länger leben und in der die Menschen anteilig weniger im Berufsleben sind als sozusagen außerhalb des Berufslebens.

Wir sind darauf angewiesen, dass Menschen zu uns kommen und Dienstleistungen anbieten und Arbeiten wahrnehmen, die sonst nicht erbracht werden könnten. Selbstverständlich brauchen wir auch dafür Wohnraum.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Die zweite Zusatzfrage kommt aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Bitte, Herr Abgeordneter Sachtleben!

**Heiko Sachtleben (GRÜNE):**

Danke, Frau Präsidentin. - Herr Minister, wir haben heute schon des Öfteren gehört, dass Planen und Bauen einfacher werden müssen. Wir haben sowohl über die kommunale Ebene als auch über die Landesebene gesprochen. Was muss sich auf Bundesebene tun, was muss verändert werden, damit wir da einfacher ins Arbeiten kommen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Bitte, Herr Minister Lies!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Sachtleben, wir haben sozusagen eine gute Aufgabenteilung. Noch besser wäre es, wir könnten alles selber lösen, aber es ist halt so, dass das Bauplanungsrecht auf der Ebene des Bundes liegt und im Baugesetzbuch verankert ist.

Wir sind davon überzeugt, dass man gerade im Rahmen des Baugesetzbuchs - wir sind derzeit mitten in der Novelle -, auch loslassen muss, auch mehr Platz im Rahmen geben muss. Das gilt zum Beispiel für die Frage der Innenverdichtung, wo wir Flächen nutzen können, und für die Nachnutzung von Gebäuden im Außenbereich, die bisher nicht für Wohnungen genutzt werden können, weil es dafür keine Rechtsgrundlage gibt, die aber vorhanden sind. Warum sollte man sie nicht nutzen und weiterentwickeln?

Das Baugesetzbuch bietet jetzt eine ganze Menge an Möglichkeiten. Ich würde mich freuen, wenn wir uns aus Niedersachsen nicht nur da, wo wir selber aktiv werden können, wo wir es selber machen können, einbringen würden. Wir sind auch bei der Novelle des Baugesetzbuches eng eingebunden. Wie

kann man im Bauplanungsrecht die Grundlage vereinfachen, um dort, wo Wohnraum bisher nicht möglich ist, Wohnraum zu schaffen, um damit für unsere Anwendung der Niedersächsischen Bauordnung am Ende schneller in die Umsetzung zu kommen? Das halte ich für einen ganz wichtigen Aspekt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Die zweite Zusatzfrage aus der SPD-Fraktion: Herr Abgeordneter Henning!

(Zuruf)

- Wir sprechen über Zusatzfragen und nicht deren Beantwortung.

**Frank Henning (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Zusatzfrage lautet: Das Leben verändert sich, und gerade ältere Menschen - das Thema hatten wir heute Morgen schon einmal kurz gestreift - haben oft das Problem, dass sie auf zu großem Wohnraum, in einem großen Einfamilienhaus mit großem Garten leben. Welche Unterstützungsangebote macht das Land für diese älteren Menschen, die bereit sind, von ihrem großen Einfamilienhaus in eine kleinere Wohnung zu ziehen, ohne dass wir über Enteignung sprechen? - Ich gucke hier in die Richtung der AfD. Es geht um freiwillige Unterstützungsangebote des Landes Niedersachsen in dieser Hinsicht.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Die Frage ist angekommen. - Der Herr Minister antwortet.

(Unruhe)

Herr Minister Lies, warten Sie bitte kurz, bis hier wieder etwas mehr Ruhe eingekehrt ist, damit Ihre Antwort auch überall ankommt! Wir warten einfach. - Herr Abgeordneter Najafi. Das gilt auch für Sie. Stellen Sie Ihre Gespräche ein! Jetzt hat die Landesregierung das Wort. - Bitte!

**Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Henning, die Antwort hat sich nur auf einen Teil bezogen. Insofern kann ich das auf Ihre Frage wohl gut ergänzen.

Was wir auf Landesebene tun, macht das Landesbüro, das versucht, genau diese Frage zu beantworten. Natürlich mit Best Practice. Wir würden uns ja etwas vormachen, wenn wir als Land der Meinung wären, genau zu wissen, wie es geht, und dann anderen erklären würden, wie sie es machen sollen. Wir müssen die Impulse setzen, damit wir in den Kommunen - da ist ja die Hauptaufgabe zu leisten; die Kolleginnen und Kollegen dort wissen am besten, wie die Lebenswirklichkeit der Menschen ist - planen.

Eine der Aufgaben ist, finde ich, ganz wichtig, und zwar dort, wo Neubaugebiete geplant werden, barrierefreien Geschosswohnungsbau, in den die Menschen einziehen können, zu berücksichtigen. Der Geschosswohnungsbau sollte nicht als Belastung betrachtet werden, sondern als wesentlicher Teil einer Gebietsentwicklung. In alten Zeiten war es nicht so, da war es immer sehr klassisch: Einfamilienhaus oder nicht.

Zweitens müssen wir in die Beratung gehen, damit dort, wo Lücken im verdichteten Innenbereich sind, die Chancen genutzt werden und barrierefreier, natürlich an die Umgebung angepasster Geschosswohnungsbau geschaffen wird. Dieser Begriff klingt schon so, dass viele zusammenzucken. Das kann aber ganz nett aussehen. Man muss sich nur einmal ansehen, wie das heute gebaut wird.

Das ist wirklich eine gute Antwort. Wir erleben das ja alle selber - wir brauchen gar nicht in die Theorie gehen -, dass Menschen für sich selber sagen: Die große Wohnung, von der ich eigentlich nichts mehr habe, kostet mich nur Geld, das große Haus mit dem großen Garten, das für mich sehr viel Arbeit und - auch zukünftig - hohe Kosten bedeutet, kann ich nicht mehr sanieren lassen, oder eine Sanierung lohnt sich für mich nicht mehr. Es geht darum, diesen Menschen eine Perspektive zu bieten.

Wichtig ist dabei, dass wir uns schon in einer sehr frühen Planung der Gebietsentwicklung Gedanken machen, wie wir den B-Plan aufstellen müssen, um diesen Aspekt mit zu bedenken. Bei der Aufstellung des B-Plans - das soll keine Belastung, sondern eine Chance für die Kommune sein - sollten wir versuchen, die Menschen mitzunehmen und auch anzusprechen: Was stellt ihr euch eigentlich vor, wie wollt ihr euch verändern? Lasst uns doch die Gelegenheit des Diskurses mit der Gesellschaft viel stärker nutzen, denn die Menschen wissen doch viel besser, was sie wollen, als dass wir uns überlegen, was sie morgen gerne hätten.

Das ist ein ganz, ganz wichtiger Weg. Das ist nicht die eine große Lösung, aber wir wollen auch nicht die eine große Lösung, wo alle Leute, die vorher größeren Wohnraum hatten, hinziehen, sondern die Lösung muss integriert im Quartier sein. Die Menschen wollen auch zukünftig da leben, wo sie heute leben. Das ist die Hauptanstrengung, die wir leisten müssen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank.

Uns liegen keine weiteren Zusatzfragen vor. Damit ist die Behandlung der Dringlichen Anfragen für diesen Plenarabschnitt beendet.

Wir fahren fort:

Tagesordnungspunkt 22:

Abschließende Beratung:

**Ausbau der Windenergie beschleunigen - Rahmenbedingungen für Lkw-Transporte verbessern - Genehmigungsverfahren zukunftsorientiert aufstellen!** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/3986 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung - Drs. 19/5297

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir steigen in die Beratung ein. Das Wort hat für die SPD-Fraktion Frau Abgeordnete Sabine Tippelt. Bitte, Frau Abgeordnete!

(Beifall bei der SPD)

**Sabine Tippelt (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Logistikbranche ist eine der zentralen Säulen unserer Wirtschaft. Ohne funktionierende Logistik läuft nichts: keine Warenversorgung, keine Energieversorgung, kein Aufbau der dringend benötigten Infrastruktur. Jeder von uns verlässt sich täglich auf die Leistungen der Logistik.

Gerade in Niedersachsen, einem zentralen Wirtschafts- und Logistikstandort, sind funktionierende Transportwege von entscheidender Bedeutung. Genau hier setzt unser Antrag an. Wir wollen die

Bedingungen für Großraum- und Schwertransporte verbessern, denn um den Ausbau der Windenergie, die Klimaschutzmaßnahme schlechthin, voranzutreiben, benötigen wir eine praktikable Transportlogistik.

Natürlich wird diese auch in vielen weiteren Wirtschaftsbereichen benötigt, aber am Beispiel einer einzelnen Windenergieanlage ist das derzeitige Verfahren gut zu verdeutlichen. Denn der Transport der Bauteile für eine einzige Windenergieanlage erfordert bis zu 150 Genehmigungen.

Wir müssen dafür sorgen, dass diese Genehmigungsverfahren vereinfacht und beschleunigt werden. Es ist doch absurd, dass die Energiewende, die wir als regierungstragende Fraktionen gemeinsam verwirklichen wollen, an unserer Bürokratie zu scheitern droht.

Und was tut die CDU? - In Sachen Energiewende machen Sie eine Rolle rückwärts!

(Widerspruch bei der CDU)

Mit all Ihren rückwärtsgewandten Anträgen tragen Sie zur Verunsicherung der Wirtschaft bei. Den Unternehmen nehmen Sie mit Anträgen wie „Es braucht das Aus vom Verbrenner-Aus“ die Planungssicherheit.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Wie die schriftliche Unterrichtung ergeben hat, gibt es auf Bundesebene bereits Prozesse, in denen auf Arbeits- und Fachministerebene verschiedene Punkte zur Vereinfachung und Beschleunigung von Genehmigungsverfahren bearbeitet werden. Eine Ad-hoc-AG hat diverse Punkte herausgearbeitet, die zeitnah umgesetzt werden sollen. Der gesamte Maßnahmenkatalog soll dann im Rahmen der nächsten Verkehrsministerkonferenz Anfang Oktober besprochen werden.

Diese Arbeitsprozesse begrüßen wir ganz ausdrücklich. Denn sie sind kein Widerspruch zu unserem Antrag. Wir wollen mit diesem Antrag dazu beitragen, dass Niedersachsen seine Vorreiterrolle in der Logistik und im Ausbau der erneuerbaren Energien weiter festigt. Und genau das hat auch die IHKN bei ihrem Parlamentarischen Abend gestern Abend gefordert: Wir müssen Spitzenreiter bei der Energiewende bleiben!

Meine Damen und Herren, wir reden hier nicht nur über Bürokratieabbau. Es geht um die Energiewende, es geht um unsere wirtschaftliche Zukunft,

es geht darum, unser Land klimaneutral und zukunftssicher aufzustellen. Das schaffen wir nur, wenn die Politik mit gutem Beispiel vorangeht, Investitionen ermöglicht und die richtigen Weichen stellt.

Gerade im Bereich der Digitalisierung müssen wir handeln. Die digitalen Angebote - ob es um die Einführung des „digitalen Beifahrers“ oder das Prüfmodell GST.Autobahn geht - erleichtern die Prozesse und machen Genehmigungsverfahren für Großraum- und Schwertransporte effizienter. Die Systeme des „digitalen Beifahrers“ überwachen in Echtzeit die Routen und weisen die Fahrer von GST auf einzuhaltende Vorschriften aus dem Erlaubnis- und Genehmigungsbescheid hin. Dazu gehören etwa wichtige Auflagen, Beschränkungen und Fahrtafeln. Ein Blättern im umfangreichen Genehmigungsbescheid durch einen menschlichen Beifahrer wird somit überflüssig. Dieses Verfahren befindet sich aktuell im bundesweiten Pilotbetrieb, zunächst bis zum 31. Dezember 2025.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es reicht nicht, immer nur dagegen zu sein und gleichzeitig keine Alternativen vorzulegen. Die Logistik ist ein Schlüsselbereich für die Zukunft unseres Landes. Wer das nicht erkennen will, stellt sich bewusst gegen Fortschritt, Klimaschutz und eine moderne, zukunftsfähige Wirtschaft.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Wir stehen hier als regierungstragende Fraktion bereit, die notwendigen Schritte zu gehen. Wir wollen die Rahmenbedingungen verbessern und die Genehmigungsverfahren vereinfachen. Dafür bitte ich Sie um Zustimmung zu unserem Antrag.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Tippelt. - Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Colette Thiemann. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

#### **Colette Thiemann (CDU):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Großraum- und Schwertransporte leisten einen beträchtlichen volkswirtschaftlichen

Beitrag und sind für den Erhalt sowie die Transformation des Wirtschaftsstandortes Deutschland unverzichtbar. Aktuell behindern insbesondere vermeidbare Bürokratiedürden und Defizite in der Verkehrsinfrastruktur sowie der Digitalisierung diese so essenziellen Transporte.

Auch der schlechte Erhaltungszustand der Verkehrsinfrastruktur in Deutschland sowie die damit nicht unwesentlich zusammenhängenden, nur schwer planbaren und schleppenden Genehmigungsprozesse beeinträchtigen derzeit viele wichtige öffentliche und private Projekte. Und dies hat gravierende Folgen, natürlich auch mit Blick auf den dringend notwendigen Ausbau der erneuerbaren Energien. So stellt beispielsweise der Ihrem Antrag zugrundeliegende Transport von Windenergieanlagen vom Produktionsstandort zum Errichtungsort angesichts der Abmessungen und des Gewichts der Einzelteile der Anlagen sicherlich eine enorme logistische Herausforderung dar. Damit der zur Erreichung der Ausbauziele erforderliche tägliche Neubau von sechs Windenergieanlagen gelingt, sind aufgrund von Größe und Gewicht der Anlagen allein in diesem Wirtschaftsbereich jährlich schätzungsweise und 60 000 Großraum- und Schwertransporte notwendig.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die in Ihrem Antrag erfolgte kausale Verknüpfung der Rahmenbedingungen für Lkw-Transporte ausschließlich mit dem Ausbau der erneuerbaren Energien weicht leider wieder einmal von den Realitäten ab und verströmt in Teilen den muffigen Duft der Klientelpolitik, die ein Kfz und auch einen Lkw nur noch in diesem Zusammenhang moralisch vertretbar sieht. Ich danke der Kollegin Tippelt, dass sie in ihrem Vortrag das Ganze vielleicht noch ein wenig in die Realität rücken konnte.

Großraum- und Schwertransporte sind - und jetzt bitte nicht erschrecken - zum Beispiel ebenso für den Transport jeglicher Art von Maschinen, den Ausbau der Infrastruktur, aber auch im Wohnungs- und Gewerbebau - wir haben es eben gehört: Chef-sache im Wirtschaftsministerium - von entscheidender Bedeutung. Aber auch in der Landwirtschaft und im Bereich der Schausteller geht nichts ohne diese Transporte. Mit Erschrecken nehmen wir zur Kenntnis: Nichts davon in Ihrem Antrag! Erleichterungen müssen Großraum- und Schwertransporte komplett erfassen, denn sie sind weitreichend und betreffen mittelbar oder unmittelbar fast alle Branchen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Regierungsfractionen, wie meinen einleitenden Worten zu entnehmen ist, teilen wir als CDU natürlich den Ansatz, dass wir, statt in der Theorie zu verharren, mal in die Praxis gehen. Mit der Theorie beschäftigen sich Ihre Parteikollegen auf Bundesebene ja schon seit Beginn der Legislaturperiode in diversen diesbezüglichen Arbeitskreisen. So werden wir diesem Antrag am Ende auch zustimmen.

Im Hinblick auf die nun erfolgten Anpassungen in Ihrem Änderungsantrag freue ich mich, dass Sie meine entsprechenden Anregungen aus der letzten Ausschusssitzung nicht nur gehört haben, sondern ihnen auch Rechnung getragen haben. Ich bin sogar so nett, dass ich noch zwei, drei weitere Anregungen gebe, die Sie gerne noch mit übernehmen können:

Wie wäre es denn, durch die Anpassung der Verwaltungsvorschriften, die Unterschreitung von Maßen und Gewichten im Zuge von Schwertransporten im Hinblick auf geringfügige Abweichungen oder den Tausch von Zugmaschinen betreffend, eine Änderungsgenehmigung möglichst obsolet zu machen, indem Sie einfach tolerierbare Abweichungen bereits in der Ausgangsgenehmigung mit erfassen, um hier die notwendigen Änderungsanträge auf ein Minimum zu reduzieren, anstatt weiter, wie in Ihrem Antrag, an dem dem Grunde nach notwendigen Prinzip der grundsätzlichen Änderungsgenehmigung festzuhalten?

Oder wie wäre es einfach mal, das Fernziel des MI „Digitalisierung 2030“ zu ignorieren und ein zentrales digitales Antragsportal einzuführen, das es ermöglicht, alle erforderlichen Unterlagen und Anträge in einem einheitlichen Verfahren, insbesondere im Hinblick auf länderübergreifende Transporte, einzureichen, um den Fortschritt der Genehmigung jederzeit transparent nachvollziehen zu können? Gerne können Sie an die Parteikolleginnen und -kollegen der von Ihnen immer noch geführten Bundesregierung mal adressieren, ob man in diesem Zusammenhang die oft notwendigen Umweltverträglichkeitsprüfungen nicht einfach mal standardisieren könnte und bundeseinheitliche Leitlinien einführen könnte. Oder wie wäre es mit einem Kataster über Brücken- und Straßenbegrenzungen?

Sie sehen, es gibt einen wirklich großen Strauß von Maßnahmen, die wir hier als Land umsetzen können. Wenn Sie richtig Mut haben: Wie wäre es denn, ein als Open Data zur Verfügung gestelltes

Kataster mit Brückenhöhen und -breiten, Straßensperren und Ähnlichem aufzusetzen? Das ist wirklich nutzbar für die Adressaten.

Und wenn wir von den aus meiner Sicht als Pflicht zu definierenden Anforderungen dann noch zur Kür kommen: Wie wäre es denn, wenn Sie im Rahmen einer entsprechenden Initiative im Rahmen des Austausches der Länder zum Ausbau eines einheitlichen Katasters auf Bundesebene anregen würden? Das wäre, glaube ich, ein Gewinn für alle.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Großraum- und Schwertransporte auf öffentlichen Straßen unterliegen einem komplizierten, langwierigen und durch die föderalen Strukturen auch noch in mehrfacher Sicht herausfordernden Genehmigungsverfahren. Fraglos gilt es, durch diese Verfahren die Verkehrsinfrastruktur zu schützen, den Verkehrsfluss zu gewährleisten und mögliche Gefahrenlagen in den Blick zu nehmen. Jedoch entstehen durch die bisherigen extrem langwierigen und hochkomplexen Antrags- und Genehmigungsverfahren, abgesehen von den mittel- und langfristigen Gesamtschäden für die Wirtschaft, jedes Jahr in Deutschland Schäden in Millionenhöhe durch zum Beispiel notwendige Umdisponierungen der Antragsteller und verspätete Lieferungen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, gucken Sie doch ruhig noch ein kleines bisschen mehr über den Tellerrand! Nehmen Sie die Anregungen aus meiner Rede in Ihre zukünftigen Bestrebungen zum Bürokratieabbau und zur Verfahrensbeschleunigung im Bereich der Großraum- und Schwertransporte auf, und vergessen Sie dabei bitte auch nicht das Wesentliche: Sorgen Sie endlich für den Erhalt und Ausbau der dafür notwendigen Infrastruktur Straße inklusive der Brückenbauwerke!

(Beifall bei der CDU)

Denn was nützt dem die Zahnbürste, der keine Zähne hat?

Ein besseres Niedersachsen ist machbar, auch im Bereich der Großtransporte.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Thiemann. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort: Herr Abgeordneter Stephan Christ. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Stephan Christ (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Für die niedersächsische Wirtschaft ist es unerlässlich, Waren zu transportieren und somit Wertschöpfung zu generieren. Auch die Logistik selbst ist eine wichtige Branche für unser Land; das ist schon angekommen. Großraum- und Schwerlastverkehr stößt da immer wieder an Grenzen und braucht daher gesonderte Verfahren.

Wie auch schon angekommen ist, sind funktionierende Straßen und Brücken die Grundlage dafür. Es ist eine immense Aufgabe und verbunden mit kontinuierlich hohen Kosten, diese Schlüsselinfrastruktur für Wirtschaft, Land und Menschen zu erhalten. Diese Bemühungen hätten in der Vergangenheit größer sein müssen. Der Euro kann eben immer nur einmal ausgegeben werden. Jetzt müssen wir damit arbeiten, was wir haben. Deswegen gilt für heute und in Zukunft umso mehr: Die Sanierung unserer Straßen und Brücken muss allerobere Priorität haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Auch wenn noch viel zu tun ist - ja -: Rot-Grün hat mit dem kommenden Haushalt einen Akzent gesetzt und priorisiert ganz klar den Erhalt unserer Straßeninfrastruktur.

Meine Damen und Herren, Infrastruktur ist nur limitiert belastbar und hat technische Grenzen. Deswegen sind Regelungen und Begrenzungen grundsätzlich absolut richtig, um unsere Verkehrswege nicht zu überlasten und sie nachhaltig zu erhalten.

Andererseits: Wenn ein Berg von 15 000 nicht bearbeiteten Anträgen bei der Niederlassung Nordwest der Autobahn GmbH anwächst, wie es in 2023 geschehen ist, dann stimmt mit dem System etwas nicht. Dann bringen wir so weder unsere Energiewende vernünftig voran, noch sorgen wir für zielführende Rahmenbedingungen, die es der Logistikbranche erlauben, ihren Anteil zum Ausbau der erneuerbaren Energien und hier allen voran der Windenergie optimal zu leisten.

Was für erneuerbare Energien gilt, Frau Thiemann, gilt selbstverständlich auch für andere Großraum- und Schwertransporte. Einfacher, schneller und günstiger - das ist das Credo.

Groß- und Schwertransporte müssen Regeln unterliegen, allein aus Gründen der Sicherheit. An diesem Grundsatz können und sollten wir auch nichts

ändern. Wir können der Branche die Genehmigungsverfahren nicht vollständig abnehmen. Aber mithilfe der Forderungen in unserem Antrag wollen wir es den Logistiker\*innen so einfach und arbeitsalltagstauglich wie irgend möglich machen, zum Beispiel den flexiblen Einsatz von Fahrzeugen vereinfachen, die nicht baugleich sind, aber demselben Typ angehören, bei geringen Abweichungen im Verfahren erleichtern, dass für bereits genehmigte Transporte noch Änderungen vorgenommen werden können, oder noch stärker die Möglichkeiten der Digitalisierung und den Einsatz des Prüfmoduls GST vorantreiben, sodass eingehende Anträge noch schneller bearbeitet werden können.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Meine Damen und Herren, mit Sicherheit ist das nicht die abschließende Lösung für die Unternehmen, die sich vielen Herausforderungen stellen müssen. Wir befinden uns vielmehr in einem fortlaufenden Prozess. Aber wir schaffen hiermit ganz konkrete Entlastungen. Das Land ist hier gemeinsam mit dem Bund auf einem guten Weg. Diesen Weg werden wir konsequent gemeinsam weiter beschreiten.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Christ. - Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Najafi das Wort. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

**Omid Najafi (AfD):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dies ist die abschließende Beratung zum Entschließungsantrag der SPD und der Grünen. Vor dem Hintergrund des gestiegenen Verkehrsaufkommens vor allem auch beim Schwerlastverkehr ist dies keine Petitesse, die man mal einfach so mit einer Laissez-faire-Geisteshaltung durchwinken kann.

Zwei Ihrer acht Forderungen sind in der Tat in Ordnung - immerhin 25 %, das ist höher als der Zuspruch der Bevölkerung zur Bundesregierung.

Das Genehmigungsverfahren bei Schwertransporten zu digitalisieren sowie die Verwaltungsvorschriften bei Unterschreitung von Gewicht und Maßen zu überarbeiten - absolut, das unterstützen wir.

Beim Genehmigungsprozess jedoch hinsichtlich Terminänderungen sowie Fahrzeugtypen ungleicher Bauart Hals über Kopf eine Vereinfachung zu fordern, klingt nett, ist aber realitätsfremd - das hatte ich bereits bei der ersten Beratung erwähnt -, weil es auf die Beschaffenheit der Transportstrecke ankommt - zum Beispiel mögliche Brückenüberfahrten oder Bahnübergänge - und beim Lkw auf die präzise Betrachtung der Achslast sowie der Gewichtsverteilung geachtet werden muss.

Zu Ihren Windmühlen haben wir mehrfach Ihren beschränkten Horizont zu erweitern versucht. Aber noch mal: Windräder sind subventioniert, sprich: Steuergeldverschwendung. Ohne diese Subventionen würden sie so gut wie gar nicht gebaut werden, genauso wie die Nachfrage bei Elektroautos ohne Subventionen einbricht.

Sie erzählen gerne den Mythos, der Wind schicke keine Rechnung. Aber aufgepasst! Die Nichtverfügbarkeit von benötigtem Strom schickt sehr wohl Rechnungen. Sie machen dem produzierenden Gewerbe unnötig das Leben schwer, wenn Sie nicht zeitgenau den Strom abliefern können, den es benötigt.

Bildlich gesprochen, falls Sie es immer noch nicht begriffen haben: Wenn Ihnen kalt ist, dann könnten Sie sofort Holz in den Kamin werfen, und es wird Ihnen kurze Zeit später warm werden - fast schon bedarfsgerecht. Mit Wind und Sonne funktioniert dies allerdings nicht. Kein Wind oder keine Sonne - kein Strom. Je mehr Sie die Menschen diesem Zufall überlassen, desto weniger ist Verlass auf die Stromversorgung. Das ist gleichbedeutend mit dem Totalverlust unseres Wohlstandes in Niedersachsen und in Deutschland.

Sorgen Sie daher lieber dafür, dass unsere Lkw-Fahrer mehr Möglichkeiten zur Rast erhalten, statt ihnen diese Möglichkeit zu nehmen. Ihr Gemüse gibt's im Supermarkt, ja, aber wachsen tut es woanders. Für den Weg dazwischen benötigen wir Lkw sowie Lkw-Fahrer. Mehr Lkw - mehr Wohlstand. Mehr Windräder - weniger Wohlstand.

Im Ausschuss haben wir uns aufgrund der zwei akzeptablen Forderungen noch enthalten, da wir geschlossen hinter der Logistikbranche sowie den Lkw-Fahrern stehen. Aber dieser Antrag ist wirklich zu ruinös. Wir lehnen ihn daher ab.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Für die Landesregierung hat jetzt der Wirtschafts- und Verkehrsminister das Wort. Herr Minister Olaf Lies, bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist immer wieder eine Herausforderung, sich auf das Thema zu konzentrieren und sich nicht ablenken zu lassen. Ich versuche das auch. Ich will nur sagen, es ist, glaube ich, wichtig - - -

(Unruhe)

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Herr Minister, warten Sie ganz kurz, bis die Gespräche hier eingestellt werden, damit wir wieder zum Thema dieses Tagesordnungspunkts kommen und alle in der Lage sind, zuzuhören. - Vielen Dank Ihnen.

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Vielen Dank. - Es ist mir ein Anliegen, zu sagen, dass es wichtig ist, dass wir die Herausforderungen, die vor uns liegen, so einfach erklären, dass man sie versteht. Aber bitte nicht so einfach, dass es absurd wird!

Ich weiß nicht, ob Sie Ihr Haus mit einem Tauchsieder beheizen, im Sinne von: Wenn draußen die Sonne scheint, dann machen Sie drinnen den Tauchsieder an. Ich glaube, wir alle wissen, dass eine Wärmepumpe mit einem Speicher versehen ist. Wir kennen das gar nicht anders. Wenn Sie Nachtspeicheröfen noch kennen, dann wissen Sie, dass es schon vor Jahrzehnten so war, dass man dann, wenn Energie da war, die Heizung zum Speichern der Wärme genutzt hat, und dann, wenn man sie brauchte, die Wärme vorhanden war.

Ich finde, irgendwann muss es mal mit dieser Reduzierung und damit aufhören, völlig frei von Inhalten zu argumentieren. Das hier ist ein Parlament.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und von Dr. Marco Mohrmann [CDU])

Zum Ausbau der Windenergie, damit wir Strom haben, gehören auch die entsprechenden Transporte. Das wissen wir, und das ist uns, glaube ich, allen ein Anliegen.

Wir sprechen jetzt über die Windenergie, aber wenn wir auf den Straßen unterwegs sind, begegnet uns eine Reihe von Schwerlasttransporten aus verschiedenen Bereichen. Sie sind in immer größerer Zahl unterwegs, und sie sind, ehrlich gesagt, auch eine Herausforderung für unsere Infrastruktur, die - damit komme ich zu meinem ersten Punkt - nicht in dem Zustand ist, in dem sie sein müsste. Daran müssen wir arbeiten, ohne Frage. Das ist auch kein Kurzzeitprogramm, sondern eine langfristige Aufgabe und von ganz entscheidender Bedeutung.

Wir blicken auf eine Zeit zurück, in der wir uns, wie ich denke, alle geärgert haben, nämlich auf den Sommer 2023; das war die Hauptzeit der Verärgerung. Da lagen Rückstände von 15 000 Anträgen bei der Autobahn GmbH, die nicht bearbeitet worden waren. Das hat natürlich zu einer Riesenverärgerung beim Transportgewerbe geführt, aber auch dazu, dass die Transporte, die notwendig waren, nicht durchgeführt werden konnten. Natürlich haben auch wir ein riesengroßes Interesse daran, dass das vorangeht. Insofern ist es richtig und notwendig gewesen, dass wir uns sehr intensiv mit der Autobahn-Gesellschaft ausgetauscht haben.

Wir sind froh darüber, dass wir mit dem neuen, automatisierten Prüfmodul GST Möglichkeiten der Digitalisierung zur Anwendung bringen und es geschafft haben - das ist, glaube ich, ganz wichtig -, dass eingehende Neuanträge heute tagesaktuell bearbeitet werden können. Das ist ein guter Schritt.

Es gibt - es kam zu Recht der Hinweis von Frau Thiemann auf die Frage: Ist das digital? - ein digitales Modul. Es gibt eine spezielle Software, mit der alle Daten gezielt digital übermittelt werden können. Ansonsten gäbe es einen Bruch. Wir brauchen, denke ich, noch mehr Digitalisierung, damit alle Daten digital bearbeitet werden können.

Allerdings muss man auch sagen - der große Dank geht an die Landesbehörde -: Niedersachsen ist das einzige Bundesland, das zum Beispiel für seine Brücken alle Daten digital vorrätig hat; denn man braucht ja ein Modul der Daten. Das ist eine Riesenerleistung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Man kann nur digital bewerten, was man auch digital vorliegen hat. Dann wird es irgendwann, würde ich mal sagen, für die meisten Teile gar keinen mehr geben, der sich das angucken muss. Das halte ich für einen guten Schritt.

Frau Thiemann hat den Hinweis zum Thema Toleranz gegeben: Wenn man abweicht, muss man das neu machen. - Das bringen wir gerade in den Bundesrat ein, weil es der absolut richtige Weg ist, Veränderungen, die im Rahmen einer Toleranz liegen, nicht neu bewilligen zu müssen, sondern die Genehmigung gleich so auszugestalten, dass es einen Toleranzrahmen gibt. Den haben wir im Alltag auch. In diesem Toleranzrahmen können Änderungen vorgenommen werden. Zum Beispiel: Die Zugmaschine ist eine andere, und das hat vielleicht gar keine wesentliche Auswirkung, würde aber zu einem neuen Aufwand im Verfahren führen. - Das macht auf jeden Fall Sinn. Das nehmen wir auf jeden Fall auf, und das halte ich für den richtigen Weg.

Damit muss es weitergehen. Die Regelungen, die wir dort haben, müssen weiterentwickelt werden. Wir haben das relativ zügig auf den Weg gebracht. Wir haben mit dem Beschluss der Verkehrsministerkonferenz im Januar 2024 eine Ad-hoc-Arbeitsgruppe eingerichtet, bei der inzwischen eine ganze Reihe von Vorschlägen sogar über das hinaus, was wir hier diskutieren, erarbeitet worden sind. Dazu gehört vor allem die Weiterentwicklung von VEMAGS, also dem Softwaresystem zur Verbesserung der automatisierten und digitalen Antragsbearbeitung. Das muss einfach mit weniger Köpfen gehen, weil wir die an der Stelle gar nicht haben. Hinzu kommen eine Vereinfachung der Erlaubnis- und Genehmigungsverfahren und vor allem eine Vereinfachung der Durchführung.

Ich will noch einmal sagen: Ich bin auch dem Innenministerium für die Vergangenheit dankbar. Es bleibt aber dabei, dass wir hier in Niedersachsen die Ersten waren, die gesagt haben: Die Betreuung und Begleitung durch die Polizei ist für die Polizei ein riesiger Aufwand - und wird auch, glaube ich, der

Arbeit der Polizei nicht gerecht. Durch das Innenministerium können wir Hilfspolizisten einsetzen, also Dritte, Externe, die das wesentlich vereinfachen. Das ist ein gutes Vorgehen. Vielen Dank auch noch einmal dafür.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aus dieser Arbeitsgruppe sind 24 Einzelmaßnahmen in den Punkten entstanden, die wir jetzt weiterbearbeiten, die wir heute und morgen in der Auftakttagung hier in Hannover im Bund-Länder-Fachausschuss bearbeiten. Ich glaube, da hat Niedersachsen eine sehr zentrale Rolle. Wir wollen das sehr intensiv einbringen.

Einen weiteren Aspekt will ich noch einmal nennen: Wie entlasten wir Großraum- und Schwertransporte? Das ist das Thema Lang-Lkw für geteilte Ladung. Das ist, glaube ich, ein weiterer wichtiger Aspekt, weil wir da verfahrensvereinfachende Regelungen und ein Positivnetz in Niedersachsen haben. Auf diesem Positivnetz bedarf es keiner weiteren Beantragung. Auf diesem Positivnetz kann gefahren werden. Wenn es weitere Bedarfe gibt, weil man sozusagen kontinuierliche Verkehre hat, kann man sich melden und dafür sorgen, dass es eine Ausweitung gibt. Ich glaube, auch da können wir einen Beitrag leisten. Das ist wichtig. Wir kommen morgen noch einmal darauf zu sprechen.

Das Thema Infrastruktur - gerade technische Infrastruktur, Ingenieurbauwerke, also Brücken - spielt trotzdem die ganz entscheidende Rolle. Wir müssen einfache Verfahren haben und eine Infrastruktur, die in der Lage ist, das, was in Zukunft an steigenden Herausforderungen auf uns zukommt, aufzunehmen. Wenn wir beides angehen, dann haben wir da, glaube ich, eine ganz gute Lösung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Herr Minister.

Wir schließen die Beratung. Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten

Fassung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Zustimmung von SPD-, Grünen- und CDU-Fraktion. Ich frage die Gegenstimmen ab. - Gegenstimmen der AfD-Fraktion. Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Damit wurde der Beschlussempfehlung mehrheitlich gefolgt.

Wir nehmen jetzt einen Wechsel im Sitzungsvorstand vor und kommen dann zu Tagesordnungspunkt 23.

**(Vizepräsidentin Marcus Bosse übernimmt den Vorsitz)**

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Wir kommen nun zu:

Tagesordnungspunkt 23:

Abschließende Beratung:

**Studieren in Niedersachsen - Attraktivität steigern, Konkurrenzfähigkeit erhalten** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/1704 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Kultur - Drs. 19/5301

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten somit in die Beratung ein. Zu Wort hat sich aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Schneider gemeldet. Bitte schön, Frau Schneider!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Pippa Schneider (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Wintersemester 2022/2023 waren knapp 200 000 Studierende an niedersächsischen Hochschulen eingeschrieben, fast 10 000 Studierende weniger als noch im Wintersemester 2020/2021. Auch die Zahl der Studienanfänger\*innen liegt weit unter dem Niveau des Jahres 2019. Diesen Rückgang sehen wir bundesweit.

Niedersachsen gehört aber nach Bayern und NRW zu den Ländern mit dem stärksten Rückgang an Studienanfänger\*innen. Gemeinsam mit den Hochschulen wollen wir als Landespolitik die Gründe für diesen Rückgang genauer analysieren. Unser Ziel ist es dabei, den Zugang zum Studium für eine vielfältige Studierendenschaft zu öffnen und Barrieren

abzubauen. Es braucht spezifische Unterstützungsstrukturen vor dem Hintergrund der Heterogenität der Studierendenschaft.

Ein wichtiger Punkt, für den es dringend mehr Unterstützung braucht, ist die bessere Vereinbarkeit von Sorgearbeit und Studium. Hier braucht es unter anderem eine Flexibilisierung der Studienbedingungen und auch ganz konkret Beratungs- und Unterstützungsangebote.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Oft sind es kleine Punkte, die im Ergebnis einen ganz großen Unterschied machen. Ich habe selbst während des Bachelorstudiums mein erstes Kind bekommen und habe genügend Situationen erlebt, in denen die Vereinbarkeit von Kinderbetreuung und Studium nicht immer ganz einfach war. In einer Pflichtvorlesung gab es nur Übungsgruppen von 16 bis 18 Uhr, aber da war leider die Kita schon zu. Ein anderer Übungsgruppenleiter hat darauf bestanden, immer um Punkt 8 Uhr anzufangen. Auch das ist für studierende Eltern nicht machbar, wenn man die Kinder erst um 8 Uhr in die Kita bringen kann.

Dann wurde mir empfohlen, dass ich ja einfach ein Teilzeitsemester machen kann. Schön und gut. Problem daran: BAföG bekommt man während eines Teilzeitstudiums nicht. Der Lebensunterhalt ist damit also auch nicht gesichert.

Das alles zeigt sehr deutlich, dass es hier noch einen großen Nachholbedarf gibt. Studienbedingungen müssen flexibler gestaltet werden. Davon profitieren nicht nur studierende Eltern, sondern generell Studierende mit Sorgeverantwortung und Studierende mit chronischen Erkrankungen oder Behinderungen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es braucht mehr Möglichkeiten für ein Teilzeit- oder berufsbegleitendes Studium und eine Flexibilisierung und finanzielle Absicherung dieses Teilzeitstudiums. Nicht zuletzt braucht es eine bedarfsgerechte Studienberatung für ebendiese vielfältige Studierendenschaft.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ein weiteres wichtiges Thema ist gerade in der Corona-Pandemie massiv hochgekocht, nämlich die psychische Gesundheit von jungen Menschen und Studierenden. Soziale Isolation, Online-Lehre, bei der man nur in schwarze Zoom-Kacheln gestarrt hat, und für viele Erstsemester eine neue Stadt, in

der sie niemanden kennenlernen konnten - das alles war eine extreme psychische Belastung für viele Studierende.

Ich war in dieser Zeit als AStA-Vorsitzende an der Uni Göttingen aktiv. Bei uns wurde zum Beispiel die Warteliste für die psychosoziale Beratungsstelle im Oktober des Jahres wegen Überfüllung geschlossen. Das heißt, dass man nicht nur keinen Platz in der eigentlich niedrigschwelligen Beratung bekommen hat, sondern dass man sich noch nicht einmal auf die Warteliste für solch einen Platz setzen lassen konnte. Das kann und darf so nicht weitergehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch nach der Corona-Pandemie hält die hohe psychische Belastung für junge Menschen an. Schaut man sich die aktuelle Jugendstudie an, dann sieht man, dass junge Leute zwischen 14 und 29 Jahren mit Sorge in die Zukunft schauen. Durch Krisen wie die Klimakrise, Corona und die Inflation steigen diese Zukunftsängste noch mal.

Auch an den Unis braucht es deswegen genug Förderung der Resilienz von Studierenden zur Prävention psychischer Belastungen. Und es braucht eine ausreichende Finanzierung von niedrigschwelligen psychosozialen Beratungsangeboten. Es ist extrem wichtig, junge Menschen mit ihren Zukunftsängsten nicht allein zu lassen, sondern sie endlich ernst zu nehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Die nächste Wortmeldung: aus der SPD-Fraktion die Abgeordnete Antonia Hillberg. Bitte schön, Frau Hillberg!

(Beifall bei der SPD)

**Antonia Hillberg (SPD):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Studieren in Niedersachsen - das ist eine gute Idee. Ich glaube, das ist eine Aussage, hinter der sich alle Menschen im Team Niedersachsen schon mal versammeln können. Daher müsste es eigentlich auch das gemeinsame Anliegen dieses Hauses sein, die Attraktivität des Studienstandortes Niedersachsen zu stärken und seine Konkurrenzfähigkeit zu erhalten und voranzutreiben.

Im vorliegenden Antrag haben wir daher verschiedene Handlungs- und Maßnahmenfelder eröffnet, die genau dazu beitragen. Während wohl einige meinen, dass dies überflüssig ist - so klang es zumindest in den Ausschussberatungen -, kann ich dem nur entgegen: Absolut nicht! Unsere politische Aufgabe ist es nämlich tatsächlich nicht immer, das Rad neu zu erfinden. Manchmal geht es auch darum, das Bestehende auszubauen und noch besser zu machen. Oder, um es hier noch mal bildhaft zu erklären und möglichst viele mitzunehmen: Wenn ein Stuhl wackelt, dann muss man etwas tun; das ist wohl klar. Man muss aber nicht unbedingt einen neuen Stuhl bauen oder kaufen. Manchmal reicht es auch, die lockeren Schrauben wieder festzuziehen und dann zu merken, dass man nun deutlich besser sitzt als vorher. Wer hätte das gedacht?

Kommen wir aber nun von handwerklichen Fähigkeiten wieder zum akademischen Betrieb in Niedersachsen! Die Studierendenzahlen gehen zurück. Das haben wir gerade schon gehört. Dies ist aber nicht nur ein niedersächsisches, sondern ein bundesweites Phänomen, verstärkt durch demografische Entwicklungen und auch die Auswirkungen der Corona-Pandemie. Besonders besorgniserregend ist jedoch, dass Niedersachsen im Vergleich zu anderen Bundesländern besonders schlecht abschneidet, denn wir verlieren mehr Studierende an andere Länder, als wir gewinnen. Diese Entwicklung müssen wir dringend umkehren.

Warum ist das aber ein wichtiges Ziel? - Der Fachkräftemangel ist in vielen Bereichen bereits spürbar. Wenn wir es nicht schaffen, mehr junge Menschen für ein Studium in Niedersachsen zu gewinnen, laufen wir Gefahr, den Bedarf an qualifizierten Fachkräften in den kommenden Jahren nicht decken zu können. Denn der Klebeeffekt von jungen Menschen, die ihre akademische Ausbildung in Niedersachsen genossen und sich hier ein Leben aufgebaut haben, vor Ort angekommen sind, geht verloren. Wenn wir jetzt nicht entsprechend handeln, führt das dazu, dass wir in der Zukunft ernsthafte Probleme haben werden. Denn es ist sinnvoll, dass wir die benötigten Fachkräfte auch hier im eigenen Land ausbilden: von der Universität bis in die handwerklichen Werkstätten.

Lassen Sie uns aber nun noch einen Blick auf die von uns vorgeschlagenen Maßnahmen werfen. Ein zentraler Punkt in unserem Antrag ist, wie eben schon erwähnt, die Flexibilisierung der Studienbedingungen. Denn der Lebensalltag von Studieren-

den hat sich deutlich verändert. Es gibt mehr Studierende, die Sorgearbeit leisten, die chronisch erkrankt sind oder neben dem Studium viel arbeiten müssen. Unsere Hochschulen müssen diesen Realitäten besser gerecht werden. In diesem Kontext wollen wir auch, dass Urlaubssemester, Nachteilsausgleiche und Fehlversuche deutlich weiter reichend in den Blick genommen werden.

Darüber hinaus braucht es auf der einen Seite eine wirklich bedarfsgerechte Studienberatung zu Beginn und auf der anderen Seite auch eine Beratung für Studienzweiflerinnen und Studienzweifler. Eine solche Beratung muss zielgruppengerecht sein und soll dazu beitragen, Studienabbrüche möglichst zu vermeiden. Sollte das Studium aber dann doch abgebrochen werden - das ist, ehrlich gesagt, auch nichts Schlimmes -, dann ist es die Aufgabe dieser Beratung, den Übergang in eine andere Ausbildungsmöglichkeit zu ebnen, beispielsweise in einen handwerklichen Beruf. Denn eines wollen wir auf jeden Fall vermeiden: dass junge Menschen durchs Raster fallen und irgendwo als ungelernete Hilfskräfte landen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Hierzu sei auch gesagt, dass wir als SPD-Fraktion stets die Gleichwertigkeit der akademischen und der beruflichen Bildung betont haben. Dies möchte ich an dieser Stelle prominent hervorheben. Denn zumeist kommen diese Aussagen ja immer nur, wenn wir im Fokus über Berufsausbildung sprechen, und nie, wenn wir uns über das Studieren unterhalten.

Darüber hinaus soll auf der Ebene der Studienabbruchsvermeidung auch eine weitere Initiative auf den Weg gebracht werden, die aus verschiedenen Perspektiven von Studierenden, Lehrenden und auch der Hochschulleitung die Studienbedingungen mit Blick auf den Studienerfolg umfassend analysiert. In diesem Zusammenhang soll dann auch - ganz wissenschaftlich - zum Studienende eine Befragung von Absolventinnen und Absolventen sowie Abbrecherinnen und Abbrechern stattfinden, um eine Datenlage mit Gründen für Studienabbrüche zu schaffen. Dann können wir auf Basis dieser Daten genau dort bedarfsgerecht bei den Studienbedingungen nachsteuern, wo es notwendig ist, und nebenbei auch noch unsere Studierenden im besten Fall glücklicher und erfolgreicher machen.

Eine weitere Forderung und Maßnahme ist die Schaffung einer Orientierungsphase zu Beginn des Studiums wie auch einer Orientierungsberatung über den gesamten Verlauf, die dann in Anspruch genommen werden kann. Insbesondere in den abbruchintensiven MINT-Studienfächern ist dies besonders wichtig. Ein hervorragendes Beispiel hierfür ist das Orientierungssemester am Projekthaus Zukunft MINT, das die Hochschule Hannover anbietet.

Meine Damen und Herren, lassen Sie uns noch auf ein weiteres unglaublich relevantes Thema zu sprechen kommen, das auch meine Kollegin Pippa Schneider schon angesprochen hat. Es geht um das Thema mentale Gesundheit, denn wir dürfen auch die psychische Gesundheit unserer Studierenden nicht außer Acht lassen. Das Ganze ist leider kein Randthema. Der Bedarf an Beratungsangeboten steigt stetig. Der Druck, den viele Studierende verspüren, hat in den letzten Jahren stark zugenommen. Die Corona-Pandemie hat diesen Effekt zudem verstärkt. Hier ist die Förderung von Resilienz von großer Bedeutung, aber ebenso der bedarfsgerechte Ausbau von Beratungsangeboten. Und beispielsweise auch ein Rückkehrrecht nach einer Exmatrikulation aufgrund psychischer Erkrankung wäre ein wichtiger Schritt, um Betroffenen eine zweite Chance zu bieten.

Meine Damen und Herren, weil eine psychische Erkrankung - egal, ob im beginnenden Stadium oder wenn sie chronisch ist - oftmals nicht so plakativ ist wie ein gebrochenes Bein, hier noch einmal ganz deutlich: Psychische Erkrankungen sind Erkrankungen. Das hat auch nichts mit angeblicher Schwäche zu tun. Sie können und dürfen nicht wegdiskutiert oder als nebensächlich abgetan werden. Diesem Anspruch müssen wir auch im akademischen Bereich gerecht werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Nur weil es etwas schon gibt, wie die aktuell bestehenden Hilfsangebote der sozialpsychologischen Beratungsstellen an unseren niedersächsischen Unis oder auch zum Beispiel eine gewisse Flexibilität von Studienbedingungen, heißt es noch lange nicht, dass es davon nicht mehr oder etwas Besseres geben kann. Wie heißt es so schön? Manchmal muss man Gutes noch besser oder auch schlagkräftiger machen.

In diesem Sinne: Lassen Sie uns Niedersachsen zu einem noch besseren Studienstandort machen und Studierenden mit besseren Bedingungen eine noch

bessere Ausbildung ermöglichen! Denn das sollte doch unser aller Interesse sein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Die nächste Wortmeldung: die Abgeordnete Schülke, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Jessica Schülke (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Herren und Damen! Der Antrag der Grünen und der SPD trägt den Titel: „Studieren in Niedersachsen - Attraktivität steigern, Konkurrenzfähigkeit erhalten“. Hierbei geht es um sinkende Studentenzahlen an unseren Hochschulen, die durch Krisen, wie zum Beispiel Corona-Pandemie, Lockdowns, Energiekrise, Inflation usw., begründet werden - also alles Zustände, die Ihre Parteien zu verantworten haben.

In Ihrem Antrag wollen Sie unter anderem schon vorhandene gut funktionierende Studieninformations- und -beratungsprogramme regelrecht in ein System des durchgängig betreuten Denkens umwandeln.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Hä?)

Der Kern Ihres Antrags gipfelt in absurden Forderungen - ich zitiere aus Ihrem Antrag -: ein Beratungsangebot für Studienzweifer\*innen zu ermöglichen, mehr Fernstudium und Hybridvorlesungen, die eine Präsenz nicht mehr erforderlich machen, mehr Flexibilität im Teilzeitstudium, die durch das Programm Student Life Cycle noch weiter aufgebaut wird, und mehr Möglichkeiten für Urlaubssemester und Freiversuche - also ein an das jeweilige Ruhe- oder Spaßbedürfnis angepasstes studentisches Lebensmodell. Fehlt nur noch ein Studium in Leichter Sprache! Das hört sich großartig an.

(Beifall bei der AfD)

Aber, werte Kollegen, werfen wir einen Blick aus der linksgrünen Blase in die Realität!

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Frau Abgeordnete Schülke, lassen Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Hillberg zu?

**Jessica Schülke (AfD):**

Nein, ich möchte gern fortfahren. Vielen Dank.

Werfen wir also einen Blick aus der linksgrünen Blase in die Realität: Wie sollen Studienplätze besetzt werden, wenn allein 2022 in Niedersachsen 1 600 Studenten zum Semesterbeginn keine Wohnung oder kein WG-Zimmer bekamen? Auch für die Erneuerung der Zentralküche der maroden Hauptmensa in Hannover haben die Studenten jahrelang demonstriert - im Dezember 2023 sogar draußen vor unserem Landtag, werte Kollegen. Die Flyer, die damals verteilt wurden, müssten auch Ihnen zugegangen sein.

An dieser Stelle stellt sich mir ohnehin die Frage: Wer soll Ihren Traum vom woken Wellness-Studium überhaupt bezahlen? Die Bürger, die in diesem Land noch wertschöpfender Arbeit nachgehen? Die Krankenschwester, der Maurermeister, der Zimmermann?

Und es darf nicht unerwähnt bleiben, dass Niedersachsen jährlich ca. 30 000 Asylanten aufnimmt. Die Unterbringung dieser Asylanten kostet rund 500 Millionen Euro pro Jahr - 500 Millionen Euro pro Jahr! Dieses Geld wäre zum Beispiel ganz sicher besser in der Versorgung unter anderem unserer Studenten und dem Ausbau unserer Universitäten angelegt.

(Beifall bei der AfD)

Werte Regierung, werte Kollegen, wir von der AfD würden in jedem Fall andere Prioritäten setzen.

(Zuruf von den GRÜNEN: Welche? -  
Gegenruf von der AfD: Zuhören!)

Diese Situation, der Rückgang der Studentenzahlen, wäre eine hervorragende Gelegenheit, den Fokus wieder auf hohe Qualität in Lehre und Forschung zu lenken, also auf Klasse statt Masse.

Ihren Antrag lehnen wir ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

#### **Vizepräsident Marcus Bosse:**

Zu Ihrem Beitrag gibt es eine Kurzintervention der Abgeordneten Hillberg. Bitte schön, Frau Hillberg! Anderthalb Minuten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Antonia Hillberg (SPD):**

Herr Präsident, vielen Dank. - Manchmal frage ich mich ja, wenn ich hier sitze und Ihnen zuhöre, Frau Schülke, wie das eigentlich sein muss, wenn man

Menschen so sehr hasst, dass man sie dauerhaft und pausenlos gegeneinander ausspielt. Aber ich glaube, das werde ich hier nicht beantwortet bekommen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der AfD: Oh!)

Ich möchte auf einige Dinge eingehen, die das ganz deutlich machen.

Ich finde es wahnsinnig krude, hier - ob das nun im Studium oder auch an anderer Stelle ist - die Einforderung von guten Lern- und Ausbildungsbedingungen oder auch guten Arbeitsbedingungen als woken Wellness-Schwachsinn hinzustellen. Das macht es lächerlich und spricht übrigens auch gegen die gesamte Working Class an Menschen, die Sie ja scheinbar immer irgendwie zu vertreten meinen.

(Stephan Bothe [AfD]: Working Class?)

Das zeigt aber, dass Sie das nicht tun.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Auch finde ich es einen wahnsinnig spannenden Ansatz, wenn wir über Fachkräftemangel und die Zukunft junger Menschen sprechen, von „Klasse statt Masse“ zu sprechen. Das finde ich ein bisschen verachtend. Es ist, glaube ich, eine wahnsinnig schlechte Lösungsstrategie. Aber das überlasse ich Ihnen.

Zu guter Letzt möchte ich noch darauf eingehen, in welcher Art und Weise Sie sich abfällig über Leichte Sprache geäußert haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Gegenüber Menschen, die grundlegend damit überfordert sind, dass Punkte, Unterstriche, Sternchen oder zwei Geschlechtsformen in der Sprache verwendet werden, ist das doch eine Hochnäsigkeit, die hier definitiv nichts zu suchen hat.

(Klaus Wichmann [AfD]: Das Problem ist, dass das Ihre einzige Wissenschaftlichkeit sein soll, Frau Kollegin!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Frau Schülke, möchten Sie antworten? - Nein.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Wie denn? Hat ja keiner aufgeschrieben!)

Die nächste Wortmeldung: aus der CDU-Fraktion der Kollege Lukas Reinken. Bitte schön, Herr Reinken!

(Beifall bei der CDU)

**Lukas Reinken (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag der Regierungsfractionen adressiert die sinkenden Studierendenzahlen in Niedersachsen. Es ist richtig, wenn sich die Landesregierung dazu Gedanken macht. Sie machen dazu in Ihrem Fraktionsantrag neun Vorschläge. Gehen wir diese doch einmal gemeinsam durch.

Erstens. Zunächst wollen Sie mit den Hochschulen erarbeiten, welche Gründe für Studienabbrüche in Niedersachsen vorliegen. Die Landesregierung hat dem Ausschuss schon im letzten Jahr vorgetragen, dass es mit der Landeshochschulkonferenz hierzu bereits ein Gremium gibt und derzeit die Ergebnisse erarbeitet werden. - Punkt 1 ist also - wie sagen Sie immer so schön? - durch Regierungshandeln erledigt.

Zweitens. Dann fordern Sie, dass das Land die Hochschulen in der Flexibilisierung der Studienbedingungen und im Abbau von Barrieren unterstützt. - Die rechtlichen Voraussetzungen dafür sind im NHG längst vorhanden. Nötig wäre die substanzielle Erhöhung der Finanzmittel. Im Haushalt finde ich dazu nichts.

Drittens. Sie wollen einen Ausbau der Teilzeit- und berufsbegleitenden Studienangebote. - Ebenfalls eine schöne, leicht gesagte Forderung. Diese Angebote sind auch wichtig, sorgen aber an den Hochschulen für einen erheblichen Mehraufwand an Personal und Kosten. Zusätzliche Mittel fehlen in Ihrem Haushaltsentwurf.

Viertens. Unter Punkt 4 wollen Sie die Sicherstellung einer bedarfsgerechten Studienberatung. - Was Sie für bedarfsgerecht halten, sagen Sie dabei nicht. Überhaupt gibt es nicht eine einzige messbare Kennzahl in Ihrem Antrag, nicht eine einzige Konkretisierung, wo Sie wirklich hinwollen. Das ist maximal unkonkret und minimal erfolgversprechend.

(Beifall bei der CDU)

Fünftens. Sie möchten eine Orientierungsphase insbesondere für die MINT-Fächer sowie eine Orientierungsberatung während des Studiums. - Wir haben da bereits Angebote, zum Beispiel an der Hochschule Hannover mit StudyMINT oder dem Niedersachsen-Technikum, und damit spannende Programme für Studierende, die Orientierung im MINT-Studienfeld suchen. Bauen Sie auf diesen auf!

Sie lassen allerdings offen, wo und wie Sie diese Angebote überhaupt umgesetzt sehen wollen. Die Landesregierung hat dazu im Ausschuss ausführlich über die bereits bestehenden Orientierungs- und Beratungsangebote berichtet. Zum Beispiel bietet die Koordinierungsstelle für Studieninformation und -beratung ein breites Angebot. Wenn Sie diese stärken wollen - da sind wir ja durchaus der gleichen Meinung -, dann müssten Sie allerdings auch im Haushalt noch einmal nachjustieren. Ich glaube, das haben Sie auch da vergessen.

Sechstens. Im Punkt 6 Ihres Antrags möchten Sie den Ausbau von weiterbildenden Masterstudiengängen im Sinne des lebenslangen Lernens. - Auch hier reicht eigentlich ein Zitat der Landesregierung aus der Unterrichtung im Ausschuss:

„Seit der letzten Anpassung des NHG können die niedersächsischen Hochschulen in staatlicher Verantwortung weiterbildende Masterstudiengänge ... vorantreiben, ohne dass es einer separaten Abstimmung mit dem MWK bedarf.“

Kurzum: Auch hier gibt es eigentlich keinen Bedarf für eine Anpassung.

Siebtens: Unterstützung der Studierendenwerke für die soziale Infrastruktur. - Das hört sich auch gut an. Sie ahnen es schon: Ich habe auch hier einmal in Ihren Haushaltsentwurf geschaut. Darin steht ein sattes Plus für die Studentenwerke von null Euro. Bravo! Es wird die Studentenwerke bestimmt vorbringen, wenn sie hier die Unterstützung in Worten der rot-grünen Fraktionen bekommen.

Achtens. Im vorletzten Punkt fordern Sie zusätzliche dezentrale Sprachqualifizierungsmaßnahmen. - In der Tat setzen Sie hier einen wichtigen Punkt, den wir anerkennen. Wir unterstützen diese Forderung vollumfänglich. Deswegen hat die CDU-Fraktion in dieser Wahlperiode auch schon einen Antrag eingereicht, in dem wir jährlich 20 Millionen Euro zusätzlich für die Sprachförderung gefordert haben, damit wir dezentrale Sprachangebote im ganzen Land stärken und ausbauen können.

Damals haben Sie das allerdings noch abgelehnt und haben dann mit einem Miniantrag gekontert, weil Sie sich nicht die Blöße geben wollten, dass Sie gar nichts dazu machen. Darin haben Sie gefordert, die „Sprachförderung möglichst auszubauen“. Mehr Konjunktiv geht fast gar nicht. Passiert ist hier bis heute überhaupt nichts.

(Beifall bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist an Ambitionslosigkeit kaum noch zu überbieten. Sie müssen irgendwann einmal konkret werden oder aber einfach sagen, dass das nur schöne Worte sind, dass Sie da eigentlich nichts machen wollen.

Im letzten Punkt Ihres Antrags, im Punkt 9, geht es um die Verstärkung der psychosozialen Beratungsstellen an den Hochschulen. - Liebe Kolleginnen und Kollegen, bei all den Auseinandersetzungen, die wir über den Antrag führen, will ich an dieser Stelle einmal sagen: Ja, wir müssen in diesem Bereich deutliche Stärkungen sehen. Sie haben das angesprochen, Frau Hillberg: Es ist mittlerweile die Volkskrankheit Nummer eins in Deutschland, wird aber immer noch viel zu oft tabuisiert; da bin ich mit Ihnen völlig einer Meinung. Wer studiert, der sollte auch den Kopf frei haben, um sich bilden und entwickeln zu können.

Der Bedarf - auch das ist schon angesprochen worden - wird sich in den nächsten Jahren vermutlich noch erhöhen, wenn zum Beispiel die Jahrgänge, die in der Corona-Zeit in den Schulen waren, vermehrt an die Hochschulen kommen. Wir haben in den Schulen schon steigende Zahlen psychischer Erkrankungen bei Schülerinnen und Schülern. Deswegen müssen wir auch die Hochschulen darauf vorbereiten.

Ich kann es Ihnen nicht ersparen: Auch hier fehlt ein Ansatz in Ihrem Haushalt. Sie sagen das, und Sie tragen Regierungsverantwortung. Sie könnten in jedem Haushaltsjahr etwas dazu vorlegen. Wie sollen die Studentenwerke das leisten, wenn sie dafür keine weiteren Mittel bekommen? Ich glaube, wir alle kennen die prekäre finanzielle Situation der Studentenwerke.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, am Ende wird eines deutlich: Dieser Antrag enthält viele schöne Worte, ganz viele unkonkrete Ansätze und Forderungen, und am Ende steht kein einziger Haushaltstitel in Ihrem Haushaltsentwurf, den Sie substantiell anfassen, dahinter. Und so bleibt heute der Eindruck: Das, was Sie hier heute verabschieden werden, ist ein reiner Schaufensterantrag.

(Beifall bei der CDU)

Frau Hillberg, weil Sie eben das Zitat gebracht haben, manchmal müsse man Gutes noch besser machen, will ich Ihnen gerne mit einem Zitat antworten, nämlich mit den schönen Worten der Schriftstellerin Marie von Ebner-Eschenbach: „Für das Können gibt es nur einen Beweis: das Tun.“

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Für die Landesregierung hat sich zu Wort gemeldet: der Minister für Wissenschaft und Kultur, Falko Mohrs. Bitte schön, Herr Mohrs!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Falko Mohrs**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Gäste! Ich kann für die Landesregierung am Anfang feststellen, dass wir die Ziele des Entschließungsantrags ausdrücklich teilen und darin eine Rückenstärkung für das sehen, was wir konkret tun wollen. Herr Reinken, ich werde Ihnen gerne einige Dinge nennen, die wir daraus ableiten und umsetzen wollen.

Ich will mich gleich am Anfang auf die Abgeordnete Hillberg beziehen und die Schülerinnen- und Schülergruppe auf der Tribüne ansprechen. Ich will Ihnen sagen: Studieren in Niedersachsen ist eine wirklich gute Idee. Denn wenn Sie in Niedersachsen studieren, haben Sie die Chance, an unseren Hochschulen zu lernen, wie man kreative Lösungen entwickelt, wie man die Probleme der heutigen Zeit tatsächlich angeht und wie man aus Innovationen am Ende für sich, für sein Umfeld und für die Gesellschaft etwas richtig Gutes machen kann.

Ich nenne ein paar Beispiele, eines aus Niedersachsen und eines von außerhalb. Ich fange einmal mit dem von außerhalb an: Sie kennen mit Sicherheit die Online-Erfolgsgeschichte Instagram. Alle haben es auf dem Handy. Das ist eine Erfolgsgeschichte, die ehemalige Studierende entwickelt haben, aus der reinen Überlegung heraus: Wir haben unendlich viele Fotos auf dem Handy und wollen sie mit Freunden teilen - machen wir eine App dafür! In den ersten Tagen ist der Server zusammengebrochen, weil die Idee so gut ankam. Wir wissen heute, wie groß das geworden ist.

Ein weiteres Beispiel aus dem Umfeld der Medizinischen Hochschule Hannover - Sie haben es bestimmt mitbekommen -: Eines der größten Start-ups aus Niedersachsen, das vor wenigen Monaten für 1 Milliarde Euro verkauft wurde, ist Cardior. Das ist eine richtige Erfolgsgeschichte, die am Ende das Ökosystem von Innovation, Forschung und Studieren hier im medizinischen Bereich um Hannover richtig voranbringen wird, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Insofern kann man sagen: Studieren, insbesondere in Niedersachsen, ist eine richtig gute Idee.

Und man muss sagen: auch wirtschaftlich. Hier bin ich mit Ihnen, Frau Schülke, an vielen Stellen überhaupt nicht einer Meinung - wieder einmal nicht. Auch wirtschaftlich ist es dringend notwendig, dass wir Fachkräfte ausbilden, und zwar sowohl in den notwendigen Bereichen als auch in der notwendigen Anzahl. Und das werden wir nicht alleine aus Deutschland heraus stemmen können. Dazu brauchen wir Zuwanderung. Dafür brauchen wir eine große Anzahl an ausgebildeten Fachkräften. Hören Sie sich doch einmal in den Unternehmen um! Das ist eines der größten Wachstumsprobleme, die die Unternehmen aktuell haben.

Deswegen ist es wichtig, dass wir die Zugangsbarrieren zum Studieren, auch die sprachlichen, reduzieren und dass wir - ich beziehe mich auf die Abgeordnete Schneider - dann, wenn Care-Arbeit entweder für die eigenen Kinder oder auch für Angehörige notwendig ist, die notwendigen Freiräume und Flexibilität für die Menschen, die studieren, wirklich schaffen.

Und es ist auch notwendig, Herr Reinken, dass wir unsere Hochschulen finanziell gut ausstatten. Ich kann mich gar nicht erinnern, wann in der Vergangenheit mal eine Aufstockung der Sachkostenbudgets von Ihnen mitverantwortet stattgefunden hat. Im Haushalt 2025 haben wir das vorgesehen: Allein für die Tarifikostensteigerung sehen wir über 100 Millionen Euro vor, für den Energiebereich sehen wir über 35 Millionen Euro vor, und wir schaffen es endlich, die Medizinstudienplätze in Oldenburg auszubauen. Das alles sind Dinge, die wir mit dem nächsten Haushalt vorlegen. Also sagen Sie doch nicht, da sei nichts drin! Gucken Sie in den Haushalt, dann finden Sie es selber!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und es ist wichtig, dass wir die Studienorientierung vorantreiben. Denn es ist wichtig, dass die, die zweifeln, ob ihr Studiengang der richtige für sie ist, eine Orientierung bekommen, ob sie ihn weiterstudieren, ob ein anderer Studiengang oder eine Ausbildung für sie das Richtige ist. Wir brauchen diese Fachkräfte in unserer Wirtschaft. Dafür sind die Hochschulen der richtige Ort - in Kombination mit vielen anderen Bildungseinrichtungen, die wir haben. Das ist unser Versprechen; so machen wir weiter.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Herr Minister Mohrs, entschuldigen Sie bitte! Lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Reinken zu?

**Falko Mohrs**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Ja. Ich danke für die zusätzliche Redezeit und lasse die Zwischenfrage gerne zu.

**Lukas Reinken** (CDU):

Vielen Dank, Herr Minister, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

Da Sie das Thema Haushalt gerade noch mal angesprochen haben: Ich glaube, insbesondere beim medizinischen Hochschulbau sind wir durchaus einer Meinung. Aber es geht konkret um den Antrag, den Ihre Regierungsfractionen vorgelegt haben, und deswegen will ich noch mal nachfragen: Da sind ja viele Forderungen drin, die insbesondere die Studentenwerke betreffen. Können Sie mir sagen, wo in Ihrem Haushalt ein Aufwuchs der Mittel für die Studentenwerke in Niedersachsen zu finden ist? Ich habe ihn nämlich nicht gefunden.

(Beifall bei der CDU)

**Falko Mohrs**, Minister für Wissenschaft und Kultur:

Vielen Dank für die Zwischenfrage, Herr Reinken.

Ich darf Sie auf zwei Dinge aufmerksam machen: Zum einen wissen Sie, dass wir mit dem Haushalt für dieses Jahr, 2024, endlich eine Erhöhung für die Studierendenwerke realisiert haben. Ich darf Sie zum anderen darauf aufmerksam machen, dass wir in den Jahren 2022/2023 mit dem Nachtragshaushalt, den die Regierungskoalition beschlossen hat, fast eine Verdopplung für die Studierendenwerke auf den Tisch gelegt haben, insbesondere um die

Krisenfolgen abzumildern, um Beratungsleistungen auszubauen und die Kosten stabil zu halten.

Ja, es gibt weiteren Bedarf bei den Studierendenwerken. Das ist eine Aufgabe, die wir erfüllen müssen. Aber wir haben geliefert. Wir werden weiter liefern. Insofern sagen Sie nicht, hier wird nichts getan.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Weitere Wortmeldungen zu dem Tagesordnungspunkt liegen uns nicht vor.

Wir treten somit in die Abstimmung ein. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Ich frage trotzdem nach Enthaltungen. - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung wurde gefolgt.

Ich rufe somit vereinbarungsgemäß zusammen auf:

Tagesordnungspunkt 24:

Abschließende Beratung:

**Technologieoffen in die Zukunft - es braucht das Aus vom Verbrenner-Aus!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/3644 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung - Drs. 19/5302 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/5394

Tagesordnungspunkt 25:

Abschließende Beratung:

a) **Zukunftssicherung und Innovation: Für eine starke Automobilindustrie in unserem Land!** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/2460 -  
b) **Transformation unterstützen, Innovation fördern - Niedersachsens Automobilindustrie zukunftsfähig aufstellen** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/4265 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung - Drs. 19/5331 - Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/5337

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unter Tagesordnungspunkt 24 abzulehnen. Der Änderungsantrag der Fraktion der CDU dazu zielt auf eine Annahme des Antrages in einer geänderten Fassung.

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag der Fraktion der CDU unter Tagesordnungspunkt 25 a abzulehnen und den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Tagesordnungspunkt 25 b unverändert anzunehmen. Der Änderungsantrag zu Tagesordnungspunkt 25 b zielt auf eine Annahme des Antrages in einer geänderten Fassung.

Eine Berichterstattung ist zu allen drei Anträgen nicht vorgesehen.

Wir treten somit vereinbarungsgemäß in die gemeinsame Beratung der Anträge ein. Aus der CDU-Fraktion hat sich zu Wort gemeldet: der Kollege Marcel Scharrelmann. Bitte schön, Herr Scharrelmann!

(Beifall bei der CDU)

**Marcel Scharrelmann (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Stellen Sie sich vor, das Brummen der Produktionsbänder in Wolfsburg, Hannover, Braunschweig, Salzgitter, Emden oder Osnabrück verstummt. Tausende Arbeitsplätze, Grundlage für den Wohlstand ganzer Familien, stünden auf dem Spiel. Niedersachsen würde sein Herz verlieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, so weit darf es nicht kommen. Niedersachsen ist und bleibt Autoland. Zwei Drittel aller Industriearbeitsplätze in Niedersachsen hängen an der Autoindustrie, und ich möchte gleich zu Beginn meiner Rede ganz klarstellen: Ja, es liegt auch an uns, ob das so bleibt.

(Beifall bei der CDU)

Wir wollen, dass in Wolfsburg, Hannover, Emden, Osnabrück, Salzgitter weiterhin Volkswagen vom Band rollen. Wir wollen, dass Volkswagen wieder der Inbegriff für Innovation wird - im Stammwerk wie in der Batteriezellenfabrik in Salzgitter und an jedem Standort, an dem kluge Köpfe an den Autos der Zukunft arbeiten. Volkswagen muss zu alter Stärke zurückfinden, und wir müssen dafür die politischen Rahmenbedingungen schaffen.

Niedersachsen ist stolz auf seine Automobilstandorte und die vielen Zulieferer, auf den Pioniergeist und den Wagemut, aber noch mehr auf die Hunderttausenden Fachkräfte, die jeden Tag dafür sorgen, dass wir in Niedersachsen gut leben können.

(Beifall bei der CDU)

Genau deshalb muss Niedersachsen endlich anfangen zu kämpfen. Seien wir ehrlich: Volkswagen ist in ein bedrohliches Fahrwasser geraten. Es geht hier nicht um Kleinigkeiten, sondern um die strategische Zukunft des größten Unternehmens in unserem Land und damit um die Zukunft und das Schicksal vieler Familien, die davon abhängig sind.

Ich selbst spreche hier auch aus persönlicher Erfahrung. Als ehemaliger Account-Manager bei einem der großen Zulieferer, die von dieser Krise betroffen sind, höre ich viel von den ehemaligen Kolleginnen und Kollegen. Die Anrufe mehren sich.

Eine junge Mutter meldete sich bei mir, die gerade die Eingewöhnung ihres Kindes hinter sich hatte und nun frisch zurück aus der Elternzeit in den Beruf starten möchte. Statt eines freundlichen Empfangs in der Firma hat sie aber einen Auflösungsvertrag übergeschoben bekommen.

Gemeldet hat sich auch eine junge Mutter, die mit ihrem Mann gemeinsam dafür kämpft, dass die Finanzierung ihres Eigenheims und der Familie weitergehen kann.

Aber auch ältere Kollegen melden sich bei mir, die noch nicht alt genug sind für die Vorruhestandsregelungen, die teilweise aktuell angeboten werden, und sich fragen: Finde ich woanders noch einen adäquaten Job für die nächsten Jahre, bevor ich mich in den Ruhestand verabschieden kann?

Was wollen wir diesen Menschen sagen? Die Unsicherheit in der Belegschaft war nie so groß, die Stimmung nie so schlecht, wie sie heute ist. Was wollen wir den Menschen sagen, die fragen: Hat die Autoindustrie in Deutschland, hat die Automobilindustrie in Niedersachsen noch eine Zukunft? Tut die Politik wirklich alles, um unsere Arbeitsplätze in der Industrie zu sichern? Ich möchte diesen Menschen in die Augen schauen und sagen können: Ja, wir tun alles, um die Schlüsselindustrie dieses Landes zu sichern. Wir setzen den politischen Rahmen so, dass dein Arbeitgeber alle Chancen hat, wirtschaftlich erfolgreich zu sein.

(Beifall bei der CDU)

Wir pokern nicht. Wir setzen technologisch nicht alles nur auf diese eine Karte.

Aber, meine verehrten Damen und Herren, wie sieht denn die Realität aus? - Der Druck auf die Automobilindustrie ist so hoch wie nie zuvor, und die Zeit rennt uns davon. Als wir vor über neun Monaten unseren Antrag für eine starke Automobilindustrie in unserem Land in die Beratung eingebracht haben, den wir heute hier schlussberaten, war der Druck unbestritten ein anderer. Heute wissen wir, wie schnell uns die Zeit davonläuft.

Umso bedauerlicher ist es, dass die Landesregierung auf diesem Feld zu blass und zu zurückhaltend agiert. Wir erwarten, dass sich die gesamte Landesregierung klar und unmissverständlich hinter Volkswagen stellt, mit eigenen Ideen, mit einem klaren Plan, der über Ankündigungen und warme Worte hinausgeht. Wir brauchen mutige Strategien, klare Konzepte, die das Potenzial des Konzerns und der gesamten Branche in Niedersachsen ausschöpfen. Die aktuelle Bundesratsinitiative Niedersachsens mit dem Saarland hätte eine schöne solche Chance sein können. Leider hat man sich auch hier nicht getraut.

Ich fasse das mal kurz zusammen: ein Hinweis hier, eine Anregung dort und zum Schluss noch ein netter Appell - alles schön unkonkret. Eine solche Politik verspielt Vertrauen, meine verehrten Kolleginnen und Kollegen. Beim aktuellen Vorgehen der Niedersächsischen Landesregierung kann ich mir nur die Augen reiben. Niedersachsen ist nicht nur Anteilseigner des Volkswagen-Konzerns, wir sind Großaktionär. Niedersachsen hat zwei Plätze im Aufsichtsrat, und damit verfügt Niedersachsen über mehr Einfluss bei einem der DAX-40-Konzerne als jedes andere Bundesland in der Bundesrepublik Deutschland.

Dass sich der Ministerpräsident Stephan Weil und Kultusministerin Julia Willie Hamburg um viele Themen bei uns im Land kümmern müssen, ist unbestritten. Dass nicht jede Entscheidung öffentlich kommentiert wird, ist auch völlig in Ordnung. Dass aber beide heute bei der Debatte, in der es um die Zukunft des größten Konzerns in Niedersachsen geht, nicht anwesend sind - nicht einer von beiden! -, ist sehr schade.

(Heiko Sachtleben [GRÜNE]: Wo sind sie denn wohl? - Eva Viehoff [GRÜNE]: Sie sind doch gerade dort! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Dann hätte man aber, meine verehrten Kolleginnen und Kollegen, die Tagesordnung so gestalten können, dass das zeitlich passt.

(Beifall bei der CDU - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Das ist eine Frechheit! Das ist so vereinbart worden! Sie haben das im Ältestenrat mitgetragen! - Gegenruf von Sebastian Lechner [CDU]: Das stimmt!)

Dass im Rahmen der Berufung in den Aufsichtsrat nicht eine einzige öffentliche Meinung vom Aufsichtsratsmitglied Julia Hamburg, unserer Bildungsministerin, zu Volkswagen zu finden ist, ist aber indiskutabel. Wenn es um die Zukunft von Volkswagen und der gesamten Automobilbranche im Land Niedersachsen geht, dann erwarten wir mehr als nur stille Sitzungsteilnehmer, mehr als nur Ausflüge in die Konzernzentrale nach Wolfsburg. Dann zählen Strategien und Konzepte, die sich für Niedersachsen auszahlen, die die Dekarbonisierungsziele ausschöpfen und nicht am Glauben festhalten, die Klimaziele ließen sich monotecnologisch erreichen, die endlich den Wertschöpfungsverlust stoppen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, als CDU-Fraktion haben wir klare Vorstellungen davon, wie wir diese Herausforderungen meistern können.

(Jörn Domeier [SPD]: Da kam noch nicht *eine!*)

- Schauen Sie doch mal in den Antrag! Ich komme jetzt genau darauf.

Wir brauchen die Technologieoffenheit, sie muss Kern unserer Strategie sein. Es reicht nicht, sich auf nur eine Technologie zu versteifen. Wir brauchen einen breiten Innovationsansatz, der dem Konzern ermöglicht, in allen Bereichen wettbewerbsfähig zu sein - sei es die Elektromobilität, aber sei es auch die Wasserstofftechnologie oder seien es auch die synthetischen Kraftstoffe.

(Michael Lühmann [GRÜNE]: Sie können die Physik nicht aushebeln!)

Der Verbrennungsmotor ist nicht das Problem, sondern Teil der Lösung. Unser Fraktionsvorsitzender hat das gestern auch sehr ausführlich dargestellt. Der Schlüssel liegt darin, den Verbrennungsmotor mit klimafreundlichen Kraftstoffen zu betreiben, sogenannten E-Fuels. Das ist keine Zukunftsmusik, sondern Realität, meine Kolleginnen und Kollegen. Die erste große E-Fuels-Fabrik entsteht nämlich bereits im Landkreis Nienburg. Damit können wir Millionen bestehender Fahrzeuge klimafreundlich machen.

(Michael Lühmann [GRÜNE]: Wie groß soll die Fabrik denn werden?)

Synthetische Kraftstoffe müssen endlich als Brücke zur Klimaneutralität anerkannt werden.

Wir fordern eine Anpassung der Rahmenbedingungen, damit sie Innovationen nicht abwürgen, sondern fördern. Wir brauchen ein klares Signal an die Bundesregierung und ein klares Signal nach Brüssel.

Gerade die europäischen Flottengrenzwerte und der Emissionshandel setzen unsere Unternehmen massiv unter Druck. Wir brauchen ein Umdenken bei den Flottengrenzwerten. Sie müssen komplett gestrichen werden. Stattdessen brauchen wir einen angepassten europäischen Emissionshandel mit sozialem Ausgleich, um die Klimaziele 2050 zu erreichen.

Was ich heute von dieser Landesregierung erwarte, ist ein klares Bekenntnis zur Zukunft der Automobilindustrie in Niedersachsen - und das nicht nur von der Landesregierung und der SPD-Fraktion, von der ich das durchaus wohlwollend vernommen habe, sondern ganz klar auch von den Kollegen von Bündnis 90/Die Grünen. Den Konzernen wie Volkswagen, Continental oder ZF Friedrichshafen einen politischen Rahmen zu geben, in dem Innovationen gedeihen können - das ist unsere Aufgabe. Wir brauchen Mut und Entschlossenheit, um den Wohlstand in Niedersachsen zu sichern und die Innovationskraft zu stärken.

Wir konkurrieren nicht nur mit Baden-Württemberg und Bayern, sondern vor allem mit den USA und China, deren Regierungen alles daransetzen, ihre Industrien zu fördern, und flexible Marktanpassungen ermöglichen, ohne dabei alles nur auf diese eine Karte zu setzen.

Für Niedersachsen, für Volkswagen und für viele Betriebe im nachgelagerten Bereich steht derzeit sehr viel auf dem Spiel - zu viel, um einfach zur Tagesordnung überzugehen.

Wir sind bereit, die Megatrends der Branche, die Digitalisierung, die E-Mobilität, aber auch das autonome Fahren zu fördern und Niedersachsen als Innovationsmotor an der Spitze der Länder und Volkswagen an der Spitze des Automobilmarktes zu etablieren. Wenn Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, sich der Automobilindustrie und den vielen Arbeitsplätzen in unserem Land genauso verpflichtet fühlen wie wir, dann stimmen Sie heute für unsere beiden Anträge!

Eine bessere, zukunftsgerichtete und erfolgreiche Zukunft in Niedersachsen ist machbar, wenn wir zusammenstehen und mutige Entscheidungen gemeinsam treffen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Für die Landesregierung hat sich Innenministerin Daniela Behrens zu Wort gemeldet. Bitte schön, Frau Behrens!

(Beifall bei der SPD)

**Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:**

Sehr geehrter Herr Präsident, vielen Dank! Sehr geehrter Herr Scharrelmann, Sie haben gerade ausgeführt, dass der Ministerpräsident und die stellvertretende Ministerpräsidentin kein Interesse an der heutigen Debatte hätten. Ich bitte Sie, zur Kenntnis zu nehmen, dass beide derzeit im Aufsichtsrat bei Volkswagen sind und dort über genau solche Fragestellungen reden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Fraktionen haben die Tagesordnung gemeinsam abgestimmt. Ich bitte Sie, diesen Vorwurf zurückzunehmen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Sebastian Lechner [CDU]: Das haben wir unter uns schon geklärt! Zugestanden, Frau Ministerin!)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Die nächste Wortmeldung kommt aus der AfD-Fraktion: der Abgeordnete Najafi.

(Beifall bei der AfD)

**Omid Najafi (AfD):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ein Virus geht um. Flächendeckend dehnt es sich aus, über alle Branchen hinweg. Dieses Virus trägt den Namen „Transformation“. Es zerstört Unternehmen, es zerstört Arbeitsplätze, es zerstört den Wohlstand. Und die EU sowie die hiesige Politik haben dem Virus auch eine Farbe gegeben: grün. Grüner Stahl, grüner Wasserstoff, Green Deal!

Dieses grüne Virus namens Transformation zerlegt nicht nur die deutsche Wirtschaft, es lässt Sie auch glauben, Sie würden die Umwelt schützen, das Klima, die Welt. Dieses grüne Virus lässt Sie 2 000 Windräder in eigens dafür gerodeten Waldflächen aufstellen, um dann vor laufenden Kameras zu sagen: Im Jahr 2100 wird es um 1,5 Grad Celsius kälter.

Dieses grüne Virus namens Transformation verlangt von Unternehmen, ihre Stromversorgung vom Zufall abhängig zu machen, funktionierende Kraftwerke abzuschalten. Es verlangt von Ihnen, sich als Mittelpunkt der Welt zu verstehen, und die Realität, nämlich dass Unternehmer dann einfach ihre Produktion ins weniger vom Virus befallene Ausland verlagern, lässt das Virus Sie einfach leugnen.

(Beifall bei der AfD - Heiko Sachtleben [GRÜNE]: Wie Salzgitter Stahl, nicht wahr?)

Dieses grüne Virus steckt nicht nur hinter dem Begriff „Transformation“, es verschleiert sich hinter weiteren Euphemismen wie „Klimaneutralität“ oder „Nachhaltigkeit“.

(Michael Lühmann [GRÜNE]: Das hat Verfassungsrang! Es interessiert Sie nur nie, was Verfassungsrang hat!)

Es verleitet Politiker zu Sätzen wie: Sie sind nicht insolvent, sie hören nur auf zu produzieren. - Oder die neueste Stilblüte: Der Verbrenner ist ab 2035 nicht verboten, er wird nur nicht zugelassen. - Das waren die Worte von Robert Habeck.

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, Transformation bedeutet, dass Sie die Wissenschaft leugnen, dass Sie die Realität verlassen und in die Welt der Illusion eintreten. Es bedeutet, dass Sie sich selbst, Ihren Geist und Ihr Werteverständnis dergestalt in die Irre führen, dass Sie Strom in Gut und Böse einteilen, dass Sie mit dieser Beurteilung den einen Strom verteufeln, den anderen bevorzugen und sogar bereit sind, dafür mehr zu bezahlen, wodurch Sie als Unternehmer im globalen Wettbewerb nicht mehr mithalten können, was zu sinkendem Umsatz und höchstwahrscheinlich zur Insolvenz bzw. dazu führt, dass Sie aufhören zu produzieren und alle Ihre Angestellten entlassen müssen.

(Michael Lühmann [GRÜNE]: Davon träumt ihr doch! Das wollt ihr doch!)

Meine Damen und Herren, Volkswagen ist erst der Anfang. Eine Pleite- und Abwanderungswelle werden Sie von nun an erleben - - -

(Unruhe bei der SPD)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Herr Kollege Najafi, warten Sie bitte! - Ich möchte gerne erst die Skatrunde in der SPD-Fraktion da hinten beenden. Das stört doch ein bisschen. - Machen Sie gern weiter. Bitte schön!

**Omid Najafi (AfD):**

Da sieht man mal, wie ernst die SPD das wichtige Thema nimmt.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: So lange Sie so reden, können Sie nicht mehr Aufmerksamkeit erwarten! - Weitere Zurufe von der SPD)

Eine Pleite- und Abwanderungswelle werden Sie von nun an erleben, und Sie sind schuld daran.

(Beifall bei der AfD)

Sie haben alles auf E-Mobilität gesetzt, aber ganz simple Marktmechanismen wie die Stromversorgung bzw. den Strompreis in Ihrer Gleichung vergessen. Sie haben die natürliche Nachfrage - ich betone: die *natürliche* Nachfrage - nicht beachtet, da Sie den Markt mit der Förderung für E-Autos verzerrt haben und dann die Förderung wieder streichen mussten, weil Sie auf Bundesebene unfähig sind, einen verfassungskonformen Haushalt aufzustellen, und nun realisieren, dass die Menschen diese E-Autos gar nicht möchten.

(Jörn Domeier [SPD]: Wer schreibt Ihnen das denn auf? Das ist nicht zu fassen!)

Sie haben die Wirtschaft mit CO<sub>2</sub>-Bepreisung dazu gezwungen, einen Weg zu beschreiten, den niemand außerhalb der EU beschreitet. Niemand auf der Welt außerhalb der EU besteuert die Luft. In den vergangenen Ausschussberatungen hat leider selbst die CDU die CO<sub>2</sub>-Bepreisung als marktwirtschaftliches Instrument bezeichnet. Ich wiederhole: Die CDU bezeichnet die Besteuerung von Luft als marktwirtschaftliches Instrument. Bei allem Respekt: Sie umarmen hier einen Kaktus.

(Beifall bei der AfD - Sebastian Lechner [CDU]: Herr Najafi, das ist keine Steuer! Einer Steuer kann man sich nicht entziehen, dem CO<sub>2</sub>-Preis schon!)

Sie alle haben der Automobilindustrie eine vergiftete Medizin gegeben, und Ihre Lösung für die dadurch krank gewordene Industrie lautet: noch mehr Medizin, noch mehr E-Autos, noch mehr Klimapolitik! Wer macht so etwas?

(Beifall bei der AfD - Michael Lühmann [GRÜNE]: Das Bundesverfassungsgericht! Es zwingt uns dazu!)

Wann, denken Sie, feiert China oder Indien den Markteintritt der CO<sub>2</sub>-Bepreisung, den Spatenstich in die Luft sozusagen? Sie glauben, China befinde sich ebenfalls auf dem Weg der Transformation? - China hat erstens günstigen Zugang zu Strom, dank Kohlekraft und Kernkraft, und zweitens subventioniert es die E-Mobilität nicht für „das Klima“, sondern um damit die Realitätsverweigerer in der EU - gemeint sind Sie - mit günstigen E-Autos zu überschwemmen und die Kontrolle über unseren Automobilmarkt zu erlangen, wodurch die Chinesen die gesamte EU in die Knie zwingen können - nur, weil Sie alle hier unserer eigenen Automobilindustrie Regeln aufzwingen, die es nirgends sonst auf der Welt gibt, damit es im Jahr 2100 möglicherweise 1,5 Grad kälter wird.

(Beifall bei der AfD - Michael Lühmann [GRÜNE]: Das gibt Ärger aus China!)

Meine Damen und Herren, das grüne Virus namens Transformation macht sich breit, und jeder, der Ihre Politik befürwortet, wird seinen wirtschaftlichen Niedergang erleben.

(Sebastian Zinke [SPD]: Alles geht den Bach runter!)

Je länger Sie diesen Weg verfolgen, desto schlechter für Volkswagen, für Niedersachsen, für Deutschland.

(Sebastian Zinke [SPD]: An Ihrer Stelle würde ich auswandern!)

Herr Zinke, stellen Sie sich nur eine Frage: Wenn man die gesamte Automobilindustrie weltweit von Grund auf neu ansiedeln müsste, wie viele Hersteller würden Deutschland noch als Standort wählen?

(Zuruf von der AfD: Null! - Zuruf von den GRÜNEN: Tesla! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Selbst der DIHK-Präsident, Peter Adrian, hat heute zur Herbstprognose der Wirtschaftsverbände gesagt:

„Die Stimmung in einer wachsenden Zahl von Unternehmen in allen Regionen unseres Landes ist dramatisch schlecht. ... Produktionsverlagerungen und Geschäftsschließungen nehmen zu, Investitionen bleiben aus. Wir verzeichnen Stillstand statt Wachstum.“

Das sagt der DIHK-Präsident Peter Adrian, nicht die AfD. Danke!

Vernunft hat diese Nation stark gemacht - und nicht Wahnsinn.

Danke sehr.

(Beifall bei der AfD - Sebastian Zinke [SPD]: Der Wahnsinn kommt von rechts!)

#### **Vizepräsident Marcus Bosse:**

Die nächste Wortmeldung: aus der SPD-Fraktion der Kollege Christoph Bratmann.

(Beifall bei der SPD)

#### **Christoph Bratmann (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieses Haus muss seit einiger Zeit einiges aushalten, wie wir gerade wieder gemerkt haben. Die AfD hat in ihrem Beitrag wieder deutlich gemacht, was Kernelement ihrer Strategie ist: Wut und Angst erzeugen, Fake News verbreiten, Leugnung jeglicher wissenschaftlicher Erkenntnisse und auch Leugnung jeglicher betriebswirtschaftlicher Gesetze.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

An Ihnen ist völlig vorbeigegangen, dass der Antragsberatung eine Anhörung im Ausschuss vorangegangen ist. In dieser Anhörung waren Vertreterinnen und Vertreter der Gewerkschaften, Vertreterinnen und Vertreter der Wissenschaft, Vertreterinnen und Vertreter der Automobilwirtschaft in Niedersachsen anwesend. Aber nicht einer hat sich Ihre Position in irgendeiner Form zu eigen gemacht. Sie erzeugen nur Angst und Wut, um daraus Nektar zu saugen. Das ist unredlich - und es ist auch Unsinn, was Sie hier verbreiten, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dabei denken wir an die über 3 000 Menschen, die sich gestern wenige Kilometer Luftlinie von hier vorm Schloss Herrenhausen versammelt haben: Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von Volkswagen, die Angst haben vor der Zukunft, die Angst haben um ihre Arbeitsplätze und die absolut verunsichert sind von dem, was der Vorstand gerade herausgelassen hat. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn man diesen Menschen in die Augen geschaut hat, ist klargeworden: Es lohnt sich politisch, für jeden einzelnen Arbeitsplatz von Volkswagen zu kämpfen. Es lohnt sich, für die industrielle Basis unseres Landes Niedersachsen zu kämpfen, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Im Moment kommen zwei Dinge zusammen, die sich auf die Automobilindustrie besonders belastend auswirken: Krise und Veränderungsdruck. Darauf werde ich später noch genauer eingehen, wenn ich auf den Antrag zu sprechen komme.

Krise und Veränderungsdruck bilden ein Gemisch, das im Moment für viel Verunsicherung sorgt. Im Moment kommen auch wieder die sogenannten Topökonominnen zu Wort, die behaupten, es sei jetzt mit der industriellen Produktion in Deutschland vorbei, die behaupten, industrielle Produktion lohne sich in einem Land, in dem die Löhne hoch sind und Energie relativ teuer ist, nicht mehr.

Diese vermeintlichen Topökonominnen gab es auch schon in den 1990er-Jahren und Anfang der 2000er-Jahre. Es ist insbesondere auch Mitgliedern der SPD-Fraktion und der SPD-geführten Landesregierungen zu verdanken, dass wir darauf nicht reingefallen sind. Wir brauchen die industrielle Produktion, und wir werden alles dafür tun, sie hier zu erhalten, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ministerpräsident Stephan Weil hat gestern in seiner Regierungserklärung die herausragende Bedeutung von Volkswagen für Niedersachsen herausgestellt. Wie Innenministerin Behrens eben bereits dargestellt hat, ist er zur Stunde zusammen mit Julia Willie Hamburg im Aufsichtsrat, um dort ihrer Verantwortung nachzukommen und die Weichen für den VW-Konzern richtig zu stellen.

Mit unserem Antrag setzen wir die Rahmenbedingungen richtig. Man kann beinahe durcheinanderkommen, wenn man diese Antragsberatung sieht. Der Landtagsvizepräsident hat eben schon viel Zeit

gebraucht, um überhaupt alle Anträge und Änderungsanträge vorzutragen. Deswegen verzichte ich darauf und versuche, mich auf die Kernelemente der Anträge, insbesondere unseres rot-grünen Antrages, zu konzentrieren.

Es geht darum, dass wir die Transformation politisch unterstützen. Das machen wir in drei wichtigen Bereichen:

Es geht erstens um die Infrastruktur und hierbei natürlich um den Ausbau der Ladeinfrastruktur, die wir in Niedersachsen fördern. Dabei sind wir auf die Bundesförderung angewiesen. Wir werden die Menschen nicht von der Elektromobilität überzeugen können, wenn es keine Ladeinfrastruktur gibt. Gut ist, dass sie in allen Kommunen vorankommt, dass sich etwas tut. Das Problem ist, dass sich noch nicht genug tut. Deswegen ist es wichtig, dass wir diesen Prozess politisch weiter voranbringen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Dazu gehört auch der Netzausbau, bei dem es in der Vergangenheit auf Bundesebene schwerwiegende Versäumnisse gegeben hat. Wenn wir das Zusammenspiel von erneuerbaren Energien und Ladeinfrastruktur wollen, dann müssen wir die Netze ausbauen. Ich habe an dieser Stelle schon mehrfach gesagt, das geht im Infrastrukturbereich nicht mit einer solchen Schuldenbremse, wie wir sie im Moment haben, zusammen. Die Investitionen sind nachhaltig und wichtig; die Investitionen sind groß, nicht nur in den Netzausbau, sondern auch in die Straßen- und Brückeninfrastruktur, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Zweitens braucht es Kaufanreize, eine E-Auto- oder Abwrackprämie, egal, wie man sie nennt. Es war ein Fehler auf Bundesebene, diese einzustellen, und es ist wichtig, so etwas wieder zu implementieren. Das ist nicht der Weisheit letzter Schluss für die Dauer. Am Ende müssen sich batteriebetriebene Fahrzeuge am Markt durchsetzen. Das ist klar. Für den Übergang brauchen wir aber Kaufanreize, um diese attraktiv zu halten. Deswegen beobachten wir mit Zuversicht, dass sich auf Bundesebene offensichtlich etwas in dieser Hinsicht tut. Wir werden dem aus dem Land Niedersachsen heraus Nachdruck verleihen.

Forschung und Entwicklung kommen mir in der Debatte immer ein bisschen zu kurz, und sie kamen mir auch bei der Rede des Kollegen Scharrelmann zu kurz. Denn wir können durchaus etwas vorweisen. Wir sind einer der Hotspots der Mobilitätsforschung in Deutschland und sogar in Europa. Ich

komme aus Braunschweig, wie Sie wissen. Braunschweig/Wolfsburg ist ein Kernbereich der Mobilitätsforschung. Da sind große Erfolge erzielt worden, insbesondere im Bereich der Batterieforschung, bei der Ladedauer und der Reichweite. Das sind doch die beiden Dinge, die wir zusammenbringen müssen, damit E-Autos attraktiv sind. Man hätte vor zehn Jahren noch nicht gedacht, dass jetzt E-Autos auf den Markt kommen - auch aus dem Volkswagen-Konzern -, die eine Reichweite von über 500 km haben. Das ist praxistauglich, das ist der richtige Weg. Das sollten wir nicht infrage stellen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es geht um Digitalisierung, autonomes und vernetztes Fahren, und es geht natürlich auch darum, die Betriebe - nicht nur den VW-Konzern, nicht nur die Autobauer, sondern auch die Zulieferer - bei der Transformation zu unterstützen.

Ja, auch ich weiß, dass es Zulieferbetriebe gibt, die aktuell ein großes Problem haben, weil ihre Produkte auf die Produktion von Verbrennern ausgerichtet sind. Firmen in Niedersachsen, die Zylinderköpfe gießen und Ventile herstellen - all das, was im E-Auto nicht mehr gebraucht wird -, stehen unter erheblichem Veränderungsdruck. Das muss man ernst nehmen. Diese Unternehmen muss man beraten und unterstützen, damit sie neue Marktsegmente für sich erschließen können. Was aus meiner Sicht keine Lösung ist: ihnen einzureden, dass der Verbrenner noch 20 oder 30 Jahre lang eine Zukunft bei den Neuzulassungen hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Drittens geht es um die gesetzlichen Rahmenbedingungen. Auch das hat der Ministerpräsident gesagt, und auch das machen wir uns als SPD-Fraktion zu eigen. Wir sind uns einig, dass sich die derzeit auf EU-Ebene geltenden CO<sub>2</sub>-Flottengrenzwerte bei realistischer Betrachtung so nicht einhalten lassen. Strafzahlungen können VW in erheblichem Maße zusätzlich belasten. Wir stellen aber die Grenzwerte nicht generell infrage. Ich glaube, Klimaschutz braucht Vorgaben. Mit dem System der Freiwilligkeit sind wir beim Klimaschutz gescheitert. Es braucht klare Rahmenbedingungen und Vorgaben. Deswegen fordern wir, dass die Grenzwerte linear und nicht stufenweise verschärft werden, damit die Autobauer mehr Flexibilität und überhaupt eine Chance haben, sie einzuhalten. Ich glaube, für VW ist das ein ganz wichtiger Impuls. Ich hoffe, dass

man sich auf EU-Ebene in dieser Hinsicht durchsetzt.

Die gestrige Debatte hat aufgezeigt, was wir *nicht* brauchen. Das ist mir in vielen Gesprächen vor Ort deutlich geworden, bei den Betriebsversammlungen, in Gesprächen mit dem Vorstand, mit den Betriebsrätinnen und Betriebsräten und mit den Menschen in der Produktion: Was wir nicht brauchen, ist eine ideologisch überlagerte Debatte zum Thema „E-Fuels oder Elektromobilität?“.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die CDU in Person des Kollegen Lechner hat gestern leider nichts anderes getan, als diese Debatte wieder anzuhetzen. Da ist deutlich geworden: Im Moment hat VW von der CDU leider nichts außer Populismus zu erwarten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Sebastian Lechner [CDU]: Wir haben einen anderen Weg aufgezeigt, den Sie nicht wahrnehmen wollen!)

Herr Kollege Lechner, Sie befeuern mit Ihrem Kulturkampf ums E-Auto die Krise. Mit dem dauernden Gerede von einem angeblichen Zwang, E-Autos zu kaufen, und dem Mantra der Technologieoffenheit schaden Sie dem Automobilstandort Deutschland, und Sie schaden vor allem den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern von Volkswagen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das ist an einer Aussage des Kollegen Hilbers deutlich geworden, der einmal gesagt hat, irgendwo in der Wüste Saudi-Arabiens liege die Lösung für die E-Fuel-Produktion. Ich glaube, kaum ein Satz hat die Wirtschaftskompetenz der CDU-Landtagsfraktion 2024 so treffend beschrieben wie der Glaube, der Schlüssel zum Erfolg liege irgendwo in der Wüste Saudi-Arabiens. Sie streuen den Menschen Wüstensand in die Augen, könnte man da sagen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Gestern kam auch der Zwischenruf aus der CDU-Fraktion: „Die Leute bei Volkswagen wollen einfach das weitermachen, was über Jahrzehnte funktioniert hat.“ Das kann ich sogar verstehen. Natürlich verstehe ich das. Der Verbrenner ist emotional besetzt; wir haben darüber schon diskutiert. Er hat auch gut funktioniert. Die Leute bei VW haben hervorragende Verbrennermodelle gebaut und tun das immer noch. Man kann immer noch Verbrenner

kaufen, und ich rate jedem, da ein Produkt aus dem VW-Konzern zu nehmen.

Aber es gibt eine ganze Liste von Konzernen, die einfach das weitermachen wollten, was sie bisher gemacht haben, und damit gescheitert sind. Kodak beispielsweise hat den Einstieg in die Digitalkamera verpasst. Nokia hat den Einstieg ins Smartphone verpasst. AEG Olympia hat immer noch auf elektronische Schreibmaschinen gesetzt, als der PC schon seinen Siegeszug angetreten hatte. Das waren fatale Fehlentscheidungen. Und wenn wir weiterhin nur auf Verbrenner setzen, laufen wir Gefahr, dass VW ebensolche Fehlentscheidungen macht. Der Vorstand hat das verstanden und der Betriebsrat auch, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU und von der AfD)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Herr Kollege Bratmann, lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Najafi zu?

(Zuruf von der SPD: Der hat doch vorhin schon nichts verstanden!)

**Christoph Bratmann (SPD):**

Bitte, gerne!

**Omid Najafi (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Vielen Dank, Herr Kollege Bratmann, dass Sie die Zwischenfrage zugelassen haben.

Sie haben hier gerade eine Lobeshymne auf die E-Mobilität gesungen. Daher frage ich Sie: Was halten Sie von der Allensbach-Umfrage, der zufolge zwar über die Hälfte der Befragten meinen, die E-Mobilität werde sich durchsetzen, aber nur 22 % dies für wünschenswert halten? Sind Ihnen die übrigen 78 %, die die E-Mobilität nicht wünschen, egal?

Danke.

**Christoph Bratmann (SPD):**

Nein, sie sind mir nicht egal. Das zeigt, wie groß die Verunsicherung ist, die von Ihnen in dieser Debatte immer mehr befeuert wird.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Lachen bei der AfD)

Eines ist völlig klar: Die Menschen haben nicht unbedingt Lust auf Veränderung, und dies ist ein mas-

siver Veränderungsprozess. Dieser Veränderungsprozess, dieser Umbruch ereignet sich aber entgegen Ihren Aussagen weltweit. Sie haben es ja vorher so dargestellt, als gäbe es eine geheime grüne Weltregierung, die allen anderen Ländern, auch Deutschland und der EU, ihren Willen aufzwingt. Ich glaube, da überschätzen Sie die Macht der Grünen ein bisschen.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Heiko Sachtleben [GRÜNE]: Man sollte uns nicht unterschätzen!)

Großbritannien hat sich mit einem Verbrennerverbot auf den Weg gemacht. Ägypten hat sich mit einem Verbrennerverbot auf den Weg gemacht. Thailand hat sich mit einem Verbrennerverbot auf den Weg gemacht.

(Sebastian Lechner [CDU]: Welche Autoindustrie haben Ägypten und Thailand denn?)

Japan hat sich auf den Weg gemacht. Mir ist nicht bekannt, dass in diesen Ländern Grüne in der Regierung saßen. Die machen das aber, und sie setzen konsequent auf die E-Mobilität und auf Zwischentechnologien.

Auf Zwischentechnologien setzt auch die CDU-Fraktion und sagt jetzt: Range Extender sind die Lösung. Range Extender gab es in Deutschland auch schon einmal. 2019 sind die eingestellt worden, weil sie wirtschaftlich nicht mehr verkäuflich waren. Nun erleben in China die Range Extender eine Renaissance - das sind die Reichweitenverlängerer bei den E-Autos, die noch einen kleinen Verbrennungsmotor haben.

Niemand verbietet Volkswagen,

(Sebastian Lechner [CDU]: Ab 2035 schon!)

solche Autos zu bauen. Im Moment ist in China der Markt bei den elektrifizierten Fahrzeugen so aufgeteilt: 70 % batteriebetriebene Fahrzeuge, 20 % Plug-in-Hybride, 10 % mit Range Extender. Das ist ein Nischenprodukt, welches zwar in China eine Renaissance erfährt, aber nicht die Lösung für den VW-Konzern ist. Ich glaube, da kann man sich ganz sicher sein, liebe Kolleginnen und Kollegen.

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Kommen Sie bitte zum Schluss, Kollege Bratmann!

**Christoph Bratmann (SPD):**

Ja.

In der Debatte wird so getan - weil Deutsche eben schon immer Verbrennungsmotoren gebaut haben -, als wäre es in Deutschland ein Grundwert an sich, Kraftstoff zu verbrennen, um sich fortzubewegen. Ich glaube, von dieser Ideologie müssen wir wegkommen.

Verbrenner dürfen noch weiterhin gefahren werden, auch über 2035 hinaus. Aber niemand bei Volkswagen hat ein Interesse daran, die Strategie, den Weg, den man jetzt eingeschlagen hat, zu ändern. Es geht vielmehr darum, jetzt eine vernünftige Modellpalette aufzurufen, bezahlbare E-Autos zu bauen, die Leute Schritt für Schritt von der E-Mobilität zu überzeugen und ihnen aufzuzeigen: Dies ist ein guter Weg in die Zukunft.

Was VW nicht braucht - ich sage das noch einmal -, sind Zukunftsverweigerung und Populismus. Was sie brauchen, sind Innovation und Tatkraft und unsere Unterstützung. Die werden sie bekommen.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Heiko Sachtleben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Heiko Sachtleben (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleg\*innen! Eigentlich wollte ich dieses Mal zur AfD nichts sagen.

(Vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN)

Aber das, was wir gerade gehört haben, dieses Schlechtreden der niedersächsischen Wirtschaft, kann ich so nicht stehenlassen. Ich erinnere noch einmal an etwas, was ich in meiner letzten Rede hier gesagt habe. Die AfD bringt diese Art von Desinformation aus einem Grund: Ihr Motto lautet: Wenn es Deutschland schlecht geht, geht es der AfD gut.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Genau deswegen müssen wir uns das jedes Mal wieder anhören.

Ich möchte jetzt jedoch zu einem anderen Antrag kommen, zu dem Antrag der CDU, zum „Aus vom Verbrenner-Aus“.

Dieser Antrag zeichnet in meinem Kopf ein Bild, an dem ich Sie teilhaben lassen möchte: Es ist das Jahr 2024, die niedersächsische Automobilwirtschaft hat ein Problem. Der Grund? - Sie hat zu spät auf Elektromobilität gesetzt und wird von den chinesischen Autohersteller\*innen unter Druck gesetzt. Die Lösung der CDU: Zurück in die Vergangenheit!

(Beifall von Nadja Weippert [GRÜNE])

Denn wenn es keine eigenen guten Ideen gibt, lehnt die CDU einfach die guten Ideen der anderen ab und versucht, die Zeit zurückzudrehen, zurück in eine Zeit, in der die angehende Kanzlerin Angela Merkel schon vor der kommenden Klimakrise warnte, aber nicht gehört wurde.

(Zuruf von der SPD: Sie war ja die Klimakanzlerin!)

- Das war sie, als sie dann Kanzlerin war.

Ihr hörte damals aber keiner zu, sondern es herrscht in der CDU das Prinzip: Weiter so, maximale Ausbeutung und dann der nächsten Regierung die Schuld geben! Eine Zeit, in der die CDU maximale Ergebnisse einfuhr, politische Ämter besetzte, Klimaschutz ignorierte und die Politik der Unternehmen betrieb.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dieser Antrag kommt aus einem CDU-Büro, in dem noch ein Röhrenfernseher steht, in dem das Telefon noch eine Wählscheibe hat, das Faxgerät rattert und die Wände gelb von Nikotin sind. Nur aus einem solchen Büro der Vergangenheit kann solch ein Antrag kommen!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Das Aus vom Verbrenner-Aus würde Volkswagen destabilisieren. Es polarisiert und ist damit für unsere Demokratie schädlich.

(Zurufe von der CDU)

Es ist wirklich schwer nachvollziehbar, wie Wähler\*innen in der CDU immer noch die Partei der Wirtschaftskompetenz sehen.

(Zuruf von Reinhold Hilbers [CDU] - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Die CDU destabilisiert mit diesem Antrag Volkswagen und will dadurch Stimmen fischen. Ja, wir müssen dringend über Volkswagen sprechen. Gerne rede ich auch mit Ihnen darüber, Volkswagen zukunftsgerecht aufzustellen, Arbeitsplätze zu sichern und das alles in unserer Region zu halten. Aber - und das ist das große Aber! - dafür müssen wir Gespräche auf Basis von Fakten der Gegenwart führen. Lassen Sie uns demokratisch und faktenbasiert diskutieren, denn dafür ist dieses Haus geschaffen!

Deshalb haben wir als rot-grüne Regierungsfractionen einen Antrag eingebracht, der tatsächlich auf die Unterstützung der Automobilindustrie ausgerichtet ist. Wir sprechen uns ganz klar für die Elektromobilität aus und unterstützen den Weg von Volkswagen und auch von fast allen anderen Automobilproduzierenden, ihre Fahrzeugflotten vollständig zu elektrifizieren.

(Zurufe von der CDU)

Jetzt noch einmal Achtung: Niemand, aber wirklich niemand hat jemals das Verbrennerverbot gefordert, also weder wir Grünen noch die SPD,

(Lachen bei der CDU)

sondern es läuft lediglich die Neuzulassung von Fahrzeugen mit fossilen Verbrennermotoren aus. Das ist kein Verbot.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Warum? - Verbrennerverkäufe sind für die Automobilindustrie ab 2025 sowieso Gift, denn dann greifen die strengeren CO<sub>2</sub>-Grenzwerte.

(Zurufe von der CDU)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Herr Kollege Sachtleben, lassen Sie die Zwischenfrage des Abgeordneten Hilbers zu?

**Heiko Sachtleben (GRÜNE):**

Nein.

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Nein, er lässt sie nicht zu.

(Sebastian Lechner [CDU]: Schade! - Weitere Zurufe von der CDU)

**Heiko Sachtleben (GRÜNE):**

Ja, ich weiß, aber es ja noch die Möglichkeit der Kurzintervention.

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Herr Kollege Sachtleben, wir machen jetzt erst einmal eine kurze Pause, bis sich alle beruhigt haben.

**Heiko Sachtleben (GRÜNE):**

Die Beruhigung wird nicht lange halten!

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Herr Kollege Sachtleben, es gibt noch einen Wunsch nach einer Zwischenfrage, vom Abgeordneten Schepelmann. Lassen Sie die zu?

**Heiko Sachtleben (GRÜNE):**

Auch nicht.

(Jörn Schepelmann [CDU]: Gerade wollte er noch debattieren, jetzt aber schon nicht mehr!)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Auch nicht. - Wir warten, bis ein bisschen Ruhe einkehrt. Wir warten. - Bitte schön, Herr Sachtleben!

**Heiko Sachtleben (GRÜNE):**

Wie gesagt, ab Januar 2025 greifen die strengeren CO<sub>2</sub>-Grenzwerte und die entsprechenden Strafzahlungen auf EU-Ebene.

Wer betreibt also die ideologiegetriebene Politik? - Wir nicht!

(Lachen bei der CDU)

Wir denken nicht nur in unserer Legislatur, was uns enorm von der CDU unterscheidet, sondern wir denken vom Ende her. Das bedeutet, dass wir uns den Bereich Recycling von Batterien und Kunststoffen genauer ansehen und Kreislaufwirtschaft als Optimalfall betrachten.

In unserem Antrag denken wir aber auch die wichtige Rolle der Gewerkschaften mit und sehen sie als wichtige Unterstützerinnen innerhalb des Transformationsprozesses.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Klar ist aber, dass wir eine bessere Ladeinfrastruktur brauchen. Dort müssen wir sicherlich von staatlicher Seite Anreize und Regularien schaffen. Ein Elektroauto darf auf der niedersächsischen Straße nicht länger die Ausnahme sein, sondern muss zum Normalbild werden. Die zukünftigen Autos sind nicht nur elektrifiziert, sondern auch besser vernetzt und digitaler als die bisherigen Verbrenner.

(Zuruf von der CDU: Ja, per Gesetz!)

Diesen Schritt müssen wir schnell gehen, und wir müssen vor allem dafür sorgen, dass wir eine funktionierende und innovative Software dafür bekommen. Das ist sicherlich eine der großen Herausforderungen, vor denen VW steht.

Uns ist die Rolle der Arbeiter\*innen bewusst. Wir stehen an ihrer Seite und erkennen sie in unserem Antrag an. Wir müssen die Fachkräfte, ihr Wissen, ihren Fleiß hier in Niedersachsen halten. Zur Wahrheit gehört aber auch, dass wir auf die Unterstützung des Bundes angewiesen sind. Deswegen sind in unserem Antrag auch Forderungen an den Bund formuliert.

Liebe CDU, wenn euch tatsächlich etwas daran liegt, Volkswagen zu unterstützen, zieht euren Antrag zurück, geht in die sachliche Debatte und stimmt unserem Antrag zu!

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Der Kollege Najafi hat noch eine Kurzintervention zu Ihrem Beitrag, Herr Sachtleben.

(Beifall bei der AfD - Zurufe: Oh!)

**Omid Najafi (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Herr Sachtleben, Sie haben ja gerade vom Pult aus wieder dieselben Worte verwendet: Es gebe kein Verbot des Verbrenners, er würde nur nicht zugelassen werden. Wenn Sie weiterhin so einen Unsinn von sich geben, könnte aus Ihnen der nächste Wirtschaftsminister werden.

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: An Ihnen ist wirklich ein Komiker verlorengegangen!)

Es könnte ja sein, dass Robert Habeck auch noch zurücktritt. Wünschenswert wäre es.

Herr Sachtleben, Sie gehen ja ungern auf die AfD ein. Jetzt haben Sie die Gelegenheit, gleich auf die AfD zu antworten. Sie haben gesagt, wir würden das Land oder die Wirtschaft schlechtreden.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Stimmt auch!)

Wir reden das Land nicht schlecht. Wir reden die Wirtschaft nicht schlecht.

(Wiard Siebels [SPD]: Nein, Sie doch nicht!)

Sie regieren schlecht!

Vielen lieben Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Herr Sachtleben, möchten Sie antworten? - Ja, möchte er.

**Heiko Sachtleben (GRÜNE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleg\*innen! Wir müssen und werden immer und immer wieder dagegenhalten, wenn Sie hier versuchen, das Narrativ von den „Verbotsparteien“ in die Bevölkerung zu implantieren.

Wir sprechen keine Verbote aus.

(Klaus Wichmann [AfD]: Nein? - Lachen bei der AfD)

Wir bauen Leitplanken für die Zukunft unserer Industrie.

(Beifall bei den GRÜNEN - Klaus Wichmann [AfD]: Das können wir so nehmen! Das ist ein prima Beitrag! Wenn Sie Stimmen für uns generieren wollen, dann machen Sie so weiter! Sie machen es uns sehr einfach! - Unruhe)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Ist alles gut? Können wir uns ein bisschen beruhigen? Jetzt kommt nämlich die nächste Wortmeldung. Für die Landesregierung spricht der Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung. Bitte schön, Herr Lies!

**Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht stellen wir zunächst einmal in den Vordergrund, weshalb wir so intensiv über das Thema diskutieren: weil wir uns Sorgen machen, aber, ich glaube, noch viel mehr, weil sich die Kolleginnen und Kollegen gerade Sorgen machen.

Die Kolleginnen und Kollegen machen sich Sorgen, wie es in Niedersachsen, wie es in Deutschland und wie es auch an anderen Stellen mit ihren Arbeitsplätzen weitergeht. Das ist nicht nur die Sorge bei der Marke VW, das ist nicht nur die Sorge beim Konzern Volkswagen, das ist bei der ganzen europäischen Automobilindustrie der Fall.

Deswegen ist es gut, wenn wir auch immer daran denken, für wen wir das hier eigentlich machen. Die Betroffenen erwarten von uns eine sachliche Diskussion, eine zielführende Diskussion und Lösung, und das erwarten sie zu Recht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Sebastian Lechner [CDU]: Das stimmt!)

Die großen Sorgen sind berechtigt. Deswegen will ich den Versuch einer Abgrenzung unternehmen, damit wir uns gerade in einer Zeit, in der es so einfach ist, sich auseinanderdividieren zu lassen - wobei es, ehrlich gesagt, immer bei den Falschen verfängt -, wenigstens einmal darauf besinnen, was uns eint, um dann vielleicht ausgehend von dem, was uns eint, zu schauen, wo die Unterschiede sind. Denn wenn wir zu sehr dazu beitragen, zu verwirren, zu diskutieren, und zu sehr darauf hoffen, Schlagzeilen zu produzieren, helfen wir niemandem bzw. wenn überhaupt, den Falschen.

Ich glaube, es ist deutlich geworden, dass CDU, Grüne und SPD eine klare Vorstellung davon haben, was Klimaziele sind, dass wir sie erreichen wollen und dass wir an Technologien heranmüssen, um diese Ziele zu erreichen. Wir unterscheiden uns ganz erheblich von dem, was hier auf der rechten Seite sitzt.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Das sollte bei allem Streit über die Sache, den wir führen und auch lebhaft führen können - ich finde, das ist auch gut so -, immer im Mittelpunkt stehen. Sonst entsteht in der öffentlichen Wahrnehmung ein falscher Eindruck.

Ausgehend also von der Erkenntnis, dass die Positionen so klar sind, dass wir die Klimaziele erreichen und Lösungen haben wollen, will ich auf das eingehen, was Heiko Sachtleben gesagt hat, denn das ist genau der Punkt: Gibt es eigentlich ein Verbrennerverbot? - Im Moment ja. Aber das liegt daran - da muss ich jetzt mal die CDU angucken -, dass Frau von der Leyen die Maßgabe der Bundesregierung an die EU, dass es eine Fahrzeugkategorie E-Fuels geben soll, bislang nicht umgesetzt hat. Das ist kein

Vorwurf, den wir uns hier in unserer Diskussion machen können, aber dieser Vorwurf besteht. Wenn diese Fahrzeugkategorie eingeführt würde, wäre das möglich. Dann könnte ein ausschließlich mit E-Fuels angetriebenes Auto sehr wohl auch nach 2035 zugelassen werden. Dann wäre das so.

(Sebastian Lechner [CDU]: Genau!)

- Deswegen entscheiden wir aber nicht, dass die Unternehmen jetzt Autos bauen, die mit E-Fuels angetrieben werden. Das ist eine Entscheidung, die auf der Bundesebene getroffen werden muss.

(Sebastian Lechner [CDU]: Wir bräuchten auch gar keinen Flottengrenzwert!)

- Nein, das wird nicht funktionieren. Ohne Flottengrenzwerte hätten wir keine Klarheit in der Technologieentwicklung über das Ziel. Dann bräuchten wir nur hohe Preise.

Es stellt sich eine weitere Frage. Sie sagen so bedeutsam, dass die Technologieoffenheit die Lösung sei, und schauen dabei immer auf die E-Fuels. Wir müssen auch einmal einen Blick darauf werfen, was das am Ende kostet. Ich nehme hierzu Bezug auf das Fraunhofer-Institut. Ich glaube, zumindest auf dieser Seite - ganz rechts wird es anders sein - zweifelt niemand das Fraunhofer-Institut an.

Das Fraunhofer-Institut sagt, dass die Kosten für die Erzeugung von E-Fuels unter bestmöglichen Annahmen, also irgendwo in der Wüste Arabiens, zwischen 1,20 Euro und 3,60 Euro pro Liter liegen - während die Erzeugungskosten für fossile Kraftstoffe heute bei 50 oder 60 Cent pro Liter liegen. Nur damit ich es verstehe: Was um Himmels willen ist für die Menschen, die sich in unserem Land Mobilität leisten können müssen, der Mehrwert?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Sebastian Lechner [CDU]: Ich sprach gestern von einer Brücke! Was Sie nicht hinbekommen, ist, die Elektromobilität so schnell zu entwickeln, dass Sie die Brücke nicht brauchen!)

Ich will es doch nur verstehen.

(Sebastian Lechner [CDU]: Ja, habe ich gerade gesagt!)

Jetzt kommt der zweite Punkt, um auch über die Zeit zu reden, die wir haben. Wir bauen heute Verbrenner- und Elektroautos, und das, wenn das Verbrennerverbot greift, mindestens noch elf Jahre lang.

(Zuruf: Es gibt doch kein Verbot!)

Nach diesen elf Jahren werden noch Jahrzehnte Verbrenner fahren. Ich habe überhaupt keinen Zweifel daran, dass wir E-Fuels brauchen. Denn auch die Leute, die heute noch einen Verbrenner fahren und ihn auch 2040 noch fahren, weil sie ihn immer noch haben, brauchen eine Lösung. Also auch in dem Punkt sind wir nicht auseinander.

(Wiard Siebels [SPD]: Genau!)

Sie suggerieren aber - genau das ist Ihr Fehler - bzw. stellen mit Ihrer Verbrenner-Aus-Debatte die Zukunftstechnologie Elektromobilität infrage.

(Sebastian Lechner [CDU]: Nein, das tun wir nicht!)

Genau das suggerieren Sie leider in Anlehnung an eine schräge Debatte, die auf der rechten Seite dieses Hauses geführt wird. Damit müssen wir aufhören!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Sebastian Lechner [CDU]: Ich habe gestern sehr deutlich gesagt, dass wir nicht die Abkehr von der Elektromobilität wollen! Ich habe gesagt, dass wir das Ziel der Elektromobilität haben!)

- Lieber Herr Lechner, das glaube ich Ihnen sogar.

Vor der Europawahl lag hier ein Antrag der CDU vor. Der Antrag umfasste durchaus auch das Thema Technologieoffenheit. Wir müssen über Technologien und Lösungen gar nicht streiten. In dem Antrag war vieles angesprochen. Sie hatten synthetische Kraftstoffe erwähnt, aber auch erwähnt, eine Batteriezellfabrik zu wollen, und zwar größer als das, was wir heute haben. - Dazu will ich sagen: Damit das funktioniert, müssen aber auch einige Elektroautos verkauft werden.

(Sebastian Lechner [CDU]: Wir haben überhaupt nichts dagegen! - Unruhe bei der CDU)

- Ich will das nur einmal sagen; das ist kein Grund zur Aufregung.

(Jörn Schepelmann [CDU]: Doch!)

- Es redet hier doch nur ich. Das ist nicht schlimm. Ich habe überhaupt nichts Böses vor.

Ich will nur sagen: Es ist doch sehr auffällig, dass diese Debatte, diese Polarisierung zum Verbrenner-Aus, in unmittelbarer Nähe zur Europawahl stattfindet und dass aus einem sachlichen Antrag, den Sie

hier 2023 vorgelegt haben, am Ende nur Polemisierung und Polarisierung in der Frage eines Verbrenner-Aus geworden ist. Nur das ist die Kritik, die wir üben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir kritisieren doch nicht die Inhalte.

Vielleicht können wir einmal von dieser Rhetorik des Verbrenner-Aus runterkommen. Die Polarisierung, die stattfindet, betrifft doch das „Aus vom Verbrenner-Aus“. Diese Polarisierung brauchen wir doch gar nicht. Wozu soll sie gut sein?

Ich habe kein Problem damit, wenn sich Menschen Verbrenner kaufen wollen. Mein Problem ist nicht, dass zukünftig jemand, der einen Porsche, einen Maserati oder einen dicken Mercedes fährt, ihn als Verbrenner fährt. Wenn er das will, dann soll er ihn doch kaufen! Meine Aufgabe ist es, dafür zu sorgen, dass sich Menschen in diesem Land individuelle Mobilität leisten können. Das ist die Aufgabe, die wir haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Sebastian Lechner [CDU]: Anerkannt!)

Was noch viel wichtiger ist - und an dieser Stelle sind wir uns absolut einig -: Menschen müssen sich die individuelle Mobilität mit Fahrzeugen leisten können, die zu einem möglichst großen Teil in Deutschland produziert und nicht aus anderen Ländern dieser Welt importiert sind. Es muss doch unsere Maßgabe sein, dass sich Menschen, die in der Industrie Arbeit haben und Geld verdienen, Mobilität überhaupt leisten können.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Darin werden viele gute Themen angesprochen.

Wie denken Menschen eigentlich darüber? - Spannend ist die ADAC-Umfrage. Der ADAC ist nicht so verdächtig dafür, dass er polarisiert, sondern führt immer ganz sachliche Umfragen durch. Der ADAC hat gefragt, wie die verschiedenen Alterskohorten die E-Mobilität sehen. Ich fühle mich, wenn ich die Ergebnisse sehe, übrigens wieder jung - wahrscheinlich weil ich mich in die falsche Kategorie einsortiere. Fast 60 % der Unter-30-Jährigen sind bereit, sich ein Elektroauto zu kaufen - aber nur 27 % der Über-50-Jährigen. Danach gefragt, sagen 70 % der Menschen im Alter von 18 bis 49 Jahren, die ein E-Auto gefahren sind, das sei cool und das würden

sie gerne machen. Bei den Über-50-Jährigen beträgt der Anteil 45 %.

Das Ergebnis dieser Umfrage sollte uns insoweit zumindest zum Nachdenken bewegen, als die Debatte, die wir über die Frage der Zukunft des Verbrenners führen, etwas mit Lebenserfahrung und nicht mit Zukunftsblick zu tun hat. Übrigens haben irgendwann Ende des 19. Jahrhunderts diese Debatte auch die Menschen geführt, die die Kutsche behalten wollten und keine Verbrenner haben wollten. E-Autos waren damals zuerst da, aber der Verbrenner hat sich durchgesetzt. Lasst uns doch vielleicht den Blick mal stärker darauf richten, wo nach Ansicht der Jugend bzw. der Jüngeren die Perspektive liegt! Die Jüngeren sehen die Perspektive in der Elektromobilität. Das sind die Autokäufer von morgen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Sebastian Lechner [CDU]: Damit haben wir kein Problem!)

Ich weiß, wie schwer der Umstieg ist.

(Zuruf von Reinhold Hilbers [CDU])

- Du wirst dein Leben lang Verbrenner fahren, ich weiß das. Mit dir das zu diskutieren, macht es echt schwer. Und entschuldige, dass ich dich geduzt habe.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Das ist etwas anderes. Das ist Überzeugung und Begeisterung. Ich will doch niemandem seine Überzeugung und Begeisterung für den Verbrenner nehmen. Darum geht es mir doch gar nicht. Mir geht es darum, dass keine Industrie in diesem Land zukunftsfähig aufzustellen ist, wenn ihr keine Orientierung dafür gegeben wird, wohin sie sich entwickeln soll. Genau diese Orientierung brauchen wir!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Sebastian Lechner [CDU]: Du musst es planen! Du hast einen ganz klaren Plan! - Jens Nacke [CDU]: Vielen Dank! Den Rest der Rede brauchen wir nicht!)

Ich glaube, dass wir schon wieder den Fehler begehen, dass wir einander nicht zuhören.

(Widerspruch bei der CDU - Klaus Wichmann [AfD]: Wir haben sehr genau zugehört!)

Das war gerade das ausgesendete Signal. Was an dieser Botschaft war problematisch und führt zu großer Aufregung?

(Jens Nacke [CDU]: Das ist die einzige Begründung dafür, dass man den Markt ausblendet! - Gegenruf von Sebastian Lechner [CDU]: Genau!)

- Nein. Ich blende den Markt nicht aus.

(Sebastian Lechner [CDU]: Doch, doch!)

Ich habe doch gerade beschrieben, wie der Zukunftsmarkt aussieht, wie junge Leute sich zukünftig entscheiden werden.

Was leider ausgeblendet wird, ist, dass wir in einer Entwicklung sind, die vor dem Hintergrund der teuren E-Fuels dafür sorgen wird, dass das Ziel die bezahlbare Mobilität sein muss - übrigens nicht nur für die Menschen in Deutschland und in Europa, sondern für alle Menschen in der Welt. Deswegen fände ich es fatal, wenn wir nur über diesen Punkt sprechen würden. Wir streiten gerade nur über diesen Punkt.

(Sebastian Lechner [CDU]: Nee, überhaupt nicht!)

Wenn wir den Kolleginnen und Kollegen, die in Emden sitzen - mit denen habe ich gerade angefangen -, wo nur Elektroautos gebaut werden, und die sich jetzt Sorgen um ihre Arbeitsplätze machen, erzählen: „Das Verbrenner-Aus muss weg!“, wie soll das den Kolleginnen und Kollegen Mut machen, dass wir auf dem richtigen Weg sind?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Wiard Siebels [SPD]: So ist es!  
- Sebastian Lechner [CDU]: Die anderen Werke bauen Verbrenner!)

- Diese Verbrenner könnten verkauft werden, wenn auch mehr Elektroautos verkauft werden.

(Sebastian Lechner [CDU]: Ja!)

Deswegen ist meine Bitte: Verständigen wir uns doch mal wieder auf das, was geht!

Lasst uns doch mal diese schräge, von den Falschen missbrauchte Debatte über das „Aus vom Verbrenner-Aus“ beiseitelegen und ernsthaft über die Dinge reden, bei denen wir uns komplett einig sind: Wir wollen Klimaziele erreichen, wir wollen Industriearbeitsplätze erhalten, wir wollen bezahlbare Mobilität.

Lasst uns inhaltlich darüber reden, aber überlasst das Feld in der Debatte nicht den Falschen! Das hilft uns gemeinsam überhaupt nicht.

Danke schön.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Marcus Bosse:**

Die Landesregierung hat reichlich überzogen.

(Heiterkeit - Sebastian Lechner [CDU]: Das würde ich auch sagen! - Wiard Siebels [SPD]: Aber nur zeitlich!)

Herr Kollege Scharrelmann zieht seine Wortmeldung zurück.

Zu Wort gemeldet hat sich der Vorsitzende der CDU-Fraktion, Sebastian Lechner.

(Zurufe von der SPD: Oh!)

Fünf Minuten! Bitte schön, Herr Lechner!

(Beifall bei der CDU)

**Sebastian Lechner (CDU):**

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Da sehen Sie mal, wie ernst wir dieses Thema nehmen

(Lachen bei der SPD)

und dass wir im Gegensatz zu dem, was Sie uns immer unterstellen, gar nicht interessiert daran sind, dass es eine polarisierende Debatte gibt. Aber es muss einen richtigen Weg geben. Dieser Weg muss pragmatisch und vernünftig und gangbar sein.

Ich fange mal mit den Gemeinsamkeiten an, Olaf.

Erstens. Du hast recht: Wir wollen die Klimaziele einhalten, und zwar alle bis auf die, die du eben auch schon deklariert hast.

Zweitens. Wir sind uns einig darin, dass die Elektromobilität das Zielbild der individuellen Mobilität in Deutschland, in Europa und in der Welt ist. Ich habe übrigens gestern gesagt, warum: weil man nämlich über das Elektroauto am besten die vollautonome Variante realisieren kann. Das geht über einen Verbrenner nicht. Das ist übrigens auch der wahre Grund, warum die Chinesen besonders viel in Elektroautos investieren.

Jetzt hast du eben erläutert, dass wir vor allen Dingen auch die Sorgen der Menschen in Niedersachsen wahrnehmen wollen, und auf das Werk in Emden abgestellt, dabei allerdings die vielen anderen

Werke, die heute nur Verbrenner verbauen, vergessen.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der CDU: Genau!)

Ich will übrigens auch dem Kollegen Bratmann sagen: Die Komponentenwerke und auch die Braunschweiger Mitarbeiter sind im Moment vor allen Dingen damit beschäftigt, Verbrenner zu bauen.

Uns geht es um Folgendes - dazu, Olaf, habe ich leider gar nichts gehört -:

(Immacolata Glosemeyer [SPD]: Das ist immer noch der Herr Minister!)

Ihre These ist, dass wir für den Weg in die Klimaneutralität und hin zur Elektromobilität Flottengrenzwerte brauchen, die exakt vorschreiben, wie viel CO<sub>2</sub>-Verbrauch eine Flotte zu welchem Jahr haben soll. Unsere These ist, dass wir diese Flottengrenzwerte schlicht und einfach nicht brauchen. Das ist das, was uns trennt.

Dann fordern Sie von uns, dass wir unsere Ideologie aufgeben, obwohl wir alle wissen, dass es ein marktwirtschaftliches Instrument gibt,

(Omid Najafi [AfD]: Aha!)

das genau diesen Weg zur Klimaneutralität, zur Elektromobilität weisen kann, das aber links und rechts Möglichkeiten offenlässt und auch technische Lösungen wie Hybride, Range Extender, Kraftstoffe als Brücke integrieren kann, während Ihr Weg mit Flottengrenzwerten und null Emissionen 2035, was das Verbrennerverbot umschreibt, dies eben nicht zulässt. Das ist es, was uns unterscheidet.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Dr. Dörte Liebetruh [SPD])

Ich kann dir und auch gerne dem Ministerpräsidenten noch mal die Hand reichen. Bisher sind die Hände, die ich im Parlament gereicht habe, immer unbeantwortet geblieben.

(Zurufe von der SPD: Oh! - Wiard Siebels [SPD]: Woran mag das liegen?)

Aber wir können gerne noch einen Versuch starten. Genau das war mein Appell gestern. Weil wir dieses Regularium auf europäischer Ebene ändern wollen - auch die Experten fangen schon an, an den Flottengrenzwerten herumzukritteln; ihr wollt sie abflachen, irgendwie verändern, eine neue Kurve zeichnen, weil auch ihr merkt, dass das nicht der richtige Weg ist -, was ein wirklich guter Weg auch für die niedersächsische Autoindustrie wäre, haben

wir Frau von der Leyen einen Brief geschrieben. Es gibt im Europäischen Parlament eine Mehrheit aus EVP, Sozialdemokraten und der FDP. Die Einzigen, die sich noch bewegen müssen, sind die Sozialdemokraten.

(Beifall bei der CDU und von Jozef Rakicky [fraktionslos])

Genau das war mein Appell gestern.

Unsere Bitte ist, dass Sie Ihre Position mal hinterfragen und überlegen, ob Sie vielleicht doch die Möglichkeit sehen, gemeinsam mit uns diesen Weg zu gehen, und zwar im Sinne der Mitarbeiter in Niedersachsen, aller Mitarbeiter bei den Zulieferern, aller Mitarbeiter bei Volkswagen, weil das ein kluger Weg wäre, um unsere Automobilindustrie wieder wettbewerbsfähig zu machen.

Herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU und Beifall von Jozef Rakicky [fraktionslos])

#### **Vizepräsident Marcus Bosse:**

Die nächste Wortmeldung: aus der SPD-Fraktion Kollege Christoph Bratmann. Ebenfalls fünf Minuten! Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Christoph Bratmann (SPD):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Lechner von der CDU, wenn der Fraktionsvorsitzende der CDU den Wirtschaftsminister „Olaf“ nennt und die eigene Parteifreundin als „Frau von der Leyen“ bezeichnet, zeigt dies ja erst mal, wie familiär es hier im Niedersächsischen Landtag zugeht.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es macht uns in Niedersachsen ja auch aus, dass wir zwischen Wirtschaft, Gewerkschaften und Politik und auch die demokratischen Fraktionen untereinander einen guten Draht haben.

Ich will deswegen gar nicht das Trennende betonen und auch nicht noch mal die ideologische Debatte aufmachen. Aber, Herr Kollege, Lechner, noch mal: Diese Debatte haben Sie gestern angefeuert, indem Sie von einem „Kaufzwang für E-Autos“ gesprochen haben - den es nicht gibt - und indem Sie das getan haben, was im Moment populär bis populistisch ist, nämlich das E-Auto schlechtzureden.

(Sebastian Lechner [CDU]: Habe ich nicht! - Ulf Thiele [CDU]: Hat er nicht getan!)

Wir brauchen im Moment das Gegenteil davon. Wir müssen die Leute vom E-Auto überzeugen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich bin ja durchaus bei Ihnen, was die CO<sub>2</sub>-Flottengrenzwerte angeht. Wir kommen aber nicht zu dem Schluss, dass es keine CO<sub>2</sub>-Flottengrenzwerte braucht. Ich glaube schon, dass wir sie brauchen. Aber wir brauchen sie nicht in dieser Form des stufenweisen Anstiegs,

(Christian Fühner [CDU]: Aha! - Ulf Thiele [CDU]: Also brauchen wir sie gar nicht!)

zumal das unserer Automobilindustrie und insbesondere Volkswagen erheblichen Schaden zufügen würde. Das gilt es zu verhindern. Das hat der Ministerpräsident gesagt, das hat der Wirtschaftsminister gesagt, das habe ich in meiner Rede gesagt. Ich hoffe, dass wir da auf europäischer Ebene zu Erfolgen kommen; das ist doch ganz klar.

Es ist aber auch klar, dass weltweit die Entwicklung in Gang gesetzt wurde - insbesondere in den wichtigen Leitmärkten; das sind nun mal China, die EU und zum Teil auch die USA, insbesondere für Volkswagen -, dass der Trend zur Elektromobilität nicht mehr umkehrbar ist.

Häufig wird das Datum 2060 angeführt. Die Chinesen wollen erst zum Jahr 2060 aus dem Verbrenner aussteigen. Sie lassen aber jetzt schon mehr E-Modelle, das heißt batteriegetriebene Modelle, als Verbrenner zu. Und sie regulieren das Ganze, indem sie über Fahrverbote und über Zulassungsbeschränkungen dem Verbrenner das Leben schwer machen. Das heißt, es wird in China irgendwann keine Freude mehr sein, einen Verbrenner zu fahren. Das ist auch ein Verbrennerverbot, und zwar durch die Hintertür, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Das erleben wir auch in vielen Ländern. In Paris und in New York gibt es deutliche Fahrbeschränkungen für Verbrenner. Das wird noch zunehmen.

(Sebastian Lechner [CDU]: Jeder Range Extender ist ein Verbrenner!)

Das heißt, es wird in Zukunft schwierig sein, einen reinen Verbrenner zu fahren. Auch das ist ein Grund, um auf die Elektromobilität zu setzen.

Es ist völlig klar, dass eine ablehnende Haltung entsteht, wenn die Leute das Gefühl haben, ihnen wird was aufgezwungen. Das haben wir im Moment bei der Elektromobilität, und deswegen muss das eintreten, was bei anderen technischen Innovationen auch eingetreten ist. Die Leute hatten Lust auf Smartphone, hatten Lust auf den PC. Im Moment haben zu wenige Lust auf E-Mobilität. Das kriegen wir nur über vernünftige Modelle, über gute Rahmenbedingungen und nicht über das Schlechttreden geändert. Und deswegen hoffe ich, dass wir hier zu konstruktiveren Debatten kommen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Marcus Bosse:**

Bevor wir in die Abstimmung eintreten, möchte ich bekannt geben, dass die Parlamentarischen Geschäftsführer übereingekommen sind, Tagesordnungspunkt 35 b - das ist die Fragestunde, hier: die Anfrage der Fraktion der AfD: „Zustand der Brücken und Landesstraßen in Niedersachsen“ - heute Nachmittag nach den Eingaben zu beraten und zu besprechen. Ich bitte die Redner, sich dementsprechend bereitzuhalten.

Wir treten in die Abstimmung ein. Herr Kollege Bratmann hat es gesagt - und ich bitte um Aufmerksamkeit -: Es gibt mehrere Abstimmungen.

Wir kommen zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 24, über den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 19/3644. Wir stimmen zunächst über den Änderungsantrag ab. Falls er abgelehnt wird, stimmen wir anschließend über die Beschlussempfehlung ab.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 19/5394 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Ich frage nach Enthaltungen. - Das Zweite war die Mehrheit. Dem Änderungsantrag wurde nicht gefolgt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung. Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 19/3644 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Ich frage nach Enthaltungen. - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung wurde gefolgt.

Wir kommen nun zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 25, und zwar zunächst über die Nr. 1 der Beschlussempfehlung, betreffend den Antrag

der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wir stimmen zunächst über den Änderungsantrag ab. Falls dieser abgelehnt wird, stimmen wir anschließend noch über die Nr. 1 der Beschlussempfehlung ab.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 19/5337 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Wer ist dagegen? - Das Erste war die Mehrheit. Dem Änderungsantrag wurde gefolgt. Damit wurde der Antrag in der Fassung des Änderungsantrags angenommen. Zugleich ist die Nr. 1 der Beschlussempfehlung abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 25, Nr. 2 der Beschlussempfehlung, betreffend den Antrag der Fraktion der CDU.

Wer der Nr. 2 der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 19/2460 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Das Erste war deutlich die Mehrheit. Der Nr. 2 der Beschlussempfehlung wurde gefolgt.

Wir treten in die Mittagspause ein und treffen uns um 15.15 Uhr wieder.

(Unterbrechung der Sitzung von  
13.44 Uhr bis 15.17 Uhr)

#### **Vizepräsident Jens Nacke:**

Ich eröffne den Nachmittagsteil unserer Sitzung. Ich hoffe, Sie alle hatten eine angenehme Mittagspause.

Bevor wir in die Tagesordnung einsteigen, möchte ich noch einen Punkt aus der Vormittagssitzung nachholen. Heute Morgen sind versehentlich drei Entschuldigungen nicht vorgetragen worden. Und zwar hat sich von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Diallo-Hartmann für heute entschuldigt sowie von der Fraktion der AfD Herr Jahn und Herr Dannenberg ab 16.00 Uhr. Das wollte ich noch nachholen.

Nun rufe ich auf:

Tagesordnungspunkt 26:

Abschließende Beratung:

**14. Eingabenübersicht** - Beschlussempfehlungen  
- Drs. 19/5330 - Änderungsantrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/5367 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs 19/5396

Wir kommen zunächst zu den unstrittigen Eingaben. Ich rufe zunächst die Eingaben aus der 14. Eingabenübersicht in der Drucksache 19/5330 auf, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen.

Wer zu diesen Eingaben der Ausschussempfehlung zustimmen möchte, bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Wir kommen zur Behandlung der strittigen Eingaben. Ich rufe nun die Eingaben aus der 14. Eingabenübersicht in der Drucksache 19/5330 auf, zu denen Änderungsanträge vorliegen. Dazu gibt es Wortmeldungen, die ich den jeweiligen Eingaben zugeordnet habe.

Wir beginnen mit der Nr. 1 der Eingabenübersicht, der Eingabe 684/11/19 zum Thema Wahlmindestalter. Dazu hat sich für die Fraktion der CDU die Kollegin Bode zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

#### **Veronika Bode (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! „Wählen ab 16“ - so lautet der Titel der Eingabe 684/11/19, zu der wir einen Änderungsantrag gestellt haben. Der Petent meint, dass man bei Landtagswahlen in Niedersachsen künftig bereits ab dem 16. Lebensjahr wählen dürfen sollte.

(Beifall von Jörn Domeier [SPD])

Der Petitionsausschuss hat in seiner Sitzung empfohlen, diese Eingabe der Landesregierung zur Berücksichtigung zu überweisen. Das bedeutet, dass die Landesregierung ersucht wird, im Rahmen des geltenden Rechts dem Wunsch des Einsenders zu entsprechen. Der Petent bekommt also ein Schreiben, in dem ihm vermittelt wird, dass das Anliegen ohne Einschränkung gerechtfertigt sei und dass es nötig und möglich sei, Abhilfe zu schaffen.

Meine Damen und Herren, das Thema ist ja nun nicht neu. Ich erzähle an dieser Stelle immer die Geschichte von dem jungen Praktikanten in unserer Fraktion, der über das aktuelle Zeitgeschehen bestens informiert war, munter mit uns diskutiert hat und sich selbstbewusst und entschlossen präsentierte. Er war 14 Jahre alt. Er war mindestens genauso reif und verantwortungsbewusst, um mitzubestimmen und politisch weitreichende Entscheidungen zu treffen, wie manch anderer Volljährige auch. Sollen also auch 14-Jährige wählen dürfen? Und er war auch bereits mit 13 schon so gut drauf. Wählen also mit 13?

Meine Damen und Herren, zur Frage der Absenkung des Wahlalters haben wir als CDU eine ganz klare Auffassung. Ab 18 Jahren ist man vollumfänglich geschäftsfähig, und daher ist es für uns nur logisch, dass das Wahlrecht an die Volljährigkeit geknüpft wird.

(Beifall bei der CDU)

Und trotzdem, meine Damen und Herren, stehen wir für Gespräche zur Verfügung, auch wenn wir den Forderungen skeptisch gegenüberstehen. Und so habe ich in diesem Zusammenhang ein Statement von Frau Carina Hermann, unserer Parlamentarischen Geschäftsführerin, aus dem Januar 2023 gefunden. Schon damals haben wir erklärt, dass wir uns mit den Plänen der rot-grünen Koalition beschäftigen werden, *wenn* entsprechende Gesetzesentwürfe vorliegen.

Nun haben wir im letzten Plenum im August ja schon einmal gehört, dass Wahlprogramme das eine seien und Koalitionsverträge das andere. Vielleicht haben Sie auch bei dieser Thematik alles gar nicht so ernst gemeint. Anders kann ich es mir ansonsten nicht erklären, warum bei einem vermeintlich so wichtigen Thema bis heute noch immer keine Gesetzesinitiative vorgelegt wurde.

Meine Damen und Herren, hier mit „Berücksichtigung“ zu votieren, ist eine Irreführung des Petenten. Wir beantragen, den Petenten über die Sach- und Rechtslage zu unterrichten.

Danke.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Bode. - Ebenfalls zur Nr. 1, also zur selben Petition, hat sich für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Breer zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Nicolas Breer (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! „Die Jugend liebt heutzutage den Luxus, sie hat schlechte Manieren, verachtet die Autorität, hat keinen Respekt vor den älteren Leuten und schwatzt, wo sie arbeiten sollte.“

(Volker Bajus [GRÜNE]: Unglaublich!)

Das Zitat stammt nicht von meinem Opa, sondern von Sokrates, einem relativ bekannten Philosophen der Antike. Mein Opa, damals Kfz-Meister mit eigenem Betrieb, hat früher allerdings ähnlich über so manchen Azubi gesprochen.

Als ich 16 Jahre alt war, wurde die schwarz-gelbe Koalition unter Christian Wulff bei der niedersächsischen Landtagswahl wiedergewählt

(Beifall bei der CDU)

und Barack Obama Präsident in den USA.

(Sebastian Zinke [SPD]: Das waren noch Zeiten!)

- Das waren noch Zeiten.

Ich besuchte die 10. Klasse der Realschule, und Sie, sehr geehrte Damen und Herren, waren damals auch etwas jünger.

(Zuruf von Immacolata Glosemeyer [SPD] - Weitere Zurufe)

- Herr Präsident, Sie strotzen natürlich immer noch vor Energie.

(Heiterkeit)

Ich habe auf dem platten Land gewohnt, wo Haselünne 8 km in die eine Richtung und Meppen 8 km in die andere Richtung liegt. Das Dorf heißt Dörgen - drumherum Äcker, Wälder, Tiere. Zum Glück habe ich mit 15 meinen Mofa-Führerschein gemacht, sonst wäre ich von dort nicht so gut weggekommen.

Um die Unterhaltskosten für den Roller zu zahlen, hatte ich wie viele andere einen Nebenjob. In den Ferien sind wir als Gruppenleiter mit in Zeltlager gefahren, haben Kinder über eine Woche betreut und bespaßt. Manche starteten ins Berufsleben und begannen zum 1. August eine Ausbildung, mit der auch zu zahlende Steuern einhergehen.

Sehr geehrte Damen und Herren, auch 16- und 17-Jährige übernehmen Verantwortung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Zum Teil zahlen sie Steuern oder tragen wesentlich zum gesellschaftlichen Zusammenhalt bei. Dennoch durften und dürfen sie bei Landtagswahlen in Niedersachsen nicht mit abstimmen.

Aus psychologischer Sicht sind 16- und 17-Jährige in der Lage, die Verantwortung für die Abgabe ihrer Stimme zu überblicken und eine gute Wahlentscheidung für sich treffen zu können.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Mit einem Wahlrecht ab 16 würden wir dieser Bevölkerungsgruppe demokratische Mitwirkung ermöglichen. Aus diesem Grund lautet meine Empfehlung für dieses Votum „Berücksichtigung“.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Herr Kollege Breer. Ich fühle mich auch gleich ein bisschen jünger

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN)

und darf deswegen zur selben Petition aufrufen: für die Fraktion der SPD Frau Kollegin Retzlaff. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Julia Retzlaff (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Frau Bode, ich habe mich gefreut, das zu hören. Ihre Offerte, mit Ihnen in die Diskussion einzusteigen, wie wir in unserer Landesverfassung das Wahlalter für die Landtagswahl in Niedersachsen auf 16 Jahre absenken können, nehmen wir gerne auf, wobei mir noch nicht ganz klar war, ob Sie jetzt 12, 14 oder 16 Jahre vorschlagen würden. Aber ich freue mich sehr, dass wir das mit Ihnen tun können.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir haben in unserem Koalitionsvertrag ein klares Ziel formuliert: Wir wollen das Wahlalter für die Landtagswahl in Niedersachsen auf 16 Jahre absenken.

Politische Entscheidungen betreffen junge Menschen unmittelbar: in der Bildungspolitik oder in Bezug darauf, wie es gelingt, Ausbildungs- und Arbeitsplätze für die Zukunft zu sichern, oder wie wir die Klimakrise bekämpfen oder wie wir es schaffen, eine für alle gut nutzbare Mobilität in allen Landes-

teilen herzustellen. Wir prägen mit unseren Entscheidungen in diesem Parlament die zukünftigen Lebenschancen der jüngeren Generation.

Ich bin überzeugt, dass Jugendliche ab 16 Jahren eine reife politische Meinung haben können. Das zeigen sie doch auch ganz deutlich. Sie demonstrieren für ihre Rechte und engagieren sich in sozialen und politischen Bewegungen. Damit sind sie bereits Bestandteil unserer politischen Landschaft und Kultur, und das ist gut so. Aber sie haben in der letzten Konsequenz für ihre Vertretung im Landtag und auch im Bundestag kein Mitbestimmungsrecht, und das ist unfair.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sehr geehrte Damen und Herren, in Baden-Württemberg, Brandenburg, Bremen, Hamburg, Mecklenburg-Vorpommern, Schleswig-Holstein und zuletzt auch Berlin haben Jugendliche bereits das Wahlrecht ab 16 Jahren für die Länderparlamente. Sie können auch in ganz Deutschland an der Europawahl teilnehmen - und zum Beispiel in Niedersachsen auch an den Kommunalwahlen. Dabei war unser Bundesland übrigens Vorreiter. Als erstes Bundesland hat Niedersachsen 1996 das Wahlrecht ab 16 auf Kommunalebene eingeführt. Mitbestimmung von Jugendlichen hat in Niedersachsen also eine gute Tradition.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Natürlich ist ein Wahlrecht mit 16 kein Selbstläufer. Es bedarf einer Begleitung in Schule, in den Medien und im sozialen Umfeld der Jugendlichen. Hier passiert in Niedersachsen gerade in Schule eine ganze Menge. Ich kann uns allen hier im Haus nur empfehlen, einmal am Unterricht in einer Schule teilzunehmen, die als „Demokratieschule in Niedersachsen“ ausgezeichnet ist. Es ist wirklich beeindruckend, zu sehen, wie sehr Jugendliche sich dort mit demokratischer Beteiligung beschäftigen und dies auch aktiv im Schulalltag umsetzen.

Sehr geehrte Damen und Herren, ich habe großes Vertrauen in unsere Jugendlichen, dass sie mit ihrem Wahlrecht verantwortungsbewusst umgehen können. Sie haben es verdient, sich aktiv an politischen Entscheidungsprozessen zu beteiligen und ihre Zukunft mitzugestalten - nicht nur bei der Kommunalwahl und bei der EU-Wahl, sondern auch bei der Landtagswahl in Niedersachsen. Deshalb bleiben wir bei unserem Votum und halten an unserem

Ziel fest, bei der Petition heute für „Berücksichtigung“ zu votieren.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Retzlaff.

Wir kommen jetzt zu den Wortmeldungen zu der Nr. 2 der Eingabenübersicht, die sich inhaltlich allerdings mit demselben Thema befasst. Hier hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der AfD der Kollege Kühnlenz. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

**Holger Kühnlenz (AfD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bezüglich der Eingabe 729/89/19 „Absenkung des Wahlalters bei Landtagswahlen auf 16 Jahre“ stellt sich die Frage: Darf ein 16-Jähriger einen Handyvertrag abschließen? - Nein. Bekommt ein 16-Jähriger alleine von der Bank einen Kredit, beispielsweise für ein Motorrad? - Nein. Darf ein 16-Jähriger ein Auto kaufen? - Nein. Darf ein 16-Jähriger nach 24 Uhr noch im Kino sein? - Nein.

Aber an der Landtagswahl teilzunehmen, soll einem 16-Jährigen zugetraut werden? - Wir sagen Nein. Ein 16-Jähriger, der ja noch zur Schule geht, ist schnell zu beeinflussen. Die Reife für den Wahlgang ist somit nicht gegeben. Wir möchten die Jugend schützen. Daher stimmen wir für „Sach- und Rechtslage“.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Herr Kollege Kühnlenz. - Als Nächstes hat sich ebenfalls zu dieser Eingabe zu Wort gemeldet: Frau Kollegin Bode für die CDU-Fraktion. Bitte schön!

**Veronika Bode (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will hier nur auf das bereits Gesagte verweisen; die Petition deckt sich ja in der Thematik mit der vorigen. Auch hier möchten wir gerne „Sach- und Rechtslage“ beantragen.

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Bode.

Als Nächstes kommen wir zu den Wortmeldungen zur Nr. 9. Dort geht es um die „Verlässlichkeit auch für Förderschulen mit dem Schwerpunkt Sprache“. Dazu hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der CDU Frau Kollegin Buschmann. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

**Saskia Buschmann (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der mit dieser Petition vorliegende Sachverhalt zeigt uns ein Problem, das wir nicht länger ignorieren dürfen und auch nicht ignorieren sollten.

Seit mehr als 20 Jahren sind Grundschulen in Niedersachsen verlässlich. Das bedeutet, dass unsere Kinder täglich fünf Stunden in der Schule betreut werden und dass, wenn Unterricht ausfällt, dieser durch sinnvollen und lehrreichen Vertretungsunterricht ersetzt wird. Diese Regelung gibt Eltern Sicherheit und Kindern kontinuierlich die Förderung, die sie verdienen.

Doch lassen Sie uns einen Moment innehalten. Denn während Grundschüler auf diese Verlässlichkeit bauen können, gibt es eine Gruppe, die von diesem System ausgeschlossen wird: die Kinder an Förderschulen mit dem Schwerpunkt Sprache, um die es in dieser Petition geht. Diese Kinder, die aufgrund ihrer besonderen Bedürfnisse mehr Unterstützung benötigen, werden vom Grundsatz der Verlässlichkeit schlichtweg abgeschnitten. Und warum? - Weil das Kultusministerium unter der Leitung von Ministerin Hamburg es versäumt hat, diese Gerechtigkeitslücke zu beheben.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Ist nicht wahr!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das darf so nicht bleiben.

Schauen wir uns einmal den Landkreis Vechta an! Dort hat der Landkreis die Lücke erkannt und Vertretungskräfte aus eigenen Mitteln finanziert, um die Kinder an Förderschulen nicht im Regen stehen zu lassen. Aber es kann doch nicht Aufgabe der Kommunen sein, das Versagen des Landes aufzufangen. Verlässliche Schulen muss es für alle Kinder in Niedersachsen geben, unabhängig davon, ob sie eine Grundschule oder eine Förderschule besuchen.

(Beifall bei der CDU)

Und genau hier fordern wir als CDU klare Lösungen. Wir fordern, dass das Prinzip der verlässlichen

Schule auch auf Förderschulen ausgeweitet wird. Wir fordern, dass Vertretungskräfte an Förderschulen nicht aus kommunalen Mitteln, sondern aus Landesmitteln finanziert werden. Und wir fordern, dass die Kultusministerin endlich Verantwortung übernimmt und den besonderen Bedürfnissen der Kinder an Förderschulen gerecht wird.

Frau Ministerin Hamburg, es ist Ihre Verantwortung. Ihre Aufgabe ist es, die Bildung in Niedersachsen so zu gestalten, dass kein Kind zurückgelassen wird. Doch genau das passiert derzeit, und das ist inakzeptabel.

(Beifall bei der CDU)

Es ist Ihre Pflicht als Regierung, die Verlässlichkeit des Schulsystems für alle Schülerinnen und Schüler zu gewährleisten - besonders für die Kinder, die einen besonderen Förderbedarf haben. Verlässlichkeit bedeutet, dass Eltern sich darauf verlassen können, dass ihre Kinder jeden Tag fünf Stunden lang die bestmögliche Förderung bekommen, die sie benötigen. Das gilt auch für den Sprachförderbedarf, sogar ganz besonders für den Sprachförderbedarf.

(Beifall bei der CDU)

Wir sagen es noch einmal ganz klar: Verlässlichkeit darf keine Frage des Schultyps sein. Die CDU-Fraktion fordert gleiche Chancen für alle Kinder in Niedersachsen, unabhängig davon, ob sie eine Grundschule oder eine Förderschule besuchen.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Können wir jetzt mal über Gesamtschulen reden?)

Niedersachsen braucht ein Bildungssystem, das die Bezeichnung „Verlässlichkeit“ verdient - und das für alle Kinder, nicht nur für die, die das Glück haben, eine Grundschule zu besuchen. Förderschüler mit Sprachförderbedarf brauchen nicht weniger, sondern mehr Unterstützung. Und es ist Ihre Aufgabe, dafür zu sorgen, dass das endlich passiert.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich frage Sie: Sind Sie bereit, für Gerechtigkeit und Verlässlichkeit in unserem Bildungssystem zu kämpfen? Sind Sie bereit, für die Schwächsten in unserem Schulsystem einzutreten? Und ich hoffe, dass Ihre Antwort „Ja“ lautet. Das ist genau richtig so; denn ein gerechteres und verlässlicheres Niedersachsen ist nicht nur machbar, es ist unsere Pflicht. Deswegen votieren wir hier mit „Erwägung“.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Buschmann. - Ebenfalls zu dieser Petition hat sich gemeldet: für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Schütze. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

#### **Annette Schütze (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich spreche ebenfalls zur Förderschule mit dem Schwerpunkt Sprache.

Der Petent suggeriert eine Schlechterstellung der Förderschule Sprache gegenüber anderen Grundschulen. Wir haben es eben gehört.

Vorweg gesagt: Das ist mitnichten der Fall. Im Gegenteil, die Förderschule Sprache ist sogar besser gestellt. Ich sage Ihnen auch, warum.

Erstens. Der Klassenteiler liegt bei der Förderschule Sprache bei 14 Kindern, bei anderen Grundschulen bei 26 und häufig auch höher.

Zweitens. Der Unterricht wird überwiegend von Förderschullehrkräften mit Fachexpertise im Förderschwerpunkt Sprache gegeben; denn Kinder an Förderschulen erhalten eben in besonderer Weise ein an dem Förderschwerpunkt ausgerichtetes Angebot. Es ist also mitnichten der Fall, dass diese Kinder schlechtergestellt werden.

Drittens. Die Eltern haben die Wahlfreiheit. Sie können eine Grundschule wählen oder eine Förderschule.

Es ist also nicht so, dass hier eine Benachteiligung vorliegt, und ich finde es schon erstaunlich, wie Sie auf Basis dieser Petition, die gar nicht viel Inhalt hat, hier eine politische Debatte führen wollen, die zumindest die Petition schon mal nicht hergibt.

(Beifall bei der SPD und von Meta Janssen-Kucz [GRÜNE] - Saskia Buschmann [CDU]: Selbstverständlich!)

Im Übrigen lohnt sich hier auch ein Blick auf den Petenten selbst. Ich will das mal ansprechen. Es handelt sich bei dem Petenten nämlich nicht um besorgte Eltern, die auf einen Missstand im Landkreis Vechta hinweisen wollen, wie man vielleicht meinen könnte, sondern um den Gründer von openPetition, der sich den Inhalt einer Petition auf seinem Portal zu eigen gemacht hat. Dies macht er im Übrigen regelmäßig, wenn sich keine Person gefunden hat, im eigenen Namen eine Petition an den Landtag oder Bundestag zu richten.

Dies liegt im Übrigen aber nicht daran, dass es besonders aufwendig wäre, eine Petition an den Landtag zu richten, weder an unseren noch an andere. Es ist nämlich völlig ausreichend, die Anregung oder Kritik zu verschriftlichen und diese digital oder per Post an den Niedersächsischen Landtag zu richten. - Ende des Werbeblocks für Petitionen im Landtag Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sehr geehrte Damen und Herren, im Niedersächsischen Landtag sollten wir uns mit echten Sorgen *unserer* Bürgerinnen und Bürger aus Niedersachsen befassen und nicht einer unbeteiligten Person aus Berlin. Wir bleiben bei „Sach- und Rechtslage“.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Schütze. - Ebenfalls zu dieser Petition hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der AfD Herr Kollege Rykena. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD - Sebastian Zinke [SPD]: Ein AfD-Mann mit Elektroauto! Wie das zusammengeht!)

#### **Harm Rykena (AfD):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Auf den Seiten des MK findet man zum Stichwort „Verlässliche Grundschule“ folgende Aussage:

„Niedersachsens Grundschulen sind verlässlich, das heißt, für alle Schülerinnen und Schüler ist ein täglich mindestens fünf Zeitstunden umfassendes Schulangebot sichergestellt.“

Das gilt für alle Grundschüler in Niedersachsen? - Nein, wie wir eben gehört haben. Es gilt nicht für die knapp 4 000 Schüler an niedersächsischen Sprachheilschulen. Diese durchlaufen die ersten beiden Schuljahre im Zeitraum von drei Jahren. Die zusätzliche Zeit wird für intensive Sprachförderung in - zugegeben - kleinen Lerngruppen genutzt. Es geht also um sechs- bis achtjährige Schüler mit festgestelltem Förderbedarf in Sprache, um Schüler, die große Lasten mit sich herumtragen, die dringend besondere Förderung und vor allem ein verlässliches Umfeld benötigen.

Verlässlichkeit? Förderung? Ich musste nicht lange suchen. Vor dreieinhalb Jahren zum Beispiel konnte man folgende Worte in einem Antrag der Grünen-Fraktion hier im Landtag finden:

„Kein Kind zurücklassen - benachteiligte Kinder zuvorderst fördern“

Das empfinde ich dann doch als Hohn; denn ausgerechnet diese grün-rote Landesregierung nimmt achselzuckend in Kauf, dass hier 4 000 Kinder und deren ohnehin stark belastete Eltern keine verlässliche Beschulung bekommen. An ihren Schulen kann der Unterricht auch schon mal ausfallen. Die Unterrichtsversorgung an Förderschulen liegt hier nämlich bei lediglich 91 %, krankheitsbedingte Ausfälle nicht mit eingerechnet. Und ausreichend Vertretungsoptionen gibt es auch nicht.

Und warum macht die Landesregierung das? - Nun, Sprachheilschulen sind eine hervorragend arbeitende und von den Eltern dringend gewünschte Schulform. Die Eltern möchten das haben, weil sie wissen, dass das für ihre Kinder gut ist, und zwar besser als die Grundschule. Aber sie widerspricht eben auch der grün-roten Agenda von der Einheitschule. Und da zeigt sich die zutiefst zynische Haltung der Landesregierung. Hier wird der Schulstrukturstreit auf dem Rücken der Schwächsten ausgetragen, und zwar von Ihnen von den Grünen.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Oh! - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Ach so! Na dann!)

Und um dieser Ungleichbehandlung Abhilfe zu schaffen, fordert der Petent nun, dass die niedersächsischen Sprachheilschulen rechtlich den verlässlichen Grundschulen gleichzustellen sind. Zumindest eine faktische Gleichbehandlung halten wir für dringend geboten. Aus diesem Grund plädieren wir für „Erwägung“.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

#### **Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Herr Kollege Rykena.

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen nicht vor, sodass wir zu den Abstimmungen kommen können.

Wir beginnen mit der Nr. 1 der Eingabenübersicht. Das ist die Eingabe 684/11/19 zum Thema „Senkung des Wahlmindestalters auf 16 Jahre“.

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der CDU vor, der auf „Sach- und Rechtslage“ lautet. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Das Zweite war die Mehrheit. Der Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Die lautet: „Berücksichtigung“. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Empfehlung gefolgt.

Wir kommen zu der Nr. 2 der Eingabenübersicht. Das ist die Eingabe 729/89/19 zum Thema „Absenkung des Wahlalters bei Landtagswahlen auf 16 Jahre“.

Hierzu gibt es zwei gleichlautende Änderungsanträge: den Änderungsantrag der Fraktion der AfD, der auf „Sach- und Rechtslage“ lautet, und den eben noch mündlich vorgetragenen Änderungsantrag der CDU, ebenfalls „Sach- und Rechtslage“. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Das Zweite war die Mehrheit. Die Änderungsanträge wurden abgelehnt.

Wir kommen dann zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet: „Berücksichtigung“. Wer so entscheiden will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit, der Empfehlung wurde damit gefolgt.

Wir kommen zu der Nr. 3 der Eingabenübersicht. Das ist die Eingabe 671/11/19 zum Thema „Übertragung der Straßenreinigungspflicht auf Anwohner“.

Hierzu gibt es einen Änderungsantrag der Fraktion der CDU, er lautet: „Sach- und Rechtslage“. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Das Zweite war die Mehrheit. Der Änderungsantrag wurde abgelehnt.

Dann kommen wir zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet: „Material“. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit, der Empfehlung wurde damit gefolgt.

Wir kommen zu der Nr. 9 der Eingabenübersicht. Das ist die Eingabe 643/11/19 zum Thema „Verlässlichkeit auch für Förderschulen mit dem Schwerpunkt Sprache“.

Hierzu gibt es gleichlautende Änderungsanträge der Fraktion der AfD und der Fraktion der CDU. Sie lauten auf „Erwägung“. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Das Zweite war die Mehrheit. Die Änderungsanträge wurden abgelehnt.

Dann kommen wir jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet: „Sach- und Rechtslage“. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Das Erste war die Mehrheit, damit ist der Empfehlung gefolgt worden.

Der Tagesordnungspunkt ist damit abgeschlossen.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 35:

#### **Fragestunde**

Dieser Punkt wird, wie vorhin vereinbart, vorgezogen:

#### **b) Zustand der Brücken und Landesstraßen in Niedersachsen** - Anfrage der Fraktion der AfD - Drs. 19/5306

Die für die Fragestunde geltenden Regelungen unserer Geschäftsordnung setze ich als bekannt voraus und erinnere daran, dass der Ältestenrat sich in seiner 14. Sitzung am 31. Januar 2024 darauf verständigt hat, dass ein fraktionsloses Mitglied des Hauses pro Tagungsabschnitt insgesamt eine Zusatzfrage stellen kann und für die Aussprache insgesamt eine Redezeit von einer Minute erhält. Die Redezeit gilt unabhängig davon, ob die Landesregierung die für sie vorgesehene Redezeit von 15 Minuten einhält.

Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Die Anfrage wird nun für die Fraktion der AfD vom Kollegen Najafi vorgetragen. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

**Omid Najafi (AfD):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich verlese die Kleine Anfrage der AfD-Fraktion für die Fragestunde mit dem Titel:

„Zustand der Brücken und Landesstraßen in Niedersachsen“

Die Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr plant aktuell, sämtliche Brücken in ihrem Zuständigkeitsbereich auf ihren Tragfähigkeitszustand hin zu überprüfen. Anlass ist der Einsturz eines Brückenzugs der Dresdner Carolabrücke am 11. September 2024 aufgrund von Korrosionsschäden in der Trägerkonstruktion. Die seit Jahren anhaltende öffentliche Diskussion über den schlechten Zustand der Verkehrsinfrastruktur in Deutschland hat sich durch diesen Vorfall noch einmal verstärkt.

In Niedersachsen befinden sich rund 5 600 Brücken in der Zuständigkeit der Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr, davon rund 2 700 an Bundesstraßen, 2 100 an Landesstraßen und 800 an Kreisstraßen.

Auf die Kleine Anfrage zur schriftlichen Beantwortung eines Abgeordneten der AfD antwortete die Landesregierung in der Drucksache 19/1154, dass insgesamt 229 Brücken die schlechtesten Traglaststufen - IV und V - aufwiesen, und dies nur im Bereich der Landesstraßen; 62 Brücken seien akut sanierungsbedürftig, 53 würden für einen Ersatzneubau vorbereitet.

Laut aktuellen Medienberichten gelten auf 74 Brücken bereits Einschränkungen des Kfz-Verkehrs; insgesamt befänden sich 150 Brücken in Niedersachsen in einem kritischen Zustand. Der Landesrechnungshof bemängelte in seinem Jahresbericht 2024, dass bei der Mittelzuweisung für das Haushaltsjahr 2024 nicht erkennbar gewesen sei, wie hoch der Anteil für die Erhaltung der Brücken war, und sprach von einer deutlichen Unterdeckung in der mehrjährigen Finanzplanung.

1. Hat die Landesregierung im Sinne der Verkehrssicherheit ein aktuelles Gesamtlagebild hinsichtlich des Schadenszustandes auch bei den im Bundesland befindlichen Brücken in Bundesverantwortung und in kommunaler Trägerschaft?

2. In welchem Umfang und in welchem Zeitrahmen kann die Landesregierung ein Sofortprogramm für

beschleunigte Brückensanierungen und Brückenneubauten auf den Weg bringen?

3. Wie ist die aktuelle Schadensbilanz bei den in Drucksache 19/1154 genannten 229 Brücken der Traglaststufen IV und V, und bei wie vielen aller niedersächsischen Brücken ist die Zustandsnote im Bereich 3,5 bis 4?

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Herr Kollege Najafi. - Die Frage wird für die Landesregierung beantwortet von Herrn Minister Lies. Bitte schön!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eine moderne und leistungsfähige Verkehrsinfrastruktur ist die Basis für Mobilität und für die wirtschaftliche Wettbewerbsfähigkeit. Deutschland mit seiner hochentwickelten Volkswirtschaft ist auf eine leistungsfähige Straßen- und Schienenwegeinfrastruktur in besonderer Weise angewiesen. Tatsächlich jedoch ist unsere Verkehrsinfrastruktur seit vielen Jahren chronisch unterfinanziert. Wir fahren schon lange auf Verschleiß. Im Ergebnis sind immer mehr Straßen, Brücken und Schienen in einem schlechten Zustand, sie altern und verlieren an Substanz.

Die Folge ist: Marode Straßen und Brücken schränken die Mobilität vieler Menschen und damit deren Teilhabe an der Gesellschaft ein. Unternehmen haben einen erheblichen Mehraufwand durch Verzögerungen und Umwege, und natürlich ist insgesamt der Verlust von Verlässlichkeit für alle Beteiligten unbefriedigend. Klar ist auch - wir haben das heute beim Thema Güter- und Schwerlastverkehr diskutiert -, dass das noch einmal zusätzliche Herausforderungen in solchen Genehmigungsfragen mit sich bringt.

Je länger Erhalt und Sanierung auf die lange Bank geschoben werden, desto aufwendiger, langwieriger und teurer wird es am Ende. Der Verkehrssektor muss deshalb raus aus dem Sanierungsstau. Alles andere wäre ein echtes Problem, gerade für eine Industrie- und Exportnation.

Der Brückenersatzneubau zählt zu den wichtigsten und dauerhaft anstehenden Aufgaben der Niedersächsischen Landesbehörde für Straßenbau und

Verkehr. Er ist Bestandteil einer sicheren und leistungsfähigen Straßenverkehrsinfrastruktur in Niedersachsen. Zwei Drittel der Brücken in Niedersachsen - daran sieht man einmal, woher wir kommen - sind mit Verkehrslasten aus den 50er-Jahren bemessen. 1954 wog ein Lkw maximal 24 t - heute sind es 40 t -, und der Schwerlastverkehr hat sich seitdem mehr als verzehnfacht. Das heißt, diese Brücken werden natürlich dauerhaft systematisch überlastet, oder umgekehrt muss man sagen: Die Ingenieure von damals haben gut geplant und ein Stück Sicherheit dazugegeben, sonst hätten wir wahrscheinlich schon viel eher noch viel größere Herausforderungen gehabt.

Wie ist die Ausgangssituation? - Um den Zustand der Brücken zu erfassen, beobachtet, begutachtet und prüft die Niedersächsische Landesbehörde diese regelmäßig in einem vorgegebenen Prüfraster. Es gibt ein nach DIN 1076 vorgegebenes Raster, nach dem gearbeitet wird. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Straßenmeistereien begutachten jede Brücke zweimal im Jahr mit einer sogenannten Sichtprüfung. Weiter überprüft besonders ausgebildetes Personal die Bauwerke alle drei Jahre genau auf ihren Zustand. Jeder Unfall, jedes Hochwasser und jedes andere außergewöhnliche Ereignis zieht sofort eine Sonderprüfung nach sich. Gegebenenfalls werden die betroffenen Bauwerke mittels eines Monitorings rund um die Uhr mit Sensoren überwacht. Durch diese regelmäßige engmaschige Überwachung haben wir ein aktuelles Gesamtlagebild hinsichtlich des Zustands unserer Brücken auf Bundes- und Landesstraßen.

Ich will das gleich einflechten, weil natürlich zu Recht der Hinweis kam: Was ist mit der Carolabrücke in Dresden? - Wir haben das natürlich sofort verglichen. Es gibt drei Brücken in Niedersachsen, die von der Gelenkstruktur - eine der Ursachen, die genannt worden sind - vergleichbar sind, und es gibt 15 Brücken in Niedersachsen, die mit dem gleichen Stahl gebaut worden sind, also sozusagen noch einen besonderen Blick erfordern. Deswegen gibt es noch einmal extra eine besondere Prüfung dieser Brücken, die Ähnlichkeiten zu der Carolabrücke aufweisen, um sicherzustellen, dass Vergleichbares hier nicht passiert.

Infolge von Überprüfungen der Bestandsbrücken hat die NLBStV aktuell 150 Brücken - die Zahl wurde genannt - identifiziert, die in den nächsten Jahren ersetzt werden müssen. Diese Zahl wird sich in den nächsten Jahren durch die sich fortsetzende Altersentwicklung der Bauwerke noch einmal

nach oben entwickeln. Bei insgesamt 4 800 Brücken, von denen zwei Drittel aus dieser Zeit stammen, ist klar, dass wir vor einer relativ großen Herausforderung stehen. Im vergangenen Jahr wurde begonnen, die „Handlungsstrategie Brücken zur Umsetzung für den Masterplan Brücke“ der Niedersächsischen Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr aufzustellen. Das ist ein konzentrierter Blick darauf, wie wir gerade mit den Ingenieurbauwerken umgehen wollen. Dieser Masterplan befindet sich jetzt gerade in der finalen Abstimmung, um noch einmal gemeinsam zu prüfen, ob das die richtige Strategie ist.

Wir haben also bereits ein Programm für beschleunigte Brückensanierung und Brückenneubauten für Niedersachsen auf den Weg gebracht. Wegen der hohen Bedeutung der Brücken für die Sicherheit und Leistungsfähigkeit der Straßeninfrastruktur arbeitet die NLBStV bereits jetzt nach folgendem Grundsatz: Oberste Handlungspriorität hat die Stand- und Verkehrssicherheit der Brücken. Deshalb wird jede Brücke, die Baurecht erlangt, sofort gebaut. Weiter wurde in Zusammenarbeit mit dem Ministerium unter Ausschöpfung interner Steuerungsmöglichkeiten das Szenario „Brückenpriorisierung“ entwickelt. Das bedeutet: „Brücke first“ - also die Priorisierung der höchst dringlichen Ersatzneubauten auch unter Ausnutzung digitaler Bauwerksüberwachung sowie - das ist dann das Ergebnis - eine Ressourcensteuerung zugunsten der Ersatzbauwerke. Das heißt aber auch: Andere Dinge, die gemacht werden, rücken ein Stück nach hinten. Anders lässt sich das nicht erklären.

Um insgesamt alle kritischen Brücken bearbeiten zu können, werden weitere Handlungsfelder aus der Strategie Brücke zur Optimierung der Planungs- und Umsetzungsmethoden umgesetzt: Beschränkung auf den unbedingt notwendigen Planungsumfang, Erlangung von Baurecht, möglichst ohne Planfeststellungsverfahren - dabei wird man sicherlich sehen, ob wir im Bund weit genug gekommen sind oder weiterer Handlungsbedarf besteht -, und Ersatzneubau unter Vollsperrung. Das bedeutet, nicht erst eine Ersatzbrücke zu bauen, wofür auch wieder Aufwand nötig ist, und dann die Brücke abzureißen, sondern mit klugen Baumethoden die Vollsperrung mit all den Auswirkungen, die wir kennen, zu akzeptieren. Und natürlich muss man dabei auch Vergabeaspekte berücksichtigen.

Mit der Umsetzung dieses Szenarios „Brückenpriorisierung plus der Optimierung der Planungsmethoden“ können - das ist jetzt die Zielsetzung - die aktuell 150 kritischen Bauwerke in den nächsten zehn

Jahren in den Bau gebracht und auch weitere in den kritischen Zustand nachrückende Brücken bearbeitet werden. So gibt es jetzt sozusagen erst mal kein weiteres Aufwachsen, sondern die Situation wird erst mal abarbeitet, und dann wird auch versucht, die Situation zu stabilisieren.

Ein weiterer wichtiger Aspekt im Hochlauf der Brückenerneuerung ist die Berücksichtigung von Planungsvereinfachung und Innovationen der Bauindustrie, die wir uns natürlich zunutze machen wollen. Hier sind die vereinfachten Genehmigungsverfahren gemäß der Änderung im Niedersächsischen Straßengesetz sowie die Optimierung von Planungs- und Umsetzungswerkzeugen wichtige Aspekte. Ein Beispiel ist die Zulassung von Nebenangeboten. In den bisher angewandten konventionellen Ausschreibungen lassen sich damit Vergabekriterien wie Bauzeit und technische Alternativen oder auch ökologische Alternativen wie Flächenverbrauch oder Einsatzdauer berücksichtigen.

Ein zweiter Aspekt, bei dem wir natürlich auch sehr auf die Innovationskraft der Bauindustrie setzen, ist die funktionale Ausschreibung, die der Bauwirtschaft bei der Ausgestaltung des Angebots noch mehr Gestaltungsraum gibt. Zum Beispiel kann die Konstruktionsart selbst gewählt und können die Baustoffe der Brücke selbst definiert werden. Damit ist die Chance gegeben, die Innovationen, die im Bereich der Bauwirtschaft und auch der Bauindustrie vorherrschen, zu nutzen, um zu schnelleren Bauverfahren zu kommen.

Zum weiteren Vorgehen: Vor der Anwendung des „Handlungskonzepts 2024“ betrug das Investitionsvolumen für Brücken etwa 25 Millionen Euro pro Jahr. Um den Anstieg der Zahl der kritischen Brücken zu stoppen, muss der investive Mittelumsatz für die Ersatzneubauten perspektivisch deutlich gesteigert und vor allem verstetigt werden. Es hilft nichts, ein Jahr lang einmal mehr Geld zu haben, weil wir natürlich auch Projekte angehen, die erst in den nächsten Jahren umgesetzt werden können.

Ein optimaler Zustand würde durch ein sogenanntes Erhaltungsgleichgewicht erreicht. Dieses stellt sich ein, wenn die Erneuerung von Bauwerken mit der Alterung des Gesamtbestands Schritt hält. Dass es nicht noch mehr werden, wäre hierfür also die notwendige Voraussetzung. Um dies zu erreichen, bedarf es einer erfolgreichen Wiederbesetzung vakanter Ingenieurstellen in der Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr und eines weiteren Ausbaus von Arbeitsplätzen für Ingenieurinnen und Ingenieure und technische Fachkräfte. Bereits mit 30

neu besetzten Ingenieurstellen könnte es gelingen, in die Nähe eines solchen Gleichgewichtes zu kommen.

Herausforderung ist selbstverständlich: Wir müssen das Personal auch bekommen. Die öffentliche Hand steht dabei in großer Konkurrenz mit den tariflichen Strukturen, wie sie sind. Diesbezüglich könnte ich neben der NLStBV auch den NLWKN nennen. Ich könnte, glaube ich, alle Behörden nennen, weil sie alle vor der gleichen Herausforderung stehen. Aber damit müssen wir umgehen. Wir müssen ein attraktiver Arbeitgeber sein, sodass es Spaß macht, hier in Niedersachsen, zum Beispiel in der NLStBV, tätig zu sein. Der Fachkräftemangel stellt also an dieser Stelle wie in vielen anderen Bereichen eine enorme Herausforderung dar.

Die NLStBV hat, wie gesagt, von den insgesamt knapp 4 800 Brücken 150 kritische Bauwerke identifiziert, die ersetzt werden müssen. Die Straßenbauverwaltung hat mit zusätzlichen Handlungsfeldern eine Strategie entwickelt, mit der diese 150 Bauwerke innerhalb der nächsten zehn Jahre in den Bau gehen können. Mit der Bereitstellung von zehn zusätzlichen Ingenieurstellen im Jahr 2025 geht die Landesregierung den ersten Schritt in Richtung Erhaltungsgleichgewicht.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen Ihrer Anfrage wie folgt:

Zu Frage 1: Die NLStBV ist über die Brücken in Niedersachsen, für die sie zuständig ist, insgesamt sehr gut informiert, insbesondere vor dem Hintergrund der Verkehrssicherheit. In einem vorgegebenen Prüfraster begutachten die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Straßenmeisterei jede einzelne Brücke zweimal im Jahr. Alle drei Jahre erfolgt noch eine besondere Kontrolle durch ausgebildetes Brückenprüfpersonal. Die NLStBV beobachtet, begutachtet und prüft ihre Brücken mehrfach im Jahr auf kritische Abnutzung, auf Schäden wie Korrosion oder darauf, ob sich Materialermüdungen erkennen lassen.

Mehr als 70 % der 4 800 Brücken an Bundes- und Landesstraßen weisen nur geringe Defizite auf. Durch die Überprüfung hat die NLStBV genau diese 150 Brücken identifiziert, die in den nächsten Jahren prioritär ersetzt werden müssen. Das sind viele, aber dies entspricht einem Anteil von 3 % aller Brücken. Man muss das also bei allen Herausforderungen, vor denen wir stehen, in Relation setzen.

Bei 800 Brücken an Kreisstraßen unterstützt die niedersächsische Landesbehörde 13 Landkreise als technische Verwaltung. Auch hier hat sie die Brücken insbesondere hinsichtlich der Verkehrssicherheit seit vielen Jahren genau im Blick. Für das Bauprogramm sind dann natürlich die entsprechenden Kreise vor Ort zuständig.

Da die Landesbehörde nicht für Brücken an Bundesautobahnen und kommunalen Straßen zuständig ist, können über deren Zustand nicht in gleicher Form wie bei denen, die wir untersuchen, Aussagen getroffen werden.

Zu Frage 2: Die Anzahl kritischer und ausgefallener Brücken würde ohne Umsteuern - logischerweise in den nächsten Jahren, aber natürlich auch mit Blick auf 2050 - deutlich steigen. Vor diesem Hintergrund braucht es ein Konzept, um dieser Herausforderung zu begegnen, also eine Handlungsstrategie Brücke, die ich versucht habe zu beschreiben, die mit den Ressourcen, die wir haben, so effizient umgeht, dass es oberste Priorität hat, Stand- und Verkehrssicherheit der Brücken sicherzustellen.

Und - ich habe es vorhin gesagt -: Jede Brücke, die Baurecht erlangt, wird sofort gebaut. Der Weg bis zum Baurecht ist nicht ganz ohne. Deswegen haben wir großes Interesse, es weiter zu vereinfachen, es schneller zu machen. Ich würde immer sagen: Eine Brücke, die kaputt ist, kann ersetzt werden. Das ist aber ein bisschen das Problem. Wir haben das gerade bei der Schienenbrücke in Elsfleth gesehen: Wird eine Brücke durch eine Naturkatastrophe zerstört, dann kann sie ohne Verfahren gebaut werden, kann der Auftrag leichter vergeben werden. Wenn sie neu ersetzt werden muss, ist es aufwendig. In Elsfleth haben wir jetzt eine Art Zwischending: Ein Schiff ist gegen die Brücke gefahren. Das wird nicht als Naturkatastrophe betrachtet. Das haben wir gerade im Bundesratsverfahren geändert. Da, wo die Brücke war, muss sie wieder hin. Dahin müssen wir kommen. Wo soll sie auch sonst hin? Insofern müsste es eigentlich möglich sein, das weiter zu vereinfachen. Das steigert natürlich die Anforderung, dies dann auch umzusetzen, und damit auch die finanzielle Herausforderung.

Vor dem Hintergrund hat die Landesbehörde die Prozesse analysiert und optimiert. Mit den eigenständig umgesetzten Maßnahmen der Landesbehörde wird die Effizienz in Planung und Bau so gesteigert, dass bis zum Jahr 2035 für alle 150 Brücken die Bauphase erreicht werden kann. Die sind dann noch nicht fertig - das gehört, glaube ich, zur Wahrheit dazu.

Zu Frage 3: Das wird jetzt etwas technisch. Brücken bestehen grundsätzlich aus Teilbauwerken. Folglich bestehen einige der 150 Brücken, die ich eben gerade genannt habe, aus einem Teilbauwerk und andere aus mehreren Teilbauwerken. Aktuell sprechen wir in Niedersachsen unter dem Aspekt des angefragten Traglastindex von 229 Teilbauwerken an Landesstraßen. Aktuell sind noch 226 Teilbauwerke - das entspricht 209 Brücken - im Zuge von Landesstraßen in der Zuständigkeit des Landes mit dem Traglastindex V und IV unter Verkehr. Drei sind durch Ersatzneubauten ersetzt oder außer Verkehr gestellt worden. Gemeinsam mit den anderen Faktoren sind 23 dieser Brücken - das entspricht wiederum 27 Teilbauwerken - als Teil der 150 höchstpriorisierten Bauwerke identifiziert worden. Von den 150 höchstpriorisierten Brücken haben 6 eine Zustandsnote von 3,5 oder schlechter.

Lassen Sie mich, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, abschließend noch etwas Grundsätzliches sagen: Infrastrukturerhalt ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe. Der Staat muss in allen existenziellen Bereichen seine originären Aufgaben erfüllen können. Dazu gehört auch die Sicherung der Mobilität und der Wirtschafts- und Leistungsfähigkeit als elementarer Bestandteil der Daseinsvorsorge. Wenn wir da als Staat nicht liefern können - das müssen wir, glaube ich, sagen -, dann wird sich die Vertrauenskrise, die wir spüren, noch weiter steigern. Deswegen muss dies unsere gemeinsame Anstrengung sein.

In der Phase, in der wir sind, in der die wirtschaftliche Lage nicht einfach, sondern schwierig ist, in einer Phase, in der wir mitten in den Herausforderungen der Veränderung und Transformation sind, in einer Phase, in der der Sanierungsbedarf von Infrastruktur größer ist als angenommen, und in einer Phase, in der wir trotzdem noch in neue Infrastruktur investieren müssen, ist - ich will das einmal sagen, ohne es als Lösung für alles zu nennen - die Mutter - - -

(Jörg Hillmer [CDU]: Man kann auch mal an die Rücklagen denken!)

- Die sind ja trotzdem weg. Der Finanzminister hat gestern sehr eindrucksvoll geschildert, warum das ein ganz netter Gedanke ist, aber wenig hilft.

In dieser Phase ist es einfach schwierig. Wir alle erinnern uns daran: Viele, die hier sind, haben damals der Schuldenbremse zugestimmt und auch dazu gestanden. Ich glaube nicht, dass uns bewusst war, in welche Phase mit welchen Herausforderungen wir kommen. Das müssen wir bei all der Diskussion

berücksichtigen; denn es hilft nichts, wenn die Infrastruktur am Ende marode bleibt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Herr Minister.

Es gibt einige Wortmeldungen zu Zusatzfragen. Ich weise vorsorglich darauf hin, dass die Redezeit der Landesregierung bis auf 1:10 Minuten bereits mit der einleitenden Beantwortung verbraucht wurde, sodass, wenn Sie viel mitzuteilen haben, Ihnen der Minister möglicherweise die Gelegenheit dazu gegeben wird.

Als Erstes gibt es eine Zusatzfrage des Kollegen Najafi für die AfD-Fraktion. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

**Omid Najafi (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Herr Minister Lies, Sie hatten es bereits angerissen: Vor dem Hintergrund der aktuell sanierungspflichtigen Brücken bzw. der beschränkt befahrbaren und derjenigen, die in den nächsten Jahren in diesen mangelhaften Zustand kommen werden, frage ich Sie, ob Sie einen Zeitrahmen geben könnten, wann wir vor die Welle kommen. - Danke sehr.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Herr Minister!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ziel ist das Erhaltungsgleichgewicht. Also: Die 150 Brücken, die wir identifiziert haben, müssen in zehn Jahren in Bau gehen. Und wir müssen dafür sorgen, dass wir diese Schwelle halten und nicht höher kommen. Das genau ist die Zielsetzung, an der wir gerade arbeiten.

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank. - Eine zweite Zusatzfrage, ebenfalls für die Fraktion der AfD: der Kollege Najafi. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

**Omid Najafi (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Herr Minister Lies, Sie hatten „Brücken first“ angesprochen. Heißt das, dass Sie zum Beispiel beim Landesstraßenbauplanfond Brücken eher priorisieren und die Mittel, die potenziell für Fahrradwege sind, reduzieren? - Danke.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Herr Minister!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das heißt vor allen Dingen: Immer dann, wenn eine Brücke baureif ist, muss sie gebaut werden. Das heißt, wir müssen die Mittel dafür dann investieren. Und das wiederum heißt, dass wir bei einem insgesamt schwierigen Zustand der Infrastruktur technische Bauwerke wie die Brücken in der Sanierung prioritär gegenüber den Landesstraßen werden behandeln müssen. Irgendwo wird man sparen müssen. Denn die sanierte Landestraße hilft nicht, wenn das technische Bauwerk Brücke nicht mehr funktioniert. Das ist mit Priorisierung gemeint.

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank. - Die erste Zusatzfrage für die Fraktion der CDU stellt der Kollege Scharrelmann. Bitte schön!

**Marcel Scharrelmann (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Vor dem Hintergrund, dass vorhin der Sanierungsstau bei den Brücken dargestellt worden ist und dass 150 Brücken - wenn ich das richtig aufgeschrieben habe - in einem besonders schlechten Zustand sind, die möglichst schnell saniert werden müssen, und vor dem Hintergrund, dass der Minister gerade gesagt hat, dass jede Brücke saniert und gebaut wird, sobald die baurechtlichen Voraussetzungen vorliegen, frage ich die Landesregierung, ob für diese Titel denn auch entsprechende Haushaltsmittel berücksichtigt worden sind.

Vorhin haben Sie auch gesagt: Wir wollen ins Gleichgewicht und vor die Welle kommen. Das heißt, für das, was wir bisher in den Haushaltsplanungen berücksichtigt haben, können wir die geplanten Maßnahmen umsetzen. Aber sind für diese zusätzlichen massiven Investitionen in die Infrastruktur, in unsere Brücken, aber auch in unsere

Straßen zusätzliche Mittel bereitgestellt? Wo finden wir diese? Denn bisher habe ich für den Hochbau zusätzliche Haushaltsmittel gefunden, aber für den Tiefbau habe ich keine zusätzlichen Mittel und damit keine zusätzliche Vorsorge im Haushalt gefunden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Herr Minister!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben mit dem vorgelegten Haushaltsentwurf die Mittel ja auf 109 Millionen Euro erhöht. Die verstetigen wir. Das ist erst mal wichtig für die weitere Planung: nicht nur ein Jahr lang Geld zu haben, sondern dauerhaft.

Wir werden sicherlich in den weiteren Planungen schauen müssen, wenn wir jetzt die Brückenrealisierung voranbringen, wie weit wir kommen und wann welche weiteren Herausforderungen entstehen. Auf Dauer betrachtet ist völlig klar, dass es angesichts des Alters der Infrastruktur immer mehr Geld kosten wird, die Brücken zu sanieren und sie instand zu setzen. Das ist eine Herausforderung; denn das, was wir in den vergangenen 20 Jahren nicht gemacht haben, lässt sich leider nicht in den nächsten fünf Jahren nachholen.

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielem Dank, Herr Minister. - Gibt es weitere Wortmeldungen zu Zusatzfragen?

(Marcel Scharrelmann [CDU]: Ja!)

- Dann nehme ich Sie jetzt so dran; denn sonst liegt hier nichts mehr vor.

Die zweite Zusatzfrage für die Fraktion der CDU stellt ebenfalls der Kollege Scharrelmann. Bitte schön!

**Marcel Scharrelmann (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Vor dem Hintergrund, dass wir in Elsfleth bei der Huntebrücke gesehen haben, dass modulare Konzepte sehr schnell einsatzbereit sind und eine „vorhandene Brücke“ mit einem gewissen Änderungsaufwand einsetzen konnten, frage ich die Landesregierung, ob solche

modularen Konzepte, wie sie dort letztendlich positiv erprobt wurden, ein Beitrag sein werden, um dem Brückensanierungsstau schnell entgegenzuwirken und die Brücken schneller zu sanieren, damit die Leute nicht eine Ewigkeit auf die Sanierung der Brücken warten, auf Lastbeschränkungen reagieren und gegebenenfalls auch lange Umwege in Kauf nehmen müssen. - Vielen Dank.

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Herr Minister!

**Olaf Lies**, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Scharrelmann, wir halten keine Komponenten vor. Bei der Bahn ist es ja so, dass es ein Zentrallager gibt, in dem Komponenten vorgehalten werden.

(Marcel Scharrelmann [CDU]: Modulare Konzepte!)

- Genau!

Aber die Botschaft dahinter ist - deswegen habe ich vorhin gesagt, dass wir ohne Vollsperrung bauen wollen -, dass vorgefertigte Komponenten vor Ort schneller eingebracht werden können. Da haben wir aus der Bauindustrie heraus auch die ersten Projekte realisiert und nur noch geguckt, wie man vor Ort die vorgefertigten Komponenten aufbauen kann.

Das halte ich für einen ganz guten Weg. Dann würde man sich die aufwendige Ersatzbrücke sparen, würde überschaubare Vollsperrungszeiten haben und könnte die eigentliche Baustelle gut vorbereitet sehr schnell realisieren. Das halte ich für einen guten Weg, und das ist mit „funktionaler Ausschreibung“ gemeint. Es gilt, der Bauindustrie mehr Raum zu lassen, um Lösungen zu entwickeln, mit denen es dann schneller umsetzbar ist.

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Herr Minister.

Weitere Wortmeldungen zu Zusatzfragen sehe ich nicht. Damit können wir diesen Teil abschließen.

Die Redezeitüberschreitung war höchst moderat, nämlich knapp eine Minute, sodass für die Fraktionen eine Redezeit von viereinhalb Minuten zur Verfügung steht.

Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der AfD der Kollege Najafi. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

**Omid Najafi (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Unser Straßen- und Brückennetz ist das Nervensystem unseres Landes. Anlass dieser Fragestunde war selbstverständlich der Einsturz der Carolabrücke in Dresden. Ich denke, wir sind uns hier alle einig - Sie miteingeschlossen, Herr Minister Lies -, dass wir als Land gemeinsam mit den Kommunen und dem Bund mehr machen müssen, mehr für das Nervensystem Niedersachsens.

Denn dass in Dresden niemand zu Schaden gekommen ist, war Glück. Reines Glück! Es hätte tagsüber geschehen können, während Passanten, Fahrradfahrer oder eine Stadtbahn die Brücke überqueren. In der Stadtbahn hätte sich ein Verwandter von Ihnen allen befinden können. Und der wäre jetzt im besten Fall schwer verletzt, weil im Jahr 2024 eine Brücke ohne äußere Einwirkung eingestürzt ist. Es war also wirklich reines Glück.

Und jetzt frage ich Sie alle: Soll Glück unser Anspruch sein, ob im Jahr 2024 ein Mensch eine Brücke passieren kann und sicher auf der anderen Seite ankommt? Soll man sich nach dem erfolgreichen Überqueren denken: Puh, Glück gehabt, die Brücke hat gehalten! - Soll das unser Anspruch sein?

Bei all unseren unterschiedlichen Positionen - wir können uns über alles streiten oder um die beste Lösung ringen -: Sollten die sichere Begehrbarkeit und Befahrbarkeit unserer Brücken nicht der gemeinsame Nenner sein, den wir hier alle teilen - ausnahmslos? Sollten sich unsere Brücken nicht grundsätzlich im einwandfreien Zustand befinden und, falls nicht, so schnell wie nur möglich in diesen einwandfreien Zustand versetzt werden? Dauert eine Sanierung oder die Erneuerung einer Brücke, die sich über Jahre zieht, nicht deutlich zu lange?

Sie hatten zehn Jahre angesprochen, Herr Minister. Und sollten wir wirklich Fahrradwegen gegenüber Brücken, die einsturzgefährdet sind, einen Vorrang geben? Ich überlasse Ihnen die Beantwortung dieser Fragen.

Vielen lieben Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Herr Kollege Najafi. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der SPD Frau Kollegin Dr. Liebetruth. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Dr. Dörte Liebetruth (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist in dieser Debatte deutlich geworden: Brücken haben Vorrang, und das ist gut so. Es ist auch deutlich geworden, dass das Ministerium und die Landesstraßenbaubehörde über den Zustand der Brücken gut informiert sind, dass es eine regelmäßige und engmaschige Überwachung gibt und dass systematisch am Erhalt der Brücken gearbeitet wird. Eine Priorisierung ist erfolgt. Wir haben es gehört: 150 kritische Brücken werden nun systematisch angegangen. Alles, was baureif ist, wird gebaut. Das Ziel der Handlungsstrategie Brücken dieser Landesregierung ist es, alle 150 kritischen Brücken in den nächsten zehn Jahren zu erneuern.

Wir alle wissen: Unsere Infrastruktur ist die Grundlage für Mobilität, ist die Basis für unsere Wirtschaft und Gesellschaft, letztlich für unseren Wohlstand. Straßen und Brücken sind in unserem Flächenland unverzichtbare Verbindungen.

Nun gab es mal über Parteigrenzen hinweg einen Zeitgeist - leider auch bei uns hier in Niedersachsen -, der meinte, man bräuchte gar keinen starken, handlungsfähigen Staat, der meinte, die öffentliche Hand könnte sich ein Stück weit aus dem Erhalt der Infrastruktur zurückziehen.

Heute sind wir zum Glück weiter. Der Landesstraßenbauplafond ist im Jahr 2024 erhöht worden - das ist von unserem Minister Olaf Lies schon angesprochen worden. 2023 lag er noch bei gut 80 Millionen Euro. Von 2024 bis 2028 haben wir 109,5 Millionen Euro jährlich durchfinanziert. Das ist ein Kraftakt. Diese starke Leistung über mehrere Jahre ist wichtig, damit unsere Landesbehörde in Zeiten des Fachkräftemangels mit den Ressourcen verlässlich planen kann.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Klar können wir als SPD uns noch höhere Zukunftsinvestitionen in unsere Landesstraßen und -brücken vorstellen. Deswegen sind wir auch dafür, die Schuldenbremse in ihrer jetzigen Form zu verän-

dem. Wir setzen darauf, dass sich die CDU-Ministerpräsidenten in der Union durchsetzen und wir am Ende zu guten, verlässlichen Zukunftsinvestitionen für unser Land über Jahre hinweg kommen werden, die unser Land auch dringend braucht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Fühner [CDU]: Frau Liebethuth, dass Sie für Schulden sind, das wissen wir mittlerweile! Alles wollen Sie mit Schulden finanzieren, Frau Liebethuth!)

Bei uns in Niedersachsen gehen Wirtschaftsminister Olaf Lies und seine Landesstraßenbaubehörde sehr verantwortungsvoll mit unseren Landesstraßen und -brücken um. Wir Sozialdemokraten stärken gemeinsam mit Minister Olaf Lies Schritt für Schritt unsere Infrastruktur. Wir erneuern Straßen und Brücken zwischen Menschen, während andere unser Land kaputtreden wollen. Lassen Sie uns gemeinsam Brücken erneuern und Niedersachsen weiter voranbringen!

Glück auf!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Liebethuth. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Christ. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Stephan Christ (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mittwoch, 11. September 2024, 2.49 Uhr, mitten in Dresden: Die letzte Straßenbahn der Dresdner Verkehrsbetriebe an diesem Tag fährt als Linie 7 von Pennrich nach Weixdorf über die Elbe. Wahrscheinlich sind wenige Nachtschwärmer auf dem Weg nach Hause und gleichzeitig die ersten Menschen schon wieder auf dem Weg zur Arbeit.

2.58 Uhr: Neun Minuten, nachdem die Straßenbahn über die Carolabrücke gefahren ist, bricht sie auf einer Länge von 100 m unvorhergesehen in sich zusammen. Das muss ein ohrenbetäubender Lärm gewesen sein. Seismografen haben die Erschütterung detektiert.

3.01 Uhr: Die Dresdner Polizei erhält einen Notruf.

3.08 Uhr: Die Feuerwehr wird alarmiert und rückt mit einem Großaufgebot aus.

Wie durch ein Wunder ist in dieser Nacht niemand verletzt worden.

Meine Damen und Herren, die Schilderungen dieser Nacht zeigen, wie knapp Dresden an einer Katastrophe vorbeigeschrammt ist, und sie zeigen uns eindrücklich, dass wir auf unsere Verkehrsinfrastruktur achtgeben und uns um sie kümmern müssen.

Dass solch ein Vorfall in Deutschland tatsächlich passiert, konnten wir uns nicht wirklich ausmalen. Die Infrastruktur ist der Schlüssel dazu, dass Wirtschaft, Land und Menschen mobil bleiben. Wir haben gesellschaftlich alle Anstrengungen zu unternehmen, damit unsere Verkehrswege sicher sind, und das tun wir.

Meine Damen und Herren, das ist eine kontinuierliche Herausforderung, die wir in Niedersachsen ernst nehmen und für die wir Verantwortung übernehmen. Regelmäßige Prüfungen der Brücken erfolgen nach festen Prüfschemata, wie Minister Lies schon ausgeführt hat. Es gibt keine Anzeichen dafür, dass hier nicht sachgerecht, nicht ordentlich gearbeitet wird. Dank solcher intensiver Prüfungen müssen wir in Niedersachsen uns keine Sorgen vor einer ähnlichen Situation wie in Dresden machen.

Auch wenn manche es hier nicht wahrhaben wollen: Rot-Grün handelt. Im Landeshaushalt 2024 haben wir als Fraktionen die Mittel für die Landesstraßen aufgestockt. Im Landeshaushalt 2025 hat die Landesregierung die Mittel für den Erhalt unserer Verkehrswege noch einmal erhöht, und sie hat die erhöhten Mittel - das ist der Unterschied zur vorherigen Regierung - auch für die kommenden Jahre festgeschrieben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Allein im kommenden Jahr sollen 110 Millionen Euro in den Landesstraßenbauplafond fließen, gerade auch mit dem Ziel, Straßen, Radwege und Brücken zu sanieren. Vielen Dank an Verkehrsminister Lies und Finanzminister Heere für dieses Möglichmachen!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Der Erhalt der Landesstraßen hat für Rot-Grün eine ganz hohe Priorität, und die Brücken stehen dabei ganz besonders im Fokus, nicht erst seit dem Vorfall in Dresden. Die von Minister Lies erläuterte

Handlungsstrategie Brücken, die schon seit dem vergangenen Jahr in Erarbeitung ist, ist ein gutes Beispiel hierfür. Dazu setzen wir mehr Finanzmittel ein. Wir setzen ganz klar auf Erhalt und Sanierung und nicht auf Ausbau und Neubau.

Wo eine Landesstraße angefasst wird, muss natürlich auch der Radweg ausgebaut werden. Das lassen wir nicht gegeneinander ausspielen; denn wir haben große Herausforderungen in allen Handlungsfeldern.

Meine Damen und Herren, eigentlich braucht es aber noch mehr. Da sind wir uns, glaube ich, alle einig. Wir haben die Autobahnen - davon haben wir schon gehört -, die Schiene, aber auch die Wasserstraße, die viel zu oft hinten runterfällt. Ich bin 33 Jahre alt. Ich will nicht wissen, auf welchen Straßen ich in 20 oder 30 Jahren unterwegs bin, wenn wir weiter nur so investieren dürfen wie bislang, ja, durch die Schuldenbremse gedeckelt. Auch Infrastrukturschulden sind Schulden, die wir nicht nachfolgenden Generationen überlassen dürfen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, diese Debatte werden wir miteinander führen, aber nicht unter diesem Tagesordnungspunkt.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Herr Kollege Christ. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der CDU Herr Kollege Scharrelmann. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

#### **Marcel Scharrelmann (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Olaf Lies, wer immer nur die kleinen Schritte nimmt, der wird in seinem Leben nur schwer einen Marathon schaffen, bevor der Besenwagen kommt.

(Frank Henning [SPD]: Den hast du auch noch nicht geschafft!)

Für unsere Brücken bedeutet das: Wenn die Landesregierung weiterhin nicht bereit ist, die Mittel für unsere Landesstraßen und -brücken signifikant zu erhöhen und damit ein deutliches zusätzliches Signal zu setzen, dann werden wir uns wohl über kurz

oder lang auf Sperrungen und Umleitungen von unbestimmter Dauer einstellen müssen. Die nun verstetigten Mittel werden nicht für die vorhin beschriebenen ca. 1 700 Brücken, die saniert werden müssen, plus die Straßenmaßnahmen plus die Radwege reichen, vor allen Dingen auch nicht für die Schieneninfrastruktur und - wie vorhin sehr gut dargestellt - für unsere Kanäle und Bauwerke.

Brücken planen, sanieren und bauen sich nun mal nicht von selbst. Dafür bedarf es des Willens, den Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen von Rot-Grün, nun selbst aufbringen müssen, wenn Sie es mit unserer Infrastruktur in unserem Land so ernst meinen, wie der Kollege Christ es gerade beschrieben hat.

Das Beispiel der Carolabrücke in Dresden haben Sie vorhin hinreichend thematisiert. Dass es weder Tote noch Verletzte gab, war wahrhaft ein wirklich großes Glück. Doch dieses Glück wird es nicht immer geben, wenn wir in Niedersachsen in puncto Infrastruktur weiterhin auf Reaktion statt Aktion setzen.

Niedersachsen hat - das ist vorhin genannt worden - 2 700 Brücken im Straßennetz des Bundes und 2 100 im Netz des Landes. Zwei Drittel dieser Brücken sind für Lasten aus den 50er-Jahren bemessen worden. Dass diese Grundlage für aktuelle und zukünftige Lasten im wahrsten Sinne des Wortes nicht mehr tragfähig ist, brauche ich Ihnen nicht zu erklären.

Es braucht Mut und Ideen. Viele davon liegen auf dem Tisch und warten nun auf den Einsatz.

Eine dieser Ideen sind die vorhin angesprochenen modularen Brücken - eine schnellere und sichere Alternative, wie jüngst bei der Hilfsbrücke in Elsfleth bewiesen wurde - deutlich kürzere Bauzeiten von unter 100 Tagen, deutlich kürzere Einbauzeiten von wenigen Tagen, weniger Staus und damit am Ende auch weniger CO<sub>2</sub>-Ausstoß -, ein konkretes Beispiel, das kein Neuland mehr ist, sondern von europäischen und transatlantischen Partnern in bewährter Praxis ebenfalls schon genutzt wird. Ich bin dankbar, dass dieser Weg nun gegangen werden soll; das habe ich vorhin der Antwort auf meine Frage entnommen.

Des Weiteren sollten zum Beispiel Anreize dazu geschaffen werden, dass die Bauunternehmen die Bauzeiten deutlich verkürzen. Ein weiterer Schritt wäre die Ermöglichung von Innovationen. So könnten die Bauzeiten reduziert und die Brückensanierungen beschleunigt werden.

Als Wirtschaftsstandort und als Flächenland hat Niedersachsen mehr verdient.

Die Schlagzeilen dürfen nicht mehr von den Projektbeschreibungen, sondern müssen endlich von den Abschlüssen von Bauprojekten bestimmt werden. Trauen Sie sich wie bei der Hilfsbrücke bei Elsfleth zu, neue Wege zu beschreiten, und leisten Sie jetzt konkrete Abhilfe! Eine bessere Verkehrspolitik für Niedersachsen ist machbar.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

### **Vizepräsident Jens Nacke:**

Vielen Dank, Herr Kollege Scharrelmann.

Weitere Wortmeldungen zu dieser Anfrage liegen nicht vor. Damit ist die Behandlung der Anfrage beendet. Wir setzen die Fragestunde morgen mit der Behandlung der Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen regulär fort.

Bevor wir zum nächsten Tagesordnungspunkt 27 kommen, nehmen wir einen Wechsel im Sitzungsvorstand vor.

**(Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz übernimmt den Vorsitz)**

### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Der Sitzungsvorstand in neuer Besetzung ist komplett. Wir beginnen mit:

Tagesordnungspunkt 27:

Besprechung:

**Personalsituation und Arbeitsbelastung in der niedersächsischen Justiz - wie steht es um den Rechtsstaat in Niedersachsen?** - Große Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 19/3626 - Antwort der Landesregierung - Drs. 19/5298

Wir beginnen mit der Besprechung. Nach § 45 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung wird zu Beginn der Besprechung einer der Fragestellerinnen oder einem der Fragesteller das Wort erteilt. Danach erhält die Landesregierung das Wort.

Für die Fraktion der CDU, die die Anfrage gestellt hat, liegt mir die Wortmeldung des Herrn Abgeordneten Christian Calderone vor. Bitte schön, Herr Abgeordneter Calderone!

(Beifall bei der CDU)

### **Christian Calderone (CDU):**

Frau Präsidentin, herzlichen Dank. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte mit einem Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Landesverwaltung beginnen, die in den letzten Wochen diese Große Anfrage der CDU-Fraktion beantwortet haben. Wir wissen, dass sie nicht auf diese Große Anfrage gewartet haben.

Auf der anderen Seite ist es aber für Politik und Gesellschaft aus unserer Sicht wesentlich, den Zustand der Justiz in unserem Bundesland umfassend zu beleuchten. Deswegen möchte ich zu Beginn auf einige Punkte aus der Antwort auf diese Große Anfrage eingehen.

Erstens. In Niedersachsen fehlen 165 Staatsanwälte. Die Lage für den Rechtsstaat und die Strafverfolgung ist dramatisch. Da hilft es aus unserer Sicht auch nicht, wenn aus anderen Behörden, insbesondere aus den Gerichten, Richter kurzfristig an die Staatsanwaltschaften zur Mitarbeit abgeordnet werden. Dies ist eben keine nachhaltige und strategische Personalführung, sondern eine Verwaltung des Mangels.

(Beifall bei der CDU)

Zweitens. Die Entwicklung der Verfahren in Strafsachen führt aktuell und perspektivisch zu einer hoch angespannten Lage in der Strafgerichtsbarkeit, dies insbesondere durch einen explosionshaft starken Anstieg der Zahl der Ermittlungsverfahren wegen Diebstahls, Raub, Verstößen gegen das Betäubungsmittelgesetz, Körperverletzungen und Straftaten gegen das Leben. Aber auch die Verfahrenszahlen im Bereich Internetkriminalität und Kinderpornografie steigen rasant.

Mangels einer ausreichenden Zahl an Staats- und Amtsanwälten steigt dabei die Zahl der Verfahren, die nach neun Monaten noch nicht abgeschlossen sind, kontinuierlich bei allen Staatsanwaltschaften. Interessant ist auch, dass die Zahl der Ermittlungsverfahren zwar steigt, die Zahl der Urteile jedoch prozentual eher zurückgeht.

Drittens. In der Verwaltungsgerichtsbarkeit ist der Verfahrensanfall gleichbleibend hoch. Das zeigen auch die Zahlen der anhängigen Hauptverfahren, die länger als 36 Monate dauern. Sie steigt von 129 in 2017 auf 3 117 im Jahr 2023 - dies auch, und das muss bei den sonstigen Rahmenbedingungen sehr positiv hervorgehoben werden, obwohl die Verfahrensbestände zwischenzeitlich etwas abgebaut werden konnten.

Sorge bereitet uns auch die Tatsache, dass 38 % der R-1-Stellen in der Verwaltungsgerichtsbarkeit mit einem kw-Vermerk versehen sind. Über ein Drittel der R-1-Richter in der Verwaltungsgerichtsbarkeit fällt damit in Zukunft weg.

Viertens. Die Verfahrensdauer steigt in der Tendenz über alle Gerichte, was eine schwierige Botschaft für Rechtsschutz und Rechtsfrieden in Niedersachsen ist. Das ist natürlich auch eine schwierige Botschaft gegenüber dem rechtssuchenden Bürger.

Fünftens. In allen Bereichen der Justiz, ortsabhängig, aber insbesondere bei den Rechtspflegern und in den Geschäftsstellen, deutet sich ein zunehmender Fachkräftemangel an.

Sechstens. Um ein umfassendes Bild zu liefern: Auch der Justizvollzug ist an seinen Grenzen. Die Belegungssituation ist mehr als angespannt und zu hoch für eine Differenzierung innerhalb der Anstalten, dies insbesondere bei den männlichen erwachsenen Strafgefangenen.

Wir haben es hier bereits angesprochen: Das Thema „Einbringung und Konsum von Drogen in den Haftanstalten“ ist nicht gelöst. Wir sehen auch nicht, dass eine Lösung politisch gewollt ist. Beides gefährdet im Übrigen auch unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im allgemeinen Vollzugsdienst.

Siebtens. Im Bereich der sonstigen Fachgerichtsbarkeit sehen wir grundsätzlich sinkende Eingangszahlen.

Ich möchte das politische Augenmerk von Rot-Grün aber auf die wirtschaftliche Entwicklung unseres Landes legen. Diese ist zunehmend negativ, was insbesondere Ihre rot-grünen Kollegen im Bund verantworten.

Die Vergangenheit hat gezeigt, dass bei einer negativen wirtschaftlichen Entwicklung auch die Anzahl der arbeitsgerichtlichen Verfahren steigt. Insofern ist es wohl notwendig, dass Sie auf die verfehlte rot-grüne Wirtschaftspolitik im Bund zumindest mit einer rot-grünen Politik hier im Land reagieren, die eine kurzfristige personelle Aufstockung im Bereich der Arbeitsgerichtsbarkeit ermöglicht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, diese sieben Punkte sind ein ganz kurzer Überblick über ein wirklich sehr umfassendes Zahlenwerk, das uns die Landesregierung hier vorgelegt hat.

Lassen Sie mich noch eine Teil-, aber trotzdem wesentliche strukturelle Frage aufwerfen. Wir begrüßen die Initiative der Justizministerin, die Cyber-

crime-Staatsanwaltschaften in Osnabrück zu konzentrieren. Diese Strategie haben bereits andere Bundesländer erfolgreich vollzogen, unter anderem die Bundesländer Hessen und Bayern.

Gleichzeitig verstehen wir nicht, warum die Landesregierung nicht den Mut hat, diese Zentralisierung durchgehend zu exekutieren. Denn bei den für die Bekämpfung der Kinderpornografie zuständigen Staatsanwaltschaften wird hier nämlich der Weg der Dezentralisierung gewählt.

Das halten wir weder für sachgerecht noch für nachvollziehbar. Auch hier ist es nötig, dass sowohl technische, webbasierte als auch staatsanwaltschaftliche Kompetenzen in einem unglaublich wichtigen rechtlichen Tätigkeitsfeld, nämlich der Bekämpfung des Missbrauchs von jungen Menschen und bei der Verfolgung von Straftaten im Bereich der Kinderpornografie, in welchem Erfolge obligatorisch sind, möglichst gebündelt werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Landesregierung hat eine besondere Verantwortung, in ihrer überschaubaren Zeit die Frage der Handlungsfähigkeit des Staates in den Mittelpunkt des Handelns zu stellen. Laut einer Umfrage des Instituts Forsa sind 2024 70 % der Deutschen der Auffassung, dass der Staat mit seinen Aufgaben überfordert ist. Ich teile diese Auffassung.

Die Frage, ob der Staat handlungsfähig ist, hat auch elementar mit einer funktionierenden Justiz zu tun. Die Frage, ob der Bürger hinreichend Vertrauen in die Handlungsfähigkeit des Staates hat, beeinflusst oder bestimmt im Zweifel auch seine Entscheidung bei der Wahl politischer Parteien. Deswegen ist diese Fragestellung nicht ganz trivial.

Ausweislich der Beantwortung dieser Großen Anfrage werden der niedersächsischen Justiz durch diese Landesregierung nicht die hinreichenden Ressourcen zur Verfügung gestellt, um die massiv gestiegenen Zahlen, insbesondere im Bereich der Strafsachen und der Asylsachen, in einer angemessenen Zeit und in einer angemessenen Tiefe und Stringenz zu bearbeiten.

Das mag mehrere Gründe haben. Erstens könnte der politische Wille fehlen, zweitens könnte die politische Durchsetzungsfähigkeit fehlen, und drittens könnte der politische Konsens innerhalb der Koalition fehlen.

Meine Kolleginnen und Kollegen, ich glaube, es fehlt noch nicht einmal der politische Wille der Justizministerin, zu versuchen, die nachgeordneten Be-

hörden mit den notwendigen Ressourcen auszustatten - lassen wir mal die eine oder andere ideologische Verengung in der einen oder anderen Abteilung des Justizministeriums beiseite. Es fehlt nur leider die politische Durchsetzungskraft gegenüber dem Finanzministerium und innerhalb der Landesregierung.

(Beifall bei der CDU)

Deswegen erreicht das Justizministerium regelmäßig nach den Gesprächen mit dem Finanzministerium recht wenig für die niedersächsische Justiz. Das mag aber auch daran liegen, dass in wesentlichen rechtspolitischen Fragestellungen schlicht der politischen Konsens zwischen Rot und Grün fehlt. Und das schwächt eben die Vertretung rechtspolitischer Interessen innerhalb der Landesregierung. Nur zwei Stichworte dazu sind das Thema der Schwerpunktstaatsanwaltschaften Clan und die Frage der Ausgestaltung des Informationsfreiheitsgesetzes.

Dies aber wiederum führt dazu, dass Niedersachsen in Teilbereichen inakzeptable Verfahrensdauern hat und in anderen Teilbereichen - Clanbekämpfung, Cybercrime, Vermögensabschöpfung - zumindest nicht an der Spitze der Bundesländer steht, sondern positive Entwicklungen und Strukturentscheidungen in anderen Bundesländern nur nachholt.

Unsere Forderungen auf Grundlage der Beantwortung dieser Großen Anfrage an die Landesregierung sind klar:

Erstens. Es braucht insbesondere bei den Staatsanwälten, bei den Strafrichtern in der ordentlichen Gerichtsbarkeit sowie bei den Verwaltungsrichtern kurzfristig eine massive personelle Aufstockung, und zwar in der Richterschaft und auch in den Geschäftsstellen.

Damit einher geht - zweitens - eine wirklich offene Diskussion über die Struktur der Justiz in Niedersachsen und in Deutschland. Jährlich legt die EU-Kommission das sogenannte EU-Justizbarometer auf, welches die Effizienz der Justizsysteme in den Mitgliedstaaten der Europäischen Union bewertet. Bei aller Unschärfe ist festzustellen, dass sich Deutschland bei den Beschäftigtenzahlen in der Justiz im oberen Drittel bewegt, bei den Effizienzdaten aber eher im Mittelfeld und beginnend im unteren Drittel verortet werden muss.

Wir müssen also reden, nicht nur über die Frage der Digitalisierung, sondern auch über Fragen des Prozess- und Verfahrensrechtes, Letzteres sicherlich

auf Bundesebene. Aber die Bundesländer müssen hier entscheidende Anstöße liefern, weil sie den justiziellen Alltag eben zu bewältigen haben.

Drittens braucht es eine grundsätzlich neue Konzeption der Besoldungsstruktur und der Wertschätzungskultur in der Justiz. Dass Behördenleitungen keine Mittel zur Verfügung haben, um langjährige verdiente Mitarbeiter innerhalb der Behörden angemessen zu ehren, ist das Gegenteil von Wertschätzung.

Die Besoldungsstruktur in der Justiz entspricht schon lange nicht mehr den Realitäten auf der Straße. Justizwachtmeister und Justizvollzugsbedienstete sind schlicht zu gering bezahlt. Die Gleichstufung bei gleichwertiger Tätigkeit von Angestellten und Beamten in den Geschäftsstellen nach der Höherstufung der Angestellten ist nötig, aber nicht in Sicht. Durch die notwendig gewordene Höherstufung der Angestellten der mittleren Beschäftigungsebene fehlen der nötige finanzielle Abstand zu den Rechtspflegern und eine damit nötige Höherstufung der Rechtspfleger, von denen wir deutlich zu wenig haben und auch deutlich zu wenig ausbilden. Dies führt automatisch auch zu einer anderen Besoldung im Bereich der Richterschaft und im Bereich der Staatsanwälte.

Das ist alles relativ logisch. Hierfür gibt es aber noch nicht einmal eine Idee, obwohl innerhalb der Behörden aufgrund dieser eklatanten Ungerechtigkeiten betrieblich die Hütte brennt, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Wir erwarten in dieser Legislatur ein schlüssiges Konzept zur Besoldungsstruktur in der Justiz, Frau Justizministerin.

Leider finden diese grundsätzlichen, auch längerfristigen Überlegungen zu Effizienz und Besoldung aktuell sowohl bei Rot-Grün hier im Parlament als auch im Justizministerium in keiner Weise statt. Man ist lediglich mit der Bewältigung des Alltages und mit der Bewältigung des Mangels beschäftigt. Denn die aufgeworfenen, zum Teil schockierenden Zahlen sind eben nicht nur ein administratives Problem. Wir werden diese Zahlen nur bewältigen - wir sind auch vor dem Hintergrund der Zuwanderung nicht am Ende, sondern am Anfang der Steigerung der Verfahrenszahlen -, indem wir den Willen zu strukturellen und gesetzlichen Veränderungen haben. Dazu braucht es den politischen Willen, aber insbesondere die politische Kraft. Beides fehlt aus unserer Sicht.

Die CDU wird weiter dafür eintreten, dass der Rechtsstaat in Niedersachsen auf einem soliden Fundament steht, auch um das Vertrauen der Bürgerschaft in die Handlungsfähigkeit des Staates wieder zu erhöhen. Das ist wesentlich für die Stabilität unseres Landes und für die Stabilität unserer Demokratie.

(Beifall bei der CDU)

Und deswegen, weil wir starke Menschen, starke Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, in der Justiz haben, verlangt die Justiz den vollen politischen Einsatz und eben nicht die Verwaltung des Mangels.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Bevor Frau Justizministerin Dr. Wahlmann das Wort erhält, gestatten Sie mir einen Hinweis: Am Anfang Ihres Redebeitrags hat unsere Uhr nicht funktioniert.

(Christian Calderone [CDU]: Das habe ich bemerkt!)

- Genau. Nur, Sie haben jetzt keine Restredezeit von 6:30 Minuten mehr, sondern von höchstens noch 2:30 Minuten. So viel nur zur Info, falls Sie sich noch einmal zu Wort melden möchten.

Jetzt hat das Wort: für die Landesregierung Frau Justizministerin Dr. Wahlmann. Bitte schön!

#### **Dr. Kathrin Wahlmann, Justizministerin:**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Die Justiz ist eine tragende Säule unseres Rechtsstaates. Unsere Gerichte, unsere Staatsanwaltschaften und im Übrigen auch unsere Justizvollzugsanstalten und AJSD-Büros sind die Garanten für Rechtssicherheit, für Rechtsfrieden, für Gerechtigkeit.

Wir verfügen in Niedersachsen über eine starke, historisch gewachsene Justizstruktur mit 80 Amtsgerichten, 11 Landgerichten, 11 Staatsanwaltschaften, 15 Arbeitsgerichten, 8 Sozialgerichten, 7 Verwaltungsgerichten und 10 Mittelbehörden. Mit dieser Struktur ist die Justiz in ganz Niedersachsen ortsnahe vertreten und bietet rechtssuchenden Bürgerinnen und Bürgern kurze Wege und einen gleichen, erreichbaren und effektiven Zugang zur Justiz.

Um es gleich klarzustellen. Wir, die Niedersächsische Landesregierung, stehen zu dieser Justizstruktur, und wir stehen zum Erhalt auch der kleinen

Gerichte in der Fläche, und zwar sowohl der Amtsgerichte als auch der Fachgerichte.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Anders als in Schleswig-Holstein, wo gestern bekanntgegeben wurde, dass das Land wegen der schlechten Haushaltslage plant, alle Arbeitsgerichte und alle Sozialgerichte zu schließen und an einem einzigen Standort zu konzentrieren - und dass es dort nur noch ein Amtsgericht pro Landkreis geben wird -, kann ich Ihnen sagen: Das wird es in Niedersachsen mit dieser Landesregierung nicht geben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die niedersächsische Justiz ist nicht nur bürgernah, sondern auch stark, leistungsfähig und leistungsbereit. Auch wenn die Eingänge nicht gleichmäßig verteilt sind, kann man sagen, dass Teile der Justiz in Niedersachsen seit mehreren Jahren hart an der Belastungsgrenze arbeiten und trotzdem in ganz hervorragender Qualität für Recht und Rechtssicherheit sorgen.

Wenn von den Zahlen, die der Beantwortung der Großen Anfrage zugrunde liegen, eine Botschaft ausgeht, dann diese: Im gesamten abgefragten Zeitraum, der über drei Legislaturperioden reicht, war die niedersächsische Justiz bis zum Anschlag belastet. In keinem einzigen Jahr hatten wir niedersachsenweit eine Belastung nach PEBB§Y - das ist das bundesweite Personalbemessungssystem in der Justiz - von 1,0. Das heißt, in jedem einzelnen Jahr war die niedersächsische Justiz nach PEBB§Y stellenmäßig unzureichend ausgestattet.

In jedem einzelnen Jahr haben Kolleginnen und Kollegen nicht aus allen Bereichen, aber doch aus einigen mehr gearbeitet als ein 100%-Pensum. Und obwohl die Kolleginnen und Kollegen aus einem hohen Verantwortungsbewusstsein und auch aus einer hohen inneren Identifikation mit dem Wert des Rechtsstaats heraus trotz dieser hohen Belastung ganz hervorragende Arbeit geleistet haben, kann das Fazit nur sein: Eine dauerhafte Belastung von Kolleginnen und Kollegen, die weit über 100 % hinausgeht, muss dringend abgebaut werden. Kurzfristige Belastungsspitzen kann und muss notfalls jeder mal auffangen. Aber das gilt nicht für eine dauerhafte Belastung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sowohl meine Vorgängerinnen als auch ich haben daher gemeinsam mit vielen Akteurinnen und Akteuren aus der Justiz und auch aus anderen Bereichen dafür gesorgt, dass die Stellensituation verbessert wird. Ich werde diesen Weg auch energisch weitergehen.

Das Beschäftigungsvolumen als Indikator für die insgesamt zur Verfügung stehende Arbeitskraft - das sieht man auch in der Beantwortung der Großen Anfrage - ist von Ende 2017 bis Ende 2023 um gut 100 Vollzeitstellen gestiegen. Die Einstellungszahlen belegen, wie erfolgreich wir den Generationenwechsel bewältigen. Jahr um Jahr werden zwischen knapp 500 und knapp 700 Personen eingestellt.

Trotz der erheblichen, meist altersbedingten Abgänge konnten wir so alle Stellen nachbesetzen und die notwendige Verstärkung an Bord holen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dass die Antwort auf die Große Anfrage trotzdem teilweise erhebliche Zahlen freier Stellenanteile ausweist, hat übrigens damit zu tun, dass die Frage allein nach den Stellen zu irreführenden Ergebnissen führt, denn dabei fehlen insbesondere die Angestellten. Davon haben wir insbesondere im ehemaligen mittleren Dienst eine ganze Menge. Dieser Bereich ist nämlich ungefähr halbe-halbe mit Beamtinnen und Beamten und mit Angestellten besetzt. Wenn man die Angestellten dazunimmt, dann sieht man, dass wir unsere Beschäftigungsvolumina nahezu ausgeschöpft haben.

Da, wo noch Stellenanteile unbesetzt sind, hat das so gut wie immer vorübergehende Gründe: Da geht zum Beispiel jemand auf eine Stelle im Umfang von zwei Dritteln der regulären Arbeitszeit, das übrige Drittel kann aber nicht sofort nachbesetzt werden. Da geht jemand in Elternzeit, und die Stelle wird für ihn oder sie freigehalten. Da ist eine Stelle ausgeschrieben, aber noch nicht nachbesetzt. Oder man wartet auf eine neue Rechtspflegerin; Rechtspflegerinnen werden aber anders als Volljuristinnen und Volljuristen nur einmal im Jahr zu einem festen Zeitpunkt mit ihrer Ausbildung fertig.

Sie sehen also: Wir haben ganz sicher kein Problem mit unbesetzten Stellen. Die Justiz ist und bleibt eine attraktive Arbeitgeberin.

In vielen Bereichen sind wir dem großen Ziel PEBB§Y 1,0, also einer Personalausstattung, die den rechnerischen Bedarf komplett abdeckt, deutlich nähergekommen. In den Fachgerichtsbarkeiten

ist das Ziel sogar quasi erreicht. Auch zum Beispiel bei den Amtsgerichten liegt die Belastung mittlerweile bei 1,04 und damit nur noch 4 Prozentpunkte über dem Zielwert. Das ist gut, damit geben wir uns aber selbstverständlich nicht zufrieden. Das Ziel bleibt 1,0 in allen Bereichen.

Wir sorgen aus diesem Grund bei Gesetzesänderungen, die zu Mehrarbeit führen, für einen konkreten Ausgleich. Im Jahr 2023 ist zum Beispiel die große Betreuungsreform in Kraft getreten. Wir haben uns im letzten Jahr sofort zusammengesetzt und uns angesehen, welche praktischen Auswirkungen das hat. Mit dem Haushalt 2025 werden wir, wenn das Hohe Haus dem nähertreten kann, für die nötige Verstärkung sorgen.

Dieses Prinzip gilt aber nicht nur bei Gesetzesänderungen, sondern auch für andere absehbare Herausforderungen. Bei den Verwaltungsgerichten haben wir dieses Jahr die Zahl der Richterstellen um fast 8 % gesteigert. Außerdem haben wir viele befristete Stellen verlängert.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das alles im Angesicht einer auf dem Papier sehr guten Belastungssituation. Warum tun wir das? - Das tun wir, damit die gerichtlichen Asylverfahren schneller zum Abschluss kommen, und zwar auch bei den absehbar steigenden Neueingängen.

(Unruhe bei der AfD)

Gleichzeitig haben wir Zuständigkeiten im Asylrecht für bestimmte Länder seit dem 1. September - - -

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Frau Ministerin, warten Sie kurz! - Herr Bothe, ich beobachte das jetzt schon ein bisschen länger. Stellen Sie das Gespräch - vielleicht auch Selbstgespräch, das ist mir egal - ,

(Heiterkeit)

ein, damit wir der Ministerin zuhören können.

(Stephan Bothe [AfD]: Sie haben mich auf dem Kieker!)

#### **Dr. Kathrin Wahlmann, Justizministerin:**

Vielen Dank, Frau Präsidentin.

Wir haben zum 1. September die Zuständigkeiten im Asylrecht für bestimmte Länder auf bestimmte Verwaltungsgerichte konzentriert. Damit wird das

Fachwissen der Kolleginnen und Kollegen gebündelt und werden die Verfahren beschleunigt werden. So geht vorausschauende Politik!

Auch die objektiven Zahlen belegen, wie gut die Justiz funktioniert. Die Verfahrenslaufzeiten - Herr Calderone, da muss ich Sie leider korrigieren - sind nämlich in Summe trotz aller Herausforderungen seit 2017 auf einem sehr guten Niveau weitgehend stabil geblieben.

Wo es zu verlängerten Laufzeiten kam, etwa an den Verwaltungsgerichten, ist das mit konkreten Sachgründen zu erklären. Zu nennen ist zum einen die hohe Anzahl an Asylverfahren nach 2015/2016, zum anderen in geringerem Umfang die Anzahl der sogenannten Corona-Verfahren. Da sehen wir aber in den letzten Monaten eine Trendwende. Die Verfahrenslaufzeiten sinken, obwohl immer noch mit großem Erfolg Altverfahren abgebaut werden.

Genauso ist die längere Dauer von Berufungsverfahren an den Oberlandesgerichten zweifellos eine Folge der Diesel-Welle, die aber - das zeigen die Zahlen der Landgerichte - auch schon wieder abgeflaut ist. Auch das wird sich also wieder beruhigen.

Auch bei den wirklich hoch belasteten Staatsanwaltschaften sind trotz steigender Eingangszahlen die Laufzeiten fast stabil geblieben. Das ist dem enormen Einsatz der Kolleginnen und Kollegen zu verdanken, die es geschafft haben, die Erledigungszahlen fast im Gleichklang zu den Eingangszahlen zu erhöhen. Das Gleiche gilt übrigens auch für den gerichtlichen Teil der Strafsachen, sowohl an den Amtsgerichten als auch an den Landgerichten.

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Kolleginnen und Kollegen können stolz auf diese Leistung sein, und wir können ihnen dankbar sein. Aber, ich hatte es eben schon gesagt, wir können den Menschen, die für uns, für unseren Rechtsstaat arbeiten, bei aller Einsatzbereitschaft nicht abverlangen, dauerhaft weit mehr als 100 % des eigentlich Verlangten zu arbeiten.

Derzeit ist das Strafrecht der Bereich - nachdem wir dort schon gehandelt haben -, in dem wir handeln werden und auch weiterhin handeln müssen. Die im Rahmen der Beantwortung der Großen Anfrage zusammengestellten Daten zeigen das noch einmal, auch wenn die Erkenntnis keine neue ist. Die Fallzahlen steigen nicht erst seit Beginn dieser Legislaturperiode massiv an. Die Staatsanwaltschaft Hannover hatte beispielsweise in den letzten Jahren eine Steigerung der Verfahrenszahlen um rund 25 % zu verzeichnen.

Dafür gibt es mehrere Gründe. So haben sich die Fallzahlen bei „Alltagskriminalität“ wie Diebstahl, Körperverletzung oder Raub teilweise verfünffacht bis verzehnfacht. Ähnlich sieht es bei der Geldwäsche aus, wobei hier sicher eine in der Sache richtige Ausweitung des Tatbestandes eine Rolle spielen dürfte.

Teilweise - das darf man auch einmal positiv hervorheben - sind die steigenden Fallzahlen auch das Ergebnis konkreter Ermittlungserfolge. Die steigenden Werte bei der Hasskriminalität etwa sind sicherlich zu einem erheblichen Teil auf die wirklich gute Arbeit der zuständigen Zentralstelle in Göttingen zurückzuführen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

- Da klatscht die Göttinger Abgeordnete. Zu Recht!

Die massiv steigenden Zahlen bei der Kinderpornografie sind die Folge weltweiter Ermittlungserfolge gegen pädophile Tauschringe im Internet.

Damit unsere Staatsanwaltschaften diese steigende Zahl an Verfahren auch künftig mit der gewohnten Qualität und Schnelligkeit erledigen können - und zwar ohne permanent über die Belastungsgrenze zu gehen -, wollen und werden wir sie deutlich verstärken. Mit dem Haushalt 2024 haben wir unter anderem bereits die Bekämpfung der Kinderpornografie und der Hasskriminalität deutlich gestärkt.

Darüber hinaus - darauf bin ich wirklich ausgesprochen stolz - haben wir auch innerhalb unserer Justizfamilie für Binnengerechtigkeit gesorgt. In einer beispiellosen Solidaraktion haben wir vor einigen Monaten insgesamt 40 Stellen aus weniger belasteten Bereichen der Justiz vorübergehend den stark überlasteten Staatsanwaltschaften im Bereich Celle zur Verfügung gestellt. Diese erste Solidaraktion konnten wir für das Jahr 2025 verlängern und haben sogar noch acht weitere Stellen für die mittlere Beschäftigungsebene dazugewonnen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Darüber hinaus sind wir aktuell dabei, eine weitere Vereinbarung zu treffen, um deutliche Verstärkungen sowohl für die Staatsanwaltschaften als auch für die Bereiche der ordentlichen Gerichtsbarkeit, die deutlich über einer Belastung von PEBB\$Y 1,0 liegen, zu gewährleisten. Insgesamt werden wir so voraussichtlich 15 Stellen im mittleren Dienst an die ordentliche Gerichtsbarkeit verlagern und dort auch

35 neue Anwärterstellen schaffen können. Die Staatsanwaltschaften werden in diesem Zuge mit 7 weiteren Staatsanwaltsstellen und 13 Stellen für die nachgeordneten Dienste verstärkt.

Zusätzlich haben wir im Haushaltsentwurf der Landesregierung für das Jahr 2025 39 Stellen im staatsanwaltschaftlichen Dienst, ungefähr zur Hälfte in der Besoldungsgruppe R 1 und zur anderen Hälfte in den Besoldungsgruppen R 1 Z und R 2, vorgesehen. Dazu kommen 16 Stellen für die mittlere Beschäftigungsebene. Diese 55 Stellen und die weiteren 60 Stellen aus den beiden Solidaraktionen bilden in Summe also 115 neue oder verlängerte zusätzliche Stellen für die Staatsanwaltschaften.

Das ist noch kein PEBB\$Y 1.0, aber es ist eine ganz erhebliche Verbesserung, und dies trotz knapper Kassen und anders als beim Pakt für den Rechtsstaat ohne jede Unterstützung vom Bund aus eigener Kraft des Landes Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Insgesamt dürfte das der größte Stellenzuwachs bei den Staatsanwaltschaften in so kurzer Zeit in Niedersachsen überhaupt sein. Das ist eine echte Unterstützung für die Kolleginnen und Kollegen und damit auch für den Rechtsstaat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, im Strafbereich sind nicht nur die Staatsanwaltschaften überlastet, sondern auch die Gerichte, und zwar insbesondere die Großen Strafkammern der Landgerichte, die durch zunehmend komplexe Großverfahren belastet werden. Verfahren mit mehreren Angeklagten, mehreren Verteidigern, mehreren Taten und Beweismitteln, die Dutzende Aktenordner füllen, sind heute eher die Regel als die Ausnahme. Auch dort planen wir deshalb für 2025 eine weitere personelle Aufstockung.

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, die Große Anfrage hat auch nach Strukturveränderungen gefragt. Hier kann ich aus tiefster Überzeugung und mit breiten Schultern sagen, dass wir mit der bestehenden Grundstruktur sehr zufrieden sind. Die gute Präsenz in der Fläche, gerade durch die 80 Amtsgerichte - ich hatte es eben gesagt -, ist unsere große Stärke. Ich hatte eben auch gesagt: Daran halten wir uneingeschränkt fest. Wir haben und wir wollen eine leistungsfähige, bürgernahe Justiz. Dazu gehören auch und gerade im digitalen Zeitalter die Amtsgerichte vor Ort. Deshalb freue ich mich

auch sehr, dass die Amtsgerichte durch die anstehende Anhebung der Streitwertgrenze auf 8 000 Euro gestärkt werden. Niedersachsen hat dafür intensiv gekämpft. Das zeigt: Wir stehen zum ländlichen Raum!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Daneben werden wir selbstverständlich nicht nur mit der Zeit gehen, sondern positive Veränderungen im Sinne von Verbesserungen überall anschieben, wo das sinnvoll ist. So werden wir uns beispielsweise im Bereich der Bekämpfung von Cybercrime, also bestimmten Kriminalitätsformen im Internet, auch strukturell noch schlagkräftiger aufstellen und sowohl unsere Expertise als auch unsere Arbeitskraft nicht nur landesweit in einer kraftvollen Einheit gegen Cybercrime bündeln, sondern auch noch ausbauen.

Daneben stecken wir derzeit ganz viel Kraft und Energie in das Mammutprojekt unserer Zeit, die Digitalisierung der Justiz, die wir nach dem Willen der Bundesgesetzgebung bis zum 31. Dezember 2025 abgeschlossen haben müssen. Schluss mit Lochen und Abheften!

Auf dem Weg dahin haben wir dank der großen finanziellen Unterstützung, die wir gemeinsam mit dem Landtag auf den Weg gebracht haben, einen großen Schritt geschafft. Bis zum Jahresende 2024 werden alle Gerichte in Zivilsachen mit der elektronischen Akte arbeiten. Damit sind wir dann in den Fachgerichten und in der Zivilgerichtsbarkeit quasi mit der Umstellung durch. In Gebieten wie dem Insolvenzrecht und dem Familienrecht geht es sehr gut voran. Im kommenden Jahr folgen dann alle weiteren Rechtsgebiete.

Diejenigen, die aus unterschiedlichen Gründen noch zweifeln, lassen sich gesagt sein: Wir sind auf einem ganz hervorragenden Weg, die E-Akte als Team Justiz gemeinsam in allen Bereichen einzuführen. Nach dem derzeitigen Planungsstand werden wir das auch rechtzeitig schaffen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das ist ein dickes Brett, das wir da bohren, und das ist in der Umstellungsphase auch ein großer Kraftakt. Man kann sich das in etwa von der Dimension so vorstellen wie die Umstellung von der Schreibmaschine auf den Computer. Aber ich komme wirklich viel rum im Land, und diejenigen, die schon länger mit der E-Akte arbeiten, sagen mir unisono durch alle Dienste, sie möchten nicht mehr zurück

zur Papierakte, sie möchten nicht mehr diese Aktenberge und die Stempelkissen. Sie wollen gerne flexibel und modern mit der E-Akte weiterarbeiten. Wir werden nämlich mit der E-Akte nicht nur moderner, sondern wir werden auch deutlich flexibler, wir ermöglichen deutlich mehr Homeoffice. Das hilft auch beim Werben um Nachwuchskräfte.

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, um zum Ausgangspunkt meiner Rede zurückzukehren: Sie sehen, dass Niedersachsens Justiz und damit der Rechtsstaat selbst trotz der enorm hohen Belastung in einigen Teilen der Justiz insgesamt gut aufgestellt ist und dass diese Landesregierung viel dafür tut, dass das auch in Zukunft so bleibt.

Wie gut das Justizministerium arbeitet, sieht man auch daran, dass es in kürzester Zeit gelungen ist, die Mengen an Daten für diese Große Anfrage zusammenzutragen. Das sind insgesamt rund 300 Seiten geworden. Dafür möchte ich mich sehr herzlich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern meines Hauses und allen, die geliefert haben, bedanken.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Botschaft ist klar: Die niedersächsische Justiz ist stark, leistungsfähig und leistungsbereit. Das Land muss aber auch weiterhin auf zusätzliche Mehrbelastungen reagieren und dafür sorgen, dass die Menschen, die unsere Justiz mit Leben füllen, gute Arbeitsbedingungen haben. Davon profitieren nicht nur die Beschäftigten, sondern wir alle. Wir alle wollen zügige Verfahren, wir alle wollen eine gute Qualität der Rechtsprechung, wir alle wollen Rechtssicherheit, Rechtsfrieden, Gerechtigkeit.

Ein starker Rechtsstaat ist das Fundament unserer Demokratie. Ich hoffe und zähle darauf, dass Sie alle als Vertretung des Volkes dieses Fundament unserer Demokratie auch weiterhin unterstützen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Ein kleiner Hinweis: Das Verfahren bei Großen Anfragen ist in § 45 unserer Geschäftsordnung hinterlegt. Es beginnt immer mit den Fragestellern und Fragestellerinnen. Dann hat die Landesregierung das Wort, und dann kommen die weiteren Wortmeldungen.

Als erste weitere Wortmeldung liegt uns die Wortmeldung aus der AfD, vom Abgeordneten Moriße, vor. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

#### **Thorsten Paul Moriße (AfD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Wir alle erleben tagtäglich die Folgen einer überlasteten Justiz. An vielen Gerichtsstandorten herrscht Personalmangel, und dies hat gravierende Auswirkungen auf die Bürger und unser Rechtssystem. Im letzten Jahr haben die Überlastungsanzeigen einen Höchststand erreicht. Dies kann und darf nicht weitergehen. Jeder Bürger hat Anspruch auf ein schnelleres und gerechtes Verfahren. Doch anstatt einer Verbesserung beobachten wir eine Stagnation der Personalsituation und längere Verfahrensdauern.

Die Situation an vielen Standorten ist seit Jahren unverändert schlecht oder sogar schlimmer geworden. Der Personalmangel beeinträchtigt die Gerichte und Staatsanwaltschaften. In einem Artikel der *Süddeutschen Zeitung* aus April 2024 kritisierte der Vorsitzende des Niedersächsischen Richterbundes, Frank Bornemann, bereits die hohe Belastung der Staatsanwälte.

Die AfD fordert daher sofortige und nennenswerte Maßnahmen zur Behebung dieser Missstände. Uns ist wichtig, dass Deutschland ein Land des Rechts bleibt, in dem jeder Bürger sich auf die Justiz und ihre schnelle Arbeitsweise verlassen kann. Es müssen mehr Richter, Staatsanwälte und weiteres Personal eingestellt werden. Auch im Justizvollzugsdienst sind Anreize notwendig, um die Attraktivität des Berufes zu steigern.

Die Justiz ist das Rückgrat unserer Demokratie und ihrer Leistungsfähigkeit. Eine funktionierende Justiz ist keine Option, meine Damen und Herren, sondern ein Muss. Nur mit einer starken personellen und materiellen Ausstattung können wir dies sicherstellen. Ohne ausreichendes Personal wird der Rechtsstaat ausgehöhlt und das Vertrauen der Bürger geschwächt.

Die AfD-Fraktion tritt vehement dafür ein, dass die Personalsituation bei den Gerichten und Staatsanwälten schnell verbessert wird. Jede Verzögerung gefährdet unser Rechtssystem und das Vertrauen der Bürger.

Verehrte CDU, vielen Dank für die Große Anfrage. Aber lassen Sie eine persönliche Bemerkung zu: An der Überlastung in allen Bereichen, insbesondere

auch im Schul- und Gesundheitssystem, hat die seit 2015 existierende unkontrollierte Masseneinwanderung, verantwortet auch von Ihrer Partei mit von der Leyen im EU-Parlament, einen sehr großen Anteil.

Da müssen Sie auch mal - Herr Lechner ist jetzt leider nicht da - Selbstkritik üben und verlauten lassen: Wir haben Fehler gemacht. Nur so ist die von Ihnen angekündigte Migrationswende glaubhaft, die von der AfD seit 2015 gefordert wird.

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Herr Abgeordneter Moriße, es gibt die Bitte der Frau Abgeordneten Camuz, eine Zwischenfrage stellen zu dürfen. Würden Sie diese zulassen?

**Thorsten Paul Moriße (AfD):**

Ach, Frau Camuz, das lassen wir lieber.

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Okay, Sie haben die Antwort gehört. - Bitte, fahren Sie fort!

**Thorsten Paul Moriße (AfD):**

Mein Dank gilt auch für die Beantwortung des ganzen Katalogs der Großen Anfrage. Das war wirklich sehr viel Arbeit. Das sieht man. Und da muss man wirklich sagen: Respekt für diese Leistung.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Ulf Prange. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

**Ulf Prange (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin eigentlich ganz dankbar für die Große Anfrage der CDU-Fraktion. Sie gibt Gelegenheit, darauf hinzuweisen, was in der kurzen Regierungszeit von Rot-Grün alles geleistet worden ist. Und sie gibt mir auch Gelegenheit, unserer Justizministerin Kathrin Wahlmann für ihren entschiedenen Einsatz für einen starken Rechtsstaat und gute Rahmenbedingungen in der Justiz zu danken. Da ist viel erreicht worden, ohne Frage.

Aber, Herr Calderone, wir haben auch noch große Aufgaben vor uns. Ich kann mich erinnern, dass wir auch mal fünf Jahre zusammen Regierungsverantwortung - jeweils als Sprecher - getragen haben. Ich habe mich so ein bisschen gefragt: Warum

macht ihr das eigentlich? So ein bisschen ist das ja auch ein Eigentor. Das fing ja schon damit an, dass sich die CDU in dem Einleitungstext der Anfrage knapp 100 Stellen aus der ersten rot-grünen Zeit schon mal selbst zugerechnet hat. Dann sind es nicht mehr über 200, sondern nur noch etwas über 100. Das vielleicht an dieser Stelle mal zur Einordnung.

Und dann muss man einfach sehen: Wenn man selbst fünf Jahre lang die Justizministerin und den Finanzminister gestellt hat und in der Zeit nicht so viel passiert ist, sollte man, glaube ich, auch mal ein bisschen mehr Demut an den Tag legen. Das gilt auch vor dem Hintergrund, dass wir ja auch - wenn wir auf die letzten 20 Jahre zurückgucken - feststellen müssen, dass davon 15 Jahre lang das Justizressort in Verantwortung der CDU lag. Wenn man hier also über das eine oder andere diskutiert, was man tun kann, muss man auch immer die eigene Rolle reflektieren und mitdenken.

Ich möchte drei Punkte nennen, wo viel passiert ist, seitdem wir in dieser Konstellation regieren.

Zum Thema Staatsanwaltschaften: Es ist absolut richtig - in der letzten Woche haben wir das noch im Rechtsausschuss erörtert -, dass wir hier großen Personalbedarf haben und dass die PEBB\$Y-Zahlen in Hannover mit 1,8 und auch in Oldenburg mit 1,5 deutlich zu hoch sind. Es ist aber auch gelungen, an dieser Herausforderung zu arbeiten.

Es ist eben gesagt worden: Es ist in einem von großer Solidarität getragenen Zusammenwirken der Justiz gelungen, diese 40 Stellen zu mobilisieren, die kurzfristig entlastet haben. Was hat die CDU gemacht? Sie hat das hier skandalisiert und sich an irgendwelchen Formalien aufgehalten und wollte letztlich sogar verhindern, dass diese Stellen dann schnell besetzt werden können. Das ist nicht konstruktiv, sondern das hilft an der Stelle überhaupt nicht.

Wir haben - das ist eben schon gesagt worden - einen Haushaltsplan für 2025 zur Beratung vorliegen, in dem 39 Staatsanwaltschaftsstellen und 16 Stellen in der mittleren Beschäftigungsebene stehen. Einen solchen Wert hat es in dieser Form lange nicht gegeben. Wir haben im Rechtsausschuss gehört: Der Durchschnitt lag in der Zeit der Regierungsverantwortung der CDU für das Ressort eher bei 10. Das muss man auch einfach mal anerkennen.

Und dieser Weg geht weiter. Lieber Christian Calderone, das haben wir fünf Jahre lang vertreten. Wir haben immer gesagt: Das ist kein Kurzstreckenlauf,

sondern ein Marathon. Und das ist es auch. Aber was diese Ministerin in dieser kurzen Zeit gegenüber dem Finanzminister durchgesetzt hat, ist schon beeindruckend.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und es geht weiter mit den Verwaltungsgerichten. Ich kann mich erinnern, dass ich hier fünf Jahre lang bei Verhandlungen über die politische Liste immer wieder sagen musste: Es fehlen Verwaltungsrichter. Dass wir hohe Zahlen - gerade auch seit 2015 im Bereich Asyl - haben, ist ja kein überraschendes Momentum. Und wenn man sich dann anguckt, was da an Beständen aufgelaufen ist: Das ist natürlich auch der Tatsache geschuldet, dass es dort eine nicht allzu gute Personalausstattung gab.

Wir haben es immer hingekriegt, über die politische Liste nachzusteuern. Aber - das Thema kw-Vermerke ist ja eben schon ein paar Mal genannt worden - die große Anzahl der kw-Vermerke, die es in dieser relativ kleinen Fachgerichtsbarkeit Verwaltungsgerichte gab, hat wirklich ganz große Probleme gemacht. Mit dem letzten Haushalt ist es ja nicht nur gelungen, 15 zusätzliche Verwaltungsrichter\*innen einzuplanen, sondern es sind zahlreiche kw-Vermerke langfristig verlängert und teilweise auch verstetigt worden. Auch das ist ein großer Erfolg dieser Ministerin.

Sie kämpft aber eben nicht nur für eine gute Personalausstattung in der Verwaltungsgerichtsbarkeit, sondern auch für neue Verfahrensstrukturen in der Verwaltungsgerichtsbarkeit. Es gibt in Rheinland-Pfalz gute Erfahrungen, Zuständigkeiten für einzelne Länder im Asylverfahren bei bestimmten Verwaltungsgerichten festzulegen. Das machen wir jetzt auch in Niedersachsen und werden dadurch schneller, bekommen eine bessere Rechtsprechung, die dann wahrscheinlich auch im Rechtsmittel bestehen kann, wenn es da eine Spezialisierung gibt.

Und ein drittes großes Thema, bei dem wir deutlich vorangekommen sind, ist die Digitalisierung des elektronischen Rechtsverkehrs.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir sind da wirklich in den letzten Jahren nicht gut gewesen. In den letzten fünf Jahren - Verantwortung der CDU - ging es nicht schnell voran. Wenn wir in dem Tempo weitergemacht hätten, wäre das Datum 2026 nie erreicht worden. Deswegen musste

im letzten Jahr ganz viel Ressource, sowohl Sachmittel in einem großen Millionenumfang als auch Personal - das waren ja 25 Stellen, wenn ich das richtig erinnere -, eingesetzt werden, um überhaupt dieses Ziel der Einführung des elektronischen Rechtsverkehrs hier in Niedersachsen hinzukriegen, damit wir nicht zu den Ländern gehören, die es nicht schaffen.

Das ist ja kein Selbstzweck. Da hängt ja so viel dran. Moderne Arbeitsplätze, die Homeoffice ermöglichen - das ist ein Momentum, mit dem man Nachwuchsförderung machen kann, und das ist auch etwas, was Mitarbeitende heutzutage erwarten. Weil diese Ressourcen fehlten, sind sie eben in dieses Thema geflossen.

(Zuruf von Christian Calderone [CDU])

Wenn da gut vorgearbeitet worden wäre, lieber Christian Calderone, hätten wir das Geld im letzten Jahr schon für zusätzliche Staatsanwältinnen und Staatsanwälte und - das ist ja vollkommen richtig - Richterinnen und Richter in der Strafjustiz einsetzen können. Ich will das gar nicht bestreiten: Da haben wir einen Bedarf. Ein funktionierender und leistungsfähiger Rechtsstaat ist unheimlich wichtig für unser Zusammenleben und ist letztlich auch Basis für ein demokratisches Miteinander. Dann möchte ich aber auch von einer Oppositionspartei erwarten, dass man hier nicht den Abgesang auf den Rechtsstaat abhält. Man kann Dinge durchaus kritisch ansprechen, aber das war ja ein Frontalangriff, und der wird den vielen Beschäftigten und Mitarbeitenden in der Justiz in keiner Weise gerecht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie haben das Thema Stellen angesprochen. Ich glaube, es wurde deutlich beantwortet, dass da in den zwei Jahren sehr viel passiert ist.

Zum Thema Struktur: Man kann natürlich darüber streiten, wie man Gerichtsstrukturen aufstellt. Viele Dinge werden auch vom Bundesgesetzgeber, gerade was die Verfahrensfragen anbelangt, entschieden. Aber ich will noch einmal betonen: Die bürger-nahe, wohnortnahe Justiz mit Amtsgerichten und Fachgerichten in erreichbarer Nähe der Menschen ist schon ein Wert für sich.

Da hilft uns natürlich die Streitwerthochsetzung, die wir als SPD in der letzten Legislaturperiode angeschoben haben. Ich kann mich noch an eine Unter-richtung durch das CDU-geführte Justizministerium erinnern, das dort deutlich auf der Bremse stand. Und natürlich müssen wir auch über Spezialisierung

reden, um die Arbeit dort noch anders aufzustellen. Aber wir brauchen diese Struktur gerade in einem Flächenland wie Niedersachsen.

Ich will noch kurz sagen: Wir haben ja die Schwerpunktstaatsanwaltschaften evaluiert. Das Ergebnis ist, dass die Zuständigkeit für Kinderpornografie natürlich in Hannover im Bereich Organisierte Kriminalität bleibt. Aber eine Erfahrung ist auch, dass man in den beiden Bereichen Braunschweig und Oldenburg ergänzende Strukturen braucht. Diese bringen wir auf den Weg. Die Zusammenfassung im Internet-Cybercrime-Bereich im Generalstaatsanwaltschaftsbezirk Oldenburg ist sicherlich wichtig. Dabei geht es ja nicht nur darum, dass man schlagfähiger wird, sondern auch darum, dass es auch viel internationalen Austausch in diesem Bereich gibt, bei dem eine Ansiedlung bei einer Generalstaatsanwaltschaft sicherlich auch sehr sinnvoll ist.

Sie haben eben noch einmal das Thema Clan aufgemacht. Das ist ein Thema, das natürlich auch auf seine Wirksamkeit überprüft werden muss. Ich persönlich halte das für ein sehr gutes Instrument. Kürzlich habe ich mich noch mit unserem Polizeipräsidenten in Oldenburg darüber ausgetauscht, der dazu eine ähnliche Einschätzung hatte. Ich will aber nur einmal - weil Sie das ja immer als Monstranz vor sich hertragen - daran erinnern, dass Marco Genthe von der FDP den Vorschlag gemacht hat: Wir brauchen eine Schwerpunktstaatsanwaltschaft für Clankriminalität. Das CDU-geführte Justizministerium in Niedersachsen hat gesagt, das geht nicht. Da haben wir beide in die Tischkante gebissen und uns darüber geärgert. Aber das ist doch die Wahrheit. Dann können Sie sich doch jetzt nicht hier als Law-and-Order-Partei hinstellen und irgendwelche Konflikte zwischen Rot und Grün aufmachen. Das ist doch auch eine Struktur, die andere auf den Weg gebracht oder initiiert haben. Die dürfen Sie sich dann an dieser Stelle nicht zu eigen machen.

(Glocke der Präsidentin)

Ich habe mir noch aufgeschrieben - dann komme ich auch zum Schluss -, dass Sie die Besoldungsstruktur angesprochen haben. Ich kann mich nicht erinnern, dass da in den vergangenen fünf Jahren so viel passiert wäre, weiß aber, dass wir uns zum Beispiel im letzten Jahr die Justizvollzugsanstalten und die dort Beschäftigten angeguckt haben, die ja wirklich eine sehr herausfordernde Arbeit leisten, und über die politische Liste ein Stellenhebungsprogramm für diese Personengruppe auf den Weg gebracht haben.

Die Ministerin hat im Haushaltsplan 2025 auch ein Hebungsprogramm für die mittlere Beschäftigungsebene in der Justiz auf den Weg gebracht. Das sind Dinge, die man braucht. Wir brauchen gute Arbeitsbedingungen, um Nachwuchs zu gewinnen.

Wir brauchen übrigens auch gute Kampagnen - da ist auch viel passiert -, um junge Leute zu gewinnen.

(Glocke der Präsidentin)

Wir brauchen natürlich auch Veränderungen im Jurastudium, um weiterhin den juristischen Nachwuchs für Richterinnen und Staatsanwälte zu haben. Dazu wird Frau Hillberg gleich ausführen.

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Die Zeit ist jetzt um 45 Sekunden überschritten. Ich bitte, zum Ende zu kommen.

#### **Ulf Prange (SPD):**

Der integrierte Bachelor, den wir auf den Weg gebracht haben, und das LLB-Examen sind weitere Bausteine. Wir sind da richtig gut unterwegs, glaube ich, und werden weiter an den Herausforderungen arbeiten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Manchmal scheint das mit dem zweimal Klingeln nicht anzukommen. Herr Kollege Prange, wir haben nur noch die Option, dass Sie, da die Ministerin länger gesprochen hat, zusätzliche Redezeit, wenn das Bedürfnis besteht, am Ende beantragen können. Darüber können Sie sich dann Gedanken machen. Aber dann ziehe ich die Zeit ab, die Sie jetzt überzogen haben.

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Abgeordnete Evrim Camuz das Wort. Bitte!

(Beifall bei den GRÜNEN)

#### **Evrin Camuz (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Vorhin wollte ich gerne eine Zwischenfrage an den AfD-Abgeordneten stellen und fragen, was die AfD denn für die Personalausstattung konkret im Rechtsausschuss gemacht hat. Leider wurde die Frage nicht zugelassen.

Das ist aber nicht weiter schlimm, weil ich sie auch selbst beantworten kann: Nichts hat sie im Rechtsausschuss gemacht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Hier zu behaupten, dass sie sich dafür einsetzen würde, ist einfach nur frech.

Liebe CDU, ich bin Ihnen wirklich sehr dankbar dafür, dass Sie diese umfassende Große Anfrage gestellt haben. Sie bereichert nämlich auch meine politische Arbeit. Ich muss nicht länger einzelne Anfragen an das Justizministerium stellen, sondern kann in die fast 300 Seiten gucken und finde dort umfassende Antworten auf meine Fragen. Dafür bin ich Ihnen wirklich sehr dankbar. Die Arbeit, die die Beschäftigten im Justiz- und im Finanzministerium geleistet haben, kommt auch den Regierungsfractionen zugute. Daher vielen, vielen Dank!

Ich möchte Ihnen aber auch danken, weil Sie mir nunmehr die Möglichkeit geben, dass ich einiges noch einmal klarstellen kann. Auf einer Veranstaltung hat Ihre Kollegin Carina Hermann gesagt - und Sie haben es selbst auch in Ihrer Anfrage behauptet -, dass Sie von 2017 bis 2021 220 neue Stellen für Richter und Richterinnen sowie für Staatsanwältinnen und Staatsanwälte geschaffen hätten. Richtig ist, dass unter dem Titel „Pakt für den Rechtsstaat“ neue Stellen geschaffen wurden. 91 Stellen waren allerdings unabhängig vom „Pakt für den Rechtsstaat“ noch unter der rot-grünen Landesregierung mit dem Doppelhaushalt 2017/2018 geschaffen worden. Es war also Antje Niewisch-Lennartz, eine grüne Justizministerin, die diese Stellen geschaffen hat.

(Ulf Prange [SPD]: Fremde Federn!)

Sich mit fremden Lorbeeren zu schmücken, ist einfach nur frech. Das lassen wir auch nicht zu. Daher bin ich Ihnen dankbar, dass wir es jetzt auch verschriftlicht haben. Das sind grüne Stellen, die wir geschaffen haben, und zwar aus eigener Kraft und nicht mit Bundesmitteln.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Dass wir riesige Herausforderungen wie Personal- und Fachkräftemangel auch in der Justiz haben, ist nicht neu. Das kam jetzt nicht bei der Anfrage heraus, sondern damit beschäftigen wir uns tagtäglich. Die Antwort auf die Anfrage verdeutlicht vielmehr, was wir alles schon auf den Weg gebracht haben.

Neue Herausforderungen der Justiz wie Hasskriminalität, Hetze und Bedrohung im Internet, Kinderpornografie und Kindesmissbrauch führen nämlich zu sprunghaften Anstiegen der Fallzahlen bei Gerichten und Staatsanwaltschaften. Die Justizministerin hat auch dazu gesprochen.

Ich möchte noch einen Punkt hervorheben, was falsch gelaufen ist. Die Große Koalition hatte in der letzten Wahlperiode auf Bundesebene die Verbrechen der Kinderpornografie heraufgestuft. Ich als Wahlkreisabgeordnete war dann mit abstrusen Situationen konfrontiert. Eine Mutter, die ihrem Kind helfen wollte - die Tochter hatte Kinderpornografie auf ihrem Handy; die Mutter hat das von dem Handy ihrer Tochter gelöscht, aber davor noch an sich selbst geschickt, um die Beweise zu sichern, und es dann auch dem Schulleiter weitergeleitet - und einfach nur ihrer Fürsorgepflicht nachkommen wollte, wurde von unseren Gerichten in Niedersachsen verurteilt.

So führen falsche oder nicht gut geschriebene Gesetze dazu, dass wir Mehrbelastungen haben. Daher bin ich froh, dass es die Ampelkoalition war, die auf Bundesebene diesen Fehler, der von Ihnen verursacht worden war, jetzt im Sommer korrigiert hat.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Nunmehr haben wir nämlich die Möglichkeit, Verfahren einzustellen oder durch Strafbefehl zu erledigen. Aber die Härte bleibt bei schweren Straftaten in Sachen Kinderpornografie weiterhin erhalten.

Wir haben weitere zentrale Stellen eingerichtet, zum Beispiel bei der Geldautomatensprengung. Das war auch ein neues Phänomen, mit dem wir gleich zu Anfang der Legislatur hier konfrontiert waren. Die Justizministerin und die Innenministerin haben gehandelt und haben auch direkt Ressourcen eingesetzt, um diesem Problem gerecht zu werden.

Wir haben die Zuständigkeiten der Amtsgerichte hinsichtlich der Gesellschaftsregister im Gesellschaftsrecht angepasst und die Prozesse gebündelt, um hier auch noch einmal schneller zu werden.

Aber gerade die Digitalisierung soll unsere Justiz noch einmal erheblich entlasten - durch die Digitalisierung von Verfahrensschritten und insbesondere durch die Einführung der E-Akte. Ich bin sehr froh, dass wir jetzt in Niedersachsen eine rot-grün geführte Landesregierung mit einer roten Justizministerin und einem grünen Finanzminister haben; denn hätten wir das Tempo, das Sie bei der E-Akte vorgelegt haben, eingehalten, wären wir niemals ans

Ziel gekommen, und jetzt, mit einer progressiven Mehrheit, wird es Ende 2025 die E-Akte hier geben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Glocke der Präsidentin)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Ein Abschlusssatz bitte noch!

**Evrin Camuz (GRÜNE):**

Das waren nur zehn Sekunden, die ich überzogen habe. Aber okay. Vielen Dank, Frau Präsidentin.

Also: Die Große Anfrage hilft uns sehr. Die Antwort zeigt, dass wir große Herausforderungen haben, aber dass die Landesregierung hier gemeinsam mit einer rot-grünen Koalition sehr gut arbeitet, Handlungsfähigkeit beweist, agil ist und deswegen genau das Richtige ist, was Niedersachsen gerade braucht.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Danke.

Wir haben noch eine Wortmeldung aus der CDU-Fraktion vorliegen. Herr Abgeordneter Calderone, Sie haben eine Restredezeit von zweieinhalb Minuten plus anderthalb Minuten wegen Redezeitüberschreitung der Ministerin, also vier Minuten.

(Christian Calderone [CDU]: Dann kann ich ja noch mal nach vorne kommen!)

- Das können Sie sich überlegen.

(Beifall bei der CDU)

**Christian Calderone (CDU):**

Herzlichen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrte Kollegin Camuz, ich bin Ihnen sehr dankbar, dass Sie in die niedersächsische Rechtsgeschichte geblickt und die Kollegin Niewisch-Lennartz erwähnt haben. Das war eine Zeit,

(Volker Bajus [GRÜNE]: Eine gute Zeit war das!)

in der die niedersächsische Justiz durch massive Skandale erschüttert wurde.

(Wiard Siebels [SPD]: Da weiß ich aber andere Beispiele!)

Da ging es um die Ermittlungsspannen im Fall Edathy, da ging es um Korruption im Landesjustizprüfungsamt, und am Ende ging es da um die Schließung von Justizvollzugsanstalten in Niedersachsen, die uns jetzt - ich habe die Überbelegung der JVAen erwähnt - massiv auf die Füße fällt. Insofern herzlichen Dank für Ihren Blick in die Geschichte und auf die Frage, wie weit frühere Regierungen hier tatsächlich waren!

(Beifall bei der CDU)

Allen anderen drei Rednern, der Ministerin und auch den beiden Sprechern von SPD und Grünen, empfehle ich ein Gespräch mit den Justizfachverbänden. Das machen wir ja regelmäßig.

(Ulf Prange [SPD]: Das machen wir regelmäßig!)

- Nun warte doch mal ab!

Das machen wir ja nun regelmäßig, von allen Fraktionen. Die Justizfachverbände kommen auch regelmäßig mit mehr oder weniger großen - meist kleinen - Forderungen, die wir - da gibt es sicherlich bei allen Herausforderungen - so regelmäßig nicht bedienen können.

Bei den letzten Gesprächen, die wir geführt haben, haben die nicht mehr ihre kleinen Forderungen auf den Tisch gelegt, sondern gesagt: Wir wollen über die Leistungsfähigkeit der Justiz in Niedersachsen reden, weil es uns nicht um drei Stellen hier, zehn Stellen da und eine Höherstufung dort geht. Wir haben die Sorge, dass die niedersächsische Justiz an die Grenze ihrer Leistungsfähigkeit kommt. - Das sagt der VNSB, das sagt die DJG, das sagt der Richterbund, und das sagen andere Justizfachverbände.

Jetzt kann man hier das große Märchen einer guten Justizpolitik erzählen. Wir sehen auch nicht alles kritisch - ich glaube, das habe ich auch erwähnt -, aber wir müssen grundsätzlich über die Leistungsfähigkeit und die Strukturen in der niedersächsischen Justiz reden, auch in der Justiz bundesweit.

Ihre Reden bringen mich zu dem Ergebnis, dass Sie zu diesem grundsätzlichen Gedanken gar nicht in der Lage und gar nicht willens sind.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Wenn wir am Ende nur über die eine Stelle hier und die andere Stelle dort reden, dann werden wir die Leistungsfähigkeit der Justiz nicht auf Dauer wiederherstellen, und dann werden wir der Bürgerschaft auch nicht den Eindruck vermitteln, der Staat

sei hinreichend leistungsfähig. Deswegen fordere ich Sie auf, von der einen oder anderen Stelle wegzukommen und die Grundsatzdiskussion mit uns zu führen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Herr Calderone. - Auch die AfD-Fraktion hat noch eine Restredezeit von 45 Sekunden und beantragt zusätzliche Redezeit von weiteren 45 Sekunden. Also haben Sie jetzt noch 90 Sekunden. Herr Abgeordneter Morißel!

(Beifall bei der AfD)

**Thorsten Paul Morißel (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Die Zeit nutze ich, um hier was richtigzustellen. Hören Sie gut zu, Frau Camuz! Wir haben im letzten Jahr einen Änderungsantrag zum Haushalt 2024, Einzelplan 11, für mehr Anwärter für den Justizvollzugsdienst gestellt.

(Stephan Bothe [AfD]: Hört, hört!)

Was Sie hier gerade behaupten, ist einfach nur falsch. Sie haben ihn abgelehnt. So sieht es aus!

Danke.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Eine weitere Wortmeldung aus der SPD-Fraktion! Zusätzliche Redezeit von anderthalb Minuten. Das andere haben wir damit abgearbeitet. Bitte, Herr Abgeordneter Prange!

**Ulf Prange (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich will das noch einmal klarstellen: Wir sind sowohl in der Lage als auch willens, uns mit der Justizstruktur zu beschäftigen. Wir sprechen natürlich auch mit allen Verbänden. Aber hier den Vorwurf zu machen, wir arbeiten an einigen Stellen: Ich habe doch eben versucht darzustellen, was im Bereich Digitalisierung, was im Bereich Staatsanwaltschaften und auch was im Bereich Verwaltungsgerichte geschafft worden ist. Und das ist deutlich mehr als das, was in der Vergangenheit geschafft worden ist. Das müssen Sie dann auch verantworten, wenn Sie vorher in der Verantwortung waren. - Das ist der eine Aspekt.

Der andere Aspekt ist, dass es ja strukturelle Maßnahmen gibt, die auch geeignet sind, mehr Durchschlagskraft zu bekommen. Gerade der Bereich

IT/Cyberkriminalität ist ein riesengroßes Thema. Wir werden jetzt mit der neuen Struktur, die wir in der Generalstaatsanwaltschaft Oldenburg schaffen, schlagkräftiger werden. Das sind doch genau die Antworten, die wir brauchen.

Die Umsetzung der Digitalisierung muss mal zu einem Abschluss gebracht werden - nicht nur, weil 2026 naht und weil es die Arbeitsbedingungen der Menschen erleichtert, sondern auch, weil dieses Kapitel dann mal abgeschlossen ist. Das beschäftigt doch zurzeit in erheblichem Umfang Mitarbeitende in der Justiz, die als sogenannte Engel in anderen Behörden eingesetzt werden, wo sie dann die Erfahrungen einbringen, die sie in ihrer Behörde gemacht haben. Wenn das einmal läuft - da könnten wir viel weiter sein -, haben wir auch freie Ressourcen.

(Glocke der Präsidentin)

Das sind die Fragestellungen, die wir im Rechtsausschuss gerne miteinander diskutieren können. Das haben wir auch gemacht. Aber dieser Abgesang auf die Justiz - Sie geben ja auch keine Antworten -,

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Letzter Satz!

**Ulf Prange (SPD):**

- das ist wirklich schwierig. Wir sollten die Diskussion dann gegebenenfalls weiterführen. Aber so geht das nicht! Man braucht doch Konzepte, wenn man Veränderungen fordert.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zusätzliche Redezeit für die Frau Abgeordnete Camuz von 90 Sekunden. Ich bitte, darauf zu achten und sich nicht von der Uhr irritieren zu lassen. Bitte!

**Evrin Camuz (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin, für die großzügige Zeit, damit ich darauf antworten kann.

Im Rechtsausschuss, wenn es um Staatsanwälte, Richter und Richterinnen geht, haben Sie keine Anträge gestellt. Ich habe nicht über den Unterausschuss gesprochen.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Das muss ja im Haushalt hinterlegt werden!)

Vielmehr haben wir als rot-grüne Mehrheit hier im Landtag im Unterausschuss „Justizvollzug“ auch gefordert, dass wir eine Organisationsentwicklung machen,

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]:  
Das Geld kann man ja nicht herzaubern! Gefährliches Halbwissen)

um nach dem schleswig-holsteinischen Modell zu gucken, wo wir überhaupt wie viel Personal brauchen. Sie haben einfach ins Blaue hinein irgendetwas reingeschrieben.

Ich finde, unsere Justizvollzugsbeamt\*innen haben es verdient, genau zu wissen, wie viel Personal sie brauchen, und dass wir dann gezielt dort investieren, wo es gebraucht wird. Deswegen brauchen wir diese Organisationsentwicklung. Der erste Schritt muss erfolgen, und dann kommt erst der zweite. Wir machen es eben richtig herum.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zuruf von Jens-Christoph Brockmann [AfD] - Gegenruf von Antonia Hillberg [SPD]: Hören Sie doch mal zu! - Ulf Prange [SPD]: Sie Rüpel! - Unruhe)

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Frau Camuz hat noch ein wenig Restredezeit: zwei Sätze. Wenn Sie diese Diskussion führen wollen, dann müssen Sie das außerhalb des Plenarsaals oder auch im Ausschuss machen. Denn gleich ist die Besprechung hierzu zu Ende. Wir haben schon mit zusätzlicher Redezeit gearbeitet.

Bitte, Frau Camuz!

(Volker Bajus [GRÜNE]: Die AfD wird nervös, wenn es um Fakten geht!)

#### **Evrin Camuz (GRÜNE):**

Vonseiten der CDU wird ja auch immer wieder behauptet, dass wir die Schwerpunktstaatsanwaltschaften, die sich mit Clankriminalität beschäftigen, abschaffen wollen. Das ist de facto falsch. Das sagen wir immer wieder. Wir wollen sie fortentwickeln.

Liest man sich beispielsweise die unabhängige Polizeistudie, die vor wenigen Wochen veröffentlicht wurde, mal durch, findet man ein ganzes Kapitel dazu. Es waren Unabhängige von der Polizeiakademie, die dazu geforscht haben. Sie kommen zu dem Ergebnis - das will ich hier wortwörtlich einbringen - - -

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Nein, das können Sie jetzt wirklich absolut nicht! Die Redezeit ist abgelaufen. Wir waren sehr großzügig. Wir sind uns hier oben alle gemeinsam darüber einig. Lesen Sie das im Ausschuss vor!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Evrim Camuz [GRÜNE]: Okay! Ich nehme das gerne im Ausschuss wahr!)

Es wird deutlich, dass noch weiterer Besprechungsbedarf besteht. Das ist aber nicht im Rahmen dieses Tagesordnungsabschnitts vorgesehen.

Ich schließe die Besprechung. Beschlüsse zur Sache werden nicht gefasst. Damit ist die Besprechung der Großen Anfrage der CDU-Fraktion abgeschlossen. - Der Antragsteller nickt. Vielen Dank.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 28:  
Abschließende Beratung:

**Schutz unserer Artenvielfalt: Landeseigene Flächen nutzen und Vertragsnaturschutz stärken!** - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/4708 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Energie und Klimaschutz - Drs. 19/5332

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir steigen in die Beratung ein. Für die Fraktion der AfD hat sich zu Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Queckemeyer. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

#### **Marcel Queckemeyer (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist höchste Zeit, dass wir den Verlust unserer Artenvielfalt in Niedersachsen stoppen.

(Christian Schroeder [GRÜNE] lacht)

Es ist skandalös, wie wenig in den letzten Jahren passiert ist, obwohl ständig von Ihnen darauf hingewiesen wurde.

Liebe Grüne, Sie haben früher immer auf dieses Thema aufmerksam gemacht, doch viel passiert ist nicht. Und jetzt, wo ein Antrag zum Erhalt der Artenvielfalt kommt, lehnen Sie diesen im Ausschuss auch noch ab.

Unsere Insekten sind entscheidend für die Bestäubung, die Bodenfruchtbarkeit und die natürliche Schädlingsbekämpfung. Ohne sie würde unsere Nahrungsmittelproduktion kollabieren. Können wir es uns leisten, dass wichtige Bestäuber wie Bienen und Schmetterlinge weiterhin aussterben? - Unsere Ernährungssicherheit ist gefährdet. Höhere Lebensmittelpreise und mögliche Nahrungsmittelknappheit sind die unvermeidlichen Konsequenzen. Wildblumen, Vögel und Fledermäuse, sie alle leiden unter dem Rückgang der Insekten. Das zeigt, wie alles miteinander verbunden ist. Die Natur braucht uns nicht, aber wir brauchen die Natur.

Daher fordern wir von der AfD, dass die Landesregierung endlich aktiv wird. Landeseigene Flächen, die derzeit brachliegen, sollten in blühende Oasen für Insekten umgewandelt werden. Die Antwort auf unsere Kleine Anfrage, Drucksache 19/3859, zeigt, dass viele Flächen dafür vorhanden sind.

Lassen Sie uns stillgelegte Bahnstrecken in Insektenkorridore umgestalten, die Tiere miteinander verbinden und ihnen neuen Lebensraum schaffen! Hecken und Blühstreifen müssen geschützt und wiederhergestellt werden. Diese Lebensräume liefern Nahrung und Unterschlupf für viele Insekten und andere Tiere und fördern die Strukturvielfalt in unserer Landschaft.

Vertragsnaturschutzprogramme in Niedersachsen müssen wieder angeboten und finanziell gestärkt werden und nicht ständig von neuen ersetzt werden, sodass niemand mehr weiß, welches Programm aktuell ist. Dies gibt Landwirten den Anreiz, ökologisch wertvolle Maßnahmen umzusetzen. So fördern wir den Erhalt und die Wiederherstellung wertvoller Lebensräume. Wir brauchen keine weiteren bürokratischen Hürden, sondern eine Zusammenarbeit zwischen Landwirten und Naturschützern.

Das sind kleine Dinge, aber sie erreichen viel. Hier steht unsere AfD-Fraktion mit einem nachhaltigen, konkreten und umsetzbaren Naturschutzantrag. Es ist schockierend, zu sehen, wie die anderen Parteien diesen ablehnen, weil er aus unserer Feder kommt.

(Beifall bei der AfD)

Liebe Grüne, Sie haben früher immer auf dieses Thema aufmerksam gemacht. Doch, wie ich schon sagte, passiert ist nicht viel. Eines wurde im Ausschuss aber sehr deutlich: Wenn es um konkreten Naturschutz geht, wird es still bei Ihnen, weil Sie alle hier nur Ihrer Klimaideologie nachrennen, statt sich

auf die wichtigen und richtigen Maßnahmen zum Erhalt unserer Natur und Umwelt zu konzentrieren.

Legen Sie alle endlich Ihre ideologische Brille ab und schauen Sie der Wahrheit ins Gesicht! Es reicht! Niedersachsen muss ein Vorbild im Artenschutz und Naturschutz werden. Handeln wir jetzt, bevor es zu spät ist - für Niedersachsen und unsere wunderschöne Heimat!

Danke.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank. - Für die CDU-Fraktion hat Frau Abgeordnete Verena Kämmerling das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

**Verena Kämmerling (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Mir kommen fast die Tränen bei diesem deutlichen und emotionalen Vortrag.

(Beifall bei der CDU, bei den GRÜNEN und von Jörn Domeier [SPD])

Bezogen auf den Antrag: Es ist wirklich eine Glanzleistung, einen Antrag zum Schutz der Artenvielfalt zu bringen, aber darin fast alle Ursachen für den Verlust der Biodiversität zu vergessen.

(Anne Kura [GRÜNE]: Ja!)

Zur Wahrheit gehört nämlich, dass der Rückgang der Insektenvielfalt auch durch die Auswirkungen des Klimawandels bedingt wird. Hinzu kommt die Lebensraumverknappung unter anderem durch Flächenversiegelung, aber auch durch Einflüsse der Landbewirtschaftung.

(Marcel Queckemeyer [AfD]: Photovoltaik!)

Interessant ist der Antrag auch bezüglich Ihrer Feststellung zum Rückgang des Niederwildes; denn die Feldhasenpopulation nimmt in Niedersachsen nicht ab, sondern seit sechs Jahren stetig zu, wie die Wildtiererfassung der Landesjägerschaft zeigt.

(Anne Kura [GRÜNE]: Ach, das sind ja Fakten!)

Es gibt in Teilen Niedersachsens sogar Hasenhochburgen mit bis zu 100 Tieren pro Quadratkilometer.

Dramatischer sieht es bei den Bodenbrütern aus. Jeder Landwirt und jeder Jäger wird Ihnen sagen, dass das größte Problem für deren Rückgang die Prädatoren sind. Füchse und Rabenvögel haben

die Bestände von Rebhuhn, Feldlerche und Co. massiv dezimiert. Dazu sagen Sie in dem Antrag nichts.

Wir hatten im Ausschuss eine Unterrichtung zu Ihrer Forderung, landeseigene, nicht verpachtete Flächen aufzuwerten. Es hat sich herausgestellt, dass es zwar Flächen gibt, aber dass das Land auf diesen Flächen bereits umfassende Naturschutzmaßnahmen umgesetzt hat. Je nach Zielsetzung dieser Maßnahmen würde eine Umsetzung der Forderungen aus dem Antrag sogar dem gesetzlichen Biotopschutz entgegenstehen. Auch der Ausbau stillgelegter Bahnstrecken zu Insektenkorridoren ist ein frommer Wunsch; denn auf die Flächen besteht überhaupt gar kein Zugriff durch das Land. Sie gehören nämlich in den meisten Fällen Privateigentümern und der Deutschen Bahn.

Viel wichtiger wäre also, dass die Landesregierung bei der Umsetzung des „Niedersächsischen Weges“ besser vorankommt. Da ist noch reichlich Luft nach oben. Die Forderung, die Sie in dem Antrag zur Fortführung einzelner Agrarumweltmaßnahmen stellen, hat sich nach der Unterrichtung, die wir im Ausschuss hatten, als erledigt erwiesen. Die angesprochenen Maßnahmen waren zum Großteil Maßnahmen aus der alten Förderperiode und sind fast alle leicht verändert wieder aufgelegt worden.

Natürlich kann man Maßnahmen im Detail kritisieren; das tun wir auch. Insgesamt müssen Antragstellung und Kontrollen unbürokratischer werden. Denn viele Landwirte stellen gar keine Anträge mehr, weil sie schlichtweg auf diese Bürokratie keinen Bock mehr haben.

(Beifall bei der CDU)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, für die CDU lehne ich den Antrag ab. Wir brauchen wesentlich zielführendere Maßnahmen für die Artenvielfalt, und zwar erstens die konsequente Umsetzung des „Niedersächsischen Weges“, zweitens eine Entbürokratisierung der Antragsverfahren und drittens eine vernünftige Strategie zur Bejagung von Prädatoren, um die Bodenbrüter besser zu schützen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und von Anne Kura [GRÜNE])

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Kämmerling. - Für die SPD-Fraktion hat das Wort: Herr Abgeordneter Christoph Willeke. Bitte!

(Beifall bei der SPD)

#### **Christoph Willeke (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es geht um Artenschutz, und es geht um das Land Niedersachsen. Das sind schon mal zwei Punkte, die ich in einem AfD-Antrag nicht vermutet hätte. Das ist schon bemerkenswert.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Schauen wir uns das Ganze an. Worum geht es? - Es gibt drei Forderungspunkte. Erste Forderung: nicht verpachtete Flächen des Landes Niedersachsen für den Artenschutz nutzen. Bereits in der Unterrichtung - da stimme ich der CDU vollumfänglich zu - konnten wir vernehmen, dass das schon gemacht wird und dass es auch Konsens ist. Ob Moorschutz, Wiedervernässung, Blühstreifen oder extensive Beweidung - wir haben viel gehört, und natürlich gilt es, diese Konzepte weiterzuentwickeln und fortlaufend aktuell zu halten.

Zweiter Forderungspunkt: stillgelegte Bahnstrecken für den Artenschutz nutzen. Sie wollen diese zu Insektenkorridoren umgestalten. Das klingt erst mal wirklich gut. Aber wer genauer hinsieht, merkt schnell, dass diese Flächen gar nicht in Landeshand sind. Sie gehören zu einem großen Anteil dem Bund und der Deutschen Bahn. Würde es nach der AfD in diesem Land gehen, dann würden wir also ein Förderprogramm für den Bund auflegen, und dann - wenn man das jetzt mal wirklich zu Ende denkt - stellen wir Mittel für den Bund in unseren Haushalt ein, um auf Flächen des Bundes Insektenkorridore zu schaffen. So wenig Staatsverständnis muss man erst einmal aufbringen!

Der dritte Forderungspunkt der AfD: den Vertragsnaturschutz in der Landwirtschaft stärken. Wer A sagt, der sollte auch B sagen. Vertragsnaturschutz ist immer auch eine finanzpolitische Sache. Sie sagen ja selbst in Ihrem Antrag, dass die verschiedenen Programme finanziell attraktiv hinterlegt werden sollen. Schauen Sie in Ihren letzten Haushaltsentwurf! Darin steht keine Erhöhung.

Wir brauchen gezielte Förderung und finanzielle Anreize, um den Vertragsnaturschutz weiter auszubauen. Diese Anreize gibt es bereits. Wir haben ein

Rekordniveau an Fördermitteln für den Vertragsnaturschutz erreicht. Die AfD übersieht das völlig. Im Jahr 2022 wurden zum Beispiel 162 Millionen Euro für Agrar-, Umwelt- und Klimaschutzmaßnahmen bereitgestellt. Natürlich kann man sich trefflich darüber streiten, ob vielleicht bestimmte Projekte stärker in den Fokus gerückt werden müssten. In der letzten Anhörung im Landwirtschaftsausschuss haben wir es aber wieder gehört: Es gibt zu viele Programme. Es ist ein Wust. Es ist zu unübersichtlich. - Sie fordern einen Stopp des - das sind Ihre Worte aus der AfD - „Förderwahnsinns“. Und jetzt stellen Sie einen Antrag und wollen hier Programme erhalten und stärken. Ja, was denn nun? Alles weg, dann aber irgendwie doch nicht? - Und dann vergessen Sie, dass das meiste davon aus der EU kommt. Und die EU wollen Sie doch aber auch irgendwie gar nicht.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Im nächsten Atemzug dementieren Sie dann den Klimawandel oder sagen einfach, dass Sie nichts dagegen unternehmen wollen. Ich weiß bis heute nicht, was von den beiden es denn nun ist. Dementieren Sie einfach die Wissenschaft, kehren Sie der Wissenschaft komplett den Rücken, oder sagen Sie: Das wissen wir, ist uns aber egal, wir machen lieber einfach gar nichts? - Ihre Dagegen-Partei, Ihr, ehrlich gesagt, Chaoshaufen ist überhaupt nicht fähig, eine klare Position zu beziehen.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]:  
Fragen Sie mal Ihren Koalitionspartner! Der löst sich doch gerade auf!)

Ich bin sehr froh, dass Sie in diesem Land keine Verantwortung übernehmen.

Das war es auch schon. Mehr steckt in Ihrem sogenannten Antrag nicht drin. Wir lehnen ihn ab.

(Beifall bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Willeke. - Für die Landesregierung hat sich Minister Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz, zu Wort gemeldet. Bitte, Herr Minister!

**Christian Meyer**, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich kann mich Frau Kämmerling und Herrn Willeke vollumfänglich anschließen.

Man fragt sich ja schon, wenn man Ihren Antrag liest: Wir haben ein gewaltiges Artensterben, aber Ursachen werden darin nicht benannt. Die Klimakrise, 1,8 Grad Erwärmung, Temperaturerhöhung, Verbrennen fossiler Energien, Wassermangel, Dürre - das sind die Extremereignisse, die unsere Insektenvielfalt dauerhaft beeinflussen. Wenn Sie dann wieder „Windräder!“ dazwischenrufen, dann erklären Sie mir bitte, warum in Bayern und Baden-Württemberg oder in Sachsen und Thüringen das Insektensterben genauso groß ist wie in Niedersachsen, obwohl es dort gar keine oder fast keine Windräder gibt.

Wir haben es Ihnen in der Antwort auf Ihre Anfrage durch Studien belegt, dass es insoweit keinen Zusammenhang gibt und dass es viel, viel gravierendere Auswirkungen auf die Artenvielfalt gibt, zum Beispiel durch das Verbrennen fossiler Rohstoffe wie russisches Gas, dem Sie ja immer hinterherlaufen. Daher ist das wirklich ein Antrag mit Krokodilstränen.

Frau Kämmerling hat es gesagt: Viele Forderungen sind erfüllt. Wir nutzen unsere Landesflächen da, wo es geht, bestmöglich. Die stillgelegten Bahnstrecken - das ist angesprochen worden - sind nicht in unserer Hand. Die Frage ist auch, ob wir mit Finanzmitteln dort Korridore schaffen oder ob wir sie nicht reaktivieren, um die Verkehrswende zu erreichen.

Der dritte Punkt ist auch angesprochen worden: Wir bieten ganz viele Maßnahmen an.

Schlussendlich ein Lob an alle drei Fraktionen. Wir sind Vorbild beim Naturschutz. Der vorige Landtag hat ohne Beteiligung der AfD, aber mit den Stimmen von SPD, CDU und Grünen den „Niedersächsischen Weg“ verabschiedet. Das ist das beste Insektenförderprogramm, das es bundesweit gibt. Mit ihm führen wir mit Landwirten ganz viele Agrarumweltmaßnahmen, ganz viele Maßnahmen zur Insektenvielfalt durch. Das machen wir nicht auf ein paar wenigen Landesflächen, sondern das machen wir im ganzen Land, und das machen wir in Kooperation.

Das ist etwas, bei dem wir richtig große Erfolge haben, indem wir zusammen mit den Landwirten und den Umweltverbänden die Artenvielfalt in Niedersachsen wieder nach vorne bringen und auch im Naturschutz nach vorne kommen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

#### **Vizepräsidentin Meta Janssen-Kucz:**

Vielen Dank, Herr Minister.

Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 19/4708 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - SPD, Grüne und CDU. Wer ist dagegen? - Die AfD-Fraktion als Antragsteller. Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Damit wurde der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Wir nehmen jetzt einen Wechsel im Sitzungsvorstand vor.

**(Vizepräsidentin Sabine Tippelt  
übernimmt den Vorsitz)**

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 29:

Abschließende Beratung:

**Erbrachte Prüfungsleistungen honorieren und die rechtswissenschaftliche Ausbildung attraktiver gestalten** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/3370 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 19/5333 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/5384

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen. Der Änderungsantrag der Fraktion der CDU zielt auf die Annahme des Antrags in einer geänderten Fassung. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Es hat sich gemeldet: von der SPD-Fraktion Frau Hillberg. Bitte!

(Beifall bei der SPD)

**Antonia Hillberg (SPD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Den vorliegenden Antrag haben wir im Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen wirklich sehr engagiert beraten. Dabei hat sich ein großer demokratischer Konsens herausgestellt, dass wir einen integrierten Jura-Bachelor im Studium für eine gute Idee halten und die Einführung begrüßen. Die Diskussion ging also viel mehr um das Wie als um das Ob einer Einführung. Diesen Konsens teilt übrigens auch eine große Mehrheit der Jurastudierenden. Bei einer bundesweiten Umfrage haben sich gut 70 % dieser Studierenden für die Einführung eines integrierten Bachelors ausgesprochen.

Aber lassen Sie mich noch einmal darauf eingehen, warum ein solcher integrierter Jura-Bachelor eine gute Idee ist und eine Attraktivitätssteigerung für den niedersächsischen Studienstandort darstellt. Leider müssen wir sehen, dass wir nicht das erste Land mit einem integrierten Bachelor sind. Umso wichtiger ist es, dass wir als Regierungsfaktionen das Thema mit unserem Antrag auf die Tagesordnung gesetzt haben und dass die Landesregierung gemeinsam mit den Hochschulen, wie von uns erbeten, auch schon Schritte zur Einführung unternommen hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es ist klar: Niedersachsen will am Ball bleiben und zukünftig ein noch attraktiverer Standort für das Jurastudium sein.

Der integrierte Bachelor löst den reinen Fokus auf das Staatsexamen im juristischen Studium auf und macht die Leistungen auf dem Weg zur Zulassung zum Staatsexamen plötzlich deutlich relevanter. Hier geht es nicht mehr nur um das reine Bestehen, sondern die einzelnen Kurse werden auch mit ihren Noten benötigt. Es spiegelt sich also auf dem Bachelorzeugnis positiv wider, wenn man im Verlauf des Studiums gut benotete Leistungen erbracht hat.

Das Bachelorzeugnis spiegelt aber nicht nur die Noten der einzelnen Veranstaltungen wider. Es ist der papiergeordnete Beweis dafür, dass die Studierenden schon während ihres Studiums relevante Leistungen erbracht und eine universitäre Ausbildung erfolgreich durchlaufen haben, wenn sie zum Staatsexamen zugelassen sind. Das ist zum einen eine ehrliche Wertschätzung von Leistung, und zum anderen wird so die Gefahr eliminiert, dass Studierende nach einem erfolgreichen Studium ohne einen Abschluss dastehen, da ihr Wohl und Wehe im Endeffekt nur von sechs Staatsexamensklausuren abhängt und alles davor egal ist.

Das ist eng verbunden mit einem weiteren Vorteil des integrierten Bachelors: Er schafft Sicherheit und eine gewisse Form der Entspannung für viele Jurastudierende; denn die Komponente des psychischen Drucks, am Ende mit nichts dazustehen, ist in der Staatsexamensvorbereitung nun wirklich sehr massiv.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Auch über das Thema Fachkräftemangel und die Öffnung von Karrierewegen können wir in diesem Kontext sprechen. Die Zahl der Absolventinnen und Absolventen der juristischen Prüfungen, also des

ersten und zweiten Staatsexamens, entwickelt sich nämlich negativ. Insbesondere sinkt die Zahl der erfolgreichen Absolventinnen und Absolventen der ersten juristischen Staatsprüfung seit 2017 kontinuierlich.

Was aber in der Praxis nicht sinkt, ist der Bedarf an hochqualifizierten Juristinnen und Juristen. Es werden aber nicht nur Volljuristinnen und Volljuristen benötigt, sondern auch in den Bereichen der freien Wirtschaft und des öffentlichen Dienstes werden Juristinnen und Juristen gebraucht.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Gerade in diesem Bereich sind Absolventinnen und Absolventen mit einem juristischen Bachelorabschluss attraktiv, und auch umgekehrt sind diese Bereiche für Jura-Bachelorabsolventinnen und -absolventen interessant.

Zudem muss eine universitäre Ausbildung nach einem Bachelorabschluss ja noch nicht vorbei sein. Es gibt durchaus die Möglichkeit, einen Master auf den Bachelor zu satteln. Gerade auch in der Kombination mit einem Jura-Bachelor und einem Masterabschluss einer angrenzenden Fachrichtung können wir so interdisziplinäre Fachkräfte an unseren niedersächsischen Hochschulen ausbilden.

Mit dem integrierten Bachelor stellen wir die juristische Ausbildung in Niedersachsen also deutlich breiter auf. Das birgt dann auch das Potenzial, weitere Interessierte für ein Jurastudium am Standort Niedersachsen begeistern zu können.

Wo bestand aber nun Uneinigkeit in den Ausschussberatungen? - Bei der Frage der grundsätzlichen Akkreditierung des Bachelors im Grunde genommen nicht. Denn während dieses Verfahren zwar etwas länger dauert als gesetzliche Regelungen, eröffnet es nun einmal den Umstand, dass der Bachelor an den niedersächsischen juristischen Fakultäten grundsätzlich international anerkannt wird und den Anschluss eines Masterstudiums problemfrei eröffnet.

Uneinigkeit bestand vielmehr bei dem Punkt, dass die drei niedersächsischen Fakultäten in Göttingen, Hannover und Osnabrück ihre Gestaltungsspielräume nutzen - übrigens auch im Sinne der Hochschulautonomie - und eigene Schwerpunkte setzen. Aber das ist doch nicht unbedingt etwas Schlechtes. Die Fakultäten haben eigene Stärken und können so Spezialisierungen herausbilden. Das ist etwas, was die CDU-Fraktion übrigens in der ersten Beratung noch als eine positive Chance gesehen und erwähnt hat.

Kommt es nun aber zum Wildwuchs? - Auch hier lautet die Antwort Nein. Der integrierte Bachelor orientiert sich nämlich aufgrund seiner Integration first and foremost an dem bestehenden rechtswissenschaftlichen Studiengang an den niedersächsischen Standorten. Der unterscheidet sich zwar in Details, aber am Ende des Tages haben alle drei Fakultäten das NJAG und die NJAVO als Basis des Aufbaus ihrer Studiengänge. Außerdem bereiten auch alle drei Fakultäten ihre Studierenden auf die landesweit gleichen Staatsexamensklausuren vor.

Eine weitere Frage hat im Ausschuss große singuläre Befürchtungen ausgelöst - übrigens in der Fraktion, die gerade während dieser Rede am lautesten ist.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Hat nun aber ein solcher integrierter Bachelor womöglich einen negativen Einfluss auf die gesamtgesellschaftliche Qualität der juristischen Ausbildung an unseren Hochschulen mit Blick auf das Staatsexamen? - Hier kann man nur mit einem klaren, lauten und deutlichen Nein antworten.

(Zuruf aus der AfD: Doch!)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Jetzt können Sie eine kleine Pause machen, Frau Hillberg! - Ich habe dreimal die Glocke benutzt. Herr Wichmann, Herr Brockmann, ich bitte Sie in der ersten Reihe, ein bisschen leiser zu sein. - Bitte schön! Sie können fortfahren.

**Antonia Hillberg (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin.

Das Nein kommt daher, dass das Staatsexamen weder in seiner Ausgestaltung noch in seinen Anforderungen irgendwie durch den integrierten Bachelor berührt wird.

Auch auf Märchenerzählungen, dass man jetzt mit dem Jura-Bachelor dafür sorgen wollen würde, dass man schneller Richterin oder Richter werden kann, und dass wir so die Qualität unserer Judikative schwächen wollen würden, möchte ich mit etwas Sachwissen antworten.

Um in Deutschland die Befähigung zum Richteramt zu erhalten - und übrigens auch, um Rechtsanwältin oder Rechtsanwalt zu werden -, muss man nämlich zwei juristische Staatsexamen erfolgreich ablegen. Daran ändert der integrierte Bachelor rein gar nichts. Er stellt einen vorgelagerten Abschluss dar, der einem auf dem Weg zum Richteramt oder als

Anwältin in die Kanzlei erst mal gar nichts bringt. Jedoch eröffnet dieser Bachelor eben andere, interdisziplinäre Beschäftigungsmöglichkeiten, würdigt die im Studium erbrachten Leistungen und bescheinigt das erworbene Wissen und die erworbenen Fähigkeiten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ich freue mich sehr, dass wir heute unseren Entschließungsantrag zur Reform der juristischen Ausbildung verabschieden, dass wir uns gemeinsam für eine zukunftsweisende Verbesserung des Studiums einsetzen und die juristische Ausbildung in Niedersachsen breiter aufstellen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Die nächste Wortmeldung kommt aus der CDU-Fraktion: Frau Machulla. Bitte! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU)

#### **Martina Machulla (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Den Antrag, das Jurastudium in Niedersachsen insoweit attraktiver zu machen, als wir die Möglichkeit einführen, einen Bachelorabschluss abzulegen, haben wir hinreichend diskutiert. Wir sind uns insoweit einig, dass dies auch erforderlich ist - allein schon deshalb, damit sich Schüler und Schülerinnen, die sich für ein Jurastudium entscheiden wollen, aber sich noch nicht ganz sicher sind, weil sie wissen, dass es so schwer ist, die Examina zu erringen, vielleicht eher motiviert fühlen, weil sie dann die Möglichkeit haben, wenn es eben doch nicht klappen sollte, diesen Bachelor als Abschluss zu bekommen.

Diese Leute, die kein erstes Staatsexamen schaffen, waren auf dem Arbeitsmarkt schon immer recht begehrt. Auch als ich mein Examen gemacht habe - was ein bisschen länger als drei Tage zurückliegt -, war es so, dass diejenigen, die ihr Jurastudium abbrechen mussten, zum Beispiel bei den Versicherungen mit Handkuss genommen wurden. Schadenssachbearbeiter in den Rechtsabteilungen - das waren Jobs, die gerne mit diesen Leuten besetzt wurden. Die Arbeitgeber haben sie auch gerne genommen, weil sie natürlich deutlich günstiger waren, als wenn sie dafür hätten Volljuristen anstellen

müssen. Volljuristen sind in einer solchen Position auch nicht erforderlich, weil diese Personen nicht vor Gericht auftreten sollen und auch keine Klagen begleiten usw.

Da wir alle doch so geprägt sind, dass wir es gerne sehen, wenn man einen Abschluss hat, ist es durchaus folgerichtig, den Bachelor einzuführen. Denn immerhin um die 40 % derjenigen, die ein Jurastudium beginnen, schaffen das juristische Staatsexamen nicht.

Allerdings waren wir niemals, zu keinem Zeitpunkt - Frau Hillberg, das war nicht richtig, was Sie insoweit gesagt haben -, für eine Akkreditierung jeder einzelnen Uni. Wir haben von Anfang an gesagt - - -

(Antonia Hillberg [SPD]: Das habe ich nicht gesagt!)

- So habe ich es hier verstanden.

(Antonia Hillberg [SPD]: Dann haben Sie mich missverstanden! - Gegenruf von Veronika Bode [CDU]: Dann haben wir alle Sie missverstanden!)

- Gut, es gibt immer Empfänger und Sender.

Wir möchten gerne, dass eine Akkreditierung niedersachsenweit stattfindet. Wir finden es nämlich wichtig, dass jeder weiß, dass alle Abschlüsse an jeder niedersächsischen Universität insoweit gleichwertig sind, die gleichen Voraussetzungen haben, um gleichermaßen anerkannt zu werden, es gleichermaßen ermöglichen, an andere Universitäten zu wechseln, ohne dass irgendwelche Credit Points fehlen, ohne dass irgendwelche Fächer vielleicht nicht unterrichtet werden, ohne dass man da Schwierigkeiten hat. Aus diesem Grunde wollen wir eine niedersachsenweite Akkreditierung.

In Ihrem Antrag steht aber lediglich, dass man damit schnell auf die Bahn kommen muss. Das ist für uns, offen gesagt, keine Qualität. Insoweit: Der Gedanke ist gut, aber wie so oft - das stelle ich fest, wenn ich hier stehe und mir diese Anträge ansehe - fehlt es an der Genauigkeit und an Weitblick, was das auf Dauer auslöst.

(Beifall bei der CDU)

Wir wollen, dass diese Abschlüsse bundesweit Anerkennung finden, dass die Studierenden gut damit klarkommen. Und die Abschlüsse sollen ja auch eine internationale Wirkung haben. Diese Rechtssicherheit für alle, die mit dem Studium anfangen und

das nicht nur als Hilfskonstruktion, als Auffangabschluss sehen, ist nur dann gegeben, wenn die Abschlüsse gleichwertig sind. Insoweit haben wir nach der Diskussion in den Ausschüssen gesagt: Die Idee ist gut, aber wir erarbeiten einen Änderungsantrag, in den wir genau die Sachen einbauen, die in dem anderen Antrag fehlen.

Meine Damen und Herren, wir befürworten diese Reform der juristischen Ausbildung, die auf Qualität, Transparenz und internationale Anschlussfähigkeit setzt. Das ist der wesentliche Punkt. Der Bachelor of Laws allein macht noch keine umfassende Reform der juristischen Ausbildung aus. Auch das Staatsexamen, das nach wie vor das zentrale Qualifikationsziel im Jurastudium ist und bleibt, muss an der Stelle gestärkt werden. Das kann es nur dann, wenn der Bachelor eine entsprechende Wertigkeit bekommt. Der Bachelor darf insoweit auch nicht als Alternative zum Staatsexamen verstanden werden im Sinne von „Naja, ich fang mal an, egal, was dabei herauskommt“. Wir wollen sicherstellen, dass der Bachelor nicht dazu führt, dass Studierende das Staatsexamen weniger ernst nehmen.

Daher ist unser Vorschlag in unserem Antrag auch, die großen Scheine und die Zwischenprüfung als Bestandteile des Bachelorprogramms anzuerkennen. Aber wir wollen auch eine Struktur, die es ermöglicht, dass sich die Studierenden schrittweise auf das Staatsexamen vorbereiten, ohne dass der Wert der Ausbildung geschmälert wird.

Insofern möchten wir ausdrücklich betonen, dass wir diese Ausbildung gerne haben wollen, dass wir auch damit einverstanden sind, dass das schnell eingeführt wird - dagegen spricht gar nichts -, allerdings mit dieser Qualitätsvoraussetzung. Und diese Qualitätsvoraussetzung könnte man, wenn man wollte, sogar dann schaffen, wenn man die Ausbildung schnell auf die Bahn bringt. Denn wir als Gesetzgeber wären schließlich befähigt, dafür Sorge zu tragen, dass man das Ganze im Nachgang entsprechend aufbaut und ausweitet, sodass wir eine landesweite Akkreditierungsregelung haben.

Ich verstehe nicht, wie man sich dem verweigern kann. Sie spielen damit auch mit der Zukunft der Leute, die dann möglicherweise einen Bachelor haben, mit dem sie an anderen Universitäten Schwierigkeiten haben.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Herzlichen Dank, Frau Machulla. - Die nächste Wortmeldung kommt aus der AfD-Fraktion: Herr Moriße. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

**Thorsten Paul Moriße (AfD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sie wollen das Jurastudium für eine breitere Zielgruppe zugänglicher und attraktiver machen. Das klassische Studium der Rechtswissenschaften mit dem Ziel der Vorbereitung auf ein Richteramt ist bereits einer der beliebtesten Studiengänge in Niedersachsen, und die Attraktivität für Studienanfänger liegt eben auch und vor allem am sehr guten Ruf, den Volljuristen auf dem Arbeitsmarkt genießen.

In Ihrem Antrag wollen Sie den Universitäten nicht nur einen Bachelor als Trostpflaster für nicht bestandene Examen aufzwingen, sondern diesen sogar rückwirkend verleihen. Ein Trostpflaster, das dann schnell zum Standard werden kann und mit dem Bologna dann langfristig einen letzten Hort akademischer Freiheit und hoher Standards an deutschen Universitäten auffrisst.

Deutsche Qualität und Tradition werden hier auf dem Altar planwirtschaftlicher Zielvorgaben

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das ist doch Satire! Ist schon wieder Karneval?)

und der Anpassung an internationale Standards um jeden Preis geopfert, Herr Bajus.

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Glocke der Präsidentin)

Dieser rot-grüne Antrag sowie der Änderungsantrag der CDU sind starke linke Gleichmacherei. Sie sind potenziell nachteilig für die Qualität der hochwertigen deutschen juristischen Ausbildung.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Damit haben Sie ja auch richtig Erfahrung, Herr Moriße!)

Die AfD lehnt diesen Antrag darum ab.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD - Stephan Bothe [AfD]: Also wirklich, Arroganz ohne Ende!)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Herr Moriße, zu Ihrem Wortbeitrag gibt es eine Kurzintervention der Abgeordneten Hillberg.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Volker Bajus [GRÜNE]: Erklär es doch mal! - Gegenruf von Eva Viehoff [GRÜNE]: Er wird es aber nicht verstehen! - Gegenruf von Stephan Bothe [AfD]: Wissen Sie, Ihre furchtbare Arroganz ist unerträglich! Wo holen Sie diese Arroganz her? - Glocke der Präsidentin)

Frau Hillberg, jetzt haben wir Ruhe im Saal. Bitte schön! Sie haben das Wort.

**Antonia Hillberg (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Moriße, was war das wieder für ein fehlgeleiteter Beitrag in dieser Debatte!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Nicht nur ich, sondern auch die wertgeschätzten Kolleginnen und Kollegen im Ausschuss haben viele Anläufe unternommen, das ganze Konzept zu erklären. Ich weiß jetzt auch echt nicht, wie Sie auf einen planwirtschaftlichen Zusammenhang gekommen sind. Das war schlichtweg lost.

(Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich habe im Ausschuss schon probiert, es mit Nahverkehrsbeispielen zu beschreiben. Ich versuche es jetzt noch einmal mit Fernverkehrszügen.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Stellen wir uns die juristische Ausbildung als einen ICE vor! Man steigt in Hannover ein und möchte nach München.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Der ICE kommt ja gar nicht! - Unruhe bei der AfD)

- Hallo, zuhören! Sie können etwas lernen!

(Zurufe von der AfD: Oho! - Anhaltende Unruhe)

Hannover entspricht dem Start des Studiums, München dem zweiten Staatsexamen. Wenn man in Hannover ist, ist man noch nicht in München - so viel wissen wir.

Wenn man aber bis nach Kassel gefahren ist, dann ist das schon mal richtig gut. Kassel wäre in diesem Fall der Bachelor, weil man ja in Kassel und nicht mehr in Hannover ist.

Für das erste Staatsexamen muss man dann beispielsweise bis nach Nürnberg, weil - richtig! - Nürnberg weiter als Kassel von Hannover entfernt ist.

(Zurufe: Aha!)

Man ist aber noch nicht in München. Wenn man dann - - -

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen der AfD-Fraktion, ich bitte Sie, zuzuhören!

(Stephan Bothe [AfD]: Das ist eine Unverschämtheit!)

Eine Unverschämtheit ist - - - Mäßigen Sie sich jetzt bitte!

(Anhaltende Unruhe bei der AfD)

Frau Hillberg, wir warten einen Moment, bis Beruhigung eingekehrt ist, dann können Sie weiterreden. - So, jetzt können Sie fortfahren, denke ich. Bitte schön!

**Antonia Hillberg (SPD):**

Danke schön.

Wir waren gerade in Nürnberg, das bildlich für das erste Staatsexamen steht.

Bleibt man weiter im Zug, bleibt man der Linie der Ausbildung treu, geht man ins Referendariat, macht das zweite Staatsexamen, dann endet die Zugreise figurativ in München. Das ist sehr weit von Hannover entfernt, das ist auch ordentlich weit von Kassel entfernt.

Deshalb: Alles gut! Keine Sorge um die juristischen Staatsexamen, um die Qualität - egal, ob deutsche oder nicht deutsche Qualität; das ist da wirklich ganz egal. Ich glaube an die gute juristische Ausbildung in diesem Land und hoffe, dass Sie es irgendwann verstehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Herzlichen Dank, Frau Hillberg. - Herr Moriße, Sie haben jetzt die Gelegenheit zu antworten. Bitte schön!

(Volker Bajus [GRÜNE]: Jetzt sind wir gespannt! Herr Moriße will nur nach Fulda, nehme ich an! - Weitere Zurufe)

- Auch hier, liebe Kolleginnen und Kollegen, bitte ich um Ruhe.

**Thorsten Paul Moriße (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich mache es kurz.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Sie machen schon in Hildesheim Schluss!)

Frau Hillberg, bei Ihnen fährt ein Zug, wenn er überhaupt fährt, nach nirgendwo. - Danke.

(Beifall bei der AfD - Zurufe von der SPD: Eijeije! - Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Wer so anfängt, der muss auch mit so was rechnen! - Weitere Zurufe)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir befinden uns in einer Plenarsitzung. Vielleicht hat der eine oder andere das noch nicht ganz verinnerlicht.

Ich bitte jetzt vom Bündnis 90/Die Grünen Frau Camuz. Sie haben das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Evrin Camuz (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Heute stehen wir an einem Wendepunkt in der juristischen Ausbildung. Wir haben die Möglichkeit, eine große Entscheidung zum Wohle aller Jurastudierenden in Niedersachsen zu treffen.

Worum geht es? - Der Aufbau des Jurastudiums beinhaltet zwei Staatsexamina. Für das erste Staatsexamen durchläuft man erst das Grundstudium und dann das Hauptstudium. Abgerundet wird das Studium durch die Schwerpunktbereichs- und die Pflichtfachprüfung.

Aber ist es wirklich so simpel, wie es klingt? - Leider nein. Denn etwa ein Viertel der Studierenden bricht das Jurastudium ab, und ein weiteres Drittel fällt durch das erste Staatsexamen. Am Ende stehen diese Menschen mit dem Abitur da, und das nach teilweise mehr als fünf Jahren Studium.

Solch eine Situation ist untragbar, nicht nur für die ganz jungen Menschen, die dann ohne einen

Berufsabschluss dastehen, sondern auch für unsere Gesellschaft, die händierend nach Fachkräften sucht.

Mit dem anstehenden Renteneintritt der geburtenstarken Jahrgänge werden auch angehende Jurist\*innen und Rechtswissenschaftler\*innen in verschiedenen Berufsfeldern dringend benötigt, nicht nur klassisch in Kanzleien oder in der Justiz, sondern auch in der Verwaltung, in der Wissenschaft und in Unternehmen.

Die Frage des integrierten Bachelors betrifft dementsprechend nicht nur Einzelschicksale, sondern uns alle. Mit der Einführung des integrierten Bachelors stehen wir vor einer riesigen Chance. Wir gestalten das Jurastudium damit nicht nur sozial gerechter, indem wir die Sorge vor Unsicherheit nach diesem langen Studium nehmen, sondern stellen uns damit als Land auch konkurrenzfähig auf.

Schon andere Bundesländer wie Berlin, Brandenburg, Baden-Württemberg, Hessen, Rheinland-Pfalz, Sachsen und Nordrhein-Westfalen haben den integrierten Bachelor eingeführt oder sind derzeit in der Umsetzung. Niedersachsen darf sich nicht weiter abhängen lassen, sondern muss mitziehen. Genau das ist jetzt unsere Aufgabe. Die Möglichkeit dazu haben wir im Anschluss, indem wir diesem Antrag zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Darüber hinaus erhöhen wir mit einem integrierten Bachelor die Vergleichbarkeit über die Bundesgrenzen hinaus, die internationale Vergleichbarkeit. Der Bachelor ist ein international anerkannter Abschluss und ermöglicht den Zugang zu einem Masterstudienengang. Der Bologna-Prozess ist ja gerade die Qualitätssicherung. Daher habe ich Ihren Part, Frau Martina Machulla, hier leider nicht ganz verstanden. Mit dem integrierten Bachelor kann man überall in Deutschland einen Master machen oder auch europaweit, wenn man so möchte. Das kann man bisher nicht, und das wollen wir gerade ändern.

Um hier einem Irrglauben ein Ende zu setzen: Die Integration des Bachelors in den Studienverlauf wird keine allzu große Herausforderung sein. Das Grund- und Hauptstudium mit der Beendigung durch die Schwerpunktarbeit lässt lediglich den Schritt der Pflichtfachprüfung weg, während alle anderen Voraussetzungen, die zur Zulassung zu dieser erforderlich wären, auch weiterhin vorliegen sol-

len. Somit stehen sich hier eine fundamentale Entlastung der Studierenden und ein verhältnismäßig geringer Aufwand zur Einführung gegenüber.

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Frau Camuz, lassen Sie eine Zwischenfrage von Frau Machulla zu?

**Evrin Camuz (GRÜNE):**

Ja, gern.

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Bitte schön!

**Martina Machulla (CDU):**

Wir möchten gerne nicht einfach einen Bachelor, der einem sozusagen zufällt, nur weil man scheinbar frei ist, sondern wir wollen einen akkreditierten Bachelor, der ein eigenes Qualitätsmerkmal hat - und zwar im gesamten Land Niedersachsen -, in welchen selbstverständlich die Scheine integriert werden können, die man machen muss, um das erste Staatsexamen zu bekommen.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Wollten Sie nicht eine Frage stellen, oder habe ich mich getäuscht?)

Sie haben mich völlig falsch verstanden.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Frage!)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Ich habe Ihnen das Wort zu einer Zwischenfrage erteilt.

**Martina Machulla (CDU):**

Von daher ist meine Frage an dieser Stelle: Wollen Sie denn tatsächlich, dass noch irgendetwas anderes absolviert wird als Scheinfreiheit, oder ist jeder, der die Scheine hat, dann hinterher auch Bachelor?

**Evrin Camuz (GRÜNE):**

An zwei Sitzungen des Rechtsausschusses hat ein Vertreter des Wissenschaftsministeriums teilgenommen, der genau diese Fragen beantwortet hat. Das Akkreditierungsverfahren an den drei Universitäten läuft bereits. Das ist ein Prüfverfahren.

Mit diesem integrierten Bachelor kann man dann im Anschluss überall einen Master machen und auch im Ausland ein Folgestudium aufnehmen. Das ging bisher nicht.

Daher kann ich Ihnen Ihre Sorge nehmen. Wäre es so, wie Sie behaupten, dann hätten wir wirklich ein Problem. Aber das wollen wir ja gerade nicht. Es wird einen integrierten Bachelor geben - ich sage es zum dritten und vierten Mal -, mit dem man wirklich international einen Master machen kann. Daher können Sie im Anschluss unserem Antrag beruhigt zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Aber vielleicht kann die Ministerin gleich noch darauf eingehen. Die Vertreter der Landesregierung haben im Ausschuss versucht, das zu erklären, und ich versuche es auch noch einmal. Toni Hillberg hat das in ihrer eigenen Sprache auch versucht.

(Heiterkeit bei der SPD - Sebastian Zinke [SPD]: Sie hat es gut gemacht! - Weitere Zurufe - Glocke der Präsidentin)

Wir haben versucht, es wirklich zugänglich zu machen. Wie gesagt, es wird zum Wintersemester eingeführt, und dann werden wir sehen. Sie brauchen gar nicht den Kopf zu schütteln - es ist wirklich so. Es wäre ja nicht in meinem Interesse, irgendetwas anderes zu erzählen.

Ich möchte fortfahren und eine andere Falschbehauptung aufgreifen. Der Studienaufbau mit zwei Staatsexamina soll natürlich nicht abgeschafft werden. Der Bachelor soll lediglich zusätzlich und zur Entlastung der Studierenden eingeführt werden. Weder wird damit das Staatsexamen entwertet, noch würden Bachelorstudierende anderen Studienplätze oder Jobs wegnehmen. Das ist de facto falsch. Das Staatsexamen als Abschluss wird weiterhin erhalten bleiben und behält seinen hohen Stellenwert. Daran ändert ein integrierter Bachelor nichts.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Sehr geehrte Abgeordnete, beschließen wir nunmehr diesen Antrag und öffnen die juristische Ausbildung dem Wandel! Machen wir die juristische Ausbildung für alle Menschen gleich zugänglich und damit sozial gerechter! Ich freue mich auf die Abstimmung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Herzlichen Dank, Frau Camuz. - Die nächste Wortmeldung kommt von unserer Justizministerin Frau Dr. Wahlmann. Bitte schön! Sie haben das Wort.

**Dr. Kathrin Wahlmann, Justizministerin:**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Auch ich möchte es gerne noch einmal versuchen.

Stellen Sie sich vor, Sie haben vier, fünf oder gar sechs Jahre lang Jura studiert. Sie haben alle erforderlichen Leistungen erbracht, um zum Examen zugelassen zu werden. Doch dann geht alles schief, und Sie fallen endgültig durch. Dann sind Sie Mitte 20 und haben außer dem Abitur gar nichts. Denn bislang zählen im Fach Rechtswissenschaften erworbene Studienleistungen - übrigens anders als in anderen Studiengängen - rein gar nichts.

Dieses Schicksal hat in Niedersachsen im Jahr 2023 zum Glück nur 29 von 815 Prüflingen ereilt; das sind etwa 3,5 %. Aber das sind immerhin 29 junge Menschen, die nach Jahren des bis dahin erfolgreichen Studiums ohne jeglichen berufsqualifizierenden Abschluss dastehen.

Mindestens ebenso schwer wie die eher kleine Zahl der endgültig Durchgefallenen wiegt der immense Druck auf jede einzelne Studentin und jeden einzelnen Studenten, auf die große Masse, bei der am Ende dann doch alles glatt läuft. Das große „Alles oder Nichts“ am Ende des Studiums verursacht selbst bei den Besten einen ganz immensen psychischen Druck und schürt echte Existenzängste. Das ist die Kehrseite des anspruchsvollen und qualitativ hochwertigen Jurastudiums.

Natürlich kann man leichthin sagen: Ein bisschen Druck gehört dazu, da muss man durch. Aber im Vergleich zu anderen Studiengängen, in denen man sich heute den Abschluss Modul für Modul erarbeitet, ist die psychische Belastung im Examenstudiengang Jura einfach anders und deutlich höher. Es ist auch schlicht ungerecht, wenn bei Juristinnen und Juristen - anders als in anderen Studiengängen - die vielen an sich schon herausfordernden und auch guten Leistungen im Studium so gar keine Anerkennung finden.

Aus diesen Gründen stehe ich hinter dem vorliegenden Antrag. Wir sind auch schon dabei, das Ganze gemeinsam mit den Fakultäten umzusetzen. Der integrierte Bachelor wird bald an allen drei juristischen Fakultäten in Niedersachsen kommen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es ist mehr als angemessen, dass die umfangreichen Leistungen, die schon vor dem Examen erbracht werden müssen, mit einem Bachelor honoriert werden. Die Expertinnen und Experten aus meinem Landesjustizprüfungsamt haben versichert, dass die Leistungen, die vor dem ersten juristischen Staatsexamen erbracht werden müssen, mindestens ebenso umfangreich sind wie diejenigen, die in anderen Studiengängen für das Erreichen eines Bachelors ausreichen, wenn sie nicht gar darüber hinausgehen.

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren, bitte verstehen Sie mich nicht falsch: Unser Leitbild der umfassend ausgebildeten Volljuristin, des umfassend ausgebildeten Volljuristen mit dem System der beiden Staatsexamina ist und bleibt das Richtige. Denn nur auf diese Weise und ohne eine zusätzliche Modularisierung des Studiums können wir die hohe Qualität der Rechtspflege und der Rechtsprechung in unserem Rechtsstaat aufrechterhalten. Das betrifft nicht nur Richterinnen und Richter, Staatsanwältinnen und Staatsanwälte, sondern auch die gesamte Rechtsanwaltschaft, die Notarinnen und Notare und viele weitere Professionen.

Wer will schon vor einem Richter stehen, der das Thema Grundrechte mit einem Schein im vierten Semester erledigt hat und sich später nie wieder damit befassen musste? Nein, wir stehen in Deutschland für einen starken Rechtsstaat, und das soll sich auch weiterhin in der Qualität der fertigen Juristinnen und Juristen so zeigen.

Am System der beiden Staatsexamina, in denen sämtliches Wissen auf den Punkt abrufbar sein muss, ist daher nicht zu rütteln. Aber der integrierte Bachelor ist eine zeitgemäße Ergänzung: Der großen Masse an Studierenden geben wir damit die Sicherheit, auch im Falle des endgültigen Durchfallens bereits aufgrund der erbrachten Studienleistung einen Abschluss, nämlich den Bachelor zu erwerben. Den wenigen, die tatsächlich das Examen nicht absolvieren möchten oder es nicht bestehen, eröffnen wir konkrete Zukunftsperspektiven, etwa in Unternehmen oder auch in der allgemeinen Verwaltung.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen nicht vor.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung. Wir stimmen zunächst über den Änderungsantrag ab. Falls er abgelehnt wird, stimmen wir anschließend über die Beschlussempfehlung ab.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 19/5384 zustimmen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Das sind die CDU-Fraktion und die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - Das sind die SPD-Fraktion und Bündnis 90/Die Grünen. Dem Änderungsantrag wurde nicht gefolgt.

Wir kommen daher zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung. Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit dem Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 19/3370 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die SPD-Fraktion und die Fraktion der Grünen. Wer ist dagegen? - AfD-Fraktion und CDU-Fraktion. Der Beschlussempfehlung wurde damit gefolgt.

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, gebe ich zur Tagesordnung bekannt: Die PGFs haben sich auf eine Änderung der Tagesordnung verständigt. TOP 32 soll auf morgen am Ende nach TOP 39 verschoben werden, und TOP 33 soll ebenfalls auf morgen verschoben werden, und zwar soll er nach TOP 35 a behandelt werden.

Ich rufe jetzt auf:

Tagesordnungspunkt 30:

Erste Beratung:

**Vertrauen in den Rechtsstaat stärken - Strafjustiz entlasten! Möglichkeiten des beschleunigten Verfahrens nach §§ 417ff. StPO besser nutzen -**  
Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/5311

Zur Einbringung hat sich Herr Plett von der CDU-Fraktion gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

**Christoph Plett (CDU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Den Titel unseres Antrages haben Sie gerade schon erwähnt, Frau Präsidentin. Dieser Antrag, den wir heute vorlegen, ist ein Ausfluss dessen, was unser Fraktionsvorsitzender Sebastian Lechner vorgeschlagen hat, nämlich einen Sicherheitspakt hier

in Niedersachsen zu schließen. Dieser Sicherheitspakt soll dazu beitragen, dass die Justiz schneller und in diesem Sinne auch moderner wird.

Vor diesem Hintergrund glaube ich, dass wir hiermit einen Anstoß geben können. Mein Kollege Christian Calderone hat bereits seinen Beitrag geleistet, indem er erst einmal die Grundlagen abgefragt hat, sodass wir jetzt in die Details gehen und schauen können, wie die bisherige Grundlage verbessert werden kann.

Worum geht es in diesem Antrag? - Die Strafe muss der Straftat auf dem Fuße folgen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich will eine kleine Geschichte erzählen, an der eine oder andere Abgeordnete aus dem Hohen Haus beteiligt gewesen ist. Das ist eine Veranstaltung des Niedersächsischen Richterbundes mit einer Podiumsdiskussion gewesen. Auf einmal stellt eine derjenigen, die auf dem Podium saßen, die Frage an das Plenum - es waren Staatsanwälte, es waren Generalstaatsanwälte, es waren Richter dabei -, ob jemand mit der Situation in der Juristerei im Land Niedersachsen zufrieden ist. Niemand stand auf. Dann fragte diejenige, wer unzufrieden ist. Und in diesem Saal drüben im Alten Rathaus standen mehr als die Hälfte der anwesenden Juristen und Juristinnen auf.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das war für mich persönlich das Zeichen, dass wir hieran gemeinsam arbeiten müssen. Wenn wir in der Analyse ein Problem erkannt haben, dann müssen wir auch sagen, wie wir dieses Problems habhaft werden wollen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das kann dann wie folgt erfolgen: Die Strafprozessordnung gibt uns bereits eine Möglichkeit, wie wir bei bestimmten Fällen, die schnell geahndet werden können, vorgehen können. Was für Strafverfahren sind das? Es sind Strafverfahren, die einen einfachen Sachverhalt beinhalten oder wegen klarer Beweislage geeignet sind, schnell zu einem Verfahren zu führen. Also: Die Strafe soll sofort auf dem Fuße folgen. In diesem Verfahren darf lediglich eine Geldstrafe oder eine Freiheitsstrafe bis zu einem Jahr ausgereicht werden.

Was für Fälle sind das? Wenn ich richtig informiert bin, ist dieses Verfahren auch schon angewendet worden - und völlig richtig angewendet worden - zugunsten eines Mitglieds dieses Hohen Hauses, und zwar zugunsten von Frau Kollenrott. Es handelte sich um ein beschleunigtes Verfahren, das dazu

beigetragen hat, dass die Vorfälle, die sich in Göttingen zugetragen haben, auch schnell dem Strafrichter vorgelegt wurden und letztendlich auch schnell zu einer Strafe führten. Des Weiteren sind es natürlich auch Beweislagen, zum Beispiel Angriffe auf Polizisten aus Demonstrationen heraus, bei denen die klare Beweislage vorliegt.

Wir als CDU wollen erreichen, dass diese Art der Strafverfolgung besser ausgestattet wird. Wodurch wollen wir das erreichen? - Durch eine Konzentration dieser Verfahren bei den Gerichten, bei denen eine Staatsanwaltschaft angesiedelt ist.

Jeder aus dem Land Niedersachsen weiß, wo in seinem Wahlkreis Staatsanwaltschaften angesiedelt sind. Dort wollen wir zum Aufbau von mehr Kompetenz zur Umsetzung dieser Norm in der Strafprozessordnung beitragen, weil wir glauben, dass dort - wie in den Fragen der Clankriminalität, für die wir die Schwerpunktstaatsanwaltschaften eingeführt haben - die Notwendigkeit besteht, dass die Staatsanwälte und die Staatsanwältinnen, dass die Richter und Richterinnen für diesen Bereich besonders geschult werden, um die Sensibilität zu erhöhen, dass tatsächlich etwas erfolgen muss, und zwar die schnelle Strafe nach Begehung einer Straftat.

(Beifall bei der CDU)

Dort, wo es möglich ist, müssen wir schneller werden. Frau Ministerin, wir haben eben gerade durch den Beitrag von Christian Calderone, aber auch durch Ihren Beitrag vieles gelernt. Wir sind in der Analyse zu dem Ergebnis gekommen, dass die Justiz dort, wo es notwendig ist und wir die Handhabe haben, schneller werden muss. Dass das hier kein spezifisches Problem im Land Niedersachsen ist, konnten wir jetzt auch zum Beispiel in Hessen beobachten, wo genau diese Hinweise durch die Medien gingen, dass eine erhebliche Überlastung der Staatsanwaltschaften vorliegt. Wir müssen einen Beitrag dazu leisten und gemeinsam diskutieren, ob diese Regelung in der Strafprozessordnung eine Möglichkeit zur Beschleunigung des Verfahrens bietet, die auch im generalpräventiven Sinne zu verstehen ist: Es soll nach außen dringen, dass jemand, der eine Straftat begangen hat, schnell vor den Kadi gezogen wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist nicht so, dass diese bereits in der Strafprozessordnung enthaltene Regelung nicht schon zu einem guten Ergebnis geführt hätte. Ich will ein Zitat aus der Begründung unseres Antrages anführen:

„Nach einem Evaluationsbericht der baden-württembergischen Landesregierung berichten die dortigen Justizbehörden von einer wahrnehmbaren stärkeren spezialpräventiven Wirkung des beschleunigten Verfahrens, da eine Vielzahl der Straftäter von der unmittelbar nach der Tat durchgeführten Hauptverhandlung und der nachfolgenden Verurteilung sichtlich beeindruckt gewesen seien.“

Genau das ist Ziel dieser Norm in der Strafprozessordnung. Wir müssen unseren Beitrag dazu leisten, dass wir die Staatsanwälte und Staatsanwältinnen, die Richter und Richterinnen besonders vorbereiten, um diese Möglichkeiten aufzunehmen.

Ich hatte eine Anfrage an die Landesregierung gestellt. Dort, wo die Staatsanwaltschaften angesiedelt sind, sind diese Möglichkeiten der Strafprozessordnung besser wahrgenommen worden als dort, wo keine Staatsanwaltschaften angesiedelt waren. Das ist auch ein Ergebnis, das zu dem Antrag, den wir heute behandeln, geführt hat.

Ich will ein weiteres Zitat aus unserem Antrag anführen:

„Das Justizministerium“

- in Baden-Württemberg -

„resümiert, dass das beschleunigte Strafverfahren ein wirksames strafverfahrensrechtliches Instrument sei, um die unter spezial- und generalpräventiven Aspekten besonders wünschenswerte rasche Sanktionierung von Straftaten im konkreten Einzelfall zu ermöglichen.“

Da haben wir es! Wir müssen also die Möglichkeiten nutzen, die uns gegeben sind. Ich glaube, dass wir dann, wenn wir die Anregung von Sebastian Lechner aufnehmen und dieses aufarbeiten, gemeinsam diskutieren, einen Beitrag dazu leisten, um zu einer schnelleren, einer moderneren Justiz hier im Land Niedersachsen zu kommen, indem wir diesen Sicherheitspakt haben.

(Beifall bei der CDU)

Ich bin mir sicher, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass wir in der Diskussion im Rechtsausschuss diese Fragen gemeinsam nach links und rechts wenden und dann beurteilen, um am Ende zu den Überlegungen zu kommen, die wir in unserem Antrag mit der Konzentration an den Staatsanwaltschaften dargelegt haben, um dieses Verfahren durchzuführen.

In diesem Sinne lade ich Sie alle ganz herzlich ein, sich einzubringen. Ich bin mir sicher, dass wir am Ende des Tages einen Beitrag dazu leisten, die Justiz in Niedersachsen besser zu machen. Wir sind der Auffassung, das ist machbar.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Herzlichen Dank, Herr Plett. - Die nächste Wortmeldung kommt aus der AfD-Fraktion. Herr Moriße, bitte!

(Beifall bei der AfD - Thorsten Paul Moriße [AfD]: Auch hier keine Zwischenfragen, Frau Präsidentin!)

**Thorsten Paul Moriße (AfD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Ein zentraler Schritt ist die Konzentration der Zuständigkeiten für beschleunigte Verfahren auf die Amtsgerichte an den Standorten der Staatsanwaltschaften. Schneller und effizienter - das muss unser Ziel sein.

Unverzichtbar ist die Anpassung der Geschäftsverteilung, damit spezialisierte und geschulte Staatsanwälte und Richter diese Verfahren übernehmen. Nur so können Fachwissen und Expertise optimal eingesetzt werden, um eine gerechte und zügige Bearbeitung der Fälle sicherzustellen.

Weiterhin bedarf es klarer landesweiter Vorgaben und Kriterien für die Bearbeitung beschleunigter Verfahren. Einheitliche Standards gewährleisten eine transparente und gerechte Behandlung der Fälle im ganzen Land.

Auch muss es die Möglichkeit für lokale Absprachen über beschleunigte Verfahren geben. Regionale Besonderheiten erfordern flexible Lösungen, um die Effizienz und Gerechtigkeit der Justiz zu wahren.

Ein regelmäßiger Austausch zwischen Polizei, Staatsanwaltschaft und Gericht ist damit unerlässlich. Koordination und Kommunikation zwischen den Institutionen sind der Schlüssel zu einer erfolgreichen Umsetzung der Maßnahmen.

Vermehrte beschleunigte Verfahren sind notwendig, da auch die Anzahl der Straftaten zunimmt, insbesondere auch gegen Politiker, wobei die AfD besonders gefährdet ist. Eine vom grünen Oberbürgermeister von Hannover unterstützte Demo gegen eine Veranstaltung der AfD am vergangenen Frei-

tag eskalierte komplett. Das Ergebnis waren 21 verletzte Polizisten. Dazu kam es zu zahlreichen Sachbeschädigungen und Beleidigungen.

Auch der kürzliche Farbanschlag mit zum Teil extremistischen und fundamentalistisch-islamistischen Symbolen auf unsere Demokratie, also auf das Landtagsgebäude: Meine Damen und Herren, gegen solche Straftäter sind beschleunigte Verfahren ein effektives Mittel der Abschreckung.

Eine Statistik des Innenministeriums vom März dieses Jahres sagt aus, dass der Anteil der nicht Deutschen an allen Straftaten im Jahre 2023 33 % betrug - also eine Zunahme um 15,5 % in nur einem Jahr. Auch hier sind beschleunigte Verfahren ein effektives Mittel.

Die Haltung der AfD in Niedersachsen, meine Damen und Herren, ist klar: Die Anzahl der beschleunigten Verfahren in Strafprozessen muss deutlich erhöht werden, um die Justiz zu entlasten und das Vertrauen der Bevölkerung in den Rechtsstaat zu stärken.

Wir unterstützen die Überweisung in den zuständigen Rechtsausschuss.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Die nächste Wortmeldung kommt aus der SPD-Fraktion. Herr Schröder, bitte!

(Vereinzelt Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Jan Schröder (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die im vorliegenden Antrag der CDU-Fraktion geforderte Ausweitung von beschleunigten Verfahren mag auf den ersten Blick als eine sinnvolle Maßnahme erscheinen, um unsere Justiz zu entlasten und Straftäter schneller zu bestrafen.

Auch die SPD-Fraktion sieht den grundsätzlichen Nutzen von beschleunigten Verfahren, bei denen, so wie es bereits bei deren Einführung in den 90er-Jahren treffend beschrieben wurde, die Strafe auf dem Fuße folgt. Doch anders, als die CDU mit ihrem Antrag fordert, sind wir der Meinung, dass die Anwendung von beschleunigten Verfahren nicht politisch festgelegten Zielvorgaben folgen darf. Vielmehr ist jeder Einzelfall durch die Staatsanwalt-

schaft umfassend zu prüfen und, sofern die entsprechenden Voraussetzungen vorliegen, das beschleunigte Verfahren anzuwenden.

Die im Antrag geforderte Einberufung von Arbeitsgruppen zur Erarbeitung von Vorgaben und Kriterien, in welchen Fällen Strafverfahren zwingend im beschleunigten Verfahren von der Polizei bzw. der

Staatsanwaltschaft zu bearbeiten sind, stellt daher einen nicht zu tolerierenden Eingriff in die Unabhängigkeit unserer Justiz dar.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, beschleunigte Verfahren wurden für klare und einfach gelagerte Fälle konzipiert. Sie sind besonders geeignet, wenn der Sachverhalt unkompliziert ist und Beweismittel direkt vorliegen.

Deswegen: Die Schmierer vom Landtag, die haben wir nicht mal, Herr Moriße. Ein beschleunigtes Verfahren ist da nicht mal möglich. Entschuldigung, aber: nicht verstanden!

(Beifall bei der SPD - Stephan Bothe [AfD]: Das ist die Aufgabe der Innenministerin!)

Daher haben diese Verfahren auch definitiv ihre Daseinsberechtigung. Doch allein bei der Frage, was genau denn klare und einfach gelagerte Fälle sind, endet es zumeist schon wieder. Denn bei genauerer Betrachtung sind viele Fälle - wie auch die von Ihnen im Antrag angesprochenen sogenannten Klimakleber - gar nicht so eindeutig, dass ein beschleunigtes Verfahren generell zur Anwendung kommen dürfte.

Dem Beschleunigungsgrundsatz auf der einen Seite stehen die Wahrung der Beschuldigten- und Verteidigungsrechte auf der anderen Seite gegenüber, denn nicht bloß Richterinnen und Richter, sondern auch Strafverteidigerinnen und Strafverteidiger brauchen für eine angemessene Einschätzung des Sachverhalts ausreichend Zeit. Einschränkungen dieses Anspruchs auf rechtliches Gehör beschädigen die Grundpfeiler unseres Rechtssystems. Das ist mit uns, mit der SPD-Fraktion, nicht zu machen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir können uns nicht damit abfinden, dass Zeitdruck dazu führt, die Qualität der Beweisführung negativ zu beeinflussen. Kritik an einer verstärkten Nutzung kommt beispielsweise auch vom Deutschen Richterbund, der, wie ich finde, zu Recht anmahnt, dass schnellere Verfahren keinesfalls zu einer Aufweichung rechtsstaatlicher Standards führen dürfen. Auch muss beachtet werden, dass die Unschuldsvermutung nicht mal eben beiseitegeschoben werden kann.

Es ist zu befürchten, dass bei exzessiver Nutzung von beschleunigten Verfahren die Justiz zu stark belastet wird, denn was auf dem Papier auf den ersten Blick sinnvoll erscheint, ist in der Praxis oftmals mit einem erheblichen Aufwand verbunden. Richterinnen und Richter müssen innerhalb kürzester Zeit über sich im Nachhinein doch als kompliziert herausstellende Sachverhalte entscheiden, was die Qualität der Urteilsfindung durchaus beeinträchtigen kann. Daher sage ich ganz klar: Beschleunigte Verfahren sind in Einzelfällen äußerst sinnvoll, sie müssen aber die Ausnahme bleiben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU, Sie schreiben in Ihrem Antrag, dass beschleunigte Verfahren das Gerechtigkeitsempfinden in der Bevölkerung erhöhen würden. Ich bin der Auffassung, dass in erster Linie faire, gerechte und gut begründete Verfahren, in denen die Rechte des oder der Angeklagten vollumfänglich gewahrt wurden, das Gerechtigkeitsempfinden mit Blick auf unsere Justiz seitens der Bevölkerung erhöhen werden bzw. hoch bleiben lassen. Eine faire Justiz darf nicht der Effizienz geopfert werden.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, anstatt den Druck auf Gerichte und Rechtsanwälte durch den verstärkten Einsatz von beschleunigten Verfahren weiter zu erhöhen, sollten wir uns darauf konzentrieren, die Gerichte weiterhin personell und strukturell zu entlasten. Das bedeutet insbesondere mehr Richterstellen und optimierte Arbeitsabläufe.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Gerade aus diesem Grunde setzt die Niedersächsische Landesregierung mit dem Haushaltsplanentwurf für das nächste Jahr den eingeschlagenen Weg zu einer Entlastung unserer Justiz fort. Die im Haushaltsplanentwurf verankerten zusätzlichen 39 Stellen für Staatsanwältinnen und Staatsanwälte stellen den höchsten Zuwachs bei den Staatsanwaltschaften in den letzten Jahren überhaupt dar.

Auch wenn Sie behaupten: „Wir hätten viel mehr gemacht. Das alles reicht nicht!“ - Stimmt, perfekt ist es noch nicht. Aber im Gegensatz zu Ihnen handelt unsere Ministerin und redet nicht nur darüber.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das System des beschleunigten Verfahrens ist mittlerweile über lange Zeit erprobt und hat sich in der Praxis bewährt. Eine Vereinfachung oder Änderung der bestehenden gesetzlichen Regelungen ist aus unserer Sicht nicht geboten.

Auch die im Antrag geforderte engere Verzahnung zwischen Justiz- und Polizeibehörden zur Optimierung beschleunigter Verfahren ist bereits an vielen Standorten seit Jahren etabliert. Zudem wird regelmäßig bei Besprechungen für das beschleunigte Verfahren geworben. Organisatorische Hemmnisse aufseiten von Polizei und Staatsanwaltschaften zur Durchführung beschleunigter Verfahren dürften daher eigentlich nicht bestehen.

Zu guter Letzt: Wir dürfen uns ebenfalls nicht von den im Antrag erwähnten 0,29 % blenden lassen. Ja, in der Tat, im Jahr 2023 wurden lediglich 0,29 % aller Strafverfahren in Niedersachsen im beschleunigten Verfahren erledigt. Schaut man sich jedoch die tatsächlichen Zahlen an, ist zu konstatieren, dass im Jahr 2023 insgesamt 1 618 Verfahren im beschleunigten Verfahren erledigt wurden - mithin die höchste Zahl seit 2019 und ein Spitzenwert im Bundesvergleich.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie mich zum Schluss kurz festhalten: Die im Antrag geforderte bessere Nutzung beschleunigter Verfahren ist ganz bestimmt nicht als Allheilmittel zur Entlastung unserer Justiz und zur Stärkung des Vertrauens in unseren Rechtsstaat zu betrachten.

(Jörg Hillmer [CDU]: Wer hat Ihnen das aufgeschrieben?)

Die Entscheidung in Strafprozessen, einschließlich jener über die Verfahrensart, obliegt einzig und allein unserer Justiz. Wir sollten uns als Politik tunlichst davor hüten, an diesen Grundpfeilern der Gewaltenteilung zu kratzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Herr Schröder, zu Ihrer Rede gibt es eine Kurzintervention des Kollegen Plett. Bitte schön! Sie haben das Wort.

#### **Christoph Plett (CDU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Schröder, erstens habe ich nicht von „Allheilmittel“ gesprochen - nicht mit einem Wort. Also kritisieren Sie nicht etwas, das nicht gesagt worden ist. Erster Punkt.

Zweitens. Natürlich ist dieses Verfahren auf Klimakleber anzuwenden. Wir haben die Situation doch klar vor Augen: Klimakleber stürmen den Hamburger Flughafen. Sie kleben sich dort an der Rollbahn fest. Das ist eine ganz eindeutige Beweislage. Ich glaube schon, dass das, was wir im Antrag zu dem entsprechenden Paragraphen formuliert haben, auch auf diese Klimakleber anwenden können.

Nächster Punkt: einfache Sachverhalte. Natürlich ist es sinnvoll, dass sich Polizei, Staatsanwaltschaft und Gerichte zusammensetzen, um darüber nachzudenken, wie man Sachverhalte kategorisiert, um dann zu einer Entscheidung zu kommen, ob das beschleunigte Verfahren für diese Kategorie überhaupt greift. Sich darüber Gedanken zu machen und Kategorien aufzustellen, halte ich für sehr sinnvoll.

Vierte Bemerkung. Herr Schröder, in diesem Antrag steht nicht mit einem Wort, dass der Gesetzestext verändert werden soll. Die von uns aufgeführten Punkte sind solche, die wir hier im Land Niedersachsen im Justizbereich selbst verändern können. Wir wollen gar nicht, dass diese Regelung, wie sie im Augenblick in der StPO steht, verändert wird.

(Glocke der Präsidentin)

Des Weiteren - letzter Punkt, Frau Präsidentin, erlauben Sie mir das bitte - verweise ich zu Ihrem Vorwurf oder Ihrer Überlegung, Herr Schröder, dass dieser Antrag zu einer Verminderung des Rechts führt, auf § 419 Abs. 2 StPO. Ich zitiere:

„Die Entscheidung im beschleunigten Verfahren kann auch in der Hauptverhandlung bis zur Verkündung des Urteils abgelehnt werden.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn sich der Sachverhalt nicht als einfacher Sachverhalt darstellt, kann es nicht zu einer Bewertung nach § 417 StPO kommen. In diesem Sinne geht Ihr Hinweis, Herr Schröder, leider fehl.

In diesem Sinne herzlichen Dank, Frau Präsidentin.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Herr Schröder möchte antworten. Bitte schön!

**Jan Schröder (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Plett, dass Sie das Wort „Allheilmittel“ benutzt hätten, habe ich mit keiner Silbe erwähnt. Ich habe auch nicht behauptet, dass eine Gesetzesänderung vorgenommen wird.

Aber was den Bereich der Klimakleber betrifft, so wurde in Berlin eine Konzentrierung auf das Amtsgericht Tiergarten vorgenommen. Da hat sich ganz schnell rausgestellt, dass diese Konzentrierung ins Leere läuft, weil es sich auch bei den Klimaklebern in den meisten Fällen nicht um einfache Sachverhalte handelt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Die nächste Wortmeldung kommt von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Frau Camuz, Sie haben das Wort. Bitte!

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Evrin Camuz (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Abgeordnete! In dem vorliegenden Antrag geht es darum, dass wir das beschleunigte Verfahren in Niedersachsen vermehrt nutzen sollen. Ich finde, darüber kann man sehr wohl diskutieren. Ich finde es aber irritierend, dass Sie in ihrem Antragstext Zahlen auf Bundesebene anführen. So sagen Sie, dass in den 90er-Jahren 4,02 % der Strafverfahren im beschleunigten Verfahren abgewickelt wurden. 2015 wurden noch 2,04 % und 2022 nur noch 1,33 % der Strafverfahren im beschleunigten Verfahren abgewickelt.

Schaut man sich die Zahlen in Niedersachsen an, so stellt sich heraus, dass unser Land im Vergleich der Länder, die das beschleunigte Verfahren nutzen, sogar führend ist. Vielen Dank, dass Sie noch mal bestätigen, dass wir gar nicht so schlecht aufgestellt sind, sondern sogar Vorbildmodell und Vorbildregion für viele Bundesländer in Deutschland sind!

(Beifall von Nadja Weippert [GRÜNE])

Unsere Justizministerin hat gesagt, was unser Land ausmacht, ist auch die Wohnortnähe. Wir haben 80 Amtsgerichte. In Ihrem Antrag schlagen Sie vor, dass die beschleunigten Verfahren an die Amtsgerichte gehen sollen, die auch eine Staatsanwaltschaft haben. Okay, aber was bedeutet das dann im konkreten Fall? Dass Täter und Täterinnen längere Wege haben? Ich bin mir nicht sicher, ob wir daran anknüpfen oder lieber an den bestehenden Strukturen festhalten sollten. Das macht uns hier in Niedersachsen aus, dass man wirklich schnell zum Gericht kommt und dort rechtliches Gehör findet.

Ich hätte mir viel mehr Recherche gewünscht, welche Fälle sich überhaupt identifizieren lassen. Wir brauchen einfache Sachverhalte und klare Beweislagen. Welche Fälle sind geeignet? Eine Anfrage Ihrerseits dazu hat nicht stattgefunden, sodass wir überhaupt nicht wissen, über wie viele Fälle wir hier reden, die grundsätzlich geeignet wären. In der Antwort auf die Große Anfrage haben wir vorhin gehört und gelernt - hoffe ich jedenfalls -, dass wir viel mehr Internetkriminalität haben, also Fälle, bei denen wir nicht mal wissen, wer genau wie gehandelt hat, sondern bei denen sich Menschen anonym im Internet straffällig verhalten. Auch diese Fälle eignen sich gerade nicht für beschleunigte Verfahren.

Ich jedenfalls freue mich auf die Unterrichtung, die wir dann hoffentlich im Rechtsausschuss bekommen werden, um mehr Licht ins Dunkel zu bringen, und ich freue mich auf die Beratung.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Herzlichen Dank, Frau Camuz. - Zu Wort gemeldet hat sich unsere Justizministerin. Frau Dr. Wahlmann, bitte!

**Dr. Kathrin Wahlmann, Justizministerin:**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Manchmal fragt man sich, mit wem sich die Verfasserinnen und Verfasser von Entschließungsanträgen eigentlich beraten, bevor sie einen Antrag einbringen. Dieser Antrag enthält jedenfalls genügend Gründe, sich diese Frage zu stellen, sodass ich mich direkt in der ersten Beratung dazu äußern will.

Das beginnt mit den Zahlen. Ja, wir haben einzelne Staatsanwaltschaften, bei denen auch ich mir wün-

schen würde, dass sie mehr Fälle im beschleunigten Verfahren behandeln würden. Aber um Einzelfälle geht es in Ihrem Entschließungsantrag ja gar nicht. Es ärgert mich jedes Mal aufs Neue, wenn aus politischen Motiven Erfolge der niedersächsischen Justiz kaputtgeredet werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deshalb ganz klar und deutlich - Frau Camuz hat es eben auch angesprochen -: Niedersachsen ist bundesweit ganz vorne bei der Erledigung in beschleunigten Verfahren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich will das an ein paar Zahlen verdeutlichen: Niedersachsens Amtsgerichte haben im Jahr 2023 rund 8,8 % aller amtsgerichtlichen Strafverfahren in Deutschland erledigt. Von den beschleunigten Verfahren bundesweit haben sie dagegen gut 15,6 % erledigt. Der Anteil der beschleunigten Verfahren liegt mit anderen Worten bei 180 % des Bundesdurchschnitts. 180 %!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Schon deshalb kann von einem niedersachsenweiten Nachholbedarf überhaupt keine Rede sein. Angezeigt wäre es stattdessen, die Leistung der Kolleginnen und Kollegen im Land anzuerkennen, die die beschleunigten Verfahren mit großem Einsatz so energisch betreiben.

Mit wem auch immer die Damen und Herren von der CDU gesprochen haben, um diesen Antrag vorzubereiten, Strafrechtspraktiker können es jedenfalls nicht gewesen sein. Denn dass beschleunigte Verfahren die Staatsanwaltschaften entlasten würden, geht an der Realität massiv vorbei.

Um wenige Stunden nach der Tat den Täter vor Gericht zu stellen und zu verurteilen, müssen alle Beteiligten wirklich ganz energisch an einem Strang ziehen und sich reinhängen. Die Polizei muss sofort die Staatsanwaltschaft informieren. Die Staatsanwaltschaft muss sofort die Anklage verfassen und rausbringen. Und das Gericht muss quasi sofort einen Verhandlungstermin ansetzen, das heißt einen Raum, eine Richterin bzw. einen Richter, eine Protokollkraft etc. bereitstellen. Gegebenenfalls muss auch noch kurzfristig eine Verteidigerin oder ein Verteidiger gefunden werden.

Das ist mit Sicherheit nicht weniger Arbeit, als wenn das alles in Ruhe geplant und miteinander abgestimmt wird, wie in regulären Verfahren auch. Beschleunigte Verfahren sind trotzdem ein Wert an sich, weil den Tätern so ganz schnell die Rote Karte gezeigt wird. Die Staatsanwaltschaften entlasten sie aber sicher nicht.

Soweit der Antrag auch Vorgaben der Landesregierung zur Geschäftsverteilung in den Gerichten vorsieht, empfehle ich einen Blick ins Grundgesetz, Stichwort „richterliche Unabhängigkeit“. Herr Schröder hat es eben dargestellt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Kommen wir also zur einzigen konkreten Forderung des Antrags, der Bündelung der beschleunigten Verfahren bei den Amtsgerichten am Sitz der jeweiligen Staatsanwaltschaft. Ich weiß nicht, wer Sie in diesem Fall beraten hat, aber ich muss Ihnen leider sagen, Sie kommen zu spät; denn genau das, die Konzentration der beschleunigten Verfahren am Amtsgericht, am Sitz des Landgerichts oder bei dem Amtsgericht, in dessen Bezirk die den Antrag stellende Zweigstelle der Staatsanwaltschaft ihren Sitz hat, ist nicht nur längst geplant, sondern bereits in Umsetzung. Ich habe nämlich den entsprechenden Verordnungsentwurf bereits vor einiger Zeit zur Stellungnahme durch den Geschäftsbereich freigegeben. Wenn sich daraus keine grundlegenden Bedenken ergeben, die bisher nicht berücksichtigt wurden, wird die Verordnung zum 1. November 2024 in Kraft treten.

(Vereinzelt Beifall bei der SPD)

- Ja, Sie dürfen ruhig.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir wollen damit unseren hoch belasteten Staatsanwaltschaften die Möglichkeit geben, beschleunigte Verfahren möglichst einfach durchzuführen. Absprachen werden vereinfacht, Fahrtzeiten entfallen. Ich bin sehr zuversichtlich, dass wir die ohnehin gute Bilanz bei den beschleunigten Verfahren damit weiter verbessern werden.

Schön, dass der Entschließungsantrag uns hier zustimmt. Neues bringt der Antrag in dieser Hinsicht nicht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Herzlichen Dank, Frau Ministerin.

Herr Plett, eine Kurzintervention auf die Rede der Ministerin ist nicht möglich. Sie haben allerdings noch eine Restredezeit von 26 Sekunden. Die Ministerin hat ein bisschen überzogen, deshalb haben Sie anderthalb Minuten.

(Zuruf von der SPD: Nur um den Antrag zurückzuziehen!)

**Christoph Plett (CDU):**

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Ministerin Dr. Wahlmann, dass Sie so angefasst auf diesen Antrag reagieren, erstaunt mich wirklich sehr.

(Wiard Siebels [SPD]: Das hat sie ja gar nicht! Wenn sie angefasst ist, sieht das anders aus! - weitere Zurufe von der SPD)

Dass diese Verfahren mit der von Ihnen erwähnten Verordnung beschleunigt werden können und dass es aus Ihrer Sicht auch notwendig ist, diese Verfahren durch diese Verordnung zu beschleunigen, haben Sie ja gerade selber gesagt.

Und, mit Verlaub gesagt, Frau Ministerin: Sollen wir jetzt vorher nachfragen, wie wir auf irgendwelche Verordnungen, die Sie irgendwann überlegt und auch umgesetzt haben - was wir ja begrüßen -, reagieren sollen? Das ist doch eine merkwürdige Angefasstheit, was diesen Antrag angeht.

(Wiard Siebels [SPD]: Es macht immer Sinn, sich zu informieren! Das hat noch nie geschadet!)

Dass wir diesen Vorschlag gemacht haben, bezieht sich nur darauf, dass wir dieses beschleunigte Verfahren als Hilfsmittel nutzen wollen. Wir haben Ihnen und der niedersächsischen Justiz damit nichts vorwerfen wollen. Dass Sie nicht schnell arbeiten, steht nicht mit einem Wort in diesem Antrag. Frau Ministerin, Sie haben sich im Ton vergriffen, aber ganz eindeutig.

(Wiard Siebels [SPD]: Ach! Was ist das denn?)

Das, was Sie hier gesagt haben, steht so nicht in dem Antrag. Mitnichten steht das dort drin. Es ist eine Hilfe für das, was wir alle wollen, nämlich eine Verbesserung der niedersächsischen Justiz - und kein Vorwurf.

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Und die Ministerin hat die Sachlage erläutert!)

- Ach, Herr Siebels.

Herzlichen Dank.

**Vizepräsidentin Sabine Tippelt:**

Gut, dass wir jetzt zur Ausschussüberweisung kommen. Federführend soll der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen sein, mitberatend sollen sein der Ausschuss für Inneres und Sport und der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer dem so zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich sehe, dass das einvernehmlich ist.

Wir nehmen jetzt einen kurzen Wechsel der Sitzungsleitung vor und kommen dann zum nächsten Tagesordnungspunkt.

**(Präsidentin Hanna Naber übernimmt den Vorsitz)**

**Präsidentin Hanna Naber:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 31:

Erste Beratung:

**Lüneburger Heide als Kulturgut bewahren, Pflegemaßnahmen finanziell sicherstellen!** - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/5308

(Unruhe bei der AfD)

- Es wäre schön, wenn die AfD-Fraktion als antragstellende Fraktion uns jetzt ihre Aufmerksamkeit schenken könnte. Vielen Dank.

Zur Einbringung hat sich der Abgeordnete Marcel Queckemeyer zu Wort gemeldet. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

**Marcel Queckemeyer (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Abgeordnete! Heute geht es um eines der Herzstücke Niedersachsens: die Lüneburger Heide; eine Kulturlandschaft, die für uns alle mehr ist als nur eine Touristenattraktion. Sie ist ein Symbol für unsere Heimat, für den Stolz Niedersachsens und für die Menschen, die seit Generationen dort leben und arbeiten.

Seit über 100 Jahren kümmert sich der Verein Naturschutzpark (VNP) um die Pflege und den Schutz dieser Landschaft. Ohne diese Arbeit wäre die blühende Heide, die Touristen aus der ganzen Welt anzieht, längst überwuchert und verloren gegangen. Die Pflege der Heide ist unverzichtbar, denn ohne sie würde das Landschaftsbild stark beeinträchtigt und der Lebensraum seltener Tier- und Pflanzenarten wie der Heidelerche und des Birkhuhns, welches hier nur noch in kleinster Zahl vorkommt, würden bedroht.

Doch der Verein steht vor großen finanziellen Herausforderungen. Die Bearbeitungszeiten für Fördermittelanträge sind oft sehr lang. Teilweise dauert es bis zu einem Jahr, bis notwendige Mittel freigegeben werden. In dieser Zeit muss der Verein die Kosten für die Pflege der Heide vorfinanzieren, mit einem Zinssatz von ca. 6 %, was zu einer enormen finanziellen Belastung führt und langfristig die Arbeit des VNP gefährdet.

Es ist unsere Aufgabe, diesem Zustand entgegenzuwirken. Wir dürfen nicht zulassen, dass ein solch wertvolles Naturgut durch finanzielle Engpässe in Gefahr gerät. Auf der auswärtigen Sitzung des Ausschusses für Umwelt, Energie, Bauen und Klimaschutz beim VNP wurde sehr deutlich gemacht, dass hier dringend gegengesteuert werden muss. Durch europäische Vorgaben zur Förderung müssen Pflegemaßnahmen öffentlich ausgeschrieben werden. Die Unternehmen stellen nach der Maßnahme ihre Rechnung, und der VNP muss diese fristgerecht begleichen.

Hier liegt aber der Hase im Pfeffer. Wenn die Rechnungen beglichen werden müssen, ist die Zahlung der Förderbeiträge immer noch weit entfernt. Das bringt den VNP in Schwierigkeiten. Am 1. Juli 2022 gab es daher schon einen Dialog zwischen dem Umweltministerium und dem VNP - allerdings ohne Erfolg. Aktuell ist auch keine kurzfristige Lösung in Sicht, so die Aussage des Ministeriums am 16. August dieses Jahres. Der Vorschlag des VNP, einen Heidefonds einzurichten, wurde abgelehnt.

Liebe Grüne, das ist Ihr Ministerium unter der Leitung des Turboministers Meyer. Doch auch hier ist der Turbo nicht gezündet, und man stellt sich wirklich die Frage: Haben Sie diesen überhaupt? Sie alle reden als Grüne immer von Umweltschutz, doch gemacht wird eher das Gegenteil. Ihre Wahlergebnisse am Sonntag zeigen, dass es Ihnen nicht gelingt, sich um unsere Natur und somit um unsere Heimat zu kümmern. Der Bürger hat das augenscheinlich erkannt.

(Beifall bei der AfD)

Daher stellen wir folgenden Antrag. Die Landesregierung wird aufgefordert, der Stiftung des Vereins Naturschutzpark (VNP) eine Vorfinanzierung in Höhe von 1,8 Millionen Euro jährlich zur Verfügung zu stellen, um die dringend notwendigen Pflegemaßnahmen in der Lüneburger Heide sicherzustellen. Diese Vorfinanzierung soll den Zeitraum zwischen der Durchführung der Maßnahmen und der Erstattung durch Förderprogramme überbrücken, damit die Arbeit des Vereins reibungslos weiterlaufen kann.

Zudem fordern wir, dass die Stiftung diesen Betrag nach Erhalt der Fördergelder an das Land zurückzahlt. Darüber hinaus bitten wir die Landesregierung, Maßnahmen zu ergreifen, um die Bearbeitungszeiten von Förderanträgen im Bereich Naturschutz und Landschaftspflege zu verkürzen, sodass zukünftige Projekte schneller umgesetzt werden können und der finanzielle Druck auf den Verein reduziert wird.

Die Lüneburger Heide ist nicht nur ökologisch wertvoll, sie ist auch ein bedeutender Tourismusfaktor. Im Jahr 2023 besuchten rund 6 Millionen Menschen die Region, um die beeindruckende Landschaft zu erleben. Diese Besucherzahlen tragen erheblich zur regionalen Wertschöpfung bei, schaffen Arbeitsplätze und sichern Existenzen. Dennoch ist diese Region gesamtwirtschaftlich ein Schlusslicht in Niedersachsen und muss jegliche Unterstützung des Landes bekommen.

Doch dies zum Erfolg zu treiben, ist direkt mit der Pflege der Heide verknüpft. Ohne regelmäßige Pflegemaßnahmen würde die Heide von Bäumen und Sträuchern überwuchert, die charakteristische Vegetation verschwinden und damit auch der Lebensraum vieler bedrohter Arten. Die touristische Anziehungskraft würde schwinden, und die Region würde erheblich darunter leiden. Deshalb ist es entscheidend, dass wir hier und heute handeln.

Mit dieser Vorfinanzierung und der Verkürzung der Bearbeitungszeiten für Förderanträge können wir sicherstellen, dass die Arbeit des VNP nicht ins Stocken gerät. Wir setzen damit ein wichtiges Zeichen für den Naturschutz in Niedersachsen und den Erhalt einer Landschaft, die für unsere Heimat von unschätzbarem Wert ist.

Meine Damen und Herren, dieser Antrag ist keine Frage des politischen Streits, sondern des gesunden Menschenverstandes und der Verantwortung

gegenüber unserer Natur und den Menschen in dieser Region. Die Lüneburger Heide ist ein Erbe, das wir für kommende Generationen bewahren müssen. Lassen Sie uns gemeinsam fraktionsübergreifend dafür sorgen, dass diese wertvolle Landschaft auch in Zukunft erhalten bleibt. Ich bitte Sie daher, diesen Antrag im Ausschuss zu unterstützen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Vielen Dank, Herr Queckemeyer. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich die Abgeordnete Meta Janssen-Kucz zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich glaube, in einem sind wir uns einig: Wir alle wollen und wir werden die Lüneburger Heide als Kulturgut erhalten. An dieser Stelle geht mein Dank an den Verein Naturschutzpark Lüneburger Heide für seinen unermüdlichen Einsatz.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Da sind wir uns wirklich einig. Das ist schon ein Kraftakt.

Auf der anderen Seite finde ich Ihr Verhalten aber immer ein bisschen heuchlerisch.

(Marcel Queckemeyer [AfD]: Was?)

Ohne Klimaschutz, dessen Notwendigkeit Sie ja wie den Klimawandel leugnen, gibt es langfristig keinen Naturschutz, auch nicht in der Lüneburger Heide. Diesen Ansatz sollten Sie also vielleicht auch mal verfolgen.

Jetzt zu Ihrem Antrag: Ja, der Verein Naturschutzpark hat finanzielle Probleme und steht vor finanziellen Herausforderungen. Das ist seit Herbst 2023 bekannt. Daran wird seitens des Umweltministeriums gearbeitet. Es gab auch schon Gespräche mit der neuen Leiterin der Abteilung für Natur- und Artenschutz. Außerdem gab es ein Treffen des Ministers mit den Landräten des Heidekreises und des Landkreises Harburg.

Zwischenzeitlich wurden schon längst positive Lösungsansätze aufgezeigt. Konkret wurden Abschlagszahlungen im Rahmen der Landesförde-

rung ermöglicht. Weitere Möglichkeiten wie die Bereitstellung von Vorfinanzierungsdarlehen durch die NBank werden noch geprüft.

Zwar kann man es sich einfach machen und einen solchen Vorfinanzierungstopf fordern. Aber dafür haben wir die NBank. Das muss jetzt auch geprüft werden. Parallel arbeitet diese Landesregierung daran, Förderbedingungen zu verbessern und gleichzeitig den Klimaschutz voranzutreiben.

Ihr Ansatz ist jetzt nicht der Ansatz, die tatsächlichen Probleme des Vereins Naturschutzpark in Lüneburg zu lösen. Wir machen gerne eine Unterrichtung, damit Sie den aktuellen Sachstand bekommen und wissen, dass die Arbeit des Vereins zum Schutz der Lüneburger Heide weitergeht.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Frau Janssen-Kucz, zu Ihrem Beitrag gibt es eine Kurzintervention des Kollegen Queckemeyer.

(Meta Janssen-Kucz [GRÜNE]: Alles andere hätte mich auch gewundert!)

Herr Queckemeyer, bitte! Sie haben anderthalb Minuten.

(Beifall bei der AfD)

**Marcel Queckemeyer (AfD):**

Frau Präsidentin, vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Janssen-Kucz, die Sachen waren nicht erst im Herbst 2023 bekannt. In unserer Unterrichtung bei der auswärtigen Sitzung wurde uns schon der Juli 2022 genannt und gesagt, dass man seitdem mit dem Umweltministerium in Kontakt steht und bis heute keine Einigung und keine Lösung gefunden worden ist. Die Aussage war, dass es keine Einigung gibt.

Und im direkten Gespräch mit den Leuten vor Ort wurde uns vorgegeben, dass sie eigentlich eine Vorfinanzierung brauchen, um diese Maßnahmen überhaupt vernünftig durchführen zu können. Daher ist dieser Antrag gewünscht und auch der richtige Weg.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Vielen Dank. - Die Kollegin wird antworten.

**Meta Janssen-Kucz (GRÜNE):**

Ich antworte gerne, um das klarzustellen. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Kolleg\*innen! Wir hatten zwischenzeitlich einen Regierungswechsel.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vorher war die Große Koalition dran. Umweltminister war damals Olaf Lies. Im November 2022 haben wir das Umweltministerium neu besetzt. Dann ist auch nicht viel Reaktion erfolgt. Deshalb habe ich bewusst diesen Brief vom Herbst 2023, die folgenden Gespräche in diesem Jahr und die Lösungsansätze, die jetzt auf dem Weg sind, erwähnt.

So weit zur Klarstellung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Vielen Dank, Frau Janssen-Kucz. - Für die Fraktion der SPD hat sich zu Wort gemeldet: der Kollege Gerd Hujahn. Bitte schön, Herr Hujahn!

(Beifall bei der SPD)

**Gerd Hujahn (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Frau Janssen-Kucz hat schon eine ganze Menge zu dem Antrag gesagt. Vielleicht sollte man einmal zur Historie kommen. Am 9. September 2024 hatten wir eine Ausschusssitzung vor Ort bei dem Naturpark. Sie haben jetzt Folgendes gemacht: Sie haben quasi das Protokoll der Sitzung des Umweltausschusses genommen und daraus einen Antrag formuliert, in dem Sie 1,8 Millionen Euro fordern.

Ja, insgesamt ist es eine Problematik bei EU-Förderungen, dass vorfinanziert werden muss und erst später in Rechnung gestellt werden kann, was bei vielen Vereinen dann auch einer Kreditaufnahme bedarf, die nicht ganz günstig ist. In diesem Punkt sind wir ja gar nicht weit auseinander. Hier müssen Lösungen her. Einige Lösungen haben wir bereits gehört. Das Ministerium prüft. Auch, dass die NBank damit beauftragt wird, etwas zu entwickeln, halte ich für richtig.

Aber ich halte es auch für richtig, dass wir nicht sagen: „Wir nehmen jetzt den Naturpark Lüneburger Heide, und der bekommt 1,8 Millionen Euro“, weil vor diesem Problem ganz viele andere gemeinnützige Vereine auch stehen. Ich bin zweiter Vorsitzender des Naturpark Münden e. V. Glauben Sie, da sei es besser? Dann kommt der nächste Antrag:

Münden braucht eine Vorfinanzierung. - Oder schauen wir in den gesamten LEADER-Bereich; da muss auch vorfinanziert werden. Das wäre ein Fass ohne Boden.

Deshalb ist die Prüfung einer bedarfsgerechten Zwischenfinanzierung durch die NBank oder der Möglichkeit einer Vorfinanzierung für alle gemeinnützigen Begünstigten schon eher der richtige Weg, aber nicht, einen gemeinnützigen Begünstigten herauszupicken.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Insofern freue ich mich auf die Arbeit im Ausschuss und auf die Unterrichtung über den aktuellen Sachstand. - Die jetzt noch verbliebene Redezeit darf ich dem vorgezogenen Feierabend spenden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Die Sympathie des Hauses dafür ist Ihnen gewiss. - Zu Wort hat sich gemeldet: für die Fraktion der CDU der Abgeordnete Uwe Dorendorf. Herr Dorendorf, bitte!

(Beifall bei der CDU)

**Uwe Dorendorf (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Lüneburger Heide ist eine der bedeutendsten Kulturlandschaften nicht nur für Niedersachsen, sondern auch für ganz Deutschland. Sie ist mehr als nur eine schöne Heidelandschaft. Sie ist ein Wahrzeichen Niedersachsens, ein wichtiger Lebensraum für zahlreiche seltene Tier- und Pflanzenarten und zugleich ein touristischer Anziehungspunkt mit großer historischer Bedeutung.

(Beifall bei der CDU und von Stephan Bothe [AfD])

Mir persönlich liegt die Lüneburger Heide besonders am Herzen; denn sie ist Teil meiner Heimat, die es in ihrem derzeitigen guten Erhaltungszustand zu bewahren gilt. Die Heide ist ein wertvolles Stück Niedersachsen, das kontinuierlich und aufwendig gepflegt werden muss, weil ihr Erhalt aus ökologischer Sicht und für die wirtschaftliche Zukunft unserer Region von großer Bedeutung ist.

Der Erhalt der Heideflächen in dem Zustand, den wir jetzt haben, geschieht aber nicht von selbst, und

es reicht nicht aus, dort ein paar Schafe oder Ziegen zu halten, wie es auf einigen Bildern vielleicht scheint. Vielmehr ist auch der Einsatz spezialisierter Maschinen und vor allem menschlicher Arbeitskraft notwendig. Die Heideflächen, deren Blüten gerade erst wieder zahlreiche Menschen in die Natur gezogen haben, sind das Ergebnis von über 100 Jahren Pflege.

Ohne diese dauerhafte Pflege und Bewirtschaftung durch den Verein Naturschutzpark - VNP -, der sich als einer der ältesten Naturschutzverbände Deutschlands in vorbildlicher Weise um Erhalt und Pflege der Heidelandschaft kümmert, würde die Lüneburger Heide schnell verwalden. Die Heidepflanzen, die das charakteristische Bild dieser Landschaft prägen, würden von Bäumen und Sträuchern verdrängt werden. Dadurch würde nicht nur das Landschaftsbild stark verändert, sondern auch der Lebensraum vieler seltener, bedrohter Tierarten wäre gefährdet.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Du kennst dich in der Lüneburger Heide doch gar nicht aus!)

- Bitte was? Herr Schulz-Hendel, ich weiß, dass Sie da auch immer rumspringen. Das habe ich schon gehört.

(Heiterkeit)

Ja, wilde Spielchen usw. Okay.

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

Tierarten wie Heidelerche, Wiedehopf oder Birkhuhn sind eng an diese spezifische Landschaftsform gebunden. Und hier liegt das Problem. - Herr Schulz-Hendel hat gar nicht zugehört. Aber du hast ihm das gesagt. Wunderbar.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Ich muss diese „wilden Spiele“ erst mal verarbeiten!)

Die Pflege der Heide ist notwendig, aber finanziell nicht rentabel. Im Gegenteil: Sie ist mit erheblichen Kosten verbunden - Kosten, die durch Fördermaßnahmen getragen werden sollen. Sie alle wissen, wie das mit Fördergeldern ist: Sie müssen aufwendig beantragt werden und stehen nicht sofort dann zur Verfügung, wenn sie benötigt werden.

Deshalb ist der VNP gezwungen, die Kosten der Pflegemaßnahmen vorzustrecken, was bei den immensen Summen nicht länger tragbar ist. Das System der Finanzierung aus Fördermitteln stellt mittlerweile eine Herausforderung dar, der der VNP

nicht mehr gewachsen ist. Dafür sorgen neben mangelnder finanzieller Flexibilität die immer noch langen Bearbeitungszeiten von Förderanträgen, bei denen die Ausgaben oftmals über ein Jahr oder sogar länger vorfinanziert werden müssen. Dabei ist der VNP, der seit 1909 maßgeblich für den Schutz und die Pflege der Lüneburger Heide verantwortlich ist, von zentraler Bedeutung. Deshalb sollte es unser aller Anliegen sein, eine Lösung zu finden, die ökonomisch sinnvoll und nachhaltig ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie mich deutlich sagen: Die Schwierigkeiten der Vorfinanzierung, in denen sich der VNP heute befindet, beruhen maßgeblich auf einer Fehlentscheidung, die das Land 2017 mit Änderung der Finanzierungsstruktur getroffen hat. Das war eine Entscheidung von Rot-Grün, die Sie einfach zurücknehmen sollten.

Bis 2016 gab es eine öffentlich-rechtliche Vereinbarung zwischen dem VNP und dem Land Niedersachsen, die für eine verlässliche Finanzierung gesorgt hat. Diese Struktur wurde jedoch 2017 geändert, und seitdem steht der VNP vor den problematischen Auswirkungen: Die Pflegemaßnahmen müssen vorfinanziert werden, und es dauert oft viel zu lange, bis die notwendigen Mittel durch Förderprogramme zurückfließen. In dieser Zeit häufen sich Zinsen und zusätzliche Kosten an, die den Verein zunehmend belasten. Das haben wir gerade, als wir mit dem Ausschuss dort waren, gehört.

Das Problem der Finanzierung stellt der Antrag korrekt dar. Es ist aber unbestreitbar, dass die Vorfinanzierung der Pflegemaßnahmen und die verzögerte Erstattung der Hauptgrund für die derzeitigen finanziellen Schwierigkeiten des VNP sind.

Doch liebe Kolleginnen und Kollegen, die vorgeschlagene Lösung - ein einmaliger Betrag zur Vorfinanzierung in Höhe von 1,8 Millionen Euro - ist nicht ausreichend, um die langfristigen Probleme zu beheben.

Was der VNP benötigt, ist eine nachhaltige, verlässliche Finanzierungsstruktur. Hierzu hat der VNP bereits selbst Vorschläge wie die Finanzierung des Heide-Fonds gemacht, die jedoch abgelehnt worden ist. Das haben wir vorhin auch schon mal gehört. Dabei liegen die Vorteile einer so strukturierten Finanzierung klar auf der Hand. Ein solcher Fonds könnte durch einen Zuschuss des Landes in Höhe von zwei Millionen Euro gespeist werden. Diese Mittel würden dem VNP eine flexible Verwendung ermöglichen, um die vorhandene Vorfinanzierungslücke zu schließen, was dem Verein langfristig helfen

würde. Eine Verwendung von Stiftungsgeldern zur Vorfinanzierung ist nämlich nicht zulässig.

Ein weiteres wichtiges Thema, das der AfD-Antrag völlig außer Acht lässt, ist die ebenfalls vom VNP angesprochene Notwendigkeit von Beratungsmöglichkeiten. Der VNP braucht Unterstützung in förderrechtlichen Fragestellungen, um alle Fördermittel voll ausschöpfen zu können. Wichtiger Punkt. Das wurde uns auch dort entsprechend dargestellt.

Es gibt oft komplexe Anforderungen. Ohne kompetente Beratung wird viel Potenzial verschenkt. Hinzu kommt, dass derzeit auch die Möglichkeit zinsvergünstigter Kredite durch die KfW geprüft wird. Auch dies könnte eine sinnvolle Option sein, um die finanzielle Belastung des VNP zu reduzieren. Es ist offensichtlich, dass wir die Finanzierungsprobleme des VNP dringend lösen müssen. Der Verein bemüht sich bereits seit über zwei Jahren darum, Unterstützung vom Umweltministerium zu erhalten - bisher jedoch ohne Erfolg.

Doch wir dürfen nicht vergessen, wie wichtig der VNP und seine Stiftung für den Erhalt der Heide sind. Ohne die Arbeit der Stiftung müsste das Land Niedersachsen gemäß § 29 des Niedersächsischen Naturschutzgesetzes die kompletten Pflege- und Entwicklungsmaßnahmen selber übernehmen.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Du kannst gerne zum Heideentkusseln vorbeikommen!)

- Stelle eine Frage, dann kann ich auch antworten!  
Sonst höre ich ja nichts!

Der Antrag spricht ein wichtiges Thema an, über das wir vom Ausschuss bereits vor Ort mit den Betroffenen des VNP diskutiert haben. Der Antrag greift aber zu kurz. Ich denke, wir sollten uns hier an den vom VNP bereits genannten Vorschlägen orientieren und darauf aufbauend eine nachhaltige Finanzierungsstruktur entwickeln,

(Beifall bei der CDU)

- genau, das ist es auf jeden Fall wert! -, mit der wir dem Verein Naturschutzpark die Möglichkeit geben, seine wertvolle Arbeit langfristig fortzuführen, ohne ständig in finanzielle Engpässe zu geraten.

**Präsidentin Hanna Naber:**

Herr Dorendorf, Sie haben um eine Zwischenfrage des Kollegen Schulz-Hendel gebeten. Die folgt jetzt.

(Wiard Siebels [SPD]: Die habe ich organisiert! - Heiterkeit)

**Uwe Dorendorf (CDU):**

Danke schön!

**Präsidentin Hanna Naber:**

Herr Schulz-Hendel bitte!

**Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Lieber Kollege Dorendorf! Herzlichen Dank, dass Sie die angeforderte Zwischenfrage zulassen.

(Heiterkeit)

Ich frage jetzt nicht, was Sie mit „wilden Spielchen“ meinen. Sie tun ja so, als seien Sie ein Kenner der Natur in der Lüneburger Heide. Waren Sie eigentlich schon mal in der Lüneburger Heide zum Heideentkusseln, und wissen Sie, was das ist?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Uwe Dorendorf (CDU):**

Hui! Hui! Wissen Sie, es gibt natürlich Leute, die brauchen das für ihre Figur. Es ist auch gut, dass du das machst. So habe ich Sie verstanden, lieber Herr Schulz-Hendel.

(Beifall und Heiterkeit bei der CDU)

Aber ich bewege halt andere Sachen. Ich versuche zum Beispiel, jagdlich bestimmte Dinge so zu erledigen, dass es der Natur entsprechend zugutekommt.

(Jan Henner Putzier [CDU]: Du kannst immer mit anpacken kommen!)

Also, lieber Herr Schulz-Hendel, entkusselt habe ich da noch nicht. Entkusseln hast du gesagt, du meinst sicherlich nicht kuscheln.

(Heiterkeit)

Ich werde meinen Vortrag fortführen: Ich plädiere dafür, dass wir uns ernsthaft mit den strukturellen Problemen auseinandersetzen, die Lösungen erarbeiten und dem Verein und der Lüneburger Heide wirklich helfen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Präsidentin Hanna Naber:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, jetzt wird es noch mal ernst und feierlich. Deshalb bitte ich um entsprechende Aufmerksamkeit. Wir kommen zum letzten Gegenstand der heutigen Tagesordnung.

(Gerd Hujahn [SPD]: Wollen wir noch überweisen?)

- Entschuldigung! Danke schön für den Hinweis! Die Ausschussüberweisung habe ich im Trubel der Lüneburger Heide ganz vergessen.

(Heiterkeit)

Federführend soll der Ausschuss für Umwelt, Energie und Klimaschutz sein, mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer dem so folgen will, den oder die bitte ich um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Enthaltungen? - Eine einstimmige Ausschussüberweisung.

Wir kommen nun zu:

Zusätzlicher Tagesordnungspunkt:

**Feststellung eines Sitzverlustes gemäß Artikel 11 Abs. 2 Satz 2 der Niedersächsischen Verfassung i. V. m. § 8 Abs. 2 des Niedersächsischen Landeswahlgesetzes** - Antrag der Präsidentin des Niedersächsischen Landtages - Drs. 19/5395

(Unruhe bei der AfD)

- Ich bitte auch in der AfD um Ruhe. Wir wollen einen Kollegen gebührend und würdevoll verabschieden.

In der Drucksache 19/5395 liegt Ihnen der Antrag vor, entsprechend den gesetzlichen Bestimmungen den Mandatsverlust von Herrn Volker Meyer festzustellen. Zuvor möchte ich kurz das Wort an den auscheidenden Kollegen richten.

Sehr geehrter Herr Meyer, lieber Kollege, mehr als ein Jahrzehnt waren Sie Mitglied unseres Hauses. Seit 2013 haben Sie sich in den entsprechenden Ausschüssen vor allem mit Rechts- und Verfassungsfragen und mit Sozial- und Gesundheitsthemen beschäftigt. Nicht zuletzt haben Sie auch in der sehr arbeitsintensiven - ich weiß, wovon ich spreche - Enquetekommission zur medizinischen Versorgung und im Sonderausschuss zur COVID-19-Pandemie mitgewirkt. Und wenn mir diese persönliche Bemerkung erlaubt ist: Auch, wenn wir über Monate hinweg im Forum tagend räumlich Abstand halten mussten, haben wir stets vertrauensvoll im Ziel nah beieinander zusammengearbeitet. Dafür auch persönlich meinen herzlichen Dank, lieber Volker.

(Beifall)

Aber noch deutlich länger als im Landtag, lieber Volker Meyer, sind Sie in der Kommunalpolitik aktiv. Diese wird mit Ihrer Wahl zum Landrat des Landkreises Diepholz nun zum Mittelpunkt Ihres beruflichen und politischen Wirkens. Aus unseren Reihen scheiden Sie deshalb heute aus.

Sie haben sich als Beistand Ihre Familie hier nach Hannover geholt, die ich in der Loge ganz herzlich begrüße.

(Beifall)

Sie haben den Wunsch geäußert, zum Abschied einige Worte an uns zu richten. Diesem Wunsch komme ich hiermit sehr gerne nach. Bitte schön!

(Beifall)

**Volker Meyer (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Hanna Naber! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dies hier ist jetzt, wenn ich richtig gezählt habe, meine 101. und wohl letzte Rede in diesem Hohen Haus. Nach elf Jahren, sieben Monaten und zwölf Tagen scheidet ich heute, wenn Sie dies mit Ihrem Votum bestätigen, aus dem Niedersächsischen Landtag aus.

(Zuruf: Das machen wir!)

Ich habe natürlich die Erwartung, dass Sie dies einstimmig so beschließen,

(Heiterkeit)

da mich die Wählerinnen und Wähler im Landkreis Diepholz - die Frau Präsidentin hat es eben gesagt - am vergangenen Sonntag zum Landrat gewählt haben und Sie den Bürgerinnen und Bürgern in meiner Heimat sicherlich nicht erklären wollen, dass ich kein Landrat werden kann.

So richtig verinnerlicht habe ich das, was hier jetzt gerade passiert, ehrlich gesagt, noch nicht. Elf einhalb Jahre sind eine lange Zeit. Ich möchte die Zeit, die ich hier im Landtag gewesen bin, auf keinen Fall missen. Ich bin dankbar für die Zeit, die ich hier sein durfte, und ich bin auch ein bisschen stolz darauf, welche Ergebnisse wir erzielt haben. Erinnern möchte ich dabei nur an den Bericht der Enquetekommission, der eben schon einmal genannt worden ist, und die bereits in Niedersachsen umgesetzten Maßnahmen. Sie können auch sicher sein, dass ich diese Hohe Haus mit einem weinenden und einem lachenden Auge verlassen werde.

Ich möchte mich bei allen Menschen, die mir mit Auskünften, Rat und Tat zur Seite gestanden ha-

ben, wenn ich mal eine Frage hatte oder ein Anliegen aus dem Wahlkreis umsetzen wollte, ganz herzlich bedanken.

Auf meinem politischen Weg hatte ich bisher immer viele Menschen, die mich unterstützt haben. Das gilt auch für Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen aus allen Fraktionen. Das gilt aber auch für die vielen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Verwaltungen, in den Verbänden und Organisationen. Ich konnte immer zu ihnen kommen, sie fragen, und wir haben gemeinsam nach Lösungen gesucht. Auch dafür ein herzliches Dankeschön!

(Beifall)

Zweitens möchte ich mich ganz herzlich bei unserer Landtagsverwaltung bedanken. Ich habe es nicht erlebt, dass ein Anliegen von mir nicht bearbeitet worden ist. Gespräche mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Landtagsverwaltung waren von hohem gegenseitigen Vertrauen geprägt. Auch hierfür ein herzliches Dankeschön!

(Beifall)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es waren zum Teil sehr intensive Zeiten hier in diesem Hohen Haus. Wir haben sehr wichtige, selten auch weniger wichtige, große und kleine politische Entscheidungen mit weitreichenden Auswirkungen für die Bürgerinnen und Bürger getroffen. Ich möchte hier gar keine Einzelheiten nennen, aber Sie können sich sicher sein, dass sie auch mich zum Teil stark bewegt haben.

Aber was von den elfeinhalb Jahren wirklich hängen bleibt, das sind die Menschen, die Persönlichkeiten, die ich in dieser Zeit kennenlernen durfte. Das waren Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, aber das waren auch die, die vor Ihnen da waren, auch über Parteigrenzen hinaus, auch unabhängig von unterschiedlichen Auffassungen in Sachthemen. Ich glaube, dass gerade diese Begegnungen mir persönlich ganz viel gebracht haben, und ich bin mir sicher, dass ich davon auch in meiner neuen Position zehren werde.

Die meisten Kolleginnen und Kollegen wissen - Frau Präsidentin hat es eben angesprochen -, dass ich in den vergangenen elfeinhalb Jahren leidenschaftlich gern Sozialpolitik und ganz nebenbei zehn Jahre Rechtspolitik in diesem Haus gemacht habe. Die Leidenschaft zur Sozialpolitik - das kann ich sagen - wird mich garantiert auch in meiner neuen Position nicht loslassen. Es ist immer ein gewisses Kribbeln da, wenn es hier um Sozialpolitik

geht. Ich werde daher auch weiterhin versuchen, einiges auf der kommunalen Ebene auf den Weg zu bringen, wobei ich dann vielleicht ab und zu auch mal die Hilfe und Unterstützung des Landes brauche. Der Minister ist gerade nicht da, aber die Staatssekretärin Frau Arbogast wird ihm das in dieser Frage sicherlich schon mal übermitteln können.

Vielleicht erlauben Sie mir auch heute ein kleines Wort an die Sozialpolitiker. Macht bitte eine Sozialpolitik, die nicht nur Sozialpolitik der CDU, nicht nur Sozialpolitik der SPD, der Grünen oder anderer Parteien ist! Macht bitte eine Sozialpolitik, die natürlich besondere Schwerpunkte hat - sonst bräuchten wir keine unterschiedlichen Parteien -, aber die am Ende immer den Bürgerinnen und Bürgern unseres schönen Landes Niedersachsen dient!

(Starker Beifall)

Sozialpolitik muss für die Menschen gemacht werden, nicht für Politiker und auch nicht für Parteien.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, all dies hier in diesem Hohen Hause machen zu dürfen, war natürlich nur möglich, weil dies auch von meiner Familie unterstützt wurde und sie mir Freiraum gegeben hat, der dafür erforderlich ist. Daher freut es mich besonders - Frau Präsidentin hat es eben schon gesagt -, dass meine Frau Maren, meine Stieftochter Emilia und Walter, einer meiner drei Brüder, heute hier sind und zuhören. Vielen lieben Dank, dass ihr das alles mitmacht!

(Starker Beifall)

Ich liebe dich und bin dir unendlich dankbar.

(Starker Beifall)

Ein ganz besonderer Dank gilt natürlich meinen Kolleginnen und Kollegen, auch meinen ehemaligen Kolleginnen und Kollegen, aus der CDU-Landtagsfraktion, die mich immer bei meiner Arbeit unterstützt haben, die mir sehr viel Freiraum gelassen haben und die mir mit Rat und Tat zur Seite standen. Dabei habe ich mit Björn Thümler, Dirk Toepfer und Sebastian Lechner drei Fraktionsvorsitzende als Förderer gehabt, die mir stets das Vertrauen in meine Arbeit entgegengebracht haben. Ganz, ganz herzlichen Dank!

(Beifall)

Ein letzter Dank geht an die Helmut-Kohl-Gedächtnisgruppe. Wir sind gemeinsam 2013 in den Landtag gewählt worden, haben in den letzten elfeinhalb Jahren nicht nur gemeinsam Politik gemacht, sondern auch gemeinsam gefeiert und sind gute

Freunde geworden, die sich gegenseitig aufeinander verlassen können. Ich hoffe und wünsche mir, dass das auch in Zukunft so bleiben wird.

Ich möchte mit einem Zitat von Konrad Adenauer schließen, mit dem ich immer gut gefahren bin: „Nehmen Sie die Menschen, wie sie sind, es gibt keine anderen.“ In diesem Sinne wünsche ich Ihnen persönlich alles Gute. Ich hoffe, wir sehen uns alle an der einen oder anderen Stelle wieder. Es war mir eine Ehre.

Vielen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall - Die Anwesenden erheben sich - Volker Meyer [CDU] nimmt einen Blumenstrauß von Sebastian Lechner [CDU] entgegen und verabschiedet sich von einigen Abgeordneten der CDU-Fraktion persönlich)

#### **Präsidentin Hanna Naber:**

In Anbetracht der noch ausstehenden Parlamentarischen Abende tut es mir leid, dass ich jetzt noch einmal formell werden muss. Aber wir haben noch ein ganz bisschen zu arbeiten.

Denn wir kommen nun zur angekündigten Feststellung des Mandatsverlustes. Über einen solchen Tagesordnungspunkt wird traditionell ohne Besprechung abgestimmt. Gibt es hierzu Widerspruch? - Das ist nicht der Fall.

Dann lasse ich auch sofort abstimmen. Wer dem Antrag seine Zustimmung geben will, den oder die bitte ich um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Auch diesem letzten Wunsch, lieber Volker Meyer, wurde entsprochen. Es war ein einstimmiges Ergebnis.

(Starker Beifall)

Somit ist festzustellen: Der Abgeordnete Volker Meyer ist aus dem Niedersächsischen Landtag ausgeschieden. Herr Meyer, lieber Volker, ich wünsche Ihnen für Ihre Zukunft alles erdenklich Gute!

(Beifall)

Der freigewordene Sitz geht nach Feststellung der Landeswahlleitung auf Frau Lena-Sophie Laue über, die erklärt hat, das Mandat annehmen zu wollen. Frau Laue, auch wenn Sie erst am morgigen Tag Gelegenheit haben werden, Ihre Arbeit hier im Plenum aufzunehmen - vielleicht verfolgen Sie uns ja gerade im Livestream - - -

(Zuruf von der CDU: Sie ist hier!)

- Ach, sie ist hier. Hallo, Frau Laue! Moin und herzlich willkommen im Niedersächsischen Landtag!

(Starker Beifall)

Frau Laue, ich begrüße Sie herzlich in unserer Mitte und wünsche Ihnen ein erfolgreiches Wirken zum Wohl unseres Landes und seiner Bürgerinnen und Bürger.

Damit ist auch dieser außerordentliche Tagesordnungspunkt abgearbeitet. Ich wünsche Ihnen erfolgreiches Netzwerken auf dem Parlamentarischen Abend. Wir sehen uns fröhlich und munter morgen früh pünktlich um 9 Uhr hier wieder. Schönen Abend!

Schluss der Sitzung: 19.35 Uhr.

