

Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

58. Sitzung

Hannover, den 30. Januar 2025

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 20:

Mitteilungen der Präsidentin	4841
<i>Feststellung der Beschlussfähigkeit</i>	4841

Außerhalb der Tagesordnung:

Unterrichtung durch die Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz zum OVG-Urteil über rote Gebiete	4841
Miriam Staudte , Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz	4841
Dr. Marco Mohrmann (CDU)	4842
Karin Logemann (SPD)	4843
Alfred Dannenberg (AfD)	4845
Pascal Leddin (GRÜNE)	4846

Tagesordnungspunkt 21:

Aktuelle Stunde	4847
------------------------------	------

a) In Niedersachsen mit Vernunft und Fortschritt in die Zukunft: Windräder aufbauen statt abreißen. Für saubere Energie und grünen Wasserstoff. - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/6350	4847
Marie Kollenrott (GRÜNE)	4847
Ansgar Georg Schledde (AfD)	4848
Jonas Pohlmann (CDU)	4850, 4851
Volker Bajus (GRÜNE)	4850
Thordies Hanisch (SPD)	4852
Christian Meyer , Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz	4853

Tagesordnungspunkt 22:

Dringliche Anfragen	4855
----------------------------------	------

a) Was unternimmt die Landesregierung, um die in § 58 Abs. 1 des Aufenthaltsgesetzes normierte Pflicht der Ausländerbehörden zur Abschiebung konsequent umzusetzen und damit die im Oktober 2023 von Bundeskanzler Scholz angekündigte Abschiebungsoffensive umzusetzen? - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 19/6353	4856
Alexander Wille (CDU)	4856, 4859, 4860
Daniela Behrens , Ministerin für Inneres und Sport	4856 bis 4862
Stephan Bothe (AfD)	4858, 4859, 4860, 4862
Saskia Buschmann (CDU)	4860, 4861

b) Sozialwohnungsmangel bringt Familien in Wohnungsnot - was bewirkt die Landeswohnungsgesellschaft? - Anfrage der Fraktion der AfD - Drs. 19/6355	4863
---	------

Holger Kühnlenz (AfD)	4863, 4868, 4871, 4872, 4874, 4876
Olaf Lies , Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung	4864 bis 4877
Heiko Sachtleben (GRÜNE)	4868
Christian Frölich (CDU)	4869, 4875
Frank Henning (SPD)	4870
Reinhold Hilbers (CDU)	4872, 4876
Karola Margraf (SPD)	4873
Oliver Ebken (SPD)	4874
Matthias Arends (SPD)	4877

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

Agenda 2030 - neuer Aufbruch für Deutschland und Niedersachsen - Wohlstand erhalten, neues Wachstum schaffen! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/6279.....	4878
Marcel Scharrelmann (CDU)	4878, 4879
Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE)	4879
Heiko Sachtleben (GRÜNE).....	4880
Omid Najafi (AfD)	4881
Christoph Bratmann (SPD)	4882
Olaf Lies , Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung	4884
Ausschussüberweisung	4885

Tagesordnungspunkt 24:

Abschließende Beratung:

Ersatzfreiheitsstrafe gerechter gestalten, Kosten reduzieren, Resozialisierung fördern! - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/2462 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 19/6298	4885
Ulf Prange (SPD)	4885, 4890
Thorsten Paul Moriß (AfD).....	4887, 4893
Christian Calderone (CDU).....	4888, 4891, 4894
Evrin Camuz (GRÜNE).....	4891, 4893
Dr. Kathrin Wahlmann , Justizministerin.....	4894
Beschluss	4895

Tagesordnungspunkt 25:

Abschließende Beratung:

Niedersachsens Wirtschaft zukunftsfähig und klimafreundlich aufstellen - Transformation gemeinsam gestalten - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/5191 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung - Drs. 19/6240	4896
Heiko Sachtleben (GRÜNE).....	4896
Omid Najafi (AfD)	4897
Christian Frölich (CDU)	4898
Nico Bloem (SPD)	4899
Olaf Lies , Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung.....	4901

Zur Geschäftsordnung:	4903
Stephan Bothe (AfD)	4903
Wiard Siebels (SPD).....	4903

Tagesordnungspunkt 26:

Besprechung:

Sicherheit der IT-Systeme in Wirtschaft und Verwaltung in Niedersachsen - Große Anfrage der Fraktion der AfD - Drs. 19/5043 - Antwort der Landesregierung - Drs. 19/6272 neu	4904
Omid Najafi (AfD)	4904, 4915
Daniela Behrens , Ministerin für Inneres und Sport	4906
Colette Thiemann (CDU)	4909
Jan-Philipp Beck (SPD).....	4912
Nadja Weippert (GRÜNE)	4913

Tagesordnungspunkt 27:

Abschließende Beratung:

Abschiebeoffensive 2024 endlich einleiten - Kapazitäten der Bundeswehr für Abschiebeflüge nutzen! - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/5307 neu - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 19/6250	4915
Stephan Bothe (AfD).....	4915, 4917, 4921
Deniz Kurku (SPD).....	4916
Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE)	4917
André Bock (CDU)	4918
Daniela Behrens , Ministerin für Inneres und Sport	4920
Beschluss	4921

Tagesordnungspunkt 28:

Abschließende Beratung:

Niedersachsen für Olympia 2040 in Deutschland - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/5321 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 19/6251	4921
Philipp Meyn (SPD).....	4921, 4923
Stefan Marzischewski-Drewes (AfD)	4922
Saskia Buschmann (CDU).....	4923, 4923, 4925
Nadja Weippert (GRÜNE)	4924, 4926
André Bock (CDU)	4925
Daniela Behrens , Ministerin für Inneres und Sport	4926
Beschluss	4927

Tagesordnungspunkt 29:

Abschließende Beratung:

Regionale Daseinsvorsorge und Zusammenhalt in den ländlichen Räumen stärken - Erfahrungen aus dem Modellprojekt „Regionale Versorgungszentren (RVZ)“ weiterentwickeln und landesweit ermöglichen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/5085 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung - Drs. 19/6264 4927
Guido Pott (SPD) 4927
Lena-Sophie Laue (CDU) 4928
Delia Klages (AfD) 4929
Tamina Reinecke (GRÜNE) 4930
Wiebke Osigus, Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung 4930
Beschluss 4931

Tagesordnungspunkt 30:

Abschließende Beratung:

Glasindustrie in der Zukunftsregion Weserbergland+ fördern - die energieintensive Industrie auf dem Weg zur Klimaneutralität unterstützen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/5320 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung - Drs. 19/6268 4931
Jan-Philipp Beck (SPD) 4931
Marie Kollenrott (GRÜNE) 4932
Uwe Dorendorf (CDU) 4933
Jürgen Pastewsky (AfD) 4935
Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz 4936
Beschluss 4936

Tagesordnungspunkt 31:

Abschließende Beratung:

Gastronomiebranche stärken - Verbraucherinnen und Verbraucher weiterhin entlasten - Planungssicherheit bieten: 7 % Mehrwertsteuer erhalten! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/2459 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung - Drs. 19/6297- Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/6299 4937
Claus Seebeck (CDU) 4937, 4942, 4943, 4945
Tamina Reinecke (GRÜNE) 4938
Marcel Queckemeyer (AfD) 4939, 4945
Frank Henning (SPD) 4940, 4942, 4943
Gerald Heere, Finanzminister 4944, 4945
Beschluss 4946

Tagesordnungspunkt 32:

Abschließende Beratung:

Deutschlandflaggen sind nicht bloß „Fan-Artikel“ - Polizeibeamte müssen sich durch öffentliches Zeigen der Nationalflagge zu Deutschland bekennen dürfen! - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/4574 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 19/5880 4946
Stefan Marzischewski-Drewes (AfD) 4946, 4948, 4949, 4951
Alexander Saade (SPD) 4947, 4949
Michael Lüthmann (GRÜNE) 4949, 4950
Saskia Buschmann (CDU) 4950
Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport 4952
Beschluss 4953

Tagesordnungspunkt 33:

Abschließende Beratung:

Freie Märkte wiederherstellen und Wohlstand bewahren - niedersächsische Wirtschaft schützen vor dem Wirtschaftsdirigismus grüner Transformationspolitik - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/5263 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung - Drs. 19/6002 4953
Omid Najafi (AfD) 4953, 4955, 4960
Heiko Sachtleben (GRÜNE) 4954, 4958, 4959
Christoph Bratmann (SPD) 4955
Reinhold Hilbers (CDU) 4956, 4958, 4959, 4960
Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung 4961
Beschluss 4962

Vom Präsidium:

Präsidentin	Hanna N a b e r (SPD)
Vizepräsident	Marcus B o s s e (SPD)
Vizepräsidentin	Sabine T i p p e l t (SPD)
Vizepräsident	Jens N a c k e (CDU)
Vizepräsidentin	Dr.in Tanja M e y e r (GRÜNE)
Schriftführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriftführer	Rene K o p k a (SPD)
Schriftführer	Guido P o t t (SPD)
Schriftführerin	Annette S c h ü t z e (SPD)
Schriftführer	Dr. Karl-Ludwig v o n D a n w i t z (CDU)
Schriftführer	Axel M i e s n e r (CDU)
Schriftführer	Alexander W i l l e (CDU)
Schriftführerin	Evrin C a m u z (GRÜNE)
Schriftführerin	Eva V i e h o f f (GRÜNE)
Schriftführerin	Delia K l a g e s (AfD)
Schriftführer	Jürgen P a s t e w s k y (AfD)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Stephan W e i l (SPD)	Staatssekretär Dr. Jörg M i e l k e , Staatskanzlei
Ministerin für Inneres und Sport Daniela B e h r e n s (SPD)	Staatssekretär Stephan M a n k e , Ministerium für Inneres und Sport Staatssekretärin Sabine T e g t m e y e r - D e t t e , Finanzministerium
Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung Dr. Andreas P h i l i p p i (SPD)	Staatssekretärin Dr. Christina A r b o g a s t , Ministerium für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung
Kultusministerin Julia Willie H a m b u r g (GRÜNE)	Staatssekretärin Andrea H o o p s ,
Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung Olaf L i e s (SPD)	Staatssekretär Frank D o o d s , Ministerium für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung
Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Miriam S t a u d t e (GRÜNE)	Staatssekretär Dr. Michael M a r a h r e n s , Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz
Justizministerin Dr. Kathrin W a h l m a n n (SPD)	Staatssekretär Dr. Thomas S m o l l i c h , Justizministerium
Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz Christian M e y e r (GRÜNE)	Staatssekretärin Anka D o b s l a w , Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz
Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung Wiebke O s i g u s (SPD)	

Beginn der Sitzung: 09:01 Uhr.

Präsidentin Hanna Naber:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 58. Sitzung im 22. Tagesabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 19. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 20:

Mitteilungen der Präsidentin

Ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit einer Unterrichtung durch die Landwirtschaftsministerin zum OVG-Urteil über rote Gebiete. Anschließend behandeln wir Tagesordnungspunkt 21 a; das ist die Fortsetzung der Aktuelle Stunde. Ich erinnere daran, dass wir gestern beschlossen haben, die Aktuelle Stunde der Fraktion der AfD, Tagesordnungspunkt 21 b, morgen zu besprechen. Danach setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort. Die heutige Sitzung soll gegen 18:40 Uhr enden.

Ich erinnere noch daran, dass ab 13 Uhr im Raum 1305 im Erweiterungsgebäude der Runde Tisch der Parlamentarischen Vereinigung stattfindet. Zur Berichterstattung und Diskussion zum Thema „Künstliche Intelligenz und Datenschutz“ ist der Landesbeauftragte für den Datenschutz, Herr Lehmkemper, vorgesehen.

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr Herr Schriftführer Axel Miesner mit. Herr Miesner, bitte!

Schriftführer Axel Miesner:

Auch von meiner Seite einen schönen guten Morgen! Entschuldigt haben sich für heute: Herr Minister Heere und Herr Minister Mohrs, von der SPD-Fraktion Frau Emken, Frau Hillberg, Frau Lange, Frau Dr. Lesemann und bis 11 Uhr Herr Siebels, von der CDU-Fraktion Frau Evers, Frau Machulla und Frau Otte-Kinast.

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Miesner.

Außerhalb der Tagesordnung:

Unterrichtung durch die Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz zum OVG-Urteil über rote Gebiete

Wie bereits erwähnt, hat die Landwirtschaftsministerin mitgeteilt, dass sie eine Unterrichtung zum OVG-Urteil über rote Gebiete abgeben möchte. Ich erteile Ihnen, liebe Frau Staudte, hierfür das Wort.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Lieben Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte heute hier zum Urteil des OVG Lüneburg vom 28. Januar unterrichten.

Zunächst zum historischen Hintergrund: Der Bund hat 2020 die Düngeverordnung geändert, um hohe Strafzahlungen aufgrund des Verstoßes gegen die EG-Nitratrichtlinie zu vermeiden. Zuvor hatte der Europäische Gerichtshof 2018 ein entsprechendes Urteil gegen die Bundesrepublik Deutschland gefällt.

Durch diese geänderte Düngeverordnung wurden die Bundesländer verpflichtet, nitratbelastete Gebiete auszuweisen, und zwar auf Grundlage von Vorgaben einer Allgemeinen Verwaltungsvorschrift zur Ausweisung von mit Nitrat belasteten und eutrophierten Gebieten, der bekannten AVV GeA.

Dieser Verpflichtung kam Niedersachsen nach, indem es durch Landesverordnung unter anderem die mit Nitrat belasteten Gebiete, die Niedersachsen erstmals bereits 2019 auf Rechtsgrundlage der Düngeverordnung 2017 ausgewiesen hatte, neu auswies.

Im vorgestern entschiedenen Normenkontrollverfahren hat das OVG Lüneburg gegen das Land entschieden und die Landesdüngeverordnung, soweit sie die Gebietskulisse Nitrat betrifft, für unwirksam erklärt. Die Phosphat-Kulisse bleibt von dem Urteil allerdings unberührt.

Die Kritik des Gerichts bezog sich auf verschiedene Punkte:

Erstens. Die Allgemeine Verwaltungsvorschrift über die Methodik der Gebietsausweisung - also das Bundesrecht - sei nicht geeignet, wie vom Bund gewollt, einheitliche Maßstäbe für die Ausweisung in den verschiedenen Bundesländern sicherzustellen. Der Bund hätte diese Maßstäbe direkt in der

Rechtsverordnung regeln müssen, weshalb schon die bundesrechtliche Grundlage der Gebietsausweisung fehlerhaft sei.

Zweitens. Eine grundwasserkörperübergreifende Berücksichtigung der Messstellen sei nicht zulässig. Die Messstellen in benachbarten Grundwasserkörpern dürfen nicht einbezogen werden, auch wenn es über das sogenannte IDW-Verfahren plausibel ist. Hier sei der Wortlaut der Düngeverordnung des Bundes eng auszulegen. Die Grundwasserkörper seien als abgegrenzte Volumen zu behandeln.

Drittens. Die Einstufung als rotes Gebiet erfordert eine Überschreitung entweder des Messwerts von 50 mg/l N oder des Messwerts von 37,5 mg/l bei steigender Tendenz der Messwerte. Das angewendete IDW-Verfahren bilde aber Messstellen in der Berechnung nicht korrekt ab, die einen Nitratmesswert von mehr als 37,5 mg/l, aber selbst keinen steigenden Trend aufwiesen. Die Gebietsabgrenzung müsse so geändert werden, dass Messstellen ohne steigenden Trend und unter 50 mg/l nicht in der Kulisserie liegen.

Im Übrigen sind Eingriffe in Eigentumsrecht und Berufsfreiheit, die mit der Gebietsausweisung einhergehen, nach Auffassung des Gerichts generell hinzunehmen, da die Belange des Gewässerschutzes hier überwiegen. - Dieser Punkt wird ja auch immer wieder grundsätzlich diskutiert. - Voraussetzung sei aber eine fehlerfreie Rechtsgrundlage, an der es hier fehle.

Das Gericht hat nicht nur eine Teilunwirksamkeit festgestellt, sondern die N-Kulisse insgesamt für unwirksam erklärt.

Jetzt gilt es, die schriftliche Urteilsbegründung abzuwarten und die rechtlichen und tatsächlichen Folgen umfassend zu prüfen. Das Gericht hat die Revision ausdrücklich zugelassen. Das Urteil ist also noch nicht rechtskräftig.

Was bedeutet das jetzt für die Landesdüngeverordnung?

Die Niedersächsische Verordnung über düngerechtliche Anforderungen zum Schutz der Gewässer vor Verunreinigung durch Nitrat oder Phosphat bleibt bis auf Weiteres vollumfänglich in Kraft. Dies gilt zunächst bis zum Eingehen der schriftlichen Entscheidungsgründe. Es gilt auch danach, wenn das Land die zugelassene Revision einlegt. Angesichts der fundamentalen Einwände gegen die Rechtsetzung des Bundes, die das OVG als erstes

Gericht in Deutschland formuliert hat, liegt die Überlegung durchaus nahe, dass dies einer Überprüfung durch das Bundesverwaltungsgericht bedarf.

Wir werden auf jeden Fall den Agrarausschuss unterrichten, wenn die schriftliche Urteilsbegründung vorliegt.

Ich glaube, allen, die mit der Materie befasst sind, ist klar, dass nach der Bundestagswahl eine Befassung mit dem Düngerecht unbedingt ansteht. Das brauchen wir allein schon, weil die EU auf die sogenannte Monitoring-Verordnung wartet und weil in den letzten Wochen die Vorgespräche für den Vermittlungsausschuss leider gescheitert sind.

Wir sollten wirklich alle daran arbeiten, dass wir zu einer verursachergerechten Handhabung kommen, noch bevor sich das Bundesverwaltungsgericht mit dieser Sache befasst.

Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Ministerin, für die Unterrichtung.

Da dem Präsidium bereits drei Wortmeldezettel vorliegen, gehe ich davon aus, dass eine Besprechung erwünscht ist. Ich lasse trotzdem darüber abstimmen. Wer eine Besprechung über diese Unterrichtung möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. - Das sind deutlich mehr als zehn Abgeordnete. Insofern findet die Besprechung statt.

Die Unterrichtung hat fünf Minuten gedauert, so dass die beiden größeren Fraktionen auch jeweils fünf Minuten erhalten und die beiden kleineren Fraktionen jeweils zweieinhalb Minuten. Das fraktionslose Mitglied ist heute entschuldigt und kann deshalb seine Redezeit nicht in Anspruch nehmen.

Zu Wort gemeldet hat sich: für die Fraktion der CDU Dr. Marco Mohrmann. Herr Mohrmann, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU)

Dr. Marco Mohrmann (CDU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wer auf die Landwirtschaft der letzten Jahre und ihr Düngeverhalten blickt, wer darauf blickt, wie die Landwirtschaft geliefert hat, den kann es natürlich nicht überraschen, dass sich der Berufsverband juristisch gewehrt hat und auch nach wie vor gegen

die Art und Weise der Ausweisung der roten Gebiete wehren wird.

Das ist für viele Landwirte in der praktischen Bewirtschaftung oft nicht nachvollziehbar. In Teilen wird man durch ein rotes Gebiet in seiner Arbeit eingeschränkt, das auf der Grundlage von Werten aus Messstellen festgelegt wurde, die weit von den eigenen Flächen entfernt liegen, auf denen man überhaupt keinen Einfluss nehmen kann, damit es an diesen Messstellen besser werden kann.

Insofern will ich dringend darauf hinweisen: Es ist überfällig, endlich zum lange versprochenen Verursacherprinzip zu kommen. Wir haben hier im Parlament oft darüber gesprochen. Ich erwarte von dieser Landesregierung, dass sie sich noch sehr viel deutlicher dafür einsetzt, hierbei endlich nachvollziehbare Regelungen für die Landwirtschaft zu finden. Ich setze darauf, dass wir nach dieser Bundestagswahl endlich eine politische Kombination bekommen, die hierbei endlich ihre Arbeit für die Landwirtschaft in Deutschland machen wird, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Ich habe darauf hingewiesen, dass das pauschale Bestrafen der Landwirte über die Ausweisung der roten Gebiete fachlich sinnlos ist. Wir sind in einer Situation, in der die Mengen und auch die Qualitäten der Produkte leiden. Damit leidet auch die gesamte Wertschöpfung im ländlichen Raum. Aber insbesondere - das ist der wichtigste Punkt - kommen wir in Niedersachsen von einem Stickstoffüberschuss von kalkulatorisch etwa 80 000 t - das ist ein paar Jahre her; Sie wissen das - und sind inzwischen bei einem Minus von 50 000 t gelandet. Das heißt, die Landwirte in Niedersachsen haben geliefert. Sie haben ihre Arbeit gemacht. Sie sind inzwischen auf einem Düngeniveau angekommen, das in Teilen mit ordentlicher Produktion nichts mehr zu tun hat.

(Beifall bei der CDU)

Ich will Ihnen eines mit auf den Weg geben, Frau Ministerin Staudte: Sie haben jetzt insbesondere die Aufgabe, alles dafür zu tun, dass wir bei der Kulisenausweisung nicht auf eine Auffangkulisse zurückfallen - die Regelung nach § 13a der Düngeverordnung -; denn wenn wir uns vorstellen, dass die roten Gebiete im Land Niedersachsen dann womöglich noch größer werden, dann - das kann ich Ihnen sagen - werden die Bauern ganz sicher wieder deutlich protestieren, und das auch zu Recht,

meine Damen und Herren. Das werden wir Landwirte uns dann ganz sicher nicht gefallen lassen. Es bedarf einer neuen Verordnung, die den Ansprüchen sowohl des Wasserschutzes - natürlich - als auch insbesondere der produzierenden Landwirtschaft gerecht wird.

Meine Damen und Herren, es steht also der Appell an die Landesregierung: Kommen Sie endlich voran, was die Ausweisung eines anständigen Messstellennetzes angeht! Das haben wir bereits bei der vorherigen Regierung angemerkt. Diese Aufgabe - das muss man der Ehrlichkeit halber sagen - liegt nicht beim Landwirtschaftsministerium, sondern beim Umweltministerium. Das gilt für den vorherigen Umweltminister Lies genauso wie für den jetzigen Umweltminister Meyer. Sie sind hier gefragt, zu liefern.

Weitere Belastungen für die Landwirtschaft sind nicht zu dulden! Ich bitte Sie: Setzen Sie sich für unsere Landwirte ein!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU - Ulrich Watermann [SPD]: Wer war denn in der letzten Regierung? - Gegenruf von der CDU: Auch ihr!)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Dr. Mohrmann. - Für die Fraktion der SPD hat sich zu Wort gemeldet: die Abgeordnete Karin Logemann. Sie erhält ebenfalls fünf Minuten Redezeit.

(Beifall bei der SPD)

Karin Logemann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Herr Mohrmann, so ganz ausblenden kann man eigentlich nicht, dass man noch bis vor Kurzem in Regierungsverantwortung war. Ich glaube, Sie sind bei vielen Gesprächen dabei gewesen, die auch mit der hoch geschätzten Kollegin Barbara Otte-Kinast, mit Ludwig Theuvsen und mit Olaf Lies geführt worden sind. Sie haben mitverfolgen können, wie schwer es war, das Verursacherprinzip umzusetzen. Es ist uns am Ende des Tages nicht gelungen. Dafür tragen auch Sie Verantwortung.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Ein paar Fakten vorweg - die Ministerin nannte sie schon -:

Das Urteil des OVG Lüneburg zu den roten Gebieten hat nicht nur eine Teilunwirksamkeit festgestellt, sondern die Nitrat-Kulisse insgesamt für unwirksam erklärt. Davon nicht umfasst ist die Phosphat-Kulisse; das muss man hier ganz deutlich sagen. Das Oberverwaltungsgericht verwarf die Verordnung mit Bezug auf das Grundwasser. Bezüglich des Oberflächenwassers hat es nicht geurteilt, weil seiner Auffassung nach die Kläger und Klägerinnen hierzu nicht klageberechtigt waren.

Das Verfahren betrifft bundesrechtliche Regelungen. Deshalb ist die Revision ausdrücklich zugelassen.

Geklagt hatte eine Landwirtschaftsfamilie - wie viele andere auch - aus dem niedersächsischen Landkreis Diepholz. Die Felder ihres Hofes liegen in einem der rot ausgewiesenen Gebiete innerhalb eines Trinkwasserschutzgebietes. Das bedeutet für diesen Betrieb Einschränkungen beim Düngen. Das beeinträchtigt den Ertrag wie auch die Humusbildung und damit auch die Bindung von CO₂.

Die taz - ich habe mir gestern den Pressespiegel angeschaut - zitiert dazu Heinrich Thiermann, einen der Kläger aus Diepholz:

„Unser Gebiet hat das beste Trinkwasser...Deshalb haben wir uns gegen diese Verordnung gewandt.“

Worum genau geht es in dem Urteil? Auch das hat die Ministerin schon ausgeführt. Es gibt mehrere Kritikpunkte, die ich nicht wiederholen will; in der Hinsicht kann ich es abkürzen.

Klärungsbedarf - das will ich noch sagen - sehen durchaus auch andere Länder wie zum Beispiel Bayern, Hessen und Baden-Württemberg. Auch in Sachsen ist ein ähnliches Verfahren anhängig. Sie sind aber nicht unbedingt untereinander vergleichbar. Da muss man ganz genau hinschauen. Aber in Sachsen wurde bereits Revision eingelegt.

Das Verfahren ist nach meinem aktuellen Kenntnisstand bereits beim Bundesverwaltungsgericht anhängig. Der Bund, so die Auffassung des Gerichts, hätte die Maßstäbe direkt in der Rechtsverordnung regeln müssen. Damit sei schon die bundesrechtliche Grundlage der Gebietsausweisung fehlerhaft. Das muss man hier ausdrücklich betonen.

Ein weiterer Punkt, den das Gericht angeführt hat, ist die grundwasserkörperübergreifende Berücksichtigung von Messstellen. Ich erinnere die vielen Diskussionen, die wir dazu hatten, ganz genau. Bei aller Plausibilität, die uns vermittelt worden ist, hat der normale Menschenverstand gesagt: Das alles kann doch eigentlich gar nicht angehen! Deswegen ist an dieser Stelle eine Klage, um für Klarheit zu sorgen, ein gutes Instrument.

Wir alle haben lange darüber diskutiert, die Ausweisung der roten Gebiete verursachergerecht zu gestalten. Das war immer der Antritt von Niedersachsen.

Präsidentin Hanna Naber:

Frau Logemann, einen Moment, bitte! Lassen Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Hopmann zu?

Karin Logemann (SPD):

Nein, ich möchte weiter ausführen. Vielen Dank.

(Laura Hopmann [CDU]: Schade!)

Immer wieder wurde von Landwirten kritisiert - das wissen wir auch aus den unzähligen Gesprächen -, dass sich ihre Flächen in roten Gebieten befinden, obwohl das eigentlich gar nicht der Fall sein kann.

Der Vizepräsident des Niedersächsischen Landvolkes, Hubertus Berges, hat sich ebenfalls in der Presse geäußert:

„Es war für unsere Mitglieder absolut richtig, mit großem Aufwand die fachlichen und rechtlichen Grundlagen für die Ausweisung der roten Gebiete zu hinterfragen.“

Das Landvolk sieht natürlich - das finde ich absolut berechtigt - die Politik in der Pflicht, hierbei nachzusteuern. Ich sehe das übrigens genauso.

Wir müssen eine tragfähige und rechtssichere Lösung finden, die gleichzeitig keine weiteren Vertragsverletzungsverfahren der EU nach sich zieht; denn sie drohen uns nach wie vor. Die Verursachergerechtigkeit - dabei bleiben wir als SPD dabei - ist von fundamentaler Bedeutung.

(Beifall bei der SPD und von Eva Viehoff [GRÜNE])

Wie geht es nun weiter? Die Urteilsbegründung sollte abgewartet werden, wir brauchen sie. Wie ich mir habe sagen lassen, rechnet man im Moment damit, dass sie in 14 Tagen vorliegen wird.

Ich bin keine Juristin, aber natürlich stellt sich mir die Frage, ob aufgrund der Einwände gegen die Rechtsetzung des Bundes eine Überprüfung durch das Bundesverwaltungsgericht angezeigt ist.

Was bedeutet das für die Umsetzung der Düngeverordnung hier bei uns? Es ist davon auszugehen - auch das hat die Ministerin schon gesagt -, dass erst einmal die Niedersächsische Verordnung über düngerechtliche Anforderungen zum Schutz der Gewässer vor Verunreinigung durch Nitrat oder Phosphat bis auf Weiteres in Kraft bleibt.

Das Angebot von Ministerin Staudte, im Ausschuss zu unterrichten, sobald die Urteilsbegründung vorliegt, ist begrüßenswert. Dafür bedanke ich mich ganz herzlich.

Wo muss der Bund nachsteuern? Wie können wir die Anmerkungen im Land umsetzen? Mit diesen Fragen müssen wir uns jetzt befassen. Die rechtlichen und tatsächlichen Folgen müssen geprüft und angepasst werden.

Ich danke ganz herzlich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Logemann.

Frau Hopmann, ich möchte Sie bitten, die Warnweste von der Stuhllehne zu entfernen. Herr Mohrmann auch, bitte!

(Zurufe von der CDU - Laura Hopmann [CDU] und Dr. Marco Mohrmann [CDU] tragen die Westen aus dem Plenarsaal)

- Vielen Dank.

Für die Fraktion der AfD hat sich zu Wort gemeldet: der Abgeordnete Alfred Dannenberg.

(Beifall bei der AfD)

Sie erhalten verabredungsgemäß zweieinhalb Minuten.

(Unruhe bei der CDU)

- Ich bitte um Ruhe.

Alfred Dannenberg (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mit der Festlegung der Gebietskulisse für die sogenannten roten Gebiete war ganz offenkundig etwas im Argen, denn sonst hätte das Gericht diese Kulisse nicht per Urteil einkassiert.

Da es ja nun keine andere Gebietskulisse gibt, droht als Rückfallstufe möglicherweise nur noch die Orientierung an den jeweiligen Grundwasserkörpern in ihrer Gesamtheit, also ohne innere Differenzierung. Das könnte dazu führen, dass es vielleicht bald doppelt so viele rote Gebiete sind. Ja, das droht.

Ich kann heute früh von dieser Stelle aus nur ganz klar fordern: So weit darf es bitte nicht kommen. Denn dann müssten möglicherweise noch mehr Betriebe ihre Pflanzen unter Bedarf düngen, obwohl sie bei genauer Betrachtung gar nicht negativ Einfluss nehmen auf das Grundwasser unter ihren Flächen.

Wie müsste es jetzt also weitergehen? Ich sehe zwei Wege. Erstens: ein Runder Tisch aller Beteiligten - also Wasserversorger, Landwirte, Behörden usw. -, und dann einmal von Grund auf ein neues Messstellennetz einrichten. Jedoch: Das ist sehr aufwendig. Möglicherweise bedürfte es alle 500 m eines Messbrunnens - enorme Kosten. Lange wird es dauern, bis alle Brunnen gebohrt sind, sich gesetzt haben und valide Daten liefern. So lange werden unsere Landwirte nicht warten können.

Und das bringt mich zu Weg Nummer zwei - das Stichwort wurde hier schon genannt -, zur Orientierung am Verursacherprinzip, im Wesentlichen wie folgt: Zufuhr durch Düngung und atmosphärischen Eintrag, Minusabfuhr durch Ernte, dann noch Faktoren wie Grundwasserneubildung und Denitrifikationsfähigkeit des Bodens am jeweiligen Standort mit hineingerechnet. Wenn dabei am Ende beispielsweise herauskommt, dass das Sickerwasser an einem Standort unter 50 mg Nitrat hat, dann kann der Landwirt, der da oben auf der Erdoberfläche wirtschaftet, doch gar nicht der Verursacher etwaiger Messwerte von über 50 mg im dortigen Grundwasser sein. Somit kann er dann dort nach guter fachlicher Praxis wirtschaften, und zwar ausdrücklich sogar im roten Gebiet. Denn hohe Erträge und Grundwasserschutz müssen sich nicht gegenseitig ausschließen, meine Damen und Herren.

Liebe Kollegen von der CDU, jetzt, wo die Brandmauer schon ziemlich bröselig ist, fällt mir das Folgende leicht zu sagen - aber ich hätte es auch vorher mit Brandmauer schon gesagt, denn mir geht es hier um vernünftige Sachentscheidungen -: Genau zu diesem Verursacherprinzip haben Sie von der CDU einen sehr sinnvollen Antrag gestellt, den wir bald im Ausschuss behandeln. Das jetzt ergangene OVG-Urteil ist in meinen Augen der Katalysator, im Sinne der Verursachergerechtigkeit zeitnah und

zielführend zu einer pragmatischen Lösung zu gelangen. An uns von der AfD wird das ausdrücklich nicht scheitern.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Dannenberg. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich zu Wort gemeldet: der Abgeordnete Pascal Leddin. Ebenfalls zweieinhalb Minuten, Herr Leddin!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Pascal Leddin (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dass Herr Dannenberg hier einen Gesprächskreis fordert, finde ich spannend. Dabei kämpfen Sie immer an erster Front dagegen. Aber gut, man lernt ja noch dazu.

Erst einmal möchte ich der Ministerin für diese Unterrichtung heute danken. Ich denke, es ist mehr als angemessen, dass wir uns dieses Themas heute hier im Plenarsaal annehmen.

Ich will Ihnen die genaue Genese jetzt ersparen - das haben Sie auch zum größten Teil schon gehört -, aber zumindest die wichtigsten Eckpunkte einmal ansprechen.

Im Jahr 2018 gab es ein Urteil des Europäischen Gerichtshofes gegen die Bundesrepublik Deutschland wegen zu hoher Nitratwerte im Grundwasser. 2020 wurde dann die Düngeverordnung, noch unter der Vorgängerregierung des Bundes, geändert und daraufhin auch im Land Niedersachsen angepasst. Nun wurde vor wenigen Tagen entschieden, dass die Gebietskulisse für Nitrat unwirksam sei. Festzuhalten ist dabei, dass es generell zumutbar ist, rote Gebiete festzustellen. Es geht in dem Urteil um die Messmethoden.

Aber ich möchte gar nicht zu sehr ins Detail gehen, das wurde schon gemacht. Für mich stellt sich jetzt die Frage, wie es weitergehen soll, und da scheint es mir sinnvoll, erst einmal in Revision zu gehen.

Das wird aber nicht reichen, denn unser politisches Anliegen ist es, endlich von den unfairen roten Gebieten wegzukommen. Wir sagen ganz klar: Wir wollen rote Betriebe und keine roten Gebiete. Wenn jemand gegen geltendes Recht verstößt, dann soll er auch dafür haften.

(Christian Calderone [CDU]: Wir wollen wirtschaftliche Betriebe! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Dann sprechen Sie das vorher mit den Agrarleuten ab.

Wenn sich aber jemand an alle Vorgaben hält und zufällig in einem Gebiet ist, wo dies andere nicht getan haben, dann darf dieser Betrieb nicht in Sippenhaft genommen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte noch einmal dringend an die CDU appellieren: Wir haben euch Vorschläge im Bundesrat gemacht. Die habt ihr alle abgelehnt. Die Begründung war, dass ihr keine Stoffstrombilanz haben wolltet. - Okay.

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Leddin, wir siezen uns im Parlament.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Pascal Leddin (GRÜNE):

Okay.

Dann gab es den Vorschlag, auch die Stoffstrombilanz zu streichen. Auch das hat die CDU abgelehnt.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Oh!)

Sie haben das Gesetz schon vor dem VA beerdigt - und das ist für eine Partei, die sich bei jeder Gelegenheit vermeintlich hinter die Landwirtschaft stellt, wirklich peinlich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die CDU hat eine Verbesserung für die Landwirte verhindert, obwohl es so dringend notwendig gewesen wäre. Es gibt nur wenige einzelne Betriebe, die überdüngen. Diese sollten die Reduktionsmaßnahmen treffen. Dank der CDU werden immer noch andere in Mitleidenschaft gezogen, und das wollen wir ändern.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Leddin.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor, so dass ich die Besprechung zur Unterrichtung für erledigt erkläre.

Wir schreiten sodann zu:

Tagesordnungspunkt 21:

Aktuelle Stunde

Wie bereits gestern angekündigt, setzen wir die Aktuelle Stunde heute mit dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 19/6350 fort.

Ich eröffne die Besprechung zu:

a) In Niedersachsen mit Vernunft und Fortschritt in die Zukunft: Windräder aufbauen statt abreißen. Für saubere Energie und grünen Wasserstoff. - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/6350

Für die antragstellende Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich zu Wort gemeldet: die Abgeordnete Marie Kollenrott. Frau Kollenrott, bitte!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Marie Kollenrott (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen! Sehr geehrte Damen und Herren! Ehrlich gesagt, fällt es mir heute ziemlich schwer, zur Tagesordnung überzugehen. Ich habe Steine im Magen von gestern.

(Zurufe von der AfD: Och!)

Und trotzdem müssen wir über die Zukunft reden, über eine Zukunft mit Vernunft und Fortschritt.

Nach dem Überfall Russlands auf die Ukraine ist deutlich geworden, wie fragil eine Wirtschaft ist, die von billigen Importen fossiler Energieträger abhängt. Und die Lehre daraus muss sein: Unsere Wirtschaft braucht eine stabile Basis durch günstigen Strom aus unendlich verfügbaren, erneuerbaren, günstigen heimischen Quellen. Dieses Fundament bildet bereits heute die Windkraft.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wie schädlich es gerade für Niedersachsen ist, wenn der Kanzlerkandidat der Union dann öffentlich über das Abbauen von Windrädern spekuliert, weil sie hässlich sind, brauche ich wohl nicht zu sagen. Wie kann denn jemand, der mit seiner vermeintlichen Wirtschaftskompetenz um Wähler buhlt, etwas

wegen seines subjektiven Schönheitsempfindens infrage stellen? Das ist keine Politik, meine Damen und Herren, das ist Realsatire.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Merz nennt die Windenergie eine Übergangstechnologie. Herr Merz hat die Dringlichkeit und die Dimension der Klimakrise einfach nicht begriffen. Die Windkraft ist keine Brücke in die Zukunft, sie *ist* die Zukunft - und das sagen nicht wir, das sagen Wissenschaft und Wirtschaft, und das zeigt auch die hohe Akzeptanz der Windkraft bei den niedersächsischen Bürgerinnen.

Stattdessen schwärmt Herr Merz von Technologien wie der Kernfusion oder einer Renaissance der Atomkraft. Hierzu ein paar Fakten:

Ein auf Erneuerbaren basierendes Stromsystem braucht keine Grundlastkraftwerke, sondern Spitzenlastkraftwerke.

(Zurufe von der AfD: Hä?)

Atomkraftwerke sind unheimlich unflexibel und passen bereits heute nicht mehr in unser Energiesystem.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD - Zurufe von der AfD: Hä?)

Niedersachsen versorgt sich bilanziell bereits zu 100 % aus erneuerbaren Energien.

(Zurufe von der AfD: Bilanziell!)

Wir haben schlicht keinen Platz für Strom aus AKWs, selbst wenn sie technisch reaktivierbar wären.

Zweitens. Atomkraft ist zudem extrem teuer. Das britische AKW Hinkley Point C wird über 50 Milliarden Euro kosten.

(Zuruf von der AfD: Läuft aber 60 Jahre!)

Damit sich das rechnet, bekommt der Betreiber über 30 Jahre eine Vergütung garantiert, die oberhalb von 22 Cent pro Kilowattstunde liegen wird. Zum Vergleich: Strom aus Wind und Sonne ist bereits heute für 5 Cent - 5 Cent! - pro Kilowattstunde zu haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD - Omid Najafi [AfD]: Falsch! 7,25 Cent! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Merz' Vision von deutsch-französischen Small Modular Reactors würde viele kleine Atommeiler überall in unserem Land bedeuten. Das ist, ehrlich gesagt, ein sicherheitstechnischer und auch ein sicherheitspolitischer Alptraum.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Fusionsenergie ist laut Experten frühestens in 30 Jahren marktreif. Währenddessen brennt der Planet. Wir brauchen also Lösungen, die jetzt funktionieren.

Merz stellt grünen Stahl und den Aufbau der Wasserstoffwirtschaft infrage.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Das stimmt doch gar nicht! - André Bock [CDU] und Dr. Marco Mohrmann [CDU]: Nicht zugehört!)

Er glaubt nicht an grünen Stahl.

Ja, grüner Wasserstoff ist aktuell noch knapp und teuer. Aber genau deswegen treiben wir den Ausbau der erneuerbaren Energien so entschlossen voran.

(Dr. Marco Mohrmann [CDU]: Scholz will Atomstrom!)

Was ist denn die Alternative von Herrn Merz? Stahl weiter mit fossiler Kohle produzieren? Sein fossiles Denken, meine Damen und Herren, wird uns noch teuer zu stehen kommen.

(Beifall bei den GRÜNEN und einzelt bei der SPD)

Denn wer heute nicht in die Zukunft investiert, verliert morgen im globalen Wettbewerb. Unsere Industrie, unsere Wirtschaft brauchen Fortschritt, keine Schlagwörter wie „Technologieoffenheit“, die in Wahrheit nur Investitionsbremsen sind.

(Lachen bei der AfD - Widerspruch von Reinhold Hilbers [CDU])

Angesichts von gestern die Frage, liebe Kolleginnen von der CDU: Mit wem wollen Sie mit diesem Kanzlerkandidaten denn eigentlich zukünftig regieren?

(Beifall bei den GRÜNEN und einzelt bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Mit den den Klimawandel leugnenden Rechtsextremisten von der AfD? Ich glaube nicht.

Ich möchte noch ein paar Worte anschließen. In meinen Augen, liebe Kolleginnen der CDU, war das gestern eine Zäsur, ein Verrat - ein Verrat an den eigenen politischen Versprechungen, an den Bürgerinnen und an der Demokratie selbst.

(Beifall bei den GRÜNEN und einzelt bei der SPD - Zurufe von der CDU: Oh!)

Es ist nicht zu entschuldigen und auch nicht zu relativieren. Deswegen will ich noch zwei Dinge sagen:

Eine Umerzählung dessen, was da gestern passiert ist, wird es mit uns nicht geben.

(Beifall bei den GRÜNEN - André Bock [CDU]: Ich dachte, es geht um Windkraft! - Ulf Thiele [CDU]: Die Umerzählung machen Sie jetzt aber!)

Wer jetzt meint, dass die Tore für Kuscheleien mit Rechtsextremisten weit offen stehen, zum Beispiel am Kaffeetisch da draußen, der irrt.

(Lachen und Zurufe von der AfD - André Bock [CDU]: Wo ist Ihre Lösung?)

Präsidentin Hanna Naber:

Frau Kollegin, zur Sache, bitte!

Marie Kollenrott (GRÜNE):

Ich komme zum Schluss.

Jeder Einzelne hat es selbst in der Hand, auf der hellen Seite der Macht zu stehen.

(Lachen bei der AfD)

Wehren wir uns gegen die Rechtsextremisten!

(Beifall bei den GRÜNEN und einzelt bei der SPD - Zurufe von der AfD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Kollenrott. - Für die Fraktion der AfD hat sich zu Wort gemeldet

(Beifall bei der AfD)

- dürfte ich noch eben ausreden? -: der Abgeordnete Ansgar Georg Schledde.

Ansgar Georg Schledde (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Januar war fast durchgängig eine einzige Dunkelflaute. Weder Solaranlagen noch Windräder konn-

ten ausreichend Strom produzieren - mit dramatischen Folgen für den Preis. Der stieg für Unternehmen in astronomische Höhen. Einige Betriebe mussten sogar ihre Produktion einstellen.

Jeder normale Mensch sieht: Wind und Sonne sind schön, aber sie sind nicht die Lösung zur sicheren Stromversorgung eines Industrielandes.

(Beifall bei der AfD)

Leider ist es mit der Normalität in unserer Landesregierung nicht so weit her. Denn sie will als Reaktion auf die Krise die Probleme verschärfen - durch einen noch schnelleren Ausbau von Solar- und Windkraftanlagen, und das Ganze natürlich auf Kosten der Steuerzahler. Die müssen also erst mal den Kram finanzieren, und dann werden sie mit hohen Strompreisen am Ende noch weiter abgezockt.

(Beifall bei der AfD)

Das ist vielleicht maximal ein unseriöses Geschäftsmodell, auf keinen Fall ist es seriöse und bürgerfreundliche Landespolitik - von den Folgen für die Wirtschaft rede ich noch gar nicht.

Auf einen Satz heruntergebrochen, wird also versucht, eine uralte Gleichung umzudeuten. Sie wissen schon: null mal null. Das Problem dabei: Das Ergebnis war immer null und wird auch mit Millionen Euro aus der Steuerkasse null bleiben.

(Beifall bei der AfD)

Aber schauen wir mal auf die konkreten Eckdaten! Die vorhandenen Wind- und Solaranlagen in Deutschland schaffen zusammen 172 Gigawatt Leistung - am Tag, theoretisch, bei Idealbedingungen. Doch installierte Leistung erzeugt keinen Strom. In der letzten Januarwoche mit wenig Wind und Sonne kamen eben keine 172 Gigawatt heraus.

Die Realität in der Dunkelflaute war sehr bitter: schlappe 36 % Auslastung bei Windrädern auf dem Meer, 10,7 % Auslastung bei Windrädern auf dem Land und wirklich katastrophale 2,7 % Auslastung bei PV-Anlagen.

(Beifall bei der AfD)

Das reicht einfach vorne und hinten nicht.

Alles in allem ein gewaltiger Planungsfehler, den keiner wahrhaben will und der jetzt durch einen weiteren irren Plan behoben werden soll. Wir haben diese Woche zu wenig Strom? Naja, egal, bauen wir noch ein paar Anlagen mehr! Die Kosten dafür? Auch völlig egal, das zahlt ja der Bürger! - Sorry, aber wenn ich mein Unternehmen so geführt hätte,

wäre ich nach ein paar Wochen pleite gewesen - mit allen Folgewirkungen: Mitarbeiter arbeitslos, Familien ohne Existenzgrundlage. Alles zusammengekommen, ist das völlig verantwortungslos.

(Beifall bei der AfD)

Genau das macht diese Landesregierung jetzt mit Niedersachsen und seinen Bürgern.

In den Köpfen der Grünen wabert jetzt natürlich das Wort „Stromspeicher“ herum. Die haben wir aber nicht. Und selbst wenn wir sie hätten, müssten sie kurz vor der Dunkelflaute befüllt werden. Das Problem bliebe also und würde sich nur verschieben - mit einem extrem hohen Risiko, dass nichts so klappt, wie man es sich wünscht. Das ist eben so mit dem Wetter. Am Ende steht so oder so immer der Import von Strom.

(Beifall bei der AfD)

Damit sind wir abhängig, und Abhängigkeit ist nie gut - schon gar nicht für eine Industrienation, die vorne mitspielen will. Und außerdem ist es meistens teuer - also insgesamt keine gute Idee.

Meine Damen und Herren, wie kann es also stattdessen weitergehen? Der Ausbau der erneuerbaren Energien ist inzwischen als übererfüllt anzusehen. Was wir jetzt brauchen, sind Kraftwerke, die eine sichere Versorgung bei Dunkelflauten ermöglichen. Das ist übrigens nicht nur ein Vorschlag der AfD-Fraktion. Nein, das ist auch der Vorschlag von RWE-Chef Markus Krebber.

Darum fordern wir den sofortigen Abrissstopp aller vorhandenen Kraftwerke. Das ist effizient, übrigens auch mit Blick auf den gewaltigen Platzbedarf von Wind- und Solaranlagen. Die fressen nämlich massiv anderweitig nutzbare Flächen.

Hinzu kommt: Wir haben auch gar keine Zeit mehr. Die Bundesnetzagentur erwartet bis Ende 2026 eine deutliche Steigerung des Strombedarfs - ein extrem erhöhter Bedarf in der Industrie, auch durch E-Mobilität und Wärmepumpen. Die Prognosen liegen also alle auf dem Tisch. Der jährliche Strombedarf in Deutschland wird künftig bei über 1 000 Terawattstunden liegen.

Das weiß auch die Regierung und hat großartige Ideen. Sie will neue Gaskraftwerke bauen, und die sollen dann mit Wasserstoff betrieben werden, und der soll aus Windkraft hergestellt werden. Ausgeblendet werden aber die Zahlen dahinter: Für 1 000 Terawattstunden Strom brauchen wir 2 000 Gaskraftwerke und in der Folge dann über 1 Million

Windenergieanlagen. Allein hier bei uns in Niedersachsen müsste dazu Windrad an Windrad gebaut werden - mit einem Abstand von nur wenigen Hundert Metern.

Ganz ehrlich, das merken Sie doch auch: Das ist - Entschuldigung! - vollkommen bekloppt, unrealistisch und wird niemals funktionieren.

(Beifall bei der AfD)

Was wir brauchen, sind vernünftige, realistische Lösungen, nämlich unsere: die schnelle Rückkehr zur Kernkraft.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Hanna Naber:

Für die Fraktion der CDU erteile ich das Wort dem Abgeordneten Jonas Pohlmann. Herr Pohlmann, bitte!

(Beifall bei der CDU)

Jonas Pohlmann (CDU):

Danke schön. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Bescheiden“ hat der Landesverband Erneuerbare Energien unseren Windkraftausbau 2024 hier in Niedersachsen genannt. Ich werde Ihnen heute nicht groß unter die Nase reiben, dass Sie das Ausbauziel deutlich verfehlt haben.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Nee, das haben Sie ja auch zu verantworten!)

Genehmigt ist eben noch nicht gebaut.

Ich werde Ihnen auch nicht erzählen, dass unser Georgsmarienhütter Stahlwerk auf dem Weg zu grünem Stahl, auf dem Weg zu Wasserstoff letzten Montag den ELO, den Elektrolichtbogenofen, zum ersten Mal in seiner Historie überhaupt gestoppt hat,

(Omid Najafi [AfD]: Aha! - Widerspruch von Marie Kollenrott [GRÜNE])

weil bei mal wieder über 400 Euro pro Megawattstunde am Spotmarkt schlichtweg keine kostendeckende Produktion mehr möglich war.

Das alles werde ich Ihnen nicht erzählen. Das brauche ich Ihnen offensichtlich auch nicht zu erzählen; denn die Überschrift dieser Aktuellen Stunde zeigt mir, dass Sie jetzt vernünftig und fortschrittlich werden wollen. Denn man tau!

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

Vielleicht können wir uns darauf einigen, was das heißt, und vor allem darauf, wo gerade unsere Prioritäten liegen müssen. „Vernünftig“ heißt für uns nicht: „Rin in die Kartoffeln, raus aus den Kartoffeln“,

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das sagen die Richtigen hier!)

und das heißt eben nicht, die letzten Kernkraftwerke abzuschalten und das Energieangebot zu reduzieren

(Ulrich Watermann [SPD]: Die sind doch schon in der Landschaft!)

und damit den Preis weiter nach oben zu treiben, parallel aber kein Gaskraftwerk zu genehmigen oder zu bauen, auch keine Maßnahme für den Brückenstrompreis durchzusetzen und dann noch den Netzentgeltzuschuss zu streichen und zuzulassen, dass sich die Netzentgelte verdoppeln. Das ist die Bilanz Ihrer Kollegen in Berlin aus den letzten Jahren!

„Vernünftig“ heißt für uns, jetzt vor allem eine kräftige Portion Pragmatismus ins Spiel zu bringen, gerade beim Wasserstoff. Auch das hören Sie von uns nicht zum ersten Mal. Das heißt, dass wir möglichst viel Wasserstoff für unsere Industrie verfügbar machen müssen - auch den grauen und den blauen, weil wir Erdgas als Brückentechnologie brauchen, damit wir bestehende Infrastrukturen weiter nutzen können.

Präsidentin Hanna Naber:

Einen Moment, bitte, Herr Pohlmann! Lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Bajus zu?

Jonas Pohlmann (CDU):

Ja, los!

(Heiterkeit)

Präsidentin Hanna Naber:

Dann mal los, Herr Bajus!

Volker Bajus (GRÜNE):

Vielen Dank, lieber Kollege Pohlmann.

Da wir beide aus der Region kommen und die Georgsmarienhütte mir mindestens genauso am Herzen liegt wie Ihnen, erlaube ich mir die Frage - weil Sie ja gerade auch zu Pragmatismus aufgerufen und das Thema Stromkosten angesprochen haben -: Warum blockiert die CDU im Bundestag einen Gesetzentwurf von Grünen und SPD, der

die Stromkosten massiv senken würde, gerade auch die Netzentgelte?

Das ist genau das, was die Georgsmarienhütte braucht und wo Sie keine Probleme haben, Mehrheiten mit anderen Fraktionen im Bundestag zu suchen. Warum haben Sie das nicht unterstützt, zumal Sie genau das gerade gefordert haben?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Bajus. - Herr Pohlmann, Sie können fortfahren.

Jonas Pohlmann (CDU):

Vielen Dank für die Frage, Herr Bajus.

Ich frage mich eher, warum Sie das in den letzten drei bis vier Jahren nicht gemacht haben. Diese Frage muss auch erlaubt sein.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der CDU und Gegenrufe von der SPD - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Wir haben schon vor zwei, drei Jahren beim Stahlwerk zusammengesessen und gesagt: Wir nehmen diese Botschaft mit nach Berlin! - Sie haben den direkten Rat zu den Regierungskollegen, die es über drei, vier Jahre nicht hinbekommen haben, bei der Stromsteuer, bei den Netzentgelten Veränderungen zu beschließen. Jetzt steht das in unserem Wahlprogramm ganz klar drin. Sie wissen auch, in welche Richtung wir gehen wollen. Wir werden das direkt nach der Bundestagswahl auch anpacken.

(Beifall bei der CDU)

Wir müssen die Kapazitäten bzw. das Vermögen, das wir bei Terminals, beim Speichern und beim Gasnetz schon haben, so lange weiter nutzen - ich glaube, wir wären schief gewickelt, wenn wir die Kapazitäten und das Vermögen nicht nutzen würden -, bis wir dann die Kapazitäten an erneuerbaren Energien haben, um das Gas schrittweise durch grünen Wasserstoff zu ersetzen, und dabei vor allem - das ist, glaube ich, das Entscheidende - wettbewerbsfähige Preise haben. Das Ganze muss in ein Konzept eingebunden sein, um CO₂ abzuscheiden, zu verfrachten und zu speichern. Das will sogar Robert Habeck. Ihre Fraktion in Berlin will das nicht. Bei Ihnen hier bin ich mir nicht so sicher. Aber auch das wäre vernünftig, auch das wäre fortschrittlich.

Das ist unsere Position, weil wir ein Energieangebot organisieren wollen, das natürlich sauber, aber auch sicher und bezahlbar ist.

(Beifall bei der CDU)

Denn eines muss klar sein: Sie könnten das alles vergessen - den grünen Wasserstoff, den grünen Stahl -, wenn wir nicht jetzt der Realität ins Auge gucken und die Rahmenbedingungen für unsere Industrie und für die vielen tatkräftigen Arbeiter vor Ort und auch bei uns verbessern, die normalerweise ihre Conti-Schicht schieben, die jetzt aber vor dem gestoppten E-Lichtbogenofen stehen oder nur noch stop and go produzieren können.

Das heißt, Herr Bajus - Sie haben ja gerade nach den Konzepten gefragt -: Die Stromsteuer muss runter, die Netzentgelte müssen runter. Zur Finanzierung haben wir schon einen sehr konkreten Vorschlag gemacht: über die CO₂-Bepreisung, über den Klima- und Transformationsfonds. Das können wir sehr schnell anpacken.

Und hier vor Ort müssen wir unsere niedersächsischen Hausaufgaben machen, weil Niedersachsen Energieland Nummer eins ist, weil wir so große Chancen durch die Energiewende haben wie kein anderes Land, wenn wir natürlich Windkraft onshore und offshore nutzen bzw. repowern, aber jetzt parallel die Netze zur Priorität machen und sie smarter machen, damit die installierte Leistung aus Windkraft, aus PV und mehr, wofür Sie sich ja auch regelmäßig feiern, auch etwas nützt, auch abgenommen werden kann bzw. durch flexible Pufferspeicher vorrätig bleibt.

Wir wollen die IPCEI-Förderprojekte, die gut für Niedersachsen sind, für grünen Wasserstoff umsetzen, müssen aber gleichzeitig die Brückenlösung anerkennen und uns neben Wind und Sonne vor allem für grundlastfähige Energien in Niedersachsen starkmachen.

(Marie Kollenrott [GRÜNE]: Das tun wir!)

Wir haben beste Voraussetzungen. Wir haben beispielsweise die höchste Zahl an flexibilisierten Biogasanlagen, deren Leistung wir verdoppeln können, ohne dafür überhaupt neue Anlagen bauen zu müssen.

Das alles ist vernünftig, das ist fortschrittlich, vor allem ist es verlässlich für unsere Industrie.

(Beifall bei der CDU)

Wenn jetzt - meine letzte Bemerkung - Olaf Scholz Kernkraft für die Produktion von Wasserstoff gut findet und Robert Habeck sagt, man solle mit Wasserstoff für die Stahlindustrie mal nicht so pingelig sein, man könne auch erst mal Erdgas nutzen, dann gibt es vielleicht doch noch Hoffnung.

Besten Dank.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Pohlmann. - Für die Fraktion der SPD erteile ich das Wort der Abgeordneten Thordies Hanisch. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Thordies Hanisch (SPD):

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die einen finden sie hässlich, und die anderen können einfach nichts damit anfangen, weil sie meinen, die Klimakrise ignorieren zu können. Wie dem auch sei, es gibt jedenfalls genug gute Gründe, den Ausbau erneuerbarer Energie nicht infrage zu stellen.

Aber es gibt eben auch Wahlkampf und Populismus. Deswegen nutze ich mal die Gelegenheit, ein wenig Licht ins Dunkel zu bringen für die helle Seite der Macht,

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

weil auch in diesem Fall viel Meinung und wenig Ahnung nicht weiterhelfen.

Windkraftanlagen bringen Gewerbesteuer in die Fläche. Das ist Geld, das direkt bei den Kommunen landet und damit auch den Bürgerinnen und Bürgern zugutekommt: für Schulen, Straßen und Feuerwehr. Das ist nicht nur in einer Kommune so, wo ein Gaskraftwerk steht, sondern flächig über das ganze Land.

Daneben gibt es noch den kommunalen Anteil pro erzeugter Kilowattstunde - und schon wieder Geld für die Kommunen und die Bürgerinnen und Bürger. In Niedersachsen gibt es dann noch mal extra Geld - das haben wir so beschlossen - für die Kommunen und die Leute vor Ort.

Und dann wird mit diesen erneuerbaren Energien auch noch die Wirtschaftlichkeit einiger landwirtschaftlicher Betriebe gesichert.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Einen Moment, bitte, Frau Hanisch!

Von der Besuchertribüne sind das Filmen und Fotografieren nicht gestattet. Ich bitte, davon Abstand zu nehmen.

Fahren Sie fort, Frau Hanisch!

Thordies Hanisch (SPD):

Danke.

Und dann wird damit auch noch die Wirtschaftlichkeit einiger landwirtschaftlicher Betriebe gesichert.

Vielleicht mögen die Oppositionsparteien bei denen oder bei den Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern noch einmal nachfragen, wie die das mit der Bremse für erneuerbare Energien sehen. Ich schätze, es wird dann wirklich spannend werden.

Ach, und dann gibt es noch die Energieunabhängigkeit, die wirklich schön wäre und die wir wahrscheinlich nicht erreichen werden, weil wir dafür einfach nicht genug Platz haben. Aber trotzdem ist jede Kilowattstunde, die wir nicht importieren müssen, weniger Abhängigkeit von anderen Staaten und ein Gewinn für unsere Unabhängigkeit, für unsere Wirtschaft und Gesellschaft.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und den Strompreis gibt es dann auch noch. Der ist auch nicht günstiger, wenn man Atomstrom oder Gasstrom nutzt.

Und wo wir schon beim Preis und beim Klarstellen von vielen Meinungen sind: Bei E-Autos ist das ganz einfach auszurechnen. Wer hier behauptet, E-Autos hätten eine schlechtere CO₂-Bilanz als Verbrenner, der irrt. Es liegen bereits seit Jahren Studien und Zahlen vor, die aufzeigen, dass E-Autos auch mit dem heutigen Strommix ökologischer unterwegs sind. Mehr Fakten statt viele Meinungen!

(Beifall bei der SPD)

Und für die, die die Klima-Argumente nicht zählen lassen wollen oder können - manchmal ist es ja auch eine Frage des Könnens -, noch eine heiße Information: E-Autos sind auch günstiger im Verbrauch,

(Zuruf von der AfD: Vor allem Tesla!)

auch für das Portemonnaie. Sogar wenn man den zugegebenermaßen teuren Ladestrom von öffentlich zugänglichen Ladestationen nutzt, kommt man auf 100 km günstiger dabei weg. Wenn man die

Möglichkeit hat, das E-Auto zu Hause mit dem eigenen Strom zu laden, dann sind es umgerechnet 8 Euro auf 100 km. Das entspricht etwa 4,5 Liter Benzin. Zeigen Sie mir mal den Benziner, der damit auf 100 km zurechtkommt!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ewige Lied von „Zurück zur Atomkraft“ scheint immer wieder zu verfangen. Schön wäre es, wenn hier aber auch mal die Fakten erwähnt würden. Egal, ob Klima, Finanzierung, Wirtschaft oder Abhängigkeit - nichts spricht für diesen Weg.

Ich bin mir nicht sicher, ob jemand von diesen gescheiterten Leuten, die trotz besserem Wissen nicht müde werden, Wirtschaft und Konsumenten mit ihrem Gesang zu verunsichern, jemals kommunalpolitisch verankert gewesen ist oder einen Wahlkreis hatte. Aber vielleicht können mir ja Herr Merz oder Frau Weidel noch sagen, wohin mit dem Gaskraftwerk, Atomkraftwerk, Kohlekraftwerk oder Atom-müll. Ich mag das Zeug jedenfalls nicht in meiner Nähe haben und kenne keinen, der sich da freiwillig meldet. Aber wenn ich irgendwelche Fakten nicht kenne, die meine Meinung dazu widerlegen, bitte gern her damit! Vielleicht finden wir ja irgendwo Hunde und Katzen, die Atom-müll füttern.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Altmaier-Delle sollte uns allen eine Lehre sein.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Was für eine Delle?)

- Die Altmaier-Delle müssten Sie kennen. Diese rückwärtsgewandte Politik, die vermeintlich den Wählerwillen aufgreifen sollte, hat zum Verlust von Tausenden von Arbeitsplätzen, zur Abwanderung von Know-how und zum Verlust der Spitzenreiterposition in der Windwirtschaft geführt. Und der CDU fällt nichts Besseres ein, als diesen Fehler nochmal begehen zu wollen!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Nein, das stimmt nicht! Das stimmt einfach nicht!)

Die SPD ist seit jeher die Partei für gut bezahlte und sichere Arbeitsplätze

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Fake News! - Glocke der Präsidentin)

und damit im Unterschied zu anderen auch die Partei, die sich um unsere Wirtschaft kümmert. Unternehmensgewinne bringen uns als Land nur dann voran, wenn sie bei uns erwirtschaftet werden und bei uns für Arbeitsplätze sorgen.

(Marcel Scharrelmann [CDU]: Dann sorgen Sie für die richtigen Rahmenbedingungen!)

Präsidentin Hanna Naber:

Frau Hanisch, lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Reinhold Hilbers zu?

Thordies Hanisch (SPD):

Nein, ich führe zu Ende aus. Danke schön.

Präsidentin Hanna Naber:

Ja, Sie müssen auch zum Ende kommen.

Thordies Hanisch (SPD):

Ich schaffe das.

Unternehmensgewinne bringen uns nur dann voran, wenn sie bei uns erwirtschaftet werden und bei uns für Arbeitsplätze sorgen. Also bitte nicht auf die Bremse treten, damit uns wieder andere überholen können - so wie der Wirtschaftsprofi Altmaier das gemacht hat -, sondern dafür sorgen, dass unsere Wirtschaft zukunftsfähig ist! Das tun wir als SPD.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Hanisch. - Für die Landesregierung hat sich zu Wort gemeldet: der Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz, Christian Meyer. Bitte schön, Herr Meyer!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Die Klimakrise ist real, auch wenn sie von einer Partei ganz rechts außen immer weggeredet wird.

Wir hatten letztes Jahr 1,9 Grad Erwärmung in Niedersachsen. Weltweit ist klar, dass das 1,5-Grad-Ziel gerissen wird. Wir hatten vor einem Jahr hier in Niedersachsen ein großes Hochwasser. Wir wissen, welche Schäden durch diese Klimakrise verursacht worden sind.

Ich war letztens mit der Umweltministerkonferenz im Ahrtal. Die Katastrophe ist fünf Jahre her. Alleine diese eine Katastrophe hat - neben vielen Menschenleben, die sie gekostet hat - 30 Milliarden Euro wirtschaftliche Schäden verursacht. Deshalb sollten Sie von der rechten Seite aufhören, hier von teuren fossilen Energien zu erzählen, die wir übrigens alle importieren wollten.

Niedersachsen liefert! Wir haben - da können Sie noch so viele Märchen erzählen - in Niedersachsen mittlerweile 100,6 % Strom aus Erneuerbaren. Die Stromerzeugung aus Kohle nahm 2024 gegenüber 2023 um 16 % ab. Sie können mir ja erklären, warum wir hier jeden Tag Strom haben. Wir haben hier in Norddeutschland keinerlei Strommangel!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wenn Sie behaupten, das hätten wir durch Atomstrom ersetzt: Ich weiß gar nicht, über welche Leitung der aus Frankreich nach Norddeutschland kommen soll. Wir haben eine Verbindung nach Dänemark. Wir haben Verbindungen nach Norwegen. Wir bauen gerade eine Stromtrasse - damit haben wir letztes Jahr angefangen - nach Großbritannien. Sie haben vielleicht gehört, dass die schottische Regierung gesagt hat: Wir setzen auf Erneuerbare, wir liefern euch grünen Wasserstoff.

Übrigens: Die Labour-Regierung in Großbritannien hat gesagt: Wir machen keine Öl- und Gasförderung mehr, wir setzen auf die erneuerbaren Energien, weil die viel günstiger sind.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie sind ja wieder mit der Atomkraft-Leier gekommen. Sie haben eben Herrn Krebber zitiert. Herr Krebber hat gerade noch einmal gesagt: Atomkraft hilft nicht in der aktuellen Preiskrise, weil sie unflexibel ist. Auf einer Tagung der CDU zur Reaktivierung von Atomkraftwerken, die ja die CDU fordert, hat er erstens gesagt: Wir haben kein Personal mehr. Wir haben uns damit abgefunden. Zweitens hat er klar gesagt: Der Strom aus Kernkraft ist deutlich teurer als der aus den Erneuerbaren. Wir bräuchten hohe Subventionen. Wer soll die eigentlich bezahlen?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Der RWE-Chef sagt also: Wenn wir Atomkraftwerke, die völlig unflexibel sind, reaktivieren, dann müssten wir die massiv finanzieren. Das Beispiel

von Großbritannien ist ja genannt worden. Deshalb setzen die jetzt auf Erneuerbare, weil Hinkley Point immer teurer geworden ist, das von der Tory-Regierung damals eingesetzt worden ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Deshalb: Atomkraft ist die teuerste Energie. Gucken Sie sich mal an, was sie pro Kilowattstunde kostet!

Und wenn Sie die Endlagerfrage mal mit einbeziehen: Fahren Sie gerne mal zur Asse!

(Marcus Bosse [SPD]: Richtig!)

Gucken Sie sich mal an, was Konrad kostet, und gucken Sie sich mal an, was dieser Atom Müll ist!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]: Aber in der Asse ist medizinischer Müll! Das wissen Sie schon!)

Deshalb ist es nicht nur fahrlässig, wenn Herr Merz im Fernsehen rumschwadroniert, Windräder seien hässlich und müssten zurückgebaut werden, sondern auch, wenn er im Fernsehen von irgendwelchen Fusionskraftwerken schwadroniert, die er schon mal irgendwo gesehen habe. Ich würde ihn gerne mal fragen, wenn er Regierungsverantwortung hätte, was er damit meint. Die sind teuer. Die gibt es nicht. Die günstigste Form sind die Erneuerbaren. Und das machen wir auch in vielen Punkten.

Es gab ja nun auch noch das Zitat von Frau Weidel:

„Und ich kann Ihnen sagen, wenn wir am Ruder sind, reißen wir alle Windkraftwerke nieder. Nieder mit diesen Windmühlen der Schande.“

Jetzt haben Sie ja, nachdem EWE in Niedersachsen kritisiert hat, das wäre ein Eingriff ins Eigentum - private Energiegenossenschaften und Unternehmen würden ja von der AfD quasi enteignet, wenn man vorhandene Windräder abreißen und zurückbauen wollte -, im Fernsehen gesagt: Nein, sie sei falsch verstanden worden, es sei nur um noch nicht genehmigte Windräder gegangen.

(Klaus Wichmann [AfD]: Nein, falsch!)

- Das war aus der AfD-Landtagsfraktion. Das lief beim NDR.

Sie haben jetzt ja auch einen Post gemacht: Nein, es gehe nur um zukünftige Windräder und um einen Baustopp. - Erstens hat Frau Weidel gesagt: Alle reißen wir nieder. Sie hat das dann auch auf Twitter

noch mal bestätigt: „Ich sage es in fast jeder Rede, dass wir diese Dinger endlich niederreißen ...“

Und der zweimal für das Ausrufen von SA-Parolen verurteilte Herr Höcke hat im Fernsehen konkret gesagt: Alice Weidel hat in ihrer Rede wunderbar zum Ausdruck gebracht, wenn wir, die AfD, Regierungsverantwortung in Deutschland haben, dann werden wir die Windindustrieanlagen in Deutschland zurückbauen, und zwar komplett. - Das ist Ihr Freund!

Dann möchte ich erwähnen - da muss ich jetzt mal die CDU loben -: Das Emsland hat am Montag mit breiter Mehrheit ganz viele Windenergieanlagen ausgewiesen - auch für die Errichtung im Wald -; dafür wird viel Akzeptanzabgabe gezahlt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir haben damals einen Kompromiss gemacht. Die letzte Große Koalition hat Waldflächen für Windenergie geöffnet. Das hat die CDU hier in Niedersachsen mitgetragen.

In Thüringen gab es vor der letzten Wahl im Landtag einen Dammbruch: Dort hat die CDU mit der AfD und der FDP im Landtag ein Gesetz zum Verbot von Windrädern in Wäldern beschlossen,

(Zurufe von der CDU - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

das dann - das zeigt Ihre Verfassungsfeindlichkeit - vom Bundesverfassungsgericht einkassiert wurde, weil man Windräder in Wäldern nicht pauschal verbieten kann.

(Zurufe von den Grünen: Aha!)

Die AfD hat in Thüringen also ein Verbot von Windrädern versucht. Und wenn Sie sich jetzt mal die aktuelle Preistabelle angucken und gucken, wo der Strom am teuersten ist, dann sehen Sie: Thüringen ist auf Platz 1, dort ist er also am teuersten. Am billigsten ist er in Niedersachsen und Bremen. Das ist gut für die Haushalte! Deshalb wäre es gut, wenn wir die Windenergie weiter stärken.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Heute wird im RND die Studie des Instituts der deutschen Wirtschaft „Windkraft: Mit der Nähe wächst die Akzeptanz - sogar bei AfD-Anhängern“ zitiert. Diese Studie ist sehr spannend. Denn da, wo Windräder im ländlichen Raum stehen, sind 70 % für den Zubau, und da, wo sie noch nicht stehen, nur 40 %.

Und in Ländern wie Niedersachsen, die tolle Beteiligungsgesetze haben, ist die Zustimmung noch höher.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Deshalb ist es irgendwie ein bisschen peinlich, dass vielleicht doch ein paar AfD-Wähler meinen, sie hätten da Sorge. Denn wenn Sie jetzt ein Drittel oder - in Niedersachsen - zwei Drittel der Stromerzeugung abschalten wollen, dann steigt der Strompreis. Ich weiß nicht, ob Putin oder Trump Ihnen dann billige Alternativen anbieten.

Wir setzen auf die heimischen Energien. Die stärken die Wirtschaft. Das, was das Emsland mit 54 Windvorranggebieten und 3 % beschlossen hat, macht nach Studien, die die Unternehmensverbände und der LEE gefordert haben - die haben beide gesagt, die Energiewende muss fortgesetzt werden -, alleine für diesen Kreis 9 Milliarden Euro zusätzliche Wertschöpfung und Einnahmen aus. Deshalb ist die Windenergie der wichtigste Faktor für die Wirtschaft. Auch Frau Großmann von Georgsmarienhütte hat noch einmal klar gesagt: Sie wollen ganz schnell eine Senkung der Netzentgelte.

(Volker Bajus [GRÜNE]: So ist das!)

Am Freitag könnten wir im Bundestag darüber abstimmen und für alle Haushalte und alle Verbraucher die Netzentgelte schnell senken. Das haben Robert Habeck und Olaf Scholz vorgeschlagen. Wir könnten das machen. Wer blockiert es? Die CDU! Wenn Sie die Strompreise für alle senken und unsere Industrie halten wollen, dann stimmen Sie am Freitag im Bundestag für die Senkung der Netzentgelte!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Minister Meyer.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist der heutige Teil der Aktuellen Stunde beendet.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 22: Dringliche Anfragen

Es liegen zwei Dringliche Anfragen vor.

Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich als allgemein bekannt voraus. Das fraktionslose Mitglied des Landtages könnte eine Zusatzfrage stellen - was es aber nicht tun kann, weil es heute nicht da ist.

Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich ganz herzlich darum, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Wir kommen zu:

a) Was unternimmt die Landesregierung, um die in § 58 Abs. 1 des Aufenthaltsgesetzes normierte Pflicht der Ausländerbehörden zur Abschiebung konsequent umzusetzen und damit die im Oktober 2023 von Bundeskanzler Scholz angekündigte Abschiebungsoffensive umzusetzen? - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 19/6353

Zur Einbringung dieser Anfrage hat sich für die Fraktion der CDU zu Wort gemeldet: der Abgeordnete Alexander Wille. Herr Wille, bitte!

(Beifall bei der CDU)

Alexander Wille (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich verlese die Dringliche Anfrage der CDU-Fraktion:

Nach § 58 Abs. 1 des Aufenthaltsgesetzes ist ein Ausländer oder eine Ausländerin abzuschieben, wenn die Ausreisepflicht vollziehbar ist, eine Ausreisefrist nicht gewährt wurde oder diese abgelaufen ist, und die freiwillige Erfüllung der Ausreisepflicht nicht gesichert ist oder aus Gründen der öffentlichen Sicherheit und Ordnung eine Überwachung der Ausreise erforderlich erscheint. Die gesetzliche Rechtsfolge der Abschiebung ist zwingend, wenn die Voraussetzungen für eine solche vorliegen. Die zuständigen Ausländerbehörden haben hier kein Ermessen.

Wie der Norddeutsche Rundfunk am 16. Januar 2024 berichtete, wurden im Jahr 2024 aus Niedersachsen 1 340 Personen abgeschoben, vornehmlich nach Albanien, Georgien, Moldau, Serbien und nach Frankreich. Im Jahr 2023 lag die Zahl der Abschiebungen bei 1 106 Personen. Nach Angaben des Innenministeriums lag die Zahl der Abschiebungen wieder annähernd auf dem Niveau von vor der Corona-Pandemie. Während der Pandemie seien

kaum Menschen abgeschoben worden, so das Innenministerium weiter.

Vor diesem Hintergrund fragen wir die Landesregierung:

1. Wie viele Ausländerinnen und Ausländer waren zu den Stichtagen 31. Dezember 2023 und 31. Dezember 2024 vollziehbar ausreisepflichtig?

2. Welche Anstrengungen hat die Landesregierung, insbesondere das zuständige Innenministerium, gegebenenfalls ergriffen, um die Zahl der vollziehbar ausreisepflichtigen Ausländerinnen und Ausländer im Sinne der Ankündigungen von Bundeskanzler Scholz, eine „Abschiebungsoffensive“ starten zu wollen - auf der Titelseite des *Spiegel* hieß es seinerzeit wörtlich: „Wir müssen endlich im großen Stil abschieben“ -, signifikant zu erhöhen?

3. Welche Maßnahmen plant bzw. wird die Landesregierung im laufenden Jahr zusätzlich ergreifen, um die Zahl der Abschiebungen, insbesondere bei Straftätern, Gefährdern und Extremisten, deutlich zu erhöhen?

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Wille. - Die Landesregierung antwortet in Person der Innenministerin Daniela Behrens. Frau Behrens, bitte!

(Beifall bei der SPD)

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Als Niedersächsische Landesregierung verfolgen wir eine von den Grundsätzen der Humanität und Ordnung geleitete Migrations- und Flüchtlingspolitik. Hier ankommenden Menschen, die aus Krisen- und Kriegsgebieten zu uns fliehen und einen Anspruch auf Asyl haben, gewähren wir Schutz und die notwendige Unterstützung. Diejenigen, die kein Bleiberecht haben, weil sie keine asylrechtliche Schutzanerkennung erhalten und weitere Voraussetzungen für ein Aufenthaltsrecht nicht erfüllen, sind ausreisepflichtig.

Der Vollzug der Rückführung abgelehnter Asylwerberinnen und Asylbewerber ist zwingende Rechtsfolge und wird in Niedersachsen auch konsequent umgesetzt. Für die Landesregierung hat ein effektiver Rückführungsvollzug eine hohe Priorität. Die Zahl der Rückführungen in Niedersachsen

konnte vom Jahr 2023 auf das Jahr 2024 deutlich gesteigert werden, nämlich um 21,16 %.

Festzuhalten ist jedoch, dass Rückführungsmaßnahmen im Einzelfall Vollzugshindernisse entgegenstehen können. Das wesentliche Hemmnis bei der Durchführung von Rückführungen ist die mangelnde Kooperationsbereitschaft zahlreicher Herkunftsländer. Eine Vielzahl von Ausreisepflichtigen kann nicht zurückgeführt werden, weil sich die Herkunftsländer entweder bei der Passersatzpapierbeschaffung oder der Durchführung von Rückführungsmaßnahmen unkooperativ zeigen. Diese Herkunftsländer setzen beispielsweise Rückübernahmeabkommen nicht oder nur unzureichend um oder geben Rahmenbedingungen vor, die effektive und umfangreiche Rückführungen vereiteln.

Die Landesregierung fordert die Bundesregierung, die hier vor allen Dingen für Verbesserungen sorgen kann, daher regelmäßig auf, für verbesserte Rahmenbedingungen bei Rückführungen zu sorgen. Unter anderem im Rahmen der IMK haben wir mehrfach bekräftigt, dass sich der Bund im Dialog mit den Herkunftsländern oder auf Ebene der EU dafür einsetzen muss, besonders unkooperative Herkunftsländer zur Rücknahme eigener Staatsangehöriger zu bewegen.

Zudem haben wir als Landesregierung im Rahmen der Einführung des Rückführungsverbesserungsgesetzes durch die Bundesregierung zahlreiche Maßnahmen unterstützt, die zur Beschleunigung von Rückführungen beitragen. Hierbei sind unter anderem die Erhöhung der Höchstdauer von Ausreisegewahrsamen, oder die Möglichkeit zur Durchsuchung von Wohnungen nach Datenträgern und Unterlagen zur Identitätsfeststellung zu nennen.

In allen Bundesländern bestehen dieselben Hindernisse für einen erfolgreichen Vollzug von Rückführungen. Daher findet regelmäßig ein Austausch mit anderen Bundesländern in länderübergreifenden Arbeitsgruppen zu Optimierung der Prozesse statt.

Darüber hinaus findet durch mein Haus eine umfassende Beratung der kommunalen Ausländerbehörden statt. Wir arbeiten intensiv daran, die Rückführungsverfahren in Abstimmung mit den Kommunen zu optimieren und effektiv zu gestalten. Als Ausfluss dieser Interessen wurde aktuell eine Projektgruppe eingerichtet. Diese soll die Geschäftsprozesse in der Landesaufnahmebehörde und die Schnittstellen zu den Kommunen noch einmal überprüfen, um die Rückführungen weiter zu beschleunigen.

Erste Ergebnisse wurden hier bereits umgesetzt. So werden künftig die Personen, die durch Widerstand ihre Rückführung quasi unmöglich machen und zu einem Abbruch führen, künftig in der LAB NI untergebracht und nicht mehr in der Kommune, in der sie vorher untergebracht worden sind.

Zudem werden inzwischen sogenannte Dublin-Fälle in Niedersachsen in der Landesaufnahmebehörde untergebracht. Dies soll gewährleisten, dass Rücküberstellungen in die jeweiligen EU-Einreiseländer besser sichergestellt werden können.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung nimmt das Thema Rückführungen sehr ernst. Auf jeder Innenministerkonferenz diskutieren wir mit den anderen Ländern und mit dem Bund die bestehenden Hemmnisse und wie diese weiter abgebaut werden können. Die eigenen Rückführungsmaßnahmen überprüfen wir und befinden uns in einem kontinuierlichen Verbesserungsprozess. So konnten wir, wie dargestellt, die Zahl der Rückführungen in den vergangenen Jahren kontinuierlich steigern.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich die Fragen für die Landesregierung wie folgt:

Zu Frage 1: Zum Stichtag 31. Dezember 2023 waren 21 605 Personen in Niedersachsen zur Ausreise verpflichtet, wovon 17 722 Personen vollziehbar ausreisepflichtig waren, deren Aufenthalt aus tatsächlichen oder rechtlichen Gründen aber zu dulden ist. Zum Stichtag 31. Dezember 2024 hielten sich insgesamt 20 665 ausreisepflichtige Personen in Niedersachsen auf. Davon waren 16 868 Personen vollziehbar ausreisepflichtig, deren Abschiebung aufgrund von tatsächlichen oder rechtlichen Gründen vorübergehend ausgesetzt wurde.

Zu Frage 2: Hierzu verweise ich auf meine Vorbemerkungen.

Zu Frage 3: Im Niedersächsischen Ministerium für Inneres und Sport ist die Arbeitsgruppe „Einzelfälle“ ein seit Jahren etabliertes Gremium. In ihr werden ausländerrechtliche Einzelfälle mit dem Ziel behandelt, aufenthalts-, asyl-, staatsangehörigkeits- und passrechtliche Maßnahmen gegen ausländische Personen zu prüfen, die die freiheitlich-demokratische Grundordnung ablehnen und durch ihre extremistischen oder terroristischen Bezüge die innere Sicherheit des Bundes und der Länder gefährden.

Zudem besteht die Arbeitsgruppe „Aufenthaltsrechtliche Behandlung straffälliger Ausländerinnen und Ausländer“ mit dem Ziel, die Ausschöpfung aller rechtlichen Möglichkeiten zur Aufenthaltsbeendigung bei in besonderem Maße straffällig gewordenen Ausländerinnen und Ausländern sicherzustellen. Die Schwerpunktaktivität dieser Arbeitsgruppe ist es, die Ausländerbehörden zu unterstützen, ihre umfangreiche Hilfestellung anzubieten und daraus resultierend die Zusammenarbeit aller beteiligten Stellen zu optimieren und letztendlich zum Erfolg zu kommen. Die AG ABSA nimmt hierbei eine Schnittstellenfunktion wahr, mit der sie den erforderlichen Informationsaustausch zwischen den zuständigen Ausländerbehörden und den Sicherheitsbehörden gewährleistet.

Beide Arbeitsgruppen, meine Damen und Herren, haben sich bewährt und werden ihre Arbeit mit großer Intensität fortsetzen, um Rückführungen, vor allen Dingen von Straftätern und Gefährdern, konsequent zu vollziehen.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Bevor wir zu den Zusatzfragen kommen, möchte ich noch einmal auf unsere Geschäftsordnung verweisen: Zusatzfragen dürfen nicht verlesen werden. Sie müssen zur Sache gehören und dürfen die ursprüngliche Frage nicht auf andere Gegenstände ausdehnen. Und Sie müssen knapp und sachlich sagen, worüber Auskunft gewünscht wird.

Zu einer ersten Zusatzfrage für die Fraktion der AfD hat sich zu Wort gemeldet: der Abgeordnete Stephan Bothe.

(Beifall bei der AfD - Ulrich Watermann
[SPD]: Da fängt er mit dem Ablesen schon an!)

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass Sie gerade von der Arbeitsgruppe „Einzelfälle“ sprachen, beziehe ich mich auf einen Artikel der *Jungen Freiheit* vom 27. Januar, der sich auf einen Artikel der *Nordwest-Zeitung* bezieht. Dort spricht man von einem gefährlichen Asylbewerber in der Gemeinde Zetel. Dieser hätte sich auch schon Kindergartengruppen genähert.

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Bothe!

Stephan Bothe (AfD):

Das ist meine Einführung!

Präsidentin Hanna Naber:

Nein, Herr Bothe! Ich habe gerade noch einmal die Bestimmungen der Geschäftsordnung vorgelesen. Eine Frage zeichnet sich dadurch aus, dass an ihrem Ende ein Fragezeichen steht. Eine Frage ist kein Referat. Stellen Sie bitte Ihre Zusatzfrage!

Stephan Bothe (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Vor dem Hintergrund, dass in der Gemeinde Zetel laut dem Gemeinderat ein gefährlicher Asylbewerber seit Monaten sein Unwesen treibt und schon mehr als 220 Polizeieinsätze verursacht hat: Was tun Sie und die Landesregierung konkret, um die Bürger in der Gemeinde Zetel vor diesem Asylbewerber zu schützen, Frau Ministerin?

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Hanna Naber:

Frau Ministerin, bitte!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, Sie sollten nicht nur die *Junge Freiheit* lesen, sondern vielleicht auch andere Zeitungen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dann wüssten Sie, dass der Fall in Zetel inzwischen untergebracht ist und man sich um diese Person kümmert. - Erstens.

Zweitens habe ich gerade umfangreich vorgetragen, dass wir mit zwei Arbeitsgruppen - der Arbeitsgruppe „Einzelfälle“ sowie der Arbeitsgruppe „Aufenthaltsrechtliche Behandlung straffälliger Ausländerinnen und Ausländer“ - die besonderen, von uns auch als gefährlich eingestuften Ausländer, die sich strafrechtlich schon bemerkbar gemacht haben, besonders begleiten - zusammen mit der LAB NI und den kommunalen Ausländerbehörden -, dass sich diese Arbeitsgruppen in der Begleitung dieser wirklich schwierigen Menschen sehr bewährt haben,

dass wir das mit voller Kraft weiter tun werden und dass das aus Sicht der Landesregierung bisher auch ganz gut funktioniert.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Auch die Fraktion der CDU hat Zusatzfragen angemeldet. Für die erste erteile ich dem Abgeordneten Alexander Wille das Wort. Bitte!

(Beifall bei der CDU)

Alexander Wille (CDU):

Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich frage die Landesregierung, über wie viele Abschiebehaftplätze wir aktuell im Land verfügen. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Die Frau Ministerin antwortet.

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Wille, wir verfügen über 48 Plätze - 42 Plätze für Männer und 6 Plätze für Frauen. - Vielen Dank.

Präsidentin Hanna Naber:

Die zweite Zusatzfrage für die Fraktion der AfD möchte der Abgeordnete Stephan Bothe stellen.

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass ich nicht nur die *Junge Freiheit* lese, sondern auch die *Landeszeitung für die Lüneburger Heide* - die titelte am gestrigen Tag „30-Jähriger begeht weiter Straftaten“ -, vor dem Hintergrund, dass es sich hier um einen Menschen aus West-Neuguinea handelt, zumindest laut Zeitungsinformationen,

(Zuruf von der SPD: Und die Frage?)

und dieser auch schon über 50 Straftaten die letzten Tage begangen hat und vor dem Hintergrund, dass -

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Bothe, das ist ein bisschen viel „Hintergrund“ für eine Frage!

Stephan Bothe (AfD):

- die Zeitung titelte, auch die Drähte nach Hannover würden glühen: Was tut die Landesregierung konkret, um die Lüneburger vor diesem vermeintlichen Asylbewerber oder Ausländer zu schützen? - Vielen Dank.

Präsidentin Hanna Naber:

Frau Ministerin, bitte!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, wir haben - das habe ich Ihnen gerade umfangreich vorgetragen - eine sehr intensive Zusammenarbeit zwischen den kommunalen Ausländerbehörden, die für das Thema Abschiebung originär zuständig sind, und unserer Landesaufnahmebehörde. Schwierige Fälle begleiten wir sehr eng miteinander in unseren Arbeitsgruppen. Das läuft bisher sehr erfolgreich. Wir stehen in ständigem Kontakt miteinander.

Wenn eine Kommune das Bedürfnis hat, mit uns als Land darüber zu sprechen, ob wir eine „schwierige Person“ in einem anderen Landkreis unterbringen bzw. wie wir sie begleiten können, dann tun wir das. Wir tun das nicht, weil wir Zeitungen lesen, sondern weil wir einen ständigen Kontakt miteinander haben. Denn wir haben im Innenministerium den sehr ernsthaften Anspruch, dass die Menschen in Niedersachsen sicher leben können. Wenn wir Meldungen von vor Ort haben, dass Personen auffällig sind, dann kümmern wir uns darum. Das ist bisher ganz normal Usus.

Herr Bothe, Sie können aus jeder Zeitung besorgniserregende Fälle vortragen - die Wahrheit ist das, was passiert. Und was passiert, ist, dass sich die kommunalen Ausländerbehörden und die LAB NI sehr eng miteinander abstimmen. Und wir haben im Innenministerium eine Arbeitsgruppe, die sich um nichts anderes kümmert als um schwierige Fälle.

Daher: Vertrauen Sie Ihrer Landesregierung!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Die zweite Zusatzfrage für die Fraktion der CDU möchte die Abgeordnete Saskia Buschmann stellen. Frau Buschmann, bitte!

(Beifall bei der CDU)

Saskia Buschmann (CDU):

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Aus welchen Hauptgründen sind 2023 wie viele Abschiebungen gescheitert? - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank. - Die Frau Innenministerin wird antworten.

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Abgeordnete, im Jahr 2023 haben wir insgesamt 2 800 Abschiebeersuchen registriert. Davon sind 772 storniert und 958 abgebrochen worden. Wir unterscheiden zwischen Stornierungen und Abbrüchen.

Die klassischen Gründe, warum storniert wird, sind Storno bei der Dublin-Überstellung durch das BAMF, fehlende Reisedokumente, eine Eingabe an die Härtefallkommission, auch medizinische Gründe, oder ein Flug ist storniert worden. Die klassischen Gründe für die Abbrüche sind eine Mitnahmeverweigerung durch den Piloten, der Abbruch durch die Bundespolizei oder der Abbruch durch die Landesaufnahmebehörde Niedersachsen, in der Regel, weil es Hindernisse gibt bzw. derjenige, der zurückgeführt werden soll, sich massiv wehrt.

Das sind die Hauptgründe für Abbrüche und Stornierungen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die dritte Zusatzfrage für die Fraktion der CDU stellt der Abgeordnete Alexander Wille. Herr Wille, bitte!

(Beifall bei der CDU)

Alexander Wille (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage die Landesregierung, ob die derzeit vorgehaltenen Haftplätze aktuell und auch perspektivisch für den Bedarf ausreichend sind.

(Beifall bei der CDU - Stephan Bothe [AfD]: Sie werden nur nicht genutzt!)

Präsidentin Hanna Naber:

Frau Ministerin!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Herr Abgeordneter, wir halten sie für ausreichend. Wir haben eine durchschnittliche Auslastung von 50 %. Man muss immer sehen, dass es sich hier um ein Abschiebegewahrsam handelt, im Rahmen dessen die Menschen relativ kurz untergebracht werden, damit wir den Rückführungsflug vorbereiten können. Sie sind da nicht über Monate - das wäre rechtlich schwierig zu handeln -, sondern sie sind da für einen relativ überschaubaren Zeitraum. Deswegen kommen wir mit den 48 Plätzen bisher sehr gut klar. Aktuell sind, wie gesagt, 50 % davon besetzt.

(Stephan Bothe [AfD]: Unfassbar!)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die dritte Zusatzfrage für die Fraktion der AfD stellt der Abgeordnete Bothe.

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass es begrüßenswert ist, dass Ihnen der Fall in Lüneburg bekannt ist, frage ich noch mal: Welche konkreten Maßnahmen ergreifen Sie als zuständige Innenministerin, um die Bürger von Lüneburg vor diesem gefährlichen Asylbewerber jetzt zu schützen? - Danke.

(Beifall bei der AfD - Ulrich Watermann [SPD]: Ich weiß gar nicht, wer mich vor euch schützt!)

Präsidentin Hanna Naber:

Frau Ministerin!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Abgeordneter, ich weiß, dass die Wiederholung das Prinzip der Didaktik ist. Ich muss das offensichtlich immer wieder anwenden, damit die AfD verstehen möchte oder auch überhaupt verstehen kann.

Ich habe Ihnen in der Beantwortung der Anfrage der CDU umfangreich vorgetragen, wie die kommunalen Ausländerbehörden und die Landesaufnahmebehörde miteinander arbeiten und wie wir auch in schwierigen Fällen miteinander arbeiten.

(Stephan Bothe [AfD]: Das ist auf jeden Fall Polizeiarbeit!)

Sie können davon ausgehen, dass das stimmt, was ich Ihnen vortrage.

Zweitens können Sie davon ausgehen, dass wir im Innenministerium und in der Landesaufnahmebehörde einen sehr engen Kontakt mit all unseren kommunalen Ausländerbehörden haben. Und wenn es schwierige Fälle gibt, dann kümmern wir uns gemeinsam darum.

(Stephan Bothe [AfD]: Das sieht man ja!)

- Das tun wir! Wenn Sie die kommunalen Spitzenverbände oder die jeweiligen Oberbürgermeister, Bürgermeister oder Landräte dazu befragen, dann würden die Ihnen das auch bestätigen.

Herr Bothe, ich kann diese latente Unterstellung - aber diesen Eindruck möchten Sie ja auch erwecken -, in Niedersachsen ist es ganz unsicher und hier laufen zuhauf Menschen herum, die uns alle gefährden wollen - nicht bestätigen.

Und daher, Herr Bothe: Bitte konkrete Nachfragen und nicht das Schüren von Unsicherheit! Wir haben schwierige Menschen in diesem Land, aber die müssen dieses Land auch verlassen. Deswegen haben wir ein sehr enges Monitoring - das habe ich Ihnen dargestellt -, und dieses Monitoring funktioniert. Wir alle - in der Landesaufnahmebehörde, in den kommunalen Ausländerbehörden, in meinem Haus - arbeiten sehr hart daran, dass das auch so bleibt.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die vierte Zusatzfrage der Fraktion der CDU stellt die Abgeordnete Buschmann.

(Beifall bei der CDU)

Saskia Buschmann (CDU):

Herzlichen Dank. - Frau Präsidentin! Frau Ministerin, Sie haben vorhin die Zahlen vorgelesen. Wenn ich richtig mitgeschrieben habe, haben wir hier in Niedersachsen 20 665 ausreisepflichtige und 16 868 geduldete Menschen. Was ist mit der Differenz von ungefähr 4 000 Personen? - Danke schön.

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank. - Die Frau Ministerin eilt zum Pult. Bitte schön!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Buschmann, das sind im Kern die Menschen, die dieses Land verlassen müssen und um die wir uns intensiv kümmern, damit sie dieses Land verlassen.

2024 waren es 3 700 und ein paar Zerquetschte, die nicht geduldet sind - Entschuldigung für das „Zerquetschte“; so meine ich das nicht. Davon haben wir 2024 1 340 zurückgeführt. Außerdem hatten wir insgesamt 1 800 freiwillige Ausreisen. Das heißt, das Gap, über das wir sprechen, ist sehr klein.

Wir arbeiten wirklich sehr hart daran, dass wir diese Abschiebungen auch weiter durchführen können. Das Hauptproblem ist die mangelnde Kooperation der Herkunftsländer, weswegen wir ganz oft, spätestens bei den Passersatzpapieren, Probleme bei der Rückführung bekommen - und ohne Passersatzpapiere können wir Menschen nicht zurückführen.

Sie sehen an den Zahlen der freiwilligen Ausreisen und der Abschiebungen, dass das Gap in Niedersachsen wirklich sehr klein ist. Daher ist die Problematik, ehrlich gesagt, auch gar nicht so groß.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die letzte Zusatzfrage für die Fraktion der CDU stellt ebenfalls die Abgeordnete Buschmann. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Saskia Buschmann (CDU):

Herzlichen Dank. - Frau Präsidentin! Welche Maßnahmen, beispielsweise organisatorischer, sächlicher oder personeller Art, hat die Landesregierung durchgeführt, um die Abschiebung in Niedersachsen zu erhöhen? - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Buschmann. - Die Frau Ministerin antwortet.

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Buschmann, ich bin der festen Überzeugung, dass wir, wenn wir bei der Rückführung von vollziehbar Ausreisepflichtigen - die alles durchlaufen haben und die unser Land verlassen müssen, weil sie keinen Asylanspruch haben - die Effektivität erhöhen wollen, vor allen Dingen Schnittstellen reduzieren und in den Behörden gut zusammenarbeiten müssen. Deswegen ist die Zusammenarbeit der Landesaufnahmebehörde mit den kommunalen Ausländerbehörden essenziell.

Daher haben wir im Haushalt für dieses Jahr hinsichtlich der Stellen in der Landesaufnahmebehörde auch einen erheblichen Aufwuchs. Diese Stellen sind im Wesentlichen dafür da, dass wir bei schwierigen Fällen die Landesaufnahmebehörde mehr in die Verantwortung bringen, dass wir bei Dublin-Fällen die Landesaufnahmebehörde mehr in die Verantwortung bringen - damit die Menschen gar nicht erst verteilt werden und wir eine Schnittstelle weniger haben - und dass wir „schwierige Personen“ - die die Abschiebung verhindert haben, weil sie sich gewehrt haben - in die Landesaufnahmebehörde aufnehmen und nicht mehr in die Stadt oder in die Gemeinde, wo sie vorher waren, zurückbringen - damit es keine Belohnung ist, wenn man sich der Abschiebung widersetzt.

Also, die Landesaufnahmebehörde spielt eine stärkere Rolle, und das kann sie natürlich nur, wenn es das entsprechende Personal dafür hat. Daher haben wir im Haushalt einen erheblichen Aufwuchs der Mittel für die Landesaufnahmebehörde, vor allen Dingen auch im Stellenplan. Das können Sie alles nachlesen.

Die Landesaufnahmebehörde wird auch in diesem Jahr gerade bei den schwierigen Fällen noch mehr Verantwortung übernehmen, um die eigentlich zu-

ständigen kommunalen Ausländerbehörden zu entlasten. Denn wir alle haben ein Recht darauf - und mir ist es auch persönlich wichtig -, dass bei denjenigen, die vollziehbar ausreisepflichtig sind, die Ausreisepflicht auch umgesetzt wird. Das erwartet die Bevölkerung von uns - und damit schützen wir auch unser Asylsystem, weil diejenigen, die kein Asyl erhalten, andere Wege finden müssen, um nach Deutschland zu kommen. Wenn ein rechtsstaatliches Verfahren die Ausreisepflicht ergeben hat, dann muss sie umgesetzt werden, und das wollen wir auch tun.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und von Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE])

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Die vierte Zusatzfrage für die Fraktion der AfD stellt ebenfalls der Abgeordnete Bothe.

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin, wieso werden abgelehnte Asylbewerber, die sich gegen ihre Abschiebung so wehren, dass sie nicht durchgeführt werden kann, nicht in der Abschiebehaf-Abteilung Langenhagen untergebracht - wo sie nach EU-Richtlinien so lange bleiben können, bis die Abschiebung vollzogen werden kann -, sondern wieder belohnt, indem sie auf freien Fuß gesetzt werden und zurück in die Landesaufnahmebehörde dürfen? - Danke.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Hanna Naber:

Frau Ministerin!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Niedersächsische Landesregierung und die nachgeordneten Behörden verfahren bei Abschiebungen nach Gesetz und nach Rechtslage. Und die Rechtslage ist sehr eindeutig: Wenn jemand seine Abschiebung verhindert hat, dann bringen wir ihn zurück in die Aufnahmeeinrichtung, damit wir sie relativ schnell wiederholen können.

In Haft nehmen können wir jemanden nur, wenn es einen strafrechtlichen Anlass gibt, zum Beispiel, wenn er aggressiv oder übergriffig ist oder wenn er Polizisten verletzt hat. Das haben wir in diesem Raum schon diskutiert, und deswegen wissen Sie das.

Aber jemanden, der sich nicht strafrechtlich relevant verhalten hat, können wir nicht strafrechtlich behandeln und auch nicht in einer Justizvollzugsanstalt unterbringen. Deswegen nehmen wir ihn in der Landesaufnahmebehörde auf, um die Schnittstellen zu reduzieren und ihn so schnell wie möglich zurückzuführen.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank.

Weitere Zusatzfragen liegen mir nicht vor, sodass ich den Tagesordnungspunkt 22 a für erledigt erkläre.

Bevor wir zur Dringlichen Anfrage unter 22 b kommen, nehmen wir einen Wechsel im Sitzungsvorstand vor.

(Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Wir haben uns ein wenig sortiert und fahren, wie gerade angekündigt, fort mit:

b) Sozialwohnungsmangel bringt Familien in Wohnungsnot - was bewirkt die Landeswohnungsgesellschaft? - Anfrage der Fraktion der AfD
- Drs. 19/6355

Einbringen wird die Anfrage der Abgeordnete der Fraktion der AfD, Herr Kühnlenz. Sie haben das Wort!

(Beifall bei der AfD)

Holger Kühnlenz (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren!

Die Wohnungswirtschaft in Niedersachsen steckt aufgrund politischer Rahmenbedingungen in der Krise. Hohe Baukosten, Klimaschutzvorgaben und Bürokratie vermindern Investitionen in Neubauten.

Der Verband der Wohnungs- und Immobilienwirtschaft in Niedersachsen warnte 2024, dass ein massiver Abbau von Baukapazitäten drohe. Ein „Zusammenbruch der Neubauinvestitionen“ werde sich fortsetzen. Bauherren stoppen Bauprojekte, weil sich kaum noch Renditen erwirtschaften lassen.

Verschärft wird der Mangel an Wohnraum durch die Anforderungen an die Kommunen zur Unterbringung von Flüchtlingen. So hat sich die Zahl der Wohnungslosen in Niedersachsen in den letzten zwei Jahren verdreifacht; nach Angabe des Landesamtes für Statistik sind Wohnungslose durchschnittlich zwei Jahre ohne Wohnung - Betroffene mit deutschem Pass sogar noch ein Jahr länger.

Besonders vom Wohnungsmangel betroffen sind Familien. Passende Wohnungen werden seltener gebaut und angeboten als noch vor zehn Jahren, wie eine Studie eines Immobilienportals im Mai 2024 ergab. Der Anteil von Wohnungsangeboten mit vier oder mehr Zimmern sank 2023 unter 10 %, die durchschnittliche Anzahl von Wohnräumen in Neubauten sank 2023 auf unter drei Zimmer.

Die Zahl der Sozialwohnungen in Niedersachsen hat sich in den letzten acht Jahren fast halbiert. Nach Schätzungen von Experten fehlten bereits 2022 rund 100 000 Sozialwohnungen in Niedersachsen. Der Mangel ist seither noch größer geworden.

Laut Bauministerium soll die Landeswohnungsgesellschaft WohnRaum Niedersachsen GmbH in 2025 rund 700 neue Wohnungen und im folgenden Jahr 800 Wohnungen finanzieren, die zum Jahr 2027 fertiggestellt werden sollen. Demgegenüber könnten nach Berechnung der NBank bis 2027 rund 6 350 noch existierende Sozialwohnungen aus der Sozialbindung herausfallen.

Daher stellen wir der Landesregierung folgende Fragen:

1. Mit welchen Maßnahmen plant die Landesregierung, die Bauwirtschaft von Bundesgesetzen oder EU-Richtlinien zu entlasten?
2. Wie viele der entstehenden 1 500 Wohnungen der WohnRaum Niedersachsen GmbH sind Sozialwohnungen, und wie viele sind als Drei- oder Vierzimmerwohnungen für Familien geeignet?
3. Die Mietsteigerungen der letzten Jahre resultieren vor allem aus erhöhten Wohnungsnebenkosten: für Strom, Warmwasser, Heizung, Gas, Heizöl,

CO₂-Steuer und neu berechnete Grundsteuer. Welchen Handlungsbedarf sieht die Landesregierung hinsichtlich dieser Nebenkosten?

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank. - Für die Landesregierung antwortet Herr Minister Olaf Lies.

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, uns allen ist klar - wir haben das gestern intensiv diskutiert -: Wir erleben nun im dritten Jahr einen starken Einbruch in der Bau- und Immobilienwirtschaft, der uns umtreibt. Der Neubau ist stark zum Erliegen gekommen. Der Anstieg der Kosten für Wohnen und damit für die Lebenshaltung ist inzwischen für viele eine extreme Herausforderung und damit auch eine gesellschaftliche Herausforderung.

Wir haben in Niedersachsen eine Vielzahl an Maßnahmen auf den Weg gebracht, um mitzuhelfen, diese Herausforderungen zu meistern. Das ist die erste Kernbotschaft. Es ist nicht *eine* Lösung, die hilft, sondern es geht um eine Summe an Maßnahmen. Ich will ein paar davon nennen, die ich in Teilen gestern auch schon beschrieben habe.

Das Erste ist: Wir müssen runter mit den Preisen beim Bauen. Das ist das Thema Bauordnung, ein mutiges Paket, bei dem es darum geht, im Bestand weiteren Wohnraum zu schaffen, ohne dies über zusätzliche Auflagen zu sehr zu verteuern.

Da ist aber auch die Frage des Gebäudetyps E. Es muss möglich sein, Wohnraum zu einem Preis zu schaffen, der auch wieder Mieten möglich macht, die Menschen sich leisten können. Ziel müsste sein, Richtung 10 Euro zu kommen, und dann müsste der Rest über die soziale Wohnraumförderung abgedeckt werden.

Aber es wird auch um das CO₂-Kostenaufteilungs-gesetz gehen und darum, dafür zu sorgen, dass wir Klimaziele erreichen - und zwar mit aller Konsequenz -, aber dadurch nicht das Bauen verteuern, sondern durch grüne Wärme, durch kommunale Wärmeplanung dazu beitragen, diese Ziele zu erreichen.

Das Zweite ist: Wir haben kurz vor Weihnachten im Kabinett beschlossen, statt der bisher 18 nun 57 Kommunen die Möglichkeit zu geben, vom Baulandmobilisierungsgesetz Gebrauch zu machen. Das Vorkaufsrecht der Kommunen wird also vereinfacht, und die Abweichung von B-Plänen wird möglich. Damit soll die Schaffung von Bauland erleichtert werden, um auch bei den Baulandpreisen den Markt zu entlasten.

In der gleichen Sitzung haben wir als Punkt 3 die Mietpreisbremse bei Neuvermietung und die Kappungsgrenze bei Mieterhöhungen bei Altverträgen auf denselben Kreis von Kommunen ausgeweitet. Ich will dazu sagen - weil das immer wieder vermischt wird -: Das gilt nicht für Neubauten ab 2014 und auch nicht für Wohnungen, die grundlegend saniert wurden. Es geht darum, dass Menschen nicht immer mehr Miete im Bestand zahlen, weil über die Nachfrage immer höhere Mietpreise zu erzielen sind.

Wir haben eine zentrale Säule, das ist die Wohnraumförderung. Die Zahlen für 2024 - ich habe sie gestern genannt -: Es sind etwa 2 340 Wohnungen, die gefördert werden, und 357 Millionen Euro, die dafür bewilligt werden. Zum Ende des letzten Jahres lagen für dieses Jahr schon Anträge für 800 weitere Wohnungen vor.

Ich bin der noch amtierenden Bundesregierung sehr dankbar. Sie hat die Mittel noch mal aufgestockt: von 3,15 Milliarden auf 3,5 Milliarden Euro. Das schafft die Möglichkeit, mehr sozialen Wohnraum zu fördern.

Warum ist das ganz interessant? In den vergangenen Jahren war es schwierig, die soziale Wohnraumförderung überhaupt bei den Unternehmen einzubringen, weil alle eher renditeorientiert investiert haben, also eher auf die Rendite und höhere Mieten gesetzt haben. Wir sehen jetzt, dass das Interesse groß ist, die soziale Wohnraumförderung zu nutzen. Wir sind sicher, mit den höheren Mitteln, die wir vom Bund bekommen, auch entsprechend mehr finanzieren zu können.

Wenn Wohnungen aus der Sozialbindung fallen, kommt es - das muss man dazu immer wieder sagen - nicht zwingend zu einem exorbitanten Preisanstieg. Denn die Eigentümer sind in der Regel Genossenschaften oder kommunale Wohnungsbau-gesellschaften, die ihre soziale Verantwortung wahrnehmen und dafür sorgen, dass die Mietpreise - wir sehen das an vielen Beispielen - auf einem stabilen Niveau bleiben. Das befreit uns nicht

von der Schaffung neuen Wohnraums, aber das sichert bezahlbaren Wohnraum.

In den letzten zwölf Jahren ist es zu einer Halbierung der Zahl der Sozialwohnungen gekommen. In den 90er-Jahren war man sich zwar darüber im Klaren, dass der Staat eine Verantwortung hat und sozial geförderten Wohnraum schaffen muss. In den Jahren danach haben wir aber leider erlebt, dass sich der Staat dieser Verantwortung entzogen hat und kein sozial geförderter Wohnraum mehr geschaffen wurde. Das ändern wir gerade.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir überlegen gemeinsam mit der kommunalen Wohnungswirtschaft, mit dem Verband der Wohnungswirtschaft: Was können wir weiter ergänzen, weiter verbessern, um die Möglichkeit zu eröffnen, dass weiter in Wohnraum investiert wird? Das gilt übrigens auch für private Investoren, für die das inzwischen wieder - trotz geringer Rendite, aber mit langer Sicherheit der Einnahmen - ein Instrument ist.

Wir hatten gestern das Wohnraum- und Wohnquartierfördergesetz auf der Tagesordnung, mit dem wir die Einkommensgrenzen für die Wohnraumförderung noch mal anpassen. Aufgrund der Lohnentwicklung und der Inflation besteht da dringender Handlungsbedarf.

Mit der Eigentumsförderung verfolgen wir das Ziel, dafür zu sorgen, dass sich Menschen wieder Eigentum leisten können. Wir fragen nicht: „Das eine oder das andere?“, sondern beides ist notwendig. Da haben wir aber sicherlich noch Verbesserungsbedarf, übrigens auch in der Frage, welche finanziellen Mittel für die Mietraumförderung auf der einen Seite und für die Eigentumsförderung auf der anderen Seite zur Verfügung stehen. Das werden wir gemeinsam diskutieren müssen.

An dieser Stelle möchte ich der NBank danken. Sie hat eine extrem hilfreiche Kampagne unter dem Titel „Investition mit Haltung“ geführt, die sehr dazu beigetragen hat, Aufklärung über die Investitionen in den sozialen Wohnungsbau zu leisten. Die NBank ist ein starker Partner - das will ich noch mal sagen. Auch in den schwierigen Zeiten der Abwicklung der Corona-Hilfen ist sie immer in der Lage gewesen, dabei zu unterstützen, dass soziale Wohnraumförderung vorangebracht wird. Der große Dank gilt den vielen Kolleginnen und Kollegen, die dort tolle Arbeit leisten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir haben aber nicht nur die Objektförderung - das Schaffen von neuem Wohnraum -, sondern auch die Subjektförderung - auch wenn das nicht schön klingt. Dahinter verbirgt sich die Förderung des Einzelnen. Die amtierende Bundesregierung hat dafür gesorgt, dass es zu einer deutlichen Verbesserung kommt. Ich habe es gestern schon gesagt: Statt 150 Millionen Euro vor der Reform des Wohngeldes sind es 500 Millionen Euro, die direkt den Menschen zugutekommen, die in schwierigen Einkommensverhältnissen einen großen Anteil ihres Einkommens für Miete aufwenden müssen. Denen helfen wir ganz gezielt. Ein großer Dank gilt der Bundesregierung, wie ich finde, die in schwierigen Zeiten schnell gehandelt hat, um Menschen in unserem Land zu entlasten.

Die Unternehmen sagen, es ist schwer zu investieren. Das war der Grund, warum die Landeswohnungsgesellschaft gegründet worden ist. Gelingt es uns, Projekte, die zurzeit nicht realisierbar sind, zu realisieren? Und gelingt uns dies mittelfristig? Denn es bedarf einer entsprechenden Planung, um neue Projekte, neue Quartiere auf öffentlichem Grund, auf Eigentumsflächen des Landes zu entwickeln. Da sind wir in Gesprächen.

Die Maßgabe ist, dass wir das immer dann machen, wenn es nicht jemand vor Ort macht. Wenn das eine kommunale Wohnungsgesellschaft, eine Genossenschaft macht, dann gibt es keinen Grund, dass wir aktiv werden. Aber uns ist eine Vielzahl an Projekten genannt worden, die nicht realisiert werden. Wir hoffen, dass wir wenigstens einen Teil davon im Rahmen unserer Möglichkeiten realisieren können, um auch dort Wohnraum zu schaffen. Noch mal: Das ist ein Baustein, der dazu beiträgt, dieser Situation gerecht zu werden - und nicht der alleinige.

In Kürze werden die ersten Kaufverträge unterzeichnet. Wie ich gestern bereits sagte: etwa 185 Wohnungen. Da kann man es jetzt präzise sagen: Darunter handelt es sich bei 150 Wohnungen um geförderten Wohnraum. Ansonsten ist das für die weiteren Projekte, also die 700 Wohnungen mit Ziel 2025 und die 800 Wohnungen mit Ziel 2026, schwer vorherzusagen, weil es davon abhängt, welche Pro-

jekte genommen werden und wie hoch die Forderungen in den Kommunen sind.¹ In der Regel geben sie eine Quote vor. Insofern muss man das für jedes Projekt einzeln im Detail klären und bewerten.

In der Regel verfolgen Wohnungsgesellschaften nicht nur das Ziel, neu zu bauen, sondern sie haben auch einen Bestand. Bei der Sanierung des Bestandes stehen sie in vielen Bereichen vor großen Herausforderungen. An dieser Stelle bin ich den Kommunen sehr dankbar, dass sie mit der kommunalen Wärmeplanung eine gute Grundlage bieten, um zu sehen, was über die kommunale Wärmeplanung gelöst werden kann.

Aber wir wissen auch, dass wir daran arbeiten müssen, dass die Umrüstung zügiger geht. Ich will ein Beispiel nennen: In der Novelle der Bauordnung haben wir dafür gesorgt, dass sozusagen Wärmecontainer - also Einheiten, die nicht in die Gebäude integriert werden müssen, was bei einer neuen Heizungstechnik auch schwierig ist - in die Freiflächen vor den Gebäuden gestellt werden können.

Wir haben den Vorschlag für die nächste Novelle der NBauO, das auf die großen Gebäude auszuweiten. Das schafft eine erhebliche Kostenreduktion. Wer sieht, welcher Aufwand es ist, im Geschosswohnungsbau neue Technologien in ein bestehendes Gebäude einzubringen, der sieht auch, dass es eine gute Lösung ist, wenn man sie nicht in das Gebäude integriert, sondern sie *am* Gebäude realisiert. Da sind wir wieder gefragt: Das muss einfach sein, das muss frei von zusätzlichen Genehmigungen sein, damit die Wärmewende am Ende nicht noch durch bürokratische Hürden belastet wird.

(Beifall bei der SPD)

Zu den von Ihnen gestellten Fragen:

Zur Frage 1: Die Politik der Landesregierung unterscheidet sich im Ziel nicht von der Politik der amtierenden Bundesregierung. Das kann man, glaube ich, eindeutig sagen. Denn wir haben das gemeinsame Ziel, dafür zu sorgen, dass bezahlbarer Wohnraum entsteht.

Wir wissen alle, dass die genannten 400 000 Wohnungen nicht erreicht wurden. Die Zahl zu benennen war ehrlich, und das zu präsentierende Ergebnis ist leider die Realität. Es hilft jetzt nichts, zu sagen: Wir haben die Ziele nicht erreicht. - Wir müssen gemeinsam daran arbeiten, dass es besser wird.

Das Gleiche gilt für die Wärmewende, die wir brauchen. Denn wir wissen alle: Wenn wir nichts verändern, dann wird die „zweite Miete“ - die Wärmekosten -, die im Moment etwas geringer ist, weil die Gaspreise geringer sind, in Zukunft erheblich steigen. Wir haben also gerade beim Thema Wärmewende eine große Herausforderung vor uns.

Wir beschäftigen uns mit dem Bund sehr intensiv mit der Frage, wie wir das lösen können. Ich habe vorhin in meinen Ausführungen schon auf die Maßgaben und finanziellen Möglichkeiten hingewiesen, um die Dekarbonisierung von Gebäuden auf den Weg zu bringen.

Zusammen mit den übrigen Ländern hat Niedersachsen auf der Bauministerkonferenz im September 2024 beschlossen, der Dekarbonisierung von Gebäuden den Vorrang gegenüber Effizienzmaßnahmen bei der Sanierung einzuräumen. Es kommt am Ende nicht darauf an, die letzte Kilowattstunde zu sparen. Es kommt am Ende darauf an, die letzte Tonne oder das letzte Gramm CO₂ zu vermeiden. Ich glaube, da müssen wir stärker hinkommen. Das würde die Kosten, die gerade im Sanierungsbereich gesenkt werden müssen, ganz erheblich senken.

Die Bundesregierung und Bundesministerin Klara Geywitz haben eine ganz klare Haltung zu den zusätzlichen Sanierungsaufgaben, die von der europäischen Seite gekommen sind: Wir können diese Belastungen, die auf Vermieterinnen und Vermieter oder auf Wohnungsbaugesellschaften zukommen sollen, nicht akzeptieren.

Die Bundesregierung hat da ein ganz klares Bekenntnis abgegeben. In ähnlicher Weise hat sie in der Frage der Gebäudeeffizienz im Geschosswohnungsbau ganz klar den Standard EH 55 definiert. Ich glaube, die Bundesregierung und gerade auch die Bundesbauministerin haben sehr klar gemacht: Das erste Ziel ist bezahlbares Wohnen. Das sollte uns alle einen.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

¹ Das Ministerium für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung hat mit E-Mail vom 04.02.2025 Folgendes mitgeteilt: „Die 700 Wohnungen umfassen das gesamte Projektvolumen für 2025 und damit auch die zuvor genannten 185 Wohneinheiten.“

Wie bereits in der 57. Plenarsitzung am Vortag durch Minister Lies unter TOP 16 erläutert worden ist, wird die Fertigstellung der genannten 185 Wohnungen für Ende 2026 angestrebt.“

Zur Frage 2: Wir haben ein klares Ziel. Natürlich wollen wir, dass die Landeswohnungsgesellschaft so viel bezahlbaren Wohnraum wie möglich schafft. Dazu gehört auch ein wesentlicher Teil geförderter Wohnraum.

Ich will einmal sagen: Die Frage der Bezahlbarkeit des Wohnraums richtet sich natürlich nach der Einkommenssituation der Menschen. Deswegen habe ich vorhin das Thema Wohngeld angesprochen.

Die Situation ist für jeden Menschen anders. Es gibt Menschen in dieser Region und in anderen Teilen Niedersachsens, die froh wären, wenn sie eine Wohnung für 9 oder 10 Euro pro Quadratmeter finden würden, weil sie sie bezahlen könnten; sie finden aber keine. Und es gibt einen anderen Teil der Gesellschaft, für den maximal 6,50 Euro möglich sind. Das ist ein breites Portfolio.

Deswegen, glaube ich, müssen wir ein bisschen davon wegkommen, unter dem Begriff „bezahlbarer Wohnraum“ ausschließlich sozial geförderten Wohnraum zu verstehen. Wir müssen dafür sorgen, dass sich Menschen in unserem Land Wohnraum leisten können. Wir diskutieren die Frage eines möglichen dritten Förderwegs. Wir müssen das breiter aufstellen.

Zur Wahrheit gehört natürlich auch: Bei der Erhöhung der Einkommensgrenzen zeigt sich, dass die Einkommen nicht gleich stark gestiegen sind wie die Mithöhen. Die immer noch vorgesehenen 6,50 Euro sind einfach sehr weit von den Kosten eines Neubaus entfernt. Das werden wir uns gemeinsam angucken.

Am Ende werden wir eine Kombination aus Objektförderung - um günstigen Wohnraum zu schaffen - und Subjektförderung - um dem Einzelnen zu ermöglichen, diesen Wohnraum zu bezahlen - brauchen. Das müssen wir zusammendenken und gemeinsam schaffen.

Sie haben nach der Aufteilung des Wohnraums und nach großen Wohnungen gefragt. Alles das richtet sich natürlich nach den Projekten. Wir sichten jetzt Wohnungsprojekte und werden dann entscheiden, welche realisiert werden. Wir können dann auch sehr genau darstellen, in welchem Spektrum wir dafür sorgen, dass auch Drei- oder Vierzimmerwohnungen - gerade für Familien - entstehen.

Sie haben vorhin in Ihrer Darstellung erwähnt, dass sehr viele kleinere Wohnungen entstanden sind. Das hat etwas mit dem demografischen Wandel zu tun.

Die Wohnfläche pro Kopf ist deutlich gewachsen. Das ist eine Feststellung, überhaupt kein Vorwurf. Das liegt daran, dass immer mehr relativ große Wohnungen oder Häuser von nur einer Person oder wenigen Personen bewohnt werden. Die Menschen haben, ehrlich gesagt, gar keine Alternative. Keiner zieht aus, wenn er sein Quartier, seine Region verlassen muss, um in eine kleinere Wohnung zu ziehen.

Deswegen müssen gerade kleinere, bezahlbare, barrierefreie Wohnungen geschaffen werden. Das ermöglicht es den Menschen, die das wollen - das ist ihre Entscheidung -, aus einer größeren Wohnung oder einem Haus in eine kleinere Wohnung zu ziehen. Diesen Aspekt muss man mitdenken. Der Wunsch nach und der Bedarf an kleineren, barrierefreien Wohnungen ist in den letzten Jahren deutlich gewachsen. Ich glaube, dem sind wir schon ein ganzes Stück begegnet.

Zur Frage 3: Tatsächlich sind die Energiekosten inzwischen ein großes Problem geworden, und zwar sowohl die Wärmekosten - die Gaspreise - als auch die Stromkosten.

Die klare Position wesentlicher Teile des Landtages, aber auch der Landesregierung und von Teilen der Bundesregierung ist - das schließt ein Stück weit an das an, was Christian Meyer als Energieminister vorhin gesagt hat -: Wir brauchen den Ausbau der erneuerbaren Energien. Aber die Transformation hin zu den erneuerbaren Energien darf nicht zur Folge haben, dass der Strom teurer wird. Sie muss dafür sorgen, dass der Strom günstiger wird.

Damit sind wir beim Thema Netzentgelte. Dazu gibt es eine klare Positionierung von Christian Meyer und mir, aber auch eine klare Positionierung - ich habe es gestern gesagt - der Wirtschaft in unserem Land: An dieses Thema müssen wir heran. Das würde elementar auch den Mieterinnen und Mietern, also den Bürgerinnen und Bürgern, zugutekommen. Das halte ich für einen ganz wichtigen und entscheidenden Weg.

Ich will dazu sagen: Wir müssen deshalb auch die Wärmewende voranbringen. Wenn wir nicht an der Wärmewende arbeiten, sondern wie bisher weitermachen, dann wird die „zweite Miete“ - die Wärmekosten - zur größten Belastung der Menschen.

Wir brauchen also beides: bezahlbaren Wohnraum und bezahlbare Wärmeversorgung. Daran arbeiten Landes- und Bundesregierung gemeinsam.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank, Herr Minister.

Wir haben beim vorherigen TOP schon gut praktiziert, wie das mit den Zusatzfragen funktioniert. Vor diesem Hintergrund rufe ich für die erste Zusatzfragen den Abgeordneten Herrn Kühnlenz von der Fraktion der AfD auf.

(Beifall bei der AfD)

Holger Kühnlenz (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Lies, Sie haben gerade gesagt, 400 000 Wohnungen schaffen Sie nicht. Der Ministerpräsident hat versprochen, jedes Jahr 4 000 Sozialwohnungen zu bauen. Sie können mir bestimmt die Frage beantworten, wann Sie damit beginnen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Herr Minister!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe gerade die Zahl genannt. Sie ist tatsächlich schwierig gewesen. Die Zahl der geförderten Wohnungen betrug im letzten Jahr etwa 2 430. Das ist noch ein Stück von den 4 000 entfernt, allerdings schon eine Ausschöpfung der Gesamtsumme, die uns zur Verfügung steht. Das muss man dazusagen.

Es ist also nicht so, dass die Wohnraumfördermittel nicht genutzt würden, sondern sie werden zu 100 % ausgeschöpft. Deswegen hat der Bund sie noch einmal erhöht, von 3,15 auf 3,5 Milliarden Euro. Das schafft ein bisschen mehr Spielraum.

Zu den geförderten Wohnungen, die gebaut werden, kommen natürlich die frei finanzierten Wohnungen hinzu. Die muss man mitrechnen. In der Regel machen die sozial geförderten Wohnungen einen Anteil von 20 oder vielleicht 30 % aus. Der Rest ist frei finanzierter Wohnraum.

Wir stehen auf jeden Fall vor der großen Herausforderung, 4 000 geförderte Wohnungen zu schaffen, entweder durch die Landeswohnungsgesellschaft oder durch die Wohnraumförderung. Das kann und muss uns gelingen, indem das Schaffen von Wohnraum günstiger wird.

Wenn für heute geschaffenen Wohnraum 17, 18 oder 19 Euro Miete genommen werden müsste, der Mieter aber nur 6,50 Euro zahlen kann, dann kann es nicht funktionieren. Deswegen muss die Hauptaufgabe sein: Runter mit den Standards! Die Schaffung von Wohnraum muss bezahlbar sein. Dann können sich Menschen wieder Wohnraum in unserem Land leisten.

(Beifall bei der SPD und von Heiko Sachtleben [GRÜNE])

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank, Herr Minister. - Für die erste Zusatzfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich Herr Abgeordneter Sachtleben zu Wort gemeldet. Herr Sachtleben, Sie haben das Mikro.

Heiko Sachtleben (GRÜNE):

Danke, Frau Präsidentin. - Herr Minister, Sie haben heute und auch gestern schon einiges zur Wohnraum Niedersachsen gesagt. Weil es aber in diesem Raum immer noch nicht ganz klar ist: Können Sie noch einmal etwas zu dem Verhältnis zwischen dem Neubau und dem Kauf von Immobilien durch die Wohnraum Niedersachsen sagen? Welche Rolle spielen Bestandsimmobilien für den sozial geförderten Wohnungsbau?

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank. - Herr Minister!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Sachtleben, vielleicht muss man das tatsächlich noch einmal unterteilen.

Ein Problem, das viel durch die Medien gegangen ist, will ich gleich zu Beginn nennen: Es gibt Wohnraum, der nicht mehr die Qualität hat, die wir uns vorstellen, und es gibt Eigentümer solchen Wohnraums, die ihrer Verantwortung - Eigentum verpflichtet - nicht gerecht werden und die das Ziel haben, sich von diesem Wohnraum zu lösen. Leider findet man immer noch jemanden, der solchen

Wohnraum nachnutzt, bis zum sogenannten Bettenlager, also einem Vermietungsprinzip, bei dem eine Matratze vermietet wird, ohne dass man eine richtige Wohnung hat. Solche Vermieter nutzen die soziale Situation von Menschen aus, um mit der Immobilie noch Geld zu verdienen.

Solche Nutzungen nehmen dramatisch zu, und wir haben - das muss man offen sagen - noch gar keine Antwort darauf gegeben. Das wird die Kommune allein nicht leisten können. Das wird auch eine kommunale Gesellschaft nicht leisten können. Trotzdem werden wir eine Antwort darauf finden müssen.

Das ist aber nicht die Aufgabe, die die WohnRaum Niedersachsen übernimmt - das kann sie nicht leisten -, sondern das ist eine Aufgabe, die wir als Gesellschaft, als Staat lösen müssen - wie auch immer, mit wem auch immer -, indem wir die Wohnungsgesellschaften vor Ort unterstützen und denen eine Möglichkeit geben. Aber wenn man Wohnungen mit relativ hohen Buchwerten hat, die man erst kaufen und dann noch sanieren müsste, dann ist das für kaum eine Gesellschaft machbar. Dieses Thema müssen wir uns also gesondert ansehen.

Das Zweite wäre: Man könnte ja auch Wohnraum in guter Qualität kaufen. Auch dafür ist die WohnRaum Niedersachsen nicht zuständig. Denn sie will neuen Wohnraum schaffen. Hingegen gibt es bestehenden Wohnraum, den man kaufen könnte, ja bereits; das hilft nicht weiter. Auch das war am Anfang mal diskutiert worden; daraus sind ja auch verschiedene Begriffe entstanden. Das ist aber nicht die Aufgabe der WohnRaum Niedersachsen.

Die Aufgabe der WohnRaum Niedersachsen ist die Schaffung von WohnRaum, den es ohne sie nicht geben würde - entweder weil eine kommunale Gesellschaft ihn nicht errichten kann, weil es wirtschaftlich nicht darstellbar ist, oder weil kein Investor vorhanden ist oder weil kein anderer Partner diesen Wohnraum realisiert. Nur dann kommt die WohnRaum Niedersachsen zum Tragen! Aber genau diese Fälle gibt es in großer Zahl.

Deswegen wurde das Verfahren so gestaltet, dass Projekte gesucht werden, die bereits heute genehmigt sind und umgesetzt werden können. Diesen wird die WohnRaum Niedersachsen den Zuschlag erteilen. Diese Projekte können sehr schnell realisiert werden. Diese Projekte werden aber nicht von ihr umgesetzt. Dafür müsste sie einen Stab an Leuten aufbauen, mit denen sie das gesamte Projekt abwickeln könnte - abgesehen von allen Vergabevorschriften, die auch sie betreffen. Deswegen ist das begrifflich etwas schwierig: Die WohnRaum

Niedersachsen kauft das Projekt. Das Projekt wird realisiert. Dann ist es ihre Wohnung. Damit wird eine Wohnung geschaffen, die es ansonsten nicht geben würde.

Ich danke Ihnen ganz herzlich dafür, dass ich das noch einmal darstellen konnte: Mit unserer Landeswohnungsgesellschaft wird neuer Wohnraum geschaffen, den es sonst nicht geben würde.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank, Herr Minister. - Für die Fraktion der CDU hat sich zu einer ersten Zusatzfrage der Abgeordnete Herr Frölich zu Wort gemeldet. Herr Frölich, kommen Sie gern nach vorne.

(Beifall bei der CDU)

Christian Frölich (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister, Sie haben ausgeführt, dass das erste Projekt 185 Wohnungen umfassen wird. Vor dem Hintergrund, dass Sie im Wirtschaftsausschuss zur Landeswohnungsgesellschaft leider keinen Business Case vorgelegt haben, frage ich zu diesem Projekt ganz konkret: Welche Entscheidungskriterien wurden dabei zugrunde gelegt? Ich höre, dass die Entscheidung eher aus dem Bauch heraus getroffen worden ist.

(Frank Henning [SPD]: Lächerlich! Aus dem Bauch - das macht nur die CDU!)

Welche Entscheidungskriterien wurden also zugrunde gelegt? Und wer hat die Entscheidung am Ende des Tages getroffen?

(Zuruf: Das waren zwei Fragen!)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Ich wollte gerade sagen: Waren das zwei Fragen?

(Zuruf von der CDU: Nein, das war eine Frage!)

Herr Minister, können Sie das in einem beantworten?

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Ja.

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank.

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Frölich, das war ja eine Struktur von im Zusammenhang gestellten Fragen, also eine Frage.

(Ulrich Watermann [SPD]: Das wusste er vorher noch nicht! - Heiterkeit)

- Gute Verständigung!

Die Entscheidung, welche Wohnungen realisiert werden sollen, wird im Aufsichtsrat getroffen. Die Geschäftsführung entwickelt die Grundlage dafür. Auf der Grundlage der vorliegenden Projekte ist ein Raster erstellt worden, das die Grundlage für die Entscheidung sein soll, damit aus den projektierten Wohnungen im Portfolio - etwa 1 000 - unter den definierten Kriterien diejenigen ausgewählt werden, die die beste, die optimale Variante zum Start darstellen. Diese Entscheidung wird dann dort getroffen. Erst dann erfolgt der Zuschlag für die Projekte.

So etwas zu operationalisieren, ist genau die Idee. Es sind also ganz klar durchdeklinierte Kriterien zu definieren, auf deren Grundlage Planer und Realisierer Projekte auswählen können, ob ein Projekt zum Tragen kommt oder auch nicht. Dann kann man in der Abwägung der unterschiedlichen Projekte auch festlegen, in welcher Priorität diese umgesetzt werden sollen. Das ist das Vorgehen, das natürlich ganz wesentlich von der Geschäftsführerin der WohnRaum Niedersachsen gestaltet wird, am Ende aber immer über den Aufsichtsrat bearbeitet und beschlossen wird.

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank, Herr Minister. - Für eine erste Zusatzfrage aus der Fraktion der SPD hat sich der Herr Abgeordnete Henning zu Wort gemeldet. Sie haben das Wort.

Frank Henning (SPD):

Frau Präsidentin, vielen Dank. - Herr Minister Lies, ich möchte Sie im Zusammenhang mit der Debatte, wie man Anreize zur Wohnungsbautätigkeit setzen kann - da wird ja immer wieder die Forderung erhoben, die Grunderwerbsteuer abzuschaffen -, konkret fragen: Wie stehen Sie zu einer kompletten Abschaffung der Grunderwerbsteuer? Bringt das etwas?

(Reinhold Hilbers [CDU]: Das fordert doch niemand!)

- Oder zu einer Absenkung der Grunderwerbsteuer.

Wie stehen Sie vor allen Dingen zu der Frage, die wir erst gestern im Plenum diskutiert haben, nämlich die Neubautätigkeit anzuregen, indem man die Grunderwerbsteuer auf neu errichtete Immobilien abschafft und nur auf Bestandsimmobilien - also beim Verkauf einer Altimmobilie - erhebt?

Letzte Frage: Wie stehen Sie zu einer möglichen Bundesratsinitiative - - -

(Zurufe: Dritte Frage!)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Herr Henning, haben Sie mehrere Fragen?

Frank Henning (SPD):

Ich dachte, wir können das gleich im Zusammenhang machen.

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Ich muss schon wissen, ob es eine oder zwei Fragen sind.

Frank Henning (SPD):

Das sind zwei.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Zwei hat er schon gestellt! - Weitere Zurufe)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Lassen Sie mich das hier bitte klären!

Frank Henning (SPD):

Das wäre die zweite Frage, die jetzt kommt.

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Wunderbar, die zweite Zusatzfrage der SPD. Bitte schön!

Frank Henning (SPD):

Wie stehen Sie zu einer möglichen Bundesratsinitiative für Fälle, bei denen man von einem Bauträger kauft? Dann haben wir das Problem, dass die Grunderwerbsteuer sowohl auf den Wertanteil von Grund- und Boden als auch auf den Wertanteil des Gebäudes anfällt. Die Idee beim Bau durch Bauträger ist, die Grunderwerbsteuer nur auf den Wertanteil von Grund- und Boden zu erheben, nicht aber auf den Wertanteil des Gebäudes, um auch so zu Anreizen für den Neubau zu kommen. Wie stehen Sie zu dieser Fragestellung?

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Bevor ich dem Minister das Wort gebe, ganz kurz: Ich bitte, mir die Meldungen zu Fragen einzeln vorzulegen, damit ich sie sortieren kann, weil ich hier auch organisieren muss, wer wann drankommt, damit alles in der richtigen Reihenfolge ist. Vielen Dank.

Jetzt kann der Minister auf beide Fragen, wenn möglich, antworten.

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Henning, das war ja erstens eine Frage zur Grunderwerbsteuer, bei der es darum geht, sie auf alle Fälle des Grunderwerbs anzuwenden, sie also nicht gänzlich abzuschaffen.

Klar - dazu kam ja der Zwischenruf -, es geht um eine Senkung. Aber spätestens da merkt man, dass das zu einer Fehlsteuerung führt: Welchen Sinn macht es, die Grunderwerbsteuer für den Erwerb von Immobilien abzusenken, wenn es uns im Ziel der Debatte darum geht, dass erstens neuer Wohnraum geschaffen wird und zweitens - das ist dabei noch viel wichtiger - das Baugewerbe angekurbelt wird? Wir brauchen dringend Aufträge für das Baugewerbe. Wir wollen dringend den Neubau ankurbeln. Dann würden wir bei einer Absenkung der Grunderwerbsteuer undifferenziert wie mit der Gießkanne vorgehen.

Klugerweise haben Sie in der Frage schon eine Antwort formuliert, die ich teile. Wenn es uns gelingt, zwischen dem Erwerb vorhandenen Wohnraums und der Schaffung von neuem Wohnraum zu differenzieren, dann ergibt sich ein ganz anderes Instrument, das helfen kann. Allerdings glaube ich, dass das Instrument der Zinsvergünstigung möglicherweise einen ähnlichen Effekt erzielt.

Der zweite Punkt ist aber für viele ganz entscheidend: Wenn eine Immobilie über den Bauträger erworben wird, zahlt man die Grunderwerbsteuer auf alles, ansonsten nur auf den Erwerb des Grundstücks - was der Name im Grunde auch besagt. Diese Lösung haben wir im Bund bereits diskutiert. Ich hoffe, dass sie mit einer Änderung nun zügig gelingen kann. Das wäre durchaus eine Entlastung, weil viele nicht alles selbst in die Hand nehmen, sondern mit einem Bauträger arbeiten. Insofern begrüße ich diese Vorschläge und würde mich freuen, wenn wir an dieser Stelle weiterkommen würden.

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank, Herr Minister. - Jetzt sind wir wieder im Rhythmus. Für eine zweite Zusatzfrage der Fraktion der AfD hat sich Herr Kühnlenz zu Wort gemeldet. Herr Kühnlenz, bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Holger Kühnlenz (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Welche Verbesserung der Bundesförderung für den Immobilienerwerb durch Familien will die Landesregierung über den Bundesrat 2025 erreichen?

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Herr Minister, das Redepult gehört erneut Ihnen.

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es werden ja viele Diskussionen über mögliche Instrumente geführt. Sie haben gerade eines genannt, das etwas undifferenzierter als die Reform der Grunderwerbsteuer ist.

Ich bin davon überzeugt, dass wir den Familien - dabei muss man über die Einkommensgrenzen reden; im Bund wird über etwa 90 000 Euro Grundeinkommen und zusätzlich 10 000 Euro pro Kind gesprochen; es hilft ja nicht, eine Einkommensgrenze festzulegen, die es quasi unmöglich macht, Eigentum zu schaffen - eine Unterstützung gewähren müssen. Diese Unterstützung würde ich angesichts der Zinssituation ganz wesentlich darin sehen, zinsvergünstigte Darlehen ohne zusätzliche Anforderungen - diese würden ja zu einer Verteuerung des Projekts führen, und dann würden sie ja nichts bringen - zur Verfügung zu stellen. Das macht der Bund bereits in gewisser Weise; das habe ich gerade beschrieben. Das ist ein Ansatz, mit dem das Portfolio der Wohnraumförderung auf der Bundesebene gut erweitert werden könnte, wenn er attraktiv wäre.

Hilfreicher wäre eine solche Regelung für viele, die heute vor der schwierigen Entscheidung stehen, ob sie sich das leisten können, um den nötigen Schub zu geben. Insofern würde ich bei einer Zinsvergünstigung darauf achten, dass sie gezielt und nicht mit Streueffekten eingesetzt wird. Sie muss diejenigen erreichen, die sie wirklich brauchen. Dafür müssen Einkommensgrenzen definiert werden, aber so, dass wirklich die entsprechenden Familien erreicht

werden. Das hat aus meiner Sicht die beste Wirkung.

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank. - Dann kommen wir zur zweiten Zusatzfrage aus der Fraktion der CDU. Dafür hat sich der Abgeordnete Herr Hilbers zu Wort gemeldet. Herr Hilbers, bitte!

(Beifall bei der CDU)

Reinhold Hilbers (CDU):

Frau Präsidentin! Herr Minister Lies, ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund, dass eine Absenkung oder eine Erstattung der Grunderwerbsteuer bei Ersterwerb insbesondere dann wirken würde, wenn man ein Grundstück zu Wohnbauzwecken erwirbt - das würde ja eine erhebliche Kostenentlastung darstellen -: Inwiefern glaubt die Landesregierung denn daran, dass man auch Baunebenkosten erheblich reduzieren könnte, indem man das für solche Erwerbe macht? Und wie sieht die Landesregierung im Übrigen den Markt insgesamt?

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Ist das jetzt die zweite Frage?

(Frank Henning [SPD]: Ja, das ist eine zweite Frage! - Gegenrufe von der CDU: Nein!)

Reinhold Hilbers (CDU):

Nein, das gehört zur Frage nach der Absenkung der Grunderwerbsteuer dazu, dass sie auch wirken würde. Denn wenn sich zusätzliche Käufer Eigentumswohnungen leisten können, weil sie bei der Grunderwerbsteuer entlastet werden, gibt es auch wieder Projekte, die umgesetzt werden könnten.

(Beifall bei der CDU - Frank Henning [SPD]: Hättest du alles machen können!)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Wir sind uns hier oben einig, dass es zwei Fragen waren. Ich bitte Sie, sie wie zwei zu behandeln. Und ich bitte noch einmal darum, die Zettel dafür einzeln abzugeben. - Vielen Dank.

Herr Minister, Sie haben das Wort.

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Hilbers, noch mal:

Diese gezielte Absenkung der Grunderwerbsteuer für den wirklichen Neubau von Wohnraum - und gezielt dann eben auch für den Grunderwerb - würde natürlich die Gesamtkosten - das wäre zumindest ein Anreiz - reduzieren.

Man darf das nicht unterschätzen: Wenn man heute neu baut - ich will eigentlich gar keine Zahl nennen; aber ich sage mal, unter 300 000 Euro wird wahrscheinlich keiner mehr anfangen; das wird eher deutlich höher sein -, und dann gibt es diese Reduzierung, dann ist das - das müssen wir nur ehrlich sagen - ein Impuls, den man setzen kann. Aber die Reduzierung selbst hat natürlich nicht insofern eine Signifikanz, als man sagen würde: Jetzt ist das für mich gar kein Problem mehr. Deswegen, glaube ich, ist der Zinseffekt viel wichtiger, der die Kosten auch nachhaltig reduzieren kann.

Trotzdem wird es zielgerichtet funktionieren; es würde die Nebenkosten minimieren. Aber ein wirkliches Minimieren der Nebenkosten hängt natürlich von dem Aufwand ab, den ich betreiben muss, um ein Gebäude zu erstellen. Also: Können die Standards und die Kosten gesenkt werden? Das halte ich für den richtigen Ansatz.

Es müsste ein Instrument sein, das erstens kalkulierbar für den Landes- und Bundeshaushalt ist - das ist im Moment die Problematik dabei - und zweitens einen Anreiz setzt, der dafür sorgt, dass wirklich mehr neuer Wohnraum geschaffen wird: Darum muss es uns gehen, und darüber lohnt es sich auch, zu diskutieren. Dieses Instrument haben wir in dieser Form nicht, weil wir diese Differenzierung nicht vornehmen. Aber das wäre natürlich der richtige Weg.

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank. - Dann kommen wir zur dritten Zusatzfrage aus der Fraktion der AfD. Dafür hat sich der Abgeordnete Herr Kühnlenz zu Wort gemeldet. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

Holger Kühnlenz (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mit welchen Maßnahmen will die Landesregierung den heimischen Wohnungsmarkt vor den Negativfolgen der europäischen Gebäudeenergieeffizienz-Richtlinie schützen?

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Der Minister wird antworten. - Vielen Dank.

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Bundesregierung - gerade auch die Bundesbauministerin - hat, glaube ich, sehr schnell, nachdem diese Standards von der EU definiert wurden, klargemacht, dass das nicht funktionieren kann. Die dort gemachten Vorgaben würden bedeuten, dass am Ende Wohnraum verloren geht. Ich glaube, dass dieser Abwägungsprozess, was man mit Blick auf Klimaziele durch Vorgaben erreichen kann und welche Gefahr man läuft, dass Wohnraum verloren geht, genau auf dieser Grundlage gelaufen ist. Deswegen bin ich zunächst einmal der Bundesregierung, die das sehr klar formuliert hat, sehr dankbar dafür.

In der EU wurde gestern gerade ein Zukunftspapier vorgestellt, das neben dem Green Deal auch das Thema der Wettbewerbsfähigkeit, also der Kosten, in den Blick genommen hat. Insofern bin ich sehr zuversichtlich, dass weitere Debatten auch mit der EU dazu führen, dass wir nicht zu Vorgaben, Standards und Auflagen kommen, die es unmöglich machen, zu sanieren, sondern die das möglich machen.

Zweitens - das habe ich vorhin gemeint -: Wir müssen auch mit Blick auf den Sanierungsfall überlegen, inwieweit ein Gebäudeenergiegesetz allein der richtige Weg ist und ob nicht durch eine Kombination aus Energiestandards, die dann nicht so hoch sind, und vor allen Dingen auch CO₂-Standards, die dafür sorgen, dass am Ende grüne Wärme genutzt wird, der richtige Effekt entsteht. Mit möglichst wenig Investition möglichst viel Klimaschutz: Das muss unser Anspruch sein.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank, Herr Minister. - Für die Fraktion der SPD hat sich die Abgeordnete Frau Margraf zu Wort gemeldet. Herzlich willkommen! Das Mikro gehört Ihnen.

(Beifall bei der SPD)

Karola Margraf (SPD):

Herzlichen Dank. - Frau Präsidentin! Herr Minister Lies! Ich freue mich, meine Damen und Herren, hier

meine erste Frage stellen zu dürfen - und es wird auch wirklich nur eine -: Sind weitere Änderungen der Bauordnung geplant? - Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Das war kurz und knackig. - Herr Minister!

(Marcel Scharrelmann [CDU]: Das ist doch schon angekündigt! - Veronika Bode [CDU]: Jetzt kann er reden!)

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Margraf, erst einmal vielen Dank für die Frage. Ich werde sie jetzt nicht alle aufzählen. Ich glaube, das ginge auch zu weit. Aber Tatsache ist - ich will das noch einmal betonen -: Das ist ein großer Erfolg, den wir gemeinsam errungen haben.

(Beifall bei der SPD)

Der große Erfolg ist, dass wir in extrem kurzer Zeit - das war schon eine Herausforderung - das extrem klare Signal an die Bauwirtschaft und das Baugewerbe gerichtet haben: Wir wollen Dinge einfacher machen. Es lohnt sich, zu investieren. Damit haben wir in Deutschland nicht nur gezeigt, dass es weitergehen kann. Denn die Bauministerin schilderte mir auch, dass schon viele Fragen kommen: Was machen die denn da eigentlich in Niedersachsen?

Ich glaube, wir machen es richtig. Wir müssen diesen Schritt jetzt aber konsequent weitergehen, also auch dafür sorgen, dass wir Dinge erleichtern. Wir machen immer noch - weil wir es auch beim letzten Mal in der Zeit nicht schaffen konnten - Auflagen und schaffen sozusagen jedes Mal durch neue Genehmigungsverfahren Bürokratie, die am Ende eigentlich unnötig ist, weil es ohne sie zu dem gleichen Ergebnis gekommen wäre - sei es der Anbau, sei es die Doppelgarage, sei es der Wintergarten. Das muss unser Ziel sein: Wir wollen den Anreiz erhöhen.

Damit bin ich auch wieder beim Baugewerbe. Dann geht es vielleicht nicht mehr nur um den Bau einer neuen Wohnung oder eines neuen Hauses, sondern darum, dass überhaupt Aufträge da sind. Wir wollen den Anreiz erhöhen, damit es für die Menschen einfacher ist, die Dinge, die sie wollen, zu re-

alisieren. Und wir müssen mit der Bürokratie aufhören, damit, zu sagen: Wir wissen das eigentlich alles viel besser und gucken uns das genau an. - Wir müssen das, was wir mit der Novelle begonnen haben - „der Staat muss loslassen“ -, konsequent fortsetzen.

Ich freue mich auf die Diskussion. Ich bin mir sicher, wir werden in Niedersachsen weiterhin ganz vorne dabei sein, und das muss unser Ziel sein.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank, Herr Minister. - Für die Fraktion der AfD hat sich zu einer vierten Zusatzfrage der Abgeordnete Herr Kühnlenz zu Wort gemeldet. Herr Kühnlenz, bitte!

(Beifall bei der AfD)

Holger Kühnlenz (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In welcher Weise hat die Landesregierung mit dem Niedersächsischen Klimaschutzgesetz als Kostentreiber die Krise in der Bauwirtschaft verstärkt?

(Beifall bei der AfD - Marie Kollenrott [GRÜNE]: „Gar nicht“ ist die Antwort!)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Der Minister wird antworten. - Vielen Dank.

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Die Antworten werden hier schon untereinander gegeben. Das ist optimal gelöst.

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will einmal sagen: Diese Frage richtet sich ja, wie immer von Ihrer Seite, auf die Überlegung: Muss es überhaupt Klimaschutz geben? Ich glaube, an dieser Stelle ist - das ist leider das Problem - keine sachliche Auseinandersetzung möglich.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Denn wer die Notwendigkeit von Klimaschutz infrage stellt, der stellt natürlich auch die Notwendigkeit von Maßnahmen infrage, die im Klimaschutzgesetz und in der Klimaschutzstrategie auf den Weg gebracht werden.

(Beifall von Marie Kollenrott [GRÜNE])

Es gibt gar keine Alternative dazu. Wir sagen nicht: entweder Klimaschutz oder bezahlbarer Wohnraum. Wir sagen: bezahlbarer Wohnraum *und* Klimaschutz. Das ist genau die Antwort, die wir geben, und das ist auch die notwendige Antwort.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Um es ganz praktisch zu beantworten - Frau Kollenrott hat es sozusagen als Zwischenruf schon dokumentiert -: Das Klimaschutzgesetz hat keine Auswirkungen auf die Kosten, die beim Wohnraum entstehen - also keine direkten. Es hat aber indirekte Auswirkungen. Wir haben nämlich im Klimaschutzgesetz deutlich gemacht, welche Rolle die Wärmeplanung spielt. Und die Wärmeplanung - gut ausgeführt - kann dafür sorgen, gerade in der Kombination von Energiestandards und CO₂-Standards, dass die Kosten für Wärme deutlich reduziert und minimiert werden können. Vor allen Dingen können sie nicht nur heute reduziert werden, sondern - die CO₂-Preise werden steigen - auch dauerhaft stabilisiert werden.

Insofern hat das Klimaschutzgesetz einen konsequenten Zukunftsbeitrag dazu geleistet, dass Wirtschaft funktioniert in unserem Land und dass auch Wohnen zukünftig bezahlbar ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank, Herr Minister. - Für eine vierte Zusatzfrage für die SPD hat sich Herr Ebken zu Wort gemeldet. Sie haben das Mikro.

Oliver Ebken (SPD):

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Minister, wie ist die Markteingangsstrategie der WohnRaum Niedersachsen? Das würde mich doch interessieren. - Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Reinhold Hilbers [CDU]: Es gibt gar keine! - Gegenruf von Ulrich Wattermann [SPD]: Es kann ja nicht jeder so gearbeitet haben wie du!)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank. - Herr Minister!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Ebken, da diese Zwischenbemerkung kam, bin ich doch noch mal aufgefordert, das zu nennen.

Ich müsste über eine Markteintrittsstrategie gar nicht mehr reden, wenn wir schon im Markt wären. Und wir wären schon im Markt, wenn wir die notwendige Entscheidung in der letzten Legislaturperiode gemeinsam getroffen hätten. Das wäre klug gewesen, denn dann hätten wir keine Zeit verloren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und ich kann es auch nicht lassen: Wir müssten auch eine Markteintrittsstrategie gar nicht mehr machen, wenn sich das Land - und viele andere übrigens auch, gerade kommunale Wohnungsbaugesellschaften - nicht aus der Frage verabschiedet hätten: Welche Verantwortung trägt eigentlich der Staat für Daseinsvorsorge und für bezahlbares Wohnen?

Denn es war ein Fehler, sich davon zu verabschieden. Es war ein Fehler, der generell gemacht wurde, weil die Gesellschaft den Eindruck hatte: Warum soll sich der Staat ums Wohnen kümmern, das machen doch die anderen? Heute führen wir eine Debatte darüber, ob der Staat vielleicht nicht genug dafür tut, dass es bezahlbares Wohnen gibt. Auch das gehört zur Wahrheit dazu.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Markteintrittsstrategie ist sozusagen in unterschiedlichen Phasen definiert. Natürlich brauchen wir eine Phase, in der wir zum Beispiel Flächen, die in öffentlicher, in Landeshand sind, gemeinsam entwickeln, in der wir also Quartiere großräumiger entwickeln, um mehr Wohnraum zu schaffen. Das bedarf aber viel Zeit für Planungen und Vorbereitungen. Wir haben jetzt nicht angefangen, viel Personal einzustellen, sondern wir wollen Ergebnisse haben. Das ist sozusagen unsere Mittelfristperspektive.

Die Kurzfristperspektive ist, zu sagen: Das, was heute schon realisiert werden kann, wollen wir realisieren. Wir wollen dafür sorgen, dass mit den Mitteln, die wir haben, so schnell wie möglich Wohnraum geschaffen wird, der sonst nicht geschaffen würde.

Ich glaube, das ist auch die Anforderung, die das Parlament hat. Je eher wir die Mittel, die wir haben, binden können, umso größer ist die Chance, weitere Mittel für zusätzlichen Wohnraum zu bekommen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank, Herr Minister. - Wir kommen nun zur vierten Zusatzfrage für die Fraktion der CDU. Dafür hat sich zu Wort gemeldet: der Herr Abgeordnete Frölich. Bitte, Herr Frölich! Sie haben das Mikro.

(Beifall bei der CDU)

Christian Frölich (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister, die WohnRaum Niedersachsen GmbH soll ja schlank organisiert werden. Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie Ausführungen zur aktuellen Personalsituation und zum Aufwuchs in diesem Jahr bezüglich Qualifikationen und auch Vergütungen machen könnten.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank. - Herr Minister wird antworten.

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Frölich, die Gesellschaft ist im Aufbau. Die Geschäftsführerin haben Sie kennengelernt. Der Unterbau ist jetzt noch überschaubar.

Ich würde sagen, es bietet sich an, im Ausschuss darüber zu unterrichten, wie es jetzt mit den Projekten aussieht, die hoffentlich bald verabschiedet werden. Ich glaube, dann wäre ein guter Zeitpunkt, im Ausschuss zu berichten: Wie ist die Entscheidung für die Projekte zustande gekommen? Welche Projekte stehen zur Auswahl? Wie wird, damit verbunden, der weitere Aufwuchs sein? Ihnen das dort vorzustellen, macht, glaube ich, mehr Sinn. Ich finde es wichtig, dass man auch nachvollziehen kann, wie die Gesellschaft weiterarbeiten wird.

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank, Herr Minister. - Für die fünfte und damit letzte mögliche Zusatzfrage aus der Fraktion der

AfD hat sich Herr Kühnlenz zu Wort gemeldet. Herr Kühnlenz, bitte!

(Beifall bei der AfD)

Holger Kühnlenz (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Eigentlich wollte ich diese Frage nicht stellen, aber jetzt muss ich es: Die von Rot-Grün geplante Transformation im Wohnungsbau ist nach Einschätzung vieler Experten - unter anderem vom vdw - weder bezahlbar noch sozial oder ökologisch sinnvoll.

(Frank Henning [SPD]: Wer sagt das denn?)

Wie wird die Landesregierung ihre Politik umsteuern?

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Ich bin sicher, der Herr Minister findet darauf eine Antwort. Bitte!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Ich bemühe mich.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Achselzucken!)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss die Frage ein bisschen einsortieren. Die Formulierung „von Rot-Grün geplante Transformation im Wohnungsbau“ kann ich nicht zuordnen. Vielmehr ist die Botschaft dahinter, dass wir Standards haben, die wir für die Schaffung von Wohnraum definieren.

Genau das macht diese Landesregierung sehr intensiv im Rahmen der Novelle der Bauordnung, aber auch mit Blick auf den Gebäudetyp E, weil es nicht sein kann, dass das Schaffen von Wohnraum immer teurer wird. Wir müssen das Schaffen von Wohnraum bezahlbar machen. Also ist die rot-grüne, niedersächsische Antwort: Wir schauen, wie wir Standards absenken können. Das tun wir übrigens nicht alleine. Das machen die anderen Bundesländer Gott sei Dank auch. Klug wäre es, wenn wir einen gemeinsamen Weg gingen.

Das machen wir einerseits - ich habe es gestern gesagt -, indem wir über den Gebäudetyp E einen Rahmen vorgeben, den man wählen kann, und indem über das Bürgerliche Gesetzbuch die Möglichkeit eröffnet wird, abweichend davon zu bauen bzw.

zu verkaufen. Andererseits sehen wir uns die betreffenden Normen an - und möglicherweise brauchen wir andere Standards. Der erste Schritt muss also sein: Es muss günstiger werden.

Der zweite Punkt ist das Thema Wärmeplanung. Wärme wird ein entscheidender Punkt sein, auch für die Investitionen. Es ist wichtig, dafür zu sorgen - das ist es, was ich vorhin meinte -, die Investitionen auch in diesem Bereich zu minimieren. Wir können hier nicht weiter optimieren, wir müssen minimieren.

Deswegen haben die - ich habe es gerade berichtet - 16 Landesbauminister gemeinsam mit dem Bund beschlossen, dass wir zu einer stärkeren Fokussierung auf die CO₂-Emissionen und dann zu einer etwas abweichenden Fokussierung auf die Energiestandards kommen müssen. Denn die letzte einzusparende Kilowattstunde bedeutet enorme Investitionen, die zu tätigen sind. Sie rechnet sich aber für den Klimaschutz nicht, weil dieser den Anspruch hat, CO₂-Emissionen zu vermeiden. Das heißt, wenn man grüne Wärme garantieren kann, dann müssen die Gebäudeenergiestandards auf ein Maß gebracht werden, das wirtschaftlich darstellbar ist.

Das ist der Weg, den die Bauminister insgesamt gehen und der, glaube ich, beiden Zielen gerecht wird: Bezahlbarkeit und Klimaschutz. So sollten wir auch weiterhin vorgehen.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank, Herr Minister. - Für eine letzte Zusatzfrage aus der Fraktion der CDU hat sich der Herr Abgeordnete Hilbers zu Wort gemeldet. Herr Hilbers, ich bitte Sie, sich auf eine Frage zu beschränken. Sie haben das Wort.

Reinhold Hilbers (CDU):

Frau Präsidentin, ich werde mich bemühen, nur eine Frage zu stellen. Vielen Dank.

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich frage die Landesregierung vor dem Hintergrund, dass sie immer noch keinen Businessplan und keinen Business Case für die Landeswohnungsgesellschaft vorgelegt und hier geschildert hat, dass sie Wohnungen aus dem Markt übernehmen möchte, die sonst nicht gebaut würden, was die Landeswohnungsgesellschaft so viel besser machen kann als die Privatwirtschaft, für

die sich diese Dinge ja offensichtlich nicht rechnen, sodass sie sie nicht realisieren kann.

(Zurufe von der SPD)

Wollen Sie Verlustgeschäfte organisieren, oder warum können Sie diesen verlustreichen Teil besser machen, als es die Privatwirtschaft kann?

(Vereinzelt Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Ich glaube, die Frage war am Anfang oder in der Mitte der Ausführungen. - Herr Minister wird antworten.

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Hilbers, ich habe schon auf die Frage von Herrn Frölich gesagt, dass wir das, sobald die Entscheidungen darüber getroffen sind, wie es mit den Wohnungen, die gebaut werden sollen, weitergeht, gerne im Ausschuss darstellen.

Warum wird im Moment nicht gebaut? Das ist so, weil es für viele Gesellschaften, die eigentlich bauen würden - kommunale Gesellschaften, Genossenschaften -, zwei Herausforderungen gibt. Die erste ist: Sie müssen sanieren, also dafür sorgen, dass der Bestand in einen Zustand gebracht wird, der den Anforderungen - die bleiben bestehen - gerecht wird. Die zweite Herausforderung ist: Sie wollen investieren, haben aber nicht die notwendige Kapitalgrundlage.

Ein weiterer Punkt ist, dass wir eine große Chance haben, auch Dritte, also Private, dafür zu begeistern, in sozialen Wohnraum zu investieren. Das haben sie bisher nicht so sehr getan, erkennen jetzt aber, dass das ein sicherer Weg ist. Aber auch damit werden nicht alle Projekte realisiert.

Deswegen haben wir in einer Markterkundung geschaut, ob es Projekte gibt - nicht dauerhaft, aber um zu starten -, die ohne uns nicht realisiert würden, aber trotzdem mit unseren Möglichkeiten abbildbar sind. Zu diesen Sichtungen sind wir gekommen, und über die Ergebnisse wird jetzt entschieden.

Damit leistet die Wohnungsgesellschaft, die Wohnraum Niedersachsen, einen ganz zentralen Beitrag. Sie schafft es nämlich, dass auch Projekte, die schon geplant sind und kurz vor der Realisierung

stehen, aber nicht realisiert werden, realisiert werden können. Das ist der große Mehrwert, den wir sehen. Deswegen lohnt sich das, und deswegen sollten wir uns eigentlich gemeinsam unterhaken und sagen: Hier richtet sich nicht die Wohnraum Niedersachsen gegen andere, sondern hier unterstützt die Wohnraum Niedersachsen unser - so habe ich es zumindest immer verstanden - gemeinsam erklärtes Ziel, Wohnraum für die Menschen zu schaffen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank, Herr Minister. - Wir kommen zur letzten mir vorliegenden Wortmeldung. Und zwar hat sich für die fünfte Zusatzfrage aus der Fraktion der SPD der Herr Abgeordnete Arends zu Wort gemeldet. Herr Arends, Sie haben das Mikro.

Matthias Arends (SPD):

Danke, Frau Präsidentin, danke, Herr Minister, dass ich die letzte frei formulierte Frage für die SPD-Fraktion stellen darf.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Im Hinblick auf die Situation am Wohnungsbau- markt, die uns allen bekannt ist, haben wir uns als Fraktion und als Koalition dazu entschlossen, die Wohnungsbaugesellschaft zu gründen, um die freie Wirtschaft zu unterstützen. Haben Sie im Vergleich zu den Zahlen, die wir uns damals angeschaut haben, aktuelle Zahlen dazu, wie sich der Wohnraum- markt bis 2030 entwickelt? Wie viel Wohnraum fehlt wahrscheinlich bis 2030?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Danke. - Herr Minister, ein letztes Mal bitte ich Sie, zu antworten. - Vielen Dank.

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Arends, ich habe vorhin schon einmal dargestellt, dass die Zahl der sozusagen in Bindung befindlichen Wohnungen zurückgeht. Das hängt eng damit zusammen, dass in den 90er-Jahren, politisch unterstützt, stark in gebundenen Wohnraum investiert worden ist. Die Zahl

ging von damals 100 000 zurück und pendelte sich auf die recht lange stabile Summe von 50 000 ein.

Jetzt kommt alles, was wir neu bauen, wiederum dazu. Wir schaffen diesen Wohnraum.

Wir haben in der Vergangenheit gesagt, dass wir eigentlich etwa 4 000 zusätzliche Wohnungen pro Jahr brauchen, damit der bestehende Wohnraumbedarf in Niedersachsen gedeckt wird. Hinzu kommt, dass wir eine veränderte Situation haben. Menschen kommen in unser Land. Wir wollen, dass Menschen in unser Land kommen, weil wir Fachkräfte brauchen. Das heißt, wir werden auch Wohnraum für sie schaffen müssen. Wir stehen damit vor der großen Herausforderung, deutlich mehr Wohnraum zu schaffen.

Jetzt kommt die wesentliche Aufgabe. Das soll und wird der Staat nicht alleine lösen können - das wäre ja eine Fehlverantwortung -, sondern wir müssen - deswegen habe ich das vorhin gesagt - bei den Standards, bei den Vorgaben, die wir machen, dafür sorgen, dass es für private Dritte wirtschaftlich interessant ist, in Wohnraum zu investieren, ohne dass dann Wohnraum entsteht, den sich Menschen nicht leisten können. Es muss wieder interessant sein, in Wohnraum zu investieren, den Menschen sich leisten können. Davon brauchen wir genug.

Ich will hier in Niedersachsen niemanden in Niedersachsen abhalten oder abschrecken. Im Gegenteil, jeder ist herzlich willkommen, der hier investiert.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank, Herr Minister, für die sehr ausführliche Beantwortung der Dringlichen Anfrage.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit ist die Behandlung der Dringlichen Anfragen beendet.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 23:

Erste Beratung:

Agenda 2030 - neuer Aufbruch für Deutschland und Niedersachsen - Wohlstand erhalten, neues Wachstum schaffen! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/6279

Der Antrag wird eingebracht durch den Abgeordneten Herrn Scharrelmann von der Fraktion der CDU. Herr Scharrelmann, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU)

Marcel Scharrelmann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Kennen Sie die Postkorb-Übung? Das ist ein Klassiker im Assessment-Center: ein überfüllter Postkorb, wenig Zeit - wer überzeugt, kann priorisieren, Entscheidungen treffen und unter Stress bestehen. Warum erzähle ich das? Weil die politische Leitung dieser Staatskanzlei und dieses Wirtschaftsministeriums bei dieser Übung krachend durchfallen würde.

(Beifall bei der CDU)

Keine klare Priorisierung! Keine Lösung für drängende Probleme! Keine Einigkeit, nicht mal mit dem eigenen Koalitionspartner - siehe A 39.

Und wie sieht es indes mit der wirtschaftlichen Lage in diesem Land aus? Alarmstufe Rot! Pressemitteilungen aus dem Oktober: NDR: „Der Wirtschaft in Niedersachsen steht ein harter Winter bevor.“ Der *Rundblick* fragt: „Wirtschaft im Dauertief: Wo bleibt der Impuls, der Mut macht?“ Dann im Januar, wieder vom NDR: „NORD/LB erwartet für 2025 Rückgang“. Der *Rundblick* titelt: „In der niedersächsischen Industrie steht die Alarmglocke mittlerweile auf Dauerbetrieb.“ Hunderte Wirtschaftsvertreter fordern die Politik zu grundsätzlichen Reformen auf - so das Ergebnis des gestrigen Wirtschaftswarntages in Berlin.

Niedersachsens Wirtschaft kämpft ebenfalls ums Überleben - und diese rot-grüne Landesregierung zögert, zaudert und schweigt! Endlose Runde Tische und warme Umarmungen reichen da nicht aus, meine verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Dabei gibt es längst Vorschläge. Die Clearingstelle bei der IHK Niedersachsen hat viele gute Vorschläge für den Abbau bürokratischer Hürden vorgelegt. Auch Dr. Volker Schmidt als Geschäftsführer von NiedersachsenMetall hat jüngst richtige und wichtige Maßnahmen gefordert. Der Postkorb dieser Landesregierung quillt also voller schlechter Nachrichten über - aber es passiert nichts!

Ja, Ministerpräsident Weil spricht auf dem Neujahrsempfang über die Krise. Sie scheinen das Thema also zumindest wahrgenommen zu haben. Aber wo sind denn die ersehnten Lösungen? Wo ist

die Entlastung? Wo ist die Entschlossenheit? Stattdessen nur Durchhalteparolen.

Die bittere Wahrheit: Niedersachsen braucht Wachstum, aber die Landesregierung liefert Stillstand. Deutschland steckt in einer Krise - Berlin schaut weg. Politik der ruhigen Hand? Falsch! Jetzt braucht es eine Politik der entschlossenen Hand.

Unsere Antwort als CDU-Fraktion lautet daher: Ein Aufbruch für Niedersachsen! Unsere Wirtschaft hat enormes Potenzial. Wir haben innovative Unternehmen, wir haben einen starken Mittelstand, und wir haben hoch qualifizierte Fachkräfte. Was aber fehlt, sind die richtigen politischen Rahmenbedingungen.

(Beifall bei der CDU)

Mit unserem Antrag „Agenda 2030 - neuer Aufbruch für Deutschland und Niedersachsen“ legen wir eine klare Strategie vor, wie wir den Standort Niedersachsen stärken und Wohlstand für die Zukunft sichern können.

Wir wollen Bürokratie abbauen und Innovationen fördern. Unsere Wirtschaft braucht Freiräume, nicht Fesseln.

Wir fordern eine umfassende Entbürokratisierung, insbesondere bei Förder- und Bauantragsverfahren. Digitale Prozesse, das Once-Only-Prinzip und eine vereinfachte Verwaltung sollen Bürger wie Unternehmen entlasten.

Wir wollen eine Gründerschutzzone schaffen, um Start-ups in den entscheidenden ersten Jahren zu fördern.

Lassen Sie uns gemeinsam das Vertrauen dadurch zurückgewinnen, dass wir als Land unsere eigenen Möglichkeiten nutzen! Die Landesregierung ist hier in der Pflicht, konkrete Vorschläge für ein Sofortprogramm zu liefern. Schauen Sie in Ihrem Postkorb nach! Die Ideen wurden bereits geliefert. Sie müssen aber endlich aufwachen und anfangen, die Vorschläge aufzunehmen und auch umzusetzen.

(Beifall bei der CDU)

Wir wollen unsere Infrastruktur modernisieren und Wachstum schaffen. Schluss mit maroden Brücken und endlosen Genehmigungsverfahren! Schluss mit unzureichenden Investitionen in unsere Verkehrswege! Wir fordern eine Beschleunigung von Bauvorhaben, schnellere Verfahren, die Einführung einheitlicher Softwaresysteme für Bauanträge und einen klaren Fokus auf die Sanierung und den Ausbau unserer Verkehrsinfrastruktur.

Herr Minister Lies, Sie konnten jüngst gute Nachrichten zum Weiterbau der A 39 zwischen Lüneburg und Wolfsburg verkünden. Aber zwölf Jahre für 7,7 km? Das ist doch Wahnsinn! Es fehlen dann noch 97 km. Wie lange soll das Ganze denn noch dauern?

Und die Reaktion unserer grünen Freunde? Blockade! Die Grünen beschreiben den Ausbau der A 39 als Sinnbild verfehlter Verkehrspolitik. „Den Ausbau der A 39 wollen wir nicht“, sagt der grüne Mobilitätssprecher Stephan Christ ganz deutlich. So funktioniert Infrastrukturpolitik nicht, meine verehrten Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der CDU)

Wir wollen Energiekosten senken und unsere Wettbewerbsfähigkeit sichern. Die hohen Energiekosten sind Gift für unsere Wirtschaft.

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Entschuldigen Sie, Herr Scharrelmann! Lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Detlef Schulz-Hendel zu?

Marcel Scharrelmann (CDU):

Ja, sehr gerne.

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Herr Schulz-Hendel, bitte!

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Lieber Kollege, herzlichen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

Sie werfen den Grünen hier gerade eine Blockadepolitik in der Verkehrspolitik vor. Ich frage Sie: Ist Ihnen bekannt, wie viele marode, schwer sanierungsbedürftige Brücken es an Bundesfernstraßen in Niedersachsen gibt und wie viele dieser Brücken in einem derartigen Zustand sind, dass sie in den nächsten zehn Jahren abgerissen bzw. erneuert werden müssen?

Marcel Scharrelmann (CDU):

Vielen Dank für die Frage, Herr Detlef Schulz-Hendel.

Ja, das ist uns bekannt. Wir hatten dazu eine kleine Anfrage. Über 140 Brücken sind dringend sanierungsbedürftig.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: 400!)

- Kurzfristig sanierungsbedürftig!

Es ist trotzdem weiterhin notwendig, nicht nur zu sanieren, sondern auch in neue Projekte zu investieren, ob es die Hafenhinterlandanbindung, die A 20 oder die A 39 sind. Das sind zusätzliche wichtige Verkehrsprojekte für unser Land, die dringend auf Umsetzung warten.

(Beifall bei der CDU)

Ich habe gesagt, dass wir die Energiekosten in den Griff bekommen müssen, dass sie Gift für unsere Wirtschaft sind. Wir brauchen dauerhaft niedrige Stromsteuern. Unsere Unternehmen brauchen Planungssicherheit. NiedersachsenMetall warnte letzten Freitag: Bis zu 50 000 weitere Industriearbeitsplätze sind bis 2026 in Gefahr. 50 % der 540 Mitgliedsbetriebe wollen Investitionen kürzen. Wollen sie doch investieren, ziehen sie das Ausland vor.

Und wie reagiert unsere Landesregierung? Sie schaut zu! Ist die Lösung dieses Problems aufgrund der enormen Herausforderungen unserer Wirtschaft vom Postkorb dieser Landesregierung nach ganz oben auf der Prioritätenliste gewandert? Klare Antwort: Bisher nicht! Aber die Senkung der Energiepreise gehört für uns als CDU da ganz klar hin.

Wir wollen Leistung belohnen und Wohlstand sichern. Wir wollen die Sozialbeiträge auf maximal 40 % begrenzen. Arbeit und Investitionen müssen wieder attraktiver werden. Das stärkt Arbeitnehmer wie Unternehmer gleichermaßen.

Wir wollen Anreize für Menschen schaffen, freiwillig mehr zu arbeiten. Rentner sollen mehr steuerfrei hinzuverdienen können. Das wäre eine Motivation für Menschen mit großer Berufserfahrung und zeitgleich eine Maßnahme gegen den Fachkräftemangel. Überstunden sollen steuerlich attraktiver werden.

Und wir wollen die Wirtschaftsförderung neu denken. Unsere Förderprogramme müssen effizient und zielgerichtet sein: kein Förderdschungel, sondern weniger und effizientere Programme. Mittel, die bisher in ineffektiven Programmen gebunden sind, sollen besser direkt in die Infrastruktur fließen.

Meine Damen und Herren, wir schaffen Wachstum und Investitionen nicht durch Förderprogramme, die am Bedarf vorbeigehen, die so bürokratisch sind, dass Unternehmer reihenweise abwinken. Schauen Sie in Ihren Postkorb! Der Landesrechnungshof hat das bereits in seinem Jahresbericht 2023 kritisiert:

„unbestimmte Förderziele, unzureichende Erfolgskontrollen, fehlende Wirtschaftlichkeitsuntersuchungen. „Seit Jahren ziehen

sich unsere Kritikpunkte wie ein roter Faden durch die Förderprogramme - geändert hat sich leider bis heute nur wenig. Steuergeld könnte schon längst effizienter und zielgenauer eingesetzt werden.“

So die Präsidentin in der Pressemitteilung des Landesrechnungshofs.

Ich stelle also fest: Nicht nur die CDU kritisiert den Dschungel an Förderprogrammen und das Nichtstun dieser Landesregierung. Für den Landesrechnungshof ist eine verfehlte Förderpolitik ein negativer Dauerbrenner. Deutlicher kann eine Landesbehörde kaum werden, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, unsere Wirtschaft ist das Rückgrat unseres Wohlstands. Ohne eine starke Wirtschaft gibt es keine stabilen Renten, keine sicheren Arbeitsplätze, keinen sozialen Zusammenhalt und viel zu wenig Investitionen. Die Lösung der Probleme der niedersächsischen Wirtschaft gehört ganz oben auf die Prioritätenliste, nicht irgendwo ganz unten in den Papierkorb.

Mit unserem Antrag legen wir den Grundstein für eine erfolgreiche Zukunft. Deutschland und Niedersachsen brauchen einen Kurswechsel, und zwar jetzt. Unsere Botschaft ist klar: Deutschland kann mehr. Niedersachsen kann mehr. Ein besseres Niedersachsen ist machbar, aber nicht mit Rot und nicht mit Grün.

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU - Immacolata Glosemeyer [SPD]: Aber mit der AfD, oder was?)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank, Herr Scharrelmann. - Die nächste Wortmeldung, die mir vorliegt, ist von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Herr Abgeordneter Sachtleben, Sie haben das Wort.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Heiko Sachtleben (GRÜNE):

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! Es kann doch nicht sein, dass wir hier Wahlkampfgetöse als Entschließungsantrag auf den Tisch bekommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Beim ersten Lesen dieses Entschließungsantrags ist mir sofort eine Binsenweisheit aus dem Braunschweiger Land eingefallen: Wenn wir Eier hätten, könnten wir Eier mit Speck essen, wenn wir Speck hätten. - So in etwa lesen sich die Vorschläge der CDU.

Die CDU schlägt wild um sich und hat dabei leichtes Spiel. Wieso? Weil die Menschen in Niedersachsen Sie in die Opposition gewählt haben und Sie dort die wildesten Forderungen stellen können, ohne jemals Gefahr zu laufen, sie umsetzen zu müssen. Sie machen Vorschläge, die nicht zu halten sind, die zu Politikverdrossenheit führen und die der Wirtschaft ihre Planungssicherheit nehmen - also genau das, worauf die Wirtschaft immer wieder hinweist, was sie nicht gebrauchen kann; denn sie braucht Planungssicherheit. Wenn ein CDU-Kanzlerkandidat den grünen Stahl infrage stellt, dann ist das genau das Gegenteil dieser geforderten Planungssicherheit.

Die CDU macht es ganz nach dem Prinzip von Fynn Kliemann: „Krise kann geil sein“ - nur halt nicht für die Bürger*innen, sondern nur für eine CDU, die durchaus an Umverteilung denkt, aber an Umverteilung von unten nach oben. Sie spielen hier den Gegenspieler Robin Hoods, den Sheriff von Nottingham: Er nimmt es von den Armen und gibt es den Reichen oder benutzt es für die eigene Sache.

Es gibt genug seriöse Stellen, die sich Ihre Forderungen angeguckt und festgestellt haben: Das würde ein Milliardenloch bedeuten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Wirtschaftswachstum muss mit Klimaschutz und sozialer Gerechtigkeit verknüpft werden. Wir brauchen keine Steuersenkung für die Reichen, sondern Maßnahmen zur Energieeffizienz sowie die Förderung erneuerbarer Energien. Wir dürfen nicht immer nur pauschal von Bürokratieabbau reden, sondern müssen dafür sorgen, dass die notwendigen bürokratischen Abläufe funktionieren. Wir müssen unsere Infrastruktur ausbauen und vor allen Dingen reparieren. Aber wir müssen dabei gerecht verteilen.

Das alles gibt es unter der CDU nicht. Diese Partei spricht lieber mit großen Lobbyverbänden, kürt einen starren Blackrock-Manager zum Kanzlerkandidaten, um Schutzsuchende als Feindbild zu diffamieren und unsere Gesellschaft weiter zu spalten. Wir brauchen endlich ein Miteinander. Wir dürfen nicht die Minderheiten gegeneinander ausspielen.

Wir müssen alle im Blick behalten. Wir müssen unsere Wirtschaft unterstützen. Und ja, das muss sozialverträglich sein.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Die nächste Wortmeldung, die mir vorliegt, ist von der Fraktion der AfD. Herr Abgeordneter Najafi, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Omid Najafi (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dass selbst die Grünen es durchschaut haben, ist schon bemerkenswert: Torschlusspanik bei der CDU - kurz vor der Bundestagswahl noch schnell irgendetwas mit Wirtschaft in den Niedersächsischen Landtag einbringen. Arbeiten wir detailliert etwas aus? Nein, wir nehmen einfach die Pressekonferenz von Friedrich Merz und dazu etwas Phrasendrescherei. Alles versprechen, und nach der Wahl alles vergessen - der Zukunftsscholz mit Ankündigung sozusagen.

Werte Kollegen von der CDU, für gewöhnlich kann man bei Ihren Anträgen schon hier und da mal eine Präzisierung auf ein bestimmtes ausgearbeitetes Thema erkennen. Aber das hier jetzt? Übersetzt steht in diesem Antrag: Macht mal weniger Bürokratie! Macht mal schneller das mit den Genehmigungen und dieses Ding namens Digitalisierung! Ach so, und Steuererleichterungen!

Das ist doch unter Ihren Möglichkeiten! Ist es Ihnen nicht unangenehm, uns hier so etwas aufzutischen? Sie versprechen uns hier ein saftiges Steak, servieren uns aber eine Gemüsesuppe.

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, Salvatore Garau ist ein bekannter italienischer Maler und Bildhauer, nur ohne Bild. Im Jahr 2021 verkaufte Salvatore Skulpturen, die immateriell waren, die es also nicht gab. Er verkaufte nichts. Er verkaufte buchstäblich eine Luftnummer und erhielt dafür auf Versteigerungen Zehntausende Euro. Vor Kurzem - so sieht es aus - benannte sich Salvatore durch das Selbstbestimmungsgesetz in Friedrich Merz um, um als Bundeskanzler zu kandidieren und uns nichts als heiße Luft für bare Münze zu verkaufen.

Im Antrag steht nichts, was wir hier differenziert debattieren können. Wir werden im Wirtschaftsausschuss diesen Antrag behandeln. Sie haben ja genug Punkte aus unserem Programm abgeschrieben, wenn auch nur grob. Welche Bürokratieauflagen genau Sie nun streichen möchten, erfahren wir möglicherweise in der Ausschussberatung.

Vielen lieben Dank.

(Beifall bei der AfD - Sabine Tippelt
[SPD]: Zu welchem Antrag war die Rede?)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Der nächste Redebeitrag, der mir vorliegt, ist von der Fraktion der SPD. Herr Abgeordneter Bratmann, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Christoph Bratmann (SPD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der ziemlich skurrile Beitrag, der eben von der AfD kam, macht, glaube ich, noch einmal umso unverständlicher, was gestern in Berlin passiert ist. Liebe Kolleginnen und Kollegen, vielleicht sollte man da noch einmal in sich gehen.

Bei aller Untergangsrhetorik muss klar festgestellt werden - das hat ja auch der Kollege Scharrelmann teilweise schon gemacht -: Deutschland ist als drittgrößte Volkswirtschaft der Welt nach wie vor ein starkes Industrieland. Unsere Industrie trägt auch in Niedersachsen maßgeblich zum Wohlstand ganzer Regionen bei, ob in Papenburg, Salzgitter, Wolfsburg oder Braunschweig. In Hannover natürlich auch. Wir haben auch einen starken Mittelstand. Wir haben Handwerk, Dienstleistungen, Tourismus und Gastronomie. Da wird deutlich: Wir sind stark, und wir müssen stark bleiben, liebe Kolleginnen und Kollegen. Das kommt natürlich nicht von ungefähr.

Deswegen ist es ja auch richtig, dass die CDU sich Gedanken macht, wie wir der aktuellen Krisensituation begegnen und die richtigen politischen Weichen auch hier auf Landesebene in Niedersachsen stellen können.

Die Wirtschaft unterliegt multiplen Krisen, und der Druck von Krise und Wandel kommt zusammen. Das ist schon mehrfach in vielen Reden hier angekungen. Wir erleben Deglobalisierung, Dekarbonisierung, Digitalisierung und demografischen Wandel. Vor allen Dingen ist die Weltwirtschaft in Unordnung geraten, liebe Kolleginnen und Kollegen. Man

nennt das aktuell „Weaponizing“, also eine Bewaffnung der Wirtschaft, angetrieben von Autokraten wie Donald Trump, der beispielsweise auf Strafzölle setzt. Das wird natürlich auch unserer exportorientierten Industrie gravierende Probleme bereiten, auf die wir eingestellt sein müssen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Christian Calderone [CDU]: Der Wirtschaft geht es schlecht, weil Trump in Zukunft Zölle erhebt?)

Es gibt also nichts schönzureden an der aktuellen Situation, und es herrscht Handlungsdruck.

Der Antrag enthält zahlreiche Forderungen, die man zusammenfassen kann. Auf alle Punkte einzugehen, würde den Rahmen meiner Redezeit sprengen. Man kann zusammenfassend sagen: Es geht um Steuersenkungen. Es geht darum, Energiepreise zu senken. Es geht um Bürokratieabbau. Es geht um mehr Investitionen in die Infrastruktur. Und es geht darum, das Bürgergeld abzuschaffen und Sozialleistungen zu deckeln. Darauf werde ich später noch zu sprechen kommen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Wir sind uns einig bei den Investitionen, beim Bürokratieabbau und bei der Senkung der Energiepreise insbesondere für die energieintensive Industrie. Das ist auch im Ausschuss immer wieder so diskutiert worden. Das wollen wir gemeinsam. Hier sind wir bereits tätig, und hier ist auch die Landesregierung tätig.

Es geht darum, alles dafür zu tun, dass unser Standort Niedersachsen wettbewerbsfähig bleibt. Wir investieren in die Hafen- und Verkehrsinfrastruktur. Wir investieren massiv in die Energieinfrastruktur. Wir setzen uns für die Senkung von Netzentgelten ein und sind froh, dass sich da auf Bundesebene endlich etwas tut. Wir fordern seit Langem - auch Olaf Lies fordert das in Berlin immer wieder, zum Beispiel in einer Bundesratsinitiative - die Einführung eines Industriestrompreises.

(Vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben beim Bürokratieabbau geliefert: mit der NBauO-Novelle, die bundesweit Beachtung findet. Und es geht weiter; die nächste Novelle ist ja schon in Beratung. Wir haben die Clearingstelle, die von CDU-Minister Althusmann eingeführt wurde, endlich so aufgewertet, dass sie wirksam ist und auch arbeiten kann. Und wir sind beim Once-Only-Prinzip, das im Antrag gefordert ist, schon ein deutliches Stück vorangekommen. Auch da wurde geliefert, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Nun könnte man fragen: Wenn der Antrag mit so vielem von dem deckungsgleich ist, was die Landesregierung und die Regierungsfractionen schon machen, warum stimmt man dann nicht einfach zu?

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dazu will ich sagen: Das ist ein klassischer Oppositionsantrag, den die CDU, wäre sie in Regierungsverantwortung, niemals so gestellt hätte. Denn der Antrag folgt wieder dem finanzpolitischen Dreiklang der Opposition, der da lautet: Mehr investieren - weniger einnehmen - hart sparen! Das funktioniert nicht; um das zu erkennen, muss man kein Rechenkünstler sein, liebe Kolleginnen und Kollegen. Das ist Sand, den Sie den Leuten, auch im Bundestagswahlkampf, in die Augen streuen. Das muss man hier mal ganz deutlich sagen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und hören Sie doch bitte auf mit diesem Populismus ums Bürgergeld, liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU! Das wird im Bundestagswahlkampf langsam unerträglich. Das Bürgergeld soll der Steinbruch sein, mit dem alle Wahlversprechen finanziert werden, damit man sich um eine Reform der Schuldenbremse herumdrücken kann. Aber auch das wird nicht funktionieren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Gott sei Dank ist in Deutschland das Existenzminimum verfassungsgerichtlich festgelegt. Das heißt, man kann das Bürgergeld nicht einfach abschaffen. Man kann es in Grundsicherung umbenennen - das fordert ja auch der Antrag -, aber diese Umbenennung bringt keinen einzigen Euro.

Es ist auch klar, dass sich von den 5,5 Millionen Bürgergeldempfängerinnen und -empfängern die wenigsten verweigern. Darunter sind 1,8 Millionen Kinder. Darunter sind 800 000 Aufstockerinnen und Aufstocker - das sind diejenigen, die arbeiten und zusätzlich Bürgergeld empfangen müssen, weil der Arbeitslohn zum Leben nicht reicht. Und da erzählen Sie den Leuten, es gebe eine Bewegung aus der Erwerbstätigkeit ins Bürgergeld!

Wir haben mit der Landesarbeitsagentur, der Regionaldirektion Niedersachsen-Bremen, gesprochen, wir haben mit den Arbeitsagenturen vor Ort und mit der Bundesebene gesprochen: Niemand kann statistisch belegen, dass es einen Run aus bezahlter Arbeit ins Bürgergeld gibt. Es handelt sich - das wird immer wieder kolportiert - um rund 16 000 Menschen, die sich verweigern. Jeder ist einer zu viel,

das ist völlig klar. Aber das sind nicht mal 1 %, sondern 0,5 % der Bürgergeldempfängerinnen und Bürgergeldempfänger.

Ich bin sehr dafür, dass man die, die sich verweigern, sanktioniert. Aber das in den Mittelpunkt zu stellen, bringt uns in dieser Debatte überhaupt nicht weiter. Das schafft keinen Spielraum für die Versprechen, die Sie auf Bundesebene machen, die Sie im Wahlkampf machen und die auch in diesem Antrag deutlich geworden sind.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Reform der Schuldenbremse zugunsten von Investitionen ist keine klassische linke Forderung mehr, sondern wird mittlerweile sogar von der Bundesbank, vom Sachverständigenrat und von nahezu allen namhaften Ökonomen und Ökoninnen in Deutschland gefordert. Ich bin mir ziemlich sicher: Sollte es nach der Bundestagswahl zu einer Regierungsverantwortung der Union kommen, ist hier der nächste Wortbruch vorprogrammiert, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aktuell erleben wir eine Bewegung in der Wirtschaft. Es ist der bundesweite Wirtschaftswarntag. Die Initiative Neue Soziale Marktwirtschaft hat dazu aufgerufen. Viele richtige Forderungen sind dabei - das ist schon gesagt worden -: zu Entbürokratisierung, zur Senkung von Energiekosten usw. usf. Aber eines ist auch klar: Das Dogma „mehr Markt, weniger Staat“ greift hier viel zu kurz. Mit den Forderungen der 80er-Jahre werden wir nicht durchs Loch kommen. Wir brauchen einen starken Staat gerade in Zeiten, in denen andere Länder sich aufrüsten, gerade in Zeiten, in denen die Weltwirtschaft in Unordnung kommt. Wir brauchen die Investitionen in die Infrastruktur, wir brauchen Ordnung am Weltmarkt, und wir brauchen ein selbstbewusstes Deutschland als Exportnation.

Die Idee, dass ein nur geringer staatlicher Einfluss Voraussetzung für wirtschaftliche Dynamik ist und dass der sogenannte Trickle-down-Effekt dafür sorgt, dass Steuersenkungen für Reiche durchsickern und den Wohlstand aller erhöhen, ist längst widerlegt. Sie hat nicht funktioniert.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Im Gegenteil! Wachstum und Reichtum sind nicht durchgesickert, sondern die Ungleichheit der Einkommen und Vermögen ist heute viel größer als in den 80er-Jahren.

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Herr Bratmann, kommen Sie langsam zum Schluss!

Christoph Bratmann (SPD):

Die Folge sind gesellschaftliche Probleme, die von Populisten und Extremisten ausgenutzt werden. Es geht also nicht anders: Wir werden unsere Wirtschaft stärken müssen. Wir werden alles dafür tun müssen, dass unser Standort sicher bleibt. Aber das schaffen wir nicht mit diesen viel zu kurz gegriffenen Maßnahmen der CDU, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank. - Für die Landesregierung hat sich zu Wort gemeldet: Herr Minister Lies. Herr Minister Lies, Sie haben das Wort.

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, uns allen ist bewusst, dass wir - übrigens nicht nur in Niedersachsen und auch nicht nur in Deutschland, sondern in ganz Europa - vor einer extrem schwierigen wirtschaftlichen Situation stehen.

Wenn wir uns die Wettbewerbssituation mit den USA und die sich durch die neue Trump-Administration verändernde Situation ansehen und wenn wir uns die Wettbewerbssituation mit China ansehen, wo, wie ich glaube, Welthandelsregeln auch keine Rolle spielen, sondern wo sozusagen unlauterer Wettbewerb stattfindet, dann werden wir uns fragen müssen, wie wir in ganz Europa einen Begriff wieder stärker in den Fokus nehmen können, der in den letzten Jahren leider auch in Brüssel nur eine untergeordnete Rolle gespielt hat: Wie werden wir wettbewerbsfähig? Was können wir dazu beitragen, wettbewerbsfähig zu sein?

Ich will mal damit anfangen. Gestern hat die EU sehr deutlich gesagt, dass es in Brüssel einen „Kompass für Wettbewerbsfähigkeit“ geben muss. Dabei sind viele Punkte genannt worden, zum Beispiel zu der Frage, was zur Entlastung der Unternehmen von Bürokratie beigetragen werden kann und was dazu beigetragen werden kann, die Energiekosten in den Griff zu bekommen - was auch Brüssel selbst dazu beitragen kann.

Viele der sehr komplexen Regelungen - zum Beispiel, wenn es um die Netzentgeltbefreiung oder variable Netzentgelte geht - sind Auflagen aus Brüssel, mit denen wir in relativ komplizierter Form nie genau treffen und gegen die wir Gegenmaßnahmen ergreifen müssen.

Das zeigt, dass auch Brüssel hier sehr gefragt ist. Ich setze sehr darauf, mit einem Kompass für Wettbewerbsfähigkeit ernsthaft das Thema Wettbewerbsfähigkeit in Europa wieder in den Griff zu bekommen. Dazu gehören sicherlich strukturelle Fragen, die wir klären müssen - Fragen, die eindeutig mit den Themen Bürokratie, Energiekosten und Infrastruktur zusammenhängen.

Herr Scharrelmann, Sie haben gerade gesagt, Sie erwarteten entschlossenes Handeln. Warum um Himmels willen setzt die CDU morgen im Bundestag dann nicht ein Zeichen und sorgt dafür, dass die Netzentgelte endlich runtergehen? Das wäre doch das Zeichen!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das geht nicht mit der SPD, und das geht nicht mit den Grünen, haben Sie gerade gesagt. Ich vermeide mal die Frage, mit wem es dann gehen soll.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir müssen wirklich wieder lernen, zu sagen, wo bei einem solchen Thema die Gemeinsamkeiten sind. Ich glaube, niemand von uns streitet darüber, ob die Energiekosten sinken müssen, ob die Bürokratie abgebaut werden muss - das war übrigens schon ein Projekt im letzten Jahr - und ob die Förderprogramme einfacher werden müssen - das hat sogar schon meinen Vorgänger Bernd Althusmann intensiv bewegt.

Ich glaube, wir machen gerade etwas, was nicht klug ist: Wir versuchen, nur noch darzustellen, wo das Gegeneinander der Demokraten ist. Dabei haben wir doch eine gemeinsame Herausforderung! Warum sollten wir uns nicht an diesem europäischen Bild orientieren, das für uns alle gelten könnte?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich bin sehr davon überzeugt, dass wir diesen Weg gehen müssen.

Wir können den Antrag jetzt beraten. Die Antragsberatung kann ja auch Positionen ergeben, die funktionieren. Und dann lassen wir bitte die Debatte über das Bürgergeld weg, weil sie null dazu beitragen wird, dass wir morgen wettbewerbsfähiger sind. Das bringt doch nichts!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Lassen Sie uns aus Niedersachsen heraus übergreifend deutlich machen, was die Kernpunkte sind, damit die Wettbewerbsfähigkeit in Niedersachsen funktioniert. Ich glaube, viele dieser Punkte greifen überall. Aber das muss das gemeinsame Ansinnen sein. Lasst uns dafür sorgen, dass die Wirtschaft sagt: Demokraten kriegen das hier gelöst! - Das können wir nur gemeinsam.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Es liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir kommen nun zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung sein, mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer dem so zustimmt, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das ist einstimmig.

Bevor wir zum nächsten Tagesordnungspunkt kommen, nehmen wir einen Wechsel im Präsidium vor.

(Vizepräsident Marcus Bosse übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir kommen nun zu:

Tagesordnungspunkt 24:

Abschließende Beratung:

Ersatzfreiheitsstrafe gerechter gestalten, Kosten reduzieren, Resozialisierung fördern! - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/2462 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 19/6298

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten somit in die Beratung ein. Zu Wort hat sich aus der SPD-Fraktion der Abgeordnete Ulf Prange gemeldet. Bitte schön, Herr Prange!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ulf Prange (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Antrag hat das Ziel, die Ersatzfreiheitsstrafe gerechter und besser zu machen.

(Beifall von Marie Kollenrott [GRÜNE])

Die Ersatzfreiheitsstrafe wird allgemein als das Rückgrat der Geldstrafe bezeichnet. Das meint, dass die Ersatzfreiheitsstrafe die Wirksamkeit der Geldstrafe dadurch absichert, dass Menschen, die sie nicht zahlen wollen, wirkungsvoll unter Druck gesetzt werden, ihrer Zahlungspflicht zu folgen. Dennoch ist sie höchst umstritten, weil aus der Geldstrafe, die das Gericht im Rahmen der Strafzumessung für angemessen gehalten hat, eine Freiheitsstrafe, also eine deutlich höhere Strafe, wird, und das ohne richterliche Prüfung.

Das ist bei denjenigen, die nicht zahlen wollen, weil es ja auch im Urteil angedroht wird, sicherlich hinzunehmen. Wir haben es aber auch zunehmend damit zu tun, dass es Menschen gibt, die nicht zahlen können: zum einen aufgrund ihrer wirtschaftlichen Verhältnisse, zum anderen aber eben auch, weil es sich um Menschen handelt, die aufgrund psychischer Probleme, Suchtmittelabhängigkeit und anderer Dinge dazu schlichtweg nicht in der Lage sind. Und ein Großteil der Ersatzfreiheitsstrafen trifft gerade diesen Personenkreis.

Es gibt eine Erhebung aus Mecklenburg-Vorpommern, die relativ aktuell ist, wonach 70 % der Inhaftierten arbeitslos sind und das Nettoeinkommen der überwiegenden Mehrheit der Ersatzfreiheitsstrafgefangenen unter 1 000 Euro liegt. Das zeigt, dass

arme Menschen deutlich stärker betroffen sind. Das ist auch insofern schwierig, als sie oft ohnehin schon in prekären Situationen leben und sie in einer solchen Situation weiter destabilisiert werden, Kontakte verlieren, die Wohnung verlieren, gegebenenfalls ihren Arbeitsplatz verlieren. Deswegen ist das gesellschaftspolitisch eine schwierige Situation, durch die dem Staat in unserem Sozialsystem auch weitere Kosten entstehen.

Es gibt aber noch einen weiteren Punkt: Nach dem, was Beschäftigte und die Leitungen in den Justizvollzugsanstalten berichten, sind gerade Ersatzfreiheitsstraffer problematisch. Wegen der kurzfristigen Haftzeit ist eine Resozialisierung kaum zu erreichen, und sie bedeuten auch einen hohen Betreuungsaufwand. Zu guter Letzt ist es für die Landeskasse und den Steuerzahler nicht hinnehmbar, dass - es sind ja ca. 200 Euro pro Hafttag in Niedersachsen - dadurch auch erhebliche Kosten entstehen und der Resozialisierungserfolg eben nicht eintritt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deswegen beschäftigen sich viele im Bund und auch in den Ländern damit, wie wir die Ersatzfreiheitsstrafe besser machen können. Der Bundesgesetzgeber hat den Umrechnungsschlüssel halbiert. Das ist sicherlich gut, löst aber nicht alle Probleme.

Wir haben geguckt: Wie können wir als Landesgesetzgeber und als Landtag dazu beitragen, dass das besser wird? Zum einen geht es darum, die guten drei Instrumente, die wir haben, besser bekannt zu machen und besser zu verzahnen.

Da ist die Geldverwaltung durch die Straffälligenhilfe, die wir ja mit den letzten beiden Haushalten gestärkt haben.

Ferner gibt es die Gerichtshilfe, die beim Ambulanten Justizsozialdienst angesiedelt ist. In der letzten Legislatur, lieber Christian Calderone, haben wir eine Struktur geschaffen, um Sozialarbeiter stärker einzubeziehen, um ebendiesen Menschen zu helfen, dass sie die Angebote, die es gibt, annehmen. Deswegen verstehe ich die Haltung der CDU im Ausschuss nicht, die sich dieser Problemlage ja völlig verweigert hat und da nicht mitmachen wollte.

Und Menschen können gemeinnützige Arbeit leisten. „Schwitzen statt sitzen“ ist ein Projekt, das etwas schwierig geworden ist, weil einfach diese Stellen nicht zur Verfügung stehen. Auch aus der Anhörung haben wir noch mal gute Hinweise aus der

Straffälligenhilfe, insbesondere aus Oldenburg, bekommen, die wir umsetzen wollen, um eine noch bessere Betreuung der Menschen in diesem Angebot sicherzustellen.

Wir haben ein weiteres Beispiel aus Braunschweig mitgenommen. Dort wird die Straffälligenhilfe viel früher von den Staatsanwaltschaften involviert. Das führt dazu, dass rechtzeitig Einspruch gegen Strafbefehle eingelegt werden kann, aber nur auf die Rechtsfolge beschränkt, weil in einem Strafbefehlsverfahren oftmals nicht hinreichende Kenntnisse über die Einkommens- und Vermögensverhältnisse vorliegen und Menschen dann eine Geldstrafe bekommen, die zu hoch ist, die nicht ihren Einkommensverhältnissen entspricht, die sie nicht leisten können. Dadurch können viele Fälle schon erledigt werden. Das ist eine Praxis, die in Braunschweig sehr gut funktioniert und die wir im ganzen Land ausrollen wollen.

Neben diesen drei Dingen, die wir haben und besser machen wollen - insbesondere auch dadurch, dass wir verstärkt einfache Sprache einsetzen und eben auch Menschen mit Migrationshintergrund besser erreichen wollen, indem wir entsprechend in ihren Ursprungssprachen informieren -

(Christian Calderone [CDU]: Amtssprache: Deutsch!)

geht es darum, sich Beispiele aus anderen Ländern anzugucken. Dafür muss man ja nicht in die weite Welt schauen, sondern da reicht ein Blick in die Nachbarländer. Es gibt die sogenannten Day-by-Day-Projekte. Das ist kein parteipolitisches Thema; es gibt auch viele CDU-Bundesländer, die diese Modelle haben.

(Christian Calderone [CDU]: Aber in der Fülle ist es parteipolitisch!)

Im Rahmen dieser Modelle hat man die Möglichkeit, den Betroffenen, wenn sie die Ersatzfreiheitsstrafe schon angetreten haben, gemeinnützige Arbeit anzubieten und dadurch die Haftdauer zu reduzieren. Das hilft auch ganz stark in Hinblick auf die Resozialisierung der Betroffenen, weil sie dadurch eine Struktur bekommen, die sie auch für die Zeit nach der Haft stärkt.

Wir haben uns ein weiteres Modell aus dem CDU-regierten Hessen angeschaut. Dabei geht es darum, bei längeren Ersatzfreiheitsstrafen ein Belohnungsmodell dergestalt einzuführen, dass ein Teil der Ersatzfreiheitsstrafe - der tägliche Stundenatz - reduziert werden kann, wenn über einen gewissen Zeitraum gut mitgearbeitet worden ist. Das

ist sehr sinnvoll und stärkt auch die Selbstverantwortung der Betroffenen.

(Beifall von Marie Kollenrott [GRÜNE])

Und zu guter Letzt haben wir einen Vorschlag gemacht, der die Bundesebene adressiert. Wenn man sich die Systematik anschaut, sieht man: Wir haben die Geldstrafe als relativ leichte Strafe, wir haben die Freiheitsstrafe als schärfste Strafe, und dazwischen gibt es dann noch die Bewährungsstrafe.

Es ist so, dass man aus der Geldstrafe in die Freiheitsstrafe und eben nicht in die Bewährungsstrafe fällt. Deswegen scheint es uns sehr sinnvoll zu sein, es möglich zu machen, die Ersatzfreiheitsstrafe auch zur Bewährung auszusetzen. Das würde zum einen unserer Strafsystematik entsprechen und zum anderen die Möglichkeit schaffen, die Menschen im Rahmen der Bewährungsaufgabe dazu anzuhalten, sich mit ihrer Vermögenssituation und ihrer Suchtproblematik zu beschäftigen, und sie über die Bewährungsaufgabe dazu zu bringen, solche Angebote in Anspruch zu nehmen.

Das ist, glaube ich, ein sehr gutes Instrument, für das wir gemeinsam streiten sollten.

(Beifall von Marie Kollenrott [GRÜNE])

Ich glaube, dieser Antrag verbessert die Situation hinsichtlich der Ersatzfreiheitsstrafe für Betroffene, aber eben auch die Handhabbarkeit für die staatlichen Institutionen, und ich freue mich auf eine breite Zustimmung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank, Kollege Prange. - Die nächste Wortmeldung liegt vor aus der Fraktion der AfD: der Abgeordnete Moriße.

(Beifall bei der AfD)

Thorsten Paul Moriße (AfD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Das Jahr hat gerade begonnen, und ich erwähne es kurz: Aschaffenburg, Zetel und Sande. Und Sie wollen ernsthaft, meine Damen und Herren, dass Strafen abgemildert werden sollten. Die AfD lehnt den Antrag ab, weil die Bürger in Sicherheit leben wollen, und sie erwarten von der Politik klare konsequente Entscheidungen.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Mein Gott, Sie haben ja gar keine Ahnung!)

- Zuhören, Herr Tonne! Hören Sie zu!

Es ist schon fast absurd, dass wir uns hier im Plenum damit auseinandersetzen müssen, ob legitime Strafen abgemildert werden sollten, während der Alltag unserer Mitbürger von zunehmender Gewalt und Respektlosigkeit geprägt ist.

(Beifall bei der AfD - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Wie kann man nur so am Thema vorbeirauschen?)

Wir können es uns als Gesellschaft nicht leisten, die Täter nicht zur Verantwortung zu ziehen!

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Nichts verstanden! Nichts! - Marie Kollenrott [GRÜNE]: Sie haben sich gar nicht mit dem Thema auseinandergesetzt!)

Wir alle wissen: Eine starke Justiz ist unverzichtbar. Ohne eine klare und hart durchgreifende Rechtsordnung, die diejenigen zur Rechenschaft zieht, die das Gesetz brechen, droht unser gesamtes Gesellschaftsgefüge zu erodieren. Und genau diese Ordnung wird durch die aktuelle Diskussion der Ersatzfreiheitsstrafe gefährdet. Dies stellt einen unverantwortlichen Bruch mit unserem geltenden Rechtsverständnis dar und ignoriert die Belange all jener, die rechtstreu leben. Eine Gesellschaft, die auf Mitgefühl gegenüber Tätern und Ungleichgewicht aufbaut, ohne die Opfer ausreichend zu berücksichtigen, schwächt ihr Fundament. Meine Fraktion tritt entschieden gegen solche Entwicklungen ein. Für uns ist es wichtig, dass Strafen sowohl abschreckend als auch gerecht sind.

(Beifall bei der AfD)

Die Halbierung der Ersatzfreiheitsstrafe öffnet weit das Tor für Nachlässigkeiten, die wir uns nicht erlauben können und dürfen, und wir bewerten den Antrag als einen feigen Rückzug vor der Herausforderung der wahren Ursache, nämlich vor überfüllten Gefängnissen und einer falschen Migrationspolitik.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Gott, oh Gott, oh Gott!)

Stattdessen, meine Damen und Herren, muss eine gut ausgestattete, starke Justiz unsere primäre Antwort auf die Unsicherheiten sein, die unsere Bürger besorgt zurücklassen. Unsere Botschaft ist klar: Die Interessen der Allgemeinheit stehen über ideologischen Wunschvorstellungen einer verfehlten Politik.

Die halbierte Ersatzfreiheitsstrafe, meine Damen und Herren, verliert auch die Funktion, dass der Täter sein Unrecht einsieht und keine weiteren Straftaten begeht. Wenn das Strafmaß nur die Hälfte beträgt und davon wiederum der Täter nur zwei Drittel der Haftstrafe absitzen muss, dann wird man auch den Opfern nicht gerecht. Das ist doch keine ernst zu nehmende Strafjustiz, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Fazit: Von über 53 000 verhängten Geldstrafen in Niedersachsen - - -

Vizepräsident Marcus Bosse:

Kollege Moriße, lassen Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Camuz zu?

Thorsten Paul Moriße (AfD):

Frau Camuz, wir sind seit 2023 bei diesem Thema. Wir haben es oft und lange hier diskutiert.

(Marie Kollenrott [GRÜNE]: Und Sie haben es nicht verstanden!)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Also, die Antwort, Frau Camuz, ist Nein.

Thorsten Paul Moriße (AfD):

Nein!

(Ulrich Watermann [SPD]: Das ist so schwierig aufzuschreiben! - Volker Bajus [GRÜNE]: Ja, ja, da müssen Sie selber lachen!)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Jetzt hat der Abgeordnete Moriße das Wort. Bitte schön, Herr Moriße!

(Evrin Camuz [GRÜNE]: Dann haben Sie immer noch nichts verstanden, wenn Sie schon seit 2023 dabei sind! - Gegenruf von Stephan Bothe [AfD]: Ja, ja, Frau Camuz!)

Thorsten Paul Moriße (AfD):

Ich weiß, dass Sie wegen gestern frustriert sind. Aber das kann man auch heilen. Danke schön.

Von über 53 000 verhängten Geldstrafen in Niedersachsen in 2023 wurden im Verhältnis wenig Ersatzfreiheitsstrafen vollstreckt. Nur als - und jetzt hören Sie gut zu! - Ultima Ratio - Ultima Ratio! - kommt eine Vollstreckung von Ersatzfreiheits-

strafen durch die Staatsanwaltschaften in Niedersachsen zustande. Und das dauert, meine Damen und Herren. Es gibt Umwandlungen; man kann die Ersatzfreiheitsstrafe verhindern, indem man die Angebote der Staatsanwaltschaft annimmt.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der CDU der Abgeordnete Christian Calderone. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Christian Calderone (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Warum es nicht hilfreich ist, SPD und Grünen dieses Land zu überantworten, zeigt sich aus unserer Sicht exemplarisch an diesem Antrag.

Er gipfelt in der letzten, der neunten Forderung, die faktisch eine Abschaffung der Ersatzfreiheitsstrafe beinhaltet, indem die Vollstreckung der Ersatzfreiheitsstrafe unter Auflagen oder Weisungen zur Bewährung ausgesetzt wird.

Auch in den übrigen Punkten stellen SPD und Grüne den Täter in den Mittelpunkt ihrer Betrachtungen und eben nicht die Opfer.

(Beifall von Thorsten Paul Moriße [AfD])

Das ist aus unserer Sicht eine komplette Umkehr dessen, was rechtsstaatlich aktuell tatsächlich gefordert ist. Die Opfer verdienen unsere Solidarität und eben nicht die Täter.

Auch in den weiteren Forderungen liest sich der Entschließungsantrag eher wie das Grundsatzprogramm einer linken Traumfabrik und lässt damit gänzlich außer Acht, dass es eben einen Grund gibt, warum die Verurteilten zu einer Geldstrafe - bei Nichtleistung dieser zu einer Ersatzfreiheitsstrafe - herangezogen werden.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Wie zu einer Geldstrafe!)

Und der Grund liegt in der Straffälligkeit, im Fehlverhalten und in der Kriminalität des Verurteilten selbst. Durch sein straffälliges, falsches und kriminelles Handeln gibt es übrigens auf der anderen Seite eben Opfer. Wie sehr verhöhnt muss sich ein Opfer dieses kriminellen Handelns auf Grundlage dieses

Entschließungsantrages vorkommen, wenn hier der Verurteilte selbst im Entschließungsantrag sprachlich als Betroffener dargestellt wird. Nein, meine Damen und Herren: Das Opfer ist der Betroffene und eben nicht der Täter! Der Täter ist der Verursacher.

SPD und Grüne haben auch strafrechtlich aus meiner Sicht komplett den Kompass in dieser Frage verloren, und das wird im weiteren Verlauf des Entschließungsantrags deutlich. Ich werde vier Punkte nennen: die Angebote für berufliche Qualifikation und Persönlichkeitstrainings, die Berücksichtigung der besonderen Situation und Bedürfnisse der Straffälligen, besondere Beratungsangebote für jene, die eine Ersatzfreiheitsstrafe auferlegt bekommen, und die weitere Entwicklung spezieller Beratungs- und Hilfeangebote für die Straftäter.

Meine Damen und Herren, dies alles für Personen, die schuldig sind, die Verbrecher sind, die durch ihre Taten Menschen zum Opfer haben werden lassen. Wo bleibt denn das Persönlichkeitstraining oder die Berücksichtigung der besonderen Bedürfnisse der Opfer?

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das ist aber ein ganz großes Drama! Sie wissen ganz genau, um welche Fälle es geht!)

Nein, meine Damen und Herren, die Ersatzfreiheitsstrafe ist eben kein Zufallsprodukt. Sie ist eine Grundlage unseres Rechtsstaates. Sie greift dann, wenn eine Person eine gerichtlich verhängte Geldstrafe nicht bezahlt, und das nicht aus Unvermögen, sondern aus fehlendem Willen.

(Thorsten Paul Moritze [AfD]: Genau!)

Wer seine Geldstrafe einfach ignoriert, dem droht eine Ersatzfreiheitsstrafe, und das ist richtig so, weil wir aufhören müssen zu akzeptieren, dass sich der Rechtsstaat hier von Menschen auf der Nase herumtanzen lässt. SPD und Grüne manifestieren dieses Herumtanzen mit diesem völlig fehlgeleiteten Antrag.

Ist die Ersatzfreiheitsstrafe sozial ungerecht? Unabhängig davon, dass dies hier völlig unerheblich ist - denn eine Verurteilung muss nicht sozial gerecht sein, sondern eben strafrechtlich gerecht -, hält die Behauptung der sozialen Ungerechtigkeit eben einer vertieften Prüfung gar nicht stand. Ja, es gibt Menschen, die aus finanziellen Gründen die Geldstrafe nicht aufbringen können. Aber für sie gibt es eben Lösungen: Ratenzahlung, gemeinnützige Arbeit und tatsächlich Kulanz bei Härtefällen. Diejenigen aber, die dennoch eine Ersatzfreiheitsstrafe

antreten müssen, haben alle vorherigen Maßnahmen ausgeschlagen. Es handelt sich eben nicht um Opfer der Gesellschaft, sondern um Menschen, die sich bewusst gegen eine Sanktion entschieden haben. Aber der Rechtsstaat darf sich nicht abhängig machen von Einzelnen, die keine Zahlungsmoral besitzen.

Wer die Möglichkeit der Verhängung einer Ersatzfreiheitsstrafe reduziert und aus unserer Sicht linkspolitisch flankiert, der schafft in Wahrheit die Verbindlichkeit von Strafe in unserem Rechtsstaat ab. Wenn jemand weiß, dass es keine Konsequenzen hat, wenn eine Geldstrafe nicht gezahlt wird, warum sollte er sie dann bezahlen? Der Ladendieb, der erwischt wird, der Schläger, der eine Geldstrafe erhält, der notorische Schwarzfahrer - all diese Straftäter würden ermutigt, ihr Verhalten fortzusetzen, wenn die Sanktionen eben ins Leere laufen würden. Das wäre ein Freibrief für Gesetzesbrecher und ein weiterer Schlag ins Gesicht all jener, die sich an die Regeln halten.

Meine Damen und Herren, wir als CDU stehen für eine klare Linie in der Justizpolitik, für Sicherheit, für Rechtsstaatlichkeit, für Robustheit, für Opferzentrierung. Strafen müssen Konsequenzen haben. Der Rechtsstaat darf sich nicht selbst entmachen. Opfer haben ein Recht darauf, dass der Staat für Gerechtigkeit sorgt.

Diese ganzen linken Fehlentwicklungen passieren in einer Zeit, in der die Justiz, Frau Ministerin, in Niedersachsen in einer schweren Krise ist. Ein Großteil dieser Krise liegt eben darin, dass auf bestehende Fehlentwicklungen aus linksideologischen Gründen nicht reagiert wird. In der Justizvollzugsanstalt Meppen betrinken sich Inhaftierte des offenen Vollzuges fröhlich und posten davon auch noch Bilder in den sozialen Medien. Da könne man nichts machen, sagt die Justizministerin, ist ja schließlich offener Vollzug.

(Evrin Camuz [GRÜNE]: Zur Sache!)

In den Justizvollzugsanstalten haben wir ein eklatantes Drogenproblem - faktisch ohne Konsequenzen. Die Installation von Trennscheiben in Besucherräumen, um das Einbringen von Drogen in die Haftanstalten durch Besucher zu unterbinden oder zu minimieren, und regelmäßiges Drogenscreening von Inhaftierten sind aber nach Lesart von SPD und Grünen Ausdruck eines Generalverdachts und deswegen abzulehnen.

Bayern hat damit übrigens gute Erfolge. Der niedersächsische Staatsanwalt Yashar G. sitzt in Untersuchungshaft,

(Evrin Camuz [GRÜNE]: Zur Sache!)

weil der Verdacht besteht, er habe Informationen aus Ermittlungsverfahren an die organisierte Drogenkriminalität gegen Bezahlung weitergeleitet.

(Wiard Siebels [SPD]: Einfach mal alles vorlesen, was einem so einfällt! Das hat ja nun überhaupt nichts mehr mit dem Antrag zu tun! Kommen Sie zur Sache, Herr Kollege! - Weitere Zuerufe - Glocke des Präsidenten)

Die IT-Firma des Chaled B., eines wegen Drogenhandels Verurteilten, war jahrelang - - -

Vizepräsident Marcus Bosse:

Kollege Calderone, warten Sie bitte einen Moment, bis hier ein bisschen Ruhe einkehrt!

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Er soll einfach nur zur Sache reden!)

- Ja, genau, darum hat Herr Calderone jetzt auch das Wort. Bitte schön!

Christian Calderone (CDU):

Ich rede zur Sache, indem ich das Vorhaben in diesem Entschließungsantrag in das große Ganze der niedersächsischen Justizpolitik einfüge.

(Wiard Siebels [SPD]: Aha! Dann kann man über alles reden!)

Ich rede ja schließlich nicht über Agrarpolitik oder so.

Die IT-Firma des Chaled B., eines wegen Drogenhandels Verurteilten, war jahrelang als Beraterfirma für das Justizministerium tätig. Ein Justizmitarbeiter aus Braunschweig soll 1,4 Millionen Euro für erfundene Fälle kassiert haben.

Dringend wartet die Justiz auf Hochbaumaßnahmen, das Hochsicherheitsprozessgebäude in Celle, auf zusätzliche Haftplätze, auf die Sanierung von Gebäudebeständen, auf den Neubau der JVA Hannover, Stillstand in allen Fällen. Zumindest erscheint es mir bei den beschriebenen Herausforderungen und Vorfällen dringlicher, sich als SPD und Grüne mit anderen strukturellen Fragen zu beschäftigen als mit diesem Projekt, welches den Rechtsstaat schwächt und die Opfer herabsetzt.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU - Ulf Prange [SPD] meldet sich zu einer Kurzintervention)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Kollege Prange, die Rede von Christian Calderone war beendet.

(Ulf Prange [SPD]: Ich habe die Karte hochgehalten!)

- Ja, sie war beendet, und dann ist eine Kurzintervention nicht mehr möglich. Sie müssen eine Kurzintervention während der Rede anzeigen.

(Ulf Prange [SPD]: Habe ich doch! - Immacolata Glosemeyer [SPD]: Hat er doch!)

Das war am Ende der Rede. - Bitte schön, Kurzintervention! Bitte schön, Herr Kollege Prange!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ulf Prange (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren, ich habe mich noch mal zu Wort gemeldet.

Herr Calderone, so geht es einfach nicht. Sie breiten hier jetzt die Altlasten aus der Zeit, in der die CDU das Justizministerium geführt hat, aus und werfen sie uns, die wir dabei sind, sie aufzuarbeiten, sozusagen auch noch vor. Das finde ich zum einen skandalös, und zum anderen hat es auch überhaupt nichts mit dem Thema zu tun.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich würde Sie schon auffordern, sich damit zu beschäftigen, zumal Ihnen das ja auch nur bedingt gelungen ist.

Sie haben die gesellschaftliche Realität, die ja auch Grund dieses Antrags ist, zum einen verneint, haben dann aber zum anderen die Instrumente, die wir haben - Geldverwaltung und „Schwitzen statt Sitzen“ und eben auch das Angebot des AJSD - hier gelobt und gesagt: Diejenigen, die das nicht wollen, die haben dann Pech gehabt.

Das ist doch gerade der fehlende Schritt, über den wir ja noch vor einigen Jahren miteinander einig waren. Deswegen haben wir dieses Angebot, die Sozialarbeiter vom AJSD da stärker einzubringen, ja geschaffen.

Dass Sie uns vorwerfen, dass wir aus Dogmatismus heraus Strafen und Strafbarkeit in Frage stellen, ist doch völlig absurd. Wir haben einfach nur festgestellt: Für Menschen, die zu einer Geldstrafe verurteilt wurden - das habe ich ganz deutlich am Anfang gesagt - und nicht zahlen wollen, gibt es die Ersatzfreiheitsstrafe.

Für diese Zielgruppe sind wir uns wahrscheinlich auch einig. Aber dass Sie für die Gruppe derjenigen, die nicht können, sozusagen ein Nicht-Wollen konstruieren, ist wirklich schäbig.

(Glocke des Präsidenten)

Und dass Sie uns dann noch vorwerfen, hier den Betroffenen nicht zu ihrem Recht zu verhelfen, finde ich völlig daneben.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Kommen Sie bitte zum Schluss, Kollege Prange!

Ulf Prange (SPD):

Wir haben so viele wichtige Instrumente zum Opferschutz. Insofern das ist wirklich eine Frechheit, und ich fordere Sie auf, das zurückzunehmen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Thorsten Paul Moritze [AfD]: Strafe muss sein!)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Calderone möchte antworten.

Christian Calderone (CDU):

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Kollege Prange! Es geht eben nicht um die Gruppe derjenigen, die nicht können.

(Ulf Prange [SPD]: Doch! Darauf bezieht sich der Antrag! Ausschließlich!)

Dafür gibt es etablierte Mittel, die auch nicht ausgeweitet werden müssen, weil sie eben etabliert sind.

(Wiard Siebels [SPD]: Und die funktionieren auch alle?)

- Und die funktionieren auch tatsächlich.

(Wiard Siebels [SPD]: Ach so! - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Der Himmel ist rosa!)

Vielmehr es geht um all jene, die Ausflüchte suchen und nicht wollen. Und für all jene schaffen Sie hier einen Rahmen, der aus unserer Sicht nicht hilfreich ist für die Durchsetzungsfähigkeit unseres Rechtsstaates. Und ich rede nicht über Altlasten, sondern

ich rede über den aktuellen Zustand der niedersächsischen Justiz.

(Ulf Prange [SPD]: Das alles sind Altlasten!)

Aus welcher Zeit stammen denn die Altlasten? Aus der Zeit von Ministerin Niewisch-Lennartz, oder wie weit wollen Sie zurückgehen?

(Wiard Siebels [SPD]: Bis Ministerin Havliza reicht schon! Hast du eine Lücke?)

Wir haben Herausforderungen in der niedersächsischen Justiz, und die gehen Sie nicht an, weil Sie sich mit irgendwelchen Randthemen befassen, die völlig an den Realitäten vorbeigehen.

(Wiard Siebels [SPD]: An Ihrer Realität!)

Die wesentlichen Fragestellungen und die Arbeitsfähigkeit der Justiz gehen Sie nicht in hinreichender Weise an. Ein schönes Beispiel sind die Hochbauten, die dringend erforderlich sind, um die Handlungsfähigkeit der Justiz sicherzustellen.

(Ulf Prange [SPD]: Dann schauen Sie sich doch die letzten Jahre an! - Wiard Siebels [SPD]: Sind die seit November 2022 notwendig?)

In dieser Legislaturperiode entsteht dort nichts. Sehr geehrter Herr Kollege Prange, wir kritisieren die Schwerpunktsetzung, und ich fordere Sie auf, auch auf die Justizfachverbände zu hören, die eine andere Schwerpunktsetzung von Ihnen verlangen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung ist von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Kollegin Camuz, bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Evrin Camuz (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Abgeordnete! Mein geschätzter Kollege Calderone, dass Sie gefühlt die Hälfte Ihrer Redezeit damit vergeudet haben, zu sagen, was alles aktuell in der Justiz los ist, zeigt mir, dass Sie überhaupt gar keine Kritik mehr an unserem Antrag haben. Sie mussten diese aufgeblasene Redezeit irgendwie füllen, und dann kam das eben noch mal gelegen.

Ich finde, es ist vielmehr eine Bestätigung für unseren Antrag selbst. Diejenigen, die wir in unserem Ausschuss angehört haben, haben unseren Antrag de facto auch unterstützt. Vielen Dank auch noch mal dafür.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich möchte noch mal kurz aufklären, über wen wir hier überhaupt reden. Es wurde sehr oft über Opfer und Täter gesprochen. Wer sind diese Täter? Wen wollen wir überhaupt adressieren? Das sind ganz konkrete Fälle, beispielsweise hier in der Region Hannover. Das sind Menschen, die obdachlos sind, die kein geregeltes Leben haben, keine Unterkunft, die auch kein Geld verdienen, vielleicht sogar drogenabhängig sind, also eine ganz schwere Klientel, die bestimmte Traumata mit sich tragen und die dann öfter mal ticketlos mit der Üstra oder mit dem Regiobus fahren, und nicht nur einmal. Sie werden erwischt zum zweiten, zum dritten Mal, und beim dritten Mal landet der Fall dann bei der Staatsanwaltschaft hier in Hannover. Und der Richter oder die Richterin ist dann mit diesem Fall konfrontiert und überlegt sich: Okay, was mache ich denn jetzt mit diesem Menschen? Er ist ja keine Gefahr für die Gesellschaft.

(Christian Calderone [CDU]: Aber er ist ein Straftäter!)

Deswegen kriegt die Person bewusst keine Freiheitsstrafe, sondern eine Geldstrafe. Ein Obdachloser, der sich kein Ticket für drei, vier Euro leisten kann, wird erst recht keine Geldstrafe ableisten können. Und genau diese Menschen wollen wir abholen.

Sie haben gerade viel von Ideologie gesprochen. Es hat mal jemand gesagt: „Denkt an die Gefangenen, als wäret ihr mitgefangen“. Und das war kein Ideologe, sondern das war Paulus im Hebräerbrief, Kapitel 13, Vers 3.

(Christian Calderone [CDU]: Denkt an die Opfer!)

Mir ist gerade jetzt wichtig, dass wir in solchen Zeiten, in denen die CDU das christliche Menschenbild leider verloren hat, jetzt auch wieder deutlich zu machen - - -

(Ulf Thiele [CDU]: Jetzt wird es aber wirklich wild!)

- Genau, jetzt wird es wild, genau, alles gut.

(Beifall bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Ich habe die Schnauze voll!)

- Sie können sich gern zu Wort melden.

Deswegen ist es so wichtig, Sie noch mal daran zu erinnern, woher Sie wirklich kommen: „Denkt an die Gefangenen, als wäret ihr mitgefangen“!

(Ulf Thiele [CDU]: Das lass ich mir von euch nicht gefallen! - Gegenruf von Volker Bajus [GRÜNE]: Das musst du dir jetzt anhören! - Gegenruf von Ulf Thiele [CDU]: Nein, das muss ich mir nicht anhören!)

Ich möchte - - -

Vizepräsident Marcus Bosse:

Frau Kollegin Camuz,

(Ulf Thiele [CDU]: Unverschämtheit! - Veronika Bode [CDU]: Unparlamentarisch!)

wir machen erst mal eine kleine Pause, bis sich die Gemüter wieder beruhigt haben.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Lest euch die Stellungnahmen der Kirchen durch! - Marie Kollenrott [GRÜNE]: Lest mal bei den Kirchen nach! - Gegenruf von Ulf Thiele [CDU]: Da kenne ich mich besser aus! - Volker Bajus [GRÜNE]: Das tut weh, aber das muss man auch mal aushalten! - Gegenruf von Ulf Thiele [CDU]: Nein, so eine Frechheit muss man nicht aushalten!)

- Ich bitte sowohl den Kollegen Thiele als auch den Kollegen Bajus, still zu sein, damit die Kollegin Camuz ihre Rede fortsetzen kann. Bitte schön!

Evrin Camuz (GRÜNE):

Ich weiß jetzt nicht, ob es unparlamentarisch ist, aus dem Hebräerbrief zu zitieren. Dass die CDU das jetzt in Zweifel zieht - okay.

(Ulf Thiele [CDU]: Nein, es war der Nachsatz! - Veronika Bode [CDU]: Wir lassen uns nicht als unchristlich bezeichnen!)

Ich komme aus Münster, das ist sehr christlich und katholisch geprägt. Sie müssen mir nachsehen, dass ich das jetzt mal hier einbringe.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Aber zurück zum eigentlichen Thema! Wir wollen die Straffälligenhilfe stärken, und das haben wir als Rot-Grün im letzten Haushalt auch gemeinsam mit unserer Justizministerin getan.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Frau Camuz, eine kurze Unterbrechung: Lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Moriße zu?

Evrin Camuz (GRÜNE):

Ja, gern.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Bitte schön, Herr Moriße!

(Volker Bajus [GRÜNE]: Selber nicht *eine* Frage zulassen, aber das in Anspruch nehmen - das ist schon souverän!)

Thorsten Paul Moriße (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Frau Camuz, vielen Dank für das Zulassen der Frage.

Sie wissen ja, dass die Richter die Anzahl der Tagessätze und die Höhe der Tagessätze festsetzen - nach wirtschaftlichen und persönlichen Verhältnissen. Der niedrigste Tagessatz liegt bei einem Euro. Das heißt, es kann eine Geldstrafe von fünf Euro ausgesprochen werden. Glauben Sie nicht, dass ein Obdachloser irgendwie eine Möglichkeit hat? Die kriegen ja Tagesgeld von irgendwelchen diakonischen Werken, glaube ich.

(Zuruf von der SPD: Von „irgendwelchen“ vor allen Dingen! - Marie Kollenrott [GRÜNE]: Völlige Ahnungslosigkeit!)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die Frage ist angekommen, Frau Camuz?

(Zuruf von der SPD: Und die Botschaft auch!)

Evrin Camuz (GRÜNE):

Ja.

Vielen Dank für die Zwischenfrage.

Ich bedauere, dass Sie anscheinend seit 2023 überhaupt nicht in den Anhörungen zugehört haben, dass Sie sich mit diesem Thema nicht beschäftigen haben. Ihre Zwischenfrage zeigt vielmehr, dass Sie nichts dazugelernt haben.

Es geht darum, dass bestimmte Menschen einer Strafe ausgesetzt sind, der sie sozusagen nicht entkommen können, weil es eine Klientel ist, die nicht einmal die entsprechenden Briefe öffnet. Oft wissen sie gar nicht, dass es überhaupt die Möglichkeit der Haftvermeidung gibt.

Genau deswegen wollen wir eine proaktive Ansprache, sodass die Menschen face to face erfahren, woran sie sind, und sie gemeinsam - Hand in Hand - in ein straffreies, geregeltes Leben überführt werden können. Das ist die Realität.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Deswegen sollte es auch in Ihrem Interesse sein, dass wir nicht solche Menschen, die selbst Opfer verschiedener Umstände sind, in unseren Gefängnissen haben, sondern dass wir ihnen ermöglichen, ein selbstbestimmtes Leben zu führen - und das macht die Straffälligenhilfe.

Vielen Dank für diese sehr wichtige Arbeit. Ich bin so froh, dass wir diese Arbeit über die politische Liste mit zusätzlichen 800 000 Euro würdigen. Da muss das Geld hin! Das ist nicht populistisch, das ist nicht ideologisch, das ist das Richtige, was wir jetzt machen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Dank der Straffälligenhilfe wurden 30 000 Hafttage nicht vollstreckt. Dadurch konnten 5 Millionen Euro eingespart werden, 5 Millionen Euro! Das erfreut nicht nur unseren Finanzminister und unsere Justizministerin, sondern das erfreut uns alle, weil wir dieses Geld in wichtigere Dinge investieren können.

Ich möchte mich zudem für die konstruktive Zusammenarbeit im Ausschuss bedanken. Die Anhörung hat noch mal gezeigt, dass wir auf dem richtigen Weg sind. Ich freue mich darüber, dass wir jetzt auch noch mal gucken, welche Konzepte wie ausgearbeitet werden können - es ist ja auch ein Prüfungsauftrag. Ich freue mich auf die Ergebnisse. Den Antrag werden wir heute gemeinsam beschließen, aber es bleibt nicht bei diesem einen Punkt. Wir begleiten dieses Thema auch in den nächsten zweieinhalb Jahren eng.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Marie Kollenrott [GRÜNE]: Sehr, sehr gut!)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Frau Kollegin Camuz, auf Ihre Rede gibt es eine Kurzintervention des Kollegen Calderone. Bitte schön, Herr Calderone!

(Beifall bei der CDU)

Christian Calderone (CDU):

Herzlichen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Kollegin Camuz, ich habe hier ein Zitat aus dem Matthäus-Evangelium: „Alle ihre Werke aber tun sie, dass sie von den Leuten gesehen werden. Sie machen ihre Denkkärtchen breit und die Säume an ihren Kleidern groß.“ Da ging es um die Pharisäer.

Wissen Sie, was meine von Ihrer Rede unterscheidet? Ich bin anderer Meinung als Sie, und wir als CDU sind anderer Meinung als die Grünen - das ist auch ziemlich gut so.

(Beifall von André Bock [CDU])

Aber ich habe Ihnen nichts vorgeworfen.

(Evrin Camuz [GRÜNE]: Ideologie haben Sie uns vorgeworfen!)

Ich habe Ihnen nicht vorgeworfen, dass Sie es nicht redlich meinen.

(Marie Kollenrott [GRÜNE]: Doch, dass wir es aus Ideologie tun!)

Ich habe Ihnen nicht vorgeworfen, dass Sie Ihre Grundsätze verlassen. Ich habe Ihnen nicht vorgeworfen, dass Sie hier anders unterwegs sind, als Ihre Partei das vorschreibt.

Wissen Sie, gerade in dieser Zeit sollten wir uns mäßigen

(Immacolata Glosemeyer [SPD]: Aha!
- Zurufe von den GRÜNEN: Mäßigen!)

und uns auf die inhaltliche Auseinandersetzung konzentrieren - die inhaltliche Auseinandersetzung, die ich hier geleistet habe. Ich bedauere es sehr, dass Sie dazu nicht in der Lage sind.

Ich werfe den Grünen auch nicht vor, dass sie nicht grün sind.

Insofern würde ich mir sehr wünschen, dass wir uns hier und im Rechtsausschuss in Zukunft inhaltlich auseinandersetzen könnten und nicht in der Weise, in der Sie das hier vorgetragen haben.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU - Marie Kollenrott [GRÜNE]: Dito!)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung liegt vor: von der Landesregierung Justizministerin Kathrin Wahlmann. Bitte schön, Frau Wahlmann!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dr. Kathrin Wahlmann, Justizministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da wir gerade von Vorwürfen sprechen: Sehr geehrter Herr Calderone, die Verfolgung linker Ideologien hat mir wirklich noch keiner vorgeworfen. Dieser Vorwurf mag aber möglicherweise mehr über Ihre politische Positionierung aussagen als über meine.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Calderone [CDU]: Ich dachte, die Fraktionen haben das geschrieben und nicht das Justizministerium! Oder lassen die Fraktionen im Justizministerium schreiben? Aber wenn Sie das auf sich beziehen, ist das nicht verkehrt!)

Ich danke den Fraktionen der SPD und der Grünen dafür, dass sie sich so intensiv mit der Situation von Personen, die eine Freiheitsstrafe zu verbüßen haben, auseinandergesetzt und sich dabei insbesondere mit der Frage beschäftigt haben, wie Ersatzfreiheitsstrafen vermieden werden können.

Denn in der Tat belasten Ersatzfreiheitsstrafen durchaus nicht nur die betroffenen Personen, sondern auch den Staat. 128 220 Hafttage Ersatzfreiheitsstrafe wurden im Jahr 2023 in Niedersachsen vollstreckt. Das entspricht hochgerechnet 351 dauerhaft belegten Haftplätzen. Das ist eine komplette mittelgroße JVA. Die Kosten dafür kann man ganz grob auf rund 23 Millionen Euro pro Jahr schätzen, ohne Investitionskosten.

(Christian Calderone [CDU]: Ist Rechtsstaatlichkeit eine Kostenfrage?)

Die Halbierung des Anrechnungssatzes im letzten Jahr mag das ein wenig entschärfen. Aber das ist trotzdem viel Geld.

Darüber hinaus - das hat der Abgeordnete Prange eben schon gesagt - bedeuten Ersatzfreiheitsstraf-ler für die Justizvollzugsanstalten in der Regel einen höheren Aufwand als Gefangene, die im Regelvollzug laufen. Denn auch bei der Vollstreckung von Ersatzfreiheitsstrafen wird das volle Aufnahmeverfahren durchlaufen, was natürlich im Verhältnis zur

sehr geringen Haftdauer ein hoher Aufwand ist. Noch dazu kommen viele derjenigen Menschen, die eine Ersatzfreiheitsstrafe zu verbüßen haben, in einem desolaten Zustand in die JVA, was den Vollzug nicht einfacher macht.

Trotzdem will ich ganz klar sagen, dass alleine die Kosten und der Aufwand der Vollstreckung von Ersatzfreiheitsstrafen in einem Rechtsstaat nie ein Argument sein dürfen, die Ersatzfreiheitsstrafe abzuschaffen. Es ist und es bleibt so: Die Ersatzfreiheitsstrafe ist das Rückgrat der Geldstrafe. Wenn man die Zahlung der Geldstrafe einfach bleiben lassen könnte, ohne dass irgendwelche Konsequenzen drohen, dann würde am Ende niemand mehr eine Geldstrafe zahlen. Warum auch? Dann könnte man die Geldstrafe auch einfach abschaffen.

Bevor jetzt jemand auf die Idee kommt, das vorzuschlagen: Nein, das werden wir nicht tun. Denn es gibt viele Arten von Kriminalität, die sicherlich eher am unteren Ende der Kriminalitätsskala anzusiedeln sind, die aber gleichwohl strafwürdig sind: einfacher Diebstahl, Betrug, einfache Körperverletzung, Beleidigung, Verleumdung, Fahren ohne Fahrerlaubnis, unerlaubtes Entfernen vom Unfallort. All das sind Delikte, die je nach Hergang der Tat, nach den Tatfolgen und der Person des Täters durchaus mit einer Geldstrafe geahndet werden. Und es will ja wohl hoffentlich weder jemand vorschlagen, dass diese Delikte künftig komplett straffrei sein sollen, noch dass diese Delikte demnächst alle mit einer Freiheitsstrafe geahndet werden.

(Christian Calderone [CDU]: Na ja, die Grünen schlagen vor, dass Schwarzfahren nicht mehr strafbar ist!)

Dementsprechend brauchen wir sowohl die Geldstrafe als auch - zu ihrer Durchsetzung - die Ersatzfreiheitsstrafe.

Die Ersatzfreiheitsstrafe ist aber vor allem für die Fälle vorgesehen, in denen die oder der Verurteilte die Geldstrafe mutwillig nicht zahlt, und eigentlich nicht für diejenigen Fälle, in denen die verurteilte Person dazu aufgrund einer psychischen Erkrankung, einer Drogensucht oder ähnlicher Probleme nicht in der Lage ist.

Daher ist es gut, dass die Strafprozessordnung seit dem 1. Oktober 2023 vorsieht, dass die Verurteilten vor der Anordnung der Ersatzfreiheitsstrafe noch einmal ausdrücklich auf die Möglichkeiten der Abwendung - insbesondere Ratenzahlung und Erbringung gemeinnütziger Arbeit - hingewiesen werden.

Das wird auch getan. Niedersachsen hilft den Verurteilten unter anderem mit drei Angeboten, ihre Geldstrafe ordnungsgemäß zu zahlen und so die Ersatzfreiheitsstrafe zu vermeiden:

Der Ambulante Justizsozialdienst leistet intensive - wo nötig auch aufsuchende - Sozialarbeit. Da geht es oft darum, den Verurteilten überhaupt erst aufzuzeigen, welche Möglichkeiten zur Haftvermeidung es gibt. Dann kann man gemeinsam eine Lösung finden.

Die 14 Anlaufstellen der freien Straffälligenhilfe helfen zum Beispiel mit dem Projekt „Geldverwaltung statt Vollstreckung von Ersatzfreiheitsstrafe“ all denjenigen, die mit der Verwaltung ihrer Finanzen überfordert sind. Ich bin ebenso wie Frau Camuz den Anlaufstellen sehr dankbar dafür, dass durch dieses Projekt jedes Jahr rund 30 000 Hafttage gespart werden und zusätzlich rund eine halbe Million Euro an Geldstrafen in die Landeskasse fließt.

Und mit dem Projekt „Schwitzen statt Sitzen“ kann eine Geldstrafe auch durch gemeinnützige Arbeit abgeleistet werden.

Diese Angebote, die wir in Niedersachsen haben, sind gut. Aber natürlich lohnt es sich immer, jede Maßnahme daraufhin zu untersuchen, ob man sie noch besser machen kann. Wir werden das tun und kommen den Prüfbitten daher sehr gerne nach.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Weitere Wortmeldungen liegen uns nicht vor. Wir treten somit in die Abstimmung ein.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Ich frage nach Gegenstimmen. - Ich frage der Vollständigkeit halber nach Enthaltungen. - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung wurde gefolgt.

Wir kommen somit zum letzten Tagesordnungspunkt vor der Mittagspause:

Tagesordnungspunkt 25:

Abschließende Beratung:

Niedersachsens Wirtschaft zukunftsfähig und klimafreundlich aufstellen - Transformation gemeinsam gestalten - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/5191 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung - Drs. 19/6240

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten somit in die Beratung ein. Zu Wort hat sich aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gemeldet: der Kollege Heiko Sachtleben. Bitte schön, Herr Sachtleben!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Heiko Sachtleben (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleg*innen! Der Antrag zur Transformation unserer niedersächsischen Industrie liegt jetzt endlich vor. Das ist notwendig und kommt genau zur rechten Zeit.

Die hinter uns liegenden Wochen - mit dem Ringen um einen tragfähigen Abschluss bei VW und der Wirkung auf die davon abhängige Zulieferindustrie sowie der aktuellen Situation bei Salzgitter Stahl - zeigen die Notwendigkeit, dass immer die Dualität der Umgestaltung der Produktionsprozesse und der sozialen Frage gedacht wird. Denn selbst wenn die Verkaufszahlen und die Produktpalette bei VW stimmen und die Nachfrage nach grünem Stahl sich so positiv entwickelt, wie es die Prognosen versprechen, werden wir Tausende von Industriearbeitsplätzen in den genannten Bereichen verlieren.

Aber diese Transformation ist alternativlos und von daher unumkehrbar; denn die ambitionierten Ziele des Klimaschutzgesetzes müssen mit Blick auf die zunehmende Erderwärmung mit ihren katastrophalen Folgen umgesetzt werden.

Hierbei muss der Transformationsprozess als einheitlicher Gesamtblock betrachtet werden. Es muss einen einheitlichen Blick auf die Industriearbeiter*innen und ihre Familien, die Landwirt*innen, die Klimaaktivist*innen sowie die Eigentümer*innen der

Produktionsstätten - egal ob es reale Personen sind oder Aktiengesellschaften - geben.

Wir brauchen daher eine konstruktive Versöhnung von Industriearbeitsplätzen bei gleichzeitiger Umstellung der Industrieproduktion auf nachhaltige Produkte. Um die Klimaneutralität bis 2040 erreichen zu können, braucht Niedersachsen einen beschleunigten Übergang zur Treibhausgasneutralität.

Die Studie der NAN fasst für neun Leitbereiche zusammen, welches Wissen und welche Handlungsmöglichkeiten in der niedersächsischen Wirtschaft bereits vorhanden sind, welche Wissenslücken und Bedarfe in diesen Bereichen bestehen, wie der Stand der Transformation in Niedersachsen aufgezeigt werden kann und was getan werden muss, damit die Klimaneutralität erreicht werden kann. Im Ergebnis empfiehlt die Studie, die politischen Rahmenbedingungen zu evaluieren. Mithilfe eines Monitorings auf Landesebene soll die Entwicklung erfasst und der landesweite Steuerungsbedarf erkennbar gemacht werden.

Die Transformation verlangt nach neuen betrieblichen Organisationsformen. Das könnten betriebliche Transformationsräte sein, landesweit und mit besonderem Augenmerk auf die KMUs und das Handwerk.

So haben zum Beispiel die Unternehmen, die nach den zentralen Herausforderungen der nächsten zwei Jahre befragt worden sind, der Dekarbonisierung unterdurchschnittlich viel Bedeutung beigemessen. Gleichwohl müssen sich genau diese Unternehmen allein schon aus Gründen des Wettbewerbs auf den Weg machen, da sowohl national als auch global der Druck wächst, auf eine klimaneutrale Produktion und auf klimaneutrale Produkte umzustellen.

Unternehmen, die jetzt den Anschluss verpassen, werden es absehbar schwer haben, konkurrenzfähig zu bleiben. Hier muss durch eine große Weiterbildungs- und Umschulungsoffensive gegengesteuert werden. Hier besteht die Chance der Umsteuerung hin zu Branchen, die Industriearbeiter*innenplätze brauchen.

Der Weg, den wir eingeschlagen haben, ist der richtige. Aber es ist auch erst der Anfang. Weitere Maßnahmen müssen folgen.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank, Kollege Sachtleben. - Die nächste Wortmeldung liegt vor: aus der Fraktion der AfD der Abgeordnete Najafi.

(Beifall bei der AfD)

Omid Najafi (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Heute bündeln sich alle Anträge mit wirtschaftlichem Bezug. Man neigt dazu, jedes Mal das Gleiche wiederholen zu müssen, da Sie mit jedem Antrag aufs Neueste versuchen, das Rad noch eckiger zu gestalten. Denn nichts anderes ist Transformation. Sie ist und bleibt ein Irrtum.

So ist es auch mit dem ersten Satz Ihres Antrags:

„Niedersachsen strebt die Treibhausgasneutralität bis zum Jahr 2040 an.“

Nein! Nicht Niedersachsen, sondern Sie streben das an - ohne Rücksicht auf Verluste. Sie gehen dafür über Leichen, und die Leichen sind die zahlreichen Unternehmensinsolvenzen und die dadurch verloren gegangenen Arbeitsplätze - durch die Transformation!

(Beifall bei der AfD)

Was Sie in Ihren Anträgen schreiben, ist nicht nur eine Zumutung, das ist Volksverdummung. Ich zitiere:

„Der Landtag bittet ... die Landesregierung, ... die Kompetenzen und Strukturen der verschiedenen beteiligten Akteurinnen und Akteure gemeinsam zu nutzen, sodass ein möglichst vollständiger Überblick über die verschiedenen regionalen Aktivitäten und Initiativen vor Ort geschaffen werden kann, um daraus Umsetzungsleitfäden anhand von Best-Practice-Beispielen ableiten und erstellen zu können. Dies soll im engen Austausch gemeinsam mit anderen Institutionen des Landes Niedersachsen auf dem Feld der Transformation im Sinne einer strategischen Ausrichtung erfolgen. Die erstellten Umsetzungsleitfäden sollen den Transformationsprojekten vor Ort zur Verfügung gestellt werden, um deren Arbeit noch zielgerichteter ausrichten zu können.“

Meine Damen und Herren, gehen Sie nicht über Los, ziehen Sie keine 4 000 Mark ein! So etwas kann man doch nicht im Niedersächsischen Landtag einbringen! Das ist doch grober Unfug! So ein

inhaltsloses Geschwätz überhaupt zu verschriftlichen, ist eine Verhöhnung der Bürger.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Kollege Najafi, wir sind uns einig, dass das Wort „Geschwätz“ unparlamentarisch ist.

Omid Najafi (AfD):

In Ordnung. Ich entschuldige mich dafür. Der Rest der Rede ist - - -

Vizepräsident Marcus Bosse:

Aus dem Sitzungsvorstand höre ich auch, dass Sie auch „Verblödung“ gesagt haben. Ich bitte, sich im Ton ein bisschen zu mäßigen.

(Doris Schröder-Köpf [SPD]: „Über Leichen gehen“ ist auch nicht in Ordnung!)

Omid Najafi (AfD):

Ich bemühe mich. Vielen Dank, Herr Präsident.

Wollen Sie noch mehr aus Ihrem Antrag hören? Ich zitiere: Der Landtag bittet weiter,

„eine Bündelung der Förderungen zur Gestaltung der sozial-ökologischen Transformation der Wirtschaft in Niedersachsen zu prüfen“.

Ja, dann prüfen Sie mal! Und weiter:

„bei allen Maßnahmen im Rahmen der sozial-ökologische“

- da fehlt ein N, im Rahmen der sozial-ökologischen -

„Transformation insbesondere die grundlegenden Veränderungen in der Arbeitswelt und die Sicherung und Schaffung tarifgebundener Arbeitsplätze zu berücksichtigen“.

Sie wollen also die Landesregierung damit beauftragen, etwas zu berücksichtigen. Herr Ministerpräsident Weil, Herr Wirtschaftsminister Lies, es ist endlich an der Zeit zu berücksichtigen!

Erzählen Sie das mal den besorgten Bürgern! Dieser Antrag ist eine Frechheit und reine Zeitverschwendung.

Vielen lieben Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der CDU der Abgeordnete Christian Frölich.

(Beifall bei der CDU)

Christian Frölich (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Niedersachsens Wirtschaft zukunftsfähig und klimafreundlich aufstellen - Transformation gemeinsam gestalten“. Mit dem Titel, meine Damen und Herren, sollten Sie sich nicht unbedingt in mittelständischen Betrieben blicken lassen. Ich kann Ihnen versichern, die Betriebe haben diese Anträge ohne erkennbaren Mehrwert für die Wirtschaft dermaßen satt, weil Sie einfach nicht das aufgreifen, was tatsächlich aktuell in der Wirtschaft vonnöten ist, und Sie mit diesem Antrag eigentlich nur abfeiern, was im MW durch die neu geschaffene Stabsstelle „Transformation der Wirtschaft“ zusammen mit dem MS bereits bearbeitet wird.

Kennen Sie eigentlich Hugh Aiken? Der 81-jährige US-Amerikaner ist der neue Eigentümer der Harz-Guss-Zorge-Eisengießerei. Harz-Guss Zorge ist spezialisiert auf kernintensiven maßgeschneiderten Eisenguss für viele namhafte Hersteller aus den Bereichen Baugeräte, Kompressoren, Eisenbahn und Maschinenbau. Hugh Aiken hat den Betrieb mit rund 450 Mitarbeitern gekauft, weil er exakt in sein vorhandenes Firmenkonstrukt mit Standorten in Frankreich, Schweden und Polen - und jetzt eben auch in Deutschland - passt. Und weil er sagt: Unser gemeinsames Interesse im harten internationalen Wettbewerb des Metallgeschäfts mit China und Indien muss es sein, das Know-how und die Fertigungskapazitäten in den Vereinigten Staaten und in Europa aus ökonomischen und sicherheitsrelevanten Gründen zu erhalten.

So haben Sebastian Lechner und ich ihn vor einigen Tagen in Zorge kennengelernt: Unternehmer durch und durch! Und dann sagt er: Wenn ihr Deutschen in der Transformation solche Betriebe zu klimaneutralen Betrieben überführen wollt, dann müsst ihr uns bei dieser Transformation unterstützen.

So, und jetzt sind wir bei Ihrem Antrag. Statt, wie am Anfang Ihrer Wahlperiode vollmundig angekündigt, Harz-Guss sei das erste Projekt der Taskforce Energiewende, um den Betrieb mit einer 125-kV-Leitung zu versorgen und um den Koksofen auf elektrische Schmelzöfen umzustellen - was übrigens kein Wettbewerbsvorteil bezüglich der Produktqualität ist -, unterhalten wir uns heute mit Blick

auf Ihren Antrag über Umsetzungsleitfäden von Best-Practice-Beispielen, regionale Transformationsworkshops, ein Fortschrittsmonitoring und vieles mehr.

Keiner dieser Punkte erklärt den Mitarbeitern zum Beispiel bei Pleissner in Herzberg, warum sie letzten Montag ihre elektrischen Schmelzöfen abstellen mussten und somit ihre vollen Auftragsbücher nicht abarbeiten können. Die Ursache haben wir heute früh schon diskutiert, darauf will ich nicht eingehen.

Die „Wirtschaft zukunftsfähig ... aufstellen“: Wo steht in Ihrem Antrag auch nur ein Punkt zu dem relevantesten Transformationsthema in der Wirtschaft, den Energiekosten? Fehlanzeige! Frau Brenner von der IG Metall fordert aktuell ein Sofortprogramm zur Sicherung von Industriearbeitsplätzen. Sie sagt, wir haben keine Zeit zu verlieren. Ich glaube sogar, wir haben nur noch einen Schuss. Zusätzlich fordert sie einen Kurswechsel bezüglich der Elektromobilität hin zu mehr Technologieoffenheit.

Das sind die wirklichen Transformationsthemen. Und Sie stellen einen solchen Wohlfühlantrag! Der Antrag suggeriert zusätzlich, dass die Wirtschaft nicht in der Lage ist, die erforderlichen Transformationsschritte in ihrer Ganzheit im Bereich Dekarbonisierung, Digitalisierung und Demografie zu bewältigen, und daher von der Politik noch weitere koordinierende Unterstützung über die bereits vorhandenen Instrumente hinaus benötigt.

Das genaue Gegenteil ist der Fall. Durch die vielen Bottom-up-Initiativen aus der Wirtschaft, den Fachverbänden, den Kammern und den Sozialpartnerschaften ist die Wirtschaft längst auf diesem Weg. Wer bei der Anhörung im Wirtschaftsausschuss zum Antrag „Deindustrialisierung“ aufgepasst hat, der wird von dem neuen Hauptgeschäftsführer der Unternehmerverbände in Niedersachsen, Benedikt Hüppe, gehört haben, dass mittlerweile jedes Unternehmen einen Plan zu den erforderlichen Transformationsschritten hat und diese bereits umgesetzt werden oder kurz vor der Umsetzung stehen. Und er hat explizit keine weiteren unterstützenden Maßnahmen eingefordert.

Der Antrag fordert eine Stelle, um die ganzen Transformationsinitiativen zu koordinieren. - Das MW führte bei der Unterrichtung am 22. November aus, dass diese Stabsstelle „Transformation der Wirtschaft“ bereits gegründet wurde und sich mit der Vielzahl der vorhandenen Aktivitäten - sei es durch die Landesgesellschaft Niedersachsen.next, die Niedersächsische Allianz für Nachhaltigkeit (NAN),

die Transformationsagentur, die Wirtschaftsverbände und die Kammern - koordinierend und mit dem MS zusammenführend beschäftigt.

Es sollen „Umsetzungsleitfäden anhand von Best-Practice-Beispielen“ erarbeitet werden. - Das findet in der Wirtschaft längst statt, meine Damen und Herren, wenn es beispielsweise um die vielfältigen Initiativen zur Gewinnung von ausländischen Fachkräften in der Gastronomie, in der Industrie oder im Handwerk geht.

Sie fordern den „Aufbau eines Fortschritts-Monitorings ‚Transformation für Niedersachsen‘“. - Das führt erneut zu einem Aufwuchs an Bürokratie durch die zu erwartenden zusätzlichen Berichtspflichten der Betriebe, die dann zentral zu diesem Monitoring zusammengeführt werden. Und diese Berichtspflichten sind die Wirtschaft und die Betriebe wirklich leid!

Sie fordern einen regelmäßigen „Transformationsgipfel“. - Wenn dies zielführend sein soll, kann das nur branchenspezifisch sein. Genau das findet regelmäßig in den Verbänden statt.

Sie fordern eine „Bündelung der Förderungen zur Gestaltung der sozial-ökologischen Transformation“. - Da wird es jetzt wirklich interessant. Diese ganzen bereits laufenden Maßnahmen und Förderungen haben bei der Transformation und bei den Tarifverhandlungen bei VW nicht geholfen. Geholfen hat der über Jahrzehnte gepflegte vertrauensvolle Umgang zwischen den Sozialpartnern, bei dem es natürlich auch mal kracht, bei dem aber nach vielen Tagen des Konklave letztlich weißer Rauch aufgestiegen ist.

Der Präsident der IHK Hannover, Herr Oppermann, hat das beim Neujahrsempfang deutlich gesagt. Sinngemäß:

Formulieren Sie als Politik verlässliche Rahmenbedingungen und Ziele! Und ansonsten trauen Sie uns bitte endlich wieder zu, dass wir als Wirtschaft mit unserem Innovationswillen und unseren Mitarbeitern die vielfältigen Herausforderungen bewältigen können! Wir benötigen keine Planwirtschaft von oben und keine Übergriffigkeit in unseren betrieblichen Abläufen, beispielsweise mit irgendwelchen Umsetzungsleitfäden oder Monitoring-Auflagen. Wir benötigen wieder mehr soziale Marktwirtschaft.

Und ich ergänze: Die Zeiten sind viel zu herausfordernd, als dass wir Anträge benötigen, die Maßnahmen fordern, die bereits durch das MW und das MS

abgearbeitet werden und deren Mehrwert für die Wirtschaft gegen null läuft.

Auch in diesem Fall bin ich mir sicher: Eine bessere Wirtschaftspolitik für Niedersachsen ist machbar.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der SPD der Kollege Nico Bloem.

(Beifall bei der SPD)

Nico Bloem (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir wollen Niedersachsens Wirtschaft zukunftsfest und klimaneutral aufstellen, und wir wollen die Transformation gemeinsam gestalten. Ich finde, in den Wortbeiträgen gerade wurde schon deutlich, wer in diesem Bereich Verantwortung übernehmen möchte und wer nicht. Für uns ist klar: Wir werden diesen Weg mutig und entschlossen mit den Unternehmen und mit den Beschäftigten gehen, für eine erfolgreiche Zukunft bei uns in Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir haben bereits gestern in der Aktuellen Stunde über die energieintensiven Unternehmen gesprochen, auch in Bezug auf die Transformation. Wir wissen sehr wohl, dass das etwas ist, was viele Branchen momentan umtreibt: im Handwerk, auf dem Bau, in der Tischlerei, in der Landwirtschaft, beim mittelständischen Metallunternehmen - ich könnte die Reihe endlos fortführen. Und wir erleben täglich, dass alle Beschäftigten, alle Unternehmen sich insgesamt aufstellen und die Herausforderungen sehr wohl wahrnehmen.

Aber das sei klar an die Adresse der AfD adressiert: Sie haben wieder einmal deutlich gemacht, dass Sie nicht verstehen, dass die Transformation eine Herausforderung, aber eben auch eine Chance für uns ist. Wir wollen für die Zukunft der Unternehmen sorgen wollen - aber Sie verschließen die Augen. Wir machen das nicht. Wir wollen die Zukunft gestalten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Widerspruch bei der AfD)

Die Herausforderungen, mit denen die Betriebe vor Ort konfrontiert sind, sind uns, glaube ich, allen bekannt: Das ist der Fachkräftemangel, das ist die Digitalisierung, das ist künstliche Intelligenz, das gilt aber auch in Bezug auf die Energieversorgung, um nur ein paar Beispiele zu nennen. Diese Probleme dürfen wir aber nicht isoliert sehen.

Wir wollen mit diesem Antrag auch niemandem etwas vorschreiben, sondern wir machen sehr deutlich, dass die Transformation nur dann erfolgreich gelingen kann, wenn es einen engen Schulterschluss gibt: zwischen der Wirtschaft, den Gewerkschaften, der Wissenschaft und der Politik. Das haben wir immer wieder deutlich gemacht. Nur so wird die Transformation erfolgreich gelingen.

Zu diesem großen Bereich gehört natürlich auch das Thema Klimaneutralität. Auch darüber haben wir heute schon gesprochen, und auch da hat die AfD wieder einmal gezeigt, dass sie den Zeitenwandel nicht verstanden hat. Wenn Sie sich jedes Mal wieder hierhin stellen und sagen, wie schlimm die erneuerbaren Energien sind, dann wissen Sie nicht, wie es aktuell aussieht.

(Widerspruch von Omid Najafi [AfD])

Und ich will Ihnen an dieser Stelle auch deutlich sagen: Wer heute in klimaneutrale Produktion investiert, wer in erneuerbare Energien investiert, wer in zirkuläre Wirtschaft investiert, der investiert auch in die Wettbewerbsfähigkeit für morgen. Aber das haben Sie noch nicht verstanden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Klaus Wichmann [AfD]: In Deutschland investiert niemand!)

Wir haben gerade auch schon darüber gesprochen, was wir mit unserem Antrag erreichen wollen. Wir haben klar beschrieben, dass wir Best-Practice-Beispiele einbeziehen wollen. Lieber Kollege Frölich, Sie haben gerade ein paar Maßnahmen aufgezeigt. Ich bin dem Wirtschaftsminister, dem Wirtschaftsministerium und der Landesregierung sehr dankbar für die vielen Dinge, die in Bezug auf Transformation bereits auf den Weg gebracht worden sind - zur Vernetzung, zur Kommunikation, aber auch zum Verbinden.

Aber wir haben eben auch sehr klar beschrieben, dass wir mit unserem Antrag eines erreichen wollen: dass wir wissen, dass viele Dinge auch richtig laufen. Gute Beispiele sind die „Niedersachsen Allianz für Nachhaltigkeit“, die Stabsstelle „Transformation“ und der „Strategiedialog Automobilwirtschaft“.

Viele Dinge passieren, aber wir wollen mit unserem Antrag auch noch etwas anderes: Wir wollen eine zentrale Stelle, in der alles gebündelt wird, auch für die Regionen vor Ort, in der alles zusammenläuft und die das Ganze dann auch steuert. Das ist aber nichts, was wir extra aufbauen wollen, und wir wollen auch ganz bestimmt keinen Bürokratieaufbau betreiben, sondern wir wollen natürlich Doppelstrukturen verhindern. Deswegen ist es richtig, dass wir hier eine koordinierte Stelle fordern.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Frölich [CDU]: Wehret den Anfängen!)

Im Zuge der Transformation geht es natürlich auch um Arbeit. Es geht auch generell um den Arbeitsmarkt. Auch darüber haben wir gestern schon einmal gesprochen, und auch das ist bekannt.

Natürlich wird sich die Wirtschafts- und Arbeitswelt verändern. Natürlich werden wir auch über Berufe reden, in denen jahrelang Aufgaben so ausgeübt wurden, wie es in Zukunft vielleicht nicht mehr funktioniert, Stichwort „Digitalisierung“. Aber für uns ist eben auch deutlich, dass wir nicht wollen, dass irgendjemand auf der Stelle stehenbleibt.

Wir wollen nicht, dass wir zusätzlich Arbeitsplätze verlieren, sondern für uns ist klar, dass wir mit den Unternehmen, mit den Verbänden - und das auch politisch unterstützt - Weiterbildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen brauchen. Denn das ist auch klar: Eine erfolgreiche Transformation wird es nur mit hochqualifizierten Arbeitsplätzen und mit gut bezahlten und vor allem sicheren Arbeitsplätzen geben. Dafür werden wir uns auch starkmachen und einsetzen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir haben als speziellen Punkt auch die Rolle des Handwerks mit aufgenommen. Wir wissen, dass bei vielen Debatten, bei vielen Diskussionen manchmal der Eindruck entsteht, wir würden nur die großen Betriebe sehen. Aber dem ist ganz bestimmt nicht so. Deswegen haben wir klar mit aufgenommen, dass wir auch die kleinen und mittelständischen Unternehmen sehen, bei denen es nicht um Hunderte, Tausende oder Zehntausende Arbeitsplätze geht, sondern manchmal auch nur um zehn, die wir aber natürlich auch sichern wollen. Und diesen Weg, den können wir insgesamt gemeinsam gehen.

Wir wissen sehr wohl, dass wir bei der Transformation eine Kommunikationsstrategie brauchen. Wir wissen sehr wohl, dass wir die Bürgerinnen und

Bürger mitnehmen müssen. Wir wissen aber auch sehr wohl, dass wir natürlich im engen Schulterschluss mit den Unternehmen, mit den Gewerkschaften, mit den Beschäftigten hier eine erfolgreiche Zukunft gestalten werden können.

Wir sagen mit diesem Antrag klar, dass wir die Kräfte im Land bündeln und gezielt steuern wollen und diesen Weg auch gemeinsam gehen möchten. Ich bin überzeugt: Wenn wir auch hier alle an einem Strang ziehen, dann wird es uns auch gelingen.

Lassen Sie uns diesen Weg gemeinsam gehen für eine starke Wirtschaft, für sichere Arbeitsplätze und für eine klimaneutrale Zukunft!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Für die Landesregierung hat sich Wirtschaftsminister Olaf Lies zu Wort gemeldet. Bitte schön, Herr Lies!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Frölich, ich bin ein bisschen überrascht, dass ein substanzieller Antrag, der sich nicht um die Sammlung von Einzelpunkten dreht, sondern um die Frage, wie wir strukturell die sozial-ökologische Transformation in Niedersachsen zum Erfolg bringen, für Sie sozusagen nichts ist, worüber man diskutieren kann. Denn das ist die Grundlage dafür, dass wir erfolgreich sind, dass wir Strukturen schaffen, dass wir diesen Weg systemisch angehen und nicht eine Summe von Einzellösungen haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das finde ich erstaunlich, muss ich sagen.

Ich will etwas zu den von Ihnen genannten Punkten sagen. Gerade Harz Guss Zorge treibt uns schon seit der letzten Legislatur um. Wir haben Geld dafür zur Verfügung gestellt. Wir haben einen Prozess gemanagt, in dem das Amt für regionale Landesentwicklung gemeinsam mit den Kommunen und dem Netzbetreiber nach Lösungen sucht, wie ein sehr schneller Netzausbau möglich ist.

(Christian Frölich [CDU]: Aber das tun Sie ja nicht! - Uwe Schünemann [CDU]: Ergebnisse!)

- Ich bitte um Verständnis dafür, dass wir als Landesregierung nicht mit dem Spaten und dem Schweißgerät draußen Stromleitungen bauen, sondern dass das immer noch der Netzbetreiber macht, mit dem wir gerade nach Lösungen suchen. Aber wir kümmern uns darum. Das ist vielleicht der Unterschied zu Ihrer Diskussion.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich kann auch nachvollziehen, dass Sie sagen: Da steht ja nichts von Netzkosten drin. Aber in diesem Antrag geht es um eine systemische Frage. In anderen Anträgen geht es um Fragen wie wirtschaftliche Rahmenbedingungen und Wettbewerbsfähigkeit. Einen solchen Antrag haben wir gerade erst behandelt; das ist gar nicht so lange her. Insofern bitte ich um Verständnis.

Es ist, glaube ich, das ureigenste Interesse des Parlaments, sich Gedanken zu machen und klaren Positionen zu widmen, wie wir in Niedersachsen weiter vorangekommen. Ich zumindest bin sehr dankbar dafür, dass das hier schon geschehen ist und wir damit weiterarbeiten können.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Ein letzter Punkt als Ergänzung: Ja, wir kennen diesen Brief, der unter anderem von Christiane Benner unterschrieben worden ist. Da steht aber nicht drin, dass wir keine Elektromobilität wollen. Da steht nicht drin, dass wir alles verändern.

(Christian Frölich [CDU]: Aber „Technologieoffenheit“!)

- Nein, da steht drin, dass man in der Zeit, die wir brauchen, natürlich nicht nur das Elektroauto hat. Aber das haben wir doch gar nicht, oder? Wenn ich es richtig sehe, kann ich Verbrenner oder Plug-in-Hybride kaufen. Ich kann alles kaufen, was ich will, auch ein Elektroauto.

(Zuruf von Christian Frölich [CDU])

Ich finde diese ständige Debatte über Technologieoffenheit, die den Eindruck erweckt, als könnte man nicht mehr kaufen, was man will, wirklich abenteuerlich!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Wiard Siebels [SPD]: So ist das!)

Man kann nur hoffen, dass das irgendwann mal ein Ende nimmt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Herausforderungen, vor denen wir stehen - wir haben das schon bei dem Antrag vorhin diskutiert -, sind enorm groß. Komplexe Verfahren, enorme Auswirkungen, die es aufgrund der geostrategischen Fragen gibt, Digitalisierung, Energiewende, Fachkräfte - das alles spielt eine große Rolle. Ich will beispielhaft nur ein paar Punkte nennen - ich glaube, mehr könnte man nur im Detail darstellen -, die uns dazu bewogen haben, es anders zu organisieren, und zu sagen: Es geht nicht einfach so weiter.

Mit der Stabsstelle „Transformation“ und mit dem Umbau des Innovationszentrums zu Niedersachsen.next gehen wir den entsprechenden Weg, damit wir in Niedersachsen in der Lage sind, den Umbau, der uns wettbewerbsfähig und zukunftsfähig macht, anzugehen und zu gestalten.

Gerade das Thema kleine und mittelständische Unternehmen treibt auch mich um. Da haben Sie völlig recht. Ein erster Erfolg ist, dass wir mit Niedersachsen.next den Extended Reality Campus umgesetzt haben. Er ermöglicht es, dass sich kleine und mittelständische Unternehmen mit Blick auf Extended Reality, Virtual Reality, Augmented Reality, Gamification Series, Games, also bei all den Themen, die zukunftsweisend und wichtig gerade für die kleinen und mittelständischen Unternehmen sind, nicht alles selbst aufbauen müssen, sondern ganz gezielt auf sie zugeschnittene Anwendungsfälle testen können. Das ist echte Unterstützung der Wirtschaft und gerade unserer kleinen und mittelständischen Unternehmen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich will auch zwei andere wichtige Beispiele aus der Debatte über den Antrag anführen. Wir beschließen ihn heute, aber wir diskutieren schon ein bisschen länger darüber. Das ist uns, glaube ich, allen bewusst und vorhin auch genannt worden.

Beim Thema Net Zero Valley Nordwest haben wir diesen Gedanken ganz gezielt aufgegriffen. Wir haben mit allen Regionen, in denen die Energiewende stattfindet, darüber gesprochen: Was bedeutet das an Infrastruktur? Was bedeutet das an Herausforderungen? Aber auch: Was bedeutet das an Chancen für die Unternehmen? - Wir haben durch die Gespräche, die wir in Brüssel geführt haben, eine klare Struktur.

Auch die Lausitz hat sich schon gemeldet; das ist gut. Aber der zweite Standort in Deutschland wird der Nordwest sein, wo wir mit Net Zero Valley Nordwest in der Lage sind, Rahmenbedingungen dafür zu schaffen, um das, was wir uns alle vorgenommen haben - die Energiewende -, voranzubringen und zu einem wirtschaftlichen Erfolg für unser Land zu machen. Auch das ist ein Punkt, bei dem ich den Kolleginnen und Kollegen, die daran mitwirken, sehr dankbar bin.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ein letzter Punkt: In der Wirtschaft passiert schon viel zum Thema Fachkräfte. Aber wir brauchen da einen organisierten, strukturierten Prozess. Wir können doch nicht von jedem Unternehmen erwarten, dass es sich selbst um die Zukunft der Fachkräftegewinnung kümmert.

Nicht ohne Grund haben wir gesagt: Wir fokussieren uns auf wenige Länder, aber in diesen führen wir einen strukturierten Prozess durch. Den bauen wir jetzt gerade auf.

Ein Beispiel ist, dass wir erst letzte Woche mit Blick auf die marokkanische Region Tanger-Tétouan-Al Hoceïma gesagt haben: Wir richten einen Fachkräftehub ein, mit dem wir nicht etwa zu verstehen geben: „Schickt mal irgendjemanden, der irgendwohin geht“, sondern der die Strukturen, die es in Marokko gibt, mit Strukturen, die wir in Niedersachsen haben, verbindet und sicherstellt, dass ein gezielter Transfer von Fachkräften stattfinden kann, die eine sprachliche, fachliche und kulturelle Grundlage haben, bevor sie hierherkommen, aber dabei nicht irgendwo landen, sondern in bestimmte Unternehmen kommen, und der gleichzeitig die Fragen beantwortet: Wo wohnen sie, und wie findet die soziale Integration statt?

Das ist der ganzheitliche Ansatz, den wir verfolgen. Das ist es, was hinter diesem Antrag steht. Vielen Dank dafür. Lassen Sie uns bitte so weitermachen!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen uns nicht vor. Wir treten somit in die Abstimmung ein.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 19/5191 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein

Handzeichen. - Ich frage nach Gegenstimmen. - Ich frage nach Enthaltungen. - Das Erste war die Mehrheit. Der Beschlussempfehlung wurde gefolgt.

Wir treten somit in die Mittagspause ein und sehen uns um 14:45 Uhr wieder. Ich danke Ihnen.

(Unterbrechung der Sitzung von 13:05 Uhr bis 14:47 Uhr)

Vizepräsident Jens Nacke:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die Nachmittagssitzung des heutigen Tages. Wir werden gleich in der Tagesordnung mit dem Punkt 26 fortfahren.

Zuvor hat sich der Kollege Bothe **zur Geschäftsordnung** gemeldet. Herr Bothe, ich gehe davon aus, dass Ihnen die Regeln bekannt sind. Sie haben das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hiermit beantrage ich im Namen der AfD-Fraktion eine sofortige Unterrichtung durch die Landesregierung zu dem Fall des kriminellen Asylbewerbers aus Guinea-Bissau in Lüneburg und dazu, dass die Innenministerin ihrer verfassungsrechtlichen Verpflichtung nach Artikel 24 Abs. 1 der Niedersächsischen Verfassung nicht nachgekommen ist, in dem es heißt:

„Anfragen von Mitgliedern des Landtages hat die Landesregierung im Landtag und in seinen Ausschüssen nach bestem Wissen unverzüglich und vollständig zu beantworten.“

Herr Präsident, ich erlaube mir, den GO-Antrag zu begründen.

Am heutigen Morgen unter Punkt 22 a - Dringliche Anfrage der CDU - fragte ich die Landesregierung konkret und unmissverständlich nach dem kriminellen Asylbewerber aus Guinea, welcher in Lüneburg in den letzten sieben Tagen rund 50 Straftaten beging und die Bevölkerung vor Ort in Angst und Schrecken versetzt hat. Die Frau Ministerin antwortete nicht auf diesen Fall und sprach von guter Zusammenarbeit mit den Kommunen und dass man der Landesregierung vertrauen solle. Auf meine nochmalige Nachfrage, wie konkret und genau die Bürger in Lüneburg durch das Ministerium geschützt werden sollen, sagte sie nur - nach ein paar Abwertungen in meine Richtung -, dass es ein funktionierendes Monitoring gebe.

Meine Damen und Herren, diese Antworten waren weder nach bestem Wissen der Ministerin noch vollständig. Denn um 11:20 Uhr am heutigen Tag berichtete die *Landeszeitung für die Lüneburger Heide* online, dass der Mann im Polizeigewahrsam sei und in den kommenden Tagen dem Haftrichter vorgeführt werden soll. Der Mann war vollziehbar ausreisepflichtig und hätte schon längst das Land verlassen müssen. Der Artikel endet damit, dass es einen sehr engen Kontakt zwischen der Polizei Lüneburg und dem niedersächsischen Ministerium gegeben hat.

Sehr geehrte Frau Ministerin, Sie haben mir mein verfassungsmäßiges Recht, dass die Landesregierung meine Fragen nach bestem Wissen vollständig zu beantworten hat, verwehrt. Das hängt wahrscheinlich damit zusammen, dass der Mann schon längst hätte abgeschoben werden müssen, oder mit der Frage, warum keine Abschiebehaft beantragt wurde.

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Kollege Bothe, ich weise Sie darauf hin, dass Sie jetzt langsam in eine inhaltliche Debatte einschwenken, die innerhalb eines Geschäftsordnungsantrags nicht mehr zulässig wäre. Ich glaube, Ihr Anliegen ist zum Ausdruck gebracht worden. Ich darf Sie bitten, zum Schluss zu kommen.

Stephan Bothe (AfD):

Herr Präsident, vielen Dank. Ich komme zum Schluss.

Wir verlangen eine vollständige Unterrichtung über den Sachverhalt und eine Begründung für die Nichteinhaltung des verfassungsgemäßen Auskunftsrechts eines Abgeordneten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Bothe. - Ebenfalls zur Geschäftsordnung hat sich für die Fraktion der SPD der Parlamentarische Geschäftsführer Herr Siebels zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Wiard Siebels (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das kann man sehr kurz machen. Heute Morgen ist hier alles ordnungsgemäß abgelaufen. Sie versuchen abermals, hier Ihre ganz eigenen

„Wahrheiten“ zu kreieren. Einen solchen Klamauk machen wir selbstverständlich nicht mit.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Wir haben verfassungsmäßige Rechte! Das ist kein Klamauk!)

Wenn Sie einen ehrlichen und ordnungsgemäßen Informationsbedarf haben, kann er selbstverständlich in ganz normalen Sitzungen des zuständigen Fachausschusses gedeckt werden.

(Klaus Wichmann [AfD]: Eben nicht! Das war eine Dringliche Anfrage! Sie hätte das schon beantworten müssen!)

Hier im Plenum gibt es ein solches Theater mit der Sozialdemokratie nicht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Theater? Klamauk? Eine Dringliche Anfrage ist ein parlamentarisches Mittel!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Siebels.

Weitere Wortmeldungen in dieser Geschäftsordnungsdebatte sehe ich nicht.

Wir haben jetzt, wenn ich es richtig sehe, eine kleine Schwierigkeit, denn Sie haben in dem Wortbeitrag eine Unterrichtung beantragt. Das wäre formal eine Erweiterung der Tagesordnung, die mit Mehrheit durch dieses Haus beschlossen werden kann, die aber nicht von einer Fraktion eingefordert werden kann.

Gleichzeitig haben Sie in dem Wortbeitrag beanstandet, dass die Beantwortung der Fragen unter dem Tagesordnungspunkt durch die Landesregierung nicht korrekt durchgeführt worden sei. Wenn das der Fall und das Anliegen wäre, könnte das nicht hier im Hause eingefordert werden, sondern es wäre letzten Endes einer Entscheidung des Staatsgerichtshofs zuzuführen, wenn die Landesregierung hier Ihrer Auffassung nach nicht ordnungsgemäß geantwortet hat. Die Landesregierung könnte natürlich auch selbstständig das Wort ergreifen. Dazu habe ich aber keine Wortmeldung.

Insofern würde ich jetzt über den Unterrichtungswunsch abstimmen lassen, dass die Tagesordnung erweitert wird. Wer dem folgen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das ist die Fraktion der AfD. Wer ist dagegen? - Das sind die Fraktionen der

SPD, der Grünen und der CDU. Damit ist der Antrag abgelehnt, und wir können, wie geplant, in der Tagesordnung fortfahren, und zwar mit dem

Tagesordnungspunkt 26:

Besprechung:

Sicherheit der IT-Systeme in Wirtschaft und Verwaltung in Niedersachsen - Große Anfrage der Fraktion der AfD - Drs. 19/5043 - Antwort der Landesregierung - Drs. 19/6272 neu

Nach § 45 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung wird zu Beginn der Besprechung einer Großen Anfrage der Fragestellerin oder dem Fragesteller das Wort erteilt. Dazu hat sich gemeldet: für die antragstellende Fraktion der AfD der Kollege Najafi. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Omid Najafi (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wissen Sie, was ein Buffer Overflow ist? Auf Deutsch übersetzt: Pufferüberlauf. Das wird aber der Bedeutung nicht gerecht. Ein Buffer Overflow ist ein Programmierfehler bzw. eine Programmierschlachtheit, die es ermöglicht, eine Variable im Programmcode mit Daten zu füttern, welche im Programmcode nicht verarbeitet werden können, was einen Fehler erzeugt, der dann dazu führt, dass Sie einen eigenen Code auf dem Zielrechner injizieren können, um sich dann einen Root-Zugriff, also einen Administrator-Zugriff, zu verschaffen.

Das ist ein Buffer Overflow. Das ist das, was man als „Hacken“ bzw. „Hacking“ bezeichnet. Der Programmierfehler ist das, was man „Sicherheitslücke“ nennt. Wenn Sie das nicht so erklären können, dann sind Sie ein „Noob“. Das bedeutet im Internetjargon, dass Sie noch einmal etwas besser üben sollten. Auch die Zocker verwenden diesen Begriff.

Beim Thema Internet tut sich der Fraktionsvorsitzende der CDU, Herr Lechner, keinen Gefallen, wenn er nach seiner Klausurtagung eine Online-Polizeistreife fordert, was auch immer das sein soll. Herr Lechner, es gibt da einen sehr schönen Spruch: Hättest du geschwiegen, wärest du Philosoph geblieben. Doch Sie haben nicht geschwiegen, Herr Lechner, und jetzt wissen wir, dass Sie ein Noob sind bzw. keinen blassen Schimmer haben. Das ist ja nicht schlimm, das ist halt nicht Ihre Stärke. Es ging ja in der Klausurtagung um den Kampf gegen die Radikalisierung im Netz.

Noch eine kleine Information am Rande: Es ist mittlerweile möglich, anhand des Online-Surfverhaltens festzustellen, ob eine Frau schwanger ist oder nicht, ohne dass sie explizit online nach „Schwangerschaft“ oder Schwangerschaftsartikeln sucht. So weit ist die Verhaltensforschung per Datenanalyse schon!

Doch es gibt hier mindestens eine weitere Person, die ebenfalls keinen blassen Schimmer von der Materie hat. Dass man Opfer eines Hackerangriffs geworden ist, erkennt man nämlich meistens Wochen oder Monate später. Dann ist es für gewöhnlich unmöglich, festzustellen, woher der Angriff stammt, weil man alle Spuren verwischen kann. Man muss den Eindringling in flagranti erwischen, und selbst dann ist es keine Selbstverständlichkeit. Sie könnten also einen Cyberangriff starten und es so aussehen lassen, als käme der Angriff vom Heim-PC oder Laptop der Frau Innenministerin Behrens. Doch der Vorwurf ließe sich einfach entkräften, weil die Frau Innenministerin ebenfalls ein Noob ist. Sie ist dazu einfach nicht imstande.

Doch kommen wir nun zum Inhalt der Großen Anfrage. Sie sollte uns einen Gesamtüberblick über die Lage verschaffen und der Landesregierung auf den Zahn fühlen. Es sollte jedem bewusst sein, dass Unternehmen alles andere als enthusiastisch melden, Opfer eines Hackerangriffs geworden zu sein, da sich dies ruf- und vertrauensschädigend auf das Geschäft auswirken wird. Wer von Ihnen würde sich auf einer Plattform anmelden oder Geschäfte mit einem Unternehmen betreiben, von dem man weiß, dass die Daten nicht 100 % sicher wären? Die Dunkelziffer von Cyberangriffen liegt also deutlich höher.

Ich möchte da an den fast schon größten Hackerangriff in der Geschichte der Menschheit erinnern. Denn Ende 2020 wurde bekannt, dass Hacker - vermutlich mit staatlicher Unterstützung - die US-Softwarefirma SolarWinds gehackt hatten, welche ein Softwaremanagement anbietet, worüber man administrativ Updates für Software freigeben kann, um sie im gesamten Netzwerk zur Verfügung zu stellen. Die Hacker hatten sich Zugriff auf die Server von SolarWinds verschafft und eigene Schadsoftware verdeckt injiziert, sodass den Kunden ein sicher geglaubtes Softwareupdate freigegeben wurde, welches kompromittiert war. Die Hacker erlangten so Zugriff auf alle Daten von rund 18 000 Kunden von SolarWinds und auf alle Computer, die die spezielle Softwareplattform von SolarWinds nutzten und das Update installiert hatten, darunter das US-Finanz-

ministerium, die US-Heimatschutzbehörde, die nationale Verwaltung für nukleare Sicherheit und das Außenministerium der USA. Ganze Server wurden für Wochen heruntergefahren. Dieser Angriff erreichte auch Kanada, Mexiko, Belgien, Spanien, Großbritannien, Israel und die Emirate. Deutsche Unternehmen könnten ebenfalls Opfer dieser Attacke geworden sein. Auch deutsche Bundesbehörden waren Kunden von SolarWinds, welche dementieren, die besagte Software genutzt zu haben.

Der Cyberangriff war nach nicht einmal zwei Wochen aus den Medien wie vom Erdboden verschluckt und erhielt nicht die Aufmerksamkeit, die ihm aufgrund des Ausmaßes in der Tat zustand. Bis heute weiß niemand, wer dahintersteckt. So wird auch in der Antwort auf die Große Anfrage keinem Staat vorgeworfen, hinter solchen Angriffen zu stehen - kein Nordkorea, kein Russland, kein China -, weil man es schlichtweg nicht weiß. Dass hier keine Mutmaßungen oder unbelegte Vorwürfe aufgestellt wurden, war interessant zu lesen.

Wir fragten auch danach, wie viele Angriffe auf niedersächsische Einrichtungen und Behörden seit 2021 der Landesregierung bekannt seien. Das Ergebnis war auffällig gering. Man konnte es fast schon an einer Hand abzählen. Aus persönlicher Erfahrung denke ich, dass wir auch hier mit einer deutlich höheren Dunkelziffer rechnen können.

Einige Fragen wurden aus Sicherheitsgründen nicht beantwortet, was wir an dieser Stelle ausdrücklich respektieren. Speziell bei der Verwaltungsdigitalisierung muss weiterhin darauf geachtet werden, dass deutsche Daten nicht auf Cloudservern ausländischer Anbieter und ebenso wenig auf Servern von ausländischen Unternehmen in Deutschland gespeichert werden.

Auf einen Punkt möchte ich noch hinweisen, da in der Antwort auf die Anfrage der Anschein erweckt wird, als sei die NIS-2-Richtlinie, die zweite EU-Richtlinie zur Netzwerk- und Informationssicherheit, ein Schritt in eine positive Entwicklung. Das ist mitnichten so. Die NIS-2-Richtlinie wird bald in nationales Recht umgesetzt. Das sind neue Berichtspflichten, die da auf Unternehmen zukommen, sprich: noch mehr Bürokratie. Die Geschäftsführer von Unternehmen sollen gezwungen werden, mehrfach jährlich an Schulungen teilzunehmen. Wie sach- und realitätsfremd ist das denn bitte? Als Unternehmer haben Sie eine Cyber-Sicherheitsabteilung intern oder extern, und die erstattet Ihnen Bericht. Dafür bezahlen Sie die ja auch. Da hier erneut eine Staatslenkung und Bevormundung eingeführt

wird, muss die NIS-2-Richtlinie mit allen verfügbaren Mitteln verhindert oder entschärft werden.

Abschließend müssen wir über die Gefahr und das Potenzial von künstlicher Intelligenz sprechen. Ich bin mir nicht sicher, ob Sie sich dessen bewusst sind, aber innerhalb der nächsten 10 bis 20 Jahre werden durch KI 80 bis 90 % der Menschheit als Arbeitskräfte entbehrlich werden - obsolet, redundant. Man braucht sie nicht mehr. Wir müssen jetzt schon beginnen, darüber zu sprechen.

Speziell beim Hacking werden künftig selbstlernende KI-Bots nach Sicherheitslücken suchen. Sie werden fähig sein, ihren eigenen Code zu ändern - sozusagen zu morphen -, um verschleiert und unentdeckt im Hintergrund zu arbeiten.

Die Zukunft birgt viel Potenzial. Es wird sich letzten Endes derjenige durchsetzen, der die höchste Rechenleistung mit an den Tisch bringt. Dafür benötigt man übrigens ausreichend Strom.

Vielen lieben Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Najafi. - Nach unserer Geschäftsordnung erhält nunmehr die Landesregierung die Möglichkeit, hierauf zu antworten. Dazu erteile ich für die Landesregierung Frau Ministerin Behrens das Wort. Bitte schön!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Sicherheit der IT-Systeme in Wirtschaft und Verwaltung in Niedersachsen ist eine der großen Herausforderungen, der wir uns im Zuge der Digitalisierung stellen müssen, und das tun wir als Niedersächsische Landesregierung. Das wird auch mit der umfangreichen Beantwortung dieser Große Anfrage sehr deutlich.

Meine Damen und Herren, Cybersicherheit ist ein vielschichtiges Querschnittsthema und betrifft quasi alle Bereiche von Wirtschaft und Verwaltung. Wir leben in einer Zeit, in der das Internet und die digitalen Technologien unseren Alltag maßgeblich beeinflussen. Das bringt viele Vorteile mit sich, von denen wir alle tagtäglich beruflich und privat profitieren. Die sich rasant weiterentwickelnde Technologie stellt auch jeder und jedem von uns immer wieder auch unterstützende Werkzeuge und Anwendungen zur Verfügung. Das macht uns das Leben leichter. - Das ist die eine Seite der Medaille.

Die andere Seite ist, dass natürlich auch Kriminelle im Netz und um das Netz agieren und die Möglichkeiten der Digitalisierung für Zwecke nutzen, die kriminell sind, und die neben Privatpersonen und Unternehmen zunehmend auch staatliche Institutionen bedrohen und sich dabei vor allen Dingen auf die sensiblen Infrastrukturen konzentrieren.

Daher ist der Kampf gegen Cybercrime von besonderer Bedeutung. Sie können in der Beantwortung auf die Große Anfrage sehr gut nachvollziehen, wie wir damit umgehen und dass das notwendige Personal daher kontinuierlich auch ausgebaut werden muss. Innerhalb der Landesregierung sind mittlerweile rund 600 Personen in spezialisierten Dienststellen innerhalb Niedersachsens mit Ermittlungen rund um das Thema Cyberkriminalität betraut. Für herausragende Cybercrime-Fälle verfügt jede Polizeidirektion in Niedersachsen ebenso wie das Landeskriminalamt zudem über ein Fachkommissariat Cybercrime mit behördenweiter Zuständigkeit.

Übergreifend müssen wir feststellen, dass die Bedrohungslage durch die Gefahr von Cyberangriffen besorgniserregend ist. Dessen sind sich, glaube ich, alle Verantwortlichen sehr bewusst. Gerade im Vorfeld zum Beispiel der anstehenden Bundestagswahl sind alle Behörden im höchsten Maße sensibilisiert. Das ist auch erforderlich, denn hybride Bedrohungen nehmen stetig zu. Kritische Infrastrukturen, beispielsweise in den Sektoren Energie, Gesundheit oder Verkehr, stehen dabei besonders im Fokus - gerade deswegen, weil dort die Funktionsfähigkeit der betreffenden Einrichtungen eine besondere Bedeutung für unser Gemeinwesen hat.

Meine Damen und Herren, wir als Landesregierung stellen uns dieser anhaltenden Herausforderung und haben eine Vielzahl von Maßnahmen ergriffen. Auf einige davon komme ich gleich noch intensiver zu sprechen.

Unsere Aktivitäten finden in dem Rechtsrahmen statt, den uns der Niedersächsische Landtag gesetzt hat. So hat der Landtag beispielsweise mit dem Niedersächsischen Gesetz über digitale Verwaltung und Informationssicherheit einen modernen Rechtsrahmen geschaffen. Dieser enthält insbesondere für Behörden in Niedersachsen grundlegende Regelungen für den Umgang mit Gefährdungen der Informations- und Cybersicherheit.

Die fortgeschriebene Cybersicherheitsstrategie des Landes Niedersachsen - das Kabinett hat dazu am 24. September letzten Jahres beschlossen - stellt den übergreifenden strategischen Rahmen der Landesregierung dar.

In dieser Strategie haben wir etliche Handlungsfelder und weitere Umsetzungsschritte aufgeführt, die etwa die Bereiche öffentliche Verwaltung, Wirtschaft und kritische Infrastruktur betreffen.

Für den Bereich der Landesverwaltung setzt die Niedersächsische Landesregierung eine Informationssicherheitsstrategie um, die die grundsätzlichen Festlegungen zur Messung und Steuerung der Informationssicherheit im Sicherheitsverbund trifft. Eine moderne Cybersicherheitsstrategie muss allerdings auch über die Landesbehörden hinausgehen. In Zeiten geopolitisch veränderter und sich verschärfender Bedrohungslagen müssen auch die Akteure aus Gesellschaft, aus Wirtschaft, aus Wissenschaft sensibilisiert sein für die Notwendigkeit der Stärkung eigener Sicherungsmaßnahmen. Dies liegt in der Verantwortung jeder einzelnen Organisation und natürlich der Unternehmen selbst. Als Land Niedersachsen leisten wir hier aber gerne Hilfestellung und unterstützen entsprechend. Das spiegelt sich auch in der beschlossenen Cybersicherheitsstrategie wider, die eine ganzheitliche Ausrichtung hat.

Meine Damen und Herren, auch die Umsetzung unserer Digitalisierungsstrategie „Digitale Verwaltung 2030“ liefert einen wichtigen Beitrag zur Transformation und Modernisierung von Verwaltungsprozessen. Bei dieser Transformation und Modernisierung sind Aspekte der Informations- und Cybersicherheit als integraler Bestandteil in den Strukturen und Verfahren zu verankern.

Diese Strategie setzen wir mit dem durch die Landesregierung im März letzten Jahres beschlossenen Handlungsplan „Digitale Verwaltung Niedersachsen“ um. Wir stärken das Management der Informations- und Cybersicherheit und bauen unsere Infrastrukturen, wie etwa unser Landesdatennetz, nach dem Grundprinzip „Security by Design“ aus. Das beinhaltet eine Vielzahl technischer, aber vor allem auch organisatorischer Maßnahmen.

Mit diesen und weiteren Schritten ist Niedersachsen eines der Länder, die die Anforderungen der sogenannten NIS-2-Richtlinie der EU für ein hohes gemeinsames Niveau der Cybersicherheit im Bereich der öffentlichen Verwaltung frühzeitig rechtlich umgesetzt haben.

Cybersicherheit ist aber keine Aufgabe, die man aus einer Stabstelle, einem Ministerium oder einem Bundesland heraus alleine bewältigen kann. Vielmehr ist das Land Niedersachsen ein Akteur unter vielen, die diese Daueraufgabe gemeinsam angehen müssen. So sind beispielsweise Einrichtungen

der kritischen Infrastruktur im Sinne des BSI-Gesetzes bundesrechtlich reguliert, nicht landesrechtlich. Das betrifft auch bestimmte Anforderungen und Meldepflichten im Bereich Cybersicherheit. Zudem sind sowohl die Unternehmen als auch die Kommunen für ihre Informations- und Cybersicherheit zunächst einmal selbst verantwortlich. Genauer gesagt: Die jeweilige Leitung ist verantwortlich für die Ordnungsmäßigkeit des Verwaltungs- bzw. Unternehmenshandelns. Das betrifft auch den angemessenen Umgang mit Cybersicherheit und Cyberrisiken einschließlich natürlich der Vorbereitung auf Notfälle und Krisen.

Deswegen, meine Damen und Herren, stellt die Landesregierung sowohl den Kommunen als auch den Unternehmen zahlreiche Angebote zur Verfügung. Akteure wie Niedersachsen.next, die Digitalagentur, die Zentrale Ansprechstelle Cybercrime beim Landeskriminalamt oder der Verfassungsschutz mit Cyberabwehr und Wirtschaftsschutz beraten intensiv und sensibilisieren umfangreich. Einige dieser Akteure bieten im Rahmen ihrer jeweiligen Aufgaben auch Hilfe in akuten Einzelfällen an. Zudem betreibt unser Niedersachsen-CERT - „CERT“ bedeutet Computer Emergency Response Team - das Computer-Notfallteam der Landesregierung, einen Warn- und Informationsdienst, der sich auch an die Kommunen richtet.

Das übergreifende Cybersicherheitsmanagement in meinem Haus verknüpft und koordiniert unterschiedliche Initiativen und Maßnahmenbereiche auf strategischer Ebene, organisiert Informationsflüsse und vernetzt relevante Akteure. Auch die Weiterentwicklung der immer wichtiger werdenden strategischen Zusammenarbeit und Abstimmung mit anderen Ländern und anderen Behörden und dem Bund gehört zu diesem Aufgabenbereich. Daher ist es ganz entscheidend - darin stimme ich dem Antragsteller zu -, dass wir uns beim Thema „Art und Anzahl von Cyberangriffen“ immer einen guten Überblick über die dabei entstehenden Schäden sowie auch auf Maßnahmen und Investitionen, die zum Schutz der betreffenden Einrichtungen zu treffen sind, verschaffen.

Leider - auch das gehört zum Gesamtbild - haben wir zu einigen dieser Aspekte keine oder keine validen Daten speziell für Niedersachsen. Das betrifft insbesondere Fragen nach Schadenshöhen bei Cyberangriffen oder auch nach deren bloßer Anzahl. Denn es besteht für Unternehmen und auch Kommunen keine generelle Meldepflicht derartiger Vorfälle an Landesbehörden.

Für bundesrechtlich regulierte KRITIS-Einrichtungen besteht eine solche Meldepflicht an das Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik. Auf Landesebene melden Unternehmen - auch jenseits der kritischen Infrastruktur - teilweise freiwillig, bzw. zuständige Landesbehörden erhalten nach Anzeigeerstattung im Rahmen eines strafrechtlichen Verfahrens Kenntnis von Vorfällen. Aber viele Unternehmen scheinen noch immer Bedenken zu haben, die bei ihnen eingetretenen Sicherheitsvorfälle öffentlich bekannt zu machen. Womöglich fürchten viele dieser Unternehmen eine negative Außenwirkung - ob zu Recht oder zu Unrecht, sei hier einmal dahingestellt. Aber das ist unsere Auffassung.

Vizepräsident Jens Nacke:

Frau Ministerin Behrens, ich muss Sie kurz unterbrechen. Es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage: vom Abgeordneten Najafi. Möchten Sie dem entsprechen?

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Ich beantworte jetzt für die Landesregierung die Anfrage. Ich glaube, die Geduld kann man aufbringen. Und danach gibt es ja auch noch eine Debatte. Also nein.

Vizepräsident Jens Nacke:

Dann fahren Sie bitte fort!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Des Weiteren ist zu konstatieren, dass selbst bei Vorliegen valider Zahlen zu Angriffen die Schadenshöhe oft nur sehr schwer oder nicht seriös zu beziffern ist - beispielsweise bei indirekten Schäden wie potenziellen Umsatzeinbußen oder negativer Außenwirkung. Klar ist jedoch, dass wir von einem sehr großen Dunkelfeld ausgehen müssen, weil es dazu, wie gesagt, keine wirkliche Meldepflicht gibt und die Unternehmen mit solchen Fällen unterschiedlich umgehen.

Meine Damen und Herren, wir werden in Zukunft die Cybersicherheitsarchitektur in Niedersachsen weiter stärken. Dafür braucht es eine sinnvolle Verknüpfung der einzelnen in unserer Cybersicherheitsstrategie definierten Handlungsfelder sowie der Beteiligten und auch eine konsequente Umsetzung der Maßnahmen in der jeweiligen Zuständigkeit.

Denn es geht um die Sicherung der Funktionsfähigkeit unserer staatlichen Strukturen - sei es in der Landesverwaltung oder sei es in den Kommunen - wie auch in unseren Unternehmen. Dazu gehört auch ein angemessener Umgang mit Risiken. Das ist eine klassische Managementaufgabe, meine Damen und Herren. Jede Organisationsleitung muss sich fragen: Welche Geschäftsprozesse habe ich, und welche davon sind kritisch hinsichtlich meiner Aufgabenerfüllung? Wie schnell muss ich welche Prozesse im Notfall wiederherstellen können, und an welche Voraussetzungen ist die Wiederherstellung gebunden?

Diese Aufgaben gelten für die Verwaltung ebenso wie für Unternehmen und andere Einrichtungen. Wir alle müssen widerstandsfähiger, resilienter werden und uns an solche krisenhaften Entwicklungen anpassen. Wir stellen fest - ich denke dabei an die Wirtschaftsschutztagung des Verfassungsschutzes -, dass sowohl kleine wie auch mittlere Unternehmen mit diesen Risiken nur bedingt umgehen können und das Thema Cybersicherheit nicht immer auf der Managementebene angedockt ist. Meine Damen und Herren, deswegen betreiben wir dazu sehr viel Sensibilisierungsarbeit, damit man sich mit diesem Thema beschäftigen kann.

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss.

Die Themen „Cybersicherheit“ und „Resilienz unserer Strukturen“ sind für alle gesellschaftlichen Bereiche von großer Bedeutung - und das gilt besonders auch für unsere öffentliche Verwaltung. Denn die Aufgabenerfüllung und die Handlungsfähigkeit des Staates müssen zu jeder Zeit gewährleistet werden. Das ist unser Anspruch, den wir bisher auch erfüllen, und das soll auch in Zukunft so bleiben. Denn dies ist wesentliche Voraussetzung für das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger in die Institutionen und in die freiheitliche demokratische Grundordnung.

In diesem Sinne wird die Landesregierung ihre Maßnahmen und Aktivitäten gemeinsam mit den Beteiligten in Niedersachsen, in anderen Bundesländern und im Bund kontinuierlich weiterentwickeln und den jeweils aktuellen Anforderungen und Rahmenbedingungen anpassen.

Wenn Sie Muße und Zeit haben: Die Antworten auf die Fragen in dieser Großen Anfrage können ein gutes Bild darüber geben, wie wir damit im Detail umgehen.

Ich glaube, angesichts der großen Herausforderungen des Themas Cybersicherheit kriegen wir das in Niedersachsen ganz gut hin.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Ministerin Behrens. - Wir kommen jetzt zur Aussprache. Dafür hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der CDU Frau Kollegin Thiemann. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Colette Thiemann (CDU):

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Erlauben Sie mir eine kleine Vorbemerkung, bevor ich gleich zum Antrag spreche. Der Kollege der AfD hat eben so „nett“ das Zitat „Hättest du geschwiegen ...“ an unseren Fraktionsvorsitzenden adressiert. Ich glaube, ich stehe in diesem Parlament nicht alleine, wenn ich sage, dass wir das ganz oft denken, wenn Kollegen Ihrer Partei hier ans Mikrofon treten. Also halten Sie sich gerne daran. Wir wären glücklich.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Nun zur Einführung. Ich habe mir die Anfrage natürlich durchgelesen und war etwas verwirrt. Ich habe gedacht: Wunderbar, da arbeitet man mit Zahlen von 2018/2019, obwohl es - das hat die Landesregierung in ihrer Antwort ja auch erwähnt - einen recht neuen Bericht des BSI aus 2024 gibt. Im Weiteren hat man anscheinend auch wenig Informationen über die kommunale Selbstverwaltung, sodass ich ein bisschen den Verdacht habe, da hat ChatGPT Gehirn ersetzt.

(Unruhe bei der AfD)

- Das kann man ja machen.

„Das Internet wird sich nicht durchsetzen“ - diesen Satz haben wir alle sicherlich schon mal gehört. Er wird sehr oft Bill Gates und gern auch anderen Personen zugeschrieben, aber das stimmt nicht ganz. Ich habe das tatsächlich mal eruiert: Die Aussage stammt von Clifford Stoll. Das ist ein US-amerikanischer Astronom und IT-Experte. In einem Artikel in der *Newsweek* von 1995 schrieb er skeptisch über das Internet und stellte infrage, ob es sich als Massenmedium durchsetzen werde. Er argumentierte: Online-Schulen, Online-Shopping, digitale Zeitung -

alles nicht praktikabel. Diese Aussage - das wissen wir alle - war schon kurze Zeit später überholt.

Aber wenn ich jetzt auf das mangelnde Engagement in Fragen Digitalisierung blicke, das ja überwiegend vom Innenministerium in den letzten beiden Legislaturen verantwortet wurde, dann denke ich manchmal: Okay, es gibt auf jeden Fall noch Menschen, die denken: Wer weiß, ob der gute Clifford Stoll am Ende nicht doch recht behält. Warten wir mal ab!

Und Gleiches gilt, wenn ich mir die Antwort der Landesregierung angucke. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir stehen heute vor einer der größten Herausforderungen der digitalen Ära: der Sicherstellung der IT-Sicherheit unserer Wirtschaft und Verwaltung. Die Antwort der Landesregierung auf die Große Anfrage zur Cybersicherheit offenbart gravierende Schwachstellen, die dringend adressiert werden müssen. Lassen Sie mich Ihnen einige Minuten lang darlegen, warum wir nicht länger zögern dürfen.

Erstens: Es besteht eine alarmierende Bedrohungslage. Die Bedrohung durch Cyberangriffe ist so hoch wie nie. Laut Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik - das eben erwähnte BSI - sind staatlich gesteuerte Angriffe und organisierte Cyberkriminalität und wirtschaftliche Spionage eine zunehmende Gefahr für Unternehmen und Behörden. Die Sicherheit der IT-Systeme in Wirtschaft und Verwaltung in Niedersachsen spielt im Kontext der digitalen Kriegsführung und der Angriffe feindlicher Staaten eine zentrale Rolle.

Die Landesregierung stuft die Bedrohungslage durch Cyberangriffe hoch ein und verweist auf zunehmende Gefahren durch staatlich gesteuerte und unterstützte Hackergruppen. Dennoch zeigt die Antwort der Landesregierung, dass Niedersachsen in vielen Bereichen unzureichend vorbereitet ist. Niedersachsen ist nämlich ein leichtes Ziel.

Eines der gravierendsten Probleme ist derzeit der mangelhafte technische Schutz vieler Unternehmen und Behörden. Lassen Sie mich einige Beispiele nennen. Wir haben veraltete Software und Systeme: Fehlende Updates und mangelndes Patch-Management öffnen Tür und Tor für Hacker. Unsichere Netzwerke und offene Ports. Gleichwohl: Viele Unternehmen und Behörden sind nicht ausreichend gegen DDoS-Attacken und Phishing-Kampagnen geschützt. Fehlende Datensicherung: Ein erheblicher Anteil der Unternehmen hat keine umfassende Backup-Strategie - ein fataler Fehler angesichts der wachsenden Bedrohung durch

Ransomware. Schwache Passwörter und fehlende Multifaktor-Authentifizierung: Grundmaßnahmen der IT-Sicherheit werden in vielen Fällen nicht konsequent umgesetzt. Wir müssen hier klare Standards setzen und gesetzliche Verpflichtungen schaffen, die den Schutz von IT-Systemen sicherstellen. Denn Cybersicherheit darf nicht dem Zufall überlassen werden.

Neben technischen Problemen offenbart sich auch eine organisatorische Schieflage. Lassen Sie mich hier einige Punkte herausgreifen:

Schulung von Mitarbeitenden: Zwar werden IT-Schulungen durchgeführt, doch deren Wirksamkeit ist fraglich. Mitarbeiter sind immer noch das schwächste Glied in der IT-Sicherheitskette. Da blicke ich gern aus eigener Erfahrung in die Landesverwaltung. Es gibt landesseitige Veranstaltungen zur Cybersicherheit, auf denen immer noch darauf hingewiesen wird, bloß kein JPEG zu öffnen, auf denen man sich vorher unter dem kleinen Vorwand von einem angewiesenen Kollegen mal schnell das Handy klauen lässt. Das wird dann öffentlich gehackt, an eine Wand gebeamt, und dann schwitzt der Kollege Blut und Wasser, bis der Kollege, der die Schulung macht, sagt: Na ja, in Ihr WhatsApp gehen wir mal nicht rein. Das ist kurzweilig und unterhaltsam, aber heutzutage wenig zielführend.

Und was nützt das Ganze, wenn es immer noch in ausreichendem Maße Kolleginnen und Kollegen gibt - sicher nicht nur im Bereich der Verwaltung -, die sich, um sich ihr hochkomplexes dienstliches Passwort - klassischerweise im Übrigen die Zahlenfolge „1234“, das eigene Geburtsdatum oder der Name des Haustieres - merken zu können, dieses auf einem Post-it vermerken und das aus praktikablen Gründen gleich mal an den Bildschirm im Büro kleben?

Parallel fehlen auch Notfallpläne. Viele Unternehmen und viele unserer Behörden reagieren erst, wenn der Schaden bereits entstanden, das Kind ins Wasser gefallen ist. Präventive Maßnahmen fehlen. Wir haben auch hier in Niedersachsen zersplitterte Zuständigkeiten. Zahlreiche Akteure wie N-CERT, das Niedersachsennetz, Digitalagentur, Polizei und Verfassungsschutz sind jedes Mal involviert, doch es fehlt an einer Koordination. Ein effektiver Schutz erfordert klare Verantwortlichkeiten, verbindliche Meldepflichten und eine zentrale Koordinationsstelle für Unternehmen und Behörden.

Fehlende Meldepflichten: Hier kommen wir zu einem zentralen Punkt. Eines der größten Probleme ist das Fehlen einer verpflichtenden Meldung. Unternehmen haben keine gesetzliche Pflicht, Angriffe zu melden, weil oft die Bedrohungslage unterschätzt wird. Dass Unternehmen Cyberangriffe und Datenklau nicht offen thematisieren, ist verständlich und sinnvoll; denn diese schaden immer der Reputation des Unternehmens und haben massive Wirkungen auf Kunden oder jene, die es werden wollen, und richten damit eklatant wirtschaftlichen Schaden an. Für eine Gefährdungseinschätzung, für Fragen, welche Daten betroffen sind und welche Folgen daraus im Weiteren entstehen können, ist es jedoch unerlässlich, von diesen Angriffen Kenntnis zu haben.

(Unruhe)

Vizepräsident Jens Nacke:

Frau Kollegin Thiemann, ich muss Sie gerade einmal unterbrechen.

Es werden hier mehrere Gespräche im Dialog geführt, und der Geräuschpegel ist inzwischen an einem Punkt angekommen, an dem es kaum noch möglich ist, zu folgen. Ich darf Sie bitten, wenn Sie dem Geschehen hier nicht folgen wollen, die Gespräche nach draußen zu verlagern oder sie einzustellen. - Vielen Dank.

Fahren Sie bitte fort, Frau Kollegin!

Colette Thiemann (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident.

Gleiches gilt für die Art des Angriffs und die durch die Firmen ergriffenen Maßnahmen und selbst für die eingeschalteten Unternehmen. Wir brauchen eine Meldepflicht, die aber nicht als bürokratische Belastung verstanden werden soll, sondern als Grundlage für eine effektive Verteidigungsstrategie. Im Hinblick auf die rasante Lernfähigkeit der inzwischen für die Angriffe oft eingesetzten KI ist es unabdingbar, jederzeit einen Überblick über den Status quo - auch im Hinblick auf die umgangenen Sicherungen - oder neue Trojaner zu haben, um daraus Empfehlungen und Warnungen für Verwaltung und Unternehmen generieren zu können.

Besonders kleinere und mittlere Unternehmen stehen im Fokus der Angriffe, aber sie haben kaum Unterstützung für Cybersicherheitsmaßnahmen. Viele Unternehmen wissen gar nicht, welche Schutzmaßnahmen sie ergreifen sollen, und nur wenige haben

eine sogenannte Cyberversicherung, um sich gegen Schäden abzusichern. Die Landesregierung muss hier insbesondere den KMU mit Beratungsmöglichkeiten und Empfehlungen zu aktuell sinnvollen Sicherheitsstandards mehr zur Seite stehen. Denn die wirtschaftliche Sicherheit unseres Landes hängt an der Cybersicherheit unserer Unternehmen.

Aber auch kommunale Einrichtungen und kritische Infrastruktur sind unzureichend geschützt. Schulen, Krankenhäuser, Energieversorger und Verkehrsbetriebe wurden in letzter Zeit immer häufiger Ziele von Cyberangriffen. Trotz wachsender Bedrohungen besteht keine Meldepflicht für Kommunen, wodurch Angriffe oft nicht dokumentiert und ausgewertet werden.

Das Land Niedersachsen plant im Übrigen keinen flächendeckenden Einstieg in die europäischen Cloud-Dienste wie Gaia-X, obwohl dies die Unabhängigkeit von unsicheren internationalen Lösungen stärken könnte. Wir müssen hier dringend handeln, um unsere kritischen Infrastrukturen zu schützen. Ein Cyberangriff auf unsere Energieversorgungsunternehmen oder Verkehrsbetreiber hätte kolossale und verheerende Folgen für unsere Gesellschaft.

Und wir reden hier vom realen Alltag - auch in hochsensiblen Bereichen, die den Herzschlag unseres Landes, unserer Wirtschaft, bilden. Denn wie sind denn die Anlagen zur Erzeugung erneuerbarer Energien in Niedersachsen derzeit geschützt? Aus der vielfachen Nutzung chinesischer Wechselrichter und Steuerungskomponenten sowie der Ansteuerbarkeit der Anlagen über das Internet ergibt sich nach Einschätzung des BSI und des VDMA ein Risiko für Anlagen zur Erzeugung erneuerbarer Energien.

Als digitalpolitische Sprecherin meiner Fraktion und als ehemalige Vertreterin des Landes Niedersachsen in den Bund-Länder-Ausschüssen „E-Government für die Wirtschaft“ und SDG-VO während meiner zurückliegenden Zeit im Wirtschaftsministerium habe ich eines relativ schnell gelernt: Weder der Innenminister der letzten noch die Innenministerin der amtierenden Landesregierung - ich sage jetzt mal das Stichwort „Digitalisierungsstrategie 2030“, und ich bin nicht sicher, ob es dabei bleibt - haben die Digitalisierung und alle damit einhergehenden Fragen - wie zum Beispiel die der Sicherheit des digitalen Raumes - als prioritäre Aufgabe realisiert.

Darum lassen Sie mich klare Forderungen an die Landesregierung formulieren. Was muss denn konkret passieren?

Wir brauchen die Einführung einer verbindlichen Meldepflicht für Cyberangriffe auf Unternehmen und Behörden. Wir brauchen die Pflicht zur Einführung von Multi-Faktor-Authentifizierung und regelmäßige Sicherheitsupdates. Wir brauchen ein zentrales IT-Sicherheitszentrum zur Koordination und Unterstützung von Wirtschaft und Verwaltung. Wir brauchen die Schaffung einer sicheren Cloud-Infrastruktur in Niedersachsen zur Reduzierung von Abhängigkeiten von unsicheren Anbietern. Wir brauchen die Ausweitung von IT-Sicherheitsschulungen, insbesondere für KMU und kommunale Einrichtungen - und bitte orientiert an den schnellen Entwicklungen in diesem Bereich. Wir brauchen die Prüfung der Aufnahme von Kommunen in die Liste der kritischen Infrastruktur, um ihre Sicherheit gesetzlich stärken zu können. Wir brauchen landesseitige Vorgaben für öffentlich auszuschreibende, zu unterstützende mitfinanzierte Vorhaben sowie Projekte der kritischen Infrastruktur zur Verwendung von elektronischen Komponenten, die einen möglichen Zugriff durch unberechtigte Dritte ermöglichen wie die eben genannten derzeitigen chinesischen Steuerungskomponenten für Photovoltaikanlagen.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, wir dürfen nicht länger zögern. Cybersicherheit ist keine optionale Maßnahme, sondern eine zentrale Notwendigkeit für die wirtschaftliche Stabilität und den Schutz unserer Verwaltung. Niedersachsen darf nicht warten, bis der nächste große Angriff die Schwächen unserer Systeme offenlegt.

(Beifall bei der CDU)

Wir müssen *jetzt* handeln, um unsere Wirtschaft, unsere Behörden und unsere Bürger zu schützen.

Ich setze also darauf, dass Sie, liebe Regierungsfractionen, unsere Anträge, die zu diesen Fragen derzeit vorbereitet werden, im Sinne unserer Cybersicherheit, im Sinne unserer Wirtschaft unterstützen und damit signalisieren, dass zumindest Sie den Ernst der Lage und die Notwendigkeit des Handelns endlich erkannt haben, und gemeinsam mit uns das Innenministerium auch ohne Prinz aus dem Dornröschenschlaf holen. Ein sicheres Niedersachsen ist machbar.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Thiemann. Sie haben eine Punktlandung hingelegt. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der SPD der Kollege Beck. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Jan-Philipp Beck (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Antwort des Innenministeriums bestätigt uns einmal mehr, dass die Bedrohungslage durch die Gefahr von Cyberangriffen insgesamt so angespannt ist wie nie zuvor. Auch der Lagebericht des Bundesamtes für Sicherheit in der Informationstechnik kommt zu diesem Ergebnis. Die weltweiten hybriden Bedrohungsszenarien tragen dazu bei, dass auch bei uns in Niedersachsen, sowohl in öffentlichen Verwaltungen, bei Unternehmen, als auch bei Privatpersonen, Cyberattacken stattfinden und dies auch zu erheblichen Schäden führt.

Diese Analyse macht deutlich, dass das Thema sehr ernst genommen werden muss und robuste und konkrete Maßnahmen gegen diese Bedrohung erforderlich sind. Wir brauchen ein hohes Sicherheits- und Schutzniveau in Verwaltung und Wirtschaft, allen voran natürlich in den Bereichen der kritischen Infrastruktur und der Daseinsvorsorge. Die Handlungsfähigkeit und die Funktionsfähigkeit des Staates müssen auch im digitalen Raum zu jeder Zeit sichergestellt sein. Das muss Ziel und Anspruch unserer Politik sein. Ich finde, das hat Innenministerin Daniela Behrens zutreffend ausgeführt, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der rechtliche Rahmen für dieses erhöhte Schutzniveau ist in den vergangenen Jahren geschaffen worden, zum Beispiel mit dem Niedersächsischen Gesetz über digitale Verwaltung und Informationssicherheit und auch über die NIS-2-Richtlinie. Sie verpflichten Wirtschaft und öffentliche Verwaltungen zur Überprüfung von bestehenden technischen Infrastrukturen. Das ist auch gut so, liebe Kolleginnen und Kollegen, denn wir brauchen eine moderne und effektive Cyberabwehr, um auf die beschriebenen Lagebilder reagieren zu können. Auch die politische Ableitung daraus ist klar und folgerichtig, nämlich sich stetig Gedanken über den technischen Fortschritt und technische Infrastrukturen machen zu müssen.

Cyberabwehr ist eine Daueraufgabe und erfordert stetige Investitionen. Das wird auch aus der Antwort der Landesregierung deutlich. Einer der Hauptgründe für Cyberattacken sind unter anderem veraltete IT-Systeme. Von daher sind stetige Investitionen in die IT-Sicherheit notwendig. Es ist auch gut, dass die Landesregierung in den Haushaltsberatungen das Thema Verwaltungsdigitalisierung gestärkt hat. Diesen Weg wollen wir als rot-grüne Koalition auch fortsetzen. Eine effektive Cyberabwehr darf nicht an den Haushaltsmitteln scheitern, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zudem ist die Cybersicherheitsstrategie des Landes eine wichtige Handlungsgrundlage, um Niedersachsen noch effektiver vor den wachsenden Bedrohungen aus dem digitalen Raum zu schützen.

Besonders hervorzuheben ist bei der neuen Sicherheitsstrategie, dass alle Beteiligten aus Gesellschaft, Wirtschaft, Verwaltung und Wissenschaft eingebunden werden. Das ist ein richtiger Schritt, denn nur gesamtgesellschaftlich können wir für einen guten Schutz sorgen. Deshalb ist die Landesregierung auf diesem Weg auch weiterhin zu unterstützen und ihr Handeln ausdrücklich zu begrüßen. Vielen Dank an dieser Stelle für den dialogorientierten und strategischen Ansatz.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich will an dieser Stelle auch betonen, dass der gemeinsame Sicherheitsverbund ein ganz wesentlicher Baustein ist, um Behörden und Gerichte des Landes zukunftsfest aufzustellen. Auch das ist ein guter Schritt und macht unsere IT-Sicherheit besser, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Aber wir dürfen nicht nur den Blick auf die eigene Landesverwaltung richten, sondern müssen auch an unsere Kommunen und unsere Wirtschaft denken, müssen Cybersicherheitsmaßnahmen unterstützen und diese auch vor Ort durchführen. Gerade kleinere und mittlere Betriebe und Kommunalverwaltungen brauchen Unterstützung bei der Umsetzung. Diese wollen wir ihnen auch geben.

Unser Ziel muss es sein, Unternehmen und Behörden in Niedersachsen für den Umgang mit Cybergefährdungen zu ertüchtigen, das heißt zu beraten, zu sensibilisieren und zielgerichtete Investitionen auch finanziell zu unterstützen. Hier ist in den vergangenen Jahren einiges passiert. Aus der Antwort der Landesregierung geht das sehr gut und deutlich

hervor. Es gibt wirklich ein breites Netz von Beratungs-, Vernetzungs- und Förderangeboten des Landes.

Ich will an dieser Stelle nicht weiter darauf eingehen; die Ministerin hat es schon entsprechend ausgeführt. Das alles sind gute und effektive Maßnahmen, die sich auch bewährt haben. Diese wollen wir fortsetzen und verstetigen. All dies zeigt auch, liebe Kolleginnen und Kollegen: Die Landesregierung redet nicht nur, sondern sie handelt mit ganz konkreten Maßnahmen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Auf diese Maßnahmen können wir aufsetzen, denn es gibt auch künftig viel zu tun. Die allgemeine Dynamik der Bedrohungslagen ist rasant. Das erfordert stetig neue Anpassungen an die IT-Sicherheitslandschaft. Wir stehen vor der Herausforderung, dass Verwaltung und Wirtschaft mit der Dynamik neuer Angriffsszenarien Schritt halten müssen. Es wird uns sicherlich nicht gelingen, alle Angriffe zu verhindern - das gehört zur Wahrheit dazu -, aber es gilt, Angriffe frühestmöglich zu erkennen, um große Schadenslagen zu verhindern.

Deshalb ist es wichtig, auch das Thema Prävention zu stärken. Dies umfasst natürlich eine ganzheitliche Lagebilderstellung. Aber entscheidend ist nicht nur die Technik, sondern auch der Mensch. Deshalb ist es wichtig, in den einzelnen Einrichtungen die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mitzunehmen, Schulungen anzubieten und sie entsprechend zu sensibilisieren. Fakt ist: Eine effektive Cyberabwehr gelingt nur mit den Beschäftigten in den einzelnen Einrichtungen, und deshalb ist es zwingend, die Beschäftigten mitzunehmen und gut zu qualifizieren.

Wichtig ist uns auch noch, dass die Kooperation mit allen gesellschaftlichen Akteuren fortgesetzt werden muss. Nur so können wir uns gut für die Zukunft aufstellen. Wir wollen auch an die entsprechenden Strukturen denken und diese schaffen. Bereits im Antrag zur Verwaltungsdigitalisierung haben wir das Cybersicherheitszentrum angesprochen, um Angebote noch stärker zu bündeln und zielgerichteter auszurichten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, abschließend gilt es festzustellen: Lagebilder im Bereich der Cybersicherheit sind schnelllebig. Es ist richtig, dass dem Thema innerhalb der Landesregierung hohe Bedeutung beigemessen wird. Wir müssen uns auch immer wieder bewusst werden, dass eine effektive Cy-

berabwehr nicht nur dabei hilft, unsere Unternehmen und Verwaltungen zu schützen, sondern uns auch insgesamt vor Cyberangriffen und Desinformationskampagnen anderer Staaten und Akteure zu schützen. Somit verteidigen wir mit einer guten Cyberabwehr auch unseren Staat, die Gemeinschaft und unsere Demokratie insgesamt, liebe Kolleginnen und Kollegen. Das sollte auch das Zielbild sein, wie wir dieses Thema hier im Landtag weiterverfolgen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Beck. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Weippert. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Nadja Weippert (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleg*innen! Erst einmal möchte ich meinen Dank aussprechen - an die Ministerin, aber auch an meine zwei Vorredner*innen hier am Pult, Herrn Beck und Frau Thiemann -, nämlich dafür, dass sie eine Sprache benutzt haben, die auch Menschen verstehen, die nicht täglich im Chaos Computer Club unterwegs sind. Wir halten unsere Reden ja für die Menschen da draußen, damit sie verstehen, worum es geht, und eben nicht nur für ein Fachpublikum.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Angesichts der anhaltenden Bedrohungslage für unsere Wirtschaft, unsere Demokratie und damit auch unseren Staat sind wir in der rot-grünen Regierungskoalition für die Notwendigkeit eines hohen Sicherheitsniveaus sensibilisiert - insbesondere für Einrichtungen der kritischen Infrastruktur. Im Vordergrund stehen dabei der Schutz und die Handlungsfähigkeit unseres Staates und unserer niedersächsischen Unternehmen. Dazu tragen zahlreiche Bausteine bei, etwa das Niedersächsische Computer Emergency Response Team, unsere Sicherheitsbehörden - wie Verfassungsschutz und Landespolizei - sowie die Niedersachsen.next-Digitalagentur.

Es gibt aber auch das Niedersächsische Gesetz über digitale Verwaltung und Informationssicherheit, die niedersächsische Leitlinie zur Gewährleistung der Informationssicherheit sowie das darauf basierende Informationsmanagementsystem der niedersächsischen Landesverwaltung. Moderne Rechtsrahmen und Systeme sind also gewährleistet und bilden die Grundlage für sicheres Handeln.

Für besonders kritische Teile der Landesverwaltung gelten noch einmal besonders hohe Anforderungen hinsichtlich des Risikomanagements oder der Meldepflichten bei erheblichen Sicherheitsvorfällen. Auf Bundesebene gibt es das Zweite Gesetz zur Erhöhung der Sicherheit informationstechnischer Systeme, das sogenannte IT-Sicherheitsgesetz 2.0, das sich auf Betreiber kritischer Infrastrukturen und Unternehmen, die im besonderen öffentlichen Interesse agieren, bezieht. Zudem sind niedersächsische Behörden und Gerichte durch ihre IT-Systeme mit dem Landesdatennetz verbunden und bilden so einen Sicherheitsverbund.

Liebe Kolleg*innen, Sie sehen also, Niedersachsen hat die Lage im Griff und arbeitet beständig und fortwährend an dem Thema Sicherheit. Die Cybersicherheitsstrategie geht auf und stärkt die Sicherheitsarchitektur in Niedersachsen. Unsere Landesregierung unterstützt dabei Kommunen und Unternehmen bei der Aufgabenerfüllung in diesem Bereich, baut diesbezügliche Angebote immer weiter aus und koordiniert sie.

So bietet das Computer-Notfall-Team des Landes, das sogenannte Computer Emergency Response Team, seinen Warn- und Informationsdienst auch unseren niedersächsischen Kommunen an. Die Niedersachsen.next-Digitalagentur, der Verfassungsschutz und die Landespolizei informieren Unternehmen zu Förderprogrammen, Schutzmaßnahmen und Schadensbegrenzung. Das Landeskriminalamt verfügt für den Kampf gegen Cybercrime über spezialisierte Sachbearbeitung in seinem digitalen Service- und Kompetenzzentrum und auch über Fachkommissariate in den Polizeidirektionen. Spezielle Fortbildungen halten das Wissen der Polizeibeamt*innen und der IT-Spezialist*innen immer auf dem neuesten Stand.

Klar ist: Die Arbeit und das Engagement des Landes zahlen sich aus. Die Anzahl der Cyberangriffe auf Unternehmen, an denen das Land Niedersachsen unmittelbar bzw. mittelbar beteiligt ist, ist seit 2020 gesunken, ebenso die dadurch entstandenen und verursachten Schäden. Auch die Angriffe auf

weitere Unternehmen in Niedersachsen haben allgemein abgenommen, wie auch die Angriffe auf niedersächsische Einrichtungen und Behörden und die kritische Infrastruktur.

Die Unternehmen mit Landesbeteiligung investieren dauerhaft und gesteigert Geld in Cybersicherheit, um bei rasant schnellen Veränderungen im digitalen Zeitalter immer vor der Lage zu sein. Denn schließlich - das klang auch schon an - stellen künstliche Intelligenz und Quantencomputing nicht nur Unternehmen, sondern auch uns als demokratische, liberale Gesellschaft vor immer größere Herausforderungen. Wenn uns bewusst ist, dass mittlerweile Quantentechnik dazu genutzt wird, um Dekodierungen bzw. Entschlüsselungen von Codes innerhalb von Stunden zu ermöglichen, wofür es früher Jahre gebraucht hat, dann wissen wir, wie schnell sich das alles entwickelt, wie gefährlich das Ganze ist und welche Herausforderungen wir uns in Zukunft stellen müssen.

Diesbezüglich werden aber auch Mitarbeitende stetig sensibilisiert. So hat die zentrale Ansprechstelle Cybercrime des Landeskriminalamts im Jahr 2023 insgesamt 114 Veranstaltungen für niedersächsische Unternehmen durchgeführt. Auch die Forschung wird laufend intensiviert. Denn die Angreifer entwickeln im rasanten Tempo, wie zum Beispiel beim Quantencomputing, immer neue Methoden und suchen ständig nach bisher unentdeckten Angriffspunkten und Sicherheitslücken. Deshalb füllt das Landeskriminalamt seit dem Jahr 2013 unter dem Titel „Befragung zur Sicherheit und Kriminalität in Niedersachsen“ Dunkelfeldstudien durch, in deren Rahmen auch der Deliktbereich Cybercrime abgebildet wird.

Liebe Kolleg*innen, zusammenfassend lässt sich feststellen, dass wir in dem Bereich Cyber- und IT-Sicherheit zahlreiche Erfolge vorzuweisen haben. Klar ist aber auch, dass man sich darauf niemals ausruhen darf, sondern ständige Updates in Bezug auf immer neue und immer schneller wechselnde, hybride und digitale Bedrohungen gefahren werden müssen. Und genau das tun wir hier in Niedersachsen auch weiterhin.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Weippert. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: aus der Fraktion der AfD

der Kollege Najafi. Sie haben eine Restredezeit von nicht ganz zwei Minuten.

(Beifall bei der AfD)

Omid Najafi (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren, ich werde mich kurzfassen. Ich habe mich bemüht, in meiner ersten Rede etwas weniger Fachchinesisch zu verwenden, aber es ist mir wahrscheinlich nicht so ganz gelungen.

Frau Thiemann hat ein Zitat von Clifford Stoll gebracht. Clifford Stoll hat 1989 ein Buch geschrieben, das hieß „Kuckucksei“ und war in einfacher Sprache geschrieben. Darin geht es um einen Hacker, der aus Hannover stammte, Karl Koch sein Name. Er hat in Zusammenarbeit mit dem KGB auch Regierungsrechner in den USA gehackt. Clifford Stoll ist ihm auf die Schliche gekommen.

Ich hatte den Wunsch, der Frau Innenministerin eine Zwischenfrage zu stellen. Es ging um die Meldepflicht der Kommunen, die es ja nicht gibt. Meine Frage wäre gewesen, ob es seitens der Landesregierung Bestrebungen gibt, dies irgendwie auszubessern oder irgendwie vertraglich abzusichern: Muss man den Kommunen blindlings vertrauen? Gibt es Kommunen, die sich dem verweigern oder die jegliche Zusammenarbeit verweigern?

Dann zur NIS-2-Richtlinie. Sie enthält bürokratische Auflagen für die Unternehmen, die natürlich auch weitere Berichtspflichten nach sich ziehen. Wie ordnen Sie dies ein?

Und dann noch zu R155 und R156 der UNECE. Das sind Auflagen aus der UN, die natürlich auch Cybersicherheitsanforderungen und bestimmte Bestimmungen zu Software-Updates in sich tragen und dazu geführt haben, dass es zum Beispiel den VW up! nicht mehr gibt. Jetzt ist der Wirtschaftsminister nicht anwesend, aber vielleicht könnten Sie noch etwas dazu sagen, wie Sie das als Landesregierung einordnen.

Vielen lieben Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Najafi.

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen nicht vor. Beschlüsse werden in einer Besprechung in der Sache nicht gefasst. Insofern ist die Besprechung der Großen Anfrage damit abgeschlossen.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 27:

Abschließende Beratung:

Abschiebeoffensive 2024 endlich einleiten - Kapazitäten der Bundeswehr für Abschiebeflüge nutzen! - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/5307 neu - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 19/6250

Der Ausschuss empfiehlt, den Antrag abzulehnen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Für die einbringende Fraktion der AfD hat sich Herr Kollege Bothe gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wo ein Wille ist, da ist ein Weg. Das haben wir gestern im Bundestag erlebt. Und wo kein Wille ist, will man den Weg, der sich möglicherweise direkt vor einem eröffnet, gar nicht sehen. Und damit sind wir wieder im Niedersächsischen Landtag.

Die grausamen Morde von Aschaffenburg - durch einen Afghanen, der gar nicht hätte hier sein dürfen - zeigen auf dramatische Weise, dass die Zeit der Ausreden endlich vorbei sein muss und das Thema Abschiebung endlich mit der gebotenen Ernsthaftigkeit angegangen werden sollte. Aschaffenburg, Brokstedt, Solingen, Magdeburg und viele weitere Orte, an denen es zu Morden durch Migranten kam, müssen zu einer migrationspolitischen Wende führen, nach der abgelehnte Asylbewerber konsequent abgeschoben werden - und das, wenn es notwendig ist, auch mit Amtshilfe der Bundeswehr.

(Beifall bei der AfD)

Wo kein Wille ist, vollziehbar ausreisepflichtige Personen abzuschieben, wenn sie Deutschland nicht freiwillig verlassen wollen, ignoriert man schlichtweg die Möglichkeiten, die auf der Hand liegen. Aber genau so kennen wir Rot-Grün: Immer wenn es um die Eindämmung der illegalen Massenmigration und um die Rückführung geht, stellen Sie konsequent auf stur, verweigern die Realität und arbeiten nicht an realistischen Lösungen.

Nach wie vor gibt es keine eindeutige verfassungsrechtliche Einschätzung zur Grundgesetzkonformität von Abschiebeflügen durch Flugzeuge der Bundeswehr im Rahmen der Amtshilfe gemäß Artikel 35 des Grundgesetzes. Und aus Angst, eine Prüfung könnte ergeben, dass ein solches Vorgehen vom Grundgesetz gedeckt wäre, verweigert Rot-Grün im Innenausschuss die weitere Befassung mit dem Thema und scheut einen entsprechenden verfassungsrechtlichen Prüfantrag an den GBD wie der Teufel das Weihwasser.

Aber die Realität ist doch: Für Abschiebeflüge durch Bundeswehrmaschinen findet sich kein ausdrückliches Verbot im Grundgesetz. Und die Frage, ob es sich überhaupt um einen Einsatz der Bundeswehr handeln würde oder ob man die Hilfeleistung der Bundeswehr nicht so gestalten könnte, dass die Einsatzschwelle nicht überschritten würde, interessiert Sie doch in Wahrheit gar nicht. Nein, Rote und Grüne tun ohnehin alles, was in ihrer Macht steht, um Abschiebungen in Niedersachsen zu verhindern oder sie gar nicht durchführen zu müssen - wie man es beim Thema Kirchenasyl oder in der Causa der LAB NI-Briefe erlebt hat.

(Beifall bei der AfD - Volker Bajus
[GRÜNE]: Das ist doch nicht wahr!)

Am Ende mangelt es dieser Landesregierung schlicht und ergreifend am politischen Willen, die vornehmlich vor den Wahlen gemachten Ankündigungen in der Migrationspolitik auch umzusetzen. Es wird ständig nur nach Ausreden gesucht, anstatt nach Lösungen.

Die Weigerung von Piloten ziviler Verkehrsmaschinen, Abzuschiebende im Flugzeug zu befördern, bleibt ein wesentlicher Grund für das Scheitern vieler Abschiebungen. Auch in Niedersachsen - wir haben es ja heute Morgen gehört - scheitern mehr als die Hälfte aller Abschiebeversuche. Die USA und ihr neuer Präsident Donald Trump haben es uns vorgemacht: Dort werden kriminelle Ausländer mit Militärmaschinen in ihre Heimatländer zurückgebracht. Warum soll das bei uns nicht möglich sein? Das gilt es doch zu prüfen, werte Kollegen.

Deswegen, meine Damen und Herren: Eine wie von uns geforderte verfassungsrechtliche Prüfung durch den GBD wäre ein wichtiger Schritt für die Zukunft der Migrationspolitik in Niedersachsen gewesen. Aber das wollten Sie nicht. Unseren Antrag hierzu haben Sie abgelehnt.

Daher bleibt die Migrationspolitik in Niedersachsen in denkbar schlechten Händen.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Bothe. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der SPD der Kollege Kurku. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deniz Kurku (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Diesem Antrag kann man ganz kurz widersprechen, und das möchte ich auch gerne tun.

Mal ganz abgesehen davon, dass es mehr als fraglich ist, ob die Herkunftsstaaten Militärmaschinen mit Ausreisepflichtigen überhaupt eine Lande genehmigung erteilen - die Frage könnte man sich ja auch mal stellen -,

(Stephan Bothe [AfD]: Das hat man ja bei Kolumbien gesehen!)

gibt es weitaus gewichtigere Gründe, dem Antrag zu widersprechen.

Im Innenausschuss wurden uns die Rechtslage, aber auch die dahinter stehenden Gedanken sehr gut dargestellt. Danach dürfen unsere Streitkräfte - zu denen ein Transportgeschwader ja gehört - nur dann eingesetzt werden, wenn der Verteidigungsfall vorliegt - logisch - oder wenn ein grundgesetzlich normierter Einzelfall zum Tragen kommt. Zu Letzterem zählen beispielsweise die Katastrophenhilfe oder ein Notstand.

Damit komme ich auch schon zum Schluss: Für uns ist das Grundgesetz keine Ausrede, meine Damen und Herren von der AfD, sondern für uns ist das Grundgesetz einer der wichtigsten und der schönsten Gründe.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Stephan Bothe [AfD]: Es gibt doch einen Notstand!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Kollege Kurku, herzlichen Dank. - Auf Ihren Wortbeitrag gibt es eine Kurzintervention des Kollegen Bothe, dem ich dafür das Wort erteile. Bitte schön!

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Kurku, wie wichtig der SPD das Grundgesetz ist, haben wir ja 2015 bei den Grenzöffnungen und bei der Aufstellung des Bundeshaushalts unter Ihrem Kanzler Olaf Scholz gesehen.

(Peer Lilienthal [AfD]: Genau!)

Herr Kurku, Sie sprachen davon, dass das vom Grundgesetz nicht gedeckt sei. Jetzt möchte ich Sie mal an einen Einsatz erinnern - wobei das gar kein Einsatz war, sondern eine Amtshilfe der Bundeswehr -, nämlich an den Transport und die Evakuierung der Ortskräfte in Afghanistan. Dafür hatte das Auswärtige Amt ein Amtshilfeersuchen an die Bundeswehr gestellt. Dem wurde entsprochen, und die Ortskräfte wurden von Afghanistan nach Deutschland gebracht.

Die Bundeswehr zählte das nicht als Einsatz, sondern als eine Amtshilfe, und damit war das Grundgesetz gar nicht berührt. Von der Aktion war übrigens auch der Flughafen Hannover betroffen, denn auch das Landeskommmando Niedersachsen war in diesen Einsatz involviert. Aber das wissen Sie wahrscheinlich alles.

Wenn wir Menschen aus Afghanistan mit der Bundeswehr nach Deutschland fliegen können, warum können wir dann nicht auch Menschen aus Deutschland mit der Bundeswehr nach Afghanistan fliegen? Vielleicht können Sie uns das noch mal erläutern.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Bothe. - Herr Kollege Kurku möchte antworten. Bitte schön!

Deniz Kurku (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das eine ist ein Einsatz und das andere eben nicht.

Die Kurzintervention gibt mir aber die Gelegenheit, auch noch einmal an der anderen Stelle deutlicher zu werden. Wir haben gerade davon gesprochen, dass es grundgesetzlich normierte Einzelfälle gibt. Dafür gibt es auch durchaus Begründungen, beispielsweise die Evakuierung von Ortskräften aus Afghanistan. Wir wissen alle, was diese Menschen

dort geleistet haben, auch für unsere Sicherheitsinteressen, für die Interessen der Menschen in der Bundesrepublik Deutschland. - Das ist das eine.

Das andere ist, dass unser Grundgesetz - und das unterscheidet uns von vielen anderen Menschen, die nicht das Glück haben, in einem Land wie Deutschland zu leben - von Menschlichkeit gespeist wird. Ich finde, darüber könnten Sie noch mal nachdenken, Herr Bothe!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Wiard Siebels [SPD]: Das wird aber zu nichts führen!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Kurku. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Diallo-Hartmann. Bitte schön!

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Auf diesen Antrag der AfD-Fraktion bin ich bereits bei der Einbringung im Plenum und bei der Auseinandersetzung damit im Innenausschuss sowohl inhaltlich als auch sachlich eingegangen. Herr Kollege Kurku hat das eben gut ausgeführt. Deshalb erspare ich es uns, jetzt inhaltlich groß darauf einzugehen.

Ich würde aber sehr gern Folgendes sagen: Insbesondere in Zeiten wie diesen ist es mir sehr wichtig zu erläutern, dass die Geflüchteten, über die wir hier immer wieder reden, auch Menschen sind. Sie sind Menschen mit Gefühlen und mit einer Seele.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie verdienen es, dass man würdevoll mit ihnen umgeht. Auch wenn es um eine Abschiebung geht, verdienen sie es, dass man vernünftig und würdevoll mit ihnen umgeht. Es ist mir ganz wichtig, das an dieser Stelle zu sagen, denn hier wird immer so getan, als wären alle Geflüchteten, die zu uns kommen - auch wenn sie keine Aufenthaltserlaubnis haben und wieder zurück nach Hause müssen -, Verbrecher*innen. Das geht nicht, und das muss klar gestellt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sehr verehrte Kolleg*innen, lassen Sie mich zum Schluss. In Zeiten wie diesen, Frau Margot Friedländer zitieren, die uns als Holocaust-Überlebende immer wieder daran erinnert, dass wir alle Menschen

sind: Seid menschlich, respektiert jeden, ganz egal, welche Religion und Hautfarbe diesen Menschen haben. Das ist wichtig und notwendig. Das macht uns als Menschen aus, das macht unsere demokratischen Grundwerte - Artikel 1 und Artikel 3 des Grundgesetzes - aus.

Deswegen ist für uns klar, dass wir diesen menschenverachtenden Antrag der AfD nicht unterstützen werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Diallo-Hartmann. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der CDU Herr Kollege Bock. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

André Bock (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Frau Innenministerin Behrens hat heute Vormittag zu unserer Dringlichen Anfrage ausführlich berichtet, wie es um die Abschiebungen in Niedersachsen steht. Sie hat die aktuellen Zahlen der Jahre 2024 und 2023 im Vergleich vorgestellt und die Hemmnisse dargelegt, die bei Abschiebungen nun mal bestehen - nicht nur in Niedersachsen, sondern in allen Bundesländern, aus unterschiedlichsten Gründen.

Die Zahlen von 2023 fand ich sehr bemerkenswert. Wir hatten 2023 1 115 Abschiebungen in Niedersachsen und im letzten Jahr eine kleine Steigerung mit 1 340. Das ist nicht überbordend viel. Aber zu den Zahlen, die vorgestellt worden sind, gehörten auch 1 730 Abschiebungen, die im Jahr 2023 gescheitert sind. Davon sind 772 storniert und 958 abgebrochen worden. Das sind schon dramatische Zahlen, wie ich finde. Anhand dieser Zahlen wird ganz klar, dass das Instrument der Abschiebungen absolut nicht funktioniert.

(Uwe Schünemann [CDU]: So ist es!)

Das können wir so nicht stehen lassen, das muss endlich - endlich! - von allen Regierenden, von allen, die in Verantwortung sind, angefasst werden und möglichst auch mit Änderungen der Rechtslage und der Instrumente, die angewendet werden, einhergehen. Wenn wir da nicht hinkommen, dann werden wir auch dieses Problem nicht lösen.

Die abgebrochenen Flüge sind das eine. Aber ich habe auch große Zweifel, ob es den Piloten der Bundeswehr besser gelingt als den Verkehrspiloten, die Menschen in ihre eigentlichen Heimatländer zurückzubringen, meine Damen und Herren von der AfD.

(Peer Lilienthal [AfD]: Garantiert!)

Frau Ministerin hat es ja auch dargestellt: Wir haben in Niedersachsen fast 21 000 Menschen, die ausreisepflichtig sind. Von ihnen sind etwas über 16 000 geduldet. Bei den knapp 3 700 Personen, die Frau Behrens heute Vormittag genannt hat, die quasi sofort gehen müssten, stehen häufig Hemmnisse im Weg - Stichwort: Herkunftsländer. Ich erhoffe mir von der neuen Bundesregierung Verhandlungen mit diesen Ländern, sodass wir uns hier künftig anders aufstellen können, um diese Menschen wieder zurückzubringen, eben weil sie hier in Deutschland keine Perspektive haben.

Mehr Initiative der Bundesregierung ist an dieser Stelle in der Tat gefordert. Wir haben es heute Morgen gehört: Die amtierende Landesregierung ist in den letzten drei Jahren mit der Ampelregierung - jetzt noch Fußgängerampel - in Berlin wenig erfolgreich gewesen. Mehrfach, hat Frau Behrens gesagt, sei man dort vorstellig geworden. Aber passiert ist, wie wir alle wissen, am Ende nichts. Das ist sehr schade und dem ganzen Thema nicht dienlich.

Es lag, glaube ich, manchmal weniger an den Kollegen von der SPD, den Sozialdemokraten. Ich habe durch die ganzen Debatten hier und an anderen Stellen den Eindruck gewonnen, dass die Kolleginnen und Kollegen von der Fraktion und Partei der Grünen an dieser Stelle doch öfter als Bremsklotz am Bein der Sozialdemokraten hängen. Ich glaube, ihr Sozialdemokraten würdet mehr machen wollen und ihr würdet es gerne anders machen wollen, weil ihr die Lage in Deutschland erkannt habt. Aber ihr könnt schlichtweg nicht handeln.

Meine Damen und Herren, ein großes Hindernis für Abschiebungen ist - das haben wir von hier aus mehrfach angesprochen - das Fehlen von Identitätsnachweisen. Auch da wäre mehr machbar. Hierzu haben wir als Union viele Vorschläge gemacht.

Stichwort „Wohnsitzauflage“: Ich war erfreut, heute Vormittag von Frau Ministerin Behrens zu hören, dass die Personen, die zur Abschiebung vorgesehen sind, jetzt in der LAB NI untergebracht werden. Das ist ein richtiger Schritt, das begrüßen wir durch-

aus. Dann bekommt die LAB NI wieder einen besseren Ruf als durch den Skandalbrief, der gerade schon angesprochen wurde, der über Jahre durch die Gegend geisterte, um die Bundespolizei anzuweisen, wie mit abzuschubsenden Personen umzugehen ist, und den selbst die Ministerin hier vor Kurzem einmal als „Mist“ bezeichnet hat.

Stichwort „Sozialleistungen kürzen“: Das ist ein probates Mittel, um die Mitwirkungsbereitschaft von Ausreisepflichtigen zu erhöhen. Dazu gab es im Übrigen - das ist von meinem Kollegen Reinken schon einmal angesprochen worden - ein sehr erfolgreiches Modellprojekt bei der damals noch bestehenden Bezirksregierung Braunschweig.

Meine Damen und Herren, zur Wahrheit gehört aber auch: Abschiebungen lösen das Gesamtproblem nicht. Wir haben hier mehrfach über die Überforderung der Kommunen gesprochen, über die Überforderung der gesamten staatlichen Institutionen in unserem Land und vor allem auch der Bevölkerung sowie über die irreguläre Migration. Abschiebungen alleine werden nicht helfen.

Es bedarf endlich einer Gesamtkonzeption auf allen staatlichen Ebenen. Zum einen müssen die Rechtsgrundlagen verändert werden - hierzu haben wir auf Bundesebene aktuell Vorschläge gemacht -, zum anderen müssen dieselben umgehend vollzogen werden. Das muss jetzt wirklich auf den Weg gebracht werden.

Auch hier im Niedersächsischen Landtag hat die CDU-Fraktion in den letzten etwas mehr als zwei Jahren viele Vorschläge gemacht. Der Fraktionsvorsitzende, Herr Lechner, und ich haben Ihnen die Hand gereicht und gesagt: Wenn Sie bei diesem Thema mit uns gemeinsam Punkte auf den Weg bringen wollen, sind wir gern zu Gesprächen bereit. Aber dieses Gesprächsangebot ist irgendwie verhallt. Es kam nie eine wirkliche Reaktion. Nur vereinzelt hieß es: Na ja, wir können ja mal reden. Aber so richtig ist nichts daraus geworden.

Fünf Anträge zu verschiedenen Bereichen haben wir zu dieser Thematik eingebracht: zur Unterstützung der Kommunen, zu Abschiebungen etc. pp. Alles haben Sie am Ende abgelehnt. Das kann man machen, wenn man der Auffassung ist: Was die Opposition hier vorlegt, ist alles nicht unsere Linie, es bringt das Land bei diesem Thema nicht voran.

Aber dann muss man doch dahin kommen, eigene Vorschläge vorzulegen. Und was haben Sie bis heute getan?

(Stephan Bothe [AfD]: Nichts, gar nichts!)

Sie haben *einen* Antrag zum Thema Migration eingebracht: „Willkommenszentren einrichten“, „Wege ins Bleiberecht“ finden.

(Uwe Schünemann [CDU]: Davon distanziert sich der MP schon!)

Das ist doch nicht das Gebot der Stunde. Sie können ja gerne diese Auffassung vertreten. Aber manchmal frage ich mich, ob Sie eigentlich noch wissen, was da draußen los ist, was die Menschen, was das Land bewegt. Das ist offensichtlich nicht der Fall, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Merken Sie, von wem Sie Applaus kriegen? Dieser ewige peinliche Vorwurf!)

- Da ist kein peinlicher Vorwurf. Nein, nein!

(Wiard Siebels [SPD]: Das können wir uns gegenseitig vorwerfen! Es gibt niemanden, der davon profitiert!)

Aber warum handeln Sie nicht? Wir haben Ihnen so oft die Hand gereicht.

(Wiard Siebels [SPD]: Irre ist das!)

Auch heute gern! Aber Sie sind ja nicht bereit, mit uns zu reden, mit uns gemeinsam diese Dinge auf den Weg zu bringen.

(Wiard Siebels [SPD]: Die Hand gereicht haben Sie ganz anderen Leuten!)

Dann sprechen Sie doch mit Ihren Genossen in Berlin und sagen Sie, dass Sie am Freitag dem Gesetzentwurf der Union zustimmen sollen! Das ist doch das Gebot der Stunde. Das kriegen Sie mit Ihrem Koalitionspartner aber nicht auf die Kette.

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Ganz anderen Leuten haben Sie die Hand gereicht! - Gegenruf von der AfD: Sie sind doch gar nicht gefragt, Herr Siebels!)

Unser Angebot steht nach wie vor. Setzen Sie ein Signal! In weniger als 48 Stunden können Sie das gerne mit Ihren Genossen in Berlin tun. Stimmen Sie dem Gesetzentwurf der Union zu! Bringen Sie das als demokratische Partei, als demokratische Fraktion auf den Weg!

Meine Damen und Herren, ich habe es eben schon gesagt: Abschiebungen alleine lösen das Problem nicht. Es muss hier auch an vielen anderen Schrauben gedreht werden.

Mit Blick auf den vorliegenden Antrag sage ich der AfD-Fraktion: Erst einmal muss das System der Abschiebungen funktionieren, wie ich es gerade beschrieben oder umrissen habe. Dass man dann dafür die Bundeswehr einsetzen sollte, glaube ich nicht. Über Transportmöglichkeiten kann man sich immer noch an anderer Stelle unterhalten. Ich denke, auch angesichts der aktuellen sicherheitspolitischen Lage in Europa und der Welt ist es geboten, dass die Bundeswehr sich auf andere Aufgaben konzentriert, als Menschen in ihre Heimatländer zurückzufliegen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU - Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]: Kommen Sie zurück zur Mitte! Wir brauchen Sie in der Demokratie!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Bock.

Kollege Siebels, bei allem Engagement erlaube ich mir trotzdem den Hinweis: Die Bezeichnung von Wortbeiträgen aus anderen Fraktionen als „irre“ ist sicherlich nicht parlamentarisch. Ich darf Sie bitten, da zukünftig eine andere Formulierung zu verwenden.

Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Landesregierung Frau Ministerin Behrens. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Vielen Dank, Herr Präsident. - Wir haben heute Morgen, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, bei der Behandlung der Dringlichen Anfrage sehr intensiv über das Thema Abschiebung gesprochen. Deswegen möchte ich dieses Thema jetzt nicht wieder aufmachen.

Ich möchte mich in diesem Raum auch nicht dazu äußern, Herr Bock, wie im Bundestag abgestimmt

wird. Das muss im Bundestag organisiert werden. Dazu braucht es keine Aufrufe von diesem Pult aus.

Ich möchte mich gerne auf den Antrag der AfD konzentrieren, der hier zur Endberatung ansteht. Er ist ja im Ausschuss sehr intensiv beraten worden. Ich kann nicht empfehlen, diesem Antrag zuzustimmen,

(Beifall von Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE])

aus drei Gründen:

Der erste Grund ist: Die Kapazitäten der Bundeswehr werden zum jetzigen Zeitpunkt für ein anderes Thema gebraucht, für die Verteidigung unserer Republik. Die durch Putin ausgelöste Bedrohungslage ist eine große Herausforderung für die Bundeswehr. Wir müssen uns neu ausrichten, die NATO richtet sich neu aus. Daher hat die Bundeswehr andere Sorgen, als Kapazitäten für Rückführungen zur Verfügung zu stellen.

Der zweite Grund, meine Damen und Herren, ist: Die Verfassung der Bundesrepublik Deutschland regelt klar, in welchen Fällen unsere Streitkräfte eingesetzt werden dürfen - zu Abschiebezwecken nun mal nicht. Deshalb ist diese Forderung aus dem Entschließungsantrag nicht mit unserem Grundgesetz vereinbar.

Ich weiß, dass Sie kein Fan unseres Grundgesetzes sind.

(Zurufe von der AfD: Doch! - Ein Riesenfan!)

Die andere Seite ist es aber. Deswegen halten wir uns daran, was in unserem Grundgesetz steht.

Gemäß Artikel 87 a des Grundgesetzes haben unsere Streitkräfte „im Verteidigungsfalle und im Spannungsfalle die Befugnis, zivile Objekte zu schützen und Aufgaben der Verkehrsregelung wahrzunehmen“, und zwar natürlich nur, „soweit dies zur Erfüllung ihres Verteidigungsauftrages erforderlich ist“. Meine Damen und Herren, Geflüchtete sind kein Verteidigungsfall.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der dritte Grund ist - wir haben heute Morgen ganz kurz darüber gesprochen -: Wenn es darum geht, Rückführungen vorzunehmen, gibt es verschiedene Hinderungsgründe. Dass wir zu wenig Maschinen, zu wenig Piloten hätten, daran liegt es nicht. Rückführungshindernisse sind vielmehr die mangelnde Kooperation der Herkunftsländer und vor allem das Fehlen von Passersatzpapieren. Das sind die

Gründe - und nicht, dass wir zu wenig Flieger oder zu wenig Piloten hätten.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Behrens.

Es gibt noch eine weitere Wortmeldung aus den Reihen des AfD: des Kollegen Bothe. Da die Restredezeit nahezu aufgebraucht, deute ich diese Wortmeldung als Antrag auf zusätzliche Redezeit im Anschluss an die Rede der Landesregierung. Da die Landesregierung ihre Redezeit nicht überschritten hat, haben Sie eine Minute. Bitte schön!

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin, Sandsäcke stapeln, einen G-20-Gipfel absichern oder Ortskräfte evakuieren - das sind auch keine Einsätze im Sinne des Grundgesetzes. Dazu gab es Amtshilfeersuchen von Ministerien.

(Beifall bei der AfD)

Sie könnten es ganz einfach regeln: Ihr Rückführungsvollzug bei der LAB NI könnte die Bundeswehr um Amtshilfe bei Rückführungen ersuchen. Machen Sie das einfach mal! Wahrscheinlich wird dann der Flüchtlingsrat eine Verfassungsklage dagegen erheben. Dann warten wir es doch mal ab!

Sie können nicht einfach behaupten, dass das verfassungswidrig wäre. Dafür haben Sie keine Belege.

(Sebastian Zinke [SPD]: Brauchen wir auch nicht!)

Lassen Sie uns doch diesen Weg gehen! Mit Zivilmaschinen und mit den herkömmlichen Methoden werden wir es nicht schaffen, vollziehbar Ausreisepflichtige - gerade diejenigen, die sich verweigern - aus diesem Land zu bringen. Darunter leidet die Sicherheit in Deutschland.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Bothe.

Weitere Wortmeldungen sehe ich zu diesem Tagesordnungspunkt nicht, sodass wir zur Abstimmung kommen können.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 19/5307 neu ablehnen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Damit wurde der Beschlussempfehlung mit breiter Mehrheit gefolgt.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 28:

Abschließende Beratung:

Niedersachsen für Olympia 2040 in Deutschland

- Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/5321 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 19/6251

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Für die antragstellenden Fraktionen hat sich gemeldet: aus der Fraktion der SPD der Kollege Meyn. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Philipp Meyn (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Stop the clock! Vor 52 Jahren, 4 Monaten, 19 Tagen, 21 Stunden, 50 Minuten und jetzt ein paar zerquetschten Sekunden erlosch das Olympische Feuer in München. Seitdem tickt die Uhr, und wir warten auf Olympische und Paralympische Spiele in Deutschland. Diese Aktion des DOSB bringt das ganz gut zum Ausdruck - Stop the clock!

Die letzten Spiele 1972 lösten auch eine Welle für gesellschaftliche Offenheit und mehr Sport und Bewegung aus. Die Spiele fördern gleichermaßen - das haben wir in Paris gesehen - Breiten- wie Spitzensport und haben dort auch zur Inklusion beigetragen.

Der Landtag unterstützt mit unserem Antrag auch ganz grundsätzlich eine deutsche Bewerbung. Die Zustimmung liegt aktuell in Deutschland bei 67 %. Nun ist der Wert nicht unbedingt belastbar, da ja noch nicht einmal die Region feststeht. Dann kommt

natürlich erst einiges ins Rollen. Das wird aber demnächst geschehen, und zwar werden in diesem Jahr Pflöcke für die Bewerbung um Olympische Spiele eingeschlagen.

Die DOSB-Mitgliederversammlung hat den DOSB in Saarbrücken kürzlich - ich meine, im Dezember - beauftragt, die Aufnahme in den sogenannten Continuous Dialogue beim IOC zu beantragen. Dieser Continuous Dialogue ist maßgeblich, denn mit dem Eintritt des DOSB gilt dieser jetzt offiziell als an der Ausrichtung der Spiele interessierte Partei. Damit wird international die Ambition herausgestellt.

Nun gibt es ein neues Verfahren, dieses wird erstmalig angewandt. Das IOC trifft sich mit dem DOSB in Lausanne jetzt schon im Februar, und dort wird dann die Bewerbung besprochen und verfeinert. Dann geht es auch darum, welches Szenario am erfolgreichsten ist.

Das ist natürlich dann der für Niedersachsen interessante Punkt. Das ist ja auch Kern dieses Antrags. Niedersachsen möchte dabei sein. Wir haben attraktive Sportstätten für Ballsportarten, für Vorbereitung etc. Und natürlich ist es jetzt interessant für uns, wer sich bewirbt. Die Metropolregion Hamburg? Ist es vielleicht eine Bewerbung Berlin/Hamburg? Oder aber München? Das hat natürlich auch Auswirkungen auf Niedersachsen.

Wir sind jetzt zum genau richtigen Zeitpunkt bei der Sache. Deswegen habe ich mich über die Kollegin der CDU gewundert, die damals sagte, wir seien zu spät - vor allen Dingen, wenn man weiß - das wurde im Ausschuss noch einmal dargelegt -, dass unsere Sportministerin Daniela Behrens bereits am 26. September 2023 gegenüber dem Präsidenten des DOSB, Thomas Weikert, erklärt hat, dass wir einer möglichen Bewerbung sehr positiv gegenüberstehen und diese auch begleiten.

Kurzum: Wir gehen mit diesem Antrag genau zum richtigen Zeitpunkt aus dem Startblock. Der Landtag unterstützt auf der Grundlage unseres Antrags eine deutsche Bewerbung und zielt darauf ab, sich jetzt aktiv einzubringen. Wir wollen die Spiele in Deutschland, wir wollen uns einbringen, wir wollen dabei sein - auf welchem Spielfeld auch immer; wir Niedersachsen sind Universalsportler.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Meyn. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der AfD der Kollege Stefan Marzischewski-Drewes. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Abgeordnete! Liebe Sportfreunde! Wie ich schon in meiner Rede im September letzten Jahres betonte, freut sich die AfD auf Olympia, auf weltoffene, friedliche Spiele und weitere Impulse für Völkerverständigung und Frieden, weil das - und ich betone das noch einmal - fester Bestandteil der AfD als Friedenspartei ist.

(Zurufe von der SPD, von der CDU und von den GRÜNEN: Oh!)

Wir erwarten von der Landesregierung aus Rot-Grün, solange sie noch im Amt ist, dass sie sich in Vorbereitung auf die Olympischen Spiele für insbesondere folgende Maxime der olympischen Bewegung einsetzt:

Frieden und Völkerverständigung: Das bezieht ausdrücklich die Einbeziehung der Sportlerinnen und Sportler *aller* Länder ein - und nicht den Ausschluss. Olympia soll schließlich verbinden und nicht spalten.

Einen ehrlichen und fairen Wettbewerb der Athleten: Das, liebe Anwesende und Sportfreunde, heißt auch, jegliche Genderpolitik aus dem Sport zu verbannen.

(Lachen bei der SPD)

Unsere Sportlerinnen dürfen nicht um den Lohn ihrer jahrelangen Bemühungen gebracht werden, nur weil sich Männer zu Frauen erklären können.

(Beifall bei der AfD)

Es gibt nun mal nur zwei biologische Geschlechter.

Stärkung des Nationalbewusstseins ohne Nationalismus, Stärkung der Heimatliebe, der Freiheit und der Leistungsbereitschaft.

Stolz auf unser Vaterland, ein schwarz-rot-goldenes Fahnenmeer.

Ja, auch pünktlich fahrende Züge für unsere Menschen und die Besucher aus aller Welt - und das nicht nur zu Olympia.

Wir sind davon überzeugt, dass das Land Niedersachsen einen guten Beitrag zur Vorbereitung und Durchführung möglicher Olympischer Spiele im Jahr 2040 leisten kann.

Worauf sich diese Aussage gründet? - Ich werde es Ihnen verraten: Sie gründet sich auf der festen Überzeugung, dass die AfD dann in Regierungsverantwortung ist, in Land und Bund, und wir unser Land auf Vordermann gebracht haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Marzischewski-Drewes. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der CDU Frau Kollegin Buschmann. Bitte schön!

Saskia Buschmann (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Meyn, Sie werden sich gleich sicherlich wieder wundern, denn ich rede heute für meine erkrankte Kollegin Lara Evers. Gute Besserung! Aber der Duktus ist der gleiche wie damals.

Olympia - das ist nicht nur ein Sportereignis, das ist ein globales Spektakel, eine Bühne der Höchstleistung, ein Sinnbild für Fairness, Ehrgeiz und internationalen Zusammenhalt. Wir bedanken uns ausdrücklich für das Engagement des Deutschen Olympischen Sportbunds und der Bundesregierung, die für die Bewerbung die notwendigen Wege eingeschlagen und beschritten haben.

Während andere Bundesländer längst im Wettkampf um die Bewerbung für 2040 die Startblöcke verlassen haben, steht Niedersachsens rot-grüne Landesregierung noch an der Seitenlinie - ohne Konzept, ohne Strategie und ohne Ambition. Gespräche zu führen, reicht hierbei allein nicht aus. Berlin, Hamburg, München, Leipzig und die Rhein-Ruhr-Region haben frühzeitig Absichtserklärungen abgegeben. In Niedersachsen herrschte zu diesem Zeitpunkt noch politische Lethargie.

Vizepräsident Jens Nacke:

Frau Kollegin Buschmann, es gibt den Wunsch des Kollegen Meyn nach einer Zwischenfrage. Möchten Sie dem entsprechen?

Saskia Buschmann (CDU):

Gerne doch.

Vizepräsident Jens Nacke:

Bitte schön, Herr Kollege!

Philipp Meyn (SPD):

Sehr geehrte Kollegin, herzlichen Dank für das Zulassen der Zwischenfrage.

Ich habe hier den Continuous Dialogue angesprochen. Jetzt wundern sich die Fachleute, inwieweit sich das Land Niedersachsen in diesen Prozess einbringen sollte. Können Sie erläutern, weshalb das Land Niedersachsen zu spät in diesen Prozess gegangen ist, wenn dieser in Form des Continuous Dialogues doch erst jetzt im Februar startet?

(Beifall von Nadja Weippert [GRÜNE])

Saskia Buschmann (CDU):

Ganz einfach, weil man sich auf etwas vorbereiten muss, strategisch denken muss und Konzepte entwickeln muss. Das nimmt Zeit in Anspruch, das dauert, und das kann man nicht von jetzt auf gleich erbringen. Andere Bundesländer sind hierbei sehr viel weiter. Das ist der Grund, weswegen wir dieser Meinung sind.

(Beifall bei der CDU)

Während woanders Zukunft gestaltet wurde und wird, verliert man sich hier in zögerlicher Unentschlossenheit. Meine Damen und Herren, Sport lebt vom Wettbewerb, Politik tut es auch. Wer nicht antritt, kann auch nicht gewinnen. Und Niedersachsens rot-grüne Landesregierung spielt gar nicht erst mit. Sie haben sich die Trikots jetzt erst übergeworfen und wundern sich, dass Sie nur hinterherlaufen.

Und - als ob das nicht reicht - blicken wir auf die sportliche Infrastruktur unseres Landes: Turnhallen mit mehr Schimmel als Trainingsmöglichkeiten, Schwimmbäder, in denen Sanierungsstau die einzige Disziplin zu sein scheint, Sportplätze, die bestenfalls noch als Biotope für Wildkräuter taugen. Wie sollen wir hier Breitensport anbieten, um die Sportlerinnen und Sportler zu suchen, die die zukünftigen Olympioniken sein können?

Das alles, meine Damen und Herren, sind keine Schlaglöcher auf dem Weg zu Olympia, das sind Hindernisse, die uns auf den Weg in die Bedeutungslosigkeit weisen. Natürlich, 25 Millionen Euro für Sportstättenanierung - ein politischer Wurf, der aber kaum die Mittellinie erreicht. Ein Anfang, ja, aber keine Lösung für die strukturelle Misere, in der sich der Sport in Niedersachsen befindet.

**(Vizepräsidentin Sabine Tippelt
übernimmt den Vorsitz)**

Wir als CDU-Fraktion sehen in der Olympiabewerbung eine riesige Chance für den Sport, für den Wirtschaftsstandort Deutschland, für die Zukunft. Niedersachsen hat es versäumt, sich hierzu rechtzeitig zu positionieren, und kommt nun maximal als Trainingspartner für den Austragungsort in Betracht.

Wir schätzen die Bemühungen und das Engagement der Bundesregierung und insbesondere des Deutschen Olympischen Sportbundes, kritisieren aber deutlich das Verhalten der Landesregierung im Rahmen des Bewerbungsprozesses. Aus diesem Grund können wir diesem Antrag so auch nicht zustimmen und werden uns enthalten.

(Ulrich Watermann [SPD]: Das ist ja eine ordentliche Enthaltung!)

Sollten sich Chancen ergeben, dass Niedersachsen eingewechselt wird und mitspielen kann, werden wir die Landesregierung wie gewohnt konstruktiv begleiten und unterstützen. Denn wer die Zukunft des Sports gestalten will, hätte gestern die richtigen Weichen stellen müssen

(Glocke der Präsidentin)

und hätte nicht erst aufwachen dürfen, wenn der letzte olympische Athlet die Ziellinie erreicht.

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss: Niedersachsen steckt im politischen Hürdenlauf fest. Doch anstatt mit voller Kraft über die Hindernisse zu springen, stolpert diese Landesregierung über ihre eigene Konzeptlosigkeit.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: So eine Rede kann man am Rosenmontag halten!)

Doch klar ist: Wer sich nicht steigert, wer nicht antritt, wer stets hinterherläuft, der wird am Ende nicht das Treppchen erreichen. Es ist genau richtig: Jetzt ist Zeit für einen Wechsel - - -

(Die Präsidentin schaltet der Rednerin das Mikrofon ab)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Letzter Satz, Frau Buschmann!

Saskia Buschmann (CDU):

Ein sportlicheres und gut trainiertes Niedersachsen ist machbar. Herzlichen Dank.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Frau Buschmann, auf Ihre Rede gibt es eine Kurzintervention der Kollegin Weippert. Bitte schön! Sie haben das Wort.

Nadja Weippert (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Kollegin Buschmann, ich bin doch ein bisschen irritiert, denn dieser Dialog läuft ja schon ziemlich lange. Sie wissen, glaube ich, ziemlich gut, dass unter anderem unser Landessportbund schon sehr lange mit unserem Innenministerium dazu im Gespräch ist, schon bevor wir diesen Antrag eingereicht haben. Dieser Dialog läuft schon sehr intensiv.

Wir haben in Hamburg gesehen, dass durch einen Bürger*innenentscheid abgelehnt wurde, dass Hamburg die Olympischen Spiele bekommt. Das war ein großer Verlust für die Region, zum Beispiel gerade auch für meinen Heimatlandkreis Harburg, wo einige der Sportstätten sind, die für Olympische Spiele genutzt werden könnten, ein Wirtschaftskraftverlust und vieles andere mehr.

Um genau dem entgegenzuwirken und aktiv zu werden, haben wir diesen Antrag eingebracht. Er wurde sehr schnell beraten - es ist nicht so, dass wir im Ausschuss lange gezögert hätten -, vor allem auch vor dem Hintergrund, dass es viel zu berücksichtigen gibt: seien es die Menschenrechte - darüber hat man auch in Frankreich diskutiert - oder auch die Nachhaltigkeit. Wir haben in Niedersachsen nur bestimmte Sportstätten und machen hier garantiert nicht auf Saudi-Arabien und bauen so viel, dass es nicht der Nachhaltigkeit entspricht.

Wir wollen ergänzender Austragungsort sein; das haben wir auch immer gesagt.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Frau Weippert, wir sind bei einer Kurzintervention, noch nicht bei Ihrer Rede. Oder?

Nadja Weippert (GRÜNE):

Ja.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Gut. Bitte!

Nadja Weippert (GRÜNE):

Deswegen kann ich nur sagen, dass wir die Zeit natürlich nicht vergeudet haben,

(André Bock [CDU]: Die Zeit ist abgelaufen!)

sondern dass wir schnell gehandelt haben. Dafür danke ich der Landesregierung und auch dem Landessportbund.

(Vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Saskia Buschmann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! - Vielen Dank, Frau Weippert.

Wir sehen natürlich Chancen durch eine Bewerbung für die Olympischen Spiele 2040. Dass sich diese erfüllen, hoffen wir ja auch. Deswegen habe ich ja auch aufgezählt, wo die strukturellen Mismatches derzeit liegen, insbesondere, was die Sportstätten angeht.

Die 25 Millionen Euro sind sicherlich ein Anfang. Sie können lange nicht das Ende sein. Allein in meiner Heimatstadt könnte ich einen großen Teil davon irgendwo irgendwie verbauen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Danke schön, Frau Buschmann. - Jetzt kommen wir zur nächsten Wortmeldung: von Bündnis 90/Die Grünen Frau Weippert. Bitte!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nadja Weippert (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! Die Emotionen hat mein Kollege Herr Meyn eben schon ziemlich deutlich beschrieben. Mit dem heutigen Beschluss unseres Antrags unterstützen wir die Idee, die Olympischen und Paralympischen Spiele 2040 nicht nur in Deutschland, sondern auch hier bei uns in Niedersachsen als ergänzendem Austragungsort stattfinden zu lassen. Wir wollen damit die Einbindung insbesondere bereits bestehender niedersächsischer Sportstätten für eine Olympiabewerbung erreichen, denn Niedersachsen kommt bisher in den Planungen leider nicht vor.

Aber, liebe Kolleg*innen, wer nicht kämpft, hat bekanntlich schon verloren. Wir sind überzeugt, dass Niedersachsen für bestimmte Wettkämpfe ein guter

Vorbereitungs- und Austragungsort sein kann, und wollen davon auch andere überzeugen. Deshalb unterstützen wir mit diesem Landtagsbeschluss die bereits laufenden Bemühungen unserer Landesregierung und des niedersächsischen Landessportbundes, die mein Kollege sehr deutlich gemacht hat - nicht nur um des Sports und der Emotionen willen, sondern auch, um im Folgenden von Investitionen in Sportstätten, Vereinsinfrastruktur, Tourismus und Verkehr zu profitieren.

Im Rahmen eines bundesweiten gemeinsamen Kraftakts für die Olympischen und Paralympischen Spiele in Deutschland wird vieles möglich werden, was sonst vielleicht nicht erreichbar wäre. Denn wir wissen: Sport bringt Menschen zusammen, und zwar über alle Altersgrenzen, Nationalitäten und Sprachbarrieren hinweg. Sport vereint.

Liebe Kolleg*innen, lassen Sie uns das Olympische Feuer 2040 auch zu uns nach Niedersachsen holen, denn dabei sein ist alles, und nur wer wagt, kann auch gewinnen.

(André Bock [CDU] meldet sich)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Frau Weippert, lassen Sie eine Zwischenfrage - - -

Nadja Weippert (GRÜNE):

Nein.

Ich bitte um Zustimmung zu unserem Entschließungsantrag und bitte auch um Zustimmung der CDU-Fraktion, wenn sie das denn so unterstützt, wie sie es jetzt hier mehrfach gesagt hat.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Frau Weippert, auf Ihre Rede gibt es eine Kurzintervention des Kollegen Bock. Bitte schön! Sie haben das Wort.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

André Bock (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Frau Weippert, Sie haben es gesagt: Es gibt laufende Bemühungen und Planungen der Landesregierung und des Landessportbundes. Vor allem der Sport ist deutschlandweit sehr weit damit, sich zu bemühen, dass

Deutschland möglichst den Zuschlag für die Olympiade bekommt.

Aber Sie haben gesagt: „laufende“ - und jetzt springen Sie mit Ihrem parlamentarischen Antrag hinterher. Das ist doch ein Schaufensterantrag, den Sie hier stellen. Es steht im Grunde auch nichts drin: dass wir alle zum Sport stehen, dass das letzte Sportstättenanierungsprogramm sehr gut war.

(Wiard Siebels [SPD]: Mehr habe ich von Ihnen auch noch nicht gehört!)

Dass Sie an die 25 Millionen Euro ein bisschen anknüpfen, ist das eine. Dass Sie aber auch noch mehr machen müssen, ist das andere. Frau Buschmann hat deutlich dargestellt, wo es im Lande beim Sport hakt. Aber was Sie hier parlamentarisch auf den Weg bringen, ist nur Schaufenster, nichts weiter.

Sie haben die Hamburger Bewerbung angesprochen. Daran erinnere ich mich zurück. Ich durfte damals schon hier dabei sein. Das war in meiner ersten Wahlperiode, 2013 bis 2017. Zugegeben - die damalige rot-grüne Landesregierung war aktiver dabei, bei dieser Hamburger Bewerbung etwas für Niedersachsen rauszuholen. Eben das sehe ich heute nicht. Vor allem die Fraktionen waren aktiver dabei, sogar die Sozialdemokraten.

(Wiard Siebels [SPD]: Um das zu unterstützen, enthalten Sie sich erst mal!)

Auch wir als Union sind rauf und runter durchs Land gereist, auch im Landkreis Harburg, haben versucht, Pflöcke einzuschlagen und Signale auszusenden, dass wir zu einer Olympiabewerbung stehen, um auch vor Ort für Niedersachsen etwas herauszuholen. All diese Bemühungen sehe ich nicht.

Was Sie auf den Weg bringen, ist einzig und allein ein Schaufensterantrag. Das ist zu kurz gesprungen. Deswegen enthalten wir uns heute.

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Ein kraftvolles Signal! Das wird überall Eindruck machen!)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Frau Weippert möchte antworten. Bitte schön! Sie haben das Wort.

Nadja Weippert (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Jetzt dauert es wieder etwas, bis das Pult unten ist. Nicht nur das Redepult leistet einen Beitrag zur Inklusion. Wir sehen

jetzt, dass es hier mit dem Hoch- und Runterfahren ganz gut funktioniert.

Hoch und runter ist aber auch das, was wir hier sehen. Das grenzt fast an Realsatire. Denn wenn wir uns anschauen, was der Ministerpräsident in Bayern tut, damit sein Land jetzt nach vorne kommt, dann muss man doch ehrlich sagen: Das kann von Ihnen doch nicht ernst gemeint sein, dass Sie sich nun hier hinstellen und sagen, die Bemühungen seien nicht da. Wo sind denn Ihre Bemühungen? Sie haben gar keinen Antrag vorgelegt! Den sehe ich überhaupt nicht.

Genau deswegen sind wir aktiv geworden und haben gesagt: Wir möchten ein Bekenntnis dieses Hauses haben, dass wir in Niedersachsen für den Sport eintreten und die Erlebnisse von Paris, die Bilder, die wir gesehen haben, die Emotionen, das Zusammenhalten und die Völkerverständigung über alle Grenzen hinweg auch hier bei uns im Land haben möchten. Dieses Bekenntnis können Sie heute abgeben. Eine Enthaltung ist das aber dann nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die nächste Wortmeldung kommt von unserer Innenministerin. Frau Behrens, bitte schön!

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bedanke mich sehr herzlich bei den beiden Regierungsfractionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen für diesen Antrag, der deutlich macht, dass der Niedersächsische Landtag zu Olympia in Deutschland steht und Niedersachsen hoffentlich auch ein Standort für die Olympischen Spiele 2040 sein wird. Das ist ein ganz wichtiges Zeichen.

Ich bin schon sehr irritiert, liebe Kollegen von der Union, wie man einen solchen Antrag so schlecht reden kann und sich im Grunde so in dieser Oppositionsrolle verfangen hat, dass man alles miteinander mischt, was man schon immer mal sagen wollte, was aber überhaupt nichts mit Olympia zu tun hat. Das ist sehr, sehr merkwürdig.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Was ist denn los bei Ihnen? Kann man mit Ihnen nicht mehr vernünftig über das Thema Olympia und Sport diskutieren, ohne dass Sie solche Reden halten? Ich bin darüber wirklich sehr irritiert.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Frau Behrens, lassen Sie eine Zwischenfrage von Herrn Marzischewski-Drewes zu?

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:
Nein.

Wir sind übrigens das einzige Bundesland, das eine feste Förderung für den Sport rechtlich im Gesetz verankert hat. Das hat kein anderes Bundesland. Wir haben ein ordentliches Sportstätten-Sanierungsprogramm in der letzten Legislatur mit Ihnen auf den Weg gebracht. In dieser Legislatur machen wir es weiter mit Jahresschritten. Wo ist also das Problem?

Das Thema Olympia 2040 ist eine Ziellinie, die wir miteinander erreichen wollen. Sie wissen, wenn Sie Mathematik können: Es sind noch 15 Jahre bis Olympia 2040. Natürlich ist mit Olympia auch immer ein Sportentwicklungsprogramm verbunden, von dem alle, die Standorte haben, profitieren. Warum wollen alle Olympia-Standort werden? Weil sie ihre Sportstätten damit auf Vordermann bringen wollen. Diese Perspektive ist bei Ihnen offensichtlich gar nicht verankert.

Ich kann Ihnen sagen, ich freue mich über diesen Antrag. Ich habe mich bereits im September vorvergangenen Jahres schriftlich gegenüber dem DOSB geäußert. Wir sind in ständigen Gesprächen. Natürlich wird Niedersachsen auch ein Teil dieser Bewerbung sein. Der Bewerbungsprozess beginnt jetzt; das wird gerade erarbeitet.

Ich glaube, der eine oder andere von Ihnen hat noch nicht bemerkt, dass es ein anderes Konzept sein wird, als wir Olympia in den vergangenen Jahren typischerweise ausgerichtet haben. Das wird ein sehr breites Konzept sein - breit, um alle Sportstätten einzubinden, breit, um alle Menschen einzubinden, auch was das inhaltliche Programm angeht. Die Bundesregierung hat die Mittel dafür zur Verfügung gestellt. Dafür herzlichen Dank!

Der DOSB, die Sportverbände und die Länder beginnen jetzt mit der Ausformulierung dieses Konzeptes.

Und dann lassen Sie uns die Daumen drücken, dass wir für Deutschland den Zuschlag bekommen! Denn das ist unser Kampfauftrag.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Ministerin.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 19/5321 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die SPD-Fraktion, die Fraktion der Grünen und die Fraktion der AfD. Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das ist die CDU-Fraktion. Der Beschlussempfehlung wurde gefolgt.

Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 29:

Abschließende Beratung:

Regionale Daseinsvorsorge und Zusammenhalt in den ländlichen Räumen stärken - Erfahrungen aus dem Modellprojekt „Regionale Versorgungszentren (RVZ)“ weiterentwickeln und landesweit ermöglichen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/5085 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung - Drs. 19/6264

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Zu Wort gemeldet hat sich: von der SPD-Fraktion Herr Pott. Bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Guido Pott (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auf der Grundlage der gemachten Erfahrungen stellen Regionale Versorgungszentren in kommunaler Trägerschaft eine ideale Ergänzung der traditionellen hausärztlichen Versorgungslandschaft dar. Sie sind ein weiterer Baustein zur Sicherstellung der hausärztlichen Versorgung, gerade auf

dem Lande, und sind überall dort sinnvoll, wo Unterversorgung droht oder eingetreten ist und sich keine Leistungserbringer finden, die Versorgung in Eigenregie weiterzuentwickeln. Zudem sind sie offensichtlich ein attraktiver Arbeitgeber.

Dies ist nicht meine Einschätzung zum Konzept der Regionalen Versorgungszentren, meine Damen und Herren. Das ist auch nicht die Stellungnahme der Landesregierung oder das Ergebnis einer wissenschaftlichen Analyse. Es ist ein, wie ich finde, durchweg positiver Bericht aus der Praxis. Genauer gesagt, entstammt dieses Zitat der Stellungnahme des RVZ Wurster Nordseeküste anlässlich der Anhörung im Ausschuss.

Diese positive Einschätzung reiht sich in weitere im Rahmen der Ausschussanhörung getätigte Aussagen ein. So schreibt der Landkreis Wolfenbüttel mit Blick auf das RVZ in Baddeckenstedt:

„Wir haben durch das RVZ die hausärztliche Versorgung gesichert und zum jetzigen Stand auch leicht verbessert. ... Das RVZ ist sehr schnell ein Ort der umfassenden Daseinsvorsorgeangebote und eine zentrale Anlaufstelle für viele Bürgerinnen und Bürger ... geworden.“

Meine Damen und Herren, es ist festzustellen: Die im Rahmen des Modellprojekts umgesetzten fünf Regionalen Versorgungszentren mit einem Investitionsanteil des Landes von rund 8 Millionen Euro sind eine Erfolgsgeschichte. Damit nimmt Niedersachsen bundesweit eine Vorreiterrolle ein.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir versetzen die Kommunen, die dies möchten, mit Regionalen Versorgungszentren in die Lage, gemäß den individuellen Bedarfen vor Ort neben der Sicherung der primärmedizinischen Versorgung durch ein kommunal getragenes Medizinisches Versorgungszentrum als Kern des RVZ weitere Angebote der Daseinsvorsorge zu integrieren und hiermit neue soziale Orte zu schaffen.

Das bisher Erreichte soll aber erst der Beginn der Erfolgsgeschichte der Regionalen Versorgungszentren sein. Denn mit dem Entschließungsantrag schaffen wir heute die Voraussetzung dafür, dass das erfolgreiche Modellprojekt RVZ nicht nur weiterentwickelt, sondern den Kommunen Schritt für Schritt auch landesweit ermöglicht wird. Hierzu bedarf es einer attraktiven und verlässlichen finanziel-

len Unterstützung des Landes, aber auch einer organisatorischen Unterstützung sowie Planungssicherheit für die Kommunen vor Ort.

Meine Damen und Herren, als rot-grüne Regierungskoalition wollen wir nicht nur die primärmedizinische Versorgung im ländlichen Raum sichern, sondern auch die Kommunen dabei unterstützen, Orte zu schaffen, die umfassende Angebote der Daseinsvorsorge vorhalten. Die vom Ministerium für Regionale Entwicklung verantworteten RVZ sind hierfür ein sehr geeignetes Werkzeug. Gezielt, bedarfsorientiert und verlässlich - so werden die Regionalen Versorgungszentren auch landesweit zu einer Erfolgsgeschichte.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Pott. - Die nächste Rednerin ist unsere neue Kollegin aus der CDU-Fraktion: Frau Laue.

(Beifall bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Ich möchte alle Kolleginnen und Kollegen bitten, ein bisschen Rücksicht zu nehmen und Ruhe einkehren zu lassen.

Frau Laue, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Lena-Sophie Laue (CDU):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Stellen Sie sich vor, Sie leben in einer kleinen Gemeinde im ländlichen Raum, weit entfernt von den großen Städten. Der nächste Arzt ist kilometerweit entfernt. Der Bus dorthin fährt nur selten, und mit jedem Jahr wird die Situation schwieriger. Genau das ist die Realität in Niedersachsen. Hier sollen die RVZ als Lösung dienen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, grundsätzlich wollen wir alle die RVZ zu einer Erfolgsgeschichte machen. Aber dafür brauchen wir Ehrlichkeit. Ein „Honigtopf“ mit hoher Investitionsförderung reicht perspektivisch nicht aus. Insbesondere dürfen die Kommunen nicht in eine Rolle gedrängt werden, die sie weder finanziell noch personell ausfüllen können.

Wie die kommunalen Spitzenverbände betonen, tragen die Kommunen ein enormes finanzielles Risiko. Gerade strukturschwache Regionen, die eigentlich besonders profitieren sollen, können das kaum stemmen. Eine langfristige finanzielle Absicherung wäre zwingend notwendig, ist aber aktuell nicht vorgesehen.

Meine Damen und Herren, auch die Kassenärztliche Vereinigung bringt einen wichtigen Aspekt auf den Punkt: Die bisherigen RVZ haben selten neue Versorgung geschaffen. Oft wurden nur vorhandene Arztsitze verlagert. Warum? Weil es kaum gelungen ist, neue Ärzte für die ländlichen Regionen zu gewinnen. Das ist eine gefährliche Scheinlösung, die Ressourcen bindet, ohne die Versorgung zu verbessern.

(Beifall bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir als CDU-Fraktion werden uns enthalten. Wir unterstützen das Ziel einer besseren Versorgung im ländlichen Raum - aber nicht mit diesem Ansatz.

Ein zentraler Kritikpunkt ist der Punkt 2. Der enge Austausch zwischen dem MS und dem MB mag gut gemeint sein. Eine klare Zuständigkeit wäre besser. Alles andere würde in der Praxis eher zu Verzögerungen, zusätzlicher Bürokratie und unklaren Zuständigkeiten führen. Diese Aufgabe gehört ins MS. Im Kern besteht ein RVZ aus einem MVZ plus einem weiteren sozialen, integrativen oder ähnlichen Angebot. Genau deshalb ist das MS prädestiniert. Dort liegt bereits die Kompetenz für die MVZ, und dort sollte auch die Verantwortung für die RVZ gebündelt werden. Wir sehen das Potenzial der RVZ, aber sie sind nicht die Patentlösung. Wir müssen die Strukturen stärken, bevor wir sie landesweit ausrollen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dass im aktuellen Haushalt weitere Mittel für die RVZ vorgesehen sind, ist gut für den ländlichen Raum. Doch die vorgelegten Maßnahmen reichen nicht aus, um soziale Strukturen und medizinische Versorgung landesweit zu sichern.

(Beifall bei der CDU)

Es braucht weitergehende strukturelle Veränderungen - auch bei der KVN, die ihrem Versorgungsauftrag nicht immer nachkommt. Hier gilt es anzusetzen und Druck zu machen. Und siehe da: Das Sozialministerium ist der richtige Ansprechpartner.

Wie angekündigt, werden wir uns bei diesem Antrag aus den dargelegten Gründen enthalten. Lassen Sie uns gemeinsam zeigen, dass wir die ländlichen Räume nicht nur im Blick haben, sondern sie aktiv stärken wollen!

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Laue. - Die nächste Wortmeldung kommt von der AfD-Fraktion: Frau Klages. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Delia Klages (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Unsere ländlichen Regionen stehen vor ernststen Problemen. Die medizinische Versorgung ist in Gefahr. Es ist unhaltbar, dass unsere ländlichen Regionen ausbluten, obwohl es in den Städten eine Überversorgung gibt. Auch abseits der urbanen Zentren muss es eine angemessene medizinische und soziale Versorgung geben.

Welche Rolle sollen die Regionalen Versorgungszentren spielen? Sie könnten eine Ergänzung sein, um die Grundversorgung sicherzustellen und soziale Kontakte zu fördern. Doch lassen wir uns nicht täuschen: RVZ sind kein Ersatz für Krankenhäuser. Es muss sichergestellt werden, dass die bestehende Infrastruktur an Krankenhäusern in ländlichen Gebieten erhalten bleibt und gestärkt wird. Basierend auf den Erfahrungen der bisherigen Modellprojekte habe ich Zweifel, dass diese Zentren den wahren Bedarf in den ländlichen Regionen decken können. Und wie soll bitte bei all den Funklöchern in unserem Land die Telemedizin funktionieren? Schaffen Sie als Regierung doch erst einmal die notwendige Infrastruktur!

Und was bitte soll ein Gesundheitskiosk in dem Bereich eines RVZ leisten? Noch mehr niederschwellige Beratung in noch mehr Sprachen? Was fehlt, sind medizinische Behandlungsangebote im ländlichen Raum und nicht mehr Berater. Und wer bitte soll am Ende solch einen Kiosk finanzieren? Doch wohl hoffentlich nicht der Beitragszahler der gesetzlichen Krankenkassen!

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die nächste Wortmeldung kommt von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - auch hier handelt es sich um eine neue Kollegin mit ihrer ersten Rede -: Frau Reinecke. Ich bitte wieder alle Kolleginnen und Kollegen ein bisschen um Rücksichtnahme.

Bitte schön, Frau Reinecke! Sie haben das Wort.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Tamina Reinecke (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Regionale Versorgungszentren (RVZ) sind viel mehr als nur medizinische Anlaufstellen. Sie sind Orte, die verbinden, entlasten und Menschen gesund machen. In ländlichen Regionen spüren wir die Herausforderung: lange Wege zu Ärzten und Therapeuten, Einsamkeit und ein Dschungel an Pflegeangeboten. Es darf nicht sein, dass Menschen zahlreiche Telefonate führen müssen, um Unterstützung zu finden, die sie dringend brauchen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Unsere Angebote vor Ort müssen erreichbar und niederschwellig sein. Nur so können wir sicherstellen, dass wirklich jede Person Zugang hat, unabhängig von Alter, Mobilität und sozialen Hürden.

RVZ sind ein Schlüssel, um den Fachkräftemangel und insbesondere auch den Ärztemangel abzumildern. Sie bieten nicht nur Arbeitsplätze, sondern auch ein Arbeitsumfeld, das Ärzt*innen aufs Land zieht.

Die bisherigen Erfahrungen sprechen für sich. RVZ bündeln Angebote - von der Hausarztpraxis über Physiotherapie und Beratung bis hin zu sozialen Treffpunkten wie Cafés. Sie sind Orte der Begegnung, und sie sind flexibel. Jede Kommune kann ihre Zentren so gestalten, wie es den Bedürfnissen ihrer Bewohner*innen entspricht. Die fünf Modellprojekte und Anhörungen haben gezeigt: Das ist und bleibt wichtig und macht RVZ zum Erfolgsmodell.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Mit den RVZ setzen wir auf regionale Lösungen, um den sozialen Zusammenhalt zu stärken, Versorgung zu sichern und die Lebensqualität in unseren ländlichen Regionen zu erhöhen. Mit Ihrer Zustimmung zeigen Sie, dass die Versorgung und das

Wohl unserer Bürger*innen auch für Sie oberste Priorität haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Auch herzlichen Dank an Sie, Frau Reinecke.

Die nächste Wortmeldung hat unsere Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung. Frau Osigus, bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Wiebke Osigus, Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Gleichwertige Lebensverhältnisse über das ganze Land zu erreichen, das ist Ziel strategischer Regionalentwicklung. Wie das unabhängig von der Postleitzahl gelingen kann, dafür sind Regionale Versorgungszentren ein gelungenes und gelebtes Beispiel hier in Niedersachsen. Die bisherigen Erfahrungen zeigen klar: Es besteht Bedarf vor Ort, und die RVZ leisten einen wichtigen Beitrag zur Daseinsvorsorge und für gute Bedingungen der Menschen vor Ort. Diesen Weg möchte ich gerne mit Ihnen allen zusammen weitergehen.

Eine gut erreichbare hausärztliche Versorgung in Verbindung mit sozialen Dienstleistungen ist ein wesentlicher Zukunftsfaktor für den ländlichen Raum. In den RVZ werden unter kommunaler Steuerung attraktive und an den Bedürfnissen der Menschen orientierte Angebote geschaffen und soziale Daseinsvorsorge unter einem Dach zusammengefasst. Das ist gerade mehr als nur die medizinische Versorgung. RVZ tragen zur Stärkung des sozialen Zusammenhalts bei, und unsere bisherigen Modellprojekte haben genau dies in aller Deutlichkeit gezeigt.

Meine Damen und Herren, Niedersachsen übernimmt mit der Umsetzung der RVZ-Modellvorhaben eine Vorreiterrolle im ganzen Bundesgebiet. Entscheidend hierfür sind nicht nur eine erfolgreiche Konzeption und die Umsetzung, sondern gerade auch der enge Austausch mit den wichtigen Akteuren vor Ort.

Die Zukunft aller Menschen wird dort gestaltet, wo sie leben. Hierfür braucht es Gestaltungsspielräume. Mit der Förderung der Errichtung von RVZ

eröffnet das Land den Kommunen und den Menschen vor Ort genau diese Räume - und das schafft Lebensqualität.

Meine Damen und Herren, die im Entschließungsantrag formulierten Ziele sind ein klares Signal für starke ländliche Räume und für eine starke Gemeinschaft. Das ist gerade in diesen Zeiten sehr wichtig. Ich begrüße ausdrücklich den Rückenwind aus dem Parlament für dieses Thema.

Vielen Dank für Ihre Unterstützung und für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Ministerin.

Weitere Wortmeldungen liegen uns zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor. Wir gehen somit in die Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 19/5085 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die SPD und die Grüne-Fraktion. Wer ist dagegen? - Niemand. Wer Enthält sich? - Das sind die CDU-Fraktion und die AfD-Fraktion. Der Beschlussempfehlung wurde damit gefolgt.

Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 30:

Abschließende Beratung:

Glasindustrie in der Zukunftsregion Weserbergland+ fördern - die energieintensive Industrie auf dem Weg zur Klimaneutralität unterstützen - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/5320 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung - Drs. 19/6268

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Zu Wort gemeldet hat sich: aus der SPD-Fraktion Herr Beck. Bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Jan-Philipp Beck (SPD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir als SPD-Fraktion sind sehr froh darüber, dass wir in den Fachausschüssen sehr konstruktiv über diesen Antrag beraten konnten. Die Unterrichtung durch die Landesregierung hat noch einmal deutlich gemacht, dass die Glasindustrie aktuell vor großen Herausforderungen steht und eine Unterstützung dieser für Niedersachsen wichtigen Industrie weiterhin notwendig ist.

Die Energiekrise hat die Branche hart getroffen. Meine Kollegin Sabine Tippelt hat bereits in der ersten Beratung ausgeführt, welche große Bedeutung die Glasindustrie für das Weserbergland hat. Aktuell sorgen sich viele Beschäftigte um ihren Arbeitsplatz, auch im Weserbergland, so zum Beispiel am Standort Nienburg bei Ardagh Glass. Dort ist ein Stellenabbau angekündigt worden.

Vor diesem Hintergrund, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist der Entschließungsantrag ein wichtiges Zeichen an die Industrie, an die Betriebe in der Glasindustrie und vor allem an die Beschäftigten, dass wir sie beim Transformationsprozess nicht alleinlassen, sondern mit ihnen gemeinsam für eine gute Zukunft der Glasindustrie in Niedersachsen kämpfen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

In Gesprächen mit den Unternehmen vor Ort erlebe ich, dass sie für neue Wege aufgeschlossen sind. In meinem Wahlkreis, am Standort in Obernkirchen, ist seit Ende 2023 eine innovative und hochmoderne Schmelzwanne im Einsatz, die zum Großteil mit erneuerbaren Energien betrieben werden kann. Das ist ein gutes Beispiel dafür, wie Produktionsprozesse umgestellt werden können. Es zeigt, wie innovativ die Branche ist. Dies gilt es für uns als Landespolitik jetzt aufzunehmen und mit guten gesetzlichen Rahmenbedingungen zu unterstützen. Dies muss unser gemeinsames Ziel aus dem Landtag heraus sein, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich will den Ministern Lies und Meyer ausdrücklich Dank sagen, dass einige Punkte aus dem Entschließungsantrag bereits aufgegriffen worden sind. Es ist gut zu wissen, dass die Landesregierung hier geschlossen und gemeinsam handelt. So müssen wir auch weitermachen, um die notwendigen Änderun-

gen auf Bundes- und europäischer Ebene anzuschieben: bei dem Strompreis, dem Anschluss an das Wasserstoffnetz oder bei den Netzentgelten. Vielen Dank für das bisherige Engagement und viel Erfolg bei den weiteren Gesprächen und Initiativen!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Veränderte Rahmenbedingungen sind auch notwendig, um den Weg zur Klimaneutralität zu unterstützen. Die Unternehmen der Glasindustrie müssen den Strom zu wettbewerbsfähigen Strompreisen abnehmen können. Daher ist es erforderlich, dass die Glasindustrie mit anderen Unternehmen aus den energieintensiven Branchen auf die EU-Strompreiskompensationsliste aufgenommen wird. Nur so, liebe Kolleginnen und Kollegen, können wir Arbeitsplätze vor Ort sichern und Standorte im Weserbergland, aber auch in ganz Niedersachsen stärken.

Ebenso ist eine Reform der individuellen Netzentgelte dringend geboten. Aktuell werden Betriebe benachteiligt, die ihren externen Strombezug durch den Ausbau von erneuerbaren Energien deutlich reduzieren können. Dieser Mechanismus muss aufgelöst werden, wenn wir eine starke Industrie erhalten wollen. Das Beispiel zeigt auch den wirklich dringenden Handlungsbedarf auf, den wir beim Thema Netzentgelte haben. Es muss ein Thema für die nächste Bundesregierung sein, hier zu entsprechenden Änderungen zu kommen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir können es uns schlicht und ergreifend nicht erlauben, die Glasindustrie zu gefährden. Wir brauchen gute und sichere Arbeitsplätze vor Ort. Gerade im Weserbergland mit über 2 000 Beschäftigten hat die Glasindustrie eine herausgehobene Bedeutung. Auch für den Standort Deutschland und für Niedersachsen insgesamt ist die Glasindustrie wichtig. Wir brauchen eine starke Glasindustrie. Glas ist ein nachhaltiger Wertstoff, der recycelbar ist, der wiederverwendbar ist. Gerade in Zeiten eines stärkeren Umweltbewusstseins brauchen wir Produktion und Herstellung von Glas in Niedersachsen. Alles andere würde unseren Standort Niedersachsen deutlich schwächen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir reden in diesem Plenarabschnitt viel über den Transformationsprozess. Wir haben das in der aktuellen Stunde getan, wir haben viel über die Transformation zum grünen Stahl gesprochen, wir haben

über die Transformation im Handwerk gesprochen. Dieser Antrag befasst sich ganz konkret mit der Glasindustrie im Weserbergland und in Niedersachsen.

Es gilt jetzt, die richtigen Rahmenbedingungen zu setzen: mit dem Ausbau der erneuerbaren Energien, mit dem Aufbau einer starken Wasserstoffinfrastruktur und mit wettbewerbsfähigen Strompreisen, und das vor allem in Kooperation mit den Beschäftigten in den Unternehmen. Ich freue mich sehr, dass wir bei dieser Plenardebatte auch Betriebsräte aus der Region hier im Landtag haben. An dieser Stelle ein ganz herzliches Willkommen im Landtag! Das ist ein gutes Zeichen, weil wir es gemeinsam anpacken müssen. Es muss uns gemeinsam gelingen, die Glasindustrie in eine gute Zukunft zu führen, um Arbeitsplätze zu sichern, aber auch um unseren Wirtschaftsstandort zu stärken.

Packen wir es gemeinsam an! Machen wir die Glasindustrie fit für die Zukunft! Wir freuen uns wirklich über die große Zustimmung zum Antrag.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Beck. - Die nächste Wortmeldung kommt von Bündnis 90/Die Grünen. Frau Kollenrott, bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Marie Kollenrott (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit dem vorliegenden Antrag setzen wir in der Tat, wie der Kollege gesagt hat, ein starkes Zeichen für die Glasindustrie in Niedersachsen - eine Branche, die wie so viele energieintensive Industriezweige durch die gestiegenen Energiekosten unter Druck geraten ist. Gleichzeitig stehen sie vor der Herausforderung der Dekarbonisierung, also der Loslösung von fossilen Energieträgern in der gesamten Wertschöpfungskette. Die Lösung für beides ist das Umstellen auf erneuerbare Energieversorgung, denn grüne Energie ist günstige Energie.

Die Glasindustrie im Weserbergland ist mit ihrem Transformationswillen unzweifelhaft nicht nur ein zentraler Wirtschaftsfaktor, sondern auch ein Vorbild dafür, wie Industrie und Klimaschutz Hand in Hand gehen.

Wir brauchen wettbewerbsfähige Strompreise, und zwar im europäischen Binnenmarkt, um wettbewerbsfähig zu sein, aber auch mit Blick auf den internationalen Kontext, eine verbesserte Wasserstoffinfrastruktur und die Unterstützung unserer Industrie bei der effektiven Nutzung erneuerbarer Energie.

Dieser Antrag unterstützt bei ebendieser Umstellung auf grünen Strom und Wasserstoff. Ich freue mich darüber, dass der Antrag in den Ausschüssen die breite Zustimmung gefunden hat, die gerade schon beschrieben wurde. Mit im Boot hier auch die CDU. Das ist ein wichtiges Signal.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

Es ist gut, wenn die niedersächsische CDU sich hier auf das Notwendige besinnt - gerade weil die CDU auf Bundesebene oft das Gegenteil signalisiert.

Es wird kolportiert, die transformationsfreundliche Wirtschaftspolitik unter der Führung von Robert Habeck sei die Ursache wirtschaftlicher Herausforderungen. Doch die Wahrheit ist eine andere. Die Wirtschaftskrise resultiert maßgeblich aus einer zu langen Abhängigkeit von billigen fossilen Energieimporten und einem fehlenden Fokus auf Innovation und Dekarbonisierung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die schnelle und effiziente Zusammenarbeit der Bundesregierung mit den Ländern - gerade auch mit Niedersachsen - in der Energiekrise hat in Rekordgeschwindigkeit dafür gesorgt, dass eine Gas-mangellage verhindert werden konnte und die Erneuerbaren im schnellen Ausbau befindlich sind. Ohne diese Maßnahmen gäbe es einige der großartigen Unternehmen, über die wir heute sprechen, in unserem Land vermutlich nicht mehr, zulasten der Beschäftigten im ländlichen Raum.

Dass die CDU in Niedersachsen erkennt, wie wichtig es ist, die Industrie aktiv bei ihrer Transformation zu unterstützen, verdient hier also Anerkennung. Und, Frau Hermann, als Mitglied des CDU-Bundesvorstandes lade ich Sie direkt ein, diese Erkenntnisse nach Berlin zu tragen. Beispielsweise tragen Sie in diesem Antrag die Forderung für eine Senkung der Netzentgelte mit, worüber ich mich sehr gefreut habe. Dagegen hat Ihre Bundestagsfraktion Anfang dieser Woche verhindert, dass die Netzentgelte noch in dieser Legislatur für Unternehmen und Verbraucher*innen gesenkt werden. Aber es ist

noch nicht zu spät. Vier Jahre derartiger Politik unter einem Kanzler Merz wären allerdings fatal, nicht nur für den Klimaschutz, sondern auch für unseren Wirtschaftsstandort Niedersachsen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Eine Politik, die nicht nach vorne denkt, macht aus zukunftsfähigen Unternehmen wie eben auch denen der Glasindustrie das Nokia von morgen. Für die Glasindustrie im Weserbergland ist dieser Entschließungsantrag jedenfalls sehr wichtig, um Arbeitsplätze nachhaltig zu sichern. So geht gute Wirtschafts-, Klima- und Sozialpolitik. Lassen Sie uns diesen Weg konsequent gemeinsam weitergehen - für die Menschen in Niedersachsen, für unsere Wirtschaft und für den Klimaschutz.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die nächste Wortmeldung kommt aus der CDU-Fraktion: Herr Dorendorf. Bitte schön, Sie haben das Wort!

(Beifall bei der CDU)

Uwe Dorendorf (CDU):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Glasindustrie ist ein bedeutender Wirtschaftszweig, wie wir es hier schon mehrmals gehört haben, der tief in der Geschichte unseres Landes verwurzelt ist. Besonders in der Region Weserbergland spielt diese Branche seit Jahrhunderten eine zentrale Rolle. Die Nähe zu wichtigen Rohstoffen wie Quarz und Holz sowie die langjährige Innovationskraft der Unternehmen vor Ort haben dazu geführt, dass sich die Region als traditionsreiche und zugleich zukunftsgerichtete Glasindustrieregion etabliert hat.

Mehr als 2 000 Menschen arbeiten in Niedersachsen in dieser Branche, die weit über Verpackungsglas hinaus wichtige Spezialprodukte für die Lebensmittel-, Pharma- und Hightech-Industrie herstellt. Der Antrag, den wir heute diskutieren, nimmt diese Bedeutung ernst. Er benennt zentrale Herausforderungen wie die stark gestiegenen Energiekosten, die Transformation zu einer klimaneutralen Produktion und die Notwendigkeit, die Wettbewerbsfähigkeit der Glasindustrie zu sichern. Diese Punkte sind richtig und wichtig, und deshalb werden

wir diesem Antrag auch zustimmen. Dennoch möchte ich betonen, dass der Antrag Potenzial für eine noch umfassendere und zukunftsorientierte Ausgestaltung gehabt hätte.

Meine Damen und Herren, Klimaneutralität und Umweltschutz sind essenzielle Ziele, zu denen auch wir uns als CDU klar bekennen. - Zu denen auch wir uns als CDU klar bekennen! Ich wollte es wiederholen!

(Beifall bei der CDU)

Doch, wie ich bereits in anderen Debatten betont habe: Der Weg dorthin darf nicht in eine Deindustrialisierung münden. Schon jetzt verlagern Unternehmen Teile ihrer Produktion ins Ausland, weil die Rahmenbedingungen hierzulande nicht wettbewerbsfähig genug sind. Diesen schleichenden Verlust von Arbeitsplätzen und Innovation müssen wir stoppen.

(Beifall bei der CDU)

- Ich habe heute genügend Zeit, insofern könnt ihr diese Pausen gerne nutzen.

Unser Ziel muss sein, die Glasindustrie im Weserbergland und in ganz Niedersachsen als starken Wirtschaftszweig zu erhalten, und zwar klimaneutral und wettbewerbsfähig.

Ein Aspekt, der im Antrag zu kurz kommt, ist die Sicherung von Arbeitsplätzen in der Region. Hier vermissem wir konkrete Maßnahmen, etwa in Form von Weiterbildungsprogrammen, die dabei helfen könnten, den Übergang zu den neuen Technologien zu meistern. Gleichzeitig wäre es sinnvoll gewesen, die Förderung und Forschung und Entwicklung stärker in den Fokus zu rücken.

Die Glasindustrie braucht dringend Innovationen, sei es durch energieeffiziente Produktionsmethoden oder die Entwicklung neuer, vielseitiger Glasmaterialien. Damit können wir nicht nur die Produktionskosten senken, sondern auch neue Bearbeitungs- und Einsatzmöglichkeiten erschließen.

Ein positives Beispiel für solche technologischen Innovationen ist die Schmelzwanne - hier auch schon erwähnt - von der Firma Ardagh Glass, die mit Hybridtechnologie betrieben wird und bis zu 80 % Strom aus erneuerbaren Energien nutzt. Solche Fortschritte zeigen, was möglich ist, wenn Unternehmen gezielt gefördert werden.

Aber, meine Damen und Herren, Innovation allein reicht nicht aus. Die Rahmenbedingungen müssen stimmen. Es braucht bezahlbaren Strom und Anreize für Investitionen, um solche Projekte flächendeckend umsetzen zu können.

Ein weiterer Punkt, der im Antrag fehlt, ist die Förderung der Exportfähigkeit und die Sicherung der internationalen Wettbewerbsfähigkeit. Handelshemmnisse abbauen, gezielte Handelsförderung ermöglichen und den Zugang zu internationalen Märkten verbessern - all das wären wichtige Ansätze gewesen, um die Glasindustrie zukunftssicherer zu machen. Denn wie können wir erwarten, dass unsere heimischen Unternehmen im globalen Wettbewerb bestehen, wenn sie mit hohen Energiekosten und einem Mangel an Fördermaßnahmen kämpfen müssen?

Darüber hinaus dürfen wir nicht vergessen, dass die Glasindustrie nicht nur aus Großkonzernen besteht. Viele kleine und mittlere Unternehmen tragen entscheidend zur Stärke dieses Sektors bei. Für sie fehlen in diesem Antrag spezifische Unterstützungsprogramme, die ihre Wettbewerbsfähigkeit sichern und ihre Innovationskraft fördern könnten. Aber es braucht auch klare Zeitpläne. Ohne konkrete Zeithorizonte bleibt vieles im Ungewissen. Um den Erfolg der Maßnahmen sicherzustellen, wäre ein Mechanismus zur regelmäßigen Überprüfung und Anpassung wichtig gewesen.

Schließlich möchte ich noch auf die Bedeutung einer engen Einbindung lokaler Unternehmen, Gewerkschaften und Kommunen hinweisen. Diese Akteure kennen die Bedürfnisse und Herausforderungen der Branche vor Ort am besten. Ihre stärkere Beteiligung hätte dazu beigetragen, Maßnahmen zu entwickeln, die tatsächlich praxistauglich und zielführend sind.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, der Antrag ist ein Schritt in die richtige Richtung. Er greift wichtige Themen auf und zeigt, dass die Glasindustrie im Weserbergland nicht vergessen wird. Aber er hätte auch ambitionierter sein können. Wir als CDU-Fraktion werden dem Antrag zustimmen, weil er eine Basis für die dringend notwendige Unterstützung der Glasindustrie bietet - eine Basis, auf die wir noch weiter aufbauen sollten, damit Lücken geschlossen werden und die Glasindustrie nicht nur überlebt, sondern gestärkt in die Zukunft gehen kann.

Ich wollte noch einen Hinweis geben, weil die Debatte manchmal ja in die Bundespolitik abdriftete: Wir hatten drei Jahre Herrn Habeck. Wir haben 50 % mehr Insolvenzen. Gut, damit kann Herr Habeck nicht so viel anfangen, ist auch nicht schlimm.

(Heiterkeit bei der AfD)

Aber ich kann natürlich bestimmte Energieträger nicht abbauen, wenn ich die neuen noch nicht habe. Das ist halt ein bisschen schade. Die Zeit hat ja gereicht, und jetzt haben wir andere Möglichkeiten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die nächste Wortmeldung kommt aus der AfD-Fraktion. Herr Pastewsky, bitte! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Jürgen Pastewsky (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Hohe Energiepreise, Transformation, Energiewende. Wir erklären es Ihnen seit November 2022 in diesem Landtag: Die Energiewende ist gescheitert - Energieende!

(Beifall bei der AfD)

Wie viele Insolvenzen benötigen Sie noch? Sie werden eine Branche nach der anderen abwickeln. Immer mehr Betriebe verlagern ihre Produktion ins Ausland. In Ihrem Entschließungsantrag schreiben Sie:

„Dabei hat die Bedeutung des fossilen Energieträgers Gas bereits abgenommen und wird dies auch weiter tun.“

Herr Minister Lies, ich bitte Sie, Ihre rot-grünen Genossen und auch gerne die Grün*innen auf den neuesten Stand zu bringen und an Ihrem Erkenntnisgewinn teilhaben zu lassen. *Braunschweiger Zeitung* vom 27. Januar 2025: Minister Lies fordert neue Gaskraftwerke, da Strom aus Wind- und Solarenergie die nötige Grundlast derzeit nicht decken können.

(Zurufe von der AfD: Hört, hört!)

Kompliment, Sie haben den Irrweg endlich erkannt! Das „derzeit“ hätten Sie weglassen sollen.

(Beifall bei der AfD)

Meine Großmutter hätte jetzt gesagt: Selbsterkenntnis ist der erste Weg zur Besserung.

(Zuruf: Aber nicht bei Ihnen!)

Betrachten wir die Befragung der IHK Niedersachsen, Ergebnis vom 24. Januar 2025. Eine deutliche Mehrheit der niedersächsischen Unternehmen beurteilt die Auswirkungen der Energiewende auf ihre Wettbewerbsfähigkeit nach wie vor negativ.

Sind diese Unternehmer alle nur zu dumm, um Ihre Politik zu verstehen? Und nach dem 23. Februar gilt dann das, was Sigmar Gabriel vor Kurzem über Sie sagte: Nach jeder Wahlniederlage sagt die SPD, wir müssen unsere falsche Politik nur besser erklären.

(Beifall bei der AfD)

Mit früheren Ministerpräsidenten haben Sie wohl so Ihre Probleme.

Sie, Grün-Rot, ruinieren dieses Land wirtschaftlich. Die innere Sicherheit hat die CDU ruiniert: „Wir schaffen das!“

(Beifall bei der AfD)

Nehmen wir die Umfrage von NiedersachsenMetall vom 25. Januar 2025. Hauptgeschäftsführer Schmidt spricht von einem dramatischen Abschwung: „Teile unserer Industrie befinden sich im freien Fall.“

Wer ist denn dafür und auch für die Probleme der Glasindustrie verantwortlich? Ein Kinderbuchhelfer, der nicht einmal das erste Semester BWL/VWL nachvollziehen kann, und die, die diesem Herrn jubelnd folgen.

(Beifall bei der AfD)

Liebe CDU, wenn Ihr Bundesvorsitzender Merz dann einen Koalitionsvertrag mit Annalena Baerbock und Robert Habeck unterschreibt, werden die meisten von Ihnen klatschen. Gute Nacht, Deutschland! Gute Nacht, Niedersachsen! Gute Nacht, Glasindustrie!

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels
[SPD]: Gute Nacht, AfD!)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die nächste Wortmeldung: unser Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz. Herr Meyer, bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich freue mich sehr, dass es einen breiten Konsens der drei demokratischen Fraktionen gibt, die Glasindustrie in der Zukunftsregion weiterhin zu unterstützen.

So wie die Präsidentin komme auch ich aus dem Weserbergland, wo es ganz innovative Glashütten gibt, die in Niedersachsen investieren: ob es nun das Unternehmen Schott in Delligsen-Grünenplan, die die dünnsten Gläser der Welt in Spezialproduktion für Handys usw. herstellen, oder die Firma Interpane ist, die Teil der Energiewende sind und unter anderem besonders effiziente Glasbeschichtung machen, um hinsichtlich der Energieeffizienz hohe k-Werte in Fensterscheiben zu erreichen, oder eben auch andere Unternehmen sind, die auf Innovationen beim Energieverbrauch setzen.

Ich war vor Kurzem bei der Holzmindener Glashütte. Das ist für mich eine Besonderheit, weil sie über 100 Jahre alt ist und mein Großvater dort gearbeitet hat. Die investieren in Niedersachsen! Kurz vor Weihnachten wurde dort gesagt: Wir investieren in Energieeinsparungen und in neue Wege und setzen uns dafür ein, dass dort weiterhin eine Produktion sein wird. Im Weserbergland - das ist gerade gesagt worden - sind über 2 000 Personen in der Glasindustrie beschäftigt.

Glas ist nichts von Vergangenheit, sondern ist ein besonders nachhaltiges und ökologisches Material, das sehr viele Vorteile gegenüber Plastik und Kunststoffen hat, weil man es sehr gut recyceln und verwenden kann. Es hat sehr ökologische Vorteile. Deshalb ist es richtig, dass wir uns auch dafür einsetzen, dass die Rahmenbedingungen stimmen.

Sowohl Olaf Lies als auch ich haben uns bei der EU-Kommission dafür eingesetzt, dass es endlich eine Strompreiskomponente auch für die Glasindustrie gibt. Wenn Unternehmen wie Ardagh jetzt ihre neuen Öfen mit Strom, der zu 80 % aus erneuerbarer Energie stammt, betreiben, dann kann es nicht sein, dass die Glasindustrie bislang bei der EU davon ausgenommen ist. Sie haben ja Kontakte zur Kommissionspräsidentin Frau von der Leyen. Deshalb wäre es gut, wenn auch mit Blick auf den Strompreis die Wettbewerbsfähigkeit für die europäische Glasindustrie gewährleistet wird.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Uns sagen auch alle, wir müssen endlich die Netzentgelte herunterfahren. Das sagt die Bundesregierung, das sagt die Stahlindustrie, das sagt die Glasindustrie. Sie haben das Angebot von uns gehabt, jetzt noch mal eine Senkung bei den Netzentgelten vorzunehmen. Es liegt morgen im Bundestag auf dem Tisch; Rot-Grün - Scholz und Habeck - hat den Vorschlag gemacht. Wir könnten die Netzentgelte morgen senken. Aber bislang verweigert die CDU. Damit lässt sie auch die Glasindustrie im Weserbergland im Stich.

Deshalb müssen wir endlich zu dem kommen, was diese Landesregierung zusammen mit Gewerkschaften und Unternehmen gesagt hat: Wir brauchen einen Brückenstrompreis, einen Transformationsstrompreis, um die energieintensive Industrie - und das ist die Glasindustrie - zu unterstützen. Da stehen wir an ihrer Seite und wollen uns auch auf den Weg machen, in Richtung Wasserstoff zu gehen.

Es ist richtig: Niedersachsen wird das Wasserstoffland Nummer eins! Bei uns wird investiert, Schott hat das Angebot gemacht. An dieser Stelle müssen wir uns erst einmal nicht darum sorgen, wenn die Bayern nicht so viel Wasserstoff haben. Der Wasserstoff geht dann erst einmal in die Glasindustrie ins Weserbergland. Wir haben uns gemeinsam dafür eingesetzt, dass beim Wasserstoffkernnetz auch das Weserbergland angeschlossen wird, damit die Glasindustrie im Weserbergland, aber auch darüber hinaus mit innovativen Arbeitsplätzen dazu beiträgt, ganz vorn zu sein.

Vielen Dank für die breite Unterstützung für die Glasindustrie im Weserbergland und die Beschäftigungssicherung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Minister.

Weitere Wortmeldungen liegen uns nicht vor. Wir treten in die Abstimmung ein.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 19/5320 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die SPD-Fraktion, die Grünen-Fraktion und die CDU-Fraktion. Wer ist dagegen? - Das ist die AfD-Fraktion. Damit ist der Beschlussempfehlung gefolgt.

Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 31:

Abschließende Beratung:

Gastronomiebranche stärken - Verbraucherinnen und Verbraucher weiterhin entlasten - Planungssicherheit bieten: 7 % Mehrwertsteuer erhalten! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/2459 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung - Drs. 19/6297 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/6299

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen. Der Änderungsantrag der Fraktion der CDU zielt auf eine Annahme des Entschließungsantrages in einer geänderten Fassung ab. Eine Berichtserstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Zu Wort gemeldet hat sich: von der CDU-Fraktion Herr Seebeck. Bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU)

Claus Seebeck (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Das Gastgewerbe in Deutschland steht unter einem immensen Druck, und die Zahlen sprechen leider eine deutliche Sprache. Eine aktuelle Umfrage des DEHOGA zeichnet ein erschreckendes Bild: Jedes dritte Unternehmen befürchtet im Jahr 2025, in die Verlustzone zu rutschen. Fast 30 % der Betriebe können gar keine Prognose mehr wagen, so ungewiss ist ihre Zukunft. Und selbst die verbleibenden 37 %, die optimistisch in die Zukunft blicken, tun dies mit enormen Herausforderungen vor der Brust. Besonders alarmierend ist die Situation in der speisengeprägten und ländlichen Gastronomie. Hier kämpfen fast 42 % der Betriebe um ihre wirtschaftliche Existenz.

Der größte Belastungsfaktor ist dabei eindeutig die Rückkehr zur erhöhten Mehrwertsteuer. Sage und schreibe 84,7 % der Betriebe sehen dies als ihre größte Herausforderung. Für einen mittelgroßen Gastronomiebetrieb mit einem Bruttoumsatz von 500 000 Euro bedeuten die 19 % Mehrwertsteuer bei einem Speisenanteil von ca. 65 % einen Mehraufwand von 39 000 Euro in Richtung Finanzamt.

Fast 40 000 Euro pro Betrieb! Das ist fast eine fehlende Arbeitskraft. Das sind die fehlenden Mittel für Investitionen. Dieses Geld wird dringend benötigt

für den professionellen Social-Media-Auftritt oder auch für die Altersvorsorge der Unternehmer und ihrer Familien.

Wie dramatisch die Lage im Moment ist, bringt DEHOGA-Präsident Guido Zöllick auf den Punkt:

„Die Heraufsetzung der Mehrwertsteuer hinterlässt gravierende Spuren und hat fatale Folgen für die Betriebe. Viele stehen mit dem Rücken zur Wand.“

Meine Damen und Herren, das sind keine abstrakten Zahlen. Hier geht es um Existenzen von Unternehmern in Niedersachsen und ganz Deutschland.

(Beifall bei der CDU)

Unsere Gastronomen sind Menschen, die täglich mit Herz und Engagement kämpfen, um ihre Betriebe am Leben zu halten, um Arbeitsplätze zu sichern und um uns allen ein Stück Lebensqualität zu bieten. Die Angestellten sind diejenigen, die uns fast zu jeder Tages- und Nachtzeit ein Lächeln ins Gesicht zaubern. Die Politik muss handeln, nicht morgen, sondern heute. Es geht jetzt um einen klaren wirtschaftspolitischen Kurswechsel.

Meine Damen und Herren, die ländliche Gastronomie ist weit mehr als eine Branche. Sie ist ein Stück Heimat, ein Ort der Begegnung und ein kultureller Schatz, der unsere Traditionen bewahrt und die regionale Wirtschaft stärkt.

(Beifall bei der CDU)

Unsere Gastronomen kämpfen täglich mit hohen Energiekosten, bürokratischen Hürden, dem Fachkräftemangel und den Auswirkungen der Inflation, besonders bei den Lebensmitteln - und das fast immer bei persönlicher Haftung. Immer mehr Gasthäuser schließen, und mit ihnen verschwindet ein Stück Lebensqualität. Der Bericht des Statistischen Landesamtes aus dieser Woche bestätigt leider genau dies.

Im Jahr 2024 gab es im Gastgewerbe 34,1 % mehr Insolvenzen als im Jahr 2023. Und dieses Sterben hinterlässt Lücken. Soziale Treffpunkte gehen verloren, die lokale Wirtschaft leidet, und der ländliche Raum wird leider unattraktiver - für Familien, für den Tourismus, für uns alle. Wir dürfen diese Entwicklung so nicht hinnehmen. Ohne Gasthäuser fehlt uns nicht nur das Essen, sondern es fehlt uns der gesellschaftliche Kitt.

(Beifall bei der CDU)

Der DEHOGA-Bundesverband hat uns eindringlich auf die Probleme hingewiesen und konkrete Forderungen formuliert, die nun angegangen werden müssen. Es geht um den Abbau unnötiger bürokratischer Regelungen, die Durchsetzung der Tarifautonomie, flexiblere Arbeitszeiten auf Grundlage von geltendem EU-Recht, die Deckelung von Sozialversicherungsbeiträgen für mehr Netto vom Brutto für die Arbeitnehmer, die Gewinnung von Fachkräften durch internationale Abkommen, die Anerkennung von Berufsabschlüssen, aber auch um eine Stärkung der beruflichen Bildung an all unseren Schulen. Es fehlt an Investitionen in den Tourismus und in die ländliche Infrastruktur und an vielem mehr.

Ich appelliere heute hier erneut an Sie im Plenum und an die Niedersächsische Landesregierung: Setzen Sie sich für den Erhalt unserer Gastronomie ein, und zwar mit Nachdruck! Unsere Gastronomen können sich von warmen Worten nichts kaufen. Sie brauchen konkrete Entlastung und klare, verlässliche Zukunftsperspektiven, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Die wichtigste dieser Forderungen haben Sie mit unserem Änderungsantrag hier vorliegen: die Wiedereinführung der einheitlichen Mehrwertsteuer von 7 % auf Speisen. Es ist nicht akzeptabel, dass unsere Gasthäuser durch steuerliche Ungleichbehandlung benachteiligt werden. Das gilt im Übrigen nicht nur für die Gastronomie, sondern ebenso für die Hotellerie, den Tourismus, die Catering- und Veranstaltungsbranche, die Lebensmittel- und Landwirtschaft, Lieferdienste und die Systemgastronomie. Auch Unternehmen der Freizeit- und Kulturbranche sowie der gesamte Arbeitsmarkt profitieren auf vielfältige Weise von einer reduzierten Mehrwertsteuer auf Speisen. Zudem ist es eine Frage der Gerechtigkeit und der Wettbewerbsfähigkeit im Vergleich zu den europäischen Tourismusregionen, mit denen wir im internationalen Wettbewerb stehen.

„7 %“ ist kein Privileg. Es ist der Rettungsanker für unsere Gastronomie. Leider habe ich heute wenig Hoffnung, dass der Antrag der CDU-Landtagsfraktion hier Ihre Unterstützung erhält. Und dafür nenne ich Ihnen auch drei Gründe.

Erstens: das gebrochene Versprechen von Olaf Scholz aus dem letzten Bundestagswahlkampf. Er wird sich wahrscheinlich wieder mal nicht daran erinnern, aber er hat es uns gegeben.

Zweitens: Ihre Äußerungen von vor 14 Monaten, als wir diesen Antrag hier eingebracht haben und in den Ausschusssitzungen beraten haben. Gleich wird wieder das Argument der Steuermindereinnahmen kommen. Ich sage Ihnen: Lassen Sie uns mit Entbürokratisierung und 7 % Mehrwertsteuer unsere niedersächsischen Gastronomen entfesseln! Dann wird das Geld zu großen Teilen wieder in die Staatskassen fließen.

(Beifall bei der CDU)

Was mich, drittens, allerdings noch viel mehr zweifeln lässt, sind die Wahlprogramme der SPD, der Grünen und auch der AfD zur Bundestagswahl in knapp drei Wochen. Es findet sich in diesen drei Wahlprogrammen nicht ein einziges Wort zur Unterstützung der Gastronomie bzw. des Tourismus, von keiner der hier sitzenden Fraktionen von Grün, Rot und Blau. Das ist eine große Katastrophe.

(Beifall bei der CDU)

Ich hoffe, dass alle meine Kollegen in der Gastrobranche diese fehlende Wertschätzung als klaren Hinweis für die Bundestagswahl verstehen. Daher danke ich persönlich Friedrich Merz für seine klaren Äußerungen auf dem Branchen-Tag des DEHOGA und die feste Zusage, dass die CDU als zuverlässiger Partner an der Seite der Gastronomie steht.

Meine Damen und Herren, stimmen Sie unserem Antrag zu, bevor es zu spät ist - für unsere Gastronomen, für unsere Dörfer, für unsere Heimat. Es geht um nichts anderes als die Zukunft der Gastronomie in Niedersachsen und dem gesamten Bundesgebiet. Eine Gastronomie mit besserer Zukunft in Niedersachsen ist machbar.

Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die nächste Wortmeldung kommt von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Frau Reinecke, bitte! Sie haben das Wort!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Tamina Reinecke (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Gastronomie ist ein zentraler Teil unserer Gesellschaft. Sie ist der Ort, an dem wir zusammenkommen, Freundschaften pflegen und Gemeinschaft leben. Gleichzeitig ist sie auch ein bedeutender Wirtschaftszweig, der Arbeitsplätze

schaft und kulturelle Vielfalt erlebbar macht. Deshalb ist es wichtig, über die Zukunft der Gastronomie zu sprechen, gerade jetzt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die Corona-Jahre waren hart für die Branche. Mit der reduzierten Mehrwertsteuer haben wir schnell und gezielt geholfen. Doch jetzt stehen wir vor der Frage, wie wir die Gastronomie langfristig stärken können. Hier möchte ich ehrlich sein: Eine dauerhafte Reduzierung der Mehrwertsteuer ist nicht die richtige Lösung. Denn es geht darum, die Branche in ihrer ganzen Weite zu betrachten. Ein Flickwerk an Steuererleichterungen löst keine strukturellen Probleme.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wussten Sie beispielsweise, dass derzeit beim Verkauf eines Cappuccinos mit Hafermilch ein anderer Mehrwertsteuersatz gilt als beim Verkauf eines Cappuccinos mit Kuhmilch? Solche absurden Regeln sind es, die den Betrieben das Leben schwer machen. Was wir brauchen, ist keine Dauersubvention, sondern das sind klare, einfache Regeln.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bürokratieabbau muss ganz oben auf der Agenda stehen, für die Gastronomie, aber auch für viele andere Branchen. Denn nur so können sich Restaurants wieder auf das Wesentliche konzentrieren: ihre Gäste.

Mit Verlaub, so düster, wie die CDU die Lage darstellt, ist sie in der niedersächsischen Gastrobranche flächendeckend nicht. In vielen Orten sehen wir, dass die Gastronomie gut aufgestellt ist und sich weiterentwickelt. Die Herausforderungen der Branche liegen nicht primär in der Mehrwertsteuer, sondern im Fachkräftemangel und in der Digitalisierung. Genau dort investieren wir: mit einem Fachkräfteeinwanderungsgesetz, mit Weiterbildungsprogrammen und mit gezieltem Bürokratieabbau.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Mehr Fachkräfte würden nicht nur die Qualität und den Service in den Betrieben verbessern, sondern auch zu längeren Öffnungszeiten und damit zu mehr Umsatz führen. Dies würde die Branche insgesamt stabilisieren und neue Perspektiven für die Zukunft schaffen.

Ich muss sagen, die Idee, die reduzierte Mehrwertsteuer dauerhaft zu verlängern, klingt verlockend.

Aber seien wir ehrlich, die Steuerausfälle von über 3 Milliarden Euro jährlich können wir nicht einfach kompensieren, ohne an anderer Stelle zu kürzen.

(Ulf Thiele [CDU]: Wusstet ihr schon, die habt ihr nämlich jetzt!)

Wer Versprechungen macht, die er später nicht einhalten kann, der verliert am Ende das Vertrauen der Menschen. Wir setzen auf langfristige Lösungen statt auf kurzfristige Schlagzeilen. Unser Ziel ist eine faire Steuerpolitik, die nicht nur einer Branche dient, sondern allen. Und ja, die Gastronomie ist für uns alle wichtig, und deshalb braucht sie echte Unterstützung und keine Symbolpolitik.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Reinecke. - Die nächste Wortmeldung kommt aus der AfD-Fraktion. Herr Queckemeyer, bitte! Sie haben das Wort!

(Beifall bei der AfD)

Marcel Queckemeyer (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Unsere Gastronomie, ein unverzichtbarer Bestandteil des gesellschaftlichen und sozialen Miteinanders, ist ein grundständiger Motor unserer Wirtschaft und als solcher von großer Bedeutung, besonders für den ländlichen Raum in Niedersachsen.

Doch gerade diese Stütze ist seit geraumer Zeit ins Wanken geraten - angesichts gravierender wirtschaftlicher und geopolitischer Herausforderungen durch gestiegene Energie- und Lebensmittelpreise. Wir müssen feststellen: Die Gastronomie leidet. Die Verteuerungen bedeuten nicht nur eine Belastung für die Betreiber, sondern auch für alle Bürgerinnen und Bürger dieses Landes, die preiswerte und hochwertige Gastronomieleistungen erwarten. Die Frage muss lauten: Wollen wir unser kulturelles Erbe und unsere Gastrokultur einfach opfern, indem wir sie finanziellen Zwängen ausliefern?

Die Mehrwertsteuer von 7 %, die vom 1. Juli 2020 bis zum Jahresanfang 2024 für die Gastronomie galt, ist mehr als nur eine Zahl. Es ist daher höchste Zeit, die seinerseits bestehende Entlastung durch einen Mehrwertsteuersatz von 7 % für die Gastronomie dauerhaft zu verankern.

(Beifall bei der AfD)

Das ist seit Langem eine Forderung der AfD. Damit sichern wir nicht nur die wirtschaftliche Vitalität dieser Branche, sondern garantieren zugleich den Fortbestand bezahlbarer Preise für die Verbraucher. Die Reduzierung der Steuer ist nicht bloß eine Zahl, sie ist eine substanziell wichtige Maßnahme, um existenziellen Druck von einem wichtigen touristischen Wirtschaftszweig zu nehmen.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Queckemeyer, ich muss Sie ganz kurz unterbrechen. - Das Filmen im Plenarsaal ist untersagt. Das ist eigentlich hinlänglich bekannt. Ich möchte das bitte für die Loge dort noch einmal bekannt geben. - So, Sie haben das Wort und können fortfahren.

Marcel Queckemeyer (AfD):

Vielen Dank.

Unsere Position: Klarheit und Unterstützung für die Gastronomie. Die AfD-Fraktion tritt entschieden dafür ein, die Mehrwertsteuer auf 7 % dauerhaft zu senken. Damit verwirklichen wir eine sachgerechte und volksnahe Politik, denn es sind die Menschen, die davon profitieren. Es geht um die Ermöglichung gleichwertiger Lebensverhältnisse im urbanen und ländlichen Raum unserer Heimat in Niedersachsen.

(Beifall bei der AfD)

Liebe CDU, machen Sie sich mal ehrlich: Ihr Weg als Steigbügelhalter von Rot-Grün hat in den letzten Jahren maßgeblich dazu beigetragen, dass unsere Wirtschaft allgemein in Schieflage gekommen ist. Ihr Weg bei Corona, aber auch Ihr Weg bei dem Umbau unserer Energieversorgung ist schuld an der Existenzbedrohung unserer Wirtschaft und ganz besonders unserer Gastronomie.

Wir fordern die Landesregierung auf, nicht tatenlos zuzusehen, wie eine Branche, die unser Land in so mannigfaltiger Hinsicht bereichert, durch weltfremde und abgehobene fiskalische Entscheidungen ausgehöhlt wird. Diese fiskalische Entlastung ist im Sinne der Verbraucher.

Zum Schluss: Klarheit und Konsequenz! Die Entscheidung, über eine Bundesratsinitiative den Mehrwertsteuersatz auf 7 % dauerhaft zu senken, ist ein leuchtendes Beispiel für eine Regierung, die in schwierigen Zeiten Stärke zeigt und den Willen hat, angemessen auf die Bedürfnisse der Menschen zu reagieren. Kein weiteres Ausbremsen! Die Zukunft unserer Gastronomie hängt davon ab.

Lassen Sie uns gemeinsam für unsere Gastronomen, unsere Wirtschaft und letztlich für ein blühendes Niedersachsen streiten! Wir unterstützen diesen Antrag der CDU und werden, wie unsere Kollegen gestern im Bundestag, mit Ihnen stimmen, liebe CDU. Die Mehrheit in Deutschland möchte eine konservative Regierung in Berlin. Und, liebe CDU, das werden Sie mit Rot-Grün niemals erreichen.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die nächste Wortmeldung kommt aus der SPD-Fraktion. Herr Henning, bitte! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Frank Henning (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst: Ich freue mich, dass die CDU-Fraktion meine Anregung aus dem Wirtschaftsausschuss aufgegriffen hat und ihren ursprünglichen Antrag, der ja zwei Jahre alt war und völlig unverändert im Ausschuss vorlag, noch mal geändert hat, also einen Änderungsantrag zu ihrem eigenen Antrag eingebracht hat. Denn der Ursprungsantrag war erledigt und hätte so hier heute gar nicht mehr abgestimmt werden können. Wir helfen immer gerne, denn Demokraten müssen zusammenarbeiten - selbst bei der Formulierung von Anträgen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Wir sprechen heute über ein zwei Jahre altes Thema. Herr Seebeck, ich habe es Ihnen schon häufiger gesagt: Selbstverständlich haben wir eine große Wertschätzung für die Gastronomie. Ich habe das hier in der Aktuellen Stunde gesagt, ich habe das schon vor zwei Jahren gesagt, ich habe das im Ausschuss gesagt. Wir haben großen Respekt vor den Lebensleistungen der Menschen, die in der Gastronomie tätig sind. Die Beschäftigten müssen nämlich dann arbeiten, wenn wir uns vergnügen, wenn wir zu Abend essen - ich habe das letzte Mal von Candle-Light-Dinnern gesprochen, das will ich nicht wiederholen.

(Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Während wir uns also vergnügen, gehen viele Menschen bei einem spärlichen Salär ihrer Arbeit nach. Auch die Unternehmer, die diese Arbeitsplätze

schaffen, haben andere Arbeitszeiten, und ich finde, es ist es wert, das mal zu erwähnen.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Wir haben in Corona-Zeiten der Gastronomie auf der einen Seite einiges zugemutet - Stichworte „Lockdown“ und „Schließungsszenarien“. Das war aber auch nötig, um das Virus zu bekämpfen. Auf der anderen Seite haben wir die Gastronomie aber nicht allein gelassen. Es gab immense Hilfeleistungen vom Bund und vom Land. Ich erinnere nur an das Investitionsprogramm in Höhe von 130 Millionen Euro allein aus Landesmitteln, mit dem so mancher Gastronom seine Investitionen ausweiten und seinen Gastronomieraum erheblich erweitern konnte.

Im Übrigen ist die Gastronomie natürlich ein Teil der Tourismusbranche in Niedersachsen und auch ein Teil der Tourismusstrategie. Ich habe die Zahl noch mal rausgesucht: 13,6 Milliarden Euro jährlicher Bruttoumsatz - das ist mehr als in der Bauwirtschaft. Durch meine Ausführungen wird, glaube ich, deutlich, dass die Gastronomie, die Hotellerie, aber auch die Tourismusbranche in diesem Land - das gehört ja alles zusammen - eine sehr große Wertschätzung von unserer Seite genießen.

Allerdings, Herr Seebeck, kann man auch nicht alles über einen Kamm scheren. Ich gebe Ihnen recht, dass im ländlichen Raum leider die eine oder andere dörfliche Kneipe oder das eine oder andere dörfliche Restaurant akut gefährdet sind und damit auch Zusammenkünfte von Menschen im ländlichen Raum immer schwieriger werden. Es gibt aber auch andere Regionen - das sind die Ballungszentren; das ist Nordwestniedersachsen; das sind die großen Städte wie Braunschweig, Hannover und Osnabrück -, in denen die Gastronomie geradezu boomt. Sie bekommen da gar keinen Platz mehr, und die Umsätze steigen enorm. Die brauchen keine Mehrwertsteuerabsenkung. Ich gebe allerdings zu, dass das für den ländlichen Raum *nicht* gilt.

(Veronika Bode [CDU]: Dann können Sie ja zustimmen!)

Ich möchte darauf verweisen - im Ausschuss habe ich das auch schon mal gesagt -, dass es in Osnabrück eine Wirtschaftsförderung gibt. Da hat man sich diese Situation genauer angesehen. Wir haben aber auch da sozusagen eine veränderte Situation: Während es jahrzehntelang so war, dass die Menschen die Innenstädte aufgesucht haben, weil sie

den Einzelhandel besuchen und dort einkaufen wollten, suchen in Osnabrück und auch im Emsland die Leute die Innenstädte mittlerweile deshalb auf, weil es dort eine gute Gastronomie gibt. Das heißt, die Gastronomie ist dort der stärkste Umsatztreiber. Das zeigt die Stärke der Gastronomie in bestimmten Bereichen.

Ich muss allerdings auch sagen, dass ich nicht verstehe, warum Sie, Herr Seebeck, die Gastronomie an einer Stelle privilegieren wollen. Was ist denn mit den anderen Branchen? Durch Corona sind viele, viele Betriebe in Schieflage geraten. Ich nenne mal ein Beispiel: Wir haben gestern und heute über das Thema Wohnungsbau und bezahlbaren Wohnraum gesprochen. Warum kommen Sie eigentlich nicht auf die Idee, die Umsatzsteuer auf Bauleistungen zu halbieren, um zu bezahlbarem Wohnraum zu kommen? So könnten wir auch andere Branchen stützen.

Ich will damit Folgendes zum Ausdruck bringen: Wenn man eine Branche mit 7 % Mehrwertsteuer stützt, warum - das frage ich Sie noch mal - macht man das dann in anderen Branchen nicht auch? Sind andere Branchen nicht genauso wichtig und systemrelevant? Ich glaube, da greift Ihr Antrag einfach zu kurz. Meine Kollegin von den Grünen, die heute ihre erste Rede gehalten hat, hat noch mal sehr richtig darauf hingewiesen, dass man diese Ungleichbehandlung zugunsten der Gastronomie so nicht machen kann.

Sie schreiben in Ihrem Antrag, dass die Endverbraucher davon profitieren. Da kann ich nur auf die Unterrichtung im Wirtschaftsausschuss verweisen. Frau Pürschel, seit Jahren Expertin in diesen Fragen, hat uns dargelegt, dass es überhaupt keine wissenschaftlichen und gesicherten Erkenntnisse dazu gibt, dass diese Mehrwertsteuerabsenkung am Ende überhaupt beim Endverbraucher ankommt. Meine Erfahrung sagt mir, das bleibt beim Unternehmen.

Jetzt kann man argumentieren, dass das gut angelegtes Geld ist und die Unternehmen stärkt. Aber man nicht automatisch davon ausgehen, dass man damit die Endverbraucher unterstützt.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Henning, holen Sie mal kurz Luft, dann kann ich Ihnen die Frage stellen, ob Sie eine Zwischenfrage von Herrn Seebeck zulassen.

Frank Henning (SPD):

Aber klar!

Claus Seebeck (CDU):

Frau Präsidentin! Herr Henning, vielen Dank für das Zulassen der Zwischenfrage.

Ich kann Ihnen sagen, warum das bei der Gastronomie anders ist als beim Baugewerbe - oder vielleicht beantworten Sie mir die Frage, die ich dazu stelle. Das ist ja meine Aufgabe jetzt, Entschuldigung!

Wer bezahlt wie viel Vorsteuer für die Waren, die eingekauft und verarbeitet werden? Genau da liegt die Problematik der ganzen Geschichte. Vielleicht können Sie mir das beantworten.

Frank Henning (SPD):

Ich habe Ihre Frage überhaupt nicht verstanden: Wer bezahlt wie viel Vorsteuer?

Claus Seebeck (CDU):

Ja, wer bezahlt wie viel Vorsteuer? Wer ist vorsteuerabzugsberechtigt bei den Betrieben? Was bezahlen die Baugewerblichen für die Materialien, die sie einkaufen, und was bezahlen die Gastronomen für die Lebensmittel, die sie einkaufen?

Frank Henning (SPD):

Vorsteuerabzugsberechtigt sind sowohl die Gastronomen als auch die Bauindustrie, da gibt es überhaupt keinen Unterschied.

(Zurufe von der CDU: Oh!)

Ich verstehe die Frage überhaupt nicht. Natürlich sind beide vorsteuerabzugsberechtigt.

(Zuruf von der CDU: Das ist jetzt aber ganz übel!)

Natürlich sind beide vorsteuerabzugsberechtigt. Wollen wir jetzt ein Steuerseminar machen? Natürlich kann ein Gastronom steuerpflichtige Endumsätze tätigen, und genauso kann ein Bauunternehmen bei Bauleistungen, bei Vorleistungen die Vorsteuer abziehen, wenn es entsprechende umsatzbesteuerte Leistungen in der Baubranche erbringt. Das brauchen Sie mir nicht zu erklären. Ich war 25 Jahre lang Betriebsprüfer, da brauche ich keine Nachhilfe. Vielen Dank, Herr Seebeck, aber wirklich nicht!

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Ich glaube, die Frage sollten Sie sich noch mal genauer überlegen.

Lassen Sie mich noch auf einen Punkt hinweisen, auf den meine Kollegin schon hingewiesen hat. Gucken Sie sich mal die Anlage 2 des § 12 des Umsatzsteuergesetzes an! Da fängt das Problem an. Das Problem ist nicht die einzelne Frage, ob wir 7 % oder 19 % Mehrwertsteuer erheben. Lassen Sie uns doch endlich mal das Umsatzsteuerrecht entschlacken und entbürokratisieren und die vielen Ausnahmetatbestände angehen! Ich will nicht wieder das Beispiel mit dem Cappuccino und der Hafermilch bringen; das kommt hier jede Sitzung. Es gibt zig Tatbestände in Anlage 2: Außer-Haus-Verkauf, In-Haus-Verkauf usw. Wir müssen an die Frage ran, warum man Dinge unterschiedlich behandelt. Der Bundesrat hat auch schon beschlossen, dass es eine Evaluation des Umsatzsteuerrechts geben soll und die Sondertatbestände der Anlage 2 einer Überprüfung zugeführt werden sollen.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich noch auf einen Punkt eingehen - gleich spricht ja auch noch unser Finanzminister dazu. Die Sache ist entschieden! Der Bund hat entschieden: Es bleibt bei 19 %. Damit hat man übrigens auch den Gastronomen Planungssicherheit gegeben. Denn sie wussten von Anfang, dass diese Mehrwertsteuersenkung nur zeitlich begrenzt war und dass irgendwann zu 19 % zurückgekehrt wird.

(Ulf Thiele [CDU]: Der Kanzler hat etwas anders versprochen!)

Diese Mehrwertsteuersenkung würde 3,4 Milliarden Euro an Steuermindereinnahmen bedeuten, 155 Millionen Euro für den niedersächsischen Landeshaushalt. Ich habe von Ihrer Seite noch keine Gegenfinanzierungsvorschläge - außer, dass der Bund es bezahlen soll - gesehen. Ich glaube aber nicht, dass der Bund diese Leistung übernehmen wird. Deswegen müssten Sie sich, wenn Sie es ernst meinen, mal Gedanken machen, wie denn diese 155 Millionen Euro gegenfinanziert werden sollen. Ich sehe auf Ihrer Seite nur einen typischen Oppositionsantrag, der keinerlei Gegenfinanzierungsvorschläge macht.

Frau Thiemann hat im Ausschuss darauf verwiesen, dass es so ein tolles CDU-Wahlprogramm gibt, in dem drinsteht, dass die Mehrwertsteuer abgesenkt und dass alles finanziert wird. Ich weise darauf hin, dass Sie in Ihrem Steuerkonzept auf Bundesebene jetzt schon eine Finanzierungslücke von satten 100 Milliarden Euro haben.

Die 3,4 Milliarden Euro aus der Mehrwertsteuersenkung für die Gastronomie kommen auf die 100 Milliarden Euro dann noch oben drauf. Ich glaube, Ihre Rechnung geht schlicht nicht auf.

Sollten Sie die nächste Bundesregierung stellen - was ich nicht hoffen möchte -, seien Sie vorsichtig! Denn Ihre Konzeption - erstens eine schwarze Null, ein Einhalten der Schuldenbremse, zweitens Steuersenkungen, drittens Dauersubventionierungen bestimmter Branchen - ist der typische Dreiklang in der Opposition, der aber in der Regierung niemals aufgehen wird, weil man nicht alle drei Forderungen erfüllen kann.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Henning, auf Ihre Rede gibt es eine Kurzintervention des Kollegen Seebeck. Bitte schön, Herr Seebeck! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU)

Claus Seebeck (CDU):

Frau Präsidentin, vielen Dank. - Herr Henning, ehrlich gesagt, bin ich doch ganz froh, dass Sie bei mir nicht geprüft haben.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD - Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Ungerechtigkeit kommt daher, dass wir für die Lebensmittel, die wir beziehen, nur 7 % Vorsteuer abziehen können, aber die Dienstleistungen, die wir dann reinstecken - Energie, Arbeit usw. -, mit 19 % versteuern müssen. Der Bauunternehmer bezieht seine Waren zu 19 % und gibt 19 % Mehrwertsteuer ab. Das ist der große Unterschied, das ist die Ungerechtigkeit. Es ist eine langjährige Forderung des DEHOGA, diese Ungerechtigkeit abzustellen. Das ist keine neue Forderung.

(Beifall bei der CDU)

Es geht auch um die Verlässlichkeit. Wir alle konnten nicht davon ausgehen, dass die Mehrwertsteuer wieder erhöht wird. Denn im Bundestagswahlkampf 2021 gab es das ganze klare Versprechen des damaligen Finanzministers Olaf Scholz, dass er die 19 % in der Gastronomie nicht wieder einführt. Da ist also keine verlässliche Politik betrieben worden.

Sie haben kurz noch einmal den Cappuccino und das Geflecht bei der Mehrwertsteuer angesprochen. Vor 14 Monaten haben Sie hier gesagt, Sie würden eine Bundesratsinitiative von Mecklenburg-Vorpommern ganz aktiv mit anschieben. Was ist daraus geworden? Es ist nichts passiert. Ein einheitlicher Mehrwertsteuersatz ist nicht gekommen.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Henning wird antworten. Bitte schön! Sie haben das Wort.

Frank Henning (SPD):

Mehrwertsteuerseminar, Teil zwei!

Sie haben in Ihrer Zwischenfrage ausgeführt - so war das zu verstehen -, dass ein Bauunternehmen eine andere Vorsteuerabzugsberechtigung habe als ein gastronomischer Betrieb. Richtig ist: Beide sind grundsätzlich vorsteuerabzugsberechtigt. Das war meine Aussage.

Recht haben Sie damit, dass die Gastronomie beim Bezug von Lebensmittel nur 7 % Vorsteuer abziehen kann. Das ist klar, denn sie zahlen ja auch nur 7 %.

(Beifall bei der SPD)

Die Gastronomie veredelt dann die Lebensmittel sozusagen mit ihren Dienstleistungen, indem sie einen Raum anbietet, indem sie Geschirr und Besteck bereitstellt, indem sie eine angenehme Atmosphäre schafft. Sie bietet nicht einfach Lebensmittel an, sondern bietet mehr. Deswegen zahlt man dann 19 %.

Bei den Bauleistungen ist das anders. Da beträgt der Steuersatz sowohl bei den Vorleistungen als auch bei den Ausgangsumsätzen 19 %.

In der Gastronomie beträgt der Steuersatz 7 % bei Außer-Haus-Verkäufen und 19 % beim Verzehr vor Ort. Der Vorsteuerabzug beträgt aber nur 7 %, weil man auch nur 7 % zahlt.

Das war das Steuerseminar.

Worauf bezog sich noch die zweite Frage? Ach ja, auf Olaf Scholz.

Sehen wir es einfach so: Es gab eine demokratische Entscheidung im Bundesrat. Sie haben die Bundesratsinitiative des Landes Mecklenburg-Vorpommern angesprochen. Ich fand die Initiative von Manuela Schwesig gut und hätte sie unterstützt. Aber am

Ende ist die demokratische Mehrheitsentscheidung leider so gefallen, wie sie gefallen ist. Der Bundestag ist dieser Initiative nicht gefolgt; die Ampel hat anders entschieden.

(Zuruf von der AfD: Aha!)

Das muss man irgendwann mal akzeptieren.

Der Bundestag hat das gemacht, was immer gesagt worden ist: Wir bleiben bei 19 %; die Senkung auf 7 % sollte nur eine befristete Corona-Sonderhilfe sein. Ich hätte mir eine dauerhafte Senkung vorstellen können, wenn der Bund sie finanziert hätte. Das hat er aber nicht.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die nächste Wortmeldung kommt von unserem Finanzminister, Herrn Heere. Bitte! Sie haben das Wort.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Haben Sie das auch nicht verstanden, Herr Heere, wie der Kollege?)

Gerald Heere, Finanzminister:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Selbstverständlich ist die Landesregierung für die Gastronomie in Niedersachsen und steht an ihrer Seite. Das war in der Vergangenheit so, und das wird auch in der Zukunft so sein.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Carina Hermann [CDU]: Mit Worten, nicht mit Taten!)

Da insbesondere Frau Reinecke und Herr Henning schon viel Richtiges gesagt haben, will ich nur auf zwei Punkte eingehen.

Der eine ist: Die Gastronomie hat noch ein anderes, auch sehr relevantes, wahrscheinlich sogar noch drängenderes Problem: den Fachkräftemangel. Letztes Jahr ist eine Analyse des Statistischen Bundesamtes herausgekommen, die auf den Zahlen des Mikrozensus 2022 basiert. Demnach sind mittlerweile 46 % der Arbeitskräfte in der Gastronomie Menschen mit Einwanderungsgeschichte; bei den Köchinnen und Köchen sind es über 50 %. Seit 2022 ist der Anteil wahrscheinlich auf deutlich über 50 % gestiegen.

Dabei handelt es sich unter anderem um Studierende aus dem Ausland, die nebenbei etwas verdienen wollen. Es handelt sich auch um nachgezogene Familienmitglieder, die in vielen Betrieben zur gastronomischen, kulinarischen und kulturellen Vielfalt des Landes beitragen. Es handelt sich um Fachkräfte, die für die Gastronomie so unendlich wichtig sind: Köchinnen und Köche, Gastronominnen und Gastronomen. Es handelt sich natürlich auch um Geflüchtete, auch solche, die möglicherweise auf eine Anerkennung ihrer Berufsqualifikation warten und sich vorübergehend einen Job in der Gastronomie gesucht haben. Das ist die gastronomische Vielfalt.

Mit dieser Tatsache verbinde ich die Sorge, dass die Debatten, die wir aktuell um das Thema Migration führen, und die Entscheidungen, die dazu getroffen werden, sich negativ auf diese Branche auswirken. Warum sich das auswirken soll? Weil sich Fachkräfte und ihre Familien möglicherweise dreimal überlegen werden, ob sie in ein Land mit dieser Geschichte ziehen, um einen Job in dieser Branche anzunehmen; weil Studierende möglicherweise nicht hierherkommen und dann auch keinen Job in unserer Gastronomie annehmen können.

Diese Diskussion und dieser Furor wirken sich auch auf die Menschen aus, die schon hier sind und in der Gastronomie arbeiten. Sie fragen sich: Was bedeutet das für mich und meine Familie? Ein syrischer Einwanderer, der eine Gastronomie und beide Staatsbürgerschaften hat, weil Syrien einen Verzicht auf die syrische Staatsbürgerschaft nicht zulässt, fragt sich zum Beispiel: Was bedeutet die Andeutung, dass Menschen wie ich möglicherweise schon bei kleineren Straftaten abgeschoben werden sollen? Diese Debatte und die Art und Weise, wie wir damit umgehen, sind die größte Bedrohung für die Gastronomie.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Claus Seebeck [CDU] meldet sich)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Heere, lassen Sie eine Zwischenfrage von - - -

Gerald Heere, Finanzminister:

Ich würde gerne erst einmal ausführen.

Die Gastronomie in Deutschland ist vielfältig, und die Gastronomie braucht Deutschland als Einwanderungsland, sonst funktioniert sie nicht mehr. Wenn wir das einschränken, wenn wir da andere

Signale senden, dann erweisen wir der Gastronomie einen Bärendienst. Wir müssen stark dagegenarbeiten. Deshalb möchte ich alle Parteien der demokratischen Mitte sehr stark motivieren und darum bitten, diesen Furor und diese Debattenlage herunterzukochen. Die Themen, die angegangen werden müssen, sollen Sie natürlich angehen, aber bitte nicht in dieser Art!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Marcel Queckemeyer [AfD] meldet sich)

Jetzt gerne.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Gut. Dann werden wir jetzt erst die Zwischenfrage von Herrn Seebeck zulassen. Lassen Sie auch eine Zwischenfrage von Herrn Queckemeyer zu?

Gerald Heere, Finanzminister:

Ja.

(Ulrich Watermann [SPD]: Mit solchen Fragestunden habe ich schlechte Erfahrungen gemacht!)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Gut.

Claus Seebeck (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister, ich muss gestehen, dass es jetzt zwei Fragen werden.

Erstens. Was hat Ihre Rede bisher mit dem Antrag zu tun?

(Beifall bei der CDU)

Zweitens. Kennen Sie eine Branche, die aktiver und besser in der Gewinnung von Fachkräften aus dem Ausland ist als die Gastronomie?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Hören wir erst die andere Frage?

Gerald Heere, Finanzminister:

Ja.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Wir nehmen die Frage von Herrn Queckemeyer von der AfD-Fraktion gleich dazu. Dann kann der Minister in einem Rutsch antworten.

Marcel Queckemeyer (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Vielen Dank, Herr Minister, für das Zulassen der Zwischenfrage.

Meine Frage geht in die gleiche Richtung. Ich frage mich gerade, was Ihre Ausführungen zum Thema Fachkräftezugang mit den 7 % Mehrwertsteuer zu tun haben. Was möchten Sie als Minister machen, damit niedersächsische Bürger sich den Besuch in der Gastronomie finanziell wieder leisten können? Denn daran krankt es in der Gastronomie auf dem Lande und nicht unbedingt an dem Zugang.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Gerald Heere, Finanzminister:

Vielen Dank für die Fragen, geben sie mir doch die Möglichkeit, darauf hinzuweisen, dass der Antrag mit „Gastronomie stärken“ überschrieben ist.

Ich will einfach auf Gefahren hinweisen, die mit der Debattenlage in diesem Land zu tun haben und die sich sehr konkret auf die Gastronomie auswirken können. Ich möchte darum bitten, diese Debatten herunterzufahren und zu versachlichen, die Probleme anzugehen, aber nicht mehr diesem Furor nachzulaufen, wie das in den vergangenen Tagen und Wochen der Fall war. Das wird auch der Gastronomie zugutekommen. Das sollten wir unbedingt beherzigen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zu der Frage nach den steuerlichen Aspekten, die völlig berechtigt ist, wäre ich ohnehin gekommen. Ich war aber gerade noch beim ersten von zwei Punkten.

Wir haben eine allgemein schwierige wirtschaftliche Lage. Jetzt leiden viele Branchen unter dieser schwierigen Problemlage. Sie würden sich über staatliche Unterstützung freuen. Wir sind aktiv in den Diskussionen über die steuerliche Unterstützung bestimmter Branchen. Wir haben das beim Wachstumschancengesetz gemacht. Wir haben das beim Steuerfortentwicklungsgesetz gemacht. Wir haben uns als Land eingebracht. Wir werden auch andere Wachstumsinitiativen unterstützen, die von der Bundesebene kommen.

Aber in dieser Zeit haben wir nun einmal sehr, sehr knappe Kassen. Das liegt daran, dass die Wirtschaftslage auf die Steuereinnahmen drückt. Insofern muss sehr genau überlegt werden, welche steuerlichen Maßnahmen, welche Entlastungsmaßnahmen wir umsetzen können. Wir können jeden

staatlichen Euro nur einmal ausgeben. Insofern müssen wir in der aktuellen Lage doch die Maßnahmen, die eine Breitenwirkung haben und nicht nur auf eine Branche konzentriert sind, sondern Investitionen in vielen Branchen irgendwie nach vorne bringen und mit denen wir das Land modernisieren und stärken, priorisieren.

Das bedeutet nicht, dass wir bis zum Sankt-Nimmerleins-Tag nicht über die Mehrwertsteuer reden sollten - natürlich nicht! Denn in diesem System gibt es auch viele Ungerechtigkeiten. Aber in der aktuellen Lage ist es entscheidend, Prioritäten zu setzen und die Wachstumsinitiativen mit Steuergeld zu unterstützen, die die größte Breitenwirkung haben und das Land am meisten nach vorne bringen.

Deshalb ist der vorliegende Vorschlag in der gegenwärtigen Situation falsch. Denn er ist nicht finanzierbar. Die Summen müssen wir aktuell konzentrieren, um die Maßnahmen und die steuerliche Unterstützung durchzusetzen, die den Standort in der ganzen Breite nach vorne bringen. Genau dafür wird sich die Landesregierung auch in Zukunft weiter einsetzen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Minister - auch dafür, dass Sie gegen das große Gemurmel angekommen sind.

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir kommen jetzt zur Abstimmung. Wir stimmen zunächst über den Änderungsantrag ab. Falls er abgelehnt wird, stimmen wir anschließend über die Beschlussempfehlung ab.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 19/6299 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die CDU-Fraktion und die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - Das sind Bündnis 90/Die Grünen und die SPD-Fraktion. Dem Änderungsantrag wurde nicht gefolgt.

Wir kommen daher zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung. Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 19/2459 ablehnen will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - SPD-Fraktion, Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? - Die CDU-Fraktion und die AfD-Fraktion. Der Beschlussempfehlung wurde gefolgt.

Bevor wir den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufen, nehmen wir hier einen Wechsel vor.

(Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Es geht weiter. Danke für die Aufmerksamkeit.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 32:

Abschließende Beratung:

Deutschlandflaggen sind nicht bloß „Fan-Artikel“ - Polizeibeamte müssen sich durch öffentliches Zeigen der Nationalflagge zu Deutschland bekennen dürfen! - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/4574 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 19/5880

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Als erster Redner hat sich zu Wort gemeldet: von der Fraktion der AfD der Abgeordnete Herr Marzischewski-Drewes.

(Beifall bei der AfD)

Sie haben das Wort.

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe freie Abgeordnete! Liebe Landsleute! Liebe Polizisten! 1989 ist die Mauer nach - - -

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Entschuldigen Sie, Herr Marzischewski-Drewes! Redner begrüßen hier nur intern das Parlament. Alles, was nach außen geht, machen wir als Präsidium. Ihre Zielgruppe ist das Parlament.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD):

1989 ist die Mauer nach jahrelangem friedlichen Widerstand der Menschen im Osten gefallen - gestern nach vielen Jahren die Brandmauer. Ein Tag der Befreiung für ganz Deutschland!

(Colette Thiemann [CDU]: Es ist keine Brandmauer gefallen, du Schwätzer! Das wird auch nicht passieren!)

Wir alle spüren den Wind der Freiheit - auch hier im Parlament. Nachdem die CDU gestern das Grundgesetz wiederentdeckt und erkannt hat, dass sich auf Asyl nicht berufen kann, wer aus einem sicheren Drittland kommt, hier ein weiterer Weckruf an die CDU: Artikel 38 Abs. 1 des Grundgesetzes! Abgeordnete sind Vertreter des ganzen Volkes, an Aufträge und Weisungen nicht gebunden und nur ihrem Gewissen unterworfen.

(Colette Thiemann [CDU]: Es wäre schön, wenn ihr eines hättet!)

Folgen Sie endlich Ihrem Gewissen! Befreien Sie sich endlich von der Zwangsjacke der Wokeness! Gehen Sie einen Schritt weiter als gestern! Gestern, beim Antrag unseres zukünftigen Innenministers in Niedersachsen, Stephan Bothe, haben Sie noch nicht einmal abgestimmt. Haben Sie heute endlich den Mut, den nächsten Schritt zu gehen und sich für die Freiheit zu entscheiden! Bekennen Sie sich endlich zu den Werten! Bekennen Sie sich endlich zu unserer Nationalflagge! Schwarz-Rot-Gold sollte eine Selbstverständlichkeit sein - nicht nur für Sie, sondern für alle Polizisten und an allen Polizeidienststellen.

(Beifall bei der AfD)

Befreien Sie sich heute von der rot-grünen Bevormundung und stimmen mit für unseren Antrag! Beenden Sie die Unterjochung durch die Regenbogenideologie! Es gilt: Schwarz-Rot-Gold ist bunt genug.

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Herr Marzischewski-Drewes!

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD):

Ja? Bitte?

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Also, ja?

(Zurufe von der AfD: Was denn jetzt bitte?)

Finden Sie Worte - - - Wir haben hier keine Regenbogenideologie.

(Zurufe von der AfD)

- Nein! - Reden Sie einfach zur Sache!

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD):

Ich rede zur Sache.

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Reden Sie zur Sache! Ich habe noch nicht so viel davon vernommen. Sie haben noch sieben Sekunden Redezeit.

(Omid Najafi [AfD]: Wir wollen Meta Janssen-Kucz zurück! - Heiterkeit bei der AfD)

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD):

Für Sie, liebe Kollegen der CDU, ist es heute nur ein kleiner Schritt. Zu Hause würden Sie spüren, wie die Last von Ihren Schultern gefallen ist und sich frei fühlen - endlich, nach all den Merkel-Jahren!

(Glocke der Präsidentin)

Für unser Heimatland Niedersachsen wäre Ihre Zustimmung ein Zeichen des Aufbruchs in eine bessere Zukunft. Dafür machen ich und die AfD hier in Niedersachsen und im Bund Politik.

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Wenn Sie bitte zum Ende kommen!

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD):

Wir freuen uns auf die Wahlen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank. - Als nächster Redner hat sich zu Wort gemeldet: von der Fraktion der SPD Herr Abgeordneter Saade. Herr Saade, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD - Jens Nacke [CDU]: Diese intellektuellen Fehlleistungen! - Colette Thiemann [CDU]: Nichtleistungen!)

Alexander Saade (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir werden den Antrag heute natürlich ablehnen, denn es geht hier nicht um die Würdigung eines Symbols unseres Landes, sondern um eine politisch motivierte Instrumentalisierung der Polizei.

Vom Streifendienst über die Verwaltung bis hin zum Fahrzeug oder zur Gebäudeinstandhaltung - die Menschen bei der Polizei sind Profis. Sie wissen, was ihre Aufgabe ist. Sie tragen ihre Uniform und das Hoheitsabzeichen des Landes Niedersachsen mit Stolz. Um ihren Dienst für die Gesellschaft zu

leisten, braucht es keine Unterstützung durch die AfD. Sie machen das nämlich aus Überzeugung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und doch: Die Kolleginnen und Kollegen da draußen sind Menschen wie du und ich. Der eine mit seiner FC-Bayern-Tasse,

(Volker Bajus [GRÜNE]: Oh, oh!)

der andere mit einem Foto von Hannover 96 an der Pinnwand. Da wird sich gegenseitig gefrotzelt. Bei der WM wird gemeinsam gejubelt und geschimpft. In der Kaffeeküche gibt es vielleicht auch eine Fanfahne, die geschwenkt wird. Und womöglich wird sogar ein Zivilstreifenwagen leicht dekoriert. Und: Da gibt es gar keinen Regelungsbedarf. Was toleriert werden kann, wird auch toleriert. Wenn es jemand übertreibt, dann erfährt man davon, und dann wird er das auch einstellen.

Aber Dienst ist Dienst, und Schnaps ist Schnaps. Wenn es raus geht zum Einsatz, dann sind es Profis. Dann schleppt jeder seine schwere Einsatztasche, die Einsatzmittel, die persönlichen Klamotten und ist einfach Profi. Das zeigt sich selbstverständlich auch an der Uniform.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Da gibt es auch überhaupt gar keine Diskussion, ob ich da noch irgendein Extra an meine Uniform ranpappe, ob ich eine Deutschlandfahne oder irgendwas anderes zusätzlich an den Streifenwagen ranpinne. Da gibt es keine Diskussion, weil es gar keinen Grund dafür gibt.

Der Einsatz bei der Polizei hängt nicht von Symbolen, sondern von Rechtsstaatlichkeit und Professionalität ab. Das ist der große Unterschied. Draußen im Dienst zählen nämlich professionelles Auftreten, Verlässlichkeit und Schutz für alle Menschen in diesem Land.

Bevor Sie schon wieder mit der Populismusflagge rumballern:

(Marcel Queckemeyer [AfD]: „Ballern“ darf man sagen?)

Nein, auch in anderen europäischen Ländern ist die Nationalflagge nicht üblich. Der Grund ist klar: Polizei ist keine Werbefläche.

Kurzum: Ihr Antrag ist überflüssig, er ist spalterisch und lenkt von den tatsächlichen Problemen ab.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Auf plumpen Populismus fallen wir nicht herein. Auf plumpen Populismus fällt auch unsere Polizei nicht herein. Lassen wir die Polizei also ihren Job machen - professionell, verlässlich und für alle Menschen in unserem Land, so, wie wir das kennen!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank, Herr Saade. Ich möchte darauf hinweisen, dass „rumballern“ nicht passend ist.

(Alexander Saade [SPD]: Ich entschuldige mich!)

- Okay.

Als nächster Redner hat sich zu Wort gemeldet: von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - - -

(Stefan Marzischewski-Drewes [AfD] meldet sich - Zuruf von der AfD: Augen auf!)

- Entschuldigung! Meine Augen sind offen, aber sie sind nach vorne gerichtet. Gut, dass Sie darauf aufmerksam machen.

Wir warten einen Moment. Es gibt eine Kurzintervention von Herrn Marzischewski-Drewes. Herr Marzischewski-Drewes, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Vielen Dank, Herr Saade.

Ja, Professionalität. Ich frage mich, wie es in anderen Bundesländern ist, wo das den Polizisten erlaubt ist. Ist die Polizei dort weniger professionell als die hier in Niedersachsen? Nein, so kann es doch nicht sein.

Herr Saade, das, was traurig ist, ist, dass es überhaupt dieses Antrags bedarf.

(Beifall bei der AfD)

Das ist das wirklich Traurige, dass es überhaupt dieses Antrags bedarf. Denn es müsste eine Selbstverständlichkeit sein, dass sich Frau Behrens mit einer Deutschlandfahne zu einer Polizeidienststelle begibt und nicht mit einer Regenbogenflagge.

(Beifall bei der AfD)

Das wäre Selbstverständlichkeit, und das ist das, was die Menschen erwarten. Die Zeit der Wokeness ist endgültig vorbei. Die Menschen ertragen es nicht mehr.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Herr Saade, möchten Sie antworten? - Bitte schön!

Alexander Saade (SPD):

Zwei Punkte: Zum einen ist mir kein anderes Bundesland bekannt, in dem sich irgendein Polizeibeamter eine Deutschlandfahne an die Uniform pappt.

Zum anderen haben Sie etwas nicht verstanden: Nein, Ihr Antrag ist nicht erforderlich.

(Stephan Bothe [AfD]: Doch!)

Niemand braucht ihn, und niemand schreit nach einem solchen Antrag.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank. - Jetzt kommen wir zur nächsten Wortmeldung: von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Der Abgeordnete Herr Lühmann hat das Wort.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Michael Lühmann (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! Ich habe es bei der Einbringung gesagt, ich sage es erneut: Unsere Bundesflagge - „Bundesflagge“, Herr Marzischewski-Drewes, so heißt es korrekt -, die Flagge der Demokrat*innen von Hambach, die Flagge der Barrikaden der 48er-Revolution, die Flagge des Lützowschen Freikorps, des Reichsbanners, die Flagge der Weimarer Demokratie - gehasst von den Nazis -, die Bundesflagge unseres Grundgesetzes ist wirklich zu wertvoll, um von Ihnen hier für ideologische Klimmzüge missbraucht zu werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Vielmehr ist unsere Bundesflagge eine kraftvolle Erinnerung daran - wir hatten gerade erst eine Ausstellung zum Reichsbanner Schwarz-Rot-Gold hier im Haus -, wie wichtig es ist, dass Demokrat*innen ohne jeden Zweifel zusammenstehen gegen die Feinde der Demokratie und unserer Verfassung. Wir wissen, wie das endete, als man aus Opportunismus und Gleichgültigkeit mit den falschen Kräften Mehrheiten suchte. Am Ende brannte die schwarz-rot-goldene Flagge und ganz am Ende nicht nur sie. Ich empfehle uns allen nochmals einen Blick in den Ausstellungskatalog.

Deshalb werde ich die Bundesflagge, die Flagge von Hambach und der Weimarer Demokratie und ihre Botschaften gegen jene Kräfte hier im Haus verteidigen, die die Bundesflagge für ihre extrem rechte Agenda ausnutzen, auf ihren Demos überdies das Zeigen von Reichskriegsflaggen akzeptieren, auch von umgedrehten Bundesflaggen als Erkennungszeichen von Reichsbürgern und der sogenannten Wirmer-Flagge.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Die Wirmer-Flagge, das ist doch Widerstand gegen die Nazis!)

Schauen Sie auf Ihre AfD-Demo im Oktober 2022! Schändlich war das.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Ich werde ebenso die Regenbogenflagge, die der rechtsextreme Verdachtsfall hier angreift, verteidigen und damit das hiermit verbundene Bekenntnis unserer Polizei zu Toleranz und Akzeptanz von Vielfalt.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Es gibt auf Ihren Beitrag eine Kurzintervention von Herrn Marzischewski-Drewes von der AfD-Fraktion. Herr Marzischewski-Drewes, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Vielen Dank, Herr Lühmann. Ja, ein bisschen in die Geschichte - das

ist tatsächlich mal gut. Lützowsches Freikorps, genau! Deswegen hatte die Jenaer Urburschenschaft auch die Farben übernommen. Die Burschenschaften stehen nämlich für Freiheit und unsere Werte. Ich bin auch in einer Burschenschaft, und selbstverständlich sind wir für die Freiheit.

Das, was uns von Ihnen unterscheidet: Bei einem Parteitag von uns stehen die Deutschlandflaggen Schwarz-Rot-Gold. Das finden Sie weder auf einem Parteitag der Grünen noch auf einem Parteitag der CDU oder der SPD. Das unterscheidet uns elementar.

(Zurufe von der SPD)

Wir stehen zu unserem Land. Sie können mit Deutschland nichts anfangen und wickeln es ab. Ihr Wirtschaftsminister ist dafür das beste Beispiel.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Herr Lühmann, möchten Sie antworten? - Sie haben das Wort.

Michael Lühmann (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! Es ist schon verrückt: Da steht die Bundesflagge - noch mal: die „Bundesflagge“ - bei Ihnen im Hintergrund, und im Vordergrund verraten Sie die gleiche Flagge ständig mit Reden, die Sie auf Ihren Parteitagen halten, die ein Björn Höcke auf Parteitagen hält. Das ist schon einigermaßen absurd. Sie werden sich nicht durch die Nutzung dieser Flagge von Ihren ideologischen Verrenkungen freisprechen können.

Einen zweiten Punkt, den ich kurz anbringen möchte: Herr Marzischewski-Drewes, ich finde es als Kind der friedlichen Revolution in Leipzig wirklich sehr irritierend - in Leipzig demonstrieren heute Tausende Menschen gegen Ihre Partei -, dass Sie sich das Erbe der friedlichen Revolution ans Revers heften wollen, von der Sie wirklich herzlich wenig verstehen und deren Ideen und Werte von Freiheit Sie nicht verstanden haben. Wir sind dort nämlich für offene Grenzen und für freie Menschen auf die Straße gegangen. Das ist es, was Sie verachten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank. - Die vierte und letzte Wortmeldung, die mir vorliegt, kommt von der Fraktion der CDU, von der Frau Abgeordneten Buschmann. Frau Buschmann, bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU)

Saskia Buschmann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist bezeichnend, dass wir uns heute mit einem Antrag der AfD befassen müssen, der erneut mehr Fragen aufwirft, als dass er Antworten liefert.

Der Antrag, Polizeiuniformen und Dienstfahrzeuge mit Deutschlandflaggen auszustatten, wird uns als patriotischer Akt verkauft. Das haben wir gerade deutlich erlebt. Dieser Vorschlag ist nicht nur ein symbolischer Fehlschlag, sondern auch eine bemerkenswerte Bankrotterklärung an die eigene inhaltliche Substanz.

(Beifall bei der CDU und bei den GRÜNEN - Stephan Bothe [AfD]: Was?)

Lautes Getöse, null Substanz - das ist es, was diese Partei dort rechts außen ausmacht.

(Beifall bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, unsere Polizei, unsere Polizistinnen und Polizisten verdienen Respekt, Wertschätzung, Unterstützung und vor allem Lösungen - Lösungen für die drängenden Probleme. Tag für Tag stehen sie an vorderster Front, schieben Überstunden und kämpfen mit veralteter Ausrüstung und einem eklatanten Personalmangel.

Was bietet die AfD an? Einen Antrag, der die Polizeiarbeit weder erleichtert noch verbessert. Stattdessen erstickt sie jede sinnvolle Diskussion unter einer dichten Wolke ideologischen Dampfgeplauders.

Lassen Sie mich kurz eine kleine persönliche Note einbringen. Während internationaler Sportereignisse trage ich persönlich gerne ein kleines Armbändchen in den Farben unserer Nationalflagge Schwarz-Rot-Gold dezent, persönlich, stolz - und das auch als Polizeibeamtin. Doch durch diesen Antrag wird selbst so etwas jetzt in einen Graubereich gerückt.

(Beifall bei der CDU und bei den GRÜNEN - Zuruf von der AfD: Oh!)

Sie behaupten, Sicherheit und Ordnung zu fördern. Doch tatsächlich schaffen Sie Unsicherheit und Ablenkung.

Sehr geehrte Damen und Herren, statt Symbolpolitik braucht unsere Polizei greifbare Unterstützung. Ich nenne nur drei Kernprobleme, die wir gemeinsam lösen sollten:

Erstens: der Personalmangel. Polizistinnen und Polizisten übernehmen Verwaltungsaufgaben, anstelle auf der Straße für Sicherheit zu sorgen oder Kriminalitätsfälle zu lösen. Es fehlen 200 Stellen im Verwaltungsbereich. Das ist eine klare Baustelle. Hier müssen wir handeln.

Zweitens: veraltete Ausrüstung. Unsere Dienstgebäude sind marode, unser Fuhrpark ist überaltert, und die Schutzausrüstung ist unzureichend. Der Sanierungsstau beläuft sich auf 350 Millionen Euro. Sicherheit braucht moderne Werkzeuge. Lassen Sie uns das anpacken! Dass sich Hartnäckigkeit auszahlt, zeigt das PK Norden.

Drittens: zunehmende Gewalt gegen Einsatzkräfte. Seit 2018 sind Übergriffe um 40 % gestiegen. Unsere Beamtinnen und Beamten brauchen stärkeren Schutz und klare Regelungen, etwa für den Bereich von Bodycams auch in Wohnungen. Das hat auch die Anhörung im Bereich der häuslichen Gewalt ergeben, dass es dort vielleicht noch optional Bedarf geben würde.

Wenn wir diese Herausforderungen mutig angehen, können wir diesen Populismus ersparen. Sie als Regierung stehen hier in der Verantwortung. Wir beleuchten weiterhin die Probleme.

Das, was unsere Polizei braucht, sind Neutralität, Professionalität und Vertrauen, aber keine ideologische Inszenierung. Dieser Antrag ist bestenfalls symbolisch und schlimmstenfalls kontraproduktiv. Meine Damen und Herren, lassen Sie uns nicht auf diese Scheindebatte der AfD reinfallen! Die CDU steht für eine Politik, die Probleme löst, statt sie zu erfinden.

(Beifall bei der CDU - Glocke der Präsidentin)

Letzter Satz: Wir setzen uns für mehr Personal, für eine bessere Ausrüstung und einen stärkeren Rückhalt in der Gesellschaft ein. Genau das schulden wir unseren Polizistinnen und Polizisten. Keine Flaggen an Uniformen, sondern echte Unterstützung in ihrem Dienst!

Abschließend möchte ich gerne ein Zitat des Staatsoberhauptes wählen: „Wo Patriotismus zu Nationalismus wird, wird es ernst und gefährlich.“ Deshalb ist es genau richtig, dass wir diesen Antrag ablehnen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Danke, Frau Buschmann. Das war ein langer letzter Satz. - Auch auf Ihren Beitrag gibt es eine Kurzintervention von Herrn Marzischewski-Drewes von der AfD-Fraktion.

(Sebastian Zinke [SPD]: Halleluja! - Jens Nacke [CDU]: Machen Sie das! Es wird nicht besser, egal wie oft Sie kommen!)

Herr Marzischewski-Drewes, Sie sind schon da. Ich dachte, Sie warten, bis ich Sie aufrufe.

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Buschmann, „Fehlschlag“, „Symbolpolitik“ - man merkt, hier ist noch die Merkel-CDU. Man merkt es geradezu förmlich.

(Beifall bei der AfD)

Frau Merkel hat sich ja heute eingemischt und gesagt, die Änderung in der Migrationspolitik sei ein großer Fehler der CDU.

(Wiard Siebels [SPD]: Das hat sie nicht gesagt!)

Genau dafür steht Frau Merkel.

(Wiard Siebels [SPD]: Das hat sie nicht gesagt! Sie zitieren mal wieder falsch, so wie Sie dauerhaft falsch zitieren! - Carina Hermann [CDU]: Eine Kurzintervention!)

Wir alle wissen doch und haben überall die Szene in Erinnerung, wie sie beim Wahlsieg die Deutschlandflagge weggeworfen hat.

(Carina Hermann [CDU]: Das ist keine Kurzintervention!)

Genau dafür steht auch die CDU hier im Landtag.

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Sie zitieren falsch! - Carina Hermann [CDU]: Das Präsidium muss das

jetzt mal regeln! Das ist keine Kurzintervention!)

Sie haben mit unserer Nationalflagge, mit unserem Land nichts am Hut. Hierfür steht die CDU - - -

(Die Präsidentin schaltet dem Redner das Mikrofon ab - Wiard Siebels [SPD]: Der Schluss war am besten! - Gegenruf von Carina Hermann [CDU]: Genau! Der Abgang war das Beste vom ganzen Auftritt!)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Herr Marzischewski-Drewes, Sie müssen auf den Beitrag eingehen.

(Stefan Marzischewski-Drewes [AfD]: Habe ich! - Widerspruch und Lachen bei der SPD und bei der CDU - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Er hat es nur nicht verstanden! - Ulrich Watermann [SPD]: Er spricht bei Ihnen so selten!)

Nach meiner Wahrnehmung haben Sie noch einmal ein extra Statement abgegeben.

Frau Buschmann möchte nicht antworten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Damit hat die Landesregierung das Wort. Ich erteile das Wort der Frau Ministerin für Inneres und Sport, Daniela Behrens.

(Beifall bei der SPD)

Daniela Behrens, Ministerin für Inneres und Sport:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die AfD möchte hier den Eindruck erwecken, als wenn die Regenbogenflagge an Uniformen und an Fahrzeugen erlaubt sei und die Nationalflagge oder, amtlich gesagt, die Bundesflagge nicht. Das ist falsch, und diesem Eindruck möchte ich sehr deutlich widersprechen.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Denn in der Bekleidungs Vorschrift für die Polizei des Landes Niedersachsen ist sehr klar geregelt, dass das Anbringen von Flaggen und sonstigen Ansteckern insgesamt nicht zulässig ist. Es gibt lediglich wenige, weitestgehend dienstlich begründete Ausnahmen.

(Stephan Bothe [AfD]: Aber eine Ausnahme am Ministerium war die Regenbogenflagge!)

- Am besten, Sie hören einfach mal zu, Herr Bothe! Vielleicht kriegen Sie es dann auch mit.

(Beifall bei der SPD - Ulrich Watermann [SPD]: Nein, er versteht es ja nicht! - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Er muss es aber auch verstehen! - Stephan Bothe [AfD]: Es ist falsch, was Sie gerade sagen!)

Das ist nachvollziehbar zu begründen: Die Polizei in Niedersachsen tritt mit einem einheitlichen und professionellen Erscheinungsbild auf. Dieser Auftritt stärkt das Vertrauen der Bevölkerung in die staatlichen Organe. Die Bürgerinnen und Bürger sollen jederzeit ihre Polizistinnen und Polizisten erkennen. Deshalb werden unterschiedliche oder zusätzliche Symbole vermieden. Die Uniform ist und bleibt die Uniform, meine Damen und Herren.

Da in der Debatte auch das Thema Regenbogenflagge immer wieder thematisiert wird, möchte ich wiederholt festhalten - das ist auch im Ausschuss dargelegt worden -: Auch die Regenbogenflagge ist wie die Bundesflagge aus den eben genannten Gründen an Dienstfahrzeugen und auch an der Dienstkleidung nicht zulässig.

(Stephan Bothe [AfD]: Aber?)

- Zwischen Dienstgebäuden und Uniformen gibt es einen Unterschied, Herr Bothe. Ich weiß nicht, ob Sie ihn verstehen.

Bei Dienstgebäuden dagegen ist das Hissen von Regenbogen- oder Deutschlandflaggen zugelassen. Dies wird auch praktiziert. Noch einmal zur Erklärung: Ein Dienstgebäude ist ein Gebäude, in dem Menschen arbeiten. Eine Uniform ist etwas, was man anzieht. Das ist der Unterschied.

(Heiterkeit und starker Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

In diesem Sinne, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, können wir alle sehr dankbar sein, dass es Frauen und Männer gibt, die sich jeden Tag für die Sicherheit in Niedersachsen einsetzen. Die Polizei in Niedersachsen hat einen harten Job. Sie macht ihn sehr gut.

Ich bin ihnen allen in der Polizei in Niedersachsen sehr dankbar, dass sie das täglich machen. Daher haben wir ihnen in der Tat Respekt zu zollen und ihnen bestmögliche Rahmenbedingungen zu liefern. Da werden wir weiterhin im Gespräch bleiben, Frau Buschmann. Aber diese Debatten, die die AfD in jedem Landtagsplenum führt, hat die Polizei nicht verdient.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Deswegen kommen wir jetzt zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 19/4574 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der SPD, von Bündnis 90/Die Grünen und der CDU. Wer ist dagegen? - Das ist die Fraktion der AfD. Der Beschlussempfehlung wurde damit gefolgt.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 33:

Abschließende Beratung:

Freie Märkte wiederherstellen und Wohlstand bewahren - niedersächsische Wirtschaft schützen vor dem Wirtschaftsdirigismus grüner Transformationspolitik - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/5263 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung - Drs. 19/6002

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Als erste Wortmeldung liegt mir die Wortmeldung des Herrn Abgeordneten Najafi von der Fraktion der AfD vor. Sie haben das Wort. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

Omid Najafi (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Früher war alles besser, auch die Zukunft. Allein in dieser Woche haben die Bundesregierung und der BDI die Wirtschaftsprognose für das laufende Jahr 2025 gesenkt. Von 1,1 % Wachstum ging es runter auf nur noch 0,3 %.

Sie können davon ausgehen, dass Deutschland dieses Jahr erneut wirtschaftlich schrumpfen wird. Der Grund sind Sie und Ihre Fehlentscheidungen auf allen Ebenen: Baugewerbe schrumpft, Automobilindustrie schrumpft, Zulieferindustrie schrumpft, Maschinenbau schrumpft, Chemieindustrie schrumpft, Stahlindustrie schrumpft.

Letzte Woche verkündete NiedersachsenMetall mit weiteren Industrieverbänden, dass bis 2026 mindestens 50 000 Arbeitsplätze nur in Niedersachsen verlorengehen werden, sollten sich die Rahmenbedingungen nicht grundlegend verbessern. Das sagen nicht wir - ich meine, wir sagen das in dieser Konstellation schon seit Beginn der Legislatur -, aber das sind nun endlich die Worte der Unternehmensverbände. Merkt hier noch irgendjemand irgendetwas?

Drehen wir die Zeit doch mal zurück und zählen Ihre Fehlentscheidungen einmal auf!

30. Juni 2011: Der Bundestag beschließt den Kernkraftausstieg bis 2022 dank der Stimmen der CDU, der SPD, der FDP und der Grünen.

Die Versäumnisse beim Ausbau von Infrastrukturprojekten wie der A 20 - Küstenautobahn - oder der A 39: Da kann man schon sagen, seit 30 Jahren halten Sie bereits Ihr Nickerchen.

Doch weiter: 3. Juli 2020: Der Bundestag beschließt das Kohleausstiegsgesetz dank CDU und SPD. Sogar die Grünen haben damals gegen den Kohleausstieg gestimmt. Ich weiß auch nicht, was da los war.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Wir wissen auch nicht, was bei Ihnen gerade los ist!)

8. Oktober 2020: Der Bundestag beschließt die Einführung der CO₂-Steuer dank der CDU, der SPD und der Grünen.

11. Juni 2021: Der Bundestag beschließt das Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz - ein Bürokratiemonster und ein Zungenbrecher - dank der CDU, der SPD und der Grünen.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Herr Wichmann, haben Sie nichts Besseres da vorne am Rednerpult zu bieten?)

Meine Damen und Herren, wir könnten hier noch Ihre Verfehlungen auf EU-Ebene ansprechen, doch das würde hier den Rahmen sprengen.

Mehrfach bereits erwähnt: die extrem hohen Insolvenzzahlen.

Und wer ist schuld? Sie! Sie waren es, und das auf Bundesebene. Sie können nicht einmal mit dem Finger auf die EU zeigen. Nein, Sie haben in deutschen Parlamenten unserer Nation das Grab geschaufelt, und nun brechen Sie ihr das Genick. Sie sind die Plattmacher Deutschlands. Sie sind die Mogelpackung für Veganer, die fleischgewordene Abribsbirne.

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels
[SPD]: Meine Güte!)

Meine Damen und Herren, Ihre Fehlpolitik hat Existenzen vernichtet. Sie hat die Menschen in diesem Land ärmer gemacht. Doch Sie haben noch die Möglichkeit, umzukehren. Sie haben die Möglichkeit, das Richtige zu tun. Sie haben die Möglichkeit, das zu tun, wozu Sie und wir alle gewählt wurden, nämlich den Bürgern zu dienen.

In unserem Antrag kehren wir Ihre Fehlentscheidungen der letzten Jahre um, auch die aus der EU, zum Beispiel: Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz, Nachhaltigkeitsberichterstattung und Klimagesetze auf allen Ebenen müssen gestrichen werden, sämtliche Formen von Luftbesteuerung - sprich: CO₂-Bepreisung sowie CO₂-Bestrafung - und das Verbrennerverbot ebenso streichen, beschleunigter Bau der A 20 Küstenautobahn, der A 39 und der E 233, Nutzung von Kohlekraftwerken, solange sie einen global wettbewerbsfähigen Strompreis absichern, Kernkraftwerke reaktivieren, wie alle anderen Staaten auch. Selbst Italien will zurück zur Kernenergie.

Meine Damen und Herren, das ist Ihre Gelegenheit, endlich eine positive Zeitenwende einzuläuten. Meine Damen und Herren, es ist Zeit für Deutschland.

Vielen lieben Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank. - Der nächste Redebeitrag ist von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Herr Abgeordneter Sachtleben, Sie haben das Wort.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Heiko Sachtleben (GRÜNE):

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! Windräder der Schande abreißen, sagt Alice Weidel, die Spitzenkandidatin des rechtsextremen Verdachtsfalls, auf dem Bundesparteitag. Und diese

Partei stellt einen Antrag zum Thema Wirtschaft? Ehrlich?

(Omid Najafi [AfD]: Ja!)

Wissen Sie eigentlich, wie man Wohlstand bewahrt? Durch Wertschöpfung im eigenen Land, im besten Fall ohne die Abhängigkeit von Dritten. Kein Putin! Bei geringster Intelligenz lässt sich schon erschließen, dass Energieunabhängigkeit ein großer Baustein der Wertschöpfung wäre. Kein russisches Gas!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber schön, so kann ich am Ende des Tages endlich mal über sozial-ökologische Transformation sprechen. Denn genau das ist es, was wir brauchen, was wir umsetzen und was der Wirtschaftsstandort Deutschland braucht und was ihn sichert: unsere Transformationspolitik. Die Klimakrise, auch wenn Sie sie nicht wahrhaben möchten, ist im vollen Gange, zerstört Landstriche, tötet Menschen und verursacht Schäden in Milliardenhöhe.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Hören Sie gut zu!)

Sie schadet der Wirtschaft, den Menschen und den Tieren auf unserem Planeten und schafft enorme Unsicherheit.

Um dem zu begegnen, transformieren wir unsere Wirtschaft hin zur Klimaneutralität. Unsere sozial-ökologische Transformation erfährt breite Zustimmung aus der Wirtschaft und den betroffenen Unternehmen. Von diesen Unternehmen wird uns in vielen Gesprächen berichtet, dass sie eine große Sorge umtreibt. Wissen Sie, wie diese Sorge heißt?

(Zuruf von der AfD: Habeck!)

Diese Sorge heißt: AfD. Die AfD möchte sich hier selbst Wirtschaftskompetenz zuschreiben.

Aber lassen Sie mich mal das Bild „Deutsche Wirtschaft unter AfD“ malen: Zuerst stünden alle Bänder still. Die Öfen wären kalt, und Lkws würden auch nicht fahren. Einen Großteil der Industriearbeiter*innen hat die AfD längst in ihre „Heimatländer“ zurückgeschickt. Die dann eh schon stark getroffene Wirtschaft wäre aufgrund von Personalmangel gezwungen, ihre Transformation ruhen zu lassen - siehe Salcos -, Milliardenverluste einzufahren und Strafzahlungen an die EU zu leisten. Energie müsste teuer aus dem Ausland eingekauft werden, und CO₂ würde ohne Ende produziert. AKWs müssten wieder gebaut werden, und der Atom Müll würde

in unserer Nachbarschaft verklappt werden. Mit der Sozialpolitik möchte ich hier gar nicht anfangen.

Die AfD möchte zurück ins 19. Jahrhundert, als das Proletariat nichts zu sagen hatte, Frauen nur Gebärmaschinen waren und Minderheiten ausgegrenzt wurden. Die AfD ignoriert jegliche Fakten. Sie ist getrieben vom Hass und versucht, durch Spaltung der Gesellschaft ihre menschenverachtende Ideologie zu verbreiten.

Wir als rot-grüne Landesregierung arbeiten an einer nachhaltigen Wirtschaft und einer Welt, von der auch unsere Kinder und unsere Kindeskiner noch etwas haben.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Herr Sachtleben, Sie können relativ weit vorne bleiben. Auf Ihren Beitrag gibt es eine Kurzintervention des Herrn Abgeordneten Najafi von der AfD-Fraktion. Herr Najafi, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Omid Najafi (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Sachtleben, Sie sind auf jeden Fall für Nachhaltigkeit. Das war eine nachhaltig schlechte Rede. Herzlichen Glückwunsch dazu!

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Und das aus Ihrem Munde!)

Sie arbeiten auch an einer nachhaltig schrumpfenden Wirtschaft in Deutschland.

Sie haben ja jetzt mehrere Sachen angesprochen. Sie haben den Wohlstand angesprochen. Auch da frage ich mich, von welchem Wohlstand Sie sprechen, weil wir uns ja gerade in einer Verarmung bzw. in einer Deindustrialisierung befinden und der Wohlstand natürlich ins Ausland abwandert.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Sagen Sie doch einfach, das war zu anspruchsvoll für Sie, und Sie haben das nicht verstanden!)

Allein von 2021 bis 2023 haben 300 Milliarden Euro Kapital Deutschland netto verlassen, und das selbstverständlich unter Ihrer Politik.

Dann haben Sie auch noch russisches Gas angesprochen. Was halten Sie von einem staatlichen Energieunternehmen unter Treuhandverwaltung

der Bundesnetzagentur? SEFE ist ja aus der Gazprom unter Treuhandverwaltung gestellt worden. Die sagen nämlich, es gibt keine rechtliche Grundlage für die Kündigung bestehender Verträge für den LNG-Import aus Russland. SEFE! Das sagt genau dieses Unternehmen.

Ich frage Sie weiter: Mit welcher Grundlage wollen Sie denn sagen, dass wir schlecht für die Wirtschaft seien, wenn Sie regieren, während hier gerade die Wirtschaft flöten geht? Mit welcher Grundlage wollen Sie sagen, dass wir in irgendeiner Weise alle Ausländer oder Personen mit Migrationshintergrund abschieben wollen, wenn zum Beispiel in Wilstedt zehn kolumbianische Pflegekräfte abgeschoben werden sollen, obwohl sie einen Arbeitsvertrag haben? Alles unter Ihrer Regierung! Das sind nicht wir. Wir würden die niemals abschieben.

Nicht wir sind das Problem - Sie sind das Problem, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der AfD - Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Wiard Siebels [SPD]: Sondern „remigrieren“! Sie nennen das dann „Remigration“!)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Herr Sachtleben, möchten Sie?

(Heiko Sachtleben [GRÜNE]: Es ist alles gesagt!)

- Gut. Vielen Dank.

Dann kommen wir zum nächsten Redebeitrag. Der nächste Redebeitrag ist von der Fraktion der SPD. Herr Abgeordneter Bratmann hat sich zu Wort gemeldet. Herr Bratmann, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Christoph Bratmann (SPD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie kann man diesen Antrag zusammenfassen? Wir leugnen die Gegenwart, verweigern uns der Zukunft und fliehen zurück ins Gesträuch. Ich glaube, das fasst es ganz gut zusammen, was wir hier gerade von der AfD erlebt haben.

(Beifall bei der SPD)

Klar ist - das haben wir in diesem Plenarabschnitt ja auch schon mehrfach diskutiert -: Unsere Wirtschaft erlebt gerade multiple Krisen, teilweise internationale Krisen, Kriege, geopolitische Entwicklungen, Deglobalisierung, demografischen Wandel, Protek-

tionismus, die Ankündigung von Strafzöllen - Handelskriege zeichnen sich ab - und natürlich die Folgen des menschengemachten Klimawandels. Keiner einzigen dieser Herausforderungen wird dieser Antrag gerecht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Die Forderungen von der AfD werden deshalb weder von den Wirtschaftsverbänden noch von den Gewerkschaften geteilt. Sie haben also keine Fürsprecher in den Bereichen, für die Sie sprechen wollen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Ich glaube, das ist auch ziemlich eindeutig.

Auch die Unterstützung unserer energieintensiven Industrie war schon mehrfach Thema in diesem Plenarabschnitt. Und es bleibt dabei: Wir tun in Niedersachsen alles, um unsere energieintensive Industrie zu stützen, und wir gucken auf den Bund und hoffen, dass sich da endlich etwas tut. Die politische Situation auf Bundesebene erschwert das gerade.

Der wirtschaftliche Strukturwandel war in der Geschichte unseres Landes schon immer vorhanden. Es gilt, diesen Wandel zu gestalten und ihn nicht zu leugnen. Deshalb gibt es auch keine Rückabwicklung der in der Klimaschutzgesetzgebung verankerten Maßnahmen. Da bleiben wir verlässlich. Das wird im Übrigen auch von den zahlreichen Unternehmen in Niedersachsen erwartet, die sich längst auf den Pfad der Transformation gemacht haben, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Gerade die erneuerbaren Energien und die Klimaschutztechnologien sind in der deutschen Wirtschaft nun einmal von entscheidender Bedeutung: Netzausbau, Speicherausbau, Hochlauf der Wasserstoffwirtschaft - auch das alles haben wir schon zur Genüge diskutiert.

Aber ein Punkt ist seitens der AfD wieder ganz deutlich geworden. Sie haben beim vorangegangenen Tagesordnungspunkt mit „Schwarz-Rot-Gold“ versucht, sich als Patrioten zu inszenieren. Aus meiner Sicht sind Sie das Gegenteil von Patrioten: Sie sind die Ersten - das ist immer wieder deutlich geworden -, die deutsche Interessen an Russland, an China und an sonst welche Autokraten verschächern würden.

(Beifall bei der SPD)

Dafür gibt es doch genug Belege.

Auch dieser Antrag zeugt nicht von Patriotismus, sondern ist ziemlich genau das Gegenteil. Denn Sie wollen in neue Abhängigkeiten hinein bzw. in alte Abhängigkeiten zurück: zurück zu russischem Gas, zurück zu Uran aus Kasachstan, zurück zu Kohle

aus Indonesien oder auch gleich aus Russland, zurück zu Öl aus den Golfstaaten.

(Klaus Wichmann [AfD]: Es kommt jetzt doch über Umwege aus Russland!)

Das ist bezeichnend für Ihre Energiepolitik. Sie beklagen, dass beispielsweise im europäischen Stromhandel zeitweise auch Atomstrom aus Frankreich importiert wird, wollen aber zeitgleich eine Energiepolitik, die ausschließlich auf Importen basiert und uns von anderen Ländern abhängig macht. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist absolut widersinnig!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es wird also klar: Mit diesen rückwärtsgewandten Maßnahmen schaffen wir keinen Aufbruch, sondern wir organisieren den Abstieg. Demokratie schafft Wohlstand und Vielfalt, und auch eine Zukunftsgewandtheit schafft Wohlstand. Dem fühlen wir uns verpflichtet.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank, Herr Bratmann. - Die nächste Wortmeldung, die mir vorliegt, ist von der Fraktion der CDU. Herr Abgeordneter Hilbers, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU)

Reinhold Hilbers (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dass wir augenblicklich in herausfordernden Zeiten leben, was die Wirtschaftspolitik angeht, ist völlig richtig. Darüber haben wir im Rahmen der Aktuellen Stunde diskutiert. Wir sind das dritte Jahr in eine Rezession gerutscht. Das hat es bei uns - historisch betrachtet - noch nie gegeben. In der Kapitalmarktkrise hat es mal zwei Jahre lang eine Rezession gegeben. Ansonsten ist das immer nach einem Jahr wieder aufgefangen worden.

Wir haben Schwund: In Niedersachsen sind 50 000 Arbeitsplätze bedroht, wie wir jüngst gelesen haben. Es gibt einen Rückgang in vielen zentralen Wirtschaftsbereichen. Das sind die Herausforderungen, mit denen wir zu kämpfen haben. Darauf muss man kluge Antworten finden. Und die Antworten, die

darauf augenblicklich geliefert werden, sind sicherlich nicht die richtigen. Wer eine wirkliche Wende will, wer wirklich will, dass es wirtschaftspolitisch nach vorne geht, der muss auf Entlastung der Faktorkosten setzen, der muss auf mehr Freiheit setzen, der muss auf mehr Eigenverantwortung setzen, der muss auf steuerliche Erleichterungen setzen, der muss auf eine Angebotspolitik in der Wirtschaft setzen - der muss schlicht und einfach auf die Union setzen, damit das in Deutschland wieder funktioniert.

(Beifall bei der CDU)

Herr Najafi, das, was Sie uns hier zur Rettung empfehlen, ist doch ein „Zurück in die Vergangenheit!“ Sie malen hier ein Bild, als würden Sie die Welt der 60er- oder 80er-Jahre wieder konzipieren können, und dann wäre wirtschaftspolitisch wieder alles in Ordnung. Das wird nicht funktionieren. Auf der Basis werden wir auch nicht arbeiten können. Sie von der AfD sind nicht die Lösung für die Wirtschaft. Sie können bei allen führenden Wirtschaftsforschungsinstituten nachschauen, Sie können jede Unternehmerin und jeden Unternehmer fragen: Sie werden zu Recht als große Bedrohung für die Wirtschaft wahrgenommen und nicht als Rettung für die Wirtschaft!

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

In dem Papier, das Sie vorgelegt haben, sind - um Legendenbildung vorzubeugen - eine ganze Menge Punkte enthalten, die auch wir in Ordnung finden. Auch wir sind der Auffassung, dass man das Verbrennerverbot wieder abschaffen sollte.

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]:
Also doch „Zurück in die Vergangenheit“!)

Auch wir sind der Auffassung, dass man das Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz wieder aufheben sollte. Auch wir sind der Auffassung, dass die Bürokratie in Unternehmen, die Berichtspflichten abgebaut werden sollten. Und auch wir sind der Auffassung, dass wir in vielen Bereichen entlasten können. Wir sind der Auffassung, dass wir in den Straßenbau investieren müssen. Und wir sind auch der Auffassung, dass wir unsere Infrastruktur in Ordnung halten müssen und dass wir bei der Exportwirtschaft und der Kreditvergabe nicht nur auf Nachhaltigkeitsgesichtspunkte, sondern auch darauf achten sollten, was unserer Wirtschaft dient. Wir sind bei vielen Punkten - ich könnte weitere nennen - bei Ihnen.

Aber in einem ganz wesentlichen Kern, beim Duktus Ihres Antrags sind wir nicht bei Ihnen, und deswegen können wir dem Papier auch nicht zustimmen: Denn Sie ignorieren völlig, dass es eine klimapolitische Herausforderung gibt. Ich habe hier keine einzige Antwort von Ihnen gehört, wie Sie darauf reagieren wollen. Es besteht die Herausforderung, dass wir uns dem Klimawandel stellen müssen, und wir werden uns nachhaltig aufstellen müssen. Über den Weg dahin müssen wir streiten, darüber diskutieren wir auch. Aber Sie haben keine einzige Antwort dazu geliefert, wie Sie das machen wollen, außer dass Sie es nicht mehr machen wollen. Das aber ist eben keine Antwort.

(Beifall bei der CDU)

Das unterscheidet uns von Ihnen und verbindet uns mit anderen hier im Parlament. Wir wollen an den Klimazielen festhalten. Ja, wir stehen ausdrücklich zu den vereinbarten Klimazielen. Wir wollen nicht wie Trump aus dem Klimaabkommen aussteigen, sondern wir sind der Auffassung, dass wir hier eine gesellschaftspolitische Aufgabe haben, die wir anzugehen und der wir uns zu stellen haben. Deswegen unterscheiden wir uns an der Stelle von Ihnen.

(Beifall bei der CDU)

Aber wir unterscheiden uns auch von denen, die augenblicklich Verantwortung tragen, weil das System - - -

(Eva Viehoff [GRÜNE] lacht)

- Ja, Sie können ruhig lachen, Frau Viehoff! Sie als Grüne sind ganz wesentlich mitverantwortlich dafür, dass wir diese wirtschaftliche Misere in Deutschland haben. Es gab auch 2019 schon ein paar Probleme. Aber dass die Probleme in den letzten zwei Jahren so eklatant gewachsen sind, dass ich keinem Unternehmer mehr einen Besuch abstatten kann, ohne dass der mir sein Leid klagt, das haben auch ganz wesentlich die Grünen in diesem Land mitzuverantworten - mit ihrem Wirtschaftsminister.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Deswegen wäre ich mit Zwischenrufen ganz vorsichtig.

Ich sage Ihnen: Wir brauchen mehr Marktwirtschaft in der Klimapolitik. Wir brauchen veränderte Klimapreise. Wir brauchen wieder weniger Dirigismus und mehr Eigenverantwortung und mehr Anreize statt Verbote.

Deswegen wollen wir nicht auf die Ordnungspolitik setzen, deswegen setzen wir auf marktwirtschaftliche Anreize. Genau darin unterscheiden wir uns von Ihnen an der Rechtsaußenseite und Ihrem Papier. Wir werden eben nicht die Klimainstrumente CO₂-Bepreisung und Zertifikatehandel abschaffen. Die Salzgitter AG hätte sich nie auf den Weg von SALCOS gemacht, wenn das am Ende nicht dazu führen würde, Zertifikate einzusparen, weil CO₂ nicht mehr produziert wird.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

CO₂ bzw. die Inanspruchnahme von Umwelt bepreisen und dann Lenkungseffekte erzeugen - das sind marktwirtschaftliche Elemente, auf die wir setzen. Die darf man nicht abschaffen, so wie Sie das wollen.

(Beifall bei der CDU)

Wir brauchen auch Lösungen, die dafür sorgen, dass wieder mehr Strom in den Markt kommt. Das, was Sie gesagt haben, nämlich dass wir mal gemeinsam aus der Kernenergie ausgestiegen sind, ist ja richtig, das will ich gar nicht leugnen. Nur, damals hatten wir eine ganz andere Situation. Wir hatten billiges russisches Gas, wir hatten verlässliche Strukturen. Wir haben geglaubt, dass man damit die Übergangszeit hätte überbrücken können. Aber als die russische Gasversorgung zusammenbrach und wir eine Energiekrise hatten,

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]:
Hat Robert Habeck uns gerettet!)

hätte man die Atomkraftwerke in unserem Land weiterlaufen lassen müssen und hätte sie nicht abschalten dürfen. Das unterscheidet Ideologie von Pragmatikern in unserem Land.

(Beifall bei der CDU - Unruhe)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Herr Hilbers, entschuldigen Sie bitte einen kurzen Moment! - Ich bitte Sie alle, ein wenig zur Ruhe zu kommen. Wir sind kurz vor dem Ende dieses Plenartags. Es ist hier sehr, sehr laut und sehr, sehr unruhig.

(Wiard Siebels [SPD]: Und Herr Hilbers möge sich ein bisschen mäßigen!)

- Ich glaube, Herr Hilbers kommt gleich zum Ende.

Reinhold Hilbers (CDU):

Ich komme gleich zu Ihnen, Herr Siebels!

(Wiard Siebels [SPD]: Ich habe keine Zeit für Sie, Herr Hilbers! - Heiterkeit)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Herr Hilbers, da ich gerade rede: Es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage: von Herrn Sachtleben. Lassen Sie sie zu?

Reinhold Hilbers (CDU):

Immer!

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Herr Sachtleben, bitte!

Heiko Sachtleben (GRÜNE):

Danke für das Zulassen der Frage.

Herr Hilbers, Sie sagten, wir hätten die Atomkraftwerke weiterlaufen lassen sollen. Können Sie mir bitte mal sagen, wie viele Kilowatt Strom uns gefehlt haben, weil wir die Atomkraftwerke abgeschaltet haben?

Reinhold Hilbers (CDU):

Wir importieren seit Jahren Strom, insbesondere zu bestimmten Zeiten. Die Kernkraftwerke liefern dauerhaft Energie. Sie erzeugten damals 8 % des Strombedarfs. Diese 8 % haben Sie aus dem Markt genommen.

(Heiko Sachtleben [GRÜNE]: Das war die CDU!)

Das ist ganz normale Marktwirtschaft. Das funktioniert genauso beim Bratwurstverkauf: Wenn Sie als Bratwurstverkäufer die Hälfte vom Grill nehmen, dann müssen die Bratwürste teurer werden, wenn Sie am Ende noch genauso viel verdienen wollen.

(Beifall bei der CDU)

- Die Uhr läuft schon wieder! Ich beantworte doch die Frage von Herrn Sachtleben!

Wenn Sie das aus dem Markt nehmen, erhöhen Sie die Preise. Damals wurde Energie aus dem Markt genommen, weil wir aus Russland nichts mehr importieren konnten.

Deswegen wäre es klug gewesen, diese Energieform nicht aus dem Markt zu nehmen und nicht stattdessen auf andere Energieformen, auf Gas oder auf importierten Strom, zu setzen.

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]:
Gut, dass Sie nicht mehr Finanzminister sind!)

Deswegen war es falsch, das zu tun. Das will ich noch mal deutlich sagen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Danke, Herr Hilbers. Es gibt noch einen weiteren Wunsch nach einer Zwischenfrage: von Herrn Sachtleben. Würden Sie die auch noch zulassen?

Reinhold Hilbers (CDU):

Wenn Sie mir nicht wieder Zeit wegnehmen, dann mache ich das.

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Nein, die Zeit habe ich im Blick.

Heiko Sachtleben (GRÜNE):

Herr Hilbers, es ist ja schön, dass Sie den Strombedarf immer auf die Nationalität beziehen. Ist Ihnen bekannt, dass wir in einem europäischen Strommarkt sind, in dem ein Strommix verkauft wird? Von daher gibt es diese Separierung, die Sie immer benennen, nicht. Wir müssen das Ganze als ein europäisches Projekt sehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Wiard Siebels [SPD]: Da geht's nicht um die eigene Bratwurst, Reinhold!)

Reinhold Hilbers (CDU):

Herr Sachtleben, wenn Sie darauf anspielen, dass Sie französischen Atomstrom kaufen wollen, wenn wir uns in einer Dunkelflaute befinden, dann würde ich das mal als Lerneffekt bezeichnen. Vielen Dank dafür!

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Es ist aber umgekehrt, Herr Hilbers!)

Ich sage Ihnen: Wir setzen weiter auf Windenergie, wir setzen weiter auf Solarenergie, wir wollen den Umbau unserer Stromversorgung. Wir müssen aber die Zeitziele und die Abläufe realistisch gestalten,

sodass wir dabei Industriestandort bleiben. Das ist in der Vergangenheit schiefgegangen.

Unsere Industrie braucht Verlässlichkeit - das ist wesentlich. Nur mit Verlässlichkeit werden wir am Ende erreichen, dass wieder investiert wird, dass wieder auf den Standort Deutschland gesetzt wird und dass man am Ende das, was man investiert hat, in unserem Land auch zurückbekommen kann. Das sind die Prinzipien der sozialen Marktwirtschaft.

Wir setzen auf die Freiheit und Eigenverantwortung der Menschen - auf diejenigen, die die Entscheidungen in der Wirtschaft treffen. Wir geben nicht die Technologie vor! Wir gehen da technologieoffen ran! Wir geben aber das Ziel vor.

Wir wollen auf Anreize und durch die CO₂-Bepreisung auf eine Lenkungsfunktion setzen, sodass wir am Ende die Ziele erreichen, die wir uns vorstellen. Wir setzen nicht auf Dirigismus und wollen den Menschen nicht sozusagen mit der Keule vorschreiben, welche Heizung sie einbauen und welches Auto sie fahren sollen. Und der Industrie wollen wir nicht vorschreiben, mit welcher Energieform sie welche Produkte erzeugen soll. Das wissen die Unternehmerinnen und Unternehmer am besten.

Und dass nicht alles in Ordnung ist, können Sie daran sehen, -

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Herr Hilbers!

Reinhold Hilbers (CDU):

Ich bin sofort fertig.

- dass die Georgsmarienhütte ihre Stahlproduktion wegen zu hoher Stromkosten hat abschalten müssen - - -

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Herr Hilbers!

(Die Präsidentin schaltet dem Redner das Mikrofon ab)

Sie dürfen gleich noch mal. - Auf Ihren Beitrag gibt es eine Kurzintervention von Herrn Najafi von der AfD-Fraktion. Herr Najafi, bitte schön!

(Beifall bei der AfD - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Herr Hilbers, das haben Sie ja gut hingekriegt!)

Omid Najafi (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Hilbers, Sie haben ja die Klimapolitik angesprochen bzw. gesagt, dass Sie dahinterstehen.

Jetzt ist die Frage: Wie viel CO₂ stößt Deutschland im globalen Kontext aus? Wie viel stoßen China und Indien aus? Ich habe bereits in einer Rede davor gesagt, dass der internationale Kohleverbrauch laut der Internationalen Energieagentur mit 8,77 Milliarden t auf dem höchsten Stand seit Beginn der Aufzeichnung ist. Das heißt, andere Länder außerhalb der EU setzen weiterhin auf fossile Energieträger. Die haben keine CO₂-Besteuerung, keinen CO₂-Preis, keine CO₂-Emissionszertifikate.

Was nützt das also Deutschland, wenn dann zum Beispiel VW nicht mehr hier in Niedersachsen, sondern in China oder in Indien etc. produziert? Was nützt es, wenn die Industrie hier abgebaut wird, um sich woanders wieder aufzubauen?

(Sebastian Zinke [SPD]: CO₂ ist doch gar nicht schädlich! Was soll das denn?)

Was nützt das dann? Wie ist denn Ihre Zukunftsperspektive, wenn in den nächsten Jahren der CO₂-Preis steigt, die CO₂-Emissionszertifikate auf den Verkehr und auf das Wohnen ausgeweitet werden, wir mit dem CO₂-Grenzausgleichssystem mittlerweile bei Importen aus dem Nicht-EU-Ausland den CO₂-Ausstoß anderer Länder zahlen?

Wir drehen doch unserer eigenen Industrie den Hahn ab! Zu welchem Preis? Was ist denn Ihre Zukunftsperspektive? Warum sollen wir uns überhaupt selber diese Regeln auferlegen, die es anderswo auf der Welt nicht gibt - bei ganz vielen üblen Klima- bzw. CO₂-Schleudern?

(Beifall bei der AfD - Doris Schröder-Köpf [SPD]: Das war keine Kurzintervention!)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Herr Najafi, ich wiederhole, was ich eben schon mal gesagt habe: Sie können auf den Beitrag reagieren.

(Omid Najafi [AfD]: Hä?)

Das war bei Ihrer Kurzintervention nicht in Gänze so - am Anfang schon, nachher eher nicht mehr.

Aber Herr Hilbers hat jetzt die Möglichkeit, darauf zu reagieren.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Wie lange wollt ihr das jetzt machen? - Gegenruf von Sebastian Lechner [CDU]: Wir machen heute noch ein bisschen! Wir machen gleich eine GO-Debatte!)

Reinhold Hilbers (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Najafi, die Antwort kann ja nicht sein, dass wir uns an dem orientieren, der am wenigsten macht - und dann machen wir gemeinsam gar keinen Klimaschutz.

(Vereinzelt Beifall bei der SPD)

Die Richtung muss doch die sein, dass wir in der Welt dafür werben, die Aufgaben gemeinsam anzugehen. Das ist sicherlich erst mal eine europäische Aufgabe, bei der wir uns abstimmen müssen, sonst macht es überhaupt keinen Sinn. Aber es muss auch weltweite Abkommen dazu geben. Deshalb gibt es ja auch Klimaschutzabkommen, und je mehr Staaten dabei mitmachen und sich entsprechend verpflichten, desto besser ist es. Wir haben als reiche Industrienation aber auch eine Vorbildfunktion. Daher müssen wir technologisch vorangehen und damit auch umgehen können.

Ich wundere mich aber, dass Sie beklagen, dass man aus Billigstaaten wie China und Indien nicht so grüne Produkte bzw. Projekte mit einem nicht so ökologischen Fußabdruck einführen kann. Sie wollen doch gerade diesen Grenzausgleich abschaffen! Dafür haben Sie doch Ihr Papier geschrieben! Gerade dann ist es doch erforderlich, dass wir sagen: Wer an unseren EU-Außengrenzen Produkte anliefert, die nicht unseren ökologischen Standards entsprechen, der hat darauf einen CO₂-Aufschlag bzw. eine Abgabe zu bezahlen. Dahin zu kommen, muss doch unser Ziel in den Verhandlungen sein: Dass es einen Grenzausgleich gibt, sodass die, die grünen Stahl liefern, von denen unterschieden werden, die weniger ökologischen Stahl liefern. Das muss an den Grenzen sichergestellt werden. Wenn wir das erreichen, dann werden wir dafür auch einen Markt haben.

Aber dafür müssen wir auch Technologien haben. Und deswegen müssen wir jetzt die Technologien unterstützen, die das nach vorne bringen. Und das können wir! Solange wir das noch nicht in allen Bereichen durchgesetzt haben, brauchen wir Vorlaufzeiten und vor allen Dingen auch Übergangsfristen

und marktwirtschaftliche Anreize. Denn es gibt sicherlich eine ganze Menge Leute, die einen grünen Fußabdruck haben wollen und dafür auch bereit sind, Geld zu bezahlen. Und das muss man an den Märkten entsprechend durchsetzen.

(Lena Nzume [GRÜNE]: Seit 1988!)

Und ich finde, dafür braucht man dann in Deutschland auch die Technologie.

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Kommen Sie bitte zum Ende, Herr Hilbers!

Reinhold Hilbers (CDU):

Sie wollen aus all diesen Dingen aussteigen, und ich habe wieder keinen einzigen Punkt dazu gehört, wie Sie es denn machen wollen.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Sie können mir glauben, ich habe die Zeit hier oben im Blick.

(Stephan Bothe [AfD]: Das waren doch mindestens drei Minuten!)

- Nein, das waren keine drei Minuten. Das war ein bisschen länger. Die Zeit wurde wirklich nur leicht überschritten, aber ich hatte ihm kurz vorher das Wort einmal abgeschnitten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich freue mich - wir haben heute gemeinsam angefangen -, dass ich das Wort heute Abend noch an den Minister für Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung geben darf. Herr Olaf Lies!

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN - Wiard Siebels [SPD]: Olaf, lass dir Zeit!)

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich macht es keinen Sinn, mit Klimaleugnern über die Frage von Zukunftsindustrie und Zukunftspolitik zu reden. Das gebe ich offen zu.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deswegen ist es auch wirklich müßig, Ihnen zu erklären, warum wir Technologieentwicklung und Transformation brauchen.

(Klaus Wichmann [AfD]: Dann lassen Sie es doch!)

- Genau, darum lasse ich es auch!

Ich werbe aber sehr dafür - ich will das einfach noch mal sagen -, dass wir hier unter den Demokraten mit diesen Geschichten aufräumen, die einfach nicht in die Welt passen.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Nächster Versuch!)

Erst einmal will ich noch einmal sagen: Wenn diese Bundesregierung - das, was noch davon übriggeblieben ist; das gebe ich zu - in der Zeit dieser Energiekrise, folgend auf den Angriffskrieg Russlands gegen die Ukraine, nicht so reagiert hätte, wie sie reagiert hat - mit einem Preisdeckel, mit Preisbremsen für Gas und Strom -, dann wäre hier alles zusammengebrochen. Das war eine handlungsfähige Bundesregierung, die uns stark durch diese Krise gebracht hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ja, genau das ist der Fall! Und das in einer Geschwindigkeit, die wir noch bei keiner anderen Bundesregierung erlebt haben! Sie hat auf die Notfälle und Notfallsignale reagiert. Es ist aber auch kein Wunder, dass die Situation danach nicht war wie vorher.

(Stephan Bothe [AfD]: Danke, Kanzler!)

Lieber Reinhold Hilbers, auch das muss man noch mal klären: Den Strommarkt mit einer Bratwurstbude zu vergleichen, ist wirklich ein bisschen daneben! Wirklich!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich bitte einfach darum, dass wir unter den Demokraten ein gewisses Niveau halten und nicht auf ein Niveau abrutschen, das wir leider auf der rechten Seite erleben.

(Sebastian Zinke [SPD]: Herr Hilbers und die Pommesbude! - Gegenruf: Brautwurst! - Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]: Der hat Hunger!)

Denn der Strompreis richtet sich nicht danach, ob ich mehr oder weniger Strom habe. Der Strompreis richtet sich nach dem Strommarktdesign. Und da

wir für den Ausgleich immer flexible Kraftwerke wie Gaskraftwerke brauchen, richtet sich der Preis danach - also völlig unabhängig von dem anderen Thema.

Lassen Sie uns doch aufhören, diese Mär der Vergangenheit zu wiederholen: „Hätte man doch nur die Kernkraftwerke ein paar Monate länger laufen lassen, dann hätten wir kein Problem“! Lassen Sie uns gemeinsam diese Mär beenden, dann können wir endlich vernünftig nach vorne schauen!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ein letzter Punkt ist mir wichtig, Stichwort „Technologieoffenheit“: Auch bei der Technologieoffenheit brauchen wir eine gemeinsame Antwort. Ich werbe sehr dafür, dass wir das gemeinsam machen. Vor Kurzem wurde eine Debatte geführt, bei der Friedrich Merz gesagt hat: Vielleicht braucht man keinen grünen Stahl. Darauf hat die CSU reagiert und gesagt: Vielleicht braucht man tatsächlich keinen grünen Stahl wie bei SALCOS, das könnte man auch mithilfe von CCS machen.

Ich will nur eine Antwort der Wirtschaft darauf zitieren - vielleicht hilft es, auf die Wirtschaft zu hören, um Lösungen zu liefern, mit denen die Wirtschaft etwas anfangen kann. Der Saarstahl-Chef hat hierauf nämlich entgegnet, dass die Umstellung eines Hochofens auf CCS nicht zum Nulltarif möglich sei: „Sie kann mehr als eine Milliarde Euro kosten.“ Die Infrastruktur zum Abtransport von CO₂ gebe es auch nicht umsonst. Und dann kommt seine Botschaft: „Wir können hier nicht beide Wege gleichzeitig gehen!“

Wir müssen aufhören, das Thema Technologieoffenheit wie eine Monstranz vor uns herzutragen! Wir brauchen Lösungen, die der Wirtschaft helfen, erfolgreich zu sein! Das ist die Antwort, die wir geben müssen!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank, Herr Minister.

Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit kommen wir zur letzten Abstimmung des heutigen Tages.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 19/5263 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der SPD, der Grünen und der CDU. Wer ist dagegen? - Das ist die Fraktion der AfD. Gibt es Enthaltungen? - Nein. Damit wurde der Beschlussempfehlung gefolgt.

Das war der letzte Tagesordnungspunkt für heute. Ich wünsche Ihnen einen schönen Abend! Wir sehen uns morgen wieder hier, frisch und munter um 9 Uhr, mit den Mitteilungen der Präsidentin. Machen Sie es gut!

Schluss der Sitzung: 18:46 Uhr.