

Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

62. Sitzung

Hannover, den 26. März 2025

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 1:

Mitteilungen der Präsidentin	4957
<i>Feststellung der Beschlussfähigkeit</i>	4957

Tagesordnungspunkt 2:

Feststellung eines Sitzverlustes gemäß Artikel 11 Abs. 2 Satz 2 der Niedersächsischen Verfassung i. V. m. § 8 Abs. 2 des Niedersächsischen Landeswahlgesetzes - Antrag der Landtagspräsidentin - Drs. 19/6855.....	4958
Marcel Queckemeyer (AfD).....	4958

Tagesordnungspunkt 3:

Abschließende Beratung: Immunitätsangelegenheit - Beschlussempfehlung des Ältestenrats - Drs. 19/6827	4959
<i>Beschluss</i>	4959

Tagesordnungspunkt 4:

Regierungserklärung des Ministerpräsidenten mit dem Titel „Durchbruch für Investitionen in Niedersachsen“ - Unterrichtung - Drs. 19/6778	4959
Stephan Weil , Ministerpräsident	4959
Sebastian Lechner (CDU)	4965
Grant Hendrik Tonne (SPD).....	4970
Klaus Wichmann (AfD).....	4975
Anne Kura (GRÜNE).....	4977
MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos).....	4980

Tagesordnungspunkt 5:

Aktuelle Stunde	4981
a) Kein Maulkorb für Demokratie-Verteidigung - gemeinnütziges Engagement schützen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/6856	4981
Dr. Andreas Hoffmann (GRÜNE).....	4981
Stephan Bothe (AfD)	4982
Gerald Heere , Finanzminister	4983
Philipp Raulfs (SPD)	4985
Eike Holsten (CDU)	4986, 4988, 4989
Nadja Weippert (GRÜNE)	4987, 4989
Evrin Camuz (GRÜNE).....	4988
b) „LNG-Debakel in Stade“: Land und Bund investieren Hunderte Millionen Euro Steuergeld - doch „das schwimmende LNG-Terminal in Stade wird vorerst nicht in Betrieb gehen“ - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/6857	4989
Ansgar Georg Schledde (AfD).....	4989
Marie Kollenrott (GRÜNE)	4991
Melanie Reinecke (CDU).....	4992
Corinna Lange (SPD).....	4994
Olaf Lies , Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung.....	4995

Tagesordnungspunkt 19:

Dringliche Anfragen 4996

b) **Ausbreitung der Schilf-Glasflügelzikade: Wie stark sind die Land- und die Ernährungswirtschaft in Niedersachsen bedroht?** - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 19/6863..... 4997

Dr. Marco Mohrmann (CDU)
..... 4997, 5000, 5000, 5001, 5002

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz
.....4997 bis 5003

Alfred Dannenberg (AfD) 4999, 5000

Christian Schroeder (GRÜNE) 5002

Pascal Leddin (GRÜNE) 5003

Tagesordnungspunkt 6:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Deichgesetzes und des Niedersächsischen Justizgesetzes - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 19/6703..... 5004

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz..... 5004

Dr. Ingo Kerzel (AfD) 5005

Verena Kämmerling (CDU) 5006

Britta Kellermann (GRÜNE)..... 5007

Nico Bloem (SPD) 5008

Ausschussüberweisung..... 5009

Tagesordnungspunkt 7:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Stärkung der Bundeswehr in Niedersachsen - Gesetzentwurf der Fraktion der CDU - Drs. 19/6804..... 5009

Cindy Lutz (CDU) 5010

Peer Lilienthal (AfD) 5011

Pascal Leddin (GRÜNE) 5013, 5015

Christian Fühner (CDU)..... 5013

Lukas Reinken (CDU) 5014

Dr. Silke Lesemann (SPD) 5015

Pippa Schneider (GRÜNE) 5017

Ausschussüberweisung..... 5018

Tagesordnungspunkt 8:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung der Niedersächsischen Bauordnung und zur Änderung des Niedersächsischen Ingenieurgesetzes - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/6816 - dazu gemäß § 31 Abs. 1 Satz 2 GO LT: **Weiterentwicklung der Niedersächsischen Bauordnung und des Bundesrechts zur Förderung nachhaltigen Bauens und moderner Standards** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/6818 5018

Frank Henning (SPD)..... 5018, 5021

Omid Najafi (AfD) 5020, 5022

Heiko Sachtleben (GRÜNE) 5023

Christian Frölich (CDU)..... 5024

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung 5026

Ausschussüberweisung..... 5026

Tagesordnungspunkt 9:

Abschließende Beratung:

Stärkung der maritimen Wirtschaft in Niedersachsen durch nachhaltiges Recycling - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/3660 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung - Drs. 19/6796 5027

Karin Logemann (SPD)..... 5027

Melanie Reinecke (CDU)..... 5029

Thorsten Paul Moriß (AfD)..... 5029, 5030

Matthias Arends (SPD)..... 5030

Sina Maria Beckmann (GRÜNE) 5031

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung 5031

Tagesordnungspunkt 10:

Abschließende Beratung:

Den Kampf gegen Kinderpornografie intensivieren und noch entschlossener durchführen! - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/6521 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 19/6823..... 5033

Vanessa Behrendt (AfD) 5033, 5037

Saskia Buschmann (CDU)..... 5035

Ulrich Watermann (SPD) 5038

Nadja Weippert (GRÜNE) 5039

Dr. Kathrin Wahlmann, Justizministerin..... 5040

Beschluss..... 5042

Tagesordnungspunkt 11:

Abschließende Beratung:

Kinder und Jugendliche vor sexuellem Missbrauch schützen - Rechtsrahmen zur Speicherung von Verkehrs- und Standortdaten ausschöpfen! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/113 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 19/6824.....5042

Christoph Plett (CDU)	5042, 5044, 5047
Thorsten Paul Moriß e (AfD)	5044, 5045
Jan Schröder (SPD)	5045, 5047
Evrin Camuz (GRÜNE)	5048
Dr. Kathrin Wahlmann , Justizministerin	5049
<i>Beschluss</i>	5050

Tagesordnungspunkt 12:

Erste Beratung:

Lehrkräfteausbildung praktisch und vernetzt denken - Qualität stärken, Fachkräftemangel bekämpfen! - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/6807

Lena Nzume (GRÜNE).....	5050
Lukas Reinken (CDU).....	5052, 5053, 5055
Kirsikka Lansmann (SPD)	5053
Stefan Politze (SPD).....	5054
Harm Rykena (AfD).....	5055
Philipp Meyn (SPD)	5056
MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos).....	5058
<i>Ausschussüberweisung</i>	5059

Tagesordnungspunkt 13:

Erste Beratung:

Zukunft der Demokratie sichern - starke demokratische Bildung für starke demokratische Bürgerinnen und Bürger - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/6819

Lena Nzume (GRÜNE).....	5059, 5061
Sophie Ramdor (CDU)	5060
Karola Margraf (SPD)	5062
Harm Rykena (AfD).....	5064
Julia Willie Hamburg , Kultusministerin.....	5065
<i>Ausschussüberweisung</i>	5066

Tagesordnungspunkt 14:

Erste Beratung:

Die Gewaltexzesse gegen Einsatzkräfte dürfen nicht länger hingenommen werden: Silvester-Randalierer endlich stoppen! - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/6799.....

5066	
Stephan Bothe (AfD).....	5066, 5069, 5072
Rüdiger Kauroff (SPD).....	5068
Michael Lühmann (GRÜNE)	5068, 5070
Alexander Wille (CDU).....	5070, 5072, 5073
Constantin Grosch (SPD).....	5072
<i>Ausschussüberweisung</i>	5073

Tagesordnungspunkt 15:

Erste Beratung:

Niedersachsen tritt in die Pedale: Fahrradland Nummer eins weiter stärken! - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/6820

5074	
Stephan Christ (GRÜNE).....	5074
Marcel Scharrelmann (CDU)	5075, 5076
Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE)	5076
Omid Najafi (AfD)	5077
Dr. Dörte Liebetruth (SPD)	5077
<i>Ausschussüberweisung</i>	5079

Vom Präsidium:

Präsidentin	Hanna N a b e r (SPD)
Vizepräsident	Marcus B o s s e (SPD)
Vizepräsidentin	Sabine T i p p e l t (SPD)
Vizepräsident	Jens N a c k e (CDU)
Vizepräsidentin	Barbara O t t e - K i n a s t (CDU)
Vizepräsidentin	Dr.in Tanja M e y e r (GRÜNE)
Schriftführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriftführer	René K o p k a (SPD)
Schriftführerin	Corinna L a n g e (SPD)
Schriftführer	Guido P o t t (SPD)
Schriftführerin	Annette S c h ü t z e (SPD)
Schriftführer	Dr. Karl-Ludwig v o n D a n w i t z (CDU)
Schriftführerin	Lara E v e r s (CDU)
Schriftführer	Axel M i e s n e r (CDU)
Schriftführer	Alexander W i l l e (CDU)
Schriftführerin	Evrin C a m u z (GRÜNE)
Schriftführerin	Eva V i e h o f f (GRÜNE)
Schriftführerin	Delia K l a g e s (AfD)
Schriftführer	Jürgen P a s t e w s k y (AfD)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Stephan W e i l (SPD)	Staatssekretär Dr. Jörg M i e l k e , Staatskanzlei
Ministerin für Inneres und Sport Daniela B e h r e n s (SPD)	Staatssekretär Stephan M a n k e , Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Gerald H e e r e (GRÜNE)	Staatssekretärin Sabine T e g t m e y e r - D e t t e , Finanzministerium
Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung Dr. Andreas P h i l i p p i (SPD)	Staatssekretärin Dr. Christina A r b o g a s t , Ministerium für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung
	Staatssekretär Prof. Dr. Joachim S c h a c h t n e r , Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Kultusministerin Julia Willie H a m b u r g (GRÜNE)	Staatssekretärin Andrea H o o p s , Staatssekretär Marco H a r t r i c h , Kultusministerium
Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung Olaf L i e s (SPD)	Staatssekretär Frank D o o d s , Ministerium für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung
Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Miriam S t a u d t e (GRÜNE)	Staatssekretär Dr. Michael M a r a h r e n s , Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz
Justizministerin Dr. Kathrin W a h l m a n n (SPD)	Staatssekretär Dr. Thomas S m o l l i c h , Justizministerium
Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz Christian M e y e r (GRÜNE)	Staatssekretärin Anka D o b s l a w , Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz
Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung Wiebke O s i g u s (SPD)	Staatssekretär Matthias W u n d e r l i n g - W e i l - b i e r , Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung

Beginn: 9:01 Uhr.

Präsidentin Hanna Naber:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 62. Sitzung im 24. Tagesabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 19. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 1:

Mitteilungen der Präsidentin

Ich bitte Sie, sich, soweit möglich, von den Plätzen zu erheben.

Meine Damen und Herren, am 12. März 2025 verstarb die ehemalige Abgeordnete Helga Lewandowsky im Alter von 94 Jahren. Helga Lewandowsky gehörte dem Niedersächsischen Landtag als Mitglied der SPD-Fraktion von 1970 bis 1986 an. Während dieser Zeit war sie Mitglied im Ausschuss für Sozial- und Gesundheitswesen und im Ausschuss für Jugend und Sport.

Wir werden die Kollegin in guter Erinnerung behalten und widmen ihr ein stilles Gedenken. - Ich danke Ihnen.

Die Reihen sind gut gefüllt, und ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Geburtstag hat heute der Abgeordnete Tim Julian Wook.

(Beifall)

Der Kollege feiert einen runden Geburtstag. Wer wissen möchte, welchen, muss ihm gratulieren und ihn fragen. Lieber Herr Wook, ich übermittle Ihnen im Namen des ganzen Hauses herzliche Glückwünsche, Gesundheit und Wohlergehen für das vor Ihnen liegende Lebensjahr. Herzlichen Glückwunsch!

Zur Tagesordnung: Die Einladung für diesen Tagesabschnitt sowie die Tagesordnung einschließlich des Nachtrags liegen Ihnen vor.

Nach § 66 Abs. 1 Nr. 2 unserer Geschäftsordnung kann der Landtag beschließen, dass die Reihenfolge der Beratungsgegenstände geändert wird. Mit Blick auf die Anwesenheit der Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz haben die Parlamentarischen Geschäftsführer und die Parlamentarische Geschäftsführerin der Fraktionen sich darauf verständigt, dass der Tagesordnungspunkt 19 b - die Dringliche Anfrage der Fraktion der

CDU zum Thema „Ausbreitung der Schilf-Glasflügelzikade: Wie stark sind die Land- und die Ernährungswirtschaft in Niedersachsen bedroht?“ - heute nach dem Tagesordnungspunkt 5 - der Aktuellen Stunde - behandelt werden soll.

(Unruhe)

- Ich bitte um Ruhe.

Wenn entsprechend verfahren werden soll, muss der Landtag jetzt darüber beschließen. Ich bitte diejenigen um ein Handzeichen, die dieser Änderung zustimmen wollen. - Das scheint einstimmig zu sein. Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dann war das einstimmig.

Mit der Tagesordnung mit aktualisierten Redezeiten haben Sie Informationen über die von den Fraktionen umverteilten und die von dem fraktionslosen Mitglied des Hauses angemeldeten Redezeiten erhalten. Darf ich das Einverständnis des Hauses mit diesen Redezeiten feststellen? - Es erhebt sich kein Widerspruch. Dann ist dem so.

Die heutige Sitzung soll demnach gegen 20:15 Uhr enden.

Wie Ihnen am vergangenen Freitag von der Landtagsverwaltung per E-Mail mitgeteilt wurde, können Sie heute und morgen während der Mittagspause im Bereich der Lobby - also dort, wo Sie sich in die Anwesenheitslisten eintragen - Ihre bisherigen Transponder gegen die neuen Modelle austauschen.

Für die Initiative „Schulen in Niedersachsen online“ werden in den kommenden Tagen Schülerinnen und Schüler der Internationalen Schule aus Hannover mit einer Online-Redaktion live aus dem Landtag berichten. Die Patenschaft dafür hat die Kultusministerin und Abgeordnete Julia Willie Hamburg übernommen. Vielen Dank, Frau Hamburg.

(Beifall)

Die mir zugegangenen Entschuldigungen teilt Ihnen nunmehr Herr Schriftführer von Danwitz mit.

Schriftführer Dr. Karl-Ludwig von Danwitz:

Guten Morgen zusammen! Es haben sich entschuldigt: von der Landesregierung Wissenschaftsminister Falko Mohrs, die Landwirtschaftsministerin Miriam Staudte ab 17 Uhr, von der Fraktion der SPD Brian Baatzsch und Alexander Saade und von der Fraktion der CDU André Bock und Dr. Frank Schmädeke.

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr von Danwitz.

Wir kommen sodann zu:

Tagesordnungspunkt 2:

Feststellung eines Sitzverlustes gemäß Artikel 11 Abs. 2 Satz 2 der Niedersächsischen Verfassung i. V. m. § 8 Abs. 2 des Niedersächsischen Landeswahlgesetzes - Antrag der Landtagspräsidentin - Drs. 19/6855

In der Drucksache 19/6855 liegt Ihnen der Antrag vor, entsprechend den gesetzlichen Bestimmungen den Mandatsverlust von Herrn Marcel Queckemeyer festzustellen.

Sehr geehrter Herr Kollege Queckemeyer, Sie sind seit 2022 Mitglied unseres Hauses und haben unter anderem als stellvertretender Vorsitzender des Ausschusses für Umwelt, Energie und Klimaschutz gewirkt. Nun werden Sie uns in Richtung Berlin verlassen und Ihre politische Arbeit im Deutschen Bundestag fortsetzen. Mögen Ihnen die im Niedersächsischen Landtag gemachten Erfahrungen dabei in Erinnerung bleiben! Für Ihr persönliches Wohlergehen wünsche ich Ihnen im Namen des Hauses alles Gute.

Herr Queckemeyer hat den Wunsch geäußert, zum Abschied einige Worte an uns zu richten. Diesem Wunsch entspreche ich jetzt. Herr Queckemeyer, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Marcel Queckemeyer (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich zunächst bei Ihnen, Frau Präsidentin, für die Gelegenheit bedanken, anlässlich meines Abschiedes aus diesem Hause einige Worte an seine Abgeordneten richten zu dürfen. Vielen Dank dafür.

Ich darf mich auch bedanken bei den Mitgliedern des Unterausschusses „Tourismus“ sowie des Ausschusses für Umwelt, Energie und Klimaschutz. Wer hier im Plenum Debatten verfolgt, erlebt oftmals eine aufgeheizte Stimmung. Debatten werden mitunter persönlich. Nichts davon im Ausschuss! Das war ein sehr sachlicher, ein angenehmer Umgang. Vielen Dank dafür.

(Beifall bei der AfD)

Bedanken möchte ich mich auch bei meiner Fraktion. Es war mir eine Freude, es war mir eine Ehre, mit euch zusammenzuarbeiten. Ein großer Dank gilt auch allen Mitarbeitern der Fraktion.

Meine Damen und Herren, als ich vor etwas mehr als zwei Jahren in dieses Hohe Haus als Abgeordneter einzog, habe ich nicht damit gerechnet, es so schnell wieder zu verlassen. Ich war fest dazu entschlossen, hier, im größten Streit- und Debattierort um die Zukunft des Landes, meinen Beitrag dafür zu leisten, dass diese Zukunft besser wird als die Gegenwart. Ich werde diese Arbeit aber nicht aufgeben, ich werde sie im 21. Deutschen Bundestag fortsetzen.

Doch wie so häufig im Leben sind die ersten Erfahrungen, wie schon gerade gehört, die einprägsamsten. Und so habe ich hier gelernt, dass wir bei allen Differenzen, bei allem Streit, ja selbst bei persönlichen Abneigungen hier eine gemeinsame Aufgabe haben: Es geht um das Finden der besten Sachlösung.

Auch wenn die beste Sachlösung aus meiner Sicht derzeit oft von den momentanen Mehrheitsverhältnissen, sagen wir mal, behindert wird, geht es eben auch darum, die jeweilige Rolle im Parlament, ja in der Demokratie anzunehmen und sie bestmöglich auszufüllen. Ich gebe zu: Das fällt manchmal schwer, gerade wenn man meint, man habe jetzt aber bei diesem Punkt wirklich die allerbeste Sachlösung, wenn man sich ganz sicher ist, dass man es diesmal aber so was von besser weiß. Wer in diesem Saal hat so noch nie gedacht?

Es gehört eben auch dazu, seine Meinung mit allem Einsatz zu vertreten, aber die Niederlage bei einer Abstimmung hinzunehmen und sie auch zu begreifen als etwas, das nicht nur zur Demokratie gehört, sondern als etwas, ohne das es schlicht und einfach keine Demokratie gäbe.

Verehrte Abgeordnete, wir stehen in unserem Land - auch in Niedersachsen - vor großen Veränderungen. Diese können, ja sie werden nach meiner Überzeugung zu einer Regierung führen, die maßgeblich von der AfD mitbestimmt wird.

(Dr. Dörte Liebetruß [SPD]: Das werden wir verhindern!)

Und genau an dieser Stelle werden meine Gedanken von eben sofort wieder bedeutsam.

Ich hoffe nämlich, dass in diesem Fall die eben skizzierten Einsichten weiter gelten und nicht das Ende der Demokratie ausgerufen wird, wenn dann Sie Abstimmungen verlieren.

(Beifall bei der AfD)

Vergessen wir alle nicht: Jede demokratische Abstimmung ist auch ein Sieg der Demokratie.

Eines möchte ich Ihnen noch sagen: Demokratie muss auch andere Meinungen aushalten können. Man darf sie diskutieren, aber niemals verbieten. Und es gehört auch dazu, den Mut zu haben, Mauern einzureißen und andere Meinungen zu wagen, Mehrheiten zu wagen und den Willen des Volkes zu akzeptieren.

Es war mir eine Ehre.

Vielen Dank und auf Wiedersehen!

(Starker Beifall bei der AfD - Marcel Queckemeyer [AfD] nimmt einen Blumenstrauß von Klaus Wichmann [AfD] entgegen und verlässt den Plenarsaal - Wiard Siebels [SPD]: Gewohnt schwacher Abgang!)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Queckemeyer.

Meine Damen und Herren, wir kommen nun zur angekündigten Feststellung des Mandatsverlustes. Über einen solchen Tagesordnungspunkt wird traditionell ohne Besprechung abgestimmt. - Ich höre hierzu keinen Widerspruch und lasse daher gleich abstimmen.

Wer dem Antrag seine Zustimmung geben will, den oder die bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dann war das einstimmig. Der Abgeordnete Marcel Queckemeyer ist damit aus dem Niedersächsischen Landtag ausgeschieden.

Der frei gewordene Sitz geht nach Feststellung der Landeswahlleitung auf Herrn Dr. Ingo Kerzel über, der erklärt hat, das Mandat annehmen zu wollen. Herr Dr. Kerzel, ich begrüße Sie in unserer Mitte und wünsche Ihnen ein erfolgreiches Wirken zum Wohl unseres Landes.

(Beifall bei der AfD - Dr. Ingo Kerzel [AfD] nimmt einen Blumenstrauß von Klaus Wichmann [AfD] entgegen und nimmt im Plenarsaal Platz)

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 3:

Abschließende Beratung:

Immunitätsangelegenheit - Beschlussempfehlung des Ältestenrats - Drs. 19/6827

Der Ältestenrat, der sich in seiner Funktion als Geschäftsordnungsausschuss mit der Angelegenheit befasst hat, empfiehlt Ihnen, die von der Staatsanwaltschaft beantragte Genehmigung zu erteilen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Punkt ohne Besprechung abgestimmt wird. - Ich höre hierzu keinen Widerspruch und lasse auch hier gleich abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung des Ältestenrats zustimmen will, den oder die bitte ich jetzt um ein Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Der Beschlussempfehlung des Ältestenrates wurde einstimmig gefolgt.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 4:

Regierungserklärung des Ministerpräsidenten mit dem Titel „Durchbruch für Investitionen in Niedersachsen“ - Unterrichtung - Drs. 19/6778

Zunächst erteile ich dem Herrn Ministerpräsident das Wort für die angekündigte Regierungserklärung. Herr Weil, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Stephan Weil, Ministerpräsident:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor etwa vier Wochen haben wir in unserer letzten Plenumssitzung über das Ergebnis der Bundestagswahlen und die Schlussfolgerungen, die daraus zu ziehen sind, diskutiert. Die allermeisten von uns waren sich einig: Wir haben jetzt vier Jahre Zeit, durch eine erfolgreiche Politik Deutschland wieder stärker zu machen, Vertrauen zurückzugewinnen und unsere Demokratie zu festigen.

Die wenigsten von uns hätten es damals aber wahrscheinlich für möglich gehalten, dass so schnell Nägel mit Köpfen gemacht werden - ich jedenfalls nicht. In diesen wenigen Wochen haben sich die

Union, die SPD und die Grünen im Bundestag auf eine Änderung unserer Finanzverfassung verständigt und mit einer Zweidrittelmehrheit beschlossen. Am vergangenen Freitag hat dann mit den Stimmen Niedersachsens der Bundesrat ebenfalls mit einer Zweidrittelmehrheit zugestimmt.

Es geht bei dieser Änderung des Grundgesetzes um keine Kleinigkeit. Unser Land - ich meine jetzt Deutschland - steht in den nächsten Jahren vor großen Herausforderungen, die zu meistern sind. Dafür werden wir unabweisbar einen handlungsfähigen Staat brauchen, der in wesentlichen Bereichen bereit und in der Lage ist, die Weichen zu stellen. Dafür müssen auch finanzielle Mittel in einem großen Umfang eingesetzt werden, ob uns das jetzt im Einzelfall gefällt oder nicht. Ich sage offen: Ich finde es beeindruckend, mit welcher Entschiedenheit, mit welchem Tempo und auch mit welcher Geschwindigkeit dies geschehen ist. Ich kann mich an kein vergleichbares Beispiel erinnern.

Dafür mussten ganz verschiedene Haltungen zusammenkommen. Für die einen, die SPD und die Grünen, war diese Entscheidung die Bestätigung eines jahrelangen Beharrens auf einer aufgabengerechten Finanzverfassung. Andere, die Union, waren anderer Auffassung, sind aber über ihren Schatten gesprungen, weil sie sich der Verantwortung gestellt haben, in der sie stehen. Das verdient - das will ich deutlich sagen - ausdrücklich Respekt. Ich will ebenso würdigen, dass die Grünen der Versuchung widerstanden haben, sich als künftige Opposition jeder Mitwirkung zu entziehen. Nur so, durch diese drei Haltungen, war es möglich, dass wir tatsächlich am Ende diese Entscheidung erzielen konnten. Dafür meinen - und auch von der Landesregierung - herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Natürlich sind damit noch nicht alle Fragen beantwortet. Aus guten Gründen ist vereinbart worden, auch über eine weitere Reform der Schuldenbremse insgesamt zu beraten. Jedes neue kreditfinanzierte Sondervermögen zeigt doch, dass die Gesamtregelung so nicht den bestehenden Aufgaben gerecht wird.

Auch die konkrete Umsetzung der jetzt beschlossenen Änderungen bedarf noch eines einfachen Bundesgesetzes. Dessen Inhalt kennen wir noch nicht. Ich hoffe sehr, dass auch in dieser Hinsicht das bisherige Tempo beibehalten wird, in den Verfahren und bei der Umsetzung. Aber das ist ein, wie ich finde, verheißungsvoller Auftakt, und ich hoffe bzw.

wir hoffen, dass die nächsten Jahre weiter von dieser Klarheit und Entscheidungsstärke geprägt sind.

Nun, was bedeutet diese Grundgesetzänderung für uns in Niedersachsen? Die neuen Regelungen sind alles andere als belanglos. Sie entfalten in der Summe eine weitreichende Wirkung und werden eine erhebliche praktische Konsequenz in unserem Land haben. Ich will im Folgenden versuchen, diese Konsequenzen einmal durchzugehen.

Es geht im Wesentlichen um vier unterschiedliche Bereiche:

Da ist zunächst einmal der Bereich der Sicherheit. Bei der Bundeswehr besteht bekanntlich nach vielen, nach allzu vielen Jahren der Sparpolitik ein ganz erheblicher Nachhol- und Modernisierungsbedarf. Ebenso wie für andere Aspekte der Sicherheitspolitik unterliegen solche Aufwendungen künftig in einem weiten Umfang nicht mehr der Schuldenbremse. Die Folge davon dürfte ein riesiges Investitionsprogramm des Bundes sein, um die Bundeswehr wieder aufgabengerecht auszurüsten.

Das betrifft uns nicht direkt, indirekt aber sehr wohl. Niedersachsen ist das Bundeswehrland Nummer eins, der wichtigste Standort der Bundeswehr, und viele dieser Investitionen werden auch Auswirkungen in unserem Land haben. Aber auch die volkswirtschaftlichen Auswirkungen sind beträchtlich. Die ersten Analysen verschiedener Wirtschaftsinstitute zeigen, dass die Wirtschaft insgesamt als Folge dieser Investitionen spürbar wachsen dürfte. Das ist ein sehr willkommener und auch notwendiger Nebeneffekt, auch bei uns in Niedersachsen.

Die zweite Konsequenz der Verfassungsänderung betrifft uns direkt. Bisher hatten die Länder - anders als der Bund - innerhalb der Schuldenbremse keine Möglichkeit zu einer Nettokreditaufnahme jenseits von Notlagen und konjunkturellen Schwankungen. Einen ernsthaften Grund für diese Ungleichbehandlung zwischen Bund und Ländern hat es meines Erachtens nie gegeben. Künftig gibt es wie für den Bund nun auch für die Länder die Berechtigung für eine Verschuldung bis zu 0,35 % des Bruttoinlandsprodukts. Das sind bundesweit immerhin 15 Milliarden Euro. Auf Niedersachsen heruntergebrochen wären es etwa 1,4 Milliarden Euro, die als zusätzlicher Spielraum zur Verfügung ständen. Der Haushaltsgesetzgeber wird also künftig auch in Niedersachsen größere Möglichkeiten haben, als es bislang der Fall gewesen ist.

Bund und Länder gleich zu behandeln, ist völlig richtig. Eine Ermächtigung zu einer Kreditaufnahme ist allerdings weder eine Pflicht noch ein Automatismus. Der Landesregierung ist sehr bewusst, dass Kredite eben auch zurückzuzahlen sind und in der Zukunft handfeste Belastungen durch Zinsen ausgelöst werden. Wir haben als Landesregierung bis jetzt eine sehr seriöse Finanzpolitik betrieben, und wir wollen das auch weiterhin so halten. Sie können deswegen davon ausgehen, dass wir von den neuen Möglichkeiten zurückhaltend und nur mit Bedacht Gebrauch machen werden.

Ich will auch noch auf einen weiteren Gesichtspunkt aufmerksam machen: Zu den dringlichen Aufgaben des Bundes in der nächsten Zeit gehört mit Sicherheit die Ankurbelung der Wirtschaft. Unsere Unternehmen befinden sich nunmehr im fünften Jahr in einer Stagnation oder sogar einem Rückgang der wirtschaftlichen Leistung, und es ist höchste Zeit, endlich wieder mehr Dynamik in unserer Volkswirtschaft zu entfalten.

Natürlich muss man entsprechende Vorschläge sehr genau anschauen und auch auf ihre Effizienz prüfen. Es kann keinen Freibrief geben. Aber ohne kräftige Investitionsimpulse des Staates werden wir auch keinen dringend notwendigen wirtschaftlichen Aufbruch bekommen. Davon bin ich überzeugt. Oder, anders ausgedrückt: Wenn wir einen solchen Aufbruch wollen, dann dürfen wir nicht kleckern, wir müssen klotzen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Nach allen Erfahrungen gehören dazu auch steuerliche Anreize für Investitionen. Dann sind bei der Abrechnung automatisch auch die Länder mit von der Partie. Realistischerweise sollten wir daher einkalkulieren, dass wir bei steuerlichen Anreizen auch mit geringeren Einnahmen kalkulieren müssen, die uns den Haushaltsausgleich dann deutlich schwerer machen dürften. Das ist eine ganz nüchterne Erwartung. Aber für eine solche Politik gibt es auch einen sehr guten Grund: Mit den dann erhofften wirtschaftlichen Effekten werden nämlich die Steuermehreinnahmen der Zukunft ausgelöst. Auch das gehört zu den Erfahrungen, die wir in den vergangenen Jahren machen konnten. Um bis dahin dennoch alle unsere Aufgaben erfüllen zu können, sind die neuen Spielräume - das will ich deutlich sagen - in einem solchen Fall allerdings auch durchaus eine Option.

In diesem Zusammenhang ist dann vielleicht noch ein Wort zu unserer niedersächsischen Verfassungslage angebracht. In Artikel 71 Abs. 2 unserer Verfassung wird die Schuldenbremse des Grundgesetzes aufgegriffen, ist aber auch mit der einen oder anderen strengeren Vorgabe versehen. Ich habe nun gelesen, dass unser Kollege Sebastian Lechner einer Verfassungsänderung in Niedersachsen zur Anpassung an die neuen Regelungen des Grundgesetzes skeptisch gegenübersteht und sie mit einem, wenn ich das recht verstanden habe, doch weitreichenden Forderungskatalog an die Landesregierung verbinden will.

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]:
Surprise!)

Als ich das gelesen habe, konnte ich mir geradezu bildlich vorstellen, wie bei dem Gedanken, die Landesregierung in diesem Punkt zu grillen, die Augen leuchteten und ein genussvolles Lächeln die Lippen umspielte.

(Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN - Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]: Es geht um unser Land, Herr Lechner! - Zuruf von Sebastian Lechner [CDU])

- Doch, jetzt!

(Zuruf: Gute Besserung! - Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Nun, dazu wird es nicht kommen, lieber Herr Kollege. Bundesrecht bricht Landesrecht, das gilt auch in diesem Zusammenhang. Das Verbot der Neuverschuldung in unserer Landesverfassung gilt mit der Grundgesetzänderung so eben nicht mehr.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das Grundgesetz sieht ausdrücklich vor, dass restriktivere Regelungen der Länder außer Kraft treten, wenn sie hinter der genannten Kreditobergrenze zurückbleiben. Bis zu dieser Grenze ist der Landtag bei seiner Entscheidung über den Haushalt also frei. Eine redaktionelle Harmonisierung unserer Landesverfassung mit dem Grundgesetz ist, davon unabhängig, glaube ich, im allseitigen Interesse sinnvoll, und wir sollten darüber selbstverständlich miteinander reden.

Der dritte Bereich betrifft uns ebenfalls direkt. Der Bund wird ein kreditfinanziertes Sondervermögen in Höhe von 500 Milliarden Euro für die nächsten zwölf

Jahre einrichten und ist dazu durch das Grundgesetz nunmehr auch berechtigt. Davon - das ist ausdrücklich bestimmt - sind 100 Milliarden Euro für die Länder vorzusehen, damit sie mit diesen Mitteln Investitionen in die Infrastruktur vornehmen können. Wohlgedacht: Das ist nicht die Ermächtigung der Länder zu einer Kreditaufnahme, sondern eine Zuweisung an die Länder auf Kosten des Bundes. Oder, anderes ausgedrückt: Der Bund wird für die Länder diese Kredite aufnehmen.

Das ist nun wirklich ein ganz bemerkenswerter Vorgang, und ich finde, er verdient besondere Anerkennung. Es ist unbestreitbar, dass bei uns in Niedersachsen ebenso wie in den anderen Ländern ein riesiger Investitionsbedarf besteht. Denken Sie nur an den Zustand vieler Gebäude, Straßen und Brücken! Das ist nur ein kleiner Ausschnitt dessen, was man unter Infrastruktur verstehen kann. Die Länder sind aktuell allesamt - alle 16 - nicht in der Lage, in dieser Hinsicht diejenigen Investitionen vorzunehmen, die eigentlich notwendig wären. Deswegen ist die Unterstützung des Bundes in dieser Hinsicht hochwillkommen und seine Bereitschaft zur Finanzierung dieser Maßnahmen ganz besonders zu begrüßen.

Wir haben uns in der Vergangenheit immer wieder darüber beklagt, dass der Bund die Länder nicht ausreichend unterstützt. Gerade deswegen, finde ich, ist es auch in diesem Fall angebracht, einmal ausdrücklich Danke schön zu sagen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

100 Milliarden Euro - das ist ein gewaltiger Betrag. Bedeutet das, dass wir ab jetzt im Geld schwimmen? Nein! Zunächst einmal dürften Niedersachsen davon etwas weniger als 10 % zustehen, also zwischen 9 und 10 Milliarden Euro insgesamt. Pro Jahr wären das also, über zwölf Jahre gerechnet, vermutlich um die 800 Millionen Euro. Zum anderen werden von diesem immer noch sehr beachtlichen Betrag die Kommunen einen Anteil geltend machen, wie sie der Landesregierung gegenüber bereits zum Ausdruck gebracht haben. Wir haben vereinbart, dass wir noch vor Ende dieses Halbjahrs darüber reden werden. Denn wir sehen natürlich ebenfalls die berechtigten Anliegen der kommunalen Ebene, wenn es um ihre Infrastruktur geht.

Wie ist dann das weitere Verfahren in dieser Sache? Wichtig sind zunächst einmal die Regelungen des Bundes in einem Gesetz zur Durchführung dieses Sondervermögens. Dazu haben wir verständlicherweise noch keinen Text. Auf der Landesebene

gehe ich davon aus, dass wir im Vorfeld zu unserer Haushaltsklausur Ende Juni nach dem genannten Gespräch mit den Kommunen dann auch eine erste Sichtung unserer Landesbedarfe vornehmen und daraus einen Vorschlag für den Landtag entwickeln werden. Entscheidungen von unserer Seite können Sie also frühestens mit der Haushaltsklausur erwarten.

Gestatten Sie hierzu noch eine Anmerkung. Ich glaube, die Erfahrung machen manche von uns schon jetzt: Regierung und Fraktionen werden in der nächsten Zeit mit Sicherheit mit Bedarfsanmeldungen überschwemmt werden, die weit über die genannten Beträge hinausgehen. Wir werden bei Weitem nicht alle Wünsche erfüllen können, das steht fest. Umso wichtiger muss es uns allen sein, die unverhofften neuen Chancen konsequent zu nutzen, uns auf Schwerpunkte zu konzentrieren und einen dauerhaften Nutzen für Niedersachsen zu stiften. Machen wir nicht den Fehler, überall ein bisschen zu machen, aber keinen echten Mehrwert zu schaffen! Das ist eine einmalige Chance für uns, und wir sollten sie nutzen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Schließlich will ich noch einen Bereich ansprechen, der vom Bund zu entscheiden sein wird, aber in den Ländern und Kommunen ganz konkret Niederschlag findet. Das erwähnte Sondervermögen Infrastruktur umfasst abzüglich des Anteils für die Länder und Kommunen immer noch 400 Milliarden Euro, davon 100 Milliarden für den Klima- und Transformationsfonds. Über die Programme und die konkreten Maßnahmen entscheidet der Bund in seiner Zuständigkeit, aber umgesetzt werden sie in den Ländern und in den Kommunen.

Nach allen bisherigen Erfahrungen können wir davon ausgehen, dass Niedersachsen dabei eine angemessene Rolle spielen wird. Das gilt vor allen Dingen für die Maßnahmen zur Fortführung der Energiewende und die dafür notwendige Infrastruktur, zum Beispiel für notwendige Investitionen in Importstrukturen für LNG, Wasserstoff und grüne Gase sowie für den Bau des Wasserstoffkernnetzes und von Wasserstoffspeichern. Weitere Beispiele dafür sind die CO₂-freie Stahlproduktion bei der Salzgitter AG, die Energieeffizienz, die Elektromobilität und auch die Fortsetzung der Wärmewende.

(Beifall von Eva Viehoff [GRÜNE])

Und last, but not least: Niedersachsen ist das Moorland Nummer eins, und wir können große Beiträge zum Klimaschutz leisten, wenn es dafür die notwendige Unterstützung gibt. Dafür gibt es jetzt die Möglichkeit, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir müssen in dieser Hinsicht zunächst einmal die notwendigen Weichenstellungen des Bundes abwarten. Ich bin aber zuversichtlich, dass auch dieser Teil der neuen Regelungen in unserem Land spürbare Effekte erzielen wird, die uns mir Sicherheit sehr willkommen sind.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, alles in allem ist es also ein besonders ambitioniertes und ungemein bedeutendes Paket, das in der Verfassungsänderung zum Ausdruck kommt. Für Deutschland insgesamt und für Niedersachsen ist das ein großer Schritt vorwärts. Diese Kraftanstrengung, die sich die Bundespolitik vorgenommen hat, ist sehr sinnvoll und verdient unsere volle Unterstützung, meine sehr verehrten Damen und Herren. Lassen Sie uns in Niedersachsen das Beste daraus machen!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

- Ich verstehe gar nicht, warum ich immer nur auf dieser Seite des Hauses Beifall bekomme. Es geht ja um eine Politik, die auch ganz andere Kräfte in diesem Haus mittragen sollten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist aber immer noch nicht alles, was ich Ihnen zu berichten habe.

Es geht bei alledem um öffentliche Investitionen, die für die Zukunft unserer Gesellschaft von kaum zu überschätzender Bedeutung sind. Dazu gehören allemal auch die kommunalen Investitionen. Allerdings stehen aktuell die kommunalen Kassen, wie wir alle wissen, massiv unter Druck. Nach etlichen Jahren mit alles in allem ausgeglichenen Haushalten hat sich die kommunale Finanzlage bundesweit, auch bei uns in Niedersachsen, deutlich verschlechtert. Das kommt inzwischen fast flächendeckend in Haushaltsdefiziten zum Ausdruck, die auf Kostensteigerungen in den unterschiedlichsten Bereichen zurückzuführen sind, aber auch auf erhöhte Investitionen.

Die Landesregierung hat die Kommunen in den vergangenen Jahren bereits wiederholt in besonders schwierigen Situationen unterstützt, zum Beispiel in

der Pandemie oder in der Energiepreiskrise. Das gilt auch in der aktuellen Situation, in der vor allem auch ein Rückgang von kommunalen Investitionen droht. Daran kann niemand ein Interesse haben. Dass unsere Möglichkeiten zur Unterstützung auch immer abhängig von den Möglichkeiten, die wir selbst haben, sind, versteht sich von selbst. Aber in diesem Rahmen sind wir dazu ausdrücklich bereit.

Ich habe bereits vor einem halben Jahr gegenüber den kommunalen Spitzenverbänden zum Ausdruck gebracht, dass wir diese Haltung dann konkretisieren werden, wenn uns ein Überblick über die Haushaltsrechnung des Jahres 2024 möglich ist. Das ist nun der Fall und war die Grundlage von weiteren Gesprächen.

Daraus ist nun der „Pakt für Kommunalinvestitionen“ entstanden, den wir am Montag mit den kommunalen Spitzenverbänden geschlossen haben. Wir sagen darin zu, dass in den Jahren 2025 bis 2028 kommunale Investitionen mit einem Betrag in Höhe von insgesamt 600 Millionen Euro gefördert werden. Das ist übrigens ein wesentlich höherer Betrag als bei vorangegangenen Programmen dieser Art.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Diese Investitionsförderung wird nicht an einen bestimmten Zweck gebunden sein, und sie wird den Kommunen über ein Kommunalfördergesetz ganz bewusst in einem besonders einfachen und schnellen Verfahren zur Verfügung stehen. Es gibt mit den Kommunalinvestitionsprogrammen, den sogenannten KIPs, aus der Vergangenheit überall sehr gute Erfahrungen, glaube ich.

Diese Mittel fließen kurzfristig und ergänzen dann wirkungsvoll die Infrastrukturmittel aus dem Sondervermögen des Bundes, von denen ich gesprochen hatte und über die wir, wie ich gesagt hatte, noch vor der Sommerpause mit den Kommunen weiterreden wollen.

Gemeinsam durch diese beiden Maßnahmen dürfte die kommunale Investitionskraft in Niedersachsen in den nächsten Jahren wesentlich gestärkt werden, was unser gemeinsames Anliegen sein muss. Ich freue mich sehr, dass wir auf diese Weise den Kommunen in einer für sie wirklich schwierigen Zeit neue Perspektiven vermitteln können. Das halte ich für einen großen Fortschritt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dieser „Pakt für Kommunalinvestitionen“ ist aber auch Anlass, in anderen Bereichen zwischen dem Land und den Kommunen voranzukommen. Es ist uns gelungen, einige Diskussionen über die Finanzbeziehungen in unterschiedlichen Bereichen zu beenden.

Als Land haben wir - darauf legen wir Wert - keine Finanzierungsverpflichtungen in Bezug auf die Veterinärkontrolle im Rahmen von Betriebsbesuchen und Ähnlichem. Aber auf einer freiwilligen Grundlage werden wir die Landkreise und kreisfreien Städte dennoch wegen der stark gestiegenen Kosten mit einem einmaligen Betrag in Höhe von 40 Millionen Euro für die Jahre 2025 bis 2028 unterstützen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Auf der anderen Seite sind auch die Diskussionen über die Erstattung von Wohngeldkosten für die Vergangenheit nunmehr beendet, um nur ein Beispiel zu nennen. Beiden Seiten war erkennbar daran gelegen, Kontroversen der Vergangenheit beizulegen.

Dass die Kommunen daneben ihre Forderung nach einer strukturellen Verbesserung ihrer Finanzlage aufrechterhalten, ist nicht überraschend. Als Landesregierung sehen wir dazu allerdings in Anbetracht unserer eigenen Möglichkeiten aktuell wenig Chancen. Aber auch darüber werden wir weiterreden.

Besonders wichtig ist mir noch ein weiterer Teil dieses Paktes zwischen dem Land und den Kommunen. Wir haben nämlich eine intensive Zusammenarbeit im Rahmen unserer Initiative „Einfacher, schneller, günstiger“ vereinbart. Es gibt ja zwischen dem Land und der kommunalen Ebene eine Vielzahl von rechtlichen Beziehungen und Verfahren. Wir haben beiderseits ein ganz großes Interesse daran, möglichst einfache und schnelle Lösungen zu finden und damit auch zur Kostensenkung beizutragen. Es geht dabei ausdrücklich auch um Experimentierklauseln und die Überprüfung von Standards. Hierzu ist derzeit der Entwurf für ein Standardöffnungsgesetz in Arbeit, den wir dem Landtag vorlegen wollen. Damit gibt es dann auch ein Verfahren, mit dem wir wechselseitig erproben können, ob Veränderungen Sinn machen oder nicht. Ich bin sehr gespannt auf seine Anwendung.

(Sebastian Lechner [CDU]: Wir auch!)

Schließlich noch eine Bemerkung: Was mich besonders freut, ist das gemeinsame Verständnis, das

in diesem „Pakt für Kommunalinvestitionen“ zum Ausdruck kommt. Wir, das Land und die Kommunen, befinden uns in schwierigen Zeiten, das spüren wir alle in unserer Arbeit. Gerade unter solchen Bedingungen sind das Land und die Kommunen Partner, die gemeinsam Aufgaben für unser Gemeinwesen erfüllen und die sich beide der Stärkung der Demokratie bei uns in Niedersachsen verpflichtet fühlen. Diese Partnerschaft findet in unserer Vereinbarung einen ganz starken Ausdruck, finde ich. Dafür möchte ich mich bei den kommunalen Partnern herzlich bedanken.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, es sind erstaunlich viele gute Nachrichten in einer erstaunlich kurzen Zeit, die sich in finanzieller Hinsicht ergeben haben. Ich bitte um Nachsicht, wenn ich Sie jetzt mit relativ vielen Zahlen traktiert habe, aber es geht um die Grundlagen für die Landespolitik in den nächsten Jahren. Das ist die Mühe wert.

Es geht um etwas ganz Wesentliches: Die Spielräume für die Landespolitik sind jetzt deutlich größer geworden. Das ist sehr wichtig für uns alle, heißt aber umgekehrt auch: Unsere Verantwortung ist jetzt deutlich größer geworden. Wenn wir es zuversichtlich sehen, dann könnten diese Fortschritte die Vorboten dessen sein, was die Politik in Deutschland in den nächsten Jahren hoffentlich prägen wird: Entschiedenheit in der Sache, Gemeinsamkeit der Demokratinnen und Demokraten im Auftreten - und das alles mit Blick auf die Sicherung der Zukunft für unser Land und seine Bürgerinnen und Bürger.

Noch einmal: Am Ende geht es mir bei alledem vor allem immer auch um neues Vertrauen und die Stärkung unserer Demokratie. Das muss das Oberziel für die nächsten Jahre sein, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

Eine solche Politik werden wir als Land mit aller Kraft unterstützen.

Ich bedanke mich herzlich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Herzlichen Dank, Herr Ministerpräsident, für Ihre Regierungserklärung. Ich stelle fest, dass sie 26 Minuten gedauert hat.

Für die nun folgende Aussprache erhalten vereinbarungsgemäß die beiden großen Fraktionen ebenso viel Redezeit, wie die Landesregierung benötigt hat, also ebenfalls je 26 Minuten. Die beiden kleineren Fraktionen erhalten jeweils halb so viel Redezeit wie die beiden großen Fraktionen. Für jede der beiden kleineren Fraktionen ergibt sich danach eine Redezeit von je 13 Minuten. Das fraktionslose Mitglied des Hauses erhält, wenn es das Wort ergreifen möchte - was es tun will -, anderthalb Minuten Redezeit. - Ich stelle das Einverständnis mit dieser Handhabung fest.

Ich rufe auf den Vorsitzenden der Fraktion der CDU, Sebastian Lechner. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Sebastian Lechner (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Kämpfen können, um nicht kämpfen zu müssen, mit mehr Personal, mit mehr Material, mit dem richtigen Mindset und der nötigen gesellschaftlichen Akzeptanz - das waren die klaren Botschaften, die uns bei unserem Besuch vor einigen Tagen beim Jägerbataillon 91 in Rotenburg vom Kommandeur, Generalmajor Hübner, mit auf den Weg gegeben wurden.

Er hat uns auch klargemacht, dass Russland im Jahre 2029 umfassend in der Lage sei, die NATO zu attackieren oder zu testen. Das muss nicht so kommen, aber je stärker wir sind, desto unwahrscheinlicher ist es, dass es so kommt. Deswegen müssen wir jetzt alles daransetzen, um Frieden und Freiheit unseres Landes und Europas nötigenfalls verteidigen zu können.

(Beifall bei der CDU)

Der zeitliche Druck hat auch dadurch noch einmal zugenommen, dass wir uns nicht mehr sicher sein können - leider -, auf Verbündete und transatlantische Partnerschaften im Fall der Fälle setzen zu können. Der Rauswurf des ukrainischen Präsidenten aus dem Oval Office hat uns das, glaube ich, eindeutig vor Augen geführt. Dieses Ergebnis hat auch die Debatte der möglichen Koalitionspartner in Berlin ganz wesentlich verschoben und verändert.

Auch sind wir herausgefordert durch die Verwerfungen in unserem Land, die die rechten und linken Ränder stärken und unsere Gesellschaft spalten. In dieser Situation haben CDU, CSU, SPD und Grüne, die demokratische Mitte, am Dienstag und Freitag letzter Woche eine sachliche Entscheidung getroffen, staatspolitische Verantwortung bewiesen

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

und damit auch unmissverständlich ein Zeichen in Richtung der deutschen und europäischen Partner gesendet. Und nein, Herr Ministerpräsident, wir sind dort nicht einfach nur über unseren Schatten gesprungen, sondern es war für uns die wahrscheinlich vorerst letzte Chance, die Verteidigungsfähigkeit Deutschlands zu sichern. Ich bin froh und glücklich, dass uns das gelungen ist.

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Warum ging das nicht vorher? Vielleicht können Sie das mal erklären!)

Diese Entscheidung bedeutet aber nicht, dass wir schon Schulden aufgenommen haben, Herr Siebels, sondern sie ist lediglich die Ermächtigung, den finanziellen Spielraum zur Verfügung zu stellen, den wir eventuell benötigen.

(Wiard Siebels [SPD]: Warum nicht vorher schon?)

Daraus erwächst eine enorme Verantwortung, mit diesem Spielraum vernünftig und pragmatisch umzugehen. Wir werden sorgfältig entscheiden müssen, wofür wir das Geld beim Militär und beim Zivil- und Katastrophenschutz tatsächlich ausgeben, sorgfältig entscheiden müssen, wie wir das Aufstellungsgesetz zum Sondervermögen gestalten, und sorgfältig entscheiden müssen, wie wir den möglichen Verschuldungsspielraum für die Länder verteilen. Das werden wir immer in dem Bewusstsein tun, dass neue Staatsschulden eine Belastung für die Stabilität Deutschlands an den Finanzmärkten sein können und auch eine große Hypothek für unsere Kinder und Kindeskinde sind.

Im Übrigen ist auch klar: Die Schuldenbremse gilt weiter! Sie gilt weiter, und sie wurde auch nicht abgeschafft, sondern es bleibt jetzt, dass wir ein hohes Maß an Verantwortung bei der Finanzpolitik an den Tag legen müssen. Das ist die Aufgabe auch in den nächsten Wochen.

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Das müssen Sie jetzt nur noch Ihren Wählern erklären! - Zuruf von der AfD: Das glauben Sie doch selber nicht! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Im Übrigen bleibt auch der Haushaltskonsolidierungsbedarf hoch. Durch das Kriterium der Additonalität wird es kaum möglich sein, Investitionen aus

dem Bundeshaushalt in das Infrastrukturvermögen zu verschieben. Es gibt weiterhin große Herausforderungen bei den Sozialversicherungssystemen.

Auch der Konsolidierungsdruck im Landeshaushalt bleibt hoch. Herr Ministerpräsident, leider habe ich dazu in Ihrer Rede nichts vernommen. Aber es wird jetzt Aufgabe sein, auch Mut zu Einsparungen zu haben, Strukturen zu überdenken, liebgewonnene Dinge auch einmal zurückzunehmen und auch das strukturelle Defizit des Haushalts in den Blick zu nehmen und abzarbeiten. Das ist ebenfalls verantwortliche Haushaltspolitik.

(Beifall bei der CDU)

Herr Ministerpräsident, wir werden im Übrigen keinerlei Chance haben, die Mittel, die uns jetzt zur Verfügung stehen, so klug und so sinnvoll einzusetzen, dass sie die Wirtschaft tatsächlich stimulieren und auch nach vorne bringen, wenn wir nicht auch genau diese Reformseite in den Blick nehmen und auch Folgendes durchführen: Rückbau bei der Bürokratie, Modernisierung des Sozialstaats, Vereinfachung von Planungs- und Genehmigungsverfahren, auch ein Stopp der illegalen Migration, Bürgergeld, wirtschaftliche Reformen

(Wiard Siebels [SPD]: Steuerflucht!)

und auch, Herr Ministerpräsident, eine Unternehmenssteuerreform.

(Beifall bei der CDU)

Denn die privaten Unternehmen müssen mitziehen. Sie müssen die Möglichkeit haben, ihre Kapazitäten auszubauen, selbst zu investieren und diese große Summen überhaupt auch vom Angebot her aufnehmen zu können. Insofern fordern wir Sie, Herr Ministerpräsident, auf, Ihren Einfluss bei den Sozialdemokraten in Berlin ein letztes Mal geltend zu machen und dafür zu sorgen, dass Deutschland diese Unternehmenssteuerreform ab dem 1. Januar nächsten Jahres bekommt!

(Beifall bei der CDU)

Und ja, Herr Ministerpräsident, dieses Paket birgt auch große Chancen für Niedersachsen. Wir wissen um den Zustand unserer Schulen, unserer Krankenhäuser, unserer Kindergärten und unserer Straßen. Wir wissen um die Neubauprojekte von Autobahnen - im Übrigen A 20 und A 39, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen.

(Beifall bei der CDU und von Klaus Wichmann [AfD])

Wir wissen um die Notwendigkeit, die Leitungen und Netze auszubauen, in erneuerbare Energien zu investieren und Speicherkapazitäten zu schaffen. Wir wissen um die Notwendigkeit, in unsere Sicherheit zu investieren, den Zivil- und Katastrophenschutz auszubauen und die Polizei und unsere Sicherheitsbehörden zu ertüchtigen. Wir wissen, wie groß dieser Stau nach 13 Jahren SPD-geführter Landesregierung ist. Deswegen müssen wir ihn jetzt auch anpacken und abräumen.

(Beifall bei der CDU)

Aber so zu tun, als ob Sie damit nichts zu tun hätten, das war in Ihrer Rede eben schon reichlich wohlfeil.

(Wiard Siebels [SPD]: Wir haben die Schuldenbremse nicht abgeschafft, nur ein bisschen verändert! Hören Sie sich selber reden? - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Nur leider, Herr Siebels, fehlt mir jede Hoffnung,

(Wiard Siebels [SPD]: Uns auch bei dieser Rede!)

dass die Landesregierung in der Lage ist, den von Ihnen deklarierten Durchbruch für Investitionen in Niedersachsen tatsächlich auch zu organisieren. Denn dazu bräuchte es schon mal einen Paradigmenwechsel in der Haushaltspolitik.

Sie haben jetzt noch 2,5 Milliarden Euro in der Rücklage. Wir fragen uns, wie man in einer solchen Situation überhaupt auf die Idee kommt, über neue Kreditaufnahmen nachzudenken. Warum investiert man jetzt nicht zunächst einmal diese 2,5 Milliarden Euro?

(Beifall bei der CDU)

Ich kann Ihnen sagen, warum Sie diese 2,5 Milliarden Euro immer noch in der Rücklage haben. Weil Sie seit zweieinhalb Jahren eine Politik nach folgendem Schema betreiben: Sie entwerfen ein neues Förderprogramm und konzipieren dann Richtlinien, die so kompliziert sind, dass niemand dieses Förderprogramm in Anspruch nehmen kann. Dann buchen Sie das Geld wieder in die Rücklage zurück und entwerfen mit demselben Geld ein neues Förderprogramm, was dann auch wieder keiner abrufft.

Wenn Sie die Sache so angehen, dann wird es nicht zu mehr Investitionen kommen, sondern nur zu einem Rekordstand der Rücklage in Niedersachsen. Es braucht eine andere Politik - auch eine andere Haushaltspolitik!

(Starker Beifall bei der CDU)

Wir haben das angefragt, und es ist Ihnen selbst ja auch erst nach drei Monaten gewahr geworden: In diesem Land gibt es 2 000 Förderprogramme in der Verantwortung des Landes, die nur mit Landesmitteln finanziert werden. Dahinter steht immer der Geist, dass Sie mitgestalten wollen, wofür dieses Geld ausgegeben wird.

Ich garantiere Ihnen, dass wir sowohl bei der Ausgestaltung des Sondervermögens des Bundes als auch bei der Frage, wie wir uns hier im Land verhalten, Wert darauf legen müssen, den Kommunen, den Unternehmen und den Menschen etwas zuzutrauen und Ihnen zu vertrauen.

(Beifall von Axel Miesner [CDU])

Dazu muss man manchmal die eigene Gestaltungshoheit auch abgeben, damit es am Ende schneller und besser geht.

(Beifall bei der CDU)

Dann tun Sie so, als ob Sie daran etwas ändern wollen, und fassen einen Kabinettsbeschluss. Es gibt jetzt Budgets bei Förderprogrammen. Allerdings ist Ihnen noch nicht eingefallen, welche Förderprogramme dafür infrage kämen. Im gleichen Atemzug verlegen Sie die Zuständigkeit für die Förderprogramme ins Europaministerium, um eine weitere Ebene in dem Prozess zu schaffen und damit alles noch komplizierter und wieder bürokratischer zu machen.

Daran erkennt man: Sie sind nicht in der Lage, diese Investitionsmittel in Niedersachsen gewinnbringend und klug einzusetzen, weil Sie nicht über die Struktur nachdenken wollen.

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Er müht sich redlich!)

Herr Ministerpräsident, das gilt im Übrigen auch für Ihr Programm „Einfacher, schneller, günstiger“.

(Carina Hermann [CDU]: Bislang nur Worte!)

Mittlerweile haben die Verbände einen großen Frust in Bezug auf dieses Programm, zu dem sie über 150 Maßnahmen gemeldet haben. Wir haben angefragt, was mit diesen 150 Maßnahmen passiert ist. Sie haben acht Wochen gebraucht - mit zweimaliger Fristverlängerung -, um uns dann im Kern mitzuteilen, dass Sie alles prüfen, dass Sie alles erproben. Aber auf den Weg gebracht ist leider noch nichts!

(Zuruf von der CDU: Oh!)

„Einfacher, schneller, günstiger“ wird in Niedersachsen mit diesem Programm im Moment tatsächlich leider gar nichts - gar nichts!

(Starker Beifall bei der CDU)

Sie kommen auch nicht vorwärts, wenn es darum geht, endlich einen digitalen Staat Niedersachsen zu organisieren. Wie wollen wir es denn sonst schaffen, die Investitionen sinnvoll einzusetzen, wenn nicht über einen digitalen Staat, der schnell und kompetent handelt? Dafür muss man bereit sein, neue Wege einzuschlagen, neu zu denken, Ressorthoheiten abzuschaffen, mehr einzukaufen, mit der Wirtschaft zusammenzuarbeiten, nicht alles selbst zu programmieren, klare Verantwortlichkeiten vorzusehen, die Kommunen mit ins Boot zu holen - das sind alles Ideen, die wir Ihnen hier vorgebracht haben. Stattdessen formulieren Sie einen neuen Digitalfahrplan und verkaufen den als großartigen und ehrgeizigen Weg.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Vielleicht hätte Herr Althusmann nicht fünf Jahre lang alles verpennen sollen!)

Wir haben ChatGPT unseren alten Masterplan Digitalisierung mit dem neuen Digitalfahrplan von Minister Olaf Lies vergleichen lassen. Das Ergebnis: In den textlichen Ausdrucksweisen sind nur 4,6 % gleich, aber im Inhalt sind es 96,58 %.

(Heiterkeit bei der CDU)

ChatGPT bezeichnet ihn als inhaltliches Plagiat - als inhaltliches Plagiat!

(Lachen und Beifall bei der CDU - Sebastian Zinke [SPD]: Herr Althusmann hat es nicht hinbekommen! - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Herr Althusmann hat gar nichts gemacht!)

- Herr Zinke, es ist nicht schlimm, als Landesregierung gute CDU-Politik fortzusetzen, damit haben wir kein Problem. Aber Sie müssen endlich mal einen Antritt machen, auch über neue Strukturen nachzudenken und den Ehrgeiz für echte Staatsreformen zu entwickeln, sonst ist kein Durchbruch für Investitionen in Niedersachsen möglich!

(Beifall bei der CDU)

Herr Ministerpräsident, Sie haben recht, das wird nur gelingen, wenn wir die Kommunen mit an Bord holen. Vorgestern haben Sie endlich den richtigen Pfad eingeschlagen und sind unserer Forderung nachgekommen, von dem Jahresüberschuss des Jahres 2024 mindestens 50 % an die Kommunen

zu geben, und das möglichst unbürokratisch und mit Entscheidungsspielraum für die Kommunen.

Wir hätten uns gewünscht, das am besten direkt über den kommunalen Finanzausgleich zu machen, aber über ein Programm wie KIP 3 ist das auch in Ordnung. Es ist jetzt nur wichtig, so wie ich es eben angemerkt habe, dass Sie sich hier nicht hinstellen und sagen, dass es ein Programm wie KIP 3 geben wird - wie es schon oftmals in Niedersachsen der Fall war -, und dann in der Ausgestaltung von KIP 3 über komplizierte Vorschriften dafür sorgen, dass die Kommunen am Ende doch keine wirkliche Gestaltungshoheit mehr haben. Wir erwarten, dass es ein Programm mit weitgehender Eigenverantwortung für die Kommunen in Niedersachsen wird, damit sie entscheiden können, wo und wie sie vor Ort investieren.

(Beifall bei der CDU)

Wir sind uns hoffentlich einig, dass das insgesamt nicht ausreicht.

Sie haben das angedeutet, Herr Ministerpräsident. Sie haben eben gesagt, dass Sie sich bis zum Sommer mit den Kommunen auseinandersetzen und mit ihnen sprechen wollen, um mit Blick auf die anstehende Klausurtagung der Landesregierung über die weitere Finanzierung nachzudenken. Ich will daran erinnern, dass unsere Erfahrung der letzten zweieinhalb Jahre ist, dass solche Andeutungen nur sehr selten in die Realität umgesetzt wurden; es blieb am Ende bei den Andeutungen.

Die Kommunen in Niedersachsen sind unterfinanziert. Dafür, dass sie auskömmlich finanziert werden, ist auch das Land Niedersachsen verantwortlich. Wir verlangen von Ihnen, den Kommunen mindestens die Hälfte der möglichen neuen Investitionsmittel zu geben und die Zuweisungsmasse im kommunalen Finanzausgleich wesentlich - um 750 Millionen Euro - und nachhaltig zu erhöhen, damit wir zu einer wirklich verlässlichen und auskömmlichen Finanzierung der Kommunen in Niedersachsen kommen.

(Beifall bei der CDU)

Ja, Herr Ministerpräsident, das alles sind Forderungen, die wir Ihnen hier vortragen und gegenüber Ihnen artikulieren.

Mir ist natürlich bewusst, was im geänderten Grundgesetz, auch zu den Verschuldungsmöglichkeiten der Länder, steht. Wir haben das gemeinsam beschlossen. Allerdings gibt es nach unserer Auffassung ein ernst zu nehmendes Verfassungsrisiko,

nämlich im Zusammenspiel mit der Landesverfassung und der Landesschuldenbremse. Das rührt daher, dass wir ein besonderes Bundesstaatsprinzip haben, auf das Sie selbst gerne hinweisen: In diesem Land tragen die Länder den Bund; der Bund teilt nicht die Länder ein. Daraus erwächst eine besondere Verfassungsautonomie, die aus unserer Sicht hohen Rang hat.

(Wiard Siebels [SPD]: Das können Sie ja mal in Berlin klären!)

Dieses verfassungsrechtliche Risiko können Sie nicht einfach ignorieren. Da geht es nicht nur um eine redaktionelle Harmonisierung. Herr Ministerpräsident, wir erwarten, dass die Landesregierung dieses Risiko nicht ignoriert und es nicht darauf ankommen lässt, dass es sich realisiert, sondern dass sie es ernst nimmt und ausräumt.

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Ein Risiko, das Sie erfinden, sollen wir ausräumen? Brauchen Sie Hilfe, oder was? So etwas hat es ja noch nie gegeben!)

Im Übrigen, Herr Ministerpräsident, ist die Landesregierung angehalten, die Verschuldungsspielräume, die es jetzt möglicherweise gibt, nicht auszunutzen.

(Zuruf von der SPD: Das hat er doch gesagt!)

Sie sind, wie viele andere Landesregierungen, dafür verantwortlich, mit den Finanzen ordentlich umzugehen. Sie sollten sich immer noch das Ziel eines ausgeglichenen Haushaltes ohne Neuverschuldung setzen. Genau daran werden wir Ihre Haushaltspolitik messen.

(Beifall bei der CDU)

Abschließend, Herr Ministerpräsident: Sie haben gerade versucht, einen Investitionsdurchbruch für Niedersachsen zu verkünden, und Großes prophezeit. Aber wir alle haben heute Morgen einen Zeitungsartikel gelesen, in dem geschildert wurde, wie es mit Ihnen weitergehen soll, und in dem darüber spekuliert wurde, dass Sie aus Angst vor einem möglichen CDU-Wahlsieg 2027

(Vereinzelt Beifall bei der CDU - Laichen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Wiard Siebels [SPD]: Ich frage mich eher, wie es mit Ihnen weitergeht!)

irgendwem unbedingt einen Startvorteil geben wollen,

(Sebastian Zinke [SPD]: Den brauchen Sie doch gar nicht, Herr Lechner!)

weil Sie schon jetzt der Auffassung sind, dass es ansonsten nicht klappen wird.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)

Wir haben das alles vernommen. Ich kann Ihnen das gute Gefühl geben: Es wird Ihnen nichts nützen.

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Wir machen uns eher Sorgen um Ihre Zukunft!)

Aber es bestätigt unsere Einstellung und das, was wir immer gesagt haben, Herr Ministerpräsident: Im Kern hatten Sie nie Lust, diese Legislaturperiode anzutreten,

(Widerspruch bei der SPD)

und Sie haben auch jetzt keine Lust, sie wirklich zu Ende zu führen.

(Wiard Siebels [SPD]: Da hätte jetzt aber mal was Größeres kommen können!)

Diese Landesregierung war von Anfang an eine Landesregierung mit dem Ziel der Altersteilzeit.

(Widerspruch bei der SPD)

Genau das zeigt sich auch in diesem Artikel: Im Kern wollen Sie dieses Land gar nicht gestalten.

(Beifall bei der CDU - Sebastian Zinke [SPD]: Wenn Ihnen sonst nichts einfällt! - Wiard Siebels [SPD]: Wenn man selbst unter Druck ist, dann muss man solche Reden halten!)

Dass Sie nun nach 13 Jahren als Ministerpräsident unseres schönen Bundeslandes

(Wiard Siebels [SPD]: 13 erfolgreichen Jahren! - Weiterer Zuruf von der SPD: Das Land in guten Händen!)

so von Ihrer Partei aus dem Amt gedrängt werden sollen -

(Lachen bei der SPD)

da hätte ich mir, ehrlich gesagt, etwas Besseres für Sie gewünscht.

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Eine bessere Opposition muss doch machbar sein!)

Es gibt aus meiner Sicht nur zwei redliche Möglichkeiten, aus dieser Situation herauszukommen: Entweder, Herr Ministerpräsident, Sie stehen zu Ihrem Wort, zu dem, was Sie allen Niedersachsen versprochen haben - dass Sie bis 2027 bleiben -, finden die Kraft, dieses Versprechen einzuhalten, und bringen Ihre Partei und auch Ihren Wirtschaftsminister zur Räson,

(Vereinzelt Beifall bei der CDU - Lachen bei der SPD)

oder aber Sie machen den Weg frei für Neuwahlen,

(Starker Beifall bei der CDU und vereinzelt Beifall bei der AfD)

damit die Menschen in Niedersachsen endlich eine Landesregierung wählen können, die in der Lage ist, diesen Investitionsdurchbruch zu organisieren.

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Dann bräuchte die CDU einen Spitzenkandidaten! Mit wem tritt die CDU denn an? Das weiß man noch nicht!)

Eines ist auf jeden Fall klar: Es ist keine Zeit für parteitaktische Spielchen der Sozialdemokraten, und auf keinen Fall ist Zeit für eine Hängepartie mit Ausblick auf eine Amerikareise im Herbst, die der Ministerpräsident gerne noch machen würde.

Es ist auch keine gute Nachricht für das Land Niedersachsen, wenn ein neuer Ministerpräsident auf Abruf - bis 2027 - kommt. Was es jetzt braucht, ist vielmehr ein echter Neuanfang,

(Sebastian Zinke [SPD]: Der sind aber nicht Sie, Herr Kollege!)

der es ermöglicht, die notwendigen Reformen in Niedersachsen durchzusetzen und den Investitionsdurchbruch zu organisieren. Mit dieser Landesregierung wird das auf keinen Fall gelingen.

Herzlichen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Lechner.

(

Ich bitte um etwas Ruhe im Saal und erteile das Wort dem Vorsitzenden der SPD-Fraktion, Grant Hendrik Tonne.

(Beifall bei der SPD - Sabine Tippelt [SPD]: Jetzt kommt wenigstens Substanz! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Grant Hendrik Tonne (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben hier gerade eine etwas über 20-minütige Rede des Oppositionsführers gehört,

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

mit einer einzigen Überschrift: Angst vor der Verantwortung, die man eigentlich wahrnehmen müsste.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

Wir konnten das die ganze Rede hindurch hören: Halb zog sie ihn, halb sank er hier dahin!

(Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich habe noch damit gerechnet, dass er aufstampft und sagt: Halt! Stopp! Jetzt bleibt hier alles so, wie es ist! - Das war das Einzige, was noch fehlte.

(Heiterkeit bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Lechner, eine solche Rede können Sie bei sich auf dem Parteitag halten. Aber so etwas lassen Sie hier bitte aus dem Plenum raus!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das ist, ehrlich gesagt, mal wieder bezeichnend.

(Sabine Tippelt [SPD]: Das ist unmöglich!)

Vor einem Monat haben wir hier gestanden. Ich glaube, sogar Herr Lechner selber hat nach der Bundestagswahl gesagt, jetzt müsste man gemeinsam, es brauche einen großen Wurf, es müssten Gräben zugeschüttet werden, wir brauchten ein kraftvolles Zeichen.

Jetzt können wir feststellen, dass binnen kürzester Zeit auf Bundesebene tatsächlich genau das stattfindet. Dort ist ein Weg beschritten worden - ich tue mich schwer mit der Begrifflichkeit „historisch“, weil sie häufig zu sehr überladen wird -, der in der Dimension dessen, was auf Bundesebene vereinbart

worden ist, ein extrem kraftvolles Zeichen in einer Zeit ist, in der wir genau das brauchen.

Dann aber tritt genau die Reaktion ein, wie wir sie so häufig erleben: Wir hören hier eine Rede, die lautet: Oh, verdammt, jetzt haben sie ja tatsächlich ernst gemacht. Jetzt müsste man sich dazu bekennen - aber dann geht es wieder los mit Bedenken am Ablauf, an den Inhalten, an den Umsetzungen. Ein Schlechtmachen dessen, was vereinbart worden ist!

Das Signal, das wir hier brauchen, ist: Dieses Paket, das geschnürt worden ist, ist richtig! Es ist in dieser Situation wichtig! Wir sind gut beraten, alles daranzusetzen, es umzusetzen, Herr Lechner! Dazu aber ist nichts Produktives von Ihnen gekommen. Ein reines Bedenkenvortragen, keine konkrete Lösung. Es ist viel zu wenig, was Sie hier abliefern.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Sebastian Lechner [CDU]: Ich habe die ganze Zeit von der Umsetzung des Pakets gesprochen! Aber Sie müssen Ihre Verantwortung auch wahrnehmen!)

Meine Damen und Herren, die letzten Wochen darf man wohl getrost als „wilde Wochen in Berlin“ bezeichnen. Das war wirklich viel, was dort passiert ist, turbulent und auch ereignisreich. Ich will für meine Fraktion ganz deutlich sagen: Wir begrüßen vollumfänglich, was dort beschlossen ist. Genau das brauchen wir in dieser Zeit für Deutschland, aber auch für unser Bundesland Niedersachsen.

Lassen Sie mich einen Punkt herausstellen, weil in der öffentlichen Debatte schon wieder eine Schiefelage droht. Es ist CDU, CSU, SPD und Grünen in Berlin gelungen, einen Kompromiss zu finden. Mir wird viel zu wenig nach vorne gestellt, welchen Wert ein Kompromiss hat, den man miteinander findet. Meine Damen und Herren, in unserer Demokratie ist es essenziell, dass wir zum Kompromiss fähig sind. Das ist nichts Anrüchiges, das hat keinen Hinterzimmercharakter, sondern das ist Wesensmerkmal unserer Demokratie. Dafür, dass in dieser Situation auf Bundesebene ein solcher Kompromiss gelungen ist, können wir dankbar sein und Glückwünsche nach Berlin richten. Das ist gut so. Davon brauchen wir mehr.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dieses große Paket wird jetzt durch den „Pakt für Kommunalinvestitionen“ ergänzt. 600 Millionen Euro für ein KIP 3. Herr Lechner, übrigens können

Sie alle Forderungen, die Sie gerade aufgestellt haben, im Text nachlesen. Das ist bereits erfüllt. Ich vermute, im nächsten Plenum erzählen Sie uns, wir hätten uns Ihren Forderungen, das umzusetzen, angeschlossen. Aber: Das steht jetzt schon drin. Also können Sie das alles zur Seite legen! Das ist alles erfüllt.

(Ulf Thiele [CDU]: Lesen können wir auch! - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Da sind wir nicht immer so sicher, Herr Kollege! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Ich bin dankbar für diese gemeinsame Lösung zwischen Land und Kommunen, weil auch das ein wichtiges Signal ist. Wir wissen, wie sehr auch kommunale Haushalte unter Druck sind. Wenn das der Weg ist, um gemeinsam voranzukommen, dann sind die 600 Millionen Euro in der Dimension und in der konkreten Umsetzung genau das Richtige, meine Damen und Herren. Auch dafür unseren herzlichen Dank an die Landesregierung!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir finden, dass das aber auch deshalb etwas Notwendiges ist, weil wir das Verständnis haben, dass wir dann, wenn wir uns in einer schwierigen wirtschaftlichen Situation - ja, auch in einer für unsere Demokratie schwierigen Situation - befinden, einen starken, handlungsfähigen Staat brauchen. Dann müssen wir auch die Mittel auf den Weg bringen, damit dieser Staat stark und handlungsfähig ist. Beides ist hier gesetzt worden. Deswegen ist eine große Antwort auf die großen Herausforderungen notwendig.

Ich will gerne dafür werben, dass wir miteinander nicht nur die Sorgen, was in der Umsetzung passieren und alles schiefgehen könnte, sondern auch die Zuversicht nach vorne stellen. Meine Damen und Herren, wir haben riesengroße Chancen. Es gibt viele Experten, die genau das nach vorne stellen, indem sie anregen, das anzusehen, was an Möglichkeiten in diesem Paket steckt. Wir sind gut beraten, diese Zuversicht ins Land zu tragen, indem wir sagen: Ja, wir werden alles dafür tun, damit das, was wir hier miteinander beschließen, in die Umsetzung geht, damit die Menschen sehen, dass hiermit genau die Probleme, die sie beschäftigen, gelöst werden und das Beschlossene dazu einen wertvollen Beitrag leistet. Das haben alle verdient.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir alle können doch nicht darum herumreden, dass wir unsere Infrastruktur in den letzten Jahren auf Verschleiß gefahren haben. Ein Problem, weshalb das so ist, ist die Schuldenbremse gewesen - so, wie sie ausgestaltet gewesen ist. Die Schuldenbremse hat dafür Sorge getragen, dass wir keine offenen Schulden gemacht haben, aber jede Menge verdeckte Schulden.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Denken Sie an Ihre Rücklage!)

- Herr Hilbers, vielen Dank für den Zwischenruf „Rücklage“. Ich verspreche Ihnen, ich komme darauf zu sprechen und werde mich auch damit intensiv auseinandersetzen, weil das die klassische CDU-Märchenstunde ist, die wir hier jedes Mal hören.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Ulf Thiele [CDU]: Sie stricken Miplas und Haushaltspläne, die von vornherein auf Überschuss angelegt sind! - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Herr Thiele, zuhören!)

Meine Damen und Herren, es gibt zwei Punkte, auf die ich hier in Bezug auf die Frage, ob man ein solches Paket in dieser Dimension eigentlich beschließen kann, gerne noch einmal eingehen möchte.

Der erste Punkt, der dann immer kommt, ist: Es könnte eine Versündigung an der jungen Generation sein. Meine Damen und Herren, das Schlagloch in der Straße ist genau dasselbe. Und jeder sieht, dass wir unsere Infrastruktur auf Verschleiß gefahren haben. Wir können die junge Generation nicht für dumm verkaufen, indem wir sagen, wir haben einen ausgeglichenen Haushalt, aber dafür eine ruinierte Infrastruktur. Es ist unsere Verantwortung, auch diese Aufgabe wahrzunehmen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der nächste Punkt lautet immer: Aha, jetzt sind alle Scheunentore offen, jetzt verschulden wir uns um jeden Preis. Die Antwort lautet: Nein, das stimmt nicht. Es geht darum, einzusortieren, in welcher Situation sich Deutschland befindet und was das mit der Verschuldungsquote macht. Wir können sehen, woher wir dort kommen und wohin wir vermeintlich gehen. Wir können übrigens feststellen, die Verschuldungsquote war im Rahmen der Finanzkrise schon einmal deutlich höher. Eine Überschuldung droht auch mit dieser Maßnahme nicht, weder für Deutschland noch im europäischen oder im transatlantischen Bereich.

Es kann doch nicht sein, dass wir einen Haushalt auf die Beine stellen, der formal gute Aspekte beinhaltet, gute Daten ausweist, dahinter aber eine vermoderte, eine verrottete Infrastruktur steht. Das kann nicht Teil von Haushaltsgesetzgebung und auch nicht Teil von politischer Verantwortung sein. Deswegen ist hier eine Veränderung der Lage völlig richtig.

Ich habe mir im Vorfeld überlegt, was Herr Lechner alles so erzählen wird: In der Sache hat er das Problem, dass er etwas gut finden muss, was er gar nicht gut finden will. Es sei ihm sogar noch zugestanden, dass das ein schwieriger Balanceakt ist. Dann wird er uns erzählen, das alles sei nötig, weil es eine neue Lage gebe.

Die Antwort ist: Nein, die gibt es nicht. Alles das, was hier als Argumente mit Blick auf Herrn Trump - er liefert leider verlässlich und genau das, was man zu erwarten hatte - und mit Blick auf die finanzielle Situation angeführt wird, ist keine neue Lage. Sie müssen sich vorhalten lassen, dass wir das alles hätten früher haben können.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Herr Lechner, die einzige neue Lage, die es gibt, ist, dass droht, dass Sie auf Bundesebene in Verantwortung gehen könnten, und dass Sie jetzt natürlich sagen müssen, wie wir das gelöst kriegen. Die Beschlüsse sind in der Sache richtig. Der Vorwurf wird bleiben: Sie wussten es vorher schon. Sie haben im Wahlkampf bewusst etwas anderes erzählt und müssen jetzt diese Kehrtwende - daraus folgt übrigens auch die Rede, die Sie heute gehalten haben - Ihren eigenen Reihen kommunizieren, weil Sie bewusst mit einer anderen Aussage in den Wahlkampf gegangen sind.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich möchte übrigens auch an dieser Stelle meinen ausdrücklichen Dank an die Kolleginnen und Kollegen von Bündnis 90/Die Grünen richten. Sie hätten nach der Wahl viel Anlass gehabt, Selbiges zu tun, was vor der Wahl die CDU gemacht hat. Dafür, dass sie das nicht getan haben, sondern gesagt haben, einen gemeinsamen Kompromiss zu wollen, bin ich dankbar. Das ist hoch anständig. Damit heben sie sich, wie ich finde, sehr großartig von der CDU ab.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich erspare mir jetzt übrigens jegliche Bewertung des Verhaltens seitens der CDU/CSU nach der Bundestagswahl, obwohl man wusste, dass man Bündnis 90/Die Grünen für einen gemeinsamen Kompromiss benötigt. Vielleicht machen Sie das untereinander mal klar. Aber wir haben wirklich kopfschüttelnd danebengestanden.

(Wiard Siebels [SPD]: Unterirdisch! -
Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]:
Herr Söder!)

Meine Damen und Herren, dann haben wir folgendes Frage - auch das war erwartbar -: Schuldenbremse auf Landesebene? Wir wollen gerne mitmachen. Und die Antwort ist: Ja, aber Sie brauchen wir dafür nicht.

(Wiard Siebels [SPD]: Das tut uns
leid!)

Dann gibt es nur eine einzige Möglichkeit, sich wieder aufs Spielfeld hinaufzuholen: Man konstruiert selber verfassungsrechtliche Probleme und fordert andere auf, diese konstruierten Probleme dann, bitte schön, zu lösen. Meine Damen und Herren, auch das ist durchschaubar und wird nicht funktionieren. Bundesrecht bricht an dieser Stelle Landesrecht. Und damit haben wir eine Umsetzung. Wir benötigen Sie dafür nicht. Und ich sage Ihnen: Das ist auch gut so.

Solange Sie auch hier im Landtag eine Argumentation fahren, die lautet „aus wahltaktischen Gründen verhindern wir Fortschritt“, und sich eben nicht Ihrer staatspolitischen Verantwortung stellen, werden Sie in den Gesprächen auch nicht Berücksichtigung finden können.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, für das, was Sie auf Bundesebene in Verantwortung von der Opposition verlangen, bleiben Sie in Opposition auf Landesebene jeglichen Beweis schuldig. Das ist ein unredliches Verhalten. Das lassen wir Ihnen nicht durchgehen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

Jetzt will ich gerne auf den Zwischenruf von Reinhold Hilbers zurückkommen. Es kommt ja immer wieder die Märchenstunde: Aber hier ist doch so eine riesige Rücklage. Das immer wieder anzubringen, ist Teil des Problems, meine Damen und Herren, ein Teil des Problems, das eine seriöse Lösung verhindert.

Was wir derzeit an Rücklagen haben und teilweise auch für die mittelfristige Finanzplanung einsetzen, dient dem, wie ich finde, relativ simpel zu begreifenden Umstand, dass wir damit Verlässlichkeit bei den Maßnahmen schaffen wollen, die wir jetzt auf den Weg gebracht haben, und nicht Lücken in der Mipla ausweisen. Dafür benötigen wir Rücklagen, um auch in diesem Jahr verlässlich sagen zu können: Die Programme, die wir auf den Weg gebracht haben, die Stellen, die wir ausgewiesen haben, sind verlässlich im Zeitplan der Mittelfristigen Planung ausgewiesen und gedeckt.

(Ulf Thiele [CDU]: Sie können aber doch konsumtive Ausgaben nicht über die Rücklage finanzieren!)

- Herr Thiele, hören Sie auf, dazwischenzuschreien! Sie haben es unter Finanzminister Reinhold Hilbers nicht so gemacht, und es musste korrigiert werden. Das ist doch die Wahrheit, die hier benannt werden muss.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

Und dann ist die Aussage - - -

Präsidentin Hanna Naber:

Einen Moment mal, Herr Tonne! - Herr Thiele, der Kollege Lechner hat Ihnen, wenn Sie mögen, eine Restredezeit von fast zwei Minuten gelassen. Sie können sich schon mal Gedanken machen, wie Sie diese nutzen wollen. Aber bitte nicht mit solchen andauernden Zwischenrufen!

(Wiard Siebels [SPD]: Das wollen wir hören! Der kann sich hier vorne entschuldigen! - Gegenruf von Ulf Thiele [CDU] - Zuruf von Jens Nacke [CDU])

- Herr Siebels! - So, Herr Tonne!

Grant Hendrik Tonne (SPD):

Ich habe den Zwischenruf von Herrn Nacke leider nicht verstehen können, sonst würde ich ihn herzlich gerne aufgreifen.

(Ulrich Watermann [SPD]: Das kannst du eh nicht verstehen!)

Präsidentin Hanna Naber:

Bitte schön, Herr Tonne!

Grant Hendrik Tonne (SPD):

Herr Lechner hat hier gesagt: Ich verstehe nicht, wie man so etwas machen kann. Mein Problem ist: Ich

glaube ihm diesen Satz. Aber es ist Teil des Problems, das wir haben, dass nicht verstanden wird, dass wir eine seriöse mittelfristige Finanzplanung aufzustellen haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wenn dann tatsächlich der Zwischenruf kommt, es sei nicht seriös, dann stelle ich dem entgegen: Das stimmt hinten und vorne nicht. Es ist nicht seriös, Zuschüsse, die man zum Beispiel für Straßenreparatur ausweist, nicht auf derselben Höhe durchzuschreiben, sondern Absenkungen vorzunehmen. Es ist nicht seriös, Stellen, die man ausweist, nicht dauerhaft auszufinanzieren. Es ist nicht seriös, Kofinanzierungsmittel des Bundes nicht sauber gegenzufinanzieren.

(Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

Herr Kollege Hilbers, *das* ist nicht seriös. Vielleicht kriegen wir es aber ja irgendwann einmal hin. Ich werde die Hoffnung nicht aufgeben. Wir werden es Ihnen immer wieder vorhalten, damit jeder entscheiden kann, was er haben möchte: eine seriös finanzierte mittelfristige Finanzplanung oder das, was Sie vorhaben.

Gucken wir doch mal in andere Bundesländer, die CDU-regiert sind, welche Probleme die gerade in ihren Haushalten haben, in NRW, in Hessen, in Schleswig-Holstein! Da müssen Sie uns nichts von seriöser Haushaltsplanung erzählen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich will noch einen zweiten Punkt aufgreifen. Es wird gesagt: Wenn schon das ganze Geld auf den Weg gebracht wird, dann muss das doch wenigstens durch sehr harte Reformen begleitet werden. Unter „sehr harten Reformen“ wird dann automatisch immer ein Abbau von sozialen Standards mit verstanden.

Meine Damen und Herren, um das hier klar zu machen: Ja, Staatsmodernisierung ist immer ein wichtiger Aspekt, und dem stellen wir uns auch. Staatsmodernisierung bedeutet aber nicht den Abbau von Rechten der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Das sei hier ganz deutlich gesagt: Da machen wir nicht mit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der Ministerpräsident hat ausführlich dargestellt, von welchen unterschiedlichen Säulen Niedersachsen massiv profitieren kann: Invest in die Infrastruktur und auch der Klima- und Transformationsfonds, Invest in die Bundeswehr, Invest in die Kommunen. Ich finde, damit haben wir richtig gute Aussichten für die nächsten Jahre. Und es lohnt jede, aber auch wirklich jede Anstrengung, es lohnt sich, sich dafür aufzureiben, dass die vorhandenen Mittel auch vernünftig eingesetzt werden.

Dazu gehört, weil es keinen Schalter gibt, den wir einfach umlegen können, auch die Frage, wie wir bürokratische Hürden abgesenkt bekommen. Wie kriegen wir neben den existierenden Vorgaben auch einen Mentalitätswechsel hin, der besagt: Wir wollen, dass entschieden wird, wir wollen, dass umgesetzt wird. Auch das braucht es in der ganzen Debatte. Dazu können wir alle beitragen, indem wir mit gutem Beispiel vorangehen.

Ich bin schon ein bisschen verwundert. Unser Bundesland geht mit Blick auf das Thema „Schneller, einfacher, günstiger“ bei der Frage der Bauordnung mit einem Beispiel voran, auf das 15 andere Bundesländer gucken und zu dem sie fragen: Was habt ihr dort gemacht? Dort sind wir Vorreiter. Herr Lechner, diesem Land muss man wirklich nicht vorhalten, dass es sich nicht auf den Weg machen würde. Wir sind diejenigen, die am weitesten in dieser Umsetzung sind.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Nach Jahren, in denen es wirtschaftlich schwierig war, in denen die Investitionen nicht in dem Ausmaß geflossen sind, wie wir es gerne gehabt hätten, haben wir jetzt die Möglichkeit, den Menschen Perspektiven aufzuzeigen und vor allen Dingen auch Ergebnisse sichtbar zu machen: bei der Infrastruktur, bei Straßen, bei Brücken, bei der Schiene und bei vielem mehr. Das ist jetzt genau unsere Aufgabe mit den Geldern, die kommen.

Dass der Bund beim Thema Klima- und Transformationsfonds nicht in Klammern „Niedersachsen“ dahinter schreiben kann: Okay, das ist nachgesehen. Aber Niedersachsen ist das Bundesland, das am meisten Anspruch darauf erheben kann, Mittel aus diesem Klima- und Transformationsfonds abzugreifen. Die Maßnahmen sind Ihnen alle sehr ausführlich aufgezählt worden.

Die gleiche Botschaft gibt es beim Thema Invest in die Bundeswehr. Niedersachsen ist ein wichtiger Bundeswehrstandort für nahezu alle Waffengattungen, aber auch für die Produktion von Geräten und Fahrzeugen, wie in Unterlüß, wie in Emden. Niedersachsen hat eine zentrale Bedeutung für die Sicherheit in Deutschland und in der NATO, auch übrigens für die Verteidigungsfähigkeit der EU. Und deswegen ist es wichtig, auch aus dieser Säule Gelder nach Niedersachsen zu bekommen und uns dafür fit zu machen. Die Investitionen helfen in der Infrastruktur. Sie helfen für einen nicht gewünschten militärischen Ernstfall; wir sind vorbereitet. Und als Industrie- und Transitland ist es für unsere Wirtschaft von enormer Bedeutung, Lieferwege und Lieferzeiten zu optimieren, Pünktlichkeit zu gewährleisten.

Erlauben Sie mir auch einen kurzen Blick darauf: Neben all den Geldern finde ich es ausgesprochen richtig, dass wir im Sondierungspapier auch Maßnahmen wie den Industriestrompreis oder Ähnliches finden. Das ist das, was wir insgesamt dringend benötigen. Dann kann man ein richtig gutes Paket für Niedersachsen schnüren.

Die ersten Erfolge sind doch bereits jetzt erkennbar. Allein die Ankündigung der Maßnahmen führt dazu, dass die entsprechenden Forschungsinstitute - all diejenigen, die die Wirtschaft begleiten - einen Stimmungsumschwung ausmachen können. Und deswegen haben wir doch die Berechtigung, zu fordern: Lasst uns das umsetzen, damit aus dem, was man schon jetzt spürt, Wirklichkeit wird und die Chancen in den Vordergrund gestellt werden!

Dritter Strang: das Geld, das in die Kommunen fließt. Wir haben gerade gehört, die Landesregierung hat keine Forderung der CDU umgesetzt. Meine Damen und Herren, es gibt ein schönes Bild: Die Fliege setzt sich aufs Dach vom Traktor und grölt die ganze Zeit: „Seht her, ich pflüge!“ So ähnlich ist das auch hier gewesen, meine Damen und Herren.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Sebastian Lechner [CDU] - Ulf Thiele [CDU]: Sie sollten sich noch mal die Wahlergebnisse ansehen! Dann nähmen Sie den Kopf wieder ein bisschen runter!)

- Ich habe von einem Bild gesprochen, Herr Lechner. Wie sehr Sie es auf sich beziehen, das überlasse ich voll und ganz Ihnen.

(Heiterkeit bei der SPD - Wiard Siebels [SPD]: Aber wir stellen es uns mal vor!)

Auch hier gilt: Unsere Kommunen erfüllen eine ganz wesentliche Aufgabe, nicht nur im Rahmen von kommunaler Selbstverwaltung, sondern auch für unsere Demokratie. Wir alle sehen, wie die kommunalen Finanzhaushalte unter Druck stehen. Deswegen ist es genau richtig, dass jetzt gesagt wird: Wir geben dort Geld hin, damit auch dort investive Maßnahmen gefördert werden können.

Im Unterschied zu früheren kommunalen Investitionsprogrammen steht dabei gar nicht mal so sehr die Frage im Vordergrund, wie man die Wirtschaft wieder ankurbeln kann, sondern wie wir das, was im Bestand der Kommunen ist und wo investiert werden muss, fit machen können. Dafür sind die 600 Millionen Euro wirklich ein riesengroßer Schluck aus der Pulle. Das ist eine gute Lösung. Herzlichen Dank dafür, dass sie so gefunden worden ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir haben jetzt die Möglichkeit, unser Land mit notwendigen Investitionen zukunftsfähig zu machen. Wir haben die Möglichkeit, Sicherheit in dieses Land zu bringen - Sicherheit auch in die Köpfe der Menschen mit Blick auf ihre Arbeitsplätze. Wir können damit äußere Sicherheit, innere Sicherheit, soziale Sicherheit miteinander verbinden. Und all das sollten wir - und die Politik ist gut beraten, dies zu tun - mit einer gehörigen Portion Zuversicht verbinden.

(Vizepräsident Jens Nacke übernimmt den Vorsitz)

Wir haben uns vor einem Monat hier unterhalten und gesagt, wir brauchen diesen wesentlichen Impuls. Jetzt haben wir ihn. Lassen Sie uns das mit Zuversicht angehen und übrigens auch all jenen, die hier permanent als politische Miesepeter durch den Raum laufen - es gibt hier eine Fraktion, die immer nur dann glücklich ist, wenn jeder seine individuelle Gewitterwolke vor sich herträgt -, etwas entgegenseetzen und sagen: Eine fitte Infrastruktur, verlässliche Finanzierung, wirtschaftliche Impulse, Sicherheit für Arbeitsplätze und ein starker Staat sind gut für unsere Demokratie. Es lohnt sich! Dazu lade ich herzlich ein.

Herzlichen Dank.

(Starker, anhaltender Beifall bei der SPD und starker Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Tonne. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der AfD der Fraktionsvorsitzende Wichmann. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Klaus Wichmann (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, man hatte gerade den Eindruck, diese Milliarden sind ein bisschen Ihr persönlicher Sterntaler-Moment. Da öffnet sich der Himmel, und es fällt was Schönes runter. Vielleicht war es ja das, was Sie dazu verleitet hat, in Ihrem Vortrag eine Vielzahl von Themen damit zu verbinden. Da war ja wirklich alles drin, von Adam bis Olaf.

Ich möchte mich stattdessen, auch angesichts kürzerer Redezeit, auf ein Problem konzentrieren, und das ist die Infrastruktur des Landes.

Man meinte gerade, Sie hätten uns eine frohe Botschaft zu verkünden: 10 Milliarden Euro vom Bund für eben diese Infrastruktur in Niedersachsen. Das klingt fast schon wie der Engel von Bethlehem, der sagte: „Siehe, ich verkündige euch große Freude, die allem Volk widerfahren wird.“ Nur dass Sie, bei allem Respekt, eben kein Engel sind und das, was Sie uns verkünden, bei näherer Betrachtung und in Wahrheit auch keine Freude ist.

Erlauben Sie mir an dieser Stelle einen kleinen Hinweis speziell zu Ihrer Bemerkung zur Niedersächsischen Verfassung. Herr Ministerpräsident, mit einem Lächeln zu verkünden, dass die Niedersächsische Verfassung durch eine Änderung im Bund in Teilen außer Kraft gesetzt wird, empfinde ich als respektlos gegenüber diesem Haus.

(Beifall bei der AfD)

Das hatte so ein bisschen was von: Ätsch, Bundesrecht bricht Landesrecht. Und das vor dem Organ, das über Änderungen der Verfassung zu befinden hat! Das sollten Sie vielleicht noch mal überdenken.

Und bei der Gelegenheit: Herr Lechner, warum machen Sie diese guten Vorschläge, die Sie manchmal haben, eigentlich immer nur, wenn Sie in der Opposition sind? Sie wissen schon, was ich meine, ne? Die Maßeinheit für „vor der Wahl und nach der Wahl“, der Unterschied, heißt mittlerweile CDU.

(Beifall bei der AfD)

Sie nehmen sich dabei offensichtlich Friedrich Merz zum großen Vorbild. Aber, Herr Lechner, wer hat hier denn zuletzt mitregiert? Das waren Sie, das war

Ihre CDU! Und trotzdem haben wir hier marode Schulen, die Straßen sehen oft nicht aus wie in einem Erste-Welt-Land, das Schienennetz ist ein Witz, und zwar ein schlechter, die Bahn ein Trauerspiel, die Krankenhäuser sind chronisch unterfinanziert. Wohin man guckt: ein Krebsgeschwür namens Investitionsstau.

Und wer ist dafür verantwortlich, Herr Weil? Sie wurden 1958 geboren, ich 1964. Als wir so langsam erwachsen wurden, da war dieses Land in Ordnung. Da fuhr die Eisenbahn praktisch pünktlich, da bekam man Arzttermine, die Krankenhäuser waren in einem guten Zustand. Wir haben ein funktionierendes Land übernommen, Herr Weil. Heute fast unvorstellbar: Sogar die Wirtschaft hat gebrummt. Da waren die Straßen und Brücken tatsächlich in Ordnung.

Nun könnte man sagen: Viele der Brücken und Straßen wurden ja auch erst in den 60er- und 70er-Jahren gebaut, kein Wunder, dass die in den 80er- und 90er-Jahren noch in Ordnung waren. Und das stimmt. Aber auch schon damals war jedem Vernunftbegabten klar, dass Brücken nicht ewig halten, dass Straßen renoviert werden müssen und dass sich auch Krankenhäuser abnutzen.

Herr Ministerpräsident, auch Ihnen dürfte bekannt sein: Es gibt 130 000 Brücken in Deutschland, 16 000 davon sind sanierungsbedürftig, und jedes Jahr kommen neue hinzu. Wie viele wurden bislang pro Jahr saniert? Sage und schreibe 100! Da werden doch pro Jahr eher mehr Brücken sanierungsbedürftig, als dass es weniger werden. Und wer ist dafür verantwortlich, für 8 000 km Landesstraßen, 5 100 km Radwege und 2 100 Brücken? Sie! Diese Regierung!

Und ja, Sie stellen Jahr für Jahr einen Haushalt auf, und jedes Jahr wird dort Geld für die Sanierung von Infrastruktur bereitgestellt. Nur viel zu wenig! Wenn Sie mir jetzt sagen: „Das ist alles viel zu teuer, das können wir aus laufenden Haushalten gar nicht stemmen!“, dann stelle ich die Frage, wie es denn dann unsere Elterngeneration schaffen konnte, diese ganze Infrastruktur überhaupt erst mal hinzustellen.

(Beifall bei der AfD)

Vom Himmel gefallen ist sie jedenfalls nicht. Und auch die Milliarden sind, ehrlich gesagt, nicht wie beim Märchen vom Sterntaler vom Himmel gefallen. Man hat zum Beispiel die Mineralölsteuer zweckgebunden an den Straßenbau. Das war 1960, und das war eine kluge Entscheidung. Diese Steuer, so

schlecht sie sich beim Tanken auch anfühlt, heißt heute Energiesteuer. Und jede Regierung bedient sich fröhlich an ihr und stopft Löcher oder finanziert damit die Antifa.

Herr Ministerpräsident, diese Milliarden lösen eben keine Strukturprobleme, selbst wenn sie konkret noch so sinnvoll eingesetzt werden. Das ist Ihnen schon von anderer Stelle, von den Finanzexperten dieses Landes, bescheinigt worden. Im Votum des Landesrechnungshofs Niedersachsen heißt es: Strukturelle Entscheidungen will diese Landesregierung offenbar auf die lange Bank schieben.

Denn was machen Sie denn, bitte, statt Strukturprobleme zu lösen? Das Lehrergehalt A 13 war eines der großen Wahlversprechen dieser rot-grünen Regierung. Mehrkosten laut NDR: pro Jahr rund 180 Millionen Euro. Wenn Brücken kollabieren, Straßen unbenutzbar werden und Schulen und Krankenhäuser Eimer aufstellen müssen, weil es durchregnet, dann sind solche Wahlversprechen geradezu frivol. Sie bespaßen Ihre eigene, bereits zuvor nicht ärmlich bezahlte Klientel und zeigen den Menschen bei der Infrastruktur die lange Nase.

Die zerfallende Infrastruktur ist auch in Niedersachsen eine tickende Zeitbombe, die unserer Volkswirtschaft schweren Schaden zufügt. Haben Sie sich eigentlich mal überlegt - um nur ein Beispiel zu nennen -, welche Kosten bei einem Stau entstehen? Jeder, der im Stau steht, verbraucht mehr Sprit. Das ist bares Geld. Jeder, der dort steht, verliert Zeit, und in vielen Fällen ist das eben auch Arbeitszeit. Das in London ansässige Centre for Economics and Business Research hat die volkswirtschaftlichen Kosten alleine von Staus in Deutschland für die Jahre 2014 bis 2030 mit 520 Milliarden Euro beziffert. Das nenne ich mal ein Potenzial!

Stattdessen bauen wir lieber Radwege in Peru oder finanzieren woke Ideologie oder solche Lügenmaschinen wie Correctiv oder Feministische-Außenpolitik-Projekte

(Beifall bei der AfD)

oder all die kleinen angeblichen Demokratieförderungen, die nicht etwa der Sicherung der Meinungsfreiheit gewidmet sind, sondern dem Kampf gegen alles, was anders tickt als eine von Ihnen vertretene Einheitsmeinung.

Seien wir doch mal ehrlich: Das war Ihnen stets wichtiger als Straßen, Brücken oder sogar Krankenhäuser. Das war nie verhandelbar. Dafür gab es jedes Jahr mehr Geld von Ihnen, und Straßen und

Brücken haben jedes Jahr zu wenig Geld bekommen.

(Widerspruch bei der SPD)

Sie haben dafür immer so wenig Geld vorgesehen, dass Sie selbst unter den von Ihren eigenen Behörden ermittelten Bedarfen geblieben sind.

Die Niedersächsische Landesbehörde für Straßenbau und Verkehr ist per Auftrag zuständig für die Ermittlung dieses Bedarfs für den Erhalt von Straßen und Brücken. Sie hat Ihnen immer wieder gesagt: Das geht nicht mit weniger. Und was haben Sie gemacht? Seit 20 Jahren verweigern Sie das minimal nötige Geld. In 2015 waren 65 Millionen Euro im Haushalt dafür vorgesehen - 35 Millionen Euro weniger als der angemeldete Bedarf -, in 2016 war es dasselbe, in 2021 und 2022 noch schlimmer. Es gab in diesen ganzen Jahren, in den letzten 20 Jahren, kein einziges Jahr, in dem Sie die von der Landesbehörde für nötig erachteten Gelder für Sanierung und Erhalt bereitgestellt hätten - kein einziges Jahr! In jedem einzelnen Jahr eine Unterfinanzierung der Lebensadern unseres Landes!

Seit dem 19. Februar 2013, meine Damen und Herren, ist Stephan Weil Ministerpräsident des Landes Niedersachsen. Herr Ministerpräsident, das ist Ihre Infrastrukturbilanz. 20 Jahre Klientelpolitik, 20 Jahre nicht mal auf die eigenen Fachleute gehört. Die Sanierung der Infrastruktur spielte bei Ihnen, ehrlich gesagt, bis praktisch gestern keine große Rolle. Selbst in Ihrer eigenen Darstellung nicht! Zum Haushalt 2024 steht etwa auf der Homepage Ihres Finanzministeriums: „bedeutende Investitionen in Klimaschutz, Bildung, Gesundheit, Digitalisierung und sozialen Wohnungsbau“.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Ja-wohl!)

Kein Wort von Straßen, Brücken und Schienen. Es war Ihnen immer etwas anderes wichtiger.

Ich frage mich, was ein Helmut Schmidt zu so einer Politik gesagt hätte oder was Gerhard Schröder dazu sagen würde - beides Machertypen, zur Not übrigens auch gegen die eigene Partei, aber zum Wohle des Landes. Ihre Bilanz dagegen, Herr Ministerpräsident, ist die eines Verwalters. In fetten Jahren mag das gutgehen, aber die fetten Jahre sind vorbei. Man kann sie auch nicht künstlich durch Schulden wiederbeleben. Die jungen Leute von heute werden uns noch alle verfluchen angesichts der Zinslasten und Tilgungspflichten, die wir ihnen aufbürden.

Wenn Sie fragen, was zu tun ist, gebe ich Ihnen gerne die Antwort - die gebe ich Ihnen nicht, weil ich so schlaue bin und alle anderen so doof, sondern weil sie längst überall an der Wand steht -: Schaffen Sie diese Bürokratie ab, diese Berichts- und Meldepflichten! Beschleunigen Sie die Planungen und Genehmigungen! Schaffen Sie stabile Verhältnisse! Energiepreise runter! Und hören Sie auf, all diese Fragen rein ideologisch zu beantworten! Praktische Antworten! Machen Sie es wie Helmut Schmidt! Machen Sie es wie Gerhard Schröder! Sonst machen wir es nach der nächsten Wahl wie Helmut Schmidt und Gerhard Schröder.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Wichmann. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Fraktionsvorsitzende Kura. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Anne Kura (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleg*innen! Die Entscheidungen von Bundesrat und Bundestag sind gut für Niedersachsen. Sie sind ein Durchbruch für Investitionen in Infrastruktur, Klimaschutz und Sicherheit. Wir können unser Land jetzt zukunftsfester machen. Es ist gut und richtig, dass sich CDU, SPD und Grüne auf Grundlegendes verständigen konnten - für das Land, für die Sicherheit und für unsere Demokratie.

Und wir erkennen an, dass CDU und CSU einen großen Schritt getan haben. Denn es ist Markus Söder bestimmt nicht leichtgefallen, Hubert Aiwanger dazu zu zwingen, Robert Habecks Klimapolitik im Grundgesetz zu verankern -

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

und das Ziel der Klimaneutralität bis 2045 gleich mit.

Es ist gut, dass die SPD mit den Grünen dafür gesorgt hat, dass die CDU die Realität nicht mehr vollständig ignorieren kann. Denn die Union hat unserem Land mit ihrer Realitätsverweigerung und mit ihrer parteipolitischen Taktiererei in den letzten Jahren massiv geschadet.

Wir könnten an vielen Stellen schon viel weiter sein.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Herr Lechner, für den Stau auf den ganzen Investitionsbaustellen im Land trägt doch maßgeblich die CDU die Verantwortung. Ihre Ausführungen dazu eben waren deshalb wirklich schräg.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD - Widerspruch von Reinhold Hilbers [CDU])

Wir sind jetzt auf dem Weg, die Schuldenbremse an die neuen Realitäten anzupassen. Wer diesen Weg zu spät mitgeht, wer zu spät umkehrt, der wird unglaubwürdig. Herr Lechner, machen Sie nicht den Mini-Merz!

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD - Heiterkeit bei der AfD)

Auch diese Bemerkung noch zu Ihrer Rede eben: Dass die EU und Deutschland für die Sicherheit und Verteidigung eine deutlich größere Rolle einnehmen müssen als bisher, war doch nun wirklich nicht erst seit dem Abend im Oval Office klar.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Liebe Kolleg*innen, es ist gut, dass die Grünen das Paket in den Verhandlungen mit einem guten demokratischen Kompromiss deutlich verbessert haben.

Erstens. Wir haben die Zusätzlichkeit beim Sondervermögen festgeschrieben. Nur so ist sichergestellt, dass das Geld wirklich in zusätzliche Zukunftsinvestitionen in Infrastruktur und Klimaschutz, in die Zukunft unserer Kinder und der Wirtschaft fließt.

Zweitens. Es war die grüne Bundestagsfraktion, die dafür gesorgt hat, dass die Mittel genutzt werden können, um die größte dauerhafte Bedrohung unserer Lebensgrundlagen und unseres Wohlstands zu bewältigen, anstatt sie zu verdrängen: die Klimakatastrophe.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Es geht hier um unsere Freiheit, um die Freiheit kommender Generationen. Wo, wenn nicht hier, muss es heißen: „Whatever it takes“?

(Omid Najafi [AfD]: In China zum Beispiel!)

Das muss auch bei der grundlegenden Reform der Schuldenbremse noch eine größere Rolle spielen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Drittens. Frieden und Stabilität in Deutschland und Europa sind nicht mehr selbstverständlich. Aggressive Autokraten und Diktatoren wie Putin nutzen militärische Gewalt und wollen auch unsere Demokratie destabilisieren. Deshalb ist es richtig, dass der Sicherheitsbegriff für die Verteidigungsausgaben jetzt breit gefasst ist: militärische Verteidigung, aber eben auch Cybersicherheit, Bevölkerungsschutz, Zivilschutz.

(Beifall bei den GRÜNEN, vereinzelt bei der SPD und von Carina Hermann [CDU])

Liebe Kolleg*innen, wer mit offenen Augen durchs Land geht, der weiß: Der Investitionsbedarf im Land ist riesig und im Alltag für niemanden zu übersehen - bei Schulen, Hochschulen, Kitas, bei der Digitalisierung, bei der Sanierung von Straßen, Brücken und Schienen, bei Klimaschutz und Klimaanpassung, ob bei den Wärmenetzen oder beim Moorschutz. Die Milliarden und die neu geschaffenen Möglichkeiten der Kreditaufnahme sind deswegen dringend nötig.

Diese Landesregierung hat von Beginn an auf Zukunftsinvestitionen gesetzt. Finanzminister Heere hat dafür alle Hebel in Bewegung gesetzt. Unter den bisherigen Bedingungen der Schuldenbremse war die deutliche Steigerung der Investitionsquote ein großer Erfolg.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Dennoch reichte das Geld bislang nicht aus, um die Aufgaben der Zukunft anzugehen und zugleich die Versäumnisse der Vergangenheit zu heilen, und - so viel Wasser sei in den Wein gekippt - selbst die Beschlüsse aus der letzten Woche werden das nicht.

Deshalb kann ich zu Ihren Vorschlägen, Herr Lechner, auch nur feststellen: Sie klammern sich weiter an Ihre alten ideologiegetriebenen finanzpolitischen Fehlentscheidungen und halten weiter an der Realitätsverweigerung fest.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Zu den Ländern und Kommunen: Macht man sich klar, dass 60 % der Investitionen von Ländern und Kommunen gestemmt werden, aber nur 20 % der Mittel aus dem Sondervermögen an uns fließen werden, dann ist das nicht übermäßig großzügig. Deshalb hat der Ministerpräsident recht, wenn er darauf hinweist, dass das Geld knapp bleibt. Denn die Summen sind zwar gewaltig, aber gegenüber den Aufgaben immer noch nicht ausreichend. Es wird also nicht plötzlich alles möglich sein. Es geht erst einmal darum, unser Land wieder in Schuss zu bringen. Sorgen wir für einen leistungsfähigen und attraktiven Staat!

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Der Landesrechnungshof hat aufgelistet, wie hoch die Bedarfe dafür sind. Allein für die Sanierung und Klimaneutralität der Landesgebäude brauchen wir 1,8 Milliarden Euro. Fast jede zweite Straße und jeder fünfte Radweg im Land ist sanierungsbedürftig. Im Jahr 2020 war schon jede vierte Brücke überlastet. Dazu kommt ein erheblicher Sanierungsbedarf bei der Schieneninfrastruktur. Überall gilt: Je länger wir warten, desto teurer wird es. Unsere Priorität ist klar: Erhalten und modernisieren - da ist das Geld am besten eingesetzt. Gerade bei den Straßen heißt das: Erhalt vor Neubau.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleg*innen, jeder Euro, den wir heute in Klimaschutz investieren, spart bis zu 10 Euro an Folgekosten, nach manchen Berechnungen sogar noch mehr. Das sind traumhafte Renditen.

(Lachen bei der AfD)

Deshalb bin ich froh, dass der Ministerpräsident auch das Thema Moore als wirksamste CO₂-Senken angesprochen hat.

Sie sehen: Wir werden die neuen finanziellen Möglichkeiten verantwortungsvoll nutzen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Liebe Kolleg*innen, die Projekte aus dem Klima- und Transformationsfonds werden wichtige Impulse für die Wirtschaft in Niedersachsen geben. Mit den 100 Milliarden Euro kann der Umbau der Wirtschaft zur Klimaneutralität verlässlich fortgesetzt werden. Das sichert Arbeitsplätze und die Zukunft der Industrie - bei der Wärmepumpenproduktion, bei grünem Stahl oder bei der E-Mobilität. Und gleichzeitig bieten die Investitionen die Chance, klimaneutrale

Produkte abzunehmen und hier die Entwicklung von grünen Leitmärkten zu stärken.

Liebe Kolleg*innen, der Ministerpräsident hat es angesprochen: Wenn die zukünftige Bundesregierung steuerliche Investitionsförderungen in Angriff nimmt, dann wird das auch erst mal unser Land Einnahmen kosten. Wenn damit private Investitionen angestoßen werden, die für eine nachhaltige wirtschaftliche Entwicklung sorgen, dann ist das sinnvoll. Was aber nicht geht, ist, in Berlin Wahlgeschenke zu beschließen - Steuergeschenke, die nicht in die Zukunft gerichtet sind, aber zulasten der Einnahmen von Ländern und Kommunen gehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch wenn es für Details zu früh ist, weil noch viele Fragen offen sind: Wir stehen dafür, dass die Kommunen angemessen beteiligt werden. Wir setzen uns schon lange für eine Verbesserung der Lage der Kommunen ein. Das zeigt auch der Pakt für Kommunalinvestitionen, den die Landesregierung mit den kommunalen Spitzenverbänden diese Woche geschlossen hat - unabhängig von den Beschlüssen auf Bundesebene.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Diese 600 Millionen Euro können unbürokratisch und ohne eigene Kofinanzierung vor Ort investiert werden, in Kitas, Schulen, Straßensanierungen. Die Kommunen können frei entscheiden, wo sie investieren, und das ist vorbildlich.

Liebe Kolleg*innen, der Ministerpräsident hat auch erläutert, wie die neuen Mittel auch unsere Demokratie stärken können - zuversichtlich -, indem wir sie richtig einsetzen, für ein Land, das einfach funktioniert. - Das ist ein Spruch, den man beklatschen kann.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Demokrat*innen im Land müssen Entscheidungen treffen können. Das stärkt die Demokratie, und das schwächt den Populismus. Und deshalb ist auch der Pakt für Kommunalinvestitionen so wichtig. Und deshalb ist es ein Dienst an der Demokratie, die Fesseln der Schuldenbremse zu lösen und dem Populismus den Nährboden zu entziehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Es war allerdings kein Dienst an der Demokratie, liebe CDU, vor der Wahl genau das Gegenteil zu behaupten. Verantwortungsbewusst wäre es gewesen, sich im Wahlkampf für die neue Politik Mehrheiten zu holen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Liebe Kolleg*innen, wir brauchen eine grundlegende Reform der Schuldenbremse, und es ist gut, dass eine Expert*innenkommission unter Beteiligung des Bundestags und der Länder jetzt daran arbeiten wird.

Aber das ist nur die eine Seite der Medaille. Der Satz: „Wir haben kein Einnahmeproblem, sondern ein Ausgabenproblem“, gehört jetzt ein für alle Mal eingemottet!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Omid Najafi [AfD]: Aha! Ach so!)

Und übrigens, Herr Lechner, ist ja auch interessant, welche Ausgaben Sie eigentlich kürzen wollen. Die haben Sie heute wieder nicht genannt. Das war auch nicht besonders glaubwürdig.

Wir haben viel über die großen Investitionsbedarfe gesprochen. Es muss jetzt aber auch darum gehen, die Einnahmen des Staates zu verbessern, und zwar gerecht. Mit einer Reform der Erbschaftsteuer, mit einer reaktivierten Vermögensteuer.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Das wären Beiträge zur Generationengerechtigkeit und zur Beseitigung der strukturellen Defizite bei Ländern und Kommunen.

Liebe Kolleg*innen, der alte Bundestag hat es dem neuen Bundestag und der zukünftigen Bundesregierung ermöglicht, gute Politik für unser Land zu machen. Ob das gelingt, daran habe ich weiter Zweifel, aber ich hoffe es.

(Uwe Dorendorf [CDU]: Sie waren ja nicht dabei!)

Sicher bin ich hingegen bei dieser Landesregierung. Mit Investitionen in die Zukunft unserer Kinder, in Klima und Kommunen machen wir Niedersachsen sicher in Zeiten des Wandels.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Kura. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: der fraktionslose Kollege Rakicky. Bitte schön! Sie haben das Wort.

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist die größte Wählertäuschung in der Geschichte dieses Landes. Friedrich Merz lässt den abgewählten Bundestag Generationenschulden beschließen - entgegen aller Wahlversprechen. Ein ungeheurer Vorgang! Ministerpräsident Stephan Weil nennt es „gute Nachrichten“, ich nenne es einen Dammbruch, einen Schlag ins Gesicht der Wähler.

Vor zehn Jahren, 2015, öffnete Schwarz-Rot unter Merkel die Grenzen.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Jetzt, 2025, öffnet Schwarz-Rot unter Merz die Konten. Und wofür? Damit Merz Kanzler wird! Dafür ist ihm jedes Mittel recht.

In den letzten 20 Jahren haben CDU und SPD jeweils 16 Jahre im Bund mitregiert. Dass Deutschland so aussieht, wie es aussieht, ist nicht die Schuld von Putin, Trump, Corona oder zu wenig Geld - es ist das Ergebnis Ihrer Regierungspolitik!

Stephan Weil begrüßt das sogenannte Sondervermögen, was in Wahrheit ein anderes Wort für Sonderschulden ist. Natürlich, Herr Weil, Sie und Ihre SPD regieren seit 2013. Was Sie in dieser Zeit nicht geschafft haben, wird Ihnen auch mit Milliarden Euro Schulden nicht gelingen.

Nein, Herr Weil, mehr Geld ist nicht die Lösung - sondern weniger SPD.

Vielen Dank.

(Wiard Siebels [SPD]: Mit der Rede haben Sie sich sicher viel Arbeit gemacht!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Rakicky.

Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Damit ist die Besprechung zur Regierungserklärung abgeschlossen.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 5:

Aktuelle Stunde

Wie der Tagesordnung zu entnehmen ist, hat der Ältestenrat die Aktuelle Stunde in der Weise aufgeteilt, dass heute die Anträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der AfD und morgen die Anträge der beiden anderen Fraktionen behandelt werden sollen.

Die in unserer Geschäftsordnung für den Ablauf der Aktuellen Stunde geregelten Bestimmungen setze ich als bekannt voraus. Ich erinnere daran, dass der Ältestenrat sich in seiner 14. Sitzung am 31. Januar 2024 darauf verständigt hat, dass einem fraktionslosen Mitglied des Hauses für die Behandlung der Anträge zur Aktuellen Stunde eine Redezeit von insgesamt einer Minute pro Tagungsabschnitt zur Verfügung steht.

Ich eröffne die Besprechung zu:

a) Kein Maulkorb für Demokratie-Verteidigung - gemeinnütziges Engagement schützen - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/6856

Für die beantragende Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich zu Wort gemeldet: Herr Kollege Dr. Hoffmann. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dr. Andreas Hoffmann (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleg*innen! An Tag eins nach der Bundestagswahl blies die CDU/CSU-Fraktion mit einer 551 Fragen umfassenden Kleinen Anfrage zum Generalangriff gegen 17 Organisationen der Zivilgesellschaft.

(Zurufe von der CDU: Oh!)

In der Anfrage bat die CDU/CSU detailliert um Auskunft zur und Bewertung der Arbeit der zivilgesellschaftlichen Organisationen, die es gewagt hatten, sich gegen eine Zusammenarbeit mit Demokratiefreunden zu äußern und dies auf Demonstrationen zum Ausdruck brachten. Ein Großteil der Fragen bezieht sich darauf, ob diese Organisationen als Empfängerinnen staatlicher Fördermittel parteipolitisch tätig geworden seien.

Die aktuellen Entwicklungen in den USA oder die Lage in Ungarn führen uns drastisch vor Augen, dass die Entpolitisierung der Zivilgesellschaft mit einer Entkernung des demokratischen Rechtsstaats einhergeht. Genau das ist auch die Strategie dieser Anfrage: einschüchtern und kleinmachen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Dabei braucht es eine starke Zivilgesellschaft mehr denn je, um die freiheitlich-demokratische Grundordnung in Deutschland zu erhalten. Es braucht zivilgesellschaftliches Engagement, dessen Ziele nicht zwangsläufig in Einklang mit den Parteien und anderen politischen Interessen stehen müssen.

Wir stellen uns hier in Deutschland an die Seite all der genannten zivilgesellschaftlichen Organisationen, denn es gibt keine Neutralität bei der Verteidigung der Demokratie.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Zu zivilgesellschaftlichen Organisationen gehören die „Omas gegen Rechts“, der BUND, Correctiv oder Greenpeace genauso wie der Bauernverband, der staatliche Mittel erhält, oder der Bund der Steuerzahler, der im Fraktionssaal der CDU die Schuldenuhr betreibt.

(Zurufe: Aha! - Wiard Siebels [SPD]:
Genau! - Volker Bajus [GRÜNE]: So, so!)

Eine Zivilgesellschaft, die Parteien auch mal widerspricht, muss eine Demokratie und müssen auch Sie, liebe CDU, aber aushalten können, anstatt zu versuchen, ihr einen Maulkorb zu verpassen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die Antwort der alten Bundesregierung ist ein klares Statement für einen liberalen und demokratischen Rechtsstaat. Die Regierung weist darauf hin, dass es nicht ihre Aufgabe sei, allgemeine Informationen über die Aktivitäten und Kontakte von Organisationen zu sammeln, zu überwachen oder zu bewerten.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]:
Aber Geld geben!)

Sie verweist sowohl auf das für sie selbst geltende parteipolitische Neutralitätsgebot als auch darauf, dass selbstverständlich auch gemeinnützige Organisationen Trägerinnen von Grundrechten wie der Versammlungsfreiheit sind. Sie erinnert zudem da-

ran, dass politische Mittel laut Urteilen des Bundesfinanzhofs erlaubt sind. Insofern sind die Fragen und Antworten ein Lehrstück in Rechtsstaatlichkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

„Wir wollen unsere Demokratie stärken und schützen“, haben Sie in Ihrem Sondierungspapier notiert. Nach dem Ende eines polarisierenden Wahlkampfes appellieren wir an alle demokratischen Parteien, zu einem sachorientierten, respektvollen Umgang mit zivilgesellschaftlichen Organisationen zurückzukehren, auch wenn deren Stimme mitunter un bequem sein mag. Nur in einem Schulterschluss können wir die drängenden Zukunftsaufgaben unseres Landes meistern. Das freiwillige Engagement von 30 Millionen Bürgerinnen und Bürgern ist dafür unverzichtbar.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Hoffmann. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der AfD Herr Kollege Bothe. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Da werden ein paar Fragen zu den staatlichen finanziellen Zuwendungen an linke Gruppen, Vereine und Organisationen, also an grüne NGOs, gestellt, und sofort bricht ein panischer Sturm der Entrüstung in der links-grünen Politikszene aus. Wir haben das gerade jetzt auch hier im Niedersächsischen Landtag erlebt.

(Beifall bei der AfD)

Man fragt sich, was eigentlich der Grund für derlei gesteigerte Nervosität ist, Herr Kollege. Befürchtet man bei den selbst ernannten Superdemokraten des links-grünen Spektrums die Offenlegung der Finanzierung der eigenen außerparlamentarischen Lakaien, der Meinungseinpeitscher, der bezahlten Demonstranten gegen rechts sowie des linksextremen Kampfes der Antifa mit Steuermitteln? Ist das also der Grund für die Scheu vor der Transparenz?

Diese Frage lässt sich nur mit Ja beantworten. Denn Sie befürchten zu Recht, dass die systematische Subventionierung radikaler politischer Aktivitäten ein jähes Ende finden könnte. Dies wird nämlich

passieren, meine Damen und Herren, wenn man diesen staatlich finanzierten links-grünen Lobbyistensumpf, der sich hinter dem Feigenblatt des Kampfes gegen rechts verbirgt, einmal ans Licht der Öffentlichkeit bringen würde. Diese linken Lobbygruppen, Vereine und Initiativen, die inzwischen zu einer Art zweitem öffentlichen Dienst mutiert sind, bilden dabei den verlängerten Arm einer links-grünen Politik, die eine Bevormundung will, um ihre Finanzierung und Macht dauerhaft sicherzustellen.

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, eine besonders erschreckende Nähe zwischen der Antifa, eines vermeintlich bürgerlichen Vereins und dieser Landesregierung konnte man am 1. Juni des vergangenen Jahres durch die Innenministerin feststellen. Da wurde die NGO-Initiative „beherzt“ mit dem Julius-Rumpf-Preis und 10 000 Euro

(Beifall von Jan Henner Putzier [SPD])

für ihre Terrorisierung von Menschen, die sie als sogenannte völkische Siedler markierten, von der Innenministerin geehrt, während 15 km weiter verummte Gestalten der Antifa den Hof eines Abgeordneten des Niedersächsischen Landtags belagerten und bedrohten. Bewaffnet mit Schlagringen und Quarzsandhandschuhen zogen sie gewalttätig und prügelnd durch die Orte und belästigten die Bürger mit hetzerischen Propagandaflüren.

(Wiard Siebels [SPD]: Jaja!)

Hier, Herr Kollege Siebels, schließt sich der Kreis:

(Wiard Siebels [SPD]: Bei Ihnen schließen sich ganz andere Kreise!)

ein fließender Übergang dieser Landesregierung zu ihrer sogenannten Zivilgesellschaft hin zu Linksextremisten.

(Wiard Siebels [SPD]: Wer Faschisten in den eigenen Reihen duldet!)

Diese selbsternannte zivilgesellschaftliche Initiative „beherzt“ - - -

(Wiard Siebels [SPD]: Sie dulden Faschisten!)

Diese selbsternannte zivilgesellschaftliche Initiative „beherzt“ arbeitet seit Jahren intensiv mit der Antifa zusammen.

(Wiard Siebels [SPD]: Ja, und Sie dulden Faschisten!)

Und während die „Beherzten“ die angebliche bürgerliche Aufklärungsarbeit übernehmen, besucht die Antifa die entsprechenden Familien, um diese zu terrorisieren - und das alles über verschiedene Kanäle fleißig mit unseren Steuergeldern finanziert. Das ist ein Skandal, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Kollege Bothe, ich muss Sie einmal kurz unterbrechen. Es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage: des Kollegen Bajus. Möchten Sie dem entsprechen?

Stephan Bothe (AfD):

Nein.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Sie können hier ja mal zur Sache reden! Es geht um gemeinnützige Organisationen! - Zuruf von der SPD: So eine Verdrehung von Tatsachen!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Bitte schön, setzen Sie fort!

Stephan Bothe (AfD):

Und eines ist klar: Bei dieser zweifelhaften Gruppierung „beherzt“ lässt sich nicht ansatzweise erkennen, warum sie als gemeinnützig gelten sollte.

Die Frage nach politischer Neutralität staatlich geförderter Organisationen muss zweifelsfrei geklärt werden. Dazu diente die Anfrage der Union im Bundestag, und dazu dienen auch unsere Anfragen, die mittlerweile gestellt worden sind. Wir werden noch viele weitere dazu stellen.

Meine Damen und Herren, durch die Finanzierung dieser links-grünen NGOs verletzt die Regierung das Neutralitätsgebot des Staates und versucht, über Umwege in das Denken seiner Bürger einzugreifen mit dem Ziel, ihnen den Meinungskorridor vorzugeben - stellvertretend durch die NGOs, die somit gar keine Nichtregierungsorganisationen mehr sind, sondern im Regierungsauftrag handeln und von dieser komplett finanziert werden.

Herr Kollege, abschließend mal zum Thema Zivilgesellschaft: Der Begriff „Zivilgesellschaft“ diente einst der Beschreibung von Opposition in kommunistischen Regimen. Heute wird er von Links-Grün als Kampfbegriff verwendet, um linke Lobbys zu ver-

schleiern, die ihre ideologischen Agenten als Bürgerinteresse tarnen, welches sie aber nicht verfolgen.

Ich sage Ihnen eines: Die Bürger haben es satt, sich durch eine links-grüne sogenannte Zivilgesellschaft bevormunden zu lassen und obendrauf noch die sonst wahrscheinlich arbeitslose Unterstützerklientel von Rot und Grün mit ihren Steuergeldern zu finanzieren. Damit muss Schluss sein!

Deswegen, meine Damen und Herren, ist es gut und notwendig, die Finanzierung der NGOs zu beleuchten und, wenn es notwendig ist, daraus die Konsequenzen zu ziehen. Wir werden hierzu weitere Anfragen und auch Anträge stellen. Darauf können Sie sich freuen. Unser Ziel ist, diesen Sumpf trockenzulegen, und darauf können Sie sich verlassen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Bothe. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Landesregierung Herr Minister Heere. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN - Minister Gerald Heere begibt sich zum Redepult - Eike Holsten [CDU] begibt sich ebenfalls zum Redepult - Minister Gerald Heere: Wollt ihr zuerst? - Gegenruf von Carina Hermann [CDU]: Ja! - Minister Gerald Heere: Gerne, wenn der Präsident das zulässt!)

- Herr Kollege Heere, das ist hier kein Wunschkonzert. Ich kann keine Kolleginnen und Kollegen zwingen, sich hier zu Wort zu melden. Wenn sich Kolleginnen und Kollegen nicht gemeldet haben, dann kann ich sie auch nicht drannehmen. Jetzt habe ich Sie drangenommen und Ihnen das Wort erteilt, und Sie können jetzt die Rede halten.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

Gerald Heere, Finanzminister:

Alles gut! Ich mache das entspannt. Wenn der Präsident mich aufruft, bin ich selbstverständlich jederzeit bereit, hier im Niedersächsischen Landtag zu reden.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bevor ich an dieser Stelle zum steuerlichen Gemeinnützigkeitsrecht spreche, lassen Sie mich noch einmal deutlich betonen, worum es in dieser Debatte nicht gehen kann und gehen darf - das ist, glaube ich, nach dem Redebeitrag von eben noch einmal ganz besonders wichtig -: Es kann und darf nicht um die Frage gehen, ob friedlicher Protest oder politisches Engagement legitim sind.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Herr Minister, die waren nicht friedlich!)

Zivilgesellschaftliches Engagement für die demokratischen Grundprinzipien unseres Gemeinwesens ist ausdrücklich wünschenswert, und friedlicher Protest ist in einem demokratischen Rechtsstaat stets die legitime Inanspruchnahme von Grundrechten - auch dann, wenn er sich gegen einzelne politische Strömungen richtet, und auch dann, wenn als gemeinnützig anerkannte Organisationen an ihm teilnehmen oder ihn organisieren. So ist das bei uns.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Infrage stehen kann hingegen, ob jede Form von politischem Engagement steuerlich als gemeinnützig gefördert werden soll.

Die Voraussetzung steuerlicher Gemeinnützigkeit ist, dass sich Organisationen im Rahmen der verfassungsmäßigen Ordnung ausschließlich und unmittelbar bestimmten anerkannten Zwecken widmen, die in § 52 der Abgabenordnung definiert sind. Die allgemeinpolitische Betätigung ist kein solcher gemeinnütziger Zweck, auch weil hier eine Grenze zur Funktion politischer Parteien gezogen wird, die deutlich strengeren Anforderungen an Finanzierung und Rechenschaftspflicht unterliegen. Und das ist auch gut so, weil wir sonst verdeckte Parteiarbeit Dritter auch noch steuerlich begünstigen würden.

(Zuruf von der AfD: Oh!)

Die hohe Transparenz bei der Parteienfinanzierung ist essenziell für unser demokratisches Gemeinwesen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Gleichwohl verpflichtet das steuerliche Gemeinnützigkeitsrecht nicht zu einer unpolitischen Haltung. Politische Äußerungen sind ausdrücklich zulässig,

wenn sie sich aus dem steuerlich begünstigten Zweck ergeben, diesem klar untergeordnet sind und die parteipolitische Neutralität gewahrt bleibt. So können sich Umweltschutzorganisationen selbstverständlich zu umweltpolitischen Fragen äußern, Wohlfahrtsverbände zur Sozialpolitik und der Flüchtlingsrat zu Fragen der Migrationspolitik. Dies steht in keinem Fall im Widerspruch zu ihrer steuerlichen Gemeinnützigkeit.

Darüber hinaus sind auch einzelne tagespolitische Stellungnahmen auch außerhalb der steuerbegünstigten Satzungszwecke nicht zu beanstanden. Konkret benennt der Anwendungserlass zur Abgabenordnung als Beispiel den Aufruf eines Sportvereins für Klimaschutz oder gegen Rassismus.

Allgemein gilt zudem, dass ein Verstoß nicht sofort und in jedem Fall zu einer Aberkennung der Gemeinnützigkeit führt. Auch hier gilt der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit. Neben der Frage, ob ein Verstoß einer Organisation überhaupt zugerechnet werden kann, sind Art und Schwere des Verstoßes entscheidend, und selbstverständlich können Betroffene die Entscheidung gerichtlich überprüfen lassen.

Sehr geehrte Damen und Herren, lassen Sie mich deshalb noch einmal deutlich sagen: Das Gemeinnützigkeitsrecht eignet sich nicht als Instrument im Konflikt mit der demokratischen Zivilgesellschaft. Das sage ich insbesondere mit Blick auf Äußerungen von rechts außen des politischen Spektrums. Das konnte man heute hier eben sehr gut noch einmal live erleben. Ich verwehre mich gegen jeden politischen Missbrauch des Gemeinnützigkeitsrechts.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die niedersächsische Steuerverwaltung prüft die Grundsätze des Gemeinnützigkeitsrechts unparteiisch und mit dem nötigen Augenmaß. Nach Aussage meiner Fachabteilung hat sich das geltende Recht bewährt und führt in der Umsetzung gegenwärtig nicht zu Problemen. Ich selbst halte es unabhängig davon für wünschenswert, zu einer gesetzlichen Klarstellung zur Zulässigkeit politischer Äußerungen zu kommen und eine Anpassung des Katalogs geförderter Zwecke zu prüfen. Hier würde meines Erachtens die Handlungssicherheit für die jeweiligen Institutionen deutlich verbessert.

Mein Haus wird die aktuelle Debatte jedenfalls zum Anlass nehmen, die Finanzverwaltung noch einmal auf die etablierten und bewährten Grundsätze des Gemeinnützigkeitsrechts hinzuweisen. Dies tun wir

vor allem auch mit Blick auf die betroffenen Organisationen, die inzwischen zum Teil erheblich verunsichert sind. Diese Verunsicherung müssen wir ihnen nehmen, denn zivilgesellschaftliches Engagement braucht Klarheit, damit der Einsatz für unsere Demokratie kraftvoll weitergeht.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Minister Heere. - Inzwischen gibt es weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt.

(Eike Holsten [CDU] erhebt sich von seinem Platz)

Zunächst hat sich für die Fraktion der SPD der Kollege Raulfs zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Heiterkeit - Jörn Domeier [SPD]: Herr Holsten war zuerst! - Gegenruf von Grant Hendrik Tonne [SPD]: Es war für alle ziemlich offen erkennbar, wie die Reihenfolge gewesen ist! - Weitere Zuerufe - Unruhe)

- Liebe Kolleginnen und Kollegen, da hier offensichtlich ein bisschen Unruhe entsteht und da offensichtlich von zwei Kollegen der Versuch gestartet wurde, hier möglichst als Letzter zu Wort zu kommen, weise ich noch einmal darauf hin, dass die Reihenfolge, in der hier das Wort ergriffen wird, durch das Präsidium festgelegt wird.

Das Prinzip, nach dem diese Reihenfolge erteilt werden soll, ist geregelt nach Rede und Gegenrede durch Oppositionsfraktionen und Regierungsfractionen. Wenn also, wie bei diesem Tagesordnungspunkt, eine Regierungsfraction - Bündnis 90/Die Grünen - beginnt, dann antwortet darauf eine Oppositionsfraction, die AfD. Die nächste Rede geht dann an eine Regierungsfraction; deswegen habe ich jetzt Herrn Raulfs das Wort erteilt. Anschließend hat Herr Eike Holsten die Gelegenheit, hier zu erwidern.

Das ist das Prinzip dieses Hauses. Man kann versuchen, das durch Wortmeldezettel zu steuern, es gelingt aber selten.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Herr Raulfs, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Philipp Raulfs (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dann will ich auch gleich meine Ausrede zu Protokoll geben: Ich hatte gedacht, dass der Kollege Holsten längst abgegeben hat, und deshalb saß ich noch etwas entspannter auf meinem Stuhl und hatte noch nicht abgegeben. Aber das ist auch kein Problem. Ich will trotzdem gerne an dieser Stelle, wenn Sie mich aufrufen, Herr Präsident, zu diesem Tagesordnungspunkt reden.

Das macht auch gar keinen Unterschied, denn ich will als erstes sagen, liebe Kolleginnen und Kollegen: Für uns als SPD-Fraktion ist selbstverständlich klar, dass wir an der Seite sämtlicher Bündnisse, Initiativen, Vereine und Verbände stehen, in guten wie in schlechten Zeiten, die sich für unser Gemeinwohl in diesem Land engagieren, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und für uns ist auch klar: Das gilt natürlich nur für diejenigen Verbände, die auf dem Boden des Grundgesetzes stehen, sich an ein paar Regeln halten und sich nicht zum Ziel gesetzt haben, diesem Staat zu schaden oder seine Organe abzuschaffen. Das gehört, glaube ich, auch zum Gesamten dazu.

Zur Anfrage der CDU/CSU-Bundestagsfraktion an die Bundesregierung, die ja im Prinzip der Kern dieser Aktuellen Stunde ist, will ich gerne sagen, dass das offenkundig - das hat, glaube ich, auch die CDU mittlerweile verstanden - ein Schuss ins eigene Tor gewesen ist. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, Sie hier in Niedersachsen konnten das nur bedingt beeinflussen, aber ich gehe davon aus, dass der Kollege Holsten, der ja nach mir redet, sich sehr wohl an die Seite der Bündnisse, Vereine, Verbände, Städte und Initiativen stellt, auch wenn sie vermeintlich nicht immer auf der Linie der CDU und ihres Parteiprogramms sind. Wir werden gleich hören, ob diese Gelegenheit entsprechend genutzt wird, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und dann möchte ich gerne noch sagen: Herr Kollege Bothe, bisher habe ich hier vorne niemanden in Panik gesehen, außer Sie selber, als Sie davon geredet haben, was diese vermeintlichen Bündnisse und Vereine so alles tun. Die einzige Person, die Panik geschoben hat, waren Sie selbst in Ihren Ausführungen.

Wenn Sie dann von „arbeitslosen Unterstützern“ sprechen und damit die Bündnisse meinen, dann fordere ich Sie schon auf, sich dafür zu entschuldigen. Das ist ein Angriff auf diese Bündnisse. Das ist mitnichten so: Das sind hoch engagierte Leute, die sich einbringen, und es ist eine Frechheit, dass Sie das hier so gesagt haben.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und von Carina Hermann [CDU] - Deniz Kurku [SPD]: Das ist menschenverachtend!)

Die Anfrage im Bundestag, über die wir heute sprechen, sollte ja schon dazu dienen - das ist, glaube ich, mittlerweile klar -, hier und da mal durchzugreifen. Das Gegenteil ist passiert: Die Bündnisse der Zivilgesellschaft sind entrüstet, und das aus meiner Sicht auch völlig zu Recht. „Klare Kante“, „Vereint“, „Bündnis bunt statt braun“ - wie auch immer sie alle heißen, es gibt sie landauf und landab. Es sind die zahlreichen Bündnisse, Initiativen, Vereine und Verbände, die sich seit Jahren für unsere Demokratie gemeinnützig engagieren, diese verteidigen und auch stärken wollen und die eben auf die Straße gehen, um vor der politischen Gefahr von ganz rechts außen zu warnen.

Anderen fiel diese Abgrenzung in der Vergangenheit nicht immer ganz leicht, insbesondere dann, wenn Tabubrüche im Bundestag passiert sind, indem man mit der AfD gemeinsame Sache gemacht hat. Es ist völlig klar, dass solch ein Tabubruch, wenn er passiert, dann auch eine entsprechende Reaktion in der Zivilgesellschaft hervorruft und genau diese Sachen passieren.

Diese Kontrolle, die da durch die Bündnisse, durch die Zivilgesellschaft, durch die Vereine und durch Verbände passiert, ist klare Kontrolle unserer parlamentarischen Arbeit. Und ich will sagen: Das ist auch gut, und das ist auch richtig. Es gehört eben dazu. Darüber können wir sehr froh und dafür können wir dankbar sein, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn wir über die Unterstützung dieser Bündnisse, Zusammenschlüsse und Vereine sprechen, dann geht es natürlich auch um die finanzielle Unterstützung, das ist ja völlig klar. Die Anerkennung der Gemeinnützigkeit muss sichergestellt sein. Das werden und wollen wir auch weiterhin so handhaben. Die Antwort der Bundesregierung auf die Anfrage ist an dieser Stelle zum Glück sehr, sehr eindeutig.

Ich will hier auch ganz offen und deutlich sagen: Es ist natürlich so, dass auch mir manchmal solch ein Verein oder ein Bündnis nicht ganz passt oder ich in die Tischkante beiße, wenn ein Verband durch Klagen Zukunftsprojekte blockiert oder nicht dafür sorgt, dass hier Zukunft ermöglicht wird. Andere fanden vielleicht die Bauernproteste in der Vergangenheit nicht so ganz angenehm oder andere Aktionen von verschiedenen Bündnissen, wo und an welcher Stelle auch immer.

Aber das alles - der Kollege Hoffmann hat es schon gesagt, der Minister auch - müssen wir als aufrichtige Demokratinnen und Demokraten aushalten, und das können wir auch. Wir werden doch nicht als Konsequenz daraus, dass ein Tabubruch passiert ist und die „Omas gegen Rechts“ jetzt auf einmal beleidigt sind und die CDU nicht mehr so gut finden, solche Anfragen stellen und hier eine Abkehr von unserer bisherigen Haltung machen, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich will abschließend sagen, dass unser Blick jetzt natürlich nach vorne gehen muss. Es geht darum, dass wir alle eine Verantwortung für unsere Demokratie haben, genauso wie sie die Bündnisse und anderen Initiativen hier in Niedersachsen auch haben. Dabei ist völlig egal, ob einem die Meinung passt oder nicht. Es ist auch egal, ob es zum Parteiprogramm passt oder nicht. Wir werden diesen Initiativen und Bündnissen auch weiterhin keinen Maulkorb verpassen. Wir sollten ihnen zuhören, sie einbinden, und ja, wir sollten sie auch weiterhin finanziell unterstützen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Raulfs. - Es gibt weitere Reden zu diesem Tagesordnungspunkt. Zu Wort gemeldet hat sich für die Fraktion der CDU Herr Kollege Holsten. Bitte schön!

Eike Holsten (CDU):

Herr Präsident, vielen Dank. Dreimal aufstehen, um ans Pult zu gehen, ist Bremer Recht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir hatten im Bundestagswahlkampf beschmierte und beschädigte CDU-Parteibüros.

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Das hatten wir auch!)

Die Geschäftsstelle des CDU-Kreisverbandes hier in Hannover wurde mit Brandfackeln gestürmt. Den Mitarbeitern der Landesgeschäftsstelle hat die Polizei geraten, das Gebäude zu räumen. Unzählige Wahlkämpfer wurden massiv bedroht und angegriffen. Auf vielen Straßen wurden Friedrich Merz und die Union auf Plakaten in zutiefst beschämender und ehrabschneidender Weise diffamiert. Eine Mitarbeiterin der Landesgeschäftsstelle der CDU Rheinland-Pfalz bekam eine Morddrohung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, natürlich kann man unter diesen Umständen von einem friedlichen Protest sprechen, wie es die ehemalige grüne Bundesvorsitzende Ricarda Lang sinngemäß getan hat, als sie meinte, friedlicher Protest, selbst wenn er sich gegen einen selbst richte, gehöre in einer Demokratie dazu. Ich halte das schlicht für eine Verharmlosung der Ereignisse.

Wir freuen uns immer über konstruktive Kritik - Gewalt und Einschüchterung lehnen wir ab!

(Beifall bei der CDU)

So viel zur Großwetterlage, in der die „Kleine Anfrage“ mit über 550 Fragen im Deutschen Bundestag das Licht der Welt erblickt hat. Ich verstehe trotzdem das Bohei nicht, das Sie hier darum machen, und will ein kleines bisschen zur Versachlichung beitragen.

Diese Anfrage ist das Normalste der Welt und sollte von Ihnen nicht zu sehr überladen werden. Hier wurde schlicht gefragt, wer unter welchen Voraussetzungen Steuermittel oder Steuerbefreiung bekommt. Wer öffentliche Gelder erhält, muss sich auch öffentlicher Kontrolle stellen. Das nennt man dann Transparenz. Die rechtmäßige Verwendung von Steuermitteln zu überprüfen, gehört doch zu den Kernaufgaben eines Parlaments.

(Beifall bei der CDU)

Es ist daher nicht nur völlig richtig, sondern geradezu geboten, zu hinterfragen, ob sich einzelne NGOs auch rechtmäßig verhalten. Dafür gibt es Beispiele - das ist ja nicht aus der Luft gegriffen -: Attac, Campact.

Die Sorge, dass gemeinnützige Organisationen durch politische Aktivitäten eine parteipolitische Richtung vertreten und damit möglicherweise gegen die Regeln zur Gemeinnützigkeit verstoßen, ist berechtigt, siehe die Urteile aus 2014 und 2019. Der Entzug der Gemeinnützigkeit bei den Genannten wurde genau mit dem Argument begründet, dass sie zu allgemeinpolitisch tätig waren, zu wenig auf einen klar definierten, steuerlich anerkannten Zweck beschränkt.

Die Anfrage baut auf dieser Linie auf und will wissen, ob andere Organisationen ähnlich agieren und trotzdem staatliche Mittel bekommen.

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Kollege Holsten, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage: der Kollegin Weippert. Möchten Sie ihm entsprechen?

Eike Holsten (CDU):

Wenn sie damit zufrieden ist, dass ihr die Antwort nicht gefällt, sehr gerne.

Vizepräsident Jens Nacke:

Mit einer solchen Einschränkung kann ich das Wort eigentlich nicht erteilen.

(Heiterkeit bei der CDU)

Aber ich nehme das mal so hin, dass Sie die Zwischenfrage ermöglichen. - Bitte schön!

Nadja Weippert (GRÜNE):

Sehr verehrter Herr Präsident! Sehr verehrter Herr Kollege Holsten, vielen Dank für das Zulassen der Zwischenfrage.

Sie haben eben ausgeführt, was Ihrer Partei im Wahlkampf passiert ist. Ich glaube, alle demokratischen Parteien haben da eine große Solidarität; denn das ist seit vielen Jahren der Fall, auch bei der Partei der SPD, aber auch im Extremen bei Bündnis 90/Die Grünen.

Ich habe die Frage: Hat die Rhetorik, die gerade im Bundestagswahlkampf bzw. schon seit vielen Jahren auch von Ihrem Parteivorsitzenden und dem eventuellen Kanzler Friedrich Merz verwendet wird, ebenso wie das Verhalten von Herrn Söder eine Auswirkung auf die Gewalt, die gegen Amts- und Mandatstragende oder Parteibüros bestimmter Parteien, zum Beispiel der Grünen, ausgeübt wird?

(Beifall bei den GRÜNEN - Uwe Schünemann [CDU]: Lächerlich! - Ulf Thiele

[CDU]: Das ist Täter-Opfer-Umkehr!
War das jetzt ein „selbst schuld“?
Frechheit!

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Kollege Holsten, bitte schön!

Eike Holsten (CDU):

Das glaube ich tatsächlich nicht. Die harte Auseinandersetzung genau in der Form, in der Sie sie erlebt haben, gehört eben in ein demokratisches Parlament. Im Gegenteil, ich verstehe Ihre Frage nahezu so - ohne Ihnen das jetzt zu unterstellen -, dass Sie der Auffassung sind, dass die Rhetorik von Friedrich Merz im Bundestag diese Gewalt gegen uns gerechtfertigt hat.

(Zuruf von der CDU: So etwas ist unglaublich!)

Das wiederum weise ich an dieser Stelle entschieden zurück.

(Beifall bei der CDU)

Ich möchte mich - ich denke, der Einschub ist wichtig - dem Kollegen Philipp Raulfs hier ganz deutlich anschließen. Wir stehen selbstredend auch an der Seite von Wohlfahrts- und gemeinnützigen Verbänden, die für Demokratie, Gemeinwohl und Zivilgesellschaft eintreten. Das ist selbstverständlich.

(Beifall bei der CDU)

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen der Grünen, ich gebe Ihnen mal ein Beispiel dafür, dass Sie sich mit dem Instrument der Kleinen Anfrage auch in diesem Kontext gut auskennen.

Bereits 2019 gab es seitens der grünen Bundestagsfraktion eine ganz ähnliche Anfrage zur „Steuerrechtlichen Behandlung von gemeinnützigen Organisationen und Berufs- und Wirtschaftsverbänden“ - ich ahne, woher die Anfrage kam - mit einer Antwort in der Drucksache 19/14580. Diese Anfrage stand in einem anderen zeitlichen Kontext und war im Duktus vielleicht auch freundlicher, diente aber auch dem Zweck der Transparenz und ordentlichen Verwendung von Steuermitteln und Steuerbefreiung.

Solch eine Anfrage kann man so platzieren oder auch anders stellen. Über Stil lässt sich bekanntlich immer trefflich streiten. Inhaltlich waren beide Anfragen sicherlich richtig.

Meine Kolleginnen und Kollegen, wenn wir heute von einem Maulkorb sprechen, dann doch vielleicht eher von dem, den Sie gerne Politikern und Steuerzahlern umhängen wollen, die gerne wissen möchten, wer ihr Geld wie verwendet. Denen wollen Sie nämlich Ihr einfaches Fragerecht streitig machen.

(Beifall bei der CDU)

Demokratie funktioniert aber nicht ohne Fragen und Antworten, ohne Transparenz, liebe Kolleginnen und Kollegen. Überhöhen Sie die Ausübung von parlamentarischen Rechten der Opposition nicht zum Kampfinstrument, sondern bewerten Sie das Stellen einer Frage einfach mal als das Stellen einer Frage!

Nach der selten dagewesenen verbalen Aufrüstung der politischen Linken im Land kommen wir doch vier Wochen nach der Bundestagswahl bitte endlich wieder zur verbalen Abrüstung zurück! Wir sind gern dabei.

(Sebastian Zinke [SPD]: Das haben wir heute Morgen erlebt!)

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Kollege Holsten, bleiben Sie bitte noch einen Moment am Redepult, denn es gibt noch den Wunsch nach einer weiteren Zwischenfrage: der Kollegin Camuz. Möchten Sie dem entsprechen?

Eike Holsten (CDU):

Na klar, selbst ohne Einschränkung.

Vizepräsident Jens Nacke:

Bitte!

Evrin Camuz (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Vielen Dank, Herr Kollege, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

Wie erklären Sie sich vor dem Hintergrund, dass Sie soeben aufgezählt haben, dass unter anderem die Geschäftsstelle des CDU-Landesverbandes hier in Hannover besetzt wurde, dass das keine der 17 Organisationen war, die überprüft wurden, und dass eine überhaupt nichts mit dem anderen zu tun hat?

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Kollege Holsten!

Eike Holsten (CDU):

Tatsächlich habe ich keinen Zusammenhang zwischen irgendeiner Organisation und der Besetzung dieser Geschäftsstelle hergestellt. Die deutlich überhitzte Stimmung im Land wiederum, die aus unterschiedlichen Richtungen bewusst gesteuert worden ist, bringe ich damit sehr wohl in Zusammenhang. Ich glaube nicht, dass es solche Demonstrationen mit solchen Gewaltausbrüchen gegeben hätte, wenn man diesen Konflikt nicht insgesamt von allen Seiten in der Form befeuert hätte.

(Beifall bei der CDU - Marie Kollenrott [GRÜNE]: Schönen Gruß an Herrn Söder! - Gegenruf von Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Jetzt ist Herr Söder schuld daran! Unglaublich!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Holsten. - Eine weitere Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt gibt es aus den Reihen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen: von der Frau Kollegin Weippert. Sie haben eine Restredezeit von 1:13 Minuten. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nadja Weippert (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Holsten, ich muss das, was Sie mir eben auf meine Frage hin vorgeworfen haben, entschieden zurückweisen.

Zur „überhitzten Stimmung“, wie Sie sie nennen: Das sind Menschen, die gegen eine Abstimmung im Bundestag demonstriert haben, die Sie bewusst mit denen hier rechts außen durchgeführt haben. Bei den Menschen - hören Sie zu! -, die auf der Straße waren, waren Parteimitglieder von Ihnen, auch in diesen Organisationen. Deswegen schneiden Sie sich mit dieser Anfrage ins eigene Fleisch.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber die Rhetorik, die Sprache ist der Schlüssel, und die Sprache macht es. Das hat Ihre Altkanzlerin gesagt, und auch Ihre neue Bundestagspräsidentin - seit gestern -, Frau Klöckner, hat genau darauf hingewiesen. Achten wir auf die Sprache! Wenn die Sprache kippt, dann passiert das, was bei uns seit vielen Jahren passiert. Die Statistiken zeigen, dass

die Partei Bündnis 90/Die Grünen am meisten angegriffen wird, dass wir die Meistgehassten sind, insbesondere die Frauen in unserer Partei.

Deswegen setzen wir uns auch weiter für die Zivilgesellschaft und für die Menschen ein, die auf die Straße gehen, um ihre Meinung zu sagen - für alle, wie sie da sind.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Weippert.

Weitere Wortmeldungen zu diesem Punkt liegen nicht vor.

(Unruhe)

- Ich darf um Ruhe bitten, damit der nächste Punkt aufgerufen werden kann:

b) „**LNG-Debakel in Stade**“: **Land und Bund investieren Hunderte Millionen Euro Steuergeld - doch „das schwimmende LNG-Terminal in Stade wird vorerst nicht in Betrieb gehen**“ - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/6857

Dazu hat sich zu Wort gemeldet: für die antragstellende Fraktion der AfD der Kollege Schledde.

(Beifall bei der AfD)

Ich darf alle Kolleginnen und Kollegen, die dazu reden möchten, bitten, sich zu Wort zu melden.

Ansgar Georg Schledde (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir stehen vor einem Scherbenhaufen. Das LNG-Terminal in Stade sollte unsere Energieversorgung retten. Es wurde als großer Hoffnungsträger gefeiert. Doch jetzt? Verträge sind gekündigt, kein Tropfen Flüssiggas wird umgeschlagen, das Projekt ist gescheitert. Das ist ein Tiefschlag für Niedersachsen. Es ist eine Blamage für die Energiewende des Bundes und für diese Landesregierung.

(Beifall bei der AfD)

Schauen wir uns die Fakten an! Im März 2024 kam das Spezia Schiff nach Stade. Es sollte Gas bringen und unsere Energie sichern. Aber ein Jahr lang wurde die Eröffnung immer wieder verschoben. Und

jetzt? Ein Streit zwischen zwei Firmen, der Deutschen Energy Terminal und der Hanseatic Energy Hub, lässt alles platzen. Ergebnis: kein Gas, kein Fortschritt. Das ist nicht nur Pech, das ist ein Skandal.

(Beifall bei der AfD)

Deutschland verliert sein Ansehen als Energiestandort. Der Hafen in Stade steht leer. Arbeitsplätze, die geplant waren, kommen nicht. Die Industrie, zum Beispiel das Werk von Dow in Stade, hat keine sichere Energie. Hunderte Millionen Euro Steuergelder sind weg. Täglich werden weitere 200 000 Euro Steuergelder versenkt. Das kann so nicht weitergehen!

(Beifall bei der AfD)

Was bleibt, ist ein trauriges Denkmal für politisches Versagen.

Aber es wird noch schlimmer. Dieses Chaos zeigt ein viel größeres Problem: Die Energiewende, wie sie jetzt läuft, funktioniert nicht. Sie ist ein Desaster. Die Bundesregierung und die Landesregierung haben hier versagt.

Die AfD hat schon vorher gewarnt: Schnell-schussprojekte wie schwimmende LNG-Terminals bringen nichts, auch nicht der wilde Ausbau von Windkraft- und Solaranlagen. Diese Dinge kosten viel Geld, sie sind unzuverlässig und zerstören unsere Natur. Windräder stehen nun mal still, wenn kein Wind weht, Solaranlagen bringen im Winter kaum Strom, und Häfen wie Stade bleiben leer. Das alles hilft uns nicht weiter. Das ist das Ende eines Traums, der mit der Realität zusammenkracht. Stade beweist es uns hier schwarz auf weiß.

Was wir wirklich brauchen, ist eine kluge Lösung. Moderne Kernkraftwerke könnten Niedersachsen und Deutschland stabile, saubere und günstige Energie liefern. Denn Kernkraft ist bewährt.

(Sebastian Zinke [SPD]: Wie viel kostet das, und wo sollen die hin?)

In Frankreich macht sie über 70 % des Stroms aus, und das seit Jahrzehnten.

(Wiard Siebels [SPD]: Weil die das einfach nicht richtig durchgerechnet haben! - Sebastian Zinke [SPD]: Das ist die teuerste Energie überhaupt!)

- Einfach zuhören!

Selbst Länder wie Schweden oder die USA setzen wieder auf Kernenergie. Warum tun sie das? Weil sie funktioniert, und zwar egal, ob die Sonne scheint oder der Wind weht.

(Beifall bei der AfD - Sebastian Zinke [SPD]: Wie viele neue Atomkraftwerke sind in den letzten zehn Jahren ans Netz gegangen?)

Ein paar Fakten dazu: Ein einziges Kernkraftwerk kann Millionen Haushalte mit Strom versorgen. Es produziert fast keinen CO₂-Ausstoß, und moderne Technik macht es sicherer als je zuvor.

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]: Und der Atom Müll kommt dann bei Ihnen in den Garten!)

Vergleichen wir das einmal kurz mit der Windkraft! In Deutschland stehen über 30 000 Windräder, aber sie liefern nur etwa 20 % unseres Stroms, und das nur, wenn das Wetter mitspielt. Das ist völlig verrückt.

(Sebastian Zinke [SPD]: Unsere AKWs liefern übrigens 0 % Strom! - Gegenruf von der AfD: Weil Sie sie abgeschaltet haben!)

Stade hätte ein Vorbild sein können - nicht mit einem provisorischen LNG-Schiff, sondern mit einem modernen Kernkraftwerk.

(Beifall bei der AfD)

Stattdessen haben wir jetzt Stillstand und Streit und herumbrüllende SPD-Abgeordnete.

(Beifall bei der AfD)

Unsere Bürger und unsere Wirtschaft haben wirklich Besseres verdient, nicht nur diesen Flickenteppich aus schlechten Ideen. Wir müssen endlich vernünftig handeln. Kein Glückspiel mehr mit LNG, Wind und Sonne! Keine Energiepolitik mehr, die auf Sand gebaut ist, sondern eine, die auf solidem Grund steht: der Kernenergie!

(Wiard Siebels [SPD]: Endlich wieder Uran von Putin kaufen!)

Ich fordere die Landesregierung und die nächste Bundesregierung auf:

Erstens. Finden Sie heraus, wer für das LNG-Desaster verantwortlich ist!

Zweitens. Hören Sie auf, überall Windräder und Solaranlagen zu bauen, die nichts bringen!

(Wiard Siebels [SPD]: Endlich aufhören!)

Drittens. Machen Sie einen Plan, wie wir wieder Kernkraft nutzen können! Der deutsche Energieexperte Thomas Seipolt wird Ihnen gerne dabei helfen. Erst vor ein paar Tagen erklärte er öffentlich, die letzten sechs deutschen Kernkraftwerke können bis 2030 wieder in Betrieb gehen, wenn die Politik die entsprechenden Weichen stellt.

(Sebastian Zinke [SPD]: Ich dachte, Sie wollen *neue* Kraftwerke haben!)

Gehen Sie also diesen ersten Schritt! Stoppen Sie den Rückbau sofort! Das würde Niedersachsen und Deutschland stark machen.

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Und Putin auch!)

Es ist Zeit, die Energiewende richtig anzugehen - nicht mit Luftschlössern, sondern mit Technik, die wirklich hält, was sie verspricht. Unsere Bürger haben das verdient.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Im Kreml wird für Ihre Rede auch Beifall geklatscht! - Weitere Zurufe)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Schledde.

Ich bitte noch einmal darum, hier, auch wenn man unterschiedlicher Auffassung ist, eine Arbeitsatmosphäre zu schaffen, bei der das, was hier vorne vorgetragen wird, zumindest nachvollzogen werden kann.

Allerdings, Herr Kollege Schledde - den Hinweis möchte ich mir erlauben -: In diesem Parlament sind Zwischenrufe auch kein „Herumbrüllen“. Ich bitte Sie an dieser Stelle um eine andere Wortwahl.

Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Kollenrott. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Marie Kollenrott (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen! Sehr geehrte Damen und Herren! Sie von der AfD

thematisieren die LNG-Terminals aus einem sehr durchschaubaren Grund. Das haben Sie bei Wilhelmshaven immer wieder gemacht, und das machen Sie jetzt auch bei Stade so. Sie wollen wieder klimaschädliches Gas aus Russland beziehen und gemeinsame Sache machen mit einem Despoten und Kriegstreiber. Ihnen passt unsere Energieunabhängigkeit durch erneuerbare Energien und grüne Gase wie Wasserstoff nicht. Das ist der Grund.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Versetzen wir uns mal in das Frühjahr 2022 zurück, als Putin seinen brutalen Angriffskrieg gegen die Ukraine begann! Die an Gazprom verkauften Gasspeicher auch in Niedersachsen waren leer. Die Gaslieferungen über Nord Stream 1 hatte Putin abgedreht, nicht wir. Putin wollte uns mit der Energiekrise erpressen, damit wir die Unterstützung der freiheitlichen demokratischen Ukraine aufgeben, aber dieser Plan ist nicht aufgegangen.

Wir Grüne haben mit Robert Habeck im Bund und Christian Meyer im Land längst unseren Beitrag geleistet, um Energiesicherheit für die Bürgerinnen dieses Landes zu gewährleisten und uns endlich von Russland unabhängig zu machen. Wir haben im Rekordtempo Anleger für fossiles LNG oder eben auch grünes Gas - darum muss es doch gehen - in Wilhelmshaven und Stade gebaut und damit die nötige Sicherheit gegeben. Selbst wenn diese entstandenen Terminals aktuell nicht ausgelastet sind, ermöglichen sie eben doch Importe von Energie, falls Transportleitungen ausfallen. Sie geben uns Sicherheit in sehr unsicheren Zeiten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Stade ist nicht nur für unsere Bürgerinnen und Bürger, sondern auch für die der europäischen Nachbarstaaten, beispielsweise Tschechien, enorm wichtig. Die tschechischen Energieversorger wollen über Stade ihre Energieversorgung sichern, falls Putin Osteuropa den Hahn abdreht und damit weitere Länder ins Chaos stürzt. Es ist doch so: Anders als die Kollegen der AfD leben wir europäische Solidarität. Vive l'Europe!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Meine Damen und Herren, Versorgungssicherheit hat oberste Priorität. Der schnelle Aufbau von LNG-Terminals nach dem russischen Angriffskrieg gegen die Ukraine war deshalb eine notwendige Maß-

nahme. Wir haben unsere Abhängigkeit von Russland beendet. Doch genauso müssen wir uns natürlich stets kritisch fragen, ob es klug ist, eine fossile Abhängigkeit durch eine andere zu ersetzen, etwa durch, zumindest in Teilen, amerikanisches Fracking-Gas.

(Beifall von Britta Kellermann
[GRÜNE])

Das ist nicht nur klimapolitisch fragwürdig, sondern, wie wir derzeit beeindruckend vor Augen geführt bekommen, auch geostrategisch riskant.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]:
Herr Habeck holt es lieber aus Katar!)

Unser Ziel muss also klar sein: Der Weg führt nicht zurück in fossile Sackgassen, sondern in die Zukunft zu heimischen erneuerbaren Energien und zu europäischen Lösungen und europäischer Solidarität.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der
SPD)

Wind und Sonne sind unsere Freiheitsenergien, und mit dem Boom bei Batteriespeichern rückt auch die Energieautarkie in greifbare Nähe. Diese Entwicklung dürfen wir nicht durch Überkapazitäten fossiler Strukturen ausbremsen. Umweltverbände warnen bereits, dass die geplanten LNG-Kapazitäten weit über den tatsächlichen Bedarf hinausgehen. Meine verehrten Damen und Herren, hier müssen wir zuhören, denn wir brauchen Entscheidungen, die klima- und umweltpolitisch klug *und* wirtschaftlich tragfähig sind.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der
SPD)

Gerade deshalb haben wir als Land in Stade und Wilhelmshaven in den Ausbau einer grünen Infrastruktur investiert, die eben nicht nur für LNG nutzbar ist, sondern über die auch grüne Gase importieren werden können und die zunehmend stärker wird.

(Ansgar Georg Schledde [AfD]: Und
nicht funktioniert!)

Der Ausbau der Hafeninfrastuktur kann für verschiedene Projekte genutzt werden. Hier werden grüne Gase aller Art angelandet werden, beispielsweise Wasserstoff aus erneuerbaren Energien, den wir dringend brauchen, um unsere hohen Bedarfe auch zukünftig zu decken.

Deshalb sollten wir die ohne Zweifel sehr ärgerliche Verzögerung in Stade auch als Möglichkeit begreifen: Jetzt - mit etwas Abstand zur akuten Energiekrise - ist es möglich, die LNG-Planung zu überprüfen und in eine nachhaltigere Energiestrategie einzubetten. Niedersachsen hat Infrastruktur für die Energiewende und Energiesicherheit geliefert. Jetzt müssen wir sicherstellen, dass auch unser Kurs stimmt.

Um das deutlich zu sagen: Wir erteilen allen eine Absage, die wie die AfD wieder eine Abhängigkeit von Russland wollen oder diese durch eine neue Abhängigkeit von Fracking-Gas aus den USA ersetzen wollen. Die Zukunft gehört den erneuerbaren Energien und den Importen grüner Gase. Dafür sind Wilhelmshaven und Stade da.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der
SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Kollenrott. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der CDU Frau Kollegin Reinecke. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Melanie Reinecke (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Jetzt ist bei dieser Aktuellen Stunde genau das passiert, was ich befürchtet habe. Herr Schledde, Sie nehmen zwei Themen, schmeißen sie in einen Topf, rühren einmal um und erhalten einen Kessel Buntes, nur leider keine Fakten - und, ehrlich gesagt, anscheinend auch keine Ahnung.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und
bei den GRÜNEN)

Das aktuell in Bau befindliche landseitige Terminal für verflüssigte Gase - darauf liegt die Betonung, nicht LNG - ist ein echtes Leuchtturmprojekt. Es steht für Energieunabhängigkeit, für Versorgungssicherheit, für Technologiefortschritt und nicht zuletzt für den wirtschaftlichen Aufschwung in meiner Heimatregion.

Es steht aber vor allem für eines: für Verantwortung - Verantwortung, die Stadt, Land und Bund in einer Zeit übernommen haben, in der die Energieversorgung in Deutschland auf der Kippe stand.

In einer Phase höchster Unsicherheit wurde entschlossen gehandelt, und das nicht mit Symbolpolitik, sondern mit einem echten, belastbaren Infrastrukturprojekt. Dieses Terminal ist nicht nur ein einfaches Projekt; es ist ein langfristiger Beitrag zur Sicherung der Energieversorgung unseres Landes mit einem privaten Investitionsvolumen von über 1 Milliarde Euro. Das zeigt: Der Markt glaubt an diesen Standort, der Markt glaubt an Stade, und das aus gutem Grund, denn die Fakten sprechen für sich.

Die Regasifizierungskapazitäten des landseitigen Terminals sind schon heute zu 90 % vermarktet, obwohl das Terminal erst 2027 in Betrieb gehen soll. Diese Nachfrage belegt: Stade ist nicht nur ein Projekt für die Gegenwart, sondern auch für die Zukunft. Hier wird eine Infrastruktur geschaffen, die auf Jahrzehnte hinaus tragfähig ist, auch mit Blick auf Wasserstoff und andere klimafreundliche Energieträger.

Meine Damen, meine Herren, weil das Terminal erst in 2027 betriebsbereit sein soll, wurde eine Zwischenlösung geschaffen: ein schwimmendes LNG-Terminal - eine sogenannte FSRU, um genau zu sein: die „Energos Force“. Sie sollte die Lücke schließen, über sie sollte kurzfristig LNG angelandet und direkt ins Gasnetz eingespeist werden können. Sie sollte ein Beitrag zur Versorgungssicherheit sein - sollte, denn die Realität sieht leider anders aus: Während beim landseitigen Terminal alles nach Plan läuft, während dort professionell und zielgerichtet gearbeitet wird, entwickelt sich die FSRU zunehmend zu einem energiepolitischen Armutszeugnis.

Seit März 2024, also seit etwas über einem Jahr, ist die „Energos Force“ am Energiehafen Stade stationiert, zumindest theoretisch, denn aktuell liegt sie vor der Küste Dänemarks. Bis heute wurde kein einziger Gastanker abgefertigt, kein Kubikmeter LNG ist eingespeist worden - trotz abgeschlossener Genehmigungsverfahren. Sie waren übrigens schon im Dezember 2023 so weit. Statt Versorgungssicherheit erleben wir Stillstand, statt Energieimport Funkstille.

Die Frage ist: Wie konnte es so weit kommen? Eine zentrale Rolle spielt hierbei die Deutsche Energy Terminal GmbH, die DET. Sie ist ein bundeseigenes Unternehmen, das für den Betrieb von LNG-Terminals verantwortlich ist. Die DET ist auch für die FSRU in Stade zuständig. Doch in der Praxis stellt sich mittlerweile die Frage, ob dieses Unternehmen überhaupt ein ernsthaftes Interesse daran hat, die

FSRU in Stade tatsächlich zu betreiben. Selbst die Presse fragt inzwischen ziemlich offen, ob Stade bewusst vernachlässigt wird, um andere Standorte zu bevorzugen. Für mich stellt sich hier die Frage: Wo ist eigentlich Herr Minister Lies?

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Wenn Sie einmal über Ihre rechte Schulter blicken, dann sehen Sie ihn!)

Wo bleibt Ihr Druck auf den Bund? Wo bleibt Ihre öffentliche Kritik an der mangelhaften Steuerung?

Wir erwarten von einem niedersächsischen Wirtschaftsminister nicht nur Begleitmusik zum Projekt, sondern wir erwarten Führung, Verlässlichkeit und klare Worte, wenn der Bund nicht liefert.

(Beifall bei der CDU)

Stade ist kein Spielball für bürokratische Zuständigkeiten oder für bundespolitische Machtspielchen. Hier geht es um mehr als nur ein einzelnes Schiff - es geht um die Energiezukunft Deutschlands!

Meine Damen und Herren, wir als CDU-Fraktion stehen geschlossen hinter dem landseitigen Terminal, das mit Augenmaß geplant, mit Weitblick gebaut und mit marktwirtschaftlicher Vernunft umgesetzt wird. Es ist nicht nur ein Symbol für Versorgungssicherheit, sondern ein echtes Bollwerk gegen geopolitische Abhängigkeiten. Es ist ein Projekt, das Alternativen schafft, den Wettbewerb stärkt, Versorgungssicherheit gewährleistet und den Weg hin zu klimafreundlichen Energieträgern erlaubt.

Deshalb sagen wir heute ganz deutlich: Das Debakel rund um die FSRU muss endlich beendet werden! Wir fordern Transparenz, wir fordern ein funktionierendes Projektmanagement, und wir erwarten, dass alle beteiligten Unternehmen und Behörden endlich an einem Strang ziehen. Es ist höchste Zeit, die offenen Fragen zu klären, die Missstände zu beseitigen und Stade wieder in den Fokus einer zukunftsfähigen Energiepolitik zu rücken.

Denn eines ist sicher: Stade verdient viel mehr als leere Versprechen und wartende Schiffe. Und Niedersachsen verdient eine aktive, verlässliche und zukunftsgerichtete Energiepolitik - und zwar jetzt!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Reinecke. - Als Nächstes hat sich zu Wort gemeldet: für die Fraktion der SPD Frau Kollegin Lange. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Corinna Lange (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Kollege Schledde, ich muss meiner Vorrednerin recht geben: Sie haben gar keine Ahnung von unserem Energiestandort in Stade. Die Energieversorgung der Dow wegen einer fehlenden FSRU am Standort infrage zu stellen, zeigt, wie sehr Sie sich im Vorfeld zu dieser aktuellen Stunde informiert haben. Dabei ist es die Ihrer Fraktion.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es ist nun ein Jahr vergangen, seit das schwimmende LNG-Terminal „Energos Force“ in den Stader Hafen eingelaufen ist. Seitdem wurde der Starttermin immer wieder verschoben.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Super! Läuft doch!)

Viel wurde darüber gesprochen, dass dieses Terminal einen wichtigen Beitrag zur Diversifizierung unserer Energieversorgung leisten wird. Doch warum ist dieses Projekt so wichtig, und warum geht es hier nicht nur um ein einzelnes Infrastrukturvorhaben? Die Antwort liegt auf der Hand. Es geht um nicht weniger als die Versorgungssicherheit Deutschlands.

Es ist noch gar nicht lange her, da standen wir vor einer Situation, wie sie dieses Land bis dahin noch nie gesehen hatte. Wir alle erinnern uns noch gut an die Zeit, als die Gasspeicher leer waren und niemand wusste, ob wir im Winter genügend Gas haben würden, um unsere Häuser zu beheizen.

(Omid Najafi [AfD]: Wer hat Nord Stream gesprengt? - Gegenruf von Ward Siebels [SPD]: Was haben Sie denn für Schwierigkeiten? - Weiterer Gegenruf von der SPD: Halt die Klappe! - Gegenruf von der AfD: Das war jetzt ein bisschen drüber, oder?)

Die entscheidende Frage war, ob im Winter überhaupt alle Menschen die Heizung anstellen können. Die leeren Speicher und die geopolitischen Unsicherheiten, die durch den Angriff Russlands auf die Ukraine noch verstärkt wurden, haben uns alle in

eine beispiellose Lage gebracht. Wir standen am Abgrund einer Energiekrise.

In dieser Krisensituation mussten wir schnell handeln. Und genau an dieser Stelle kommt das LNG-Terminal in Stade ins Spiel: Es ist *ein* entscheidender Bestandteil unserer Antwort auf diese Krise. Denn die LNG-Terminals sind nicht nur eine Möglichkeit, die Gasversorgung zu diversifizieren, sie sind auch ein lebenswichtiger Baustein unserer Energieinfrastruktur, um eine zukünftige Energieknappheit zu vermeiden und die Resilienz unseres Systems zu stärken - LNG als Übergangstechnologie hin zu grünem Gas.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Eines will ich in dieser Debatte ganz klar und deutlich machen: Niedersachsen hat geliefert - in Niedersachsen-Geschwindigkeit, was wir besonders gut können. Es wurde gebaut, und am 16. Dezember 2023 fand die Übergabe des Anlegers für verflüssigte Gase an die Nutzer der HEH statt. Ich kann mich noch sehr gut an den Termin in Stade erinnern; es war mein Geburtstag.

Terminals, egal ob schwimmend oder fest, sind eine Ergänzung zu den bestehenden Importwegen. Heute kommen bis zu 40 % des Erdgases, das wir in Deutschland verbrauchen, aus Norwegen. Was passiert, wenn auch dort die Versorgung ausfällt? Was passiert, wenn Pipelines durch Angriffe oder andere Ereignisse beschädigt werden? Wir müssen uns breiter aufstellen, um Resilienz zu gewährleisten und nicht von einer einzigen Quelle abhängig zu sein.

Trotzdem ist das schwimmende Terminal, die FSRU, in Stade nicht in Betrieb. Die Infrastruktur in Stade steht bereit. Es ist nun an den Beteiligten, endlich eine Lösung zu finden. Dazu ist es entscheidend, dass das Bundeswirtschaftsministerium, die Deutsche Energy Terminal GmbH sowie die HEH ihre Verantwortung wahrnehmen und aktiv nach einer Lösung suchen, um den Betrieb des Terminals zeitnah zu ermöglichen.

Als örtliche Abgeordnete habe ich Minister Lies um Unterstützung gebeten. Er hat sie sofort zugesagt. Er hat alle Verantwortlichen an einen Tisch geholt und wird sie auch weiter an einen Tisch holen. Lieber Herr Lies, vielen Dank für diese Unterstützung.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Verzögerung bei der Inbetriebnahme des LNG-Terminals in Stade ist nicht akzeptabel. Es handelt sich hierbei nicht bloß um ein einzelnes Vorhaben, sondern um ein Puzzleteil der Sicherung der Energieversorgung Deutschlands. Klar ist aber auch: Vollständig zur Geltung kommen kann diese Wirkung nur, wenn das Terminal tatsächlich in Betrieb genommen wird. Die mit diesem Projekt verbundene gesamtgesellschaftliche Verantwortung muss nun von allen Beteiligten anerkannt und getragen werden. Es geht hierbei nicht um einzelne Interessen, sondern um die Zukunft einer breit aufgestellten deutschen Energieversorgung.

Das geplante feste Energieterminal in Stade - das hat Frau Reinecke gerade noch einmal betont -, das „green gas ready“ gebaut wird, ist von der Problematik nicht betroffen. Es ist ein wichtiger Schritt in Richtung einer nachhaltigeren Energieversorgung und zeigt, dass Stade nicht nur in der heutigen Energieversorgung, sondern auch als Standort für die Energiewende der Zukunft eine wichtige Rolle spielt.

Alle Beteiligten müssen weiter alles daransetzen, dass das schwimmende LNG-Terminal in Stade schnellstmöglich in Betrieb geht. Dieses Projekt darf nicht länger warten. Minister Lies, ich danke Ihnen für Ihren unermüdlichen Einsatz und Ihre Entschlossenheit, dieses Projekt trotz der schwierigen Umstände voranzutreiben, auch wenn allen klar ist: Niedersachsen hat geliefert.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Allen Beteiligten, von der DET über die HEH bis zum Bundeswirtschaftsministerium, müssen ihre Differenzen beilegen und endlich zu einer tragfähigen Lösung kommen. Das Ziel für meinen Wahlkreis, für Niedersachsen und für Deutschland ist klar: Der Standort Stade wird auch weiterhin eine zentrale Rolle in der deutschen Energieinfrastruktur spielen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Lange. - Als Nächstes hat sich zu diesem Tagesordnungspunkt für die Landesregierung Herr Minister Lies zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, dass wir manchmal außer Acht lassen, wie gefährdet unsere Energieversorgungssicherheit immer noch ist. Ich höre in manchen Debatten die Frage: Brauchen wir überhaupt noch LNG-Terminals? Hat sich das nicht erledigt?

Dabei wird ausgeblendet, dass wir zurzeit etwa 48 % des Gases aus Norwegen bekommen, durch eine leistungsfähige und zwei ältere Pipelines. Wenn wir da auch nur annähernd in eine Situation kommen, wie wir sie bei Nord Stream erlebt haben, kommen wir in die gleiche Krisensituation.

Deswegen bin ich sehr dankbar, dass es hier ein klares Bekenntnis dazu gibt, dass wir eine leistungsfähige Infrastruktur zur Energieversorgung brauchen - dazu gehört auch der Anleger für verflüssigte Gase -, damit wir jetzt gesichert versorgt werden können und morgen in eine klimaneutrale Zukunft kommen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Versorgungssicherheit und bezahlbare Energie spielen dabei eine große Rolle. Wir werden auch in Zukunft vom Import von Molekülen abhängig sein. Das heißt, wir brauchen heute eine Infrastruktur, die sicherstellt, dass wir morgen auch grünen, klimaneutralen Wasserstoff in seinen verschiedenen Derivaten importieren können. Genau das passiert in Stade. Mit dem landseitigen Terminal, das 2027 in Betrieb gehen kann, werden wir in der Lage sein, Ammoniak und andere Derivate zu importieren. Wir haben es vorhin gehört.

Die Idee war aber, schneller zu sein und dafür zu sorgen, dass eine schwimmende Einheit schon vorher die Gasversorgung sicherstellen kann. Neben Wilhelmshaven - das Terminal Wilhelmshaven 2 kann vielleicht schon im Mai in Betrieb gehen - ist Stade von herausragender Bedeutung. Wir brauchen diese Terminals, um den Markt preislich zu bestimmen und die Versorgungssicherheit zu gewährleisten.

Lassen Sie mich beschreiben, wo das Problem liegt. Erst einmal: Niedersachsen hat geliefert. Am 8. Juni 2022 hat NPorts die Planfeststellung beantragt, und - das ist für Christian Meyer, das Umweltministerium und den NLWKN sowie für mich und mein Haus wichtig - am 11. September 2023 ist der Planfeststellungsbeschluss übergeben worden. Am

16. Dezember 2023 ist der Anleger übergeben worden. Hier ist hervorragend gearbeitet worden, gerade seitens der Häuser, um sicherzustellen, dass die Energieversorgung in Deutschland nicht gefährdet wird.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deswegen muss man sich schon fragen: Woran liegt es denn nun? Seit über einem Jahr haben wir es mit einer Auseinandersetzung zwischen dem zukünftigen Betreiber und der Deutschen Energy Terminal GmbH zu tun. Vielleicht kennen einige von Ihnen die Schriftsätze, die ausgetauscht werden. Von außen her betrachtet ist kaum verständlich, dass es nicht möglich ist, sich an einen Tisch zu setzen, einen klaren Plan für die Inbetriebnahme zu entwickeln und ihn dann umzusetzen.

Es liegt mir fern, einer Seite die Verantwortung zuzuschieben. Ich kann nur sagen: Wir in Niedersachsen sind nicht bereit, zu akzeptieren, dass dieses Terminal nicht in Betrieb geht. Wir erwarten, dass der Bund und die Betreiber sind einigen, dass die Dissonanzen ausgeräumt werden. Dass sie sich auf Kosten der Energieversorgungssicherheit in Deutschland streiten, das lassen wir nicht zu.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Nach vielen Gesprächen in unterschiedlicher Form habe ich jetzt noch einmal alle Beteiligten eingeladen. Zur Klarstellung: Daran werden außer meinem Haus natürlich auch das Umweltministerium und das Gewerbeaufsichtsamt teilnehmen. Wir brauchen natürlich auch die DET und die HEH, damit geklärt wird, woran es liegt.

Das Gewerbeaufsichtsamt hat bei seiner Prüfung im Dezember festgestellt, dass noch Unterlagen fehlen - das, glaube ich, muss man mit Blick auf den Betreiber sagen -, aber die technische Infrastruktur in Betrieb genommen werden kann. Es kann doch nicht so schwer sein, die Differenzen auszuräumen!

Niedersachsen hat in Wilhelmshaven bewiesen, dass es möglich ist. Niedersachsen hat dort gebaut, und die Uniper hat die leistungsfähige Infrastruktur in Betrieb genommen. Ich schlage seit Monaten vor, dass Uniper - auch ein Staatsunternehmen - als unabhängiger Dritter prüfen möge, inwieweit die Anlage in Stade in Betrieb genommen werden kann. Wenn die Anlage in Betrieb gegangen ist, können wir überlegen, wie es weitergeht.

Nicht weiter zögern, sondern endlich in Betrieb nehmen! Das ist die Botschaft Niedersachsens.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Niedersachsen hat eine ganz klare Haltung - das sollte hier kein Thema sein -: Niedersachsen steht hinter der Inbetriebnahme, und Niedersachsen steht auch hinter dem festen Terminal. Damit kann Niedersachsen einen überzeugenden Beitrag dazu leisten, dass Deutschland insgesamt sicher versorgt werden kann.

Aber ich erwarte schon, dass beide Seiten, sowohl die DET als auch die HEH, jetzt tatsächlich an Lösungen arbeiten. Ich werde in dieser Woche mit den Beteiligten zusammenkommen. Ich werde auch gerne die Informationen teilen. Aber meine Erwartung ist, dann man dann einen Dritten wie die Uniper hinzuzieht, um objektiv zu prüfen, inwieweit in Infrastruktur leistungsfähig ist. Dann muss der Betrieb endlich losgehen. Ich glaube, diese Erwartung eint uns alle hier in Niedersachsen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Minister Lies.

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen mir nicht vor. Damit ist der heutige erste Teil der Aktuellen Stunde beendet, und ich schließe diesen Tagesordnungspunkt.

Bevor wir den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufen, darf ich an Frau Kollegin Tippelt übergeben.

(Vizepräsidentin Sabine Tippelt übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir kommen jetzt zu:

Tagesordnungspunkt 19:
Dringliche Anfragen

Es liegen zwei Dringliche Anfragen vor. Wie vorhin beschlossen, behandeln wir heute die Dringliche Anfrage der Fraktion der CDU.

Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich als allgemein bekannt voraus. Ich erinnere daran, dass nach § 48 Abs. 2 Satz 2 unserer Geschäftsordnung ein fraktionsloses Mitglied in einem Tagungsabschnitt insgesamt eine Zusatzfrage stellen kann.

Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Ich rufe den Abgeordneten Dr. Mohrmann von der CDU-Fraktion auf.

Ich könnte vielleicht noch kurz sagen, wie die Dringliche Anfrage heißt:

b) Ausbreitung der Schilf-Glasflügelzikade: Wie stark sind die Land- und die Ernährungswirtschaft in Niedersachsen bedroht? - Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 19/6863

Bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU)

Dr. Marco Mohrmann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Mit viel Freude hätte ich den Titel unseres Antrags noch einmal selber vorgelesen, um den Begriff „Schilf-Glasflügelzikade“ heute möglichst häufig zu benutzen.

Meine Damen und Herren, die Schilf-Glasflügelzikade breitet sich in Deutschland aus; auch in Niedersachsen wurde sie bereits vereinzelt nachgewiesen. Möglicherweise begünstigt durch den Klimawandel, konnte sich die wärmeliebende Zikade an neue Wirtspflanzen, unter anderem Zuckerrüben und Kartoffeln, aber auch weitere Nutzpflanzen wie Karotten und Rote Bete anpassen. Auf diese übertragen die Insekten bakterielle Krankheitserreger. Ertragseinbußen von 20 % bis 50 %, niedrigere Zuckergehalte sowie erhebliche Verarbeitungsprobleme durch sogenannte Gummirüben sind bei Zuckerrüben die Folge. Bei Kartoffeln seien hohe Ertragsausfälle zu beobachten, und ganze Chargen würden aufgrund von Qualitätsmängeln unbrauchbar.

Die Ausbreitung der Schilf-Glasflügelzikade bedroht auch in Niedersachsen den überdurchschnittlich bedeutsamen und besonders wertschöpfungsstarken Gemüse-, Kartoffel- und Zuckerrübenanbau - mit entsprechend weitreichenden Folgen für die Land-

und Ernährungswirtschaft sowie die ländlichen Räume.

Dies vorausgeschickt, fragen wir die Landesregierung:

1. In welchem Umfang stünden Einkommen und Arbeitsplätze in der niedersächsischen Land- und Ernährungswirtschaft auf dem Spiel, falls sich die Schilf-Glasflügelzikade hier ähnlich schnell wie in anderen europäischen Ländern und anderen Bundesländern ausbreiten sollte?

2. In welchem Maße ist der ökologische Landbau durch die Ausbreitung der Schilf-Glasflügelzikade und der durch sie übertragenen Pflanzenkrankheiten betroffen, und welche Gegenmaßnahmen können im ökologischen Landbau ergriffen werden?

3. In welcher Form unterstützt die Landesregierung Forschungsprojekte und Versuchsvorhaben, um einer möglichen raschen Ausbreitung der Schilf-Glasflügelzikade und der durch sie übertragenen Pflanzenkrankheiten in Niedersachsen entgegenzutreten?

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Dr. Mohrmann. - Die Antwort der Landesregierung wird von unserer Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz, Frau Staudte, gegeben. Bitte schön! Sie haben das Wort.

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Mohrmann, ich beantworte Ihre Frage zunächst mit einer Vorbemerkung, wie es üblich ist.

Die wärmeliebende Schilf-Glasflügelzikade, die, wie ihr Name schon sagt, ursprünglich das Schilf als Nahrungsgrundlage bevorzugte, verbreitet sich, vermutlich durch den Klimawandel begünstigt, in Deutschland und befällt leider inzwischen auch Kulturpflanzen wie die Zuckerrübe oder die Kartoffel.

Dieser Schaderregerkomplex, also Zikade plus bakterielle Erreger, ist, vom Süden und Osten kommend, auf dem Vormarsch, und die Befürchtungen in Niedersachsen sind natürlich sehr groß, dass er sich auch bei uns weiter ausbreitet. Eigentlich müssen wir davon sogar ausgehen.

Die landwirtschaftlichen Anbauflächen in Niedersachsen sind, was Kartoffeln und Rüben angeht, bekanntlich sehr, sehr groß. Das Monitoring 2024 hat glücklicherweise festgestellt, dass bisher nur Einzeltiere mit Leimtafeln gefangen wurden: zwei Zikaden im Landkreis Helmstedt, eine Zikade im Landkreis Goslar. Nur bei einer Zikade in Helmstedt wurden eindeutig auch die sogenannten SBR-Bakterien festgestellt. Das heißt aber natürlich nicht, dass es nicht auch anderswo Funde gegeben haben kann; die Zuckerindustrie ist ja auch selbst unterwegs, was das Monitoring angeht.

Die Landesregierung hat hierzu schon im Januar eine Kleine Anfrage Ihrer Fraktion beantwortet und umfangreich Stellung genommen. Es ist auf jeden Fall zu betonen, dass die Forschung noch viele Fragen unbeantwortet lässt und sich die Entwicklung bezüglich der von der Zikade bevorzugten Pflanzen dynamisch darstellt.

Die Schilf-Glasflügelzikade ist der Vektor, also der Überträger der verschiedenen bakteriellen Erreger wie SBR oder Stolbur, der zu „Gummirüben“ führt. Vor allem die Kombination dieser beiden bakteriellen Erreger führt zu ganz erheblichen Ertragsausfällen. Mit Sorge wird festgestellt, dass die Zikade im Südwesten Deutschlands bereits etabliert ist und sich zunehmend ausbreiten kann.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich Frage 1:

Durch die Schilf-Glasflügelzikade ist der Anbau von Zuckerrüben, Kartoffeln und weiteren Kulturen des Gemüsebaus, wie zum Beispiel Möhren, Rote Bete oder Zwiebeln, in Niedersachsen bedroht. Eine Ausbreitung auf weitere Kulturen ist angesichts der bisherigen Ergebnisse aus derzeit laufenden Forschungsarbeiten zu befürchten. Im Anbaujahr 2024 wird der Befall bei Zuckerrüben in Deutschland auf 70 000 ha bis 75 000 ha beziffert. Das entspricht einer Anbaufläche von 16 bis 20 % in Deutschland.

In Niedersachsen wären die Auswirkungen einer starken Ausbreitung der durch die Schilf-Glasflügelzikaden übertragenen Krankheiten sehr massiv und der wirtschaftliche Schaden extrem groß. Sie wissen, die Hälfte des Kartoffelanbaus entfällt auf Niedersachsen. Bei den Rüben liegen wir ungefähr bei einem Viertel der Anbaufläche. Im nächsten Jahr, wenn in den betroffenen Ländern die Fläche des Rübenanbaus zurückgeht, wird sich unser Anteil prozentual erhöhen, jedenfalls solange wir nicht stärker betroffen sind. Es ist also mit Ertragsausfällen, nicht verarbeitbarer Ware und, wenn auch Niedersachsen von einem flächendeckenden Befall be-

troffen sein wird, möglicherweise mit einem Rückgang der Anbaufläche zu rechnen, was sich folglich auch auf den vor- und nachgelagerten Bereich auswirken würde. Kartoffeln und Rüben sind ein sehr schweres Gut, das heißt, sie werden nicht weit transportiert. Man kann, weil die Verarbeitungsindustrie hier vorhanden ist, auch nicht einfach den Anbau temporär aussetzen.

Konkrete Aussagen zur Schadenshöhe können heute noch nicht getroffen werden - auch wenn Sie sie sicherlich gerne hören wollen -, da die Auswirkungen von vielen Faktoren abhängen: Die Intensität des Zikadenauftritts entscheidet über die Höhe des Ertragsausfalls, aber auch die Frage, ob diese Zikaden überhaupt mit den jeweiligen bakteriellen Erregern infiziert waren.

Die weitere Entwicklung der Erregerverteilung entscheidet darüber, wie die Symptome ausfallen. Stolbur verursacht, wie gesagt, diese gummiartige Konsistenz und erschwert die Verarbeitung bis hin zur Verunmöglichung. Die alleinige Infektion mit SBR reduziert lediglich den Zuckerertrag, was aber natürlich auch wirtschaftliche Auswirkungen hat.

Bei Kartoffel-Industrieware ist eine Verarbeitung der betroffenen Knollen nicht möglich. Beim Backen oder Frittieren verfärben sich Chips oder Pommes braun. Diese Ware lässt sich dann natürlich nicht mehr verkaufen.

Es ist völlig klar, dass in Niedersachsen wegen der übergeordneten wirtschaftlichen Bedeutung des Zuckerrüben- und Kartoffelanbaus und der Verarbeitung mit wirklich immensen Schäden zu rechnen wäre. Ganze Regionen in Niedersachsen sind wirtschaftlich von dem Anbau dieser Feldfrüchte abhängig und haben sich darauf eingestellt.

Letztendlich werden die Zukunft und die Entwicklung der Maßnahmen, mit denen entgegengewirkt werden kann, zeigen, inwieweit und in welchem Umfang sich die Anbauwürdigkeit der betroffenen Kulturen erhalten lässt.

Zu Frage 2: Der Ökolandbau ist besonders gefährdet, weil es dort weniger direkte Bekämpfungsmöglichkeiten, also chemisch-synthetische Pflanzenschutzmittel, gibt. Allerdings stehen aktuell für keine Bewirtschaftungsform leicht umzusetzende Bekämpfungsmöglichkeiten mit Pflanzenschutzmitteln zur Verfügung. Es sind verschiedene Anträge auf Notfallzulassung eingereicht worden. Für Wein gibt es eine solche schon. Aber das ist ja nicht die Kultur, die uns in Niedersachsen vor allem interessiert.

In einer Studie konnte gezeigt werden, dass der Ersatz von Winterungen durch Sommerungen den Ausflug des Schädling erheblich reduzieren kann. Das ist natürlich etwas, was im Ökolandbau umgesetzt werden kann. Ansonsten muss der Schwerpunkt, wie auch im anderen Anbau, im Sinne der Prävention auf Fruchtfolgen, Bodenbearbeitung und spezielle Wirtspflanzen gelegt werden.

Ich möchte betonen, dass auch die Entwicklung von biologischen Bekämpfungsmethoden - sprich: Pflanzenschutzmittel, die im ökologischen Bereich einsetzbar sind - intensiviert werden muss.

Zu Frage 3: In den letzten Jahren wurde in Deutschland eine Vielzahl von Forschungsprojekten initiiert. Eingebunden waren Universitäten, Bundesinstitute wie das Julius-Kühn-Institut, das Institut für Zuckerrübenforschung, die Wirtschaft, die Pflanzenschutzdienste der Länder, Verbände etc. Der Pflanzenschutzdienst Niedersachsen steht in engem Kontakt mit allen Beteiligten, sodass der Wissenstransfer nach Niedersachsen gesichert ist.

Es wird an vielen Aspekten zur Biologie des Vektorinsekts und zur Bekämpfung gearbeitet. Aufgrund der großen Komplexität dieser neuen Befallsituation müssen die Forschungsaktivitäten unbedingt intensiviert werden, um eine langfristige Eindämmung zu erreichen. Wir wissen aus anderen Bereichen, dass zum Beispiel auch mit Ablenkung der männlichen Tiere gearbeitet wird.

In 2025 ist unter anderem ein Zikaden-Monitoring der Länder im Zuckerrübenanbau geplant. Man hat vor, dass in den verschiedenen Ländern einheitlicher vorgegangen wird. Die Pflanzenschutzdienste, die Landwirtschaftskammern, die Officialberatung, die Unternehmen der Zuckerindustrie und die Anbauverbände haben sich verständigt, dieses Monitoring durchzuführen. Es wird niedersachsenweit von 43 Standorten auf 60 Standorte ausgeweitet.

Diese Vereinheitlichung funktioniert zum Beispiel so, dass nun zwei Leimtafeln - vorher war es nur eine Tafel - pro Schlag aufgestellt werden und auch ein häufigerer Wechsel dieser Fallen stattfindet. Vorher fand das nur alle zwei Wochen statt. Es kommt ja auch auf die genaue Zeit an. Wann fliegt diese Zikade? Insofern ist ein häufigerer Wechsel sehr sinnvoll.

Das Monitoring in den Grenzregionen zu Sachsen-Anhalt, also dort, wo es schon Befallsgebiete gibt, wird ausgeweitet. Das gilt natürlich auch für die Regionen, in denen es schon Zikadenfunde gab, also Helmstedt und den Landkreis Goslar.

Das Pflanzenschutzamt der Landwirtschaftskammer Niedersachsen kann nun auch selbst auf Erreger untersuchen. Es können also gefangene Zikaden und auch auffällige Pflanzen mit PCR-Diagnostik selbst untersucht werden. Dieser Austausch über die Erkenntnisse ist natürlich sehr wichtig - auch für andere Länder.

Bereits stattgefundenen Austausche und Fachveranstaltungen wie der Runde Tisch zur Bekämpfung der Schilf-Glasflügelzikade im Januar auf Einladung des BMEL oder das Fachgespräch des Julius-Kühn-Instituts, das Anfang März stattgefunden hat, werden fortgesetzt.

Ich glaube, dass wir tatsächlich nur mit diesem gemeinsamen bundesweiten Austausch vorankommen. Niedersachsen profitiert natürlich davon, dass andere Länder schon - aus deren Sicht unglücklicherweise - Erkenntnisse sammeln mussten. Wir müssen das sehr genau beobachten und dafür sorgen, dass wir beim Monitoring ganz weit vorne sind.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Ministerin. - Die erste Zusatzfrage kommt aus der AfD-Fraktion. Herr Dannenberg, Sie haben das Wort. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

Alfred Dannenberg (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ist die Landesregierung der Auffassung, dass ein weiteres Herunterfahren des Einsatzes chemischer Pflanzenschutzmittel angesichts der Bedrohung durch die Zikade geboten ist?

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Dannenberg. - Die Ministerin antwortet.

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Wir haben dort klassische Zielkonflikte. Natürlich existiert die Pflanzenschutzmittel-Reduktionsstrategie. Und wir erleben neue Entscheidungen auf europäischer Ebene. Bestimmte Wirkstoffe können nicht mehr zugelassen werden.

sen werden, weil man wissenschaftlich belegt festgestellt hat, dass sie zu starke Auswirkungen auf die menschliche Gesundheit oder auf die Biodiversität haben.

Die Amtschefs haben sich auf der ACK im Januar auch mit der Thematik Notfallzulassungen befasst und, auch mit unserer Zustimmung, deutlich gemacht, dass in diesen besonderen Fällen, in denen nichts anderes mehr hilft, Notfallzulassungen möglich sein müssen. Die Anträge liegen vor. Das BVL ist die Zulassungsbehörde. Insofern muss man dort grundsätzlich sehr differenziert herangehen. Man muss weiter Reduktionsziele verfolgen, aber, wenn es nicht anders geht, auch Notfallzulassungen ausprechen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die erste Zusatzfrage aus der CDU-Fraktion kommt von Herrn Dr. Mohrmann. Bitte!

(Beifall bei der CDU)

Dr. Marco Mohrmann (CDU):

Frau Präsidentin! Frau Ministerin, bezugnehmend auf Ihre Ausführungen von eben frage ich etwas konkreter: Wann und mit welchem Erfolg hat sich die Landesregierung beim Bund für die Durchführung der Notfallzulassung geeigneter Pflanzenschutzmittel eingesetzt?

(Beifall bei der CDU)

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Mohrmann, wir sind natürlich im ständigen Austausch mit dem Bund. Ganz konkret haben wir, wie gesagt, bei dem Beschluss der ACK im Januar in Berlin gemeinsam mit den anderen Bundesländern vom Bund gefordert, sich für diese Notfallzulassungen einzusetzen.

Das Thema wird auch in dieser Woche auf der AMK wieder angesprochen werden. Wir werden die Erkenntnisse zusammentragen, und wir haben auch auf der ACK einen Bericht des Bundes für diese AMK eingefordert. Dieser wird uns mündlich vorgebracht. Wir haben ihn noch nicht schriftlich vorliegen, sonst könnte ich Ihnen daraus natürlich schon etwas verraten.

Ich gehe ganz fest davon aus, dass wir diese Thematik dauerhaft auf jeder ACK oder AMK zur Sprache bringen werden. Wir sind da als Niedersachsen

mit den größten Anbauflächen in diesem Bereich natürlich besonders hinterher.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die zweite Zusatzfrage aus der AfD-Fraktion stellt wiederum der Abgeordnete Dannenberg. Bitte!

(Beifall bei der AfD)

Alfred Dannenberg (AfD):

Danke schön. - Frau Präsidentin! Sind der Landesregierung natürliche Antagonisten, also Nützlinge, bekannt, die der Zikade entgegentreten können? - Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Frau Ministerin!

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Grundsätzlich haben die Zikaden durchaus natürliche Feinde: bestimmte Wanzen, Spinnen und Vögel. Diese natürlichen Feinde sind aber häufig Generalisten. Das heißt, man kann nicht unbedingt davon ausgehen, dass das Problem damit gelöst ist. Wo ist denn bei den großen Anbauflächen im Zuckerrübenanbau noch eine Hecke, in der ein Vogel brüten kann? Und wie viele Zikaden könnte der dann verspeisen?

Da muss geforscht werden. Ich könnte mir vorstellen, dass zum Beispiel im Bereich der Pilze, die die Nymphen im Boden befallen, noch sehr viel „Musik“ ist. Dort können Erkenntnisse entstehen, die zu einer massiven Reduktion führen könnten.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die zweite Zusatzfrage aus der CDU-Fraktion stellt wiederum Herr Dr. Mohrmann. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Dr. Marco Mohrmann (CDU):

Frau Präsidentin! Ich frage die Landesregierung, ob sie Kenntnisse darüber hat, ob mit Bezug auf die betroffenen Kulturen Sorten vorhanden sind, die gegen die Krankheiten, die durch die Schilf-Glasflügelzikade übertragen werden, resistent sind.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Frau Ministerin, bitte!

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Es scheint sowohl bei den Kartoffeln als auch bei den Rüben durchaus Sorten zu geben, die resistenter sind - allerdings in Bezug auf SBR, also den Erreger, der den niedrigen Zuckergehalt verursacht. Bei Stolbur - Stichwort: „Gummirübe“ - ist zumindest mir noch nichts bekannt.

Ich glaube aber, dass man an dieser Stelle genau darauf achten muss, wo Potenziale sind, mit denen weiter geforscht werden kann. Eine Vielfalt an Sorten - das sehen wir auch hier - ist immer gut, wenn neue Entwicklungen entstehen, damit man auf ein breites genetisches Spektrum zurückgreifen kann.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Ministerin. - Die dritte Frage für die AfD-Fraktion stellt wiederum Herr Abgeordneter Dannenberg.

(Beifall bei der AfD)

Alfred Dannenberg (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Ich frage die Landesregierung: Gibt es Erkenntnisse aus anderen Staaten, gegebenenfalls auch außerhalb der Europäischen Union, um die Zikade zu bekämpfen? - Danke.

(Beifall bei der AfD)

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Dannenberg, ganz speziell für die Schilf-Glasflügelzikade ist mir hierzu nichts bekannt. Allerdings können wir feststellen, dass sich Zikaden gerade in Verbindung mit bakteriellen Erregern auch bei anderen Kulturen ausbreiten. Stichwort „Olivenbäume in Italien“ - dort gibt es auch eine solche Kombination.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Ich kann mir durchaus vorstellen, dass es Ansätze gibt, bei denen man Ideen davon bekommt, an welchen Stellen sich Forschung lohnt. Zum Beispiel gibt es Ansätze zur Störung des Paarungsverhaltens - ich meine, das ist in Frankreich -, bei denen

eine Zikadenart dadurch geschädigt wird, dass die männlichen Zikaden mit Lockgeräuschen angelockt werden und dann irgendwann durch das Gezirpe so erschöpft sind, dass sie verenden. Es gibt Ansätze, bei denen mit Pheromonen als Lockstoffen gearbeitet wird.

Ich glaube, man muss den Blick wirklich weiten und, wie Sie sagen, auch in anderen Ländern schauen, wo es Ansatzpunkte für erfolgversprechende Forschung gibt. Denn letztlich muss es ja schnell gehen. Insofern sind solche Ansätze durchaus sinnvoll.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Unruhe)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Ministerin. - Bevor ich Herrn Dr. Mohrmann wieder aufrufe, bitte ich in allen Fraktionen um ein bisschen mehr Ruhe. - Herr Dr. Mohrmann, Sie haben das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Dr. Marco Mohrmann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich frage die Landesregierung insbesondere auch mit Bezug auf ihre Ausführungen zur Resistenz von Kartoffelsorten: Unterstützt die Landesregierung Verbesserungen und Beschleunigungen bei der Züchtung resistenterer Sorten, also auch neue Züchtungsmethoden wie beispielsweise CRISPR/Cas, um über diesen Weg den Landwirten zu helfen und den Pflanzenschutzmitteleinsatz gering zu halten?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Dr. Mohrmann. - Frau Ministerin!

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Mohrmann, Forschung zu NGT ist zulässig. Die Debatte entzündet sich nur an der Frage, ob bei den Zulassungsverfahren die gleichen Ansprüche gestellt werden sollen wie bei der alten Gentechnik - was ich befürworten würde - und auch an Fragen der Kennzeichnung.

Ich glaube, man muss das ein bisschen einordnen, was die Erwartungshaltung und das Tempo, mit dem mit Erkenntnissen zu rechnen ist, angeht.

Nach meinen Informationen wurden keine Resistenzgene identifiziert, sodass man nicht damit rechnen kann, dass mit NGT-Verfahren sehr schnell bestimmte Gene eliminiert oder eingefügt werden könnten. Wenn bei den Pflanzen polygenetische Merkmale eine Rolle spielen, dann bin ich zurückhaltend, was die Erwartungshaltung angeht.

Ich glaube, man muss wirklich genau hinschauen, damit eine Krise nicht als Türöffner genutzt wird, um eine umstrittene Technologie nach vorne zu bringen. Man muss eben sehr genau prüfen, was wirklich erfolversprechend sein kann, und dies vor allem in den Zeiträumen, die jetzt für uns wichtig sind. Man geht im Hinblick auf neue, resistente Sorten durch NGT wirklich von mehreren Jahren, eher von zehn als von fünf Jahren, aus.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Ministerin. - Die erste Zusatzfrage für Bündnis 90/Die Grünen stellt Herr Schroeder. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Christian Schroeder (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Frau Ministerin, vor dem Hintergrund, dass der Klimawandel bei dem Problem durchaus eine Rolle spielen wird: Welche Auswirkungen sieht die Landesregierung durch die Klimakrise generell in Bezug auf die in der Zukunft zu erwartenden Ernteausfälle?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank. - Frau Ministerin!

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Schroeder, vielen Dank für die Frage. Ich glaube, wenn wir über Ackerbau und Klimaerwärmung sprechen, dann haben wir alle sehr oft die Wasserversorgung, Dürren etc. und die Ausfälle, die dadurch bedingt sind, im Kopf. In der Wissenschaft ist aber völlig klar, dass auch die Verbreitung von Schadinsekten mit einer Klimaerwärmung zusammenhängt.

Das sind jetzt natürlich Prognosen und Annahmen, aber ich möchte einmal den Insektenatlas zitieren, in dem Wissenschaftler in den USA dargestellt haben, dass bei Reis, Mais und Weizen, also den

wichtigsten Grundnahrungsmitteln weltweit, damit gerechnet wird, dass pro Grad Erderwärmung eine Ernteeinbuße von 10 bis 25 % zu erwarten ist.

Das muss man sich einmal vorstellen! Jedes Grad Erderwärmung führt vielleicht zu Ernteeinbußen von bis zu 25 %. Wenn wir das übertragen und unserer Fantasie freien Lauf lassen, was alles noch an Schadinsekten und Entwicklungen auf uns zukommen kann, dann ist das tatsächlich alarmierend.

Mit anderen Worten: Das Wichtigste ist, wie auch diese Debatte zeigt, dass wir einen engagierten Klimaschutz in allen gesellschaftlichen Bereichen voranbringen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Ministerin. - Die vierte Zusatzfrage aus der CDU-Fraktion wird wiederum von Herrn Dr. Mohrmann gestellt.

(Beifall bei der CDU)

Dr. Marco Mohrmann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Ministerin, ich frage Sie in Bezug auf den Austausch mit Verbänden und Vertretern der Land- und Ernährungswirtschaft in Niedersachsen, inwieweit Sie mit ihnen beim Kampf gegen die weitere Ausbreitung der Schilf-Glasflügelzikade und der mit ihnen verbundenen Krankheiten im Austausch sind.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Frau Ministerin!

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Ich habe mit den größeren Verbänden wie dem Landvolk und der AbL regelmäßige Termine, um mich in Jours fixes auszutauschen. Dabei werden immer alle aktuellen Themen angesprochen. Auch die Schilf-Glasflügelzikade war schon einmal Thema. Wir werden diese Gespräche natürlich fortsetzen.

Ich habe auch mit dem Umweltminister gesprochen, weil es den Wunsch nach einem gemeinsamen Termin gab, sodass wir vielleicht nach einer Sitzung des Lenkungskreises „Niedersächsischer Weg“,

wenn wir ohnehin mit den Verbänden zusammenkommen, dieses Thema noch mal diskutieren und genau besprechen.

Aber natürlich gibt es auch viel schriftlichen Austausch, und auch Stellungnahmen der Verbände erreichen unser Haus. Die werden, das kann ich Ihnen versichern, sehr genau studiert.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Ministerin. - Die fünfte und damit die letzte Zusatzfrage aus der CDU-Fraktion stellt wiederum Herr Dr. Mohrmann.

(Beifall bei der CDU)

Dr. Marco Mohrmann (CDU):

Frau Präsidentin! Frau Ministerin, ich frage Sie mit Blick auf Ihre Antwort zu dem Thema Managementmaßnahmen, in der Sie darauf hingewiesen haben, man könnte beispielsweise der Schilf-Glasflügelzikade auch durch den Verzicht auf Winterungen vorbeugen: Könnten Sie sich aus Sicht der Landesregierung vorstellen, auch auf Begrünungspflichten und dergleichen Einfluss zu nehmen, um Managementmaßnahmen leichter zu machen? Zurzeit ist es für die Landwirte gar nicht so einfach, Ihren Vorschlägen entsprechend zu reagieren.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Frau Ministerin wird antworten.

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**Fehler! Textmarke nicht definiert.**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Mohrmann, Sie spielen auf die GLÖZ-6-Thematik an, also darauf, dass man auch den Winter über auf mindestens 80 % seiner betrieblichen Ackerfläche eine Begrünung, also keine Schwarzbrache, haben soll.

Da gibt es natürlich Zielkonflikte. Wir haben inzwischen Winter ohne durchgängige Schneedecke, ohne gefrorenen Boden. Wenn der Boden frei und unbewachsen daliegt, dann ist er einer stärkeren Wind- und Wassererosion ausgesetzt. Deswegen gibt die Vorgaben des GLÖZ 6, nach denen auch im Winter begrünt werden muss. Zwischenfrüchte haben ja auch viele andere positive Auswirkungen.

Es ist aber, wenn man sich in diese Materie ein bisschen hineindenkt und sie abwägt, glaube ich, klar, dass in betroffenen Regionen auch auf die Schwarzbrache zurückgegriffen werden kann. Immer dann, wenn ein Befall festgestellt worden ist, ist es wichtig, dass man die Nymphen, die sich im Boden befinden, aushungert. Das kann nur geschehen, indem über einen längeren Zeitraum nichts angebaut wird, dass man frühestens im Mai vielleicht mit Mais oder Soja anfängt, sodass die Nymphen keine Wurzeln als Nahrung bekommen.

Ich gehe davon aus, dass es allgemeiner Konsens ist, differenziert mit den GLÖZ-Vorgaben umzugehen. Wir haben das auch schon in anderen Bereichen gesehen, wenn es zum Beispiel um Hochwasser etc. ging.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Ministerin. - Die zweite Zusatzfrage für Bündnis 90/Die Grünen stellt Herr Leddin. Bitte!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Pascal Leddin (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin, welche ackerbaulichen Methoden sind Ihnen bekannt zur Bekämpfung der Schilf-Glasflügelzikaden - - - nein, Zikade.

(Dr. Marco Mohrmann [CDU]: Schilf-Glasflügelzikade! - Heiterkeit)

- Genau, so war das, richtig. Sie gewinnen damit demnächst jede Scrabble-Runde.

(Vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Frau Ministerin wird antworten.

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Frau Präsidentin! Die nächste Challenge ist natürlich, die Bakteriennamen richtig auszusprechen. Aber das müssen wir uns vielleicht fürs nächste Mal vornehmen.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN)

Forschungsbedarfe - Stichwort „Pilze“ - habe ich schon angesprochen. Aber es gibt natürlich auch jetzt schon Ansätze, die je nach Kultur genutzt werden können, wie etwa Schutznetze. Diese einzusetzen, lohnte sich aber, weil sie sehr arbeitsintensiv sind, natürlich nur bei sehr hochwertigen Kulturen.

Es gibt aber zum Beispiel Maßnahmen wie den Transfermulch. Es kann sogar, wenn auf den Kartoffeldämmen Grasschnitt ausgebracht wird - das hat man bislang erforscht -, insofern Synergieeffekte geben, als Beregnung eingespart wird. Man sagt, wenn auf den Kartoffeldämmen Transfermulch ausgebracht worden ist, kann man sich in den Beregnungsregionen einen Beregnungsgang sparen. Wenn das gleichzeitig auch noch gegen die Glasflügelzikade hilft, dann ist das natürlich ein guter Ansatz.

Man muss aber auch genau schauen, welche Kulturen weniger anfällig sind - zum Beispiel Ölrettich, bestimmte Senfsorten. Unter Sojabohnen ist die Überlebensrate der Nymphen nur sehr gering. Das kann in Zukunft auch ein Argument für eine breitere Fruchtfolge sein. Es gibt auch Pflanzen, an denen die Nymphen überleben können, die selber aber keine Schäden aufweisen.

Man muss in verschiedene Kategorien einsortieren, was die Auswirkung bei welcher Kultur sein kann. Folienanbau zum Beispiel ist sicherlich nur bei einem ganz geringen Teil der Kulturen eine Möglichkeit, aber kann natürlich mitgedacht werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Ministerin.

Weitere Wortmeldungen liegen uns nicht vor. Wir setzen die Behandlung der Dringlichen Anfragen morgen mit der Dringlichen Anfrage der Fraktion der AfD fort.

Wir fahren jetzt in der Tagesordnung fort. Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 6:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Niedersächsischen Deichgesetzes und des Niedersächsischen Justizgesetzes - Gesetzentwurf der Landesregierung - Drs. 19/6703

Zur Einbringung hat sich gemeldet: unser Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz. Herr Meyer, Sie haben das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, dass die Niedersachsen und Niedersächsinen wissen, wie wichtig unsere Deiche und Deichverbände sind. Das Hochwasser im vorletzten Winter hat noch einmal gezeigt, welche elementare Bedeutung der Deich- und Hochwasserschutz für Niedersachsen besitzt.

Ich danke deshalb den Verbänden und dem Wasserverbandstag für die Zuarbeit zu diesem Gesetzentwurf. Es ist sehr wichtig, dass wir in Niedersachsen funktionierende Deiche haben. Dafür sind in Niedersachsen die Selbstverwaltungsorgane der Deichverbände zuständig. Sie finanzieren das über Beiträge der Grundeigentümer im geschützten Gebiet - vor allem für die laufende Deichunterhaltung - und durch erhebliche Landeszuschüsse - für größere Baumaßnahmen.

Ich bin dem Finanzminister sehr dankbar, denn - Sie haben es gesehen - wir haben dieses Jahr eine Rekordsumme für die Unterstützung des Hochwasserschutzes im Binnenland in Niedersachsen ausgegeben. Der Bund hat ja leider noch keinen Haushalt, wie Sie wissen. Deshalb wissen wir nicht, wie viel vom Bund im Rahmen der GAK kommen wird. Aber wir in Niedersachsen haben jetzt gesagt: Wir warten nicht darauf, denn wir unterstützen die Deich- und Hochwasserschutzverbände dieses Jahr mit einer Rekordsumme beim Hochwasserschutz.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Die Beiträge der Verbandsmitglieder wurden jahrzehntelange nach steuerrechtlichen Einheitswerten bemessen. Wir wissen wegen des Grundsteuerurteils, dass diese angreifbar sind. Deshalb bin ich sehr dankbar, dass wir gemeinsam mit den Deichverbänden - auch die kommunalen Spitzenverbände haben den Gesetzentwurf in der Verbandsanhörung sehr begrüßt - eine schlanke, schnelle, einfache Neuregelung gefunden haben, um die Erhebung der Beiträge am Deich abzusichern.

Niedersachsen hat eine lange Tradition, was dieses Thema angeht. Dass man Deiche schützt und Beiträge erhebt, steht sogar im „Sachsenspiegel“ aus dem 13. Jahrhundert. Das ist ein Rechtssetzungsdokument. Darin heißt es:

„Dörfer, die am Wasser liegen und einen Deich haben, sollen ihren Teil des Deiches instand halten. Kommt aber die Flut und bricht den Deich, dann sind alle Anlieger zur Mitarbeit bei der Wiederherstellung verpflichtet. Wer seinen Beitrag nicht leistet, hat das Recht an seinem Eigentum hinter dem Deich verwirkt.“

Man findet ähnliche Beiträge in der „Lex Frisionum“, dem friesischen Recht.

Was wir heute haben - darauf sind wir in Niedersachsen, glaube ich, sehr stolz; nicht jedes Bundesland hat ein eigenes Deichgesetz -, basiert auf dem Preußischen Wassergesetz von 1913. Darin wurden im damaligen Land Preußen erstmals die Deichverbände als Selbstverwaltungskörperschaften normiert: Nicht das Land betreibt den Hochwasser- und Deichschutz, sondern die Deichverbände. Dafür erheben sie seit diesen Zeiten Beiträge und werden vom Land unterstützt.

Was haben wir in diesem Gesetzentwurf vorgesehen? Das neue Konzept basiert weitgehend auf Daten der Katasterbehörden, also des LGLN - wir haben den Gesetzentwurf zusammen mit dem Innenministerium, dem LGLN und dem Wasserverbandstag erstellt -, sowie auf einer Auswertung der Kaufpreisstatistik.

Die absolute Höhe der Beiträge für den Deichschutz ist übrigens nicht sehr groß. Für ein typisches Einfamilienhaus, das von einem Deich geschützt wird und das ja oft einen Millionenwert darstellt, zahlt man im Schnitt einen zweistelligen Betrag pro Jahr. Daran ändert sich grundsätzlich nicht. Neuere Gebäude werden eher von der Regelung profitieren, für ältere wird man in diesem Bereich der Beiträge etwas mehr zahlen müssen.

Das neue Konzept, das ja nicht das Land erstellt, sondern die Deichverbände erstellen, von denen wir viele in Niedersachsen haben, setzt stark auf die Typisierung von Nutzungen, damit zehntausende Beitragsbescheide pro Verband ohne übermäßigen Bürokratieaufwand erstellt werden können. Eine neue individuelle Einheitsbewertung wäre unverhältnismäßig aufwendig.

Deshalb bin ich sehr froh, dass wir auch hier nach dem Prinzip „einfach, schnell und sicher“ vorgehen

und Ihnen eine unkomplizierte Änderung des Niedersächsischen Deichgesetzes vorschlagen können, damit die Deichverbände bei der Erhebung der Beiträge Rechtssicherheit haben und wir in Niedersachsen hinterm Deich gut schlafen können, weil wir wissen, dass die Deichverbände in Niedersachsen eine hervorragende Arbeit leisten und dass die Finanzierung vom Land und die Beiträge angemessen sind.

Wenn der Bund in Zukunft auch diese Infrastruktur noch ein bisschen stärker unterstützt, werden wir angesichts der Klimarisiken und des Klimawandels - weil die Hochwässer ja häufiger kommen werden - sicherlich auch unterstützt werden. Auch diese grüne Deichinfrastruktur muss gestärkt werden, und das wollen wir mit dem Niedersächsischen Deichgesetz im Einvernehmen mit dem Wasserverbandstag gerne tun. Das legen wir Ihnen gerne zur Beratung vor.

Danke schön fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Meyer. - Die nächste Wortmeldung kommt aus der AfD-Fraktion. Herr Dr. Kerzel!

(Beifall bei der AfD)

Da das die erste Rede des Kollegen ist, bitte ich alle Fraktionen um Rücksichtnahme, wie es hier im Landtag üblich ist.

Bitte schön, Herr Dr. Kerzel! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Ingo Kerzel (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Entwurf zur Änderung des Niedersächsischen Deich- und Justizgesetzes steht heute zur Debatte. Er wurde ja gerade vorgestellt. Es handelt sich um eine Gesetzesänderung, die mit einer Vielzahl zu beantwortender Fragestellungen an uns herantritt. Unter Umständen sind weitreichende Folgen hinsichtlich der Höhe der Zuwendung an die Deichverbände aus der vorgenommenen Beitragsbemessung die Folge.

Der Deichgraf im „Schimmelreiter“ fragt sich: Soll das Gesetz ein Weltwunder werden oder doch der Deich? Dieser Gesetzentwurf soll eine neue, komplizierte Methodik zur Beitragsbemessung einführen, bei der die Vorteile der Grundstückseigentümer

im deichgeschützten Gebiet angemessen berücksichtigt werden sollen.

Oder ist es ein IT-Programm, das jetzt als Gesetz kommt? Das kann man sich auch fragen. Hierbei werden flurstückbezogene Bemessungszahlen herangezogen, die eine Vielzahl von boden- und gebäudebezogenen Merkmalen berücksichtigen sollen.

Darüber hinaus wird im Rahmen des Niedersächsischen Justizgesetzes die fakultative Einführung von Widerspruchsverfahren ermöglicht, um die Beitragserhebung zu optimieren. Auf den ersten Blick scheint dies ein sinnvoller Schritt in Richtung von mehr Rechtssicherheit und Effizienz bei den Deichverbänden beziehungsweise deren Satzungen zu sein.

Doch trotz all dieser Neuerungen fragen wir uns weiterhin: Was ist das zentrale Normierungsziel? Unsere erste Frage lautet: Warum begegnen wir einer Novellierung des Deichgesetzes erst jetzt, nachdem die Grundsteuerreform vorangetrieben wurde? Ist das vom Bundesverwaltungsgericht verursacht worden? Hat etwa die Grundsteuerreform die erwarteten Einnahmen nicht erbracht, oder sehen wir uns hier einer Umverteilung gegenübergestellt, die eher die Bürokratielasten vergrößert? Als AfD-Fraktion erwarten wir präzise Antworten darauf, ob diese Reform zu mehr Bürokratie oder aufgrund der alternativen Verfahren tatsächlich zu Entlastung führt.

Trotz unserer Bedenken hinsichtlich der praktischen Umsetzbarkeit der neuen Bemessungsmaßstäbe und deren finanzieller Auswirkungen auf die Deichbesitzer bleibt die Frage offen, ob bestehende bürokratische Strukturen nicht hätten einfacher reformiert werden können. Trotz des neuen Deichgesetzes den zukünftigen Stürmen auch in steuerlicher Hinsicht? Bringt es den Schutz, den wir tatsächlich dringend benötigen? Verbessert sich mit dieser Änderung auch die Qualität unserer Deiche?

Unsere Position bleibt klar: Diese Gesetzesänderung erfordert eine gründliche Beratung im Ausschuss. Die Zukunft des Finanzierungsrahmens des Deichschutzes muss stabil, sicher und transparent für alle Beteiligten sein. Es bestehen nach unserer Ansicht Erfordernisse für Ausschussberatungen, welchen ich mit Interesse entgegenschaue.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Dr. Kerzel. - Die nächste Wortmeldung kommt aus der CDU-Fraktion. Frau Kämmerling, bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU)

Verena Kämmerling (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Als an Weihnachten 2023 in Niedersachsen das Wasser stieg, wurde vielen Menschen schlagartig bewusst, wie nahe Gefahr und Alltag beieinander liegen können. Doch das Wasser traf nicht auf Hilflosigkeit, es traf auf Deiche und auf Menschen, die diese Deiche schützen. Deichverbände, ehrenamtliche Einsatzkräfte, sie alle waren da, unermüdlich Tag und Nacht, auch über die Feiertage. Ihr Einsatz hat nicht nur Häuser gerettet, sondern auch gezeigt, dass unsere Gesellschaft zusammenhält, wenn es darauf ankommt.

(Beifall bei der CDU sowie vereinzelt bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Deiche schützen Leben, und das seit Generationen. Und genau deshalb dürfen wir auch dann nicht nachlassen, wenn das Wasser wieder sinkt, sondern müssen alles dafür tun, den Hochwasserschutz in Niedersachsen zu stärken.

Sehr geehrte Damen und Herren, die Beiträge an die Deichverbände sind ein wichtiger Baustein für den Deichschutz. Und wer hätte gedacht, dass das Urteil des Bundesverfassungsgerichts zur Grundsteuer auch Auswirkungen auf die Deichgesetze der Länder hat. Der Zusammenhang ergibt sich, wenn man sich vor Augen führt, dass es sich bei der Berechnungsgrundlage um die gleichen veralteten Einheitswerte handelte, die auch zur Berechnung der Grundsteuer dienten. Insofern ist die Anpassung des Deichgesetzes notwendig, um der Forderung des Bundesverfassungsgerichtes gerecht zu werden. So weit, so gut.

Aber Notwendigkeit allein ersetzt noch keine Qualität. Und genau an dieser Qualität haben wir in der CDU-Fraktion doch einige Zweifel. Es wird ein neues, sehr komplexes System zur Berechnung der Deichbeiträge vorgeschlagen - ein System, das sich liest wie ein Excel-Albtraum. Da gibt es Gewichtungsfaktoren, Nutzungsarten, Gebäudetypen und 3D-Modelle. Es fehlt eigentlich nur noch der Hinweis: „Bitte drucken Sie diese Formel nicht aus, sie passt nicht auf eine DIN-A4-Seite.“

(Sebastian Lechner [CDU] lacht)

Meine Damen und Herren, das mag auf dem Papier jede Eventualität abdecken. Es ist aber zu befürchten, dass Bürgerinnen und Bürger künftig nicht mehr nachvollziehen können, warum sie wie viel zahlen. Und das gefährdet das Vertrauen in die Gerechtigkeit des Systems. Ich frage mich: Muss das wirklich so oberkompliziert sein?

(Beifall bei der CDU)

Besonders skeptisch sehen wir die Auswirkungen auf unsere Landwirtinnen und Landwirte. Gerade sie tragen Verantwortung für den ländlichen Raum, und sie besitzen große Flächen in den deichgeschützten Gebieten. Viele von ihnen sehen sich nun wahrscheinlich mit höheren Beiträgen konfrontiert. Warum? Weil ihre Wirtschaftsgebäude plötzlich besonders hoch gewichtet werden. Und das kann durchaus zu Verwerfungen führen.

Hinzu kommt: Wichtige Hinweise aus der Praxis, etwa vom Landvolk, wurden weitgehend ignoriert, zum Beispiel der Vorschlag, Naturschutzflächen nicht automatisch mit dem niedrigsten Beitrag zu bewerten, wenn auch sie ganz klar vom Hochwasserschutz profitieren. Wenn alle profitieren, dann sollten sich auch alle angemessen beteiligen.

(Beifall bei der CDU)

Wir fordern deshalb ein System, das verständlich, gerecht und umsetzbar ist, ein System, das nicht die einen überfordert und die anderen bevorzugt. Und natürlich wissen wir, dass die Deichverbände Planungssicherheit und Rechtssicherheit brauchen. Sie leisten Enormes, und dafür verdienen sie Anerkennung und Verlässlichkeit. Aber diese Verlässlichkeit darf nicht auf dem Rücken einzelner Gruppen lasten.

Und jetzt sagen Sie: Dafür bauen wir ja eine Korrekturmöglichkeit ein. Ja, das ist richtig, aber diese Möglichkeit muss auch nutzbar sein. Wenn Betroffene ein Informatikstudium brauchen, um einen fehlerhaften Bescheid zu korrigieren, dann ist das kein Fortschritt, sondern Bürokratie in Reinform.

(Beifall bei der CDU)

Es ist notwendig, dass das Land im weiteren Verfahren flankierend unterstützt, sich möglicherweise auch noch mit den Fragen von Härtefallregelungen oder Zuschüssen in besonderen Fällen befasst und vor allem mit einer wirklich echten Bürgerfreundlichkeit in der Umsetzung.

Ein letzter wichtiger Punkt: Wo sind die Testrechnungen? Der Gesetzentwurf spricht selbst davon, aber geliefert wurden sie nicht. Wo bleibt die Auswertung, welche Gruppen künftig mehr und welche weniger zahlen? Ich hoffe, sie kommt noch vor GTA VI. Die Landesregierung will eine Neuregelung einführen, ohne die Folgen klar benennen zu können.

Meine Damen und Herren, die CDU-Fraktion wird diesen Gesetzentwurf gründlich prüfen. Wir werden mit den Verbänden sprechen und im Ausschuss kritisch nachfragen, denn wir tragen Verantwortung für die Sicherheit der Menschen, für die Funktionsfähigkeit der Deichverbände, aber auch für die Fairness gegenüber den Beitragspflichtigen. Hochwasserschutz ist eine Gemeinschaftsaufgabe. Er darf nicht auf Kosten Einzelner gehen und schon gar nicht auf dem Rücken derer ausgetragen werden, die das Rückgrat unseres ländlichen Raums bilden: Landwirte, Waldbesitzer, kleine Eigentümer.

(Beifall bei der CDU)

Wir sind gespannt auf die Beratungen im Ausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Kämmerling. - Die nächste Wortmeldung kommt aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Frau Kellermann, bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Britta Kellermann (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Abgeordnete! Der Entwurf zur Änderung des Niedersächsischen Deichgesetzes und des Niedersächsischen Justizgesetzes ist ein notwendiger Schritt, um die Finanzierung und Organisation unserer Deichverbände nachhaltig und rechtssicher zu gestalten.

Das Urteil des Bundesverfassungsgerichts von 2018 hat die bisherigen Grundlagen für die Beitragsbemessung auf den Prüfstand gestellt und zwingt uns nun dazu, eine neue Lösung zu finden. Die bisherigen Abgaben, die auf den Einheitswerten des Steuerrechts basierten, sind angreifbar und müssen durch ein funktionierendes und rechtssicheres System ersetzt werden.

Für den Gesetzentwurf bestand die Herausforderung darin, eine Bemessungszahl zu ermitteln, die den Vorteil abbildet, den deichpflichtige Grundstückseigentümer von der Aufgabe des Verbandes haben. Die Bundesgesetzgebung hat dies nur abstrakt geregelt, und deshalb ist eine Konkretisierung durch die Landesgesetzgebung erforderlich.

Der vorliegende Gesetzentwurf bietet eine zwar komplexe, aber in der Anwendung praxisorientierte und unkomplizierte Lösung für die Deichverbände. Nach dem neuen Konzept werden die Flächen von Flurstücken und Gebäuden aus dem Liegenschaftskataster entnommen und mit den gesetzlichen Gewichtungsfaktoren für Flächennutzungstyp und Gebäudetyp multipliziert. Für die Berechnung der Gebäudefläche wurde hinsichtlich der Geschosszahl ein Widerspruchsrecht für Grundeigentümer ins Niedersächsische Justizgesetz eingebaut, da diese Gebäudedaten vom Landesamt für Geoinformation und Landesvermessung nur überschlägig ermittelt werden können und deshalb im Einzelfall korrigierbar sein müssen.

Mit dieser Reform erhalten die Deichverbände eine rechtssichere und flexible Methode, um die Beiträge zu erheben. Gleichzeitig bleibt es den Verbänden überlassen, ob sie dieses Modell überhaupt nutzen wollen. Es handelt sich also nicht um eine Verpflichtung, sondern um eine Option, die den Verbänden hilft, ihre Arbeit zu sichern und gleichzeitig die rechtlichen Risiken zu minimieren.

Liebe CDU, die Testberechnungen zeigen zwar, dass die Beiträge oder die Bemessungszahlen für landwirtschaftliche Betriebe prozentual steigen können. Aber es handelt sich ja um Jahresbeiträge, die in der Summe nur wenige Hundert Euro im Jahr betragen. Von daher ist durchaus zumutbar, was jetzt an Steigerungen kommen wird.

Es war von Ihnen noch gesagt worden, dass die Testberechnungen nicht zur Verfügung stehen würden. Soweit ich informiert bin, wurde dem Landvolk auf dessen Wunsch hin mittlerweile die Testberechnung zur Umsetzung der Bemessungszahlen zur Verfügung gestellt.

In Summe muss man sagen, dass dieser Gesetzentwurf dazu beitragen wird, die Rechtsklarheit zu erhöhen und gleichzeitig die Belastung für alle Beteiligten zu minimieren. Die geplanten Änderungen bieten eine gute Lösung, die nicht nur juristisch fundiert, sondern auch praktisch umsetzbar ist.

Liebe Kolleg*innen Abgeordnete, ganz im Sinne der Deichverbände freue ich mich auf eine sachliche und vor allem zügige Diskussion in den Ausschüssen; denn diese haben ein hohes Interesse daran, dass das Gesetz noch vor der Sommerpause beschlossen wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Kellermann. - Die nächste Wortmeldung kommt aus der SPD-Fraktion, von Herrn Bloem. Bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Nico Bloem (SPD):

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Unsere Deiche bedeuten Sicherheit. Der Küstenschutz und der Hochwasserschutz sind bei uns in Niedersachsen von immens hoher Bedeutung.

Ich bin froh, dass wir uns hier im Hause über die grundsätzliche Ausgangsrichtung völlig einig sind. Wir haben das nicht nur vor zwei Jahren beim Weihnachtshochwasser erlebt, sondern wir erleben das immer wieder, gerade in den Regionen, die hier von hoher Bedeutung sind: entlang der Nordseeküste, aber auch der Flüsse Ems, Weser oder Elbe und natürlich auf unseren schönen Inseln. Wir wissen sehr wohl: Wenn wir keinen Deichschutz hätten, dann wären diese Regionen schon längst überschwemmt.

Wir wissen auch sehr wohl, dass Hochwasserschutz keine Selbstverständlichkeit ist, sondern dauerhaft weiter ausgebaut werden muss. Wir wissen ebenfalls sehr wohl, dass es hierfür Planungen und Menschen in unserem Land braucht, die dafür Verantwortung übernehmen. Das sind unsere Deichachten und Deichverbände, die täglich für die Sicherheit der Bürgerinnen und Bürger und unserer Region sorgen. Das auch schon mal als klares Signal: Ganz herzlichen Dank für diese hervorragende Arbeit, die täglich geleistet wird!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir reden heute über die Änderung des Niedersächsischen Deichgesetzes und des Justizgesetzes. Doch ich finde, dass wir auch mal einen Blick

darauf wagen sollten, was es eigentlich heißt, das Niedersächsische Deichgesetz zu haben. Das bedeutet im Kern nämlich einen Grundpfeiler; es schafft Strukturen und Verlässlichkeit für diese wertvolle Arbeit, die täglich geleistet wird. Hier werden unter anderem auch die Zuständigkeiten klar beschrieben.

Die Deichverbände und Deichachten tragen die Verantwortung für die Sicherheit unserer Deiche. Es geht aber auch um die Pflege, um die Unterstützung und darum, wie wir das Ganze weiter ausbauen können. Unterm Strich kann man klar sagen: Unsere Deichachten wissen genau, wo der Schuh drückt und was dort gemacht werden muss.

Ich will an dieser Stelle auch klar sagen: Kein Gesetz wird dafür sorgen, dass das Wasser vor den Küsten oder vor den Flussregionen Halt macht, sondern es sind die Menschen, die Verbände und die Institutionen, die sich dafür einsetzen. Deswegen sind wir sehr froh, dass wir unsere Deichachten haben, und wir sind auch sehr stolz auf die Arbeit, die sie immer wieder leisten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Worum geht es jetzt konkret? Das klingt im ersten Moment alles sehr kompliziert. Wir reden teilweise über Bemessungszahlen, über Rechenformeln, über Wertezuordnungen, aber unterm Strich kann man sagen: Es geht darum, dass wir einen rechtssicheren Rahmen für die Deichachten und die Beitragsberechnungen schaffen.

Ich will hier deutlich dazusagen - weil ich mir nicht immer ganz sicher bin, ob das allen bewusst ist -: Diese Beiträge sind für die Deichachten und Deichverbände von hoher Bedeutung, weil sie damit nicht nur ihre Arbeit für die Pflege der Deiche, sondern eben auch ihre Arbeit vor Ort für die Sicherheit der Bürgerinnen und Bürger und der Regionen finanzieren.

Das Ganze müssen wir jetzt anpassen. Bei den anderen Wortbeiträgen habe ich gerade schon angenommen, dass wir uns im Grundsatz darüber einig sind, das Gesetz ändern zu wollen. Denn es geht unterm Strich darum, dass wir für unsere Verbände einen rechtssicheren Rahmen schaffen, der nicht angreifbar ist, damit sie weiterhin finanziell unterstützt werden und weiterhin ihrer tollen Arbeit nachkommen können.

Ich glaube, das ist auch das, was wir politisch unterstützen müssen: die tägliche Arbeit der Deichachten. Und dazu gehört eben auch, dass der finanzielle Rahmen geklärt ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dass das alles notwendig ist, wissen wir aufgrund der großen Herausforderungen, die wir doch alle tagtäglich erleben - auch wenn es eine Fraktion in diesem Hause gibt, die das Ganze immer wieder infrage stellt -: den Meeresspiegelanstieg, den Klimawandel, Starkwetterereignisse. Somit wissen wir eben auch, dass auch in Zukunft weiterhin massiv Arbeit auf die Deichachten zukommen wird, und dass wir dies generell unterstützen müssen, ja, man darf auch sagen: aktuell mehr denn je.

Dazu möchte ich Sie heute aufrufen. Denn ich finde, das ist auch unsere Aufgabe, politisch, mit der Verwaltung, aber eben auch gesellschaftlich alles dafür zu tun, dass unsere starken Verbände vernünftig arbeiten können. Wir müssen sie auch politisch in ihrer Arbeit unterstützen. Denn eines eint uns doch alle: Sichere Deiche bedeuten auch ein sicheres Niedersachsen. In diesem Sinne freue ich mich auf die Beratung.

Herzlichen Dank. Gemeinsam gehen wir diesen eingeschlagenen Weg.

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Bloem.

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen nicht vor. Wir kommen jetzt zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll sein der Ausschuss für Umwelt, Energie und Klimaschutz, mitberatend der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen. Wer dem so zustimmen möchte, bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die SPD-Fraktion, die Grünen, die CDU und die AfD. Damit ist das einstimmig.

Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 7:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Stärkung der Bundeswehr in Niedersachsen - Gesetzentwurf der Fraktion der CDU - Drs. 19/6804

Zur Einbringung hat sich Frau Lutz von der CDU-Fraktion gemeldet. Bitte schön! Sie haben das Wort.

(Beifall bei der CDU)

Cindy Lutz (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Die sicherheitspolitische Lage in Europa und weltweit hat sich in den letzten Jahren dramatisch verändert. Der russische Angriffskrieg gegen die Ukraine hat die Bedrohung für Frieden und Freiheit in Europa drastisch verschärft. Gleichzeitig wächst die Unsicherheit in der transatlantischen Allianz.

Die NATO war über Jahrzehnte das stabile Fundament unserer Sicherheit. Doch die Debatten in den USA über die künftige Rolle Amerikas in der Bündnisverteidigung sorgen für Verunsicherung, nicht nur bei unseren Partnern, sondern auch bei uns in Deutschland. US-Präsident Trump hat wiederholt angedeutet, dass die Unterstützung der NATO durch die Vereinigten Staaten keine Selbstverständlichkeit mehr sei, und wir wissen nicht, ob die US-Regierung ihre bisherigen Zusagen für den Schutz Europas weiterhin uneingeschränkt einhalten wird.

Meine Damen und Herren, diese Entwicklung zeigt unmissverständlich: Die bisherige Nachkriegsordnung gerät ins Wanken. Dies bedeutet für uns, dass Europa und Deutschland deutlich mehr Verantwortung für die eigene Sicherheit übernehmen müssen.

(Beifall bei der CDU)

Natürlich ist klar, dass die Bundeswehr in erster Linie eine Aufgabe des Bundes ist. Deshalb war es richtig, dass Bundestag und Bundesrat in der vergangenen Woche im Grundgesetz die Weichen gestellt haben, um die Bundeswehr finanziell besser auszustatten. Damit wurde die Verteidigungsfähigkeit Deutschlands ein Stück mehr gesichert. Das ist ein starkes Signal des Bundes nach innen und nach außen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, auch die Länder tragen Verantwortung für die Bundeswehr, nicht nur über den Bundesrat. Sie tragen Verantwortung, indem sie die Rahmenbedingungen für eine effektive Landes- und Bündnisverteidigung mitgestalten. Deshalb beraten wir heute in erster Lesung unseren Gesetzentwurf zur Stärkung der Bundeswehr in Niedersachsen. Wir wollen als Gesetzgeber dafür sorgen, dass Niedersachsen im Rahmen seiner Möglichkeiten seinen Beitrag zur Sicherheit

Deutschlands, zur Stärkung unserer Verteidigungsfähigkeit und zur verlässlichen Zusammenarbeit mit unseren Bündnispartnern leisten kann. Dieses Gesetz ist unser niedersächsischer Beitrag zur Zeitenwende in der Sicherheits- und Verteidigungspolitik.

(Beifall bei der CDU)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ein Kernstück dieses Gesetzes ist die Änderung des Niedersächsischen Hochschulgesetzes. Forschung und Wissenschaft sind der Motor für Innovation, auch im Bereich der Sicherheit. Es ist notwendig, dass niedersächsische Hochschulen ihre Expertise in sicherheitsrelevanten Feldern einbringen dürfen. Bisher gab es an manchen Hochschulen die sogenannte Zivilklausel, die Forschung mit militärischem Bezug untersagt. Das NHG war hier bislang offen. Wir aber sagen ganz klar: Diese Einschränkung passt nicht mehr in die sicherheitspolitische Realität unserer Zeit.

(Beifall bei der CDU)

Deshalb sorgt unser Gesetzentwurf dafür, dass Forschungsergebnisse, die in Niedersachsen erzielt werden, auch der Bundeswehr und unseren NATO-Partnern zur Verfügung stehen können. Die Wissenschaftsfreiheit bleibt dabei selbstverständlich gewahrt. Niemand wird gezwungen, für militärische Zwecke zu forschen. Aber wir stellen gesetzgeberisch sicher, dass Forschung nicht einseitig durch ideologische Vorgaben eingeschränkt wird. Wissenschaftliche Exzellenz und technologische Innovation dürfen nicht an politischen Dogmen scheitern. Zudem schaffen wir eine Grundlage für die Zusammenarbeit zwischen Hochschulen und der Bundeswehr. Wenn es sicherheitspolitisch erforderlich ist, kann das Fachministerium eine Kooperation als Ultima Ratio anordnen.

Die Änderung des Hochschulgesetzes stärkt Niedersachsen und kann einen wichtigen Beitrag zur Sicherheit unseres Landes leisten. Denn eines ist klar: Wer Forschung begrenzt, begrenzt unsere Möglichkeiten, und wer Sicherheit begrenzt, gefährdet unsere Zukunft.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, unsere Bundeswehr benötigt nicht nur moderne Ausrüstung, sondern auch qualifizierten Nachwuchs. Deshalb schaffen wir mit diesem Gesetz eine klare gesetzliche Grundlage für die Zusammenarbeit zwischen Schulen und Bundeswehr. Denn sicherheitspolitische Aufklärung ist ein wichtiger Bestandteil staatsbürgerlicher Bildung. Schülerinnen und Schüler sollen verstehen können,

wie unsere Verteidigung organisiert ist und welche Rolle die Bundeswehr für die Sicherheit Deutschlands spielt.

Zudem ermöglichen wir es der Bundeswehr, gesetzlich abgesichert, im Rahmen der Berufsorientierung an Schulen über Karrieremöglichkeiten zu informieren. Unsere Bundeswehr bietet jungen Menschen interessante Ausbildungs- und Studiengänge. Es ist wichtig, dass sie frühzeitig eine fundierte Entscheidung über ihre berufliche Zukunft treffen können.

Mit diesem Gesetz stellen wir sicher, dass sicherheitspolitische Bildung und berufliche Orientierung an unseren Schulen nicht dem Zufall überlassen, sondern gesetzlicher Auftrag werden. Denn, verehrte Kolleginnen und Kollegen, wer die Freiheit schätzt, muss auch verstehen, wer sie schützt.

(Beifall bei der CDU)

Ein weiterer wichtiger Punkt ist die Anpassung des Niedersächsischen Denkmalschutzgesetzes. Niedersachsen ist stolz auf seine reiche Kulturgeschichte und steht weiterhin klar zum Denkmalschutz. Aber unsere militärische Infrastruktur muss funktional bleiben. Es geht uns nicht darum, den Denkmalschutz abzuschaffen, sondern unnötige Hürden abzubauen und vor allem Prozesse zu beschleunigen. Maßnahmen, die der Verteidigungsfähigkeit Deutschlands dienen, stehen künftig im überragenden öffentlichen Interesse.

Für militärische Belange ersetzen wir Genehmigungspflichten durch die untere Denkmalschutzbehörde im Denkmalschutzrecht durch ein Kooperationsverfahren mit dem Landesamt für Denkmalschutz. So werden denkmalpflegerische Interessen frühzeitig berücksichtigt. Meine Damen und Herren, ein starkes Land schützt seine Geschichte, aber es sichert auch seine Zukunft.

(Beifall bei der CDU)

Ein weiteres wichtiges Element unseres Gesetzentwurfs betrifft die Niedersächsische Bauordnung. Wir schaffen die Möglichkeit, dass militärische Bauprojekte auf Bundesliegenschaften von bestimmten landesrechtlichen Bauvorschriften befreit werden. Das sorgt für schnellere Abläufe und stellt sicher, dass Niedersachsen keine unnötigen Hürden aufbaut, wenn es um die Modernisierung und Erweiterung unserer Streitkräfte geht.

Klar ist dabei auch: Auch künftig wird auf militärischen Liegenschaften nicht einfach gebaut, ohne dass das Baurecht eingehalten wird. Aber wir beschleunigen Prozesse, damit unsere Soldatinnen und Soldaten nicht länger auf die Infrastruktur warten müssen, die sie eigentlich schon heute brauchen.

(Beifall bei der CDU)

Unser Gesetzentwurf greift zudem das Niedersächsische Raumordnungsgesetz auf. Künftig wird in der Raumordnung klar festgelegt: Die räumlichen Erfordernisse der Verteidigung und des Zivilschutzes sind im überragenden öffentlichen Interesse. Das bedeutet, wenn militärische Belange bei Planungsverfahren berührt werden, dürfen sie nicht nachrangig behandelt werden. Gerade in Zeiten geopolitischer Unsicherheiten ist es wichtig, dass unser Land hier eine vorausschauende Politik betreibt. Wir leisten damit einen Beitrag dazu, dass Niedersachsen auch langfristig als strategisch wichtiger Standort für die Verteidigungsfähigkeit unseres Landes erhalten bleibt.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, dieses Gesetz steht für sicherheitspolitische Verantwortung des Landes Niedersachsen. Es ermöglicht sicherheitsrelevante Forschungen an unseren Hochschulen, stärkt die sicherheitspolitische Bildung an unseren Schulen und erleichtert militärische Bauprojekte. Es sorgt für klare Regelungen im Denkmalschutz und stellt sicher, dass Sicherheitsbelange in der Raumordnung mitgedacht werden.

Lassen Sie uns diesen Weg für eine starke Bundeswehr und eine wehrhafte Demokratie gemeinsam gehen! Für meine Fraktion ist klar: Wir stehen fest an der Seite der Bundeswehr, weil die Zeitenwende keine Frage des Abwartens, sondern des Handelns ist.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin. - Die nächste Wortmeldung kommt aus der AfD-Fraktion. Herr Lilienthal!

(Beifall bei der AfD)

Peer Lilienthal (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Dieser Tage und in den letzten Monaten macht das Wort der „Kriegstüchtigkeit“ die Runde. Ich habe das vom Verteidigungsminister vernommen, aber, ich glaube, auch von Politikern so gut wie aller Fraktionen. Ich meine,

selbst aus unserer Fraktion im Bundestag ist das postuliert worden.

Dieser Forderung wohnt allerdings eine katastrophale Analyse inne, nämlich dass die Bundeswehr nicht kriegstüchtig ist. Da muss man sich natürlich fragen: Was ist denn eine Armee, die nicht tüchtig ist, einen Krieg zu führen? Für was ist sie denn in den letzten Jahren ertüchtigt worden, wenn sie jetzt nicht kriegstüchtig ist?

Diese Analyse führt mich dazu, dass die Bundeswehr in den letzten drei Dekaden heruntergewirtschaftet wurde. Ich will hier jetzt gar nicht einzelne Couleurs, also einzelne Fraktionen, ansprechen. Das ist im Prinzip so etwas wie eine deutsche Gesamtaufgabe gewesen, die Bundeswehr herunterzufahren.

Wie ist es dazu gekommen? Nach 1990 ist man davon ausgegangen - das ist ja gerade auch in Ihrer Rede, liebe Kollegin, angeklungen -, man bräuchte quasi das Land gar nicht mehr gegen äußere Feinde zu verteidigen. Liebe Kollegen, das war halt, damals wie jetzt, schon immer falsch. Denn ein Land, das sich nicht selber verteidigen und nicht selber ernähren kann, beginnt, seine Staatlichkeit aufzugeben.

Wir sind jetzt mit einer Situation konfrontiert, in der eine Bundeswehr, die jahrelang zu allem möglichen verwendet wurde - Auslandseinsätze in Afghanistan und im Kosovo, Corona-Impfzentren betreiben, Sandsäcke schleppen -, wieder Krieg führen muss und auf eine Gesellschaft trifft, die, so meine ich, nur bedingt dazu bereit ist. Man muss ganz ehrlich sagen: Seitens der Politik werden wir sehr lange dafür brauchen, um diesen Prozess, der immerhin 30 Jahre gedauert hat, um Deutschland quasi zu entmilitarisieren, wieder umzudrehen.

Was braucht die Bundeswehr jetzt? Nach unserer Vorstellung braucht sie ein Zielprogramm 2030, also was bis 2030 geschaffen werden muss. Dabei muss, bevor überhaupt irgendetwas gemacht wird, einmal definiert werden, welche militärischen Aufgaben wir eigentlich aus Deutschland heraus selber erledigen können - wir haben ja einige Punkte, in denen die Bundeswehr jetzt schon ganz gut aufgestellt ist: Lufttransport zum Beispiel - und was man im europäischen oder im NATO-Verbund regeln kann.

Wenn das gelungen ist, muss man ein Fähigkeitsprofil erstellen. Das ist eine politische und militärische Aufgabe. Man muss also die Frage beantwor-

ten, womit man eigentlich diese Fähigkeit - mit welchen Menschen und welchem Material - erreichen möchte, wie das Material beschafft wird und wie das Personal gewonnen wird.

Da muss ich natürlich auch in Richtung der CDU schauen. Eine wesentliche Quelle von Nachwuchs der Bundeswehr war immer die Wehrpflicht, liebe Kollegen der CDU. Die ist halt unter einem schwarzgeführten Verteidigungsministerium einfach abgeschafft worden. Das war ein gigantischer Fehler, der sich natürlich durch alle Bereiche der Bundeswehr zieht. Denn nicht nur die Wehrpflichtigen waren auf einmal nicht mehr da, sondern auch die gesamte Infrastruktur. Es ging ja damals darum, Geld einzusparen. Es ist ja nicht beim Personal selber - Wehrpflichtige sind ja nicht so teuer - gespart worden, sondern vor allem bei der Infrastruktur. Das wieder aufzubauen, wird nach meiner Bewertung mindestens ein bis zwei Dekaden dauern.

Von daher: Mal eben schnell geht da gar nichts. Daraus ist auch unsere kritische Haltung zu diesen Finanzierungsfragen geboren. Wir meinen, dass das Geld in der Kürze der Zeit nicht zielgerichtet verwendet werden kann.

Viel wichtiger ist aber, dass der Kämpfertypus des Soldaten wieder in den Mittelpunkt gerückt wird und man die Bundeswehr von allem entfrachtet, was diesen Kämpfertypus vernebelt. Das haben wir ja im letzten Plenum schon einmal besprochen. Ich weiß nicht, ob die Gesellschaft dazu so bereit ist, weil am Ende des Tages Kriegstüchtigkeit halt bedeutet, eine Armee aufzustellen, die mit schwerem Verletzen und Töten von Gegnern, mit dem Zerstören von gegnerischer Infrastruktur und mit dem Zerstören von gegnerischer Struktur, die militärisch genutzt werden kann, einhergeht. Das müssen wir uns einfach klarmachen.

Ich freue mich aber nichtsdestotrotz über diesen Antrag. Er ist so gut, dass ich mir schon gar nicht vorstellen konnte, dass er von Ihnen kommt - kommt er ja auch nicht, er kommt aus Bayern. Wir freuen uns trotzdem auf die Ausschussberatungen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die nächste Wortmeldung kommt aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Herr Leddin, bitte!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Pascal Leddin (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verteidigungsfähig sein, um sich nicht verteidigen zu müssen - das ist die bittere Realität, in der wir gerade leben. Wir leben in einer Welt, in der ein machtgeriger russischer Diktator die Ukraine überfällt, in der ein US-amerikanischer Präsident droht, Kanada, Panama und Grönland zu annektieren. Wir leben in einer Welt, in der viele wichtige Schlüsseltechnologien in China und Taiwan produziert werden und wir selbst es nicht schaffen, uns davon unabhängig zu machen.

Drei Jahre befindet sich die Ukraine jetzt im Krieg. Nach drei Jahren liegt jetzt dieser Gesetzentwurf vor. Aber was immer noch nicht in die Köpfe hineingehen möchte, ist, dass Verteidigung eben nicht nur Militär ist. Lassen Sie uns also bitte doch endlich einmal über die Gesamtverteidigung, über die Widerstandsfähigkeit des Landes reden!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Welt hat sich verändert. Die Bedrohungen sind längst und nicht erst seit der Wahl real. Und die CDU? Die hat lange weggeschaut!

Das Land war abhängig von russischem Gas. Wir haben gegengesteuert. Wir haben neue Lieferketten aufgebaut. Und die CDU? Die hat weggeschaut!

Wir wussten, wie verletzlich unsere Infrastruktur ist. Wir wollten investieren, planen und resilienter werden. Und die CDU? Die hat weggeschaut!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben gesehen, wie abhängig wir von Chips aus Taiwan sind. Wir haben begonnen, die Produktion nach Europa zu holen. Und die CDU? Die hat wieder einmal weggeschaut!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben erkannt: Wehrfähigkeit muss wieder ernst genommen werden. Wir wollten die Ukraine schon längst mit Milliarden unterstützen, weil dort auch unsere Freiheit verteidigt wird. Und die CDU? Die hat weggeschaut!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die CDU hat in den letzten Jahren alles darangesetzt, ein gutes Wahlergebnis zu holen - tolle 28 %. Hoffentlich hat sich das gelohnt. Glückwunsch!

(Beifall bei den GRÜNEN - Sebastian Lechner [CDU]: Wesentlich mehr Prozent als die Grünen!)

Was kamen für hämische Kommentare aus den Unionsbänken! „Unfähigster Wirtschaftsminister aller Zeiten“, man könne das alles aus dem laufenden Haushalt bezahlen; einfach ein bisschen beim Bürgergeld kürzen, dann passt das schon. Das ist doch einfach eine unehrliche Politik, die Sie da machen!

(Beifall bei den GRÜNEN - Carina Hermann [CDU]: Sprechen Sie doch mal zu dem Gesetzentwurf, den wir vorgelegt haben!)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Leddin, lassen Sie eine Zwischenfrage von Herrn Fühner zu?

Pascal Leddin (GRÜNE):

Ja.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Bitte!

Christian Fühner (CDU):

Vielen Dank, Herr Kollege, für das Zulassen der Zwischenfrage.

Mich würde interessieren, weil Sie ja mehrfach die CDU angesprochen haben, wie Sie beispielsweise das Verhalten der niedersächsischen SPD im Rahmen der Moskau-Connection oder die Blockadehaltung des Bundeskanzlers Olaf Scholz bei den Ukraine-Hilfen in der Vergangenheit bewerten.

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Selbst erfundene Kampfbe-griffe! - Weitere Zurufe - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Leddin, Sie warten noch einen Moment, bis Ruhe eingekehrt ist! Dann können Sie fortfahren. - Bitte schön!

Pascal Leddin (GRÜNE):

Vielen Dank für diese Zwischenfrage. Ich habe schon fast damit gerechnet, dass Sie wieder von sich ablenken wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir haben hier im Niedersächsischen Landtag erst im Januar etwas vorgelegt, und zwar zum Beispiel zum Thema Zivilschutz. Auch dabei ging es schon um die Gesamtverteidigung des Landes.

Mich würde es freuen, wenn die CDU mal in eine Klausur geht, um über diese Verteidigungsfragen zu reden.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Leddin, ich muss Sie kurz unterbrechen.

Ich wurde gerade darauf hingewiesen, dass oben von der Tribüne gefilmt oder fotografiert wird. Das ist verboten! Ich rede von der Tribüne A. Ja, junger Mann, Sie sind gemeint. Bitte unterlassen Sie das!

Herr Leddin, Sie haben wieder das Wort.

Pascal Leddin (GRÜNE):

Vielen Dank.

Sie haben im Januar viel erzählt über Brandschutz, über Katastrophenschutz, aber eben nichts über den Zivilschutz. Dabei hätte es damals so viele Anknüpfungspunkte dazu gegeben.

(Christian Fühner [CDU]: Gibt es jetzt noch eine Antwort auf die Frage?)

- Das ist die Antwort darauf. Sie lenken immer von sich ab. Jedes Mal, wenn wir über Zivilschutz und über die Bundeswehr reden, lenken Sie von sich ab.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Christian Fühner [CDU]: Das ist keine Antwort auf meine Frage! - Jens Nacke [CDU]: Ich sage Ihnen jetzt mal etwas: Wir haben gar nicht regiert!)

Ich würde mit meiner Rede gerne fortfahren.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Einen kleinen Moment! - Wenn Sie eine Frage oder eine Zwischenfrage stellen wollen, dann melden Sie sich bitte zu Wort. Ansonsten hat Herr Leddin das Wort. - Fahren Sie jetzt bitte fort!

Pascal Leddin (GRÜNE):

Vielen Dank.

Das Schlimmste daran ist aber nicht einmal, dass es billige Augenwischerei war. Das Schlimmste war, dass Sie selber wussten, dass all das gelogen war.

(Nadja Weippert [GRÜNE]: Genau!)

Nicht einmal zehn Tage nach der Wahl ein großer Presseauftritt: Ein Milliardenpaket für die Verteidigung und das Wirtschaftswachstum - im Groben das, was SPD und Grüne seit Monaten gefordert haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn wir über die Verteidigungsfähigkeit sprechen, dann müssen wir die Wirtschaft mit einbeziehen, eine resiliente Wirtschaft, eine Resilienz, die Robert Habeck aufbauen wollte - etwas, was die Union permanent kritisiert hat.

(Zurufe von der CDU: Oh!)

Bei der Chipproduktionsansiedlung - eine Schlüsseltechnologie vor allem für unsere niedersächsische Wirtschaft - haben Sie immer nur dagegengesprochen: alles blöd, alles schlecht, bloß keine Schulden machen!

(Beifall bei den GRÜNEN und von Dr. Dörte Liebethuth [SPD] - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Eine Antwort, was passiert, wenn China Taiwan wirklich angreift - Fehlanzeige! Braucht man ja auch nicht.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Leddin, lassen Sie eine Zwischenfrage von Herrn Reinken zu?

Pascal Leddin (GRÜNE):

Sie haben gleich noch die Möglichkeit dazu. Meine Kollegin Frau Schneider spricht nämlich gleich noch. Ich bin am Ende meiner Rede.

(Heiterkeit)

Eine Antwort, was passiert, wenn China Taiwan wirklich angreift - Fehlanzeige! Braucht man ja auch nicht, wenn man keine Verantwortung trägt. Jetzt tun Sie das im Bund, und jetzt schlackern Ihnen auf einmal die Beine. Ich bin gespannt, welche Lösungen Sie anbieten. Dieses Gesetz ist auf jeden Fall keine.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Leddin, auf Ihre Rede gibt es eine Kurzintervention des Kollegen Reinken. - Bitte schön! Sie haben das Wort.

Lukas Reinken (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Leddin, Sie haben uns vorgeworfen, wir hätten im Wahlkampf gelogen.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Stimmt doch auch!)

Das weise ich auf das Schärfste zurück. Ich erinnere mich, dass hier an anderer Stelle für das Wort „Lügen“ auch schon mal Ordnungsrufe verteilt worden sind. Sie sollten aufhören, im demokratischen Diskurs anderen Leuten so etwas vorzuwerfen.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von den GRÜNEN)

- Beruhigen Sie sich!

Meine Damen und Herren, Herr Leddin hat gerade seine gesamte Redezeit im Grunde genommen dafür verwendet, sich an uns abzarbeiten.

(Wiard Siebels [SPD]: Das erinnert mich an Herrn Lechner! Der hat das den ganzen Vormittag gemacht!)

Das ist sein gutes Recht. Aber es wäre schön gewesen, wenn Herr Leddin auch ein Wort, einen Satz zu unserem Gesetzentwurf und dazu gesagt hätte, wie er das Thema Bundeswehr vielleicht etwas stärker auch in der Landespolitik verankern will. Dazu haben wir heute nichts gehört.

Es ist ein wirklich dramatisches Zeichen, wie die Grünen-Fraktion sich hier immer als die großen Unterstützer der Bundeswehr geriert, aber wenn es darauf ankommt, gar nichts dazu zu sagen hat, sondern nur mit Dreck um sich schmeißt.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Im Gegenteil!
- Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Wir haben staatsmännische Verantwortung übernommen!)

Das sollten Sie unterlassen und uns vor allem keine Lügen vorwerfen. Das ist schlechter demokratischer Stil.

(Beifall bei der CDU - Volker Bajus [GRÜNE]: Maximal unsouverän!)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Kollege. - Herr Leddin möchte antworten. Bitte schön!

Pascal Leddin (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Erst mal stelle ich fest, dass Sie im Wahlkampf Ihr Wort gebrochen haben - vielleicht kann man es so sagen, wenn das parlamentarischer ist. Das haben Sie definitiv gemacht.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Nein! - Gegenruf von Volker Bajus [GRÜNE]: Ja, haben Sie!)

Im Januar haben wir hier einen Antrag zum Zivilschutz besprochen, bei dem es auch um die Bundeswehr ging. Da haben Sie nicht über die Bundeswehr gesprochen. Sie haben ausschließlich über den Katastrophenschutz und den örtlichen Brandschutz gesprochen. Da hätte ich Antworten von Ihnen erwartet! Da haben Sie nicht abgeliefert.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich nenne mal Beispiele: Einen Krisenstab im Bundeskanzleramt einzurichten, die gesamte Verteidigung in einem Ministerium zu vereinen oder die maroden Systeme dort zu sanieren - nichts davon wurde genannt. Es tut mir leid, aber „Bunker“, „Bunker“ und noch einmal „Bunker“ sind nicht die richtigen Antworten. Damit werden Sie den Gefahren da draußen nicht gerecht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Eine Sache zum Schluss kann ich mir nicht verkneifen; denn wir haben nicht nur Bedrohungen von außen, sondern auch von innen. Wenn friedliche organisierte Proteste ausreichen, dass Sie die Zivilgesellschaft so krass angreifen, dann haben Sie den Ernst der Lage, in der sich unsere Demokratie befindet, schlichtweg nicht verstanden.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Bevor ich die nächste Rednerin, aus der SPD-Fraktion, aufrufe, möchte ich noch etwas klarstellen: Die jungen Menschen oben auf der Tribüne haben die Erlaubnis der Landtagsverwaltung, zu fotografieren. Sie filmen aber nicht. Wir vom Präsidium haben das nicht gewusst. Sie können also weiterhin, wie abgesprochen, fotografieren.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Die nächste Rednerin ist Frau Dr. Lesemann von der SPD-Fraktion. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Dr. Silke Lesemann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Der äußere Zusammenhang des vorliegenden Gesetzentwurfs wurde nun schon verschiedentlich erläutert. Es wurde auch klargestellt, dass die originäre Idee für diese CDU-Initiative nicht

aus Niedersachsen stammt, sondern dass es ähnliche Vorstöße bereits in Bayern, aber auch in Brandenburg gegeben hat.

Um sicherheitspolitische Erfordernisse mit anderen öffentlichen Interessen in Einklang zu bringen, sollen mit diesem Artikelgesetz mehrere landesrechtliche Regelungen geändert werden. Das betrifft beispielsweise das Baurecht und raumordnungsrechtliche Aspekte, um Einrichtungen der Verteidigung und des Zivilschutzes schneller realisieren zu können. Die übrigens schon seit Langem funktionierende Zusammenarbeit zwischen Schulen und Bundeswehr soll im Schulgesetz fixiert werden.

Den Bereich des als federführend benannten Ausschusses für Wissenschaft und Kultur betrifft das Vorhaben im Bereich Hochschulen und Denkmalschutz. Darauf möchte ich mich jetzt konzentrieren, nachdem die Debatte doch etwas ausschweifender geworden ist.

Ob die beabsichtigten Änderungen im Denkmalschutzgesetz wirklich zielführend sind oder an anderer Stelle zielorientierter wären, müssen wir in den Ausschussberatungen klären. Für die niedersächsischen Hochschulen möchte die CDU gesetzlich ausschließen, dass nur für friedliche Zwecke geforscht wird, und sogenannte Zivilklauseln verbieten. Das ist ein Vorhaben mit weitreichenden verfassungsrechtlichen Konsequenzen.

Meine Damen und Herren, in Deutschland gibt es die Tradition einer strengen Trennung zwischen dem militärischen und zivilen Sektor. In den 1950er-Jahren haben die Amerikaner zunächst den Berliner Hochschulen jegliche Militärforschung untersagt. Später haben etliche große Hochschulen selbst Zivilklauseln eingeführt. Nur einige wenige Bundesländer haben eine solche Klausel in ihre Hochschulgesetze aufgenommen. In Niedersachsen gab es selbige in den Jahren zwischen 1993 und 2002. Seitdem haben wir keine Zivilklausel im Niedersächsischen Hochschulgesetz.

In den meisten Bundesländern entscheiden die Universitäten wie in Niedersachsen selbst über die Zivilklausel. Aktuell haben ca. 70 deutsche Hochschulen diese Regelung. In Niedersachsen sind es nicht einmal eine Handvoll.

Die Frage ist auch, wie wirksam diese Zivilklauseln tatsächlich sind. Einige wenige der hier im Saal Anwesenden können sich wahrscheinlich noch an die Diskussion erinnern, die wir ab 2013 geführt haben. Mit dem damaligen Hochschulentwicklungsvertrag

haben sich die Hochschulen nach Diskussionen unter anderem über eine militärische Nutzung bzw. einen Dual Use öffentlich geförderter Forschung zu mehr Transparenz verpflichtet.

Diese Transparenz wird durch einen Austausch zwischen Wissenschaft und Gesellschaft zur Art und Weise von Forschung und eine Abschätzung möglicher Forschungsfolgen erreicht. Außerdem haben MWK und LHK - also die Landeshochschulkonferenz - gemeinsame Ziele erarbeitet und untergesetzliche Regelungen für mehr Transparenz darüber geschaffen, wer in wessen Auftrag forscht. Damit haben Forscherinnen und Forscher mehr Orientierung, um Risiken und ethisch bedenkliche Folgen ihrer Arbeit abzuschätzen und so weit wie möglich zu minimieren.

Messtechnik und Materialforschung zum Beispiel im Bau- und Transportwesen, die Produkte von Luft- und Raumfahrt, die Geschichte des Internets, die Entwicklung der GPS-Navigation und die Forschung zu künstlicher Intelligenz belegen beispielhaft, dass es in der Tat sehr schwierig ist, klar zu entscheiden, ob Forschungsergebnisse oder auch Güter nur dem einen oder nur dem anderen Zweck dienen. Dual Use, also die Nutzung für zivile *und* militärische Zwecke, für alle Zeit auszuschließen, scheint dementsprechend ohnehin schwierig zu sein. Deshalb kann es meiner Meinung nach funktionierende Zivilklauseln kaum geben. Ich kenne jedenfalls keine, die funktionieren.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, die Wissenschaftsfreiheit ist ein hohes Gut, und die Wahl der Inhalte von Forschung und Lehre ist verfassungsrechtlich frei, im Sinne der Wissenschaftsfreiheit. Die Diskussion über den Sinn von Zivilklauseln ist berechtigt. Sie sollte aber an den Hochschulen geführt werden, und dort sollte auch darüber entschieden werden. Ein politischer Eingriff in die Wissenschaftsfreiheit und in die Hochschulautonomie wäre an dieser Stelle falsch.

Auch die Forderung, das Fachministerium zu beauftragen, die Hochschulen zur Zusammenarbeit mit der Bundeswehr zu verpflichten, ist zu hinterfragen. Denn Forschung und Lehre benötigen politische Unabhängigkeit und sind gerade damit ein Stützpfeiler unserer Demokratie.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das Problem ist doch: Sowohl mit einem Verbot einer Zivilklausel als auch mit einem Kooperationsgebot zur Stärkung militärischer Forschung wird in

Wissenschaftsfreiheit und Hochschulautonomie eingegriffen. Beide Rechtsgüter sind eng miteinander verwoben, und der Gesetzgeber ist gehalten, diese Rechte von Verfassungsrang zu schützen.

In Niedersachsen können die Hochschulen selbst über die Art ihrer Forschung entscheiden. Unsere Hochschulen haben bereits jetzt die Möglichkeit, auf die Zeitenwende und die damit verbundene Änderung der Sicherheitslage zu reagieren und ihr Forschungsportfolio entsprechend auszurichten, sofern sie darauf reagieren möchten. Eine Regelung für die Hochschulen in Niedersachsen, wie sie die CDU beabsichtigt, scheint mir nicht notwendig zu sein.

Was die beabsichtigten Änderungen des Schulgesetzes angeht, ist es eine bewährte Praxis, dass die Schulen selbst darüber bestimmen, ob sie das kostenfreie Angebot von Schulbesuchen sogenannter Jugendoffiziere in Anspruch nehmen. Dieses Angebot wird gern und auch erfolgreich angenommen; viele Schülerinnen und Schüler finden es sehr gut, wenn Leute von der Bundeswehr kommen. Die Referenten der Bundeswehr können in den Unterricht einbezogen werden. Neuer Regelungsbedarf ist auch hier nicht zu erkennen.

Ich freue mich auf interessante Beratungen im Wissenschaftsausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Dr. Lesemann. - Die nächste Wortmeldung kommt von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Frau Schneider, Sie haben noch eine Restredezeit von 2:20 Minuten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Pippa Schneider (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die CDU wünscht, im Hochschulgesetz ein Verbot der Zivilklausel zu verankern und die Hochschulen zur Zusammenarbeit mit der Bundeswehr zu zwingen, wenn das Fachministerium dies beschließt. Das Ministerium soll den Hochschulen also in ihre Forschung reinreden und sie zu bestimmten Nutzungen zwingen. Da kommt bei mir ganz spontan der Reflex auf, Ihnen den Begriff „Wissenschaftsfreiheit“ noch einmal genau zu erklären.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Aber gucken wir uns die Situation doch einmal genau an! Die Zivilklausel, die es im Hochschulgesetz gab, ist 2002 gestrichen worden. Die Hochschulen können ihr Verhältnis zu militärischer Forschung selber regeln. Tatsächlich haben nur zwei Universitäten in Niedersachsen eine Zivilklausel, nämlich Göttingen und Oldenburg, und die Göttinger Zivilklausel ist so offen formuliert, dass die konkrete Nutzung von Forschungsergebnissen gar nicht direkt erwähnt wird. Sie wird also auch nicht direkt ausgeschlossen. Das zeigt: Der Gesetzentwurf der CDU geht damit komplett an der Realität vorbei.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Unsere Hochschulen genießen ein hohes Maß an Autonomie, damit sie nicht für politische oder wirtschaftliche Zwecke instrumentalisiert werden können. Hochschulen sind Orte, an denen kritisches Denken, humanistische Werte und die Förderung des gesellschaftlichen Fortschritts im Mittelpunkt stehen sollten. Wissenschaft sollte dem friedlichen Zusammenleben und der nachhaltigen Entwicklung dienen. Die Zivilklausel ist kein überholtes Relikt, sondern Ausdruck ebendieses Grundverständnisses. Dazu gehört in diesen Zeiten natürlich auch, dass Maßnahmen zur Erhaltung der Sicherheit Europas, zum friedlichen Zusammenleben der Völker sowie zur Einhaltung des Völkerrechts an den Hochschulen unterstützt werden.

Ihr Vorschlag, liebe CDU-Fraktion, stellt allerdings einen Eingriff in ebenjene Autonomie der Hochschulen dar und reduziert die Hochschule auf bloße Zulieferer militärischer Technologien. Da machen wir nicht mit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wissenschaft trägt gesellschaftliche Verantwortung. Wir werden uns weiterhin für eine Wissenschaft einsetzen, die dem Frieden, der Nachhaltigkeit und der sozialen Gerechtigkeit verpflichtet ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin.

Weitere Wortmeldungen liegen uns nicht vor. Wir kommen jetzt zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Wissenschaft und Kultur sein, mitberatend der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen, der Kultusausschuss, der Ausschuss für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung sowie der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich ums Handzeichen. - Das ist einstimmig so beschlossen.

Damit sind wir am Ende der heutigen Vormittagssitzung. Wir gehen in die Mittagspause und treffen uns um 15 Uhr wieder.

(Unterbrechung der Sitzung von
13:34 Uhr bis 15:01 Uhr)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Es sind noch nicht alle Fraktionen ausreichend vertreten, aber wir fangen trotzdem pünktlich an.

Wir fahren fort mit:

Tagesordnungspunkt 8:

Erste Beratung:

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung der Niedersächsischen Bauordnung und zur Änderung des Niedersächsischen Ingenieurgesetzes - Gesetzentwurf der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/6816 - dazu gemäß § 31 Abs. 1 Satz 2 GO LT: **Weiterentwicklung der Niedersächsischen Bauordnung und des Bundesrechts zur Förderung nachhaltigen Bauens und moderner Standards** - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/6818

Der Gesetzentwurf und der Antrag werden eingebracht von dem Abgeordnetenkollegen Henning von der SPD-Fraktion. Herr Henning, kommen Sie gern nach vorne!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Frank Henning (SPD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe jetzt die angenehme Aufgabe, Sie mit der Niedersächsischen Bauordnung, über die wir hier jetzt sprechen wollen, aus dem Mittagstief zu holen.

Wir bringen heute also einen Gesetzentwurf für mehr Freiheit und weniger Bürokratie ein. Die regierungstragenden Fraktionen von SPD und Grünen unterstützen mit ihrem Gesetzentwurf den Kurs der

Landesregierung, Bürokratie abzubauen, Verfahrenserleichterungen einzuführen und das Bauen eben leichter, schneller und günstiger zu machen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Zur Erinnerung: Bereits mit der ersten Novelle, die zum 1. Juli letzten Jahres in Kraft getreten ist, haben wir den gesetzlichen Rahmen geschaffen, um Baukosten entscheidend zu minimieren. Ich glaube, das ist in der heutigen Zeit ein ganz wichtiger Punkt: Wenn man zu bezahlbaren Mieten, zu bezahlbarem Wohnen kommen will, dann müssen die Baukosten runter.

Wir haben die Baustandards abgesenkt, insbesondere im Bereich des Bauens im Bestand, bei Umbauten und bei Aufstockungen. Es entfällt beispielsweise bei Aufstockungen die Pflicht, Aufzuganlagen einbauen zu müssen.

Wir haben den Gebäudetyp E bei der ersten Novellierung in die NBauO eingefügt. „E“ steht für „experimentelles Bauen“, sodass mit geringeren Baustandards und abweichend von gesetzlichen Normen auch anders gebaut werden kann.

Wir haben die Pflicht, Kfz-Stellplätze zu bauen, abgeschafft, um das Bauen zu vergünstigen, also die Kosten - beispielsweise 30 000 Euro für den Bau eines Tiefgaragenplatzes - abzusenken.

Das serielle und modulare Bauen haben wir durch die Anerkennung der Typgenehmigungen gefördert.

Und es werden zukünftig bei Aufstockungen auch keine Spielplätze mehr gebaut werden müssen, weil diese Forderung aus Kostengründen entfallen ist.

Wir haben des Weiteren Verfahrensvereinfachungen beschlossen, etwa das Mitteilungsverfahren beim Bauen im Bestand. Man kann jetzt also viele Umbauten vornehmen, ohne dass man eine Baugenehmigung beantragen muss, und muss sein Vorhaben der Baubehörde einfach nur mitteilen.

Der Dachgeschossausbau ist genehmigungsfrei, und der Umbau und die Aufstockung müssen nicht mehr leisten können als das Bestandsgebäude.

Heute, mit dem zweiten Gesetzentwurf der Fraktionen zur Novellierung der NBauO, wollen wir mehr Flexibilität und weniger Bürokratie im Baurecht verankern. Umbauten sollen erleichtert, Bauverfahren sollen noch einmal beschleunigt und die Zahl der Abrisse soll reduziert werden, um insbesondere den Wohnungsmarkt zu entlasten.

Dieser Gesetzentwurf der Fraktionen ist im wahrsten Sinne des Wortes ein Positivbeispiel gelungener Parlamentsarbeit. Wir haben uns in drei Arbeitskreisen - Wirtschaft/Bauen, Umwelt und Landwirtschaft - zusammengesetzt, und die Kolleginnen und Kollegen aus diesen drei Arbeitskreisen haben Beispiele aufgelistet, wie man durch weitere verfahrensfreie Baumaßnahmen das Bauen vereinfachen, kostengünstiger machen und vor allen Dingen beschleunigen kann.

Wir sehen also eine Liste von mindestens 20 - ich will sie Ihnen nicht alle vortragen - neuen verfahrensfreien Baumaßnahmen wie Terrassenüberdachungen und dergleichen mehr vor. Diese verfahrensfreien Baumaßnahmen haben wir im Rahmen mehrerer Sitzungen gesammelt und dann als Gesetzentwurf der Fraktionen zusammengetragen.

Wir haben auch die kommunalen Spitzenverbände schon im Vorfeld dazu angehört. Sie waren weitestgehend begeistert, weil verfahrensfreie Baumaßnahmen natürlich dazu führen, dass auch die kommunalen Baugenehmigungsbehörden entsprechend entlastet werden.

Ich freue mich, dass wir den Gesetzentwurf heute einbringen. Wir werden ihn dann im Ausschuss beraten und auch noch eine Anhörung durchführen, die hoffentlich zu neueren Erkenntnissen führen wird, die wir danach aufgreifen können, um weitere entlastende Maßnahmen für den Bereich der Bauwirtschaft und unseres Baurechts zu beschließen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ganz konkret werden wir in unserer neuen Bauordnung größere Nebengebäude und Vorbauten wie Gartenhäuschen oder Geräteschuppen künftig ohne Genehmigung zulassen, ebenso wie Wintergärten bis zu einer bestimmten Größe. Aber auch Dachgauben können genehmigungsfrei errichtet werden, ohne auch nur einen Beamten im Bauamt zu fragen. Balkonverglasungen und Überdachungen fallen ebenso aus der Genehmigungspflicht wie die Anhebung von Dächern zur Energiegewinnung.

Wir wollen es also den Menschen in diesem Land ermöglichen, ihre Häuser ohne unnötige Vorschriften und Bürokratie zu modernisieren.

Auch für erneuerbare Energien gibt es Erleichterungen. Die bürokratischen Hürden für Solar- und Windenergieanlagen werden nach Hamburger Vorbild gesenkt.

Zudem - das wird die Sportfreunde unter uns freuen - dürfen an Sport- und Kinderspielplätzen künftig Flutlichtanlagen bis zu einer bestimmten Größenordnung und Ballfangzäune ohne Genehmigung bürokratiefrei errichtet werden.

Außerdem streichen wir mit unserem Gesetzentwurf ein Schlupfloch hinsichtlich des Wegfalls der Kfz-Einstellplatzpflicht in § 47. Mit der bisherigen Regelung zur Abschaffung der Kfz-Einstellplatzpflicht ist es vom Wortlaut des Gesetztextes her eben nicht untersagt, Kfz-Einstellplätze von Bestandsgebäuden abzuschaffen. In der Vergangenheit scheinen Bestandsparkplätze abgeschafft worden zu sein. Das wollen wir mit einer Übergangsregelung ändern, damit dieses Schlupfloch bald geschlossen wird.

Ganz wichtig, meine Damen und Herren: Mit der neuen NBauO schaffen wir aus meiner Sicht eine Willkommenskultur für Baukräne und Bagger, weil wir zukünftig mehr bauen werden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Warum machen wir das alles? Willkommenskultur einmal anders!

Gestern war ich auf dem Landesverbandstag des BFW, also des Bundesverbands Freier Immobilien- und Wohnungsunternehmen. Dabei ist erneut deutlich geworden, dass der Wohnungsmarkt, die Wohnungswirtschaft und vor allen Dingen die Bauunternehmen unter starkem Druck stehen. Steigende Baukosten und Zinsen, vor allem Fachkräftemangel, Lieferschwierigkeiten bei Rohstoffen und weitere Faktoren verteuern das Bauen und lassen die Mieten in die Höhe steigen.

Deswegen ist aus unserer Sicht, aus Sicht der SPD und der Grünen, die Schaffung bezahlbaren Wohnraums die zentrale Herausforderung unserer Zeit. Wohnen ist Menschenrecht, und das zu bezahlbaren Preisen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

- Ja, da kann man auch mal klatschen.

Der NBank-Wohnungsmarktbericht zeigt auf: Bis 2040 fehlen in Niedersachsen rund 147 000 Wohnungen, etwa 800 000 bundesweit. Wenn wir diesem Bedarf auch nur halbwegs entsprechen wollen, dann muss die Bauwirtschaft wieder flottgemacht werden. Es drohen zurzeit Insolvenzen und vor allem das Abwandern von Fachkräften aus dem Bau-

bereich. Wir müssen also alles tun, um die Bauwirtschaft wiederzubeleben und vor allen Dingen die Fachkräfte, die Mitarbeiter in der Baubranche, zu halten. Wenn sie erst einmal aus der Baubranche abgewandert sind, werden wir diese Zahlen - noch einmal: 147 000 in Niedersachsen und 800 000 bundesweit - nicht realisieren können. Auch dazu dient die heutige Novelle der NBO.

Die NBank finanziert aber auch den sozialen Wohnungsbau über den Wohnraumförderfonds mit 350 Millionen Euro, worauf ich noch mal eingehen will. Da werden gerade die Förderrichtlinien zum Anfang nächsten Jahres neu erstellt. Und auch die Neugründung unserer Landeswohnungsgesellschaft mit rund 100 Millionen Euro Kapitalausstattung ist natürlich zu erwähnen.

Wir haben also drei Standbeine: Wir haben die NBauO, wir haben die NBank-Förderung mit dem Wohnraumförderfonds, und wir haben die Landeswohnungsgesellschaft. Mit all diesen Instrumenten versuchen wir, die Bauwirtschaft wieder flott zu machen und wieder zu mehr Baugenehmigungen zu kommen. Wir handeln und machen das Bauen mit diesen genannten Instrumenten einfacher und kostengünstiger.

Wir haben darüber hinaus einen begleitenden Entschließungsantrag zum Gesetzentwurf eingebracht, auf den ich auch noch kurz eingehen will. Konkret beinhaltet dieser Entschließungsantrag Forderungen an den Bund. Der Tourismusbereich soll angekurbelt werden. Campingplätze sollen zukünftig erst ab fünf statt bisher ab drei Wohnwagen genehmigungspflichtig sein, also auch hier Entbürokratisierung. Der Vorschlag sieht außerdem vor, die maximale Anzahl an Wohneinheiten auf Bauernhöfen von fünf auf acht zu erhöhen. Bauernhof-Tourismus auf dem Land wird damit also gefördert.

Zudem sollen die Anforderungen für einfachere touristische Unterkünfte wie Tiny Houses, Baumhäuser und dergleichen mehr bundesweit gesenkt werden. Insbesondere landwirtschaftliche Betriebe und private Anbieter von Agrotourismus und naturnahem Camping werden damit gefördert, und diese Anbieter werden davon profitieren. Außerdem könnte die Änderung neue flexible Übernachtungsmöglichkeiten gerade im ländlichen Raum schaffen. All das fordern wir vom Bund in unserem Entschließungsantrag, und alle diese Maßnahmen machen das Bauen und Wohnen in Niedersachsen flexibler und zukunftsfähiger.

Unterm Strich wird unsere neue Bauordnung mit dieser zweiten Novelle die modernste Bauordnung in ganz Deutschland. Ich glaube, das kann man sagen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank für die Punktlandung, Herr Henning. - Die nächste Wortmeldung, der mir vorliegt, ist von dem Herrn Abgeordneten Najafi von der AfD-Fraktion. Herr Najafi, kommen Sie gerne nach vorne!

(Beifall bei der AfD)

Omid Najafi (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nach der leider versemmelten Novellierung der Niedersächsischen Bauordnung vergangenes Jahr wird die NBauO jetzt durch Rot-Grün erneut attackiert, und das schon auf eine abstruse Weise.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Der erste Satz belegt gleich: keine Ahnung! Herrlich!)

Herr Henning, Sie haben einige Punkte aufgezählt - das muss ich eingestehen -, die ja wirklich in Ordnung sind: die Wohnungen auf den Bauernhöfen und zu den Campingplätzen. Diese Punkte sind noch in Ordnung.

Die Stellplatzpflicht, also die Parkplatzpflicht, ist bereits weggefallen. Hier soll jetzt ja noch eine Lücke geschlossen werden. Aber statt der Parkplatzpflicht kommt jetzt die Fahrradabstellplatzpflicht. Sie haben richtig gehört: Autos sollen verbannt bzw. ihr Besitz soll erschwert werden, und jetzt ist die Zeit der Fahrräder angebrochen. Und da Fahrräder so genial sind, müssen wir der Bevölkerung diese Fahrräder auch aufzwingen.

Das ist eine Folge der Energy Performance of Buildings Directive, EU-Richtlinie 2024/1275, die hiermit in nationales Recht umgesetzt wird.

(Zurufe von der SPD: Ah!)

Die Energy Performance of Buildings Directive - das sollten Sie sich mal merken, zu Deutsch: Richtlinie über die Gesamtenergieeffizienz von Gebäuden - ist mit eine der vernichtendsten Richtlinien aus Brüssel. Denn als Folge des EU-„Fit for 55“-Pakets und des Green Deals sieht diese Richtlinie vor,

dass ab 2030 *alle* Neugebäude klimaneutral sein müssen.

Das ist überhaupt nicht möglich, es steht aber tatsächlich da drin. Ab 2030 wird der gesamte Neubau von Gebäuden zum Erliegen kommen. Weg vom Fenster, komplett weg - und das als Gesetz! Und ab 2028 sollen bereits alle öffentlichen Neugebäude klimaneutral sein.

Und es kommt noch genialer, denn bis 2030 müssen laut der Richtlinie 16 % der energetisch schwächsten Gebäude in Deutschland zwangssaniert werden, bis 2033 dann 26 % der energetisch schwächsten Gebäude.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Worüber reden wir? Wir reden über die Niedersächsische Bauordnung!)

Zwangssaniert! Das heißt: müssen. Gesetzliche Pflicht, Herr Bajus! Wer das nicht tut, wird teuer bestraft. Zehntausende Euro von Strafe werden keine Seltenheit sein, und daraus folgend Enteignung als gesetzliche Zwangsmaßnahme. Das steht da drin, Herr Bajus. Ist das Ihr Ernst?

(Volker Bajus [GRÜNE]: Können Sie mal zur Sache sprechen? Wir reden über die NBauO!)

Was Sie jetzt hier einbringen, ist der erste Schritt - - -

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Entschuldigen Sie! - Ich bitte um ein bisschen Ruhe. Wenn Sie Fragen haben, können Sie gerne eine Zwischenfrage stellen.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Der soll mal zur Sache reden!)

Sie können eine Zwischenfrage stellen und dann - - -

Omid Najafi (AfD):

Herr Bajus, Sie haben überhaupt keinen blassen Schimmer.

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Herr Najafi, ich bin gerade dran.

(Omid Najafi [AfD]: Klar, Verzeihung!)

- Okay, super. Genau: Zwischenfrage.

Jetzt haben Sie wieder das Wort und können mit Ihrer Rede zur Sache fortfahren.

Omid Najafi (AfD):

Was Sie jetzt hier einbringen, ist der erste Schritt zur Umsetzung des Mordes am Baugewerbe. Das ist reine Zerstörung. An der EU-Richtlinie gibt es nichts Produktives, überhaupt nichts!

Anliegend zum Gesetzentwurf gibt es noch einen Entschließungsantrag. Da werden wir im Ausschuss einiges zu beraten haben. Es gibt ja in diesem Gesetzentwurf auch noch Änderungen, hervorgerufen durch die EU-Richtlinie RED III, wodurch es zu Verflechtungen im EU-Recht kommt.

(Zurufe von der CDU)

Meine Damen und Herren, Sie können den Kopf schütteln, wie Sie wollen. Das steht in der EU-Richtlinie, und da haben Sie im EU-Parlament zugestimmt, verdammt noch mal!

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Sie sollen zur Bauordnung reden, Mensch! - Wiard Siebels [SPD]: Es hilft nichts, er will es nicht verstehen - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Meine Damen und Herren, ich habe mir letzstens mit meiner Freundin den Film „Braveheart“ angeschaut. William Wallace, gespielt von Mel Gibson, hat an einer Stelle zwei Worte gesagt, die auch genauso zu der EU-Richtlinie und diesem Gesetzentwurf passend sind: Verbrennt es!

(Volker Bajus [GRÜNE]: Jetzt sind wir schon so weit!)

Vielen lieben Dank.

(Beifall bei der AfD - Zurufe von den GRÜNEN: NBauO!)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Herr Najafi, zu Ihrem Beitrag gibt es Kurzintervention. - Herr Henning, kommen Sie gerne nach vorne!

Frank Henning (SPD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Ich möchte dem Kollegen der AfD-Fraktion etwas Nachhilfeunterricht erteilen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie haben 90 % Ihrer Redezeit auf die Umsetzung von zwei EU-Richtlinien verschwendet. Ich will Ihnen mal sagen, über was wir hier überhaupt reden.

Ich habe einen Zettel mitgebracht. Es sind 20 verfahrensfreie Baumaßnahmen. Ich darf sie Ihnen vortragen.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das hat er nicht gelesen!)

Sie können als Bürgerin oder Bürger dieses Landes zukünftig Terrassenüberdachungen ohne Genehmigung errichten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie können Wintergärten ohne Genehmigung bauen. Sie können Balkonverglasungen und Balkonüberdachungen ohne Genehmigung herstellen. Sie können Solarenergieanlagen, sofern der B-Plan es hergibt, ohne eine Genehmigung aufs Dach setzen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie können Windenergieanlagen bis zu einer bestimmten Größenordnung ohne Genehmigung in Ihrem Garten errichten. Sie können Flutlichtanlagen und Ballfangzäune auf Sportplätzen bauen. Sie können Dacheindeckungen herstellen. Sie können Dachgauben realisieren, alles ohne irgendeinen Beamten zu befragen.

Sie machen das einfach so - und das ist Vereinfachung, wie wir uns das vorstellen. Sie können Ladestationen bauen, und Sie können Verkaufsstände bis 10 m³ Brutto-Rauminhalt genehmigungsfrei herstellen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich könnte damit jetzt so weitermachen, aber dafür reicht die Redezeit nicht.

Herr Najafi, es wäre gut, wenn Sie sich ein einziges Mal mit dem Gesetzentwurf beschäftigen würden. Dann wüssten Sie, was in der Bauordnung steht. Dann wüssten Sie, was wir alles genehmigungsfrei stellen und welche Maßnahmen zukünftig ohne Baugenehmigung möglich sind.

Und diese zwei Richtlinien - mein Gott noch mal! - machen wir nebenbei auch noch mit.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Herr Najafi, möchten Sie antworten?

(Volker Bajus [GRÜNE]: Jetzt die Entschuldigung und jetzt zugeben, dass man es nicht gelesen hat! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Omid Najafi (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Henning, Sie haben wirklich nette Punkte angesprochen. Ich sage Ihnen ja ehrlich: Es gibt einige Punkte, die wirklich zustimmungswürdig sind.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Ah!)

Aber - und jetzt kommt das große Aber -: Für wie lange bauen Sie denn ein Gebäude? Für Jahrzehnte, wenn nicht Jahrhunderte! Ab 2030 - das ist in fünf Jahren - wird aber der gesamte Neubau durch die EU-Richtlinie zum Erliegen kommen. Durch die Inflation und das künstliche Verknappen der Energie durch das Abschalten grundlastfähiger Kraftwerke haben sich die Preise für Beton, für Zement, für Bausand und Mörtel in den letzten drei Jahren verdoppelt. Da können Sie so viele kleine Stellschrauben drehen, wie Sie möchten.

(Wiard Siebels [SPD]: Oh Mann! - Zurufe von der SPD)

Es wird niemand bauen, es wird niemand sanieren. Das gesamte Baugewerbe ist durch Ihre Fehlpolitik auf Bundes- und auf EU-Ebene zum Erliegen gekommen.

(Wiard Siebels [SPD]: Wo ist Ihr Gesetzentwurf?)

- Herr Siebels, ganz ehrlich, immer dieses Rumschreien!

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Herr Najafi! Herr Najafi!

Omid Najafi (AfD):

Sie können hier so viel herumschreien, wie Sie wollen - - -

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Herr Najafi! - Herr Siebels, auch Sie bitte ich um Ruhe. - Danke. Fahren Sie fort!

(Evrin Camuz [GRÜNE]: Zur Sache!)

Omid Najafi (AfD):

Sie können an diesen kleinen Stellschrauben herumdrehen, wie Sie wollen. Das Baugewerbe ist zum Erliegen gekommen, weil die Grundprinzipien nicht

mehr stimmen. Wenn man sich das nur mal auf bürokratischer Ebene anschaut: Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz, Tariftreuegesetz usw. Ganz ehrlich!

Damit ist das Baugewerbe bereits sehr stark torpediert worden, und es wird in den nächsten Jahren, allein durch die Ausweitung der CO₂-Emissionszertifikate noch mehr torpediert werden. Somit bringt das hier alles nichts.

Das sind die echten Probleme, die Sie mal ernst nehmen müssen, damit das Baugewerbe in zehn Jahren noch existiert. Aber daran denken Sie ja nicht mal!

Danke.

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Nein, wir denken natürlich nicht daran! Nur Sie mit Ihrem nicht vorhandenen Gesetzentwurf!)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Die nächste reguläre Wortmeldung, die mir vorliegt, ist von Herrn Abgeordneten Sachtleben von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Herr Sachtleben, kommen Sie gern nach vorn!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Heiko Sachtleben (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! Es ist nach dieser zirzensischen Nummer nicht ganz einfach, wieder auf die sachliche Ebene zu kommen. Ein Wort nur in Richtung AfD: In all den Beratungen der letzten zwei Jahre ist im Ausschuss von der AfD nichts zur NBauO gekommen - nichts!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich freue mich dagegen sehr, hier heute erneut zur Niedersächsischen Bauordnung sprechen zu dürfen. Das hat mehrere Gründe.

Zum einen haben wir als rot-grüne Landesregierung in dieser Legislaturperiode bereits die dritte - nicht die zweite, sondern die dritte - NBauO-Novelle geliefert und zeigen der Opposition damit, wie praxisnahe Politik aussieht. Wir vereinfachen das Bauen weiter und machen es dadurch wieder günstiger und schneller. Und das Beste dabei ist: Wir haben auch die Umweltaspekte voll im Blick.

Wir müssen handeln. Die Baubranche leidet, und zeitgleich leiden die Mietenden oder zumindest die, die es werden wollen. Es ist schlicht zu wenig Wohnraum vorhanden, und der Markt regelt es

eben nicht. Wir sorgen durch die Deregulierung der NBauO für Vereinfachung und damit auch für Kostensenkung. Wir bringen aber auch das Land mit der WohnRaum Niedersachsen als aktiven Player in den Wohnungsmarkt.

In der letzten Einbringungsrede zur NBauO habe ich das Beispiel der jungen Studentin genannt, die immer noch bei ihren Eltern lebt, weil sie keine bezahlbare Wohnung oder WG findet. Wegen unserer Novelle konnte diese Studentin nun endlich ausziehen und kann an ihrem Studienort die neuen Freiheiten genießen.

Damit das aber überhaupt eine lebenswerte Zukunft wird, müssen wir zum anderen die Klimakrise bekämpfen. Dabei ist im Gebäudesektor immer noch eine der wichtigsten Stellschrauben zu drehen.

In unserem Antrag zur NBauO fordern wir eine Erweiterung der Abrissanzeige und die Einführung eines Abrisskatasters. Denn ein Abriss bedeutet immer, viel Energie aufzubringen. Damit meine ich nicht die Fahrzeuge, die unterwegs sind, sondern ich meine die graue Energie, also die Energie, die in den Baustoffen bereits gebunden ist. Je länger ein Baustoff genutzt wird und je öfter er recycelt wird, desto besser wird der CO₂-Fußabdruck dieses Stoffes.

Es gibt also zwei Problematiken, welche wir gemeinsam lösen müssen. Und sie sind nicht zwingend gegeneinanderstehend. Auf der einen Seite haben wir die Klimakrise, welche sich immer mehr zuspitzt, was wir mit den immer stärkeren Klimaereignissen erleben, und auf der anderen Seite gibt es den Wohnraummangel. Eines ist klar: Wir müssen mehr Wohnraum schaffen. Der Gebäudesektor ist leider immer noch eine treibende Kraft für die Treibhausgasemissionen.

Es ist zwingend, dass wir bauen. Denn auch noch so viele Aufstockungen und Umbauten werden nicht ausreichen, um genügend Wohnraum zu schaffen. Aber wir müssen, wie schon gesagt, die Umwelt dabei im Blick haben. Wir senken die Richtlinien beim Bauen, haben aber weiterhin ein gutes GEG, welches das Bauen und das spätere Nutzen von Gebäuden deutlich positiver bilanziert.

Mit unserem Entschließungsantrag greifen wir aber noch weiter. Wir arbeiten daran, unser Land weiter touristisch zu stärken, indem wir Regeln absenken.

So bitten wir die Landesregierung, sich beim Bund dafür einzusetzen, dass die materiellen Anforderungen des Baurechts für einfache touristische Unterkünfte wie zum Beispiel Tiny Häuser, Baumhäuser oder Schlaffässer herabgesetzt werden.

Auch der Bereich der Mobilität wird von uns in der NBO aufgegriffen, und die Mobilitätswende wird weiter vorangebracht. Wir stärken in der NBO die Nutzung von Fahrrädern. Wir stärken sie und sorgen für genügend Fahrradabstellplätze. Wer sehen will, wie es aussieht, wenn man das nicht macht, sollte einmal in Städte wie Amsterdam oder Kopenhagen schauen.

Als rot-grüne Landesregierung haben wir eine Lösung gefunden, um der jungen Studentin eine WG in Uni-Nähe zu ermöglichen, um es dem Azubi zu ermöglichen, eine Wohnung in der Nähe des Ausbildungsplatzes zu finden, und um es der jungen Familie zu ermöglichen, eine passende Vier-Zimmer-Wohnung zu finden, ohne dass sie dafür das gesamte Einkommen ausgeben müssen. Und fast nebenbei senken wir den CO₂-Ausstoß des Gebäude- und Bausektors.

So funktioniert progressive Politik. So wird Politik gemacht, die bei den Bürger*innen ankommt, und zwar bei allen.

An dieser Stelle beantrage ich noch die Mitberatung durch den Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz.

Ich bedanke mich.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank, Herr Sachtleben. - Die letzte Wortmeldung, die mir zu dem Tagesordnungspunkt vorliegt, kommt von der Fraktion der CDU, von Herrn Abgeordneten Frölich. Herr Frölich, kommen Sie gern nach vorn!

(Beifall bei der CDU)

Christian Frölich (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ganz kurz zu Ihnen, Herr Najafi: Die Richtlinie zur Energieeffizienz von Gebäuden macht dem Baugewerbe Sorge, und ich glaube nicht, dass sie in der Form, wie sie aktuell geplant ist, umgesetzt werden kann.

Ein Gesetz und zwei Entschließungsanträge zum wichtigen Thema Wohnungsbau in diesem Tagungsabschnitt stimmen mich äußerst zuversichtlich, dass mittlerweile alle Beteiligten verstanden haben, dass auch nach der Novelle der NBauO im letzten Jahr, der Gründung einer aus unserer Sicht nicht notwendigen WohnRaum Niedersachsen GmbH sowie bei einer sehr gut genutzten Wohnraumförderung weiterer dringender Handlungsbedarf besteht und sich der Mangel an Mietwohnungsraum und Wohneigentum nicht einfach in Luft auflöst.

(Beifall bei der CDU)

Diese drei Beratungsgegenstände zeigen auch, dass dieses Thema losgelöst von parteipolitischem Geplänkel, also ganz pragmatisch, gemeinsam nach vorne gebracht werden sollte. Das heißt aber nicht, dass der vorgelegte Gesetzentwurf und der rot-grüne Entschließungsantrag kritiklos durchgewinkt werden sollten.

Frank Henning und ich konnten in der letzten Woche bei einem sehr intensiven Austausch mit den Mitgliedsbetrieben des vdw erneut feststellen, dass wir kein Erkenntnisproblem haben, was in der jetzigen Situation zu tun ist, sondern dass es zu großen Teilen am Mut zur Umsetzung fehlt. Vor diesem Hintergrund muss ich Ihnen als regierungstragenden Fraktionen und dem Minister für Bauen ganz klar sagen, dass der vorgelegte Gesetzentwurf deutlich hinter dem zurückbleibt, was jetzt mutig zu tun wäre.

Dem Versprechen des Ministers, die wichtigen Punkte, die bei der letzten Novellierung aufgrund des ambitionierten Zeitplans zurückgestellt wurden, in der nächsten Novelle aufzugreifen, werden Sie mit diesem Entwurf nicht gerecht. Der Flurfunk des Ministeriums verlautbart, dass diese zurückgestellten Punkte erst mit der nächsten Novelle aufgegriffen werden sollen. Wir dürfen uns über das Mindset der unteren Bauaufsichtsbehörden nicht wundern, wenn bei der obersten Bauaufsichtsbehörde die wichtigsten Punkte lieber auf morgen verschoben werden.

Was ist mit der Frage der Gebäudeklasse bei geringfügigen Änderungen? Ich habe das Gefühl, der Sachverhalt dazu wird überhaupt nicht verstanden.

Was ist mit den vom Minister bei vielen Veranstaltungen vorgetragenen baukostenreduzierenden Änderungen im Bereich der Barrierefreiheit, die sicherlich einvernehmlich mit den Betroffenen gefunden werden könnten?

Was ist mit dem Thema Rettungswege bei Regalbauten?

Was ist mit der Angleichung der NBauO an die anderen Landesbauordnungen und gerade an die Musterbauordnung, die zum Teil deutlich weitreichender gefasst ist?

Nichts davon finden wir in Ihrem Gesetzentwurf, und nichts davon finden wir in Ihrem Entschließungsantrag.

Ich bin froh, dass wir genau zu diesen und vielen weiteren Punkten morgen noch unseren Entschließungsantrag einbringen werden, um Bauen einfacher, schneller und günstiger zu machen.

(Beifall bei der CDU)

Inhaltlich tragen Sie in dem Gesetzentwurf nur wenige wirklich wichtige Punkte vor. Wenn es darum geht, Regale sinnvollerweise aus dem Geltungsbereich der Bauordnung zu nehmen, haben wir ein gutes Beispiel für den Regelungswahn der vergangenen Jahre. Gut wäre es, wenn wir den Schwerlastregalbeauftragten auch gleich aus den relevanten Regelungen streichen könnten.

Das Ermöglichen von Gauben und die damit einhergehende Beibehaltung der Geschossigkeit ist gut, hat aber keinen Einfluss auf die mögliche Änderung der Gebäudeklasse, weil plötzlich der Fußboden des neu genutzten Dachraums eine gewisse Höhe über Geländeneiveau erreicht.

Sie heilen in § 47 eine Entwicklung, die aus meiner Sicht wirklich schiefgelaufen ist.

Aber dann kommen wir an einen Punkt, der ideologisch wird. Ich dachte, wir alle wollen Bauen günstiger machen. Aber genau das Gegenteil ist der Fall, wenn Sie anfangen, Fahrradabstellplätze für Neubauten und größere Renovierungen bis ins Detail zu regeln, mit der Begründung, die EU-Richtlinie zur Gebäudeeffizienz umsetzen zu wollen, statt im Hinblick auf Baukostenreduzierungen eine Bundesratsinitiative zu starten, unter dem Motto: „Genug ist genug, die EU muss uns nicht auch noch sagen, wie viele Fahrradabstellplätze wir zu bauen haben.“

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der AfD)

Aufgrund der umzusetzenden EU-Richtlinie RED III und der damit verbundenen Aufgabenpräzisierung der beratenden Anlaufstellen sowie Bestätigungsfristen zur Vollständigkeit der Bauantragsunterlagen in die Genehmigungsverfahren mehr Zug hinzubringen, um gegebenenfalls tatsächlich an

den Punkt der Genehmigungsfiktion zu kommen, ist gut. Es hat nur leider gar nichts mit der Realität in den unteren Bauaufsichtsbehörden zu tun.

Es sind - das ist kein Vorwurf an die Landesregierung - Regelungen für das Schaufenster, was wir da umsetzen. Sind beispielsweise eine Nachfrage der unteren Bauaufsichtsbehörde und die Antwort des Entwurfsverfassers eine fristverlängernde Nachforderung, sodass für die Behörde die Fristen neu beginnen? Dazu könnte Ihnen ein Investor bei uns in Südniedersachsen ein Lied singen. Meine Damen und Herren, solange wir das Mindset und die Qualität der Personaldecke der unteren Bauaufsichtsbehörden nicht ändern, bewirken wir mit diesen Regelungen gar nichts.

Ihre zu begrüßenden Änderungen zu den Terrassenüberdachungen, Garagen und vielen weiteren kleinen Punkten erörtern wir dann im Ausschuss. Das sind aber keine Gamechanger.

Auch zu Ihrem Entschließungsantrag „Weiterentwicklung der NBauO“ möchte ich gerne noch kurz Stellung nehmen und schon jetzt die Mitberatung durch den Landwirtschaftsausschuss beantragen.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das haben wir gerade gemacht! Sie hören auch gar nicht zu, oder?)

Nach dem Leerstands- und Entsiegelungskataster kommt jetzt also auch noch das Abrisskataster. Die Kommunen werden Ihnen den Bürokratieaufwuchs danken. Vor dem Hintergrund, dass wir mittlerweile eher über eine Umbaukultur und somit den Erhalt der Gebäude sprechen, will mir die Forderung nach diesem neuen Kataster nicht einleuchten.

Worauf wir jedoch äußerst zurückhaltend reagieren, ist die Forderung nach einem Runderlass zur Verbesserung des Brandschutzes bei Stallgebäuden für Nutztierhaltung. Hier gibt es bereits umfangreiche brandschutzrechtliche Vorgaben. Es gibt vor allem keine belastbaren Zahlen über Brände in niedersächsischen Tierhaltungsanlagen, die eine Verschärfung der Regelungen rechtfertigen würden.

(Beifall bei der CDU)

Mir scheint es eher so, dass hier den Tierhaltern weitere Steine in den Weg gelegt werden sollen. Tierhalter benötigen aktuell aber nicht mehr, sondern deutlich weniger Vorschriften.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, als CDU-Landtagsfraktion werden wir uns wie immer sehr konstruktiv in die Beratung einbringen, da wir uns sicher sind: Einfacher, schneller und günstiger zu bauen, ist mit uns definitiv machbar.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank, Herr Frölich. Die Mitberatung im Landwirtschaftsausschuss war schon beantragt. Darin sind wir uns also einig. - Für die Landesregierung hat sich zu Wort gemeldet: der Minister unter anderem für Bauen, Herr Olaf Lies. Kommen Sie bitte nach vorne!

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal will ich mich sehr dafür bedanken, dass wir auf dem Weg zur Beantwortung der Frage, wie wir Dinge einfacher und schneller machen können, gemeinsam unterwegs sind. Das war gerade auch spürbar. Ich will die einzelnen Punkte gar nicht aufzählen, sie sind gerade mehrfach genannt worden.

Eigentlich müssen wir uns heute fragen: Warum haben wir für all das Regelungen geschaffen? Warum haben wir gesagt, wenn man eine Garage baut und es eine Doppelgarage sein soll, dann muss sie eine bestimmte Größe haben, und es muss eine Wand darin sein? Warum haben wir gesagt, dass man Wintergärten genehmigen lassen muss? Warum haben wir das gemacht? Das ist ja mal entstanden.

(Christian Frölich [CDU]: Weil es Nachbarn gibt!)

- Genau, weil es Nachbarn gibt. Aber wir haben es auch gemacht, weil wir allen Sicherheit geben und ihnen das eigene Risiko und die eigene Verantwortung nehmen wollten. Das ist nicht verkehrt, das wird der Staat aber nicht können.

Ich glaube, die große Aufgabe ist - deswegen bin ich sehr dankbar, wenn wir auch über andere Punkte als die diskutieren, die in dem Gesetzentwurf enthalten sind -, zu überlegen: Wie geben wir ein Stück Verantwortung zurück an den Einzelnen, an den Bürger, der baut, ausbaut, umbaut, an das Unternehmen, das sich entscheidet, welchen Weg

es gehen will? Die Hauptaufgabe wird sein, ein Stück weit zu lernen - das haben wir beim letzten Mal bewiesen, und ich glaube, das können wir auch jetzt -, dass der Staat wieder loslassen muss. Das halte ich für ganz wichtig.

Deswegen bin ich sehr dankbar für die Vorschläge, die wir gemeinsam diskutieren können. Wir ja kommen ja morgen noch zu Ihrem Entschließungsantrag - Sie haben eben einen Teil der Punkte aus dem Entschließungsantrag genannt -, was gut ist, weil es, wie ich glaube, hervorragend, die Chance zu nutzen, im Ausschuss sehr konstruktiv über weitere Vorschläge zu reden.

Ich will nur kurz auf das Thema Gebäudeklasse eingehen. Sie kennen die Debatte. Es geht dabei um den § 85 a, der schon jetzt Erleichterungen bringt, ohne dass die Gebäudeklasse geändert wird. Aber das können wir in Ruhe miteinander diskutieren.

Die Botschaft - ich finde, es ist eine starke Botschaft -, die wir, zumindest die Demokraten unter uns, hiermit senden, ist: Wir wollen dafür sorgen, dass das Leben für die Menschen in unserem Land wieder leichter wird, dass wir Dinge wieder möglich machen können. Das sollten wir gemeinsam angehen.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank, Herr Lies. Ich hatte nicht damit gerechnet, dass Sie schon fertig sind.

(Heiterkeit und vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN)

Wir kommen zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung sein, mitberatend sollen der Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen und, wie beantragt, der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz sein. Wer dem so zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind alle Fraktionen. Dann werden wir so verfahren.

Wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt:

Tagesordnungspunkt 9:

Abschließende Beratung:

Stärkung der maritimen Wirtschaft in Niedersachsen durch nachhaltiges Recycling - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/3660 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung - Drs. 19/6796

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Als Erste hat sich zu Wort gemeldet: die Abgeordnete Frau Logemann von der Fraktion der SPD als Berichterstatteerin. Frau Logemann, kommen Sie gern nach vorne!

(Beifall bei der SPD)

Karin Logemann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! 30° C, die Sonne brennt. Es ist heiß. In der Luft hängt ein schwerer Geruch von Altöl und Rost. Kinder tummeln sich um ein Schiff, aber sie spielen nicht, sondern sie arbeiten. Sie arbeiten als Cutterhelfer oder als Kehler. Bedeutet: Sie helfen den Arbeitern, die mit Gasbrennern Metallstücke aus den Schiffsrümpfen sägen.

Die Kehler befreien die Schiffsstücke vom Schlamm, nachdem sie über den Strand gezogen wurden. Sie entfernen auch den Schlamm, der giftig ist und Hautkrankheiten verursacht. Im Gegensatz zu den Helfern der Cutter, denen es in der Regel gelingt, eine Grundausrüstung - - -

Die Zeit stimmt nicht, oder?

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Wir haben das im Blick, danke.

Karin Logemann (SPD):

Okay.

Im Gegensatz zu den Helfern der Cutter, denen es in der Regel gelingt, eine Grundausrüstung wie Gummistiefel und Handschuhe zu bekommen, sind die Kinder, die für das Kehren zuständig sind, überhaupt nicht geschützt.

Das schreibt die NGO Shipbreaking Platform.

Wer meint, das sei doch wohl alles etwas übertrieben, dem sei gesagt: Es hat sich etwas verändert. Die Kinder in den südasiatischen Ländern, in denen die meisten Schiffe verwertet werden, arbeiten nun nämlich nachts. Warum? Da finden keine Kontrollen statt, berichtet die Shipbreaking Platform. Schöne Veränderung!

Eine von der Schweizer NGO Public Eye 2019 veröffentlichte Recherche stellt fest, dass das Abwracken von Schiffen in Südasiens fast sechsmal so tödlich ist wie die Arbeit in der Branche, die eigentlich als am stärksten unfallgefährdet gilt, dem Bergbau.

Es gibt zwar eine europäische Schiffsrecycling-Verordnung, die besagt, dass Schiffe unter europäischer Flagge nur in einer von 32 zugelassenen Werften recycelt werden dürfen. Diese Verordnung gilt aber nur für Schiffe mit einer Bruttoreaumzahl über 500 GT. Auch können europäische Reeder die Verordnung umgehen, indem sie abzuwrackende Schiffe an Zwischenhändler verkaufen.

Diese Praxis ist unhaltbar und muss durchbrochen werden!

Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete, für Deutschland tut sich gerade ein Fenster auf, um einen wirklichen Wandel sowohl bei uns vor Ort als hoffentlich auch in Südasiens anzustoßen. Wir wollen mehr Rohstoffsicherheit erreichen. Wir wollen mehr Nachhaltigkeit. Und wir wollen eine Kreislaufwirtschaft aufbauen. Ausgediente Schiffe kommen uns dabei doch gerade gelegen.

Die Stahlindustrie befindet sich im Wandel hin zur umweltfreundlichen Produktion von grünem Stahl. Dafür eignet sich Stahlschrott aufgrund seiner hohen Reinheit ganz hervorragend.

Zusätzlich befinden wir uns, wie uns alle Expertinnen und Experten versichern, vor einer Welle an abzuwrackenden Schiffen. Vermutlich werden so viele Schiffe innerhalb einer kurzen Zeit aus dem Verkehr gezogen, dass die vorhandenen Kapazitäten weltweit nicht ausreichen werden.

Viele der in den 2000ern gebauten Schiffe erreichen gerade ihr Lebensende. Das war die Zeit des Schiffbooms und der wachsenden Handelsflotten. Wenn wir jetzt handeln und unser Know-how richtig einsetzen, können wir von dieser Welle profitieren und gleichzeitig eine nachhaltige Kreislaufwirtschaft etablieren, die uns auch ein Stück weit von geopolitischen Lagen - und das ist gerade zur heutigen Zeit besonders wichtig - unabhängig machen kann.

Auch die EU hat das erkannt und beschäftigt sich intensiv mit der Thematik. Expert*innen sehen die Kreislaufwirtschaft als Rückgrat für die Rohstoffversorgung und die Wettbewerbsfähigkeit Europas; das berichtete uns Frau Dr. Neumann vom Maritimen Cluster Norddeutschland in ihrer Stellungnahme zu dem vorliegenden Antrag.

Mit dem Ausbau eines Sekundärmarktes für strategische Rohstoffe fördern wir die Widerstandsfähigkeit und Resilienz der EU und Deutschlands. Wenn wir es geschickt anstellen, kann Schiffsrecycling ein wichtiger Industriezweig werden. Deutschland und ganz besonders Norddeutschland weiß, wie man Schiffe baut und restauriert. In unserer Anhörung wurde uns geschildert, dass die Restauration eines Schiffes damit anfängt, es zurückzubauen, zum Teil bis zu 80 oder sogar 90 % - und danach wird dann wiederaufgebaut. Diese Tätigkeiten werden seit Jahrzehnten in Reparatur- und Umbauwerften durchgeführt.

Für nicht mehr benötigte Materialien, den Müll also, haben wir in Deutschland eine hervorragende Infrastruktur und gute Entsorgungssysteme. Das bedeutet, wir haben im internationalen Vergleich einen zusätzlichen Standortvorteil. Das Wissen und die nachgelagerte Infrastruktur sind also zu einem großen Teil schon vorhanden. Der Gap sind die letzten 10 bis 20 %, die in der Rückbaustrategie noch fehlen, um das gesamte Schiff zu recyceln.

Eine große Unsicherheit sind dabei die Genehmigungsverfahren. Das begründet sich in der Grundaufgabenstellung. Das zu recycelnde Schiff wird anders etikettiert.

(Glocke der Präsidentin)

Es ist dann kein Produkt mehr, sondern fällt unter die Kategorie Abfall.

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Frau Logemann!

Karin Logemann (SPD):

Das wiederum bedeutet - - -

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Frau Logemann, Entschuldigung! Kommen Sie langsam zum Schluss!

Karin Logemann (SPD):

Ja, aber - - -

(Heiterkeit)

Das wiederum bedeutet, dass die abzuwrackenden Schiffe in ein komplett anderes Rechtsfeld fallen. Da kommen dann die Bundes-Immissionsschutzverordnung und das Kreislaufwirtschaftsgesetz ins Spiel.

Wir müssen die bestehenden administrativen Hürden verringern und Regularien anpassen. Darauf zielt unser Antrag ab, den wir hier heute verabschieden.

Wir wollen außerdem unternehmensnahe Forschung und Entwicklung von Technologien fördern,

(Glocke der Präsidentin)

die das Recycling von Schiffen effizienter und nachhaltiger machen.

Ich möchte mich ganz herzlich für die gute Beratung im Ausschuss bedanken, für eine sehr professionelle und dem Antrag zugewandte Anhörung. Beides führte dazu, dass wir den Änderungsvorschlag nun inklusive der Hinweise aus der Anhörung gemeinsam mit SPD, Bündnis 90/Die Grünen und CDU einbringen und verabschieden.

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Ja!

Karin Logemann (SPD):

Ein richtungsweisender Schritt.

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Wunderbar!

Karin Logemann (SPD):

Jetzt geht es um die Umsetzung.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Heiterkeit - Karin Logemann [SPD]: Die Uhr ist nicht gelaufen! Das ist nicht in Ordnung!)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Danke schön.

Ich erkläre das kurz. Das war ein Fehler von mir am Anfang. Ich hatte Sie als Berichterstatteerin angekündigt. Das hat für Verwirrung gesorgt, was die Zeit angeht. Sie haben aber eine Minute mehr bekommen. Das haben wir zugelassen.

Sie konnten das nicht nachvollziehen. Das war schwierig. Entschuldigung dafür! Deswegen haben wir es jetzt einfach ein bisschen laufen lassen.

Wir kommen jetzt zur nächsten Wortmeldung. Die nächste Wortmeldung ist von der Fraktion der CDU: die Frau Abgeordnete Reinecke. Frau Reinecke, kommen Sie nach vorne!

(Beifall bei der CDU)

Melanie Reinecke (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich freue mich sehr, dass wir bei diesem Antrag eine Einigung finden konnten, die sich in dieser Beschlussvorlage auch wiederfindet - auch wenn die Geburt etwas schwierig war.

Stellen Sie sich vor, ein Schiff, das jahrelang auf den Weltmeeren unterwegs war, erreicht das Ende seiner Lebenszeit. Und was passiert dann? Sehr wahrscheinlich landet es, wie so oft, in entfernten Ländern, wo es unter fragwürdigen Bedingungen abgewrackt wird.

Doch genau hier haben wir eine große Chance. Warum sollte dieses Schiff nicht in Niedersachsen recycelt werden, unter höchsten Umweltstandards, mit regionaler Wertschöpfung? Unsere maritime Wirtschaft ist eine tragende Säule Niedersachsens. Sie bietet unzählige Arbeitsplätze, von den Werften über die Zulieferbetriebe bis hin zu den Ingenieurinnen und Ingenieuren, die innovative Lösungen entwickeln. Doch um zukunftsfähig zu bleiben, müssen wir unsere Wirtschaft nachhaltiger aufstellen. Das maritime Recycling ist hier ein entscheidender Baustein.

Derzeit werden Schiffe aus Deutschland oft in Länder wie Bangladesch oder Indien gebracht, wo sie unter bedenklichen Bedingungen zerlegt werden. Dabei entweichen Schadstoffe unkontrolliert in die Umwelt, Arbeitskräfte sind gefährlichen Bedingungen ausgesetzt und die Wertstoffe gehen unserer Wirtschaft verloren. Niedersachsen kann das besser. Unsere Unternehmen haben das Know-how, unsere Werften die Kapazitäten und unsere Hochschulen die Innovationskraft, um nachhaltige Recyclingverfahren weiterzuentwickeln.

(Beifall bei der CDU)

Bereits heute gibt es Unternehmen in Niedersachsen, die Altmetalle aus stillgelegten Schiffen in den Kreislauf zurückführen und für neue industrielle Anwendungen nutzbar machen. Die Technologie ist also schon vorhanden. Es fehlt aber an klaren gesetzlichen Rahmenbedingungen, die ein wirtschaftliches und nachhaltiges Recycling ermöglichen. Genau hier setzt unser Antrag an. Wir brauchen eine praxisnahe Umsetzung der Hong Kong International

Convention, um Umwelt- und Sicherheitsstandards zu gewährleisten.

Die Vorteile liegen auf der Hand. Eine funktionierende maritime Kreislaufwirtschaft reduziert unsere Abhängigkeit von Rohstoffimporten und erhöht die Versorgungssicherheit. Sie schafft Wertschöpfung vor Ort, sichert bestehende Arbeitsplätze und schafft vor allen Dingen neue. Auch die Zusammenarbeit mit anderen norddeutschen Bundesländern spielt hier eine entscheidende Rolle. Gemeinsam können wir Strategien entwickeln, um die Recyclingkapazitäten auszubauen und ein Netzwerk nachhaltiger Wirtschaftsprozesse zu schaffen, die Niedersachsen langfristig wettbewerbsfähig halten.

Sehr geehrte Damen und Herren, lassen Sie uns diese Chance gemeinsam nutzen! Lassen Sie uns gemeinsam dafür sorgen, dass Schiffe am Ende ihres Lebenszyklus nicht länger um die halbe Welt transportiert werden müssen, sondern hier in Niedersachsen ein neues Leben als wertvolle Rohstoffe finden!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank, Frau Reinecke. - Die nächste Wortmeldung, die mir vorliegt, ist von der Fraktion der AfD. Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Moriße. Herr Moriße, kommen Sie nach vorne!

(Beifall bei der AfD)

Thorsten Paul Moriße (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Der Antrag der rot-grünen Antragsteller ist nicht realisierbar. Forderungen alleine reichen nicht aus, wenn sie in der Praxis nicht umsetzbar sind.

Ein bedeutendes maritimes Unternehmen aus Wilhelmshaven - ja, Wilhelmshaven - hat diese Gelegenheit in einer Stellungnahme im Unterausschuss „Häfen und Schifffahrt“ sachlich erklärt.

Aus diesem Grund werden wir uns angesichts der Subventionen und der unverhältnismäßigen, unerschwinglichen Energiepolitik an dieser Stelle und zu diesem Zeitpunkt der Stimme enthalten.

Diese Strategie für nachhaltiges Recycling ist schlichtweg absurd, meine Damen und Herren. Während die einen Subventionen haben, verfügen die anderen über die Märkte. China ignoriert die Hongkong-Konvention.

Meine Frage an Sie, verehrte SPD, Grüne und CDU: Was gedenken Sie dagegen zu unternehmen? Gerade haben Sie ja schon die Mär von Indien und Nachhaltigkeit in Niedersachsen erzählt.

Meine Damen und Herren, ein wirtschaftliches Recycling erfordert niedrige Energiekosten, doch diese fehlen, weil Sie grundlastfähige Kraftwerke abgeschaltet haben.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Herr Moriße!

Thorsten Paul Moriße (AfD):

Nein, danke, lasse ich nicht zu.

Als Teilnehmer - - -

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Ich bin durcheinander, sorry. Entschuldigung, Herr Moriße, warten Sie bitte einen kurzen Moment! Sie haben vorweggenommen, wenn ich das jetzt richtig verstanden habe, dass Sie keine Zwischenfragen zulassen möchten?

Thorsten Paul Moriße (AfD):

Nein, bei 1:45 Minuten macht das keinen Sinn.

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Sie haben ja eine zusätzliche Möglichkeit. Sie kriegen ja Zeit dafür, die Frage zu beantworten.

Thorsten Paul Moriße (AfD):

Das ist mir bekannt, aber wir haben lange genug darüber geredet. Ich denke mal, jetzt lassen wir das zum Abschluss kommen.

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Gut, ich wollte das nur abklären.

Thorsten Paul Moriße (AfD):

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich war ja kürzlich mit dem Unterausschuss „Häfen und Schifffahrt“ in Portugal. Erst mal: ein schönes Land. Ich konnte beobachten, dass die Hafenvirtschaft dort Steuermittel erwirtschaftet.

Bei uns hingegen ist das Gegenteil der Fall. Ohne Subventionen läuft in niedersächsischen Häfen überhaupt nichts.

(Beifall bei der AfD - Marten Gäde
[SPD]: Das stimmt doch gar nicht!)

Das ist ein klares Zeichen wirtschaftlicher Fehlplanung, meine Damen und Herren.

Danke schön für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Herr Moriße, zu Ihrem Beitrag gibt es eine Kurzintervention des Kollegen Herrn Arends von der SPD-Fraktion. Herr Arends, kommen Sie gerne nach vorne!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Matthias Arends (SPD):

Frau Vorsitzende, besten Dank für die Zulassung der Kurzintervention.

Herr Moriße, Sie haben über ein Unternehmen aus Wilhelmshaven berichtet, das anscheinend nicht in der Lage ist, ein Schiff nach unseren Standards zu recyceln.

Ich weiß nicht, ob Ihnen bekannt ist: In der Anhörung - Sie waren eigentlich auch dabei - haben unterschiedliche Unternehmen ihren Standpunkt und auch ihre Bedenken dazu erklärt. Daraus sind zusätzliche Aspekte für unseren Antrag entstanden.

Unter anderem gibt es ein Unternehmen in Emden - die Emdener Werft und Dock GmbH -, das alle Voraussetzungen für das Schiffsrecycling erfüllt hat und wahrscheinlich noch im ersten Halbjahr 2025 mit dem Recycling von maritimen Einheiten, Schiffen, Pontons etc. am Standort Emden beginnen wird.

Ich möchte Sie also bitten, bei der nächsten Anhörung ein bisschen besser zuzuhören.

Besten Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Herr Moriße, möchten Sie antworten?

Thorsten Paul Moriße (AfD):

Danke schön. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr - - - Wo ist er jetzt? Ist er weg?

(Zurufe von der SPD: Hier sitzt er! Weiter hinten!)

Erstens wird alles, was ich in meiner Rede genannt habe, subventioniert.

(Zuruf von der SPD: Das stimmt nicht!)

- Doch! Deswegen haben die Unternehmer natürlich positiv berichtet. Das Unternehmen aus Wilhelmshaven hat objektiv unterrichtet und auch sehr klar deutlich gemacht, wie teuer das ist.

Und darüber hinaus: Die Energiekosten, die ja ins Unermessliche steigen, machen das unbezahlbar. Denken Sie daran! Der Markt und die Wirtschaft hier in Deutschland geben das einfach nicht her.

(Ulf Thiele [CDU]: Das ist eine unternehmerische Entscheidung und nicht Ihre!)

Wir kommen nicht in diesen Wettbewerb hinein. China und Indien werden führend sein, und Sie werden das, was Sie hier vortragen, nicht umsetzen können.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Die nächste Wortmeldung, die mir vorliegt, ist von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen: von der Abgeordneten Frau Beckmann. Frau Beckmann, kommen Sie gerne nach vorne!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sina Maria Beckmann (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich kurzhalten, und die Zeit wieder ein bisschen einholen, denn der Antrag zum maritimen Recycling ist doch wirklich klasse.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Nicht nur, weil wir nicht länger Wertschöpfung verschrotten, sondern sie zurück nach Niedersachsen holen. Nicht nur, weil wir nachhaltiges Schiffsrecycling als Gamechanger für unsere Häfen und unsere Wirtschaft haben werden. Nicht nur, weil auch wir an der Nordsee Verantwortung für unsere Umweltsünden in Fernost haben und so zeigen, dass Wirtschaft und Gewissen zusammengehören.

Vielmehr ist dieser Antrag auch deshalb klasse, weil wir ihn zusammen gemacht haben, weil wir in politisch stürmischen Zeiten die Segel gemeinsam setzen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Grüne und SPD hatten einen Antrag, die CDU hatte einen Antrag, aber eins und eins ergibt hier nicht zwei, sondern einen Gemeinschaftsantrag, weil uns allen Niedersachsen am Herzen liegt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Deshalb ein großes Dankeschön an die Kolleginnen und Kollegen der CDU, der SPD und natürlich auch an mein Team dafür, dass wir das zusammen geschafft haben! Aus „Sicher in Zeiten des Wandels“ und „Ein besseres Niedersachsen ist machbar!“ ist ein „Zusammen für Niedersachsen“ geworden. Herzlichen Dank dafür! Ich freue mich über die breite Unterstützung.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und von Barbara Otte-Kinast [CDU])

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank, Frau Beckmann. - Für die Landesregierung hat sich nun der Minister Herr Lies zu Wort gemeldet. Herr Lies, kommen Sie gerne nach vorne!

Olaf Lies, Minister für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung:

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, Frau Beckmann hat sehr eindeutig beschrieben, dass es darum geht, hier gemeinsam Ziele zu entwickeln. Aber ich will auf etwas zurückkommen, was Frau Logemann am Anfang gesagt hat, was ich mit Erschrecken gehört habe.

Sie haben sehr deutlich und bildhaft beschrieben, wie zurzeit Schiffsrecycling stattfindet. Ich finde, es ist unwürdig, zu akzeptieren, dass es in dieser Form stattfindet. Es ist unwürdig, zu akzeptieren, dass man - ob es Kinder oder Erwachsene sind - unter diesen Bedingungen arbeitet. Ich war erschrocken, als das am Ende als Märchen bezeichnet wurde.

Ich glaube, die Verantwortung, die wir in Deutschland haben, ist, dafür zu sorgen, dass so etwas nicht im Ausland unter solchen Bedingungen stattfindet,

sondern bei uns im Land unter anständigen Bedingungen möglich ist. Das ist das Ziel.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Omid Najafi [AfD])

Übrigens brauche ich dafür auch gar keine Subvention. Wenn ich zulasse, dass unter solchen Bedingungen Wettbewerb entsteht, dann ist das kein Wettbewerb. Denn Wettbewerb hat etwas mit Regeln zu tun. Wenn ich dafür sorgen will, dass es funktioniert, dann muss ich Regeln aufstellen. Die Regeln müssen beinhalten, dass genau diese Formen von Kinderarbeit, von Umweltschäden überhaupt nicht mehr stattfinden können.

Aber ich muss nicht nur Regeln aufstellen, ich muss auch Ermöglicher sein. Deswegen bin ich den Fraktionen sehr dankbar für diesen Antrag und für die deutliche Formulierung, dass wir in Niedersachsen eben nicht nur Schiffbauland Nummer eins, sondern zutiefst davon überzeugt sind, dass wir eine wirtschaftliche Chance, aber auch eine Verantwortung haben, auch beim Thema Schiffsrecycling ganz vorne mit dabei zu sein. Vielen Dank dafür, das ist ein gutes und starkes Signal.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir müssen uns auch da wieder fragen - das passt ein bisschen zu dem Tagesordnungspunkt, den wir gerade hatten -: Warum geht es nicht schon? Denn es mangelte nicht an Unternehmen, die wollten - das Argument ist auch nicht, dass das alles nicht wirtschaftlich darstellbar ist -, sondern es mangelte vor allen Dingen an den Möglichkeiten rechtlicher Natur.

Wir haben die Situation, dass man zwar in einer Werft ein Schiff auftrennen, Teile dazwischenschweißen, also sozusagen sehr viel Arbeit am Schiff erledigen kann, aber dass eine Werft, die Schiffbau in dieser Form betreiben darf, ein Schiff nicht zerlegen darf. Da muss man sich fragen, worin der Unterschied besteht, wenn man ein Schiff in mehrere Teile zerlegt und etwas einfügt oder wenn man es generell verschrottet.

Das war sozusagen die Rahmenbedingung, die wir hatten. Sie haben vorhin auch das Thema „ortsfeste Abfallentsorgungsanlage“ gehört. Es ist dann also keine Werft mehr, sondern eine ortsfeste Abfallentsorgungsanlage.

Es ist auch ein bisschen der Regelwut der Vergangenheit geschuldet, dass wir eher zu Verhinderern als zu Ermöglicern geworden sind. Ich bin dankbar, dass wir das jetzt sehr intensiv angehen.

Ich will auch sagen, dass das wirklich etwas ist, was wir schon lange intensiv angehen. Vielen Dank auch an meinen Kollegen Herrn Meyer und an das Umweltministerium.

Wir haben schon in der letzten Legislaturperiode damit begonnen, wie wir das möglich machen. Tatsächlich ist dazu im letzten Jahr auch ein Beschluss in der Umweltministerkonferenz gefasst worden, um die Stärkung eines nachhaltigen Schiffsrecyclings zu ermöglichen. Ich glaube, es ist wichtig, dass es nicht „Wirtschaft gegen Umwelt“ oder „Immissionschutzrecht gegen Ermöglichung“ ist, sondern dass wir dort gemeinsame Lösungen gefunden haben.

Wir haben auch im Rahmen der Novellierung der Vierten Verordnung zur Durchführung des Bundes-Immissionsschutzgesetzes zahlreiche Vorschläge dafür gemacht, wie die Genehmigungssituation für das Schiffsrecycling wirklich verbessert werden kann. Dafür brauchen wir natürlich den Bund. Aber ich bin angesichts der Diskussionen, die in Berlin parteiübergreifend stattgefunden haben, ganz zuversichtlich, dass das entsprechend genutzt wird.

Wir haben sehr intensiv mit dem Maritimen Cluster Norddeutschland und dem Kompetenzzentrum GreenShipping zusammengearbeitet. Erst im vergangenen Jahr hat eine große Veranstaltung unter Beteiligung der Landesregierung stattgefunden. Im Mai wird die nächste sein, um das Thema zu platzieren und um natürlich auch dafür zu sorgen, dass die Rahmenbedingungen dann passen.

Wir haben - das will ich noch einmal sagen - in Niedersachsen aktuell zwei Unternehmen, die das Schiffsrecycling aktiv anstreben und eine entsprechende immissionschutzrechtliche Genehmigung beantragt haben.

Beantragt wurde Ende Januar 2025 für den Standort Brake eine Genehmigung für die Behandlung von schadstofffreien schwimmenden Einheiten. Es nennt sich dann „nicht gefährlicher Abfall“, sodass es in diese Richtlinie passt. Es geht insbesondere um die Behandlung von Schuten, also um antriebslose Schiffe. Das ist noch nicht alles, also noch ein bisschen eingeschränkt, aber wir fangen an und entwickeln damit einen Markt.

Die zweite Genehmigung wird nach Emden gehen. Das ist ein gutes Zeichen, weil wir seit Langem darüber diskutieren, dass wir die Kompetenz dort nutzen, damit die Lücken, die vorhanden sind, in denen Schiffsbau oder Schiffsreparatur nicht greift, für Schiffsrecycling genutzt werden und damit wir eine Sicherung der Beschäftigung der Kolleginnen und Kollegen haben. Dort wird die Genehmigung die Abwrackung und das Recycling kompletter Altschiffe gestatten.

Gleichzeitig wird die EU-Zulassung dieses Schiffsrecyclingunternehmens vom niedersächsischen Umweltministerium vorbereitet, um auch den Anforderungen nach der EU-Schiffsrecycling-Verordnung entsprechend Genüge zu tun. Hier muss die Abwrackeinrichtung bestimmte Bedingungen nach dem Hongkong-Übereinkommen erfüllen. Tatsache ist - und das ist das Großartige -: Diese EU-Zulassung ist Neuland. Es hat bisher kein deutsches Rückbauunternehmen geschafft, nach der EU-Schiffsrecycling-Verordnung genehmigt zu werden.

Ich finde, hier nimmt Niedersachsen eine Vorreiterrolle ein. Das passt hervorragend zum Antrag. Vielen Dank dafür. Jetzt legen wir los.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank, Herr Minister.

Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der sich aus der Beschlussempfehlung ergebenden geänderten Fassung annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der SPD, der Grünen und der CDU. Wer ist dagegen? - Wer enthält sich? - Das ist die Fraktion der AfD. Herr Rakicky, Sie auch? - Dann auch das fraktionslose Mitglied. Der Beschlussempfehlung wurde damit gefolgt.

Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt:

Tagesordnungspunkt 10:
Abschließende Beratung:

Den Kampf gegen Kinderpornografie intensivieren und noch entschlossener durchführen! - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/6521 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 19/6823

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Es liegt mir eine Wortmeldung vor: von der Abgeordneten Frau Behrendt von der Fraktion der AfD. Frau Behrendt, kommen Sie bitte nach vorne!

(Beifall bei der AfD)

Vanessa Behrendt (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Was hier passiert, ist ein Skandal. Vor drei Wochen habe ich einen Antrag gegen Pädophilie und pädophile Lobbyarbeit eingebracht. Jetzt ermittelt die Staatsanwaltschaft gegen mich - nicht, weil ich für Kinderseppchen oder für KI-Kinder pornos geworben hätte, sondern weil ich es gewagt habe, die Regenbogenideologie zu kritisieren. Die Webseite der Pädolo-Lobby, die ich in meinem Antrag erwähne, ist nach wie vor online. Mein Tweet dagegen wurde gelöscht.

Nun ermittelt die Staatsanwaltschaft gegen mich.

(Wiard Siebels [SPD]: Gut so!)

Und nicht irgendeine Staatsanwaltschaft. Das Schreiben, das ich erhalten habe, kommt von der Staatsanwaltschaft Göttingen, also von den Leuten, die es lustig finden und die darüber lachen, wenn Bürger für ihre freie Meinungsäußerung Hausdurchsuchungen bekommen.

(Wiard Siebels [SPD]: Die finden gar nichts lustig!)

Die „60 Minutes“-Reportage - - -

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Frau Behrendt, ich möchte Sie unterbrechen, weil es hier um einen Antrag geht. Ich bitte Sie, jetzt zu dem Antrag und nicht zu dem laufenden Verfahren zu sprechen.

(Beifall bei der SPD)

Vanessa Behrendt (AfD):

Die „60 Minutes“-Reportage darüber ging viral und sorgte weltweit für Entsetzen. Doch ich verspreche Ihnen: Ich werde mich von der Staatsanwaltschaft Göttingen genauso wenig einschüchtern lassen wie von - - -

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Frau Behrendt, ich habe das doch gerade, glaube ich, klargestellt. Ich bitte Sie, zum Antrag zu sprechen.

(Beifall bei der SPD)

Vanessa Behrendt (AfD):

Ja, dazu spreche ich, Frau Präsidentin.

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Bitte!

Vanessa Behrendt (AfD):

Ich habe kein Verbrechen begangen, und ein Verbrechen wäre es, jetzt zu schweigen. Schließlich ist es nicht das erste Mal, dass die Staatsanwaltschaft unseren Einsatz für den Kinderschutz bekämpft.

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Frau Behrendt, ich - - -

(Zuruf von der AfD: Das ist unser Antrag für den Kinderschutz! Das ist unfassbar! - Weitere Zurufe von der AfD)

Vanessa Behrendt (AfD):

Wir als AfD Niedersachsen haben einen Flyer mit dem Titel „Kindheit unterm Regenbogen“ herausgegeben. Wir warnen Eltern darin vor kruden Sexualkonzepten und Doktorspielräumen in Kitas. Wir zeigen, welche Flagge Pädophile als Erkennungszeichen nutzen. Wir klären über die medizinischen Gefahren von Gender-OPs auf. Wir erinnern, dass es nur zwei Geschlechter gibt. Und wir fragen, warum Dragqueens vor Kindern auftreten, aber nicht in Flüchtlingsheimen oder Moscheen.

(Beifall bei der AfD)

Die Empörung war riesig, und wir wurden angezeigt: Volksverhetzung, wie können die nur? Viele haben über die Ermittlungen berichtet. Doch was dann später kaum jemand gedruckt hat: An diesem Flyer war nichts, aber auch rein gar nichts strafbar.

Kinderschutz ist keine Volksverhetzung, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Das hat ja auch niemand behauptet!)

Vor ziemlich genau einem Monat stellte ich dann von diesem Rednerpult aus fest, dass niemand hier im Raum abgetrieben wurde, und sprach Sie mit „Liebe Überlebende“ an.

(Wiard Siebels [SPD]: Das war genauso daneben!)

Dafür ermahnte mich Landtagsvizepräsidentin Frau Otte-Kinast von der CDU.

(Wiard Siebels [SPD]: „Zellhaufen in Anzügen“ haben Sie gesagt! Schämen Sie sich!)

„Überlebende“ - das geht so gar nicht, sagte sie.

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Frau Behrendt, ich möchte - - -

Vanessa Behrendt (AfD):

Als ich dann die SPD mit ihrem eigenen - -

(Die Präsidentin schaltet der Rednerin das Mikrofon ab)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Wenn ich Sie anspreche, bitte ich Sie, auch kurz inezuhalten - das sind die Regeln, die wir hier im Parlament haben - und einmal kurz zuzuhören.

Es ist auch nicht der Ort, sich für einen Ordnungsruf zu rechtfertigen.

(Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

Wenn Sie daran ein Interesse haben, wenden Sie sich bitte an eine andere Stelle. Dann können Sie sich beschweren.

Reden Sie jetzt bitte wieder zu Ihrem Antrag!

(Zuruf von der AfD)

- Nicht Sie entscheiden hier, sondern hier entscheide jetzt ich.

Ich bitte Frau Behrendt jetzt, zum Antrag weiter auszuführen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vanessa Behrendt (AfD):

Um das einmal klarzustellen: Ich werde mich nicht für diesen Ordnungsruf oder die Ermahnung rechtfertigen oder entschuldigen.

Ich wollte Ihnen nur einmal vor Augen führen - das ist auch Bestandteil unseres Antrags -: Als ich die SPD mit ihrem eigenen abwertenden Wortlaut ihrer Jugendorganisation konfrontierte, die Menschen als Zellhaufen bezeichnen, erhielt ich dafür einen Ordnungsruf.

Das alles gehört natürlich zum Kinderschutz mit dazu. Das muss man aber verstehen, um dem folgen zu können.

(Beifall bei der AfD)

Selbstverständlich würde ich, wie es hier Sitte ist, auch nie die Entscheidung des Präsidiums kritisieren, in dem wir trotz 11 % der Stimmen keinen Platz haben.

(Wiard Siebels [SPD]: Sie sitzen im Präsidium! Das ist ja un wahr! Gucken Sie mal in die Geschäftsordnung! Sie sind im Präsidium vertreten, haben es aber scheinbar nicht gemerkt! Peinlich ist das! Unglaublich!)

Ich stelle nur fest: Inzwischen haben weit über 10 000 Menschen eine Petition auf CitizenGO mit dem Titel „Keine Ordnungsrufe gegen den Lebensschutz!“ unterschrieben. Dürfte ich zur Öffentlichkeit sprechen und nicht nur zu den Abgeordneten, würde ich mich für die unglaubliche Solidarität bedanken und hoffen, dass keiner der über 10 000 Menschen dafür eine Hausdurchsuchung bekommt.

Unseren Antrag gegen Pädophilie indes wollten Sie im Ausschuss nicht einmal diskutieren. Zur Erinnerung: Anlass war, dass pädophile Aktivisten Einfluss auf den Landtag nehmen wollten, die Regierung ihre Narrative übernahm und die Pädos das loben.

(Beifall bei der AfD - Volker Bajus [GRÜNE]: Das ist doch absurd!)

Ich rief Sie alle auf, sich gemeinsam mit uns gegen die Pädophilen zu stellen und das unmissverständliche Signal zu senden: Die Fraktionen im Landtag stehen geschlossen gegen jede Verharmlosung der Pädophilie, deren Legalisierung oder das Lobbyinteresse, Pädophile unter den Schutz des Gleichstellungsgesetzes zu stellen.

(Evrin Camuz [GRÜNE]: Das ist falsch!)

Sie wollten das nicht und werden unseren Antrag hier heute ablehnen: SPD, Grüne und CDU.

Ich kann Ihnen nur sagen: Ich werde heute Abend trotz Ermittlungsverfahren gut schlafen. Denn mein Gewissen habe ich noch.

(Beifall bei der AfD - Volker Bajus [GRÜNE]: Das glaube ich! - Wiard Siebels [SPD]: Wenn man es abgegeben hat, dann kann man gut schlafen! - Zuruf: Das ist eine Schande!)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Ich verbitte mir solche Zwischenrufe!

(Zuruf: „Schande“ wird man ja wohl sagen dürfen!)

- Nein, ich verbitte mir das wirklich mir gegenüber.

Ich bitte jetzt Frau Buschmann nach vorne. Frau Buschmann von der Fraktion der CDU hat nun das Wort. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Saskia Buschmann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sprechen heute wieder einmal über einen Antrag der AfD - einen Antrag, der vorgibt, sich mit einem ernstem Thema auseinanderzusetzen, in Wahrheit aber nur einem altbekannten Muster dient: Spalten statt einen, provozieren statt lösen.

Es geht Ihnen nicht um Kinderschutz, sondern um politische Inszenierung, um Schlagzeilen. Es geht Ihnen nicht um Hilfe für die Opfer, sondern um Parolen für die eigene Blase. Es geht Ihnen nicht um Prävention, sondern um Provokation. Und es geht Ihnen nicht um Verantwortung, sondern um Klicks.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Man nimmt ein sensibles Thema - nicht nur ein sensibles Thema; das sensible Thema -, den sexuellen Missbrauch an Kindern, und gießt es in ein Gemisch aus Misstrauen, Irreführung und Empörung. Wer so handelt, der sucht nicht nach Lösungen, der sucht nur nach Likes.

Ja, die Zahlen sind besorgniserregend, selbstverständlich. Ja, der Staat muss entschlossen handeln, auch gegen neue, digitale Formen wie KI-generierte Bilder.

Jede Tat sexuellen Missbrauchs an Kindern ist eine Tat zu viel.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber genau deshalb ist es so schäbig, wenn dieses Thema missbraucht wird, um politische Gegner in die Nähe von Pädophilen zu rücken. Genau das haben Sie im letzten Plenum gemacht!

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Ich sage das mit aller Deutlichkeit: Wer das Leid von Kindern missbraucht, um sich selbst zu erhöhen, der ist nicht Teil der Lösung, sondern selbst Teil des Problems.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Politik darf nie zum Spielplatz für Empörungsprofis werden. Wer Verantwortung trägt, weiß: Es geht nicht um Likes, sondern um Lösungen, nicht um Schlagworte, sondern um Schutz, nicht um laute Worte, sondern um die richtigen Worte.

(Zuruf von der AfD: Was ist denn die Lösung?)

Die Wahrheit ist: Politik, die ernst genommen werden will, darf nicht vor der Wirklichkeit kapitulieren. Sie muss gerade dann durchhalten, wenn es kompliziert, anstrengend oder unpopulär wird. Wer aber den einfachsten Weg geht - den Weg der Spaltung, der Unterstellung, der Lautstärke -, der ist vielleicht viral, aber nicht verantwortlich.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn in Ihrem Antrag von einem explosionsartig gestiegenen Ausländeranteil fabuliert wird, wenn demokratische Parteien pauschal verunglimpft werden, dann geht es nicht um den Kinderschutz, dann geht es um Hetze.

Und ja, dann muss auch einmal klar benannt werden, was hier passiert. Wer sich selbst zum Kinderschützer erklärt, aber Missbrauchsfälle für politische Stimmungsmache missbraucht, betreibt letztlich genau das: Missbrauch - nur eben auf rhetorischer Ebene.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Kindesmissbrauch ist eines der, nein, es ist *das* niederträchtigste Verbrechen, das es gibt. Wer aber meint, daraus parteipolitisches Kapital schlagen zu

müssen, der stellt sich moralisch auf eine Stufe mit den Tätern -

(Peer Lilienthal [AfD]: Das ist eine Unverschämtheit!)

nicht, weil er das Gleiche tut, sondern weil er das Leid der Opfer bewusst zu seinem Vorteil nutzt.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der AfD)

Kinderschutz ist keine Bühne für Hetzer. Wer sich auf dem Rücken von Opfern zum Volkstribun aufschwingt, missbraucht nicht nur das Thema, er missbraucht die Opfer sogar ein zweites Mal.

(Alfred Dannenberg [AfD]: Es geht hier um Kinderschutz! - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Da fühlt sich wohl einer ertappt, was? - Delia Klages [AfD]: Jetzt reicht es aber! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Meine Damen und Herren, ich muss es in aller Klarheit sagen: Ich habe schon viele geschmack- und inhaltslose Reden gehört. Aber das, was Sie hier wieder abgeliefert haben, ist eine Eskalationsstufe der politischen Entgleisung. Wenn Sie wirklich behaupten, CDU, SPD und Grüne würden gemeinsam Ziele mit pädokriminellen Netzwerken verfolgen, dann haben Sie nicht nur das politische Parkett verlassen, sondern auch jede Form von Anstand.

(Starker Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das ist keine Debatte mehr. Das ist politische Brandstiftung mit dem Megaphon der Menschenverachtung.

(Stephan Bothe [AfD]: Meine Güte!)

Unsere Aufgabe ist es, Kinder vor echtem Missbrauch, vor digitaler Ausbeutung, aber auch vor ideologisch motivierter Verwirrung durch gezielte Fehledeutung zu schützen. Deshalb, meine Damen und Herren, haben wir als CDU-Fraktion einen Antrag zum Schutz von Kindern vorgelegt.

(Stephan Bothe [AfD]: Löschantrag!)

Er war und ist Ausdruck von Verantwortung. Wir haben ein konkretes Maßnahmenpaket auf den Tisch gelegt,

(Stephan Bothe [AfD]: Wir auch!)

und wir sagen ganz klar und selbstbewusst: Wir gehen diesen Weg weiter - nicht allein, sondern mit den demokratischen Fraktionen in diesem Haus.

(Stephan Bothe [AfD]: Ihr Oberdemokraten!)

Das ist genau richtig, um diesem Phänomen zu begegnen. Wir streiten uns in der Diskussion, wir ringen um Wörter, aber das immer unter dem großen Mantel des respektvollen Miteinanders.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Lachen bei der AfD)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Frau Buschmann, entschuldigen Sie! Ich habe versucht, eine Lücke zu finden, aber das war nicht ganz einfach. Es gibt eine Zwischenfrage von Frau Behrendt.

(Zurufe von der AfD: Kurzintervention!)

- Ich habe beides gesehen. Die Kurzintervention habe ich. Ich dachte, Sie hätten auch noch eine Zwischenfrage. Okay.

Saskia Buschmann (CDU):

Wir streiten uns in Diskussionen, und wir ringen um Wörter, aber das immer unter dem großen Mantel des respektvollen Miteinanders.

Uns ist klar, dass Teile unseres Antrages nicht mehrheitsfähig sind. Das haben wir aber bewusst einkalkuliert, um unsere Kontur hier zu schärfen. Doch ich glaube, dass das, was uns eint, stärker ist als das, was uns trennt. Gerne können wir hier in den Austausch gehen.

Wir arbeiten weiter auf der Grundlage unseres Antrages im Geiste demokratischer Verantwortung und mit dem klaren Ziel, Kinder zu schützen, Opfer zu stärken und Täter zu verfolgen - nicht für Klicks, nicht für Applaus in Telegram-Gruppen, sondern aus Überzeugung für die Opfer, für unsere Gesellschaft, für ein sicheres Niedersachsen. Denn: Ein besseres Niedersachsen ist machbar!

Herzlichen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Frau Buschmann, bitte entschuldigen Sie! Ich hatte nur den gehobenen Arm gesehen und nicht gesehen, dass es um eine Kurzintervention geht. Ich dachte, es wäre beides.

Frau Behrendt, kommen Sie nach vorne zu Ihrer Kurzintervention!

(Beifall bei der AfD)

Vanessa Behrendt (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Frau Kollegin, das war der unterirdischste Redebeitrag, den ich aus Ihren Reihen gehört habe.

(Beifall bei der AfD - Zurufe von der SPD: Nein! - Evrim Camuz [GRÜNE]: Der beste! - Wiard Siebels [SPD]: Wer aufrecht unterm Teppich durchgeht, der muss sich hier beklagen! Unglaublich! - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Diesen Titel haben Sie nun einmal für sich! - Weitere Zurufe - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Ich verstehe nicht, was man an meinen Aussagen bei der letzten Rede und auch bei der heutigen Rede falsch verstehen konnte,

(Wiard Siebels [SPD]: Seltsam, wir verstehen das alle! - Gegenruf von Stephan Bothe [AfD]: Zuhören! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

es sei denn, man will es falsch verstehen.

Ich möchte noch einmal daran erinnern: Der Anlass dieses Antrages war, dass sich Pädophile in E-Mails an den Landtag gewendet und darum gebeten haben, die Fragen auf unsere Anfrage hin in ihrem Interesse zu beantworten.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Der Landtag beantwortet keine Anfragen!)

Nachdem das auch so passiert ist, haben diese Pädophilen von der „Krummen 13“ die Politik des Landtages gelobt und behauptet, dass alle anderen Fraktionen hier im Landtag außer uns ihre Position erkannt hätten und unterstützen würden.

(Wiard Siebels [SPD]: Was? - Ulf Thiele [CDU]: Das können die behaupten, wie die lustig sind! - Wiard Siebels [SPD]: Es nützt doch nichts, hier Unsinn wiederzugeben!)

Das war nicht meine Behauptung. Das war die Behauptung von der „Krummen 13“ wie auch von „wir-sind-auch-menschen.de“.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Wiard Siebels [SPD]: Dahinter verstecken Sie sich jetzt wieder! Andere Leute wieder vorschieben! Nennen Sie mal Ross und Reiter bei Ihren Beschimpfungen! - Gegenrufe von der AfD)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Frau Buschmann wird nicht antworten.

Dann kommen wir zur nächsten Wortmeldung. Von der Fraktion der SPD hat sich Herr Watermann zu Wort gemeldet.

(Beifall bei der SPD - Unruhe)

- Ich bitte um Ruhe für den nächsten Redebeitrag.

(Stephan Bothe [AfD]: Die „Krumme 13“ - Sie haben doch gesagt, Sie hätten von der Mail nichts erfahren! - Zuruf von der AfD: Die „Krumme 13“ hat das behauptet, und Sie distanzieren sich nicht davon! - Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]: Sie können sich mal von Faschisten distanzieren! Das wäre mal etwas Neues bei Ihnen! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Ulrich Watermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir reden hier zu einem Antrag der Fraktion der AfD, der schon bei der Einbringung dazu geführt hat, dass es nicht um die Opfer und nicht um die Betroffenen geht, sondern darum geht, aus den Opfern ein zweites Mal Opfer zu machen.

(Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

Der Niedersächsische Landtag hat sich in seiner letzten Wahlperiode aufgrund der Vorfälle, die in meinem Wahlkreis eine Rolle gespielt haben - nämlich den Fällen von Elbrinxen und Lügde -, sehr umfangreich, sehr gründlich und intensiv mit allen Fraktionen, die damals dem Landtag angehört haben, mit dem Kinderschutz beschäftigt und eine sehr umfangreiche und sachliche Arbeit vorgelegt, was wir zu machen haben. Daran wird heute in vielen Punkten gearbeitet.

Jede sexuelle Gewalt gegen Kinder, aber auch sexuelle Gewalt gegen andere ist etwas, was verurteilt wird. Ich unterstelle niemandem - selbst Ihnen nicht -, dass Sie solche Taten als gut und richtig empfinden. Wenn man aber selber die Unterstellungen gegenüber anderen genauso vornimmt und sich dann beschwert, dass es daraufhin ein Echo gibt, dann sollte man wirklich mal überprüfen, was mit einem los ist.

Ich kann Ihnen nur sagen: Ich habe das inzwischen bei der zweiten Rede, die Sie hier gehalten haben, gemerkt. Ich kann Ihnen gar nicht mal Böswilligkeit unterstellen, sondern ich muss Ihnen unterstellen, dass das Ihr Wesen ist, dass Sie andere so beschimpfen. Sie haben sich ja nicht mal verirrt, sondern Sie meinen das ernsthaft so. Sie haben ein Weltbild, das sehr ungewöhnlich ist, weil Sie allen, ohne irgendeinen handfesten Verdacht zu haben, unterstellen, dass sie solche sexuelle Gewalt gegen Kinder richtig finden.

(Zuruf von der AfD: Hä?)

Ich finde, es ist ungeheuerlich, was Sie machen.

(Alfred Dannenberg [AfD]: Das hat sie gar nicht gesagt!)

Ich sage Ihnen auch ganz offen: Das war der Grund, warum der Antrag keine weitere Runde im Innenausschuss gedreht hat. Da haben wir nämlich klare Regeln. Wir beschäftigen uns mit Dingen, bei denen wir nach guten Lösungen suchen. Wir beschäftigen uns aber nicht mit Dingen, bei denen es nur darum geht, anderen Böswilligkeit und das Verdecken solcher Taten zu unterstellen.

(Omid Najafi [AfD]: Kinderschutz!)

Ich kann Ihnen durch meine jahrelange berufliche Erfahrung und die Erfahrung auch mit Betroffenen sagen: Was Sie hier tun, ist etwas, was die Opfer ein zweites Mal hart trifft. Vielleicht sollten Sie mal mit dem einen oder anderen Opfer sprechen. Vielleicht könnten Sie das sogar wahrnehmen. Daran, ob Sie es verstehen können, habe ich noch größere Zweifel.

Es wäre aber schön, wenn Sie mal darüber nachdenken würden, was Sie mit solchen Debatten anrichten. Sie helfen niemandem, sondern Sie schaden allen: dem Ansehen dieses Parlamentes, dem Ruf von parlamentarischer Arbeit überhaupt und - - -

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Entschuldigung, Herr Watermann! Es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage: von Frau Behrendt. Lassen sie die zu?

Ulrich Watermann (SPD):

Nein, die kann ja nicht zielführend sein.

(Zuruf von der AfD: Feige ist er auch!)

- Ich soll Angst haben? Das glauben Sie doch selber nicht. Ich lasse keine Zwischenfragen zu, von denen ich nicht glaube, dass sie Sinn machen. Ich habe hier schon ganz viele zugelassen, bis zu 20. Davor habe ich keine Angst.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es geht schlicht und ergreifend darum, dass wir uns in diesem Parlament vor solcher Art von Debatten schützen müssen. Ich bin dankbar dafür, dass die Kollegin Buschmann das so klar und deutlich formulieren konnte. Beim letzten Mal war es für uns beide noch schwerer, weil wir überrascht waren. Jetzt sind wir ein bisschen vorbereitet, weil wir ungefähr wussten, was kommt.

Wir arbeiten an klugen Anträgen, da finden wir Wege. Aber am wichtigsten ist - das sage ich Ihnen ganz offen - ein Bewusstsein in dieser Gesellschaft, dass wir viel öfter hingucken und, wenn wir etwas sehen, es weitergeben müssen. Die größte Schande für die betroffenen Kinder ist, dass sie sich siebenmal melden müssen, bis es einmal wahrgenommen wird. Daran müssen wir arbeiten, und das können wir alle.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Wir alle müssen sagen: Wir wollen keine sexuellen Übergriffe, keine Gewalt gegen Kinder, auch nicht gegen andere. Wir wollen nicht, dass dieses Thema Gegenstand parlamentarischer Auseinandersetzungen wird, die den Betroffenen nicht helfen. Wir wollen vielmehr Hilfe für die Betroffenen, und dazu stehen wir.

Hier gibt es niemanden, der solche schrecklichen Taten gutheißt. Vielleicht nehmen Sie das irgendwann zur Kenntnis.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank, Herr Watermann. - Die nächste Wortmeldung, die mir vorliegt, ist von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, von der Frau Abgeordneten

Weippert. Frau Weippert, kommen Sie gern nach vorne!

Nadja Weippert (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! Der Kampf gegen Kinderpornografie wird in Niedersachsen bereits intensiv und entschlossen geführt. Unsere Landesregierung legt einen Schwerpunkt auf die Bekämpfung von Kinder- und Jugendpornografie, und das übrigens nicht erst seit gestern. Polizei und Justiz haben sich in den letzten Jahren schlagkräftig aufgestellt und erledigen die diesbezüglichen Aufgaben sehr gut.

Die Staatsanwaltschaft Hannover unterhält - neben ihrer originären, lokalen Zuständigkeit - überregional tätige Schwerpunktabteilungen und Zentralstellen, darunter eine zur Bekämpfung gewaltdarstellender, pornografischer oder sonst jugendgefährdender Schriften - kurz: Kinderpornografie.

Die Entgegennahme und Erstbearbeitung aller in Niedersachsen eingehenden Meldungen des National Centers for Missing and Exploited Children erfolgt in einer hierfür im LKA Niedersachsen eingerichteten zentralen Stelle. Im Rahmen dieser zentralen Bearbeitung werden unter anderem Maßnahmen zur Erstbewertung der Meldungen im Hinblick auf ein fortbestehendes Missbrauchsrisiko, zur Identifizierung von Tatverdächtigen sowie zur Abgabe an die zuständigen regionalen Polizeibehörden vorgenommen. Die Sachbearbeitung wurde in den jeweils örtlich und fachlich zuständigen 1. Fachkommissariaten zentralisiert.

Einen Bedarf für eine weiter gehende Zentralisierung der Strukturen sehen wir daher weder bei der Justiz noch aufseiten des LKA.

Bei der Polizei wurde sowohl personell als auch technisch aufgerüstet, um die wachsenden Mengen von Beweismitteln bewältigen zu können. Dabei hilft seit 2024 auch künstliche Intelligenz. Eine durch das LKA Niedersachsen entwickelte KI-Software wird bereits flächendeckend bei der Auswertung von kinder- und jugendpornografischem Material eingesetzt und fortlaufend weiterentwickelt. Zum Teil kann dadurch der Einsatz menschlicher Arbeitskapazitäten und damit auch die Belastung verringert werden.

Aber zur Wahrheit gehört auch - das habe ich an dieser Stelle schon einmal gesagt -: Das geht eben nur zum Teil. Denn am Ende müssen wieder Menschen auf analogem Wege das digital vorselektierte Material bewerten und beurteilen. Deshalb möchte

ich an dieser Stelle erneut denjenigen danken, die bei unseren Ermittlungsbehörden diese schwere und psychisch stark belastende Arbeit erledigen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präventionsangebote gibt es ebenfalls.

Bei all diesen Anstrengungen wird die Landesregierung weiter am Ball bleiben und nicht nachlassen, um Kinderpornografie weiterhin effektiv zu bekämpfen, Gerechtigkeit zu erzielen und den Opfern zu helfen.

Auch mein Dank gilt der Kollegin Buschmann, die hier sehr deutliche Worte zu diesem schwierigen Thema gefunden hat.

Ein Anliegen habe ich in diesem Zusammenhang: Wir alle waren einmal Kinder, und viele von uns haben Kinder. Wenn ich als Kind einen Regenbogen sah, war das für mich immer etwas Schönes. So schön wie dieses Farbenspiel am Himmel sollten wir auch die Vielfalt unserer Gesellschaft finden und entsprechend das Miteinander pflegen. Wir sollten es nicht verteufeln, wie es hier gerade jemand anderes getan hat.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank, Frau Weippert. - Für die Landesregierung hat sich unsere Justizministerin, Frau Dr. Kathrin Wahlmann, zu Wort gemeldet. Frau Wahlmann, bitte schön!

Dr. Kathrin Wahlmann, Justizministerin:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich muss es einfach so sagen: Das ist wirklich einer der seltsamsten Anträge, die mir in diesem Parlament je untergekommen sind. An Realitätsverknennung ist er nicht zu überbieten. Man kommt nicht umhin, zu fragen, ob Ihnen als AfD-Fraktion das nicht peinlich ist.

Sie fordern eine Zentralstelle - die wir in Niedersachsen seit 1992, also seit mittlerweile 33 Jahren, haben und die seit 33 Jahren sehr erfolgreich arbeitet.

(Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

Selbst wenn die letzten 33 Jahre spurlos an Ihnen vorbeigegangen sein sollten - Ihre Organisation ist ja noch nicht ganz so alt -, müssten Sie doch wenigstens das mitbekommen haben, was wir in den letzten ungefähr zweieinhalb Jahren in diesem Parlament miteinander behandelt haben.

Wir haben jedes Jahr mehrfach über die Zentralstelle zur Bekämpfung gewaltdarstellender, pornografischer oder sonst jugendgefährdender Schriften bei der Staatsanwaltschaft Hannover gesprochen. Wir haben über die steigende Zahl von Fällen gesprochen, die uns insbesondere aus den USA zugeleitet werden. Wir haben über die personelle Belastung gesprochen. Wir haben über die psychische Belastung gesprochen. Und wir haben darüber gesprochen, dass wir diese Zentralstelle zur Bekämpfung der Kinderpornografie massiv unterstützt haben. Dazu aber gleich mehr.

Und dann fordern Sie hier allen Ernstes die Einrichtung einer Zentralstelle, die seit 33 Jahren erfolgreich arbeitet!

(Stephan Bothe [AfD]: Wir haben eine Schwerpunktstaatsanwaltschaft, sonst nichts!)

Statt zu fordern, dass wir hier in Niedersachsen nach dem Vorbild anderer Bundesländer eine Zentralstelle errichten - die wir schon lange haben -, sollten Sie lieber in anderen Bundesländern vorstellig werden und dort anregen, dass man sich ein Beispiel an unserer Staatsanwaltschaft Hannover nimmt.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Es drängt sich ein wenig der Verdacht auf, dass Sie von einer AfD-Fraktion aus einem anderen Parlament abgeschrieben haben, ohne zu prüfen, ob das überhaupt auf Niedersachsen passt.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN - Wiard Siebels [SPD]: Das übliche Vorgehen: copy and paste!)

Möglicherweise wäre es da ganz empfehlenswert, einmal die eigene Blase zu verlassen und die Realität im Land anzuerkennen.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Dann würden Sie nämlich auch sehen, dass wir wirklich etwas tun, um Kinderpornografie wirksam zu bekämpfen und die Täter zu bestrafen. Das

Thema ist nämlich viel zu ernst, um es für, ich sage mal, günstigen Populismus zu missbrauchen. Kinderpornografie gehört zu den widerwärtigsten Straftaten überhaupt.

Man kann es passiv formulieren: Hinter jedem Bild, hinter jedem Video steht ein Kind, das zum bloßen Objekt der sexuellen Fantasien eines Erwachsenen gemacht worden ist.

Man kann es aber auch aktiv formulieren: Hinter jedem Bild, hinter jedem Video steht ein Erwachsener, der ein Kind ausgebeutet, misshandelt und missbraucht hat und dem es ganz offenkundig nicht nur gleichgültig ist, ob er damit das Kind aktuell körperlich und seelisch verletzt, sondern dem es ganz offenkundig auch gleichgültig ist, ob er damit die gesamte Entwicklung des Kindes nachhaltig zerstört.

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Frau Wahlmann, entschuldigen Sie! Lassen Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herr Bothe zu?

Dr. Kathrin Wahlmann, Justizministerin:

Nein.

Das steht moralisch auf unterster Stufe.

Auch diejenigen Täter, die nicht selbst Dateien herstellen, sondern ausschließlich konsumieren, machen sich schuldig. Denn auch hier gelten natürlich die Gesetze von Angebot und Nachfrage. Würde Kinderpornografie nicht nachgefragt, würde Kinderpornografie auch nicht oder kaum produziert. So einfach ist das.

Darum bekämpfen wir Kinderpornografie auf allen Ebenen auf das energischste, und an der Spitze steht die Zentralstelle zur Bekämpfung gewaltdarstellender, pornografischer oder sonst jugendgefährdender Schriften bei der Staatsanwaltschaft Hannover.

(Stephan Bothe [AfD]: Die macht ja etwas anderes!)

Diese Zentralstelle sieht sich momentan einer enorm steigenden Anzahl an Fällen gegenüber. Mit zuletzt rund 14 000 Verfahren ist die Belastung in den letzten Jahren regelrecht explodiert. Das ist das Ergebnis beeindruckender weltweiter Ermittlungserfolge im Internet und der guten internationalen Zusammenarbeit in diesem Bereich.

Als Justiz haben wir darauf reagiert. Zuletzt haben wir die Zentralstelle im Jahr 2024 personell deutlich verstärkt - auf nun knapp 18 Vollzeitstellen im staatsanwaltschaftlichen Dienst.

(Stephan Bothe [AfD]: Aber was macht die Zentralstelle?)

Die Staatsanwaltschaft Hannover insgesamt hat 2024 und erneut 2025 erhebliche personelle Verstärkungen bekommen. Gleichzeitig haben wir mit den Verantwortlichen vor Ort überlegt, was man noch mehr tun kann.

Als Ergebnis dieses Prozesses werden wir die Last besser verteilen. Das heißt: Die Zentralstelle in Hannover bekommt ab diesem Jahr Unterstützung durch zwei neue Schwerpunktstaatsanwaltschaften. Sie werden in den Bezirken Braunschweig und Oldenburg künftig einen Großteil der Verfahren übernehmen, in denen es um Besitz und Verbreitung von Kinderpornografie geht. Hannover bleibt für diese Verfahren im Bezirk Celle zuständig und übernimmt zusätzlich landesweit die Verfahren von herausragender Bedeutung, insbesondere bei der Verfolgung von organisierten Strukturen. In diesem Zuge schaffen wir noch einmal sieben Stellen im staatsanwaltschaftlichen Dienst und acht Stellen im ehemaligen mittleren Dienst, die exklusiv bzw. schwerpunktmäßig zur Bekämpfung der Kinderpornografie dienen.

Und auch in der Prävention tun wir eine Menge: Die Polizeiliche Kriminalprävention leistet bundesweit Vorbildliches. Erst im letzten Jahr hat sie das Thema Kinderpornografie im Rahmen einer Aktionswoche zum „Safer Internet Day“ intensiv in den Fokus gerückt. Mit Kampagnen wie „Sounds Wrong“ geht es speziell darum, Kinder und Jugendliche, aber auch ihre Eltern und Lehrerinnen und Lehrer für den richtigen Umgang mit kinderpornografischen Inhalten zu sensibilisieren. Es geht um die klare Botschaft: Kinder pornos sind kein Material für vermeintlich lustige Memes. Sie sind schwere, abscheuliche Straftaten, die man sofort melden sollte.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Über den Landespräventionsrat fördern wir Projekte, mit denen Kinder und Jugendliche über die Risiken aufgeklärt und vor sexuellem Missbrauch geschützt werden sollen, mit rund 150 000 Euro jährlich. In den letzten fünf Jahren konnten so gut 50 Projekte unterstützt werden.

Diese Präventionsarbeit schützt Kinder und Jugendliche ganz konkret - anders als Anträge, die sich auf dem Stand von vor über 30 Jahren bewegen.

Sie sehen, das Land Niedersachsen beugt der Kinderpornografie aktiv vor. Und wenn sie doch produziert, besessen oder verbreitet wird, verfolgen wir die Straftaten und bestrafen die Täter, und zwar konsequent und energisch.

Diesen Antrag braucht dazu keiner. Kommen Sie aus Ihrer Bubble, und erkennen Sie die Realitäten!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr.in Tanja Meyer:

Vielen Dank, Frau Wahlmann.

Uns liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Deswegen kommen wir jetzt zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 19/6521 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der SPD, der Grünen und der CDU. Wer ist dagegen? - Das ist die Fraktion der AfD. Und wer enthält sich? - Das ist das fraktionslose Mitglied. Der Beschlussempfehlung wurde damit gefolgt.

Wir nehmen einen Wechsel im Sitzungsvorstand vor.

(Vizepräsident Marcus Bosse übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir kommen somit zu:

Tagesordnungspunkt 11:

Abschließende Beratung:

Kinder und Jugendliche vor sexuellem Missbrauch schützen - Rechtsrahmen zur Speicherung von Verkehrs- und Standortdaten ausschöpfen! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/113 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Rechts- und Verfassungsfragen - Drs. 19/6824

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen.

Wir treten somit in die Beratung ein. Zu Wort hat sich der Kollege Christoph Plett aus der CDU-Fraktion gemeldet. Bitte schön, Herr Plett!

(Beifall bei der CDU)

Christoph Plett (CDU):

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die CDU-Fraktion hat folgenden Antrag gestellt: „Kinder und Jugendliche vor sexuellem Missbrauch schützen - Rechtsrahmen zur Speicherung von Verkehrs- und Standortdaten ausschöpfen!“ Bezugnehmend auf die Diskussion, die wir eben gerade hier in diesem Hohen Haus geführt haben, liebe Kolleginnen und Kollegen, wollen wir jetzt einmal statt Polemik sehen, wie wir die Rechte von Kindern wahren und insbesondere kinderpornografische Bilder verhindern können.

(Beifall bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Vorratsdatenspeicherung ist ein unverzichtbares Instrument im Kampf gegen Kinderpornografie. Das heißt, Verkehrsdaten und Standortdaten und insbesondere IP-Adressen werden gesammelt, aber nicht nur vor dem Hintergrund der Kinderpornografie und des Kampfes dagegen, sondern auch im Bereich der Cyberkriminalität, der Organisierten Kriminalität und von Staatsschutzverfahren.

Worum geht es dabei, und was ist so wichtig daran, dass wir die Vorratsdatenspeicherung so schnell wie möglich in Gesetzesform gießen? Eine einfache Antwort: Das erlittene Leid der Kinder bedarf der Gerechtigkeit eines Strafverfahrens, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Ich will einmal deutlich sagen: Die Politik von Rot, Grün und Gelb hat in den letzten Wochen und Monaten diesen Prozess verweigert. Sie hat sich seit mehreren Jahren geweigert, den Polizisten die Instrumente in die Hand zu geben, die sie dringend benötigen, um sehr viel mehr dieser schrecklichen Taten aufzuklären. Niemand, der gegen unsere Gesetze verstößt, darf durch die Anonymität des Internets falschen Schutz erlangen.

Der Gesetzentwurf der Union, der im Deutschen Bundestag eingebracht worden ist, sorgt für klare rechtliche Grundlagen, schützt Kinder, verbessert die Verbrechensbekämpfung und schützt den Rechtsstaat. Ermittlungen scheitern ohne gespeicherte Verbindungsdaten. Damit stoßen Strafverfolger natürlich häufig an ihre Grenzen. Täter agieren anonym im Internet, nutzen verschlüsselte Kommunikationswege und hinterlassen kaum Spuren.

Wenn Telekommunikationsanbieter keine IP-Adressen speichern, fehlt den Ermittlungsbehörden eine entscheidende Möglichkeit, diese Kriminellen zu identifizieren.

Im Jahr 2023 wurden beim Bundeskriminalamt 180 300 Hinweise auf kinderpornografische Inhalte eingereicht. Dennoch mussten fast 17 000 Verfahren zur Kinder- und Jugendpornografie eingestellt werden, weil die Tatverdächtigen nicht identifiziert werden konnten, obwohl die IP-Adressen vorlagen. Hintergrund: Weil die IP-Adressen schnell wechseln, sinkt natürlich auch die Möglichkeit, dass der Inhaber einer IP-Adresse erkannt werden kann.

Diese steigenden Zahlen erfordern effektive Maßnahmen. Die Anzahl der Fälle von Herstellung, Verbreitung, Erwerb und Besitz kinderpornografischer Inhalte ist in den vergangenen Jahren kontinuierlich angestiegen und erreichte im Jahr 2023 mit 45 191 Fällen einen neuen Höchstwert. Seit 2019 haben sich die Fallzahlen damit mehr als verdreifacht. Vor dem Hintergrund dieser Zahlen immer noch darüber zu diskutieren, die Vorratsdatenspeicherung nicht in Gesetzesform zu gießen - meine sehr geehrten Damen und Herren, da fehlen einem langsam 99 Cent zum Euro.

(Beifall bei der CDU)

Internationale Vergleiche verdeutlichen den Handlungsbedarf. Länder wie Frankreich setzen seit Jahren auf die Vorratsdatenspeicherung und konnten dadurch erhebliche Ermittlungserfolge erzielen. Im Dezember 2024 zerschlug die französische Polizei ein internationales Netzwerk zur Vorbereitung von Missbrauchsbildern und Videos mit Minderjährigen und nahm 95 Personen fest. Meine sehr geehrten Damen und Herren, ein weiteres Beispiel dafür: Wir müssen handeln!

Klare Regeln für Datenschutz und Rechtsstaatlichkeit: Wir stehen für eine rechtssichere und verhältnismäßige Umsetzung der Vorratsdatenspeicherung mit klaren Regeln zum Datenschutz und für gerichtliche Kontrolle. Der Schutz der Privatsphäre ist uns wichtig, aber das darf doch nicht dazu führen, dass Täter im Dunkeln agieren können, während Kinder durch gesetzliche Regelungen ungeschützt bleiben.

(Beifall bei der CDU)

Die CDU fordert daher eine Vorratsdatenspeicherung, um die Sicherheit unserer Kinder zu gewährleisten und kriminelle Netzwerke insgesamt zu zer-

schlagen. Es darf keine rechtsfreien Räume für Kinderschänder geben! Unser Rechtsstaat muss hier handeln!

(Beifall bei der CDU)

Der EuGH hat mehrfach, zuletzt im April 2024, entschieden, dass die Mitgliedstaaten unter bestimmten Voraussetzungen die Vorratsdatenspeicherung normieren dürfen und dass diese zur Bekämpfung schwerster Kriminalität eingesetzt werden darf.

Zuletzt hat die CDU/CSU-Bundestagsfraktion einen Gesetzentwurf für den Justizbereich eingebracht, der eine Mindestspeicherfrist von drei Monaten vorsah. Die von mir genannten Parteien haben diese gesetzliche Regelung hintangestellt, sie haben sich dazu nicht geäußert.

Sie sagen immer wieder, dieses Quick-Freeze-Verfahren sei eine Möglichkeit. Nein, meine sehr geehrten Damen und Herren, denn was nicht mehr da ist, kann auch nicht mehr eingefroren werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich erlaube mir eine abschließende Bemerkung. Ich kann vor diesem Hintergrund nicht in Ansätzen verstehen, warum die regierungstragenden Fraktionen diesem Antrag nicht zugestimmt haben. Ich will darauf hinweisen, was die eigene Landesregierung auf eine Anfrage der CDU vom 4. Dezember 2022 gesagt hat. Auf die Frage

„Bleibt das Ministerium für Inneres und Sport bei seiner Meinung, dass eine gesetzlich geregelte Speicherung von Verkehrsdaten für die Strafverfolgung im Internet, insbesondere bei der Bekämpfung von Kinderpornografie und Kindesmissbrauch, ein unverzichtbares Ermittlungsinstrument ist?“

erfolgt die eindeutige Antwort:

„Ja. Das Ministerium für Inneres und Sport ist nach wie vor der Auffassung, dass es dringend einer gesetzlich geregelten Speicherung ... bedarf“.

In diesem Sinne ist diesem Antrag nur noch zuzustimmen. Wenn Sie diesem Antrag nicht zustimmen, meine sehr geehrten Damen und Herren von den regierungstragenden Fraktionen, dann machen Sie einen großen Fehler.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der AfD der Abgeordnete Moriße.

(Beifall bei der AfD)

Thorsten Paul Moriße (AfD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Klare Feststellung: Wir müssen gebündelt weltweit diese abartigen Kinderschänder bekämpfen. Das muss für uns oberste Priorität haben: Kinderschutz vor Pädophilen, verehrte Grüne!

(Zurufe von den GRÜNEN)

Der Schutz unserer Kinder und Jugendlichen steht an oberster Stelle.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Kollege Moriße, einen Moment, bitte! Ich bitte Sie, irgendwelche Vergleiche von Fraktionen oder Abgeordneten hier im Hause mit Pädophilie zu unterlassen!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Thorsten Paul Moriße (AfD):

Das habe ich doch gar nicht getan.

(Wiard Siebels [SPD]: Jaja, da ist er wieder ganz unschuldig! Das kennen wir schon!)

In einer immer stärker vernetzten Welt wächst auch die Bedrohung durch sexuellen Missbrauch, der oft digital begangen wird. Aus diesem Grund müssen wir sicherstellen, dass unsere rechtlichen Instrumente effektiv und zeitgemäß sind, um potenzielle Täter abzuschrecken und zu überführen.

Bei der diskutierten Vorratsdatenspeicherung geht es darum, klare und präzise gesetzliche Rahmenbedingungen zu schaffen. Klar: Der Europäische Gerichtshof hat anerkannt, dass gezielte Speichermaßnahmen im Rahmen der Verfolgung schwerwiegender Straftaten zulässig sind. Diese Entscheidung teilen natürlich auch Vertreter der Sicherheitsbehörden.

Das Quick-Freeze-Verfahren ermöglicht diese Speicherung erst bei einem konkreten Verdacht. Deshalb ist die Anwendung in der Praxis fragwürdig.

Die Fraktion der AfD vertritt jedoch die Position, dass die Gewährleistung von Sicherheit ohne die zugrundeliegende Freiheit über kurz oder lang scheitert. Eine breit angelegte Speicherung sollte

unrechtmäßige Eingriffe in die Privatsphäre der Bürger verhindern. Und genau dies fehlt in Ihrem Antrag, verehrte CDU. Deswegen wird sich meine Fraktion hier heute enthalten.

Wir als AfD wollen den Schutz der Freiheit hochhalten und setzen uns für eine Stärkung der Bürgerrechte ein. Doch es ist auch unsere Überzeugung, dass dort, wo die Freiheit des Täters die Sicherheit und Unversehrtheit der Schwächsten, nämlich der Kinder unserer Gesellschaft, bedroht, die Schutzpflicht des Staates beginnt. Hierbei darf kein Missbrauch stattfinden. Die Anwendung solcher Gesetze muss transparent und verantwortungsvoll erfolgen.

Verehrte Damen und Herren, wir müssen uns fragen: Wie können wir Vorratsdatenspeicherungsregelungen gestalten, die den Bedürfnissen unseres Staates und vor allem dem Schutz der Schwächsten gerecht werden? Es ist notwendig, die zur Verfügung stehenden rechtlichen Mittel voll auszuschöpfen. Klar, wir müssen eine effektive Strafverfolgung ermöglichen, indem wir Verbrecher von sensiblen Bereichen fernhalten.

Eine zentrale Frage bleibt: Wollen wir handeln oder weiterhin zuschauen? Der Handlungsbedarf ist offensichtlich. Eine klare Positionierung ist nicht nur geboten, sondern unerlässlich, um unsere Verantwortung in Bezug auf den Schutz der Gesellschaft, insbesondere der Kinder, ernst zu nehmen. Durch gezielte und wirksame Maßnahmen können wir langfristig das soziale Gleichgewicht - - -

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Moriße, lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Plett zu?

Thorsten Paul Moriße (AfD):

Ja, bitte!

Vizepräsident Marcus Bosse:

Bitte schön, Herr Plett!

Christoph Plett (CDU):

Herr Moriße, herzlichen Dank dafür, dass Sie die Frage zulassen.

Wie wollen Sie erreichen, dass Kinder vor pornografischen Darstellungen geschützt werden, wenn Sie die Vorratsdatenspeicherung aufgrund von datenschutzrechtlichen Überlegungen nicht umsetzen wollen?

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Moriße!

Thorsten Paul Moriße (AfD):

Herr Plett, ich bin da ganz bei Ihnen. Aber wir haben auch ein Parteiprogramm und einen Grundsatz. Ich folge auch der Mehrheit meiner Fraktion.

(Ulf Thiele [CDU]: Ach so!)

Wir stehen dazu. Wir wollen natürlich sensible Daten - - - Wir sind natürlich in Bezug auf den Datenschutz ein bisschen skeptisch gegenüber diesem Antrag. Aber, wie gesagt, ich bin da bei Ihnen: Kinderschutz muss höchste Priorität haben.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Bitte genauer!
Das müssen Sie genauer sagen!)

Mehr kann ich Ihnen dazu nicht sagen.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das haben wir jetzt nicht verstanden!)

- Ja, das ist so. Das ist ehrlich, Herr Bajus.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Was denn jetzt?)

Das sind Sie nicht.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Also nein?)

Sie sind nicht ehrlich.

(Ulf Thiele [CDU]: Sind Sie gegen Ihre Fraktion?)

- Nein, ich habe nicht gegen meine Fraktion gearbeitet, sondern das war meine persönliche Meinung, dass ich bei Herrn Plett bin.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Kollege Moriße, die Antwort ist gegeben. Setzen Sie bitte den Rest Ihrer Rede fort!

Thorsten Paul Moriße (AfD):

Zusammenfassend ist zu sagen: Es liegt in unserer Verantwortung als gewählte Vertreter des Volkes, die richtigen und nötigen Schritte für den verfassungsmäßigen Schutz einzuleiten.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD - Volker Bajus [GRÜNE] - zur AfD -: Wie sieht die jetzt aus? Ihr seid zwar nicht seiner Meinung, aber ihr klatscht!)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der SPD der Kollege Jan Schröder. Bitte schön, Herr Schröder!

Jan Schröder (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir debattieren heute über einen Antrag der CDU-Fraktion mit dem Titel „Kinder und Jugendliche vor sexuellem Missbrauch schützen - Rechtsrahmen zur Speicherung von Verkehrs- und Standortdaten ausschöpfen!“.

Dieses Anliegen verdient zweifellos unsere volle Aufmerksamkeit und Unterstützung. Der Schutz von Kindern und Jugendlichen vor sexuellem Missbrauch ist eine der zentralen Aufgaben unseres Staates und hat zweifelsohne höchste Priorität. Dennoch müssen wir selbst bei einem solch sensiblen Thema sorgfältig abwägen, welche Maßnahmen zielführend, verhältnismäßig und rechtlich umsetzbar sind.

Meine Damen und Herren, hier und heute behandeln wir einen Antrag der CDU aus dem Jahr 2022. Das Datum zeigt, es handelt sich um einen Antrag, der seitens der CDU scheinbar selbst in Vergessenheit geraten war.

(Ulf Thiele [CDU]: Nein! Den habt ihr geschoben!)

Lassen Sie mich eins vorwegstellen: Die Zielrichtung des Antrags ist richtig. Wir brauchen effektive Strafverfolgungsinstrumente, um Kinder und Jugendliche nicht nur präventiv vor sexuellem Missbrauch zu schützen, sondern repressiv mit voller Konsequenz Straftaten zu verfolgen.

Allerdings, meine Damen und Herren, geht der Antrag in der Sache fehl, weil die Einführung der Vorratsdatenspeicherung auf Landesebene gefordert wird, ohne dass zum jetzigen Zeitpunkt von diesem Haus etwas zu veranlassen wäre. Niedersachsen hat keine Gesetzgebungskompetenz, die Vorratsdatenspeicherung einzuführen. Das wissen auch Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU.

Sie wissen aber auch, dass auf Bundesebene die Weichen für die Wiedereinführung der Vorratsdatenspeicherung bereits gestellt sind. Denn es existiert bereits eine Gesetzesvorlage des Bundesrates, die eine Mindestspeicherfrist von einem Monat für IP-Adressen vorsieht. Dieser Entwurf wurde durch den Bundesrat bereits in den Bundestag eingebracht, und es ist davon auszugehen, dass er trotz

der zwischenzeitlich eingetretenen sachlichen Diskontinuität im Bundestag wieder aufgerufen wird.

Angesichts dieser bereits erfolgten Initiative stelle ich mir die Frage, warum wir uns hier und heute mit Ihrem überholten Antrag befassen müssen. Eine parallele oder zusätzliche Initiative aus Niedersachsen ist nicht zielführend. Sie bindet unnötig Ressourcen, die anderweitig effektiver eingesetzt werden könnten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Kollege Schröder, lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Calderone zu?

Jan Schröder (SPD):

Ich würde gerne weiter ausführen. Vielen Dank.

Meine Damen und Herren, wie unnötig der vorliegende Antrag ist, zeigt aber auch ein weiterer Aspekt.

Auf Bundesebene verhandeln aktuell unsere Partei, die SPD, mit Ihrer, der CDU, über die Bildung einer Koalition. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der CDU, wenn Ihnen die Vorratsdatenspeicherung ein so wichtiges Anliegen ist, dann sollten Sie jetzt bitte auf Bundesebene aktiv werden.

(Carina Hermann [CDU]: Da sind wir dabei! Dann müsst ihr nur zustimmen!)

Ich erinnere daran, dass unter der Ampelregierung das FDP-geführte Justizministerium eine Vorratsdatenspeicherung ablehnte und für das sogenannte Quick-Freeze-Verfahren plädierte. Das SPD-geführte Innenministerium hingegen befürwortete die Vorratsdatenspeicherung. Dass weder das eine noch das andere gekommen ist, ist natürlich unbefriedigend.

(Ulf Thiele [CDU]: Und die Kollegen von den Grünen? - Carina Hermann [CDU]: Ihr Koalitionspartner!)

Es besteht also für die künftige Bundesregierung und den künftigen Bundestag Handlungsbedarf. Wenn es Ihnen, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der CDU, also um die Sache geht, arbeiten Sie im Rahmen der Koalitionsverhandlungen auf Bundesebene mit daran, diese erfolgreich abzuschließen und auch für das Thema Vorratsdatenspeicherung eine schnelle und einvernehmliche Lösung zu finden.

(Carina Hermann [CDU]: Darauf können Sie sich verlassen!)

Es gilt, das Strafverfolgungsinteresse mit den mit der Vorratsdatenspeicherung verbundenen Grundrechtseingriffen schonend in einen angemessenen Ausgleich zu bringen.

(Jörg Hillmer [CDU]: Sind Sie dafür oder dagegen?)

Wir sind guter Dinge, dass dies gelingt, insbesondere da auch unsere niedersächsischen Ministerinnen Wahlmann und Behrens in den entsprechenden Verhandlungsgruppen vertreten sind. Das zeigt, Niedersachsen spielt eine zentrale Rolle in dieser Debatte, und wir sollten unsere Position mit Bedacht nutzen.

(Jörg Hillmer [CDU]: Welche?)

Der EuGH hat durch sein Urteil aus dem letzten Jahr insbesondere hinsichtlich der Speicherung von IP-Adressen einen neuen Handlungsspielraum eröffnet. Gleichzeitig hat er jedoch klare Grenzen aufgezeigt. Diese Grenzen gilt es zu berücksichtigen, um rechtssichere Regelungen zu schaffen. Wir müssen eine Lösung finden, die sowohl den Datenschutz als auch die Erfordernisse der Strafverfolgung angemessen in Einklang bringt.

Lassen Sie uns aber auch den Fokus auf bereits vorhandene und bewährte Instrumente legen. Die Strafverfolgungsbehörden verfügen über verschiedene Möglichkeiten, um gegen sexuellen Missbrauch von Kindern und Jugendlichen vorzugehen. Speziell der Einsatz diverser KI-Unterstützungen hat sich im Bereich des Kampfes gegen den sexuellen Missbrauch von Kindern und Jugendlichen, der verstärkt digital stattfindet, bewährt.

Besonders hervorheben möchte ich auch die wertvolle Arbeit der Schwerpunktstaatsanwaltschaft Kinderpornografie in Hannover. Dort leisten die Ermittlerinnen und Ermittler tagtäglich Großartiges, um Täter zu identifizieren und Kinder zu schützen. Allein die Zahl der Verfahren in Niedersachsen zeigt, wie wichtig die gezielte und effektive Strafverfolgung ist. Doch diese Arbeit steht vor enormen Herausforderungen, insbesondere aufgrund der Vielzahl an digitalen Beweisen, die gesichtet und ausgewertet werden müssen. Dies habe ich auch bei Gesprächen in meinem Wahlkreis bei der Polizei in Wolfenbüttel erfahren dürfen.

Dank moderner Technologien, darunter auch KI, ist es mittlerweile möglich, große Datenmengen effizienter zu analysieren. Es ist wichtig, dass wir diese

technischen Möglichkeiten weiter ausbauen und nutzen. Unsere örtlichen Polizeibehörden gilt es somit auch weiter zu stärken.

Meine Damen und Herren, ich fasse abschließend zusammen. Der Schutz unserer Kinder darf niemals in Frage gestellt werden. Doch anstatt ineffektive Doppelinitiativen zu starten, sollten wir bestehende Ansätze konsequent vorantreiben und umsetzen. Eine pragmatische und rechtssichere Regelung ist der beste Weg, um sowohl die Ermittlungsarbeit zu stärken, als auch den verfassungsrechtlichen Rahmen zu wahren. Der Schutz von Kindern und Jugendlichen vor sexuellem Missbrauch ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe.

Wir als Politik müssen daran arbeiten, die besten und effektivsten Lösungen zu finden, und das bitte mit Bedacht und Weitsicht. Wir lehnen diesen Antrag daher ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Zu der Wortmeldung des Kollegen Schröder gibt es eine Kurzintervention des Abgeordneten Plett. Bitte schön, Herr Plett!

Christoph Plett (CDU):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Schröder, da müssen wir mal einiges richtigstellen.

Erstens. Sie haben recht: Der Antrag der CDU stammt vom 6. Dezember 2022. Die im Ausschuss auf einhelligen Beschluss entgegengenommene schriftliche Unterrichtung durch die Landesregierung datiert vom 13. Januar 2025. In diesem Ausschuss, Herr Schröder, sitzen Sie. Wir haben sogar daraus in einer der Ausschusssitzungen zitiert. Jetzt zu sagen, wir hätten uns um diesen Antrag nicht gekümmert, Herr Schröder, ist nicht in Ordnung. Und es ist auch objektiv nicht richtig.

(Christian Calderone [CDU]: Die Landesregierung hat nicht geliefert! - Beifall bei der CDU)

Und eine zweite Bemerkung will ich machen. Ja, es ist richtig: Im Bundestag wird das seit Langem diskutiert, und wir sitzen im Augenblick in den Koalitionsverhandlungen zwischen CDU und SPD.

(Evrin Camuz [GRÜNE]: Ja, und der Punkt ist auch noch strittig!)

Herr Schröder, nach meinen Informationen hat man sich über die Frage, was die Vorratsdatenspeicherung angeht, überhaupt noch nicht geeinigt. Und nach meinen Informationen verhindert das die SPD. Es geht um die Frage der Dauer, die nicht geeint wird.

(Carina Hermann [CDU]: Genau! Wir haben es nämlich vorgeschlagen!)

Wir haben einen konkreten Vorschlag unterbreitet: drei Monate. Und Sie als SPD bzw. Ihre Kolleginnen und Kollegen aus dem Deutschen Bundestag kommen nicht in die Hufe.

(Beifall bei der CDU - Carina Hermann [CDU]: Das ist die Realität! Sprechen Sie mit den Verhandlern in Berlin!)

Das sind die objektiven Tatsachen. In diesem Sinne, Herr Schröder: Zweimal nicht richtig!

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Schröder möchte antworten. Bitte schön! Sie haben anderthalb Minuten.

Jan Schröder (SPD):

Herr Präsident, vielen Dank. - Herr Plett, Sie waren bei der antragstellenden Fraktion. Ihnen obliegt es, den Antrag wieder hier ins Plenum zu bringen.

(Christian Calderone [CDU]: Das können wir ja nur, wenn Sie zustimmen! - Ulf Thiele [CDU]: Wir sind hier nicht im Bundestag!)

Wir haben mündliche Unterrichtungen gehabt. Sie haben dann noch mal um eine schriftliche Unterrichtung gebeten. Herr Calderone wollte sogar ursprünglich noch eine Anhörung zu dieser Thematik haben.

(Zurufe von der CDU: Ja, genau!)

Das hätte das Ganze noch mehr in die Länge gezogen. - So viel dazu.

(Ulf Thiele [CDU]: Die Strategie, unsere Anträge so lange wie möglich schlummern zu lassen, kennen wir!)

Bezüglich der Koalitionsverhandlungen im Bundestag: Herr Plett, ich glaube, unsere Parteien befinden sich dort auf einem guten Weg, was die Vorratsdatenspeicherung betrifft. Was die Dauer betrifft, ist si-

cherlich noch Redebedarf gegeben, aber ich bin optimistisch, dass es hinsichtlich der reinen Vorratsdatenspeicherung zu einer Lösung kommen wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Calderone [CDU]: Die muss aber auch wirksam sein!)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung kommt aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Frau Kollegin Camuz, bitte schön!

Evrin Camuz (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Ich wäre Ihnen allen sehr dankbar, wenn man die Koalitionsstreitigkeiten auf der Bundesebene hier heraushalten würde. Wir sind in Niedersachsen. Lasst uns uns lieber den Themen hier im Niedersächsischen Landtag widmen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber es geht ja schon mal ganz gut los. Der Schutz von Kindern und Jugendlichen vor sexuellem Missbrauch ist uns allen ein sehr wichtiges Anliegen. Es ist uns von besonderer Bedeutung, Kinder und Jugendliche gerade vor Gefahrenlagen durch das Internet zu schützen, wie es bei der Weiterverbreitung und Erstellung von Missbrauchsdarstellungen an Kindern und Jugendlichen der Fall ist. Betroffene belastet nicht nur die sexualisierte Gewalt, die zur Erstellung solcher Aufnahmen verübt wird. Es geht auch um die weitere Gewalt, die durch das Hochladen und Weiterverbreiten solcher Inhalte im Internet ausgeübt wird.

Was aber auch klar ist: Die Einführung einer allgemeinen anlasslosen Vorratsdatenspeicherung ist dafür nicht die Lösung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kinder und Jugendliche werden nicht effektiv geschützt, indem wir alle Bürger*innen dieses Landes überwachen und unter Generalverdacht stellen.

(Ulf Thiele [CDU]: Das tut doch keiner!)

Das ist die bittere Wahrheit, die zu selten ausgesprochen wird.

Im Kontext von Missbrauchsdarstellungen von Kindern und Jugendlichen nutzen Täter in der Regel Tools zur Anonymisierung wie zum Beispiel VPN-Dienste, Tornetzwerke und Ende-zu-Ende-Ver-

schlüsselungen, um sich vor den Ermittlungsbehörden zu verstecken. Die Vorratsdatenspeicherung führt hier keinen Schritt weiter, weil die gespeicherten IP-Adressen schlicht nicht zu den Tätern, die sich in den Tiefen des Darknets herumtreiben, führen.

Was steht auf der anderen Seite? Ein schwerwiegender Eingriff in die informationelle Selbstbestimmung der Bürger*innen. Ist es das also wert? Null Opferschutz, maximaler Eingriff in das Grundrecht der informationellen Selbstbestimmung aller Bürger*innen.

Die CDU spricht hier viel über eine europarechtskonforme Ausgestaltung der Vorratsdatenspeicherung. Diese darf, wie wir vorhin gehört haben und wie es vom EuGH herausgearbeitet wurde, aber nur unter sehr strengen Voraussetzungen erfolgen.

(Carina Hermann [CDU]: Sie ist möglich!)

Wie stellen Sie sich eine solche Regelung, die nicht nur auf dem Papier für mehr Kinderschutz steht, sondern tatsächlich effektiv wirkt, vor? Eine Lösung hierfür bleibt uns die CDU seit Anbeginn dieser Beratung bislang leider schuldig.

Unter den engen Voraussetzungen des EuGH ein Modell zur Vorratsdatenspeicherung aufzustellen, erfordert sehr konkrete Normierungen zur Begrenzung der Datenerhebung und zu hinreichenden Kontroll- und Schutzmechanismen. Das Ergebnis ist mehr Bürokratie. Ich stelle fest: Bürokratieabbau steht also nicht auf der Agenda der CDU. - Eine wenig hilfreiche Maßnahme: auf der einen Seite mehr Bürokratie und auf der anderen Seite ein intensiver Eingriff in die Bürgerrechte.

Lasst uns doch über tatsächlich sinnvolle Maßnahmen zum Schutz von Kindern und Jugendlichen sprechen, über weniger eingriffsintensive Maßnahmen wie das Quick-Freeze-Verfahren, aber auch über die wichtige Frage, wie wir dafür sorgen, dass Behörden die Missbrauchsdarstellung von Kindern und Jugendlichen auch tatsächlich löschen können. Hier steht der Staat klar in der Verantwortung, sehr geehrte Abgeordnete, und hier müssen wir handeln.

Wer sich wirklich für den Schutz von Missbrauchsoffern einsetzen will, sollte diesen nicht als Vorwand zur Durchsetzung parteipolitischer Ziele einsetzen, sondern tatsächlich wirkmächtige Präventions- und Repressionsmaßnahmen vorantreiben, und er sollte beispielsweise unseren Antrag zur Stärkung der Kinderschutzstrategie nicht nur anschauen, sondern mit beschließen.

Ihr Antrag allerdings wird dem überhaupt nicht gerecht. Daher lehnen wir ihn ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und von Wiard Siebels [SPD])

Vizepräsident Marcus Bosse:

Das Wort hat nun für die Landesregierung Justizministerin Kathrin Wahlmann. Bitte schön, Frau Wahlmann!

Dr. Kathrin Wahlmann, Justizministerin:

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, eines ist in meiner Rede zum vorherigen Tagesordnungspunkt, zu Tagesordnungspunkt 10, hinreichend deutlich geworden: Das Land Niedersachsen nimmt den Kampf gegen Kinderpornografie mehr als ernst, und das gilt insbesondere für diese Landesregierung.

Wir haben die Zentralstelle zur Bekämpfung gewalt-darstellender, kinderpornografischer oder sonst jugendgefährdender Schriften bei der Staatsanwaltschaft Hannover personell erheblich verstärkt und werden uns nun mit zwei zusätzlichen Schwerpunktstaatsanwaltschaften noch breiter und gleichzeitig spezialisierter aufstellen.

Die klare Botschaft ist: Wir gehen entschieden gegen alle Formen kinderpornografischer Inhalte vor und ziehen diejenigen zur Rechenschaft, die solches Material besitzen, verbreiten oder gar herstellen.

In einem Punkt hat der vorliegende Antrag recht: Unsere Ermittlungsbehörden können nur dann gute Arbeit leisten, wenn wir ihnen die nötigen rechtlichen Befugnisse geben, um Straftaten konsequent aufzuklären. Beim Kampf gegen Straftaten im Netz heißt das: Es muss möglich sein, Licht in die vermeintliche Anonymität des Internets und speziell des Darknets zu bringen. Dazu gehört es, IP-Adressen sicher den jeweiligen Nutzern zuzuordnen zu können.

Wenn man allerdings auf das Datum und die Stoßrichtung dieses Antrags schaut, dann weiß man, was dessen Zielsetzung war. Sie haben damit den im Übrigen untauglichen Versuch unternommen, in puncto Vorratsdatenspeicherung eine vermeintliche Differenz zwischen dem damaligen Innenminister Boris Pistorius und mir offenzulegen. Ich kann Ihnen aber versichern, dass es schon damals keinen Dissens innerhalb der Landesregierung gab und dass es ihn auch jetzt nicht gibt.

Dass nicht nur der Europäische Gerichtshof, sondern auch das Bundesverfassungsgericht wiederholt Regelungen zur Vorratsdatenspeicherung gekippt haben, erwähnen Sie nur am Rande. Über juristische Details dieser Urteile kann man lang und breit debattieren, oder man kann sie, wie der vorliegende Antrag, schlicht ignorieren. Den Kindern, die für pornografische Aufnahmen ausgebeutet, gedemütigt und missbraucht werden, hilft beides kein Stück weiter. Was sie und damit auch die Ermittlungsbehörden brauchen, sind schnelle und rechts-sichere Lösungen.

Diese Lösungen hätten wir längst haben können, wenn alle Beteiligten über ihren Schatten gesprungen wären und im ersten Schritt dem Quick-Freeze-Verfahren, also einer anlassbezogenen Speicherung von Daten auf richterliche Anordnung in Verdachtsfällen, zugestimmt hätten. Ob das allein auf Dauer ausreicht, kann man gerne diskutieren. Aber es wäre in jedem Fall ein wichtiger erster Schritt gewesen, für den es Mehrheiten gegeben hätte. Da gilt aus meiner Sicht das alte Motto: Besser der Spatz in der Hand als die Taube auf dem Dach.

Leider ist dieses Vorhaben aber an politischen Maximalforderungen, nicht zuletzt der Parteifreunde der Antragsteller, gescheitert. Allein deshalb stehen wir im Bereich der IP-Daten auch heute noch ziemlich blank da. Wir können nur froh sein, dass uns unsere internationalen Partner so regelmäßig mit umfangreichen Informationen auch zu Tätern aus Niedersachsen versorgen.

Das alles ist aber jetzt Schnee von gestern. Die Rahmenbedingungen sind heute, mehr als zwei Jahre nach Antragstellung, völlig andere. Der EuGH hat seine bisherige Linie aufgegeben und schließt eine anlasslose Speicherung von IP-Adressen jetzt nicht mehr völlig aus. Gleichzeitig - es wurde gerade schon gesagt - formiert sich in Berlin in diesen Tagen eine neue Bundesregierung.

Ich bin mir sicher, dass man in den letzten Zügen der Koalitionsverhandlungen auch beim Thema IP-Adressen und Verkehrsdaten noch zu einer guten Lösung kommen wird - wobei ich sagen muss, dass ich mich frage, Herr Plett, woher Sie aus den vertraulichen Beratungen erfahren haben, was angeblich gerade die Gefechtslinie ist. Aber man wird ja schauen können, wer in dieser Verhandlungsgruppe von CDU-Seite zugegen war.

(Beifall bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]:
Das meiste stand inzwischen schon in der FAZ!)

Für die Landesregierung ist jedenfalls ganz klar: Wir brauchen endlich klare, pragmatische und vor allem rechtssichere Lösungen, die die effektive Bekämpfung von Straftaten und den nötigen Schutz der Grundrechte in einen angemessenen Ausgleich bringen. Was wir nicht brauchen, sind Maximalforderungen, die uns direkt in die nächste endlose parteipolitische Debatte oder in die nächste Pleite vor den obersten Gerichtshöfen treiben. Und den nötigen Zugriff auf die Daten haben wir dann immer noch nicht.

Sie können sich sicher sein, dass sich die Niedersächsische Landesregierung auf dem Weg zu einer sinnvollen Lösung seit Jahren sowohl intensiv als auch konstruktiv einbringt und das auch weiterhin tun wird. Diesen veralteten Antrag brauchen wir dazu nicht.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Weitere Wortmeldungen liegen uns zu dem Tagesordnungspunkt nicht vor. Damit ist die Beratung abgeschlossen. Wir treten somit in die Abstimmung ein.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 19/113 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Fraktion der SPD und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? - Die Fraktion der CDU und das fraktionslose Mitglied. Wer enthält sich? - Das ist die Fraktion der AfD. Der Beschlussempfehlung wurde somit gefolgt.

Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 12:

Erste Beratung:

Lehrkräfteausbildung praktisch und vernetzt denken - Qualität stärken, Fachkräftemangel bekämpfen! - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/6807

Zur Einbringung hat sich aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Lena Nzume gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Lena Nzume (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Wir reden viel über den Lehrkräftemangel, aber zu selten reden wir darüber, was Lehrkräfte leisten müssen und was sie dafür brauchen. Heute beraten wir nicht irgendein bildungspolitisches Fachthema. Wir beraten eine zentrale Gerechtigkeitsfrage: Wie stärken wir diejenigen, die Tag für Tag Verantwortung für die Zukunft unserer Kinder übernehmen?

Die Realität der Schulen sieht schon längst ganz anders aus, sie ist schon längst im Wandel. Der Wandel ist angekommen. Ganztag, Inklusion, Digitalität, Heterogenität - das alles ist keine Zukunftsmusik, das ist Gegenwart.

Die Lehrkräfte sollen Lernprozesse individuell gestalten, mit Vielfalt professionell umgehen, inklusiv unterrichten, diskriminierungsarm agieren und Chancengerechtigkeit befördern. Multiprofessionalität ist längst Alltag, und das ist auch gut so. Aber all das verändert das Berufsbild der Lehrkräfte und natürlich auch ihr Selbstverständnis. Genau dafür braucht es eine angemessene Ausbildung, die diesen Wandel ernst nimmt und darauf reagiert.

Die Wahrheit ist: Unsere Lehrkräfteausbildung ist noch nicht auf diese Realität ausgerichtet. Der Lehrkräftetrichter des Stifterverbandes zeigt: Rund 47 000 Menschen beginnen jährlich das Lehramtsstudium, doch nur ein Drittel schließt es ab. Auch im Referendariat gehen viele Menschen verloren. 84 % der Lehramtsanwärter*innen fühlen sich unzureichend vorbereitet.

Das ist aber kein individuelles Problem, das ist ein strukturelles Versagen. Deshalb sagen wir ganz klar: Wer gute Bildung will, muss endlich die Lehrkräftebildung reformieren - gründlich, mutig. Mit unserem Antrag starten wir damit.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Wir brauchen gut ausgebildete Lehrkräfte. Deshalb öffnen wir die Wege ins Lehramt. Mit einem Quereinstiegs-Masterstudiengang geben wir vielen Menschen, die andere Bildungsbiografien hatten, die Chance, Lehrer*in zu werden. Gleichzeitig müssen wir natürlich auch das Thema Anerkennung der ausländischen Abschlüsse ansehen und entbürokratisieren.

Es ist Zeit, bürokratische Hürden abzubauen, denn der Weg ins Lehramt darf nicht durch Bürokratie versperrt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Ein weiteres wichtiges Thema ist die Zusammenlegung zu einem einheitlichen Lehramt der Sekundarstufe I. Das ermöglicht Flexibilität und bildet die Realität ab, gerade an Gesamtschulen. Die bisher bestehende Trennung in Haupt- und Realschule ist ein Fossil. Spätestens seit der Einführung der Oberschulen durch Bernd Althusmann ist klar: Die Inhalte sind gleich, die Seminare sind gleich, aber wir zwingen die Menschen zu Schwerpunkten, und das ist künstlich. Das hat mit einer modernen Schule nichts zu tun.

Natürlich wollen wir auch den Praxisbezug stärken. Wie viele Studiengänge gibt es, in denen man fünf Jahre lang ausgebildet wird und dann am ersten Tag merkt: „Das ist vielleicht doch nichts für mich“? Genau das passiert. Diesen Praxisschock gehen wir an. Wir stärken, was im GHR-Bereich schon gut läuft, nämlich reflektierte, verpflichtende und begleitete Praxisphasen

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

- danke -, und zwar in allen Bereichen. Theorie und Praxis müssen verzahnt werden. Das gelingt nur mit echter Zusammenarbeit von Hochschulen, Studienseminaren und natürlich Schulen.

Wir müssen Lehrkräfte ausbilden, die Vielfalt als Stärke begreifen, die inklusiv, diskriminierungskritisch und individuell fördern können. Deshalb setzen wir auf mehr bildungswissenschaftliche Anteile, auf die Förderung der sogenannten 21st-Century Skills und Soft Skills und natürlich auf digitale, hochschulübergreifende Lehre.

(Christian Fühner [CDU]: Wo steht das?)

- Das steht alles im Antrag.

(Ulf Thiele [CDU]: Neel!)

- Doch, schauen Sie gerne rein!

(Eike Holsten [CDU]: Mit Geheimtinte geschrieben! - Veronika Bode [CDU]: Zauberschrift!)

Natürlich wollen wir als Nächstes auch die Reform des Vorbereitungsdienstes angehen.

Gleichzeitig wissen wir: Wir müssen die Bildungsforschung stärken. Wir brauchen eine vorausschauende Bedarfsplanung. Wir brauchen forschungsbaasierte Evaluation.

(Unruhe bei der CDU)

- Wenn Sie eine Frage haben, freue ich mich darüber.

Liebe Kolleg*innen, wir wollen dem Fachkräftemangel begegnen und die Ausbildungsqualität erhöhen. Deswegen brauchen wir jetzt eine Neustrukturierung hin zum Stufenlehramt, hin zu einer offenen, flexiblen zweiten Phase.

Ich begrüße ausdrücklich die Ziele, die wir verfolgen: nämlich, die Lehramtsstudiengänge auf eine heterogene und inklusive Gesellschaft auszurichten, die Fachlichkeit und pädagogische Professionalität zu stärken und Praxisorientierung auszubauen.

Ich möchte in diesem Zusammenhang ganz vielen Menschen danken, die sich ganz engagiert daran gemacht haben, diesen Antrag gemeinsam zu entwickeln, die Konzepte entwickelt und mitgedacht haben. Mein Dank gilt dem Verbund der lehrkräftebildenden Universitäten, die seit Jahren kluge Konzepte entwickeln und umsetzen.

Ich danke besonders auch unserer Kultusministerin und dem Wirtschaftsminister

(Lukas Reinken [CDU]: Ich hoffe, Sie meinen den Wissenschaftsminister!)

- genau, dem Wissenschaftsminister -, die diesen Antrag gemeinsam vorangetrieben haben, gemeinsam die Zusammenarbeit der Ministerien mit verschiedenen Arbeitsgruppen gestärkt haben. Diese Zusammenarbeit zeigt: Wir können Schule verändern, wenn wir gemeinsam anpacken.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Liebe Kolleg*innen, diese Reform ist überfällig, sie ist machbar, und sie braucht politischen Mut, aber auch Entschlossenheit. Gute Lehre und gute Ausbildung machen wir jetzt. Wir haben kein Erkenntnisproblem, wir haben ein Umsetzungsproblem. Das packen wir jetzt an.

Lassen Sie uns gemeinsam agieren - für die Lehrkräfte, für die Zukunft und natürlich für unsere Kinder!

Ich freue mich auf die weitere Beratung.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank, Kollegin Nzume.

Wenn in den Fraktionen der SPD, der CDU oder der AfD das Bedürfnis besteht, sich zu diesem Tagesordnungspunkt zu melden, dann würde ich um Wortmeldungskarten bitten. Ansonsten schließe ich den Tagesordnungspunkt. Es gab ja rege Aktivität in der zweiten Reihe der CDU-Fraktion, aber wir würden gerne daran teilhaben.

(Lukas Reinken [CDU] gibt einen Wortmeldezettel ab)

- Vielen Dank, Herr Reinken. Sie können gleich hierbleiben.

Der Kollege aus der CDU-Fraktion, Lukas Reinken, hat das Wort. Bitte schön, Herr Reinken!

(Beifall bei der CDU)

Lukas Reinken (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich wusste gar nicht, dass Herr Meyn so schüchtern ist. Ich wollte ihm gerne den Vortritt lassen. Aber das klären wir an anderer Stelle.

Meine Damen und Herren, der Oldenburger Philosoph und Arzt Karl Jaspers hat einmal gesagt: „Das Schicksal einer Gesellschaft wird dadurch bestimmt, wie sie ihre Lehrer achtet.“ Ein kluger Satz und ein Auftrag zugleich!

Meine Damen und Herren, heute stehen Lehrkräfte vor Herausforderungen, die weit über das hinausgehen, was den reinen Fachunterricht angeht: Inklusion, Integration, Digitalisierung, Berufsorientierung - viele der Querschnittsthemen haben wir in den letzten Plenarwochen behandelt. All das gehört auch in die Ausbildung, und zwar praxisnah und nicht nur theoretisch.

Ein wichtiger Bestandteil ist, dass die Praxisanteile für alle Lehrämter bereits während des Studiums erhöht werden müssen, denn es ergibt schlicht keinen Sinn, angehende Lehrkräfte Semester für Semester

nur fachwissenschaftlich und fachdidaktisch zu bilden, ohne das Ganze mit der Praxis zu verzahnen. Ich glaube, dafür gibt es eine große Mehrheit in diesem Haus.

Dabei gilt es, auch Querschnittsthemen schon in eine praxisnahe Ausbildung einzubinden, nämlich Digitalisierung, Integration oder Berufsorientierung. Das wäre hier wichtig. Diese fehlen noch im vorliegenden Antrag. Vielleicht schärfen Sie da noch nach!

Während Sie zum Beispiel auch mehr Inklusion in der Lehrkräfteausbildung fordern - richtigerweise -, wird übrigens an der Leibniz-Universität unter Zustimmung des SPD-Wissenschaftsministers der Lehrstuhl für inklusive Schulentwicklung abgeschafft.

(Christian Fühner [CDU]: Oh!)

Ich glaube, das ist widersprüchlich und ein falsches Signal in dieser Zeit.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, Sie schreiben im Antrag selbst, dass es sich bei dem vorliegenden Antrag nur um einen „ersten Schritt“ handelt. Da will ich Ihnen gerne zustimmen. Wir werden den gerne mit Ihnen diskutieren.

Sie müssen aber zugeben: So besonders viel Konkretes und Tiefe hat er noch nicht. Das haben Ihnen ja auch die Verbände in diversen Pressemitteilungen der letzten Tage schon bestätigt.

Sie wollen zum Beispiel - das ist der letzte Punkt des Antrags - mal eben die zweite Phase der Lehramtsausbildung innovieren und an eine zeitgemäße und zukunftsorientierte Schulentwicklung anpassen. Mehr als diese Worthülse steht da aber nicht drin.

Wie stellen Sie sich das denn genau vor? Heute wäre die Gelegenheit, dazu etwas konkreter zu werden. Denn irgendwann werden Sie den Beteiligten schon sagen müssen, was Sie sich konkret vorstellen oder dass das nur eine Worthülse ist, die Sie in den Plenarsaal werfen.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Kollege Reinken, lassen Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Lansmann zu?

Lukas Reinken (CDU):

Gerne.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Bitte schön!

Kirsikka Lansmann (SPD):

Vielen Dank, Herr Kollege, für das Zulassen der Frage.

Sie sind ja auch im Ausschuss für Wissenschaft und Kultur. Weil Sie gerade sagten, dass Herr Minister Mohrs in der Frage des Lehramts an den Hochschulen nicht eingreift, wollte ich Sie fragen, was Sie von der Hochschulautonomie halten - oder ob Sie diese überhaupt kennen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Bitte schön, Herr Reinken!

Lukas Reinken (CDU):

Frau Lansmann, herzlichen Dank für diese Zwischenfrage.

Es ist doch so: Die Hochschulen machen Vorschläge für die Zielvereinbarungen, die zwischen den Hochschulen und dem Wissenschaftsministerium getroffen werden. Diese werden von beiden Seiten miteinander verhandelt und dann, wenn es eine Einigung gibt, unterschrieben.

Aber eine Verhandlung setzt voraus, dass beide Seiten miteinander sprechen. Der Minister muss dann gegebenenfalls an der einen oder anderen Stelle auch sagen, dass bestimmte Punkte wichtig sind und weitergeführt werden sollen. So hat es übrigens auch der letzte Wissenschaftsminister Thümmler an der einen oder anderen Stelle gemacht.

Es wäre ein wichtiges Signal gewesen, das Thema Inklusion auch in der Wissenschaft weiter zu behandeln und dafür zu sorgen, dass dieser Lehrstuhl erhalten bleibt.

(Beifall bei der CDU)

Ich bin ohnehin gespannt, ob das Wissenschafts- und das Kultusministerium einen gemeinsamen Weg bei der Lehrkräfteausbildung gehen. Die waren unter unterschiedlichsten Konstellationen in der Vergangenheit nicht immer ganz einfach. Bisher scheitert es ja zumindest auch noch an der Zahlenbasis, wie viele Studienplätze überhaupt gebraucht

werden. Sie werden hier sicherlich in den Ausschüssen ausführen, wie die Zusammenarbeit funktionieren wird.

Sie bleiben uns im Übrigen auch schuldig, wie Sie eigentlich konkret den Praxisbezug erhöhen wollen und den Quereinstieg verbessern möchten. Sie sollten am Ende nicht immer nur Anträge mit vielen Worthülsen und Phrasen vortragen, sondern tatsächlich auch mit konkreten Vorschlägen um die Ecke kommen und insbesondere, wenn Entschließungsanträge dann mal vom Landtag angenommen werden, irgendwann daran weiterarbeiten und diese auch umsetzen.

Bei einem Punkt aber - das will ich Ihnen zugutehalten - werden Sie sehr konkret, und da sehen wir dann auch das größte Problem. Sie wollen das Lehramt an Haupt- und Realschulen in ein Lehramt der Sekundarstufe I ändern. - Ich bin sicher, Sie haben schon damit gerechnet. - Das ist Ihr nächster Schritt auf dem Weg zum Einheitslehrer und zur Einheitsschule. Sie können sich sicher sein: Diesen ideologischen Schritt machen wir nicht mit, und den braucht Niedersachsen auch nicht.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, immer mehr Gleichmacherei wird der Vielfalt der Schülerinnen und Schüler in diesem Land einfach nicht gerecht. Auch die Verbände von GEW bis VNL haben Ihnen in den letzten Tagen bescheinigt, dass es wirklich keinen Vorteil durch die Vorschläge gibt, die Sie in Ihren Antrag reingeschrieben haben. Man wird am Ende das Gefühl nicht los, dass Sie einfach nicht die Schmach überwinden können, dass das von Ihnen so geliebte, aber letztendlich unbrauchbare Stufenlehramt nicht umgesetzt werden kann. Selbst Frau Nzume ist ja eben wieder mit dem Begriff um die Ecke gekommen. Sie können es einfach nicht verkraften, dass dieser Punkt gescheitert ist. Sie sollten endlich aufhören und diesen Punkt begraben.

(Beifall bei der CDU)

Ich prophezeie Ihnen: Auch dieser Antrag wird bei den vielen Worthülsen, die da drinstehen, in der vorliegenden Fassung ein Rohrkrepiere werden. Ich lade Sie ein: Ändern Sie noch einmal etwas an Ihrem Antrag! Denn ohne konkrete Maßnahmen werden Sie die Lehrkräfteausbildung eben nicht verbessern, sondern Sie werden nur Ihre Vorliebe für immer neue Arbeits- und Gesprächskreise befriedigen, aber nichts wirklich in diesem Land umsetzen.

(Beifall bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn Sie wirklich möchten, dass zum Beispiel Hürden für den Berufszugang von Lehrkräften abgebaut werden, dann könnten Sie sich ja mal die Erlasslage ansehen, in der künstliche Hürden für Haupt- und Realschulkräfte dargelegt werden, an Gesamtschulen oder Oberschulen mit gymnasialem Zweig zu arbeiten. Fangen Sie doch vielleicht da an - ganz praktisch an der Erlasslage -, bevor Sie die gesamte Lehrkräfteausbildung umkrempeln und dabei in die falsche Richtung gehen.

Also, meine Damen und Herren: Mehr Praxisbezug - ja! Die Einheitsschule durch die Hintertür - nein!

(Beifall bei der CDU - Kirsikka Lansmann [SPD]: Ihr Trauma!)

- Frau Lansmann, wer bei dem Thema das Trauma hat und wer nicht, konnten wir, glaube ich, in der Rede von Frau Nzume ganz gut hören. Sie kommen offensichtlich nicht damit klar, dass bestimmte Punkte aus Ihrem Koalitionsvertrag nicht umgesetzt werden können, nicht mal von Ihrer eigenen Kultusministerin. Das wird nicht funktionieren, und das wird auch in Zukunft mit dem Stufenlehramt nichts. Also, hören Sie endlich auf damit! Suchen Sie sich neue Möglichkeiten, die Lehrkräfteausbildung wirklich zu verbessern!

Ich lade Sie ein: Lassen Sie uns im Ausschuss wirklich in die Tiefe gehen, lassen Sie uns darüber sprechen, wie wir die Lehrkräfteausbildung gemeinsam verbessern! Ich glaube, für einige Punkte gibt es hier eine große Mehrheit im Hause. An denen sollten wir weiterarbeiten, aber eben ohne ideologische Experimente.

Im Übrigen, Herr Präsident: Ich beantrage die Mitberatung im Ausschuss für Wissenschaft und Kultur. Das ist, glaube ich, untergegangen. Ein Großteil der Lehrkräfteausbildung findet auch in der Hochschullandschaft in Niedersachsen statt. Deswegen sollte der Wissenschaftsausschuss, glaube ich, mitberaten. Ich vermute aber, das dürfte kein großer Streitpunkt sein. Das sollten wir an dieser Stelle machen.

Dann freue ich mich sowohl auf die Beratung im Kultusausschuss als auch auf die Beratung im Ausschuss für Wissenschaft und Kultur und bin froh, wenn wir bei dem Thema ein Stück weit vorankommen, aber eben ohne Ideologie.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Zu Ihrem Wortbeitrag, Kollege Reinken, gibt es eine Kurzintervention des Abgeordneten Politze. Bitte schön!

Stefan Politze (SPD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Kollege Reinken, wenn ein Antrag nicht ideologiebehaftet ist, dann ist es dieser Entschließungsantrag der regierungstragenden Fraktionen, weil er nämlich nichts zum Thema Einheitslehrkraft oder Ähnliches enthält. Das will ich einmal vorwegschicken.

Aber der entscheidende Punkt, auf den ich eingehen möchte, ist, dass Sie der Frage der Kollegin Lansmann ausgewichen sind. Dazu möchte ich noch einmal Ihr Erinnerungsvermögen in der Opposition schärfen.

(Zuruf von Jens Nacke [CDU])

Herr Nacke, es war eine globale Minderausgabe des Finanzministers Hilbers, die vom Wissenschaftsminister Thümler umgesetzt worden ist,

(Christian Fühner [CDU]: Immer die gleiche Leier!)

der im Rahmen der globalen Minderausgabe dafür Sorge getragen hat, dass der Lehrstuhl für Sonderpädagogik eingespart werden musste.

(Zurufe von der CDU - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Dieser Einsparungspfad ist in der Regierungszeit auch vollzogen worden, sodass es gar nicht möglich ist, jetzt diesen Lehrstuhl aufrechtzuerhalten, neben der Tatsache, dass die Hochschulautonomie dazu geführt hat, dass die Uni Hannover mit Herrn Epping genau diesen Lehrstuhl dafür ausgewählt hat, dass er im Rahmen dieser globalen Minderausgabe auslaufen muss.

Ich wollte es wenigstens mal richtiggestellt haben, dass Herr Mohrs überhaupt nichts damit zu tun hat, dass dieser Lehrstuhl jetzt nicht mehr zur Verfügung steht, sondern dass das im Rahmen dieses Vorgangs vollzogen worden ist.

(Christian Fühner [CDU]: Dann sollten Sie sich mal besser informieren!)

Da können Sie sich gerne bei Herrn Thümler und Herrn Hilbers erkundigen, die jetzt beide leider nicht zugegen sind. Aber Sie können das dann mal im Rahmen Ihrer Fraktionssitzung klären.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Kollege Reinken möchten antworten.

Lukas Reinken (CDU):

Ja, Herr Präsident, das will ich sehr gerne machen.

Herr Politze, Sie können sich aussuchen, ob ich Ihnen die Studiengangs-Zielvereinbarung, die für 2023/2024 zwischen der LUH und Herrn Mohrs - mit Unterschrift „Falko Mohrs“ - getroffen wurde, ausdrucken oder per Mail schicken soll. Darin werden Sie nämlich lesen können, dass genau dort die Abschaffung des Lehrstuhls beschlossen worden ist. Wie gesagt, das kann ich Ihnen gerne ausdrucken oder zuschicken.

Es ist am Ende die Aufgabe eines Wissenschaftsministers, auch Prioritäten festzulegen. Insbesondere da Sie immer propagieren, Sie wollen die Zusammenarbeit zwischen Kultusministerin und Wissenschaftsminister stärken und gemeinsam an den Themen auch in der Schullandschaft arbeiten, wäre es die Aufgabe des Wissenschaftsministers gewesen, beim Thema Inklusion auch in der Wissenschafts- und Hochschullandschaft einen Fokus zu setzen und hier entsprechend eine andere Entscheidung zu treffen. Das kann der Wissenschaftsminister, das hätte er tun können.

Es ist natürlich eine große Freude für Sie, immer auf der Vergangenheit herumzureiten, aber damit werden Sie nie in der Zukunft ankommen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der AfD der Abgeordnete Harm Rykena.

(Beifall bei der AfD)

Harm Rykena (AfD):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich zitiere mal aus dem Antrag:

„Die Gewerkschaft für Erziehung und Wissenschaft (GEW) Niedersachsen hat in einer schriftlichen Umfrage unter Lehrkräften im

Vorbereitungsdienst im Sommer 2023 das Vorhandensein eines ‚Praxisschocks‘ nachgewiesen.“

Das ist ja ein Ding! Ich bin jetzt 61 Jahre alt und habe vor fast 35 Jahren meine Studienarbeit für das erste Staatsexamen geschrieben. Raten Sie mal, zu welchem Thema! Es ging damals schon um den bekannten Praxisschock für angehende Lehrkräfte und die unzureichende Vorbereitung durch das Studium. Dann bin ich ja froh, dass die GEW und die Landesregierung jetzt, ein Dritteljahrhundert später, auch endlich gemerkt haben, dass hier Handlungsbedarf besteht.

(Kirsikka Lansmann [SPD]: Wo waren denn Ihre Vorschläge?)

Mehr Praxisbezug in der Lehrerausbildung ist also gut. Zum einen kann damit verhindert werden, dass angehende Junglehrer nicht erst nach vielen Jahren des Studiums merken, dass der zuweilen harte Alltag vor der Klasse für sie doch nicht das Richtige ist. Zum anderen aber kann so auch die Qualität der Ausbildung bedeutend gesteigert werden. Bis heute werden an den Hochschulen nämlich zuweilen haarsträubende Dinge gelehrt, die mit dem Schulalltag herzlich wenig zu tun haben.

Eine stärkere Verzahnung von Hochschulstudium und Praxis würde schon angehenden Lehrern die Augen öffnen und vielen einen kritischen Blick auf etliche Auswüchse der angeblich wissenschaftlich fundierten Ausführungen der Professoren gewähren. Ein realistischeres Bild des Lehrerberufes und eine realistischere Sicht der Pädagogik könnten die Folge sein.

Dass diese Auswirkung auch von den Autoren des vorliegenden Antrags - ich nenne es mal - „befürchtet“ wird, sieht man daran, dass laut Antrag „die Phasenverzahnung von Studienseminaren und Hochschulen zu verstärken“ sei. Außerdem sollen zusätzlich die praxiserprobten Lehrkräfte, die die angehenden Lehrer in den Studienseminaren anleiten, über das NLQ auf den rechten, theoriegeleiteten Pfad gebracht werden. Man versucht also, die untaugliche Theorie in die Praxis hinein zu retten. An der Stelle hoffen wir mal, dass das eben nicht vollumfänglich gelingen wird.

Neben diesem an sich erst einmal positiven Aspekt atmet, wie es eben auch der Kollege von der CDU gesagt hat, der Antrag allerdings den Geist des Weges zum Einheitslehrer an einer Einheitsschule aus.

Beispiele? Es sollen - jetzt kommt wieder ein Zitat -

„Basiskompetenzen in den Bereichen Heterogenität von Lerngruppen, Inklusion und Grundlagen der Förderdiagnostik ... gebündelt werden können, um den Studierenden aller Lehrämter ein bestmögliches Angebot mit sonderpädagogischer Orientierung unterbreiten zu können“.

Der Regelschullehrer als sonderpädagogische - und jetzt leider in Anführungsstrichen - „Fachkraft“ ist also das erklärte Ziel.

Oder - wieder ein Zitat:

„Ein kompletter Verzicht auf die Schwerpunktsetzung würde es Absolventinnen und Absolventen ... ermöglichen, nicht nur wechselseitig an Haupt- und Realschulen, sondern auch an Gesamtschulen unterrichten zu dürfen.“

Stimmt, das wäre ein Traum für die Schulverwaltung, die die Lehrer dann gut hin und her schieben kann. Ist es aber auch ein Traum für die Schüler, die davon betroffen sind und nur einen wischiwaschi ausgebildeten Einheitslehrer vorgesetzt bekommen? Das ist hier die Frage. Niemand kann Experte in allem sein. Das sollte doch jedem klar sein.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Das demonstrieren Sie heute auch!)

Zum Antrag gäbe es noch einiges mehr zu sagen, dazu fehlt mir hier jedoch die Redezeit. Schauen wir mal, was die Beratung im Ausschuss so bringt!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Für die SPD-Fraktion hat nun der Abgeordnete Philipp Meyn das Wort. Bitte schön, Herr Meyn!

(Beifall bei der SPD)

Philipp Meyn (SPD):

Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eben kam zumindest zum Ausdruck, dass grundsätzlich gesagt wird: Gute Ausbildung unserer Lehrkräfte ist wichtig für gute Schule. Das alles ist aber recht phrasenhaft. Wir sind da deutlich konkreter und gänzlich pragmatisch unterwegs.

Dieser Pragmatismus zeigt sich, wenn man sich beispielsweise halbjährlich mit den Studienseminaren aus Gymnasium, Grund-, Haupt- und Realschule und Sonderpädagogik zusammensetzt. Es ist ganz spannend, was in diesen Diskussionen zum Tragen kommt. Da wird nämlich gerade von den Referendarinnen und Referendaren für das Lehramt am Gymnasium gesagt, dass sie sich eigentlich eine Ausweitung des Referendariats auf 24 Monate wünschen, da sie sich nicht sofort bereit fühlen, eigenverantwortlich zu unterrichten. Es ist also dieser Praxisschock. Das Wort ist nicht gefallen, aber es wurde dort sehr deutlich: Sie fühlen sich nicht gewappnet. Das ist ein schwieriger Befund, wenn man fünf Jahre ausgebildet wurde.

Dann kamen aber die Kolleginnen und Kollegen aus dem GHR-Bereich und haben gesagt, das gehe ihnen gar nicht so, sie seien bereit zu unterrichten. Wenn man sich jetzt anschaut, wie es in Niedersachsen läuft, ist das auch nachvollziehbar. Im GHR-300-Bereich - so nennt man dieses Studium des Lehramts für Grund-, Haupt- und Realschule - ist ein Langzeitpraktikum mit einer Dauer von 18 Unterrichtswochen an einer allgemeinbildenden Schule enthalten. Im Praxisblock führen die Studierenden Unterrichtssequenzen durch. Dabei werden sie von Mentorinnen und Mentoren der Praktikumsschule betreut, die dafür auch Ressourcen erhalten. Darüber hinaus sammeln die Studierenden an ihren Schulen Erfahrungen im allgemeinen Schulleben, Ganztage etc. All diese Bereiche werden dort kennengelernt. Die Schlussfolgerung ist - das kommt in diesem Antrag zum Ausdruck -, die praktische Kompetenz stärker im Studium anzulegen. Diesen Praxisschock durch mehr Praxis im Lehramtsstudium zu verhindern funktioniert. Dieses Erfolgsmodell wollen wir jetzt flächendeckend für alle Lehrämter in Niedersachsen einführen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die GEW ist da inhaltlich auch gut unterwegs. Die Studie hat die Notwendigkeit zum Ausdruck gebracht. Die Zahlen sind schon interessant: 84 % der angehenden Lehrkräfte fühlen sich nicht ausreichend gerüstet. Unser Anliegen ist es, Studierende an die grundlegenden Anforderungen des Lehrberufs von Beginn an heranzuführen und sie beim Rollenwechsel zur Lehrkraft zu begleiten. Da die Studierenden selbst noch Lernende sind, ist während des Studiums sicherzustellen, dass praktische Erfahrungen im Unterricht sowie an Schule generell stets mit Begleitung bzw. Unterstützung erfolgen können.

Sehr geehrte Damen und Herren, deswegen kommt die Praxis in diesem Entschließungsantrag so stark zum Ausdruck, aber auch die Vernetzung. Die Vernetzung ist entscheidend - das haben meine Vorrednerinnen und Vorredner auch deutlich gemacht -, wenn man sieht, dass die erste Phase des Studiums mit dem ersten Staatsexamen abgeschlossen wird und es dann in das Referendariat geht, das dann mit dem zweiten Staatsexamen abgeschlossen wird. Wir erfahrene Parlamentarier hören dann sofort heraus, dass zwei Häuser betroffen sind. Wenn zwei Häuser betroffen sind, dann ist so schön und wohltuend, wie gut MK und MWK dort zusammenwirken und gemeinsam an einer Verbesserung arbeiten. Insofern konnte ich vielen Punkten, die Sie vorgebracht haben, so nicht folgen, sehr wohl aber dem Antrag, dass natürlich auch der Ausschuss für Wissenschaft und Kultur in dieser Sache mitberät.

Ein wichtiger Punkt ist nämlich, dass man vernetzt denken muss. Das Studium muss auf der einen Seite neu aufgestellt werden, aber auch das Referendariat muss innoviert werden. Wenn wir hören, dass immer noch Referendarinnen und Referendare sagen, sie fühlen sich dadurch nicht empowert, nicht gestärkt, sondern teilweise gebrochen, dann gibt das zu denken. Dann muss man schauen, dass man dort Strukturen schafft, um die Referendarinnen und Referendare zu stärken, und auch kleine Maßnahmen vornimmt.

Meines Erachtens ist es nicht nachvollziehbar, dass im Referendariat für das Lehramt am Gymnasium immer noch eine Facharbeit geschrieben werden muss. Nein, die sollen sich aktiv mit ihren Schulklassen auseinandersetzen und dort möglichst effektive, effiziente Unterrichtsvorbereitungen erarbeiten etc. pp. Eine Arbeit ist dort absolut nicht mehr angebracht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich komme zu einem weiteren Punkt, der heute auch schon zur Sprache gekommen ist. Die Koalition ist dabei, vieles einfacher und schneller zu machen. So ist doch auch dieser Punkt 2 zu verstehen, nämlich „das Lehramt an Haupt- und Realschulen in ein ‚Lehramt der Sekundarstufe I‘ umzugestalten“. Ich glaube, Sie wollten das einfach missverstehen, oder Sie haben es nicht verstanden. Das lässt sich dann im Ausschuss diskutieren. Hier werden einfach Hürden beseitigt, die auch gar nicht im Sinne der Studierenden sind. Man weiß als junger Mensch

doch noch gar nicht, wo genau man später unterrichten möchte. Wenn man jetzt „Lehramt der Sekundarstufe I“ beginnt, dann ist das doch wesentlich besser, weil man wesentlich mehr Optionen hat. Das ist auch keine Einheitsschule. Es war wirklich abwegig, Herr Reinken, diesen Schluss zu ziehen. Da könnten Sie sich mit meinem Vorredner der AfD die Hand geben, der auch genau diesen falschen Schluss aus diesem Punkt gezogen hat. Das ist schlichtweg falsch.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Klaus Wichmann [AfD]: Das ist gar nicht so falsch!)

Also: einfacher und schneller. Wir wollen schneller Lehrkräfte gewinnen, indem wir auch zusätzliche Wege ins Lehramt ermöglichen. Lena Nzume hat das sehr gut gesagt. Wir wollen den Quereinstiegs-Masterstudiengang schnell aufnehmen. Auch hier liegen die Vorteile auf der Hand: Die Flexibilität, die Durchlässigkeit des Bildungssystems werden deutlich; denn auch Personen, die bislang noch in einem anderen Beruf sind, können mit diesem Masterstudiengang wirklich inhaltlich tiefgründig fit gemacht werden für das Lehramt und nach diesen vier Semestern direkt in das Referendariat gehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ein weiterer Punkt ist uns sehr wichtig bei der Lehrkräfteausbildung, nämlich auch den Bereich der Sonderpädagogik mitzudenken. Denn im Austausch mit den Seminaren in Lüneburg kommt auch immer wieder zum Ausdruck, dass es zu wenig Referendarinnen und Referendare in diesem Bereich gibt. Hier müssen wir aktiv werden. Ich befürchte, es reicht eventuell nicht mehr, das lediglich in Oldenburg und Hannover anzubieten. In der Fläche fehlen die Fachkräfte. Genau so ist es zu verstehen, dass wir an allen Universitäten Wege auch in die Sonderpädagogik aufzeigen wollen. Gerade im Bereich Lernen und sozial-emotionale Entwicklung haben wir dort Möglichkeiten, viel mehr zu befähigen. Da kann ich auch wirklich sagen, Herr Kollege von der AfD: Ja, da wollen wir eine Einheitlichkeit. Ja, wir wollen einheitliche Kompetenzen dieser Lehrkräfte, damit allen Kindern vor Ort geholfen werden kann. Denn diese Einheitlichkeit ist einfach ein großer Gewinn für alle Schulen und alle Lehrerkollegien.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Aktivposten in Schule wollen wir stärken.

Mein Dank geht auch an all diejenigen, die in der Universität, in den Studienseminaren und auch an den Ausbildungsschulen tolle Leistungen bringen und sich in der Weiterentwicklung des Lehrernachwuchses einbringen. Diese Reform, die wir jetzt anstrengen, die wir natürlich im Ausschuss auch noch weiter diskutieren, wird sich nicht direkt morgen, richtig gemacht aber übermorgen auszahlen.

Dieses Zukunftsthema geht Rot-Grün jetzt kraftvoll an: Schneller, einfacher - nur nicht günstiger, denn an der Bildung unserer Kinder und Jugendlichen werden wir nicht sparen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung liegt vom fraktionslosen Mitglied Rakicky vor. Bitte schön! Sie haben drei Minuten.

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Faktum ist: Das Bildungswesen in Niedersachsen ist in einem solch schlechten Zustand, dass viele Eltern, die es sich leisten können, ihre Kinder lieber auf eine Privatschule schicken - einfach, um ihnen eine vernünftige Bildung zu ermöglichen.

(Zuruf von der SPD: Das stimmt nicht! Das ist falsch!)

Das ist die Folge der jahrelangen grünen Bildungspolitik der 1 000 Schritte, die in Wirklichkeit 10 000 Tritte auf der Stelle oder Schritte rückwärts sind. Immer neue Reformen und Reförmchen: Schulnoten werden abgeschafft. Sitzenbleiben gibt es nicht mehr, egal wie schwach die Leistungen sind.

Die Lehrkräfte erleben einen Berufsalltag, der geprägt ist von fehlender Wertschätzung, wachsender Bürokratie, immer mehr unterrichtsfremden Aufgaben und einem mangelnden Rückhalt durch opportunistische Schulbehörden, und das oft in Schulen, die buchstäblich vor sich hin bröckeln. Wen wundert es noch, dass viele Lehrer vorzeitig aus ihrem Beruf aussteigen oder krank werden?

Und was setzt die rot-grüne Koalition dem entgegen? Einen Antrag mit dem Titel „Lehrkräfteausbildung praktisch und vernetzt denken“. Was für eine Überschrift! Vielleicht sollten wir aber den Antrag wörtlich nehmen und das Ganze nur denken, aber

nicht umsetzen. Der Leser des Antrags erfährt, dass die bisherige Lehrerausbildung nicht besonders gut und eigentlich nicht unbedingt notwendig ist, um Lehrer zu werden. Ist das der Grund, warum 41 % der Lehramtsstudenten ihr Studium vorzeitig abbrechen und es immer weniger überhaupt beginnen?

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Der Redner möchte aus dem Jahre 1950 abgeholt werden!)

Der sogenannte Praxisschock kann es nicht sein. Der kommt erst nach dem Studium und liegt eher nicht darin, dass der Junglehrer nicht ausreichend ausgebildet wurde. Nur: Kein Studium lehrt, wie er mit allgegenwärtiger Bürokratie, fordernden Eltern und nicht angemessen sozialisierten Kindern umzugehen hat.

Ihre Vorschläge zur Gewinnung weiterer Lehrkräfte werden, wenn überhaupt, erst nach Jahren greifen. Können Sie den so gewonnenen Lehrkräften dann auch eine Stelle als Lehrer garantieren?

(Zurufe von der SPD: Ja!)

Wie soll die Lehrerbedarfsplanung funktionieren, wenn gleichzeitig massiv Quereinstiege forciert werden? Welche Fehlentwicklungen drängen uns? Dies lehrt uns jedenfalls die Vergangenheit. 1964 hat ein gewisser Georg Picht von der „deutschen Bildungskatastrophe“ gesprochen. Im Ergebnis sind massive Maßnahmen unternommen worden, um mehr Lehrer zu gewinnen, -

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Kollege Rakicky, lassen Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Lange zu?

MUDr. PhDr. / Univ. Prag Jozef Rakicky (fraktionslos):

Nein, danke.

- mit einem solchen Erfolg, dass in den 1980er-Jahren eine erhebliche Lehrerarbeitslosigkeit erfolgte. Nach der sogenannten Schülerschwemme kam die Lehrerschwemme. Und jetzt? Das Landesamt für Statistik meldet für 2022 und 2023 einen drastischen Geburtenrückgang in Niedersachsen auf das Niveau von 2015. In ein paar Jahren werden wir somit deutlich weniger Lehrer brauchen.

Sollten nicht vor allem Maßnahmen zur Erhöhung der Attraktivität des Lehrerberufs und des Lehramtsstudiums mehr Gewicht als blinder Aktionismus bekommen?

Vielen Dank.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Weitere Wortmeldungen liegen uns zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor. Somit ist die Beratung abgeschlossen. Wir kommen somit zur Ausschussüberweisung.

Vorgeschlagen wird, diesen Antrag im Kultusausschuss zu beraten. Außerdem ist die Mitberatung im Ausschuss für Wissenschaft und Kultur beantragt worden. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich bitte trotzdem um die Gegenprobe. - Enthaltungen? - Das ist mit großer Mehrheit beschlossen worden.

Wir kommen somit zu:

Tagesordnungspunkt 13:

Erste Beratung:

Zukunft der Demokratie sichern - starke demokratische Bildung für starke demokratische Bürgerinnen und Bürger - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/6819

Zur Einbringung hat sich wieder die Kollegin Nzume gemeldet. Bitte schön!

Lena Nzume (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleg*innen! Die Demokratie steht unter Druck, und sie braucht uns jetzt. Demokratie schützen heißt, Demokratie lernen lassen. Denn die Demokratie wird bedroht - von außen und von innen, von Kräften, die unsere Grundrechte verhöhnen, die unsere Freiheit mit Füßen treten und spalten, statt zu vereinen.

Doch die Demokratie stirbt nicht über Nacht. Sie stirbt, wenn wir ihr keinen Raum geben, wenn wir zulassen, dass junge Menschen sich abwenden, und zwar nicht aus Desinteresse, sondern weil sie nicht einbezogen werden.

Genau deshalb braucht unsere Demokratie nicht nur Verfassungsschutz, sie braucht einen Bildungsschutz. Und sie braucht Schulen, die Menschen ernst nehmen, die junge Menschen ernst nehmen; Schulen, die nicht nur Wissen vermitteln, sondern Haltung, Verantwortung, Mitgefühl und vor allem Selbstwirksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Denn wer nie erlebt hat, dass seine eigene Stimme zählt, wird sie später kaum erheben, wenn es darauf ankommt. Genau deshalb legen wir diesen Antrag vor.

Demokratiebildung soll in unseren Schulen nicht die Kür bleiben, sondern die Pflicht werden, damit alle junge Menschen die Chance haben, Demokratie zu erleben und zu gestalten, unabhängig von Herkunft, Geschlecht oder Status.

(Unruhe)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Kollegin Nzume, machen Sie mal eine kurze Pause, damit wir dieses Grundrauschen sowohl hier im Plenum als auch von der Regierungsbank loswerden! - Bitte, fahren Sie fort!

Lena Nzume (GRÜNE):

Die Studie des Sachverständigenrates für Integration und Migration zeigt: Jugendliche mit Migrationsgeschichte machen zwar ein Viertel unserer Jugend aus, aber sie beteiligen sich viel seltener politisch, und zwar nicht, weil sie weniger Interesse haben, sondern weil ihnen die Zugänge fehlen. Genau das müssen wir ändern.

Unser Antrag basiert auf zwei klaren Säulen. Erstens: Die strukturelle Verankerung von Beteiligung und demokratischen Strukturen in der Schule. Wir wollen, dass Schulen echte Orte der Mitbestimmung werden, dass Demokratie nicht auf Projektwochen beschränkt bleibt, sondern ein fester Bestandteil des Schulalltags ist: mit Klassenräten, mit Schüler*innenparlamenten, mit Zukunftswerkstätten - eben mit echter Beteiligung -, mit Lehrplänen, die Demokratiebildung als Querschnittsaufgabe betreiben, und zwar nicht nur im Politikunterricht, sondern fächerübergreifend, eben auch in Geschichte, in Mathe und vielen anderen Fächern, und zwar mit Blick auf die Demokratiegeschichte und auf globale Perspektiven. Und natürlich wollen wir auch Demokratiebildung mit BNE, mit Bildung für nachhaltige Entwicklung, verzahnen. Demokratie muss Teil der Schulentwicklung werden, begleitet von qualifizierten Fachberatern.

Die zweite Säule ist uns genauso wichtig. Die zweite Säule betrifft Empowerment und die Stärkung demokratischer Handlungsfähigkeit. Denn Strukturen alleine reichen nicht. Wir brauchen Persönlichkeitsbildung. Wir brauchen Handlungsbildung und Haltungsbildung. Wir brauchen den Mut, sich einzumischen. Denn entscheidendes Handeln braucht ein

charakterliches Fundament. Genau deshalb unterstützen wir Schulen, Beteiligungsstrukturen zu schaffen, in denen Schüler*innen eigene Projekte umsetzen können. Wir fördern die Zusammenarbeit mit zivilgesellschaftlichen Organisationen für diskriminierungskritische Bildung, für Teilhabe und Demokratiebildung.

Und wir helfen den Schulen, ihre Präventions- und Schutzkonzepte zu erweitern, um Antisemitismus, Rassismus, Demokratiefeindlichkeit und alle Formen von Gewalt frühzeitig zu erkennen und zu bekämpfen. Deshalb stärken wir auch die Medienbildung; denn wer demokratisch urteilen will, muss lernen, Informationen zu hinterfragen, Quellen zu prüfen und Desinformation zu erkennen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Alles in allem sichern wir die Qualität. Wir sichern sie auch, indem wir regelmäßig schauen, wie sie weiterentwickelt werden kann und welche anderen Formen es braucht. Wir möchten insbesondere Formate schaffen, die diejenigen erreichen, die benachteiligt sind und bislang noch nicht gesehen werden.

Diese Haltung unterfüttern wir mit konkreten Mitteln. Unsere Schulen sind Orte der Demokratiebildung und Innovation. Deshalb haben wir 1,7 Millionen Euro über die politische Liste des Kultusministeriums für Projekte zur Stärkung der Demokratiekompetenz zur Verfügung gestellt. Diese Mittel sollen in die Teilhabe von Schüler*innen fließen.

Wir setzen ein klares Signal: Demokratiebildung ist keine Randnotiz. Sie ist ein Kernauftrag der Schulen. Wir machen das nicht aus Routine, nein, wir machen das aus Überzeugung und Verantwortung gegenüber der nächsten Generation. Wir sind an dem Punkt angekommen, an dem wir entscheiden müssen, ob wir jungen Menschen zutrauen, die Gesellschaft mitzugestalten. Unsere Antwort lautet „Ja“. Deshalb bauen wir jetzt Strukturen für das Vertrauen auf.

Ich hoffe auf eine konstruktive und gute Beratung im Ausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der CDU die Kollegin Sophie Ramdor. Bitte schön, Frau Ramdor!

(Beifall bei der CDU)

Sophie Ramdor (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Demokratie ist kein Selbstläufer. Sie muss vermittelt, erklärt und vorgelebt werden - und das Tag für Tag. Es ist richtig und unerlässlich, dass wir jungen Menschen die Werte unserer Demokratie, die Bedeutung von Rechtsstaatlichkeit, Toleranz und Mitbestimmung nahebringen. Schulen sind dafür zentrale Orte, und wir als CDU-Fraktion teilen ausdrücklich das Ziel, Demokratiebildung zu stärken.

(Beifall bei der CDU)

Der uns vorliegende Antrag der SPD und der Grünen enthält wichtige Punkte, die wir unterstützen können: die Stärkung demokratischer Handlungskompetenz, die Förderung von Beteiligungsformaten wie Klassenräten, die Zusammenarbeit mit außerschulischen Lernorten. All das sind wichtige und sinnvolle Ansätze.

Die Realität zeigt uns allerdings auch, dass wir mit klassischen Mitteln allein nicht weiterkommen. Die Umfragen zur letzten Bundestagswahl haben deutlich gemacht, dass viele jungen Menschen den demokratischen Konsens infrage stellen. Hier müssen wir ansetzen, und deshalb ist es schade, dass SPD und Grüne nur eine Form von Extremismus kennen. Diese Verengung ist gefährlich.

(Beifall bei der CDU)

Dieses Jahr wurden Geschäftsstellen der CDU beschmiert, Scheiben eingeschlagen, Parteizentralen wurden gestürmt und besetzt, dortige Mitarbeitende eingeschüchtert. Wer dies tut, hat den demokratischen Raum verlassen und setzt auf Gewalt. Diese Gewalt war Gewalt von Akteuren der Linken.

In der Demokratiebildung müssen wir deshalb ehrlich sein: ehrlich in der Beschreibung der Bedrohung, ehrlich in der Analyse der Ursachen, ehrlich auch bei der politischen Verantwortung.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Kollegin Ramdor, lassen Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Nzume zu?

Sophie Ramdor (CDU):

Gerne.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Bitte schön, Frau Nzume!

Lena Nzume (GRÜNE):

Vielen Dank für das Erlauben der Zwischenfrage.

Im Kultusausschuss hatten wir eine Unterrichtung zum Thema Gewalt an Schulen und zum Thema Rechtsextremismus an Schulen. Ist es nicht so, dass dabei dargestellt wurde, dass an den Schulen Rechtsextremismus die Gefahr mit dem größten Gewaltpotenzial ist?

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Bitte schön, Frau Ramdor!

Sophie Ramdor (CDU):

Ich habe nicht gesagt, dass eine Gefahr größer ist als die andere. Ich habe nur gesagt, dass wir die anderen auch mitdenken müssen. Die kommen in Ihrem Antrag aber leider nicht vor.

(Beifall bei der CDU)

In der Demokratiebildung müssen wir deshalb ehrlich sein: in der Beschreibung der Bedrohung und in der Analyse der Ursachen. Deshalb erwarten wir eine ehrliche und umfassende Auseinandersetzung mit allen Herausforderungen. Dazu gehört auch, einmal die eigene politische Brille abzulegen und sich der Realität zu stellen. Unsere Demokratie wird von verschiedenen Seiten angegriffen. Wenn wir nur eine davon benennen, machen wir es jungen Menschen sehr einfach. Vor allem stärken wir sie damit nicht, sondern sie werden dann nur einseitig damit konfrontiert.

Der Antrag benennt ausschließlich den Rechtsextremismus als Bedrohung

(Marie Kollenrott [GRÜNE]: Der ist ja auch das Problem!)

und verschweigt bewusst andere Gefahren unserer Demokratie: Linksextremismus oder islamistischer Extremismus.

(Zuruf von der AfD: Das gibt's bei denen nicht!)

Das nicht nur ein politisches Ungleichgewicht, es ist auch ein pädagogischer Fehler. Junge Menschen brauchen eine umfassende Aufklärung. Sie sollen lernen, wie Extremismus in allen Formen unsere Gesellschaft gefährdet - damit komme ich auf den Punkt von eben. Sie sollen auch erkennen, dass Demokratiebildung nicht parteipolitisch gefärbt, sondern wertebasiert und pluralistisch sein muss.

(Beifall bei der CDU)

Ich zitiere einmal aus dem Verfassungsschutzbericht 2020: Es zeigt sich,

„dass die Hemmschwelle von Linksextremisten zur Anwendung von Gewalt - auch gegenüber Menschen - weiterhin niedrig ist.“

Und:

„Kommunistische Gruppierungen wollen das bestehende politische System zerschlagen und streben ... die Errichtung einer Diktatur“, „das Absterben des Staates ... an.“

Wer unser demokratisches politisches System zerschlagen möchte, ist kein Freund der Demokratie und muss genauso behandelt werden.

(Beifall bei der CDU)

Der Bericht spricht auch andere Extremismusformen an:

„Islamistische Ideologien haben das Ziel, die Gesellschaft nachhaltig zu verändern und eine islamische Ordnung für alle Lebensbereiche wie Politik, Gesellschaft und Kultur zu etablieren. Um dieses Ziel zu erreichen, spielt die Erziehung von heranwachsenden Generationen eine überaus wichtige Rolle.“

Bei der Beeinflussung junger Menschen spielen darüber hinaus soziale Medien und Messengerdienste eine wichtige Rolle. An dieser Stelle kommt ein zentraler Punkt ins Spiel, den Ihr Antrag streift, aber nicht in angemessener Tiefe behandelt: die Rolle der sozialen Medien. Wir beobachten eine besorgniserregende Entwicklung - die digitale Welt wird zum Nährboden der Radikalisierung. Gerade in der Pubertät sind Jugendliche auf der Suche nach Identität, Zugehörigkeit und Orientierung. Wer in dieser Phase auf Verschwörungserzählungen, Feindbilder und antidemokratische Ideologien trifft und keine Anleitung hat, um diese zu erkennen und zu hinterfragen, ist besonders gefährdet.

Es ist längst kein Geheimnis mehr, dass junge Menschen ihre politischen Informationen zunehmend über TikTok und YouTube beziehen. Das sind Plattformen, auf denen einfache Antworten auf komplexe Fragen millionenfach geteilt werden; Plattformen, auf denen Influencer ohne jede journalistische oder politische Ausbildung Meinung machen; Plattformen, auf denen extremistische Inhalte gezielt gestreut werden, ohne dass Schülerinnen und Schüler die nötigen Kompetenzen haben, um diese einordnen zu können.

Deshalb sagen wir als CDU-Fraktion mit Nachdruck: Demokratiebildung muss auch Medienbildung sein.

(Beifall bei der CDU)

Die Schülerinnen und Schüler müssen lernen, wie digitale Propaganda funktioniert, wie Algorithmen wirken, wie man Quellen prüft und wie sich Sprache gezielt zur Manipulation einsetzen lässt. Hierfür müssen auch die Lehrkräfte auf diese Themen vorbereitet sein, denn sie kennen die Videos auf TikTok meistens nicht. Hier besteht noch ein erheblicher Handlungsbedarf - und ja, Ihr Antrag spricht diesen auch grob an. Aber hierauf muss doch der Schwerpunkt liegen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Wenn wir die Kerncurricula überarbeiten, müssen diese Themen fokussiert werden. Nur wenn wir diesen Weg gehen, wenn wir die Schülerinnen und Schüler dort abholen, wo sie radikalisiert werden, wenn wir verstehen, was sie erleben und wodurch sie beeinflusst werden, können wir etwas für unsere Demokratie tun. Klassenräte sind gut gemeint, greifen aber zu kurz.

Im Antrag werden zudem verschiedene Formate, die die Ministerin bereits angestoßen hat, begrüßt, unter anderem die Initiative „Demokratisch gestalten“, bei der auch Akteure der Friedenspädagogik genannt werden.

Ich würde mir in Anbetracht der Zeiten, in denen wir derzeit leben, und der stark veränderten Sicherheitslage in Europa wünschen, dass wir die Schulen auch verstärkt in sicherheitspolitischen Fragen weiterbilden, beispielsweise, indem Jugendoffiziere der Bundeswehr häufiger in den Unterricht eingebunden werden und den Schülerinnen und Schülern die Möglichkeit geben, ihre Fragen loszuwerden und zu verstehen, was derzeit passiert.

Machen wir uns nichts vor: Junge Menschen merken, dass die Frage von Krieg und Frieden immer relevanter wird. Wenn wir darüber nicht aufklären

und bei der Einordnung helfen, führt das zu immer mehr Unsicherheit.

Im Antrag werden gut klingende Begriffe verwendet: Beteiligung, Selbstwirksamkeit, Mitbestimmung. Das sind große Ziele. Aber wer soll das alles umsetzen? Wie soll eine Schule all die Projekte verwirklichen, wenn gleichzeitig Personal und Zeit fehlen?

Wie sollen Lehrkräfte Demokratie im Alltag erlebbar machen, wenn sie kaum noch Raum haben, um den regulären Unterricht zu gestalten, wenn es an Schulsozialarbeitern fehlt? Wer sorgt dafür, dass Demokratiebildung nicht nur auf dem Papier, sondern im Alltag und in der Lebenswirklichkeit der jungen Menschen ankommt?

Dies sind Punkte, über die wir im Ausschuss noch diskutieren müssen. Ich freue mich auf einen hoffentlich offenen Austausch.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: aus der Fraktion der SPD die Kollegin Karola Margraf.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich habe gerade gehört, das ist die erste Rede von Frau Margraf. Insofern bitte ich das Plenum um ein bisschen Disziplin.

Wir nehmen jetzt auch einen Wechsel im Sitzungsvorstand vor.

Karola Margraf (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident!

(Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast übernimmt den Vorsitz)

- Oh! Sehr geehrte Frau Präsidentin!

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Ja, das ist die erste Herausforderung nach dem Wechsel.

Karola Margraf (SPD):

Wer hat das schon? Zwei Präsidenten, das ist ja toll.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Demokratische Bildung ist das Fundament einer offenen, solidarischen und gerechten Gesellschaft. Demokratie bedeutet nicht nur, dass wir in freien Wahlen abstimmen. Demokratie befähigt Menschen, ihre

Stimme zu erheben, Verantwortung zu übernehmen und sich aktiv einzubringen. Dies beginnt nicht erst im Erwachsenenalter, sondern bereits in der Schule. Denn Demokratie muss erlernt und gelebt werden.

Schülerinnen und Schüler verbringen einen großen Teil ihrer Jugend an einem Ort, der von festen Strukturen und Regeln geprägt ist. Schule ist noch zu häufig nur ein Ort der Leistungsbewertung und reinen Wissensvermittlung. Schule muss mehr sein als das. Sie muss ein Ort sein, an dem junge Menschen nicht nur fachliche Kompetenzen erwerben, sondern auch lernen, sich einzubringen, Verantwortung zu übernehmen und demokratische Werte zu leben. Unser Ziel ist, dass junge Menschen nicht nur Konsumenten der Demokratie sind, sondern auch aktive Gestalterinnen und Gestalter.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

Es reicht nicht aus, demokratische Werte nur theoretisch zu vermitteln. Sie müssen in der Praxis erfahrbar sein. Unsere Schulen sind der beste Ort, um Partizipation zu erlernen. Denn hier kommen alle Kinder und Jugendlichen zusammen, unabhängig von Herkunft und sozialem Hintergrund.

Doch das passiert nicht von selbst. Wir müssen die Voraussetzungen dafür schaffen. Wir müssen auch in der Schule mehr Demokratie wagen.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

Die Stärkung der Demokratiebildung erfordert mehr als punktuelle Projekte oder einzelne Veranstaltungen. Demokratie muss eine gelebte Praxis in der Schule sein. Sie darf kein freiwilliges Zusatzangebot sein. Demokratie muss fester Bestandteil des Schulalltags sein.

Dazu gehören klare Strukturen für Mitbestimmung, zum Beispiel durch starke Schülervvertretungen, demokratische Schulparlamente und verbindliche Beteiligungsmöglichkeiten. Dabei müssen Beteiligungsprozesse niedrigschwellig, verbindlich und für alle zugänglich sein.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

Digitale Plattformen können genutzt werden, um Beteiligungen zu erleichtern. Gleichzeitig müssen Lehrkräfte befähigt werden, diese Prozesse zu begleiten. Demokratie ist Beziehungsarbeit, und dafür braucht es Unterstützung und Weiterbildung.

Demokratische Bildung ist ein Schutzschild gegen Extremismus und antidemokratische Strömungen. Mitbestimmung an Schulen reduziert Gewaltbereitschaft und stärkt das Zusammengehörigkeitsgefühl. Ich erzähle Ihnen hier nichts Neues. Wer in jungen Jahren erfährt, dass seine Stimme zählt und dass er oder sie etwas bewirken kann, wird auch später in der Gesellschaft Verantwortung übernehmen. Für eine wehrhafte Demokratie braucht es Demokratinnen und Demokraten, die für sie einstehen und demokratische Werte leben.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der CDU)

Die erste Säule unseres Antrags konzentriert sich auf die direkte Förderung des demokratischen Verständnisses und der Partizipation von Schülerinnen und Schülern.

Ein zentraler Bestandteil ist die Stärkung der aktiven Beteiligung in der Schule durch den Ausbau von Klassenräten, schulischen Gremien und Zukunftswerkstätten im Rahmen von Schulentwicklungsprozessen.

Darüber hinaus soll Demokratiebildung als fächerübergreifendes Prinzip - wir haben es eben schon gehört - im Unterricht verankert werden. Beteiligung und damit demokratisches Lernen fängt bei der Auswahl von Inhalten, der Wahl von Arbeitsorten und -prozessen und einem Umgang mit Lehrkräften auf Augenhöhe in allen Fächern an. Der Politikunterricht ergänzt ab der achten Klasse die Demokratiebildung um theoretisches Wissen.

Die Bildung für nachhaltige Entwicklung (BNE) wollen wir weiter mit der Demokratiebildung verzahnen. Hierzu sollen gezielte Weiterbildungsangebote für BNE-Verantwortliche entwickelt und die Zusammenarbeit mit den außerschulischen „Lernorten Demokratie“ intensiviert werden.

Demokratiebildung soll als fester Bestandteil der Schulentwicklung etabliert werden.

In die Budgets der Schulen - auch das haben wir eben schon gehört - wurden bereits Mittel für die Demokratiebildung eingestellt. Ende 2024 wurden 1,73 Millionen Euro für die konkrete Umsetzung der Stärkung der Demokratiebildung in den Haushalt eingestellt. Diese gilt es jetzt abzurufen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Schließlich sollen spezifische Formate zur Förderung demokratischer Handlungskompetenzen insbesondere für benachteiligte und marginalisierte

Kinder und Jugendliche entwickelt werden, um allen jungen Menschen gleiche Chancen auf politische Teilhabe zu ermöglichen.

Die zweite Säule setzt auf eine strukturelle Unterstützung der Schulen bei der Verankerung demokratischer Strukturen.

Schulen sollen darin bestärkt werden, Rahmenbedingungen zu schaffen, die es Schülerinnen und Schülern ermöglichen, eigene Ideen und Projekte umzusetzen und ihre Mitbestimmung aktiv auszuüben.

Gleichzeitig wird angestrebt, schulische Präventions- und Gewaltschutzkonzepte um Aspekte wie Kinderschutz und Antidiskriminierung zu erweitern und Problematiken wie Demokratiefeindlichkeit, Rechtsextremismus und Antisemitismus frühzeitig entgegenzuwirken.

Wir wollen die Medienkompetenz von Schülerinnen und Schülern stärken, damit sie sich eigenständig und kritisch im digitalen Raum informieren und Desinformation erkennen können.

Ein beeindruckendes Beispiel für demokratische Teilhabe haben uns kürzlich 3 400 Schülerinnen und Schüler aus Göttingen gegeben. Unter dem Motto „Wir sind die Zukunft und stehen für Demokratie“ haben sie eine Menschenkette gebildet. Sie fordern mehr Mitbestimmung und mehr demokratische Bildung.

Ich komme übrigens aus Göttingen - nur um es einmal zu erwähnen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das zeigt uns: Junge Menschen wollen Verantwortung übernehmen. Es ist unsere Aufgabe, ihnen dafür Raum zu geben.

Während wir Demokratiebildung stärken, wollen andere sie abschaffen. Lassen wir nicht zu, dass Populismus und Hetze den Platz von Wissen und Mitbestimmung einnehmen! Lassen Sie uns gemeinsam dafür sorgen, dass unsere Schulen starke Orte der Demokratie werden!

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank und herzlichen Glückwunsch, das war eine Punktlandung bei Ihrer ersten Rede. - Als

nächster Redner hat das Wort: aus der Fraktion der AfD der Kollege Rykena. Bitte sehr!

(Beifall bei der AfD)

Harm Rykena (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Im ersten Absatz beschreibt der Antrag, warum er gestellt wurde:

„Das Wahlverhalten junger Menschen ist nach den letzten Wahlen ... stärker in den Blickpunkt gerückt und damit auch die Forderung nach mehr Demokratiebildung in Schule.“

Sie geben also ganz unumwunden zu, dass die Regierung über unsere Schulen in die politische Meinungsbildung eingreifen will, um parteipolitisch die Opposition zu schwächen.

(Zuruf von den GRÜNEN: Nichts verstanden!)

Und das tarnen Sie mit dem irreführenden Begriff „Demokratiebildung“, obwohl dieses Vorgehen ganz und gar undemokratisch ist. Tatsächlich geht es keineswegs um Demokratie. Bestenfalls geht es um „unsere Demokratie“, was beileibe nicht dasselbe ist.

Sie betreiben dabei ganz offen den Kampf gegen rechts.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Swantje Schendel [GRÜNE]: Ja, natürlich! - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Ausdrücklich!)

Dabei bedeutet der Begriff „rechts“ eigentlich nur die Verortung einer Partei rechts der Mitte des politischen Spektrums.

(Beifall bei der AfD)

Und wenn es nur linke Parteien und die Mitte gäbe, dann wäre die Mitte keine Mitte mehr, sondern zwangsläufig ebenfalls rechts. Ja, sie stellte sogar eigentlich den rechten Rand dar. Sie aber setzen „rechts“ mit „rechtsextremistisch“ gleich und framen es dadurch negativ.

(Wiard Siebels [SPD]: Das gibt es bei der AfD auch, wie ich gehört habe!)

Sie betreiben damit eine demokratieeinschränkende Verengung des angeblich zulässigen Diskursraumes. Ich meine aber, Sie werden mit diesem Ansinnen keinen Erfolg haben. Überlegen Sie ein-

mal, wie es bei der gerade stattgefundenen Bundestagswahl war. Obwohl der öffentlich-rechtliche Rundfunk aus allen Rohren gegen die AfD gefeuert hat,

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

obwohl auch die meisten der großen und angeblichen Qualitätsmedien geschlossen Front gegen die AfD gemacht haben und obwohl sich zahllose Prominente und Vertreter der staatlich geförderten, angeblichen Zivilgesellschaft unisono gegen die AfD aussprachen,

(Zuruf von der SPD: Bei uns zuhause heißt das „jammern“!)

konnte die AfD einen grandiosen Wahlsieg erzielen. Wir haben unser Ergebnis glatt verdoppelt.

(Beifall bei der AfD)

Und wie kommt das? Nun, die Erklärung ist ganz einfach: Ihre Erzählung von der angeblichen Klimakrise, der angeblichen Pandemie, der angeblichen Kriegsgefahr, der angeblichen Haushaltsnotlage und schließlich auch der angeblichen Notwendigkeit und der Segnung der Massenmigration passen einfach nicht zu den erlebten Alltagserfahrungen der Menschen. Realität toppt Erzählung!

(Beifall bei der AfD)

Und was hat das Ganze mit Demokratieerziehung in der Schule zu tun? Auch hier wird sich die Lebenswirklichkeit der Schüler zwangsläufig gegen die lebensfremden Erzählungen der Umerzieher durchsetzen. Das war auch schon in den letzten Jahren so.

Auch an den Schulen haben die jungen Wähler lieber die AfD gewählt als die Grünen. Und das ist auch kein Wunder. Schon in der längst vergangenen anderen deutschen Republik waren die Lehrer für Staatsbürgerkunde die unbeliebtesten Lehrer.

Ich komme zum Ende.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Das ist auch besser! - Wiard Siebels [SPD]: Das ist auch zu Ihrem Vorteil!)

Wenn Sie nun das Gleiche wie bisher machen wollen - denn Demokratieerziehung gibt es bereits seit Jahren -, nur eben mehr davon, dann werden Sie scheitern.

Schauen wir mal, wie der Antrag im Ausschuss behandelt wird! Vielleicht geht es dann ja wirklich um Teilhabe und Demokratie. Ich glaube es aber, ehrlich gesagt, nicht.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Für die Landesregierung spricht zu diesem Punkt die Kultusministerin. Frau Hamburg, bitte sehr!

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich melden wir uns ja in ersten Beratungen nicht zu Wort. Aber zu dem, was Sie gerade gesagt haben, Herr Rykena, möchte ich schon gerne noch etwas sagen, denn es ist immer wieder so, dass Sie etwas ganz grundlegend missverstehen.

Wenn Schulen sich für das Grundgesetz einsetzen, für Demokratie und gegen Menschenfeindlichkeit, dann ist das ihre Beamtenpflicht und keine Verletzung des Neutralitätsgebots. Das ist absolut nicht das Gleiche!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Widerspruch von Klaus Wichmann [AfD])

Demokratiebildung macht man auch nicht, damit bestimmte Parteien erfolgreich sind, sondern damit Schülerinnen und Schüler sich zu demokratischen Bürgerinnen und Bürgern entwickeln und damit sie mit Kontroversität und Debatte in der Schule umgehen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Harm Rykena [AfD]: Kontroversität!)

Und das, was Sie zum Teil machen, Herr Rykena - das möchte ich Ihnen deutlich sagen -, ist eine Einschüchterung und Verunsicherung der Schulen

(Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

in genau dieser Frage. Wenn Sie anfangen, irgendwelche Schulleitungen wild zu verklagen, weil Sie sagen, die würden

(Harm Rykena [AfD]: Keine Kontroversität zulassen!)

sich für Demokratie aussprechen und damit die Neutralitätspflicht verletzen, wenn Sie Schülerinnen

und Schüler angreifen, weil sie Theaterstücke zum Thema Demokratie machen,

(Wiard Siebels [SPD]: Genau! - Widerspruch von Harm Rykena [AfD])

oder wenn Sie Eltern dazu auffordern, Kinder nicht zur Schule zu schicken, weil sie rot-grüner Gehirnwäsche ausgesetzt seien, dann ist das staatszerstehend, Herr Rykena, und unangemessen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich finde es wirklich angemessen, dass wir uns hier regelmäßig demokratisch streiten. Dafür ist dieses Haus da. Und Sie haben vollkommen recht, dass Schulen einer Neutralitätspflicht unterliegen - aber über den Beutelsbacher Konsens genauso auch einer Vielfalt der Meinungen. Aber diese Meinungen enden dort, wo das Grundgesetz Regeln aufstellt. Und wenn gegen diese mit Aussagen verstoßen wird, haben auch Lehrkräfte aufzustehen.

Deswegen ist hier nicht die Neutralitätspflicht das Gebot der Stunde, sondern die Sicherung und Rettung unserer Demokratie. Das ist eine Beamtenpflicht, und ich bin jeden Tag dankbar, dass die Schulen dieser auch nachkommen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Weitere Wortmeldungswünsche zu diesem Tagesordnungspunkt liegen nicht vor.

Deswegen kommen wir nun zur Ausschussüberweisung in den Kultusausschuss. Wer dafür ist, den bitte ich ums Handzeichen. - Das war einstimmig.

Wir sind nun angelangt bei:

Tagesordnungspunkt 14:

Erste Beratung:

Die Gewaltexzesse gegen Einsatzkräfte dürfen nicht länger hingenommen werden: Silvester-Randalierer endlich stoppen! - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/6799

Die Einbringung übernimmt der Kollege Bothe. Bitte sehr!

(Beifall bei der AfD - Volker Bajus [GRÜNE]: Herr Bothe, Böllerverbot jetzt sofort! Schluss mit dem Vandalismus!)

- Herr Bothe bringt jetzt ein, und die übrigen Abgeordneten sollten mal zuhören, was da jetzt kommt.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Das ist nicht so einfach!)

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Verehrte Kollegen der Grünen, jetzt wollen wir mal zur Sachlichkeit zurückfinden. Das fällt Ihnen heute schwer.

(Beifall bei der AfD)

Im Fußball sagt man ja, nach dem Spiel ist vor dem Spiel.

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Na, Herr Bothe, ob Sie Sachlichkeit wohl beherrschen? Ich glaube nicht!)

- Herr Schulz-Hendel, kümmern Sie sich um Ihre Fraktion! Da haben Sie genug zu tun. Aber lassen Sie mich jetzt hier meine Ausführungen machen.

(Heiterkeit bei der AfD)

Doch in diesem Fall und in dem heutigen Antrag geht es nicht um ein Spiel, sondern um bitteren Ernst. Die alljährlichen Silvester-Ausschreitungen, bei denen es zu schweren Angriffen gegen Polizei und Rettungskräfte sowie Sachbeschädigungen und vielen anderen Straftaten kommt, haben sich zu einer sicherheitspolitischen Krise in unserem Land entwickelt. Diese Sicherheitskrise führt automatisch zu einem großen Unsicherheitsgefühl bei den Bürgern und einem dauerhaften Autoritätsverlust des Staates, den wir keinesfalls hinnehmen dürfen.

Der Staat hat für Ordnung auf unseren Straßen zu sorgen. Das ist Auftrag und gesetzliche Verpflichtung zugleich. Trotz aller Diskussionen hier in diesem Haus in den letzten Jahren fehlt es nach wie vor an einer wirksamen Strategie zur Bekämpfung der alljährlichen Krawalle. Und das liegt am mangelnden Willen dieser Landesregierung und der sie tragenden Fraktionen.

(Michael Lühmann [GRÜNE]: Das ist doch gar nicht richtig!)

Alle Vorschläge und Warnungen der AfD-Fraktion - sogar auch der CDU-Fraktion - in den letzten Jahren sind abgelehnt oder gleich ignoriert worden. Stattdessen gab es von Rot-Grün einen lust- und

wirkungslosen Entschließungsantrag zu dem bei Ihnen so ungeliebten Thema.

Bis heute gibt es keine Strategie oder direkte Maßnahmen dieser Landesregierung zum Schutz unserer Polizei oder Rettungskräfte in der Silvesternacht.

(Michael Lühmann [GRÜNE]: Das stimmt doch nicht!)

Und das ist beschämend, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der AfD)

Unsere Einsatzkräfte werden buchstäblich im Feuerregen der Silvester-Krawalle stehen gelassen.

Die Ministerin legt während des hundertsten ergebnislosen Runden Tisches über Gewalt gegen Einsatzkräfte ihre Hände in den Schoß.

Aber es geht noch schlimmer. Wir haben es gerade gehört. Dafür sind die Grüne-Fraktion und auch ihr innenpolitischer Sprecher in diesem Hohen Haus immer ein Garant. Ein Böllerverbot für ganz Deutschland - das hat Herr Bajus eben auch gesagt - fordert Herr Lühmann auf der von ihm so ungeliebten Plattform X.

Das ist einerseits typisch für eine realitätsverweigernde Verbotsparterie, bleibt aber auch bei weiterer Betrachtung unsinnig. Ein solches Verbot würde nur die Falschen treffen und wäre lediglich Aktionismus.

Silvesterfeuerwerke sind fester Bestandteil unserer Tradition. Davon haben Sie keine Ahnung.

(Beifall bei der AfD)

Ein Verbot würde die überwiegend friedlich Feiernenden für das Versagen in der Migrationspolitik haften lassen. Meine Damen und Herren, wir sagen: klares Nein zum Feuerwerksverbot!

Lassen Sie uns also endlich über die Ursachen sprechen und diese angehen! Beenden wir also diese Nebelkerzendebatte! Die Ursache sind die Täter. Die sind in den allermeisten Fällen junge Männer mit Migrationshintergrund. Diese jungen Männer treffen in diesen Nächten auf eine hilflose und überforderte Staatsmacht. Und wenn überhaupt im Anschluss Strafen erfolgen, sind diese meistens zu milde.

Aber, meine Damen und Herren, wir müssen entschlossen gegen diese Täter vorgehen. Die Einrichtung einer Datei „Gewalttäter Silvester“ wäre ein entscheidender und längst überfälliger Schritt.

Durch die Erfassung und Aktualisierung von anlassbezogenen Fahndungsnotierungen können polizeiliche Einsätze gezielter und effektiver werden. Dies ermöglicht uns die Verfolgung von Straftaten im Zusammenhang mit Silvesterkrawallen und bietet präventive Maßnahmen gegen zukünftige Gefahren. Ein bewährtes Modell ist die bundesweite Datei „Gewalttäter Sport“, die bereits seit Jahren erfolgreich eingesetzt wird.

Die Antwort der Landesregierung auf meine Anfrage zu den Tätern in den Silvesternächten zeigte die Unfähigkeit, dass die Anzahl wiederholt auffälliger Personen von der Landesregierung nicht benannt werden konnte. Diese Unfähigkeit zeigt aber ein strukturelles Problem, das schnellstmöglich angegangen werden muss. Dieser Blindflug muss beendet werden.

Ein weiterer entscheidender Punkt ist die unverzügliche erkennungsdienstliche Behandlung und zeitnahe Aburteilung festgenommener Täter. Auch darüber reden wir schon seit Jahren. Von den erfolgreichen Maßnahmen wie zum Beispiel den Bearbeitungsstraßen in Berlin können wir in dieser Hinsicht viel lernen.

Auch Niedersachsen hat bereits Erfahrungen im Umgang mit gewalttätigen Versammlungsgeschehen gesammelt. Es ist an der Zeit, diese konsequent anzuwenden. Besonders bei jugendlichen Tätern ist es wichtig, dass die Strafe zeitnah zur Tat erfolgt, um den Zusammenhang zwischen Vergehen und Konsequenz klarzumachen. Die Strafverfolgungsbehörden und die Gerichte müssen mit Entschlossenheit gegen die Silvesterkrawalle vorgehen und hierfür Kapazitäten umschichten, wenn es nötig ist.

Meine Damen und Herren, schließlich bleibt aber eine strikte Migrationspolitik unerlässlich.

(Michael Lühmann [GRÜNE]: Aha! Endlich kommt es! Darum geht es!)

Die Täter sind oftmals, wie gesagt, junge Männer mit Migrationshintergrund, und nichtdeutsche Staatsbürger sind überproportional unter den Straffälligen vertreten. Diese Ereignisse spiegeln aber die Missachtung eines Rechtsstaates - unseres Rechtsstaates! - wider.

Eines muss doch klar sein in diesem Land, meine Damen und Herren: Ausländer, die Polizei und Rettungskräfte angreifen, gehören nach ihrer Verurteilung konsequent abgeschoben! Sie haben ihr Gastrecht verwirkt!

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, der gesellschaftliche Frieden und unsere Tradition stehen hier auf dem Spiel. Die Sicherheit und der Schutz von Einsatzkräften, Polizei, aber auch unseren Bürgern sowie die Achtung unserer Gesetze müssen oberste Priorität haben. Ein entschlossenes Vorgehen ist notwendig, um das Fundament unserer Gesellschaft zu schützen.

Wir haben es hier ja schon ein paar Mal gehört: Ein sicheres Niedersachsen ist nötig. Das kann sein. Aber es lässt sich nur mit der AfD erreichen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Als Nächstes kommt ans Redepult: aus der SPD-Fraktion der Kollege Kauroff. Bitte sehr!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Rüdiger Kauroff (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die AfD-Fraktion hat mit der Drucksache 19/6799 einen Entschließungsantrag mit dem Titel „Die Gewaltexzesse gegen Einsatzkräfte dürfen nicht länger hingenommen werden: Silvester-Randalierer endlich stoppen!“ vorgelegt.

Wir sind, glaube ich, alle der gleichen Meinung, dass jeder einzelne Angriff auf Einsatzkräfte einer zu viel ist und dass jeder einzelne Täter zur Rechenschaft gezogen werden muss. Die Überschrift Ihres Antrags suggeriert aber, dass Ihre sogenannten Gewaltexzesse gegen Einsatzkräfte von allen anderen Parteien hingenommen werden und die Übergriffe nicht gestoppt werden.

Eigentlich hantieren Sie, Herr Bothe, immer mit Zahlen und vergleichen diese miteinander. Das haben Sie diesmal nicht gemacht. Ich habe Ihnen einmal ein paar Zahlen mitgebracht, um deutlich zu machen, dass es vielleicht nicht ganz so ist, wie Sie es darstellen.

1 500 Einsätze hatten wir in der vergangenen Silvesternacht. Das sind viel zu viele, gar keine Frage, darüber müssen wir nicht streiten. Aber um einfach mal zu tiefer zu gucken, um zu erfahren, ob sich etwas geändert hat oder ob sich nichts geändert hat, habe ich mir mal die Zahlen aus dem Vorjahr angeguckt. Da waren es 2 700 Einsätze. Das heißt also, innerhalb eines Jahres hat sich das Ganze um

1 200 Einsätze verringert - Einsätze, die nicht stattfinden mussten. Das bedeutet, dass im Vergleich der Silvesternächte die Anzahl der Einsätze um rund 44 % zurückgegangen ist.

Für Ihren Wunsch, die Gewaltexzesse endlich zu stoppen, kommt die AfD-Fraktion in Anbetracht der Zahlen, die ich Ihnen hier vorgelegt habe, leider ein bisschen spät. Der eingeschlagene Weg, um die Anzahl der Gewalttaten gegen Einsatzkräfte zu stoppen bzw. zu reduzieren, scheint zu funktionieren. So wurde die Höchststrafe für Angriffe gegen Einsatzkräfte auf mindestens ein Jahr Gefängnis erhöht.

Was aber viel wichtiger ist und was vor Ort auch Erfolg verspricht, ist, dass mittlerweile in vielen Gemeinden an Silvester Polizei, Bürgermeister und Landräte, Feuerwehren und Rettungsdienste so eng zusammenarbeiten, dass sie sogar die Einsätze in der Silvesternacht gemeinsam absolvieren. Die dabei identifizierten Gewalttäter werden dann in polizeilichen Vorgangssystemen erfasst. Je nach dem Stand der Ermittlungen wird dann das Verfahren entsprechend eingeleitet.

Es handelt sich bei dieser Befassung mit dem Entschließungsantrag um die erste Beratung. Er wird ja dann an den Innenausschuss verwiesen. Ich freue mich heute schon auf die dortigen Debatten.

In diesem Sinne: herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Als Nächstes hat das Wort: aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Lühmann. Bitte schön!

Michael Lühmann (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleg*innen und lieber Kollege Kauroff! Es wäre mal etwas Neues, wenn es bei einem AfD-Antrag eine inhaltliche Beratung gäbe. Da kommt ja leider nichts. Aber das ist halt so.

Ich freue mich jedenfalls, dass es der AfD gelungen ist, uns alle am kalendarischen Beginn des Frühlings daran zu erinnern, wie weit die Wintertage jetzt schon hinter uns liegen. Das kann aber nicht darüber hinwegtäuschen, dass es dem rechtsextremen Verdachtsfall hier auch nach fast vier Monaten allen Anfragen zum Trotz nicht gelungen ist, die behaupteten bürgerkriegsähnlichen Zustände, von denen

Sie in Ihrem Antrag schreiben, in Niedersachsen irgendwie zu entdecken. Aber Sie schreiben das trotzdem da hinein. Ich frage mich immer, warum.

Damit wir uns hier nicht missverstehen: Jeder Angriff auf unsere Einsatz- und Rettungskräfte ist ein Angriff zu viel, und das verurteilen wir jederzeit und unmissverständlich. Das ist Ihnen selbst gerade nicht gelungen, Herr Bothe. Unsere Polizei und Justiz arbeitet diese Fälle ab.

Als Politik ist uns aufgetragen, dass wir hier zum einen inhaltlich flankieren - sowohl bei der Prävention, als auch bei der Ermittlung und Aburteilung von Tätern - und uns zum anderen hinter die Rettungskräfte stellen. Beides, liebe Kolleg*innen, tun wir als regierungstragende Fraktionen gemeinsam mit der Landesregierung, mit der Blaulichtfamilie und an dieser Stelle auch immer - ihr gilt mein herzlicher Dank - mit der CDU-Fraktion.

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und bei der CDU)

Darum aber geht es den Parteifreunden von Björn Höcke hier ja leider wie so oft nicht. Vielmehr missbraucht die Fraktion rechts außen die gesamte Blaulichtfamilie erneut für ihre Angriffe auf Menschen mit Einwanderungsgeschichte - Menschen, die Gott sei Dank Teil dieser Gesellschaft und auch wesentlicher und selbstverständlicher Teil unserer Polizei, unserer Feuerwehr und unserer Rettungsdienste sind.

Was Sie hier aber vorlegen, ist neben dem Fehlen von Verhältnismäßigkeit und Sachkenntnis mal wieder nichts anderes als ein Angriff auf die offene Gesellschaft, ein Angriff auf unsere Einwanderungsgesellschaft, ein in viele Worte gepackter Angriff auf die Grundfesten unseres Zusammenlebens.

Indem Sie am Ende Ihres Antrags unter anderem Männer mit Migrationshintergrund zu einem Milieu zusammenfassen, indem Sie pauschal eine Verachtung gegenüber dem deutschen Rechtsstaat und unserer westlich geprägten toleranten Gesellschaft zuschreiben, zeigen Sie einmal mehr, wie richtig es ist, dass Ihre Partei vom Verfassungsschutz Niedersachsen als rechtsextremer Verdachtsfall in einem eigenen Kapitel im Verfassungsschutzbericht gewürdigt wird.

Kurzum, Sie tun, was Sie immer tun: Anträge schreiben, die wenig Inhaltliches beitragen, aber immer und immer wieder Auskunft über Ihre ideologischen Abgründe geben. Das ist und bleibt so unredlich wie

durchschaubar und erbarmungswürdig. Und deshalb bleibt das leider meinerseits jeder inhaltlichen Befassung entzogen.

Ich bin gespannt, ob im Ausschuss noch was kommt. Regelhaft ist das nicht der Fall. Da machen wir als regierungstragende Fraktionen einfach Politik zusammen mit der CDU, und Sie sitzen da und schweigen. Und dann kommen Sie wieder hier ins Plenum und erzählen uns, dass wir uns alle nicht mit Ihrem Antrag befasst hätten.

Da müssten Sie sich schon mal inhaltlich äußern. Herr Bothe, das vermisse ich im Innenausschuss regelhaft.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Lühmann. - Auf Ihren Redebeitrag gibt es eine Kurzintervention. Herr Bothe hat anderthalb Minuten. Bitte sehr!

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Lühmann, ich bin schon überrascht. Im Innenausschuss regen Sie sich immer auf, dass ich zu viel rede, und jetzt vermissen Sie meine Wortbeiträge.

(Michael Lühmann [GRÜNE]: Inhaltlich! Inhaltlich!)

Sie müssen sich mal einig werden, was ich da machen soll, damit Sie zufrieden sind.

Sie könnten ja zum Beispiel auch mal meinen Unterrichtungswünschen und meinen Anhörungswünschen Folge leisten. Dann könnten wir wunderbare Debatten miteinander haben. Aber weil Sie das ja alles kategorisch ablehnen, haben wir persönlich immer ein paar Probleme miteinander. Das bedauere ich übrigens sehr.

(Michael Lühmann [GRÜNE]: Oh!)

Sehr geehrte Kollegen, meine Damen und Herren, Herr Lühmann sagte ja noch, dass das alles nur fadenscheinig und nichts Neues sei und dass das alles ja gar kein Problem sei. Herr Kollege Lühmann, 79 Polizisten und 4 Feuerwehrleute wurden angegriffen und verletzt in dieser Silvesternacht. 79 Angriffe auf Polizisten, Angriffe gegen den Staat!

Ich sage hier noch mal in aller Deutlichkeit - und das steht auch genau im Antrag -: Ausländer, die Rettungskräfte und Polizisten angreifen, haben ihr Aufenthaltsrecht in diesem Land verloren und müssen ausgewiesen bzw. abgeschoben werden.

(Beifall bei der AfD)

Das zeigt ein mangelndes Verhältnis zum Rechtsstaat, das ich Ihnen sowieso unterstelle. Ich glaube, da sollten Sie mal Ihre eigenen Inhalte nachschärfen. Aber da habe ich wenig Hoffnung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Ich nehme an, Herr Lühmann möchte noch mal reden. Sie haben auch anderthalb Minuten. Bitte sehr!

Michael Lühmann (GRÜNE):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Eigentlich hätte ich jetzt die Möglichkeit gehabt, mich fünf Minuten einzuwerfen und eine persönliche Erklärung abzugeben.

Dass Sie mir ein mangelndes Verhältnis zum Rechtsstaat vorwerfen, Herr Bothe, finde ich schon ein starkes Stück. Das ist eine Unverschämtheit, und da erwartet man eigentlich eine Entschuldigung. Von Ihnen nicht. Bei einem normalen Umgang mit ganz normalen, ordentlichen Parlamentariern würde man das erwarten können, aber von Ihnen leider nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Ansonsten muss ich jetzt mal daran erinnern: Ja, natürlich passiert so was an Silvester. Das ist tragisch, das ist traurig. Wir stellen uns da immer wieder hinter unsere Einsatzkräfte. Wir haben eine ganze Menge getan, haben eine ganze Menge bewegt. Der Kollege Kauroff hat die Zahlen vorgetragen. Das ist alles richtig und wichtig, dass wir das tun. Ich bedauere, dass Sie das in Ihrer Rede eben nicht getan, sondern unseren Sicherheitskräften auch noch vorgeworfen haben, dass sie an Silvester nicht ordentlich arbeiten. Sie müssen das mal irgendwie ein bisschen zusammenkriegen. Das ist jedenfalls kein guter Umgang miteinander, den Sie da pflegen.

Und am Ende ist es traurig. Es gibt natürlich eine inhaltlich total interessante Debatte über das Böller- verbot. Aber das ist interessanterweise der Punkt,

den Sie komplett ausblenden, nur weil Sie mit Traditionsbeständen kommen, von denen wir als Grüne nichts verstehen würden. Ich weiß nicht, wo Sie das immer hernehmen. Ich habe, glaube ich, eine ganze Menge an Traditionsbeständen. Ich bin zum Beispiel kirchlich gebundener Christ. Wir haben sehr, sehr viele Traditionen. Das strukturiert das ganze Jahr. Das ist etwas ganz Wunderbares.

(Lachen bei der AfD)

Aber wenn Sie darüber nicht reden wollen, sondern bei jedem Thema immer nur über Abschiebungen reden wollen, dann wird das halt irgendwann öde, und dann hat man auch keine Lust auf die fachliche Debatte - weil Sie ja jede fachliche Debatte nur anstrengen, um am Ende irgendjemanden abschieben zu wollen. Und „Ausländer raus!“ ist nun mal kein politisches Konzept.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Der nächste Redner kommt aus der Fraktion der CDU. Herr Kollege Wille, bitte sehr!

(Beifall bei der CDU)

Alexander Wille (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Wer heute über Angriffe auf Feuerwehrleute, Rettungskräfte und Polizisten spricht, spricht nicht nur über einzelne Gewalttaten. Er spricht über die Integrität unseres Staates, über das Vertrauen in unsere Institutionen und über den gesellschaftlichen Konsens, dass diejenigen, die anderen in Not Hilfe leisten, unsere uneingeschränkte Solidarität verdienen.

(Beifall bei der CDU und von Stephan Bothe [AfD])

Wir als CDU-Fraktion im Niedersächsischen Landtag haben diese Solidarität seit jeher klar zum Ausdruck gebracht, und wir untermauern sie mit konkretem politischen Handeln. Deshalb ist es uns heute auch wichtig, mit aller Deutlichkeit erneut zu diesem bedrückenden Thema Stellung zu nehmen.

Meine Damen und Herren, die Herausforderungen zum Thema „Gewalt gegen Einsatzkräfte“ sind nicht gelöst und erledigt - ganz im Gegenteil. Kollege Kauroff, ich will die Gelegenheit nutzen: Der Entschließungsantrag, über den wir gerade sprechen,

beschäftigt sich mit den Ereignissen in Silvesternächten. Aber Gewalt gegen Einsatz- und Rettungskräfte findet bei uns im Land jeden Tag statt. Es ist weiterhin brandwichtig. Es bleibt noch vieles zu tun, um diese unerträgliche Situation endlich wirksam zu bekämpfen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zur Wahrheit gehört aber auch: Die CDU-Fraktion hat dieses Thema als erste Fraktion in die Debatte in diesen Landtag eingebracht.

(Stephan Bothe [AfD]: Als zweite Fraktion!)

Bereits am 17. Januar 2023, also wenige Tage nach den abscheulichen Ausschreitungen zum Jahreswechsel 2022/2023, haben wir einen umfassenden Entschließungsantrag vorgelegt.

Mit unserem Antrag haben wir unter anderem eingefordert, erstens ein detailliertes Lagebild zur Gewalt gegen Einsatzkräfte als Grundlage für eine wirkungsvolle Prävention und konsequente Strafverfolgung zu erarbeiten und zweitens einen wirksamen und abgestimmten Aktionsplan gemeinsam mit den Betroffenen in der Polizei, in den Feuerwehren, in den Rettungsdiensten, Gewerkschaften und Kommunen zu erarbeiten, drittens die Ausstattung von Einsatzkräften und Einsatzfahrzeugen mit Body-Cams und Dashcams nicht nur bei der Polizei, sondern auch bei den Feuerwehren und Rettungsdiensten zu ermöglichen, viertens eine konsequente Strafverfolgung mit beschleunigten Verfahren unter voller Ausschöpfung des jeweiligen Strafrahmens sicherzustellen und fünftens - und nicht zuletzt - einen umfassenden Rechtsschutz für Betroffene getragen vom jeweiligen Dienstherrn zu gewährleisten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das war kein Symbolantrag, sondern ein Maßnahmenkatalog, der zeigt: Wir stehen nicht nur hinter unseren Einsatzkräften, wir setzen uns für sie ein - mit Nachdruck und mit Substanz.

(Beifall bei der CDU)

Doch was ist seitdem passiert? Die rot-grüne Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen haben unseren Antrag seinerzeit nicht aufgegriffen, sondern nachfolgend schlussendlich abgelehnt. Stattdessen legten fast ein Jahr später dieselben regierungstragenden Fraktionen einen inhaltlich bemerkenswert ähnlichen Antrag vor, der unserem Antrag beinahe vollumfänglich nachempfunden war.

Und ja, meine Damen und Herren, richtig ist: Viele der dort genannten Punkte - von der psychosozialen Betreuung über den Rechtsschutzfonds bis hin zur Fortbildung in Bedrohungslagen - sind sinnvoll und unterstützenswert. Aber jetzt, verehrte Kolleginnen und Kollegen, stehen wir vor einer schlichten, aber entscheidenden Frage: Was ist seitdem umgesetzt worden? Und die Antwort bleibt leider ernüchternd: immer noch viel zu wenig und immer noch viel zu langsam.

(Beifall von Dr. Karl-Ludwig von Danwitz [CDU])

Meine Damen und Herren, die rot-grüne Landesregierung hat auch an dieser Stelle kein Erkenntnis-, sondern ein Umsetzungsproblem. Hier muss die Landesregierung nun abschließend endlich liefern.

(Beifall bei der CDU)

Der Landtag hat entschieden, erste Konzepte liegen vor. Jetzt braucht es den politischen Willen, die Tatkraft und die erforderliche Führung, Frau Ministerin Behrens.

(Ulrich Watermann [SPD]: Nein, ihr müsst nur besser hingucken!)

- Darüber reden wir noch mal, Herr Kollege.

Stattdessen verlieren wir wertvolle Zeit, während Einsatzkräfte landesweit weiterhin tätlichen Angriffen ausgesetzt sind, körperlich und psychisch.

Und da kommt nun die AfD mit einem Antrag, der vorgibt, die Probleme lösen zu wollen. Aber was bietet er tatsächlich? Eine Symboldatei „Gewalttäter Silvester“, die kaum tragfähig und inhaltlich einseitig ist, die Forderung nach Unterbindungsgewahrsam, als ob unsere Polizei längst nicht schon alle rechtlichen Mittel kennt und anwendet, und vor allem eine wiederholte pauschale Stigmatisierung von Menschen mit Migrationshintergrund.

Meine Damen und Herren, natürlich ist es notwendig, Taten zu benennen und Täter zu verfolgen, aber dies bitte differenziert, rechtsstaatlich und auf der Basis von Fakten und nicht von Vorurteilen.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Herr Kollege Wille, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage: des Kollegen Constantin Grosch. Lassen Sie diese zu?

Alexander Wille (CDU):

Sehr gerne.

Constantin Grosch (SPD):

Vielen herzlichen Dank, Herr Wille, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

Sie haben gerade ausgeführt, dass die Landesregierung hier mehr ins Tun kommen muss. Ich möchte Ihnen zwei Sätze vorhalten, die bezüglich der Koalitionsverhandlungen auf Bundesebene gerade durchs Netz geistern:

„Dazu gehört auch die Fortführung der bundesweiten Ansprechstellen zum Schutz für kommunale Amts- und Mandatsträger. Angriffe auf diejenigen unter uns, die unter anderem in der Freiwilligen Feuerwehr und Rettungsdiensten schützen, werden wir härter bestrafen und die Strafprozesse beschleunigen.“

Diese zwei Sätze sind von der CDU strittig gestellt. Können Sie das in diesem Kontext erklären?

(Vereinzelt Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Alexander Wille (CDU):

Ich kenne den konkreten Inhalt dieses Papiers, das Sie zitiert haben, nicht. Aber ich bin felsenfest davon überzeugt, dass sich auch die CDU auf Bundesebene unverändert dafür einsetzen wird, dass wir die Menschen schützen, die in ihrem Dienst tagtäglich den Kopf für uns hinhalten. Machen Sie sich da mal keine Sorgen.

(Beifall bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wer pauschal das Migrantenmilieu als Tätergruppe ausruft, zerstört Vertrauen, statt Sicherheit zu schaffen. Wer auf dem Rücken einzelner Gewalttäter ganze Gruppen diffamiert, verlässt den Boden des demokratischen Konsenses.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der AfD-Fraktion, das ist nicht bürgerlich-konservativ, das ist populistisch.

(Beifall bei der CDU)

Denn wir wissen: Gewalt gegen Einsatzkräfte ist ein gesamtgesellschaftliches Problem. Es betrifft Stadt und Land, es betrifft Deutsche und Nichtdeutsche, es betrifft Jugendliche, Betrunkene, Extremisten aller Couleur, und es verlangt nach durchdachten Lösungen, nicht nach Feindbildern.

Wir erinnern die Landesregierung an den von diesem Landtag gegebenen Handlungsauftrag, und wir stehen fest an der Seite unserer Einsatz- und Rettungskräfte, mit Respekt, mit Schutz, mit Anerkennung und mit einem klaren politischen Auftrag: Nicht mehr ergebnislos diskutieren, sondern endlich machen!

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Ich muss leider noch mal kurz stören. Es gibt einen weiteren Wunsch nach einer Zwischenfrage, und zwar des Kollegen Bothe.

Alexander Wille (CDU):

Mein letzter Satz, Frau Präsidentin, ist an dieser Stelle: Ich freue mich auf die Beratung im Ausschuss.

Herr Bothe kann sich ja gerne per Kurzintervention noch mal zu Wort melden.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Das können wir so machen.

Alexander Wille (CDU):

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Stephan Bothe [AfD] - Gegenruf von Michael Lühmann [GRÜNE]: Ein bisschen spät, was?)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Wann ist der Zettel denn gezeigt worden?

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Frau Präsidentin, wir haben das auch nicht gesehen!)

Herr Bothe hat „Kurzintervention“ gezogen, und die anderthalb Minuten kriegt er jetzt.

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Wille, ich möchte auf etwas eingehen, das Sie in Bezug auf die Migrationspolitik gesagt haben.

Sie haben uns vorgeworfen, wir würden hier ganz pauschal sämtliche Migranten in einen Topf werfen. Unser Antrag sagt explizit, dass Straftäter nach § 54 des Aufenthaltsgesetzes vermehrt abgeschoben werden sollen. Das sagt unser Antrag, und das fordert übrigens auch Ihre Parteikollegin aus Sachsen-Anhalt. Die dortige Innenministerin hat das jetzt selbst in die Debatte eingebracht.

Wenn Sie das als rechtsextrem empfinden, dann müssen Sie noch mal in Ihre eigene Partei reinhören. Dann müssen Sie die Diskussion dort noch mal führen.

Ich möchte noch mal sagen: Natürlich ist das eine migrationspolitische Debatte.

(Michael Lühmann [GRÜNE]: Nein!)

Sie müssen überlegen: Es wurden in dieser Nacht, zu diesem Jahreswechsel, den wir schon diskutiert haben, 41 Tatverdächtige ermittelt bzw. sogar festgenommen. Davon hatten gerade mal 13 einen deutschen Pass.

(Michael Lühmann [GRÜNE]: Da waren aber auch Touristen dabei! Touristen gibt es auch! Einmal die Kriminalstatistik lesen!)

Jetzt können wir sagen, das hat alles nichts mit gar nichts zu tun. Aber natürlich haben wir eine Situation, dass vor allem Ausländer oder Menschen mit einer doppelten Staatsbürgerschaft an den Silvesterabenden, aber auch an anderen Abenden - Sie haben es völlig richtig erkannt - Angriffe gegen Polizisten und Rettungskräfte durchführen.

Wir können natürlich jetzt die ganze Zeit dieses Thema ausklammern. Das werden Sie mit uns sowieso nicht erleben. Aber ich glaube, wir müssen uns bewusst werden: Es ist ein migrationspolitisches Problem, das wir haben. Wir brauchen auch von Ihrer Seite endlich Lösungen in diesem Thema.

(Beifall bei der AfD - Michael Lühmann [GRÜNE]: Vielleicht sind es auch nur Touristen gewesen!)

- Ist das jetzt Ihr Ernst?

(Weitere Zurufe von Michael Lühmann [GRÜNE] und Gegenrufe von Stephan Bothe [AfD])

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Herr Bothe, bitte nehmen Sie Ihren Platz ein! Sie haben Gelegenheit zu einer Kurzintervention gehabt. Auf diese Kurzintervention antwortet jetzt der Kollege Wille, der auch eineinhalb Minuten Redezeit hat. - Bitte schön!

(Stephan Bothe [AfD]: Er hat gesagt, das waren Touristen! - Gegenruf von Michael Lühmann [GRÜNE]: Vielleicht!)

- Verehrte Kollegen, Sie können im Ausschuss alles Weitere besprechen und beraten.

(Stephan Bothe [AfD]: Das macht er ja nicht! - Heiterkeit bei der AfD)

Jetzt antwortet der Kollege Wille auf diese Kurzintervention.

Alexander Wille (CDU):

Frau Präsidentin! Lieber Kollege Bothe, jetzt habe ich extra noch mal den langen Weg auf mich genommen, um Ihnen auf Ihre Kurzintervention antworten zu können.

Ich höre Ihnen in aller Regel sehr aufmerksam zu. Den Begriff „rechtsextrem“ habe ich in meinem Wortbeitrag schlicht nicht benutzt, und den lasse ich mir von Ihnen auch nicht in den Mund legen. Das als redaktionelle Klarstellung an dieser Stelle.

(Beifall bei der CDU)

Sie fokussieren sich ja in Ihrem Entschließungsantrag auf die Silvesternächte. Ich will es einmal so formulieren: Was die Täterklientel anbelangt, kann ich Ihnen deutlich weiterhelfen, Herr Bothe. Ich selber habe hier in der Landeshauptstadt Hannover neun- oder zehnmals in Silvesternächten auf einem Rettungswagen gesessen und kann Ihnen aus eigener Anschauung berichten, wer mit Steinen wirft, wer mit Böllern auf Einsatzfahrzeuge schießt usw. usw.

Ich habe in realiter eine sehr viel differenziertere Wahrnehmung als das, was Sie uns jetzt hier zum wiederholten Male verkaufen. Ich habe es gerade ganz klar und deutlich gesagt: Täter klar benennen und Vorwürfe auch klar ermitteln und schnellstmöglich aburteilen. Das ist alles völlig in Ordnung. Aber lassen Sie es doch bitte einfach sein, am Ende Ihrer Ausführungen, beinahe egal zu welchem Thema, immer irgendein Sachproblem zum Migrationsproblem zu erklären. Das ist nun wirklich keine politische Arbeit.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Die erste Beratung ist an dieser Stelle abgeschlossen. Wir kommen nun zur Ausschussüberweisung.

Federführend soll der Ausschuss für Inneres und Sport sein, mitberatend der Ausschuss für Haushalt und Finanzen. Wer dem zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist einstimmig. Vielen Dank.

Ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 15:

Erste Beratung:

Niedersachsen tritt in die Pedale: Fahrradland Nummer eins weiter stärken! - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/6820

Die Begründung übernimmt der Kollege Christ. Bitte schön!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Stephan Christ (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Herzlichen Glückwunsch! Wir alle leben im Fahrradland Nummer eins - jedenfalls, wenn man Menschen nach ihrem Hauptverkehrsmittel fragt, wenn man sich auf die Flächenländer beschränkt und wenn man davon absieht, dass wir uns Platz eins mit Schleswig-Holstein teilen.

Das hat die Studie „MiD“ - „Mobilität in Deutschland“ - für das Jahr 2023 ergeben, zu der der erste Kurzbericht und die Eckpunkte gerade erst gestern vorgestellt wurden. 15 % der Befragten gaben hier an, dass das Rad ihr Hauptverkehrsmittel ist. Allerdings war es für 41 % das eigene Auto, für nur 8 % der öffentliche Verkehr.

Sich darauf auszuruhen, wäre zu wenig. Wir wollen und wir müssen weitermachen. Das Ziel, den Anteil des Radverkehrs bis 2030 auf 25 % zu erhöhen, ist ambitioniert.

Meine Damen und Herren, um den Anteil des Radverkehrs an der gefahrenen Verkehrsleistung noch zu erhöhen, braucht es sichere und gut ausgebaute Radwege. Aktuell ist es leider noch zu oft Realität, dass Radwege zu schmal sind, abrupt enden oder schlicht gar nicht vorhanden sind. Jeder Radfahrer bekommt doch ein mulmiges Gefühl, wenn ihn wieder einmal ein Lkw zu dicht überholt. Dass sich Radfahrende sicher fühlen, ist aber eine Grundvoraussetzung dafür, dass mehr Menschen aufs Rad umsteigen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Begleitet werden kann dies neben der Infrastruktur von Kampagnen, wie sie aktuell von der Landesverkehrswacht Niedersachsen zusammen mit dem

Land gefahren werden. Unter dem Motto „Mehr miteinander“ wird auf gegenseitige Rücksichtnahme hingewiesen, um so die Anzahl verletzter und getöteter Radfahrer*innen zu senken. Jeder und jede Einzelne ist zu viel. Vielen Dank allen Beteiligten für dieses extrem wichtige Engagement.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Aber die Grundlage ist immer ein gutes Angebot an Radwegen. Verkehrspolitik ist Angebotspolitik. Das wurde auch gestern wieder deutlich. Da war ich nämlich auf der Fachtagung „Fahrradland Niedersachsen/Bremen“ der beiden Länder Niedersachsen und Bremen und der Arbeitsgemeinschaft fahrradfreundlicher Kommunen (AGFK).

Im nun zehnten Jahr des Bestehens sind es rund 100 Mitgliedskommunen, die sich hier zusammengeschlossen haben und die vor Ort zusammen mit lokalen Akteur*innen für besseren Radverkehr kämpfen. Eines wurde dabei immer wieder deutlich: Angebote - wir müssen Angebote schaffen! Baue ich neue Straßen, generiere ich mehr Straßenverkehr. Verbessere ich den ÖPNV, bekomme ich mehr Fahrgäste. Schaffe ich durchgängige und sichere Radwege, fahren mehr Menschen Rad. Darum ist es gut, dass wir die Mittel im Landesstraßenbauplafond, der auch den Bau von Radwegen an Landesstraßen finanziert, nun mittelfristig für die nächsten Jahre fortgeschrieben haben.

Meine Damen und Herren, den Kommunen so viel Freiraum wie möglich zu geben, das ist wichtig. Daher bin ich froh, dass die Novelle der Straßenverkehrsordnung und zuletzt auch die Neufassung der entsprechenden Verwaltungsvorschrift den Bundesrat passiert haben. „Mehr möglich machen“ ist die Devise - auch wenn sich einige sicher noch viel mehr Freiräume gewünscht hätten.

Aber auch auf Landesebene tut sich etwas, und das begrüße ich sehr: Ein Erlass des Verkehrsministeriums vom 12. März dieses Jahres schafft bei den Kommunen Klarheit in puncto Piktogrammketten - Fahrradsymbole auf der Straße, wo neben der Straße kein Platz für einen Radweg ist, Symbole, die Radfahrern klarmachen, dass dort ihr Weg ist, und Autofahrer*innen auch signalisieren, dass dort mit Rädern gerechnet werden muss.

Tatsächlich war das eine der häufigsten Fragen von der kommunalen Ebene in letzter Zeit bei mir im Postfach. Denn so einfach, so schnell und günstig kann man sonst kaum Verkehrssicherheit erhöhen. Hierzu bitten wir die Landesregierung darum, auf

Bundesebene weiter für eine einheitliche Klärung zu sorgen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wer Rad sagt, sagt aber auch Multimodalität. Im Gegensatz zum eigenen Auto, in das man einsteigt und aus dem man am Ziel aussteigt, kommt es bei Radfahrerinnen und Radfahrern häufiger vor, dass der Wechsel zum Bus oder zur Bahn vollzogen wird. Darum braucht es eben auch ein gutes Zusammenspiel aus Fahrrad, Bus und Bahn sowie, wo möglich und sinnvoll, auch anderen Sharing-Angeboten.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Kollege Christ, es gibt den Wunsch, eine Zwischenfrage zu stellen: vom Kollegen Scharrelmann. Lassen Sie die zu?

Stephan Christ (GRÜNE):

Ich möchte weiter fortfahren.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Er möchte weiter fortfahren. Danke.

Stephan Christ (GRÜNE):

Pendler*innen müssen mit dem Fahrrad nicht nur unkompliziert und sicher zum Bahnhof gelangen, sondern brauchen auch sichere Abstellmöglichkeiten vor Ort für die immer wertvolleren Räder. Wenn sie es auf der Bahnfahrt mitnehmen wollen oder müssen, wäre es wünschenswert, dass sie es einfach und im besten Falle so, wie in verschiedenen anderen Bundesländern möglich, zu einheitlichen Zeiten kostenlos mitnehmen können. Hier bitten wir die Landesregierung um Prüfung der Umsetzung.

Wenn die Pendler*innen dann nach Hause kommen, wollen sie ihr Rad auch dort sicher abstellen. Hier kommen wir wieder zum Tagesordnungspunkt nach der Mittagspause zurück: Da haben wir bei der Beratung der Bauordnung darüber gesprochen, dass wir natürlich auch zu Hause sichere Abstellmöglichkeiten schaffen müssen. Hier schließt sich der Kreis.

Meine Damen und Herren, Sie sehen, es gibt noch eine Menge zu tun. Mit diesem Antrag legen wir diverse Maßnahmen vor, die jede für sich und alle gemeinsam vieles für Radfahrer*innen einfacher und attraktiver machen.

Niedersachsen tritt in die Pedale. Machen Sie mit! Ich freue mich auf die Beratungen im Ausschuss.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Jetzt hat das Wort: aus der Fraktion der CDU der Kollege Scharrelmann. Bitte sehr!

(Beifall bei der CDU)

Marcel Scharrelmann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, dass wir dieses Thema zum Ende des heutigen Tages diskutieren und dass auch der Minister inzwischen zumindest noch einen Teil dieser Debatte live mitverfolgen kann.

(Wiard Siebels [SPD]: Natürlich den wichtigsten Teil!)

Genauso freue ich mich darüber, dass auch der ADFC heute dabei ist und die Debatte mitverfolgen kann.

Das Fahrrad erlebt über alle Altersklassen hinweg einen Aufschwung, einen echten Boom, sei es im Alltag, beim Sport oder auch durch die zunehmende Verbreitung von E-Bikes. Besonders in Zeiten steigender Mobilitätskosten, eines stärkeren Bewusstseins für den Klimaschutz und bei dem Wunsch nach flexibleren Verkehrsoptionen treten immer mehr Menschen in die Pedale. Diesen Trend begrüßen wir.

Auch die Zahlen zeigen, dass wir in Niedersachsen schon viel erreicht haben. Mein Vorredner hat darauf hingewiesen.

Das, verehrte Kolleginnen und Kollegen von SPD und Grünen, wird in Ihrem Antrag auch durchaus deutlich. Wir verfügen über 3 000 km Radwege an unseren Bundesstraßen und über 4 800 km an den Landesstraßen. Die Weser- und Elbradwege gehören zu den beliebtesten Radtouren in ganz Deutschland. Das ist ein klarer Beleg für die Qualität unseres Angebots hier bei uns in Niedersachsen.

Seit der Großen Koalition wurden in Niedersachsen die Haushaltsmittel für den Radwegebau und die -sanierung erheblich gesteigert. Dann darf man an dieser Stelle auch mal den ehemaligen Finanzminister Reinhold Hilbers loben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Beim ersten Lesen dieses Antrags dachte ich zugebenermaßen: viele sinnvolle Punkte, die wir als CDU unterstützen werden,

(Vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN)

die aber auch mit unserem Regierungsprogramm von 2022 übereinstimmen. Also insofern haben wir hier eine durchaus ähnliche Position.

Doch wie so häufig steckt der Teufel im Detail. Das Ziel der rot-grünen Landesregierung, den Anteil des Radverkehrs bis 2030 auf 25 % zu steigern, ist ambitioniert. Das benötigt weitere Investitionen, vor allem in moderne Radwege und die Sanierung von Bestandswegen.

(Beifall von Axel Miesner [CDU])

Auch mit dem modernsten Bike machen Huckelpisten und abschüssige Ränder keinen Spaß, sondern dafür, dass man eher wieder absteigt, als zusätzlich in die Pedale zu treten.

Diese Investitionen müssen aber zusätzlich zu den dringend notwendigen Investitionen zum Erhalt und Ausbau unserer Straßen und Brücken erfolgen. Es darf kein Geld zulasten anderer Verkehrsinfrastrukturprojekte umverteilt werden. Eine moderne Verkehrspolitik braucht ein ausgewogenes Konzept, das alle Verkehrsteilnehmer und alle Verkehrswege berücksichtigt.

(Beifall bei der CDU)

Grundsätzlich sind wir mit der Zielsetzung Ihres Antrags einverstanden. Dennoch möchten wir einige Vorschläge für Ergänzungen machen.

Was Sie in Ihrem Antrag gänzlich ausblenden, ist der Ausbau der E-Bike-Infrastruktur. E-Bikes sind im Alltag und in der Freizeit ein echter Gamechanger geworden. Man kommt zügig von A nach B, ohne sich dabei körperlich zu verausgaben, und die Touren, die man fährt, sind deutlich länger, als wenn man ohne elektrische Unterstützung unterwegs ist.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Herr Kollege Scharrelmann, es gibt den Wunsch des Kollegen Schulz-Hendel, eine Zwischenfrage zu stellen. Möchten Sie sie zulassen?

Marcel Scharrelmann (CDU):

Aber sehr gerne.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Bitte schön!

Detlev Schulz-Hendel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Lieber Kollege, herzlichen Dank, dass Sie die Frage zulassen.

(Marcel Scharrelmann [CDU]: Macht ja nicht jeder, ne?)

- Nein, das macht nicht jeder, das stimmt.

Meine Frage ist eigentlich ganz einfach. Sie haben gerade richtigerweise gesagt, dass es noch mehr Investitionen in die Radinfrastruktur benötigt. Werden Sie sich denn über all Ihre Kanäle bei der neuen CDU-geführten Bundesregierung dafür einsetzen, dass entsprechend viele Mittel aus dem Milliardenpaket auch in die Infrastruktur Rad fließen - oder nur in Autobahnneubauten?

Marcel Scharrelmann (CDU):

Es geht bei der zusätzlichen Investition in die Infrastruktur um alle Verkehrswege, lieber Kollege Detlev Schulz-Hendel.

(Beifall bei der CDU)

Es geht um die Autobahnen, es geht um die Bundesstraßen, es geht um die Hafenhinterlandanbindungen. Von daher gibt es viele Aufgaben, die wir in diesem Land gemeinsam anpacken müssen.

(Ulf Thiele [CDU]: Es geht um zwei Autobahnen! - Gegenruf von Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Da reicht das Geld!)

Ein weiterer Punkt, den wir in Ihrem Antrag noch vermissen, sind die äußerst beliebten Bürgerradwege, die in der letzten Wahlperiode gemeinsam von SPD und CDU eingeführt worden sind.

In meinem Wahlkreis gibt es den Verein Unser Bruch e. V., der sich über Jahre hinweg aktiv dafür eingesetzt hat, einen Radweg an der Landesstraße 345 zu bekommen. Der Verein hat einen erheblichen Beitrag zur schnelleren Umsetzung dieses Vorhabens geleistet. Die Mitglieder haben sich selbst um die erforderlichen Flächen gekümmert und die Planung vorangetrieben. Durch den Sonderetat für Bürgerradwege im Haushalt konnte der Radweg vor wenigen Jahren eröffnet werden.

Das, meine Damen und Herren, ging deutlich schneller als geplant und ist ein Leuchtturmprojekt in der Region für wirkliche Bürgerbeteiligung und Bürgerinitiative vor Ort.

Auf diese positiven Signale hin haben sich bei uns weitere Initiativen für Bürgerradwege gegründet, die nun auch auf schnelle Umsetzung ihres Vorhabens

hoffen. Mit diesen Projekten zeigen wir, dass wir bürgerschaftliches Engagement belohnen und die Realisierung nicht mehr wie bei anderen Infrastrukturprojekten Jahrzehnte dauern muss. Dieses Engagement sollten wir noch stärker fördern.

Ich freue mich auf die gemeinsame und konstruktive Beratung im Ausschuss. Lassen Sie uns gemeinsam Niedersachsen als Fahrradland Nummer eins weiter ausbauen - mit klugen Investitionen und einem Blick auf die Zukunft! Ein fahrradfreundlicheres Niedersachsen ist machbar.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Kollege Scharrelmann. - Als Nächstes hat das Wort: aus der Fraktion der AfD der Kollege Najafi. Bitte sehr!

(Beifall bei der AfD)

Omid Najafi (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Niedersachsen ist Autoland. Wir lieben Autos. Wir brauchen Autos. Wir brauchen vernünftige Straßen und vollständig sanierte und uneingeschränkt befahrbare Brücken, am besten jetzt und nicht erst in zehn Jahren. Und wir brauchen mehr Möglichkeiten zur Bewältigung des Fernverkehrs - Stichwort: A 20, A 39, E 233. Autofeindliche Politik ist menschenfeindliche Politik.

Wenn die eben genannten Punkte reibungslos funktionieren, können wir uns von mir aus auch die Radwege anschauen. Aber bevor diese elementaren Probleme nicht bewältigt sind - Brücken stürzen in Deutschland mittlerweile ein -, legen Sie Ihren Fokus völlig verkehrt an.

Sie erwähnen im Antrag die insgesamt über 30 Millionen Euro Steuergeld im Haushalt, die Sie für Radwegeneubau und -sanierung veranschlagt haben, und verbuchen es als Erfolg. Doch das war eindeutig zu viel. Es war immerhin ein Fünftel des Landesstraßenbauplafs. Daher hatten wir Ihnen in unserem Haushaltsentwurf an dieser Stelle mehrere Millionen gestrichen.

Ich gehöre ja in meiner Fraktion als Einziger zu den Abgeordneten, die hier in Hannover wohnhaft sind, und kann Ihnen sagen - das wird man Ihnen auch bestätigen können -, dass hier regelmäßig die Straße für Autofahrer verengt wird, um Radwegen

zu weichen. Teilweise verschwinden ganze Fahrstreifen, während bereits parallel auf dem Fußgängerweg ebenfalls ein Radweg verläuft,

(Eva Viehoff [GRÜNE]: Yeah!)

also Fußweg, Radweg, Bordsteinkante, dann noch ein Radweg - so breit wie ein Fahrstreifen - und dann ein einzelner Fahrstreifen für Autos. Zusätzlich verschwindet verteilt hier und da mal ein Parkplatz, manchmal eine ganze Parkfläche - und das auch noch landesseitig gefördert.

(Wiard Siebels [SPD]: In Hannover verschwindet nichts! Zauberei gibt's hier nicht!)

Und dann wundern Sie sich, dass die Innenstädte aussterben? Ja, sapperlot! Wie ist das denn möglich?

(Wiard Siebels [SPD]: Ja, wie kann einfach was verschwinden? Meine Güte!)

Meine Damen und Herren, motorisierter Individualverkehr ist kein Luxus, sondern Lebensgrundlage, vor allem in einem Flächenland wie Niedersachsen. Der Wohlstand von heute ist die direkte Folge daraus.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Das hat er alles auf Gleis 9 ³/₄ gesehen!)

Das Problem, das Sie hier mit diesem Antrag eindeutig schaffen, ist, dass Sie Fahrradfahrer und Autofahrer gegeneinander ausspielen. Das ist unredlich!

Vielen lieben Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Jetzt hat aus der Fraktion der SPD das Wort: Frau Dr. Liebethuth. Bitte sehr!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dr. Dörte Liebethuth (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sind Fahrradland Nummer eins, wir sind Autoland Nummer eins, und beides schließt sich nicht aus. Das möchte ich gleich zu Beginn dieses Beitrags ganz deutlich festhalten.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und von Axel Miesner [CDU])

Auf der Tagesordnung steht aber heute Abend das Thema Fahrrad.

Da wollte ich Sie eigentlich eingangs fragen: Waren Sie schon mal auf dem Weser-Radweg unterwegs? Denn er zählt zu den schönsten Radwegen Deutschlands und führt auf seiner Route über knapp 520 km vom Weserbergland bis zur Nordsee.

Für diejenigen, die noch nicht dort unterwegs waren: Wenn Sie neugierig geworden sind, nicht gleich den ganzen Weg fahren wollen und nicht wissen, wo Sie zuerst in die Pedale treten sollten, fangen Sie doch einfach mal in der Mitte Niedersachsens mit ihrer abwechslungsreichen Flusslandschaft an!

(Christian Frölich [CDU]: In Achim!)

Fahren Sie am Wasserkraftwerk in Dörverden vorbei, über die historische Verdener Altstadt, an der Schleuse in Langwedel vorbei durch die Achimer Marschlandschaft nach Bremen!

(Heiterkeit bei der CDU - Christian Frölich [CDU]: Auf dem Schnellradweg!)

So weit nur ein Beispiel, um greifbar zu machen, was unsere Heimat Niedersachsen als Fahrradland Nummer eins alles zu bieten hat.

Mit unserem Antrag zielen wir darauf ab, Niedersachsen als Fahrradland Nummer eins weiter zu stärken - nicht nur im Bereich des Fahrradtourismus, sondern vor allen Dingen auch im Bereich des Alltagsradverkehrs. Um im Alltag von A nach B zu kommen, ist das Fahrrad oft eine gute, kostengünstige Lösung, die noch dazu den Termin im Fitnessstudio überflüssig macht.

Es ist klar, in unserem schönen Flächenland Niedersachsen sind trotz E-Bikes und Pedelecs nicht alle Arbeits- oder Schulwege mit dem Rad machbar, auch trotz unterschiedlicher Verkehrsmittel, die kombiniert werden können, nicht. Aber es sind viele Wege mit dem Rad machbar. Deswegen halten wir es für möglich, den Anteil des Radverkehrs in Niedersachsen von bisher 15 auf 25 % in 2030 zu steigern. Ich danke im Namen der SPD-Fraktion allen, die sich dafür engagieren, sei es im ADFC oder andernorts.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und von Christian Frölich [CDU])

Menschen steigen vor allen Dingen dann im Alltag auf das Rad gern um, wenn es gute Radwegeverbindungen gibt und wenn diese Radwegeverbindungen in einem guten Zustand sind. Wir wollen,

dass der Zustand der Landesstraßen und der 4 800 km Radwege entlang dieser Landesstraßen nachhaltig verbessert wird. Deswegen haben wir den Landesstraßenbauplafond in dieser Wahlperiode auf knapp 110 Millionen Euro erhöht. Davon stehen 22,5 Millionen Euro jährlich für die Sanierung und den Bau von Radwegen zur Verfügung.

Wir begrüßen es sehr, dass die Landesregierung diese neue höhere Summe in ihrer mittelfristigen Finanzplanung bis einschließlich 2027 stabil hält. Dafür vielen Dank an Verkehrsminister Olaf Lies!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU: Oh! - Zuruf von der CDU: Ich dachte, er wird noch gar nicht Ministerpräsident! - Weitere Zurufe von der CDU - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Nachdem wir den Antrag am 19. März eingebracht hatten, hat die SPD auf Bundesebene gemeinsam mit CDU und Grünen das Grundgesetz geändert.

Dieser Durchbruch - ich spreche von der Grundgesetzänderung - ist eine Riesenchance für Zukunftsinvestitionen in unsere Straßen und Radwege. Lassen Sie uns deswegen in den Ausschussberatungen, auch wenn das noch nicht im Antragstext steht, auch darüber reden, dass wir unsere Infrastruktur, auch unsere Radwege mithilfe dieser zusätzlichen Mittel wieder auf Vordermann bringen! Lassen Sie uns Lücken im Radwegenetz schließen für mehr Verkehrssicherheit!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir haben viel vor, um den Radverkehr weiter zu stärken. Ich nenne noch drei Beispiele:

Erstens. Wir wollen, dass die Planung von Radwegen einfacher und schneller wird. Eigentlich muss doch ein straßenbegleitender Radweg, der dem Klimaschutz dient, ohne Umweltverträglichkeitsprüfung und ohne Planfeststellungsverfahren möglich sein.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Will das Herr Meyer auch?)

Zweitens. Wir wollen das Radwegekonzept 2016 aktualisieren. Wichtig ist uns dabei die Verlässlichkeit für alle, die sich seit Jahren für einen Radwegelückenschluss einsetzen. Radwegelückenschlüsse, die 2016 unverzichtbar waren, bleiben das auch im Jahr 2025. Das ist für uns klar. Das Land plant und baut diese Radwege Schritt für Schritt. Wir arbeiten

die Prioritätenliste ab, gerade jetzt mit den Mitteln, die zur Verfügung stehen werden.

Drittens. Wir wollen, dass das Land die Kommunen noch besser unterstützt, den Radverkehr zu stärken.

Sehr geehrter Herr Kollege Scharrelmann, weil Sie angesprochen haben, dass Ihnen im Antrag noch etwas zum Thema E-Bikes und Pedelecs fehlt: Ich verweise auf die Nr. 2 des Antrags. Darin geht es nämlich darum, dass dann, wenn Radwege saniert und neu gebaut werden, auch die aktuellen Empfehlungen zugrunde gelegt werden sollen. Es ist natürlich so, dass diese aktuellen Empfehlungen einbeziehen, dass heute viele E-Bikes und Pedelecs unterwegs sind. Insofern: Auch wenn das Wort dort nicht erwähnt ist, wird das inhaltlich sehr wohl aufgegriffen.

Was das Thema Bürgerradwege angeht: Bürger-radwege halten wir für eine gute Ergänzung zu der sonstigen Prioritätenliste, die wir hier im Antrag ansprechen - das Radwegekonzept, das aktualisiert werden soll.

Darüber können wir in den Ausschussberatungen gerne weiter ins Gespräch kommen. Auf jeden Fall sind wir für bürgerschaftliches Engagement für Radwege immer offen und begrüßen das sehr.

(Beifall bei der SPD und von Stephan Christ [GRÜNE])

In diesem Sinne wünsche ich allen einen guten Start in die Fahrradsaison 2025 mit viel Rückenwind und freue mich auf die Ausschussberatung. Vielleicht sehen wir uns ja mal auf dem Weser-Radweg in der Mitte Niedersachsens.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank.

Damit ist die Beratung abgeschlossen. Wir kommen nun zur Ausschussüberweisung.

(Unruhe)

- Ich weiß gar nicht, warum hier so viel Unruhe ist. Liebe Kolleginnen und Kollegen, vielleicht können wir jetzt noch einmal ein bisschen ernst bleiben!

Wir sind jetzt dabei, diesen Antrag in einen Ausschuss zu überweisen: in den Ausschuss für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung. Wer dem so folgen kann, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist einstimmig. Herzlichen Dank.

Für heute haben Sie es geschafft. Ich wünsche Ihnen viel Vergnügen bei den Parlamentarischen Abenden, ein gutes Netzwerk und freue mich, Sie morgen gesund und munter wiederzusehen.

Schluss der Sitzung: 19:11 Uhr.

